OHIO STATE
UNIVERSITY
LIBRARIES

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Deutsche Ausgabe.

Berlin

1. Jahrgang - Heft 1. 24 September 1921. – 3. Jahrgang - Heft 182. 20 Dezember 1923.

Wien

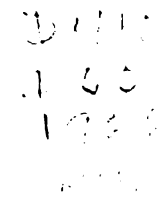
3. Jahrgang - Heft 183. 22 Dezember 1923. – 6. Jahrgang - Heft 51. 30 März 1926.

Berlin

6. Jahrgang - Heft 52. 6 April 1926. – 13. Jahrgang - Heft 27. 3 März 1933.

Feltrinelli reprint
Via Andegari 6
Milano
1967

Feltrinelli Reprint
in collaborazione con la Biblioteca dell'Istituto G. G. Feltrinelli



La Tipografica Varese - Varese

Inhalts-Verzeichnis

der

Internationalen Presse-Korrespondenz

für das zweite Halbjahr 1922

Inhalts-Verzeichnis

der

Internationalen Presse-Korrespondenz

für das zweite Halbjahr 1922

Namen-Verzeichnis der Mitarbeiter

(in alphabetischer Reihenfolge.)

A., R., Nr. 170, S. 1114, Nr. 172. S. 1133.
Aakermann, Alfred, Nr. 245, S. 1846.
Albert, R., Nr. 143, S. 902. Nr. 177, S. 1171.
Alexander, E., Nr. 177, S. 1165.
Alexander, G. G. L., Nr. 126, S. 6. Nr. 153, S. 982. Nr. 182, S. 1212. Nr. 198, S. 1332. Nr. 199, S. 1340. Nr. 211, S. 1462. Nr. 217, S. 1550.
Alles, Hans, Nr. 217, S. 1546.
Andersen-Nexö, Martin, Nr. 231, S. 1707.
Andersson, Gustav, Nr. 220, S. 1572.
Arbori-Ralli, Nr. 150, S. 959.
Aschmarin, Nr. 245, S. 1847.
Askew, W., Nr. 217, S. 1545.
Azzarina, Nr. 148, S. 951.
Badulescu, A., Nr. 164, S. 1063. Nr. 182, S. 1212. Nr. 214, 1496.
Barthel, Max, Nr. 200, S. 1348.
Bauer, Else, Nr. 175, S. 1155. Nr. 202, S. 1367. Nr. 210, S. 1451. Nr. 242, S. 1827.
Beck, R., Nr. 143, S. 897.
Becker, Karl, Nr. 127, S. 834, Nr. 128, S. 838.
Bell, Thomas, Nr. 132, S. 851, Nr. 136, S. 869.
Bibring, D., Nr. 243, S. 1835.
Bilas, A., Nr. 178, S. 1174.
Bittel, Karl, Nr. 158, S. 1015, Nr. 206, S. 1407, Nr. 221, S. 1456, Nr. 225, S. 1630, Nr. 233, S. 1729.
Block, Emma, Nr. 130, S. 843.
Bobet, H., Nr. 193, S. 1282, Nr. 216, S. 1516.
Bolgar, Alex, Nr. 153, S. 978, Nr. 177, S. 1166, Nr. 191, S. 1264, Nr. 193, S. 1281, Nr. 213, S. 1479.
Bordiga, A., Nr. 198, S. 1330.
Boross, Ladislaus, F., Nr. 135, S. 859, Nr. 146, S. 942.
Böttcher, Paul, Nr. 217, S. 1544.
Bouthoonier, Paul, Nr. 178, S. 1178.
Brandenburgski, J., Nr. 228, S. 1657.
Brandler, Heinrich, Nr. 135, S. 860, Nr. 175, S. 1153, Nr. 179, S. 1186, Nr. 191, S. 1266, Nr. 199, S. 1339, Nr. 209, S. 1727, Nr. 238, S. 1789.
Braunthal, Bertha, Nr. 245, S. 1850.
Browder, Earl, R., Nr. 190, S. 1258.
Bucharin, N., Nr. 126, S. 1, Nr. 127, S. 829, Nr. 229, S. 1691.
Bull, E. W., Nr. 216, S. 1514.
Bunting, B. S., Nr. 216, S. 1538.
Burian, Edm., Nr. 245, S. 1852.
C. M., Nr. 198, S. 1332.
Carr, J., Nr. 216, S. 1536.
Casparova, Nr. 150, S. 959.
Chambelland, Maurice, Nr. 179, S. 1194.
D., K., Nr. 233, S. 1729.
Dahlem, Franz, Nr. 206, S. 1408, Nr. 218, S. 1537, Nr. 238, S. 1736.
Delhasé, H., Nr. 218, S. 1556.
Demar, W., Nr. 156, S. 997.
Dolezal, Johann, Nr. 165, S. 1072.
Domski, L., Nr. 136, S. 871, Nr. 143, S. 896, Nr. 146, S. 932, Nr. 153, S. 975, Nr. 186, S. 1232, Nr. 198, S. 1269.
Doutheil, E., Nr. 190, S. 1267.
Dubois, A., Nr. 174, S. 1142, Nr. 207, S. 1416, Nr. 233, S. 1730.
Duncker, Hermann, Nr. 204, S. 1386, Nr. 220, S. 1574, Nr. 242, S. 1829.
Dunois, Amédie, Nr. 191, S. 1265.
Durak, Iwan, Nr. 133, S. 853, Nr. 178, S. 1180, Nr. 186, S. 1238.
Earsman, W. P., Nr. 150, S. 960, Nr. 158, S. 1010, Nr. 163, S. 1044, Nr. 216, S. 1540.
Enderle, A., Nr. 143, S. 901, Nr. 155, S. 991.
Eyduck, Nr. 143, S. 902, Nr. 147, S. 945.
Fink, Gerhard, Nr. 155, S. 989, Nr. 165, S. 1073, Nr. 174, S. 1143, Nr. 194, S. 1296, Nr. 198, S. 1328, Nr. 202, S. 1364, Nr. 204, S. 1382, Nr. 216, S. 1508, Nr. 244, S. 1839.
Foster, Wm. Z., Nr. 150, S. 963, Nr. 204, S. 1384.
Frey, J., Nr. 192, S. 1272, Nr. 192, S. 1278.
Friedländer, Paul, Nr. 192, S. 1277.
Friedrich, A., Nr. 141, S. 889.
Friedrich, W., Nr. 216, S. 1510.
Frölich, Paul, Nr. 188, S. 1249, Nr. 201, S. 1355, Nr. 202, S. 1362, Nr. 212, S. 1468, Nr. 225, S. 1626, Nr. 238, S. 1790.
Georg, Nr. 175, S. 1156, Nr. 177, S. 1167, Nr. 182, S. 1207, Nr. 190, S. 1256, Nr. 204, S. 1381, Nr. 209, S. 1446.
Geschke, O., Nr. 186, S. 1248.
Ginsburg, D., Nr. 225, S. 1627.
Ginsburg, L., Nr. 170, S. 1114
Greco, J., Nr. 211, S. 1460.
Grove, George, Nr. 216, S. 1531.
Guerrero, L., Nr. 233, S. 1733.
Guttmann, Ketty, Nr. 127, S. 832, Nr. 181, S. 1200.
H., A., Nr. 245, S. 1846.
Haidt, Ernst, Nr. 164, S. 1060, Nr. 180, S. 1193, Nr. 192, S. 1274, Nr. 242, S. 1826.
Hardy, Geo, Nr. 184, S. 1223, Nr. 186, S. 1235, Nr. 188, S. 1247.
Heckert, Fritz, Nr. 134, S. 855, Nr. 164, S. 1047, Nr. 196, S. 1329.
Hegna, Trond, Nr. 216, S. 1514.
Heine, Eva, Nr. 180, S. 1195.
Hellberg, Sigvald, Nr. 163, S. 1041.
Henriet, A., Nr. 178, S. 1177.
Herzog, Jak., Nr. 153, S. 981, Nr. 166, S. 1082.
Heseelbarth, Nr. 126, S. 9.
Hevesi, Nr. 146, S. 941, Nr. 156, S. 1000.
Hoernle, Helene, Nr. 214, S. 1494.
Holitscher, Arthur, Nr. 200, S. 1349, Nr. 231, S. 1706.
Hossi el Oraly, M., Nr. 216, S. 1539.
Hübner, Karl, Nr. 192, S. 1275.
Hürlimann, Hans, Nr. 169, S. 1110.
Ingulski, A., Nr. 204, S. 1384.
Ischak-Scheik-Samun, Nr. 193, S. 1284.
Isch, W., Nr. 220, S. 1570.
Jacoby, Richard, Nr. 126, S. 5.
Jacquemotte, J., Nr. 153, S. 979, Nr. 241, S. 1819.
Jaroschewski, M., Nr. 184, S. 1221
Joss, Wm. J., Nr. 227, S. 1647.
Jung, Franz, Nr. 126, S. 4.
Jusso, Nr. 169, S. 1109.
Kabakitschieff, Christo, Nr. 197, S. 1319, Nr. 216, S. 1523.
Kalinin, M., Nr. 244, S. 1838.
Kapeljusch, Nr. 150, S. 959, Nr. 178, S. 1179.
Kaplun, S., Nr. 212, S. 1466.
Karl, F., Nr. 182, S. 1207.
Katalina, Martinez, Nr. 217, S. 1549

Katayama, Sen, Nr. 164, S. 1064, Nr. 165, S. 1078, Nr. 167, S. 1088, Nr. 188, S. 1245, Nr. 204, S. 1381, Nr. 210, S. 1448, Nr. 216, S. 1528.
Kayal, Georges, Nr. 214, S. 1491.
Kendall, Dawe, Nr. 164, S. 1068.
Ker, A., Nr. 145, S. 928, Nr. 245, S. 1845.
Kiraly, Albert, Nr. 165, S. 1076, Nr. 197, S. 1320, Nr. 227, S. 1650.
Koenen, Wilhelm, Nr. 136, S. 865, Nr. 216, S. 1503.
Kon, Felix, Nr. 132, S. 852, Nr. 207, S. 1414.
Koritschoner, Franz, Nr. 192, S. 1278, Nr. 217, S. 1547.
Korsch, Karl, Nr. 176, S. 1163, Nr. 194, S. 1295, Nr. 244, S. 1843.
Kossior, Wladimir, Nr. 166, S. 1083, Nr. 203, S. 1375.
Kostrjowa, W., Nr. 243, S. 1831.
Kramaroff, G., Nr. 143, S. 899, Nr. 201, S. 1359, Nr. 233, S. 1734.
Kreibich, Karl, Nr. 129, S. 841, Nr. 143, S. 900, Nr. 180, S. 1194, Nr. 181, S. 1203, Nr. 193, S. 1285, Nr. 197, S. 1318, Nr. 216, S. 1512, Nr. 228, S. 1655, Nr. 243, S. 1834.
Kunte, F., Nr. 164, S. 1057, Nr. 179, S. 1183.
Kuusinen, Nr. 153, S. 976.
Lada, W., Nr. 146, S. 939, Nr. 158, S. 1014, Nr. 210, S. 1454, Nr. 217, S. 1549.
Lan, J. S., Nr. 167, S. 1089.
Larin, J., Nr. 166, S. 1081, Nr. 167, S. 1089, Nr. 169, S. 1105.
Lauridan, Henri, Nr. 244, S. 1837, Nr. 245, S. 1851.
Lecache, Bernard, Nr. 244, S. 1840.
Leder, Z., Nr. 225, S. 1632.
Lemoine, Pierre, Nr. 214, S. 1491.
Lenin, Nr. 233, S. 1733.
Leonetti, Alfonso, Nr. 233, S. 1731.
Levy, Georges, Nr. 196, S. 1312.
Loaf, T., Nr. 164, S. 1054.
Loewetzki, D., Nr. 233, S. 1730.
Lopes, M., Nr. 233, S. 1732.
Losowski, A., Nr. 201, S. 1356, Nr. 239, S. 1796, Nr. 241, S. 1815.
Louis, Paul, Nr. 132, S. 847, Nr. 141, S. 890, Nr. 156, S. 996, Nr. 167, S. 1087, Nr. 227, S. 1646.
Louzon, R., Nr. 233, S. 1731, Nr. 241, S. 1817.
Ludwig, E., Nr. 136, S. 872, Nr. 143, S. 899, Nr. 163, S. 1042, Nr. 175, S. 1151, Nr. 177, S. 1168, Nr. 186, S. 1234, Nr. 190, S. 1254.
Lunatscharski, A. W., Nr. 212, S. 1464.
Macdonald, Jack, Nr. 209, S. 1443.
Maciejewski, Nr. 172, S. 1134, Nr. 204, S. 1385.
Magyar, Ludwig, Nr. 127, S. 830 und S. 831, Nr. 131, S. 843, Nr. 139, S. 881, Nr. 140, S. 883 und S. 885, Nr. 215, S. 1499, Nr. 231, S. 1705.
Mai, Anna, Nr. 141, S. 892.
Mai, F., Nr. 182, S. 1209.
Majski, J., Nr. 241, S. 1817.
Mann, Tom, Nr. 169, S. 1106.
Marchlewski, J., Nr. 185, S. 1227.
Martin, A. B., Nr. 126, S. 7.
Martovic, Nr. 238, S. 1788.
Maslow, A., Nr. 141, S. 894.
Maslowski, Peter, Nr. 176, S. 1158, Nr. 180, S. 1190, Nr. 182, S. 1206, Nr. 184, S. 1221, Nr. 207, S. 1414, Nr. 209, S. 1441.
Maurin, J., Nr. 206, S. 1406.
Melnitschanski, Nr. 212, S. 1467.
Merlay, Michel, Nr. 178, S. 1173.
Mermet, Nr. 220, S. 1572.
Meyer, Ernst, Nr. 135, S. 858, Nr. 141, S. 887, Nr. 166, S. 1079, Nr. 181, S. 1202, Nr. 196, S. 1316, Nr. 207, S. 1417, Nr. 238, S. 1783.
Miljutin, V., Nr. 203, S. 1372, Nr. 210, S. 1449.
Monmousseau, Gaston, Nr. 238, S. 1787.
Mukherji, Abani, Nr. 164, S. 1065.
Müller, Karl, Nr. 126, S. 9.
Münzenberg, Willy, Nr. 126, S. 1, Nr. 150, S. 964, Nr. 200, S. 1345, Nr. 241, S. 1822.
Nermann, Ture, Nr. 199, S. 1335.
Neumann, Heinz, Nr. 174, S. 1141, Nr. 184, S. 1219, Nr. 194, S. 1290.
Newbold, Q. T. Walton, Nr. 188, S. 1246.
Nin, Andres, Nr. 141, S. 892, Nr. 162, S. 1034, Nr. 169, S. 1107, Nr. 181, S. 1200, Nr. 209, S. 1442, Nr. 211, S. 1458.
Novacowic, Kostav, Nr. 163, S. 1045, Nr. 172, S. 1138, Nr. 175 S. 1153.
Obitz, G., Nr. 245, S. 1848.
Oehring, W., Nr. 200, S. 1348.
Ollivier, Marcel, Nr. 128, S. 839, Nr. 155, S. 992, Nr. 172, S. 1132, Nr. 174, S. 1144, Nr. 176, S. 1162, Nr. 178, S. 1180, Nr. 191, S. 1265.
Orhan, Nr. 228, S. 1656.
P., E., Nr. 174, S. 1145.
Palieux, Al., Nr. 218, S. 1554.
Pascal, Pierre, Nr. 146, S. 935, Nr. 155, S. 988, Nr. 156, S. 998, Nr. 243, S. 1832.
Patschenko, V., Nr. 211, S. 1461.
Paul, Eugen, Nr. 136, S. 868, Nr. 170, S. 1117, Nr. 172, S. 1137, Nr. 176, S. 1158, Nr. 194, S. 1292, Nr. 243, S. 1834.
Peluso, Edmondo, Nr. 182, S. 1210, Nr. 206, S. 1405.
Penelon, J. F., Nr. 211, S. 1460.
Pieck, Wilhelm, Nr. 216, S. 1505.
Pögelmann, Nr. 143, S. 903.
Pollit, Harry, Nr. 141, S. 891, Nr. 150, S. 962.
Price, Philipps M., Nr. 212, S. 1469, Nr. 242, S. 1824.
Prokowski, M., Nr. 186, S. 1233.
Quelch, Tom, Nr. 146, S. 940.
R., V., Nr. 244, S. 1841.
Radek, Karl, Nr. 125, S. 809, Nr. 127, S. 828 und S. 833, Nr. 128, S. 837, Nr. 132, S. 846, Nr. 135, S. 857, Nr. 137, S. 873, Nr. 142, S. 896, Nr. 146, S. 933, Nr. 151, S. 965, Nr. 152, S. 969, Nr. 155, S. 985, Nr. 156, S. 995, Nr. 160, S. 1025, Nr. 162, S. 1033, Nr. 163, S. 1039, Nr. 172, S. 1131, Nr. 173, S. 1139, Nr. 174, S. 1147, Nr. 176, S. 1157, Nr. 178, S. 1179, Nr. 181, S. 1197, Nr. 182, S. 1205, Nr. 184, S. 1224, Nr. 186, S. 1236, Nr. 188, S. 1244, Nr. 190, S. 1253, Nr. 194, S. 1289, Nr. 196, S. 1309, Nr. 198, S. 1325, Nr. 201, S. 1353, Nr. 202, S. 1361, Beilage zu Nr. 203, S. 1377, Beilage zu Nr. 204, S. 1387, Nr. 209, S. 1439, Nr. 211, S. 1457, Nr. 227, S. 1645, Nr. 235, S. 1742.
Rakosi, M., Nr. 197, S. 1320.
Rasch, Irmgard, Nr. 182, S. 1210, Nr. 194, S. 1291.
Rau, H., Nr. 163, S. 1043, Nr. 167, S. 1091.
Reesma, Nr. 218, S. 1555.
Repossi, Luigi, Nr. 164, S. 1056.
Reußner, Fritz, Nr. 132, S. 849.
Rive, Pierre, Nr. 178, S. 1175.
Rosenberg, Arthur, Nr. 145, S. 927, Nr. 155, S. 986, Nr. 157, S. 1007, Nr. 162, S. 1033, Nr. 175, S. 1156, Nr. 179, S. 1181, Nr. 191, S. 1263, Nr. 218, S. 1553, Nr. 220, S. 1569, Nr. 225, S. 1627, Nr. 233, S. 1728, Nr. 239, S. 1791.
Rotstein, F., Nr. 165, S. 1073.
Roy, Evelyn, Nr. 203, S. 1370.
Roy, M. N., Nr. 136, S. 867, Nr. 169, S. 1103, Nr. 199, S. 1333.
Rubiner, Frida, Nr. 242, S. 1825.
Rück, Fritz, Nr. 156, S. 995, Nr. 163, S. 1046.
Rudas, Ladislaus, Nr. 141, S. 893.
Rutgers, S. J., Nr. 126, S. 10.
S., P., Nr. 167, S. 1094.
Sachse, W., Nr. 170, S. 1118, Nr. 197, S. 1324.
Schaffir, J., Nr. 166, S. 1085, Nr. 174, S. 1148, Nr. 176, S. 1162, Nr. 177, S. 1166, Nr. 179, S. 1188, Nr. 181, S. 1199, Nr. 186, S. 1231, Nr. 190, S. 1259, Nr. 194, S. 1291.
Schatzkin, Lazar, Nr. 174, S. 1145, Nr. 210, S. 1451.
Scholem, W., Nr. 169, S. 1105, Nr. 181, S. 1198.
Schönlank, B., Nr. 207, S. 1418.
Schreiber, Dina, Nr. 148, S. 952, Nr. 218, S. 1556, Nr. 220, S. 1570.
Schüller, Richard, Nr. 167, S. 1092.
Schumann, Georg, Nr. 162, S. 1038.
Sellier, Louis, Nr. 158, S. 1009.
Serge, Victor, Nr. 158, S. 1012, Nr. 196, S. 1311, Nr. 198, S. 1327, Nr. 207, S. 1415, Nr. 212, S. 1470, Nr. 220, S. 1573, Nr. 227, S. 1648.
Sinowjew, G., Nr. 132, S. 845, Nr. 148, S. 947, Nr. 153, S. 981, Nr. 191, S. 1261, Nr. 197, S. 1317, Nr. 212, S. 1463, Nr. 214, S. 1489.
Sirola, Yrjö, Nr. 212, S. 1470.
Skalak, Josef, Nr. 136, S. 866.
Slepak, S., Nr. 141, S. 888.
Smeral, B., Nr. 126, S. 3, Nr. 180, S. 1193.
Smith, M., Nr. 164, S. 1049.
Smurgis, J., Nr. 164, S. 1066.
Sobottka, Gustav, Nr. 148, S. 950, Nr. 165, S. 1074, Nr. 176, S. 1159, Nr. 180, S. 1191.
Sokolnikow, J., Nr. 199, S. 1336, Nr. 242, S. 1826.
Sosnowski, L., Nr. 136, S. 871.
Souvarine, Boris, Nr. 145, S. 930.
Spectator, Nr. 200, S. 1346.
Spielmann, Victor, Nr. 244, S. 1838.
Stanitsch, Nr. 164, S. 1061.
Steklow, J., Nr. 225, S. 1631.
Stern, V., Nr. 132, S. 848, Nr. 170, S. 1112, Nr. 175, S. 1152, Nr. 192, S. 1269, Nr. 194, S. 1292, Nr. 198, S. 1326, Nr. 219, S. 1564.
Stirner, Alfred, Nr. 216, S. 1537.
Stoecker, Walter, Beilage zu Nr. 199, S. 1341
Stoklitzki, A., Nr. 212, S. 1465.
Strasser, Isa, Nr. 188, S. 1249.
Sturm, F., Nr. 176, S. 1160. Nr. 180, S. 1196. Nr. 196, S. 1310.

Stutschka, P., Nr. 140, S. 884.
Swabeck, Arne, Nr. 162, S. 1035. Nr. 194, S. 1293. Nr. 196, S. 1313.
Szanto, Bela, Nr. 178, S. 1176.
Terracini, Umberto, Nr. 148, S. 949. Nr. 150, S. 957. Nr. 162, S. 1031. Nr. 190, S. 1255. Nr. 203, S. 1376. Nr. 216, S. 1519. Nr. 217, S. 1543. Nr. 218, S. 1551. Nr. 242, S. 1823.
Thalheimer, August, Nr. 155, S. 986. Nr. 165, S. 1071. Nr. 170, S. 1116. Nr. 199, S. 1338.
Tittel, H., Nr. 243, S. 1832.
Togliatti, Palmiro, Nr. 186, S. 1237.
Tokarski, Nr. 164, S. 1059.
Toureite, Guy, Nr. 177, S. 1169.
Treint, Albert, Nr. 163, S. 1040. Nr. 174, S. 1146. Nr. 179, S. 1185. Nr. 181, S. 1199. Nr. 197, S. 1321. Nr. 202, S. 1365. Nr. 203, S. 1373.
Trotzki, L., Nr. 175, S. 1149. Nr. 201, S. 1356. Nr. 204, S. 1379. Nr. 206, S. 1403. Nr. 207, S. 1411. Nr. 220, S. 1567. Nr. 233, S. 1725. Nr. 238, S. 1786. Nr. 241, S. 1818.
Tschitscherin, Georg, Nr. 210, S. 1447, Nr. 228, S. 1653.
Ulan, N., Nr. 179, S. 1182. Nr. 199, S. 1336. Nr. 206, S. 1404.
Valetzky, N., Nr. 218, S. 1555.
Vanter, Gerard, Nr. 132, S. 848. Nr. 146, S. 941. Nr. 216, S. 1513.
Varga, Eugen, Nr. 136, S. 868. Nr. 144, S. 905/921. Nr. 171, S. 1119/1128. Nr. 180, S. 1191. Nr. 203, S. 1374. Nr. 208, S. 1419/1437.
Vecchi, Nr. 155, S. 990.
Vretling, Arvid, F., Nr. 165, S. 1076.
W., K., Nr. 214, S. 1495.
Walcher, J., Nr. 214, S. 1493. Nr. 225, S. 1629. Nr. 227, S. 1649. Nr. 234, S. 1739. Nr. 245, S. 1849.
Wallari, Nr. 146, S. 938.
Walter, A., Nr. 169, S. 1107.
Ware, H. M., Nr. 162, S. 1037.
Weißkopf, F., C., Nr. 207, S. 1417.
Werner, J., Nr. 128, S. 840.
Wertheim, Johannes, Nr. 199, S. 1337.
Wieser, Fritz, Nr. 238, S. 1785.
Wilhelm, K., Nr. 197, S. 1322.
Wilenski, W., Nr. 166, S. 1080. Nr. 179, S. 1183.
Winokurow, A., Nr. 228, S. 1660.
Wottinski, Nr. 150, S. 958. Nr. 153, S. 977. Nr. 196, S. 1310. Nr. 216, S. 1527.
Wujowitsch, W., Nr. 228, S. 1660.
Wulfson, S., Nr. 170, S. 1115.
Wynkoop, Nr. 180, S. 1189.
Z., A., Nr. 216, S. 1525.
Z., X., Nr. 227, S. 1651.
Zelenopolski, N., Nr. 184, S. 1220.

Namen-Verzeichnis der Mitarbeiter

(Nach Ländern.)

AEGYPTEN
Hosni el Oraly, M., Nr. 216, S. 1539.
Kayal, Georges, Nr. 214, S. 1491.
Kendall, Dawe, Nr. 164, S. 1068.
Lemoine, Pierre, Nr. 214, S. 1491.

AFRIKA
Bunting, B. S., Nr. 216, S. 1538.
Lopes, M., Nr. 233, S. 1732.
Spielmann, Victor, Nr. 244, S. 1838.

AMERIKA
Beck, R., Nr. 143, S. 897.
Browder, Earl R., Nr. 190, S. 1258.
Carr, J., Nr. 216, S. 1536.
Foster, Wm. Z., Nr. 150, S. 963. Nr 204, S. 1384.
Grove, George, Nr. 216, S. 1531.
Martin, A. B., Nr. 126, S. 7.
Stirner, Alfred, Nr. 216, S. 1537.
Swabeck, Arne, Nr. 162, S. 1035. Nr. 194, S. 1293. Nr. 196, S. 1313.
Ware, H. M., Nr. 162, S. 1037.

ARGENTINIEN
Grecco, J., Nr. 211, S. 1460.
Penelon, J. F., Nr. 211, S. 1460.

ASERBEIDSCHAN
Ischak-Scheik-Saman, Nr. 193, S. 1284.

AUSTRALIEN
Earsman, W. P., Nr. 150, S. 960. Nr 156, S. 1010. Nr. 163, S. 1044. Nr. 216, S. 1540.

BELGIEN
Jacquemotte, J., Nr. 153, S. 979. Nr. 241, S. 1819.
Mermet, Nr. 220, S. 1572.

BULGARIEN
Kabaktschieff, Chr., Nr. 197, S. 1319. Nr. 216, S. 1525.

CHINA
Smurgis, J., Nr. 164, S. 1066.

CUBA
Guerrero, L., Nr. 233, S. 1733.

DANZIG
H., A., Nr. 245, S. 1846.

DAENEMARK
Hellberg, Sigvald, Nr. 163, S. 1041.

DEUTSCHLAND
Alexander, E., Nr. 177, S. 1165.
Alexander, G. G. L., Nr. 126, S. 6. Nr. 153, S. 982. Nr. 182, S. 1212. Nr. 198, S. 1332. Nr. 199, S. 1340. Nr. 211, S. 1462. Nr. 217, S. 1550.
Alles, Hans, Nr. 217, S. 1546.
Barthel, Max, Nr. 200, S. 1348.
Baum, Else, Nr. 175, S. 1155. Nr. 202, S. 1367. Nr. 210, S. 1451. Nr. 242, S. 1827.
Becker, Karl, Nr. 127, S. 834. Nr. 128, S. 838.
Bittel, Karl, Nr. 158, S. 1015. Nr. 206, S. 1407. Nr. 211, S. 1458. Nr. 225, S. 1630. Nr. 233, S. 1729.
Böttcher, Paul, Nr. 217, S. 1544.
Brandler, Heinrich, Nr. 135, S. 860. Nr. 175, S. 1153. Nr. 179, S. 1186. Nr. 191, S. 1266. Nr. 199, S. 1339. Nr. 233, S. 1727. Nr. 238, S. 1789.
Braunthal, Bertha, Nr. 245, S. 1850.
Dahlem, Franz, Nr. 206, S. 1408. Nr. 218, S. 1557. Nr. 233, S. 1736.
Duncker, Hermann, Nr. 204, S. 1386. Nr. 220, S. 1574. Nr. 242, S. 1829.
Durak, Iwan, Nr. 133, S. 853. Nr. 178, S. 1180. Nr. 186, S. 1238.
Enderle, A., Nr. 143, S. 901. Nr. 155, S. 991.
Fink, G., Nr. 155, S. 989. Nr. 165, S. 1073. Nr. 174, S. 1143. Nr. 194, S. 1296. Nr. 198, S. 1328. Nr. 202, S. 1364. Nr. 204, S. 1382. Nr. 216, S. 1508. Nr. 244, S. 1839.
Friedrich, A., Nr. 141, S. 889.
Frölich, Paul, Nr. 188, S. 1249. Nr. 201, S. 1355. Nr. 202, S. 1362. Nr. 212, S. 1468. Nr. 225, S. 1626. Nr. 238, S. 1790.
Geschke, O., Nr. 188, S. 1248.
Guttmann, Ketty, Nr 127, S. 832. Nr. 181, S. 1200.
Heckert, Fritz, Nr. 134, S. 855. Nr. 164, S. 1047. Nr. 198, S. 1329.
Heine, Eva, Nr. 180, S. 1195.
Hoernle, Helene, Nr. 214, S. 1494.
Holitscher, Arthur, Nr. 200, S. 1349. Nr. 231, S. 1706.
Jacoby, Richard, Nr. 126, S. 5.
Jung, Franz, Nr. 126, S. 4.
Jusso, Nr. 169, S. 1109.
Karl, F., Nr. 182, S. 1207.
Koenen, Wilhelm, Nr. 136, S. 865. Nr. 216, S. 1503.
Korsch, Karl, Nr. 176, S. 1163. Nr. 194, S. 1295. Nr. 244, S. 1843.
Lada, W., Nr. 146, S. 939. Nr. 158, S. 1014. Nr. 210, S. 1454. Nr. 217, S. 1549.
Leder, Z., Nr. 225, S. 1632.
Ludwig, E., Nr. 136, S. 872. Nr. 143, S. 899. Nr. 163, S. 1042. Nr. 175, S. 1151. Nr. 177, S. 1168. Nr. 186, S. 1234. Nr. 190, S. 1254.
Mai, Anna, Nr. 141, S. 892.
Maslow, A., Nr. 141, S. 894.
Maslowski, Peter, Nr. 176, S. 1158. Nr. 180, S. 1190. Nr. 182, S. 1206. Nr. 184, S. 1221. Nr. 207, S. 1414. Nr. 209, S. 1441.
Meyer, Ernst, Nr. 135, S. 858. Nr. 141, S. 887. Nr. 166, S. 1079. Nr. 181, S. 1202. Nr. 196, S. 1316. Nr. 207, S. 1417. Nr. 238, S. 1783.
Müller, Karl, Nr. 126, S. 9.
Münzenberg, W., Nr. 126, S. 1. Nr. 150, S. 964. Nr. 200, S. 1345. Nr. 241, S. 1822.
Neumann, Heinz, Nr. 174, S. 1141. Nr. 184, S. 1219. Nr. 194, S. 1290.
Obitz, G., Nr. 245, S. 1848.
Oehring, W., Nr. 200, S. 1348.
Pieck, Wilhelm, Nr. 216, S. 1505.
Rasch, Irmgard, Nr. 182, S. 1210. Nr. 194, S. 1291.
Rau, H., Nr. 163 S. 1043. Nr. 167, S. 1091.
Reußner, Fritz, Nr. 132, S. 849.

Rosenberg, Artur. Nr. 145, S. 927. Nr. 155, S. 986. Nr. 157, S. 1007. Nr. 162, S. 1033. Nr. 175, S. 1156. Nr. 179, S. 1181. Nr. 191, S. 1263. Nr. 218, S. 1553. Nr. 220, S. 1569. Nr. 225, S. 1627. Nr. 233, S. 1728. Nr. 239, S. 1791.
Rück, Fritz, Nr. 156, S. 995. Nr. 163, S. 1046.
Sachse, W., Nr. 170, S. 1118. Nr. 197, S. 1324.
Scholem, W., Nr. 169, S. 1105. Nr. 181, S. 1198.
Schönlank, B., Nr. 207, S. 1418.
Schreiber, Dina, Nr. 148, S. 952. Nr. 218, S. 1556. Nr. 220, S. 1570.
Schumann, Georg, Nr. 162, S. 1038.
Sobottka, Gustav, Nr. 148, S. 950. Nr. 165, S. 1074. Nr. 176, S. 1159. Nr. 180, S. 1191.
Spectator, Nr. 200, S. 1346.
Stoecker, Walter, Beilage zu Nr. 199, S. 1341.
Thalheimer, August, Nr. 155, S. 986. Nr. 165, S. 1071. Nr. 170, S. 1116. Nr. 199, S. 1338.
Tittel, H., Nr. 243, S. 1832.
W., K., Nr. 214, S. 1495.
Walcher, J., Nr. 214, S. 1493. Nr. 225, S. 1629. Nr. 227, S. 1649. Nr. 234, S. 1739. Nr. 245, S. 1849.
Walter, A., Nr. 169, S. 1107.
Werner, L., Nr. 128, S. 840.
Wilhelm, K., Nr. 197, S. 1322.

ENGLAND

Askew, W., Nr. 217, S. 1545.
Bell, Thomas, Nr. 132, S. 851. Nr. 136, S. 869.
Hardy, Geo. Nr. 184, S. 1223. Nr. 186, S. 1235. Nr. 188, S. 1247.
Joss, Wm. J., Nr. 227, S. 1647.
Mann, Tom, Nr. 169, S. 1106.
Newbold, G. T. Walton, Nr. 188, S. 1246.
Pollit, Harry, Nr. 141, S. 891. Nr. 150, S. 962.
Price, Philips, Nr. 212, S. 1469. Nr. 242, S. 1824.
Quelch, Tom, Nr. 146, S. 940.
Smith, M., Nr. 164, S. 1049.
Zelenopolski, N., Nr. 184, S. 1220.

ESTLAND

A., R., Nr. 170, S. 1114. Nr. 172, S. 1133.
Pögelmann, Nr. 143, S. 903.

FINNLAND

Kuusinen, Nr. 153, S. 976.
Sirola, Yrjö, Nr. 212, S. 1470.
Wallari, Nr. 146, S. 938.

FRANKREICH

Albert, R., Nr. 143, S. 902. Nr. 177, S. 1171.
Bouthonnier, Paul, Nr. 178, S. 1178.
Chambelland, Maurice, Nr. 179, S. 1184.
Delfossé, H., Nr. 218, S. 1556.
Dondicol, E., Nr. 190, S. 1257.
Dubois, A., Nr. 174, S. 1142. Nr. 207, S. 1416. Nr. 233, S. 1730.
Dunois, Amédie, Nr. 191, S. 1265.
Henriet, A., Nr. 178, S. 1177.
Ker, A., Nr. 145, S. 928. Nr. 245, S. 1845.
Lauridan, Henri, Nr. 244, S. 1837. Nr. 245, S. 1851.
Lecache, Bernard, Nr. 244, S. 1840.
Levy, Georges, Nr. 196, S. 1312.
Louis, Paul, Nr. 132, S. 847. Nr. 141, S. 890. Nr. 156, S. 996. Nr. 167, S. 1087. Nr. 227, S. 1646.
Louzon, R., Nr. 233, S. 1731. Nr. 241, S. 1817.
Merlay, Michel, Nr. 178, S. 1173.
Monmousseau, Gaston, Nr. 238, S. 1787.
Ollivier, Marcel, Nr. 128, S. 839. Nr. 155, S. 992. Nr. 172, S. 1132. Nr. 174, S. 1144. Nr. 176, S. 1162. Nr. 178, S. 1180. Nr. 191, S. 1265.
Pascal, Pierre, Nr. 146, S. 935. Nr. 155, S. 988. Nr. 156, S. 998. Nr. 243, S. 1832.
Rive, Pierre, Nr. 178, S. 1175.
Sellier, Louis, Nr. 158, S. 1009.
Serge, Victor, Nr. 158, S. 1012. Nr. 196, S. 1311. Nr. 198, S. 1327. Nr. 207, S. 1415. Nr. 212, S. 1470. Nr. 220, S. 1573. Nr. 227, S. 1648.
Souvarine, Boris, Nr. 145, S. 930.
Tourette, Guy, Nr. 177, S. 1169.
Treint, Albert, Nr. 163, S. 1040. Nr. 174, S. 1146. Nr. 179, S. 1185. Nr. 181 S. 1199. Nr. 197, S. 1321. Nr. 202, S. 1365. Nr. 203, S. 1373.

HOLLAND

Reesma, Nr. 218, S. 1555.
Rutgers, S. J., Nr. 126, S. 10.
Vanter, Gerard, Nr. 132, S. 848. Nr. 146, S. 941. Nr. 216, S. 1513.
Wynkoop, Nr. 180, S. 1189.

INDIEN

Mukherji, Abani, Nr. 164, S. 1065.
Roy, Evelyn, Nr. 233, S. 1570.
Roy, M. N., Nr. 136, S. 867. Nr. 169, S. 1103. Nr. 193, S. 1287. Nr. 199, S. 1333.

ITALIEN

Azzarina, Nr. 148, S. 951.
Bordiga, A., Nr. 193, S. 1330.
Leonetti, Alfonso, Nr. 233, S. 1731.
P., E., Nr. 174, S. 1145.
Peluso, Edmondo, Nr. 182, S. 1210. Nr. 206, S. 1405.
Repossi, Luigi, Nr. 164, S. 1056.
Togliatti, Palmiro, Nr. 186, S. 1237.
Terracini, Umberto, Nr. 148, S. 949. Nr. 150, S. 957. Nr. 162, S. 1031. Nr. 190, S. 1255. Nr. 203, S. 1376. Nr. 216, S. 1519. Nr. 217, S. 1543. Nr. 218, S. 1551. Nr. 242, S. 1823.
Vecchi, Nr. 155, S. 990.

JAPAN

Katayama, Sen, Nr 164, S. 1064. Nr. 165, S. 1078. Nr. 167, S. 1088. Nr. 188, S. 1245. Nr. 204, S. 1381. Nr. 210, S. 1448. Nr. 216, S. 1528.

JUGOSLAWIEN

Marlovic, Nr. 238, S. 1788.
Novacovic, K., Nr. 163, S. 1045. Nr. 172, S. 1138. Nr. 175, S. 1153.
R., V., Nr. 244, S. 1841.
Wujowitsch, W., Nr. 228, S. 1660.

KANADA

Macdonald, Jack, Nr. 209, S. 1443.

LETTLAND

S., P., Nr. 167, S. 1094.
Slutschka, P., Nr. 140, S. 884.

NORWEGEN

Aakermann, Alfred, Nr. 245, S. 1846.
Andersen-Nexö, Martin, Nr. 231, S. 1707.
Bull, E. W., Nr. 216, S. 1514.
Hegna, Trond, Nr. 216, S. 1514.

OESTERREICH

Bibring, D., Nr. 243, S. 1835.
Frey, J., Nr. 192, S. 1272. Nr. 192, S. 1278.
Friedländer, Paul, Nr. 192, S. 1277.
Heidt, Ernst, Nr. 164, S. 1060. Nr. 180, S. 1193. Nr. 192, S. 1274. Nr. 242, S. 1826.
Hübner, Karl, Nr. 192, S. 1275.
Koritschoner, Franz, Nr. 192, S. 1278. Nr. 217, S. 1547.
Rubiner, Frida, Nr. 242, S. 1825.
Schüller, Richard, Nr. 167, S. 1092.
Stern, V., Nr. 132, S. 848. Nr. 170, S. 1112. Nr. 175, S. 1152. Nr. 192, S. 1269. Nr. 194, S. 1292. Nr. 193, S. 1326. Nr. 219, S. 1564.
Strasser, Isa, Nr. 188, S. 1249.
Wertheim, Johannes, Nr. 199, S. 1337.

POLEN

Domski, L., Nr. 136, S. 871. Nr. 143, S. 898. Nr. 146, S. 937. Nr. 153, S. 975. Nr. 186, S. 1232. Nr. 193, S. 1283.
Kostrjowa, W., Nr. 243, S. 1831.
Maciejewski, Nr. 172, S. 1134. Nr. 204, S. 1385.
Marchlewski, J., Nr. 185, S. 1227.
Ulan, N., Nr. 179, S. 1182. Nr. 199, S. 1336. Nr. 206, S. 1404.
Z., X., Nr. 227, S. 1651.

PORTUGAL

Z., A., Nr. 216, S. 1525.

RUMAENIEN

Badulescu, A., Nr. 164, S. 1063. Nr. 182, S. 1212. Nr. 214, S. 1496.

RUSSLAND

Arbori-Ralli, Nr. 150, S. 959.
Aschmarin, Nr. 245, S. 1847.
Bilan, A., Nr. 173, S. 1174.
Block, Emma, Nr. 130, S. 843.
Brandenburgski, J., Nr. 228, S. 1657.
Bucharin, N., Nr. 126, S. 1. Nr. 127, S. 828. Nr. 222, S. 1581.
Casparowa, Nr. 150, S. 959.
D., K., Nr. 233, S. 1729.
Demar, W., Nr. 156, S. 997.
Eyduck, Nr. 143, S. 902. Nr. 147, S. 945.
Ginsburg, D., Nr. 225, S. 1627.
Ginsburg, L., Nr. 170, S. 1114.
Hesselbarth, Nr. 126, S. 9.

Ingulski, A., Nr. 204, S. 1394.
Insch, W., Nr. 220, S. 1570.
Jaroschewski, M., Nr. 184, S. 1221.
Kalinin, M., Nr. 244, S. 1833.
Kapeljusch, Nr. 150, S. 959. Nr. 170, S. 1113.
Kaplun, Nr. 212, S. 1466.
Kon, Felix, Nr. 132, S. 852. Nr. 207, S. 1414.
Kossior, Wladimir, Nr. 166, S. 1083. Nr. 203, S. 1375.
Kramaroff, C., Nr. 143, S. 999. Nr. 201, S. 1359. Nr. 233, S. 1734.
Larin, J., Nr. 166, S. 1081. Nr. 167, S. 1089. Nr. 169, S. 1105.
Lenin, Nr. 233, S. 1733.
Loewetzki, D., Nr. 233, S. 1730.
Losowsky, A., Nr. 201, S. 1356. Nr. 239, S. 1796. Nr. 241, S. 1815.
Lunatscharski, A. W., Nr. 212, S. 1464.
Majski, J., Nr. 241, S. 1817.
Mennschanski, Nr. 212, S. 1467.
Miljutin, V., Nr. 203, S. 1372. Nr. 210, S. 1449.
Nin, Andres, Nr. 141, S. 892. Nr. 162, S. 1034. Nr. 169, S. 1107. Nr. 181, S. 1200. Nr. 209, S. 1442. Nr. 211, S. 1458.
Paschenko, V., Nr. 211, S. 1461.
Prokowski, M., Nr. 186, S. 1233.
Radek, Karl, Nr. 125, S. 809. Nr. 127, S. 828. Nr. 127, S. 833. Nr. 128, S. 837. Nr. 132, S. 846. Nr. 135, S. 857. Nr. 137, S. 873. Nr. 142, S. 896. Nr. 146, S. 933. Nr. 151, S. 965. Nr. 152, S. 969. Nr. 155, S. 985. Nr. 156, S. 995. Nr. 160, S. 1025. Nr. 162, S. 1033. Nr. 163, S. 1039. Nr. 172, S. 1131. Nr. 173, S. 1139. Nr. 174, S. 1147. Nr. 176, S. 1157. Nr. 178, S. 1179. Nr. 181, S. 1197. Nr. 182, S. 1205. Nr. 184, S. 1224. Nr. 186, S. 1236. Nr. 188, S. 1244. Nr. 190, S. 1253. Nr. 194, S. 1289. Nr. 196, S. 1309. Nr. 198, S. 1325. Nr. 201, S. 1353. Nr. 202, S. 1361. Beilage zu Nr. 203, S. 1377. Beilage zu Nr. 204, S. 1387. Nr. 209, S. 1439. Nr. 211, S. 1457. Nr. 227, S. 1645. Nr. 235, S. 1742.
Rotstein, F., Nr. 165, S. 1073.
Schaffer, J., Nr. 166, S. 1085. Nr. 174, S. 1148. Nr. 176, S. 1162. Nr. 177, S. 1166. Nr. 179, S. 1188. Nr. 181, S. 1199. Nr. 186, S. 1231. Nr. 190, S. 1259. Nr. 194, S. 1291.
Schatzkin, Lazar, Nr. 174, S. 1145. Nr. 210, S. 1451.
Sinowjew, G., Nr. 132, S. 845. Nr. 148, S. 917. Nr. 153, S. 931. Nr. 197, S. 1317. Nr. 212, S. 1463. Nr. 214, S. 1489.
Sokolnikow, J., Nr. 199, S. 1336. Nr. 242, S. 1826.
Sosnowski, L., Nr. 136, S. 871.
Sselkow, J., Nr. 225, S. 1631.
Stoklitzki, A., Nr. 212, S. 1465.
Trotzki, L., Nr. 175, S. 1149. Nr. 201, S. 1356. Nr. 204, S. 1379. Nr. 206, S. 1403. Nr. 207, S. 1411. Nr. 220, S. 1567. Nr. 233, S. 1725. Nr. 238, S. 1756. Nr. 241, S. 1818.
Tschitscherin, Georg, Nr. 228, S. 1653.
Valetzky, N., Nr. 218, S. 1555.
Wereski, W., Nr. 166, S. 1080. Nr. 179, S. 1183.
Winokurow, A., Nr. 228, S. 1660.
Woitinski, Nr. 150, S. 958. Nr. 153, S. 977. Nr. 196, S. 1310. Nr. 216, S. 1527.
Wulfson, S., Nr. 170, S. 1115.

SCHWEDEN
Andersson, Gustav, Nr. 220, S. 1572.
Nermann, Ture, Nr. 199, S. 1335.
Vretling, Arvid F., Nr. 165, S. 1076.

SCHWEIZ
Bobst, H., Nr. 193, S. 1282. Nr. 216, S. 1516.
C., M., Nr. 198, S. 1332.
Herzog, Jak., Nr. 153, S. 981. Nr. 166, S. 1082.
Hürlimann, Hans, Nr. 169, S. 1110.
Wieser, Fritz, Nr. 238, S. 1785.

TSCHECHOSLOWAKEI
Burian, Edm., Nr. 245, S. 1852.
Dolezal, Johann, Nr. 165, S. 1072.
Friedrich, W., Nr. 216, S. 1510.
Kreibich, Karl, Nr. 129, S. 841. Nr. 143, S. 900. Nr. 180, S. 1194. Nr. 181, S. 1205. Nr. 193, S. 1285. Nr. 197, S. 1318. Nr. 214, S. 1512. Nr. 228, S. 1655. Nr. 243, S. 1834.
Kunte, F., Nr. 164, S. 1057. Nr. 179, S. 1183.
Lan, J. S., Nr. 167, S. 1089.
Mai, F., Nr. 182, S. 1209.
Paul, Eugen, Nr. 136, S. 868. Nr. 170, S. 1117. Nr. 172, S. 1137. Nr. 176, S. 1158. Nr. 194, S. 1292. Nr. 243, S. 1834.
Skalak, Josef, Nr. 136, S. 866.
Slepak, S., Nr. 141, S. 888.
Smeral, B., Nr. 126, S. 3. Nr. 181, S. 1193.
Sturm, F., Nr. 176, S. 1160. Nr. 180, S. 1196. Nr. 196, S. 1310.
Weißkopf, F. C., Nr. 207, S. 1417.

SPANIEN
Maurin, J., Nr. 206, S. 1406.

TUERKEI
Orhan, Nr. 228, S. 1656.
Palieux, Al., Nr. 218, S. 1554.

UNGARN
Bolgar, Alex, Nr. 153, S. 978. Nr. 177, S. 1166. Nr. 191, S. 1264. Nr. 193, S. 1281. Nr. 213, S. 1479.
Borosa, Ladislaus F., Nr. 135, S. 859. Nr. 146, S. 942.
Georg (Wien), Nr. 175, S. 1156. Nr. 177, S. 1167. Nr. 182, S. 1207. Nr. 190, S. 1256. Nr. 204, S. 1381. Nr. 209, S. 1446.
Hevesi (Moskau), Nr. 146, S. 941. Nr. 156, S. 1000.
Kiraly, Albert, Nr. 165, S. 1076. Nr. 197, S. 1320. Nr. 227, S. 1650.
Magyar, Ludwig, Nr. 127, S. 830. Nr. 127, S. 831. Nr. 131, S. 843. Nr. 140, S. 883. Nr. 140, S. 885. Nr. 215, S. 1499. Nr. 231, S. 1705.
Rakosi, M., Nr. 197, S. 1320.
Rudas, Ladislaus, Nr. 141, S. 893.
Szanto, Bela, Nr. 178, S. 1176.
Varga, Eugen, Nr. 136, S. 868. Nr. 144, S. 905—921. Nr. 171, S. 1119—1128. Nr. 180, S. 1191. Nr. 203, S. 1374. Nr. 208, S. 1419—1437.

URUGUAY
Katalina, Martinez, Nr. 217, S. 1548.

Sachregister.

Weltpolitik.

Allgemeines.

Bolgar, Alex.
Der Ferne Osten 177, 1166
Indien im Uebergangsstadium 191, 1264
Die Krise im Nahen Osten 193, 1281
Ein Jahr Weltpolitik 213, 1479
Georg (Wien).
Horthy im Völkerbunde 182, 1207
Katayama, Sen.
Der kommende imperialistische Krieg und die japanischen und amerikanischen Arbeiter 167, 1088
Louzon, R.
Mosul und die Meerengen 241, 1817
Marchlewski, J
Die Lage im Fernen Osten 185, 1227
Majski, J.
Die Moskauer Abrüstungskonferenz . . 241, 1817
Merlay, Michel.
Seid auf der Wacht! 178, 1173
Neumann, Heinz.
Die Verschärfung des Konflikts im Nahen Osten 174, 1141
Das zerstörte Gleichgewicht im Orient . 184, 1219
Palieux, Al.
Imperialistische Händel um die Türkei . 218, 1554
Price, Philips.
Die russische Revolution und die angelsächsischen Länder 212, 1469
Radek, Karl.
Drei Jahre nach Versailles 125, 809
Furcht vor der Abrüstung 135, 857
Die europäische Krise und Sowjetrußland 172, 1131
Die russisch-japanischen Friedensverhandlungen 181, 1197
Der Kampf um die Meerengen 188, 1244
Der nahöstliche Knoten 190, 1253

Die Aenderung der englischen Taktik im Nahen Osten 194, 1289
Der Umsturz in Griechenland 196, 1309
Die Dardanellenfrage in Naphthabeleuchtung 201, 1353
Die Konferenz von Lausanne 211, 1457
Die Konferenz in Lausanne 227, 1645
Rosenberg, Arthur.
Der Sinn der Haager Konferenz . . . 145, 927
Der neue Kampf um Konstantinopel . . 155, 986
Die Londoner Entscheidung und das Weltproletariat 162, 1033
Die Folgen des griechischen Zusammenbruchs 179, 1181
Hinter den Kulissen von Lausanne . . 225, 1627
Der Dardanellenstreit in Lausanne . . 233, 1728
Roy, M. N.
Der türkische Sieg und der Osten . . . 199, 1333
Schaffir, J.
Rußland und die Dardanellen 186, 1231
Der Völkerbund und die georgischen Menschewiki 190, 1259
Trotzki, L.
Die aktuellen Fragen der Weltpolitik . 175, 1149
Tschitscherin über die Lage im Fernen Osten 210, 1447
Fünf Jahre Rote Diplomatie 228, 1653
Wilenski. W.
Die Konferenz von Tschan-Tschun . . 179, 1183
Wynkoop.
Das Geheimnis des Ostens 180, 1189

Reparationsprobleme.

Fink, Gerhard.
Die wirtschaftliche Bedeutung der Londoner Konferenz 165, 1073
Deutschland vor dem 2. Januar . . . 244, 1839
Louis, Paul.
Der Bloc National und die Weltlage . . 156, 996
Ludwig, E.
Poincarés Wahnsinn 163, 1042
Nur keine Krisen. (Zur Entscheidung der Reparationskommission.) . . . 175, 1151
Stinnes als Testamentsvollstrecker Rathenaus 177, 1168
Olliver, Marcel.
Das Reparationsproblem und das französische Proletariat 172, 1132
Radek, Karl.
Die Revisionen der deutschen Reparationen und die internationalen Schulden 155, 985
Reparationsrummel 176, 1157
Der Stinnes-Vertrag 182, 1205
Rosenberg, Arthur.
Die Londoner Entscheidung und das Weltproletariat 162, 1033
Thalheimer, August.
Nach der Londoner Konferenz 165, 1071
Treint, Albert.
Wer bekommt die Reparationszahlungen? 181, 1199

Aeußere Politik.

(Nach Ländern.)

AMERIKA
Guerrero, L.
Die Verbrechen der amerikanischen Hochfinanz auf Cuba 233, 1733
DÄNEMARK
Neumann, Heinz.
Dänische Propaganda in Schleswig . . 194, 1290
ENGLAND
Beck, R.
Der Kampf um die französische Frage in England 143, 897
Georg.
Der Sturz Lloyd Georges 204, 1381
Kapeljusch.
Der englische Imperialismus in Palästina 150, 959
Radek, Karl.
Die Aenderung der englischen Taktik im Nahen Osten 194, 1299
Die Landsknechte des englischen Imperialismus 198, 1325
Zum Rücktritt Lloyd Georges 209, 1439
ESTLAND
A., R.
Der Strafprozeß gegen die estländische Mission 172, 1133
FRANKREICH
Ker, A.
Gegen den Versailler Vertrag 245, 1845
Louis, Paul.
Der Bloc National und die Weltlage . 156, 996
Der Nationale Block und die Frage der französischen Außenpolitik 227, 1646
JAPAN
Katayama, Sen.
Die japanische Regierung und ihre Politik gegenüber Sowjetrußland . . 210, 1448
Radek, Karl.
Rußlands Friedensverhandlungen mit Japan 162, 1033
Wojtinski, G.
Im russischen Fernen Osten 150, 958
Japans Ansprüche auf Sachalin . . . 196, 1310
PERSIEN
Rotstein, F.
Ueber die russisch-persischen Beziehungen 165, 1073
Schaffir, J.
Weißgardistisches Eingeständnis über die polnischen Machenschaften gegenüber Sowjetrußland 177, 1166
TSCHECHOSLOWAKEI
Kreibich, Karl.
Die auswärtige Politik der Tschechoslowakei und der Vertrag mit Sowjetrußland 228, 1655

Revolutionäre Bewegung in den Kolonien

Bolgar, A.
Indien im Uebergangsstadium 191, 1264
Hosni el Oraly, M.
Die Lage in Aegypten 216, 1539
Mukherji, Albani.
Ostindien: Die Gewerkschaftsbewegung in Britisch-Indien 164, 1065
Roy, Evelyn.
Der Kampf der Akali-Sikhs im Punjab . 203, 1370
Roy, M. H.
Die Bauernbewegung in Indien . . . 136, 867

Innere Politik.

(Nach Ländern.)

AFRIKA
Bunting, B. S.
Die Arbeiterbewegung in Südafrika . . 216, 1538
ÄGYPTEN
Lemoine, Pierre, und Kayal, Georges.
Die politische und wirtschaftliche Lage in Aegypten 214, 1491
ALGERIEN
Spielmann, Victor.
Die Eingeborenenfrage in Algerien . . 244, 1838
AMERIKA
Grove, George.
Die politische und wirtschaftliche Lage in den Vereinigten Staaten 216, 1531
Kapeljusch.
Im Paradies der Demokratie. (Die Lage in Amerika.) 170, 1113
Rasch, Irmgard.
Die Aufhebung des Kinderarbeitsgesetzes in den Vereinigten Staaten 194, 1291
RGI.
Der militaristische Terror in der „demokratischen Republik" der Vereinigten Staaten Nordamerikas 163, 1044
Rosenberg, Arthur.
Nach den amerikanischen Wahlen . . 218, 1553
AUSTRALIEN
Earsman, W. P.
Die politische Entwicklung Australiens seit dem Kriege 158, 1010
Die Verhältnisse in Australien 216, 1540
BULGARIEN
Kabaktschieff, Chr.
Die letzten Ereignisse in Bulgarien . . 197, 1319

Die Lage in Bulgarien und die Kommunistische Partei Bulgariens 216, 1525
Schreiber, Dina.
Die Einführung der Arbeitspflicht für Frauen in Bulgarien 220, 1570

CHINA
Wilenski, W.
Der Vater der chinesischen Revolution Dr. Sun-Yat-Sen 166, 1080
Woitinski.
Der Kampf in Südchina 153, 977

DEUTSCHLAND
Becker, Karl.
Arbeitereinheitsfront oder Koalition mit bürgerlichen Parteien in Deutschland 128, 838
Böttcher, Paul.
Ein Sieg des sächsischen Proletariats . 217, 1544
Fink, G.
Teuerung und Verelendung in Deutschland schreiten fort 174, 1143
Frölich, Paul.
Die deutsche Konterrevolution vor ihrem Tribunal 201, 1355
Was sagen jetzt die Amsterdamer? . . 202, 1362
Russische und Deutsche Revolution. Ein Rückblick 212, 1468
Das Programm des neuen Kabinetts in Deutschland 225, 1626
H., A.
Die Privatisierung der Danziger Staatsbetriebe 245, 1846
Koenen, Wilhelm.
Ein Jahr politischer Kämpfe in Deutschland 216, 1503
Ludwig, E.
Die Einigung der Sozialdemokraten und die Koalition in Deutschland 190, 1254
Maslowski, Peter.
Die Autonomieabstimmung in Deutsch-Oberschlesien 176, 1158
Wahlen und kein Ende in Oberschlesien 209, 1441
Meyer, Ernst.
„Der Kessel ist zum Platzen voll" . . 135, 858
Alles beim Alten? 141, 887
Krisen in Deutschland 166, 1079
Radek, Karl.
Praktische Korrekturen an der demokratischen Theorie 128, 837
Die letzte Reserve der deutschen Bourgeoisie 132, 846
Genosse Radek über die monarchistische Gefahr in Deutschland 135, 858
Die Bilanz der Rathenau-Tragikomödie . 146, 933
Rück, Fritz.
Bayern und Deutschland 156, 995
Scholem, W.
Die Wahlen in Thüringen 181, 1198
Thalheimer, August.
Der Marksturz und seine politischen Wirkungen 155, 986
Tittel, H.
Die faszistische Gefahr in Süddeutschland 243, 1832

ENGLAND
Askew, W.
Die Lage in Großbritannien 217, 1545
Georg.
Der Sturz Lloyd Georges 204, 1331
Joss, Wm. J.
Die neue englische Regierung 227, 1647
Price, M. Philipps.
Der Eindruck der allgemeinen Parlamentsneuwahlen in England 242, 1824
Radek, Karl.
Zum Rücktritt Lloyd Georges 209, 1439
Rosenberg, Arthur.
Nach dem Wahlsieg der englischen Konservation 220, 1569
Zelenopolski, N.
Die Fabrikation der öffentlichen Meinung in England 184, 1220

FINNLAND
Kuusinen.
Die Wahlen in Finnland 153, 976
Wallari.
Die Parlamentswahlen in Finnland . . . 146, 938

FRANKREICH
Dubois, A.
Zur Lage in Elsaß-Lothringen 174, 1142
Louis, Paul.
Der Niedergang des Nationalen Blocks in Frankreich 132, 847
Die politische Lage in Frankreich . . . 167, 1087
Treint, Albert.
Wer bekommt die Reparationszahlungen? 181, 1199

GRIECHENLAND
Radek, K.-I.
Der Umsturz in Griechenland 196, 1309
Rosenberg, Arthur.
Griechenland zwischen den Revolutionen 191, 1263

GUATEMALA
Stirner, Alfred.
Aus Guatemala 216, 1507

HOLLAND
Vanter, Gerard.
Die Parlamentswahlen in Holland . . . 132, 848
Die Situation in Holland 216, 1513

INDIEN
Roy, M. N.
Die politische Lage in Indien 169, 1103

ITALIEN
Terracini, Umberto.
Die Ministerkrise in Italien 148, 949
Die italienische Krise ohne Lösung . . 150, 957
Der Faszismus im arbeiterfreundlichen Gewande 190, 1255
Die italienische Lage 216, 1519
Die faszistische „Revolution" 217, 1543
Die faszistische „Revolution" 218, 1551
Die Schreckensherrschaft in Italien . . 242, 1823

JAPAN
Katayama, Sen.
Die politischen Parteien des heutigen Japan 188, 1245
Die Haltung der japanischen Arbeiterschaft gegenüber Sowjetrußland . . 204, 1381
Slepak, S.
Politische Krise in Japan 141, 888

LETTLAND
Bilan, A.
Die kleinbürgerliche Regierung in Lettland als Wechselbalg des Weltimperialismus 178, 1174

NORWEGEN
Aakermann, Alfred.
Die kommunistischen Erfolge bei den norwegischen Kommunalwahlen . . 245, 1846
Bull, E. W., und Hegna, Trond.
Die Entwicklung der Arbeiterbewegung in Norwegen 1921/22 . . . . . 216, 1514

OESTERREICH
Bibring, D.
Faszismus und Sozialdemokratie in Oesterreich 243, 1835
Stern, V.
Der Zusammenbruch Oesterreichs . . 170, 1112
Die internationale Bedeutung des österreichischen Zusammenbruchs 175, 1152
Oesterreichs Politik 192, 1269
Vor dem Ende der Oesterreichischen „Demokratie" 198, 1326
Strasser, Isa.
Der Kampf gegen den Mutterschaftszwang in Oesterreich 188, 1249

POLEN
Domski, L.
Der Verfassungskonflikt in Polen . . 143, 898
Das oberschlesische Proletariat in Gefahr 146, 937
Der Sieg Pilsudskis und die Niederlage der Demokratie 153, 965
Die oberschlesischen Wahlen 186, 1232
Nach den oberschlesischen Sejmwahlen 193, 1283
Kon, Felix.
Ostgalizien 207, 1414
Kostrjowa, W.
Die Benefiz-Vorstellung des polnischen Faszismus 243, 1831
Maslowski, Peter.
Die Hungerunruhen in Polnisch-Oberschlesien 180, 1190
Die Wahlen zum schlesischen Sejm . . 182, 1206

Vom ersten zum zweiten polnischen Sejm 207, 1414
Wahlen und kein Ende in Oberschlesien 209, 1441
Pascal, P.
Eine Episode des Faszismus in Polen 243, 1832
Ulan, L.
vom Wahlkampf in Polen 179, 1182
Vom Wahlkampf in Polen 199, 1336
Vom Wahlkampf in Polen 206, 1404

SCHWEDEN
Nermann, Ture.
Die Lage in Schweden 199, 1335

SCHWEIZ
Bobst, Hermann.
Eine Niederlage der Reaktion in der Schweiz 193, 1282
Die wirtschaftliche und politische Situation in der Schweiz 216, 1516
Wieser, Fritz.
Die Fratze der bürgerlichen Demokratie 238, 1785

TSCHECHOSLOWAKEI
Dolezal, Johann.
Die Krise des tschechoslowakischen Staates 165, 1072
Kreibich, Karl.
Eine neue Regierung in der Tschechoslowakei 197, 1318
Die Voraussetzungen des Faszismus in der Tschechoslowakei 243, 1834
Paul, Eugen.
Faszismus in der Tschechoslowakei . . 243, 1834
Sklalak, Josef.
Die Situation der Regierung im tschechoslowakischen Parlament 136, 866
Sturm, F.
Revolutionäre Auswirkungen der Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei 196, 1310

TÜRKEI
Orhan.
Die Neuorientierung des Kemalismus . 228, 1656
Radek, Karl.
Die Ermordung Dschemal Paschas . . 156, 995

Weltwirtschaft.

(Nach Verfassern.)

Bolgar.
Die Ergebnisse der Genueser Konferenz und die wirtschaftlichen Aussichten Europas 153, 978
Fink, Gerhard.
Die wirtschaftliche Bedeutung der Londoner Konferenz 165, 1073
Eisenbahnen — Kohle — Eisen . . . 204, 1382
Newbold, G. T. Walton.
Der Konkurrenzkampf Englands mit den Vereinigten Staaten Amerikas . . . 188, 1246
Radek, Karl.
Der neue Zolltarif der Vereinigten Staaten und seine internationalen Folgen 202, 1361
Varga, E.
Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im zweiten Vierteljahr 1922 . . . . 144, 905/921
Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im Juli 1922. Die Konferenzen vom Haag und von London . . . Nr. 171, S. 1119—1128
Die Niedergangsperiode des Kapitalismus 203, 1374
Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im dritten Vierteljahr 1922 . . . . . 208, 1419

Wirtschaft.

(Nach Ländern.)

ÄGYPTEN
Lemoine, Pierre, und Kayal, Georges.
Die politische und wirtschaftliche Lage in Aegypten 214, 1491

AMERIKA
Grove, George.
Die politische und wirtschaftliche Lage in den Vereinigten Staaten 216, 1531
Jaroschewski, M.
Die Wirtschaftsinteressen Südamerikas gegenüber Rußland 184, 1221
Radek, Karl.
Der neue Zolltarif der Vereinigten Staaten und seine internationalen Folgen 202, 1361

ASERBEIDSCHAN
Ischack-Scheik-Zaman.
Die wirtschaftliche Lage Aserbeidschans 193, 1284
Friedrich, A.
Asien! 141, 899
Earsman, W. P.
Die wirtschaftliche Entwicklung Australiens seit dem Kriege 150, 960
Die Verhältnisse in Australien . . . 216, 1540

BULGARIEN
Kabaktschieff, Christo.
Die Lage in Bulgarien und die Kommunistische Partei Bulgariens 216, 1525

DEUTSCHLAND
Alles, Hans.
Die Markkatastrophe und die Doppelwährung im Saargebiet 217, 1546
Fink, G.
Die Entwertung der deutschen Mark . 155, 989
Eine neue Markkatastrophe 198, 1328
Kapitalisten-Biographie 202, 1364
Die wirtschaftliche Entwicklung in Deutschland 216, 1508
Deutschland vor dem 2. Januar . . . 244, 1839
Karl, F.
Die Arbeitsleistung muß gesteigert werden! 182, 1207
Ludwig, E.
Die neue Mark-Katastrophe 143, 899
Stinnes als Testamentsvollstrecker Rathenaus 177, 1168
Sturmvögel der Wirtschaftskrise in Deutschland 186, 1234

ENGLAND
Mann, Tom.
Die wirtschaftliche Lage in England . . 169, 1106
Newbold, G. T. Walton.
Der Konkurrenzkampf Englands mit den Vereinigten Staaten Amerikas . . . 188, 1246

FRANKREICH
Dubois.
Die Wirtschaftslage Elsaß-Lothringens und des Erzbeckens von Briey-Longwy-Nancy im ersten Halbjahr 1922 . . 233, 1730
Levy, Georges.
Die finanzielle Lage Frankreichs . . . 196, 1312

HOLLAND
Reesma.
Die Arbeitslosenbewegung in Holland . 218, 1555
Vanter, Gerard.
Die Situation in Holland 216, 1513

ITALIEN
Terracini, Umberto.
Die italienische Lage 216, 1519

JAPAN
Katayama, Sen.
Das Wirtschaftsleben Japans und die Arbeiterbewegung 216, 1528

JUGOSLAWIEN
Novacovic, K.
Die jugoslawische Staatsanleihe . . . 175, 1153

LUXEMBURG
Dubois.
Die Wirtschaftslage der luxemburgischen Schwerindustrie 207, 1416

NORWEGEN
Bull, E. W., und Hegna, Trond.
Die Entwicklung der Arbeiterbewegung in Norwegen 1921—1922 . . . . . 216, 1514

OESTERREICH
Frey, J.
Die Wirtschaftslage in Oesterreich . . 192, 1272
Heidt, Ernst.
Die Gewerkschaften Oesterreichs in der Periode des Wirtschaftlichen Zusammenbruchs 192, 1274

Hübner, Karl.
Die Arbeitslosenbewegung in Oesterreich 192, 1275
Stern, V.
Der Zusammenbruch Oesterreichs . . 170, 1112
SCHWEDEN
Nermann, Ture
Die Lage in Schweden. 199, 1335
SCHWEIZ
Bobst, Hermann.
Die wirtschaftliche und politische Situation in der Schweiz 216, 1516
Herzog, Jak.
Der Stand der Wirtschaftskrise in der Schweiz 166, 1082
TSCHECHOSLOWAKEI
Friedrich, W.
Die wirtschaftliche Lage der tschechoslowakischen Republik an der Schwelle des 5. Jahres ihrer Selbständigkeit 216, 1510
Kunte, F.
Valutabesserung und Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei 179, 1183
Lan, J. S.
Die Bankkonzerne in der tschechoslowakischen Republik 167, 1089
Paul, Eugen.
Die Arbeitslosigkeit in der Tschechoslowakei 176, 1158
Die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei und das Proletariat . . . 194, 1292
UNGARN
Georg.
Wirtschaftskrise in Ungarn 190, 1256

Genossenschaftsbewegung.

(Nach Verfassern.)

Bittel, Karl.
Die diesjährigen Genossenschaftstagungen 158, 1015
Die Genossenschaften und die internationale Arbeiterbewegung . . . 206, 1407
Der Internationale Genossenschaftsbund 211, 1458
Die Internationale Genossenschaftskonferenz in Moskau 225, 1630
Die Genossenschaftswirtschaft in Sowjetrußland 233, 1729
EKKI.
Beschluß der Exekutive der Kommunistischen Internationale über die Tätigkeit der Kommunisten in den Genossenschaften 146, 941
Henriet, A.
Die Genossenschaftsbewegung und der Kommunismus 178, 1177
Kooperativesektion der KI. an die 3. Reichskonferenz der kommunistischen Genossenschafter Deutschlands 165, 1077
Mitteilung an alle Sektionen der KI. . 181, 1201
An alle kommunistischen Genossenschafter! 182, 1211
Kramaroff
Die 3. Session des Zentrosojus . . . 143, 899
Zur Einberufung der Internationalen Konferenz kommunistischer Genossenschafter 201, 1359
Wulfson, S.
Die Moskauer Arbeitergenossenschaften 170, 1115
Die Tätigkeit der Moskauer Genossenschaften 218, 1557
Agrarkommission der KI.
An alle Sektionen der Komintern! . . 170, 1117

Arbeiterbewegung.

Allgemeines.

— Die Beschlüsse der internationalen Konferenz revolutionärer Bergarbeiter in Essen 201, 1357
Brandler, Heinrich.
Die Bedeutung des Allrussischen Gewerkschaftsbundes für den internationalen proletarischen Klassenkampf 135, 860
Dunois, Amédie.
Für den wirklichen internationalen Kampf der Bergarbeiter 191, 1265
Hardy, Geo.
Befinden sich die Anarchosyndikalisten auf dem Rückzuge? 186, 1235
Kiraly, A.
Die Baugilden-Internationale und der „soziale" Aufbau 227, 1650
Koritschoner, Franz.
Zur Geschichte der Internationale der Privatangestellten 217, 1547
Kossior, Wladimir.
Die russischen Bauarbeiter und der Internationale Bauarbeiterkongreß in Wien 203, 1375
Monmousseau, Gaston.
Gestern und heute 238, 1787
Nin, Andres.
Die Anarchisten und die syndikalistische Unabhängigkeit 141, 892
Die revolutionären Syndikalisten und die Internationale 181, 1200
Sobottka, Gustav.
Die wirtschaftliche und soziale Lage der Bergarbeiter 180, 1191
Vecchi.
Die Syndikalisten und die anarchistische Konferenz in Berlin 155, 990

Nach Ländern.

AFRIKA
Lopes, M.
Der weiße Terror und die Arbeiterbewegung in Südafrika 233, 1732
AMERIKA
Rasch, Irmgard.
Die Lage der Arbeiterin in den Vereinigten Staaten 182, 1210
AUSTRALIEN
Earsman, W. P.
Die Arbeiterbewegung in Australien . . 163, 1044
BELGIEN
Jacquemotte, J.
Die Unternehmeroffensive und die Arbeiterklasse in Belgien 241, 1819
CHINA
Smurgis, J.
Die Arbeiterbewegung in China . . . 164, 1066
Wojtinski, G.
Die Arbeiterbewegung in China . . . 216, 1527
DÄNEMARK
Hellberg, Sigvald.
Die Unternehmeroffensive in Dänemark 163, 1041
DEUTSCHLAND
Enderle, A.
Der Kampf um den Achtstundentag in Deutschland 155, 991
Karl, F.
Die Arbeitsleistung muß gesteigert werden 182, 1207
Maslowski, Peter.
Die Betriebsrätebewegung in Deutschland 184, 1221
Reichsausschuß der deutschen Betriebsräte.
An die Arbeiterschaft Frankreichs! . 234, 1739
Reichsbetriebsrätekongreß von Deutschland.
An das Proletariat Englands, Frankreichs, Belgiens, Italiens und der Tschechoslowakei 225, 1625
Sobottka, Gustav.
Der Anschlag auf den Achtstundentag . 176, 1159
Thalheimer, A.
Gemeinsamer Kampf des deutschen und französischen Proletariats 170, 1116
Walcher, J.
Der Kampf um den Achtstundentag in Deutschland 225, 1629
Die Betriebsrätebewegung in Deutschland 227, 1649

ENGLAND
Quelch.
Der Anschlag des britischen Kapitals auf die Gewerkschaften 146, 940
FRANKREICH
Delfossé, H.
Die französische Bergarbeiterschaft und die Internationale der Bergarbeiter 218, 1556
Lecache, Bernard.
Die Offensive des Unternehmertums und ihre Abwehr in Frankreich . . 244, 1840
Louis, Paul.
Die Unternehmeroffensive in Frankreich 141, 890
Louzon, R.
Der Kampf der französischen Arbeiter gegen die Lohnsteuer 233, 1731
Monmousseau, Gaston.
Gestern und heute 238, 1787
Thalheimer, A.
Gemeinsamer Kampf des deutschen und französischen Proletariats 170, 1116
Treint, Albert.
Der Kampf gegen die Lohnsteuer in Frankreich 163, 1040
HOLLAND
Reesma.
Die Arbeitslosenbewegung in Holland . 218, 1555
ITALIEN
Leonetti, Alfonso.
Ein bedeutungsvoller kommunistischer Sieg bei den Wahlen in die Arbeitslosenkasse der Metallarbeiter in Turin 233, 1731
Peluso, Edmondo.
Wechselfälle der Einheitsfront in Italien 206, 1405
JAPAN
Katayama, Sen.
Das Wirtschaftsleben Japans und die Arbeiterbewegung 216, 1528
JUGOSLAWIEN
Martovic.
Aus der Arbeiter- und Streikbewegung in Jugoslawien 238, 1788
OESTERREICH
Friedländer, Paul.
Der österreichische Arbeiterrat . . . 192, 1277
Haidt, Ernst.
Die Unternehmeroffensive und die Gewerkschaftsbürokratie in Oesterreich 242, 1826
Hübner, Karl.
Die Arbeitslosenbewegung in Oesterreich 192, 1275
Stern, V.
Die neue Generaloffensive der österreichischen Unternehmer 194, 1292
SPANIEN
Maurin, J.
Der Lohnabbau in Spanien und die Gewerkschaften 206, 1406
Nin, Andres.
Die Arbeiterbewegung in Spanien . . 162, 1034
TSCHECHOSLOWAKEI
Mai, F.
Die Lage der Textilindustrie und die Organisationsverhältnisse der Textilarbeiter in der Tschechoslowakei . . 182, 1209
Sturm, F.
Revolutionäre Auswirkungen der Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei . 196, 1310
UNGARN
Szanto, Bela.
Die Lage der Arbeiterbewegung in Ungarn 178, 1176

Streiks, Aussperrungen usw.

AMERIKA
Der Streik der Kohlenarbeiter in den Vereinigten Staaten 138, 875
Die Kohlenindustrie 138, 875
Arbeitsverhältnisse 138, 876
Organisation, Löhne, Arbeitstag . . 138, 877
Ursachen des Streikes; Unternehmer gegen Arbeiterforderungen . . . 138, 878
Die Stellungnahme der Regierung, des Kongresses usw. 138, 879
Der Erfolg des Streiks 138, 880
Spezialbericht über den Eisenbahnerstreik in den Vereinigten Staaten im Juli 1922 . . . . . 183, 1213-1218
Foster, Wm. Z.
Die Lehren des amerikanischen Eisenbahnwerkstättenstreiks 204, 1384
Hardy, Geo.
Der große Bergarbeiterstreik in Nordamerika 184, 1223
Lada, W.
Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die europäische Arbeiterschaft . 146, 939
RGI.
Der militaristische Terror in der „demokratischen Republik" der Vereinigten Staaten Nordamerikas 163, 1044
Swabeck, Arne.
Die Streikwelle in den Vereinigten Staaten von Nordamerika 162, 1035
DEUTSCHLAND
Rau, H.
Die Erntestreiks in Deutschland . . . 167, 1091
Sobottka.
Zum Kampf der deutschen Bergarbeiter 148, 950
Walcher, Jakob.
Der Riesenkampf in Ludwigshafen . . 234, 1739
Der Kampf in Ludwigshafen 245, 1849
Walter, A.
Der beendigte Kampf in der Seeschiffahrt 169, 1107
FRANKREICH
Ollivier, Marcel.
Der Streik in Le Havre 174, 1144
Ollivier, Marcel.
Zur Bewegung der Seeleute in Frankreich 191, 1265
Rive, Pierre.
Die Streikvorgänge in Le Havre . . . 178, 1175
Tourette, Guy.
Der Streik in Le Havre 177, 1169
Treint, Albert.
Die Lehren des Streiks in Le Havre . . 202, 1365
ITALIEN
E., P.
Nach dem Generalstreik in Italien . . 174, 1145
Terracini, Umberto.
Der Generalstreik in Italien 162, 1031
JUGOSLAWIEN
Martovic.
Aus der Arbeiter- und Streikbewegung in Jugoslawien 238, 1788
OESTERREICH
Haidt, Ernst.
Die Aussichten des Wiener Straßenbahnerstreiks 180, 1193
Stern, V.
Die ersten großen Massenkämpfe in Deutsch-Oesterreich (Der Streik der Bundesbediensteten und der Straßenbahnerstreik) 132, 848
TSCHECHOSLOWAKEI
Sturm, J.
Revolutionäre Auswirkungen der Wirtschaftskrise in der Tchechoslowakei . 196, 1310
Weißkopf, F. C.
Ein heroischer Teilstreik in der Tschechoslowakei 207, 1417
UNGARN
Kiraly, Albert.
Die Bedeutung der ungarischen Streiks 197, 1320

Gewerkschaftsbewegung.

Allgemeines.

Brandler, Heinrich.
Die Bedeutung des Allrussischen Gewerkschaftsbundes für den internationalen proletarischen Klassenkampf . . 135, 860
Der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß.
An die Arbeiter aller Länder 186, 1235
An die französischen Arbeiter . . . 186, 1235

Dumoss, Amédie.
Für den wirklichen internationalen Kampf der Bergarbeiter 191, 1265
Hardy, Geo.
Befinden sich die Anarchosyndikalisten auf dem Rückzuge? 186, 1235
Ker, A.
Der revolutionäre Syndikalismus auf dem Kongreß von Saint-Etienne 145, 928
Koritschoner, Franz.
Zur Geschichte der Internationale der Privatangestellten 217. 1547
Kossior, Wladimir.
Die russischen Bauarbeiter und der Internationale Bauarbeiterkongreß in Wien 203, 1375
Lada, W.
Die Gewerkschaften und der Prozeß der Sozialrevolutionäre 158, 1014
Losowsky, A.
Wie sie uns bekämpfen 201, 1356
Nin, Andres
Die Anarchisten und die syndikalistische Unabhängigkeit 141, 892
Die revolutionären Syndikalisten und die Internationale 181, 1200
Präsidium des 5. Allrussischen Gewerkschaftskongresses.
Der Allrussische Gewerkschaftskongreß an die Arbeiter Südafrikas 191, 1268
Vecchi.
Die Syndikalisten und die anarchistische Konferenz in Berlin 155, 990

Internationale Konferenzen.

— Die Beschlüsse der Internationalen Konferenz revolutionärer Bergarbeiter in Essen 201, 1357
Brandler, H.
Friedenskonferenz der Amsterdamer . 233, 1727
Die RGI. und die russischen Bergarbeiter.
An die Frankfurter Tagung der Bergarbeiter-Internationale 158, 1012
Rau, H.
Zum Zweiten Kongreß der Internationalen Landarbeiterföderation . . 163, 1043
RGI.
Vor der Internationalen Konferenz der Transportarbeiter 150, 962
Die Internationale Konferenz der revolutionären Transportarbeiter und Seeleute in Hamburg 167, 1090
Der internationale Landarbeiterkongreß 178, 1177
Eine internationale Konferenz der revolutionären Bergarbeiter in Essen . . 193, 1285
Sobottka, Gustav.
Ein Nachwort zum Internationalen Bergarbeiterkongreß 165, 1074
Wertheim, Johannes.
Die Ergebnisse des Internationalen Transportarbeiter-Kongresses . . . 199, 1337

Nach Ländern.

AFRIKA
Bunting, B. S.
Die Arbeiterbewegung in Südafrika . 216, 15
Kendall, Dawe.
Rettet unsere Brüder vom Rand 164, 1068

AMERIKA
Browder, Earl R.
Aus der Gewerkschaftsbewegung in Nordamerika 190, 1258
Foster.
Der Jahreskongress der „American Federation of Labor" 150, 963
Grove, George.
Die politische und wirtschaftliche Lage in den Vereinigten Staaten 216, 1531
Loaf, T.
Auf dem Wege zur Ueberwindung des Gompersismus 164, 1054
Swabeck, Arne.
Die Linksopposition in den amerikanischen Gewerkschaften 194, 1293
Die Linksopposition in den amerikanischen Gewerkschaften 196, 1313

AUSTRALIEN
Earsman, W. P.
Die Verhältnisse in Australien . . . 216, 1540

BELGIEN
Jacquemotte.
Der 21. Gewerkschaftskongreß in Belgien 153, 979

BRITISCH-INDIEN
Mukherji, Abani.
Die Gewerkschaftsbewegung in Britisch-Indien 164, 1065

CHINA
RGI.
Der chinesische Metallarbeiterverband in Kanton 175, 154
Smurgis, J.
Die Arbeiterbewegung in China . . . 164, 1066

DEUTSCHLAND
Enderle, August.
Die Wahl des 1. Bevollmächtigten im Berliner Metallarbeiterverband . . . 143, 901
Geschke, O.
Der Verbandstag des Deutschen Eisenbahner-Verbandes in München . . 188, 1248
Heckert, Fritz.
Die deutschen Gewerkschaften von Nürnberg bis Leipzig 164, 1047
Der Unionskongreß 198, 1329

ENGLAND
Hardy, Geo.
Der britische Gewerkschaftskongreß in Southport 188, 1247
Pollit, Harry.
Die Lage in England 141, 891
Die Konferenz der englischen Bergarbeiter in Blackpool 150, 962
Quelch.
Der Anschlag des britischen Kapitals auf die Gewerkschaften 146, 940
Smith, M.
Jene, die im Kampfe stehen 164, 1049

FRANKREICH
— Ein Aufruf des Aktionskomitees der CGTU. und der KPF 245, 1851
— Resolution zur Gewerkschaftsbewegung in Frankreich 156, 997
Chambelland, Maurice.
Die französischen Gewerkschaften im Juli-August 1922 . . . . . 179, 1184
Delfossé, H.
Die französische Bergarbeiterschaft und die Internationale der Bergarbeiter . . 218, 1556
Dondicol, E.
Die Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation (CGTU.) 190, 1257
Ein Gewerkschafter.
Von Amiens über Versailles nach Moskau 164, 1052
Ker, A.
Der revolutionäre Syndikalismus auf dem Kongreß von St. Etienne 145, 928
Ollivier, Marcel.
Der Gewerkschaftskongreß von Saint-Etienne 128, 839

GUATEMALA
Stirner, Alfred.
Aus Guatemala 216, 1537

HOLLAND
Vanter, Gerard.
Die Situation in Holland 216, 1513

ITALIEN
Azzarina
Die Nationalkonferenz des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes Italiens 148, 951
Peluso, Edmondo.
Die Tagung des Generalrats der italienischen Eisenbahnergewerkschaft 182, 1210
Repossi, Luigi.
Die Schicksale der italienischen Gewerkschaftsbewegung 164, 1056
Terracini, Umberto.
Die italienische Lage 216, 1519

JAPAN
Katayama,
Der Charakter der Gewerkschaften und der Arbeiterbewegung 164, 1064
Die Haltung der japanischen Arbeiterschaft gegenüber Sowjetrußland . . . 204, 1381

JUGOSLAWIEN
RGI.
Zur Gewerkschaftsfrage in Jugoslawien 166, 1084
Stanitsch.
Die Gewerkschaftsbewegung in Jugoslawien unter dem Regiment des Gesetzes „zum Schutze des Staates" 164, 1061

KANADA
Macdonald, Jack.
Die Gewerkschaftsbewegung in Kanada 209, 1443

OESTERREICH
Haidt, Ernst.
Die Gewerkschaftsbewegung in Oesterreich 164, 1060
Die Gewerkschaften Oesterreichs in der Periode des wirtschaftlichen Zusammenbruchs 192, 1274
Die Unternehmeroffensive und die Gewerkschaftsbürokratie in Oesterreich . 242, 1826

POLEN
— Maciejewski.
Aus der Gewerkschaftsbewegung in Polen 172, 1134
Die Gewerkschaften in Polen vor den Sejmwahlen 204, 1385
Tokarski.
Ein Jahr Spaltungsarbeit in Polen . . 164, 1059

PORTUGAL
Nin, Andreu.
Der Kongreß der Allgemeinen Portugiesischen Arbeitskonföderation . . . 211, 1458
Z., A.
Die Lage in Portugal 216, 1525

RUMAENIEN
Badulescu, Al.
Die Gewerkschaftspresse in Rumänien in der Nachkriegszeit 164, 1063

RUSSLAND
— Vom 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß 193, 1286
Ginsburg, L.
Fünf Jahre Tarifvertragswesen in Rußland 170, 1114
Kossior, W.
Fünf Jahre Gewerkschaftstätigkeit in Rußland 166, 1083
Die russischen Bauarbeiter und der Internationale Bauarbeiterkongreß in Wien 203, 1375
Melnitschanski.
Die russischen Gewerkschaften am fünften Jahrestage der Revolution 212, 1467
Meyer, Ernst.
Von den russischen Gewerkschaften . . 207, 1417
Sinowjew, G.
Die politische Lage Rußlands und die russischen Gewerkschaften.
(Rede des Gen. Sinowjew auf dem 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß) 191, 1261

SCHWEDEN
Andersson, Gustav.
Der schwedische Gewerkschaftskongreß . 220, 1572
Demar, W.
Die gerechte Entrüstung der „Einheitshüter" 156, 997

SPANIEN
Maurin, J.
Der Lohnabbau in Spanien und die Gewerkschaften 206, 1406

TSCHECHOSLOWAKEI
Kreibich, Karl.
Die Spaltung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei durch die Amsterdamer 143, 900
Kunte, F.
Die Entwicklung in der Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei seit 1920 . . . . . 164, 1057
Paul, Eugen.
Gewerkschaftsspaltung und Einheitsfront in der Tschechoslowakei 136, 868
Walcher, J.
Der Kongreß d. Gewerkschaftsopposition in der Tschechoslowakei 214, 1493

UNGARN
Kiraly, Albert.
Die ungarische Gewerkschaftsbewegung 165, 1076

URUGUAY
RGI.
Der Kampf der Kommunisten in der Gewerkschaftsbewegung Uruguays . . 153, 980

Rote Gewerkschafts-Internationale.

Adressenverzeichnis der revolutionären Gewerkschaftszentrale 205, 1399
An die Holzarbeiter aller Länder . . 227, 1651
An die Transportarbeiter aller Länder 181, 1201
Briefwechsel zwischen Amsterdam und Moskau 242, 1828
Die Hauptprobleme der einzelnen Länder 205, 1391
Die revolutionäre Gewerkschaftspresse der Welt 205, 1399
Die RGI. und die russischen Bergarbeiter an die Frankfurter Tagung der Bergarbeiter-Internationale . . . 158, 1012
Liste der Verbände und Oppositionen, die auf dem Wege über das MEB. mit dem IPK. ihrer Industriegruppe in Verbindung stehen 205, 1398
Resolution zur Gewerkschaftsbewegung in Frankreich 156, 997
Tagesordnung des 2. Kongresses der RGI 191, 1268
Tagesordnung des 2. Kongresses der RGI. 205, 1391
Unsere Kräfte auf Grund der Berichte, die das MEB. bis 10. Oktober erhielt 205, 1397
Verzeichnis der Organisationen, die anläßlich des 2. Weltkongresses bis zum 10. Oktober an das MEB. berichtet haben 205, 1399
Verzeichnis der revolutionären Gewerkschaftsliteratur 205, 1401
Wichtigste Tatsachen aus den einzelnen Ländern nach dem Material des MEB. 205, 1392
Exekutivbüro der RGI.
Internationaler Protest gegen die englische Blutherrschaft in Südafrika . . 244, 1842
Losowski, A.
Der zweite Kongreß der Profintern . . 241, 1815
Monmousseau, Gaston.
Gestern und heute 238, 1787
Nin, Andres.
Die RGI. und die internationalen Gewerkschafts-Föderationen 169, 1107
Die Aussichten des Zweiten Weltkongresses der Roten Gewerkschafts-Internationale 209, 1442
RGI.
Der Kampf der Kommunisten in der Gewerkschaftsbewegung Uruguays . . 153 980
Die internationale Konferenz der revolutionären Transportarbeiter und Seeleute in Hamburg 167, 1090
Vor der internationalen Konferenz der Transportarbeiter 150, 962
Sekretariat des Internationalen Propagandakomitees der revolutionären Lederarbeiter usw.
An die Landarbeiter, Schuhmacher, Sattler und anderen Arbeiter verwandter Berufe in allen Ländern! . 184, 1223

Aufrufe der RGI.

Exekutive der KI
Exekutive der RGI.
„Friede auf Erden" 244, 1842
Exekutivbüro der RGI.
Gegen die Offensive des Kapitals die Einheitsfront des Proletariats . . . 210, 1450

Aufruf der RGI. an das Proletariat Portugals 217, 1548
An die Mitglieder der Nationalen Arbeitskonföderation Spaniens (CNT.) . 172 1135
An alle der Roten Gewerkschafts-Internationale angeschlossenen Organisationen! 155, 991
RGI.
An die Bergarbeiter aller Länder . . 176, 1161
Aufruf der RGI. an die streikenden Arbeiter in Le Havre 179, 1186
An die Arbeiter Frankreichs und Deutschlands 179, 1186
Vollzugsbüro der RGI.
An alle Mitglieder des Nationalen Arbeitssekretariats in Holland . . . 132, 850
An den Kongreß in Saint-Etienne . . 135, 861
An die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter der Balkanländer! 210, 1450
An das Internationale Proletariat . . . 234, 1739
Vollzugsbüro der RGI und EKKI.
Die Spaltungsarbeit der Amsterdamer in Deutschland 203, 1369

Frauenbewegung.

— Eine Heldin! 162, 1037
Baum, Else.
Die neue russische Zeitschrift „Die Bäuerin“ 175, 1155
Die III. Reichsfrauenkonferenz der KPD. 202, 1367
Die Frauenfrage auf dem Weltkongreß . 242, 1827
Braunthal, Bertha.
Die Frauen in der Betriebsrätebewegung in Deutschland 245, 1850
Casparowa und Arbori-Rafli.
Ein erster Kongreß der werktätigen Frauen der transkaukasischen Republiken 150, 959
An die Zentralen aller kommunistischen Parteien 146, 940
Mai, Anna.
Die VI. Konferenz der Kommunistinnen Bulgariens 141, 892
Rasch, Irmgard.
Die Lage der Arbeiterin in den Vereinigten Staaten 182, 1210
Schreiber, Dina.
Die internationale Arbeitslosigkeit und die Frauen 148, 952
Die II. Internationale Korrespondentinnen-Konferenz 218, 1556
Strasser, Isa.
Der Kampf gegen den Mutterschaftszwang in Oesterreich 188, 1249

Jugendbewegung.

— Der internationale Jugendtag — in Rußland Staatsfeiertag 178, 1177
— Verschiebung des III. Weltkongresses der Kommunistischen Jugendinternationale 228, 1659
EK. d. KJI
Die Tagesordnung des III. Kongresses der Kommunistischen Jugendinternationale 211, 1458
Einberufung der Internationalen Konferenz der Ressortleiter der Kindergruppen 174, 1146
EK. d. KJI. u. KJ. d. Tsch.
An die Kommunistische Jugend der Tschechoslowakei 194, 1294
KJI.
Für die internationale Zeitschrift des Jungproletariats „Jugendinternationale“ 177, 1170
Reußner, Fritz.
Die Einheitsfront und die Kommunistische Jugendinternationale . . . 132, 849
Schatzkin, Lazar.
Wird der Weltkongreß der Jungarbeiter stattfinden? 174, 1145
Die Ergebnisse des 5. Allrussischen Jugendkongresses 210, 1451
Schüller, Richard.
Entscheidende Tage 167, 1092
Vretling, Arvid F.
Der Kampf der Jugend für die Einheitsfront in Schweden 165, 1076
Wujowitsch, A.
Die kommunistische Jugend in der revolutionären Weltbewegung 228, 1660

Kommunistische Internationale.

Allgemeines.

— Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale für den Austausch des Genossen Hölz 190, 1260
— Nachtrag zur Tagesordnung des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale 190, 1259
— Tagesordnung des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale . . 188, 1243
Bucharin, N.
Programm der Kommunistischen Internationale 222, 1581
Dahlem, Franz
Innerer Ausbau der Internationalen Kommunistischen Partei 218, 1557
EKKI.
An die Zentralen aller kommunistischen Parteien 146, 940
Beschluß der Exekutive der KI. über die Tätigkeit der Kommunisten in den Genossenschaften 146, 941
Hevesi
Die Agrarkonferenz 146, 941
Holitscher, Arthur
Die Ausstellung in den Wandelgängen des Kongreß-Saales 231, 1706
Meyer, Ernst
Die Aufgaben des 4. Weltkongresses . . 196, 1316
Die Ergebnisse des 4. Weltkongresses . 238, 1783
Rudas, Ladislaus
Das Programm der 3. Internationale . . 141, 893
Schreiber, Dina
Die 2. Internationale Korrespondentinnen-Konferenz 218, 1556
Sinowjew, G.
Das Zentralkomitee der Internationalen Kommunistischen Partei zum 4. Kongreß der Komintern 214, 1489
Smeral, B.
Zum Kommunistischen Programm . . 180, 1193
Stern, V.
Die Kommunistische Internationale und die Oesterreichische Frage 219, 1564

Nach Sektionen.

AGYPTEN
— Aufruf d. Sozialistischen Partei Agyptens 143, 904
Iosni el Oraly, M.
Die Lage in Aegypten 216, 1539
AMERIKA
Carr, J.
Die Lage der Kommunistischen Partei der Vereinigten Staaten 216, 1536
KP. Amerikas.
Ein Manifest der Kommunistischen Partei Amerikas 196, 1315
ARGENTINIEN
Penelon, J. F., und J. Greco, J.
Die Kommunistische Partei Argentiniens! 211, 1460
AUSTRALIEN
Earaman, W. P.
Die Verhältnisse in Australien 216, 1540
BELGIEN
Mermet.
Die Tagesaufgaben der Kommunistischen Partei Belgiens 220, 1572
BULGARIEN
— Die Lage der Kommunistischen Partei in Bulgarien 158, 1016
Kabaktschieff, Christo.
Die Lage in Bulgarien und die Kommunistische Partei Bulgariens 216, 1525
Mai, Anna.
Die VI. Konferenz der Kommunistinnen

Bulgariens 141, 892

DÄNEMARK
W., K.
Die Kommunistische Partei Dänemarks 214, 1495
Wilhelm, K.
Die Einigungskonferenz der KP. Dänemarks 197, 1322

DEUTSCHLAND
— Programm der Kommunistischen Partei Deutschlands 195, 1297-1308
Baum, Else.
Die III. Reichs-Frauenkonferenz der KPD. 202, 1367
Brandler, Heinrich.
Die Tagung des Zentralausschusses der KPD. 199, 1339
Tagung des Reichsausschusses der KPD. 238, 1789
Lauridan, Henri.
Das Zusammenwirken des deutschen und französischen Proletariats 245, 1851
Pieck, Wilhelm.
Die Kommunistische Partei Deutschlands seit dem 3. Weltkongreß 216, 1505
Zentrale der KPD.
Für den Austausch des Genossen Hölz 191, 1268
Zentrale der KPD.
Zentrale der KPF.
Aufruf! An das französische und deutsche Proletariat! 170, 1111

ENGLAND
Stöcker, Walter.
Der Kongreß der Kommunistischen Partei Englands . . Beilage zu Nr. 199, 1341
ZK. der KPGr.-Br.
An die Arbeiter und Arbeiterinnen Großbritanniens 211, 1455

FRANKREICH
— Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale an die Seine-Föderation der Kommunistischen Partei Frankreichs 146, 943
— Die Haltung der KPF. im Kriegsfalle 177, 1170
Die KP. Frankreichs und die Kommunistische Internationale 241, 1821
— Ein Aufruf des Aktionskomitees der CGTU. und der KPF. 245 1851
— Ein Aufruf des Zentralkomitees der KPF. 244, 1841
Bouthonnier, Paul.
Die fortschreitende Entwicklung der Kommunistischen Partei Frankreichs 178, 1178
Dahlem, Franz.
Die Lage der KPF. und der Pariser Kongreß 206, 1408
Lauridan, Henri.
Das Zusammenwirken des deutschen und französischen Proletariats 245, 1851
Sinowjew, G.
Die Geburt einer Kommunistischen Partei 148, 947
Souvarine, Boris.
Die Krisis in der Kommunistischen Partei Frankreichs vom Standpunkt eines Optimisten 145, 930
Thalheimer, A.
Zum Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs 199, 1338
Treint, Albert.
Der Kongreß des Seine-Bezirks der Kommunistischen Partei Frankreichs 174, 1146
Der Kongreß der Seine-Föderation . . 179, 1185
Die Krise in der KPF. 197, 1321
Die proletarische Einheitsfront und die Kommunistische Partei Frankreichs 203, 1373
Zentrale der KPD.
Zentrale der KPF.
Aufruf! An das französische und deutsche Proletariat! 170, 1111

ITALIEN
Bordiga, A.
Der Wert der Sozialistischen Spaltung 198, 1330
KPI.
Die Aufgaben des italienischen Proletariats im gegenwärtigen Augenblick 210, 1452
Rakosi, M.
Die italienische Lehre 197, 1320
Sinowjew, G.
Offener Brief an Lazzari, Maffi und Ribo!di, Rom 153, 981
Der Sieg der Kommunistischen Internationale 197, 1317

NORWEGEN
EKKI.
Die Exekutive der Komintern an den Zentralvorstand der Norwegischen Arbeiterpartei 209, 1444

OESTERREICH
Frey, J.
Die Kommunistische Partei Oesterreichs 192, 1278

PORTUGAL
Z., A.
Die Lage in Portugal 216, 1525

SCHWEIZ
Herzog (Zürich).
Vom Werdegang einer kommunistischen Partei 153, 981

TSCHECHOSLOWAKEI
— Beschluß des erweiterten Vollzugsausschusses der KP. der Tschechoslowakei 172, 1135
— Die Reichskonferenz der KP. der Tschechoslowakei 190, 1259
Brandler, Heinrich.
Die Krise in der Tschechoslowakei und die Reichskonferenz der KPTsch. . 191, 1266
Kreibich, Karl.
Eine „linksradikale" Opposition in der KPTsch. 193, 1285
Der Vormarsch der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei 216, 1512
Sturm, F.
Die KPTsch. zur tschechoslowakischen Wirtschaftskrise 176, 1160

URUGUAY
Katalina, Martinez.
Die Kommunistische Partei Uruguays 217, 1548

Der Vierte Weltkongreß.

— Die Eröffnung des IV. Weltkongresses in Petersburg 215, 1497
— Gedenkfeier für die Opfer der Revolution 215, 1498
Magyar, Ludwig.
Am Vorabend der Kongreßeröffnung . 215, 1499
— Die feierliche Kongreßeröffnung in Petersburg 215, 1500
— Eine Sitzung des Petersburger Sowjets 215, 1501
— Brief des Genossen Lenin an den Kongreß 219, 1559
— Die Revolutionsgedächtnisfeier in Moskau 219, 1559
— Eine Sitzung der Allrussischen Exekutive und der Moskauer Arbeiterorganisationen mit dem Weltkongreß . . . 219, 1560
— Feierliche Eröffnung des 4. Weltkongresses 223, 1589
— Eröffnungssitzung in Petersburg . . . 223, 1590

BERICHT DES EXEKUTIVKOMITEES
Sinowjew, G., Referat, 1. Teil 223, 1594
2. Teil 223, 1598
und 219, 1560

Diskussion:
Vajtauer (Tschechoslowakei) 223, 1600
Meyer (Deutschland) 223, 1601
Varga (Ungarn) 223, 1601
Ruth Fischer (Deutschland) 223, 1601
Neurath (Tschechoslowakei) 223, 1601
Becker (Deutschland) 223, 1602
Radek (Rußland) 223, 1603
Duret (Frankreich) 223, 1604
Bordiga (Italien) 223, 1604
Graziadei (Italien) 223, 1605
Michalkowsky (Polen) 223, 1606
Murphy (England) 223, 1606
Meyer (Norwegen) 223, 1606
Bucharin (Rußland) 223, 1607
Carr (Amerika) 223, 1608

Faure (Frankreich) 223, 1608
Rosmer (Frankreich) 224, 1609
Acebedo (Spanien) 224, 1610
Domski (Polen) 224, 1610
Kolarow (Bulgarien) 224, 1610
Seiden (Tschechoslowakei) 224, 1610
Landler (Ungarn) 224, 1611
Katayama (Japan) 224, 1611
Rakosi (Ungarn) 224, 1611
Marshall (Amerika) 224, 1611
Sulivan (Amerika) 224, 1612
Vujowitsch (Komm. Jugendinternationale) . . 224, 1612
Malakka (Java) 224, 1612
Sinowjew, Schlußwort 224, 1612
— Resolution über den Bericht des E.K. . 224, 1615

FUENF JAHRE RUSSISCHE REVOLUTION UND DIE PERSPEKTIVEN DER WELTREVOLUTION

Lenin, 1. Referat 224, 1615
und 219, 1563
Zetkin, Clara, 2. Referat, 1. Teil 224, 1618
2. Teil 224, 1619
und 219, 1564
Bela Kun, 3. Referat 224, 1662
Trotzki, 4. Referat 226, 1633

DIE OFFENSIVE DES KAPITALS

Radek, Referat 226, 1638

Diskussion.

Bordiga (Italien) 229, 1661
Smeral (Tschechoslowakei) 229, 1663
Pullmann (Amerika) 229, 1664
Urbans (Deutschland) 229, 1664

BERICHT DER MANDATSPRUEFUNGSKOMMISSION

Eberlein, Berichterstatter 229, 1665

Fortsetzung der Diskussion über die Offensive des Kapitals.

Ravesteyn (Holland) 229, 1665
Stern (Oesterreich) 229, 1666
Webb (Großbritannien) 229, 1667
Hoernle (Deutschland) 229, 1667
Verlesung und Annahme des Protestes gegen die Verhaftung Rybackis in Polen 229, 1668

Die Offensive des Kapitals.

Radek, Schlußwort 229, 1668

PROGRAMM DER KI. UND IHRER EINZELNEN PARTEIEN

Bucharin, Hauptreferat 229, 1671
Thalheimer, 2. Referat 229, 1675
Kabaktschieff (Bulgarien), 3. Referat 229, 1677

DIE KOMINTERN UND DIE GEWERKSCHAFTSBEWEGUNG

Losowsky, Referat 229, 1678

Diskussion.

Clark (Amerika) 229, 1682
Lansing (Amerika) 229, 1682
Heckert (Deutschland) 230, 1685
Lauridan (Frankreich) 230, 1636
Hertha Sturm (Deutschland) 230, 1687
Tasca (Italien) 230, 1687
Garden (Australien) 230, 1688
Pawlik (Tschechoslowakei) 230, 1688
Vercik (Tschechoslowakei) 230, 1688
Kucher (Amerika) 230, 1689
Rosmer (Frankreich) 230, 1689
Orhan (Türkei) 230, 1689
— Aufruf des 4. Kongresses: An die Kommunisten und an die werktätigen Massen der Türkei 230, 1690

Die Komintern und die Gewerkschaftsbewegung.

Losowski, Schlußwort 230, 1690
— Erklärung der Vertretung der russischen Delegation zum Tagesordnungspunkt: Programm der KI. und ihrer einzelnen Parteien 230, 1691

ARBEITERHILFE

Münzenberg, Referat 230, 1692

DIE ORIENTFRAGE

Ravesteyn Referat 230, 1694

Diskussion.

Roy (Indien) 230, 1697
Katayama (Japan) 230, 1698
Bondengha (Nordafrika) 230, 1699
Resolution an die werktätige Bevölkerung der russischen Sachalinhälfte und des Fernen Ostens 230, 1698
— Telegramm an den Betriebsrätekongreß in Berlin 230, 1699

Fortsetzung der Diskussion über: Die Orientfrage.

Webb (England) 230, 1699
Yu-Yen-Chin (China) 230, 1700
Kesle (Aegypten) 230, 1700
Earsman (Australien) 230, 1700
Safarow (Rußland) 230, 1701
Orhan (Türkei) 230, 1701
Nickby (Persien) 230, 1701
Radek (Rußland) 230, 1701

DIE AGRARFRAGE

Varga, Hauptreferat 232, 1709
Renaud, Jean (Frankreich) 2. Referat . . . 232, 1711
Theodorowitsch (Rußland) 3. Referat 232, 1711
Joss (England), 4. Referat 232, 1712
Rieux (Frankreich), 5. Referat 232, 1712
Paukert (Rumänien), 6. Referat 232, 1713

Diskussion.

Kostschewa (Polen) 232, 1713
Katayama (Japan) 232, 1713
Varga, Schlußwort 232, 1714

DIE JUGENDFRAGE

Schüller, Referat 232, 1714

DIE NEGERFRAGE

Billings (Amerika) 232, 1716
Mackay (Amerika) 232, 1716

DIE GENOSSENSCHAFTSFRAGE

Meschtscherjakow (Rußland), Referat 232, 1717
Resolution zur Genossenschaftsfrage 232, 1717
Lauridan (Frankreich) 232, 1718
Henriot (Frankreich) 232, 1719
Chintschuk (Rußland) 232, 1719

KOMMUNISTISCHE ARBEIT UNTER DEN FRAUEN

Zetkin, Clara, Hauptreferat 232, 1720
Sturm, Hertha (Deutschland), 2. Referat . . . 232, 1721
Smidovitsch (Rußland) 232, 1722
Casparowa (Finnland) 232, 1722
— Resolution über die Frauenfrage . . . 232, 1723
— Offener Brief des 4. Kongresses: An die 2. Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft 234, 1737

DIE ERZIEHUNGSFRAGE

Hoernle (Deutschland), Referat 236, 1744
Krupskaja (Rußland), 2. Referat 236, 1744

DER VERTRAG VON VERSAILLES

Cachin (Frankreich) 236, 1745
Smeral (Tschechoslowakei) 236, 1746
Radowanowitsch (Balkan) 236, 1747
Murphy (England) 236, 1748
Keller (Polen) 236, 1749
Connolly (Irland) 236, 1749
Friedländer (Oesterreich) 236, 1749
— Telegramm des 4. Weltkongresses: An den Allindischen Gewerkschaftskongreß 236, 1748

Aufruf gegen den Genfer Pakt. — Der 4. Weltkongreß der KI. an die Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder . . 236, 1750

ORGANISATION DES EK. DER KI. UND SEINE WEITERE TÄTIGKEIT

Eberlein, Referat 236, 1751

Diskussion.

Bordiga (Italien) 236, 1753
Grün (Oesterreich) 236, 1754
Katayama (Japan) 236, 1754
Eberlein, Schlußwort 236, 1754
— Aufruf des 4. Kongresses: Gegen den jugoslawischen weißen Terror. An die Arbeiterklasse der ganzen Welt! 236, 1755
Katayama (Japan), Mitteilung 236, 1755
— Resolution zur Negerfrage 236, 1755
Varga, Mitteilung 236, 1756
— Anweisung zur Anwendung der Thesen zur Agrarfrage des 2. Kongresses der KI. 236, 1757
Kon, Felix, Antrag über die Schaffung einer Organisation zur materiellen und moralischen Hilfeleistung der eingekerkerten Opfer des Kapitalismus 236, 1758

BERICHT DER FRANZÖSISCHEN KOMMISSION

Trotzki, Berichterstatter 237, 1760

Diskussion.

Cachin (Frankreich) 237, 1764
Renoult (Frankreich) 237, 1764
Souvarine (Frankreich) 237, 1765
Renaud, Jean (Frankreich) 237, 1765
Trotzki, Schlußwort 237, 1765
Droz, Humbert, Resolution betreffend die Organisation der Partei 237, 1765

BERICHT DER SPANISCHEN KOMMISSION

Droz, Humbert, Berichterstatter 237, 1766
— Resolution über die spanische Frage . . 237, 1766

BERICHT DER DÄNISCHEN KOMMISSION

Kuusinen, Berichterstatter 237, 1767
— Resolution zur dänischen Frage 237, 1768

BERICHT DER REORGANISATIONSKOMMISSION

Eberlein, Berichterstatter 237, 1768
— Thesen über die Reorganisation der Exekutive und ihre weitere Tätigkeit . . 237, 1768

BERICHT DER JUGENDKOMMISSION.

Schüller, Berichterstatter 237, 1769
— Resolution über die Kommunistische Jugendinternationale 237, 1769

BERICHT DER ITALIENISCHEN KOMMISSION

Sinowjew, Berichterstatter 237, 1771

Erklärungen:

Bordiga 237, 1776
Serrati 237, 1777
Graziadei 237, 1777
— Resolution zur italienischen Frage . . 237, 1777

BERICHT DER TSCHECHOSLOWAKISCHEN KOMMISSION

Radek, Berichterstatter 237, 1779
— Resolution über die Angelegenheit der KPTsch. 237, 1780

Erklärungen:

Sturc 237, 1781
Smeral 237, 1781

DIE PROLETARISCHE HILFE FÜR SOWJETRUSSLAND

Münzenberg, Resolution zur Frage der proletarischen Hilfe für Sowjetrußland 240, 1797

BERICHT ÜBER DIE ARBEITEN DER JUGOSLAWISCHEN KOMMISSIONEN

Kon, Felix, Berichterstatter 240, 1798
— Resolution der jugoslawischen Kommission 240, 1798

Erklärungen:

Novacowitsch 240, 1800
Radowanowitsch 240, 1800
Marynko 240, 1800

BERICHT ÜBER DIE ARBEITEN DER NORWEGISCHEN KOMMISSION

Bucharin, Berichterstatter 240, 1800
— Resolution zur norwegischen Frage . . 240, 1802

Erklärungen:

Meyer (Norwegen) 240, 1803
— Resolution zur Hinrichtung von fünf Nationalrevolutionären in Irland . . 240, 1803
— Resolution zur Frage des Versailler Friedensvertrages 240, 1804
— Resolution über die Taktik der Komintern 240, 1805
— Resolution über die Bildungsarbeit der Kommunistischen Parteien 240, 1810
— Resolution über „Fünf Jahre Russische Revolution" 240, 1811

NEUWAHL DER EXEKUTIVE

Redner:

Kolarow 240, 1811
Billings (Amerika) 240, 1812
Grün (Oesterreich) 240, 1812
Torp (Norwegen) 240, 1812
Kolarow 240, 1812

Schlußredner:

Sinowjew 240, 1814
Neurath 240, 1814

Erweiterte Sitzungen des EK.

Sitzung der Exekutive der Komintern vom 17. Juli 145, 929
Eröffnung der Erweiterten Exekutive . 215, 1497
Die erste Sitzung der Erweiterten Exekutive der KI. in Moskau 215, 1498

Aufrufe der KI.

Aufruf der Kommunistischen Internationale an das italienische Proletariat . 241, 1820
Aufruf der Kommunistischen Internationale an die Sozialistische Partei Italiens 197, 1323

EKKI
An das deutsche und französische Proletariat! An die internationale Arbeiterklasse 177, 1172
An das internationale Proletariat! An die deutsche Arbeiterklasse! 156, 993
An den Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs 197, 1323
An die Arbeiter aller Länder 184, 1225
An die deutschen Arbeiter und Arbeiterinnen! An die Kommunistische Partei Deutschlands! 135, 862
An die italienischen Arbeiter und Arbeiterinnen! 145, 931
An die Kommunisten aller Länder! An das jüdische Proletariat! 148, 954
An die Proletarier aller Länder! Ein gerechtes Urteil des revolutionären Gerichts Sowjetrußlands über die Führer der SR. 169, 1023
Arbeiter Englands! Uebt Solidarität mit den Bergleuten von Amerika . . 167, 1094
Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale an die Seine-Föderation der Kommunistischen Partei Frankreichs 146, 943
Die kapitalistische Plünderung Sowjetrußlands unter der Maske des Wiederaufbaues der Weltwirtschaft 145, 925
Die Kommunistische Internationale an den Dritten Kongreß der Arbeiterhilfe 135, 862
Friede dem türkischen Volke. Krieg dem europäischen Imperialismus . . 189, 1251
Proletarier aller Länder! 148, 953

Exekutive der KI
Exekutive der RGI.
„Friede auf Erden" 244, 1842

Vollzugsbüro der RGI. und EKKI.
Die Spaltungsarbeit der Amsterdamer in Deutschland 203, 1369

Rote Sportinternationale.

— Manifest der Roten Sport-Internationale 211, 1461

Sowjetrußland.

Allgemeines.

— Auszug aus der Rede des Genossen Trotzki am 5. Allrussischen Kongreß der Textilarbeiter 202, 1363
— Brief des Genossen Lenin an den 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß . . 186, 1233
— Der internationale Jugendtag — in Rußland Staatsfeiertag 178, 1177
— Der Moskauer Sowjet an die Werktätigen aller Länder! 245, 1852
— Die Daten der Oktoberrevolution . . . 212, 1472
— Der Wladiwostocker Sowjet an die Proletarier der ganzen Welt 233, 1735
— Kulturarbeit der Sowjetregierung . . . 160, 1106
— Rede des Genossen Lenin auf der 4. Sitzung des Allrussischen Zentralkomitees 214, 1492

A., R.
„Die lebendige Kirche" 170, 1114

Alexander, G. G. L.
Erste Russische Kunstausstellung . . 217, 1550

Frölich, Paul.
Russische und Deutsche Revolution. Ein Rückblick 212, 1468

Kaplun, S.
Der Arbeiterschutz in der Sowjetrepublik 212, 1466

Lunatscharski, A. W.
Das Schicksal der Volkserziehung in Sowjetrußland 212, 1464

Magyar, Ludwig.
Budjoni, der rote Reitergeneral . . . 231, 1705
Patschenko, V.
Die letzten Tage der Konterrevolution in Wladiwostok 211, 1461
Price, Philips.
Die Russische Revolution und die angelsächsischen Länder 212, 1469
Prokowski, M.
Die revolutionäre Bewegung der Vergangenheit 186, 1233
Radek, Karl.
Maxim Gorki und die Russische Revolution 137, 873
Agitationsthesen zum 5. Jahrestag der Oktoberrevolution . . Beilage zu Nr. 203, 1377
Die Partei der kapitalistischen Restauration . . . . . Beilage zu Nr. 204, 1387
Rubiner, Frida.
Ein Brief aus Sowjetrußland 242, 1825
Schaffir, J.
Die Arbeiterkontrolle in Rußland . . 194, 1291
Serge, Victor.
Der Nobel-Prozeß 158, 1012
Die Gegenrevolution in Rußland nach ihren eigenen Dokumenten 196, 1311
und 198, 1327
Fünf Jahre . . ! 212, 1470
Die allerschlimmste Konterrevolution . 227, 1648
Sinowjew, G.
Das Unsterbliche der Russischen Revolution 212, 1463
Sirola, Yrjö.
Die Nationalitätenfrage in der Russischen Revolution 212, 1470
Steklow, J.
Die Sowjetrepublik und die III. Internationale 225, 1631
Trotzki, L.
Die Lage Rußlands und die Aufgaben der Arbeiterjugend 204, 1379
und 206, 1403
Die Oktoberrevolution und der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale 207, 1411
Die „Widersprüche" der Sowjetpolitik . 220, 1567
Valetzky, N.
Der industrielle Wiederaufbau Petersburgs 218, 1555
Woitinski.
Im russischen Fernen Osten 150, 958

Aeußere Politik.

Radek, Karl.
Rußlands Friedensverhandlungen mit mit Japan 162, 1033
Die europäische Krise und Sowjetrußland 172, 1131
Rotstein, F.
Ueber die russisch-persischen Beziehungen 165, 1073
Schaffir, J.
Julius Braunthal — der Georgien-Spezialist 166, 1085
Weißgardistisches Eingeständnis über die polnischen Machenschaften gegenüber Sowjetrußland 177, 1166
Rußland und die Dardanellen 186, 1231
Trotzki, L.
Die „Widersprüche" der Sowjetpolitik . 220, 1567
Tschitscherin, Georg.
Fünf Jahre Rote Diplomatie 228, 1653

Innere Politik.

Die politische Lage Rußlands und die russischen Gewerkschaften. (Rede des Genossen Sinowjew auf dem 5. Allrussischen Gewerkschafts-Kongreß . 191, 1261
A., R.
Der Strafprozeß gegen die estländische Mission 172, 1133
Aschmarin.
Die Etappen der inneren Kämpfe der Sowjetrepublik gegen die Konterrevolution 245, 1847
Brandenburgski, J.
Das Rechtswesen und die Gesetze der RSFSR. 228, 1657
Ginsburg, D.
Der neue Arbeitskodex der RSFSR. . . 225, 1627
K., D.
Die Sowjetisierung des ukrainischen Dorfes 233, 1729
Kaplun, S.
Der Arbeiterschutz in der Sowjetrepublik 212, 1466
Kalinin, M.
Zum 10. Allrussischen Rätekongreß . . 244, 1838
Larin, J.
Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland 166, 1081
Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland 167, 1089
Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland 169, 1105
Patschenko, V.
Die letzten Tage der Konterrevolution in Wladiwostok 211, 1461
Schaffir, J.
Die Arbeiterkontrolle in Rußland . . . 194, 1291
Trotzki, L.
Ein Stück Sowjetdemokratie 201, 1356
— Die Lage Rußlands und die Aufgaben der Arbeiterjugend 204, 1379
und 206, 1403
Varga, Eugen.
Der Vertrag zwischen der Rosso-Asiatica und Sowjetrußland 180, 1191
Woitinski.
Im russischen Fernen Osten 150, 958

Wirtschaft.

Georg.
Die Volkswirtschaft Sowjetrußlands im ersten Halbjahr 1921 . . . . . 177, 1167
Hevesi.
Kleinbetrieb und Großbetrieb in der Landwirtschaft 156, 1000
Ingulski, A.
Einige Ergebnisse der Messe von Nishni-Nowgorod 204, 1384
J—tsch, W.
Das heutige Sibirien 220, 1570
Loewetzki, D.
Die russische Valutapolitik 233, 1730
Miljutin, V.
Die Organisation der Produktion durch die Sowjets in Rußland 203, 1372
Die Produktion in Rußland nach einem Jahr neuer Wirtschaftspolitik . . . 210, 1449
Obitz, G.
Etwas von Staatsgütern in Sowjetrußland 245, 1848
Pascal, Pierre.
Die wirtschaftliche Lage in Sowjetrußland 155, 988
Radek, Karl.
Die neue Wirtschaftspolitik und die Diktatur des Proletariats 163, 1039
Sellier, Louis.
Die Stabilisierung des Rubels in Sowjetrußland 158, 1009
Serge, Victor.
Episoden aus der wirtschaftlichen Gegenrevolution in Rußland 207, 1415
Sokolnikow, J.
Finanzielle Aussichten für das neue Wirtschaftsjahr 199, 1336
Der russische Rubel und die deutsche Mark 242, 1826
Stoklitzki, A.
Der tote Punkt ist überwunden . . . 212, 1465
Trotzki, L.
Die Wirtschaftslage Sowjetrußlands vom Standpunkt der Aufgaben der Sozialistischen Revolution 241, 1818
und 241, 1818
Varga, Eugen.
Die russische Getreideanleihe 136, 868
Der Vertrag zwischen der Rosso-Asiatica und Sowjetrußland 180, 1191

Rußlandhilfe.

Transportliste des Auslandskomitees der Internationalen Arbeiterhilfe 200, 1350
Alexander, G. G. L.
Produktive Wirtschaftshilfe als Keimzelle des Kommunistischen Arbeitsprozesses 126, 6
Internationale Arbeiteranleihe 199, 1340
Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiternilfe.
Aufruf zur internationalen Agitationswoche für die Rußlandhilfe vom 27. August bis 2. September 1922 . . 167, 1093
Barthel, Max.
Für den proletarischen Aufbau Sowjetrußlands 200, 1348
Baum, Else.
Die Not der Kinder in Sowjetrußland . 210, 1451
Bucharin, N.
Das Weltproletariat und der Wiederaufbau der Volkswirtschaft der RSFSR. . . . 126, 1
Eyduch.
Die Arbeitersolidarität 143. 902
Guttmann, Ketty.
Die Konferenz der Internationalen Arbeiterhilfe 181, 1200
Hesselbarth
Die drei landwirtschaftlichen Güter des Internationalen Arbeiter-Hilfskomitees der autonomen DSSR. 126, 9
Hoernle, Helene.
Ein Jahr Kinderhilfe 214, 1494
Holitscher, Artur.
Von der Kulturpropaganda der Internationalen Arbeiterhilfe 200, 1349
Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland.
Ehre den im Dienste für Sowjetrußland gestorbenen ausländischen Proletariern 165, 1078
Jacoby, Richard.
Die Hilfsaktion des internationalen Proletariats für die russ. Landwirtschaft 126, 5
Jung, Franz.
Ueber die Probleme der Arbeiterhilfe 126, 4
Jusso.
Ein Jahr „Regierungshilfen" für die Hungernden 169, 1109
Lenin.
An Gen. Münzenberg, Sekretär der IAH. 233, 1733
Martin, A. B.
Das Hungerhilfswerk für Rußland in Amerika 126, 7
Müller, Karl.
Der Dritte Weltkongreß der Internationalen Arbeiterhilfe 126, 9
Münzenberg, W.
Neue Aufgaben der Arbeiterhilfe . . 126, 1
Die Unterstützung der Hungernden Sowjetrußlands durch das Proletariat dauert fort 150, 964
Die internationale Aktion des Weltproletariats im Jahre 1922 . . . . . 200, 1345
Die Aufnahme der ersten Arbeiteranleihe 241, 1822
Oehring, W.
Die produktiven Unternehmungen der Internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland 200, 1348
Pascal, Pierre.
Die Hungersnot in Rußland 156, 998
Rutgers, S. J.
„Kuzbas". Eine industrielle Arbeiterkolonie 126, 10
Smeral, B.
Die Organisation der Internationalen Arbeiter-Hungerhilfe für Sowjetrußland 126, 3
Spectator.
Die internationale Arbeiteranleihe für Sowjetrußland 200, 1346
Ware, H. M.
Eine landwirtschaftliche Hilfsvereinigung 162, 1037
Werner, J.
Die zweite Internationale Konferenz der Hungerhilfe-Organisationen in Berlin 128, 840
Winokurow, A.
Die Verwüstungen der Hungerkatastrophe 228, 1660

Aus dem Lager der Gegner.

2. und 2½. Internationale.

Serrati und die Reformisten der Italienischen Sozialistischen Partei. Manifest der Reformisten 187, 1240
Alexander, E.
Das Programm der Vereinigten Sozialdemokraten Deutschlands 177, 1165
Bell, Thomas.
Die Kommunisten und die Labour Party in England 132, 851
Nun erst recht Kampf um die Aufnahme in die Britische Arbeiterpartei . . . 136, 869
Bibring, D.
Faszismus und Sozialdemokratie in Oesterreich 243, 1835
Boross, Ladislaus F.
Die Parlamentsdeklaration der Horthy-Sozialisten 135, 859
Brandler, Heinrich.
Exekutive-Sitzung der 2½. Internationale 179, 1186
Frölich, Paul.
Die Vollendung der USPD. 188, 1249
Heckert, Fritz.
Die Internationale 2, die Humanität und der Patriotismus 134, 855
Hürlimann, Hans.
Die schweizerische Sozialdemokratie auf dem Wege zur 2. Internationale . . 169, 1110
Koenen, Wilhelm.
Die Katastrophe der USP. 136, 865
Koritschoner, Franz.
Die österreichische Sozialdemokratie . . 192, 1278
Kreibich, Karl.
Der neueste Kautsky 180, 1194
und 181, 1203
Ludwig, E.
Die Einigung der Sozialdemokraten und die Koalition in Deutschland 190, 1254
Meyer, Ernst.
Alles beim alten? 141, 887
Die Vereinigung von USPD. und SPD. 181, 1202
Ollivier, Marcel.
Die Einigung der Internationalen 2 und 2½ marschiert! 155, 992
Paul, Eugen.
Aufklärungsgefechte zwischen der tschechischen und deutschen Sozialdemokratie 172, 1137
Pögelmann.
Negerwäsche der Sozialdemokratie Estlands 143, 903
Radek, Karl.
Praktische Korrekturen an der demokratischen Theorie 128, 837
Die letzte Reserve der deutschen Bourgeoisie 132, 846
Was antworten die Menschewiki? . . . 174, 1147
Roman und Ludmilla 178, 1179
Das aktionslose Aktionsprogramm der VSPD. 184, 1224
Die Internationale 2½ auf dem Sterbebette 186, 1236
Die Landsknechte des englischen Imperialismus 198, 1325
Die Partei der kapitalistischen Restauration . . . . . Beilage zu Nr. 204, 1387
Schaffir, J.
Julius Braunthal — der Georgien-Spezialist 166, 1085
Die SR. für die Aushungerung des deutschen Proletariats 174, 1148
Herr Braunthal schreit: „Haltet den Dieb!" 176, 1162
Das Urteil der Menschewiki über die SR.-Partei 179, 1188
Ein fehlgeschlagenes Verleumdungsmanöver 181, 1199
Der Völkerbund und die georgischen Menschewiki 190, 1259
Sinowjew, G.
Wie man die italienische Sozialistische Partei zerstört hat 132, 845

Sconowski, L.
Die 2. Internationale und Georgien . . 136, 871
Togliatti, Palmiro.
Die gegenwärtige Krise in der Sozialistischen Partei Italiens 186, 1237
Vanter.
Die Konferenz der „drei Internationalen" in Amsterdam 146, 941

Die Amsterdamer.

Briefwechsel zwischen Amsterdam und Moskau 242, 1828
Brandler, Heinrich
Die Amsterdamer in der Tschechoslowakei mit der Bourgeoisie gegen die Arbeiter 175, 1153
Friedenskonferenz der Amsterdamer . . 233, 1727
Demar, W.
Die gerechte Entrüstung der „Einheitshüter" 156, 997
Frölich, Paul
Was sagen jetzt die Amsterdamer? . . 202, 1362
Der Vertrauensmann der Amsterdamer gegen den Achtstundentag 210, 1454
Lada, W.
Der Bankrott der Internationalen Arbeitsgemeinschaft 217, 1549
Lauridan, Henri
Jouhaux, Dumoulin u. Co. als Friedensboten 244, 1837
Losowsky, A.
Wie sie uns bekämpfen 201, 1356
Vanter
Die Konferenz der „drei Internationalen" in Amsterdam 146, 941

Der SR.-Prozeß.

Sitzungsberichte.

Der Terror der Samara-Regierung . . 127, 821
Die SR. und die Interventionen . . . 127, 822
Die konterrevolutionäre Tätigkeit der Archangelsker Regierung 127, 823
Die Ententetruppen und die Archangelsker Regierung 127, 824
Die Tätigkeit der SR. in der Ukraine 127, 824
Die konterrevolutionäre Tätigkeit der SR. in der Ukraine 127, 825
Die Beschlüsse des 9. Parteitages der SR. 127, 826
Die Zeugen und Angeklagten des sibirischen Bauernbundes 129, 841
Die Teilnahme der SR. am Kronstadter Aufstand 130, 843
Die Beziehungen der SR. mit Antonow 131, 843
SR.-Mitglieder gegen das ZK. 133, 853
Das Attentat auf Lenin 134, 855
Der Mord an Wolodarski 138, 881
Die Beziehungen der SR. zum sibirischen Bauernbund 140, 883
Der Mord an Wolodarsky 142, 895
Das Attentat auf Lenin 142, 895
Die Terrorakte und das ZK. der SR. . 147, 945
Die Expropriationen und das ZK. der SR. 149, 955
Die Sprengattentate der SR. 149, 955
Die Anklagerede Lunatscharskis . . . 149, 956
Die Anklagereden der Vertreter der Kommunistischen Internationale . . 152, 970
Auszug aus der Rede des Anklägers Genossen Pokrowski 152, 973
Auszug aus der Anklagerede Krylenkos 154, 983

Aus den Erklärungen der Angeklagten.

Gendelmann 157, 1002
Lichatsch 157, 1003
Goz 157, 1004
Eugenie Ratner 157, 1004
Rakow 157, 1005

Die Reden der Verteidiger.

Tschlenow 157, 1005
Schubin 159, 1018
Felix Kon 159, 1018
Bitzenko 159, 1019
Katanjan 159, 1019
Weger 159, 1020
Bucharin 159, 1022
Sadoul 159, 1022

Die Repliken der Anklage und der Verteidigung.

Lunatscharski 161, 1027
Pokrowski 161, 1028
Krylenko 161, 1028
Der Angeklagte Gendelmann 161, 1028
Die Angeklagten Timofjejew und Goz . 161, 1028
Tschlenow 161, 1028
Zweite Rede Bucharins 161, 1029
Schlußworte der Angeklagten 161, 1029
An die Proletarier aller Länder! Ein gerechtes Urteil des Revolutionären Gerichts Sowjetrußlands über die Führer der SR. 160, 1023
Das Urteil im Prozess der SR. 160, 1024
Das Präsidium des Allrussischen Exekutivkomitees bestätigt das Urteil . . 160, 1024
Die Begründung des Urteils im SR.-Prozeß 168, 1095
Verordnung des Präsidiums des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte 168, 1101

Artikel zum SR.-Prozeß.

— Das tschechische Proletariat und das Urteil im SR.-Prozeß 167, 1083
— Einige Fragen an die Menschewiki und die Internationalen 2 und 2½ 157, 1001
Becker, Karl.
Rathenau, Wolodarsky und Uritzki . . 127, 834
Block, Emma.
Wie sie im Terekgebiet hausten! . . . 130, 843
Bucharin, N.
Das Arbeitergericht über die Vorhut der Konterrevolution 127, 829
Durak, Iwan.
Neue Erzählungen über alte Geschichten 133, 853
Eyduck.
Der Moskauer SR.-Prozeß 147, 945
Guttmann, Ketty.
Stimmungsbilder vom SR.-Prozeß . . . 127, 832
Kreibich, Karl.
Ein Schulbeispiel sozialrevolutionärer Niedertracht und Heuchelei 129, 841
Magyar, Ludwig.
Was wird im SR.-Prozeß bewiesen? . . 127, 830
Stimmungsbilder vom SR.-Prozeß . . . 127, 831
Der Spiegel von Archangelsk 131, 843
Stimmungsbilder zum SR.-Prozeß . . . 139, 881
Kleine Notizen zum großen Prozeß . . 140, 885
Radek, Karl.
Die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre 127, 828
Hinter den Kulissen des Mordes an Nabokow und Rathenau 127, 833
Die erschrockenen Terroristen 142, 896
Neue Enthüllungen über die Partei der Sozialrevolutionäre 151, 965
Die Arbeiterinternationale ergreift das Wort 152, 969
Das Urteil im Prozeß der SR. 160, 1025
Die Gelder der SR. 173, 1139
Rosenberg, Artur.
Ein Sozialrevolutionär über die gegenrevolutionäre Rolle seiner Partei . . . 157, 1007
Scholem, W.
Die Berliner sozialistische Arbeiterschaft für das Moskauer Urteil 169, 1105
Stutschka, P.
Proletarische Klassenjustiz 140, 884

Die Haager Friedenskonferenz.

Die Friedenskonferenz der Amsterdamer 235, 1741
Der Bericht von der Konferenz . . 239, 1792
Gewerkschaftsresolution 239, 1795
Politische Resolution 239, 1794
Rede des Genossen Radek 239, 1792
Resolution der russischen Delegation . 239, 1795
Resolution über die Ruhrfrage . . . 239, 1794
Lauridan, Henri.
Jouhaux, Dumoulin und Co. als Friedensboten 244, 1837
Losowski, A.
Der „Zoologische Garten" im Haag . . 239, 1796

Pascal.
Die Haager Konferenz, ihre Ergebnisse und die Rolle des Proletariats . . . 146, 935
Radek, Karl.
Der Block der Amsterdamer mit der liberalen Bourgeoisie gegen die Einheitsfront des Proletariats 235, 1742
Rosenberg, Arthur.
Die Komödie des Friedens 239, 1799

Einheitsfront.

Becker, Karl.
Arbeitereinheitsfront oder Koalition mit bürgerlichen Parteien in Deutschland . 128, 858
Paul, Eugen.
Gewerkschaftsspaltung und Einheitsfront in der Tschechoslowakei 136, 868
Peluso, Edmondo.
Wechselfälle der Einheitsfront in Italien 206, 1405
Radek, Karl.
Der Block der Amsterdamer mit der liberalen Bourgeoisie gegen die Einheitsfront des Proletariats 235, 1742
Reusener, Fritz.
Die Einheitsfront und die Kommunistische Jugendinternationale 132, 849
Treint, Albert.
Die proletarische Einheitsfront und die Kommunistische Partei Frankreichs . 203, 1379
Vretling, Arvid F.
Der Kampf der Jugend für die Einheitsfront in Schweden 165, 1076

Der Weiße Terror.

Allgemeines.

Kramarow, G.
Helft den eingekerkerten Arbeiterkämpfern 233, 1794

Nach Ländern.

AFRIKA
Exekutivbüro der RGI.
Internationaler Protest gegen die englische Blutherrschaft in Südafrika . . 244, 1842
Lopes, M.
Der weiße Terror und die Arbeiterbewegung in Südafrika 233, 1738
Präsidium des 5. Allrussischen Gewerkschaftskongresses.
Der Allrussische Gewerkschaftskongreß an die Arbeiter Südafrikas 191, 1268
AMERIKA
RGI.
Der militärische Terror in der „demokratischen Republik" der Vereinigten Staaten Nordamerikas 163, 1044
DEUTSCHLAND
— Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale für den Austausch des Genossen Hölz 190, 1269
Albert, R.
Für die Freilassung Francesco Ghezzis! 177, 1171
Heine, Eva.
Die Folterung Max Hölz' 180, 1195
Tittel, H.
Die faszistische Gefahr in Süddeutschland 243, 1832
Zentrale der KPD.
Für den Austausch des Genossen Hölz 191, 1269
ITALIEN
Terracini, U.
Der Terror der Faszisten 203, 1376
Die Schreckensherrschaft in Italien . . 242, 1823
JUGOSLAWIEN
Der Allgemeine Gewerkschaftsbund Bulgariens gegen den weißen Terror in Jugoslawien 233, 1734
Novakovic, K.
Die neue Attacke der Reaktion in Jugoslawien 163, 1045
Die Verfolgungen in Jugoslawien dauern an 172, 1138
R., V.
Die Verurteilung des Genossen Sima Marinovic in Jugoslawien 246, 1881
LETTLAND
S., P
Ein neues Verbrechen der lettischen Justiz 167, 1094
OESTERREICH
Bibring, D.
Faszismus und Sozialdemokratie in Oesterreich 243, 1835
POLEN
Domski, L.
Nach dem Prozeß des Genossen Dombal 136, 871
Kon, Felix
Der Prozeß des Genossen Dombal . . 132, 852
Kostrjowa, W.
Die Benefiz-Vorstellung des polnischen Faszismus 243, 1831
Pascal, P.
Eine Episode des Faszismus in Polen . 243, 1832
Z., X.
Der Kommunistenprozeß in Polen . . . 227, 1651
RUMÄNIEN
Badulescu, A.
Rumänische Mörder verraten sich . . . 182, 1212
Der Terror in Rumänien 214, 1496
TSCHECHOSLOWAKEI
Burian, Edm.
Kommunistenverfolgungen in der Tschechoslowakei 245, 1852
Kreibich, Karl
Die Voraussetzungen des Faszismus in der Tschechoslowakei 243, 1834
Paul, Eugen.
Die Anfänge des weißen Terrors in der Tschechoslowakei 170, 1117
Faszismus in der Tschechoslowakei . . 243, 1834
UNGARN
Borosa.
Vor neuen Krisen des ungarischen weißen Terrors 146, 942
Georg.
Das Blutregime in Horthy-Ungarn . . 175, 1156
Vor neuen Bluturteilen im Horthy-Land 209, 1446

Nachrufe.

— Eine Heldin! 162, 1037
M. C.
Rosa Bloch 198, 1332
Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland.
Ehre den im Dienste für Sowjetrußland gestorbenen ausländischen Proletariern 165, 1078
Ollivier, Marcel.
Georges Sorel 176, 1162
Marcel Sembat 178, 1180

Unsere Probleme.

Albert, R.
Der freie Mensch und unsere Partei . 143, 902
Andersen-Nexö, Martin
Das Proletariat und die Kunst 231, 1707
Katayama, Sen
Agrarprobleme in Japan 165, 1078
Korsch, Karl
Der Kampf um den Staat 194, 1295
Radek, Karl
Die neue Wirtschaftspolitik und die Diktatur des Proletariats 163, 1039
Serge, Victor
Die Diktatur und die ökonomische Gegenrevolution 220, 1573
Trotzki, L.
Kommunismus und Freimaurertum . . 233, 1725

Bücherbesprechungen.

— „Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung" 184, 1226
— Manabendra Nath Roy: „Indien" . . 193, 1287
Clara Zetkin: „Um Rosa Luxemburgs Stellung zur Russischen Revolution" 238, 1799

Alexander, O. O. L.
Um die Moral herum 153, 982
Artur Holitscher: „Stromab die Hungerwolga" 182, 1212
Paul Werner: „Eugen Levine" 198, 1332
„Der Rote Abreißkalender 1923" . . . 211, 1462
Dahlem, F.
A. Losowski: „Frankreich und die französische Arbeiterbewegung in der Gegenwart" 233, 1736
Duncker, Hermann.
Rosa Luxemburg: „Koalitionspolitik oder Klassenkampf" 204, 1386
Eugen Varga: „Die Niedergangsperiode des Kapitalismus" 220, 1574
Bucharin: „Theorie des historischen Materialismus" 242, 1829
Durak, Iwan.
J. Schaffir: „Die Ermordung der 26 Kommunare und die Partei der SR." 178, 1180
Neue Schriften über das Wesen des russischen Menschewiki und SR. . . . 186, 1238
Fink, O.
F. Schotthöfer: „Sowjetrußland im Umbau" 194, 1296
Fröhlich, Paul.
Clara Zetkin: „Um Rosa Luxemburgs Stellung zur Russischen Revolution" 238, 1790
Korsch, Karl.
N. Auerbach: „Marx und die Gewerkschaften" 176, 1163
Der tote Sinzheimer und d. lebende Marx 244, 1843
Kreibich, Karl
Der neueste Kautsky . . . . . 180, 1194 und 181, 1203
Leder, Z.
Karl Korsch: „Arbeitsrecht für Betriebsräte" 225, 1632
Ludwig, E.
Karl Kautsky: „Die proletarische Revolution und ihr Programm" 136, 872
Maslow, A.
Paul Frölich: „Wider den weißen Mord" 141, 894
Rosenberg, Arthur
Kommunistische Internationale Nr. 21 . 175, 1156
Rück, Fritz
Z. Leder: „Die Offensive des Kapitals und die Einheitsfront des Proletariats" 163, 1046
Sachse, W.
W. Bystranski: „Menschewiki und Sozialrevolutionäre" 170, 1118
O. Schumann: „Max Hölz, der gemeine Verbrecher" 197, 1324
Schönlank, B.
Arthur Holitscher: „Stromab die Hungerwolga" 207, 1418
Schumann, Georg
KPD.: „Wohin steuern die Freien Gewerkschaften?" 162, 1038
Sturm, F.
A. Andrejew: „Die russischen Gewerkschaften in den Jahren 1921/22 . . . 180, 1196

Sonderausgaben.

Aus Sonderausgaben bzw. Sonderbeilagen sind im Laufe des ersten Halbjahres 1922 die folgenden Nummern erschienen:

Drei Jahre nach Versailles 125
Arbeiterhilfe für Sowjetrußland 126
SR.-Prozeß: Nr. 127, 129, 130 131, 133, 134, 139, 140, 142, 147, 149, 151, 152, 154. 157, 159, 160, 161, 168, 173
Furcht vor der Abrüstung. — Genosse Radek über die monarchistische Gefahr in Deutschland. — Die Parlaments-Deklaration der Horthy-Sozialisten. — Die Bedeutung des Allrussischen Gewerkschaftsbundes für den internationalen proletarischen Klassenkampf. — An den Kongreß in St. Etienne. — Die KI. an den 3. Kongreß der Arbeiterhilfe. — Aufruf der Exekutive an die deutschen Arbeiter und Arbeiterinnen 135
Maxim Gorki und die russische Revolution 137
Der Streik der Kohlenarbeiter in den Vereinigten Staaten 138
Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im 2. Vierteljahr 1922 . 144
Zur Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung seit dem Ausbruch des Weltkrieges 164
Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im Juli 1922 171
Zum kommunistischen Programm . . . . . Beilage zu 177
Spezialbericht über den Eisenbahnerstreik in den Vereinigten Staaten im Juli 1922 183
Die Lage im Fernen Osten 185
Serrati und die Reformisten der Italienischen Sozialistischen Partei 187
Friede dem türkischen Volke, Krieg dem europäischen Imperialismus 189
Oesterreich 192
Programmentwurf der Kommunistischen Partei Deutschlands 195
Der Kongreß der Kommunistischen Partei Englands Beilage zu 199
Rußlandhilfe 200
Agitationsthesen zum 5. Jahrestag der Oktober-Revolution . . . . . Beilage zu 203
Die Partei der kapitalistischen Restauration 204
Zum 2. Weltkongreß der RGI. 205
Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im 3. Vierteljahr 1922 . 208
Zum 5. Jahrestage der Russischen Revolution 212
Ein Jahr Weltpolitik 213
Vierter Weltkongreß: Nr. 215, 216, 219, 221, 223, 224, 226, 229, 230 231, 232, 236, 237, 240
Programm der Kommunistischen Internationale 222
Offener Brief des 4. Weltkongresses an die 2. Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft; an die Gewerkschaften aller Länder und die Haager Internationale Gewerkschafts- und Genossenschafts-Konferenz. — Das Vollzugsbüro der RGI an das internationale Proletariat. — Der Reichsausschuß der deutschen Betriebsräte an die Arbeiterschaft Frankreichs. — Der Riesenkampf in Ludwigshafen 234
Die Friedenskonferenz der Amsterdamer . . . . 235 und 239
Sondernummer über den Faszismus 243

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

Noch einmal der Prozeß der Sozialisten-Revolutionäre.

Von Karl Radek.

Aus Anlaß einer Erklärung, die nach einer Meldung des Osterpreß der russische Justizkommissär, Genosse Kursky, über den Prozeß der Sozialisten-Revolutionäre abgegeben haben soll, schreibt die „Freiheit", diese Aeußerungen „stellen einen Verstoß gegen Treu und Glauben dar, der die Herstellung der doch auch von den Kommunisten geforderten Einheitsfront völlig in Frage stellen muß". Ich halte es für notwendig, festzustellen, daß das Zentralkomitee der Russischen Kommunistischen Partei, wie das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale, die Berliner Vereinbarung am 19. d. M. ratifiziert haben, daß also damit alle in ihr abgegebenen Erklärungen als bindend von der Kommunistischen Internationale betrachtet werden. Ich kenne die Erklärungen Kurskys nicht, weiß nicht, ob sie überhaupt abgegeben worden sind und wann sie abgegeben worden sind. Statt auf sie einzugehn, halte ich deshalb für viel angezeigter und fruchtbarer, ein für allemal, die Tatsachen an einander zu reihen, aus denen sich der unverrückbare Standpunkt, einerseits der Sowjetregierung, andererseits der Kommunistischen Internationale ergibt.

1. Frühere Mitglieder der Partei der Sozialisten-Revolutionäre, die nach ihrem Austritt aus dieser Partei zwei Jahre lang durch Taten bewiesen haben, daß sie uneigennützig unter den größten Opfern der Sache der russischen Revolution dienen, benachrichtigten die russischen Justizgewalten, daß eine Reihe gelungener und mißlungener Attentate gegen die Führer der russischen Sowjetrepublik, für die bisher die Partei der Sozialisten-Revolutionäre jede Verantwortung abgelehnt hatte, im Auftrage dieser Partei von ihrer Kampforganisation ausgeführt worden sind. Die Partei der Sozialisten-Revolutionäre hat nicht nur im Jahre 1918 eine terroristische Tätigkeit entwickelt. Auf Grund der Protokolle ihrer Konferenz vom Ende des Jahres 1920, die bei einer Haussuchung in die Hände der Sowjetregierung gefallen sind, weiß diese, daß die Sozialistenrevolutionäre auch jetzt eine geheime Kampforganisation besitzen, die es vermeidet unter Parteiflagge aufzutreten. Im Jahre 1921 standen die Sozialistenrevolutionäre nicht nur hinter dem bewaffneten Aufstand von Kronstadt, sondern sie organisierten den bewaffneten Aufstand im Gouvernement Tambow, der als der Aufstand Antonows bekannt ist. Angesichts dieser Tatsachen ist es klar, daß die Sowjetregierung kein Recht hatte, die Frage von der Schuld der Sozialistenrevolutionäre im Jahre 1918 zu behandeln, als die Frage von Vorgängen in einer überwundenen Phase der russischen Revolution. Die Frage, ob es wahr ist, daß das Zentralkomitee der Partei der Sozialistenrevolutionäre Führer der Sowjetrepublik hinterrücks ermorden ließ, um dann jede Verantwortung dafür abzulehnen, hat für die Sowjetregierung eine große aktuelle Bedeutung. Demgemäß hat die Sowjetregierung die Justizbehörden angewiesen, eine regelrechte Untersuchung der ganzen Angelegenheit durchzuführen, um, falls diese Untersuchung genügende Handhaben zu einem Prozeß vor dem revolutionären Tribunal bieten würde, diesen Prozeß einzuleiten.

2. Die Sozialisten-Revolutionäre nehmen für sich in Anspruch das Recht auf den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetrepublik. Die Sowjetregierung antwortet darauf damit, daß sie die Sozialisten-Revolutionäre, die mit Waffen in der Hand gegen sie kämpfen, nach den Kriegsgesetzen behandelt, falls sie mit Waffen in der Hand festgenommen werden. Sie hätte das moralische Recht, die Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der Sozialisten-Revolutionäre, die verantwortlich sind für diese Tätigkeit ihrer Partei, nach Kriegsgesetzen zu behandeln, falls sie ihr in die Hände fallen. Die Sowjetregierung hält in ihren Händen eine Reihe von Mitgliedern des Zentralkomitees der Partei der Sozialisten-Revolutionäre und trotzdem ist ihnen bis heute kein Haar gekrümmt worden. Auf Grund konkreter Anschuldigungen, daß ein Teil der Verhafteten, wie Hotz und Donskoj direkt die Befehle zur Ausführung der terroristischen Attentate gegeben haben, sollen sie vor das revolutionäre Tribunal gestellt werden. Wer wird den Mut haben, diesem Tribunal das moralische und politische Recht abzusprechen, ein Todesurteil gegen die Führer der Sozialisten-Revolutionäre auszusprechen, falls ihre Schuld klar bewiesen wird. Dies können nur entweder ein Heuchler, oder ein Narr tun, oder ein prinzipieller Gegner der Anwendung der Todesstrafe. Weder die Partei der Sozialisten-Revolutionäre, noch die Menschewiki waren prinzipielle Gegner der Todesstrafe. Die Vertreter der beiden Parteien in der Kerensky-Regierung haben der Einführung der Todesstrafe zugestimmt.

3. Trotz dieser einfachen Tatsachen hat die Sowjetregierung mehrmals in der Sowjetpresse wie in der kommunistischen Presse Westeuropas (siehe das Telegramm Suwarins und Seljes vom 31. März in der Pariser Humanité) andeuten lassen, daß das Leben der Führer der Sozialisten-Revolutionäre nicht in der Gefahr schwebe, daß es sich beim Prozeß um die Feststellung der Tatsachen handele. Der russische Justizkommissär, Genosse Kursky, hat in einem Telegramm an die belgische Arbeiterpartei ausdrücklich erklärt, daß die Sowjetregierung nicht abgeneigt ist, nach einer Aburteilung der Schuldigen sie auszutauschen für proletarische Kämpfer, die in andern Ländern in den Gefängnissen schmachten. Man kann nicht Tote austauschen. Damit hat Kursky, der Leiter des russischen Justizwesens, selbst erklärt, es handle sich nicht um die Köpfe der Anstifter der Attentate. In den Gefängnissen Deutschlands sitzen jahrelang Opfer des Bürgerkrieges. Die deutsche Sozialdemokratie ist die ausschlaggebende Partei der deutschen Regierung und ich habe in der Sitzung der Berliner Konferenz am 2. April ausdrücklich bei den Vertretern der Zweiten Internationale und der deutschen Sozialdemokratie angeregt, sich doch nach dem Prozesse der S.-R. an die russische Regierung mit einem Vorschlag des Austausches derer, die mit Waffen in der Hand gegen eine bürgerliche Regierung ge-

kämpft haben für die, die dasselbe taten gegen eine Arbeiterregierung, zu wenden. Auf diesen Vorschlag ist keine Antwort erfolgt.

Die Delegation der Kommunistischen Internationale hat es in der Neunerkommission abgelehnt, irgendwelche bindende Erklärung im Namen der Sowjetregierung abzugeben, da sie nicht die Sowjetregierung, sondern die Exekutive der Kommunistischen Internationale vertrat. Sie hat aber erklärt; die Sowjetregierung wahre sich das revolutionäre Recht, auf Gewalt mit Gewalt zu antworten, aber wir wissen auf Grund der Meldungen der Sowjetpresse, daß sie, angesichts der Tatsache, daß die konkreten Verbrechen der S.-R. vor 3 Jahren geschehen sind, nicht vor hat, diese Verbrechen jetzt mit der Todesstrafe zu ahnden. In dieser Form kam die Erklärung der Delegation der Kommunistischen Internationale in die gemeinsame Resolution der Konferenz. Und ich erkläre heute zum zweitenmal: was gesagt worden ist von den Vertretern der Kommunistischen Internatipnale, besteht, und jedes Geschrei gegen die Todesgefahr, in der die Sozialisten-Revolutionäre schweben, widerspricht den Tatsachen und dient objektiv nur den Sozialisten-Revolutionären, die mit der Waffe in der Hand gegen die Sowjetregierung auch heute noch kämpfen. Wenn Parteien, die das Abkommen unterzeichnet haben, das sie verpflichtet, Sowjetrußland zu verteidigen, diese Hetze gegen die Sowjetrepublik treiben, Wasser auf die Mühle der Terroristen leiten, so brechen sie das Berliner Abkommen.

4. Die Sowjetrepublik wendet sich um Hilfe an die Arbeiter aller Länder, ohne Rücksicht der Parteien, denn das internationale Proletariat ist interessiert, daß in Rußland die Sowjetregierung bestehen bleibt und keiner konterrevolutionären kapitalistischen Regierung Platz macht. Die Sowjetregierung rechnet mit der Stimmung jedes ehrlichen Arbeiters, welcher Partei er auch angehören mag, und eben für diese Arbeiter, die der Kommunistischen Internationale nicht angehören, haben wir diese Tatsachen über die Haltung der Sowjetregierung gegenüber den Sozialisten-Revolutionären aneinandergereiht. Jeder ehrliche Arbeiter soll sich die folgende Frage stellen: 1. Hält er als seinen Interessen entsprechend die Verteidigung einer Regierung, die es verhindert, daß das internationale Kapital aus den Millionen Massen der russischen Bauern konterrevolutionäre Armeen gegen den europäischen Arbeiter bildet? 2. Wenn die Unterstützung der Sowjetrepublik im Interesse des internationalen Proletariats liegt, so hat jeder Arbeiter die weitere Frage zu beantworten: Ist die Sowjetregierung verpflichtet, die, die sie mit den Waffen in der Hand bekämpfen, zu schonen, oder zu vernichten? 3. Wenn diese Schlußfolgerung richtig ist, so muß jeder Arbeiter sich die Frage vorlegen, ob es nicht eine große Milde der Sowjetregierung ist, daß sie Leute, die Attentate gegen ihre Führer organisiert haben, falls ihnen das bewiesen wird, nicht beabsichtigt, mit dem Tode zu strafen?

Wir zweifeln nicht, daß die Antworten jedes denkenden Arbeiters so ausfallen werden, daß die Hetze seitens der Verteidiger der Sozialisten-Revolutionäre an der Arbeitermasse abprallen wird, und daß sie jedem Arbeiter zur Ueberzeugung bringen wird: die, die sich für die Verteidigung der Sowjetregierung in Resolutionen aussprechen und gleichzeitig tagtäglich Leute verteidigen, die mit der Waffe in der Hand gegen die Sowjetregierung kämpfen, sind gewöhnliche Heuchler.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48, Friedrichstraße 225.

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 1. Juli 1922 | No. 125

Drei Jahre nach Versailles.

Von Karl Radek.

I.

Die Verschiebung der Kräfteverhältnisse.

** Es wäre noch zu früh, über den Vertrag von Versailles Nekrologe zu schreiben. Er kracht bereits in allen Fugen, und selbst die zuverlässigsten, „mit der Familie eng befreundeten" Aerzte sprechen schon über den herannahenden Tod. Er ist aber noch am Leben, er erwürgt noch Völker, und deshalb ist es angebracht, sich von Zeit zu Zeit über den Zustand jenes Kräfteverhältnisses Rechenschaft zu geben, das in dem, den Namen des Versailler Friedens tragenden räuberischen Akte seinen Ausdruck fand.

Die erste Veränderung, die jetzt, am dritten Jahrestage des Versailler Friedens, in die Augen fällt, ist die Tatsache, daß die Vereinigten Staaten von Amerika nicht mehr hinter diesem Vertrage stehen. Wie bekannt, war Wilson einer derjenigen, die diesen Vertrag geschaffen haben, und — wie immer auch seine Biographien bestrebt sind, ihn von dieser schmutzigen Sache reinzuwaschen — die Tatsache bleibt bestehen, daß der Versailler Frieden in seiner jetzigen Form unmöglich gewesen wäre, wenn Amerika seine Annahme energisch abgelehnt hätte. Amerika aber desavouierte den Versailler Frieden erst, nachdem er von Deutschland unterschrieben war. Es ist jetzt sehr wichtig, sich darüber klar zu werden, was es in der Tat bedeutet, daß Amerika den Boden des Versailler Friedens verließ. Ist das bloß die Tat des Pilatus, der seine Hände in Unschuld wäscht, oder ist es mehr als dieses? Die Antwort auf diese Frage gibt jenes wichtige politische Dokument, als das die Erklärung der Bankiers der verbündeten Länder über die wirtschaftlichen Folgen des Versailler Friedens zu betrachten ist. In diesem Dokument erklärten alle verbündeten Bankiers (unter Leitung von Pierpont Morgan, einer der hervorragendsten Persönlichkeiten der amerikanischen Finanzwelt, die im Einvernehmen mit der amerikanischen Regierung handelt, daß „die Gewährung eines ausländischen Kredits an Deutschland so lange unmöglich sei, als sich die betreffenden kapitalistischen Kreise nicht überzeugt haben werden, daß Deutschland seinen Verpflichtungen in den gegenwärtig festgesetzten Raten nicht nachkommen kann, zu deren Entrichtung es noch dazu mit Gewalt gezwungen werden kann. Solange der heutige unklare Zustand herrschen wird, müssen die Kapitalisten immer mit dem Zusammenbruch der deutschen Finanzen und mit einem gesellschaftlichen Umsturz rechnen. In einer derartigen Lage ist es sehr schwer, solche Garantien zu finden, die eine entsprechende Grundlage für einen so großen Kredit bilden könnte, der Deutschlands Finanzlage erleichtern würde. Selbst eine solche erstklassige Garantie, wie die Zolleinnahmen, die unter stabilen Verhältnissen die Grundlage einer beträchtlichen Kreditgewährung bilden könnten, hat keinen Goldwert, wenn die wirtschaftliche Lage oder die sozialen Verhältnisse Deutschlands ernstlich untergraben werden. Es ist möglich, daß diese Gefahr noch fern ist; aber wer an einem langfristigen Kredite teilnimmt, der muß auch mit schlechteren Möglichkeiten rechnen, als mit denen, die als wahrscheinlich betrachtet werden."

Das amerikanische Kapital erklärt, daher drei Jahre nach Versailles, daß es – eben als Resultat des Versailler Friedens — mit der Möglichkeit einer Revolution in Deutschland rechnet, und daß es deshalb nicht in der Lage sei, einen Kredit aufzubringen, mit dessen Hilfe das deutsche Kapital Atem schöpfen könnte. Dies bedeutet ja aber, daß sich das amerikanische Kapital Hand in Hand mit dem englischen für die Aufhebung oder wenigstens für die bedeutende Abschwächung der wirtschaftlichen Verpflichtungen, die aus dem Versailler Vertrag hervorgehen, einsetzt. Die industriellen Länder wie England und Amerika gelangten zu der Ueberzeugung, daß der Warenverkehr mit Deutschland viel wichtiger ist als der Versailler Friedensvertrag. In ihrer Erklärung betonen die Herren Bankiers, daß die Revision der Frage selbstverständlich nicht zum Nachteil Frankreichs ausfallen könne. Sie zielen damit auf die Möglichkeit hin, daß die Abänderungen der wirtschaftlichen Verpflichtungen des Versailler Vertrages gleichzeitig mit der Abänderung Frankreichs Verpflichtungen Amerika und England gegenüber verbunden werden könnten. Dies alles ist aber nur eine Zukunftsmusik.

Daß Amerika sich aber vom Boden des Versailler Vertrages entfernte, hat eine viel größere Bedeutung, als bloß in bezug auf die Wiedergutmachung. Es bedeutet, daß Amerika unter den Staaten des Versailler Friedensvertrages keinen festumgrenzten Platz einnimmt. Wenn es sich in der deutschen Wiedergutmachungsfrage mit England verbindet, so verbindet es sich in der russischen Frage mit Frankreich. Auf diese Weise ist die Beziehung der führenden wirtschaftlichen Weltmacht zum politischen System, das durch den Versailler Vertrag zustande kam, völlig unklar. Schon deshalb hörte der Versailler Vertrag drei Jahre nach seiner Unterzeichnung auf, ein die gegenseitigen Machtbeziehungen regelndes Mittel zu sein. Im Gegenteil steht er einer solchen Regelung im Wege.

Ein zweiter bedeutender Unterschied zwischen der gegenwärtigen internationalen Lage und der Situation zur Zeit des Versailler Vertragsschlusses besteht darin, daß sich die Verbündeten im Jahre 1919 dessen sicher waren, daß es ihnen gelingen würde, Sowjetrußland zu unterdrücken, und daß es ihnen in der Zwischenzeit — wenn Sowjetrußland bereits vernichtet, das weiße Rußland aber noch nicht auf die Füße gestellt wäre — ebenfalls gelingen würde, Deutschland vollkommen zu unterjochen und die nah- und fernöstlichen Fragen ohne Rußland zu entscheiden. Der Vertrag von Sèvres, der die Zergliederung der Türkei zur Folge hatte, war eben eine der Folgen der Abwesenheit Rußlands. Jetzt bestehen keine Hoffnungen mehr, Sowjetrußland vernichten zu können, und die Verbündeten streiten nunmehr miteinander nicht mehr darüber, ob sie mit Sowjetrußland überhaupt Beziehungen anknüpfen sollen, sondern darüber, unter welchen Bedingungen sie die Beziehungen aufnehmen sollen. Während das amerikanische Kapital die Hoffnung hegt, daß es Sowjetrußland zwingen könne, ein ordentlicher Bourgeoisstaat zu werden, heuchelt die englische Regierung vor, daß sie sich in die inneren Angelegenheiten und in den inneren Gesellschaftsausbau Rußlands nicht einmischen will, und sucht jene Form, die mit Worten noch die Nationalisierung der Industrie aufrechterhalten würde, aber auf Grund deren das englische Kapital seine schweren Pfoten auf die russische Wirtschaft legen könnte. Ob der Prozeß zwischen Sowjetrußland und dem Weltkapital mit der Anerkennung Sowjetrußlands enden oder ob in den Beziehungen Sowjetrußlands zur kapitalistischen Welt der gegenwärtige Zustand so lange aufrechterhalten bleiben wird, bis Sowjetrußland durch den Sieg der Revolution in einem der Industrieländer gestärkt wird, ist noch eine unbeantwortete Frage. Das eine steht aber fest: daß die tatsächliche Macht Sowjetrußlands sich in einer Weise geltend gemacht hat, die ihrerseits jene Ordnung der Dinge im Weltmaßstabe beeinträchtigt, die zur Grundlage aller jener Friedensverträge gemacht wurde, die man unter dem Namen von Versailles zusammenfaßt. Der Vertrag von Rapallo, dieser erste Versuch Deutschlands, sich auf eigene Füße zu stellen, erschreckte nicht grundlos die Verbündeten. Trotzdem dieser Vertrag weder über das Bündnis beider Staaten, noch über ein Militärabkommen geheime Klauseln enthielt, war er ein Symptom der Erstarkung Sowjetrußlands und der Schwächung der Macht der Entente. Ohne diese Aenderung der Kräfteverhältnisse hätte sich Deutschland zu einem solchen Schritte nie entschließen können. Die Zunahme des sowjetrussischen Einflusses kam auch in jenem unerwarteten Widerstand zum Ausdruck, den die Türkei dem Versuche der Vernichtung ihrer Unabhängigkeit und ihrer Zergliederung entgegensetzte. Dieser Widerstand ist nicht nur der Ausdruck des Willens der gewesenen herrschenden Klasse des Landes, sondern der Ausdruck auch des Willens seiner breiten Bauernmassen. Aber ohne die Unterstützung Sowjetrußlands wäre die Türkei schon zehnmal erwürgt worden. Dasselbe kann von dem Schicksal Persiens gesagt werden. Im Jahre 1919 wurde das englische Protektorat über Persien eingesetzt. Dieser Vertrag, der Persien in Fesseln legte, wurde in dem Moment umgestoßen, wo Sowjetrußland als ein Land auf dem Schauplatz erschien, das gegen die Entente Intervention den Kampf aufzunehmen wagte. Nach der Aufhebung des Protektorats folgte die Liquidation der englischen Kriegs- und Finanzräte und der englischen Südpolizei. Selbstverständlich wurde damit der Einfluß Englands auf Persien noch nicht vernichtet; es ist aber nicht mehr der unbeschränkte Herr in Iran.

Wir schilderten in kurzen Worten die äußeren politischen Veränderungen der Verhältnisse während der letzten drei Jahre. Diese Veränderungen haben in bedeutendem Maße zur Umstoßung des Versailler Vertrages beigetragen. Seine Bestimmungen in bezug auf den Nahen Osten sind aufgehoben; seine Bestimmungen in bezug auf die mitteleuropäischen Beziehungen sind problema-

tisch geworden; Rußland gegenüber verlor der Vertrag jede Bedeutung. Noch wichtiger aber ist die Tatsache, daß die Verbündeten im Laufe dieser drei Jahre sich vollkommen unfähig erwiesen hatten, die Weltwirtschaft in geordnete Bahnen zu leiten. Dies ist auf zwei Ursachen zurückzuführen: Erstens auf den Versailler Frieden, der den besiegten Ländern unerhörte Lasten aufbürdete und die Gefahr des Zusammenbruchs des kapitalistischen Systems in seinem Mittelpunkte, in Deutschland, entstehen ließ. Die zweite Ursache ist die Weigerung Amerikas, seinen Kriegsgewinn für die Wiederherstellung der Weltwirtschaft zu verwenden. Wenn das Weltkapital im letzten Moment nicht seine Kräfte sammelt, um auf Grund eines gemeinsamen Planes die Wiederherstellung der Weltwirtschaft anzustreben, so ist es in Europa innerhalb der nächsten Jahre zum Zusammenbruch verurteilt. Und diese Perspektive ist die vulkanische Grundlage der Entwicklung der nächsten Jahre.

II.

Die Gegensätze im Versailler Lager.

** Der Versailler Frieden stellt nur einen Rumpf dar, von dem der amerikanische Kopf herunterflog. Er stützt sich jetzt auf Frankreich und England. Seine Entwicklung innerhalb dreier Jahre führte bei diesen zwei Säulen des Versailler Friedens zu äußerst verschärften Verhätnissen. Während des Jahres 1919 konnte man auf dem Wege der Analyse der Verhältnisse beider Staaten bloß die Gegensätze ihrer Interessen feststellen. Jetzt spielt sich der Kampf vor der ganzen Welt ab und erscheint als eine der Triebkräfte in der Weltpolitik. Die Gegensätze der beiden Länder aufzuzählen, ist jetzt nicht mehr so schwierig.

Diese Gegensätze liegen in der ökonomischen Struktur beider Länder. England ist ein Industrieland, dessen größte Interessen mit denen der Weltwirtschaft eng verbunden sind. Der Aufbau der Weltwirtschaft ist für England eine Lebensbedingung, nicht nur im historischen Sinne, sondern im allereinfachsten, aktuellsten Sinne dieses Wortes. Frankreich ist ein Land, das genügend Brot produziert, ein Land, in dem die Handelsinteressen nie ausschlaggebend waren. Dieser wesentliche Unterschied zeigt sich entscheidend in dem Verhältnis Frankreichs gegenüber Deutschland und Rußland. England kann auf die deutschen Entschädigungen verzichten, Frankreich nicht. Dieser Zustand zwingt Frankreich darauf hin, sich das Ruhrbecken anzueignen, wodurch es der größte Konkurrent für England auch auf wirtschaftlichem Gebiete werden wird. England brauch Rußland als Quelle von Rohstoffen, wodurch es von dem Monopol der Vereinigten Staaten von Amerika befreit sein würde. Für Frankreich aber hat diese Frage keine entscheidende Bedeutung.

Mit dem Nahen Osten steht die Sache ganz anders. Hier spielt England die Rolle Shylocks im Vertrag von Sèvres, während die Interessen Frankreichs die Stärkung der Position der Türkei und Persien verlangen. Der englische Imperialismus verfolgt seine alte Politik, indem es Brücken zwischen seinen afrikanischen und asiatischen Kolonien — durch Arabien, Mesopotamien und dem südlichen Persien — baut. Wenn es auch seine Politik in Indien und Aegypten noch so liberal zu verschönern sucht, so bleibt es doch der historische Feind der unabhängigen muselmanischen Staaten. Schon auf Grund des Gegensatzes zum englischen Imperialismus macht Frankreich den Versuch, die Türkei und Persien zu stärken, genau so, wie es der deutsche Imperialismus vor dem Krieg gemacht hat. Während England in seinen Händen den Suezkanal zu behalten versucht, wo es seine Garnisonen zu halten beabsichtigt, richtet sich Frankreich nicht nur in Syrien ein, um die Herrschaft der Engländer an der empfindlichsten Stelle ihres Imperiums — in Suez — zu bedrohen, erhebt es sich nicht nur gegen die Herrschaft Englands in Konstantinopel, sondern versucht es im nördlichen Marokko, Tanger in seine Hände zu bekommen, um im Falle eines neuen Krieges mit Hilfe von Unterseebooten der Hauptverkehrslinie Englands im Mittelmeer Schläge versetzen zu können.

Die entscheidende Frage der zukünftigen Entwicklung in der Weltpolitik ist gleichbedeutend mit der Frage der Verhältnisse des englischen und amerikanischen Kapitals. Je nachdem, ob die Entwicklung den Weg der Bildung eines Trustes der anglosächsischen Länder oder den Weg der gegenseitigen Konkurrenzverschärfung dieser zwei Staaten auch auf der See geht, wird sich die Geschichte der nächsten Jahrzehnte entwickeln. Frankreich verfolgt die Tendenz, die anglo-amerikanischen Verhältnisse zu verschärfen, indem es sich als amerikanischen Trumpf gegen England ausspielen läßt. Alle diese Gegensätze kommen zum Ausdruck in der Politik der französischen Rustungen, sowie in der Politik der europäischen Bündnisse Frankreichs. Frankreich versucht mit Hilfe der Tschechoslowakei, mit Hilfe von Rumänien, Polen und Jugoslawien, sich die Vorherrschaft auf dem Kontinent zu schaffen. Aber damit begnügt es sich nicht, sondern versucht gleichzeitig, sich eine starke Unterseebootflotte zu schaffen, die die Verbindung Englands mit seinen Kolonien bedroht. Die Energie, mit der Frankreich diese Politik verteidigt, und die Tatsache, daß Amerika, wenn es auch mit Worten gegen die Land-Rüstungen Frankreichs protestiert, die Frage de Vernichtung der Unterseebootflotte aufzuwerfen vermeidet, sag über die internationale Lage mehr, als alle möglichen Deklarationen der beiden Regierungen über ihre Absichten, dauernd in Frieden und Freundschaft leben zu wollen.

III.

Die Perspektiven der nächsten Zukunft.

Trotz der Schwächung des Versailler Vertrages durch das Ausscheiden Amerikas und durch das Auftreten Rußlands auf der historischen Bühne als eine hervorragende Kriegsmacht, trotz der bewiesenen Unmöglichkeit, aus Deutschland alle Verpflichtungen, die es auf Grund des Versailler Friedens auf sich genommen hat, herauszupressen, wäre es verfrüht, mit der Möglichkeit seiner baldigen Liquidation durch Kriege zu rechnen. Dagegen spricht die Lehre des kapitalistischen Friedens nach dem letzten Krieg. Als der Industriekönig in Deutschland, Stinnes, bei seinen Verhandlungen, die zu dem Rapallo-Vertrag geführt haben, gegenüber Krassin auf den Bankrott des Kommunismus in Rußland anspielte, erkundigte sich Krassin nach seiner Meinung über den Bankrott des Kapitalismus während des Krieges. Stinnes, ohne mit einer Wimper zu zucken, erklärte: „Ja, wir waren große Dummköpfe. Wozu brauchten wir diesen Krieg?“ Die Ueberzeugung, daß der Krieg den Organismus des internationalen Kapitalismus angenagt und ihm solche Schläge versetzt hat, wovon er sich bis jetzt noch nicht erholen konnte und auch nicht erholen wird, ist jetzt bei den Kapitalisten vorherrschend. Auf Grund dieser Erfahrung versuchen die Führer der kapitalistischen Wirtschaft, internationale Zusammenstöße zu vermeiden. Während vor dem Krieg d Pazifismus die Ideologie einer kleinen Gruppe Intellektueller war, ist er jetzt auf eine bestimmte Zeit das Ziel der leitenden Schichten des Kapitals geworden. Das bedeutet aber noch nicht, daß der Pazifismus Wirklichkeit geworden ist. Seine Idee der wirtschaftlichen Weltorganisation als ein international regulierendes politisches Zentrum hat sich seiner Verwirklichung noch nicht einmal genähert. Das Schicksal des Völkerbundes zeigt, wie weit das Kapital von solchen entscheidenden Maßregeln noch entfernt ist.

Alle Krisen zwischen England und Frankreich enden mit dem Versuch einer neuen Annäherung. Je schärfer die Krisis ist, je schärfer die Gegensätze hervortreten, desto mehr versuchen die Teilnehmer an diesem Konflikt, ihn hinauszuschieben. Als krasses Beispiel können Washington und Genua dienen. Die Gegensätze von Amerika und Japan führten zu dem Versuch einer Uebereinkunft in Washington. Das deutliche Hervortreten der französisch-englischen Gegensätze in Washington führte zu dem neuen Versuch einer Abmachung in Cannes. Er mißlang aber. In Genua loderten die französisch-englischen Gegensätze als helle Flamme auf. Und was sehen wir als Folge dieses Zusammenstoßes? Nicht nur die konservative englische Presse, die Verkunderin der englisch-französichen Annäherung, sondern auch die liberalen Gegner von Lloyd George wie Grey und Asquith, verlangen eine gemeinsame französisch-englische Abmachung. Der französich-englische Bruch ist um so mehr unwahrscheinlich, je mehr das Verhältnis Amerikas zu beiden Staaten noch nicht geklärt ist. Ohne Amerikas Unterstützung kann Frankreich mit dem englischen Verbündeten nicht brechen, und zwar deshalb nicht, weil es keine Unterstützung, selbst nicht bei seinen europäischen Vasallen, finden würde. Die Klärung der Verhältnisse Amerika gegenüber den europäischen und fernöstlichen Angelegenheiten kann nur das Resultat einer sehr langsamen Entwicklung sein. Bis jetzt war das amerikanische Kapital sehr wenig an den ausländischen Märkten interessiert.

Salange es sich um die Beschlüsse der Regierungen handelt, werden diese sich immer auf derselben Stelle bewegen und nur schüchtern an den Versuch, die deutsche Reparationsfrage durch Tilgung der internationalen Schulden — als Kompensation für die Verminderung der deutschen Zahlungen — herantreten. Sie werden nach einem modus vivendi Sowjetrußlands suchen; sie werden versuchen, die Beschlüsse über den Nahen und Fernen Osten aufzuschieben. Sie werden um so mehr nach einem Aufschub trachten, als die technischen Erfahrungen des Krieges von ihnen nicht genug in Rechnung gezogen sind und neue Methoden der Kriegführung im Entstehen begriffen sind. Der Boden des Versailler Vertrages ist vulkanisch. Die Verschlechterung der Lage der Arbeiterklasse führt zu einem langsamen, aber ununterbrochenen Anwachsen der revolutionären Kräfte. Die Kräfte können in der Tat zur Liquidation des Versailler Friedens eher führen, noch bevor die Bourgeoisie ihrerseits zur Einsicht kommt.

Die „Ordnung“, die auf dem Wiener Kongreß festgelegt wurde, existierte ungefähr bis zum Jahre 1848. Die „Ordnung“, die im Jahre 1871 in Versailles festgelegt wurde, existierte 40 Jahre. Der „Ordnung“, die von den Verbündeten in Versailles im Jahre 1919 diktiert wurde, ist ein viel kürzeres Leben beschieden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei. G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Arbeiterhilfe für Sowjet-Rußland

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 126
5. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. **Telegramm-Adresse:** Inprekorr. **Telephon:** Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr 2883

Das Weltproletariat und der Wiederaufbau der Volkswirtschaft der RSFSR.

Von N. Bucharin

** Zur selben Zeit, wo in Genua von den Kapitalisten die Frage behandelt wurde, wie und unter welchen Bedingungen für den Wiederaufbau unserer Volkswirtschaft Hilfe gebracht werden soll, oder besser gesagt, auf welche Weise man von unseren Arbeitern und Bauern mehr herausholen könnte, zur selben Zeit versuchen unsere aufrichtigen Freunde — die Proletarier der ganzen Welt — alles, und spannen ihre ganze Kräfte an, um ihren Brüdern, den russischen Arbeitern und Bauern, tatkräftige Hilfe zu bringen. Es gibt fast kein Land, kein einziges Arbeiterzentrum, wo nicht auf diese und jene Art eine Organisation der Hilfeleistung für Sowjetrußland besteht. Die ersten, die im Sinne der Hilfeleistung für die Arbeiter in Rußland reagierten, waren die deutschen Genossen und ihnen schlossen sich dann die der übrigen Länder an. Diese Hilfe trug im Anfang nicht den Charakter einer Organisation. Einzelne Gruppen von Arbeitern sandten ihre Gaben unmittelbar in das Hungergebiet. Kurz darauf wurde in Berlin von der Kommunistischen Internationale ein Internationales Arbeiterkomitee zur Hilfe für Rußland gegründet, das sich das Ziel stellte, alle Auslandsorganisationen der Arbeiterhilfe zu vereinigen. Dem Komitee gelang es, diese Aufgabe durchzuführen, so daß die Auslands-Arbeiterhilfe heute einen organisierten, planmäßigen Charakter trägt.

Die Aufgaben des Internationalen Arbeiterkomitees bestehen in der Hungerhilfe und sodann hauptsächlich in der Produktionshilfe, und zwar durch Herbeischaffung von Maschinen, Ersatzteilen, Lebensmitteln, Organisierung der Einwanderung von Fachkräften u. a. m. Die Arbeiter der ganzen Welt bringen von ihren schmalen Bezügen regelmäßig Beträge für die Organisationen der Arbeiterhilfe auf und leisten Ueberstunden, um dadurch den Werktisch zur Herstellung von Maschinen, Pflügen und anderen Produktionsmitteln auszunützen, die für den Wiederaufbau der Wirtschaft Sowjet-Rußlands so überaus notwendig sind. Es befinden sich jetzt von ausländischen Genossen gesandte Traktoren, Automobile, eine Schuhfabrik in kompletter Ausrüstung, Gerbextrakte, Paraffin und eine ganze Menge von anderen Material nach Rußland unterwegs.

Das Arbeiterhilfskomitee hat in Rußland eine ganze Reihe von Institutionen in den verschiedenen Gouvernements (Petersburg, Kasan, Zarizyn usw.) geschaffen, in denen für den Wiederaufbau gearbeitet wird. Die Arbeiter und Bauern des hungernden Wolgagebietes kennen den Namen des Internationalen Arbeiter-Hilfskomitees sehr gut, haben sie doch von ihnen schon an die Hunderte Waggons mit Lebensmitteln, Fourage, Kleidern u. a. m. erhalten. Alle diese Sachen sind für sie besonders wertvoll, denn das sandten ihnen ihre Brüder, ebensolche Arbeitsleute wie sie selbst.

Jeder, von ausländischen Arbeitern nach Sowjet-Rußland abgesandte und ankommende Dampfer beweist uns die proletarische Interessen-Gleichheit, jede proletarische Hilfssendung beweist, daß der Wiederaufbau der Volkswirtschaft der RSFSR. den Untergang des Weltkapitals und den Sieg des Weltproletariats bedeutet.

Neue Aufgaben der Arbeiterhilfe.

W. Münzenberg (Berlin)

** In den russischen Hungergebieten sind gegenwärtig die kritischsten Stunden. Die allerletzten Vorräte sind verzehrt, die Ernte ist noch nicht reif. Es besteht die große Gefahr, daß die Bauern in ihrer Verzweiflung der Hungerqual die Ernte frühreif schneiden und die noch grünen Halme zu Suppe und Brei verkochen, was natürlich den Ertrag der Ernte ganz beträchtlich beeinträchtigen würde. Die russische Regierung macht Riesenanstrengungen, um — unterstützt von dem allrussischen Hunger-Hilfskomitee — dieser Gefahr zu begegnen und gerade jetzt den Transport von Lebensmitteln in die Hungergebiete zu beschleunigen. Es ist zu hoffen, daß diese Anstrengungen von Erfolg gekrönt sind.

Gelingt es, die gegenwärtig schwersten Wochen ohne große Verwüstung der neuen Ernte zu überstehen, dann darf die Hungerkatastrophe in ihrer fürchterlichsten Grausamkeit, die bis zur Menschenfresserei führte, als überwunden betrachtet werden.

Die neue Ernte steht in allen Gegenden Rußlands verhältnismäßig gut. Es wäre aber ein Fehler, zu glauben, daß damit auch die nun fast ein Jahr dauernde Hilfsaktion abgebrochen werden könnte. Diese Aktion muß vielmehr mit ungeschwächter Energie und Kraft, freilich für andere Ziele und mit anderen Methoden, fortgeführt werden.

Die zentrale Hunger-Hilfskommission bei dem allrussischen Zentralexekutivkomitee hat sich in mehreren Sitzungen mit der Frage der Fortführung der Hunger-Hilfsaktion beschäftigt und ist zu dem Resultat gekommen, dem im Juli in Berlin zusammentretenden allgemeinen internationalen Hilfskongreß in mehreren Thesen die Fortführung der Hilfsaktion zu empfehlen.

Notwendig ist eine Umstellung und Umformung der Hilfsbestrebungen. Es kommt in den nächsten Monaten, nach Einbringung der neuen Ernte, nicht mehr so sehr darauf an, Hungernde zu speisen, als vielmehr darauf, die furchtbaren Folgen der Hungerkatastrophe für die russische Landwirtschaft und Industrie zu beseitigen und auszuheilen.

Trotz der riesenhaften Anstrengungen war es 1921 nicht möglich, die gleiche Anbaufläche wie 1920 zu bebauen und diese betrug nur 50% der Anbaufläche von 1913. Selbst bei verhältnismäßig guter Ernte wird der diesjährige Ernteertrag nur ausreichen, um die russische Bevölkerung notdürftig zu ernähren. Der Ertrag reicht aber keinesfalls aus, um die so bitter notwendigen Saatmengen für die Winteraussaat auf zubringen. Diese muß aus dem Ausland beschafft werden. Noch weniger ist das durch siebenjährige Kriege, mehrjährige Blockade und Bürgerkriege wirtschaftlich und industriell verkümmerte Rußland heute in der Lage, allein seine von der Hungersnot ruinierte Landwirtschaft und Industrie wieder aufzubauen, geschweige höher zu bringen, wodurch eine rationellere und kultivierte Bearbeitung des Bodens ähnlichen Katastrophen vorzubeugen geholfen wird. Das ist nur mit großer und tatkräftiger Hilfe des gesamten Auslandes möglich. Von hier müssen die modernen landwirtschaftlichen Maschinen, die fehlenden Ackerbaugeräte usw., wie auch ökonomisch geschulte Kräfte kommen.

Die Hungersnot hat Sowjet-Rußland klaffende Wunden geschlagen Millionen Kinder sind verwaist, obdachlos und gehen einer sitt,

lichen und körperlichen Verwahrlosung entgegen. Bei dem Mangel an Aerzten, Pflege-Personal, Medikamenten usw. droht aufs neue im Sommer der Ausbruch verheerender Seuchen.

Unter Berücksichtigung aller dieser Verhältnisse haben die ausländischen Hilfsorganisationen beschlossen, auch nach der Ernte ihre Hilfsbestrebungen fortzusetzen. So hat z. B. die Aara (Amerikanische Hilfsorganisation) sich bereits vertraglich verpflichtet, bis 1. Januar 1923 mehre Millionen Kinder zu ernähren.

Die so veränderte Situation wie die Beschlüsse der russischen und ausländischen Hilfsorganisation stellen auch die Hilfsaktion der internationalen Arbeiterschaft vor neue Aufgaben. **So wie bisher kann die Hilfsaktion nicht mehr fortgesetzt werden.** Die Sammlungen für die Hungernden in Rußland dauern fast ein Jahr und einzelne Arbeitergruppen — hauptsächlich in den mitteleuropäischen Ländern — sind finanziell erschöpft und können einfach nicht zu weiteren Opfer angespannt werden. Möglich ist auch die Erhaltung einer Anzahl von Kinderheimen und die Verpflegung ihrer Insassen durch die internationale Arbeiterhilfe. Bei dem heutigen Stande der Hilfsorganisationen dürfte es ein leichtes sein, auch fernerhin die Mittel für die Ernährung von 10 000 Kindern aufzubringen. Eine zweite und sehr wichtige Aufgabe von größter moralischer Bedeutung ist die ein- oder mehrmalige Unterstützung von russischen Industriearbeiter-Gruppen, die am schwersten unter den Folgen des wirtschaftlichen Krieges leiden. Zu der organisatorischen Durchführung dieser Aufgabe würde am besten der Weg der Paketorganisation führen; das heißt, die internationale Arbeiterhilfe organisiert — ähnlich wie die Aara oder die Nansenorganisation — einen **Liebespaket-Versand** nach Rußland. Aber während reiche weiße Emigranten in diesen beiden Organisationen in Amerika und Europa für ihre Verwandten in Rußland Lebensmittelpakete kaufen und durch die Organisationen zustellen lassen, würden durch die Organisation der Arbeiterhilfe die Holzarbeiter in Paris ähnliche Pakete für ihre Berufskollegen in Samara, die in London für jene in Kiew, die in Berlin für jene in Moskau Lebensmittel- oder Kleiderpakete usw. kaufen. Die einzelnen Gruppen zahlen die entsprechenden Summen bei den nationalen Hilfskomitees ein, die sie weiter an die Berliner Zentrale leiten, die ihrerseits dann weiter dem Lager in Petrograd Anweisung gibt, so und soviele Pakete durch die Fabrikkomitees oder Gewerkschaftsgruppen an die Arbeiter der einzelnen Betriebe zur Verteilung zu bringen. Eine derartige Aktion würde nicht nur eine wirkliche materielle und wirtschaftliche Hilfe für die russischen Arbeiter darstellen, sondern auch gleichzeitig von der ausgezeichnetsten moralischen und politischen Bedeutung sein.

Im übrigen müssen die Arbeiter-Hilfskomitees und alle Arbeiterparteien und Gewerkschaften, die Sowjet-Rußland und seinen Arbeitern und Bauern heute ernstlich helfen wollen, ihr ganzes Interesse, all ihre Kraft und Energie konzentrieren auf die Hilfe zum Wiederaufbau der Landwirtschaft und Industrie in den Hungergebieten wie im übrigen Rußland.

Der Verlauf der Konferenz in Genua und die bisherigen Verhandlungen im **Haag** müssen auch dem törichtsten Optimisten den Glauben an eine rasche Hilfe Rußlands durch die kapitalistischen Regierungen und Konzerne genommen haben. Der Preis, den die kapitalistischen Machthaber für wirtschaftliche Hilfe fordern, ist derartig, daß Sowjet-Rußland, will es sich nicht selbst aufgeben, ihn einfach nicht bezahlen kann (Anerkennung des Privateigentums, Rückerstattung an die ehemaligen Besitzer, oder politische Forderungen — wie im italienischen Vertrag — usw.). Alle bisher geschlossenen Verträge zwischen Sowjet-Rußland und kapitalistischen Regierungen waren so gut wie ohne Folgen für die Besserung des russischen Wirtschaftslebens. Der italienische Vertrag wurde von Rußland anulliert, der mit Schweden und der mit Deutschland steht auf dem Papier, geplante größere Unternehmungen im Ural sind am Einspruch Dritter gescheitert.

Wie lange auch die Verhandlungen im Haag dauern mögen, eins steht heute schon fest: für dieses Jahr kommt eine ernsthafte wirtschaftliche Hilfe für Rußland, selbst wenn es zu einer Verständigung in der Anleihefrage käme, durch kapitalistische Regierungen **nicht** mehr in Frage. Das Mißtrauen ist zu groß, der Druck der Arbeiterklasse zu gering, um die kapitalistischen Regierungen zu einem rascheren Handeln zu zwingen.

Sowjet-Rußland braucht aber dringend und unmittelbar Hilfe. Diese Hilfe kann nur durch das internationale Proletariat gebracht werden. Die Arbeiterschaft der einzelnen Länder muß den Druck auf ihre Regierungen verschärfen, den politisch revolutionären Kampf ernster führen und mit steigendem Druck die Anerkennung Sowjet-Rußlands durchsetzen. **Dieser** Weg der Hilfe für Sowjet-Rußland ist der **wichtigste**, darauf müssen die Kräfte in erster Linie konzentriert werden.

Wer aber die Einheitsfrontbestrebungen und die heutige Zersplitterung der Arbeiterklasse und den Widerstand einzelner einflußreicher sozialdemokratischer Kreise überblickt, der muß zugeben, daß auch auf diesem Wege sofort unmittelbare, das heißt, in einigen Wochen sich auswirkende praktische Hilfe für Rußland schwer denkbar ist.

Das wirft die Frage auf, ob nicht auf einem anderen Wege Sowjet-Rußland durch die internationale Arbeiterklasse geholfen werden kann. Diese Frage muß mit ja beantwortet werden. Wenn auch in den kapitalistischen Ländern die Arbeiterklasse der wirtschaftlichen Macht beraubt ist, die Produktionsmittel, Fabriken, Gruben usw. in den Händen der Kapitals sind, so verfügt doch trotz alledem die Arbeiterklasse über ein Minimum von wirtschaftlicher Macht (Berufskenntnisse, technisch-organisatorische Kenntnisse, gewisse finanzielle Kräfte). Heute, in den schwersten Tagen des Wirtschaftskrieges zwischen Sowjet-Rußland und seinen kapitalistischen Gegnern muß die internationale Arbeiterklasse die Kraft und Elastizität aufbringen, neben dem politisch-revolutionären Kampf für Sowjet-Rußland auch eine ernste wirtschaftliche Solidaritätsaktion für Rußland durchzuführen.

Man sage nicht, eines schließe das andere aus, beeinträchtige und schwäche es ab. Richtig gefaßt ergänzt die eine und unterstützt die eine Aktion die andere. Die wirtschaftliche Hilfsaktion (Ausgabe von Anleihescheinen für Rußland, Versand von Maschinen, Werkzeugen, Abschlüsse, Zurverfügungstellung von gelernten Arbeitern usw.) bietet jeder Arbeiterfraktion in den Parlamenten Gelegenheit, an konkreten Fragen sowohl das Verhältnis des einzelnen Landes zu Sowjet-Rußland, als die Frage der privatkapitalistischen und der genossenschaftlichen Produktion sowie des gewerblichen Unternehmens aufzurollen und als Kampfobjekt zu stellen.

Die Deutsche Kommunistische Partei, die im letzten Jahre von allen anderen kommunistischen Parteien unstreitig die schwersten taktischen Differenzen auszutragen hatte (Märzoffensive, Weltkongreß, Levi-Friesland-Zwischenfall), hat eine umfassende organisatorische Arbeit durchgeführt und im Herbst 1921 sehr ernst die Hungeraktion unternommen, ohne den politischen Kampf irgendwie zu schwächen oder aufzugeben. Die Italienische Kommunistische Partei hat neben einer sehr regen Hilfsaktion für die hungernden Brüder in Rußland einen schweren, mitunter sogar militärischen Kampf gegen die Faszisten und ähnlichem Gesindel geführt.

Das die internationale Arbeiterklasse wirtschaftlich Kraft genug besitzt, um ernsthaft Rußland bei dem Wiederaufbau seiner Wirtschaft zu unterstützen, beweist am besten die Tatsache, daß fast ohne Kapital, allein durch die Organisierung sonst brachliegender Arbeitskraft nach westlichen Arbeitsmethoden das Auslandskomitee während der letzten Monate in Rußland eine ganze Anzahl landwirtschaftlicher Güter und kleinerer industrieller Unternehmungen mit den besten Resultaten aufgebaut hat. Allein die von ihm bei Kasan bewirtschafteten drei Güter werden schon diesen Herbst einen Ueberschuß von 30 000 Pud Getreide ergeben. Die kürzlich in Moskau eingetroffene amerikanische Traktorenkolonne wird mit ihren 21 Traktoren bei Perm eine Fläche bearbeiten und diesen Herbst mit Wintersaat besäen, die im nächsten Sommer viele tausend Pud Getreide bringen wird. Schon Mitte Mai rollten zehn Waggons geräucherte Fische nach Moskau und Samara, die in der Fischerei des Auslandskomitees bei Zaizyn an der unteren Wolga gefangen und verarbeitet waren. In diesen Tagen beginnt die Schuhfabrik in Moskau die Produktion aufzunehmen, Rohstoff ist in genügender Menge vorhanden. In Petrograd pflastern die Arbeitskolonnen des Auslandkomitees die Hafenstraßen, die sonst für Fuhrwerke und Autos unpassierbar waren. Das alles sind Arbeiten, Unternehmungen, die ohne Kapital und ohne Beeinträchtigung des revolutionären politischen Kampfes für irgendein westliches Land durchgeführt werden, die aber heute schon merkbare Hilfe für Sowjet-Rußland bedeuten. Die Arbeiter-Hilfskomitees haben durch Tellersammlungen und ähnliche Mittel fast 1½ Dollar zusammengebracht. Eine gleiche Summe, die allein in Amerika aufgebracht werden kann, würde ausreichen, um die heute in den russischen Betrieben des Auslandkomitees beschäftigten rund 10 000 Arbeiter auf 50 000 und mehr zu erhöhen. Wenn man berücksichtigt, daß die gesamte, heute wirklich produktiv tätige Industriearbeiterschaft in Rußland noch lange nicht eine Million beträgt, so kann nur ein Narr oder Gegner Sowjet-Rußland gegenüber die wirtschaftliche Hilfe ablehnen oder gar sabotieren. Der wirtschaftliche Kampf der westlichen Staaten gegen Sowjet-Rußland ist so schwer und die Erhaltung Sowjet-Rußlands für die Wiederbelebung und den Fortgang der proletarischen Revolution von so ausschlaggebender Bedeutung, das alle Mittel, aber auch alle Mittel, die dem internationalen Proletariat zur Unterstützung Sowjet-Rußlands zur Verfügung stehen, restlos zur Anwendung kommen müssen.

Die Organisation der Internationalen Arbeiter-Hungerhilfe für Sowjet-Rußland.

Von B. Smeral (Prag)

Die Organisation der internationalen Arbeiterhungerhilfe, die im Laufe der letzten Monate die energischste Arbeit unter den Werktätigen aller Länder für die Hungernden in Rußland führte, wurde auf **Initiative der Kommunistischen Internationale gegründet.** Sofort als die erste Nachricht im Juli 1921 über die drohende Hungerkatastrophe aus dem Wolgagebiet nach Moskau kam, beschloß die Kommunistische Internationale, eine besondere Hilfsaktion für die **vom Hunger bedrohten Bauern und Arbeiter durchzuführen. Das** Präsidium der Kommunistischen Internationale setzte zur Organisierung und Leitung der Organisation eine besondere Kommission in Berlin ein, mit deren Leitung Genosse Münzenberg betraut wurde. **Es bestand ursprünglich,** sowohl in der Exekutive der Kommunistischen Internationale wie in der Berliner Kommission **die Absicht, ein aus Delegierten aller Arbeiterparteien und Organi**sationen zusammengesetztes, das heißt also ein internationales Komitee von Vertretern der 2., 2½. und 3. Internationale, der **Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und der Roten Gewerk**schaftsinternationale zu bilden, und die Arbeiter der ganzen Welt in einer einzigen festen Organisation zu vereinigen. Diese Pläne scheiterten. Scheiterten am hartnäckigen Widerstand der sozialdemokratischen Parteiführer. Der Sekretär der 2. Internationale Macdonald (London) erwiderte mit Ausflüchten auf die Anfrage. Adler (Wien), der Sekretär der 2½. Internationale, schwieg sich überhaupt aus, und in einer gemeinsamen Sitzung, an der die Vertreter der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale Jimmen und Oudegeest (Amsterdam), Jouhaux (Paris) und Mertens (Belgien) und die Genossen Münzenberg und Koenen teilnahmen, erklärten auch die Amsterdamer Delegierten **ihre Hilfsaktion streng separat, auf alle Fälle nicht gemeinsam mit** der Kommunistischen Internationale, durchführen zu wollen.

Nachdem so eine gemeinsame Aktion aller Arbeiter für ihre hungernden Brüder in Rußland und eine gemeinsame Organisation an dem Widerstand der Sozialdemokraten gescheitert war, ging die Berliner Kommission der Kommunistischen Internationale dazu über, eine eigene Aktion einzuleiten und eine besondere Aktion unter ihrer Führung zu schaffen. Wenn es der Berliner Kommission auch nicht gelungen war, die anderen Arbeiterorganisationen zu gewinnen, so versuchte sie jetzt eine Anzahl sympathisierender Menschen für ihre Arbeit zu gewinnen, die über alles den Gedanken einer **raschen Hilfe für die vom Hungertode Bedrohten stellten. Und** wiederum zeigte es sich, wie so oft in den letzten Jahren, daß in liberalen bürgerlichen Kreisen größeres Verständnis für die Zeitaufgaben vorhanden war, als bei der orthodoxen und demagogischen sozialdemokratischen Parteiführer-Clique. Eine ganze Anzahl von führenden Wissenschaftlern und Künstlern mit Weltruf, wie Prof. Einstein, Anatole France, Andersen Nexö, **Käthe Kollwitz,** Alfons Paquet, Henri Barbusse, Prof. Grünberg usw. erklärten sich mit Freuden bereit, in einem Komitee für das hungernde Rußland zu arbeiten. **So entstand das Auslandskomitee zur Organisierung der** Arbeit **für die Hungernden in Rußland, oder das „Internationale Arbeiterhilfskomitee", unter welchem Namen es in Rußland mehr** bekannt sein dürfte. Diesem Komitee gehörten und gehören also außer einer Anzahl politischer Führer und Arbeiter wie Klara Zetkin, Hörnle, Münzenberg usw. wissenschaftlich und künstlerisch prominente Persönlichkeiten an. Nachdem international der Plan einer gesamten Aktion und Organisation gescheitert war, versuchte das Auslandkomitee, wenigstens in den einzelnen Ländern, gemeinsame Komitees aus den Vertretern der verschiedenen Arbeiterparteien zu schaffen. Aber auch dies war nur in einzelnen Ländern wie in der Tschechoslowakei und in Italien vorübergehend möglich. Auch in diesen beiden Ländern, wo zeitweise ein gemeinsames Komitee bestand, kam es bei der Frage der Verwendung der Gelder zur **Sprengung. Wohl oder übel mußte sich das Auslandskomitee** entschließen, auch in den einzelnen Ländern Komitees nach dem Muster seiner eigenen Struktur zu bilden, das heißt außer den Vertretern der Kommunistischen Partei namhafte und hilfsbereite Kräfte heranzuziehen. So entstanden in allen Ländern Arbeiterhilfskomitees für die Hungernden in Rußland.

Diese Arbeiterhilfskomitees werden in den einzelnen Ländern gebildet aus den Vertretern der Kommunistischen Partei, der Gewerkschaften, Zentrale der Frauen und Jugend; in Frankreich gehören ihr noch die Vertreter der syndikalistischen Verbände an. Das gleiche ist der Fall in Holland und Frankreich, wo ebenfalls die revolutionären Verbände der Kriegsinvaliden, der „Clarté" und andere pazifistische Verbände Vertreter in den Hilfskomitees haben. **Außerdem kommen noch in allen Ländern besonders herangezogene** Persönlichkeiten hinzu. Diese Arbeiterhilfskomitees bestehen gegenwärtig **in allen europäischen Ländern, in Deutschland, Schweden,** Norwegen, Dänemark, in Holland, Belgien, Frankreich, Italien, Spanien, Schweiz, Oesterreich, Tschechoslowakei, Bulgarien und Jugoslawien. In einzelnen Ländern, wie z. B. in Polen, Litauen und Lettland, haben die reaktionären Regierungen diese Komitees unterdrückt und teilweise die gesammelten Gelder beschlagnahmt.

Eine besonders feste Organisationsform haben die Arbeiterhilfskomitees in den überseeischen Ländern, in Brasilien, Argentinien, Süd-Afrika, und vor allen Dingen in den Vereinigten Staaten angenommen. Die Organisation verzweigte sich mit der Notwendigkeit, durch Gewinnung spezieller Gruppen, die Resultate der Hilfsaktion zu steigern. Anfangs begnügte man sich durch eine einfache Propaganda in den Partei- und Gewerkschaftszeitungen mit der Forderung nach Abführung eines Tagelohnes pro Mitglied und durch Aufforderung zu weiteren Spenden. Die Dauer der Not und ihr steigendes Anwachsen machten es notwendig, die ursprünglich auf sehr wenige Monate berechnete Hilfsaktion fast ein ganzes Jahr durchzuführen. Das zwang die leitenden internationalen und nationalen Komitees, immer neue Mittel anzuwenden und weitere Möglichkeiten zu suchen, um stets neue, früher noch nicht erreichte Kräfte zur Hilfe heranzuziehen. Es war natürlich, daß die aktiven Arbeiter und Funktionäre der Kommunistischen Partei zuerst die Gaben spendeten, und da dieser Kreis auch durch sonstige Steuern („Rote Hilfe", Parteibeiträge, Kampffonds, internationale Beiträge, Pressefonds) rasch finanziell erschöpft wurde, mußte in den letzten Monaten der Aktion alles getan werden, um auch nichtkommunistische Kreise für die Hilfsaktion zu gewinnen.

Aus diesem Grunde schafften die nationalen Hilfskomitees entweder besondere Abzweigungen oder gründeten besondere Künstlerkomitees, Frauen-, Jugend-, Pfadpfinder- und Kinderkomitees, die durch eine neue Propaganda bei den neuen Gruppen gute Erfolge für die Hungerhilfe für Rußland erzielten. In den Vereinigten Staaten hat das Arbeiterhilfskomitee, das sich den Namen „Freunde für Sowjet-Rußland" gab, zehn Sonderkomitees geschaffen. Die Berliner internationale Zentralstelle des Auslandskomitees machte **es sich zur Aufgabe, die einzelnen nationalen Komitees mit dem not**wendigen Propagandamaterial zu versorgen und sah sich schon im Laufe des Winters gezwungen, eine besondere Abteilung, die Abteilung „Das Bild" zu schaffen. Diese Abteilung hat die besondere Aufgabe, die Propaganda durch das Bild zu führen. Wir wollen an einem Beispiel die Organisationsgliederung erläutern.

1. Die Abteilung verschafft sich die neuesten Aufnahmen über die Hungerkatastrophe und deren Bekämpfung durch die Arbeiterhilfsorganisationen in Rußland und sendet diese in mehreren Abzügen an die nationalen Komitees, die diese Bilder verwenden, um Postkarten herauszugeben, Prospekte zu drucken und in den Zeitungen Propaganda zu treiben.

2. Hat sich die Abteilung Tausende von Photographien verschafft, die das gesamte Leben Rußlands während der Revolutionsepoche wiedergeben. Diese Bilder wurden in speziellen Serien zusammengestellt und mit einem Preisaufschlag für die Hungerhilfe verkauft.

3. Die besten und aktuellsten Bilder wurden verwendet, um eine Zeitschrift „Sowjet-Rußland im Bild" herauszugeben. Die erste Nummer, die versuchsweise am 7. November 1921 erschien, fand eine derartig günstige Aufnahme, daß eine dauernde Herausgabe beschlossen wurde. Heute ist bereits Nummer 8 erschienen. Die einzelnen Nummern erscheinen jetzt in einer Auflage von 12 000 Exemplaren. Schon eine der nächsten Nummern wird in englischer und französischer Sprache erscheinen. Auch in anderen Sprachen werden Ausgaben dieser illustrierten Zeitschrift gelegentlich herausgegeben.

4. Hat die Abteilung „Das Bild" nicht weniger als 30 verschiedene Lichtbilderserien zusammengestellt, die heute in den verschiedenen Ländern gezeigt werden.

5. Die wichtigste Aufgabe der Abteilung „Das Bild" war die Beschaffung von Films für die einzelnen Komitees. Zu diesem Zwecke ließ das Komitee durch eigene Operateure den Film „Hunger an der Wolga" aufnehmen und verschaffte sich dazu noch andere Filme **über den Hunger und vermittelte sie allen Arbeiterhilfskomitees** der Welt.

6. Organisiert die gleiche Abteilung besondere Bilder- und Plakat-Ausstellungen über die russische Hungersnot in europäischen und amerikanischen Städten. Wir schildern die Arbeit der Abteilung „Das Bild" nur um ein Beispiel für die Funktionen der **einzelnen Organisationsabteilungen in dem Arbeiterhilfskomitee** zu zeigen.

Die internationale Berliner Zentralstelle gibt neben der Zeitschrift „Sowjet-Rußland im Bilde" noch ein mehrmals im Monat er-

scheinendes Bulletin heraus, das allen Arbeiterhilfskomitees, den Kommunistischen Parteien und einzelnen Privatpersonen zugestellt wird.

Ebenfalls verfügen die einzelnen Nationalkomitees noch teilweise über eigene Zeitungen. So z. B. gibt das amerikanische Arbeiterhilfskomitee neben einem wöchentlich erscheinenden Bulletin zwei spezielle Zeitschriften heraus. Das wichtigste aber ist, daß alle nationalen Zentralkomitees wiederum örtliche Zweigkomitees gebildet haben. So bestehen z. B. in Holland 60, in Deutschland 80, und in den Vereinigten Staaten über 200 örtliche Komitees. Diesen liegt die Organisierung der einzelnen Veranstaltungen (Konzerte, Kinovorstellungen, Ausstellungen, Sammelwochen, Vertrieb der Zeitschriften usw. ob.

So hat sich also — gezwungen durch die Notwendigkeit der Zuführung von Mitteln für die Hungerhilfe in Rußland — aus der internationalen Arbeiterhungerhilfe eine feste Organisation gebildet, die heute schon ihre Zweige über die ganze Welt erstreckt. Die Organisation ist international streng zentralisiert. Die Verwendung der von den einzelnen Ländern gesammelten Gelder geschieht nur nach den Anweisungen der Berliner Zentralstelle.

Es haben bereits mehrere internationale Konferenzen stattgefunden und auch die Anfang Juli in Berlin stattfindende internationale Konferenz wird — ebenso wie die voraufgegangenen Konferenzen — dazu dienen, um all die heute tätigen Arbeiterhilfskomitees auf dieser Konferenz zu vereinigen. Dieser Kongreß soll sowohl in der Art der Gestaltung der Hungerhilfe wie auch über die Aufgabe der direkten Wirtschaftshilfe durch die Arbeiterhilfskomitees entscheiden. Es unterliegt keinem Zweifel, daß der Kongreß einmütig die ernste Aufgabe der produktiven Wirtschaftshilfe beschließen wird und — dank der heute vorhandenen Organisation — in rascher Zeit eine starke Hilfe zur Beseitigung der Hungersnot und zum Wiederaufbau der Wirtschaft in Rußland werden kann.

Ueber die Probleme der Arbeiterhilfe.

Von Franz Jung (Moskau)

** Die Probleme der Solidaritätsaktion der Arbeiterklasse für Sowjet-Rußland wechseln ständig. Sie entwickeln sich mit dem Gang der ökonomischen Krise eines proletarischen Staates, der nach gewonnener Revolution sich anschickt, die zerstörte Wirtschaft aufzubauen. Sie rücken immer wechselnd dasjenige Problem in den Mittelpunkt, das gerade im Augenblick jeweils Lösung und Entscheidung verlangt, und wenn die ökonomische Krise Sowjet-Rußlands letzten Endes eng verknüpft ist mit der politischen Gesamtsituation und insbesondere dem Intensitätsgrad der Weltrevolution, so gewinnen die Solidaritätsaktionen der Arbeiterklasse, je nachdem einen stärker oder minder betonten rein politischen und revolutionären Charakter. Es ist daher nicht zu leugnen, daß bei Auseinandersetzungen um die Taktik im Klassenkampf auch die Frage der Arbeiterhilfe in den Kreis der theoretischen Auseinandersetzungen über Wege und Ziele der Revolution hineingezogen wird. Doppelt notwendig scheint es daher, den Grundgedanken der Arbeiterhilfe und die politische Bedeutung internationaler Arbeitersolidarität als etwas grundsätzlich Zweckmäßiges anzuerkennen und festzuhalten und nur über die einzelnen Bedingungen seiner Auswirkung, und zwar der politischen, der revolutionären und revolutionsfördernden, zu diskutieren. Man muß hierbei zwei Dinge wohl auseinanderhalten: einerseits die direkten Auswirkungen der Arbeiterhilfe und zwar die ökonomische Hilfe für die russische Arbeiterklasse, die eine von der ökonomischen Situation Sowjet-Rußlands vorgeschriebene Phase darstellt, an deren Ueberwindung zur komunistischen Wirtschaft hin das internationale Proletariat mitwirken soll, und auf der anderen Seite das internationale Kapital, das die Lösung der Wirtschaftskrise Sowjet-Rußlands zur kapitalistischen Wirtschaft hin betreibt. Auf dieser Front rollt sich als eine neue Etappe des Klassenkampfes im internationalen Maßstab der Produktionskampf der Klassenauf.

Für den aus der Schule des Klassenkampfes gegen den europäischen kapitalistischen Imperialismus emporgewachsenen Proletarier enthält die politische und ökonomische Situation Sowjet-Rußlands teilweise unlösbare Widersprüche, die ihn zu verwirren drohen, und die ein Uebermaß von Anspannung zum revolutionären Klassenbewußtsein erfordern, will er die Forderung einer praktischen Betätigung der internationalen Arbeitersolidarität aufrecht erhalten. Es erweist sich heute als notwendig, nicht nur die direkte Linie einer solchen Solidarität des gemeinsamen Eintretens in einen Streik, die gemeinsame Front zur Revolution gegen Staat und Kapitalismus, die gemeinsame Front gegen kapitalistische Ausbeutung, sondern auch schon die noch nicht so offensichtlich vor alle Augen tretende, tatsächliche gemeinsame Front gegen die Ausbeutung des Kapitals in Europa und Amerika mit der Front der Arbeiterklasse Sowjet-Rußlands, die um Erhaltung der politischen Macht kämpft gegen den eindringenden Kapitalismus, der die Zerstörung der Produktion ausnutzt, um die Entwicklungsmöglichkeit sozialistischer Wirtschaft im Keime zu ersticken. Diese neue gemeinsame Front ist die organische Verknüpfung des politisch-revolutionären Kampfes in den Ländern, in denen die Arbeiterklasse zur Revolution drängt mit dem wirtschaftsrevolutionären Kampf Sowjet-Rußlands. Um diese gemeinsame Front muß die Arbeiterklasse Sowjet-Rußlands jetzt ringen, die eigentlich nur eine Auswirkung ihrer gewonnenen politischen Revolution darstellt. Diese Nacheroberung der Wirtschaft ist zugleich für Sowjet-Rußland die Frage der Erhaltung der politischen Macht. Hält man das nicht streng auseinander, begreift man das nicht oder will man das nicht begreifen, so versinkt die Diskussion über die Zweckmäßigkeit der Arbeiterhilfe in ein Chaos von Einzelfragen, die den Klassenkampfcharakter verlieren und deren Lösung zur Gewinnung einer neuen praktischen Linie im internationalen Klassenkampf mit jedem Tag mehr zur Unmöglichkeit wird.

Die verhältnismäßig junge Hungerhilfsaktion des internationalen Proletariats drängt mit innerer Notwendigkeit von selbst zur produktiven Wirtschaftshilfe hin. Ihre so junge Geschichte ist reich an Beispielen wertvollster Aufklärung über die Probleme der Aufbauwirtschaft und der „Unkosten" der Revolution. Jede Phase dieser Aktion hat eine innere organische Entwicklung aufgezeigt, eine zwangsläufige Verschärfung oder Entspannung der Krise, gewissermaßen ein getreues Spiegelbild der ökonomischen und politischen Entwicklungskrise des proletarischen Staates überhaupt. Man wird sich erinnern, daß zeitweilig der Aufruf zur Wiederaufrichtung der sowjetrussischen Wirtschaft ausschließlich dahingehend verstanden wurde, mit Maschinen und Materialien und mit Arbeitskräften aus dem Auslande die russische Wirtschaft aufzurichten. Bald aber erwies sich, gerade aus den ersten Versuchen heraus, daß diese einseitige Ueberschätzung der Aufbaukrise Gefahren in sich birgt. Es erwies sich beispielsweise daß die russische Industrie, so schwach sie in der augenblicklichen Wirtschaftssituation Sowjet-Rußlands auch sein mag, kapitalistisch gesehen an Ueberproduktion leidet, daß Fabriken geschlossen werden müssen, weil kein Absatz ist und daß das Sinken des Papiergeldkurses Sowjet-Rußlands ein schnelleres Tempo als alle Balancierungsversuche und die Steigerung der Lebensmittelpreise und der Produktion hatte. Der Kern des Problems lag anders und die wichtigere Aufgabe lag für diesen Augenblick darin, einen einheitlichen Markt für ganz Rußland zu begründen, einen allgemeinen Ausgleichspreis zu stabilisieren, eine Aufgabe, die heute beispielsweise in Sowjet-Rußland restlos durchgeführt ist. Preis- und Produktionsprobleme sind im Laufe weniger Monate in Sowjet-Rußland weit gesunder geworden. Dieser Gesundungsprozeß deckt ganz neue Fragen auf und die Arbeiterhilfe steht sich plötzlich auf ein anderes Feld gedrängt. Es handelt sich — beispielsweise es soll hier nur angedeutet werden — um die Hebung der Kaufkraft der Bevölkerung. Es ist nicht damit getan, den Bauern vielleicht eine Preisgarantie für die Lebensmittel und Bodenprodukte zu schaffen. Hat der Bauer vor sechs Monaten noch ausschließlich Geld für seine Produkte haben wollen, in einer Zeit, wo der Geldumlauf rasch und das Geld überhaupt knapp war, so weigert er sich heute schon wieder, Geld anzunehmen. Vor drei Monaten war noch der Naturalientausch so gut wie ausgeschlossen, nachdem er vor weiteren sechs Monaten voll im Schwunge war. Heute tauscht der Bauer schon wieder Lebensmittel gegen Industrieprodukte. Es verlangt eine ungeheure Elastizität der Produktion, eine Elastizität der Verkaufsvereinigungen und Kooperativen, sich im Augenblick wieder auf die Organisation des Warenaustausches einzustellen. Denn der Grundstock jedes Trustes und jeder Kooperative bleibt die Arbeiterschaft der Fabrik, die gestern zu 75 Prozent arbeitslos, heute vielleicht auf Massenproduktion eingestellt werden soll und die davon abhängig ist, daß genügend Brot hereinkommt, das tägliche Leben zu fristen. Wird unter solchen ständigen Erschütterungen ein Warenmarkt sich stabilisieren lassen, der den Ausgleich der Produktion schafft und auf den gegründet der Wiederaufbau der sowjetrussischen Wirtschaft sich vollziehen kann? Alles das sind Fragen die tief einschneidend die Entwicklung der Arbeiterhilfe berühren Fragen, in denen die russische Arbeiterklasse unbedingt der Mithilfe des internationalen Proletariats bedarf. Vielleicht mag es leichter sein und für alle verständlich, das internationale Proletariat gegen eine Weiterbedrohung Sowjet-Rußlands durch neue Kriege aufzurufen, in gleicher Weise notwendig und dringend ist es aber auch, das internationale Proletariat teilnehmen zu lassen und zur solidaren Mitarbeit zu zwingen im Sinne des gemeinsamen Klassenkampfes, der bezweckt, den eindringenden Kapitalismus in Sowjet-Rußland unter die Kontrolle der russischen Arbeiterklasse zu stellen.

Vielfach vollzieht sich diese Entwicklung in aller Stille. Vielfach weiß das europäische Proletariat gar nicht, auf welcher Linie der

Kampf der Arbeiterklasse gegen das Kapital in Rußland sich jetzt abspielt. So weiß das Proletariat augenblicklich wenig von dem Kampf der Fabriken um die Fesselung der Bauernschaft an die Fabrik, gewissermaßen eine Bindung des bäuerlichen Individualismus an den kommunistisch-kollektivistischen Charakter sowjetrussischer Wirtschaftsorganisation. So ist, mit einem kurzen Beispiel, an vielen Plätzen der örtliche Dorfsowjet übergegangen in Kollektivverwaltung der Fabrik. So war es der Initiative dieser Fabrikverwaltung allein vorbehalten, die Arbeit des Dorfes zu organisieren, die landwirtschaftliche Arbeit mit der Organisierung von industriellen Arbeiten zu binden, Hausarbeit, Hausgewerbe in Verbindung zu bringen mit wiederaufrichtender Fabriksindustrie. Wer heute in ein solches russisches Dorf kommt, wie es schon sehr viele gibt, der sieht ein Bild, das dem Zukunftsbild der europäischen Industriearbeiterschaft, wo der Industriearbeiter zugleich sein Land bebaut, nicht mehr so fern steht. Der Fabrik gehört das Land, das unter die Arbeiter, die noch vor kurzem Bauern waren, aufgeteilt wird. Der Fabrik sind angegliedert die Ackerbau- und Gärtnereischulen und Pflanzungen. Die Fabrik stellt jedem Arbeiter das notwendige Vieh, die Fabrik organisiert als ganzes die Kooperative, die die Versorgung der Bevölkerung über das Minimum des Eigenbaues hinaus mit Lebensmitteln durchführt, die alle Handelsgeschäfte betreibt und die nach der sich stabilisierenden Marktlage Heimindustrie organisiert, um das Arbeitskollektiv im ganzen zu kräftigen. Diese Entwicklung vollzieht sich in aller Stille, sie entspringt der Notwendigkeit, die autonomen Fabrikbetriebe vorm Eindringen fremden Kapitals zu schützen. Schon heute wieder, kaum daß zahlreiche Trusts infolge der Finanz- und Lebensmittelkrise zusammengebrochen sind, macht sich eine Zusammenfassung solcher Betriebe zu Syndikaten bemerkbar: Syndikaten, die nach Produktion und Bedarf vertikal gegliedert sind.

Auch in dieser Bewegung darf die Arbeiterhilfe nicht fehlen und das russische Proletariat erwartet gerade von der Arbeiterhilfe Initiative und Unterstützung. In dem Augenblick, wo man über die Gesamtfrage der Arbeiterhilfe diskutieren will, muß man das Problem in seiner ganzen Vielseitigkeit erfassen und behandeln.

Die Hilfsaktion des internationalen Proletariats für die russische Landwirtschaft.

Br. ,--- Jacoby (Berlin)

** Die produktive Wirtschaftshilfe für Sowjet-Rußland, die jetzt vom Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden durchgeführt wird, ist in ihren theoretischen, prinzipiellen und allgemein praktischen Grundlagen schon des öfteren erörtert worden. Daß die Notwendigkeit der Wirtschaftshilfe akut ist, steht nunmehr für die proletarischen Organisationen fest. Auch sind sich die revolutionären proletarischen Organisationen, die sich an der Durchführung dieser Aktion beteiligen, darüber im klaren, daß die Idee auch praktisch durchführbar ist. Dafür sprechen die erfolgreichen Erfahrungen des Auslandskomitees auf diesem Gebiete. Und es ist jetzt festzustellen, daß der Gedanke der produktiven Wirtschaftshilfe auch in den breiten Proletariermassen feste Wurzeln gefaßt hat.

Es ist durchaus notwendig, außer theoretischen, prinzipiellen und allgemein praktischen Betrachtungen über die produktive Wirtschaftshilfe auch die Möglichkeiten ihrer Durchführung auf einzelnen Gebieten des russischen Wirtschaftslebens zu analysieren, und die Behandlung der Frage in das Gebiet der praktischen Anwendung der verschiedenen Wirtschafts-Hilfsmethoden und Maßnahmen für die einzelnen Wirtschaftszweige zu leiten. Umsomehr ist dies notwendig, als durch eine genaue und präzisierte Analyse aller Möglichkeiten der Durchführung der produktiven Wirtschaftshilfe auf den einzelnen Gebieten der beste Beweis — unter selbstverständlicher Berücksichtigung der bisherigen praktische Erfolge — geliefert werden kann für die Richtigkeit und Erfüllbarkeit des Prinzips.

Unter den Zweigen des russischen Wirtschaftslebens ist der wichtigste und bedeutendste die Landwirtschaft. Diesen Wirtschaftszweig besonders zu behandeln in bezug auf die Durchführung der produktiven Wirtschaftshilfe ist um so mehr notwendig, als er für Rußland von weittragender Bedeutung nicht nur in wirtschaftlicher, sondern auch politischer Hinsicht ist.

Die russische Landwirtschaft hat unter den Folgen des Bürgerkrieges noch mehr gelitten, als die russische Industrie. Die größten landwirtschaftlichen Reichtümer Rußlands befinden sich im Süden des Sowjetstaates, und gerade dieser ist durch die Abenteuer der Denikin, Wrangel u. a. m. am unheimlichsten und verheerendsten heimgesucht worden. Die blühende Landwirtschaft der Ukraine, der Gouvernements Südrußlands, liegt vollkommen darnieder. Die mustergültigen Güter mit glänzender Produktivität, sowohl an Quantität als an Qualität der Erzeugnisse, sind durch die Weißen Banden ruiniert worden. Es fehlen ihnen nicht nur ihre Maschinen und Geräte, es sind nicht nur die Gebäude der Erde gleichgemacht worden, sondern sogar die Erzeugnisse selbst, das heißt die nach langjährigen Versuchen und mühevoller Arbeit geschaffenen vervollkommneten Sorten und Arten der verschiedenen Produkte der Landwirtschaft, sind verschwunden, teils, was wertvolles Saatgut anbetrifft, verfüttert, teils, wie das Zuchtvieh, abgeschlachtet worden. Diese Tatsachen üben natürlich auch auf die gegenwärtige Produktivität der Landwirtschaft in diesen Gebieten einen geradezu verhängnisvollen Einfluß aus. Es ist verständlich, daß sich die agrikultur-technische und wirtschaftliche Entwicklung im Süden Rußlands und in der Ukraine langsam und unter kolossalen Schwierigkeiten abspielt. Nicht besser sieht es im übrigen Rußland aus. Das Wolga-Gebiet, das früher an landwirtschaftlicher Produktivität hervorragend dastand, ist im Vorjahre durch unerhörte Dürre heimgesucht worden und es ist wohl kaum anzunehmen, daß, wenn auch die Naturverhältnisse in diesem Jahre günstig sein werden, das Wolgagebiet sich von den Folgen der Dürre sofort erholen wird. Die anderen Gouvernements Rußlands haben gleichfalls viel an ihrer landwirtschaftlichen Erzeugungskraft verloren. Die Ursache war der Mangel an notwendigen Maschinen und Geräten, an Originalsaatgut, an sonstigen Hilfsmitteln der Landwirtschaft und schließlich auch der größte aller Mängel, das Fehlen von Transportmitteln, die zur Versorgung der größeren Güter und Wirtschaften notwendig sind.

Außer den hier angeführten Ursachen des Ruins der russischen Landwirtschaft ist es noch unbedingt notwendig, darauf hinzuweisen, daß die Landwirtschaft in ganz Rußland jeglichen neuen Zufluß von Maschinen und Werkzeugen während der langen Periode des Nachnovember-Zeitalters entbehren mußte. Die landwirtschaftlichen Fabriken Rußlands standen still, wie auch der größte Teil der Betriebe, die die Remontierung der alten landwirtschaftlichen Maschinen und Geräte zu bewerkstelligen hatten. Inzwischen nutzten sich aber die Maschinen und Geräte im Prozeß des ständigen Gebrauches ab und es fehlte jede Möglichkeit, die abgenutzten Maschinen und Geräte durch neue zu ersetzen oder zu reparieren. Die Einfuhr von landwirtschaftlichen Maschinen, Geräten und Bedarfsgegenständen aus dem Auslande war auch bis vor kurzem noch unmöglich gemacht worden durch die über Sowjet-Rußland verhängte Blockade des internationalen Kapitals, und so war die russische Landwirtschaft, die auch in den Vorkriegszeiten schon diese Artikel aus dem Auslande einführte, auch dieser Quelle beraubt.

Die Regierung der Arbeiter und Bauern hat alles Mögliche getan, um die Landwirtschaft Rußlands zu retten. Es wurden von ihr mustergültige Sowjet-Güter eingerichtet, sie förderte mit allen Mitteln die Kollektivwirtschaften und landwirtschaftlichen Kommunen, die auch wirklich unter den anderen Wirtschaften einen an Produktivität und Qualität der Erzeugnisse überragenden Platz einnehmen. Doch alle Bemühungen der Sowjetregierung mußten an der Unmöglichkeit scheitern, die größten der Uebel, und zwar den Mangel an Maschinen, Geräten und Bedarfsgegenständen, an Transportmitteln, an Original-Saatgut und an Zuchtvieh zu beseitigen. Auch waren die ständigen Kriege gegen das Weltkapital, die zu führen die Sowjetregierung dauernd gezwungen war, ein großes Hindernis dafür, daß die volle Energie der proletarischen Macht auf die Hebung der Landwirtschaft gerichtet werden konnte.

Jetzt steht Sowjet-Rußland nicht mehr in der Periode der militärischen Bürgerkriege, sondern im Zeitalter des verschärften Wirtschaftskampfes, des Kampfes um die Hebung seiner wirtschaftlichen Kräfte. Das Weltproletariat ist ihm durch die Durchführung der produktiven Wirtschaftshilfe nach Kräften auf dem Gebiete der Industrie zur Hilfe gekommen und es ist nun notwendig, daß es alles, was in seinen Kräften liegt, tut, um auch zur Wiedergeburt und Weiterentwicklung der russischen Landwirtschaft beizutragen.

Die Möglichkeiten, die sich dabei für die internationale Arbeiterklasse ergeben, sind sehr groß und das Arbeitsfeld ein unübersehbares. Im wesentlichen können aber die Wirkungen der Hilfsaktion des internationalen Proletariats für die russische Landwirtschaft in zwei elementare Gebiete geteilt werden. Das erste Gebiet ist die Hebung der Landwirtschaft selbst d. h. die Verbesserung der Bodenbearbeitung, das zweite Gebiet — die Hebung der landwirtschaftlichen Maschinenindustrie

Auf dem ersten Gebiete wäre als wesentlichstes die Gründung von mustergültigen Saat- und Viehzuchtwirtschaften anzusehen. Viele durchaus günstig gelegene Güter stehen in Rußland für die IAH. frei. Das Proletariat dagegen hat alles zum Zwecke der Gründung solcher Wirtschaften notwendig, und zwar hat es in seinen Reihen hochqualifizierte landwirtschaftliche Fachleute, qualifizierte und kenntnisreiche Arbeitskräfte, es hat die Möglichkeit, wenn auch in einem geringen Maße, die von ihm zu übernehmenden Wirtschaften mit dem notwendigen Material an Maschinen und Geräten zu versorgen. Unter diesen Umständen aber ist den Gütern, die von den proletarischen Organisationen des Westens übernommen werden, eine glänzende Zukunft beschieden, denn schon die starke Nachfrage nach wertvollen landwirtschaftlichen Erzeugnissen allein würde in hohem Maße die Entwicklung eines solchen Gutes fördern. Dabei ist natürlich der Nutzen, der durch eine solche mustergültige

landwirtschaftliche Produktionszelle dem Wirtschaftsleben Sowjet-Rußlands gebracht wird, nicht zu übersehen.

Auf dem zweiten Gebiete der Hebung der landwirtschaftlichen Maschinenindustrie kann auch recht vieles von seiten des internationalen Proletariats getan werden. Die stillstehenden Fabriken von landwirtschaftlichen Maschinen und Geräten können durch die IAH. mit einem verhältnismäßig geringen Aufwand von Kosten und Materialien leicht in Schwung gebracht werden. Die hauptsächliche und gegenwärtig ausschlaggebende Ursache des Stillstandes dieser Betriebe ist die Unmöglichkeit, die Arbeiter mit Lebensmitteln und sonstigen Bedarfsgegenständen zu versorgen. Gerade diese Möglichkeit aber, die vorläufig in großem Umfange der Sowjetregierung nicht gegeben ist, besteht für das internationale Proletariat. Wenn es aber die Arbeiter der Betriebe mit Lebensmitteln versorgt, so stehen ihm Rohmaterialien für die Produktion selbst in genügender, ja sogar überreicher Menge zur Verfügung. Sowjet-Rußland besitzt augenblicklich eine Unmenge von Eisen, Stahl und sonstigen Metallmaterialien, die nur sortiert zu werden brauchen, um den betreffenden Betrieben als sehr geeignetes Rohstoffmaterial zu dienen. Demnach wird sich der Aufbau der landwirtschaftlichen Maschinenfabriken zu einer Versorgung der Arbeiter dieser Fabriken mit Lebensmitteln und zur Stellung der notwendigen, technisch geschulten leitenden Kräfte, die wiederum das internationale Proletariat im reichen Ausmaß besitzt, gestalten. Was den Absatz der Erzeugnisse anbetrifft, so ist auch diese Frage praktisch, trotz der kolossal gesunkenen Kaufkraft des russischen Bauerntums, zu regeln. In erster Reihe müssen solche Betriebe natürlich die gleichzeitig übernommenen Güter des Auslandskomitees versorgen. Aber auch die Versorgung der einzelnen Produzenten ist durch Kredite seitens der Betriebe an die Produzenten möglich. Die Bezahlung der Maschinen und Geräte erfolgt dann seitens des Produzenten an den Betrieb in landwirtschaftlichen Erzeugnissen. Diese Naturalbezahlung gibt der Betriebsverwaltung die Möglichkeit, die Arbeiter des Betriebes mit einheimischen Lebensmitteln zu versorgen, die Ueberschüsse an bezahlten Lebensmitteln können aber wiederum entweder für die Hunger-Hilfsaktion verwendet werden, oder aber in Geld umgesetzt und in die Produktion des Betriebes gesteckt werden.

Auch Werkstätten zur Remontierung der abgenutzten und zerbrochenen landwirtschaftlichen Geräte und Maschinen können auf denselben Grundlagen, wie selbständige Fabriken, eingerichtet werden. Vorerst ist natürlich eine Verknüpfung von Reparaturwerkstätten und selbständig erzeugenden Betrieben durchaus zweckmäßig.

Dies wäre in kurzem das, was über die Notwendigkeit und Möglichkeit der Durchführung der produktiven Wirtschaftshilfe für Sowjet-Rußland auf dem Gebiete der Landwirtschaft zu sagen ist. Aber noch eins muß unbedingt erörtert werden, und das ist die gewaltige politische Bedeutung der Hilfsaktion für die Landwirtschaft, und zwar die psychologische Wirkung, die eine solche Hilfsaktion des internationalen Proletariats auf die zurzeit politisch noch immer rückständige Masse des russischen Bauerntums haben würde. Die russischen Bauern, die in ihrer großen Masse das internationale Proletariat und seine Solidaritätsgefühle mit dem russischen Proletariat nur vom Hörensagen kennen und die dem Gedanken der proletarischen Solidarität skeptisch gegenüberstehen, weil sie an ihrer Lebenshaltung bisher nur in sehr geringem Ausmaße die Wohltaten dieser Solidarität verspürt haben, werden in dem Augenblick, wo sie sehen, daß das internationale Proletariat bestrebt ist, die Landwirtschaft Rußlands zu heben, ihre Meinung dem Proletariat und der revolutionären Sache des Proletariats gegenüber stark ändern. Genau so, wie die Erfahrungen der Hunger-Hilfsaktion des Auslandskomitees gezeigt haben, wie stark das gegenseitige Solidaritätsgefühl des Bauerntums und des Proletariats wachsen kann, werden auch die Erfahrungen auf dem Gebiete der produktiven Wirtschaftshilfe für die Landwirtschaft beweisen, daß diese Aktion des internationalen Proletariats von erheblicher politischer Bedeutung ist, sowohl für Sowjet-Rußland, weil sie seine Bauern revolutionieren wird, wie auch für das internationale Proletariat, weil sie ihm neue Bundesgenossen in seiner revolutionären Sache — die russischen Bauern — bringt.

Produktive Wirtschaftshilfe als Keimzelle des Kommunistischen Arbeitsprozesses.

Von G. G. L. Alexander (Berlin)

** Als im Spätsommer vorigen Jahres auf die ersten Hilferufe der Hungernden in Rußland das internationale Proletariat sich einmütig zusammenschloß in dem Willen, Sowjet-Rußland beizustehen in der ungeheuren Katastrophe, die als eine Naturgewalt über das eben, nach einer langen Kriegsperiode aufatmende Land hereinbrach, damals, als die ersten Hilfskomitees sich bildeten, um erst einmal alle Möglichkeiten zu erwägen, wie den Hungernden in Rußland zu helfen sei, da hätte wohl niemand das geglaubt, was heute Wirklichkeit ist: daß in der kurzen Zeit von 8 Monaten 36 Hilfsschiffe nach Rußland abgegangen und für die allernächste Zeit acht weitere Schiffe unterwegs oder in Vorbereitung sind. Diese 36 Schiffe sind nicht nur eine respektable Hilfeleistung und eine lebendige Bekundung der internationalen Solidarität, sie sind als solche gänzlich ein moralischer Sieg der Arbeiterklasse gegenüber all denen, die von vornherein das Arbeiterhilfswerk als Schwindel oder mindestes als ein, in seinen Erfolgen abzuwartendes Unternehmen brandmarkten. Das geschah nicht nur von bürgerlicher Seite aus, sondern viel mehr noch aus den Reihen der anderen Arbeiterparteien und auch der Kommunisten selbst, die von dieser Sonderaktion eine Schädigung der Partei befürchteten. Inzwischen aber hat sich erwiesen, daß die Arbeiterhilfe für Sowjet-Rußland nicht nur in dem Sinne eine enge Verbindung der einzelnen Sektionen der Internationale bedeutet, als die 36 Hilfsschiffe eine lebendige Demonstration sind für die internationale Solidarität als sie gewissermaßen schon von einer Einheitsfront des Proletariats zeugen, die ganz aktiv sich betätigt, sondern der Weg, den die Arbeiterhilfeb ei der praktischen Tätigung ihrer Ziele hat gehen müssen, ist erstens einmal zu einer neuen Form aktiver Propaganda kommunistischer Ziele geworden, besonders überall da, wo man es geschickt verstanden hat, die Hungerhilfe politisch auszuwerten, sie ist außerdem zu einem neuen Weg der Annäherung der verschiedenen internationalen Gruppen untereinander und zur praktischen Verwirklichung politischer Ziele geworden. Wenn unser politisches Ziel die Verwirklichung des Kommunismus, der kommunistischen Ideen ist, so ist hier doch gewiß zum ersten Male in großem Maßstabe durch die Internationale kommunistische Praxis geübt worden.

Und auch dies im Verlauf der Hilfsaktion in einem viel breiteren Umfange und einer viel bedeutsameren Weise, als wir es uns anfangs wohl vorstellen konnten. Jetzt, da wir greifbare Resultate der bürgerlichen und der proletarischen Hungerhilfe schon haben, erweist es sich, daß das Hilfswerk der Arbeiter auf einer ganz anderen, wenn auch finanziell nicht so großzügigen, so doch auf einer viel breiteren und wirksameren Basis aufgebaut wurde. Nicht, weil wir vielleicht bessere Organisationen haben, sondern weil der Arbeiter einen Blick, ein Gefühl dafür hat, was dem um seine Existenz kämpfenden Arbeiterstaat vor allem fehlt und was allein ihn aus der Katastrophe, die nicht nur eine von Naturmacht verursachte Hungerkatastrophe ist, [illegible] kann. Die Parole: „revolutionärer Kampf" ist hier verwirklicht durch aktive Solidarität — aber noch mehr — mit dieser aktiven Solidarität in Gestalt der Arbeiterhilfe ist zugleich ein Weg beschritten, der nichts anderes bedeutet, als den wirtschaftlichen Wiederaufbau Rußlands mit Hilfe des internationalen Proletariats. Dieses wäre Utopie, wenn nicht schon im praktischen Verlauf mit der Verwirklichung der Hilfsaktion dieser Weg begonnen worden wäre. Und zwar einzig als der Weg der proletarischen Hungerhilfe im Gegensatz zum bürgerlichen Hilfswerk. Worin besteht nun der Unterschied? Die Hungerhilfe der bürgerlichen Organisationen, die nach dem Maße ihrer Mittel eine viel größere Zahl Hungernder speisen könnte, als es die sauer ersparten Groschen der Arbeiter ermöglichen, wirkt sich als eine rein charitative Hilfe aus. Sie gibt den Hungernden Nahrung. Sie gibt sich nicht darüber Rechenschaft, auf welche Dauer das nötig und demgegenüber möglich sein kann und wird. Das Hilfskomitee bringt die Nahrungsmittel in die größeren Gouvernementsstädte der Hungergebiete und hat da ihre Verpflegungszentren. Aber draußen in der weiten Steppe, in den zahlreichen Dörfern warten die hungernden Bauern. Der Transportmittel, die die Produkte dorthin führen, gibt es nur wenige, nur für einen kleinen Umkreis reichen sie aus. Diejenigen, die noch Kräfte haben, können sich Nahrung holen, die Zahl derer, die dazu noch imstande ist, wird immer kleiner. Denkt die bürgerliche Kommission daran, wie Transportmittel zu beschaffen sind? Nein. Der Teil der Lebensmittel, der nicht abgeholt oder weitergeführt wird, geht hier zu Wucherpreisen an die Basare, wo diejenigen, die noch über Geldmittel verfügen, kaufen können. Da, wo diese Hilfe eines Tages aus einer solchen Transportnot oder weil die Nahrungsmittel aufgebraucht sind und Nachschub fehlt, ausbleibt, war sie überhaupt umsonst; denn nun steht von neuem der Hungertod als Gespenst vor den schon Halbgeretteten und verdammt sie zu neuer Qual. Die Arbeiterhilfe sah hier die Dinge sehr bald mit anderen Augen und suchte einen anderen Weg, sie ging auf das kommunistische Ziel los und sah ihre Aufgaben wohl als nicht lösbar durch bloßes Verteilen von Nahrungsmitteln. Es ergab sich als einzig dauernd wirksame Hilfsmöglichkeit die Erfüllung der kommunistischen Einsicht: Neuorganisierung der Arbeit. Nur so konnten die revolutionären Arbeiter der Arbeiterrepublik helfen. Den Hungernden nicht nur Speise, sondern auch Arbeitsmöglichkeit geben, war Gebot. Da gab man den Kasernen Holz und Aexte, und sie konnten wieder an ihre Arbeit gehen und für ihre Erzeugnisse Nahrungsmittel eintauschen — denn es gibt ja selbst in den großen Städten der Hungergebiete noch große Märkte, auf denen man alles kaufen

kann. Es gibt in der reichen Wolga Fische — aber alles Arbeitsgerät ist in den Jahren des Kriegs und der Blockade aufgebraucht, konnte nicht repariert werden. Die Arbeiterhilfe gab Netze und Tauchgeräte, organisierte Räuchereien, Pökeleien und stellte den einst so großzügigen Wolga-Störfang wieder auf die Beine, der nun dem hungernden Distrikt zugute kommt als Nahrung und als Tauschmittel gegen andere Produkte. Solcher Beispiele gibt es viele, die Arbeiterhilfe hat ungefähr entsprechend ihrer Verpflegungspunkte an 20 solcher Produktionen organisiert und zum Teil in ihren Händen. So liegen die Dinge jetzt: Diese Wirtschaftshilfe, die Organisierung der Arbeit bedeutet, ist zusammen mit der Speisung der Hungernden spontan erwachsen und verwirklicht. Um sie auszugestalten, bedarf es der Hilfe des internationalen Proletariats, und ihre Ausgestaltung ist Hilfe zum Wiederaufbau der Produktion in Rußland. Zunächst ist Werkzeug, Arbeitsgerät aller Art zu sammeln, denn so gut wie alles fehlt in dem von jeher schon mit primitivsten Mitteln und Methoden arbeitenden Rußland. Gleichzeitig sind aber auch ungeheure Schätze an Rohstoffen, altem Eisen und stillstehenden Maschinen vorhanden, die nur mit neuen Werkzeugen ausgenützt werden können. So wird es auch angesichts der tiefgreifenden Bedeutung solcher Wirtschaftshilfe — denn alles wartet auf Ingangbringen der Wirtschaft — selbstverständlich sein, daß ein Bruchteil der für die Hungernden gesammelten Gelder für Ankauf von Arbeitsmitteln und für die Organisation der Arbeiten selbst, versteht sich, nur in den Hungergebieten verwandt wird. Prinzip ist hier, wie bei der gesamten Organisierung der Hilfsaktion, daß auf die Möglichkeit d a u e r n d e r H i l f e gesehen wird, dadurch soll lieber ein beschränkter Kreis angefaßt werden, dessen dauernde Sicherung garantiert werden kann.

Soweit die Wirtschaftshilfe als Ziel und notwendige Ergänzung der Hungerhilfe.

Aber von der Basis dieser unserer praktischen Wirtschaftshilfe aus, ist auch der Arbeiterhilfe und hinter ihr der Arbeiterschaft der Weg gezeigt und schon eröffnet auf dem überhaupt in großem Maßstabe das Proletariat der ganzen Welt den Aufbau der darniederliegenden Wirtschaft Rußlands verwirklichen, in Angriff nehmen kann. Gerade in einer solchen Situation, wie der heutigen, in der die Hyänen des Kapitals nach der reichen Naturschätze und -kräfte Rußlands trachtigen und ihrer Ausbeutung dienstbar machen wollen, wo ungeahnte phantastische Möglichkeiten einer Exploitation des uns so nahen Gebietes sich eröffnen, darf auch die Arbeiterschaft nicht abseits stehen. Nach fachmännischen Beratungen ist es durchaus möglich, daß das Proletariat in erster Linie natürlich der valutakarken Länder mit Hilfe einer Anleihe durch Obligationen und Anteilscheine, deren Sicherheit von Sowjet-Rußland selbst garantiert und die auch durch die an die Arbeiterhilfe bereits erteilten Konzessionen materiell gesichert ist, in Sowjet-Rußland großzügige Unternehmungen zu organisieren. Was außerdem ebensoviele kommunistische Arbeitszellen bedeuten würde gegenüber den kapitalistischen Ausbeutern der russischen Schätze und Quellen. Am 6. Mai ist eine Delegation von fach- und sachkundigen Vertretern des internationalen Proletariats nach Moskau abgereist um dort einen Einblick in die Möglichkeit praktischer Verwirklichung dieser Perspektiven zu bekommen.

Das Hungerhilfswerk für Rußland in Amerika.

Von A. B. M a r t i n

(Landessekretär der Vereinigung: „Die Freunde Sowjetrußlands").

K. K. Die Nachricht von der russischen Hungersnot rief, sobald sie Amerika erreichte, unter den dortigen Arbeitern einen unmittelbaren Widerhall hervor. In den großen Industriezentren wie in den kleineren Städten und ihren Organisationen erkannte man die Notwendigkeit zu helfen. In der Stadt Neuyork schlossen sich alle radikalen Organisationen — ermutigt und geführt von den Kommunisten — zu Anfang August 1921 zusammen und bildeten eine vereinigte Hilfsorganisation, die Organisation „der Freunde Sowjet-Rußlands" Dieses Neuyorker Komitee wurde der Kern, um den sich alle vereinzelten oder sonst wie plötzlich entstandenen Bestrebungen im ganzen Lande vereinigten. Die Freunde Sowjet-Rußlands, die FSR., wurden ein Landesverband, der die Propaganda und Sammeltätigkeit aller Lokalorganisationen in den Vereinigten Staaten und Kanada leitete und die Verwendung ihrer Fonds kontrollierte.

Die FSR. waren von Anfang an eine proletarische Organisation, die sich leiten ließ von dem Gefühl internationaler Solidarität mit den leidenden Arbeitern und Bauern Rußlands. Ihre Parole war, nicht nur die Hilfe an den Hungeropfern, sondern auch der Schutz der russischen Revolution. Zu ihnen gehörten nicht nur Gewerkschaftsverbände, sondern auch kulturelle, genossenschaftliche und politische Arbeitervereinigungen. Die ungeheure Begeisterung weiter Kreise amerikanischer Arbeiter für die russische Revolution hatte zur Gründung einer Anzahl von Hilfsorganisationen für Sowjet-Rußland geführt. Aber keine war dem Hungerhilfswerk wirklich angepaßt. Der Bund „Technikerhilfe für Sowjet-Rußland" der 1918 gegründet worden war, hatte sich hauptsächlich die Bildung von Gruppen qualifizierter Arbeiter zum Zweck gesetzt, die Rußland bei seinem Wirtschaftsaufbau helfen sollten. Die Gesellschaft „Heilmittelhilfe für Sowjet-Rußland" hatte wenig Fühlung mit den Massen. Die amerikanische Sektion des „Altjüdischen Hilfskomitees für Sowjet-Rußland" das 1920 gegründet wurde, beschränkt ihre Hilfstätigkeit auf die Juden. Die reinpolitischen Arbeiterorganisationen, auch die, die mit Rußland am meisten sympathisierten, waren vornehmlich mit politischen Fragen beschäftigt. Für die Zwecke der Hungerhilfe brauchte man eine neue Organisation, und zwar eine, die wirklich ihre gesamte Aktivität auf das Hungerhilfswerk konzentrierte. So entstanden die FSR. und sie begannen sofort eine energische Sammelkampagne, die in neunmonatiger freiwilliger Sammlung mehr als eine Million Dollar in bar aus Gaben amerikanischer Arbeiter und Sympathisierender erbrachte. Eine Tat, wie sie vordem von amerikanischen Revolutionären noch nicht vollbracht worden war. Heute sind 225 Lokalorganisationen da und mit der Zentrale verbunden, die dauernd von dorther zur Aktivität getrieben wurden und deren Propaganda vom Zentralkomitee durch Entsendung von Organisatoren, Rednern, von Lichtbildermaterial, wie durch wöchentliche Berichte und Ausgabe von Literatur unterstützt wurden.

Die FSR. haben alles getan, um über die russische Hungersnot die weiteste und wirksamste Aufklärung zu verbreiten und ebenso über die Notwendigkeit zu helfen. Zahlreiche Massenmeetings wurden im ganzen Lande abgehalten. Sie wurden mit den besten Sprechern, von denen manche gerade aus Rußland zurückgekehrt waren, beschickt. Wir nennen nur W. Z. Foster, Hulett, M. Wels, Dennis Batt und andere von nationalem Ruf. Acht Vortragsredner mit Lichtbildermaterial waren zugleich unterwegs Sie zeigten nicht nur die Notwendigkeit der Hungerhilfe, sondern auch die Notwendigkeit des ökonomischen Wiederaufbaues in Rußland. Außerdem wurden zahllose Meetings abgehalten, in denen örtliche Redner sprachen. Und alles nur mögliche wurde versucht, um Geld für Sowjet-Rußland heranzuschaffen. Konzerte wurden gegeben, Basare, Bälle, Unterhaltungsabende wurden abgehalten, Volkstage, Kleider- und Lebensmittelsammlungen veranstaltet. Jetzt augenblicklich ist eine Werkzeugsammelaktion im Gange, und eine ausgedehnte Filmpropaganda. Die FSR. haben ungeheuer viel Abzeichen, Ansichtskarten und Klebzettel unter die Massen geworfen und ungefähr eine Million Broschüren vertrieben. Sie haben die Lenin- und Trotzkibüsten von Sheridan vervielfältigen lassen und für die Hungerhilfe vertrieben und besondere Hungerausgaben der Bücher von Wm. Z. Foster, John Reed, Rhys Williams über die russische Revolution herausgebracht. Sie haben sich das Interesse der führenden liberalen Zeitungen gesichert. Und außerdem Propaganda in 200 anderen Publikationsorganen getrieben, in radikalen, in solchen der Arbeiterpartei, in denen der parteilosen Liga wie in liberalen und sogar in konservativen Parteiorganen. Letzthin haben sie das vormals amtliche Organ des Sowjetrussischen Konsulats in Amerika die Zeitschrift „Sowjet-Rußland" übernommen und zu ihrem offiziellen Blatt gemacht. Sogar die kapitalistische Presse hat der Publikationstätigkeit der FSR. weiten Spielraum gewährt. Meist natürlich — es braucht dies nicht wohl erst gesagt zu werden — nicht aus Gründen innerer Sympathie

Das Bestreben, die Hilfstätigkeit auszudehnen, hat den FSR. neue und fruchtbare Felder der Betätigung erschlossen. Ihre Hilfskampagne wird in 15 Sprachen geführt, in jeder mit eigenen Zeitungen und eigenen Organisationen, und zwar im ganzen Lande. Zugleich hat man sich bemüht, die Frauen und Kinder besonders zu gewinnen. Eine Kinderorganisation von Hungerhilfspfadfindern ist gegründet worden und hat jetzt schon 50 Ortsgruppen.

In den Gewerkschaften hat das Organisationswerk zu Resultaten geführt, die mindestens ebenso wichtig sind vom taktischen wie vom Hungerhilfsstandpunkt. 40 Gewerkschaftskartelle der AFL. sind gewonnen worden. Manche von ihnen befinden sich in den größten Industriezentren. Das ist nicht nur ein Gewinn für die Hungerhilfe, sondern für die Idee: „Sowjet-Rußland" überhaupt. Ein Gewinn, der ganz besonders hoch zu bewerten ist in der amerikanischen Arbeiterbewegung, wo es so ungeheuer schwer ist, an die Massen ohne die offizielle Genehmigung der Spitzen heranzukommen. Die Bergarbeiterkongresse von 1921 und 1922 haben unseren Appell zur Hungerhilfe günstig aufgenommen. Die FSR. waren auf diesen Kongressen durch Foster und Normann Tallentine vertreten. Ebenfalls aus dem Bedürfnis heraus, Rußland zu helfen und durch die Aktivität der FSR. wurde im März dieses Jahres das Landeskomitee für Rußlandhilfe gegründet. Gründer waren eine Gruppe von Gewerkschaftsführern, darunter W. A. Johnson, Vorsitzender des Internationalen Maschinistenverbandes. Timothy Healy, von den

Eisenbahnmechanikern, Sidney Hillmann, Vorsitzender des Bekleidungsarbeiterverbandes.

Sekretär ist Joseph Manley, der vormalige Organisator der Verbände der Eisenkonstrukteure. Dieses Komitee hat alle internationalen Arbeiterorganisationen durchgearbeitet und Sammeltage in den großen Städten veranstaltet. Es wird offiziell unterstützt von 10 internationalen und 50 Zentralgewerkschaftsverbänden. Sehr wichtig und zugleich überraschend war es, daß dies Komitee die offizielle Unterstützung des Kongresses der AFL. fand.

Das Werk der FSR. in der amerikanischen Arbeiterbewegung hat unzweifelhaft die erste Bresche geschlagen, durch die der radikale Gedanke in die stagnierenden Organisationen eindrang, und hat der radikalen Minderheitsbewegung zu einer rapiden Entwicklung verholfen. Es hat ein Kristallisationszentrum der revolutionären Kräfte in den Reihen der großen Massen geschaffen und in ihnen, die bisher indifferent waren, den Sinn für internationale Solidarität erweckt. Darüber hinaus wird dieser neue Weg der Annäherung an die Massen zu den wichtigsten Ergebnissen moralischer und materieller Hilfe für Sowjet-Rußland und seine Hungernden führen. Die Hungerhilfskampagne der FSR. ergab bis zum 1. Juni 1922 673 891 Dollar in bar und an Kleidung, Medikamenten und Nahrungsmitteln schätzungsweise einen Wert von 400 000 Dollar. Das macht zusammen 1 073 890 Dollar. Von dieser Summe wurden nur drei Prozent vom Landeskomitee bis zum 1. März 1922 auf die Kosten der Verwaltungs- und Sammlungstätigkeit verwendet. Seitdem sind diese Ausgaben auf 5—10 Prozent angewachsen, hauptsächlich wegen der gesteigerten Ausgaben für die besonderen Sammelkampagnen, welche nach dem ersten Massenaufruf einsetzten und wegen der Kosten der Lichtbildertourneen. Haus- und Straßensammlungen wurden organisiert, die in einer einzelnen Stadt bis 13 000 Dollar erbrachten. Ein Aufruf zur namentlichen Hilfe für Sowjet-Rußland wurde in den Vereinigten Staaten und Kanada lanciert. Er erbrachte allein 200 000 Dollar. 15 Schiffsladungen Nahrungsmittel, Getreide und Bekleidungsstoffe wurden durch die FSR. von Neuyork über den Ozean gesandt. Der erste landwirtschaftliche Hilfstrupp ist vor kurzer Zeit abgegangen. Er hat Material mit im Betrage von 100 000 Dollar. Er ist vor einer Woche in Moskau angekommen und jetzt unterwegs nach Perm, dem endgültigen Bestimmungsort. Er führt 20 große Traktoren mit sich, die 15 000 Morgen in 50 Tagen umpflügen können und im Sommer 1923 200 000 Scheffel Getreide liefern werden, welche an sich genügen, für 80—100 000 Menschen die Brotration sicherzustellen. Dieser Trupp führt außerdem eine Kollektion anderer landwirtschaftlicher Maschinen mit sich, Lokomobilen, Loren und Züge zur Heranschaffung von Brennstoff, sowie eine komplette Maschinistenwerkstatt mit einem Fachmann, der die Reparaturen leiten kann. Lebensmittel, Utensilien, Medikamente und ein Arzt sind auch dabei; und es ist geplant, die 20 Arbeiter des Trupps sechs Monate lang selbst zu ernähren und zu behausen. Dieser Trupp wird zunächst daran gehen die Lebensmittelproduktion auf breiter Grundlage zu betreiben, jedoch ist er auch als Lehrstation gedacht. Er hat alles mit, was nötig ist für Lehrkurse wie für die Vorführung der modernen maschinellen Landwirtschaft. 15 000 Meter Film sollen die Fabrikation und die Handhabung der landwirtschaftlichen Maschinen, wie wir sie in den Vereinigten Staaten haben, anschaulich machen, und den russischen Bauern beibringen, wie der amerikanische Landwirt Landwirtschaft betreibt. Es ist außerdem geplant, besonders qualifizierte Russen in der Handhabung der Maschinen zu unterweisen und ihnen am Ende der Erntesaison die Farm zu übergeben, welche der Vortrupp angebaut hat. Diese Entsendung des Vortrupps für Landwirtschaft ist der erste praktische Schritt der FSR. in Sachen der produktiven Wirtschaftshilfe. Die amerikanischen Arbeiter haben diesen ganzen Gedanken mit großer Begeisterung aufgenommen und werden ihre Hilfe steigern.

Neben der FSR. hat auch die Gesellschaft „Technikerhilfe für Sowjet-Rußland", die 1921 unter dem ersten Eindruck der Hungerkatastrophe gegründet wurde, Gutes geleistet. Sie ist jetzt eine blühende Organisation mit 80 Zweiggruppen und hat ein Zentralbureau in Neuyork. Sie sandte gleichfalls vier Landwirtschaftsvortrupps mit Maschinen nach Rußland, davon zwei nach dem Kaukasus, einen nach der Ukraine und einen nach Zentralrußland, und hat ähnliche Mannschaften auch für die technischen Werkstätten ausgerüstet und mit Lebensmitteln, Kleidung und Werkzeug versehen. Sie hat jetzt 15 solcher Gruppen für Landwirtschaft und Industrie, die nur auf endgültige Regelung warten, um nach Rußland zurückzukehren und am Werk des ökonomischen Wiederaufbaus teilzunehmen. Sie betreibt das Hilfswerk mit Geldsammlungen und hat auch Werkstätten für die Anfertigung von Bekleidung, Hüten und Schuhen zusammengestellt. Man hat jetzt den Plan, beide Organisationen enger zusammenzuschließen. Die Gewerkschaft der Bekleidungsarbeiter hat mehr für das russische Hilfswerk getan, als irgendein anderer Verband. Sie gab auf den ersten Ruf von Moskau her gleich 100 000 Dollar und sandte sofort eine Ladung Getreide. Die Organisation hat ungefähr 200 000 Dollar zusammengebracht.

Die Erfahrung in den Vereinigten Staaten hat gezeigt, daß wirkliche Hilfe nur von den Arbeitern selbst erwartet werden kann. Aus der Hilfe bürgerlicher Kreise ist im allgemeinen nichts geworden, mit Ausnahme dessen, was die Quäker getan haben und jener Regierungsfonds, der durch Hoovers amerikanischem Hilfskomitee verwaltet wird. Ja noch mehr, die Anstrengungen des Proletariats wurden ständig von den bürgerlichen Organisationen angefeindet und behindert. Die Nadelstiche der Polizei und die Nadelstiche der reaktionären und weißgardistischen Organisationen, als da sind: Die amerikanische Legion und der Landesbürgerbund erreichten ihren Höhepunkt in dem Angriff, den Hoover höchstselbst gegen alle Hilfsorganisationen radikalerer Natur im Frühjahr dieses Jahres richtete. Anlaß zum Angriff gab die Gründung des Amerikanisch-Russischen Hilfskomitees, des sogenannten „Liggett-Comitees", in dem einflußreiche Bürger, unter anderen Senatoren, Bischöfe und Staatsgouverneure sitzen. Hoover, der zusammen mit einer Gruppe von Großkapitalisten seine Aufgabe darin erblickte, jeder öffentlichen Agitation oder Diskussion über die Hungersnot oder die Beziehungen mit Sowjet-Rußland Opposition zu machen, fürchtete den Einfluß des neuen Komitees und lancierte einen heftigen Angriff gegen die kommunistischen Hilfsorganisationen, als da sind die FSR., das Vereinigte amerikanisch-russische Hungerhilfskomitee und das Russische Rote Kreuz durch die ganze bürgerliche Presse. Er warnte die Mitglieder des Liggettkomitees vor der Zusammenarbeit mit diesen Organisationen und appellierte an alle loyalen Amerikaner, alles was sie spenden wollten für Rußland, nur durch die Quäker oder sein eigenes Komitee zu spenden. Zwar weigerten sich die Mitglieder des Liggett-Komitees in ihrer Mehrzahl, das Komitee zu verlassen, obgleich sie beschlossen, ihre Gaben eher durch die Quäker als durch das Russische Rote Kreuz zu senden. Dennoch hat das Liggett-Komitee die Folgen dieses Angriffs zu fühlen bekommen. Es leidet an allgemeiner Schwäche; denn die Hilfe aus bürgerlichen Kreisen, auf die es rechnete, ist nach Hoovers Angriffen geringer gewesen.

Die Bemühungen der Sozialistischen Partei, etwas zustandezubringen, hatten nur geringen Erfolg. Ein Appell ihrer Zentrale und ihres Organs, des Neuyorker Weckrufs, erbrachte nur ungefähr 10 000 Dollar. Der „Vorwärts", das jüdische Neuyorker Sozialistenorgan, zieht alle Hilfe nur aus dem People-Relief-Komitee, einer ganz bürgerlichen, jüdischen Organisation, die letzten Endes gar nichts tat, um Sowjet-Rußland zu helfen und das sehr bezeichnende Vertrauen Hoovers genießt.

Das Kinderhilfskomitee für Sowjet-Rußland, das mit dem russischen Roten Kreuz sehr eng zusammenarbeitet, richtet seinen Appell an sympathisierende liberale Kreise, hat einen kleinen Fonds zusammengebracht und ist jüngst durch Capt. Paxton Hibben reorganisiert worden. Das amerikanische Komitee „Heilmittelhilfe für Sowjet-Rußland", das 1921 gegründet wurde, hat hauptsächlich in Medizinerkreisen gearbeitet. Es hat deswegen mit den Massen nicht in Fühlung kommen können, weil das erste Komitee dieser Art versagte. Dennoch hat es große Schiffsladungen Heilmittel und Medizinalinstrumente nach Rußland gesandt. Eine Zweigstelle des Russischen Roten Kreuzes wurde im September 1921 gegründet, aus dem Bestreben des Roten Kreuzes heraus, den Hungernden sowohl was Nahrungsmittel anbetrifft wie auch in ärztlicher Hinsicht Hilfe zu leisten. Sie kaufte von der merikanischen Regierung und in kanadischen Kreisen einige Schiffsladungen Getreide; aber ihre Tätigkeit wurde sofort gehemmt, als sie begann, Verschiffungen für die FSR. vorzunehmen. Die Schiffsladungen wurden zurückgezogen und auf andere Weise verfrachtet. Das Russische Rote Kreuz verwaltete ursprünglich auch die Fonds des kanadischen Winnipeg-Komitees. Diese werden aber jetzt von den FSR. verwaltet. Kauf und Verschiffung für die FSR. und die mit ihnen vereinigten Organisationen werden jetzt vom Vereinigten amerikanisch-russischen Hungerhilfskomitee getätigt, das im Oktober 1921 aus verschiedenen Hilfsorganisationen erstand, da man die Notwendigkeit einer zentralen Regelung von Kauf und Verschiffung empfand. Darunter waren eine Anzahl von Verbänden, so die der Bekleidungsarbeiter, der Kürschner, der Mützenmacher, die „Neuyorker Volkszeitung", der „Weckruf", der „Vorwärts" und sogar die Sozialistische Partei. Die Fonds, die von diesem Komitee verwaltet werden, kamen allerdings zu 93 Prozent von den FSR. und sie haben auch die Kontrolle, obgleich die Reorganisation zu dem Zwecke unternommen wurde, dem neuen Komitee eine breitere Grundlage und eine erweiterte Möglichkeit für das Hilfswerk zu geben. Unsere Haupthoffnung beruht in Amerika wie anderswo auf den Kräften der klassenbewußten Arbeiterschaft, die mit der größten Selbstverleugnung und Ausdauer immer wieder und wieder gibt, da sie weiß, daß Sowjet-Rußlands Sache ihre eigene Sache ist.

Erst die klassenbewußte Arbeiterschaft hat die großartigen Resultate ermöglicht, die von den FSR. erzielt worden sind. Sie hat sie ermöglicht in einer Zeit, wo eben dieselbe Arbeiterschaft von einer Krisis betroffen ist, die ihresgleichen sucht, in der Welt sowohl wie in der Geschichte des Kapitalismus. Die Bewegung der FSR. ist die gewaltigste Einzelanstrengung, der gewaltigste positive Erfolg der revolutionären Bewegung in Amerika. Der moralische Erfolg der Propaganda ist nicht geringer zu bewerten, als die materiellen Ergebnisse. Diese Propaganda hat mehr Aufklärung über Sowjet-Rußland gebracht, als irgendeine andere Propaganda und hat der amerikanischen Arbeiterbewegung die Botschaft der Klassensolidarität und der internationalen Zusammenarbeit übermittelt. Wir sind bereit, neue und größere Anstrengungen zu machen, um den Arbeiterstaat zu schützen und zu stärken.

Die Hungerhilfe in Kanada stand von ihren Anfängen an im engsten Zusammenhang mit der in den Vereinigten Staaten. Das Torontoer Komitee für Hungerhilfe, das im August 1921 gegründet wurde, spielte dieselbe Rolle, wie die FSR. in den Vereinigten Staaten. Es arbeitete mit Neuyork unmittelbar zusammen, und sicherte sich die Hilfe der Gewerkschaften, indes die Bourgeoisie und die Landwirte apathisch blieben. Man überließ die Arbeit in Westkanada dem Winnipeger-Komitee für Hungerhilfe, das seinerseits mit dem Russischen Roten Kreuz zusammenarbeitete und beachtliche Hilfe im Mittelstand und bei den radikalen Farmern des Westens fand. Auch das Winnipeger-Komitee arbeitet jetzt mit den amerikanischen FSR. aufs engste zusammen. Die kanadischen Bekleidungsarbeiter haben ihre Spenden durch ihre eigenen Verbandsorganisationen eingesandt. Die gesamten Sammlungen in Kanada für die Hungerhilfe belaufen sich auf 101 127 Dollar. Davon hat das Komitee von Toronto 33 000, das Komitee von Winnipeg 58 470 und die Finnische Sozialistische Arbeiterpartei 4500 Dollar für die Hilfe in Karelien gesammelt. Das Komitee von Vancouver hat mit einigen kleineren Sammlungen 4500 Dollar erbracht. Daneben haben Toronto und Montreal Kleidungsstücke im Werte von 8000 Dollar gesammelt und Winnipeg 27 Tonnen Kleidungsstücke und Nahrungsmittel.

Der dritte Weltkongreß der internationalen Arbeiterhilfe.

Von Karl Müller (Berlin).

** Die erste Weltkonferenz der IAH., die am 12. September in Berlin tagte, stand unter dem ersten erschütternden Eindruck des Hungerschreckens an der Wolga. Sie konnte ein erstes Sammlungsergebnis von rund 15 Millionen Mark einzeichnen, die ausschließlich zum Ankauf von Lebensmitteln und Medikamenten, d. h. von Gegenständen des sofortigen Konsums Verwendung fanden.

Die zweite Weltkonferenz (vom 3. bis 5. Dezember 1921) konnte bereits auf ein Sammlungsresultat der IAH. von über 100 Mill. Mark zurückblicken, ohne die Summen einzurechnen, die auf Antrag von Freunden der Arbeiterhilfe in Behörden, Genossenschaften, Gewerkschaften, Konsumvereinen usw. bewilligt wurden. Die zweite Konferenz, die schon den Charakter des Weltkongresses trug, beschloß auch, die Beschaffung von Saatgetreide in den Mittelpunkt der Propaganda zu stellen und damit wurde die Bahn der Wirtschaftshilfe positiv betreten.

Der dritte Weltkongreß der Internationalen Arbeiterhilfe, deren Weltresultat der Sammlung inzwischen eine Milliarde Mark erreichte — am 5. Juli 1922 in Berlin —, hat eine prinzipiell größere und neue Bedeutung: Er muß die produktive Wirtschaftshilfe für Sowjet-Rußland in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit des Weltproletariats stellen und muß deren praktische Durchführung im Weltmaßstabe in die Wege leiten.

Die Hauptpunkte der Tagesordnung des Kongresses sind außer dem Tätigkeitsbericht usw. ein Bericht über die bisherigen Leistungen der produktiven Wirtschaftshilfe, die Frage ihrer Finanzierung in Gegenwart und Zukunft sowie die kommerzielle und technische Organisation der IAH. in Anpassung an die neuen Aufgaben, die neue Politik Sowjet-Rußlands und die neue Lage in der übrigen Welt.

Damit tritt das Internationale Arbeiterhilfskomitee weit heraus aus der Reihe der übrigen Hungerhilfsorganisationen. Im Rahmen seiner Kräfte übernimmt es die Aufgabe, für Sowjet-Rußland die gegenwärtig mögliche Form der sozialistischen Produktion zu finden und praktisch durchzuführen. Die Grundidee der Subotnikbewegung, der „Keimzelle des kommunistischen Arbeitsprozesses", wird unter neuen Verhältnissen von der Internationalen Arbeiterhilfe wieder aufgenommen und erhält nunmehr die ihrem Zweck angemessene Organisation und Technik.

Wie schon die Hungerhilfe, so ist auch die produktive Wirtschaftshilfe eine Gesamtaufgabe der Arbeiterklasse, und keineswegs eine spezielle Parteiaufgabe ihres kommunistischen Flügels. Die Internationalen 2, 2½ und 3, die Gewerkschaftsverbände von Amsterdam und Moskau, Anarchisten und Syndikalisten haben schon im Kampf gegen den Hunger, trotz getrennten Marschierens, vereint geschlagen. In der Frage der produktiven Wirtschaftshilfe haben sie alle ein und dasselbe einheitliche Arbeiterinteresse: den Wirtschaftsaufbau Sowjet-Rußlands nicht das Monopol der Kapitalisten werden zu lassen. Unbekümmert um das Wollen der einzelnen Richtungen, hat die Gewalt der Tatsachen es mit sich gebracht, daß die Arbeiterschaft der ganzen Welt heute als Klasse am russischen Wirtschaftsaufbau interessiert ist, und diese Interessengemeinsamkeit kann und soll ihren praktischen Ausdruck finden in der Organisation einer allgemein proletarischen produktiven Wirtschaftshilfe für Sowjet-Rußland, deren gegebene Träger alle wahrhaften Arbeiterorganisationen der verschiedenen politischen Richtungen sind. Jeder sozialdemokratische Verein, jede Konsumgenossenschaft, jede Gewerkschaft der Welt ist berechtigt und eingeladen, sich am 3. Weltkongreß der Internationalen Arbeiterhilfe vertreten zu lassen. Der Kongreß wird noch einmal an die Arbeiterorganisationen aller Richtungen die Einladung richten, die Aufgabe der produktiven Wirtschaftshilfe für Sowjet-Rußland auch organisatorisch als eine gemeinsame zu betrachten und durchzuführen. Die Einheitsfront proletarischer Aktionen, die auf dem allzu stark von Leidenschaften durchwühlten Boden des rein politischen Kampfes noch nicht hergestellt werden konnte, sie kann verwirklicht werden auf dem Gebiet des wirtschaftlichen sozialistischen Aufbauens, welches Gebiet heute in Sowjet-Rußland vorhanden ist.

Der dritte Weltkongreß der Internationalen Arbeiterhilfe wird schließlich ein neuer Beweis sein, daß die Sowjetmacht auch in den ungünstigsten Verhältnissen zwar wohl ihre Mittel und Wege ändern muß, daß sie aber unerschütterlich an ihrem Ziele festhält: der Organisierung des gesellschaftlichen Lebens auf einer höheren sozialen Stufe unter Ausschaltung jeder Ausbeutung.

Die drei landwirtschaftlichen Güter des internationalen Arbeiter-Hilfskomitees der autonomen DSSR.

Von Hesselbarth (Kasan)

** Die in den vorangegangenen Jahren anhaltende Dürre hatte nicht allein Millionen von Menschen ins Hungerelend gestoßen, sondern machte diese Menschen unfähig, irgendwie den Kampf gegen die Zerrüttung und gegen den drohenden gänzlichen Zerfall der Landwirtschaft aufzunehmen. Bei meiner Reise durch die mit gutem Mutterboden gesegneten Bezirke der Tartarenrepublik stellte ich fest, daß ein großer Prozentsatz der Bauernschaft mit der größten Gleichgültigkeit den Frühling herannahen ließ, ohne auch nur die geringste Initiative zur Bearbeitung dieses Bodens zu entwickeln. Das Vieh war zum größten Teil von der hungernden Bevölkerung aufgezehrt. Die landwirtschaftlichen Instrumente und Maschinen befanden sich in einem schrecklichen, remontebedürftigen Zustande. Fast sämtliche Baulichkeiten machten einen sehr traurigen Eindruck. Man sah eingefallene Dächer, ganze mit Brettern vernagelte zusammengesunkene Gebäude und nirgends eine Menschenseele, die diesem Zustand abhelfen konnte. Wir mußten also Mittel und Wege suchen, diese Krebsschäden auszumerzen. Wir mußten die Bauern nicht nur speisen, sondern sie arbeitsfähig machen. Mit Brot allein ging das nicht. Wir gaben ihnen deshalb Werkzeuge, kleinere landwirtschaftliche Maschinen, Samen und anderes mehr. Um sie aber nun zur intensiven Tätigkeit anzuspornen, mußten wir ihnen etwas zeigen. Wir mußten ihnen sagen können: „Seht! Hier habt ihr Musterwirtschaften! So muß man arbeiten, um es dem Hunger zu erschweren, weitere Millionen von Menschenleben zu fordern."

Wir gingen an die Arbeit und übernahmen im Februar und März unter eigener Regie drei Sowjetgüter in den Kantonen Tschistopol, Laischef und Passka. Diese Güter befanden sich in einem vollständig zerrütteten Zustande. Das dazugehörige tote und lebende Inventar war entweder sehr schlecht oder nur in geringem Maße vorhanden oder aber fehlte überhaupt gänzlich.

Das Gut Sachoressk im Tschistopoler Kanton mit 1420 Morgen Ackerland und 2000 Morgen Wiese hatte nur von zehn Baulichkeiten zwei brauchbare aufzuweisen. An totem und lebendem Inventar war so gut wie nichts vorhanden. Ich sandte auf dieses Gut den Genossen Tscherban, der dann gemeinsam mit einem russischen Oekonomen im Laufe der Monate März und April durch die Bauern die Bearbeitung fast der ganzen Ackerfläche und die Aussaat bewerkstelligte. Gegenwärtig verfügt dieses Gut über einen Motorpflug und einen Dieselmotor, gespendet von den deutschen und schwedischen Arbeitern, eine große Anzahl von landwirtschaftlichen Geräten, 11 renovierte Baulichkeiten, an lebendem Inventar: 6 Milchkühe, 3 Kälber, 4 Ochsen, 40 Schafe (daunter 26 Mutterschafe), 10 Arbeitspferde, 1 Eber und 6 Mutterschweine sowie zahlreiches Geflügel. Gesät ist Roggen, Weizen, Gerste, Hafer, Erbsen, Hirse, verschiedene Gartengemüse und auch 60 Morgen Kartoffeln

wurden gesteckt. Bearbeitet wird das Gut von 60 Bauern mit ihren Familien aus den angrenzenden Dörfern. Die Versorgung dieser Landarbeiter geschieht im reichsten Ausmaße durch uns. Außerdem haben wir in diesen Dörfern für die übrigen Kinder der Dorfbewohner Kinderspeisehallen errichtet. Gegenwärtig verpflegt man dort 160 hungernde Kinder.

Das Gut Kornouchoff im Laischeffer Kanton mit 920 Morgen Ackerland, 60 Morgen Wald und 1200 Morgen Wiese weist 28 noch ziemlich guterhaltene massive und hartgedeckte Baulichkeiten auf. Bei der Uebernahme dieses Gutes wurden mit der größten Energie die Remontarbeiten begonnen, und so macht dieses Gut jetzt einen ziemlich kompakten Eindruck. Es befinden sich dort Reparaturwerkstätten aller Art, eine Mühle und eine von unseren Genossen eingerichtete Schneiderei. Das Gut wird verwaltet von dem Genossen Fritz Friederich und der Genossin Frida Wagner, ihnen zur Seite steht Agronom. Der Viehbestand ist jetzt bis zum Maximum gestiegen, ebenfalls befindet sich dort ein Pferdegestüt mit 18 Vollblutstuten und über 30 Halbblutstuten und Hengsten, sehr viel Jungvieh und Geflügel. An landwirtschaftlichen Maschinen sind vorhanden: 2 Lokomobilen und ein Motorpflug, ebenfalls von den ausländischen Arbeitern gespendet. Verpflegt werden 260 Personen, darunter 140 produktiv tätige und eine Anzahl Frauen sowie 98 Kinder. Auch hier sind sämtliche Ackerflächen besät mit denselben Bodenprodukten wie auf dem vorangehendem Gute.

Das Gut Ismeri im Passka-Kanton wurde von uns in einem vollständig heruntergekommen Zustande übernommen. Es befand sich dort weder totes noch lebendes Inventar. Durch das umsichtige und unermüdliche Arbeiten unseres nach dorthin gesandten Genossen Joseph Herzog (Schweiz) dürfen wir dieses Gut gegenwärtig als das beste bezeichnen. Die 493 Morgen Boden sind rationell ausgenützt. Ein großer alter Park im Umfange von 12 Morgen, mit einem Gutsschloß, gleicht einem Kurort, nur mit dem Unterschied, daß dort keine Kapitalisten hausen, sondern die Gutsarbeiter mit ihren Frauen und Kindern. Innerhalb vier Monaten gelang es, das Gut mit 20 Pferden, 28 Kühen, 19 Kälbern, 29 Schafen, 28 Ziegen, 4 Mutterschweinen, 18 Gänsen, 136 Hühnern und 6 Enten zu versehen. An landwirtschaftlichen Maschinen schafften wir eine Lokomobile und einen Motopflug hin. Nur das sonstige landwirtschaftliche Inventar bedarf noch einiger Aufbesserungen.

Auch bei diesen beiden Gütern wurden in den umliegenden Dörfern Kinderspeisehallen errichtet. Die Güter selbst gewähren den Dorfbewohnern materielle und landwirtschaftstechnische Unterstützung sowie medizinische Hilfe. Von weitentlegenen Dörfern kommen die Bauern, um diese guten Wirschaften der Arbeiterhilfe zu betrachten und von ihnen zu lernen. Allein der moralische Wert unserer Tätigkeit ist für die Hebung der Landwirtschaft von kolossaler Bedeutung. Selbstverständlich ist es unbedingt notwendig, auf diesem Gebiete noch sehr viel mehr zu leisten. Mit unseren wenigen Mitteln haben wir bis jetzt gute Resultate erzielt; aber dennoch reichen diese Resultate nicht aus, um die allgemeine Hebung der Landwirtschaft herbeizuführen.

Die effektiven Resultate der Arbeit auf unseren drei Gütern werden sich bei der Ernte feststellen lassen. Die technischen Gehilfen garantieren einen Reingewinn von mindestens 25 000 Pud Brotgetreide, über 10 000 Pud Kartoffeln und etwa 10 000 Pud Gemüseprodukte sowie von vielen Milchprodukten.

Notwendig ist, daß die ausländische Arbeiterschaft dieses begonnene Werk unterstützt und mithilft, die Landwirtschaft in Sowjet-Rußland aufzubauen. Das kann sie, indem sie landwirtschaftliche Maschinen und Geräte, Sämereien, Manufakturen und Geld spendet. **Proletarier aller Länder helft! Lasset es nicht bei den kärglichen Anfängen!**

„Kuzbas"

Eine industrielle Arbeiterkolonie.

Von S. J. Rutgers (Holland).

** Am selben Tage, als das Arbeiterhilfeschiff „Emma Haubus" in Petrograd eintraf, brachte die „Warszawa" die zweite Gruppe amerikanischer Arbeiter aus Neuyork mit Lebensmitteln und Werkzeugen. Obwohl „Kuzbas" nicht direkt im Dienst der IAH. steht, verfolgt es doch die nämlichen Zwecke des ökonomischen Wiederaufbaues. Dabei steht die Verstärkung der ökonomischen Front als Teil des revolutionären Kampfes des Weltproletariats im Vordergrund, und hat sich das Unternehmen auch ganz als Organ der Sowjetautorität herausgebildet.

„Kuzbas" ist ein Staatsunternehmen und die ganze Produktion in Kohlen, Eisen und Nebenprodukten gehört dem Sowjetstaat. Die Rechte und Verpflichtungen der Kolonie basieren auf den Beschlüssen des STO. (Sowjet für Arbeit und Verteidigung), und der Verwaltungsrat wird vom STO begutachtet. Die amerikanischen und anderen Arbeiter, die nach Sibirien kommen, sind revolutionäre Arbeiter, die sich nicht nur verpflichten, wenigstens zwei Jahre zu arbeiten, sondern auch Nahrungsmittel und Werkzeuge mitbringen. Jeder Arbeiter soll aus eigenen Mitteln die Reisekosten bis zur russischen Grenze, Nahrungsmittel bis zu einem Betrage von 100 Dollar pro Kopf und einen Betrag zum Maschinenfonds von ebenfalls 100 Dollar bezahlen.

Dagegen verleiht die Sowjetbehörde jegliche mögliche Unterstützung, gewährleistet sie Eisenbahn- und Wassertransport in Rußland, Ausrüstung der Gruppe mit solchen Rohstoffen, Maschinen und Hilfsmitteln, die weder von der Kolonie produziert, noch aus Amerika mitgebracht werden können, und gibt sie die nötigen Papierrubel für die Betriebe in Sibirien und im Ural. Auch wurde ein Kredit von 300 000 Dollars zum Ankauf von bestimmten Maschinen und zur Deckung der Ausgaben für die Organisation in Amerika und für Heranziehung von Experten, bewilligt.

Als Produktionszweck des Unternehmens gilt in erster Reihe die Hebung der Kohlenproduktion im Kuznets-Basin südlich von Tomsk. Dazu werden die Minen im Kemerowo-Distrikt der Kolonie in Verwaltung übergeben, wobei sich eine Zahl Nebenbetriebe angliedern, die bezwecken, das Unternehmen möglichst aktiv zu gestalten. In erster Reihe gehört dazu ein maschineller Landwirtschaftsbetrieb, wofür die Verhältnisse dort außergewöhnlich günstig sind. Weiter auch die Produktion von Baumaterialien: Ziegel, Kalk, Bauholz usw., Schuh- und Lederwaren und was sich später als nötig und möglich erweisen wird. Um genügend Zement und Gußeisen zu bekommen, wird eine besondere Uebereinkunft mit der Jaschkin-Zementfabrik und den Gurieffwerken geschlossen, wo sich amerikanische Spezialisten bei der Produktion beteiligen werden. Schließlich noch eine modern eingerichtete chemische Fabrik zur Verarbeitung der Nebenprodukte der Kokerei, die der Vollendung und Inbetriebsetzung nahe ist.

Die Kohlenlager im Kuznets-Bassin sind bekanntlich sehr reich und enthalten Vorräte, die vielfach größer sind, als sogar das Donezbassin. Ein guter Teil der Kohlen ist kokfierbar und kann als Grundlage für einen metallurgischen Betrieb dienen. Südlich von den Kohlengebieten gliedern sich Eisenerzlager an, und der endgültige Zweck ist, eine große metallurgische Industrie mit der Produktion von Landbaumaterial als Hauptbranche aufzubauen. Vorläufig ist schon ein Hochofen verhanden in den Gurieffwerken, und der Koks von Kemirowo kann sowohl hier wie auch in dem metallurgischen Betrieben im Ural, wo bis jetzt nur Holzkohlen zur Verfügung standen, benutzt werden. Leider ist im Ural wegen Mangel an Nahrungsmitteln die ganze Arbeit gehemmt. Diese Nahrungsmittel müssen gleichfalls aus Sibirien herbeigeschafft werden und so besteht eine innige, ökonomische Verknüpfung zwischen Ural und Zentral-Sibirien, da umgekehrt der natürliche Reichtum Sibiriens nur zur Entwicklung gebracht werden kann durch weitgehende Unterstützung der Industrie des Uralgebiets.

Diese ökonomische Verknüpfung hat dazu geführt, der industriellen Arbeiterkolonie nicht nur Kohlengruben in Kuznets, sondern auch einen der allerbesten metallurgischen Betriebe im Ural, die Nadejdinski-Fabrik, in Verwaltung zu geben, damit sie als Grundlage für den weiteren Ausbau der Minen und die Gründung der neuen metallurgischen Betriebe der „Kuzbas" dienen kann.

Vorläufig steht im Vordergrund: der Ausbau von Hilfsbetrieben, das Bauen von Wohnungen, die Gründung eines Landbaubetriebes und die Hebung der Kohlenproduktion. Bis Juni 1922 sind zwei Gruppen amerikanischer Arbeiter in Rußland eingetroffen, insgesamt ungefähr 200 Leute; darunter eine Gruppe Bauarbeiter, die vorläufig in Zelten wohnen werden, bis die Häuser fertiggestellt sind. Das dazu benötigte Holz ist schon vorbereitet. Auch Gruppen von Landarbeitern, Minenarbeitern sowie Mechanikern und Spezialisten sowie bekannter amerikanischer Ingenieure mit großer Erfahrung auf metallurgischem Gebiet sind schon zur Stelle.

Einige Schwierigkeiten sind wegen der Umstellung der ökonomischen Politik Rußlands entstanden. Seit die Uebereinkunft getroffen wurde (im Oktober 1921), tritt die Geldwirtschaft mehr in den Vordergrund, und es hat sich als nötig erwiesen, einige Verpflichtungen statt in Naturalien in Geld zu erfüllen. Wo es sich indessen um ein revolutionäres Unternehmen handelt, das die Interessen der Hebung der russischen Produktion zum Zweck hat, da werden diese Aenderungen voraussichtlich leicht zustande kommen. Inzwischen hat die Arbeit in Sibirien schon begonnen und kann nun eine Periode intensivster Arbeit einsetzen.

Eventuelle Ueberschüsse werden in erster Reihe verwendet zur weiteren Ausdehnung der Unternehmungen und stehen übrigens der Sowjet-Administration ganz zur Verfügung. In Uebereinstimmung mit dem Prinzip, das auch der Arbeiterhilfe als Basis dient, werden die Teilnehmer nicht das endgültige Verfügungsrecht über die von ihnen geschaffene Produktion haben, weil diese als Produkte sozialer Arbeit und sozialer Verhältnisse der Gesamtheit der Arbeiterschaft gehören, als dessen verwaltendes Organ die RSFSR. funktioniert.

Es lebe die revolutionäre Arbeitsfront!

Produktiv-Genossenschaft, Halle, Lerchenfeldstr. 14

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 127
14. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr 2883

Inhaltsverzeichnis. Zur Beachtung. — SR.-Prozeß-Berichte. Der Terror der Samara-Regierung. — Die SR. und die Interventionen. — Die konterrevolutionäre Tätigkeit der Archangelsker-Regierung. — Die Ententetruppen und die Archangelsker-Regierung. — Die Tätigkeit der SR. in der Ukraine. — Die konterrevolutionäre Tätigkeit der SR. in der Ukraine. — Die Beschlüsse des 9. Parteitages der SR. — Artikel zum SR.-Prozeß. Radek: Die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre. — Bucharin: Das Arbeitergericht über die Vorhut der Konterrevolution. — Magyar: Was wird im SR.-Prozeß bewiesen? — Magyar: Stimmungsbilder vom SR.-Prozeß. — Guttman: Stimmungsbilder vom SR.-Prozeß. — Radek: Hinter den Kulissen des Mordes an Nabokow und Rathenau. — Becker: Rathenau, Wolodarsky und Uritzki. — Notiz.

Zur Beachtung!

Durch den Berliner Buchdruckerstreik sind wir noch verhindert, die Inprekorr regelmäßig in alter Form herauszugeben. Wir hatten — um den Redaktionen das Material über den SR.-Prozeß sowie über die gegenwärtige politische Situation während des Streiks zugänglich zu machen — die Berichte und die Artikel über den SR.-Prozeß sowohl als auch die Artikel über die gegenwärtige politische Lage in vervielfältigten Schreibmaschinenausfertigungen versandt. Nachdem wir nunmehr in der Lage sind, einzelne Nummern der Inprekorr drucken lassen zu können, geben wir zunächst eine Zusammenstellung der bisher in vervielfältigter Form erschienenen Berichte und Artikel zum SR.-Prozeß heraus.

Wir bitten, darauf Rücksicht zu nehmen, daß die durch die augenblickliche Herstellung bedingten Schwierigkeiten den für die regelrechte Ausgabe der Inprekorr gebräuchlichen Schriftsatz beeinträchtigen.

Die Redaktion.

SR.-Prozeß-Berichte.

Der Terror der Samara-Regierung.

Moskau, den 29. Juni 1922.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

** In der Morgensitzung vom 29. Juni sagt Donskoj über die militärische Arbeit der SR. im Herbst 1918 aus. Er erklärt, daß das in Moskau zurückgebliebene Bureau keine militärische Arbeit getan hätte. Die militärische Arbeit wurde hauptsächlich außerhalb Moskau an und hinter der Samara-Front geleistet. Die Partei der SR. hatte sich die Aufgabe gestellt, längs der Eisenbahnlinie eine Kette militärischer Parteiorganisationen zu schaffen, die den Vormarsch der „Freiwilligen Armee" in der Richtung nach Moskau erleichtern sollte. Im Falle der Annäherung sollten sie Aufstände organisieren. Das Moskauer Bureau hielt die Verbindung mit sämtlichen jenseits der Front befindlichen Organisationen aufrecht. Es hielt auch die Verbindung mit Kiew und den Südosten zu Informationszwecken aufrecht, gab aber keine Direktiven. Es dirigierte aber Parteiarbeiter nach Samara. Als die weiße Front von Samara weiter nach Osten zurückverlegt wurde, traten in der Partei der SR. neue Strömungen zutage, die während der Parteikonferenzen im September 1918 und im Februar 1919 eine endgültige Form annahmen. Die Februarkonferenz beschloß, auf den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht zu verzichten. Weiter sagte Donskoj aus, daß das Moskauer Bureau Parteigenossen zu den Armeen Alexejews, Krasnows und Denikins gesandt hat, um Informationen über die Lage der Dinge einzuholen. Laut Aussage Donskojs hat zu diesem Zwecke der Gesandte Chrenowskij sich über Krasnow im negativen Sinne geäußert, über Alexejew im günstigen Sinne. Um die Richtigkeit der Information Chrenowskijs zu überprüfen, wurde Ratner zur „Freiwilligen Armee" Alexejews gesandt. Donskoj teilt mit, daß das Moskauer Bureau sich mit militärischen und politischen Spionagen beschäftigt hat und Nachrichten zu den Weißen nach Samara übermittelte. Zu großen Meinungsverschiedenheiten mit der ersten Gruppe der Angeklagten und Jefimow kommt es in der Frage der Gelder, die Jefimow für den „Verband zur Wiedergeburt" übergeben hat. Der Angeklagte leugnete hartnäckig die Verbindung mit der Sawinkow-Organisation, aber die im Laufe der Verhandlung verlesenen Doku-

mente bestätigen die Verbindung. Im verlesenen Briefe eines Sawinkow-Agenten heißt es, mit dem Hinweis auf die Worte Sawinkows, wörtlich: „Wir werden mit den rechten SR. zusammenarbeiten. Ihr werdet weiter mit dem Stab der SR. beraten müssen."

Es werden aus der Broschüre Lebedews, des früheren Kriegsministers der Samara-Konstituante, verschiedene Stellen verlesen. In dieser Broschüre wird von ganzen Offiziersorganisationen gesprochen, die gemeinsam mit den SR. gearbeitet haben, wobei ein Teil dieser Organisationen mit Sawinkow im Bunde stand und durch ihn die Verbindung mit der Entente aufrecht erhielt. Diese Beweise werden auch durch die Aussage Daschjewskijs ergänzt, dem Timofejew zum Zwecke der gemeinsamen militärischen Arbeit mit Kalinin, einem hervorragenden Mitglied der Sawinkower Organisation, bekanntgemacht hat.

Den Mittelpunkt der Abendsitzung bildete das Verhör des Zeugen Dworschetz, gewesener Geschäftsführer der Samara-Regierung. Es ergibt ein klares Bild über den furchtbaren Terror der Militaristen und besonders des Stabes der Volksarmee. Die Verordnungen des Konstituante-Komitees wurden von diesen Stellen gar nicht beachtet. Grausame Züchtigungen, kriegsgerichtliche Erschießungen von Dorfsowjetmitgliedern fanden täglich statt. Jeder Kommandant handelte nach eigenem Ermessen. Die gesamte Armeeorganisation war antidemokratisch. Der General Nodbek z. B. weigerte sich sogar, in der nationalen Armee zu dienen, da diese für ihn zu monarchistischen Charakter trug. Es wurden besondere Bauerndetachements aufgestellt, von denen zwei zu den Bolschewiki übergingen. Auf die Frage, ob gerichtliche Repressalien gegen die Bolschewiki vorgekommen sind, zitiert der Zeuge aus einem Bericht des Kommandanten der Ochranka, Leutnant Kowalenkos, folgendes:

„Es gab keine verhafteten Bolschewiki, sondern die Bolschewiki wurden einfach getötet." Die Angeklagten versuchen den „liberalen" Charakter einiger Gesetze der Samara-Regierung festzustellen. Der Zeuge erklärt darauf, daß der Liberalismus nur auf dem Papier existierte. Die Auffassung, daß ein Liberalismus geherrscht habe, einerseits und die wirklichen Zustände andererseits, stellten einen Gegensatz zwischen Theorie und Praxis dar, der auch zu dem Koltschakaufstand führte. Auf die Frage, wie sich die Arbeiter gegenüber der Konstituante-Regierung verhalten haben, erwidert der Zeuge folgendes: „Es haben eine Reihe lokaler Arbeiteraufstände stattgefunden. Der Samara-Arbeiterrat wurde, trotzdem Bolschewiki dort nicht legal auftreten konnten, von dem linken Flügel des Konstituante-Komitees als bolschewistischer Arbeiterrat betrachtet, mit dem die SR. nichts gemein haben wollten."

Die SR. und die Interventionen.

Moskau, 30. Juni 1922.

** Die Morgensitzung des 30. Juni beginnt mit den Aussagen des Zeugen Dr. Smerals, Mitglied der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. Der Zeuge erklärt, daß die tschechoslowakischen Legionäre in Rußland einerseits durch Agenten der Entente, unter derem Einfluß der tschechoslowakische Nationalrat stand, bearbeitet wurden, andererseits durch die SR., die die Legionäre zu überzeugen suchten, daß der Kampf gegen die Sowjetmacht zugleich ein Kampf für den Sozialismus und die Unabhängigkeit der Tschechoslowakei sei. Dadurch gelang es, die tschechoslowakischen Legionäre, die gleichfalls aus revolutionären Arbeitern und Bauern bestanden, zu betrügen und in einen gegenrevolutionären Kampf hineinzuziehen. Als die Legionäre sich davon überzeugt hatten, daß die SR. eine gegenrevolutionäre Rolle spielten, sagten sie sich von dem Bündnis mit den SR. los. Trotz der Befehle der Vorgesetzten, weigerten sich die Legionäre, den Kampf gegen die Bolschewiki fortzusetzen. „Um die unter den Legionären herrschende Stimmung zu charakterisieren", genügt es anzuführen, erzählt Smeral, daß der an der Spitze der Legionäre stehende Pawlow, ein Verfechter der Intervention in Rußland, sich gezwungen sah, unter dem Druck der Legionäre, ein Memorandum zu unterzeichnen, in dem erklärt wird, daß die ganze Welt entsetzt sein werde, wenn sie erfährt, was die tschechoslowakischen Legionäre in Rußland getan haben." In diesem Memorandum wird auch darauf hingewiesen, daß die Entente und die SR. die Schuld an dem Vorgehen der Legionäre trage. Smeral weist ferner darauf hin, daß die betrogenen Legionäre, als sie den wahren Sachverhalt erkannten, als Kommunisten in die Tschechoslowakei zurückgekehrt sind.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 30. Juni 1922.

In der Abendsitzung werden Dokumente über die Tätigkeit der Konstituante in Ufa, Kasan und Simbirsk verlesen, worauf das Verhör des Zeugen Maiski, des früheren Arbeitsministers in der Konstituante-Regierung, der Rakow, Gendeljman, Wedenjapin und Iwanow angehörten, erfolgt. Durch das Verhör wird festgestellt, daß die Beziehungen der Arbeiter und Bauern zum Konstituante-Komitee negativ waren, was sich in den Stadtduma-Wahlen und in den Resolutionen der Samara-Sowjets offenbarte. Der Zeuge erzählt von den Repressalien, von der Erschießung von 400 bis 500 Arbeitern, von den überfüllten Gefängnissen usw. Er bestätigt, daß das Gerede über die Wiederherstellung der Ostfront nur ein Aushängeschild gewesen ist, da der Kampf ausschließlich gegen die Sowjetmacht gerichtet war. Er detailliert den Charakter der Innenpolitik des Konstituante-Komitees, besonders die Beziehungen zu den Gewerkschaften. Seitens der Kriegsgewalt bestanden die Beziehungen zu den Gewerkschaften in Strafmaßnahmen. — Zum Schluß der Sitzung wird das Telegramm der SR.-Zentrale — von Wedenjapin unterschrieben — an den russischen Botschafter in Stockholm, verlesen. Das Telegramm behandelt die politische Lage, während der antibolschewistischen Regierung in der Wolgagegend und in Sibirien, wodurch eine direkte Verbindung mit der Entente bewiesen ist. Ferner wird in diesem Telegramm von einer direkten Beziehung mit der „Freiwilligen Armee" im Kaukasus und von dem gewünschten Hineinziehen der Amerikaner in die Intervention gesprochen. Nachher erfolgt die Verlesung eines Telegramms des französischen Ministers des Aeußeren Pichon an Wedenjapin in Samara, in dem Unterstützung zugesagt wird.

Moskau, 1. Juli 1922.

In der Morgensitzung vom 1. Juli verlangen die Angeklagten die Untersuchung der Tätigkeit der Samara-, Archangelsk- und anderen konterrevolutionären Regierungen und drohen, im Falle der Verweigerung, mit dem Verlassen des Verhandlungssaales. Dies wäre nicht der erste Versuch eines Prozeßabbruches, denn jetzt, wo Terrorakte, Expropriationen und andere schwerbelastende Akte untersucht werden, wächst ihre Nervosität offensichtlich. — Der Vorsitzende erklärt, daß diese Angelegenheit im Umfange der Anklageschrift und im Laufe später folgender Anklagen behandelt werden. — Es folgt nun die Verlesung einer Reihe von Dokumenten, hauptsächlich über die durch die Konstituante-Armee unterdrückten Aufstände in Kasan und Iwaschtschenkowo, und über Hinrichtungen in Syzran. Dann wird die Verlesung des Pro-

testes der Menschewisten-Organisation in Kasan — nach der Einnahme Kasans durch die Konstituante-Armee — gegen außergerichtliche Hinrichtungen und Mordtaten, vorgenommen. Weiter werden die Aufrufe Lebedews und Fortunatows an die Rotarmisten verlesen, die die Aufforderung zum Revolutionieren und Niedermetzeln ihrer Kommissare enthält. — Gendeljman verbreitet sich nun über die Ursache des Sturzes der Samara-Regierung, über die Entstehung und das Wesen der Ufaer Beratung und der Bildung des Direktoriums. Das Direktorium sei keine Koalition mit der Bourgeoisie gewesen, sondern ein Manöver, um Zeit zu gewinnen und dadurch die Kräfte zum Sturze der sibirischen Reaktion zu sammeln. Utkow widerlegt dies in seiner Aussage und behauptet ferner, daß das Direktorium nicht den Sturz der Reaktion, sondern den Sturz der Sowjetmacht beabsichtigte. Wedenjapin leugnet die Autorschaft des vorgelesenen Telegrammes an den russischen Botschafter in Stockholm, da die Unterschrift nur eine notwendige Formalität gewesen sei und bestätigt ferner, daß die SR.-Partei nach Liquidierung des Direktoriums, aus dem Goldfonds Geld empfangen habe.

Die konterrevolutionäre Tätigkeit der Archangelsker-Regierung.

Moskau, 3. Juli 1922.

** In der Morgensitzung vom 3. Juli beschließt das Tribunal nach einer kurzen Diskussion, die Unterredung über die Samaraer Periode als beendet zu betrachten und zur Archangelsker Periode überzugehen. Hierüber wird der Zeuge Bessow vernommen, der Ende 1918 nach Wologda gekommen ist und dem Gouvernementskomitee der Partei der SR. angehört. Zu jener Zeit herrschte, was die Parteiarbeit anbetraf, völliger Zerfall. Der Vorsitzende des Komitees, Maslow, war dem Verbande der Wiedergeburt Rußlands" beigetreten und die Arbeit des Komitees hörte auf. Die militärische Arbeit wurde vom „Verbande der Wiedergeburt Rußlands" geleitet, obwohl SR.-Mitglieder waren. Das Komitee der Partei der SR. nahm an der Arbeit nicht aktiv teil, hinderte aber auch seine Mitglieder nicht an aktiver Arbeit. Nur den Mitgliedern des Parteikomitees war es verboten, der militärischen Organisation anzugehören. Die militärische Organisation formierte militärische Abteilungen und wandte sich nach Archangelsk. Sie bereitete auch einen bewaffneten Aufstand in Wologda vor, der zu der Zeit ausbrechen sollte, da Truppen in Archangelsk gelandet wären. Dieser Plan wurde dem Gouvernementskomitee der Partei der SR. vorgelegt, das seinen Mitgliedern die aktive Arbeit nicht verbot, sich selbst aber nicht aktiv beteiligte. Die militärische Organisation verfügte über große Mittel, die aus Ententequellen stammten. Das Parteikomitee bestimmte, daß es für die Zwecke der militärischen Organisation keine Gelder annehme, die aus englisch-französischen Quellen stammen, hinderte aber die militärische Organisation nicht daran, solche Gelder in Empfang zu nehmen. Die militärische Organisation hatte einen Plan ausgearbeitet, der die Sprengung von Brücken, Zerstörung von Eisenbahnlinien, die von Archangelsk nach Wologda führten, um die Bewegung der Roten Armee nach der Archangelsk-Front zu hindern. Der in Wologda eingetroffene Tschernow forderte in einer Versammlung zur Organisierung bewaffneter Bauernabteilungen auf, die gegen die Sowjetmacht kämpfen sollten.

Der Angeklagte Ignatjew gibt anläßlich der Ereignisse, die sich in Archangelsk abgespielt hatten, Erklärungen ab. Die Wologdaabteilung des „Verbandes zur Wiedergeburt" hatte nach Petersburg gemeldet, man möge Kandidaten für die Archangelsk-Regierung nach Wologda schicken. In Wologda angekommen, stellte Ignatjew fest, daß die Arbeit der militärischen Organisation des Verbandes nicht von der Arbeit der SR. getrennt werden könnte. In Archangelsk traf Ignatjew mit Tschaikowski zusammen, der mit dem Oberkommando der in Archangelsk gelandeten Entente-Truppen Verhandlungen führen sollte. Die Entente schwankte jedoch und forderte zuerst einen Aufstand. Ignatjew kehrte wieder nach Rußland zurück, wo der Beschluß gefaßt wurde, die militärische Arbeit zu liquidieren und die vorhandenen Kräfte nach Wologda zu schaffen. In Petersburg traf Ignatjew mit Lichatsch zusammen, der gegen die Entsendung militärischer Kräfte nach dem Norden war, da diese im Süden an der Wolga benötigt werden. In Wologda wartete man auf den Vormarsch der Entente-Truppen aus Archangelsk. Diese Hoffnung erwies sich als trügerisch. Der „Verband der Wiedergeburt" beschloß, in Wologda selbständig zu handeln und mit den Sprengungen zu beginnen. Diese Sprengungsversuche führten jedoch zu keinem Resultat. Die Bevölkerung, die sich der Lehren des Jaroslawer Aufstandes erinnerte, war entschieden gegen eine bewaffnete Aktion und es wurde beschlossen, Maßnahmen zur Desorganisierung eines an der Front stehenden Regimentes zu treffen, um dadurch die Front zu öffnen. Zu diesem Zwecke wurden eigene Offiziere in das Regiment gesteckt. Das Regiment ging zu den Weißen über. Es wurde teilweise entwaffnet. In Wologda kam es zu Hausdurchsuchungen und Verhaftungen von Offizieren, wobei es zu Mißverständnissen mit den SR. kam. Auf einer Konferenz der militärischen Organisation, an der die SR. teilnahmen und der auch der Vertreter der englischen Mission beiwohnte, wurde beschlossen, die militärische Arbeit einzustellen und die Kräfte auf die andere Seite der Front zu werfen. Bald darauf begab sich Ignatjew mit 15 Offizieren nach Archangelsk.

Auf eine Frage Krylenkos teilt Ignatiew mit, daß in Wologda als Mitglieder der Archangelsk-Regierung in Aussicht genommen waren: Tschaikowski, Maslow, Dodusinski, Sosokin und Bukowski. Alle gehörten — mit Ausnahme von Bukowski — der Archanaelsker Regierung an der später noch Lichatsch und zwei Kadetten beitraten. Zu Mißverständnissen mit den SR. kam es in Wologda anläßlich der militärischen Arbeit. Die SR. beklagten sich darüber, daß sich die gesamte Leitung in den Händen des „Verbandes der Wiedergeburt" befand und daß die von der Entente kommenden Gelder nur durch dessen Hände gingen. Anfangs wurden die Gelder Maslow übergeben, später dem Tolikii. Nachdem Ignatiew in Wologda eingetroffen war, erhielt er die Gelder direkt durch den Vertreter der englischen Mission, der ausschließlich zu dem Zwecke nach Wologda gekommen war, um die Verbindung mit der militärischen Organisation aufrecht zu erhalten und sie zu finanzieren. Ignatiew sagt aus, daß Lichatsch von der Arbeit des „Verbandes der Wiedergeburt" wußte, und sowohl zu ihm (Ignatiew), als zu dem Vertreter des Verbandes kam, um über die Ablommandierung von Offizieren zu verhandeln.

Die Ententetruppen und die Archangelsker-Regierung.

Moskau, 4. Juli 1922.

** In der Morgensitzung sagt Lichatsch aus, daß mit den von der Entente in Archangelsk gelandeten Truppen auch Schtscherbatow und der General Gurko und auch andere Mitglieder der „russischen Regierung", die die Engländer in Archangelsk bildeten, eintrafen. Deshalb nahm der Kommandant der englischen Truppen gegenüber der „Obersten Verwaltung" eine feindselige Haltung ein und verhinderte sie, eine bewaffnete Macht zu organisieren. Aus diesen Aussagen Lichatsch geht hervor, daß der englische Kommandant in Nordrußland ganz willkürlich schaltete und waltete. Er betrachtete die in Archangelsk befindlichen Güter als sein Eigentum, nahm alles, was ihm beliebte, und ernannte schließlich einen Militär-Gouverneur für Archangelsk. Die „Oberste Verwaltung" suchte dies zu verhindern, was aber ohne Erfolg blieb. In der Nacht zum 6. September wurden die Mitglieder der neuen Verwaltung von einer Gruppe von Offizieren verhaftet. Obwohl es ganz leicht gewesen wäre, den Aufruhr niederzuschlagen, ließ das englische Oberkommando dies doch nicht zu. Nur unter dem Druck der öffentlichen Meinung sah sich das englische Oberkommando gezwungen, die verhafteten Mitglieder der Regierung zu befreien. Nachdem die „Oberste Verwaltung" sich davon überzeugt hatte, daß die militärische Okkupation durch die Entente eine vollendete Tatsache und die Entente keineswegs gewillt war, die Okkupation mit ihrer Autorität zu decken, faßte die „Oberste Verwaltung" den Beschluß, sich selbst aufzulösen. Die einzelnen Mitglieder der Regierung haben sich nach verschiedenen Ländern Europas, nach Sibirien, nach dem Wolgagebiet, begeben, um dort über das Verhalten der Ententetruppen in Archangelsk zu berichten.

Der öffentliche Ankläger widerlegt an Hand von Dokumenten und Zitaten aus Artikeln, die im Regierungsorgan „Die Wiedergeburt des Nordens" erschienen sind, die von Lichatsch aufgestellte Behauptung, daß die „Oberste Verwaltung" mit dem „Verbande der Wiedergeburt" nichts gemein hatte. In einem Artikel, der in der ersten Nummer dieser Zeitung erschienen ist, weist der Regierungspräsident Tschaikowski darauf hin, daß sich das Regierungsprogramm aus dem Programm des „Verbandes der Wiedergeburt" ergebe. Dieselbe Behauptung war auch in einer Versammlung aufgestellt worden, und eine andere Nummer der Zeitung brachte einen Bericht darüber. Lichatsch versucht sich herauszuwinden und behauptet, dieser Artikel Tschaikowski's habe keinerlei offiziellen Charakter getragen und sei nur der Ausdruck der persönlichen Meinung Tschaikowski's gewesen. Tschaikowski habe infolge seines Alters des öfteren einen Lapsus gemacht.

Krylenko stellt an Hand der Archangelsker Zeitungen zwei interessante Tatsachen fest: In einer Versammlung hatte ein Mitglied der Gewerkschaftsvertretung gegen die Entfernung der roten Fahne vom Gewerkschaftsgebäude protestiert und in einer, von der Zeitung gleichfalls veröffentlichten Resolution hatte die Gewerkschaft der Metallarbeiter die Einberufung des Sowjets der Arbeiterdeputierten gefordert. Auf die Frage Krylenkos antwortete Lichatsch, daß er die Sache beigelegt habe, da man genötigt war, die Metallarbeiter zu überzeugen, daß sie auf diese Forderung verzichten müßten, weil die Gegenspionage-Abteilung der Entente damit nicht einverstanden gewesen sei. Auf die Frage, wem die russischen Streitkräfte unterstellt waren, antwortete Lichatsch, daß diese zur Zeit ihrer Organisierung russischem Kommando unterstanden, an der Front dagegen unmittelbar dem Kommando der Ententeoffiziere unterstellt waren.

Moskau, 5. Juli.

In der Abendsitzung vom 4. 7. wird das Verhör Lichatschs fortgesetzt. Er sagt aus, daß die Regierung Nordrußlands den Entschluß gefaßt hat, wenigstens in mündlicher Form, von der Entente das Versprechen zu verlangen, daß sie mit der Zivilbevölkerung nur durch die Vermittlung der Regierung verkehren werde, mit anderen Worten: sie hatte sich das Recht gesichert, der Bevölkerung den Willen des Ententekommandos zu übermitteln. Auf eine Frage, die Pokrowski an ihn richtete, antwortete Lichatsch, daß die Regierung bestrebt war, möglichst schnell die Entnationalisierung durchzuführen, obwohl sie sich dessen bewußt war, daß ein solches Vorgehen zur Entlassung zahlreicher Arbeiter und zur Herabsetzung der Arbeitslöhne geführt hätte. Auf die Frage Krylenkos über die Stärke der in Archangelsk gelandeten Ententetruppen antwortete Lichatsch, daß diese zunächst nicht stärker waren als 500 Mann und erst später durch Amerikaner Verstärkung erhielten. Die damals bewaffneten Streitkräfte hätten genügt, den Ententetruppen Widerstand zu leisten. Auf Wunsch des Prozeßleiters wird eine Reihe von Dokumenten verlesen womit die Abendverhandlung geschlossen wird.

Die Tätigkeit der SR. in der Ukraine.

(Nachtrag zur Abendsitzung vom 4. Juli.)

Moskau, 6. Juli 1922.

Zum Schlusse der Abendsitzung wird das Gesuch der Angeklagten, als Verteidigerin Orlowa (die von den Moskauer Zeitungen ironisch als Vandervelde-Ersatz bezeichnet wurde) anzuerkennen, vom Gericht angenommen. Nach Beendigung der Archangelsk-Periode werden Dokumente verlesen, die bezeugen, daß die oberste SR.-Verwaltung nur die Verordnungen der Ententekommandos ausführte. Die SR. wollten nicht gegen das Okkupationsregime kämpfen, sondern nur den Augenschein ihrer Unabhängigkeit wahren. Interessant ist die Aufhebung der Arbeiterkontrolle durch die Archangelsk-Regierung und der Eintritt der SR. in die weißgardistische Regierung des General Miller. — Es folgt nun die Tätigkeit der SR. in der Ukraine, in Kiew. Der SR.-Vertreter der Sibirischen Regierung in Kiew, Krakowetzki, berichtet über die von ihm namens der Sibirischen Regierung mit dem französischen General Taboui geführten Verhandlungen betreffs Hilfeleistung, Reorganisierung, Revakuirung der sibirischen Gebiete. Das sich in Kiew aufhaltende Mitglied der SR.-Zentrale, Gerstein, habe ihn gedrängt, schleunigst von den Franzosen Subsidien zu beschaffen und einen Teil der Gelder ihm für Parteizwecke zu übergeben.

Moskau, 6. Juli 1922.

In der Morgensitzung vom 5. Juli wird der Zeuge Rafes, ein angesehenes Mitglied des Bundes im Jahre 1918, über die SR.-Tätigkeit in der Ukraine verhört. Die Fraktion habe mit Hilfe des Ministeriums für Großrussen bewaffnete Kräfte gegen die Bolschewiki geworben, die nach dem Nordn und dem Don entsandt wurden. Die SR.-Partei habe an den Kämpfen mit dem Hetman und der deutschen Okkupation nicht aktiv teilgenommen, im Februar 1918 dafür gestimmt, daß der ukrainischen Delegation das Recht gewährt würde, mit den Deutschen einen Sonderfrieden zu schließen. Rafes Aussagen werden von dem Verteidigungszeugen, dem SR. Iwanow, Mitglied des Gebietskomitees in der Ukraine, bestätigt. Er erklärte, daß SR. Parteimitglieder gleichfalls gegen Oesterreicher und Deutsche Kommandos zu organisieren, vorschlugen, was aber von der Zentrale nicht sanktioniert wurde. Es kommt nunmehr zur Vernehmung der Zeugen Kudria und Alexejew, die die Tätigkeit der SR.-Kampforganisationen in Kiew charakterisieren. Die Organisation wurde von den Abenteurern Herrmann und Paschutinski geleitet; beide beschäftigten sich ausschließlich mit Gelderpressungen für Sprengarbeiten. Herrmann verlangte das Geld hierzu vom General Alexejew, Paschutinski von den Alliierten. Der Protestversuch gegen Herrmann scheiterte an der Unterstützung des letzteren durch das Parteikomitee. Die Kampforganisation war überfüllt mit Schwarzhundertschafts-Offizieren, was die Kämpfer veranlaßte, aus der Partei auszutreten.

Die konterrevolutionäre Tätigkeit der SR. in der Ukraine.

Moskau, 6. Juli 1922.

** In der Abendsitzung vom 5. Juli wurden die Zeugen Kudrjan und Alexejew, die der militärischen Organisation angehörten, vernommen. Einander ergänzend, geben sie ein anschauliches Bild der sozialrevolutionären Abenteuer. Ihre Aussagen belasten stark einen der Angeklagten, der freundschaftliche Beziehungen zum Hetman der Ukraine schuf und mit General Denikin in engster Verbindung stand. Er war ein politischer Abenteurer und gab sich als ein Vertreter der „obersten Gewalt" aus und weigerte sich, über seine Tätigkeit Rechenschaft und über die Ausgaben Aufschluß zu geben. Er verausgabte große Summen, die er von der Kommission Suchomlins erhielt, ebenso erhielt er große Summen vom Organisatorischen Komitee der Partei der SR., ferner von Denikin, Koltschak und die Entente. Zu diesem Zwecke unternahm er Reisen nach Odessa und dem Kubangebiet. Die Kommission legte ihren Rechenschaftsbericht dem Organisationskomitee der Partei der SR. und der Abteilung des Verbandes der Wiedergeburt ab, dessen Vertreter in der Kommission saßen. Dieser Rechenschaftsbericht trug einen völlig charlatanartigen Charakter. Die in der militärischen Kommission herrschenden Gebräuche riefen die Empörung selbst der einfachsten Mitglieder der Organisation und zahlreiche Aufstände hervor. Ueber die Ereignisse im Don- und Kubangebiet wird ein Entlastungszeuge vernommen, der über den Aufenthalt Gregor Ratners in Rostow am Don berichtet. Gregor Ratner, der Vertreter des Zentralkomitees war, stand auf dem Standpunkt der bedingungslosen Unterstützung aller Kräfte, die gegen die Bolschewisten kämpfen, ohne Unterschied ihrer politischen Zugehörigkeit.

Im Laufe der Verhandlungen wurde auch die Tätigkeit der SR. in der Ukraine zur Sprache gebracht. Die Rada gestattete den SR., innerhalb der ukrainischen Grenze große russische Abteilungen anzuwerben, die nach dem Osten geschickt wurden. Unter anderem wurden auch Abteilungen der Schüler von der Kiewer Offiziersschule nach Osten gesandt. Als die ukrainische Regierung hinter dem Rücken der Sowjetdelegation in Brest-Litowsk einen Separatfrieden abschloß, sprachen die SR. der ukrainischen Delegation ihr volles Vertrauen aus. Als im März in Kiew eine neue volksukrainische Rada zusammentrat, nahmen die SR. dieser Rada gegenüber eine feindliche Haltung ein, führten gegen die Deutschen, die die ganze Macht in Händen hielten, keinen Kampf und organisierten unter dem Schutze der Rada heimlich Abteilungen zum Kampfe gegen die Bolschewisten. Während der ganzen Dauer der Hetmanherrschaft führten die SR. weder gegen Skoropadski noch gegen die deutschen Okkupationstruppen Kampf, sondern arbeiteten Hand in Hand mit der Hetmanregierung. Als Skoropadski nach der Revolution in Deutschland die einheitliche russische Regierung in der Person Denikins anerkannte, und die Unabhängigkeit der Ukraine aufgab, rief dies in der ganzen Ukraine Massenbewegungen hervor. In Kiew fand zu gleicher Zeit ein Kongreß des Arbeiterzentrums und der Demokraten statt. Auf dem Kongreß des Arbeiterzentrums stimmten die SR. gegen den Streik. Dennoch konnte der Streik gegen die Stimmen der SR. proklamiert werden. Auf dem Kongreß der Demokraten sprachen sich die SR.-Mitglieder der Konstituante entschieden gegen einen Kampf gegen den Hetman aus. Petljura, der den Hetman vertreten hatte, betrachtete die hinter Skoropadski stehenden SR. als seine Feinde. Die Zeitungen der SR. in Kiew durften nicht mehr erscheinen. Der französische Konsul in Odessa bot Petljura Hilfe im Kampfe gegen die bolschewistischen Truppen an. Er stellte die Bedingung, daß das ukrainische Direktorium die Macht der russischen Konstituante anerkenne. Die Tatsache, daß Petljura mit Hilfe der Franzosen den Kampf gegen die Bolschewisten aufnehmen wollte, genügte für die SR., um sie für ihn zu erwärmen. Auf dem 1919 in Kiew abgehaltenen Kongreß der sozialistischen Partei forderten die SR den Kampf gegen Sowjet-Rußland mit Hilfe der Entente. Sie konnten jedoch ihre Absicht nicht verwirklichen, da Kiew bald darauf durch die Sowjettruppen besetzt wurde.

Diesen Zeugen folgt der Entlastungszeuge Iwanow, der die Ereignisse in der Ukraine in ganz anderem Lichte darstellt. Auf die Frage Pjatakoffs antwortet Iwanow, daß die SR. keinerlei Sprengungen vorgenommen hätten. Die Verbindung mit der Entente und den Umstand, daß die SR. von der Entente Gelder erhielten, dementiert Iwanow kategorisch. Er leugnet auch, daß eine Verbindung mit Denikin und Alexejew bestanden habe. Um das Verhältnis der SR. zu Denikin zu charakterisieren, erzählt Iwanow, daß der SR. Rjanzek, der in seiner Eigenschaft als Bürgermeister, Denikin mit einer Rede begrüßt hatte, aus der Partei der SR. ausgeschlossen worden sei.

Moskau, 6. Juli 1922.

In der Morgenverhandlung am 6. Juli gibt der Angeklagte Gerstein, der gegen Ende des Jahres 1917 nach Kiew abkommandiert worden war, Aufklärungen über die Angelegenheit Krakewietski. Von diesem hatte Gerstein zur Bestreitung von Geldausgaben Ententegelder verlangt. Der Angeklagte erklärt, daß er das Geld brauchte, um eine kleine Abteilung in die Heimat zu schaffen. Er wandte sich mit der Bitte an Krakewietski, der Organisation der Partei der SR. aus den Mitteln der sibirischen Regierung 25 000 Rubel zu leihen. Gerstein leugnet nicht, daß die SR. der Rada nach dem Friedensschluß von Brest-Litowsk ihr volles Vertrauen ausgesprochen haben. Das Abkommen wurde aber später vom Zentralkomitee der Partei annulliert, da es mit den allgemeinen Richtlinien der Partei nicht übereinstimmte. Gerstein teilt mit, das Zentralkomitee der Partei der SR. habe beschlossen, die Bildung lokaler Regierungen an den Grenzen Rußlands zu begünstigen, um Sowjet-Rußland auf diese Weise mit einem Ringe ihm feindlich gesinnter Regierungen zu umgeben. Dieser Ring sollte immer enger gezogen werden und allmählich Sowjet-Rußland erdrosseln. Timofjejew, der Ende November nach Kiew kam, fand dort das Direktorium Wennikenkos, das auf der Suche nach einer endgültigen Orientierung nach allen Seiten hin schwankte. Die SR. machten dem Direktorium den Vorschlag, sich entweder für die Bolschewisten oder für die Demokraten zu entscheiden. Sollte es sich für die letzteren entscheiden, so müsse gegen die Bolschewisten ein bewaffneter Kampf geführt werden. Das Direktorium konnte sich nicht schlüssig werden. Währenddessen entwickelte sich in der Ukraine eine elementare Bewegung, und die SR. verfügten über keinerlei Mittel, diese Bewegung auch nur einzudämmen. Timofjejew stellt die Tatsache, daß der SR. Bunakow nach Jassy gereist ist, um mit den Verbänden über einen gemeinsamen Kampf gegen die Bolschewisten zu verhandeln, nicht in Abrede. Bunakow unternahm diese Reise jedoch nicht als Vertreter der Partei der SR., sondern des Verbandes der Wiedergeburt. Der Angeklagte Gregor Ratner gibt ein ganz anderes Bild von der Tätigkeit der SR. in Kiew. Er fand in Kiew ein untätiges Parteikomitee, das aus Einwohnern der Stadt gebildet war, und eine von Abenteurergeist erfüllte militärische Kommission vor. Die letztere organisierte bewaffnete Abteilungen, die zur Freiwilligenarmee im Kubangebiet stoßen sollten, mit der die Kommission in reger Verbindung stand. Nach langen Verhandlungen faßte das Rayonkomitee zuerst den Beschluß, die militärische Kommission wegen ihres abenteuerlichen Charakters wieder aufzulösen und änderte diesen Beschluß dann dahin ab, daß nur ein Personenwechsel vorzunehmen sei. Die militärische Kommission

verfügte über große Mittel, die sie von der sibirischen Regierung und vom Verbande der Wiedergeburt erhielt, der seinerzeit Gelder von der Ententekommission bekam. Außer den Anwerbungen von Leuten für die freiwillige Armee befaßte sich die militärische Kommission auch mit der Leitung von Sprengungsarbeiten. Von Kiew ging Ratner nach dem Kubangebiet. Die Arbeiten in diesem Gebiet wurden seinerzeit von dem südöstlichen Komitee der Mitglieder der Konstituante geleistet. In Jekaterinodar wurde die Zeitung „Rodnaja Semja" herausgegeben, die formell keiner Parteirichtung angehörte, ihrem ganzen Charakter nach jedoch Parteiblatt der SR. war, und darum ganz auf seiten der Freiwilligenarmee stand. Außer dieser moralischen Unterstützung erfreute sich die Freiwilligenarmee auch noch materieller Unterstützung. Im Kubangebiete arbeitete die südöstliche Abteilung des Land- und Städteverbandes, die von den SR. Schreiber und Rudnew geleitet wurde und die freiwillge Armee mit Lebensmitteln versorgte. Die lokalen Parteiorganisationen teilten die Ansicht des Komitees nicht und waren mit seiner Arbeit in bezug auf die Unterstützung der Freiwilligenarmee nicht einverstanden, da Mitglieder der „Schwarzen Hundert" und Monarchisten an deren Spitze standen. Die SR. kümmerten sich um die Meinung der lokalen Parteiorganisationen nicht und erklärten, im Interesse des Staates zu handeln.

Nach dem Verhör Ratners machten die Angeklagten der ersten Gruppe, Donskoj und Iwgenija Ratner ihre Aussagen. Letztere erklärte die Lage der südöstlichen Organisation für äußerst unverständlich: Die Parteiorganisation in Jassy war die Vertreterin der äußersten linken Strömung, die Rayonsbureaus nahmen eine mittlere Linie ein und außerdem gab es auch Rechtsströmungen. Der erste Sündenfall der SR. und der dem südöstlichen Komitee angehörenden Mitglieder der Konstituante war, daß sie in einem so wichtigen Augenblick nicht die Verteidigung des Sozialismus und der Klasseninteressen der Arbeitermassen als ihre Aufgabe betrachteten, sondern die Verteidigung der „allgemeindemokratischen Position". Sie interessierte mehr die Organisierung der allrussischen Regierungsgewalt. Als die Regierungsgewalt während der Ufaer Konferenz in der Form eines Direktoriums organisiert war, begrüßten sie dies. Die Mitglieder des Komitees und der Konstituante waren der Meinung, daß es ihnen gelingen werde, die Freiwilligenarmee zu zwingen, sich diesem Direktorium zu unterstellen und dies erklärt ihr herablassendes Verhalten gegenüber der Freiwilligenarmee, die vom Komitee unterstützt wurde. Die zweite Sünde des Komitees war seine Stellungnahme nach dem Zusammenbruch der deutschen Front. Die Mitglieder des Komitees erachteten die Teilnahme Rußlands am Kongresse der Siegerstaaten und beim Abschluß des Versailler Vertrages als Angelegenheit von äußerster Wichtigkeit. Für die Angeklagte Ratner sind diese Abweichungen ihrer Genossen von der Idee des Sozialismus durchaus unverständlich. Sie hält es aber nicht für nötig, ihr Veto gegen diesen Beschluß einzulegen und ist vielmehr bemüht, die scharfen Ecken und Kanten in den allgemeinen Richtlinien der Partei etwas abzuglätten. Das der Kubaner Rada gegenüber an den Tag gelegte Verhalten wird dadurch erklärt, daß diese eine parlamentarisch-demokratische Institution war. Weiter gibt die Angeklagte Ratner eine Reihe unsinniger Erklärungen ab über das Verhältnis der Mitglieder des Komitees für den Südosten zur Organisation der Partei der SR. Aus ihren Erklärungen über Rechte und Pflichten der Parteimitglieder geht hervor, daß diese, wenn sie zeitweilig ihre Parteiabzeichen ablegten, als „einfache Demokraten" handeln können. Die Angeklagte weist schließlich noch auf die innerhalb der Partei herrschende große Freiheit hin und nennt sich „innerlich Demokratin". Das gebe den Parteimitgliedern die Möglichkeit, verschiedener Meinung zu sein und auf eigene Gefahr hin Handlungen zu unternehmen, für die die Partei keinerlei Verantwortlichkeit trage.

Moskau, 7. Juli 1922.

Der Zeuge Burrewoj, früheres Mitglied des Zentralkomitees, jetzt parteilos, sagt aus, daß er in der zweiten Hälfte des Jahres 1918 in Kiew war, wo er mit den Mitgliedern des Zentralkomitees Richter und Bernstein zusammengetroffen ist. Trotzdem Kiew zu jener Zeit beschlossen wurde, hatte der Zeuge des öfteren Gelegenheit, mit Richter und Bernstein zusammenzukommen und sich mit den Einzelheiten der Parteiarbeit in der Ukraine vertraut zu machen. Burewoj behauptet, von keinen Beziehungen zu der Entente zu wissen, ebensowenig davon, daß die Partei von der Entente Geld erhalten habe.

Der nächste Zeuge Puchutinski, der Mitglied der Kiewer militärischen Organisation war, bringt Klarheit in die Frage der Verbindung der militärischen Kommission mit der Entente. Wenn diese Komission auch formell dem ukrainischen Rayonkomitee unterstellt war, unterstand sie doch vom ersten Augenblick ihres Daseins der Moskauer Kommission des Zentralkomitees, der sie Rechenschaft abzulegen hatte. German, der die Leitung nach Martjanow und Surgutschajew übernommen hatte, erhielt beständig aus Moskau von Donskoj Briefe, nach deren Weisungen er handelte. Um die Verbindung mit Donskoj aufrechtzuerhalten, sandte German einzelne Mitglieder der militärischen Kommission nach Moskau, ebenso wurden, wie die Instruktionen des Zentralkomitees es verlangten, nach Moskau über die militärische Arbeit Berichte gesandt. Ein Exemplar dieses Berichtes wurde Lockgart in der Ententemission überbracht. Koajara, ein Russe von Geburt, Leutnant in der französischen Armee, leitete in Moskau die Arbeiten der Spionage. Da er nicht damit rechnete, vom Zentralkomitee für die militärische Arbeit genug Geld zu erhalten, beschloß er, sich an die Entente zu wenden. Als er Lockgart besuchte, traf er dort Donskoj. Infolgedessen erhielt die militärische Kommission von Moskau einen strengen Verweis, weil sie sich erlaubt hatte, unter Umgehung der militärischen Kommissionen des Zentralkomitees mit der Entente in direkte Verbindung zu treten. Timofejew und Donskoj trachteten danach, Abweichungen in den verschiedenen Daten nachzuweisen und Belege dafür vorzubringen, daß die Aussagen Pachutinskis mit anderen Tatsachen nicht übereinstimmen. Nach Verlesung verschiedener Dokumente erklärte das Gericht, daß die Untersuchung über die politische Periode der SR. abgeschlossen sei.

Die Beschlüsse des 9. Parteitages der SR.

Moskau, den 7. Juli 1922.

** In der Morgensitzung vom 7. Juli schreitet das Tribunal zur Untersuchung jener Periode, die mit der neunten Tagung des Rates der Partei der SR. zusammenhängt. Die Angeklagten Goz, Gendeljmann und Timofejew erhalten das Wort zur Beleuchtung der von jener neunten Tagung des Rates der Partei der SR. erhobenen Forderungen. Indem sie sich gegenseitig ergänzen, sagen sie folgendes aus:

Belehrt durch die Erfahrung früherer Mißerfolge haben die SR. auf der neunten Tagung ihres Rates beschlossen, den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht aufzugeben. Dieses Aufgeben des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht war jedoch nicht gleichbedeutend mit einem Verzicht auf etwaige Aufstände, falls sich eine Konjunktur bieten würde, in der die russische Arbeiter- und Bauernschaft unter Führung der SR. den Kampf gegen die Sowjetmacht aufnehmen sollte. Diese Erkenntnis der

realen Tatsachen und die Möglichkeit der Ausnutzung eines bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht durch die Reaktion, die schon ihr Haupt zu erheben begann, haben den Rat der Partei bewogen, auf einen weiteren bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht zu verzichten. Nach wie vor sei die Partei der SR. den Bolschewisten feindlich gegenübergestanden, indem sie nun zu einer neuen Kampftaktik und einer breiten politischen Bewegung gegen die Bolschewisten überging. In der Frage der militärischen Interventionen habe sich der gesamte Parteivorstand der Partei der SR. gegen die Interventionen ausgesprochen und sogar beschlossen, an die sozialistischen Parteien die Aufforderung zu richten, ihre Regierungen zu veranlassen, die Blockade aufzuheben. Das Zentralkomitee der Partei der SR. hat auch den Beschluß gefaßt, die Anerkennung der Sowjetmacht durch die bürgerlichen Regierungen zu fordern. Allerdings habe sich die Partei dadurch nicht im mindesten mit der Politik der Bolschewisten solidarisch erklärt.

Die neunte Tagung des Rates der Partei der SR., auf der sich die Unmöglichkeit einer Zusammenarbeit der Partei mit den Bolschewisten und das verräterische Verhalten der bürgerlichen Parteien ergaben, hat sich kategorisch gegen eine Koalition mit den bürgerlichen Parteien ausgesprochen, aber auch gleichzeitig eine Linkskoalition mit den Bolschewisten abgelehnt. In der Praxis haben sich allerdings später einige kleine Abweichungen von den Richtlinien dieser neunten Tagung ergeben. Der Angeklagte Goz erklärt, daß diese Abweichungen durch die Situation in den Provinzen verursacht waren. Auf die Frage des Tribunalvorsitzenden Pjatakoff antwortet Goz, daß die SR. eine aktive Politik verfolgt hätten, ein bewaffnetes Vorgehen in jenem Augenblick jedoch für unvorteilhaft hielten, da dann die Macht nicht in die Hände der SR., sondern in die der Reaktion gekommen wäre. In Beantwortung einer Frage des Staatsanwaltes Krylenko konstatiert der Angeklagte Goz, daß es wohl innerhalb der Partei der SR. eine Gruppe gab, die die Beschlüsse, die auf der neunten Tagung gefaßt worden waren, nicht anerkannte, sondern auf dem Standpunkt der Fortsetzung des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetrepublik beharrte. Das Zentralkomitee der Partei der SR. hatte dieser Gruppe mitgeteilt, falls sie in Form einer geschlossenen Gruppe in dieser Weise auftrete, werde sie aus der Partei ausgeschlossen werden. Daraufhin antwortete die Gruppe, daß sie nur die Meinung einzelner Mitglieder vertrete, und so sei die Frage des Ausschlusses einzelner Mitglieder aus der Partei offen geblieben bis zu einem allrussischen Parteitage, der bis jetzt jedoch noch nicht stattgefunden habe. Der Angeklagte Timofjejew erklärt die politischen Richtlinien der Partei und führt aus:

„Wir haben den Bürgerkrieg als Kampfform anerkannt und das Feuer weitergeschürt. Aber die Demokraten haben sich als zu schwach erwiesen, um ihre Stellung behaupten zu können."

Zu der Frage eines bewaffneten Kampfes habe die Partei spät die reale Konjunktur berücksichtigt und deshalb denkt im gegenwärtigen Augenblick, wo das Land unter den furchtbaren Folgen des Hungers leidet, niemand von den SR. an bewaffneten Kampf. Die SR. — sagt Timofjejew aus — haben ihre gesamte Aufmerksamkeit einer politischen Organisierung der Arbeitermassen gewidmet, unter deren Druck die Sowjetregierung zu Zugeständnissen bewogen worden sei. Timofjejew führt eine Reihe von Tatsachen an, die zeigen, daß das Zentralkomitee einzelne Organisationen auflöste, die den auf der neunten Tagung des Rates der Partei der SR. eingenommenen Standpunkt verlassen haben. Timofjejew erzählt, daß einzelne Mitglieder der Partei der SR. die Erlaubnis erhielten, im Kampfe mit der Reaktion in die Rote Armee einzutreten. Solche Erlaubnis wurde auch einzelnen Organisationen erteilt. Doch sollte die Tatsache des Eintritts in die Rote Armee nicht den Charakter einer Kapitulation tragen oder der der Bildung einer Einheitsfront mit den Bolschewisten. Die SR., die in die Rote Armee eingetreten seien, hätten dies nicht getan, um die Sowjetmacht zu unterstützen, sondern um den Kampf gegen die Reaktion zu fördern. Damit sei auch der Ausschluß der Gruppe Narod aus der Partei der SR. zu erklären.

Doch kann Staatsanwalt Krylenkow im weiteren Verlaufe des Verhörs dokumentarisch beweisen, daß die Gruppe Narod in die Rote Armee eingetreten ist, ohne ihr irgendwelche Zugeständnisse zu machen oder Zugeständnisse zu fordern, und daß sie somit die soeben vom Angeklagten Timofjejew entwickelten Richtlinien nicht verletzt hat. Timofjejew kann auf diese Vorhaltungen Krylenkos keine ausreichende Erklärung für diesen Vorfall geben.

Moskau, 8. Juli.

Am Schluß der gestrigen Morgensitzung wird das eigentliche Wesen der neunten Tagung des Rates der Partei der SR. durch die Aussagen Semenows aufgedeckt, der u. a. ausführt: Die Resolution über die Einstellung des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht war das Ergebnis eines Kompromisses, der eine Mäßigung der Partei im Vergleich zu ihrer achten Tagung bedeutet. Was den Kampf der Partei der SR. gegen die Reaktion betrifft, so erzählt Semenow, er habe seinerzeit Timofjejew vorgeschlagen, einen Anschlag auf Koltschak zu organisieren und hat dazu die Ermächtigung des Zentralkomitees erhalten. Semenow wollte auch eine Reihe anderer terroristischer Akte, u. a. auf Denikin, organisieren. Timofjejew habe aber energisch gegen ein Attentat auf Denikin protestiert mit der Begründung, daß Denikin die Konstituante nicht aufgelöst und die Partei der SR. durch ihn bisher die Möglichkeit einer legalen Existenz nicht verloren habe. Semenow ersieht aus der Zustimmung Timofjejews zu einem Anschlage auf Koltschak nur den Versuch, Parteirache zu üben, und nicht das ernste Bestreben, gegen die Reaktion zu kämpfen. Im Zusammenhang mit den Aussagen Semenows entwickelt sich zwischen ihm und Timofjejew eine lebhafte Diskussion übr die neunte Tagung des Rates der Partei der SR. Der Angeklagte Ratner betont auf Grund der von Semenow gemachten Aussagen die zweideutige Haltung der führenden Kreise der Partei. Als Ergebnis der widerspruchsvollen und unklaren Politik, die das Zentralkomitee verfolgt hatte, haben die lokalen Organisationen die Uebersicht über den Standpunkt des Zentralkomitees gegenüber den Aufständen verloren und sie wußten nicht, ob sie daran teilnehmen oder die Aufstände wenigstens unterstützen sollten. Zu dieser Zeit begann der massenhafte Austritt aus der Partei und der Eintritt in die Rote Armee.

Die Abendsitzung ist mit der Verlesung der Dokumente über die neunte Tagung des Rates der Partei der SR. ausgefüllt.

Artikel zum SR.-Prozeß.

Die Menschewiki und die Sozialrevolutionäre.

Von Karl Radek

** Herr Martow brüllt aus vollem Halse im „Sozialistischen Boten" anläßlich des Prozesses der SR., den er eine blutige Komödie nennt. Er beklagt sich über allerlei Grausamkeiten, die die Sowjetmacht den Herren Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht zugefügt hat, indem die russischen Arbeiter (die selbstverständlich nichts anderes als verkleidete Tschekisten waren) — oh Entsetzen — in Gegenwart dieser Herren ihrer Meinung über die Verteidigung der SR. Ausdruck gaben. Der ganze Artikel des Herrn Martow ist in einem solchen Tone gehalten, aus dem klar zu ersehen ist, daß er und seine Partei in soziologischer Hinsicht jede Geistesruhe verloren haben. Und diese Eigenschaft ist äußerst charakteristisch für diese Hamlets und Talmudisten in allen Epochen der Arbeiterbewegung. Wenn es sich bloß um die Hysterie des Herrn Martow handelte, wäre es überhaupt nicht der Mühe wert, diesem Artikel Aufmerksamkeit zu schenken, er ist aber ein treuer Ausdruck **jenes politischen Bündnisses, das zwischen den Menschewiki und SR. besteht.**

Es ist selbstverständlich, daß alle menschewistischen Deklarationen anläßlich des SR.-Prozesses mit der Erklärung beginnen, daß es einem jeden bekannt sein muß, wie sehr die programmatischen und taktischen Ansichten dieser beiden Parteien auseinandergehen. Diese Erklärung ist auf die historische Erinnerung gegründet, die die lebendige Wirklichkeit ersetzen sollte. Ja, die Menschewiki haben in der Periode der ersten Revolution die SR. einer scharfen Kritik unterzogen. Alle Stammesväter des Menschewismus bewiesen auf Grund der Analyse des Programmes der SR. die kleinbürgerliche Stellung dieser Partei. Sie gingen sogar in ihrer Kritik so weit, daß sie die damalige revolutionäre Bedeutung der Partei unbemerkt ließen, da sie in den Bauern, auf die sich diese Partei stützen wollte, bloß den Dorfwilden, den Analphabeten, das Mittelalter sahen. Die Bolschewiki haben die Partei der SR. einer nicht minder scharfen Kritik unterzogen, da sie aber dachten, daß sie sich im Laufe der Zeit zu einer großen Bauernpartei entwickeln und das Bauerntum in Rußland noch eine revolutionäre Rolle spielen werde, haben sie nicht selten für den Block mit dem Bauerntum Stellung genommen; ein Gegensatz zum Block mit der liberalen Bourgeoisie, dessen Verfechter die Menschewiki waren, vor deren Blicken nur die Geistesfähigkeiten der liberalen Bourgeoisie standen; jedoch das gegenrevolutionäre Wesen dieser Bourgeoisie blieb ihnen verborgen. Dies sind aber nur vorhistorische Lieder.

Als die Märzrevolution ausbrach, haben sich die Herren SR. von allen ihren Ansichten über die russische Bourgeoisie und über den „nationalen, sozialistischen" Charakter der russischen Revolution losgesagt. Die Herren SR. sind in einen Block mit der liberalen Bourgeoisie eingegangen, und an diesem Block haben sich auch Menschewiki beteiligt. Sowohl die SR. wie die Menschewiki haben sich an die Brust der Kadetten geworfen und als sie von der Oktoberrevolution weggefegt wurden, waren sie nicht zwei in sozialer Hinsicht verschiedene Parteien, sondern eine einzige Partei, die Partei der mit der Großbourgeoisie gegen die Arbeiterklasse verbündeten Kleinbürger.

Worin haben sich die Menschewiki gegenüber den SR. in der Periode nach der Oktoberrevolution ausgezeichnet? Indem ein Teil der SR., die rechten SR. den Block mit der Bourgeoisie, sogar mit den Gutsbesitzern offen aufrecht erhalten hatten und mit den Waffen in der Hand gegen die Sowjetmacht kämpfte, gingen die linken SR. auf eine Weile mit der Arbeiterklasse zusammen; sie wurden aber später durch ihren intellektuellen Nationalismus und ihre Großbauernströmungen auch aus dem Geleise geworfen, taumelten zwischen der Revolution und Gegenrevolution hin und her, oder führten gegen die Sowjetregierung einen gegenrevolutionären Kampf auf eigene Faust. Und was ging in den Reihen der Menschewiki vor? Ihre Partei unterlag keiner offenen Spaltung, obzwar ein Teil derselben mit der Gegenrevolution zusammenging. Das ZK. der Menschewiki versuchte den ganzen Zersetzungsprozeß der Partei als Abfall einzelner Personen von der Parteipolitik hinzustellen. Wie war nun aber diese Politik beschaffen? Die Menschewiki verstummten auf eine Zeit, ja, sie erklärten sogar, in dem Augenblick, als die Weißen Sowjet-Rußland am meisten bedrohten, daß es ihnen sehr unangenehm wäre, von Denikin aufgehängt zu werden, und deshalb sei es noch immer besser, wenn die Sowjetmacht am Leben bleibt. Dies hinderte sie aber nicht im geringsten die Sowjetmacht, die sie in Worten verteidigten, als eine neue Willkürherrschaft darzustellen. Nach der Niederlage der Weißen hat sich die politische Verwandtschaft der Menschewiki und der SR.-Partei noch schärfer hervorgehoben. Es genügt auf das Verhalten desselben Martow zu den Ereignissen in Kronstadt hinzuweisen, um über Dan, Roschkow und andere zu schweigen. Das Petrograder und Moskauer Zentralkomitee der Menschewiki brachen gegen die zur Liquidation des Kronstädter Aufstandes unternommenen Maßregeln in ein lautes Geschrei aus und bezeichneten die Verteidigung der Sowjetrepublik als einen brudermörderischen Kampf, den der Militarist Trotzki angestiftet hatte. Das bedeutet, daß die Herren Menschewiki zurzeit, als die SR. einen neuen Bürgerkrieg in Rußland zu entfachen versuchten, die Rolle ihrer Schutzgardisten spielten. Der „Sozialistische Bote" — Organ der führenden Kreise der Menschewiki-Partei — blieb in der Beurteilung der Kronstädter Ereignisse um nichts hinter den SR., ja sogar nicht hinter Miljukow, zurück.

Es setzte die Periode der neuen Wirtschaftspolitik ein. Worin bestand der Unterschied zwischen der Stellungnahme der SR. und der Menschewiki, zu diesem Umschwung in der russischen Revolution. Beide Parteien haben den durch den Krieg aufgezwungenen Versuch der sofortigen Einführung des Kommunismus als einen Blödsinn bezeichnet; der Kampfruf beider Parteien war die Rückkehr zum Kapitalismus. Nun leiteten diese beiden Parteien, die der Politik der Sowjetmacht eine konkrete Politik nicht entgegenstellen konnten, eine Hetze gegen die Sowjetregierung ein, indem sie die Arbeiter zu überzeugen suchten, daß die Sowjetregierung sie dem Kapitalismus verkaufe. Der „Sozialistische Bote" sprach sich von Zeit zu Zeit für den Block aller sozialistischen Parteien aus, zur Verteidigung der Errungenschaften der Revolution. Ja, er schwang sogar, von Zeit zu Zeit, die Fahne einer Koalitionsregierung der Bolschewiki, Menschewiki und SR. Als die Frage der internationalen Arbeitereinheitsfront aufgerollt wurde, riefen die Menschewiki aus: Wie steht es mit der Einheitsfront in Rußland? Sie waren aber nicht im geringsten im Klaren darüber, worin diese Einheitsfront bestehen sollte. Als die deutschen Kommunisten die Parole der Einheitsfront in Deutschland gaben, war diese Parole auf genau formulierte Grundsätze der Lage in Deutschland entsprechend aufgebaut. Der Ausgangspunkt hierzu war die Erkenntnis, daß die Mehrheit der deutschen Arbeiter noch nicht bereit ist für die Diktatur des Proletariats und für eine Sowjetregierung zu kämpfen. Als aber die Sozialisten und SR. eine ununterbrochene offene Agitation zum Sturze der Sowjetmacht durch Waffengewalt entfalteten, traten die Menschewiki — indem sie von der Einheitsfront mit den SR. und Bolschewiki weiterschwatzten — nicht ein einziges Mal gegen die Propaganda des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetregierung auf. Als die Kommunisten in Deutschland für die Einheitsfront Stellung nahmen, sagten sie: Die Arbeiterregierung ist eine Etappe auf dem Wege zur Diktatur des Proletariats. Zu welchem Wege soll für die Herren Menschewiki die Einheitsfront in Rußland eine Etappe sein? Sie haben auf diese Frage nicht geantwortet, ihre Handlungen aber sprechen genügend klar. Ihre Einheitsfront-Parole in Rußland sollte eine Etappe

des Kampfes zur Liquidierung der Sowjetmacht herbeiführen, da sie ja die Agitationsfreiheit für die Demokratie, für den Kapitalismus, d. h. für die Rückkehr der kapitalistischen Vergangenheit fordern. Eine Aktionsfreiheit für die Menschewiki und SR. würde die Organisationsfreiheit der Bourgeoisie zum Kampfe gegen die Sowjetmacht bedeuten.

Der Prozeß der SR. stellte die Stellungnahme der Menschewiki in ein klares Licht. Indem sie von den SR. nicht ein einziges Mal forderten, von dem bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht Abstand zu nehmen, fordern sie von der Sowjetmacht die Abstandnahme von den Repressalien gegen die SR., trotz der feierlichen Erklärung der letzteren, daß sie entschlossen sind, auch in Zukunft mit Waffen in der Hand gegen die Sowjetmacht zu kämpfen. Herr Martow stößt angesichts der Repressalien gegen die Menschewiki Klagerufe aus, beweist aber, indem er die europäische öffentliche Meinung zur Verteidigung der SR. zu mobilisieren versucht, daß seine Partei einen Teil derselben Front hält, deren Sturmbataillone die SR. sind; und dies, ungeachtet der ideologischen Abstammung der Menschewiki und ungeachtet all dessen, worin sie sich in der Vergangenheit den SR. gegenüber ausgezeichnet haben.

Deshalb können die Menschewiki nur sich selbst Vorwürfe machen, wenn man sie nicht danach beurteilt, daß sie ihr Geschlecht von Plechanow und nicht von Michailowski ableiten lassen, sondern danach, daß sie mit der kleinbürgerlichen SR.-Partei politisch verbündet sind, die sich im Laufe der Zeit von einer Partei, die das Bauerntum zusammenfassen wollte, zu einer Partei entwickelt hatte, die die vollständige Rückkehr zur Herrschaft des Kapitalismus verficht.

Das Arbeitergericht über die Vorhut der Konterrevolution.

Von N. Bucharin.

** Auf der Anklagebank des Obersten Tribunals der Sowjetrepublik sitzen Leute, unter denen viele ein Jahrzehnt tapferen Kampfes gegen den Zarismus hinter sich haben. Warum hat man sie jedoch auf die Anklagebank gesetzt? Warum gehen heute die Arbeitermassen auf die Straße, um gegen sie ein hartes Urteil zu fordern?

Vier Jahre sind seit dem Tage vergangen, an dem der Arbeiter Wolodarsky, der Führer des Petrograder Proletariats, auf Befehl derjenigen, die heute auf der Anklagebank sitzen, ermordet wurde.

Schon aus der Gegenüberstellung dieser beiden Tatsachen, daß sie — die noch vorgestern mit dem Revolver in der Hand gegen den Zarismus kämpften, — gestern die Arbeiterführer Wolodarsky und Uritzkij ermordeten, und Lenin zu ermorden versuchten, schon aus der Gegenüberstellung dieser beiden Tatsachen ergibt sich die Antwort auf die Frage: warum wir sie auf die Anklagebank gesetzt haben, warum sie sich auf dieser Anklagebank mit jedem Tage mehr beugen unter der Schwere des sie belastenden Materials; warum die Massen heute auf die Straße gehen und ihnen am Grabe Wolodarsky zurufen: „Wir oder ihr!"

Die bürgerlichen Geschichtsschreiber erklären häufig die Zusammenstöße im Bürgerkrieg aus zufälligen, persönlichen Gründen. Bis heute hat noch kein einziger bürgerlicher Historiker vernünftig zu erklären vermocht, warum Robespierre, Chaumette und Danton zum Tode verurteilte und warum er selbst wieder von den Thermidoristen auf die Guillotine geschickt wurde. Die sogenannten sozialistischen Parteien des Westens stellen sich, als ob sie nicht verständen, was hier vor sich geht, oder erklären unseren Kampf mit den SR. aus Differenzen zwischen dem gemäßigten und dem radikalen Sozialismus. Die SR. und Menschewiki galten bis gestern als Vertreter des gemäßigten Sozialismus, wir Bolschewiki dagegen als ihre blutdürstigen Brüder Heute singt die sozialdemokratische Presse ein anderes Lied. Wir Bolschewiki sind die gemäßigten, wir verbinden uns mit dem Kapital, die SR. dagegen sind die Radikalen. Bei diesem Dekorationswechsel ist eines jedoch gleich geblieben. Gerade so, wie wir sie verschlingen wollten, als wir noch nicht gemäßigt waren, gerade so dürsten wir jetzt nach ihrem Blute, da wir uns zu ihrem bisherigen Standpunkt durchgemausert haben. So sagen z. B. die Sozialdemokraten jetzt: „Verstehe diesen Unsinn wer will." Der russische Arbeiter versteht ihn schon. Er weiß, warum er ein schonungsloses Gericht über die SR.-Partei fordert.

Die SR. und ihre Vorläufer behaupteten jahrzehntelang, daß die russische Revolution keine bürgerliche sein wird. Sie bestritten, daß die russische Revolution keine bürgerliche sein wird. Sie bestritten die Unumgänglichkeit des Kapitalismus als Durchgangsstadium auf dem Wege zum Sozialismus. Gerade dies war der Grund, warum sie sich nicht nur Sozialisten, sondern Sozialisten-Revolutionäre nannten. Aber als der Donner krachte, und die Arbeiter- und Bauernmassen sich erhoben, als Kanonen und Gewehre sich gegen die zu wenden begannen, gegen die, die sich bisher darauf gestützt hatten — die bürgerlich-grundherrliche Gesellschaft — da riefen die Herren SR. mit erstickter Stimme: „Wagt es nicht, den Kapitalismus anzurühren! Wagt es nicht, die Großgrundbesitzer mit Gewalt zu verjagen! Und sie, die alten Gegner des Marxismus fingen an, uns Marxisten zu belehren, daß der Kapitalismus in Rußland noch nicht reif genug wäre, und daß die Zeit für die sozialistische Revolution noch nicht gekommen sei. Und all diese Tschernows, Awksentiews, Bunakows, fingen an, als ganz gewöhnliche Beschützer der Bourgeoisie aufzutreten. Im Feuer der Revolution zeigte es sich, daß all ihre sozialistischen und volkstümlichen Phrasen nur das Feigenblatt waren, wohinter sich ihr rein bürgerliches Wesen versteckte. Das Wesen eines Menschen zeigt sich nicht in dem, was er schreibt oder spricht, nicht einmal darin, wozu er bereit ist jahrelang im Gefängnis zu sitzen. Das Wesen eines Menschen, das Wesen einer Partei besteht darin, wofür sie im entscheidenden historischen Moment kämpfen und wofür sie dann bereit sind zu sterben. Im entscheidenden historischen Moment kämpfte die Partei der SR. für das bürgerliche Rußland gegen das Rußland des Proletariats. Mit Gewehr und Revolver kämpften sie dafür, daß der Kapitalismus in Rußland bestehen bleibe. Wenn jetzt im Prozeß das Mitglied des Zentralkomitees der Partei der SR. Timofjew erklärte, daß sie, die SR. Gegner der neuen Wirtschaftspolitik seien so hat Herr Timofjejew recht. Sie, die SR., sind Gegner der Zugeständnisse, die wir Kommunisten gezwungen sind, im Interesse der Zusammenfassung und Entwicklung der Weltrevolution, dem Kapital zu machen. Sie sind nicht für Teilzugeständnisse. Sie sind für vollständige Rückkehr zum Kapitalismus. Und so richten wir in Gestalt des Zentarlkomitees der sozialrevolutionärenPartei, eine Partei, die mit den Waffen in der Hand für die Wiederherstellung des Kapitalismus gekämpft hat und die vor Gericht erklärte, daß sie auch jetzt nicht gewillt ist, die Waffe aus der Hand zu legen.

Die SR. haben mit bewaffneter Hand gegen den Zarismus gekämpft. Sie sind unter der Parole der Befreiung der Volksmassen in den Tod gegangen. Aber gegen den Zarismus haben ebenso auch die Liberalen gekämpft, die Vertreter der Bougeoisie, die offen erklärten, die Herrschaft der Bourgeoisie zu erstreben. Die Sozialrevolutionäre unterschieden sich nur darin, daß sie offen in den Kampf gingen und ihr Leben opferten, während die Liberalen nur Geld opferten. Sie unterschieden sich von den Liberalen auch noch dadurch, daß sie sich selbst über ihre Ziele zu beruhigen suchten, indem sie sich einredeten, daß sie nicht einfach für die Herrschaft der Bourgeoisie kämpfen, sondern für „Volksherrschaft". Die SR. stellten den linken Flügel der Bourgeoisie dar, und dieser hat sich überall in der Geschichte vom rechten Flügel durch Entschiedenheit der Handlung und Verschwommenheit des Denkens unterschieden. Aber genau wie in der Frage ihrer Stellung, erwies sich die historische Entscheidungs-

stunde als eine verhängnisvolle Stunde für die SR.-Partei. Als sie am Ruder waren, taten sie alles, um den Augenblick des Zusammentretens der Konstituante hinauszuschieben. Nicht die Demokratie lag ihnen am Herzen, sondern nur der Schutz der imperialistischen Interessen der Bourgeoisie. Und als die schwere Hand des Proletariats und des revolutionären Bauerntums, sie niederwarf, verbanden sie sich mit den Monarchisten und Schwarzhundertlern, um den Arbeitern die Macht nur wieder zu entreißen. Der Triumph der Bourgeoisie und nicht die Volksherrschaft — das ist es, was der sozialrevolutionären Partei am Herzen liegt. Und wir richten sie, daß sie als Partei die Wiederherstellung der Macht der Bourgeoisie erstreben unter dem Deckmantel des Anstrebens der Demokratie.

Der linke Flügel der Bourgeoisie ist immer entschieden in seinem Handeln, gerade so, wie der äußerste rechte Flügel. Im Bürgerkrieg gegen die Arbeiterklasse und deren Herrschaft kämpfen in den vordersten Reihen nicht etwa Fabrikanten und Advokaten oder gelehrte Professoren, die Vertreter der breiten Schichten der liberalen Bourgeoisie, sondern es kämpften die dem Agrariertum entstammenden Offiziere und sozialrevolutionäre Studenten. Diese Reihe des Bürgerkrieges ist schon zu Ende. Die agrarische Reaktion ist samt ihren Wurzeln ausgerottet, aber die bürgerliche Konterrevolution ist noch nicht besiegt. Anfangs haben wir einen schweren Kampf mit ihr geführt. Jetzt sind wir gezwungen, dem nahezu besiegten Feind ökonomische Zugeständnisse zu machen. Die Bourgeoisie beginnt von neuem sich zu regen. Sie fängt an sich zu organisieren. Zu diesem Zweck kann sie den weißen General und Grundbesitzer nicht vorschicken. Für diesen Zweck erscheint ihr intellektueller Flügel auf dem Plan. Grundherren kann das bäuerliche Rußland nicht gebrauchen. Er haßt sie. Aber Ingenieure, Aerzte, Agronomen, Juristen braucht es. Und diese Schicht fängt an ihr Haupt zu erheben. In ihrem liberalen Teil fordert sie offen Rechte für die Bourgeoisie. Die Massen der Arbeiter und Bauern werden leicht verstehen, was hier vor sich geht. Um dies zu verschleiern, werden die SR. gebraucht, die Menschewiki, um Breschen zu legen in die Diktatur des Proletariats, angeblich im Interesse des Proletariats, im Interesse des Bauerntums. Die Herren Menschewiki und Sozialrevolutionäre erfüllen diese Aufgabe, indem sie für die Preßfreiheit kämpfen, d. h. für die Freiheit der Organisierung der Konterrevolution, für die Freiheit der Vernichtung der Arbeiterherrschaft. Sie treten auf als die Vorhut der Bourgeoisie, aber als eine Vorhut, die durch die Fahne des Sozialismus zugedeckt wird. Die Arbeitermassen lassen sich durch diese Fahne nicht täuschen. Sie haben während dreier Jahre die SR. unter den Fahnen der Bourgeoisie angetroffen, in den Reihen der Monarchisten, mit, gegen die Arbeiterklasse gerichtetem Gewehr. In Gestalt des ZK. der sozialrevolutionären Partei richtet das Oberste Tribunal die Vorhut der Bourgeoisie, die jetzt von neuen Stellungen aus, einen neuen Kampf aufnimmt, gegen die Herrschaft der Arbeiter und Bauern.

Im Gerichtssaal ziehen an den Augen der Arbeiterklasse Rußlands und der ganzen Welt all die Verbrecher vorüber, die während einer Reihe von Jahren von der sozialrevolutionären Partei verübt worden sind. Die Schatten der Vergangenheit steigen vor uns auf: Der Vormarsch Kerenskis auf das in den Händen der Arbeiter befindliche Petrograd, daß das Joch der Bourgeoisie abgeschüttelt hatte, der Aufstand der Kriegsschüler, den Goz im Rücken von Petrograd organisiert hatte, das seine Streitkräfte gegen Krasnows Kosaken mobilisierte; die Vorbereitung eines Aufstandes zum Umsturz der Sowjetmacht in den Tagen der Konstituante, die Verschwörung mit den Tschechoslowaken, die Verschwörung mit der Entente und die Wolgafront, die sich auf den Geldern des französischen Generalstabes aufbaute. Und so wird es noch weitergehen, eine lange Kette von Verbrechen, deren jedes einzelne Glied Tod bedeutete, den Tod von Tausenden von Arbeitern und Bauern, und Hunger von Millionen. Eine Partei, die eine solche Vergangenheit hinter sich hat, kann sich nicht bessern, denn sie kann ihre Klasseninstinkte nicht ändern. Aber wer daran noch zweifeln sollte, der möge die Erklärung der Führer der SR.-Partei vor dem Obersten Tribunal anhören. Sie wenden sich nicht ab von dem Schatten der Zehntausenden durch sie ermordeten revolutionären Arbeitern und Bauern. Sie erröten nicht, wenn ihnen die Zeugen ins Gesicht sagen: „Ihr habt von der Entente Geld genommen." Sie stehen zu ihren Taten und erklären, daß sie auch weiterhin so handeln werden. Das revolutionäre Gericht urteilt nicht allein nach dem toten Buchstaben des Gesetzes, und kein Gericht der Republik würde heute die, die ihre Fehler bereuen, zu schweren Strafen verurteilen. Aber die Führer der SR.-Partei haben keine Fehler begangen. Sie haben getan, wozu sie von der Geschichte berufen sind. **Sie haben die Arbeit der Konterrevolution besorgt.** Und ihre Partei wird diese Arbeit fortsetzen, solange wir sie nicht vernichten. Darum ist hier jeder Appell an das Gefühl der Gnade, jedes Appellieren an die revolutionäre Weitherzigkeit ein konterrevolutionärer Akt. Auf der Anklagebank sitzen Vertreter nicht nur der Konterrevolution von gestern, sondern auch konterrevolutionärer Versuche von morgen. Und diesen gegenüber dürfen wir uns nur von einem leiten lassen — von den Interessen der Revolution, die besagen: „Wer das Schwert zieht gegen die Arbeiterrevolution, der soll auch durch das Schwert umkommen." Aber für die, die an unser Gefühl appellieren, zeigen wir auf die Leiche Wolodarskys, auf die Leiche Uritzkijs, auf die Leichen der Zehntausende von gefallenen Arbeitern und Bauern und fragen:

Wünscht Ihr, daß von neuem Arbeiter- und Bauernblut fließen soll im Bürgerkrieg? Wünscht Ihr, daß von neuem Städte und Dörfer in Flammen aufgehen sollen? Daß wieder eine Frontlinie entsteht? Wenn Ihr das nicht wünscht — so zertretet das Ungeziefer, zertretet die Partei der Sozialrevolutionäre, diese Vorhut der Bourgeoisie, die den Bürgerkrieg entfesselt hat.

Was wird im SR.-Prozeß bewiesen?

Von Ludwig Magyar (Moskau).

„Wir verteidigen die Taktik der Sozialrevolutionäre ebensowenig, wie das Vorgehen Friedrich Adlers. Aber auch den Sozialisten Rußlands war durch die Kommunisten jede Möglichkeit legaler Betätigung geraubt. Ihre Vorkämpfer wurden verhaftet, eingekerkert, erschossen, fielen in Mengen der kommunistischen Geheimpolizei, der Tscheka zum Opfer. Auch die Kommunisten brachten über ein, jeder Widerstandsmöglichkeit beraubtes Volk, die denkbar fürchterlichste Not. In dieser Verzweiflung gründeten ausschließlich zum Kampf gegen brutale Gewalt die Sozialrevolutionäre eine Kampforganisation, die eine größere Anzahl von Attentaten vollführt hat."

(„Sozialistische Korrespondenz für In- und Ausland", vom 30. Juni 1922.

Im SR.-Prozeß ist das Beweisverfahren im Gange. Die Geschichte der ersten Monate der russischen Revolution zog an uns vorbei. Aus den Geständnissen der ZK.-Mitglieder der SR.-Partei erfuhren wir, daß sie wußten, die Bolschewisten werden es am 25. Oktober 1917 versuchen, die Macht zu erobern. Die ZK.-Mitglieder der SR. sagten aus, daß der Tag, sozusagen die Stunde der Revolution, angekündigt war. Sie wußten, daß die Bolschewisten mit höchst angespannter Kraft und größter Organisationsarbeit sich dazu vorbereiteten, daß sie an diesem Tage die Macht für die Räte erobern, die provisorische Regierung stürzen werden. Auch die übrigen Parteien bereiteten sich mit fieberhafter Emsigkeit vor; sie organisierten und agitierten. Die Herren selbst erzählten ganz aufrichtig, wie sie die Front bereist, in Petrograd die bewaffnete Kraft organisiert und unter den Werktätigen gearbeitet haben. Und die Herren selbst

haben es also eingestanden, daß die Bolschewisten am Tage der voraus angekündigten, vorausgewußten Revolution mit spielender Leichtigkeit die Macht erobert haben, und daß alle übrigen Parteien insgesamt nicht dazu fähig waren, einen ernsten bedeutenden Widerstand aufzubringen. **Militär und Arbeiterschaft standen einmütig an der Seite der Bolschewisten, so daß man an einen Widerstand nicht einmal denken konnte.**

Die Sowjetregierung kam zustande. Sämtliche Parteien verbündeten sich gegen die Bolschewisten. Sie sammelten Kräfte von der Front. In Petrograd wird emsig organisiert. Die Sowjetmacht duldet diese Organisierungsarbeit; es gibt keinen Terror. Der Schutzverband des Vaterlandes und der Revolution agitiert frei: Kerenski führt Truppen herbei. In Petrograd entsteht eine Junkerrevolte. Und binnen einigen Stunden sind es die Herren selbst — so sagen sie es jetzt — die den Angriff liquidieren, weil er nutzlos, überflüssig, hoffnungslos, aussichtslos ist. **Nicht einmal die Kosaken wollen gegen die Sowjetmacht kämpfen. Soldaten und Arbeiter nehmen sich ihrer energisch an, sogar ein großer Teil der zur SR.-Partei gehörenden Arbeiter ergreift das Gewehr zum Schutze der Revolution.**

Das erste Experiment der frei agitierenden, frei organisierenden Konterrevolutionäre bricht zusammen, **da die Massen auf Seiten der Bolschewiki waren.** So sagten es die Herren Goz, Lichatsch, Timofejew und die übrigen. Der Kampf der Konstituante und der Sowjets beginnt. Der Bund zum Schutze der Konstituante organisiert sich seit Wochen und Monaten. Geld, Agitationsunterstützungen, Waffen — jedes Mittel ist willkommen. Aufrufe, Reden. Sie wußten voraus, daß der 5. Januar der Tag der großen Kraftprobe sein wird. Die Sowjetmacht legt der Organisierung nichts in den Weg. Von einem Terror keine Spur. Und am Tage der Kraftprobe schreien einige Studenten auf den Gassen herum, einige Panzerautos treffen Vorbereitungen, auf die Rotarmisten zu schießen; auf den vereinbarten Plätzen versammeln sich etwa 20 Arbeiter und die ganze, kolossale Kraftanspannung **verzerrt sich zu einer zwerchfellerschütternden, lächerlichen, kindischen Farce.** Das ZK. der SR.-Partei beeilt sich selbst, Anstalten zur Einstellung der weiteren Fortführung der Aktion zu treffen. Das ganze erstickt in seiner Komik: **Es sind keine Soldaten, keine Massen zur Unterstützung da.** Zum Schutze der Konstituante und Sturz der Sowjets nannten sämtliche Parteien 20 Arbeiter und 12 Panzerautos auftreiben. Sie gaben den Kampf auf, da **er völlig hoffnungslos war.**

Der monatelang vorbereitete **zweite** Versuch der frei agitierenden, frei organisierenden Konterrevolution stürzt zusammen, **da die Massen im Lager der Bolschewisten waren.** Dies sagten die Herren Timofejew, Lichatsch, Donskoj und die übrigen aus.

Die Konterrevolution setzt ihre Organisationsarbeit fort. Das Geld der Bourgeoisie unterstützt sie. Die Waffen und Diplomaten der Entente sind ihr Helfershelfer. Separate Kampforganisationen bereiten den neuen Zusammenstoß vor. Sie schmuggeln ihre Leute in die Rote Armee. Sie spionieren die Rote Armee aus, durchsetzen sie mit ihren Parteizellen. Sie organisieren unter den Arbeitern Sturmtrupps. Die Sowjetregierung ist zum Teil darüber nicht orientiert, was sich vorbereitet, zum Teil duldet sie die Organisierung. Terror ist noch immer nicht vorhanden. Die **Entwaffnung des Preobraschenskij-Regimentes** soll den Anlaß zum Zusammenstoß geben. Und am Tage der Kraftprobe läßt das ZK. der SR.-Partei die Aktion **dringend einstellen. Denn es bewegt sich nichts, niemand rührt sich gegen die Sowjets.**

Der monatelang vorbereitete **dritte** Versuch der frei organisierenden, frei agitierenden Konterrevolution scheiterte ebenfalls. Dies sagten die Herren Timofejew, Goz, Lichatsch und die übrigen selbst aus.

Die Geständnisse der Herren bergen die glänzendste Rechtfertigung der Revolution in sich. Es wurde klar erwiesen, daß die Revolution Wille der Arbeiter, Soldaten und Bauern war und es keiner Macht zu gelingen vermag, in den Proletariermassen Widerstand gegen sie zu organisieren. Die voraus angekündigte Revolution siegte und das urkomische Fiasko der monatelang organisierten Gegenrevolution wird da von den Anführern und Organisatoren selbst anerkannt. **Dies ist der wirkliche Sinn, Inhalt und die geschichtliche Lehre des Beweisverfahrens.** Die Oktoberrevolution war nicht Putsch eines Häufleins von Fanatikern, sondern ein im voraus angekündigter Massenaufstand, der gerade deshalb unwiderstehlich wirkte. Die Diktatur wurde in den ersten kritischsten Monaten nicht infolge des „Terrors" einer Handvoll Leute aufrecht erhalten, sondern durch den **festen Willen der Massen.**

Diese Wahrheit ergeben und bestätigen die Aussagen der ZK.-Mitglieder der SR.-Partei in prächtiger Weise. Dies haben bisher Goz, Timofejew, Donskoj, Lichatsch und die übrigen selbst bewiesen.

Stimmungsbilder vom SR.-Prozeß.

Von Ludwig Magyar.

** Auf den Straßen Moskaus marschieren 500 000 Arbeiter auf. Diese kämpfen gegen Koltschak, Denikin, Judenitsch und Wrangel und besiegten sie. Diese Arbeiter kämpften mit Hunger, Elend, wirtschaftlicher Verlotterung, Epidemien und Kälte und besiegten sie. Diese Arbeiter erleiten zwischen ungeheuren Schwierigkeiten und Kämpfen den Krieg zu Fuß und zu Pferd, sie erlernten verwalten, einen Staat aufbauen, Verwaltungs- und Verkehrswesen zu organisieren, Betriebe zu führen. Diese Arbeiter halten seit fünf Jahren die Macht fest in der Hand, gegenüber der ganzen bourgeois- und kapitalistischen Welt. Und über diese Arbeiter wird gesagt und geschrieben, daß sie von der Sowjetregierung, von der Kommunistischen Partei, zu dieser Demonstration gezwungen sind. 500 000 Arbeiter, die im Kampfe an den Fronten und in der Ausübung der Macht gestählt wurden, kann man nicht zwingen. Das weiß jeder, der an der Arbeiterbewegung teilgenommen hat. Die Kommunistenpartei hat nicht in Moskau, sondern im ganzen Moskauer Gouvernement 30 000 Mitglieder. Wer glaubt es der Presse der Sozialdemokratie und der Bourgeoisie, daß man 30 000 Menschen und 500 000 Moskauer Arbeiter, die im Feuer der fünfjährigen Revolution abgehärtet wurden, dazu zwingen kann, auf die Straßen zu ziehen und gegen die SR. zu demonstrieren?

Das Sprachrohr der Wiener Internationale, die „Arbeiterzeitung" vergleicht die Moskauer Verhandlung mit der Verhandlung des Prozesses der ungarischen Volkskommissäre. Als der Prozeß der ungarischen Volkskommissäre verhandelt wurde, drangen „Erwachende Ungarn" und Offiziersbanditen in den Verhandlungssaal und terrorisierten die Verteidiger und die Angeklagten.

Die „Freiheit" — schreibt die „Arbeiterzeitung" — die die Verteidiger der Volkskommissare in Horthy-Ungarn hatten, war aber ungleich größer, als diejenige, die den westeuropäischen sozialistischen Verteidigern der SR. in Moskau eingeräumt wurde. Dies schreibt die „Arbeiterzeitung", in deren Redaktion der gewesene ungarische Volkskommissar Siegmund Kunfi sitzt, der allzugut weiß, daß das Horthy-Gericht einer Teilgruppe der Verteidiger der Volkskommissare das Verteidigungsrecht entzogen und gegen die anderen Teilgruppen das strafgerichtliche Verfahren eingeleitet hat, weil sie für die Spesen der Verteidigung von sozialistischen Arbeiterorganisationen Geld annahm. Ein dritter Teil des Verteidigerkorps lebt noch jetzt in Emigration, weil gegen Mitglieder derselben Steckbriefe ausgegeben wurden. Demgegenüber haben Vandervelde u. Co. auf dem Gebiete der Verteidigung volle Freiheit genossen, die angeklagten SR. genießen noch heute volle Freiheit. Daß

Vandervelde in Moskau mit dem englischen Gesandten nicht verhandeln konnte, kann von den Genossen Severings vielleicht doch nicht übelgenommen werden, die dem Genossen Radek den Verkehr mit den Arbeitern Deutschlands nicht gestattet haben.

Das revolutionäre Proletariat Moskaus nimmt übrigens zur Kenntnis, daß das Sprachrohr der Wiener Internationale die Demonstration von 500 000 Moskauer Arbeitern mit dem Aufmarsch der „Erwachenden Ungarn" und mit den Offiziersbanden Horthys vergleicht.

Draußen auf den Straßen rund 500 000 Arbeiter. Im Saale Deputationen. Der Präsident Pjatakow spricht zu ihnen darüber, daß das Gericht den demonstrierenden Massen volles Verständnis entgegenbringt, das Gericht untersucht jedoch Tatsachen und urteilt auf Grund der Tatsachen. Es liegen vor mir die letzten Nummern des amtlichen Organs der sozialdemokratischen Partei Belgiens und des Leibjournals Vanderveldes „Le Peuple". Und ich lese darin, daß laut Meldung der „Poslednija Nowosti" die Bolschewisten zwei italienische Schiffe ausgeplündert haben. Die „Poslednija Nowosti" ist das Organ Miljukows. Sodann lese ich, daß Lenin schwer erkrankt ist und irgend eine englische Dame über ihn die Aeußerung abgab, er sei geisteskrank, weil er stets lächelt. In Mittelrußland seien Aufstände ausgebrochen, Enver hätte Siege über die Rote Armee errungen, die Rote Armee sei wegen der Desertierungen in Auflösung begriffen. Ich lese auch den Artikel der Martowschen Zeitung gegen die russischen Gewerkschaften, den das Blatt „Le Peuple" natürlich nachdrucken ließ. Daß dies alles dumme Lügen, schablonenhafte Erfindungen der Bourgeois-Agenturen sind, weiß man wohl auch in der Redaktion der Zeitung Vanderveldes. Sie halten jedoch an den Beschlüssen der Berliner Konferenz fest. Sie „unterstützen" die Sowjetregierung. Das ist ihre Unterstützung; so schaut sie aus, so halten sie die Berliner Vereinbarungen und ihre eigenen Beschlüsse ein.

Auf den Straßen Moskaus demonstrieren 500 000 Arbeiter gegen diese Herren und für die Sowjets. Im Parlamente Belgiens jedoch verteidigt Vanderveldes Genosse Dostrée, ebenfalls pensionierter Minister Seiner Majestät, im Zusammenhange mit der Konferenz in Genua, die französische Regierung stellt in Abrede, daß sie imperialistisch oder militaristisch sei. Er erklärt, daß Poincaré ein scharfes Auge besitzt, die Aufrechterhaltung der Entente eine Notwendigkeit sei, die er mit voller Kraft unterstütze. Das ist der Standpunkt der belgischen Partei; der Belgischen Sozialdemokratischen Partei. Daß die deutsche und sogar die französische Partei einen anderen Standpunkt einnimmt, mögen sich die lieben Herren untereinander ausmachen. — Vandervveldes Genosse, Herr Huysmanns, erklärt, daß die Bolschewiki für Schurken gehalten werden und er seinerseits teilt diese Ansicht im großen und ganzen. Er stellt die Sowjetregierung auf eine Stufe mit der Regierung des ungarischen Weißen Terrors, zieht zwischen ihrer Tätigkeit eine Parallele und stellt fest, daß die eine ebensoviel wert sei wie die andere.

Auf diese Weise „unterstützt" die belgische Partei im Sinne der Berliner Vereinbarungen Sowjet-Rußland in der Frage der Genua-Konferenz. Und daß Branting, Wels, Friedrich Adler, Breitscheid, Levi, Crispien es ernst mit dieser Unterstützung meinten, darüber wollen wir nicht einmal reden. Aber die Berliner Beschlüsse wurden trotzdem von der Sowjetregierung von der Komintern umgestürzt! — so äußern sie sich nämlich. — Denn nach ihrer Auffassung hätten die Berliner Vereinbarungen nur die 3. Internationale einhalten müssen.

Herr Wauters schreibt eine Artikelserie über die Moskauer Erlebnisse Vandervveldes u. Co. Er schreibt in diesen Artikeln, natürlich mit der ironischen Ueberlegenheit des vornehmen Engländers, über die heldenhaften revolutionären Kämpfe des russischen Proletariats. Wir sind davon nicht überrascht. Er spottet über den Verfall der russischen Valuta, scherzt voll malitiöser Ironie darüber, daß die russische Regierung die Villa, in der sie wohnten, reparieren ließ. Er beklagt sich schließlich sehr bitter darüber, daß sie überall bewacht wurden. Höflich, zuvorkommend — das gibt er zu — aber bewacht wurden sie doch. Und das ist ihre Hauptbeschwerde. Aber Herr Wauters erkennt auch, daß sie in Sebesch, Veliky Luky und Moskau von den Arbeitern mit großem Haß empfangen wurden und es konnte ihen wohl schlecht ergehen, wenn die Miliz nicht für ihren Schutz gesorgt hätte. Und wie erst hätten diese lieben Herren Zeto und Mordio geschrien, wenn die Sowjetregierung sie nicht bewachen hätten lassen. Ist ja ohnedies in den Blättern nebst den obligaten Lügen die Schreckensnachricht erschienen, daß Vandervelde von den Moskauer Barbaren ermordet wurde.

Wir gestehen jedoch loyal, daß Wauters in einer Sache recht hat. Die ausländischen Verteidiger, die verdienstvollen Vertreter der 2. und Wiener Internationale, erlitten tatsächlich eine kolossale Verletzung. Die Sowjetregierung hat nämlich — so schreibt Wauters — den Zaun jener Villa, wo Vandervelde u. Co. wohnten, neu anstreichen lassen. Die Farbe trocknete langsam und es passierte das unerhörte Unglück, daß Herr Wauters seine funkelneue Weste verschmierte. Das war das größte Erlebnis des Herrn Wauters in Sowjet-Rußland. Seine Weste bekam einen Fleck von dem neugestrichenen Zaun; das ist wirklich eine unerhörte, welterschütternde Schweinerei. Die Sowjetregierung muß zur Verantwortung gezogen werden und der belgischen Delegation im Haag sollen dringende Weisungen zugehen, damit sie hierfür im Namen des heiligen Privateigentums Schadenersatz fordere.

Draußen auf der Gasse 500 000 in revolutionären Kämpfen gestählte Arbeiter. In Petrograd auf der Marschwiese häufen sich zur gleichen Zeit andere Hunderttausende beim Grabe Wolodarskys, der von der Kugel der SR. getötet wurde. Es ist völlig begreiflich, daß Vandervelde u. Co. vor dieser Demonstration abreisten. Sie wollten es nicht zusehen, wie Hunderttausende von russischen Arbeitern jene Sache mißbilligen und brandmarken, die sie schützen.

Stimmungsbilder vom SR.-Prozeß.

Von Ketty Guttmann.

I

Die Angeklagten

** Nur ein einziger verblüffender Eindruck von ihnen sei festgehalten: Die Leute sahen ganz und gar nicht so aus wie Häftlinge.

Wenn man Leute gesehen hat, die in Deutschland dreiviertel Jahr in Untersuchungshaft gesessen haben, um sich dann vor „ihrem" Richter als politische Delinquenten zu vearntworten, so überrascht der physische Zustand der SR. auf das Alleräußerste.

Da waren z. B. die angeklagten Matrosen des Wilhelmshavener Putsches. Junge kräftige Leute, aber vollkommen durch die lange Untersuchungshaft entstellt und wahrscheinlich fürs ganze Leben gebrochen. Sie trugen langhaarige Christusfrisuren, hatten dünngewachsene wilde Bärte, waren totenbleich und aufgeschwemmt. Man konnte ihnen die mangelnde Pflege, den Luft- und Bewegungsmangel und die eintönige Gefängniskost an den Gesichtern ablesen. Arme, gemarterte junge Kerls, die auch allmählich einen geistigen Gefängnishabitus annahmen. Was produzierten diese Abgeschlossenen vor Gericht für seltsame tolstojanische oder blanquistische Ideen! — Leute, die vorher ganz prachtvoll vernünftig gewesen waren.

Die SR.-Angeklagten sehen ohne eine einzige Ausnahme völlig so aus, als hätten sie keine Minute den Kontakt mit der übrigen Welt verloren. Nirgendswo eine erbärmliche, bleiche Gefängnismiene; die Kleidung durchaus „bürgerlich" und gepflegt; jeder nach seiner

Facon mit allen physischen Notwendigkeiten versorgt. Die Leute sind nicht im geringsten äußerlich z. B. von ihren Richtern zu unterscheiden.

Sie produzieren in ihren Repliken gar keine grüblerischen Gefängnistheorien. Das sind dieselben SR., die sie gewesen sind. Auch geistig hat die Haft sie nicht deformiert.

Die Leute sind zum Teil reich; sie haben das Recht der Selbstbeköstigung, können unter gewissen Modalitäten zusammenkommen, haben ständig alle Literatur, sogar sonst verbotene. —

Was schwätzt man bloß in Westeuropa für böswilliges und dummes Zeug über die Quälerei der Häftlinge in Sowjetrußland!

II

Die Verteidiger

Natürlich werden sie jetzt in Westeuropa schon wieder sozusagen in Manschetten und Stehkragen stolzieren. Hier hatten sie beträchtlich an Haltung verloren. Man konnte sie ehrlich bedauern. Sie sind ja Leute, die daheim etwas darstellen; sie sind auch schon in Gravität alt geworden und einen gewissen Respekt versagt ihnen in den heimischen Gefilden kein Mensch. Du lieber Gott — sie bilden sich auf ihre politische Rolle etwas ein. Man hat schon viel von ihnen gesprochen und — ein sterblicher Mensch weiß sehr selten, war er wirklich wert ist.

Da ist so ein Vandervelde! Keine Kleinigkeit! Seine Rednergabe hat man hier und da mit der von Jaurés verglichen. Er stellt sich hin, redet und posiert mit seinen besten Tricks — vergebens! Das Französisch ist halt ja ohnehin eine Rhetorensprache — den Trick mit den hin- und herschießenden Manschetten aber wendet er nur ganz bescheiden an. — Dies Publikum — diese Analphabeten — —!

Man lacht den Vandervelde aus — da ist gar nichts zu machen!

Rosenfeld! Das Arbeiterblatt für den Straßenverkauf, die „Rabotschaja Moskwa", hat ihn ein paar Mal so karrikiert, daß selbst unser einer erstaunt ist und lachen muß. Der Rosenfeld hat sich doch immer in Deutschland rechtzeitig und geschickt vor einem massiven Angriff zu retten verstanden. Man hatte beinahe die Meinung gewonnen, daß er überhaupt schwer anzugreifen sei. Aber — ganz und gar nicht! — Die Moskauer Arbeiter fanden ihn herzlich lächerlich!

Liebknecht! — Der arme Theodor Liebknecht! — —

Im ganzen kann man für die Haltung der Verteidiger, während sie in Moskau waren, nur einen passenden Ausdruck finden, und zwar einen Berlinismus: benaut!

Sie verstanden ja die Sprache nicht; sie saßen wie auf einem Teller an ihrem Verteidigertisch. Was will das alles heißen, daß ihnen alles übersetzt wurde. Sie hatten doch keine Ahnung, was dies verwünschte Moskau, dieser verwünschte Prozeß und diese verwünschte Arbeiterdiktatur eigentlich heißt.

Sie kamen sich verraten und verkauft vor und hatten sicherlich anfangs eine entsetzliche Furcht. Angst einfach, daß man sie vergiften, ermorden könnte — sie sind doch von ihrer Wichtigkeit durchdrungen gewesen.

Später, als sie einsahen, daß ihnen nichts weiter geschehen sollte, als daß sie ihre Hotelrechnungen bezahlen mußten (sie sind ja große Verehrer des „Rep."), als nach dem ersten Auspfeifen weiter nichts mehr geschah — da haben sie beim Prozeß gesessen, geschwätzt und sich ehrlich — gemopst! —

Na ja, sitzt Ihr einmal täglich zehn bis zwölf Stunden bei endlosen politischen Auseinandersetzungen, von deren Wesensinhalt Ihr keine Ahnung habt!

Und außerdem ist bei ihnen daheim die Advokatenarbeit ein viel leichteres und einträglicheres Geschäft! —

Man kann es ihnen nachfühlen, daß sie die nächste Gelegenheit beim Schopf nahmen und verdufteten.

Jetzt schimpfen sie zu Hause wie die Rohrspatzen.

Was ihnen wirklich passiert ist, können sie nicht angeben; sie widersprechen sich fürchterlich. Sie sind blamiert worden — das ist die Wahrheit. Aber die können sie doch nicht zugeben, denn sie sind doch angesehene, seriöse Leute bei sich daheim.

Hinter den Kulissen des Mordes an Nabokow und Rathenau.

Von Karl Radek

** **Zwischen den deutschen Monarchisten, die die Ermordung Rathenaus organisiert haben, und den russischen Mördern Nabokows besteht eine enge Verbindung, die ihre Wurzeln in dem Bereichen der Kundschafter, der Spionage und politischen Machinationen hat. Die deutsche Regierung wurde häufig genug auf die organisatorische Vorbereitung terroristischer Akte, die von den internationalen Monarchisten zur Ausführung gelangten, aufmerksam gemacht; aber die deutsche Regierung fürchtete sich sogar, den Kampf gegen die russischen Monarchisten zu eröffnen, und Rathenau fiel als Opfer dieser Feigheit.**

Diese Einleitung könnte seltsam erscheinen — denn was hat das Attentat auf Miljukow, bei dem Nabokow ermordet wurde, mit dem Morde Rathenaus gemein? Aber wenn wir uns nur einen Augenblick fragen, welche Ziele die monarchistische russische Organisation, die das Attentat auf Miljukow verübt hat, verfolgt, und welche Ziele die deutschen Monarchisten, die Hintermänner der Mörder Rathenaus, verfolgen, so ist es augenfällig, daß wir es hier mit einer Uebereinstimmung der Ziele zu tun haben. — Die deutschen Monarchisten wollen den monarchistischen Umsturz, der ihrer Meinung nach die Sammlung aller Kräfte Deutschlands zum Kampfe mit der Entente möglich macht, die russischen Monarchisten, die im vergangenen Jahre ihren konstituierenden Kongreß in Reichenhall hatten, bemühen sich um die Wiederherstellung der Monarchie in Rußland, um das Bündnis mit dem monarchistischen Deutschland und um die gleichzeitige militärische Revanche an der Entente.

Besteht eine Verbindung zwischen dem Zentrum der russischen Monarchisten, die sich in Bayern befinden, und dem Zentrum der deutschen Monarchisten? Daß diese Verbindung besteht, ist allgemein bekannte Tatsache. Der Kongreß von Reichenhall wurde durch die Finanzhilfe der deutschen Monarchisten organisiert. Auf diesem Kongreß waren anwesend die Vertreter der deutschen Monarchisten: Scheidner, Richter und Aman. Sowohl in Bayern als auch in Berlin bestehen deutsch-russische monarchistische Klubs, die ganz offen arbeiten. Die monarchistischen russischen und deutschen Organisationen stehen untereinander in engster Verbindung. In Berlin liegt die Verbindung in dem höchsten monarchistischen Rate, in den Händen des deutschen Majors Wolfgang von Ploto, eines der Leiter der Orgesch-Organisationen. Sein Adjutant ist der Rittmeister Egon von Stern. Major von Ploto unterhält beständige Verbindung mit dem Obersten Bauer, dem Organisator des Kapp-Putsches, der durch die festesten Bande mit den russischen Weißen durch den russischen General Wiskupski verbunden ist. Die deutschen und russischen weißen Organisationen sind aufs engste mit den ungarischen weißen Organisationen verbunden. Verbindungschef ist der Hauptmann Josef Kiralyi, während als Kurier zwischen Budapest und München der Leutnant Gustav Tarscay fährt. Einen genaueren Ausdruck der Verbindung mit den deutschen und ungarischen monarchistischen Kreisen als die Tatsache, daß bei ihnen die Mörder Erzbergers Aufnahme gefunden haben, braucht man nicht.

Das alles sind Tatsachen, die der deutschen Polizei sehr gut bekannt sind. Warum konnte die deutsche Polizei bis zur letzten Zeit diese Verbindung nicht feststellen? Warum

hat sie gegen diese Verbindung keine Maßnahmen getroffen?

Wir können diese Frage beantworten.

An der Spitze der russischen monarchistischen Bewegung in Deutschland steht Martow II., Thalberg, der Oberst Hausmann, der General Biskupski, der Oberst Ewald und der Oberst Winberg Mit ihnen steht in Verbindung: Graf Pahlen, der Handlanger Wrangels. Diese ganze Gruppe ist in die Ermordung Nabokows verwickelt. Graf Pahlen wußte um das bevorstehende Attentat auf Miljukow; er und Oberst Hausmann standen in Verbindung mit den Mördern, die Mitglieder der Münchener Organisation der russischen Monarchisten sind. Als durch das deutsche Außenministerium der deutschen Schutzwache Mitteilung gemacht wurde, der Schutzwache, an deren Spitze der bekannte Staatsanwalt Oberst Weißmann steht, wurde Hausmann gewarnt, seine Wohnung wurde gesäubert, an den Wänden seines Zimmers erschienen Portraits von Wilhelm und Ludendorff. Als die Agenten der deutschen Schutzwache in der Wohnung erschienen, fanden sie hier eine sehr warme Aufnahme. Ueber all dies wurde in der „Roten Fahne" geschrieben, aber die deutsche Schutzwache versuchte nicht einmal, diese Mitteilung zu widerlegen, sie konnte sie nicht widerlegen, aus dem einfachen Grunde, weil sie wußte, daß wir nur auf die Verbindungen, die zwischen dem Vertreter Weißmanns, dem Konsul Bartels und den russischen monarchistischen Kundschaftern bestehen, hinzuweisen brauchen.

Herr Bartels, die rechte Hand Weißmanns, steht in engster Verbindung mit dem Kundschafteroberſten Wrangels, Orlow, und mit dem Leutnant Siebert, den früheren Kundschaftern Judenitschs und mit dem General Dawidow, dem russischen Informatoren der deutschen Weißen Organisationen. Die genannten Leiter der russischen monarchistischen Kundschafterabteilungen lieferten Weißmann das Hauptmaterial gegen die Funktionäre Sowjet-Rußlands. Da sie mit der deutschen Schutzmannschaft in engster Verbindung standen, waren sie gut über jeden Schritt derselben unterrichtet und wenn Herr Bartels eine unmittelbare Warnung derselben für unpaßlich fand, so geschah das entweder durch den deutschen General Kleist, den Vorsitzenden des russisch-deutschen Klubs, oder durch die Gruppe des Grafen Reventlow, oder durch die Münchener. Ihrerseits benachrichtigten die russischen Monarchisten, die im Dienste der deutschen Schutzmannschaft standen, die deutschen Monarchisten. Die russischen Weißen Kundschafter arbeiteten nicht nur in der Schutzmannschaft Weißmanns, sie arbeiteten gleichfalls in der Kundschafterabteilung des Majors Schleinitsch, in der Kundschafterabteilung der Reichswehr, des Majors Schlipe und im Polizeipräsidium. Außerdem waren diese Herren zur Vermehrung ihres Einkommens auch mit den Agenturen der Entente (unter anderem Wladimir Orlow mit der französischen Kundschafterabteilung, Rittmeister Brei und Oberst Freiberg mit der englischen Kundschafterabteilung) verbunden, und verstanden es, den Deutschen in der Uebergabe der Mitteilungen über Rußland nützlich zu sein, wofür ihnen hohe Valuta ausgezahlt wurde.

Hier ist gar nichts Wunderliches, daß die deutsche Schutzmannschaft, die so tapfer ist, wenn es sich um die Kommunisten handelt, nicht imstande war, sogar bei ihren besten Absichten gegen die terroristischen Akte der russischen, wie auch der deutschen Monarchisten anzukämpfen. In der deutschen Kundschafterabteilung treten schon geraume Zeit Weißmann und sein früherer Gehilfe Schwarz als Konkurrenten im Kampfe auf.

Sie wetteifern miteinander, um ihre Bereitwilligkeit für die Verteidigung der demokratischen Regierung an den Tag zu legen; aber **beide sind voll und ganz in den Händen der russischen und deutschen Weißen.** Darum kann die deutsche Regierung sowohl ihre schmächtige Demokratie als ihre eigenen Häupter nicht verteidigen.

Wenn es der deutschen Schutzmannschaft gelingen sollte, die Mörder Rathenaus ausfindig zu machen, so geschieht das „ohne ihre Schuld"; **aber was ihr ohne Zweifel nicht gelingen wird, ist — die ausfindig zu machen, die hinter dem Rücken der Mörder stehen.** Die deutsche Regierung gestikuliert zurzeit sehr heftig. Abe ihr sei öffentlich erklärt, daß sie häufig genug über das Bestehen dieser organisierten, terroristischen, internationalen Vorbereitungen informiert worden ist, daß sie sich aber den Anschein gegeben hat, als ob sie diesen Informationen nicht glaube, da sie fürchtete, den politischen Kampf mit den Weißen, sogar mit den russischen Weißen, zu eröffnen, mit denen das Außenministerium „auf jeden Fall" Verbindung unterhielt. Rathenau ist das Opfer der feigen Politik der Regierung geworden ‚deren Mitglied er war.

Rathenau, Wolodarsky und Uritzki.

Von Karl Becker (Hamburg)

** Die Sowjetrepublik hatte in den ersten Tagen ihres Bestandes mit einer gegenrevolutionären Terrororganisation zu kämpfen, die gegen die Räterepublik und ihre Führer mit denselben Mitteln arbeitete, wie die „Organisation Consul" in Deutschland. Es war die Terrororganisation der Partei der SR.. Diese Terroristen nannten sich Sozialisten. Aber das ist der einzige Unterschied, zwischen ihnen und den reaktionären Terroristengruppen Deutschlands. Auch die Terrorakte der SR. waren nicht etwa Einzelakte wildgewordener Jünglinge, sondern eine planmäßige Anwendung der Methoden des individuellen Terrors unter zentraler Leitung. Wie in Deutschland Erzberger und Rathenau den Terroristen zum Opfer fielen, fielen in Rußland die Genossen Wolodarskij und Uritzkij; wie in Deutschland Scheidemann mit knapper Not dem Tode entging, entging in Rußland der Genosse Lenin mit knapper Not dem von dem Zentralkomitee der SR. gegen ihn vorbereiteten Todesstreich. Wie die reaktionären Terroristen in Deutschland mit Brandstiftung und Sprengstoff gegen Arbeiterzeitungen und Arbeitereigentum vorgingen, so legten die russischen SR.-Terroristen in den Oelquellen von Baku Brand und traten an vielen anderen Stellen als Brandstifter am Eigentum der Sowjetrepublik auf. Ebenso wie die reaktionären Terroristen in Deutschland mit ihren Terrorakten der Monarchie den Weg bahnen wollen, so haben die SR.-Terroristen in Rußland den Koltschak, den Petljura und den anderen monarchistischen Thronkandidaten den Weg gebahnt. Und auch die SR.-Terroristen standen in enger Verbindung mit dem französischen Kapital, mit dem englischen Imperialismus und mit der gesamten bürgerlichen Gegenrevolution in Rußland, ebenso wie die deutschen Terroristen ihre Verbindungen nach Ungarn, Tirol und Frankreich haben und im Dienste der bürgerlichen Reaktion Deutschlands arbeiteten. Also sie gleichen einander wie ein Ei dem anderen, die SR.-Terroristen und die deutschnationalen Terroristen in Deutschland. Die Methoden, die sie anwenden, und die politischen Resultate ihrer Handlungen sind dieselben. Nur die Namen sind verschieden.

Was hat nun die Räterepublik getan? Sie hat rücksichtslos durchgegriffen. Sie hat die, die mit Kuragift, Bomben und Zunder gegen das Eigentum der Räterepublik und gegen ihre Führer vorgingen, verhaftet. Sie hat außerdem auch die eigentlichen Schuldigen, die intellektuellen Urheber der Attentate, die zentrale Leitung, das ZK. der SR., ausgehoben und ins Gefängnis geworfen. Es war nicht leicht, auf die Schliche dieser geheimen Verschwörerorganisation bis ins Einzelne zu kommen und die einzelnen Personen der Taten zu überführen. Aber nach mühevoller, langer Arbeit ist der Räteregierung auch das gelungen, und heute stehen die SR.-Terroristen vor dem Tribunal des arbeitenden Volkes in Moskau. Und dieses Tribunal ist nicht etwa wie der deutsche Staatsgerichtshof ein Gericht, das sich aus

bürgerlichen, **reaktionären Berufs- oder Laienrichtern** zusammensetzt, **sondern ein revolutionäres Gericht**, das Klassengericht **des russischen Proletariats**, das allein berechtigt ist, **über die Verbrecher** an der Räterepublik ein Urteil zu sprechen.

Dieses Beispiel zeigt aber nicht allein dem deutschen Proletariat und der deutschen Republik, wie sie gegen die monarchistischen Verschwörer mit Erfolg vorgehen müssen. Auch die Lage der Dinge in Deutschland stellt die deutsche Republik vor die Frage, sich dadurch lächerlich zu machen, daß sie scharfe Verordnungen gegen die Verschwörer erläßt, die dann von der reaktionären Staatsbureaukratie sabotiert werden oder offen und brutal Klassenpolitik zu betreiben, d. h. rücksichtslos durchgreifen, von den Mördern Rathenaus über die intellektuellen Urheber des Mordes, Helfferich und Konsorten bis zu dem letzten Reaktionär in Polizei, Verwaltung und Justiz.

Was aber ist bisher geschehen? Nur halbe Maßnahmen. Eine Ausnahmeverordnung, die sich lediglich gegen Monarchisten richtet, ist erlassen, ein Ausnahmegericht gegen sie angekündigt. Aber alle diese schüchternen Schritte der Regierung Wirth haben einen kleinbürgerlich-demokratischen Pferdefuß, und es wird alles davon abhängen, wieweit es noch der Arbeiterschaft gelingt, diesen Pferdefuß zu beseitigen und eine offene Klassenpolitik gegen die bürgerliche Reaktion zu erzwingen.

Die deutschen Gewerkschaften und die drei sich auf die Arbeiterschaft stützenden Parteien, die SPD., USPD. und KPD., versuchen schärfere Maßnahmen von der Regierung zu erzwingen. Aber auch die SPD. und USPD. werden dabei gehemmt durch kleinbürgerlich-demokratische Tendenzen in ihrer Führerschaft. Ganz kraß tritt diese Tatsache in Erscheinung in dem Aufruf an die sozialistischen Arbeiter aller Parteien und Länder, den Vandervelde, Th. Liebknecht und Rosenfeld gerade in diesen Tagen in der deutschen Presse veröffentlichten. Dieser Aufruf ist nichts anderes, wie das Gejammer kleinbürgerlicher Demokraten darüber, daß in Rußland terroristische Bahnbrecher des Monarchismus wie Verbrecher behandelt wurden, daß gegen sie und die hinter ihnen stehenden Organisationen scharf durchgegriffen wurde und daß ein revolutionäres, proletarisches Klassengericht jetzt über sie zu Gericht sitzt.

Was haben Vandervelde, Th. Liebknecht und Rosenfeld zu sagen? Sie beklagen sich darüber, daß „die Angeklagten nicht vor Richter gestellt wurden, sondern vor ihre politischen Gegner, die entschlossen waren, aus Gründen der Staatsraison die Angeklagten zu verurteilen. Das würde heißen — auf Deutschland übertragen —, daß die Arbeiterschaft nicht fordern dürfte, daß die Mörder Rathenaus und die intellektuellen Urheber dieses Mordes, die Helfferich, Ludendorff usw., vor ein Arbeitergericht kommen und verurteilt werden. Denn die Arbeiter sind ja politische Gegner der Helfferich und Konsorten und wollen die Mörder aus „Staatsraison" verurteilen. Dann beschweren sich die drei vor der Wucht des Anklagematerials aus Moskau ausgerissenen Verteidiger der SR.-Terroristen darüber, daß „die Regierungspresse heftige und beleidigende Artikel gegen die Angeklagten und ihre ausländischen Verteidiger veröffentlichte" Wenn die deutsche Arbeiterpresse sich dies klägliche Beispiel der Vandervelde und Genossen zu eigen machen wollte, dann dürfte sie in Zukunft gegenüber den Mordverschwörern nur noch sanfte Töne anschlagen. Dann folgen noch Beschwerden darüber, daß „den Angehörigen der Angeklagten viel zu wenig Zuhörerkarten gegeben wurden und die meisten Karten an Arbeiter ausgegeben wurden" Weiter wird gejammert darüber, daß „die Arbeiter Moskaus in großen Demonstrationen schwere Strafe für die Angeklagten forderten" Und so geht es weiter, einige Spalten lang. — Daß der königlich-belgische Minister Vandervelde gegenüber den sr.-terroristischen Bahnbrechern der russischen Monarchisten eine solche Stellung einnimmt, ist schließlich nicht verwunderlich. Wie aber ein Kurt Rosenfeld und ein Theodor Liebknecht einen solchen Unsinn — und noch dazu in einer solchen Situation, wie heute in Deutschland — verantworten können, erscheint uns unbegreiflich. Jedenfalls zeigt dieses Dokument der demokratischen Juristen Vandervelde u. Co., wie sehr in den Köpfen der sozialdemokratischen Führerschaft die formale, kleinbürgerliche „Demokratie" spukt, und welche Hemmungen aus dieser Tatsache noch für die Arbeiterschaft bzw. für die Arbeiterbewegung entstehen werden.

Die Kommunistische Partei Deutschlands sieht ihre Aufgabe darin, jetzt alles zu tun, um die deutsche Arbeiterklasse dazu zu bringen, daß sie ein vernichtendes Klassengericht über die bürgerliche Reaktion abhält; daß sie diesmal nicht wieder zurückgeht, nicht wieder nachläßt, bis die Reaktion vernichtet niedergeschlagen ist. — Das deutsche Proletariat möge sich das russische zum Beispiel nehmen — Wird die kleinbürgerlich-demokratische Regierung Wirth sich weigern, den Forderungen der Arbeiterklasse Rechnung zu tragen, dann wird sie — wenn der Druck der Massen stark genug ist — einer Arbeiterregierung Platz machen müssen.

Die „Sondernummer Arbeiterhilfe für Sowjet-Rußland“ Nr. 126 trägt die Seitenzahlen von 811 bis 820. Die Redaktion.

Gedruckt von der Produktiv-Genossenschaft für den Bezirk Halle-Merseburg, Halle an der Saale, Lerchenfeldstraße Nr. 11

Arbeitereinheitsfront oder Koalition mit bürgerlichen Parteien in Deutschland.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 128
12. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2868

Inhaltsverzeichnis: Radek: Praktische Korrekturen an der demokratischen Theorie. — Politik. Becker: Arbeitereinheitsfront oder Koalition mit bürgerlichen Parteien in Deutschland. — Arbeiterbewegung. Ollivier: Der Gewerkschaftskongreß von Saint-Etienne. — Rußlandhilfe. Werner: Die Zweite Internationale Konferenz der Hungerhilfe-Organisation in Berlin. — Berichtigung. — Notiz.

Praktische Korrekturen an der demokratischen Theorie.

Von Karl Radek.

** Während vieler Jahre haben wir den Predigten der sogenannten „westeuropäischen", „demokratischen" Sozialisten zuhören müssen, in denen sie uns zur Revision unserer „barbarischen", „asiatischen" Ansichten auffordern. Sie sagten uns: Begreift doch endlich, ihr Wunderlinge, daß der rechte Weg zum Sozialismus die Demokratie ist. Auf demokratischen Schienen könnt ihr nicht so schnell zum Sozialismus gelangen, wie mit dem Aeroplan der Diktatur, aber so werdet ihr es nicht riskieren, unterwegs den Hals zu brechen. Zweitens: kann keine Idee durch Gewalttaten verwirklicht werden. Deshalb ist der Kampf gegen die Weißgardisten mittels Ausnahmegesetze nicht nur eine Vergewaltigung von Ideen, sondern er ist auch — was noch schlimmer ist — ein Unsinn. Es muß ein jeder durch die Taten der sozialistisch-demokratischen Regierung überzeugt werden, daß es keine bessere Regierungsform gibt, als die Demokratie und kein besseres Wirtschaftsziel als den Sozialismus; dann wird sich auch das letzte Krokodil, wenn es schon nicht voller Rührung an der Brust der Demokratie heiße Tränen vergießen wird, wenigstens gehorsamst unterwerfen. Und erst vor einigen Tagen konnten wir Zeugen dessen sein, wie ins Land der bolschewistischen Heiden die berühmten Prediger der Demokratie, die heiligen Väter Vandervelde, Rosenfeld und Liebknecht kamen, um uns auf dem Prozeß der SR. zu belehren, wie man gegen seine Gegner auf demokratische Art kämpfen soll.

Der russische Arbeiter hörte aber vier Jahre lang zu und schluckte alles herunter, ohne daß er irgendwelcher Wirkungen der Predigten gewahr wurde. Jetzt kann er es mit Genugtuung sehen, wie unsere demokratischen Freunde ihre Prinzipien verwirklichen, als es sich herausstellte, daß es um die Sache etwas anders bestellt sei, wie sie in ihren Märchen erzählten. Erstens führte sie der demokratische Weg nicht zum Sozialismus, sondern zum Abgrund der monarchistischen Restauration. Ihre Wortpropaganda, wie ihre Tatpropaganda konnte weder die deutschen Grundbesitzer noch die deutschen Kapitalisten davon überzeugen, daß die allerbeste Regierungsform die Demokratie sei. Die Kapitalisten und Grundbesitzer meinen, daß es in der gegenwärtigen Lage, wo derjenige, der im Wohlstand leben will, dem Arbeiter das Stückchen Brot aus dem Munde reißen muß, viel vorteilhafter sei, sich auf die kaiserliche Bürokratie und Armee zu stützen, als auf Scheidemann, der im gefährlichen Moment auf die andere Seite der Barrikaden hinüberschleichen kann, um seine sehr wertvolle Gesundheit zu retten. Und die Propaganda durch die Tat, mittels deren die Herren demokratischen Sozialisten den Kleinbürger für sich gewinnen wollten, besteht darin, daß man ihm das Fell über die Ohren zieht, weswegen auch er den Kaiser zurückwünscht. Das Resultat all dessen ist die Stinnesierung anstatt Sozialisierung und die Demokratie erhält in ihre Brust eine Kugel nach der anderen. Ja, es ist nichts zu machen, man sieht, daß der Weg zum Sozialismus durch die Demokratie ein langer, schwerer Weg ist. Aber wir hofften, daß unseren demokratischen Lehrern die große Geduld eigen sei, von der sie uns predigten. Was sehen wir aber? Diejenigen, die gegen die Rachepolitik brüllten, als wir gegen die Attentäter Lenins Gewalt angewendet haben, fordern jetzt nicht nur den Tod der Mörder Rathenaus, sondern schlagen ihrem demokratischen Parlament vor, ein Ausnahmegesetz gegen die illegalen weißen Organisationen anzunehmen, das die Todesstrafe und lebenslänglichen Kerker für die bloße Zugehörigkeit zu Geheimorganisationen, deren Zweck der Sturz der Macht der demokratischen Republik ist, vorsieht. Mit lebenslänglichem Kerker und Konfiszierung des Vermögens sollen alle jene bestraft werden, die ähnliche Gesellschaften materiell unterstützen. Noch dazu — da überläuft uns ein kalter Schauer — sollen die schwersten Strafen über diejenigen verhängt werden, die für die Monarchie, gegen die Republik zu agitieren wagen usw. usw. Wozu all dies? Warum wollen die Herren demokratischen Sozialisten die monarchistischen Mörder nicht einfach überzeugen, daß es dem Rathenau sehr unangenehm ist, wenn man ihm Handgranaten zuwirft? Und warum wollen die Herren demokratischen Sozialisten gegen solche alten Ideen, wie die Idee der Monarchie mit Gewalt kämpfen und sich nicht auf die Kraft ihrer Argumente stützen? Sie sagten uns: Mit Hilfe der Gewalt wolltet ihr die Entwicklung des Sozialismus beschleunigen, zu dem das russische Volk noch nicht herangereift ist. Und wenn es noch nicht herangereift ist, muß man einfach warten. In solcher Weise ist es auch klar geworden, daß das deutsche Volk noch nicht ganz zur Republik herangereift ist. Jeder, der in Deutschland war, weiß es, daß weder der Großkapitalist, noch der Kleinbürger, noch der Bauer republikanisch gesinnt ist und daß die Arbeiterschaft diese bürgerliche Republik bloß deshalb verteidigt, da sie noch immer besser ist, als die bürgerliche Monarchie. Von der republikanischen Ideologie, die in Frankreich durch die französische Revolution geschaffen wurde und jahrzehntelang im Glauben der Volksmassen als Axiom galt, ist in Deutschland gar keine Spur zu sehen. Und unsere Demokraten, statt vor der monarchistischen Natur — die wenn man sie durch die Tür hinausjagt, durch das Fenster wieder hereinkriecht — das Feld zu räumen, rufen ängstlich aus: „Die

Republik ist in Gefahr!" Ebert legt seinen Zylinder ab, zieht die phrygische Kappe auf, ernennt ein revolutionäres Tribunal, das die Monarchisten hinrichten lassen soll. Vor diesem Anblick würde sich Heine im Grabe umdrehen, der die Bemerkung machte, daß Deutschland keine Mördergrube sei, sondern ein Land, das seine Nudeln in Frieden verzehrt.

Als wir aber all dies voraussagten, traten uns der Greis Kautsky und andere zahnlose Invaliden des vorsintflutlichen Sozialismus mit der Rede entgegen: Wir sind nicht gegen die Verteidigung der Demokratie, wenn sich gegen sie die antidemokratische Minderheit erhebt, aber dann werden wir unseren Gegner für sein Verbrechen verurteilen ohne zu Ausnahmegesetzen Zuflucht zu nehmen; im Gegenteil, wir werden strenge auf den Grundlagen der Demokratie verbleiben. Gestattet uns, ihr Herren gestrige Demokraten, zu erklären, daß ihr nicht nur Ausnahmegesetze ins Leben ruft, sondern daß ihr noch außerdem einen äußerst antidemokratischen Hintergedanken hegt. Ihr wollt die Demokratie nur ein bißchen „korrigieren". Ihr wollt ganz einfach mit den Ausnahmegesetzen nicht nur die illegale weiße Bewegung unterdrücken, sondern einigermaßen auch die legale, um euch des Wahlausganges versichern zu können. Aber eure Demokratie wird dann so aussehen wie das spanische Mädchen, deren Unschuld man wiederherzustellen sucht, nachdem sie ihre Unschuld schon verloren hatte.

Dieser Triumph der deutschen Sozialdemokraten stinkt nach der Feigheit der Gesinnung. Aber wir möchten ihnen auch diese Feigheit verzeihen, wenn die geringste Hoffnung bestünde, daß sie auf dem Wege ihrer — wenn auch korrigierten — Demokratie verbleiben werden. Aber ihre ängstlichen Verkündigungen bei der Einführung der Ausnahmegesetze sind nicht das Zeichen des Ueberganges zum tatsächlichen Kampf für die Interessen der Arbeiterklasse, sondern das Zeichen des Kopfverlierens und der Flucht. Sie schreien „hoch" und „nieder", sie schwingen die phrygische Mütze und zeigen den Galgen bloß deswegen, weil es ihnen schon sehr angst und bange ist. Aber morgen, wenn es sich herausstellen wird, daß niemand dem Ebert eine Kugel in den Bauch schickt, werde sie sich wieder auf den homerischen Parlamentskampf mit den Herren Weißen beschränken, solange bis dann die Granate nicht einem oder dem anderen ihrer Vertreter, sondern der Republik selbst zugeworfen wird. Was aber diese Demokraten aus den sogenannten demokratischen Prinzipien gemacht haben, das muß ein gesundes Lachen auslösen, wenn sie dann wieder ihr langweiliges demokratisches Lied anstimmen werden. Wir haben diese Lieder schon lange ausgelacht, wenn aber ihnen die deutsche Arbeiterklasse ins Gesicht lachen wird: „Scheidemann, rede nicht so schön und so demokratisch", dann wird davon unseren „demokratischen Sozialisten" heiß werden und dann kann der Kampf für die wirkliche, für die Arbeiterdemokratie begonnen werden, die ihre Feinde offen unterdrücken wird.

Politik

Arbeitereinheitsfront oder Koalition mit bürgerlichen Parteien in Deutschland.

Von Karl Becker (Hamburg).

** Gestern noch auf stolzem Rosse, heute — — befindet sich die deutsche Sozialdemokratie einschließlich der Amsterdamer Gewerkschaftsführer auf einem überstürzten Rückzuge. Der rechte Flügel in der Sozialdemokratie, der in der Führerschaft die übergroße Mehrheit ist, hat seinen mächtigsten Repräsentanten Fritz Ebert ein Machwort sprechen lassen. Ebert hat der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion zu verstehen gegeben, daß eine Reichstagsauflösung jetzt nicht „erwünscht" sei.

Alle großen Worte, die nach der Ermordung Rathenaus von sozialdemokratischen Führern gesprochen wurden, sind Schall und Rauch geblieben. Das Drängen der Massen danach, daß diesmal aber nun wirklich in den Behörden, der Polizei, der Reichswehr und gegen die monarchistische Propaganda und Organisation durchgegriffen werde, wird wieder unerfüllt bleiben. Die Beschlüsse des Gewerkschaftskongresses und die von den drei Arbeiterparteien und den Gewerkschaften aufgestellten Forderungen werden wieder auf dem Papier stehen bleiben, wie schon jedesmal, wenn die Gewerkschaften wie nach dem Kapp-Putsch, der Ermordung Erzbergers und in der Steuerfrage, proletarische Forderungen aufstellten, sie von der Regierung als unerfüllbar zurückgewiesen und von den sozialdemokratischen Führern als unerkämpfbar aufgegeben wurden.

Die Enttäuschung, die dadurch in der deutschen Arbeiterschaft hervorgerufen wird, sie wird diesmal größer sein und nur ist der Drang der Massen nach wirklichen Taten gegen die Reaktion noch stärker als früher und unter dem Druck dieses Dranges der Massen haben die sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsführer stärkere Worte und größere Versprechungen wie jemals gemacht. Und der Sieg der Reaktion, er tritt schon jetzt kraß in Erscheinung, daß es den sozialdemokratischen Führern schwer fallen wird, den Arbeitermassen die Fiktion eines Scheinerfolges einzureden. Das sogenannte Republik-Schutzgesetz wird auch nicht eine einzige der von den Arbeiterparteien und den Gewerkschaften gemeinsam aufgestellten Forderungen erfüllen. Ja, sein ganzes Wesen wird nicht sein, wie die Arbeiterschaft es verlangt, ein Ausnahmegesetz gegen die monarchistische Reaktion, sondern es wird sein eine Waffe gegen die revolutionären Kämpfe der Arbeiterschaft. Diese Tatsache wird auch äußerlich dadurch in Erscheinung treten, daß das Gesetz, aller Wahrscheinlichkeit nach, mit Hilfe der Deutschen Volkspartei, der Stinnespartei im Reichstag durchgebracht wird. Nicht viel anders wird es mit der versprochenen Amnestie für proletarische politische Gefangene. Das Amnestiegesetz enthält soviel Einschränkungen, daß gerade die Arbeiter, die jetzt noch aus den früheren Kämpfen in den Gefängnissen schmachten, zum allergrößten Teil von ihr ausgeschlossen sind. Die Tatsache, daß die Sozialdemokratie sich mit dieser Entwicklung abgefunden hat, daß es sozialdemokratische Minister sind, die dieses Amnestiegesetz eingebracht haben, hat weiter zur Folge gehabt, daß die Deutschnationalen bereits wieder ihren altgewohnten frechen Ton sowohl im Reichstag, wie in der Presse anzuschlagen wagen.

Wie ist dieser katastrophale Rückzug der Sozialdemokratie zu erklären? Er ist nicht von heute auf morgen durch irgend ein besonderes Ereignis nach der Ermordung Rathenaus eingetreten. Auch Eberts Machtwort ist nicht etwa das Signal für den Rückzug gewesen, sondern ist vielmehr eine Deckung der SPD. als Partei gegenüber den enttäuschten und erbitterten Arbeitermassen. Schon zwei Tage nach der Ermordung Rathenaus äußerten sich rechte SPD.-Führer, sehr abfällig gegen die Beschlüsse des Leipziger Gewerkschaftskongresses und gegen ein Zusammengehen mit der KPD. Sie bezeichneten diese Politik als eine unverantwortliche Demonstrationspolitik, die — o, wie schrecklich — eventuell zum Bürgerkrieg führen könnte. Und schon in den ersten Verhandlungen der Spitzenorganisationen zeigte sich ganz deutlich, daß die Vertreter der SPD. nur mitmachten, weil es ihnen bei der Stimmung der Arbeitermassen in diesem Moment und so schnell unmöglich war, gegen die Einheitsfront und gegen durchgreifende antimonarchistische Maßnahmen Stellung zu nehmen, und daß sie aber gleichzeitig hinter den Kulissen sich eifrig bemühten, den ins Rollen gekommenen Stein durch ein Kompromiß mit den bürgerlichen Mittelparteien Demokraten und Zentrum aufzufangen.

Der Plan einer Erweiterung der Regierungs-Koalition durch die USP. scheiterte am Widerstand der Demokraten und des Zentrums und die SPD. wich auch in dieser Frage vor diesem Widerstande zurück. Zentrum und Demokraten, die Brücke von der Sozialdemokratie nach den bürgerlichen Rechtsparteien, haben es denn auch fertig gebracht, in allen anderen Fragen die Geschäfte der monarchistischen Reaktion gut zu erfüllen, und die sozialdemokratischen Führer vergessen auch hierbei ihr nach dem Rathenaumord gegebenes Wort, vor keinem Widerstand zu rückzuweichen. Selbstverständlich wurde unter diesen Umständen für die sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaften eine Aktionsgemeinschaft mit der immer wieder an die gemeinsam aufgestellten Forderungen erinnernden und auf ihre Durchführung drängenden KPD. täglich ungemütlicher und unmöglicher. So sprengten sie denn auch, indem sie von der KPD. bewußt die Unmöglichkeit forderten, zu dem Verrat des Berliner Abkommens zu schweigen, die Einheitsfront mit der KPD.

Diese Haltung der SPD. ist die konsequente Fortsetzung ihrer Politik des kapitalistischen Wiederaufbaues um jeden Preis, auch um den Preis einer unerhörten politischen Knechtung und der immer größeren Verelendung des Proletariats. Die rechten SPD.-Führer, die wie gesagt, die große Mehrheit der sozialdemokratischen Führerschaft sind, wollen „Ruhe und Ordnung", damit die kapitalistische Wirtschaft blühe und gedeihe. Sie fürchten eine Reichstagsauflösung, weil sie fürchten, daß Neuwahlen unter der Parole „Gegen die monarchistische Reaktion" zu einer äußersten Zuspitzung der Klassengegensätze führen und die Fortsetzung der Koalitionspolitik mit dem Bürgertum gefährden würden. Die rechten sozialdemokratischen Führer oder wenigstens doch ihre leitenden Köpfe, wissen, daß diese Politik ein Va Banque-Spiel ist, sie wissen, daß sie dadurch das Vertrauen eines Teiles der deutschen Arbeiterschaft zu ihnen auf immer stärkere Proben stellt. Cunow, der Theoretiker der SPD., hat das ganz offen ausgesprochen und gesagt, daß die SPD. zwar immer mehr Anhang

unter der Industrie-Arbeiterschaft verlieren werde, daß sie dafür aber an Anhang in kleinbürgerlichen Kreisen gewinnt.

Die schwächliche kleinbürgerliche Politik der SPD. und auch der USP., ihr feiges Zurückweichen vor der Reaktion, vollzieht sich auch diesmal wieder unter dem Deckmantel der bürgerlichen Demokratie. Die sozialdemokratischen Republikaner, die Demokraten par excellence, die katholischen Republikaner und die halben und ganzen Monarchisten, Volkspartei und Deutschnationale, gebärden sich in diesen Tagen als Gralswächter der Gleichheit und Gerechtigkeit. Und unter dieser Fahne verkündet der sozialdemokratische Justizminister Radbruch, daß das Gesetz zum Schutze der Republik sowohl gegen links, wie gegen rechts angewendet werden solle. Währenddem sorgen die bürgerlichen Parteien dafür, daß die Anwendung gegen links, d. h. gegen die Arbeiter, auch scharf genug in den einzelnen Bestimmungen des Gesetzes zum Ausdruck komme, und die monarchistischen Richter und Beamten werden später dafür sorgen, daß es immer nur gegen die Arbeiter angewendet wird.

Die Kommunistische Partei und die Kommunistische Internationale, die sich keinen Augenblick Illusionen hingegeben haben und diese Entwicklung der Dinge voraussahen, werden jetzt die Aufgabe haben, den Widerspruch zwischen den Worten und den Taten der Sozialdemokratie den Massen noch kräftiger zum Bewußtsein zu bringen. Ihre Hauptaufgabe wird dabei sein, daß die unvermeidlich in den Arbeitermassen um sich greifende Enttäuschung nicht größere Teile des Proletariats in Indifferentismus versinken läßt. Die Kommunisten müssen dadurch, daß sie in breitangelegter Agitation den Massen die Zusammenhänge und einen Ausweg zeigen, dafür sorgen, daß das Resultat der Erfahrungen, die die deutsche Arbeiterklasse in diesen drei Wochen nach der Ermordung Rathenaus aufs neue gemacht hat, eine Ablösung immer weiterer Kreise des Proletariats von der Sozialdemokratie und ihre Hinüberführung in das Lager des revolutionären Klassenkampfes ist.

In dieser Richtung liegt denn auch ganz der Aufruf, den die Exekutive der Kommunistischen Internationale in diesen Tagen an die deutsche Arbeiterschaft gerichtet hat. Der Aufruf sagt, nachdem er die Rolle der sozialdemokratischen Parteien und ihrer Koalitionspolitik mit kleinbürgerlichen Parteien aufgezeigt hat, deutlich der deutschen Arbeiterschaft, daß sie ehe sie die monarchistische Reaktion niederwerfen kann, die sozialdemokratischen Führer gezwungen haben muß, die kapitalistische Koalitionspolitik aufzugeben. Kapitalistische Koalitionspolitik oder kampffähige Einheitsfront gegen die Reaktion, so steht die Frage momentan. Das eine verträgt sich nicht mit dem anderen!

Gegenüber dieser Kundgebung wirklicher internationaler Kampfbereitschaft gegen die Reaktion wirkt in der jetzigen Situation ein gleichzeitig erschienener Aufruf der Amsterdamer Internationale geradezu lächerlich. Während die SPD. schon vor der Reaktion kapituliert hat, werden in diesem Aufruf noch die starken geschwollenen Töne angeschlagen, die von sozialdemokratischen Führern und ihrer Presse in den ersten Tagen nach der Ermordung Rathenaus gebraucht wurden. Natürlich wird in diesem Aufruf der Amsterdamer kein Wort der Kritik über den Verrat der Sozialdemokratie am Berliner Abkommen gesagt, natürlich wird auch kein Wort gegen die mit einem wirklichen Kampf gegen die monarchistische Reaktion unvereinbarliche Koalitionspolitik mit bürgerlichen Parteien gesagt. So wird auch dieser Aufruf, wie die starken Worte der deutschen sozialdemokratischen Führer, nur Schall und Rauch bleiben.

Die Antimonarchisten-Episode in Deutschland nach der Ermordung Rathenaus ist für die internationale Arbeiterschaft ein neues Schulbeispiel dafür, daß allein die Kommunistische Internationale die Internationale des proletarischen Klassenkampfes ist. Der kleinbürgerliche antiproletarische Charakter der sozialdemokratischen Internationalen 2 und 2½ ist wieder einmal klar und deutlich in Erscheinung getreten.

Arbeiterbewegung

Der Gewerkschaftskongreß von Saint-Etienne.

Die CGTU. hat den Anschluß an die Rote Gewerkschafts-Internationale beschlossen!

Von Marcel Ollivier (Paris).

Nach fünftägigen Debatten, die bisweilen sehr stürmisch bewegt waren, hat der Kongreß der französischen Allgemeinen Einheits-Gewerkschaftsföderation (CGTU.), der dieser Tage seine Tagungen in Saint-Etienne abhielt, den Anschluß an die Rote Gewerkschafts-Internationale beschlossen.

Bekanntlich war der Anschluß an die RGI. früher ein Programmpunkt der revolutionären Gewerkschaftler innerhalb der alten CGT. Er wurde jedoch im Vorjahr wenige Tage vor dem Stattfinden des Lilier Gewerkschaftskongresses nach Bekanntwerden der Beschlüsse des ersten Welt-Kongresses der RGI. in bezug auf die zwischen den Gewerkschaften und den kommunistischen Parteien herzustellenden organisatorischen Verbindungen zurückgezogen. Das Zentralkomitee der RGR. (Revolutionären Gewerkschafts-Räte) beschloß sofort, seinen Anschluß an die RGI. vorläufig zurückzuziehen und forderte die Einberufung eines außerordentlichen Weltkongresses, der die Frage der Beziehungen zwischen der Roten Gewerkschaftsinternationale und der Kommunistischen Internationale diskutieren sollte.

Dieser Beschluß war durch zweierlei Gründe veranlaßt worden: Erstens durch die Besorgnis, daß die Gewerkschaftsbewegung einer politischen Partei untergeordnet werden könnte. Und zweitens durch die Befürchtung, daß man dadurch der Kritik der Reformisten, die der revolutionären syndikalistischen Minderheit ohnehin den Vorwurf machten, sie wollten die CGT. dem Diktat einer politischen Partei unterwerfen, eine ganz leichte Zielscheibe bieten könnte.

Seit dem inzwischen verflossenen Jahre haben sich nun die Dinge doch ein wenig geändert. Die im Vorjahr bezüglich des Anschlusses an eine mit der Kommunistischen Internationale organisatorisch verbundene Gewerkschaftsinternationale formulierten Vorbehalte haben sich bei einem Teile der früheren revolutionären syndikalistischen Minderheit zu einer offenen Feindschaft gegen die russische Revolution und ihre allgemeinen Methoden, gegen die Diktatur des Proletariats sowie gegen jede irgendwie geartete Zusammenarbeit mit einer politischen Partei gewandelt. Ihr Organ, „Der Anarchist", eröffnete eine heftige Kampagne gegen die russische Revolution und die Rote Gewerkschaftsinternationale. Unter Berufung auf die sogenannte Charte von Amiens (1906), in der die alte CGT. ihre vollkommene Unabhängigkeit von jeder politischen Partei ohne Ausnahme proklamiert hatte, warf sich diese Fraktion zur Verteidigerin der Gewerkschaftsbewegung auf. Auf internationalem Gebiete begegneten sich ihre Bestrebungen mit denen der deutschen und italienischen Anarchosyndikalisten, die sich bekanntlich vor einigen Wochen in Berlin bemühten, eine dritte Gewerkschaftsinternationale, die sich sowohl von Moskau wie von Amsterdam fernhalten sollte, ins Leben zu rufen.

Auf dem Saint-Etienner Kongreß traten drei Haupttendenzen zu Tage. Die erste, die von Besnard, Mayoux, Sirolle, Verdier und Quinton verfochten wurde, vertrat den oben gekennzeichneten Standpunkt. Ihr Losungswort war: Der Syndikalismus genügt allen Anforderungen. Infolgedessen ist die absolute Selbständigkeit der Gewerkschaftsbewegung und damit zugleich auch die Ablehnung des Anschlusses an die RGI., die der Unterordnung unter die Kommunistische Internationale verdächtig ist, geboten.

Die zweite, die von Monmousseau und der Gruppe um die „Vie Ouvrière (Arbeiterleben) vertreten wurde, betonte, daß der Syndikalismus bei Strafe seines Unterganges die Lehren der russischen Revolution nicht mißachten dürfe, und verteidigte den Gedanken der Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats und der Zusammenarbeit mit der Kommunistischen Partei, jedoch unter Vorbehalt der Autonomie der Gewerkschaftsbewegung. Auf internationalem Gebiet verfocht sie die These des Anschlusses an die RGI., von der sie zugleich forderte, daß sie die statutarische Bestimmung, die ihre organisatorische Verbindung mit den kommunistischen Parteien festlegt, abändern solle, ohne daß diese Forderung zur Bedingung des Anschlusses gemacht worden wäre.

Die dritte Tendenz wurde von der kommunistischen Fraktion Tommasi, Godonnèche, Lauridan, Chambelland usw. vertreten. Sie verfocht rückhaltlos den Standpunkt der RGI. über die Zusammenarbeit zwischen der Kommunistischen Partei und den Gewerkschaften und betonte, daß es Aufgabe der Kommunisten in den Gewerkschaften sei, diese für den Kommunismus zu erobern. In Konsequenz dieser Auffassung sprach sie sich für den rückhalt- und bedingungslosen Anschluß an die RGI. aus.

Das Erscheinen des Genossen Losowokis auf dem Kongreß von Saint-Etienne war der Anlaß einer überwältigenden Sympathiekundgebung für die russische Revolution. In zweistündiger, häufig von den Beifallstürmen eines großen Teiles des Kongresses unterbrochenen Rede verfocht der Vorsitzende der RGI. die These des Anschlusses der CGTU. an die Rote Gewerkschaftsinternationale und widerlegte schlagend alle Angriffe der Anarchisten gegen die russische Revolution.

Das Abstimmungsergebnis — 779 Stimmen für die Resolution Monmousseau gegen 393 Stimmen für die Resolution Besnard über die gewerkschaftliche Orientierung und 783 Stimmen für die Resolution Monmousseau gegen 406 für die Resolution Besnard in der Frage des Anschlusses an die Rote Gewerkschafts-Internationale — erklärt sich aus der Tatsache, daß die kommunistische Fraktion mit der Gruppe um die „Vie Ouvrière" gegen die anarchistische Fraktion zusammenging.

Diese durch die Notwendigkeit der unbedingten Durchsetzung des Anschlusses an die RGI. gerechtfertigte Taktik bedeutete in der Tat keinerlei Konzession in grundsätzlicher Hinsicht, da die Resolution Monmousseau ihren Vorbehalt in bezug auf die Revision der Statuten der RGI. nicht zur Vorbedingung des Anschlusses machte.

Die Ergebnisse des Kongresses von Saint-Etienne sind von gewaltiger Bedeutung für die revolutionäre Bewegung Frankreichs. Sie bezeichnen zu gleicher Zeit einen wichtigen Fortschritt auf dem Wege der geistigen Klärung. Der Anschluß der französischen CGTU. an die Rote Gewerkschafts-Internationale ist der erste Schritt auf der Bahn einer bedeutenden Organisationsarbeit, deren Ziel die Zusammenfassung der gesamten französischen Arbeiterklasse auf dem Boden des Klassenkampfes und der Diktatur des Proletariats sein muß. Es wäre töricht, die noch vorhandenen Schwierigkeiten verkleinern zu wollen. Aber wir haben jetzt wenigstens die Bürgschaft, daß wir trotz alledem zum Ziel gelangen werden.

Russlandhilfe

Die Zweite internationale Konferenz der Hungerhilfe-Organisationen in Berlin.

Von J. Werner (Berlin).

** Die Zweite Internationale Konferenz der Hungerhilfe-Organisationen wurde am 9. Juni in Berlin eröffnet. Sie dauerte bis zum 11. Juni. Vertreten waren das Zentralkomitee der Allrussischen Hungerhilfe, das Internationale Komitee der Arbeiterhilfe, das „Internationale Rote Kreuz", das Komitee Nansen, die Ara (Amerikanische Hilfsadministration), das Internationale Komitee der Kinderhilfe, verschiedene nationale Sektionen des Roten Kreuzes, endlich einige nationale Komitees der Arbeiterhilfe.

Die Tagesordnung der Konferenz enthielt:

1. den Bericht über die Lage in den Hungergebieten und die bisherigen Resultate der Hilfsaktion,
2. den Bericht über die Tätigkeit verschiedener Hilfsorganisationen,
3. die Diskussion über die nächsten Aufgaben der Hilfsaktion.

Nachdem Genosse Krestinski — bevollmächtigter Vertreter Rußlands in Berlin — die Konferenz im Namen der Sowjetregierung begrüßt hatte, erstattete Genosse Smidowitsch — Mitglied des Allrussischen ZK. für Hungerhilfe — Bericht über die Hungersnot und die Hilfsaktion in den Hungergebieten. Er berichtete, daß die Zahl der hungernden Bevölkerung sich auf ungefähr 18 Millionen erhöhte, und daß die Sowjetregierung den dreiviertel Teil der Hilfsaktion versieht. Den übrigen vierten Teil der Hilfsaktion besorgten die ausländischen, insbesondere amerikanische Organisationen. Er schilderte eindrucksvoll die Ausdehnung der Katastrophe, die durch sie entstandenen Verwüstungen und erklärte die Steigerung der Hilfsaktion als Aufgabe der ausländischen Organisationen.

Genosse Eiduck, Mitglied des ZK. der Allrussischen Hungerhilfe und Vertreter des Zentralexekutiv-Komitees bei der Hungerhilfe, ergänzte den Bericht des Genossen Smidowitsch. Er teilte mit, daß die Hungerkatastrophe bis zum 1. Juni das Leben von ungefähr 2 Millionen Menschen kostete und erklärte, daß dafür hauptsächlich die bürgerlichen Regierungen verantwortlich sind, die dem Aufrufe des Herrn Nansen keine Aufmerksamkeit widmeten, obwohl durch ihre Mitwirkung eine große Zahl von Menschenleben hätte gerettet werden können. Er hob besonders die verbrecherische Indolenz der französischen Regierung hervor, der das Parlament im Oktober vorigen Jahres die Verausgabung einer Summe von 6 Millionen Franks für die Hungerhilfe bewilligte, deren erster Lebensmitteltransport jedoch erst in den ersten Julitagen dieses Jahres in Reval ankam.

Herr Thibaut, Vertreter des französischen Roten Kreuzes, versuchte die französische Regierung zu verteidigen, indem er ausführte, daß die Verspätung der Lebensmittellieferungen durch die Notwendigkeit verursacht wurde, die Liste der Lebensmitteldepots, die dem Roten Kreuz von der französischen Regierung zugewiesen wurde, festzustellen(!!!).

Genosse Münzenberg, der im Namen der Internationalen Arbeiterhilfe Bericht erstattete, erklärte, daß die gegenwärtige Konferenz sich nicht so sehr mit der Vergangenheit, wie mit den Aufgaben der nächsten Zukunft zu beschäftigen habe. Seiner Meinung nach ist die Hauptfrage, über die die Konferenz zu entscheiden hat, die Ueberleitung der Hungerhilfe-Aktion in eine Aktion für die Unterstützung des wirtschaftlichen Wiederaufbaus Rußlands. Nichts ist geschehen, um die Wiederholung einer ähnlichen Katastrophe zu verhindern. Daher sind die nächsten Aufgaben unserer Arbeit von den bisherigen ganz verschieden. Es handelt sich nicht mehr nur darum, das Leben der Hungernden zu retten, sondern in Rußland vervollkommnete Anbaumethoden einzuführen, die das Gespenst des Hungers für immer verscheuchen werden. Dieser Aufgabe müssen sich die Hungerhilfs-Organisationen mit doppelter Aktivität in der Zukunft hingeben.

Die Rede des Genossen Münzenberg bereitete den Boden zur Eröffnung des 3. und wichtigsten Punktes der Tagesordnung vor. Im Laufe der Diskussion über die nächsten Aufgaben waren sich alle Redner über die Notwendigkeit der Umwandlung der Hilfsaktion in eine Aktion des Wiederaufbaues einig. Als Schlußwort zu seinem Bericht legte Genosse Smidowitsch die Thesen vor, die die Konferenz als Grundlage ihrer nächsten Arbeit annahm. Diese Thesen, bei deren Zusammenstellung leider der große Fehler unterlief, daß kein allgemeiner Plan der zukünftigen Aktion festgesetzt wurde, bestätigen die Notwendigkeit der Fortsetzung der Hilfsaktion, um die durch die Hungersnot verursachten Verwüstungen zu beseitigen, und die infolge der Hungerkatastrophe tief erschütterte russische Wirtschaft wieder herzustellen. Die Thesen fordern die Sendung von Saatkorn für den nächsten Winteranbau; die Organisierung von öffentlichen Arbeiten, um einen Teil der obdachlos gewordenen Arbeiter beschäftigen zu können; die Schaffung von Schulen und Kinderheimen zur Versorgung jener Hunderttausender von Kindern, die von ihren Eltern getrennt oder verlassen wurden; die Aufstellung von Staatsspitälern zum Kampfe gegen die Epidemien usw. usw.

Diese Thesen bilden blos eine allgemeine Basis, auf Grund deren die Hilfsorganisationen ihre Tätigkeit entfalten und steigern werden können. Von nun an müssen sich die Organisationen der Arbeit für den Wirtschaftsaufbau Rußlands annehmen, und wenn sie dieser Aufgabe entsprechen werden, haben sie nichts anderes getan, als die seit einem Jahre geführte Arbeit fortgesetzt.

Berichtigung.

Der von uns aus der „Prawda" übernommene Bericht über die Ausführungen der Genossen Smeral und Kreibich in der tschechischen Frage auf der Sitzung der Erweiterten Exekutive enthält verschiedene Unrichtigkeiten, die in der Tschechoslowakei leider schon zu erregten Debatten geführt haben. Wir stellen auf besonderen Wunsch des Genossen Smeral diese Tatsache nochmals fest und bemerken, daß der dem stenographischen Protokoll entsprechende, richtiggestellte Inhalt veröffentlicht werden wird.

Die Redaktion.

Notiz.

Infolge des bis zum 11. Juli in Berlin durchgeführten Buchdruckerstreiks waren wir verhindert, die Inprekorr in geregelter Form erscheinen zu lassen. Auch heute, am Tage der Arbeitsaufnahme der Buchdrucker, sind wir nur in der Lage, die reguläre Ausgabe in verringertem Umfange herstellen zu können.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 129
12. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 II für inprekorr. Telegramm-Adresse: inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1990, 1997 u. Nollendorf Nr. 2998

Die Zeugen und Angeklagten des sibirischen Bauernbundes.

(Sonderbericht der „Inprekorr.")

Moskau, 10. Juli 1922.

Das Tribunal vernimmt in der Morgensitzung die drei Zeugen Marinow, Diakonow und Judin über den Sibirischen Bauernbund. Nach den Aussagen Judins, der der „Initiativgruppe zur Organisation des Bauernbundes" angehörte, sollte dieser Bund ganz Sibirien umfassen und mit Hilfe einer Massenbewegung den bewaffneten Kampf für die Konstituante gegen die Sowjetregierung führen. Als der Zeuge nach Omsk gekommen ist, stimmte das Programm, das in Nowo Nikolajew ausgearbeitet worden war, bereits im großen und ganzen mit dem der Partei der SR. überein. Judin behauptet, das Sibirische Kreiskomitee habe sich dem Bauernbund gegenüber ablehnend verhalten. Laut Aussagen anderer Zeugen bestand ein solcher Beschluß der Partei nicht. Der SR. Gustomesow war Leiter der militärischen Organisation im Bauernbunde.

Nach den Zeugenaussagen forderte der Vorsizende des Tribunals die Angeklagten auf, ihre Erklärungen abzugeben. Als erster spricht der Angeklagte Rakow. Er führt aus:

„Die sibirische Wahltagung der SR. vom Mai und Juni 1919 hat lediglich auf Grund der Direktiven des Zentralkomitees gehandelt. Es wurde ein konkreter Plan gegen die Reaktion in Sibirien und für den Sturz Koltschaks ausgearbeitet, wobei alle Kampfmethoden Anwendung finden sollten, die die Partei unter dem Zarentum anzuwenden pflegte. Die SR. haben hinter dem vorrückenden Koltschak in Nowo-Nikolajew und Krasnojarsk Aufstände und Eisenbahnstreiks organisiert. In Irkutsk haben die SR. Koltschak sogar verhaftet."

Rakow stellt jede Beziehung der Partei der SR. zu dem auf dem Boden Sibiriens entstandenen Bauernbund in Abrede. Die Organisierung der parteilosen Bauernbünde unter solchen Bedingungen sei einer bewußten Unterstützung der Reaktion gleich gekommen.

Weiterhin erklärt Rakow, daß die Bauernvereinigungen nichts mit den Organisationen Ignatjews gemein hatten. Für die Tätigkeit von Parteimitgliedern in bezug auf die Zusammenarbeit mit Ignatjew sei die Partei nicht verantwortlich.

Hierauf geht das Tribunal auf die Tätigkeit der SR. am Schwarzen Meere ein. Es wird das Protokoll der SR.-Parteikonferenz von 1920 verlesen. Aus diesem geht hervor, daß Vertreter der SR.-Organisationen in Kuban, Terk, Kaukasien, Tambow, in der Ukraine usw. auf ihrer Ansicht beharrten, daß der schleunigste und offizielle Uebergang zum bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht notwendig ist.

Ein Schulbeispiel sozialrevolutionärer Niedertracht und Heuchelei.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Vor dem Moskauer Revolutionstribunal wurde jetzt über die Geschichte des Regimes der Partei der Sozialrevolutionäre in Samara verhandelt. Bildet doch diese Episode einen der wichtigsten Anklagepunkte gegen diese Mörder und Verräter. Zu gleicher, also zu recht gelegener Zeit ist eine kurze dokumentarische Darstellung der Ereignisse, die sich an die Konstituante — von der Tschechoslowaken Gnaden — in Samara knüpften, im Druck erschienen. Die kleine Broschüre aus der Feder des Genossen Lelewitsch *) ist ein wertvoller Beitrag zu dem Moskauer Prozeß. Die Schrift des Genossen Lelewitsch verzichtet fast vollständig auf eigene Darstellung. sie beschränkt sich auf die Wiedergabe von Dokumenten, von Zeitungsberichten, von Reden, Zitaten aus Büchern und Broschüren, Zeugenaussagen. Dabei werden kommunistische Quellen fast ängstlich vermieden, der Verfasser läßt vor allem die Sozialrevolutionäre, die Schuldigen selbst, und daneben noch Menschewiken, Tschechoslowaken und Gewerkschaftsvertreter zu Worte kommen. Und alle diese Zeugnisse, vor allem die Selbstbekenntnisse der Sozialrevolutionäre sind eine einzige Anklage, eine einzige Verhöhnung der sogenannten Grundsätze, die von den Sozialrevolutionären und ihren Freunden im Westen verkündet werden. Vom 8. Juni bis zum 7. Oktober 1918 dauerte das blutige Zwischenspiel der Sozialrevolutionäre und Tschechoslowaken in Samara, aber es ist lehrreicher als fünfzig Jahre weltlicher Demokratie.

Als ihren wichtigsten Grundsatz proklamieren die Sozialrevolutionäre die Demokratie, die Herrschaft der Mehrheit; sie wollen als demokratische Arbeiter- und Bauernpartei gelten.

*) G. Lelewitsch (L. Mogilewski): Die Konstituante von Samara. Ein Beitrag zur „Humanität" und „Demokratie" der Partei der SR. Hamburg 1922, Verlag der Kommunistischen Internationale, Karl Hoym Nachf. Louis Cahnbley.

Aber der Sozialrevolutionär Klimuschkin erzählt offen- und treuherzig, daß weder die Soldaten, noch die Arbeiter, noch die Bauern von Samara und Umgebung von der Konstituante und von einer Erhebung gegen die Sowjetregierung etwas wissen wollten. „Wir wandten unsere Aufmerksamkeit der Soldatenmasse, hauptsächlich der Offiziersmasse, zu", erzählt der wackere Demokrat und Pazifist von der 2½ Internationale. Und woher kam die Erlösung? Weder die Sozialdemokraten (Menschewiken) noch die Kadetten (die bürgerliche Partei der „Konstitutionaldemokraten") wollten bei dem Putsch mittun. Aber: „In diesem Moment erfuhren wir von dem Vormarsch der Tschechen". Und mit ihrer Hilfe, ja fast nur durch die tschechoslowakischen Legionen gelang er. Also gegen den Willen der Mehrheit der Bevölkerung, vor allem der Arbeiter und Bauern, mit Hilfe fremder Söldnertruppen der Entente wurde von den Sozialrevolutionären in Samara die „Demokratie" hergestellt.

Natürlich nahmen die siegreichen Putschdemokraten und Lieblinge Fritz Adlers und Vandervelde das Maul voll Demokratie. Vor allem verkündeten sie alle Freiheiten, die man sich nur denken kann, erklärten alle bolschewistischen Unfreiheiten sowie undemokratischen Einrichtungen wie die Sowjets, die Revolutionstribunale, die „Tscheka", die Rote Armee usw. für aufgelöst und stellten die lokalen Selbstverwaltungen wieder her auf dem Papier. In Wirklichkeit wurden schon am nächsten Tag Kriegsgerichte eingesetzt, die Selbstverwaltungsorgane unter die Vormundschaft von „außerordentlichen Kreisbevollmächtigten" gestellt, eine besondere „Behörde des Staatsschutzes" (also eine außerordentliche politische Polizei) geschaffen, der Kriegszustand über die Eisenbahnen verhängt, zwei Jahrgänge für eine „Volksarmee" mobilisiert, jedwede gegnerische Agitation verboten und andere schöne demokratische Verfügungen im Geiste der 2. und 2½ Internationale geschaffen. Die staatliche Polizei bekam Vollmacht, jeden zu verhaften, der als politischer Gegner verdächtig ist und die Bestimmungen über die politischen Gefangenen wurden verschärft.

Ein zweiter Grundsatz, der die braven Sozialrevolutionäre von den bösen Bolschewiken unterscheidet, ist bekanntlich die Humanität. Demgemäß verkündete einer der Hauptmacher, Lebedew, daß man die Anhänger der Sowjetmacht „wie die Ratten vernichten" werde. Der bekannte weißgardistische Bluthund und Kosakengeneral Dutow wurde auf dem Meeting, auf dem Lebedew also sprach, stürmisch begrüßt. Die Tschechoslowaken bekamen zum Dank für ihre Hilfe die Freiheit des Erschießens und Aufhängens aller, die ihnen als Bolschewiki verdächtig waren. Hunderte von Arbeitern fielen ihrer Lynchjustiz zum Opfer. Die Mehrzahl der Rotarmisten von Simbirsk wurde erschossen. Am heftigsten wendete sich der Terror gegen die Arbeiter und Bauern, diese fielen ihnen in Massen zum Opfer; denn die Sozialrevolutionäre sind ja, wie unsere Sozialdemokraten behaupten, eine Arbeiterpartei und eine Bauernpartei. Das Gefängnis von Samara allein, das für 800 Personen berechnet ist, hatte 2300 Insassen. In den anderen Orten war es nicht besser. Natürlich waren die Gefangenen fast nur Arbeiter und Bauern. Zumeist wurden die Funktionäre der Arbeiterorganisationen und der Bauerngemeinden eingesperrt. Die Berichte über die Behandlung der Gefangenen sind haarsträubend. Die Arbeiter des Sprengstoffwerkes von Iwaschtschenkowo, die sich gegen den Terror zur Wehr setzten, wurden von den Freunden der Pazifisten Adler und Crispien bestraft. Das Resultat waren 800 durch Säbelhiebe entstellte Leichen von Arbeitern, Frauen und Kindern. Diese „Strafaktion" wurde im offiziellen Bericht der sozialrevolutionären Schlächter gerühmt und damit begründet, daß diese Arbeiter eine „unzulässige seelische Verfassung" zeigten. Von den Verhafteten unter diesen Arbeitern wurden bei einem späteren Transport aus dem Gefängnis von Samara 306 von den Tschechoslowaken erschlagen. Die Arbeiter der Pulverfabrik von Kasan hatten einen Aufstand gegen dieses Schreckensregime der Konstituante von Samara beschlossen. Dafür wurde, wie der offizielle Bericht mit Genugtuung feststellt, ihre Ansiedlung unter Geschützfeuer genommen. „Bis zur Nacht war die Meuterei endgültig unterdrückt." Ergreifend sind die Auszüge aus den Berichten, die auf dem Bauernkongreß in Samara über das Wüten des sozialrevolutionären Terrors auf den Dörfern erstattet wurden. Verhaftungen, Verschleppungen, Erschießungen und in großem Umfang Prügel mit Stöcken und Nagaikas, das waren die Regierungsmethoden dieser Anhänger der Demokratie und der Humanität. Jede gegnerische, d. h. Arbeiterpresse, wurde unterdrückt, die so leidenschaftlich verteidigte Preßfreiheit wurde ganz aufgehoben. Und ihren Standpunkt der Koalitionsfreiheit vertraten die sozialrevolutionären Arbeitervertreter dadurch, daß sie die staatlichen Arbeiter unter scharfen Zwang stellten und die Gewerkschaften schikanierten, dafür aber den Unternehmern beistanden.

Und wie zeigten sich die sozialrevolutionären Schützlinge der 2. und 2½ Internationale als Sozialisten? Unter Assistenz von Kosakenabteilungen durften die reichen Bauern und Gutsbesitzer den Bauern das Land wieder wegnehmen.

Schwindel, nichts als Schwindel, diese Demokratie, die Humanität und der Sozialismus der sozialrevolutionären Lakaien der Bourgeoisie. Schwindel aber auch alles das bei den Sozialdemokraten, die diese Verräter und Verbrecher, diese Schlächter der Arbeiter jetzt in Schutz nehmen, wo das revolutionäre Proletariat Rußlands über sie zu Gericht sitzt.

Lehrreich ist aber auch das Ende der Konstituante von Samara, die später nach Sibirien übersiedelte: sie wurde von demselben Admiralstiefel Koltschaks zertreten, den sie so inbrünstig geleckt hatte. Sie war die Wegbereiterin der weißen Reaktion, die später erst von der Sowjetmacht vernichtet wurde. Die eherne Logik der Geschichte: die Konstituante, die bürgerliche Demokratie ist die Schrittmacherin der Reaktion. Reaktion oder proletarische Revolution — so wird schließlich die Frage für das Proletariat unerbittlich gestellt.

Druck in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 13. Juli 1922 | No. 130

Die Teilnahme der S.R. am Kronstadter Aufstand.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 12. Juli 1922.

** In der Vormittagssitzung vom 11. Juli verliest das Gericht die Depeschen Tschernows, die dieser zur Zeit des Kronstadter Aufstandes zur Absendung gebracht hat. In den Depeschen verspricht Tschernow den Aufständischen Verstärkungen und Lebensmittel. Weiter aber warnt er auf der anderen Seite vor Verhandlungen mit der Sowjetmacht. Goz gibt zu, daß sich die Exekutive der SR. mit der Meinung Tschernows solidarisiert habe. Diese Tatsache ist ein weiterer Beweis dafür, daß die Behauptung der Angeklagten, sie hätten an dem Kronstadter Aufstand nicht teilgenommen, unwahr ist.

Das Gericht verliest darauf Dokumente, die sich mit der Pariser Tätigkeit verschiedener Konstituante-Mitglieder befassen. Die Dokumente lassen klar erkennen, wie eng sich die SR. mit der Bourgeoisie zu einem Block liierten. Tschernow begründet die feste Verbündung mit der Bourgeoisie damit, daß die SR. in bezug auf die von ihnen benötigten Gelder gezwungen gewesen sind, so zu kombinieren, wie sie es getan haben.

Morgen beginnt die Untersuchung der Terror-Akte. Um sich hierauf vorzubereiten, verlangen die Angeklagten Zeit. Das Gericht beschließt, die Abendsitzung ausfallen zu lassen.

Wie sie im Terek-Gebiet hausten!

Auf Arbeiterblut begründeten die SR. ihre vorübergehende Macht im Nordkaukasus.

Von Emma Block (Wladikaukasus).

** Gegen Ende 1917 wurde im Terek-Gebiet die Sowjetmacht begründet. Im Laufe des Sommers 1918 erhob dort die Gegenrevolution ihr Haupt. Sie wurde geführt von einem Mitglied der Sozialrevolutionären Partei namens Bitscherachow.

In der kleinen Stadt Mosdok bemächtigte sich eine Handvoll feister Bauern, Offiziere und Sozialrevolutionäre des Eisenbahnknotenpunktes, wodurch es ihnen gelang, die Stadt Terek von Wladikaukasus abzuschneiden. In der Nacht vom 4. zum 5. August 1918 griffen die Banden Bitscherachows Wladikaukasus an, drangen in die Stadt ein und ermordeten sämtliche Kommunisten und Rotgardisten, die die Gelände des östlichen Sowjets bewachten. Doch gelang es ihnen angesichts des erbitterten Widerstandes nicht, sich der Macht zu bemächtigen.

Dreizehn Tage lang wütete in Wladikaukasus der Straßenkampf. Die eine Hälfte der Stadt gehörte dem Sowjet, während die andere Hälfte in den Händen der Stadtduma war, in der die Sowjetrevolutionäre Poljukow, Mamulow und Orlow tagten. Am 19. August mußten diese neuen Herrscher die Stadt verlassen und sich nach Mosdok zurückziehen, wo sie natürlich ebenfalls wiederum eine sozialrevolutionäre Regierung unter dem Vorsitz des Bandenhauptlings Bitscherachow bildeten. In Wirklichkeit lag aber bei den Weißen die tatsächliche Macht in den Händen der Militärkaste. Wo wurde sie ausgeübt? Die folgenden Ausführungen mögen dies ein klein wenig belegen.

uf der Station Zmeisk ließ Bitscherachow die 117 Dele- aus dem Terekgebiet zum 4. Sowjetkongreß verhaften. f der Stelle ließ er den Vorsitzenden des Rates der Volks- are von Terek, einen linken Sozialrevolutionär namens owski, den kommunistischen Präsidenten des Sowjets slowodok Tjudjeniew, den kommunistischen Arbeiter obkow, sowie ein 17jähriges parteiloses Mädchen namens enthal erschießen. Die übrigen wurden nach Mosdok ge- ickt. Ein weiterer Teil von ihnen wurde unterwegs ermordet.

In Mordok wurden die Ueberlebenden mit vielen Arbeitern und Arbeiterinnen und sogar Arbeiterkindern, die im Verdacht standen, mit der Sowjetmacht zu sympathisieren, ins Gefängnis gesperrt.

Ein furchtbares weißterroristisches Regime lastete auf dem Lande Terek. Alle Gewerkschaften wurden aufgelöst. Der bloße Gebrauch der Anrede „Genosse" genügte, um einen Menschen ins Gefängnis zu bringen. Die Familien der Kosaken, die im Dienste der Roten Armee standen, wurden verhaftet und ihr Eigentum beschlagnahmt. Im Falle von Widerstandsleistung wurden die Gefangenen vor ihrer Hinrichtung noch besonderen Martern unterworfen. Wir haben erlebt, wie man Menschen bei lebendigem Leibe begraben hatte. Die „Stannitza" (Kosakendorf) Gosudartzvenaja, die als rot verschrien war, wurde dreimal überfallen und volkommen ausgeplündert: alle Getreidevorräte wurden beschlagnahmt, alles Vieh geraubt. Ihre Einwohner mußten in die Berge flüchten, wo viele von ihnen an den überstandenen Entbehrungen zugrunde gingen.

Als später die sozialrevolutionäre Regierung in Mosdok vor der Roten Armee den Rückzug antreten mußte, entführte sie alle Reichtümer und Lebensmittelvorräte des Landes, zerstörte die Eisenbahnen, sprengte die Brücken und schleppte unterwegs die 700 bolschewismusverdächtigen gefangenen Arbeiter aus den Gefängnissen in Ekaterinodar mit sich fort, um sie fast alle noch vor Beendigung des Rückzuges zu ermorden.

Die Banden des „Sozialrevolutionärs" Bitscherachow griffen auch die Stadt Grosny an, deren Arbeiterschaft ihnen aber drei volle Monate lang siegreichen Widerstand leistete.

Wir dürfen, ohne uns irgend der Gefahr auszusetzen, der Uebertreibung geziehen zu werden, behaupten, daß die von den SR. im Nordkaukasus betriebene Konterrevolution unter den werktätigen Massen mehrere Zehntausend an Opfern verursacht hat.

...druckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 14. Juli 1922 | No. 131

Die Beziehungen der SR. mit Antonow.

(Sonderbericht der Inprekorr.)
Nachtrag zur Sitzung vom 11. Juli.

Moskau, 11. Juli 1922.

Die Untersuchung der Tätigkeit der SR. im Schwarzmeergebiet wird fortgesetzt. Die diesbezüglichen Aussagen der SR.-Zeugen Filipowski und Sorokin widersprechen jedoch den Dokumenten über die Tätigkeit des administrativen Parteizentrums und den Mitteilungen der Zeitung „Wolja Rossij". Angesichts dessen leugnen die Angeklagten die Solidarität mit der Tätigkeit des administrativen Zentrums und der „Wolja Rossij" ab, obwohl die Redakteure dieser Zeitung hervorragende Parteimitglieder waren. Es folgt die Dokumentsverlesung über die SR.-Tätigkeit im Gouvernement Tambow, wo sie unter der Bauernschaft zum Sturze der Sowjetmacht agitierten. Der Zeuge Bogoljubski, Chef der illegalen SR.-Druckerei in Tambow, spricht über die Beziehungen des SR.-Gouvernementskomitees mit dem berühmten Tambower Banditen Antonow. Das Gouvernementskomitee stellte dem Antonow Leute zur Verfügung und gründete einen besonderen Kriegsstab, der die Aufstände im Gouvernement Tambow führen sollte. Diese Tatsachen werden auch durch eine Reihe von Dokumenten bestätigt.

Der Spiegel von Archangelsk.

Von Ludwig Magyar (Moskau).

** Am 2. August 1918 erscheint über Archangelsk ein Aeroplan der Entente. Auf den Archangelsker Gewässern erscheint die englische Flotte. Die Rote Armee und die Sowjetbehörden evakuieren die Stadt. Die SR., Volkssozialisten und die Kadetten, die hier seit Monaten organisieren und agitieren, wenden sich an die Entente, sammeln Offiziere und ergreifen die Macht. Es bildet sich eine Koalitionsregierung . . . und nach nicht ganz drei Monaten liquidiert die SR.-Partei selbst ihre Herrschaft. Die Minister flüchten aus der Regierung. Die SR.-Partei konstatiert selbst, daß das Resultat ihres nicht ganz drei Monate dauernden Regimes nur war, die Militärdiktatur der Entente und die russische Konterrevolution in den Sattel zu heben.

*

4. Juli 1922. Vor dem Revolutionstribunal in Moskau spricht leise, manchmal in Schwung kommend, ernst und mit Ueberzeugung ein Mann von jugendlichem Aeußeren, mit Brille und glattrasiertem Gesicht. Er war Mitglied des ZK. der SR.-Partei. Im Auftrage der Partei war er Minister in der Archangelsker Regierung. Er heißt Lichatsch.

„Ich will aufzeigen, was in Archangelsk gewesen ist," sagt Lichatsch.

„Bitte." antwortet der Präsident.

Und Lichatsch gibt wahrheitsgetreu, aufrichtig, objektiv an, was in Archangelsk geschah. Aus diesem Geständnis hebt sich die Tragödie der Gironde klar heraus. Ich berichte aufrichtig, wahrheitsgetreu, objektiv über dieses Geständnis. Mit der Wahrheitstreue eines Photographen-Apparates. Aber meiner Meinung nach kann jeder Arbeiter, der ein reines, wahres, getreues Bild darüber bekommen will, was die SR.-Partei ist, worin ihre Politik und deren Resultat bestand — denn in der Politik wird nicht die Absicht, sondern das Resultat auf die Wagschale der Geschichte gelegt — wirklich nichts zweckmäßigeres tun, als das Geständnis Lichatschs auf Grund der stenographischen Protokolle Wort für Wort durchzulesen. Es ist unmöglich, ein interessanteres, lehrreicheres, charakteristischeres, vollkommeneres Bild über die Tätigkeit der SR. zu schaffen. Im Spiegel von Archangelsk erblickt man das Bild des ganzen russischen Bürgerkrieges und der Rolle der SR.-Partei. Hier finden wir all das konzentriert vor, hier zieht in Ministergestalt all das an uns vorbei, was sich überall in Rußland vollzogen hat.

*

Eine Teilgruppe der Mitglieder der Archangelsker Koalitionsregierung gehörte dem „Verbande der Wiedergeburt" an. Ein Teil der bewaffneten Kraft bestand aus offen konterrevolutionär gesinnten Offizieren. Von dem Kommandanten der Stadt, Tschalkin, stellte sich heraus, daß er monarchistisch gesinnt ist. Der Kommandant der englischen Truppen setzte alles ans Werk, um die Autorität der Regierung zu untergraben und der Unterstützung der „Verbündeten" den Charakter einer militärischen Belagerung zu verleihen.

So stellt Lichatsch die Situation dar.

In dieser Situation hatte die SR.-Partei folgende politische Ziele:

1. Kampf gegen den Bolschewismus im Zeichen der Demokratie und Aufrichtung der Front gegen Deutschland.
2. Kampf gegen das Uebergewicht des Entente-Einflusses durch Organisierung einer stark russisch-nationalen Regierung und einer russischen bewaffneten Macht.
3. Kampf innerhalb der Koalition gegen das Vordringen der rechtsseitigen Elemente und gegen die offen konterrevolutionären Bestrebungen der Offiziere.

Dies bezeichnet Lichatsch als die Grundlinien ihrer Politik. Was haben sie von diesen Zielen verwirklicht?

*

Von einer Demokratie war nichts zu sehen. Die Regierung ernannte sich selbst. Die „Gesetzgebung" wurde nicht im Wege von Wahlen, sondern von den Delegierten der einzelnen Parteien und von Eingeladenen organisiert. Sie konnten die Arbeiterschaft nicht auf ihre Seite gewinnen. Lichatsch erzählt es selbst, daß er auf der Gouvernements-Konferenz der Gewerkschaften in Archangelsk ein Vertrauensvotum für die neue Regierung verlangt habe; die Konferenz verweigerte jedoch ihr Vertrauen. Sie stellte sich auf einen wartenden Standpunkt. Die Regierung konnte keine Wehrmacht organisieren, weil auch die Entente selbst nicht wollte, daß die Archangelsker Regierung über eine ernste bewaffnete Macht verfüge. Die Engländer organisierten aus den Offizieren separate Offizier-Detachements, die nicht der Macht der Regierung, sondern der des englischen Generals unterstanden. Tschalkin, der russische Kommandant der Stadt, gehorchte der Regierung nicht, sondern inszenierte — gestützt auf die Offiziers-Detachements — den monarchistischen Aufstand gegen die Regierung und ließ ihre Mitglieder in Haft nehmen. Sie konnten die Konterrevolution der äußersten Rechten nicht aufhalten. Auch konnten sie die Verwaltung nicht organisieren, da in Wirklichkeit die Stadt von der Diktatur der englischen und russischen Offiziere beherrscht wurde. Die Front gegen Deutschland konnte nicht hergestellt werden.

*

Was taten sie im Interesse des Sozialismus?

Sie setzten die Verordnungen der Sowjetregierung außer Kraft. Sie gaben Häuser, Boden, Wälder, Industrieanlagen und Schiffe den früheren Eigentümern zurück. Das Privateigentum wurde wieder gänzlich hergestellt. Auf sozialpolitischem Gebiete ließen sie jedoch die Verordnung der Sowjetregierung bezüglich der Arbeiterversicherung in Gültigkeit. „Ich muß wohl zugestehen, daß die Kapitalisten auch diese Verordnung sabotiert haben; sie zahlten die Gebühren nicht ein", sagt Lichatsch, „übrigens betrachteten wir als unser Ziel nicht die Verwirklichung des Sozialismus, sondern die Aufrichtung der Front gegen die Deutschen", fügte er zu seiner Verteidigung bei.

Also eine Partei des revolutionären Klassenkampfes und des Sozialismus, deren Hauptziel die Fortsetzung des imperialistischen Krieges war. Der Sozialismus war für sie nicht aktuell.

Wie behandelten sie die Kommunisten?

„Wir verhafteten die Mitglieder des Exekutiv-Komitees, die Mitglieder des Militär-Komitees und die Mitglieder des Sowjets. Mit dieser Sache befaßte sich eine separate Kommission, und wir ließen natürlich jeden Kommunisten in Haft nehmen, dessen Verhaftung wir als Notwendigkeit erachteten. Als sich die Wendung einstellte, wurde der Militär-Bevollmächtigte getötet. Darüber, daß auch andere ermordet wurden, habe ich keine Kenntnis." Wir können dies ergänzen und den so auffallend mangelhaft informierten Herrn Lichatsch mit der Mitteilung überraschen, daß die Weißgardisten sehr viel Arbeiter auf schändlichste Weise getötet haben. Sie verlangten hierzu nicht die Erlaubnis der Regierung und die Regierung drückte ihr Auge zu. Daß die SR.-Partei die Kommunisten in Haft nehmen ließ, das ist für Lichatsch die natürlichste Sache auf der Welt.

Ihm und seinen Schutzpatronen ist nur das unbegreiflich, daß auch die Kommunisten die SR. hinter Schloß und Riegel stecken.

*

Die SR.-Partei ist die Partei der Kleinbürgerschaft und des wohlhabenden Bauerntums. Eine Mittelpartei. Sie wollte den Imperialismus der Entente mildern und gegen die monarchistische Konterrevolution und die Diktatur der Weißgardisten kämpfen. Sie wollte die Sozialpolitik mit der Gutherzigkeit der Unternehmer in Harmonie bringen und wollte gegen das revolutionäre Proletariat kämpfen — und erreichte soviel, daß ihre Regierung am Ende zum Feigenblatt der monarchistischen Konterrevolution, der Offiziersdiktatur und zum Hort der Bourgeoisie wurde.

„Als wir sahen, daß wir nur zum Deckmantel der militärischen Belagerung hier sind, liquidierten wir selbst die Regierung."

Hier die Tragödie der Mittelparteien! Sie mischen sich mit den Phantasien, der Romantik und den verwirrten Einbildungen des Kleinbürgertums in den verschärften Klassenkampf und in die Revolution ein und werden von rechts und links zerschmettert. Am Ende werden sie nur zum Feigenblatt der Bourgeois-Diktatur.

Das ist das Merkwürdige der Aussage Lichatschs. Es ragte mit klassischer Klarheit hervor, daß es in der Revolution nur ein **entweder-oder** gebe. Und dasselbe geschah in größerem Maßstabe überall. Das Direktorium in Omsk wurde so lange durch die SR.-Partei geführt, bis Koltschak dort die Oberhand gewann. Sie „informierten" sich solange bei Krassnow, Alexejew, Denikin und Hervat, bis eine monarchistische Konterrevolution daraus wurde. Ueberall wurden sie zu Bahnbrechern der monarchistischen Konterrevolutionen. Als dann die monarchistische Konterrevolution kam, reisten sie mit einer vornehmen Geste ab, oder — unterstützten auch die monarchistische Konterrevolution. Denn das wurde auch von Lichatsch selbst erzählt. In Archangelsk nahmen die SR. nach seiner Abreise auch Anteil an der Regierung. Dies geschah jedoch schon ohne Erlaubnis des ZK. Es gilt also nicht mehr . . .!

Wieviel Leben russischer Proletarier diese Feigenblattpolitik kostete, darüber schweigt Lichatsch. Darüber führen jedoch Tausende und Abertausende von Gräbern auf den russischen Friedhöfen eine deutliche Sprache.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Karl Radek: Die letzte Reserve der deutschen Bourgeoisie.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 132
15. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1936, 1937 u. Nollendorf Nr. 2689

Inhaltsverzeichnis. Sinowjew: Wie man die Italienische Sozialistische Partei zerstört hat. — **Politik.** Radek: Die letzte Reserve der deutschen Bourgeoisie. — Louis: Der Niedergang des Nationalen Blocks in Frankreich. — Vanter: Die Parlamentswahlen in Holland. — **Arbeiterbewegung.** Stern: Die ersten großen Massenkämpfe in Deutsch-Oesterreich. — **Jugendbewegung.** Reußner: Die Einheitsfront und die Kommunistische Jugendinternationale. — **Aus der RGI.:** An alle Mitglieder des Nationalen Arbeits-Sekretariat in Holland. — **Aus dem Lager der Gegner.** Bell: Die Kommunisten und die Labour Party in England. — **Weißer Schrecken.** Kon: Der Prozeß des Genossen Dombal.

Wie man die Italienische Sozialistische Partei zerstört hat.

Von G. Sinowjew (Moskau).

** Proletarische Parteien, Arbeiterorganisationen, alle, denen die Interessen des Proletariats nicht nur mit Worten, sondern in der Tat teuer sind, schaut auf das Schicksal der Italienischen Sozialistischen Partei, versucht es zu erforschen, wie die ISP. zerstört wurde!

Vor zwei Jahren war diese Partei noch eine mächtige, wie es schien, eine im Aufblühen begriffene Partei. Vor zwei Jahren befand sich diese Partei scheinbar noch auf der aufsteigenden Linie. Und seht! Jetzt haben wir den völligen Zusammenbruch dieser Partei erlebt. Statt einer schönen starken Partei ist sie jetzt ein Trümmerhaufen geworden. Selbst die pessimistischesten Prophezeiungen der Kommunistischen Internationale sind nur allzu rasch Wirklichkeit geworden. Die Italienische Sozialistische Partei ist als sozialistische Partei für immer verschwunden.

Wie ist das geschehen?

Vor zwei Jahren, vor der Spaltung in Livorno bestand die Partei ungefähr aus folgenden Elementen: Einige zehntausend vorgeschrittene revolutionäre Proletarier, voll Begeisterung und Kampflust, einige zehntausend revolutionär gesinnte Arbeiter, die aber politisch noch nicht erprobt, unerfahren und zu pazifistischen Illusionen geneigt waren. Wenn Ihr noch zu diesen zwei Gruppen einige tausend kleinbürgerliche Mitläufer, dann noch die Gruppen der parlamentarischen Führer, politischen Funktionäre, Gewerkschafts- und Genossenschaftsbeamten der kleinbürgerlichen Intelligenz, im ganzen 5000 Personen, hinzurechnet, habt die alte Italienische Sozialistische Partei vor Euch.

Vor Livorno waren zwei entschiedene politische Gruppierungen innerhalb der Partei vertreten: auf der einen Seite standen die Kommunisten, auf der anderen die Reformisten. Die Mitte nahm die Zentrumsfraktion der „Maximalisten" ein, deren Parole die unbedingte Einheit war, und die zu jener Zeit die Mehrheit der Partei hinter sich hatte. Und diese Fraktion war die ausschlaggebende. Sobald die Fraktion Serrati mit den Reformisten ging, war das Urteil der ISP. unterschrieben, ihr Schicksal besiegelt. Auf den Schultern der Zentristen erhoben sich die Reformisten. Die Zentristen bildeten sich ein, daß sie nur einen Finger den Reformisten gereicht haben, die Reformisten aber besaßen sie bereits an Händen und Füßen.

Die Geschehnisse zeigen folgenden sozialen Sinn: Die Gruppe der kleinbürgerlichen Intelligenz, der Gewerkschaftsbeamten, der Parlamentarier, Journalisten, Advokaten belief sich nur auf 5000 Parteimitglieder, aber diese Gruppe war durch tausend Bande mit der großen und kleinen Bourgeoisie verstrickt; eine typische Gruppe der im Dienste der Bourgeoisie stehenden „Arbeiterleutnants". Aber als Vortrupp der Bourgeoisie im Lager der Arbeiter kann sie unter gewissen Bedingungen eine sehr große Kraft darstellen.

Und diese Bedingungen hatte für die erwähnte Gruppe der kleinbürgerlichen Reformisten die Serrati-Fraktion geschaffen. Es ging eine gewisse Arbeitsteilung vor sich. Die Reformisten spielten beinahe ganz unverhüllt das Spiel der Bourgeoisie, während Serrati aus vollem Halse schrie, daß er gegen den Reformismus, aber für die Einheit der Arbeiter ist. Und all dies geschah, als die halbaufständische Bewegung der Arbeiter, die in der Besetzung der Fabriken zum Ausdruck kam, besiegt wurde, als der blutdürstige Faszismus seinen Kopf erhob und der wilde Angriff des Kapitals einsetzte.

Die Bourgeoisie hatte einen raschen und wirklichen Erfolg. In Livorno bestand die Mehrheit äußerlich nicht aus Reformisten, sondern aus „unversöhnlichen Revolutionären" mit Serrati an der Spitze. Die Reformisten machten eine feierliche Grimasse und „unterordneten sich" mit gehorsamer Miene der zentristischen Mehrheit. Sie hatten ja schon zu dieser Zeit die Mehrheit der Gewerkschafts- und Genossenschaftsfunktionäre und der parlamentarischen Fraktion hinter sich. Nachdem sie den faktischen Ausschluß des unversöhnlichsten proletarischen Teiles der Partei erreicht hatten, haben sich die Reformisten mit Hilfe von Serrati noch mehr an die Befestigung ihrer Stützpunkte in der Gewerkschafts- und Genossenschaftsführung und in der parlamentarischen Fraktion herangemacht. Kaum mehr als ein Jahr ist verflossen und die Reformisten sind jetzt unumschränkte Herren der Situation. Sie haben den übrigen Teil der Partei zersetzt und demoralisiert; sie verfügen in materieller Hinsicht beinahe über die ganze Parteipresse; sie haben die bürgerlichen Verbindungen und die Gewerkschafts- und Genossenschaftsfunktionäre hinter sich.

Es kam aber die Zeit heran, wo die Reformisten ihre Maske ablegten. Sie bemächtigten sich der wichtigsten Positionen de

alten Partei, gaben den wankenden Serratianern einen Fußtritt und stellten den offenen „Kollaborationismus" (Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie) auf die Tagesordnung. Sie wollen nicht nur eine tatsächliche Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie, sie wollen ihre Ehe mit den Kapitalisten legalisiert haben. Turati und Co. wollen nicht mehr bloß wirkliche Minister sein, sie wollen, daß man sie auch „de-jure" anerkennt.

Die Faszisten greifen an, die Faszisten ermorden Arbeiter in jeder Stadt, die Faszisten bildeten aus Galgenstricken eine regelrechte bürgerliche Armee und in Wirklichkeit herrschen die Faszisten über Italien. Und nun dachten die Reformisten ein einfaches Mittel zur Vernichtung der Faszisten aus: Um den Faszismus zu vernichten, muß . . . mit ihnen ein Bündnis abgeschlossen werden, man muß ins bürgerliche Ministerium eintreten, man muß die Macht mit denjenigen, aus deren Mitte der Faszismus herauswuchs, — mit der Bourgeoisie — teilen.

Solange Serrati u. Co. die kleinste Möglichkeit hatten, zu beweisen, daß „ihre" italienischen Reformisten den Reformisten anderer Länder gar nicht ähnlich sind, daß sie mit dem Millerandismus nichts gemein haben, erfüllte Serrati diese Aufgabe nicht aus Furcht, sondern aus „Ueberzeugung". Jetzt aber hatten Turati, Modigliani u. Co. ihren gehorsamen Diener Serrati dieser Möglichkeit unwiderruflich beraubt. Er kann nicht mehr behaupten, daß die italienischen Reformisten überhaupt keine Reformisten sind. Der Mythus der „unbefleckten Empfängnis" der italienischen Reformisten wurde zerstört. Serrati war gezwungen, sich seiner „Intransigenz" zu erinnern. Sogar Serrati, von dem die italienischen revolutionären Arbeiter schon lange sagten: „Wenn Du Serrati ins Gesicht spuckst, so wird er sagen, daß es Gottes Regen war", sogar dieser Serrati konnte die jetzige Spucke nicht in Regen verwandeln. Es blieb ihm nichts übrig, als zu versprechen, daß er irgend einen sichtbaren Kampf gegen die Reformisten beginnen werde.

Die Reformisten aber sind während dieser Zeit schon so frech und zügellos geworden, daß sie sich nicht einmal mit einer solchen Opposition Serratis abfinden wollen. Und da die formellen Machtmittel der Parteiführung sich noch immer in den Händen des papierenen ZK. befinden, haben sich die Reformisten zu einem energischen Schritt entschlossen. Wenn es sich um einen Kampf gegen den Sozialismus handelt, können die Herren Reformisten genügend Energie aufbringen. Die Reaktionäre unter den Reformisten sind Männer der Tat und keine Schöngeister.

Die „sozialistische" Parlamentsfraktion beschloß mit Stimmenmehrheit, daß sie sich dem ZK. nicht mehr unterordnen wird. Turati und Modigliani haben unter dem Joche der „Parteidisziplin" genug gelitten, jetzt haben sie sich entschlossen, sich mit vollem Dampfe auszuwirken. Turati und Modigliani machten die Rechnung: 107 Popularisten, 80 Sozialisten plus 35 Nittianer plus 25 autonome Reformisten, plus 20 Ueberläufer aus dem Lager der Giolittianer, das macht aus: 267 Abgeordnete. Es ist eine parlamentarische Mehrheit, mit deren Hilfe man ein neues Koalitionsministerium bilden könnte. Was können dieser Berechnung die Erwägungen über die Parteidisziplin und den Mehrheitswillen der organisierten Arbeiter gegenüberstellen?!

Und nun gehen die Reformisten an die Arbeit. Indem sie bisher während langer Jahre nur im Stillen arbeiteten und auf die Zentristen von unten herauf schauten, zeigten sie jetzt ihre Zähne. Die parlamentarische Gruppe verjagte beinahe alle Zentristen, sie wählte sich eine neue Direktion und ernannte zum Sekretär den Reformisten Baldesi, einen der Führer der CGL. (italienische Gewerkschaftszentrale), den Liebling der Bourgeoisie, der wenn es darauf ankommt, die Kommunisten mit einer größeren Wucht verfolgen wird, wie es die jetzige Polizei und die Faszisten tun. D'Aragona u. Co., die der sozialistischen Partei hundertmal Treue geschworen hatten, zerrissen jetzt den geschriebenen Vertrag und treten offen als selbständige Macht auf. In der Partei herrscht ein vollständiges Chaos. Das Serratianische ZK. hat sich beinahe in zwei gleiche Hälften geteilt (13 gegen 12), es haben sich Gruppen, Untergruppen, Fraktionen und Unterfraktionen gebildet: Maximalisten, Konzentrationisten, Zentristen, Reformisten usw. usw. Bloß eine Gruppe unter der Führung von Maffi, Lazzari und Riboldi — drei Genossen, die voriges Jahr dem 3. Kongreß der Kommunistischen Internationale beiwohnten, — führen einen mehr oder weniger entschlossenen Kampf gegen die Reformisten. Die Zentristen, die noch vor einem Jahre die Herren der Lage waren, sind jetzt vor das Dilemma gestellt: entweder Lakaien der Reformisten zu werden oder aus der Partei auszutreten.

Wenn Serrati noch den kleinsten Rest revolutionären Selbstbewußtseins bewahrt hätte, müßte er jetzt vor der ganzen Welt seinen Fehler gestehen. Das er dies tun wird, ist aber höchst unwahrscheinlich. Viel wahrscheinlicher ist, daß die italienischen Zentristen ihr Schicksal mit dem internationalen Zentrismus verbinden werden. In einer oder der anderen Form werden sie fortsetzen, das Wasser auf die Mühlen der Reformisten zu treiben. Der Reformist für den Kapitalisten, der Zentrist für die Reformisten: dies ist die anschaulichste Formel, die auf die Geschichte der Italienischen Sozialistischen Partei anzuwenden ist.

Soll dieses schreiende Beispiel durch die internationale Arbeiterbewegung ganz unbeachtet bleiben? Soll es nicht wenigstens den französischen Genossen als Lehre dienen, die sich noch immer nicht überzeugt haben, daß es notwendig ist, mit dem zentristischen oder halbzentristischen Elementen ein für allemal zu brechen. Serrati fand das beste Mittel, womit seine eigene Partei am raschesten zerstört werden konnte. Er sollte diese Erfindung patentieren lassen. Serrati verdient unbedingt eine Prämie dafür, daß er auf so anschauliche Art das gegenrevolutionäre Wesen des Zentrismus darstellen konnte. Kautsky ist der Theoretiker, Serrati der Praktiker und „Politiker" des Zentrismus. Beide treiben das Wasser auf die Mühlen der Reformisten. Man muß ganz blind sein, wenn man dies heute noch immer nicht sieht.

Die italienischen Arbeiter werden selbstverständlich nichtsdestoweniger genügende Kraft finden, um sich nach dem ihnen durch die Reformisten und Zentristen zugefügten Schläge wieder aufrichten zu können. Sie werden die Krise überwinden. Sie beginnen jetzt massenweise in die Kommunistische Partei einzutreten, und früher oder später werden sie die Reformisten und die Bourgeoisie doch besiegen und die proletarische Diktatur verwirklichen.

Möge das Beispeil der ISP. alle aufrichtigen sozialistischen Arbeiter überzeugen, daß die wirkliche Rolle der Zentristen besonders darin besteht, den herbeigewünschten Moment des Sieges des Proletariats aufzuschieben, seinen Kampf zu erschweren, die Zahl der erforderlichen Opfer zu erhöhen, die Leiden und Qualen der Proletariermassen zu steigern. Mögen das die vorgeschrittenen Arbeiter je eher verstehen, und dann werden sie mit harter proletarischer Hand den internationalen Zentrismus auf den Misthaufen der Geschichte werfen.

• Politik •

Die letzte Reserve der deutschen Bourgeoisie.

Von Karl Radek (Moskau).

Der folgende Artikel wurde noch vor der Bildung der Sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft geschrieben.

Die Redaktion.

** Der Beschluß der USP.-Konferenz, durch den sie das ZK. dieser Partei ermächtigte, in die deutsche Regierung einzutreten, ist ein höchst charakteristisches Symptom der Verschärfung der inneren Lage Deutschlands.

Es genügt, darauf hinzuweisen, daß vor zwei Jahren die USPD. noch beschloß, mit der Kommunistischen Internationale Verhandlungen anzuknüpfen betreffs des Anschlusses der USPD. an die Kommunistische Internationale, und daß im Programm der USPD. noch immer der Kampf um die proletarische Diktatur, sogar um ihre Sowjetform, vorgesehen ist. Es genügt, darauf hinzuweisen, in welcher Weise die Führer dieser Partei unseren Beschluß aufnahmen, worin wir forderten, ihre revolutionäre Standhaftigkeit und Aufrichtigkeit durch die Annahme der 21 Bedingungen zu beweisen. Es waren sogar Kommunisten der Meinung, daß, wenn wir diese Partei nicht in unsere Reihen aufnehmen, die revolutionären Kampftruppen künstlich geschwächt würden. Und noch in diesem Jahre fragte mich der ehrliche Greis Ledebour: „Haltet Ihr auch noch jetzt Eure Taktik der USPD. gegenüber für richtig?" Nun ist heute diese Partei bereit, in eine Regierung einzutreten, an der die reaktionäre Zentrumspartei und die sogenannte Demokratische Partei, der sämtliche Bankdirektoren Deutschlands angehören, beteiligt sind. In einer Reihe mit diesen Parteien wollen die Herren Unabhängigen Sozialdemokraten die Errungenschaften der deutschen Arbeiterklasse und der deutschen Republik verteidigen.

Dieser Konferenzbeschluß der USPD. könnte als eine Wendung nach rechts ausgelegt werden. In der Tat aber haben wir es hier mit einem typischen Fall zu tun: wie die Verschärfung der sozialen Widersprüche, die es nicht mehr gestatten, die tatsächlichen Klassenverhältnisse mit Phrasen zu verhüllen, jede Klasse,

sogar jede Klassenschicht dazu zwingt, die ihrem politischen Inhalt entsprechende Stellung einzunehmen.

Die Unabhängigen als Partei entwickelten sich zur Zeit der Revolution nach rechts, solange, bis wir sie in Halle durch unsere 21 Bedingungen **vor eine ernste Prüfung stellten.**

Sie haben es begriffen, daß die Phrase nicht mehr genügt und das man entschieden das Werk der Vorbereitung des Kampfes für die Sowjetrepublik beginnen muß. Damals ging in ihren Reihen eine Spaltung vor sich. Die linken revolutionären Arbeiter traten in die Kommunistische Partei ein. Die unentschlossenen Arbeiter mit den rechten Führern lehnten unsere Bedingungen ab, aber sie konnten sich nicht entschließen, die Konsequenzen nach rechts zu ziehen. Die deutsche USPD. blieb auf dem Scheidewege. Ungeachtet des Druckes seitens ihrer hervorragendsten Führer, wie Rudolf Hilferding, **hat sie sich nicht entschließen können**, sich mit den Scheidemännern zu vereinigen, besonders nicht wegen der Koalitionsfrage.

Jetzt stellte die Geschichte die USP. vor eine zweite Prüfung. Sie stellte ihr nicht 21 Bedingungen, sondern bloß eine Bedingung: **Entweder revolutionärer Kampf für die Arbeiterbewegung oder Eintritt in die bürgerliche Koalitionsregierung.** Sie konnten der Frage nicht ausweichen, da ja doch eine Partei, die 300 000 organisierte Mitglieder zählt und auf einige Millionen Arbeiter einen Einfluß hat, in der verschärften deutschen Lage nicht die Rolle des stummen Zuschauers spielen kann. In Halle antworteten die rechten Unabhängigen auf die Frage: Mit oder gegen den Vortrupp des internationalen Proletariats? mit der Entscheidung: Wir bleiben in der Mitte. Auf die heutige Frage: Mit dem Vortrupp des Proletariats oder mit der Bourgeoisie? gaben sie die Antwort: **Mit der „demokratischen" Bourgeoisie.**

Dieser Beschluß wurde durch zwei Drittel der Konferenz der Parteibürokraten angenommen. Ein Drittel der Parteibürokratie war gegen diesen Beschluß. Die Parteibürokratie steht in solchen alten Organisationen, als die die USPD. trotz ihres bloß fünfjährigen Bestehens zu betrachten ist, immer rechts von den Massen. **Wenn daher in der oberen Schicht der Partei ein Drittel gegen den Eintritt in die Koalitionsregierung Stellung genommen hat, so bedeutet das, daß in den unteren Parteischichten die Mehrheit der unabhängigen Arbeiter gegen die Koalition ist.** Der Beschluß der USP.-Führer wird die **Verschärfung der inneren Parteikämpfe zur Folge haben.**

Der Umgruppierungsprozeß in der deutschen Arbeiterklasse ist noch nicht beendigt. Die Frage der Koalition mit der Bourgeoisie wird das neue Scheidewasser sein.

Was bedeutet der Beschluß der USP.-Führer? Er gibt der Stimmung jenes Teiles der Arbeiterklasse (und der Arbeiterbürokratie) Ausdruck, der trotz allen Lehren der Geschichte der Antwort auf die Frage entgehen will: Revolution oder Gegenrevolution? Sie begreifen, daß die Arbeiterregierung nicht bloß zum parlamentarischen Bruche mit der Bourgeoisie führen muß, sondern, daß sich gegen die Arbeiterregierung auch die ganze bürgerliche Klasse zusammenschließen und der Arbeiterregierung den Kampf aufzwingen wird. Sie fürchten sich vor dieser neuen Verschärfung der Lage, die zum Bürgerkrieg führen könnte. Das Leben ist ihnen sehr schwer, doch ziehen sie dieses schwere Leben dem heftigen Kampfe vor. Diese Parteikreise sind nicht nur sozialpazifistisch gesinnt, sondern sind Pazifisten auch gegenüber der Entente. Sie fürchten sich, daß die Arbeiterbewegung die Beziehungen zur Entente verschärfen würde, während durch das Herumtrampeln auf einer Stelle zu erwarten sei, daß die Entente freiwillig Gnade ausüben wird. Und deshalb haben sie beschlossen, in die Koalition mit einem Teile der Bourgeoisie einzutreten, um durch die Befestigung ihrer Regierung die Weißen einzuschüchtern und in dieser Weise die Notwendigkeit zu vermeiden, sie an der Kehle packen zu müssen.

Die Ermordung Rathenaus hat die Arbeitermassen in Bewegung gesetzt. Die Sozialdemokraten versuchen diese Bewegung aufzuhalten, indem sie durch die Veranstaltung grandioser Demonstrationen den proletarischen Strom in das gewohnte Bett zwingen wollen. Damit wollten sie die Massen vor Schritten zurückhalten, wie sie sie in mehreren Städten nicht nur des Kohlengebietes, sondern auch in dem stillen Darmstadt unternommen haben, wo sie die Druckerei der weißen Presse zerstörten, die rechten Abgeordneten zu einem Eid auf die Republik zwangen, indem sie ihnen mit — bei der Demonstration mitgeführten — Galgen drohten. Die Arbeiter sollen zurückgehalten werden, damit sie vom bloßen Zeigen des Galgens nicht zu dessen tatsächlicher Aufstellung auf dem Markte übergehen und sie dann nicht mit wirklichen Vertretern der Bourgeoisie schmücken. **Man muß die sich bildende revolutionäre Front zerschlagen, indem man den Arbeitern neue Phrasen zuwirft: die Hoffnung auf die Linkswendung, auf die soziale Reform im Wege des Eintritts der USP. in die Regierung.**

Es liegt der Bericht des Stinnesorgans „Kölnische Zeitung" über die Rede des Stinnesabgeordneten Kempkes im Städtchen Hogdal bei Düsseldorf vor uns. Dieser sehr wenig bekannte bürgerliche Abgeordnete hat das Wesen der Lage sehr gut erfaßt: „Der Kapp-Putsch hat die Linkswendung der Arbeiter zur Folge gehabt. Solche nationalistische Führer wie Noske und Heine mußten vom politischen Schauplatz verschwinden. Die Ermordung Erzbergers gab dieser Linksbewegung noch einen größeren Schwung, aber sie konnte noch rechtzeitig aufgehalten werden. Wenn nach der Ermordung Rathenaus ein Block der drei sozialistischen Parteien zustande käme, **so wäre das ein Block gegen das Bürgertum.** Und welche Folgen möchte dieser Block für unser Steuersystem haben? Die Arbeiter könnten **ja die Erfassung der Goldwerte fordern.**" Aus Furcht vor diesen Folgen sollte die Bourgeoisie bereit sein, die USP. in die Regierung aufzunehmen, um das Zustandekommen des Arbeiterblocks zu verhindern. Es ist sehr leicht möglich, daß der Eintritt der USP. in die Regierung die Entwicklung der Bewegung nach links auf eine Zeit aufhalten wird. Die USP. verliert einen Teil ihrer Arbeiter, die Arbeitereinheitsfront wird aber doch nicht zustande kommen und somit wird der Kampf der Massen eingeschläfert. Aber damit wird die letzte Reserve der Bourgeoisie **verzehrt werden.** Der Eintritt der USP. in die Koalitionsregierung wird auch die Zersetzung dieser Regierung und die Verschärfung des Klassenkampfes beschleunigen. Die jetzt aufgehaltene Krise wird in der Zukunft um so schärfere Formen annehmen.

Der Niedergang des Nationalen Blocks in Frankreich.

Von Paul Louis (Paris).

** Der Niedergang des Nationalen Blocks in Frankreich tritt mit jedem neuen Tage etwas deutlicher in Erscheinung, und nichts ist interessanter für die Kommunistische Partei als diese Feststellung.

Der Nationale Block war eigens und ausschließlich zu dem Zweck gebildet worden, um in der Zeit vor den Kammerwahlen des Jahres 1919 die revolutionäre Welle in Frankreich zu bekämpfen. Die Kommunistische Partei existierte zwar noch nicht offiziell, aber die Sozialistische Partei war bereits durch den großen revolutionären Strom, der aus Rußland kam, in ihren tiefsten Schichten geschüttelt und erneuert worden. Durch den Kampf gegen den Sozialismus wollte man in erster Linie der Sowjetrevolution einen tödlichen Streich versetzen. Royalisten, Bonapartisten, Militaristen aller Schattierungen, gemäßigte und radikale Republikaner und „unabhängige" Sozialisten hatten sich zusammengefunden in einer Einheitsfront, die von Millerand bis zu **Barrès** hinüberreichte. Es ist wohl noch in allgemeiner Erinnerung, wie diese Koalition mit Hilfe einer verfälschten Wahlgesetzgebung und Wahlkreisgeometrie, mit Polizeimanövern niedrigster Sorte und noch nie dagewesener Korruption den Sieg bei diesen Wahlen errang.

Die heutige Kammer ist in der Tat die richtige Kammer des Nationalen Blocks: Mehr als zwei Drittel seiner Mitglieder haben sich sein Etikett an die Brust geheftet.

Das Hauptziel des Nationalen Blockes war vor allem die Niederwerfung des Sozialismus und die gewaltsame Zurückdrängung der Sympathien und Bewunderungsausbrüche der breiten Massen für die russische Revolution. Daneben hatte er sich allerdings noch eine Reihe ganz anderer Aufgaben gestellt: die rücksichtsloseste Ausbeutung der schon unterzeichneten Friedensverträge, die dem französischen Imperialismus und Militarismus ungeahnt große Genugtuungen und Möglichkeiten verschafften, die Balanzierung des Staatshaushaltes mittels der Beiziehung der Deutschland gewaltsam aufgezwungenen Reparationslasten („Deutschland muß bezahlen!" hatte ein gewisser Finanzminister großspurig verkündet), die Eingliederung der durch den Krieg eroberten neuen Kolonialgebiete, die Zertrümmerung oder doch wenigstens Unterjochung der gewerkschaftlichen Arbeiterorganisationen, die Versklavung der Beamten, die Revision des Gesetzes über den Achtstundentag und die rest- und lückenlose Wiederherstellung des früheren Willkürregiments des Unternehmertums.

Nunwohl, kein einziges dieser Ziele wurde bis heute erreicht!

Nach außen hin aber sah der Nationale Block seinen Stern von Vierteljahr zu Vierteljahr und von Konferenz zu Konferenz immer mehr verblassen. Seine Isolierung ist so groß, daß er sie selbst nicht länger mehr vertuschen kann. Nicht bloß England hat sich von der französischen Regierung in einem Maße entfernt, daß zwischen ihnen bereits Noten gewechselt werden, die anders-

wo überall als eine Drohung mit dem gewaltsamen Abbruch der Beziehungen aufgefaßt werden würden. Nicht nur Italien hat sich von Frankreich zurückgezogen, um Englands Sekundant zu werden, sondern auch Amerika zeigt seit der Konferenz in Washington, wo der Militarismus des Nationalen Blocks sich mit außerordentlicher Ungeniertheit in seiner nacktesten Blöße enthüllte, und sogar die Kleine Entente entzieht sich täglich mehr dem Einfluß des Pariser Kabinetts. Die Konferenz in Genua und die Beratungen des Bankierkonzils waren geradezu katastrophal für die Politik der Firma **Poincaré und Millerand.**

Deutschland hat nicht gezahlt. Man hat ihm ein Moratorium bewilligen müssen. Die Ausführung des Friedensvertrages von Versailles wird mit jedem Tage fragwürdiger, und außer Frankreich gibt es keine Großmacht mehr, die ihn überhaupt noch verteidigt. Seine Revision wird und muß sich in kürzerer oder fernerer Frist durchsetzen. Das ganze Werk der Friedensverträge liegt übrigens infolge des furchtbaren Durcheinanders bei ihren Unterzeichnern längst in Scherben auf dem Boden. Angesichts der europäischen Widerstände und namentlich des Vetos des Proletariats wagte Herr Poincaré nicht, das Ruhrgebiet zu besetzen und seiner Drohrede in Bar-le-Duc eine konkrete Sanktion folgen zu lassen.

Das französische Budget ist an allen Ecken und Enden leck. Das Defizit ist ungeheuerlich groß. Die von Deutschland erwarteten Jahreszahlungen bleiben aus und die Ausgaben wachsen unaufhörlich. Die Auslandsschuld ist riesengroß und sowohl Amerika wie England stellen heute Forderungen. Amerika will die rückständigen Zinsen und Tilgungsraten, England seine rückständigen Zinsen auf die Kriegsdarlehen. Der Generalberichterstatter zum Budget, Herr Bokanowski, Mitglied des Nationalen Blocks, hat dieser Tage einen Notschrei ausgestoßen, den man weit, sehr weit hören wird. Der finanzielle Zusammenbruch zeichnet sich bereits am Horizont ab.

Die koloniale Expansionspolitik hat ebenfalls ihren Katzenjammer. Ueber kurz oder lang wird die Kammer genötigt sein, Syrien sich selbst zu überlassen, nachdem es Milliarden verschlungen hat.

Trotz aller Polizeischikanen und gerichtlichen Drangsalierungen hat man noch nicht gewagt, die Kampagne gegen die Gewerkschaften noch die Gewaltpolitik gegen die Beamten, die das Verbrechen begangen haben, sich zu organisieren, auf die Spitze zu treiben.

Ja, man hat nicht einmal gewagt, die Abschaffung des Achtstundentages gesetzlich zu beschließen, und das Ausnahmegesetz gegen die Meinungsfreiheit liegt immer noch unfertig auf dem Werkplatz.

Der Nationale Block hat seine Aufgabe nicht erfüllt. Er fühlt seine Autorität in sich zusammenstürzen. Und nicht nur die Arbeiter, sondern auch die Bauernmassen erheben sich gegen ihn. Die Kantonalwahlen im vergangenen Mai waren für ihn ein Menetekel. Er wird im Jahre 1924, vielleicht auch schon früher, falls es zur Kammerauflösung kommt, von der Bildfläche weggefegt werden.

In dieser Phase des Zusammenbruchs der offenen Reaktion arbeitet die Kommunistische Partei Frankreichs an der Sammlung des Proletariats. Wie sollen wir dieses Werk mit Erfolg vollbringen? Diese Frage wollen wir ein andermal untersuchen.

Die Parlamentswahlen in Holland.

Von Gerard Vanter (Amsterdam).

** Das Ergebnis der Wahlen für das Parlament in Holland bedeutet für die christlich-reaktionären Parteien einen Sieg. Zum ersten Male haben die Frauen an den Wahlen teilgenommen; dem verdanken die römisch-katholische Staatspartei und die andern christlichen Parteien ihren Erfolg. Diese Parteien haben eine erdrückende Mehrheit auf Kosten des verschwindenden Liberalismus und teilweise auch der sozialistischen Parteien erhalten. Die Kommunistische Partei wußte ihre 1918 errungenen zwei Sitze zu behaupten (Genosse Wynkoop und von Ravesteyn). Wenn man diese gesetzliche Wahlverpflichtung in Betracht zieht, geht die allgemeine Apathie bei diesen Wahlen wohl am deutlichsten aus der Tatsache hervor, daß von 3 600 000 Wahlberechtigten nur 2 900 000 gültige Stimmen abgegeben wurden, d. h. daß ungefähr 20 Prozent der Wahlberechtigten der Wahl fernblieben.

Die Regierungsparteien verfügen jetzt über 60 von den 100 Sitzen, während sie in der vorigen Kammer nur 50 Sitze inne hatten.

Die römisch-katholische Staatspartei ist die stärkste Partei, sie hat 32 Abgeordnete. Ueber 900 000 Stimmen sind auf ihre Listen abgegeben worden. Die Parteien der evangelischen Klerikalen haben zusammen über 800 000 Stimmen auf sich vereinigt; sie haben jetzt 20 Sitze.

Diese calvinistisch-katholische Mehrheit bedeutet, daß der Klassenkampf sich verschärft, daß bei dieser Wahl der Angriff des holländischen Kapitalismus auf den Arbeitstag, die Lebenslage, die Existenz des holländischen und des indonesischen Proletariats gelungen ist.

Von einer katholisch-sozialistischen Regierung, worauf die Sozialdemokraten ihre Hoffnung gestellt hatten, ist nichts gekommen.

Die Sozialdemokraten hatten ihre Erwartungen wohl hochgespannt und ihr Führer Troelstra hatte schon im voraus der römisch-katholischen Staatspartei Anträge gemacht zur Bildung einer eventuellen gemeinsamen Regierung! Es hat nicht sollen sein. Die Reaktion kann sich jetzt wieder stark genug fühlen, um vorläufig die Hilfe der Sozialdemokraten entbehren zu können.

Immmerhin war es eine erhebliche Stimmenzahl, die die Sozialdemokratische Arbeiterpartei (SDAP.) auf sich vereinigen konnte, nämlich 567 772 Stimmen, das sind über 20 Prozent der abgegebenen Stimmen. Trotzdem ist die SDAP. von 22 Sitzen auf 20 zurückgegangen.

Die Stimmenzahl der Kommunisten zeigt den allmählich zunehmenden Einfluß unserer Propaganda. Auf unsere Kandidaten wurden im ganzen 53 657 Stimmen abgegeben. Hiervon in Amsterdam allein 22 000, das sind 4000 (18 %) mehr als bei den Gemeinderatswahlen im vorigen Jahr. Auch im Osten des Landes, unter dem Einfluß der Ereignisse im benachbarten Deutschland hat unser Anhang bedeutend zugenommen.

Die KP. Hollonds hatte den Vorsitzenden der „Perserikatan Kommunista di India" (Kommunistische Partei Holländisch-Indiens), Gen. **Ibrahim Datvé Tan Malaka**, der von der holländischen Regierung aus seiner Heimat ausgewiesen wurde, als dritten Kandidaten aufgestellt. Genosse Malaka, ein junger Indonesier, der vorzüglich holländisch spricht und sich in Java große Verdienste auf Grund seiner kulturfördernden Tätigkeit erworben hat — er gründete Schulen für die Kinder des javanischen Proletariats — ist von der holländischen Arbeiterschaft mit Sympathie begrüßt worden. Seine Propaganda hat nicht wenig dazu beigetragen, die revolutionären Arbeiter über die schamlose Unterdrückung ihrer indischen Brüder durch die holländischen Kapitalisten Aufzuklären. Leider wurde er dieses Mal noch nicht ins Parlament gewählt.

Die holländische Kommunistische Partei ist jetzt bestrebt, das Verhältnis zwischen der geringen Mitgliederzahl der Partei (2000) und der relativ hohen Stimmenzahl (54 000) auf gesundere Grundlage zu bringen.

Das Wahlergebnis hat die Einheitsfront der sozialdemokratischen Führer mit den regierenden Parteien des Bürgertums jetzt unmöglich gemacht. Die Reformisten sind enttäuscht. Jetzt, wo die Reaktion frecher denn je auftritt (Lohnabbau, Arbeitszeitverlängerung, Arbeitslosigkeit), verspricht die Taktik der KPH., die darauf gerichtet ist, die Arbeiter in einer Kampffront zu organisieren, gute Resultate, die auch in der Zunahme der Mitgliederzahl und der Leser des Parteiorgans, der Tageszeitung „De Tribune", zu Tage treten müssen.

Arbeiterbewegung

Die ersten großen Massenkämpfe in Deutsch-Oesterreich.

(Der Streik der Bundesbediensteten und der Straßenbahnerstreik.)

Von V. Stern (Wien).

** Die österreichische Sozialdemokratie ist besonders stolz darauf, trotz des wirtschaftlichen Niedergangs und trotz der unglaublichen Verelendung der österreichischen Arbeiterschaft, das Land bisher vor schweren sozialen Kämpfen durch ihr Zurede-System bewahrt zu haben. Besonders stolz ist sie in dieser Hinsicht auf die unter ihrer entscheidenden Mitwirkung zustandegekommene Einführung der gleitenden Lohnzulage. Auf Grund dieser gleitenden Lohnzulage, die in Oesterreich in den entscheidensten Industriezweigen tarifmäßig festgelegt ist, erhalten die Arbeiter allmonatlich Lohnerhöhungen in demselben Verhältnis, in dem im vorangangenen Monat die Teuerung nach amtlicher oder vertragsmäßiger Indexberechnung zugenommen hat. Dabei wird der Arbeiter nach allen Regeln der Kunst betrogen. Er erhält die Lohnerhöhung nachträglich, zu einer Zeit, wo sie durch die neuen Teuerungsverhältnisse längst überholt ist und die Unternehmer schlagen selbstverständlich die bewilligten Lohnerhöhungen mit Zins und Zinseszins auf die Preise. Die Folge ist ein stetes Sinken des Reallohnes. Aber der Kampfgeist der

Arbeiter wird doch außerordentlich gelähmt. Bei Eintritt der Lohnerhöhung ist der Arbeiter für einige Tage befriedigt, bald merkt er den Betrug, seine Erbitterung steigt immer mehr; aber gerade in dem Augenblick, wo sie so groß ist, daß Kämpfe unvermeidlich erscheinen, steht wieder eine automatisch einsetzende, also ohne Kampf zu erreichende Lohnerhöhung in Aussicht. Mit diesen Tatsachen hängt die für die österreichische Arbeiterschaft bezeichnende Erscheinung zusammen, daß hier so häufig plötzliche und leidenschaftlich ansteigende Kampfstimmungen auftreten, die aber eben so rasch ihre Kraft verlieren und von den Gewerkschafts- und Parteiführern unschädlich gemacht werden können.

Die letzten Tage aber haben gezeigt, daß trotz alledem auch in Oesterreich schwere Wirtschaftskämpfe auf die Dauer nicht vermieden werden können. Der wirtschaftliche Niedergang macht immer raschere Fortschritte. Die Unternehmerklasse und ihr kapitalistischer Staat sehen sich, ermutigt durch das Zurückweichen der Sozialdemokratie und der Gewerkschaften, veranlaßt, ihre Ausbeutung maßlos zu verschärfen. Die Unternehmeroffensive hat auf der ganzen Linie eingesetzt, der Staat unterstützt sie durch ein System von Massensteuern und völlige Schonung des Besitzes; Staat, Land und Gemeinde, auch sozialdemokratische Gemeinden, gehen mit Lohndruck, Durchbrechung des Achtstundentages, Intensivierung der Arbeit usw. beispielgebend voran. Diese Tatsachen führten nun zu Kämpfen, wie sie in Oesterreich noch niemals dagewesen sind: zum großen Streik der Eisenbahner, Postler, Telephon- und Telegraphenangestellten und zum Streik der Straßenbahner gegen die Wiener sozialdemokratische Gemeindeverwaltung.

Die neue Regierung, in deren Sanierungsprogramm der allgemeine Lohnabbau zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit eine entscheidende Rolle spielt, wollte mit der Verwirklichung dieses Programmpunktes bei ihren Bediensteten den Anfang machen. Nach den amtlichen Indexberechnungen gebührt den Bundesbediensteten für den Monat Juni 26 sogenannte Märzbezüge. Die Bezüge werden bei den Bundesbediensteten durch ein Vielfaches des Märzbezuges des vorigen Jahres berechnet. Die Regierung erklärte, nur 23 Märzbezüge auszahlen zu können. Sie ging also dazu über, sich mit dem Indexbetrug nicht zu begnügen, sondern die Lohne noch stärker zu drücken. Der Index hatte eine Verteuerung von 71 Prozent festgestellt. Die wahre Verteuerung hatte mindestens 100 Prozent betragen und ist inzwischen natürlich wieder größer geworden. Die Regierung wollte aber die Lohne um weniger als 50 Prozent erhöhen. Darüber herrschte unter den Bundesbediensteten eine so furchtbare Erregung, daß ein Kampf unvermeidlich schien. Um die Gegensätze zu mildern und den Kampf zu vermeiden, machte die Gewerkschaftsbürokratie, ohne die Bundesbediensteten zu fragen, der Regierung ein sehr weitgehendes Zugeständnis. Sie erklärte, die Bundesbediensteten würden in eine „vorläufige" Zurückstellung von zwei Märzbezügen einwilligen, wenn die Regierung eine sogenannte Besitzsteuer (die in Aussicht gestellte Zwangshypothek auf den Grundbesitz) schaffe. Aber die Regierung fürchtete einen Kampf nicht, da sie sah, daß die Bundesbediensteten keine kampfwillige Führung hatten. Sie blieb fest. Ja, sie erklärte sogar, bei der Festsetzung der Bezüge habe „die Organisation nichts dreinzureden". Nun waren die Bundesbediensteten nicht mehr zu halten. Unter ihrem Drucke mußte die Organisation nach Ablauf eines ganz kurzen Ultimatums an die Regierung in den Streik einwilligen. Der Streik setzte mit beispielloser Geschlossenheit, Wucht und Disziplin ein. Der gesamte Eisenbahnverkehr ruhte. Post, Telephon, Telegraph stellten den Dienst ein. Versuche der Regierung, etwas wie eine technische Nothilfe einzusetzen und die Offiziere als Streikbrecher zu benützen, schlugen völlig fehl. An ein Einsetzen der Wehrmacht gegen die Streikenden konnte die Regierung in Oesterreich, wo die Wehrmänner klassenbewußte Proletarier sind, nicht denken. Die Situation war so, daß die Regierung völlig ohnmächtig war und nach wenigen Tagen entweder hätte kapitulieren oder verschwinden müssen.

Und dennoch siegte die Regierung. Eine Macht half ihr: Die Sozialdemokratie. Diese fürchtete geradezu den Sieg der Bundesbediensteten, der für die ganze Arbeiterschaft ein Ansporn gewesen wäre, nicht mehr wie bisher von allen Kämpfen zurückzuweichen. Sie fürchtete noch mehr die politischen Folgen. Die Sozialdemokratie will hier noch nicht in die Regierung. Sie will die bürgerliche Mehrheit das ganze „Rettungsprogramm" zuerst durchführen lassen, um nicht offen die Verantwortung für die Massensteuern usw. zu tragen, sie will auch zuerst abwarten, ob die Sanierung Aussichten hat. Sie fürchtet auch die Kämpfe, zu denen sie nach Uebernahme der Regierung gedrängt werden konnte. Und schließlich brauchte sie freie Hand, um die Straßenbahner, die inzwischen auch in den Streik getreten waren, abwürgen zu können. Die Hauptsache war: Sie spürten den Beginn einer halbrevolutionären Situation in Oesterreich (noch lange war es keine wirklich revolutionäre), und das genügte, um ihre gegenrevolutionären Instinkte aufs äußerste aufzupeitschen. Der Verkehrsstreik hatte kaum einen Tag gedauert und die völlige Hilflosigkeit der Regierung offenbart, als die Gewerkschaften schon den Abbruch durchsetzten. Die Ankündigung der Regierung, das Indexprinzip für die Bundesbediensteten, das praktisch bereits in Kraft war, auch gesetzlich festzulegen, wurde von ihnen als „Erfolg" hingestellt, der den Abbruch des Streiks rechtfertige. Die Tatsache, daß die Bundesbediensteten nun die ganzen drei strittigen Märzbezüge im Juni weniger bekommen, als ihnen nach dem Index gebührt, wurde als eine „Lappalie" bezeichnet, dabei immer nur ein Märzbezug als strittig hingestellt. Die Ungeheuerlichkeit, daß die Regierung auf Verhandlungen mit der Organisation überhaupt nicht einging und den bedingungslosen Abbruch des Streiks verlangte, wurde mit der Phrase abgetan, die Arbeiterschaft treibe keine solche „lächerliche Prestige-Politik" wie die Regierung. Außerdem kündigte die Regierung an, sie werde vielleicht genötigt sein, von den Bundesbediensteten die Verlängerung der täglichen Arbeitszeit um eine Stunde zu verlangen.

Aber der Kampf der Straßenbahner wird zur Klärung und Reifung des österreichischen Proletariats beitragen. Zum erstenmal kämpfte in Oesterreich eine geschlossene große und wichtige Arbeitergruppe gegen eine sozialdemokratische Verwaltung.

Die Straßenbahner sind außerordentlich schlecht bezahlt. Ihr Index wird auf eigene Art und so raffiniert berechnet, daß ihre Löhne noch rascher als die anderer Arbeiter hinter der Teuerung zurückbleiben. Dennoch mutete ihnen die Gemeinde Wien, ähnlich wie der Staat seinen Bediensteten, eine weitere Verschlechterung der Besoldung zu. Durch eine „neue Berechnung" soll ein großer Teil der Ueberstunden nicht mehr als Ueberstunden gelten. Es ist klar, daß dies auch eine Durchbrechung des Achtstundentages bedeutet. Dazu soll die Arbeit intensiviert werden. Die Fahrer sollen in gleicher Zeit wie früher mehr Touren und noch dazu ohne entsprechende Mehrbezahlung machen, damit das Personal abgebaut werden kann. Ferner sollen die bezahlten Pausen zwischen den Touren gekürzt werden, was angesichts der Ueberanstrengung der Straßenbahner geradezu mit Lebensgefahr für diese, die Fahrer und die Passanten, verbunden ist. Dafür will aber die Gemeinde die unbezahlte Mittagspause vergrößern und dadurch nicht nur die Arbeitszeit ohne Entgelt verlängern und den Achtstundentag durchbrechen, sondern noch durch „günstigere" Toureneinteilung die Arbeitsleistung noch weiter erhöhen. Darnach wird man die Erbitterung der Straßenbahner gegen „ihre" Gemeinde begreifen.

In dieser Situation erfüllte nur die Kommunistische Partei ihre proletarische Pflicht. Sie war und ist es, die darauf verweist, daß der Kampf jeder Arbeitergruppe von der Gesamtarbeiterschaft als ihr eigener Kampf betrachtet werden muß. Sie hat eine großzügige Aktion eingeleitet, um in Versammlungen, in den Betrieben, in den Gewerkschaften, in der Presse die Notwendigkeit der solidarischen Hilfsbereitschaft der einigen proletarischen Front hervorzuheben, den kämpfenden und den bedrohten Arbeiterschichten Hilfe zu bringen. Der Verlauf dieser Aktion zeigte, daß unsere Partei auf dem richtigen Weg ist, und daß auch in Oesterreich die Entwicklung nicht ewig still stehen bleiben wird.

Jugendbewegung

Die Einheitsfront und die Komm. Jugendinternationale

Von Fritz Reußner (Berlin).

** Die Not der Jugend wächst unaufhörlich. Wenn wir die Statistiken und Untersuchungen über die Lage, in der sich die arbeitende Jugend befindet, nachschlagen, so kann dies an Tausenden von Beispielen bewiesen werden.

Es sind schon einige Versuche gemacht worden, um die traurige Lage der arbeitenden Jugend zu verbessern. Doch alle diese Versuche waren Einzelversuche und mußten an dem geschlossenen Widerstande der Kapitalisten und ihrer Regierungen scheitern. So sehen wir, daß ein Gesetzentwurf, der in Deutschland schon jahrelang im Parlament verschleppt, bei einer Beratung wiederum im negativen Sinne entschieden wurde. In der Tschechoslowakei wird die Beratung des Arbeitsurlaubsgesetzes, worin auch auf Antrag der Jugendorganisationen der Jugendurlaub behandelt werden soll, hinausgezögert und verschleppt. Die Wirtschaftskrise hat dort Tausende von Jugendlichen arbeitslos gemacht, die dem bittersten Elend preisgegeben sind. In Oesterreich haben die Jugendlichen nur ganz primitive Erfolge erzielt, die aber durch die immer größer werdende Teuerung schon längst nichts mehr bedeuten. In der Schweiz, in Schweden und in England sind Tausende durch die Wirtschaftskrise arbeitslos. Niemand kümmert sich um ihre Lage, sodaß sie buchstäblich zu Grunde gehen. So in allen kapitalistischen Ländern.

Nicht nur unter der Wirtschaftskrise leidet die Jugend sehr stark, sondern die Jugend ist auch der Reaktion ausgeliefert.

In Italien werden täglich neben erwachsenen, jugendliche Proletarier durch die Kugeln der Faszisten niedergestreckt. In Deutschland werden Arbeiterjugendliche von Reaktionären mißhandelt und an ihrem Leben bedroht. In Frankreich, Belgien, Tschechoslowakei, Rumänien, Jugoslawien, Polen und anderen Ländern werden die jugendlichen Arbeiter in die Zwangsjacke des kapitalistischen Militarismus gesteckt, und werden gegen die revolutionären Regungen der Arbeiterschaft verwendet. Sie sollen dazu dienen, das gelockerte kapitalistische Wirtschaftssystem durch einen Wald von Bajonetten zu stützen.

Die Lage, in der sich die arbeitende Jugend befindet, erfordert Abhilfe, um ihrer gänzlichen Verelendung und Zerrüttung Einhalt zu gebieten. Die Lage der Jugend ist nur eine Teilerscheinung der Situation, in der sich das gesamte Weltproletariat befindet. Deshalb ist eine Verbesserung ihrer Lage nur möglich in demselben Maße, wie die Arbeiterschaft ihre eigene Lage verbessert. Die Illussionen vom speziellen Jugendkampf gegen den Kapitalismus werden auch die dogmatischen Verfechter solcher Ideen fallen lassen, wenn ihnen klar geworden ist, daß selbst die erwachsenen Arbeiter in ihrem Einzelkampf Schritt um Schritt zurückgedrängt worden sind.

Das erwachsene Proletariat hat versucht zu einer Einheitsfront gegenüber dem Ansturm des Kapitalismus zu gelangen. Die Komm. Internationale hat zu diesem Zweck einen alle Arbeiterparteien umfassenden Arbeiterweltkongreß vorgeschlagen, auf dem sie auch die Jugendforderungen zur Verhandlung bringen wollte. Hunderttausende junger Proletarier haben mit Sehnsucht diesen Kongreß erwartet, doch leider ist sein Zustandekommen zunächst durch die nicht genügende Bereitwilligkeit der sozialdemokratischen Internationale gescheitert.

Doch die Verantwortung für die Lage der Jugend ist zu groß, als daß wir nicht alle Mittel versuchen sollten, um doch Wege zu finden, die erwachsene Arbeiterschaft zur Hilfe heranzuziehen. Die Jugendorganisationen müssen deshalb ihren ganzen Einfluß und ihre ganze moralische Kraft aufbieten, um auf ihre Parteien und Gewerkschaften einzuwirken, alles zu tun, um sowohl im Interesse der Arbeiterklasse im allgemeinen, wie der Jugend im speziellen, das Zustandekommen der proletarischen Einheitsfront zu ermöglichen.

Die Kommunistische Jugendinternationale hat, um ein weiteres Mittel im Interesse der Jugend einzusetzen, beschlossen, einen allgemeinen proletarischen Jungarbeiterweltkongreß, an dem alle proletarischen Jugendorganisationen teilnehmen sollen, einzuberufen. Die ungeheure Tragweite dieses Beschlusses muß jedem Jugendlichen klar sein; denn dieser Beschluß beweist, daß die Komm. Jugendinternationale noch ihre Hoffnung nicht aufgegeben hat, die anderen Arbeiterjugendorganisationen zu einheitlichem Vorgehen im Interesse der Jugend zu gewinnen. Dieser Kongreß, dessen Einberufung vom EK. der KJI. beschlossen worden ist, hat sehr große Aufgaben zu bewältigen. Eine der Hauptfragen besteht darin, die gemeinsamen Forderungen zu formulieren, um die Arbeiterparteien zu beeinflussen, die Einheitsfront im Abwehrkampf mit Einschluß der Jugendorganisationen doch zustande zu bringen. Eine zweite Aufgabe ist, Formen zu schaffen, um die Jugend vor der Reaktion und dem bürgerlichen Militarismus zu schützen.

Es ist ganz selbstverständlich, daß dieser Arbeiterjugendweltkongreß nicht bedeutet die Aufrollung und Antastung programmatischer Grundsätze der einen oder anderen Organisationen, genau so wenig, wie er den Sinn einer Einigung bedeuten könnte. Dieser Kongreß und seine Einberufung hebt die freie Kritik der Organisationen zueinander nicht auf. Es kann sich nur darum handeln, den Tagesnotwendigkeiten entsprechende Kampflosungen zu formulieren, um diese im entschlossenen und geschlossenen Kampfe der Arbeiterschaft mit der proletarischen Jugend durchzusetzen.

Wir als kommunistische Jugendliche glauben, daß die Verhältnisse uns mit eiserner Notwendigkeit zwingen, diesen Schritt zu tun. Wir denken, daß wir alle Möglichkeiten ausnützen müssen, die eine Verbesserung der Lage der Jugend herbeiführen können, deshalb sind wir überzeugt, daß keine der proletarischen Jugendorganisationen, die ehrlich und ernsthaft für die Not der Jugend eintritt, es ablehnen kann, an diesem Jungarbeiterweltkongreß teilzunehmen. Hunderttausende der organisierten Jugend und Millionen der noch abseits stehenden, warten auf unsere Hilfe; die Kommunistische Jugendinternationale stellt sich voll und ganz in den Dienst dieser Hilfe und wird unermüdlich bereit sein, zu helfen. Die proletarische Jugend der anderen Organisationen muß sich entscheiden.

Jugendliche in den Betrieben, Schulen, Gewerkschaften und anderen Organisationen nehmt zu diesem Kongreß Stellung, verkündet Eure Zustimmung, gebt Eurem Willen Ausdruck, wir erwarten von Euren Organisationen die Antwort.

Es lebe der Jungarbeiterweltkongreß, zur Mithilfe und Unterstützung der proletarischen Einheitsfront.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An alle Mitglieder des Nationalen Arbeits-Sekretariat in Holland.

Werte Genossen!

** Wir haben Kenntnis genommen von den Resultaten des Referendums, das in Eurer Organisation in der Frage über die Zugehörigkeit zur Roten Gewerkschaftsinternationale stattgefunden hat. Alles in allem haben ungefähr 6000 Mann gestimmt, wobei nicht eine Resolution eine Stimmenmehrheit erhalten hat. Wir möchten Euch vor allen Dingen auf die Abstimmung selbst aufmerksam machen. Ein äußerst beunruhigendes Symptom für den Zustand der Organisation ist ohne Zweifel der niedrige Prozentsatz der an diesem Referendum teilgehabten Mitglieder. Von 30 000 Mitgliedern haben sich an der Abstimmung ungefähr 6000 beteiligt, d. h. von hundert Mitgliedern stimmten durchschnittlich nur 20. Es blieben also 4/5 Eurer Organisationen, d. h. 80 Prozent der Mitglieder passiv und hielten es nicht für nötig, ihre Meinung über die die Arbeiter aller Länder erregende Frage auszusprechen. Wir sind es gewohnt, in den revolutionären Verbänden die aktivsten Verbände zu sehen und sind darum, wir sagen es Euch ganz offen, über die starke Enthaltung bei der Abstimmung erstaunt. Somit ist die erste und wichtigste Frage, die vor den Führern Eurer Organisation steht, die Frage über die Erhöhung der Aktivität der Mitglieder, über ihre Einbeziehung in die Sphäre der internationalen Fragen, d. h. in die Annäherung der internationalen Probleme an die Mitglieder Eurer Organisation. Die geringe Beteiligung der Mitglieder an der Abstimmung beweist, daß in Eurer syndikalistischen Organisation die lokalen Interessen über die internationalen Interessen gestellt werden. Dies stellt für die Bewegung eine große Gefahr dar, und darum halten wir es für unsere Pflicht, Eure Aufmerksamkeit vor allem auf diese Seite der Angelegenheit zu lenken. Wir bemerken hier übrigens, daß, als in Finnland ein Referendum in dieser Frage stattfand, dort mehr als ein Drittel ihre Stimmen abgaben und trotzdem hielten wir es für unsere Pflicht, unsere finnischen Genossen auf diese gefährliche Erscheinung hinzuweisen und ihnen vorzuschlagen, diese Arbeit zu forcieren, um das Bewußtsein ihrer Mitglieder zu heben und sie in die aktive Gewerkschaftsarbeit hineinzuziehen.

Jetzt zur Abstimmung selbst. Im allgemeinen steht bei Euch die Frage genau so, wie sie in Frankreich stand — für oder gegen die Profintern, mit anderen Worten, Gründung einer neuen anarcho-syndikalistischen Internationale, oder Vereinigung aller vorhandenen Kräfte der Weltbewegung in einer revolutionären Internationale. Der am 2. Juli zu Ende gegangene Kongreß der Unitaren Arbeitskonförderation in St. Etienne hat sich mit zwei Drittel aller Stimmen gegen eine neue Internationale und für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale ausgesprochen unter der Bedingung, daß die Autonomie der Gewerkschaftsbewegung gewahrt bleibt. Da der Autonomie der syndikalistischen Organisationen seitens der Roten Gewerkschaftsinternationale keine Gefahr droht, können sich die holländischen Syndikalisten, ebenso wie die französischen Sydikalisten der Roten Gewerkschaftsinternationale anschließen und innerhalb des internationalen Gewerkschaftszentrums ihren Standpunkt über die Grundfragen der internationalen Arbeiterbewegung vertreten. Von allen bei Eurer Abstimmung eingebrachten Resolutionen zeichnet sich die Resolution der Transportarbeiter-Förderation durch die größte Klarheit und Bestimmtheit aus. Wir bitten Euch, für diese Resoluion zu stimmen, da sie von dem Gedanken durchdrungen ist, daß eine einige revolutionäre Front für den Sieg über die Bourgeoisie geschaffen werden muß. Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale hofft, daß Ihr nicht außerhalb der Profintern bleibt, sondern zusammen mit den Syndikalisten Frankreichs und anderer Länder als Bestandteil der einzigen internationalen revolutionären Gewerkschaftsorganisation beitretet. Denkt daran, daß alle Versuche, eine kleine sektiererische anarcho-syndikalistische Internationale zu gründen, zum Mißerfolg führen müssen. Die Erfahrungen aller syndikalistischen Büros, die seit 1913 gegründet wurden, beweist dies am besten. Für zwei revolutionäre Internationalen gibt es in der Arbeiterbewegung keinen Platz.

Wir sind überzeugt, daß Ihr nicht isoliert bleiben werdet und zusammen mit den revolutionären Arbeitern Rußlands, Frankreichs und anderer Länder die Rote Gewerkschaftsinternationale vergrößern und stärken werdet.

Moskau, den 10. Juni 1922.

Mit brüderlichem Gruß

Das Vollzugsbüro der Profintern. gez. A. Losowski.

Aus dem Lager der Gegner

Die Kommunisten und die Labour Party in England.

Von Thomas Bell.

Der Kongreß der „Labour Party", der am 28. Juni in Edinburgh stattfand, hat das Aufnahmeansuchen der KP. Großbritanniens mit 3 Millionen gegen 260 000 Stimmen abgelehnt.

Der Jahreskongreß der British Labour Party (Arbeiterpartei) ist am 27. Juni in der „Assembly Hall" in Edinburgh zusammengetreten und wird wie üblich fünf Tage dauern.

Es wird dort der Kampf um die Frage der Aufnahme der Kommunistischen Partei Großbritanniens in die Labour Party neuerdings entbrennen. Und dieser Kampf erlangt diesmal erhöhte Bedeutung durch die Vorschläge der Parteileitung, die auf eine Aenderung der Statuten hinzielen und offenkundig den Zweck haben, einen Stacheldrahtzaun gegen das Eindringen der Kommunisten zu errichten. Lediglich hierzu will ich an dieser Stelle Stellung nehmen.

Es dürfte nicht unangebracht sein, zuvor einige allgemeine Bemerkungen über die Zusammensetzung und die Regie der Labour Party-Kongresse zu machen. Denn dadurch gewinnen wir eine vollkommene Vorstellung von der Hinterhältigkeit der Leute, die heute den Parteiapparat in Händen haben.

Die Organisation der British Labour Party besteht in der Hauptsache aus großen, aber sehr lockeren Föderationen von Gewerkvereinen, Gewerkschaftskartellen und Bezirks-Arbeiterparteiorganisationen, die sowohl Einzelmitglieder wie ganze lokale politische Gruppen umfassen. Der entscheidende Einfluß liegt jedoch bei den Gewerkschaften. So entsandten sie im vorigen Jahr von insgesamt 842 Delegierten nicht weniger als 611, die 4 188 000 Stimmen von der mit 4 417 000 festgestellten vertretenen Gesamtstimmenzahl vertraten. In finanzieller Hinsicht brachten sie von der Gesamtbeitragssumme von 248 775 Pfund Sterling nicht weniger als 247 281 Pfund auf. Diese Tatsache legt mit Deutlichkeit die Wurzeln der materiellen Macht der Labour Party bloß.

Die Bourgeoisie hat dies auch zu jeder Zeit sehr wohl begriffen. Und so ist es durchaus nicht verwunderlich, daß unlängst im Hause der Gemeinen ein Gesetzentwurf in zweiter Lesung beraten wurde, der sich die Schwächung der Labour Party offen zum Ziel setzt, indem er es einer einfachen Mehrheit in einem Gewerkschaftsverbande unmöglich machen will, alle Mitglieder der Organisation zur Beitragsleistung an die Labour Party zu zwingen.

Die Praxis daß eine einfache Mehrheit über den grundsätzlichen Anschluß einer Gewerkschaft an die Labour Party beschließt, hat zu allerlei Anomalien geführt. So ist z. B. die „National Union of General-Workers" (Nationaler Verband der ungelernten Arbeiter) an deren Spitze W. Thorne, der Oberjingo, und J. R. Clyne, der Amateur-Staatsmann, stehen, mit ihren 424 312 Mitgliedern an die Labour Party angeschlossen, obwohl es zweifelhaft ist, ob auch nur 10 Prozent dieser Mitglieder jemals einen Stimmzettel für einen Arbeiterparteikandidaten in die Urne werfen. Dasselbe trifft fast auf alle übrigen angeschlossenen Gewerkschaftsverbände zu. In vielen Fällen stößt man auf Kongressen der Arbeiterpartei auf Gewerkschaftsdelegierte, die sich in ihren politischen Ansichten beim besten Willen von einem strenggläubigen Liberalen oder gar Konservativen kaum unterscheiden. Das einzige, was man von diesen Delegierten fordert, ist die Anerkennung, daß die Labour Party von den übrigen kapitalistischen Parteien völlig unabhängig sein muß.

Andererseits hat jedoch dieses ungebundene Verhältnis natürlich auch seine guten Seiten. Die Mitglieder einer energischen politischen Gruppe können durch ihre Mitgliedschaft in den Gewerkschaften ein viel weiteres Betätigungsfeld gewinnen, als ihnen ein bloßer politischer Verein zu gewähren vermochte. Jahrelang hat insbesondere die „Independent Labour Party" (Unabhängige Arbeiterpartei I. L. P.) den Vorzug dieses Umstandes auszunutzen verstanden. Von Anbeginn ihres Entstehens an ging die Politik der I. L. P. darauf hinaus, die Kontrolle über die Vorstandsposten in den Gewerkschaften zu erlangen, und es muß gesagt werden, daß sie darin sehr erfolgreich gewesen ist dank der Sektiererei in den revolutionären sozialistischen Gruppen, die sich weit mehr mit theoretischen Haarspaltereien über den Marxismus als mit den politischen Tageskämpfen der Arbeiter befaßten. Viele Jahre hindurch fand so die I. L. P. ein bloßes Betätigungsfeld in dieser Richtung. Mit dem Augenblick jedoch, wo die Labour Party den individuellen Beitritt zur Partei ermöglichte, erhielt die I. L. P. einen schweren Schlag. Früher konnten ihre Organisatoren und Propagandisten die Plattform der Labour Party als Mittel zur Werbung von Mitgliedern für die eigene Partei ausnutzen. Heute jedoch können diese Mitglieder unmittelbar in die Labour Party eintreten, was zu einer bedeutenden Schwächung der I. L. P. führte.

Dadurch erklärt sich auch leicht der Gegensatz der I. L. P. zur Kommunistischen Partei, der auf ihrem Osterkongreß zu Nottingham klar zutage trat. Die I. L. P. erblickt in der K. P. G. eine Konkurrentin auf ihrem früher alleinigen Jagdgebiet. Die heutige Kommunistische Partei thront nicht wie weiland die marxistischen Gruppen der Vorkriegszeit in einem unerreichbaren Wolkenkuckucksheim, sondern fordert die realistische Anwendung des Inhalts der sozialistischen Theorie auf die Tageskämpfe der Arbeiterklasse.

Die K. P. G. betrachtet nicht wie die I. L. P. die Gewerkschaftsbewegung als eine finanzielle Nährmutter für politische Karrieremacher. Für die Kommunisten sind die Gewerkschaften die Organe des täglichen Kampfes der Arbeiterschaft gegen die wirtschaftliche und politische Macht der Bourgeoisie und lediglich von diesem Gesichtswinkel aus kämpfen die Kommunisten für die Eroberung der Leitungen in den Gewerkschaften.

Als deshalb die Exekutive der Labour Party, in der auch mehrere hervorragende Mitglieder der I. L. P. sitzen, den Beitritt der K. P. G. ablehnten, blieb uns gleichwohl noch die Möglichkeit, auf dem Wege über die Gewerkschaften auf den Kampfboden des Parteikongresses zu gelangen. Und in einer ganzen Anzahl von Fällen ist es denn auch unseren Genossen gelungen, Gewerkschaftsortsgruppen und lokale Arbeiterparteien auf ihre Seite zu bringen.

Auf Grund der sympathisierenden Resolutionen, die eine ganze Anzahl solcher Organisationen und namentlich die Gewerkschaftskartelle in London und Glasgow faßten, wurden Ende Dezember v. J. erneut direkte Verhandlungen zwischen der Exekutive der Labour Party und der Leitung der K. P. G. aufgenommen, um einen Verständigungsboden zu gewinnen. Es wurde ein Fragebogen ausgearbeitet und der Kongreß der K. P. G. sollte die einzelnen Fragen beantworten, damit die Antworten dem Juni-Kongreß der Labour Party unterbreitet werden konnten.

Die Antworten wurden rechtzeitig gegeben, aber, wie zu erwarten war, von den Führern der Labour Party für unbefriedigend erklärt, so daß diese, wenn die Frage des Anschlusses auf dem Kongreß zur Debatte kommt, die Ablehnung der Aufnahme der Kommunisten fordern werden.

Die K. P. G. macht sich absolut keine Illusionen über die Art und den Ausgang des gegenwärtigen Kampfes. Unser Eintreten für den Anschluß an die Labour Party ist eine Herausforderung an die Adresse des Führerklüngels, der sich anmaßt, den Willen der kämpfenden Arbeitermassen, die nach einem Ausweg aus der kapitalistischen Verelendung suchen, zu durchkreuzen. Es ist eine Herausforderung gegen die Diktatur einer Gruppe von opportunistischen Führern — Henderson, Macdonald, Clynes, Thomas usw. —, denen die Leiden der Arbeiterklasse gerade noch gut genug sind, um ihnen als Sprungbrett zu einer ruhmlosen politischen Karriere zu dienen.

Da sie Art und Wesen der kommunistischen Opposition durchaus richtig erkennen, bemühen sie sich mit allen Mitteln, der Arbeiterschaft die K. P. G. als eine belanglose Sekte zu denunzieren und herabzuwürdigen, statt sich damit zu begnügen, die Frage durch einen freien unbeeinflußten Kongreßbeschluß entscheiden zu lassen. Angesichts der Forderung der Kommunisten zur Bildung einer proletarischen Einheitsfront offenbaren sich die Führer der Arbeiterpartei erneut als die Verteidiger der auf die Zersplitterung der Arbeiterklasse gerichteten Politik der Bourgeoisie, indem sie es der K. P. G. unmöglich machen, auf dem Parteikongreß aufzutreten. Sie bringen außerdem noch folgende Resolutionen in Vorschlag:

„Wählbarkeitsvoraussetzungen für die Delegierten der angeschlossenen Körperschaften zu allen lokalen Arbeiterparteien und allen nationalen oder lokalen Konferenzen der Labour Party.

1. **Jede zum Delegierten bestimmte Person muß individueil die Verfassung und Grundsätze der Labour Party anerkennen.**
2. **Niemand kann als Delegierter gewählt werden, wer einer Organisation angehört, zu deren Zielen es mit gehört, zum Parlament oder zu irgend einer anderen behördlichen Körperschaft einen oder mehrere Kandidaten aufzustellen neben denen, die von der Labour Party genehmigt oder von ihr als verbündet erklärt worden sind."**

Diese vorgeschlagene Statutenänderung im Anschluß an die von der III. Internationale propagierte Taktik der Einheitsfront läßt nur die Schlußfolgerung zu: **Die Führer der Labour Party wollen einen Drahtverhau aufrichten, der die Kommunisten von der politischen Arbeiterbewegung fernhalten soll.** Dieser Versuch, sich die Alleinherrschaft über die Leitung der politischen Bewegung der Arbeiterklasse anzumaßen, offenbart weit deutlicher als alle mündlichen Argumente die unbedingte Richtigkeit der Einheitsfronttaktik. Welcher Arbeiter wird daraus nicht erkennen, daß der Widerstand der Leuchten Henderson und Macdonald von der 2. Internationale, denen auch die famosen Internationalisten der I.L.P. ihre uneingeschränkte Unterstützung leihen, gegen die Aufnahme der Kommunistischen Partei weit tiefere Ursachen hat als oberflächliche politische Meinungsverschiedenheiten?

Doch diese Tatsachen stellen die K.P.G. vor neue wichtige Aufgaben.

Wir werden nicht verfehlen, den Massen der arbeitslosen Proletarier, die in der K.P.G. einen treuen Verbündeten und Vorkämpfer für ihre Interessen erblicken, die Heuchelei und Niedertracht der Führer der 2. Internationale, die immer das Wort von der Solidarität der Arbeiterklasse im Munde führen, sie aber in der Praxis mit allen Mitteln hintertreiben, praktisch vor Augen zu führen. Wir werden den Gewerkschaften an der Hand dieses Verhaltens der Arbeiterführer den Nachweis führen, daß die wirklichen Zersplitterer der Arbeiterbewegung nicht die Kommunisten sind, die an allen Tageskämpfen der Arbeitermassen tätigen Anteil nehmen, sondern der ehr- und selbstsüchtige Klüngel von Politikanten und Schönrednern vom Egleston-Square und aus der St. Stephan-Straße.

Henderson & Co. liefern den Beweis, daß, wie Macdonald und Wels bereits auf der Berliner Konferenz zeigten, die Bildung der proletarischen Einheitsfront von oben her unmöglich ist. Sie zeigen weiter, daß die Sprengung der Neunerkommission in Berlin das Ergebnis einer internationalen Verschwörung der gelben Führer gegen die Kommunistische Internationale ist.

Unsere Antwort darauf kann nur eine noch weit energischere Aktion für die Bildung der Einheitsfront von unten her sein.

Weisser Schrecken

Der Prozeß des Genossen Dombal.

Von Felix Kon (Moskau).

** Der Prozeß und die Verurteilung des Genossen Dombal in Warschau hat für die polnische Arbeiterbewegung eine sehr große Bedeutung. Zur Zeit der Aufteilung Polens, als die Klagen und Tränen über die Unterdrückungen die Sympathie und das Mitgefühl „ganz Europas" erweckten, haben die polnischen herrschenden Klassen, die Schlachta und die Bourgeoisie den Zaren und den Kaiser sehr geschickt zu ihren Zwecken gegen das Proletariat und das Bauerntum ausgenutzt.

Diese Herren waren natürlich in allen drei Staaten, die Polen unter sich aufgeteilt hatten, die treuesten Diener der imperialistischen Regierungen; die Groß- und Mittelschlachta des österreichischen und preußischen Polens hatte Hand in Hand mit den Agrariern der herrschenden Nationalitäten alle Vorteile an sich gezogen, und die Bourgeoisie Russisch-Polens hatte sich gar nicht viel nötigen lassen, um die sibirischen und fernöstlichen Märkte auszunützen. Das war nicht der einzige Vorteil, den für die herrschende Klasse die „Fremdherrschaft" gebracht hatte. In ihrem Kampfe mit dem städtischen und ländlichen Proletariat hatten die inländischen Ausbeuter eine noch günstigere Lage.

Alle für die herrschende Klasse sehr vorteilhaften gerichtlichen und administrativen Repressalien gegen die polnische Arbeiterklasse haben nicht sie, sondern die ausländischen Regierungen durchgeführt, wodurch die herrschende Klasse imstande war, die Verantwortung für diese Repressalien von sich auf die zaristische oder kaiserliche Regierung abzuwälzen. Indem sie große Kapitalien zusammenwucherten, wuschen sie ihre Hände in Unschuld und es gelang ihnen, die minderbewußte Masse zu täuschen, die davon überzeugt war, daß unter einer „eigenen", „vaterländischen", „echt polnischen Regierung" keine Repressalien stattfinden würden .... „Freiheit", „Gleichheit", „Brüderlichkeit", „Oeffentliche Freiheiten" und alle anderen Vorzüge der Demokratie würden die unerschütterliche Grundlage einer polnischen Regierung bilden, wäre sie nur einmal unabhängig.

Und nun gewann Polen in ganz unerwarteter Weise für alle Deklamatoren mit Hilfe des revolutionären Proletariats Rußlands, Deutschlands und Oesterreichs seine Unabhängigkeit zurück. Es herrscht in Polen nunmehr weder der Zar noch der Kaiser . . . Damit nicht genug, das Staatsoberhaupt ist der gewesene Sozialist Josef Pilsudski, den die polnische sozialdemokratische Partei, zu der er früher gehört hatte, in allen seinen Schritten unterstützt hat.

Wie konnte man unter solchen glücklichen Umständen nicht erwarten, daß Polen sich in ein Paradies umwandeln würde? Nur die Juden und Kommunisten konnten daran zweifeln. Und das Paradies wurde tatsächlich zur Wirklichkeit. Solches Prassen und solche Auswüchse der Spekulation, solcher Uebermut, solcher wilder unaufhaltsamer Chauvinismus und solcher zynisch-offene Kampf gegen die Arbeiterklasse und gegen die armen Bauern hat noch kein Land gesehen. Die herrschenden Klassen Polens haben sich auf einmal ihrer früheren Unterdrückern würdig erwiesen, und indem sie den zaristischen Blutdurst mit der deutschen Systematik vereinigt hatten, haben sie diese sogar übertroffen.

Das Resultat zeigte sich schnell. Keine unterirdische Bewegung kann sich mit der polnischen vergleichen. Nirgends, nicht einmal in Deutschland, haben die Repressalien gegen die Arbeiterklasse so einen Umfang angenommen wie in Polen. Nirgends, nicht einmal in Frankreich, hegt man so einen Rachedurst gegen Sowjetrußland, wie im Lande, dessen Oberhaupt der gewesene zaristische Gefangene und gewesene „Sozialist" Pilsudski ist. Es müssen nicht alle „Feldzüge" des Herrn Pilsudski gegen Sowjetrußland in Erinnerung gebracht werden, die die Arbeiterklasse und das polnische Bauerntum so teuer bezahlt haben. Durch diesen teueren Preis jedoch hat das Proletariat Polens sein Klassenbewußtsein erkauft. Wenn auch etwas spät, so erkannte es endlich doch, wer seine Feinde sind, das Arbeiter-Rußland oder seine heimischen Ausbeuter. An der Vertiefung dieses Klassenbewußtseins hat die Kommunistische Partei gearbeitet und alle Schläge des ergrimmten Klassenfeindes fielen auf ihr Haupt.

Der schwere Hammer der polnischen Reaktion konnte aber die proletarische Bewegung nicht zertrümmern. Einer der Vorkämpfer des Proletariats war der Vertreter der mittelgalizischen Landlosen und Kleinbauern im Sejm, Genosse Dombal. Während des polnischen Einfalls in Sowjetrußland und der Ukraine war er noch kein Kommunist. Aber als aufrichtiger und opferwilliger Vertreter des armen Bauerntums mußte er bald des wahren Wesens des räuberischen imperialistischen Ueberfalles Schlachtapolens auf das Arbeiterrußland gewahr werden und in der Festung der polnischen Reaktion, in der berühmten polnischen Konstituante erhob er seine mächtige Stimme, mit der er die polnischen Räuber brandmarkte.

Nicht viel später trat Dombal in die Reihen der Kommunisten ein. Bis zum Austritt des Genossen Lanitzki aus der polnischen sozialdemokratischen Partei und seinem Eintritt in die KP. war Genosse Dombal der einzige Vertreter der Arbeiterklasse im polnischen Sejm. Dies hat ihn an nichts gehindert, er wußte, daß hinter ihm Millionen von polnischen Arbeitern und Bauern stehen und enthüllte die ganze Niederträchtigkeit sowohl der äußeren, wie der inneren Politik der „unabhängigen, ‚demokratischen', polnischen" Republik. Der Zorn und der Haß der gesamten Gutsbesitzer Polens ergoß sich über Dombal. Diese Herren meinten, daß sie mit der Vernichtung Dombals die Bewegung selbst vernichten könnten. Dombal als Mitglied des Sejms war immun .... das konnte aber kein Hindernis sein. Der Sejm lieferte ihn sehr gerne den Behörden aus. Und den Behörden war jedes Mittel gut, wodurch sie gegen ihn Beweise liefern konnten, doch konnte man ihm nichts beweisen. Die Zeugen bestätigten nicht, daß er zum bewaffneten Aufstand aufgerufen hatte, bei den gegenwärtigen Kräfteverhältnissen konnte er es auch gar nicht tun. Aber da kam den Herren Gutsbesitzern die gehorsame sozialdemokratische Partei in der Person des Abgeordneten Malinowski zu Hilfe. Genosse Dombal war der größte Gegner der SP. Er allein konnte von der Parlaments-Tribüne ihren Verrat brandmarken. Und die SPP. rächte sich an ihm. Malinowski sagte offensichtlich falsch aus, daß Genosse Dombal in einer öffentlichen Versammlung die Arbeiter zum bewaffneten Aufstande aufgerufen hat. Dem bürgerlichen Gerichte, das endlich seinen Klassenfeind in seine Hände bekam, genügte dies vollkommen. Genosse Dombal wurde zu 6 Jahren Zwangsarbeit verurteilt.

Die Bourgeoisie und die Schlächter jubeln. Noch einer der Führer der Arbeiterklasse wurde unschädlich gemacht .... Ungeachtet der Erfahrung aus der Zeit des Zarismus haben sie bis heute noch nicht erkannt, daß der Zuchthäusler Dombal, die Fahne der Arbeiterklasse sein wird, für die Hunderte und Tausende kämpfen werden und dann wird die Macht der Herren wanken, und Dombal wird mit der gebührenden Ehre durch Sowjetpolen begrüßt werden.

Es jubelt auch die SPP. Sie sollen lieber jubeln, als den durch sie verratenen Kämpfer der Befreiung der Arbeiterklasse mit scheinheiligem Mitgefühl besudeln und Genossen Dombal mit ihrem Judaskuß verletzen!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 15. Juli 1922 | No. 133

SR.-Mitglieder gegen das Z.-K.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 13. Juli 1922.

** Am 12. Juli wird eine Erklärung veröffentlicht, die von 17 aktiven Mitgliedern der wichtigsten SR.-Organisationen in der Uralstadt Slotoust unterzeichnet ist und folgenden Inhalt hat:

Anläßlich der Deklaration Tomofjejews vor dem Tribunal haben wir alte aktive Parteimitglieder zu erklären, daß wir unsere Schuld, die wir durch unsere Parteitätigkeit in den Jahren 1917 und 1918 haben, anerkennen. Wir richten an unsere Organisation die ultimative Forderung, den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht aufzugeben. Wir halten es für notwendig, zum Zwecke der Feststellung der wahren allgemeinen Meinung der SR. die Einberufung einer legalen Konferenz der alten SR.-Mitglieder herbeizuführen, die sich mit der Frage der Parteiliquidierung zu beschäftigen hätte. Wir sind überzeugt, daß die Mehrheit der alten Parteimitgliedschaft ein enges Zusammenwirken mit der Sowjetmacht und den Kommunisten zum Zwecke der Wiederherstellung des Wirtschaftslebens Rußlands und im Interesse der Einheitsfront gegen das Weltkapital gutheißen wird.

Timofjejews Erklärung vor dem Tribunal über die Notwendigkeit des Kampfes für die durch die Februarrevolution festgestellte Staatsform betrachtend, müssen wir die Koalitionsregierung der SR. mit den der Arbeiterschaft fernstehenden und interventionistisch gesinnten Elementen ablehnen.

Wir konstatieren, daß die Interventionen den Werktätigen nichts weiter brachten, als eine Menge von Grabhügeln von Revolutionären im Ural und in Wolga-Sibirien. Deswegen werden wir als bestehende Machtform nur die Sowjets gelten lassen. Timofjejews Losungen sind verbrecherisch.

Neue Erzählungen über alte Geschichten.

Von Iwan Durak.

I.

** Die „Neue Züricher Zeitung", ein Blatt, das während des Krieges Ententepolitik „aus idealen Motiven" trieb, ist eine „allseitige" Zeitung. Insbesondere hat sie einen Mitarbeiter, Herrn A. Charasow, der sich selbst für einen Kenner von Rußland hält. Was ist natürlicher, als daß dieser treffliche Mann die „Anwälte der Gerechtigkeit", d. h. die Herren Verteidiger der Sozialrevolutionäre ausfragt und vom Ergebnis dieser „Unterredung" den aufhorchenden Schweizer Spießbürgern (auf zwei Spalten) Kunde gibt? Es geht zwar keineswegs aus diesen zwei Spalten mit Klarheit hervor, mit wem Herr A. Ch. gesprochen, oder ob er überhaupt gesprochen. Aber, was in den Akten steht, ist in der Welt. Sehen wir uns an, was Herr Charasow der Welt mitzuteilen hat.

Zunächst offenbart er sich als kundiger Thebaner. Die Kundigen mögen sich von vornherein nicht viel davon versprochen haben, was die Belgier Vandervelde und Wauters, und die Deutschen Dr. Rosenfeld und Theodor Liebknecht im Reiche der schlimmsten Kabinettsjustiz (also nicht „Klassenjustiz"! Der Verf.) ausrichten werden. Der „Kundige" hat sich nicht getäuscht. Sie haben nichts ausgerichtet. Doch — o Greuel —, sie *haben sich* „die Ausreiseerlaubnis durch einen vierundzwanzigstündigen Hungerstreik verschaffen müssen". Wie haben sie gehungert? (Was und wo haben sie während des „Streiks" gegessen?) „Die Verteidiger sprechen recht ungern, als von einer Bagatelle, von diesem kurzen Hungerstreik . . ." Na ja, sie werden wohl wissen, weshalb; und das, was A. Ch. davon *erzählt* — *handelt* nicht vom „Hungerstreik". Mithin ist dieses Gruselmärchen — ein Märchen.

Unsere Edlen konnten somit abreisen. Und Herr Charasow *irrt sehr*, wenn er meint, daß „die Hetzer vom Kreml sie recht gerne in Mitgefangene der angeklagten Sozialrevolutionäre verwandelt *hätten*". Diese „Hetzer", von denen Herr Vandervelde sofort nach seiner Ankunft in Berlin schrieb:

„Die uns beigegebenen Sowjetbeamten waren durchaus höflich und kultivierte Mitglieder der Kommunistischen Partei, und über unsere Beziehungen zu ihnen kann ich nur Lobendes berichten."

Diese Hetzer sind viel zu kluge Politiker, um nicht zu wissen, daß der plappernde Vandervelde für Rußland wesentlich weniger mißlich ist, als ein — weshalb übrigens? — in Rußland eingesperrter „Märtyrer" Vandervelde es sein könnte.

Unsere Gerechtigkeitsapostel reisten also ab. Weshalb wohl? Der „Kundige" sagt, weil sie vor „diesem" Gerichtshof nichts ausrichten konnten. Sie selbst haben nie recht klar sagen können (oder wollen), weshalb sie eigentlich davongelaufen sind, nachdem sie sich so. gedrängt hatten, um ja zur Ausübung ihres „rein juristischen" Amtes (als „Anwälte der Gerechtigkeit") zu kommen.

Aber der „kundige" Herr Charasow, der ein politischer Esel ist, plappert das aus:

„Sie faßten den schwerwiegenden Entschluß, erst auf das Drängen der Angeklagten selbst, die die Anwesenheit der Verteidiger in Europa viel höher anschlugen, als ihren Kleinkrieg mit dem bestellten Gericht . . ."

Das besagt: Die Herren Sozialrevolutionäre wollten keine „rein juristische" Verteidigung haben, sondern einige Grammophone, die in Europa umherreisen und eine antibolschewistische Walze ableiern sollten. Es bleibe dem Leser überlassen, sich die Frage zu beantworten: Sind die Herren Verteidiger, die mit allem Pathos vor ihrer Reise erklärten, sie würden nur „rein juristisch" die Verteidigung führen, nur Einfaltspinsel gewesen oder vielmehr bewußte Schwindler? Oder waren sie lediglich Marionetten der Sozialrevolutionäre? Oder alles zusammen?

II.

Doch das sind politische Fragen, und deren Beantwortung soll nicht das Ziel dieser Zeilen sein. Wir wenden uns jetzt dem zweiten Teil der Leistungen des Herrn A. Ch. zu, der schon eher humoristisch genommen zu werden verdient. Da er von Herrn Vandervelde stammt, so hat auch diese humoristische Partie politische Bedeutung, und zwar setzt sie den Charakter dieses Verfechters der „Gerechtigkeit" ins hellste Licht. Wem die Verstöße selbst gegen die primitivsten Regeln der Logik zuzuschreiben sind, ob Herrn Vandervelde, ob dem Ausfrager, bleibe dahingestellt. Festgehalten aber muß werden, daß der Zweck der Uebung ist: zu zeigen, was für grausliche, abscheuliche und niederträchtige Menschen (und Politiker) die „Hetzer" vom Kreml sind.

Erster Vorwurf, den „Rosenfeld beispielsweise" erhebt: man hat bei der Ankunft der drei Gerechten (oder waren es vier?) in Moskau einen Empfang inszeniert, und Bucharin hat selbst mächtig gepfiffen. Hohen Gästen gebührt passender Empfang,

und wir vermögen weder im Empfang, noch im Pfeifen etwas Unerlaubtes zu erblicken. Wie die „Anwälte der Gerechtigkeit" über die Sache denken, ist schwer zu sagen: ihre offiziellen „Erklärungen" vor Gericht flossen nur so über vor „Entrüstung" über die „künstliche Hetze" gegen sie. Aber im „Vorwärts" schrieb noch derselbe Vandervelde:

„...und die Reise hätte schon einen glatten Verlauf genommen, wenn nicht auf verschiedenen Stationen Leute mit Kreide an unseren Wagen Schmähungen gegen uns geschrieben hätten, wodurch unsere Anwesenheit auf allen Stationen bekannt wurde und ziemlich heftige Kundgebungen gegen uns stattfanden..."

Also nur „künstlich" war die „Hetze" nicht. Und wir wiederholen: Hohen Gästen gebührt passender Empfang. Das soll sogar im zivilisierten Paris Herr Vandervelde begriffen haben, der unlängst von französischen Arbeitern (auf die die „Hetzer" im Kreml keinen Regierungseinfluß ausüben) so ausgepfiffen wurde, daß er angstschlotternd die Polizei zu seinem Schutze holen ließ (was in Rußland nicht nötig war). Das soll Herr Ebert, der Freund des Herrn Vandervelde, in München erfahren haben. Und das hat, um das Gegenteil auch zu erwähnen, der Empfang des „Zuchthäuslers" Karl Liebknecht am Anhalter Bahnhof im Oktober 1918 bewiesen, wo viele Tausende auf ihn warteten; (gepfiffen hat allerdings niemand). Wenn Herr A. Ch. weinerlich von Bucharin bemerkt: „dieser Mann, der das Straßenheldentum niemand anderem vom bolschewistischen Mob gönnte, schreibt aber (!) in seinen Mußestunden auch (!) dicke Bände über die „Oekonomie der Transformationszeit", so ist das ein Vorwurf, den Genosse Bucharin zu ertragen verstehen wird. Herr A. Ch. schreibt in seinen Mußestunden nur „Interviews", die pro Zeile bezahlt werden und sein Spatzengehirn ins rechte Licht setzen; aber es sei ihm verraten, daß Herr Vandervelde, bevor er für die Bourgeoisie Minister und Kommis der Gerechtigkeit wurde, sogar auf der Straße mit dem „Mob" die Internationale gesungen haben soll.

Nachdem somit jene „Künstlichkeit" des Volkszorns festgestellt ist, die noch vor kaum vier Wochen im „Vorwärts" keine „Künstlichkeit" war, werden „Beweise" gegeben; man höre und staune: „In einer der berühmten Moskauer Kirchen", wo Vandervelde „auch erkannt wurde", hat man ihm kein Katzenkonzert gemacht. Fürwahr, ein glänzender Beweis! Auch als die Gesichter erkannt wurden, nachdem sie sich im Baedeker einen Ausflugspunkt mit zwei Sternen, nämlich die Sperlingsberge, zum Ziel gesetzt haben, die sie besuchten, auch dann geschah ihnen nichts. Der „Beweis" ist geführt: „ein Volkszorn ist nicht vorhanden gewesen".

(Und dennoch bleibt ein trüber Rest: weshalb liefen sie vor der Demonstration der Moskauer Arbeiter davon?)

III.

„Ein Volkszorn war also nicht da". Was aber da war, daß war die Erkenntnis, daß jene bösen „Hetzer" im Kreml, „die Kundgebungen des Volkes künstlich in Szene gesetzt hatten, . . daß ihr Zweck war, die herübergekommenen europäischen Sozialisten an jeder Fühlungnahme mit der Bevölkerung zu hindern".

Wie man's auch macht — immer ist's den Herren nicht recht. Kommen Arbeiter an ihren Zug (die ihnen allerdings keine Liebenswürdigkeiten sagen) — ist's „Hetze" (obwohl unsere Anwälte ja hätten reden, also „Fühlung nehmen" können). Gehen sie auf den Sperlingsbergen unbehelligt spazieren oder besuchen die von Baedeker empfohlene Kirche — ist's auch nicht recht. Sind sie mit „Spitzeln der Tscheka" auf die Sperlingsberge, in die Kirche gegangen? Darüber schweigt der Troubadoure (und A. Charasows) Höflichkeit. Aber sofort ergänzt er: „So entsinnt sich denn die Verteidigung mit besonderer Wonne jener einzigen halben Stunde während ihres ganzen Moskauer Aufenthaltes, da sie unter sich allein bleiben konnte, unbewacht von Spitzeln der Tscheka".

Merkwürdig schlechtes Gedächtnis: weshalb entsinnt sich die Verteidigung nicht, daß sie im „Vorwärts" schrieb:

„Wir durften die in Moskau gegenwärtig anwesenden Delegierten der Hilfsaktion der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale ohne Gegenwart von Zeugen aufsuchen und bei ihnen frühstücken . . . Zu der lettischen Gesandtschaft durften wir anstandslos jederzeit gehen".

Wir entsinnen uns, daß es ein Sprichwort gibt, das da heißt: Lügen haben kurze Beine. Und besonders Rechtsanwälte, die 3000 Kilometer weit galoppieren, um der „Wahrheit" auf die Beine zu helfen, durften nicht so plump lügen.

IV.

„Die Hindernisse, die der Gerichtshof den Verteidigern in den Weg gelegt hat, leuchten erst aus ihren eigenen Schilderungen recht ein." So Herr Charasow. „Am zweiten Tage unserer Ankunft wurde uns gestattet, mit den Angeklagten zusammenzukommen, und ich betone, daß wir niemals irgendwelche Schwierigkeiten dabei zu überwinden hatten."

So Herr Vandervelde im „Vorwärts".

Was waren also die „Hindernisse"? Herr A. Ch. schreibt: „so wurde ihnen erst kurz vor ihrer Abreise eine Schreibmaschine zur Verfügung gestellt."

Ist das nicht schrecklich? Echt bolschewistischer Terror! Jetzt denke man sich den umgekehrten Fall: es werde von dem Freund des Herrn Vandervelde, dem Radbruch, ein Prozeß gegen einen Kommunisten, sagen wir, gegen Eberlein (der nie mit Kuraregift Attentate verübt hat) und es geschehe das Wunder (das nie geschehen wird), daß Herr Radbruch einen kommunistischen Verteidiger aus Rußland zuläßt. Dann wird er selbstverständlich diesem Verteidiger eine Schreibmaschine „zur Verfügung" zu stellen sich beeilen, ebenso wie er ihm auf Staatskosten einen Extrazug geben wird, eine ausgezeichnete Wohnung, ein Automobil und einen Dolmetscher, der jede Nuance der Verteidigung peinlichst genau wiedergibt.

Um die Unsinnigkeit der Klagen über „Hindernisse" zu begreifen, genügt es, etwa auf die Behandlung Sinowjews in Deutschland hinzuweisen, dem die Spitzel tatsächlich nicht von der Naht gingen und der nicht als Verteidiger von „Attentätern" zugelassen war, sondern auf Wunsch der USP.

Oder vielleicht wird Vandervelde beim nächsten Kommunistenprozeß russische Verteidiger nach Brüssel laden und sie so behandeln lassen, wie er —nicht behandelt worden ist?

Weshalb gehen wir überhaupt auf den Unsinn des Herrn Charasow ein?

Weil wir zeigen wollen und müssen, welcher Art die „Vorwürfe" der „Anwälte der Gerechtigkeit" sind. Ihre bewegten Klagen werden freudig von der Bourgeoisie aufgegriffen — denn es sind Klagen von Kleinbürgern, die Kleinbürger gerne vernehmen. Was sie dem Revolutionstribunal vorwerfen, das ist, daß es nicht Fleisch von ihrem Fleisch, sondern ein proletarisches Gericht ist, ein Tribunal der Revolution, ein Gericht, an dem Proletarier interessiert sind und nicht Paragraphenreiter und „über den Klassen stehende" Narren, die lediglich der Bourgeoisie dienen.

Dieses Gericht des Proletariats hat gesprochen: die Massen, vor denen die Verteidiger davongelaufen sind, haben der Welt gezeigt, was die russischen Arbeiter von jenen Hanswürsten denken, die auszogen für die „Gerechtigkeit" zu kämpfen und die verteidigten: die Konterrevolution.

Ihre Mittel sind aber nur noch: Lüge, Geflenn und Anekdoten. Sie sollen so fortfahren; auch in Westeuropa wird ihr Urteil gesprochen sein.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 17. Juli 1922 | No. 134

Das Attentat auf Lenin.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 15. Juni 1922.

** Nachdem das Gerichtstribunal eine Verhandlungspause eintreten ließ, begann es am 14. Juli mit der Untersuchung der Terrorakte.

Zunächst wird zu der Verhandlung über das erste Attentat auf Lenin geschritten. Der Angeklagte Timofjejef bestätigt, daß die SR. mit der Angeklagten Konopljewa Unterhandlungen gepflogen haben. Er, Timofjejew, sei persönlich dagegen gewesen. Das Gericht stellt fest, daß der Angeklagten Konopljewa gegenüber weder durch Goz, noch durch das ZK. der SR., noch durch Timofjejew selbst irgend ein Widerspruch gegen das beabsichtigte Attentat geltend gemacht wurde. Die SR. haben nicht einmal ein formelles Verbot ausgesprochen. Der Angeklagte Jelimow bestätigt alle Aussagen Konopljewas. Hierdurch wird ganz einwandfrei bewiesen, daß das Attentat auf Lenin mit Zustimmung des ZK. vorbereitet wurde. Jelimow sagt aus, daß er auch mit eigenen Augen das Gift gesehen habe, mit dem die Revolverkugel versehen wurde. Außerdem erklärt er, daß das ZK. der SR. die Zurückziehung des alten Kämpfers Mojsejenko beabsichtigt hatte. Mojsejenko weigerte sich aber, der an ihn ergangenen Aufforderung Folge zu leisten.

Nach den Aussagen der Zeugen Burewoj und Rakitnikow ist die Frage des Terrors vom ZK. im Februar 1918 behandelt worden. Das ZK. verwarf zwar den Standpunkt, wonach die Terrorakte als Kampfmittel angewandt werden sollten, Tschernow dagegen hat in dieser Sitzung sich gegen die Ansicht des ZK. gewandt. Nach dem Attentat der Kaplan gegen Lenin wurde die Terrorfrage sogar vor dem Plenum des ZK. der SR. in Samara behandelt. Das ZK. faßte jedoch keinen Beschluß; es nahm vielmehr lediglich die Mitteilung des Attentats auf Lenin zur Kenntnis. Das ZK.-Mitglied der SR. Burewoj hat damals in den Samarazeitungen einen Artikel veröffentlicht, in dem das Attentat auf Lenin von ihm als ein „langersehnter Akt der Volksrache" bezeichnet wurde.

Das Gericht verlas bei dieser Gelegenheit die Aufzeichnungen Tislenskos in „Golos Rossii", die sich mit dem Attentat auf den Zug befassen, in dem sich der Rat der Volkskommissare befand. Die Angeklagten Goz, Iwanow und Semenow erklären, daß diese Aufzeichnungen nicht den wirklichen Tatsachen entsprochen hätten.

Die Internationale 2, die Humanität und der Patriotismus.

Von Fritz Heckert (Berlin).

** Als der Weltkrieg ausbrach und die sozialdemokratische Internationale beweisen sollte, daß ihr die Liebe zum Sozialismus und der Kampf um die Verwirklichung seiner hohen Prinzipien höher stand als alles andere — wenigstens hatten die Sozialisten so geschworen —, stellte sich heraus, daß alle schönen und heiligen Prinzipien zum Teufel gingen. Keiner dieser sozialdemokratischen Internationalisten fragte nach Recht, nach Menschlichkeit und Brüderlichkeit, alle warfen sie sich ihren kriegshetzerischen Bourgeois in die Arme, um einem schwarz-weiß-roten, einen blau-weiß-roten, einen schwarz-gelben oder sonstwie gefärbten Patriotismus zu dienen. Sie pfiffen auf alle Rechte. Die einfachsten Menschenrechte wurden von ihnen verhöhnt, verlästert, bespuckt und mit Füßen getreten. Nichts war, was die sozialistischen Herrschaften noch miteinander verband, die Internationale der „völkerbefreienden" Sozialdemokratie löste sich in Haufen wildgewordener Bestien auf, die sich gegenseitig zur höheren Ehre der bürgerlichen Rechtsordnung und Moral zerfleischten.

Der große Kautsky erfand für diesen Zustand eine schöne Erklärung. Die Internationale ist kein Krieg — sondern ein Friedensinstrument. Und da Krieg war, mußten die Sozialisten ihre Staatsbürgerpflicht erfüllen. Entsprechend dem Inhalt dieser Staatsbürgerpflicht wandelten sich ihre Auffassungen von Moral. Sitte und Menschlichkeit. Der Sozialismus wurde eine Börsenware.

Nun ist der Krieg lange vorbei und die Lieblinge des Lloyd George, des Clemenceau, des Königs der Belgier, Wilhelm II. oder wie all die vornehmen Herren heißen, denen die „völkerbefreienden" Sozialdemokraten während des Krieges ihre Dienste widmeten, beginnen sich wieder untereinander auszusöhnen. Es werden ihnen dabei ja keine Schwierigkeiten mehr durch die Lenker der kapitalistischen Staaten bereitet. Sie können ohne Paßschwierigkeiten sich gegenseitig besuchen und miteinander schwätzen. Wie sie im Kriege bis in die tiefsten Fasern ihrer Seele empfanden, daß sie nicht zueinander gehören, und daß sie sich hassen müssen bis in den Tod, so empfinden sie jetzt wiederum bis in die letzten Fasern ihrer Seele, daß sie zusammen gehören. Wenn man aber untersucht, was sie im Kriege entzweit hat, und was sie jetzt verbindet, so ist das alles in einem damals wie jetzt: der Haß gegen die proletarische Revolution. Weil sie diese fürchten, wie der fromme Bauer den Teufel fürchtet, haben sie am Anfang des Krieges sich in die Arme ihrer Bourgeoisie geworfen und sich gegenseitig geschlachtet und verbinden sie sich jetzt, um die ausgebrochene proletarische Revolution wieder zu vernichten. Ihr Haß gegen die proletarische Revolution ist viel größer als ihre Liebe zum Vaterland. Das kann man sehr gut feststellen bei der Betrachtung sehr vieler Ereignisse der letzten Zeit. Besonders aber tritt es klar zutage in dem Prozeß, den die russische sozialistische Arbeiter- und Bauern-Republik gegen die SR. führt.

Diese wackeren Sozialisten-Revolutionäre finden es ganz angebracht, daß sie von der Stunde an, wo sie unter dem famosen Kerenski an die Regierung gelangten, in engste Bundesgemeinschaft mit dem Imperialismus traten und jeden, der gegen die Fortsetzung des Krieges war, auf das grausamste verfolgten. Sie haben es unsäglich bitter empfunden, daß in Rußland die Bauern und Arbeiter den Friedensparolen der Bolschewiki immer mehr Folge leisteten und bedauerten es lebhaft, daß der Galgen und das Blei nicht ausreichende Mittel waren, die Friedensliebe des arbeitenden Rußlands zu ersticken. Als dann gar noch die Oktoberrevolution sie aller Herrschaft entkleidete, als ihr Sieg ihnen bekundete, daß die Bauern und Arbeiter nichts mehr von den SR. wissen wollten, da war den SR. auch jede Liebe zum russischen Vaterland geschwunden. Sie machten gegen die siegreiche Revolution allerlei Anschläge. Sie schossen ihre Führer über den Haufen, organisierten die Sabotage des Verkehrs, sprengten Brücken in die Luft, versuchten das Leben der Arbeiterklasse durch die Niederbrennung von Getreidespeichern zu bedrohen, organisierten mit weißen Offizieren und konterrevolutionären Heerhaufen der Entente Aufstände im Lande, mischten sich unter die Banden Petljuras, Sawinkows Balachowitzschs, waren unter Machnows und Antonows Fah-

nen zu finden, verkehrten in den Zimmern der französischen und englischen Agenten, nahmen Geld von diesen, baten die deutschen Generäle, nach Petersburg zu marschieren, verbündeten sich mit den Judenitsch, Wrangel, Kornilow und Koltschak und wo es ihnen glückte, mit diesen Herrschaften vorzurücken, da spießten sie die revolutionären Bauern auf, da brannten sie ihre Dörfer nieder, da demonstrierten sie die Gerechtigkeit mit ihren Galgen, baumelten Kommunisten auf, kurz: der Haß gegen die Revolution war bei ihnen so groß, und die Liebe zu dem Vaterland so gering, daß es ihnen gar nicht darauf ankam, wo und mit wem sie Schaden und Unheil stifteten.

Diese wunderbaren Revolutionäre haben jetzt die Sympathie der 2. und 2½ Internationale. Die Advokaten dieser proletarischen Verbindungen boten alles auf, um ihnen das Leben zu retten, die Freiheit wiederzugeben, ihnen die Sympathie und das Mitgefühl der europäischen Arbeiterklasse zu verschaffen. Damit es gelingt, reden die Advokaten vor den Arbeitern ihrer kapitalistischen Staaten von der Menschlichkeit und von der Freiheit und von tausend anderen schönen Dingen, die die tierischen Horden in Rußland, so sich Kommunisten nennen, in den Boden stampfen. Und sie glauben, daß ihr Appell an die sentimentalen Gefühle der Proletarier Erfolg haben wird. Sie spekulieren auf den Stumpfsinn des Proletariats, der den „völkerbefreienden" Sozialdemokraten, den Kämpfern für Menschlichkeit und Gerechtigkeit im Jahre 1914 die Möglichkeit gab, unter dem Ruf: Die Internationale ist tot, es lebe der Burgfrieden mit der Bourgeoisie! Proletarier aller Länder, schneidet euch gegenseitig die Gurgel ab! das vierjährige Weltgemetzel einzuleiten. Sie spekulieren darauf, daß es ihnen diesmal gelingen wird — wie es ihnen schon bei Kriegsbeginn und nach dem Kriegsende gelungen ist, die siegestrunkenen und verwirrten Massen weiter gegeneinander in Feindschaft zu halten — die Gefolgschaft dieser Massen für ihre antirevolutionäre Politik zu bekommen.

Die Herren Advokaten aus dem sozialdemokratischen Lager, die aus Haß gegen die Revolution sich nur vereinten, würden sofort von dem Proletariat weggejagt werden, wenn das Proletariat nur untersuchen würde, was diese Herrschaften in allen Situationen, in denen das Proletariat in Not war, getan. Die Proletarier würden sofort erkennen, daß die Führer der Internationale 2 nichts eint, als wie der Haß gegen die Revolution, und daß ihr ganzes sozialistisches Geplärre ein gemeiner Schwindel ist. Höhnisch fragen jetzt schon die bürgerlichen Journalisten, was denn die Prinzipien des Sozialismus seien? Wie sich denn die Menschlichkeitsgefühle, die Gerechtigkeitsgefühle und sonstigen heiligen Eigenschaften dieser Sozialdemokraten manifestieren?

Die sozialdemokratische Internationale, die sich sehr schnell zum gemeinsamen Kampf gegen die Bolschewiki zu einigen verstand, die sehr schnell ihre Sympathie für die Sozialisten-revolutionären Verbrecher entdeckte, hatte nach Beendigung des Krieges hundert Gelegenheiten, um den Arbeitern auf der ganzen Erde zu zeigen, daß sie, die Internationale der „völkerbefreienden" Sozialdemokratie, eine Macht ist, die kämpfen will für Freiheit, Gleichheit, Gerechtigkeit und Menschenliebe. Dieselben Sozialdemokraten, die heute die Menschen aufrufen zum Kampf gegen den roten kommunistischen Terror, der in Rußland herrscht, die haben ja ihre Einwilligung gegeben, um die Revolution in Rußland durch die Bourgeoisie-Generäle schlachten zu lassen. Der Thomas von Frankreich reiste im Auftrage Clemenceaus nach Rußland, um Pläne zu schmieden gegen das revolutionäre russische Volk. Die deutschen Sozialisten haben es zugelassen, daß die deutschen Generäle im Verein mit Mannheim Finnlands Revolution erschlugen. Sie haben den den v. d. Goltz und seine Baltikum-Banditen organisiert. Die Engländer, die Belgier, die Franzosen ließen es zu, daß ihre Regierungen die Einfälle in Rußland organisierten und die aufständigen Weißgardisten mit Geld und Waffen versahen. Und so, wie sie sich gegenüber dem revolutionären Rußland betrugen, so betrugen sie sich gegenüber den Mittelmächten, als die Revolution die alte Herrschaft in diesen Ländern stürzte. Der Versailler Vertrag, der Friede von St. Germain trägt ihre Unterschriften. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker war ihnen das Maulauftun nicht wert.

Aber nicht nur als Sozialdemokraten von Siegerländern betrugen sie sich gegenüber der Revolution so wie Vandervelde in Versailles oder wie die deutschen Sozialdemokraten anläßlich des Brester Friedens. Als Sozialdemokraten organisierten sie Mordbanden, die Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, Jogisches und Tausende von Proletariern schlachteten. Sie organisierten die Henkerjustiz, die in Deutschland der Revolution das Rückgrat brach und Tausende hinter den Kerkermauern vergrub. Und als der Blutmensch Noske wütete, als Eberts Standgerichte „Recht" ohne Möglichkeit der Verteidigung sprachen, da schwiegen die sozialdemokratischen Führer der Internationale 2, da riefen sie nicht ihre Mannen auf zum Protest, da schickten sie nicht ihre Anwälte zur Verteidigung der im Blute erstickten Revolution und ihrer Vorkämpfer. Sie schwiegen auch, als die fremden Horden die unterlegenen Staaten mit dem Belagerungszustand malträtierten, als nationalistische Banden auf beiden Seiten in Oberschlesien den Aufstand und die Ermordung der Arbeiterführer organisierten. Sie taten nichts gegen den Faszismus in Italien und erhoben nicht ihre Stimmen gegen das, was in Jugoslawien und Spanien mit den Revolutionären geschah. Die Vandervelde und Macdonald, sie gingen nicht nach Irland, um ihre Brust zu werfen vor die Säbel der englischen Soldateska, die Irlands Revolutionäre niederschlug.

Wer ist überhaupt imstande, alle die glorreichen Taten aufzuzählen, die die Führer der 2. Internationale im Namen der Gerechtigkeit, der Menschlichkeit und der hohen Prinzipien ihres Sozialismus zu erfüllen verpflichtet waren, die sie aber zu erfüllen unterließen, oder gar die, wo sie das Gegenteil taten?

Wie sie sind und was ihres Geistes Wesen ist, zeigt sich, daß sie wohl kämpfen wollen für die Befreiung Georgiens, daß aber sogar der Vaterlandsfreund Otto Wels erklärte, er verlasse die internationale Koferenz, wenn über Kämple zur Beseitigung des Versailler Friedensvertrages gesprochen werde. Als sie sich jüngst in Köln versammelten und über die Ungerechtigkeit der ententeistischen Propaganda für die Loslösung des Rheinlandes von Deutschland ein gemeinsame Erklärung verfaßten, bemerkte der Sekretär dieser Internationale, Huysmanns, ironisch, ob denn die Deutschen nicht ebenfalls in Flandern eine Propaganda für die Loslösung von Belgien betrieben hätten.

Die Advokaten der 2. und 2½ Internationale sind von Rußland zurückgekehrt. Sie konnten die SR.-Verbrecher gegen den proletarischen Staat nicht rein waschen von ihren Taten. Vor den Augen aller Sehenden enthüllt sich der Kampf der SR. gegen Sowjetrußland nicht als ein revolutionärer Kampf, sondern als der Kampf gegen die Revolution. Und in diesem Kampf gegen die Revolution, da wird sich tausendmal herausstellen, daß die SR. ganz gewöhnliche Verbrecher, die erbittertsten Feinde der Gerechtigkeit, der Freiheit, der Menschlichkeit und aller Prinzipien des völkerbefreienden Sozialismus sind. Sie werden dabei an ihrer Seite finden alle die, die in dieser sogenannten Sozialisten-Internationale sich nicht verbinden aus Liebe zu der: Menschen, zu der Freiheit, zu der Gerechtigkeit, der Gleichheit der guten Sitte und der absoluten Moral, sondern nur aus Haß gegen die proletarische Revolution. Die Vandervelde aller Couleurs und aller Länder haben bewiesen, daß ihnen die internationale proletarische Gemeinschaft nichts ist, wenn sie verteidigt werden muß gegen die kapitalistischen Angriffe, daß ihnen die Revolution ein verabscheuenswertes Ding ist, wenn sie anfängt, sich zu verwirklichen, daß sie sich wegen der verletzten Gerechtigkeit keine grauen Haare wachsen läßt, wenn die belgische Justiz den Kongo-Negern die Hände abschneidet, die englische Justiz die Irländer, Aegypter und Indier an den Galgen hängt oder vor die Kanonenrohre stellt, oder wenn durch Eberts Standgerichte Noske mit Pulver und Blei die Gerechtigkeit gegen deutsche Arbeiter durchsetzt. Ihre Internationale ist die Internationale kapitalistischen Lakaiendienstes, ihre Revolution ist die Konterrevolution und ihre Gerechtigkeit ist die Gerechtigkeit der Arbeitermörder.

Das Proletariat hat mit diesen Leuten nichts gemein und es kann ihnen nur eins geben, nicht sein Vertraen, sondern seine ganze Verachtung.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 135
18. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Moabit Nr. 1050, 1057 u. Nollendorf Nr. 2363

Inhaltsverzeichnis. Politik: Radek: Furcht vor der Abrüstung. — Ernst Meyer: „Der Kessel ist zum Platzen voll". — Genosse Radek über die monarchistische Gefahr in Deutschland. — Boross: Die Parlamentsdeklaration der Horthy-Sozialisten. — Arbeiterbewegung. Brandler: Die Bedeutung des Allrussischen Gewerkschaftsbundes für den internationalen proletarischen Klassenkampf. — Aus der Roten Gewerkschaftsinternationale. RGI.: An den Kongreß in Saint Etienne. — Rußlandhilfe. Die Kommunistische Internationale an den Dritten Kongreß der Arbeiterhilfe. — Aufrufe. An die deutschen Arbeiter und Arbeiterinnen!

Politik

Furcht vor der Abrüstung.

Von Karl Radek.

** Es muß einem jeden aufgefallen sein, wie schwer die Nachbarstaaten Rußlands auf die Note der Sowjetregierung, betreffs der gegenseitigen Rüstungseinschränkung, die Antwort finden konnten. Mit jedem Tage kommt es klarer zutage, daß wir es hier mit einer direkten Sabotage zu tun haben.

Die lettische Regierung antwortete, daß sie prinzipiell auf den Vorschlag der Sowjetregierung gerne eingehen würde, aber daß sie sich vorher mit den anderen Baltenstaaten beraten müsse. Der finnländische Außenminister, Herr Enkel, Anhänger des Henkers der finnländischen Sowjetrepublik, von der Goltz, gegenwärtig nicht minder aufrichtiger Verehrer Frankreichs, versuchen die Beantwortung der Note mit verschiedenen Zwischenfragen in die Länge zu ziehen: wann und wo soll die Konferenz stattfinden usw., um die direkte Antwort auf die verfluchte Frage vermeiden zu können.

Noch schlechter steht die Sache mit Polen. Seit mehr als drei Wochen ist es der Schauplatz einer Ministerkrisenkomödie. Anfangs zankte sich der Sejm mit dem Staatsoberhaupt Pilsudski um die konstitutionelle Frage, wer in dieser demokratischen Republik die Regierung zu ernennen das Recht habe: der Sejm — dessen Existenz ja ungesetzlich ist, da er als konstituierender Sejm nur dazu berufen war, die Verfassung festzustellen — oder das Staatsoberhaupt, dem selbstverständlich das Recht nicht zusteht, gegen den Willen des Sejms eine Regierung zu ernennen. Die Frage wurde in der Weise entschieden, daß Herr Pilsudski mit der Zusammensetzung des neuen Kabinetts Herrn Sliwinski beauftragte, der unter den Geschichtsschreibern als ein sehr bedeutender Belletrist unter den Belletristen aber als ein sehr unbedeutender Geschichtsschreiber gilt. Die erste Tat dieses begabten Schriftstellers war, daß er den Minister des Aeußeren, den Graten Skirmunt, wegjagte. Es ist ganz überflüssig, zu erwähnen, daß Graf Skirmunt nie ein Bolschewik gewesen war: dafür kann seine frühere Mitgliedschaft im zaristischen Rate und seine Eigenschaft als litauischer Großgrundbesitzer bürgen. Aber das Staatsoberhaupt haßte Herrn Skirmunt, erstens weil er es sehr wohl begriff, daß es unmöglich sei, nach der französischen Pfeife zu tanzen und zweitens, weil ihm die Notwendigkeit des Friedens mit Rußland einleuchtete. Herr Skirmunt wurde entlassen. Und damit ist alles gesagt worden, sowohl über die zukünftige polnische Regierung, wie auch über die Gründe des Schweigens der polnischen Regierung auf den Vorschlag der Sowjetregierung in bezug auf die Rüstungseinschränkung.

Es müssen daher alle russischen Rotarmisten, Arbeiter und Bauern, sowie auch die Arbeiter und Bauern der Nachbarstaaten wissen: Die Sowjetregierung schlug die gegenseitige Rüstungseinschränkung vor, damit die Arbeiter und Bauern zur Arbeit zurückkehren können. Die Regierungen Lettlands, Estlands, Finnlands und Polens taten aber ihr Möglichstes, um den Augenblick der Prüfung dieser für die Arbeitermassen aller Länder wichtigsten Frage aufzuschieben.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß diese Sabotage nicht nur das Werk unserer Nachbarregierungen, sondern auch viel mächtigerer europäischer Machthaber ist, namentlich des französischen Imperialismus. Der französische Imperialismus hatte bereits erklärt, daß er durch die Existenz der Roten Armee gezwungen sei, eine Riesenarmee unter Waffen zu halten. Nun tut das Scheiden von diesem Argumente weh. Und deshalb ist die französische Diplomatie bestrebt, die Regierungen der gewesenen russischen Provinzen von Abrüstungs-Verhandlungen mit der Sowjetregierung zurückzuhalten. Wir hatten diesen Vorschlag ganz aufrichtig deshalb gemacht, damit wir einen Teil unserer Rotarmisten der produktiven Arbeit zurückgeben können. Das Ausbleiben der Antwort auf unsern Antrag kann den Volksmassen Rußlands zeigen, daß es unsere Nachbarn sind, die die Herabsetzung der Rüstungslast nicht wünschen, da sie nicht aufhören wollen, Kanonenfutter des französischen Militarismus zu bleiben. Mögen die Regierungen unserer Nachbarn für die Folgen ihres Schweigens sich selbst Vorwürfe machen und die Volksmassen von Polen, Lettland, Esthland und Finnland müssen es erfahren, wer die Schuld an der Vereitelung der Rüstungseinschränkungen tragen werde. —

Im Haag hält jetzt eine kleine, aber ehrliche Gesellschaft der Sachverständigen der kapitalistischen Länder, die uns die große Rechnung unserer Schulden präsentieren, ihre Beratungen. Mögen sie es wissen, wer unsere Quellen erschöpft, aus denen wir in der Zukunft einen Teil der uns präsentierten Forderungen bezahlen hätten können. Die französische Presse hat schon viel Blödsinn über einen Militärvertrag zwischen Sowjetrußland und Deutschland — auf Grund dessen wir eine Riesenarmee unter Waffen zu halten, verpflichtet sein sollten —, zum Besten gegeben. Wenn Polen und seine mehr oder weniger aufrichtigen Freunde die Beantwortung der Frage über die Rüstungseinschränkungen ablehnen, dann wird sogar der einfachste Mensch verstehen, daß wir unsere starke Armee nicht wegen eines Geheimabkommens zwischen Frankreich und unseren Nachbarstaaten unter Waffen halten müssen.

„Der Kessel ist zum Platzen voll".

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Es war mehr als eine bloße Phrase, um einen Druck auf die bürgerlichen Parteien zur Annahme der Gesetzentwürfe zum Schutz der Republik auszuüben, als der preußische Ministerpräsident und Rechtssozialist Braun im Verfassungsausschuß des Preußischen Landtages erklärte: „Der Kessel ist zum Platzen voll. Die jetzige Situation gleicht der drei Tage vor dem 9. November 1918". In der Tat. Die Massen in Deutschland befinden sich in einer Gärung, die außerordentlich groß ist und die jeden Augenblick zu größeren Ausbrüchen führen kann und an einzelnen Orten schon geführt hat. Es mag dahingestellt bleiben, ob sich der Allgemeine Deutsche Gewerkschaftsbund und die sozialdemokratischen Parteien die große Demonstration am 4. Juli nicht als eine Art Begräbnis der Massenbewegung im Anschluß an die Ermordung Rathenaus vorgestellt haben und sie als ein bloßes Druckmittel auf die bürgerlichen Parteien zur Aufnahme der USPD. in die Reichsregierung betrachteten. Der Ruf der sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaften zusammen mit der KPD. an die Massen, auf der Straße gegen die monarchistische Konterrevolution zu demonstrieren, hat weitergehende Wirkungen gehabt, als jene Verbände es sich dachten. Die Massen sind in ungeheurer Zahl auf die Straßen geeilt, in die Bourgeoisviertel gezogen; sie haben opferfreudig trotz ihrer elenden Lage von Neuem auf den Lohn eines halben Tages verzichtet, um ihren schärfsten, den deutschnationalen Klassengegnern, die Faust zu zeigen. Die ganz ungenügenden bisherigen Maßnahmen der Regierung gegen die monarchistischen Mordorganisationen und Hetzpropagandisten, die Vorlegung der noch kläglicheren Gesetzentwürfe zum Schutze der Republik (die sich sogar gegen die Kommunisten anwenden lassen) haben die Erregung der werktätigen Bevölkerung in einem Maße gesteigert, daß an vielen Orten die Demonstranten zu Akten der Selbsthilfe griffen. Vorerst richtete sich die Wut gegen monarchistische Denkmäler und Straßenschilder, aber der eigentliche Haß richtet sich gegen den ganzen monarchistischen Beamtenapparat und besonders gegen die monarchistischen Führer der Schutzpolizei und der Reichswehr, die auch diesmal wieder die Demonstrierenden provozierten. In Zwickau (Sachsen) ist es bei diesen Zusammenstößen zwischen Arbeitern und Polizei zu einer regelrechten Entwaffnung aller konterrevolutionären Elemente durch die Arbeiterschaft gekommen. Arbeiterpatrouillen durchziehen die Stadt; ein Aktionsausschuß regelt vorläufig statt der alten Behörden die dringlichsten Angelegenheiten. An vielen anderen Orten hat die Arbeiterschaft sich nur deshalb bei der Abwehr der provozierenden Polizei zurückgehalten, weil die Arbeiter von ihren Spitzenverbänden eine allgemeine Regelung und systematische Säuberung aller Behörden von den monarchistischen Elementen erwarten. In Thüringen, in Sachsen bestehen vielerorts Kontrollausschüsse aus den Vertretern der gewerkschaftlichen und politischen Arbeiterparteien, die selbständig die Bekämpfung der monarchistischen Organisationen und die Säuberung der Verwaltung vorzunehmen beginnen. Für Thüringen haben die Arbeiterorganisationen die Einsetzung eines Zentral-Kontroll-Ausschusses in Aussicht genommen. Selbst SPD.-Organisationen setzen sich für den Generalstreik zur Durchführung energischer Maßnahmen gegen die Konterrevolution ein. In vielen Bezirken fordern alle Arbeiterorganisationen, einschließlich der SPD., die sofortige Auflösung des Reichstages, Neuwahlen und Bildung einer Arbeiterregierung. Und die gesamte Arbeiterschaft ohne Ausnahme ist sich einig darin, daß die bekannten Forderungen des Berliner Abkommens vom 27. Juni restlos durchgeführt werden müssen. Die Erregung und der feste Wille der Massen, mit jeder monarchistischen Propaganda Schluß zu machen, zeigt sich insbesondere auch an der drohenden Sprache einiger SPD.-Zeitungen, die von blutigen Worten nur so triefen.

Die Haltung der Kommunistischen Partei in dieser Situation ist schwierig und trotzdem völlig klar. Die Kommunistische Partei hat bis zum Tage des Erzberger-Mordes unter den verstärkten Versuchen der übrigen Arbeiterorganisationen zu leiden gehabt, die KPD. zu isolieren. Die KPD. mußte deshalb darauf achten, sofort bei Beginn der Bewegung die engste Fühlung mit den Massen zu gewinnen und sie nicht wieder zu verlieren. Die KPD. hat deshalb auch davon Abstand genommen, gleich die weitgehendsten Forderungen selbständig aufzustellen. Sie unterzeichnete zentral und lokal die mit allen Arbeiterorganisationen aufgestellten Mindestforderungen, und trat nur propagandistisch für ihre eigenen weiter ausholenden Ziele auf. Dafür drängte und drängt die KPD. mit aller Kraft dahin, daß die gesamte Arbeiterschaft diese aufgestellten Mindestforderungen wirklich durchsetzt. Nicht ein paar Forderungen mehr oder weniger entscheiden heute über die Stärke der Bewegung. Viel wichtiger ist es, daß selbst die bescheidensten Forderungen durch die eigene Aktion der Arbeiterschaft zunächst durchgesetzt werden. Die KPD. wollte von vornherein mehr als Demonstrationen. Sie beteiligte sich aber an ihnen, um dann mit umso größerem Rechte mehr zu fordern, bis die gemeinsam aufgestellten Ziele völlig durchgesetzt sein werden. Die KPD. stellte von vornherein den Generalstreik als schärfstes Druckmittel in Rechnung. Solange die übrigen Arbeiterorganisationen aber von der Proklamierung noch Abstand nehmen wirkt die KPD dafür nur propagandistisch.

Das Ziel für die KPD. ist natürlich nicht die Durchführung des Berliner Abkommens allein, denn dieses Abkommen kann garnicht ohne damit zusammenhängende Ziele durchgeführt werden. Die SPD. glaubt, durch Erweiterung der Reichsregierung nach links, d. h. durch Aufnahme der USPD in die Regierung einen besseren Schutz gegenüber der Reaktion zu haben. Die USPD., die noch vor gar nicht langer Zeit „prinzipiell" den Eintritt in eine bürgerliche Koalitionsregierung ablehnte, hat jetzt angesichts der „außerordentlichen" Umstände einen gegenteiligen Beschluß gefaßt. Aber es ist sehr zweifelhaft, ob die bürgerlichen Parteien eine solche Erweiterung der Regierung zulassen werden. Der Widerstand der Demokraten und des Zentrums gegen eine Regierungsgemeinschaft mit der USPD. zwingt aber die SPD. von Neuem mit der Reichstagsauflösung wenigstens zu drohen. Allein jede Drohung wird heute von den Massen ernst genommen und bindet daher auch die Partei, die eine solche Drohung nicht ernst nimmt. Die Situation ist scheinbar verworren. In Wirklichkeit spitzen sich aber die Gegensätze mehr und mehr zu. Auch die SPD.- und erst recht die USPD.-Mitglieder sehen an dem praktischen Verhalten der bürgerlichen Parteien, daß eine Koalitionsregierung im Kampfe gegen die Konterrevolution an Händen und Füßen gebunden ist. Die KPD. findet deshalb überall Zustimmung bei den Massen, wenn sie einen scharfen Kampf gegen jede bürgerlich-sozialistische Koalition führt und die Forderung der Arbeiterregierung aufstellt. Koalition mit den Bürgerlichen bedeutet Kompromiß und Rücksichtnahme. Selbst die Forderung des Leipziger Gewerkschaftskongresses auf Erlaß einer umfassenden Amnestie und die in gleicher Richtung gehenden Forderungen des Berliner Abkommens lassen sich zusammen mit Bürgerlichen nicht durchsetzen; das zeugt das schwächliche Verhalten der SPD.-Fraktion im Preußischen Landtage bei der Beratung der Amnestie. Die Reinigung der Verwaltung von den monarchistischen Elementen, die Umgestaltung der Reichswehr und der Schutzpolizei zu republikanischen Truppen und gar die Ueberwindung des Herdes aller konterrevolutionären Verschwörungen, Bayern, läßt sich nur gegen die bürgerlichen Parteien mit Hilfe des aktiven Eingreifens der Arbeiterschaft durchsetzen. Die Mindestforderungen des Berliner Abkommens sind nur zu verwirklichen durch eine Arbeiterregierung, die sich auf die gesamte Arbeiterschaft stützt und aus Vertretern des organisierten Proletariats besteht. Die KPD. fordert deshalb Auflösung des Reichstages und Neuwahlen unter der Losung: Bildung einer Arbeiterregierung zwecks Durchführung des Berliner Abkommens.

Die SPD. und USPD. haben keine Lust zu diesem Wege. Die SPD. ist stark gebunden an die bürgerliche Koalitionsregierung und die USPD. bewegt sich ebenfalls in der Illusion, daß man mit den bürgerlichen Parteien zusammen den Kampf gegen die Monarchisten führen könne. Aber letzten Endes entscheidet nicht der Wille dieser Organisationen, sondern der Wille des Proletariats. Noch sehen die breiten Massen nicht klar den Weg vor sich. Sie unterliegen noch den Illusionen, die die sozialdemokratischen Parteien verbreiten. Aber instinktiv bricht die Unzufriedenheit über die unbefriedigende Situation und der Wille zu weiteren energischen Aktionen durch. Die KPD. tut alles, um den Arbeitern den Weg zu zeigen und die Kräfte zum Marsche zu sammeln.

Genosse Radek über die monarchistische Gefahr in Deutschland.

In der Moskauer „Prawda" bespricht Genosse Radek obiges Thema und führt u. a. folgendes aus:

** Wenn man die Stellung, die die sozialdemokratische Presse einnimmt, aufmerksam betrachtet, so kann es keinem Zweifel unterliegen, daß die Einheitsfront der Arbeiter gar nicht nach ihrem Geschmack ist. Sie versteht ausgezeichnet, welche Gefahr eine Politik einheitlicher Aktionen der gesamten Arbeiterklasse für sie mit sich bringt. Bayern, dieses Zentrum der deutschen Weißgardisten, der Ort, wo alle Verschwörungen und Attentate vorbereitet werden, tritt selbstverständlich in der entschiedensten Weise gegen jegliche Ausnahmegesetze gegen rechts auf. Es

geübt hat, keine Solidarität üben kann mit den demokratischen Bankiers, den kleinbürgerlichen und schwerindustriellen Zentrumspolitikern.

Sie kann das nicht tun, selbst wenn sie ihre Kampfziele nur in den Forderungen sehen würde, die der ADGB. und die sozialdemokratischen Parteien aufgestellt haben.

Es ist lächerlich, auch nur einen Augenblick anzunehmen, daß die bürgerliche Koalitionsregierung diese Forderungen anwenden und verwirklichen wird. Schon wettert die demokratische und die Zentrumspresse gegen die Demonstrationen und gegen die Arbeit der Ausschüsse, die Ihr in vielen Orten der Provinz gebildet habt, um die Forderungen der Gewerkschaften und der drei Arbeiterparteien durchzuführen.

Arbeiter und Arbeiterinnen! Die Kommunistische Partei Deutschlands wird auch weiterhin volle Solidarität mit Euch üben, wo immer Ihr nur im Kampfe gegen die Bourgeoisie und gegen die monarchistische Gefahr stehen werdet. Aber damit dieser Kampf nicht umsonst ist, damit er nicht fruchtlos endet, muß ihr mehrheitssozialdemokratische und unabhängige Arbeiter, muß Ihr, Gewerkschaftsgenossen, alles tun, um die Zerschlagung der proletarischen Einheitsfront durch die sozialdemokratischen und die Gewerkschaftsführer unmöglich zu machen. Bevor ihr die monarchische Reaktion niederwerfen könnt, müßt ihr Euren proletarischen Willen Euren Führern aufzwingen. Nicht die Koalition mit der Bourgeoisie, die in allen ihren Teilen monarchisch verseucht und reaktionär ist, sondern die Einheitsfront des gesamten Proletariats ist die Rettung. der Republik, ist der Weg zum Ausbau der bürgerlichen Demokratie zur proletarischen Demokratie.

Kommunisten Deutschlands! Ihr seid marschiert in Reih und Glied mit Euren Klassengenossen, bleibt in ihren Reihen und richtet alle Eure Bemühungen darauf, daß sie Hand in Hand mit Euch auch weiterhin gemeinsam kämpfen. Erlaubt nicht der Sozialdemokratie wie bisher vom Wortkampf gegen die Reaktion zum Kampf mit Maschinengewehren gegen den revolutionären Vortrupp des Proletariats überzugehen. Zeigt den sozialdemokratischen Arbeitern und Gewerkschaftsgenossen, daß, wenn sie diesmal wieder ihren Führern erlauben werden, die Einheitsfront zu zerbrechen, sie den Monarchisten den endgiltigen Sieg ermöglichen.

Die Reaktion spekuliert jetzt auf die Wiederholung des Kampfes unter den Arbeitern, der ihr erlauben soll, den eigenen Hals aus der Schlinge zu ziehen und diese um den Hals des gesamten Proletariats zu legen.

Proletarier Deutschlands! Werft in einheitlicher Front die Reaktion nieder.

Nieder mit der bürgerlichen Koalitionsregierung!

Es lebe der Kampf um die Arbeiterregierung, das Schwert gegen die monarchistische Reaktion.

Moskau, 8. Juli 1922.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Notiz.

In der vorliegenden Sondernummer veröffentlichen wir die Aufsätze, die von uns während des Berliner Buchdruckerstreiks in vervielfältigter Schreibmaschinenausfertigung herausgegeben wurden und die mit dem SR.-Prozeß nicht im Zusammenhang stehen. **Die Redaktion.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 136
18. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

Inhaltsverzeichnis: Wilhelm Koenen: Die Katastrophe der USP. — Politik. Skalak: Die Situation der Regierung im tschechoslowakischen Parlament. — Roy: Die Bauernbewegung in Indien. — Wirtschaft. Varga: Die russische Getreideanleihe. — Arbeiterbewegung. Paul: Gewerkschaftsspaltung und Einheitsfront in der Tschechoslowakei. — Aus dem Lager der Gegner. Bell: Nun erst recht Kampf um die Aufnahme in die Britische Arbeiterpartei. — Sosnowski: Die 2. Internationale und Georgien. — Weißer Schrecken. Domski: Nach dem Prozeß des Genossen Dombal. — Buchbesprechung. Ludwig: Karl Kautsky: „Die proletarische Revolution und ihr Programm."

Die Katastrophe der USP.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die riesenhafte Massenbewegung, die nach der Ermordung Rathenaus mit elementarer Gewalt ausbrach, hat den schmählichsten und jämmerlichsten Ausgang genommen, den man sich je denken konnte. Was zur Eroberung von Machtpositionen für die Arbeiter hätte führen können, hat jetzt am Ende nur eine Stärkung der bürgerlichen Gewalten in der deutschen Republik gebracht. Statt die Kampfenergien der Massen auszunutzen und nach dem Millionenaufmarsch einen entscheidenden Druck auf die schwachen und schwankenden demokratischen Regierungsleute auszuüben, haben die Sozialdemokraten unmittelbar nach der letzten Massenkundgebung den Abmarsch nach rechts vollzogen und dabei noch die ganze Unabhängige Partei mit ins Schlepptau genommen. Die Sozialdemokraten und die Unabhängigen beweisen damit, daß für sie der zweite Proteststreik nur ein Mittel war, der Leidenschaft ihrer nach Aktivität drängenden Mitglieder ein Auspuffventil zu öffnen. Statt, wie sie es heuchlerisch betonten, diesen Aufmarsch als Auftakt, als Beginn eines Kampfes gelten zu lassen, haben sie diese Massenkundgebung zum Abschluß des aktiven Auftretens der Massen werden lassen.

Kaum waren die Massen nach Hause geschickt, so ging es von Stufe zu Stufe auf der Leiter des Verrats herab in den Sumpf der bürgerlichen Demokratie.

Die proletarische Einheitsfront mußte gesprengt werden, die Loslösung von den Kommunisten mußte erfolgen, um diesen Weg gehen zu können. Bewußt, nur um die Kommunisten abzustoßen, legte man ihnen gegen sie selbst polemisch zugespitzte Aufrufe vor, wodurch die Massenbewegung zunächst gedämpft und schließlich liquidiert werden sollte.

Dem folgte sinngemäß die Absage an die Massenbewegung und die Erklärung, alles nur auf parlamentarischem Wege durchführen zu wollen.

Damit stand vor der USP., die die Massenbewegung fürchtete, praktisch die Frage der Teilnahme an einer Koalition mit bürgerlichen Parteien. Um ihr zu entrinnen, gab es — nachdem die USP. nicht mehr vom Generalstreik zu reden wagte — nur noch den Weg der Reichstagsauflösung. Aber trotz der stürmischen Forderungen aus dem ganzen Lande konnte sich die USP. auch zur energischen Förderung dieser erlösenden Maßnahme nicht entschließen. Die verhängnisvolle Schwäche bei der Vertretung dieser eigentlich selbstverständlichen Maßnahme kann man sich nur aus dem Umstand erklären, daß sich nicht die Fraktion auf die Partei, sondern vielmehr umgekehrt: die Partei auf der Reichstags-Fraktion aufbaut. Der großen Fraktion von 71 Abgeordneten, die die USP. für sich rettete, steht entgegen eine nur in wenigen Bezirken Deutschlands halbwegs verankerte, im übrigen sehr lockere und schwächliche Parteiorganisation. Seit Jahr und Tag konnte die Partei in keiner der politischen Massenbewegungen und Wirtschaftskämpfe des Proletariats vorwärtstreibenden oder überhaupt nur aktiven Anteil nehmen. Ueber journalistische Uebungen und parlamentarische Reden kam sie nicht mehr hinaus.

Nur diesem inneren Widerspruch der Existenz einer großen Fraktion neben einer erschütterten, geschwächten Organisation ist es zuzuschreiben, daß die rechten Führer, wie Breitscheid, Hilferding, jetzt so leichten Spieles auf der Reichskonferenz, die ja nur eine Angestellten- und Abgeordnetensitzung war, die längst erstrebte Koalitionspolitik durchzusetzen. Mit einer bisher in keiner Partei jemals erhörten Schnelligkeit und Leichtfertigkeit wurde der erst im Januar auf dem Parteitag in Leipzig gefaßte Einspruch gegen die jetzige Koalitionspolitik der SPD. preisgegeben. Damals, eine Woche nach dem Rathenau-Mord, an dem Sonntag zwischen den beiden Riesenkundgebungen des Proletariats, faßte man aber den Beschluß, die Koalitionspolitik mitzumachen unter der selbstverständlichen Voraussetzung, daß man unter dem Drucke der Massen durch zwei USP.-Minister und einen Staatssekretär der Koalitionsregierung einen Ruck nach links geben könne. Die politischen Träumer glaubten, mit der kühnen Behauptung vor das Proletariat treten zu können, daß sie durch eine linke Verstärkung der Regierung dieser die Kraft geben würden, wirklich gegen die Monarchisten vorzugehen, den reaktionären Beamtenstall zu säubern, die monarchistische Mördergefahr zu bannen. Aber nachdem man die Arbeitermassen nach Hause geschickt hatte, mußten auch diese Illusionen bald zerflattern. Als Demokraten, Zentrum und Stinnes-Partei klar erkannten, daß die zweite große Demonstration nicht der Auftakt, sondern nur der Abschluß der Massenbewegung sei, setzten sie sich zäh und siegessicher zur Wehr. Dieser patriotischen Monarchistenfront von vorgestern ist selbstverständlich trotz aller Morde die Wiederkehr der Monarchie tausendmal lieber als jede Verstärkung proletarischer Einflüsse auf „ihre" Republik. Demokraten und Zentrum lehnten das Angebot der Unabhängigen, die demokratisch-republikanische Regierung zu verstärken, rundweg ab.

Und was die USP. unter dem Drucke der Massenbewegung zu ergattern hoffte, was ihr aber nach dem Abbremsen dieser Bewegung versagt blieb, das versuchte sie dann schließlich jämmerlich-kläglich auf einem parlamentarischen Umwege zu erschleichen. Es entstand die famose Idee, die USP. enden zu lassen zu dem, woraus sie entstanden ist: zu einer sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft.

Aber bedeutet die Gründung der abgesplitterten sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft während des Krieges immerhin eine oppositionelle radikale Tat, so ist das jetzige Eingehen einer Arbeitsgemeinschaft mit der Noske-Partei eine Katastrophe, und es geschieht denen, die die Partei auf diesen Weg führten, Recht, daß sie auch noch um den Preis, um den sie diesen Weg gingen, geprellt werden, indem sie auch jetzt noch wieder vor

dem bürgerlich-kapitalistischen Machtgebot zurückweichen müssen und sich abzufinden haben mit der blamablen Tatsache, daß von der Verstärkung der Regierung nach links auch trotz Arbeitsgemeinschaft keine Rede sein soll, daß die Ministerherrlichkeit den Unabhängigen noch weiter vorenthalten bleibt.

Es bleibt alles beim Alten. Keine der Mindestforderungen der Millionen organisierter Arbeiter wird verwirklicht. Die Masse ist wieder irregeführt. Die bürgerliche Demokratie ist oben auf, und die USP. steht draußen vor der Ministertür.

Aber sie ist in der Arbeitsgemeinschaft mit den von ihnen so oft geschmähten Arbeiterverrätern, den Sozialdemokraten. Damit haben die Unabhängigen zerschlagen, was sie fünf Jahre lang vertreten haben. Sie rechtfertigen vor ihren Anhängern, vor der ganzen Welt die schmähliche, ehemals kaiserliche, dann revolutionsverräterische und jetzt arbeitsgemeinschaftlich-wirtschaftsfriedliche, sogar schon antireformistische Politik der Ebert-Noske-Partei. Sprechen die Unabhängigen jetzt zu ihrer Entschuldigung von einer außerordentlichen Situation, so können die Sozialdemokraten das füglich für ihre Politik auch immer und immer sagen. Der Krieg, die Revolution, der Friede von Versailles, die Ultimaten der Entente, die Zeit nach dem Kapp-Putsch und nach dem Erzberger-Mord waren wahrlich im Sinne der heutigen USP.-Erklärung auch außerordentliche Situationen.

So hat die USP. mit ihrer Erklärung für die Koalition und mit ihrem Eintritt in die Arbeitsgemeinschaft mit den Sozialverrätern der revolutionären Klassenkampfbewegung des deutschen Proletariats den schwersten Schlag versetzt, der nach dem 4. August, nach dem Revolutionsverrat der SPD. und nach dem blutigen Noske-Kurs denkbar ist.

Dabei muß ruhig und nüchtern festgestellt werden, daß die Unabhängigen nach dem Rathenau-Mord und nach den verhältnismäßig radikalen Beschlüssen des Gewerkschaftskongresses in Leipzig imstande gewesen wären, nicht nur für sich, sondern für das gesamte deutsche Proletariat vieles, wenn nicht alles zu retten. Die Massen waren wieder einmal in Fluß gekommen. Sie wollten kämpfen. Sie betonten ihre einstimmige Bereitschaft dazu in zahlreichen Beschlüssen und Kundgebungen.

Hätte sich in dieser Situation die Unabhängige Partei dazu entschlossen, sich wenigstens jetzt auf den Boden der Mindestforderungen fest an die Seite der Kommunistischen Partei zu stellen, und mit ihr die Fortführung des Kampfes für die Durchsetzung der Mindestforderungen zu betreiben, so wäre eine Machterweiterung des Proletariats, eine Sicherung neuer Kampfpositionen zu erreichen gewesen. Unabhängige und Kommunisten hätten auf dem Boden der Beschlüsse des Leipziger Gewerkschaftskongresses nicht nur fast alle örtlichen Gewerkschaftskartelle der Großstädte und Industriebezirke, sondern auch einen Teil der zentralen Führung der Gewerkschaften mit sich reißen können. Die Fortführung der Massenbewegung unter gemeinsamer Leitung der USP. und KPD. in Verbindung mit den gewerkschaftlich organisierten Massen der Großstädte und Industriebezirke hätte einen so elementaren Massendruck auf die SPD. bedeutet, daß die SPD. diesem Drucke hätte nachgeben oder an ihm zerschellen müssen. Vor einer solchen Massenbewegung hätte das feige Bürgertum sich wie in den Revolutions- und Kapp-Tagen erneut verkrochen. Und nicht der jämmerliche Abmarsch zu der so oft verdammten Koalitionspolitik, sondern die Arbeiterregierung wäre der Ausweg gewesen, der sich dem kämpfenden Proletariat geöffnet hätte. Dadurch, daß die USP. diesen Weg der revolutionären Massenbewegung nicht ging, erfüllte sie die Voraussage Sinowjews auf dem Halleschen Parteitag den rechten Führern der USP. gegenüber. Damals rief er ihnen zu, daß sie mit ihrer Politik enden müßten im Lager der Rechtssozialisten, der Sozialverräter. Wie sehr es tatsächlich die rechten Führer waren, die die Reste der USP. auf diesen mit Schimpf und Schande gepflasterten Weg drängten, geht aus der Tatsache hervor, daß es die Fraktion im Reichstage war, die um ihrer parlamentarischen Existenz willen die verhängnisvollen Schritte zur Koalition und zur Arbeitsgemeinschaft unternahm. Die Partei ist ihrer Fraktion zum Opfer gefallen. Neben der Angst vor dem Wahlkampf, durch den die Fraktion auf weniger als die Hälfte zusammenschmelzen müßte, und dem ängstlichen Festhalten an den bedrohten Mandaten haben die rechten Führer in der Fraktion das Uebergewicht. Kennzeichnend für die Situation ist es, daß Levi und in ihrer Mehrzahl auch seine Anhänger, die schon in der Kommunistischen Partei ein so freventliches Spiel mit ihren parlamentarischen Mandaten getrieben haben, auch jetzt zu denen gehörten, die den katastrophalen Abmarsch der USP. nach rechts mitentschieden haben. „Unser Weg", so rief Paul Levi aus, als er den Kampf gegen die Kommunistische Partei eröffnete, „führt zur Massenpartei!" — „Hier sind die Götter!" fügte er stolz hinzu. Sein Weg war der des parlamentarischen Kretinismus. Er konnte die KPD. nicht zertrümmern, aber er ruinierte vollends die USP. Und Ebert und Noske sind seine Götter. Eine größere Blamage hat selten eine politische Partei erlebt, als die von Levi mit Hilfe Breitscheids und Hilferdings verführte Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands.

In der deutschen Arbeiterschaft wird nach dieser neuen furchtbaren Lehre, die den organisierten Massen zuteil wurde, eine starke Verschiebung der Kräfte beginnen. Selbst die wüsteste Hetze gegen die Kommunisten und das starke Uebergewicht der propagandistischen Kräfte des Organisationsapparates und des Zeitungseinflusses der vereinigten Sozialdemokraten und Unabhängigen kann es nicht mehr gelingen, zu verhindern, daß jetzt größere Massen zu der Erkenntnis kommen, daß ihnen auf dem Wege des revolutionären Klassenkampfes nur noch die Kommunistische Partei Führerin sein kann. Das Abgleiten der Massen nach links wird sich verstärken; nur das Tempo dieses Abgleitens läßt sich noch nicht vorausbestimmen: es wird abhängen einesteils von den objektiven Verhältnissen, von der Wucht der neuen ökonomischen Kämpfe, die der jetzigen Teuerung folgen müssen, von der Schnelligkeit, mit der die reaktionären monarchistischen Kräfte zu neuen Taten schreiten werden und andererseits von der Geschicklichkeit und Fähigkeit der kommunistischen Genossen, Klarheit und organisatorische Festigung in die in Bewegung befindlichen Massen zu bringen.

Politik

Die Situation der Regierung im tschechoslowakischen Parlament.

Von Josef Skalak (Prag).

** Die Position der bürgerlichen Regierung in der Tschechoslowakei tritt durch die Situation im Parlament sehr anschaulich zutage, und widerspiegelt damit gleichzeitig die ganze wirtschaftliche und politische Lage der tschechoslowakischen Republik. Auf den oberflächlichen Beobachter und den Leser bürgerlicher Blätter macht die tschechoslowakische Republik und das tschechoslowakische Parlament den Eindruck der Einheitlichkeit und Festigkeit, während sich bei näherer Betrachtung sowohl dem einzelnen Beobachter, wie auch dem immer größer werdenden Kreis der proletarischen Massen, ein ganz anderes Bild bietet. Trotz allem äußeren Schein der Konsolidierung und Festigung, den die tschechoslowakische Republik durch ihre Regierungspresse vor der europäischen Oeffentlichkeit zu erwecken versucht, kann sie die tiefen Gegensätze, die hier genau so, wie überall, die Unschlüssigkeit und Machtlosigkeit der Bourgeoisie gegenüber der herrschenden kapitalistischen Wirtschaftskrise aufzeigen, nicht verdecken. Die tschechoslowakische Republik und ihr Parlament sind in erster Reihe durch die historische Erbschaft, der nationalen Streitigkeiten der österreichisch-ungarischen Monarchie belastet. In diesem Parlament, das insgesamt 295 Mitglieder hat, sitzen 80 Vertreter verschiedener Nationalitäten. Es gibt keine einzige Parlamentstagung, während der diese Minderheit nicht auf das schärfste mit dem nationalen tschechoslowakischen Regierungsblock zusammenstoßen würde. Dies geschieht bei jeder Gelegenheit, sobald durch irgendeinen Gesetzantrag der sogenannte nationale Besitzstand der Deutschen gefährdet wird (wie z. B. kürzlich bei der Durchberatung der Vorlage über die Verstaatlichung der Aussig-Teplitzer Eisenbahn). Die Szenen, die sich Freitag, den 23. Juni, abends im Parlamente abspielten, weil die deutschbürgerlichen Parteien diese Vorlage obstruierten, ihre Obstruktion jedoch durch Brachialgewalt des tschechischen bürgerlichen Blocks beantwortet wurde, waren der Höhepunkt aller sich bisher auf bürgerlich parlamentarischem Boden abspielenden ähnlichen Ereignisse. Dieser Vorfall illustriert auch in anderer Hinsicht die parlamentarischen Verhältnisse in der Tschechoslowakei. Die Deutschen, mit denen im Hintergrund ununterbrochen wegen Aufgabe ihrer Opposition und Eintritt in die Regierung verhandelt wird, waren bereit, die Vorlage der Verstaatlichung der Aussig-Teplitzer Eisenbahn durchzulassen, wenn als Ersatz dafür die Honorierung der Kriegsanleihe anerkannt wird, mit denen vorwiegend die deutschen Banken, Sparkassen, Fabrikunternehmungen und auch Einzelpersonen belastet sind. Die Regierung hatte auch eine entsprechende Vorlage, nach der etwa 1 Milliarde an Kriegsanleihen zurückgezahlt werden sollte, ausgearbeitet. Diese Vorlage befriedigte die Deutschbürgerlichen jedoch nicht, und so kam es zu der Obstruktion und zu einer wüsten Balgerei, wie sie sonst nur in Spelunken vorkommt. Nach diesen Ereignissen und nach der Erklärung des Vertreters der deutschbürgerlichen Parteien, Dr. Lodgmanns, schien es, als ob die Deutschen abwesend bleiben oder gar den Weg des direkten Widerstandes gegen das Parlament, betreten würden. Doch weit gefehlt! Binnen 24 Stunden fand sich eine Formel, die den Vertretern der deutschen Parteien die Rückkehr in den Sitzungssaal ermöglichte. Hinter dem ganzen verbirgt sich vermutlich irgendeine Konzession. Und um den Preis einer solchen wirtschaftlichen oder finanziellen Konzession

werden die Deutschbürgerlichen auch bereit sein, in die Regierung einzutreten. Aber selbst, wenn der Eintritt der Deutschbürgerlichen in die Regierung tatsächlich erfolgen sollte — und es wird mit Volldampf darauf hingearbeitet — bleibt die Nationalitätenfrage im tschechoslowakischen, kapitalistischen Staate weiter eine klaffende Wunde, die die Bourgeoisie beider Nationalitäten ständig aufwühlen wird und aus der immer wieder neue Krisen ausbrechen werden, genau so, wie dies im alten Oesterreich bei dem umgekehrten Verhältnis der nationalen Oberherrschaft der Fall war.

Die Ursache der Annäherungsbemühung der tschechischen Regierungskreise an die deutsche Bourgeoisie und die deutschen Sozialdemokraten entspringt der eigenen Machtlosigkeit gegenüber der Parlamentskrise, die wiederum aus den gegenwärtigen Wirtschaftsverhältnissen erwächst. Wie bekannt, regiert gegenwärtig in der Tschechslowakei eine Koalition von 5 Parteien, in der die Sozialdemokraten mit 49 Mandaten, die Agrarier mit 41 Mandaten, die Nationalsozialisten mit 26 Mandaten, die Klerikalen mit 21 Mandaten und die Nationaldemokraten (gewesene Jungtschechen) mit 21 Mandaten, vertreten sind. Die Führer dieser 5 Parteien bilden jenen, durch seine rücksichtslose Ignorierung der Oppositionsparteien berüchtigten **Fünferausschuß, der ein wirkliches Direktorium über das zu einem possenhaften Scheindasein verurteilte Parlament darstellt,** und den die naiven Ideologen, die an der Spitze des Staates stehen, einen „interessanten Versuch in der Weiterentwicklung der Demokratie" nennen. Aber die goldenen Zeiten des Fünferausschusses können nicht ewig dauern. Denn auch diese Korporation kann sich nicht abschließen von den Streitobjekten, die durch den Druck der Wirtschaftskämpfe mit Elementargewalt in die Koalition hineingeworfen werden. Die Koalition aber ist nichts anderes, als der Versuch einer gegenseitigen Ausbalanzierung der Kräfte, ein Vertuschen und Verschleiern der Klassengegensätze. Die beiden sozialpatriotischen tschechischen Parteien — die Sozialdemokraten und die tschechischen Nationalsozialisten — selbst, wenn sie sich noch so sehr um die Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie bemühen, werden von ihren eigenen, durch den wilden Ansturm der Kapitalisten auf die Wirtschaftsposition der Arbeiterschaft, hart bedrängten Anhängern immer mehr und mehr zu Konflikten mit den übrigen Gruppen gedrängt. **In diesen Konflikten erweisen sich die Nationalsozialisten viel selbständiger und unabhängiger der Bourgeoisie gegenüber als die Sozialdemokraten.** Die Sozialdemokraten halten ihre parlamentarische Vertretung aufrecht nur durch die Gnade der Bourgeoisie, die sie im Parlament benötigt. Bei den nächsten Wahlen **werden sie vollständig weggefegt** werden. Die Nationalsozialisten haben zwar auch eine Abnahme ihrer Stimmen zugunsten der Kommunisten zu erwarten, es ist jedoch nicht ausgeschlossen, daß dieser Verlust, durch den Abfall national gesinnter Elemente der Sozialdemokratie, wett gemacht wird. Deswegen haben sie keine Ursache, die Wahlen zu fürchten. Ungeachtet dieses Unterschiedes haben die Kämpfe der Arbeiterschaft im letzten Frühjahr einen Abgrund zwischen den Sozialpatrioten und bürgerlichen Parteien aufgerissen und die Situation der Koalitionsregierung verschlechtert. Die Schwierigkeiten der letzten Zeit bezeugen die Unmöglichkeit der Einbringung irgendwelcher ernster Gesetzesvorlagen im Parlament, wie z. B. die Sozialversicherung, Verstaatlichung der Bergwerke, Trennung der Kirche vom Staat. Deswegen war auch das Programm der Frühjahrssession außerordentlich arm. Die dringlichsten strittigen Vorlagen wurden erst im letzten Augenblick vor den Schließung der Session eingebracht, in den Ausschüssen ohne Debatte durchgeführt und in nervenaufreibenden Nachtsitzungen zum Gesetz erhoben.

Es wird allgemein empfunden, daß die Bourgeoisie durch Neuwahlen einen Ausweg aus allen diesen Schwierigkeiten finden könnte. Doch hierzu kann sich die Regierung aus folgenden Gründen nicht entschließen. Die Mehrheitsparteien haben gegenwärtig 156 Abgeordnete, davon die Sozialdemokraten 49; die oppositionellen oder unzuverlässigen Parteien 129 Abgeordnete, davon die Deutschen und Ungarn 51, die deutschen Sozialdemokraten 29, die Kommunisten 24 und einige kleine Parteien 25. Durch die Wahlen würde sich bei den tschechischen Sozialdemokraten ein Verlust von mindestens 35 Mandaten zu Gunsten der Kommunisten ergeben, so daß die Parteien der gegenwärtigen Regierungskoalition dann 120 Stimmen, und die oppositionellen und unzuverlässigen Parteien 164 Stimmen im Parlament hätten. Daraus enspringt das Bestreben der Regierung, entweder alle deutschen Parteien, oder wenigstens einen Teil von ihnen, zumindest die deutschen Sozialdemokraten, zu gewinnen.

Ein bezeichnendes Beispiel dafür, wie die allgemeinen Wahlen jetzt ausfallen würden, geben die vor kurzem stattgefundenen Gemeindewahlen in Deutschbrod: von 4362 abgegebenen Stimmen erhielten: Die Kommunisten 1184, (im Jahre 1919 existierten sie noch nicht), die Nationaldemokraten 897 (im Jahre 1919 714), die Nationalsozialisten 774 (1919 714), Sozialdemokraten 125 (1919 1524), Klerikalen 654 (495), Gewerbepartei 424 (337) und die übrigen Parteien 304 (226). Die am 26. Juni in Göding stattgefundenen Wahlen ergaben folgendes Stimmenverhältnis: von 6129 abgegebenen Stimmen erhielten die Kommunisten 2371, Nationaldemokraten 731, Nationalsozialisten 292, Sozialdemokraten 568, Klerikalen 1068, deutschen Sozialdemokraten 331 und die übrigen Parteien 768 Stimmen.

In den Regierungskreisen werden allerdings Stimmen laut, man möge dieser prekären Situation durch andere radikalere und verläßlichere Mittel aus dem Wege gehen. Eines dieser Mittel wurde soeben verwendet: Aufschub der Gemeindewahlen, die gerade jetzt ausgeschrieben werden sollten, auf das nächste Jahr. **Wie man sieht, kommt die Bourgeoisie mit ihrer „Demokratie" nicht einmal in der ersten Wahlperiode aus!** Es fehlen auch nicht jene Stimmen, die nach der **„Regierung der starken Hand"**, Auflösung des Parlaments und nach **Neuwahlen auf** Grund **„oktroyierter abgeänderter Wahlordnung" rufen die den** vereinigten Regierungsparteien den „Wahlsieg" **mit Sicherheit** in die Hände legen würden. Bei dem gegenwärtigen Stande der Dinge wäre jedoch ein Nachgeben gegenüber diesen bürgerlichen Gelüsten nach einer unverhüllten Diktatur der Bourgeoisie, ein sehr gefährliches Experiment, das nicht so leicht riskiert werden kann und deswegen bloß ein frommer Wunsch der äußersten Reaktion bleiben dürfte. Bezeichnend für den bürgerlichen Absolutismus in der Tschechoslowakei ist auch die Tatsache, daß es trotz aller Versprechungen und Zusicherungen bisher weder zu den Gau- und Gemeindewahlen in der Slowakei, noch zu den Wahlen in den autonomen Landtag, Gauen und Gemeinden in Karpathorußland gekommen ist. Karpathorußland ist unter dem Szepter der humanitären Ideologen Masaryk und Benes der einzige dunkle Winkel des europäischen Kontinentes, wo es bisher überhaupt noch keine Wahlen gegeben hat und wo die unbeschränkte Macht der Bürokratie, der Korruption und der Gendarmerie herrscht.

Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei und ihre Abgeordnetenfraktion befindet sich derzeit in einer solchen Situation, daß sie nicht nur die wirtschaftlichen sondern auch die politischen Errungenschaften der bürgerlichen Revolution verteidigen muß. Durch ihren Kampf um die Aufrechterhaltung dieser Errungenschaften enthüllt die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei vor dem Proletariat das wahre Wesen der heutigen Pseudodemokratie, die die Bourgeoisie nur so lange anerkennt, als sie ihr eine gefügige Dienstmagd abgibt, die sie sofort verjagt, wenn sie ihr unbequem wird und an ihre Stelle die offene Diktatur setzt.

Die Bauernbewegung in Indien.

Von M. H. Roy.

** Der mächtigste Faktor innerhalb der indischen Bewegung ist der aufständische Geist, der die Bauernschaft des ganzen Landes ergriffen hat. Während der Aufstand der Moplahs trotz der überreichlichen Einsetzung von Maschinengewehren und Fliegerbomben noch nicht völlig liquidiert ist, nehmen die Bewegungen der „Akali" in Punjab, der „Aikya Sabhas" in den Vereinigten Provinzen und die Revolte der „Bheel" in den Eingeborenenstaaten Zentralindiens geradezu gefahrdrohende Formen an.

Die Akali-Bewegung ist aufs engste mit der politischen Bewegung verknüpft, obwohl es sich dabei entschieden um eine agrarische Frage handelt, die auf die „Reform" der riesigen Kirchengüter hinzielt, auf denen Millionen armer Bauern fronen und hungern. Die beabsichtigte Reform ist aber in Wirklichkeit nichts Geringeres als eine glatte Expropriation.

Der „Akali Dal" hat eine gute Organisation mit einer eingetragenen Mitgliedschaft von annähernd 50 000. Die Regierung hat dieser Bewegung bereits ihre „Aufmerksamkeit" zugewandt mit dem Erfolge, daß sie binnen zwei Monaten nicht weniger als 2500 ihrer Mitglieder in die Gefängnisse warf. Nichtsdestoweniger aber zeigt die Bewegung nach wie vor Wachstumserscheinungen. Bewaffnete Bauernbanden durchziehen die gesamte Provinz, terrorisieren die Gutsbesitzer und propagieren einen Aufstand zur Niederwerfung der britischen Regierung und Errichtung einer Sikhs-Regierung (Sikhs sind die eingeborenen indischen Soldaten in englischen Diensten). Die Bewegung hat auch schon auf die Armee übergegriffen. Die Sikh-Soldaten rekrutieren sich aus der Bauernschaft und sind schon aus diesem Grunde in die in erster Linie agrarische Bewegung hineingezogen. In jüngster Zeit sind die Meutereien in den Sikhs-Regimentern eine sehr häufige Erscheinung. Und mehrere von diesen Fällen waren so ernsthafter Natur, daß ganze Regimenter entwaffnet und aufgelöst werden mußten.

Die Aikya-Bewegung, die unter der Bauernschaft von Oudh, dieser Festung der schlimmsten Sorte von großagrarischem Aus-

bauertum, ihren Ursprung nahm, bedeutet eine sehr bezeichnende Entwicklung der Agraragitation. Ihr Ziel ist, wie schon ihr Name sagt, die Schaffung einer einheitlichen Bauernbewegung. Sie wuchs aus der „Kishan Sabhas" heraus, die in den Jahren 1920 und 1921 eine sehr stürmische Geschichte hatte, deren revolutionäre Energie durch die Propaganda für die Mitarbeitverweigerung und eine undefinierbare „Swaraj" vergeudet wurde und deren akute Ausbrüche in Rai Berelli, Garakhpur und Chauri Chauri die pazifistisch eingestellte Führerschaft des Kongresses in hellen Schrecken versetzten. Der Verrat durch die nationalistischen Führer und die Bemühungen der offiziell inspirierten Gemäßigten, Konkurrenzkörperschaften gegen die Aikya zu gründen, die man „Amen Gabhas" (friedliche Vereinigungen) nennt, berichten eine gewaltige Steigerung der Bewegung, was für ein bedeutendes Anwachsen des Klassenbewußtseins unter der Bauernschaft zeugt.

Diese Vereinigungsbewegung hat bereits die Grenzen der Vereinigten Provinzen überschritten. Ihr Einfluß war z. B. bereits deutlich erkennbar gelegentlich des Bheel-Aufstandes in Zentralindien, das mehrere hundert Meilen entfernt liegt. Sogar noch, als die Bheel-Bauern von gewaltig überlegenen militärischen Streitkräften niedergeschlagen worden waren, weigerten sie sich, die ihnen aufgezwungenen Bedingungen anzunehmen, weil sie ihr Gelübde zur Einigkeit nicht brechen wollten.

Wenn je ein einfaches Losungswort einen großen Teil der indischen Bevölkerung hinter sich zu bringen vermag, so ist es unzweifelhaft das der „Pachtverweigerung". Die zeitweilige Proklamierung der „zivilen Gehorsamsverweigerung" hat auf den Geist der armen Bauern einen tiefen Eindruck gemacht. Sie haben darin eine Waffe erkannt, die sie trotz aller Bitten von einzelnen Führern und nationalen Organisationen nicht wieder so leicht aus der Hand geben werden. Aus diesem Grunde sehen wir denn auch, daß die Bauernunruhen sich wie ein Lauffeuer über das ganze Land ausbreiten.

Die Aufstandsbewegung hat sogar einen mächtigen Widerhall auf dem Kongreß gefunden. In neuerer Zeit liegen Anzeichen vor für eine Geistesrichtung, die die Erneuerung der zivilen Gehorsamsverweigerung auf ihre Fahne geschrieben hat. Dahingehende Resolutionen gelangten in verschiedenen Informationsversammlungen der Kongreßarbeiter zur Annahme. Doch die Fraktion, die diesen Standpunkt vertritt, sucht die Massen unmittelbar für die Revolution zu gewinnen. Sie müssen weiter auf dem Weg des revolutionären Verstehens vorwärtsschreiten, ehe sie die Massen selbst zur Revolution aufrufen werden.

Wirtschaft

Die russische Getreideanleihe.

Von Eugen Varga.

** Seit dem Bestehen der russischen Sowjet-Republik geschieht es das erste Mal, daß sich die Regierung an die Oeffentlichkeit um eine Anleihe wendet. Wir wollen vorausschicken, daß der Versuch dieser ersten inneren Anleihe von vollem Erfolg gewesen ist. Der auf 10 Millionen Pud veranlagte Anleihebetrag wurde voll gezeichnet und der Gegenwert in Geld voll eingezahlt.

Die Besonderheit dieser Anleihe besteht darin, daß sie in Geld eingezahlt, aber in Getreide zurückgezahlt wird. Es handelt sich hier um eine ganz kurzfristige Anleihe. Das Geld wird gegenwärtig eingezahlt, und die Zeichner erhalten nach dem Eingehen der Naturalsteuer die gezeichnete Menge an Getreide noch in diesem Jahre.

Die besondere Form dieser inneren Anleihe ist durch die unsicheren Geldverhältnisse Sowjet-Rußlands bedingt. Bis Mai laufenden Jahres zeigte der Rubel eine rapide Entwertung. Infolgedessen schien es unmöglich, eine Geldanleihe auf dem inneren Markt aufzunehmen, da niemand wissen konnte, welche Kaufkraft der Sowjetrubel in einem halben Jahre haben würde. (Ebenso, wie es gegenwärtig unmöglich wäre, in Oesterreich eine Kronenanleihe aufzunehmen.)

Der Vorteil für die Zeichner der Anleihe besteht darin, daß sie heute schon, also mit der heutigen Kaufkraft des Rubels, ihren Bedarf an Getreide sicherstellen können, s. sichern sich gegen eine weitere Entwertung des Rubels. Für die Regierung besteht der Vorteil darin, daß sie einen Teil der erst im Herbst eingehenden Naturalsteuer schon heute in Geldform erhält. Dies hat zwei Vorteile: 1. ermöglicht es der Regierung, für das eingegangene Geld sofort Getreide für die Hungergebiete anzukaufen, 2. trägt es nicht unwesentlich dazu bei, den Rubelkurs zu stabilisieren, und die in den ersten Monaten 1922 rapide Entwertung des Rubels aufzuhalten.

Wie bekannt, ist die Preissteigerung in Rußland — wenigstens was die Lebensmittel anbelangt — im Mai nicht nur zum Stillstand gekommen, sondern es ist ein scharfer Preisfall eingetreten, der im Süden, z. B. in Odessa und Rostow 30 Prozent beträgt. In den nördlichen Gegenden ist der Preisfall etwas geringer. Das bedeutet, daß die große Lebensmittelteuerung in diesem Jahre spekulativer Natur war und durch die guten Ernteaussichten und das Eintreffen von ausländischem Getreide zusammenbrach. Es hängt daher von dem Ausfall der Ernte ab, inwiefern die Zeichner der Getreideanleihe gut oder schlecht spekuliert haben, ob der Getreidepreis im Herbst höher oder niedriger stehen wird, als jener Getreidepreis, der der Anleihe zugrunde gelegt wurde.

Eine interessante Neuerung der Getreideanleihe ist auch die Verfügung, daß die Bauern die Obligationen im Herbst zur Bezahlung der Naturalsteuer verwenden können. Der Bauer, der heute den Preis für ein gewisses Quantum Getreide in Anleiheform eingezahlt hat, gibt im Herbst dem Staate diese Anleihe-Obligationen statt Getreide. Es ist dies also ein Versuch, von der Naturalsteuer wieder zur Geldsteuer, zur Ablösung der Naturalgetreidesteuer durch Geld zu gelangen.

Der Versuch wurde das erste Mal im kleinen unternommen: 10 Millionen Pud sind nicht mehr als ungefähr 170 000 Tonnen, bei dem heutigen Getreidepreis in Deutschland etwa 2½ Milliarden Mark. Es ist nicht die Quantität des Geldes oder des Getreides, das der Anleihe Bedeutung gibt, sondern die Tatsache, daß es der Sowjetregierung gelungen ist, eine innere Anleihe erfolgreich durchzuführen, was mancher kapitalistischen Regierung heute unmöglich ist. Zugleich kann man Erfahrungen sammeln und einen Apparat schaffen für weitere größere Anleihen, die zur Stabilisierung des Rubelkurses und zur Ausgleichung des Defizits im Staatshaushalt notwendig sein werden.

Der Erfolg der Anleihe hat aber auch eine große politische Bedeutung: er beweist, daß die großen Massen des russischen Volkes volles Vertrauen zur Sowjetregierung haben; er ist ein politisches Vertrauensvotum größten Stils, das die Sowjetregierung durch das Gelingen der Anleihe erhalten hat.

Arbeiterbewegung

Gewerkschaftsspaltung und Einheitsfront in der Tschechoslowakei.

Von Eugen Paul (Prag).

** Gewerkschaftsspaltung und Einheitsfront — zwei sich scheinbar widersprechende, in Wirklichkeit aber einander ergänzende Seiten ein und desselben Entwicklungsprozesses — sind natürlich keine Spezialitäten der tschechoslowakischen Arbeiterbewegung. Ueberall, wo Arbeiter gegen das Kapital kämpfen, kristallisiert sich im jetzigen Verfallsstadium des Kapitalismus die Arbeiterbewegung um jene zwei Probleme. Aber in der Tschechoslowakei ist der Zusammenhang zwischen beiden besonders klar. Das Proletariat der Tschechoslowakei hat — mit Ausnahme der kurzen Periode des vorjährigen Mobilisierungsrummels, der sich alsbald als viel Lärm um nichts erwies — keine besonderen außerpolitischen Stürme erlebt, die in das engere Getriebe des inneren Klassenkampfes störend eingegriffen, den klassenmäßigen Scheidungsprozeß sonderlich gehemmt oder verwirrt hätten. Begriffsstörende Einwirkungen ausländischer Einflüsse, wie z. B. die Reparationsforderungen an Deutschland, sind dem Proletariat der Tschechoslowakei erspart geblieben. Der innerpolitische Konflikt zwischen den sich gegenüberstehenden Klassen und Schichten konnte sich also ungehemmt ausleben, das proletarische Klassenbewußtsein konnte — trotz der nationalen Zerrissenheit — mit erstaunlicher Schnelligkeit gedeihen. Was aber bedeutet dieses rapide Erstarken des proletarischen Klassenbewußtseins? Das proletarische Klassenbewußtsein ist keine philosophische Lebensanschauung. Es ist die Ueberzeugung von der Notwendigkeit und Unvermeidlichkeit des Klassenkampfes und der Wille zu ihm. Und da es gerade die Gewerkschaftsbürokratie ist, die für die Entfaltung jenes Willens das größte Hindernis bedeutet, mußte die Verschärfung der Gegensätze zwischen Bourgeoisie und Arbeiterklasse zeitlich zusammenfallen mit der wachsenden Entzweiung zwischen Gewerkschaftsbürokratie und Arbeiterschaft.

Wie das Klassenbewußtsein des Proletariats nicht das Ergebnis philosophischer Unterscheidungen, sondern der Ausdruck zum Bewußtsein gelangter ökonomischer Gegensätzlichkeiten ist, die erst im täglichen Kampfe gegen den Klassenfeind vom Proletariat klar erfaßt werden, so ist auch der Abgrund, der sich zwischen Gewerkschaftsbürokratie und klassenbewußter Arbeiterschaft aufgetan hat und der sich zusehends erweitert, eine direkte Folge des sich verschärfenden Klassenkampfes des Pro-

tariats. Erst im Kampf und durch den Kampf gegen das Kapital ist das Proletariat an die Schranke der Gewerkschaftsbürokratie gestoßen, die aus Gründen, die zu erörtern hier nicht der Platz ist, sich immer offener auf die Seite der Bourgeoisie und im Gegensatz zum Proletariat stellt. Die entschiedene, großzügige Spaltungskampagne, die seitens der Prager Gewerkschaftszentrale nun eingeleitet wurde, und deren letztes Opfer der etwa 40 000 Mitglieder zählende Holzarbeiterverband ist — der in Prag ausgeschlossen und dessen Ausschluß auf dem Internationalen Holzarbeiterkongreß in Wien bestätigt wurde — setzte unmittelbar nach dem letzten mittelböhmischen Metallarbeiterstreik ein. In diesem Streik hat das Zusammenarbeiten der Gewerkschaftsbürokratie und Unternehmer einerseits, der Gegensatz zwischen Gewerkschaftsführern und Arbeitern andererseits, besonders deutliche Formen angenommen. Der sozialdemokratische Minister Habermann willigte, noch ehe der Kampf eingesetzt hatte, „im Namen der Metallarbeiter" in eine 10prozentige Lohnreduktion ein. Er wurde von den Arbeitern desavouiert; desgleichen der Gewerkschaftssekretär und ehemalige Minister Hampl, der alles aufbot, um trotz dem entschiedenen Kampfeswillen der streikenden Arbeiter den Kampf abzuwürgen. Der Kampf endete damit, daß die Mehrheit der Arbeiter sich durch Urabstimmung gegen das durch die Führer getroffene Abkommen aussprach, der Kampf aber durch die Führer dennoch als beendet erklärt wurde. Der Verlauf dieses Streiks schien den Gewerkschaftsführern, die bisher versucht hatten, durch fallweises „Wegoperieren der kommunistischen Geschwulste" sich etwas Luft zu verschaffen, die Ueberzeugung beigebracht zu haben, daß die bisherigen Methoden unzulänglich sind und daß es einer durchgreifenden Operation bedarf, um die Kranke — die Gewerkschaftsbürokratie — am Leben zu erhalten. Und sie beschlossen den erwähnten Ausschluß des Holzarbeiterverbandes, dem alsbald mehrere „kommunistisch verseuchte" Ortsgruppen der Metallarbeiter folgten und ganz gewiß noch andere folgen werden.

Der enge, ursächliche Zusammenhang zwischen dem Kampfe der Arbeiterschaft gegen die Kapitalisten und jenem gegen die Gewerkschaftsbürokratie ist im erwähnten Metallarbeiterstreik mit einer Deutlichkeit, die die Gewerkschaftsführer mit Angst erfüllen müßte, hervorgetreten. Aber er besteht nicht minder bei allen anderen Kämpfen der Arbeiterschaft! Er ist die einzig richtige Erklärung für das zeitliche Zusammenfallen der gewerkschaftsbürokratischen Spaltungs- und der proletarischen Einheitsfront-Bestrebungen. Vom Kapital hart bedrängt, strebt das Proletariat den Zusammenschluß aller Arbeiter an. Dieser Zusammenschluß kann in diesem Augenblick, wo breite Massen noch im Lager der 2. und 2½ Internationale stehen, also für eine politisch-revolutionäre Aktion nicht reif sind, nur auf dem Boden des gewerkschaftlichen, „nicht politischen" Kampfes erfolgen. Zu dem Zwecke des Kampfes gegen die Unternehmer, gegen deren Lohnoffensiven, will das Proletariat ohne Unterschied der Nationalität und Parteirichtung sich zusammenschließen, die Einheitsfront verwirklichen. In diesem Kampfe setzt sich die Arbeiterschaft der Gewerkschaftsbürokratie gegenüber, zu der sie je länger, desto mehr in Gegensatz gerät. Die Arbeiterschaft, die nicht durch Spekulieren, sondern durch die Offensive des Kapitals und durch die Notwendigkeit des Widerstandes auf die Idee der Einheitsfront gekommen ist, versteht darunter natürlich eine Kampfgemeinschaft, einen Zusammenschluß zwecks einheitlichen Kämpfens. Sie will die durch die Kriegs- und Nachkriegsereignisse gespaltete Arbeiterschaft nicht wieder zu jener Gemeinschaft vereinen, die vor dem Weltkriege bestanden und den Weltkrieg nicht nur nicht verhindert, sondern sogar begünstigt hatte. Nein, sie will alle Arbeiter wieder vereinigen, um dem Kapitalismus und der Reaktion ernstlich auf den Leib zu rücken, und wenn die nackte Existenz der Arbeiterschaft innerhalb der kapitalistischen Ordnung nicht sichergestellt werden könnte, diese zu stürzen. Gegen diese Bestrebungen kämpft die Gewerkschaftsbürokratie an. Sie hofft, sie dadurch eindämmen und unterdrücken zu können, daß sie die bewußtesten Rufer in diesem Streite, die Kommunisten, systematisch aus den Gewerkschaften entfernt. Die vorsätzlichen Gewerkschaftsspaltungen, wie sie durch die Gewerkschaftsbürokratie allenthalben praktiziert werden, sind also, mag auch ihr unmittelbarer Zweck nur die Reitung der Gewerkschaftsbürokratie sein, ihrem innersten Wesen nach nichts anderes, als letzte verzweifelte Versuche der Verbündeten des Kapitals zur Vereitelung der wirklichen, der kampfbereiten und kampffähigen Einheitsfront des Proletariats.

Daß durch diese systematischen Gewerkschaftsspaltungen die Kräfte des Proletariats vorübergehend geschwächt werden, wer wurde das bezweifeln? Aber gerade die Hartnäckigkeit, mit der die Kommunisten, die Vorkämpfer der Einheitsfront, sich gegen diese Spaltungen wehren, die geradezu christliche Selbstverleugnung, mit der sie, während sie aus den Gewerkschaften hinausgeworfen werden, die noch Drinnengebliebenen zum weiteren Ausharren in den Gewerkschaften auffordern, ist der schlagendste Beweis, daß diese Spaltungsarbeit der Gewerkschaftsbürokratien eine durch den Gang der Entwicklung selbst erzwungene, geschichtliche Unvermeidlichkeit ist. Gerade durch diese Spaltung, durch dieses rücksichtslose Hinauswerfen der besten Kämpfer aus den Gewerkschaften, wird nicht nur den Hinausgeworfenen, sondern auch den Drinnengebliebenen zum Bewußtsein gebracht, daß hier ein Kampf vonstatten geht zwischen proletarischem Kampfeswillen und reformistischer Kompromißduselei, zwischen Moskau und Amsterdam. Nicht die aus den Gewerkschaften gewaltsam Ausgestoßenen allein, auch die in den Gewerkschaften Verbleibenden wissen, daß es sich um eine Auseinandersetzung über die Frage der Einheitsfront handelt. Die Kommunisten, ob sie nun noch in den Gewerkschaften geduldet werden oder schon ausgeschlossen sind, treten stets für die Einheitsfront, für den geschlossenen, einheitlichen Kampf des Proletariats ein. Sie streben nach ihrem Ausschluß mit allen Mitteln — freilich ohne Aufgabe ihrer Prinzipien, die die Grundlage jeder einheitlichen Kampfesfront bilden — den Wiederanschluß an die Gewerkschaft, bzw. an die Mitglieder der Gewerkschaft, der sie bisher angehört hatten, an. Sie werden nicht müde, während sie ausgeschlossen werden und nachdem sie ausgeschlossen worden sind, zu betonen, daß sie sich trotz ihres Ausschlusses eins fühlen mit den in der Gewerkschaft befindlichen Arbeiterkollegen, daß sie ihren Ausschluß als eine vorübergehende Erscheinung, als einen Versuch gewaltsamer Störung des natürlichen Prozesses der Vereinigung aller Arbeiter in einer einheitlichen Kampfesfront betrachten. Sie hören nicht auf, in ihrer gewaltsamen Isoliertheit das drohende Menetekel zu sein für die Gewerkschaftsbürokratie, die durch ihr Spaltungsmanöver in den gespaltenen Teilen der Arbeiterschaft nur das Zusammengehörigkeitsgefühl erweckt und stärkt, gleichsam den Sauerteig bildet, der den Gärungsprozeß innerhalb des Proletariats mächtig fördert und das Zustandekommen der Einheitsfront ungemein beschleunigt.

Die Gewerkschaftsbewegung in der Tschechoslowakei steht vor einer kritischen Periode. Die Spaltung ist trotz aller Einheitsbestrebungen der Kommunisten sozusagen Tatsache geworden, die Prager, die Brünner, die Reichenberger Gewerkschaftszentralen haben bereits mit der Ausführung des Kaiserschnittes, durch den man die kranke Mutter — Gewerkschaftsbürokratie — am Leben zu erhalten hofft, begonnen.

Die Operation wird gelingen, aber der Patient wird draufgehen! Durch die leichtfertige, gewissenlose Spaltung wird die Gewerkschaftsbürokratie nur den Anstoß geben zu einer noch rascheren, noch stürmischeren Entwicklung zur wirklichen, kampfentschlossenen Einheitsfront.

Aus dem Lager der Gegner

Nun erst recht Kampf um die Aufnahme in die Britische Arbeiterpartei.

Von Thomas Bell (Moskau).

** Die „British Labour Party" — die britische Arbeiterpartei — ist eine durchaus eigenartige Erscheinung. Sie ist ein spezifisch englisches Gewächs, das anderswo sich schwerlich entwickeln könnte.

Sie ist eigentlich keine Partei im wirklichen Sinne des Wortes. Sie ist vielmehr eine ziemlich lose Föderation von Berufsgewerkschaften und Gewerkschaftskartellen mit einem schwachen Einschlag von sozialistischen Parteien. Ihre finanzielle und moralische Hauptstütze findet sie jedoch in ihrem gewerkschaftlichen Untergrund.

Auf die organisatorische Ungebundenheit ist die British Labour Party zu allen Zeiten überaus stolz gewesen. Ihre Führer prahlten immer mit der völligen Vorurteilslosigkeit, wenn die sozialdemokratischen Elemente die Forderung nach einer klareren sozialistischen und zentralistischen Politik erhoben oder wenn reaktionäre konservative Gewerkschaftsmänner dagegen protestierten, daß man sie mit der Partei sozialistisch färben wollte.

Doch schon ihr Name „Britische Arbeiterpartei" und das Zustandekommen dieser Bezeichnung bedeuten eine so überaus interessante Seite in ihrer Geschichte, daß es sich lohnt, sie im einzelnen nachzulesen. Für den gegenwärtigen Zweck dürfte es jedoch genügen, darauf hinzuweisen, daß der Kampf, der vor etwa 20 Jahren darum geführt wurde, um der Labour Party eine bestimmte sozialistische Verfassung und Zielstellung zu geben, in Keir Hardie und Bruce Glacier seine heftigsten Widersacher fand, obwohl beide die Pioniere der heutigen „Independent Labour Party" (I.L.P.), der Unabhängigen Arbeiterpartei waren, die der Internationale 2½ angeschlossen ist.

Noch jedes Mal, wenn die fanatischen Sektierer des „Sozialdemokratischen Vereins" der Labour Party ein regelrechtes

marxistisches Programm aufzuzwingen versuchten, setzten sich Keir Hardie und seine Anhängerschaft aus der I.L.P. mit aller Macht für die Verschleierung des Sozialismus ein, um die liberalen Gewerkschaftler nicht vor den Kopf zu stoßen und unter Hinweis auf die Notwendigkeit, daß man alle „fortschrittlichen" Elemente unter einem Banner zusammenhalten müsse. Die einzige Bedingung, zu der Keir Hardie sich aufzuschwingen vermochte, war die unbedingte Unabhängigkeit der Labour Party von den beiden bürgerlichen Parteien der Liberalen und Torigs. Und zur selben Zeit, wo man aus Leibeskräften die Aufstellung eines sozialistischen Programms bekämpfte, zwang man Leute wie Richard Bell von den Eisenbahnern, die mehr liberal als arbeiterparteilich eingestellt waren, die Reihen der Labour Party zu verlassen

Es war nie davon die Rede, daß das Programm des „Sozialdemokratischen Vereins" oder irgend einer anderen angeschlossenen sozialistischen Organisation zu extrem sei. Die äußersten „Linken" wie die gemäßigten „Rechten" wurden aufgefordert, sich unter dem gemeinsamen Dach der eigenen politischen Partei, der Gewerkschaften zusammenzufinden. Soweit wir wissen, überließen sowohl die Sozialdemokraten wie die andere marxistische Organisation der I.L.P. allein das Feld und beschränkten sich auf die Propaganda des „reinen" Marxismus.

Die I.L.P. war nicht faul, aus dieser günstigen Lage Vorteil zu ziehen. Sie stürzte sich energisch in die politischen Tageskämpfe der Arbeitermassen. In den Gewerkschaften, in den Genossenschaften, in den verschiedenen Arbeitervereinen und sozialistischen Klubs, überall war die I.L.P. bald zu finden, aber nicht als bloße Kritikerin, sondern als Inhaberin der Funktionärposten.

Die Gewerkschaftspfründe, die sie für sich monopolisierten, wurden zur Finanzierung der entstehenden „Arbeitervertretungs-Komitees", die Genossenschaften und ihre Gilden wurden zur Aufklärungsarbeit nutzbar gemacht, und allezeit und überall stieß man auf die I.L.P., die versuchte, der besonderen Organisation, in der sie gerade tätig war, ihren eigenen Stempel aufzudrücken.

Es will dabei durchaus nichts besagen, daß aus ihrer großen Pionierarbeit schließlich ein ganzes Geschlecht von opportunistischen Stellenjägern und Politikanten heranwuchs, die heute als Bannerträger bei der Niederkämpfung jeder revolutionären Regung der Arbeiterklasse aufmarschieren. Ebensowenig brauchen wir uns darüber zu wundern, daß neun Zehntel der heutigen Labour Party-Funktionäre entweder zurzeit noch Mitglieder der I.L.P. sind oder es früher gewesen sind. Worauf es vor allem ankommt, das sind die Lehren, die sich aus ihren Erfahrungen als Sonderpartei ergeben.

Genau dasselbe hat die britische Kommunistische Partei getan. Die Gründung der KP. Großbritanniens im Juli 1920 bedeutete etwas mehr als der bloße formelle Zusammenschluß von Gruppen oder Parteien. Sie bedeutete die Verknüpfung der marxistischen Theorie mit der revolutionären Praxis. Ihre programmatische Erklärung des sofortigen Anschlusses an die Labour Party und der Teilnahme an allen Tageskämpfen der Arbeiterklasse machte der Isolierung und Sektiererei der Vergangenheit ein Ende und zeigte klar und eindeutig, daß die Kommunisten entschlossen waren, eine lebendige Massenpartei zu werden, und nicht etwa bloß ein schwatzender Diskutierklub.

Ob das Bonzentum in der Labour Party sich nun der Hoffnung hingegeben hat oder nicht, daß wir eine neue kleine Sekte werden würden, und dabei bitter enttäuscht wurde, spielt absolut keine Rolle. Auf alle Fälle nahmen sie keinerlei Risiko auf sich, denn als wir den Antrag auf Eingliederung in die Labour Party stellten, wurden wir damit prompt abgewiesen. Als wir von den Führern der Labour Party, von denen — wohlgemerkt! — die meisten Mitglieder der I.L.P. sind, abgewiesen waren, konzentrierten wir unsere Kräfte auf die lokalen Labour Party-Verbände, und es gelang uns, in neunzehn von ihnen Fuß zu fassen.

Alle kommunistischen Gruppen wurden alsbald veranlaßt, den Antrag auf Beitritt bei den lokalen Arbeiterparteiorganisationen wieder einzubringen, und in zwei wichtigen Industriezentren in London und Glasgow, fand unser Antrag eine freundliche Aufnahme. Auf Grund der Empfehlungen dieser zwei großen Organisationen beantragte unser Exekutivkomitee nunmehr eine Konferenz mit dem Exekutivkomitee der Labour Party, um mit diesem die noch bestehenden Differenzpunkte zu besprechen und zu versuchen, zu einer endgültigen Regelung der Frage zu gelangen.

Nach zweistündigen Verhandlungen wurde uns eröffnet, die Exekutive der Labour Party werde uns einen Fragebogen zuschicken, den eine Konferenz der KP. Großbritanniens beantworten und den wir noch vor dem 27. Juni 1922, dem Tage des Zusammentritts des Labour Party-Kongresses in Edinburgh, beantwortet zurücksenden sollten,

Die Besprechungen auf der gemeinsamen Konferenz mit der Exekutive der Labour Party ließen uns keinen Zweifel, daß der Schritt der KP. die Labour Party vor eine neue Situation gestellt hatte, die nicht nur den wesentlich bürgerlichen Charakter der Führerschaft der Arbeiterpartei schärfer hervortreten lassen, sondern auch den grundsätzlichen Unterschied zwischen der I.L.P. und den Kommunisten grell beleuchten würde.

Die Opposition der Henderson und Sidney Webb ist durchaus begreiflich. Diese Herren sind längst Berufspolitiker geworden, die es nicht einmal mehr für notwendig erachten, diese Tatsache hinter einem Schwall von scheinsozialistischen Phrasen zu verbergen. Anders steht dagegen noch die Sache mit Jowett und Macdonald wie mit der I.L.P. überhaupt. Macdonald sagt nach wie vor noch seine sozialistischen Sprüchlein auf und behauptet, allein im Namen der Arbeiterklasse zu reden. Sein traditionelles Bestreben ging dahin, die Labour Party allmählich immer mehr zur rein sozialistischen Partei umzumodeln. Selbstverständlich nur nach seinem eigenen Bilde! Man dürfte daher sehr wohl erwarten, daß die Vertreter der I.L.P. innerhalb der Labour Party diese Bestrebungen auch unterstützen würden. Doch wie aus unseren Verhandlungen klar hervorgeht, und wie der kurz darauf veranstaltete Osterkongreß der I.L.P. offenbarte, besteht nunmehr keinerlei Grund mehr für das Weiterbestehen von zwei getrennten Arbeiterparteien.

Die Lebensarbeit Keir Hardies als „Pionier der I.L.P. wird jetzt innerhalb der Labour Party zu Ende geführt, und die Labour Party führt heute alles aus, was die I.L.P. begehrt.

Außerdem stehen heute beide Parteien in ihrem Kampfe gegen die Kommunistische Internationale einig zusammen. Das Ergebnis der gemeinsamen Konferenz mit ihnen legte klar und eindeutig den unüberbrückbaren Gegensatz zwischen der zweiten und dritten Internationale bloß. Henderson mühte sich ab, die Kommunistische Partei als eine Anarchistengruppe hinzustellen unter der Begründung, daß — da wir die parlamentarische Demokratie nicht als die einzig zulässige Methode für die Befreiung der Arbeiterklasse anerkennen, sondern vielmehr die parlamentarischen Einrichtungen scharf bekämpften — auch kein Gemeinschaftsboden zwischen uns gegeben sei. Hendersons Sekretär holte ein stark abgegriffenes Exemplar der Thesen und Statuten der Kommunistischen Internationale hervor und zitierte gegen uns lustig darauflos.

Die Herren hatten also unsere Stellung genau ausgekundschaftet. Nichtsdestoweniger war es uns ein leichtes, sie mit Zitaten aus ihrem eigenen Thesen- und Statuten-Exemplar gründlich zu widerlegen. Denn es wird darin klar und scharf hervorgehoben, daß die Kommunistischen Parteien nicht nur keine Antiparlamentarier sind, sondern daß vielmehr der KI. Parteien mit starken kommunistischen Parlamentsfraktionen angeschlossen sind, wenngleich wir auch die Grenzen der bürgerlichen Demokratie scharf betonen und uns gleichzeitig energisch für außerparlamentarische Aktionen einsetzen. Wir wiesen den Herren Führern der Labour Party weiter nach, daß sie selbst gelegentlich anders können, und erinnerten sie zu diesem Behufe an die „Aktionsausschüsse", die sie seinerzeit zur Verhinderung eines neuen Krieges zwischen Polen und Sowjetrußland eingesetzt hatten, was doch ebenfalls ein Rückgriff auf „illegale" und außerparlamentarische Aktionen gewesen sei. Ferner führten wir aus dem Programm der Wiener Internationale 2½, der die I.L.P. angeschlossen ist und in der Herr F. W. Jowett, der damals zugleich den Präsidentenstuhl der Labour Party zierte, eine hervorragende Rolle spielt, die Stellen an, wo diese Internationale den bewaffneten Aufstand gegen die bürgerliche Demokratie als eine ihrer möglichen Kampfmittel bezeichnet. Wir forderten deshalb, daß man uns auf demselben Fuße wie die I.L.P. behandle.

Ein zweiter beliebter Einwand der Labour Party-Bonzen war der Hinweis auf das bekannte „Moskauer Diktat", das es unmöglich mache, daß wir das Programm der Labour Party loyal anerkennen und uns der Führung der Arbeiterpartei im Hause der Gemeinen unterwerfen könnten. Hierauf entgegneten wir, daß gerade, weil wir ein ehrliches Glied der 3. Internationale sind, es als eine niederträchtige Verleumdung zurückweisen müßten, daß wir in der Bestimmung der englischen Angelegenheiten jeder Initiative und Selbständigkeit beraubt seien. Die zentralistische Politik der Kommunistischen Partei gegenüber ihren Mitgliedern würde zudem auch keinerlei neue Situation schaffen, da es längst ständige Uebung im britischen Parlament sei, daß die Abgeordneten der Labour Party sehr häufig gegeneinander stimmen.

Der Hauptgegensatz zwischen uns ist lediglich der Widerstand der Führer der Labour Party in ihrer Eigenschaft als Vertreter der Internationalen 2 und 2½ gegen die Politik der Kommunistischen Internationale. Das geht übrigens auch ganz klar und eindeutig aus deren Beschluß hervor, dem Kongreß in Edinburgh die Ablehnung unseres Antrages auf Beitritt zur Labour Party zu empfehlen.

Doch dabei wollen es die Herren Führer diesmal nicht mehr bewenden lassen. Sie bringen vielmehr gleichzeitig einige Statutenänderungen mit in Vorschlag, wonach erstens alle Parteikongreßdelegierte „das Programm der Labour Party anerkennen"

und ferner „alle Delegierten-Kandidaten der Ortsgruppen und Lezirke einer Organisation angehören müssen, die sich ebenfalls zu diesem Programm bekennt". Henderson hat eben die große Angst, daß, selbst wenn wir vom offenen Kongreß zurückgewiesen werden, dennoch auf dem Wege über die Ortsgruppen, Bezirke und Gewerkschaften in den Kongreß hineinschlüpfen könnten, und deshalb will er uns alle diese Türen gründlich verrammeln.

Und die famose ILP.-Fraktion innerhalb der Labour Party reicht der Henderson-Clique freudig die Hände zur Errichtung eines Stacheldrahtzaunes gegen die Kommunisten, von denen sie allerorts bei den praktischen Tageskämpfen der Arbeiterschaft innerhalb der Gewerkschaften, den Kartellorganisationen und bei den Arbeitslosen immer mehr zurückgedrängt werden.

Die uns in Moskau zugegangenen Meldungen besagen, daß der Antrag der Kommunistischen Partei auf Beitritt zur Labour Party vom Kongreß mit 3 Millionen Stimmen gegen 260 000 abgelehnt wurde mit dem Hinweis, daß die Labour Party eine grundsätzliche Gegnerin jeder Diktatur sei.

Wie bereits angeführt, ist die Führerschaft der Labour Party ein Teil der Führerclique der 2. und 2½. Internationale. Der Ablehnungsbeschluß in bezug auf die Forderung der britischen Kommunisten zur Bildung einer nationalen Einheitsfront des englischen Proletariats ist somit nur ein würdiges Gegenstück zu der Sabotierung der Einheitsfront des Weltproletariats auf der Berliner Konferenz durch die Führer der gelben Internationalen. Gleichzeitig erhellt weiter daraus, daß diese Führer eine neue Offensive gegen uns im Schilde führen. Dies ist ein neuer Beweis dafür, daß diese Leute unter keinen Umständen eine proletarische Einheitsfront wollen, und daß es für uns unmöglich ist, sie von oben her zustande zu bringen. Wir müssen deshalb uns jetzt daran machen, sie von unten her zu schaffen.

Unsere Partei in England wird jedenfalls den Kampf nicht aufgeben. Wir werden über den Kopf der Führer hinweg und, wenn es sein muß, sogar gegen sie den Beweis führen, daß die Forderung des Rechtes der Kommunistischen Partei auf gleichberechtigte Zulassung zur Labour Party nicht auf die Dauer vergewaltigt werden kann.

Die Notwendigkeit einer proletarischen Einheitsfront gegen die Offensive des Kapitals ist heute dringender als je. Unter dem Einfluß der Kommunisten kehren die Bergarbeiter zu ihren Gewerkschaftsorganisationen zurück und stärken diese zu neuen Kämpfen. Wir führen zurzeit den Arbeitermassen nachdrücklichst die Lehren, die sich aus der jüngsten Niederlage der britischen Metallarbeiter ergeben, vor Augen, und wir stehen an der Spitze der Kämpfe der Arbeitslosen gegen den Wohltätigkeitsschwindel der Bourgeoisie und die kläglichen Abhilfemaßnahmen, die die Arbeiterführer gegen das Arbeitslosenelend vorgeschlagen haben.

Mit und in den proletarischen Massen wird die Kommunistische Partei Großbritanniens furchtlos weiter voranschreiten und schließlich doch den Cliquenwall der Berufspolitiker à la Henderson, Webbs, Thomas, Macdonald usw., die heute noch so stolz und selbstbewußt die Rolle von Wachhunden der Bourgeoisdemokratie spielen, zu durchbrechen wissen.

Die 2. Internationale und Georgien.

Von L. Sosnowski.

** Im Organ der rechten Sozialrevolutionäre „Golos Rossi" lesen wir folgende Notiz:

Epidemien in Georgien.

„Julius Brauntal, der im Namen der österreichischen Gewerkschaften Medikamente nach Georgien gebracht hat, teilt mit, daß ganz Georgien in bisher unerhörtem Maße von Malaria-Epidemien ergriffen ist. Allein für das letzte Jahr sind über 500 000 Erkrankungen gemeldet."

Wir wissen nicht, ob Bürger Brauntal vielen Kranken Hilfe gebracht hat, der wahrscheinlich nicht so sehr zum Zwecke der Hilfeleistung, wie in der Eigenschaft eines Kundschafters der bürgerliche Welt nach Georgien gereist ist. Wir können auch nicht sagen, um das Wievielfache Bürger Brauntal die Zahl der wirklichen Malariakranken übertreibt, um die Schrecken des Bolschewismus zu unterstreichen.

Aber wir wissen etwas anderes. Noch im Jahre 1921 erschien in Moskau eine Broschüre des Genossen N. Meschtscherjakow über Georgien (seine Antwort auf Kautskys Behauptungen). Auf Seite 52 schreibt Genosse Meschtscherjakow über die nach Europa entflohenen georgischen Menschewiki:

„Sie haben Georgien tüchtig leer gemacht, haben von dort in Mengen Gold, Wertsachen usw. weggeführt. Not leiden werden sie im Aulande nicht, aber andererseits werden sie alle Mittel haben, um im Auslande Ketten für das von ihnen befreite Volk zu schmieden.

Aber besonders empörend ist es, daß die georgischen Menschewiki, diese Freunde des georgischen Volkes, die Chininvorräte mit fortgenommen haben. Georgien ist das Land der Malaria. Die Bevölkerung Georgiens leidet furchtbar an dieser zehrenden Krankheit. Chinin ist das einzig zuverlässige Mittel dagegen. Das Chinin mit sich fortzunehmen in dieser Zeit der Medikamentennot, das heißt das Volk der Seuche ausliefern, der Erschöpfung, dem Aussterben. Und das haben die georgischen Menschewiki getan."

Davon hätte Bürger Julius Brauntal erzählen sollen, wenn Agenten der Bourgeoisie wie er fähig wären, der Sowjet-Republik gegenüber ehrlich zu handeln.

Seinem Volk die Arznei zu entziehen als Strafe dafür, daß es kein menschewistisches Regime wünscht — das zeigt das wahre Gesicht der menschewikischen Demokratie.

Weisser Schrecken

Nach dem Prozeß des Gen. Dombal.

Von L. Domski (Warschau).

** Es ist einfach bewundernswert, mit welcher Fassung die Presse der 2. und 2½ Internationale die Kunde vom Urteil des Warschauer Landesgerichtes annahm, das Dombal wegen einer Versammlungsrede zu sechs Jahren Zuchthaus verurteilte. Die Leute, die beim Prozeß der Sozialrevolutionäre in Moskau wie besessen tobten und an allen Ecken und Enden schrien, daß ihnen jede Stellungnahme zugunsten der Angeklagten fern liegt, und sie nur als Anwälte der Gerechtigkeit die Sowjetmacht bespeien, legen sich bei diesem Prozeß die größte Zurückhaltung auf. Offenbar stapeln sie alle Vorräte ihrer Entrüstung für die Verteidigung von Konterrevolutionären auf.

Der Prozeß Dombal ist eben dadurch lehrreich, daß er viele Vergleichspunkte mit dem Prozeß der russischen SR. bietet. Wer wird dort und wer hier verurteilt? In Moskau ist es die „Blüte" der russischen „sozialistischen Intelligenz", die sich mit dem kapitalistischen Feinde ihres sozialistischen Landes verband, um auf ihre Kosten die Revolution zu sabotieren und die Führer des Proletariats niederzuknallen. In Warschau ist es ein Bauernsohn, der nur von dem Gefühl beseelt, seinem Volke zu dienen, sich allmählich zum Kommunismus durchgerungen und diesen Kommunismus von der Parlamentstribüne und auf den Volksversammlungen gepredigt hat. Dort die Pistolen und Bomben der von der Entente gedungenen Mörder, hier allein die Kraft einer Idee, die nicht von einer revolutionären „Instanz" eingegeben wurde, sondern aus den Massen selbst erwächst und sich aufopferungsvolle Kämpfer erzeugt. Und das Verhalten des Gerichts? Man schrie viel von der Parteilichkeit des Moskauer „Schandgerichts" wie einer der von der „Freiheit" so oft geschleuderten Ausdrücke lautet. Das Moskauer Gericht ist ein Werkzeug der „Parteirache" schreiben die Schmutzblätter der SR. Das Warschauer kapitalistische Gericht ist natürlich über derartige Vorwürfe himmelweit erhoben. Es dient nur der reinen Gerechtigkeit, und der polnische Vandervelde — Daszynski — schrieb dem belgischen Vandervelde, daß man auf die Unparteilichkeit des Warschauer Gerichts rechnen kann.

Und siehe da! Dieses Moskauer Schandgericht ließ die ausländischen Parteigenossen der angeklagten Ententeagenten als Verteidiger zu und gab ihnen die volle Redefreiheit. Und das unparteiische Warschauer Gericht (es ist für Daszynski unparteiisch, weil die Verteidigung der kapitalistischen Ordnung für ihn eine Sache der Menschheit ist) lächelte nur über die analoge Forderung der ausländischen Genossen des polnischen Angeklagten.

Und die Redefreiheit im Gericht? Die russischen SR. dürfen sich im Gerichtssaal soviel, wie sie wollen, austoben, die Sowjetmacht und das Gericht selbst beschimpfen. Vandervelde konnte zündende Reden halten und die Sowjetmacht der Parteijustiz und der Parteirache anklagen. Im Warschauer Gericht zog sich der bürgerliche Rechtsanwalt Dombals, Dombrowski, ein demokratischer Nationalist, einen Ordnungsruf zu, weil er dem Staatsanwalt, der in seiner Anklagerede Dombal niederträchtig beschimpfte und die Entlastungszeugen als „Lügner" bezeichnete, vorzuwerfen wagte, er sprach nicht als Staatsanwalt, sondern als Parteianwalt.

Selbst dem Angeklagten Dombal wurde die Redefreiheit auf Schritt und Tritt gekürzt. Er bekannte sich offen zum Kommunismus, er beantwortete die blödesten Klatschereien über die kommunistischen „Gewalttaten" mit dem Hinweis auf die wirklichen Gewalttaten der Schützer des Kapitalismus, von denen die Kommunisten gerade die Menschheit befreien wollen. Er setzte auseinander, wie die Kommunisten nicht durch die nackte Gewalt, sondern durch die Aufklärung der Massen die Revolution herbeiführen wollen und zeigte, daß gerade die Brutalitäten der bürgerlichen Konterrevolution die einzige Schuld an dem blutigen Verlauf der Revolutionen tragen. Dombal wurde ständig unter-

brochen, zur Ordnung gerufen, mit der Entfernung aus dem Sitzungssaal bedroht und schließlich wurde ihm seine Schlußrede abgeschnitten. Denn der Angeklagte erdreistete sich, im Gericht „Meetingreden" zu halten, und die nationale Presse wunderte sich im Laufe der fünf Prozeßtage, daß man eigentlich den Kerl so viel und so unverschämt schwätzen läßt.

Und das Anklagematerial? Während das Sowjetgericht ein umfangreiches Material zusammenstellte, das so niederschmetternd war, daß den ausländischen Verteidigern die Lust an der weiteren Verteidigung gründlich verging, operierte das bürgerliche Warschauer Gericht mit den Aussagen von christlichen Demokraten, die den offensichtlichsten Blödsinn verzapften, die „gehört" hätten, daß die Arbeiter Dombal als „Gott und Schöpfer der sozialen Revolution" feierten, die „gesehen" hätten, daß die Kommunisten in die Versammlung bewaffnet kamen, so daß die Revolverläufe ihnen aus den Taschen hervorsteckten, die — wie der sozialistische Abgeordnete Malinowski behauptete — bewaffnete Stoßtrupps haben, die ihn — Malinowski — wiederholt mit dem Tode bedrohten. Und diese Zeugen wurden vom Gericht liebevoll behandelt, sie durften Dombal beschimpfen, wobei seine Proteste als nicht zur Sache gehörend abgewiesen wurden. Auf den „Aussagen" solcher Zeugen ist das Urteil aufgebaut. Aber die Blätter der 2. und 2½ Internationale sehen nur die „Moskauer Justizschande".

Aber überhaupt kein Gegenstück wird sich in Moskau für die Gesinnungsschnüffelei des Warschauer Gerichts finden. Die Richter behandeln hier die Entlastungszeugen als verkappte Staatsverbrecher, die mit allen provokatorischen Künsten entlarvt werden müssen. Die Fragen an die Zeugen, wie „Zu welcher Partei gehören Sie?" oder „Wie denken Sie sich die Eroberung des Sozialismus?" standen auf der Tagesordnung. Und auf die Antwort eines Zeugen: „Es gibt Parteien, denen man unter Zuchthausstrafe nicht angehören darf", erwiderte der Gerichtsvorsitzende: „Wenn Sie zur Kommunistischen Partei gehören, so können Sie meine Frage unbeantwortet lassen". Die Richter benahmen sich hier den Zeugen gegenüber als politische Spitzel. Und die menschewistische Partei schweigt über die Parteijustiz!

Und schließlich das Urteil. Dombal wurde nur auf Grund seiner Versammlungsreden gerichtet. Das Bekenntnis der Zugehörigkeit zur illegalen Organisation lehnte er ab, da er kein Bedürfnis fühlte, dem Schmachgericht sein Werk zu erleichtern. Trotzdem wurde er nun auf Grund seiner Reden wegen „Aufhetzung zur Stürzung der bestehenden Ordnung" zu sechs Jahren Zuchthaus und natürlich zu Ehrverlust verurteilt. Die politische Propaganda Dombals war „ehrlos" Die mörderische Tätigkeit der von den fremden Bourgeoisregierungen ausgehaltenen Sozialrevolutionäre war natürlich ehrenvoll, und die Warschauer bürgerliche und sozialdemokratische Presse suchte die Aufmerksamkeit ihres Publikums durch das Geschimpfe auf die „bolschewistische" Justiz vom Nachdenken über den Dombalschen Prozeß abzulenken. Aber die Massen werden trotzdem nachdenken. Sie werden zu dem Schluß kommen, daß gegenüber dem Dombalschen Urteil für die bloße Propaganda, auch ein Todesurteil für die Verbrechen der Sozialrevolutionäre keine allzu schwere Strafe wäre. Die Arbeitermassen aber werden aus dem Dombalprozeß noch einmal den Schluß ziehen, daß die Justiz kein Mitel der ideellen Gerechtigkeit, sondern ein Werkzeug der Klassenherrschaft ist, und daß die einzige Sorge des Proletariats in dieser Beziehung sein muß, dieses Werkzeug den Händen der Kapitalistenklasse zu entwinden und es zum scharfen Schwert des Proletariats zu machen.

Buchbesprechung

Karl Kautsky: „Die proletarische Revolution und ihr Programm."*)

Von E. Ludwig (Berlin).

** In den Monaten, in denen die Kommunistische Internationale ihr Programm vorbereitet, hat jede Schrift, die sich programmatisch mit den Fragen der Uebergangszeit zum Sozialismus befaßt, Anspruch auf erhöhte Beachtung, aus welchem Lager sie auch komme. Wer unter diesem Gesichtspunkt Karl Kautskys neues Buch mit dem verlockenden Titel in die Hand nimmt, der wird tief enttäuscht sein. Denn so sehr er auch nach den Leistungen Kautskys während der letzten Jahre seine Erwartungen von vornherein herabstimmt: das Buch trägt mit keinem Wort, mit keinem Gedanken zu der Lösung der aktuellen, dem Proletariat aller Parteirichtungen auf den Nägeln brennenden Fragen bei. Kautsky sieht nicht einmal diese Probleme, deren mehr oder minder erschöpiende Beantwortung Voraussetzung für ein nicht auf dem Monde geltendes Programm der proletarischen Revolution ist.

Auf 338 langen und unerträglich langweiligen Seiten bringt Kautsky es fertig, über Erfurt und Görlitz, Gildensozialismus und Planwirtschaft, Gott und die Welt zu reden; nur über Eines nicht: die Gestaltung des Kapitalismus in seiner Endphase, die mit dem Weltkrieg praktisch eröffnet ist. Für Kautsky, den Mann der friedlichen proletarischen Umwälzung, in der das Proletariat unter dem Schutz der Weimarer Verfassung mit dem Stimmzettel die bewaffneten deutschnationalen Faszistenbanden aus dem Felde schlägt, lebt der Kapitalismus immer noch in der friedlichen Epoche von vor 30 Jahren, da er sein Erfurter Programm schrieb. Das Wesen des Kapitalismus hat sich in den letzten 30 Jahren nicht verändert, sagt er in seinem Buch ausdrücklich. Der Imperialismus, die Weltkonflikte der feindlichen Machtegruppen, die sich die letzten Ausbeutungsgebiete der Erde mit allen Mitteln der Gewalt abjagen, das Reparationsproblem und Räterußland, Geldentwertung, Unternehmeroffensive und die ersten gewaltigen Rebellionen der Unterdrückten gegen das Sklavenjoch: all das sind Karl Kautsky nur störende, den „normalen" Gang des Kapitalismus und darum der proletarischen Revolution hemmende Tatsachen.

Es ist klar, daß er mit dieser, jeder ernsthaft wissenschaftlichen, nicht nur marxistischen, Problemstellung hohnsprechenden Vergewaltigung der Tatsachen sich selbst den Weg zu einer gründlichen Erforschung der gegenwärtigen ökonomischen und politischen Phase des Kapitalismus in ihrem Unterschied von seiner früheren Entwicklung versperrt. Wer den Imperialismus und Weltkrieg von vornherein als unbequeme, den Kapitalismus nur hemmende Dinge ansieht, der kann die ökonomische Funktion beider, ihr Einordnen in die Gesetzmäßigkeit der kapitalistischen Entwicklung selbst und damit ihr Begreifen mit der Methode des Marxismus überhaupt nicht sehen. Und er kann sich nicht die Aufgabe stellen, die den Kern jedes sozialistischen Uebergangsprogrammes zu bilden hat: das konkrete Erfassen der mit dem Weltkrieg tasächlich eingetretenen Endphase des Kapitalismus und die daraus sich ergebenden Aufgaben für das Proletariat.

Das Problem, so gestellt, wirft Kautskys künstliche Konstruktion der Haltlosigkeit der proletarischen Revolution als ihr unterscheidendes Merkmal von der bürgerlichen Revolution auch theoretisch über den Haufen, nachdem die Entwicklung gerade der letzten drei Wochen in Deutschland mit dem aufflammenden Bürgerkrieg sie wieder einmal tatsächlich widerlegt hat. Das Proletariat, als Friedensengel nur mit dem Stimmzettel der Ebert-Republik bekleidet, ist eine ebenso groteske Vorstellung, wie Kautskys Ersetzung der Diktatur des Proletariats durch die Koalitionsregierung. Allen Ernstes schlägt er „auf Grund der Erfahrungen der letzten Jahre" vor, an Stelle der von Marx als einzig möglichen Herrschaftsform für die Uebergangszeit geforderten revolutionären Diktatur des Proletariats das Folgende zu setzen:

> Zwischen der Zeit des rein bürgerlich und rein proletarisch regierten Staates liegt eine Periode der Umwandlung des einen in den anderen. Dem entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Regierung in der Regel die Form einer Koalitionsregierung bilden wird. (S. 106.)

Die Regierung Stinnes-Wirth-Hilferding als Ersatz der proletarischen Diktatur: das ganze Buch Kautskys ist damit charkterisiert.

Die Furcht vor Gewalt und Bürgerkrieg führt den alten Herrn zum ödesten Reformismus. Nach 25 Jahren nimmt Bernstein seine Revanche an Kautsky. Nicht nur gibt er den Sozialismus in der Zukunft für ein bißchen Sozialreform preis, er opfert seine eigene Vergangenheit, sein Lebenswerk: das Erfurter Programm. Indem er es gegen das Görlitzer Programm formell verteidigt, weicht er unter dem Vorwand der „Umformulierung" vor der Bernsteinschen Kritik an allen entscheidenden Punkten zurück; z. B. in der Frage des Mittelstandes, der Verelendung, der Krisen. Und das ausgerechnet in einer Zeit, wo die Weltkrise, Hunger und Teuerung, die Proletarisierung der Mittelschichten, die Marxsche Lehre fast wortwörtlich bestätigen.

Mit seinem „Programm der proletarischen Revolution" gibt Kautsky endgültig das Endziel des Sozialismus auf. Für ihn dauert es nur noch kurze Zeit, bis der Kapitalismus wieder „normal" funktioniert. Und dann ist die Zeit zum „friedlichen Hineinwachsen" in einen „Sozialismus mit Rentabilität und Profit" durch einen „Machtkampf des Proletariats ohne Gewalt" gekommen.

Und der Mann, der solchen Unsinn schreibt, maßt sich an, den Kommunismus und Lenin zu schmähen!

Karl Kautsky wurde sein eigener Totengräber!

*) Karl Kautsky: „Die proletarische Revolution und ihr Programm". Erschienen im Verlag Dietz, Stuttgart, und „Vorwärts", Berlin

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 137
18. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1936, 1937 u. Nollendorf Nr. 2269

Maxim Gorki und die russische Revolution.

Von Karl Radek.

** Der Pariser „Populaire" veröffentlicht einen Brief des bekannten russischen Dichters Maxim Gorki an den nicht weniger bekannten französischen Dichter Anatole France über den Prozeß der SR. Gorki schreibt: „Das Gericht über die SR. habe den zynischen Charakter einer öffentlichen Vorbereitung zur Ermordung von Leuten angenommen, die aufrichtig der Sache der Befreiung des russischen Volkes gedient haben." Gleichzeitig veröffentlicht Gorki den Brief, den er an den Genossen Rykow, das Mitglied des Zentralkomitees der KPR. gerichtet hat, in dem er sich darauf beruft, daß er „während der ganzen Revolutionszeit die Sowjetregierung tausendmal hingewiesen hat auf die Sinnlosigkeit und das Verbrecherische der Ausrottung der Intelligenz in unserem unkultivierten Land der Analphabeten",

Die russischen Arbeiter werden mit einem Achselzucken zur Tagesordnung über diesen Brief übergehen. Ein guter Musikant, aber ein schlechter Politiker, werden sie über Gorki sagen, denn sie kennen ihn sehr gut. Gorki hat während der ganzen zweiten Revolution eine außerordentlich schwankende Haltung eingenommen. Das Schwanken war das einzig Beständige in seiner Haltung. Während der Märzrevolution war er der Herausgeber der Zeitung „Novaja Schisn", die gegen die Koalition mit der Bourgeoisie auftrat. Als aber die Menschewiki und SR. mit der Bourgeoisie nicht brechen wollten, und dadurch den Sturz der Kerenskiregierung herbeiführten, da war Gorki Gegner der Oktoberrevolution. Sein Standpunkt war: eine bürgerliche Regierung schlecht, die Koalition mit der Bourgeoisie ist auch schlecht, die proletarische Regierung ist auch schlecht. Die Artikel, in denen er selbst diesen Standpunkt vertrat, sind von dem führenden Organ der deutschen Monarchisten, von den „Süddeutschen Monatsheften" in einem „Sonderheft" herausgegeben worden, wahrscheinlich zur Belehrung, daß angesichts der Vergänglichkeit aller Dinge schließlich eine junkerlich-monarchistische Regierung das beste ist. Als die Intervention begann und die russischen Arbeiter und Bauern, die Gorki als eine Horde wilder Tiere darstellt, in heroischen dreijährigen Kämpfen die Unabhängigkeit des Landes und die Eroberungen der Oktoberrevolution verteidigten, schlug sich Gorki auf die Seite der Sowjetregierung, und er veröffentlichte den bekannten Artikel über Lenin, in dem er dies wie folgt begründete: Er sei doch der Dichter des Sturmvogels und könne nicht abseits bleiben von diesem heroischen Experiment". Gleichzeitig aber jammerte Gorki bei jedem Fall, wo die Sowjetrepublik in ihrem schweren Existenzkampfe mit ihren Feinden aus der „Intelligenz" nicht sanft umspringen konnte. Seit einigen Monaten befindet sich Gorki im Ausland, ohne jeden Zusammenhang mit dem lebendigen russischen Leben, umgeben von einer Clique hysterischer Literaten beiden Geschlechts, und wenn er nicht zufälligerweise den Abend zubringt mit einem durchreisenden russischen Kommunisten, mit dem er dann voll Kampfesmut sich ausspricht, dann gibt er Interviews der bürgerlichen Presse, die den russischen Bauern als einen vorsintflutlichen Menschen darstellen und überhaupt voll von Pessimismus sind. Die russischen Arbeiter lesen es und zucken die Achseln, denn sie kennen ihren Alexej Maximitsch und seine wandelbaren Stimmungen. Aber die ausländischen Arbeiter kennen Maxim Gorki nur als einen revolutionären Dichter, und sein Urteil hat für sie ein gewisses Gewicht, denn sie kennen nicht die Quellen der Schwankungen Gorkis, die in seinem Wesen und in seinem Werdegang begründet sind. Für sie sind die nachfolgenden Worte geschrieben:

Gorki bezeugt, daß die SR. „aufrichtig der Sache der Befreiung des russischen Volkes gedient haben." Ihn, als Dichter, interessiert der einzelne Mensch, so wie er aufrichtig und ohne Hosen von Gott geschaffen worden ist. Der Dichter kann die Sympathie mit jeder starken Persönlichkeit haben, die groß und ganz ist. Wenn man Shakespeare liest, so sind seine Heiden eine ausgesuchte Bande von Halsabschneidern und keiner von ihnen gehört der Kommunistischen Partei an und der einzige Revolutionär, den er erwähnt, der Jone Cade, wird von ihm sehr beschimpft. Wenn wir aber auf der Bühne die tragischen Helden von Shakespeare sehen, so fragen wir nicht um die Ziele, denen sie gedient haben, sondern wir nehmen sie in ihrer menschlichen Größe und Stärke und stehen erschüttert da. Wenn man das Buch Denikins liest, so ist man nicht weniger erschüttert. Und das Buch eines der führenden russischen Monarchisten Schulkin, „Das Jahr 1920", ist ein erschütterndes Dokument der Aufrichtigkeit und der inneren Reinheit dieses Verteidigers des zarischen, monarchischen Rußland. Und es unterliegt gar keinem Zweifel, daß es tausende Monarchisten in Rußland, wie nicht weniger in Deutschland gibt, die aufrichtig überzeugt sind, der Sache der Befreiung ihres Volkes zu dienen, wenn sie für die Privilegien einer absterbenden Sache und Gesellschaftsordnung kämpfen. Die SR. haben aufrichtig für die Sache der Befreiung des russischen Volkes nicht nur vom Zarismus gekämpft, sondern sie sind ganz gewiß auch jetzt aufrichtig überzeugt, daß sie für die Sache des Sozialismus kämpfen. Sind aber deshalb die toten Arbeiter lebendig, die sich mit den von der Entente gelieferten Waffen für das von der Entente gelieferte Geld, zu Tausenden und Abertausenden niederschießen ließen? Während des Prozesses der SR. trat ein parteiloser Postbeamter auf und wandte sich an den Führer der SR., den Angeklagten Goz, mit folgender Apostrophe: „Die Postarbeiter haben von der Sowjetregierung ein großes Haus für ihren Verein erhalten. Dieses Haus gehörte dem Tee-Millionär Wisotzki, dem Onkel des Angeklagten Goz. Gibt sich Goz davon Rechenschaft, daß bei dem Siege seiner Partei das Haus den Postbeamten weggenommen worden wäre, damit es sein Onkel zurück bekommt?" — Diese schlichte Frage beleuchtete besser den sozialen Sinn der Politik der aufrichtigen SR. als lange theoretische Abhandlungen. Ja, sie sind ganz gewiß aufrichtig und überzeugt von der Richtigkeit ihrer Politik. Aber das ändert nicht die Tatsache, daß die SR. die Verteidiger der Interessen der Bourgeoisie sind; das versteht jeder Arbeiter in Rußland und er schert sich den Teufel um die Aufrichtigkeit der traurigen Helden der russischen Konterrevolution, sondern er sagt: Diese Partei muß vernichtet werden, weil sie die Gegnerin der Interessen des arbeitenden Volkes ist, und ihre Illusionen — darin besteht ihre Aufrichtig-

keit — machen sie noch gefährlicher, denn diese Illusionen bedeuten nichts anderes, als daß sie die Sache der Konterrevolution unter der Flagge der Revolution verteidigen.

Intellektuelle zu vernichten in einem armen Analphabetenlande, ist das nicht ein Verbrechen? — fragt Gorki. Der Zar, die zarischen Minister ,die Bourgeoisie, die Junker, sie waren auch alle mehr gebildet, als es der Bauer von Riasan ist, und trotzdem sind sie daran schuld, daß er Analphabet geblieben ist. Würde die russische Sowjetregierung gestürzt, so hätten die gelehrten Weißgardisten, die zur Macht gelangen würden, andere Sorgen, als die Aufklärung der Volksmassen; sie würden ihnen die Haut über die Ohren ziehen. Somit zeigt sich, daß der Kampf gegen den Analphabetismus nicht nur in der Belehrung der Köpfe der russischen Analphabeten besteht, sondern unter Umständen in der Köpfung der sehr gebildeten Vertreter der Konterrevolution bestehen kann, die die Herrschaft der Bourgeoisie wieder aufrichten wollen oder es tun, ohne es zu wollen. Gorki begrüßte den Kampf gegen die Intervention, in dem Tausende und Abertausende Russen aus der „Intelligenz" durch die Maschinengewehre der Roten Armee vernichtet wurden. Warum war er damals nicht besorgt um die armen Analphabeten? Die Verteidigung der SR. mit dem Argumente, daß sie das Lesen und Schreiben gelernt haben, und sogar französische Gedichte übersetzen können, ist ein komisches Unternehmen.

Warum versteht Gorki das alles nicht? Gorki stammt aus einer kleinbürgerlichen Schicht. Er lebte lange unter lumpenproletarischen Elementen, die den Gegenstand seiner besten Romane bilden. Er hat sich selbst unter den größten Opfern die Bildung, die er besitzt, errungen. Und wie es oft mit Autodidakten geschieht, wurde er zum Bildungsphilister. Wieviel Arbeiter gibt es, die, nachdem sie jahrzehntelang sich ein Stück Brot vom Munde abknapsten, um sich ein Buch zu kaufen — nachdem sie bei dem Lichte der Kerze in den armseligen Dachstuben halbe Nächte über Handbücher der Astronomie, Darwin, über Lieperts Kulturgeschichte gehockt haben — das bißchen schwer errungene positive Wissen über alles in der Welt stellen. Diese gelernten Rabbis der Arbeiterklasse entfremdeten sich ihr und stellten die Bildungsarbeit über den Klassenkampf. Solche Kautze gab es in der ganzen Welt.

Bei Gorki kompliziert sich die Sache noch dadurch, daß sich mit seinem Bildungsphilistertum, das auf den Knien liegt vor jedem Gelehrten, die Tatsache verknüpft, daß er garnicht im Milieu der russischen Industriearbeiter wurzelt; in der Vergangenheit wurzelt er im kleinbürgerlichen lumpenproletarischen Milieu. Nur dieses schildert er künstlerisch, echt. Wo es Arbeiter gibt, wie in seinem Roman „Mutter", gibt er Kitsch; so zusagen ein zum idealistischen Intellektuellen gewordener Arbeiter, der sich über die dumpfe Masse riesengroß erhebt. Die Masse versteht Gorki nirgends zu schildern. Sie ist für ihn d. Wachs, das geknetet wird. Er steht ihr gegenüber geistig vo kommen auf dem Standpunkt der SR.: Held und Masse, nic aber die sich selbst befreiende Masse.

Aus seinem Bildungsphilistertum ergibt sich sein Haß z den Bauern, in denen er nichts Menschliches sieht. Als die Oktoberrevolution ausbrach, war er überzeugt, daß sie bei der Uebergewicht der Bauern in Rußland mit der vollkommenen Ausrottung der russischen Kultur enden muß. Darum war er ein Gegner der Oktoberrevolution. Er glaubte nicht an die Kraf der Arbeiter, die Bauern in dem Befreiungskampfe zu leiten Das können nur Menschen tun, die Newcombe's „Astronomie" gelesen haben und den 2. Teil „Faust" erklären können. Die Arbeiter haben aber gezeigt, daß sie imstande waren, die Bauern in den Kampf zu führen, der die Bedingungen für eine neue große Volkskultur Rußlands schafft, wenn er auch naturgemäß — wie jeder Krieg — viele Kulturwerte zerstört hat. Gork hat das für einen Augenblick verstanden, aber in seinem Hirn ist die große Angst geblieben vor der Kulturlosigkeit der Arbeiter und der Kulturunfähigkeit der Bauern. Darum sein konterrevolutionären Artikel gegen die Bauern und sein hysterischer Schrei „O schützet die Intellektuellen!", selbst wenn sie im Bündnis mit der Entente die russische Revolution meuchel wollten.

Gorki sitzt in Berlin mit seinen hysterischen Literaten un seinen literarischen Hysterikerinnen. Er liest keine einzige i Rußland erscheinende Zeitung, dafür aber die weißgardistische im Ausland erscheinenden Zeitungen mit all ihrem Lug un Trug. Alle seine kleinbürgerlichen Instinkte wachen auf un diktieren ihm seinen Brief. Nun, wenn Gorki nach Rußland zu rückkehrt und wieder einmal im russischen Leben steht und di Arbeit sieht, die die Sowjetregierung leistet zusammen mit alle Intellektuellen, die w i r k l i c h nicht zurückwollen zur schwache bürgerlichen Kultur auf dem Rücken der entrechteten, ausgebeu teten Masse, sondern vorwärts, zu einer neuen Kultur, zusamme mit den kämpfenden Bauern und Arbeitern, so wird er wie s oft — wieder verlegen lächeln und sagen: Ja, ihr wißt doch gu ich verstehe so wenig von der Politik! Wir werden ihm an worten: Schon gut, man muß den Menschen nehmen, wie er i und desto mehr einen Dichter. Aber auch der Dichter soll da Recht, Unsinn zu schreiben, nicht mißbrauchen, es sei denn, da er es in Versen schreibt, worauf er den Unsinn als eine neue Form der Poesie erklären kann.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sondernummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 138
19. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Der Streik der Kohlenarbeiter in den Vereinigten Staaten.

Nach den amerikanischen Zeitungen bis 14. Juni.

" Am 21. März hat die Exekutive des Kohlenarbeiterverbandes (United Mine Workers) einen allgemeinen Streik in der Kohlenindustrie angeordnet. Sein Beginn war auf den 1. April, Termin des Tarifvertrages, festgesetzt. Der ausführliche Streikbefehl, der an die Beamten und Mitglieder des Verbandes gerichtet wurde, begründet den Streik in den Weichkohlen- (bituminous coal) und den Anthrazitgruben, stellt die Geschichte der versuchten Verhandlungen mit den Unternehmern dar, verweist auf die Beschlüsse des Verbandskongresses vom 14. Februar 1922 und nimmt auf die fast einstimmig für den Streik (95%) ausgefallene Abstimmung der Verbandsmitgliedschaft Bezug.

Am 1. April sind sämtliche 500 000 Mitglieder des Verbandes in den Weichkohlen- und Anthrazitgruben (mit Ausnahme von etwa 8000 Gewerkschaftmitgliedern in manchen Gruben in den Staaten Indiana und Kentucky, deren Kontrakt erst im nächsten Jahre abläuft, und der Hilfskräfte, die zum Instandhalten der Gruben überlassen wurden) in den Ausstand getreten, denen sich sogleich etwa 80 000 unorganisierte Kohlenarbeiter angeschlossen haben.

Somit hat seinem Umfange nach der größte industrielle Kampf in der Geschichte des Landes begonnen: denn die früheren Kohlenarbeiterstreiks waren immer entweder auf die Anthrazit- oder die Weichkohlengruben begrenzt, da die betreffenden Kontrakte gesondert und zu verschiedenen Terminen abgeschlossen wurden. Zum ersten Mal in der Geschichte des Verbandes liefen die Kontrakte in beiden Kohlengebieten zu derselben Zeit ab, und dies erklärt den Umfang des Streikes.

Um die Gründe und den Verlauf des Streikes klarer erörtern zu können, wollen wir zuerst kurz ein Bild der Industrie und der Arbeitsverhältnisse darstellen.

Die Kohlenindustrie.

Es muß vorerst bemerkt werden, daß ein beträchtlicher Unterschied in den Gesamtverhältnissen der Anthrazit- und der Weichkohlengebiete besteht, der eine besondere Betrachtung der beiden Gebiete veranlaßt. Sowohl dem Umfange nach als auch wegen der bestehenden Produktionsverhältnisse ist es die Weichkohlenindustrie, die die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich lenkt.

Die Kohlenproduktion in den Vereinigten Staaten in den letzten paar Jahren betrug:

Jahr	Anthrazit 1000 Großtonnen	Weichkohle 1000 Großto.	Koks 1000 Großto.	Gesamtprod. 1000 Großto.
[illegible]	75 433	372 420	37 240	447 853
[illegible]	81 080	377 414	30 853	458 504
[illegible]	88 237	517 308	50 427	605 546
[illegible]	78 501	408 908	44 821	487 410
[illegible]	80 032	496 975	46 328	577 008
[illegible]	78 125	366 964		445 089

Die *Weichkohlenproduktion* ist verteilt auf ungefähr 20 verschiedene Staaten, die wichtigsten produzierenden Staaten sind Illinois, Pennsylvanien (westlicher Teil), West-Virginia, Ohio, Indiana, Tennessee und Kentucky. Außerdem kommen noch Kansas, Iowa, Alabama, Wyoming, Missouri, Maryland, Colorado, Montana, Washington, Oklahoma, Texas, Arkansas und Michigan in Betracht.

Von diesen die Weichkohle fördernden Staaten bilden die Gruben in den Staaten von Illinois, Indiana, Ohio und West-Pennsylvania das sogenannte *Zentralkohlengebiet*, von dem wegen seiner Rolle in der gegenwärtigen Krise später die Rede ist.

Die *Anthrazitgruben* sind sämtlich im östlichen Teil von Pennsylvanien gelegen.

Der Verbrauch der beiden Arten von Kohle stellt sich folgendermaßen dar:

Weichkohle		Anthrazit	
Industrie	32%	Haushalt	55%
Eisenbahnen	28%	Kraftbetriebe und Heizung großer Gebäude	20%
Kokswecke	15%	Export	5%
Haushalt	10%		
Gemeinnützige Betriebe	7%		
Export	4—8%		

Wie zu sehen ist, hat für die Industrie fast ausschließlich nur Weichkohle Bedeutung, und auf diese ist eigentlich das öffentliche Interesse gerichtet. Abgesehen von hohen Preisen sind die Zustände in der Anthrazitindustrie nicht so kraß wie in der Weichkohlenindustrie. Wir wollen deswegen uns bei der letzten aufhalten.

In den Nummern des „New York Commercial" vom 23. bis 31. März war eine Kontroverse zwischen einem hervorragenden Grubenbesitzer und dem Beirat der Gewerkschaft W. Jett Lauck veröffentlicht, in der die Lage in der Weichkohlenindustrie besprochen wird. Lauck führt folgende Charakteristik der Weichkohlenindustrie, die der Direktor des staatlichen geologischen Büros (U. S. Geological Survey), George Otto Smith auf dem amerikanischen Bergbaukongreß (Oktober 1921) gab, an:

„Unsere Weichkohlenindustrie ist vielleicht das klassische Beispiel unbeständiger Beschäftigung geworden, weil die durchschnittliche Weichkohlengrube bloß einen Betrieb von 215 Tagen im Jahre erwarten kann.

Die Verschwendung im Bergbau, die durch unbeständige Beschäftigung verursacht wird, mußte eigentlich als eine Reihe von Lecken betrachtet werden, die zuerst bloßgestellt und dann verstopft werden mussen — solche Lecke, wie die unproduktive Zeit der Arbeiter, die höheren Tageslöhne, die mit dem kurzen Jahr verbunden sind, und die ständigen Kosten (fixed charges) samt Abschreibung nicht nur der unbeschäftigten Betriebe, sondern auch der unbenützten Waggons und des anderen Eisenbahninventars. Kein Rechnungsführer (accountant) kann

die gesamte durch solche Lecke verursachte Verschwendung summieren, allein die kühne Berechnung von Eugen McAuliffe gäbe ihm Grund zu glauben, daß der jährliche Schaden für die Nation nicht weniger als 500 Millionen Dollars ausmacht."

Dieses konservative bürgerliche Urteil betrachtet aber gar nicht die kolossale Verschwendung des nationalen Kohlenreichtums, die mit der Raubwirtschaft der Grubenbesitzer zusammenfällt. Nach den Berechnungen von Bergbauexperten werden zirka 50 Prozent der Kohle verschwendet, weil es profitabel ist, bloß teilweise ausgenützte Gruben aufzugeben, sowie wegen primitiver Produktionsmethoden, Nichtausnützung von Nebenprodukten usw. (Eine diesbezügliche Aufstellung wurde im Jahre 1919, vor dem damaligen Kohlenstreik, vom Bergbau-Ingenieur Walter N. Polakov in der Novembernummer der Zeitschrift „The Dial" veröffentlicht.)

Infolge des Überflusses an reichen und leicht zugänglichen Kohlenadern sind die Kosten der Grubenöffnung nicht groß. Dies verursachte einen Zuzug von Kapital, der eine übermäßige Entwicklung der Industrie mit sich brachte. Nach dem letzten „U.S. Census" ist das investierte Kapital 1903 Millionen Dollar. Die Kapazität der Gruben dürfte nach Lauck 800 Millionen Tonnen sein, während der normale Verbrauch der Weichkohle 500 Millionen Tonnen nicht übersteigt. Die Industrie ist also mit etwa 750 Millionen Dollar überkapitalisiert. Ein beträchtlicher Teil davon darf wohl unreell sein; denn die Grubenspekulation ist ungemein entwickelt. Gruben werden auf kurze Zeit geöffnet, um gleich brachgelegt zu werden, die Produktion ist chaotisch; Gruben sind oft untätig, weil nicht genug Waggons zur Verfügung stehen oder Kohlenlager überfüllt sind und trotz des Überflusses an Arbeitskräften kommt es nicht selten vor, daß die Gruben wegen Mangel an Arbeitskräften untätig sind. Eine vom Ingenieur Polakov („The Dial", Nov. 1919) für das Jahr 1916 aufgestellte Karte zeigt, daß sogar in den Zeiten der höchsten Produktion 30 Prozent der Arbeitstage verloren gegangen sind, und zwar: 20 Prozent wegen Ausbleibens von Kohlenwaggons oder Lagerräumen, 6 Prozent wegen anderer Unterlassungen der Verwaltung und etwa 4 Prozent wegen Mangel an Arbeitskräften.

Der Krieg hat den Grubenbesitzern ungemein hohe Profite eingebracht. Laut den Senatsberichten bezüglich der Einkommensteuer waren die Profite von 340 Kohlengrubengesellschaften in dem westlichen Teil von Pennsylvanien im Jahre 1917 folgende:

23	Gesellschaften weniger als	25 %
68	„	25— 50 %
79	„	50— 100 %
135	„	100— 500 %
21	„	500—1000 %
14	„	1000 % u. darüber (zitiert

von Scott Nearing in dem „New York Magazine", 9. April 1922).

Inwiefern die Kohlenbarone ihre Profite in der Nachkriegsperiode und speziell in der Krisenzeit eingebüßt haben, lässt sich nicht sagen. Die Kohlenpreise sind noch immer hoch, und eine von der „Federal Trade Commission" (Bundes-Handelskommission, gegründet im Jahre 1914, um die unlauteren Konkurrenz- und Monopolpreispraktiken zu untersuchen) eingeleitete Untersuchung der Preise und Profite in der Kohlenindustrie und im Handel wurde durch die „Vereinigung der Kohlengrubenbesitzer" mittels eines Appells an das Gericht vereitelt. Es ist gewiß, daß ein großer Teil des Kohlenpreises vom Mittelsmann geschluckt wird, denn die meisten Gruben besitzen keine Verkaufsstellen; allein in welchem Verhältnis die Großhändler zu den Grubengesellschaften stehen, ist unbekannt. In der Anthrazitindustrie läßt sich eine Interessengemeinschaft zwischen den Grubenbesitzern und Verkaufsgesellschaften eher nachweisen, wie es der Präsident des Kohlenarbeiterverbandes, Lewis, in seiner Rede vor dem Unterhausausschuß für Arbeitsangelegenheiten dokumentarisch bewiesen hat (United Mine Workers Journal, 15. April. Auch die Klagen der Grubenbesitzer über die hohen Frachttarife — bei der Weichkohle beträgt der Eisenbahntransport 51.5 Prozent des Grubenverkaufspreises — sind bloß zum Teil aufrichtig, weil öfters diese in ein und dieselbe Tasche gelangen. Der Kohlentransport beträgt ungefähr 45 Prozent des gesamten Eisenbahntransportes, und ein großer Teil der Gruben wird von den Eisenbahnmagnaten kontrolliert. Speziell bei den Anthrazitgruben ist es bekannt, daß etwa 96 Prozent der gesamten Anthrazitproduktion von sieben Eisenbahngesellschaften kontrolliert wird.

Der „Boston Herald" vom 24. März hat die Lage in der Weichkohlenindustrie folgenderweise charakterisiert:

„Zu viel Kohle, zu viele Kohlenarbeiter, zu wenig Vorräte — mit diesen wenigen Worten kann die Geschichte unserer Weichkohlenindustrie charakterisiert werden.

„Es gibt mehr als 5000 Unternehmer im Lande, und ihre durchschnittliche Produktion bewegt sich um die Zahl von 400 Tonnen täglich.

. . . . „Die jährliche Kapazität (output) dieser 5000 Unternehmungen ist um 250 Millionen Tonnen größer als die normale Kohlenkonsumierung. Mit andern Worten, das Land könnte die ganze nötige Kohle bei einer um ein Drittel kleineren Grubenkapazität bekommen, vorausgesetzt, die Gruben arbeiteten regelmäßig von einer Woche auf die andere.

„Würde jede Grube 8 Stunden pro Tag, 6 Tage in der Woche während 50 Wochen im Jahre tätig sein, so könnte unser normaler Kohlenverbrauch mit 165 000 Arbeitskräften weniger besorgt werden. . . . Die Kohlengräber haben während der letzten 30 Jahre im Durchschnitt 93 Tage verloren; im Jahre 1919 war der Verlust 113 Tage, im Jahre 1920 84 Tage, im letzten Jahre 138 Tage.

. . . . „Die Weichkohlenindustrie ist übermäßig entwickelt und mit einer Überzahl von Arbeitskräften versehen (overdeveloped and overmanned)".

Dem „New York Call" vom 1. April 1922 entnehmen wir die folgende Tabelle für das Jahr 1919, aufgestellt nach dem Bericht des „Bureau of the Census":

Zahlen für die Weichkohlenindustrie im Jahre 1919.

Zahl der Gruben		8 314
Besoldete Angestellte (salaried employees)		33 562
Lohnarbeiter (Durchschnittszahl)		545 356
Kapital	Dollar	1 903 652 350
Salairs	„	68 644 930
Löhne	„	681 937 911
Materialien (supplies)	„	142 308 281
Mietzinsen (royalties and rents)	„	22 242 440
Steuern	„	34 571 558
Produktion in Tonnen	„	459 971 070
Produktionswert (an den Gruben)	„	143 001 507

Arbeitsverhältnisse.

Nach der Statistik des Internationalen Bergarbeitersekretariats produzieren die amerikanischen Bergleute fast dreimal soviel als die englischen, obwohl die Zahl der letzteren um etwa 47 000 größer ist. Ein Vergleich der Kopfleistung eines Untertagarbeiters in den Weichkohlengruben mit derjenigen eines englischen Kohlenarbeiters beweist die ungemeine Intensität der Arbeit in den amerikanischen Gruben.

Jahr	Tagesleistung pro Kopf der Untertagarbeiter	
	Vereinigte Staaten	England
1913	3,85	1,28
1915	4,14	1,36
1917	4,27	1,26
1918	4,40	1,19

Zwar muß bei dem Vergleich die ausgebreitete maschinelle Produktion sowie die leichtere Gewinnung der Weichkohle gegenüber der härteren englischen berücksichtigt werden, allein sogar der Anthrazitarbeiter in den Vereinigten Staaten gewinnt zweimal soviel Kohle als der durchschnittliche englische Kohlenarbeiter (die Tagesgewinnung in Anthrazitgruben ist wenigstens 2,3 Tonnen). Diese Intensität der Arbeit übt ihre Wirkung auf die Unfallstatistik aus: jährliche Durchschnittszahl der Todesfälle ist 2573, oder 4 Mann per 1 Million Tonnen. Seit 1907 ist der Prozentsatz um etwa 30 Prozent gefallen, allein letztens wieder gestiegen. Im Februar 1922 war der Prozentsatz um 31 Prozent höher als im Februar 1921 (4,37 pro 1 Million Tonnen gegenüber 4,15 Prozent im Jahre 1921). Folgende vergleichende Tabelle ist in der Januarnummer 1922 des „International Labor Review" (Publikation des Internationalen Arbeitsamtes) veröffentlicht worden.

Prozentsatz der Todesfälle in den Kohlengruben pro 1000 Arbeiter.

Jahr	Vereinigte Staaten	Großbritannien
1913	3,73	1,55
1914	3,22	1,08
1915	3,09	1,36
1916	3,09	1,32
1917	3,56	1,34
1918	3,38	1,39
1919	3,03	0,94
1920	2,92	0,88

Dieser fast dreifache Prozentsatz der tödlichen Unfälle im Vergleich mit England ist nicht so dem Mangel an Schutzverordnungen, als den allgemeinen Zuständen, der vollkommenen Entrechtung, Versklavung und Schutzlosigkeit der Arbeiter speziell in den unorganisierten Gruben zuzuschreiben. Bekanntlich sind die Kohlenarbeiter der ausschließlichen Herrschaft der

Kohlenbarone preisgegeben. Das Land in den Kohlenansiedlungen, wie die erbärmlichen Wohnstätten gehören den Gesellschaften, die öfters in Streikfällen die Arbeiter samt ihren Familien aus den Wohnungen jagen. Auch die Läden, in denen die Arbeiter gezwungen werden, einzukaufen, Kinos, Polizei, Gericht, Priestertum, Ärzte usw., mit einem Worte die ganze Umgebung untersteht den Gesellschaften und dient der Versklavung der Arbeiter. Besonders arg sind die Zustände in den unorganisierten Gruben, wo spezielle schwer bewaffnete Wachen die Arbeiter vor Gewerkschaftsorganisatoren „schützen" und gegen Unzufriedene mit Gewalt vorgehen. Der gegenwärtige Kampf ist seitens der Gewerkschaft zum großen Teil auch ein Kampf, um in die unorganisierten Gebiete einzudringen und den Tarifvertrag auf diese zu erstrecken.

Organisation, Löhne, Arbeitstag.

Der Kohlenarbeiterverband (United Mine Workers of America, gegründet im Jahre 1895) ist der größte Arbeiterverband im Lande; er ist der American Federation of Labor angeschlossen, sowie Mitglied des Internationalen Bergarbeitersekretariats. Auch ist es die einzige der American Federation of Labor angeschlossene Gewerkschaft, die auf industrieller Basis aufgebaut ist. Folgende Zahlen stellen ihr Wachstum dar:

1900	115 321	1919	391 339
1910	231 392	1920	376 447
1914	333 333	1921	442 057
1918	409 844	1922	515 243, davon 155,000 Anthrazitarbeiter.

Diese Zahl bezieht sich auf Ende März, unmittelbar vor dem Streik; die „United Mine Workers" ist die einzige Gewerkschaft in der amerikanischen Arbeiterföderation, die in der Krisenperiode 1921—1922 einen Mitgliederzuwachs aufzuweisen hat.

Die Verbandsmitgliedschaft ist klassenbewußter und jedenfalls kampfbereiter, als die der durchschnittlichen Gewerkschaften der Amerikanischen Arbeiterföderation. Schon die Konstitution enthält einen „vagen" Paragraphen über das Recht der Arbeiter auf „die volle Frucht ihrer Arbeit". Der Verbandstag von 1919 (unter dem Einfluß des englischen Sankey Bericht) nahm eine Resolution für Nationalisierung der Gruben an, während der Verbandstag vor 1921 als den ersten praktischen Schritt eine spezielle Kommission zur Untersuchung der Nationalisierungsfrage gewählt hat, die jetzt während des Streiks eine Broschüre über die Lage in der Kohlenindustrie veröffentlicht und verbreitet hat. Allein die Führer sind meistens „Geschäftsleute" und kümmern sich um soziale Gesichtspunkte nur insoweit, als es die momentane Kampfsituation erfordert. Ihre opportunistische Taktik ist einem großen Teil der Mitgliedschaft zuwider, und seit einer Zeit geht innerhalb der Gewerkschaft ein scharfer Fraktionskampf vor sich. Die Unzufriedenheit mit dem Verbandspräsidenten Lewis und seiner Organisationsmaschine ist speziell seit dem Streik von 1919 stark geworden, als Lewis und Konsorten vor den Maßnahmen und Drohungen der Regierung Angst bekamen und ihren Einfluß ausgeübt haben, um den Streik zu brechen; auch hat die Haltung von Lewis in dem Kampf gegen das „Industrielle Gericht" im Staate Kansas und in diesem Zusamenhange sein Auftreten gegen den zum Gefängnis verurteilten lokalen Führer Howat scharfe Gegensätze innerhalb des Verbandes hervorgerufen. Der sonst klare Streit der revolutionären gegen die reaktionären Elemente wird aber durch den Umstand verwickelt, daß ein selbstsüchtiger lokaler Führer aus dem Staate Illinois namens Farrington, der gegen den Verbandspräsidenten Lewis aufgebracht ist und sich auf die Seite Howats und der sich auflehnenden Mitgliedschaft stellt, die Situation in seinem eigenen Interesse ausnutzen will. Während des Streiks wollte Farrington es durchsetzen, daß ihm erlaubt wird, im Staate Illinois mit den Grubenbesitzern zu verhandeln. Die Exekutive und das Streikkomitee haben es ihm untersagt; glücklicherweise haben ihm die Arbeiter in seinem eigenen Distrikt zu verstehen gegeben, daß sie ihn in seinen selbstsüchtigen und streikbrecherischen Tendenzen nicht unterstützen würden.

Die Leitung des Streiks ist in den Händen eines speziellen Komitees (General Policies Committee), das aus 16 Mann besteht und die Vollmacht hat, über alle Fragen des Streiks zu entscheiden, sowie neue Lohnverträge mit den Besitzern der Anthrazit- und Weichkohlengruben abzuschließen. Das Streikkomitee ist zusammengesetzt aus den Mitgliedern der Exekutive samt den Beamten, dann den Mitgliedern des Tarifkomitees des Zentralkohlengebietes, sowie den Vertretern aus den entlegenen Distrikten.

Gleich nach der Ausrufung des Streiks hat das „General Policies Committee" die Organisierung der etwa 200 000 unorganisierten Kohlenarbeiter beschlossen und sich an diese mit einem speziellen Aufruf gewendet. Diese Taktik, die bisher nie befolgt wurde, hat gute Resultate gebracht. Auch hat das Komitee beschlossen, daß keine separaten Verträge mit den Grubenbesitzern geschlossen werden und auf diese Weise die Zerbröckelung des Streiks verhindert.

Seit etwa einem Vierteljahrhundert bestehen zwischen den meisten Grubenbesitzern und den Kohlenarbeiterorganisationen Verträge bezüglich der Löhne und Arbeitsstunden. In den Weichkohlengruben hat die bittere Konkurrenz der Unternehmer selbst die Organisationen gefördert. Die übermäßige Kapitalinvestition und die bittere Konkurrenz der 90er Jahre hat die Unternehmerprofite stark heruntergedrückt und die Arbeitsverhältnisse sehr verschlechtert, so daß, als der damals bloß 10 000 Mitglieder zählende Verband der Kohlenarbeiter im Jahre 1897 einen Streik ausgerufen hat, etwa 150 000 Kohlenarbeiter in den Staaten von Illinois, Indiana, Ohio und West-Pennsylvanien, dem sogenannten „zentralen Kohlengebiet", ihm gefolgt sind. 1898 ist der erste Vertrag zwischen den Grubenbesitzern in dem „zentralen Kohlengebiet" (Central Competitive Field) und dem Verband der „United Miner Workers" geschlossen worden, der *seitdem auch auf andere Staaten erstreckt wurde* und als *Grundlage für alle anderen Weichkohlengruben diente.* Dieses Gebiet beschäftigt etwa 200 000 Kohlenarbeiter und fördert zirka 200 Millionen Tonnen Weichkohle jährlich; es ist vollständig organisiert und umfaßt somit das Gros der organisierten Arbeiterschaft, während der Rest in verschiedenen, meistens weit entlegenen Gegenden zerstreut ist. Der gegenwärtige Streik ist eben durch die *Absage* der Unternehmer des *„Zentralen Kohlengebietes"*, einen einheitlichen Tarifvertrag zu unterschreiben, verursacht worden. Allein, die Unternehmer sind auf den Tarifvertrag vielleicht nicht weniger angewiesen, als die Arbeiter selbst. Denn die Tarife sind so gestaltet, daß sie die weniger konkurrenzfähigen Gruben durch verschiedene Ausgleichsklauseln schützen und ihr Ausbleiben würde dieselben in kurzer Zeit hinausdrängen und die anderen unter eine vernichtende Konkurrenz bringen. Die größte Gefahr für die tarifmäßige Regelung der Arbeitsbedingungen bilden die unorganisierten Gruben in West-Virginien und Pennsylvanien (auch in Kentucky und Alabama). Die unorganisierten Weichkohlengruben haben insgesamt etwa 30—35 Prozent der allgemeinen Kapazität und sind wegen der billigeren Arbeitskräfte imstande, erfolgreich mit den Gruben des „Zentralen Kohlengebietes" zu konkurrieren. Die Organisierung dieser Gebiete ist durch den Umstand erschwert, daß der berüchtigte Stahltrust große Kohlenfelder in diesen Gebieten besitzt und den Kampf gegen die Gewerkschaften unterstützt oder vielmehr leitet.

Von der Gesamtzahl von 700—750 000 (im Jahre 1918) Kohlenarbeitern entfallen auf die Anthrazitgruben etwa 150—160 000 Mann. Diese Gruben befinden sich alle im nordöstlichen Teile von Pennsylvanien *und sind sämtlich organisiert.* Dagegen sind von den mehr als 500 000 Arbeitern in Weichkohlengruben bloß 65 Prozent organisiert. Die wichtigsten nichtorganisierten Gruben befinden sich in den Logan- und McCowell-Grafschaften (counties) von West-Virginien, dann im Connelsville-Koksgebiet in Pennsylvanien, das den Stahltrust mit Koks versieht. Auf diese Gruben ist der Organisationsdrang der United Miner Workers gerichtet, und der Aufstand von 1921 in West-Virginien war durch den brutalen Widerstand der Unternehmer gegen alle Organisationsversuche verursacht.

Wie schon bemerkt, liegt der von den Arbeitern am meisten empfundene Mangel der Industrie in der unzulänglichen und unsicheren Arbeitsmöglichkeit. Das eigentliche Arbeitsjahr beträgt in den Kohlengruben etwa 308 Tage. Allein während der 30 Jahre 1888—1918 waren die Weichkohlengruben nach offiziellen Daten im Durchschnitt nur 215 Tage beschäftigt. Das geologische Büro gibt für die letzten paar Jahre folgende Daten:

Jahr	Zahl	Jahr	Zahl
1914	195	1918	249
1915	203	1919	195
1916	230	1920	220
1917	243	1921	169 (geschätzt)

Auch sind die Saisonschwankungen in der Kohlennachfrage sehr groß. Ein Vergleich mit England zeigt, daß, während die Nachfrage von 6 Prozent unter bis 2 Prozent über den Durchschnitt schwankt, das heißt die höchste Fluktuation 8 Prozent ausmacht, die betreffenden Zahlen für die Vereinigten Staaten 16 Prozent unter und 15 Prozent über Durchschnitt, d. h. 31 Prozent Fluktuation betragen.

Für das Jahr 1921 gibt es noch keine endgültigen Daten, aber nach den Angaben der „United Miner Workers" war die Durchschnittszahl für das organisierte Pennsylvaniengebiet 123 Tage, für Ohio 118, für Indiana 148, für den westlichen Teil von Kentucky 130 und in einem Teil von West-Virginien bloß 80 Tage. Aus dem Staate Tennessee wurde berichtet, daß „ungefähr ein Drittel der Gesamtzahl der Kohlengräber beschäftigt war, und das bloß ungefähr ein Drittel der Arbeitszeit", während

in einem Distrikt in West-Virginien die Arbeiter während des ganzen Jahres 14 bis 28 Tage beschäftigt waren. Dem entsprechend gestalteten sich auch die Verdienste der Kohlenarbeiter. Nach derselben Quelle waren diese 1921:

Pennsylvanien . . . . . .763 Dollar
Ohio . . . . . 550 Dollar
West-Virginien . . . . . 500 Dollar.

Eine Übersicht der 1921 bestehenden Lohnverhältnisse in der Weichkohlenindustrie, veranstaltet von dem Arbeitsstatistischen Amte, stellt die Durchschnittsverdienste auf 1357,40 Dollar. Sogar diese Zahl ist um wenigstens 115 Dollar kleiner als das notwendige Minimum. Allein diese Zahlen wurden von dem Gewerkschaftsorganisator Brophy stark angegriffen. Brophy verwies in einem Briefe an das Amt auf seine eigenen Zahlen, die die Verhältnisse in Pennsylvanien betreffen und zeigte, daß der Durchschnittsverdienst bei den Akkordarbeitern 760 Dollar für das ganze Jahr, oder 14,60 pro Woche und 2,08 pro Tag betrug; des weiteren hätte das Amt im ganzen 200 Gruben im ganzen Lande untersucht und als Grundlage die Zahlen von 2 Oktoberwochen in der Zeit der höchsten Produktion genommen, anstatt von Zahlen des ganzen Jahres, wie es im Gewerkschaftsbericht getan wird. Wir schenken den Gewerkschaftszahlen größeren Glauben, und zwar weil erstens das Amt keine Antwort auf die Beschuldigungen Brophys gab und zweitens weil die früheren Daten der Gewerkschaft mit einer neuerlichen Untersuchung einer wissenschaftlichen Organisation der „Brüssel Sage Foundation" übereinstimmen. Diese Untersuchung zeigt, daß die für das Jahr 1919 angegebenen Löhne (von 13,64 Dollar in Ohio bis Maximum 15,83 Dollar in Pennsylvanien) sich mit den Unternehmerdaten ziemlich decken. (New York Call 16., 25. und 26. April.) Die Untersuchung der „Brüssel Sage Foundation" kommt auch zu dem Schluß, „daß die Arbeiter in den Weichkohlengruben sowohl gute Gründe, als ein grundsätzliches Bedürfnis hätten, ein garantiertes Beschäftigungsminimum zu verlangen, und daß diese Forderung die Präzedenz über die Lohnregulierungen haben sollte".

Es ist selbstverständlich, daß die Kohlenarbeiter diese Unregelmäßigkeit der Arbeit durch hohe Lohnsätze zu ersetzen versucht haben. Die Tagelöhne betragen 7,50 Dollar, während die Akkordarbeiter noch mehr verdienen. Die folgende Tabelle (aus International Molders' Journal für Mai 1922) zeigt den Gang der Reallöhne in den Weichkohlengruben des „Zentralen Kohlengebietes", gemessen an den Preisen von 1900.

Jahr	Löhne der Hauer (Pick miners) pro Tonne		Löhne der Tagelöhner pro Tag	
	Wirkliche	Kaufkraft	Wirkliche	Kaufkraft
1900	Doll. 0,52	Doll. 0,52	Doll. 2,10	Doll. 2,10
1907	„ 0,585	„ 0,4923	„ 2,36	„ 2,11
1913	„ 0,65	„ 0,4485	„ 2,62	„ 1,81
1914	„ 0,676	„ 0,4528	„ 2,62	„ 1,75
1915	„ 0,676	„ 0,4442	„ 2,62	„ 1,72
1916	„ 0,6764	„ 0,3955	„ 2,75	„ 1,59
1917	„ 0,7764	„ 0,3772	„ 3,35	„ 1,63
1918	„ 0,8764	„ 0,3481	„ 4,75	„ 1,88
1919	„ 0,8964	„ 0,3290	„ 4,75	„ 1,74
1920 bis April 1920	„ 0,9991	„ 0,3314	„ 5,42	„ 1,80
April—Dezember	„ 1,1164	„ 0,3685	„ 5,75	„ 1,90
1921 bis April 1922	„ 1,1164	„ 0,4279	„ 5,75	„ 2,20

Diese Angaben stimmen mit anderen Daten nicht ganz überein und bedeuten gewiß Minimallöhne; von Interesse ist aber die Tatsache, daß im Jahre 1921 die Löhne die Höhe von 1900 wieder erreicht haben. Gerade dann aber hat die gewaltige Krise die Kohlenarbeiter der Möglichkeit beraubt, diese Löhne durch wenigstens durchschnittlich ständige Arbeit auszunutzen, und im Moment, wo Anzeichen einer besseren Konjunktur zutage traten, stellten die Grubenbesitzer die Forderung nach Lohnreduktionen. Wir haben die Einkommen der Kohlenarbeiter im Jahre 1921 angegeben und möchten noch hinzufügen, daß angesichts eines Durchschnittsverdienstes von $ 700 die Kohlenarbeiter bloß durch die Inanspruchnahme von verschiedenen Nebeneinkommen der Familienmitglieder sich vor Hunger schützen konnten. Dieser Posten beträgt nach dem Arbeitsstatistischen Amt etwa 1178 $ pro Jahr. Sogar dieses gesamte Einkommen ist aber bloß um eine Kleinigkeit größer als das Existenzminimum und beträchtlich kleiner als das „Gesundheits- und Bequemlichkeitsminimum". (Die betreffenden Zahlen von Professor Ogburn aus der Columbia Universität betragen 1603 resp. 2244 $ jährlich nach den Preisen von 1919). Ein anderes von den Kohlenarbeitern erstrebtes Mittel, die Arbeitsmöglichkeit zu regulieren, ist die Reduzierung der täglichen Arbeitsstunden. Der Verbandstag von 1919 nahm eine Resolution für eine dreißigstündige Arbeitswoche an, d. h. fünf Tage à 6 Stunden. Diese radikal aussehende Forderung würde den Kohlengräbern 250 Arbeitstage im Jahre sichern oder nach den damaligen Verhältnissen 3 Prozent bis 21 Prozent mehr, als sie je seit Entstehung der amerikanischen Kohlenindustrie gearbeitet haben.

In den Anthrazitgruben sind die Löhne niedriger als in den Weichkohlengruben, dagegen aber die Arbeit regelmäßiger. Die Zahl der Arbeitstage ist ungefähr 270; die unqualifizierten Arbeiter bekommen $ 4.20, die Kontraktarbeiter $ 5.60 pro Tag (jährlich 1134 resp. 1492 $).

Es sei bemerkt, daß die Arbeiter aus ihren Löhnen auch die Instrumente, Pulver etc. bezahlen müssen, was ihre Verdienste um 10 bis 15 Prozent verkleinert. Dies trifft sowohl auf die Anthrazit- wie auch auf die Weichkohlengruben zu.

Was die Lage in den unorganisierten Weichkohlengruben betrifft, so fehlen genauere Angaben. Die Gruben werden stark bewacht, um jedes Eindringen von gewerkschaftlich Organisierten zu verhüten. Die Arbeiter werden gezwungen, spezielle Kontrakte zu zeichnen, daß sie sich der Gewerkschaft fern zu halten verpflichten (sog. „yellow dog" contracts, d. h. „Gelber Hund"-Kontrakte; eine beschimpfende Bezeichnung der sich entrechtenden Nicht-Union-Arbeiter). Eine allgemeine Lohnskala existiert nicht; die Arbeiter werden nach dem Gutachten der Unternehmer belohnt; manche Löhne betragen nicht mehr als 25 Prozent der Union-Skala. Ein von der Gewerkschaft zur heimlichen Untersuchung der Verhältnisse entsandter Organisator wußte zu berichten, daß in einer Grube eine Frage über den ihm zufallenden Lohn genügte, um seine sofortige Entlassung zu verursachen. Der Argwohn der Bergleute über ihre niedrige Lohnskala sowie die Kontrolle und Beherrschung ihrer Lebensverhältnisse wird oft gewaltsam unterdrückt. Ein Beweis für die argen Zustände ist die große Zahl der Nichtorganisierten, die sich dem Streik angeschlossen haben (auf 115 000 Mann geschätzt).

Laut der *New York Times* vom 9. April stellen sich die Unterschiede zwischen der Union Skala und den Löhnen der unorganisierten Arbeiter folgendermaßen:

	Union—Skala	Löhne der Nichtorganisierten
bei Maschinenarbeit	95 Cent und mehr pro Tonne	50 bis 72 Cent
bei Hauern.....	Doll. 1,28 pro Tonne	Doll. 1,00 pro Tonne
bei Motorführern ..	„ 7,50 pro Tag	„ 5,35 pro Tag
bei Maultiertreibern	„ 7,50 pro Tag	„ 5,05 pro Tag

Die unorganisierten Akkordarbeiter werden aber für die sogenannte „tote Arbeit" (dead work), wie z. B. das Reinigen der Gruben vom Felsstein oder das Stellen von Dachstützen, nicht bezahlt, während den Organisierten diese Arbeit stundenweise bezahlt wird. Wegen dieser Arbeit müssen die Unorganisierten bei einem grundsätzlichen Achtstundentag öfter mal 12—14 Stunden in den Gruben verbringen, ohne entsprechende Belohnung zu bekommen. Auch beklagen sich die Unorganisierten über das Fehlen von speziellen Kontrolleuren für die von der Gesellschaft angegebenen Kohlengewichtsquanten, so daß die Arbeiter gezwungen werden, 2800—3800 Pfund für eine Tonne zu verladen.

Ursache des Streiks; Unternehmer gegen Arbeiterforderungen.

Die eigentliche Ursache des Streiks liegt in dem allgemeinen Feldzug des Unternehmertums gegen die organisierte Arbeiterschaft, der Mitte 1920 begonnen hat. Der gegenwärtige Vertrag mit den Weichkohlengrubenbesitzern, der am 31. März 1920 abgeschlossen wurde, und zwar auf der Grundlage der von der Regierung eingesetzten speziellen Kohlenkommission gefaßten Beschlüsse, enthielt ein Provisorium, demzufolge noch vor seinem Ablauf am 31. März 1922 „eine zwischenstaatliche Konferenz der Unternehmer- und Arbeitervertreter stattfinden müsse". Allein eine Einladung des Gewerkschaftspräsidenten Lewis zu einer solchen Konferenz wurde von den Unternehmern des Zentralkohlengebietes abgewiesen unter dem Vorwand, daß „sie wegen eines früheren Vertrages sich unter „Anklage" befänden und es nicht für ratsam hielten, sich auf eine neue Konferenz einzulassen". Die Ausrede bezieht sich auf eine Anklage, sowohl gegen die Unternehmer, wie die Arbeiter, daß sie die Antitrustgesetze übertreten haben, allein sie kann keinesfalls ernst genommen werden; übrigens hat Präsident Harding durch Anweisung des Justizamtes die Unternehmer der Belanglosigkeit der Anklage versichert. Vielmehr ist nach der Anschauung des Justizamtes die Handlungsweise der Unternehmer sogar als Kontraktbruch anzusehen. Wie dem auch sein mag, trotz verschiedener „Einladungen" seitens der Regierung, des Kongresses und anderer „Stellen" ließen sich die Unternehmer nicht bewegen, mit den Arbeitern geschlossen zu konferieren. Offiziell

sind also die Bestrebungen der Unternehmer nicht bekannt gegeben worden. Allein die vor dem 1. April in den Arbeitsstätten ausgehängten Notizen verkündeten Lohnreduzierungen bis 40 Prozent; außerdem beharren die Unternehmer auf einer Auflösung der zwischenstaatlichen Verträge, die sie durch Einzeldistriktsverträge ersetzt sehen möchten. Des weiteren verlangen die Unternehmer die Abschaffung des sogenannten „Check of Systems", kraft dessen die Mitgliedsbeiträge von den Unternehmern selbst bei Lohnauszahlung abgezogen und den Gewerkschaftsbeamten abgeliefert werden. Einzelne von den Unternehmern verlangen sogar die Abschaffung des „closed shop" ,d. h. die Einführung der „offenen Werkstätten". Als ein Nebengrund zu dieser Bestrebung, die Macht der Gewerkschaft zu schwächen, darf wohl auch die Absicht angesehen werden, „gute Geschäfte" bei der wegen des Streiks erwarteten Erhöhung der Kohlenpreise zu machen. In Wirklichkeit sind die Preise bis um 100 Prozent gestiegen, was bei den vorhandenen Vorräten Millionen Extraprofit ausmacht, und eine Kompensation für die geringeren Profite im Jahre 1921 bedeutet.

Was die Forderungen der Arbeiter anbelangt, so hängen sie mit den Beschlüssen des im letzten Februar abgehaltenen Kongresses der Gewerkschaft zusammen, die ihrerseits auf den weitgehenden Beschlüssen des Kongresses von 1919 beruhen. Als wichtigster dieser Beschlüsse (abgesehen von Forderungen allgemeinen Charakters, wie Nationalisierung der Gruben und dergleichen) muß die Forderung nach der 30stündigen Arbeitswoche gelten. Die Entscheidung der Regierungskommission von 1920 hat diese Forderung nicht berücksichtigt und den Achtstundentag beibehalten, während die kapitalistische Presse diese Forderung als „sozialistisch" verschrien hat. Um die „öffentliche Meinung" nicht zu reizen, hat das Lohntarifkomitee in seinem Vorschlage an den letzten Kongreß von dieser Forderung Abstand genommen, allein der Kongreß hat, gegen die Weisungen der kompromißbereiten Exekutive und des Lohnkomitees auf dieser Forderung bestanden. Bezüglich der Löhne verlangen die Arbeiter dieselben Tarife mit Extrazahlung für Überstunden (anderthalb, an Sonn- und Festtagen doppelt), sowie wöchentliche anstatt zweiwöchentliche Auszahlung.

Gegenüber diesen Forderungen behaupten die Unternehmer, daß die Produktionskosten in den organisierten Gruben sich doppelt so hoch stellen, als in den nichtorganisierten und verweisen weiterhin auf die niedrigeren Lebenskosten seit der Unterzeichnung des Vertrages im Jahre 1920. Was das erste betrifft, so verhinderten die Grubenbesitzer selbst einen Einblick in ihre Produktionskosten und Profite. Bezüglich der Löhne erstrebten die weitestgehenden Forderungen der Arbeiter nicht mehr als 70 Prozent des Existenzminimums, während sie in den letzten zwei Jahren etwa 50 Prozent des Existenzminimums betrugen.

In den Anthrazitgruben endete der Vertrag gleicherweise am 31. März. Die Grubenbesitzer verhandeln zwar mit der Gewerkschaft, aber sie ziehen die Verhandlungen in die Länge. Die gegenwärtigen Löhne und Arbeitsbedingungen beruhen gleichfalls auf den Beschlüssen einer Regierungskommission von 1920. Die Arbeiter haben 19 Forderungen aufgestellt, von denen die wichtigsten sind: ein Lohnaufschlag von 20 Prozent für die Akkordarbeiter und 1.00 Dollar pro Tag für die Taglöhner; ein Vertrag auf zwei Jahre; einen Achtstundentag inklusive der Zeit der Ein- und Ausfahrt (from bank to bank); Erstreckung des Achtstundentages auf die Arbeitergruppen, die außen arbeiten und die jetzt bis 12 und sogar 14 Stunden täglich arbeiten müssen; Extrazahlung für Überstunden (anderthalb, doppelt an Sonn- und Feiertagen); Einführung des in den Weichkohlengruben bestehenden „Check of Systems"; Einförmigkeit der Löhne für gleiche Arbeiten in allen Anthrazitgruben; Bezahlung der Akkordarbeiter auf Grund der Tonnenproduktion anstatt Waggons; verschiedene Änderungen, die sich auf den Gebrauch von Werkzeugen beziehen.

Die Unternehmer behaupten, daß die Lohnaufschläge den Preis für Anthrazit in die Höhe treiben werden, wo sie sich bemühen, diesen Preis herabzusetzen. Daraufhin raten die Arbeiter zu radikalen Änderungen in den Eisenbahntarifen, die einen beträchtlichen Teil des Kohlenpreises ausmachen und in die Taschen derselben Kohlenbarone fließen, desgleichen in den Mietszinsen usw. durchzuführen. Die Verhandlungen wurden in den ersten Junitagen abgebrochen, allein sie werden gewiß wieder aufgenommen werden. Die Unternehmer verlangen eine Lohnreduzierung von 21 Prozent und haben letztens vorgeschlagen, die Lohnfrage einer vom Präsidenten Harding ernannten schiedsgerichtlichen Kommission zu unterbreiten. Die Arbeitervertreter lehnen diesen Antrag ab, dagegen aber erklären sie sich bereit, ihre Forderung eines 20prozentigen Lohnaufschlages aufzugeben. Die Anthrazitindustrie ist vollständig brachgelegt und nach den letzten Zeitungsmeldungen (12. Juni) wurde zum 1. Juli ein Ende des Streiks in den Anthrazitgruben vorausgesagt.

Die Stellungnahme der Regierung, des Kongresses usw.

Es ist allgemein anerkannte Tatsache, daß die Gewerkschaftsführer den Streik vermeiden wollten; diese Tatsache hat sich auch in den Kongreßdebatten bekundet. So hat ein Kongreßdelegierter (Huddleston aus Alabama) den Führern folgendes Zeugnis ausgestellt: „Ich habe hier in diesem Hause viel Unsinn darüber vernommen, daß die Arbeiterführer die Streiks begehren und daß sie ihren Einfluß immer für den Streik ausüben. Niemals wurde etwas Unsinnigeres entweder hier oder wo anders behauptet. In Wirklichkeit ist es Tatsache, daß der Arbeiterführer immer das meist konservative Mitglied seiner Organisation ist. Ich werde Eure Zeit nicht beanspruchen, um zu erklären, warum dem so ist, allein dies ist eine Tatsache, die allen mit dem Gegenstand Verwandten bekannt ist. Es ist auch Tatsache, daß in den Reihen der „United Miner Workers" seit einiger Zeit Uneinigkeit herrscht. Diese Uneinigkeit hat ihre Quelle in der Tatsache, daß der Verbandspräsident Lewis mehr konservativ ist als die Leute, die er zu leiten hat. Dies ist wirklich der Ursprung und der Kern von Mißstimmigkeiten.

Ich ergreife nicht Partei für die eine oder andere Seite. Dies ist eine Frage, in der ich mich nicht frei fühlen würde, meine Meinung auszusprechen, außer zu sagen, daß die Schwierigkeiten, die Lewis bei der Innehaltung der Führerschaft begegnen, darin liegen, daß er mehr konservativen und gemäßigten Ansichten huldigt, als es bei einem beträchtlichen und wichtigen Teil der Mitgliedschaft der Fall ist. Und gestatten Sie mir noch dieses meinem Kollegen aus Massachusetts zu sagen, daß Herr Lewis gleich allen anderen wirklichen Arbeiterführern nur insoweit ein Führer ist, als er von der Mitgliedschaft, die er vertritt, angespornt wird. Kein Arbeiterführer wird mehr fordern, als es seine Mitglieder von ihm verlangen, viele Führer fordern weniger, und auf diese Weise hören sie auf, Führer zu sein . . . ."

Angesichts solcher Stimmen im Kongress und der Tatsache, daß es die Unternehmer waren, die den Streik offensichtlich zustande bringen wollten, konnte die arbeiterfeindliche Hardingsche Regierung nicht gegen die Arbeiterorganisation auftreten. Die Regierung hat sich für „neutral" erklärt, gewiß auch in der Zuversicht, daß der Streik mit einer Niederlage der Arbeiter enden wird. Die Neutralität der Regierung hat sich zuerst zwar darin bekundet, daß der Generalanwalt Daugherty von vornherein erklärte, die Regierung werde die Streikbrecher beschützen und außerdem in der schon erwähnten Frage des Gerichtsverfahrens gegen die Unternehmer und die Gewerkschaftsführer für das Übertreten des Antitrustgesetzes, in der er eine doppelsinnige und ausweichende Stellung einnahm und somit die Unternehmer in ihren lügenhaften Ausreden unterstützte, allein im großen und ganzen hat sich die Regierung von einem direkten Angriff auf die Arbeiter zurückgehalten. Dies erklärt sich auch dadurch, daß die Regierung im Einklang mit den Unternehmern es vermeiden wollte, daß der Kongreß in den Streik eingreift und unter anderem auch eine Untersuchung der Zustände in der Industrie veranstaltete. Dieses wurde nämlich von der Gewerkschaft bezweckt, die einen Plan für die Einsetzung eines „Komitees zur Feststellung der Tatsachen" dem Kongreß unterbreitet hat, da sie sich bewußt ist, welchen Eindruck solche Tatsachen auf die Öffentlichkeit machen würden und der allgemeinen Mißstimmung gegen die Grubenbesitzer und Händler wegen der horrend hohen Kohlenpreise neue Nahrung zuführen würde. Ungeachtet der arroganten und provozierenden Haltung der Unternehmervertreter während des Kongreßverhörs ist ein Antrag auf eine solche Untersuchung einstweilen beiseite gelegt worden. Die Regierung hat allerlei Gerüchte über ihre Absichten und Pläne zwecks Regelung dieser Mißstände verbreitet und einstweilen ihren Einfluß ausgeübt, um die eingreifslustigen Senatoren und Kongreßmänner vor energischeren Schritten abzuhalten. Als die Lage wegen der Spekulation im Kohlenhandel zu arg wurde, hat es der Handelssekretär Hoover unternommen, die Grubenbesitzer und Kohlenhändler zu bereden, die Preise auf einem bestimmten Niveau zu halten (obgleich diese Handlung eigentlich gegen das Antitrustgesetz verstößt und somit ungesetzlich ist). Augenblicklich versucht die Regierung die Grubenbesitzer zu überreden, eine mehr nachgiebige Haltung den Arbeitern gegenüber anzunehmen. Dagegen fehlte es nicht an drastischen Gerichtseingriffen, die es den Gewerkschaftlern unmöglich machen, Streikpropaganda in den streikbrecherischen Gruben zu betreiben und sogar in diesen Gegenden zu erscheinen. Die Zuversicht der Regierung, daß der Streik wegen der großen Kohlenreserven, der getroffenen

Vorbereitungen für eine größere Produktion in den unorganisierten Gruben, sowie der materiellen Notlage unter den organisierten Arbeitern, verbunden mit der Krise von 1921, mit einer Niederlage der Arbeiter enden wird, hat ein mäßiges Verhalten der Behörden verursacht, sodaß der Streik verhältnismäßig ruhig verläuft. Das heißt unter dem Gesichtswinkel der amerikanischen Zustände, denn es vergeht kein Tag, wo nicht Streikende und Gewerkschaftsorganisatoren arretiert oder vors Gericht gerufen werden. In mehreren Fällen hat die Polizei bei Demonstrationen die Streiker geschlagen und verwundet; andererseits ist es auch sicher, daß die Streikenden gegen die Streikbrecher mit Gewalt vorgehen und auch von Dynamit Gebrauch machen.

Der Erfolg des Streikes.

Daß der Kohlenstreik ein Dauerstreik werden wird und sich wochenlang, vielleicht sogar monatelang hinausziehen wird, wurde von vielen vorausgesagt. Die Anthrazitgruben hatten ca. 8 Millionen Tonnen Vorräte, d. h. bei normalem Verbrauch auf 6 Wochen. Die Sommerzeit und der eventuelle Gebrauch von Ersatzfeuerung (Petroleum) macht das Ausbleiben von genügenden Vorräten nicht so fühlbar. Die Vorräte von Weichkohle betragen nach den Angaben des Geologischen Büros etwa 60 Millionen Tonnen, während die nicht organisierten Gruben eine Produktion von 4 Millionen Tonnen und noch mehr liefern können. Nach Abzug von 20 Millionen Tonnen, die als unantastbare Sicherheitsreserve betrachtet werden, ergibt sich ein Vorrat für wenigstens 10 Wochen bei einer Konsumierung von 8 Millionen Tonnen pro Woche.

Wir besitzen keine Daten bezüglich der Frage, inwieweit der Streik eine allgemeine Stockung in der Industrie hervorgerufen hat. Sicher ist es, daß die aufsteigende Tendenz in der Stahlindustrie durch den Streik aufgehalten worden ist. Am 23. April meldete „New Yorker Commercial" eine 5prozentige Abnahme in der Stahlproduktion; die späteren Meldungen besagen, daß die Produktion sich zwar auf demselben Niveau hält, allein nicht weiter fortschreiten kann, während die Konjunktur eine volle Kapazität beanspruchen würde; auch wird schon Einfuhr von Eisen gemeldet. Gleicherweise leiden die Eisenbahnen unter dem Streik und viele Eisenbahnarbeiter wurden entlassen. Dagegen die Hoffnung der Streikenden, daß das Eindringen der Gewerkschaft in das Connelsville Koksgebiet, das dem Trust Kokskohle liefert, eine Stockung in dessen Tätigkeit verursachen wird, hat sich als illusorisch erwiesen. Nach der Meldung der „New Yorker Times" vom 21. April ist der Trust mit mehr als ausreichenden Vorräten versehen, und dabei ist er noch imstande, Kohle aus unorganisierten Gebieten zu bekommen. Auch zeigt die Produktion von Weichkohle eine aufsteigende Tendenz. Während sie in der ersten Woche des Streiks etwas über 3 Millionen Tonnen betrug, war sie vom

15. bis 22. April	3,560	Millionen	Tonnen
22. „ 29. „	4,150	„	„
29. April bis 6. Mai	4,161	„	„
6. bis 13. Mai	4,500	„	„
13. „ 20. „	4,472	„	„
20. „ 27. „	5,000	„	„
27. Mai bis 3. Juni	4,856	„	„

Diese steigende Produktion ist aber nicht auf ein etwaiges Zusammenbrechen der Streikenden zurückzuführen, sondern auf den Umstand, daß erstens in den nichtorganisierten Gruben Überstunden bestehen, an Feiertagen gearbeitet wird, sowie daß wegen der hohen Kohlenpreise neue Gruben geöffnet wurden, die sich sonst nicht lohnen würden. Die Zahl der tätigen Kohlenarbeiter wird von objektiven Kennern der Lage auf bloß 130 000 geschätzt. Die kapitalistischen Zeitungen sind sich darin einig, daß in den organisierten Gebieten nicht produziert wird, und nach dem „Journal of Commerce" vom 4. Juni werden wenigstens 4 Millionen Tonnen Weichkohle wöchentlich den Reserven entnommen, die um jene Zeit auf etwa 30 Millionen geschätzt wurden und somit nahe dem Gefahrpunkte von 20 Millionen standen. Es werden deswegen letztens Stimmen lauter, die ein Ende des Streiks verlangen. Nach der New Yorker Times vom 13. Juni sind unter den Unternehmern Verhandlungen im Gange, die auf ein Zusammenkommen mit den Gewerkschaftsvertretern abzielen. Also trotz der steigenden Kohlenproduktion und obwohl das Resultat des Streiks sich noch nicht beurteilen läßt, muß der Streik als ein *großer Erfolg der Arbeiterschaft* angesehen werden. Der Streikbefehl wurde von sämtlichen organisierten Kohlenarbeitern befolgt, und ihre Reihen blieben geschlossen. Zweitens haben sich gleich am Anfang des Streiks etwa 80 000 unorganisierte Arbeiter den Streikenden angeschlossen und im weiteren Verlauf des Streiks sind noch weitere 35 000 Arbeiter in den Ausstand getreten und es ist der Gewerkschaft gelungen, in Gebiete einzudringen, wo sie früher keinesfalls Wurzel fassen konnte. Nebenbei bemerkt, zum ersten Male in der Geschichte der Gewerkschaft, hat sie während eines Streikes auch eine Werbetätigkeit für die Organisation entwickelt. Trotz der Streitigkeiten in der Gewerkschaft haben alle Fraktionen solidarisch die Streikaktion durchgeführt. Und schließlich hat der Streik das berüchtigte „Industrielle Gericht" in Kansas stark kompromittiert, weil sein Befehl, den Streik binnen kurzer Zeit aufzuheben und die Differenzen dem Gericht zu unterbreiten, diesmal von beiden Fraktionen (Howat und Lewis) nicht befolgt wurde. Andererseits hat das vor dem Streik getroffene Abkommen zwischen den Eisenbahnergewerkschaften und dem Kohlenarbeiterverband einstweilen keine praktischen Resultate gebracht. Die Eisenbahnerführer haben nur ihre Bereitschaft erklärt, den Kohlenarbeitern mit finanzieller Unterstützung beizustehen, auch ist es aus den Zeitungsberichten zu vernehmen, daß die Eisenbahner Streikzirkulare und sonstige Propagandaliteratur in unorganisierte Gebiete geliefert haben, die sonst wegen ihrer starken Überwachung für die Gewerkschaftsorganisatoren ganz verschlossen sind. Auch wurden vereinzelte Fälle von vermutlich durch Eisenbahner ausgeführten Bombenangriffen auf die streikbrecherischen Gruben berichtet. In klassenpolitischer Hinsicht ist der Streik von allergrößter Bedeutung. Die Arbeiterschaft wird gezwungen, die Wirkungen der kapitalistischen Wirtschaft in der Kohlenindustrie zu betrachten und die verschiedenen Pläne zu erwägen; eine Bewegung zu einer engeren Zusammenfassung der Eisenbahner und Kohlenarbeiter erhält eine größere Triebkraft; radikale Agitation bekommt eine Möglichkeit, sich zu verbreiten. Aus verschiedenen Quellen ist ersichtlich, daß die kommunistischen Elemente eine rege Tätigkeit in den wichtigen Streikgebieten entfaltet haben; leider ist die Agitation unter zwei verschiedenen Parteifirmen geführt worden, was mit der parteipolitischen Lage zusammenhängt. Es ist charakteristisch, daß die Streikproklamation in verschiedenen Orten von Pennsylvanien zum Erstaunen der Grubendirektoren und der Behörden, die diese Sprache nicht gewöhnt sind, die Worte enthielten: *„Ihr habt alles zu gewinnen und nichts zu verlieren, außer eure Ketten."* In den Verhandlungen vor dem Kongreßausschuß für Arbeitsangelegenheiten wurde der Vizepräsident der Gewerkschaft Mursay über die Tätigkeit der „roten Agitatoren" in den Streikgebieten befragt, die er allerdings verneinte. Die „United Toilers" gab ein spezielles Blatt für die Streikenden heraus, betitelt: „The Miners Voice" (Die Stimme des Kohlenbergarbeiters). Die Streikenden werden gewarnt, unsolidarisch zu handeln, sich von dem kompromißbereiten Gewerkschaftspräsidenten Lewis nicht irreführen zu lassen und auch selbstsüchtigen Distriktsführern, wie z. B. Farrington aus Illinois, die bloß auf ihre lokalen Interessen bedacht sind, nicht Folge zu leisten. Was wir in der kommunistischen Literatur jedoch vermissen, ist eine klare Stellungnahme gegenüber der von der Gewerkschaft aufgestellten Forderung und der allerseits erörtertenFrage derNationalisierung der Gruben. Die ganz richtige Kritik der lächerlichen und unzulänglichen Politik des Gewerkschaftspräsidenten Lewis, der vom Kongreß eine „Untersuchung" der Industrie fordert, kann das Nationalisierungsprogramm der Gewerkschaft nicht beseitigen.

Druck: Hamburger Volkszeitung e. G. m. b. H., Hamburg

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 19. Juli 1922 | No. 139

Der Mord an Wolodarski.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 17. Juli 1922.

Infolge Störung der Telephon- und Kabelleitungen ist uns in den letzten Tagen der Verhandlungsbericht über den SR.-Prozeß nur teilweise zugegangen. Sobald uns ausführlichere Berichte vorliegen, werden wir die fehlenden Teile hieraus nachtragen.

Die Redaktion.

Das Tribunal geht zur Untersuchung der Ermordung Wolodarskis durch die Kampforganisation der SR. über und verhört das Mitglied der Kampforganisation Sergejew. Der Organisator der Ermordung, Semenow, schildert in allen Einzelheiten die Tätigkeit der terroristischen Organisation, die im Einverständnis mit den Mitgliedern des Zentralkomitees der SR. Goz, Donskoj und Rabinowitsch entfaltet wurde. Ein Teil der Organisation war nach Moskau entsandt worden, um die Attentate auf Lenin und Trotzki vorzubereiten; der andere Teil war unter der Leitung von Goz in Petrograd damit beschäftigt, die Vorbereitungen zur Ermordung Sinowjews und Wolodarskis zu treffen. Nach der Ermordung Wolodarskis hatten Goz und Rabinowitsch ihre Haltung gegenüber den Mitgliedern der Kampforganisation plötzlich geändert und sich geweigert, die Ermordung Wolodarskis als einen Akt der Partei anzuerkennen. Semenow erklärt diesen Schritt mit der Furcht des Zentralkomitees vor den Sowjetbehörden. Goz gibt zu, seine Zustimmung zur Bildung der Kampforganisation gegeben zu haben, behauptet aber, daß er die terroristischen Handlungen Semenows nie autorisiert habe, da die Kampforganisation für die Wolgafront bestimmt gewesen sei. Die Artikel von Tschernow und Rabinowitsch und das Kreuzverhör von Goz beleuchten die Mangelhaftigkeit der Aussagen Goz', und dieser selbst bestätigt die Tatsache, daß das Zentralkomitee die Ermordung moralisch gebilligt und den Mördern ihre vollen Parteirechte belassen habe. Der Angeklagte Koslow gibt seine Teilnahme an der Kampforganisation zu und beschreibt die Entrüstung der SR.-Kämpfer über die Solidaritätsverweigerung des Zentralkomitees mit den Terroristen.

Stimmungsbilder zum SR.-Prozeß.

Von Ludwig Magyar (Moskau).

** Das große Drama der SR.-Partei nähert sich seinem Ende. Der Prozeß kann sich noch lange hinziehen, das Wesen jener Politik, die die Partei während der Revolution getrieben hat, wurde jedoch bereits aufgeklärt. Die Verhandlung hält beim IX. Kongreß der Partei. Und auf diesem Kongreß sprach die SR.-Partei über sich selbst das Todesurteil. Es war darin etwas dramatisches, etwas von tiefer Tragik, wie die Führer der Partei sich erhoben und den Konkurs ihrer eigenen Parteipolitik feststellten. Sie warteten das Urteil des Tribunals nicht ab. Sie liquidierten selbst ihre eigene Politik. Weder das Tribunal noch die Geschichte hätte ein härteres, niederschmetterndes Urteil über sie fällen können, wie Goz, Timofjejew und die übrigen dies selbst taten.

Bevor der Prozeß soweit kam, mußte früher das ukrainische Kapitel der Tätigkeit der SR. ins Reine gebracht werden. Irgend eine besondere Neuigkeit oder Ueberraschung bereitete dieses Kapitel schon wirklich niemandem. Daß sie mit der kleinbürgerlichen ukrainischen Rada kooperierten, ist keine Ueberraschung. Daß sie einen ihrer Vertrauensmänner nach Jassy, zum französischen Vertreter entsendet und von ihm finanzielle Unterstützung verlangt haben, darüber wundert sich auch niemand. Daß sie mit den Heeren Alexejews und Denikins im warmen, freundschaftlichen Verhältnis standen, erklärt sich aus dem Verhalten der Partei. Auch das ist weder überraschend, noch zum Staunen, daß sie mit der konterrevolutionären Regierung in Sibirien in Verbindung standen. Sie unterstützten mit Geld und Agitation die freiwillige Armee. Der Kampf der Revolution und Konterrevolution war hier im Süden besonders dramatisch und abwechslungsreich. Zwölf Regierungen folgten aufeinander. Zwölfmal wechselte die Macht ihren Inhaber. Sowjetmacht, ukrainischer Nationalismus, deutsche Belagerung, ukrainisches Kleinbürgertum, russische Nationalisten, russische Monarchisten, Skoropadsky, Winetschenko, Petljura, Denikin, Wrangel lösten sich in einem blutigen, taumelhaften Nacheinander ab. Revolution und Konterrevolution fechten hier ihren Kampf mit hartnäckigster und verzweifeltster Kraftanspannung. Und die SR.-Partei unterstützte immer und überall, in allen zwölf Fällen die Konterrevolution.

Dieses Territorium hat einen stark bäuerlichen Charakter, selten findet man eine Stadt, Industrie ist wenig vorhanden, das Proletariat spärlich konzentriert und hieraus erklärt sich, daß die Rätemacht hier nur schwer Wurzel fassen konnte. Die Bauernschaft war für die Idee der Diktatur weniger empfänglich als die industrielle Arbeiterschaft. Aber selbst Timofjejew hat es anerkannt, daß der bolschewistische Gedanke, wenn auch etwas langsamer, so doch unaufhaltsam und mit elementarer Kraft die bäuerlichen Massen erobert hat. Die kleinbürgerliche „Rada" traute sich nicht die Bodenfrage mit dem nötigen Mut zu lösen, Skoropadsky aber nahm von den Bauern den Boden einfach zurück. Und die SR.-Partei, die sich zur Partei der Bauernschaft bekannte, unterstützte diese Politik! Die Räteregierung gab demgegenüber die Güter der Grundbesitzer und Pfaffen den Bauern. Mit dieser Agitation konnten die SR. nicht wetteifern. Der kolossale, unüberwindliche Bodenhunger der bäuerlichen Massen sicherte dem Rätegedanken eine Unbesiegbarkeit in der Ukraina. Und an dieser elementaren Kraft scheiterten sämtliche Versuche der SR.-Partei. Sie gab den Kampf auch auf.

Dieser Kampf hatte eine ergreifend interessante Episode. Die SR. wollen ihren bewaffneten Kampf, ihre Konterrevolutionen, Aufstände, Spionagen, Sprengungen, Mordbrennereien, Attentate und Expropriationen, ihr Zusammenwirken mit den russischen Konterrevolution und den Entente-Generalen, allen was sie gegen die russische Revolution verbrochen haben, damit rechtfertigen, daß sie gegen den Brester Frieden kämpften. Sie haben den Brester Frieden nicht anerkannt, — wird gesagt — sie machten keinen Kontrakt mit den deutschen Imperialisten, sie willigten in der Verstümmelung Rußlands nicht ein und so weiter.

Nun aber hatte die SR.-Partei eine Fraktion in der ukrainischen Rada. Und in der ukrainischen Rada stimmte die SR.-Partei dem Frieden von Brest zu. Das ZK. der Partei mißbilligte dies später, das ZK. mißbilligte jedoch sehr vieles, was die Organisationen der Partei doch durchgeführt haben. Und die Tatsache bleibt unleugbar. Die SR.-Partei votierte in Kiew für jenen Brester Frieden, gegen den sie in Petrograd und Moskau kämpfte.

Goz und Timofjejew sprechen über den IX. Parteikongreß. Und sie geben selbst zu, daß ihre Politik gänzlich versagt hat.

„Die Bourgeoisie hat uns verraten und betrogen. Die Bourgeoisie handelte ehrlos. Koltschak versetzte uns einen Degenstoß

in den Rücken. Wir haben daher beschlossen, daß wir mit einer Bourgeoispartei nicht zusammen arbeiten . . ."

„Der Brester Frieden wurde durch die deutsche Revolution vernichtet, der Kampf gegen den deutschen Imperialismus war daher gegenstandslos. Desto mehr entstand jedoch die Notwendigkeit des Kampfes gegen den Entente-Imperialismus . . . Und dieser Kampf konnte nur von einer Regierung geführt werden . . . Darum forderten wir am IX. Kongreß die Einstellung der Blockade, die Anerkennung der Sowjetregierung und die Unterlassung der Interventionspolitik."

„Wir haben provisorisch den bewaffneten Kampf eingestellt und all unser Bestreben auf die Organisierung und Aufklärung der Massen konzentriert."

So sagen Goz und Timofjejew.

Zusammenwirken mit der Bourgeoisie, Zusammenwirken mit der Entente, bewaffneter Kampf gegen die Sowjets. Das war die Taktik der Partei. Und nach zwei Jahren kündigt auch die SR.-Partei ihren Konkurs an. Sie liquidiert ihre eigene Politik. Aber den bewaffneten Kampf stellt sie nur „provisorisch" ein. Das Recht des Aufstandes, der Konterrevolution hält sie sich auch dann vor, als sie die Massen verlassen und die Ereignisse die Unrichtigkeit ihrer bisherigen Politik erwiesen haben. Sie beanspruchten auch weiterhin das heilige Recht der Revolution, das Recht des bewaffneten Aufstandes für die Konterrevolution.

*

Das dunkelste Kapitel dieses Prozesses: die Attentate auf Wolodarsky und Lenin, das Attentat gegen Trotzki und Sinowjew.

Die SR.-Partei hatte prinzipiell nichts gegen die Attentate einzuwenden: dies gestand Timofjejew selbst zu. Er selbst erzählt, daß Semenow, von Gewissensbissen getrieben, bei ihm erschienen sei und das Anerbieten stellte, er werde Koltschak und Denikin töten. Und Timofjejew willigte in das Attentat gegen Koltschak ein. Das Attentat gegen Denikin verbot er, da Denikin die Konstituante nicht auseinandergejagt hatte und auf dem Territorium seiner Herrschaft die SR.-Organisationen nicht auflösen ließ.

Im Saale herrschte eine tiefe tödliche Stille, als Timofjejew hierüber spricht.

Welche Gewissensbisse haben Semenow zu diesem Entschluß veranlaßt? fragt Krilenko.

Die Zuhörerschaft lauscht mit angehaltenem Atem.

„Semenow hatte das Gefühl, daß er sich mit der Organisierung von Attentaten gegen die Revolution versündigt hat. Semenow fühlte damals Reue über seine blutigen Taten, die er gegen die Revolution verbrochen hat," antwortet Timofjejew.

„Welche Taten meinen Sie?" fragt Krilenko.

„Jene terroristischen Akte, die er im Jahre 1918 begangen hat," lautet die Antwort Timofjejews.

„Sie hatten also Kenntnis von diesen?" fragt Krilenko.

„Ich hatte von ihnen Kenntnis" antwortet Timofjejew.

Die Zuhörerschaft erschaudert. Vom Leben und Blut Wolodarskis, Lenins, Uritzkys ist hier die Rede . . . und Timofjejew sagt kühl:

„Ich hatte Kenntnis davon!"

Dieses dunkelste Kapitel des Prozesses steht noch aus. Ob die Angeklagten auch diese Verhandlungen ruhig bestehen werden?

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 140
19. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Postamt Dahlem. Berlin SW 48. Pförtnerstube 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1593, 1597 u. Nollendorf Nr. 2323

Die Beziehungen der SR. zum Sibirischen Bauernbund.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, den 9. Juli 1922.

** Der Angeklagte Ignatjew sagt in der Sonnabendsitzung über den Sibirischen Bauernbund aus. Die Bauernbewegung sollte aus besonderen militärischen Kadres, die aus aktiven Bauern zusammengesetzt werden sollten, ausgeführt werden. Der Kampf gegen die Sowjetmacht sollte sich nach zwei Richtungen hin entwickeln: Einmal auf friedlichem Wege, zweitens auf dem Wege bewaffneter Aufstände. Ende April begaben sich die Mitglieder des Initiativbundes in die Provinz, im November wurde Ignatjew verhaftet. Im Gefängnis erfuhr er, daß sich in Omsk eine neuer Bund gebildet hatte, der sich „Sibirischer Bauernbund" genannt habe und dessen Programm dem des Bundes entsprach, der unter der Teilnahme Ignatjews seinerzeit gegründet worden war. Der Bund trug die Form einer reinen Parteiorganisation. Auch die Bauern strebten die Aufgabe des Kampfes gegen die Sowjetmacht an. Bezeichnend ist es, daß an der Arbeit des Bauernbundes eine weißgardistische Gruppe von Offizieren unter der Führung des Offiziers Gustomesow teilgenommen hat, ebenso auch ein Mitglied des sibirischen Kreiskomitees der SR. Kudjäwa, das einen besonders lebhaften Anteil an der Tätigkeit des Bauernbundes genommen hatte. Rege Beziehung hat der Bauernbund auch zu den unter der Führung des SR. Plotnikow im Gebiet des Althal stehenden Truppen unterhalten. Die Angeklagten Fedorowitsch und Gerstejn behaupten, dem Bauernbunde, an dessen Gründung Ignatjew beteiligt war, feindlich gegenüber gestanden zu haben. Das Kreiskomitee der Partei der SR. habe seinen Mitgliedern verboten, an den Arbeiten des Bauernbundes teilzunehmen. Der Zeuge Tjatsin behauptete, zum erstenmal im Gefängnis von einem Bauernbund gehört und bis dahin nicht von dessen Existenz gewußt zu haben.

Am Schlusse der Sitzung schlägt der Vorsitzende des Tribunals Pjatakow vor, die etwaige Erörterung von Dokumenten über die Tätigkeit der im Ausland befindlichen SR. im Prozeß zu behandeln. Der Angeklagte Goz protestiert dagegen entschieden und betont, daß man nicht bei dem Prozeß ein Material verwenden könne, das sich auf die im Ausland befindlichen SR. beziehe, über deren Tätigkeit die Angeklagten durchaus nicht orientiert oder auf dem laufenden seien. Staatsanwalt Krylenko stellt fest, daß die Dokumente einwandfrei die Bestrebungen der ausländischen SR. zu solchen Aktionen beweisen, die den Sturz der Sowjetmacht zum Ziele haben. Doch sollen diese Dokumente nicht herangezogen werden, wenn die Angeklagten erklären wollten, daß sie mit den verschiedenen Führern der Partei der SR. wie Sensinow, Bruchwit Awksentjew, nichts gemeinsam haben. Solange eine solche Erklärung der Angeklagten nicht abgegeben sei und sie ihre Solidarität mit Tschernow bekunden, könne durch das Tribunal auf dieses Material nicht verzichtet werden. Nach den Ausführungen des Staatsanwalts beschließt das Tribunal, auch die Erörterung der fraglichen Dokumente in den Prozeß einzubeziehen. Hierauf erklärt der Angeklagte Goz, daß die Angeklagten der ersten Gruppe über dieses Material keine sachlichen Erklärungen abgeben können und daher an diesem Teile des Prozesses nicht teilnehmen, sondern sogar den Sitzungen für diese Zeit fernbleiben würden. Die Sitzung des Tribunals wird alsdann auf Montag, den 10. Juli vertagt.

Justizschmach und Justizkomödie in Moskau.

Von Ludwig Magyar (Moskau).

** Die Berichte, in denen die sozialistische und halbsozialistische, sowie bürgerliche Presse über den SR-Prozeß schreiben, tragen zumeist diese oder ähnliche Aufschrift. Recht haben sie. Elendere Justizschmach, schandvollere erbärmlichere Justizkomödie ist in der Weltgeschichte nicht vorgekommen. Es ballt sich die Hand zusammen, Schamröte überläuft das Gesicht, wenn man bedenkt, was auf dieser Verhandlung vorgeht und hauptsächlich, was in dieser Verhandlung geschieht.

Hier spielt sich das größte dramatische Schauspiel der größten Weltrevolution der Weltgeschichte ab. Die blutigsten, opferreichsten Szenen der blutigen, opferreichen Kämpfe von hunderttausendfünfzigtausend Arbeitern und Bauern ziehen an dem Gericht mit gespensterhafter Plastik vorüber. In dem streng juridischen und paragraphmäßigen Rahmen der Verhandlung lodert die erschütternde Tragödie des Bürgerkrieges auf. Rauhe und furchtbare Szenen. Der Zusammenstoß der Geschwister Ratner bleibt unvergeßlich für jeden, der Zeuge dessen war. Bruder und Schwester, beide kämpfen zusammen in der Kampforganisation der SR. Er erkennt seine Verirrung, verläßt die Partei und bekennt sich zur Revolution. Sie blieb Anhängerin der SR.-Partei. Und jetzt überhäufen sie einander. „Mein gewesener Bruder", sagt die Schwester. „Meine gewesene Schwester", sagt der Bruder. Geschwister verleugnen einander. Tragödien spielen sich vor ab.

Sawinkow verlangte zur Unterstützung der konterrevolutionären Bewegung für die SR.-Partei Geld von dem französischen Gesandten Noulens. — „Ich gebe keinen Sous, solange Sie nicht beweisen, daß Sie etwas machen können" — antwortet Noulens. . . . Und Sawinkow läßt Noulens sagen, daß er in Jaroslaw oder Kaluga eine Konterrevolution prompt organisieren und liefern kann. Die Wahl Noulens fällt auf Jaroslaw. Und die rechten SR bringen die Konterrevolution zustande. Auf den Gassen Jaroslaws liegen Hunderte der blutigen, verstümmelten Leichen; die Stadt wird zur qualmenden, brennenden Ruine.

Die SR.-Partei erhält 50 000 Franken von Noulens.

•

Timotjejew und Miner verhandeln mit Noulens wegen Bildung einer Koalitionsregierung. Und sie bringen Tschernow als Ministerpräsidenten in Vorschlag. „Von Tschernow kann keine Rede sein. Es war genug in Rußland mit den sozialistischen Experimenten" erwidert Noulens.

Und die SR.-Partei verhandelt weiter mit Noulens.

•

Das Petrograder Kapitel wurde bereits verhandelt. Auch die Moskauer Tätigkeit der SR.-Partei ist vor Gericht klargestellt. Die Anführer der SR.-Partei gaben selbst zu, daß sie mit „bewaffneter Hand" gegen die Oktoberrevolution der Moskauer Arbeiterschaft kämpften, sich mit den Kadetten verbündeten und mit Hilfe der städtischen Dumajunker, Offiziere und Schwarzhundertler, die siegreiche Revolution der Arbeiter, Bauern und Soldaten niederringen wollten. Sie gestanden, daß sie gegen das Proletariat Moskaus von der Front „verläßliche" Kosakentruppen bringen wollten; sie gestanden, daß sie, während sie vor der Oeffentlichkeit von der einheitlichen, sozialistischen Front und von der Einstellung des Bürgerkrieges predigten, im geheimen zum Sturz der Sowjets eine bewaffnete Kraft organisiert haben. Sie gestanden, daß sie durch Vermittlung der Breskowskaja, zwecks konterrevolutionären Organisierungsarbeiten Geld von der amerikanischen Mission angenommen haben, und daß sie auch von dem „Verband der Wiedergeburt Rußlands", der eine Organisation der äußersten Rechten war, ebenfalls finanziell unterstützt wurden.

Welche Tragödie einer Partei! Sie warf sich in den Abgrund der Konterrevolution und ist immer tiefer und tiefer gesunken. Zuletzt diktiert ihr schon ein Noulens, daß man keine sozialistischen Ministerpräsidenten braucht und erteilt ihr den Geschäftsauftrag, die Stadt Jaroslaw zur Hölle des Bürgerkrieges umzuwandeln.

•

Wo ist die Justizschmach und wo die Justizkomödie?

Vandervelde u. Co. kamen hierher, damit sie die „juridische" Verteidigung besorgen. Dies haben sie wiederholt feierlich erklärt. Doch aus dem Briefe Diftmanns, den er an Theodor Liebknecht und Kurt Rosenfeld richtete, stellte sich heraus, daß diesen Herren Verteidigern die Aufgabe gestellt wurde, den Prozeß „politisch" auszunützen.

In der Nummer des „Le Peuple" vom 14. Juni wird ein Telegramm von Wauters veröffentlicht, das den Bericht über die ersten Tage des Prozesses enthält, und in diesem Bericht avisiert Wauters, daß er und Vandervelde am 1. Juli sich bereits in Brüssel befinden werden. Es war also eine voraus vereinbarte Sache, daß sie die Verteidigung niederlegen werden. Und es war eine Schmach und Komödie, die sie hierbei inszenierten. Eine elendige Schmach und eine abscheuliche Komödie.

•

Und sie weinten die Welt voll mit ihren Tränen, Vandervelde sei interniert und die Tscheka habe Liebknecht und Rosenfeld beaufsichtigen lassen. Und zur gleichen Zeit lügen Extraausgaben der Londoner und Brüsseler Presse zwei Tage lang der Welt vor: Vandervelde sei ermordet worden. Diese dumme und niederträchtige Verleumdung wurde von der „Goloß Rossii" verbreitet und von der Agentur Havas bestätigt. Der pseudosozialistischen Presse war sie trotzdem gut genug, um zwei Tage lang daraus Kapital zur Agitation und Hetze zu schlagen, und Sowjetrußland falsch zu beschuldigen. Und als Helden feiern sie jenen Vandervelde, über den sie selbst schrieben, daß er auf Schritt und Tritt beaufsichtigt werde.

„Welcher Heldenmut, welche Männlichkeit, welche Seelenkraft!" — keucht mit atemloser Entzückung die „Freiheit". Die Ansprüche Dittmanns, der vor dem Bourgeoisiegerichte ziemlich kleinlaut war, dürfte diese Tapferkeit wohl befriedigen. Die Ansprüche Dittmanns sind jedoch, wie es scheint, auch anderen gegenüber nicht hoch. . . . . Und das ist auch Schmach und auch Komödie.

•

Dann folgt der 2. Punkt des voraus festgelegten Programms. Auch die russischen Bourgeoisadvokaten ziehen aus dem Saale. Die Herren Murawjew und Tager konnten es nicht vertragen, daß 300 000 Moskauer und 200 000 Petersburger Arbeiter ihre Meinung über die SR. offen heraus sagen. Und nun treten — programmäßig — auch die Angeklagten auf die Bühne. Auch sie wollen die Verhandlung verlassen. Von neuem wird sich eine Flut von Beschimpfungen, Wehklagen und Jammern darüber ergießen, daß sich in Moskau eine Justizschmach, eine Justizkomödie abspielt. Die Arrangeure jedoch sind sie selbst. Sie veranstalteten die Komödie nach festgesetztem Programm.

Das Gericht untersucht indessen mit präzisester Objektivität die Wahrheit.

Mögen sich die guten Heren nur unterhalten, mögen sie dem Prozeß nur „politisch" ausnützen, den Moskowitern tüchtig einheizen, wie Dittmann schrieb, das russische Proletariat fühlt, sieht und versteht, daß hier eine kolossale politische Tragödie aufgeführt wurde und Advokatenkniffe und taktische Schlaumeierei diese Tragödie nicht zu einer Komödie von alten, invaliden politischen Schiebern verzerren können.

•

Wauters machte nebst dem neuangestrichenen Zaun, auch die tiefgehende Beobachtung, daß das Pflaster in Moskau nicht gut ist. Und er brilliert auch mit einigen überaus geistreichen Bemerkungen, die sich auf die Waden der russischen Frauen beziehen. Die lieben Herren betrachten und behandeln den Prozeß von dieser Höhe des revolutionären Marxismus und wissenschaftlichen Sozialismus.

Auf diese Höhe können wir uns nicht schwingen. Wollen es auch nicht. Justizschmach, Justizkomödie, Pflaster, Zaun, vom Kaffeehausfenster beobachtete Frauenwaden, falsche Alarmnachrichten über Hungerstreik, — das ist das Arsenal der 2. und 2½ Internationale. So schreiben und so reden sie über die größte Tragödie der größten Revolution der Weltgeschichte.

Es ist wirklich Schmach und Komödie.

Proletarische Klassenjustiz.

Von P. Stutschka

** Wir finden oft auch in kommunistischen Blättern Proteste gegen Klassenjustiz überhaupt und nicht gegen bürgerliche oder feudale Klassenjustiz. Und wir sprechen oft vom Recht überhaupt, anstatt von Klassenrecht zu sprechen. „Wohlan, wer Recht und Wahrheit achtet" usw. hören wir begeistert singen, ohne recht zu bedenken, was hier das Recht eigentlich bedeutet.

Es mußte ein politischer Prozeß kommen, der alle diese Fragen in den Vordergrund rückte: Ich meine den Prozeß gegen die Sozialistenrevolutionäre; ein Gerichtstribunal, dessen Vorsitzender offen erklärt, daß es Klassenjustiz, aber proletarische Klassenjustiz, ausübe! Ein Tribunal, vor dem revolutionäre Arbeiterdeputationen erscheinen und ihre Meinung aussprechen, nicht über die Angeklagten als Personen, sondern über die auf der Anklagebank sitzende politische Richtung, über die sich sozialistisch nennende politische Partei! Eine offene Klassenjustiz also, deren Klassencharakter durch direkten Druck von proletarischen Massen noch verstärkt wird! Eine Gruppe Verteidiger nach der anderen verläßt ihren Posten: zuerst die Sozialisten (Vandervelde und Cie.) dann die gewesenen Sozialisten, die Murawjew und Konsorten.

Von den Juristen war auch nichts anderes zu erwarten. Die juristische Ideologie ist die bürgerliche Ideologie par excellence. Das hat niemand anders, als Fr. Engels (noch 1887 in der „Neuen Zeit") in einem gemeinsamen Artikel mit K. Kautsky klar aufgezeigt: Als die christliche Weltauffassung weichen mußte, da trat an ihre Stelle die juristische oder bürgerliche Weltauffassung schlechtweg. Und diese Weltauffassung beherrscht nicht nur die Juristen überhaupt, Sozialisten und sogar Kommunisten nicht ausgenommen, sie waltet auch in den Köpfen der Nichtjuristen und sogar breiter proletarischer Massen.

Was ist Recht? Schlagt nach in den Bergen juristischer Literatur, sucht nach in Konversations-Wörterbüchern usw. und ihr findet die kurze und bündige Antwort, daß es noch keinen einigen Rechtsbegriff überhaupt gibt, daß die Rechtsgelehrten noch vergebens nach ihm suchen. Und ich will Euch sagen, daß es einen solchen auch garnicht geben kann, solange die Rechts-

wissenschaft von ewigem Recht und ewiger Gerechtigkeit faselt, anstatt sich auf den Klassenstandpunkt zu stellen und sich zum Klassenrecht zu bekennen: „Zu einem System, zu einer Ordnung von gesellschaftlichen Verhältnissen, die dem Interesse der herrschenden Klasse entsprechen und daher von der organisierten Macht dieser Klasse (dem Staate) aufrecht erhalten wird". Kann sich die bürgerliche Gesellschaft zu diesem Klassenrechte offen bekennen? Nein, sie kann es nicht, denn es wäre eine Anerkennung, eine Legalisierung der proletarischen Revolution. Die Arbeiterklasse und ihre Ideologen müssen sich zu ihr offen bekennen, denn das ist ihr Lebensinteresse. *)

Von diesem — und nur von diesem — Standpunkt aus, können wir begreifen, wieso bürgerliche Juristen die Mörder von Liebknecht, Luxemburg und anderen Genossen verherrlichen oder sogar die Mörder von Ministern, z. B. Erzberger oder Rathenau, sehr nachsichtig behandeln können, dagegen von Justizmord sprechen, wenn die Sowjetregierung einen Prozeß gegen politische Meuchelmörder, die proletarische Führer und proletarische Staatsfunktionäre umbringen, anstrengt. Und man wird dann auch die gleichen Ansichten in den Reihen der sozialverräterischen Rechtsverteidiger oder Rechtsverdreher richtig einschätzen.

In einer seiner Jugendschriften weist Karl Marx nach, daß es ein logischer Unsinn wäre, von parteilosen Richtern zu sprechen, wo das Recht und das Gesetz doch selbst parteiisch ist. Der feindlichen Klasse wird jede Klassenjustiz ungerecht erscheinen: da gibt es keine Verständigung. Und eitel Heuchelei ist es, die Gerechtigkeit eines Urteils nach äußeren formellen Prozeßformalitäten zu messen. Diese Formalitäten sind im besten Falle technische Regeln zur Ermittelung des Tatbestandes und zur Aufklärung der Schuldfrage — weiter nichts.

Und nicht diese Formalitäten sind das entscheidende Moment für ein gerechtes oder ungerechtes Urteil, sondern der wahre Tatbestand und das Klassenrechtsbewußtsein. Und namentlich im Prozeß gegen die russischen Sozialistenrevolutionäre handelt es sich nicht um solche Formalitäten. Es ist ein geschichtlicher Gerichtsprozeß, wie er vielleicht nie dagewesen, in dem es sich nicht um Personen, sondern um ganze Klassen und Klassengruppierungen handelt.

Es ist revolutionäre proletarische Klassenjustiz, die vom bürgerlichen Rechtsstandpunkt aus nicht zu begreifen ist. Aber das bedeutet durchaus nicht, daß diese Justiz durch nichts gebunden wäre, daß für sie kein Gesetz, sondern nur persönliche Willkür maßgebend wäre. Nein, wie jedes Recht, so findet auch das proletarische Recht seinen Ausdruck im Gesetz, in revolutionären Dekreten. Freilich hob die proletarische Revolution alle früheren Gesetze auf, sofern sie nicht in die neuen Dekrete eingingen. Aber das bedeutete noch nicht eine momentane Umwälzung im Rechtsbewußtsein der Menschen. Diese Umwälzung ist ein langwieriger und schwieriger Prozeß. Und namentlich der Rückzug zur neuen ökonomischen Politik, die natürlich einen Rückzug auch auf dem Rechtsboden bedeutete, erschwerte diesen Prozeß ganz wesentlich.

Die proletarische Klassenjustiz bedeutet also gleichfalls Gesetzmäßigkeit, aber nur revolutionäre Gesetzmäßigkeit. Sie hört nicht auf formelle Einwände von juristischen Vertretern, die sich auf die Gesetzbücher gestürzter bürgerlicher Regierungen und auf bürgerliche Rechtsautoritäten berufen. Und wenn — was wohl noch nirgends dagewesen — vor einem russischen Gerichtshofe auswärtige Anwälte, Vandervelde und Liebknecht, sich französisch verständigten oder deutsch ausschwiegen, so blieben sie nicht aus sprachwissenschaftlichen Gründen unverstanden, sondern weil sie eine bestimmte Klassensprache brauchten: nämlich die bürgerliche. Nicht Klassenjustiz war hier das Verwerfliche, sondern der Umstand, daß sogenannte proletarische Vertreter, antiproletarische Klasseninteressen vertraten. Es handelt sich nicht um einen einfachen gerichtlichen Prozeß, sondern um einen Klassenkampf vor den Augen der Arbeiterschaft der ganzen Welt. Und diese Arbeiterführer geben sich dazu her, das Bewußtsein der Arbeiter nicht aufzuklären, sondern durch bürgerliche Rechtskniffe zu verschleiern.

Abgesehen von der großen Bedeutung dieses Prozesses für den Gang der Weltrevolution hat er eine große Rolle zu spielen auch in der Aufklärung der Arbeiterklasse über Klassenrecht und Klassenjustiz. Wir hatten bisher überhaupt noch keinen marxistisch-revolutionären Begriff von Recht und Gerechtigkeit, und Juristen wie Nichtjuristen wiederholten dieselben alten Weisheiten der Juristen-Sozialisten, die Engels schon 1887 geißelte. Bei uns, in Rußland, brachte die Revolution einen gewissen Umschwung auch in dieser Hinsicht mit sich. Es wäre sehr zu wünschen, daß dieser Bruch außerhalb Rußlands schon vor der Revolution geschähe. Die proletarische Losung lautet nämlich nicht „Gegen Klassenrecht und Klassenjustiz" überhaupt sondern „für proletarisches Recht und proletarische Justiz"! Und es wäre vielleicht richtig, wenn die Arbeiterschaft Deutschlands dem bürgerlichen oder bestenfalls gemischten Obersten Gerichtshofe (mit bürgerlicher Mehrheit) zum Schutze der Republik die Losung eines „Arbeitertribunals" entgegenstellen würde.

*) Näheres in meiner demnächst im Verlage von C. Hoym Nachf. deutsch erscheinenden Arbeit: „P. Stutschka, Das revolutionäre Element im Recht und Staat".

Kleine Notizen zum großen Prozeß.

Von Ludwig Magyar (Moskau).

** Wie geht es bei der Verhandlung ohne Verteidiger zu? Geradeso, als wären die Herren Advokaten anwesend, nur daß das Gericht gegenüber den Angeklagten noch duldsamer, noch nachgiebiger ist. Der eine Angeklagte, Altowskij, sprach vier Stunden darüber, welche Stimmung zwischen den Bauern des Wolgagebietes im August 1918 herrschte, wie sie sich im September geäußert und im Oktober umgestaltet hat. Der Präsident macht ihn zehnmal aufmerksam, er möge doch zum Gegenstand übergehen, über die Anklage und darüber sprechen, welchen Anteil er an der Stimmung der Bauernschaft im November hatte. Und als der Präsident ihn endlich fragte, ob er doch geneigt sei, von der Anklage zu sprechen, erwidert Altowskij: „Nein, es fällt mir gar nicht ein" — und setzt sich lächelnd nieder.

Die Angeklagten obstruieren.

•

Ich wiederhole, über die Tatsachen wird gar nicht oder nur selten debattiert, und die SR. wundern sich gewiß selbst am meisten, daß die ausländischen Menschewiki und SR. nebst der Bourgeois-Presse laut ihre Unschuld verkünden. Sie verkünden stolz, daß der größte Teil der Anklagen wahr ist, sie ergänzen sogar noch die Anklageschrift. Sie wollten das Sowjetregime in Petrograd stürzen; dreimal die Sowjetmacht in Moskau zum Fall bringen. Dreimal versuchten sie es. Sie organisierten eine konterrevolutionäre Regierung im Wolgagebiet, ließen ein Heer aufmarschieren und spionierten in der Roten Armee. Sie streiten es nicht ab, daß sie mit bürgerlichen Parteien und konterrevolutionären Organisationen in Verbindung standen. Gegen die Sowjets mit der Waffe zu kämpfen, das war der Beschluß des Parteikongresses! Ob sie mit der französischen Mission in Verbindung standen? Timoljejew verkündet stolz, daß er ja im Auftrage der Samara-Regierung amtlich mit Noulens verhandelte. Ob sie die Zerstörung von Brücken und Eisenbahnen planten? Ja, sie standen ja im Kampfe mit der Roten Armee, und die Schwächung des Feindes war ihre Pflicht .... Ob sie mit den Generalen Alexejew und Krasnow verhandelt haben? Ja. Sie haben ja Alexejew für einen verläßlichen Republikaner gehalten .... Wie? Krasnow sei kein Republikaner gewesen? Ah, pardon, dann war es ein Irrtum! .... Ob sie mit Sawinkow eine Verbindung aufrecht erhielten, der auf Bestellung Noulens für 50 000 Frank die Stadt Jaroslaw in eine Ruine verwandelte? .. Ja. Es war ja über die Einheitsfront sämtlicher sowjetfeindlichen Elemente die Rede .... Ob sie an der Konterrevolution in Samara mit den tschechoslowakischen Legionen zusammen arbeiteten? .... Ja. „Die tschechoslowakischen Legionen bildeten ja die Elitegarde unseres Kampfes" — sagt Timoljejew.

Es würde sich für die ausländische Menschewiki- und SR.-Presse gehören, soviel Anstand zu besitzen und zur Kenntnis zu nehmen, daß diese Tatsachen von der SR. anerkannt werden. Und nicht nur das. Die SR. sind auf diese Tatsachen stolz. Sie bestreiten nur, daß das Proletariat das Recht habe, die Aufständischen zu bestrafen. Während des Kerenski-Regimes stimmten sie für die Todesstrafe gegen aufrührerische Arbeiter und Soldaten. Obwohl es sich damals um den Schutz des Bourgeois-Staates handelte. Das Selbstverteidigungsrecht des proletarischen Staates wollen sie jedoch nicht anerkennen.

Anderes. Semenow und Konopljewa seien Verräter. Sie halfen ihre früheren Genossen verraten. Sie hatten jene Partei entlarvt, der sie selbst angehörten. Die sowjetfeindliche Presse des Auslandes verkündet dies in tausenderlei Tonarten: laut

schallend und brausend. Semenow und Konopljewa wurden Kommunisten. Sie entlarvten tatsächlich die SR. Ob es ein Verrat ist, sich zur Revolution zu bekehren, darüber soll jetzt nicht debattiert werden. In Rußland gab es viele Millionen Menschen, die den Sowjets feindlich gegenüber standen, die Ereignisse, die Lehren des Bürgerkrieges und die Erfahrung von fünf schweren Jahren haben sie jedoch dazu bewogen, die Sowjets zu unterstützen. Es ist jedoch nicht davon die Rede. Es muß festgestellt werden, daß Semenow und Konopljewa im Prozeß nicht als Zeugen vernommen werden, sondern selbst auch Angeklagte sind. Keine ihrer Behauptungen, Aussagen, Erklärungen werden vom Gericht als voller Beweis angenommen, wenn sie nicht von anderen Zeugen oder Dokumenten unterstützt werden. Ihre Aussagen haben auf die Beweisführung gar keinen Einfluß. Im Laufe des Beweisverfahrens ergab sich keine einzige Behauptung, zu deren Feststellung die Anklage sich auf diese berufen hätte. Warum also der große Lärm um Semenow und Konopljewa?

Es wird auf der Verhandlung ein Militärbericht verlesen, den ein Offizier an die SR.-Regierung in Samara richtete:

„Bei mir befindet sich kein einziger Bolschewist in Haft. Wir haben viele verhaftet, sie wollten aber durchgehen, und auf der Flucht haben wir sie alle erschossen."

Diese Fluchtexperimente kennen wir allzugut.

Majski, der gewesene Minister der Samara-Regierung, gibt an, daß die Offiziersdetachements während der SR.-Herrschaft in Samara die revolutionär gesinnten Arbeiter auf der Gasse niedergeknallt haben.

Filipowski, der sich auch vor dem Gericht zur SR.-Partei bekennt, und der seitens der Verteidigung als Zeuge angemeldet wurde, gesteht ein, daß während der SR.-Herrschaft wahrlich außerordentliche Militärgerichte funktionieren . . . „Haben Sie davon Kenntnis, daß in den Kerkern Tausende Arbeiter geschmachtet und „gesetzliche" und willkürliche Hinrichtungen an der Tagesordnung waren?" fragt der Ankläger. Die Angeklagten schweigen . . . . „Haben Sie Kenntnis davon, die die Regierung in Samara die Einwohnerschaft in Samara auf „gutgesinnte" und „staatsfeindliche" Elemente einteilte und sogar die linken Menschewiki als staatsfeindlich betrachtete?" Die Angeklagten schweigen . . . „Entspricht es der Wahrheit, daß die Mitglieder des Sowjets in Samara arretiert wurden, weil sie auf offener Sitzung die Anerkennung der Sowjetregierung forderten?" . . . Die Angeklagten schweigen! Als die Macht in den Händen der SR. war, duldeten sie keinen Aufstand, nicht einmal einen Widerspruch. Sie protestierten jedoch dagegen, daß die Sowjetregierung ihre Macht beschützt und bewaffnete Aufstände nicht duldet.

Und ob die 2. und 2½ Internationale es billigt, daß in Samara, Kasan und Archangelsk Tausende von revolutionären Arbeitern durch die SR. hingerichtet wurden? Oder ist es ihnen erlaubt? Und sie darf man nicht . . . . . ?

Daß die tschechischen Legionen aus dem Gelde der Entente und Amerikas organisiert wurden, das wußten wir schon vor den Aussagen Smerals. Daß sie sich den Sturz der Sowjets zum Ziel gesetzt hatten, war auch bekannt. Daß zwischen den SR. und den Tschechoslowaken die Verbindung durch den französischen Gesandten zustande gebracht wurde, bildete auch keine Ursache zur Ueberraschung. Aber daß bei der Zusammenstellung der SR.-Regierung in Samara auch der Einfluß des Kommandanten der Legionen zur Geltung kam, das war ein Novum. Das war die vielgepriesene „Volksherrschaft". Der General bedeutete die Volksherrschaft!

Die Petrograder, Moskauer und Samara-Periode der Revolution ist bereits im ganzen und großen geklärt. Ein Teil der Verbindungen mit den konterrevolutionären Organisationen und der Entente wurde ebenfalls ins Klare gebracht, und zwar nicht einmal auf Grund der Anklage, sondern der Geständnisse der SR. Und nach allem sind wir gerne bereit anzuerkennen: Vandervelde habe vollkommen recht, wenn er behauptet, daß die SR. in der Revolution dieselbe Rolle gespielt haben, wie die Girondisten in der französischen Revolution. Wir stimmen dieser Feststellung restlos zu. Die Girondisten bedeuteten die Konterrevolution gegenüber der Bergpartei; Vergmaud, Roland, Brisset bedeuteten die Konterrevolution gegenüber Robespierre, Marat, Hebert.

Vandervelde erklärte außerdem, daß die Feinde der Sowjetregierung unbedeutend sind und keinen Einfluß auf die Massen haben. „Les vieux partis sont detestés" sagte er: Die alten Parteien sind verachtet.

Auch die Partei der SR. wird von den Arbeitermassen verachtet. Aufrichtig, tief, tödlich verachtet.

Zur Beachtung!

In vorliegender Ausgabe veröffentlichen wir den letzten Teil der SR.-Berichte und -Artikel, die wir während des Berliner Buchdruckerstreiks in vervielfältigter Schreibmaschinenausfertigung herausgegeben haben. Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 141
20. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2953

Inhaltsverzeichnis. Politik. Meyer: Alles beim alten? — Slepak: Politische Krise in Japan. — Wirtschaft. Friedrich: Asien. — Arbeiterbewegung. Louis: Die Unternehmeroffensive in Frankreich. — Pollit: Die Lage in England. — Nin: Die Anarchisten und die syndikalistische Unabhängigkeit. — Frauenbewegung. Mai: Die IV. Konferenz der Kommunistinnen Bulgariens. — Aus der Internationale. Rudas: Das Programm der 3. Internationale. — Buchbesprechung. Maslow: Wider den Weißen Mord.

Politik

Alles beim alten?

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Der Rechtssozialist Paul Lensch schrieb dieser Tage in dem Sünnesorgan „Deutsche Allgemeine Zeitung", daß die Bewegung nach dem Rathenau-Mord geendet habe wie ein Lustspiel „Die Revolution in Mecklenburg": „Es bleibt alles beim alten." In der Tat könnte es so scheinen, daß diejenigen politischen Parteien, denen alles an der Wiederherstellung der alten „Ruhe und Ordnung" lag, bei ihren Bemühungen Erfolg gehabt hätten. Statt wirkliche Sicherungen gegenüber den monarchistischen Wühlereien gab es nur ein Gesetz zum Schutze der Republik, dessen Ausführung in den Händen der monarchistisch gesinnten Beamten und Richter liegt. Die drohenden Worte Wirths „Der Feind steht rechts" wurden abgelöst durch die ruhigere, aber wirksamere Feststellung des Reichsjustizministers, daß die neuen Gesetze die Handhabe geben, gegen rechts und links vorzugehen. Statt des lauten Geschreis, daß die Reaktion „niedergeknüppelt" werden müsse, füllen sich die Spalten der rechtssozialistischen und unabhängigen Presse bereits wieder mit den gewohnten Hetzartikeln gegen die russischen und deutschen Kommunisten. Und die dunklen Andeutungen der gewerkschaftlichen und sozialdemokratischen Spitzenverbände, daß weitere Parolen für die Arbeiterschaft im Kampfe gegen die Monarchisten folgen würden, sind ersetzt worden durch die klare Aufforderung an das Proletariat, den Kampf auf der ganzen Linie einzustellen und hübsch ruhig zu bleiben. Sogar die Reichstagsauflösung und selbst die Erweiterung der Koalitionsregierung durch einen Unabhängigen ist verhindert worden. Bürgerliche und sozialdemokratische Parteien glauben also, die alten geordneten Zustände seien wieder völlig hergestellt und die Bedrohungen von rechts durch ein paar papierene Gegendrohungen „erledigt".

Gewiß sind die Hoffnungen der Arbeiterschaft auf einen ernsthaften Kampf gegen die monarchistische Reaktion infolge des Kompromisses der sozialdemokratischen Parteien unerfüllt geblieben. Aber trotzdem sind die politischen Verhältnisse keineswegs die gleichen wie vor dem Rathenau-Morde.

Das Bürgertum fühlte den entschlossenen Willen der gesamten Arbeiterschaft, den Kampf gegen die Reaktion aufzunehmen. Es glaubte zunächst durch einen Scheinkampf gegen die Monarchisten die Arbeiterschaft beruhigen zu können. Als aber das Proletariat seine Demonstrationen wiederholte und in vielen Orten des Reichs sich gar eigene Organe zur Sicherung der Republik, die Kontrollausschüsse, schuf, da fand sich das Bürgertum zusammen zur gemeinsamen Abwehr der Forderungen des Proletariats. Der Gedanke des Bürgerblocks tauchte auf, nicht nur zur Abwehr der augenblicklichen parlamentarischen Forderungen der Gewerkschaften, sondern als ein Mittel zur dauernden Niederhaltung aller proletarischen Machtansprüche. Die Deutschnationalen fühlten sofort diese ihnen von den übrigen bürgerlichen Parteien verschaffte Stärkung ihrer eigenen Position und stießen ihrerseits im Reichstage und in der Presse vor. Die infolge der Teuerung zu erwartenden Lohnkämpfe der Arbeiterschaft werden das Bürgertum weiter zusammenschweißen, und Steuerfragen und Angriffe auf den Achtstundentag werden alle bürgerlichen Parteien sehr bald noch stärker annähern als bisher.

Die Arbeiterschaft ist noch weniger als das Bürgertum unverändert aus den Kämpfen der letzten Wochen zurückgekehrt. Die SPD., die grundsätzlich auf dem Boden der Arbeitsgemeinschaft mit den bürgerlichen Parteien steht, hat es verstanden, auch die USPD. in das Schlepptau der eigenen Politik zu nehmen. Nach der letzten Kabinettskrise, im Anschluß an den Eisenbahnerstreik, unterstrich die USPD. ihre ablehnende Haltung gegenüber einem bürgerlichen Ministerium. Die koalitionsfreundliche „Freiheit"-Redaktion wurde damals durch eine koalitionsfeindliche ersetzt. Aber die Furcht vor proletarischen Kämpfen und vor jeder wirklichen Zusammenarbeit mit der KPD. hat die USPD. jetzt völlig an den Wagen der SPD. gekettet. Die SPD. lockte die USPD. zunächst mit dem Argument, daß die außerordentliche Situation den Eintritt der USPD. in das Koalitionskabinett notwendig mache. Die USPD. gab ihre alte Stellung auf und erklärte ihre Bereitwilligkeit, in das Kabinett einzutreten. Als die bürgerlichen Parteien aber die Aufnahme der USPD. ablehnten, schlug die SPD. der USPD. vor, eine parlamentarische Arbeitsgemeinschaft zu bilden, um die Einwände der bürgerlichen Parteien zu entkräften. Die USPD. erklärte sich mit dieser Vorbereitung zu ihrem Selbstmorde wiederum einverstanden. Die bürgerlichen Parteien aber, die so nachgiebige Gegner fanden, lehnten trotzdem die Aufnahme der USPD. ins Kabinett ab. Und die USPD., die durch die grundsätzliche Aufgabe ihrer bisherigen Stellung jeden Halt verloren hat, fügte sich erneut dem Wunsch der SPD., auf den Eintritt in die Regierung zu verzichten. Das Ergebnis der geschickten Umnebelung der USPD. durch die SPD. ist so der völlige politische und in Bälde auch organisatorische Bankrott der USPD. gegenüber der SPD. Noch niemals in der Geschichte der Parteien ist eine Organisation von der Größe der USPD., die doch immerhin über 200 000 Mitglieder zählt, so sang- und klanglos vor einer anderen Organisation kapituliert. Zwar glauben viele unabhängige Arbeiter, daß die organisatorische Verschmelzung der USPD. mit der SPD. eine Form der proletarischen Einheitsfront darstelle. Aber sehr bald werden alle USPD.-Arbeiter einsehen, daß der Schritt der unabhängigen Reichstagsfraktion zu einer Schwächung der Arbeiterschaft und zur Stärkung der Bourgeoisie führen wird.

Das Zurückweichen der SPD. und USPD. vor den bürgerlichen Parteien wird die klassenbewußten Arbeiter dazu führen, die Vertreterin ihres proletarischen Willens in der so viel geschmähten und verleumdeten Kommunistischen Partei zu suchen. Die KPD. wird auch jetzt noch von den übrigen Arbeiterorganisationen als Brecherin der proletarischen Einheitsfront beschuldigt. Die KPD. ist aber die einzige Partei, die es mit der Verwirklichung des von allen Arbeiterorganisationen beschlossenen Berliner Abkommens wirklich ernst meint. Die übrigen Arbeiterorganisationen haben die Mindestforderungen des Berliner Abkommens aufgegeben. Die KPD. wird an diesen Mindest-

forderungen festhalten und alle Kräfte des Proletariats um sich scharen, die die Durchführung des Abkommens erzwingen wollen. Die auch zur Isolierung der KPD. gedachte Vereinigung der USPD. und SPD. wird in Wirklichkeit zur Stärkung des Einflusses der KPD. in den Arbeitermassen führen.

Das deutsche Proletariat ist trotz allem Kampfeswillen auch diesmal wieder den gewerkschaftlichen und sozialdemokratischen Führern gefolgt und hat den Kampf, noch ehe er recht begonnen, wieder abgebrochen. Aber die Enttäuschung darüber ist bis in die Reihen der SPD. hinein sehr stark, und vielfach sind die örtlichen Organisationen der Gewerkschaften sozialdemokratischen Parteien nicht der Aufforderung ihrer Zentralen gefolgt, die Kampfgemeinschaft mit der KPD. aufzugeben. Jede neue Provokation der Monarchisten, jede neue Offensive der Unternehmer wird in den breiten Massen der Arbeiterschaft den Willen stärken, den Kampf wieder aufzunehmen mit und unter Führung der KPD. Die unüberbrückbare Gegensätzlichkeit der proletarischen und der bürgerlichen Interessen wird schließlich die proletarischen Massen davon überzeugen, daß die einzige Sicherung der Arbeiterschaft nur erreicht werden kann durch den Bruch mit der Koalitionspolitik, durch Einigung des Proletariats im Kampfe gegen alle bürgerlichen Parteien.

Politische Krise in Japan.

Von S. Slepak (Moskau).

** In Japan wurde als Resultat der Kabinetts-Krise ein neues Kabinett des Admirals Kato an Stelle des früheren Kabinetts Takachaschi gebildet. Ihr denkt vielleicht, daß in Japan eine Aenderung eingetreten ist, daß das neue Kabinett den Krach der alten Militaristen-Politik bedeutet, und daß die Regierung in ihrer äußeren und inneren Politik einen neuen Kurs eingeschlagen hat? Weit gefehlt! Genau wie früher leitet alles, legt auf alles seinen Siegel der rührige Verband des Generalstabs und der Großgrundbesitzer.

Jedoch ist die neue Deklaration, die die Regierung zu einem weiteren Betruge der japanischen Massen brauchte, für den jetzigen „Zustand der Köpfe" Japans sehr charakteristisch. Schon vor langer Zeit wurde auf allen Gebieten des politischen Lebens Japans von einer Umbildung der fünf technischen Schulen zu Universitäten, von der Reichsausstellung in Tokio, von dem Schwurgericht, von dem Kommunisten-Gesetz (Bill zur Unterbindung gefährlicher Ideen) und von dem allgemeinen Wahlrecht gesprochen — überall und allenthalben stieß die Regierung auf den Haß und die Erbitterung der Volksmassen, die das Nutzlose begriffen hatten, etwas Reelles von einer Regierung zu erwarten, die durch und durch von reaktionärer Bosheit gegen alles durchdrungen ist, was auch nur ein wenig die blutdürstige Atmosphäre des ritterlichen Feudalismus erfrischen könnte. Die Massen Japans haben schon den toten Punkt überwunden, haben das wirkliche Gesicht ihrer „Gesalbten" gesehen. Sie suchen nur einen Stützpunkt, von dem aus sie einen Schlag führen und dieses halb mittelalterliche und halb neuzeitige Ungeheuer vernichten können — das, was heute Japan vorstellt. Diesem revolutionären Feuer, das in den unteren Schichten glimmt, verhilft einstweilen die japanische Bourgeoisie notgedrungen zur Entwicklung. Die Bourgeoisie Japans muß sich entfalten. Ihr ökonomisches Gesicht entspricht nicht jener kläglichen politischen Rolle, die sie im Lande spielt. Außerdem stimmt die abenteuerliche Politik der feudalen militaristischen Clique nicht mehr mit ihren Interessen überein. Die ökonomische Krisis im Lande wird immer stärker. Hierin sind sich alle Zeitungen Japans bei ihrer Uebersicht der ökonomischen Lage des Landes vom vergangenen Jahre einig. So drückte sich in dem Umsatz des Außenhandels diese Depression wie folgt aus: der Export des Jahres 1921 beträgt 1 Milliarde 225 Millionen Yen, der Import 1 Milliarde 578 Millionen Yen, d. h. der Export ist im Vergleich zu dem Jahre 1920 um 723 Millionen Yen und der Import um 758 Millionen Yen kleiner. Diese Zahlen sprechen von einer Erhöhung des Importes über den Export um 353 Millionen Yen. So hat sich die Finanzlage im Lande verschlechtert. Die passive Bilanz des Außenhandels ist die Ursache des bestände ersten Bedarfs. Die Preise in Japan sind im Vergleich der Goldabfluß in das Ausland im ganzen 90 Millionen Yen betrug, so wird das durch die Tatsache begründet, daß noch ein Barvorrat ausländischer Wechsel in den japanischen Banken war.

In der Zukunft muß die passive Bilanz des Außenhandels durch Bargold gedeckt werden, da die japanischen Banken keine ausländischen Obligationen mehr haben. Dadurch, daß die japanische Regierung sich bemüht, künstlich die Einfuhr zu hemmen und die Ausfuhr zu steigern, ermutigt sie nur die Spekulation und das unglaubliche Steigen der Preise auf Gegenstände ersten Bedarfs. Die Preise in Japan sind im Vergleiche zur Vorkriegszeit um mehr als 100 Prozent gestiegen.

Unfähig, mit der dauernd wachsenden Finanz- und ökonomischen Krisis, mit der Verringerung der Produktion, mit der im Lande wachsenden Arbeitslosigkeit und der Unbeständigkeit des Geldmarktes, mit dem Privatbankrottwesen der japanischen Banken zu kämpfen, hat die japanische Regierung in der letzten Parlamentssession, auf die Partei Se-Ju-Kei gestützt, nicht nur mit der größten Unverschämtheit alle Berichtigungen und Gesetzentwürfe, die von „Kentzekei", der Partei der Handels- und Industrie-Bourgeoisie, eingebracht wurden, abgelehnt, sondern ist auch zum Angriff vorgegangen, wodurch sie sogar in der Regierungspartei Se-Ju-Kei eine Spaltung hervorgerufen hat. Es handelt sich um das sogenannte Kommunistengesetz. Mit diesem Gesetze wollte die japanische feudale militaristische Regierung jeglichen Versuch unterbinden, der nicht nur auf die Niederwerfung der bestehenden Staatsgewalt, sondern auch auf die Kritik der Regierung überhaupt gerichtet ist, obwohl die Regierung dieses Gesetz formell „Bill gegen die Kommunisten" genannt hat. Als Resultat dieser Erbitterung fiel dieses Gesetz, das nicht einmal von der Partei Se-Ju-Kei voll und ganz unterstützt wurde, durch. Der von der Bourgeoisie eingebrachte Gesetzentwurf über die Reduzierung der Landarmee und im Zusamenhange hiermit über die Reduzierung des Budgets wurde zugunsten der Militaristen und zum Nachteile der Bourgeoisie entschieden.

Im Posten der Einkomensteuern wird jetzt ein Rückgang um 64 520 000 Yen erwartet; das ist eine Reduzierung, die durch die allgemeine ökonomische Depression im Lande hervorgerufen ist. Ungeachtet dieser für das Kapital ungünstigen Konjunktur sind die Steuern für Handelsunternehmen auf 66 830 000 Yen, d. h. um 18 Millionen Yen gegen das Vorjahr erhöht worden. Die Frage des allgemeinen Wahlrechtes, die von den japanischen Massen auf die Tagesordnung gesetzt und im Namen der Partei Kentzekei zur Diskussion im Parlament gestellt wurde, fiel auch diesmal durch, wodurch die Erbitterung der Volksmassen hervorgerufen wurde, die in zahlreichen Demonstrationen in Tokio, Kobei, Kioto, Osaka und anderen Industriezentren Japans ihren Ausdruck fand .

So hat das japanische Kabinett sich einen Boden vorbereitet, bei dem eine so anscheinend unbedeutende Frage, wie die Umbildung einiger technischer Schulen zu Universitäten, der Anlaß für seinen Sturz und für die Bildung eines neuen Kabinetts, des Admirals Kato, werden konnte. Die letzte Frage, die der casus belli für die um die Macht Kämpfenden wurde, hat jedoch einen ernsteren ökonomischen Untergrund. Es handelt sich darum, daß die Bourgeoisie ununterbrochen die Frage aufwirft, die Ausgaben für die Armee einzuschränken und diese Sparsumme für eine weitgehendere, allgemeine und spezielle Bildung zu verwenden.

Die japanischen Waren werden, infolge ihrer schlechteren Qualität und der höheren Preise, von den Fabrikaten anderer Länder von dem Weltmarkte verdrängt. Durch umfassendere, allgemeine und spezielle Bildung hofft die japanische Bourgeoisie einen Kader qualifizierter Arbeiter in der Fabrikindustrie zu schaffen und hiermit die Güte ihrer Fabrikate zu erhöhen. Die Regierung war mit dem Vorschlage der Kentzekei nicht einverstanden und beschränkte sich darauf, nur einige technische Kollegien in Universitäten umzubilden.

Die ganze Politik der japanischen Großgrundbesitzer und Militaristen ist somit unentwegt und hartnäckig darauf gerichtet, nicht nur die Interessen der werktätigen Massen Japans, sondern auch die Interessen der Bourgeoisie zu ignorieren. Die Unzufriedenheit mit der Regierung in den Reihen der Bourgeoisie verstärkt sich mit jedem Tage, und diese Unzufriedenheit wird selbstverständlich auch von dem neuen Kabinett Kato nicht beseitigt werden.

Gleichzeitig verstärkt sich im Lande auch die kommunistische Bewegung. Unlängst gelang es der neuorganisierten japanischen Kommunistischen Partei, die Mehrzahl der revolutionär gesinnten Gewerkschaftsorganisationen auf ihre Seite zu ziehen. Die „kommunistische Ansteckung" beginnt in die Stütze des japanischen Imperialismus selbst — in die Armee einzudringen. Massenweise werden Soldaten und sogar Offiziere verhaftet,

Die aus Japan einlaufenden Nachrichten sprechen ziemlich überzeugend davon, daß die Bresche in die japanische Armee schon geschlagen ist und daß ihre besten Vertreter in das Lager des kämpfenden japanischen Proletariats übergehen. Die neu sich bildenden Gewerkschaften, wie auch die alten, beginnen sich von dem reformistischen Kompromißler-Ballast freizumachen. So wurde unlängst aus der japanischen Arbeiterkonföderation (der früheren Ju-Ei-Kei) der Kompromißler Ki-Sa-Tome ausgeschlossen und der Versuch gemacht, gleichfalls einen christlich-sozialen, den Kompromißler Kagaw, zu entfernen. Auch unter den Bauern wächst die Bewegung. Alle konservativen Zeitungen Japans beklagen den Umstand, daß die früheren patriarchalisch-idyllischen, gegenseitigen Be-

ziehungen zwischen Bauern, Pächtern und Landbesitzern immer mehr der Vergangenheit anheimfallen. Im Jahre 1921 gab es in der Landwirtschaft 470 Konflikte, während im Jahre 1921 ihre Zahl schon 1200 betrug. Die Bauernpächter haben in Kobei ihren Verband, der im Lande bereits 9 Abteilungen aufweist.

Die Abteilung der Arbeiterkonföderation von Quantzei trifft Maßnahmen, um die Handlungen der Bauernverbände mit den Handlungen des städtischen Proletariats zu koordinieren. Die nächste Aufgabe der japanischen Kommunistischen Partei ist, in diese Verbände einzudringen, sie der Vormundschaft der „Kompromißler-Reformisten" — in der Art von Kadax — zu entreißen und revolutionäre Arbeiter- und Bauernverbände zu schaffen.

Bei einer derartigen revolutionären Bewegung im ganzen Lande hält der Hautwechsel Takachaschi-Kato, während in seinem Herzen die japanischen feudalen Militaristen bleiben, den nahenden Fall der Regierung nicht auf. Desgleichen helfen ihnen auch nicht die Abenteuer, die sie in der letzten Zeit in der nordlichen Mandschurei und im Meergebiet unternahmen, trotzdem sie hoffen, hierdurch die Aufmerksamkeit der Volksmassen abzulenken und inzwischen ihre Positionen zu verstärken.

Die Stunde ihres Falles ist nahe, wir sind am Vorabend des Kampfes zwischen der Bourgeoisie und den feudalen Militaristen Japans.

Wirtschaft

Asien.

Von A. Friedrich (Moskau).

** Vor 60 Jahren war Japan ein rückständiges feudales Land, weit entfernt von der westlichen „Zivilisation", fast ohne jede Industrie, ohne jegliche Anfänge des Kapitalismus. Heute ist Japan eines der wichtigsten kapitalistischen Länder der Welt. Während dieser 60 Jahre schuf sich Japan eine eigene Großindustrie, es entstand eine eigene herrschende kapitalistische Klasse und ein eigener industrieller Imperialismus. **Japan ging denselben Weg der fieberhaften kapitalistischen Entwicklung, den vor ihm Amerika betreten hat.**

Heute betreten den Weg Japans andere östliche Länder, wie China und Indien. Diese Länder wurden bisher als gegenüber dem Westen weit rückständig, als unfähig zur selbständigen Entwicklung, als fähig nur zu der Rolle der Kolonien, d. h. zu Objekten für die Ausbeutung des Auslandskapitals aufgefaßt. Heute *muß* diese Auffassung verschwinden. Der Weltkrieg, der den Sturz der europäischen und die weitere Stärkung des amerikanischen Kapitalismus beschleunigt hat, hat gleichzeitig auch das Aufkommen eines neuen mächtigen **östlichen Kapitalismus** beschleunigt. Und wenn die Bourgeoisie des Westens die Geburt und die Entwicklung einer für sie ungeheuren Gefahr im Osten nicht oder wenig beobachtet, so dürfen wir nicht dasselbe tun.

In allen wichtigsten Ländern des Ostens sehen wir in den *letzten* Jahren eine **schnelle Entwicklung**, die sich fast immer in den drei gleichzeitigen und eng miteinander verbundenen Erscheinungen ausdrücken läßt:

1. Ein **unaufhaltsames Wachsen der Industrialisierung** des Landes;
2. die Bildung einer eingeborenen kapitalistischen Klasse und einer eingeborenen Arbeiterklasse und dadurch hervorgerufen — Klassenkämpfer sowie
3. ein Aufschwung der national-eingeborenen Bewegung um die Unabhängigkeit.

Besonders deutlich lassen sich heute diese drei Erscheinungen in China beobachten. Dort zeigte sich während des Krieges und insbesondere während der letzten Jahre eine ungewöhnlich rasche und allseitige Verselbständigung. Die Industrie des Landes wächst unaufhaltsam, bedingt durch den ungeheuren Warenbedarf; die Industrialisierung wird auch durch die ungemeine Billigkeit der chinesischen Arbeitskraft gefördert. Nicht nur die Produktion, sondern auch die Zahl der Betriebe vergrößert sich von Jahr zu Jahr. Hier z. B. Zahlen über die Entwicklung der chinesischen Hauptindustrie, der Textilindustrie. Die Seidenproduktion hat sich (genau so wie die Zahl der Betriebe) von 1915 bis 1921 verdoppelt; die Zahl der Baumwollwebstühle steigerte sich von 1914 bis 1920 mehr als um 60 Prozent, von Beginn des Krieges an mehr als um 130 Prozent; die Ausfuhr der Wolle vergrößerte sich von 1902 bis 1921 um das 16fache. Eine ähnliche Aufschwungbewegung zeigen fast alle chinesischen Industrien. Neben der Textilindustrie begann sich in China in der letzten Zeit auch die neue **Schwerindustrie** rasch zu entwickeln: Kohle (Kohlen gibt es in China mehr als in ganz Europa) und Eisen. Noch wichtiger ist, daß gegenwärtig in China überall Eisenbahnlinien und Hafen gebaut und ausgebaut werde. Der südchinesische Hafen Hongkong war im Jahre 1920 der größte Hafen der Welt.

In der letzten Zeit beginnt in China auch die **Arbeiterbewegung** sich rasch zu entwickeln; es existieren bereits einige gewerkschaftliche Organisationen, und einige erfolgreiche Streiks sind durchgeführt. Besonders in Südchina nimmt die Arbeiterbewegung immer größere Formen an. Das wichtigste dabei ist folgendes: diese ganze Industrialisierung Chinas in den letzten Jahren geht größtenteils weniger von seiten des **alten Auslandskapitals** im Reiche aus, als von seiten der überall entstehenden und sich wie Pilze vermehrenden (genau so, wie unlängst in Japan) **neuen chinesischen eingeborenen Kapitalisten.** Alle China-Korrespondenten der bürgerlichen europäischen Presse schreien jetzt über die Periode der Massengründungen der neuen industriellen Bank- und Handelsgesellschaften, die heute über ganz China heraufgekommen ist. Und sie alle bemerken mit einem schlecht verdeckten Schrecken, daß die meisten dieser neuen Gesellschaften von Eingeborenen gegründet sind.

Wollen wir sehen, wie die Entwicklung eines solchen eingeborenen Kapitalisten vor sich geht? Ein chinesischer Handelsmann dringt allmählich in das Industriefeld ein. Bei seiner weiteren Entwicklung stößt er sofort auf eine scheinbar unbesiegbare Konkurrenz der seit langem tief eingedrungenen Auslandskapitalisten, die hinter sich die ganze imperialistische Macht der Großstaaten des Westens haben. Der Auslandskapitalist stört den Eingeborenen in seiner geschäftlichen Ausbreitung, in seiner Bereicherung: er stört ihn in der Ausbeutung der Naturschätze, in der Ausnützung der Industrie, in der Ausbeutung der Arbeiter. Um gegen diese Konkurrenz erfolgreicher zu kämpfen, vereinigen sich die eingeborenen Kapitalisten in Gesellschaften (Kompagnien), **d. h. sie stellen eine Einheitsfront gegen den gemeinsamen Feind her.** Das bedeutet erstens, daß das eingeborene Kapital in China sich zu **konzentrieren** beginnt. Das bedeutet zweitens, daß dieses sich konzentrierende eingeborene Kapital heute in China als **Träger der nationalen Bewegung** erscheint.

Das was heute in China vor sich geht, ist auch nichts anderes als der **Beginn der nationalen Befreiung Chinas.** Fast jeder Tutschün*) in diesem Krieg wird bezahlt und unterstützt von einem der Großstaaten, die heute in China den Kampf um den vorherrschenden Einfluß kämpfen. Es wäre aber sehr kurzsichtig, aus dieser Tatsache zu schließen, daß der Sieg eines der Tutschünen nur der Sieg der bestimmten Gruppe des **Auslandskapitals** sein würde, die ihn bezahlt, und daß China selbst dabei nichts gewänne. Der Kampf zwischen den Tutschünen in China erscheint in Wirklichkeit als der Kampf zwischen den **einzelnen stärksten Vertretern der aufkommenden eingeborenen Bourgeoisie,** und wenn im Ergebnis dieses Kampfes einer von den Gegnern siegen und die Zentralgewalt ergreifen wird, so wird er nur ein Werkzeug der Verwirklichung der historischen Aufgabe der **nationalen Befreiung und Vereinigung Chinas unter der zentralisierten Herrschaft der eingeborenen Bourgeoisie** sein. Und die erste Tat der Herrscher dieses neuen kapitalistischen Chinas wird die Aufhebung der Vormundschaft der ausländischen Wohltäter sein, die in dieser Weise ihren eigenen Sturz gefördert haben.

Und dann beginnt das befreite und unabhängige China eine solche Tätigkeit zu entwickeln, die 20 bis 25 Jahre vorher Japan zu entwickeln begann. Den chinesischen Kapitalisten, die die ausländischen Konkurrenten von ihrem Territorium vertrieben haben werden, wird es bald auf ihm **zu eng** werden müssen. Wirtschaftliche Vorbedingungen für eine solche Entwicklung besitzt China vollkommen, wenn man seine ungeheuren Naturschätze, seine wachsende Industrie, seinen Warenbedarf und seine sich entwickelnde Arbeiterbewegung (höhere Lohne) bedenkt. Die chinesischen Kapitalisten werden beginnen, **neue Absatzmärkte** für ihre Waren, neue Gebiete für ihre Betätigung, neue, **billige Arbeitskräfte** zu suchen. Das bedeutet, daß das bürgerliche China seinen **kolonialen Imperialismus** bilden wird. Tibet, Mongolei und andere rückständige Nachbargebiete werden seine ersten Kolonien sein, und weiter werden entschieden Zusammenstöße mit anderen Großstaaten in Asien, zunächst mit **Japan** und später zweifellos auch mit **Indien**, das zu dieser Zeit bis zu einem gewissen Grad denselben Prozeß der unaufhaltsamen Entwicklung und Verselbständigung durchgemacht haben wird, zu einer Unvermeidlichkeit werden. Dieser Zusammenstoß aber wird nicht als Kampf Chinas gegen die Engländer in Indien erscheinen, sondern als **Kampf des chinesischen Kapitals gegen die neuen indischen Kapitalisten um die asiatischen Märkte.**

Denn das, was heute in China vor sich geht, geht auch in mehr oder wenig entfernterer Form ebenfalls in Indien und

---

*) Machthaber in den chinesischen Provinzen, die ihre Macht oft dazu benutzen, um nur die wirtschaftliche Herrschaft in ihre Hände zu bekommen.

in anderen Ländern des Ostens vor sich. Wie für China war der Weltkrieg für Indien ein Stoß zu einem breiten wirtschaftlichen Aufschwung. Die Engländer, die sich vor dem Kriege mit allen Mitteln der Entwicklung der eigenen Industrie in Indien widersetzt haben, weil sie fürchteten, in dieser ihrer größten Kolonie einen Absatzmarkt für ihre eigenen Waren zu verlieren, dieselben Engländer wurden während des Krieges gezwungen, die Industrialisierung in Indien zu fördern. Es war notwendig, eine Million indischer Soldaten mit Kleidung und Ausrüstung zu versorgen, und eine solche Versorgung konnte nur auf Rechnung der Entwicklung der hierfür bestimmten Zweige der indischen Industrie gehen. Im Laufe des Krieges ging diese Entwicklung weiter und über den von den Engländern gewünschten Grad hinaus. Die indische Jute-Industrie z. B. hat ihre Produktion verdoppelt, die englische Jute-Industrie liegt zum guten Teil still. Es begann auch die Entwicklung der Kohlen- und Metall-Industrie. Die Inder legten während des Krieges ihr Kapital nicht mehr in Staatsobligationen an, sondern in industriellen Gesellschaften. Indien zählt heute bereits einige Millionen Arbeiter, allein Eisenbahner gibt es eine Million. Das Ergebnis eines solchen Aufkommens der eigenen Industrie in Indien war für die Engländer nicht ein gehorsames Kind, sondern eine Schlange an ihrem Busen. Denn **sofort nach dem Kriege ging die befestigte indische Industrie zur Offensive über.** Die indischen Nationalisten (wie in China erscheint das eingeborene Kapital in Indien als Träger der nationalen Bewegung) setzten es durch, daß hohe Zölle auf die ausländischen, d. h. auf die englischen Waren eingeführt wurden; die indische Industrie sicherte sich in dieser Weise weitere Entwicklungsmöglichkeit innerhalb des Landes. Nur auf die Einfuhr von Produktionsmitteln legten die Inder weniger bedeutende Zölle: Maschinen und Transportmittel brauchen sie für die eigene Industrialisierung.

Ein ähnlicher Aufschwung der Industrie und der eingeborenen Selbstbetätigung begann während und nach dem Krieg auch in Niederländisch-Indien, in Indochina und sogar in Korea.

Alle diese Tatsachen und Zahlen beweisen, daß die Entwicklung die China heute durchmacht, nicht zufällig ist, sondern charakteristisch für den ganzen heutigen Osten. Aber eine größere Rolle wird in der Zukunft neben China wohl nur noch Indien spielen können. Der Zusammenstoß, der in der Zukunft zwischen diesen beiden Riesen um die asiatischen Märkte, d. h. um die Kolonisierung der rückständigeren Gebiete in Asien wird kommen müssen, wird unvermeidlich zu der Herstellung einer asiatischen Hegemonie durch einen von ihnen führen müssen. Entweder China oder Indien — ein dritter Konkurrent neben ihnen wird schwerlich aufkommen können — wird für Asien das werden, was zur Zeit der Weltherrschaft des europäischen Kapitals England für Europa war. Und dann, wenn in Asien eine solche politisch-ökonomische Vorherrschaft eines Großstaates aufgerichtet wird, dessen Lebensbedürfnis es sein wird, sich weiter auszubreiten, nur dann wird die **Todesgefahr, die dem europäischen und später auch dem amerikanischen Kapitalismus bei dem Zusammenstoß mit dem asiatischen droht, aktuell.**

Vor 10 Jahren war die ganze bürgerlich-philisterhafte Welt von einem unaussprechlichen Schrecken über eine angebliche „gelbe Gefahr" befallen. Man dachte sich diese „Gefahr" ungefähr in Form einer Ueberflutung des „zivilisierten" Europas durch Mongolen.

Diese „Gefahr" ist und bleibt selbstverständlich ein Märchen. Aber eine „gelbe Gefahr" für Europa existiert trotzdem. Sie kann sich aber nicht verwirklichen in einem Angriff der asiatischen Horden, sondern in einer **langsamen systematischen wirtschaftlichen Verdrängung des europäischen Kapitals durch das asiatische zunächst aus Asien und dann auch aus Europa selbst** (wenn nicht Amerika vorherkommt). Jene Asiaten, die die „Eroberung Europas" beginnen werden, werden keine Barbaren sein, sondern die aufgeklärtesten und raffiniertesten Kapitalisten der Welt. Sie werden mit sich eine neue kapitalistische Kultur (als ihr Vorbote in Indien erscheint schon heute der Dichter Rabindranat Tagore) mitbringen, die nach dem Grad ihrer Entwicklung der zerfallenen europäischen weit überlegen sein wird. Sie werden auch vollkommenste Technik mitbringen (die Erfahrungen Europas und Amerikas neben ihren eigenen — und was das wichtigste ist — auch moderne Methoden der Organisierung der Produktion und der Ausbeutung der Arbeiterschaft. **Die asiatischen Kapitalisten dieser Zeit werden die neuen amerikanischen Kapitalisten wie Ford weit übertreffen,** sowohl in Hinsicht auf die vertikale und horizontale Konzentrierung der Produktion als auch in Hinsicht auf die künstliche Gestaltung der Ausnützung (Taylorismus) und der Aussaugung der physischen Arbeitskraft. Der asiatische Kapitalismus hat schon deshalb **eine größere Zukunft** vor sich als der amerikanische, weil er erstens viel jünger ist, und zweitens, weil die Bevölkerung stärker und die Flächenausmaße Asiens viel größer sind als die Amerikas. Hinzukommt, daß die geistige Kultur Asiens, sogar des kapitalistischen Asiens, tiefer steht als die amerikanische

Wenn der amerikanische Kapitalismus sich in der Zukunft gegenüber dem östlichen als der schwächere erweisen wird — wird dann diesem östlichen Kapitalismus der europäische widerstehen können, der schon heute, ganz am Anfang seines Sturzes, politisch und ökonomisch so weit hinter Amerika zurückgeblieben ist?

Wollen wir die Frage breiter stellen: Wird Europa nach vielen Jahrzehnten dem östlichen Kapital widerstehen können?

Nein, wenn Europa zu dieser Zeit noch ein anarchisches Durcheinander der zersplitterten und niedergehenden kapitalistischen Staaten sein wird; ja, wenn es schon ein einheitliches sozialistisches Gebilde sein wird, das den asiatischen Bankiers und Industriellen die ganze Macht der sozialistischen Oekonomie, Organisation und Idee gegenüberstellen kann.

Hier liegt die wichtigste Frage der Zukunft. Wird es das europäische Proletariat verstehen, rechtzeitig den Niedergang seiner Bourgeoisie auszunützen, wird es verstehen, noch vor dem wirtschaftlichen Ueberfall durch den östlichen Kapitalismus die Macht zu ergreifen? Von diesem Gesichtspunkt aus muß in der nächsten Zeit die Taktik der europäischen Kommunistischen Parteien eingestellt werden.

Arbeiterbewegung

Die Unternehmeroffensive in Frankreich.

Von Paul Louis (Paris).

** Die Deputiertenkammer ist plötzlich auseinandergegangen oder, richtiger ausgedrückt, die Regierung hat ganz unvermutet die Session geschlossen, noch bevor die Debatte über den Achtstundentag zu Ende geführt war.

Die Mehrheit des Nationalen Blocks und des Kabinetts Poincaré, das diesen in der Regierung verkörpert, verspüren in sich absolut keinen großen Drang, in dieser Frage einen großen parlamentarischen Kampf zu führen. Deshalb vertagte man sie lieber wieder: Man zieht es bei weitem vor, den Achtstundentag heimlich zu erdrosseln, um für diese Schandtat nicht öffentlich zur Verantwortung gezogen zu werden.

Das Gesetz über den Achtstundentag ist in Frankreich bereits über 3 Jahre alt. In der Tat und Wirklichkeit ist es jedoch bis heute noch niemals richtig angewendet worden. Als das Ministerium Clémenceau es in der Kammer und im Senat zur Annahme brachte, stand er im Banne der Furcht vor einer proletarischen Erhebung, und deshalb machte er der Arbeiterklasse ein Zugeständnis, um damit seinen Angriffsgeist zu zerbrechen. Heute noch wundert man sich darüber, daß der Gesetzentwurf im Parlament eine einstimmige Annahme fand. Alle herkömmlichen Einwände gegen den Achtstundentag verstummten damals wie durch Zauberschlag.

Die revolutionäre Krisis blieb aus, und statt ihrer setzte eine industrielle Krisis ein, die sich scharf entwickelte. Die Industrie sah sich plötzlich um die Riesenprofite geprellt, die sie im Kriege und in der ersten Nachkriegszeit eingeheimst hatte und die sie dauernd weiter einzuheimsen gehofft hatte. Das Jahr 1921 bezeichnete den Höhepunkt dieser Geschäftsunlustperiode. Die Großbourgeoisie in Frankreich begann genau wie ihre Klassengenossen in allen übrigen Ländern eine zweifache Offensive gegen die Arbeiterschaft. Auf der einen Seite wollte sie die Arbeiterlöhne abbauen, um auf diesem Wege zu einer Verringerung ihrer Produktionskosten zu gelangen und zugleich ihre Profitmöglichkeiten zu verstärken. Und auf der anderen Seite versuchte sie die Arbeitszeit zu verlängern, den Arbeitstag wieder auf neun und zehn Stunden hinaufzuschrauben, um auf diesem Wege ihre Mehrwertrate zu steigern.

Der Kampf gegen den Lohnabbau war in Frankreich bei weitem nicht so gewaltig und umfassend, wie in England und den Vereinigten Staaten Amerikas. Hier gab es keine Streiks, an denen Hunderttausende von Arbeitern beteiligt waren. Das liegt zum Teil auch mit daran, daß Frankreich seine Industrie, soweit die technische Konzentration in Frage kommt, absolut nicht mit der Großbritanniens und Amerikas auf eine Stufe stellen kann.

Gleichwohl war, wie jeder weiß, der Kampf in der Textilindustrie der Norddepartements sehr heiß. In Roubaix, in Tourcoing und Lille widersetzten sich viele Tausende Arbeiter mit Macht den Angriffen des Unternehmertums. Die Bergarbeiter wurden zum Rückzug gezwungen und mußten sich so große Lohnherabsetzungen gefallen lassen, daß sie heute zu den schlechtestbezahlten Arbeitern in Frankreich gehören. Zurzeit führen die Metallarbeiter von Havre für die Verteidigung ihrer Lohntarife einen heftigen Kampf, der von weittragender Bedeutung für die ganze Metallarbeiterschaft Frankreichs ist.

Das ist die eine Seite des Anblicks dieser Klassenkampfepisode in Frankreich. Die andere Seite bietet folgendes Bild: Das Unternehmertum, das in der Deputiertenkammer des Nationalen Blocks über eine beispiellose Macht verfügt, vermag es sich nicht zu verzeihen, daß es seinerzeit den Achtstundentag zugestanden hat. Wenn alles schief geht, so ist seiner Meinung nach nur dieses vermaledeite Gesetz daran schuld. Verschärft sich die Wirtschaftskrisis, so liegt dafür die Schuld ebenfalls nur beim Achtstundentag. Deshalb muß er so schnell wie möglich in den Orkus verschwinden.

Im Palais Bourbon — so heißt das Kammergebäude — liegen nicht weniger als zehn verschiedene Initiativanträge, die sämtlich denselben Zweck verfolgen, vor. Unter ihnen sind welche, die ihr Ziel mit brutaler Offenheit, und andere, die es mehr auf Schleichwegen und mit Tücke erreichen wollen. Die einen fordern rund heraus die radikale Aufhebung des Gesetzes von 1919, während die anderen es auf 5 oder gar auf 7 Jahre außer Kraft setzen wollen, was jedoch in Wirklichkeit mit seiner Aufhebung gleichbedeutend wäre. Wieder andere wollen der Regierung die Ermächtigung einräumen, je nach Bedarf und Gelegenheit die im Gesetz selbst vorgesehenen Ausnahmen zu erweitern.

Weil nun diese Initiativanträge ständig wie ein Damoklesschwert über dem Haupte der Arbeiterklasse schweben, hatten die Kommunisten in der Kammer eine Interpellation eingebracht, bei deren Erörterung sie eine überaus günstige Situation hatten insofern, als sie dabei nicht nur die Raffgier der Großbourgeoisie wirksam ans Licht zerrten, sondern auch die wahren Ursachen der derzeitigen internationalen Wirtschaftskrisis bloßlegen konnten.

Doch kaum hatte die Debatte in der Kammer eingesetzt, als Herr Poincaré plötzlich das Parlament in die Ferien schickte.

Inzwischen läßt das Großunternehmertum kein Mittel unversucht, um durch eine willkürlich extensive Auslegung jeder einzelnen Bestimmung das Gesetz über den Achtstundentag in sein gerades Gegenteil zu verkehren. Der Eisenhüttenverein, der die gesamte französische Schwerindustrie umfaßt, beabsichtigt die allgemeine Wiedereinführung des Neunstundentages dadurch zu erreichen, daß er die durch die Festtage ausfallenden Arbeitsstunden auf den achtstündigen Normalarbeitstag aufpfropft. Der Oberste Rat der Eisenbahnen hat soeben beschlossen, daß jeder Arbeiter und Angestellte im Jahre 300 Ueberstunden zu leisten habe. Die Durchführung dieser Maßnahme würde ihr gestatten, 55 000 Arbeiter auf das Straßenpflaster zu werfen und die Arbeitslosigkeit bedeutend zu vermehren.

Auf diese Weise vollzieht sich der Angriff des Unternehmertums auf der ganzen Linie. Leider hat das französische Proletariat bisher noch nicht die Maßnahmen getroffen, die es in den Stand setzen würden, dieser Offensive wirksam zu begegnen und ihm die Vorhand im Kampfe zu sichern. Es hat dem Unternehmertum gestattet, schon manche lokale oder Teilsiege zu erringen, statt in geschlossener Massenfront den bedrohten Arbeitergruppen zu Hilfe zu eilen.

Dies ist eine derbe Lektion für unsere Reformisten.

Die Lage in England.

Von Harry Pollit (London).

Der Labour Party-Kongreß.

Die englische Arbeiterbewegung befindet sich wieder einmal in der Zeit ihrer Jahreskongresse. Die Labour Party hat dieser Tage ihren Kongreß in Edinburgh abgehalten. Er war mit rund 800 Delegierten beschickt und trat in einem für das britische Proletariat überaus kritischen Zeitpunk zusammen. Noch bluten die Wunden, die die gewaltige Niederlage des Maschinenbauer-Verbandes geschlagen hat und die unbedingt die althergebrachten Formen der Berufsverbände in der Maschinen- und Schiffsbauindustrie in ihren Grundfesten erschüttern müssen.

Trotz all dieser aufrüttelnden Ereignisse kam die große Mehrheit der Delegierten auf dem Labour Party-Kongreß über die Grenzen einer bloßen Wahlerfolgspolitik bei den nächsten allgemeinen Wahlen nicht hinaus. Jede Frage wurde so gut wie ausschließlich vom kleinlichen Standpunkt des Stimmenfangs bei diesen Wahlen erörtert und entschieden. Unser Eindruck geht deshalb dahin, daß der Kongreß in der Frage der Sammlung des Proletariats zum Kampfe gegen seine wachsende Verzweiflung und Verelendung kläglich versagte.

Obgleich wir in einer Zeit gewaltiger revolutionärer Wandlungen leben, zeigt die Labour Party keinerlei inneren Fortschritt und ist nach wie vor der Meinung, daß sie ihre Probleme und ihre Taktik noch nach den im Jahre 1914 gültigen Gesichtspunkten erörtern und einrichten kann. Infolgedessen ist von Edinburgh auch nicht ein einziger Hoffnungsstrahl für die britische Arbeiterschaft ausgegangen.

Der Beschluß des Kongresses in bezug auf den Eintritt der Kommunisten in die Labour Party wird durch die Kraft und Logik der unausbleiblichen kommenden neuen Kämpfe in absehbarer Zeit über den Haufen geworfen werden. Denn wenn es auch dem Bürokratenklüngel auf dem Kongreß noch einmal gelungen ist, die Kommunistische Partei von der Labour Party abzuschließen, so vermag er doch keineswegs die Arbeitermassen von den kommunistischen Versammlungen fernzuhalten. In Edinburgh waren die öffentlichen Versammlungen, in denen Führer der Labour Party das Wort ergriffen, sehr spärlich besucht, wohingegen die Kundgebung der Kommunistischen Partei einen Besuch von über 1500 Arbeitern aufzuweisen hatte und die Ansprache der Genossen Mac Manus, Gallacher, Pollitt, Crawfurd und andere begeisterte Zustimmung fanden.

Der Kongreß der Eisenbahner.

Am 3. Juli trat auch die Landesgewerkschaft der britischen Eisenbahner zu ihrem Jahreskongreß zusammen. Es wurden dort eine ganze Anzahl innerer Verbandsangelegenheiten diskutiert. Von allgemeinem Interesse war vor allem die Forderung der Ortsgruppe Darbisle, daß der Vorsitzende J. H. Thomas entweder sein Amt als privater Ratgeber der Krone oder seine Stellung als Generalsekretär des Verbandes aufzugeben habe. Doch nur drei Delegierte erhoben sich für diese Forderung.

J. H. Thomas hatte noch den ganzen Kongreß hinter sich. Ich stehe nicht an, zu erklären, daß er durchaus der würdige und richtige Vertreter der Eisenbahnergewerkschaft ist. Die Annahme, daß dieser Verband irgendwelche revolutionären Anwandlungen habe, ist durchaus irrig, und Herr Thomas ist gerieben genug, aus dieser geistigen Einstellung seiner Mitglieder für sich den größten Nutzen zu ziehen. Dazu kommt noch, daß die Eisenbahner im Gegensatz zu den meisten anderen Arbeitern vorläufig noch eine besonders günstige wirtschaftliche Position innehaben. Dies ist zwar nicht das persönliche Verdienst des Herrn Thomas, sondern ist vielmehr bedingt durch besondere wirtschaftliche Umstände, die jedoch in absehbarer Zeit wegfallen werden, was der blinden Gefolgschaft der Mitglieder hinter ihrem Führer einen argen Stoß versetzen dürfte.

Die Eisenbahnergewerkschaft steht zurzeit isoliert da, und schon beginnt der Angriff auf ihren Manteltarif. Der Sekretär C. S. Cramp teilte mit, daß der Verband vor der Neuregelung dreier großer grundsätzlicher Fragen stehe: 1. Die derzeitigen Lohnsätze. 2. Die garantierte Arbeitswoche. 3. Der Achtstundentag. Immer und immer wieder beteuerte er, der Verband werde niemals irgendwelche Konzessionen machen. Doch darf man diesen stolzen Worten keinen großen Glauben beimessen. Jeder Eisenbahner weiß, daß die Kohlen- und Stahlindustriellen eine Herabsetzung der Frachtsätze fordern, worauf die Eisenbahngesellschaften erklären, sie könnten dieser Forderung wegen der zu hohen Arbeitslöhne nicht entsprechen. Hierauf antworteten die Kohlen- und Stahlbarone, daß auch sie die Löhne hätten herabsetzen müssen, und die Eisenbahner sollten nur ihrem Beispiel folgen.

Die Presse ist schon stramm dabei, die für diesen neuen Lohnabbau erforderliche Meinungsatmosphäre zu schaffen. Alle Londoner Zeitungen stimmten im Chor ein großes Gejammer über die unerträglich hohen Frachtsätze an, und dies bedeutet, daß die Offensive gegen die Löhne, die garantierte Arbeitswoche und den Achtstundentag demnächst beginnen wird. Die Eisenbahnergewerkschaft wird in ihrem Kampfe kaum auf die Sympathie der übrigen Arbeiterschaft rechnen können, einmal, weil diese schon zum größten Teile niedergeschlagen ist, und ferner — und nicht zuletzt — wegen des schamlosen Verrats, den Herr Thomas am Schwarzen Freitag an den Bergarbeitern verübt hat.

Es scheint, daß der Eisenbahnerverband diese Fragen auf seinem Kongreß nicht besonders diskutiert hat. Das wird für die Mitgliedschaft ein rauhes Erwachen geben. Und wenn dann Herr Thomas in diesem Kampfe mit seinen bisherigen Führerkniffen elend versagen wird, dürften auf dem nächsten Jahreskongreß dieses Verbandes wohl einige Delegierte mehr als die diesjährigen drei in Opposition zu der bisherigen Politik ihrer Gewerkschaftsorganisation stehen.

Der Bergarbeiterkongreß.

Der britische Bergarbeiterverband hält seinen diesjährigen Verbandstag am 18. Juli in Blackpool ab. Noch nie in seiner ganzen Geschichte befand sich dieser Verband in einer solch kritischen Situation wie heute. Seit dem im Vorjahre verlorenen Streik hat sich die Lage der Bergarbeiter ständig verschlechtert. Sie leben und arbeiten heute unter den schlimmsten Elendsverhältnissen.

Noch vor zwei Jahren waren die Bergarbeiter der gewaltigste Machtfaktor im Wirtschaftsleben Großbritanniens. Heute jedoch sind sie die Aschenbrödel der englischen Industrie. In vielen Bezirken haben sie die allerniedrigsten Löhne. In anderen Distrikten sind ihre Löhne niedriger als im Jahre 1914, obwohl die Lebenshaltungskosten noch um 80 Prozent höher sind.

Die Arbeitslosigkeit unter der Bergarbeiterschaft ist nach wie vor sehr hoch. Ueber 100 000 Arbeiter liegen noch auf der Straße. In South-Wales erhalten auf manchen Gruben die Kumpels für 6 Arbeitsschichten nur 38 Schilling Lohn. Die Lage des Grubenproletariats ist so trostlos, daß sich jetzt sogar die Presse und das Parlament damit beschäftigt haben. Die Presse fordert die Verbilligung der Eisenbahnfrachten, um den Bergarbeitern höhere Löhne zahlen zu können, aber gleichzeitig putscht sie diese zu der Forderung des Abbaues der Eisenbahnerlöhne auf, indem sie auf die viel höheren Löhne der Eisenbahner hinweist und die Schuld für die Wirtschaftskrisis auf die zu hohen Eisenbahnfrachten schiebt.

Im Parlament forderten die kapitalistischen Vertreter die Bergarbeiter auf, sich in das Unvermeidliche zu fügen. Doch diese befinden sich in einer erregten Geistesverfassung, so daß der Verbandstag wohl manche scharfe anklagende Rede zu hören bekommen wird über das in den letzten 12 Monaten erduldete Leid und Elend.

Am 6. Juli wurde im Parlament festgestellt, daß im Jahre 1920 sich im Bergbau 1103 tödliche Unfälle und 111 000 andere mit schweren Verletzungen der Betroffenen ereignet haben. Das ist ein furchtbarer Preis, den die Bergsklaven für die Kohlenförderung zu zahlen haben, und zwar um so mehr, als sie zurzeit mit wahren Hungerlöhnen abgespeist werden.

Wir sind der Auffassung, daß der Verbandstag die Aufhebung des derzeitigen Tarifes beschließen wird und daß, wenn die Grubenkapitalisten nicht bereit sind, ansehnliche Lohnerhöhungen zu bewilligen, es im September zu einem neuen Bergarbeiterstreik kommen wird.

Eine der Resolutionen, die dem Verbandstag vorliegen, dürfte eine lebhafte Debatte hervorrufen. Der Bezirk South-Wales fordert den Austritt aus der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale. **Frank Hodges** wird natürlich diesen Antrag scharf bekämpfen, doch dürfte es ihm ziemlich schwer werden, zu verhindern, daß die südwallisischen Delegierten nicht den ganzen Kongreß mit sich fortreißen.

Auch über die persönliche Tätigkeit Frank Hodges dürfte es eine scharfe Debatte geben. Der Herr schreibt nämlich Artikel für kapitalistische Zeitungen, und in einem von diesem hat er einen überaus unflätigen Angriff auf den Bergarbeiterführerveteran **Bob Smillie** gemacht. Die Bergleute sind darüber in heller Empörung und werden dem jungen Emporkömmling, der ganz vergessen hat, daß er auf ihre Kosten die Ruskin-Hochschule besucht hat, um ihn zu befähigen, ihre Wirtschaftskämpfe zu führen, manches derbe Wort an den Kopf werfen. Wenn Hodges nur die Hälfte dessen für die Bergproleten leistet, was Bob Smillies für sie geleistet hat, könnte er zufrieden sein.

Alles in allem wird es sich lohnen, auf die Ergebnisse dieses Verbandstages noch einmal zurückzukommen.

Die Anarchisten und die syndikalistische Unabhängigkeit.

Von Andrès Nin (Moskau).

** Es wäre ein Leichtes, den Nachweis zu führen, daß es in der Tat und in Wirklichkeit niemals einen wahrhaft unabhängigen Syndikalismus gegeben hat. Dieser hat vielmehr zu allen Zeiten zu einer bestimmten politischen Partei oder Tendenz gestanden. Sogar der französische Syndikalismus aus der Vorkriegszeit, den man uns so gern als Muster-Syndikalismus aufweist, war nicht unabhängig, weil er in Wirklichkeit geleitet wurde von einer Minderheit, die, wenn sie auch nicht formell parteimäßig organisiert war, darum nicht minder eine wirkliche Partei darstellte.

Doch wir wollen heute diese Frage nicht weiter erörtern, sondern nur eine Tatsache feststellen: nämlich die, daß die derzeitigen glühendsten Verfechter der gewerkschaftlichen Unabhängigkeit allesamt Anarchisten sind. Bis zu welchem Punkte ist also die Verteidigung des Unabhängigkeitsprinzips wirklich aufrichtig gemeint?

Die anarchistische Presse und die Anarchistenkongresse sollen statt unser selbst dafür Zeugnis ablegen. Nehmen wir z. B. das Protokoll des Internationalen Anarchistenkongresses, der im Dezember v. J. in Berlin tagte, zur Hand. Darin hebt u. a. der schwedische Delegierte **Boyerkass** „die Notwendigkeit dieses Eingreifens (der Anarchisten) hervor, um der Gewerkschaftsbewegung einen föderalistischen anarchistischen Charakter aufzudrücken". Und in der angenommenen Resolution über „Die Anarchisten und die Arbeiterorganisationen" wird folgendes gesagt:

„Die Anarchisten, die die Verwirklichung des anarchistischen Kommunismus erstreben, müssen in allen Organisationen wirken um dem föderalistischen antibürokratischen Geist zum Siege zu verhelfen."

Auf dem berühmten Kongreß der **Anarchistischen Italienischen Union in Ancona** im November v. J. anerkannten alle Delegierten die Notwendigkeit, daß man sowohl innerhalb des Allgemeinen Italienischen Gewerkschaftsbundes wie innerhalb der Syndikalistischen Union Italiens **stets als Anarchist aufzutreten habe.** Aus der Resolution über die Beziehungen zu den Gewerkschaften wollen wir nur folgende Sätze hervorheben:

„Der Kongreß erinnert die Genossen, daß es für die Anarchisten als solche vor allem darauf ankommt, stets im Rahmen der ihnen eigentümlichen Ideologie zu bleiben; daß zu diesem Zwecke alle angeschlossenen oder führenden Genossen aufzufordern sind, niemals über die Grenzen hinauszugehen, über die hinaus man nicht mehr anarchistisch noch revolutionär ist, sondern einfach auf den Boden der Zusammenarbeit mit den Ausbeutern und Unterdrückern des Proletariats gelangt. Zur Erleichterung der Herausarbeitung einer gemeinsamen Richtlinie werden die anarchistischen Genossen, die gewerkschaftlichen Organisationen angeschlossen sind, aufgefordert, innerhalb dieser, Zellen für die anarchistische Propaganda und Aktion zu bilden."

Wenn wir uns nicht sehr irren, bedeutet das die Verpflichtung zur **regelrechten Zellenbildung**, die die Kommunisten mit demselben Rechte wie die Anarchisten für sich in Anspruch nehmen und die bei den Anarchisten, die sich jetzt zu Hütern des Grals der gewerkschaftlichen Unabhängigkeit aufgeschwungen haben, soviel entrüstete Proteste ausgelöst hat!

Die Resolution von Ancona verdolmetscht klar und deutlich die allgemeine Auffassung der Anarchisten. Auf dem italienischen Anarchistenkongreß in der Romagna, der im Oktober 1921 tagte, gelangte eine Entschließung zur Annahme, die **„alle Genossen aufforderte, innerhalb aller Arbeiterorganisationen anarchistische Kritik- und Kontrollgruppen zu bilden."**

Und **Sebastian Faure**, der große französische Anarchist, erklärte seinerseits im November 1921 auf dem Kongreß von Lyon: **„Die Anarchisten haben die Pflicht, sich gewerkschaftlich zu organisieren und innerhalb ihrer Gewerkschaft den Kampf für den Anarchismus zu führen".** **Mauricius** betonte, daß die Anarchisten in die Gewerkschaften einzutreten hätten, **„um dort ihre Auffassung zur Geltung zu bringen".** Und **Lecoin** sprach es am schärfsten aus mit den Worten: **„Syndikalismus ist gleichbedeutend mit Anarchismus!**

In seinem Bericht an den Kongreß von Ancona über die Anarchisten und die Arbeiterbewegung schreibt **Malatesta** klar und eindeutig: **„Meiner Auffassung nach müssen die Anarchisten in alle Arbeiterorganisationen eindringen, darin Propaganda treiben und Einfluß zu gewinnen suchen . . . Die Anarchisten, die in den Gewerkschaften tätig sind, können dort nicht immer als Anarchisten auftreten . . ., aber sie können darin immerhin anarchistische Gruppen bilden, die propagieren und kontrollieren und die, soweit es ihnen irgendwie möglich ist, auch als Anarchisten handeln."**

Wir bestreiten nun den Anarchisten durchaus nicht das Recht, innerhalb der Arbeiterorganisationen für ihre Ideen Propaganda zu treiben und zu versuchen, diese ihre Sonderauffassungen zur Geltung zu bringen. Aber es wird allmählich Zeit, daß sie in ihrem Kampfe gegen die Rote Gewerkschaftsinternationale, die den brüderlichen Gruppierungen aller revolutionären Strömungen eine solide Kampfbasis bietet, auf das fadenscheinige und innerlich hohle und unwahre Argument von der gewerkschaftlichen Unabhängigkeit verzichten.

Proletarische Frauenbewegung

Die VI. Konferenz der Kommunistinnen Bulgariens.

Von Anna Mai.

** Die VI. Konferenz der Kommunistinnen Bulgariens tagte am 3. und 4. Juni d. J. in Sofia. An derselben waren durch 100 Delegierte 58 Frauenbildungsgruppen, die 4500 Mitglieder umfassen, vertreten. Unter den Delegierten befanden sich auch Bäuerinnen aus den Dorfgruppen.

Die Tagesordnung der Konferenz umfaßte:

1. Bericht der Zentralen Kommission über die einjährige Tätigkeit der örtlichen Frauenkommissionen.
2. Bericht über die Arbeiten der 2. Internationalen Konferenz der Kommunistinnen in Moskau.
3. Die Organisierung der Bäuerin.
4. Die Frau in der kommunistischen Bewegung (in der Partei, der Gewerkschaft, der Genossenschaft und der Jugend).

In dem Bericht der Zentralen Frauenkommission wird festgestellt, daß während des verflossenen Jahres die organisa-

torische Tätigkeit der kommunistischen Frauen in folgendem zum Ausdruck kam:

1. Der Kommunistischen Partei traten 92 Frauen als Mitglieder bei, so daß die Partei jetzt 652 Frauen als Mitglieder zählt.
2. In den Frauenbildungsgruppen wurden 160 Frauen als Mitglieder aufgenommen, so daß die Gesamtzahl der Mitglieder 4500 beträgt, die mit dem Kommunismus sympathisieren und in den Gruppen zu Parteimitgliedern vorbereitet werden.
3. Wurde für die Organisierung der Arbeiterinnen in den dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund angehörenden Verbänden gewirkt. Dieselben umfassen 5020 Arbeiterinnen.

Die Kommunistinnen haben eine weitgehende Aufklärungsarbeit geleistet. So haben sie 250 große öffentliche Frauenversammlungen veranstaltet, an denen in den großen Industriezentren bis zu über 1000 Frauen teilnahmen. So wurden auch veranstaltet 1028 Bildungsversammlungen, 483 Konferenzen mit Arbeiterinnen und 560 Quartalsversammlungen. Abonnentinnen der „Rabotnitscheski Westnik" (Organ der Partei) waren 1600, der „Nowo Wreme" (wissenschaftliche Zeitschrift der Partei) 360 und der „Rawenstwo" (Organ der kommunistischen Frauen) 10000. Es wurden 25 Broschüren in 23250 Exemplaren, 7000 Postkarten zugunsten der Hungernden und 2 Aufrufe in 22000 Exemplaren verbreitet. 2 Aktionen der Frauen wurden durchgeführt, die eine für die Hungernden in Rußland, die andere zum 8. März, dem internationalen Frauentag. An beiden beteiligten sich Zehntausende von Arbeiterinnen und proletarischen Frauen.

Obgleich die Frauen bei uns kein Wahlrecht besitzen, so nahmen die bulgarischen Kommunistinnen an der Wahlkampagne, zur Verbreitung der Losungen der Kommunistischen Partei, den regsten Anteil.

So agitierten sie auch für die massenhafte Zuziehung der Arbeiterinnen, der proletarischen Frauen der Städte und Dörfer zu allen Aktionen der Partei.

Die Konferenz prüfte sorgfältig alle Mittel zur politischen Organisierung der bulgarischen proletarischen Frauen, hob bewährte hervor und wies auf eine Reihe neuer Maßregeln hin, um noch bessere Ergebnisse zu erzielen.

Mit der ihnen gebührenden Aufmerksamkeit wurden auch die anderen Fragen behandelt.

Durch ihre Erfahrungen aus der Praxis füllten die Delegierten die Lücken aus, die ihnen bei ihrer Tätigkeit aufgestoßen waren. Von besonderem Interesse waren dabei die Ausführungen der Genossinnen aus den Dörfern, die bezeugten, daß unsere Bäuerin vom Schlaf der Vergangenheit erwacht und den Weg sucht, der sie von den Lasten der aus den Friedensverträgen herrührenden neuen Steuerpolitik, aus der steigenden Teuerung, die ihren kleinen Landbesitz zerstören und ausplündern, errettet.

Zu allen Fragen wurden entsprechende Resolutionen angenommen, deren Durchführung in kurzer Zeit unserer Kommunistischen Partei, dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund und der Genossenschaft „Oswoboschdenije" eine große Masse von Frauen zuführen wird.

Auf der Konferenz herrschte große Begeisterung und revolutionärer Geist. Und dies war nicht bloß deshalb, weil die bulgarischen Kommunistinnen bei der Arbeit für die befreiende Revolution stets mit heißem Herzen bei der Sache sind, sondern auch darum, weil an unserer Konferenz unsere lieben Genossen, Vertreter unserer kommunistischen Bruderparteien, teilnahmen, und zwar: Genossin Faber als Vertreterin des Internationalen Frauensekretariats und Genosse Pieck als Vertreter der KP. Deutschlands und Genosse Petsopoulos als Vertreter der KP. Griechenlands.

Die Grüße, die von diesen ergebenen Kämpfern aus den Reihen der Kommunistischen Internationale der Konferenz in brüderlicher Herzlichkeit und Kampfessolidarität überbracht wurden, erhöhten die Begeisterung der bulgarischen Kommunistinnen, die sich in der Tat überzeugten, daß der Kommunismus international ist. Die von ihnen der Konferenz mitgeteilten Erfahrungen aus dem Leben der kommunistischen Frauen der anderen Länder wurden von den Teilnehmerinnen der Konferenz mit regem Interesse aufgenommen. Besonders ausgezeichnet waren die Ratschläge, die Genossin Faber in ihrer an Erfahrung reichen, grundlegenden und begeisterten Rede gab. Lange Zeit noch nach der Konferenz wurde der Name der Vertreterin des Internationalen Frauensekretariats mit Liebe und Ehrfurcht von den proletarischen Frauen Sofias ausgesprochen.

Die Konferenz versprach, daß die bulgarischen Kommunistinnen sich noch energischer der Arbeit widmen werden, um die proletarischen Frauen der kommunistischen Bewegung zuzuführen.

Aus der Internationale

Das Programm der 3. Internationale.

Aufforderung zur Diskussion.

Von Ladislaus Rudas (Sekretär der Programm-Kommission, Moskau.)

** In der letzten Sitzung der Erweiterten Exekutive wurde beschlossen, die Ausarbeitung eines Programms der 3. Internationale und ihrer einzelnen Sektionen auf die Tagesordnung des nächsten Weltkongresses zu setzen. Es wurde eine Programmkommission eingesetzt, die die bedeutendsten kommunistischen Theoretiker zu ihren Mitgliedern zählt. Außerdem wurden die einzelnen Sektionen aufgefordert, ihrerseits solche Programmkommissionen zu bilden und in ihnen die Frage zu beraten, Vorschläge, Thesen und Entwürfe auszuarbeiten. Es ist daher die nötige Vorsorge getroffen worden, daß das geplante Progsamm als die Frucht der methodischen Zusammenarbeit der ganzen 3. Internationale das beste und der heutigen Situation entsprechendste bieten soll, um tatsächlich das auszusprechen was ist und was in den nächsten Kämpfen allen Sektionen zum Leitfaden dienen kann.

Drei Monate trennen uns vom Kongreß, und will man diese Aufgabe lösen, so muß man sofort an die Arbeit gehen. Denn die Aufgabe ist doch nicht so leicht, wie sie auf den ersten Blick scheinen könnte. Schon in der ersten Sitzung der Programmkommission in Moskau sind verschiedene Auffassungen zutage getreten. Ich will diese Auffassungen kurz skizzieren, und hoffe damit eine öffentliche Aussprache in der gesamten kommunistischen Presse hervorzurufen, die der Lösung dieser Frage nur zweckdienlich sein kann.

Darüber besteht kein Zweifel, daß das Programm der Internationale all das klar und präzise zu formulieren hat, was zwar zerstreut, aber theoretisch vollkommen durchgedacht schon in unzähligen Büchern und Broschüren in den bisherigen Beschlüssen der Kongresse der 3. Internationale vorliegt: Die Ziele und Methoden der Uebergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus, die Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats, des Sowjetsystems usw. Diese Formulierung ist eine verhältnismäßig leichte Aufgabe, sie bietet keinerlei Schwierigkeiten. Eine andere Frage ist es, wie diese Formulierung aussehen soll? Soll das ganze Programm nur aus diesen, eigentlich allein programmatischen Fragen bestehen, oder soll gerade dieser Teil des Programms zwar klar und jedem Arbeiter verständlich sagen, was diese Ziele, wie wichtig und aktuell sie sind, aber diese Aufgabe kurz erledigen und das Hauptgewicht jedoch auf die speziellen, mit dem täglichen Kampfe zusammenhängenden und aus ihm erwachsenden Fragen und Forderungen legen?

Im ersten Falle würden wir zwar ein überaus gescheites und schönes Programm geben können, wir könnten aber nur wiederholen, was schon tausendmal gesagt worden ist. Und wie nützlich auch diese Wiederholung ist und wenn man sie auch noch so geschickt macht, daß es den Anschein hat, man sage es zum ersten Mal — gerade die brennendsten Fragen der Minute bekommen aber so keine Antwort. Das Programm wird dann kein Leitfaden im momentanen Kampfe, so wie der Kompaß gerade in der Nähe des Nordpols den Dienst versagt.

Schlägt man wieder den anderen Weg ein, so ist man genötigt, solche Fragen zu behandeln, die eigentlich nicht einmal in ein Programm gehören. Wir haben keine Ursache, anzunehmen, daß die revolutionäre Periode einen immer ruhigeren, beständigeren, stetigeren Charakter annehmen wird. Im Gegenteil! Historisch gesehen, geht der Kapitalismus schnell und gründlich der Auflösung entgegen. Was man den verlangsamten Gang der Revolution zu nennen beliebt, das ist nur so langsam, wie die Geschwindigkeit der Erde langsam ist im Verhältnis zur Geschwindigkeit des Lichtes. Unsere Geschichte ist die Geschichte von Generationen, und wir erleben nur einen Teil davon: wir sehen aber das Ende, und was wir mit geistigen Augen schon sehen, dessen Verwirklichung ist uns zu langsam. Aber langsam oder schnell: die Periode, in der wir leben, ist weder ruhig noch stetig. Der Kampf ist heiß, die an uns gestellten Anforderungen wechseln, die Situationen ändern sich rasch. Die Parolen, die heute gut sind, veralten bis morgen. Der heutige Standpunkt des Klassenkampfes wirft z. B. in Deutschland die Notwendigkeit der Erfassung der Goldwerte auf oder gebietet uns, die Arbeiterregierung als die nächste Forderung aufzustellen. Morgen können solche Parolen schon veraltet, durch die Situation selbst erledigt sein. Wie soll man nun ein Programm geben, das — nimmt es diese nicht streng programmatische Fragen in sich auf — nicht sofort oder kurz nach seiner Abfassung schon veraltet?

Außerdem müssen in diesem Falle, wenn man nämlich das Programm in diesem Sinne abfassen will, noch zwei wichtige Momente in Betracht gezogen werden. Erstens kann man in diesem Falle nur mehrere besondere Programme der einzelnen Sektionen geben, aber kein Programm der Internationale. Das leuchtet von vornherein ein, da jede Sektion in einer anderen Phase des Kampfes, der Entwicklung steht und jedes Land auf ganz spezielle Fragen im Programm Gewicht legen muß. In einer ganzen Reihe von Ländern ist z. B. die Frage der Arbeiterregierung aktuell. Aktuell in dem Sinne, daß es im Verhältnis mäßig kurzer Zeit zu ihrer Verwirklichung kommen kann, so in Deutschland, Frankreich, Italien, der Tschechoslowakei usw. Für andere Länder hingegen ist diese Frage nicht aktuell, viel aktueller aber, sagen wir, die Forderung des allgemeinen Wahlrechts.

Zweitens muß man bei der Abfassung dieses Teiles des Programms einen Riegel vorschieben, damit die Aufnahme solcher Fragen in das Programm nicht falsch ausgelegt wird. Die Natur der Frage selbst, wie der Umstand, daß in den alten sozialdemokratischen Programmen nur die opportunistischen Uebergangsforderungen ernst gemeint waren, mahnt zur Vorsicht und macht es uns zur Pflicht, gerade hier unsere revolutionäre Auffassung und den Unterschied zwischen uns und den Sozialdemokraten stark zu betonen und hervortreten zu lassen. Je mehr wir genötigt sind, zur Erreichung unserer revolutionären Ziele momentane Forderungen aufzustellen, die den wechselnden Phasen der Revolution angepaßt sind, desto mehr müssen wir das Bewußtsein der Arbeiter darauf einstellen, daß dennoch die Revolution selbst von ihrer Aktualität nichts verliert. Und allgemein: bei der Abfassung eines solchen Programmes müssen nicht nur die Unterschiede zwischen dem Charakter der Uebergangsforderungen, die wir aufstellen, und zwischen denen der opportunistischen Sozialdemokratie klar hervorgehen, sondern auch die Grenzen streng gezogen werden, wo der Kampf für solche Uebergangsforderungen in Opportunismus umzuschlagen droht. Es müssen klar und streng die Prinzipien niedergelegt werden, die auch solchen Forderungen als Grundlage dienen müssen und die sowohl den Zweck dieser Forderungen klar und eindeutig darlegen, daß sie nämlich nur Mittel zur Erkämpfung der Diktatur des Proletariats und der Gewinnung der Mehrheit der Arbeiterbevölkerung zu diesem Kampfe sind, wie auch ihren Charakter, daß sie, einmal verwirklicht, sofort ihre Funktionen ändern. Nehmen wir z. B. die Parole der Arbeiterregierung. Sie ist nicht nur eine taktische Parole, sondern eine ernstgemeinte Etappe des Kampfes für die Diktatur des Proletariats, ein — wie Genosse Sinowjew es ausdrückt — Bindeglied zwischen dem Kapitalismus und der Proletarierdiktatur. Trotzdem wird aus dieser Forderung etwas ganz anderes, sobald sie verwirklicht ist. Eine Arbeiterregierung ist nur dann tatsächlich eine Regierung der Arbeiter, wenn sie mit der Bourgeoisie bricht und wirklich ernste Maßregeln zur Verwirklichung des Sozialismus ergreift. Die Frage der Nationalisierung der Industrie, der Banken, des Grund und Bodens, die Entwaffnung der Bourgeoisie und der Bewaffnung des Proletariats usw., werden vor einer solchen Regierung sofort nach ihrer Konstituierung auftauchen und eine Lösung fordern. Wird sie aber diese Frage lösen wollen, wenn Sozialdemokraten darin sitzen? Wenn aber nicht, dann müssen die Kommunisten den Kampf gegen sie aufnehmen. Werden aber dann die Arbeiter nicht irre werden? Werden sie nicht sagen: Ihr habt für die Arbeiterregierung gekämpft: nun, sie ist da, und Ihr bekämpft sie sofort! Schon jetzt muß man deshalb scharf die Grenzen ziehen, in denen solche Parolen ihre Gültigkeit haben, und den Arbeitern klar sagen, welche Rolle diese Parolen spielen und welche Grenzen ihnen gezogen sind. Denn nicht nur diese, sondern alle Uebergangs-Parolen und Forderungen haben denselben gemeinsamen Charakter: nützlich und notwendig vor ihrer Verwirklichung, ändern sie nachher sofort ihre Funktion und ihren Charakter. Und besteht ein Programm hauptsächlich aus solchen Uebergangsparolen, so ist es eine schwierige Aufgabe, die aber keinesfalls zu vernachlässigen ist, trotzdem seinen revolutionären Charakter zu wahren und den Arbeitern einzuprägen, daß wir immer und immer für die Diktatur des Proletariats kämpfen. Wir sind nicht willens, unsere revolutionären Ziele aufzugeben, ja, wir sind nicht einmal der Meinung, daß dieser unser Kampf für die Diktatur des Proletariats in den Hintergrund getreten ist. Deshalb muß man gerade hier unsere revolutionären Ziele am strengsten und klarsten betonen, den Unterschied am klarsten hervortreten lassen, der besteht zwischen Uebergangsforderungen der Sozialdemokraten als verdichteter Ausdruck des Opportunismus und solchen Forderungen, die von uns aufgestellt, nur der Phase Rechnung tragen, in der der Klassenkampf augenblicklich steht. Unser Kampf geht in jeder seiner Phasen doch um die Revolution, um die Diktatur des Proletariats.

Aus dieser kurzen Skizze der Probleme ist es schon ersichtlich, daß es keine leichte Aufgabe ist, in der heutigen Periode ein Programm der Dritten Internationale zu verfassen. Es wird überhaupt fraglich sein, ob man nicht nur einzelne Programme der Sektionen abfassen soll. Dann muß natürlich erwogen werden, wie sie verfaßt werden und welche Forderungen darin Platz bekommen sollen.

Diese vorbereitende Arbeit muß schnell gelöst werden, denn es muß an die eigentliche Arbeit, an die Abfassung des Programms und der Programme geschritten werden. Sie kann aber nur dann gelöst werden, wenn die einzelnen Sektionen selbst die Sache durchdenken und ihre Ansichten formulieren. Sie wissen, was die Situation in ihrem Lande erfordert. Die Programmkommissionen müssen sofort in Funktion treten, die Fragen durchberaten, die Thesen formuliert werden und öffentliche Aussprachen in der Presse stattfinden. Mit dieser Kollektivarbeit wird dann die Aufgabe so gelöst werden können, daß das endgültige Programm uns somit tatsächlich ein Wegweiser in unserem Kampfe sein wird.

Buchbesprechung

Wider den Weißen Mord!*)

Von A. Maslow (Berlin).

** Diese Broschüre ist unmittelbar nach dem Rathenau-Mord entstanden. Ihr Zweck ist: die Arbeiter aufmerksam zu machen auf die weitverzweigten Organisationen der Reaktion und an Hand der Tatsachen zu zeigen, wie die Regierung die Reaktion „bekämpft". Hieraus ergeben sich dann von selbst zwingend Folgerungen, denen die Arbeiterschaft nicht entgehen kann.

Ein einleitendes Kapitel gibt einen kurzen Abriß der Geschichte der politischen Morde in Deutschland. Nicht nur Tatsachen bringt der Verfasser, sondern Ursachen. Die erste Koalitionsregierung der deutschen Republik (Ebert, Scheidemann, Haase), Noske, der Kapp-Putsch, die Kahr-Regierung Bayerns, der März 1921, Schandjustiz — alles das bildet eine Kette, deren einzelne Glieder uns wieder einmal vor Augen geführt werden

Das Kapitel „Wie die Regierung die Reaktion bekämpft" zählt die Kundgebungen der Monarchisten auf, die bis zum 24. Juni stattfanden. Geburtstag des Kronprinzen, Stahlhelmparade, Skagerak-Feiern, Hindenburg-Rummel, Husarentage, Regimentsfeste, Schützenfeste, Sonnenwendfeiern, unzählige derartige Veranstaltungen, alle unter Teilnahme der verkrachten wilhelminischen Generale, insbesondere Hindenburgs und Ludendorffs, der Reichswehr, „republikanischen Reichswehr" und der Offiziere — all diese Paraden bilden eine wohlorganisierte Propagandaaktion, deren Abschluß der Rathenau-Mord war.

Nach dem Rathenau-Mord begann der „Kampf" der Regierung, über den die Broschüre eingehend berichtet. Der Vergleich mit der Zeit nach dem Kapp-Putsch und nach dem Erzberger-Mord ist besonders lehrreich; die Broschüre ist zwar bereits am 4. Juli fertiggedruckt, sah aber die Entwicklung gut voraus.

Einen breiten Raum nimmt die Schilderung der vielen illegalen, halblegalen und legalen reaktionären Verbände in Deutschland ein. Der Stammbaum der Orgeschverbände wird aufgezeigt und folgerichtig bis auf Noske zurückgeführt. Die Ziele der Orgesch sind klar; unter anderem kämpften diese teutschen Helden „gegen öden Parlamentarismus" und „für den Königsgedanken". Sie sehnen den Tag herbei, wo der starke Mann, der Diktator unseres Vaterlandes erstehen wird. Und sie „wollen kämpfen bis zum letzten Mann".

Unterabteilungen der Orgeschverbände sind die ausgesprochene Mordbande vom Schlage der Organisation „Consul". Deren Heldentaten werden eingehend erörtert. Sie sind alle gut bewaffnet und glänzend finanziert, unter ihren Geldgebern befinden sich einige, die bereits namhaft gemacht werden können. „Spenden" geben auch sehr „reelle" Firmen her, wie Siemens und Halske, Krupp, Bergwerks A.-G. Gelsenkirchen, Gute-Hoffnungshütte, Phönix A.G und andere. Die Orgesch hat sich im Staatsapparat nicht nur eingenistet, sondern sie hat ihn in der Hand. Die Broschüre gibt darüber Auskunft.

Mit einem Appell an die Arbeiterschaft schließt das kleine Büchlein, das wir bestens empfehlen können.

*) Paul Frölich: Wider den Weißen Mord (Viva Verlag, Berlin, 1922).

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 20. Juli 1922 | No. 142

Der Mord an Wolodarski.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Nachstehend veröffentlichen wir die — infolge Störung der Telephon- und Kabelleitungen — verspätet eingetroffenen ausführlicheren Verhandlungsberichte über den SR.-Prozeß.

Die Redaktion.

Moskau, 18. Juli 1922.

** Im weiteren Verlauf des Prozesses gelangt die Ermordung Wolodarskis zur Verhandlung. Semenow teilt mit, daß er sich Mitte Mai 1918 an Donskoj gewandt habe, dem er den Vorschlag machte, zu terroristischen Aktionen zu greifen. Donskoj freute sich über diesen Vorschlag sehr. Bald darauf traf Semenow auch mit Goz zusammen, mit dem er eine Unterredung über die Organisierung terroristischer Aktionen hatte. Goz wies darauf hin, daß in erster Linie gegen Sinowjew und Wolodarski Attentate verübt werden müßten. Nachdem er dazu die Zustimmung des Zentralkomitees erhalten hatte, begann Semenow mit der Organisierung einer „Kampfabteilung", die die geplanten Attentate verüben sollte. Der Kampfabteilung gehörten Kozlow, Fedorow, Sergejew, Usow, Zelenkow, Konopljewa und die Iwanowa an. Die Beobachtung Sinowjews und Wolodarskis wurde Iwanowa übertragen. Sie stellte fest, daß es am leichtesten wäre, auf Wolodarski ein Attentat zu verüben, da letzterer häufig Meetings zu besuchen pflegte. Als Tatort wurde der zu der Obuchowschen Fabrik führende Weg, den Wolodarski mit dem Auto des öfteren passierte, ausersehen. Als die vorbereitenden Arbeiten zur Ermordung Wolodarskis getroffen waren, erstattete Semenow dann Goz darüber Bericht. Goz gab jedoch Semenow den Rat, mit der Ausführung seines Vorhabens zu warten. Dies fand Semenow sehr merkwürdig, da sich das Zentralkomitee der Partei der SR. doch bereits prinzipiell mit dem Attentat auf Wolodarski einverstanden erklärt hatte. Am nächsten Tage begab sich Sergejew an den Tatort, um sich zu überzeugen, wie dieser von dem Auto Wolodarskis passiert werde. Von seinem Wagen aus fragte Sergejew den Semenow noch, wie er sich zu verhalten habe, wenn die Gelegenheit günstig sei, um auf Wolodarski zu schießen. Semenow antwortete, daß in solchem Falle eben gehandelt werden müsse. Zufällig blieb das Auto Wolodarskis nicht weit von dem als Tatort ausersehenen Platze stehen. Wolodarski verließ sein Automobil und ging Sergejew entgegen, der mehrere Schüsse auf Wolodarski abgab und ihn tötete. Es gelang Sergejew zu entfliehen. Am Abend des gleichen Tages begab er sich in die Wohnung Semenows, wo er Unterkunft fand. 2 bis 3 Tage blieb Sergejew in Petersburg, dann wurde er von Semenow nach Moskau geschafft. Am Tage nach der Ermordung Wolodarskis erschien eine Erklärung des Zentralkomitees der Partei der SR. des Inhaltes, daß die Partei der SR. mit diesem Morde nichts zu *tun* habe. Semenow betonte, daß diese Erklärung für ihn und die anderen Mitglieder der Kampforganisation ein furchtbarer Schlag gewesen sei. Bald darauf erschien der Bevollmächtigte des Zentralkomitees, Rabinowitsch, der Semenow erklärte, er habe kein Recht gehabt, das Attentat zu verüben, sondern er hätte auf die Einwilligung Goz warten müssen. Rabinowitsch *machte* Semenow auch den Vorschlag, er solle Petersburg sofort verlassen und die ganze Kampforganisation nach Moskau verlegen. Bald darauf machte Rabinowitsch Semenow den Vorschlag, mit ihm zu einem Meeting zu gehen, und um alle Zweifel Semenows zu zerstreuen, sagte er ihm, daß die Sache der Terroraktionen gut stehe und daß alle Spuren verwischt seien, so daß Semenow ruhig zu diesem Meeting gehen könne.

Fast eine Stunde lang stellten darauf die Angeklagten Gendelman und Lichatsch an Semenow Fragen, doch brachten seine Antworten für den Fortgang der Verhandlungen nichts Neues.

In seiner Erklärung sagt Goz, daß er mit Semenow öfter zusammengekommen sei, und er erinnert sich besonders an eine Begegnung mit Semenow, zwei Wochen nach der Ermordung Wolodarskis. Semenow habe bei dieser Zusammenkunft an ihn, Goz, die Frage gerichtet, ob sich seine Stellungnahme zu der Terrorfrage nicht geändert habe. Goz habe darauf erwidert, daß das Zentralkomitee immer noch auf dem Boden der Februarresolution stehe und sich daher gegen den Terror aussprechen müsse.

Nach der Ermordung Wolodarskis hat Goz von Rabinowitsch verlangt, ihm eine Zusammenkunft mit Semenow zu verschaffen. Bei dieser Begegnung soll Semenow angeblich die Aeußerung getan haben, daß er mit der ganzen Sache nichts zu schaffen habe und vor ein fait accompli gestellt worden sei, was für ihn eine große Ueberraschung bedeutet habe. Goz sagt, Semenow habe ihm gegenüber erklärt, eines der Mitglieder der Kampforganisation habe ihm mitgeteilt, es habe bei einer Begegnung mit Wolodarski sich nicht mehr beherrschen können und auf Wolodarski geschossen. Als Goz in die Redaktion zurückgekehrt sei, habe er dem Mitarbeiter von dem Vorfall Kenntnis gegeben, und daraufhin sei in der „Djelo Naroda" eine diesbezügliche Veröffentlichung erschienen. Krylenko stellt in den Aussagen von Goz eine ganze Reihe von Widersprüchen fest.

Das Attentat auf Lenin.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 19. Juli 1922.

** Die Untersuchung der terroristischen Akte der SR., insbesondere über das auf Lenin verübte Attentat, wird fortgesetzt. Der Angeklagte Goz erklärt diesbezüglich, er habe aus den Zeitungen erfahren, daß Fanny Kaplan das Attentat auf Lenin verübt habe. Er habe dabei den Verdacht gehabt, daß Semenow daran beteiligt gewesen sei. Hierauf macht der Angeklagte Donskoj hierzu seine Aussagen. Semenow habe ihm seinerzeit in Saratow einen Plan zur Organisierung einer Freischärlerabteilung vorgelegt, deren Aufgabe die Reorganisierung der Roten Armee an der Wolga sein sollte. Er habe Semenow vorgeschlagen, sich an der militärischen Arbeit des Kreiskomitees der SR. in Saratow zu betätigen, Semenow habe aber abgelehnt und sei nach Moskau abgereist. Später habe er in Moskau erfahren, daß Semenow den verhafteten Goz durch einen Ueberfall auf dessen Begleitmannschaften zu befreien versucht habe. Bei einer Zusammenkunft mit Semenow habe ihm dieser erklärt, er wolle in die Kampfabteilung der Fanny Kaplan eintreten, die bestimmte terroristische Absichten habe. Bei einer Zusammenkunft mit Fanny Kaplan, bei der auch Semenow zugegen war, erklärte diese, daß sie eine terroristische Aktion plane, worauf er (Donskoj) dem Semenow erklärt habe, daß sich die Partei gegen terroristische Aktionen ausgesprochen habe, und daß sie sich somit außerhalb der Partei stellen würden. Als das Attentat auf Lenin bekannt wurde, habe er sogleich Fanny Kaplan im Verdacht gehabt, den die Berichte der Zeitungen auch bestätigten. Doch konnte er erst nach einigen Tagen mit einem Mitgliede des Zentralkomitees der Partei zusammenkommen, und man beschloß, eine Erklärung zu veröffentlichen, daß die Partei der SR. an dem Attentat auf Lenin nicht beteiligt sei. Bei dem nächsten Zusammentreffen mit Semenow erklärte dieser, daß er Fanny Kaplan den Revolver zur Ausführung des Attentates gegeben habe. Semenow wollte weitere terroristische Aktionen organisieren, die im Namen einer Gruppe der Partei der SR. ausgeführt werden sollten. Er (Donskoj) habe scharf dagegen Einspruch erhoben. Darauf habe sich Semenow sehr heftig über das Zentralkomitee der Partei der SR. ausgelassen, weil sich dieses von allen bisher vollführten Aktionen losgesagt habe. An Donskoj wurden nun verschiedene Fragen gestellt, so auch von der Angeklagten Stawskaja, die Donskoj an ein Gespräch erinnert, das er mit ihr über Fanny Kaplan geführt hat. Donskoj erklärt, er habe damals der Stawskaja gesagt, Fanny Kaplan habe nicht auf seinen Rat, sondern auf eigenes Risiko gehandelt. Staatsanwalt Krylenko verweist nun auf die Andeutungen der Angeklagten Stawskaja in der Voruntersuchung, daß Donskoj genau über die Vorbereitungen zu dem Attentat auf Lenin unterrichtet gewesen sei. Das Zentralkomitee habe diese Aktion nicht anerkennen wollen, weil es die Zerstörung der Organisation der SR. befürchtete.

Im weiteren Verlaufe des Verhörs gibt der Angeklagte Timofjejew Erklärungen zu den Umständen des Attentats auf Lenin ab. Auch er habe Semenow erklärt, daß die Frage des Terrors nicht auf der Tagesordnung der Partei stehe, denn erstens

seien die Bolschewisten Sozialisten und noch nicht aus der zweiten Internationale ausgetreten, zweitens wollten die SR. die Bolschewisten nicht zu Märtyrern machen. Endlich führte die Partei der SR. einen offenen Kampf gegen die Bolschewisten und hielt darum den Terror zu der Zeit des offenen Kampfes für unzulässig. Zur Zeit des Attentates auf Lenin sei übrigens nicht Goz, sondern er, Timofjejew, Bevollmächtigter des Zentralkomitees gewesen. Auf einen Vorschlag des Parteimitgliedes Tislenko, der mit den autonomen Gruppen selbständig, nicht im Namen der Partei, Terrorakte ausführen sollte, habe er entschieden abgelehnt, und, als Tislenko darauf bestand, daß auch andere Mitglieder des Zentralkomitees befragt würden, die Meinung von Goz eingeholt, der völlig Timofjejews ablehnenden Standpunkt teilte. Die militärische Arbeit der Partei in Moskau habe ebenfalls er, nicht Goz, geleitet. Staatsanwalt Krylenko verweist auf den Widerspruch dieser Erklärung mit den Aussagen der Angeklagten Eugenie Ratner, die erklärte, daß die Partei der SR. sehr wohl die Terrorakte gegen die Bolschewisten als Selbstschutz gelten ließ. Auch sei hier die Frage aufzuwerfen, wie die Partei der SR. die Nachricht vom Attentat, das auf Lenin verübt wurde, erfuhr und welche Maßnahmen sie getroffen habe, damit sich Aehnliches in Zukunft nicht wiederhole, und ob sie etwa durch einen Beschluß weitere Terrorakte verboten habe. Timofjejew erklärt hierzu, das Zentralkomitee der Partei habe keinen Beschluß gefaßt, der Terrorakte verbot, da die Frage des Terrors nicht auf der Tagesordnung der Partei stand.

Die erschrockenen Terroristen.

Von Karl Radek.

** Das politische Gesicht der Sozialrevolutionären Partei und ihres Zentralkomitees ist während des Prozesses so klar beleuchtet worden, daß der Prozeß bereits aufgehört hat, das Interesse der öffentlichen Meinung zu beschäftigen. Was immer auch im weiteren Laufe der Verhandlungen bewiesen wird, kann Niemanden mehr überraschen. Leute, die offen erklären, daß sie gemeinsam mit den Verbündeten gegen die Sowjetmacht kämpften, die es nicht leugnen können, daß sie keine Maßregel dagegen getroffen haben, daß Parteimitglieder von den Verbündeten Gelder annahmen, Leute, die an weißgardistischen Organisationen beteiligt waren, und sich doch Sozialisten nannten, haben ja die Grenze des Möglichen schon längst überschritten. Trotzdem lenkt das gegenwärtige Stadium des Prozesses unsere Aufmerksamkeit auf sich. Es handelt sich um die terroristische Tätigkeit der SR.-Partei gegen die Sowjetmacht. Die Parteiführer haben es eingestanden, daß ihre Partei die prinzipielle Zulässigkeit des terroristischen Kampfes gegen die Sowjetmacht anerkannt hat. Sie stellten ja den Volksmassen die Sowjetmacht als die Wiedergeburt der Willkürherrschaft hin. Gegen diese „Willkürherrschaft" vereinigten sie sich mit den Kadetten, sie organisierten gegen sie Aufstände, sie stellten sich der Entente zur Verfügung. Mit welchen Beweisgründen könnten sie denn ihren terroristischen Kampf gegen die Sowjetmacht in Abrede stellen? Ist sie eine Willkürherrschaft, die Rußland unterjocht und die Errungenschaften der Revolution vernichtet, wie könnte ein SR. auf die terroristischen Kampfmittel gegen eine solche Macht verzichten? Deshalb bleibt den Führern der SR.-Partei nichts übrig, als offen zu gestehen: „Ja, wir waren prinzipiell für den terroristischen Kampf gegen die Sowjetregierung". Dieses vom Standpunkte der Weltrevolution unerhörte Verbrechen ist vom Standpunkte der SR.-Partei eine unvermeidbare Konsequenz ihrer Politik.

Eben auf diesem Punkte kam aber etwas zum Vorschein, das uns äußerst bedenklich machen muß:

Indem die Führer der SR.-Partei anerkennen, daß sie sich prinzipiell für den Terror ausgesprochen haben, leugnen sie, daß sie konkrete Terror-Aktionen unternommen hätten. Konopljewa, Semenow, Jefimow stehen auf und erzählen wer, wann und wo man ihnen den Auftrag gegeben hat ein Attentat gegen Lenin vorzubereiten. Goz und Timofjejew erwidern aber: „Dies sei alles Erfindung der Phantasie." Welches Interesse Konopljewa, Semenow und Jefimow daran haben könnten von den Parteiführern zu behaupten, daß diese den Auftrag gegeben haben, darüber kann weder Goz noch Timofjejew Aufschluß geben. Sie wagen es nicht, zu behaupten, daß Semenow, Konopljewa und Jefimow — Leute, die oft ihr Leben aufs Spiel gesetzt hatten — ganz einfach Agenten der Sowjetregierung seien und auf Befehl lügen. So kann nur die durch die SR. informierte ausländische Presse der Sozialverräter schreiben, da ja im Auslande die ehrliche revolutionäre Vergangenheit der Konopljewa, des Semenow und Jefimow niemand kennt. Hier in Rußland wäre eine solche Verleumdung unmöglich. Weshalb sollte nicht das ZK. der SR., das ja prinzipiell auf dem Standpunkte des Terrors stand, Terroraktionen tatsächlich durchführen, eben in dem Moment, als nach seiner Meinung die Sowjetregierung Rußland an die Deutschen verraten hatte, oder als sich die SR.-Partei in offenem, bewaffnetem Kampfe mit der Sowjetregierung befand? Die SR. sind nicht imstande dies mit voller Klarheit zu erklären. Deshalb klingt ihr bloßes Leugnen so unüberzeugend vor einem jeden parteilosen Zuhörer, und deshalb ist die Aussage der Konopljewa, Semenows und Jefimows ein überzeugender Beweis der Schuld der SR.-Zentrale.

Aber da sollte man fragen: Warum leugnen denn solche Leute, wie Goz und Timofjejew ihre Schuld? Tun sie das vielleicht aus Feigheit? Das können wir nicht annehmen. Sie leugnen erstens, weil niemand die russischen Arbeiter und Bauern zu überzeugen vermag, daß es eine revolutionäre Tat war Lenin ermorden zu wollen und gar nichts den Abscheu der Volksmassen gegenüber denjenigen Parteiführern mildern kann, die ihre Hand gegen Lenin erhoben. Daß ist aber kein entscheidendes Moment. Das entscheidende ist, daß diese kleinbürgerlichen Gegenrevolutionäre durch tausend innere Widersprüche gequält sind. Sie haben geschrien daß die Sowjetmacht eine Willkürherrschaft sei, daß man die Sowjetmacht zum Sturz bringen müsse. Ihre ganze Propaganda war eine einzige Aufforderung zum Terror. Sie fühlten aber gleichzeitig, daß sie ihre Hände gegen die Revolution erhoben haben: Sie fühlten, daß es eine verbrecherische Tat war gegen Lenin Mörder zu schicken, da sie ja nicht nur Gegenrevolutionäre sind, die mit ihrer ganzen Natur in das Lager der Weißen gehören, — sie sind kleinbürgerliche Gegenrevolutionäre; und als solche haben sie in dem Käfig ihrer Seele schönklingende Phrasen über den Sozialismus, über die Revolution eingeschlossen. Wenn es sich um die Tat handelt, dann befinden sie sich im Lager der Gegenrevolution, da ihnen doch ihre soziale Natur, die Natur einer kleinbürgerlichen Partei, die gegen die proletarische Revolution und gegen die proletarische Macht mit Haß erfüllt ist, nichts anderes vorschreiben kann.

Aber wenn man sie nun für ihre Taten zur Verantwortung zieht, erheben sich in ihnen allerlei revolutionäre Phrasen und sie beginnen sich von ihren eigenen Taten zu fürchten, sie versuchen diese zu verschönern, reinzuwaschen. Es ist aber sehr schwer die Ermordung Wolodarskis, dessen Grabmal Zehntausende von Arbeitern besuchen, zu verschönern und reinzuwaschen. Vor dem Gesicht jener Hunderttausenden von Arbeitern, die Wolodarski mit ihrer Liebe umgaben, ist es unmöglich, aufzustehen und zu erklären: „Ja, er war der Henker der Arbeiterklasse, man hat ihn ermorden müssen". Man kann vor den revolutionären Arbeitern und Bauern, die mit der ganzen Wärme ihres Herzens ihren Lenin verehren, nicht aufstehen und erklären: „Er war ein Feind des Volkes, er sollte ermordet werden". Diese Terroristen konnten jenseits der Front in ihren Zeitungen, die in Samara herausgegeben wurden, ihrer Freude über das Attentat gegen Lenin Ausdruck geben. Hier in Rußland, hier vor dem Gerichte können sie es aber nicht. Der SR. Kobjakow kann in einem Artikel, der in Paris herausgegebenen „Zeitgenössischen Aufzeichnungen" („Ueber das Rote Gericht") offen von den Hoffnungen schreiben, die in ihnen das Attentat gegen Lenin erweckte. Aber hier vor dem Revolutionären Tribunal, vor dem proletarischen Rußland verlieren die sozialrevolutionären Anstifter ihren inneren Mut. Mit der prinzipiellen Anerkennung des Terrors gegen Sowjetrußland versuchen sie ihre sozialrevolutionäre Ehre zu retten. Mit dem Leugnen der Tatsachen aber werfen sie alles um, da sie doch damit nur beweisen, daß sie nicht fähig sind für ihre eigene Sache einzustehen.

Und diese Verwirrung der SR.-Bonzen enthüllt am besten diese verfaulte Gesellschaft der gegenrevolutionären Abenteurer. Diese Verwirrung beweist, daß sie nicht mehr an die eigene Sache glauben. Alle ihre Versuche, als Nachfolger des „Volkswillens" zu gelten, sind nur Gebärden bankrotter Politiker, die Gebärden solcher Leute, die wenigstens den Schein der Vergangenheit retten wollen. Wenn das russische Proletariat nicht verpflichtet wäre, die Sache der Republik ohne jede Sentimentalität zu verteidigen, da müßte es den SR. mehr Verachtung als Haß entgegenbringen. Aber die Revolution erlaubt es nicht, den beklagenswerten Feind zu schonen. Denn heute ist er verwirrt und beklagenswert, morgen — durch die Weltreaktion unterstützt — erhebt er sein Haupt; je stärker er heute fühlt, daß er innerlich besiegt ist, umso stärker wird er morgen, falls die Umstände sich für ihn günstiger zeigen, gegen die Macht kämpfen, die ihn nicht nur verfolgt hat, sondern ihm sogar den Glauben an die eigene Sache nahm. Deshalb muß das Revolutionäre Tribunal die Terrorangelegenheit bis zum letzten Punkt aufklären und sodann ein, den unerhört schweren Verbrechen der SR.-Partei entsprechendes, Urteil fällen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 143
22. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2959

Inhaltsverzeichnis. Politik. Beck: Der Kampf um die französische Frage in England. — Domski: Der Verfassungskonflikt in Polen. — Aus Sowjetrußland. Kramaroff: Die 3. Session des Zentrossojus. — Wirtschaft. Ludwig: Die neue Mark-Katastrophe. — Arbeiterbewegung. Kreibich: Die Spaltung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei durch die Amsterdamer. — Enderle: Die Wahl des 1. Bevollmächtigten im Berliner Metallarbeiterverband. — Rußlandhilfe. Eyduck: Die Arbeitersolidarität. — Unsere Probleme. Albert: Der freie Mensch und unsere Partei. — Aus dem Lager der Gegner. Pögelmann: Negerwäsche der Sozialdemokratie Estlands. — Aufrufe: Aufruf der Sozialistischen Partei Aegyptens.

Politik

Der Kampf um die französische Frage in England.

Von W. R. Beck.

** Die Frage der Beziehungen zu Frankreich bildet die Achse, um die sich der Kampf der Parteien in England auf dem Gebiet der auswärtigen Politik dreht.

Die englische Presse, mit Ausnahme der franzosenfreundlichen Organe der äußersten Rechten, stellt die Frage mit aller Offenheit, ohne den Versuch zu machen, sie mit diplomatischen Phrasen zu verklausulieren. Charakteristisch in dieser Hinsicht ist ein interessanter Artikel, der in der radikalen Wochenschrift „New Statesman" vom 27. Mai erschienen ist; es lohnt sich, einige Zitate daraus anzuführen. Unter Hervorhebung der Unzulänglichkeit sentimentaler Argumente, wie Hinweis auf gemeinsame Erinnerungen oder auf die gemeinsamen Massengräber in Frankreich und dergleichen, schreibt diese Zeitschrift:

„Sprechen wir die Wahrheit offen aus: Die Völker — das englische wie das französische — rechnen nicht mit gemeinsamen Gräbern auf den Schlachtfeldern, sondern mit ihren auseinandergehenden nationalen Interessen. Unsere Interessen und die der Franzosen sind nicht mehr identisch, wie während des Krieges. Das Leben unseres Volkes hängt vom Außenhandel ab. Frankreich dagegen ist vorwiegend Agrarstaat und im Vergleich zu uns ein sich selbst versorgendes Land. In Frankreich gibt es ein paar Tausend Arbeitslose — bei uns mehr als zwei Millionen. Was hat es für einen Zweck, angesichts aller gegenwärtigen Leiden über Vergangenes zu sprechen und mit Phrasen von der „Heiligkeit der Verträge" um sich zu werfen? Wir brauchen Frieden, wir brauchen ein sich wieder aufrichtendes Deutschland, wenn dies gleich die Neudurchsicht des Versailler Friedensvertrages bedingt." An einer anderen Stelle ist sogar von einem „zufriedengestellten, geeinigten und starken Deutschland" die Rede. „Nach 3½ Jahren", fährt der „New Statesman" fort, „haben wir uns endlich in die Freiheit gerettet aus dem Irrenhaus, in das wir freiwillig gegangen waren . . . Wir müssen Frankreich ganz offen erklären, daß wir dahin nicht zurückkehren, daß wir unsere Beziehungen mit Deutschland und Rußland klar geregelt wissen wollen. Und wenn es dazu nötig ist, der Entente ein Ende zu machen — wohl, so sei es!"

Derartige Stimmungen sind augenblicklich äußerst typisch für England. Der „Daily Herald" geht noch weiter. „Die Entente ist tot, aber unbeerdigte Leichen, die die Luft verpesten, sind gefährlich", und darum muß auch der Leichnam der Entente, erklärt der „Daily Herald", aus dem Wege der englischen Politik fortgeräumt werden.

Aber die Wurzeln des englisch-französischen Streites liegen noch tiefer, als dies aus dem zitierten Artikel des „New Statesman" hervorgeht, denn dort wird nur von der Bedrohung gesprochen, die die französische Politik für die normale Entwicklung des englischen Wirtschaftslebens in sich birgt, während das Aufeinanderprallen der Interessen des vordringenden englischen Imperialismus mit dem französischen nicht allein in Rußland und Deutschland, sondern auch im gesamten südöstlichen Europa, im Nahen und Fernen Osten, in bezug auf die englisch-amerikanischen Beziehungen, völlig unbeachtet bleibt. Da ist es nicht wunderlich, daß die englische Bourgeoisie einen Ausweg aus der Sackgasse sucht, in die sie durch ihre Waffenbrüderschaft mit der französischen Bourgeoisie geraten ist, durch den Kampf für „Demokratie, ewigen Frieden, Befreiung der unterdrückten Nationen" usw. ganz nach dem imperialistischen Lexikon.

Aber da zeigt sich ihre ganze Hilflosigkeit. Der englische Imperialismus hat einen blutigen Krieg geführt, um einen gefährlichen Konkurrenten — den deutschen — loszuwerden, aber während des Krieges nährte er eine Schlange an seinem Busen — seinen Verbündeten Frankreich — dessen Imperialismus noch gefährlicher wird, als seinerzeit der deutsche. Was die Ohnmacht der Regierung Lloyd George in dieser Beziehung anlangt, so trat sie bereits in seinem systematischen Nachgeben gegen Frankreich deutlich genug zutage, von der Zeit der Friedensverhandlungen mit Deutschland an bis zur Konferenz von Genua. In seiner Parlamentsrede vom 25. Mai meldete dieser „klügste aller bürgerlichen Ministerpräsidenten" seinen definitiven Bankrott an. Auf dem Seil des Versailler Friedens balanzierend, rief er Asquith zu: „Ich will gemeinsam mit der französischen Demokratie arbeiten; ich wünsche, daß Frankreich und Großbritannien zusammenarbeiten sollen zur Wiederherstellung des Friedens in Europa. Zu diesem Zweck müssen wir mit der französischen Demokratie Hand in Hand gehen."

Diese absichtliche Betonung der französischen Demokratie, die fast den Anschein erweckt, als wolle er hier einen Gegensatz zur französischen Regierung konstruieren, rief lebhafte Kommentare in der französischen und englischen Presse hervor. Aber was sich auch hinter diesem dehnbaren Ausdruck verstecken mag, seine Anwendung stellt eine Finte von Lloyd George dar; denn das Rätsel, das der Lösung harrt, ist eben, wie man in der gegenwärtigen französischen Regierung, mit der Regierung Poincaré, zusammenarbeiten soll. Aber dazu weiß der Apologet des Weltkrieges und Autor des Versailler Vertrages eben nichts zu sagen. Und das Zusammengehen mit Poincaré ist nun einmal nicht möglich, das hat die bittere Erfahrung der noch nie dagewesenen Wirtschaftskrise gelehrt, die England jetzt durchmacht. Aber andererseits ist es nicht tunlich, zum Kampf aufzurufen gegen die seitens des französischen Imperialismus drohende Gefahr, da das Echo der platonischen Reden über die Notwendigkeit für dieses selbe „demokratische", „edle" Frankreich jedes Opfer zu bringen, kaum verhallt ist. Dies gilt um so mehr, als die Bekämpfung dieser neuen Gefahr äußerst schwierig ist.

So liegen die Dinge für die englische Koalitionsregierung.

Aber nicht weniger hoffnungslos ist die Lage ihrer Kritiker aus dem Lager der linken bürgerlichen Opposition seitens der unabhängigen Liberalen mit Asquith und Grey an der Spitze. Grey ist Anhänger des Bündnisses mit Frankreich, Asquith ist

zurückhaltender in dieser Frage und treibt seine Zurückhaltung so weit, daß er darüber auch schweigt, wo die unzweideutigste Stellungnahme geboten wäre. Dies war der Fall auf der Konferenz der Unabhängigen Liberalen Ende Mai in Blackpool. Aus diesem Grunde entstand eine interessante Pressepolemik, wobei der „Manchester Guardian" — ein einflußreiches Organ, das auf den Standpunkt der Unabhängigen Liberalen steht — energisch gegen diese ihre Taktik vom Leder zog. Aber wenn Asquith sich fürchtet, sich offen in diesem oder jenem Sinne auszusprechen über die Frage des formellen sogenannten „Garantievertrages" mit Frankreich, so greift er doch Lloyd George offen an, weil dieser sich immer weiter von dem „teuern Verbündeten" entfernt. Dieser Umstand vereinigt den Vertreter des „reinen" englischen Liberalismus, Asquith, mit dem Vertreter der Reaktion, Lord Northcliffe — der in seinen Organen einen ebensolchen Kampf gegen den Premierminister führt — und gibt letzterem einen Trumpf in die Hand. In der Parlamentssitzung vom 25 Mai hat Lloyd George die Asquith-Leute sehr scharfsinnig verspottet, die von ihm eine entschiedenere Politik hinsichtlich der Annäherung an Rußland und Deutschland und der Milderung des Versailler Vertrages verlangten und ihn gleichzeitig für seine Entfremdung von Frankreich kritisieren, mit dem gemeinsam eine solche Politik nicht möglich ist.

Was die Gegner des Premierministers von rechts anbelangt, von seiten der unversöhnlichen Konservativen, so befinden sich auch diese in ihrer unbegrenzten Liebe zu Frankreich als dem Hort der Reaktion in einer Sackgasse bei dem ernsten Widerstreit der Interessen des englischen und französischen Imperialismus. Dies zeigte sich bei dem Streit um die Frage der Unterseeboote während der Washingtoner Konferenz, als die „Times" und andere reaktionäre Organe sich offen gegen Frankreich wandten.

Der wichtigste Faktor, der auf die englische Politik gegenüber Frankreich einwirkt, ist die Arbeiter-Partei. Diese tritt offen gegen das Bündnis mit Frankreich auf und übt einen Druck auf die Regierung aus im Sinne einer selbständigen Politik zum Wiederaufbau Europas. Aber diese Partei, die von sozialopportunistischen Führern geleitet wird, und die selbst imperialistischen Tendenzen auf kolonialem Gebiet nicht abgeneigt ist, ist nicht imstande, einen wirklichen Kampf gegen die imperialistische Politik Frankreichs und dessen Anhänger und Verteidiger in England zu führen.

Eines solchen Kampfes ist nur eine wahrhaft proletarische Partei fähig, die vom Geist des revolutionären Internationalismus durchdrungen ist. Ihren Kern bilden die englischen Kommunisten.

Der Verfassungskonflikt in Polen.

Von L. Domski (Warschau).

** Der Machtkampf in Polen entbrennt mit immer größerer Heftigkeit. Er hat schon längst den parlamentarischen Rahmen überschritten und wird auf der Straße ausgefochten Die nationaldemokratische Rechte entflammt ihre Massen durch die antisemitische Hetze, die schon zu einer ganzen Reihe von pogromähnlichen Ausschreitungen geführt hat. Das gilt besonders für das „befreite" Oberschlesien, wo die nationalistische Presse ganz offen zum Prügeln der Juden aufruft und Ratschläge gibt, wie man die Juden zu schlagen und zu treten hat, um ihnen keine schwere Körperverletzung zuzufügen und sich nicht strafbar zu machen. In der Provinz Posen erfanden die Nationalisten einen Ritualmordprozeß. In Wilna entfesselten sie aus Anlaß des Verbots eines pogromistischen Vortrages, stürmische Unruhen, überfielen die Polizei und holten sich blutige Köpfe. Den daraufhin erfolgten Sturm im Sejm kann man sich leicht denken.

Andererseits veranstalteten die Sozialpatrioten einen Generalstreik gegen die Korfanty-Regierung und kargen nicht mit revolutionären Drohungen. So sprach einer ihrer Führer Barlicki im Sejm am 7. Juli, vor dem Fall des Sliwinski-Kabinetts, in unheildrohendem Ton:

„Ich habe den Eindruck, daß ein Sturm naht. Aus Mitleid warne ich Euch und rate, doch noch vor dem Abgrund haltzumachen. Die Regierung Sliwinskis ist der Ausdruck des Gegensatzes zwischen uns und euch. Wird sie sich nicht halten, so können ganz andere Ausdrucksformen kommen. Die Regierung Sliwinskis ist das letzte Sicherheitsventil . . ."

Und dann machen die PPS.-Führer einen Generalstreik gegen die drohende Reaktion. Zugegeben: Die Regierung Korfantys wird eine wildreaktionäre Regierung sein. Es ist aber doch bezeichnend, daß der Staatschef Pilsudski selbst, auf dessen Befehl sie das „revolutionäre" Kesseltreiben machen, von der „Reaktion" schweigt. Durch seine Rücktrittsdrohung protestiert er einfach gegen die „Kleine Verfassung" (Notverfassung), die dem Sejm erlaubt, im Falle des Verzichts des Staatschefs auf sein Initiativrecht, den Premierminister einfach zu designieren. Pilsudski will also trotz des Sejms immer die ausschlaggebende Macht behalten. Er will absolut sein. Und die Sozialpatrioten unterstützen diese reaktionäre Forderung unter dem Deckmantel eines „Kampfes gegen die Reaktion".

Tatsächlich kopiert Pilsudski einfach die Taktik seines glorreichen Vorfahren, des Louis Napoleon Bonaparte. Nach der parlamentarischen Regierung Witos und nach der außerparlamentarischen Regierung Pomikowski will er jetzt die antiparlamentarische Regierung Sliwinski haben. Er hat sich dazu ein ganz einfaches Mittel gewählt. Er wird keine ihm nicht genehme Regierung bestätigen. Die Regierung Sliwinski bleibt dann bis zum Ende der Session als Interimsregierung am Ruder. Nach der Verabschiedung des Wahlgesetzes kann man dann den Sejm auflösen — und Sliwinski „macht" die Wahlen — man frage nur nicht wie.

Wie wir sehen, sind hier die „Demokratie" und der „Sozialismus" in eine sehr unpassende Gesellschaft geraten. Aber es ist nun schon einmal der Erbfehler aller Bonapartisten, sich auf die Demokratie zu berufen. Pilsudski ist dazu noch besser prädestiniert als Louis Napoleon. Ist er doch von Hause aus Sozialist.

In Polen sind überhaupt der Militarismus und der Sozialpatriotismus ganz besonders eng verknüpft. Es gab Zeiten, wo die PPS. die einzige militaristische Partei in Polen war. Während die besitzenden Klassen Polens unter der Fremdherrschaft florierten und sehr pazifistisch gesinnt waren, organisierten die sozialpatriotischen Intellektuellen in Galizien eine Kriegsmacht gegen den Zarismus. Pilsudski war ihr Führer, viele andere heutige Militaristen, wie der Kriegsminister Sosnkowski, seine Helfer oder Zöglinge. Der polnische Militarismus (die Legionen) wurde in der sozialistischen Wiege geboren, und es bekam ihm gut: er wurde so frech, daß er selbst dem Kapital trotzt und sich statt zu seinem Werkzeug, zu seinem Herrn aufwarf. Es ist kein Geheimnis, daß der polnische Militarismus unter Pilsudskis Führung in Kriegsjahren in Polen Herr im Hause war und der polnischen Bourgeoisie den Kiewer Feldzug aufzwang, den sie gar nicht wünschte. Diese „antikapitalistische" Einstellung kam Pilsudski um so leichter, als Polen ein Agrarland ist und seine industriellen Gegenden in der Periode des Weltkrieges und der Okkupation am meisten gelitten haben. Pilsudski stützte sich dagegen auf die Groß- und Mittelbauernschaft und spielte sich gegen den Landadel aus, er begünstigte die Bodenreform — und gewann so unter sehr demokratischen Vorwänden eine fast absolute Gewalt. Und wäre nicht die Kiewer Blamage gekommen . . Leider ist sie aber gekommen.

Jedoch unterstützen die Bauern auch jetzt die militaristischen Wünsche Pilsudskis. Nicht, daß sie einen Krieg wollen. Aber wenn Pilsudski 40 Milliarden braucht, um die Offizierskaste reicher dotieren zu können, der Flucht aus der Armee Einhalt zu gebieten und sich so das Herrschaftswerkzeug zu bewahren — da stimmen die Bauern mit beiden Händen mit, um so mehr, als ihre Söhne dabei Karriere machen.

Warum die Sozialisten Pilsudski unterstützen, ist bekannt. Diese Herren wollen lieber durch die Gunst Pilsudskis, als durch den Klassenkampf zu Einfluß kommen. Auch sind sie gegenüber den materiellen Vorteilen, die ihnen aus der Stellung ihres alten Parteigenossen entstehen, keineswegs gleichgültig.

Es ist klar, warum die Bourgeoisie und das Junkertum Pilsudski hassen. Er ist „Demokrat", er begünstigt die Bodenreform und den Sozialispatriotismus. Anderseits schürt er den ukrainischen, weißrussischen, litauischen Nationalismus als Werkzeuge gegen Sowjetrußland, ohne sich in seiner bonapartistischen Verblendung und Selbstüberschätzung darum zu kümmern, daß der Nationalismus der unterdrückten Fremdvölker sich schließlich gegen das bürgerliche Polen wenden muß.

Sofern der Kampf auf dem parlamentarischen Boden tobt, sind beide Seiten ungefähr gleich stark. Es gibt aber noch eine kleine Mittelfraktion, die den Ausschlag gibt. Es ist dies der „Klub der Konstitutionalisten", der aus westgalizischen Bürgern und Grundbesitzern besteht. Die besitzenden Klassen Westgaliziens nehmen nämlich in Polen eine ganz besondere Stellung ein. Sie waren im Kriege österreichfreundlich und sehen Pilsudski als ihren alten Kampfgenossen an. Sie sind weniger empfindlich gegen seine völkerbefreiende Demagogie, weil Westgalizien, als rein polnisches Land, die nationalen Kämpfe nicht kennt. Sie hatten nichts gegen seinen Krieg mit Sowjetrußland, weil Westgalizien am russischen Markt keine starken Interessen hat. Andererseits ist diese Gruppe durch ihre reinen Klasseninteressen mit den Rechtsparteien verbunden. Sie schwankt daher hin und her, sie stellte sich auf den Standpunkt Pilsudskis in der Wilna-Frage, aber sie stürzte das Kabinett Sliwinski. Sie hat Korfanty ihre Stimmen zur Kabinettsbildung gegeben, und ihm dadurch die Mehrheit geschaffen, sie ist aber durch die Rücktrittsdrohung Pilsudskis sehr peinlich berührt und bereitet sich schon zum Umfall in der Plenarsitzung des Sejm vor. Wird sie

wirklich umfallen, dann fällt Korfanty durch und die Krise beginnt von neuem. Wird sie bei Korfanty bleiben, so muß man sich auf ganz außerordentlich heftige Kämpfe in Polen gefaßt machen. Denn die Rücktrittsdrohung Pilsudskis ist sicher ein Bluff. Er kann nicht anders leben, denn als Staatschef. Er wird alles aufbieten, um an der Macht zu bleiben und seine Feinde zum Teufel zu jagen. Die gewaltsame Sejmauflösung und die sehr stürmische Wahlperiode würden dann in die nächste Nähe rücken.

Aus Sowjetrußland

Die 3. Session des Zentrossojus.

Von G. Kramaroff (Moskau).

** Die 3. Allrussische Sitzung der Bevollmächtigten des Zentrossojus ist am 8. Juli zu Ende gegangen. Diese Sitzung hatte einen ausgesprochen geschäftlichen Anstrich und ist direkt an die Lösung sämtlicher Gegenwartsfragen in der genossenschaftlichen Praxis herangerückt. Die Aufmerksamkeit der Tagung wurde, wie auch von vornherein zu erwarten war, in erster Linie dem inneren Ausbau der Genossenschaft zugewendet; die Tagung beschäftigte sich vor allem mit dem Verhältnis zwischen der sogenannten allgemein-bürgerlichen und der Arbeiter-Genossenschaft. Die Session entschied sich für den einheitlichen Apparat sowohl wie für die einheitliche Aktion der Genossenschaft. Der Dualismus und die Unklarheit, die vorher bei der Versorgung der in der Genossenschaft organisierten proletarischen Elemente herrschten, wurden endgültig beseitigt. Dank dem Dekrete vom 12. Mai v. J. baute sich die Arbeitergenossenschaft allmählich zu einem vollkommen selbständigen, von der allgemeinen Genossenschaftsorganisation unabhängigen Apparate aus.

Dies ging ganz organisch vonstatten, trotzdem das Dekret selbst und auch der 4. Allrussische Gewerkschaftskongreß bestimmt haben, daß die Arbeitergenossenschaft nur einen provisorischen Apparat bilde, der berufen sein soll, die Geld-Fonds zu realisieren, die für die Arbeiter an Stelle der Naturalien und Prämien bestimmt waren. Dieser Ausbau barg die Gefahr einer Spaltung in der Konsumgenossenschaft mit allen ihren Folgen in sich. Die Session konnte dieser Gefahr vorbeugen. Sie beschloß: 1. die Arbeitergenossenschaften sind in erster Linie zu versorgen; 2. zwischen der Genossenschaft und der Gewerkschaft ist die engste Verbindung herzustellen — ein Teil des Verwaltungsrates vom Zentrossojus und der Gouvernements-Verbände (Gubsojus) wird im Einverständnis mit den entsprechenden Gewerkschaftszentralen gewählt, über die Versorgung der Arbeiter sind die Genossenschaftsorgane vor den Gewerkschaftsorganen verantwortlich usw.; 3. der Rest der Naturalien-Fonds soll ausschließlich zur Versorgung der Arbeiter benutzt werden.

In den Industriegebieten können selbständige Verbände der Arbeitergenossenschaften gebildet werden. All diese Beschlüsse sollen einerseits die Kräftezersplitterung in den Arbeitergenossenschaften sowohl bei uns wie in Westeuropa verhüten, sollen das Interesse für die Arbeitergenossenschaft, die allein sozusagen die Basis der Konsumgenossenschaftsbewegung bilden, wachhalten, andererseits soll auf diese Weise der Bruch zwischen den Arbeiter- und Bauerngenossenschaften vermieden werden.

Die wirtschaftlichen Verschiedenheiten bei den Bevölkerungsschichten Rußlands, die die Genossenschaft bilden, sollen dabei keinesfalls vergessen werden. Die Session wollte aber betonen, daß die Genossenschaft als Ganzes den Interessen der Sowjetmacht dienen soll.

An zweiter Stelle müssen dann die Vereinbarungen, die mit den sogenannten Genossenschaften der Alten Schule getroffen wurden, vermerkt werden. Diese Vereinbarung zwischen der Kommunistischen Fraktion und der Fraktion der Parteilosen bestimmte, daß in den neuen Vorstand des Zentrossojus (er besteht aus 15 Mitgliedern) 3 Nichtkommunisten gewählt werden sollen, was im allgemeinen den Kräfteverhältnissen zwischen den Fraktionen entspricht. Genau so wurden in den Verwaltungsrat und in die Kontrollkommission des Zentrossojus Parteilose gewählt. Im Grunde genommen, kam diese zweite Tatsache nicht unerwartet. Seit den Momenten, wo die Sowjetmacht nicht mehr an den Fronten zu kämpfen hat und all ihre Kräfte dem wirtschaftlichen Aufbau gewidmet hat, sind der Genossenschaft solche Entwicklungsmöglichkeiten gegeben, die nirgends in Westeuropa anzutreffen sind. Nur in Rußland ist es möglich, daß alle hohen Regierungsorgane der Genossenschaft jedwede Hilfe und Unterstützung in allen wirtschaftlichen Unternehmungen angedeihen lassen. Nur in Rußland ist es möglich, daß der Rat für die Verteidigung und Arbeit (höchste Wirtschaftsinstitution) der staatlichen Industrie vorschreibt, der Genossenschaft Warenkredite zu geben.

Nachdem die Genossenschaftsinternationale den Zentrossojus als den einzigen Vertreter der russischen Genossenschaft anerkannt hat und ihm die Rechte, die allen nationalen Genossenschaftszentralen gebühren, zugestanden hatte, blieb auch den emigrierten Genossenschaftern alter Schule nichts anderes übrig, als sich freiwillig zurückzuziehen und dem Zentrossojus alle im Auslande hinterlegten Gelder und dort etablierten Büros zu übergeben. Auf diese Weise haben die Genossenschafter alter Richtung, die in Rußland verblieben sind, jedwede Stütze im Kampfe gegen die Sowjetgenossenschaft verloren. Sie kamen zu der Ueberzeugung, daß es notwendig sei, mit dem Zentrossojus aufrichtig zusammenzuarbeiten, und stellten ganz offiziell als Fraktion des Kongresses ihre Kandidatenlisten auf. Laut Vereinbarung mit der kommunistischen Fraktion wurden ihre Kandidaten dann in den Vorstand des Zentrossojus gewählt. Es ist zu hoffen, daß die Genossenschafter alter Richtung diesmal ganz aufrichtig mit der Sowjetgenossenschaft zusammenarbeiten wollen, daß sie bereit sind, die schwere Aufgabe der Versorgung aller Werktätigen mit auf ihre Schultern zu nehmen. Die Zukunft wird lehren, ob diese Hoffnungen berechtigt waren . . . . Schließlich wären noch die enge Verbindung zwischen den Arbeiten der Session und den kommunistischen Genossenschaftern Westeuropas und der Kooperativen-Sektion der Komintern, die die Arbeit unserer Genossen auf diesem Gebiete leistet, zu vermerken. Die Sitzung der Bevollmächtigten vom Zentrossojus, die in der überwiegenden Mehrheit aus Kommunisten bestand, begrüßte auf das herzlichste die Mitglieder des EK. der KI., die Genossin Clara Zetkin sowie die Genossen Jordanow und Gruen, die Begrüßungsansprachen hielten. Genau so warm wurden die Vertreter der Arbeitergenossenschaften Westeuropas, der Engländer Worley, der Oesterreicher Kronegger und der Däne Kiefer, empfangen.

Von den anderen Beschlüssen der Session sind die Beschlüsse über die Hinzuziehung der Frau zur genossenschaftlichen Arbeit, über den Plan der Handelstätigkeit, über die Verbesserung der Genossenschafts-Finanzen, über die Vergrößerung der Import-Export-Operationen usw. zu erwähnen. Besonders ist der Beschluß der Sektion über die bedeutende Kürzung der Zahl der Vorstands- und Verwaltungsratsmitglieder hervorzuheben.

Zum Schluß wollen wir noch die allgemeine Stimmung, die in allen Reden der Delegierten zum Ausdruck kam, vermerken. Diese Stimmung war voll Arbeitsfreude und Selbstvertrauen. Das verflossene Arbeitsjahr mit den neuen ökonomischen Bedingungen gab allen Mitarbeitern diese große Zuversicht. Die Zeit der Träumereien ist endgültig vorbei; zugleich ist aber auch die gedrückte Stimmung vorüber, sind die klaren Ziele der Bewegung zutage getreten.

Das Vertrauen zu den führenden Organen ist gewachsen.

All dies legt die Vermutung nahe, daß die Russische Konsumgenossenschaft in diesem Jahre ihre Arbeit zu viel günstigeren Bedingungen beginnt, und daß der Herbst schon gutes Zeugnis von ihrem Wachstum ablegen wird.

Wirtschaft

Die neue Mark-Katastrophe.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Die Mark hat in den Wochen seit der Ermordung Rathenaus eine Katastrophe erlebt, die selbst unter den vielen unerhörten Zusammenbrüchen der deutschen Valuta beispiellos dasteht. Hatte nach dem Scheitern der Pariser Anleiheverhandlungen der Dollarpreis um 300 Mark mehrere Wochen hindurch geschwankt, so stieg er, nachdem er sich in den ersten Tagen nach dem 24. Juni auf diesem Stand gehalten hatte, in raschen Sprüngen bis auf 550 Mark. Nach einem Rückgang bis auf etwa 420, notiert heute der Dollar in Berlin wieder 500 Mark und mehr. Der Auslandswert der Mark ist also in drei Wochen von etwa 1,4 Pfennig auf 0.8 Pfg. gesunken; die Mark-Entwertung hat sich fast verdoppelt.

Bürgerliche Zeitungsschreiber führen diesen Zusammenbruch mit deutlich erkennbarer politischer Spitze auf die gewaltige, mit dem Tode Rathenaus einsetzende Massenbewegung des deutschen Proletariats zurück, die „die kranke Wirtschaft nur noch mehr zerrütte." Umgekehrt finden sich sozialistische Stimmen, die den zeitlichen Zusammenhang zwischen den monarchistischen Morden und der Markentwertung ohne weiteres einer Ursachenverknüpfung gleichsetzen. Dabei wurde noch mit besonderer Zuspitzung die Auffassung vertreten, der Marksturz sei auf Machinationen der gegenrevolutionären Großbankleitungen zu-

rückzuführen, die diese Währungszerrüttung bewußt als Kampfmittel gegen die sich erhebende Arbeiterschaft benutzen.

Es ist nun gewiß richtig, daß Devisenspekulationen der Börsenjobber und Großbanken, daß auch politische Momente, vor allem die mit der Ermordung Rathenaus wieder aufklaffende politische und wirtschaftliche Krise Deutschlands, ihren gebührenden Anteil an der Markentwertung haben. Solche Spekulationen können um so leichter das Kartenhaus der deutschen Währung ins Wanken bringen, da nach einer neuesten Schätzung Helfferichs, der es wissen muß, sich allein im Ausland über 20 Milliarden Mark befinden, die bei jeder krisenhaften Zuspitzung in Deutschland auf den Markkurs drücken müssen.

Aber Spekulationen und Kalkulationen können nur dann einen Einfluß auf die Valuta ausüben, wenn die Ursachen für die Markentwertung in den wirtschaftlichen Verhältnissen selbst gesetzt sind. Es sind eben diese wirtschaftlichen Zuspitzungen, die die sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaftler beider Richtungen nicht wahr haben wollen. Wie die Ermordung Rathenaus durch die monarchistischen Geheimorganisationen nur Anstoß und Anzeichen für die Verschärfung der politischen Gegensätze war, so ist die in Spekulationen und Schiebungen sich durchsetzende Markkatastrophe nur ein, allerdings das deutlichste Anzeichen für die Fortdauer der Wirtschaftskrise und ein Anstoß zu ihrer weiteren Verschärfung. Der beste Beweis für diese Auffassung ist, daß unmittelbar, nachdem die Gewerkschaften und die beiden sozialdemokratischen Parteien der Wirth-Regierung und der bürgerlichen Koalition aus den politischen Verlegenheiten des Augenblicks durch ihre Zustimmung zu den antikommunistischen Republikschutzgesetzen herausgeholfen haben, die neue Dollarhausse eingesetzt hat. Das zeigt, daß national und international die tiefen ökonomischen Ursachen der Krise trotz aller Bemühungen der besten „Fachmänner" und Diplomaten der Welt fortwirken.

Die Krise mit ihren Auswirkungen in der Geldentwertung, ihren wirtschaftlichen und staatsfinanziellen Folgen und der immer mehr sich verwirrenden Reparationsfragen, macht immer klarer, daß — anders als Kautsky es wünscht — diese „anormalen" Störungen des Kapitalismus zu seiner „normalen" Funktion, daß sie zu den Voraussetzungen seiner Existenz werden.

Für die deutsche Geldentwertung ist das ganz deutlich. Sie setzt in dem Augenblick ein, als infolge der verhältnismäßig großen Stabilität des äußeren Wertes der Mark deren Inlandwert sich jenem angleichen konnte, und damit die Weltmarktpreise für die entscheidenden deutschen Exportwaren, Kohle, Eisen, Textilien erreicht wurden. Das bedeutet zur Zerfallskrise die Wirtschaftskrise: statt Ausfuhr von Kohle und Textilien begann eine wachsende Einfuhr; es drohte die Gefahr der Betriebsstilllegungen und Arbeiterentlassungen.

Die neue Markentwertung bringt nun die neue für die Fortsetzung des Schleuderexports, die Aufrechterhaltung der Scheinkonjunktur auf ein paar Wochen länger, erforderliche Spannung zwischen den deutschen Warenpreisen und den Weltmarktpreisen. Die monarchistischen Attentate mit ihren Folgen wurden den Schiebern und Wucherern, den Industriekapitänen und Bankmagnaten der willkommene Anlaß zur Verwirklichung dieser Spannung.

Dieser auf der Dollarbasis von 500, statt bisher 300, sich durchsetzende „Erfolg" der deutschen Kapitalisten schlägt sofort in eine immer schneller fortschreitende Zerrüttung der deutschen Wirtschaft um. Die deutsche Preisrevolution nimmt österreichische Formen an. Nach dem Index der „Frankfurter Zeitung" sind am 1. Juli die Großhandelspreise um das 91-fache seit der Vorkriegszeit gestiegen; für Lebensmittel allein um das 83-fache, für Kohlen und Textilien um das 140-fache. Seitdem hat sich die Preissteigerung in einem noch rasenderen Tempo fortgesetzt. Gehälter und Löhne bleiben mehr und mehr hinter diesen Preisen zurück. Trotz aller Abwehr der Arbeiterschaft, trotz aller Streiks prägt sich das Charakteristikum der kapitalistischen Wirtschaft immer schärfer aus: daß sie nur noch ihr Dasein fristet von der wachsenden Ausplünderung der breiten Massen, deren Lebenshaltung von Stunde zu Stunde sinkt.

Die Staatsfinanzen geraten in Unordnung: die Papiergeldflut, die Verschuldung wächst ins Uferlose. Täglich werden an zwei Milliarden Mark neue Papiergeldzeichen ausgegeben, die den Geldwert nur noch weiter herabdrücken. Das Defizit im Staatshaushalt wird trotz aller neuen Steuern immer größer!

International rollt die Markkatastrophe das Reparationsproblem von neuem auf, um seine Unlösbarkeit mit den kapitalistischen Mitteln nur wiederum zu erweisen. Der Wirth-Regierung ist es unmöglich, die Goldzahlungen mit der entwerteten Mark zu beschaffen. Sie bittet um ein Moratorium auf zwei oder drei Jahre. Wenn sie es erhält, wird sie es um den Preis des Verlustes der Finanzhoheit Deutschlands an die Entente um den Preis erhöhter Sachleistungen bekommen, die die Lasten des Staates und das Elend der breiten Massen nur noch unerträglicher machen müssen.

An Stelle der Rathenau-Krise tritt die Reparations-Krise in verschärfter Form. Von der Oberfläche des monarchistischen Angriffs kehrt die Krise zu ihren wirkenden Ursachen zurück, um sich in neuen außen- und innenpolitischen Zuspitzungen nach kurzer Zeit noch gewaltsamer als bisher zu entladen.

Arbeiterbewegung

Die Spaltung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei durch die Amsterdamer.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Wie die Politik aller sozialdemokratischen Parteien wird auch die der tschechoslowakischen Sozialdemokraten durch die Klasseninteressen der Bourgeoisie ihres Landes bestimmt. Die tschechische und nationalistische Bourgeoisie ist in jedem Punkte der Affe der französischen Rechtsparteien und die tschechischen Sozialdemokraten sind infolgedessen die unbedingten Verfechter des Versailler Friedens. Diese Analogie geht aber noch weiter — die tschechischen Gewerkschaftsführer der Amsterdamer Richtung erschöpfen sich in der Nachäffung der Methoden Jouhaux' und seiner Untergebenen. Mit wahrem Feuereifer arbeiten sie auf die vollständige Spaltung der Gewerkschaften in der Tschechoslowakei hin.

Die Sozialdemokraten der Tschechoslowakei, die tschechischen wie die deutschen, entwickeln in der Spaltung der Arbeiterbewegung eine Virtuosität, die nur durch jahrelange Uebung erklärt werden kann. Vor dem Weltkriege war der Nationalismus die Triebfeder dieser Zersplitterung, sowie der nationale Opportunismus die Hauptform des Opportunismus des alten Oesterreich war. Bis zum Ende des Weltkrieges hatten die tschechischen Sozialdemokraten die Initiative in der nationalen Zersplitterung der Arbeiterbewegung; sie verhinderten schon in den siebziger und achtziger Jahren die vollkommene Einheitlichkeit der politischen Arbeiterbewegung und zerschlugen sie in den neunziger Jahren ganz, und zwar im Einverständnis mit den deutschen Sozialdemokraten. In den zehn Jahren, die dem Weltkrieg vorausgingen, zerschlugen sie auch die Gewerkschaftsbewegung, diesmal freilich im schärfsten Kampfe gegen die deutschen sozialdemokratischen Gewerkschafter Altösterreichs. Nach dem Weltkriege, nach der Gründung des tschechoslowakischen Staates, ging die Initiative der nationalen Spaltung der Gewerkschaften auf die deutschen sozialdemokratischen Gewerkschaftsführer über, die für die Tschechoslowakei gesonderte, separatistische nationale Gewerkschaften gründeten, ohne daß die tschechischen Amsterdamer ernstlich dagegen ankämpften.

Als die revolutionäre Arbeiterschaft der Tschechoslowakei sich in den Gewerkschaften zu rühren begann — was erst mit dem Frühjahr 1921 datiert — wußten die tschechischen und deutschen Amsterdamer, sobald die erste Periode des Ignorierens und Totschweigens unserer Bewegung für sie mit vollem Mißerfolg geendet hatte, keine andere Antwort mehr, als die altgewohnte und geübte Spaltung. In den tschechischen Gewerkschaften waren die ersten äußeren Erfolge der revolutionären Bewegung die Eroberung des Landarbeiterverbandes und des Bauarbeiterverbandes durch die Kommunisten. Die Antwort der Amsterdamer war der Ausschluß des 200 000 Mitglieder zählenden Verbandes aus dem allgemeinen Gewerkschaftsbund, der mit den Landarbeitern gegen 800 000 Mitglieder zählt und die Gründung einer Gegenorganisation. In den deutschen Gewerkschaften, die insgesamt 300 000 Mitglieder zählen, begann die revolutionäre Gärung bei den Fabrikarbeitern. Die Antwort war der Hinauswurf von drei der stärksten Ortsgruppen aus diesem Verbande und die Versuche, in allen anderen Verbänden die kommunistischen Funktionäre hinauszudrängen. In den tschechischen Gewerkschaften machte aber die Bewegung für den Anschluß an die RGI. gute Fortschritte. Mehrere Verbandsvorstände stellten sich in ihrer Mehrheit auf den Boden der RGI., und auf dem allgemeinen Kongreß der tschechoslowakischen Zentralgewerkschaften im Januar 1922 erlangten die Anhänger der RGI. trotz des Fehlens des Landarbeiterverbandes und der Ernennung der Delegierten durch die Vorstände der reformistischen Verbände (anstatt der Wahl durch die Mitglieder) 40 Proz. der Stimmen. Die Gefahr der Eroberung der tschechoslowakischen Zentralgewerkschaften durch die Anhänger der RGI. rückt immer näher. Die Verbandstage der Schuhmacher und Holzarbeiter sprachen sich für die RGI. aus und wählten dementsprechende Vorstände; bei den Bergarbeitern erlangten die Amsterdamer trotz aller Mühe nur eine Mehrheit von 51 Proz.,

und auch bei den Metallarbeitern ist die Bewegung für die RGI. stark.

Zudem kam es bei den Eisenbahnern zu einer scharfen oppositionellen Bewegung der Mehrheit der Mitglieder, die zwar nur inneren organisatorischen Differenzen entsprangen, und mit dem Anschluß an die RGI. nichts zu tun hat, jedoch unbedingt zu diesem Ende führen wird. Die Gefahr für die Amsterdamer war daher auf das höchste gestiegen.

Jedermann wußte, wenn es auch die Amsterdamer nach außen hin leugneten, daß die Mehrheit der Mitglieder der tschechoslowakischen Zentralgewerkschaften, auch ohne die schon hinausgedrängten Landarbeiter, auf dem Boden der RGI. steht. Blieben die Verbände einheitlich und überließ man die Entscheidung den Mitgliedern, so mußten die nächsten Verbandstage, mußte der nächste allgemeine Gewerkschaftskongreß den Anschluß der tschechoslowakischen Zentralgewerkschaften, also der entscheidenden Mehrheit des gewerkschaftlich organisierten Proletariats der Tschechoslowakei an die RGI. bringen. Dies um so mehr und sicherer, als die Amsterdamer Gewerkschaftsführer in der letzten Zeit alle Kämpfe des Proletariates verrieten und den Unternehmern bei der allgemeinen empfindlichen Reduzierung der Löhne halfen, und die Kämpfe der Anhänger der RGI. in der Tschechoslowakei seit der Gründung des kommunistischen Gewerkschaftsrates, im November 1921, immer schärfer, zielbewußter und geschlossener geführt wurden. Diesen Ausgang des Kampfes hätte aber die tschechische Sozialdemokratie, deren Reihen immer mehr schmolzen, als politische Partei völlig aus dem Sattel gehoben, hätte ihr die letzte Grundlage ihrer Macht entzogen und sie als Koalitionsgenossen der Bourgeoisie, als Stütze des kapitalistischen Staates völlig wertlos gemacht. Das wäre für diesen Staat ein um so schwererer Schlag gewesen, als er bei den unsicheren inneren wie äußeren Machtverhältnissen auf diese Stütze fast ganz und gar angewiesen ist. Zudem hätte die Eroberung der tschechoslowakischen Zentralgewerkschaften durch die Anhänger der RGI. sofort eine mächtige Bewegung für den internationalen wirtschaftlichen Zusammenschluß der Arbeiter aller Nationen der Tschechoslowakei in einer einzigen, einheitlichen revolutionären Gewerkschaftsorganisation gebracht, welcher Zusammenschluß ja eine unserer Hauptforderungen ist. Das Interesse der Amsterdamer, der Sozialdemokratischen Partei und der Bourgeoisie war also durch die Bewegung für die RGI. auf das äußerste bedroht. In dieser Erkenntnis und gewiß auch im Einverständnis mit den staatlichen Machtfaktoren entschlossen sich die tschechischen Amsterdamer, der Eroberung der Gewerkschaften durch die Kommunisten mit einer Spaltung zuvorzukommen.

Es wurde die Gründung von Sonderorganisationen gegen die unter kommunistischer Führung stehenden Verbände aus dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund vorbereitet und in den Verbänden mit Amsterdamer Führung eine Verfolgungsaktion gegen die Anhänger der RGI. eingeleitet. Bei einigen der Amsterdamer Verbanden wurden ganze Ortsgruppen ausgeschlossen, Funktionäre und Ausschüsse suspendiert, kommunistische Sekretäre entlassen. Der erste größere Schlag gegen die Einheit der Gewerkschaften wurde aber von den tschechischen Amsterdamern geführt, als sich der Verbandstag des Holzarbeiterverbandes zu Pfingsten dieses Jahres für den Anschluß an die RGI. entschloß. Schon am 8. Juni antwortete die Leitung des allgemeinen Gewerkschaftsbundes mit dem Ausschluß des Holzarbeiterverbandes, der 40 000 Mitglieder zählt. Aber dabei blieb es nicht.

Die Vorstände der zehn Zentralverbände mit kommunistischer Leitung, die nun noch im allgemeinen tschechoslowakischen Gewerkschaftsbunde verblieben (chemische Arbeiter, Bauarbeiter, Zimmerer, Schuhmacher, Tonarbeiter, Fleischer, Handels- und Transportarbeiter, Lederarbeiter, Steinarbeiter und Hausgehilfinnen, mit zusammen etwa 240 000 Mitgliedern) hielten am 25 Juni eine Konferenz ab, in der sie sich mit den ausgeschlossenen Holzarbeitern solidarisch erklärten und an den Allgemeinen Gewerkschaftsverband folgende Forderungen stellten:

1. Wiederaufnahme der Holzarbeiter, aber auch der Landarbeiter in den Gewerkschaftsbund.

2. Wiederaufnahme der ausgeschlossenen Gruppen und Einzelmitglieder in die betreffenden Verbände.

3. Zurückziehung aller Reserven und der Entlassung und Suspendierung von Sekretären und Funktionären, Garantien gegen Ausschlüsse aus den Gewerkschaften wegen politischer Ueberzeugung.

4. Auflösung der reformistischen Trutzverbände, die von den Amsterdamern zur Spaltung der Landarbeiter, Hilfsarbeiter, Schuhmacher und Holzarbeiter gegründet wurden.

5. Gegenseitige Vereinbarung, daß sich überall die Minderheit der Mehrheit unterordnet, aber in den Leitungen eine verhältnismäßige Vertretung bekommt.

6. Einberufung eines außerordentlichen allgemeinen Gewerkschaftskongresses zur Lösung der Streitfragen.

Am 13. Juli fand eine Sitzung des erweiterten Vorstandes des Allgemeinen Gewerkschaftsverbandes statt, die sich mit diesen Forderungen der zehn Verbände beschäftigte. Aber die Amsterdamer Mehrheit ging auf die Forderungen gar nicht ein, sie ließ gar keine Debatte darüber zu und nahm ohne Debatte — nur der Verbandsvorsitzende der chemischen Arbeiter durfte sprechen — einen Antrag auf Ausschluß des Verbandes der chemischen Arbeiter aus dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund an. Diese Ausschließung erfolgte deshalb, weil die Leitung dieses Verbandes, der 70 000 Mitglieder zählt, am energischsten für den Anschluß an die RGI. und die von den Amsterdamer Verbänden angeschlossenen Gruppen aufgenommen hatte.

Damit ist der Stein ins Rollen gekommen. Die Amsterdamer brachten aus Furcht vor den Massen noch nicht den Mut auf, alle zehn Verbände auszuschließen. Sie wählten den stärksten unter ihnen aus, wohl auch in der Hoffnung, daß sich vielleicht die anderen Verbände dadurch zu einer unklugen Taktik verleiten lassen, so wie seinerzeit die Landarbeiter. Die Amsterdamer wollen die Spaltung, aber sie möchten gern der vollständigen Durchführung ausweichen und so Verwirrung in die Reihen der Kommunisten tragen. Aber sie werden sich täuschen. Die bei ihnen verbleibenden neun Verbände werden, im engsten Einvernehmen mit den Ausgeschlossenen, innerhalb des allgemeinen Gewerkschaftsbundes ihren Kampf für die RGI. weiterführen, sie werden ihn verstärken und die Fahne der Einheit der Gewerkschaftsorganisation nicht sinken lassen.

Die tschechoslowakischen Amsterdamer, die zwar schon ganz Hand in Hand mit den deutschen Separatisten arbeiten, ohne aber den Entschluß zum internationalen Zusammenschluß, zur Verschmelzung auch nur dieser beiden Amsterdamer Gewerkschaftsarten aufzubringen, werden gezwungen werden, sich restlos zu entlarven. Ihre Spekulation ist, durch diese Zickzackpolitik sowohl im Kampfe gegen die Anhänger der RGI. wie auch in der nationalen Grenze, Verwirrung in die Reihen der Arbeiter zu bringen, ein Chaos in der Gewerkschaftsbewegung anzurichten und so im Trüben zu fischen.

Unsere Sache, Sache der Partei und der Gewerkschaften wird es sein, diese Spekulation zunichte zu machen, die Pläne der Kapitalisten und ihrer Amsterdamer Kreaturen zu durchkreuzen und das Proletariat aller Nationen der Tschechoslowakei zur revolutionären gewerkschaftlichen Einheitsorganisation zu führen.

Die Wahl des 1. Bevollmächtigten im Berliner Metallarbeiterverband.

Von A. Enderle (Berlin).

** Am 15., 16. und 17. Juli fand in der Berliner Verwaltungsstelle des Deutschen Metallarbeiterverbandes (DMV..) die Neuwahl des 1. Bevollmächtigten statt. Sie endete mit der Wiederwahl des bisherigen Vorsitzenden Ziska (USP.), der 30 384 Stimmen erhielt gegen 27 261 Stimmen, die auf den kommunistischen Kandidaten, den Genossen Walcher entfielen. In den vielen Zahlstellen der deutschen Gewerkschaften finden jährlich Tausende von derartigen Wahlen statt, doch selten wurde einer Wahl von beiden Richtungen eine solche Bedeutung beigemessen, wie gerade dieser Abstimmung. Das liegt einmal daran, weil die Berliner Zahlstelle des DMV. mit ihren 150 000 Mitgliedern die weitaus größte der deutschen Gewerkschaften ist und um die Besetzung ihrer Leitung von jeher zwischen den verschiedenen Richtungen erbittert gerungen wurde, zum andern aber, weil die jetzige Wahl in einen Zeitpunkt hochpolitischer Erregung der Arbeiterschaft fiel und allgemein der Wahlausgang als ein Gradmesser für die Stimmung unter der Berliner Arbeiterschaft gewertet wurde.

War schon längst aus rein **gewerkschaftlichen** Gründen eine sehr starke Unzufriedenheit mit der unabhängigen Ortsleitung unter den Berliner Metallarbeitern zu beobachten, weil die Ortsverwaltung unter Führung Ziskas nach Amsterdamer Muster systematisch jedem Kampf mit dem Unternehmertum auswich und durch diese Taktik mit Schuld war, daß die Metallarbeiterlöhne in Berlin fast durchwegs **unter** denen der übrigen Großstädte in Deutschland standen, so müßte nach aller Voraussicht das Verhalten der Unabhängigen auch auf rein politischem Gebiet zahlreiche Mitglieder veranlassen, bei der Wahl gegen diese Richtung zu stimmen.

Der Rathenau-Mord löste unter breiten Schichten des Proletariats das stürmische Verlangen aus, den sofortigen rücksichtslosen Kampf mit allen Mitteln gegen die Reaktion aufzunehmen. Die Gewerkschaften stellten unter diesem Druck im Verein mit den drei Arbeiterparteien Forderungen auf, deren Durchführung

fast nur durch außerparlamentarische Kämpfe, die sich sehr wahrscheinlich in den Bürgerkrieg ausgewachsen hätten, möglich gewesen wäre. Doch unmittelbar vor der Wahl kapitulierten die Gewerkschaftsspitzen und die Parteileitungen der SPD. und USPD. feige vor der Reaktion, indem sie dem „Gesetz zum Schutze der Republik" zustimmen, das im Gegensatz zu den Forderungen der Arbeiterschaft seine Spitze nicht nach rechts, sondern **nach links** richtet. Bei der USPD. war der Umfall besonders gravierend, denn sie benutzte ausgerechnet diesen Anlaß, um ihr mit revolutionären Phrasen gespicktes Programm aufzugeben und durch Eingehen einer Arbeitsgemeinschaft mit den Rechtssozialisten offen und formell in das Lager der bürgerlichen Koalition einzuschwenken. War es nicht mehr als natürlich, wenn unsere Genossen unter diesen Umständen fast sicher an ihren Erfolg glaubten.

Wie ist es nun zu erklären, wenn trotz dem, jedem proletarischen Empfinden ins Gesicht schlagenden Verhalten die Amsterdamer bei der Wahl den Erfolg davontrugen, obwohl bei der letzten Ortsverwaltungswahl im Dezember 1920 die Kommunistische Liste 30 000 gegenüber 31 000 der Amsterdamer erhielt? Unser damaliger Kandidat Rusch war schon vor der Wahl 1. Bevollmächtigter und trat seinerzeit kurz vor der Abstimmung zur KPD. über, er beherrschte daher einen Teil des Verwaltungsapparates während der Wahl. Diesmal hatten die Amsterdamer diesen inzwischen sehr weit ausgebauten Apparat restlos in ihren Händen. Ihnen standen nicht nur die sozialdemokratischen Organe „Vorwärts" (die Rechtssozialisten agitierten und stimmten restlos für Ziska) und „Freiheit", sondern auch das örtliche an alle Mitglieder gelangende Verbandsorgan und Dutzende von Angestellten, die in Hunderten von Betriebs- und Mitgliederversammlungen für Ziska und gegen Walcher logen und Stimmung machten, zur Verfügung. Diesem Riesenapparat hatten die Kommunisten nur die eigene Fraktion und die nur an einen kleinen Teil der Mitglieder gelangende „Rote Fahne" entgegenzustellen. Hinzu kommt, daß seit der letzten Wahl die KPD. eine Reihe von schweren prinzipiellen Auseinandersetzungen durchzumachen hatte, in denen viele führende Metallarbeiterfunktionäre, die damals noch bei uns standen, wieder in das reformistische Lager zurückgekehrt sind. Bei Abwägung all dieser Faktoren muß man feststellen, daß sich die Kommunisten glänzend durchgesetzt haben und heute als eine innerlich feste Kerntruppe dastehen, die das ständig wachsende Vertrauen der Masse besitzen. Doch es wäre ein Kopf-in-den-Sand-stecken, wenn wir nur in der ungleichen Kräfteverteilung die Erklärung für den Wahlausgang suchen wollten. Es würde auch bedeuten, daß wir alle Hoffnung auf einen späteren Erfolg unserer Sache aufgeben müßten.

Worin haben wir die weitere Erklärung zu suchen, daß die Amsterdamer trotz all ihrer Verrätereien immer noch einen solch gewaltigen Zulauf besitzen? Es liegt einmal in der politischen Trägheit und Schwerfälligkeit der deutschen Arbeiterklasse, die nur sehr langsam auf politische Vorgänge und Handlungen reagiert und dann aber auch an der beispiellosen Hetze und Verleumdung gegen die Bolschewisten. Die Lügenberichte über Rußland, die mit Ausnahme der verhältnismäßig schwach verbreiteten kommunistischen Zeitungen seit Jahr und Tag in der ganzen übrigen Presse Deutschlands von der äußersten Rechten bis zur unabhängigen systematisch verbreitet werden, haben ihre Wirkung getan, sie haben dem deutschen Volk und insbesonders großen Schichten des Proletariats eine ganz falsche Vorstellung von den Kommunisten eingetrichtert, ja direkten Haß gegen sie erzeugt. So hüteten sich auch die Amsterdamer im Wahlkampf aus begreiflichen Gründen, sich in eine sachliche Diskussion über die alles andere als rosigen deutschen Verhältnisse einzulassen, sondern versuchten mit verlogenen und übertriebenen Schilderungen über den Hunger und die darniederliegende Wirtschaft in Rußland die Arbeiter, bei vielen sich nicht erfolglos, von der Wahl des Kommunisten, „der dieselben Zustände auch in Deutschland einführen wolle", abzuschrecken. Aus all diesen Erscheinungen gilt es für die Kommunisten, nicht nur in Berlin, sondern in der ganzen Welt, zu lernen. Wir müssen neben erhöhter Aufklärung über die politischen Vorgänge weit mehr als bisher unter dem Proletariat die Triebkräfte der russischen Revolution, den heldenmütigen Kampf des russischen Proletariats und die wahre Ursache seiner Not, Entbehrung und Hunger in Versammlungen und vor allem in mündlicher Agitation klarlegen. Wir haben weiter aus der Wahl zu lernen, daß wir gegenüber dem Organisationsapparat der Amsterdamer nur erfolgreich arbeiten können, wenn wir unsere Fraktionen in den Gewerkschaften immer straffer und zielbewußter ausbauen. Ziehen wir diese Schlußfolgerungen für unsere fernere Arbeit, dann wird nicht nur die Wahl der Amsterdamer im Berliner DMV. ein Pyrrhussieg gewesen sein, sondern für die Arbeit unserer Genossen in allen Gewerkschaften befruchtend wirken. Zu Mißmut liegt nicht der geringste Grund vor, die Zeit ist für uns günstiger denn je.

Russlandhilfe

Die Arbeitersolidarität.

Von Eyduck (Moskau).

** Unter den ausländischen Organisationen, die der Sowjetregierung in ihrem schweren Kampfe mit der Hungersnot beistehen, umgibt das russische Volk das Internationale Komitee der Arbeiterhilfe mit einer besonderen Symphathie, und es ist ja ganz selbstverständlich, daß der Staat der Arbeiter und Bauern die Unterstützung der ausländischen Arbeiter, die ihre Pfennige natürlich aus ihren knappen Existenzmitteln hergeben, mit heißer Dankbarkeit empfängt. Der materielle Ertrag der Arbeiterhilfe ist vorläufig ziemlich bescheiden, mit der Entwicklung dieser kameradschaftlichen Organisation aber wird ohne Zweifel auch in dieser Beziehung ein entsprechendes Resultat erzielt werden können.

Die „Arbeiterhilfe" sandte uns Nahrungsmittelzüge, stellte in der Provinz eigene Küchen auf, und ihre Funktionäre arbeiten in den Städten und Dörfern unermüdlich.

Es müssen aber jene Vorteile der Arbeiterhilfe hervorgehoben werden, worin sie sich gegenüber den bürgerlichen Hilfsorganisationen auszeichnet; vor allem die strenge Zweckmäßigkeit ihrer Arbeiten. Keine Reklame, kein Lärm, keine Ansprüche! Die Hilfstätigkeit der „amerikanischen Hilfsadministration" (Ara) ist natürlich sehr umfangreich und äußerst wichtig, sie ist aber mit vielen Sorgen, vielen Scherereien und Ausgaben der Sowjetbehörden verbunden. Die „Arbeiterhilfe" dagegen versieht ihre Arbeit, ohne unsere Kräfte auch nur im geringsten in Anspruch zu nehmen.

Sehr auffallend ist der Unterschied in der Verteilungsarbeit der beiden Organisationen. Während die Ara sogenannte Ergänzungsrationen austeilt, deren Kalorienmenge nicht die zur Ernährung eines Menschen erforderliche Norm erreicht, ist die Nahrkraft der Rationen der „Arbeiterhilfe" zur selbständigen Erhaltung des menschlichen Lebens hinreichend.

Was aber die Sympathie des russischen Volkes besonders verdient, ist die Weitsichtigkeit der Aktionen der Arbeiterorganisation. Der Hunger ist ungeheuer groß, der Hunger ist entsetzlich — darüber kann nur Herr Noulens eine eigene Meinung haben. Aber wie jede elementare Katastrophe hat auch die Hungersnot ein Ende und zwar in bereits sichtbarer Nähe. Das Entsetzlichste an der Hungersnot ist ihre verwüstende Wirkung. Wo sie erscheint, dort geht alles zugrunde, nicht nur die Menschen selbst, sondern auch ihre Lebenseinrichtungen. Die Felder liegen brach, die Wirtschaft ist zerstört, jede Produktion eingestellt, der Viehbestand vernichtet. Es blieb der nackte Mensch auf der nackten Erde.

Ohne einer fortwährenden Hilfe kann sich so ein Mensch nicht auf die Füße stellen. Unsere Regierung widmet dieser Seite der Aufgaben die größte Aufmerksamkeit und hat bereits eine ganze Reihe entsprechender Maßnahmen getroffen. Aber auch in dieser Arbeit bedarf sie einer tatkräftigen Unterstützung. Und auch darin steht ihr die „Arbeiterhilfe" bei. Ihre Vertreter leiteten in der Provinz eine sogenannte Produktionspropaganda ein, und diese Propaganda wird nicht nur mit Worten, sondern auch mit der Tat geführt.

Es werden landwirtschaftliche Geräte zugestellt, Arbeitsgemeinschaften organisiert, verschiedene Werkstätten eingerichtet, verschiedene Gewerbekurse aufgestellt, und durch all dies flößen sie der durch das erdrückendste Elend heimgesuchten Bevölkerung wieder Mut ein.

Eine solche Arbeit, eine solche eines jeden Spieles mit der bürgerlichen Wohltätigkeit ledige Hilfe, schätzt auch das russische Volk am höchsten ein. Und seiner Dankbarkeit gab es auch öfters demonstrativen Ausdruck. So zuletzt auf dem 9. Allrussischen Sowjetkongreß durch dessen Vorsitzenden Gen. Kalinin.

Auf diesem Kongreß sprach Kalinin. den ausländischen Arbeitern den Dank Sowjetrußlands aus, und jetzt wiederholt er dieses Dankwort hier in Berlin, wo es die europäischen Arbeiter besser hören können.

Unsere Probleme

Der freie Mensch und unsere Partei.

Aus Anlaß eines Briefes von Romain Rolland.

Von R. Albert.

**„Ich habe niemals dieser und überhaupt keiner Partei angehören wollen. Für einen wahrhaft freien Menschen gibt es darin keinen Platz!"

Dieses Urteil hat Romain Rolland in einem Briefe ausgesprochen, der jetzt eben in Frankreich veröffentlicht worden ist. Die Partei, von der darin die Rede ist, ist die unsrige: die Kommunistische Partei Frankreichs. Indem der Verfasser des Buches „Ueber dem Gewühl" dieses harte, unwiderrufliche Urteil — denn bei wem sollte man dagegen Berufung einlegen, gegen Sie, Romain Rolland, der Sie doch die freie Intelligenz Europas vertreten? — der Presse übermittelte, ist selbst in das Gewühl hinabgestiegen, um seine Stimme zu vereinigen mit der aller Parteien und der Männer aller alten Parteien, die im Kampfe gegen die revolutionäre Aktion Gefallen daran finden, dem Kommunismus die „Freiheit" entgegenzuhalten.

Gewiß, Romain Rolland, gibt es für einen freien Mann keinen Platz in den alten Parteien, die sämtlich nur Koalitionen von Begierden, Interessen, Eitelkeiten und Ehrgeizigen sind. Gewiß kann es für einen freien Menschen keinen Platz geben in den Parteien, die weder einen lebendigen Gedanken, noch Idealismus besitzen, und von der ständigen Wiederholung antiker Formeln leben, deren ganze Hohlheit wir längst kennen und die da lauten: Nichteinmischung des Staates — Zusammenarbeit der Klasse — demokratische Reformen — Republik — Freiheit — Gleichheit — Brüderlichkeit — Eigentum usw.

Alle diese Parteien sind Glieder einer von der Geschichte zum Tode verurteilten Gesellschaftsordnung. Sie beuten diese aus und verteidigen sie. Sie üben abwechselnd — Konservative, Liberale und Sozialisten — eine heuchlerische, aber unerbittliche Diktatur gegenüber der schaffenden Arbeit aus. Durch ihre gouvernementale Aktion schaffen sie die Atmosphre der kalten paragraphierten Gewaltanwendung, die uns von allen Seiten derart umstrickt, daß wir sie schon gar nicht mehr merken. Ihre vieldeutigen, lügnerischen Ideologien vergiften das Geistesleben der Völker. Ihre Presse hat die öffentliche Meinung auf die Stufe der bekannten feilen Dirne herabgedrückt.

Würden Sie nur diese Parteien meinen, Romain Rolland, so würden Sie vollkommen recht haben.

Doch sie sprechen auch von der unsrigen, als ob sie nicht wüßten, daß sie sowohl ihrem Entstehen, wie ihrer Zusammensetzung und ihrem Ziele nach eine Partei der Freiheit ist, daß ihre Kämpfer in ihrer Disziplin, in ihrer Unversöhnlichkeit und sogar bis in der freiwilligen Hingabe ihrer geringen persönlichen Freiheit Männer der Freiheit sind.

Was ist denn die Kommunistische Partei? Wie ist sie entstanden? Sie ist das Produkt einer siegreichen Revolution. Sie verkörpert die Auflehnung gegen den süßlichen Sozialismus der Macher, der Versprecher, der Speichellecker und der Verbürgerlichten, mit einem Worte der Reformisten. Und welches sind ihre Ziele? Die restlose Befreiung der Arbeit, d. h. der gesamten Gesellschaft und damit jedes Einzelmenschen innerhalb der Gesellschaft durch die Abschaffung der Klassen, der Lohnarbeiterschaft und des Staates.

Was fordert sie von ihren Anhängern? Eine vollbewußte Zugehörigkeit, und diese ist ein Akt eines freien Menschen, und sie bleibt es so lange, als man diese Zugehörigkeit aufrechterhält. Niemand wird gezwungen, ein Kommunist zu werden. Wird man es dennoch, so gewinnt man in den meisten Fällen weiter nichts als Gefahren. Wenn, vom Glück begünstigt, auch einige kommunistische Vorkämpfer in übrigens ziemlich geringem Maße des relativen Wohlstandes teilhaftig werden, den die bürgerliche Gesellschaft den Intellektuellen in der Regel gewährt, so zweifelt niemand daran, daß sie sich bei weitem noch besser stellen würden, wenn sie nicht zu uns gehörten. Andererseits wie zahllos sind die Kommunisten, die an den Stätten des Elends und — in den Gefängnissen leben!

Man schließt sich unserer Partei freiwillig an, um mit ihr gemeinsam zu kämpfen. Man bleibt aus freiem Entschluß in ihren Reihen um desselben Zieles willen: Um mitzukämpfen in *dem großen* Klassenkampf, der im Laufe dieses Jahrhunderts über das Schicksal der Menschheit und der Zivilisation entscheiden wird. Um den Kampf zu führen gegen alles, was alle Menschen *lesselt, indem* es unsere Klasse in Banden schlägt. Wenn nun *in* diesem Klassenringen die Arbeiter unterliegen, was soll dann, Romain Rolland, aus Europa, aus der Intelligenz werden?

Die Arbeiter dürfen aber nicht besiegt werden. Deshalb müssen sie stark und mächtig werden durch gegenseitige Verständigung, durch organisatorischen Zusammenschluß und durch gegenseitige Disziplin. Seit der Zeit der Erbauung der Pyramiden war die Gesellschaft vielleicht nie ein so furchtbarer Unterdruckungsapparat wie heute. Das Proletariat erhebt sich in der Epoche der Trusts, der Weltimperialismen, der mächtigen, stahlgepanzerten Industriestaaten. Diesen tatsächlich vorhandenen Kräften gegenüber können und dürfen die kämpfenden Menschen von heute sich nicht mehr damit begnügen, ihnen nur mit dem bewunderungswürdigen Edelmut abstrakter Prinzipien oder mit dem vergeblichen Märtyrertum einiger Elitekämpfer zu begegnen. Sie müssen vielmehr stark und mächtig sein.

Und damit sie es werden, stellen sie — ebenfalls wiederum aus freiem Entschluß — all ihre Energie, ihre Willenskraft und Intelligenz in den Dienst der großen Kampfesorganisation, die die Partei darstellt. Sie unterwerfen sich freiwillig der Disziplin ihrer Partei. Nicht ohne darunter ab und zu schwer zu leiden, ohne bisweilen zu beklagen, daß sie zu gewissen Zeiten im sozialen Kampfe ein gut Stück ihres eigenen Ichs aufgeben müssen. Aber sie bleiben darum nichtsdestoweniger stets freie, selbstbewußte Menschen. Ihre wissenschaftliche Gedankenarbeit beruht auf der freien Forschung. Ihre dauernde Verbindung auf der freiwilligen Zugehörigkeit. Ihre Disziplin auf der ständig erneuerten Zustimmung aller und auf der Einsicht in die höheren Notwendigkeiten des gemeinsamen Kampfes.

Als Kommunisten leisten sie freiwillig Verzicht auf den billigen Individualismus der Schönredner, denen die bloße Phrase genügt. Es ist nicht schwer, sich den Anschein von Freiheit zu geben, wenn man über Kultur und Philosophie doziert und im Journalismus macht. Aber im ureigensten Interesse einer wahrhaftigen, höheren Freiheit entsagen die Revolutionäre gern diesem leeren Schein, um die roten Armeen der russischen Kommune gegen die Weltreaktion ins Feld zu führen, um vor den Augen der Reaktion die Arbeitermassen in Deutschland zu mobilisieren und die großen Streiks und Aufstände zu beseelen und zu leiten.

Wollen Sie, Romain Rolland, bestreiten, daß der freieste Mensch derjenige ist, der im Einklang mit der antiken Formel der Stoiker bewußt den Zwang der Notwendigkeit auf sich nimmt?

In derselben Weise unterwerfen sich die Kommunisten voll und ganz den Notwendigkeiten des Kampfes: Organisation und Disziplin.

*

„Für einen wahrhaft freien Menschen gibt es darin keinen Platz. . . !"

Zeigen Sie, Romain Rolland, uns doch bitte, den Platz des freien Menschen außerhalb der Parteien!

Zeigen Sie uns doch die glückliche Insel, wo der freie Mensch keinem Militärzwang unterliegt, keine Steuern zahlen muß, nicht wählt, nicht den Gerichten unterstellt ist, nicht schachert oder zur Lohnknechtschaft verurteilt ist! Enthüllen Sie uns doch den freien Denker, der über dem Gewühl der Parteien lebt, dessen friedliche Arbeit nicht — wenn auch nur indirekt, aber immerhin — bezahlt wird aus dem Schweiß und der Erniedrigung einiger Arbeitssklaven! Wenn Sie an das Fenster Ihres Arbeitszimmers treten, sehen Sie da nicht jedesmal auf dem Platze den Polizisten stehen, der Ihre Wohnung des freien Menschen gegen den nächtlich umherirrenden Bettler beschützt und — dabei auch Sie selbst gleichzeitig überwacht?

Sie, Romain Rolland, sind stolz darauf, ein „geborener Ketzer zu sein, der jedes Kirchentums spottet". Aber Sie wissen ganz genau, daß heutzutage die Kirchen die Ketzer, die sich auf Spott und Bücherschreiben beschränken, nicht mehr auf dem Scheiterhaufen verbrennen. Ihr Talent verschafft Ihnen Vorzugswaffen, die den meisten von uns unzugänglich sind. Da wir aber nicht ausschließlich durch das geschriebene Wort kämpfen können, noch wollen, gehören wir zu den mit gröberen Mitteln kämpfenden Ketzern, die man im Lande umherhetzt, aushungert, in die Gefängnisse und Zuchthäuser sperrt und ab und zu wie Hunde niederknallt.

Wie ungerecht sind Sie deshalb doch, daß Sie den sozialen Zwang nicht kennen, dem wir unterliegen, und den Geist verkennen, der uns zum Handeln treibt!

Aus dem Lager der Gegner

Negerwäsche der Sozialdemokratie Estlands.

Von H. Pögelmann (Petrograd)

** Gegen den Aufruf des Exekutivkomitees der KI., anläßlich des Mordes an Viktor Kingisepp in Reval (s. „Inprekorr." No. 65, v. 12. Mai 22), hat die Sozialdemokratische Partei Estlands eine Protesterklärung an alle Arbeiterparteien der Welt veröffentlicht, worin sie bestrebt ist, klarzulegen, daß es eine Verleumdung gegen die SPE. sei, wenn das EK. der KI. in seinem Aufruf behauptet: „Die ‚demokratische' Regierung (Estlands) folgte dem Beispiel der Sozialdemokraten der früheren Regierung, die im Jahre 1920 (eigentlich im Jahre 1919, H.P.) 26 Kommunisten erschießen ließen." Sie erklärt, es sei eine Verleumdung, wollte man die SPE. irgendwie in Verbindung bringen mit dem grausamen Meuchelmord von Isborsk (Erschießen von 26 Delegierten des I. Gewerkschaftskongresses am 5./6. September 1919). Kommunisten hätten keine Beweise gebracht, um diese Anklage gegen die SPE. zu begründen.

Dagegen haben wir folgende Tatsachen festzustellen:

1. Die SPE. war damals die weitaus größte (relativ) Partei in der Nationalversammlung, mit 41 Sitzen von 120, zusammen mit der sozialistischen Arbeitspartei (30 Sitze) hatte sie eine absolute Mehrheit in der Nationalversammlung und ebenso in der Regierung.

2. Die Verhaftung der 102 Delegierten des Gewerkschaftskongresses und unverzügliche Deportation (dierekt vom Kongreß an die Front) geschah auf direkte Anordnung des sozialdemokratischen Innenministers A. Hellat, unter seiner persönlichen Leitung — am 1. September 1919.

3. Am 3. September warnte Genosse Sinowjew im Namen der Sowjetregierung die in ihrer Mehrheit sozialistische — diese Tatsache ist doch nicht abzuleugnen! — Regierung Estlands per Radio, daß das Leben der in Händen der „demokratischen" estnischen Henker an der Front zurückgehaltenen 26 Delegierten (die übrigen 76 wurden durch die Front nach Rußland ausgewiesen) in Todesgefahr schwebe.

4. Trotzdem ergriff die in ihrer Mehrheit sozialistische Regierung Estlands keine Maßnahmen, um die Gewerkschafter zu retten, obwohl es sehr gut möglich gewesen wäre, denn sie wurden erst in der Nacht vom 5. zum 6. September von blutdürstigen Offiziersbanden ermordet.

5. Am 6. und 7. September nahm der sozialdemokratische Minister Herr Hellat in höchsteigener Person eine „Inspektionsreise" nach Isborsk vor.

6. Am 2. September erschien im offiziellen Organ der SPE. („Sotsialdemokrat") eine inspirierte, wenn nicht halbamtliche Notiz: Alle Gerüchte über Ermordung von 26 Leuten in Isborsk seien unbegründet; man habe die Verhafteten am 10. September nach Rußland ausgewiesen.

7. Die SPE. hat damals mit keinem einzigen Wort gegen diese unerhörte Mordtat protestiert, wohl aber durch die wissentlich falschen Dementis in ihrem Organ die Regierung im ganzen in Schutz genommen und somit die Mordtat mit ihrem Rücken gedeckt. Sie hat durch ihre Minister an dem Mord nicht nur direkt teilgenommen (Auslieferung der 26 an die Banden), sondern sich auch verantwortlich beteiligt.

8. Gegen diese Haltung der SPE. erhob sich ein Entrüstungssturm in der Partei der Mörder selbst: die sozialdemokratische Fraktion der Revaler Stadtverwaltung trat aus der SPE. aus — zum Protest gegen das Gutheißen des Meuchelmordes an 26 Gewerkschaftsdelegierten (darunter ein bekannter Führer der SPE. selbst!!) seitens der SPE.

9. Es sind über diesen Meuchelmord in der Regierung keine Meinungsverschiedenheiten entstanden, wohl aber haben die beiden Premiers (Strandmann und Tönisson) öffentlich erklärt, daß in der Regierung zwischen Bürgerlichen und Sozialdemokraten vollständige Einmütigkeit herrsche. Und Sozialdemokraten haben dagegen nicht protestiert.

In Beleuchtung der obigen Tatsachen können wir es ruhig dem Proletariat überlassen zu beurteilen, inwieweit die Sozialdemokratie Estlands mitschuldig ist am Morde der 26, und inwiefern das EK. der KI. berechtigt war, gegen sie die Anklage zu erheben.

Zur Frage des Mordes am Genossen V. Kingisepp äußert sich die Protesterklärung wie folgt: „Die SPE. hat schon vor 2 Jahren im Parlament erklärt, daß sie das Fortbestehen der Kriegsgerichte in Friedenszeiten für ungesetzlich und unerlaubt erachtet. Von diesem Standpunkt aus hat die SPE. die Ermordung Kingisepps durch das Feldgericht verurteilt".

Nur!? Nur „von diesem Standpunkt aus"!? Nicht weil Kommunisten — als Kommunisten — getötet werden, sondern weil sie durch das Feldgericht, nicht durch das Reichsgericht, getötet werden, protestiert die SPE. Denn „ . . sie kann nicht aus allen Kräften dagegen protestieren, daß Gewaltmittel angewendet werden" gegen — Kommunisten, weil diese nicht nur im Interesse des Klassenkampfes, sondern auch im Interesse der RSFSR. tätig seien, „und den Sturz der Unabhängigkeit Estlands vorbereiten'

Es ist klar: die SPE. kann nicht gegen den Massenmord an Kommunisten protestieren, weil ihr die estnische Bourgeoisiediktatur viel näher und lieber ist, als die Interessen des russischen Proletariats, d. h., weil sie vergessen und verraten hat das ABC. des Sozialismus, das sie nicht nur aus dem Kopf ihres Organs, sondern aus ihrer ganzen Politik ausgestrichen hat das große Losungswort der Kommunistischen Manifestes, die Blut und Fleisch gewordene Fahneninschrift des Klassenkampfes: Proletarier aller Länder, vereinigt euch!

Aufrufe

Aufruf der Sozialist. Partei Aegyptens

(Sektion der Kommunistischen Internationale).

** Der britische Kapitalismus und Imperialismus bleibt auch unter dem Deckmantel der „Unabhängigkeit und Souveränität Aegyptens" der absolute Herrscher über die Geschicke unseres Landes. Die britische Militärmacht hält nach wie vor alle strategischen Punkte besetzt. Das gesamte Regierungs- und Verwaltungsgetriebe befindet sich in ihren Händen und wird in der Tat und Wirklichkeit von den englischen Beamten geleitet. Der Belagerungszustand beherrscht das Land und führt ein unbarmherziges Regiment. Die Unterdrücker begnügen sich nicht damit, die Führer der Opposition zu entzweien und zu bestechen, noch die Freiheit des Gewissens, der Presse, der Versammlung und der Meinungsäußerung zu unterdrücken. Sie fühlen sich nicht sicher genug durch die Verbannung und Einkerkerung von Tausenden und aber Tausenden Aegyptern, die bestraft wurden, weil sie ihre nationale Freiheit forderten. Die Prügelstrafe und der Galgen reichen in ihrer Furchtbarkeit noch nicht aus, um ein Volk zum Schweigen zu bringen und es auf seinem Wege zur Befreiung zu hemmen. Man braucht eine noch furchtbarere und wirksamere Waffe, um die britische Besetzung Aegyptens zu rechtfertigen. Man braucht einen inneren Kampf im Schoße der Volksmassen selbst. Die Interessen der britischen Herrschaft erfordern, daß Aegypten zerstückelt und zerrissen werde durch fanatischen Haß und chauvinistische Gegensätze.

Die kosmopolitische Bevölkerung einiger Städte bietet ihnen das leichteste Mittel, um im Trüben zu fischen. Sie lassen sich keine günstige Gelegenheit entgehen, um sich zum unentbehrlichen Beschützer einer Minderheit aufzuspielen, die, im Grunde genommen, auf ihren Schutz verzichtet.

Die junge sozialistische Partei Aegyptens, die im Wesen international ist, hat beim ägyptischen Proletariat die beste Aufnahme und die opferfreudigsten Sympathien gefunden. Das ägyptische Volk, das einen ruhigen, sanftmütigen und gastfreundlichen Charakter hat, schließt sich in Massen dieser Partei an, die sich aus Mitgliedern aller europäischen Kolonien zusammensetzt. Es scheint, daß der imperialistische Kapitalismus in Aegypten weit weniger die nationalistischen Drohungen als die Propagierung sozialistischer Grundsätze fürchtet. Die Partei, die es fertig brachte, wenn auch zunächst nur in bescheidenem Maße, die Arbeiter zu einer bewußten Klasse zu vereinigen und zu organisieren, die fähig ist, ihre wirtschaftlichen und sozialen Rechte (die dadurch selbst auch zu nationalen werden) zu verteidigen, erscheint dem britischen Imperialismus sowie dem Weltimperialismus weit gefährlicher als die nationalistische Bedrohung. Alle imperialistischen Fremden stützen sich auf die einheimische Klasse der Reichen und Privilegierten. Dank der Begünstigung und Hilfe, die sie von dieser Seite finden, vermögen die Imperialisten leicht das Volk auszubeuten und dessen Fell unter sich zu verteilen. Indem der Sozialismus seinen Angriff auf den einheimischen Kapitalismus richtet, unterwühlt er die Grundlage, auf der der fremde Imperialismus beruht. Die gegenseitige Annäherung und die Verständigung zwischen den eingeborenen und europäischen Elementen raubt der britischen Besatzung ihre Daseinsberechtigung.

Die sozialistische Propaganda in Aegypten wird gehemmt und mit ausgesprochenem Haß verfolgt. Die Maifeier wurde verboten. Die aus diesem Anlaß veröffentlichten Kundgebungen wurden beschlagnahmt, im Büro der Sozialistischen Partei Aegyptens, in Kairo, wurde von der Polizei eine Haussuchung abgehalten, und die Besucher, die sich zufällig dort aufhielten, wurden unter Schimpfworten aus dem Raume gejagt. Die Versammlungen der Ortsgruppen im Innern des Landes wurden ebenfalls verboten. Die Zeitung „Al Chabiba", das Parteiorgan, wurde schon nach Ausgabe ihrer ersten Nummer unterdrückt.

Wir protestieren mit aller Entschiedenheit gegen diese Maßnahmen und appellieren zu diesem Zweck an unsere Bruderparteien in allen Ländern, damit sie uns in diesem unseren Kampfe ihre moralische Unterstützung angedeihen lassen. Wir rechnen darauf, daß die sozialistischen und kommunistischen Abgeordneten in ihren Landesparlamenten auch zu unseren Gunsten die sogenannten Kapitulationsrechte fordern, welche Privilegien von den kosmopolitischen Kapitalisten zugunsten ihrer in Aegypten weilenden Klassengenossen mit großem Nachdruck verteidigt werden.

Durch den Druck der öffentlichen Meinung in der zivilisierten Welt wird uns die Aufhebung des Kriegszustandsgesetzes in Aegypten bedeutend erleichtert werden.

Mit sozialistischem Gruß:

Für das Zentralkomitee:

M. Hosni El Orabi, Generalsekretär. — Joseph Rosenthal, Europäisches Sekretariat.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 144
24. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1996, 1997 u. Nollendorf Nr. 2999

Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im zweiten Vierteljahr 1922.

Von E. Varga

(Abgeschlossen am 12. Juli 1922).

INHALT:

I. Die Allgemeine Lage der Weltwirtschaft.
- a) Besserungstendenzen verstärkten sich nicht zu einer guten Konjunktur. (Starke Besserung in den Vereinigten Staaten, Stagnation oder Verschlechterung (Tschechoslowakei, Oesterreich) in Europa.
- b) Mißerfolg der wirtschaftspolitischen Versuche.
- c) Innerhalb eines Wirtschaftsjahres keine Aussicht auf eine Gesundung. (Schlechte Ernteaussichten, unlösbare Reparationsfrage.)
- d) Kapital und Arbeit.

II. Die Wirtschaftslage in den einzelnen Ländern.

Deutschland.
Frankreich.
Italien.
Tschechoslowakei.
Das osteuropäische Wirtschaftsgebiet.
- a) Oesterreich. b) Ungarn. c) Jugoslawien. d) Bulgarien. e) Rumänien. f) Griechenland.

Polen.
England.
Die Gruppe der neutralen europäischen Staaten.
- a) Schweiz. b) Holland. c) Schweden. d) Norwegen. e) Dänemark. f) Spanien.

Die Vereinigten Staaten von Amerika.
Die Wirtschaftslage Asiens.
- a) Japan. b) China. c) Indien. d) Holländisch-Indien.

I. Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft.

Von E. Varga.

Abgeschlossen am 13. Mai 1922.

a) Langsame Besserung, aber noch lange keine gute Konjunktur.

** Bei der gegenwärtigen Zerrüttung der weltwirtschaftlichen Zusammenhänge läßt sich eine einheitliche Charakterisierung der Konjunktur kaum geben. Im allgemeinen kann aber festgestellt werden: Die Besserungstendenzen, welche seit 6 bis 9 Monaten bemerkbar sind, hielten auch im vergangenen Vierteljahr an, ohne jedoch sich zu einer guten Konjunktur zu verdichten und der Depressionsperiode ein Ende zu bereiten. Ja, es hat den Anschein, als ob die Tendenz zur Besserung sich in den letzten Monaten, — nach dem Mißerfolg von Genua — verlangsamt hätte. Von einem allgemeinen Aufschwung, wie ihn die Kapitalisten erhofften, kann keine Rede sein. Und wir wollen das Ergebnis unserer Untersuchung hier gleich vorwegnehmen: Auf eine allgemeine gute Konjunktur besteht für dieses Jahr keinerlei Aussicht mehr. Die nicht günstigen Ernte-Aussichten auf der ganzen nördlichen Halbkugel im allgemeinen und die ungünstigen in Mitteleuropa (Deutschland, Frankreich) im besonderen, zusammen mit der ungelösten Reparations- und russischen Frage verhindern auf absehbare Zeit das Eintreten einer guten Konjunktur im Weltmaßstab.

Dem scheint der Rückgang der Arbeitslosigkeit in allen Ländern zu widersprechen. Indessen muß in Betracht gezogen werden, daß dies vor allem mit der Jahreszeit zusammenhängt. Landwirtschaftliche und Bauarbeiten nehmen einen Teil der im ersten Vierteljahr arbeitslosen Masse auf. Die 10 Millionen von Arbeitslosen, die das deutsche Genua-Memorandum angibt, ist freilich längst unrichtig. Aber die Zahl der Arbeitslosen ist — mit Ausnahme von Frankreich und Deutschland — noch immer ein Vielfaches des „normalen".

Wenn wir dieses allgemeine Bild in Teile zerlegen, so ergeben sich sehr wesentliche Differenzen.

In dem führenden kapitalistischen Land der Welt, in den Vereinigten Staaten zeigt das abgelaufene Vierteljahr das Bild einer ausgedehnten, aber sich nicht auf alle Produktionszweige erstreckenden Besserung. Wie immer in der Depressionsperiode, welche der akuten Krise folgt und den späteren Aufschwung vorbereitet, herrscht große Geldflüssigkeit, die zu einer weitausgedehnten Investitionstätigkeit führt. Daher sehen wir eine sich stark bessernde Konjunktur in der Eisen- und Stahlindustrie, in der Baumaterialien-Industrie usw. Hier hat die Produktion ungefähr die Vorkriegshöhe erreicht und bleibt nur 15—20 Prozent hinter der Produktion der höchsten Konjunktur zurück. Hingegen ist die Konjunktur viel schwächer, ja, in den letzten Wochen entschieden wieder sich verschlechternd, in der zum laufenden Gebrauch bestimmten Ware der Fertigindustrie: Textilien, Kleider, Schuhe usw. Das Bild wird getrübt durch die Tatsache des Kohlenarbeiterstreiks, der nunmehr über drei Monate mit fast unverminderter Kraft andauert. Derselbe verhindert die volle Entfaltung der Produktion in der Investitions-Industrie; andererseits verschlechtert sich der Absatz der Fertigwaren durch die ausfallende Kaufkraft von Millionen Streikenden und deren Familienangehörigen. Die großen Hilfskräfte des Landes werden aber nach der Beendigung des Kohlenarbeiterstreiks die Wirtschaftslage des Landes wahrscheinlich wieder auf die normale Höhe bringen, trotz der großen Widerstände, die der zerrüttete europäische Markt diesem Bestreben leistet.

In den westeuropäischen Ländern kann die Konjunktur als in der Depression verharrend, mit einem geringen Zug zur Besserung bezeichnet werden. Mit zäher, unermüdlicher Energie arbeiten die Kapitalisten Englands an der Wiederaufrichtung der

Vorherrschaft ihrer Wirtschaft auf dem Weltmarkt. Alle Märkte werden wiedererobert, neue erschlossen; mit großen Opfern wurde das Gleichgewicht des Staatshaushaltes hergestellt; durch skrupellose Lohnherabsetzungen das Lebensniveau der englischen Arbeiterschaft jenem der konkurrierenden Länder nahegebracht.

Und das Ergebnis? Nichts wesentliches. **Die Zahl der Arbeitslosen hat sich um einige Hunderttausend vermindert, beträgt aber noch immer ungefähr das Fünffache des „normalen".** Ziehen wir in Betracht, daß ein Teil dieser Arbeiter durch Landwirtschaft und Bauarbeit nur zeitweilig abgezogen wurde, daß der Kohlenarbeiterstreik in den Vereinigten Staaten dem Absatz der englischen Kohlen- und Eisenindustrie nicht unwesentlichen Vorschub leistete, so müssen wir die innere Besserung der englischen Wirtschaft für sehr geringfügig halten. Die Wirtschaft Englands ist zu stark mit der europäischen Wirtschaft verknüpft, als daß sie wirklich gesunden könnte, bevor die deutsche und die russische Frage nicht gelöst sind.

In einer ähnlichen Lage befinden sich die neutralen europäischen Länder. Geringfügige, vor allem mit der Sommersaison verbundene Besserung, aber noch immer schwere Depression und große Arbeitslosigkeit. Auch die kontinental europäischen „Siegerländer" befinden sich in einer ähnlichen Lage. In **Italien** noch immer große Arbeitslosigkeit. In **Frankreich** gibt es amtlich zwar keine Arbeitslosigkeit: tatsächlich wahrscheinlich auch eine sehr geringfügige; die Landwirtschaft und die Wiederaufbauarbeiten absorbieren die vom Kriege sehr verminderte Zahl der französischen Arbeiterschaft. Die **bevorstehende schlechte Ernte** wird die Depression von neuem verstärken.

Oestlich vom Rhein gelangen wir in das Gebiet der Unterproduktion, der Valutaspekulation; der Dollarkurs beherrscht die Wirtschaftslage. Bei Verschlechterung des inländischen Geldes rege Produktionstätigkeit: Anschwellen der Preise, Annäherung an den Weltmarktpreis. Besserung der Konjunktur. Dann neue Hausse der Auslandsdevisen — und der falsche Zirkel beginnt von neuem. Immer höhere Preise, immer wertloseres Geld. Die Wirtschaft läuft von Monat zu Monat leerer. Die Lebenshaltung des Proletariats sinkt von Monat zu Monat. Das Tempo ist verschieden. In Oesterreich katastrophal rasch, in Deutschland, Ungarn, Balkan, Polen langsamer. Aber — mit Ausnahme der Tschechoslowakei — zeigt ganz Mittel- und Osteuropa den gleichen Zug. Die Kluft zwischen den angelsächsischen Ländern und den gesunden außereuropäischen Ländern einerseits, Kontinentaleuropa andererseits, ist in diesem Jahresviertel wieder breiter geworden. Dies zeigt sich am besten an der Entwicklung der amerikanischen Valuta.

	Parität:	Kurs Ende Dez. 21:	Kurs 30. 3. 22.	Kurs 30. 6. 22.
London	4,87	4,20	4,38	4,42
Paris	19,30	8,02	9,01	8,42
Schweiz	19,30	19,52	19,43	18,95
Italien	19,30	4,21	5,10	4,72
Amsterdam . . .	40,20	36,88	37,74	38,43
Berlin	23,83	0,54	0,31	0,27
Wien	20,26	0,04	0,014	0,0052

Außer England haben die anderen europäischen Staaten den Gewinn, den sie im ersten Vierteljahr erreichten, zum größten Teil wieder eingebüßt. Der Kursfall begann eigentlich in dem letzten Monat, nach dem Mißlingen von Genua und der internationalen Reparationsanleihe!*)

Noch schärfer zeigt sich der neuerliche Verfall der kontinentalen Valuten — die neutralen außer Acht lassend — wenn man die Kursentwicklung an dem Pfund Sterling verfolgt. Es wurden notiert an der Londoner Börse für 1 Pfund Sterling:

	Parität	Anfang Januar	Anfang April	1. Juni	1. Juli
Paris . .	25.22½	52,33	48,47	48,8	52,65
Berlin . .	20.43	792	1260	1205	1750
Wien . .	24.02	13000	32500	48500	82000
Prag . .	24.02	258	230	229	231
Warschau .	20.43	12000	17000	17500	20750
Bukarest .	25.22½	550	610	655	725
Sofia . .	25.22½	612	640	600	660
Belgrad .	25.22½	295	355	310	340
Griechenld.	25.22½	96	101	107,25	155
Italien . .	25.22½	97,5	85,5	85,37	94
Budapest .	24.02	2650	3950	3600	4450

Wir sehen: die Tendenz zur Annäherung an den normalen Geldwert, die im ersten Vierteljahr wenigstens bei den europäischen Siegerstaaten sich zeigte, ging im zweiten Vierteljahr wieder verloren. Und die Valuten der Unterproduktionsgebiete: Deutschland, Polen, Oesterreich, Ungarn haben in diesem Vierteljahr weitere große Verschlechterung erfahren. Diese Verschlechterung fand, wie aus den obigen Daten hervorgeht, im letzten Monat statt und geht während der Niederschrift dieser Zeilen täglich weiter.

*) Während der Niederschrift hat der Rückgang des Kurses der kontinentalen Valuten, auch jene der Lira und des französischen Francs ein verschärftes Tempo angenommen.

b) Der Mißerfolg der wirtschaftspolitischen Versuche.

Alle Versuche, durch wirtschaftspolitische Maßregeln helfend in das zerstörte Getriebe der Weltwirtschaft einzugreifen, blieben auch in diesem Vierteljahr vollständig erfolglos. Nichts geschah, um die Kluft zwischen den Ländern der Ueberproduktion und den Ländern der Unterproduktion auszugleichen, jene Kluft, die durch die oben angeführten Valutakurse zahlenmäßig illustriert wird.

Die Konferenz in Genua — über die wir in unserem Aprilbericht eingehend schrieben — endete mit einem vollen Mißerfolg in der russischen Frage. Die Konferenz der Bankiers endete mit einem ebensolchen Mißerfolg in der deutschen Frage. In beiden Fällen waren es Frankreich und die Vereinigten Staaten, die positiv oder negativ sich als Hindernis des Erfolges erwiesen: **Frankreich, die stärkste kontinentale Militärmacht, und die Vereinigten Staaten, die stärkste internationale Wirtschaftsmacht.** Wir müssen ihre Einstellung gegenüber diesen Problemen eingehender würdigen.

Die Situation Frankreichs ist wirklich tragisch. Es hat den Hauptteil des Kampfes gegen Deutschland getragen. Es hat einundeinhalb Millionen seiner so spärlichen Bevölkerung verloren. Seine reichsten Provinzen wurden verwüstet. War auch der Schaden nicht so groß, wie ihn die Franzosen berechneten, als sie noch in dem blinden Glauben befangen waren, Deutschland könne wirklich alle Kriegsschäden zurückzahlen, so ist er doch ungeheuer groß. Noch immer, fast vier Jahre nach dem Waffenstillstand, hausen Zehntausende in Notbaracken. Seine Verbündeten gaben ihm während des Krieges reichlich Kredite: jetzt fordern sie die Zinsen! Sein Besitz an ausländischen Wertpapieren ging während des Krieges in die Hände amerikanischer und neutraler Kapitalisten über; die in Rußland angelegten Milliarden wurden wertlos.

Und Deutschland zahlt nicht! Außer den im Friedensvertrag vorgesehenen Ablieferungen an Eisenbahnmaterial, Schiffen, außer Kohlen- und Farbenlieferungen hat Frankreich bisher nichts erhalten. Die baren Reparationszahlungen gehen weg auf die Besatzungskosten*) und für die Priorität Belgiens. Das Wiesbadener Abkommen, wie auch das neuerdings abgeschlossene Bemelmann-Abkommen, blieb bisher auf dem Papier: Frankreich erhielt an Sachlieferungen bisher fast nichts. — Und die schwach fundierte französische Großindustrie könnte außerdem eine großzügige Lieferung von Waren seitens Deutschlands in der gegenwärtigen Depressionsperiode überhaupt nicht vertragen. Das Defizit des Staatshaushaltes und die Verschuldung des Staates wächst ins Ungeheure. Wieviel das tatsächliche Defizit des Staatshaushaltes ist, können wir nicht sagen. Es ist bei der absolut unübersichtlichen Budget- und Schlußrechnungsmethode Frankreichs nicht festzustellen.**) Die endgültige Abrechnung erfolgt erst nach 5 bis 6 Jahren. Einen Begriff geben folgende Zahlen: Das Budget für 1921 enthält ordentliche Ausgaben: 26,5 Milliarden Fr., mit bereits votierten Nachtragskrediten 27,98 Milliarden Fr., das aus Reparationseingängen zu deckende Budget 16,32 Milliarden Fr., zusammen 44,30 Milliarden Fr. — Die Einnahmen dürften nicht einmal die Hälfte dieses Betrages erreicht haben. (Die endgültige Verrechnung dürfte in einigen Jahren erfolgen.)

Für das nächste Budgetjahr 1922-23 wurde ein Defizit von 7 Milliarden Fr. im ordentlichen Haushalt festgestellt. Hierbei ist für die Verzinsung der ausländischen Kriegsschulden nicht ein Pfennig vorgesehen, es wird ferner vorausgesetzt, daß Deutschland alle Ausgaben für Kriegsschäden im weitesten Sinne, die in einem besonderen Budget verrechnet werden, voll bezahlen werde. Eine offensichtlich irreale Voraussetzung. — Nehmen wir noch hinzu daß die Eingänge an Steuern stark hinter der vorausgesetzten Summe zurückbleiben — in den ersten 6 Monaten 1922 sind die indirekten Steuern um 800 Millionen, die Ein-

*) Wie erinnern an die Forderung Amerikas, seine Besatzungskosten aus der ersten deutschen Milliarde erstattet zu erhalten.

) Charakeristisch für den Zustand der französischen Finanzen ist folgende Tatsache: In dem Motivenbericht zum Budget 1923 gibt der Finanzminister der Welt zu wissen, daß die Gesamtsumme der französischen schwebenden Schulden Ende 1921 nicht 65,42 Milliarden Francs, sondern nur 58,56 Milliarden Francs betragen habe. Also ein „Irrtum" von nicht weniger als 7 Milliarden Francs (beim gegenwärtigen Kurs ungefähr 200 Milliarden Papiermark). Noch bezeichnender ist die Tatsache, **daß diese Entdeckung nicht das geringste Aufsehen in der französischen Oeffentlichkeit erregt hat! — (Kaum ein — zwei Tagesblätter haben diese Sache überhaupt erwähnt.)

kommensteuer um 200 Millionen hinter dem Voranschlag zurückgeblieben — so ist es kein Wunder, wenn die französischen Politiker den Kopf verlieren, und statt sich damit abzufinden, daß die französische Bourgeoisie den größeren Teil der Kriegsschäden selbst wird tragen müssen, durch einen neuen Krieg — gegen Rußland?, gegen Deutschland? — die Lösung erzwingen wollen.

Diese verzweifelte Lage erklärt die Haltung Frankreichs sowohl in Genua, als auch dem Versuch des Morgan-Komitees gegenüber, das Frankreich zum Erlassen eines Teiles seiner Forderungen an Deutschland bewegen wollte. In beiden Fällen war es Frankreich, das vor allem den Mißerfolg herbeiführte.

Die Haltung der Vereinigten Staaten ist durch andere Momente bedingt. Die auswärtige Politik der Vereinigten Staaten wird vor allem durch den Gegensatz zwischen Kapital und Landwirtschaft im Innern bestimmt. Was Rußland anbelangt, so ist das amerikanische Industrie- und Finanzkapital an Rußland wenig interessiert. **Vor dem Kriege waren die Vereinigten Staaten und Rußland vor allem nicht gegenseitige Kunden, sondern Konkurrenten auf dem Weltmarkt**, vor allem in der Getreideausfuhr.

Vor dem Kriege kamen auf den Weltmarkt nicht mehr als **jährlich 32 Millionen Tonnen Getreide**,*) hiervon 18½ Millionen Tonnen Brotgetreide: Weizen und Roggen. **Rußland allein lieferte hiervon 5½ Millionen Tonnen.** Neben Rußland standen die Vereinigten Staaten (als größter Lieferant), Argentinien, Kanada und Rumänien. Diese 5 Staaten liefern 90 Prozent des gesamten Getreides auf dem Weltmarkt. Die Vereinigten Staaten neben Weizen vor allem Mais. Durch die Ausschaltung Rußlands und Rumäniens ist der Weltbedarf an Getreide gegenwärtig ganz von den drei großen amerikanischen Ländern — Vereinigte Staaten, Kanada und Argentinien — abhängig.

Mit vollem Rechte befürchten die amerikanischen Farmer, daß eine rasche Erholung der russischen Landwirtschaft ihren durch den wirtschaftlichen Zusammenbruch Mitteleuropas ohnehin sehr beengten Markt für Getreide mit einer unerwünschten Konkurrenz überziehen würde. Und da das Industrielle- und Finanzkapital in Südamerika und in China näherliegende und vom sozialen Standpunkt viel sicherere Märkte zu seiner Ausbreitung vorfindet als in Rußland, ist das Fernbleiben der Vereinigten Staaten sowohl von Genua als vom Haag genügend erklärt.

Die ablehnende Haltung des amerikanischen Kapitalismus Sowjetrußland gegenüber wird durch Klasseninteressen gestärkt. Wir dürfen nicht vergessen, daß die Zentralisation des Vermögens nirgends soweit fortgeschritten ist wie in den Vereinigten Staaten, die sozialen Gegensätze nirgends so scharf sind wie dort. Das Entstehen einer starken kommunistischen Arbeiterbewegung, die die zahlreichen, aber bisher unpolitischen, zersplitterten, in einzelnen Teilaktionen sich aufreibenden revolutionären Elemente zu einer Massenpartei zusammenschweißen würde, wird daher von den amerikanischen Kapitalisten besonders gefürchtet. Sie wünschen daher nichts zur Erstarkung Sowjetrußlands irgendwie beizutragen.

Anders steht es mit **Deutschland!** Dies war von jeher einer der wichtigsten Absatzmärkte der Ver. Staaten. Als kapitalistisches Land, bietet es rechtlich die von den Kapitalisten gewünschten Sicherheiten. Zu einer Wiederaufrichtung des mitteleuropäischen Marktes durch Kreditgewährung und Herabsetzung der Reparationslasten dringen vor allem die amerikanischen Agrarier. Die Erklärung ist leicht: Das amerikanische Industrie- und Finanzkapital kann sich durch die weitere Erschließung Südamerikas und Chinas Absatzgebiete für seinen Ueberfluß an Waren und Kapitalien suchen. Aber der Erfolg würde für die amerikanische Landwirtschaft verstärkte Konkurrenz auf dem Weltmarkt bedeuten; jedes, dem Kapitalismus neu erschlossene Gebiet erscheint am Beginn als Lieferant von Lebensmitteln und Rohstoffen auf dem Weltmarkt. Für die amerikanische Landwirtschaft gibt nur die Wiederaufrichtung der Kauffähigkeit des industriellen Mitteleuropas, des größten Käufers für Baumwolle, Getreide, Futtermittel usw., die Möglichkeit, eine Wiederholung der vorjährigen Agrarkrise zu vermeiden.

Besonders klar sind diese Zusammenhänge in einem Artikel des amerikanischen Finanziers Kahn in der „Times" vom 23. Mai ausgesprochen.

„Die Farmer waren früher einer der Faktoren des amerikanischen „Provinzialismus". Europa kam sehr wenig in ihren Gesichtskreis. Nun ist es eines der ersten Resultate der Studien, die das Büro der Farmer organisierte, die Farmer davon zu überzeugen, daß die Geschäftsverbindung zwischen Europa und Amerika so viel stärker angehe.

Und vor allem haben sie es gelernt, daß diese sie viel mehr angeht, als den amerikanischen Fabrikanten, weil, wenn dieser seinen Produktionsüberschuß nicht nach Europa exportieren kann, er versuchen kann, nach Südamerika oder Asien oder Australien zu exportieren; aber für die überschüssige Produktion des Farmers gibt es praktisch keinen anderen Markt als Europa, weil alle nichteuropäischen Staaten ihren Bedarf an Lebensmitteln selbst produzieren oder auch solche exportieren.

Infolgedessen ist die Konsumkraft bzw. Kaufkraft von Europa ein Objekt des lebhaften und eingehenden Interesses der Farmer geworden."

Trotz der Bereitschaft des amerikanischen Kapitals zu einer großen Anleihe an Deutschland zur Deckung eines Teiles der Reparationsverpflichtungen, scheiterte der erste Versuch der Neuordnung an dem Widerstand Frankreichs. Die amerikanischen Finanziers ließen von Anfang an keinen Zweifel darüber bestehen, daß die Vorbedingung einer Anleihe an Deutschland — **eine weitgehende Herabsetzung der Reparationsschuld ist.***) Die oben geschilderte Lage Frankreichs macht aber die Zustimmung zu einer solchen Maßregel vorläufig politisch und stimmungsmäßig unmöglich. Ohne Zustimmung Frankreichs, das 52 Prozent der Zahlungen Deutschlands zu erhalten hat, ist eine solche Maßregel formell zwar möglich — in der Reparationskommission haben die Mitglieder gleiches Stimmrecht — politisch aber nicht. Daher endeten die Verhandlungen des Morgan-Komitees erfolglos.

In der Erklärung dieses Komitees sind die Gründe, weshalb es unmöglich ist, Deutschland ohne Reduktion der Reparationsschulden eine Anleihe zu gewähren, ist das ganze europäische Problem klarer erfaßt, als in welchem Aktenstück aller bisherigen Konferenzen immer. Wir heben den entscheidenden Punkt hier heraus:

„a) Es wurde festgestellt, daß die Wiederherstellung des auswärtigen Kredites Deutschlands so lange unmöglich ist, als die geldgebenden Kreise keine Sicherheiten sehen, daß Deutschlands Verpflichtungen, so wie sie gegenwärtig festgesetzt sind und wie sie erzwungen werden können, innerhalb seiner Leistungsfähigkeiten liegen, und daß Deutschlands Wille und Absicht sie abzugelten, aufrecht erhalten werden wird. Solange, wie dies die Lage ist, muß der Kapitalist unter dem Einfluß der Möglichkeit stehen, daß ein Zusammenbruch der deutschen Finanzen als Folge der gegenwärtigen Unsicherheit einen sozialen Umsturz hervorrufen kann. Es ist jedoch schwierig, Sicherheiten zu finden, die unter solchen Bedingungen als eine befriedigende Garantie für eine Anleihe angesehen werden würden, wenigstens für jede Anleihe in einem Umfang und unter Bedingungen, die eine wesentliche Erleichterung der Lage herbeiführen würden. Selbst eine erstklassige Sicherheit, wie die Zölle, die unter stabilisierten Bedingungen eine brauchbare Garantie für eine beträchtliche Anleihe bilden würden, könnten keinen genügenden Goldwert mehr behalten, falls die wirtschaftliche Lage Deutschlands oder seine sozialen Verhältnisse ernstlich gestört erscheinen. Aber wer sich an einer langfristigen Anleihe beteiligen soll, neigt natürlich mehr dazu, die schlimmste Möglichkeit in Rechnung zu ziehen, als die, die wahrscheinlich zu erwarten ist.

b) Es wurde festgestellt, daß in einigen der wichtigsten Länder, namentlich in den Vereinigten Staaten und Großbritannien, die Kapitalisten in einer Anleihe an Deutschland, die nicht dazu berechnet ist, eine endgültige Regelung des Reparationsproblems herbeizuführen, keine wirkliche Anziehungskraft finden würden, und es liegt auf der Hand, daß selbst, wenn eine Anleihe auf der Grundlage verschiedener Sicherheiten anstatt auf der Grundlage von Deutschlands allgemeinem Kredit aufgenommen werden könnten, sie im besten Falle nicht mehr als eine kurze Atempause sichern könnte. Danach würde Deutschland sich seinen unverminderten Reparationsverpflichtungen gegenüber sehen mit dem weiteren Hindernis, daß seine besten Sicherheiten bereits für den Dienst der Anleihe verpfändet wären. In der Zwischenzeit würden sowohl Deutschland wie die übrige Welt unter der fortgesetzten Unsicherheit leiden, die in jedem Lande ein ernstes Hindernis der wirtschaftlichen Wiederherstellung bildet. So würde eine solche Anleihe, selbst wenn sie möglich wäre, im besten Falle die Zahlung eines hohen Preises darstellen, nur um auf günstigere Bedingungen für eine allgemeine Regelung zu warten.

c) Es wurde ferner festgestellt, daß Kapitalisten in Ländern, die am Kriege nicht teilgenommen haben, unter der Entwertung der Mark ernstlich leiden. Teils weil sie hohe Beträge in Mark investiert haben, teils weil der kommerzielle Wettbewerb der deutschen Industrie von der ständigen Entwertung der Mark einen künstlichen Vorteil ableiten konnte. Es wurde festgestellt, daß unter diesen Umständen auch sie kein Interesse an einer Anleihe nehmen würden, die für den Aufbau der deutschen Finanzen auf einer stabilisierten Grundlage keine Aussicht bieten würde.

*) Siehe Dade: Die Krisis in der Ernährung des deutschen Volkes. Wiederaufbau Nr. 1.

*) Siehe auch den Artikel von Frck. A. Vanderlip, Direktor der National City Bank, „Voss. Ztg." vom 23. Mai.

d) Wiederum was Frankreich anbelangt, wurde festgestellt, daß eine beschränkte Anleihe auf große Schwierigkeiten stoßen würde, da nur ein kleiner Teil davon im besten Falle Frankreich unmittelbar als Reparation würde ausgekehrt werden können.

In Würdigung dieser und anderer Schwierigkeiten und in der Erkenntnis, daß sie keine Anleihe empfehlen dürfen, von deren erfolgreicher Auflegung auf den in Frage kommenden Märkten sie nicht überzeugt sein können, sind die Mitglieder der Komitees zu ihrem großen Bedauern zu dem Schluß gelangt, daß sie unter den gegenwärtigen Verhältnissen kein Gutachten dahin abgeben können, daß eine auswärtige Anleihe ausführbar ist."

So endete dieser Versuch mit einem Mißerfolg, obwohl alle beteiligten Mächte — außer Frankreich, vor allem aber England — entschlossen sind, große Opfer zu bringen, um die Reparationsfrage endlich zu lösen.

Es soll aber hervorgehoben werden, daß eben unter dem Eindruck dieses Mißerfolges sich **in Frankreich eine Wandlung der Anschauungen vollzieht.** Wir schreiben darüber bei der Erörterung der Wirtschaftslage Frankreichs eingehender. Man versucht in Frankreich, von Deutschland **Zahlungen in einer derartigen Naturalform zu erhalten — Sachlieferungen** zu Wiederaufbauzwecken, Verwendung von deutschen Arbeitern in großen Investionen (Wasserwerke an der Rhône) — **die außerhalb der „normalen" Wirtschaft liegen und der französischen Industrie weder in Frankreich selbst, noch auf dem Weltmarkt Konkurrenz macht.** Und man macht sich langsam mit dem Gedanken einer Herabsetzung der Reparationsschuld vertraut, vorausgesetzt, daß die Vereinigten Staaten und England ihre Forderung an Frankreich erlassen. Wieviel die englischen Kapitalisten für eine endgültige Regelung der Reparationsfrage zu opfern bereit sind, zeigt der Leitartikel des „Economist" vom 1. Juli. Hier wird vorgeschlagen: England und die Vereinigten Staaten sollen ihren Alliierten alle Kriegsschulden erlassen: England aber solle an die Vereinigten Staaten Zinsen und Amortisation seiner eigenen Schuld abstatten! England verlangt also von den Vereinigten Staaten weniger Opfer, als es selbst zu tragen bereit ist.

Die schwere Lage der französischen Staatsfinanzen macht aber eine sowohl Frankreich als Deutschland befriedigende Lösung auch weiterhin fast unmöglich.*)

c) Die weiteren Aussichten für dieses Jahr ungünstig.

Aus dem Bisherigen ergibt sich, daß auch keine Aussicht auf eine grundlegende Besserung der Weltwirtschaftslage in diesem Jahre besteht. Neben der ungelösten Reparations- und russischen Frage ist es vor allem die schlechte Ernte, die eine Gesundung erschweren wird. Die Ernte beginnt erst gegenwärtig. Aber soviel scheint gewiß zu sein, daß die Ernte in ganz Mittel- und Westeuropa — vor allem aber in Deutschland und Frankreich — stark hinter der des Vorjahres zurückbleiben wird. Nicht nur Deutschland, sondern auch Frankreich wird auf eine starke Einfuhr von Brotgetreide angewiesen sein, was seine Handelsbilanz und den Kurs des Franks sehr ungünstig beeinflußen wird. Der Niedergang der deutschen Wirtschaft wird durch die schlechte Ernte beschleunigt werden. Von allen europäischen Ländern werden, wie es scheint, nur die Nachbarländer Rußlands — Polen und Rumänien — eine gute Ernte haben. Und da der Ausfall der Ernte immer — besonders aber in der gegenwärtigen Depressionsperiode — einer der wichtigsten Konjunkturfaktoren ist, so scheint uns eine gute Konjunktur in diesem Jahre ganz unwahrscheinlich.

d) Kapital und Arbeit.

Im Kampfe zwischen Kapital und Arbeit blieb im allgemeinen im verflossenen Vierteljahr wieder das Kapital siegreich. Der große Kampf der süddeutschen Metallarbeiter endete, ebenso wie der große Streik der Maschinenbauer in England, mit einer, nur mit dem Scheine einer Vereinbarung verhüllten Niederlage der Arbeiter. Ein zäher Kampf spielt sich in den Vereinigten Staaten ab. Die Textilarbeiter in New-England stehen seit Februar im Streik, die Kohlenarbeiter seit 1. April; der Eisenbahnerstreik beginnt. Als gemeinsamer Zug dieser Kämpfe kann festgestellt werden, daß die Arbeiterschaft im allgemeinen sich zwar schwer zu einem Kampfe entschließt — sehr viele Lohnherabsetzungen in Amerika, England, Belgien, Frankreich wurden kampflos angenommen —, aber in den einmal begonnenen Kämpfen mit großer Zähigkeit aushält. Ferner, daß der Kampf in Europa vor allem um die Arbeitszeit und um die Verteidigung der Rechte der Arbeiterschaft in den Betrieben geht.

Von besonderer Bedeutung ist auf diesem Gebiete der Beschluß der **schweizerischen Gesetzgebung, die Arbeitszeit (in Krisenzeiten) von 48 auf 54 Stunden die Woche heraufzusetzen.** Nach Polen ist es nunmehr der erste westeuropäische Staat, der die gesetzliche 48-Stunden-Woche durchbricht. Es ist kein Zufall, das die internationale Bourgeoisie in ihrem Kampfe gegen den 8-Stunden-Tag die trotz ihrer starken Industrialisierung kleinbürgerlich demokratische Schweiz vorausgeschickt hat, um einen Präzedenzfall zu schaffen!

II. Die Wirtschaftslage in den einzelnen Ländern.

Deutschland.

** Bevor wir an die Darlegung der aktuellen Lage der deutschen Volkswirtschaft herangehen, wollen wir nochmals das allgemeine Problem der deutschen Wirtschaft aufwerfen. Die Frage ist:

1. Befindet sich die deutsche Wirtschaft in einem Aufstieg oder in einem Abstieg, und
2. Kann Deutschland Reparationszahlungen leisten oder nicht.

Die zwei Fragen hängen eng miteinander zusammen. Jene Beobachter, vor allem Ausländer, die ein Aufblühen der deutschen Wirtschaft und die Möglichkeit hoher Reparationszahlungen im Auge haben, sehen vor allem die volle Beschäftigung aller deutschen Arbeitskräfte. Tatsächlich beträgt die Arbeitslokigkeit in den Gewerkschaften gegenwärtig 0,9 Prozent, also ein Stand, der eine Hochkonjunktur andeuten könnte. Auch die ungeheuren Gewinne der deutschen Banken und Aktiengesellschaften werden oft als Zeichen für die Blüte der deutschen Wirtschaft angeführt.

Andererseits steht es fest, daß die Produktion an den wichtigsten Gütern: Getreide, Kohle, Eisen eine viel geringere ist, als vor dem Kriege. Und es ist kaum zu bezweifeln, daß die großen Massen der deutschen Bevölkerung heute ein unvergleichlich ärmeres Leben führen als vor dem Kriege.

Die wichtigsten Zahlen hierfür, die in jüngster Zeit an die Oeffentlichkeit gelangten, sind folgende:

Der Konsum an Brotgetreide betrug pro Kopf der Bevölkerung ohne Saatgut

1913/14	250 kg
1921/22	141 kg

Der Konsum an inländischem Fleisch in Preußen betrug pro Kopf der Bevölkerung:

1913	46,15 kg
1921	28,52 kg

Diese Zahlen zeigen einen Rückgang des Konsums der wichtigsten Lebensmittel um nahezu 40 Prozent. Dabei ist natürlich der Rückgang kein gleichmäßiger. Große Schichten der Bewölkerung Deutschlands: Großgrundbesitzer, Großbauern und Mittelbauern, die ganze Bourgeoisie verbraucht heute sicherlich nicht weniger an Brot und Fleisch als vor dem Kriege. Daher ist offenbar der Rückgang der Ernährung bei der Arbeiterschaft und bei den sehr herabgekommenen Beamtenschichten ein viel größerer und kann ruhig auf ungefähr 50 Prozent geschätzt werden. (Der starke Rückgang der Einfuhr von Fettstoffen, Oelen und ölhaltigen Pflanzen beweist, daß der Konsum an Fettstoffen proportionell zurückgegangen ist.) Wir glauben, die Lösung des Problems: **Wieso Deutschland trotz voller Beschäftigung seiner Arbeiterschaft um so viel weniger produziert als vor dem Kriege, in der offenbar ungenügenden Ernährung der Arbeiterschaft finden zu können.**

Bei der günstigen Beurteilung der Entwicklung der deutschen Wirtschaft werden vor allem die großen Umsätze und großen Gewinne in Papiermark betrachtet. Eine interessante Kritik dieser Auffassung gibt die Deutsche Bank in ihrem Jahresbericht. Sie rechnet die Papiermarkzahlen ihrer Bilanz in Goldmark nach dem jeweiligen Dollarkurs um. Die Umrechnung ergibt folgendes Bild:

	1921		1913
	Papier-	Milliarden Goldmark	Goldmark
Gesamtumsatz	2125	85	125
Fremde Gelder	38,6	0,88	1,58
Kredite	9,7	0,22	0,86
Gesamtdividende Millionen	—	1,48	25

Hierbei ist in Betracht zu ziehen, daß die Deutsche Bank seit 1913 eine Reihe von Groß- und Mittelbanken in sich vereinigt hat und daß ihr Aktienkapital 1913 nur 200 Millionen, gegenwärtig aber 400 Millionen nominal beträgt. In einem Artikel der Vossischen Zeitung" vom 20. Juni wird eine ähnliche Zu-

*) Während der Niederschrift und Drucklegung dieses Berichtes hat sich die Lage weiter verschärft. Deutschland hat zwar die fällige Zahlung am 15. Juli geleistet, aber seine neuerliche Zahlungsunfähigkeit angemeldet. Der Sturz der Mark riß den französischen Franc mit: derselbe verlor in den ersten zehn Tagen im Juli fast 20 Prozent seines Wertes dem £ gegenüber. Die ganze englische Presse — selbst die immer mit Frankreich gehende stockkonservative „Morning-Post" — spricht sich für ein längeres Moratorium aus. Und wenn auch Poincaré noch immer herumfuchtelt, so wird er sich dem englisch-amerikanischen Druck schließlich doch fügen müssen

sammenstellung für alle acht deutschen Großbanken gemacht, und hieraus geht hervor, daß alle Bilanztitel des Jahres 1921 in Goldmark nach dem Dollarkurs berechnet, mit denjenigen des Jahres 1920 verglichen, einen ziemlich bedeutenden Rückgang aufweisen. Und was auf die Großbanken zutrifft, dürfte im allgemeinen auf die ganze deutsche Wirtschaft zutreffen.

Eine ähnliche Anschauung vertrat der Vorsitzende des Reichsverbandes der deutschen Industrie, Carl Sorge, auf der Tagung der deutschen Industrie in Hamburg. Er sagte u. a.:

„Bei den ununterbrochenen Schwankungen und wilden Bewegungen aller Rohstoffpreise, aller Löhne, aller Unkosten und nicht zum geringsten Teil aller Frachten, Steuern und Zölle muß, wenn nicht immer, so doch sehr oft, anstelle der Kalkulation die Spekulation treten . . . Die Erreichung der Weltmarktpreise wird unsere Industrie und unseren Handel vor die allerschwersten Fragen stellen. Wenn die deutsche Industrie, wenn die deutsche Wirtschaft mit Weltmarktpreisen rechnen und konkurrieren muß, dann wird vielen erst die Bedeutung der Tatsache fühlbar werden, daß wir ein teures Land mit sehr hohen Produktionskosten geworden sind. Erst dann wird man klar erkennen, wie erschöpft Deutschland durch den Krieg und den unvermeidlichen Raubbau der Kriegswirtschaft ist. . . ."

Aehnlich äußerte sich auf der Tagung des Vereins Deutscher Maschinenbauanstalten der Vorsitzende E. Borsig. Er führte aus:

„Gegenwärtig ist die Maschinenbauindustrie noch beschäftigt, aber es handelt sich nur um eine Scheinkonjunktur, und die inneren Kräfte der Wirtschaft werden immer mehr ausgehöhlt. Eine Besserung der Valuta muß zu einem Zusammenbruch der Ausfuhrkonjunktur und zu schweren Krisen der deutschen Wirtschaft führen. Die Leistungen der Werke in der Maschinenindustrie, gemessen nach dem Gewicht der Erzeugnisse, das auf den Kopf der Beschäftigten entfällt, sind ganz außerordentlich gesunken und befinden sich keinesfalls im Zunehmen. Im Jahre 1921 wurden nur 60 Prozent der Vorkriegsleistung erreicht. Die deutsche Ausfuhrwirtschaft ist durch die Verteuerung der Rohstoffe und der Löhne an die Grenze der Wettbewerbsfähigkeit gerückt."

Es ist kein Wunder, daß unter solchen Umständen die Großindustriellen vor einer Besserung der Mark große Angst haben. Eine endgültige Stabilisierung der deutschen Mark würde von Grund aus neue Verhältnisse schaffen. Aber jede vorübergehende Besserung der Mark droht mit einer Absatzkrise, ohne die Möglichkeit einer endgültigen Konsolidierung zu schaffen. Dies erklärt z. B. die scharfe Stellungnahme Stinnes gegen eine „kleine Anleihe".

Die Beurteilung der Lage der deutschen Wirtschaft hängt am engsten mit dem Reparationsproblem zusammen. Nach den Feststellungen von Helfferich vor dem Kriege hatte damals Deutschland, abgesehen von der höheren Bewertung des Grund und Bodens, einen jährlichen Zuwachs an Nationalvermögen von ungefähr 8 bis 8½ Milliarden Goldmark. Wenn man die Ersparnis hinzurechnet, welche Deutschland durch die Einschränkung der Militär- und Marineausgaben erreicht: das Mehr an Produktion, das die mehrere Hunderttausend junge Leute in vollster Arbeitskraft vor dem Kriege unproduktiv in den Kasernen verloren, so würde die Folgerung des „Economist" (1. Juli 1922), daß Deutschland ziemlich hohe Reparationen tragen kann, richtig sein. Dem gegenüber steht die Tatsache, daß die Arbeiterschaft unterernährt und der sachliche Produktionsapparat viel schlechter ist, als vor dem Kriege; daß Deutschland seine Einkünfte aus den ausländischen Kapitalanlagen und zum großen Teil auch aus seiner Schiffahrt und einen großen Teil seines Bestandes mit sehr wichtigen Bodenschätzen — Elsaß-Lothringen, Oberschlesien, Posen — verloren hat. Die unbefangene Beurteilung all dieser Tatsachen führt zu dem Ergebnis, daß Deutschland wohl Reparationskosten bezahlen könnte, wenn:

ihm die Möglichkeit gegeben würde, die Ernährung der arbeitenden Bevölkerung auf das Vor-Kriegs-Niveau zu bringen;

den sachlichen Produktionsapparat auf die Vorkriegshöhe zu heben;

dadurch die Vorkriegsproduktion (von den Gebietsverlusten abgesehen) wieder zu erreichen, und

wenn die Arbeiterschaft Deutschlands überhaupt geneigt wäre, einen ansehnlichen Teil ihrer Arbeit der Abtragung von Reparationsschulden zu widmen. Dies sind Voraussetzungen, welche ganz und gar irreal sind. Daher ist vorauszusehen, daß es trotz der Ausdehnung des Moratoriums, noch in diesem Jahre zu einer verschärften Reparationskrise kommen muß.*) Bei einem Dollarkurs von über 400 Mark werden alle Voraussetzungen über die Gestaltung der Staatsfinanzen, die Möglichkeit der Beschaffung von Reparationsvaluten über den Haufen geworfen. Die Verpflichtung der deutschen Regierung, an die Reparationskommission die schwebenden Schulden auf dem Stande von Ende März zu erhalten, war an die Gewährung eines Auslandskredites geknüpft: Die auswärtige Anleihe ist vorläufig gescheitert, und die deutsche Regierung wird keinesfalls imstande sein, ihr Versprechen einzulösen.

*) Diese Voraussetzung ist noch während der Niederschrift eingetroffen.

Der Gang der Konjunktur war auch in diesem Vierteljahr in Deutschland vor allem von der Gestaltung des Markkurses abhängig. Wenn wir den Dollar als Maß nehmen, so ergibt sich folgendes Bild:

Am Beginn dieser Periode zeichnete der Dollar in Berlin etwa 330 Mark. Der Kurs fiel dann unter mehr oder minderen Schwankungen Ende Mai wieder auf 271. Dies vor allem in der Hoffnung auf die Verhandlungen der Morgan-Kommission. Das Scheitern der Auslandsanleihe rief ein scharfes Steigen des Dollarkurses hervor, welches sich in der letzten Juniwoche, nach der Ermordung Rathenau's, sehr verschärfte. Der Kurs erreichte in den ersten Tagen des Juli den Höchststand von 540 Mark.

Parallel mit der Entwicklung des Dollarkurses entwickelten sich auch die Preise. Es lassen sich da mehrere Perioden unterscheiden. Im April stellte sich ein gewisser Stillstand in der Konjunktur ein. Die Preise erreichten zum Teil den Weltmarktpreis, und man befürchtete das Ausbleiben der ausländischen Aufträge. Im Mai trat eine neue Bewegung der Geschäftstätigkeit ein, und die Auftragsbestände der meisten Industrien erhöhten sich, sowohl durch inländische, als auch ausländische Aufträge. Anfang Juni schien sich wiederum ein gewisser Stillstand im Geschäftsgang bemerkbar zu machen. Derselbe wird im Monat Juli, begünstigt durch die rapide Entwertung der Mark, wieder einer lebhaften Geschäftstätigkeit Platz machen. Die Unsicherheit der ganzen Geschäftslage wird dadurch gekennzeichnet, daß sich in jenen Momenten, wo durch eine Besserung des Markkurses eine Angleichung der deutschen Inlandspreise an die Weltmarktpreise stattfand, sofort ein starkes Eindringen ausländischer Waren bemerkbar machte. So sind es vor allem englische Kohle, aber auch Eisen, Textilien und Glaswaren, welche in Deutschland zeitweilig Absatz gefunden haben. Die Möglichkeit derartiger Geschäfte ändert sich von Tag zu Tag: Ein geringes Steigen des Dollarkurses macht den Import sofort unmöglich. Dies alles zusammen verursacht eine ständige Unsicherheit im Wirtschaftsleben: gegebene Aufträge werden zurückgezogen, andererseits nehmen die Industriellen zu fixen Preisen an resp. lehnen die Lieferung ab, wenn der Dollarkurs steigt.

Der Arbeitsmarkt war in der ganzen Periode sehr günstig. Die Zahl der Beschäftigten steigt, diejenigen der Arbeitslosen fällt. Nach der letzten Meldung gab es am 1. Mai nur mehr 70 000 unterstützte Voll-Arbeitslose gegen 116 000 am 1. April. Es ist vor allem das Baugewerbe, welches Arbeitskräfte aufnimmt, und die Kapitalisten klagen wegen Abwanderung von Bergleuten aus den Kohlenbergwerken und der Eisen- und Maschinenbauindustrie in die Bauindustrie.

Zu den ständigen Erscheinungen der Konjunktur in Deutschland gehört die Kreditnot und der hohe Zinsfuß der Kredite. Für Waren- oder Blanko-Kredite betragen die Sätze gegenwärtig 10½ bis 12 Prozent. („Deutsche Allgemeine Zeitung" vom 21. Juni.) Das hängt mit der ständigen Entwertungstendenz der Mark zusammen: in den Zinsfuß muß auch die Entwertungsquote in der Zeit, während welcher der Kredit läuft, hinein kalkuliert werden. Die Kreditnot selbst ist unseres Erachtens nur die in das Geldwirtschaftliche übersetzte Tatsache des sukzessiven Schwindens des realen Vermögens in Deutschland.

Auf die einzelnen Produktionszweige übergehend, können wir folgendes feststellen:

Die Aussichten der Ernte sind keine guten. Der Ertrag wird bei allen Produkten voraussichtlich ein bedeutend geringerer sein, als im vergangenen Jahre. Der große Kampf um die Getreideumlage endete mit einem Kompromiß. Es sollen auch in diesem Jahre 2½ Millionen Tonnen zwangsweise abgeliefert werden und zwar zu einem Preise, der ungefähr die Hälfte des momentanen Getreidepreises ausmacht. Die Preisfestsetzung gilt nur auf drei Monate: für spätere Zeit soll der Preis neu festgesetzt werden. Es wird allgemein über Arbeitermangel und Kreditmangel in der Landwirtschaft geklagt.

Der schwierigste Punkt in der deutschen Wirtschaft ist auch weiterhin die Kohlenfrage. Die Produktion, deren Ergebnis für die ersten fünf Monate zahlenmäßig vorliegt, zeigt keine wesentlichen Aenderungen. Es betrug die Produktion in Millionen Tonnen an

	Steinkohlen	Braunkohlen	Koks
Monatsdurchschnitt 1921	11,4	10,5	2,3
Januar 1922	9,3	11,0	2,2
Februar 1922	11,5	10,1	2,2
März 1922	13,4	12,3	2,5
April 1922	11,3	10,6	2,5
Mai 1922	12,1	11,4	2,5

Die so gewonnenen Kohlenmengen, von denen die Lieferungen an die Entente abgehen, genügen für den Bedarf des deutschen Wirtschaftslebens nicht. Es herrscht ständiger Kohlenmangel.

Derselbe wird in der nächsten Zeit noch schärfer werden, da sich Deutschland verpflichten mußte, im Monat Juli außer den normalen 638 000 t Koks und Kokssteinkohle noch 212 000 t nachzuliefern, um welche in den letzten Monaten zu wenig geliefert wurde. Die Lagerbestände an Kohlen haben sich sehr vermindert. Sie fielen im Ruhrgebiet vom 1. April bis Ende Mai von 1,5 Millionen Tonnen auf 0,7 Millionen Tonnen. Dies war durch die günstigere Wagengestellung ermöglicht. Desto schärfer wird sich die Kohlenknappheit in den nächsten Monaten geltend machen. Die Kohlenkapitalisten wollen die Tatsache, daß gegenwärtig englische Kohlen in immer größerem Maßstabe nach Deutschland eindringen, zur Verlängerung der Arbeitstage in den Kohlenbergwerken und zur Erzwingung von Ueberschichten ausnützen. Trotzdem ihr Bestreben hierzu von den in der Regierung sitzenden sozialdemokratischen Gewerkschaftsführern mit allem Nachdruck der Arbeiterschaft empfohlen wurde, lehnten diese die Ueberschichten fast einstimmig ab und zwar nicht nur der alte Bergarbeiter-Verband, sondern auch der Hirsch-Dunkersche Gewerkverein und die christlichen Organisationen. Die oben erwähnte Tatsache, daß aus den Bergwerken Arbeiter in die Bauindustrie und auch nach dem Ausland abströmen, beweist, daß die Behauptung, der Verdienst der Kohlenarbeiter sei sehr hoch, unrichtig ist.

Die Lage auf dem **Eisenmarkte** ist jener des Kohlenmarktes sehr ähnlich. Im Mai wurden die ersten Einkäufe von englischem Haemaldit-Roheisen nach Deutschland bewirkt. Gleichzeitig wurde auch lothringisches und luxemburgisches Roheisen eingeführt. Die Konkurrenzfähigkeit des deutschen Eisens auf dem Weltmarkt wurde in den Perioden eines einigermaßen stabilen Valutakurses durch die Konkurrenz von englischem und belgischen Eisen sehr stark bedroht. Interessant ist noch, daß Ende Juni die Zwangswirtschaft für Schrott wieder eingeführt wurde. Die Schrottpreise wurden durch kapitalistische Preistreibereien so in die Höhe getrieben, daß altes Eisen mehr kostete, als neues. Die Eisenwerke waren trotzdem im allgemeinen voll beschäftigt, d. h. alle Arbeiter, aber durchaus nicht alle Anlagen waren voll beschäftigt.

Der Geschäftsgang in der **Textilindustrie** schmiegte sich noch stärker als jener der Schwerindustrie der Entwicklung der Valutakurse an. Seit Mitte April konnte ein Stocken des Eingangs an Aufträgen beobachtet werden, das fast den ganzen Monat Mai anhielt. Ein Rückgang der Produktion selbst ist nicht eingetreten, da die Werke auf Monate hinaus mit Aufträgen versehen sind. Die Baumwollspinnereien beschäftigten im April 86 Prozent der vorhandenen Spindeln und die Baumwollwebereien 78 Prozent der vorhandenen Webstühle. Die Minderbeschäftigung wurde durch zeitweiligen Arbeitermangel, stockende Kohlenzufuhren usw. verursacht. Im Juni trat dann eine Belebung der Geschäftstätigkeit ein. In der Konfektionsindustrie: Damen- und Kinderkonfektion, wie auch Strick- und Wirkwaren gab es im Juni wieder eine starke Hochkonjunktur, nachdem in der vorhergehenden Zeit ein gewisser Stillstand eingetreten war.

Aehnlich gute Konjunktur zeigte auch die **Schuhindustrie.**

Die **Bauindustrie** zeigte in den letzten Monaten eine ziemliche Belebung, obwohl die Bautätigkeit noch immer nur einen Bruchteil der Vorkriegszeit ausmacht.

Die Daten des deutschen **Außenhandels** liegen bisher nur noch für den Monat Mai vor. Die in den ersten Monaten aktive Handelsbilanz Deutschlands ist rasch wieder in eine passive umgeschlagen. Die Zahlen betragen in Milliarden Mark:

	Einfuhr	Ausfuhr	Ueberschuß
Januar	12,64	14,39	+ 1,75
Februar	12,00	14,48	+ 2,48
März	22,91	21,24	— 1,67
April	28,26	22,99	— 5,27
Mai	32,44	27,15	— 5,29

Der Einfuhrüberschuß von 5,29 Milliarden Mark stellt zugleich eine Rekordziffer dar. Der höchste Einfuhrüberschuß war bis jetzt im Oktober v. J. 4,2 Milliarden Mark. Das große Anschwellen der Einfuhr ist vor allem der vermehrten Einfuhr von landwirtschaftlichen Erzeugnissen und Textilien zuzuschreiben.

Die **Finanzen** des Reichs verschlechterten sich auch in dieser Periode weiter. Die Gesamtzahlen sind die folgenden:

	vom 1. April 21 bis 31 März 22	April 22	Mai 22
	in Milliarden Mark		
Gesamtausgaben	188,29	20,35	21,79
Gesamteinnahmen	82,56	11,35	13,48
Neue Verschuldung	105,73	9,00	8,31

Das Defizit betrug daher in den ersten zwei Monaten des laufenden Finanzjahres 17 Milliarden Mark.

Der neuerdings stattgefundene Sturz der deutschen Valuta wird das Defizit sicherlich noch weiter in die Höhe treiben. Interessant ist noch, daß für Reparationszahlungen in den ersten zwei Monaten 17,2 Milliarden Papiermark aufgewendet wurden (amtliche Zahlen). Es scheint also, daß der Staatshaushalt des Reiches selbst, von den Reparationszahlungen abgesehen, im Gleichgewicht wäre. Nun werden die Reparationszahlungen infolge der Entwertung der Mark noch viel größere Summen beanspruchen, als ursprünglich vorgesehen waren. Bei der Zwangsanleihe, die dazu bestimmt war, einen Teil der Reparationslasten zu decken, wiederholt sich dasselbe Spiel wie immer, wenn eine Steuer den besitzenden Klassen auferlegt werden soll. Aus dem „Opfer des Besitzes", welches dazu bestimmt war, die Erfassung der Sachwerte zu ersetzen, ist im Wesen eine gewöhnliche Anleihe geworden. Bei jeder Kommissionsberatung wurden die Bedingungen zu Gunsten der Steuerzahler verbessert. Die ursprünglich auf eine Milliarde Goldmark geplante Anleihe wird jetzt auf 60 Milliarden Papiermark umgedeutet. Das ist bei dem gegenwärtigen Dollarkurs $^4/_7$ Milliarde Goldmark und dürfte bis zur tatsächlichen Eintreibung auf höchstens $^4/_{10}$ zusammenschrumpfen. Die ursprünglich sehr niedrig geplante Verzinsung wurde nach Ablauf der ersten drei Jahre auf 4 Prozent und nach 1930 auf 5 Prozent festgelegt, nach der Regierungvorlage auf 2½ bezw. 4 Prozent. Die Erhöhung des Zinsfußes wurde bisher nur im Steuerausschuß votiert; vielleicht wird durch die Aenderung der Regierungsmajorität die ursprüngliche Form der Regierungsvorlage wieder hergestellt werden. Sollte sich durch die Neuordnung der Reparationslasten eine Stabilisierung der Mark einstellen, so kann es ganz gut sein, daß die Kapitalisten bei der doch stark angefochtenen Zwangsleihe ein gutes Geschäft machen. Der wütende Kampf, den alle Organisationen der Kapitalisten gegen die Zwangsanleihe führen, beweist, daß diese Kreise kein Vertrauen in die Stabilisierung oder Besserung des Markkurses haben.

Die Entwertung der Mark und die sich auszuwirken beginnenden neuen Steuern haben, wie der Bericht zeigt, eine rapid fortschreitende Teuerung verursacht. Dieselbe geht so rasch vor sich, daß die Statistik der Aenderung nicht folgen kann. Die Großhandels-Indexziffern des statistischen Reichsamtes zeigen folgende Entwicklung:

	1913	100
	1920	1486
	1921	1911
Januar	1922	3665
Februar	1922	4103
März	1922	5433
April	1922	6355
Mai	1922	6458
Juni	1922	7030

Für den Monat Juli ist durch neuerliche sprunghafte Entwertung der Mark eine weitere starke Teuerung sicher vorauszusehen. Das Preisniveau dürfte im Juli zumindest das Doppelte jenes vom Januar betragen. In ähnlichem Maße sind auch die Kosten der Lebenshaltung gestiegen. Kuczinsky berechnet für ein Ehepaar mit 2 Kindern monatlich 1914 = 1 gesetzt,

Januar	22,9
Februar	21,8
März	27,4
April	34,5
Mai	38,5

Er berechnet gleichzeitig, daß das Lohneinkommen der gegenwärtig vielleicht am besten bezahlten Bauarbeiter auf dem gleichen Grund im Mai 28,6 betragen habe. Bei den anderen Arbeiterkategorien ist die Differenz zwischen der Erhöhung des Existenzminimums und des Lohnes noch viel größer.

Zusammenfassend können wir also feststellen, daß die deutsche Wirtschaft im vergangenen Vierteljahr sich im alten Geleise der Scheinblüte weiterbewegt hat. Dies dürfte auch in den nächsten Monaten der Fall sein, nur wird sich infolge des schlechten Ausfalls der Ernte die Differenz zwischen der realen Verarmung und der scheinbaren Blüte in der noch weiter verminderten Lebenshaltung der arbeitenden Massen noch schärfer geltend machen.

Frankreich.

Ueber das grundlegende Problem der französischen Wirtschaft: die trostlose Lage der Staatsfinanzen im Zusammenhang mit der Reparationsfrage haben wir bereits im einleitenden Teil geschrieben. Abgesehen von dieser schweren Wunde an dem Wirtschaftskörper Frankreichs haben sich die wirtschaftlichen Verhältnisse im letzten Vierteljahr eher verbessert als verschlechtert. Dies hängt vor allem mit dem amerikanischen Kohlenarbeiterstreik zusammen, welcher den Druck der englischen Kohle auf den französischen Markt verminderte und so dem kritischsten Zweig der französischen Industrie, den Kohlenbergbau, eine gewisse Erleichterung verschaffte.

Bei den unverläßlichen und sehr spät erscheinenden Statistiken Frankreichs ist es heute noch kaum möglich, ein zahlenmäßiges Bild über die Ergebnisse der einzelnen Produktionszweige im vergangenen Vierteljahr zu geben. In den meisten Fällen müssen wir uns mit Allgemeinheiten begnügen.

Für das im wesentlichen selbstgenügsame Wirtschaftsgebiet Frankreich ist die Landwirtschaft von sehr hoher Bedeutung. Die französische Landwirtschaft hat sich in den drei Nachkriegsjahren ziemlich erholt, und die Einfuhr von Lebensmitteln ging rasch zurück. In diesem Jahre aber sind die Ernteaussichten in Frankreich, wie wir schon erwähnten, sehr schlecht. Die Ernteaussichten werden in Frankreich in Prozenten angegeben, wobei 100 als sehr gut gilt. Die amtlichen Schätzungen waren:

	1922	1921
1. Januar	59	69
1. Februar	63	72
1. März	64	71
1. April	68	72
1. Mai	58	74
1. Juni	58	74

Unter diesen Umständen ist man in Frankreich darauf gefaßt, mehrere Milliarden Franken zum Ankauf von Brotgetreide im Ausland in diesem Wirtschaftsjahr ausgeben zu müssen. Im Zusammenhang damit sind auch die Getreidepreise im vergangenen Vierteljahr stark gestiegen; Weizen von ungefähr 70 Fr. auf 82 Fr. per 100 kg.

In der französischen Landwirtschaft macht sich der Mangel an Arbeitskräften stark geltend. Infolgedessen besteht eine Tendenz zum Uebergang zur extensiven Viehzucht. Ebenfalls im Zusammenhang hiermit geht gegenwärtig ein scharfer Kampf zwischen den agrarischen Produzenten-Interessen und den städtischen Konsumenten-Interessen vor sich. Es wurde unlängst die freie Ausfuhr von Butter, Käse und lebenden Tieren gestattet, während die Einfuhr von Butter verboten wurde. Hierdurch ist in diesen Lebensmitteln eine starke Preissteigerung eingetreten, was zu Protesten von seiten der städtischen Vertreter im Parlament führte: Bisher ohne Ergebnis. Es muß hierbei noch bemerkt werden, daß im vergangenen Wirtschaftsjahr nur die Getreideernte eine gute war, alle Futtermittel, Heu usw. aber ein sehr schlechtes Ergebnis hatten, so daß viel Getreide statt Futter verwendet wurde.

Die **Produktion an Brennmaterialien** betrug:

	in 1000 Tonnen		
	Kohle	Koks	Briketts
Januar	2669	71	254
Februar	2501	68	227
März	2764	82	199
April	2479	61	182

Diese Produktionszahlen sind, auf einen Jahresdurchschnitt umgerechnet, noch immer um ungefähr 20—25 Prozent geringer als die Vorkriegsproduktion Frankreichs, und um ungefähr 6 bis 8 Prozent höher als die Produktion im Jahre 1921. Der Kohlenmarkt in Frankreich befand sich während der ganzen Periode in einer schwierigen Lage. Einesteils drückte die deutsche Reparationskohle auf den Markt, andererseits die nach der großen Lohnreduktion in England sehr billig auf den französischen Markt geworfene englische Kohle. Gegen Mitte Mai wurde in den französischen Zeitungen der Vorwurf des Dumping gegen England erhoben. Um diese Zeit wurde gute englische Kohle in Rouen zu Fr. 81.— und in Paris zu Fr. 96.— p. Tonne geliefert, während gleichwertige französische Kohle ab Grube Fr. 111.— und ab Paris Fr. 134.— kostete. Durch den amerikanischen Kohlenarbeiterstreik hat sich der Druck der englischen Kohle auf den französischen Markt zeitweise vermindert, aber die Verhältnisse haben sich nicht wesentlich verändert. Die Kapitalisten suchen in Frankreich die Konkurrenzfähigkeit der französischen Kohle durch einen Lohnabbau und die Verlängerung der Arbeitszeit zu erreichen. Die tatsächliche Schichtdauer des französischen Bergmannes soll angeblich nur 6¼ bis 6½ Stunden betragen. Aber jeder Versuch der Verschlechterung der Arbeitsbedingungen scheitert an dem Mangel an Arbeitern. Die Abwanderung der Bergleute ist eine ständige Erscheinung. Die großen Zechen verlieren täglich 70—80 Arbeiter, die sich sehr schwer ersetzen lassen. (Bergwerkszeitung vom 25. 6.) Die Einfuhr an ausländischer Kohle hat im April merklich nachgelassen, während die Ausfuhr ein geringes zunahm. Trotz des ständigen Ueberflusses an Kohle herrscht Mangel an Koks und verkokbarer Kohle, was beispielsweise zu der Forderung an Deutschland führte, den in den ersten 5 Monaten des laufenden Jahres weniger gelieferten Koks nachzuliefern.

Die **Konjunktur in der Eisen- und Stahlindustrie** hat sich in der vergangenen Periode gebessert. Die Vorräte an Eisenerzen, welche zu Beginn des Jahres über 4 Millionen Tonnen betragen haben, sind erheblich zurückgegangen. Die Produktion betrug

	in 1000 Tonnen	
	Eisen	Stahl
Januar	312	315
Februar	324	317
März	385	367
April	383	324
Mai	492	

Die Junizahlen sind noch nicht bekannt.

Von den zirka 220 betragenden Hochöfen Frankreichs sind gegenwärtig noch immer keine 100 in Betrieb.

Die bessere Konjunktur am Eisen- und Stahlmarkt ist zum Teil Verkäufen nach Deutschland zuzuschreiben. Im Monat Mai, als sich der Markkurs einigermaßen stabilisiert hatte, wurden nicht unbeträchtliche Quantitäten von Walzprodukten, Blechen, Halbzeug usw. nach Deutschland ausgeführt. Andererseits bestehen Aussichten dafür, daß die ohnehin hohen französischen Zölle demnächst — durch die Höhersetzung des Zollkoeffizienten — wieder erhöht werden. Außerdem soll der Export durch Zusammenschluß der Werke zu Export-Organisationen und durch Schaffung von Exportkreditorganisationen gefördert werden. Dies ist um so notwendiger, als ein Teil der französischen Hüttenwerke, vor allem die lothringischen, das vergangene Jahr mit großen Verlusten abgeschlossen haben. (Kneuttingen 30, Rombach 27 Millionen Francs.) Die Ursache dieser Verluste ist der Umstand, daß diese Riesenwerke ursprünglich für den Absatz nach Deutschland eingerichtet waren und gegenwärtig nur einen Bruchteil ihrer Produktionsfähigkeit ausnutzen können.

Die Konjunktur in den verschiedenen Zweigen der Textil- und Konfektionsindustrie zeigt in der verflossenen Periode eine Tendenz zur Besserung.

Während der ganzen Periode ging der Angriff der französischen Kapitalisten gegen den Achtstundentag unvermindert weiter: ohne durchschlagenden Erfolg. Es vergeht kein Tag, an welchem nicht irgend eine Organisation der Industriellen das Gesetz über den Achtstundentag als Gesetz des „nationalen Selbstmordes" bezeichnen würde. Der Druck auf die Regierung, das Gesetz abzuändern, wurde von Poincaré damit abgelehnt, daß die Regierung nicht daran denke, das Gesetz über den Achtstundentag abzuschaffen oder zu suspendieren, „aber es sei nötig, denselben den Interessen der Industrie und des Handels anzupassen." Es scheint, daß politische Rücksichten: die bei der geringen Stabilität der französischen Regierungen immer naheliegenden Neuwahlen, eine offene Abschaffung des Achtstundentages verhindern. Eine ganze Reihe dahinzielender Anträge liegt der Gesetzgebung vor, ohne verhandelt zu werden.

Der **Außenhandel** Frankreichs entwickelte sich in der verflossenen Periode in den alten Bahnen weiter. Ausfuhr und Einfuhr halten sich mit geringen Schwankungen die Wage, wobei die Verschiedenheit der Schätzungsmethoden in Betracht gezogen werden muß. Das Ergebnis der ersten 5 Monate ist folgendes:

	in Millionen Fr.	
	Import	Export
Januar	1488	1639
Februar	1847	1853
März	1932	1877
April	1744	1963
Mai	1810	1869

In der genannten Periode ist die Einfuhr von Fertigwaren gegenüber dem Vorjahre um zirka 30 Prozent zurückgegangen und jene der Rohstoffe hat zugenommen, was auf einen Gesundungsprozeß der Wirtschaft schließen läßt. Das Gewicht der eingeführten Rohstoffe stieg von 13 Millionen auf über 17 Millionen Tonnen in den ersten 5 Monaten.

Das **Preisniveau** bleibt in dieser Periode ziemlich stationär. Die Preise der Lebensmittel stiegen, während jene der Industrieartikel eine fallende Tendenz zeigten, so daß sich im Gesamtindex die beiden Strömungen ausgeglichen haben. Ueber die finanzielle Lage Frankreichs schrieben wir bereits in der allgemeinen Einleitung. Hier wollen wir nur noch hinzufügen, daß das Scheitern der Morganschen Anleihe in Frankreich einen ziemlich großen Eindruck gemacht hat.

Trotz der chauvinistischen Verhetzung beginnen die Franzosen einzusehen, daß es unmöglich sei, von Deutschland die Reparationskosten in Geldform zu erhalten, wenn man nicht in eine derartige Herabsetzung der Reparationsschuld einwilligt, daß eine große internationale Anleihe möglich gemacht würde. Man ist jetzt also — trotz Protestes einzelner Kapitalistengruppen — daran, von Deutschland Zahlungen in Warenform und in Diensten zu erhalten. Neben den Lieferungen, die Deutschland unmittelbar auf Grundlage des Versailler Friedensvertrages zu leisten hat, will man nunmehr die Möglichkeiten des Wiesbadener und des Bemelmann-Abkommens ausnutzen.*) Außerdem hat der Minister der Oeffentlichen Arbeiten, Trocquer, in allerjüngster Zeit

*) Dieselben treten laut Entscheidung der Reparations-Kommission am 20. Juli in Kraft.

ein großzügiges Programm der öffentlichen Arbeiten in Frankreich ausgearbeitet, das durch deutsche Arbeiter, die auf Reparationskonto durch Deutschland bezahlt werden sollen, durchgeführt werden sollte. Und in einem offenbar von der Regierung inspirierten Leitartikel des „Le Temps" vom 18. 6. heißt es, nachdem auf die angeblichen großen Investitionen, die Deutschland gegenwärtig durchführe, hingewiesen wurde, folgendermaßen:

„In Anbetracht dieser wenig erfreulichen Perspektive hat sich unsere Regierung folgende Fragen vorgelegt: Warum sollte Deutschland nicht jene Arbeiten, die es bei sich zu Hause durchführt, bei uns durchführen? Warum sollte es nicht, statt hinter einem Schein des Elends neue Pläne der wirtschaftlichen Unterjochung durchzuführen, zur Entwicklung unserer nationalen Wirtschaft beitragen, was vom Gesichtspunkt der Reparationen eine ebensolche Bezahlung bedeuten würde, wie jede andere."

Es handelt sich hierbei, wie ersichtlich, wiederum um den Versuch, von Deutschland Zahlungen in einer Naturalform zu erhalten, welche den Interessen der französischen Kapitalisten nicht widerspricht und den normalen Gang der französischen Wirtschaft durch eine Ueberschwemmung von Waren nicht stört. Ob und in welcher Weise dieses Projekt zur Ausführung gelangen wird, steht vorläufig dahin: Die Nationalisten Frankreichs wenden sich bereits gegen den Gedanken, deutsche Arbeiter in großen Massen nach Frankreich kommen zu lassen, und auch die deutschen Nationalisten sind von diesem Plan durchaus nicht entzückt.

Italien.

Die Wirtschaftslage Italiens zeigte im vergangenen Vierteljahr nur ganz schwache Zeichen einer Besserung. Die ökonomischen statistischen Daten werden sehr verspätet publiziert, sodaß es unmöglich ist, ein genaues Bild zu gewinnen.

Während das vergangene Vierteljahr durch die Besserung der italienischen Valuta gekennzeichnet war, schließt das gegenwärtige mit einer neuerlichen Verschlechterung. Es wurden in Rom gezahlt:

	30. 3.	24. 4.	15. 7
für 1 $	19,—	21,—	22,12
für 1 £	85,38	93,12	98,10

Diese Verschlechterung der Valuten hat aber keine Besserung der Konjunktur gebracht, da dieselbe eine allgemeine Erscheinung der festländischen europäischen Valuten ist und die Konkurrenzfähigkeit der italienischen Industrie nicht erhöht hat. Die Verschlechterung ist keine Folge einer Papiergeldinflation; im Gegenteil, die in Zirkulation befindlichen Papiergeldsummen nehmen ab!

Die grundlegenden Krisenzustände haben in Italien weiter angehalten. Krise der Metallindustrie, Krise des Schiffbaues und der Schiffahrt, Krise der elektrischen Industrie, Krise der Schwefelindustrie. Krise aller Industriezweige, die während des Krieges entstanden, oder treibhausmäßig überentwickelt wurden.

Diesem Bilde scheint die Verminderung der Arbeitslosenzahl zu widersprechen. Die Zahl der Vollarbeitslosen betrug amtlich:

1. 2.	606 000
1. 3.	576 000
1. 4.	513 000

Neuere Zahlen liegen nicht vor. Aber die abgängigen Arbeitslosen wurden nicht in der Industrie, sondern in der Landwirtschaft (34 000) und in der Bauindustrie (26 000) eingestellt. Die Industrie kann keine neuen Arbeitskräfte aufnehmen, kaum die alten beschäftigen. Die großen Fiat-Automobilwerke setzten am 1. April die Arbeitszeit auf 32 Stunden die Woche herab.

Die Preisbewegung war in der ersten Zeit dieser Periode fallend: im letzten Monat infolge der Verschlechterung des Lirekurses steigend. Indexzahlen der Großhandelspreise (Bacchi) liegen nur bis Ende Mai vor. Dieselben lauten 1913 = 100

Januar	577
Februar	562
März	533
April	527
Mai	527

Ueber die Gestaltung des Außenhandels liegen bisher nur die Januarziffern vor. Dieselben ergeben ein ungeheures Passivum. Es betrug in Millionen Lire:

Ausfuhr	619,3
Einfuhr	1 308,6
Einfuhr-Ueberschuß	689,3

Da Italien ein Schuldnerland ist, so ist die Zahlungsbilanz schlechter, wie die Außenhandelsbilanz. (Nur die Geldsendungen der Ausgewanderten und die Ausgabe der ausländischen Touristen mäßigen dieses passive Saldo.)

Unverändert schlecht sind auch die Staatsfinanzen. Das Defizit beträgt 1921—22 sieben, 1922—23 Voranschlag vier Milliarden. Jenes der Staatsbahn allein über eine Milliarde.

Zusammenfassend: die Lage der italienischen Wirtschaft ist schlecht, Besserungszeichen minimal. Aussichten nicht gut. Die Ernte wird mittelmäßig, in den Provinzen Mittelitaliens schlechter als mittelmäßig sein.

Wirtschaftspolitisch ist die Annäherung an England und die Abwendung von Frankreich in der Berichtsperiode ganz klar zutage getreten: in Genua, im Haag, überall. Dies ist übrigens ökonomisch vollbegründet. Italien braucht Kohlen, Petroleum, Leihkapital. All dies kann es nur von England erhalten. England hat vor dem Kriege $^9/_{10}$ des italienischen Kohlenbedarfs gedeckt. (Politisch ist Italien deutschfreundlich und antihabsburgisch, wie England, während in Frankreich die militärischen Kreise an der Wiederaufrichtung einer „Donaumonarchie" arbeiten.) Als materielles Substrat der englisch-italienischen wirtschaftlichen Zusammenarbeit wurde Ende Juni in Vardo bei Genua ein ricciges Petroleumlager der Royal Dutch and Shell (40 000 Tonnen fassend) im Beisein der italienischen Regierungsvertreter unter großen Feierlichkeiten eröffnet. (The Times v. 29. 6.) Auch das amerikanische Kapital hat Fuß gefaßt in Italien; Amerikaner haben den Bau des neuen Hafens in Palermo übernommen; große Verhandlungen zur Gründung von Flachs verarbeitenden Betrieben sind im Gange. So gerät Italien — notgedrungen infolge seiner Verarmung — immer mehr in den ökonomischen Machtbereich der angelsächsischen Weltmächte.

Die Tschechoslowakei.

Die Tschechoslowakei nimmt unter den Ländern Mitteleuropas eine Ausnahmestellung ein. Es erlebt seit einem halben Jahre eine Ueberproduktionskrise von ganz unerhörter Heftigkeit, und es zeigt sich hierin noch immer keinerlei Zeichen einer Aenderung. Die Krise erstreckt sich auf alle Industriezweige fast ohne Ausnahme.

Die Ursachen dieser universalen Krise sind:

1. Die Tschechoslowakische Industrie war auf die Befriedigung eines inneren Marktes von 55 Millionen Einwohnern aufgebaut. Durch die Zertrümmerung der gewesenen österreichisch-ungarischen Monarchie ist der innere Markt auf ein Fünftel zusammengeschmolzen.

2. Diejenigen Gebiete, die früher die Abnehmer der Produkte der tschechoslowakischen Industrie waren, sind heute als Käufer fast ganz ausgeschaltet: teils, weil sie zur Entwicklung einer „nationalen" Industrie ihre Grenzen mit einer Zollmauer umgeben; noch mehr aber, weil ihre schlechte und kontinuirlich verschlechternde Valuta den Ankauf tschechoslowakischer Waren unmöglich macht.

Die Valuta der Tschechoslowakei ist heute ungefähr mit $^1/_{10}$ ihrer Goldparität bewertet: Der Kurs zeigt im letzten Vierteljahr keine nennenswerte Veränderung. Ihre Nachbarländer sind: Deutschland, Oesterreich, Ungarn, Rumänien, Polen. Die Valuten dieser Länder sind gegenüber der Goldparität gesunken auf:

Deutschland	1/100
Oesterreich	1/3000
Polen	1/1000
Ungarn	1/200
Rumänien	1/30

und alle zeigen im letzten Vierteljahr eine rapide Verschlechterung. Wie eine Insel ragt die Tschechoslowakei mit ihrer „nur" $^1/_{10}$ entwerteten Valuta aus diesem Valutaelend hervor. Es muß aber diesen Vorteil mit einer schweren Krise und einer ungeheuren Arbeitslosigkeit bezahlen.

Wir könnten hunderte Berrichte über die trostlose Lage aller tschechischen Industrien anführen. Wir beschränken uns auf einige Beispiele:

„Die Union der Textilarbeiter hat nun eine Umfrage über den Beschäftigungsgrad der Textilindustrie veranstaltet. Die Umfrage galt für 91 000 Beschäftigte. Es waren in Prozent gegenüber dem 1. Juli 1914 beschäftigt in der

Färberei, Bleicherei, Appretur	62,40
Baumwollspinnerei und -Weberei	61,67
Wäsche, Filze, Konfektion Roßhaar- und Drahtweberei	57,17
Schafwolle- und Kammgarnindustrie	52,75
Jute-Industrie	51,75
Spitzen- Gardinen- und Flechtwaren-Industrie	51,43
Strickerei und Wirkerei	48,14
Flachsspinnerei und Leinenweberei	14,24
Seidenindustrie	36,77
Bandweberei	20,27

Die Gesamtbeschäftigung für die Textilindustrie stellt sich daher auf 53,04 Prozent. Der Stichtag für diese Umfrage war der 1. April 1922. Es muß aber hervorgehoben werden, daß sich der Beschäftigungsgrad seither verschlechtert hat. Besonders aus dem nordböhmischen, vor allem aus dem Warna-

dorter Gebiet werden unausgesetzt vollständige Betriebsstillegungen gemeldet, sodaß in diesem Gebiet gegen 5000 Textilarbeiter arbeitslos sind. Von 74 156 Webstühlen, für welche die Anfrage beantwortet worden ist, sind 34 613 stillgelegt, während nur auf 39 543 gearbeitet wird. Es sind damit 53,32 Prozent der Webstühle beschäftigt, wobei noch zu beachten ist, daß in vielen Betrieben Kurzarbeit geleistet wird. Etwas besser steht es mit den vorhandenen Spindeln. Von 2 030 776 Spindeln sind 443 310 vollständig stillgelegt, was einem Beschäftigungsgrad von 78,17 Prozent entspricht. Freilich ist hier die Kurzarbeit zu berücksichtigen. Insgesamt sind gegenüber 1914 annähernd 30 000 Arbeiter weniger beschäftigt, woraus die Größe der Krise in der Textilindustrie deutlich hervorgeht."

(Bergwerkszeitung 23. 6.)

Auf der Sitzung des Zentralausschusses der Industrie der Tschechoslowakei vom 21. 6. wurde die Lage folgendermaßen charakterisiert:

„Aus statistischen Zahlen über die gegenwärtige Krise geht hervor, daß in der tschechoslowakischen Republik von den bestehenden Hochöfen 17 gelöscht sind. Die Erzeugung von Walzware ist auf 50 Prozent eingeschränkt. Die Erzeugung von Kohlen im Mährisch-Ostrauer Revier, die normal 27 Mill. Tonnen betrug, ist infolge der Belastung durch die Kohlenabgabe auf 1 Million Tonnen jährlich gesunken. In den Kohlengruben wird nur an 4 Tagen in der Woche gearbeitet, sodaß 100 000 Arbeiter ein Drittel der Zeit untätig und ohne Verdienst leben. Die tschechische Kohle und Koks sind heute teurer, als die englische und die Saarkohle und Saarkoks."

Diese Lage hat ein außerordentliches Anwachsen der Arbeitslosigkeit zur Folge. Genaue Daten haben wir nicht: man schätzt dieselbe auf 350—400 000; für das kleine Land eine ungeheure Zahl.

Wie die Tschechoslowakei aus dieser Krise sich herauswickeln soll, ist ganz unklar. Die tschechischen Kapitalisten fordern dasselbe, wie die deutschen: Anpassung an den „Weltmarktpreis" der benachbarten Länder durch Herabsetzung der Produktionskosten. Daher: Herabsetzung der Löhne, Abschaffung der sozialen Gesetzgebung, Verlängerung der Arbeitszeit usw. Aber selbst, wenn sich die Arbeiterschaft all dies gefallen ließe, geht mittlerweile der Verfall aller Nachbarländer weiter. **Die Tschechoslowakei kann nur konkurrenzfähig werden — durch Zerrüttung seiner Wirtschaft, so parodox dies klingen mag!** Hält der gegenwärtige Zustand lange an, so wird die Handelsbilanz der Tschechoslowakei infolge des Stockens der Ausfuhr stark passiv werden, und der Kurs der tschechischen Valuta wird — gedrückt auch durch das Defizit des Staatshaushaltes — zu fallen beginnen. Erst dann wird die Konkurrenzfähigkeit der Tschechoslowakei mit den Nachbarländern wieder hergestellt sein. Ein einzelner kleiner Industriestaat kann — umgeben von Staaten mit einer verfallenden Wirtschaft und stetig sich verschlechternder Valuta — seine Wirtschaft unmöglich gesund erhalten.

Das osteuropäische Wirtschaftsgebiet.

Unter diesem Namen wollen wir diesmal alle die Länder, die sich östlich und nördlich von Deutschland und der Tschechoslowakei befinden: Oesterreich, Ungarn, Polen, Rumänien, Jugoslawien, Bulgarien und Griechenland: nordwärts die Randstaaten zusammenfassen.

Trotz großer Verschiedenheit im einzelnen, gehören alle diese Gebiete den vom Kriege sehr stark mitgenommenen Unterproduktionsgebieten an. Alle Valuten sind auf einen Bruchteil ihres Goldwertes gesunken und bei der überwiegenden Mehrzahl hat die Verschlechterung in diesem Vierteljahr weitere Fortschritte gemacht, wie dies die im Anfang gegebene Tafel veranschaulicht. Die Konjunktur ist fast überall schlecht. Der Ausfall der Ernte wird vor allem ihr weiteres Schicksal im nächsten Wirtschaftsjahr bestimmen. Mit Ausnahme Polens sind sie wirtschaftlich und wirtschaftspolitisch von geringer Wichtigkeit. Wir wollen uns daher mit einigen kurzen Bemerkungen begnügen.

a) Oesterreich durchlebte im vergangenen Vierteljahr eine Valutakatastrophe, welche an die Zeiten der Assignatenwirtschaft in der französischen Revolution erinnert. Für ein £ wurden in London notiert:

Parität	2. Nov. 21	4. Januar 22	3. April	1. Juni	30 Juni
24 02	87,50	12.000	31,750	50.300	84.000
		anfangs Juli	18. Juli		
		120,000	155,000		

Innerhalb acht Monate ist die Kaufkraft um 1/10 gesunken. Zwischen Monatsanfang und Monatsende sinkt die Kaufkraft um die Hälfte. Jede wirtschaftliche Tätigkeit artet in Spekulation aus. In jenen kurzen Zeitperioden, wie der Valutasturz momentan anhält, erreichen die Preise Weltmarktshöhe, ja darüber! Das Geschäftsleben steht still. Ende April gab es 44 000 eingetragene Arbeitslose, Ende Mai 39 000. Dann folgt ein neuer Krach und die industrielle Tätigkeit beginnt von neuem.

Mannigfache Projekte sind aufgetaucht. O. Bauer machte den aufsehenerregenden Antrag, deutsche Kapitalisten sollten Oesterreich 16 Milliarden Mark leihen: die Hälfte soll zur Stabilisierung der österreichischen Noten in Mark zum momentanen Kurse verwendet werden, die andere Hälfte zur Sanierung der österreichischen Finanzen. Hierdurch wäre Deutsch-Oesterreich in eine Währungsunion mit Deutschland getreten, der Kurs der österreichischen Krone in eine festes Verhältnis zur Mark gebracht. Aus dem Projekt wurde natürlich nichts. — Sodann wurde mit Einbeziehung aller Großbanken und ausländischen Kapitalisten die Gründung einer neuen Notenbank beschlossen; dieser Beschluß hat die Valutakatastrophe momentan aufgehalten. Zugleich soll durch starke Ersparnisse und neue Steuern das Gleichgewicht im Staatshaushalt wieder hergestellt werden.

Es steht nichts dafür, sich eingehend mit dieser Frage zu beschäftigen. In der Weltwirtschaft ist heute Oesterreich ein Faktor hundertsten Ranges. Alle Projekte scheitern an der Tasache, daß die Besitzenden nichts opfern wollen, die Produktion aber kleiner ist, wie der Konsum. Und was das Schlimmste ist, jeder häuft fremde Devisen auf, d. h., gibt wirkliche Güter gegen Papiergeld und Schuldscheine fremder Staaten, gewährt aus den ärmlichen Mitteln des Landes dem valutastarken Auslande reale Kredite.

b) Ungarn zeigt auf einer niedrigeren Entwicklungsstufe ökonomisch dasselbe Bild, wie Oesterreich. Nur hat es eine breite agrarische Basis, die den Niedergang verlangsamt. Das Regime des weißen Terrors kostet riesige Summen. Die finanzpolitischen Versuche von Hegedüs, — mit so großer internationaler Reklame inszeniert — sind schmählich zusammengebrochen. Das weiße Regime hat zwar alle sozialpolitischen Ausgaben abgeschafft, es gibt keine Arbeitslosenunterstützung, keine Altersversicherung, keinen Achtstundentag. Aber die schwerste Ausbeutung der Arbeiter kann den ökonomischen Niedergang nicht verhindern. Sollte die Entente mit ihren Reparationsforderungen ernst machen, so würde es hier bald zu einer absoluten Katastrophe kommen, wie in Oesterreich. **Die Entwicklung in Ungarn ist deshalb von Interesse, weil sie zeigt, daß der anhaltendste ärgste weiße Terror seit drei Jahren eben so wenig imstande war, eine ökonomische Gesundung herbeizuführen,** wie das „sozialdemokratische" Regime in Oesterreich.

c) Jugoslawien. Die wirtschaftlichen Verhältnisse Jugoslawiens scheinen sich in letzter Zeit etwas günstiger gestaltet zu haben. Die Valuta hat sich in der Berichtsperiode stabil erhalten, auf ungefähr ein Fünftel der Goldparität (in den vorhergehenden dreiviertel Jahren war eine Verschlechterung von 250 Prozent erfolgt) ist hierbei die am besten bewertete unter den eigentlichen Balkanvaluten. Zur Besserung der Wirtschaftslage scheinen vor allem beigetragen zu haben:

1. Die starke Erhöhung der Preise der landwirtschaftlichen Produkte am Weltmarkte; für dieses stark agrarische Land von höchster Wichtigkeit.

2. Die finanzielle Unterstützung des Auslandes. Es hat eine große Dollaranleihe — wenn auch gegen Wucherzinsen, stark über 9 Prozent! — erhalten, welche zum Ausbau der ostwestlichen Eisenbahnlinie und zur Verbesserung des Transportwesens verwendet werden soll. Englisches Kapital ist an der Aufschließung von Oelfeldern, französisches in verschiedenen Branchen tätig.

3. Es hat seine eigene Reparationspolitik befolgt, indem es die Sachlieferungsmöglichkeiten voll ausnützte. Bis Ende März hätte es in Deutschland für 3800 Mill. Papiermark Sachleistungen angefordert. (Frankreich nur für 468 Millionen) und hatte bis dahin für 533 Millionen tatsächlich erhalten. (Frankreich nur 135 Millionen). Außerdem sind umfangreiche Bestellungen von Lokomotiven (000), Waggons (7500), Grasmäher (6000), Milchseparatoren (500) usw. usw. in Deutschland für dasselbe in Arbeit. (Bergwerkszeitung, 13. 5.)

Da die Ernteaussichten zum Teil mittel, zum Teil im eigentlichen Serbien sehr gute sind, so sind die Aussichten für das nächste Wirtschaftsjahr ziemlich günstige.

d) Bulgarien. Die Wirtschaftslage Bulgariens ist jener von Jugoslawien ähnlich. Nur erhält es keine Reparationszahlungen, sondern sollte solche bezahlen. (Vorläufig hat es ein langfristiges Moratorium erhalten). Seine Valuta ist im Verlaufe eines Jahres auf die Hälfte gefallen. Der Kursfall setzte sich auch im letzten Vierteljahr fort, wenn auch in langsamem Tempo; gegenwärtig steht der Kurs auf ungefähr ein Dreißigstel der Goldparität. Der Staatshaushalt ist, abgesehen von den Reparationsleistungen, leidlich in Ordnung. Der Banknotenumlauf hebt sich nur langsam. Infolgedessen ist es zu einer „Geldkrise" gekommen. Industrielle und Kaufleute stellten daher anfangs Juni die Forderung an die Regierung, die Volksbank möge 700 Millionen Leva Kredite der Wirtschaft zur Verfügung stellen. Die Bauernregierung sucht vor allem für die gute Verwertung der bäuerlichen Erzeugnisse zu

sorgen. Voriges Jahr wurde ein Tabakshandelsmonopol eingeführt; dieses Jahr soll der Rosenölhandel monopolisiert werden. Im Juni wurde mit einer Chicagoer Gesellschaft ein Vertrag abgeschlossen, auf den Bau von Getreideelevatoren mit einem Fassungsraum von 160 000 Tonnen. (Später 312 000.) Die nötigen Mittel beschafft die Firma in Form einer Auslandsanleihe von 2 Millionen Sterling. Verzinsung und Amortisation erfolgt aus dem Ertrag des mit Hilfe der Elevatoren geführten Getreidehandels. (Manch. Guardian vom 6. 7.)

Der Einfluß des ausländischen Kapitals ist sehr groß. Nach dem Ausweis der Nationalbank gab es Ende 1921 487 aktive Gesellschaften mit einem Kapital von 1081 Millionen Leva; hiervon 292 Millionen ausländisches. An erster Stelle steht Frankreich mit 51 Millionen rein französischem und 111 Mill. mit belgischen, österreichischen und ungarischen Kapital gemeinsam. An zweiter Stelle Italien mit 41 Mill., Deutschland mit 27, Belgien mit 20 Mill. (M. G. C. 29. 6.)

Die Aussichten für die nächste Zeit sind nicht ungünstig, da eine gute Mittelernte zu erwarten ist.

e) **Rumänien.** Die Wirtschaftslage Rumäniens ist noch immer sehr schlecht. Innerhalb eines Jahres ist die Bewertung des Lei um 200 Prozent gefallen. Der Kursfall setzte sich auch im letzten Vierteljahr fort. Gegenwärtig ist der Kurs zirka ein Dreißigstel der Goldparität. Dieser Kursfall wurde auch durch die gewaltsamen Maßregeln der Regierung — Sperrung aller ausländischen Guthaben, was zur Sistierung der Notierung des Lei im Winter an den ausländischen Börsen führte — nicht aufgehalten. Das Land ist mit Schulden in fremder Valuta jeder Art überladen. Ein Teil davon — die kurzfristigen Schatzwechsel in fremder Währung —, wurde mit Hilfe einer, von einer englischen Bankgruppe erhaltenen Anleihe von 2½ Millionen Sterling geordnet. Das Defizit des Staatshaushaltes ist fortdauernd groß.

Die Hoffnungen werden jetzt auf die neue Ernte gesetzt, die gut zu sein verspricht. Man hofft, in den nächsten drei Monaten 2 Millionen Tonnen Getreide ausführen zu können. (Manch. Guardian Com. 29. 6.) Die Differenz zwischen Weltmarktpreis und Inlandpreis soll in der Form einer Ausfuhr-Abgabe an den Staat abgeführt werden. Da diese Differenz sehr groß ist, erhofft man für den Staat sehr beträchtliche Einnahmen.

Interessant ist die Petroleumfrage. Die Produktion hebt sich nur sehr langsam und die angeblich großen Petroleumschätze Neurumäniens werden nicht gehoben. In einem interessanten Artikel von W. Sorge in der hochkapitalistischen „Rheinisch-Westfälischen Zeitung" wird dies den Machenschaften der Standard Oil und der Shell zugeschrieben, die selbst gegenwärtig an der Erschließung nicht interessiert sind, aber durch Korrumpierung der rumänischen Politiker zu verhindern wissen, daß andere unabhängige Gesellschaften es tun sollen. Er schreibt unter anderem:

„Die Standard Oil Company und der Shellkonzern verstehen es im allgemeinen, ihre Millionen so diskret in die Taschen der Politiker fließen zu lassen, daß keiner, dessen Taschen leer bleiben, davon etwas merkt. Es kommt überhaupt nur äußerst selten vor, daß ihre großen gesellschaftlichen Transaktionen in der öffentlichen Debatte zur Erörterung kommen. Von den Intrigen der Petroleumkonzerne in Rumänien, die sich dort auch politisch auswirken konnten, hat bisher kein Mensch gesprochen. Es scheint zwischen der Standard Oil Company und dem Shellkonzern etwas wie ein stillschweigendes Uebereinkommen geherrscht zu haben, daß einstweilen sich keiner von beiden sich ernsthaft für die Erdschätze Siebenbürgens interessieren soll, und daß sie ihre gemeinsamen Bemühungen nur darauf richten, daß die Erschließung dieser Schätze durch eine dritte Kapitalistengruppe verhindert wird.

Sie haben also in Rumänien das nationalistische Schlagwort geschaffen. Die rumänischen Erdschätze den Rumänen! Denn damit bleiben diese Erdschätze für absehbare Zeit begraben, weil die rumänischen finanziellen, wirtschaftlichen und technischen Hilfsmittel wenigstens zur Zeit noch nicht ausreichen werden, um das gewaltige Petroleumfeld zu erschließen, das sich unter ganz Siebenbürgen erstreckt."

Und als die rumänische Regierung einen selbständigen Plan zur Erschließung ausarbeitete und dazu in Berlin das nötige Kapital suchte, waren diese Verhandlungen

„für die beiden großen Petroleumkonzerne das Signal, sich etwas mehr für die rumänische Innenpolitik zu interessieren, und es ist vielleicht nicht nur ein zufälliges zeitliches Zusammentreffen, daß unmittelbar darauf die Regierung Averescu zurücktrat und das darauf gebildete Koalitionskabinett Take Jonescu durch ein überwältigendes Mißtrauensvotum im Parlament gestürzt wurde. Nach Take Jonescu kam bekanntlich Bratianu ans Ruder, der nach den Grundsätzen der Nationalliberalen Partei jede Beteiligung des Auslandes an den rumänischen Erdschätzen ablehnt und die großen rumänischen Reichtümer ausschließlich der Ausbeutung durch das rumänische Kapital vorbehalten will. Damit aber ist die praktische Ausbeutung dieser Erdschätze bis auf weiteres vertagt; denn Rumänien, ein in sich durchaus nicht konsolidiertes Land, kann an die Hebung dieser großen Schätze zunächst noch gar nicht denken."

Es mag viel Uebertreibung in diesen Ausführungen liegen, aber für die Methode des amerikanisch-englischen Petroleumkapitals sind sie jedenfalls bezeichnend.

f) **Griechenland.** Die Wirtschaftslage Griechenlands hat sich im letzten Vierteljahr nicht unerheblich verschlechtert. Der Valutakurs fiel in dieser Periode um die Hälfte. Für 1 Pfund Sterling notierte man Ende März 100, Ende Juni 152 Drahmen. Der noch immer nicht beendete Krieg verschlechterte die Staatsfinanzen immer mehr. Das Defizit betrug im vergangenen Jahre ungefähr 63 Prozent aller Ausgaben; für das laufende Jahr wird es auf 73 Prozent geschätzt. Das große finanzielle Experiment, das Griechenland ähnlich wie seiner Zeit die Tschechoslowakei, durchführte, indem es anfangs April alle im Umlauf befindlichen Banknoten auf die Hälfte abstempelte, — alle Banknoten mußten an einem Tage in zwei Hälften geschnitten werden, eine Hälfte zirkulierte mit halbem Wert weiter, die andere mußte als mit 6½ Prozent verzinsliche Zwangsanleihe dem Staate eingeliefert werden — brachte eine schreckliche Verwirrung in das stark Handel treibende Land, führte aber die Gesundung der Staatsfinanzen nicht herbei. Der Mangel an ausländischen Devisen wird immer größer, das Bankkonsortium, das mit der Regulierung und Verteilung der Devisen betraut ist, kann seine Aufgabe nicht lösen, es entwickelt sich ein „wilder" Devisenhandel. Viele Waren liegen eingelagert im Hafen, weil die Empfänger keine Valuten zum Auslösen haben.

Ueber die Randstaaten werden wir nächstens berichten.

Polen.

Ackerbau.

Nach den Daten des Statistischen Zentralamtes wird in diesem Jahre eine etwas schlechtere Ernte erwartet als die vorjährige Ernte, die im großen und ganzen (mit Ausnahme der Kartoffeln) als durchaus befriedigend bezeichnet werden kann. Die durchschnittliche vorjährige Ernte läßt sich nach den letzten Daten in folgenden Ziffern ausdrücken (pro ha in 100 kg):

	Durchschnitt		
	1909/13	1920	1921
Weizen	12,9	8,5	11,5
Roggen	11,3	6,4	11,9
Gerste	12,0	10,7	11,8
Hafer	10,3	11,2	11,3
Kartoffeln	103,5	110,1	86,6

In diesem Jahre wird ein gewisser Rückgang der Ernte der Winteraussaat erwartet, die unter dem sehr strengen Winter gelitten hat; dafür sind aber die Aussichten für das Sommergetreide bedeutend besser als im Vorjahre. Der Zustand der Frühlingssaaten ist, insbesondere in Posen und dem früheren Russisch-Polen, dank der genügenden Regenmengen, durchaus befriedigend.

Die Anbaufläche hat in diesem Jahr im Vergleich mit dem Vorjahre folgendermaßen zugenommen (nicht mit eingerechnet ist das Wilnagebiet und der polnische Teil Oberschlesiens):

	Anbaufläche 1922 in:	Prozentsatz der Zunahme gegenüber 1921:
Weizen	842,6	22,5
Roggen	3576,4	22,1
Gerste	983,1	12,3
Hafer	1917,1	20,3
Kartoffeln	1933,0	10,6

Auf diese Weise wird momentan erwartet, daß in Anbetracht der vergrößerten Anbaufläche in diesem Jahre mehr Getreide ausgeführt wird als im Vorjahre, obgleich die Ernte pro Hektar voraussichtlich eine geringere sein wird.

Die vorjährige, im großen und ganzen befriedigende Ernte gab der Regierung die Möglichkeit, die Getreideeinfuhr aus Nordamerika und Rumänien, die für die Versorgung der städtischen Bevölkerung notwendig war, einzustellen. (Diese Getreideeinfuhr belastete besonders schwer die Finanzen.) Nach den Angaben des früheren Finanzministers Michalsky in seiner Note zu dem Budget-Entwurf für 1922 wurden 59,2 Prozent der gesamten Außenschulden Polens für den Ankauf von Lebensmitteln im Auslande in den Jahren 1919/21 verausgabt.

Diese Einstellung des Mehlimportes ließ die Befürchtungen laut werden, daß die vorhandenen Vorräte bis zur neuen Ernte nicht ausreichen würden. Diese Befürchtungen erwiesen sich jedoch als unbegründet; trotz der Abschaffung jeder staatlichen Regulierung der Getreidewirtschaft und des vollkommen freien Handels konnte bisher nirgends in Polen ein Getreidemangel wahrgenommen werden. Ausschlaggebend für die Marktpreise von Getreide waren die beständigen Kursschwankungen der polnischen Mark; andererseits machte sich an diesen Preisen die

allgemeine Tendenz bemerkbar, das Niveau der Weltmarktpreise zu erreichen. Die Schwankungen lassen sich absolut in polnischer Mark folgendermaßen ausdrücken:

		Getreide	Alle Waren
1921	Oktober	100,0	100,0
„	November	87,3	89,0
„	Dezember	82,9	86,4
1922	Januar	79,1	86,9
„	Februar	89,5	93,5
„	März	111,4	104,3
„	April	121,1	109,9

Wenn zu Beginn der Realisierung der Ernte die Getreidepreise sogar etwas niedriger waren als die Preise der übrigen Waren, so kann man in den letzten Monaten die gegenteilige Erscheinung wahrnehmen. Außer der allgemeinen Tendenz der Anpassung an die Weltmarktpreise spielten in Polen auch die großen Lebensmitteleinkäufe eine große Rolle, die von der Regierung in der Erwartung der Einverleibung Oberschlesiens vorgenommen wurden. Im allgemeinen haben aber die En-gros-Getreidepreise die Weltmarktpreise nicht erreicht, was folgende Tabelle zeigt (Preis pro 100 kg umgerechnet in Dollar Ende Juni):

	Warschau	Liverpool	Berlin
Weizen	4,088	5.047	3,081
Roggen	3,087	4.038	3.074
Gerste	3,012	4.028	4,022
Hafer	3,084	4.065	3,096

Industrie.

Die Daten über die Produktion dieses Jahres sind noch nicht veröffentlicht. Die gegenwärtige Lage der polnischen Industrie wird bis zu einem gewissen Grade durch die Daten beleuchtet, die auf dem Wege einer Enquete vom Statistischen Hauptamt gesammelt wurden. Die Antworten beziehen sich auf die Anzahl der Arbeiter, die im April d. J. beschäftigt waren, im Vergleich zu demselben Monat im Jahre 1921 und ebenso mit dem letzten Quartal des Vorjahres, das durch eine scharfe Industriekrise infolge des Steigens der polnischen Valuta gekennzeichnet war.

Angaben über die Anzahl der beschäftigten Arbeiter im April 1921 und 1922 erhielt man von 2304 Betrieben, in denen beschäftigt waren:

April 1921: 225 161 Arbeiter,
April 1922: 270 120 Arbeiter.

Die Zunahme beträgt also 20 Prozent. Angaben über die Anzahl der Arbeiter im Januar und April 1922 erhielt man von 1625 Betrieben, in denen beschäftigt waren:

1. Januar 1922: 242 088 Arbeiter,
1. April 1922: 261 777 Arbeiter.

Die Zunahme beträgt also 0,1 Prozent.

Diese Angaben sind natürlich lange nicht vollständig und genügen nicht zur Charakterisierung der tatsächlichen Lage der ganzen polnischen Industrie.

Angaben über die Kohlegewinnung und Einfuhr wurden in den ersten drei Monaten 1922 veröffentlicht:

	1922	1921	1913
		in 1000 Tonnen	
Rayon Dombrowo	1735,04	1292.61	1727,24
Rayon Krakau	503,60	399,52	402,69
Rayon Teschen	44,04	39,74	46,03
	2282.69	1731.87	2266.95

Die Kohlengewinnung im ersten Quartal d. J. betrug also schon 100.73 Prozent der höchsten Vorkriegsnorm 1913 und überstieg um 34 Prozent die vorjährige.

In derselben Periode wurden Kohlen aus dem Ausland importiert:

	Steinkohle		Koks	
	Menge	im Vergleich mit 1. Quart. 22	Menge	im Vergleich mit 1921
Oberschlesien	885.58	+ 4,62 %	67,05	+ 10,23 %
Tschech. Schlesien	4.13	— 93,91 %	17,44	— 60,09 %
Zusammen	889.71	— 2,7 %	84,49	— 19,17 %

Die Naphthagewinnung litt noch in der ersten Hälfte des Jahres unter denselben Mängeln, die noch vor dem Kriege die Entwicklung dieses Industriezweiges ungünstig beeinflußten und einen beständigen Rückgang der Naphthaproduktion in Galizien zur Folge hatten; hier ist eine tiefere Bohrung notwendig als in anderen Naphthabecken und dadurch größere Kapitalanlagen für die Arbeiten, welche Jahre in Anspruch nehmen. Zu Beginn dieses Jahres kostete eine Bohrung mehr als ½ Milliarde polnische Mark. Die Anzahl der Neubohrungen ist im Kriege bedeutend zurückgegangen, und die jetzt vorgenommenen Arbeiten können erst in den Jahren 1923/25 Resultate zeitigen. Anzahl der Neubohrungen:

1909: 216,
1914: 201,
1919: 185,
1920: 221,
1921: 307,
1922: 355.

In den Bohrungen, die jetzt ausgebaut werden, sind folgende Kapitalien investiert.

	Anzahl der Neubohrungen	Prozent-
Französische	150	42,2
Polnische	111	31,5
Oesterreichische	37	10,4
Englische	27	7,6
Italienische	7	1,9
Andere	23	6,9

Trotzdem die Gewinnung des Rohnaphthas zurückgegangen ist, wiesen die Naphtha ausbeutenden Fabriken die Tendenz auf, die Produktion zu steigern. In den Fabriken wurde Rohnaphtha verarbeitet:

Im Januar 49 720 tons,
im Februar 52 490 tons,
im März 67 830 tons.

Zum Vergleich seien die Daten über die Anzahl der ausgebeuteten Bohrungen 1921 angeführt. Von der Gesamtzahl von 1761 Bohrungen, die im Betriebe waren, gehörten Ende 1921 Gesellschaften mit folgenden Kapitalien:

	Anzahl der Bohrungen	Prozent
Französische	362	49,1
Polnische	646	36,5
Oesterreichische	72	4,1
Englische	102	5,8
Italienische	43	2,4
Andere	36	2,0

Die Textilindustrie litt auch weiter unter den beständigen Schwankungen der Konjunktur, die hauptsächlich eine Folge der Unsicherheit der Außenmärkte ist, und darunter, daß fast ausschließlich auf Bestellung gearbeitet wird, aus Mangel an Kredit und Betriebskapital. Die scharfe Krise, die am Ende des vorigen Jahres durch das Steigen der polnischen Mark hervorgerufen war, ist zu Ende, aber im großen und ganzen herrscht in diesem Industriezweig nach wie vor eine nervöse Stimmung.

Nach den Angaben der oben genannten Enquête arbeitete die Textilindustrie im allgemeinen durchschnittlich im Monat Januar intensiv, mit 2—3 Schichten im Februar und in der ersten Hälfte März. Ende März trat wieder eine Stockung ein. Die Anzahl der Arbeiter war am 1. April um 12,9 Prozent größer als zu Beginn des Jahres. Die Zunahme betrifft hauptsächlich die Baumwollindustrie, die sich rasch der Vorkriegsnorm nähert, infolge der Ausdehnung des Exportes hauptsächlich auf dem Balkan und dank dem stark betriebenen Schmuggelgeschäft nach Sowjetrußland und der Ukraine. Besonders stark und systematisch steigt der Export nach Rumänien. Die Wollindustrie entwickelt sich viel langsamer und unterliegt leichter dem Einfluß der wechselnden Konjunktur. Im Export der polnischen Textilwaren beginnt neben Danzig immer mehr Wien eine Rolle zu spielen als Zentrum des Handelsverkehrs mit dem Balkan.

Außenhandel.

Die Daten für Januar und Februar sind veröffentlicht. Aber während sich im Vorjahre die Daten auf das Gewicht der Waren bezogen, wird jetzt der Wert der Waren angegeben. Deshalb läßt sich einstweilen bis zur Veröffentlichung genauer Daten ein Vergleich des Handels mit dem vorigen Jahre nicht anstellen.

Import (in 1000 polnischen Mark):

	Januar	Februar	Prozentsatz
Tiere	81 576	8 826	— 90
Lebensmittelprodukte	3 817 964	3 181 447	— 16
Rohstoffe	112 285 081	3 484 350	— 25
Halbfabrikate	1 017 439	494 816	— 51
Fabrikate	10 725 336	9 897 029	— 7,7
Sammelwaren	63 000	61 939	— 1,7
Zusammen	26 990 396	23 128 407	— 14,3

Export (in 1000 polnischen Mark):

	Januar	Februar	Prozentsatz
Tiere	73 811	92 280	+ 25
Lebensmittelprodukte	1 540 096	395 272	— 74
Rohstoffe	2 098 559	2 147 006	+ 2,3
Halbfabrikate	1 798 466	738 249	— 58
Fabrikate	3 580 169	5 716 591	+ 60
Sammelwaren	—	94 383	—
	9 091 101	9 183 841	— 1,02

Im Januar betrug der Export 33⅓ Prozent des Imports. Im Februar 38 Prozent. Rechnet man die Werte in Schweizer Franken um, indem man den Wert eines Schweizer Franken im Januar mit 595 polnischen Mark und im Februar mit 683 polnischen Mark annimmt, so läßt sich der Umsatz folgendermaßen ausdrücken:

	Import	Export
Januar	45 264 219	15 282 000
Februar	33 616 881	13 348 519

Diese ungeheure Passivität des Auslandes erklärt den andauernden Fall der polnischen Mark, welcher auch im vergangenen Vierteljahr anhielt. Für 1 Pfund Sterling wurde notiert:

Anfangs April	17 000 Mark
im Juli	20 700 Mark

Die polnische Mark ist ungefähr auf $^1/_{1000}$ ihrer Goldparität gesunken, der Zinsfuß beträgt bei Bankkrediten über 20 Prozent. Neben dem passiven Außenhandel ist es das große Defizit des Staatshaushalts, das den Kurs der polnischen Mark immer weiter herabdrückt. Trotz mancher günstigen Momente muß daher die Wirtschaftslage Polens im Wesen als unverändert schlecht bezeichnet werden.

England.

Die Wirtschaft Englands zeigt im vergangenen Vierteljahr eine entschiedene, aber verhältnismäßig geringfügige Besserung. Die Konkurrenzfähigkeit der englischen Industrie auf dem Weltmarkt wurde vollkommen wiederhergestellt, vor allem auf Kosten der Arbeiterschaft. Die drastische Herabsetzung der Arbeitslöhne, der billige Zinsfuß, die Herabsetzung der Einkommensteuer ermöglichten, daß die englischen Waren auf dem Weltmarkt sowohl mit den französischen, als mit den deutschen und amerikanischen Waren die Konkurrenz aufnehmen konnten.

Hingegen ist es England trotz aller Anstrengungen nicht gelungen, die Wirtschaftsverhältnisse Europas durch wirtschaftspolitische Maßregeln günstiger zu gestalten. Die Genua-Konferenz, wie auch der Versuch, die Reparationsfrage durch eine internationale Anleihe radikal zu lösen, führten vorläufig zu keinem Ergebnis. Und da die englische Wirtschaft ohne ein kaufkräftiges Europa nicht gedeihen kann, so blieb der Fortschritt, trotz der zähen Anstrengungen der englischen Kapitalisten, ein sehr geringfügiger. Es gibt in England noch immer nahezu 1½ Millionen Vollarbeitslose. Wenn wir in Betracht ziehen, daß das zweite Vierteljahr eine Hochsaison der landwirtschaftlichen und Bautätigkeit ist, so darf die Verminderung der Arbeitslosenzahl um einige Hunderttausend durchaus nicht überschätzt werden.

Einen interessanten Bericht über den Stand der englischen Wirtschaft gab Mitte Mai der Präsident des Handelsamtes, Baldwin, im englischen Parlament. Er stellte fest, daß von den großen Industrien allein die Kohlenindustrie ihren Vorkriegsexport wieder erreicht hat, während in den anderen Industriezweigen die Ausfuhr — und was damit in England gleichbedeutend ist, die Produktion selbst — noch stark hinter den normalen Zeiten zurückblieb. Andererseits stellt er aber fest, daß das Land wahrscheinlich im Besitze einer größeren Produktivkraft ist, als wann immer in früheren Zeiten, daß es ebenso gut ausgerüstet ist wie seither in Bezug auf die Geschicklichkeit und Tüchtigkeit der in der Industrie beschäftigten Leute, sowohl Führer, als Arbeiter. London ist und wird, trotz der düsteren Vorhersagen, die während des Krieges gemacht wurden, das finanzielle Zentrum der Welt bleiben (!) und betont, daß das Ansehen des Landes in der ganzen Welt hochstehe und die Achtung für den englischen Kaufmann in allen Teilen der Welt, in China, Indien und Südamerika, im Wachsen sei.

Die allgemeine Lage hat sich auch in den letzten 6 Wochen, die seit dieser Rede verflossen sind, nicht geändert, und es ist bezeichnend, daß im „Economist" vom 24. Juni der Berichterstatter aus Sheffield die Meinung ausspricht, daß zwar ein besserer Geschäftsgang sicher zu erwarten ist, aber vielleicht erst im letzten Viertel des laufenden Jahres oder erst im nächsten Jahre! Auch die Berichte der ersten zwei Juliwochen sind, besonders was die Schwerindustrie anbelangt, sehr pessimistisch.

Es muß hierbei noch betont werden, daß zu der im letzten Vierteljahr eingetretenen Besserung in der englischen Wirtschaftslage der amerikanische Kohlenarbeiterstreik sehr viel beigetragen hat: er ermöglichte das Vordringen der englischen Kohle nach Südamerika, zum Teil auch nach Nordamerika, und verminderte die Konkurrenz der amerikanischen Schwerindustrie auf dem Weltmarkt.

Was die einzelnen Hauptbetriebszweige anbelangt, so befindet sich die **Kohlenindustrie** fortgesetzt in einer schweren Lage. Besonders in dem Südwaleser Steinkohlenbezirk ist der Absatz sehr flau, und es werden ausgedehnte Betriebseinschränkungen vorgenommen.

Die durchschnittliche wöchentliche Produktion betrug in 1000 Tonnen:

Januar	4423
Februar	4941
März	4980
April	4575
Mai	4786
3. Juni	4441
10. Juni	2682
17. Juni	4354

In den letzten Wochen ist durch den Einfluß des amerikanischen Kohlenarbeiterstreiks, wie bereits erwähnt, eine gewisse Besserung eingetreten.

Schwierig ist auch noch immer die Lage der **Eisen- und Stahlindustrie**, trotzdem hier die Besserung rascher fortschreitet als in der Kohlenindustrie. („Statist", 17. Juni.)

Die monatliche Produktion betrug in 1000 Tonnen:

	Eisen	Stahl	Hochöfen in Betrieb
Durchschnitt 1913	855	639	—
Durchschnitt 1920	670	756	289
Durchschnitt 1921	218	302	77
Januar 1922	288	328	—
Februar 1922	300	419	—
März 1922	390	549	—
April 1922	394	404	112
Mai 1922	408	462	110

Wir ersehen hieraus, daß die Produktion sich noch immer ungefähr auf der Hälfte der Vorkriegsproduktion bewegt.

Dieser niedrige Stand der englischen Eisen- und Stahlproduktion ist im engsten Zusammenhang mit der verringerten Aufnahmefähigkeit des Weltmarktes. Dieses erhellt am besten der Umstand, daß bei den internationalen Konkurrenzen auf Lieferung von Eisenbahn-Schienen, Lokomotiven usw. die britische Industrie fast in allen Fällen die billigsten Offerten macht und die Lieferung erhält. So zum Beispiel unlängst bei einer großen Lieferung von Lokomotiven und Herstellung von elektrischen Anlagen nach Japan, wo fast alle maßgebenden Firmen der Welt als Konkurrenten teilnahmen. Die englische Industrie ist konkurrenzfähig, aber der Markt ist zu eng!

Etwas zufriedenstellender ist der Geschäftsgang in der **Textilindustrie, in der Leder-, Schuh- und Konfektionsindustrie**, doch macht sich hier wiederum die durch die scharfen Lohnherabsetzungen und die große Arbeitslosigkeit verminderte Kaufkraft des englischen Proletariats auf dem inneren Markte stark bemerkbar.

Die Außenhandelsziffern für die letzten drei Monate sind die folgenden:

	In Millionen £: Import:	Export:	Importüberschuß:
März	87,9	74,7	13,1
April	80,7	64,7	16,0
Mai	88,8	67,0	21,8
Juni	84,3	60,9	23,4

Vergleichen wir das Gesamtergebnis der ersten 6 Monate mit jenem vorigen Jahres, so ergibt sich eine Verminderung des Importes um ungefähr 17 Prozent, des Exportes um ungefähr 7,5 Prozent, während der Importüberschuß fast auf die Hälfte des Vorjahres gesunken ist. Indessen lassen sich aus diesem Vergleich wenig Konsequenzen ziehen, denn im vorigen Jahre war der Außenhandel Englands durch den großen Kohlenarbeiterstreik lahmgelegt. Andererseits hat sich das Preisniveau seither stark gesenkt, so daß das tatsächliche Quantum der aus- und eingeführten Waren bedeutend größer ist als im vorigen Jahre. Die Umrechnung auf die Preisbasis von 1913 ist bisher nur für das erste Vierteljahr 1922 erschienen. Laut dieser Berechnung war die Einfuhr im ersten Quartal 1922 um etwa 12 Prozent, die Ausfuhr um mehr als 25 Prozent größer als im Jahre 1921. Bei der Beurteilung der Gestaltung des Importüberschusses muß in Betracht gezogen werden, daß im englischen Außenhandel eine ähnliche Verschiebung der Import- und Exportwerte eingetreten ist, wie wir dies bei den Vereinigten Staaten schon einmal bemerkten. Da die Valuta Englands im Weltmaßstabe stark überwertet ist[1]) so folgt hieraus, daß England, mit der Vorkriegs-Preisbasis verglichen, gegenwärtig billiger einkauft und teurer verkauft, als vor dem Kriege. Der in Geld ausgedrückte Importüberschuß entspricht daher einem größerem Ueberschuß an empfangenen wirklichen Werten als vor dem Kriege.

Die schlechte Lage der englischen Industrie hat zu verschiedenen wirtschaftspolitischen Bestrebungen geführt. Einzelne

[1]) Der nach dem Gesamtwert des Außenhandels der betreffenden Länder berechnete Valuta-Index des „Statist" zeigt in den ersten fünf Monaten eine Bewertung des £ auf dem Weltmarkt mit 133–135 der Parität.

Interessengruppen versuchen noch immer, durch speziell gegen Deutschland gerichtete Zölle ihre Lage zu stärken. Es wurden in der letzten Periode Zölle gegen die Einfuhr von deutschem Glas, Spielwaren und Zwirnhandschuhen angeregt. Es ist interessant, wie scharf gegen letztere Maßregel der „Manchester Guardian", das Organ der englischen Textilindustrie, Stellung nimmt, indem er ziffernmäßig nachweist, daß die Drosselung der deutschen Handschuh-Industrie, der geringfügigen englischen Industrie zuliebe, schwere Folgen für die Ausfuhr jener feinen englischen Textilgarne hätte, aus welchen in Deutschland die Handschuhe erzeugt werden. (M. G. am 22. Juni.)

Am schlimmsten steht es mit der englischen **Farbstoffindustrie**. Die im Kriege mit Regierungsunterstützung geschaffene englische Farbstoffgesellschaft hatte im letzten Jahre einen Verlust von über 1 Million £, und es ist der Gedanke aufgetaucht, die englische Farbstoffindustrie durch einen Anschluß an die deutsche zu sanieren. Es wird nämlich immer klarer, daß es vor allem der Mangel an technischen Kenntnissen ist, der die englische Farbstoffindustrie konkurrenzunfähig macht. Doch lehnen die deutschen Industriellen einen derartigen Versuch — durch irgend eine Form durch Vereinigung der englischen Industrie die deutschen Fabrikationsmethoden und Geheimnisse zugänglich zu machen — bisher entschieden ab.

Das Preisniveau bleibt in der Berichtsperiode im allgemeinen stationär bei allen Preisindexen. Im Monat Mai läßt sich eine geringfügige Erhöhung feststellen. Die betreffenden Ziffern sind die folgenden:

	Februar	März	April	Mai
Statist 1913 = 100	155,5	156,8	158,6	159,4
Economist Juli 1914 = 100	166,0	167,0	167,0	170,0
Boar of Trade 1913 = 100	165,3	163,2	163,2	164,0

Der Widerspruch zwischen der Preisentwicklung im Großhandel und den amtlich festgestellten Lebenshaltungskosten geht auch in diesem Vierteljahr weiter. Der gleichmäßigen, sich im Mai etwas erhöhenden Indexziffer des Großhandels steht eine fallende Ziffer der amtlichen Lebenshaltungskosten gegenüber. Nach diesen Ziffern betrug die Teuerung über dem Niveau vom Juli 1914:

am 1. Januar	92
„ 1. Februar	88
„ 1. März	86
„ 1. April	82
„ 1. Mai	81
„ 1. Juni	80

Am **Geldmarkt** herrscht während der ganzen Periode eine starke Flüssigkeit. Dieselbe kam zum Ausdruck in der Tatsache der neuerlichen Herabsetzung des Bankzinsfußes: erst im Monat Juni auf 3½ Proz., dann Juli auf 3 Proz. England hat jetzt wieder, wie vor dem Kriege stets, die niedrigste Bankrate der Welt. Für Einlagen zahlen die Banken nur 1 Proz. Zinsen! Die Herabsetzung der Bankrate wurde von der englischen Industrie sehr freudig begrüßt als ein neues Mittel zur Herabsetzung der Preise.

Interessant ist, daß gegenüber dieser außerordentlich niedrigen Bankrate für den inneren Markt auswärtige Anleihen nur zu sehr hohen Zinsen bewilligt werden und auch so sehr schwer untergebracht werden können. Typisch hierfür ist das Schicksal der Prager Stadtanleihe. Dieselbe wurde in Sterling-Valuta aufgelegt in einer Gesamtsumme von 1½ Millionen £, Verzinsung 7½ Proz., Ausgabekurs 92½, daher eine wirkliche Verzinsung von 8,1 Proz. Der Versuch war ein vollkommener Mißerfolg: die finanzierende Bankgruppe mußte 87½ Proz. der Gesamtanleihe auf eigene Rechnung übernehmen. Nur 12½ Proz. wurden vom Publikum gezeichnet! Dieser Mißerfolg zeigt, daß die Aussichten für eine deutsche Reparationsanleihe oder für eine russische Anleihe in London durchaus nicht günstig sind.

Die Gesamtsumme des neu angelegten Kapitals hat sich in den letzten 2 Vierteljahren sehr stark gehoben. Dieselbe betrug in Millionen £:

1. Halbjahr 1921	128,6
1. Vierteljahr 1922	286,2
2. Vierteljahr 1922	162,6
1. Halbjahr 1922	448,8

Dies bedeutet aber durchaus nicht eine prozentuelle Steigerung der neuen Investitionen. Der Hauptteil der Neuanlage in diesem Jahre ging für britische Regierungsanleihen: nicht weniger als 304 Millionen gegen bloß 20 Millionen im Vorjahre. Rechnen wir die englischen und kolonialen Regierungsanleihen in beiden Halbjahren ab, so ergibt sich, daß für produktive Neuanlagen in dem ersten Halbjahr 1922 nur um 20 Millionen mehr verwendet wurde als im vorigen Jahre. Es ist weiter bemerkenswert, daß — wie in der ganzen Nachkriegszeit — der weit überwiegende Teil der Neuanlage auf inländische Rechnung geht, während vor dem Kriege mehr als die Hälfte im Ausland angelegt wurde. Die Differenz zeigt folgenden Vergleich:

	1. Halbjahr 1913	1922
	in Millionen Pfund Sterling	
Großbritannien	20,3	348,7
gl. Kolonien	43,0	49,5
fremde Länder	57,0	50,6

Immerhin hat sich das im 1. Halbjahr im Ausland neu angelegte Kapital von 3,8 Millionen 1920 und 20,8 1921 auf 50,6 Millionen im laufenden Jahre gehoben. (Economist vom 1. Juli.)

Ueber die Gestaltung der **Valutaverhältnisse** schrieben wir schon im allgemeinen Teil in anderem Zusammenhange. Die Bewertung des £ auf dem europäischen Markt hat sich im vergangenen Vierteljahr sehr stark gehoben. Die Besserung, bzw. die Verschlechterung der europäischen Valuten gegenüber £ und $ — begann ungefähr Anfang Juni und geht seither in scharfem Tempo weiter. So hat sich z. B. der Kurs des französischen Franken während der Niederschrift dieses Berichtes wieder um mehrere Punkte verschlechtert, ebenso auch die deutsche Mark. Interessant ist, daß in letzter Zeit in England der Gedanke aufgetaucht ist, für alle Länder des britischen Weltreiches die £-Valuta einzuführen. (Bekanntlich haben Indien und Kanada keine £-Valuta.) Es wäre dies ein Versuch, die Kolonien durch wirtschaftliche Bindemittel stärker an das Mutterland heranzuziehen.

Ueber die Gestaltung der **Valutaverhältnisse** schrieben wir unserem letzten Bericht eingehend. Das letzte Vierteljahr zeigt eine Steigerung der Gesamtsumme der Staatsschulden um 58 Mill. £. Die schwebenden Schulden wurden vermindert, hingegen die fundierten Schulden vermehrt, was zu einer Verringerung der Zinsenlast führte. Im Budget sind übrigens zur Bezahlung der Zinsen an die Ver. Staaten die Summen pro 1. Oktober vorgesehen. Der Eingang der Steuern in der Berichtsperiode hat ungefähr den Erwartungen entsprochen. Interessant ist nur, daß sehr große Summen der Einkommensteuer geschuldet werden. Ende Mai waren es nicht weniger als 64 Millionen £, mehr als um die Hälfte größer, als im vergangenen Jahre in derselben Periode. In einem Leitartikel der „Times" vom 24. Juni wird dieser Rückgang damit erklärt, daß die Zahlungsfähigkeit der Steuerzahler erschöpft sei. Der Artikel meint, daß die Hälfte dieser geschuldeten Summe für den Staat als verloren betrachtet werden kann. Er fordert daher eine drastische Revision der staatlichen Ausgaben, um die Raten der Einkommensteuer weiter herabsetzen zu können.

Kapital und Arbeit.

In dem Kampfe zwischen Kapital und Arbeit blieb auch in diesem Vierteljahre das Kapital siegreich. Alle Gewerkschaftskämpfe endeten im allgemeinen mit einer Niederlage der Arbeiter. Dies ist leicht erklärlich durch die Tatsache, daß die nunmehr fast 1½ Jahre dauernde außergewöhnlich starke Arbeitslosigkeit die Kassen der Gewerkschaften vollkommen geleert hat.

Wie wir bereits erwähnten, hat die Arbeitslosgkeit in dem letzten Vierteljahr etwas abgenommen. Die Besserung ist aber nicht bedeutend. Nach den Daten der „Labour Gazette" betrug die Arbeitslosigkeit in Prozent:

	der gewerkschaftlich Organisierten	aller Versicherten
Ende Januar	16,8	
„ Februar	16,3	
„ März	16,3	14,4
„ April	17,0	14,4
„ Mai	16,4	13,5

Der stärkere Fall in der Prozentzahl der Arbeitslosen bei allen Beschäftigten beweist, daß es vor allem landwirtschaftliche und Bauarbeiten waren, die unorganisierte Arbeitskräfte aufgenommen haben. Die absoluten Zahlen der Arbeitslosen betrugen:

Ende April	1 700 000
Ende Mai	1 566 000
Am 6. Juni	1 440 200
Am 12. Juni	1 443 100
Ende Juni	1 405 000

Der Zuwachs an Arbeitslosen Anfang Juni ist dem Umstand zuzuschreiben, daß nicht alle am Streik der Maschinenbauer beteiligten Arbeiter nach Beendigung des Streiks wieder eingestellt wurden. Außer diesen unterstützten Vollarbeitslosen gab es noch 100 000 kurze Zeit Arbeitende. Die Kosten der Arbeitslosigkeit für den Staat betrugen nach den Angaben des Staatssekretärs Macnamara in Millionen £:

Januar	5,3	
Februar	5,3	
März	5,8	(5 Wochen)
April	3,9	

Die Kosten der Arbeitslosigkeit würden in deutscher Mark bei dem gegenwärtigen Kurs gerechnet 100 Milliarden Papiermark im Jahre betragen. (M. G. vom 22. Juni.)

Indessen werden die Kosten der Arbeitslosenunterstützung den englischen Kapitalisten durch die hierdurch ermöglichte Herabsetzung der Löhne vielfach ersetzt. Ein klares Bild über die Gestaltung der Lohnhöhe läßt sich natürlich nicht leicht gewinnen; die Angaben widersprechen sich. Nach einem Aufsatz des berühmten Prof. Bowley in der 2. Wiederaufbau-Spezialnummer des M. G., betrug die Lohnhöhe (1914 = 100 gesetzt):

Maurer	184
Maurergehilfen	208
Maschinenbau-Mechaniker	188
Maschinenbau-Arbeiter	249
Steinsetzer	245
Eisenbahnarbeiter	226
Hafenarbeiter	216
Baumwollarbeiter	230
Wollindustriearbeiter	203
Bergarbeiter	239
Landwirtschaftl. Arbeiter	198

Am 1. April betrug der Lebenshaltungsindex bekanntlich 182. Nach dieser Statistik wäre also der Reallohn der englischen Arbeiterschaft im April noch stark über dem Vorkriegsniveau gewesen. Die offizielle „Labour Gazette" gab hingegen für den Monat März im Durchschnitt nur eine 100prozentige Lohnerhöhung über die Vorkriegszeit an. Seitdem sind wiederum sehr starke Lohnherabsetzungen erfolgt. Im Verlauf des Monats Mai wurde der Lohn von 2 200 000 Arbeitern um wöchentlich 390 000 £ herabgesetzt. Die großen Differenzen entstanden aus der relativen Lohnhöhe zwischen den einzelnen Arbeiterkategorien, da die Lohnherabsetzung im April noch nicht bei allen Arten von Arbeitern durchgeführt war.

Am schlechtesten ist die Lage der Arbeiter gegenwärtig in der Kohlenindustrie, vor allem in Süd-Wales. Nach den Daten von Prof. Bowley sind hier die Löhne nur um 20 Proz. höher als vor dem Kriege, und selbst die „Times" bringt am 9. Mai einen Artikel ihres Spezialkorrespondenten, der sich mit der Not der Bergarbeiter beschäftigt, und registriert ohne Widerspruch die Feststellung des Präsidenten der Bergarbeiterföderation, daß die realen Löhne gegenwärtig unter dem Niveau von 1914 stehen. Die Arbeiter arbeiten bei den reduzierten Schichtlöhnen bloß 3 bis 4 Tage die Woche, und es ist allgemein, daß sie Armenunterstützung als Ergänzung zu ihrem ungenügenden Lohn erhalten. Der verratene und verlorene Kohlenarbeiterstreik rächt sich jetzt mit vollem Gewicht an den Kohlenarbeitern. Es ist vorauszusehen, daß es in der nächsten Zeit wieder zu scharfen Kämpfen kommen wird.

Unter diesen Umständen ist es natürlich, daß die ganze englische kapitalistische Presse dem Kongreß der Labour Party in Edinbourgh Beifall klatscht. In allen Tonarten wird die staatsmännische Befähigung der Führer der englischen Labour Party belobt, weil sie die Aufnahme der Kommunistischen Partei in die Labour Party zurückgewiesen haben. (Siehe z. B. „Times" Leitart. und Bericht vom 27. Juni, „Economist" vom 24. Juni usw.) Die Möglichkeit einer Labour-Party-Regierung wird in diesen großen Organen der englischen Kapitalisten ohne jede Furcht erörtert.

In einem Leitartikel der „Times" vom 30. Juni, betitelt: „Die Arbeit und die Nation", heißt es:

„Die Labour Party, indem sie sich der öffentlichen Meinung in bezug auf die führenden Prinzipien der britischen Politik anschloß, auf der Basis der Deklaration der Exekutive stehend, daß die Prinzipien und die Praxis der Labour Party **„eine gesetzmäßige Vereinigung, welche gesetzmäßige Ziele nur auf gesetzmäßigem und konstitutionellem Wege zu erreichen sucht"** seien, hat auf der Konferenz mit einer Mehrheit von 10 : 1 das Anschlußersuchen der britischen kommunistischen Partei zurückgewiesen . . .

Niemand hat mit schärferen Worten die Bolschewisten und deren verwerfliche Doktrinen verurteilt, als Frank Hodges und Ramsey Macdonald. Hodges hat der Labour Party offen gesagt, daß es ihre Pflicht sei, die kommunistischen Theorien zu bekämpfen . . . Und wir verlangen von der Labour Party nichts anderes, als daß sie niemals versuchen möge, den Ursprungsinstinkt unserer Staatswirtschaft zu vergewaltigen, und die Konferenz habe durch ihr überwiegendes Votum die liberale Aeußerung Arthur Hendersons bestätigt, daß „wenn die Labour-Regierung kommen wird, der König auch dabei sein wird."

Die Gruppe der neutralen europäischen Länder.

In diese Gruppe fallen die **Schweiz, Holland, Schweden, Norwegen, Dänemark und Spanien.** (Portugal zählt nicht mit, da es ökonomisch vollständig als Kolonie Englands betrachtet werden kann.) Die Bedeutung dieser Ländergruppe ist für die Weltwirtschaft nicht besonders groß. Die Erörterung ihrer Lage hat mehr theoretisches Interesse.

Die gemeinsamen Züge dieser Ländergruppe sind die folgenden: Eine verhältnismäßig stabile, zum Teil an der Grenze der Goldparität sich bewegende Valuta; infolgedessen große Schwierigkeiten bei dem Absatz ihrer Produkte im Ausland, große Arbeitslosigkeit, in der jetzt erörterten Periode ein stabiles Preisniveau. Die Konjunktur selbst zeigt in diesen Ländern in der letzten Zeit eine langsame Besserung.

Die wichtigsten Zahlen für die Kennzeichnung der Wirtschaftslage dieser Staaten sind die folgenden:

Entwicklung der Valuta: Für 1 Schilling wurde notiert:

	Schweiz	Holland	Schweden	Norwegen	Dänemark	Spanien
Parität .	25.22½	12.11	18.16	18.16	18.16	25.22½
31. 3. 22 .	22.56	11.58	16.82	24.69	20.77	28.23
2. 6. 22 .	23.34	11.49	17.25	24.95	20.37	28.26
30. 6. 22 .	23.25	11.48	17.14	26.87	20.59	28.32

Wir sehen, daß die Entwicklung der Valuta ungefähr jener der englischen gleichlaufend war, nur die Valuten der Schweiz und Schwedens, die fast auf Goldparität standen, zeigen dem Pfund gegenüber eine geringfügige Verschlechterung.

Die Entwicklung der Großhandelspreise ist die folgende.

	Schweiz	Holland	Schweden	Norwegen	Dänemark	Spanien
Januar . . .	176	161	170	260	178	Daten
Februar . .	171	162	166	253	177	nicht
März . . .	171	162	164	240	182	vor-
April . . .	163		165	236	178	handen.
Mai	161				177	
Juni . . .	160					

Ueber die Arbeitslosigkeit geben wir die Daten bei den einzelnen Ländern.

Schweiz.

Die Wirtschaftslage der Schweiz zeigt in den letzten Monaten eine langsame Besserung. Es ist vor allem die Textilindustrie und die Uhrenindustrie, die sich bessern; letztere erhielt vor allem Bestellungen aus den außereuropäischen Ländern. Auch die Stickereiindustrie arbeitet bereits mit ⅔ ihrer Kapazität. Die Arbeitslosigkeit ist im Zurückgehen begriffen. Die Zahl der unterstützten Vollarbeitslosen betrug:

Januar	Februar	März	April
97 091	99 541	89 099	81 868

Seit dem Höchststand im Februar ist bis April ein Rückgang von etwa 20 Prozent erreicht worden.

Trotzdem darf diese Besserung nicht überschätzt werden. Die kapitalistische „Neue Züricher Zeitung" schreibt hierüber am 1. Juni:

„Trotz einzelnen anscheinend günstigen Zeichen ist aber die Unsicherheit der Lage, die Ungewißheit über die künftige Entwicklung des Arbeitsmarktes noch keineswegs behoben. Wie im letzten Bericht bereits betont worden ist, ging die im Frühjahr beobachtete erste Wendung der Arbeitslosenkurve zum Teil auf Faktoren zurück, die wohl eine momentane Erleichterung, nicht aber eine dauernde Entspannung der Verhältnisse verbürgen. Das gleiche gilt leider in großem Umfange auch für die günstigeren Zahlenergebnisse des April. Diese Feststellung bezieht sich in erster Linie auf die gegenwärtige, durchaus von der Jahreszeit abhängige Bewegung im **Baugewerbe**, das im letzten Monat wiederum über 2500 **Arbeitslosen** regelmäßige Beschäftigung verschaffen konnte. Auch die Abnahme der Arbeitslosigkeit in der Landwirtschaft (—1110) trägt deutlichen Saisoncharakter. Ebenso dürfte das regere Geschäft einiger Industrien noch immer als Ergebnis einer vorübergehenden Saisonkonjunktur gelten. Darauf lassen wenigstens die neuesten Berichte der Berufsverbände schließen. Mit Ausnahme vielleicht der Uhrenindustrie und des Bekleidungsgewerbes bieten alle diese Stimmungsberichte keineswegs das Bild, das man sich aus den Zahlen der Arbeitslosenstatistik zu machen geneigt wäre. Fast überall, wo eine Besserung zu konstatieren ist, kehrt das Wort von den „kurzfristigen Aufträgen" und von den „unsicheren Aussichten" wieder. Besonders ungünstig sind die Berichte aus fast der ganzen Textilindustrie, aus der Holzbearbeitung, zum Teil auch aus der chemischen und aus der Maschinenindustrie, vor allem aber aus der Lebens- und Genußmittelfabrikation, deren Krise in dauernder Verschärfung begriffen ist."

Wie wir schon im allgemeinen Teil erwähnten, hat der Angriff des schweizerischen Kapitals auf die 48-Stundenwoche einen großen Erfolg errungen. Der schweizerische Nationalrat hat mit 85 gegen 47 Stimmen Ende Juni einem Gesetz zugestimmt, das in „Krisenzeiten" eine Ausdehnung der Arbeitszeit auf 54 Stunden wöchentlich vorsieht. Die Kampagne für die Verlängerung der Arbeitswoche wurde von zwei Großindustriellen geführt und siegte trotz des Widerstandes der Arbeiterparteien. Die Entscheidung darüber, ob eine Krisenzeit, d. h. die Notwendigkeit der Arbeitszeitverlängerung, besteht oder nicht, ist gewissen Regierungsstellen zugewiesen.

Interessant ist die valutarische Lage der Schweiz. Im Inlande zirkuliert das Gold, das in der letzten Zeit die 20 Frank-Note aus dem Verkehr so ziemlich verdrängt hat. Die Schweizer Nationalbank hat aber die Goldzahlungen nicht aufgenommen und gibt für ihre Noten auf Forderung kein Gold in Tausch. Hingegen kann man bei jedem Postamt die Noten der Schweizerischen Nationalbank gegen Gold umtauschen. Dieser eigentümliche Zustand ist dadurch entstanden, daß die Nationalbank nicht davon überzeugt ist, ihre Goldzahlungspflicht nunmehr ständig erfüllen zu können, und will daher vorläufig nicht beginnen. Uebrigens ist die Schweiz in der letzten Zeit immer mehr zum Zentralmarkt des ganzen mittel- und osteuropäischen Valutahandels geworden. Hingegen ist erst im Monat Mai wiederum seit Kriegsbeginn die erste Auslandsanleihe in der Schweiz aufgelegt worden: eine internationale Anleihe der Stadt Amsterdam. Bei den schlechten und sich stets verschlechternden Valutaverhältnissen der europäischen Länder weigert sich die Schweiz, ihren Markt den ausländischen Anleihen wieder zu öffnen.

Holland.

Die wirtschaftliche Lage Hollands zeigt in der letzten Periode ebenfalls eine Besserung. Die Arbeitslosigkeit hat ziemlich rasch abgenommen. Die letzten Nachrichten, die uns hierüber vorliegen, sind die folgenden:

	Voll Arbeitslose in Prozent	Teilweise Arbeitslose in Prozent
18. 2.	18.5	4.2
18. 3.	10.4	3
22. 4.	9.3	2.6
6. 5.	8.7	2.3

Die Verminderung der Arbeitslosigkeit ist hier ebenfalls zum großen Teil der Wiederaufnahme der Saisonarbeiten im Freien zuzuschreiben: Auch im vorigen Jahr trat in den Monaten April-Mai eine ähnliche Verminderung der Arbeitslosenzahl ein.

Von den großen Geschäftszweigen Hollands ist die Schiffahrt von der allgemeinen Krise am Frachtenmarkt noch immer unverändert betroffen, ebenso die großen Kautschukinteressen durch den bisher nie erlebten niedrigen Preisstand von Rohgummi. In den anderen Produktionszweigen ist eine Besserung zu verzeichnen. Hier ebenfalls wie in der Schweiz wurde die früher gesetzlich auf 45 Stunden festgelegte Arbeitswoche auf 48 Stunden verlängert, und eine scharfe Agitation zur Wiedereinführung der vor dem Kriege üblichen 54 Stundenwoche ist im Gange. Im übrigen trachtet das holländische Kapital, die außerordentlich günstigen Valutakurse ausnutzend, sich Beteiligungen in den verschiedenen europäischen Ländern zu sichern: große Liegenschaftskäufe werden in Deutschland getätigt, Beteiligungen an industriellen Unternehmungen in Polen usw.

Schweden.

Die Wirtschaft Schwedens zeigt ebenfalls eine Besserung in den letzten Monaten. Die Arbeitslosenzahl ist zwar noch immer eine sehr hohe. Sie betrug Ende März 31,3 Prozent der Gewerkschaftsmitglieder. Die Gesamtzahl der Arbeitslosen wird Ende April auf 150 000 angegeben. Die Besserung begann bereits im Monat April; der Holzmarkt wurde belebter, und die Rotationspapierfabriken arbeiteten bereits volle Zeit. Anfang Juni berichtet die „Weltwirtschaftszeitung", daß der Gang der Industrie sehr schleppend sei. Die Holzindustrie konnte nur 50 Prozent der normalen Aufträge, wie in anderen Jahren, erhalten. Etwas optimistischer ist der Bericht des M. G. C. vom 6. Juli. Hier wird die Holzproduktion auf 60 Prozent des normalen geschätzt. Größere Käufe aus England und besonders ungewöhnlich große aus Frankreich belebten den Markt. Auch die Ausfuhr von Holzstoffen ist gestiegen. Die Zahl der Beschäftigten in den Maschinen- und den Textilfabriken nimmt zu.

Ein guter Geschäftsgang wird auch weiterhin durch die hohe und sich in dem letzten Vierteljahr wieder weiter gebesserte Valuta verhindert. Besonders ist dies für die für Schweden so wichtige Eisenerz- und Roheisenindustrie der Fall. Die „Deutsche Bergwerkszeitung" vom 13. 6. charakterisiert die Lage folgendermaßen:

„Im ganzen gesehen, bietet die schwedische Roheisenindustrie das typische Bild der Exportindustrien dieses Landes, das wegen der Hochwertigkeit seiner Valuta und dem Brachliegen seiner Exportindustrie und im Verfolg unter gesteigerter Arbeitslosigkeit und finanziellen Schwierigkeiten zu leiden hat. Tatsächlich hat die Ausfuhr Schwedens im April, dem letzten Monat, von welchem uns Daten vorliegen, einen weiteren nicht unerheblichen Rückgang erfahren."

Das Problem der Wiedereinführung der Goldwährung wird auch hier stark erörtert. Die Einlösungspflicht der Noten in Gold wird aber durch Verordnung immer wieder herausgeschoben, trotzdem im Lande ein größerer Vorrat an Gold aufgehäuft ist.

Norwegen.

Die Wirtschaftslage Norwegens ist jener von Schweden ziemlich gleich. Nur ist das Land viel ärmer. Die Arbeitslosigkeit ist hier auch im Rückgang begriffen, aber im Verhältnis zu der Kleinheit des Landes noch immer sehr groß. Mitte Mai wurden 35 800 Voll-Arbeitslose gezählt. Der Lohnabbau geht auch hier ziemlich energisch vor sich.

Dänemark.

Die Wirtschaftslage Dänemarks wurde durch die starke Preissteigerung der landwirtschaftlichen Produkte am Weltmarkt in der letzten Periode günstig beeinflußt. Im übrigen ist keine wesentliche Veränderung der ungünstigen Konjunktur zu verzeichnen. Die Arbeitslosigkeit hat in der letzten Zeit wöchentlich um einige Tausende abgenommen. Trotzdem betrug sie im April noch 24 Prozent. Anfang Juni betrug die Zahl der Arbeitslosen etwa 45 000, nur um 13 000 weniger als in der entsprechenden Periode des Vorjahres. Es kann daher von einer Ueberwindung der Krise auch hier keine Rede sein.

Spanien.

Was endlich Spanien anbelangt, so läßt sich aus den sehr spärlich zugegangenen Daten kein klares Bild über die Wirtschaftslage gewinnen. Weder Produktionsdaten, noch Daten der Arbeitslosigkeit sind vorhanden. Viele Zeichen deuten darauf hin, daß der große Aufschwung Spaniens während des Krieges ein vorübergehender war. Hierauf deutet vor allem die Verschlechterung des Geldwertes, der sehr schlechte Stand der Staatsfinanzen: das Defizit des Finanzjahres betrug 1300 Millionen Pesos etwa 35 Prozent der Gesamtausgaben. Flüssiges Geld gibt es im Lande jedenfalls viel. Die neu aufgelegte Staatsanleihe wurde mehrfach überzeichnet. Eine gewisse reale Besserung scheint aber aus der Kriegszeit doch zurückgeblieben zu sein. So beträgt die spanische Handelsflotte gegenwärtig über 1 Million Tonnen und steht an achter Stelle in der Welt. Die Eisenbahnen, die vor dem Kriege ganz in französischen Händen waren und ihre Tarifpolitik auf eine möglichst hohe Verzinsung des Aktienkapitals angelegt hatten, gingen während des Krieges durch Aktienrückkauf in spanische Hände über. Sie sind jetzt besser ausgerüstet und stehen in höherem Maße im Dienste der spanischen Wirtschaftsinteressen.

Näheres können wir in Anbetracht der mangelnden statistischen Daten nicht angeben.

Die Vereinigten Staaten von Amerika.

Die Vereinigten Staaten sind das einzige kapitalistische Land, das in dem letzten Vierteljahr einen ernsten großen Fortschritt in der Wirtschaftslage zu verzeichnen hat. Im allgemeinen kann festgestellt werden, daß die Produktion ungefähr das Vorkriegsniveau erreicht hat und nur die während des Krieges neu entstandene Produktionsfähigkeit gegenwärtig leer läuft. Wir wollen zugleich betonen, daß diese Besserung des Wirtschaftslebens ganz und gar durch den inneren Markt erreicht wurde. Die Ausfuhr der Vereinigten Staaten zeigte noch im Mai, dem letzten Monat, über den Daten vorliegen, eine rückläufige Bewegung. Die Aussichten für die Ernte haben sich in der letzten Zeit stark gebessert. Nach der amtlichen Schätzung vom 1. Juni dürfte die Getreideernte etwas größer sein als voriges Jahr und nur um ein geringes hinter der Durchschnittsernte der letzten 10 Jahre zurückbleiben. Diese günstigen Aussichten zusammen mit den ziemlich hohen Preisen der landwirtschaftlichen Produkte bilden die Grundlage für die Hoffnung, daß die günstige Konjunktur sich weiter entwickeln wird. Es muß aber bemerkt werden, daß bereits Anfang Juli gewichtige Stimmen, so z. B. die Clevelander Federal Reserve Bank, von einer Wahrscheinlichkeit eines neuerlichen Konjunkturrückganges sprechen!

Das Ergebnis der Baumwollernte wird pro Hektar niedriger angegeben als der Durchschnitt der letzten 10 Jahre, aber um 4 Punkte höher als im vorigen Jahre. Die Anbaufläche soll nicht unbedeutend zugenommen haben.

Die Produktion der wichtigsten Industriezweige gestaltete sich in den letzten Monaten folgendermaßen:

	Eisen	Stahl
	in 1000 Tonnen.	
Januar	1644	1593
Februar	1629	1745
März	2035	2370
April	2072	2444
Mai	2306	2711

Im Monat Juni hat sich die Produktion nach Zeitungsnachrichten weiter gehoben. Endgültige Ziffern liegen noch nicht vor.

Bei der Beurteilung dieser Ziffern muß in Betracht gezogen werden, daß diese Steigerung stattfand, obgleich der Kohlenarbeiterstreik während der letzten 3 Monate die Kohlenproduktion auf ungefähr 40 Prozent der normalen herabgesetzt hat.

Die große Belebung der Eisen- und Stahlindustrie ist auf verschiedene Gründe zurückzuführen. Vor allem ist es die sehr starke Bautätigkeit, die große Bestellungen brachte. Außerdem sind es die Eisenbahnen, die infolge ihrer schlechten Verdienste in den letzten Jahren ihre Bestellungen stark zurückgehalten hatten, die gegenwärtig sehr große Bestellungen an Schienen, Lokomotiven und Eisenbahnwagen vergeben und hierdurch die Nachfrage nach Eisen erhöhen. Daneben ist es die Automobilindustrie, die wieder eine günstige Konjunktur hat, an deren Dauer man aber sehr stark zweifelt. Man meint, daß die Produktion von Automobilen in diesem Jahre wieder einen Rekord ergeben wird. Von den anderen Industriezweigen ist vor allem die Produktion von Petroleum in ständigem Steigen begriffen. Während in dem ersten Vierteljahr der Vorrat an Petroleum sich stetig vermehrte, hat im letzten Vierteljahr der Konsum die Produktion eingeholt, so daß eine geringfügige Verminderung der großen Vorräte stattfand. Durch die bessere Lage der Farmer hat sich auch die Nachfrage nach landwirtschaftlichen Maschinen und deren Produkten stark gehoben. Etwas schlechter steht es mit der Textilindustrie, wo besonders die Seidenindustrie noch immer einen sehr schlechten Markt hat.

Diese Daten zeigen das Bild einer starken Besserung, und die Frage ist nur, inwiefern dieselbe als dauernd gesichert betrachtet werden kann. Es ist auffallend, daß hierbei, wie wir bereits erwähnten, manche pessimistische Aeußerungen zu finden sind. So schreibt F. H. Sisson, Vizepräsident der Neuyorker Guaranty Trust Company in der „Bergwerkszeitung" vom 26. 5.:

„Die lebhaftere Geschäftstätigkeit seit Jahresbeginn trägt natürlich teilweise Saisoncharakter. Die im Februar und ausgesprochener noch im März festgestellte größere Aktivität war vielleicht zu einem großen Teil bedingt durch die Drohung mit dem Kohlenbergarbeiterstreik. Dies spiegelt sich besonders in den grundlegenden Industrien und im Eisenbahnverkehr wider. Es ist schwer, jetzt zu beurteilen, wie weit diese gesteigerte Aktivität auf ein bloßes Sichbeeilen angesichts des drohenden Streiks zurückzuführen ist, und inwieweit sie ein Sicheindecken für das schließliche Heraustreten des Konsumenten aus seiner Reserve bedeutet. Jedenfalls zeigt die gegenwärtige Produktion der Stahl-, der Automobil- und einiger anderer Industrien einen Ueberschuß über den laufenden Bedarf, der zu einem guten Teil zur Auffüllung der reduzierten Bestände bestimmt sein wird.

Bemerkenswert ist ferner, daß die Zahl der Bankerotte im letzen Monat, über den wir Daten besitzen, März, 2463 betrug, was, vom Januar abgesehen, die Höchstzahl seit Januar 1915 ist. Es scheint, daß jene während des Krieges entstandenen schwachen Unternehmungen, die in der Periode der aktuellen Krise vom Großkapital gestützt wurden, um das Entstehen einer Panik zu verhindern, nunmehr, da das Geschäftsleben auf einer ruhigeren und gesicherten Basis weitergeht, fallen gelassen werden.

Sehr schlecht ist es mit der amerikanischen Schiffahrt bestellt. Die großen Passagierschiffe, die zwischen Amerika und Europa verkehren, fahren oft nur mit der halben Belegung der Plätze, wobei natürlich ein rentables Geschäft unmöglich ist.

Interessant ist in dieser Beziehung ein ziemlich pessimistischer Artikel der sehr seriösen englischen Zeitschrift „The Statist" vom 10. Juni. Er schreibt:

„Obwohl sich mehr hoffnungsvolle Zeichen kontinuierlich jenseits des Atlantischen Ozeans bemerkbar machen, sind die Beweise noch sehr unzulänglich, um kategorisch behaupten zu können, daß die Wendung zum Bessern eine endgültige sei. Die bessere Tendenz steigert sich, aber ihr Ergebnis wird im großen Maßstabe durch die fortwährenden Arbeiterunruhen gestört."

Und das Blatt verurteilt die Politik der amerikanischen Regierung, die sich Europa gegenüber immer mehr verschließt und sich mit einer Hochschutzzollmauer zu umgeben im Begriff steht.

Hiermit kommen wir zu der Frage des Verhältnisses Amerikas zu Europa, die den Kern der Wirtschaftspolitik Amerikas bildet. Die wichtigsten Tatsachen in dieser Beziehung sind die folgenden:

1. Die Tendenz der Annäherung der westeuropäischen Valuten an den amerikanischen Dollar, die im ersten Vierteljahr bemerkbar war, hat sich im zweiten Vierteljahr, und besonders im Monat Juni, wieder scharf geändert. Wir verweisen auf die Tafel, die wir im allgemeinen Teil gaben. Selbst das englische £ hat im Monat Juni einen großen Teil der Besserung der vorhergehenden zwei Monate wieder verloren, und der Kursfall der französischen, italienischen, belgischen Valuta war im letzten Monat so scharf, daß der Kurs momentan wieder niedriger steht als zu Beginn des Jahres. Die Verschlechterung der deutschen und osteuropäischen Valuten geht unverändert weiter. Auf diese Weise ist die Kluft, die die Vereinigten Staaten von Europa trennt, wieder größer geworden. Zur Erklärung dieser Tatsache trägt der Junibericht der National City Bank etwas bei. Derselbe gibt eine Tabelle über die seit Anfang 1921 in Amerika placierten Auslandswerte und stellt dieselben der Entwicklung des Ausfuhrüberschusses gegenüber. Die Tabelle hat folgende Form:

		Anleihen an das Ausland	Ausfuhrüberschuß einschl. Edelmetalle
		in 1000 Dollar	
Januar	1921	50 500	416 422
Februar	„	40 525	230 899
März	„	24 310	47 195
April	„	1 509	4 627
Mai	„	76 200	63 085
Juni	„	13 250	106 203
Juli	„	43 309	87 108
August	„	49 000	83 780
September	„	97 500	82 392
Oktober	„	47 438	113 066
November	„	67 079	31 345
Dezember	„	58 850	30 840
Insgesamt	1921	578 460	1 296 872
Januar	1922	92 346	34 771
Februar	„	57 768	9 351
März	„	155 513	39 851
Insgesamt 1. Quartal:		305 627	89 973
Insgesamt 15 Monate:		884 087	1 390 84.

Die Tatsache, daß im ersten Vierteljahr 1922 fast viermal so viel an Anleihen an das Ausland gewährt wurde, als der Ausfuhrüberschuß betrug, erklärt die Kurssteigerung der ausländischen Valuten gegenüber dem Dollar; erklärt aber zugleich, daß diese Kluft sich wieder verbreitern mußte, in dem Moment, als die Gewährung von ausländischen Anleihen auf dem amerikanischen Markt eingeschränkt wurde.

2. Die Ausfuhr der Vereinigten Staaten ist noch immer rückläufig und war im Monat Mai, wie wir bereits erwähnten, geringer als im Monat April. Hingegen hat sich der Import aus dem Auslande in ziemlichem Ausmaß gehoben.

3. Im Zusammenhang hiermit ist die Frage des Schutzzolles wieder in den Vordergrund getreten. Wie bekannt, liegt gegenwärtig der neue Zolltarif, die sogenannte Mc. Cumber-Bill, dem Senat vor. Wie wir bereits früher berichteten, sind die hier vorgesehenen Schutzzölle bedeutend höher als die bisherigen. Die Gegensätze in dieser Frage stoßen in Amerika selbst aufeinander, und es ist wahrscheinlich, daß der neue Zolltarif während der Dauer dieser Legislaturperiode nicht zum Gesetz werden wird und vielleicht eine der Plattformen der im Herbst stattfindenden Kongreßwahlen bilden wird.

Die Kernfrage der amerikanischen Wirtschaftspolitik ist: Kann eine günstige Konjunktur in Amerika längere Zeit anhalten, wenn die ökonomischen Verhältnisse Europas in dem gegenwärtigen chaotischen Zustand verbleiben? Je nach der Antwort, die man auf diese Kernfrage gibt, muß sich die gesamte Wirtschaftspolitik der Vereinigten Staaten ändern.

Beantwortet man dies Frage bejahend, so folgt daraus:

1. Hochschutzzölle gegen europäischen Import: Entwicklung und volle Ausnutzung des inneren Marktes,

2. Entwicklung einer eigenen Schiffahrt durch große Staatssubventionen,

3. keine weiteren Kredite an europäische Länder,

4. Kapitalanlagen und Ausdehnung vor allem in Südamerika und in Asien.

Beantwortet man diese Frage verneinend, so folgt daraus:

1. Eine Zolltarifpolitik, die die Einfuhr europäischer Waren begünstigt,

2. große Anleihen zur Wiederaufrichtung der herabgekommenen europäischen Produktion,

3. unmittelbare Beteiligung der amerikanischen Kapitalien an der europäischen Industrie.

Insofern wir die Sachlage richtig beurteilen, **so hat die amerikanische Geschäftswelt in dieser Frage noch kein endgültiges Urteil gefaßt.** Daher das Schwanken in der Wirtschaftspolitik Amerikas, die Nichtverabschiedung der Zolltarifvorlage und die widersprechenden Aeußerungen der führenden amerikanischen Finanziers und Staatsmänner. Die Tatsache, daß der gegenwärtige Aufschwung ohne Mithilfe Europas zustande gekommen ist, stärkt natürlich diejenige Meinung, die an eine Gesundung der amerikanischen Wirtschaft bei weiterem Verfall Europas glaubt. Bei der Entscheidung dieser Frage spielen natürlich die verschiedenen Interessen einzelner Produktionszweige, ja sogar einzelner Bankgruppen, eine große Rolle. Wie wir schon im allgemeinen Teil erwähnten, sind die agrarischen Kreise für eine Erstarkung der Lebensmittel importierender Länder Mitteleuropas, aber gegen eine Wiederaufrichtung Rußlands, das als Getreidelieferant den amerikanischen Farmern eine unangenehme Konkurrenz auf dem Weltmarkt machen würde. Das Sich-Fernhalten Amerikas sowohl von der Genueser, als auch von der Haager Konferenz ist vor allem dem Einfluß des gegenwärtig sehr starken agrarischen Blocks auf die Politik Amerikas zuzuschreiben. Wie widersprechend die verschiedenen führenden Männer der amerikanischen Wirtschaft die Lage beurteilen, geht aus folgenden Aeußerungen hervor. **Hoover**, der Staatssekretär für Handel, äußerte Mitte Mai:

„Ohne die amerikanische Hilfe wäre der europäische Kontinent schon lange in ein Chaos verfallen! In meiner Eigenschaft als verantwortliches Mitglied der amerikanischen Regierung wünsche ich folgendes Europa kundzugeben: Europa muß sich merken, daß es von seiten der Regierung der Vereinigten Staaten auf neue Kredite nicht mehr rechnen kann. Wenn Europa Kapital nötig hat, so muß es sich direkt an die amerikanischen Kapitalisten wenden, aber um diese Kredite zu erhalten, muß Europa eine Linie befolgen, die ich Rußland vis-à-vis bereits skizzierte und wie sie Hughes in verschiedenen Noten kundgegeben hat."

Die von den amerikanischen Staatsmännern geforderte Linie wurde von Hoover folgendermaßen festgestellt:

1. Die Schaffung einer Atmosphäre des Friedens.
2. Reduktion der militärischen Ausgaben.
3. Die Balanzierung der Budgets durch eine Verminderung der Ausgaben.
4. Wiedereinführung des Goldes als Valuta-Grundlage.
5. Eine Herabsetzung der Geldeinheit vieler Länder auf eine neue, dem gegenwärtigen Kurse naheliegende Goldbasis.

Da diese Bedingungen für den größten Teil von Europa unerfüllbar sind, so bedeutet dies im Wesen eine Abnahme an die *pro*-europäische Politik.

Die Mehrzahl der **großen amerikanischen Finanziers** scheint aber anderer Meinung zu sein. **Wir zitierten bereits in der** allgemeinen Einführung den Artikel von Otto **Kahn** in der „Times" vom 23. 5., **der entschieden für eine positive europäische Politik Stellung nimmt.**

B. Andersen, der volkswirtschaftliche Beirat der **Chase National Bank** in New York äußerte sich Anfang Juni folgendermaßen:

„Es gibt ja genug Leute, die sich vor einer Ueberflutung mit europäischen Waren fürchten und allerlei Maßregeln vorschlagen, um sie zu verhindern, aber das Begrüßenswerteste, was geschehen könnte und auch zugleich aussichtsreichste für eine wirkliche Gesundung der Vereinigten Staaten, wäre eine grundliche Einfuhrvermehrung europäischer Industrieerzeugnisse in die Vereinigten Staaten."

Aehnlich äußert sich F. R. Vanderlip. Am ausführlichsten beschäftigt sich mit dieser Frage der Präsident der **National Bank** of Commerce in New York.

Er führte aus, daß gegen die Bedeutung Europas für die amerikanische Wirtschaft angeführt wird, daß der Außenhandel Amerikas im ganzen 10—15 Prozent der Gesamtproduktion ausmache. Würde man den Außenhandel von 10 oder 15 Prozent des Gesamthandels verlieren, so würde nach Meinung dieser Theorie 90 oder 95 Prozent des Gesamthandels unversehrt übrig bleiben.

„Dieses Argument ist natürlich falsch, weil es unterstellt, daß zwischen jenen 95 oder 90 Prozent und jenen anderen 5 oder 10 Prozent kein innerer Zusammenhang besteht. Ueberdies wird dabei die Tatsache übersehen, daß die meisten Dinge im finanziellen und geschäftlichen Leben, die die Frage guter oder schlechter Konjunktur, gesunder oder fallender Finanzen bilden, von Bruchteilen abhängen, die weniger als jene 5 oder 10 Prozent betragen. . . . Beispielsweise beträgt ja auch die Differenz zwischen einem normalen Geschäfts-Volumen und dem Umfang des Handels am Ende einer Depressionsperiode nur etwa 20 Prozent, und die mittlere Reduktion des normalen Geschäftes während der ganzen Dauer einer Depressionsperiode mag nach meiner Schätzung unter 15 Prozent betragen. Aber die Veränderung solcher Prozentsätze sind dennoch geeignet, in manchen Geschäftszweigen die Geschäftsgewinne in umfangreiche Geschäftsverluste umzuwandeln. . . Unser Interesse am auswärtigen Handel und an den wirtschaftlichen Zuständen des Auslandes überschreitet bei weitem die relative Bedeutung, die jene 10 bis 15 Prozent an unserem Gesamtaußenhandel bedeuten. . . So bin ich denn auch der Meinung, daß unser heimatlicher Handel nicht aufgebaut werden kann ohne eine entsprechende Vermehrung des auswärtigen Handels. Die Rückkehr zu normalen Wirtschaftsverhältnissen in den Vereinigten Staaten und die Erhaltung des in den überentwickelten Industriezweigen angelegten Nationalkapitals hängt deshalb bis zu einem hohen Grade von der Ausdehnung unseres Außenhandels ab." (s. vollen Text: „Berliner Tageblatt" vom 2. 6.)

Die Tatsache der Teilnahme Morgans an den Anleiheverhandlungen für Deutschland beweist, daß die pro-europäische Auffassung in Amerika noch immer die Oberhand hat. Die Nichterledigung des Zolltarifentwurfes, wie auch des Entwurfes zur staatlichen Unterstützung der amerikanischen Schiffahrt deutet ebenfalls auf eine Erstarkung der freihandlerischen pro-europäischen Richtung hin.

Andererseits aber besteht die Tatsache, daß das amerikanische Kapital mit vollem Eifer an der Erschließung der südamerikanischen und des asiatischen Marktes arbeitet. Der Prozentsatz des außereuropäischen Handels im Gesamthandel wird ständig größer. Die Neuanlage von Kapitalien in den außereuropäischen Ländern bietet bessere Verzinsungsmöglichkeiten und viel geringere soziale Risiken als in Europa. Es wird wahrscheinlich noch eine längere Zeit vergehen, bis die Entscheidung zwischen diesen zwei Linien der amerikanischen Politik gefallen sein wird.

Ueber die **Lage des Arbeitsmarktes** haben wir keine zahlenmäßigen Daten. Sicher scheint es zu sein, daß die Arbeitslosigkeit im letzten Vierteljahr sehr stark nachgelassen hat. Es muß hierbei in Betracht gezogen werden, daß der Zustrom an Einwanderern im verflossenen Jahr sehr gering war und das von der amerikanischen Gesetzgebung zugestandene Kontingent an Einwanderern wird von den westeuropäischen Staaten, England, skandinavische Staaten, Deutschland keinesfalls voll ausgenutzt werden.

Der Kampf zwischen Kapital und Arbeit geht scharf weiter. Während der Kohlenarbeiterstreik trotz des Eingreifens der Regierung, die den Bergwerkbesitzern gegenüber die Möglichkeit der Verstaatlichung des Kohlenbergbaues anführte, vorläufig unverändert andauert, hat der Eisenbahnerstreik am 1. Juli begonnen. Derselbe erstreckt sich bis jetzt nur auf die Eisenbahnwerkstätten (etwa 400 000), während das Zugpersonal zum überwiegenden Teil vorläufig weiter Dienst leistet. Ausdehnung des Streiks hat zwar in der ersten Hälfte des Juli stattgefunden, eine allgemeine Verkehrseinstellung ist aber nicht wahrscheinlich, da die amerikanischen Eisenbahnarbeiter, der amerikanischen Sitte gemäß, in mehreren voneinander unabhängigen Gewerkschaftsorganisationen organisiert sind, die ihre Aktionen gesondert führen, zum großen Nutzen der Kapitalisten.

Zum Schluß wollen wir noch bemerken, daß der amerikanische Kohlenarbeiterstreik wieder einmal die Nichtigkeit der Internationalen Solidarität der Gewerkschaften bewiesen hat: die englischen Kohlenarbeiter, ebenso wie die Verlader und Schiffer, leisten ohne weiteres Streikbrecherarbeit, indem sie Kohlen für Amerika graben, verladen und verschiffen.

Die Wirtschaftslage Asiens.

Die steigende Bedeutung des asiatischen Weltteiles für die Gestaltung der kapitalistischen Weltwirtschaft würde es nötig machen, eine eingehende Schilderung der dortigen wirtschaftlichen Verhältnisse zu geben. Leider ist dies aus Mangel an Daten kaum möglich. Die uns zur Verfügung stehenden deutschen, amerikanischen und englischen Zeitschriften geben im allgemeinen nur jene Daten, die für den Kaufmann von unmittelbarem Interesse sind, ohne sich um die inneren Grundlagen der Wirtschaft der betreffenden Länder zu kümmern.

Wenn wir von dem zu Rußland gehörigen Teil und von dem sogenannten „Nahen Orient", der infolge seiner geringen wirtschaftlichen Entwicklung keine besondere Bedeutung hat, ab-

sehen, so finden wir in Asien vier wichtige Wirtschaftsgebiete:

1. das vollkapitalistische japanische Wirtschaftsgebiet,
2. das im Uebergang zum Kapitalismus sich befindende große chinesische Wirtschaftsgebiet,
3. das englisch-indische Wirtschaftsgebiet,
4. das große holländisch-indische Gebiet.

Das erste und vierte umfaßt ungefähr 70 Millionen, das zweite und dritte je 300—400 Millionen Menschen. Die Verhältnisse in jedem Gebiet sind entsprechend der verschiedenen erreichten Wirtschaftsstufe sehr ungleich.

Japan.

Vom wirtschaftspolitischen und politischen Standpunkt aus sind die Verhältnisse in Japan am wichtigsten. Es ist ein vollwertiges kapitalistisches Land, insbesondere was seine imperialistische und militaristische Rolle anbelangt.

Bezeichnend für die Wirtschaftsentwicklung Japans ist vor allem die Tatsache, daß es das Stadium des Vorkapitalismus und des freien Kapitalismus in einer ganz kurzen Frist durchlaufen hat und gegenwärtig bereits in vollem Maßstabe die Züge eines kapitalistisch-imperialistischen Staatswesens zeigt. Dieser Charakter gibt sich vor allem in dem starken Ausdehnungstrieb Japans kund. Lange Zeit war die falsche Meinung verbreitet, als ob Japan bei seiner Ausdehnungspolitik in Korea, Mandschurien, China usw. von dem Bedürfnis getrieben wäre, seinen Bevölkerungsüberschuß unterbringen zu können. Dies ist ein Irrtum. Von den 56 Millionen Einwohnern Japans leben nach dem Angaben des Jahrbuchs „Statesmans" 1922, nur 470 000 als Ausgewanderte im Ausland; hiervon nicht mehr als 224 000 auf dem Gebiete Chinas. Dies beweist, daß es sich bei dem Vordringen Japans auf dem asiatischen Festland um Sicherung von Rohstoffgebieten und Kapitalsanlagemöglichkeiten handelt, nicht um die Erwerbung von Siedlungsgebieten.

Das Grundproblem der japanischen Wirtschaft scheint uns eben darin zu bestehen, ob die heimische Wirtschaft stark genug ist, um die Lasten einer solchen Ausdehnungspolitik, vor allem die großen militärischen und maritimen Kosten derselben tragen zu können. Die Schärfe, mit der sich die Krise in Japan bereits im Jahre 1920 geltend machte, deutet ebenfalls auf das Mißverhältnis zwischen der Stärke der heimischen Wirtschaft und der imperialistischen Außenpolitik hin.

Das Interessante bei der japanischen Krise ist, daß dieselbe eher eine Geschäfts- und Spekulationskrise als eine Produktionskrise war. Dies läßt sich durch Daten in vollem Maße nicht belegen. Jedenfalls verdient folgende, von der englischen Baumwollspinner-Association festgelegte Tatsache besondere Beachtung (Economist vom 3. 6.). Die Baumwollgarnproduktion Japans betrug in Millionen Pfund:

1918	1919	1920	1921
733	783	745	740

Es zeigt sich also, daß die Baumwollspinnerei, eine der wichtigsten Industrien Japans, während der Periode der schärfsten Krise ebensoviel produziert hat wie im Jahre 1918 bis 1919, der Periode der Hochkonjunktur. Die Zahl der arbeitenden Spindeln war im Jahre 1921 um 200 000 größer als 1918. Die Industrialisierung Japans ging auch während der Krisenperiode weiter vor sich.

Wir wollen noch hinzufügen, daß Japan während der letzten Jahre ständig an der Vergrößerung seines Goldschatzes gearbeitet hat. Nach den Angaben des Federal Reserve Bulletin vom Juni 1922 entwickelte sich der Goldschatz Japans in folgender Weise:

	Mill. Doll.		in % des Weltvorrates		
Ende 1913	1918	1919	1920	1921	Frühjahr 1922
65	226	350	552	611	608
1,9	3,6	—	6,2	—	7,8

Die Vermehrung des Goldschatzes hielt auch in den letzten Jahren an, obgleich die Außenhandelsbilanz Japans wieder eine passive wurde. Es ist bezeichnend, daß die „Times" dieses Anwachsen des japanischen Goldschatzes mit der Möglichkeit erklärte, daß Japan sich zu einem neuen Kriege vorbereite! Nur in den allerletzten Monaten ist eine Verminderung des Goldbesitzes eingetreten

Betrachten wir die Wirtschaftslage Japans in dem verflossenen Halbjahr, so können wir dieselbe als in der Depression verharrend mit einem geringen Zuge zur Besserung bezeichnen. Dies wird durch verschiedene Daten bestätigt.

Die Preisentwicklung zeigt folgendes Bild.

1913 = 100 gesetzt.

1920	April 1921	Oktober 1921
259	190	219

Seither weisen die Preise ein stetiges Fallen auf.

Der Index betrug 1922 im

Januar	Februar	März	April
206	204	201	197

Neuere Daten sind nicht vorhanden. Bei Beurteilung dieser Preisbewegung muß in Betracht gezogen werden, daß der Kurs des japanischen Yen seit Anfang 1921 fast stetig ungefähr 5 % unter der Dollarparität ist. Auch die Notenzirkulation zeigt in dieser Periode keine besonderen Schwankungen, in den letzten Monaten eher eine Abnahme.

Dieselbe stagnierende Tendenz zeigt der Außenhandel; immerhin mit einer Besserung im Jahre 1922. Derselbe betrug in Millionen Yen im Monatsdurchschnitt:

	1913	1920	1921	Januar 1922	Februar 1922	März 1922	April 1922
Einfuhr:	65	195	135	179	198	208	185
Ausfuhr:	53	162	104	187	101	115	129

(Federal Reserve Bulletin, Juni, Seite 666.)

Der Außenhandel verteilt sich vor allem auf 4 Gebiete: Vereinigte Staaten (35 %), Britisch-Indien, England und China. Die 4 Gebiete zusammen nehmen etwa 70 bis 80 % des Außenhandels auf. Das übrige Europa, außer England, kommt kaum in Betracht. Japan ist daher ein Land, das an dem kontinentalen europäischen Problem sehr wenig interessiert ist.

Ueber die momentane Lage der japanischen Volkswirtschaft schreibt der „Economist" vom 20. Mai:

„Hohe Preise, viel Arbeitslosigkeit und fallende Löhne sind die Kennzeichen der Lage der Industrie in Japan."

Der „Manchester Guardian" vom 8. Juni schreibt in einer japanischen Korrespondenz von Ende April:

„Die ungünstige ökonomische Lage Japans ist gekennzeichnet durch die Abnahme der Goldguthaben im Ausland, Abnahmen der Einlagen und Zunahme der Kredite, ungünstige Handelsbilanz und Beschränkung der von den größten Industrieunternehmungen gezahlten Dividenden von 34 auf 14 %."

Die Lage der Wirtschaft ist auch gegenwärtig so ungewiß, daß der Präsident der Bank of Japan es am 21. April für notwendig gehalten hat, die Banken vor einer Einschränkung des Kredites zu warnen, um nicht eine neue Finanzkrise hervorzurufen. Es muß hierbei bemerkt werden, daß der Bankzinsfuß in Japan im Gegensatz zu England und Amerika sehr hoch ist: 8 Prozent.

Schließlich wollen wir noch bemerken, daß die eine Grundlage der raschen industriellen Entwicklung Japans, die billige japanische Arbeitskraft, nach den aus verschiedenen Quellen stammenden Informationen, im Verschwinden ist. Große Streiks stören die industrielle Produktion. Dieser Umstand ist eine der Ursachen — außer der Rohstoffarmut des Landes —, die die japanischen Kapitalisten dazu bewegen, die Produktion nach China, nach Mandschurien, nach Korea zu verlegen, wo die Arbeitslöhne noch bedeutend niedriger sind als in Japan. Alles in allem kann man die Aussichten der japanischen Wirtschaft für das laufende Jahr durchaus nicht als günstig bezeichnen. Die großen militaristischen Ausgaben machen eine mit der Armut des Landes kontrastierende starke Besteuerung notwendig. Der jüngst stattgefunde Regierungswechsel in Japan ist vielleicht der Ausgangspunkt einer geänderten Wirtschafts- und Aeußeren Politik, die sich vor allem in der starken Herabsetzung der militärischen Ausgaben geltend machen dürfte.

China.

Ueber die inneren wirtschaftlichen Verhältnisse dieses riesigen Wirtschaftsgebietes sind wir fast ohne Nachrichten. Die in die europäische Oeffentlichkeit gelangenden Nachrichten beziehen sich auf den Geschäftsgang in den großen Küstenstädten des Riesengebietes. Wir sind daher in vielen Dingen auf Kombinationen angewiesen.

China hat bekanntlich Silberwährung. Der Zusammenbruch des Silberpreises war eine der Hauptursachen, die die große Nachkriegskrise ausgelöst hat. Infolgedessen müssen wir bei der Beurteilung der Wirtschaftslage Chinas — und Indiens, das faktisch auch Silberwährung hat — vor allem die Gestaltung des Silberpreises auf dem Weltmarkt untersuchen.

Wenn wir den Preis des Silbers = 100 setzen, so ist die Preisentwicklung die folgende:

Nov. 1918	Januar 1920	Juli 1920	März 1921	Okt. 1921	Jan. 1922	April 1922
166	210 (Maxim.)	152	93 (Minim.)	117	103	102

(Federal Reserve Bulletin, Juni.)

Die langsame Aufwärtsbewegung des Silberpreises läßt auf einen besseren Geschäftsgang in dem chinesischen Weltreich schließen. — Die zweite große Tatsache ist, daß die Ausfuhr an Maschinen nach China während der ganzen Zeit der europäischen Krise nicht nur weiterging, sondern eine steigende Tendenz zeigte. Im besonderen ist dies der Fall mit Textilmaschinen. Dies deutet ebenfalls darauf hin, daß die Industrialisierung Chinas auch während der Krisenperiode der Weltwirtschaft weiterging. Das Kapital zu dieser Industrialisierung wurde, wie es schien, teils von Chinesen selbst, teils aber von Japanern und

Amerikanern aufgebracht. Während Japan Fabriken und Industrieunternehmungen anlegte, hat sich das amerikanische Kapital mehr dem Eisenbahnbau und der Rohstoffgewinnung zugewandt. Die Entwicklung Chinas in der Richtung zu einem Industriestaat nach europäischem Muster ging trotz Krieges, trotz der Krise der Weltwirtschaft und trotz den inneren Kämpfen, dem Bürgerkrieg, ruhig weiter.

Einen gewissen Einblick in die Verhältnisse Chinas gewährt die Rede des Präsidenten der Hongkong and Shanghai Banking Corporation auf der Generalversammlung im Februar d. J. Die Gesamtsumme der Schulden von China, innere und äußere, betragen nicht mehr als 1.8 Milliarden Dollar, also auf den Kopf der Bevölkerung verteilt, eine minimale Summe, nicht mehr als 4½ Dollar pro Kopf. Jene Einnahmen des Staates, die unbedingt sichergestellt erscheinen, da dieselben von der die Finanzkontrolle ausübenden ausländischen Behörde erhoben werden — der Einfuhrzoll von bisher 5 % des Wertes und die Sachsteuern — genügen vollkommen, um den Schuldendienst zu decken, vorausgesetzt, daß die inneren Verhältnisse nicht ganz zerrüttet werden. Die großen natürlichen Hilfquellen des Landes machen eine starke Entwicklung der Wirtschaft durchaus wahrscheinlich.

Die gegenwärtige Konjunktur kann als eine langsam sich bessernde bezeichnet werden. Jene Vorräte, die sich während des Krieges aufgehäuft hatten, wurden, wenn auch mit Verlusten, abgestoßen und so der Weg zu neuen Gründungen, neuen Geschäften frei gemacht. In einer New Yorker Korrespondenz der „Weltwirtschaftszeitung" vom 5. Mai heißt es:

„Ende 1921 war der chinesische Handel fast völlig zum Stillstand gekommen, in erster Linie beeinflußt durch die Maßnahmen der Spekulation, die eine Häufung der Einfuhrgüter bei mangelnder Absatzmöglichkeit verursacht hatte. Die jetzt einsetzende lebhaftere Nachfrage läßt die vorhandenen Vorräte bald verschwinden, so daß der Außenhandel auch von der Importseite her neue Anregungen erhält .... Eine große Veränderung ist im chinesischen Wirtschaftsleben festzustellen. Eine neue Gründerperiode ist im Anzug, jedoch wenn es im Vorjahre zumeist Neugründungen waren, die gemeinsam mit dem ausländischen Kapital vorgenommen wurden, **sind es jetzt fast durchweg rein chinesische Gesellschaften und Firmen, die neu gegründet werden, und zwar mit Unterstützung der chinesischen Banken, die sich straff organisiert und sehr gut entwickelt haben.**"

Aehnlich optimistisch lautet ein Bericht des „Manch. G." vom 29. Juni, datiert aus Shanghai, den 15. Mai. Es heißt darin:

„Es wird in den Geschäftskreisen allgemein angenommen, daß die schlechteste Lage der chinesischen wirtschaftlichen Depression vor einigen Monaten durchgemacht wurde, und man hofft, daß sich die Verhältnisse von nun an graduell bessern werden .... China leidet nicht unter Inflationspreisen und das Geschäftsleben als ganzes ist gesund."

Schlechter sind hingegen die Aussichten der Ernte, die in derselben Korrespondenz auf 75 % einer normalen Ernte geschätzt werden. In den letzten Monaten wurden große Quantitäten von amerikanischem Weizenmehl nach Nord- und Südchina eingeführt.

Die Grundlage für die industrielle Entwicklung Chinas ist auch weiterhin der außerordentlich niedrige Lohn der chinesischen Arbeiterschaft. Es ist vor allem japanisches Kapital, das hier investiert wird, um die gegenüber Japan bedeutend niedrigeren Lohnkosten auszunutzen. In der neuesten Zeit scheint es, wenigstens in den großen Hafenstädten, auch in China in dieser Beziehung zu einer Aenderung gekommen zu sein. Die lang andauernden und siegreichen Streiks der Seeleute in Hongkong und Kanton deuten auf eine Erstarkung der Arbeiterbewegung hin. Die erwähnte Korrespondenz der „Weltwirtschaftszeitung" schreibt hierüber:

„Die Arbeiterfrage ist für China bisher nur in den Hafenstädten, auch hier nur in vereinzelten Fällen schärfer in Erscheinung getreten; in letzter Zeit jedoch scheint es, als ob von Kanton ausgehend, die bolschewistische Agitation der Russen (?) anfinge, Boden zu gewinnen. Vereinzelte Streikbewegungen der letzten Zeit haben über die reine Lohnbewegung hinausgegriffen. Eine allzu große Bedeutung darf man freilich diesen Erscheinungen nicht zumessen: es dürfte noch sehr lange dauern, bevor eine der Größe und Bedeutung des Landes angemessene Arbeiterbewegung zustandekommt."

Die entscheidende Frage des chinesischen Wirtschaftslebens ist: **Wird China als Kolonialgebiet zwischen den imperialistischen Großmächten: Vereinigte Staaten, Japan, England und Frankreich verteilt werden: oder wird es, ähnlich wie Japan, den Uebergang zu einer selbständigen kapitalistischen Entwicklung finden?** Manche Zeichen deuten auf das letztere hin, so vor allem die oben erwähnte starke rein chinesische Gründertätigkeit. Auch die politische Entwicklung der letzten Monate, die Wiedervereinigung Nord- und Südchinas unter einer Regierung, wird den Widerstand Chinas gegen die Aufteilung in Einflußzonen stärken. Freilich, die nördlichen Außenländer von China: Mandschurien und die Mongolei, scheinen vorläufig dem japanischen Machtbereich verfallen zu sein. Die Erklärung Japans, daß eine Verfolgung des geschlagenen Statthalters von Mandschurien, Tschang-So-Lin, auf mandschurischem Boden „internationale Verwicklungen" hervorrufen würde, hat China vorläufig davon abgehalten, einen Versuch zur vollständigen Einigung zu machen. Wird aber der neue militärische Geist Chinas bestehen bleiben, so dürfte es alsbald zu einem Kampf zwischen China und den raubgierigen imperialistischen Mächten, vor allem Japan, kommen. Und bei der ungeheuren Ueberlegenheit Chinas an Menschen und an natürlichen Hilfskräften würde dieser Kampf schließlich sicherlich erfolgreich für China vor sich gehen.

Indien.

Das dritte große asiatische Wirtschaftsgebiet ist das von den Engländern beherrschte Indien. Hier spielten sich während des Krieges ähnliche Erscheinungen ab wie in China. Starke Industrialisierung und Erstarkung des indischen Eingeborenen-Kapitals. Die Entwicklung der Wirtschaft ist hier ebenso wie in China vor allem von der Entwicklung des Silberpreises abhängig. Die neuerliche Erhöhung dieses Preises deutet auf verbesserte Wirtschaftsverhältnisse in Indien hin. Im allgemeinen muß bemerkt werden, daß in Indien während und in der Nachkriegsperiode keine Inflation eingetreten ist. Die Geldzirkulation hat im Jahre 1920 stark abgenommen, von 185 auf 160 Millionen Rupies in Papier, während sich das in Zirkulation befindliche Metallgeld, Silber und Gold, von 75 Millionen auf 90 Millionen Rupies erhöht hat. Es muß ferner in Betracht gezogen werden, daß Indien ständig eine aktive Handelsbilanz hat. Der Ueberschuß der Ausfuhr beträgt ungefähr 75 Millionen Rupies.

Ebenso wie in China finden wir auch hier, daß die Einfuhr von Maschinen während der Kriegszeit, vor allem aber auch in der Nachkriegszeit und in der Krisenperiode, ständig zugenommen hat: ein Beweis der ununterbrochen fortschreitenden Industrialisierung dieses großen Gebietes.

Das wichtigste Ereignis dieser Entwicklung ist das Erstarken des indischen Einflusses in der Wirtschaft und in der Verwaltung des Landes. Großes Aufsehen erregte in dieser Beziehung ein symbolischer Vorfall. Im Monat Mai sprachen das erste Mal in der Geschichte Indiens eine gemeinsame Deputation von indischen und europäischen Geschäftsinteressenten bei dem Vizekönig von England vor, um eine Herabsetzung der Steuern zu verlangen. Alle englischen großen Zeitschriften unterstreichen diesen Vorfall als ein Symptom für die geänderten Verhältnisse in Indien. In der Empire-Nummer der „Times" vom 24. Mai heißt es:

„Die alten Barrieren sind niedergebrochen. Der Engländer kann nicht länger Achtung beanspruchen, deshalb, weil er ein Engländer ist. Er muß dieselbe verdienen, und dieselbe wird jenem gegeben, der als ganzer Mann dasteht. Vielleicht mit Ausnahme von Kalkutta ist das große Vermögen und das Prestige, das das große Vermögen immer findet, bei den Indiern, und nicht bei den Engländern."

Die Tendenz zur Befreiung Indiens von der englischen Herrschaft, oder zumindest seine Einreihung als Freistaat in das englische Weltreich, die in der Gandhi-Bewegung zum politischen Ausdruck kam, hat als **ökonomische Basis diese Erstarkung des inländischen kapitalistischen Elementes in der Wirtschaft Indiens.**

Ueber die aktuelle Konjunktur in Indien läßt sich auf Grund der uns vorliegenden spärlichen Daten kaum ein Bild geben. Es dürfte vor allem vom Ausfall der Ernte — die im vergangenen Jahre ziemlich schlecht war — abhängen, was für eine Konjunktur in der nächsten Wirtschaftsperiode sein wird. Gegenwärtig werden die aus der Krisenperiode herstammenden Vorräte mit ziemlich großen Verlusten abgestoßen. Der M. G. v. 22. Juni beurteilt die Lage ziemlich pessimistisch. Er schreibt:

„Die Besteuerung pro Kopf der Bevölkerung hat sich seit 1913 verdoppelt. Die Lebenskosten haben sich in jeder Beziehung erhöht, und obwohl die Löhne in den Städten auch höher sind, ist es doch fraglich, ob die Masse des Volkes ihren Verdienst irgendwie erhöht hätte." Unter diesen Umständen kann von einer raschen Erholung des Geschäftes keine Rede sein. Vielleicht wenn ein guter Monsun im August eine Besserung bringen wird; aber auch dies wird in weitem Maßstabe von der Gestaltung der Preise und davon abhängen, ob für die Produktion Indiens Käufer gefunden werden können."

Die **Tendenz zur Herausbildung einer starken Arbeiterbewegung** ist zum großen Leidwesen der englischen Kapitalisten auch in Indien vorwiegend. In der er-

wähnten Empire-Nummer der „Times" wird lebhaft Klage hierüber geführt. „Indische Arbeit", heißt es dort, „war in Anbetracht ihrer geringen Ergiebigkeit niemals billig und hat nunmehr aufgehört, vorteilhaft zu sein." Es besteht eine starke Tendenz zur Verdrängung der englischen Beamten und Vorarbeiter in allen Unternehmungen, wo die Indier die Aktienmajorität haben, ebenso wie auf den von Inländern beherrschten Staatsposten. Die große anti-englische Bewegung ist zwar durch die Verhaftung Gandhis vorläufig zu einem gewissen Abflauen gekommen, doch wird sich dieselbe sicherlich erneuern, da das aufstrebende indische Kapital alle Ursache hat, seine Selbständigkeit gegenüber England zu erkämpfen.

Holländisch-Indien.

Holländisch-Indien ist in der wirtschaftlichen Entwicklung noch viel weiter zurück als Britisch-Indien. Es wird von den holländischen Kapitalisten restlos beherrscht und ausgebeutet. Ein inländischer Kapitalismus hat sich noch nicht entwickelt, um so weniger, als auch der Zwischenhandel nicht in der Hand der Eingeborenen, sondern in jener von eingewanderten Chinesen ist.

Die Konjunktur ist hier noch andauernd schlecht. Von den wichtigen Produktionszweigen des Landes herrscht auf dem Kautschukmarkte bekanntlich eine sehr starke Krise, die nunmehr durch eine Vereinbarung zwischen den holländischen und englischen Kautschukpflanzern im Weltmaßstab gelöst werden soll. Die holländischen Kautschukpflanzer weigerten sich lange, ein solches Abkommen abzuschließen, da sie billiger produzierten als die Engländer und den Standpunkt einnahmen, daß eine „natürliche Auslese" der Konkurrenzfähigsten ihren Interessen besser gerecht würde. Sie haben aber neuerdings in eine Einschränkung der Produktion doch eingewilligt. Ebenso steht es auf dem Tabakmarkt, wo ebenfalls eine systematische Einschränkung der Produktion vorgenommen wurde. Auch der sehr wichtige Kaffeemarkt leidet an der Ueberproduktion bzw. an der gesunkenen Kaufkraft der sonst größten Kaffeekonsumenten, der Länder Mittel-Europas. Nur die Produktion von Petroleum geht ungehindert weiter.

Ueber die wirtschaftliche Entwicklung Süd-Amerikas werden wir demnächst berichten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 145
25. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. **Telegramm-Adresse:** Inprekorr. **Telephon:** Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT:

Die kapitalistische Plünderung Sowjetrußlands unter der Maske des Wiederaufbaues der Weltwirtschaft . . . 925
Politik
Der Sinn der Haager Konferenz. Von Rosenberg (Berlin) 927
Arbeiterbewegung
Der revolutionäre Syndikalismus auf dem Kongreß von Saint-Etienne. Von Ker (Paris) 928
Aus der Internationale
Sitzung der Exekutive der Komintern vom 17. Juli . . 929
Die Krisis der Kommunistischen Partei Frankreichs vom Standpunkt eines Optimisten. Von Boris Souvarine (Moskau) 930
Aufrufe der Exekutive
An die italienischen Arbeiter und Arbeiterinnen 931

Die kapitalistische Plünderung Sowjetrußlands unter der Maske des Wiederaufbaues der Weltwirtschaft.

An die Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder!

Genossen und Genossinnen!

** Die Konferenz im Haag ist zu Ende. Der letzte Versuch der kapitalistischen Welt, „Frieden" mit Sowjetrußland herzustellen, und den wirtschaftlichen „Wiederaufbau" Rußlands einzuleiten, hat sich entpuppt als ein zynischer **Versuch, die russischen Arbeiter und Bauern zu Sklaven des Weltkapitals zu machen. An dem entschiedenen Widerstand der Sowjetregierung ist dieser Versuch gescheitert.** Wir wissen, wie ungeheuer auf Euch der Druck der kapitalistischen Ausbeutung lastet. Wir wissen, wie der kapitalistische Angriff zur Drückung Eurer Löhne, zur Verlangerung der Arbeitszeit, zur Vernichtung der Gewerkschaften Euer Denken ausfüllt und Euch die Kraft nimmt, sich mit dem zu beschäftigen, was die kapitalistischen Weltbeherrscher sonst treiben. Und trotzdem halten wir es für notwendig, Euch aufzufordern, darüber nachzudenken, was das Spiel im Haag bedeutet. Es handelt sich hier nicht allein um die Interessen der russischen Arbeiter und Bauern, um die Interessen der russischen Revolution, obwohl die wichtig genug sind, um die größte Aufmerksamkeit Eurerseits zu beanspruchen, **es handelt sich direkt um Eure Lebensinteressen, um Eure Zukunft.**

Es ist eins der größten Verbrechen der sozialdemokratischen Parteien der 2. und 2½ Internationale, daß sie während der Genueser Konferenz und während der Haager Konferenz nicht nur Euch nicht aufgerufen haben zum höchsten Druck auf die kapitalistischen Staaten, sondern, daß sie den Vertretern Sowjetrußlands in den Rücken gefallen sind.

Sowjetrußland und die kapitalistische Welt.

Sowjetrußland ist der erste Staat der Welt, in dem die Arbeiter mit Hilfe der Bauern die Macht ergriffen haben. Die kapitalistische Welt hat versucht, Sowjetrußland mit den Waffen in der Hand zu vernichten. Zuerst hat dies der deutsche Imperialismus versucht. Er lag in Trümmern, bevor es ihm gelungen ist; dann haben die alliierten Kapitalisten zwei Jahre lang vermittels der von ihnen aufgerichteten weißen Armee Sowjetrußland berannt. Die russischen Arbeiter und Bauern haben durch ihre heroische Verteidigung diese Anschläge abgewehrt. Nachdem sie die Unabhängigkeit ihres Landes gesichert haben, wandten sie sich an die kapitalistischen Staaten mit dem Vorschlag des Friedens. Es ist ihnen auch gelungen, diesen Frieden zu schließen, mit ihren nächsten Nachbarn, den polnischen, litauischen, lettischen, estnischen und finnischen kleinen Vasallen der Entente, die zu fürchten hatten, daß Sowjetrußland — falls sie auf den Frieden mit ihnen nicht eingehen werden — sie zermalmen wird. Sie haben ein vorläufiges Handelsabkommen mit England geschlossen, das auf diese Weise die revolutionäre Tätigkeit Rußlands im nahen Osten zu verhindern hoffte. Sie haben solche Handelsabkommen mit den kleinen kapitalistischen Staaten des Nordens geschlossen, die durch ihre schwere Wirtschaftskrise genötigt sind, in Rußland einen Absatzmarkt zu suchen. Sie haben schließlich die deutsche Bourgeoisie gezwungen, einen regelrechten Frieden mit Sowjetrußland zu schließen: wie feig sie auch ist, verstand sie nach dem Zusammenbruch aller Hoffnungen auf den Sieg über Sowjetrußland und nach dem Bankerott aller ihrer Versuche sich bei der Entente anzubiedern, daß — wenn Deutschland sich jemals von der Ausbeutung durch die Entente befreien will — es genötigt ist, mit dem russischen Volke in Frieden zu leben.

Sowjetrußland wußte, daß der Frieden mit der kapitalistischen Staaten in der tiefen Ueberzeugung, daß, **wenn es im Frieden wirtschaftlich erstarkt, dadurch seine Bedeutung für den zukünftigen Befreiungskampf des Proletariats nur erhöht wird.** Sowjetrußland erstrebte den Frieden, um den Kapitalisten die Möglichkeit zu nehmen, unbewußte Arbeitermassen gegen den Kommunismus aufzuhetzen mit der Erzählung, daß Sowjetrußland versuche, Euch mit den Waffen in der Hand den Kommunismus aufzudrängen. Sowjetrußland suchte den Frieden, um den wirtschaftlichen Warenverkehr, der für Rußland zum Wiederaufbau notwendig ist, mit dem Westen herzustellen. Da Ihr, Arbeiter und Arbeiterinnen, die Macht noch nicht ergriffen habt, da Ihr nicht imstande seid, Maschinen und Werkzeuge den russischen Arbeitern zu liefern, mußte Sowjetrußland versuchen, sie von den Kapitalisten zu erlangen.

Sowjetrußland wollte, **daß der Frieden mit den kapitalistischen Welt ihm Opfer auferlegen wird.** Wäret Ihr, Arbeiter, die Beherrscher der wirtschaftlich entwickelten Welt, Ihr würdet es wohl verstehen, daß Euer eigenes Interesse es erfordert, die russische Arbeiterrepublik mit allen Mitteln zu unterstützen, damit sie Euch für Maschinen Brot liefern kann.

Die kapitalistische Welt ist der geschworene Feind Sowjetrußlands. Und Sowjetrußland wußte wohl, daß, wenn es von ihr Hilfe erlangen will, es dafür Opfer bringen, **wucherische Preise zahlen muß. Und Sowjetrußland erklärte sich bereit, mit**

großen Zugeständnissen den Frieden mit der kapitalistischen Welt zu erkaufen. Die kapitalistischen Regierungen forderten von Sowjetrußland als Bedingung des Friedensschlusses die Anerkennung der Schulden der zarischen Regierung und Kerenskis. Sie forderten die Rückgabe der Fabriken und Bergwerke, die früher den ausländischen Kapitalisten gehört haben und die von der Oktoberrevolution zum Besitz des russischen Volkes erklärt wurden. Sowjetrußland antwortete ihnen, die Schulden des Zaren seien gemacht worden, ohne Zustimmung des russischen arbeitenden Volkes, sie seien gemacht worden, zu seiner Versklavung und seiner Ausbeutung. Das russische Volk hat für diese Schulden bezahlt mit Strömen von Blut, die es vergossen hat auf der Seite der Alliierten für die Interessen und den Sieg der ententistischen Börsenjobber. Ohne Sowjetrußland den Krieg zu erklären, haben es die Alliierten schmählich überfallen, sie haben durch ihre Intervention in Rußland mehr vernichtet, als es jemals ihnen schuldete. Ihre Forderungen sind deswegen durch nichts begründet, als durch die Macht, als durch ihre Spekulation auf den Hunger in Rußland, als durch ihre Spekulation auf die Not des russischen Volkes. Die Sowjetregierung rechnet mit dieser Not, und darum ist sie bereit, die Schulden anzuerkennen, wenn sie auf ein vernünftiges Maß reduziert werden und wenn die Alliierten durch Kredite Sowjetrußland es ermöglichen, schnell seine Wirtschaftskraft wieder herzustellen, damit es in die Lage komme, die Schulden zu zahlen.

Was die Fabriken und Bergwerke anbetrifft, die den ausländischen Kapitalisten gehören, so erklärte Sowjetrußland, es werde unter keinen Umständen diese Fabriken zurückerstatten. Das Geld mit dem sie gebaut waren, ist ausgepreßt aus der Arbeit ausländischer Arbeiter. Und für dieses Geld haben die ausländischen Kapitalisten mehr als genug Schweiß und Blut aus den russischen Arbeitern gesogen. Das russische Proletariat kann diese Fabriken nicht zurückgeben, denn nur durch ihre Entwicklung wird es imstande sein, in der Zukunft die Werte zu schaffen, vermittels derer es das zerrüttete Land aufbauen, die Landwirtschaft heben und auch den ausländischen Haifischen den von ihnen geforderten Tribut zu zahlen imstande sein wird. Es wird sie nicht zurückgeben, weil sonst das Blut umsonst geflossen wäre, mit dem es die Revolution gerettet hat. Die Oktoberrevolution, die die Fabriken und Dörfer zum Eigentum des russischen arbeitenden Volkes gemacht hat, war der erste Schritt des Weltproletariats auf dem Wege zur Befreiung vom Joche des Kapitalismus. Dieser Schritt wird nicht zurückgenommen, koste es was es wolle. Aber Sowjetrußland ist bereit, den Kapitalisten des Auslandes eine gewisse Entschädigung zu zahlen, wenn sie helfen, durch neue Kredite jetzt Rußland wieder aufzubauen, es ist bereit, einen Teil der Fabriken in Pacht zu geben.

Große Opfer war die Sowjetregierung bereit zu bringen, um einen endgültigen Frieden mit den kapitalistischen Staaten zu erreichen, damit die Arbeiterklasse und die Bauern Rußlands nach den schweren Waffenkämpfen, nach Hunger und Not schließlich an die friedliche Arbeit gehen konnten.

Der Raubplan der Kapitalisten.

Alle diese Vorschläge Sowjetrußlands trafen auf taube Ohren bei den Vertretern der kapitalistischen Staaten. Sie forderten die rücksichts- und bedingungslose Anerkennung aller Schulden des Zaren und der russischen Bourgeoisie und schleunigste Abzahlung. Sie forderten die rücksichts- und bedingungslose Rückgabe der Fabriken und Bergwerke; sie streckten ihre Hände nach den Naturschätzen Rußlands aus, um Sicherheiten für die Bezahlung der Schulden zu erlangen. Würde Sowjetrußland darauf eingehen, es würde nicht nur die russischen Arbeiter und Bauern, die heute leben, zu Sklaven der Entente machen, sondern es würde zukünftige Generationen des russischen arbeitenden Volkes ihrer vollkommenen Ausbeutung ausliefern. Es würde bedeuten, daß die russische Revolution, um ihr nacktes Leben zu retten, auf den Sinn dieses Lebens verzichtet, daß sie verzichtet, die Vorkämpferin des internationalen Proletariats zu sein. Es würde bedeuten, daß es wahr ist, was die proletarischen Deserteure und Ueberläufer aus der 2. und 2½ Internationale behaupten, daß die Kommunistische Partei Rußlands, daß die Sowjetregierung die Losungen der Oktoberrevolution vergessen hat und daß sie bereit ist, ihr Leben zu fristen als Schutzhund der kapitalistischen Ausbeutung. Vielleicht haben die Vertreter des Bürgertums, die die revolutionäre Vergangenheit ihrer Klasse vergessen haben, auf eine solche Kapitulation gerechnet. Vielleicht haben die Herren von der 2. und 2½ Internationale darauf gerechnet, daß die Sowjetregierung nach Jahren schweren Kampfes heruntersinken wird zu den Niederungen, in denen sie sich befinden, daß sie sich dazu hergeben wird, dem russischen Proletariat die kapitalistische Ausbeutung schmackhaft zu machen. Sie haben sich geirrt. Die Sowjetregierung, geboren durch die proletarische Revolution, Vorkämpferin des Befreiungskampfes des internationalen Proletariats, ist den Grundsätzen der proletarischen Revolution treu geblieben, Rechnung tragend dem langsamen Gang der Entwicklung Eures Kampfes. Kühl diesen Verhältnissen Rechnung tragend, war sie bereit, die Zugeständnisse zu machen, die vereinbar waren mit der Weiterexistenz der proletarischen Diktatur. Aber sie hat es rücksichtslos abgelehnt, zu verzichten auf die grundsätzlichen Eroberungen der Revolution. Sie hat darauf verzichtet, die russische arbeitende Klasse in das kapitalistische Joch zurückzubringen. Sie hat es abgelehnt, die zukünftigen Geschlechter der russischen Arbeiter zu versklaven. Sie hat es abgelehnt, die von den Arbeitern und Bauern Rußlands mit ihren Leibern verteidigten Positionen aufzugeben.

Die russische Sowjetrepublik kämpft für Euch, Proletarier der Welt. Indem sie den Anschlag auf die Eroberungen der Oktoberrevolution abwehrt, hat sie nicht nur die Rechte der russischen Proletarier, sie hat Eure Rechte verteidigt, Arbeiter und Arbeiterinnen der Welt! Um die Nationalisierung der Bergwerke und der Minen und Eisenbahnen kämpft auch Ihr, Proletarier Englands und Amerikas! Um die Sozialisierung der Industrie kämpft auch Ihr, Proletarier Deutschlands und Italiens! Und wenn die kapitalistische Welt mit solchem Ungestüm darauf drängt, daß die Sowjetregierung ihr die Fabriken zurückgibt, so kämpft sie nicht nur um ihre Profite in Rußland, sie kämpft gegen das revolutionäre Prinzip, sie will Euch, Proletarier der Welt, zeigen, daß ihre Macht unbegrenzt ist. Wehe dem, der es wagt, an den Grundlagen des Kapitalismus zu rütteln, dem kapitalistischen Prinzip des Privateigentums darf sich das sozialistische Prinzip nicht entgegenstellen. Wenn die Kapitalisten hartnäckig ihre Kredite an Sowjetrußland ablehnen, so geschieht das aus dem einfachen Grunde, weil sie befürchten, daß die Entwicklung der nationalisierten Industrie in Rußland alle ihre Behauptungen von der Unmöglichkeit des Sozialismus über den Haufen werfen wird.

Der Kampf der Sowjetregierung gegen die Forderungen der kapitalistischen Welt ist nicht nur ein Kampf um die Weiterentwicklung der russischen Revolution, er ist ein Kampf um die Entwicklung des europäischen Sozialismus, ist ein Kampf für Euch, Proletarier der Welt! Siegt in diesem Kampfe die Sowjetregierung, so werdet Ihr, Proletarier der noch kapitalistischen Länder, in der nahen Zukunft, wenn Ihr zum Kampfe um den Sozialismus aufsteht, Euch stützen können auf einen starken, von Proletariern geleiteten Staat, dessen ungeheure Wirtschaftskräfte in den Dienst der internationalen proletarischen Revolution gestellt werden. Die Wiederherstellung der russischen Landwirtschaft unter dem Regime des Proletariats wird Euch, Proletarier Deutschlands, Italiens, Englands, sichern vor einer Blockade des amerikanischen Kapitals, das niederzuwerfen schwieriger sein wird, als das europäische!

Die Pflicht des internationalen Proletariats.

Darum war es ein Verrat an Euren Lebensinteressen, als die 2. und 2½. Internationale das Zustandekommen des Weltkongresses des Proletariats während der Verhandlungen in Genua und im Haag verhinderte; darum war es eine Judastat, als die Presse der 2. und 2½. Internationale Euch einzureden suchte, die Sowjetregierung habe kapituliert vor dem Bürgertum, sie treibe kapitalistische Politik, und es sei nicht Eure Pflicht, sie zu unterstützen. Tiefe Schamröte muß Euer Gesicht bedecken, Proletarier und Proletarierinnen der Welt, wenn Ihr seht, wie Ihr betrogen werdet durch die sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaftsführer, wenn Ihr seht, daß Ihr Eure russischen Brüder im Stiche gelassen habt in einem schweren Kampfe nicht nur für die Interessen des russischen Proletariats, sondern für die der gesamten internationalen Arbeiterklasse! Verachtung und Kampf denen, die Euch so schmählich betrogen haben! Hilfe, aktive Hilfe der proletarischen Arbeitermassen, ohne Rücksicht der Partei der kämpfenden Sowjetrepublik. Der Kampf der Sowjetrepublik wird auch weiterhin schwer sein. Zwar erleichtert ihr die gute Ernte mit eigenen Kräften die unumgänglichsten Maßregeln zur Hebung der Lage des Proletariats und des Bauerntums zu ergreifen. Aber niemals sollt Ihr vergessen, wie furchtbar groß die Not in Rußland ist, wie winzig die Hilfe, die Sowjetrußland einstweilen von Euch erhalten hat. Es ist die Pflicht der Proletarier der Länder mit hoher Valuta, alles zu tun, um ihren russischen Arbeitsbrüdern materiell zu helfen. Folgt dem Beispiel der amerikanischen Schneidergewerkschaft, die mit der russischen Sowjetregierung zusammen eine Organisation gegründet hat zur Hebung der russischen Bekleidungsindustrie, und die zu diesem Zwecke eine Anleihe von einer Million Dollar unter den Mitgliedern der Gewerkschaften sammelt! Aber nicht nur um die Wirtschaftshilfe handelt es sich. Nach dem Scheitern der Verhandlungen im Haag wird ganz gewiß der französische Imperialismus in erster Linie alles tun, um von neuem seine Vasallen gegen Sowjetrußland zu mobilisieren, um in Rußland neue Verschwörungen zu organisieren, wobei ihm die SR., die Schützlinge der 2. und 2½ Internationale, helfen werden. Die konterrevolutionären Komplotte in Rußland, die militärischen Abenteuer der Ententevasallen werden von neuem beginnen, und es ist

Eure heilige Pflicht, Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder, mit **voller Wucht für den sofortigen allgemeinen Frieden mit Rußland einzutreten, für den Frieden ohne Plünderung, für den Frieden ohne Lasten für das russische Volk, für den Frieden, der nicht nur keine Schlinge dem russischen Volke um den Hals wirft, sondern der ihm materielle Hilfe gewährt!**

Schließt zusammen die proletarische Einheitsfront, um Sowjetrußland, und Ihr dient dadurch nicht nur der Sache des russischen Proletariats, der russischen Revolution, sondern Eurer eigenen Sache, der Sache Eures Befreiungskampfes!

Es lebe Sowjetrußland!

Nieder mit den kapitalistischen Plünderern!

Es lebe die Einheitsfront des Proletariats zur Verteidigung der eroberten Positionen der Weltrevolution und zur Eroberung neuer!

Moskau, 22. Juli 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Politik

Der Sinn der Haager Konferenz

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Im Haager Friedenspalast, der schon so manche Komödie der kapitalistischen Diplomatie gesehen hat, ist nun die Konferenz zwischen Sowjetrußland und den großen und kleinen Räuberstaaten zu Ende gegangen. Die Konferenz hatte zwei Gesichter: das eine war **sehr ernsthaft**, denn es blickte auf den unversöhnlichen Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit, der auch in den ruhigen und friedlichen Sälen des Friedenspalastes in den letzten Wochen eindringlich zum Ausdruck kam. Das andere Gesicht war um so **heiterer**, denn es betrachtete eine tolle Komödie, die von den Ententediplomaten ihren Völkern vorgespielt wurde.

In der Schlußsitzung der nicht-russischen Kommission erklärte der Vorsitzende, Herr Patyn, wörtlich folgendes: „Im Laufe der Diskussion hat man einmal gesagt, daß es gegenwärtig eine russische Welt und eine nicht-russische Welt gibt. Diese Worte sind der Ausdruck eines exakten Gedankens. Hier noch mehr als in Genua habe ich mir davon Rechnung abgelegt, daß zurzeit der Geisteszustand dieser beiden Welten zu verschieden ist, als daß sie sich verständigen könnten. Der Abstand, der uns trennt, ist noch zu groß." Herr Patyn **hatte recht**, es standen sich wirklich im Haag die Vertreter **zweier Welten gegenüber**, hier die Abgesandten der absterbenden kapitalistischen Welt und dort die Vorkämpfer der neuen proletarisch-kommunistischen Welt. Die Hoffnung, die Herr Patyn im Schlußteil seiner Rede ausdrückte, daß dieser Gegensatz sich im Laufe der Zeit ausgleichen würde, ist mehr als trügerisch, oder vielmehr, der Gegensatz zwischen den beiden Welten, zwischen der „russischen Welt" und der „nicht-russischen Welt" wird nur in der Weise verschwinden, daß die Proletarier auch der nicht-russischen Welt das Beispiel befolgen, wie es die Arbeiter der russischen Welt ihnen geboten haben. Genau so wie in Genua war auch im Haag der Streit um die Rückgabe der in Rußland sozialisierten Fabriken, der Streit zweier Prinzipien. Die Vertreter der kapitalistischen Staaten wollten von Sowjetrußland das Eingeständnis hören, **daß es die Todsünde der Sozialisierung abschwört**, daß es die Fabriken, Bergwerke und Grundstücke den ursprünglichen Besitzern zurückgibt. In dieser prinzipiellen Frage ist im Haag die Delegation Sowjetrußlands keinen Schritt zurückgewichen. Die kapitalistischen Diplomaten wiederum wollten von ihrer Forderung nicht lassen. Sowjetrußland sollte unbedingt den Geßlerhut des Privateigentums grüßen. Da dieser Abgrund nicht zu überbrücken war, ging die Konferenz zu Ende. Weiter ließe sich dazu nichts sagen.

Aber die Konferenz hatte noch ihre **zweite Seite**. Der Haager Friedenspalast war nicht nur die Kampfstätte für das Ringen zwischen Kapitalismus und Bolschewismus, sondern es war auch der Boden, auf dem die **Intrigen der englischen Kapitalisten gegen die französischen weitergesponnen wurden** und die Franzosen es aus Kräften ihren englischen Mitwölfen gleichtaten. Es war der Boden, wo auch das amerikanische Großkapital einen neuen Feldzug vorbereitete, wo auch die Italiener und die kapitalistischen Kleinstaaten ihr Geschäftchen suchten. Im großen Konferenzsaal erlebte man die grundsätzliche Auseinandersetzung zwischen Kapitalismus und Sozialismus, in den Nebenräumen hatte sich aber eine Petroleumbörse aufgetan. Sowjetrußland hat den Frontalangriff der kapitalistischen Theorie und der kapitalistischen Drohungen glatt abgewehrt. Sowjetrußland, dessen Delegierte durch die Weltlage und durch das Versagen des westlichen Proletariats genötigt sind, auch die Schieberbörse zu betreten, hat auch auf diesem peinlichen Boden nichts von den erkämpften Grundrechten der russischen Arbeiter und Bauern aufgegeben.

Rußland ist in dem englis[illegible]hen Gegensatz nicht eigentlich das Hauptobjekt, der [illegible]ischen den Londoner und Pariser Kapitalisten geht in erster Linie um Deutschland und um den Nahen Osten. Nur wenn die nahe Möglichkeit bestände, daß etwa die Sowjetmacht gestürzt und an ihre Stelle in Moskau eine neue Zaristenregierung treten könnte, wäre die russische Frage für England und Frankreich wirklich das wichtigste Streitobjekt. Dann bestände nämlich die Möglichkeit, daß ein Weißes Rußland im Bunde mit Frankreich und Japan die angelsächsische Vorherrschaft antasten würde. Da aber heutzutage sämtliche ernsthaften kapitalistischen Politiker mit der Unerschütterlichkeit der Sowjetmacht rechnen, gibt es eigentlich für sie nur eine russische Politik; nämlich, aus Sowjetrußland durch allerlei Geschäfte so viel Profit herauszuholen, wie nur möglich. Das gestehen die Engländer ganz offen ein, und wer es in den letzten Monaten verstanden hat, zwischen den Zeilen der maßgebenden französischen und amerikanischen Aeußerungen zu lesen, fand dort die gleiche Grundstimmung wieder. Für Italien und die sogenannten Neutralen gilt dasselbe. Diese klare Situation wurde aber getrübt und wird noch jetzt getrübt durch den Machtkampf zwischen Lloyd George und Poincaré. Lloyd George hat ein Programm der Weltsanierung im Interesse des britischen Kapitalismus aufgestellt, zu dessen Hauptstücken die Neuregelung der Reparationsfrage und die Wiederaufnahme des Handels mit Sowjetrußland gehören. Frankreich bekämpft das Lloyd George-Programm aufs äußerste wegen seines deutschen Teiles. Poincaré hat seit Monaten den festen Willen, der Lloyd George-Regierung auch nicht den geringsten Erfolg zu gestatten, der die moralische Autorität des englischen Ministerpräsidenten stärken könnte. Das war ein Hauptgrund dafür, daß die französische Delegation in Genua so fanatisch die englische für Sowjetrußland verhältnismäßig günstige Politik bekämpfte. Lloyd George hatte versprochen, in Genua den darbenden Völkern den Eingang ins Paradies zu zeigen, folglich ging das Bestreben Poincarés dahin, daß in Genua absolut nichts zustande kommen dürfte. Poincaré hat in Genua restlos gesiegt. Es war nur ein matter Trost für Lloyd George, daß im Haag die Besprechung der russischen Frage fortgesetzt werden sollte. Für Poincaré war die Haager Konferenz ein Kind von Genua. Er hatte die Mutter erschlagen und wollte auch die Tochter nicht schonen. Die Franzosen hatten es von Anfang an durchgesetzt, daß im Haag überhaupt nichts Bindendes beschlossen werden durfte. Im Haag sollte nur ein unverbindlicher Gedankenaustausch zwischen Sachverständigen stattfinden. Die beteiligten Regierungen sollten aber absolut freie Hand behalten. Diese Voraussetzungen, die von der Pariser Regierung gegeben worden waren, sind von England angenommen worden. Es war also von vornherein gar nicht möglich, daß im Haag etwas Positives zustande käme. Aber das genügte der französischen Delegation noch nicht. Man brauchte einen offiziellen feierlichen Abbruch. Der französische Delegierte, Herr Alphand, getreulich unterstützt von dem Belgier Cattier, hat auch pflichtschuldigst den Bruch fabriziert. Als die Sowjetdelegation erklärte, Rußland sei bereit, sich mit den auswärtigen Kapitalisten, deren Besitztümer in Rußland sozialisiert wurden, direkt zu verständigen, hätte eigentlich auch Herr Alphand zufrieden sein können. Aber er konstatierte nun erst recht die Unversöhnlichkeit der beiderseitigen Anschauungen, zerschnitt stolz das Tischtuch und erklärte die fernere Konferenz für zwecklos. Die übrigen kapitalistischen Delegierten schlossen sich ihm an, und so war die Arbeit der nichtrussischen Kommission zu Ende. Die Pariser Regierungspresse kann stolz leitartikeln, daß sich der Standpunkt Poincarés gegenüber den englischen Illusionen als der einzig wahre und richtige erwiesen hat. In diesem Sinn bedeutet der Abbruch der Haager Konferenz die Besiegelung der britischen Niederlage von Genua. Es ist charakteristisch für die schwache und unklare internationale Stellung der englischen Regierung, daß auch die Delegation Lloyd Georges vor dem französischen Diktat glatt umfiel.

So weit ging die Prestigepolitik, aber nun kommt das Geschäft. Nachdem die offizielle Verständigung mit den Regierungen gescheitert ist, bleibt für Sowjetrußland nichts anderes übrig als nun Sonderabkommen mit den einzelnen Kapitalisten oder Kapitalistengruppen zu schließen, die in Rußland Konzessionen erwerben wollen. Da die gegenwärtigen kapitalistischen Interessenten für russische Unternehmungen, in enger Beziehung mit den ehemaligen, durch die Sozialisierung geschä-

digten Eigentümern russischer Betriebe stehen, zieht die Verständigung mit der einen Gruppe die mit der anderen leicht nach sich. Es ist nun äußerst charakteristisch, daß auch die Pariser Kapitalistenpresse, im Leitartikel über den Abbruch der Haager Konferenz jubelt, jedoch an zweiter oder dritter Stelle zu verstehen gibt, daß man sich ganz gern an den gemischtwirtschaftlichen Trusts beteiligen möchte, die jetzt in Sowjetrußland entstehen. Bei der Bildung solcher Trusts, in denen die Sowjetregierung selbst neben sogenannten geschädigten Kapitalisten und neuen ausländischen Geldgebern vertreten wäre, möchten auch die französischen Kapitalisten sich nicht ausschalten lassen. Auf dem wichtigsten Konzessionsgebiet, dem des Petroleums, haben denn auch bereits im Haag neben der offiziellen Konferenz, die Sonderbesprechungen zwischen der Sowjet-Delegation und den Vertretern des englischen und des amerikanischen Petroleumtrusts eingesetzt. Diese Besprechungen werden weitergehen und andere werden sich anschließen. Die kapitalistische Grundsatztreue war also im Haag nicht ganz so abweisend, wie sie scheinen wollte. Man ist gern bereit, selbst aus Bolschewistenhand eine Petroleumaktie entgegenzunehmen, wenn sie nur Dividende trägt.

Alle diese Verhandlungen mit den fremden Kapitalistengruppen stellen aber die Sowjetmacht auf eine harte Belastungsprobe. Sowjetrußland bietet alles auf, um bei diesen Verhandlungen den Einfluß der fremden Kapitalisten auf die russische Wirtschaft so gering zu gestalten, wie nur irgend möglich. Aufgabe des Weltproletariats ist es, dem russischen Arbeiterstaat in diesen schwierigen Auseinandersetzungen beizustehen. Das Proletariat Westeuropas und Amerikas kann durch Einsetzung seiner Machtmittel die Auseinandersetzungen zwischen der Sowjetmacht und den kapitalistischen Gruppen und Staaten so gestalten, daß die Pläne der kapitalistischen Räuber zuschanden werden. Ebenso muß das internationale Proletariat verhindern, daß irgendwelche kapitalistischen und militaristischen Abenteuercliquen den Abbruch der Haager Konferenz zu neuen militärischen Interventionen ausnützen. Wenn das Weltproletariat für Sowjetrußland kämpft, so kämpft es tatsächlich für sich selbst, denn je stärkerer und sicherer Sowjetrußland dasteht, um so stärker ist auch die Gesamtposition des Weltproletariats.

Arbeiterbewegung

Der revolutionäre Syndikalismus auf dem Kongreß von Saint-Etienne.

Von A. Ker (Paris).

** Vor etwa zwei Jahren organisierte sich angesichts des bevorstehenden Kongresses in Orleans der alten Allgemeinen Arbeitskonföderation (CGT.) die revolutionäre Minderheit. Alle revolutionären Gewerkschafter — Kommunisten, Syndikalisten und Anarchisten — schienen sich einig zu sein in der Anerkennung der Notwendigkeit, daß der Syndikalismus seine Theorien und Methoden auf Grund der Lehren, die sich aus dem Kriege und der russischen Revolution ergaben, revidieren müsse. Aber bald darauf erfolgte der Vorstoß des „Kommunisten" Verdiers und dann der Anarchisten gegen die Diktatur des Proletariats und die bolschewistische Regierung. Von da an nahm die so in die Minderheit hineingetragene Konfusion von Tag zu Tag weiter zu. Sie bestand auch innerhalb der im Dezember 1921 gegründeten Allgemeinen Unitären Arbeiterföderation (CGTU.) unvermindert fort und erreichte am Vorabend des Kongresses von Saint-Etienne ihren Höhepunkt.

Welches ist nun die Arbeit dieses Kongresses gewesen? Warum hat er die bisherige gewerkschaftliche Grundeinstellung von Grund auf umgestellt und die bisherigen Mitglieder des Büros und der Verwaltungskommission aus der Leitung der CGTU. entfernt? Welche Zukunftsperspektiven werden heute, kurz nach Schluß des Gewerkschaftskongresses, erkennbar? Alle diese Fragen wollen wir einer summarischen Untersuchung unterziehen.

Pfäffische Haarspaltereien.

„Ihr stellt die Ideologie über die Aktion und die Einheit des Proletariats," rief Sémard den Anarchisten und antikommunistischen Syndikalisten zu. Das am Proletariat durch die metaphysischen Spekulationen der Besnard und Verdier begangene Verbrechen wurde niemals schärfer umrissen als mit diesen Worten. Schon in dem Augenblick, wo die Minderheit sich in den Revolutionären Gewerkschafts-Komitees (Conseils Syndicaux Révolutionnaires — CSR.) zusammenschloß, bemühte sich Besnard, das Problem in einer Art zu stellen, die unbedingt zur Zersplitterung der revolutionären Massen führen mußte.

Nach der Spaltung nahmen die Silbenstechereien über hohle Formeln munter ihren Fortgang. Unterdessen aber zog das Unternehmertum dem Proletariat den Schmachtriemen immer enger. Sémard erinnerte daran, wie diejenigen, die man als kommunistischer Gesinnung verdächtig hielt und die in der alten Verwaltungskommission nicht in einem fort theoretische Diskussionen pflegen wollten, ständig von Besnard aufgefordert wurden, zunächst klipp und klar ihren Standpunkt zu definieren, d. h. sich zu einer scharf umrissenen Theorie zu bekennen. Sémard schloß seine Ausführungen über die Politik Besnards und seiner Freunde mit folgenden zutreffenden Worten:

„So katzbalgten wir uns immer herum mit der Frage, ob der Syndikalismus oder der Kommunismus vor allen anderen die Revolution zu verwirklichen hätte. Statt das Proletariat und seine Lage so zu sehen, wie sie wirklich ist, die Gefahren zu erkennen, denen es auf allen Gebieten des materiellen und sozialen Lebens ausgesetzt ist, wird immer erst eine lange philosophische Einleitung fabriziert. Es wird also nur über die Revolution philosophiert; um sie zu verwirklichen, zerschlägt man zuerst das Proletariat in drei oder vier Splitter."

Die Resolution Besnard.

Die Anarchosyndikalisten sind felsenfest überzeugt, daß die französische Gewerkschaftsbewegung jeder anderen Arbeiterbewegung gewaltig überlegen ist. Sie sind jedenfalls bombensicher, daß sie allein die Revolution machen werden und dazu weder das Beispiel noch die Ratschläge irgend jemandes brauchen. Und diese unausrottbare Ueberzeugung bringt die Resolution Besnard zum Ausdruck, die in der Abstimmung 391 Stimmen gegenüber 779 Stimmen, die auf die Resolution Monmousseau entfielen, auf sich vereinigte.

In Besnards Antrag ist die riesige Kraftanstrengung des russischen Proletariats, das völlig oder so gut wie völlig im Stich gelassen vom Proletariat aller übrigen Länder, ganz allein einen heroischen Kampf gegen alle entfesselten Imperialismen führt und inmitten unzähliger Leiden des Krieges, des Elends und der Hungersnot den Grundstein zum großen Gebäude des Kommunismus legt — in den Augen der waschechten Syndikalisten ist diese Kraftanstrengung nur eine revolutionäre „Zuckung"! Aber man warte nur noch ein Weilchen, bis sie ihre eigene Revolution beginnen, dann werden wir nie zuvor erträumte Großtaten erleben! Die Kämpfe des deutschen Proletariats sind natürlich auch nur eine Zuckung! Desgleichen die ungarische Revolution, die von Clémenceau am Tage nach dem Verrat unserer Gewerkschaftsbonzen erdrosselt wurde! Usw. usw.

Als Kampfmittel empfiehlt die Resolution Besnards den Generalstreik. Aber wie wollen die Syndikalisten die Errungenschaften eines zur Expropriation führenden Generalstreiks aufrechterhalten, da sie bekanntlich sowohl die proletarische Diktatur, wie den Arbeiterrat verwerfen? Erklärte doch Cadeau:

„Es gilt, die Arbeiterbewegung von der Vormundschaft des proletarischen Staates zu retten, denn diese Vormundschaft ist genau so verhängnisvoll und gefährlich, wie die eines Bourgeoisiestaates . . . . . Wir wissen zwar heute noch nicht genau, wie wir uns zur Niederschlagung der Konterrevolution organisieren werden, aber das eine wissen wir, daß dies nicht durch das Mittel einer Staatsmacht geschehen wird." Auch die dem Kongreß vorgelegte Resolution Besnard ist in diesem Punkte weder klarer noch präziser. Darin wird vielmehr bloß gesagt:

„Der Kongreß erklärt im Vertrauen auf die Macht dieses letzten Kampfmittels, daß das Proletariat es nicht nur verstehen wird, alle Produktionskräfte in Besitz zu nehmen, sondern auch imstande und befähigt sein wird, sie zu Nutz und Frommen der befreiten Allgemeinheit in Betrieb zu setzen und gegen konterrevolutionäre Anschläge zu verteidigen." Ein Punkt und nichts weiter!

Die internationale Aktion.

Der Kongreß fand die abstoßenden Anmaßungen der Anarchosyndikalisten nicht nach seinem Geschmack. Er verurteilte auch nicht minder schroff die bisherige internationale Aktion der alten Gewerkschaftsleitung.

Der zentrale Gewerkschaftsrat hatte bekanntlich am 5. März in einer Resolution seine rückhaltlose Solidarität ausgesprochen mit allen Elementen, die in verschiedenen Ländern ohne Ausnahme, von irgendeiner Regierung, gleichviel welcher Art, wegen ihrer Ideen oder Grundsätze oder wegen der Verteidigung oder Verwirklichung der rein proletarischen Revolution verfolgt und gefangengehalten werden.

Trotz aller Auslegungskunststücke konnte mithin die Verwaltungskommission mit Recht beschuldigt werden, daß sie bei ihrem Verdammungsurteil die russische Sowjetregierung in einen Topf mit den in Spanien, Ungarn und Jugoslawien herrschenden Mördercliquen geworfen hat. Die spitzfindige Unterscheidung zwischen „der russischen Revolution" und „den Männern, die sie vor dem Weltproletariat zu vertreten und zu verantworten haben", die man hinterher an den Haaren herangezogen hat, fand die volle Billigung der Reformisten von der Rue Lafayette, ebenso wie der Bourgeoisie.

Aber die organisierte Arbeiterklasse Frankreichs meinte es anders. Sie legte Wert darauf, der großen russischen Revolution ihre Treue zu bekunden, und diese Sympathie beherrschte

auch in Saint-Etienne die Debatte, die um die Frage des Anschlusses an die Rote Gewerkschafts-Internationale geführt wurde.

Die in der Resolution Besnard niedergelegten Bedingungen für den Anschluß an eine Internationale liefen in der Praxis auf die vollständige Verneinung jeder internationalen Aktion hinaus.

Dabei gestehen die Anarchisten offen, daß sie die Gewerkschaftsbewegung unter den Schutz der „stärkenden Sonne des Anarchismus" stellen wollen, die sogenannten „reinen" Syndikalisten aber die „zu Informationszwecken" nach der syndikalistischen Konferenz nach Berlin geschickt worden waren, waren um der angeblichen kommunistischen Gefahr zu entrinnen, der anarchistischen Gefahr direkt in die Arme, und luden sich dadurch die schwere Verantwortung für die von den Anarchisten vorbereitete weitere internationale Zersplitterung der internationalen Gewerkschaftsbewegung auf.

Im Gegensatz zu der Entschließung Besnard spricht sich die Resolution Monmousseau, die 741 Stimmen auf sich vereinigte (gegenüber den 406 Stimmen, die auf die Resolution Besnard entfielen), für den Anschluß an die RGI. aus, namentlich in der Erwartung, daß die nationale Selbständigkeit des französischen Syndikalismus gewahrt bleibe. Sie sieht außerdem für den Fall, daß der nächste Kongreß der RGI. die bestehende Verbindung der beiden Internationalen aufrechterhalten sollte, eine erneute Befragung der Gewerkschaften vor.

Um die Charte von Amiens.

Die berüchtigte Charte von Amiens mußte auch in Saint-Etienne wiederum die Hauptkosten der Diskussion bestreiten. Niemand denkt daran, diese berühmte Resolution, in der die französische Arbeiterbewegung das Bewußtsein ihrer Reife zum Ausdruck brachte, mit Füßen zu treten. Aber während die einen mit Recht behaupten, daß die Charte von Amiens nur eine Gesamtheit von Richtlinien darstellt, die im einzelnen abgeändert und angepaßt an die Bedürfnisse der gegenwärtigen Epoche werden müssen, wollen die anderen daraus einen unabänderlichen Bibeltext machen, der den Zusammenbruch aller Theorien und Lehren zu überleben habe. Dieser Tatsache muß man Rechnung tragen. Die französischen Arbeiter sind nun einmal größere Traditionshüter und Nationalisten, als sie selbst zugeben wollen, und die Charte von Amiens ist und bleibt für manch einen eine Art heiliger Gral aus dem Mittelalter, ein heiliges Monument, ein Zentrum mystischer Phantasie, ein Vorwand zu endlosen Auseinandersetzungen.

Nichts ist so schwer, als sich von seinem angenommenen Ideenkreise vollkommen loszulösen, und in dem heutigen Durcheinander, das nur eine Widerspiegelung des wirtschaftlichen Chaos ist, gewinnen die klaren, scharf umrissenen Lehren des Textes der Charte von Amiens ihre ganze frühere Anziehungskraft wieder.

Das Bündnis.

Bedrohten die in der Resolution Besnard niedergelegten theoretischen Auffassungen die Einheit der proletarischen Aktion, so verneinte der von der Verwaltungskommission dem Kongreß vorgelegte Statutenentwurf sogar den Klassencharakter der Gewerkschaftsbewegung. Der erste Artikel dieses Entwurfes enthielt als fundamentalen Programmsatz für den Syndikalismus die These, daß der Staat verschwinden müsse. Demnach würde es zum Beitritt zu einer Gewerkschaft nicht mehr genügen, ein Lohn- oder Gehaltsempfänger zu sein, sondern man müßte zugleich noch diesen wichtigen Grundsatz eines politischen Programms anerkennen; diese Bedingung würde am Tor der Gewerkschaften wie ein Riegel wirken und diese in politische Sekten umwandeln. Derartige theoretische oder taktische Irrtümer konnten und durften nicht die Zustimmung von wirklichen Gewerkschaften finden.

Die Veröffentlichung des „Paktes" überzeugte die organisierten Arbeiter vollends, daß es sich hier weniger um einen Ideenkampf, als um Rivalitäten der Cliquen handelte.

Der Pakt! Seit 6 bis 8 Monaten wurde davon überall gemunkelt. Einige Eingeweihte sprachen von einer Freimauerei im kleinen, die innerhalb der revolutionären Gewerkschaftsräte (CSR.) und dann auch innerhalb der CGTU. eine geheimnisvolle unkontrollierbare Aktion entfesselten. Viele weigerten sich überhaupt daran zu glauben. Als aber schließlich die Spatzen das „Geheimnis" von allen Dächern pfiffen, zogen es die Pakturheber vor, den Text des Abkommens selbst zu veröffentlichen.

Das Dokument bedurfte keiner weiteren Kommentare: es handelte sich um eine Organisation innerhalb der Organisation, die die CGTU. für den größeren Ruhm des Anarchismus erobern sollte. Es genügt, den Wortlaut des „Paktes" zu lesen, um den Ursprung der Schwierigkeiten zu erkennen, die den Zusammenhalt der revolutionären Minderheit und später auch der CGTU. so sehr in Frage gestellt haben.

Ist der Syndikalismus in Gefahr?

Man wird vielleicht sagen, das sind Betrachtungen, die durch die Tatsachen schon erledigt und überholt sind. Mit nichten. Denn man muß befürchten, daß die Richtungskämpfe mit erneuter Schärfe entbrennen, und daß sich zwischen den Siegern von Saint-Etienne und den geschlagenen Sektierern neue Zusammenstöße ereignen werden.

„Der Syndikalismus ist tot!" rief Besnard aus, als er seine Niederlage vernahm. Und Cadeau erklärte im Namen der geschlagenen anarchistischen Minderheit, daß der Sieg Monmousseaus gleichbedeutend sei mit dem Sieg der Politikaster, die nunmehr den proletarischen Organismus durchdringen und zersetzen werde. Der Anarchist Veber schrieb in der Ausgabe des „Journal du Peuple" vom 1. Juli, daß der „Syndikalismus in Gefahr" sei, genau so wie damals, als seine Führer in alle Schlammfluten und Selbstverleugnungen des Weltkrieges hineingerieten. Er appellierte an die „reinen" Syndikalisten, damit ein „Komitee zur Verteidigung des Syndikalismus" bald neu entstehen möge!

Drei Mitglieder des Vorstandes des Gewerkschaftskartells des Seine-Departements, die Genossen Chaverot, Fargue und Vallet, haben unter Berufung auf die Beschlüsse von Saint-Etienne, sogar ihre Aemter niedergelegt. Das bedeutet, daß man bereit und willens ist, der neuen Zentrale, in der die Genossen Monmousseau, Mavie, Guillot Cazals und Richetta sitzen, das Leben so schwer wie möglich zu machen!

Doch wir können und dürfen Vertrauen haben. Die mit der Leitung der Geschicke der CGTU. betrauten Genossen sind weder Formelmenschen, noch Neulinge in der Gewerkschaftsbewegung. Sie sind erprobte Organisatoren und Männer der Tat. Man wird ihnen niemals den Vorwurf machen können, daß sie im Namen irgendeiner willkürlichen theoretischen Konstruktion, die sich dem lebendigen Leben aufzwingen will, die Gewerkschaftsbewegung zersplittern. Ihre Kraft und Opferfreudigkeit werden sich in Kämpfe umsetzen, und in diesen Kämpfen werden sie die Unterstützung jedes wirklichen ehrlichen Revolutionärs finden. Nachdem der französische Syndikalismus in die Bahnen der internationalen revolutionären Bewegung eingetreten ist, wird er sich mit aller Macht der praktischen Aktion, den Tageskämpfen und der fruchtbaren Organisations-, Erziehungs- und Schulungsarbeit der breiten proletarischen Massen zuwenden.

Aus der Internationale

Sitzung der Exekutive der Komintern vom 17. Juli.

** Die Sitzung der Exekutive vom 17. Juli nahm als Hauptpunkte der Tagesordnung zwei Referate über die Lage in Japan und China entgegen. Den Bericht über Japan erstattete der Genosse Katayama.

Die japanische kommunistische Bewegung hat unter den strengsten behördlichen Verfolgungen zu leiden und ist gezwungen, ein unterirdisches Dasein zu führen. Sie ist in ihrer öffentlichen Propaganda stark gehemmt und deshalb nach westlichen Begriffen eine nominell schwache Partei. Durch die Tüchtigkeit einiger Genossen aber, die das Schwergewicht der Propaganda in die wirtschaftliche Arbeitervereinigung Rodosia — eine Vereinigung mit syndikalistischem Einschlag — legte, gelang es in kurzer Zeit, die Mitgliederstärke der Partei um das Doppelte zu erhöhen. Seit zwei Jahren haben sich Föderationen kleiner Arbeiterorganisationen entwickelt, die jetzt 50 Organisationen umfassen. Die eigentliche Gewerkschaftsföderation ist jedoch die sogenannte Yuai-Kai-Organisation, die in mehreren Arbeiterunionen etwa 100 000 Mitglieder umfaßt. Sie ist in letzter Zeit durch Eintritt einer Vereinigung von Syndikalisten und Kommunisten stark nach links getrieben worden. Den Bestrebungen dieser Föderation soll es in allerletzter Zeit gelungen sein, alle kleineren aufzusaugen, so daß heute bereits 300 000 Arbeiter in ihr organisiert sein sollen. Der Einfluß der Intellektuellen ist im Schwinden, die Demonstrationen des 1. Mai, die teilweise unter klaren, kommunistischen Parolen vor sich gingen, legen Zeugnis ab von der Radikalisierung der Arbeiterbewegung. Japan macht seit 1920 eine schwere industrielle und finanzielle Krisis durch. China und Ostrußland haben aufgehört, die Hauptabnehmer Japans zu sein. Dies bringt die geschädigte japanische Bourgeoisie immer mehr in Konflikt mit den japanischen Militaristen in bezug auf die sibirischen und chinesischen Abenteuer, einen Konflikt, der seinen Ausdruck schon in einer permanenten Regierungskrisis gefunden hat. Die japanische proletarische Bewegung, die auch unter dem Landproletariat festen Fuß gefaßt hat, wird große Aufgaben zu lösen haben und wird in ihrem Kampfe mit der Reaktion und dem Kapitalismus auf die Hilfe der Kommunistischen Internationale bauen können.

Mit den Berichten waren mehrere Ausgaben revolutionärer und kommunistischer Literatur in japanischer Sprache eingetroffen.

Hieran schloß sich eine kurze Aussprache, in der die Mitteilungen noch einige Ergänzungen erfuhren. Das Präsidium wurde beauftragt, sich eingehender mit diesen Fragen zu befassen.

Ueber China referierte Genosse M. Vor kurzem erst nach einem eineinhalbjährigen Aufenthalt von dort zurückgekehrt, hat er durch eingehende Studien ein gutes Bild der verworrenen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse des Riesenreiches bekommen. Seiner Meinung nach wird die chinesische Politik von den Fremdmächten geführt, und die chinesischen Klassen – bestimmte gibt es noch nicht — haben noch keinen positiven Einfluß. Eine mehr nationale Bewegung, die von der chinesischen, in Emigration lebenden Großbourgeoisie unterstützt wird, ist im Süden unter der Regierung Sun-Yat-Sens zu finden. Die Tätigsten in ihr sind die Intellektuellen, als Stoff dient ihnen die sozialistische und marxistische Literatur. Diese revolutionärnationalistische Bewegung hat aber unter der eigentlichen chinesischen Bevölkerung, den Bauern, gar keinen Widerhall. Diese Bauern, meistens ganz kleine Pächter von kleinen Grundbesitzern, sind im politischen Leben völlig einflußlos. Ihre Lage ist so eigenartig und kann mit keiner anderen Bauernlage anderer Länder verglichen werden, daß es bisher unmöglich war, ein sammelndes Agrarprogramm für sie aufzustellen.

In der von fremden Kapitalisten beherrschten Großindustrie Zentralchinas (Schanghai) war es noch nicht möglich, über die mittelalterlichen Zunft- und Geheimorganisationen der Arbeiterschaft zu modernen hinauszukommen. Anders jedoch im Süden. Hier ist der Einfluß der führenden Sun-Yat-Sen-Partei in der Arbeiterschaft deutlich erkennbar, ja es existiert sogar, wie es beim letzten großen, mustergültig durchgeführten Seemannsstreik der Fall war, ein intimes Zusammenarbeiten mit dieser. In Kanton sind mehrere Berufsgruppen fest und zentralistisch organisiert. Dort gibt es bereits etwa 50 000 Arbeiter in den Organisationen, von denen die der Seeleute mit 12 000 eine der stärksten ist. Der Redner schildert dann eingehend die komplizierten inneren Verhältnisse Chinas, wo eine Großmacht gegen die andere regiert und sich der verschiedenen chinesischen Gruppierungen bedienen. Der Kampf Sun-Yat-Sens gegen Peking war ein Kampf des reformfreundlichen Südens gegen die reaktionäre, nach dem Sturze der Mandschus dennoch regierende Mandschubürokratie des Nordens. In diesem Kampfe ist jetzt scheinbar Sun-Yat-Sen unterlegen. Obwohl im Süden die Bedingungen für eine kommunistische Bewegung außerordentlich gut sind, teilweise von der Regierung sogar gewünscht wird, haben unsere dortigen Genossen in Verkennung der Dinge es noch nicht ermöglicht, in enge Fühlung mit den Arbeitermassen zu kommen, sie führen ein sektiererhaftes Dasein und begründen ihre Abgeschlossenheit von der Politik des Tages mit angeblicher Illegalität. Auch die Jugend Chinas, besonders die studierende, ist für die Gedankenwelt des Sozialismus sehr empfänglich, über Studien des Marxismus hinaus zur praktischen sozialistischen Arbeit ist sie aber noch nicht gekommen.

Die Rote Gewerkschaftsinternationale und die Kommunistische Internationale haben in China, und besonders gegenwärtig im Süden des Landes große und erfolgversprechende Arbeitsmöglichkeiten, die ernsthaft erwogen und ausgeführt werden sollen.

In der Debatte ergänzte Genosse Marchlewsky die Mitteilungen des Referenten mit Beobachtungen, die er selbst im Norden gemacht hat. Dort kann von einer Arbeiterbewegung und von einer Industrie kaum die Rede sein. Es gibt in den Städten ein riesenhaftes Proletariat, das die Arbeiten des Pferdes und des Dampfes verrichtet. Die ländliche Bevölkerung ist nach unseren Begriffen in ihrer Auffassung noch Hunderte von Jahren zurückgeblieben, anders jedoch die Intelligenz. Diese bekundet ganz offen ihre Sympathien mit Sowjetrußland und dem Kommunismus — ebenso wie Sun-Yat-Sen im Süden —, nur konnten sie sich nicht zu seinen staatskapitalistischen Ideen und Bestrebungen durchringen, sie stehen in keinerlei Zusammenhang mit der politischen Bewegung und studieren in geschlossenen Sekten die Literatur des Sozialismus. Doch im jetzigen Stadium des Bürgerkrieges, in dem die Entwicklung Chinas vielleicht in ein sehr schnelles Fahrwasser kommt, muß mit aller Gründlichkeit und Kraft versucht werden, die Verbindung zwischen diesem Revolutionarismus zum Kommunismus herzustellen, der über das Studierzimmer hinaus sich in politische Arbeit auswirkt.

Es wurde beschlossen, einen Brief an die kommunistischen Parteien Chinas und Japans zu erlassen, mit dessen Ausarbeitung Genosse M. betraut wurde.

Es wurde dann noch beschlossen, einen Aufruf an die internationale Arbeiterschaft gegen das Schandurteil des polnischen Genossen Dombal, gegen die Unterdrückung und Hinmordung rumänischer und serbischer Kommunisten, zu erlassen. Mit der Ausarbeitung dieses Aufrufes wurde der Genosse Bucharin beauftragt.

Die Krisis in der Kommunistischen Partei Frankreichs vom Standpunkt eines Optimisten.

Von Boris Souvarine (Moskau).

** In der Nr. 113 der „Internationalen Pressekorrespondenz" konnte man über mein Auftreten in der Sitzung der Erweiterten Exekutive ein Urteil von Charles Rappoport finden, wonach mein Kommentar über die Lage der Kommunistischen Partei Frankreichs sehr „pessimistisch" gewesen sei. Dieses Urteil erscheint mir nicht gerechtfertigt. Auf alle Fälle stimmt das nicht mit meiner geistigen Einstellung überein.

Auch verschiedene andere Genossen haben dieselbe Beschuldigung des Pessimismus formuliert, indem sie diese entweder auf die Meinung der Exekutive in ihrer Gesamtheit oder auf die Meinung Trotzkis anwendeten, der in den Debatten über die französische Arbeiterbewegung der Hauptwortführer der Internationale war. Trotzki hat diesem Genossen dem Grunde nach ganz richtig geantwortet:

„Ihr seid es, die die französische Partei pessimistisch betrachten. Ihr behandelt sie wie einen Todkranken, an dessen Bett man leise sprechen, in dessen Umgebung man auf den Fußspitzen gehen, und den man unter unendlichen Vorsichtsmaßnahmen Heilmittel eingeben müsse. In Wirklichkeit haben wir eine weit bessere Meinung über die französische Bewegung. Wir halten sie für gesund und kräftig und sehr wohl in der Lage, die revolutionäre Sprache zu vernehmen, die wir mit ihr reden."

Sinowjew hat wiederholt bemerkt, daß gewisse französische Genossen geneigt sind, ihre eigenen Fehler für die Fehler der Partei zu halten. Wenn man diese Genossen kritisiert, so schreien sie über die Verfolgung der französischen Partei, als wenn sie sich mit dieser identifizierten, und als ob die Kritik nur um der Kritik willen oder um die Partei herabzusetzen geübt würde.

Die Betrachtungen Trotzkis und Sinowjews sind durchdrungen von der gründlichen Kenntnis und der richtigen Interpretation des derzeitigen Zustandes der französischen Bewegung. Sie sind von einer Klarheit und Voraussicht, die die Entwicklung der Lage jeden Tag mehr bestätigt. Es ist für alle Kommunisten, die das Problem aufmerksam verfolgen, augenscheinlich, daß es hohe Zeit ist, mit der Kinderei Schluß zu machen, die darauf hinausgeht, die gegenwärtige Nichtübereinstimmung zwischen der Exekutive der KI. und der französischen Partei in Gestalt einer Paraphrase, der Fabel vom Wolf und Lamm, darzustellen.

Wie kann in dem Kopfe eines Kommunisten überhaupt die Meinung aufkommen, daß der Wolf — die Exekutive — unter allen Umständen das Lamm — die französische Partei — auffressen wolle? Darf eine Sektion der Internationale Interessen haben, die von denen der Internationale in ihrer Gesamtheit scharf abweichen? Gibt es jemand, der zu behaupten wagt, man könne die internationalen Kommunisten in Freunde und Feinde der Kommunistischen Partei Frankreichs einteilen.

Solche Ungeheuerlichkeiten haben wir bisher noch nicht klar und deutlich aussprechen hören. Das hat zweifellos seinen Grund darin, daß die, in denen ein solcher Gedanke aufflammt, sich dessen selbst ein wenig schämen. Wahrheit ist, daß man in der Zentralorganisation der Internationale, sowie in den Zentralkomitees aller kommunistischen Parteien um die Interessen der französischen Partei mindestens ebenso besorgt ist wie deren in Paris sitzende Parteileitung, und daß man im allgemeinen von der französischen Partei eine weit höhere Meinung hat als deren eigene Leitung. Die Erfahrung und die Tatsachen beweisen, daß dies durchaus keine bloße Behauptung ist. Alles, was die französische Partei bisher an Nützlichem und Fruchtbringendem geleistet hat, wurde nur unter dem unmittelbaren Druck der Internationale geleistet. Alles, was der Partei schadet, was sie schwächt und lähmt, ist schon seit geraumer Zeit von der Internationale erkannt, unterstrichen und öffentlich festgestellt worden. Wiederholt hat die Internationale der Partei geeignete Heilmittel vorgeschlagen, ehe sie sich dazu entschloß, sie ihr aufzuzwingen.

Die Kritik, die ich auf der Tribüne der Erweiterten Exekutivsitzung geübt habe, beträgt nicht den zehnten Teil dessen, was die französische Partei, der auch ich angehöre und deren Existenz in Frage gestellt ist, wirklich verdient. Trotzki konnte seine Rede mit der Feststellung beginnen, daß ich in meinen Ausführungen „sehr gemäßigt" gewesen sei. Die gesamte Internationale tadelte streng, aber gerecht die Leitung der französischen Partei, und alle Genossen, die in die Debatte eingriffen, taten es durchaus in demselben Sinne. Bedeutet das, daß wir nun alle Pessimisten seien, während diejenigen, die die schlechterdings unverzeihlichen Irrtümer der Partei zu rechtfertigen versuchen und diese dadurch mithin weiter unterhalten und erneuern, Optimisten seien. Clara Zetkin hat in ihrem Schlußwort an den

alten Spruch erinnert: „Wer sein Kind lieb hat, der züchtigt es." Sie brachte unter tiefer Bewegung zum Ausdruck, wie sehr die französische Kommunistische Partei der Internationale und dem Weltproletariat ans Herz gewachsen ist. Gerade weil die französische Sektion des internationalen Kommunismus zu den Parteien gehört, von denen man am meisten erwartet, mußte man nach fast einem vollen Jahr der Hinauszögerung, der nie abreißenden Bemühungen und der endlosen Ueberredungsversuche mit ihr nun einmal in der etwas rauhen Sprache von Revolutionären reden, die die Wahrheit schlecht zu verhüllen verstehen.

Ist die Partei imstande, diese Sprache anzuhören, sie zu verstehen und beantworten zu können? Ich glaube dies durchaus. Und alle Mitglieder der Exekutive sind desselben Glaubens. Sie haben darin also eine weit optimistischere Auffassung als Rappoport. Gleichwohl hat unser Optimismus nichts mit der Vogel-Strauß-Politik gemein.

Um die Lage der französischen Kommunistischen Partei richtig würdigen zu können, ist es unerläßlich, scharf zwischen der Partei und ihrer Leitung zu unterscheiden. Die Parteizentrale ist auf dem Kongreß von Marseille unter Voraussetzungen gewählt worden, die von den beiden politischen Sekretären der Partei selbst in Ausdrücken gebrandmarkt wurden, die man nur schwer wieder vergessen kann. Diese Parteizentrale konnte der kommunistischen Bewegung nur zum Schaden gereichen, und das haben die Genossen, die nach erfolgter Wahl sofort wieder zurücktraten, auch ganz richtig begriffen. Ihre Vorausahnungen sind durch die Erfahrungen nicht nur vollinhaltlich bestätigt worden, nein sie wurden durch die Wirklichkeit noch bedeutend übertroffen.

Erst auf dem nächsten Parteikongreß wird es möglich sein, den ganzen Schaden abzuschätzen, den diese reaktionäre Parteileitung, die die Partei in einen Zustand zurückversetzt hat, wie er vor Tours bestand, der Partei zugefügt hat. Allerdings mit dem Unterschied, daß die wirklichen Kräfte der antikommunistischen Fraktion nur sehr gering sind, weil diese Fraktion nicht über einen parlamentarischen Generalstab verfügt, wie ihn z. B. die Dissidenten hatten, und dadurch imstande waren, der Partei zahlreiche Streitkräfte und Organisationen abwendig zu machen. Doch schon heute ist es leider bereits nur allzu deutlich erkennbar, daß das Uebel sich tief eingefressen hat.

Nahezu zwei Jahre nach unserem Anschluß an die Dritte Internationale müssen wir in Frankreich die Schaffung einer wahrhaft kommunistischen Organisation, einer wahrhaft kommunistischen Presse und einer wirklichen Arbeiterpartei immer noch ins Auge fassen, die kommunistische Arbeit innerhalb der Gewerkschaften erst in ihren Grundzügen skizzieren und unsere ersten Parolen im wirtschaftlichen Machtkampfe hervorstammeln. Das ist die rauhe, unerfreuliche Wirklichkeit, die auch nicht ein einziges Mitglied ehrlicherweise bestreiten kann.

Und wenn sich in unserer Partei nun eine Richtung herausbildet, die sich dieser Wahrheit bewußt ist und sich dementsprechend bemüht, die Gesamtpartei zur Selbstbesinnung zurückzuführen; wenn Genossen, die der Sache des Kommunismus mit Leib und Seele ergeben sind, eine dringend notwendige Kritik üben, von der sie zudem noch einen großen Teil der Schuld freiwillig auf sich nehmen, dann beschuldigt man sie des Angriffes auf die Partei, die doch auch die ihrige ist! In der Tat und Wirklichkeit verteidigen sie jedoch nur die Partei gegen die Saboteure, die sie aus Schwäche in ihrer Mitte duldete, gegen ihre schlimmsten Feinde, die in ihrer Mitte sitzen, gegen ihre eigenen Fehler und Irrtümer.

Ferner beschuldigt man uns, daß wir alles, was die Partei seit Tours geleistet habe, vollkommen verkannten. Auch das ist nicht richtig. Wir wissen genau so gut wie jeder andere, was die Partei tatsächlich geleistet hat, und gerade weil wir das wissen, wissen wir auch, was sie hätte leisten können, und was sie hätte leisten müssen, es aber leider nicht getan hat. In Wirklichkeit hat die Partei lange nicht das getan, was sie tun mußte, sofern sie nicht ihre eigene Existenz aufgeben wollte. Außerdem ist alles, was sie wirklich getan hat, nur unter dem ständigen Druck der Exekutive geschehen. Ergibt sich jedoch aus der Unterstellung, wonach unser Eifer, die Partei, eine wirkliche Sektion der Internationale werden zu sehen, uns zu einer Unterschätzung der in der Vergangenheit geleisteten Arbeit verleite — was, ich wiederhole das, durchaus nicht zutrifft — daß wir im Unrecht seinen, weil wir wollen, daß die Partei mehr und besseres leiste, weil wir uns bemühen, der Partei einen kräftigen Anstoß zu geben Ist es Aufgabe der Kommunisten, sich ziel- und zwecklos gegenseitig Schmeicheleien zu sagen? Sollen wir unser ganzes Leben damit verbringen, daß wir uns selbst dazu beglückwünschen, eine Partei zu besitzen, die dreimal so groß, wie die der Dissidenten, und eine Zeitung zu haben, die zehnmal so viel Auflage hat, als die der sozialistischen Konkurrenten? Gewiß, alles dies hat eine große Bedeutung — wer wollte das leugnen? — aber dennoch ist dies alles nur ein schwacher Anfang. Bedeutet die Ueberzeugung, daß es durchaus möglich ist, unserer Partei mehr Geschlossenheit, mehr Homogenität, mehr Disziplin und mehr wirklich internationale Einstellung zu verleihen und ihr eine Leitung zu verschaffen, die ihrer würdig und gewachsen ist, einen Beweis von Pessimismus? Das wäre eine absolut unhaltbare Auffassung.

Einem Genossen, der da sagte: „Die Partei ist weit besser als ihr meint!", antwortete Genosse Trotzki nachdrücklich mit folgenden kurzen Worten: „Es handelt sich hier nicht um die Partei, sondern um die Parteileitung." Das sollte sich jedes Mitglied der Partei gründlich einprägen. Niemandem in der Internationale ist es eingefallen, die französische Partei als solche anzugreifen, aber die Vertreter aller Parteien haben das Zentralkomitee der Partei scharf kritisiert. Das soll durchaus nicht besagen, daß die Masse der Partei selbst schon über alle erforderlichen Tugenden verfüge oder schon über jede Kritik erhaben sei. Aber es steht fest, daß sie viel guten Willen hat, und daß, wenn sie sich irrt, sie ihren Irrtum stets in gutem Glauben begeht. Dasselbe kann man leider nicht von denen sagen, die die Mitgliedschaft immer wieder irrezuführen versuchen.

Und gerade weil wir die französische Partei trotz ihrer kranken Leitung für durchaus gesund halten, haben wir keinerlei Grund, pessimistisch zu sein.

Aufrufe der Exekutive

An die italienischen Arbeiter und Arbeiterinnen!

** In den nächsten Tagen sammeln sich die Trümmer der italienischen Sozialistischen Partei zu einem Kongreß, der ihre Schicksale besiegeln soll. In diesem Moment wenden wir uns nicht nur an die Arbeiter, die Mitglieder der italienischen Sozialistischen Partei sind, sondern an alle italienischen Arbeiter mit der Aufforderung, angesichts des offenkundigen Zusammenbruches der italienischen Sozialistischen Partei die Lehren dieses Zusammenbruches zu überdenken und sich zu entscheiden, ob dieser Zusammenbruch eine endgültige Niederlage der italienischen Arbeiterbewegung sein soll, oder ein Anfang ihrer schnellen Gesundung.

Entweder rückt das Proletariat vor, oder die Bourgeoisie greift an!

In Italien herrscht jetzt der weiße Terror der Faszisten, wie in keinem einzigen Lande der Welt. **„Wo in ganz Europa, in der ganzen Welt — Mexiko und einige Republiken Süd- und Zentralamerikas ausgenommen — gibt es ein Land, ähnlich dem von den Faszisten heimgesuchten Italien, wo methodisch und systematisch unter Duldung der Regierung und Mißachtung der Gesetze Konsumvereine, Arbeitskammern und Volkshäuser angezündet, Gemeindehäuser besetzt, Rücktritte der Behörden erzwungen, Priester vertrieben, mißliebige Personen verbannt und die Propaganda mit dem Revolver betrieben wird? Einzig und allein in Italien wird dieser Rekord der Reaktion geleistet."** So schildert die Lage kein kommunistisches Organ, sondern die „Italia", das Organ der katholischen Partei. Und wie ist es zu dieser Herrschaft des weißen Terrors gekommen?

Nach dem Ende des Krieges stand der italienische bürgerliche Staat da, ökonomisch zerrüttet, ohne ein Heer, auf das sich die Bourgeoisie stützen konnte, mit einer zerschlagenen Bürokratie mit einem revoltierenden Proletariat, mit einer verzagenden Bourgeoisie. Die italienische Sozialistische Partei war die Hoffnung der italienischen Arbeiter. Sie allein stand da nicht nur ohne Verantwortung für den Krieg, der Italien zerrüttet hat, sondern mit dem Glorienschein der Bekämpferin des männermordenden Krieges. Das italienische Proletariat jauchzte der russischen Revolution zu und wollte ihrem Beispiel folgen Streiks überfluteten das Land, die Arbeiter besetzten die Fabriken, die Arbeiter hatten die Straßen ihrer Städte in ihrer Macht; nicht nur das Landproletariat, sondern auch die Pächter wachten auf. Und die Sonne der Revolution schien in Italien aufzugehen. Aber die Führer der italienischen Sozialistischen Partei wagten in ihrer Mehrheit nicht, die spontane Bewegung des Proletariats zu organisieren und es zum Sturme zu führen Ja, als es selbst zum Sturme ging, im September 1920, wo die Bourgeoisie nicht wagte, mit Waffengewalt vorzugehen, d schossen die Führer der Gewerkschaften, die d'Arragona und Co ohne von den Führern der Partei, von Serrati gestört zu werden den Pakt mit der Bourgeoisie, und sie begnügten sich mit de Versprechungen Giolittis, ein Gesetz über die Arbeiterkontroll der Industrie und dem Parlament vorzulegen.

Als die Bourgeoisie die Zaghaftigkeit, die Furcht der sozialistischen Führer vor der Revolution sah, verlernte sie selbst das Fürchten und organisierte die faszistischen Banditen, die ein Schreckensherrschaft im ganzen Lande organisierten, revolutionäre Arbeiter zu Tausenden töteten, die Arbeiterhäuser überfiele und zu Herren der Lage wurden. Serrati versprach, systematisc

die Revolution durch Propaganda und Organisation vorzubereiten. Und er bereitete systematisch die Desorganisation der revolutionären Kräfte und den Sieg der Faszisten vor

Entweder besiegen revolutionäre Sozialisten die Reformisten, oder sie werden von ihnen besiegt!

Das alles hat die Kommunistische Internationale vorausgesehen, und sie hat den Leitern der italienischen Sozialistischen Partei gesagt: Ihr behauptet, das italienische Proletariat sei noch nicht bereit, die Macht zu ergreifen; nun, wenn das wahr ist, desto mehr muß man seinen Kampf um die Macht vorbereiten! Und der erste Schritt dieser Vorbereitung besteht im Bruche mit den Reformisten, mit Turati, Treves, D'Arragona. Sie sind gering an Zahl, aber sie beherrschen die Massenorganisationen des Proletariats, die Gewerkschaften und Kooperativen, wie die parlamentarische Fraktion; sie sind Gegner der proletarischen Revolution, Anhänger der Kollaboration mit der Bourgeoisie. Zusammen mit ihnen kann man nicht den Kampf um die proletarische Macht vorbereiten. Serrati schwor Stein und Bein, daß die italienischen Reformisten keine Verräter am Proletariat sind, daß sie disziplinierte Genossen sind, die sich dem Willen der Partei fügen werden. Und Serrati entschloß sich, mit 50 000 italienischen Kommunisten zu brechen; er entschloß sich, mit der Kommunistischen Internationale zu brechen, um nur nicht mit dem kleinen Häuflein der reformistischen Bürokraten aus den Gewerkschaften und den Kooperativen, den Gemeinderäten und Parlament brechen zu müssen. Die Kommunisten trennten sich in Livorne von der Sozialistischen Partei, um auf eigene Faust die schwere Arbeit der Schulung des Proletariats für die kommenden Kämpfe vorzubereiten. Serrati blieb angeblich der Herr im Hause in der Sozialistischen Partei, in seinen Händen war das Zentralkomitee. Und jetzt rebelliert die parlamentarische Fraktion gegen das Zentralkomitee und tritt offen auf für die Kollaboration mit der Bourgeoisie, für den Eintritt in die bürgerliche Regierung. Und D'Arragona, der Führer der Gewerkschaften, läßt die Maske fallen; er fordert offen den Eintritt der Sozialisten in die Regierung und droht im entgegengesetzten Fall mit der Bildung einer selbständigen Arbeiterpartei. Und Serrati ist genötigt, mit der Spaltung den Reformisten zu drohen, mit der Spaltung, gegen die er sich in Livorno mit Händen und Füßen wehrte.

Was ist geschehen? Die Angriffe der faszistischen Banditen haben Erfolg gehabt. Die schwächsten Schichten des Proletariats die Landarbeiter, die Arbeiter der kleinen Städte, ausgeliefert durch die Passivität der italienischen Sozialistischen Partei dem weißen Terror, ließen sich durch die reformistischen Gewerkschaftsbürokraten, Parlamentarier und Gemeinderäte überreden, daß sie von diesem Terror befreit werden, wenn die Sozialistische Partei selbst an der Regierung teilnehmen und die Staatsmaschine in die Hände bekommen wird. Das ist nichts als eine Illusion. Wir wissen nicht, ob die Bourgeoisie jetzt noch die Trewes, Turati, Modigliani und D'Arragona in die Regierung einlassen wird. Sie braucht sie nicht, nachdem sie das Proletariat demoralisiert haben, nachdem sie ihr geholfen haben, es zu entwaffnen. Und sie wird sich hüten, einen Haufen von sozialistischen Hasen in die Regierung aufzunehmen, um ihretwegen mit den faszistischen Wölfen, die sie selbst in die Welt gesetzt hat, in Streit zu geraten. Aber sogar, wenn die Bourgeoisie ihren schlotternden Lakaien Unterschlupf unter dem Dache der Regierung gewähren würde, so ist es lächerlich, die Faszisten mit den Händen des bürgerlichen Apparates bekämpfen zu wollen. Die Faszisten bekommen Waffen von dem bürgerlich-königlichen Heere; die Beamten arbeiten mit ihnen zusammen, und die Regierung ist gegen die Faszisten ebenso ohnmächtig, wie sie mit ihnen stark ist. Bis aber die reformistisch verseuchten Schichten der Arbeiterklasse sich überzeugen werden, daß die Politik der Kollaboration mit der Bourgeoisie ihnen keinen Schutz geben kann, gilt es zu entscheiden: Bruch mit den Reformisten — oder nicht.

Bricht jetzt Serrati mit den Reformisten nicht, dann ist er ein bewußter Helfer der Reformisten, dann sind alle seine Proteste gegen die reformistische Politik Pilatus-Gesten, ein Versuch des bewußten Betruges der Arbeiter. Dann ist Serrati ein verlorener Mensch, dann muß sich der letzte ehrliche Arbeiter von ihm abwenden, von einem Mann, der das Proletariat bewußt betrügt, um nur seinen Posten behalten zu können und sein Brot in Ruhe zu essen. Entscheiden sich Serrati und die Serratianer für den Bruch mit den Reformisten, dann fragen wir sie: Und was weiter? Wie wollt ihr die Reformisten bekämpfen? Wofür wollt ihr jetzt kämpfen?

Entweder in die Reihen der Kommunistischen Internationale, oder ein Tod im Sumpfe!

Die Serratianer sprechen von einer Unabhängigen Sozialistischen Partei, die sie gründen wollen zum Kampfe gegen die Reformisten. Wie will Serrati die Reformisten bekämpfen, worin soll sein Kampf bestehen — das sind die Fragen. Will er sie bekämpfen mit Phrasen über die Schädlichkeit der Kollaboration mit der Bourgeoisie? Aber warum gelang es ihm bisher nicht, die Arbeiter von Mantua, Ferrara, Emilia und Toscana zu überzeugen, daß der Kollaborationismus schlecht ist? Er konnte sie nicht überzeugen, weil er ihnen kein anderes Mittel der Rettung vor den Angriffen der Faszisten zeigen konnte, und weil sie nicht tatenlos zuschauen wollten, wie sie von den Faszisten getötet werden. Man kann die Reformisten nur bekämpfen, wenn man die Arbeiterschaft sammelt zum Kampfe gegen den Angriff der Faszisten, wenn man also den Proletariern den Weg des Kampfes zeigt. Diesen Weg des Kampfes zeigen ihnen die italienischen Kommunisten in ihren Vorschlägen an die Alleanza del Lavoro, wo sie konkret sagen, was die Arbeiter tun sollen, um sich ihrer Haut zu wehren. Darum haben die Genossen Maffi, Lazzari und Riboldi vollkommen recht, wenn sie sagen: es genügt nicht, Phrasen zu dreschen gegen die Reformisten; es gilt, den Kampf zu organisieren zusammen mit den Kommunisten gegen die Faszisten. Das ist der Weg des Kampfes gegen die Reformisten. Alles andere ist ein neuer Betrug.

Wenn Serrati ehrlich seine Fehler eingesehen hat, so wird ihm nichts anderes übrig bleiben, als alles das, was er gegen die Kommunistische Internationale gesagt und geschrieben hat, durchzudenken; und er wird einsehen müssen, daß alle seine schwächlichen Gedanken, nur geboren wurden, durch die Angst vor dem Bruch mit den Reformisten, die ihn bankerott gemacht hat. Er forderte die Berücksichtigung der besonderen Verhältnisse in Italien und machte der Kommunistischen Internationale den Vorwurf, daß sie es nicht getan hat. Nun hat es sich gezeigt, wer recht hatte, er oder wir, als wir sagten, daß die italienischen Reformisten ihrem Wesen nach dieselben Verräter sind, wie die Scheidemann, wie die Henderson und Renaudel. Er wehrte sich dagegen, als wir D'Arragona mit den Helden der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale verglichen. Jetzt sitzt D'Arragona bei den Amsterdamern. Er fürchtete die Vorbereitungen des revolutionären Kampfes. Und jetzt sieht er, daß der Verzicht darauf, die Vorbereitung des Sieges der Faszisten war. Wir könnten, wenn es sich nur um Serrati handeln würde, ihm höhnend zurufen: Du hast es gewollt, Georg Dandin! Aber hinter Serrati stehen noch Zehntausende von Arbeitern, und darum ist es uns nicht zum Höhnen und Spotten, darum sagen wir: irren kann jede Partei, irren können auch ehrliche Arbeiterführer, nur müssen sie ihre Ehrlichkeit beweisen, indem sie die gemachten Fehler einsehen, von ihnen lernen und umkehren auf den richtigen Weg des Kampfes, den die Kommunistische Internationale den Proletariern der ganzen Welt zeigt.

Italienische Arbeiter! Sozialisten, Gewerkschaftsgenossen und Kommunisten! Ihr seht jetzt, wie richtig die Kommunistische Internationale die Entwicklung der Ereignisse gesehen hat! Ihr italienischen Kommunisten seid aus der italienischen Partei ausgetreten als eine kleine Minderheit, und Ihr seid allmählich zur wachsenden Macht geworden. Ihr werdet die proletarische Macht sein, wenn Ihr es versteht, die gesamten revolutionären Arbeiter zusammenzufassen zum gemeinsamen Kampfe gegen die wachsende Not und die wachsenden Uebergriffe der faszistischen Reaktion. Wenn Ihr verstehen werdet, in Stadt und Land Millionen und aber Millionen von Proletariern zusammenzufassen, um die Losung der proletarischen Arbeiterregierung.

Proletarische revolutionäre Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei! Ihr habt gesehen, wohin es Euch gebracht hat, als Ihr den schwankenden Führern nachgegeben habt, als Ihr gebrochen habt mit den Kommunisten und der Internationale, um nur mit den Reformisten nicht zu brechen! Vollzieht jetzt diesen Bruch mit den Reformisten endgültig und schließt Euch zusammen mit den Kommunisten! Schließt Euch zusammen mit den Kommunisten auch gegen Serrati und die Serratianer, wenn sie die klaren Lehren ihres Zusammenbruchs nicht verstehen wollen.

Nieder mit dem reformistischen Verrat!

Nieder mit der Kollaboration!

Es lebe der revolutionäre Klassenkampf gegen die Bourgeoisie!

Es lebe die Kommunistische Internationale, die Leiterin dieses Kampfes!

Revolutionäre Arbeiter Italiens, schließt die Reihen um das Banner der Kommunistischen Internationale!

Moskau, 22. Juli 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Pascal: Die Haager Konferenz.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 146
27. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1060, 1067 u. Nollendorf Nr. 2363

INHALT:

Die Bilanz der Rathenau-Tragikomödie. Von Karl Radek 933

Politik

Die Haager Konferenz, ihre Ergebnisse und die Rolle des Proletariats. Von Pascal (Moskau). 935
Das oberschlesische Proletariat in Gefahr. Von Domski 937
Die Parlamentswahlen in Finnland. Von Wallari . . . 938

Arbeiterbewegung.

Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die europäische Arbeiterschaft. Von W. Lada. 939
Der Anschlag des britischen Kapitals auf die Gewerkschaften. Von Tom Quelch (London). 940

Proletarische Frauenbewegung

An die Zentralen aller Kommunistischen Parteien 940

Genossenschaftsbewegung

Das EK. der KI. über die Tätigkeit in der Genossenschaft. 941

Aus der Internationale

Die Agrarkonferenz. Von Hevesi (Moskau). 941

Aus dem Lager der Gegner

Die Konferenz der „drei Internationalen" in Amsterdam. Von Gerard Vanter (Amsterdam). 941

Weißer Schrecken

Vor neuen Krisen des ungarischen Weißen Terrors. Von Ladislav F. Boross. 942

Aufrufe der Exekutive

Das EK. der KI. an die Seine-Föderation der KPF. . . . 943
Berichtigung 944

Die Bilanz der Rathenau-Tragikomödie.

Von Karl Radek.

Die Resultate.

Es ist bereits ein Monat verstrichen, seitdem deutsche Nationalisten Rathenau ermordet haben. Es war ein Monat teilweise stürmischer Ereignisse, teilweise des niederträchtigen Spieles und Betruges, teilweise der tiefsten Lehren für die deutschen werktätigen Massen. Und was war das Resultat? Aeußerlich war das Resultat, daß die Regierung die nach der Ermordung Rathenaus durch die Worte Wirths erklärte: **„So kann es nicht weiter gehen, das Maß ist voll"**, beschloß, **daß alles beim alten bleiben soll.** Das Gesetz zum Schutze der Republik wurde angenommen vom Block der Unabhängigen bis zur Stinnes-Partei. Damit ist alles gesagt. Wenn einmal die Monarchisten aus der Stinnes-Partei für dieses Gesetz stimmen konnten, so wird auf Grund dieses Gesetzes den deutschen Monarchisten kein Haar gekrümmt werden. Und da mit Ausnahme einiger herausgeworfener preußischer Beamten die ganze Führung der Reichswehr, die ganze Administration des Reiches auch weiterhin in den Händen der Monarchisten bleibt, ist es selbstverständlich, daß das Gesetz zum Schutze der Republik **gegen die Arbeiter angewendet wird, die die bürgerliche Scheinrepublik in eine wirkliche Arbeiterrepublik verwandeln wollen.** Die Regierung bleibt „bis zum Herbst" in ihrer jetzigen Zusammensetzung. Eine Veränderung ist nur in den parlamentarischen Gruppierungen, besser gesagt, hinter den parlamentarischen Kulissen wahrzunehmen. Die Unabhängigen Sozialdemokraten, die ja in Wirklichkeit auch bisher die Wirth-Regierung unterstützt haben, sind mit den Scheidemännern eine Arbeitsgemeinschaft eingegangen. Dadurch verpflichteten sich die Unabhängigen, diese Regierung, in die sie durch die Bourgeoisie „bis zum Herbst" nicht zugelassen werden, offen zu unterstützen. Die Sozialdemokraten verfügen auf diese Weise statt über die bisherigen 109 über 180 Stimmen im Parlament. Als Antwort auf diesen Schritt der SPD., die ihre unabhängigen Brüder auf dem Schleichwege **mit in die Regierung aufgenommen haben, sind die Zentrumspartei und die Demokratische Partei mit der Stinnes-Partei eine ähnliche Arbeitsgemeinschaft eingegangen, um der Erstarkung des** sozialdemokratischen Flügels in der Regierung das Gleichgewicht zu bieten. Da aber das Parlament gegenwärtig keine Sitzungen hält, so sind alle diese parlamentarischen Manöver bloß **politische Manöver der sich zu neuen Kämpfen vorbereitenden Reaktion und Revolution.** Daß die Krisis des letzten Monats noch gar nicht geklärt ist, und daß sie sich deshalb fortentwickeln muß, kann keinem Zweifel unterliegen, und es zweifelt auch niemand daran in Deutschland. Deshalb ist es der Mühe wert, die realen Schritte, die molekulare Arbeit der Geschichte während der letzten Monate mit der größten Aufmerksamkeit zu verfolgen.

Die Kräfte der Gegenrevolution.

Im Lager der Gegenrevolution befindet sich in Deutschland die ganze Gutsbesitzerklasse, die ganze Großbourgeoisie und bedeutende Massen der Kleinbourgeoisie. Der Unterschied zwischen dem offen nationalistisch-monarchistischen Flügel und jenem Flügel, der im gegenwärtigen Moment nicht die Losung der Restauration im Munde führt, äußerlich sogar unter der Fahne der Republik vor die Oeffentlichkeit tritt, ist bloß ein taktischer Unterschied. Die Grundfrage ist, **ob dieses ganze Lager erstarkt ist.** Die Antwort lautet: **Ja, es ist erstarkt.** Vor allem erfolgte diese Kräftezunahme der Reaktion dadurch, daß sie sagt, ihr Gegner — **die Arbeiterklasse — wagt es nicht, auf den Kopf der reaktionären Hydra loszuschlagen,** obwohl alle Umstände dem Uebergange von der Verteidigung der Republik, zum Angriffe auf die sozialen Grundlagen der Gegenrevolution sehr günstig waren. Die Ermordung Rathenaus, der dritte Angriff der monarchistischen Gegenrevolution (der erste war der Kapp-Putsch, der zweite die Ermordung Erzbergers) rief eine lebhafte Gärung in der Arbeiterklasse hervor. Die Bourgeoisie war gespalten, die sogenannten republikanischen Parteien konnten sich angesichts der Ermordung Rathenaus nicht unmittelbar mit seinen Mördern vereinigen, die Kommunisten traten nicht selbständig auf, die Gewerkschaftsführer und die beiden sozialdemokratischen Parteien hätten die Arbeiterklasse einheitlich in den Kampf führen können.

Sie haben es aber nicht getan. **Sie sind vor dem Bürgerkrieg zurückgeschreckt.** Und da sie es zugelassen haben, daß nicht eine einzige ihrer feierlich verkündeten Forderungen verwirklicht wurde, ist es selbstverständlich, daß das ganze Lager der Gutsbesitzer und der Bourgeoisie die Hände frei fühlt; **in der stattgefundenen Kraftprobe hat sich die Reaktion als der stärkere Teil erwiesen.** Die Gegenrevolution versteht so gut die Soziologie der deutschen Lage, als ob sie von der alten Sozialdemokratie ihren ganzen Marxismus geerbt hätte. Und da sie es ebensowohl versteht wie wir, daß das Wesen der Frage nicht darin liegt, ob auf dem Throne Ebert oder Wilhelm sitzt, sondern darin, **ob die Arbeiter im Kampfe für ihre Klasseninteressen die notwendige Entschlossenheit zutage legen oder nicht,** so ist es selbstverständlich, daß die Bourgeoisie und die Gutsbesitzer jetzt **zum Angriff übergehen,** und sie werden eben in jenen Fragen angreifen, wo sich die Herren Sozialdemokraten am meisten fürchten. Die Herren Sozialdemokraten und Unabhängigen sind einige Tage vor der Ermordung Rathenaus auf die Erhöhung der Brotpreise eingegangen, auf Grund dessen die Gutsbesitzer 2½ Millionen Tonnen Getreide der Regierung zustellen müssen, **als ob** sie mittels dieses Fonds die katastrophale Erhöhung der Brotpreise aufzuhalten imstande wäre. Da einmal die Sozialdemokraten nicht wagten, die Grundbesitzer, den sozialen Grundpfeiler der monarchistischen Gegenrevolution, beim Halse zu packen, ist es klar, daß diese Grundbesitzer nicht auf den Kopf gefallen sind, um auf die Erhöhung der Brotpreise zu verzichten. Heute kann es mit mathematischer Genauigkeit vorhergesagt werden, **daß die Brotpreise sich sogar über die Weltmarktpreise erhöhen werden, aus dem einfachen Grunde, weil die Regierung keine Mittel haben wird, um Getreide im Auslande anzukaufen.**

Die zweite Frage, um die ein entscheidender Kampf **geführt** wird, ist: wer die **Hauptlast** der Reparationsverpflichtungen zu tragen hat. Wenn auch die Entente ein Moratorium gewähren würde, so unterliegt es keinem Zweifel, daß eine der Bedingungen dieses Moratoriums, die Kontrolle der deutschen Finanzen, neue Kriegssteuern, die Erhöhung der Eisenbahntarife usw. usw., sein wird.

Die Schwerindustrie, die Großindustrie schreit gegen die Kontrolle im Namen der Souveränität des Staates. Es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß die Kontrolle der deutschen Finanzen durch die Verbündeten der Souveränität des Deutschen Reiches widerspricht aber der Großbourgeoisie liegt es nicht so sehr an der Souveränität. Eher fürchtet sie, daß, wenn die französischen Imperialisten im Interesse der Ausgleichung ihres Staatsdefizits eine Finanzreform in Deutschland einzuführen beginnen, **sie sehr** tief in die Taschen von Stinnes und Konsorten **greifen werden.** Und dabei werden sie gar nicht fragen: Wer von Euch Herren gehört zum Zentrum, wer zur Demokratischen Partei, wer zu den Nationalisten? Das Großkapital wird auf diesem Punkte einen wütenden Kampf beginnen, und zwar unter der Fahne des Nationalismus, da es ja vor den Massen leichter ist, die Souveränität des Staates, als die eigene Tasche zu verteidigen.

So wird der Beschluß **der deutschen** Regierung, die Finanzkontrolle der Verbündeten **anzunehmen, auch zum elementaren Aufschwung der nationalistischen Welle in kleinbürgerlichen Kreisen beitragen.** Da der Großindustrie sehr viel an der Sabotage der Verbündeten-Kontrolle gelegen ist, so ist es natürlich, daß sie wieder **die legalen nationalistischen Organisationen materiell unterstützen wird,** obwohl sie nach der Ermordung Rathenaus in Worten mit ihnen brach. Die Abstimmung der Vertreter der Stinnes-Partei gegen diesen Regierungsbeschluß, einige Tage nach dem Eintritt dieser Partei in den Regierungsblock, beweist, welche Rolle die Stinnes-Partei spielen wird. Sie wird innerhalb des Regierungsblocks die Regierung immer zurückhalten, sooft die Regierung den Nationalisten auf die Füße treten will. Gleichzeitig wird die Stinnes-Partei, ihre Presse, ihre Organisation, nicht nur der Geldschrank der Nationalisten sein, **sondern** sie wird um die Nationalisten eine Atmosphäre der Sympathie zu schaffens versuchen. Der Selbstmord der Rathenau-Mörder hat um das Haupt der illegalen nationalistischen Organisationen einen Glorienschein geworfen, da ja unter den unentschlossenen Elementen eine Gruppe, die für ihre Ideale auch das Leben riskiert, eine größere Sympathie erwecken kann, als die sogenannten Republikaner, die sich nicht einmal dann zu verteidigen verstehen, wenn man auf sie schießt.

Das Lager der ganzen bürgerlichen und Gutsbesitzer-Gegenrevolution bereitet sich zu neuen Kämpfen vor und wird auf die wunden Stellen ihrer Gegner losschlagen. Und bei diesem Angriff des gegenrevolutionären Lagers wird sein rechter monarchistischer Flügel an Kräften zunehmen, da ja der Kampf immer zur Erstarkung der aktivsten Teile führt.

Die Republikaner und ihr baldiger Zusammenbruch.

Von bürgerlichen Republikanern kann nicht gesprochen werden. Schon die Tatsache, daß bloß das Gespenst der Erstarkung der Sozialdemokratie in der Regierung, ihre Vereinigung mit den Unabhängigen genügte, um das Zentrum und die Demokratie mit der monarchistischen Stinnes-Partei in einen Block zu jagen, beweist, daß von bürgerlichen Republikanern in Wirklichkeit keine Rede sein kann. Die Demokratische Partei, d. i. die Partei der deutschen Bankiers, hat zum größten Teile jüdische Mitglieder. Sie lagen auf dem Bauch vor Wilhelm und würden auf demselben Körperteile liegen, sobald in Deutschland ein monarchistischer Umsturz stattfinden würde. Sie sind **bloß deswegen Republikaner, weil sie fürchten, daß der Uebergang von der Republik zur Monarchie in Form eines Judenpogroms vor sich gehen könnte.** Die Zentrumspartei ist in Berlin „republikanisch", in München aber, wo sie die Macht in Händen hat, ist sie eine Partei des äußersten Monarchismus. Dies kann sehr leicht erklärt werden. Das katholische Zentrum hat nichts gegen die Wiedereinstellung der katholischen Monarchie der Wittelsbacher und gegen ihre Vereinigung mit dem ebenfalls katholischen Oesterreich einzuwenden. Die Hauptkräfte des katholischen Zentrums liegen im Süden, und nicht im protestantischen Norden. Aber da sie im Süden Monarchisten sind, fällt es ihnen sehr schwer, im Norden aufrichtige Republikaner zu sein.

Das Zentrum der republikanischen — wenn man das **Wort** gebrauchen darf — „Kräfte" sind die Sozialdemokraten beider Richtungen, die jetzt die Vereinigung in eine Partei beabsichtigen. Und ihr Republikanertum ist auch ganz neuer Abstammung! **Solange Wilhelm herrschte, haben alle diese Stampfers** beteuert, daß nur die romanischen Völker aus der Republik einen Fetisch machen. Sie als nüchterne Politiker und — aus Gottes Gnaden — Marxisten, wissen, daß die Regierungsform nicht entscheidet, und daß der englische König viel demokratischer **ist als französischer** Präsident. Zwei Tage vor dem Novemberaufstand haben Scheidemann und Ebert dem Reichskanzler, Prinz von Baden, versprochen, daß sie die Monarchie retten werden, wenn bloß der Kaiser abdankt. **Als die Monarchie fiel, da legte** Scheidemann vor dem Reichstag sein republikanisches Glaubensbekenntnis ab. **Der tatsächliche Vater der Deutschen Republik ist General Ludendorff,** der den Krieg verloren und den Thron verspielt hat, **und nicht** Scheidemann, der bloß Pate jener historischen Fehlgeburt ist, die man die deutsche bürgerliche Republik nennt. Die Herren deutschen Sozialdemokraten rufen jetzt: „Republik, Republik!", **wie sie früher „Sozialismus, Sozialismus!" gerufen haben, und wie sie den Sozialismus verrieten, so verraten sie jetzt sogar** — um die klassischen Worte Bucharins zu gebrauchen — **die räudige bürgerliche Republik. Der letzte** Monat des Kampfes der deutschen Sozialdemokraten und Unabhängigen hat sie als geborene Deserteure enthüllt. Sie hatten **alle** Trümpfe in ihren Händen, sie schwuren, die Minimalforderungen, hinter denen das ganze Arbeitervolk Deutschlands stand, zu verwirklichen, und sie verrieten ihre eigenen Forderungen. Sie rechtfertigen diesen Verrat damit, daß der Bürgerkrieg vermieden werden muß in dem Moment, in dem die Moratoriumfrage zur Entscheidung kommt. Dieser Beweisgrund ruft uns in Erinnerung, wie sie ihren Verrat am Sozialismus und der Novemberrevolution rechtfertigen wollten. Als sie am 4. August ihren Sozialismus verraten haben, beriefen sie sich auf die Verteidigung des Vaterlandes. Als sie die Novemberrevolution verrieten und den Kongreß der Arbeiter- und Soldatenräte überredeten, die ganze Macht an die bürgerliche Konstituante abzutreten, haben sie das damit begründet, daß nur eine demokratische Regierung einen günstigen Frieden bei den Verbündeten erwirken könne. Sie übergeben jetzt eine republikanische Position nach der andern den Monarchisten im Namen der Verbesserung des schlechten Friedens, des Versailler Friedens, dieser wunderschönen Auszeichnung für ihre Judastaten. Sie waren immer große Meister in der Erfindung von Argumenten zur Erklärung ihrer Flucht vom Kampfplatz. Aber ebenso wie der Verrat des Sozialismus das Vaterland nicht vor dem Zusammenbruche retten konnte, wie der Verrat der Novemberrevolution Deutschland keinen Frieden brachte, so wird auch der Verrat der Republik nicht zur Erleichterung der Lasten des Versailler Friedens beitragen. Nun, als sie nach der Ermordung Rathenaus den Monarchisten Positionen abgetreten haben, waren sie sofort mit der Kontrolle der deutschen Finanzen durch die Verbündeten, mit der Versetzung Deutschlands in die Lage der Türkei und Chinas einverstanden. Sie können auch für alle gegenwärtigen Verrate, die dem Nationalismus in Deutschland zu neuen Kräften verhelfen werden, Argumente finden. Wenn aber ein Wunder geschehen würde, **wenn man den Versailler Frieden einer Revision unterziehen würde, so würde dies nur die Hände der offenen Monarchisten entfesseln.** Das ist **der Hauptgrund,** weshalb heute die Stinnes-Partei, weshalb die klugen monarchistischen Elemente nicht die Macht ergreifen wollen, weshalb der General Seeckt, der als Oberkommandant der bewaffneten Kräfte der Republik seine Hände am Hals der Republik hält, die Finger nicht zusammendrückt. Sie wissen es, daß sie am Tage nach dem Umsturz den Versailler Frieden unterzeichnen und sich in den Augen der eigenen nationalistischen Umstürzler

kompromittieren müssen. Wenn heute der Versailler Frieden kracht, so ist das letzte Hindernis des Sieges der Monarchie aus dem Wege geräumt. Und in diesem Moment sagen die Herren Sozialdemokraten und Unabhängigen: „Wir dürfen den Bürgerkrieg nicht wagen, da er die Industrie zerstören und Deutschland ohne Brot lassen würde". Die Herren Sozialdemokraten und ihre unabhängigen Freunde gaben schon alle ihre Positionen vor der deutschen Gegenrevolution auf. Sie hätten wie ein Hammer auf den monarchistischen Amboß losschlagen können, und nun sind sie eine Glasscheibe geworden auf dem Amboß der Monarchisten, worauf der Hammer des Proletariats niedersausen wird.

Die Kräfte der Revolution wachsen.

In den ersten Tagen nach der Ermordung Rathenaus, nach der Erhebung der Riesenmassen des Proletariats erzitterte die deutsche Bourgeoisie. Die „Kölnische Zeitung" gab ihrem Artikel den Titel: „Vor einer zweiten Revolution". Und sie hat recht gehabt, denn obwohl der Donner der zweiten Revolution schon verhallte, dauerte das Gewitter der zweiten Revolution noch fort. Die Krise der letzten Wochen beschleunigte den Einigungsprozeß der Sozialdemokratie beider Richtungen. Zwei Monate vor dieser Krise verjagten die unabhängigen Arbeiter den gelehrten Hilferding aus der „Freiheit"-Redaktion, weil er die Idee der Vereinigung mit den Scheidemännern und der Koalitionspolitik verteidigte. Die Leipziger Unabhängigen Sozialdemokraten sprachen sich einstimmig gegen die Politik Hilferdings aus. Vor das Dilemma gestellt: für die zweite Revolution oder für die Vereinigung mit den Scheidemännern und für den Block mit der Bourgeoisie, haben die Herren Unabhängigen Parteiführer den Schritt gewagt, vor dem sie sich nicht ohne Grund fürchteten. Die Vereinigung mit der Sozialdemokratie wird den Austritt der besten Arbeiterelemente aus der Unabhängigen Partei nach sich ziehen. Aber die Entscheidung fiel, und sie wird nicht widerrufen werden, nicht nur deshalb, weil die Führer der Unabhängigen Sozialdemokratie sich vor der herannahenden revolutionären Gefahr fürchten, sondern aus ganz prosaischen Gründen, auf die Paul Lensch, Mitglied der Scheidemann-Partei und gleichzeitig Chefredakteur des Zentralorgans des deutschen Kapitalistenkönigs, Herrn Stinnes, ein alter deutscher Bursch, der jetzt Stinnes mit demselben Eifer und Temperament verteidigt, mit dem er früher das radikalste Organ der deutschen Sozialdemokratie, die „Leipziger Volkszeitung", redigierte, hinwies. Dieses Wunder der Natur schreibt im Stinnes-Organ, daß die Unabhängigen die Vereinigung mit den Scheidemännern nicht vermeiden können, da sie sonst einem finanziellen Bankrott entgegen gehen würden: sie haben nämlich keine Mittel zur Erhaltung ihres bürokratischen Apparates und ihrer Zeitung. Die Scheidemänner verfügen über sehr große Mittel, da ihre Druckerei von der Regierung Riesenbestellungen erhält, sie haben Tausende gut bezahlte öffentliche Aemter. Wie sollte man sich hier nicht vereinigen? Herr Henke, der gewesene Redakteur des zweiten radikalsten Organs der deutschen Sozialdemokratie, der „Bremer Bürgerzeitung", derselbe Henke, der am 3. August 1914 Karl Liebknecht und mir erklärte, daß er deshalb nicht gegen die Kriegskredite stimmen kann, da er verheiratet ist und sechs Kinder hat, dieser Held war so unvorsichtig, unlängst im Parlament den Kommunisten vorzuwerfen, daß sie von der Komintern materielle Unterstützung erhalten. Sie gehen zum Trog der Scheidemann-Partei und werden ganz ruhig das Heu der deutschen Bourgeoisie kauen. Die Arbeiter aber werden sich von ihnen abwenden. Nach den Zeitungsnachrichten sprachen sich von den größten unabhängigen Organisationen die von Düsseldorf, Frankfurt und Dresden gegen die Vereinigung und die Koalitionspolitik aus. Es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß diese Vereinigung nicht nur der Ausgangspunkt einer Spaltung der Unabhängigen sein wird, sondern daß infolge dieser Vereinigung auch bedeutende Arbeitermassen aus der SPD. austreten werden.

Die Kommunistische Partei überlebte eine unerhört schwere Versuchung. Angesichts des sozialdemokratischen Verrates haben viele Kommunisten die Versuchung des selbständigen Handelns empfunden. Die Partei blieb in Reih und Glied der Einheitsfront, solange sie von den Sozialdemokraten nicht verraten wurde; aber auch dann warf sie sich nicht selbständig in den Kampf, weil sie — obwohl sie jetzt über bedeutend größere Kräfte verfügte als im März vorigen Jahres — noch immer nicht die Mehrheit, nicht einmal der sozial entscheidenden Elemente der Arbeiterklasse hinter sich hat. Wenn die KPD. jetzt den offensiven Charakter ihrer Agitation steigert, wenn sie die Formen der organisatorischen Erhöhung ihres Einflusses finden kann, so ist der Tag nahe, wo sie in der Lage sein wird, zehnmal so erfolgreich selbständig zu kämpfen, nicht nur ohne Gefahr des Zusammenbruches, sondern mit Hoffnung auf den Sieg.

Die Krise gab dem Umgruppierungsprozeß der Arbeitermassen einen großen Schwung. Die Massen bewegen sich nach links und werden im Maße der Zunahme des bürgerlichen Angriffes zu den Kommunisten kommen. Die Wirtschaftslage in Deutschland wird von Tag zu Tag schlechter, die politische Lage ist voll wachsender Widersprüche, der Einfluß der Kommunistischen Partei breitet sich aus. Zur Zeit der ersten Revolution hatte sie nicht einmal 30 000 Mitglieder. Den herannahenden großen sozialen Konflikten Deutschlands wird sie als eine ½ Million Mitglieder zählende Arbeiterpartei entgegengehen, die durch Wasser und Feuer erprobt ist. Und wir können der triumphierenden deutschen Gegenrevolution und den Herren Sozialdemokraten, die sich zur Feier ihrer Vereinigung vorbereiten, zurufen: „Feiert nur, Ihr Herren; wer zuletzt lacht, lacht am besten".

Politik

Die Haager Konferenz, ihre Ergebnisse und die Rolle des Proletariats.

Von Pierre Pascal (Moskau).

1. Eine Scheinkonferenz.

** Die Haager Konferenz ist nach einem letzten kurzen Aufbäumen unter dem erdrosselnden Fingerdruck Frankreichs gestorben.

Durch den Willen Frankreichs war sie von allem Anfang an lebensunfähig gemacht worden. Wie erinnerlich, hatte die russische Delegation in Genua eine wirkliche Konferenz beantragt, in der die einzelnen Parteien in voller Gleichberechtigung beraten und beschließen sollten. Doch Herrn Poincaré, der nichts so sehr fürchtet als eine wirkliche Befriedung der Welt, gelang es schließlich, wiederum das alberne Verfahren der zwei selbständigen Kommissionen durchzusetzen, die nur durch Vermittlung von drei Unterkommissionen, die sämtlich hinter verschlossenen Türen tagten und nur eine ganz vage Berechtigung zur Einholung von Auskünften und Entgegennahme von Informationen hatten, miteinander Verkehr pflegten. Genosse Litwinow hat denn auch schon bei der ersten Zusammenkunft ganz richtig zum Ausdruck gebracht, daß es kein besseres Mittel gebe, um die Scheinkonferenz von vornherein zu erdrosseln, als dieses Verfahren. Sogar der Name Konferenz war irreführend und viel zu anmaßend für die Reihe von selbständigen, geheimen und autoritätlosen Zusammenkünften, die im Haag stattfanden.

Das merkte man von allem Anfang an. Die drei Unterkommissionen für die Fragen des Privateigentums, der Schulden und der Kredite beeilten sich, von vornherein ihren rein technischen und praktischen Charakter zu unterstreichen, und überließen den anderen die Sorge, ihre Arbeiten zu sanktionieren, sowie die politischen Bedingungen festzulegen, unter denen die Regierungen die von den Sachverständigen eventuell gefundenen Lösungen verwirklichen könnten." Durch diese Worte gab Herr Alphand, der französische Vorsitzende der Unterkommission für die Schulden, schon bei der Eröffnung am 27. Juni deutlich zu verstehen, daß, selbst wenn allen getroffenen Vorsichtsmaßnahmen sowie seinen persönlichen Anstrengungen zum Trotz eine Vereinbarung zustande kommen sollte, damit noch lange keine endgültige Regelung geschaffen sei, da dann Rußland immer noch den politischen Bedingungen der Regierungen ausgesetzt bliebe.

Bald danach forderten die Unterkommissionen die russische Delegation auf, ihnen detaillierte Aufschlüsse über den Staatshaushalt, den Banknotenumlauf, den Außenhandel, das Eisenbahnwesen usw. in den Sowjetrepubliken zu geben. Sie müßten wissen, wozu die russische Regierung die Kredite verwenden wolle, die ihr nicht zu gewähren, sie von vornherein fest entschlossen waren. Wir erlebten dann mehrere Tage lang eine regelrechte Examinierung Litwinows und Sokolnikows. Die russische Delegation lieferte, ohne mit der Wimper zu zucken, Denkschriften über Denkschriften, Statistiken über Statistiken und Aufschlüsse über Aufschlüsse. Aber als sie später selbst einige Aufschlüsse forderte über die Forderungen, die sie von seiten der Inhaber der russischen Staatspapiere und der ehemaligen fremden Eigentumsbesitzer in Rußland eventuell zu gewärtigen hätte, lehnte man die von ihr vorgelegten Fragebogenentwürfe ohne jede vorherige Erörterung ab und schickte ihr statt dessen, ohne jede besondere Begründung, summarische Schätzungen, die zudem als provisorisch bezeichnet wurden und somit die Tür für alle möglichen weiteren Erhöhungen offen ließen. Man will Rußland zum Zahlen zwingen, weigerte sich aber, ihm zu sagen, wieviel und wofür es zu zahlen hat.

Im Laufe dieser Untersuchungssitzungen konnten die Herren Richter, die Delegierten des Kapitals, es sich natürlich nicht verkneifen, das proletarische Rußland zu beschimpfen. Eines Tages zeichnete sich Herr Witmeur, der belgische Sach-

verständige in der Unterkommission für die Kreditfragen, ganz besonders durch seine Heuchelei und seine Geistesverfassung aus. Als Litwinow die Summen aufstellte, die Rußland im Laufe der nächsten drei Jahre vom Ausland braucht, um einen Anfang mit dem Wiederaufbau der Ruinen zu machen, die der Krieg, die Blockade und die Interventionen in Rußland aufgehäuft haben, und die erforderliche Gesamtsumme auf 3¼ Milliarde Goldrubel bezifferte, wußte Herr Witmeur nichts Gescheiteres anzufangen, als sich mit der Rechenaufgabe zu amüsieren, diese Summe nacheinander in Goldfranken, Goldlira, Papierfranken und Papierlira umzurechnen und schließlich daraus einen Anlaß herzuleiten, um sich erstens über die Ungeheuerlichkeit der russischen Ansprüche sittlich zu entrüsten und zweitens mit tremolierender Stimme über den Abgrund von Verzweiflung zu jammern, in den Rußland offenkundig durch die Schuld der bolschewistischen Herrschaft hinabgestürzt sei. Hätte Herr Witmeur den Mut aufgebracht, sein „Räsonnement" zu Ende zu führen und seine Umrechnung auch noch auf Papiermark auszudehnen, so wäre der von ihm an die Wand gemalte Abgrund sicherlich noch viel schaudererregender gewesen. Derselbe „Sachverständige" verstieg sich übrigens zu der Behauptung, daß der Zusammenbruch Belgiens für die Weltwirtschaft einen viel größeren Verlust bedeuten würde als das Verschwinden Rußlands vom Weltmarkte. Er ist nämlich Vorsitzender des Vereins zum Schutz der „belgischen Interessen in Rußland", und das erklärt manches. Ich führe diese Tatsache nur deshalb hier an, weil sie im höchsten Maße typisch ist für die geistige Atmosphäre, die die „Konferenz" im Haag und viele der dort anwesenden Sachverständigen beherrschte.

Man unterließ es selbstverständlich auch nicht, der russischen Delegation immer wieder und in allen Tonarten die Pflichten unter die Nase zu reiben, denen sich jemand, der einen Kredit fordert, zu unterwerfen habe. Genosse Sokolnikow antwortete hierauf ganz richtig, daß Rußland zwar um Kredite nachsuche, daß aber Belgien und Frankreich von Rußland noch weit größere Geldsummen forderten. Das sind gewiß nur kleine Sitzungszwischenfälle, aber sie hatten gleichwohl das eine Gute, daß sie jeden Augenblick immer aufs neue daran erinnerten, daß wir uns einer unnachgiebigen Haltung und eines unverkennbaren Bruchwillens Frankreichs und seiner Vasallen gegenüber befanden.

Gleichwohl hatte Rußland von Anfang an erklärt und immer wieder betont, daß es die Frage der Zahlung der Vorkriegsschulden und die Entschädigung der früheren Besitzer des jetzt nationalisierten Eigentums von der Einräumung von Krediten abhängig mache, die die beteiligten Regierungen der Sowjetregierung direkt gewähren oder zum mindesten garantieren müßten. Diese Haltung war die Logik selbst: ohne die Gewährung von Auslands-Krediten besteht keine Möglichkeit, die Gläubiger des Zaren zu bezahlen. Und die kapitalistischen Sachverständigen weigerten sich zwar, diesen Gesichtspunkt anzuerkennen, zeigten sich aber keineswegs geneigt, daraus einen Anlaß zum Abbruch der Verhandlungen abzuleiten. An der genannten Summe von 3¼ Milliarden Goldrubel wurde keinerlei ernsthafte Kritik geübt. Unter dem aristokratischen Vorsitz des römischen Barons Avezzano oder der weit plumperen Leitung des Herrn Alphand wurde in den pseudo-gothischen Sälen des Friedenspalastes — in diesem Lande ist alles innerlich falsch und verlogen — ruhig und munter das niedliche Frage- und Antwortspiel fortgesetzt.

Am 12. Juli erklärte dann aber plötzlich die Unterkommission für das Privateigentum in Rußland, daß die Rückerstattung der ehemaligen ausländischen Besitzungen und Betriebe in natura ein zwingendes Gebot sei. Am selben Tage weigerte sich die Unterkommission für die Schuldenfrage, einen russischen Vorschlag zu prüfen, und ihr Vorsitzender, Herr Alphand, beeilte sich, daraus zu schlußfolgern: „Es ist zwecklos, die Verhandlungen fortzusetzen, solange es unmöglich erscheint, einen gemeinsamen Verständigungsboden für die russische und nichtrussische Welt zu finden." Schließlich erklärte am 14. Juli auch die Unterkommission für die Kreditfragen, daß keine Regierung bereit und willens sei, der russischen Regierung als solcher Kredite zu gewähren oder auch nur zu garantieren. So erklärten nacheinander alle drei nichtrussischen Unterkommissionen, daß es zwecklos sei, die Beratungen weiter fortzusetzen.

Was war denn da vorgegangen? Keinerlei neue Tatsache rechtfertigte diesen jähen Haltungswechsel. Wahrheit ist dagegen, daß aus Paris ein Befehl an die französische Delegation eingelaufen war, der diese aufforderte, die Debatten zu brüskieren und um jeden Preis zum Abbruch der Verhandlungen zu treiben. Herr Poincaré ist kein Freund von Diskussionen; er fürchtet Konferenzen, in denen infolge seiner Dickköpfigkeit das bürgerliche Frankreich leicht isoliert werden kann. Ein fester Entschluß trägt immer über einen schwankenden Willen den Sieg davon. Diese psychologische Wahrheit hat das konterrevolutionäre Frankreich im Laufe der letzten Jahre wiederholt zu seinem Vorteil auszunutzen verstanden. So war es auch jetzt wiederum. England und Italien ließen sich mitreißen, und am 14. Juli wurden auf Beschluß der drei nichtrussischen Unterkommissionen die Verhandlungen abgebrochen.

Doch der Schlag war indessen viel zu wuchtig, als daß er ohne jedes Hindernis vorübergehen konnte. Das jähe Ableben der Konferenz machte die zweifelsohne nicht vorher benachrichtigten Kleinen bestürzt und weckte sogar bei den Großen manche Gewissensbisse. In einem Briefe an Herrn Patyn, den Vorsitzenden der nichtrussischen Kommission, forderte die russische Kommission die Einberufung einer Plenarsitzung. Es mußte aber um jeden Preis verhindert werden, daß die Verantwortung für den Bruch auf die kapitalistischen Regierungen fiele. Deshalb wurde beschlossen, für den 19. Juli eine erste und letzte Plenarsitzung der beiden Kommissionen anzusetzen, aber gleichzeitig wurde auf Drängen der Franzosen und Belgier bestimmt, daß diese Sitzung nur dem Zwecke dienen dürfe, neue Vorschläge der Russen entgegenzunehmen.

Angesichts des unerklärlichen Theaterstreiches der nichtrussischen Kommission und der französischen Intrigen während der voraufgegangenen Tage mußte es Aufgabe dieser Sitzung sein, Klarheit zu schaffen. Aus diesem Grunde hielt es Litwinow nach einer kurzen Darstellung der Arbeiten der drei Unterkommissionen für angebracht, die Forderungen zu formulieren, die die Gegenseite von sich aus hätte formulieren müssen, wenn es ihr wirklich um eine ehrliche und offene Diskussion zu tun gewesen wäre. Er gab die Erklärung ab, daß „die Sowjetregierung unabhängig von jeder Gewährung oder Nichtgewährung von Krediten sich verpflichte, die Vorkriegsschulden zu bezahlen, die ehemaligen ausländischen Betriebsbesitzer in effektiver Weise zu entschädigen und zu diesem Behufe in den folgenden zwei Jahren eine Vereinbarung mit den Interessenten abzuschließen. Wenn die an der nichtrussischen Kommission beteiligten Regierungen dieser Formel zustimmten, so würde die russische Delegation die Entscheidung darüber bei ihrer eigenen Regierung einholen."

Dies war der Vorschlag Litwinows, der von dem englischen Delegierten Lloyd Greame sofort unterstützt, jedoch von dem Vertreter Belgiens, Cattier, heftig bekämpft wurde.

In einer Sitzung, die am Nachmittage stattfand, erklärte die nichtrussische Kommission, daß sie in der Erklärung Litwinows keine Grundlage für eine Verständigung zu finden vermöchte, und beschloß demgemäß, ihre Arbeiten einzustellen. Unter diesen Verhältnissen hatte die russische Delegation natürlich keinen Anlaß, ihrer Regierung besondere Vorschläge zu unterbreiten.

Die Konferenz war tot. Sie war langsam von Frankreich erdrosselt worden.

2. Die Ergebnisse.

Es liegt jetzt folgender scheinbarer Zustand vor: Die russische Revolution hielt sich entschlossen auf ihren schon in Genua formulierten Positionen. Auch die kapitalistische Welt blieb, auf ihre unerschütterliche Macht pochend, unnachgiebig und zog sich wacker und gelassen in ihre Zelte zurück. Sie kann ja warten. Die kommunistischen Bettelbrüder werden schon noch genötigt sein, wieder um gut Wetter zu bitten und ihre lächerlichen Forderungen preiszugeben.

Doch die Wahrheit ist eine ganz andere: Nachdem die Sachverständigen des Kapitals die russische Delegation von oben herab behandelt haben, nachdem sie deren Bedingungen mit verächtlicher Gebärde zurückgewiesen und sogar das letzte Angebot Litwinows für ungenügend erklärt haben, schaudert ihnen selbst vor ihrem eigenen Werke und dem negativen Resultate ihrer Treibereien. Und in ihrer eigenen Schluß-Resolution sehen sie sich schließlich selbst veranlaßt, hinzuzufügen, daß „die russische Erklärung dazu geeignet sei, für weitere Verhandlungen eine günstige Atmosphäre zu schaffen." Sie haben außerdem zu verstehen gegeben, daß sie durch ihre weder gehauene noch gestochene Resolution die Möglichkeit von Sonderverhandlungen zwischen der russischen Regierung und den verschiedenen Regierungen oder Finanz- bezw. Industriegruppen offen zu halten wünschten.

Diese Psychologie ist nur zu leicht verständlich! Sie brennen darauf, in Rußland fette Profite einzuheimsen, befürchten aber zugleich, sie könnten in dem „unruhigen" Lande ihr Geld einbüßen. Die neue ökonomische Politik ist eine ausgezeichnete Sache, die gesamte bürgerliche Welt kennt und begreift das Zauberwort „Nep". Dies ist ihre Hoffnung und zugleich ihr Trost. Aber Lenin ist krank, die Linksopposition ist stark, wer weiß, was da alles passieren kann? Ein Rückfall in den „Bolschewismus" ist immerhin nicht von der Hand zu weisen. Andererseits, welch ein Unglück wäre es nicht, wenn man sich die günstige Gelegenheit entgehen ließe! Die von Litwinow vorgelegte Liste über die zu vergebenden Konzessionen ist gar zu verlockend: Naphtha, Kohle, Gold- und Platinbergwerke, Zuckerfabriken, Landwirtschaftsbetriebe, alles ist darauf ver-

zeichnet. Es nützt nichts, so zu tun, als ob man sich über das Angebot, „die Steppe der Hungersnot" oder „die von Nomaden durchzogenen Wüstenstrecken" im Turkestan zu kolonisieren, entrüstete. Man möchte gar zu gern mal einen Versuch machen, allerdings, wenn möglich, ohne jedes Risiko.

Das ist die widerspruchsvolle Haltung, die zu der vieldeutigen Resolution vom 19. Juli geführt hat.

Welches ist nun die Bedeutung dieser Resolution? Sie bedeutet das folgende: „Ihr Herren Belgier und Franzosen findet Gefallen daran, Eure Milliarden, Eure französisch-russischen und belgisch-russischen Anleihepapierchen zurückzufordern. Solange, wie Ihr diese nicht zurückerhalten habt, wollt Ihr jede allgemeine Verständigung hintertreiben. Aber gemach, Ihr Herren, fordert nur ruhig weiter, bis Ihr schwarz werdet. Wir werden Euch dabei nicht stören. Es soll zu keiner gemeinsamen Verständigung kommen. Aber Ihr müßt schon gestatten, daß wir, die wir in Rußland keine Schuldner, noch Bergwerke, noch Fabriken haben, uns, da wir lebenskräftiger sind als Ihr, weniger für die Vergangenheit als für die Zukunft, weniger für das verlorene als noch zu machende Vermögen interessieren, und daß wir, Italiener, Engländer, Polen usw. uns allein mit den Russen verständigen. Das wird uns gar nicht so schwer fallen."

Diese kleine Rede ist, wie wir aus ganz bestimmter Quelle wissen, dem Sinne nach im Haag tatsächlich gehalten worden. Die amtliche Presse unterstreicht in überaus verdächtiger Weise die wunderbare Einmütigkeit, die zwischen allen nichtrussischen Delegationen geherrscht habe. Gewisse Indiskretionen, sowie auch das Ergebnis der Konferenz, das darauf hinauslief, die privaten oder Sondervereinbarungen zu gestatten oder gar zu ermutigen, räumen jedoch gründlich mit diesen allzu durchsichtigen Schwindelmeldungen auf. Das war in der Tat eine großartige Einmütigkeit, die sich am letzten Tage offenbarte zwischen dem Engländer Lloyd Gream, der dem Vorschlage Litwinows vorbehaltlos zustimmte, und dem Belgier Cattier, der diesen selben Vorschlag für unannehmbar oder sogar als nicht vorliegend erklärte! Die Konferenz vom Haag hat das Ergebnis gezeitigt, daß sie erneut die Gegensätze offenkundig machte, die nicht nur zwischen den Regierungen — denn es handelte sich ja nur um Sachverständige, die sämtlich mehr oder weniger Bankdirektoren oder Aufsichtsratmitglieder waren —, sondern auch zwischen den einzelnen Kapitalistengruppen in den verschiedenen Ländern bestehen.

Ein weiteres Ergebnis der Konferenz besteht darin, daß sie das Finanzelend der Regierungen aufs neue unterstrichen hat. In einem Punkte sind die kapitalistischen Regierungen ehrlich: nämlich wenn sie behaupten, sie seien unfähig, einen Kredit zu gewähren, weil sie selbst kein Geld haben. Sie sind nur reich an Schulden und Budgetdefizits: Hat nicht Italien soeben für dieses Jahr einen Fehlbetrag von 6½ Milliarden Lire, der sogar großer ist als seine Gesamteinnahmen, feststellen müssen? Und die Lage in Frankreich ist kaum weniger trostlos, solange Deutschland nicht bezahlt haben wird. Aber man weiß nur zu genau, wie es um Deutschland wirklich bestellt ist. Nur Amerika allein könnte, wenn es wollte, die europäischen Finanzen vor dem Bankrott retten, wenn es auf die Rückzahlung der Milliarden verzichtete, die es hergeliehen hat: Man sucht ihm deshalb einzureden, daß es dabei ebenfalls nur gewinnen könnte. Aber es beantwortet diese Ermahnungen dadurch, daß es von England und Frankreich die Rückzahlung seiner Forderungen verlangt . . . Und England seinerseits fordert nun von Frankreich und Italien die Bezahlung ihrer Schulden . . . Und Frankreich wieder forderte Bezahlung von Rußland und Deutschland . . .

Den kapitalistischen Staaten bleibt somit nur der Ausweg, einen Sündenbock zu finden, der für alle bezahlt. Das ist der wahre Grund, weshalb sie unter allen möglichen moralischen Vorwänden einen Unterschied zwischen den Schulden des Zaren und denen Deutschlands herauskonstruieren wollen, obwohl in Wirklichkeit nur eine einzige Frage vorliegt: die unvermeidliche, aber unmögliche Liquidierung der kapitalistischen Verschuldung. Deutschland wird nicht zahlen und Rußland wird ebenfalls die Kosten der Rechnungsaufstellung nicht auf sich nehmen. Dies ist im Haag offenbar geworden.

Es bleibt mithin nur das Privatkapital, dessen Gesundheit weit, weit blühender ist. Es brennt darauf, sich in Rußland anzulegen und fette Gewinne einzuheimsen. Die im Haag eingetretene Lage ist günstig für die Sowjetregierung, die nunmehr in der Lage ist, die Konkurrenz auszunutzen, die eine allgemeine Vereinbarung im Gegenteil verhindert hätte. Es ist für uns unendlich günstiger, es mit italienischen oder englischen oder französischen oder sogar belgischen Kapitalistengruppen zu tun zu haben, als mit Italien, England, Frankreich und Belgien zu gleicher Zeit. Trotz ihrer gemeinsamen Interessen haben sich die kapitalistischen Sachverständigen im Haag nicht zu einigen vermocht, und das gereicht uns nur zum Vorteil. Diese Lage ist aber auch zugleich günstig für bestimmte andere Staaten, wie z. B. England, die sich schon einen Platz auf dem russischen Markt erobert haben und diesen nun nicht wieder mit anderen zu teilen wünschen. Nur verlieren bei der ganzen Geschichte Frankreich und Belgien.

Und welches ist nun das praktische Ergebnis der Haager Konferenz?

Schon im Haag selbst hat die russische Delegation eine ganze Anzahl konkreter Angebote von ausländischen Kapitalisten erhalten. Nach der Resolution vom 19. Juli haben diese Angebote sich vervielfacht. Die realistisch denkenden Kapitalisten sind befriedigt von den gegebenen Garantien. Sie werden Betriebe einrichten und betreiben, aus denen Sowjetrußland so gut wie sie selbst Nutzen ziehen wird. Ueber diese Zunahme der industriellen und kommerziellen Tätigkeit müssen wir uns freuen, wie wir uns über jedes Anwachsen des wirtschaftlichen Reichtums zu freuen haben. Aber man soll dabei auch nicht die Gefahren vergessen. Der Kapitalismus sucht in Rußland eine Stärkung seiner Kräfte. Er will von dort Rohstoffe zur Belebung seiner Industrien beziehen, seine Arbeitslosenmassen dahin verpflanzen, um so seine sozialen Probleme zu lösen, und gleichzeitig einen Druck auf die russische Regierung ausüben.

Die russische Regierung regiert zugunsten der Arbeiter. Sie ist stark und auf der Hut. Ehe sie gefährliche oder unvorteilhafte Bedingungen schluckt, verzichtet sie lieber auf das ausländische Kapital. Rußland ist nicht unbedingt auf Hilfe von außen angewiesen: es kann sich sehr wohl aus eigener Kraft wieder aufrichten und dann langsam bis ins Unendliche voranschreiten. Eine gute oder schlechte Ernte in Rußland bedeutet eine vollkommene Umgestaltung der Lage in Rußland: Die diesjährige Ernte aber ist gut. Nur wird auf diesem Wege der Entwicklungsprozeß ein langwierigerer und schmerzvollerer sein.

Das westliche Proletariat hat die Pflicht, Rußland zu Hilfe zu kommen dadurch, daß es die Haltung untersucht, die es jetzt einzunehmen hat: Unternehmungen wie die der amerikanischen Arbeiter, die von der russischen Regierung die Konzession der Bergwerke von Kusnetsh in Sibirien und des großen Hüttenwerkes von Nadejdino im Ural erhalten haben, dürfen keine Einzelerscheinungen bleiben. Warum sollten Arbeitergenossenschaften nicht die erforderlichen Mittel und Kräfte zusammenbringen, um z. B. im Kaukasus Landwirtschaft im Großen zu betreiben? Soweit wie irgend möglich, muß der Gewinnanteil des feindlichen Kapitals beschränkt werden, und es muß so vorgegangen werden, daß der größte Teil des Arbeitsergebnisses in Rußland dem internationalen Proletariat zugute kommt.

Es muß möglich sein, auf dieser Grundlage Arbeitervereinigungen für die Arbeit in Rußland zustandezubringen. Ein Präzedenzfall liegt bereits zur allgemeinen Befriedigung vor. Mögen unsere westlichen Genossen dafür sorgen, daß er viel weitere Nachahmung findet. Der russische Kommunismus ist kein abstraktes Wesen, sondern eine konkrete Gesellschaftsordnung, die sich durchzusetzen sucht und in der die Arbeiter soweit wie irgend möglich die Rolle des Parasitismus herabdrücken wollen.

Für alle diejenigen, die sich Freunde Sowjetrußlands nennen, handelt es sich nicht darum, laut zu jubilieren, wenn die neue Gesellschaftsordnung triumphiert, noch mutlos den Kopf hängen zu lassen und sie zu verurteilen, wenn sie — leider! — genötigt ist, einige Schritte zurückzumachen. Worauf es ankommt, das ist in allen Kampfesphasen, die Sowjetrußland durchzumachen hat, ihm tatsächliche und wirkliche Hilfe zu bringen.

Das oberschlesische Proletariat in Gefahr.

Von L. Domski (Warschau).

** Die polnische Republik hat den ihr „zukommenden" Teil Oberschlesiens besetzt. Jetzt wird sie an die Knebelung und Fesselung der Arbeiterbewegung gehen. Das oberschlesische, kommunistische Proletariat ist in Gefahr!

Der Kommunismus ist allerdings in beiden Teilen Oberschlesiens in gefährlicher Lage. Aber während es in dem Deutschland zugeteilten Gebiete nur mit illegalen Mitteln angegriffen werden kann, hat die polnische Republik alle „gesetzlichen" Mittel in den Händen, um der politischen Freiheit des oberschlesischen Proletariats den Garaus zu machen.

In den durch den dreijährigen Nationalitätenkampf geschaffenen Verhältnissen wird es der polnischen Regierung ein leichtes sein, die kommunistische Bewegung zur Illegalität zu zwingen. Die wilden chauvinistischen Kämpfe, deren Schauplatz Oberschlesien seit der Verkündung der Volksabstimmung war, haben nicht nur das Bewußtsein eines großen Teiles der Arbeiterschaft mit nationalistischen Miasmen vergiftet, sie haben auch

Elemente für den spezifischen oberschlesischen Faszismus geschaffen. Und während sich die italienischen Faszisten größtenteils aus dem Lager der Bourgeois und nicht aus der proletarischen Klasse rekrutieren, war es in de. . industriellen Oberschlesien gerade die Arbeiterklasse selbst, die die Kader's für den Faszismus liefern mußte. Das trifft speziell für die polnische Bevölkerung zu die in den Städten nur wenig nichtproletarische Elemente aufweist. Diese faszistische Verseuchung der Arbeiterklasse wäre unmöglich, wenn die nationalistischen Hetzer von hüben und drüben nicht eifrige Helfer innerhalb der Gewerkschaftsbürokratie und innerhalb der leitenden Kreise der sozialpatriotischen und nationalistischen Arbeiterparteien finden würden. Die Führer der Gewerkschaften und der PPS. wie auch der polnischen Nationalen Arbeiterpartei, nehmen an allen nationalistischen Hetzereien und Metzeleien ergiebig teil. Das zeigte sich während aller „Aufstände", die in Oberschlesien tobten, und auch zuletzt nach dem Genfer Abkommen während der „Säuberungsaktion", die auf jedem Teilgebiet den Zweck hatte, die „fremden" Elemente aus jenen Gebieten zu verjagen. Als sich hierbei in den Arbeitermassen eine Bewegung für die Einberufung eines Betriebsrätekongresses entwickelte, boykottierten die deutschen und die polnischen Gewerkschaftsbürokraten, im trauten Verein miteinander diese Bewegung, die allein das oberschlesische Proletariat aus der Hölle der nationalen Kämpfe herausbringen könnte. Und obwohl an diesem Kongreß, der am 21. Mai in Königshütte zusammentrat, 188 Betriebsräte aus allen Parteien und allen Gewerkschaftsrichtungen teilnahmen, die 25 Bergwerke und 36 Hütten vertraten, vermochten ihn die Gewerkschaftsbürokraten dennoch erfolglos zu machen, indem sie ihn als eine „kommunistische Parteiveranstaltung" verschrien und seinen Beschlüssen jede Gültigkeit absprachen. Nun war die nationalistische Hetze überhaupt, und besonders in den letzten Zeiten, eine gefährliche Waffe auch zur unmittelbaren Bekämpfung der kommunistischen Bewegung. Die nationalistischen Stoßtrupps bewährten sich schon hüben und drüben als „Schwarze Hundert" gegen die Kommunisten, und so mancher tätige Genosse fiel schon durch die Hand dieser Mörderbande. So fielen in letzter Zeit in Polnisch-Oberschlesien Wilhelm Symbol und Ludwig Walla. Die Umwandlung der nationalen Hetze zur Kommunistenhetze kommt besonders leicht in Polnisch-Oberschlesien zustande, wo die Kommunisten einfach als Deutsche und als Agenten der Orgesch (!) verschrien werden; an diesem Schwindel beteiligen sich die Sozialpatrioten sehr eifrig und mit blutigem Erfolg.

Es ist leicht vorauszusehen, daß die polnische Knutenregierung, die in ihren Ländern die Kommunisten auf Grund der zaristischen Henkergesetze, 4 bis 8 Jahre ins Zuchthaus wirft, sich die in Oberschlesien geschaffene Lage zunutze machen wird, um auch hier mit der Legalität für die Kommunisten schnellstens aufzuräumen. Der Umstand, daß die Partei, die in Sosnowitz mit Zuchthausstrafen ausgerottet wird, gleich nebenan in Kattowitz legal existiert, muß für die Pilsudski-Regierung unerträglich sein. Zunächst halten sich die polnischen „Befreier" angesichts der Regierungkrise noch zurück und begnügen sich mit der Bespitzelung der Kommunisten. Die Entscheidung der Krise wird in den Regierungskurs Oberschlesiens Klarheit bringen.

Es ist nicht abzusehen, wie sich die Dinge in Polen gestalten werden. Die Regierungskrise ist so verschärft worden, daß man fast von einer Staatskrise sprechen kann. Wie aber auch der Kampf ausgehen mag, ob Pilsudski mit seiner Militärkamarilla, oder Korfanty, der Mann der Großbourgeoisie, der berüchtigte Henker des oberschlesischen Proletariats, siegen werden, sicher bleibt nur eines: die oberschlesischen Arbeiter werden die Segnungen des polnischen Zuchthausregimes gegen die Arbeiterklassen kennen lernen.

Das internationale Proletariat aber darf diesen „Segnungen" nicht untätig zusehen. In ihrer Presse, auf ihren Versammlungen müssen die kommunistischen Parteien Europas und der ganzen Welt die Schande der polnischen „Demokratie" aufdecken und brandmarken. Das oberschlesische Proletariat ist in Gefahr! Möge der Protest der proletarischen Welt auch zu den Ohren der polnischen Henker dringen!

Die Parlamentswahlen in Finnland.

Von Nülo Wallari.

** Nach dem Bürgerkriege des Jahres 1918 fanden im Jahre 1919 allgemeine Parlamentswahlen statt. Die sozialdemokratische Partei, damals die einzige Arbeiterpartei, eroberte von den 200 Sitzen des Landtages 80. Die finnische Verfassung sieht alle drei Jahre Neuwahlen vor. Auf Grund dieser Verfassungs-Bestimmung hatten wir in diesem Jahre allgemeine Neuwahlen, die in der Zeit vom 1. bis 3. Juli stattfanden.

Die Ergebnisse dieser Neuwahl waren in mancher Hinsicht durchaus unerwartet. Im Jahre 1920 teilte sich die Arbeiterpartei in zwei Fraktionen, von denen die Linke die alte sozialdemokratische Partei verließ und eine neue sozialistische Arbeiterpartei mit kommunistischem Programm begründete. Es war daher das erste Mal, daß die neue Partei sich an einer allgemeinen Wahl beteiligte. Trotz der Tatsache, daß sie in Helsingfors die verschiedenen Arbeiterorganisationen und im ganzen Lande die Gewerkschaften beherrscht, kann ihr allgemeiner Einfluß noch nicht groß sein, weil die alte Partei das gesamte Parteieigentum, insbesondere alle Druckereien und damit auch die meisten Arbeiterzeitungen im Lande bei der Spaltung behalten hatte. Zurzeit besitzt die Finnische Sozialistische Arbeiterpartei (FSAP.) erst zwei Tageszeitungen gegenüber einigen 12, über die die alte sozialdemokratische Partei verfügt. Dies bedeutet für diese einen gewaltigen Vorsprung und die Möglichkeit einer viel breiteren Propaganda. Gegen diesen Vorsprung vermochte die FSAP. nur mit den größten Schwierigkeiten aufzukommen.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der beachtet werden muß, ist die Tatsache, daß der gesamte Stab der FSAP. einschließlich der zentralen Parteileitung, vieler Zeitungsverleger und Lokalbeamten in verschiedenen Gefängnissen drakonische Urteile wegen sogenannter hochverräterischer Handlungen abzubüßen hat. Infolgedessen wird die Partei zurzeit geführt von jungen, noch sehr unerfahrenen Männern, die gegen die größten Schwierigkeiten anzukämpfen haben, um die Parteimaschine in Gang zu halten und die Massen an die Organisationen zu fesseln. Diese Tatsache bedeutet einen zweiten sehr wichtigen Vorsprung der Sozialdemokraten im Wahlkampf.

Im allgemeinen rechneten wir nur mit etwa 18 Sitzen im neuen Landtage. Ein solches Ergebnis würde annähernd der Intensität unserer Propaganda und der wirklichen Stärke unserer Partei entsprochen haben. Die Wahl brachte uns jedoch nicht weniger als 27 Parlamentssitze, so daß die Sozialdemokraten von den 80 Sitzen, die sie vordem innehatten, nur 53 zu halten vermochten. Dieses Ergebnis bedeutet zweifellos für eine junge Partei wie die unsrige einen großen Sieg. Und die Bedeutung dieses Sieges ist um so größer, als er die Hauptküstenstädte von Helsingfors, Abo, Wasa, Uleaborg usw., zu kommunistischen Festungen machte, wohingegen die Sozialdemokraten ihre Hauptstimmenzahlen auf dem Lande, in den inneren Provinzen, und im allgemeinen in den wirtschaftlich rückständigsten Teilen Finnlands erhielten. Unsere Partei beherrscht somit den Süden, den Südwesten und den Norden des Landes vollkommen. Sie blüht überall dort, wo es ein industrielles Proletariat gibt. Das bedeutet, daß die FSAP. die einzige, wirkliche Arbeiterpartei in Finnland ist, da die Sozialdemokratische Partei ihre Hauptstärke besonders von kleinbürgerlichen Elementen und vom Kleinbauerntum ableitet.

Es muß festgestellt werden, daß, wenn die beiden Arbeiterparteien eine Listenverbindung eingegangen wären, wie sie das Wahlgesetz vorsieht, so hätten sie einige zehn Sitze mehr erobern können. Die FSAP. hatte eine solche Listenverbindung in Vorschlag gebracht. Sie wurde jedoch von der Sozialdemokratischen Partei abgelehnt. Die Folge davon war, daß etwa 45 000 Arbeiterstimmen bei der Sitzverteilung vollkommen ausfielen.

Ein weiteres unerwartetes Ergebnis der Landtagswahlen war die Niederlage der bürgerlichen Mittelparteien und der Sieg der äußersten Rechten, die von der Schweden-Partei und der Finnischen Koalitionspartei vertreten wird. So wird der neue Landtag von vornherein einen scharf ausgeprägten Klassencharakter erhalten, und der parlamentarische Kampf in ihm wird sehr hart und schwer werden. Das bedeutet weiter, daß der Landtag sehr wenig auf dem Gebiete der Gesetzgebung leisten und infolgedessen auch weniger zu einer friedlichen Entwicklung beitragen wird.

Es ist sehr wahrscheinlich, daß im September, wo der Landtag zum erstenmal zusammentreten wird, die derzeitige „nicht parteimäßige" Regierung durch eine reaktionäre bürgerliche Koalitionsregierung, die sich aus der Finnischen Koalitionspartei, der Schwedenpartei und dem rechten Flügel der agrarischen Mittelpartei bilden wird, ersetzt werden wird. Eine solche Koalition würde im Landtag über eine ausreichende Majorität verfügen und aller Wahrscheinlichkeit nach das Aeußerste leisten an radikaler gewalttätiger Unterdrückung der Arbeiterbewegung im ganzen Lande.

Dies sind die Aussichten für die nächste Zukunft. Unsere Abgeordneten im neuen Landtage werden sich großen Schwierigkeiten gegenübersehen, besonders aus dem Grunde, weil mit nur drei Ausnahmen sie alle zum erstenmal in das Parlament einziehen und infolgedessen noch keinerlei Erfahrung in der revolutionären parlamentarischen Arbeit besitzen. Alle Parteiführer und die aktivsten Mitglieder der Partei schmachten in den Gefängnissen und haben keinerlei Aussicht, vor Ablauf mehrerer Jahre aus der Haft entlassen zu werden. Aus diesem Grunde wird es für die Partei von größter Wichtigkeit sein, daß sie von unseren Bruderparteien in den anderen Ländern die nötigen Informationen erhält.

Wir werden deshalb für jede Unterstützung, die uns von irgendeinem befähigten auswärtigen Parteigenossen auf diesem Gebiete gegeben werden kann, sehr dankbar sein. Wir vertrauen darauf, daß man jenseits unserer Grenzen unsere überaus schwierige Lage begreifen und voll würdigen wird, und daß wir deshalb in unserem schweren Kampfe, gegen eine überaus reaktionäre und blutig unterdrückende Bourgeoisie die Sympathien aller wahrhaft revolutionären Arbeiter der ganzen Welt finden werden.

Arbeiterbewegung

Der amerikanische Bergarbeiterstreik und die europäische Arbeiterschaft.

Von W. £ada.

** Noch vor kurzem konnte an dieser Stelle – freilich auf Grund der Zeitungsberichte, die nur bis zum 14. Juni reichten — festgestellt werden, daß die amerikanische Regierung im großen ganzen von einem direkten Angriff auf die streikenden Bergarbeiter absieht. Es konnte festgestellt werden, daß der Streik verhältnismäßig ruhig verlauft. Freilich mußte gleichzeitig hinzugefügt werden, daß dies nur unter dem Gesichtswinkel der amerikanischen Zustände ausgesprochen werden kann. Denn auch bis zum 14. Juni verging kein einziger Tag, wo Streikende und Gewerkschaftsorganisatoren nicht verhaftet oder vor das Gericht gestellt wurden. In mehreren Fällen ist die Polizei mit Gewalt gegen die Kundgebungen der Streikenden vorgegangen, sie hat die demonstrierenden Arbeiter mißhandelt und verwundet. Andererseits sollen die streikenden Arbeiter gegen die Streikbrecher mit Gewalt vorgegangen und von Dynamit Gebrauch gemacht haben.

Seitdem ist der Streik der amerikanischen Bergarbeiter in ein neues, viel schärferes Stadium des Kampfes eingetreten. Schon Ende Juni berichteten die Zeitungen von einem größeren blutigen Zusammenstoß zwischen den Streikenden und der Polizei in Herrin (Süd-Illinois), wobei mehrere Tote (bis 40) auf der Strecke geblieben sind. Die Unternehmerpresse stellte die Sache natürlich so dar, daß die Streikenden durch ihren tätlichen Angriff auf die Streikbrecher die Schuld am Zusammenstoß trugen. „Wie toll" sollen sie auf die entsetzten Arbeitswilligen geschossen haben, bewaffnete und unbewaffnete Bergarbeiter niedergeknallt haben, „ohne auf ihr Flehen und Betteln zu hören". Die „New-Yorker Volkszeitung" vom 23. Juni konnte schon damals feststellen, daß der Zusammenstoß in Wirklichkeit auf die Provokation der Streikenden durch die Streikbrecher zurückzuführen war. Anfang Juli konnte dieselbe Zeitung feststellen, daß in West-Virginia, in Colorado, in Pennsylvania, die Miliz, die Staatspolizei — darunter auch die berittenen Truppen — und die Sheriffs auf dem Marsche in „Feindesland" sind. Aus Pittsburg und vielen anderen Gegenden wurde gemeldet, daß die Bergarbeiter täglich aus ihren Wohnungen auf die Straße geworfen werden.

Am 1. Juli konnte sich die Handelsbeilage der „Times" aus Washington aus guter Quelle melden lassen, daß es an diesem Tage in Amerika im ganzen 60 Millionen Tonnen Kohle Vorrat gibt. Am 15. Juli meldete der Korrespondent derselben Zeitung, daß am 27. Juni beinahe der ganze Vorrat von Kohlen erschöpft war, und daß die Industrie infolgedessen gezwungen sei, den Anthrazit durch Weichkohle zu ersetzen. Dazu kam noch der weitere Umstand hinzu, daß seit dem 1. Juli die Eisenbahner ihre Bewegung in die Wege leiteten. Diese Sachlage erklärt, daß die Politik der Regierung in bezug auf den Streik eine Aenderung erfuhr. Neben der im steigenden Maße fortgesetzten Taktik des Terrors der Streikenden, um sie zu sogenannten „Ausschreitungen" zu bewegen, machte der Präsident Harding in den letzten Tagen des Juni den Versuch, den Streik durch das Zusammenbringen beider Parteien beizulegen. In der Konferenz, die im „Weißen Hause" in Washington am 1. Juli zusammentrat, forderte Herr Harding die Teilnehmer auf, zu einer raschen Einigung zu kommen, „zu Eurem gegenseitigen Wohl und zum Besten des Landes". Es sei keine Zeit für „kriegerisch-radikale Töne", beide Teile müssen „Toleranz, Entgegenkommen, den Geist von „gibs" und „nimm" und schließlich das Bewußtsein der Verantwortung dem Lande gegenüber" an den Tag legen. Sollten die Konferenzteilnehmer zu keiner Einigung kommen — erklärte der Milliardärpräsident — dann „werden die Diener des Volkes fordern werden, im Namen der Sicherheit Amerikas und des Wohles des ganzen Volkes, die Aufgabe zu lösen, denn die Freiheit müsse wieder hergestellt werden". Ein bürgerliches Blatt präzisierte den Gedanken des Präsidenten, indem es erklärte, daß die Regierung bereit sei, Gewaltmaßnahmen anzuwenden, um die Streikleitung zu zwingen, die Arbeitseinstellung zu beendigen.

Trotz der Ermahnungen und Drohungen des Herrn Harding verlief die Konferenz resultatlos. Am 13. Juli meldete man aus Washington, daß die Anthrazitgrubenbesitzer dem Präsidenten erklärten, daß sie das von ihm vorgeschlagene Schiedsgerichtsverfahren annehmen, daß sie nur eine Frist erbitten, um die Lohnskala festsetzen zu können. Auch die Weichkohlengrubenbesitzer sollen am 17. Juli den Vorschlag des Schiedsgerichtsverfahrens angenommen haben. Die Kohlenbarone wissen ganz genau, was sie bezwecken, indem sie auf diese Weise ihren „guten Willen" zur Schau tragen; sie wissen ganz genau, daß das Schiedsgerichtsverfahren zu ihren Gunsten ausfallen würde. Die Bergarbeiter lehnen aber — aus demselben Grunde — das Schiedsgerichtsverfahren ab, wobei die Hartkohlenarbeiter auf ihren ursprünglichen Forderungen beharrten. Das heißt, sie fordern nach wie vor: 1. daß der Lohn, der zur Zeit des Streikausbruchs bestand, als Basis dient, auf der die Löhne aufwärts revidiert werden, 2. daß der Achtstunden-Arbeitstag für alle Arbeiter garantiert wird, 3. daß das System „Chek-off" (Erheben der Gewerkschaftsbeiträge durch den Unternehmer vermittels Lohnabzüge) beibehalten wird.

Die Regierung steht gegenwärtig vor der Wahl: entweder ein Schiedsgerichtsverfahren auch gegen den Willen der Bergarbeiterschaft in die Wege zu leiten und dann zu versuchen, die Bergarbeiter zu zwingen, auf den durch das Schiedsgericht festgestellten Bedingungen die Arbeit aufzunehmen, oder den Betrieb der Kohlengruben selbst zu übernehmen, um zu versuchen, sie auf günstigeren Bedingungen für die Bergarbeiterschaft zu leiten. Die erste Alternative droht mit so schwerwiegenden Folgen, daß, nach der Meldung der „Times" aus Washington vom 16. Juli, die Regierung sich keineswegs zu diesem Ausweg entschließen könne. Noch weniger kann sie sich zu der Entschließung aufschwingen, den Betrieb der Kohlengruben selbst zu übernehmen. Unterdessen nimmt der Regierungsterror zu. Am 17. Juli hat in Wheelsburg in West-Virginia ein neuer größerer blutiger Zusammenstoß zwischen den Streikenden und den Grubenwächtern stattgefunden. Nach der Meldung der „Chicago Tribune" sollen dabei 25 Personen getötet und mehr als 41 Personen verletzt worden sein. Herr Harding droht gleichzeitig, den Arbeitern die gewerkschaftlichen Freiheiten, die ihnen während des Krieges zugestanden wurden, zurückzuziehen. Am 17. Juli meldete der „Daily Herald", daß die Bundestruppen den Befehl erhalten haben, in Bereitschaft zu sein. Nach der Meldung der „Times" aus Washington vom 19. Juli forderte der Präsident in der Nacht vom 18. auf den 19. Juli die Gouverneure aller 38 kohlenproduzierenden Staaten auf, die beiden Parteien dazu zu bewegen, die Gruben wieder in Betrieb zu setzen. Den Arbeitswilligen wird eine „schnelle und vollständige Unterstützung" der Bundesregierung versprochen, falls die Gouverneure ihre eigenen Kräfte zum Schutz der Streikbrecher als unzureichend betrachten sollten. Ein förmlicher Mobilisierungsplan der militärischen Kräfte des Bundes ist ausgearbeitet worden — trotzdem seine Anwendung nur in das Gebiet der Phantasie gehört!

Bis jetzt haben alle Pressionsmittel versagt. Die Drohungen Hardings beeinflussen, laut der Meldung der „Times", nicht einmal den äußerst konservativen Vorsitzenden des Bergarbeiterverbandes, Lewis. Am 20. Juli haben die Führer erklärt, daß sie den Arbeitern, die gegenwärtig noch die Pumpen bedienen, die Anweisung geben werden, die Arbeit einzustellen, falls die Regierung ihre Drohungen verwirklichen wird. Der bekannte sozialistische Führer Debs forderte (nach einer Meldung vom 19. Juli) alle Arbeiter auf, in einen Generalstreik zur Unterstützung der Bergarbeiter zu treten.

Der Kampf ist demnach in seine schärfste und entscheidende Phase eingetreten. Das sicherste und schleunigste Mittel, in der kritischen Situation eine Abhilfe zu schaffen, wäre für das Kapital die Einfuhr von ausländischer Kohle. In dieser Richtung macht es auch die größten Anstrengungen. Die „Times" vom 20. Juli meldet, daß 100 000 Tonnen aus Süd- und Nord-Wales nach Amerika befördert werden sollen. Neue Transporte sollen folgen. **Hier ist es notwendig, daß die internationale Solidarität der europäischen Arbeiterschaft sich zu den größten Anstrengungen aufschwingt, um dieses streikbrecherische Beginnen zu verhindern.** Die englischen Bergarbeiter haben mehrmals den amerikanischen Bergarbeitern versichert, daß sie zu der tatkräftigsten Unterstützung der amerikanischen Klassengenossen bereit sind. Der Vorsitzende des englischen Bergarbeiterverbandes, Smith, hat noch vor kurzem darüber dem Kongreß des Amerikanischen Arbeiterbundes berichtet. Wiederum hat der Kongreß des englischen Bergarbeiterverbandes den amerikanischen Delegierten dieselben Versicherungen gegeben. **Die Augen der Arbeiterschaft ganz Europas sind auf England gerichtet: die europäische Arbeiterschaft erwartet, daß die englischen Berg- und Transportarbeiter verstehen werden, die Ausfuhr der Streikbrecherkohle nach Amerika zu verhindern.**

Der Anschlag des britischen Kapitals auf die Gewerkschaften.

Von Tom Quelch (London).

** Das englische Kapital beschränkt sich nicht darauf, die Stellung der Arbeiterschaft durch die Verschlimmerung ihrer wirtschaftlichen Lage zu untergraben. Lohnherabsetzungen und Verlängerung der Arbeitszeit genügen ihm nicht mehr: es will der Organisation der Arbeiterklasse an den Kragen.

Diesem Zweck soll der Gesetzentwurf dienen, der von einem gewissen Oberst Meysey Thompson dem Parlament als Ergänzung zu dem Gewerkschaftsgesetz von 1913 unterbreitet und schon im Mai dieses Jahres von der „unteren Kammer" in zweiter Lesung mit einer Zweidrittelmehrheit angenommen wurde. Der Entwurf sucht der Arbeiterpartei (Labour Party) finanzielle Mittel dadurch zu entziehen, daß er die Bestimmungen des Gesetzes vom Jahre 1913 in ihr Gegenteil umändern will. Nach diesem Gesetz darf nämlich jede Gewerkschaft aus ihren Mitteln politische Zeitungen oder politische Vereine unterstützen, falls nicht die Mehrheit ihrer Mitglieder sich in der Urabstimmung dagegen erklärt; einzelne Mitglieder können auf Wunsch von der Beitragsleistung befreit werden, wenn sie entsprechende Formalitäten zu diesem Zwecke erfüllen. Diesem Verfahren will der neue Gesetzentwurf ein neues entgegenstellen: In Zukunft soll eine Gewerkschaft ihre Beiträge für politische Zwecke nur dann abführen können, wenn dies früher in einer Urabstimmung beschlossen wurde; dabei müßten wenigsten 50 Prozent der Mitgliedschaft sich an der Abstimmung beteiligen, und diese müßte eine Mehrheit von mindestens 20 Prozent ergeben. Wie gesagt, ist der Zweck der Sache kein anderer als de., die Arbeiterpartei ihrer finanziellen Existenzmöglichkeiten zu berauben. Man muß sich nämlich vergegenwärtigen, daß die Arbeiterpartei nur ein lockeres Gebilde von Gewerkschaften, Gewerkschaftsräten (örtlichen Kartellen) und Arbeitervereinen (darunter zwei politischen: Unabhängige Arbeiterpartei und Fabianer-Gesellschaft), und in finanzieller Hinsicht ganz und gar auf die Hilfe der Gewerkschaften angewiesen ist. Aber die Feinde der Arbeiterklasse spekulieren auf die Trägheit des Arbeiters, sie wollen die politische Tätigkeit der Gewerkschaften dadurch unterbinden, daß sie **den Gewerkschaften die Finanzierung der Wahlaktion ihrer parlamentarischen Vertretung** zu erschweren versuchen. Der Antrag geht nämlich von den Kreisen aus, hinter denen der „Britische Unternehmerverband" steht. Und der parlamentarische Anwalt desselben, Sir George Younger, machte kein Geheimnis daraus, daß seine Auftraggeber schon 1 Million Exemplare von Formularen herstellen ließen, die von jenen Gewerkschaftsmitgliedern zu verwenden sind, die die Beiträge für politische Zwecke nicht leisten wollen; daß 250 000 solcher Formulare an einzelne Ortsgruppen der Gewerkschaften versandt worden sind; daß man beabsichtigt, auf diese Weise durch die Ortsgruppen oder sogar durch einzelne im Solde des Unternehmertums stehende „Gewerkschaftsmitglieder" einen Druck auf die Zentralinstanzen auszuüben.

Also das Kapital will die Arbeiterpartei an ihrer empfindlichsten Stelle — ihren Finanzen — verwunden. Entgegen allen parlamentarischen Sitten — ohne daß die Regierung zum Entwurf Stellung genommen hat — hat die „untere Kammer", wie gesagt, am 20. Mai die Vorlage in zweiter Lesung angenommen. Alle Proteste der Arbeiterpartei, alle Versuche ihrer Vertreter, den Entwurf zu begraben, haben nicht geholfen. Am 13. Juli wurde der Entwurf im Parlamentsausschuß, unter Lärm und heftigsten Widersprüchen der Arbeiterabgeordneten, verabschiedet und dem Parlament zur Annahme empfohlen. Die englische Arbeiterschaft steht vor der Perspektive, dorthin zurückgeworfen zu werden, wo sie vor dem Gesetz von 1913 stand.

Was tut nun in dieser Lage die Arbeiterpartei, was tun die Gewerkschaften, um den neuesten Anschlag des Kapitals abzuwehren? Niemand kann aus seiner Haut! Und wenn auch die englischen Arbeiterführer wie Löwen brüllen, daß sie es nie zulassen werden, daß man die Arbeiterklasse ihrer Grundrechte beraubt, hat die englische Bourgeoisie doch jeden Grund, ihnen verächtlich zu erwidern: „Gut gebrüllt, Löwe", da sie unter der Löwenhaut die Ohren schlechter Schauspieler merkt.

Im Mai beschwor Herr Clynes die Bourgeoisie, von ihrem Vorhaben Abstand zu nehmen, weil das Gesetz dazu führen wird, „die Anzahl von industriellen Konflikten nur zu vermehren". Ebenso beklagte sich Herr J. H. Thomas bitter darüber, „daß man die Bestrebungen vernünftiger Arbeiterführer durchkreuzt: diese haben die Arbeiterschaft überzeugt, daß es besser sei, zu der Waffe des Stimmzettels, als zu der des Streiks zu greifen; jetzt aber treibe man nur Wasser auf die Mühlen der Kommunisten". Der Generalrat der Gewerkschaften aber, der zur Verteidigung der Rechte der Gewerkschaften besonders berufen ist, hat sich damit begnügt, die ihn angeschlossenen Ortsgruppen aufzufordern, zur Vorlage Stellung zu nehmen und diese — — dem Ministerpräsidenten mitzuteilen! Weiteres behält er sich für die Septemberkonferenz der Gewerkschaften vor. Aehnlicherweise hat die Jahreskonferenz des „Allgemeinen Gewerkschaftsbundes" (General Federation of Trade Unions), die am 14. Juli in Dampfries tagte, eine energische Entschließung gegen die Gesetzesvorlage einstimmig angenommen, aber sie hat es auf Veranlassung des leitenden Komitees abgelehnt, der Anregung zu folgen, die die Ausrufung des Generalstreiks als Abwehr gegen die Annahme des Gesetzes forderte. — Daß diese Vorlage Proteste und Entrüstung unter der englischen Arbeiterschaft hervorruft, ist klar. Der Birminghamer Gewerkschaftsrat will in der Frage eine große Bewegung einleiten; viele andere Gewerkschaftsräte, alle Gewerkschaftskongresse, die in der Zwischenzeit abgehalten wurden — die Konferenz der Eisenbahnangestellten, der Allgemeine Eisenbahnerverband (National Union of Railwaymen-N. U. R.), des Transportarbeiterverbandes, die Jahreskonferenz des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes — verschiedene Ortsgruppen der Gewerkschaften und der Arbeiterpartei erheben energisch Protest gegen die Vorlage. Wird aber dieser Sturm der papiernen Proteste genügen, um den Anschlag des Kapitals abzuwehren? Das ist die Frage, die der Vertreter der Kesselmacher in Damphries gestellt hat.

In vielen Hinsichten ist das die Frage: to be or not to be — Sein oder Nichtsein — für den gewerkschaftlichen Reformismus.

Proletarische Frauenbewegung

An die Zentralen aller Kommunistischen Parteien.

Werte Genossen!

** Die Notwendigkeit der proletarischen Einheitsfront steigert **die Bedeutung der kommunistischen Arbeit unter den Frauen des Proletariats.**

Es ist eine platte Selbstverständlichkeit, daß die proletarische Einheitsfront nicht vollständig geschlossen ist, wenn in ihr nicht auch die durch die Kapitalherrschaft ausgesogenen und geknechteten Frauen bewußt und tatkräftig mitkämpfen. Das ist bedingt durch die Rolle der Frauenarbeit in der gesellschaftlichen Wirtschaft der kapitalistischen Länder, wie im Haushalt der Arbeiter und des Mittelstandes. Das ist bedingt durch dringende, entscheidende Lebensinteressen der schaffenden Frau, Lebensinteressen, die die herrschende und ausbeutende Bourgeoisie ohne Gefühl und Gewissen, ihrer Profit- und Habsucht opfert. Als Ausgebeutete und Unterdrückte haben Frauen und Männer des Proletariats, der Angestellten- und Beamtenschaft, des Klein- und Mittelbürgertums, der Kleinbauern, einen gemeinsamen Feind: die ausbeutende und unterdrückende Bourgeoisie und ihren Staat. Sie haben ein gemeinsames Interesse gegen die jetzige Generaloffensive dieses raffgierigen, unerbittlichen und unbelehrbaren Feindes.

Dieses gemeinsame Interesse kann jedoch die Frauen zu mehr machen, als nur zu getreuen, ausdauernden und opferbereiten Mitkämpferinnen in Reih und Glied der proletarischen Einheitsfront. Die vom Kapitalismus heraufbeschworenen allgemeinen Nöte, deren Abwehr die Massen der Schaffenden und Leidenden in eine gewaltige Front zusammenschmieden muß — Arbeitslosigkeit und verlängerte Arbeitszeit, Teuerung und Hunger, Einkommensteuer und Streikrechtraub, Wohnungselend und Seuchen usw. —, werden von den Arbeiterinnen und den weiblichen Berufstätigen jeder Art, von den Hausfrauen und Müttern, besonders tief und schmerzlich empfunden. Schwere soziale Mißstände treten auf, die besondere Maßnahmen im Interesse der Frauen heischen. Infolge der politischen Rückständigkeit der Frauen ist ein ungeheures Heer parteiloser, unorganisierter Arbeiterinnen vorhanden, bei denen der Gedanke der proletarischen Einheitsfront nicht auf all die inneren — politischen und organisatorischen — Widerstände und Hemmungen stößt, denen er leider viel zu häufig bei den politisch und gewerkschaftlich organisierten Männern begegnet.

Die Kommunistischen Parteien aller Länder haben die Pflicht, die vorhandenen Möglichkeiten voll auszunutzen, die ausgebeuteten und unterdrückten Frauenmassen zu Mitkämpferinnen, Bahnbrecherinnen und Bannerträgerinnen der proletarischen Einheitsfront zu erheben. Ihre Leitung hat dabei in Verbindung mit dem Zentralorgan der Partei für die kommunistische Arbeit unter den Frauen die nötigen Maßnahmen zu ergreifen, daß sowohl die Propaganda unter den breiten Frauenmassen, wie die Schulung der organisierten Genossinnen in Theorie und Praxis mit erhöhter Energie und Planmäßigkeit betrieben, daß die Betätigung zur Erweckung und Mobilisierung der schaffenden Frauen zielklar und sicher auf die proletarische Einheitsfront eingestellt wird. Das gilt nicht nur für das politische Wirken in

engem Sinne, sondern ganz besonders auch für die Arbeit der Parteien und ihrer Organe auf gewerkschaftlichem und genossenschaftlichem Gebiet.

Im weiblichen Proletariat, im proletarisierten und täglich mehr proletarisiert werdenden Klein- und Mittelbürgertum, sind starke, tiefe Quellen noch unbenutzter Kampfeskraft und Kampfesenergie für die Verteidigung der kulturellen Lebensnotwendigkeiten, ja, der nacktesten Lebensnotwendigkeiten der breitesten Massen vorhanden. Sie zu erschließen wird Pflicht und Ehre der kommunistischen Parteien in allen Ländern sein und eine Bürgschaft mehr für den Erfolg ihres Strebens zur proletarischen Einheitsfront, zum Kampfe gegen die Bourgeoisie.

Wir sind überzeugt, daß es nur dieser Aufforderung und nicht wiederholter Mahnungen bedarf, damit ihr Eure ganze Kraft auch an die Erfüllung der aufgezeigten Aufgabe setzt. „Die kommunistische Arbeit unter den Frauen ist die Hälfte unserer kommunistischen Arbeit überhaupt." Diese Erkenntnis muß uns bei unserem Kampf um die proletarische Einheitsfront und in der proletarischen Einheitsfront leiten.

Mit kommunistischem Gruß!

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Genossenschaftsbewegung

Beschluß der Exekutive der Kommunistischen Internationale über die Tätigkeit der Kommunisten in der Genossenschaft.

** In Bestätigung des Beschlusses des 3. Kongresses bezüglich der Organisierung einer Genossenschafts-Sektion der Komintern, konstatiert das Plenum, daß in den meisten Ländern die Zentralkomitees zur Organisation der Tätigkeit der Kommunisten in der Genossenschaft nichts getan haben, daß in vielen Ländern diese Arbeit nur sporadisch und unorganisiert geführt wird, und beschließt daher:

Zwecks Kampfes mit den sozialverräterischen Elementen in der Genossenschaft werden bei allen ZK. der kommunistischen Parteien Genossenschafts-Sektionen oder Kommissionen gebildet, denen folgende Obliegenheiten auferlegt werden:

1. Sämtliche Parteigenossen, die in den Genossenschaften arbeiten, zu sammeln und zu organisieren, ihre Personal-Statistik instand zu halten, sie im Wege der Parteidisziplin zu mobilisieren und dergleichen mehr.

2. Durch die ZK. ständige Verbindung mit der Sektion der Komintern aufrechtzuerhalten, um von dort allgemeine Instruktionen zu erhalten und die Sektion laufend über den Stand der Tätigkeit im betreffenden Lande zu informieren.

3. Die nächstliegende Aufgabe der Genossenschafts-Sektion bei den einzelnen ZK. ist die Vorbereitungsarbeit zur Einberufung einer internationalen Konferenz von Kommunisten-Genossenschaftern, eine Woche vor Eröffnung des IV. Weltkongresses der Komintern.

Aus der Internationale

Die Agrarkonferenz.

Von A. Hevesi (Moskau).

** Die Kommunistische Internationale hat ihre eigenen Agrarthesen. Kaum zwei Jahre sind es her, daß der Zweite Weltkongreß diese Thesen erörtert und angenommen hat. Warum gelangt die Agrarfrage dennoch auf die Tagesordnung des Dritten Kongresses? Hätten sich etwa diese Thesen seit dem Zweiten Kongreß als unbrauchbar erwiesen? Oder wenn sie sich nicht als unbrauchbar erwiesen haben — können wir statt ihrer noch brauchbarere, noch bessere Thesen bieten? Es handelt sich weder um das eine, noch um das andere. Es wäre eine durchaus irrige Annahme, daß irgendeine Parteifrage nur in dem Falle auf die Tagesordnung gestellt zu werden braucht, wenn die Partei ihren Standpunkt ändern will. Ganz und gar nicht. Eine entwicklungsfähige, politische Partei muß stets der Entwicklung der wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse folgen, wenn sie ihre Entwicklungsfähigkeit nicht einbüßen will. Dies macht das ständige Studium der verschiedenen wirtschaftlichen und politischen Fragen notwendig, und das a priori festgesetzte Ziel dieser Studien braucht weder die Aenderung des vorherigen Standpunktes, noch aber das unbedingte Festhalten an diesem mit sich zu ziehen.

Das in Angelegenheit der Agrarkonferenz versandte Zirkularschreiben des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale bezeichnet den Zweck der Konferenz folgendermaßen: „Die internationale Agrarkonferenz soll eine Arbeitskonferenz sein und mehr vertiefend und erkenntnisbringend nach innen, als agitatorisch nach außen wirken."

Die über die praktische Brauchbarkeit der Agrarthesen des 2. Kongresses gemachten Erfahrungen stehen der internationalen Bewegung bisher noch nicht zur Verfügung. Diese Erfahrungen sammeln, sie erörtern und zum Gemeingut der internationalen Bewegung machen: darin besteht die eine Aufgabe der Konferenz.

Ihre zweite Aufgabe ist der weitere Ausbau der Agrarthesen des Zweiten Kongresses. Dieser Ausbau muß unserer Ansicht nach zwei Richtungen verfolgen. Die eine Richtung ist der theoretische Ausbau der Thesen — sagen wir: der Ausbau nach unten. Innerhalb des Rahmens eines Kongresses war es infolge der Natur der gegebenen Sachlage unmöglich, jene theoretische Auffassung in allen Einzelheiten darzulegen, die bloß in den Thesen gipfelt. Die Analyse dieser theoretischen Auffassung, der Nachweis ihres organischen Zusammenhanges mit dem Marxismus ist unerläßlich. So begründet, gewinnen die Agrarthesen des 2. Kongresses um Vielfaches an Wert und können die Grundlage der weiteren wissenschaftlichen und praktischen Tätigkeit bilden.

Die zweite Richtung des Ausbaues der Thesen können wir Ausbau nach oben nennen. Dieser muß darin bestehen, daß auf die Thesen des Zweiten Kongresses jene Organisations- und Agitationsprinzipien, auf die sich die internationale Organisation und Propaganda der kommunistischen Agrarbewegung stützen kann, aufgebaut werden. Die Organisationsthesen dürfen natürlich nicht zu Schablonen werden. Es kann nur von solchen allgemeinen Leitsätzen die Rede sein, die elastisch genug sind, um unter den verschiedensten Verhältnissen angewendet werden zu können. In noch erhöhtem Maße muß dieser Gesichtspunkt bei den eventuell auszuarbeitenden Agitationsthesen zur Geltung kommen.

Eine weitere Aufgabe der Konferenz bildet die Feststellung jenes Verhältnisses, in dem die kommunistische Agrarbewegung zu den nichtkommunistischen revolutionären Agrarbewegungen steht. In dieser Hinsicht ergibt sich die Lage der kommunistischen Agrarbewegung im großen und ganzen aus dem Verhältnis der 3. Internationale selbst. Dessen ungeachtet aber ist das Zusammenfassen der verschiedenen Richtungen der revolutionären Agrarbewegung, der Ausbau einer einheitlichen Front gegen die Einheitsfront der internationalen Agrarreaktion eine Frage von solch hoher Bedeutung, daß bei ihrer Beurteilung auch ganz besondere Gesichtspunkte in Betracht kommen.

Jede dieser Aufgaben ist so wichtig und umfangreich, daß auch nur eine davon im Rahmen einer Konferenz kaum erschöpft werden kann: Die Lösung der Agrarfrage wird die Aufgabe der zukünftigen Agrartätigkeit der 3. Internationale bilden, und wenn die bevorstehende Konferenz Anregung dazu geben wird, daß diese Tätigkeit auf der ganzen Linie mit voller Lebhaftigkeit einsetze, wird sie ihre Aufgabe erfüllt haben, und der Erfolg wird nicht ausbleiben.

Aus dem Lager der Gegner

Die Konferenz der „drei Internationalen" in Amsterdam.

Von Gérard Vanter (Amsterdam).

Der Artikel gelangte leider mit einer Verzögerung in unseren Besitz.

** Hinter verschlossenen Türen, unter Ausschluß der Oeffentlichkeit, findet in Amsterdam die Konferenz der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, der Wiener und der Zweiten Internationale statt. Man ist zusammengekommen zur Besprechung der Möglichkeit der Bildung einer gemeinschaftlichen Front zum Schutze der Deutschen Republik und zur Abwehr monarchistischer und reaktionärer Angriffe! Auch beabsichtigt man, zu versuchen, Uebereinstimmung zu erzielen über jene Teile der Friedensverträge, die zum größten Teil Ursache seien, nicht bloß, daß die Reaktion in Deutschland immer wieder neuen Stoff findet zur Agitation gegen die Republik, sondern auch daß die Arbeiterschaft in fast allen Ländern immer mehr vom Elend getroffen wird.

So wenigstens vernehmen wir es aus den offiziellen „Communiqués", die man die Freundlichkeit hat, zu publizieren. Diese Communiqués haben viel Aehnlichkeit mit den offiziellen Mitteilungen der soeben verstorbenen Haager Konferenz, die ja auch so viele Fragen unbeantwortet gelassen hat.

Glücklicherweise hat Herr Edo Fimmen in einer Unterredung mit einem bürgerlichen Journalisten, einem Vertreter des holländischen „Telegraaf", etwas mehr bekannt gegeben.

„Als ich vor einigen Monaten in Leipzig war", erzählte Herr Fimmen — es ist bekannt, daß Herr Fimmen im „Interesse des internationalen Proletariats" fast immer auf Reisen ist — „da

wurde es mir klar, daß es in Deutschland schlecht aussieht." Die Republik, stellte er fest, existiere nur von Gnaden der Entente, die nun einmal die Monarchie nicht wünsche. Denn das wäre ja die Wiedergeburt des deutschen Militarismus! Trotzdem aber könnte es den Monarchisten in Deutschland wohl gelingen, die demokratisch-republikanische Staatsform durch die monarchistische zu ersetzen. Darum habe das Büro der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale gemeint, die Initiative zu einer internationalen Konferenz der Gewerkschaften ergreifen zu müssen.

Aber. . . .

„Kurz darauf habe ich in Wien mit Friedrich Adler über die Notwendigkeit eines Zusammengehens der zwei politischen Internationalen gesprochen." Adler meinte, daß auch die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale in diese Besprechung hineingezogen werden müsse, aber das wäre wohl nicht möglich, denn die Vertreter der Zweiten Internationale hätten ihm gesagt, die Amsterdamer Internationale wünsche das nicht.

Darauf habe er, Fimmen, gleich eine Konferenz vorgeschlagen gegen die deutsche Reaktion! Adler war damit einverstanden. Und — als Fimmen in London war — da stimmte auch die Zweite Internationale zu.

So kam diese internationale Konferenz zustande. Wer sollte sich nicht freuen über den Erfolg von Herrn Fimmens Bemühungen? Und über die großen „Entdeckungen", die man auf dieser Konferenz bezüglich der Folgen des Versailler Friedensvertrages machte? Strahlend erzählte Herr Fimmen dem „Telegraaf"-Vertreter von einem Manifest, als **Resultat** dieser Konferenz.

„Aber", bemerkte der Journalist, „beabsichtigt Ihr auch etwas zu tun"?

„Gewiß, gewiß" sagte Fimmen.

Es sei eine Kommission gebildet worden, der aufgetragen wurde, eine Untersuchung der Folgen des Versailler Friedensvertrages vorzunehmen, sowie eine Untersuchung der ökonomischen Verhältnisse in Deutschland und deren Einfluß auf andere Länder. Es sei klar, daß der Vertrag von Versailles geändert werden müsse, aber keiner weiß genau, welche Abänderungen notwendig sind. Dies nun müsse die Kommission untersuchen. Sie müsse Materialien sammeln, fleißig Materialien sammeln. Und diese zusammenfügen zu einem Rapport.

Nach diesem Rapport seien dann die Maßnahmen zu treffen!

Welche Maßnahmen?

Herr Fimmen sagte es triumphierend: **in den Parlamenten der verschiedenen Länder könne man gleichzeitig Vorschläge machen, zur Abänderung gewisser Teile des Versailler Friedensvertrages!**

* * *

Es steht fest, positive Resultate wird die Konferenz nicht bringen, ihre Forderungen — sie sind rein bürgerlichen Charakters — sagen dem Arbeiter nichts. Der einfache, denkende Arbeiter wird sagen: Viel Lärm um nichts!

Er hat Recht.

Die Konferenz hat wohl einen guten Grund, nicht öffentlich zu tagen. Einen taktischen Grund, damit man nicht zu sagen braucht z. B., was Mr. H. Thomas, der Vorsitzende, gesagt hat. Dieser Mann, der Held des „schwarzen Freitags", der die Triple Alliance der britischen Arbeiter sprengte, der kein anderes Verdienst hat, als daß er auf den Namen „Sozialist" verzichtete und sich wenigstens offen für die britische Monarchie und **gegen die Revolution** erklärte — charakterisiert die ganze Konferenz.

Von der 3. Internationale ist in dieser Konferenz überhaupt nicht gesprochen worden, sagte Bürger Fimmen.

Wir wissen schon! Wir wissen auch, was die Herren wollen. Sie wollen im internationalen Maßstabe zustande bringen, was in Deutschland schon gemacht wurde; die Einigung der sozialdemokratischen Partei zwecks Koalition mit der Bourgeoisie.

Sie wollen die wirkliche Einheitsfront der Arbeiterklasse sabotieren, wie sie es in Berlin gemacht haben.

Die Arbeiterklasse wird den Herren schon die richtige Antwort geben. Die Hoffnung, die 3. Internationale isolieren zu können, ist zu dumm. In der heutigen Weltsituation ist es nicht möglich, die Kommunistische Internationale, die Partei der russischen Revolution, die Partei Liebknechts und Rosa Luxemburgs, von den Massen zu isolieren.

Weisser Schrecken

Vor neuen Krisen des ungarischen Weißen Terrors.

Von Ladislaw F. Boross.

** Der Mörderhauptmann Hejjas wurde durch die Budapester Polizei verhaftet. Natürlich nicht wegen der Ermordung mehrerer Hunderte von Arbeitern und revolutionären Führern, auch nicht wegen seiner Proklamationen, in denen er weitere „Aktionen" gegen Juden und Sozialisten in Aussicht stellt, und sogar auf die weiße Gesetzgebung pfeift, **sondern auf Befehl der Entente**, weil sich die Umtriebe des blutdürstigen Helden der ungarischen christlichen „Wiedergeburt" bereits wieder auch außerhalb der ungarischen Grenzen fühlbar machten und mit der Wiederholung der burgenländischen Kämpfe drohten, die im vorigen Jahre in die Autorität des Versailler Friedens eine beträchtliche Bresche schlagen konnten.

Obwohl wir es wissen, daß er weder gehängt, noch einer einzigen der tausendartigen Foltern ausgesetzt werden wird, womit man noch heute die festgenommenen Revolutionäre zu „erweichen" pflegt — es wurde ihm eine schöne reine Zelle mit Bedienung zur Verfügung gestellt, von wo aus er schon am ersten Tage seiner Gefangenschaft Proklamationen an seine Anhänger erlassen konnte — und obwohl er voraussichtlich nicht allzu lange nach Freiheit schmachten wird, ist seine Verhaftung doch ein Symptom der chronischen inneren Krisenerscheinungen des ungarischen weißen Terrors. Diese Krise verdient unsere Aufmerksamkeit schon deswegen, weil sie von den allgemeinen Krisenerscheinungen der europäischen Reaktion auch abweichende Züge aufweist.

Die „Erwachenden Ungarn" und die weißen Terrordetachements sind nämlich nicht nur — gleich den Faszisten und der Orgesch — einfach bewaffnete Organe des kapitalistischen Klassenkampfes gegen das Proletariat, wobei die nationalistischen Phrasen nur zur Verhüllung kapitalistischer Bestrebungen dienen. Die ungarischen Terrororganisationen bestehen größtenteils aus Mitgliedern einer in den übrigen Staaten Europas mehr oder weniger unbekannten Schicht: der durch die Aufteilung Ungarns arbeitslos gewordenen Juristen, Beamten und Offiziere, derer Zahl — wenn man es bedenkt, daß Ungarn zwei Drittel seines Gebiete verloren hat — auf mehrere Hunderttausend einzuschätzen ist. Diese ganze Klasse ist nicht allzu sehr mit der Bourgeoisie verbündet und kümmert sich sehr wenig um die **wirtschaftlichen Kämpfe** der Arbeiterschaft, bekämpft die Sozialisten nur aus dem Grunde, aus dem sie auch der erbittertste Feind der städtischen Bourgeoisie ist, da diese durch ihre Bestrebungen zur Wiederherstellung der „Rechtssicherheit" sie in der Ausübung ihrer meistens mit materiellem Erfolge begleiteten „Aktionen" gefährden. Gemäß der von dem aristokratischen Großgrundbesitzertum geerbten Ideologie — deren gedankenlose Diener sie im Verwaltungsapparat vor dem Kriege waren — machen sie für den Verlust des Krieges und dessen schweren Folgen für ihre Existenz die Juden — gleichwohl ob Arbeiterführer oder Kapitalisten — verantwortlich.

Ihr Nationalismus ist **keine** irreführende Einhüllung wirtschaftlich-kapitalistischer Zwecke, sondern ihr Nationalismus **selbst** ist eine offene wirtschaftliche Zielsetzung. Durch die Gebietsverluste erwerbslos und machtlos geworden — der ungarische Stuhlrichter war ja ein uneingeschränkter Herrscher seines Bezirkes — **können sie eine Besserung ihrer Existenz nur von der Zurückeroberung der besetzten Gebiete erhoffen.** Deshalb können sie sich mit den nationalistischen Phrasen der Regierung, die sich aber der Entente in jeder Frage unterwirft, und die Zurückgewinnung der „territorialen Integrität" auf günstigere Zeiten verschiebt, nicht zufrieden stellen Ihnen ist die Zurückeroberung der besetzten Gebiete eine **dringende Lebensnotwendigkeit**, eine Frage der unmittelbaren Existenz.

Anfangs bildete diese zu jedem Abenteuer verwendbare, eigentlich lumpenproletarische Masse der gegenrevolutionären Intelligenz die festeste Stütze des Horthy-Regimes. Als sie aber sahen, daß auch Horthy sich der Entente unterworfen hat, stellte sich ein großer Teil auf die Seite der habsburgisch-legitimistischen Großgrundbesitzer und Finanzaristokratie und erhoffte von der Wiederherstellung der Habsburgischen Monarchie die Verwirklichung ihrer Pläne. Der krasseste Ausdruck dieses Gegensatzes war der Karl-Putsch im Oktober vorigen Jahres, wobei es innerhalb der reaktionären Klassen zum offenen Bürgerkriege kam. In diesem Kampfe hat faktisch Horthy, moralisch aber seine Gegner den Sieg davon getragen, da durch diesen bewaffneten Kampf gegen die Restauration, gegen den ‚gekrönten König" und durch die Kapitulation vor der Entente das ganze ideologische Gebäude des Horthy-Regimes zusammenbrach. Die Terrordetachements, obwohl sie noch gegen das Proletariat und gegen das Judentum einig auftraten, standen schon nicht mehr einig hinter Horthy; ihr aktivster Teil jedoch, dessen Kerntruppe die Banden des Mörderhäuptlings Hejjas, des persönlichen Freundes des Reichsverwesers bildeten, konnte jeden Angriff abwehren.

Nun führte der Eiertanz zwischen der opportunistischen Auslandspolitik und der Begünstigung der kriegerisch-chauvinistischen Banden zu einer neuen Etappe der Krise. Während früher nach außenpolitischen Ausschreitungen die Loyalität der Entente gegenüber nur durch die Verhaftung einiger legitimistischen (daher horthyfeindlichen) Führer bewiesen werden konnte, wird jetzt

dieses zweideutige Spiel, wenn auch vorläufig noch keine verhängnisvolle, so doch ernstere Folgen nach sich ziehen müssen, da jetzt auf dem Altar dieser Loyalität der Horthy-Freund Hejjas geopfert werden mußte.

Obwohl Hejjas auf Befehl der Entente verhaftet wurde, wird seine Verhaftung wahrscheinlich doch größere Unruhen seitens seiner Anhänger gegen die Regierung hervorrufen. Die Erwachenden Ungarn werden die Verhaftung ihres „glorreichen" Führers nicht einfach hinnehmen. Sie bereiten sich bereits zu neuen Kämpfen vor, und zufolge der jüngsten Zeitungsmeldungen haben sie schon Anschläge, vorläufig noch nur auf die sozialdemokratische und jüdisch-bürgerliche Presse unternommen. Die Stimmung ist äußerst gespannt. Die Regierung mußte sämtliche öffentlichen Gebäude durch Polizei stark besetzen lassen.

Die Regierung wird vorläufig noch — wahrscheinlich durch beiderseitige Konzessionen —. Herr der Lage bleiben können. Die Krise der weißen Schreckensherrschaft vertieft sich aber mit jedem Tage. Die wachsende Opposition innerhalb der sozialdemokratischen Partei — deren Führer bereits die zweite äußerst günstige Gelegenheit zur Eroberung von Machtpositionen für die Arbeiterklasse vorübergehen ließen — zeigt, daß die Zeit nicht mehr allzufern ist, wo die Arbeiter in die Konflikte der sie unterdrückenden Schichten, ihren wirtschaftlichen Kräften und ihrer politischen Reife entsprechend eingreifen werden können.

Aufrufe der Exekutive

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale an die Seine-Föderation der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Werte Genossen!

** Die Internationale hat in der jüngsten Tagung ihres Erweiterten Exekutivkomitees einen wichtigen Teil ihrer Gesamtarbeit dem Studium der Lage der französischen Kommunistischen Partei und besonders ihrer wichtigsten Organisation, der Seine-Föderation, gewidmet.

Schon mehrere Monate vorher, im Februar d. J., hatte die Erweiterte Exekutive diese Frage in enger Zusammenarbeit mit einer starken Delegation der französischen Partei behandelt und dieser die Gefahren aufgezeigt, die der Föderation, sowie der Gesamtpartei, aus der Annahme eines föderalistischen Prinzips als Grundlage der kommunistischen Organisation erwachsen müßte.

Das offenkundige Fortbestehen der föderalistischen Vorurteile und der Mangel jeder Abstellung dieses Zustandes, die die Pariser Kommunistische Organisation mit der allgemeinen Struktur der Internationale und aller ihr angeschlossenen kommunistischen Parteien in Einklang bringen könnte, haben die Exekutive veranlaßt, die Seine-Föderation zum Gegenstand einer besonderen Beratung zu machen. In voller Uebereinstimmung mit dem Generalsekretär der französischen Partei und mit allen anwesenden französischen Delegierten, sowie nach eingehender Diskussion sowohl in der Kommission wie in der Plenarsitzung, hat die Exekutive einmütig einer Resolution zugestimmt, die die Seine-Föderation auffordert, sich organisatorisch nach dem in den Thesen der Internationale über die Struktur und die Organisation der Kommunistischen Parteien niedergelegten Regeln umzustellen.

Die Internationale ist der Ueberzeugung, daß diese Resolution voll gebilligt werden wird von der erdrückenden Mehrheit der französischen Genossen, die sowohl durch die theoretischen Beweise der klarsehenden Kommunisten, wie von der praktischen Erfahrung, deren Bedeutung der gegenwärtige Zustand der Seine-Föderation besonders unterstreicht, aufgeklärt sind. Der Internationale liegt daran, zu dieser Resolution einen öffentlichen Kommentar in dem Geiste revolutionärer, freundschaftlicher Offenheit zu geben, die zwischen internationalen Kommunisten die Regel bilden, um ihre Auffassung allen Genossen zur Beurteilung und zur Diskussion zu unterbreiten.

Die Grundsätze und die Organisationsregeln der Kommunistischen Internationale sind keineswegs das Ergebnis einer intellektuellen Spekulation, sondern vielmehr die Schlußfolgerungen aus den Erfahrungen von dreiviertel Jahrhunderten proletarischen Befreiungskampfes zweier Welten. Die Arbeiterklasse hat nicht umsonst gekämpft und gelitten, als sie die erste Etappe des revolutionären Kampfes zurücklegte: ihre Niederlagen sowohl wie ihre Siege haben sie die Notwendigkeit des engsten Zusammenhanges in den Reihen der proletarischen Kämpfer, der Disziplin und der Klassenorganisation und der einheitlichen Leitung gelehrt.

Aus diesem Grunde haben die internationalen kommunistischen Kongresse, indem sie in ihren Thesen und Resolutionen die Summe der Kenntnisse und Erfahrungen der Arbeiterparteien aller Länder zusammenfaßten, den Grundsatz des demokratischen Zentralismus als Hauptgrundlage der politischen Organisation des Proletariats festgelegt. Der Zentralismus muß deshalb sein, weil es notwendig ist, die Einheit der Aktion aller Teile des Proletariats und die Gleichzeitigkeit der unter einem gemeinsamen Losungswort unternommenen Kämpfe sicherzustellen, was nur bei wirklicher Zusammenfassung der Leitung in den Händen zentraler und lokaler Organe, die über einen stabilen und festen Bestand in ihrer politischen Linie verfügen, möglich ist. Und dieser Zentralismus muß **demokratisch** sein, weil diese zentralen und lokalen führenden Organe, die unter bestimmten Voraussetzungen sehr gering an Umfang sein können, von allen Mitgliedern der Partei gewählt und kontrolliert werden und diesen Mitgliedern verantwortlich sind.

Man macht dieser Zusammenfassung der Leitung bisweilen den Vorwurf, sie führe zu einem Despotismus der Führer, zu einer relativen Inaktivität der Masse und zur Schaffung einer oligarchischen Herrschaft. Es versteht sich von selbst, daß der Zentralismus, wenn er falsch angewendet wird, zu einem Obligarchismus ausarten kann. In diesem Falle liegt aber dann die Schuld nicht am Zentralismus selbst, sondern nur an der irrtümlichen Anwendung seiner Methoden und Vorzüge. In Wirklichkeit trägt der strenge Zentralismus der Organisation im höchsten Maße zur Aktivität der Masse bei, indem er die Kontinuität einer regelmäßigen, stabilen politischen Führung sicherstellt. Die Behauptung aufzustellen, daß die Arbeiterklasse keine Führer brauche, heißt die Arbeiter irre führen. Ohne eine strenge Auswahl der Führer auf lokaler und nationaler Stufenleiter, ohne eine ständige Kontrolle der Tätigkeit der Führer wird die Arbeiterklasse niemals den Sieg erringen. Die sowjetähnliche Struktur einer Parteiorganisation führt zum Wechselsystem in der Leitung, zur Gestaltlosigkeit der Führung und zum Fehlen jeder persönlichen Verantwortlichkeit. Gerade bei einem solchen System bilden sich häufig im Rahmen der Organisation Gruppen heraus, die von niemanden kontrolliert werden, sich aber in Wirklichkeit der Leitung der Organisation bemächtigen, ohne daß die Masse selbst es merkt und sich durch die trügerischen Urteile des Föderalismus einlullen läßt. Es ist ein vollkommenes Mißverständnis, wenn man gelegentlich das föderative System der Sowjetrepublik als Beweis heranzieht. Die Sowjetrepublik wendet den Föderalismus in ihrer staatlichen Organisation nur insoweit an, als notwendig ist, um die Verbindung zwischen riesigen, von verschiedenen nationalen Rassen und Gruppen (Weißruss, Ukrainer, Georgier, Armenier usw.) bevölkerten Gebieten herzustellen. Eine solche Organisationsform ist durch die besonderen nationalen Erwägungen (offizielle Sprache, nationale Schule usw.) bedingt. Jedoch die russischen Revolutionäre haben den Grundsatz des Föderalismus beim Aufbau der Partei des Proletariats niemals angewendet und werden ihn auch niemals anwenden. Die kommunistischen Organisationen in der Ukraine, in Georgien und anderswo sind sämtlich in einer einheitlichen Partei nicht auf föderalistischer, sondern auf streng zentralistischer Grundlage zusammengefaßt. Hätte die Partei diesen ihren Zentralismus nicht, so wäre es der russischen Arbeiterklasse niemals gelungen, die Sowjetrepublik zu verteidigen, ja nicht einmal die Staatsmacht zu erobern.

Jeder klassenbewußte Arbeiter begreift, das es notwendig ist, der stark zentralisierten und disziplinierten Macht der Bourgeoisie eine nicht minder zentralisierte und disziplinierte proletarische Macht entgegenzustellen. Aus diesem Grunde beweisen diejenigen, die den von der Internationale festgelegten Gedanken des demokratischen Zentralismus bekämpfen, daß sie dem Geiste des aufgeklärten Proletariats völlig fremd gegenüberstehen und unbewußt den Interessen der Revolution zuwiderhandeln.

Die kommunistischen Parteien sind weder akademische Diskutierklubs, noch lose Propagandagesellschaften. Sie sind vielmehr Kampfesorganisationen und müssen demgemäß auch als solche aufgebaut werden. Die modernen proletarischen Revolutionen die tragischen Kämpfe der Arbeiter gegen die kapitalistische Unterdrückung und die ungeheuerlichen Opfer der proletarischen Elite, haben der kampfesfreudigen Vorhut der sozialen Revolution unvergeßliche Lehren gegeben. Wir glauben nicht, daß die kommunistische Seine-Föderation, die doch die geistige Erbin der Pariser Kommune ist, die Hauptursachen der Niederschlagung der Kommune verkennen wird: Es waren dies die demokratischen kleinbürgerlichen und föderalistischen Vorurteile, das Fehlen einer zusammenhängenden disziplinierten und zentralisierten Kraft in der Revolution.

Die Internationale ist deshalb überzeugt, daß sie den revolutionären Sorgen und Interessen der Seine-Föderation dadurch entsprochen hat, daß sie die beste Organisationsform erkundet hat. Sie ist glücklich, feststellen zu können, daß in der französischen Partei eine starke Strömung vorhanden ist, die sich von den Ideen der Internationale leiten läßt und befähigt ist, auf dem bevorstehenden Bezirksparteitag alle gesunden Kräfte der Föderation zusammenzufassen.

Die Exekutive begrüßt es ferner, daß auf der Tagesordnung der Konferenz die Frage des Artikels 9 der internationalen Statuten verzeichnet steht. Die Diskussion, die sich über diesen Punkt entspinnen wird, wird sowohl die wesentlichsten Merkmale, die die 3. Internationale von der 2. unterscheidet, klar herausbringen, wie auch die Gründe, die der Kommunistischen Internationale das Vertrauen ansehnlicher Arbeitermassen eingebracht haben, ins rechte Licht rücken.

Wie alle kommunistischen Parteien ist auch die Internationale eine zentralisierte Organisation, die die Attribute ihrer Leitung in einem Exekutivkomitee, das seine Vollmachten von dem jährlichen Weltkongreß erhält, zusammenfaßt. Auf diese Weise ist die Kommunistische Internationale im Gegensatz zu den übrigen von nationalen Vorurteilen durchtränkten internationalen Organisationen keine Föderation von unabhängigen nationalen Parteien, sondern vielmehr eine einzige große internationale Koommunistische Partei. Das unbestrittene Recht der Internationale, Beitrittsanträge abzulehnen und angeschlossene Mitglieder oder Mitgliedschaften auszuschließen, wird in der Zeit, die zwischen zwei Weltkongressen liegt, vom Exekutivkomitee ausgeübt. Das ist die tatsächliche Bedeutung des Artikels 9 der Statuten der KI.

Damit wird gesagt, das dieser Artikel nicht im Kampfesfieber unter dem Eindruck von momentanen Sorgen oder Umständen improvisiert worden ist. Er ergibt sich logischerweise aus dem organisatorischen Prinzip der demokratischen Zentralisation und könnte nur mit dem Begriffe einer Kampfesorganisation, sowie mit dem Verzicht des Proletariats, im offenen Kampfe seine Befreiung zu erobern, verschwinden.

Den Artikel 9 in Frage stellen oder ihn so interpretieren, daß dadurch sein revolutionärer Inhalt ausgehöhlt wird, heißt zugleich das organisatorische Prinzip der Kommunistischen Internationale in Frage stellen. Es ist das Recht und die Pflicht einer nationalen Sektion, die Revision eines Prinzips zu fordern, daß die Erfahrung als unbegründet oder in seiner Anwendung als unglücklich erweisen würde. Und die französische Sektion besitzt die volle Bewegungsfreiheit, um von diesem Rechte auf dem vierten Weltkongreß Gebrauch zu machen. Die Seine-Föderation wird jedoch begreifen, daß eine Frage von einem solchen Umfang in ihrer ganzen Tragweite und auf ihren wirklichen Kampfboden gestellt werden muß. Fände sie es für notwendig, die Grundlage der internationalen Organisation einer Revision zu unterziehen, so würde sie das gewiß nicht gelegentlich und unter dem Vorwand eines disziplinarischen Zwischenfalles mit Erfolg unternehmen.

Die Kommunistische Internationale hat es für notwendig erachtet, von dem Artikel 9 ihrer Statuten Gebrauch zu machen, um dem Bürger Fabre und alle diejenigen, die sich etwa mit ihm solidarisieren wollen, aus ihren Reihen auszuschließen. In einem alten bürgerlichen und parlamentarisch regierten Lande wie Frankreich ist der Druck der bürgerlichen öffentlichen Meinung besonders mächtig. Diese öffentliche Meinung sucht sich Hebel, um in die Flanken der revolutionären Partei einzudringen, diese Partei zu spalten, zu schwächen und zu vergiften. Die Zeitung des Bürgers Fabre ist einer dieser Hebel der bürgerlichen öffentlichen Meinung. Eine solche Tatsache mißachten, hieße für jede x-beliebige revolutionäre Partei sich den größten Gefahren aussetzen. Aus diesem Grunde hat es das Exekutivkomitee für seine Pflicht gehalten, die Aufmerksamkeit der Gesamtpartei auf die Gruppe um Fabre hinzulenken. Sofort haben dann die Dissidenten und die Bourgeoisie die Sache Fabres zu der ihren gemacht, und zwar aus dem Grunde, weil Fabre die Sache der Bourgeoisie innerhalb der Partei verfocht. Der Lärm, der um Fabre gemacht wurde, mißt diesem scheinbar eine gewisse Bedeutung bei. Jedoch von dem Augenblick an, wo die Bourgeoisie erkennen wird, daß die Kommunistische Partei sich gründlich von Fabre losgelöst hat, werden Fabre und seine Zeitung für sie keinerlei Bedeutung mehr haben, und diese parasitäre grundsatzlose Gruppe wird zerplatzen wie eine Seifenblase.

Das Interesse der Revolution erforderte somit, daß Fabre und seine Anhänger aus der Partei ausgestoßen wurden. Das politische Interesse muß allen formalen und juristischen Erwägungen vorangehen. Aber es versteht sich von selbst, daß man ebenfalls, wenn auch erst in zweiter Linie, den formalen Erwägungen Rechnung tragen muß. Doch gerade die Tatsache, daß die Kommunistische Internationale den Artikel 9 ihrer Statuten zur Verfügung hatte, beweist im vorliegenden Falle dessen große Nützlichkeit vom rein formellen Standpunkt. Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Frankreichs, dessen große Mehrheit die Notwendigkeit des Ausschlusses von Fabre anerkannte, hatte gleichwohl infolge der Sonderbestimmungen in den Statuten der französischen Partei nicht die Möglichkeit, diesen Ausschluß von sich aus vorzunehmen. Die Konfliktkommission, deren Bedeutung innerhalb der Parteiorganisation sehr groß ist, hat im wesentlichen die Aufgabe der genauen und unparteiischen Untersuchung der individuellen Fälle in bezug auf die Moral und die Ehre der Einzelmitglieder der Partei, auf die Verletzung der Parteidisziplin und des parteigenössischen Verhaltens der Mitglieder usw. Im Falle Fabre jedoch handelt es sich nicht um eine komplizierte schiedsgerichtliche Untersuchung, sondern um die politische Beurteilung einer Gruppe, die durch ihre ganze Geistesveranlagung dem Kommunismus feindlich gegenübersteht. Augenscheinlich kann es nicht Aufgabe einer Kontrollkommission sein, eine solche Frage zu entscheiden, sondern es war Aufgabe des Zentralkomitees, die zwischen zwei Parteitagen das höchste ausführende Organ und die höchste Instanz der Partei darstellt. Von dem Augenblick an, wo die Parteileitung nicht beachtete, daß ihre gegenwärtigen Statuten ihr das Recht geben, die Clique um Fabre auszuschließen, war es Pflicht des Exekutivkomitees, den § 9 der Statuten der Kommunistischen Internationale in Anwendung zu bringen. Die Lehre, die sich aus dieser im höchsten Grade instruktiven Erfahrung ergibt, erfordert deshalb nicht die Aufhebung oder die Einschränkung des § 9 der Statuten der KI., sondern vielmehr die Abänderung der der Statuten der Französischen Kommunistischen Partei insofern, als deren Zentralkomitee das uneingeschränkte Recht eingeräumt wird, die ideologische Reinheit und die Disziplin der Partei des Proletariats hochzuhalten.

Die Erfahrung aller Parteien bestätigt, daß die unfesten, schwankenden und halbopportunistischen Elemente ihre Tendenzen gewöhnlich nicht durch einen offenen Kampf gegen die revolutionäre Geistesrichtung zum Ausdruck bringen, sondern vielmehr dadurch, daß sie bei sekundären formellen juristischen und anderen Fragen allerlei Schwierigkeiten machen. Die Seine-Föderation wird diesen halben und schwankenden Elementen die wohlverdiente Lektion erteilen, indem sie ihnen die Unterordnung unter die kommunistische Diaziplin und die Teilnahme an der rücksichtslosen politischen Niederkämpfung der Ueberreste des Fabrismus innerhalb der Partei befiehlt und ihnen die Möglichkeit nimmt, Fabre mit trügerischen formellen Einwänden indirekt zu unterstützen.

Die Zusammenfassung aller wahrhaft revolutionären Elemente, die von den Arbeitermassen der Partei vorbehaltlos unterunterstützt werden wird, muß das Programm des bevorstehenden Kongresses der Seine-Föderation sein. Dieser muß der wichtigsten Organisation des französischen Proletariats eine feste revolutionäre Führung sicherstellen. Die Konferenz der Seine-Föderation muß zu einem würdigen Prolog des Landesparteitages werden, der im Oktober zusammentreten und dessen Aufgabe ebenfalls in der Zusamenfassung der revolutionären kommunistischen Elemente bestehen soll, unter Ausschaltung aller zentristischen und pazifistischen Tendenzen, und in der Schaffung einer revolutionären Disziplin innerhalb der Partei, Beseitigung des Fraktionskampfes in den Reihen der Parteiorganisationen und Sicherstellung einer wirklichen politischen Leitung der Partei durch Wahl eines homogenen Zentralkomitees.

Die Schaffung einer kommunistischen Partei ist ein langwieriger, verwickelter Prozeß, der nicht ohne gründliche Selbstkritik und innere Selbstreinigung vor sich gehen kann. Das Exekutivkomitee zweifelt nicht daran, daß die Vorhut des französischen Proletariats es verstehen wird, sich dieser Aufgabe mit Erfolg zu unterziehen, und daß dabei die Seine-Föderation den ihr zukommenden, d. h. den vordersten Platz einnehmen wird.

Moskau, 22. Juli 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Berichtigung.

In unserer Sondernummer: „Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im zweiten Vierteljahr 1922“ muß der dritte Absatz der zweiten Spalte auf Seite 917 beginnen: „Ueber die Gestaltung der Staatsfinanzen schrieben wir in . . . . . “ Wir bitten die Empfänger der Korrespondenz, die Korrektur berücksichtigen zu wollen. **Die Redaktion.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 28. Juli 1922 | No. 147

Der Moskauer SR.-Prozess.

Von Eyduck.

Gen. Eyduck, der Vertreter der Sowjetregierung bei sämtlichen Hungerhilfsorganisationen, der gegenwärtig in Berlin weilt, übergibt uns die folgenden Ausführungen zur Veröffentlichung. Die Redaktion.

** Wie ich sehe, interessiert man sich hier in Berlin für unseren Prozeß gegen die „Sozialisten-Revolutionäre" nicht weniger als in Moskau. Es ist selbstverständlich, daß der Moskauer Prozeß in der ganzen Welt einen Widerhall findet, ist er doch ein historischer Prozeß. Ich mußte mich aber sehr wundern, in wie nachlässiger Weise sich vielfach die Berliner zu der Angelegenheit verhalten. Sie nehmen ein kleines Stückchen geschichtlicher Wahrheit und machen aus ihm, wie es ihnen ihre Phantasie und geistige Veranlagung gestattet, übelriechende Anekdoten.

Wenn man die hiesigen Informationen über den Prozeß liest, so wird man vor allem fragen müssen: Wem zuliebe sind alle diese Lügen notwendig? Wem will man sie vorlegen und wer braucht diesen augenfälligen Unsinn? Es sind selbstverständlich Leute, in deren Interesse es liegt, das Publikum zu täuschen. Die Frage ist nur die, weshalb sie es nicht einsehen, daß man bei diesem unsauberen Gewerbe etwas mehr Feinheit, mehr Talent anwenden muß.

Ich wohnte einigemale den Prozeßverhandlungen bei und verfolgte immer mit größter Aufmerksamkeit die Zeitungsberichte; daher kann ich jetzt behaupten, daß die antibolschewistische Hetze hier in Berlin viel ungeschickter geführt wird wie beispielsweise in Hamburg.

Die Sowjetregierung läßt den SR.-Prozeß in der größten Oeffentlichkeit vonstatten gehen. Sogar bis zur Operettengastrolle der bekannten Herren aus der Internationale 2 und 2½. Den Angeklagten steht das Selbstverteidigungsrecht in einem solchen Grade zu, wie man es sich vor keinem anderen Gericht der Welt denken kann. Ihre fortwährenden Deklarationen, ihre Reden, die immer auf Adams Zeiten zurückgreifen, werden vom Tribunal mit einer bewundernswerten Geduld angehört. Die Verteidiger der Angeklagten haben zwei Wochen hindurch alle Rekorde der prozessualen Rechtsverdrehung geschlagen. Was blieb da noch zu wünschen übrig? Sämtliche Bedingungen zur Aufklärung der gerichtlichen Wahrheit waren vorhanden.

Nun aber, als sich diese Wahrheit wirklich aufzuklären begann, da entstand eine ungeheure Verwirrung sowohl in den Reihen der Angeklagten, wie in den Reihen ihrer Gesinnungsgenossen. Es ist leicht, Skandale zu veranstalten und die juristischen Hysteriker loszulassen, schwer aber ist es, Tatsachen zu widerlegen.

Und die Tatsachen, die unversöhnlichen hartnäckigen Tatsachen, haben sich im wörtlichen Sinne der ganzen Verhandlung bemächtigt. Die Tatsachen bewiesen, daß die Herren SR. sich weder auf Arbeiter noch auf Bauern stützen können, und daß die schwarzen Kräfte es ausschließlich auf eigene Faust versuchten, die Macht den Händen der Regierung der Arbeiter und Bauern zu entreißen. Und in dieser blinden Wut machten sie nicht einmal vor den schwersten Verbrechen gegen das Volk halt: vor der Ermordung einzelner Personen, vor der Aufopferung einiger bewußt irregeführter Gruppen, vor der Zerstörung des Volkseigentums, vor der Erweckung der niedrigsten menschlichen Leidenschaften, vor dem Handel mit der nationalen Ehre und dem nationalen Gewissen, vor dem Treubruch und brudermörderischen Verrat.

Es ist sehr schwer, die Tatsachen zu widerlegen, und letzten Endes mußten auch die Angeklagten selbst ihre „revolutionären" Versündigungen eingestehen. Der Ruhm aber verpflichtet. Jeder Angeklagte ist natürlich zur Selbstverteidigung geneigt. Und die einzigen Mittel der Selbstverteidigung, die noch den Herren Goz u. Co. zur Verfügung stehen, sind die Skandale und die Hoffnung, daß diese Skandale durch „ihre Leute" und an „ihren Orten" gehörig aufgebauscht werden. Nur der Wunsch, einen Weltskandal zu veranstalten, kann der Beweggrund des Rücktrittes der ausländischen, wie auch der russischen Verteidiger gewesen sein.

Es wird ihnen natürlich nicht gelingen, die Rolle der unschuldigen Jünglinge zu spielen, die in die Höhle der blutdürstigen bolschewistischen Löwen gerieten, um so weniger, da der Prozeß vor einer zu großen Oeffentlichkeit verhandelt wurde vor den Augen aller Werktätigen Rußlands. Und daß diese Augen den Verlauf des Prozesses sehr genau verfolgen, darüber kann die Demonstration vom 20. Juni keinen Zweifel lassen, als etwa 500 000 Moskauer Arbeiter ihrem vollen Verständnis dem ganzen Prozeß gegenüber Ausdruck gaben.

Und was immer ihre ausländischen Anhänger schreiben, wieviel „Stimmen aus dem Auslande" sie auch kaufen mögen — die Wahrheit des Moskauer Prozesses wird auch zu den Arbeitern außerhalb Moskaus dringen.

Die Terrorakte und das ZK. der SR.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Moskau, 21. Juli 1922.

Der Angeklagte Pelevin, ein alter Sträfling, sagt aus, daß er zu jener kleinen Gruppe gehörte, die Rudziewski, Marussa und Fanny Kaplan zu ihren Mitgliedern zählte. In einer Unterredung gab Pelevin Fanny Kaplan gegenüber seiner Meinung Ausdruck, daß die Partei der SR. der Sowjetmacht gegenüber nicht jene Mittel in Anwendung bringen dürfe, die sie der Selbstherrschaft des Zaren gegenüber anwandte. Fanny Kaplan teilte ihm mit, daß das Zentralkomitee den Terror sanktioniere. Nichtsdestoweniger weigerte sich Pelevin, an terroristischen Aktionen teilzunehmen.

Dann gelangt die Angelegenheit des Attentates auf Trotzki zur Verhandlung. Die Angeklagten Iwanowa, Ussow und Zubkow waren zur Station Ljuberzy gefahren, wo das Attentat auf den Zug Trotzkis verübt werden sollte. Auf eine Frage Krylenkos antwortend, sagt die Angeklagte Konopljewa, daß sie, als sie gemeinsam mit Fanny Kaplan in einer Wohnung hauste, von der Kaplan gehört habe, daß sie mit Sawinkow in Verbindung gestanden habe. Als man die Mitglieder der Kampforganisation zu verhaften begann, hatte Donskoj große Furcht bekommen und verlangte, alle noch auf freiem Fuße befindlichen Mitglieder der Kampforganisation sollten abreisen, indem er darauf hinwies, daß alles verloren sei, wenn festgestellt würde, daß die Kampforganisation mit der Partei der SR. in Verbindung stehe. Im Herbst 1919 kam die Angeklagte Konopljewa mit Tschernow zusammen und hatte mit ihm eine lange Unterredung über die Arbeit der Kampfgruppe. Tschernow sagte der Konopljewa, daß ihn das Verhalten des Zentralkomitees und Goz empört habe und daß es notwendig sei, diese Angelegenheit näher zu untersuchen.

In der Abendsitzung erklärt die Angeklagte Iwanowa, daß sie an dem Attentat auf Lenin und Trotzki nicht beteiligt gewesen sei. Vergebens erinnern Daschjewski und Ussow sie an eine Reihe von Begebenheiten; sie bleibt dabei, sich an nichts erinnern zu können.

Ussow sagt aus, daß nach der Rückkehr Semenows aus Saratow letzterer in einer Versammlung der Mitglieder der Kampforganisation erklärt habe, daß das Zentralkomitee im Zusammenhange mit dem Entstehen der Samaraer Front die terroristische Arbeit als auf ihrer Tagesordnung stehend betrachte. An der Beobachtung leitender Persönlichkeiten der Sowjetmacht beteiligten sich Semenow, Ussow, Iwanowa,

Kaplan und Korolew. Semenow, Konopljewa und Iwanowa forderten, daß der Mörder Lenins ein Arbeiter sein müsse. Als der geeignetste dafür wurde von ihnen Ussow betrachtet, da dieser dem städtischen Proletariat angehörte. Ussow selbst erklärte sich nicht gern dazu bereit, das Attentat zu verüben, nachdem er vom Verhalten des Zentralkomitees der Partei der SR. nach der Ermordung Wolodarskis gehört hatte. Einmal hatte Ussow Gelegenheit, ein Gespräch zwischen der Iwanowa, Semenow und Donskoj zu belauschen, in dem die Rede davon war, welche Bedeutung ein Attentat auf Lenin und Trotzki wohl haben würde. Darauf erzählt er, wie er mit Zubkow und der Iwanowa auf den Bahndamm ging, wo das Attentat auf den Zug Trotzkis verübt werden sollte. Die Iwanowa sollte die Bombe werfen. Sie war der Ansicht, das eine mit 12 Pfund Dynamit gefüllte Bombe den Zug unbedingt zur Entgleisung bringen müßte. Sie warteten die ganze Nacht auf dem Bahndamm, der Zug Trotzkis kam jedoch nicht.

Der Angeklagte Kozlow sagt aus, daß er an der Beobachtung Lenins teilgenommen habe. Er besuchte die Meetings, in denen Lenin zu sprechen pflegte, und trug immer einen Browning bei sich, der mit den von Semenow vergifteten Kugeln geladen war. Im Verlaufe seiner weiteren Aussagen wiederholt Kozlow die schon bekannte Tatsache über Verhandlungen mit Donskoj und die Abkommandierung nach Pensa. Tislenko erklärte kategorisch, daß die Angeklagte Ratner an den Arbeiten der Kampforganisation teilgenommen habe und Mitglied der Kampfdruschina war. Das andere Mitglied der Kampforganisation, Zubkow, der unmittelbar am Attentat auf Trotzki beteiligt war, macht seine Aussagen und erklärt, daß die Angeklagte Iwanowa ebenfalls daran beteiligt gewesen sei. Zubkow erzählt:

„Ich, die Iwanowa und Ussow begaben uns zu der Eisenbahnlinie, um Trotzkis Zug zur Entgleisung zu bringen. Die Iwanowa übernahm die Wache an der Stelle neben der Brücke, wo das Attentat ausgeführt werden sollte. Zubkow und Ussow patrouillierten auf und ab und sollten bei Herannahen des Zuges mit einer Laterne das verabredete Signal geben. Zu gleicher Zeit waren die Konopljewa und Korolew auf dem Bahnhofe auf Wache und sollten im Falle eines Zusammentreffens mit Trotzki auf ihn schießen. Zubkow erzählt von den Leiden, die ihn erwarteten, als das Zentralkomitee nach der Ermordung Wolodarskys sich von diesem Attentat lossagte. Er verlieh seinen Zweifeln lauten Ausdruck und wurde aus diesem Grunde aus der Mitte jener, die druck und wurde aus diesem Grunde aus der Mitte jener, die das das Attentat auf Lenin verüben sollten, ausgeschlossen. Als er mit Kozlow, der von einem Meeting, auf dem Lenin gesprochen hatte, zurückkehrte, zusammentrat, sagte Kozlow zu ihm: „Ich kann nicht schießen, und ich habe Ussow bereits Vorwürfe gemacht, daß er im Aleksejewsker Volkshause nicht auf Lenin geschossen hat!“ Die Tatsache, daß sich das Zentralkomitee nach der Ermordung Wolodarskis von jeder Gemeinschaft mit den Attentätern lossagte, öffnete Zubkow die Augen, und er trat aus der Kampforganisation aus.

Die Angeklagte Iwanowa sagt aus, daß sie an den terroristischen Arbeiten nicht teilgenommen habe, und bestreitet die Richtigkeit der von Kozlow und Zubkow gemachten Aussagen. Die Bombe wollte sie nicht auf den Zug Trotzkis werfen, sondern, um den verhafteten Goz zu befreien. Der Vorsitzende fragt sie, welche Absicht sie mit dem Werfen der Bombe beabsichtigt habe, wenn nicht die Absicht, den Zug Trotzkis zur Entgleisung zu bringen. Die Angeklagte antwortet, daß sie die Bombe nicht auf Trotzki, sondern auf die ihn begleitende Ochrana werfen wollte. Der Angeklagte Daschjewski sagt über die vorbereitenden Arbeiten der Kampforganisation aus, er wisse nichts von einer Resolution des Zentralkomitees der Partei der SR., daß die Anwendung von Terror verboten sei, von der die Angeklagten Goz und Timofjejew gesprochen haben, obgleich auch er dem Zentralkomitee ziemlich nahe gestanden habe. Ganz zufällig habe er in Moskau erfahren, daß innerhalb der Partei eine Gruppe existiere, die sich die Ausführung terroristischer Aktionen zur Aufgabe gemacht habe. Er erachtete diese Arbeit als durchaus unzweckmäßig und machte aus diesem Grunde die Angeklagte Kaplan mit Semenow bekannt. Die Folge davon war, daß die Angeklagte Kaplan in die Gruppe Semenows eintrat. Die Bekanntschaft der Kaplan hatte Daschjewski schon nach dem achten Parteikongreß gemacht, als die Kaplan im Moskauer Büro des Zentralkomitees arbeitete. Hierauf wird Daschjewski in ein Kreuzverhör genommen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW

Terracini: Die Ministerkrise in Italien.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 148
29. Juli

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2663

INHALT

Die Geburt einer Kommunistischen Partei.
Von G. Sinowjew 947
Politik
Die Ministerkrise in Italien. Von Terracini (Rom) . . 949
Arbeiterbewegung.
Zum Kampf der deutschen Bergarbeiter. Von Sobottka 950
Die Nationalkonferenz des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes Italiens. Von Azzarina (Rom) 951
Proletarische Frauenbewegung
Die internationale Arbeitslosigkeit und die Frauen. Von Dina Schreiber 952
Aufrufe der Exekutive
Proletarier aller Länder! 953
An die Kommunisten aller Länder! — An das jüdische Proletariat! 954

Die Geburt einer Kommunistischen Partei.

Von G. Sinowjew.

An die französischen Kommunisten.

** Bei Maxim Gorki findet sich eine ausgezeichnete Erzählung: „Die Geburt eines Menschen". In außerordentlich realistischer und lebendiger Weise schildert uns Gorki die Geburt eines Kindes. Die Handlung spielt sich an einer Meeresküste ab. Als Mutter sehen wir eine starke, gesunde Vertreterin der Arbeiterklasse. Das Neugeborene wurde auf der Stelle in salzigem Seewasser gewaschen. Nach einigen kräftigen, doch liebevollen Liebkosungen erfüllte auch schon der erste Schrei die stille Meeresluft. Die Geburt ging ganz leicht und normal von statten, wenn auch natürlich nicht ohne Blutverlust.

Die Geburt einer kommunistischen Partei ist selbst dann, wenn sie unter äußerst günstigen Bedingungen vor sich geht, eine unvergleichlich schwerere Sache. Dieser Gedanke drängt sich mir immer wieder auf, wenn ich darüber nachdenke, was gegenwärtig in unserer französischen Partei vor sich geht.

Was sich in Frankreich gegenwärtig abspielt, ist nichts anderes, als die Geburt einer kommunistischen Partei. Diese Geburt ist keine leichte. Doch ungeachtet dessen haben wir allen Grund zu hoffen, daß der Geburtsakt einen durchaus günstigen Verlauf nehmen wird. Wer zum erstenmal Zeuge der Geburt einer kommunistischen Partei ist und sich von den dabei abspielenden Vorgängen keine klare Vorstellung zu machen imstande ist, befürchtet leicht den Eintritt einer Katastrophe. Natürlich stellen unsere Feinde, die ein direktes Interesse daran haben, die gegenwärtige Lage in der französischen Partei als ein vollkommenes Chaos und Durcheinander dar, doch selbst einige aufrichtige, aber nur die Oberfläche der Erscheinungen beachtende Freunde der französischen Partei verfallen zuweilen in Mutlosigkeit. Diesen Vorwurf können wir sogar einem der besten Mitglieder der französischen Partei, unserem Freunde Vaillant Couturier nicht ersparen. Aus seinem letzten Artikel („Un seul remède de l'organisation" vom 12. Juli), in dem er an die Organisatoren der Partei den Appell richtet, das Gebäude der französischen Partei vor dem Zusammenbruch zu schützen, scheint uns ein übertriebener Pessimismus zu sprechen.

Gewiß, Genosse Vaillant Couturier, die Geburt einer kommunistischen Partei ist eine weit schwierigere Sache, als die von Gorki beschriebene „Geburt eines Menschen". Das muß von allen ein für allemal begriffen werden.

Richtungen, Gruppenbildungen, Fraktionen, Reibungen, persönliche Zusammenstöße, zugespitzte Polemik, leidenschaftlicher Streit, all das findet sich natürlich in der französischen Partei. Doch ist damit durchaus nicht gesagt, daß die Partei zugrunde gehe oder in Zersetzung begriffen sei. Derartiges haben auch andere kommunistische Parteien vor ihrer endgültigen Konsolidierung durchgemacht. Es liegt nicht der geringste Grund vor, in Verzweiflung zu geraten. Das Kindlein wird trotz alledem geboren werden und zum Schrecken seiner Feinde wachsen und gedeihen. Aber, wird man uns erwidern, die kommunistische Partei ist ja in Tours schon geboren worden.

Das stimmt nicht ganz. In Tours vollzog sich der Bruch mit den ausgesprochensten Sozialverrätern. Die Mehrheit von Tours wollte kommunistisch sein, war es in Wirklichkeit aber noch nicht. Ende 1920, als ich in Halle war, besuchte mich im Auftrage der heutigen Mehrheitsgruppe des französischen Zentralkomitees der Genosse Daniel Renoult. Er akzeptierte viele der heute weltberühmt gewordenen 21 Bedingungen, bestand jedoch hartnäckig darauf, der Partei für eine gewisse Zeit noch die alte Bezeichnung zu belassen, sie noch nicht in kommunistische Partei umzutaufen. Es mag sein, daß Daniel Renoult damals im gewissen Sinne recht gehabt hat. Denn strebt man danach, durch die Benennung der Partei auch ihr Wesen auszudrücken, so hätte man die französische Partei im Jahre 1920 und 1921 nicht kommunistische Partei, sondern eine kommunistisch sein wollende Partei nennen müssen.

Aber vom bloßen Wunsche bis zu seiner tatsächlichen Verwirklichung muß zuweilen ein recht beträchtlicher Weg zurückgelegt werden. Was beweist uns z. B. die Tatsache, daß Mitglieder der französischen Partei einander herzlich dazu beglückwünschen, daß es ihnen in Saint-Etienne zum ersten Mal gelang, eine Sitzung der in den Gewerkschaften tätigen Kommunisten abzuhalten? Doch nur die Richtigkeit dessen, daß die Partei wohl kommunistisch sein möchte, es aber bisher noch nicht war. Was jeder halbwegs organisierten Partei ein ABC zu sein scheint, von ihr als etwas Selbstverständliches betrachtet wird, wird für unsere französische Partei zu einem großen Ereignis, dessentwegen man einander zu beglückwünschen hat.

Und dennoch: das ist kein Grund, in Mißstimmung zu geraten. Aller Anfang ist schwer. Ist einmal der feste und auf-

richtige Wille, eine wirklich kommunistische Partei zu werden, bei Euch vorhanden, so werdet ihr auch eine solche werden.

Vergegenwärtigen wir uns einmal, wie in anderen großen Ländern die Geburt und das Wachstum der kommunistischen Partei vor sich ging.

Deutschland. Erst spaltete sich die alte Sozialdemokratie in zwei Parteien, in den rechten Flügel, die Sozialdemokraten (Scheidemänner), und den linken, die Unabhängigen plus Kommunisten. Dabei bleiben alle innerhalb der einen großen Partei. Einige Zeit darauf erfolgte die zweite Spaltung: die Kommunisten trennen sich von den Unabhängigen. Es entstehen drei Parteien. Darauf folgte in Halle wiederum eine Spaltung, diesmal der Unabhängigen, bei der die Hälfte derselben zu den Kommunisten übergeht. Darauf folgt weiter der Austritt der Gruppe Levi—Däumig—Geyer und Co. aus der kommunistischen Partei und ihre Rückkehr zu den Unabhängigen. Darauf setzte erst die endgültige Konsolidierung der Kommunistischen Partei Deutschlands ein.

Italien. Hier spielte sich der Prozeß ein wenig anders ab. Die erste bedeutsame Spaltung erfolgt in einer anderen Schnittebene. Es bilden sich ebenfalls zwei Parteien, derart jedoch, daß eine derselben den rechten Flügel und das Zentrum umfaßt. Letzterer ist die sogenannte italienische sozialistische Partei. Die andere Partei sind die Kommunisten. Gegenwärtig bereitet sich eine neue Spaltung vor. Das Zentrum scheint sich vom rechten Flügel trennen und eine eigene Partei, nach dem Vorbilde der Unabhängigen Partei Deutschlands, bilden zu wollen. An die Stelle einer Zweigliederung tritt nun in Italien die Dreigliederung in die Parteien: Rechte, Zentrum und Kommunisten. Vom Zentrum wird ein Teil sich noch zu den Kommunisten schlagen, worauf die Kommunistische Partei Italiens als endgültig formiert betrachtet werden kann. Teilweise Absplitterungen kamen in Deutschland, wie in Italien, auch früher vor. Die Spartakusgruppe war früher entstanden, als die offizielle Spaltung von der alten deutschen Sozialdemokratie erfolgt war. Die Mussolinigruppe in Italien (die heutige Faszisten) trennte sich von der italienischen Partei noch vor deren ersten größeren Spaltung. Doch das waren alles nur Episoden. Die entscheidenden Spaltungen dagegen bewegten sich in der Linie des Gegensatzes zwischen: 1. Zentrum plus Kommunisten und der Rechten, und 2. der Rechten plus Zentrum und der Kommunisten.

Die Arbeiterbewegung in Frankreich hat gewissermaßen einen dritten Weg eingeschlagen, der zwischen dem deutschen und italienischen Typus gelegen ist. Die Longuetisten haben sich mit den Rechten gegen die Kommunisten vereinigt. Darin ähnelt die französische Entwicklung der italienischen. Es schien, als stünden die Kommunisten allein den Rechten plus Zentristen gegenüber. Indessen stellte sich bald heraus, daß die gezogenen Grenzen keine definitiven waren. Innerhalb der französischen kommunistischen Partei blieben, wenn auch nicht zahlreiche, so doch in den „Spitzen" einflußreiche Elemente zurück, die den Longuetisten nicht allzu fern stehen. Heute vermag nur ein Blinder nicht mehr zu sehen, daß beispielsweise Raoul Verfeuil oder Lafont im wesentlichen sich von der politischen Stellung Longuets nur wenig unterscheiden. Wir würden uns durchaus nicht wundern, wenn wir schon in allernächster Zeit hören würden, daß aus den Reihen der Dissidenten sowohl, wie in den Reihen der heutigen kommunistischen Partei, zentristische Elemente sich absplittern, einander die Hand reichen und eine dritte zentristische Partei, ebenfalls nach dem Typus der deutschen Unabhängigen, bilden. Was uns betrifft, so würden wir diesem Ereignis keine Träne nachweinen. Die zentristischen Elemente, die die französische kommunistische Partei verlassen werden, werden nicht zahlreich sein. Dabei werden es vorwiegend intellektuelle Elemente sein. Die Arbeiter werden ihnen nicht folgen. Die französische kommunistische Partei wird nur gewinnen, wenn sie sich solcher Elemente entledigt. Subtrahiert man von einer bestimmten Größe eine negative Größe, so ist das Ergebnis ein Plus.

Daß es aber in der französischen Partei Zentristen gibt, leugnet heute niemand. Die Zentristen in Frankreich dürfen jedoch nicht damit verwechselt werden, was wir heute in Frankreich Parteizentrum nennen. Die französischen Zentristen bilden den rechten Flügel der heutigen Partei. Unter Parteizentrum dagegen verstehen wir die heutige Mehrheit, die von dem aufrichtigen Wunsche, kommunistisch zu sein, beseelt ist und die, dessen sind wir gewiß, im Verein mit den Linken letzten Endes eine kompakte kommunistische Partei bilden wird.

Aber gerade weil die französische Partei sich noch im Stadium ihrer Bildung befindet, bedarf ihr kommunistischer Kern ganz besonders der Festigkeit und Energie, des klaren Blicks und festen Zusammenhalts. Das geringste Entgegenkommen den Rechten gegenüber kann den Prozeß der Herausbildung der französischen kommunistischen Partei in weite Ferne rücken und damit der französischen Bewegung einen schweren Schlag versetzen. Sollten aber die Führer des heutigen Zentrums, wie es noch bis vor kurzem war, auf den Gedanken kommen, mit den Rechten gemeinsam gegen die Linken zu marschieren, so kann man mit tödlicher Sicherheit prophezeien, daß sie die französische Partei auf lange Zeit hinaus lahmlegen wird, wie Serrati die italienische Partei lahmgelegt hat. Das scheint Genosse Frossard, der in seinem Berichte in Moskau betont hatte, daß er nach Abwägung aller Umstände fest entschlossen sei, unter keinen Umständen die Rolle eines französischen Serrati zu spielen, verstanden zu haben. Damit ist natürlich durchaus nicht gesagt, daß sich in der französischen Partei keine französischen Serratis finden werden. Alles was wir über die Politik des Genossen Daniel Renoult in den letzten Monaten erfahren haben, läßt uns befürchten, daß gerade er, falls er an seinen Fehlern auch weiterhin hartnäckig festhalten sollte, zu einem französischen Serrati werden kann. Genosse Daniel Renoult möge nicht vergessen, daß auch Serrati zu Beginn seines Konfliktes mit der Kommunistischen Internationale letztere von „links" zu kritisieren versuchte. Die Logik des Kampfes zwang Herrn Serrati gegen die Komintern alle irgendwie unzufriedenen Elemente, rechte wie „linke", um sich scharen. Ist Serratis Schicksal wirklich so beneidenswert, daß er immer noch Nachahmer finden muß? Serrati, der seine Partei buchstäblich zugrunde gerichtet hat, sollte allen dem Kommunismus ergebenen Genossen ein warnendes Beispiel sein.

Die französische Partei hat sich noch nicht von allen zentristischen Elementen befreit. Das ist der Kern der Frage der gegenwärtigen Lage in Frankreich. Dazu gesellt sich die Zähigkeit der anarcho-syndikalistischen Traditionen. So entstehen zwei Möglichkeiten, auf eine abschüssige Bahn zu geraten. Wir haben es mit einem Bogen zu tun, dessen eines Ende der Zentrismus, dessen anderes der Anarcho-Syndikalismus darstellt. Die Gewinnung der Fähigkeit zur Ueberwindung dieser beiden Gefahren bedeutet die Erleichterung der Geburtswehen der französischen kommunistischen Partei.

Die Zentristen wären keine Zentristen, tummelten sie sich nicht immer wieder in diesen beiden Lagern herum. Wir Kommunisten haben dafür zu sorgen, daß die Zentristen sich im Lager unserer Gegner herumtummeln, aber nicht bei uns.

Der Zentrismus als internationale Richtung der Arbeiterbewegung zersetzt sich vor unseren Augen. Noch nie war das so deutlich zu beobachten, wie gerade jetzt. Während einerseits die deutsche Unabhängige Partei ihre ganze Kraft einsetzt, um in die bourgeoisie Koalitionsregierung aufgenommen zu werden — zu welchem Zwecke sie sogar bereit ist, sich mit den rechten Sozialdemokraten, den Scheidemännern, organisatorisch zu vereinigen — vollzieht sich andererseits in Italien der Bruch zwischen den Zentristen und Reformisten gerade, weil die Zentristen noch immer nicht den Mut finden, sich zum Eintritt in ein bourgeoises Ministerium zu entschließen. Wie wir schon seit langem betonten, verläuft die internationale Arbeiterbewegung in den drei Richtungen: der Rechten, Zentristen und Kommunisten. Exakter müßte es heißen: zwei Richtungen und keine: der zentristische Sumpf. Unsere Aufgabe, die Aufgabe der Kommunisten, muß darin bestehen, dem zentristischen Sumpf in weitem Bogen aus dem Wege zu gehen und im Falle des Auftretens auch nur der geringsten Anzeichen seiner Existenz in unseren eigenen Reihen ihn sofort trocken zu legen. Die Kommunistische Internationale erklärt Euch, französische Genossen, rund heraus: In Eurer Partei gibt es kleine sumpfige Tümpel. Fürchtet Euch nicht, der Wahrheit offen ins Antlitz zu schauen, und Ihr werdet Eure Partei sehr bald kurieren.

Ein Bündnis der gegenwärtigen Mehrheit (des Parteizentrums, nicht der „Zentristen") mit der Linken vermag die französische Partei in kürzester Frist zu retten und sie auf die weite offene Heeresstraße der Eroberung der Mehrheit des Proletariats hinauszuführen. Neigt sich dagegen das heutige Parteizentrum der Seite der „Zentristen" zu, so kann es damit der Partei in kürzester Zeit unverbesserlichen Schaden zufügen.

Die Wahl kann nicht schwer fallen. Einige Monate vereinter, kameradschaftlicher Arbeit des Parteizentrums mit der Linken, einige entschiedene Schritte zum Zwecke der Unschädlichmachung der Rechten, Aufklärung weiter Kreise des Proletariats über den Sinn der sich abspielenden Vorgänge, etwas Energie und Hartnäckigkeit, und die französische Partei wird endgültig zu einer kommunistischen Partei werden, wird, ähnlich wie es unlängst der deutschen kommunistischen Partei gelang, die letzten ihrer Entwicklung im Wege stehenden Hindernisse überwinden und einen der Ehrenplätze in der Internationalen Arbeiterassoziation, die den Namen Kommunistische Internationale führt, einnehmen.

Wir wünschen unseren französischen Freunden vom ganzen Herzen möglichst bald, diesen letzteren Weg zu betreten.

Politik

Die Ministerkrise in Italien.

Von Umberto Terracini (Rom).

Anfang Juli, nach halbjähriger Ministerschaft, legte der Finanzminister des Kabinetts Facta in langer Rede die Lage des italienischen Staatshaushalts dar. Die Zahlen, die er anführte, erregten helles Entsetzen bei den Abgeordneten aller parlamentarischen Gruppen, und mochten sie innerlich noch so sehr in Anspruch genommen sein von dem Bürgerkriege zwischen Faszisten und Kommunisten oder von den Episoden der inneren Krisis der Sozialistischen Partei, die berufen erscheint, innerhalb des parlamentarischen Blockes die stärksten Rückwirkungen auszulösen. Man hatte eben vergessen, daß der Staat ein Budget hat, und daß er nicht leben und funktionieren kann, wenn das Budget nicht gewissen Anforderungen entspricht.

Dsa vom Finanzminister erläuterte Budget zeigte die überaus verhängnisvolle Finanzlage des Landes. Noch nie wurden in der italienischen Kammer solch beunruhigende Reden gehalten, noch solch düstere Zukunftsperspektiven eröffnet. Das Defizit für das laufende Rechnungsjahr beziffert sich auf vier Milliarden Lire, während die Staatsschuld bereits auf 114 Milliarden angewachsen ist. Man bereitet eine ganze Anzahl neuer Steuergesetze vor und will, weil die Lage so dringend ist und keinerlei weiteren Aufschub duldet, gewaltsame Abstriche bei den Etats aller einzelnen Minister vornehmen. Der Minister machte ganz offen die Möglichkeit eines Staatsbankerottes an die Wand für den Fall, daß nicht binnen kürzester Frist eine wenn auch geringe Besserung der Finanzlage eintrete.

Mittlerweile kehrte der italienische Außenminister Schanzer von seiner Reise nach Paris und London zurück, wohin er sich begeben hatte, um eine Lösung zu suchen für eine ganze Reihe internationaler Probleme, die besonders schwer auf dem italienischen Staat lasten: die Orientfrage, die dalmatische Frage und die Frage der afrikanischen Kolonien. Die Nachricht von dem völligen Mißerfolg seiner Verhandlungen verbreitete sich mit Blitzesschnelle im Lande: Sowohl Frankreich, das noch wütend ist, weil Italien sich auf der Konferenz von Genua auf die Seite Lloyd Georges und gegen Barthou gestellt hat, als auch England, das zur Durchsetzung seiner Geschäfte jetzt nicht mehr auf die Solidarität Italiens angewiesen ist, nachdem man mit Paris zu einer günstigen Einigung gekommen ist, begnügten sich damit, den italienischen Außenminister mit Artigkeiten und Versprechungen zu überschütten, ohne jedoch auch nur eines der so heiß ersehnten Abkommen abzuschließen.

Und gerade in diesem Augenblick allgemeiner Hochspannung der italienischen Politik verschlimmerte sich die innere Lage des Landes noch in überaus besorgniserregender Weise.

Das Kabinett Facta hatte sich Anfang dieses Jahres und in einem Augenblick gebildet, wo der Bürgerkrieg zwischen Arbeitern und Faszisten einen Grad höchster Intensität angenommen hatte. Sein Regierungsprogramm konkretisierte sich in dem feierlichen Versprechen, wieder normale Lebensbedingungen herzustellen und die gegen das Proletariat systematisch geübte faszistische Gewaltpolitik zu bekämpfen. Doch schon die Zusammensetzung des neuen Ministeriums machte von vornherein das so laut gepriesene Befriedungsprogramm der Regierung zuschanden; denn man hatte in ihm sogar Angehörige der äußersten Rechtsparteien einbezogen, Agrarier und Nationalisten, die wie inzwischen einwandfrei festgestellt worden ist, die eigentlichen Väter und die Geldgeber der weißen Terrorbanden sind.

Und in der Tat, kaum war der kurze Zwischenakt der Genueser Konferenz geschlossen — der Zwischenakt, worin der höhere Kampf der kapitalistischen Konkurrenzinteressen zwischen dem Kapitalismus der verschiedenen Staaten Italien geboten erscheinen ließ, eine Pause im blutigen Bürgerkriege eintreten zu können — so begann aufs neue mit elementarer Wucht die Gegenoffensive des Kapitals gegen das Proletariat. Nichtsdestoweniger war die Periode des Scheinwaffenstillstandes den Faszisten sehr zu statten gekommen. Sie nutzten ihn aus zur Vervollkommnung ihrer neuen Taktik der Zusammenfassung großer bewaffneter Haufen zum Zwecke des Ueberfalls und der Eroberung der Städte, in denen es den Arbeitern gelungen war, sich annähernd bei Kräften zu erhalten oder gewerkschaftliche oder wirtschaftliche Kämpfe ausgefochten wurden.

Durch diese Aktionen proklamierte sich der Faszismus endgültig als eine Bewegung, die das Ziel verfolgt, alle proletarischen Organisationen, gleichviel welcher politischen Tendenz, die sich der restlosen Wiederherstellung der Herrschaft der Kapitalistenklasse irgendwie widersetzen, mit Stumpf und Stiel auszurotten.

In diesem Augenblick begann auch die italienische Volkspartei, die neben einer rein politischen Organisation auch eine gute gewerkschaftliche Organisation unter verschiedenen Industriearbeitergruppen — z. B. den Weberei- und Erdarbeitern — besitzt, die volle Wucht und die ganze Gefahr des Faszismus zu verspüren, da sie mit jedem Tage mehr ebenfalls dessen Zielscheibe und Opfer bei den Zerstörungen wurde.

Die Episode des Ueberfalls der Stadt Cremona trug das ihre dazu bei, die antifaszistische Haltung der Sozialistischen Partei und der Volkspartei miteinander in Einklang zu bringen und das parlamentarische Bündnis zwischen den Sozialisten und den Volksparteilern zu besiegeln. Cremona ist ein industrielles Zentrum, in dem die beiden proletarischen Parteien der Sozialisten und Kommunisten dominieren. Um die Stadt erstreckt sich ein landwirtschaftliches Gebiet, dessen Bauernmassen geschlossen den Weisungen der Volkspartei folgen und in dem Abgeordneten Miglioli ihren Parlamentsvertreter haben. Nun wurde diese lombardische Stadt jählings von einem Faszistenheer überfallen, das dort so hauste wie in einem eroberten Lande, die Anhänger der drei vorerwähnten Parteien wahllos nieder oder zuschanden schoß und die Häuser ihrer Führer blindlings niederbrannte!

Die Nachrichten über die blutigen Vorgänge in Cremona beschleunigten die Ministerkrisis in demselben Augenblick, wo das Kabinett sich gerettet wähnte von den Rückwirkungen, die die von der sozialistischen Parlamentsgruppe offen eingenommene regierungskoalitionsfreundliche Haltung bei der Mehrheit der Mitglieder der Sozialistischen Partei ausgelöst hatte.

Von diesem Moment an setzte nun ein seltsames, von den verschiedenen Parteien in Szene gesetztes Manöver ein. Auf der einen Seite suchte man durch Heraufbeschwörung von örtlichen Bewegungen das schwankende Kabinett Facta entweder zu stürzen oder zu stützen, während man auf der Seite durch diese Sturzabsichten oder die Stützungsbemühungen die Agitation zu beherrschen versuchte, die im Lande ganz spontan bei den Massen zum Durchbruch kam.

Aus demselben Grunde warfen die Faszisten, die sich der Unterstützung der Regierung erfreuten, ihre bewaffneten Kompagnien nach Novara, einer in der Mitte der Provinz Piemont gelegenen Stadt, und nach Ancona, der Hauptstadt der Marken, um die Oppositionsparteien einzuschüchtern und dadurch zugleich Facta zu stützen, der sich ihnen gegenüber in bezug auf Hilfe und Schutz immer sehr weitherzig gezeigt hatte. Aus demselben Anlaß brach auch in der Lombardei, in Piemont und in den Marken der Generalstreik aus, der auch auf Ligurien und die Provinz Rom übergriff, und zwar in einem Ausmaße, daß das faszistenfreundliche Regierungskabinett unter dem Druck der Massen zusammenbrach.

Die Krisis hat einen ganz typischen und so wenig üblichen Charakter angenommen, daß man annehmen darf, daß die Zersetzung des italienischen Staatsorganismus schon sehr weit vorgeschritten ist. Zunächst inszenierten die 100 Abgeordneten der Volkspartei, die bisher den Kern der Regierungsmehrheit darstellten, die 120 Sozialisten, die 15 Kommunisten, die 10 Republikaner, die Reformisten und etwa 100 Abgeordnete aller demokratischen Strömungen als Ausdruck ihres Protestes und ihres Mißtrauens einen typischen Gewaltstreich, indem sie den Parlamentsverhandlungen fernblieben, so daß mehrere Tage hindurch die Sitzungen nur von 2—3 Abgeordneten besucht waren und etwa fünf Minuten dauerten. Dann, als die Regierung eine Kursänderung in ihrer Innenpolitik ankündigen wollte und der Ministerpräsident Facta in einer stark besuchten Sitzung seine Absichten darlegte, verschmähte die Kammer jede Diskussion, beschränkte sich darauf, die Erklärung der Führer der einzelnen Parlamentsgruppen über die Stellungnahme bei der Abstimmung anzuhören und erstickte dann das Ministerium durch eine Sturzflut von Mißtrauensstimmen.

Der völlige Bankerott aller Bemühungen des Kabinetts Facta auf den verschiedenen Gebieten der Auslands-, Finanz- und Innenpolitik konnte zu keinem anderen Schluß führen, denn jede einzelne Kammergruppe konnte mit Leichtigkeit Gründe für ihre Unzufriedenheit anführen, und selbst die Faszisten, die bis zum letzten Augenblick die Mehrheit gestützt hatten, wurden schwankend, nachdem sie aus dem Munde des Ministerpräsidenten Facta die Ankündigung von Polizeigesetzen gegen die Gewalttaten aller Parteien vernehmen mußten.

Nach dem Sturze des Ministeriums wurde man jedoch bald der Unmöglichkeit inne, dem italienischen Staate andere Regierungsdirektiven zu erteilen als die, die das gestürzte Kabinett bisher verfolgt hat. Der Faszismus ist, wie die Kommunisten schon häufig festgestellt haben, absolut kein zufälliges künstliches Gebilde, sondern entspricht den besonderen Notwendigkeiten einer bestimmten Phase der Herrschaft der Bourgeoisie, sobald diese gezwungen ist, ihre Machtpositionen mit allen Mitteln gegen eine steigende revolutionäre Flut des Proletariats zu verteidigen. Folglich kann heute auch keine bürgerliche Regierung den Kampf gegen den Faszismus durchführen, denn sie würde dann alsbald ein Neuaufblühen der proletarischen Bewegung und der Macht der Arbeiterschaft und einen Rückfall in die offen revolutionäre

Situation der abgelaufenen Jahre erleben, die nur vermittels des bewaffneten Krieges der Weißterroristen vernichtet werden konnte.

Die Begeisterung, mit der die Massen in verschiedenen durch die Faszistenoffensive besonders bedrohten Gebieten die Aufforderung zum Generalstreik aufnehmen, die Beharrlichkeit, mit der sie die planmäßige Erweiterung der Abwehrkämpfe fordern und sogar in Gegenden, die bisher von dem faszistischen Terror verschont geblieben sind, sind ein sicheres Anzeichen dafür, daß die zwei Jahre blutiger Verfolgungen den Kampfesgeist des Proletariats nicht nur nicht zu schwächen vermochten, sondern daß im Gegenteil die Wiederaufnahme des Kampfes neue Energien und stärkere Willenskräfte weckt.

Auf der anderen Seite verschlimmert diese Situation des ununterbrochenen Bürgerkrieges, der in ganzen Provinzen die Arbeit lähmt und die besten Arbeitergruppen auseinanderjagt, nur die allgemeine wirtschaftliche Lage des Landes, das keine Absatzmärkte für seine wenigen Waren mehr zu erobern vermag und im Auslande jeden Kredit verliert, so daß keinerlei Hoffnung dafür besteht, daß seine zerrütteten Finanzen wieder in Ordnung gebracht und dem gestörten Wirtschaftsleben ein neuer belebender Rhythmus verliehen werden könnte.

Die einzige heute in Italien mögliche Politik ist eine antiproletarische Politik, die genau derjenigen entspricht, die vom Kabinett Facta verfolgt worden ist. Und in der Tat hat sich denn auch die allgemeine Stimmung der bürgerlichen Parteien für Herrn Orlando als neuen Ministerpräsidenten erklärt, obwohl er bis zum letzten Augenblick das Kabinett Facta aktiv unterstützte. Es ist vielleicht das erste Mal in der Geschichte der parlamentarisch regierten Staaten, daß die Ministernachfolge nicht von einem der Führer der siegreichen Opposition, sondern von einer der getreuesten Stützen der gestürzten Regierung angetreten wird. Aber das ist nur eine weitere Aeußerung der Krisis des bürgerlichen italienischen Staates, der auch schon die Fähigkeit des normalen Funktionierens seiner verfassungsmäßigen Organe verloren hat.

Keine bürgerliche Partei der Gruppe wagt es, die Notwendigkeit einer offen antifaszistischen Politik ehrlich auszusprechen. Sogar die Sozialisten, die die Krisis durch den Tod von mehreren Dutzend Arbeitern, die als Opfer der Faszisten fielen, bezahlen mußten, erklären heute, daß sie nur eine Regierung fordern, die dem Gesetz und der Autorität des Staates Achtung zu verschaffen wisse. Und sie akzeptieren ruhig ein Kabinett Orlando und versprechen ihm ihre Unterstützung, obwohl sich dieses als durch alles andere, nur nicht durch freundliche Gesinnung gegenüber der Arbeiterschaft ankündigt. Orlando hat in der Tat in den letzten Tagen lange Unterredungen mit dem Abgeordneten und Faszistenhäuptling Mussolini gehabt, der sich daraufhin bereit erklärte, in dem in Bildung begriffenen Kabinett eine Mitverantwortung zu übernehmen. Und derselbe Mussolini wurde sogar in das Quirinal zum König bestellt, der somit mit seiner Person den Befehlshaber der Mörderkompagnien, die ganz Italien in ein einziges Schlachtfeld verwandelt haben, deckt.

Das gestürzte Ministerium Facta setzte sich zusammen aus Vertretern sämtlicher Kammerfraktionen mit Ausnahme derjenigen der äußersten Linken, der Sozialisten und Kommunisten. Das neue in Bildung begriffene Kabinett Orlando ist auf dem besten Wege, genau dieselbe Physiognomie anzunehmen. Die einzige Aenderung, die zu verzeichnen sein wird, wird die Haltung der sozialistischen Fraktion sein, die ihre bisherige traditionelle Opposition aufgeben und sich zur Regierungsmehrheit schlagen dürfte. Das würde einen neuen weiteren Schritt auf dem Wege zur Koalitionspolitik mit dem Bürgertum bedeuten, die heute noch nicht reif ist, weil die Massen noch zu kampflustig sind. Die Stunde der Sozialdemokraten wird erst dann gekommen sein, wenn es ihnen gelungen ist, die Arbeit endgültig der organisierten Gewalt des Kapitals zu unterwerfen.

Arbeiterbewegung

Zum Kampf der deutschen Bergarbeiter.

Von Gustav Sobottka (Esen).

** Seit der Umwälzung von November 1918 ist es den Gewerkschaftsbürokraten Deutschlands noch gelungen, eine der wichtigsten Arbeiterkategorien, die Bergarbeiter, in dem Banne der Arbeitsgemeinschaft zu halten. Die Unternehmer der deutschen Bergwerksindustrie haben die Bedeutung der Arbeitsgemeinschaft ganz richtig erkannt, als sie diese im Oktober bis November 1918 den Gewerkschaftsführern anboten. Mit Recht konnte der Sekretär des Zechenverbandes, Reichardt, schon im Frühjahr 1919 sagen, daß nur die Gewerkschaftsführer die Großindustrie vor der drohenden Sozialisierung bewahren konnten und dies auch getreulich getan haben. Diese Arbeitsgemeinschaft hat nicht nur die Sozialisierung der Bergwerke verhindert, den Grubengewaltigen ihren Besitz, ihnen auch weiterhin die Ausbeutung der wichtigsten Bodenschätze und der Arbeitskraft des Bergproletariats gesichert, sondern auch weit darüber hinaus zu einer unglaublichen Verelendung der Bergarbeiterschaft beigetragen. Die Bergarbeiter Deutschlands, die vor dem Kriege mit ihren Löhnen fast an der Spitze der gesamten Arbeiterschaft marschierten, werden jetzt, abgesehen von den Staats- und Gemeindearbeitern, am schlechtesten bezahlt. Ihr Reallohn beträgt kaum noch ½ des Reallohnes von 1914. Das krasse Fallen des Lohnes zeigt ein Vergleich des Anteils des Hauerdurchschnittslohnes im Ruhrgebiet am Ertrage der Tonne Kohle. So betrug der Lohnanteil am Kohlenpreis im Jahre 1914 52,1 Prozent, 1916 62,3 Prozent, 1918 50 Prozent, 1919 43,7 Prozent, 1920 23,5 Prozent, 1921 36,1 Prozent und im März 1922 noch 26,9 Prozent.

Die Herunterdrückung des Lohnes war den Grubenherren nur mit Hilfe der Gewerkschaftsbürokraten in der Arbeitsgemeinschaft möglich. Diese haben es auch ausgezeichnet verstanden, jede Regung, jede Auflehnung der Bergarbeiter gegen ihre Unterdrücker im Keime zu ersticken. Waren einmal in einem Revier die Bergproleten nicht mehr zu halten und sind sie zum offenen Kampfe gegen die Grubenherren geschritten, so haben es die Gewerkschaftsführer immer fertig gebracht, diesen Kampf auf das eine Revier zu beschränken. Dies war noch im Frühjahr und Sommer 1921 in Schlesien im Waldenburger Gebiet und Aachener Wurmgebiet der Fall. Auch im Frühjahr d. J. im Mansfelder Erzbergbau sowie in den Streiks im Casseler und mitteldeutschen Braunkohlengebiet. Diese kleineren Kämpfe besonders im Kohlenbergbau waren aber von vornherein aussichtslos, wenn die großen Bezirke nicht mitkämpfen, sondern noch die von dem Streik betroffene Industrie mit Kohlen versorgten. Dies wußten auch die Verbandsführer. Wenn sie trotzdem diese Streiks billigten, und anerkannten, ja in verschiedenen Fällen selbst heimlich oder offen schürten und dazu aufforderten, so nur, um nachher sagen zu können: ja, seht nur, durch einen Streik ist auch nicht mehr herauszuholen, als auf dem Verhandlungswege — und um weiter den Kampfesgeist der Bergarbeiter zu brechen. Auch die Art und Weise bei Abschlüssen von neuen Tarifverträgen und bei Lohnregelungen, immer revierweise vorzugehen, hat die Geschlossenheit und Schlagkraft der Bergarbeiter sehr geschädigt.

Die Schädlichkeit der Arbeitsgemeinschaft war von einem Teil der Bergarbeiter schon im Frühjahr 1919 erkannt. Aber es war ihnen bis heute noch nicht gelungen, die Führer zum Bruche zu zwingen. Das weitere Sinken der Bergarbeiterschaft ins Elend erweckte aber auch mehr und mehr selbst in den Indifferentesten das Bewußtsein, daß dem Paktieren der Gewerkschaftsführer mit den Zechenherren ein Ende gemacht werden muß. Die Vorgänge der letzten Wochen im Ruhrgebiet haben dieses deutlich gezeigt. Obwohl sich die Gewerkschaftsführer die größte Mühe gaben, ein mit den Zechenherren getroffenes Abkommen auf Verlängerung der Arbeitszeit durch Einführung einer achten Ueberstunde sowie den Abschluß eines verschlechterten Tarifvertrages und eines unzulänglichen Lohnabkommens zur Annahme zu empfehlen, haben die Vertreter der Bergarbeiter in der Konferenz am 11. Juni diese Abmachungen abgelehnt. Die Grubenherren hatten es bei dieser Gelegenheit vor allen Dingen auf eine Verlängerung der Arbeitszeit abgesehen. Sie begründeten es damit, daß die Kohlenförderung in Deutschland zurückginge und zur Aufrechterhaltung der deutschen Industrie Ueberarbeit im Bergbau geleistet werden müßte, um die Kohlenförderung zu heben. Diese Forderung stellt man an die Bergarbeiter, obwohl die Leistung pro Kopf und Schicht im Jahre 1921 schon die Leistungen der Vorkriegszeit erreicht und in einer Reihe von Bezirken sogar überschritten hat. Wenn jetzt ein Zurückgehen der Kohlenförderung festzustellen ist, so nur darum, weil infolge der niedrigen Löhne im Bergbau viele Bergarbeiter in andere Berufe abwandern, so daß die Zahl der beschäftigten Bergarbeiter im Ruhrgebiet von Monat zu Monat zurückgeht. Im Mai 1922 waren im Ruhrgebiet noch 545 640 Bergarbeiter beschäftigt, dagegen Ende Juni nur 535 861. Anstatt aber die Bergarbeiter anständig zu entlohnen, versuchen die Zechengewaltigen, den Ausfall durch Ueberarbeit, durch Verlängerung der Arbeitszeit zu decken. Die Bergarbeiter, die den Anschlag auf die Siebenstundenschicht ganz richtig erkannten, lehnten diese Abmachungen ab und verlangten eine angemessene Lohnerhöhung ohne Ueberarbeit. Da die Verbandsführer sich nicht zu einem Vorgehen entschließen konnten, gingen die Bergarbeiter selbst dazu über, auf Konferenzen und in Versammlungen Stellung zu nehmen, um den Grubenherren eine angemessene Lohnerhöhung abzutrotzen. So wurde in Leipzig auf einer stark besuchten Betriebsrätekonferenz aller mitteldeutschen Bergbaubezirke eine Entschließung angenommen, in der die Bergarbeiter Deutschlands aufgefordert wurden, falls die Organisationsleitungen nicht ohne Ueberarbeit eine angemessene Lohnerhöhung herausholen,

eine Reichskonferenz der gesamten Bergarbeiter Deutschlands einzuberufen, auf der zu allen Fragen Stellung genommen werden sollte. Diesem Vorgehen in Mitteldeutschland schloß sich eine Betriebsrätekonferenz in Dortmund an.

Auch in anderen Bezirken fand das Vorgehen der mitteldeutschen Bergarbeiter Anklang. Auf dieses Vorgehen der Bergarbeiterschaft allein ist es nur zurückzuführen, daß die Grubenherren sich auch bereit erklärten, vom 1. Juli eine Lohnerhöhung von 65 M. im Ruhrgebiet und 58 M. in Mitteldeutschland zu bewilligen. Ihr erstes Angebot war nur 35 M. noch unter der Bedingung, daß viermal in der Woche eine achte Stunde verfahren wird. Das Angebot von 65 bzw. 58 M. wurde dann von den Vertretern der Bergarbeiterschaft akzeptiert unter Ablehnung der Ueberarbeit und des Schiedsspruches über den Tarifvertrag.

Um den Tarifvertrag wurde schon seit April 1921 in der Arbeitsgemeinschaft verhandelt, ohne daß eine Einigung erzielt werden konnte, da die Grubengewaltigen, gestützt auf die Erfahrungen der Arbeitsgemeinschaft, eine Reihe von Verschlechterungen in den Tarifvertrag hineingebracht hatten, denen die Bergarbeiter unter keinen Umständen zustimmen konnten. So wollte man das uralte Recht der Bergarbeiter zum Bezuge der Hausbrandkohlen dahin beschneiden, daß anstatt jährlich 120 Zentner, wie bisher, nur 60 Zentner gegeben werden sollte. Auch für die Entlohnung der älteren Arbeiter wollten die Zechenherren Bestimmungen hineinbringen, die jeder Willkür Tür und Tor geöffnet hätten. Die Bergarbeiter verlangten vor allem Aufrechterhaltung der alten Rechte und Festsetzung eines Mindestlohnes für Gedingearbeiter, der den Schichtlohn des Reparaturhauers zuzüglich 10 Prozent betragen sollte. Der letzte Schiedsspruch vom 25. Mai billigte aber den Bergarbeitern als Mindestlohn nur °/₀ des Hauerdurchschnittslohns zu, was nicht angenommen wurde.

Auf Grund des strammen Festhaltens der Bergarbeiterschaft war es den Verbandsleitungen nicht mehr möglich, einen Ausweg zu finden, um zu einer friedlichen Erledigung der Differenzen zu kommen. Besonders die Vertrauensleute und Funktionäre des deutschen Bergarbeiter-Verbandes zwangen ihren Vorstand, andere Maßnahmen zu ergreifen, der dann auch am 7. Juli in einem Aufruf die Bergarbeiterschaft zur Vorbereitung von Massenkündigungen aufforderte, die am 15. eingereicht werden sollten, damit ab 1. August der Streik begonnen werden konnte. In dem Aufruf des Bergarbeiter-Verbandes heißt es:

> „Soll der Unternehmerstandpunkt gebrochen und ein einigermaßen annehmbarer Tarifvertrag für den Bergarbeiter durchgesetzt werden, dann bleibt nur die Anwendung des letzten gewerkschaftlichen Mittels übrig."

Dieses Vorgehen des Bergarbeiterverbandes, dem sich sofort der Hirsch-Dunckersche Gewerkverein anschloß, zeigte den krassesten Gegensatz, der zwischen dem Gewerkverein christlicher Bergarbeiter und dem freien Bergarbeiter-Verband, die zusammen in der Arbeitsgemeinschaft sitzen, vorhanden ist. Obwohl der Aufruf des Bergarbeiterverbandes noch lange keinen Streik bedeutete, höchstens nur als der erste Schritt zum Streik angesehen werden konnte, schrieb die Presse des christlichen Gewerkvereins, daß es geradezu ein Verbrechen wäre, in der jetzigen Situation die Bergarbeiter zum Streik aufzufordern und daß die christlichen Bergarbeiter unter keinen Umständen sich an der Kündigung beteiligen sollten. Die Führer des Bergarbeiterverbandes wurden sogar von dem Führer des christlichen Gewerkschaftsbundes, dem früheren preußischen Minister-Präsident Stegerwald, in einer christlichen Funktionärversammlung in Essen mit den Worten: „Wer einen solchen Streik fördert, der ist ein Verbrecher am Volke und an der Nation" als Verbrecher bezeichnet. Die Bochumer Verbandsführer waren sonst immer gewohnt, die Kommunisten als Verbrecher zu bezeichnen, wenn diese auf energische Vertretung der Arbeiterinteressen drangen. Nun mußten sie selbst erleben, von ihren Brüdern in Christo, mit denen sie so friedlich und schiedlich in der Arbeitsgemeinschaft die Rechte der Arbeiter verschacherten, bei dem geringsten ernsthaften Auftreten als Verbrecher bezeichnet zu werden.

Diese Beschimpfung der Verbandsführer durch die christlichen Vertreter war wirklich unberechtigt, zum mindesten der Ausfluß einer grenzenlosen Angst vor einem Bergarbeiterstreik, denn in Wirklichkeit haben auch die Verbandsführer von vornherein kaum an einem Streik gedacht. Das ganze Kündigungsverfahren war weiter nichts als ein Manöver der Bergarbeiterverbandsleitung, um die Bergarbeiterschaft irre zu führen. Diese Irreführung ist ihnen um so leichter geworden, da auch die im Ruhrgebiet vorhandene Union der Hand- und Kopfarbeiter anstatt sich der Kündigungsparole des BAV. anzuschließen, in einem Rundschreiben ihren Funktionären empfahl, sich an der Kündigungsaktion nicht zu beteiligen. Obwohl die Betriebsräte der Union sich in einer am 12. Juli stattgefundenen Konferenz für Einreichung der Kündigung aussprachen, war doch durch das falsche Vorgehen der Geschäftsleitung ein Wirrnis entstanden, das in den Vorbereitungen der Kündigungen stark zum Ausdruck kam. So wurden auf den Werken und Schachtanlagen, wo die Parole des christlichen Gewerkvereins und der Geschäftsleitung der Union von den Funktionären nicht befolgt wurde, die Kündigungen bis zu 90, 95, ja 100 Prozent eingereicht, dagegen auf denjenigen Gruben, wo die Parolen dieser beiden Organisationen befolgt wurden und der Bergarbeiterverband mit seiner Kündigungsaktion allein stand, nur etwa 20, 30, höchstens 40 Prozent. Im Durchschnitt haben etwa 40 Prozent der Bergarbeiter ihre Kündigungszettel an die Vertrauensleute abgegeben.

Dieser Umstand hatte es dem Bergarbeiter-Verband möglich gemacht, seine Funktionäre am 14. Juli in der Konferenz zu bewegen, den am 12. und 13. Juli unter dem Vorsitze des Reichsarbeitsministers getroffenen unwesentlichen Aenderungen über den Tarifvertrag zuzustimmen und zu beschließen, die Kündigungen nicht einzureichen.

Der somit neu abgeschlossene Tarifvertrag für das weit über eine halbe Million Bergarbeiter umfassende rheinisch-westfälische Steinkohlengebiet bringt den Bergarbeitern durchaus keine Verbesserung. Das einzige dieses Vertrages, was eventuell als Vorteil angesehen werden könnte, ist, daß den krankfeiernden Bergarbeitern von der dritten bis zur achten Krankheitswoche zu dem Krankengelde, das durch die Knappschaftskasse bezahlt wird, der Sozialiohn, d. h. Hausstandsgeld und Kindergeld, gezahlt werden muß. Auch der Anschlag der Grubenherren auf die Rechte des Bezuges der Hausbrandkohlen wurde abgeschlagen, dagegen der hauptwichtigste Punkt, den die Bergarbeiter unter allen Umständen durchsetzen wollten, die Festsetzung des Mindestlohnes, ist nicht erzielt worden. Die Bergarbeiter haben den Reparaturhauerschichtlohn zuzüglich 10 Prozent verlangt; der Tarifvertrag sieht aber vor den Reparaturhauerschichtlohn abzüglich 5 Prozent. Daß die Bergarbeitervertreter auf der Konferenz diesem zustimmten, ist nur auf eine geschickte Schiebung der Verbandsleitung zurückzuführen, die es verstanden hat, der Konferenz unter den sogenannten Verbesserungen zwei Beispiele anzuführen, die nach einer genaueren Prüfung sich als großer Schwindel herausgestellt haben.

Alles in allem ist es den Verbandsleitungen nochmals gelungen, sich vor einem Kampfe der Ruhrbergarbeiterschaft zu drücken, doch wird dieses auf die Dauer auch im Ruhrgebiet unmöglich sein. Die ungeheure Steigerung der Lebensmittelpreise, die in der letzten Zeit mehr als 100 Prozent beträgt, das rigorose Vorgehen der Grubenherren gegen die Betriebsräte wird die Bergarbeiterschaft bald zwingen, erneut Stellung zu nehmen. Sie wird dann die Erfahrungen, die in den letzten Auseinandersetzungen gemacht worden sind, sich zur Lehre dienen lassen und verhindern, daß der Kampfeswille der Bergarbeiter durch ihre Führer sabotiert wird.

Die Nationalkonferenz des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes Italiens.

Von Isidoro Azzarina (Rom).

** Die Nationalkonferenz der CGL., des Allgemeinen Arbeitsbundes Italiens, der in den ersten Julitagen in Genua seine Tagungen abhielt, war mehr als eine bloße Gewerkschaftsversammlung. Sie war zugleich auch ein großes politisches Turnier.

Die Tatsache, daß die politische Seite des Klassenkampfes immer mehr in den Vordergrund tritt, beweist, daß der ökonomische Kampf um die Lohnhöhe, den Achtstundentag und gegen die Arbeitslosigkeit künftighin die Form des Kampfes um die Eroberung der politischen Macht und der Staatsgewalt annehmen wird. In dieser Tatsache liegt eben der Beweis, daß die gewerkschaftliche Organisation einen solchen Reifegrad erreicht hat, daß sie nicht länger mehr der Tätigkeit der politischen Partei des Proletariats fremd gegenüber stehen darf, sondern diese im Gegenteil speisen muß, indem sie deren Massenkraft in politische Macht umsetzt, die sich zwar ihrer fernsten Ziele stets bewußt bleibt, aber zugleich auch bestrebt ist, sich durchzusetzen und die allgemeinen Probleme der sozialen Tätigkeit zu lösen.

In der letzten Zeit hat sich die wirtschaftliche Krisis weiter zugespitzt, und der Klassenkampf hat sich unter den Stößen der bürgerlichen Reaktion und der faszistischen Diktatur zum offenen Klassenkrieg gesteigert. Dadurch hat die lange Serie der Niederlagen der Arbeiter auf dem Boden der Gruppenteilkämpfe die brutale Notwendigkeit bloßgelegt, die das proletarische Problem weit mehr zu einem Problem der Macht und des Kampfes als zu einer Frage des Rechtes und der Gesetzlichkeit macht. Sogar die den rechten Flügel der Sozialistischen Partei bildenden Anhänger der Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie müssen zum Ausdruck bringen, daß die Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie das sicherste und leichteste Mittel darstelle, um zur Macht zu

gelangen, daß nur deren Eroberung allein die Voraussetzungen für die Befreiung des Proletariats schaffen könne und daß dieses Machtelement in der Rivalität zwischen den Klassen entscheidend sei.

Die Kollaborationisten (d. h. die Verfechter der Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie) fassen die Staatsmacht auf als eine Machtposition, die von außen her erobert werden müsse, wie etwa ein Sitz im Monte-Citorio (Parlament), im Gegensatz zu der marxistischen Geschichtsauffassung, die sie als den Ausfluß der Macht des Willens und der sozialen Funktion der revolutionären Klasse betrachtet, die entschlossen ist, die gegnerische Klasse aus der wirtschaftlichen und politischen Leitung des staatlichen Gesamtlebens zu verdrängen. Aus diesem Grunde sind sie in Wirklichkeit die allergefährlichsten Konterrevolutionäre, weil sie den Klassenkampf in dem Augenblick, wo er in seiner heftigsten Form entbrannt ist, auf dem dürren Sandboden des Opportunismus, der Anpassung und des Pazifismus bewußt zum Versiegen bringen wollen.

Die These der Zusammenarbeit der Klassen, die in Genua von d'Arragona und seinem Gefolge von Oberbonzen verfochten wurde, lastet wie ein verhängnisvoller Alp auf den wichtigsten Gewerkschaftsorganisationen des italienischen Proletariats, obwohl im letzten Augenblick die Sehnsucht der Reformisten nach Ministersesseln etwas gedämpft wurde durch die Resolution Ziradini, die im Januar d. J. zur Annahme gelangte und die Partei aufforderte, jede Regierung zu unterstützen, die sich verpflichtet, die verfassungsmäßigen Grundfreiheiten wiederherzustellen und ein Mindestprogramm der dringendsten proletarischen Tagesforderungen zu verwirklichen. Diese verhängnisvolle These der Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie fand auf dem Kongreß nur einen würdigen, logischen und unversöhnlichen Feind: die Kommunisten.

Die Zwischenströmungen — die Maximalisten und die „Terzinternationalisti" (die Anhänger der 3. Internationale) — traten auf dem Gewerkschaftskongreß mit keinem besonderer Erwähnung werten Programm auf. Die Maximalisten leierten aufs neue ihre altbekannte überradikale demagogische Phraseologie herunter, und die „Terzinternationalisti" schlossen sich schließlich den kommunistischen Resolutionen an.

Die zuweilen sehr hitzigen Debatten zwischen den verschiedenen Geistesrichtungen — den Fraktionen der sozialistischen Partei einerseits und der kommunistischen Fraktion andererseits, die homogen, kompakt, gradlinig und straff auftrat — haben zwar nicht zu bemerkenswerten praktischen Ergebnissen geführt, bedeuten aber immerhin einen nützlichen Klärungsversuch für das italienische Proletariat.

Die zwei grundsätzlichen Resolutionen, die sich auf die Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie und deren prinzipielle Arbeitsgemeinschaft bezogen, hielten sich bei der Endabstimmung nahezu die Wage. Während die Resolution der CGL., die sich für die Koalitionspolitik mit den bürgerlichen Parteien aussprach, 537 351 Stimmen auf sich vereinigte, entfielen auf die vier übrigen Resolutionen, die diese Koalitionspolitik verwerfen und von den Gruppen der Kommunisten, der Maximalisten, der „Terzinternationalisten" und des Zentrums (dieses war in seinen Bekundungen überaus verschwommen und vieldeutig) unterstützt wurden, insgesamt 578 348 Stimmen.

Dennoch erhielt der Antrag der CGL. im Vergleich sowohl zu den Stimmen, die für die Resolutionen verschiedener Fraktionen der Sozialistischen Partei bilden, abgegeben wurden, wie ebenso im Vergleich zu der Stimmenzahl, die auf die kommunistische Resolution entfiel, auf dem Kongreß eine ansehnliche zahlenmäßige Mehrheit. Gewiß ist diese Mehrheit sehr, sehr fragwürdig, weil in ihr eine riesige Anzahl Stimmen von Bauern und Arbeitern aus den von den Faszisten zerstörten Gebieten enthalten sind, deren Wortführer auf der Konferenz über kein von den Mitgliedern regelrecht ausgestelltes Mandat verfügten.

Um sich von dieser Tatsache zu überzeugen, braucht man nur die Stimmenzahl nebeneinander zu stellen, die auf der einen Seite in den Arbeitskammern, die die meisten Mitgliederversammlungen einberiefen, sowohl auf die Resolutionen der Kommunisten wie auf die der „Terzinternationalisten" entfielen, und auf der anderen Seite in den Föderationen, die noch der Diktatur der Gewerkschaftsbonzen unterstehen, für dieselben Resolutionen abgegeben wurden. Es erhielten Stimmen in den

	Arbeitskammern	Gewerkschaftsverbänden
die Reformisten . . .	204 869	332 482
die Kommunisten . . .	152 081	98 438
die Maximalisten . . .	145 490	104 982
die Terzinternationalisten	23 33[illegible]	11 490
die Zentristen	22 66[illegible]	20 873

Was aber noch weit klarer und eindeutiger das politische und gewerkschaftliche Mißbehagen zum Ausdruck bringt, das die Abstimmung in Genua bei denen hinterlassen hat, die am erbittertsten für den Sieg gekämpft haben, das ist die einstimmige Annahme eines kommunistischen Antrages, der die baldmöglichste Einberufung des Kongresses des Allgemeinen Arbeitsbundes Italiens forderte.

In der Zwischenzeit wird der Kongreß der Sozialistischen Partei Italiens stattfinden, der einer Wiederholung des gar ergötzlichen Schauspiels in Genua dadurch vorbeugen soll, daß er in den unzähligen Fraktionen und Gruppen, aus denen sich heute die famose serratianische „Einheits-Partei" zusammensetzt, wieder etwas Ordnung und Disziplin hineinbringt. Dann wird diese auf dem nächsten Gewerkschaftskongreß in etwas anständigeren äußeren Gewande, wenn auch nur mit der armseligen Illusion eines einheitlichen Blocks, gegen das schnelle Steigen der kommunistischen Hochflut auftreten können.

Die im Streik stehenden Metallarbeiter, die Arbeiter und Bauern aus den zurzeit von den Faszisten vollkommen beherrschten Gebieten, die Arbeitslosenmassen, kurzum das gesamte italienische Proletariat, das von der Genueser Konferenz der CGL. eine klare eindeutige Parole zur Verteidigung seines nackten Daseins und seines Lebensanrechtes gegen die Offensive des Kapitals erwartet hatte, wird sicherlich nicht wenig enttäuscht sein über die kläglichen Ergebnisse der mehrtägigen Schwätzereien und Redeschlachten von Genua.

Alle Vorschläge der Kommunisten, mochten sie noch so sachlich und berechtigt sein, wurden mit einer geradezu rührenden Uebereinstimmung von den Maximalisten Serratis und den Reformisten d'Arragonas niedergestimmt. Das trat besonders zutage gegenüber dem kommunistischen Antrag, sofort eine Sitzung des Arbeitsbündnisses unter Zuziehung der politischen Arbeiterparteien in Genua (Allianza del Lavoro) einzuberufen, um über die Unterstützung der streikenden Metallarbeiter zu beraten. Das zeigte sich nicht minder offenkundig anläßlich der weiteren Anträge der Kommunisten, der CGL. innerhalb dieses Arbeitsbündnisses eine erweiterte und aktive Vertretung zu sichern, sowie des Antrages, zur Behauptung der gewerkschaftlich und politischen Freiheiten und zur Verteidigung der Arbeitslöhne und des Achtstundentages, eine Aktion des Gesamtproletariats vorzubereiten, und zwar auf dem Wege eines das gesamte Land umfassenden Generalstreiks aller Arbeiter. Aber trotz, oder vielmehr gerade wegen der Ablehnung dieser kommunistischen Anträge in Genua, sind sie und werden sie mit jedem Tage mehr von der Masse des italienischen Proletariats freudig begrüßt und aufgenommen.

Während in Genua die Führer der CGL. über die Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie, den Klassenkampf, den Lohnabbau und die gewerkschaftliche Taktik noch gelehrte Abhandlungen produzierten, führten in Rom die Leiter des Metallarbeiterverbandes in den Rücken der hunderttausend im Streik stehenden Metallarbeiter, einen niederträchtigen Dolchstoß, indem sie ihren Namen unter das schimpfliche Unterwerfungsdiktat des Unternehmertums setzten, wonach die Arbeiter die Arbeit zu herabgesetzten Löhnen und in zahlreichen Betrieben unter Anerkennung der neunstündigen Arbeitszeit wieder aufnehmen müssen.

Der in Rom unterzeichnete neue Tarifvertrag war der würdigste Kommentar zu dem Beschluß von Genua und zugleich auch die wuchtigste Demonstration für die proletarische Wahrhaftigkeit, zu dem klassischen Werk und dem revolutionären Inhalt der Kritik, der Programme und der Kampfmethoden, die die Kommunisten auf der Konferenz in Genua verfochten haben.

Trotz alledem bedeutet Genua einen Schritt vorwärts. Die Konferenz hat erneut dem Proletariat das schimpfliche Komödienspiel enthüllt, das die Reformisten und Maximalisten, die Serratianer und d'Arragonier, im Schatten der Sozialistischen Partei, die dabei die Rolle der Vermittlerin und Kupplerin spielte, gegen die mit Illusionen genarrte, irregeführte und verratene italienische Arbeiterklasse vollführen. Genua hat ferner allen Proletariern erneut die unausweichliche Notwendigkeit des revolutionären Kampfes nach zwei Fronten — sowohl nach der Front der Bourgeoisie, wie nach der Front des gewerkschaftlichen und politischen Bonzentums, die beide Hand in Hand arbeiten und eine antiproletarische Einheitsfront bilden — wirksam vor Augen geführt.

Proletarische Frauenbewegung

Die internationale Arbeitslosigkeit und die Frauen.

Von Dina Schreiber

Die kapitalistische Gesellschaft hat die Arbeitslosigkeit immer gekannt; immer konnten 2—4 Prozent der Gesamtarbeiterschaft keine Beschäftigung finden. Und diese Arbeitslosen waren auch ein notwendiger Bestandteil der kapitalistischen Produktion, sie bildeten die industrielle Reservearmee, aus der der Kapitalist jederzeit die ihm notwendigen Arbeitskräfte schöpfen konnte. Heute ist es anders. Durchschnittlich 20 Prozent der Arbeiter-

schaft kann keine Beschäftigung finden, d. h., daß 10 Millionen Menschen der ganzen Welt brotlos, daß also, die Frauen und Kinder mitgerechnet, gegen 30 Millionen Köpfe von der Arbeitslosigkeit betroffen sind.

Das Kapital ringt aber mit allen Kräften um seine Existenz: Abschaffung des Achtstundentages, Lohnabbau, Verhinderung von Streiks mit allen gesetzlichen und gewalttätigen Mitteln sind die heute auftauchenden Kampfmittel der internationalen Kapitalistenklasse gegenüber der Arbeiterschaft.

Und in diesem Ringen bilden die weiblichen Arbeiter, der unterdrückteste am wenigsten widerstandsfähige Teil des Proletariats, ein ganz besonderes Ausbeutungsobjekt für das Kapital. Hier nützt es auf geriebenste Weise die Rückständigkeit, die Uninteressiertheit der Frauen auf politischem und gewerkschaftlichem Gebiet aus.

Seit 1914 hat die Unternehmerpolitik der Frauenarbeit gegenüber zahlreiche Aenderungen erfahren. Wurden die Frauen im Krieg zu den schwersten Arbeiten zugelassen und als „Heldinnen des Hinterlandes" gepriesen, so entließ man sie in den westeuropäischen Ländern nach dem Zusammenbruch des Krieges fast überall und setzte an ihre Stelle die aus dem Feld heimgekehrten Männer. Das alles zur Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung!! So wuchs damals die Arbeitslosigkeit der Frauen plötzlich ungeheuer stark an, ganz abgesehen davon, daß damals zahlreiche Frauen freiwillig die Fabrikarbeit niederlegten, in dem Glauben, daß jetzt geordnete Zustände und mit dem Mann der „Ernährer" wiedergekommen seien. Die Gewerkschaften unterstützten diese Entlassungen eifrig! Denn auch ihre vornehmste Aufgabe war es, mitzuhelfen am Wiederaufbau der bürgerlichen Ordnung, und so kämpften sie, getreu ihrer reformistischen Einstellung, auch gegen die Frauenarbeit in den Demobilmachungsausschüssen. Die Gesamtzahl der Arbeitslosen im Jahre 1918 betrug z. B.*) in Deutschland nach den Ausweisen der Arbeitsnachweise:

Frauen = 1 202 268 Männer = 1 547 085

Die Zahl der Arbeitslosigkeit bei Männern und Frauen war als annähernd gleich. In den erregtesten Monaten November, Dezember 1918, war die Arbeitslosigkeit der Frauen sogar größer als die der Männer. Auf 100 offene Stellen kamen in Deutschland Arbeitsuchende:

im August 1918 . . .	48 Männer	70 Frauen
im November 1918 . .	74 „	101 „
im Dezember 1918 . . .	131 „	157 „

Aber als der Kampf nicht mehr unmittelbar um den Sturz des Kapitalismus ging, als es sich vielmehr um das tägliche, zähe Ringen um wirtschaftliche Forderungen im Betrieb handelte, da änderte das Kapital seine Politik den Frauen gegenüber ganz gewaltig. Denn da die Entlassung von männlichen Arbeitern keine unmittelbare revolutionäre Erhebung befürchten ließ, war jetzt die um niedrigere Lohne arbeitende Frau das weitaus willkommenere Objekt im Ausbeutungsprozeß. Es zeigt sich also, daß in der Folge in der ganzen kapitalistischen Welt die Frauen weit weniger von der Arbeitslosigkeit betroffen sind als die Männer.

	arbeitslose Männer	arbeitslose Frauen**)
Im Februar . 1922 gab es in Deutschland . . .	104 Taus.	32 Taus.
Im März . . . 1922 gab es in Deutsch-Oesterr.	28 Taus.	10 Taus.
Im März . . . 1922 gab es in Tschechoslowakei	30 Taus.	8 Taus.
Im Mai . . . 1922 gab es in England	1,204 Taus.	218 Taus.
Im Februar . 1922 gab es in Italien	487 Taus.	120 Taus.
Im Dezember 1922 gab es in Frankreich . . .	9 Taus.	3 Taus.

Leider fehlen weitere Angaben; aber auch diese Uebersicht gibt ein typisches Bild der Entwicklung.

Noch deutlicher wird diese Tatsache, wenn man den Prozentsatz aller erwerbstätigen Frauen mit dem Prozentsatz der arbeitslosen Frauen in den einzelnen Ländern vergleicht: während z. B. in Deutschland 30 Prozent aller Erwerbstätigen Frauen sind, sind nur 19 Prozent aller Erwerbslosen Frauen. In England ist das Verhältnis 29 : 15, in Frankreich 39 : 25, in der Schweiz 27 : 21, in Oesterreich 42 : 26, in Italien 32 : 23. Dabei stammen sämtliche Prozentsätze der erwerbstätigen Frauen aus der Vorkriegszeit. Der Unterschied wird also in Wirklichkeit noch krasser sein, da ja die Frauenerwerbsarbeit in allen Ländern stark zugenommen hat. Nimmt man also die Prozentsätze der erwerbstätigen Frauen der Vorkriegszeit, so ergibt sich, daß während in Europa auf 100 Erwerbstätige 35 Frauen fallen, unter 100 Arbeitslosen nur 21 arbeitslose Frauen sind. Es wäre nun selbstverständlich töricht, anzunehmen, daß der Kampf des Kapitals gegen Frauenarbeit überhaupt aufgehört hat. Wir finden ihn z. B. noch dort besonders stark vertreten, wo es sich um die Aufrechterhaltung alter Traditionen handelt (bei staatlich Angestellten), aber immerhin, die allgemeine Tendenz des Kapitals geht heute dahin, Frauen in immer stärkerem Maße in den Ausbeutungsprozeß miteinzubeziehen.

Aber nicht nur die niedrigere Arbeitslosigkeit, die nichts anderes darstellt, als das Recht auf erhöhte Ausbeutung, beweist die Leiden der proletarischen Frauen, sondern auch von allen anderen Nachteilen sind die Frauen stärker betroffen: Niedrigere Löhne, wenn sie im Betrieb stehen und niedrigere Unterstützung bei Arbeitslosigkeit. So erhalten männliche Arbeitslose in Deutschland 10—18,50 Mark, arbeitslose Frauen hingegen 7—15 Mark. Die Frau des Arbeitslosen bekommt gar nur 5,50—8,75 Mark, während jedes Kind sich mit 5,50—7,50 Mark zufrieden geben muß.

Aehnlich ist es in der Tschechoslowakei und in der Schweiz:

		Schweiz
männl. Arbeitslosen in der Tschechoslowakei	8—10 Kc.	6,50—8 Fr.
Familienzuschuß für die Frau	2 Kc.	50 Cts.
Familienzuschuß für Kinder bis 14 Jahren	1 Kc.	50 Cts.

Die Gesamtunterstützung darf nicht höher sein, als 16—18 tschechische Kronen. In Dänemark erhält die arbeitslose Frau eine Unterstützung, die ihrem Lohn entspricht, der jedoch halb so hoch ist, wie der Lohn des Mannes.

In England beträgt der Versicherungssatz für Männer 9 d (= ¾ Schilling) wöchentlich seitens des Arbeiters und 10 d seitens des Arbeitsgebers. Für Frauen 7, bezw. 8 d, woraus deutlich hervorgeht, daß dem niedrigeren Versicherungssatz eine niedrigere Unterstützung entspricht.

Das ist das Schicksal der proletarischen Frauen! Um ihrer selbst willen, um des gesamten Proletariats willen, müssen sie in den Betrieben und in den Gewerkschaften gleiche Entlohnung und gleiche Unterstützung fordern.

Denn in dem heutigen angespannten Ringen zwischen Kapital und Arbeit, in der heutigen verschärften Wirtschaftskrise, hält jede passive Arbeiterschicht die Ansprüche der aktiven Arbeiterarmee in Zaum und wird damit zum Bollwerk des Kapitals.

*) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich 1919, S. 302.

**) Die tatsächliche Arbeitslosigkeit ist bei Männern wie Frauen weit größer. Es handelt sich bei all diesen Statistiken entweder nur um die unterstützten Arbeitslosen oder die, denen Arbeitsplätze vermittelt wurden. (Deutsch-Oesterreich. England.) Bei Frauen ist der Unterschied zwischen Unterstützten und tatsächlich Arbeitslosen noch viel größer, weil die staatlichen Arbeitsämter zahllosen Frauen die Unterstützung verweigern mit der geistvollen Begründung, daß verheiratete Frauen nicht unterstützungsbedürftig sind. Außerdem fehlen in der Statistik die zahlreichen Teil- oder Kurzarbeiter.

Aufrufe der Exekutive

Proletarier aller Länder!

Genossen!

** Der sich mit jedem Tage klarer offenbarende und vom Uebergang der proletarischen Massen von ihrer sklavischen Passivität zum aktiven Kampfe, begleitete Bankrott der kapitalistischen Wirtschaft und des bürgerlichen Staatssystems erfüllt die Bourgeoisie aller Länder mit Angst.

Diese Angst vor dem Angriff des Klassenfeindes, vergebliche Versuche mit Hilfe verschiedener Konferenzen aus dieser Situation einen Ausweg zu finden, die angeborene Feindseligkeit gegen das Proletariat — all das verwandelte das kapitalistische Europa in eine einzige bewaffnete arbeiterfeindliche Armee, die sogar das eigene „Allerheiligste", alle „demokratischen" und „konstitutionellen" Garantien mit Füßen tritt. Die Freiheit der Person, der Wohnung, die Wort- und Pressefreiheit, das Streik- und Koalitionsrecht sind unterdrückt. Die Unabhängigkeit des Gerichts ist ein eitel Wort. Nicht einmal die Immunität der Parlamentsabgeordneten wird in Ehre gehalten.

Bajonette, Maschinengewehre, Foltern, Todesurteile sind die alltäglichen Kampfmittel der untergehenden Bourgeoisie. Und der Weiße Terror wird umso grausamer und schonungsloser, je näher das erhobene Proletariatsschwert Sowjetrußlands. Nebst Lettland und Estland haben sich in der letzten Zeit Polen, Rumänien und Jugoslawien durch die schrankenlose und unmenschliche Ausübung des Weißen Terrors besonders hervorgetan.

In Polen herrscht die sogenannte „Defensive" (Geheimpolizei). Im ganzen Lande fallen ihren Lockspitzeln täglich Hunderte von Arbeitern zum Opfer, werden in den Folterkammern der „Defensive" den unerhörtesten Martern ausgesetzt. Das Mißhandeln der Gefangenen mit Gummiknuppeln und Gewehrkolben bis zum vollständigen Verlust des Bewußtseins sind die üblichen Untersuchungsmethoden der Herren Snarski und Konsorten, die sogar alle Grausamkeiten der zaristischen Schergen in den Schatten stellen. „Die Hüter des Gesetzes", die Staatsanwaltschaft, verfolgt jetzt Personen wegen solcher Handlungen, deren viele nicht

einmal strafbar waren, als Polen noch nicht mit den „konstitutionellen“ und demokratischen Freiheitsrechten“ beglückt war. Nur unter dem Sonnenlicht der „Konstitution“ haben die Behörden begonnen, die Teilnahme an Wirtschaftskämpfen zu verfolgen. Hunderte von Bauern mußten die Teilnahme an solchen Streiks mit längeren Kerkerstrafen büßen.

Ihre größte Wut aber läßt die Bourgeoisie die Kommunistische Partei fühlen. Bis vor kurzem begnügte sich das „demokratische“ Polen mit der Anwendung des Paragraph 26 des zaristischen Strafgesetzbuches, der die Zugehörigkeit zu einer auf den Umsturz der bestehenden Staatsordnung gerichteten Partei „bloß“ mit 8 Jahren Zuchthaus bestraft. Und heute holte es aus dem Archivstaub den berüchtigten Paragraphen 102 hervor, zu dem selbst die zaristische Regierung nur in Ausnahmefällen zu greifen wagte, und der 15 Jahre Zuchthaus vorsieht. Dabei haben die „unabhängigen“ Richter vom Ministerium den Befehl erhalten, das höchste Strafmaß anzuwenden. Die von den Sozialverrätern Daschinski und Konsorten unterstützte Regierung macht unter den politischen Häftlingen und den Kriminalverbrechern — ungeachtet aller Proteste und des zwölftägigen Hungerstreiks in Warschau, Krakau, Lodz, Lemberg und vielen anderen Städten — keinen Unterschied.

Die Krone der „konstitutionellen“ Handlungen des „demokratischen“ Polens ist die Verhaftung des Parlamentsabgeordeten, Genossen Dombal, die Verhöhnung seines zwölftägigen Hungerstreiks und seine Verurteilung zu 6 Jahren Zuchthaus, nicht einmal wegen der Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei, sondern lediglich wegen seiner Bekennung zur kommunistischen Idee. Sogar die bürgerliche Presse bemerkte, daß im Gerichtssaale „der Geist Lenins“ schwebte. Der panische Schrecken vor dem Bolschewismus entschied das Schicksal Dombals.

Die **Balkan- und Donaustaaten** haben bereits dasselbe Mittel des „Weißen Terrors“ erprobt. Nach dem Sturz der Sowjetmacht in Ungarn füllte die Bourgeoisie dieser Länder, dem Beispiele der ungarischen Reaktion folgend, alle Gefängnisse mit Arbeitern und nach der Methode Noske wurden die Verhafteten „beim Fluchtversuch“ erschossen. Man wollte die Arbeiterklasse durch den Terror einschüchtern. Diesen Repressalien zum Trotz stieg in **Rumänien** Anfang 1921 die kommunistische Welle empor. Im Mai 1921 wurden sämtliche Teilnehmer des Parteitages der KP. Rumäniens verhaftet, die sich für den Anschluß an die 3. Internationale aussprachen. Gegen die Kommunisten wurde eine Reihe Ausnahmegesetze eingebracht, tausende Proletarierkämpfer wurden in die Kerker gesteckt. In **Bessarabien** wurden den Verhafteten die Augen ausgestochen und während des Transports aus einem Gefängnis in das andere wurden mehrere Gefangene ermordet oder zu Tode gequält. Aber diese Provokationen der Regierung hatten keinen Erfolg. Die Arbeiterbewegung erstarkte und die Racheiaten der Regierung zerschellten an der Festigkeit und Disziplinliertheit der proletarischen Massen. Die Reaktion wurde Anfang dieses Jahres unter dem Drang der kommunistischen Bewegung zum Rückzug gezwungen und mußte auf Grund einer ziemlich weitgehenden Amnestie auch Kommunisten aus den Gefängnissen freilassen. Viele aber wurden beim Verlassen des Gefängnisses von den Henkersknechten ermordet.

In **Jugoslawien** wiederholte sich dasselbe. Mitte vorigen Jahres wurden gegen die Kommunisten drakonische Gesetze erlassen, auf deren Grund Zehntausende von Arbeitern in den Kerker geworfen wurden, wo sie den größten Martern ausgesetzt waren. Aber auch in Jugoslawien führte dieser Weg nicht zum Ziele der Bourgeoisie. Die kommunistische Bewegung hatte so tief Wurzel gefaßt, daß alle Maßnahmen der Regierung sich als nutzlos erwiesen. Trotz der Zerstörung der Roten Gewerkschaften und der Konfiskation ihres Vermögens zugunsten der sozialverräterischen Organisationen, sind die Arbeitermassen der Roten Gewerkschaftsinternationale treu geblieben. Die Reaktion gelangte in eine Sackgasse. Auch hier wurde unter dem Drucke der Massen eine Amnestie gewährt, die ungefähr 15 000 Verhafteten die Freiheit zurückgab. Unter den befreiten Arbeitern sahen wir aber sehr wenige Kommunisten; diese schmachten vielmehr noch immer in den Kerkern und erwarten stündlich dasselbe Schicksal, das ihren Brüdern in Polen und Rumänien zuteil wurde.

Genossen! Die Bourgeoisie läßt den schärfsten Weißen Terror gegen die Arbeiterklasse wüten. Die Sozialverräter sind mit Leib und Seele dabei. Sie, die die ganze Welt alarmierten, als in Sowjetrußland, im Lande der Arbeiter und Bauern, die Mörder der Arbeiterführer auf die Anklagebank gesetzt wurden, decken alle gegen die Errungenschaften der Arbeiterklasse gerichteten Grausamkeiten bürgerlicher Regierungen. Die Passivität eines noch immer großen Teiles der Arbeiterklasse ist Wasser auf die Mühle der Angriffe des Kapitals. Die Zersplitterung des Proletariats gibt der Bourgeoisie Hoffnung auf den Sieg. Die Rettung der Proletariermassen vom Weißen Terror des blutdürstigen Kapitalismus, das Pfand unseres Sieges, liegt in der Vereinigung unserer Kräfte, in der Schaffung einer einheitlichen proletarischen Front zur Abwehr der bürgerlichen Offensive und zum Uebergang des Proletariats von der Verteidigung zum Angriff.

Es lebe die einheitliche proletarische Front.
Es lebe der Kampf für menschenwürdige Lebensbedingungen des Proletariats.
Es lebe die Revolution.
Es lebe der Sozialismus.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

An die Kommunisten aller Länder! An das jüdische Proletariat.

** Die Tagung des Weltverbandes Poale Zion hat Stellung genommen zu dem von dem EK. der KI. mit Vertretern der Mehrheit und Minderheit des Weltverbandes gemeinsam beratenen Aufnahmebedingungen in die Kommunistische Internationale.

Der Verbandstag hat diese Bedingungen abgelehnt.

Damit ist die Lage klar. Seit dem 3. Kongreß haben es die kleinbürgerlichen, nationalistischen und opportunistischen Elemente der Mehrheit der Verbandsvertretungen versucht, den Drang der proletarischen und kommunistischen Elemente im Weltverband Poale Zion zur Vereinigung mit der Kommunistischen Internationale zu sabotieren und zu verschleppen. Sie haben die endlos in die Länge gezogenen Verhandlungen mit der Kommunistischen Internationale dazu ausgenützt, um die kommunistischen Elemente rücksichtslos zu unterdrücken und aus dem Weltverband auszuschließen, um sich auf diese Weise eine Mehrheit gegen den Anschluß auf der Tagung des Weltverbandes zu sichern. Diese Taktik hat dank der Langmut des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale insofern Erfolg gehabt, als es diesen Drahtziehern tatsächlich gelungen ist, eine erdrückende Mehrheit gegen den Anschluß an die KI. zustande zu bringen.

Die Kommunistische Internationale stellte als Bedingung für die Aufnahme in die Kommunistische Internationale den Verzicht auf das nationalistisch-opportunistische Palästinaprogramm und die Auflösung des Weltverbandes, sowie den Eintritt der jüdischen proletarischen kommunistischen Elemente in die Landessektionen der einzelnen kommunistischen Parteien. Die KI. war zu großen Konzessionen auf dem Gebiete der Propaganda und Organisation bereit, um dadurch selbst dem rückständigen Teile des jüdischen Proletariats die Entwicklung zum Kommunismus zu erleichtern.

Für wirkliche Kommunisten sind diese Aufnahmebedingungen annehmbar. Das beweist nicht nur die Zustimmung der Minderheitsvertreter aus dem Weltverband, das beweist vor allem auch die Tatsache, daß die wirklich proletarischen und revolutionären Elemente den von kleinbürgerlichen Sektierern geleiteten Weltverband bereits den Rücken gekehrt haben und den kommunistischen Parteien ihrer Länder beitreten, um in diesen Schulter an Schulter mit ihren nichtjüdischen Klassengenossen für die Weltrevolution und für den Kommunismus zu wirken. Das EK. der KI. macht ihren Landessektionen zur Pflicht, den schärfsten Kampf gegen die kleinbürgerlichen Sektierer aufzunehmen. Der Palästinagedanke — der Versuch, die jüdischen Arbeitermassen vom Klassenkampf abzulenken durch die Propaganda für eine massenhafte jüdische Ansiedlung in Palästina — ist nicht nur nationalistisch-kleinbürgerlich, sondern in seiner Wirkung gegenrevolutionär, wenn breitere Arbeitermassen von dieser Idee erfaßt und dadurch von der wirksamen Führung des Klassenkampfes gegen ihre jüdischen und nichtjüdischen kapitalistischen Ausbeuter abgehalten würden. Die KI. verpflichtet ihre Sektionen, überall die Minderheit des Poale-Zion-Weltverbandes in ihrem Kampfe gegen die Mehrheit auf das wirksamste zu unterstützen, insoweit diese die Eintrittsbedingungen angenommen haben und in loyaler Ausführung dieser Beschlüsse geschlossen aus dem Weltverband austreten, um sich den kommunistischen Landesparteien anzuschließen.

Zum IV. Weltkongreß der KI. im November d. J. wird eine Beratung aller jüdischen bereits angeschlossenen oder anzuschließenden Gruppen abgehalten werden, um endgültig das Arbeitsprogramm und die taktischen Richtlinien festzusetzen für das bei der Exekutive der KI. zu errichtende Propagandabüro für die Tätigkeit unter dem jüdischen Proletariat.

Die Darstellung der Mehrheitsvertreter des Poale-Zion-Verbandes, daß nach Ablehnung der Aufnahmebedingungen durch die Verbandsberatung weitere Verhandlungen mit dem EK. der KI. stattfinden, entspricht nicht der Wahrheit. Das einzige Verhältnis der Kommunisten zum Poale-Zion-Verband nach Ablehnung der Eintrittsbedingungen ist nun der schärfste Kampf.

Moskau, 25. Juli 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 31. Juli 1922 | No. 149

Die Expropriationen und das ZK. der SR.

Sonderbericht der Inprekorr.

Moskau, 24. Juli 1922.

Vernommen wird der Angeklagte Donskoj, der die prinzipielle Stellungnahme des ZK. der Partei zu den Expropriationen darlegt. Im Prinzip wurde diese Frage auf der der Sitzung des ZK. der Partei nicht besprochen und wurde keine Resolution in dieser Frage gefaßt.

In den weiteren Aussagen widerspricht sich Donskoj und behauptet, daß das ZK. der Partei sich auch praktisch zu den Expropriationen positiv verhalten habe. Im Mai 1918 kam Semenow zu ihm und machte ihm die Mitteilung, daß ein Kassenbote, der mit den SR. sympathisierte, den Vorschlag machte, der Partei Geld zu übergeben, daß er aus Petrograd nach der Provinz bringen sollte. Das Geld belief sich laut den Worten Semenows auf ungefähr 1 Million Rubel. Aber um sich vor Verhaftung zu schützen und jeglichen Verdacht abzulenken, bat der Kassenbote Semenov, die Sache so anzustellen, als ob er ausgeplündert worden sei. Semenow versicherte ihm, daß die vermeintliche Plünderung des Kassenboten ohne Blutvergießen von statten gehen werde, und bat um die Erlaubnis, das Geld in Empfang zu nehmen. Donskoj war damit einverstanden. Bald darauf reiste Donskoj nach Moskau, wohin nach einigen Tagen Semenow kam und die Mitteilung machte, daß die Expropriation glatt von statten gegangen sei. Semenow übergab Donskoj von dem entwendeten Gelde 970 000 Rubel, während die übrigen 30 000 zur Organisierung der Enteignung verausgabt worden waren. Im ganzen wurde eine Million entwendet. Donskoj übergab das von Semenow erhaltene Geld der Parteikasse.

Donskoj erinnert sich, daß im September oder Oktober der Versuch gemacht wurde, das Gold zu expropriieren, das für Deutschland bestimmt war. Es bestand das Projekt, den Waggon mit der Goldladung zu sprengen oder eine Entgleisung des Zuges herbeizuführen. In diese Zeit fällt auch die Expropriation in der 9. Postabteilung.

Timofjejew sagt aus: Diese Sprengung sahen wir ausschließlich als eine Demonstration an. Wir wollten das Gold nicht expropriieren. Wir waren der Ansicht, daß dieses Gold dem Staate gehöre und deshalb nicht zu Parteizwecken verausgabt werden dürfe. Der gleichen Ansicht waren wir auch in Samara.

Vorsitzender des Tribunals: Aber wohin wäre das Gold nach der Entgleisung oder Sprengung des Zuges gekommen?

Timofjejew: Das Gold wäre an Ort und Stelle geblieben — wir wollten damit nur eine Demonstration machen und den Massen zeigen, daß die Kommunisten das Gold nach Deutschland ausführen wollten zur Zahlung der Kontribution laut dem Brester Friedensvertrage.

Vorsitzender des Tribunals: Aber hiermit hätten Sie der Republik, der, wie sie selbst zugeben, das Gold gehörte, großen Schaden zugefügt. Das Gold wäre an Ort und Stelle ohne jede Wache geblieben, und wenn sie es nicht genommen hätten, so hätten es andere genommen. Die Kontribution aber hätte an Deutschland doch gezahlt werden müssen. Folglich hätte die Sowjetmacht anstelle des geraubten, anderes Gold nach Deutschland schicken müssen. Haben Sie hiermit gerechnet?

Timofjejew: Brest hat der Republik größeren Schaden zugefügt, als die Sprengung des Zuges mit der Goldladung.

Vorsitzender des Tribunals: Das stimmt, der Brester Vertrag war wirklich für uns schwer. Aber das Gold war trotzdem notwendig. Sie hätten folglich dadurch, daß Sie den Waggon sprengten und das Gold der Entwendung preisgaben, der Republik einen noch größeren Schaden zugefügt.

Timofjejew leugnet in seinen weiteren Aussagen die Entwendung der Million bei dem Kassenboten, von dem Donskoj spricht. Nach seinen Worten war das die einzige Entwendung, die vom Plenum des ZK. sanktioniert wurde.

Die Sprengattentate der SR.

Sonderbericht der Inprekorr.

Moskau, 25. Juli 1922.

** Das Tribunal geht zur Untersuchung der Sprengarbeit der SR.-Partei im Jahre 1918 über.

Die ersten Aussagen in der Untersuchung der Sprengungen der SR. macht der Angeklagte *Donskoj*. Er kam von der Reise aus Saratow im August in Moskau an. Um diese Zeit wurde die Sprengarbeit von einer besonderen Sprenggruppe unter der Leitung Agapows und Dawidows vorgenommen. Anfangs sollte die Sprengarbeit auf der Eisenbahnlinie westlich von Moskau in Angriff genommen werden, um die Ausfuhr von Gold und Manufaktur nach Deutschland zu verhindern. Aber dann wurde auf Verfügung des Moskauer Bureaus des ZK. die Arbeit der Sprenggruppe auf die Eisenbahnlinie des Ostens übertragen. Die Gruppe sollte die Züge mit Kriegsmaterial und Munition sprengen. Desgleichen wurde die Sprengung von Eisenbahnbrücken geplant, um den Transport der Militärzüge nach dem Osten stillzulegen und um hierdurch den Vormarsch der Volksarmee von der Samarafront auf Moskau zu erleichtern.

Donskoj erinnert sich nur eines Falles, daß eine Sprengung bei einem Munitions-Lastzug versucht wurde. Aber auch dieser einzige Versuch ist nach der Versicherung Donskojs nicht gelungen. Donskoj erklärt, daß keine weiteren Attentate und Sprengungen stattfanden, da der Sprenggruppe nicht das nötige Sprengmaterial zu Gebote stand und sie deshalb die Sprengarbeiten nicht regelmäßig ausführen konnte. Ende September wurde die Sprenggruppe aufgelöst und ihre Arbeit liquidiert.

Donskoj versichert, daß ihm zu dieser Zeit von einer Verbindung der Sprenggruppe mit der französischen Gesandtschaft nichts bekannt sei. Später habe er von Timofjejew und Dawidow erfahren, daß man sich mit dem Plane trug, sich mit der französischen Gesandtschaft in Verbindung zu setzen; aber ihre Annäherungsversuche blieben erfolglos. Donskoj bestreitet kategorisch die Verbindung der Sprenggruppe Agapow und Dawidow mit der Kämpferabteilung Semenows.

Es wird der Angeklagte Zubkow vernommen, der im Gegenteil versichert, daß eine Verbindung der Sprenggruppe mit der Kämpferabteilung Semenows bestanden habe. Zubkow war Mitglied der Semenow-Abteilung und beteiligte sich im Auftrage des letzteren, zusammen mit den Mitgliedern der Sprenggruppe Agapow und Dawidow, an der Organisation des Raubes des Sprengmaterials aus den Waggons der Station Galitzino und an der Organisierung des Sprengversuches des Munitionslastzuges.

Genauer charakterisiert die Arbeit der Sprenggruppe der Angeklagte Timofjejew, der nach Zubkow vernommen wird.

Timofjejew behauptet, daß die Sprenggruppe auf seine Initiative organisiert worden sei. Die Sprenggruppe sollte an der westlichen Eisenbahnlinie arbeiten, um die Ausfuhr von Gold und Manufaktur nach Deutschland zu verhindern. Es gab aber auch ein zweites Ziel. Die Partei nahm an, die Verbündeten würden sich zur Ausfuhr des Goldes und der Manufaktur nach Deutschland nicht gleichgültig verhalten und ihrerseits Maßnahmen treffen, um die Ausfuhr zu verhindern. Die Verbündeten könnten selbständig an der Eisenbahnlinie, westlich von Moskau, Sprengarbeiten organisieren. Die Partei hat dies nicht gewollt und darum den Beschluß gefaßt, die ganze Sprengarbeit in ihre Hand zu nehmen. In diesem Sinne wurden Verhandlungen mit der französischen Gesandschaft in Moskau geführt. Letztere war mit dem Vorschlage der Partei einverstanden und versprach, der Sprenggruppe der SR.-Partei alle der Gesandschaft zu Gebote stehenden technischen Mittel und Sprengmaterialien zu übergeben. Aber dieser Plan konnte nicht ausgeführt werden, da die französische Gesandschaft aufgelöst wurde.

Nach der Auflösung der französischen Gesandschaft beschloß das Moskauer Bureau des ZK. auf die Initiative Timofjejews, die Arbeit der Sprenggruppe an die Eisenbahnlinie des Ostens zu verlegen. Im übrigen Teile seiner Aussage wiederholt Timofjejew die Aussagen Donskojs.

Vernehmung der Zeugen.

Das Tribunal geht zur Vernehmung der Zeugen über. Als erster wird *Dawidow* vernommen, der zusammen mit Agapow an der Spitze der Sprenggruppe stand. Der faktische Leiter der Gruppe war Dawidow, der über die Arbeit der Gruppe Agapow und Donskoj Bericht erstattete und von ihnen Aufträge erhielt. Dawidow wußte um den beabsichtigten Sprengmaterialienraub in Galitzino.

Der Zeuge Reissner stellt bei seiner Vernehmung kategorisch die Beteiligung der Helena Iwanowa an der terroristischen Arbeit und den Expropriationen fest.

Bald nach der Ermordung Wolodarskis machte Helena Iwanowa Reissner den Vorschlag, zwecks terroristischer Arbeit und Expropriationen in die Kämpferabteilung einzutreten. In dem Gespräch mit Reissner regte sich Helena Iwanowa über das Benehmen Gotz's auf, der zur Ermordung Wolodarskis die Sanktion gegeben, darauf aber diesen Mord verleugnet hatte. Helena Iwanowa billigte desgleichen auch das Benehmen der Partei nicht, die die Ermordung Wolodarskis verleugnete, ungeachtet dessen, daß Wolodarski von einer Parteiorganisation, mit der Sanktion des Mitgliedes des ZK. — Gotz — ermordet worden war. Helena Iwanowa versicherte Reissner, daß in der Zukunft derartige Fälle sich nicht wiederholen werden, daß das ZK. der Partei die terroristischen Akte nicht verleugnen werde, und daß er (Reissner) ruhig in die Kämpferorganisation eintreten könne.

•

In der Abendsitzung wurde die Verlautbarung der Dokumente und die Vernehmung der Angeklagten und der gegenseitige Austausch von Fragen zwischen den Angeklagten der beiden Gruppen fortgesetzt. Gendeljmann stellt der Konopljewa über die Motive und den Umstand, unter denen sie sich zur Abgabe öffentlicher Aussagen über die Tätigkeit der SR.-Partei entschloss, eine Reihe von Fragen.

Konpljewa sagt, daß in der Zeit, als sie Mitglied der KPR. wurde, vor ihr die Frage der Beleuchtung der Tätigkeit der SR.-Partei nicht gestanden habe, wie sie auch ihre eigene Tätigkeit in den Reihen dieser Partei nicht hat beschreiben wollen. Im Fragebogen habe sie nur verzeichnet, daß sie eine dunkle politische Vergangenheit hinter sich habe. Aber als sie im vergangenen Jahre ins Ausland gereist war, und hier von Tag zu Tag die verleumderischen Ausfälle der SR.-Zeitung „Wolja Rossij" über Sowjetrußland lesen mußte, tauchte bei ihr der Gedanke auf, daß sie mit der SR.-Partei kämpfen müßte. Das einzige Kampfesmittel, das zu ihrer Verfügung gestanden hätte, war die Angabe all dessen, was sie über die Parteigeheimnisse wußte.

Dieser Entschluß reifte heran; aber Konopljewa befürchtete, sie könne die Farben zu dick auftragen und die Bedeutung der SR.-Partei im Inneren Rußlands, wie auch die Bedeutung ihres Führertums übertreiben. Darum beschloß sie mit Semenow, er möge in der Zeit seiner Reise nach Rußland dort selbst diese Frage prüfen. Nach der Rückkehr Semenows sandte Konopljewa, als sie sich von der Richtigkeit ihres Beschlusses überzeugt hatte, schon im Januar dieses Jahres an das ZK. der KPR. ein Schreiben über die Tätigkeit der SR.-Partei.

Gendeljmann stellt Semenow Fragen über den Anfang seiner politischen Tätigkeit.

Semenow teilt mit, daß er zu den Anarcho-Kommunisten gehört habe und im Jahre 1907 in den Baltischen Ländern der sozialdemokratischen Organisation geholfen habe. Um diese Zeit fand die revolutionäre Bewegung in Lettland unter anderem in dem Massenteror gegen die Agenten der Regierung und in Expropriationen ihren Ausdruck.

Gendeljman erklärt, daß die Verbindung Semenows mit einer Organisation, die derartige Mittel angewendet hat, auch die Arbeit Semenows in den folgenden Jahren charakterisieren kann.

Gen. Pjatakof bemerkt diesbezüglich, daß dieses eine gewisse Bedeutung hätte haben können, wenn das ZK. der SR.-Partei diese Tatsache nicht gewußt hätte, aber auch Semenow nicht zum Leiter ihrer Kriegskommission gemacht hätte.

Gendeljmann bestreitet entschieden die Tatsache, daß das ZK. über die Tätigkeit Semenows in dieser Zeit unterrichtet gewesen sei.

Die Angeklagte Stawskaja jedoch bestätigt, daß Semenow zur Zeit, als Iwanowa im Gefängnis in Riga saß, zu ihr zu Besuch gekommen sei. Iwanowa wußte um diese Zeit sehr gut um die politische Tätigkeit Semenows und um seine Verbindungen.

Die Anklagerede Lunatscharskis.

Wir bringen im nachstehenden einen Auszug aus der Anklagerede Lunatscharskis und werden nach Erhalt des Protokolls den genauen Wortlaut nachtragen.

Die Redaktion.

Moskau, 27. Juli 1922.

Die konterrevolutionären Taten der SR.-Partei müssen wir als Marxisten behandeln, wie auch der gegenwärtige Prozeß noch marxistisch analysiert werden muß. Nach Zitierungen von Marx und Engels über die Rolle von Sozialgruppierungen, ähnlich der der SR. und ihrer Stellung zur sozialen Revolution, fährt Lunatscharski fort: In der ersten Periode des revolutionären Kampfes stützt sich die Kleinbourgeois-Partei auf Volksmassen, teilweise auch auf das Proletariat. In dem Moment aber, wo das Proletariat die führende Rolle in der revolutionären Bewegung übernimmt, wandeln sich solche Parteien, über den Weg des vorläufigen Stillstandes, zu offen konterrevolutionären Parteien. Als die proletarische Partei sich fest organisierte, veränderte sich die Rolle der SR. in krasser Weise. Weil sie den Kampf mit der proletarischen Partei nicht aushielt, begann sie das Proletariat seiner historischen Bestimmung zu entziehen. Charakteristisch für jede Kleinbourgeois- — also auch für die SR.-Partei — ist ihre innere Uneinigkeit. Es bestand keine vereinigende führende Gewalt. Goz und andere prahlten mit der Freiheit in der Partei und bewiesen dadurch nur, daß ihre Partei nicht festgefügt, sondern versumpft war. Das beste Beispiel für schwankende Politik ist Viktor Tschernow, der nicht umsonst von Aksentjew als ein für die Partei verhängnisvoll hin- und herschwankender Mensch charakterisiert wurde. Ein Zeichen der politischen Charakterlosigkeit der SR. war ihr Verhalten nach der Februar-Revolution. Sie hatten die Mehrheit in der Konstituante erhalten und waren in die Regierung eingetreten. Sie wurden von den Arbeitern als die revolutionärste Bourgeois-Partei zeitweilig unterstützt und von der Großbourgeoisie als das kleinere Uebel betrachtet. Doch wandten sich die Arbeiter schließlich von den SR. ab. Die mächtige bewaffnete Bauernarmee ermöglichte dem Proletariate sowohl die Machtergreifung, als auch die Periode der sogenannten Demokratie zu überspringen.

Es begann ein langandauernder innerer Kampf — der Bürgerkrieg. Dem Weißen Terror stellte das Proletariat, das die Macht besaß, seine Terrormittel entgegen. Solange noch die proletarische Macht schwach war, wendete es den direkten Terror an. Jetzt, wo die Macht des Proletariats erstarkt ist, beschränkt sich der Terror auf die Form des proletarischen Gerichtes. Darum konnte sich auch die Sowjetmacht 38 Tage mit der Untersuchung kleinster Details in diesem Prozeß beschäftigen. Objektive Klärung war nicht wegen der öffentlichen bürgerlichen Meinung oder für die Kommunisten notwendig, die ihren Feind gut kennen, sondern sie war notwendig für die parteilosen Arbeiter und für das internationale Proletariat. Die SR. besaßen nicht einmal eine einheitliche Linie in ihrer terroristischen Taktik. In den wichtigsten Fragen schwieg das Zentralkomitee. Nach eigenen Worten von Mitgliedern des ZK. kam das Uebel des Terrors vom Semenow. Dieses Uebel zu entfernen, wäre jedoch dem ZK. sehr leicht gewesen, doch wollte es den linken Flügel völlig ausnützen. So deckte die SR.-Partei mit ihrer politischen Autorität jede Richtung der „Schwarzen Hundert" Die SR. nannten sich immer eine Bauernpartei, konnten aber niemals — wie Timofjejew selbst eingestanden hat — die Bauern organisieren. Dies taten erst die Bolschewiki.

Uebergehend auf die Verbindung der SR. mit der Entente erklärte Lunatscharski, daß sich die SR., wenn sie der Entente Helfersdienste leisteten, damit trösteten, daß es gegen die Deutschen ginge. Sie vergaßen aber dabei, daß die Entente eine ebensolche imperialistische Macht war. Die Entente schätzte die Dienste der SR. gering ein und zog Koltschak vor. Daß die SR. auch weiter Helfershelfer der Reaktion blieben, beweist Kronstadt, wo die SR. den bewaffneten Kampf gegen die Sowjets fortsetzten, was auch die Aktivität ihres Pariser Zentrums bestätigt. Die SR. behielten ihre frühere konterrevolutionäre Einstellung und werden sie weiter behalten. Sie werden deswegen jede Schwierigkeit unserer internationalen Lage ausnützen und mit allen Mitteln versuchen, das Rad der Geschichte in der Richtung der Reaktion zurückzudrehen. Einen anderen Charakter wird die SR.-Partei niemals haben, weil sie eben eine kleinbürgerliche Partei ist. Unsere Aufgabe ist es, den natürlichen Tod dieser Partei zu beschleunigen und die politische Atmosphäre vor den Verwesungsstoffen, die diese zerfallende Partei erzeugt, zu bewahren. **Das revolutionäre Gericht soll sich seiner Pflicht vor dem Proletariat entledigen.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 150
1. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2869

INHALT

Die italienische Krise ohne Lösung. Von Terracini, Rom 957
Politik
Im russischen Fernen Osten. Von Woitinski 958
Der englische Imperialismus in Palästina. Von Kapeljusch 959
Aus Sowjetrußland.
Ein erster Kongreß der werktätigen Frauen der Transkaukasischen Republiken. Von B. Casparowa und Arbore-Ralli 959
Wirtschaft.
Die wirtschaftliche Entwicklung Australiens seit dem Kriege. Von Earsman (Sydney) 960
Arbeiterbewegung.
Die Konferenz der englischen Bergarbeiter in Blackpool. Von Pollit (London) 962
Vor der Internationalen Konferenz der Transportarbeiter (RGI.) 963
Der Jahreskongreß der „American Federation of Labor". Von Wm. Z. Foster (Chicago) 963
Rußlandhilfe.
Die Unterstützung der Hungernden Sowjetrußlands durch das Proletariat dauert fort. Von Münzenberg . . 964

Die italienische Krise ohne Lösung.

Von Umberto Terracini (Rom).

Das ist in der Tat eine Krise des italienischen Staates, der seit etwa drei Jahren in einem ausweglosen Engpaß von Finanz- und Verfassungswirren festgehalten wird. Die Wirren haben von Zeit zu Zeit eine andere Form angenommen, entweder als schwere Bankzusammenbrüche oder als Steuerzahlerstreiks oder als Steuererhöhungen, die trotzdem nicht ausreichten, oder als unheilbare und alltäglich wachsende Unterbilanzen. Dieses Mal aber zeigen sie sich in einer dauernden Verschärfung des Klassenkampfes, der Methoden und Formen angenommen hat, wie sie in anderen Ländern unbekannt sind, in einer fortschreitenden Korruption der Behörden, die ganz offen den politischen Gruppen zu Diensten sind, in einer Parteinahme der Armee für die eine Gruppe und gegen die andere, in einem raschen Ministersturz, in wiederholten Wahlgängen, in der Neubildung und raschen Auflösung von politischen Parteien und Gruppierungen.

Der oberflächliche Beobachter bleibt mit seinem Interesse und mit seinem Blick nur an den handgreiflichsten und lärmendsten Aeußerungen dieser Verfallserscheinungen haften; so erregt er sich über den furchtbaren Zusammenbruch eines Bankinstituts, der Tausende von Familien in Verzweiflung stürzt; so klammert er sich gierig an die Bekanntgabe eines Ministersturzes und der Unmöglichkeit, eine gesetzmäßige Regierung dem Staate zu schaffen.

In diesen Tagen wurde die Neugier des Beobachters voll und ganz befriedigt; zum zweiten Male innerhalb sechs Monaten, und zwar dieses Mal in einer viel schärferen Form, mißlingt es der herrschenden Klasse, sich eine Regierung zu geben, die einen friedlichen Fortgang ihrer Herrschaft gewährleisten kann.

Der Sturz des Ministeriums Facta, das selbst erst nach einen Monat dauernden Geburtswehen geboren wurde, ist schon ein und eine halbe Woche her, und die Krone konnte ihre unangenehme Pflicht noch nicht erfüllen, einem mutigen Manne den Auftrag der Kabinettsneubildung zu übergeben. Vielmehr wurde der Auftrag schon drei verschiedenen Personen gegeben, und alle drei mußten nach fruchtlosen Versuchen, ein Häuflein Ehrgeiziger oder Williger zur Verteilung der Ministerien um sich zu sammeln, die ehrenvolle Berufung ablehnen. Selbstverständlich haben diese Dinge größte Trübsal gebracht all den „Ordnungsleuten" und den Verfechtern des Systems, die jetzt auf die Person des Königs die ganze Lächerlichkeit der heiklen Situation rückwirken sehen. Wenn man dauernd die Krone gezwungen sieht, ihre Aufträge zur Regierungsbildung, das heißt die Ausübung ihrer höchsten Verfassungspflicht, als unausführbar zurückzuziehen, so wirkt dies nicht nur respektwidrig und die Ordnung untergrabend, wie die Ordnungspresse brüllt, sondern es ist dies ein Anzeichen selbst dafür, daß der Umsturz besteht und dauernd wirksamer wird.

Und doch ist Italien ja an solche langwierigen Ministerkrisen gewöhnt, aus denen es nur auf Um- und Auswegen herauszukommen pflegt nach einer Reihe fehlgeschlagener Versuche, die ja nur ein Anzeichen der tiefen Verfassungskrise darstellen. Alle Regierungen der letzten Zeit sind schwächlich zur Welt gekommen und haben, da sie das Zeichen eines schnellen Todes an der Stirn trugen, nach wenig Atemzügen ihren Geist aufgegeben. Auch dieses Mal wiederholt sich die traurige Geschichte.

Der erste Auftrag kurz nach dem Sturz des Ministeriums Facta wurde dem rechtsdemokratischen Abgeordneten Orlando zuteil. Doch hatten seine Versuche, die im Gegensatz zum Abstimmungsergebnis der Kammer, die eine Linksregierung bezeichnete, auf die Bildung eines Konzentrationskabinetts abzielten, kein Ergebnis, und so mußte er die übernommene Aufgabe zurückgeben. Dann fiel der Auftrag auf den reformsozialistischen Abgeordneten Bonomi, einen glühenden Anhänger der Fascistenbewegung, der bei der letzten Wahl im Jahre 1921 auf einer gemeinsamen Liste mit den Fascisten gewählt worden war, und der während seiner letzten Ministerpräsidententschaft die Entwicklung der weißgardistischen Militärorganisationen begünstigt und unterstützt hatte. Bonomi hätte nach dem Scheitern der Kombination Orlando, der sich geweigert hatte, eine offen antifascistische Regierung zu bilden, ein Kollaborationsministerium bilden müssen, das dem Fascismus gegenüber feindlich und entschlossen gewesen wäre. Infolge seiner jüngsten Vergangenheit war der Bezeichnete ja nicht gerade der Geeignetste zu dieser Lösung der Krise; doch Italien, an raschen Gesinnungswechsel seiner Politiker gewöhnt, schien an die Absichten Bonomis zu glauben; im Gegensatz hierzu erklärten sich die Parteien in ihrer Mehrzahl sofort gegen ihn und für die Fascisten. Diese begannen, um ihre Absichten kundzutun, mit den Vorbereitungen zu einer ihrer Aktionen in großem Stile, diesmal gegen Ravenna (in der Nähe der Romagna), und verkündeten in ihren Zeitungen, daß die Ernennung Bonomis zum Ministerpräsidenten eine Ausrufung des Bürgerkrieges in Italien bedeuten würde.

Unter dieser ausdrücklichen Drohung und unter Bezugnahme auf die Vorgänge in der Romagna verzichtete Bonomi auf die Berufung und verließ kurz nach Orlando die Hauptstadt. Nun wandte sich der König in seiner kummervollen Lage an den Abgeordneten Meda, den parlamentarischen Führer der „Popolari", die durch ihre Abstimmung dem Ministerium den Rest gegeben hatten. Doch Meda weigerte sich, die schwere Erbschaft anzutreten, und erklärte sich außerstande, die Aufgabe zu übernehmen.

Drei Parteihäuptlinge sind jetzt schon an dem Versuch gescheitert, und alle drei mußten die Unmöglichkeit, dem Lande eine feste Regierung zu geben, erkennen, obgleich sie verschiedene verfassungstreue Richtungen vertraten, obgleich sie, jeder in einer anderen Form, über einen großen Anhang verfügten und an der Spitze starker parlamentarischer Gruppierungen standen, obgleich sie nicht nur eine allgemeine politische Tätigkeit, sondern sogar Ministerpräsidien bereits hinter sich hatten, obgleich sie durch die übereinstimmende Absicht der verschiedenen Parlamentsbonzen und durch das allerhöchste Wohlwollen der Kammer- und Senatspräsidenten vorgeschlagen worden waren, und obgleich sie die unmöglichsten Kombinationen unter Anlehnung an die verschiedenen Kammergruppen versucht hatten. Sie konnten auch Italien keine andere Regierung geben, als die, die sie eine Woche vorher gestürzt hatten, weil sie diese für ungeeignet gehalten hatten, pflichtgemäß die Staatseinrichtungen vor dem Ruin zu retten.

Solch schwierige Situation bedrängt zurzeit die italienische Kapitalistenklasse: ihren eigenen Untergang mitanzusehen, ja an ihm selbst mitzuarbeiten, ohne andere, neue Wege weisen zu können, da alle Wege gleicherweise zum endlichen Untergang führen. Sie hat, im Bewußtsein dieser Lage, selbst zu dem Mittel der Gewaltaktik gegriffen, so daß die Idee, als sei sie im Vollbesitz ihrer Kraft, widerlegt wird, und sie sogar selbst dazu beiträgt, ihre Herrschaft abzukürzen.

Nach dem Versuch von Orlando, der ausdrücklich darauf abzielte, die Fascistenpartei mit dem Mantel der Gesetzlichkeit zu bedecken und die Strafexpeditionen, Räubereien, Lynchakte und Vergewaltigungen zur normalen Staatstätigkeit zu ernennen, dem Versuch, der vorerst wieder aufgegeben wurde, um einen Teil der öffentlichen Meinung Genüge zu leisten, die sich wegen der unsäglichen Verbrechen der letzten Wochen empörte, hatten die Namen von Bonomi und Meda nur einen Tag lang Bestand, trotzdem sie die Rückkehr zur Gesetzlichkeit und die zielbewußte Verfolgung jeglicher Art von Gewalt und Uebergriffen verbürgten. Daher konnten auch, nach der absoluten Weigerung der „Popolari" in den ersten Tagen der Krise, sich in das neue Ministerium der rechtsstehenden Fascistenfreunde einbeziehen zu lassen, dieselben Popolaren von dem blitzschnellen Fall ihres Gruppenhäuptlings Meda niedergeschmettert, in geschickter Weise ihre Ansicht revidieren und sich zur Teilnahme an einer Regierung bereit erklären, in der auch die Verbündeten der Fascisten Platz nehmen. So wurde auch dem Abgeordneten Bonomi, ungeachtet seiner antiproletarischen, blutigen Vergangenheit, eine einzige Anspielung auf die Möglichkeit eines antifascistischen Vorgehens verhängnisvoll, wenngleich er sich innerhalb der Grenzen der heutigen Gesetze bewegt hätte. Wenn auch jetzt die Bildung eines Ministeriums De-Nava versucht wird — eines Aushilfsministeriums für die Sommerzeit —, das bestimmt ist, in den ersten Tagen der parlamentarischen Herbstsession zu stürzen, ein Ministerium, das nur ausgedacht ist, um dem Staate zur Befriedigung des konstitutionellen Herkommens eine Art Regierung zu geben, da man nicht der Einrichtung einer absolutistischen Regierung zustimmen kann, obgleich sie in der Tat schon besteht, so taucht doch der Name Orlandos erneut auf, als eines Mannes, der unvermeidlicherweise die Zügel des Staatswagens in die Hand nehmen wird, um ihn weiter im alten Geleise zu lenken.

Orlando bedeutet ein Wiedererwachen Factas; dies haben wir in den ersten Tagen der Krise geschrieben, als die Roßtäuscher vom Montecitorio, von den Sozialisten geschoben, uns glauben lassen wollten, daß die Ministerkrise nur das Vorspiel zu einer Erneuerung der inneren italienischen Politik bedeutet. Die heutige Entwicklung der Dinge gibt uns vollkommen recht; heute ist die Regierungspolitik in Italien keine andere als in den Zeiten der schlimmsten Reaktion.

Es ist ein schreckliches Zusammentreffen, daß in den Tagen, die nach mancher Leute Ansicht bestimmt waren, zum Beginn einer gesetzmäßigen Befreiung des Proletariats zu werden, das Echo der Gewehrsalven von Ravenna durch das ganze Land hallen. Gegen die waffenlose Menge von Arbeitern, die für die Entwaffnung der Fascistenbanden demonstrierte, beginnt die öffentliche Gewalt, die noch niemals Arbeitskammern, Genossenschaften und Arbeiterhäuser verteidigt hat, zu schießen und sie niederzustechen. Zwölf Tote, 15 Verletzte, 2000 Verhaftete; so drückt das neue, bis jetzt noch unbekannte Ministerium durch dieses Blutvergießen die unausbleibliche Politik von morgen aus.

Politik

Im russischen Fernen Osten.

(Um die Evakuation der japanischen Armee.)

Von G. Woitinski.

** Der russische Ferne Osten durchlebt von neuem eine Epoche, die an das Ende des Jahres 1919 und an den Anfang 1920 erinnert.

Von neuem siedet es in dem Meergebiete von Amur von Roten Partisanen, die die Kühnheit besitzen, sich vor den japanischen Expeditionstruppen zu zeigen und dort zu arbeiten. Hiervon legt ihr letztes Auftreten auf der russischen Insel, einige Werst von Wladiwostok entfernt, Zeugnis ab.

Von neuem herrscht in Wladiwostok, in diesem Endpunkte der japanischen Intervention in Sibirien, Umsturzstimmung.

Die Marionetten-Regierung der Gebrüder Merkulow zerrt an dem japanischen Fädchen immer nervöser, während der Ring der feindseligen Bevölkerung sich immer enger zieht und die Kapelew-Anhänger, die noch unlängst die Stützen dieser Regierung waren, immer spärlicher werden.

In der Umgebung von Wladiwostok und sogar in der Vorstadt Wladiwostoks, wie zum Beispiel im „faulen Winkel", tauchen die Fahnen der Republik des Fernen Ostens auf, eine Erinnerung, daß die Bevölkerung sich um das Bündnis mit der Republik des Fernen Ostens bemüht. Auf einige Tage verlieren die Gebrüder Merkulow die Macht, die an die „Drei-Männer-Gruppe" mit Boldirew an der Spitze übergeht.

Interessant und äußerst charakteristisch für die Periode der Liquidierung der Intervention im Fernen Osten ist die Ursache, die auf einige Tage die Macht der Gebrüder Merkulow abschaffte. Obwohl es den Japanern gelang, die Macht sehr bald darauf wieder herzustellen, kam die Macht doch nicht zu dem früheren, wenn auch verhältnismäßigen Gleichgewicht, als sie mit Hilfe der Kapelew-Anhänger gegen den Druck der feindlichen Bevölkerung balancieren konnte. Die Ursache, die den letzten Umsturz hervorgerufen hatte, machte die frühere Stütze der Merkulow-Regierung, die Kapelew-Anhänger zu den schlimmsten Feinden dieser Macht.

Auf einer der Sitzungen der Volksfürsorge der Merkulow-Regierung machte gemäß dem russischen Pressebericht des Fernen Ostens einer der Gebrüder Merkulow den Vorschlag, zur Unterstützung Tschansolins die Kapelew-Anhänger gegen die aufständischen Ubei-Fu-isten zu schicken. Die Frechheit dieses Vorschlages und der Zynismus, mit dem der Kaufmann Merkulow das wahre Gesicht der Kapelew-Armee als Söldnertruppen aufdeckte, die von ihrem Herrn, dem japanischen Imperialisten, beliebig gebraucht werden können, erbitterte die Gemeinen der Kapelew-Armee, und dem Oberkommando blieb diesmal nichts weiter übrig, als offen in den Kampf mit Merkulow einzutreten.

Der Stab der japanischen Truppen in Wladiwostok faßte selbstverständlich das Auftreten der Kapelew-Anhänger als einen Schlag für die Interventionen von ihnen auf und beeilte sich noch einmal, seine „Neutralität" an den Tag zu legen, indem er die Niederwerfung der Merkulow-Regierung nicht zuließ und ihr aus Karbin den bekannten Weißgardisten Dietrichs auf eigene Kosten zu Hilfe kommen ließ.

Aber zur Zeit dieser Ereignisse haben sich die Angelegenheiten der Interventionisten in ihrer Heimat sehr zu ihren Ungunsten verändert. Aus Gründen, von denen in einem besonderen Artikel die Rede sein wird, mußte das Kabinett des Admirals Kato, das das Kabinett Takachasi abgelöst hatte, die Räumung des Meergebietes deklarieren und sogar den Tag der Räumung bestimmen. Eine zweite Frage ist es, ob die aus der japanischen Demokratie und Flottenpartei gebildete Regierung die Forderung des mittleren Bürgertums von Japan — das jetzt zusammen mit den Intellektuellen, den Pächtern und einem Teile des Stadtproletariats einen gewaltigen politischen Faktor darstellt — erfüllen und ihrer Deklaration nachkommen kann, oder ob sie zusammen mit der Partei Sei-Ju-Kei und den Militaristen von neuem einen Vorwand suchen wird, die Expeditionsarmee in Sibirien zu belassen. In jedem Falle aber vertieft die alleinige Tatsache, daß die japanische Regierung ihre Absicht, die Evakuation der Truppen aus dem Meergebiete vorzunehmen, deklarierte, den Riß im Lager der russischen Lakaien des japanischen Stabes. Die Kapelew-Anhänger müssen unausbleiblich mit den Merkulow-Truppen endgültig brechen, folglich auch mit dem japanischen Stabe. Eben die letztere Erklärung der japanischen Regierung stößt sie schneller, als man dies hatte erwarten können, in Verhandlungen mit der Regierung Tschitas, zumal die Aussicht auf die Evakuierung der japanischen Truppen aus Sibirien bei

der klar ausgesprochenen feindlichen Stellung des japanischen Stabes zu den Kapelew-Anhängern, das fernere Schicksal der Kapelew-Truppen bestimmt, wenn sie nicht früher ein Abkommen mit der Republik des Fernen Ostens treffen.

Andererseits werden sich die Kapelew-Anhänger nach ihrer „denkwürdigen" Schlacht bei Wolotschaika (unweit von Chabarowsk) mit der Volksarmee der Republik des Fernen Ostens im Februar des verflossenen Jahres sich zu keinem selbständigen Abenteuer gegen die Republik des Fernen Ostens erkühnen.

So wird die Intervention im Fernen Osten von innen aus liquidiert und läuft Gefahr, von ihrer äußeren Nahrungsquelle abgeschnitten zu werden. Die inneren und äußeren Faktoren, die auf die Interventionen ihren Einfluß ausüben, werden einer Wechselwirkung unterworfen. Die Kapelew-Aktion in Wladiwostok nährt eine interventionsfeindliche Strömung in Japan, und umgekehrt stößt der Einfluß der letzteren die Kapelew-Truppen eher zu einem Bruche mit dem japanischen Stabe. Die nächsten Monate werden den Beweis erbringen, ob die Japaner diesmal Wladiwostok räumen, oder ob sie einen neuen „Fall" erfinden werden, der die Angriffslust der Roten nachweisen soll, worauf eine neue Deklaration der japanischen kaiserlichen Regierung erfolgen wird, worin „genau" nachgewiesen werden wird, warum die erste Deklaration „leider" nicht zur Ausführung gelangen kann.

Aber eines kann man mit Gewißheit sagen: für die japanischen Imperialisten wird es nicht leicht sein, einen „Fall" zu erfinden. Er muß kunstgerechter für die Anwendung in der Heimat ausgedacht werden, da die Erbitterung gegen die Interventionsabenteuer in Sibirien andauernd wächst, während auf der anderen Seite die Reserven der russischen Verräter aus dem Lager der Konterrevolution, mit deren Hilfe die japanischen Imperialisten ihre Pläne verwirklichen, im russischen Fernen Osten schnell dahinschmelzen.

Das bestätigt die Kapelew-Geschichte.

Der englische Imperialismus in Palästina.

Von F. Kapeljusch (Moskau).

** Im englischen Oberhaus hielt der frischgebackene Lord Balfour seine Jungfernrede über die Frage des englischen „Mandats" in Palästina. Balfour verteidigte mit großem Schwung den Zionismus, indem er über den „Genius des hebräischen Volkes" sprach. Seiner Meinung nach ist die christliche Welt verpflichtet, ihre Schuld gegenüber dem Judentum abzutragen. Hinter diesen bunten Phrasen ist selbstverständlich der imperialistische Appetit verborgen, wie man es in England schon so gut versteht, die imperialistischen Absichten in schöne Worte über den Schutz der kleinen Nationen einzuhüllen. Es ist aber interessant, daß die Lords das Programm Balfours durchfallen ließen

Balfour gestand: „Ich leugne nicht, daß unser Entwurf etwas abenteuerlich ist. Haben wir aber nie Abenteuer, nie neue Experimente unternommen?" Es half aber auch dieses riskierte Geständnis nicht, da das Oberhaus mit 60 Stimmen gegen 29 die Gegenresolution annahm und die Regierung eine vollständige Niederlage erlitt.

Was waren die Motive Balfours, die ihn nötigten, als barmherziger Verteidiger des „Genius der hebräischen Rasse" aufzutreten?

Das zionistische Palästina soll den Engländern als Schutzwehr des Suezkanals und als Söldner Groß-Britanniens gegen Aegypten und die Araber dienen. Nach dem englischen Plan soll der britische Einfluß an beiden Seiten des Suezkanals allmächtig werden. Außerdem hat England angesichts der immer zunehmenden ägyptischen nationalistischen Bewegung schon während des Krieges damit gerechnet, daß Aegypten sich ihm gegenüber feindselig benehmen wird; jetzt war England sogar gezwungen, Aegypten als „Unabhängiges Königtum" anzuerkennen. Um eine Bresche zwischen Aegypten und die jenseits des Kanals wohnenden Araber zu schlagen, hat sich der englische Imperialismus mit dem Plane der Aufrichtung des „hebräischen Vaterlandes" in Palästina beschäftigt.

Den schweren Tatsachen gegenüber erlitt aber die chimärische Idee des Zionismus völligen Zusammenbruch. Die Araber (deren Zahl nach den neuesten statistischen Daten vom Jahre 1921 700 000 gegen 100 000 Juden beträgt) haben sich den Zionisten gegenüber sehr feindselig benommen, da sie in ihnen das Werkzeug der Engländer sahen. Es kam sogar zu einem blutigen Judenpogrom. Unter dem Drucke der Araber mußte Sir Herbert Samuel, der Oberkommissar für Palästina, erklären, daß „eine massenhafte Einwanderung von Juden keinesfalls zugelassen wird". Vom 1. August 1921 dürfen in den ersten 20 Monaten nach Palästina 30 000 Juden einwandern. In solcher Weise wären 50 Jahre notwendig, um nach Palästina 1 Million Juden zu übersiedeln, während auf dem Erdball 15 Millionen Juden leben, deren Zahl sich während dieser 50 Jahre wahrscheinlich verdoppeln wird.

Nachdem England die zionistische Ideologie, diese äußerst reaktionäre kleinbürgerliche Utopie, zu seinen imperialistischen Zwecken ausgenützt hatte, betonte es ausdrücklich seinen Unwillen, sein Versprechen zu halten. Die Aufrichtung eines jüdischen Staates in Palästina entspricht überhaupt nicht dem englischen Plane.

An erster Stelle bei der Beurteilung der Palästinafrage steht im englischen Parlament und in der Presse der sogenannte Rutenbergsche Entwurf auf der Tagesordnung. Es ist unser alter Bekannter, dieser Rutenberg: Er ist ein Sozialrevolutionär, der Mörder Gapons, wofür ihn die Kerenski-Regierung zum Polizeichef ernannt hatte. Er arbeitete als Ingenieur den Elektrifizierungsplan Palästinas aus, der im Parlament durch die englische Regierung gutgeheißen und unterstützt wurde. Diesem Plane kann die Großzügigkeit in der Absicht nicht abgesprochen werden. Und es ist charakteristisch, daß selbst die utopistischen Pläne der religiösen, nationalen, territorialen und staatlichen Wiedergeburt des Judentums in rein praktische, ökonomische Pläne ausliefen. Balfour mußte im Oberhause einer ganzen Reihe von Angriffen seinen Rücken herhalten und beteuern, daß der Entwurf des Herrn Rutenberg und die englische Politik in Palästina keinesfalls zum Aufblühen des Gründertums und der Spekulation, zur Begünstigung der Juden gegenüber den Arabern und zur Unterjochung letzterer führen wird, sondern sie verfolgen große idealistische Zwecke. Dieser Entwurf ist „durch die Experten der kolonialen Behörde gutgeheißen worden und ist für die Regierung der billigste und vorteilhafteste von allen". Nichtsdestoweniger bestanden die Lords auf ihrer Meinung. Lord Sydenham wagte sogar die Ketzerei auszusprechen, daß die einheimische Bevölkerung Palästinas unter der türkischen Oberherrschaft eine viel größere Autonomie besaß als jetzt.

Und so lief in Wirklichkeit das zionistische Ideal einerseits in einen strategischen Plan des englischen Imperialismus zur Verteidigung des Suezkanals gegen die Araber, andererseits in die Eröffnung eines neuen Marktes für das internationale, insbesonders jüdische Finanzkapital aus, dem der Rutenbergsche Entwurf glänzende Aussichten eröffnet.

Und da liegt der Hund begraben! Die Elektrifizierung des Jordans, „des Heiligen Flusses", ist das beste Merkmal der Zeit, das man sich nur vorstellen kann. (Unter anderen verspricht Rutenberg mit der Psychologie der Wallfahrer rechnend, daß in der Zeit der kurzen Wallfahrtssaison der freie Lauf des Flusses nicht beeinträchtigt wird.) Das Leben ist reicher als jede Phantasie, es erwies sich sogar reicher als alle zionistischen Phantasiegeburten.

Aus Sowjetrußland

Ein erster Kongreß der werktätigen Frauen der Transkaukasischen Republiken.

Von B. Casparowa und Arbore-Ralli.

** Vom 26. bis 31. Mai tagte in Baku der erste Kongreß der werktätigen Frauen aller transkaukasischen Gebiete, der einen großen Erfolg bedeutete und in sinnfälliger Weise vor der Welt Zeugnis ablegte für die gewaltigen Fortschritte, die die Sowjets und die Kommunistische Partei auf dem Gebiete der Befreiung der orientalischen Frau und des geistigen und tatsächlichen Näherkommens der zahlreichen verschiedenen Volksstämme in Transkaukasien die sich früher bis aufs Blut befehdeten, gemacht haben. Der früher übliche wilde nationale Haß macht immer mehr einem tiefen Gefühl internationaler Solidarität Platz. Aus allen Reden der muselmanischen, georgischen und armenischen Arbeiter- und Bauersfrauen leuchtete ein tiefes Verständnis für die Grundidee des Kongresses: die Einheit aller transkaukasischen Stämme und das brüderliche internationale Verbundensein aller Proletarier hervor.

„Zur Schaffung dieser Einheit," so führte Genosse Agamali-Oglet namens des Exekutivkomitees der KP. Aserbeidschans in seiner Begrüßungsrede aus, „sind die Frauen die geeignetsten Elemente. Sie werden aus Transkaukasien eine einheitliche, geschlossene Nation machen, die den Gedanken der Brüderlichkeit weit in den Orient hineintragen werden."

Die gewaltige Tragweite des Kongresses ergibt sich auch aus der Tatsache, daß er von einer Frau, der Genossin Zeitlin, Mitglied des kaukasischen Büros der KPR., eröffnet und geleitet wurde, daß die Verlesung des Begrüßungstelegramms des Genossen Lenin mit begeisterten Ovationen begrüßt wurde, und daß alle Reden das innige Verbundensein der kaukasischen Völkerschaften und die Freiheit der orientalischen Frau mit der proletarischen Revolution getreulich widerspiegelten.

„Wir erinnern uns noch sehr deutlich der Zeit," so sprach die Genossin Schabanow in türkischer Sprache, „wo die muselmanischen Frauen nicht einmal auf die Straße gehen durften, während wir heute in getreulicher Solidarität mit den Armenierinnen und Georgierinnen die baldige Befreiung des gesamten Orients erhoffen können."

Die Genossin Asisbekowa, Vorstandsmitglied des Zentralklub der muselmanischen Frauen in Baku, führte aus: „Wir sind hocherfreut, daß wir uns mit unseren armenischen und georgischen Schwestern in einem und demselben Gebäude versammeln durften. Die Kommunistische Partei hat uns aus unserer Sklaverei erlöst!"

Die georgische Genossin Gaswianik und die armenische Genossin Augnian riefen traurige Erinnerungen wach an die blutigen nationalen Kämpfe, die die georgischen Menschewisten, die muselmanischen Mussawatisten und die armenischen Dachenaks mit Absicht und Vorbedacht schürten. Doch dieser Nationalhaß sei für immer geschwunden. Die Arbeiterinnen und Bäuerinnen der beiden Republiken erblicken heute ihre einzige Rettung und die Befreiung aus jahrhundertelanger Sklaverei nur in der Sowjetmacht.

Ganz auf denselben Ton gestimmt war auch die temperamentvolle Rede der Bäuerinnendelegierten des aserbeidschanischen Bezirks Tanoki, Genossin Rassulowa, die das frühere Dasein der tatarischen Frauen und ihre geistige Unterdrückung durch die „Mullahs" wirksam in Parallele stellte zu ihren heutigen Freiheiten und Betätigungsmöglichkeiten im Kampfe gegen den gemeinsamen Feind, den Kapitalismus.

Große Begeisterung erweckte ferner die Verlesung eines Begrüßungsschreibens der Genossin Clara Zetkin, Herta Sturm, Lucie Collard und B. Casparowa vom Internationalen Frauensekretariat der KI., das die Solidarität der Arbeiterinnen des Westens mit den werktätigen Frauen der Orientrepubliken zum Ausdruck brachte.

An dem Kongreß nahmen 262 weibliche Delegierte teil. Davon entfielen 125 auf die Republik Aserbeidschan, 82 auf Georgien, 50 auf Armenien, 3 auf Gorskaja und 2 auf Daghestan. Insgesamt waren 12 kaukasische Volksstämme vertreten. Von den 262 Delegiertinnen waren 163 Parteilose, 98 Kommunistinnen und 1 Menschewikin. Nach ihrer sozialen Stellung waren von innen 111 Arbeiterinnen, 84 Bäuerinnen und 67 Intellektuelle.

Die Tagesordnung des Kongresses umfaßte folgende Punkte: 1. „Die Kommunistische Internationale und die werktätige Frau", Referentin Genossin Arbore-Ralli; 2. „Die derzeitige politische Lage", Referent Genosse Marimanoff; 3. „Die Sowjetmacht und die Befreiung der Frau", Referentin Genossin Moirowa.

Alle Reden wurden aus dem Russischen ins Georgische, Armenische und Türkische übersetzt und eingehend diskutiert. Einstimmig wurde ein Aufruf beschlossen an die Frauen des Freien Kaukasus und des Orients zur Teilnahme an dem internationalen Befreiungskampfe der Arbeiterklasse.

Der sachliche Teil des Kongresses wurde den Berichten der einzelnen Delegationen und einer eingehenden Analyse der gegenwärtigen Lage der werktätigen Frauen in den verschiedenen Republiken gewidmet. Daraus ergab sich, daß die eingetretenen gewaltigen Aenderungen im Leben, in den Sitten und Gebräuchen der Frauen in den nunmehrigen Sowjetrepubliken bereits einen bedeutsamen Einfluß auf das Erwachen des Frauenbewußtseins in den angrenzenden persischen und türkischen Gebieten auszuüben beginnen.

In Armenien arbeitet heute die Frau, die früher niemals das Haus verlassen durfte, gemeinsam mit dem Manne auf dem Felde. Sie nimmt seit der Einrichtung der Sowjets aktiv am politischen Leben Teil. In allen Bezirken sitzen die Frauen mit in den Sowjets. Sie haben sogar ihre Vertreterin im Vorsitz des Zentralexekutivkomitees. Ueberall macht sich ein großer Bildungsdrang unter den Frauen geltend. Sie nehmen in Scharen an den Erwachsenenschulen teil. In jüngster Zeit wurden Landarbeitsvereinigungen, genossenschaftliche Molkereien und Gemüsegärtnereien ins Leben gerufen. Viele Frauen sind Mitglieder in den Dorfkomitees für Landwirtschaft. Zum Kampf gegen die Arbeitslosigkeit wurden im Bezirk Karakli Frauenverbände geschaffen, die über 2000 Frauen aus 70 Dörfern umfassen. Ebendaselbst wurde von der Frauenabteilung eine Weberei ins Leben gerufen.

In Georgien gestaltet sich die Aufklärungsarbeit wegen der Zahl der dort wohnenden Volksstämme sehr schwierig. Größere Industriezentren befinden sich nur in Tiflis mit etwa 16 000 Arbeiterinnen, in Batum mit 2000 weiblichen Arbeitern und in Kutas. Der größte Teil der Bevölkerung gehört jedoch dem Bauernstande an und betreibt Hausindustrie.

Besonders wichtig ist die Propagandaarbeit in Adjarien wegen der türkischen Nationalität der Bevölkerung und der Nähe der Türkei. In Batum besteht eine starke Näherinnenorganisation, die eine eigene Fachschule und staatswissenschaftliche Kurse unterhält. Im Tifliser Bezirk beteiligen sich die Frauen lebhaft am politischen Leben: 22 sind gewählte Sowjetmitglieder und eine davon sitzt im Exekutivkomitee des Bezirks. Im Distrikt Sennak zeitigen die geschaffenen Arbeitsgenossenschaften, die die Frauen an kollektive Zusammenarbeit gewöhnen sollen, sehr gute Erfolge. In Minegrelien entwickelt sich sehr rasch die Wollweberei und Seidenraupenzucht als Hausindustrie.

In Südossetien gestaltet sich die Arbeit besonders schwierig durch das Vorhandensein von vier verschiedenen Nationalitäten — Ossetier, Georgier, Armenier und Juden —, die alle ihre besonderen Sitten und Gebäuche haben. Zur Zeit ist diese Gegend von der Hungersnot heimgesucht. In Kutais hat die Frauenabteilung Webereien, im Bezirk Smiansk Erwachsenen- und Arbeitsschulen eingerichtet, die viel Anklang finden. Besonders erwähnenswert ist die Propagandaarbeit unter den Nonnen eines altberühmten Klosters, in dem eine Strickwarengenossenschaft geschaffen wurde.

Am sichtbarsten sind jedoch die Erfolge der Frauenbefreiung in Aserbeidschan. Dort ist die Dorfbevölkerung muselmanisch, tatarisch und persisch, die Stadtbevölkerung dagegen tatarisch, russisch und jüdisch. Dort fand auch die Idee der muselmanischen Frauenklubs die weiteste Ausbreitung. In Baku besteht ein Zentralklub, der 500 muselmanische Frauen umfaßt und ein eigenes großes sonnendurchflutetes Klubhaus besitzt, in dem Spinnerei-, Weberei-, Näherei- und Schuhmachereiwerkstätten, Erwachsenenschulen, ein Theaterraum, eine Bibliothek, ein Speisesaal und ein Kinderheim untergebracht sind. Der Klub hat auch eine Einrichtung für die Verteidigung von Frauen durch Frauen vor den Volksgerichten geschaffen. Aehnliche Frauenklubs finden sich in allen Bezirken Aserbeidschans, für die in Würdigung ihrer großen Bedeutung für die Aufklärungsarbeit unter den Frauen die Volkskommissariate bedeutende Geldmittel zur Verfügung stellen.

Dank diesen Klubs, die die muselmanischen Frauen in das gewerbliche und politische Leben einbeziehen, fordern die Frauen heute energisch die Durchführung folgender Maßnahmen:

Ein gesetzliches Verbot der Vielweiberei.

Ein Gesetz, das die Verehelichung der jungen Mädchen bis zu einem gewissen Alter untersagt.

Ein Gesetz gegen das Lösegeld bei der Verheiratung.

Wirtschaft

Die wirtschaftliche Entwicklung Australiens seit dem Kriege.

Von W. P. Earsman (Sydney).

** Vor dem Kriege war Australien in erster Linie ein Absatzgebiet für die Industriewaren Europas und Amerikas. Es exportierte fast alle seine Rohstoffe: Wolle, Weizen, Fleisch, Kupfer, Gold usw. In vielen Fällen kehrten diese Rohstoffe in verarbeitetem Zustande in das Land zurück.

Mit dem Ausbruch des europäischen Krieges trat hierin ein gründlicher Wandel ein. Großbritannien und Deutschland, die zwei Hauptindustrieländer, die vor allem den australischen Markt versorgten, hatten ganz etwas anderes zu tun, als Industrieartikel zum Zwecke der kolonialen Ausbeutung herüberzusenden. Hierauf meinten Amerika und sogar Japan, sie hätten zuviel mit der Versorgung Europas zu tun, als daß sie sich um Australien oder Neuseeland kümmern könnten. Aus diesem Grunde mußte der Warenausfall in irgendeiner Weise auszugleichen versucht werden. So wurde der Warenmangel gewissermaßen zu einem Glück im Unglück, indem er zum Hebel für eine industrielle Entwicklung in Australien wurde, an die vorher kein Mensch auch nur zu denken gewagt hatte.

Die Bundesregierung machte den Anfang mit der Industrialisierung des Landes durch die Errichtung von großen Textilfabriken für die Herstellung von Wollwaren. Privatunternehmungen der gleichen Art folgten, und bald befand sich die Textilindustrie in einem blühenden Zustande. Dies führte zu der Schaffung von Maschinenfabriken, die ihrerseits wiederum

zu einer raschen Ausdehnung der Eisen- und Stahlproduktion Anlaß gaben. Die Stahlwerke von Newcastle erfuhren eine gewaltige Ausdehnung und nahmen sogar den Export nach Großbritannien auf.

Hierauf folgte der Schiffsbau, der ebenfalls einen raschen Aufstieg nahm. Die Politik der Bundesregierung, die auf die Schaffung einer selbständigen australischen Flotte hinzielte, kam damit ihrer Verwirklichung näher. Die Regierung richtete in Sydney große Schiffswerften ein und begann alsbald mit dem Bau von Kriegsschiffen, Torpedozerstörern und Unterseebooten. Später wurde auch der Bau von Handelsschiffen in Angriff genommen. Dies alles vollzog sich zwar ganz sporadisch ohne vorher zurechtgelegten Gesamtplan, bedeutete aber immerhin eine überaus charakteristische Entwicklung. Elektrische Bedarfsartikel, stählerne Radkränze für die Eisenbahn usw., die man bisher ausschließlich aus Deutschland eingeführt hatte, wurden allmählich im Lande selbst hergestellt. Gleichzeitig gab es im Lande eine erhöhte Nachfrage nach Weizen zu fabelhaften Preisen. In Wirklichkeit unterlag das gesamte Wirtschaftsleben den Einflüssen der Außenwelt.

Diese Hochkonjunktur dauerte fort bis zwei Jahre nach Beendigung des Krieges. Hierauf setzte jedoch ein völliger Umschwung ein. Wer die Lage aufmerksam beobachtet hatte, wußte, was kommen mußte, und die Arbeiter waren darauf gründlich vorbereitet worden. In dieser Zeit, wo sich in der gesamten Welt ein Preissturz geltend machte, griff die Bundesregierung in einer Weise ein, daß die volle Wucht des drohenden Krachs zunächst auf einige Monate hinausgeschoben wurde.

Während des Krieges hatte die Regierung eine Art Weizen- und Wollmonopol geschaffen, das die Aufgabe hatte, alle verfügbaren Weizen- und Wollvorräte Exportzwecken dienstbar zu machen. Die Regierung kaufte den Farmern ihre gesamte Weizen- und Wolleproduktion zu einem Preise ab, der den Londoner Marktpreisen abzüglich Spesen und Frachtkosten entsprach. Als nun die Preise in der gesamten übrigen Welt fielen, setzte sie jedoch ihre Woll- und Weizenpreise nicht ebenfalls herab, sondern zahlte vielmehr ihre Kriegspreise bis Anfang 1921 munter weiter. Dies war jedoch nur ein politischer Trick der nationalistischen Regierung, die sich vor der Opposition der Farmer fürchtete. Gleichwohl übte diese Maßnahme auf das gesamte öffentliche Leben einen großen Einfluß aus und wurde zu einem Mittel, den gefürchteten Unglückstag weiter hinauszuschieben. Dieser Unglückstag war in den Augen der Regierung der Tag der allgemeinen Parlamentswahlen, und der Gedanke, sich wegen ein paar lumpiger Millionen Pfund Sterling Mehrausgaben des Staates der Gefahr eines großen Stimmenverlustes bei den Wahlen auszusetzen, erschien der am Ruder befindlichen Großräuberbande ebenso lächerlich wie kleinlich. Sie wartete also zuerst seelenruhig die Wahlen ab, ehe sie ihr Monopol aufgab. Das bedeutete, daß die Farmer dann mit einem Male einen gewaltigen Einnahmeausfall beim Verkauf ihrer Waren erlitten. Allein für Weizen war der Preis im Jahre 1920 um drei Schilling pro Bushel (27,2 kg) gefallen, doch die Regierung zahlte den Farmern nach wie vor 9 Schilling pro Bushel weiter. Diese Tatsache gibt eine gewisse Vorstellung von dem Krach, der dann im Jahre 1921 eintreten mußte. Dieser Krach ist jedoch bis jetzt noch nicht voll zur Auswirkung gelangt, dies wird vielmehr erst im kommenden Winter der Fall sein, der dadurch die schlimmste Prüfung werden dürfte, der die australischen Arbeitermassen bisher jemals ausgesetzt waren.

Die ersten Anzeichen des eintretenden Konjunkturumschwungs äußerten sich darin, daß die Fabrikbetriebe einen Teil ihrer Belegschaften zur Entlassung brachten. Diese Entlassungsmaßnahmen waren anfangs nur vereinzelt, vermehrten sich jedoch sehr rasch, und nach kurzer Zeit waren alle Industrien davon betroffen. Im Ausland wurden alle möglichen Gerüchte verbreitet, daß es sich nur um einen kurzen, zeitweiligen Stillstand handle, und daß alle Räder sich bald wieder drehen würden. Anfang 1921 war jedoch die Lage schon sehr ernst geworden, und Australien stand damit vielleicht zum ersten Male in seiner kurzen Geschichte der Tatsache eines dauernden Arbeitslosenheeres gegenüber. Damit soll durchaus nicht gesagt werden, daß es vorher in Australien niemals Arbeitslose gegeben habe, sondern nur, daß deren Zahl in der Vergangenheit niemals besonders groß gewesen ist. Dies erklärt sich leicht daraus, daß Australien in erster Linie ein Agrarland mit großen Farmen war, von denen jede einzelne Tausende von Acres umfaßte und die sämtlich Weizen und Wolle im großen Maßstabe produzierten. Daraus ergab sich, daß es im Frühling, Sommer und Herbst immer Arbeit gab bei der Ernte, der Schafschur, dem Schneiden des Zuckerrohrs, dem Verpacken von Obst und in den großen Gefrierwerken, in denen das Vieh geschlachtet und zum Export zubereitet wurde. Doch jetzt gibt es auch in diesem Berufszweig eine schlechte Konjunktur, die zur Entlassung von Arbeitern führt. Es ist unmöglich, daß alle Farmer angesichts des bereits erwähnten großen Preissturzes ihre Produktion in der bisher üblichen Weise fortsetzen würden. Wie in allen übrigen Ländern begannen auch in Australien die Kapitalisten ihre Offensive gegen die Lohn- und Arbeitsbedingungen der Arbeiter und drückten deren Lebenshaltung auf eine Stufe herab, daß sie mit den übrigen Ländern konkurrieren konnten.

Die Arbeitslosen blieben aber nicht passiv, sondern schlossen sich zu einer organisierten Masse zusammen und übten so einen Druck auf die verschiedenen Staatsregierungen aus, die daraufhin eine zeitlang Notstandsarbeiten im Straßenbau usw. ausführen ließen. Doch diese Maßnahme war ungenügend, weil unter den Arbeitslosen sich sehr viele hochqualifizierte Arbeiter befanden, die sich weigerten, mit Hacke und Schaufel zu arbeiten, wozu sie übrigens meist auch gar nicht geeignet waren und deshalb verlangten, in ihrem Berufe beschäftigt zu werden. Auch diese Forderung wurde schließlich für eine beschränkte Zeitdauer zugestanden, fand jedoch bald darauf mit der Einstellung der gesamten Notstandsarbeiten wieder ihr Ende. Die Regierung konnte diese nicht fortsetzen wegen Kürzung der hierzu erforderlichen Kredite. Dies führte zu allerlei Verzweiflungsausbrüchen, und es kam zu wiederholten Straßenzusammenstößen zwischen den Arbeitslosen und der Polizei, die von den Arbeiterparteiregierungen, die da meinten, Gewalt sei das geeignetste Mittel, um die Hungernden zum Schweigen zu bringen, dazu aufgestachelt worden waren. Gleichzeitig sprachen sich diese Regierungsmänner ganz ehrlich über die Lage aus und erklärten, sie hätten zwar Arbeit in Hülle und Fülle, aber keine Mittel, um diese zu bezahlen. Die Regierungen der Staaten Queensland und Neusüdwales richteten dringende Appelle an die Reichsregierung in London, stießen aber dort auf taube Ohren. Dann wurden Versuche gemacht, um lokale Arbeiten aufzunehmen, die wiederum eine Weile das schlimmste Elend bannten. Doch heute sind auch diese Mittel erschöpft und die Arbeitslosigkeit wächst noch weiter von Tag zu Tag.

Bislang waren keine Versuche unternommen worden, die Arbeiterlöhne herabzudrücken. Doch gegen Ende 1921 eröffneten die Kapitalisten gleichfalls eine dahinzielende Kampagne, die mehrere Wochen lang intensiv fortgesetzt wurde und den Boden vorbereiten sollte für den wirklichen Angriff, der dann einsetzen sollte. Die Gewerkschaftsführer lehnten jede Herabsetzung der Arbeiterlöhne ab und forderten vielmehr eine Beschneidung der Unternehmergewinne. Die Gewerkschaftsverbände merkten nun, was beabsichtigt war und bereiteten sich auf die Abwehr der geplanten Angriffe vor. Die Unternehmer hielten es jedoch aus gewissen Gründen für angebracht, ihren Angriff noch zu verschieben. Wir unsererseits nutzten die so geschaffene Kampfpause sofort wiederum aufs beste zur Stärkung unserer Organisationen und zur Aufklärung der Arbeitermassen aus.

Anfang 1922 berief der Ministerpräsident der Bundesregierung, Herr **Hughes**, eine Wirtschaftskonferenz ein und lud dazu die Unternehmer wie die Arbeiter ein. Als Ziel dieser Konferenz bezeichnete er die Notwendigkeit der Ausfindigmachung von geeigneten Mitteln und Wegen zur Behebung der derzeitigen Wirtschaftskrisis. Die Konferenz dauerte zehn volle Tage. Das Unternehmertum forderte den Abbau der Löhne und die Verlängerung der Arbeitswoche von 44 auf 48 Stunden. Die Arbeitervertreter dagegen lehnten es ab, derartige Vorschläge auch nur in Erwägung zu ziehen und erklärten, daß keine Macht oder Gewalt sie veranlassen werde, in eine Lohnherabsetzung oder eine Arbeitszeitverlängerung zu willigen. Denn es bedeute absolut keine Verminderung, sondern eher noch eine Steigerung der Arbeitslosigkeit, wenn das derzeitige Lebensniveau der Arbeiter weiter herabgedrückt werde. Zudem sei die Arbeitslosigkeit eine notwendige Begleiterscheinung der herrschenden Produktionsweise, und so lange diese fortbestehe, gäbe es kein wirksames Mittel gegen das Uebel. Gleichzeitig schlugen sie in Anbetracht der gegenwärtigen Lage ein Programm vor, dessen Durchführung wenigstens in etwas die Not der Arbeiter lindern würde. Es hieß darin u. a.:

> In Erwägung, daß die australische Industrie untrennbar mit der Weltwirtschaft verknüpft ist und daß demzufolge die Industrie des Gesamtstaates binnen kurzem von derselben Krisis heimgesucht werden wird, die die industrielle Produktion in der ganzen Welt lähmt und hemmt, erklären die Vertreter der Arbeiter auf der gegenwärtigen Konferenz, daß das herrschende System der ungeregelten Produktion, der unangemessenen Distribution und des nichtkoordinierten Austausches außerstande ist, die von ihm geschaffene Lage zu meistern. . . .
>
> Sie erklären ferner, daß nur die Sozialisierung der Industrie unter der Kontrolle der Arbeiter einen Ausweg aus dem drohenden Zusammenbruch der Wirtschaft zu bieten vermag. . . .

Die Arbeitervertreter schlossen ihre Erklärung mit folgenden Forderungen:

1. Keine Herabsetzung der Löhne oder Verlängerung der Arbeitswoche.

2. Angemessene Erwerbslosenversicherung auf Kosten der Industrie.
3. Wirksame Mitbeteiligung der Arbeiter an der Kontrolle der Produktion.

Nach Bekanntgabe dieses Programms beantragten die Unternehmer die Vertagung der Konferenz, damit sie zu den gemachten Vorschlägen eingehend Stellung nehmen könnten. Diesem Antrage wurde entsprochen. Am folgenden Tage lehnten die Unternehmer es jedoch ab, die Vorschläge der Arbeiter überhaupt zu diskutieren, da diese keinerlei praktische Maßnahmen enthielten, und daß sie daher nicht einzusehen vermöchten, weshalb man die Konferenz noch länger fortsetzen sollte. Das bedeutete also, daß sie erkannten, daß die Arbeitervertreter sich stark fühlen und nicht gewillt sind, einem Lohnabbau ihre Zustimmung zu geben.

Heute ist jedoch die Lage sehr akut geworden. Man hat inzwischen neue große Arbeitermassen aufs Straßenpflaster geworfen und schließt einen Betrieb nach dem anderen. Das Unternehmertum bereitet einen Frontalangriff auf die Gewerkschaften vor, um die Arbeiter durch nackte Gewalt zur Einwilligung in einen Lohnabbau usw. zu zwingen. Auf der Gegenseite rüsten auch die Arbeiter. Die einzelnen Berufsgewerkschaften schließen sich zu Industrieverbänden zusammen, um zu geschlossener Abwehr bereit zu sein. Sollte der Unternehmerangriff in der nächsten Zeit erfolgen, so wird er ganz bestimmt mit dem Generalstreik im ganzen Lande beantwortet werden.

Arbeiterbewegung

Die Konferenz der englischen Bergarbeiter in Blackpool.

Von Harry Pollitt (London).

** Die jährliche Konferenz des Englischen Bergarbeiterverbandes (Miners Federation of Great Britain) wurde Dienstag, den 18. Juli, in Blackpool eröffnet. Der Verband vertritt die Gesamtheit der englischen Kohlenbergarbeiter. In der Kohlenindustrie sind etwa 1 094 181 Arbeiter beschäftigt. Hiervon waren auf der Konferenz 834 460 durch 162 Delegierte, Funktionäre und Mitglieder der Exekutive vertreten. Die bedeutendsten Kohlengebiete und ihre Mitgliedschaft waren vertreten wie folgt: Yorkshire mit 142 500 Mitgliedern, Durham mit 126 240, Südwales mit 117 500, Lancashire und Cheshire mit je 90 000, die Midlands mit 64 000, Northumberland mit 41 000, Derbyshire und Nottingham mit je 35 000.

Die Konferenz wurde mit der Ansprache des vorsitzenden Herbert Smith eröffnet, der versuchte, das derzeitige Abkommen der Bergarbeiter mit den Unternehmern zu verteidigen. Die Ansprache war ungewöhnlich schwach und reaktionär und verfehlte vollkommen, der Konferenz irgend eine Richtung zu geben. Die Quintessenz seiner Ansprache finden wir in der Ansicht: daß die Bergarbeiter „in einem Jahre bessere Zeiten haben werden". Das war genau das gleiche, was die Kohlenbarone vor einem Jahre gesagt haben, als die Führer der Bergarbeiter das Lohnabkommen nach der Aussperrung unterzeichneten, ebenfalls in der Meinung, daß die Bergleute „in einem Jahre bessere Zeiten haben würden". . . . .

Dies war auch das Feldgeschrei der englischen Kapitalisten bei Beginn der Krisis. Das gegenwärtige Lohnabkommen, um das sich solch ein Streit entwickelt hat, ist auf einem Gewinnanteilsystem aufgebaut, das aber unverkennbar nur in Zeiten der Hochkonjunktur den Bergarbeitern von Vorteil sein kann. Es enthält auch die sogenannte „Minimallohnklausel", die bedingt, daß die Löhne der Bergarbeiter nicht weniger als 20 Prozent höher sein sollen, als sie im Juli 1914 waren. Die amtlichen Zahlen des Handelsministeriums zeigen, daß die Kosten der Lebenshaltung aber noch um 80 Prozent höher sind als im Juli 1914.

Der Bergarbeiterverband setzt sich aus 13 Bezirken zusammen, von denen 12 für Löhne arbeiten, die den Minimallohn darstellen. Das bedeutet, daß im Juli 1922 die große Mehrzahl der Bergarbeiter für einen Lohn arbeitet, dessen Realwert um 60 Prozent geringer ist als im Jahre 1914. Und angesichts dieser Tatsache führt der Vorsitzende der Bergarbeiter eine solch schwache Verteidigung dieses Abkommens, daß sogar eine kapitalistische Zeitung wie der „Manchester Guardian" gezwungen ist, in ihrem Leitartikel vom 19. Juli Herrn Smiths Rede zu kritisieren. Der „Manchester Guardian" sagt in diesem Artikel: „Ein Minimallohn, der nicht für das Minimum der Bedürfnisse genügt, ist nicht viel wert. Der Minimallohn eines Eisenbahners beträgt etwa das Doppelte seines Vorkriegsgehaltes; der Lohn eines Bergarbeiters dagegen ist nur um 20 Prozent höher. Da die Kosten der Lebenshaltung um ungefähr 80 Prozent gestiegen sind, so bedeutet dieser Unterschied, daß, während der Eisenbahner auf jeden Fall etwas besser leben muß, als vor dem Kriege, die Bergarbeiter dagegen um so viel schlechter daran sind, daß viele von ihnen ebenso gut tun würden, Armenunterstützung zu beziehen."

Wenn wir nur diesen einen Satz lesen, können wir schon glauben, daß der Herausgeber des „Guardian" als Vorsitzender der Bergleute geeigneter ist als Herbert Smith. Kurz, das Versagen der „Triple Alliance" am Schwarzen Freitag und die schlechte Führung haben die Bergarbeiter in solches Elend gestürzt, daß Frank Hodges, der Generalsekretär des Verbandes, die Kohlengebiete als die „Hungergebiete Englands" schilderte.

Herr Smith fuhr dann in der Art all unserer jetzigen Gewerkschaftsführer fort und forderte die Konferenz auf, für eine parlamentarische Aktion Sorge zu tragen. Er sagte: „Der Bergarbeiterverband würde für etwa 60 Kandidaten der Labour Party verantwortlich sein. Die Politik würde einen bedeutenden Teil der Verbandstätigkeit während der nächsten vier Jahre ausmachen." Wenn die Schlußfolgerung dieser Erklärung bedeutet, daß die Lage der Bergarbeiter durch die Rückkehr dieser 60 Mitglieder ins Parlament verbessert werden würde, dann glauben wir allerdings, daß die Bergarbeiter eine schwere Enttäuschung erleben werden.

Die ungeheure Entwicklung des Oelbrennstoffes und die amerikanische Konkurrenz machen es den englischen Kohlenkapitalisten unter allen Umständen unmöglich, die arbeitslosen Bergarbeiter alle zu beschäftigen, ebensowenig können sie die Bergarbeiter mit Vorkriegsleistungen arbeiten lassen. Herr Smith versuchte nicht ein einziges Mal, die Wirkungen des Versailler Vertrages auf den englischen Bergbau und folglich auf den Bergarbeiter zu zeigen; und obgleich die englische Labour Party sich verpflichtet hatte, für eine Milderung des Vertrages einzutreten, besteht sie nicht auf seiner Nichtanerkennung. Der Vertrag muß ausgelöscht werden, wenn die Bergarbeiter aus dem Sumpf heraus sollen.

Es zeigt, welche Hoffnung noch für die Bergarbeiter vorhanden ist, wenn ihr Vorsitzender vollkommen unfähig ist, als Frucht seiner bitteren Erfahrungen während der letzten 12 Monate, der Konferenz irgendeine klare Richtlinie für die Organisation zu unterbreiten.

Die Bergarbeiter und die Rote Gewerkschaftsinternationale.

Auf der Tagesordnung stand eine Resolution, die den Anschluß des Bergarbeiterverbandes an die Rote Gewerkschaftsinternationale forderte. Die Diskussion über diese Frage wurde von A. G. Cook eröffnet, einem der Bergarbeiterführer von Südwales, der zugunsten des Anschlusses an die RGI. sprach.

Er führte aus, daß die Erfahrungen, die Südwales seit der letzten Aussperrung gemacht habe, es davon überzeugt hätten, daß nur durch eine Revolution die Bergarbeiter ihre Lage verbessern könnten; und er wüßte, daß die Rote Internationale für den Sturz des Kapitalismus einträte, und nicht für die Kompromißtaktik von Amsterdam.

Herr Frank Hodges, der Generalsekretär der Bergarbeiter, hielt eine erbitterte Rede voll ungenauer Behauptungen gegen diese Resolution. Unter anderem sagte er: „Was ist die Rote Internationale? Woher stammt sie? Wen vertritt sie? Es gibt keine nationale Organisation in Europa, die ihr angeschlossen ist. Wenn Ihr die englischen Gewerkschaften retten wollt, dann haltet Euch rein von allem Derartigen. Ich habe der Roten Internationale zu nahe gestanden, um nicht die tagtäglichen Aeußerungen ihrer zerstörenden Kräfte zu sehen."

Wir sind erfreut, daß Herr Frank Hodges die drei Fragen stellte: „Was ist die Rote Internationale? Woher stammt sie? Wen vertritt sie?", da die Resoluion für den Anschluß an die RGI. mit 883 000 gegen 118 000 Stimmen abgelehnt wurde, ist jedenfalls der Beweis erbracht, daß bereits 118 000 Bergleute die richtige Antwort auf diese Fragen gefunden haben, und wenn jetzt die Delegierten ihren verschiedenen Bezirken Bericht erstatten, wird diese Resolution in den Versammlungen diskutiert werden und noch Tausende von Bergleuten zur Diskussion über die Rote Internationale bringen und auch sie eine Antwort auf Herrn Hodges Fragen finden lassen, die binnen 12 Monaten ein Resultat zeitigen wird, daß Herrn Hodges und seine Freunde bei der nächsten Konferenz des Bergarbeiterverbandes wohl kaum befriedigen dürfte. Ich betrachte das Ergebnis der Abstimmung als sehr befriedigend. Die englischen Gewerkschaftler sind die isoliertesten der Welt, und die Tatsache, daß die Rote Internationale sogar auf einer Landeskonferenz, 12 Monate nach ihrer Gründung Gegenstand der Diskussion war, sagt Gutes für die Zukunft voraus. Viele von Herrn Hodges Argumenten werden in der englischen Presse ausreichend beantwortet werden. Ich möchte nur eine von Herrn Hodges Bemerkungen anführen, und zwar folgende: „Inzwischen haben wir nichts zu tun, als zur Amsterdamer Internationale zu stehen"

Gut, mag es so sein; es ist gewiß, daß die Amsterdamer Internationale niemals bei den englischen Bergleuten stand. Wir wissen alle, daß letztes Jahr, als die Bergarbeiter im harten Kampfe gegen die Unternehmer standen, Millionen Tonnen Kohle aus Amerika und Deutschland nach England eingeführt wurden. Die Gewerkschaften, deren Mitglieder die Kohle förderten und transportierten, waren der Amsterdamer Internationale angeschlossen. Zur Zeit tobt ein Kampf auf Leben und Tod zwischen den Bergarbeitern und den Grubenbesitzern in Amerika. Schon sind viele Bergleute von den bewaffneten Mörderbanden der Kapitalisten erschossen worden, aber die amerikanischen Bergarbeiter halten durch. Im Juni berichtete der Londoner „Star", daß 250 000 Tonnen Kohle aus England nach Amerika eingeführt worden seien, und jetzt finden wir in der „Chicago Tribune" folgende Bekanntmachung: „Wir erfahren, daß die Regierung ein umfassendes Programm erwägt, wonach Kohle hauptsächlich aus England eingeführt werden soll. Es ist bekannt, daß die hiesigen Kohlenhändler wegen sofortiger Lieferung großer Mengen Kohle bereits mit englischen Gesellschaften in Verhandlung stehen".

Gestern waren es die englischen Bergleute, die durch das internationale Streikbrechertum eine Niederlage erlitten; heute werden die amerikanischen Bergarbeiter von den internationalen Streikbrechern besiegt. Wenn, wie Herr Hodges sagt, „die Rote Internationale niemanden vertritt", dann bedeutet das, daß die Amsterdamer Internationale sämtliche Gewerkschaften vertritt. Nun gut, warum tun sie diesem Streikbruch nicht Einhalt? Wo ist der Internationale Bergarbeiterverband? Wo ist die Amsterdamer Internationale? Dies sind drei Fragen, die wir nicht nur Herrn Hodges vorlegen, sondern allen Bergarbeiterführern. Wenn Ihr Euch Eurer Stärke rühmt und unsere Schwäche verspottet, dann beweist sie durch die Tat und beruft sofort eine internationale Bergarbeiterkonferenz ein, um dem Streikbrechertum gegen die amerikanischen Bergleute Einhalt zu tun, um die Revision des Versailler Vertrages zu verlangen, und um Mittel und Wege zu finden, die Bergleute der ganzen Welt zu vereinigen, um die jetzige kapitalistische Offensive aufzuhalten.

Inzwischen werden die englischen Genossen ihre Propaganda innerhalb des Bergarbeiterverbandes verstärken, und wir glauben, daß die Bergleute die erste englische Gewerkschaft sein werden, die sich der RGI. anschließt.

Vor der Internationalen Konferenz der Transportarbeiter.

** (RGI.) Das Internationale Propagandakomitee der Transportarbeiter, das im Juli 1921 gegründet wurde, hatte das Ziel, die linksstehenden Elemente der Transportarbeiterverbände zur gemeinsamen Arbeit behufs der Revolutionierung der breiten Masse der Transportarbeiterschaft und behufs Eroberung der Verbände für die Ideen der Roten Gewerkschaftsinternationale zusammenzufügen. Infolgedessen war das Internationale Propagandakomitee in erster Linie bestrebt, die Verbindung mit den revolutionären Elementen und Verbänden unserer Industrie herzustellen. Im August 1921 war zu diesem Zweck die Internationale Konferenz der Seeleute einberufen worden, auf der das Internationale Propagandakomitee der Transportarbeiter versuchte, die revolutionären Seeleute verschiedener politischer Richtungen und Schattierungen auf der Plattform des 1. Kongresses der RGI. zu vereinigen. Ferner organisierte das Internationale Propagandakomitee in den russischen Häfen Hafenbüros, die die Propaganda unserer Ideen unter den Seeleuten der einlaufenden ausländischen Schiffe und die Herstellung der Verbindung mit den Transportarbeiterverbänden der westeuropäischen und amerikanischen Länder zum Ziele hatten. Es wurden zwei Konferenzen der Vertreter der Hafenbüros abgehalten, auf denen die Fragen der Tätigkeit von Klubs in den Häfen und der Verbindung auf den Schiffen erörtert wurden. Gegenwärtig stehen wir im Begriffe, einige Hafenbüros in einigen Häfen der westeuropäischen Länder zu gründen.

Während des von der Kommunistischen Internationale einberufenen Kongresses der Werktätigen des Ostens, organisierte das Internationale Propagandakomitee der Transportarbeiter eine Konferenz von an den Kongreß teilnehmenden Transportarbeitern und versuchte die Verbindung mit den Transportarbeiterverbänden des Ostens anzuknüpfen. Ferner wurden nach verschiedenen Ländern Mitglieder des Büros und Bevollmächtigte des Komitees zwecks Agitation und Herstellung unmittelbarer Verbindungen entsandt. Im großen ganzen war die Tätigkeit des Internationalen Propagandakomitees auf die ideelle und organisatorische Annäherung und Zusammenfassung aller revolutionären Elemente der Transportarbeiterschaft gerichtet.

Die bevorstehende internationale Konferenz der revolutionären Transportarbeiter wird das Fazit der bisherigen Tätigkeit ziehen und neue Formen der Tätigkeit des IPK. bestimmen müssen. Die breiten Massen können revolutioniert werden nur im alltäglichen Kampfe um ihre Tagesbedürfnisse, um die Forderungen, die ihrer Lage entspringen. Nur im Kampfe für ihre Lebensinteressen werden die Arbeitermassen allmählich ihre reformistischen Illusionen los. Das IPK. der Transportarbeiter muß daher unverzüglich mit konkreten Losungen und mit praktischem Aktionsprogramm in den alltäglichen Gewerkschaftskampf eingreifen. Der Organisationsbau der Transportarbeiterverbände ist äußerst kompliziert: die Lohnpolitik und die Offensive des Transportkapitals, die Arbeiterkontrolle und die Betriebskomitees in der Transportindustrie sind die Hauptfragen, die die Massen der Transportarbeiterschaft gegenwärtig befassen und auf die die internationale Konferenz eine Antwort geben muß, indem sie ihr revolutionäres Aktionsprogramm ausarbeitet und seine Verwirklichung in der Praxis vorbereitet.

Der Jahreskongreß der „American Federation of Labor".

Von Wm. Z. Foster (Chicago).

** Die „American Federation of Labor" (Amerikanischer Gewerkschaftsbund) hielt vom 12. bis 24. Juni ihren 42. Jahreskongreß in Cincinnati ab. Nie zuvor befand sich die amerikanische Gewerkschaftsbewegung in einem kritischeren Stadium, aber auch nie zuvor zeigten sich deren Führer so unfähig und hilflos, ihre Probleme zu lösen. Die amerikanische Gewerkschaftsbewegung leidet zur Zeit unter einer verzweifelten Krisis, die sogar ihr bloßes Leben bedroht. Aber gleichwohl hat dieser Gewerkschaftskongreß nicht eine einzige schaffende Tat zu verzeichnen, die geeignet wäre, dem Unheil zu begegnen. Samuel Gompers und seine Clique leierten erneut dieselben alten, spießbürgerlichen Formeln herunter, die sie bereits in den letzten vierzig Jahren heruntergeleiert haben. Sie brachten absolut nichts Lebenskräftiges in irgendeiner Form oder Weise in Vorschlag.

Von welcher Seite man auch immer die Sache anfassen mag, immer und überall stößt man auf die schwere Krisis, die die amerikanische Gewerkschaftsbewegung erlebt. Viele lange Jahre hindurch haben die amerikanischen Gewerkschaften jeden Versuch, irgendeine politische Klassenorganisation der Arbeiter zu schaffen, heftig bekämpft und zur Strecke gebracht und immer wieder eigensinnig an der kindischen Politik der „Belohnung der Gewerkschaftsfreunde und der Bestrafung der Gewerkschaftsfeinde" festgehalten. Die Folge davon war, daß die Gewerkschaftsbewegung immer mehr zu einem bloßen Anhängsel der großen kapitalistischen Parteien entartete. Sie hat praktisch keinerlei Vertretung in den gesetzgebenden Körperschaften, weder der Gemeinden, noch der Bundesstaaten, noch des Gesamtstaates. Sie ist mithin in der Praxis weiter nichts als eine große politische Null. Nie trat diese Tatsache klarer und schroffer in Erscheinung als gerade gegenwärtig. Das Unternehmertum beherrscht vollkommen die Gerichte und alle Verwaltungsbehörden. Es kann tun und lassen, was es will, und je nach Belieben jedes Gesetz annehmen oder zu Fall bringen. In der herrschenden Reaktionsperiode hat es der Arbeiterklasse in der Praxis das Recht der freien Meinungsäußerung sowohl wie die Versammlungs- und Koalitionsfreiheit geraubt. Außerdem hat es das Seemannsgesetz, um dessen Aufnahme in die Gesetzessammlung die organisierte Arbeiterschaft dreißig Jahre lang gekämpft hat, abgeschafft. Ferner erklärte das Obergericht das Kinderarbeitsschutzgesetz für verfassungswidrig und beraubte so die proletarischen Kinder sogar dieses so überaus dürftigen Schutzes. Und jetzt hat dasselbe Gericht ein neues, tiefeinschneidendes Urteil erlassen, das die Gewerkschaften für Schäden, die sie durch Arbeitseinstellungen verursachen, zivilrechtlich haftbar macht. Alles in allem, die politische Situation für die Arbeiterschaft ist geradezu schreckenerregend.

Und der Jahreskongreß der AFL. hat absolut nichts Ernstliches geleistet, um aus dieser traurigen Lage herauszukommen. Ihr alter Diktator, Gompers, vermochte selbstverständlich nicht die Notwendigkeit einer grundsätzlichen Umstellung der Politik der AFL. einzusehen. Er beharrte auf sein „gutes, altes Programm". Es lag immer noch keinerlei Beschlußantrag auf Schaffung irgendeiner noch so gemäßigten Form von Arbeiterpartei vor. So bankrott sind die amerikanischen Gewerkschaftsführer und so feige ducken sie sich vor dem Despotismus eines Gompers. Das ganze vorgelegte politische Programm erschöpfte sich in dem Versuch, vier Abänderungsanträge zu der Verfassung der Vereinigten Staaten einzubringen, die den Gewerkschaften eine gewisse Aktionsfreiheit erlauben würden. Diese Verfassung überhaupt abzuändern, ist an sich schon fast eine blanke Unmöglichkeit, und sie sogar vierfach abändern zu wollen, wenn man keinerlei Vertretung in der Regierung noch im Parlament besitzt, ist eine ungeheuerliche

Lächerlichkeit. Doch dies [illegible] was die alte Bürokratie den Arbeitern zu bieten hatte.

Die Lage auf wirtschaftlichem Gebiet ist nicht minder erschreckend als die auf politischem Gebiet. Das Unternehmertum, ermutigt durch die Feigheit, Unfähigkeit und Unehrlichkeit der alten Gewerkschaftsbürokraten, führt seit zwei Jahren eine ununterbrochene Offensive gegen die Gewerkschaften. So wurde die Organisation in der Stahlindustrie vollkommen zerstört, desgleichen die in der großen Fleischkonservenindustrie. Seit drei Monaten stehen die Textilarbeiter im Streik, und es ist mehr als wahrscheinlich, daß auch ihre Gewerkschaftsorganisation völlig zerrieben werden wird. Zur Zeit befinden sich weiter 670 000 Kohlengräber im Ausstand und in der Gefahr niedergezwungen zu werden, während 1 Million Eisenbahner den Streik für Anfang Juli beschließen wollen. Außerdem haben die Unternehmer große Sektionen der Verbände der Bauarbeiter, der Schuhmacher, Buchdrucker usw. zertrümmert. Sie sind entschlossen, die Gewerkschaftsbewegung in der amerikanischen Industrie auszurotten und sie durch den sogenannten „Amerikanischen Plan" oder die „offene Werkstatt" zu ersetzen.

Die traurigen Folgen dieses großen Wirtschaftskrieges ergeben sich aus folgenden Zahlenreihen. Im Jahre 1921 betrug die Mitgliederzahl der AFL. 3 906 528. Nach dem letzten Bericht, der dem Kongreß in Cincinnati unterbreitet wurde, hat sich diese Zahl auf 3 165 635 verringert. Doch auch diese Zahl erscheint heftig aufgebläht. Es ist sehr fraglich, ob die AFL. heute überhaupt noch 2 500 000 Mitglieder zählt. Im letzten Jahre schrumpfte die Mitgliederziffer des Textilarbeiterverbandes von 104 400 auf 30 000 zusammen; die des Seemannsverbandes sank von 103 300 auf 42 000, und bei vielen anderen Organisationen liegt die Sache nicht besser. Wenn nicht Mittel und Wege gefunden werden, die dieser Zerstörung der Gewerkschaften ein Ende bereiten, so wird das Rückgrat der Gewerkschaftsbewegung in den Vereinigten Staaten bald vollkommen gebrochen sein.

Die alte Gewerkschaftsbürokratie erwies sich gegenüber der kritischen wirtschaftlichen Situation ebenso unfähig und unfruchtbar wie gegenüber den politischen Fragen. Sie stimmte geschlossen jeden Vorschlag nieder, der in irgendeiner Form auf eine Modernisierung der Gewerkschaftsverbände hinauslief. Es lag dem Kongreß ein Antrag vor, der die Verschmelzung der Berufsverbände zu Industrieverbänden forderte. Die Verwirklichung dieses Antrages wäre für die AFL. eine geradezu zwingende Notwendigkeit. Wie ungeheuerlich diese Organisation zersplittert ist, ergibt sich aus der Tatsache, daß sie nicht weniger als 114 nationale Einzelverbände mit insgesamt 3 000 000 Mitgliedern umfaßt, wohingegen der deutsche ADGB. über 7 000 00 Mitglieder in nur 49 Verbänden zusammenhält. Doch die Gompers-Clique vermag keinen Grund zur Abstellung dieses Zustandes zu erkennen. Die Resolution wurde ohne Abstimmung in den Papierkorb geworfen. Das einzige „Fortschrittliche", was der Kongreß in dieser Beziehung geleistet hat, war die Annahme einer Resolution, die eine föderalistische Zusammenfassung der verschiedenen Gewerkschaften in der Bekleidungsindustrie empfiehlt. Sowohl wirtschaftlich wie politisch ist die Führerschaft der Gompers-Gestalten total bankerott.

Auf dem Kongreß selbst herrschte die allerschwärzeste Reaktion. Es wurde ein Bündnis gefordert zwischen der AFL. und der Amerikanischen Legion, einer weißgardistischen Organisation von früheren Soldaten, die einen großen Teil ihrer Kräfte zur Bekämpfung der organisierten Arbeiterschaft verwendet. Der Kongreß lehnte es sogar ab, den „Ku Klux Klan", der eine ähnliche Rolle spielt wie die Faszisten in Italien, zu brandmarken. Weiter wurde ein Antrag, der den Anschluß der AFL. an die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale forderte, niedergestimmt unter dem Vorwand, daß diese zahme reformistische Organisation zu revolutionär sei, als daß amerikanische Arbeiter sich mit ihr verbinden könnten. Eine Resolution, die die Aufnahme der Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland forderte, wurde ebenfalls abgelehnt, da Herrn Gompers Politik darauf hinausgeht, die Russen durch Hunger zur Unterwerfung zu zwingen. Sämtliche alten Bürokraten wurden wiedergewählt. Gompers wurde zum 41. Male Präsident, obwohl er körperlich absolut hinfällig ist und kaum noch sehen und hören kann.

Die Rolle, die die sozialistischen Elemente auf dem Kongreß spielten, war geradezu jammervoll. In früheren Jahren bildeten sie die Opposition gegen Gompers Diktatur, aber diesmal ergaben sie sich ihm mit Haut und Haaren. Die Delegierten der drei sozialistischen Gewerkschaften, der Verbände der Frauenkleidermacher, der Kürschner und der Juweliere stimmten für jede von der Gompers-Clique empfohlene Maßnahme. Sie stimmten sogar gegen die von den Eisenbahnergewerkschaften, die etwas fortschrittlicher eingestellt sind, vorgeschlagenen Kandidaten für den Vollzugsrat. Als Gegenleistung dafür entsandte Gompers den Führer der sozialistischen Delegation, Benjamin Schlesinger, als brüderlichen Delegierten zu dem Britischen Gewerkschaftskongreß. Dieser Zwischenfall unterstreicht geradezu das Ende jeder aktiven sozialistischen Opposition gegen das Gompers-Regiment auf den Kongressen der AFL. Gompers hat es fertig gebracht, die Bewegung zu zähmen und aufzusaugen.

Zum ersten Male in der Geschichte der Kongresse der AFL. trat auf dem diesjährigen Kongreß eine wirkliche linksgerichtete Oppositionsbewegung auf. Die Zahl ihrer Delegierten war zwar noch sehr, sehr klein und ihr Einfluß demgemäß ebenso gering. Doch bildet die Tendenz, die sie vertritt, die einzige Hoffnung der gesamten amerikanischen Gewerkschaftsbewegung. Sie verkörpert die einzigen Elemente mit einem fortschrittlichen, um nicht zu sagen revolutionären, Programm. Alles übrige ist Unfruchtbarkeit und Reaktion. Diese Linksbewegung nimmt innerhalb aller amerikanischen Gewerkschaften schnell zu. Der frühere Gedanke, besondere revolutionäre Gewerkschaften zu gründen, ist inzwischen wieder aufgegeben worden. Dies ist besonders der Fall in Canada, wo die große Einheitsgewerkschaft in den letzten sechs Monaten durch die „Trade Union Educational League" (Liga für gewerkschaftliche Schulung) praktisch liquidiert worden ist. In Anbetracht der geistigen Verknöcherung der alten Gewerkschaftsführer und der Knechtseligkeit ihrer neuen sozialistischen Verbündeten, darf man ruhig behaupten, daß die „Trade Union Educational League" mit ihrem Programm für Industrieverbände, Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale, Schaffung einer politischen Arbeiterkampfpartei und Errichtung einer Arbeiterrepublik bald zu den mächtigsten Elementen in der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung gehören wird. In den Vereinigten Staaten gehört die Zukunft den revolutionären Linken.

Russlandhilfe

Die Unterstützung der Hungernden Sowjetrußlands durch das Proletariat dauert fort.

Von Willy Münzenberg.

** Unter Beachtung der von der Hungersnot verursachten schweren Wunden des russischen Wirtschaftslebens hat bekanntlich der Internationale Hungerkongreß in Berlin beschlossen, die Hunger- und Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland ungeschwächt fortzuführen. Zurückgekehrt in ihre Länder, haben die einzelnen Delegierten sofort in Befolgung dieses Beschlusses begonnen, eine neue tatkräftige Propaganda zugunsten der Hunger- und Wirtschaftshilfe zu entfalten. In fast allen Ländern dauern die Anstrengungen fort, russischen Arbeitern und Bauern Hilfe zu bringen. Dank der nie ermüdenden Opferwilligkeit und tatkräftigen Solidarität der Arbeiter war es dem Auslandskomitee in den letzten Wochen wieder möglich, mehrere Schiffe, reich beladen mit Lebensmitteln und Hilfsmitteln aller Art, abzufertigen. Wie aus Petrograd telegraphiert wird, ist dort vor einigen Tagen aus Stockholm der schwedische Dampfer „Solwig" mit Lebensmitteln, Kleidern, Schuhen, Werkzeugen im Werte von 24 000 schwedischen Kronen für die Arbeiterhilfe eingetroffen. Fast gleichzeitig landete in Petrograd der große amerikanische Dampfer „Belvedere", der 1100 Tonnen Mehl von dem Komitee „Friends of Soviet Russia" für die Hungernden zur Verteilung durch die Internationale Arbeiterhilfe brachte. Von Marseille wird am 30. Juli der Dampfer „Tarrudant" mit 1200 Tonnen Reis, ein Geschenk der französischen Arbeiter für die russischen Brüder, nach Odessa abgehen. Von Amerika ist weiter am 19. Juli der Dampfer „Rockoway Park" mit Lebensmitteln, Kleidern und Schuhen nach Petrograd für die Arbeiterhilfe abgegangen. Sobald der Streik in Stettin beendet oder das Streikkomitee sich doch noch entschließt, die Hilfsmittel für die hungernden Brüder in Rußland nicht als kapitalistische Profitware zu behandeln, wird aus Stettin der Dampfer „Bürgermeister Hagen" mit 400 Tonnen Mehl, 10 000 Kilo Fett, dem Inhalt des französischen Hilfszuges, 140 Waggons Mehl, Fette, Getreide, Lebensmittel, Schuhe, Kleider, Werkzeuge usw. und mehrere 100 Tonnen Maschinen, Werkzeuge, Autos usw. nach Petrograd abgehen.

Im Haag haben es die Kapitalisten aufs neue abgelehnt, Rußland Kredite und Waren zu geben. Den gemeinsamen Anstrengungen des internationalen Proletariats wird und muß es gelingen, den abgegangenen und unterwegs befindlichen Schiffen bald neue mit Hilfsmitteln aller Art nach Rußland folgen zu lassen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 151
1. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Prens Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1997 u. Nollendorf Nr. 2958

Wir ersuchen die Redaktionen, diesen Artikel sofort zu veröffentlichen.

Neue Enthüllungen über die Partei der Sozial-Revolutionäre.

Von Karl Radek.

I.

Das Geheimarchiv der SR.

Der Sowjetregierung ist es gelungen, das Pariser Geheimarchiv der Geheimorganisation der Partei der SR., des sogenannten „Administrativen Zentrums", bestehend aus Kerenski, Awxentjew, Zenzinow, Bruschwit, Tschernow, Machin und anderen bekannten SR. zu konfiszieren. Dieses Archiv wiegt fünf Puds, bis jetzt konnte man erst einen kleinen Teil davon sortieren. Das bereits sortierte Material betrifft die Tätigkeit der Partei der SR. während des Jahres 1921. Die letzten von den sortierten Dokumenten sind mit 21. Dezember 1921 datiert. Sie sind im Staatsverlag in Moskau in Broschürenform erschienen, betitelt „Die Arbeit der ausländischen SR." unter Beilage von photographischen Aufnahmen der Protokolle des „Administrativen Zentrums", ferner der Briefe Zenzinows, Kerenskis und anderer. Wir wollen einstweilen die Hauptergebnisse aus der Sichtung dieser Aktenstücke anführen. Dieser Stoff wird der letzte Nagel in dem Sarg dieser schändlichen Partei sein.

Die Partei der SR. existierte im Jahre 1921 von den Geldern der tschechoslowakischen und französischen Regierung, sowie der russischen Weißgardisten.

Diese unerhörte Tatsache wird durch folgende Dokumente bewiesen: Das Mitglied der ausländischen Delegation der Partei der SR. Zenzinow berichtet an das Mitglied des Administrativen Zentrums Rogowski vom 3. Dezember: „Gestern hatte ich eine Unterredung mit Benesch, die 50 Minuten dauerte. Er war wie immer liebenswürdig und entgegenkommend; ich denke, er ist auch aufrichtig. Ich beschrieb im Gespräch unsere Möglichkeiten und unsere tatsächliche Lage. Ich schilderte ihm das Bild des Ganzen. „Wir halten eure Arbeit für nützlich und notwendig, sowohl für Rußland, wie auch für uns. Wir werden es daher nicht dazu kommen lassen, daß Eure Arbeit aufgegeben wird; **vom Januar an werdet Ihr allwöchentlich 50 000 Kronen bekommen, ich (Benesch) werde persönlich dafür Sorge tragen, daß dieser Betrag auf 60 000 bis 65 000 erhöht wird.**" (Benesch ist der Premierminister der Tschechoslowakei.) Am 21. Dezember berichtet Zenzinow an Rogowski: „**Vor vier Tagen erhielt ich 80 000 Kronen; dieses Geld wurde uns ohne jede Mahnung unsererseits ausgefolgt.**"

In der Sitzung vom 27. April 1921 beschließt das Administrative Zentrum, die Tätigkeit seiner besonderen Abteilung aus finanziellen Gründen einzustellen, „**falls die Franzosen die Antwort schuldig bleiben**", ein Beweis, daß bis zu diesem Zeitpunkt das Administrative Zentrum von der französischen Regierung unterstützt wurde.

Als dritte Geldquelle erscheint der gewesene russische Botschafter Bachmetjew, in dessen Händen sich auch heute noch bedeutende Summen aus dem russischen Staatsschatz befinden. Am 12. April 1921 sendet Kerenski an Bachmetjew im Wege der tschechoslowakischen Gesandtschaft in Paris folgendes chiffriertes Telegramm: „Ich erhielt aus Rußland die Bitte, um eine äußerste Kräfteanstrengung. **Das von ihnen geschickte Geld gewährte eine wirkliche Hilfe am Bestimmungsorte. Es ist notwendig, die Hilfe ohne Verzug sofort fortzusetzen.** Die unaufschiebbare Geldnot verlangt meine schleunige Abreise nach Amerika." Im Brief vom 13. März teilt Zenzinow an Kerenski mit: „**Gestern erhielten wir von Ihnen aus Paris eine Anweisung auf 50 000 Francs und von Bachmetjew telegraphisch 25 000 Dollars.**"

Als vierte Quelle fungiert der **weiße General Bitscherachow.** Die SR. erhielten von ihm — nach seinen Angaben in dem Brief an Ninor — während der Jahre 1918/19 20 000 Francs und im Jahre 1920 einige hundert Pfund Sterlings. Woher stammen diese Gelder? Darüber schreibt am 21. März 1921 der SR. Ter-Pogosian an den SR. Minor: „Die Gelder im Besitze L. Bitscherachows haben sozusagen zwei Quellen. Nach der Evakuation der persischen Front durch die Bolschewiki organisierte Bitscherachow eine Freischärlerabteilung. **Die Engländer zahlten ihm monatlich einen bestimmten Betrag für die Bedürfnisse dieser Truppe aus. Die Bezahlung geschah auf der Grundlage eines Personalvertrages. Die englischen Subsidien überstiegen die Ausgaben, so daß bei Bitscherachow Reste blieben.** Außerdem hatte er noch Gelder aus jenen Beträgen, die nach dem Umsturz und der Beseitigung der bolschewistischen Regierung in Baku und Petrowsk in den Besitz der Baku'schen weißen KR.-Diktatur kamen. Hauptsächlich die **Gelder der Staatsbahnen, folglich Staatsgelder.** . . . In Anbetracht des oben Gesagten hatten wir Grund, die erhaltenen Summen nicht als Bitscherachow persönlich gehörig aufzufassen, die Verausgabung derselben für soziale und politische Zwecke erscheint als völlig gerechtfertigt."

Die fünfte Geldquelle bilden die **russischen Kapitalisten.** Während des Kronstädter Aufstandes schreibt Zenzinow an das Administrative Zentrum: „Zur Verwirklichung von all dem (Ankauf von Verpflegsmitteln für die Aufständigen in Kronstadt) ist eine Garantie von etwa 6 Millionen tschechische Kronen erforderlich. Sie in Paris werden es besser beurteilen können, wo man diese Garantie auftreiben könnte. **Vielleicht bei den russischen Banken und Industriellen, bei Denikow;** „Posled-

nija Nowosti" und „Obschtsche Djelo" schreiben viel über ihre Breitwilligkeit, Kronstadt sofort zu Hilfe zu kommen".

Dadurch ist bewiesen, daß die Partei der SR. von den französischen und den tschechoslowakischen, sowie von den weißen, russischen Kapitalisten ausgehalten wurde. Hiermit ist jedoch die Hilfe, die ihr die internationale und die russische Konterrevolution gewährten, noch nicht erschöpft. Der gesamte Apparat dieser Konterrevolution wurde zur Verfügung der Partei der SR. gestellt, was aus den weiteren Dokumenten klar ersichtlich wird

II.

Die SR. befinden sich im engsten Kontakt mit der französischen Regierung. Das erhellt aus dem Briefwechsel Kerenski und Berthelot, dem Direkteur des französischen Ministeriums des Aeußeren. Ferner die Korrespondenz Kerenski mit Briand, dem Premierminister Frankreichs. Am 19. Februar 1921 schreibt Philippe Berthelot an Kerenski: „Trotz aller meiner Bemühungen konnten wir, ich und der Premier (d. h. Briand) während dieser Woche nicht einen einzigen freien Moment erwischen, um mit Ihnen ausführlich zu sprechen. Es gelang mir aber, mit Benesch über die Sie interessierende Frage zu sprechen und wir kamen zu einem bestimmten Beschluß, der Sie mehr oder weniger befriedigen wird." Wir sehen hier, wie der französische Imperialismus auf die bürgerliche Regierung der Tschechoslowakei einen Druck ausübt, damit sie den SR. helfe.

Die SR. entsenden den Obersten Machin nach Reval zur Leitung ihrer Arbeit in West- und Nordrußland. Worin diese Arbeit bestand, darüber berichtet Oberst Machin an Kerenski am 25. Juni: „Unser Plan der laufenden Arbeit für die nächsten Tage besteht in der dringenden Absendung einer zuverlässigen, speziell ausgebildeten Person nach Moskau zwecks unserer Informierung über die Lage, Betreibung der Militärspionage und Sondierung des Bodens unter dem Kommandopersonal der Roten Armee". Im Berichte vom 24. September teilt er mit: Nebenbei sollten diese Punkte (Narva und Petschery) die Spionage betreiben, zwecks Feststellung der Kräfte, der in den den nächsten Rayonen dislozierten Teile der Roten Armee." In all diesen Arbeiten werden die SR. von den französischen Militärbehörden unterstützt, wird im August dem Administrativen Zentrum gemeldet. „Bei meinem letzten Besuch in dem französischen Generalstab sind alle unsere Ansuchen, Sie betreffend, im bejahenden Sinne erledigt worden. Ich wurde beauftragt, festzustellen, an wen Sie sich in Reval und Riga zu wenden haben, damit man Ihnen bei (Organisierung) unserer Korrespondenz an die Hand geht und auch ein Automobil zur Verfügung stelle. Alle notwendigen Anordnungen sind bereits erteilt worden, und Sie haben sich im Bedarfsfalle in Riga an den Leiter der französischen Militärmission, Oberst Archard, in Reval an seinen Gehilfen zu wenden. Sie können Ihre Mitteilungen durch ihre Vermittlung senden." Der französische Militärvertreter Archard führt auf seinem Auto den SR.schen Oberst Machin auf seinen Fahrten an die Westfront. Als Kerenski den Oberst Boronowitsch nach Konstantinopel zu Spionagezwecken beordert, gibt er ihm einen Brief an den Militärvertreter Frankreichs in Konstantinopel, General Pellet, datiert vom 11. August 1921: „Mein General, ich habe in Paris die Verhandlungen wieder aufgenommen, die ich mit Ihnen vor Ihrer Abreise nach Konstantinopel geführt hatte und deren Resultate, wie ich hoffe, Ihnen bereits bekanntgegeben worden sind. Somit erlaube ich mir auf Ihre Hilfe für unsere Sache zu rechnen, zugleich bitte ich Sie, den Ueberbringer dieses Briefes, den Obersten Nikolaus Boronowitsch als meinen alleinigen Vertreter in Konstantinopel anzusehen und ihm das vollste Vertrauen zu schenken." Das Pariser Administrative Zentrum verkehrt mit Tschemoff und Bruschwit in Reval, chiffriert im Wege der französischen Militärmission, mit dem Mitgliede der Auslandsdelegation der SR., Zenzinow, durch die tschechoslowakische Mission in Paris und durch das tschechoslowakische Ministerium des Aeußern in Prag, mit dem gewesenen Botschafter Bachmetjew in Washington, chiffriert im Wege der tschechoslowakischen Mission in Paris. Unter den Aktenstücken findet sich der eigenhändige Brief Wratislaw Trcka, des ersten Sekretärs der tschechoslowakischen Mission in Paris, mit der Mitteilung an Awxentjew, daß die Antwort Bachmetjews angelangt sei.

Wie die kapitalistischen Großmächte mit Frankreich an der Spitze, helfen den SR. auch die Vasallen der Entente. Der in die baltischen Staaten delegierte SR. Brunschwit verhandelt mit dem lettischen Minister des Aeußeren Mejerowitsch und mit dem Verteidigungsminister Goldmann. Er berichtet auf der Sitzung des Rates vom 30. März 1921, daß diese beiden Minister Lettlands sich ihm gegenüber in Aufrichtigkeitsduselei ergingen, er hätte nach der Unterhaltung mit ihnen den Eindruck, daß sie „an die selbständige Existenz Lettlands nicht glauben." Er stellt folgendes fest: „Ich besprach mit ihm (Mejerowitsch) die Sache kurz und allgemein und wir kamen zur vollen prinzipiellen Einigung in allen Fragen, die mir aufgetragen wurden. Die technischen Details sollten wir während meiner Rückreise besprechen. Sehr lange und ausführlich sprach ich mit Goldmann, der den Posten des Ministers der nationalen Verteidigung bekleidet. Vollste Sympathien und Gleichgesinntheit".

In Reval angekommen, beklagt sich Brunschwit anfänglich über kühlen Empfang und vermutet die Ursache in der Bestechung der Estnischen Regierung durch Litwinow; Brunschwit verlangt daher: „es wäre angezeigt, durch die Engländer eine Mahnung hierher kommen zu lassen, daß hier eine etwas überflüssige Sympathie für Litwinow und eine vielzu apathische Stellungnahme uns gegenüber in Erscheinung trete." Darauf antwortet Kerenski telegraphisch am 17. März 1921 an Zenzinow: „Beratet Euch mit Benesch über die Mittel die Hindernisse wegzuräumen, die sich uns in den Nachbarstaaten Rußlands entgegenstellen. Es ist notwendig, auf London einen Druck auszuüben". Es scheint, daß London gehorchte, denn schon am 25. Juli teilt Oberst Machin dem Kerenski mit: „Es wurden die diplomatischen Arbeiten in Angriff genommen. Das Kriegsministerium und der Generalstab sind auf unserer Seite. In dem Berichte über die Tätigkeit des Reval'schen Kollegiums der SR. vom 24. September 1921 wird mitgeteilt: „Die Inangriffnahme der Arbeit erforderte eine Reihe diplomatischer Schritte, die uns eine relativ bedeutende Ellenbogenfreiheit und die Sympathien der betreffenden Kreise sicherten".

In Finnland bestanden diese Sympathien von Anfang an. Am 12. März berichtet Brunschwit an das Administrative Zentrum: „Nach den ersten kühlen Eindrücken begegnete ich in Finnland auf einmal einer wohlwollenden Haltung der Behörden. Als Beispiel will ich folgendes anführen: Als meine eilige Abreise nach Reval aufs Tapet kam, wurden alle Transportmittel zu meiner Verfügung gestellt, angefangen von dem staatlichen Eisbrecher bis zu den Aeroplanen."

Und zum Schluß — Polen. Der Oberst Boronowitsch, der Leiter der Konterspionage Kerenskis in Konstantinopel, teilt am 16. September 1921 mit, daß der polnische Gesandte Jadko ihn mit Nelidow, dem Delegierten der weißgardistischen Insurgenten-Organisationen von Nordkaukasien zusammengeführt hatte. Boronowitsch berichtet vom 16. September: „Ich hatte eine Begegnung mit seiner Exzellenz Herrn Jadko, er ist in Verzweiflung; Nelidow hatte seine ganze Karriere zu Grunde gerichtet, er sagt, Nelidow sei ein Gauner und Abenteurer; ich gab ihm zur Antwort, daß er selbst diesem Abenteurer in den Sattel geholfen hat und nach Paris gebracht hatte."

Diese Dokumente genügen, um jeden lesekundigen Menschen zu überzeugen, daß es unsererseits nicht die geringste Uebertreibung war, als wir behaupteten, die Partei der SR. arbeite nicht nur mit den Geldern der fremden Mächte, sondern in vollstem Kontakt mit deren gesamten diplomatischen und Spionageapparat. Wir werden weiter sehen, womit die SR. für diese Unterstützung seitens der kapitalistischen Regierungen noch bezahlten.

III.

Im Jahre 1921 haben die SR. in zwei an die fremden Staaten grenzenden Flanken Rußlands, im Nordwesten und im Kaukasus-Aufstände vorbereitet. Dies bezieht sich nicht nur auf die Unterstützung Kronstadts, nicht nur auf den Versuch, Getreide nach Kronstadt zu bringen, worüber Zenzinow an Kerenski berichtet. In der Sitzung des Rates des Administrativen Zentrums vom 30. August 1921 wurde das Statut der besonderen Abteilung, der Plan der Vorbereitung eines bewaffneten Aufstandes und die Art und Weise, wie man Fachleute für die Arbeit in der besonderen Abteilung engagieren soll, erörtert. Machin verlangt die finanzielle und ökonomische Vorbereitung „zum Aufstande und Sturze der Bolschewisten". Brunschwit spricht von der Notwendigkeit, „Militärkaders vorzubereiten und eine starke, leistungsfähige militärpolitische Organisation zu haben." Kerenski erklärt: Wir haben unsere Fachleute und unsere Leiter in den bestehenden Organisationen in Rußland und verlangen ihre Unterschrift als Garantie ihres politischen und militärischen Lebenswandels. Sie verpflichten sich in dieser Hinsicht dort unten als Muster zu dienen." Der Oberst Machin lenkte auf der Sitzung des Rates des Administrativen Zentrums vom 31. März die Aufmerksamkeit des Rates darauf, daß es in Finnland bis 15 000 Ingermanländer männlichen Geschlechtes gäbe, wovon 3000 mobilisiert werden können." Brunschwit schloß mit ihnen am 12. März 1921 eine Vereinbarung ab über die materielle Unterstützung dieser weißen Organisation durch die S.R., Tschernow übergibt ihnen 14 000 finnische Mark.

Der Ausschuß der Gruppe der SR. des Nordwestgebietes berichtet am 6. November 1921 an das Administrative Zentrum: „Zur Ausführung der Pläne des Ausschusses, bzw. Führung vom Kampfanschlägen gegen den Bolschewismus wird eine besondere Abteilung aus den treuesten und der Sache ergebensten Personen gebildet — in der Form einer terroristischen Kampfgruppe." Die

Gruppe ist auf 100 Mann berechnet mit einer monatlichen Ausgabe von 550 000 esthnischen Mark.

Im Kaukasus schließen die SR. einen Block ab mit einer Gruppe, die sich „Nationaler Bund der Befreiung des Südostens" nennt, und einen allgemeinen Aufstand im Kaukasus organisieren soll. Im Archiv des Administrativen Zentrums befindet sich das Konzept eines von einem SR.-Militärfachmann an Machin geschriebenen und zur Chiffrierung bestimmten Briefes, in dem folgendes mitgeteilt wird: „Vor zwei Wochen wandte sich an uns um Hilfe ein gewisser Oberst Nelidow, der aus dem Nordkaukasus als bevollmächtigter Delegierter des Komitees der Vereinigung der aufständischen Truppen des Nordkaukasus und des Kosaken-, Bauern- und städtischen Delegierten-Rates (!) des Nordkaukasus kam mit den allerletzten Nachrichten über die dortige Lage; diese Lage besteht im wesentlichsten in Folgendem: Die Vorbereitungsarbeit zur Entfachung einer Erhebung auf dem Gebiete des ganzen Nordkaukasus, inklusive Dagestan, dem Twer- und Kubangebiet, Gouvernement Stawropol und dem Isalbezirk des Dongebietes, wurde nach demselben Plane geführt, wie in dem Gebiete des Schwarzen Meeres, von Boronowitsch, d. h., es wurden die zentralen, die Gebiets-, Bezirks- und Rayonstäbe geschaffen. Von den insgesamt zu schaffenden 126 Rayonstäben funktionieren 73. Infolge lokaler Verhältnisse soll die Erhebung nicht später als im Oktober vor sich gehen und Nelidow berichtet, daß die Erhebung unabhängig davon stattfinden solle, ob mit ausländischer Hilfe oder ohne sie. Es wurde beschlossen, diese Hilfe zu gewähren. Zu diesem Behufe haben wir die Verhandlungen mit den Franzosen wieder aufgenommen, wobei sie uns ausdrücklich jegliche Hilfe, selbstverständlich unter strengster Geheimhaltung zusagten. Am 20. August fuhren Boronowitsch und Nelidow nach Konstantinopel, verkehren von dort mit den lokalen Organen und falls das oben Dargelegte bestätigt wird, bestimmen sie den Tag des Aufstandes und führen für diesen Tag auf schon vorher bereitgestellten Transportmitteln und an die ihnen bekannte Stelle am Strande die Waffen, die Munition und das erforderliche Personal jeder Art."

Die Korrespondenz mit Boronowitsch in Konstantinopel wird im Wege der tschechoslowakischen Mission in Konstantinopel geführt. In dem Briefe vom 21. September berichtet Boronowitsch über seine Verhandlungen mit dem Vertreter des ZK. der Menschewiki Georgiens, das gemeinsame Auftreten betreffend. Er organisiert im Kaukasus den militärischen Spionagedienst und sendet durch die tschechoslowakische Mission die detailliertesten Nachrichten über die Dislozierung der Sowjettruppen im Kaukasus. Am 12. Oktober schreibt er: „aus Suchow usw. brachte mir . . . den Brief eines von mir am 12. September in das Schwarzmeergebiet entsendeten Kuriers. Durch diese Tatsache wird eine unmittelbare Verbindung mit dem Nordkaukasus hergestellt, abgesehen von der Wichtigkeit der Nachrichten, die mir in diesem Briefe mitgeteilt werden, hatten sie auch in einer anderen Hinsicht große Bedeutung. Nachdem die französische und englische Konterspionage davon erfuhren, haben sie ein starkes Interesse an diesem meinem Beginnen an den Tag gelegt und baten mich, ihnen meine Nachrichten mitzuteilen." Falls der mit französischen Geldern organisierte Aufstand fehlschlagen würde, solle man wenigstens die eingegangenen Schulden durch Zustellung von Nachrichten an die französische Konterspionage abtragen, zu der übrigens diese Nachrichten auch ohnedies gelangen würden, denn sie werden durch die tschechoslowakische Mission mit dem Chiffre dieser Mission nach Paris geleitet.

Wir haben einstweilen nur einen geringen Teil des in den Händen der Sowjetregierung befindlichen Materials durchgearbeitet, aber auch dieses Material genügt, um die Partei der SR. als eine Organisation anzusehen, die noch immer Hand in Hand mit den fremden Mächten und mit deren Geld Aufstände in Sowjetrußland vorbereitet, Militärspionage betreibt, alles im engen Kontakt mit den Verbündeten. Diese Dokumente berechtigen, ja verpflichten sogar die Sowjetregierung, die Partei der SR. als eine Organisation für Militärspionage, eine Organisation zur Entfachung von Aufständen zu Gunsten der Verbündeten, zur Hervorrufung der neuen Intervention, zu behandeln.

Die Sowjetregierung wird bezüglich der Partei der SR. so handeln, wie diese es verdient, wir zweifeln aber nicht einen Augenblick, daß alle ehrlichen Elemente, die noch in dieser Partei verblieben sind, alles, was nicht durch unmittelbaren Kontakt mit der Konterspionage der Entente entehrt und besudelt ist, der schändlichen Bande, die die Partei der SR. in die Netze des verbündeten Spionagedienstes geführt hatte, den Rücken kehren werden.

IV.

Ein paar Fragen an die 2. und 2½. Internationale.

Wir unterbreiten dieses Material den breitesten Massen der Arbeiter, wir unterbreiten es auch den Verteidigern der SR. In der ersten Periode der Revolution im Jahre 1918 war Rußland aus dem Kriege ausgeschieden. Die Sozialrevolutionäre aber fühlten sich gebunden an der Seite der Alliierten. Sie suchten die Bolschewiki mit Waffengewalt zu stürzen und haben sich als Gegenregierung konstituiert. Seit der Niederlage ihrer Regierung, seit ihrer Niederwerfung durch Koltschak, haben sie nicht mehr mit Waffen gekämpft, keine Aufstände organisiert, haben in keine Beziehungen zu den Alliierten gestanden. So behaupteten die Herren von der 2. und 2½-Internationale und sie warfen uns vor, daß wir eine Rachepolitik treiben für eine weit zurückliegende Vergangenheit. Die nun veröffentlichten Dokumente zeigen, daß das Lug und Trug ist. Während des ganzen Jahres 1921 trafen die Sozialrevolutionäre Vorbereitungen zum bewaffneten Aufstand. Sie führten sie mit dem Geld der Alliierten, sie führten sie in engstem Kontakt mit den alliierten Generalstäben und mit den alliierten Spionageabteilungen.

Nun haben wir **ein paar Fragen an die 2. und 2½. Internationale** überhaupt und an einzelne ihrer Parteien im besonderen zu stellen.

Die erste Frage lautet: Die 2. und die 2½. Internationale stehen auf dem Boden der Vaterlandsverteidigung. Die Vaterlandsverteidigung ist, solange das Bürgertum die Regierung in der Hand hat, die Verteidigung des Kapitalismus. Wir haben sie abgelehnt. Aber die 2. und 2½. Internationale stehen doch auf diesem Standpunkt. Wie ist dieser Standpunkt vereinbar mit der Unterstützung einer Partei, die die militärische Spionage zu Gunsten der kapitalistischen Regierungen des Auslandes treibt, ja Aufstände organisiert, um eine neue Intervention der ausländischen kapitalistischen Regierungen vorzubereiten, wie es die Sozialrevolutionäre zweifelsohne im Herbste des Jahres 1921 gemacht haben, als sie von den Franzosen forderten, Transportschiffe, Waffen und militärische Spezialisten bereitzuhalten für den von ihnen vorbereiteten Aufstand im Kaukasus.

Die zweite Frage lautet: Wenn die 2. und die 2½-Internationale es für zulässig halten, Spionage zu treiben gegen die revolutionäre Regierung Rußlands, Aufstände in Rußland zu organisieren und zu diesem Zwecke Geld von fremden Regierungen zu nehmen, so fragen wir, für welche kapitalistischen Regierungen ist diese Spionagearbeit, die Organisation der Aufstände, zulässig — für alle kapitalistischen Regierungen oder nur für die Ententeregierungen? Wenn das erste erlaubt ist, fürchtet dann die 2. und die 2½-Internationale nicht, daß die Partei der Sozialrevolutionäre zerfallen wird in zwei Parteien, von denen die eine die Spionage für die Alliierten und die andere die Spionage für die deutsche Regierung treiben wird? Wenn aber nur die Spionagearbeit für die Alliierten erlaubt ist, so fragen wir, wie kommt die deutsche und die österreichische Sozialdemokratie dazu, die Spionagearbeit für die Entente zu unterstützen und die Ententespione zu verteidigen? Wir werden nicht darauf hinweisen, daß das gegen den Rapallo-Vertrag verstößt, sondern auf die Tatsache, daß die Spione eine Tendenz haben, das Bereich ihrer Arbeit zu erweitern. Warum soll der Sozialrevolutionär Oberst Machin und Boronowitsch, die mit der Zustimmung des Mitgliedes des Zentralkomitees der SR., Tschernow, die Spionage für die Entente in Rußland leisteten, nicht auch diese Dienste in Deutschland leisten? Wir glauben, daß die Spionage-Internationale ein viel reellerer Faktor ist als die 2. Internationale und machen die deutschen Sozialdemokraten auf die Gefahren aufmerksam, die ihrem Vaterlande drohen.

Wir wissen, daß diese Fragen ein großes Geheul hervorrufen werden: „Wir wußten nichts davon!" Nun gut, wenn sie das nicht gewußt haben. Wenn sie die Sozialrevolutionäre verteidigten, weil sie selbst von den SR. betrogen worden sind, dann sollen sie jetzt sofort Stellung nehmen zu den von uns mitgeteilten Tatsachen. Sie sollen jetzt erklären: Ja, wir brechen mit den Sozialrevolutionären. Die Sowjetregierung ist vollkommen im Recht, wenn sie sich gegen dieses Gesindel mit allen Mitteln verteidigt.

Wir warten auf diese Erklärung und sollte sie nicht kommen, so wollen wir abwarten, was die ehrlichen Arbeiter der 2. und 2½-Internationale dazu sagen werden, daß ihre Führer sie zu Verbündeten der Ententespionage gemacht haben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 152
2. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III für Inprekorr. Telegrammadresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1996, 1997 u. Nollendorf Nr. 2999

Die Arbeiter-Internationale ergreift das Wort.

Von Karl Radek.

** Nach den Anklagereden der Vertreter des Arbeiter- und Bauernrußlands ergriffen das Wort zur Anklage die Vertreter der Kommunistischen Internationale.

Klara Zetkin klagte die SR. des Verrats an der Weltrevolution an. Klara Zetkin ist die Hüterin der revolutionären Tradition der Arbeiterbewegung. Sie trat in die Bewegung ein, als die deutschen Arbeiter durch das Bismarcksche Ausnahmegesetz an Händen und Füßen gefesselt waren, als die französischen Arbeiter die noch frische Erinnerung des Zusammenbruches der Kommune, dieses ruhmreichen Aufstandes des Pariser Proletariats, niederdrückte. Klara Zetkin war die Schülerin von Marx und Engels. Sie lernte den Sozialismus in jenen Mauern kennen, vor denen die Kommunarden erschossen wurden, wohin an jedem Jahrestage der Kommune damals noch kleine Arbeitergruppen pilgerten. Sie lernte den Sozialismus kennen in dem illegalen Leben, das die deutsche Sozialdemokratie, verfolgt vom „eisernen" Kanzler, führen mußte. Sie lernte den Sozialismus unter russischen Revolutionären kennen, denen ihr Mann angehörte. Und allem, was sie sich zu jener Zeit aneignete, blieb sie auch während ihres ganzen Lebens treu. Von Stadt zu Stadt, von Fabrik zu Fabrik wanderte diese ungewöhnliche Frauengestalt während mehrerer Jahrzehnte, forderte sie die Arbeiter zum Kampf auf und lehrte sie, wie sie kämpfen müssen. Und keinen ihrer Lehrer, außer Bebel, verehrten die deutschen Proletarier so sehr, wie Klara Zetkin. Jeder Arbeiter und jede Arbeiterin mußte aus jedem ihrer Worte herausfühlen, nicht nur die tiefe Bildung der Kämpferin, sondern auch die tiefe Ueberzeugung, für die die Genossin Zetkin täglich zu sterben bereit war, und die innige Liebe zu den Ausgebeuteten und Unterdrückten. „Außer mir", sagte der alte Bebel, „sind nur zwei Männer in der Partei: Rosa Luxemburg und Klara Zetkin".

Und es kam die Zeit der Prüfung. Der Kanonendonner ertönte und erschrocken liefen die Sozialdemokraten auseinander. Während der Jahre dieses Verrates bewies Klara Zetkin, wie recht Bebel hatte. Seit dem ersten Tage der Weltrevolution stand sie in Reih und Glied mit denjenigen Revolutionären, die einen schonungslosen Kampf gegen den großen Verrat der 2. Internationale eingeleitet hatten und die Arbeiter zum Kampf für die Weltrevolution gegen den Weltkrieg sammelten. Wer sich noch erinnert, wie zu Ostern 1915 Klara Zetkin zur ersten Internationalen Konferenz für den Kampf gegen den Krieg in Bern ankam, und wie sie auf der Abschiedsversammlung der zur illegalen Arbeit abreisenden Genossen die Internationale sang, wer sich erinnert, wie sich aus ihrer alternden Stimme und ihren grauen Haaren ein Strahl des echten Glaubens über alle Teilnehmer verbreitete, wird nie vergessen, was Klara Zetkin für das internationale Proletariat bedeutet. Für diese Arbeit mußte sie mit Kerker zahlen. Es schüchterte sie auch der Tod Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs nicht ein, die von den Händen derselben Scheidemänner fielen, die jetzt mit so scheinheiliger Miene gegen die Verurteilung der SR. protestieren. Während der ersten Periode der Revolution war Klara Zetkin die leuchtende Fackel am Wege des Proletariats — nicht nur des deutschen Proletariats — zum Kampfe, zum Siege.

Und im Namen der revolutionären Vergangenheit des Proletariats, im Namen seiner schweren Kämpfe für die Befreiung, im Namen der Zukunft der Arbeiterschaft, beschuldigt Klara Zetkin die SR.-Partei des Verrates an der Weltrevolution!

Die russische Revolution ist die erste Siegesstation des Weltproletariats. Sowjetrußland ist die Festung der Weltrevolution. Wer seine Hände gegen Sowjetrußland erhebt, der erhebt sie gegen die internationale Arbeiterklasse und muß untergehen.

Auch Muna warf ihnen ihre Schuld vor. Und er hatte das volle Recht dazu. Der in Kriegsgefangenschaft geratene tschechische Arbeiter Muna hat es begriffen, daß es seine Pflicht ist, in Reih und Glied mit der russischen Arbeiterklasse für die Sowjetmacht zu kämpfen. Und als sich gegen die Sowjetmacht, die von der französischen Regierung bezahlten tschechoslowakischen Legionäre, diese Vortruppen der russischen Gegenrevolution, diese Hauptstütze des SR.-Direktoriums in Samara, erhoben, hat Muna gegen sie an der Front gekämpft für die Weltrevolution. Und als der Kampf für die Revolution in seinem Vaterland begann, eilte er zu den tschechoslowakischen Arbeitern, die damals vom nationalistischen Rummel mitgerissen wurden.

Die tschechischen Sozialdemokraten, die jetzt gegen die Verurteilung der SR. protestieren, haben ihn auf den Arbeiterversammlungen öfters überfallen und arg mißhandelt. Sie nannten ihn einen bezahlten Agenten der Sowjetregierung und warfen ihn für die Unterstützung der ungarischen Sowjetmacht in den Kerker. Muna aber verzweifelte nicht. Seine Arbeit bringt mit jedem Tage neue Früchte. Und als Millionen tchechischer Arbeiter auf die freche Provokation der tschechoslowakischen Regierung mit dem Streik antworteten, wirft ihn die tschechoslowakische Regierung zum zweitenmal in den Kerker. Aber vergebens. Die Arbeit Munas und seiner Genossen wurde mit Erfolg gekrönt. Die große Mehrheit der tchechoslowakischen Arbeiter verließ die verräterische Sozialdemokratie, schuf die Kommunistische Partei, und heute ist Muna Führer einer der größten Arbeiterparteien der Welt, einer Partei, die in einem Lande mit 3 Millionen Proletariern 300 000 Mitglieder zählt.

Im Namen der Arbeiter wirft er den SR. vor, daß sie die tschechischen Arbeiterlegionäre korrumpiert und ihnen gegen die Arbeitermacht Waffen in die Hände gegeben haben, indem sie die Ziele des Ententekapitals mit der Fahne des Sozialismus und der Revolution verhüllten.

Auch der Führer der ungarischen Arbeiter, Bokányi, klagte sie an. Der Auftritt dieses Lieblings der ungarischen Proletarier beleuchtete blitzartig den ganzen historischen Sinn des SR.-Prozesses. Dreißig Jahre lang kämpfte Bokányi unter den ungarischen Arbeitern gegen die ungarischen Gutsbesitzer und Kapitalisten. Er blieb inmitten der korrupten, opportunistischen ungarischen Sozialdemokratie der Hüter des revolutionären Geistes des Proletariats. Als das ungarische Proletariat sich gegen die ganze kapitalistische Welt erhob und seine Diktatur proklamierte, wurde Bokányi auf den Posten eines Volkskommissars Sowjet-Ungarns gestellt. Und nach der Niederlage, als die Kommunistische Partei wieder durch die Sozialdemokraten

abgelöst wurde, die lautlos vor den Weißgardisten kapitulierten, verließ er das Proletariat nicht. In die Kerker des ungarischen weißen Terrors geworfen, drohte Bokányi der Tod, ähnlich wie jenen Hunderten von ungarischen Arbeitern, die vor den Augen des zivilisierten Europas durch die weißen Henker ohne Urteil ermordet wurden.

„Damals kam uns Vandervelde nicht zu Hilfe", sagt Bokányi den SR. ins Gesicht. Vor dem Gericht der ungarischen Henker sah Bokányi ruhig dem Tode entgegen und bekannte sich stolz erhobenen Hauptes zur Weltrevolution. An dem Tage, als er zum Tode verurteilt wurde, war in allen Fabriken von Budapest nichts anderes zu hören als: „Es lebe der Führer der Revolution! Es lebe Bokányi!"

Durch die helfende Hand der Sowjetmacht aus der Höhle der ungarischen Gegenrevolution gerettet, erscheint Bokányi vor Gericht, entfaltet das Bild der Folgeerscheinungen des Sturzes der ungarischen Sowjetmacht und fragt die SR.: „Begreift Ihr denn nicht, daß, wenn es Euch gelungen wäre, die Sowjetmacht zu besiegen, Ihr durch eine einzige Bewegung von den Weißgardisten niedergetreten worden wäret, die die schonungsloseste Diktatur der Gegenrevolution eingeführt hätten"?

Die SR. aber haben das nicht begriffen, weil sie es nicht begreifen wollten. Die Aufrichtigeren unter ihnen ziehen die Diktatur des Kapitals und des Großgrundbesitzes der proletarischen Diktatur vor. Sensinow sagt: „Ja, wenn Koltschak siegt, würde ich es ihm verzeihen, wie er mit uns SR. umging". Im Namen der ungarischen Proletarier, die alle Schwierigkeiten und Mühen des revolutionären Kampfes durchgemacht haben, die unter dem Joche der weißen Diktatur ihre blutenden Hände zu uns erheben und schwören, daß sie den Kampf fortsetzen werden, bis in Budapest wieder die rote Fahne des Kommunismus gehißt wird — im Namen dieses Proletariats fordert Bokányi von den SR. eine Antwort für alle ihre Verbrechen gegen die proletarische Revolution. In ihrer Person beschuldigt er diejenigen, die das ungarische Proletariat verraten haben.

Die Anklagereden der Vertreter der Kommunistischen Internationale waren die Stimme des internationalen Proletariats, das die Bestrafung der SR. fordert. Sie dürfen sich nicht damit trösten, daß die Kommunistische Internationale noch nicht die Mehrheit der Arbeiter hinter sich hat. Ja, sie hat die Mehrheit der Arbeiter noch nicht hinter sich. Aber, als Karl Marx im Jahre 1847 den großen Ruf erschallen ließ: Proletarier aller Länder, vereinigt Euch! hatte er nur ein kleines Häuflein revolutionärer Arbeiter hinter sich. Er hatte aber doch das Recht, im Namen des gesamten Weltproletariats zu sprechen, da er ja seine Interessen, seine Zukunft vertrat. Millionen Arbeiter gehen noch zusammen mit den Verrätern, Millionen von Arbeitern haben noch nicht mit der Bourgeoisie gebrochen, Millionen von Arbeitern trauen sich noch nicht, den Kampf auf Leben und Tod mit dem Kapital zu beginnen. Sie sind noch stumme Sklaven der Bourgeoisie. Und nur deshalb können Vandervelde und Henderson, Renaudel und Scheidemann in ihrem Namen die SR. noch verteidigen. Diejenigen Proletarier, die während des Krieges gegen den Zusammenbruch der Internationale kämpften, jene Proletarier, die für ihre Wiederherstellung in den Kerkern schmachteten, jene Proletarier, die für die proletarische Revolution ihr Blut vergossen und in allen Ländern der Welt — von der deutschen Republik, wo Noske 20 000 Arbeiter erschlagen ließ, bis zu den Arbeitern der südafrikanischen Goldgruben, die das englische Kapital, der Gönner Hendersons, erschießen ließ — alle Lebendige des internationalen Proletariats, jedes Element, das die Zukunft des Proletariats vertritt, ist in diesem Kampfe gegen die SR.-Partei hinter uns.

Im Namen der Kommunistischen Internationale, das ist im Namen der Zukunft des internationalen Proletariats, forderten die Genossin Zetkin und die Genossen Muna und Bokányi ein schonungsloses Urteil über die Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft der SR.-Partei.

Die Anklagereden der Vertreter der Komm. Internationale.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Genosse Muna (Tschechoslowakei)

Unter dem Einflusse der SR.-Partei haben die tschechoslowakischen Legionen der russischen Revolution eine schwere Wunde zugefügt. Sie waren der Kern, um den sich die ganze russische Gegenrevolution gruppierte. Unter dem Einfluß der gegenrevolutionären Handlungen der tschechoslowakischen Legionäre in Rußland entstand in der Tschechoslowakei selbst eine kurze Verwirrung, die die tschechoslowakische Bourgeoisie zur Befestigung ihrer unter dem Ansturme des tschechoslowakischen Proletariats schon schwankenden Positionen ausnützte. Das Resultat war die Verlangsamung der Entwicklung der tschechoslowakischen und mitteleuropäischen revolutionären Bewegung.

Ohne die aktive Beteiligung der rechten SR.-Partei an der tschechoslowakischen Gegenrevolution hätte der Bürgerkrieg in Rußland nicht jene entsetzlichen Formen annehmen müssen, zu denen die Revolution im Interesse ihrer Selbstverteidigung greifen mußte. Mit Hilfe des ausländischen Kapitals und ausländischer Waffen, mit Hilfe des individuellen Terrors führen die SR. gegen die Sowjetmacht einen Kampf auf Leben und Tod.

Aus den Erklärungen der Angeklagten geht hervor, daß sie hier den Standpunkt verfechten wollen, die Entente und die Tschechoslowaken hätten für die Idee der Demokratie, des Fortschrittes und der nationalen Selbstbestimmung gekämpft. Die angeklagten Führer der SR.-Partei sind aber viel zu intelligent, um das Wesen des Ententeimperialismus nicht zu begreifen. Sie müssen es wissen, daß die Entente sich nur um eines interessiert: um die Vernichtung der russischen proletarischen Revolution und um die Errichtung eines der Bourgeoisie Westeuropas genehmen Regierungssystems an Stelle der Arbeiter- und Bauernregierung. Es war noch vor dem Brester Frieden, als die SR. noch nicht über die Unterstützung der Deutschen durch die Bolschewiki lügen konnten, als die Entente schon eifrig bestrebt war, eine einheitliche gegenrevolutionäre antibolschewistische Front zu schaffen, die alle sowjetfeindlichen Elemente, von den SR. bis zu den zaristischen Generalen und Tschechoslowaken, umfassen sollte. Noch im November 1917, d. h. vor dem Brester Frieden, fand eine Beratung der Ententevertreter, des „russischen" (gegenrevolutionären) und rumänischen Oberkommandos in Jassy statt, auf der die bewaffnete Intervention gegen Sowjetrußland beschlossen wurde. Schon damals trat die Bestrebung zutage, die Tschechoslowaken nicht gegen die Deutschen, sondern gegen die Oktoberrevolution zu verwenden. Im November 1917 kam hier in Rußland mit Hilfe der Ententevertreter unter dem Schilde der Kadettenpartei die vom General Alexejew geleitete gegenrevolutionäre Front zustande. Und an dieser Front wurden die von den berüchtigten Reaktionären Kral und Nemetschek organisierten tschechoslowakischen Truppen eingesetzt. Es fiel ein Kurier in die Hände der Sowjetregierung, bei dem ein Brief des General Alexejew vorgefunden wurde, worin dieser sich mit der Bitte an die französische Mission wendet, die tschechoslowakische Armee wenigstens zum Teile an die Donfront zu versetzen.

Der Kommandobestand der tschechoslowakischen Armee hatte nicht den kleinsten Anlaß, gegen die Sowjetregierung aufzutreten. Genosse Smeral hat hier als Zeuge Auszüge aus dem Buche des Major Kratochwil, eines dem Bolschewismus vollständig fernstehenden Menschen vorgelesen, die es beweisen können, daß die Sowjetmacht die auf ihrem Gebiete befindlichen tschechoslowakischen Truppen freundschaftlich behandelt hat. Solange die Ukraine sich unter der Macht der Bolschewiki befand, war die Lage der Tschechoslowaken, nach Behauptung desselben Kratochwil, unvergleichlich besser, als unter der Herrschaft der Ukrainischen Rada.

Beim Verhör Smerals wurde diesem durch einen der Angeklagten die Frage vorgelegt, ob ihm vom „Telegramm Trotzkis" etwas bekannt sei. Es ist anzunehmen, daß die Angeklagten den Befehl Trotzkis vom 25. Mai über die „Entwaffnung der Tschechoslowaken" im Auge hatten. Dieser Befehl wird von den Anhängern der Entente und von unserer tschechoslowakischen

Bourgeoisie als Ursache des tschechoslowakischen Aufstandes betrachtet. Und die Angeklagten trachten auch hier dieses bürgerliche Argument auszunützen. Es liegen uns aber eine Reihe von Tasachen vor, die beweisen, daß Trotzkis Befehl keine Ursache, sondern die Folge des bereits eingesetzten Aufstandes der tschechoslowakischen Truppen war. Vom Februar 1918 an unterliegen die Tschechoslowaken einer systematischen sowjetfeindlichen Einwirkung. Im Januar verbreitete man unter ihnen Nachrichten, daß die Sowjetmacht alle kriegsgefangenen tschechoslowakischen Legionäre der österreichischen Justiz ausliefern wird. Während des deutschen Einfalles in die Ukraine haben die tschechoslowakischen Führer mit den Deutschen ein Abkommen getroffen, wonach die Tschechoslowaken den Kampf gegen die Deutschen einzustellen hatten. Die tschechischen Truppen haben sich demnach schnell in das innere Rußland und nach dem Osten zurückgezogen. Die einfachen Soldaten waren noch unter dem Einflusse der freundschaftlichen Beziehungen zu den Sowjets. Das Verlassen der Ukraine geschieht mit Erlaubnis der Sowjetmacht mit den Waffen in der Hand. Der Rat der Volkskommissare verfügt, daß den Tschechoslowaken während ihres ganzen Durchmarsches nach Wladiwostok jede Unterstützung zuteil werde. Am 28. März telegraphierte der Sekretär des tschechoslowakischen Nationalrates, Klocander, der Armee: „Trotzki befahl, daß unsere Transporte während des ganzen Durchzuges unterstützt werden".

Dieses freundschaftliche Verhältnis änderte sich aber in kurzer Zeit. Am 1. Mai waren noch die tschechoslowakischen Truppen in freundschaftlichster Beziehung zur Sowjetmacht, und am 24. Mai ereignet sich schon der Tscheljabinsker Zwischenfall und eine Woche darauf der gegenrevolutionäre Umsturz Gajdas. Welche Hände mischten die Karten in allen diesen Vorfällen?

Zu jener Zeit waren in Sibirien keine größeren organisierten Sowjetkräfte. Der tschechoslowakische „Dennik" erhielt am 24. April aus Omsk folgende Mitteilung: „Keine Militärtruppen in ganz Sibirien. Die Partisantruppen und Internationalisten haben bloß ein Bataillon. Es beginnt die Aufstellung der Roten Armee. Weder Waffen noch Monturen genügen." Daraus geht klar hervor, daß den Tschechoslowaken damals keine Gefahr, weder seitens der Roten Armee noch seitens der internationalen Bolschewistentruppen, drohen konnte. Die diesbezüglich verbreiteten Nachrichten hatten alle ein bestimmtes Ziel und waren nichts als offener Betrug.

Darauf folgte die Nachricht über den Abschluß eines Vertrages betreffs der Aenderung der Transportdispositionen. Die sich östlich von Omsk befindlichen Züge wurden über Murman oder über Archangelsk an die französische Front dirigiert. Man verbarg es vor den Soldatenmassen, daß diese Veränderung auf Wunsch der Entente infolge der persönlichen Einmischung der französischen Vertreter stattfand, und daß dieser Vertrag zwischen dem tschechischen Kommando einerseits und Trotzki andererseits zustande kam.

Unter den tschechoslowakischen Legionären herrschte damals eine sehr erregte Stimmung. Es verbreiteten sich phantastische Gerüchte, nach denen die sich im Westen befindlichen Transporte weigerten, nach Archangelsk zu fahren, und die Soldaten beschlossen, auf eigene Faust nach Wladiwostok zu gehen, wobei alle Hindernisse, die ihnen durch die Sowjetregierung in den Weg gelegt werden sollten, mit Gewalt zu beseitigen wären. Man sprach sogar von der Möglichkeit eines Regierungsumsturzes.

Erst dann, am 25. Mai, d. h. elf Tage nach dem Tscheljabinsker Aufstande, erscheint der erwähnte Befehl Trotzkis über die Entwaffnung. Und im Laufe einiger Tage ereignet sich schnell nach ein ander folgendes: Am 25. Mai abends besetzt Gajda Nowo-Nikolajewsk, verhaftet den Sowjet und setzt die schon vorbereitete provisorische Regierung ein. Damit begann der Kampf gegen Sowjetrußland. Am selben Tage erfolgte der Aufstand bei Marionowka, bei Omsk und um Irkutsk. Am 28. Mai besetzten die Tschechoslowaken auf Befehl Gajdas Mischneudinsk. An diesen Kämpfen nahmen bereits russische Weißgardisten teil, und daraus geht hervor, daß sowohl der politische Umsturz, wie die Mitwirkung der Weißen Garde schon im voraus vorbereitet war. Am 29. Mai erfolgte der Umsturz in Pensa, Anfang Juni schließt sich Samara an.

Alle diese Ereignisse waren im voraus wohl vorbereitet. Die Massen der tschechoslowakischen Soldaten hatten nichf die geringste Ahnung über den Zusammenhang der Ereignisse und daß es sich hier bereits um einen ausgesprochenen gegenrevolutionären Umsturz handelt.

Auf welche Weise wurden diese Ereignisse vorbereitet? Wer nahm an dieser Vorbereitung teil?

In dieser Beziehung hat die gerichtliche Untersuchung ernste Beweise gegen die SR.-Partei ans Licht gebracht: Gajda gesteht in seinen Memoiren, daß er schon lange vor diesen Ereignissen mit den russischen gegenrevolutionären Organisationen Verhandlungen führte. Der Major Kratochwil schreibt in seinem Buche, der SR. Boris Markow behauptete, daß er einige Tage vor dem Aufstande ein Telegramm von Gajda erhielt, mit dem lakonischen Inhalt, daß am 25. Mai die Tschechoslowaken gegen die Sowjetmacht aufstehen werden, und er (Gajda) schlägt der SR.-Partei vor, sich anzuschließen. Aus diesem Buche des tschechoslowakischen Offiziers Kratochwil erfahren wir interessante Details über die Beziehungen der Tschechoslowaken zu den SR. In den Händen der SR. befanden sich die Genossenschaften, die die tschechischen Transporte verpflegten. Die SR. sind mit tschechischen Offizieren in Beziehungen getreten und führten sie zu den Geheimorganisationen der russischen Offiziere.

Die gegenrevolutionären Beziehungen der SR.-Partei zu den Tschechoslowaken können nicht nur aus dem Buche des Majors Kratochwil, sondern auch aus den Aussagen einiger Zeugen, wie Pascal, Majski, Dworschetz und anderen, festgestellt werden. Der Zeuge Dworschetz legte genau dar, daß nach der Besetzung von Pensa die SR.-Partei zu den Tschechoslowaken einen Vertrauensmann namens Bruschwin entsandte. Aus Aussagen dieses Zeugen entnehmen wir ferner, daß die Tschechoslowaken nur drei Tage lang in Samara verbleiben wollten und nur unter dem Drucke der SR. weiter in Samara verblieben. Und nur mit Hilfe der tschechoslowakischen Bajonette konnte die SR.-Partei vorübergehend ihre Macht behaupten und mit ihren grausamen Racheakten an Arbeitern und Bauern den Boden für Koltschak vorbereiten.

*

Die SR.-Partei ist eine kleinbürgerliche Partei. Vom ersten Tage der russischen Revolution an trat sie als gegenrevolutionärer Faktor auf. Die SR.-Partei legte eine revolutionäre Maske an und gefällt sich unter dem sozialistischen Namen. Sie betrog nicht nur die russischen Arbeiter und Bauern, sondern auch das Proletariat Westeuropas, besonders die tschechoslowakischen Legionäre.

Die SR.-Partei rechnete mit den sozialpatriotischen Gefühlen der tschechoslowakischen Legionäre. Sie nützte ihre deutschfeindliche Stimmung aus und stellte die Sowjetmacht als eine Gesellschaft der Spione und Agenten des deutschen Imperialismus hin. Sie nötigte sie zum Aufstande gegen die Sowjetmacht und zur Entfachung des verzweifelten Bürgerkrieges, der dank der tschechoslowakischen Bajonette ungeheuere Formen annahm.

Die SR.-Partei war mit Hilfe der Tschechoslowaken der Kernpunkt, um den sich die ganze russische Gegenrevolution sammelte. Infolgedessen trägt die SR.-Partei die volle Verantwortung für alle Opfer des Bürgerkrieges: für das Blut der Arbeiter und Bauern, für das Blut der Rotarmisten, das an allen Fronten des Bürgerkrieges vergossen wurde. Die gegenrevolutionäre Haltung der SR.-Partei nutzten auch die Sozialpatrioten der westeuropäischen Staaten aus, und nur mit ihrer Hilfe gelang es der Bourgeoisie Westeuropas, die durch den Krieg erschütterte kapitalistische Ordnung vorübergehend zu befestigen.

Ich werde mich nicht auf irgendeinen Gesetzesparagraphen berufen, indem ich die Bestrafung der Angeklagten fordere, da ja die Arbeiterklasse Rußlands und das revolutionäre Proletariat Europas bereits sein Urteil fällte, ohne das Urteil des Obersten Revolutionären Tribunals abzuwarten.

Das Urteil des revolutionären Proletariats lautet: „Vollständiger politischer Tod der SR.-Partei!" Wie immer das Urteil des Obersten Tribunals auslallen sollte, es kann nicht so streng werden, als daß bereits gefällte Urteil des revolutionären Proletariats aller Länder.

Die SR.-Partei hat sich mit ihren Handlungen ein tiefes Grab geschaufelt. Das internationale Proletariat stoßt sie mit einem Urteil in dieses Grab, und dem Obersten Tribunal bleibt nichts übrig, als über den Leichnam der SR.-Partei das Grabmal zu stellen.

Genosse Bokányi (Ungarn).

Dieses Gericht ist das Gericht nicht nur des russischen Proletariats, sondern das Gericht der Avantgarde des Proletariats aller Länder. Die russische sozialistische Revolution ist das Musterbeispiel der sozialistischen Weltrevolution, wie zu ihrer Zeit die französische und englische bürgerliche Revolution das Musterbeispiel der bürgerlichen Revolution aller Länder wurde. Dem russischen Proletariat kam in der Geschichte der Weltrevolution eine ungeheuer große Rolle zu. Vor allem mußte es dem imperialistischen Weltkrieg ein Ende bereiten. Dies ist aber nicht das Hauptverdienst des russischen Proletariats. Es legte den Grundstein zum ersten proletarischen Staat der Welt und beschleunigte damit den Lauf der Weltrevolution.

Im revolutionären Kampfe sind alle Mittel gut, die zum revolutionären Ziele führen. Einzelne Personen und einzelne Parteien können sich in der Periode des Kampfes irren. Diese Fehler legt ihnen aber die Geschichte nicht zur Last, wenn sie aufrichtig dem revolutionären Ziele zustreben.

Hatte denn die SR.-Partei während der russischen Revolution eine solche revolutionäre Zielsetzung? Nein. Sie führte während der ganzen Zeit den Kampf nicht im Interesse der Revolution, sondern gegen die Revolution. Und sie erklärte noch dazu, daß sie diesen Kampf auch in der Zukunft fortsetzen werde.

Ging denn die SR.-Partei in Reih und Glied mit dem Proletariat, verfolgte sie denn proletarische Ziele? Nein, die SR.-Partei spielte immer die Rolle der Marionetten in den Händen der Weltbourgeoisie, in den Händen der Entente.

Alle Anspielungen der Angeklagten, daß die SR.-Partei im Interesse der Weltdemokratie tätig war, halten gar keine Kritik aus.

Die SR. sagen, daß sie ihren Kampf auch in der Zukunft fortsetzen werden. Warum verteidigen sie so hartnäckig ihre Stellung? Sie glauben nicht an die historische Rolle des Proletariats. Hierzu ist ihrer Meinung nach die Zeit noch nicht reif. Das Proletariat aber erkannte seine historische Rolle und entriß die Macht den Händen der SR.

Die SR.-Partei hält sich für eine Bauernpartei. Der Weltkrieg bewies, daß die Bourgoisie zur weiteren Aufbauarbeit unfähig ist. Die Bourgeoisie wird vom Proletariat abgelöst, das bereits den Aufbau des neuen Lebens begonnen hat. Und als die Arbeiter und Bauern Rußlands an dieses Werk herangingen, haben die SR. mit allen Mitteln diese Aufbauarbeit gehindert. Darin liegt die Hauptschuld der SR., und wenn in Sowjetrußland bisher noch nicht alles in Ordnung ist, so haben daran die SR. eine bedeutende Schuld.

Ich möchte die Frage stellen: Wie wäre es gekommen, wenn die Sowjetmacht gestürzt worden wäre, wie dies die SR.-Partei wünschte. Wiederum kann als Beispiel das kleine Ungarn dienen, das die Entente unterjocht hat. Das Niedertreten der sozialen Revolution und die Vernichtung der Sowjetmacht in Ungarn wurde zum Haupttrumpf in den Händen der Reaktion. Wenn die Reaktion im großen Rußland gesiegt hätte, so wäre das ein noch viel größerer Sieg der Reaktion gewesen.

Ich muß noch auf ein kleines, aber sehr wichtiges Detail hinweisen. Als in Budapest ein anderes Gericht — kein revolutionär-proletarisches —, sondern ein bürgerliches Klassengericht über Revolutionäre urteilte, hielt es Vandervelde nicht für notwendig, die Verteidigung dieser Revolutionäre zu übernehmen. Das war in Budapest. Und als die Verhandlung über die SR. in Moskau begann, eilte Vandervelde schleunigst hierher. Und es war doch ein großer Unterschied zwischen der Gerichtsverhandlung in Budapest und zwischen der Verhandlung vor dem Obersten Tribunal. Dort wurden bei jedem Schritt die Rechte der Angeklagten gekürzt und dutzendweise Todesurteile gefällt. Hier aber werden alle Rechte der Angeklagten in Ehren gehalten. Wenn die Protokolle der Verhandlung nach dem Auslande kommen und mit den Protokollen der bürgerlichen Gerichtsverhandlungen in Budapest verglichen werden, wird erst der krasse Unterschied ins Auge fallen.

Das Oberste Tribunal kann auf seine Parteilosigkeit und Objektivität stolz sein. Und das Oberste Tribunal wird über die SR.-Partei ein Urteil fällen, wie es im Interesse des Proletariats notwendig erscheint.

Genossin Klara Zetkin (Deutschland)

** Die Sozialrevolutionäre haben selbst unser Recht, dieser Verhandlung beizuwohnen, anerkannt. Sie anerkannten das Recht des Weltproletariats über sie zu urteilen. Die 3. Internationale umfaßt einen bedeutenden Teil der westeuropäischen Arbeiter, und schon aus diesem Grunde steht ihr das Recht zu, sich hier vertreten zu lassen. Das politische Gewicht der sich an die 3. Internationale angeschlossenen Parteien aber bedeutend größer als ihr zahlenmäßiger Bestand, indem sie die Avantgarde des ganzen Weltproletariats darstellen.

Die Politik der SR.-Partei war während der ganzen Zeit eine opportunistische und gegenrevolutionäre. Ihr Kampf war kein Kampf zwischen Partei und Partei, sondern der Kampf der Gegenrevolution gegen die Revolution. Zwei Klassen stehen einander gegenüber. Das Proletariat und die Bourgeoisie. Die SR. standen während der ganzen Zeit an der Seite der Bourgeoisie.

Es handelt sich nicht um die Mittel und Wege, deren sich diese oder jene Partei bedient, deshalb bringen wir den SR. die angewendeten Mittel nicht zu Lasten. Es handelt sich um die Ziele, um derentwillen diese Mittel angewendet wurden.

Die SR. bedienten sich dieser Mittel, um das Proletariat wieder der Bourgeoisie zu unterwerfen, deren Joch es dank dem heldenhaften Kampfe der russischen Arbeiter und Bauern abgeschüttelt hatte.

Dadurch hatte sich die SR.-Partei zum Vortrupp der gegen das Proletariat kämpfenden Bourgeoisie erniedrigt. Die SR.-Partei bildet eine um so größere Gefahr für uns, da sie sich während ihres Kampfes gegen das Proletariat den Namen einer sozialistischen Partei anmaßt.

Das russische Proletariat hat das Recht, über seine Feinde zu urteilen. Es hat sich dieses Recht teuer erkauft und gestattet es niemanden, ihm das Joch der Bourgeoisie wieder aufzubürden. Die SR.-Partei hat während der ganzen Zeit die Revolution zu untergraben versucht. Das ist ein Verbrechen, womit man nicht einmal den Mord von Hunderten, den Mord von Tausenden, den Mord von Millionen vergleichen kann.

Die SR.-Partei und die halbbürgerlichen Parteien der 2. Internationale schreiben und werden schreiben, daß die SR. vor einem Parteigericht stehen. Es ist nicht wahr. Die SR. stehen nicht vor einem Parteigericht, sondern vor dem Gericht der russischen Arbeiter und Bauern. Die SR. stehen vor dem Gericht des proletarischen Staates.

Man sagt, daß die SR. vor einem Klassengericht stehen. Es ist wahr. Wo gibt es aber ein über den Klassen stehendes Gericht? Es gibt zwei Arten von Klassengerichten: das bürgerliche und das proletarische Klassengericht. Das Klassengericht der Bourgeoisie ist das Gericht der Minderheit, die über die Mehrheit herrscht. Das Klassengericht der Arbeiter ist das Gericht der Mehrheit, die das Joch der bürgerlichen Minderheit abgeschüttelt hat. Das Revolutionäre Gericht ist eine mächtige Waffe in den Händen des Proletariats im Kampfe gegen die Bourgeoisie.

Die Worte unseres großen Lehrers Marx dürfen nicht in Vergessenheit geraten: **„Die erste Pflicht eines jeden Revolutionärs ist die Vernichtung seiner Feinde“.** Die Vernichtung der Feinde dient nicht nur zur Befestigung der bereits erkämpften revolutionären Positionen, sondern sie bahnt auch den Weg des weiteren Vormarsches. Indem das Revolutionäre Tribunal dieses Gebot erfüllt, befestigt es nicht nur die Errungenschaften der russischen Revolution, sondern handelt auch im Interesse der Weltrevolution.

Marx sagte, „daß Frankreich den Sozialismus nicht verwirklichen kann, da dies in einem von bürgerlichen Staaten umgebenen Lande undenkbar sei.“ Der Sozialismus konnte in Frankreich nicht verwirklicht, sondern bloß proklamiert werden. Dasselbe geschah auch in Rußland. Die russischen Arbeiter und Bauern konnten bisher den Sozialismus nicht verwirklichen, da dies nur im Zusammenhang mit der Weltrevolution möglich ist. Aber die russischen Arbeiter und Bauern proklamierten den Sozialismus, und mit ihrem heldenhaften Kampf gegen den Kapitalismus bahnte das russische Proletariat den Weg des weiteren Vormarsches der Weltrevolution. **Und wehe dem, der sich der Arbeit der russischen Kommunisten in den Weg stellt und auf diese Weise die Entwicklung der Weltrevolution aufhält!**

Die SR. hatten nur die einzelnen Personen im Auge, auf die sie ihre mit Kurare vergifteten Kugeln richteten, sahen und fühlten aber nicht, daß sie dabei das Herz der Weltrevolution verwundeten.

Die Sozialrevolutionäre behaupten, daß sie gegen Ursurpatoren den Kampf führen, es gibt aber keine solche Ursurpatoren, die ohne Massen die Macht behaupten könnten. Als gutes Beispiel können hierzu die SR. dienen. Sie ergriffen die Macht, ohne Massen hinter sich gehabt zu haben, mit Hilfe ausländischer Bajonette. Die Macht aber, die sich nicht auf Massen stützte, fiel ihnen aber bald wieder aus der Hand.

Um sich zu rechtfertigen, beriefen sich die SR. auf ihre vergangenen Verdienste. Ja, sie kämpften gegen den Zarismus. Damals haben sie sich aber auch nicht auf die Massen gestützt. Im Jahre 1905, als das Proletariat zum erstenmal auf dem Kampfplatz erschien, gingen die Wege der SR. und des Proletariats auseinander. Die SR. kämpften mannhaft gegen den Zarismus. Sie hatten aber kein Auge für den anderen Kampf, dem gegenüber der Sturz des Zarismus bloß eine Episode ist. Dieser Unterschied kam aber erst im Jahre 1917 endgültig zum Ausdruck. Dieses Jahr brachte den SR. den Sieg. Dieser Sieg zog aber auch ihre endgültige Niederlage nach sich. Als die SR. die Macht ergriffen haben, stellten sie sich, anstatt die Revolution zusammen mit dem Proletariat fortzusetzen, auf die Seite der Bourgeoisie. In ihrer äußeren Politik waren sie vollkommen von der internationalen Bourgeoisie, von der Entente abhängig und in ihrer inneren Politik von der russischen Bourgeoisie. Mit allen Mitteln der Regierungsmacht unterdrückten sie jede, sich gegen die Bourgeoisie, ja sogar jede sich gegen die Großgrundbesitzer richtende Bewegung. So auch im Dorfe. Die SR. nannten sich eine Bauernpartei. Und diese Bauernpartei unterdrückte durch Waffen den gegen die Gutsbesitzer geführten Kampf der Bauern. Das größte Verbrechen der SR.-Partei liegt aber darin, daß sie den imperialistischen Krieg nicht beendet haben, sondern alles aufboten, um ihn weiterzuführen.

Und damit übten sie einen äußerst schädlichen Einfluß auf das internationale Proletariat aus. Jeder Sozialpatriot hat das Recht gehabt zu sagen: „Siehe, es herrschen dort echte Sozialisten, echte Revolutionäre, und setzen doch den Krieg fort“. Auf solchen Saiten spielten die Sozialpatrioten des Westens, als sie die Fortsetzung des Krieges propagierten.

Die SR.-Partei meint, daß sie die Verwirklichung nationaler Interessen anstrebte. Aber dieselbe Partei brachte die Grenz-

gebiete Rußlands der ausländischen Intervention zum Opfer und begünstigte den Einfall ausländischer Armeen in das Territorium Rußlands zum Kampfe gegen die Sowjetmacht.

Die SR. verhinderten mit allen Mitteln den Wiederaufbau des russischen Wirtschaftslebens. Während der ganzen Zeit unterstützten sie die Kapitalisten und Grundbesitzer. Die Intelligenz der SR.-Partei erwies sich rückständiger als die des Schreibens und Lesens unkundigen Bauern Rußlands. Letztere haben es begriffen, daß es keine dritte Möglichkeit gibt: Entweder wird das Proletariat zum Hammer und schlägt seinen Klassenfeind, die Bourgeoisie, nieder oder wird das Proletariat zum Amboß und bleibt ewig unter den Hammerschlägen der Bourgeoisie.

Die SR. haben in ihrem Kampfe gegen die Sowjetmacht alle möglichen Mittel angewendet: Bündnis mit den Ausländern, Bündnis mit der Reaktion und Terror. Und doch wurden sie besiegt.

Jedenfalls brachten die SR. der Revolution auch einen kleinen Nutzen als sie die kleinen Randstaaten gründeten, von wo dann der Weiße Terror ausging. Die Arbeiter und Bauern erfuhren nun, wer hinter den SR. steht. Von dem Weißen Terror sind aber nicht nur die Arbeiter und Bauern betroffen worden, sondern auch selbst die SR., die auf der Februar-Konferenz Töne der Versöhnung anschlugen. Der 9. Parteikongreß aber unterließ das Rückzugssignal und schlug den alten Weg ein.

Durch die SR.-Organisation in Ufa wurde ein Versöhnungsversuch gewagt und es kam dort ein Uebereinkommen der SR. und der Kommunisten zustande. Das ZK. der SR. aber hat jene Leute, die dieses Uebereinkommen unterschrieben haben, aus der Partei ausgeschlossen. In der Partei blieben die Anhänger der Reaktion und der Entente. Das Uebereinkommen mit den Kommunisten wurde abgelehnt, das Uebereinkommen mit der Bourgeoisie blieb bestehen.

Außer den Führern waren in der SR.-Partei auch Arbeiter, Männer der Tat. Diese glaubten aufrichtig an die Richtigkeit jener Sache, der sie dienten. Sie hielten sich für aufrichtige Revolutionäre und setzten für die Revolution ihr Leben aufs Spiel. Sie haben sich geirrt. Sie begriffen aber ihre Führer, sie begriffen, in welche schwere Verbrechen sie durch ihre Führer verwickelt wurden. Sie dachten, daß sie für die Revolution kämpfen und es hat sich herausgestellt, daß sie **gegen** die Revolution den Kampf geführt haben.

Es begann sich nun in ihnen eine schwere innere Tragödie abzuspielen. Und unwillkürlich waren sie vor die Frage gestellt: Womit können wir unsere Verbrechen abtragen? Die Antwort fand sich: Durch die Enthüllung der SR.-Partei den Arbeitern und Bauern zu helfen, und dadurch die reaktionäre SR.-Partei zu vernichten. Und sie betraten diesen Weg vor dem Prozeß und auch hier bei der Verhandlung. Damit, durch ihre Reue und durch ihre inneren Erlebnisse, trugen sie ihre Schuld an der Revolution ab. Die Arbeiter, Bauern und das Oberste Tribunal sind sich dessen klar und werden sie mit der gehörigen Milde behandeln. Die Stimme des Gewissens wird sie bis zu ihrem Tode wegen ihres Verbrechens an dem Proletariat verfolgen. Und das ist für sie eine genügend schwere Strafe.

Nachdem die SR. ihre Anhänger von links verloren haben, haben sie rechts Verbündete gefunden. Ihre Freunde sind jetzt die bürgerliche Presse und die Internationalen 2 und 2½. Als lebendiger Beweis dieser Freundschaft erschien hier Vandervelde. Diese Bewegung im Interesse der SR. vereinigte alle jene, die die Revolution hassen und die sich vor ihr fürchten.

Vandervelde und Konsorten deklamierten hier über den Wert des Menschenlebens. Darüber haben sie aber während des ganzen Weltkrieges geschwiegen. Hand in Hand mit ihrer Bourgeoisie ließen sie Proletarierblut für das „Vaterland" in Strömen fließen. Vandervelde war als Justizminister Seiner Majestät der höchste Richter in jenen Prozessen, die die belgische Bourgeoisie gegen die flämischen Autonomisten und Anarchisten einleitete. Tausendfünfhundert Menschen wurden dort zu Kerkerstrafen, teilweise auch zum Tode verurteilt.

Weder Adler noch Macdonald dachten an die Organisierung der Verteidigung zur Zeit der Gerichtsverhandlungen gegen die Kommunisten in vielen Ländern. Nirgends ließen sie Protestrufe laut werden, nur gerade jetzt im Interesse der SR. gegen die Sowjetmacht.

In Bayern wurden nach der Märzrevolution ungefähr tausend Proletarier verurteilt. Ein schriftlicher Anklageakt wurde ihnen nicht eingehändigt. Das Gericht hörte ihre Erklärungen nicht an. Das bayrische Proletariat war seinen Klassenfeinden vollständig ausgeliefert und zwar zu einer Zeit, als im Präsidentenstuhl der deutschen Republik der Sozialdemokrat Ebert saß. In Deutschland wurden zusammen ungefähr 6000 Proletarier durch Ausnahmegerichte verurteilt. In den Kerkern der deutschen Regierung leben sie viel schlechter, als die Angeklagten in diesem Prozeß. Als in den Kerkern 125 Kommunisten den Hungerstreik erklärten und im Reichstage der Antrag gestellt wurde, die erkrankten Gefangenen frei zu lassen, stimmte die sozialdemokratische Fraktion, zusammen mit der Bourgeoisie **gegen** diesen Antrag.

Nichtsdestoweniger sind die Vertreter der Internationalen 2 und 2½ unverschämt genug, über die Fehler des proletarischen Gerichtes zu schwatzen. Die Angeklagten hätten es hundertmal bedenken müssen, solche Leute, deren Hände mit Proletarierblut befleckt sind, mit der Verteidigung zu beauftragen.

Vandervelde und dessen Freunde kamen nicht nach Moskau, um über ihre Menschenliebe Zeugnis abzulegen, sondern um auch von hier aus einen Schlag gegen Sowjetrußland vorzubereiten. Als sie sich aber dessen klar wurden, daß sie in dieser Beziehung hier nichts erreichen können, haben sie sich entfernt und die Angeklagten ohne ihre „wertvolle" Hilfe gelassen.

Die Auslandspresse schreibt, daß man den Angeklagten ihre Verbrechen wegen ihrer revolutionären Vergangenheit verzeihen müsse. Für die 3. Internationale sind aber diese Verdienste ganz nichtig im Vergleich zu ihren gegenwärtigen Verbrechen. Man beruft sich auch auf die Intelligenz der Angeklagten, die in diesem kulturell rückständigen Lande in Betracht zu ziehen wäre. Dem Giftmischer kann man aber nicht bloß deswegen verzeihen, weil er klug ist. Und die Angeklagten haben das russische Proletariat und Bauerntum geistig vergiftet. Man sagt auch, daß hier ein Racheakt der Sieger über die Besiegten vor sich geht, daß ihre Verbrechen zwar groß ist, aber bereits der Vergangenheit angehört. Die Geschichte mit Tschernow und der Kronstadter Aufstand sind aber gar nicht so alt. Es ist klar, daß die SR. auch in der Zukunft jede Gelegenheit in ähnlicher Weise ausnützen werden.

Als in Genua die ganze bürgerliche Welt geschlossen gegen Sowjetrußland auftrat, um es in eine Kolonie zu verwandeln, und zur Abwehr dieses Angriffes der Gedanke der Einheitsfront aller Internationalen auftauchte, vereitelte die SR.-Partei diesen Plan. Je schwerer die Arbeit des neuen wirtschaftlichen und kulturellen Wiederaufbaues, um so vorsichtiger muß die Sowjetrepublik auf ihrer Hut sein gegen jeden feindlichen Versuch.

Die Weltrevolution fordert von Euch, von dem russischen Proletariat, noch viele Opfer. Und ihr werdet alle Eure Kräfte anspannen müssen, um den Vorposten der Revolution — die russische Sowjetrepublik — vor jedem Angriff zu schützen.

Im Namen der 3. Internationale gebe ich der Ueberzeugung Ausdruck, daß das Gericht es verstehen wird, die Errungenschaften des Proletariats zu schützen und die dazu geeigneten Mittel zu finden.

Auszug aus der Rede des Anklägers Gen. Pokrowski.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

** Nach der Anklagerede Lunatscharskis unterzog Genosse Pokrowski als Vertreter der öffentlichen Anklage die Tätigkeit der SR.-Partei einer streng marxistisch gehaltenen Analyse. Er befaßte sich hauptsächlich mit der Regierungstätigkeit der SR.-Partei. Bis zu den Oktobertagen — beginnt Genosse Pokrowski — war die SR.-Partei eine Partei, die dem Willen und den Ansichten von Massen Ausdruck geben konnte. Selbstverständlich nicht jener Massen, die hinter den Bolschewiki standen, aber immerhin war sie eine Massenpartei. Doch waren selbst viele SR. anderer Ansicht. Auf die Frage des Genossen Bucharin, womit er die Verachtung der SR. gegenüber dem Proletariat erklären könne, antwortete der Zeuge Krakowjetzki, daß die SR.-Partei immer massenfremd gewesen sei und eher eine Partei der Intelligenz darstellte. Dies kam besonders in der Agrarpolitik der SR.-Partei scharf zum Ausdruck, die ihr ganzes Prestige vor den Bauernmassen untergraben hat.

Nach ausführlicher Schilderung der bürgerlich gegenrevolutionären Aktionen der Partei kommt Genosse Pokrowski

auf die Hungerkatastrophe zu sprechen. Die SR.-Partei beschloß, auf Kosten der Hungerkatastrophe zu spekulieren. Es genügt, auf die SR.-Literatur hinzuweisen, um zu sehen, wie die Partei sich der russischen Hungersnot gegenüber benommen hat. Am abscheulichsten schrieb über die Hungersnot die SR.-Zeitschrift „Sa Narod" (Für das Volk). Vor allem machten selbstverständlich die SR. für die ganze Katastrophe die Bolschewiki verantwortlich. Ferner behauptet ein in der erwähnten Zeitschrift abgedruckter Aufruf, daß die Bolschewiki nichts tun und auch nichts tun wollen gegen die Hungersnot. Sensinow sagt ganz gerade heraus, wenn in Rußland nicht die Bolschewistenmacht am Ruder wäre, sondern eine demokratische Macht, dann würde sich Europa und Amerika nicht von der Hungerhilfe ausschließen. Das ist schon ein direkter Hinweis auf die Notwendigkeit des Sturzes der Sowjetmacht. Noch charakteristischer ist die zweite Nummer dieser Zeitschrift, die ganz der schamlosen Propaganda der wirtschaftlichen Einmischung Europas mit Hilfe des berüchtigten Noulens gewidmet ist.

Es ist klar, daß die SR. auch bezüglich der Hungersnot treue Diener derselben sozialen Kräfte sind, denen sie auch früher gedient haben; auch da sind sie die treuen Diener der Bourgeoisie und nicht nur der ausländischen, sondern auch der russischen, deren enge Beziehungen mit der Noulens-Kommission keinem Zweifel unterliegen. Dieselbe Nummer enthält einen Bericht über den 10. Parteikongreß. Der Bericht beginnt mit folgenden Worten: „Entsetzliche Zeiten haben Rußland heimgesucht. Hunger und Seuchen haben sich seiner bemächtigt. Die Industrie, die Landwirtschaft sind zerstört, der Transport ist lahmgelegt, es gibt keine Heizmaterialien, die Naphthawerke und Kohlengruben stehen. Das Volk hört auf zu arbeiten und stirbt ab." Derselbe Bericht endet folgenderweise: „Mut und Kraft gewinnt unsere Partei. Man fühlt, wie die Partei wächst und an Kräften zunimmt, wie sie überzeugt auf ihrem Wege marschiert, wie hart sie für die Volksrechte, für den Boden und für die Freiheit gegen die Bolschewiki und gegen die Reaktionäre kämpft. Und ihre Stimme findet im von Hunger und Seuchen heimgesuchten, von den Kommissären und Tschekisten unterjochten Lande lebhaften Widerhall."

Das bedeutet ungefähr folgendes: „Gott sei Dank, endlich ist der Hunger da! Die Partei kann endlich frei atmen." Mit anderen Worten: die Russen sterben Hungers und daraus kann sich die SR.-Partei ein gutes Mahl bereiten.

Charakteristisch ist die Resolution der 10. Parteikonferenz der SR., die sich darüber beklagt, daß in Rußland infolge der Bolschewistentätigkeit die Grundbesitzer verschwanden, so daß den SR. niemand mehr blieb, von deren Joche sie die Bauern befreien könnten. Das ist die größte Sünde der Bolschewiki, daß sie den SR. den Boden unter den Füßen entzogen haben.

Ich ende meine Rede mit derselben These, womit ich begann. Die Partei, die sich eine sozialistische und revolutionäre Partei nennt, ist weder sozialistisch, noch revolutionär. Das in ihr nichts sozialistisches ist, das müßten selbst die Angeklagten gestehen. Und seitdem die SR.-Partei sich mit der schlimmsten bürgerlichen Reaktion verbündete und im Namen dieser bürgerlichen Reaktion, sogar die bürgerlichen Freiheiten unterdrückte, dort wo sie die Macht ergreifen konnte, hat sie jedes Recht auf einen revolutionären Namen verloren.

Die SR.-Partei ist also weder eine sozialistische noch eine revolutionäre, sondern eine ausgesprochen bürgerlich-reaktionäre Partei. Sie unterscheidet sich von den echten bürgerlichen Parteien nur dadurch, daß sie durch die Bourgeoisie selbst als deren Führer nicht anerkannt ist. Sie ist bloß eine Partei der Söldlinge der Bourgeoisie, die sich ihr immer verkaufen, so oft etwas sehr schmutziges, sehr gefährliches zu besorgen ist. Wenn die Gefahr für die Bourgeoisie vorüber ist, gibt man diesen Söldnern einen Fußtritt.

Zum Schluß wende ich mich als Marxist an das Tribunal mit der Bitte, das Tribunal möge in seinem Urteil feststellen, daß die Angeklagten nicht Mitglieder irgendeiner revolutionären sozialistischen Partei, sondern einer ganz gewöhnlichen bürgerlich-reaktionären Partei sind. Ich bestehe darauf hauptsächlich deswegen, weil jetzt auf dem ganzen Erdball eine Kampagne gegen uns eingeleitet wird, weil es heißt, daß wir hier Sozialisten verurteilen. Wir müssen diesen Herren gerade ins Gesicht sagen: Hier auf der Angeklagtenbank sitzen keine Sozialisten. Es sind bürgerliche Verschwörer und sie müssen auf solche Weise behandelt werden, wie es die Gesetze der Sowjetrepublik solchen Personen gegenüber vorschreiben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 153
3. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2888

INHALT

Politik
Der Sieg Pilsudskis und die Niederlage der Demokratie. Von Domski (Warschau) 975
Die Wahlen in Finnland. Von O. W. Kuusinen . . . 976
Der Kampf in Südchina. Von Woitinski 977
Wirtschaft.
Die Ergebnisse der Genueser Konferenz und die wirtschaftlichen Aussichten Europas. Von Bolgar 978
Arbeiterbewegung.
Der 21. Gewerkschaftskongreß in Belgien. Von Jaquemotte (Brüssel) 979
Der Kampf der Kommunisten in der Gewerkschaftsbewegung Uruguays, (RGI.) 980
Aus der Internationale.
Offener Brief an Lazzari, Maffi und Riboldi, Rom. Von G. Sinowjew 981
Vom Werdegang einer Kommunistischen Partei. Von Herzog (Zürich) 981
Buchbesprechung.
Um die Moral herum. Von G. G. L. Alexander . . . 982

Politik

Der Sieg Pilsudskis und die Niederlage der Demokratie.

Von L. Domski (Warschau).

** Korfanty ist zurückgetreten, Pilsudski hat endlich seinen Sieg. Die Entscheidung kam dadurch zustande, daß der kleine Klub der Verfassungstreuen, der aus westgalizischen Bürgern und Grundbesitzern besteht und der mit seinen 16 Stimmen schon immer das Zünglein an der Wage zwischen 200 Abgeordneten der Rechten und 200 der Linken und des Zentrums bildete, unter der Drohung des Rücktritts Pilsudskis umfiel und noch zwei andere kleine Fraktionen des rechten Zentrums mit sich riß. Der neue Ministerpräsident, Prof. Nowak, ist zwar in politischer Hinsicht ein unbeschriebenes Blatt, sein Kabinett aber besteht aus denselben Ministern, die schon das Kabinett Sliwinskis bildeten. Vor allem ist Pilsduski die beiden ihm besonders verhaßten Minister — Skirmunt und Michalski —, die auch im Kabinett Korfanty figurierten, endlich losgeworden. Skirmunt betrieb nämlich die Verständigungspolitik mit Sowjetrußland, und Michalski als Finanzminister widersetzte sich jeder Erhöhung der militärischen Kredite. Nun sind die Missetäter — im Namen der Demokratie — kaltgestellt.

Der Sieg Pilsudskis ist dem Lande teuer zu stehen gekommen. Die Regierungskrise dauerte nicht weniger als zwei Monate. Die polnische Mark ist inzwischen auf zwei Drittel ihres Wertes gesunken, der Dollar ist von 4000 auf 6000 polnische Mark hinaufgeklettert. Was tut's? Die Demokratie hat gesiegt. So behaupten wenigstens die „Arbeiterparteien" des polnischen Sejm, die Polnische Sozialistische Partei (PPS.) und die Nationale Arbeiterpartei (NPR.).

Diese eigenartigen „Arbeitervertreter", die in der ganzen Welt ihresgleichen suchen, sind allen Ernstes davon überzeugt, daß ihr Kampf um die unbeschränkte und unverantwortliche Macht für den Säbelhelden Pilsudski ein Kampf gegen die Reaktion war. Und sie sind außer sich vor Freude, weil das Parlament terrorisiert, der Wille seiner Mehrheit zertreten ist, weil es sich noch einmal zeigte, daß die entscheidende Gewalt im Lande in den Händen der belvedereschen Prätorianer liegt. Würden die Arbeiter es wagen, den Sejm in dieser Weise zu vergewaltigen, die „Demokratie" zum Teufel zu jagen, so würden die famosen Arbeiterparteien Zetermordio gegen den Bolschewismus und die Anarchie schreien. Aber ein Führer der Soldateska, der sich auf dem beschleunigten Marsch von Kiew nach Warschau die Rittersporen verdiente, das ist ganz etwas anderes!

In diesem Kampfe um die monarchistische Gewalt für ihren militaristischen Brotgeber haben die PPS. heute nicht bemerkt, wie ihnen ein schönes Stück Demokratie unter den Händen gestohlen wurde. Die Bauernpartei unter der Führung Witos, die im eigenen Klasseninteresse Pilsudski gegen die städtische Bourgeoisie und das Junkertum unterstützt, nützte ihre Waffenbrüderschaft mit der Linken aus, um sich mit den Rechten in der Wahlrechtsfrage zu verbünden.

Die Frucht dieses außerehelichen Verhältnisses ist ein Wahlrecht, das unter dem Deckmantel der Allgemeinheit, Gleichheit und der Verhältniswahl ein Ausnahmegesetz gegen die nationalen und sozialen Minderheiten birgt. Freilich können die Sozialpatrioten manche dieser Ausnahmebestimmungen verschmerzen. Wenn z. B. die Wahlkreise und die Mandate so verteilt werden, daß die national gemischten Wahlkreise benachteiligt werden, wenn speziell die Juden durch eine ganze Reihe von Manövern zur völligen Einflußlosigkeit verurteilt werden, so sind die Sozialpatrioten, die sich für die nationale Gleichberechtigung nur in Worten begeistern, heilfroh, daß diese Ausnahmebestimmungen gegen ihre Stimmen angenommen wurden. Dasselbe gilt in erhöhtem Maße für jene Bestimmungen, die sich gegen die Kommunistische Partei wenden. Auch hier haben sich die PPS.-Leute mit dem lautesten Protest begnügt. Anders mit den Schönheiten des Wahlgesetzes, die sich gegen die PPS. und überhaupt gegen die kleineren Parteien wenden. Hier würde sich die PPS. ganz energisch ihrer Haut wehren, wenn ihre Aufmerksamkeit nicht unglücklicherweise durch den Verfassungskonflikt in Anspruch genommen wäre.

In diesem Kampfe mit der Bauernpartei verbündet, die an einer Pilsudski-freundlichen Regierung eminent interessiert war, versuchten die PPS. nichts, um sich für ihre Unterstützung wenigstens konkrete Zugeständnisse in der Wahlrechtsfrage zu sichern. Im Gegenteil, sie fühlen sich so stark an Pilsudski gefesselt, daß sie sich von ihren spekulationsgewandten Verbündeten alles gefallen ließen, um sie nur bei der Stange zu halten. So konnte die Witos-Partei bei der Wahlrechtsfrage ihre „proletarischen" Verbündeten ganz ruhig hinters Licht führen, ohne von ihrer Seite irgend welche Auflehnung befürchten zu müssen.

Die von der Rechten und der Bauernpartei zustandegebrachte Wahlordnung ist für die kleineren und zerstreuten Parteien einfach zerschmetternd. Das gilt vor allem für die Arbeiterparteien, die sich in Polen in sehr ungünstiger Lage befinden. Ihre Massen sind in den Städten gesammelt, die zum großen Teil in große ländliche Bezirke eingekeilt sind so daß bei der Verhältniswahl die Wählermassen der reinen städtischen Parteien oft auch nur für ein Mandat nicht zureichen. Die PPS.

sah nur zwei Mittel, um dieser mißlichen Lage abzuhelfen: 1. die tunlichste Vergrößerung der Mandatzahl für städtische Bezirke, 2. die Einführung der Reichsliste zur Ausnützung der Stimmreste.

Die Bauernparteiler stellten sich, um den Pilsudski-Block nicht zu gefährden, anfänglich sehr versöhnlich und waren bereit, die Wünsche der PPS. und der nationalen Arbeiterparteiler zu berücksichtigen. Sie liquidierten diese Komödie nur stufenweise. Bei der ersten Lesung des Gesetzentwurfes stimmten sie für die Einführung der Reichslisten und für die Erhöhung der Mandatzahl. Bei der zweiten Lesung lenkten sie ein und beschlossen zusammen mit den Rechtsparteien, daß die Mandate aus der Reichsliste nicht im Verhältnis zur Zahl der Stimmenreste, sondern zur **Gesamtzahl** der Stimmen jeder Partei, also auch der bereits ausgenützten Stimmen, verteilt werden sollen. Da die „Arbeiterparteien" über Verrat und Reaktion schrien, erklärten sich die Bauernparteiler in vertraulichen Besprechungen bereit, für die der PPS. und der NPR. nötige Erhöhung der Mandatzahl zu stimmen, und beschwichtigten dadurch den Zorn des Volkes.

Bei der dritten Lesung zeigten sie sich dann ohne Maske. Sie lehnten die Erhöhung der Mandatzahl ab und stimmten für den Antrag der Rechten, wonach die Mandate aus der Reichsliste im Verhältnis zur Zahl der in den Wahlkreisen eroberten Mandate verteilt werden. Statt also die ungerechte Verteilung der Wahlkreise und der Mandate zu korrigieren, soll jetzt die Reichsliste dazu dienen, die Ungerechtigkeit nur zu verdoppeln. Dieser gemeine Schwindel brachte die „Arbeiterparteien" und die kleine linksstehende Bauerngruppe doch aus der Fassung. Sie begannen mit der Obstruktion. Doch wußte der schlaue Witos auch diesen Sturm zu meistern. Er veranstaltete wieder eine Besprechung und schlug den Obstruktionisten vor, ihnen vier Mandate in städtischen Bezirken zuzulegen. Die Sozialpatrioten ließen sich auch diesmal einwickeln und ließen die Abstimmungen ruhig geschehen. Bei der Abstimmung wegen der vier Mandate zeigte sich dann, daß nicht weniger als 30 Witos-Leute im Saale fehlten. Der Antrag fiel durch.

Die obige traurige Geschichte lehrt nicht etwa nur, daß die Bauernparteiler bessere politische Schieber sind als die Sozialpatrioten. Sie zeigt auch, daß die Menschewisten aller Länder selbst vom Standpunkte der formalen Demokratie ein sehr schlechtes Geschäft machen, wenn sie sich an die „Demokraten" des bürgerlichen und militaristischen Schlages klammern. Die polnischen Sozialpatrioten beginnen schon einzusehen, daß sie mit ihrer Unterstützung des „demokratischen" Bonapartismus sehr schlecht gefahren sind. Die Sejmwahlen werden es ihnen hoffentlich noch viel eindringlicher zeigen. Und die polnischen Arbeiter, denen der jetzige „Sieg der Demokratie" einen reaktionären Sejm bringen wird, werden sich noch einmal überzeugen können, daß ihre eigene Demokratie, die proletarische Demokratie, durch ganz andere Mittel erobert werden muß.

Die Wahlen in Finnland.

Von O. W. Kuusinen.

** Seit vier Jahren herrscht die Konterrevolution in Finnland. Zum zweiten Mal versuchte sie jetzt, durch Parlamentswahlen die kapitalistische Diktatur zu stabilisieren. Das Resultat liegt jetzt vor uns und bietet sofort folgendes Gesambild:

Erstens: Die Gesamtzahl der Stimmen aller bürgerlichen Parteien zeigt einen Verlust von ungefähr 75 000 Stimmen.

Zweitens: Die Sozialdemokratische Partei hat doppelt so viel verloren, ungefähr 150 000.

Drittens: Die junge revolutionäre Arbeiterpartei aber, die zum ersten Mal an den Wahlen teilnahm, hat 127 000 Stimmen für sich gesammelt.

Diese Arbeiterpartei wird gegenwärtig in Finnland ziemlich allgemein als eine kommunistische Partei bezeichnet. Das ist nicht richtig. Unsere Kommunistische Partei ist noch immer in Finnland eine unterirdische Organisation und konnte nicht als Partei an den Wahlen teilnehmen. Die „Arbeiterpartei" ist aber keine Gegnerin unserer Partei. Sie ist eine Massenpartei des revolutionären proletarischen Klassenkampfes. Auch sie hat bisher nicht vollkommen legal arbeiten können. Sie wurde vor zwei Jahren gegründet und hat bisher kein einziges Mal einen Parteitag abhalten können, auch ihr konstituierender Kongreß wurde aufgelöst. Zweimal hat man die Leitung dieser Partei verhaftet und zu Gefängnis verurteilt: das erste Mal wegen eines Parteibeschlusses über Anschluß an die Kommunistische Internationale, das zweite Mal wegen eines Aufrufes gegen die Expedition der Weißgardisten nach Russisch-Karelien. Zahlreiche andere Mitglieder sind wegen politischer Propaganda auf viele Jahre ins Gefängnis gekommen. Durch diese einfache Methode hat man der Partei beinahe alle ihre bekannteren Parlamentskandidaten, Zeitungsredakteure und Propagandisten geraubt. Besonders in der Zeit vor den Wahlen war die Arbeiterpartei rücksichtslosen Verfolgungen preisgegeben. Es bestand eine regelrechte Arbeitsteilung unter ihren Verfolgern: die Sozialdemokraten besorgten die Verleumdungen, Verhetzungen und Angebereien; die „progressive" Regierung führte durch ihre Ochrana die Verhaftungen aus, und die reaktionären Parteien versuchten, durch ihre Weißen Garden die Organisationen und Anhänger der Arbeiterpartei in außergesetzlicher Weise zu terrorisieren. Dies alles konnte aber, wie aus dem Wahlresultat zu sehen ist, nur teilweise den Erfolg der Arbeiterpartei verhindern.

Sie hat 27 Mandate von den Sozialdemokraten erobert. 53 Mandate haben diese noch diesmal bewahren können (in den vorigen Wahlen im Jahre 1918 erhielten sie 80). In 7 Wahlkreisen (von 16 insgesamt) bekam die Arbeiterpartei eine größere Stimmenzahl als die Sozialdemokraten. In einigen ländlichen Wahlkreisen hatte die Arbeiterpartei noch keine systematische Tätigkeit begonnen. Ueberhaupt siegte in den meisten Industriezentren und fortgeschrittensten Teilen des Landes die Arbeiterpartei absolut. In den Städten ist die Gesamtzahl der für die Arbeiterpartei abgegebenen Stimmen größer als diejenige der Sozialdemokraten. Dabei ist zu beachten, daß die in den Städten für die Sozialdemokraten abgegebenen Stimmen nur 11,7 Proz. von ihrer gesamten Stimmenzahl (215 475) bilden, wogegen die städtischen Stimmen der Arbeiterpartei 22,7 Proz. von ihrer ganzen Stimmenzahl ausmachen. In den 5 größten Städten des Landes gewann die letztere den Sieg (doch nicht in Tammerfors und Wiborg). In Helsingfors bekam sie 13 678 Stimmen, die Sozialdemokraten 9170. Ohne Zweifel stammt ein bedeutender Teil der Stimmen der Sozialdemokraten von kleinbürgerlichen Elementen, nicht von den Arbeitern. Die Mehrheit der Lohnarbeiter steht nicht mehr auf ihrer Seite (z. B. in der Urabstimmung unter den Gewerkschaften im März 1922 kam es heraus, daß ⅔ von den gewerkschaftlich organisierten Arbeitern Hand in Hand mit der Roten Gewerkschafts-Internationale gehen wollen, nur ⅓ sprachen sich für den Vorschlag der Sozialdemokraten aus).

Die Stimmen der Arbeiterpartei und der Sozialdemokratie machen zusammen ungefähr 40 Proz. von allen abgegebenen Stimmen aus. Die gesamte Stimmenzahl aller bürgerlichen Parteien ist jetzt 12,4 Proz. niedriger als bei den vorigen Wahlen. Trotz diesem Stimmenverlust haben die bürgerlichen Parteien die frühere Gesamtzahl ihrer Mandate (120) behaupten können. Der bürgerliche rechte Flügel, besonders die reaktionäre „Koalitionspartei", gewann zahlreiche Mandate von der „Progressiven Partei". Diese leitende republikanische Regierungspartei, deren Führer der Präsident Stolberg ist, hat wirklich eine schmähliche Wahlniederlage erlitten. Sie hat von ihren früheren 27 Mandaten nicht weniger als 12 an die übrigen bürgerlichen Parteien abtreten müssen, zum größten Teil an die offen-reaktionären Weißgardisten und Monarchisten. Mehr als ein Drittel ihrer früheren Wähler haben ihr den Rücken gekehrt. Die Spekulation in der verschlechterten Valuta des „Fortschritts" und der „Rechtsordnung" hat also mit einem Krach geendet. In einem Lande des kapitalistischen Verfalls kann sie nicht mehr gelingen.

Ganz anders hatten sich die Führer der finnischen Sozialdemokratie im voraus den Ausgang dieser Wahlen berechnet. Sie warteten auf eine Verstärkung der „progressiven" Arbeiterschlächter, deren Helfershelfer sie selbst sind, und auf einen vollkommenen Mißerfolg der revolutionären Arbeiterpartei. Gerade das Gegenteil ist herausgekommen. Das Volk hat sich für klare Parolen ausgesprochen: die Bourgeoisie für die Reaktion, die Mehrheit der industriellen Arbeiterschaft für die Revolution — beide gegen die Desorganisateure des Klassenkampfes, gegen die Jesuiten des Zentrums und gegen die Sozialverräter.

Es weht wieder ein frischer Wind in den Reihen des Proletariats in Finnland. Es steigt eine Kampfwelle auf dem ökonomischen Gebiete. Die größeren Streiks konnte die Kapitalistenklasse in den letzten Monaten nur mit Hilfe der Polizei, der Ochrana und der Weißen Garden besiegen — die Streiks in kleineren Betrieben führten meistens zum Siege der Arbeiter. Die Sozialdemokraten haben in diesen Kämpfen jede Führung aus ihren Händen verloren. Nur im Parlament haben sie noch die Möglichkeit, ihr Schwanenlied zur Ehre der weißgardistischen Republik zu singen.

Die parlamentarische Fraktion der Arbeitspartei hat keine leichte Aufgabe vor sich. Sie ist in dem parlamentarischen Kampfe, wie die ganze Partei, unerfahren. Bisher ist keine „unabhängige" Richtung in ihr hervorgetreten. Freilich gibt es in dieser Partei auf dem rechten Flügel auch unsichere und opportunistisch angehauchte Elemente, aber die Wurzeln der Partei liegen tief in den kampfbereiten Arbeitermassen Finnlands. Und dies ist eine starke Garantie gegen alle opportunistischen Tendenzen. Denn die Arbeitermassen Finnlands sind nicht unerfahren im revolutionären Kampfe. Die finnische Bourgeoisie hat deren proletarischen Klassenhaß durch alle Mittel der Schreckensherrschaft erprobt, geglüht und gestählt.

Der Kampf in Südchina.

Von O. Woitinski.

** Der Kampf zwischen Tschanzolin, dem bis zur letzten Zeit mächtigsten Dudzunen Nordchinas, und Ubei-Fu, dem Helden des Jahres 1920, ist noch immer nicht beendet, wie dies die Nachrichten über den Kampf zwischen dem Oberhaupt der südlichen Regierung, Sunjatsen, und dem Militärgouverneur seiner Regierung, Tschentschuming, bereits zu behaupten anfingen.

Die letzten Nachrichten sprechen davon, daß Sunjatsen, nachdem seine Residenz von den Soldaten Tschentschumings beschossen worden war, aus Kanton nach Schanghai flüchtete.

Das Ergebnis des Kampfes im Norden zwischen Tschanzolin und Ubei-Fu, der bekanntlich mit der Niederlage Tschanzolins und seiner in Peking eingesetzten Minister endete, warf seinen Schatten zweifellos auch auf das Schicksal der südlichen Regierung, und zwar deshalb, weil Sun, der, wie auch so manche andere, dessen sicher war, daß der Kampf zugunsten Tschans ausgehen wird, sein Schicklas mit dem des letzten verband, indem er mit ihm einen Vertrag schloß.

Der letzte Trick Sunjatsens, als er mit Tschanzolin unerwartet einen Vertrag abschloß, verblüffte buchstäblich alle Welt, auch diejenigen, die das politische Leben Chinas aufmerksam verfolgt hatten und daher an allerhand Ueberraschungen seitens der politischen Faktoren dieses Landes gewöhnt sein könnten. Mit gesundem (europäischem, sagt Sun) Menschenverstand konnte zwischen diesen beiden Verfechtern der sozialen Kräfte des Landes, die aus historischen Gründen einander feindlich gegenüberstehen müssen, entschieden keinerlei Berührungspunkt gefunden werden. Die einen sind die verknöcherten Verfechter des Feudalismus mit seinem ganzen System, das das Land in Stammgüter von Oligarchen (Dudzunen) zerstückelt, die absolute Herren der in ihrem Besitz befindlichen Güter sind, — die anderen: Verfechter der Interessen der Kaufmannsbourgeoisie, die durch die feudalen Scheidewände, mit denen jeder Dudzun sein Stammgut umgeben hat, am freien Verkehr ihrer Kapitalien und Waren im ganzen Lande behindert wird und die daher danach strebt, diese Dudzunen zu stürzen und eine zentrale Macht aufzurichten, die ihr Freiheit und Demokratie gewährt, worunter nach den Begriffen der chinesischen Bourgeoisie im Wesen dasselbe zu verstehen ist wie bei der Bourgeoisie der anderen Länder entsprechenden Alters.

Doppelt tritt die Unnatürlichkeit des Bündnisses zwischen Sunjatsen und Tschanzolin zutage, wenn wir es den Losungen der Partei Guomindans gegenüberstellen, dessen Führer Sunjatsen ist. Die Hauptlosungen dieser Partei sind: 1. Vereinigung Chinas und 2. Kampf gegen die ausländischen Imperialisten. Diese Losungen brachten der Partei der chinesischen Bourgeoisie aus der werktätigen Bevölkerung Chinas nicht wenig Anhänger.

Doch verwandeln sich diese Losungen in leeren Schall, sobald der Leader Guomindan mit der bekannten Regierung des aggressivsten und imperialistischen Landes im Fernen Osten, Japans, gegen die der Haß der Volksmassen Chinas noch größer ist, als ihr Haß gegen die anderen Imperialisten, ein Bündnis schließt.

Man darf auch nicht vergessen, daß dieses Bündnis in einer Zeit abgeschlossen wurde, als der Gegner Tschanzolins Ubei-Fu war, dessen Popularität gerade zu dieser Zeit dank seinem im Sommer des vergangenen Jahres gegen den Süden unternommenen Angriff stark im Verblühen begriffen war; dennoch umgab ihn im Augenblick seines Kampfes gegen Uschan keine solch feindliche Atmosphäre, als den letzteren. Auch nahm Ubei-Fu großen Anteil an der Kampagne für den Loskauf der Schantunger Eisenbahn um chinesisches Geld und kämpfte mit dem Premier Ljaschi-I gegen die ausländischen (japanesischen) Anleihen unter Sicherstellung der Salz- und Zollsteuern. Schließlich gab Ubei-Fu die Losung der Einberufung der Nationalversammlung aus.

Natürlich taten sie all dies aus taktischen Erwägungen, und all das diente freilich letzten Endes den Interessen der anglo-amerikanischen Imperialisten gegen die japanesischen, doch hat sich Sun, in dem Augenblick, als er sich auf die Seite Tschans stellte, als Anhänger der japanischen Orientierung entpuppt. Und es ist sehr möglich, daß Sun diesen Schritt mit Zustimmung der Amerikaner unternahm, denen seine natürliche Vereinigung mit Ubei-Fu nicht mehr erwünscht war, da dadurch eine starke nationale Kraft in China hätte entstehen können, die den Imperialisten zuwidergehandelt hätte.

Wie dem auch sei, der rasche Sieg Ubei-Fu über Tschanzolin bot Sun keine Möglichkeit, die Pläne zu verwirklichen, die er an dem Ausgang des Kampfes der beiden nördlichen Dudzunen geknüpft hatte. Im Gegenteil, hauptsächlich dieser Ausgang, und nicht nur das Bündnis selbst, war eine der Ursachen des Kampfes zwischen Sun und Tschentschuming.

Es ist interessant, wie der Minister für Auswärtige Angelegenheiten der südlichen Regierung, der bekannte chinesische Diplomat und frühere Gesandte Chinas in Amerika, Doktor U-Tin-Fan, das Bündnis Suns mit Tschanzolin beleuchtet:

„Wir strebten nicht danach, ein Bündnis mit Tschanzolin oder mit wem immer von den nördlichen Führern zu schließen, er selbst trachtete nach dem Bündnis mit uns," führte Doktor U-Tin-Fan aus. Wir brachten seinem Antrag Aufmerksamkeit entgegen, weil er einwilligte, jene Prinzipien aufrechtzuerhalten, auf deren Grundlage die Regierung steht.

Als der Korrespondent einwarf, daß derartige Einwilligungen von seiten Tschanzolins bloß leerer Schall seien, und daß Tschan in Peking den Auftrag erhalten hat, sich zuerst zum einzigen Diktator des Nordens zu machen und sodann den Süden zu umzingeln, antwortete Doktor U-Tin-Fan lächelnd: „Auf all das sind wir gefaßt. Mag sein, daß Tschan so denkt, mag sein, daß dem auch nicht so ist. Aber warum sollte er denn so denken? Ist er vielleicht unzufrieden? Er ist sehr reich, ich glaube, daß er Millionen besitzt, daß er auch andere Interessen hat, an die wir appellieren können. Ich weiß, daß wir mit Tschanzolin arbeiten können, wenn wir zu einer Methode Zuflucht nehmen, die einem Ausländer gar nicht einfallen würde und über die ich Ihnen jetzt nichts sagen kann."

Was die Frage des Siegers im Kampfe von unlängst anbelangt, sagte Doktor U-Tin-Fan: „Wir haben keinesfalls eine Wahl zwischen Tschanzolin und Ubei-Fu getroffen und blieben lediglich willkürlich bei Tschan stehen. Wir versuchten, ein Uebereinkommen mit Ubei-Fu zu erzielen, doch konnten wir mit einem Delegierten, wie er ihn zu uns entsendet hatte, nicht verhandeln. Immerhin glaube ich, daß wir, wenn wir mit Ubei-Fu durch Vermittlung irgendeines seiner Vertreter, eines Mannes mit weiterem Sehkreis, verhandeln würden, ein Uebereinkommen erzielen könnten." („Far East" vom 20. Mai, Tokio.)

Die endgültige Entzweiung Sunjatsens mit Tschentschuming bereitete sich längst, schon seit der gewaltigen Zueignung Kantons im Herbst 1920, vor. Der Zentralist Sunjatsen, dieser Verfechter der Interessen der kaufmännischen Bourgeoisie Chinas und Führer der bürgerlichen Partei Kuanmindans, war die ganze Zeit für die Expedition gegen den Norden.

Der Föderalist Tschentschuming, ein revolutionärer Dudzun, von Patriotismus für seine Provinz und Haß gegen die Ausländer erfüllt, war früher als alle anderen, für die Verbesserung der Lage in den, von der südlichen Regierung besetzten Gebieten und gegen die Nordexpedition.

Beide sind die einzigen sichtbaren Führer der Partei Guomindans, und beiden folgen verschiedene soziale Gruppen, deren Interessen aus dem Gesichtspunkt der Klassenstruktur Chinas einander entgegengesetzt sind, die aber beide durch den gemeinsamen Haß gegen den Imperialismus und das Bestreben, gegen den ausländischen Einfluß in China anzukämpfen, miteinander verbunden sind.

Mit anderen Worten: wäre nicht eine durch die Imperialisten dieser oder jener Färbung geschaffene chinesische Angelegenheit die gemeinsame Basis, könnten Sunjatsen und Tschentschuming nicht ein und derselben Partei angehören, sondern würden sich im Gegenteil untereinander bekämpfen.

Die Losung der „Vereinigung Chinas" hat für beide eine verschiedene Bedeutung.

Sunjatsen versteht darunter die Notwendigkeit einer zentralen Macht und Verwaltung in der Form einer Republik, welches Ziel er auf dem Wege des bewaffneten Kampfes gegen die nördlichen Militaristen und gegen die Besetzer Pekings erreichen zu können glaubt. Tschentschuming meint, daß die Föderation der chinesischen Provinzen aus dem Bündnis der einzelnen guten (altruistischen) Gouverneurs (Dudzunen) hervorgehen werde, die innerhalb der Grenzen ihrer Provinzen ihre Bürger auf dem Wege guter Ordnung erziehen und eine „sozialistische" Propaganda in ihren Provinzen, hingegen eine antiimperialistische und antimilitaristische Propaganda in den Provinzen der bösen Dudzunen führen werden. Bei solchen entgegengesetzten Ansichten Sunjatsens und Tschentschumings über die Frage der Vereinigung ganz Chinas ist es selbstverständlich, daß sie bisher bloß durch eine Losung der Partei Guomindans vereinigt wurden — Kampf gegen die Imperialisten und gegen ihre Schützlinge, die nördlichen Militaristen.

Das Bündnis Sunjatsens mit Tschanzolin, nach dessen Zustandekommen Sun in den Augen Tschentschumings und anderer zum Anhänger der japanesischen Imperialisten wurde, machte jedoch dem Bündnis Sunjatsens mit Tschentschuming ein Ende.

Derzeit ist zwischen ihnen ein bewaffneter Kampf im Gange, dessen Ausgang sich vorläufig nicht voraussagen läßt, obwohl die allerletzten Nachrichten besagen, daß die Kräfte Sunjatsens zunehmen und jene Tschans abnehmen.

In jedem Falle wird dieser Kampf die Partei Guomindans spalten, nach welcher Spaltung jene Elemente, deren Interessen jenen der nationalen Bourgeoisie entgegengesetzt sind, die Partei verlassen werden.

Nach der Spaltung muß sich die Partei besser herausbilden und konsolidieren. Zu gleicher Zeit jedoch mit dem größeren Klarwerden des bestimmten Charakters der Partei Guomindans als nationalbürgerliche Partei, werden die darin befindlichen werktätigen Elemente innerhalb der Partei anfangen, sich um die am radikalsten gesinnten chinesischen Sozialisten zu gruppieren und den linken Flügel der Partei bilden, was schließlich zur neueren Spaltung und möglicherweise zur Bildung einer Arbeiterpartei im südlichen China führen wird. Die Bewegung in Südchina und die Entwicklung der Partei Guomindans sind miteinander verknüpft.

Der Ausgang des gegenwärtigen Kampfes zwischen Tschentschuming und Sunjatsen wird einen Wendepunkt im Leben der bedeutendsten politischen Parteien Chinas bilden.

Wirtschaft

Die Ergebnisse der Genueser Konferenz und die wirtschaftlichen Aussichten Europas.

Von A. Bolgar.

** Die Verhandlungen, die der Genueser Konferenz vorausgingen, fielen in eine Periode, in der die gegenseitige Konkurrenz der kapitalistischen Länder und die politischen Gegensätze der Ententemächte sich vorübergehend abgeschwächt hatten, und die russische Wirtschaftslage eine Art Stagnation aufzuweisen schien. Es hatte den Anschein, als ob die „gefestigte" Entente den Widerstand des „verhungerten" Rußlands am grünen Tisch spielend niederringen könnte, und man wagte den wohlerwogenen, in allen Einzelheiten vorbereiteten Schritt, in einem scheinbar außerordentlich günstigen Augenblick. Man vergaß die vielen schon vorher gescheiterten Konferenzen, die die bürgerlichen Länder im Interesse des Wiederaufbaues „unter sich" veranstaltet hatten, und man konnte sich die Schwierigkeiten, die sich einer erfolgreichen Verhandlung zwischen so verschieden gearteten Kontrahenten entgegensetzen, überhaupt nicht gut vergegenwärtigen.

Die Alliierten und ihre Sachverständigen stellten sich dieses Problem, wie dies namentlich das Londoner Memorandum zeigt, viel zu leicht vor. Sie dachten, sie hätten ihrerseits alle möglichen Konzessionen bereits erschöpft, daß sie sich mit den Bolschewiki an einen Tisch zu setzen und weiter nichts zu tun hätten, als die bekannte Diktatorenpose anzunehmen. Nun aber sind gerade während der Genueser Tagung und zum Teil auch unter Mitwirkung dieser, Aenderungen eingetreten, die die ursprünglichen Voraussetzungen zunichte machten und die Konferenz selbst zur Unfruchtbarkeit verurteilten. Einerseits war es die fortschreitende Besserung der russischen Wirtschaftslage: die guten Ernteaussichten, die erhöhte Produktion, die Abschwächung der Hungersnot, die eine wesentliche Aenderung der Sachlage mit sich brachten, andererseits aber zeigte die Entente sofort ihr vielspältiges Wesen, sobald Fragen auftauchten, bei denen die verschiedenen Länder verschiedenartig interessiert sind, wie z. B. in der vielbesprochenen Petroleumfrage. Wenn man versuchen würde, die diplomatischen Elemente der Genueser Verhandlungen von den wirtschaftlichen loszulösen, würde man sich Mißdeutungen schuldig machen, die das ganze Bild dieser denkwürdigen Konferenz verfälschen könnten, die schließlich den ersten tastenden Versuch darstellt, die kapitalistische Wirtschaft mit ihrem heranwachsenden Erbe in nähere Bekanntschaft zu bringen.

Dem ersten Chronisten der Genueser Konferenz, Preobraschenski, ist es gelungen, in seiner soeben erschienenen popular-historischen Broschüre „Die Ergebnisse der Genueser Konferenz und die wirtschaftlichen Aussichten Europas"*) dieser Gefahr vorzubeugen und auf sehr übersichtliche und gemeinverständliche Art jene Fragen zu behandeln, die den eigentlichen Inhalt der Verhandlungen in Genua ausmachten. Das Hauptaugenmerk wird hierbei auf die wirtschaftliche Lage Europas gerichtet, deren glückliche Analyse und die äußerst ansprechende Beweisführung die Hauptanziehungskraft der kleinen Schrift bilden. Aber schon die Beschreibung der „Kräftegruppierung und der Interessenverhältnisse der verschiedenen Staaten vor der Genueser Konferenz" deutet an, weshalb diese Tagung von vornherein zur Erfolglosigkeit verurteilt war. Es ist dies, kurz gefaßt, die Frage des Versailler Vertrages, den die Alliierten nicht nur schützen und erhalten, sondern geradezu auf Rußland auszudehnen wünschten, während in dem ursprünglichen, d. h. in dem von Poincaré noch nicht verstümmelten Plane, der also den russischen Wünschen besser Rechnung trug, auch die Revision des Versailler Vertrages vorgesehen war. Preobraschenski sträubt sich des öfteren, mehr scherzend als im Ernst, gegen die Zumutung, als sei er „Diplomat", dennoch muß ihm das Zeugnis ausgestellt werden, daß er auch in dieser Eigenschaft recht oft den Nagel auf den Kopf trifft.

Denn worin besteht eigentlich das diplomatische Moment des gesamten Fragenkomplexes? Offenbar in der richtigen Einschätzung der weltwirtschaftlichen Lage und der entsprechenden Anpassung an diese. Es ist also eminent diplomatisch gedacht, wenn Preobraschenski seine Analyse und Vorhersage auf dieses aufbaut und zu dem Schluß gelangt, „die verschiedenen wirtschaftlichen Systeme seien gezwungen, sich zeitweise einander anzupassen und auf ihren Territorien die Produktivkräfte zu erhalten oder zu entwickeln." Die Wege, die zu diesem Ziel führen, sind nicht im geringsten Maße diplomatischer Natur.

Die Genueser Tagung hat aber auch augenfällig gezeigt, daß es Fragen gibt, mit denen es sich überhaupt nicht diplomatisieren läßt, wie z. B. die Eigentumsfrage, in der die Sowjet-Delegation sehr entschieden einen ablehnenden Standpunkt einnehmen mußte. Daß aber gerade hierin der springende Punkt der Verständigungsmöglichkeit Rußlands mit der europäischen Bourgeoisie liegt, hatten die Kommissionsverhandlungen im Haag deutlich gezeigt. Alle übrigen Fragen der Genueser Konferenz hingegen waren diskutable, d. h. dem diplomatischen Geschick der Kontrahenten unterworfen, wie die Fragen der Kriegs- und Vorkriegsschulden usw., die recht eigentlich mit der wirtschaftlichen Kernfrage, der Anleihefrage, aufs engste verbunden sind.

In dem Kapitel über die Genueser Tagung weist Preobraschenski nach, welche Fragen überhaupt und mit welcher Aussicht auf Erfolg verhandelt werden konnten. Es wird hier auch dargelegt, mit welchen Mitteln der Einschüchterung und Drohung man von seiten der Großmächte eine Unterwerfung der russischen Delegation unter ein Ententediktat zu erpressen trachtete. Die diesbezüglichen Feststellungen schließen mit der richtigen Annahme, daß die Verständigung trotz aller anfänglichen terroristischen Versuche schließlich durch die konkurrierenden, ja oft entgegengesetzten Interessen der Bourgeoisie der verschiedenen Länder selbst beschleunigt werden wird.

Wenn man die Ergebnisse der Genueser Konferenz zusammenfaßt, so zeigt sich als konkreter Erfolg: der deutsch-russische Vertrag und die Handelsvereinbarung mit der Tschechoslowakei. Nicht sowohl ihr Inhalt und die durch diesen gebotenen Vorteile, als vielmehr die Tatsache der Einzelabkommen, ist dasjenige, was auf die Tendenz der weiteren Entwicklung hinweist. Man mußte sich schon in Genua darüber klar werden, daß die endlosen Konferenzen kein geeignetes Instrument der Verständigung darstellen. Es spielen hierbei sowohl psychologisch, wie politisch vielfach Momente mit, die eine Einigung erschweren: Das ewige Prestige-Moment der bürgerlichen Politiker und Diplomaten, die nicht gut vermeidliche und ihnen so lästige Oeffentlichkeit, die Indiskretionen und Falschmeldungen der bürgerlichen Presse, erwiesen sich nebst anderen als allzu störende Tatsachen, wozu dann noch das gegenseitige Mißtrauen der Delegationen das seinige beitrug, um eine Atmosphäre zu schaffen, innerhalb deren eine ersprießliche Behandlung des Wiederaufbauproblems zur Unmöglichkeit wurde. Es hat sich schon hier gezeigt, daß der Weg der Einzelverträge und Einzelverhandlungen der gangbarere ist. Daß dabei der Riß und die Gegensätze in der sogenannten Entente offen zutage treten, ist schließlich für den Eingeweihten keine Ueberraschung, dem Uneingeweihten aber wird dieser Riß von der bürgerlichen Presse der Ententeländer immer wieder verhüllt werden.

In seinen zusammenfassenden Erläuterungen berührt Preobraschenski eine auch theoretisch außerordentlich wichtige Frage, über deren praktische Auswirkung noch viel zu sagen sein wird. Sie bezieht sich auf die Möglichkeiten der internationalen Kooperation von Agrar- und Industrieländern und, konkret gesprochen, auf die wirtschaftlichen Verbindungen zwischen der deutschen Industrie und der russischen Landwirtschaft. Man kann seinen diesbezüglichen Feststellungen nur zustimmen. Wenn man aber unter seiner Führung alle Einzelheiten des Genuaproblems durchgeht, muß man zu dem Ergebnis gelangen, daß immer mehr und mehr die allgemeine Wirtschaftslage der Welt dasjenige Motiv sein wird, das die einzelnen Volkswirtschaften zur Verständigung mit Rußland drängen wird, daß hingegen letzteres immer mehr und mehr in die Lage versetzt sein dürfte, auch aus eigenen Kräften an seiner Gesundung zu arbeiten, und daß es den Zeitpunkt ruhig abwarten könne, bis die einzelnen Länder, von der eisernen Notwendigkeit gezwungen, den Weg zu ihm finden werden. Die politischen Gegensätze und die konkurrierenden wirtschaftlichen Interessen der internationalen Bourgeoisie, der noch immer wütende Nationalismus, die Unfähigkeit des bestehenden Wirtschaftssystems, den Kapitalismus aus sich

*) Die Ergebnisse der Genueser Konferenz und die wirtschaftlichen Aussichten Europas. — Verlag der Komm. Internationale Karl Hoym Nachfg. Louis Cahnbley, Hamburg 8. — Organisationspreis 18 M.

heraus wieder herzustellen, die Unentbehrlichkeit Rußlands für die Weltwirtschaft — all dies arbeitet für eine Verständigung. Es wird noch eine geraume Zeit dauern, bis diese in ein günstigeres Stadium treten wird, da aber bei einer Verzögerung die bürgerlichen Länder ebensoviel zu verlieren haben wie das proletarische Rußland, arbeitet schließlich auch die Zeit für Sowjetrußland.

Arbeiterbewegung

Der 21. Gewerkschaftskongreß in Belgien.

Von J. Jacquemotte (Brüssel).

"Es hieße einen schweren Irrtum begehen, wenn man glauben wollte, ein allgemeiner Gewerkschaftskongreß stelle in Belgien eine Willenskundgebung der organisierten Massen dar.

So waren zum Beispiel wiederum die gedruckten Berichte, die dem diesjährigen, vom 15. bis 17. Juli in Brüssel tagenden Kongreß vorlagen, vorher nur einer sehr geringen Zahl von Gewerkschaftsbeamten und Delegierten bekannt. Die Arbeitertagespresse hat sie ebenfalls nicht veröffentlicht, und man könnte die Zahl der Gewerkschaftssektionen, deren Mitgliedern vor dem Kongreß Gelegenheit geboten wurde, zu diesen Berichten Stellung zu nehmen und ihren Delegierten Verhaltungsvorschriften zu geben, bequem an den zehn Fingern abzählen.

Alles wird weit, weitab von den Mitgliedern gemacht. Alles wird in den Zentralvorständen zurechtgeschoben und die Verbandsbeamten sind es, die in der Praxis ganz allein die Stellungnahme der belgischen Gewerkschaftsbewegung gegenüber dem Unternehmertum bestimmen.

Die materiellen Kräfte der belgischen Gewerkschaftsbewegung.

Wenn man sich nur an die reinen Zahlen hält, so gewinnt man den Anschein, als ob die der „Commission Syndicale Belge" (der belgischen Gewerkschaftskommission = CSB.) angeschlossenen Gewerkschaftsverbände eine ernsthafte Macht darstellten und mit an der Spitze der internationalen Gewerkschaftsbewegung marschierten.

In der Tat umfaßte die CSB. in einem Lande von rund sieben Millionen Einwohnern am 31. Dezember 1921 689 236 Mitglieder gegen 687 610 im Vorjahre und 125 000 im Jahre 1914. Die Zahl der in Belgien überhaupt in der Industrie beschäftigten Arbeiter — Männer, Frauen und Jugendliche beiderlei Geschlechts — wird auf rund eine Million geschätzt.

Die Gesamtbarschaft der angeschlossenen Verbände betrug Ende 1921 35 Millionen Franken; ihre Gesamteinnahmen im Jahre 1921 bezifferten sich auf 83 Millionen, denen 74 Millionen Gesamtausgaben gegenüberstanden. Dabei muß jedoch festgehalten werden, daß diese Zahlen nicht ausschließlich auf das Konto der Mitgliedschaften entfallen. Die Gewerkschaften dienen nämlich auch als Vermittelungsstellen bei der Auszahlung der öffentlichen Erwerbslosenunterstützungen. Hierdurch erreichten die Einnahmen eine Mindesthöhe von 65 Millionen Franken ohne die staatlichen Zuschüsse, die direkt an die Arbeitslosenkassen der Gewerkschaften zur Abführung gelangten.

Doch auch mit diesem Vorbehalte ist es nicht weniger sicher, daß mit Rücksicht auf die Bevölkerungszahl des Landes die beiden Zahlenreihen: 700 000 Mitglieder und 35 Millionen Franken Kasseneinnahmen eine unbestreitbare finanzielle Macht repräsentieren.

Die Gewerkschaftskommission und die Wirtschaftskrise.

Nach einer sehr langen Periode intensiver, jedoch nur künstlicher industrieller Tätigkeit, bei der die belgischen Industriellen Riesenprofite einheimsten, brach eine Wirtschaftskrisis aus, die die schwerste ist, die das kapitalistische Belgien jemals gekannt hat.

Der Höhepunkt dieser Krisis war, soweit dabei die Zahl der voll- oder teilweise erwerbslosen Arbeiter in Frage kommt, in Belgien im Mai 1921 gegeben. Zu dieser Zeit waren von den 637 338 an die Arbeitslosenkassen angeschlossenen Arbeiter nicht weniger als 204 119 ganz oder zum Teil erwerbslos.

Diese Zahlen bilden einen sprechenden Ausdruck für den Intensitätsgrad der Krisis. Natürlich fehlte es dabei nicht an papiernen Resolutionen. Schon Anfang 1921 stellte die CSB. ein weitgehendes Programm von Arbeiterforderungen auf. In bezug auf die Verteidigung der Arbeitslöhne und den Achtstundentag wurde darin gesagt:

„Kein Arbeiter darf in der Hoffnung, dadurch seine persönliche Stellung zu sichern, sich dem gewerkschaftlichen Kampf entziehen; keine Körperschaft darf daran denken, sich allein Nachteil des Nächsten, aus der Patsche zu helfen."

Andererseits forderte das Programm die Inangriffnahme von großen öffentlichen Notstandsarbeiten zur Nutzbarmachung der brachliegenden Arbeitskraft; die Kontrolle und die Requirierung der im Lande vorhandenen Rohstoffe und Materialien; die Regierungskontrolle über die Industrien und in finanzieller Hinsicht eine Erhöhung der Einkommensteuersätze, eine Besteuerung der Unternehmer auf der Grundlage der im Jahre 1920 ausgezahlten Lohntage und schließlich eine Vermögensabgabe.

Doch die ganze Durchführung des umfassenden Programms beschränkte sich in der Praxis auf eine bloße Interpellation der sozialdemokratischen Kammerfraktion im Parlament, von der vier Angehörige in der Regierung saßen. Woeste, der Führer der konservativen Rechte, erklärte daraufhin ganz trocken, daß man für solche Lösungen niemals die Unterstützung der bürgerlichen Parteien erhalten werde, und die sozialdemokratische Interpellationskomödie endete mit der Einbringung einer Tagesordnung, die von der Regierung akzeptiert wurde und für die auch die Sozialdemokraten stimmten, in der der Regierung des demokratischen Burgfriedens das Vertrauen ausgesprochen wurde, daß sie schon für eine der Schwere der Krisis angemessene Lösung der Fragen sorgen werde.

Gleichwohl hatte der sozialdemokratische Handels- und Arbeitsminister Wauters im Namen der Regierung die Erklärung abgegeben, daß „um der Krisis Herr zu werden, es vor allem notwendig sei, eine Senkung der Produktionskosten — Rohstoffe, Kohlen und Arbeitskraft — herbeizuführen und zu beschleunigen." Und da Wauters schon vorher jede Maßnahme schroff abgelehnt hatte, die etwa auf eine Kontrolle der Rohstoffe hinauslaufen konnte, so bedeutete seine Erklärung nichts anderes, als daß er einen Abbau der Löhne herbeiführen und beschleunigen wollte.

Weit davon entfernt, die Parole sämtlicher Gewerkschaftsorganisationen gegenüber der Unternehmeroffensive in die Tat umzusetzen, überließ es die CSB. vielmehr jeder einzelnen Gewerkschaft, sich allein und vereinzelt aus der Sache zu ziehen. Und so akzeptierten denn schließlich unter dem Vorwand, daß das Prinzip der paritätischen Vereinbarungen hochgehalten werden müsse, die Führer des Bergarbeiter- und des Metallarbeiterverbandes Lohnherabsetzungen von zehn Prozent.

Die Mitglieder dieser Verbände wurden vor diesem Lohnabbau nicht einmal mehr befragt. Sie wurden nur zusammenberufen, um nachträglich die von ihren Vorständen bereits festgelegten Beschlüsse zu sanktionieren. Und als dabei die Metallarbeiter in Gent, in Mecheln und anderen flandrischen Orten gegen die Beschlüsse der paritätischen Kommission rebellierten, da schnitt ihnen der Zentralvorstand einfach den Lebensfaden dadurch ab, daß er sich weigerte, ihnen die statutarische Streikunterstützung zu bewilligen.

Diese kampflosen Niederlagen trugen große Verwirrung in die Reihen der organisierten Arbeiter, und wir werden später in einer Spezialstudie noch Gelegenheit nehmen, die daraus entstandene Zersetzung der Arbeiterfront und das Aufkommen zahlreicher Absplitterungstendenzen namentlich bei den Bergleuten und Metallarbeitern aufzuzeigen.

Alles in allem muß festgestellt werden, daß angesichts der Krisis und der großangelegten Offensive der Unternehmer die Reformisten, weil sie die Gefangenen ihrer Arbeitsgemeinschaftspolitik mit dem Bürgertum waren, nichts anderes tun konnten, als sich den Forderungen des Unternehmertums völlig unterwerfen.

Die Angriffe gegen die Kommunisten.

Die von der CSB. dem Gewerkschaftskongreß vorgelegte Tagesordnung schien, sofern man sich nur an ihren Wortlaut hielt, geeignet, dem Proletariat die Möglichkeit zu bieten, das Verhältnis der einander gegenüberstehenden Kräfte sowie die zu benutzenden Kampfmittel genau zu bestimmen. Sie umfaßte folgende Punkte:

1. Verwaltungs- und Kassenbericht über das abgelaufene Geschäftsjahr.
2. Das derzeitige Pensionsgesetz und die soziale Gesetzgebung.
3. Die Reaktion und der Kampf gegen den Krieg und den Militarismus.
4. Das Eingreifen der Gewerkschaftskommission in die Streiks und Aussperrungen.
5. Die Verfassung der Gewerkschaftsbewegung.
6. Die Kontrolle der Arbeiterschaft.
7. Das Zwangsschiedsverfahren.

Doch in Belgien darf man sich über nichts mehr wundern. Zwischen Wort und Wirklichkeit klafft dort mehr als irgend wo anders oft ein unüberbrückbarer Abgrund. Als sprechendes Beispiel zur Erhärtung dieser Tatsache sei nur angeführt, daß der Tagesordnungspunkt, der sich mit der Verfassung der Gewerkschaftsbewegung befassen sollte, weiter nichts bezwecken sollte, als die Einfügung eines neuen Artikels folgenden Wortlauts: „Die

CSB. erkennt die Belgische Arbeiterpartei als den Ausdruck des politischen Kampfes des Proletariats an" in die Statuten der Gewerkschaftskommission. Aber trotzdem hieß der Tagesordnungspunkt frech und pompös: „Die Verfassung der Gewerkschaftsbewegung"!

Uebrigens wurde dieser Tagesordnungspunkt auf dem Kongreß noch vor seiner Beratung auf Grund eines Einspruches der Gewerkschaftsverbände, die der Arbeiterpartei nicht angeschlossen sind und meist zu den konservativsten Organisationen der proletarischen Bewegung gehören, auch noch zurückgezogen. Die Frage des Eingreifens der CSB. in die Streiks und Aussperrungen wurde zum Zwecke weiterer Vorberatung an das Büro der CSB. zurückverwiesen. Dasselbe Schicksal erfuhr nach einer kurzen Debatte die Frage des Zwangsschiedsverfahrens.

Was nun die zwei übrigen Tagesordnungspunkte: „Verwaltungs- und Kassenbericht über das abgelaufene Geschäftsjahr" und „Die Reaktion und der Kampf gegen den Krieg und den Militarismus" anbetrifft, so wurden sie zum Vorwand einer großangelegten Kommunistenhatz gemacht. Die Kommunisten sollen nämlich daran schuld sein, daß sich der Arbeitermassen angesichts der Unternehmerangriffe eine tiefgehende Mutlosigkeit bemächtigt habe! Stundenlang unterhielten die reformistischen Führer ein heftiges Trommelfeuer gegen die Kommunisten, wobei sie ihre Angriffe immer persönlich auf mich zuspitzten. Sie fühlen eben, daß sie nicht mehr in der Lage sind, allgemeine Ausschlußmaßnahmen gegen alle Kommunisten oder Sympathisierende durchzuführen, und deshalb bemühen sie sich jetzt, einen kommunistischen Gewerkschaftsfunktionär nach dem anderen kalt zu stellen und machten den Anfang bei dem, den sie für den gefährlichsten Gegner ihrer Politik erachten.

Indessen und trotz der heftigen Gegenwirkung eines Teiles des Kongresses war es uns möglich, in ausgedehntem Maße der reformistischen Politik auf dem Gebiete der Gewerkschaftsbewegung, die so eng verknüpft ist mit derselben Politik der Vandervelde und Genossen auf politischem Gebiet, den Prozeß zu machen.

Die „Theorie der belgischen Gewerkschaftsbewegung".

Bei dieser Debatte bot sich uns die Gelegenheit, die neue „Theorie der belgischen Gewerkschaftsbewegung" aus dem Munde einer der Leuchten des belgischen Reformismus, des sozialdemokratischen Kammerdeputierten Delvigne, zu hören. Der stürmische Beifall, den das Büro der CSB. der Darlegung dieser „Theorie" zollte, gestattet uns die Annahme, daß sie durchaus den Auffassungen des reformistischen Führerklüngels entspricht. Wir geben sie hier nach dem im sozialdemokratischen Organ „La Wallonie", das von Delvigne redigiert wird, erschienenen Bericht im Auszuge wieder:

„Wir unsererseits gurgeln uns nicht fortgesetzt mit revolutionärem Phrasenwasser. Wir versuchen durch unseren täglichen Kampf aus den wirtschaftlichen und sozialen Gesamtverhältnissen Realitäten herauszuholen, die die Rechte des Proletariats vermehren und seine Kraft steigern. Wir wollen nicht blindlings zerstören, sondern wir wollen ersetzen, wir wollen umgestalten, was schlecht und morsch ist, und, Stein auf Stein schichtend, die Stätte der befreiten Arbeit aufbauen. Aus diesem Grunde beteiligen wir uns an allen Arbeiten, die mit dem Allgemeininteresse zusammenhängen, denn für uns sind die Interessen des Proletariats identisch mit dem Interesse der Allgemeinheit . . . . .

Man kann in der Tat nicht begreifen, daß das Interesse der Arbeiter nicht zusammenfalle mit dem Interesse der Mehrheit des Landes . . . . .

„Wenn es überhaupt ein Interesse gibt, das mit dem Interesse der Gesamtnation nicht im Einklang oder sogar mit ihm im Widerspruche steht, so kann es nur das Interesse der Kapitalistenklasse sein . . . . .

„Schließlich rechtfertigt der Redner die Teilnahme der Gewerkschaften an dem Nationalkongreß des Exporthandels und gibt einen kurzen geschichtlichen Abriß über die Sonderbedingungen unseres Landes, aus denen er den Schluß ableitet, daß dessen Existenz aufs engste mit der ununterbrochenen Weiterentwicklung des Warenexportes verbunden ist."

Diese wenigen Zeilen genügen zur Charakterisierung der Stellung, die die Führer der belgischen Gewerkschaftsbewegung bezogen haben. Die ausländischen Delegierten, und namentlich Dumoulin von der CGT. in Frankreich, werden darin nur die Theorie wiedererkannt haben, die ein jeder von ihnen in seinem Heimatlande ebenso verteidigt!

Im Namen dieses Allgemeininteresses, das dem Interesse des Proletariats voranzugehen habe; im Namen des Allgemeininteresses der Nation, das zusammenfällt mit dem Interesse der Arbeiterklasse, haben die Reformisten aller Länder bisher noch immer ihre Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie in und nach dem Kriege zu verteidigen versucht.

Alle Landessektionen der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale nehmen genau dieselbe Stellung ein, und das ergibt — das wollen wir gern anerkennen — einen netten internationalen Kampf der Arbeiterklasse!

Der Generalstreik gegen den Krieg.

Die Doppelzüngigkeit der reformistischen Gewerkschaftsführer trat aber ganz besonders grell in Erscheinung anläßlich der Debatte über die Resolution des Romer Kongresses des Amsterdamer Internationalen Gewerkschaftsbundes gegen die neuen Kriegsgefahren. Diese Resolution ist allgemein bekannt. Sie fordert die Vorbereitung des internationalen Generalstreiks gegen einen neuen Krieg.

Wir haben im Laufe der Debatte für die Belgische Arbeiterpartei den unlöslichen Widerspruch aufgezeigt, der zwischen dieser Erklärung einerseits und der praktischen Haltung andererseits der belgischen reformistischen Gewerkschaftsführer klafft, die sich in ihrem Lande auf den Boden der Landesverteidigung unter kapitalistischer Herrschaft stellen. Hierauf antwortete Moertens, eines der Mitglieder der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale:

„Es liegt da absolut kein Widerspruch vor. Die Resolution des Romer Internationalen Gewerkschaftskongresses ist nur eine „Bekundung" des allgemeinen Friedenswillens des organisierten Proletariats. Sie verfolgt lediglich den Zweck, für den Kampf gegen den Militarismus eine günstige Atmosphäre „vorzubereiten" ".

Infolgedessen verwarf denn auch der Gewerkschaftskongreß einmütig gegen 20 Stimmen den Antrag, der vom Brüsseler Angestelltenverband eingebracht war und in dem es hieß.

„Die Propaganda für die Vorbereitung des Generalstreiks gegen den Krieg kann und darf keine andere Grundlage haben als die Nichtanerkennung der Landesverteidigung unter kapitalistischer Herrschaft."

Die belgische Bourgeoisie kann also ruhig und unbesorgt sein! Wenn sie eines Tages wieder die Arbeiter als Kanonenfutter für die Verteidigung ihrer Geldsackinteressen gegen die der Kapitalisten anderer Länder braucht, so werden erneut die reformistischen Führer der belgischen Arbeiterbewegung treu an ihrer Seite stehen.

Nun noch ein Wort über die Frage des Militarismus. Eine Delegierte der CGT. des Großherzogtums Luxemburg überbrachte die Grüße ihrer Organisation an den belgischen Gewerkschaftskongreß, und nach einigen ebenso heftigen wie lächerlichen Angriffen auf die luxemburgischen Kommunisten erklärte sie schließlich:

„Wir haben die deutsche Okkupation erlebt. Jetzt haben wir die französische Besatzung im Lande. Bald werden wir noch eine belgische Besatzung erleben. Wir appellieren deshalb an die belgischen Arbeiter, daß sie uns helfen im Kampfe gegen ihren Militarismus."

Diese naive Delegierte vergaß dabei jedenfalls, daß sie zu einer Organisation sprach, von der einer ihrer geistigen Leiter, Herr Vandervelde namens der belgischen Regierung und sogar, wie er behauptete, auch namens des belgischen Proletariats den Schandvertrag von Versailles mitunterzeichnet hat!

Der Kampf der Kommunisten.

Man muß sich jetzt auf eine Verschärfung der Angriffe der reformistischen Gewerkschaftsführer gegen die Kommunisten gefaßt machen. Während die Reformisten Krokodilstränen vergießen über ihre Schwäche und Ohnmacht, sobald es sich um einen ernstlichen Kampf gegen das Unternehmertum handelt, finden sie sofort ihre volle Kraft und Stärke wieder, wenn es gilt, „die kommunistische Reaktion zur Raison zu bringen"!

Unsere Aufgabe ist uns denn auch für alle Fälle klar vorgezeichnet. Mehr denn je haben wir mit den uns zu Gebote stehenden Mitteln den guten ehrlichen Kampf für die Wiederaufrichtung der belgischen Gewerkschaftsbewegung fortzusetzen. Wir haben Vertrauen zu unserer Sache. In unserem so stark industrialisierten Lande das in der Vergangenheit einen augenscheinlichen revolutionären Geist zu entwickeln vermochte, wird der Kommunismus früher oder später voll zum Durchbruch gelangen und den Sieg erringen.

Der Kampf der Kommunisten in der Gewerkschaftsbewegung Uruguays.

** (RGI.) Die Mehrzahl der Gewerkschaften Uruguays sind in dem Arbeiterbund Uruguays (Federazione Obrera Regionale Uruguay — FORU.) zusammengefaßt. Daneben gibt es aber noch eine ganze Anzahl von selbständigen Organisationen, die keiner Spitzenorganisation angeschlossen sind. Während die Führung des Uruguayschen Arbeiterbundes in der Hand von Anarchisten

liegt, stehen die autonomen Gewerkschaften unter kommunistischem Einfluß, der in einigen wie z. B. im Verband der Seeleute so ausschlaggebend wurde, daß sie sich der RGI. anschlossen.

Die anarchistischen Bürokraten des Gewerkschaftsbundes haben Ende Mai d. J. eine scharfe Offensive gegen die Kommunisten begonnen. Sie gaben die Parole heraus, daß alle diejenigen, die sich irgendwie politisch betätigen, aus der Gewerkschaftsorganisation ausgeschlossen werden sollten. Es war von vornherein klar, daß sich dieser Angriff nicht etwa gegen diejenigen Gewerkschaftsmitglieder, die anarchistische Politik betrieben, gerichtet war, sondern nur gegen diejenigen, die den Parolen der Kommunistischen Partei folgten.

Die Kommunistische Partei setzte sich energisch für die kommunistischen Gewerkschaftsmitglieder, deren Meinungsfreiheit von den anarchistischen Bürokraten bedroht wurde, ein. Sie schloß mit dem Argentinischen Gewerkschaftsbund (Union Sindical Argentina) ein Bündnis zum Schutz der mit Ausschluß bedrohten kommunistischen Gewerkschaften. Infolgedessen nahm die Spannung zwischen der Kommunistischen Partei und den anarchistischen Führern der FORU. weiter zu. Die Mitglieder der Partei, wie die in der USA. Organisierten, wurden von den Anarchisten als „Söllinge Amsterdams", als „Verfechter der proletarischen Diktatur", als „Klassenfeinde des Proletariats", als „Verräter", „Renegaten" usw. bei jeder Gelegenheit im reichlichsten Maße beschimpft.

Gegen den Versuch, den Gewerkschaftsbund durch Ausschluß der kommunistischen Mitglieder zu zersplittern, setzte sich die Partei zur Wehr, indem sie die Parole zur Herstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront in die Massen warf. Bereits seit einem Jahre besteht in Uruguay ein Komitee zur Herstellung der proletarischen Einheitsfront. Die Anarchisten sabotierten die Arbeit dieses Komitees. Die Kommunisten dagegen forderten seine Arbeit, wo sie nur konnten, und erklärten offen, daß sie mit dem Plan des Komitees, alle noch vorhandenen autonomen Verbände dem Gewerkschaftsbund zuzuführen, einverstanden seien.

Die Parole zur Herstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront gewinnt dadurch jetzt an Aktualität, daß ein außerordentlicher Gewerkschaftskongreß für die nächste Zeit von den anarchistischen Führern des Gewerkschaftsbundes vorbereitet wird. Die anarchistischen Bürokraten wollen auf diesem Kongreß den Ausschluß der Kommunisten herbeiführen. Demgegenüber verlangen die Kommunisten, daß zu dem außerordentlichen Kongreß nicht nur die dem Gewerkschaftsbund angeschlossenen Organisationen, sondern auch die autonomen Gewerkschaften zugelassen werden. Sie verlangen weiter, daß jede Organisation bereits dadurch, daß sie Delegierte zu dem Kongreß sandte, Mitglied der gewerkschaftlichen Gesamtorganisation Uruguays wird. Auf dem Kongreß soll die Majorität entscheiden. Alle Delegierten, sowohl die des Gewerkschaftsbundes, wie die der autonomen Verbände sollen sich verpflichten, sich unbedingt den Beschlüssen der Mehrheit zu fügen. Die Kommunisten hoffen, daß es ihnen auf diese Weise gelingen wird, der weiteren Zersplitterung der Uruguayschen Gewerkschaftsbewegung vorzubeugen und die Zersplitterungsversuche der anarchistischen Bürokratie zu vereiteln, da die Mehrheit der Arbeiter ganz entschieden für die Herstellung der gewerkschaftlichen Einheitsfront ist.

Aus der Internationale

Offener Brief an Lazzari, Maffi und Riboldi, Rom.

** Erst jetzt konnte ich mich mit dem Maximalisten-Manifest bekannt machen, daß im „Avanti" vom 9. Juli erschienen ist. Wir geben vollauf die Möglichkeit zu, daß von seiten einzelner Maximalistenführer, insbesondere von seiten Serratis, dieses Manifest, das offen ihre alten Fehler und folglich die richtige Anschauung der Kommunistischen Internationale zugibt, ein einfaches Manöver ist. Die frühere Politik Serratis hat uns zu unserem Bedauern gelehrt, von ihm das Schlechteste zu erwarten. Aber es ist immerhin möglich, daß in der letzten Minute der zwölften Stunde auch Serrati eingesehen hat, daß in Livorno die Kommunistische Internationale, und nicht er recht hatte.

Aber in jedem Falle zweifeln wir nicht, daß viele Tausende von Arbeitern, die jetzt noch den Maximalisten folgen, aufrichtig anerkannt haben, daß die Komintern recht hatte, und daß sie jetzt ihre früheren Fehler verbessern wollen. Unter solchen Umständen ist nach unserer Meinung die Aufgabe Eurer Anhänger: den proletarischen Elementen der Maximalistenfraktion entgegenzukommen. Ihr könnt und müßt, während Ihr auf jeden Fall Eure eigene Resolution auf dem Kongreß vorbringt, bei der Endabstimmung, bei ernsten Garantien für Euch — wenn es notwendig sein sollte — die Maximalisten unterstützen; selbstverständlich nur unter der Bedingung, daß die Maximalisten nicht nur in Worten, sondern unmittelbar in der Tat darauf eingehen, sich endgültig von den Reformisten abzuspalten. Wenn diese Spaltung wirklich stattfinden sollte, so ist nach unserer Meinung die Aufgabe Eurer Anhänger, in der Partei zu bleiben, die dann von den offenen Reformisten frei ist.

Die Kommunistische Internationale als Ganzes und Ihr, ihre Anhänger, müßt alles Mögliche tun, um den ehrlichen revolutionären Elementen der Maximalisten die Ausbesserung der alten Fehler und den Anschluß an die Vorhut des Proletariats der ganzen Welt zu erleichtern.

Wir zweifeln nicht, daß Eure erprobte Treue Euch den richtigen Entschluß diktieren wird. Wir zweifeln nicht, daß Ihr den vielgeprüften italienischen Proletariern helfen werdet, schneller auf den richtigen Weg zu gelangen, den ihnen schon lange die Kommunistische Internationale weist.

Mit aufrichtigem Gruße!

Sinowjew.

Moskau, 28. Juli 1922.

Vom Werdegang einer Kommunistischen Partei.

Von Jakob Herzog (Zürich).

** Die Entwicklung der kommunistischen Bewegung hat in jedem Lande mit ungeheuren Schwierigkeiten zu kämpfen und gewaltige Hindernisse zu überwinden. Wohl hämmert die täglich schlimmer werdende Not mit schmerzhaften Schlägen den Proletariermassen Europas und Amerikas die Schädlichkeit der kapitalistischen Wirtschaftsordnung in die Hirne, wohl spüren sie die Sklavenpeitsche der Reaktion täglich auf ihrem Rücken und müssen sie den Verrat vieler ihrer ehemals vergötterten Führer nun bitter erfahren. Diese Tatsachen öffnen natürlich vielen Arbeitern die Augen und bringen sie ins kommunistische Lager. Aber trotz alledem geht unsere Bewegung äußerst langsam vorwärts und wollen einzelne Landesparteien nicht aus dem Stadium der Wachstumskrisen herauskommen. Ein Schulbeispiel dafür bietet die KP. der Schweiz.

Sie besitzt ein äußerst günstiges Wirkungsfeld. Die Mehrzahl des Schweizer Volkes setzt sich aus Industrie-, Verkehrs-, Handels- und Argrarproletariern zusammen, die sich schon seit vielen Jahren mit sozialistischen Gedankengängen vertraut gemacht haben und die einem Volke entstammen, das eine durchaus revolutionäre Geschichte hat. In den bedeutendsten Industriestädten kann sich die Kommunistische Partei, die vollständig legal arbeitet, auf eine große Zahl von Gewerkschaftsorganisationen stützen. Die Zentralvorstände einer ganzen Reihe Industriegewerkschaften sind zur Hauptsache aus revolutionären und kommunistisch orientierten Genossen zusammengesetzt. Mit elementarer Wucht lastet die Wirtschaftskrise auf dem Lande. Das Unternehmertum nützt den wirtschaftlichen Niedergang mit rücksichtsloser Brutalität aus: verkürzt die Löhne, verlängert die Arbeitszeit und raubt der Arbeiterklasse die politischen Rechte. Wir besitzen eine Sozialdemokratie, die von einer bleiernen Passivität beherrscht ist. Sie verübt dadurch Arbeiterverrat, indem sie dem Wiederaufbau des Kapitalismus zuliebe jedem ernsthaften Kampf mit dem Klassengegner aus dem Wege geht, um dafür um so mehr die Kommunisten zu bekämpfen. Sie verwirrt die Arbeiterklasse mit pazifistischen Phrasen, antibolschewistischen Schwindelnachrichten und parlamentarischen Scheingefechten. Trotz allen diesen für die Entwicklung einer kommunistischen Partei günstigen Faktoren entwickelt sich die KP. nur sehr langsam zu einer richtigen Kommunistischen Partei.

Ihre propagandistische Tätigkeit unter dem Industrieproletariat ist noch sehr schwach, unter dem landwirtschaftlichen Proletariat und den kleinbürgerlichen Schichten gleich Null. Die Partei bildet innerlich noch kein kompaktes Ganzes und hat noch sehr stark unter den Nachwehen der zentristischen Krankheit, an der die SPD. dahinsiechte, zu leiden. Das ist sehr begreiflich. Obwohl die Spaltungslinie seinerzeit sehr weit links gezogen wurde, sind mit den 5000 revolutionären Arbeitern, die sich mit der alten KPS. vereinigten, viele schwankende Führer mitgekommen. Selbstverständlich läßt sich bei älteren Parteifunktionären eine grundsätzliche taktische Umstellung nicht mehr so rasch vollziehen, wie das im Interesse der kommunistischen Bewegung nötig wäre. Andererseits hatte die alte KPS. zu wenig Kräfte hervorbringen können, die imstande wären, die ganze Politik und Taktik der Vereinigten Kommunistischen Partei entscheidend zu beeinflussen. Dazu kommt noch ein starker, antizentralistischer, förderalistischer Zug, hier wird er „Kantöligeist" genannt, der sich hauptsächlich in Zürich breit macht und dort oftmals in Rebellionen gegen die Parteizentrale, die ihren Sitz in Basel hat, in Erscheinung trat.

Die vor dem letzten Pfingstparteitage amtierende Parteizentrale, die aus Vertretern der wichtigsten Sektionen zusammengesetzt war, gab sich die redlichste Mühe, die vereinigte KPS. zu einer kompakten und zentralistisch aufgebauten Partei zu machen. Aber bei vielen ihrer Maßnahmen stieß sie auf den offenen oder versteckten Widerstand eines Teiles der Partei, besonders in Zürich.

Um eine einheitliche Linie in die Partei hineinzubringen, war vor allem eine straffe Zentralisation der Presse nötig. Zürich aber löste entgegen dem Willen der Parteizentrale die Pressefrage nach eigenem Gutdünken, wobei es selbst vor einem offenen Konflikt mit der Komintern nicht zurückschreckte. Ein noch schlimmerer Separatismus machte sich innerhalb der Partei in der Gewerkschaftstaktik bemerkbar. Die klaren und unzweideutigen Beschlüsse des 2. Kongresses der Komintern und des Vereinigungsparteitages vom März 1921, die es den Kommunisten zur Pflicht machen, innerhalb der Gewerkschaften fraktionell zu arbeiten, wurden von vielen Parteigenossen, hauptsächlich Gewerkschaftsfunktionären sabotiert. Auf ihr Betreiben nahmen mehrere Gewerkschaftsvorstände Beschlüsse an, die den Gewerkschaften das fraktionelle Arbeiten untersagen. Kurz, alles mögliche wurde von dieser Seite unternommen, um in die Reihen der Partei Verwirrung zu bringen und die Autorität der Parteizentrale zu untergraben.

Als die Parteizentrale die Parole der Einheitsfront des Proletariats gegen die Reaktion herausgab, erklärte Fritz Schneider an der Spitze einer Gruppe Gewerkschaftsfunktionäre von Basel, der Parteizentrale sei es mit der Einheitsfront nicht ernst. Sie wolle nur das „verbrecherische" Märzaktionsspiel der deutschen KP. wiederholen und die Massen zu einem blutigen Putsch führen. Diese Einstellung Schneiders und seine Ablehnung der gewerkschaftlichen Fraktionstaktik führte dann zu scharfen Auseinandersetzungen in der kommunistischen Organisation Basel, die mit dem Auszug der Fraktion Schneider mit einem Dutzend Genossen aus der KP. endeten. In Zürich hingegen waren die Gegner der kommunistischen Gewerkschaftstaktik bedeutend stärker. Zürich ist der Sitz einer Reihe von Gewerkschaftszentralen, die von Mitgliedern der KPS. und linken Sozialdemokraten geleitet werden. Von diesen Spitzen her kam der Widerstand. Sie wollten die „Ruhe" in den Gewerkschaften nicht stören lassen durch scharfe Auseinandersetzungen zwischen Kommunisten und Sozialdemokraten. Anfangs folgten diese Zentralverbände dem Aufruf der Zentrale der KP. zur Bildung der Einheitsfront gegen die Reaktion und vereinigten sich mit ihr in Trimbach zu einer Aktionsgemeinschaft, die die Einberufung eines schweizerischen Gewerkschaftskongresses forcieren sollte. Als aber die Reformisten nicht mitmachen wollten und den Kampf mit aller Schärfe gegen die Kommunisten aufnahmen, und selbst vor der Zertrümmerung der Gewerkschaften nicht zurückschreckten, bekamen es die „revolutionären" Zentralvorstände mit der Angst zu tun. Auf den Antrag der Parteizentrale für eine einheitliche Abwehr der Reaktion, antworteten die Verterter der Gewerkschaftszentralen mit der Liquidierung des Trimbacher Ausschusses. Ja, ihre Kursschwenkung ging sogar so weit, daß sie sich auf dem Maikongreß des Schweizer Gewerkschaftsbundes offen mit den Reformisten verbrüderten, für ihre Resolutionen und gegen die kommunistische Resolution des Gewerkschaftskartells Basel sprachen und stimmten. Und als die Parteizentrale, ihrem statutarischen Recht entsprechend, zur Sanierung der Parteiverhältnisse in Zürich einen Genossen in die Redaktion des Züricher Parteiorgans delegierte, wurde von diesen rechtsstehenden Genossen mit Hilfe der schwankenden Mittelgruppe in der Partei in Zürich ein wahres Kesseltreiben gegen die Parteizentrale entfacht und demonstrativ die Redaktion mit einem Genossen besetzt, der keinen Anstoß nach rechts erweckte.

So war die Situation innerhalb der Partei vor dem Pfingstparteitag 1922. In 2½ Tagen galt es, zu all diesen und einigen anderen Fragen Stellung zu nehmen. Am meisten gab die Gewerkschaftstaktik zu reden Veranlassung. Zürich stellte Anträge, die die Taktik der Zentrale in verschiedenen Fragen verurteilten. Im Laufe der Diskussion zog die Mehrheit der Züricher Vertreter ihre Streichungsanträge zurück und stimmte mit der großen Mehrheit des Parteitages für den Entwurf der Zentrale. Im weiteren wurde die Taktik der Zentrale in der Fragen der Einheitsfront, sowie ihre Maßnahmen den Züricher Genossen gegenüber, mit großer Mehrheit gutgeheißen.

Nun sind erst zwei Monate seit dem Parteitag verflossen, und es läßt sich heute noch nicht übersehen, wie sich der Besserungsprozeß weiter vollziehen wird. Aber das muß offen erklärt werden: Solange innerhalb der Partei mit dem Kantönli- und zu keiner entscheidenden Stellung innerhalb der Arbeitergeräumt wird, wird die KPS. kaum große Fortschritte machen und zu keiner entscheidenden Stellung innerhalb der Arbeiterbewegung kommen. Die Aufgabe der KPS. ist nun, die Organisation rasch zu einer einheitlichen und disziplinierten Kommunistischen Partei umzugestalten. Je eher dieser Prozeß abgeschlossen werden kann, je eher wird die KPS. imstande sein, ihre geschichtliche Rolle im Befreiungskampfe des Proletariats der Schweiz zu vollziehen.

Buchbesprechung

„Um die Moral herum."*)

Von G. G. L. Alexander.

** Die humoristische Deckelzeichnung deutet den Charakter des Büchleins an: Zwei Katzen, die — nach dem bekannten Sprichwort einen bedenklichen Buckel machend — um den heißen Brei herumgehen, der rot von einem Teller dampft.

Es ist wahr, es ist eine heikle Sache, sich mit der Moral auseinanderzusetzen. Hier wird der Versuch gemacht, das in einer leichten, populären, stellenweise sogar grotesk-humoristischen Form zu tun, mit einer gewissen ironischen Ueberlegenheit gegenüber der zünftigen Moralphilosophie. Hier ist weder Metaphysik noch Gelehrsamkeit, noch systematische Bearbeitung des Stoffes. Es ist Philosophie in Aphorismen, so wie sie spontan, erfahrungsgemäß aus dem praktischen Leben erwachsen. Ganz praktische, scharfsinnig formulierte Lebensweisheit, und zwar von einem annähernd proletarischen Standpunkt aus gesehen, der allerdings etwas anarchistisch eingestellt ist. Die praktischen Konsequenzen seiner Beobachtungen weiß Brupbacher sehr drastisch aufzuzeigen. Ein bestimmter parteipolitischer Standpunkt wird nicht klar herausgearbeitet, aber die ganze Tendenz ist linksradikal, zum Anarchismus hinneigend. Im großen und ganzen kommt die Opposition des Anarchosozialisten gegen den Spießer zum Ausdruck, dessen heilige Gefühle schonungslos entlarvt werden. Es sollen auch mehr die Spießer, die dickschädeligen Schweizer Kleinbürger und Bauern rebellisch gemacht werden, als die Proletarier. Die Gegensätze, aus denen das heutige Moraldurcheinander geboren wird, meint Brupbacher, sind die zwischen Konsumenten und Produzenten, zwischen Bürgern und Proleten. Von diesen vier Standpunkten geht er aus. Diese Anwendung des schnöden Konsumenten- und Produzentenverhältnisses auf die „höhere" Welt der moralischen Qualitäten ist ebenso fruchtbar und aufklärend, als ernüchternd und muß den Bürger schon entsetzen und abstoßen. Es kommt dabei aber nicht eine systematische Entwicklung und Darstellung der Moral — als eine klassenbedingte und gebundene Erscheinung — heraus, sondern ein Salat von individueller und klassenmäßiger Erfahrung. In diesem Salat ist sehr viel, was vom Standpunkt des Proleten aus richtig gesehen ist, und ihm wie mit einem Schlaglicht oft seine materielle sowie geistige oder seelische Situation beleuchtet. Das kann ihm nützlich sein, zu weiterem Nachdenken anregen, ihm überhaupt erst einmal zum Bewußtsein bringen, was Moral und was die bürgerliche Moral für ihn bedeutet. Vielleicht werden auch Proletarier, die vielfach noch ganz kleinbürgerlich in ihren Empfindungen sind, vieles als Zynismus empfinden, z. B. gerade auf dem Gebiete der Erotik, der Ehe, wo schonungslos individuelle Nöte und gesellschaftliche Gebrechen aufgedeckt werden. Es fehlt aber jede prinzipielle Aufklärung etwa über historisch-materialistische Zusammenhänge. Das Unzulängliche und Verwirrende des Buches zeigt sich gerade auf dem Gebiete der Erotik besonders. Die Erotik wird nicht in ihrem Klassencharakter gefaßt, wie sie in den verschiedenen Klassen eine verschieden sich auswirkende gesellschaftliche Erscheinung ist, sondern als Individualproblem, als hauptsächlich geschlechtliche Funktion.

Brupbacher geht bei allen Dingen vom Standpunkt ihrer Rationalität, ihrer vernünftigen sach- und sinngemäßen praktischen Anwendung und Durchführbarkeit aus. Dadurch führt er den Leser dazu, auf seine persönliche Handlungsweise zu achten, ihr kritisch gegenüberzustehen. Das kann gerade für den Proletarier wertvoll sein. Aus seiner individualistischen Einstellung heraus kommt der Verfasser aber auch oft zu Plattheiten neben den Wahrheiten, die er oft auf eine drastische und erheiternde Art zu sagen versteht.

Der unkundige Leser kann durch die bunte, unsystematische Art des Buches verwirrt werden. In dieser Buntheit liegt aber auch ein gewisser Anreiz, das Büchlein, selbst in Stunden geistiger und körperlicher Ermüdung noch zur Hand zu nehmen, um auf eine leichte Art Anregung zu empfangen.

*) Fritz Brupbacher: „Um die Moral herum". Verlag Karl Hoym Nachfolger, Hamburg, 1922. — Preis broschiert 30 Mark.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 154
3. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. **Telegramm-Adresse:** Inprekorr. **Telephon:** Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

Auszug aus der Anklagerede Krylenkos.

Als weiterer Ankläger ergreift Krylenko das Wort. Er führt aus: Es wird Aufgabe der Geschichte sein, die Rolle, die einzelne Persönlichkeiten in der Entwicklung der geschichtlichen Ereignisse gespielt haben, zu prüfen, abzuwägen und klarzulegen. Aufgabe des Gerichtes ist es, festzustellen, was bestimmte Personen tatsächlich getan haben, ob ihre Tätigkeit nützlich oder schädlich war, und demgemäß eine Strafe zu diktieren.

Die Gesetze der Sowjetrepublik fordern, daß das Gericht sich in der genauesten Weise über die Tätigkeit der Angeklagten informiert. Der Paragraph des Kriminalrechtes besagt, daß das proletarische Gericht die Aufgabe habe, den Arbeiterstaat gegen verbrecherische und gefährliche Aktionen zu verteidigen. Alle, die da behaupten, daß hier politische Rache geübt wird, sollen den § 8 des Kriminalrechtes durchlesen, wo es heißt, daß Strafen und andere Maßnahmen zur sozialen Verteidigung angewandt werden, um Verbrechen und Gesetzesverletzungen zu verhüten und deren Verübung zu unterbinden. Wir wollen den Arbeiter- und Bauernstaat vor neuen Leiden bewahren und die Möglichkeit weiterer Verbrechen verhindern.

Einzelne unter Anklage Stehende haben im Namen der ersten Gruppe der Angeklagten die Erklärung abgegeben, daß sie auf das Recht, Aufstände gegen die Sowjetmacht zu organisieren, nicht verzichten und unter gewissen Bedingungen auch von diesem Rechte Gebrauch machen werden. Vom Standpunkte des revolutionären Rechtes aus hätte das Gericht schon damals die Untersuchung als beendet erklären und die Frage der sofortigen Anwendung sozialer Schutzmaßregeln auf die Tagesordnung stellen können.

Darauf geht Krylenko zur Charakterisierung der einzelnen Perioden der Tätigkeit der S.-R. über. Während der Oktoberrevolution haben die SR. in den ersten Tagen des blutigen Bürgerkrieges, den die Bourgeoisie gegen das Proletariat führte, in den vordersten Reihen der bürgerlichen Bataillone gestanden. Der Angeklagte Lichatsch hat es nicht geleugnet, daß die SR. von der Entente Geld erhalten haben, das aber für die Zwecke der Verteidigung der „Konstituante" und nicht für Parteizwecke verausgabt wurde. Es ist dies ein typisches Beispiel der Heuchelei, die derselben Sache nur ein anderes Mäntelchen umhängen will. Krylenko weist auf die zahlreichen Zeugenaussagen und die verlesenen Dokumente hin, aus denen die enge Verbindung der SR. mit dem Verbande der „Wiedergeburt Rußlands" und anderen reaktionären Elementen klar hervorgeht, sowie auf den Umstand, daß die SR. durch den „Verband der Wiedergeburt" von der Entente Geld erhalten haben.

Darauf geht Krylenko zur „Moskauer Periode" der Tätigkeit der SR. über. Während dieser Zeit machten sich Timofjejew und Oberst Machin mit Karten und militärischen Geheimdokumenten zu schaffen, die dem Mobilisationsstab der Roten Armee gestohlen worden waren. „Es ist nur gut", sagte Krylenko, „wenn die russischen Arbeiter und Bauern solche Verräter wie den Obersten Machin kennen lernen und erfahren, worüber die SR. während ihrer geheimen Sitzungen verhandelt haben." Sich an die Angeklagten wendend erklärt Krylenko: „Diese werden Ihnen schon ihre Rechnung vorlegen! Wir werden mit Ihnen nicht scherzen! Hier handelt es sich um den Schutz und die Verteidigung des proletarischen Staates, für den so viel Blut geflossen ist und für den wir alle unser Leben eingesetzt haben."

Die Beziehungen der SR. zur Entente schildernd, führt Krylenko an, daß die ersten Verhandlungen im Februar 1918 von Timofjejew mit Charles Dumas geführt wurden. Dumas lenkte dabei die Aufmerksamkeit Timofjejews auf den in einem Beschlusse des Parteitages der SR. enthaltenen Vorbehalt, der lautet: „Zuerst die souveräne Macht und dann die Hilfe der Entente!" Es wurde ihm darauf von den SR, sofort die autoritative Erklärung abgegeben, daß dieser Vorbehalt nicht wörtlich aufzufassen sei und daß es sehr wohl angehe, schon vor der Konstituierung einer souveränen Macht die Hilfe der Entente zum Sturze der Bolschewiki in Anspruch zu nehmen.

„Eine Gruppe russischer Staatsbürger", führt Krylenko fort, „ist aus gegenrevolutionären Gründen mit ausländischen Staaten in Verbindung getreten. Die Folge davon waren Ereignisse, die unendliche Leiden über die russischen Arbeiter und Bauern brachten und Tausende und Abertausende das Leben kosteten. Nach Schaffung der Samarer Front setzte Timofjejew sich mit dem Mitarbeiter der französischen Mission, Ehrlich, in Verbindung und trat später in offizielle Beziehungen zu den Franzosen.

Es wurden gemeinsame Konferenzen abgehalten, in denen folgendes Aktionsprogramm aufgestellt wurde: Die Entente sollte Offiziere und Techniker senden und Sprengmittel liefern. Die Sozialrevolutionäre dagegen haben die Aufgabe übernommen, Brücken, Eisenbahnen usw. zu sprengen.

Als die SR. in Samara zur Macht gelangten, richteten sie eine Deklaration an die Entente, in der sie erklärten, daß sie den Krieg gegen die Deutschen fortsetzen wollen und von der Entente Munition und Geld zu diesem Zwecke verlangten.

Krylenko schilderte die Gewaltherrschaft der SR. in Samara und Archangelsk und weist auf ihre Verbindung mit den Tschechoslowaken hin. Er erinnert ferner an die schimpfliche Flucht der SR. — insbesondere Lichatschs — aus Archangelsk und an die, von sozialrevolutionärer Seite gefallene Aeußerung, die Partei der SR. werde für das weitere Schicksal der Arbeiter und Bauern keine politische Verantwortung tragen, nachdem sie den Engländern geholfen hätten, sich in Nordrußland festzusetzen.

In seinen weiteren Ausführungen beschäftigt sich Krylenko mit der Tätigkeit der Angeklagten in der Ukraine. Er weist auf das Bündnis der SR. mit der bürgerlich-nationalistischen „Rada" und auf ihr feindliches Verhalten gegenüber dem als Protest gegen die Hetmanherrschaft ausgebrochenen Eisenbahnerstreik hin. Er verweist auf die Forderung des Mitgliedes des Zentralkomitees der SR.-Partei, Gerstein, von den Franzosen zu Parteizwecken Geld zu nehmen und auf die Billigung der ukrainischen Sonderfriedensverhandlungen mit den Deutschen. Krylenko verweist besonders auf die Tätigkeit der Allukrainischen Militärischen Kommission, die vom Rayonkomitee der Partei der SR. aufrechterhalten wurde und zugleich sich mit der Freiwilligenarmee Denikins in Verbindung setzte und vom konterrevolutionären General Romanowski, wie auch von der Entente Geld erhielt.

Krylenko verweist auf ein ähnliches Verhalten der SR. im Don- und Kubangebiet und geht dann auf die Tätigkeit der SR. in den Jahren 1919 bis 1921 über. Die Resolution des 9. Partei-

tages der Partei der SR. lautete dahin, daß die SR. auf den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht verzichten. Aber bereits kurze Zeit nach dem Parteitage wurde in einem Briefe des Zentralkomitees die Resolution in dem Sinne ausgelegt, daß sie für die Zukunft keinen Verzicht auf den bewaffneten Kampf bedeute. Noch vor dem 9. Parteitage brachte Donskoj auf der Februarkonferenz der SR., an der der Beschluß gefaßt wurde, den bewaffneten Kampf gegen die Sowjets völlig einzustellen, einen Zusatzantrag ein, daß der Verzicht auf den bewaffneten Kampf nur zeitweilig sei. Dieser Zusatzantrag wurde damals abgelehnt. Dafür siegte der Standpunkt Donskojs auf dem 9. Parteitag der SR. Krylenko vergleicht die in dieser Frage angenommenen und stark voneinander abweichenden Resolutionen und zieht die Schlußfolgerung, daß es Pflicht der SR.-Partei gewesen wäre, in dieser Frage keine Vertuschungspolitik zu treiben, sondern eine klare und unzweideutige Antwort zu geben. Statt dessen wurde eine, jeder Klärung ausweichende heuchlerische Taktik fortgesetzt, deren Früchte auch nicht ausgeblieben sind.

Mit der Periode der Organisierung der sibirischen Bauernbewegung beschäftigt sich Krylenko ganz kurz. Während dieser Zeit war Sibirien in voller Auflösung und an der Oberfläche schwammen die Koltschakleute. Das Zentralkomitee der SR.-Partei empfahl damals die Organisierung von parteilosen Bauernvereinigungen. Das sibirische Rayonkomitee der SR. soll sich wohl gegen diesen Plan ausgesprochen haben, aber die Mitglieder der SR.-Partei, Tjapkin u. a., arbeiteten an der Verwirklichung dieses Planes, organisierten den Bauernbund, entwarfen sein Programm, setzten sich mit der weißgardistischen Organisation Gustomesows in Verbindung und wurden in ihrer Tätigkeit vom Rayonkomitee der Partei durchaus nicht behindert.

Zur Antonow-Periode übergehend, erinnert Krylenko, daß während der Septemberkonferenzen der SR. die Delegierten des Gouvernements Tambow für die Notwendigkeit eintraten, der Antonow-Bewegung Entgegenkommen zu zeigen. Die logische Folge dieses Verhaltens mußte der bewaffnete Kampf gegen die Sowjetmacht sein. Das ist auch eingetreten, wie es im Prozesse durch Zeugenaussagen erhärtet wurde. Die Verantwortung für die durch Antonow vernichteten Menschenleben liegt voll und ganz auf dem Zentralkomitee der SR.-Partei, das dieser Bewegung Vorschub geleistet hat.

Krylenko geht zur Tätigkeit der SR. im Nordkaukasus über und beschäftigt sich ausführlich mit der Arbeit des sogenannten „Administrativen Zentrums", an dessen Spitze die Auslandsdelegierten der Partei der SR. standen. Die Agentin des „Administrativen Zentrums", Schrionskaja, deren Briefe während der Verhandlung verlesen wurden, organisierte auf Verfügung des „Administrativen Zentrums" in Konstantinopel eine Spionage-Zentrale, und schickte von dort ihre Agenten nach dem Nordkaukasus. Durch Vermittlung der tschecho-slowakischen Mission unterhielt sie Verbindungen mit Paris und den englischen und französischen Spionageabteilungen. Aus den Protokollen des „Administrativen Zentrums" ist ersichtlich, daß die Verfügung getroffen wurde, die über die Aufstellung der russischen Truppen einlaufenden Informationen ins Französische zu übersetzen. Trotz der Beschlüsse des 9. Parteitages befaßte sich das „Administrative Zentrum" mit der Organisierung des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht im Nordkaukasus, wobei weißgardistische Abenteurer und Offiziere die Rolle der Organisatoren spielten. Die SR., die den Tod und die Leiden von Tausenden und Abertausenden von Arbeitern und Bauern auf dem Gewissen haben, schlugen sich dann in die Büsche.

An der Hand einer Reihe von Dokumenten beweist Krylenko, daß zwischen dem „Administr. Zentrum" und den Kronstädter Meuterern eine Verbindung bestanden habe. Er zeigt, wie das „Administr. Zentrum" seine Agenten nach den Randstaaten sandte, mit der weißgardistischen Organisation in Karelien Verhandlungen führte und Vorbereitungen traf, um den Kronstädter Meuterern Lebensmittel zu senden.

Wir haben ein ganz klares Bild von der Tätigkeit der SR. — fährt Krylenko fort —, sie standen politisch in Verbindung mit ausländischen Regierungen und gegenrevolutionären Organisationen, von denen sie auch Geld erhielten.

Ich stelle jetzt die Fragen, ob die Angeklagten eine für die Sowjetrepublik gefährliche Tätigkeit ausgeübt haben oder nicht und ob ihnen gegenüber die Maßnahmen angewendet werden sollen, die gegen Personen, die die Sicherheit des Staates bedrohen, vorgesehen sind.

Auf beide Fragen antwortet Krylenko mit Ja.

Krylenko geht dann zur terroristischen Tätigkeit der Partei der SR. über, und stellt an der Hand von Dokumenten und Zeugenaussagen fest, daß die Mitglieder des Zentralkomitees der Partei der SR. für die terroristische Tätigkeit der Partei voll verantwortlich sind.

Krylenko geht nun zur Formulierung der Schuld jedes einzelnen der Angeklagten über und weist auf die Gesetzesparagraphen hin, die die Schuld der Angeklagten feststellen. Bei Bestimmung des Strafausmaßes muß das Gericht von jenen Voraussetzungen ausgehen, die im allgemeinen Teil des Kriminalrechtes enthalten sind. Das Gesetz betrachtet die Strafe als Mittel, um Verbrechen zu verhüten und den Uebeltätern die Möglichkeit zu nehmen, neue Verbrechen zu verüben. Krylenko weist darauf hin, daß das Gericht das Recht hat, unter Umständen den Angeklagten keine Strafe zu diktieren und in einem solchen Falle dem Präsidium des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees ein diesbezügliches Gesuch einzureichen, in dem es sein Vorgehen motiviert. Das Gericht kann die Verantwortlichkeit jener Angeklagten, die für die Sowjetrepublik keine Gefahr bedeuten, abschwächen, da unser Kriminalrecht nicht strafen sondern die Sowjetrepublik vor sozial gefährlichen Elementen schützen will.

Krylenko fordert für die Angeklagten der ersten Gruppe — mit Ausnahme der Angeklagten Derl, Utgoff und Zlobin — die Anwendung des höchsten Strafausmaßes. „Das Revolutionstribunal ist ein Organ des Klassenkampfes der Arbeiterklasse, das gegen die Feinde des Proletariats gerichtet ist — sagt Krylenko — und aus diesem Grunde kann es für die Angeklagten der ersten Gruppe, mit Ausnahme jener, die ich schon genannt habe, nur eine Strafe geben: den Tod durch Erschießen. Für alles Blut, alle Schrecken, alle Leiden, die wir im Laufe von fünf Jahren erdulden mußten und die von ihnen wissentlich verursacht wurden. Die Angeklagten haben hier erklärt, daß sie auch in Zukunft alle ihre Kräfte darauf richten wollen, jenes Werk, für das wir nun schon 5 Jahre lang kämpfen, zu vernichten. Wir haben das Recht auf Selbstschutz und Selbstverteidigung!"

Krylenko hatte seine Rede um 4 Uhr nachmittags begonnen und sprach bis 2 Uhr nachts.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 155
5. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für inprekorr. Telegramm-Adresse: inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1996, 1997 u. Nollendorf Nr. 2988

INHALT

Politik
Die Revisionen der deutschen Reparationen und die internationalen Schulden. Von Karl Radek (Moskau) . 985
Der Marksturz und seine politischen Wirkungen. Von August Thalheimer (Berlin) 986
Der neue Kampf um Konstantinopel. Von Artur Rosenberg (Berlin) 986
Aus Sowjetrußland.
Die wirtschaftliche Lage in Sowjetrußland. Von Pierre Pascal (Moskau) 988
Wirtschaft.
Die Entwertung der deutschen Mark. Von O. Fink (Berlin) 989
Arbeiterbewegung.
Die Syndikalisten und die anarchistische Konferenz in Berlin. Von Vecchi 990
Der Kampf um den Achtstundentag in Deutschland. Von A. Enderle (Berlin) 991
Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
An alle der Roten Gewerkschafts-Internationale angeschlossenen Organisationen! 991
Aus dem Lager der Gegner.
Die Einigung der Internationalen 2 und 2½ marschiert! Von Marcel Ollivier (Paris) 992

Politik

Die Revisionen der deutschen Reparationen und die internationalen Schulden.

Von Karl Radek (Moskau).

Der Bankerott Deutschlands.

** In kurzer Zeit werden die Verbündeten wieder vor die Frage der Revision der wirtschaftlichen Abschnitte des Versailler Friedens gestellt. Zur Zeit der Friedensverhandlungen haben verantwortliche französische Politiker in ihren Forderungen solch ungeheure Summen genannt, die sogar das französische Nationalvermögen überstiegen. Es schien, als ob sie sich auf Kosten der deutschen Reparationen die Bereicherung Frankreichs versprechen wollten.

Als endlich die Verbündeten im Frühjahr 1921 Deutschland ein Ultimatum stellten, betrug die Summe der Forderungen 132 Milliarden Goldmark. Das war natürlich eine unmögliche Summe. Sie stellte die Hälfte des deutschen Nationalvermögens dar und konnte, auch auf 30 Jahre verteilt, unmöglich geleistet werden. Zunächst sollte Deutschland jährlich 2 Milliarden Goldmark und 26 Prozent seiner Ausfuhr zahlen. Damals am 5. Mai 1921 stand der Dollar auf 60 Mark, es waren also 2 Milliarden Goldmark etwa dem Betrage von 28 Milliarden Papiermark gleich. Deutschland bezahlte die erste Milliarde, und die deutsche Valuta begann rasch zu fallen.

Im März d. J. setzten die Verbündeten die Barzahlungen für das Jahr 1922 von 2 Milliarden Goldmark auf 720 Millionen Goldmark herab. Aber diese mehr als um die Hälfte verminderte Summe hatte schon den Wert von 51 Milliarden Papiermark. Gleichzeitig scheiterte die Hoffnung auf den ausländischen Kredit, da die amerikanischen Bankiers nicht geneigt waren, ohne die Revision der wirtschaftlichen Bedingungen des Versailler Friedens einen Kredit zu gewähren. Das trug wieder zu einem neuen Sturze des Markkurses bei: der Dollar stieg auf 349 und nach der Ermordung Rathenaus auf über 800 Mark. Schon im Juni betrugen die 720 Millionen Goldmark anstatt des Märzwertes von 51 Milliarden Papiermark 80 Milliarden. So bekommen wir das folgende schöne Resultat: Als im Vorjahre Deutschland der Tribut auferlegt wurde, betrug er 28 Milliarden Papiermark. Und als ein Jahr später die Verbündeten ihre Forderungen um mehr als die Hälfte herabsetzten, stieg der Wert dieses verminderten Tributs auf 80 Milliarden. Am 15. Juli hat Deutschland noch gezahlt. Mehr zu zahlen ist es nicht imstande. Und am 15. August ist wieder ein Zahlungstermin da.

Unter der Kontrolle der Verbündeten

Deutschland verlangt ein Moratorium auf drei Jahre. Bevor ihm diese Stundung gewährt worden wäre, forderten die Verbündeten von ihm die Zulassung der Finanzkontrolle. Deutschland willigte ein. Die Verbündeten werden in Berlin zwei Finanzvertreter haben. Einer wird die Einkünfte, der andere die Ausgaben Deutschlands kontrollieren. Und gleichzeitig mit der Vorlage des Budgets an das Parlament muß dieses Budget auch den Finanzagenten der Verbündeten vorgelegt werden, natürlich nicht, damit sie sich an dem Lesen dieses Budgets ergötzen, sondern damit sie Aenderungen fordern können.

Alle finanziellen Ergänzungsvorlagen der Regierungen, alle finanziellen Gesetze unterliegen ebenfalls der Zensur der Ententeagenten. Es muß ihnen das ganze statistische Material unterbreitet werden. Sie haben das Kontrollrecht über die Ausgaben der Behörden und das Recht zu prüfen, ob diese Angaben der Wirklichkeit entsprechen.

Die deutsche Regierungspresse erklärt stolz, daß ihre Lage trotz alledem nicht mit der Lage der Türkei zu vergleichen ist, da ja die Türkei gezwungen war, einen bestimmten Teil ihrer Einkünfte dem ausländischen Kapital zur Verfügung zu stellen. Ganz richtig. Zwischen der Lage der Türkei und Deutschlands ist ein bedeutender Unterschied. Das hochkulturelle deutsche Volk hat eine Kontrolle über alle seine Finanzen zulassen müssen. Die Lage Deutschlands ist zehnmal schlechter als die der Türkei. Die deutsche Regierung ging ein Kompromiß ein, das den Verzicht auf die finanzielle Selbständigkeit Deutschlands bedeutet, in der Hoffnung, daß ihr dadurch nicht nur eine Atempause in Form der Stundung der Barzahlungen zuteil wird, sondern daß ihr diese Nachgiebigkeit auch zu einem internationalen Kredit verhelfen werde, der die Gesundung der deutschen Wirtschaft ermöglichen könnte. Diese Kapitulation fand bereits statt. Dagegen aber ist die Stundung noch nicht gewährt, da ihre Gewährung nicht nur vom Wohlwollen Englands und Frankreichs abhängt.

Die interalliierten Schulden.

Frankreich befindet sich in einer solchen Lage, daß es auf die deutschen Barzahlungen nicht verzichten kann. Das französische Budget weist ein solch ungeheures Defizit auf, das nicht einmal durch die deutschen Zahlungen ausgeglichen werden könnte. Zu Kriegsausbruch hatte Frankreich 29,8 Milliarden Francs Schulden. Seine Kriegsausgaben betrugen 165 Milliarden Francs, wovon durch Einkünfte 23 Milliarden gedeckt wurden. Auf diese Weise kam Frankreich aus dem Krieg mit 170 Mil-

liarden Francs Schulden heraus. Während der drei Nachkriegsjahre stiegen seine Schulden auf 350 Milliarden Francs. Am 1. Oktober d. J. läuft der Termin der französischen Schulden an England ab, und Frankreich sollte die Bezahlung der 584 Millionen Pfund Sterling englischer Schulden beginnen. Seine Schulden an Amerika betragen 2 950 800 000 Dollar, seine Schulden an Japan 133 Millionen Yen. England fordert von Frankreich entweder die Bezahlung seiner Schulden oder die Revision der an Deutschland gestellten Forderungen und den Verzicht auf einen bedeutenden Teil derselben.

Erbittert schildert die französische imperialistische Presse die französische Lage: „Wir brachten die größten Opfer, deshalb fordert man von uns die Bezahlung unserer Schulden, dagegen fordert man für das besiegte Deutschland ein Moratorium, und obwohl Frankreich nach dem Versailler Frieden 52 Prozent der deutschen Barzahlungen erhalten sollte, verfügt es nur über eine der vier Stimmen in der Reparationskommission." Die englische imperialistische Presse antwortet auf diese Seufzer sehr kaltblütig: „Wenn ihr bankerott geworden seid, dann seid so liebenswürdig, das offen zu erklären, sonst seid ihr verpflichtet, eure Schulden zu bezahlen, unbekümmert darum, ob ihr von Deutschland Barzahlungen erhaltet oder nicht."

Der englische Plan ist sehr einfach. England erklärte Amerika, daß es bereit sei, seine Schuld, die sich mit den nichtbezahlten Zinsen auf 4½ Milliarden Dollar beläuft, an Amerika zu bezahlen und erwarte nur, daß diese durch einen fundierten Kredit ersetzt werden. Frankreich gegenüber will England mit Amerika einheitlich auftreten. Wenn Frankreich sich bereiterklärt, Deutschland nicht nur eine Stundung zu gewähren, sondern auch einen Teil der deutschen Schulden zu streichen, dann verzichtet England auf die Bezahlung seiner französischen Forderungen. Und dann werden die amerikanischen Bankiers Deutschland einen Kredit gewähren, der teilweise zur Deckung der deutschen wirtschaftlichen Bedürfnisse, teilweise zur Erleichterung der französischen Finanzlage dienen würde.

Herr Poincaré, der Briand für seine „weiche" Politik und seine Nachgiebigkeit Vorwürfe machte, mußte in seiner Senatrede am 29. Juni offenen Bankerott erklären. Durch Waffengewalt — sagte er — können wir einen Teil des deutschen Gebiets besetzen, und das hat eine große, erzieherische Bedeutung. Wir können auch eine kleine Menge Waren und Papiermark dadurch bekommen. Dies alles genügt aber nicht, um das Loch in unserem Budget zu stopfen. Trotz jeder Bitte des Senators Jouvenal aber, wollte Poincare nicht sagen, was er zu unternehmen beabsichtigt. Aus verschiedenen offiziösen französischen Pressestimmen geht aber doch hervor, was Poincaré plant. Er wünscht vor allem, daß die Reparationskommission feststellen soll, der Bankerott Deutschlands sei die Folge seiner eigenen Schuld, da die deutsche Bourgeoisie zu seinen eigenen Finanzen kein Vertrauen hat und eine ungeheure Menge ausländischer Valuten ausführt, um die Abgaben nicht bezahlen zu müssen. Poincaré will diese Entscheidung erwirken, erstens deshalb, da sie es ihm ermöglichen würde, auf Grund des Versailler Friedens bei jeder günstigen Gelegenheit gegen Deutschland Gewaltmaßnahmen zu ergreifen. Zweitens will er den Verzicht Englands auf die französischen Verpflichtungen nur zu dem Preise des Moratoriums ohne Herabsetzung der deutschen Schulden erkaufen. Die englische Presse erklärt, daß England auf die französischen Schulden keinesfalls zu diesem Preise verzichten wird, da ja England am wirtschaftlichen Wiederaufbau Deutschlands — sowohl als Absatzmarkt für englische Waren, wie auch als Mitarbeiter am russischen Wiederaufbau — ein Interesse hat.

So reifte die Revision der wirtschaftlichen Bestimmungen des Versailler Friedens heran. Es ist nur fraglich, ob es den Verbündeten gelingt, Deutschland eine Atempause zu gewähren, bevor es vollständig zusammenbricht. Jedenfalls drängt diese Frage in der nächsten Zukunft alle anderen Probleme der Verbündeten in den Hintergrund, darunter auch die russische Frage. Das war eine der Ursachen des Scheiterns der Haager Konferenz.

Diese Revision des Versailler Friedens hat auch für Sowjetrußland eine sehr große Bedeutung. Darüber werden wir aber ein anderes Mal sprechen.

Der Marksturz und seine politischen Wirkungen.

Von August Thalheimer (Berlin).

** Dank der Intervention der Leitungen der unabhängigen und der sozialdemokratischen Partei ist das gewaltige Aufgebot von Energie der Massen nach dem Rathenau-Mord wieder einmal in die blaue Luft verpufft. Der „demokratische" Teil der deutschen Groß- und Kleinbourgeoisie atmete erleichtert auf. Hatten sie doch ihre Stellung gegenüber der revolutionären Vorhut der Arbeiterschaft dadurch verstärkt, daß unter dem Druck der Krise die Unabhängige Partei das revolutionäre Löwenfell ablegte und offen ihre Bereitschaft erklärte, in eine Koalitionsregierung einzutreten. Die demokratischen Parteien waren wiederum nicht ohne weiteres bereit, die USPD. aufzunehmen. Sie muß zuerst in aller Form durch ein kaudinisches Joch marschieren. Es ist dem Druck der demokratischen Bourgeoisie zuzuschreiben, daß sich die Unabhängigen mit den Mehrheitssozialdemokraten im Reichstag zu einer Arbeitsgemeinschaft zusammengefunden haben, und daß sie jetzt auch die völlige Verschmelzung der beiden Parteien vorbereiten. Diese Vereinigung ist also ein offenbarer Sieg des demokratischen Groß- und Kleinbürgertums.

Atmeten die Herren Demokraten nun erleichtert auf, daß die Proletarier wieder einmal mit Hilfe der Sozialdemokratie beider Benennungen zur Ruhe gebracht wurden, so stieß die monarchistische Reaktion sofort zum Angriff vor.

Als Angriffspunkte wählte sie mit richtigem Instinkt Bayern, wo die Regierung sich auf ein kompaktes reaktionäres Kleinbürgertum stützen kann und die Arbeiterklasse, besonders im Süden des Landes, verhältnismäßig schwach ist. Die bayerische Regierung wurde unter starken Druck der Geheimorganisationen gesetzt, die so gut die wahren Herrscher der Länder sind, wie in Italien die Faszisten. Die Reichsregierung hat in der Sache vor der bayerischen Vendee bereits kapituliert. Die Verhandlungen, die jetzt zwischen Bayern und der Reichsregierung stattfinden, haben nur noch den Zweck, die geeigneten Formen für die Kapitulation der Reichsregierung zu finden.

Das Gesetz zum Schutz der Republik ist also bereits ein wertloser Fetzen Papier geworden, kaum daß es gedruckt und veröffentlicht ist. Die Tatsachen haben prompt die Voraussagen der Kommunisten bestätigt. Gleichzeitig strengen die Unabhängigen und die Sozialdemokraten sich an, die Kontrollausschüsse, die die Arbeiterschaft zur Durchführung und Kontrolle des Kampfes gegen die Reaktion eingesetzt hatte, zu sprengen.

Dank der von Unabhängigen und Sozialdemokraten in der Arbeiterschaft erweckten Illusion und dank ihrer passiven Haltung, sieht die Arbeiterschaft diesem Vorgehen der Reaktion und der Preisgabe selbst der rein papierenen Errungenschaften ihrer eigenen Aktion untätig zu.

Trotzdem wäre es falsch, zu glauben, daß nunmehr Grabesstille in der Arbeiterschaft herrscht.

Die politische Massenaktion fällt jetzt unter der Wirkung des Marksturzes auseinander in eine Unzahl ökonomischer Aktionen. Hunderte von „wilden Streiks" sind im Gange, um die Löhne der Geldentwertung entsprechend zu heben. Die normalen gewerkschaftlichen Methoden versagen völlig angesichts dieser rapiden Preisrevolution, selbst die kurzfristigsten Tarifverträge können nicht nachkommen. Die Arbeiterschaft hat jedoch instinktiv die gewerkschaftliche Taktik gefunden, die der außergewöhnlichen Situation entspricht. Dabei wächst in ihr das Bewußtsein, daß der bloße Lohnkampf nicht ausreicht, daß jede im Lohnkampf errungene Position sofort wieder durch das Spiel der Geldentwertung illusorisch gemacht wird. Sie richtet daher ihren Blick auf den politischen Kampf, auf staatliche Maßregeln, die in die kapitalistische Anarchie eingreifen. Die Losungen der Erfassung der Sachwerte, der Produktions-, Handels- und Preiskontrolle gewinnen unter diesen Umständen neues Leben.

Die Kommunistische Partei macht sich zur Trägerin dieses Kampfes. Die Sozialdemokraten, Scheidemännischer und unabhängiger Färbung, die den Kampf der Massen gegen die monarchistische Reaktion abgedrosselt haben unter dem faulen Vorwand, daß die Austragung dieses Kampfes die Mark ins Bodenlose stürzen werde, sehen sich jetzt als Koalitionsgenossen der bürgerlichen Demokratie genötigt, die Arbeiterschaft im Kampf gegen den Marksturz im Stiche zu lassen.

Die Massenenergie, die der Mord an Rathenau entfachte, ist also nicht verschwunden, sie hat sich — wenn auch zunächst noch verzettelt — auf die ökonomische Aktion geworfen, und es läßt sich voraussehen, daß sie am Ende wiederum in politische Aktion umschlagen muß. Die politische Aktion aber, die aus dem sozialen Kampf herauswächst, muß um so gründlicher und weittragender sein, als die nach dem Rathenau-Mord einsetzende Aktion der Massen, je offener und klarer sie sich unmittelbar als Klassenkampf gibt.

Und dieser Kampf wird in seinem Verlauf die Vereinigung der SPD. und USP. in den Augen der Arbeiterschaft viel klarer enthüllen, als es ihr Verrat an der Verteidigung selbst der bürgerlichen Demokratie zu tun vermochte.

Der neue Marksturz in Deutschland ist das Signal einer Periode verschärfter Klassenkämpfe.

Der neue Kampf um Konstantinopel.

Von Artur Rosenberg (Berlin).

** Freunde historischer Romantik könnten sich an dem Gedanken erwärmen, daß die Griechen sich anschicken, Konstantinopel den Türken wieder abzunehmen, nachdem der Halbmond seit 1453 in Stambul geherrscht hatte. Die Romantik könnte sich weiter daran erbauen, daß der Griechenkönig Kon-

stantin den alten byzantinischen Kaisernamen trägt und deshalb besonders dazu berufen wäre, das Kaiserreich von Byzanz zu erneuern. Aber im Zeitalter des modernen Großkapitals ist für Romantik kein Platz. Es gelten nur die Handgranaten und die Aktien. Wenn heute die Griechen gegen Konstantinopel ziehen, so kämpft nicht das Kreuz gegen den Halbmond, es kämpft nicht Europa gegen Asien, sondern es stecken dahinter Intrigen der kapitalistischen Großmächte. Und die Schiebungen der Auswärtigen Aemter von London, Paris und Rom werden wieder bestimmt durch die Weisungen, die aus den Konferenzzimmern der Großbanken kommen. Der moderne Leonidas steht im Dienst irgend einer Londoner Petroleumgesellschaft, und der moderne Soliman erobert im Namen eines gut christlichen — oder jüdischen — Pariser Bankhauses.

Die neuen griechischen Unternehmungen in Smyrna und vor Konstantinopel bedeuten den Versuch des englischen Kapitals, aus einer unerträglichen Situation herauszukommen, in die man durch die Orientpolitik Lloyd Georges und Lord Curzons hineingeraten ist. Es wird immer klarer, daß England im Orient auf das falsche Pferd gesetzt hat. In London hatte man die Lebenskraft des türkischen Volkes unterschätzt, man glaubte, mit Hilfe der griechischen Kaufleute, Bankiers und Schiffsbesitzer die Erbschaft der alten Sultane antreten zu können. Die Engländer besetzten im Winter 1918 ohne Mühe Konstantinopel. Man ließ dort den Sultan als Schattenregenten sich weiter in seinen Schlössern vergnügen; England erlaubte auch, daß eine türkische Regierung in Konstantinopel bestehen blieb. Aber der prunkvolle Großvezir und die übrigen Minister in Konstantinopel sind noch ohnmächtiger als die famose ägyptische Regierung in Kairo. Der Herr in Konstantinopel und an den Meerengen ist England. Die britische Flotte beherrscht die Gewässer, und die englischen Generale kommandieren in Konstantinopel. Anstandshalber hat man auch einigen französischen Regimentern den Zutritt nach Konstantinopel gestattet, um die gemeinsame Ententekontrolle über die Stadt zu markieren. Aber tatsächlich ist das englische Kapital seit 3½ Jahren Herr von Konstantinopel.

In Thrazien, der letzten europäisch-türkischen Provinz westlich von Konstantinopel, ließen sich die griechischen Freunde Englands häuslich nieder. Ebenso übernahmen die Griechen die Eroberung des türkischen Kleinasiens von der Westküste aus. Aber die türkische Bevölkerung Kleinasiens ließ sich nicht wehrlos vom englisch-griechischen Kapital verspeisen. Man kümmerte sich nicht um die Regierung in Konstantinopel, die der Gefangene Englands ist, sondern Kemal Pascha bildete in Angora die neue türkische National-Regierung, die den Widerstand in Kleinasien organisierte. Es ist noch in aller Erinnerung, wie die Offensive König Konstantins gegen Angora zusammenbrach, wie die Türken die griechische Armee allmählich auf Smyrna zurückdrängten, wie vor allem das französische Kapital eine elegante Schwenkung vollzog und sich mit der Angora-Regierung verständigte.

Im letzten Winter und in diesem Frühjahr war die Situation derartig, daß niemand mehr an einen Sieg der Griechen in Kleinasien glauben konnte. Aber auf der anderen Seite reichten auch die Kräfte der türkischen Armee nicht aus, um die Griechen durch eine energische Offensive ins Meer zu werfen. Beide kämpfenden Teile sind erschöpft. Die Massen der griechischen Bauern und Arbeiter merken, daß sie für das englische Kapital abgeschlachtet werden sollen. Die Kriegsmüdigkeit in Griechenland wächst. Es wird nicht möglich sein, ewig die griechischen Truppen drüben in Kleinasien stehen zu lassen, sonst riskiert man es, daß eines Tages die griechische Armee einfach auseinander läuft. Auf der anderen Seite wird der türkische Bauernsoldat durch die Empfindung aufrecht erhalten, daß er seine Existenz gegen die fremden kapitalistischen Ausbeuter verteidigt. Denn die Konzessionen, die Kemal Pascha den französischen Kapitalisten erteilt, bedeuten doch nicht die brutal offene Versklavung, wie sie der Sieg der Engländer und Griechen für die türkischen Massen mit sich gebracht hätte.

Die französische Regierung nutzte die militärischen Erfolge der Türken aus. Die schwierige internationale Stellung des englischen Kapitals brachte auch einen Rückzug der britischen Regierung im Orient mit sich. Am 26. März d. J. war ein Vertrag zwischen den Außenministern Englands, Frankreichs und Italiens unterzeichnet worden, der im weitesten Umfang den türkischen Wünschen entgegen kam. Das Dokument, das die Unterschriften von Lord Curzon, von Poincaré und Schanzer trägt, empfiehlt den Griechen und Türken einen Frieden auf folgender Grundlage: Die Griechen räumen Kleinasien, und auch Konstantinopel wird mit dem türkischen Staat von Angora vereinigt. Aber die Griechen behalten Adrianopel und die Halbinsel Gallipoli südlich von Konstantinopel. Das schwere Opfer eines Rückzuges aus Konstantinopel wollten die Engländer vor allem auch aus Rücksicht auf die indischen Mohammedaner bringen. Die religiöse Solidarität aller Mohammedaner mit der Türkei hat wesentlich dazu beigetragen, die Lage der Engländer in Indien zu erschweren. Die englische Regierung hoffte durch die Wiederherstellung einer starken Türkei mit Konstantinopel als Hauptstadt, die Opposition in Indien wesentlich herabzumindern. Die Halbinsel Gallipoli, berühmt aus dem Weltkrieg, sollte freilich in griechischer, d. h. englischer Hand bleiben. Wer Gallipoli hat, der hat auch die Dardanellen, und wer die Dardanellen hat, der beherrscht auch Konstantinopel. England hätte also bei Durchführung des Abkommens vom 26. März, auf wichtige Machtbereiche verzichtet, aber seine militärische Position an den Dardanellen behauptet.

Die Vorschläge vom 26. März sind nun aber nicht verwirklicht worden. Die griechische Regierung sträubte sich dagegen, durch die Räumung Kleinasiens ihre Niederlage einzugestehen. Man befürchtet einen innerpolitischen Rückschlag in Athen, der die ganze kriegshetzerische Kapitalisten- und Militaristenclique hinwegfegen würde. Frankreich fordert aber die Klärung der Verhältnisse im Orient. Der Vertrag vom 26. März bedeutet dabei einen starken Trumpf in der Hand Poincarés. Denn Lloyd George kann die Zugeständnisse nicht mehr zurücknehmen, die er am 26. März gemacht hatte. Nun stehen die Londoner Konferenzen bevor, die alle zwischen England und Frankreich strittigen Punkte wenigstens provisorisch erledigen sollen. Die englische Regierung will, wie schon mehrfach, Konzessionen im Orient gegen solche in Deutschland eintauschen. Um aber etwas hingeben zu können, muß man auch etwas besitzen. Seit dem Vertrag vom 26. März, seitdem Lord Curzon durch seine Unterschrift die Rückgabe Konstantinopels und Smyrnas an die Türkei bewilligt hatte, steht aber England, was den Orient betrifft, mit leeren Händen da. Das englische Kapital mußte sich neue Pfänder für die Londoner Verhandlungen besorgen. Man schafft sie sich, indem man die Griechen vorschiebt.

Griechenland ist immer noch vollständig eine englische Kolonie. Noch vor kurzem hat z. B. der englische Petroleumtrust das Monopol der Petroleumgewinnung im griechischen Macedonien erhalten. England macht augenblicklich ein Doppelspiel: Oeffentlich leugnet es jede Unterstützung der griechischen Abenteuer ab. Die englische Regierung erklärt sogar, sie würde mit bewaffneter Hand einen griechischen Angriff auf Konstantinopel verhindern. Aber tatsächlich handeln die Griechen so, wie England es wünscht. Der erste Schritt der Griechen war die Unabhängigkeitserklärung von Ionien. Das ist das, noch von griechischen Truppen besetzte Gebiet im westlichen Kleinasien mit Smyrna als Hauptstadt. Man wiederholt also das Spiel von Fiume und von Wilna. Für das selbständige Ionien ist formal die griechische Regierung nicht verantwortlich. Man kann in Athen achselzuckend darauf hinweisen, daß die Bürger, Bauern und Soldaten von Ionien eben die türkische Herrschaft nicht wollen. Damit ist zunächst eine neue Tatsache im Orient geschaffen. Der Vertrag vom 26. März ist, soweit er Smyrna betrifft, entkräftet. England kann wieder eine französische Gegenleistung dafür verlangen, daß es zur Auflösung von Ionien beiträgt.

Ebenso ist die griechische Truppenzusammenziehung vor Konstantinopel zu betrachten. Die Besetzung Konstantinopels durch die Griechen würde zwar die Machtstellung des englischen Kapitals in der Stadt selbst nicht ändern. Aber der Einmarsch der griechischen Truppen würde bedeuten, daß Kemal-Pascha die Stadt nicht erhält. Es wäre wiederum eine völlig neue Tatsache geschaffen. Die türkische Schattenregierung in Konstantinopel selbst ist wehrlos. Aber Kemal-Pascha droht, daß er von Kleinasien aus gegen Konstantinopel vorstoßen würde, falls die Griechen die Stadt bedrohen. Es ist zweifelhaft, ob die englischen Truppen bei einer ernstlichen griechischen Offensive gegen Konstantinopel tatsächlich auf ihre Freunde schießen würden. Die Franzosen wiederum sind dort zahlenmäßig zu schwach, um momentan Konstantinopel allein zu verteidigen. Rein militärisch wäre also ein griechischer Handstreich gegen Konstantinopel nicht aussichtslos. Aber in diesem Falle würde in Frankreich eine derartige Entrüstung gegen England einsetzen, daß Lloyd George doch ein solches Abenteuer nicht unterstützen dürfte. Aber diplomatisch genügt für England bereits die Tatsache, daß die griechische Armee Konstantinopel bedroht. England kann nun seinen guten Willen dadurch zeigen, daß es Konstantinopel schützt und die Griechen wieder nach Hause schickt. Diesen guten Willen kann sich aber Lloyd George gleichfalls bezahlen lassen.

Griechenland ist also ein völlig willenloses Werkzeug des englischen Kapitals bei dessen Auseinandersetzung mit dem französischen. Die Völker des Nahen Ostens sind die Schachfiguren in dem Spiel der großen Raubstaaten. Aber die Frage Konstantinopel ist nicht nur eine englisch-französische Angelegenheit, sondern es ist auch für Sowjetrußland eine Lebensfrage, wer über Konstantinopel und die Meeresstraßen gebietet. Ein Londoner Abkommen über Konstantinopel, das die Interessen Sowjetrußlands mißachtet, wird von Rußland nicht anerkannt werden, so daß am Ende die raffinierte Schachpartie, die Lloyd George gegen Poincaré spielt, doch nur verlorene Liebesmüh sein wird.

Aus Sowjetrußland

Die wirtschaftliche Lage in Sowjetrußland.

Von Pierre Pascal (Moskau).

** Es gehört zu den charakteristischen Eigenschaften der Sowjetregierung, daß sie immer wieder ihre eigene Politik kontrolliert, ständig die Ergebnisse dieser oder jener Maßnahme Nachprüfungen unterzieht und so oft als nur irgendmöglich die erreichte Entwicklungsetappe klarstellt.

So wurde auch jüngst wiederum auf der Konferenz der Provinzialbüros des Obersten Volkswirtschaftsrates, die am 24. Juli in Moskau zusammentrat, die neue Wirtschaftspolitik Sowjetrußlands einer erneuten durchgreifenden Nachprüfung unterzogen. Mit Ausnahme der Baschkirenrepublik waren alle föderierten Staaten Sowjetrußlands, u. a. Georgien, Armenien, Aserbeidschan, Ukraine, Fernöstliche Republik, auf dieser Konferenz vertreten und tagten unter dem Vorsitz des Büros des Obersten Volkswirtschaftsrates. Ebenso hatten die Staatsbüros, die Trusts, die Arbeitergewerkschaften und die Allrussische Gewerkschaftskommission ihre Vertreter zu dieser Tagung entsandt.

Der Bericht des Vorsitzenden des Obersten Volkswirtschaftsrates, Genossen Bogdanow, ist eine umfassende detaillierte Darstellung der industriellen Lage Sowjetrußlands während des ersten Halbjahres 1922. Fügt man ihr zur Vervollständigung noch die neueren statistischen Angaben hinzu, die von den beteiligten Dienststellen gegeben oder von der Sowjetpresse veröffentlicht wurden, so kann man sich ohne jedes Präjudiz über die sozialen und sonstigen Folgewirkungen ein zutreffendes Bild von den eigentlichen materiellen Ergebnissen der neuen Wirtschaftspolitik machen. Der Schluß, der sich einem bei der Betrachtung aufdrängt, ist folgender: Der Zustand ist ernst und hängt von einer mehr oder minder günstigen Ernte ab. Doch zeigt er als Gesamtbild gegenüber der entsprechenden Zeit des Vorjahres einen unverkennbaren Fortschritt. Die Frühjahrskrisis wurde verhältnismäßig sehr leicht überwunden, die Entwicklungsaussichten haben sich günstiger gestaltet, die nationalen Kräfte fühlen sich stark genug, um dem Lande ein ausreichendes Leben zu sichern so lange es auch noch dem ausländischen Kapitalismus belieben wird, die Wiederaufnahme der regelmäßigen Wirtschaftsbeziehungen hinauszuzögern.

Die neue Wirtschaftspolitik hat eine radikale Umgestaltung in den Verwaltungs- und Organisationsmethoden der Staatsindustrie gebracht. Als allgemeiner Grundsatz gilt nunmehr die Ermutigung der privaten Initiative und die Zurückdrängung der Rolle der Bürokratie. Statt allein von Moskau aus die gesamte Industrie zu verwalten, ist der Oberste Volkswirtschaftsrat heute auf eine allgemeine Ermächtigung zur Kontrolle und Orientierung beschränkt. Sein Personal ist etwa auf 1500 Angestellte, statt der früheren 25—30 000 reduziert worden. Die berüchtigten „Zentralbüros" der verschiedenen Industriezweige sind verschwunden, da man inzwischen die gesamte Leitung und Verantwortung den unmittelbar an der Produktion interessierten Staatstrusts überlassen hat.

Diese Trusts umfassen in jedem einzelnen Industriezweig die vorteilhaftesten Betriebe und vervollkommnen auf diese Weise den bereits früher begonnenen Konzentrationsprozeß. Schließlich haben sich diese Trusts selbst wiederum zu Syndikaten für den Absatz ihrer Erzeugnisse und im allgemeinen für ihre gesamte Handelstätigkeit zusammengeschlossen. Dies ist das durch die Erfahrung nach und nach herausgebildete und heute nahezu vollkommen verwirklichte Organisationsschema. Statt wie bisher von 235 000 Beamten, wird heute die Staatsindustrie nur noch von 18 000 Beamten verwaltet.

Seit mehreren Jahren zielten die Bestrebungen der Sowjetregierung auf eine Rationalisierung des Wirtschaftslebens hin, d. h. auf die Aufstellung und praktische Durchführung von Produktions-, Transport-, Verteilungs- und Verbrauchsprogrammen. Die neue Wirtschaftspolitik hat inzwischen die Verteilung und den Verbrauch, ja sogar einen Teil der Produktion der privaten Willkür überlassen, aber dafür ist es ihr auch gelungen, der Staatsindustrie ein wirklichkeitsrichtiges Programm zu geben und in den Monaten Oktober 1921 bis April 1922 eine durchschnittlich 70prozentige Gesamtausführung dieses Programms zu erreichen.

Wenn wir uns nun den wichtigsten Industriezweigen zuwenden, so finden wir Zahlenreihen, die auf der Stelle sämtliche phantastische Legenden der Weißen aller Schattierungen, über den Untergang aller produktiven Tätigkeit in Rußland, platt zu Boden drücken. Vergegenwärtigt man sich aber alle Proportionen, sowie die Tatsachen des Krieges und der Blockade, von denen die erste bis zum Jahre 1920, die zweite sogar bis zum heutigen Tag fortgesetzt wurde, so muß man schon sagen, daß Sowjetrußland unendlich mehr Lebenskraft und Wiedererholungsfähigkeiten an den Tag legt als zahlreiche andere Länder.

Als Brennstoff hatte die russische Industrie sich seit dem Jahre 1918 fast ausschließlich des Holzes bedienen müssen, das auf dem Transport viel Platz beansprucht, aber nur geringe kalorische Ergebnisse zeitigt. Diese anormale Situation geht jetzt allmählich ihrem Ende entgegen. Statt auch weiterhin die Wälder zu verwüsten, hat man sich die Förderung von Naphtha und Kohlen ganz besonders angelegen sein lassen. Von Januar bis April 1922 sind nur 13 Millionen Raummeter Holz gefällt worden gegenüber 32 Millionen in derselben Zeit des Vorjahres.

Dagegen hat das Donetzer Kohlenbecken in den ersten fünf Monaten des Jahres 1922 183,1 Millionen Pud Kohlen geliefert gegen 140,7 Millionen Pud in derselben Periode des Jahres 1921. Die monatliche Förderung schwankt zwischen 30 und 40 Millionen Pud, und zwar ohne die kleineren Kohlengruben, die den Bauern in Pacht gegeben wurden. Trotz der heftigen Krisis im Frühjahr, die eine Folgewirkung der Hungersnot war, schätzt Genosse Bogdanow, daß die Gesamtleistung der Kohlenindustrie im ersten Halbjahr 1922 etwa 42 Prozent ihrer Vorkriegsleistung beträgt gegenüber 31 Prozent im Jahre 1921 und 27 Prozent im Jahre 1920.

In Baku war folgende Steigerung in der Naphthaproduktion festzustellen:

September	1921	11,6	Millionen Pud
Dezember	1921	15,2	„ „
Januar	1922	15,4	„ „
März	1922	16,1	„ „
Mai	1922	16,4	„ „

Und in Grozny war das Ergebnis folgendes:

September	1921	6	Millionen Pud
Dezember	1921	6,3	„ „
Januar	1922	7,1	„ „
März	1922	9,7	„ „
Mai	1922	7,4	„ „

Bogdanow erklärte, daß für die gesamte Naphthaindustrie im ersten Halbjahr 1922 43 Prozent der Vorkriegsproduktion erreicht worden sei. Der monatliche Durchschnitt habe im Jahre 1921 für Baku und Grozny zusammen 19,8 Millionen Pud betragen, während er sich im Jahre 1922 auf 22,7 Millionen Pud beziffere. Dieses Ergebnis ist um so bemerkenswerter, als das Betriebsmaterial überaus erneuerungsbedürftig ist und die Verbindungen mit dem Ausland erst allmählich ihre Wirkungen zu zeitigen beginnen.

Die Metallindustrie ist ein zweites nicht minder wichtiges Anzeichen für die wirtschaftliche Wiedergesundung Rußlands. Bis zur Frühjahrskrisis, die sich durch die Spannung erklärt, mit der man in Rußland der neuen Ernte entgegensieht, und die eine charakteristische Eigenschaft des Landes darstellt, aber in diesem Jahre schon weit weniger drückend war als im Vorjahre, ist die Zahl der in Betrieb befindlichen Hochöfen, Martinsöfen und Walzwerke ständig angewachsen. Es waren im Betrieb:

	Hochöfen	Martinsöfen	Walzwerke
im Januar 1922	11	20	43
im Februar 1922	13	24	52
im März 1922	16	24	52
im April 1922	14	23	49

Die Produktion in diesen vier Monaten brachte eine Steigerung von 13 Prozent für die Walzwerkserzeugnisse, von 30 Prozent für Gußeisen und von 40 Prozent für Martinsstahl gegenüber der gleichen Zeit des Vorjahres. Dieser Fortschritt ist in erster Linie den im Süden (Ukraine) gelegenen Werken zu verdanken, deren durchschnittliche Monatsproduktion von 146 000 auf 313 000 Pud gestiegen ist.

Uebrigens befindet sich die gesamte Industrie im Süden in gutem Fortschreiten. Die Erzförderung, die in den Jahren 1918 bis 1920 vollständig eingestellt gewesen war, wurde im Jahre 1921 wieder aufgenommen. Ebenso die von Manganerzen. Die Koksfabrikation stieg von 4,8 Millionen Pud im Jahre 1920 auf 7 Millionen Pud im Jahre 1921.

Dabei ist festzuhalten, daß sich fast die gesamte Industrie im Süden im Besitz des Auslandskapitals befand, und zwar zu 70 Prozent für die Kohlenproduktion im Donetzbecken, 90 Prozent für die Manganerzgewinnung und 94 Prozent für die Koksproduktion. Ihre Desorganisation war somit nur eine natürliche Folge der Abwanderung des fremden Kapitals.

Ein Zweig der Bergbauindustrie, in dem die Sowjetregierung einen glänzenden Erfolg errungen hat, ist der der Salzgewinnung. Im Jahre 1920 betrug die Salzproduktion erst 28 Prozent der Vorkriegserzeugung, im Jahre 1921 stieg sie jedoch bereits auf 55 Prozent. Die Ausbeute pro Kopf der beschäftigten Arbeiter hob sich in derselben Zeit von 42 auf 63 Prozent der Friedensleistung.

In der Elektrotechnischen Industrie wurde sogar die volle Vorkriegsproduktionsziffer bei der Herstellung von Kabeln, Akkumulatoren und Hoch- und Niederspannungsmotoren erreicht. Anfang 1922 zählte die Sowjetrepublik fast 1000 öffentliche Elektrizitätswerke, die insgesamt 400 000 Kilowatt Strom lieferten. Von dieser Zahl sind 400, von denen allerdings die meisten nur eine bescheidene Nutzungskraft besitzen, erst seit dem Jahre 1918 erbaut worden. Es ist bekannt, daß die großen Elektrizitätszentralen in Schatur und Kaschira erst in den Jahren 1921 und 1922 in Betrieb genommen wurden.

Die Textilindustrie hat mit dem allgemeinen Aufschwung Schritt gehalten. Um nur ein einziges Beispiel herauszugreifen, sei hier angeführt, daß sich die Baumwollgarnproduktion von monatlich durchschnittlich 103 000 Pud im Jahre 1921 auf 260 000 Pud im Jahre 1922 gehoben hat.

Die Sowjetstaatsindustrie hat neulich eine Absatzkrisis durchgemacht, die in der bürgerlichen und der gegenrevolutionären Presse viel Staub aufgewirbelt hat. Diese Krisis, die eine Folgeerscheinung der schlechten Ernte im Jahre 1921 — es fehlte den Bauern an Kaufkraft! — und der finanziellen Tastversuche der neuen Wirtschaftspolitik war, ist heute vollkommen in Liquidation begriffen. Die günstige Ernte in diesem Jahre und die Maßnahmen zur Wiederherstellung des Kredits, sowie die allgemeine Gesundung der Staatsfinanzen und die technischen Vervollkommnungen im Betrieb und in der Verwaltung der Trusts schaffen eine günstige Situation für die Förderung und Beschleunigung des Handelaustausches.

Ein überaus bezeichnendes Symptom dieses wirtschaftlichen Vorwärtsschreitens ist die eingetretene Stabilisierung des Rubelkurses. Nach einer außerordentlich raschen Steigerung der Preise vollzog sich in der dritten Maiwoche ein erster Preissturz, und seitdem war das Preisniveau stationär geblieben. Seit der ersten Juliwoche macht sich eine neue Preissenkung bemerkbar, die in Moskau für Gemüse 5 Prozent, für Brot und Fleisch 4 Prozent und für Kolonialwaren 2 Prozent beträgt. Die Erscheinung ist durchaus allgemein in ganz Rußland und bedeutet eine entsprechende Steigerung der Reallöhne der Arbeiterschaft. Gleichzeitig sinkt sehr fühlbar die Papierrubelmenge, die man auf dem Markte im Austausch für ein Zehnrubelgoldstück hergeben muß. Wir erleben also eine Gesundung der Geldzirkulation, die zwar noch sehr prekär ist — so wird z. B. ein leichtes Anziehen der Preise aus Petrograd gemeldet —, aber nichtsdestoweniger durch eine kluge Finanzpolitik wie die des Genossen Sokolnikow konsolidiert werden kann.

Mithin zeigen die statistischen Zahlenreihen auf allen Gebieten eine merkliche Besserung der Wirtschaftslage. Und diese Besserung ist keineswegs zufällig, weil sie sogar nach der normalen Frühjahrskrisis anhält und sich aus verschiedenartigen Dauerursachen ergibt. Man darf also mit ihrem Anhalten wie mit ihrem weiteren Fortschreiten rechnen. Jedoch schon heute läßt diese Besserung vermuten, was Sowjetrußland aus eigener Kraft und auch ohne ausländische Hilfe vermag, zugleich aber auch welche gewaltigen Vorteile es aus den ausländischen Kapitalien, die man ihm leihen würde, ziehen könnte.

Wirtschaft

Die Entwertung der deutschen Mark.

Von G. Fink (Berlin).

** Die Markkatastrophe, die am 24. Juli begann, setzt sich fort. Steigerungen des Dollarkurses um 160 Mark an einem Tag gehören nicht mehr zu dem Unmöglichen. Der Dollar stand zeitweilig auf 880, das ist das Zweihundertfache des Friedenskurses, oder mit anderen Worten: die Mark ist auf 0,5 Pfennige gesunken. Wenngleich am 4. August wieder ein geringfügiges Fallen des Dollarkurses festzustellen war, so ist doch seit dem 1. Januar 1922 der Dollarkurs um das Vierfache gestiegen, die Mark auf ein Viertel ihres damaligen Wertes gefallen.

Die Markentwertung, die in diesem Umfang bisher hier noch nicht vorgekommen ist und die anzeigt, daß die Verhältnisse der deutschen Währung die gleichen werden, wie sie in Oesterreich schon seit langem vorhanden sind, ruft das Interesse aller Bevölkerungsschichten wach. Aber vergebens sucht man in den bürgerlichen und sozialdemokratischen Zeitungen nach einer Darstellung der tatsächlichen Ursache des Marksturzes. In all diesen Blättern wird nur beiläufig und ohne viel Aufsehen zu machen darüber gesprochen. Als Gründe aber werden immer wieder die Reparationsforderungen und die Drohungen der französischen Regierung hingestellt. Nach diesen Blätterstimmen ist nur die Politik Poincarés schuld daran, daß die Mark innerhalb von fünf Wochen auf ein Drittel ihres Wertes gesunken ist. Wenn auch nicht geleugnet werden kann, daß die Haltung der französischen Regierung in der Frage der Reparationen und der Ausgleichszahlungen einen Anstoß zur Markentwertung gibt, so muß doch festgestellt werden, daß dies eben nur ein Anstoß, nicht aber die tatsächliche Ursache der Markkatastrophe ist. Nicht im Ausland, nicht in New York fällt die Mark in diesem Tempo, weil man infolge der Politik der französischen Regierung kein Zutrauen mehr zur deutschen Währung hat, sondern in Berlin wird die Dollarhausse hervorgerufen. Tag für Tag ist die Notierung in New York für die deutsche Währung günstiger als die Notierung in Berlin, und die Börse von New York folgt erst der Börse von Berlin.

Der Grund dafür liegt in den fortwährenden Devisenkäufen, die an den deutschen Börsen durch das deutsche Finanz- und Industriekapital vorgenommen werden. Es ist die Flucht vor der Mark und der Ausdruck dessen, daß dieses Kapital sich von der Markwährung unabhängig machen will von allen Schwankungen und Entwertungen, und Sicherungen im Besitz der ausländischen Devisen sucht. Es ist bisher versucht worden und es wird auch mit Hilfe der sozialdemokratischen Zeitungen weiter versucht, die Kapitalflucht, die seit dem Jahre 1918 in immer stärkerem Maße sich vollzieht, totzuschweigen. Weit über den Bedarf an Devisen für die Bezahlung von Rohstoffen und Lebensmitteln kauft die deutsche Industrie ausländische Geldmittel. Ungeheure Summen wandern Monat für Monat ins Ausland und werden der deutschen Wirtschaft entzogen. In der deutschen Industrie werden die notwendigen Verbesserungen nicht vorgenommen, die Industriellen erklären sich außerstande, höhere Löhne zu bezahlen -- aber die deutsche Industrie sendet Monat für Monat Millionen und Abermillionen Goldmark ins Ausland, um sie dort anzulegen. Alle Schleichwege, die überhaupt nur vorhanden sind, werden vom Kapital benützt, um diese Geldmittel ohne Wissen der Finanzbehörden in das Ausland zu bringen. Ueber Banken und über ausländische Gesellschaften an denen das deutsche Industrie- und Finanzkapital beteiligt ist, geht der Weg. Die Steuern für diese Geldmittel werden nicht bezahlt, sie werden ins Ausland gebracht, um vor der Beschlagnahme durch die Entente für die Reparationsleistungen oder durch die Arbeiterschaft sicher zu sein.

Das bürgerliche „Berliner Tageblatt" schätzt die Summe, die ins Ausland geflüchtet ist, auf Milliarden Goldmark, der Sozialdemokrat und ehemalige Staatssekretär August Müller glaubt, daß es sich in den letzten Monaten um acht Milliarden Goldmark handelt, die ins Ausland geführt wurden. Höchstens die Hälfte dieses Betrages mußte für Reparationszahlungen, für die Bezahlung des Einfuhrüberschusses aufgewendet werden.

Die fortwährende Markentwertung und auch die neue Markkatastrophe ist also vom deutschen Kapital selbst hervorgerufen. Es ist erklärlich, warum die bürgerlichen Blätter über diese Tatsache nichts berichten. Es ist aber auch verständlich, warum die Sozialdemokraten andauernd schweigen. Sie wollen den Kampf gegen das Kapital nicht aufnehmen, sind vielmehr bereit, ihre eigenen Forderungen, die Forderungen des ADGB. und des Gewerkschaftskongresses auf Sachwerterfassung und die Steuerforderungen preisgeben.

Die Markkatastrophe ruft auf dem Markt eine ungeheure Preisrevolution hervor. Die Preise steigen in gleichem Tempo wie der Dollar Tag für Tag werden die Preise für Lebensmittel und Bedarfsgegenstände erhöht. Die eben erst erfolgten Preisaufschläge auf Kohle und Eisen müssen eine Fortsetzung dieser Teuerungswelle mit sich bringen, auch wenn der Dollarkurs vorübergehend nicht steigen sollte. Die Brotpreiserhöhung, die durch das Getreideumlagegesetz mit Hilfe der Sozialdemokraten und Unabhängigen herbeigeführt wurde, und die in den nächsten Tagen in Kraft tritt, wird das Uebrige tun.

Die Lebenshaltung der Arbeiterschaft verschlechtert sich auf diese Weise von Tag zu Tag. Keine Arbeiterkategorie erhält heute das Dreifache des Geldlohns, den sie am 24. Juni — vor dem Beginn der Markkatastrophe — erhalten hat, ja, keiner Arbeiterkategorie ist es gelungen, auch nur ein Drittel oder Viertel der Senkung des Reallohns hereinzubekommen. Allein die Steigerung des Dollarkurses vom 1. auf den 2. August bedeutet einen Verlust von 25 Prozent des Reallohnes. Das deutsche Industrie- und Finanzkapital, das durch die ungeheuerlichsten Devisenspekulationen und die Kapitalflucht die Markentwertung hervorruft, macht bei dieser die glänzendsten Geschäfte, indem die Produktionskosten durch das Sinken des Reallohns ermäßigt werden. Das deutsche Industriekapital führt durch die Markentwertung den Lohnabbau auf indirekte Weise durch und erhält auf Kosten der Arbeiterschaft große Profite.

Dieser Zustand ist für die deutsche Arbeiterschaft vollkommen unerträglich. Schon in der ersten Hälfte dieses Jahres war die Lebenshaltung um mehr als die Hälfte gegenüber der Vorkriegszeit herabgedrückt. Eine weitere Senkung führt zur vollkommenen Verelendung. Es gibt für die deutsche Arbeiterschaft keinen anderen Weg mehr als die Durchführung der zehn Punkte des ADGB., als die Durchsetzung der Sachwerterfassung. Es wird dem Bundesvorstand des ADGB. wenig helfen, wenn

er den Beschluß, durch den der Gewerkschaftskongreß in Leipzig sich einstimmig hinter die zehn Forderungen des ADGB. gestellt hat, als ein Mittel bezeichnet, das nur dann angewendet werden soll, wenn kein anderer Weg mehr möglich ist. Heute ist kein anderer Weg mehr möglich. **Die Arbeiterschaft muß daher auf die Durchführung dieser Forderungen bestehen.** Sofort aber muß die Arbeiterschaft die Erhöhung der Geldlöhne in dem Maße fordern, daß zumindest der Reallohn vom 24. Juni wieder hergestellt wird. Sie muß fordern die **Kontrolle** über die **Preisbildung** auf dem Lebensmittelmarkt und bei den Bedarfsartikeln; sie muß erneut fordern, daß mit der **Produktionssabotage der reaktionären Junker gebrochen** und die ausreichende Lebensmittelversorgung für das kommende Wirtschaftsjahr sichergestellt wird.

Wie durch jede andere politische und wirtschaftliche Erschütterung, wird auch durch die Markentwertung und die Teuerung von neuem die Frage der **Koalitions- und Arbeitsgemeinschaftspolitik** aufgerollt. Wie jede andere Erschütterung zeigt auch diese, daß die Koalitions- und Arbeitsgemeinschaftspolitik das Proletariat in ein immer größeres Elend führt, **daß die sozialdemokratischen Führer und Gewerkschaftsbürokraten dieser ihrer Politik wegen nichts gegen die Verelendung der Arbeiterschaft tun können.** Ob etwas Wirksames geschieht, hängt also auch letzten Endes davon ab, ob die Arbeiterschaft die sozialdemokratischen Führer zwingt, Schluß zu machen mit der arbeiterfeindlichen Koalitionspolitik oder aber trotz dieser Führer und gegen diese Führer selbst zur Bekämpfung der Gefahren schreitet, die die Existenz des deutschen Proletariats bedrohen.

Arbeiterbewegung

Die Syndikalisten und die anarchistische Konferenz in Berlin.

Von Vecchi.

I.

** Die anarchistische Konferenz von Berlin, oder besser gesagt, das anarchistische Fiasko von Berlin, ist die handgreiflichste Tätigkeitsäußerung des herrschaftslosen Anarchismus der Borghi und Souchy, der gegenrevolutionären Internationale gewesen. Diese lautesten Schreier, die Drahtzieher der verbrecherischen und krankhaften Verleumdungskampagne gegen Sowjetrußland, sind dort, wo sie eine Autorität ausüben können, die eifrigsten Vorkämpfer der absurdesten und schamlosesten Diktatur.

In Italien ist der Bürger Armando Borghi, den die anständigen Anarchisten nicht mehr ernst nehmen, vom Kongreß der Unione Sindacale kaltgestellt worden. Seine Clique, die im Vorstand bleibt, ernennt ihn dennoch einfach wieder zum Sekretär der USI., und dieser Komödiant richtet im Namen der USI. einen idiotischen Protest gegen die russische Delegation in Genua. Er tut so, dieser reine Revolutionär, als ob er vergessen hätte, daß in Genua auch die Delegationen des reaktionären und imperialistischen Frankreichs, des liebedienerischen Polens, des räuberischen und meuchelmörderischen Horthy-Ungarns, Italiens — dessen Regierung die faszistischen Mordbrennerbanden schützt und organisiert — Spaniens, der wiedererstandenen wilden und blutigen Inquisition anwesend waren. Dieser Mensch, zusammen mit seinem würdigen Freund Souchy, macht das mit Totti auf dem Kongreß von Rom getroffene Uebereinkommen, zu nichte und ruft die pseudo-syndikalistische Konferenz von Berlin mit ausgesprochenem Spaltungscharakter ein.

II.

Die internationale syndikalistische Konferenz, deren Organisierung offiziell der CGTU. anvertraut war, sollte in Paris abgehalten werden. Sie wird dann in Berlin abgehalten — wir wissen nicht, infolge welchen Wunders — und ihre Veranstalter sind nicht mehr die französischen Syndikalisten, sondern die angeblichen Anarchisten Borghi, Souchy und ihresgleichen. Auf dem Kongreß von Rom wurde als Zweck dieser Konferenz nicht die Schaffung einer neuen Internationale angegeben, sondern die Schaffung einer gemeinsamen Basis, die man auf dem nächsten Kongreß der RGI. vorschlagen konnte. Was hat sich indessen in Berlin ereignet? Zuerst wurden die Vertreter jener Organisationen ausgeschlossen, die gegen die Spaltung sind, die zwar nicht kommunistisch sind, aber lieber mit den Kommunisten als aufrichtigen und echten Revolutionären zusammenarbeiten wollen, als daß sie den Gegenrevolutionären, den Gelben von Amsterdam und den reaktionären Regierungen der ganzen bürgerlichen Welt das Spiel erleichtern sollen.

Dann wurde ein ausführliches Programm einer neuen Internationale ausgearbeitet, die, wenn sie geschaffen werden würde, nichts als eine Mißgeburt von kleinen politischen anarchistischen Gruppen, aber durchaus keine Gewerkschaftsorganisation sein würde. **Wie es dabei mit der Unabhängigkeit bestellt ist, steht auf einem anderen Blatt.**

Wir wollen nun einmal zusehen, mit welchen Mitteln diese auserwählten Herrschaftslosen der Clique Souchy und Borghi diejenigen ausgeschlossen haben, die nicht so denken, wie sie. Borghi kommt mit einer Delegation nach Berlin, die außer ihm aus einem anderen Anarchisten namens Donazzi und einem Syndikalisten Antonio Negri bestand. Letzterer hat erklärt, daß er mit dem Programm unserer Fraktion einverstanden ist, nur sind ihm unsere polemischen Methoden zu scharf. Er sollte zeigen, daß in der Delegation der Unione Sindacale auch unsere Fraktion vertreten ist. Die offizielle Vertretung unserer Fraktion wurde auf Betreiben Borghis nicht anerkannt. Man erteilte mir nicht einmal das Wort, um gegen diesen Beschluß zu protestieren, und auf Antrag Souchys beschloß die Konferenz, meinen Ausschluß. Daß ein derartiges Verfahren im wahren Sinne des Wortes bürgerlich-reaktionär und autoritär ist, bedarf keines Beweises. Eine derartige Ungeheuerlichkeit findet Zutritt nur im Gehirnkasten jener „antiautoritärer und diktaturfeindlicher" Anarchisten, die die Diktatur und Autorität vollauf gutheißen, sobald sie selbst Autorität und Diktatur ausüben können. Die Lehre, die man im übrigen aus der Konferenz ziehen konnte, war die Feststellung ihres vollständigen Mißerfolges, besonders was die Anzahl der Teilnehmer anbetrifft, wobei doch der ausgesprochene Zweck der Uebung war, eine neue anarchistische Gewerkschaftsinternationale zu schaffen. Das Fiasko konnte nicht größer und lächerlicher sein.

III.

Eine Ungeheuerlichkeit aber ist es, daß die Delegation, und besonders diejenigen der Gewerkschaftszentralen, die etwas in der internationalen Arbeiterbewegung bedeuten, dem Auftrag ihrer eigenen Organisation zuwidergehandelt und für die Beschlüsse der Konferenz gestimmt haben.

Die Tatsachen sind folgende. Frankreich hat an der Konferenz zu Informationszwecken teilgenommen, Spanien ebenso — da man dort erwartet, daß eine Urabstimmung unter den Mitgliedern die Beschlüsse der letzten Konferenz von Saragossa gutheißt. Dagegen hat Italien gegen die ausdrücklichen Beschlüsse des Kongresses von Rom gehandelt. Die beiden ersten hätten sich der Stimme enthalten müssen, der dritte hätte dagegen stimmen müssen. Die Resolution Giovanetti, über die in Rom abgestimmt wurde, stellte die USI. auf dieselbe programmatische Basis, wie sie in Frankreich von der Fraktion angenommen wurde, an deren Spitze Monmousseau und Monatte stehen: Anschluß, sobald der gegenseitige Austausch von Vertretern zwischen den Exekutiven der beiden Internationalen aufgehoben wird, keine Unterordnung der gewerkschaftlichen unter der politischen Internationale.

Meine persönliche Ansicht und die vieler Genossen der Fraktion, der ich angehöre, ist, wie ich in verschiedenen meiner Artikel zum Ausdruck gebracht habe, ein wenig anders: Auf jeden Fall, wenn man die Resolution Giovanetti wörtlich nimmt, müßte die Delegation der USI. gegen die in Berlin gefaßten Beschlüsse stimmen.

Wenn man die Konferenz von Berlin in bezug auf ihre Teilnehmer und ihre Beschlüsse prüft, was ergibt sich sonst Beachtenswertes daraus? Nichts! Der vergebliche und vielleicht in schlechter Absicht unternommene Versuch einiger Spalter, eine neue Gewerkschaftsinternationale zu gründen. Eine auf Grundlage von Täuschungen einberufene Konferenz endet mit einer kindlichen und grotesken Posse.

IV.

Der Kongreß von St. Etienne hat auf internationalem Gebiet den Weg vorgezeichnet, den der revolutionäre Syndikalismus beschreiten muß. Wir von der syndikalistischen Fraktion in der USI. gehen über die Beschlüsse des französischen Kongresses hinaus. Keine Formalität hindert uns, uns für den unbedingten Anschluß an die RGI. zu erklären. Wir als Syndikalisten sind für Selbständigkeit der Gewerkschaften den politischen Parteien gegenüber. Als Revolutionäre sind wir bereit, jedes Bündnis anzunehmen, das geeignet ist, unsere Kräfte mit denen anderer Revolutionäre zusammenzufassen, die ernsthaft und energisch für die Revolution arbeiten. Das sind für uns heute die Kommunisten. Andererseits müssen wir gestehen, daß die Beziehungen zwischen den beiden Internationalen, die vom Moskauer Kongreß im vergangenen Jahre vorgezeichnet wurden, etwas über eine einfache Zusammenarbeit zwischen zwei revolutionären Organisationen hinausgeht.

Das seltsame ist, daß Borghi, der durch seine Zusammenarbeit mit Serrati und d'Arragona in den Jahren 1919 und 1920 viel dazu beigetragen hat, jede revolutionäre Initiative zu verhindern, die damals die USI. mit Aussicht auf Erfolg hätte unternehmen können, heute bereit ist, mit allen Parteien Abkommen zu treffen, selbst mit Sozialdemokraten und Republikanern, d. h. mit Gegenrevolutionären auf sozialem Gebiet. Dagegen ist er ein abgesagter Feind von Abkommen mit erprobten Revolutionären, wie es die Russen sind.

Das ist — wiederhole ich — eine seltsame Haltung, die die gegenrevolutionäre Haltung gewisser Anarchisten beleuchtet. Es spielt vielleicht auch der geheime Wunsch eine Rolle, die Gewerkschaftsbewegung zu einer politischen Bewegung zu machen, denn die Gewerkschaftsorganisation nimmt in Italien immer mehr das Aussehen, die Haltung und die Organisationsform einer wirklichen politischen Partei an, mit gegenrevolutionären und antisyndikalistischen Tendenzen.

Wir sind für den bedingungslosen Anschluß an Moskau. Das ist unser Programm. Wir wollen intensiv für die Revolution mit jedem, der ehrlich dafür eintritt, arbeiten. Wir sind nicht für ein Aktionsprogramm en bloc, weil ein Teil davon, der von untergeordneter Bedeutung ist, uns nicht gefällt. Die Vereinigung der nationalen und internationalen Kräfte der Bourgeoisie erfordert die Vereinigung und den Block der revolutionären Kräfte des Proletariats. Ohne Zweifel erstrebt das die RGI., und ohne Zweifel ist Amsterdam dagegen, dessen beste Verbündete die Anarchisten sind.

Unser Ziel ist ganz klar bestimmt: Mit Moskau gegen Amsterdam; für die Revolution ungeachtet aller philosophischen Quengeleien von Doktrinären der ewigen Spaltung, von Defaitisten von Beruf, von Autoritäten, die gern ihre eigene Diktatur ausüben möchten, von ausgesprochenen Gegenrevolutionären.

Der Kampf um den Achtstundentag in Deutschland.

Von A. Enderle (Berlin).

** Systematisch setzt das deutsche Unternehmertum seinen Kampf um die Verlängerung der Arbeitszeit fort. Die Interessengemeinschaft zwischen dem Privatkapital und der deutschen Regierung ist dabei bezeichnend. Nicht nur, daß die Regierung mit einem ganzen Dutzend von Arbeitsgesetzvorlagen die verschiedenen Berufskategorien ganz zielbewußt den in der Novemberrevolution gesetzlich festgelegten Achtstundentag zu durchbrechen und aufzuheben sucht, sondern Privatunternehmer, wie auch die Verwaltungen der verschiedenen Staatsbetriebe streben durch direkte Aktionen die Verlängerung der Arbeitszeit in den einzelnen Betrieben und Berufsgruppen an. Der Stoß richtet sich gegen den Achtstundentag überhaupt, aber als erste Etappe in diesem Kampf wird seitens der Unternehmer unter Einsatz größter Energie überall da wo noch eine Arbeitszeit unter 48 Stunden pro Woche besteht, die 48-Stunden-Woche angestrebt.

Den ersten größeren Vorstoß machte das Reichsverkehrsministerium, indem es auf dem Verordnungswege neue Diensteinteilung einführte und die Eisenbahner zwang, nicht nur 48 Stunden, sondern, je nach dem, 60, 70 und mehr Stunden Dienst zu leisten. In der Privatindustrie waren es die süddeutschen Metallindustriellen, die in einem großen 13 Wochen dauernden Kampf von ca. 200 000 Beteiligten die Metallarbeiter zwangen, die 46-Stundenwoche aufzugeben. Der heldenmütige Widerstand der Arbeiter blieb ergebnislos, weil die Gewerkschaftsleitungen, insbesondere der ADGB., sich weigerten, dem einheitlich geführten Angriff des Unternehmertums die einheitliche und geschlossene Abwehrfront der gesamten Arbeiterschaft entgegenzustellen. Die Metallarbeiter erlitten daher in der entscheidenden Streitfrage eine Niederlage.

Dieser Erfolg der süddeutschen Metallindustriellen hat die Angriffslust des gesamten Unternehmertums gesteigert und bei den Gewerkschaftszentralen die Wirkung ausgelöst, daß sie den Angriffen der Unternehmer noch weit weniger Widerstand entgegensetzen. So hat der Buchbinderverband, für dessen Mitglieder fast im ganzen Reich die 46-stündige Arbeitswoche bestand, fast kampflos die Verlängerung der Arbeitszeit in der papierverarbeitenden Industrie auf 48 Stunden angenommen. Nun folgt der Verband Berliner Metallindustrieller. Er hat den bisherigen Tarif des Berliner Industriebezirks, der eine 46½stündige Arbeitszeit vorsah, gekündigt, und verlangt die Einführung der 48-Stunden-Woche, außerdem die fast unbegrenzte und widerspruchslose Leistung von Ueberstunden. Aber er stellt auch die Forderung auf formelle Beseitigung des Achtstundentages für eine bestimmte Gruppe. Kraftwagenführer, Transportarbeiter und Lagerarbeiter sollen in Zukunft nur die wirklich voll geleistete Achtstundenarbeitszeit bezahlt bekommen und gezwungen werden, sich weitere drei unbezahlte Stunden in Arbeitsbereitschaft zu halten. Das bedeutet die Einführung der 11-stündigen Arbeitszeit. Trotzdem diese Unternehmerforderungen schon längst bekannt sind, unternimmt die Leitung des Metallarbeiterverbandes in Berlin nicht das geringste, um den Widerstand der Arbeiterschaft zu organisieren, um die ca. 250 000 Arbeiter der Berliner Metallindustrie für den Kampf zu mobilisieren. Es scheint, als ob sich die Leiter des Metallarbeiterverbandes schon im voraus mit der Arbeitszeitverlängerung abfinden wollen.

In der Textilindustrie stellten die Unternehmer zu gleicher Zeit, als die süddeutschen Metallarbeiter im Kampf standen, die Forderung auf Verlängerung der Arbeitszeit. Die Textilarbeiter waren entschlossen, sofort den Kampf aufzunehmen, und mit den Metallarbeitern gemeinsame Sache zu machen. Doch bei einer derart gewaltigen Ausdehnung des Kampfes befürchteten die Unternehmer eine allzu empfindliche Störung der gesamten Wirtschaft, ein Uebergreifen ins politische Gebiet und damit eine Steigerung der Stoßkraft der Arbeiterschaft. Aus diesem Grunde nahmen sie auch von der sofortigen Durchführung der Verlängerung der Arbeitszeit Abstand. Leider ließen sich die Führer des Textilarbeiterverbandes herbei, die Entscheidung über die Streitfrage auf später zu verschieben. Nach der Abmachung sollte ein Schiedsspruch, der für beide Teile verbindlich sein sollte, die Arbeitszeit endgültig festlegen. Doch kaum war der süddeutsche Metallarbeiterstreik beendet, als auch schon die Textilindustriellen kategorisch die Verlängerung der Arbeitszeit verlangten, ohne sich an die getroffenen Abmachungen und den bevorstehenden Schiedsspruch zu kehren. Sie drohten bei einem eventuellen Widerstand der Gewerkschaft, die Aussperrung von 2—300 000 Textilarbeitern an. Unter dem Druck der Mitgliedermassen entfaltete der Verbandsvorstand eine groß angelegte Agitation, um die Mitglieder auf den Kampf vorzubereiten. Extrabeiträge in der Höhe des normalen Wochenbeitrags wurden eingeführt. Vor diesen Kampfmaßnahmen scheute das Unternehmertum zunächst zurück, und in verschiedenen Tarifverträgen einzelner Bezirke erklärte es sich mit der Beibehaltung der 46-Stunden-Woche einverstanden. Der Verbandsvorstand glaubte dadurch offenbar den Unternehmerangriff endgültig abgewehrt zu haben, denn er hob die Leistung von Extrabeiträgen auf.

Doch sehr bald zeigte sich das Irrtümliche der Auffassung des Verbandsvorstandes. Denn inzwischen tagte das Schiedsgericht vor dem Reichsarbeitsministerium und fällte eine Entscheidung, die die vorläufige Beibehaltung der 46-stündigen Arbeitszeit vorsieht, aber den Unternehmern durch die Bestimmungen über die Leistung von Ueberstunden sehr weit entgegenkommt. Der Textilarbeiterverband erklärte sich mit dem Schiedsspruch einverstanden, doch die Unternehmer lehnten ihn rundweg ab. Daraus ist zu schließen, daß sie den Kampf unter allen Umständen durchfechten wollen. Wenn die Leitung des Textilarbeiterverbandes ihren Worten, den Unternehmerangriff mit allen Mitteln abzuwehren, treu bleibt, dann ist für die nächsten Wochen ein gewaltiger Kampf in der deutschen Textilindustrie zu erwarten.

Bei dem Ringen um die Arbeitszeit in Deutschland handelt es sich um eine prinzipiell äußerst wichtige Frage, die nicht nur national, sondern auch international von großer Bedeutung ist. Gelingt es den deutschen Unternehmern zunächst überall die Verlängerung der Arbeitszeit auf 48 Stunden durchzusetzen, so wird der Vorstoß um die formelle Aufhebung des Achtstundentages — in der Praxis ist er schon in vielen Fällen aufgehoben — unmittelbar folgen. Dadurch wäre es dem deutschen Unternehmertum möglich, seine Schleuderkonkurrenz auf dem Weltmarkt weiter fortzusetzen, und für die Arbeiterschaft in England, Frankreich, Amerika usw. wäre es unmöglich, den Achtstundentag zu halten. Gegenüber dieser drohenden Gefahr erweisen sich der ADGB. sowohl wie die Amsterdamer Internationale zur Abwehr vollkommen unfähig. Statt die systematische Unternehmeroffensive mit einer geschlossenen Gegenaktion des Proletariats zu beantworten, lassen sie die Dinge treiben und die einzelnen Berufsschichten in Teilkämpfen verbluten. Aber die Taktik der Amsterdamer entspringt nicht der Unfähigkeit und Feigheit, sondern sie ist eine bewußte Politik. Die Amsterdamer wollen keine Kämpfe, in denen sich die Arbeiter und Unternehmer als zwei geschlossene Klassen gegenüberstehen. Sie verhindern bewußt eine politische Ausartung der Kämpfe, um ihre Arbeitsgemeinschaft und Koalitionspolitik nicht zu gefährden. Um so notwendiger ist es, daß die breite Masse der Arbeiterschaft auf die Gefahren aufmerksam gemacht wird und durch ihr Drängen und Vorwärtstreiben die Kampfsabotage der Amsterdamer unmöglich macht.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An alle der Roten Gewerkschafts-Internationale angeschlossenen Organisationen!

Genossen!

** In Anbetracht der Bitte des Allrussischen Zentralrats der Gewerkschaften und einer Reihe anderer Organisationen, sowie der großen, erforderlichen vorbereitenden Arbeit, hat das Voll-

zugsbüro der RGI. beschlossen, den zweiten Internationalen Kongreß vom 25. Oktober auf den 20. November zu vertagen.

Das Vollzugsbüro bittet alle Organisationen, rechtzeitig und nicht später als am 20. September **ausführliche Berichte** über die Lage der Gewerkschaftsbewegung und ihrer Organisationen einzusenden, sowie auch Vorschläge zur Tagesordnung, damit diese Berichte und Vorschläge rechtzeitig veröffentlicht werden können.

In Anbetracht dessen, daß gleichzeitig mit dem zweiten Kongreß eine Reihe Industriekonferenzen stattfinden werden, ist es zu wünschen, daß Vertreter aller größeren Gewerkschaften anwesend sind. Die Normen der Vertretung sind in den Statuten festgesetzt.

Der zweite Internationale Kongreß der revolutionären Gewerkschaften wird am 20. November in Moskau eröffnet werden. Wir ersuchen, nicht zu spät in Moskau einzutreffen, da der Kongreß unbedingt zum festgesetzten Datum seine Arbeiten beginnen wird.

Mit kameradschaftlichem Gruß

Generalsekretär: Losowski.

Aus dem Lager der Gegner

Die Einigung der Internationalen 2 und 2½ marschiert!

Von Marcel Ollivier (Paris).

** Was die Kommunisten schon immer vorausgesagt haben, vollzieht sich jetzt vor unseren Augen: die Vereinigung der beiden Internationalen 2 und 2½. Es entgeht in der Tat niemandem, daß der neuliche Beschluß der deutschen Unabhängigen, sich an einer Koalition mit der Bourgeoisie zu beteiligen und eine „Arbeitsgemeinschaft" zwischen den beiden sozialdemokratischen Reichstagsfraktionen herzustellen, entscheidende Schritte auf diesem Wege darstellen.

Es sind dies zwar entscheidende, aber nicht die ersten Schritte auf diesem Wege. Man braucht sich nur der Konferenzen in Frankfurt, Brüssel und Amsterdam zwischen den Vertretern der beiden Internationalen 2 und 2½ und der zahlreichen gemeinsamen Kundgebungen der beiden internationalen Organisationen der Sozialdemokratie zu erinnern, um sich klar zu werden, daß wir es hier mit einer streng logischen Kette von Einzelhandlungen zu tun haben, deren Schlußergebnis sich um so leichter ziehen läßt, als wir es schon lange vorausgesehen haben.

Die Zersplitterung der früheren gemeinsamen Internationale in drei verschiedene Gruppen war durchaus kein zufälliges, lediglich auf den bösen Willen einiger Individuen zurückzuführendes Ereignis, wie die Sozialdemokraten es immer so gerne hinzustellen beliebten, sondern vielmehr ein überaus bedeutsamer geschichtlicher Vorgang, der sich zwangsläufig aus der Zuspitzung der Klassenkämpfe unmittelbar nach Abschluß des imperialistischen Weltkrieges ergab. Diese Zuspitzung ließ plötzlich all die tiefen Gegensätze zutage treten, die zwischen den verschiedenen Strömungen innerhalb der internationalen Arbeiterbewegung, die bis dahin im Schoße einer und derselben Organisation nebeneinander existiert hatten, schon immer bestanden. Trotz der vorübergehenden Schwächung, die diese Spaltung unzweifelhaft zunächst für die Arbeiterklasse bedeutete, bildete sie zugleich einen unverkennbaren Fortschritt auf dem Wege zur Umgruppierung der proletarischen Bewegung auf einer neuen Grundlage, die den durch den imperialistischen Weltkrieg neugeschaffenen Verhältnissen besser angepaßt war.

In diesem Sinne hatte die Gründung der Internationale 2½ keinen anderen Zweck, als diese geschichtlich notwendige Umgruppierung dadurch zu hemmen, daß sie einen erheblichen Bruchteil des internationalen Proletariats, der angeekelt war von dem Verrat der sozialdemokratischen Führer und sonst unmittelbar zur 3. Internationale, d. h. zur Revolution übergegangen wäre, in den Reihen der Sozialdemokratie zurückbehielt. In diesem Sinne darf man auch ruhig aussprechen, daß die Internationale 2½ die Bourgeoisie in ihrer kritischen Stunde gerettet hat, wo diese um ihre Existenz bangen mußte.

Diese Rolle ist heute ausgespielt, und angesichts der wachsenden Fortschritte der Kommunistischen Internationale blieb den Führern der Internationale 2½ nichts anderes mehr zu tun, als die 2½ verschwinden zu lassen und sie mit der Internationale derselben Sozialverräter zu verschmelzen, die zu bekämpfen bisher anscheinend ihre historische Mission gewesen war.

Es ist bekannt, welche Anlässe zur Gründung der verschiedenen Parteien geführt haben, die heute der Internationale 2½ angegliedert sind. Es handelte sich in erster Linie um die Opposition gegen den „Kriegssozialismus", der sich in der 2. Internationale verkörperte. In **Deutschland** trennte sich die USPD. im Jahre 1917 von der alten Sozialdemokratie, weil diese mit der Bourgeoisie gemeinsame Sache machte und das Prinzip des Klassenkampfes schnöde preisgegeben hatte. **Kautsky, Hilferding** und sogar **Bernstein** erklärten, mit den „Kaisersozialisten" nichts mehr gemein zu haben. In **Frankreich** verließ die Vereinigte Sozialistische Partei ebenfalls die 2. Internationale, die man als die „Internationale der Minister und der Verräter am Sozialismus" brandmarkte. Dasselbe traf auch auf die **österreichische** Sozialdemokratie zu, die aus der 2. Internationale ausschied, weil diese dem Klassenkampf abgeschworen und sich in den Dienst der Bourgeoisie gestellt hatte. **Fritz Adler** wurde zum Vorsitzenden dieser Partei und später auch zum Präsidenten der Internationale 2½ ernannt, die sich zur Aufgabe stellte, die Einheitlichkeit des internationalen Sozialismus auf dem Boden des Klassenkampfes wiederherzustellen.

Seitdem sind einige Jahre verstrichen. Die einstmaligen Gegner des „Kriegssozialismus" sind heute die Apostel der Wiederversöhnung geworden. **Kautsky** selbst führt seit mehreren Monaten eine großzügige Kampagne für die Wiedervereinigung der beiden sozialdemokratischen Parteien in Deutschland. Er erbringt an der Hand von zahlreichen Tatsachenbelegen den Beweis, daß zwischen den beiden Parteien nicht der geringste Unterschied mehr besteht, und daß kein einziger stichhaltiger Grund gegen ihre Wiedervereinigung vorhanden ist. **Fritz Adler**, der, um seine Opposition gegen den Krieg und die Verratspolitik der 2. Internationale öffentlich zu demonstrieren, einen Minister erschoß, verbündete sich heute wiederum mit seinen Feinden von gestern. **Paul Faure**, dessen heftige Angriffe gegen „den königlichen Minister **Vandervelde** noch in aller Erinnerung sind, schreibt heute anläßlich einer Zusammenkunft mit „unseren teuren Genossen" **Wels, Thomas** und **Vandervelde**:

„Wir haben alle, wie wir sind, verschiedene Nummern auf unserm sozialistischen Mitgliedsbuch, aber unsere Fahnen sind dieselben. Wir werden getragen von denselben Hoffnungen auf internationalen Frieden; dieselben Empfindungen schlagen in unseren Herzen und dieselben Ideen glänzen in unseren Hirnen. Und über alles hinweg bedrängen uns die Ereignisse, die ihrerseits nicht warten, von allen Seiten. Nichts darf heute länger den Zusammenschluß und die Neugruppierung der Kräfte des internationalen Sozialismus aufhalten. Die Strömung reißt uns alle mit unwiderstehlicher Gewalt mit sich fort."

Damit ist die Katze aus dem Sack. Es ist also weit weniger ihr Wille, als das historische Geschehen, das die Herren mit sich fortreißt. Was ist denn nun die höhere Gewalt, die über ihren Willen hinweg die Sozialdemokraten beider Richtungen veranlaßt, sich trotz allem Trennenden aus der Vergangenheit wieder miteinander zu vereinigen? Diese „höhere Gewalt" ist nichts anderes als die Notwendigkeit, sich gegen das Fortschreiten des Kommunismus zu verteidigen, der sich der Führung der Arbeiterbewegung zu bemächtigen droht.

Die Vereinigung der Internationalen 2 und 2½ ist die logische Folge der Einheitsfronttaktik, die die Kommunistische Internationale beschlossen hat. Sie zeigt zugleich ferner, wie richtig und wohlbegründet diese Taktik war. Das klarste und eindeutigste Ergebnis dieser Taktik besteht darin, daß durch sie alle Arbeiterparteien gezwungen wurden, ihre radikalen Phrasen aufzugeben und sich zu einer klaren Stellung zu bekennen: entweder mit dem Proletariat oder mit der Bourgeoisie. Und die beiden sozialdemokratischen Parteien haben sich alsbald dahin entschieden, daß sie mit der Bourgeoisie gegen das Proletariat zu gehen gewillt sind, daß sie im Grunde genommen nichts anderes als verkappte bürgerliche Parteien darstellen. Diese Demonstration war überall, wo sie sich vollziehen konnte, so klar und eindeutig, daß sie die sozialdemokratischen Parteien in den Augen der Arbeiterklasse sehr rasch diskreditieren mußte. Es blieb ihnen deshalb nur noch ein Mittel: der Einheitsfront des Proletariats, wie sie von den Kommunisten gefordert wird, die Einheitsfront der Sozialdemokratie gegen den Kommunismus entgegenzustellen, um diesen zu isolieren und ihn so seines Einflusses auf die Arbeitermassen zu berauben. **Die Vereinigung der nationalen und internationalen Organisationen der Sozialdemokratie ist nichts anderes als ein verzweifelter Versuch, den Aufstieg des Kommunismus einzudämmern, als ein Verzweiflungskampf um die eigene Existenz.**

Es unterliegt keinem Zweifel, daß dieser Zusammenschluß zunächst zu einer Stärkung der Position der Feinde des Kommunismus führen wird, weil man diesem vorerst eine sowohl zahlenmäßig wie organisatorisch überlegene Kraft wird entgegenstellen können. Aber auf der anderen Seite wird er zu gleicher Zeit auch den Klärungsprozeß im Schoße der Arbeiterklasse gewaltig fördern und beschleunigen. Was aber auch eintreten möge, auf alle Fälle wird die Sozialdemokratie immer deutlicher den Beweis liefern, daß sie nur noch eine Hilfstruppe der Bourgeoisie darstellt. Indem sie sich vereinigt, um den Kommunismus wirksamer bekämpfen zu können, wird sie zugleich am gründlichsten ihrem eigenen Verschwinden vorarbeiten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 156
8 August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1960, 1967 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

An das internationale Proletariat! An die deutsche Arbeiterklasse 993

Politik

Bayern und Deutschland. Von Fritz Rück 995
Die Ermordung Dschemal Paschas. Von Karl Radek 995
Der Bloc National und die Weltlage. Von Paul Louis 996

Arbeiterbewegung.

Resolution zur Gewerkschaftsbewegung in Frankreich 997
Die gerechte Entrüstung der „Einheitshüter". Von W. Demar 997

Rußlandhilfe.

Die Hungersnot in Rußland. Von Pierre Pascal (Moskau) 998

Unsere Probleme.

Kleinbetrieb und Großbetrieb in der Landwirtschaft. Von Hevesi (Moskau) 1000

An das internationale Proletariat! An die deutsche Arbeiterklasse!

Arbeiter und Arbeiterinnen!

** In Deutschland spielen sich Ereignisse ab, die nicht nur an das deutsche Proletariat die größten Anforderungen stellen, sondern die erfordern, daß die werktätige Bevölkerung in allen Ländern sie mit größtem Interesse und mit größter Aufmerksamkeit verfolgen. Philipp Scheidemann, der Führer der deutschen Sozialdemokratie, mit dessen Namen der Verrat der deutschen Sozialdemokratie verbunden ist, schrieb dieser Tage im „Vorwärts": die Geschichte Deutschlands sei — wie am 4. August 1914 — an einem **Wendepunkt** angelangt. An diesem Wendepunkt bricht die deutsche Sozialdemokratie und mit ihr die 2. Internationale wieder zusammen. Sie entpuppt sich erneut als die Partei des schamlosesten Verrates an den Interessen der Arbeiterklasse.

Sie haben im Jahre 1914, als sie sich entschlossen, an die Seite der deutschen Bourgeoisie, an die Seite des deutschen Imperialismus zu treten, den internationalen Sozialismus für Jahre das Genick gebrochen. Den Folgen dieser Tat war es zuzuschreiben, daß die internationale Arbeiterklasse vier Jahre lang ohne jeden Glauben an den Sozialismus, an die internationale Solidarität des Proletariats, sich von einem Schlachtfeld auf das andere treiben und niedermetzeln ließ. Dank der sozialdemokratischen Politik konnte die Bourgeoisie den Krieg zu Ende führen durch ein Meer von Blut, ohne daß ihr die Volksmassen in den verbrecherischen Arm gefallen sind.

Dann kam der Friede, der Friede der Entrechtung, der Friede der Ausbeutung, der Friede, in dem die Welt von Waffen starrt, und der neue Kriege vorbereitet. Und die deutsche Arbeiterklasse, durch die Sozialdemokratie entnervt, irre geführt, war nicht einmal imstande, die ihr kampflos in den Schoß gefallene Macht zu behalten. Sie hatte keine Widerstandskraft, obwohl die Bourgeoisie schwach und desorganisiert war.

Wieder haben die Scheidemänner die Rolle der Helfer der Bourgeoisie gespielt. Sie haben die weißen Garden organisiert, die die Avantgarde des deutschen Proletariats niedergeschlagen hat, damit die Bourgeoisie auf den Proletarierleichen ihre Herrschaft aufrichten kann. Wie im Kriege alle Schandtaten der deutschen Sozialdemokratie begründet wurden mit der Notwendigkeit der Verteidigung der deutschen Unabhängigkeit, ohne die es angeblich keine Demokratie und keinen Aufstieg der Arbeiterklasse geben könne, so hat die Sozialdemokratie ihren Meuchelmord an der Novemberrevolution begründet mit der Notwendigkeit der Abwehr jedes Strebens zur proletarischen Diktatur, da diese nur zum Elend und zur Sklaverei führe, indes die Republik und die Demokratie den breiten Weg zum Sozialismus darstellt.

Aus der bürgerlichen Republik, diesem ausgezeichneten Instrument der kapitalistischen Ausbeutung, auf deren Boden in Frankreich und Amerika Millionen und aber Millionen von Arbeitern ein Sklavendasein führen, wurde ein Abgott gemacht, und auf seinem Altar wurden alle Interessen des Proletariats geopfert.

Und jetzt sehen wir, wie die deutsche Sozialdemokratie drauf und dran ist, diese bürgerliche Republik direkt in die Hände der hohenzollerischen monarchischen Restauration auszuliefern.

Sie hat dies vorbereitet alle die drei Jahre hindurch, die auf die Niederwerfung der Novemberrevolution folgten. Sie hat es vorbereitet, indem sie kein Haar krümmte auf dem schuldbeladenen Haupte der deutschen Offizierskaste. Sie hat es vorbereitet, indem sie nicht wagte, auch nur einen Stein auszubrechen aus dem Unterdrückungssystem der kaiserlichen Bürokratie. Sie hat es vorbereitet, indem sie die Massen des Kleinbürgertums in die Arme der Konterrevolution trieb durch ihre Politik der Unterstützung des Plünderungsfeldzuges des Großkapitals. Sie hat es vorbereitet, indem sie die Organisatoren des Kapp-Putsches straflos ausgehen ließ und die revolutionären Arbeiter in die Gefängnisse warf. Sie hat es vorbereitet, indem sie nach der Ermordung Erzbergers durch die Monarchisten die spontane Bewegung des Proletariats unterdrückte.

Jetzt beendet sie diese Vorbereitungsarbeit durch eine offene Kapitulation vor den Monarchisten, die — nachdem sie durch den neuen Mord an Rathenau die Regierung eingeschüchtert haben — es wagen können, zu einem direkten Angriff auf die Republik zu schreiten.

Das geschieht alles, nachdem das gesamte deutsche Proletariat wie ein Mann auf den letzten Schuß der Monarchisten mit einem Genug! antwortete. Das geschieht, nachdem die Arbeiter die sozialdemokratischen Führer und Gewerkschaftsführer gezwungen haben, das Minimalste zu fordern: ein Ausnahmegesetz gegen die Monarchisten, das ihre Mörderorganisation zertrümmern, die monarchistische Propaganda eindämmen, den republikanischen Verwaltungsapparat und das Heer von den Monarchisten reinigen soll.

Gestern haben sie all die Forderungen zusammen mit den Kommunisten aufgestellt und unterschrieben. Zweimal haben sie in ganz Deutschland die Arbeiter zu riesigen Demonstrationen geführt zum Beweis, daß sie um diese Forderungen kämpfen wollen. Und was geschah? Wie führten sie ihre heiligen Schwüre aus?

Während sie von der Einheitsfront des Proletariats faselten, während die Kommunisten auf jede Sonderaktion verzichteten, haben sie hinter den Kulissen in den Besprechungen mit den bürgerlichen angeblich demokratischen Parteien die Hälfte ihrer Forderungen aufgegeben! Sie haben das Schutzgesetz bis zur Wirkungslosigkeit verschandelt! Sie haben die in den Gefängnissen schmachtenden revolutionären Kämpfer nicht befreit! Sie Sie haben verzichtet auf das Recht der Ausweisung der alten Dynastien aus Deutschland, wenn sie zynisch und offen monarchistische Propaganda treiben! Sie haben darauf verzichtet, daß dieses Ausnahmegesetz offen gegen die Monarchisten gerichtet sei; und was das Wichtigste ist, sie verzichten darauf, mit eiserner Faust das monarchische Unkraut aus Verwaltung und Armee auszujäten.

Damit haben sie geholfen, ein Ausnahmegesetz zu schaffen, das die monarchistischen Richter gegen revolutionäre Arbeiter anwenden können, die für die Umwandlung der bürgerlichen Republik in eine proletarische kämpfen. Sie haben durch ihre Feigheit so sehr die Konterrevolution ermutigt, daß eine ausgesprochen monarchistische Partei — der Geldschrank der monarchistischen Reaktion — die Partei Stinnes, es wagen kann, ihre Hand nach der Regierung auszustrecken. Die Monarchisten können es wagen, auf dem frischen Grabe der von ihnen ermordeten Minister der Republik diese Republik zu verhöhnen.

Schon ist die in Bayern verschanzte monarchische Konterrevolution aus der Verteidigung zum Angriff übergegangen. Sie erklärt der Reichsregierung offen den Krieg und wirft ihr das Gesetz zum Schutze der Republik zerrissen vor die Füße. Die Reichsregierung weicht auch vor dieser erneuten Provokation wieder kampflos zurück. die sozialdemokratische und Gewerkschaftsbürokratie, die die Arbeiter aufforderte zur Niederwerfung der monarchischen Konterrevolution, deckt auch diesen feigen Rückzug.

Damit hat die deutsche Sozialdemokratie und die deutsche Gewerkschaftsbürokratie bewiesen, daß sie nicht einmal imstande ist, die bürgerliche Demokratie, diesen schmalen Boden des Klassenkampfes, zu verteidigen, geschweige denn ihn auszunutzen zum Kampfe für den Sozialismus.

Nach dieser Haltung der deutschen sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaftsbürokratie in dieser Krise ist es um die deutsche bürgerliche Republik geschehen, wenn sich die Arbeitermassen nicht aufraffen, um auf eigene Faust ihre Interessen zu verteidigen.

In diesem Moment des endgültigen Zusammenbruches der deutschen Sozialdemokratie, des Zusammenbruches nicht nur als einer proletarischen, sondern auch als einer demokratischen Partei, in diesem Augenblick streckt die Unabhängige Sozialdemokratie Deutschlands die Waffen! Die Partei, die in ihrem Programm die Diktatur des Proletariats und die Räterepublik hat, die tausendmal erklärt hat, daß nur durch den Klassenkampf gegen die Bourgeoisie die Interessen des Proletariats verteidigt werden können, die tausendmal die Koalitionspolitik der Sozialdemokratie gegeißelt hat, erklärt sich bereit, in eine bürgerliche Koalitionsregierung einzutreten.

Der Schutz der bürgerlichen Demokratie ist die Losung, die diese Selbstentmannung der Unabhängigen Sozialdemokratie begründen soll.

Noch ist die Tinte nicht trocken, mit der die Unabhängige Sozialdemokratie diese Begründung niedergeschrieben hat, und sie hilft im Reichstage die ausdrückliche Bestimmung niederstimmen, die die Republik durch ein Ausnahmegesetz gegen die Monarchisten verteidigen soll. Ein Block von Helfferich bis Dittmann und Crispien bildet sich, damit kein Ausnahmegesetz gegen die Konterrevolution geschaffen wird, die mit Kugeln den schwachen Leib der bürgerlichen Republik durchbohrt.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Die Sozialdemokratie Deutschlands und die Unabhängige Sozialdemokratie bilden jetzt im Parlament eine Arbeitsgemeinschaft. Das bedeutet, daß selbst, nachdem die Bourgeoisie es abgelehnt hat, unabhängige Lakaien zu mieten, die Unabhängigen offen als Schutzgarde der jetzt direkt konterrevolutionären Regierung wirken und die Tressen dieser Regierung tragen werden.

Die Mehrheitssozialdemokratie gehört der 2. Internationale, die Unabhängige Sozialdemokratie der 2½ an. Wie am 4. August Haase, der spätere Gründer der Unabhängigen Sozialdemokratie, und Kautsky, ihr Haupttheoretiker, dieselbe Politik führten, wie die Scheidemänner und Ebert, wie sie gemeinsam das Proletariat der Bourgeoisie auslieferten, wie sie im November 1918 geholfen haben, die deutsche Revolution der Bourgeoisie auszuliefern, so vereinigen sie sich jetzt an einem entscheidenden Wendepunkt der deutschen proletarischen Geschichte zum dritten Mal, um ihr Werk zu krönen. Wenn die Monarchie der Hohenzollern, wenn die rücksichtslose Herrschaft des Kapitals und der Soldateska wieder aufgerichtet sein wird, wird der Mohr sein Werk getan haben, die Bourgeoisie wird sie aus der Regierung mit einem Fußtritt befördern, und dann wird wieder jene glorreiche Aera kommen, wo die Proletarier an Händen und Füßen gebunden dastehen werden, und die „völkerbefreiende" Sozialdemokratie mit hohlen Phrasen gegen die von ihr selbst aufgerichtete Herrschaft des Kapitals protestieren wird, ohne daß sich. um ihre Proteste jemand kümmern wird.

Die 2. und 2½-Internationale, die Helden von Amsterdam, begleiten dieses Trauerspiel mit ihren Clowntänzen. Sie versprechen den feigen, vor jedem Kampfe kneifenden deutschen Sozialdemokraten beider Couleurs und den Gewerkschaftsbonzen ihre Hilfe. Wenn die Scheidemänner und die Dittmänner vor einem Antisozialistengesetz der deutschen Monarchisten flüchten werden, wird ihnen Henderson in London und Renaudel in Paris ein Asyl bereithalten.

In einem Aufruf vom 23. Juli gibt der Amsterdamer Gewerkschaftsbund, die 2. und 2½-Internationale ihren Segen. Als Rettung empfehlen diese Helden die Propaganda für den Völkerbund, den Appell an den reichen Onkel in Amerika, damit er England und Frankreich die Kriegsschulden erlassen möge, damit England und Frankreich die Möglichkeit haben, Deutschland durch ihre räuberischen Erpressungen nicht ganz, sondern nur zur Hälfte oder dreiviertel zu erwürgen. Diese drei Internationalen sind schamlos genug, Euch Arbeiter aufzufordern, in den Dienst der Propaganda für die Ententebourgeoisie zu treten. Auf der Konferenz der drei Exekutiven der drei politischen Internationalen traten die Wortführer der 2½-Internationale noch mit uns Kommunisten ein für den Kampf gegen den Versailler Frieden. Jetzt fordern sie Euch zusammen mit der 2. Internationale und dem Amsterdamer Gewerkschaftsbund auf zur Propaganda im Dienste von Lloyd George.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Wenn Ihr Euch noch einmal in Erinnerung an die bessere Vergangenheit im Namen der Disziplin und der Ordnung von diesen Kumpanen betrügen laßt, dann ist es um Euch geschehen! Die deutschen Kommunisten wissen sehr gut, daß die bürgerliche Republik kein Schwert in der Hand des Proletariats ist, und trotzdem waren sie die einzigen, die Euch zu einer wirklichen Verteidigung der Republik aufgefordert haben, weil sie wenigstens einen gewissen Spielraum bietet für den Kampf um die Rätediktatur des Proletariats, um den Sozialismus. Sie haben auf jede Sonderaktion verzichtet, solange noch die geringste Hoffnung bestand, daß die Sozialdemokratie und die Gewerkschaftsbürokratie um die eigenen Forderungen kämpfen werden.

An der Auslieferung des deutschen Proletariats an die monarchische Reaktion können und wollen sich die Kommunisten nicht beteiligen.

Und heute, in der letzten Stunde, sagen wir Euch: Selbst müßt Ihr handeln!

Bietet alles auf, um Eure Führer zu zwingen, auf die Koalition mit der Bourgeoisie zu verzichten, den Reichstag aufzulösen, in den Kampf zu treten für die Arbeiterregierung!

Wenn Euch dies mißlingt, schiebt Eure Führer beiseite und tretet selbst in die Bewegung, denn im Falle des Sieges der monarchistisch-kapitalistischen Reaktion werden nicht die Führer, werdet Ihr selbst in Staat, Fabrik und Werkstatt den ungehemmten weißen Terror der monarchistischen Mörderbanden erdulden müssen. Der Verrat der Führer macht den Kampf ungeheuer schwer. Die Gewerkschaftsbürokratie und die Sozialdemokraten haben die einflußreichen Aemter in den proletarischen Organisationen noch in der Hand und benutzen ihren Einfluß, um den einheitlichen Kampf zu sabotieren.

In Bayern erhebt die Konterrevolution offen ihr Haupt. Die Regierung, die sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsführer weichen zurück.

Die internationale Konterrevolution ist zum Angriff übergegangen. Die Reparationskommission hat zur Kontrolle der Einnahmen und Ausgaben des deutschen Staates zwei Finanzkontrolleure ernannt, und die Regierung unterwirft sich. Die sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsführer werden der Regierung helfen, mit Polizei, Justiz und Militär nach dem Diktat der Finanzkontrolleure der Entente Euch noch schlimmer auszubeuten wie bisher und Euch das Fell ganz über die Ohren ziehen.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Weil Ihr Euch bisher noch nicht zum Kampf vereinigt habt, um im Interesse des werktätigen Volkes die Kontrolle über die Finanzgeschäfte des bourgeoisen Staates und die Produktion der

Kapitalisten zu erkämpfen, deshalb züchtigt Euch die fremde und einheimische Bourgeoisie und preßt Euch unter fremder Kontrolle den letzten Blutstropfen aus! Schon steigen die Preise sprunghaft, und die Lage des österreichischen Proletariats ist Euer Schicksal, wenn Ihr nicht endlich in einheitlicher Front den Kampf beginnt zur Niederwerfung der monarchischen Reaktion, zur Niederwerfung der wucherischen Bourgeoisie und der verräterischen Partei- und Gewerkschaftsbürokratie, die Euch jedesmal verrät, wenn Ihr im Vertrauen auf ihre Worte Euch ihrer Führung anvertraut.

Nur die Kommunistische Partei Deutschlands, nur die Kommunistische Internationale hat durch die Tat bewiesen, daß sie zu kämpfen bereit ist und daß sie imstande ist, das kämpfende revolutionäre Proletariat zum Siege zu führen.

Zeigt den pflichtvergessenen Führern, daß das deutsche Proletariat keine Herde ist, die sich zurück in den Stall der Monarchie treiben läßt!

Eure Führer verraten Euch aus Furcht vor dem Kampf mit der Bourgeoisie. Zeigt ihnen, daß sie Furcht haben müssen vor der Arbeiterklasse, die ihre Geduld verloren hat nach so viel Verrat!

Nieder mit der Koalitionsregierung!

Nieder mit den offenen und verkappten Monarchisten!

Nieder mit den sozialdemokratischen Schrittmachern der Monarchie!

Es lebe der Kampf um die Arbeiterregierung!

Es lebe die einheitliche Kampffront der revolutionären Arbeiterklasse!

Moskau, 5. August 1922.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Politik

Bayern und Deutschland.

Von Fritz Rück.

** Am 2. Mai 1919 marschierten in München die Weißen Garden ein. Der vorgeschobenste Posten der deutschen Revolution, die Münchener Räterepublik, brach zusammen, von der inneren Hilflosigkeit und Schwäche, der Isolierung des bayerischen Proletariats ebenso wie von dem Ansturm der straff organisierten militärischen Konterrevolution gefällt.

Alle Illusionen und Halbheiten der ersten Phase der deutschen Revolution ins Groteske verzerrt, zur Karikatur gesteigert, das falsche Pathos der Novemberrevolution, die verzweifelten Versuche des Proletariats, einen Weg zu bahnen aus dem Geröll und Schutt der Nachkriegswirtschaft, der Drang nach Einigkeit, in den Arbeitermassen elementar ausbrechend, und die Kommunisten, an der Spitze der Bewegung drängend, wo sie infolge der inneren Unreife der Situation zum Opfer fallen mußten, die Berliner Januarkatastrophe nach Bayern versetzt und wiederholt: das war die Münchener Räterepublik und ihr Ausgang.

Mit dem Fall Münchens hatte die deutsche Bourgoisie die Bahn freigemacht für die Versailler Friedensverhandlungen — ein Deutschland, in dem die Ruhe und Ordnung des Weißen Schreckens herrschte, vollzog die Kapitulation vor dem Ententekapital, die Wilhelm und seine Auftraggeber Ende Oktober 1918 eingeleitet hatten — das revolutionäre Zwischenspiel war zu Ende.

In dieser Situation machte sich die deutsche Bourgeoisie daran, ihren vorläufigen Sieg über das Proletariat in einer Verfassung zu fixieren, die am 11. August in Weimar von der Nationalversammlung beschlossen ward, und für die das deutsche Proletariat nach dem Willen der SPD. in diesem Jahre feiern und demonstrieren soll.

Der reaktionäre Charakter der Verfassung von Weimar, deren Inhalt im wesentlichen darin besteht, daß sie versuchte, die geringen Fortschritte der Revolution über das wilhelminische Zeitalter hinaus nicht zu konstatieren, sondern zu verwischen, spiegelt sich nicht zuletzt darin, daß die partikularistischen Tendenzen, hinter denen sich die Reaktion in Deutschland noch immer mit besonderer Vorliebe dann verbarg, wenn sie nicht mit offenem Visier auftreten konnte, in ihr ihre starke Verankerung fanden. Und in den zahlreichen Krisen der deutschen demokratischen Republik trat der entschlossenste Vortrupp der konterrevolutionären Restauration unter dem Banner des Partikularismus auf den Plan. Bayern ward der Mittelpunkt der deutschen Konterrevolution.

Der Kapp-Putsch, das erste großzügige Abenteuer der monarchistischen Reaktion in Deutschland fand in Bayern seine Legalisierung. Die Orgesch schaffte sich ihr Zentrum in Bayern, und als die Reichsregierung unter dem doppelten Druck des Proletariats und der Entente die Entwaffnung der Selbstschutzbanden zögernd begann, rebellierte Bayern offen gegen das Reich und ging später dazu über, den Selbstschutz in geheimen Verbänden umzuorganisieren. Wenn in Bayern der Versuch noch nicht gemacht worden ist, die Monarchie wieder einzuführen, so ist der Grund ein doppelter: die Furcht vor der wirtschaftlichen Abschnürung durch das norddeutsche Proletariat und die Stellung der Entente zur Herrschaft der früheren Fürstenhäuser in Deutschland.

Der Rathenau-Mord und die ihm folgenden Ereignisse haben die gegegenwärtige Situation in Deutschland blitzschnell erleuchtet. Der Aufmarsch der Arbeitermassen, die Mobilisierung der revolutionären und konterrevolutionären Streitkräfte, die nur ein Haar breit vor dem offenen Bürgerkrieg zum Stehen gekommenen feindlichen Fronten zeigten, wie zugespitzt die politischen Verhältnisse in Deutschland sind. Der vollständige Umfall der arbeitsgemeischaftlich orientierten Führer des deutschen Proletariats angesichts des offenen Kampfes schob letzteren hinaus, verhinderte ihn noch einmal, führte aber zugleich zu einem Ergebnis, das die Situation für die kommenden Auseinandersetzungen jetzt schon klärt und vorbereitet.

Das zweite Ergebnis der letzten Wochen und Tage liegt in der Entwicklung und Vertuschung des Konfliktes zwischen Reichsregierung und bayerischer Regierung vor. Es ist zugleich die Probe aufs Exempel für die Haltlosigkeit und Unfähigkeit der demokratischen Regierung, ihre Stellung, die sie dem latenten Zustand des Bürgerkriegs verdankt, gegen einen planmäßigen Angriff der monarchistischen Restauration zu verteidigen. Weil die Ebert-Wirth-Regierung in Deutschland nur lebt, weil die Revolution noch nicht leben kann, kann sie der hinter den Wällen des Partikularismus verschanzten bayerischen Restauration nicht als Macht entgegentreten. Sie, die von dem Vorschuß existiert, den ihr die Bourgeoisie entgegenstreckt, um das Proletariat nieder zuhalten, wäre im selben Augenblick erledigt, wo sie an Stelle von Deklamationen gegen die Monarchisten, den Kampf gegen das Nest der Monarchisten, gegen Bayern eröffnen würde.

Erkennt das deutsche Proletariat auch diese Lehre aus den Kämpfen und Nichtkämpfen der vergangenen Wochen, dann wird es den Inhalt seiner eigenen Parolen klarer beurteilen und kritischer betrachten können. Ein kleiner Vortrupp des deutschen Proletariats hat die Erkenntnis schon gewonnen: die Kommunisten. In immer breitere Massen müssen sie die Erkenntnis tragen, die zum hundertsten Male ihnen die Geschichte gab. Und wenn die Massen der proletarischen Armeen, die enttäuscht vom Kampfplatz abgetreten sind, erst begriffen haben, daß ihre Passivität die eigentliche Ursache der Herrschaft wie des Versagens der demokratischen Regierung in Deutschland ist, dann wird sich in ihnen auch die Kraft finden, das bayrische reaktionäre Bollwerk zu überrennen, vor dem die Ebert-Wirth feig ihre schwarz-rot-goldene Fahne in den Staub senkten.

Die Ermordung Dschemal Paschas.

Von Karl Radek (Moskau).

** Von den Händen eines amerikanischen Nationalisten fiel Talaat Pascha, das Haupt der jungtürkischen Revolution und der jungtürkischen Regierung. Ihm folgte der jetzt wahrscheinlich ebenfalls durch Daschnaken ermordete Dschemal Pascha, der Generalgouverneur von Bagdad, einer der führenden Geister der jungtürkischen Partei. Langsam verschwindet von der Bühne die alte Generation, die versuchte, dem europäischen Imperialismus einen Widerstand zu leisten und die Selbständigkeit der Türkei zu retten, ohne auf die Privilegien der alten herrschenden Klasse und auf ihre politischen Methoden verzichten zu wollen. Und der jüngste Führer der jungtürkischen Partei, Enwer Pascha, unternimmt ein unsinniges Abenteuer, das ihn nicht nur zum Verräter Sowjetrußlands, des einzigen aufrichtigen Freundes der aufständischen Muselmanenwelt, machte, sondern auch zum Verräter des türkischen Volkes, zum Verräter aller unterjochten muselmanischen Völker.

Worin bestand die jungtürkische Revolution des Jahres 1909? Sie war kein Massenaufstand, obwohl sie große Massen in Bewegung setzte. Die jungtürkische Revolution war bloß ein Versuch aller lebendig denkenden, energischen Elemente der türkischen Gutsbesitzerklasse, sich gegen die Zerstückelung der Türkei aufzulehnen, die durch das Revaler Abkommen zwischen dem englischen Imperialismus und dem russischen Zarismus beschlossen wurde.

Das Regime Abdul Hamids war nicht nur gegen die Volksmassen der Türkei gerichtet, sondern war sogar allen jenen Schichten entfremdet, die die Grundlage seiner Macht bildeten. Als die alten Feinde — der englische Imperialismus und der

russische Zarismus — sich zur Zergliederung der Türkei vereinigten, haben die energischsten Elemente des Offizierskorps, der Bürokratie und der Geistlichkeit die Regierung Abdul Hamids gestürzt. Die wohlwollenden modernen europäischen Schriftsteller bewiesen ihnen, daß das sehr gut ist, aber nicht genügt, daß man zu dem Umsturz auch den türkischen Bauern heranziehen muß, da der Sieg nur dadurch befestigt werden kann. Wenn aber dieser Ratschlag schon deswegen nicht feil war, da es nie in der Geschichte vorgekommen ist, daß eine herrschende Klasse im Interesse der Rettung des Vaterlandes auf seine Privilegien verzichtet hätte, wenn die Massen von unten sie nicht dazu drängten, so konnte auch dieser Ratschlag nicht befolgt werden wegen der damaligen weltpolitischen Situation, in der sich die junge revolutionäre Türkei befand. Der Krieg des Jahres 1911, der Einfall der balkanischen Staaten in die Türkei, all dies bedrohte noch nicht die Lebensinteressen des türkischen Volkes. Der Balkankrieg war, geschichtlich genommen, ein gerechter Krieg seitens Bulgariens, da er ja die Ausbreitungspolitik der türkischen Gutsbesitzer gegenüber den serbischen und bulgarischen Bauern liquidierte und den Weg zur nationalen Einheit des serbischen und bulgarischen Volkes ebnete. In diesem Kriege kämpften die Jungtürken für die Privilegien der Gutsbesitzer, die nur den Interessen der türkischen Bauern einen Schaden zufügten. Diese waren gezwungen, ihr Leben hinzugeben, damit ein Häuflein Paschas auf Kosten der bulgarischen und serbischen Bauern gut leben könne. Die Tatsache, daß die Verteidigung der Unabhängigkeit gegen die Geier des europäischen Imperialismus vorbereitet, daß hundert Millionen für die Armee verausgabt und die Steuerpresse immer mehr und mehr angezogen werden mußte, machte die Entwicklung des Kampfes des türkischen Bauern für innere Reformen unmöglich. Die jungtürkische Partei hatte ihre Kräfte nicht aus der sich neu aufrichtenden Klase geschöpft, sondern aus der alten verfaulten feudal-bürokratischen Schicht, und konnte nicht einmal mit der alten Korruption brechen, die aus dem Körper des Volkes die letzten Kräfte sog.

Als der Donner des Weltkrieges ertönte, und die Türkei sich entschließen mußte, an der Seite des österreichisch-deutschen Blockes an dem Kriege teilzunehmen, da war es klar, daß dieser Krieg auf Leben oder Tod der alten Türkei ausgehen wird. Dieses Gefühl flößte den türkischen Bauernmassen ungeheure Kräfte ein. Während der vier Jahre hatten diese Bauernmassen Leiden zu ertragen, wie kein anderes Volk unter den Teilnehmern an dem Weltkriege. Die herrschende Schicht in der Türkei, die jungtürkische Partei, setzte sich mit allen ihren Kräften für die Verteidigung der Unabhängigkeit des Landes ein, sie entschloß sich sogar zur Vertilgung des ganzen unglücklichen armenischen Volkes. Es unterliegt keinem Zweifel, daß in diesen grausamen Maßnahmen auch die Räuberinteressen der lokalen Bürokratie ein große Rolle spielten. Aber ebenso unterliegt es keinem Zweifel, daß sich die Führer der jungtürkischen Partei, Talaat Pascha und Enwer Pascha, in ihren Handlungen von Vorstellungen der Staatsnotwendigkeit leiten ließen. Die europäischen imperialistischen Mächte nützten die Armenier als Dynamit zur Sprengung der türkischen Front aus. Die Führer der kämpfenden Türkei waren vor die scharf ausgeprägte Frage gestellt: Leben oder Tod. Und für das vergossene Blut der unglücklichen Armenier sind die englischen Lords und die russischen zaristischen Diplomaten nicht minder verantwortlich. Und wenn jetzt die Führer der jungtürkischen Partei mit ihren Köpfen für die ungeheuren Qualen des armenischen Volkes zahlen müssen, so spielen die Daschniaken — die Partei des armenischen Nationalismus — eine verbrecherische Rolle ihrem Volke gegenüber, da ja die Reste dieses Volkes nicht von den Verbündeten gerettet werden können, sondern daß dies nur ein Frieden mit der Türkei kann — mit jener Türkei, die das Existenzrecht der Armenier nicht mit Worten, sondern durch die Tat anerkannt hat.

Nach der Niederlage der Türkei haben sich die Volksmassen von der jungtürkischen Partei abgewendet. Sie verurteilten die Partei als die Schuldige an dem Kriege, obzwar der Krieg auch der Türkei aufgezwungen war. Sie verurteilten die Partei für die Korruption der Beamten, die ihre eigenen Manipulationen in die Fahne der „Rettung des Vaterlandes" einhüllten. Mustapha Kemal Pascha, der die Organisierung der türkischen Verteidigung gegen die Entente übernahm, mußte eine neue Fahne entfalten. Die besten jungtürkischen Elemente hörten nicht auf zu wirken. Einige von ihnen haben vom Ausland aus versucht, mit Sowjetrußland Beziehungen anzuknüpfen. Und um gegen Talaat Pascha gerecht zu sein, muß festgestellt werden, daß er die Bedeutung der Sowjetmacht im Moment der ihr drohenden größten Gefahren wohl begriffen hat. Im September 1919, während des Denikinschen Vormarsches knüpfte Talaat Verhandlungen mit den ausländischen Sowjetvertretern an und propagierte die Idee der russisch-türkischen Annäherung. Enwer Pascha versuchte, trotz aller Gefahren, nach Sowjetrußland zu kommen. Sein Ehrgeiz, die Konkurrenz mit Kemal, machten ihn zum Verräter. Er konnte es nicht begreifen, daß der Versuch eines Umsturzes in der Türkei zur Zeit des Krieges mit Griechenland nicht zur Konstituierung einer volksfreundlicheren, einer mehr revolutionären Regierung, sondern zum Siege der Entente führen würde. Wie wenig ernst er die Sache der Revolution aufgefaßt hat, deren er sich mit Worten annahm, beweist sein späterer Baschmakenaufstand. Mit Worten erklärte Enwer Pascha, daß die Weltrevolution beginne, daß die unterjochten muselmanischen Völker sich auf das europäische Proletariat und auf dessen Vortrupp — Sowjetrußland — stützen müssen. Als aber diese Revolution auch von den Muselmanen Mittelasiens Opfer forderte, und als sich gegen diese notwendigen Opfer unter den durch die Intervention und Blockade schwer heimgesuchten muselmanischen Bevölkerung eine Unzufriedenheit geltend machte, die von den baschmakischen Banden ausgenützt wurde, stellte sich Enwer Pascha in die Reihen dieser Banden, und damit erhob er die Waffe nicht nur gegen die Sowjetmacht, sondern auch gegen die Befreiung der islamischen Völker. Dschemal Pascha, ein Mensch scharfen, kalten Geistes, verurteilte diese Politik Enwers. Verurteilt wurde sie auch durch die Regierung von Angora. Und diese Politik muß nicht nur mit Worten verurteilt werden. Die Regierung von Angora muß es begreifen, daß sich die Türkei nur dann retten kann, wenn sie sich mit der proletarischen Revolution verbündet. Dies widerspricht nicht einem eventuellen Friedensschlusse mit den westeuropäischen Imperialisten, wenn dieser Frieden für die Türkei günstig wäre. Aber das fordert, daß sich die Türkei bei allen Uebergangsforderungen daran erinnert, daß ihre wirkliche Befreiung nur durch das Bündnis mit Sowjetrußland möglich ist. Das fordert, daß sie es versteht, den Frieden mit den auf ihrem Gebiete lebenden nicht-türkischen Völkern herzustellen, um den imperialistischen Intrigen den Boden zu entreißen. Das fordert die Anstrengung aller Kräfte zur Hebung der Lage der Volksmassen. Wir begrüßen die Verfügung der Angora-Regierung, die die Einberufung des türkischen Kommunisteukongresses gestattete. Die türkische kommunistische Partei ist keine proletarische Partei. Sie ist eine Partei, die die Kräfte der Bauern im Interesse der Verteidigung ihrer Interessen und die die Kräfte der Intelligenz, die mit der Vergangenheit gebrochen hat, zu sammeln versucht. Und das Bauerntum und die Intelligenz in der Türkei haben jetzt kein Interesse an einem Umsturz. Ihre Aufgabe in der jetzigen Lage besteht darin, die nationale Befreiungsbewegung zu unterstützen und die Bewegung auf den Weg der Verteidigung der Volksinteressen zu lenken. In der Türkei wird der Krieg auch einmal aufhören. Aber die Verheerung des Krieges wird die Türkei nur dann überwinden können, wenn die Interessen des Bauerntums die herrschenden Interessen des Landes werden. Das können die alten Ratten der Paläste von Konstantinopel nicht begreifen, aber die besseren Elemente des türkischen deplazierten Offizierstandes und der Intelligenz begreifen dies schon. Die alte Türkei starb. Aber wird entweder die Türkei des Volkes sein, oder überhaupt nicht verjüngen. Möge aus dem Blute der vieljährigen Unabhängigkeitskämpfe eine wirklich junge Türkei entstehen. Die Türkei wird entweder die Türkei des Volkes sein, oder überhaupt nicht existieren können. Es scheint uns, daß das nicht nur Talaat Pascha, der Sohn eines Eisenbahnarbeiters, sondern auch der aus dem alten Adel stammende Dschemal begriffen hat. Um so eher müssen es jene Türken begreifen, die alle Leiden des heldenmütigen türkischen Soldaten an der griechischen Front geteilt haben.

Der „Bloc National" und die Weltlage.

Von Paul Louis (Paris).

** Die Stellungnahme der herrschenden französischen Bourgeoisie in den ersten Augusttagen verdient unsere Aufmerksamkeit. Ich habe bereits auf die Zersetzung des Bloc National hingewiesen: ein Teil der herrschenden Klasse, überwältigt durch ein leicht vorauszusehendes Ereignis, kehrte zum „Linken Block" zurück. Nach dem Versuche, das Proletariat durch den Clemencismus und Poincarismus niederzuschmettern, versucht jetzt dieser Teil seinen Wahlerfolg durch eine neue, besser gesagt, erneuerte Formel zu sichern. Das Ziel bleibt aber dasselbe: die Herrschaft der Bourgeoisie zu verlängern.

Die Ursache des Niederganges des Bloc National liegt in der Entwicklung der Weltlage. Wenn auch verspätet, lernt das Kleinbürgertum doch die Politik der Führer dieses Blocks richtig einzuschätzen, und es wird sich allmählich klar darüber, daß das Frankreich der Herren Poincaré, Millerand und Daudet isoliert dasteht, daß sein Prestige verschwindet, daß es wegen seiner gegenwärtigen Diplomatie und wegen seines Militarismus überall auf Feindseligkeit stößt, daß die Kriegsgefahr noch immer droht und daß das finanzielle Gleichgewicht fiktiver ist als je. Aber diese Kleinbourgeoisie wird sich in kürzester Zeit heftig gegen

den Bloc National kehren. Wie Marx sagt, ist die Kleinbourgeoisie eine durchaus wankelmütige Klasse, diejenige soziale Schicht, deren Ansichten am wenigsten durch Prinzip und Konsequenz geleitet sind.

Sie blieb dem Bloc National so lange treu, als sie an dessen Kraft und außerpolitischer Autorität glauben konnte. Der französische Bauer hat es noch nicht vergessen, welche Breschen der Weltkrieg in seine Reihen geschlagen hat, lebte aber von 1918 bis 1921 unter dem Einfluß seines sorgfältig konservierten Traumes: Deutschland wird zahlen, und dadurch werden nicht nur die Verwüstungen wieder hergestellt, sondern sogar die Steuern werden keiner Erhöhung mehr ausgesetzt werden.

Heute aber wird der Kleinbauer und im allgemeinen auch der Kleinbürger der Nichtigkeit der Versprechungen gewahr. Die bereits beträchtlich erhöhten Steuern unterliegen einer neuen Steigerung. Die Weltkrise dehnt sich auch auf die landwirtschaftlichen Produkte aus. Und vor allem prägt sich die neue Kriegsgefahr auf dem Horizont immer schärfer aus. Und der französische Bauer ist nicht geneigt, wieder in den Krieg zu ziehen. Der Antimilitarismus ist auf dem Lande viel tiefer eingewurzelt als in der Stadt.

Das Programm des Bloc National bestand in der vollständigen Ausbeutung des Scheinsieges. Aber der Scheinsieg beginnt zu verdunsten. Die bereits erlittenen und noch zu erleidenden Niederlagen der französischen Regierung im Obersten Rate und auf den Konferenzen werden auch die minder Klarsichtigen aufklären.

Die Entente ist tot. Weder England noch Italien sind geneigt, sich in den Dienst des Poincarismus zu stellen. Jede herrschende Klasse läßt sich von ihren egoistischen Interessen leiten. Und die in der Vergangenheit verbündete französische, englische und italienische Bourgeoisie werden nun durch immer tiefer und tiefer werdende Abgründe getrennt. Ob man nach dem Osten oder dem Westen schaut, überall überwachen sie einander, überall wetteifern und streiten sie miteinander. Das isolierte Frankreich ist machtlos, und das Lockern seiner Bündnisse bereitet für seine Machthaber einen völligen Bankrott vor.

Auch die kleine Entente, die unter dem Schutze —, wir könnten sagen — durch die Initiative der französischen Diplomatie gegründet wurde, beginnt sich immer mehr von den Direktiven des Herrn Poincaré zu entfernen und strebt zur Unabhängigkeit. Diese Behauptung trifft für Rumänien, Tschechoslowakei, sogar auch für Polen zu.

Der springende Punkt besteht aber im folgenden. Als der Bloc National Poincaré an Stelle Briands zur Macht erhob, rechnete er wohl damit, daß Poincaré von Deutschland Zahlungen erzwingen wird. Der Bloc National forderte diese Lösung sowohl vom moralischen, wie auch materiellen Standpunkt. Und nun geschah es unter dem Ministerium des Herrn Poincaré, daß Deutschland zuerst ein provisorisches Moratorium, dann ein Moratorium auf Dauer verlangte, daß die vornehmsten Vertreter der amerikanischen Finanzwelt sich für die Herabsetzung der deutschen Schulden, d. h. gegen die Anwendung des Versailler Friedens aussprachen. Das war ein heftiger Schlag ins Gesicht des Bloc National und seines repräsentativen Mannes.

Heute ist die Revision des Versailler Vertrages unvermeidlich, und Herr Poincaré ist der erste, der es weiß. Er steht verlegen da, zwischen dem deutschen Stundungsgesuch und der Forderung seiner eigenen englischen und amerikanischen Gläubiger. Wenn er darauf besteht, von Deutschland die Zahlung durch Gewalt einzutreiben, schicken ihm London und Washington ihre Gerichtsvollzieher auf den Hals. Nicht nur ist der Bloc National unfähig, Deutschland zum Zahlen zu zwingen, nicht nur kann er nicht die militärischen Sanktionen im Rheingebiet durchführen, ohne Frankreich einer ähnlichen Gefahr auszusetzen, nicht nur hat er Frankreich in eine ähnliche Lage gesetzt, in der sich Deutschland 1918 befand, sondern er muß auch gestehen, daß er jeden moralischen Kredit verloren hat.

Und was die russische Frage betrifft, hat weder die Konferenz in Genua, noch die Konferenz im Haag den Poincarismus gefördert. Sowohl hier, wie auch im Gebiete der deutschen Frage hat sich das Frankreich des Bloc National als eine lästige Person erwiesen. Europa ist zur Wiederaufnahme der Beziehungen mit Rußland unbedingt gezwungen. Und es wird sich über den Kopf Poincarés oder seines Nachfolgers hinwegsetzen.

Auf diese Weise läuft der militärische Imperialismus des Bloc National einer gewissen Niederlage entgegen. Es ist aber notwendig, daß das französische revolutionäre Proletariat, durch die Steigerung der Wachsamkeit, der Aktivität und der Disziplin, es verstehen lerne, aus einer Niederlage seiner Bourgeoisie für seine Klasse Nutzen zu ziehen. Es hängt vom Proletariat ab, ob es die Erfolge der nächsten Tage für sich selbst buchen wird oder sie dem Block der Linken überlassen muß.

Arbeiterbewegung

Resolution zur Gewerkschaftsbewegung in Frankreich.

Angenommen in der Sitzung des Vollzugsbüros der RGI. am 26. Juli 1922.

** Das Vollzugsbüro der RGI. nimmt Kenntnis von dem Bericht des Genossen Losowski über die Lage der französischen Gewerkschaftsbewegung. Es billigt vollkommen die Haltung des Gen. Losowski auf dem Kongreß in St. Etienne und beschließt:

1. Das Vollzugsbüro sendet seine brüderlichen Grüße der Confédération Unitaire du Travail und dem revolutionären französischen Proletariat, das auf seinem Kongreß in St. Etienne verstanden hat, die toten scholastischen Formen durch den Anschluß an die lebendigen Kräfte der Revolution zu überwinden.

2. Den Gen. Monmousseau oder einen anderen von der Verwaltungskommission der Confédération Unitaire du Travail zu diesem Zweck ernannten Genossen aufzufordern, auf dem 2. Kongreß der RGI. über die Frage der gegenseitigen Beziehungen der KI. zur RGI. Bericht zu erstatten.

3. Die Verwaltungskommission der Confédération Unitaire du Travail zu ersuchen, zu allen Fragen der Tagesordnung ihre Anträge und Resolutionsvorschläge rechtzeitig einzusenden.

4. Das Vollzugsbüro ist der Ueberzeugung, daß der zweite Kongreß der revolutionären Gewerkschaften die vom Vollzugsbüro und dem Zentralrat angenommenen Richtlinien über ihre Haltung zu den syndikalistischen Organisationen bestätigen wird. Diese Haltung besteht darin, daß das Vollzugsbüro sich bemüht, alle revolutionären Arbeitsorganisationen um die RGI. zu sammeln, und deshalb wiederholt erklärt, daß in den Ländern, wo eine syndikalistische Gewerkschaftsbewegung besteht, die Beziehung zwischen diesen und den betreffenden sozialistischen Parteien von den daran interessierten Organisationen national geregelt werden muß.

Was den Teil der Resolution in St. Etienne anbelangt, der die gegenseitige Vertretung der KI. und der RGI. betrifft, so wird das Vollzugsbüro seinerseits alles tun, um den verschiedenen Richtungen in dieser Frage die Möglichkeit zu geben, ihren Gesichtspunkt auf dem 2. Kongreß offen entwickeln und darlegen zu können. Nach gründlicher Behandlung dieser Frage wird der 2. Kongreß endgültig über diese entscheiden.

5. Das Vollzugsbüro richtet an jene französischen Organisationen, die, wie z. B. der Bauarbeiterverband, bisher der RGI. gegenüber eine feindliche Haltung einnahmen, und jetzt um das Komitee zur Verteidigung des Syndikalismus gruppiert sind, eine dringende Aufforderung, die Einheit der Arbeitskonföderation wie ihren Augapfel zu hüten und sich nicht von Demagogen irreführen zu lassen, die im Interesse der Bourgeoisie bestrebt sind, Streitigkeiten unter den revolutionären Arbeitern Frankreichs zu säen und sie gegen die revolutionären Arbeiter Rußlands und anderer Länder aufzuhetzen. Das VB. fordert die französischen Arbeiter auf, sich der RGI. anzuschließen, die sie herzlich empfangen wird.

Es ist der Ueberzeugung, daß, je schneller unsere syndikalistischen Freunde es lernen, von ihren ziemlich unfruchtbaren theoretischen Diskussionen über die künftige Tätigkeit, die sie nach dem Sturz der Bourgeoisie leisten wollen, je schneller sie dazu übergehen, den Kampf praktisch zu führen, desto schneller werden sie die Bourgeoisie niederwerfen, und desto schneller werden alle ihre scheinbaren Gegensätze verschwinden.

Sie werden sich überzeugen, daß es weder in den Resolutionen, noch in den Statuten der Profintern einen einzigen Absatz oder eine einzige Zeile gibt, die sie auch nur im geringsten hindert, die Resolution in Frankreich so durchzuführen, wie es die französischen Syndikalisten selbst als für die Bewegung förderlich und zweckmäßig betrachten.

Die gerechte Entrüstung der „Einheitshüter".

Von W. Demar (Moskau).

Ein Beitrag zur Psychologie der Amsterdamer.

** Der Schwedische Metallarbeiterverband hat zu seinem bevorstehenden Kongreß die Vertreter der Bruderverbände vieler europäischen Länder eingeladen. So weit wäre die Sache noch in Ordnung. Der Schwedische Verband aber versündigte sich gegen die durch Amsterdam festgesetzte „Ethik" der internationalen Gewerkschaftsbewegung: unter den eingeladenen Verbänden befindet sich auch der russische Metallarbeiterverband.

Diese noch nie dagewesene, unerhörte Tatsache hat die offiziöse Zeitung des Herrn sozialdemokratischen Ministerpräsidenten des Königtums Schweden fürchterlich aufgebracht. Im Leitartikel des „Sozialdemokraten" lesen wir am 1. Juli: „Die sogenannte Rote Gewerkschaftsinternationale, d. h. die Spezialorganisation zur Spaltung der europäischen Gewerkschaftsbewegung, erhielt dieser Tage eine seltsame und sensationelle Ermunterung seitens einer der schwedischen Gewerkschaften ..." Und ferner: „Wenn uns jemand vor einem Monat gesagt hätte, daß die bolschewistische Zellentaktik solchen Umfang annimmt, daß sie die Einheit der schwedischen Gewerkschaftsbewegung bedrohe oder daß sie eine schwedische Gewerkschaft zur Illoyalität in bezug auf ihre internationalen Verpflichtungen führen könne — hätten wir ihn ausgelacht . . . ."

Und es geschah doch. Die größten Befürchtungen der schwedischen Bonzen der 2. Internationale haben sich bestätigt. Wieso konnte es dazu kommen, daß Herr Branting und seine Partei so wenig auf die schwedischen Arbeiter achtgegeben haben, daß diese — als ob nichts geschehen wäre — eine Zusammenkunft mit den russischen Metallarbeitern vorbereiten. Ganz einfach. Auf dem vorhergehenden Kongreß der Metallarbeiter ist es der bolschewistisch gesinnten Minderheit gelungen, die Mehrheit der Plätze in der Verbandsleitung an sich zu reißen. (Es ist schon lange bekannt, daß diese Bolschewiki ganz gescheite Kerle sind!) Aber dieser „Enthüllung" der bolschewistischen Bösewichte nicht genug: die Herren Sozialdemokraten setzen ihre Enthüllungsarbeit weiter fort.

Eigentlich wären sie keineswegs gegen die Aufnahme von Beziehungen zwischen den schwedischen und russischen Metallarbeitern. Das Böse bei der ganzen Geschichte ist nur, „daß auf solche Einladung hin ein paar Vertreter der RGI. erscheinen werden." Selbstverständlich werden ihnen die russischen Metallarbeiter nicht einige Amsterdamer schicken, darüber sind sich nicht nur die Redakteure des „Sozialdemokraten" klar, sondern auch diejenigen, die den russischen Verband engeladen haben. Eben deshalb versuchen die Herren Sozialdemokraten den unbotmäßigen Führern der Metallarbeiter dadurch Schrecken einzujagen, daß ihre Handlung eine moralische Unterstützung der RGI. sei, die gegen die Amsterdamer Internationale den schärfsten Kampf führe.

Wir wissen noch nicht, ob die Führer des schwedischen Metallarbeiterverbandes wirklich erschrocken sind, wir können aber feststellen, daß sich der Sozialdemokraten eine beinahe panikartige Angst bemächtigte.

Zum 5. Allrussischen Metallarbeiterkongreß haben wir den schwedischen Verband eingeladen und hofften keineswegs, daß er uns als seine Vertreter Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale schicken werde. Es war vielmehr anzunehmen, daß Amsterdamer zu uns kommen werden. Und doch hatten wir nichts dagegen, uns mit ihnen über die internationale Gewerkschaftsbewegung vor einigen Hunderten von Delegierten der russischen Metallarbeiter auszusprechen. Der Vorsitzende des schwedischen Verbandes schrieb uns in seinem Brief, daß die Delegierten aus technischen Gründen nicht nach Rußland kommen könnten; sie erhielten zu spät das Einladungsschreiben. Das tat uns sehr leid.

Wir müssen aber anerkennen, daß die panische Stimmung des „Sozialdemokraten" bei weitem nicht jeglichen Grundes entbehrt. Der russische Metallarbeiterverband erhielt bereits eine zweite offizielle Einladung zu Kongressen ausländischer Genossen; unlängst haben uns die Norweger eingeladen, die, wie bekannt, auf ihrem Kongreß den Bruch mit Amsterdam beschlossen, und zwar ohne unmittelbare Mitwirkung „einiger Vertreter der RGI.", da unsere Delegierten erst verspätet zum Kongreß angekommen sind. Aber nicht nur die Metallarbeiter beginnen allmählich die Verbindung mit den russischen Verbänden herzustellen. Einige unserer Verbände sind bereits, wie bekannt, in betreffende internationale Vereinigungen aufgenommen worden und nahmen an internationalen Kongressen teil.

Kein anderer als O'Grady selbst hatte unseren chemischen Arbeitern feierlich erklärt, daß er alle Maßnahmen treffen werde, damit sie in ihren internationalen Verband aufgenommen werden.

Darin liegt die wahre Ursache der Angst, die sich der Branting-Partei bemächtigte, vor einer Tatsache, die ja doch nicht von welterschütternder Bedeutung ist, wie es die Einladung der russischen Metallarbeiter zu einem schwedischen Verbandstag! Die durch Amsterdam und seine Helfershelfer Nr. 2 und 2½ verhängte Blockade der russischen Gewerkschaftsbewegung ist durchbrochen worden; diese Blockade war die Liebesgabe der Herren Vandervelde, Branting, Thomas und Comp. an die Weltbourgeoisie, die auch mit Hilfe einer Blockade den schädlichen revolutionären Einfluß der russischen Sowjetrepublik auf die Welt abzuwehren suchte. Welche Schicksalsironie! Die Methoden Amsterdams waren die gleichen wie die der Weltbourgeoisie. Zu welchem Erfolge diese Methoden geführt haben, mögen ihre Urheber beurteilen.

Die Anhänger der RGI. spalten nicht die Gewerkschaften; damit beschäftigen sich die Amsterdamer, die ihre Politik der Blockade der russischen Gewerkschaftsbewegung durch den Massenausschluß revolutionärer Gruppen aus den Landesvereinigungen und aus einzelnen Gewerkschaften ergänzen. (Siehe Deutschland und die Tschechoslowakei.) Die Delegierten der russischen Metallarbeiter kommen, nicht um die schwedische Gewerkschaft zu spalten, sondern um sich mit den schwedischen Proletariern zum gemeinsamen Kampfe gegen den Angriff des Kapitals zu vereinigen. Und wir fürchten, daß die schwedische Regierung, die ja der 2. Internationale angehört, sich dieses „Schutzes" der schwedischen Gewerkschaftsbewegung vor dem „Anschlag der Moskauer Spalter" annehmen wird.

Sollte das geschehen, dann werden die Arbeitermassen aller Länder ohne besondere Erklärung begreifen, wo des Pudels Kern zu suchen ist! Das wird den Amsterdamern nicht viel Freude machen. Auch die schwedischen Metallarbeiter werden dadurch keine überzeugteren Anhänger des Herrn Branting und seiner Partei werden.

Russlandhilfe

Die Hungersnot in Rußland.

Von Pierre Pascal (Moskau).

** Mit Herzklopfen sieht Rußland, das gesamte russische Volk, den Ergebnissen der neuen Ernte entgegen. Aus den bereits veröffentlichten Angaben geht hervor, daß die Getreideerzeugung in diesem Jahre bei weitem die des Vorjahres übersteigen wird.

Wenn auch die Provinzen in Nordwest- und Mittelrußland einen leichten Rückgang gegenüber dem Vorjahr aufweisen, so zeigen demgegenüber die Ost- und Südprovinzen sowie die Ukraine, d. h. die kultiviertesten Gebiete Rußlands einen gewaltigen Fortschritt. Selbst die Hungergebiete haben dank der ihnen zuteil gewordenen Hilfe zuwegegebracht, einen großen Teil ihrer Felder anbauen zu können, und sehen nun darauf einer reichlichen Ernte entgegen.

Das allgemeine Bild des Standes der Landwirtschaft ist folgendes: Die mit Getreide bestellte Anbaufläche wächst, ausgiebige Regenfälle haben dem im Vorjahre völlig ausgedörrten Boden die einstige Fruchtbarkeit wiedergegeben, mit einem Worte die Ernte in ihrer Gesamtheit wird befriedigend ausfallen. Nun ist ja allgemein der entscheidende Einfluß bekannt, den die Ernte selbst in Friedenszeiten auf alle Zweige der russischen Volkswirtschaft auszuüben pflegt. Je nach ihrem guten oder schlechten Ausfall brachte sie den Stillstand oder den Aufstieg der Industrie, den Rückgang oder die Ausdehnung des Außenhandels und einen mehr oder minder geordneten Zustand der Staatsfinanzen oder des Transportwesens. Ja sie bestimmte sogar in weitestgehendem Maße den Gang der Außenpolitik. Wie groß und gewaltigt muß dann aber erst die Wirkung sein, die von einer guten Ernte ausströmt zu einer Zeit, wo inmitten der allgemeinen Krisis die Empfindlichkeit des gesamten Wirtschaftssystems bis aufs äußerste gesteigert ist? Man kann deshalb heute schon getrost sagen, daß die Sowjetrepublik jetzt mit diesen günstigen Ernteaussichten neue gewaltige Möglichkeiten des Wiederaufstieges und des Fortschrittes vor sich sieht.

So wahrheitsgetreu dieses Bild aber an sich auch ist, so wäre es gleichwohl leider durchaus falsch, daraus den Schluß ziehen zu wollen, daß damit die Hungersnot endgültig behoben und ihre Folgewirkungen wieder vollkommen ausgeglichen seien. Die russische Presse schildert im Gegenteil weiter in einem fort die tiefgehenden furchtbaren Ruinen und die noch auf lange Jahre hinaus nicht wieder gut zu machenden Verluste, die das schreckliche Hungerjahr geschlagen und hinter sich zurückgelassen hat. Die Sowjetregierung tut nach wie vor alles, was sie nur irgendwie vermag, für die vom Hunger heimgesuchten Gebiete: Nachdem sie für das Aufbringen und Sammeln, für den Transport und die Verteilung des Saatgutes gesorgt und zugleich im Rahmen des Menschenmöglichen die Hungernden selbst ernährt hat, bemüht sie sich jetzt, auch für die Zukunft die Schäden wieder gut zu machen, die die Naturkatastrophe angerichtet hat. Das Volkskommissariat für Ackerbau beruft zu diesem Zwecke überall Bezirkskonferenzen ein, zu denen es seine Delegierten entsendet. Genosse Kalinin selbst hat soeben eine solche Tournee in den Hungerprovinzen der Ukraine und der Krim beendet. Aus allen so gewonnenen Eindrücken und Erkenntnissen geht hervor, daß die Folgen des Naturunglücks noch lange nicht behoben sind, und daß die Hungerprovinzen nach wie vor dringend der Hilfe von außen bedürfen. Die Katastrophe war viel zu groß und die Schwierigkeiten viel zu gewaltig, als daß sie so rasch wieder überwunden werden könnten.

Neulich fand in Samara, mitten im Herzen des Hungergebietes eine Konferenz von Moskauer Genossen statt mit Ver-

tretern aus der Krim, den Kalmücken- und Mari-Gebieten, den Tataren-, Kirgisen- und Baschkiren-Republiken und den Gouvernements Tjumen, Wiatka und Perm. Ein Teilnehmer dieser Konferenz, der die genannten Gebiete wiederholt bereist hat, legt nunmehr in der „Iswestja" vom 20. Juli die Schlußfolgerungen dar, zu denen er und seine Kollegen an Ort und Stelle gelangt sind.

Das Bewundernswerteste von allem ist, wie schon wiederholt gemeldet wurde, was aber immer wieder der Mitwelt ins Gedächtnis zurückgerufen werden muß, der wirkliche Heroismus des Landmannes, der trotz aller Hungerqualen das Saatgetreide, das man ihm zustellte, nicht verzehrt hat, sondern es vorzog, selbst weiter Hunger zu leiden, seine Familienangehörigen alle Hungerqualen weiter erdulden zu sehen und das zur Bestellung seiner Aecker unentbehrliche Saatgetreide wie ein Heiligtum aufzubewahren. Alles in allem wird angenommen, daß nur 6 bis 7 Prozent des gelieferten Saatgutes aufgegessen worden sind. Selbst in den vom Hunger am allerschlimmsten betroffenen Ortschaften, wo man zeitweilig sogar Leichen verzehrte, ging dieser Prozentsatz niemals über 10 bis 12 vom Hundert hinaus. Die Unglückspropheten, die uns immer wieder ein vollkommenes Fiasko und die angebliche physische Unmöglichkeit voraussagten, von einer vom Hungerwahn besessenen Bevölkerung auch nur die geringste Zukunftsvoraussicht zu verlangen, werden jetzt beschämt ihren Irrtum eingestehen und dem russischen Bauer, der sich für die Zukunft des Landes und des Volkes freiwillig hingeopfert hat, ihre volle Reverenz erweisen.

Und was noch höher zu bewerten ist: der Bauer wußte, daß er im Frühjahr weder die Kraft noch besonders das zur Feldbestellung notwendige Vieh haben würde. Aus diesem Grunde sind die meisten Ländereien bereits im Herbst bestellt worden, was an sich zugleich auch einen gewaltigen landwirtschaftlichen Fortschritt bedeutet. Die Sowjetregierung hatte übrigens durch ihre Zeitung „Bjednota", durch ihre Agrartechniker und die kommunistische Propaganda nichts gespart, um diese Methode volkstümlich zu machen. Heute ist nur noch ein Viertel bis zu einem Drittel des früheren Pferdebestandes vorhanden. „Auf der Straße nach Simbirsh sieht man bisweilen Kolonnen von 5 bis 6 Männern, die Wagen mit Lebensmitteln oder Spatsaatgut mit der Hand fortbewegen . . . Das Pflügen mit Menschenkräften ist eine häufige Erscheinung, und in der Provinz Simbirsh haben die Bauern sogar ihre Pflüge nach dieser Richtung hin abgeändert." — Die Folgen der Hungersnot haben weit beredter als je zuvor die technische Dürftigkeit Rußlands hervortreten lassen. Das ist ein Uebel, das nicht sobald zu heilen sein wird und das — leider! — die Nutzwirkung dieses bäuerischen Heldentums bedeutend verringert.

Die gewaltigen Anstrengungen, die das Aufbringen und der Transport des Saatgetreides gekostet haben, sind allgemein bekannt. Es handelte sich dabei um die Menge: Nunwohl das festgesetzte Programm ist in geradezu glänzender Weise erfüllt worden. Was der Staat selbst nicht liefern konnte, wurde von den Bauern und den Genossenschaften angekauft oder kam aus dem Auslande. Aber immerhin wieviel große, gewaltige fruchtbare Landflächen werden ungenutzt bleiben und so die Gesamtproduktion verringern! Man ist in Rußland noch weit davon entfernt, die Anbaufläche der Vorkriegszeit wieder erreicht zu haben. Und um die gesamte anbaufähige Fläche Großrußlands richtig ausnutzen zu können, wieviel Pflüge, Sämereien, Pferde oder Traktoren müßten da noch erst hinzukommen! Außerdem bieten die 12 bis 15 von der Dürre betroffenen Provinzen in sich eine gewaltige Verschiedenheit in den Bodenverhältnissen, und jede einzelne Bodenart kann nur dann ihren Höchstertrag liefern, wenn sie mit einer bestimmten Saatart bestellt wird. Nun war es aber nicht nur unmöglich, die Riesenarbeit, die darin hatte bestehen müssen, jedem einzelnen Kreis genau die seinen Bodenverhältnissen angepaßte Saatform zuzustellen, nach Wunsch und Notwendigkeit durchzuführen, sondern es wäre auch völlig ausgeschlossen gewesen, sich in Rußland selbst oder im Auslande diese bestimmten Saatarten zu beschaffen. Die Folge davon ist natürlich, daß das nicht akklimatisierte und nicht den lokalen Bodenverhältnissen angepaßte Saatgut auch nicht den vollen normalen Ertrag hervorbringen konnte. Aus demselben Grunde bieten auch die einzelnen Felder einen sehr ungleichmäßigen Anblick. Die Provinz Samara hat aus der Ukraine Winterweizen statt Sommerweizen als Saatgut erhalten. Es sind Maisarten ausgesät worden, die in dieser Gegend zweifellos nicht ausreifen werden. Viele Sommerweizenarten passen nicht für das Klima im Wolgagebiet. Alle diese Mißgriffe waren natürlich in diesem Jahre völlig unvermeidbar und tragen demgemäß das ihre dazu bei, die Schäden der Hungersnot zu verewigen.

Aus dem Vorhergesagten ergibt sich, daß keinerlei Uebertreibung zulässig ist. Die Hungerprovinzen befinden sich auf dem Wege der Heilung, allein die Rekonvaleszenz erfordert noch große Hilfsmittel: Es bleibt da der brüderlichen Nächstenliebe und Solidarität der westlichen Arbeiter nach wie vor ein großes Betätigungsfeld offen. Doch diese ihre Hilfe muß jetzt einen anderen Charakter annehmen: während der akuten Hungerkrisis konnte sie sich auf reine Lebensmittelsendungen beschränken und einen mehr oder minder ausgeprägten rein humanitären Charakter annehmen. Heute jedoch handelt es sich im Allgemeinen nicht mehr darum, Menschen zu ernähren, die vom furchtbarsten Hungertode bedroht sind, noch darum, verlassene Kinder zu retten, die vor Hunger auf der Straße umfallen. Die jetzt zu leistende Aufgabe ist viel größer, gewaltiger und vor allem auch fruchtbarer. Es gilt in erster Linie die Wiederkehr derartiger Hungerkatastrophen unmöglich zu machen, indem man die auf eine Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion hinzielenden Anstrengungen der russischen Sowjetregierung nach Kräften unterstützt.

Die bloße Wiederherstellung der russischen Landwirtschaft, das heißt die Wiedererreichung ihres Vorkriegsniveaus bildet schon ein schweres Stück Arbeit, da dieses seitdem um die Hälfte gesunken ist. Aber dieses wäre an sich noch durchaus unzureichend, weil auch unter dem Zarismus Rußland alle fünf Jahre ein Mißwachsjahr und alle zehn Jahre eine Hungersnot erlebte. Deshalb hat die Sowjetregierung durch eine Gelehrtenkommission ein großzügiges Meliorationsprogramm ausarbeiten lassen, das Bewässerungsanlagen (Kanäle, künstliche Teiche usw.) für die dürren Gebiete im Südosten, die Trockenlegung der Sumpfgelände in den Nordprovinzen, die Wiederbewaldung der Sandflächen, die Einführung des Maschinenbetriebes in der Landwirtschaft usw. vorsieht.

Ein erheblicher Teil der im Haag geforderten Kredite war für dieses Zivilisationswerk, von dem einst die ganze Welt profitieren wird, bestimmt. Doch die kapitalistischen Staaten haben diese Kredite verweigert. Es ist deshalb Aufgabe der Arbeiter aller Länder, von sich aus Mittel und Wege zu finden, um denen wirksame Hilfe zu bringen, die noch allein in der Welt der kapitalistischen und militaristischen Reaktion ein unüberschreitbares Hindernis entgegenstellen. Die amerikanischen Arbeiter haben eine Million Dollar aufgebracht, um die Bekleidungsindustrie in Rußland neu aufzurichten. Warum sollten die Arbeiter der übrigen Länder ihrerseits nicht auch einige Millionen Pfund Sterling, Franken, Lire oder Mark aufbringen können, um der sowjetrussischen Landwirtschaft Pflüge, Traktoren, ausgeruhtes Saatgut und Zuchtvieh zu liefern? In derselben Richtung sollten auch die Hungerhilfsverbände ihre Tätigkeit umstellen. Sowjetrußland braucht heute weniger als je bloße Almosen — was es fordert, das ist eine für es selbst wie für die andern fruchtbringende praktische Mitarbeit. Sowjetrußland selbst arbeitet und hat niemals, selbst während der Zuckungen der Hungersnot nicht, den Mut sinken lassen. Heute ist es erfüllt von den Hoffnungen auf eine alles belebende Ernte und fühlt sich stark und kräftig. Und selbst wenn es eine Weile schwach ist, wird es mit denen zusammenarbeiten, die ihm helfen wollen, und sie für ihre Mühewaltungen belohnen.

Von dem Bauer der, buchstäblich zur Menschenfresserei getrieben, trotz alledem sein Saatkorn nicht aufgezehrt hat, darf man alles erwarten. In der Krim sind nach Angaben Kalinins 14 500 Menschen im Februar, 20 000 im März und 12 750 im Mai gestorben. Kaum ein Fünftel der kulturfähigen Fläche ist dort bestellt worden, sodaß die Ernteaussichten dort ziemlich trübe stehen. Und dennoch hat selbst in diesem am ärgsten mitgenommenen und am weitesten vom Zentralpunkt abgelegenen Landstrich die Bevölkerung den Mut nicht verloren. Das öffentliche Leben ist alles andere, nur nicht ausgestorben; man interessiert sich dort für die internationalen Konferenzen in Genua und im Haag; man kämpft dort mit Energie und Erfindungsgeist gegen den Hunger und die Heuschreckenplage. Genosse Kalinin drückt sein volles Erstaunen aus über eine solche Objektivität in einer Zeit, wo jeder leicht nur an sein tägliches Brot, das er oft nicht einmal bekommt, denken könnte. Er erklärt ganz mit Recht, diese Hoffnungsmacht und Tapferkeit durch das Vertrauen, das die Sowjetregierung der Bevölkerung für die Wirksamkeit ihrer Hilfsmaßnahmen einzuflößen verstanden hat.

Die eigentlich nackte Hungersnot geht ihrem Ende entgegen, aber ihre Nachwirkungen bleiben verhängnisvoll. Dank seiner, durch seine Regierung geweckten und organisierten Energie hat jedoch Sowjetrußland auch diese neue Prüfung überstanden. Die ausländische Hilfe hat viele Leiden gelindert und manches Menschenleben gerettet. Jetzt nimmt die Rekonvaleszentenzeit ihren Anfang und bald wird das Land wieder stark und mächtig vor dem internationalen Kapital dastehen. Doch für den Augenblick ist es noch weiter auf die tätige Hilfe all seiner Freunde angewiesen. Deshalb soll die Bewegung der proletarischen Solidarität jetzt nicht unterbrochen werden, sondern sich im Gegenteil mit gesteigerter Intensität fortsetzen. Sie hat bereits abwechselnd die verschiedensten Formen anzunehmen verstanden

im Kampfe gegen die Interventionspolitik des internationalen Kapitals, gegen die wirtschaftliche Blockade und gegen die Hungersnot. Sie wird deshalb auch die Mittel und Wege zu finden wissen, um praktisch mitzuarbeiten am Wiederaufbau, an der wirtschaftlichen Wohlfahrt des ersten Proletarierstaates, der aus der sozialen Revolution hervorgegangen ist.

Unsere Probleme

Kleinbetrieb und Großbetrieb in der Landwirtschaft.

Von A. Hevesi (Moskau).

** Die Wissenschaft der Volkswirtschaft hat sich von Anfang an mit der Feststellung der Gesetzmäßigkeiten der landwirtschaftlichen Produktion befaßt und da im Anfangsstadium der Wissenschaft der Volkswirtschaft die landwirtschaftliche Produktion das vorherrschende Element der Volkswirtschaft ist, war es eben die Untersuchung der Gesetzmäßigkeiten der landwirtschaftlichen Produktion, die die Aufmerksamkeit dieser Wissenschaften in erster Linie und hauptsächlich beschäftigt hat.

Die Grundlage der physiokratischen Auffassung bildete die alleinige Produktivität der landwirtschaftlichen Arbeit und die Unproduktivität (Sterilität) jeder anderen Arbeit. Die klassische Volkswirtschaftslehre hat sich auch nach den Physiokraten ständig mit der Landwirtschaft befaßt, wie denn auch die Frage der Landwirtschaft die sozialistische Volkswirtschaftslehre sehr eingehend, und zwar sowohl als Frage des Grundeigentums, wie auch als Frage des landwirtschaftlichen Betriebes beschäftigt.

Die kleinbürgerlichen Sozialisten verhielten sich in keiner Beziehung zu dieser Frage einheitlich. Während Louis Blanc*) die Uebernahme des Grund und Bodens in gemeinsamen Besitz und die absolute Ueberlegenheit des landwirtschaftlichen Großbetriebes verkündete, verteidigten die Proudhonisten auf dem Lausaner Kongreß (1867) das Privateigentum des Grundbesitzes, in dem sie die notwendige Bedingung der individuellen Freiheit erblickten.

Die marxistische Auffassung bekennt sich in der Frage des Grundeigentums zur Uebernahme des Grund und Bodens in gemeinsamen Besitz und in der Frage des landwirtschaftlichen Betriebes zur absoluten Ueberlegenheit des Großbetriebes. Diese Auffassung macht sich auch der Baseler Kongreß (1868), das Manifest der Genfer Sektion, der II. Stuttgarter (1870), der Gothaer (1875) und der Erfurter (1891) Kongreß zu eigen.

In der Zeit nach dem Erfurter Kongreß wurden jedoch nicht nur in Deutschland, sondern auch in Dänemark, Italien und Frankreich der traditionellen Agrarpolitik gegenüber Zweifel und Kritik geäußert. Die französische Arbeiterpartei (Parti Ouvrier) nahm im Jahre 1892 in Marseille ein besonderes Agrarprogramm an. Die deutsche Partei ist wohl nach dem Frankfurter und Breslauer Parteitag offiziell bei der alten Auffassung verblieben, aber auch in der Agrarfrage gerieten die Auffassungen der orthodoxen Marxisten und der Revisionisten aneinander.

* * *

Es ist kein Zufall, daß die zweite Internationale niemals die Agrarfrage auf die Tagesordnung ihrer Kongresse gestellt hat, sondern u. a. eine Folge dessen, daß hinsichtlich der Agrarfrage innerhalb der zweiten Internationale einander diametral entgegengesetzte Auffassungen herrschten. Jede der entgegengesetzten Richtungen hatte ihre eigene Literatur, ohne daß die entgegengesetzten Gesichtspunkte dieser entgegengesetzten Richtungen — technische Ueberlegenheit des landwirtschaftlichen Klein- oder Großbetriebes, Entwicklung der Landwirtschaft in der Richtung des Klein- und Großbetriebes — mit einander zu vereinbaren gewesen wären, oder einander besiegt hätten.

Auch daß dies so kam, ist kein Zufall. Wollen wir diese Frage entscheiden, müssen wir uns vor allem darüber klar werden, was wir unter Groß- und Kleinbetrieb verstehen.

*) Louis Blanc: Organisation der Arbeit.

Die genaue Definition dieser grundlegenden Frage suchen wir in der sozialdemokratischen Agrarliteratur vergeblich. Kautsky befaßt sich in seiner „Agrarfrage" mit dieser Frage gar nicht. David aber erledigt die ganze Angelegenheit — ebenso, wie jene bürgerlichen Sozialökonomen, mit denen er nach seinen eigenen Worten, infolge seiner Auffassung in der Agrarfrage in ein Lager gelangt — in einer Anmerkung, in der wir anstatt der Unterscheidung der verschiedenen Betriebskategorien auf ökonomisch-historischer Grundlage, ihre unbestimmte, verschwommene, in den territorialen Ausdehnungen aufgehende, sich in Einzelheiten verlierende Definition vorfinden.

Und diese Definition ist es eben, die die Grundthese der Agrarfrage bilden müßte. Je nachdem, wie wir diese abfassen, formt sich unsere ganze Ansicht von der Agrarfrage heraus.

Um die genaue Definition des landwirtschaftlichen Klein- und Großbetriebes erhalten zu können, wüssen wir die beiden Kategorien vom wirtschafts-geschichtlichen Standpunkt aus untersuchen.

Wenn wir unseren Blick auf den Groß- und Kleinbetrieb der antiken, feudalen und kapitalistischen Landwirtschaft richten, werden wir jene Momente herausfinden, die die Grundlage dieser Definition bilden können. Wenn wir vom landwirtschaftlichen Großbetrieb des antiken Produktionszeitalters sprechen, handelt es sich zweifelsohne um jene landwirtschaftliche Betriebe, die mit Hilfe von Sklavenarbeit kultiviert wurden. Auch ist es zweifellos, daß unter feudalem Großbetrieb nur jener Betrieb gemeint werden kann, dessen Arbeitskraft der Frondienst lieferte. Es ist also klar, daß wir auch unter kapitalistischem landwirtschaftlichem Großbetrieb nichts anderes verstehen können, als denjenigen landwirtschaftlichen Betrieb, dessen Arbeitskraft von Lohnarbeitern geliefert wird.

Den Kleinbetrieb sowohl der antiken und feudalen, wie auch der kapitalistischen Produktionsweise kennzeichnet hingegen die individuelle Arbeit des Besitzers.

Es ist daher offenkundig, daß **unter landwirtschaftlichem Großbetrieb immer ein solcher Betrieb zu verstehen ist, für dessen Arbeitsorganisation die Arbeitsorganisation der herrschenden Produktionsweise bezeichnend ist.**

Die Arbeitsorganisation der herrschenden Produktionsweise hat sich im landwirtschaftlichen Kleinbetrieb nie entwickelt, knüpfte jedoch den Kleinbetrieb mit dem dichten Netz der Fäden indirekter Beziehungen an sich. Der Bearbeiter des Kleinbetriebes der antiken Produktionsweise, war Klient des sklavenhälterischen Großgrundbesitzers. Der Kleinbetrieb des feudalen Zeitalters befand sich in unmittelbarer Abhängigkeit vom feudalen Großbetrieb. Der kapitalistische Kleinbetrieb ist dem Grundeigentümer, dem Hypothekargläubiger, dem Markt unterordnet.

Diese Definition trennt nur den landwirtschaftlichen Groß- und Kleinbetrieb scharf von einander, ohne auf die innere Differenzierung der beiden Kategorien, sowie auf die Uebergangsformen Rücksicht zu nehmen, wo mit diesen Uebergangsformen gerechnet werden muß, da man ohne Berücksichtigung der Differenzierung des Kleinbetriebes die Agrarfrage weder in ihrer volkswirtschaftlichen, noch in ihrer soziologischen Beziehung verstehen kann.

Diese Kategorien erhalten wir, wenn wir außer der Arbeitsorganisation des Betriebes auch den Charakter der Produktion (Hauswirtschaftsbedürfnisse oder Warenproduktion, einfache oder kapitalistische Warenproduktion) in Betracht ziehen.

* * *

Die 3. Internationale hat in der kurzen Zeit ihres Bestehens die Agrarfrage einmal auf die Tagesordnung gesetzt. Die Agrarthesen des II. Kongresses wurden jedoch im Geiste dieser Definition verfaßt. Durch diese klare und jedes Mißverständnis ausschließende Definition der Grundbegriffe hat die 3. Internationale die Theorie der Agrarfrage in höherem Maße gefördert, als die „Hüter des orthodoxen Marxismus" und als die gesamte, mit wissenschaftlicher Wichtigtuerei und in gefälliger Form aufgebaute Arbeit der revisionistischen Apostel, die bei dieser Arbeit gerade den wichtigsten Teil, das Fundament zu legen, vergaßen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 157
8. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1997 u. Nollendorf Nr. 2953

Einige Fragen an die Menschewiki und die Internationalen 2 und 2½.

(Zur Veröffentlichung der Dokumente aus dem Archiv des „administrativen Zentrums").

Die Mitglieder des ZK. der SR.-Partei wurden durch einen unerwarteten Schlag überrascht: durch die Dokumente aus dem Archiv des administrativen Zentrums. Sie erklären zwar, daß sie für die Tätigkeit des administrativen Zentrums keine Verantwortung übernehmen können. Wir aber müssen ihnen antworten: so leicht geht es nicht, ihr Herren!

Die „außerparteiliche Vereinigung" war äußerlich keine SR.-Organisation, die „Initiativgruppe" dieser Vereinigung beschloß aber schon am 30. März 1921, daß sie hauptsächlich aus SR. bestehen soll. Und was die Leitung dieses administrativen Zentrums betrifft, so bestand sie ausschließlich aus verantwortlichen Funktionären der SR.-Partei: Awksentiew, Bruschwit, Sensinow, Kerenski, Makjejew, Machin, Minor, Rudnew, Rogowskij, Slonin und Stalinskij. Sensinow ist Mitglied der Auslandsdelegation des ZK. der SR.-Partei. Aber die Gelder des administrativen Zentrums stammen von der tschechoslowakischen Regierung, von Bachmetjew und den russischen Kapitalisten, die die „Wolja Rossii", „Za Narod" und andere Parteiorgane der SR. herausgeben. Ueber alle Tätigkeiten des administrativen Zentrums ist Tschernow genau unterrichtet, den Sensinow ins administrative Zentrum aufzunehmen beantragte.

Was bedeutet, daß das ZK. der SR.-Partei für die Tätigkeit des administrativen Zentrums, das die von demselben ZK. ernannte Auslandsdelegation leitet, keine Verantwortung übernimmt? Oho, Ihr Herren Mitglieder der SR.-Zentrale, Ihr müßt den politischen Mut haben, uns mitzuteilen, was das bedeuten soll. Wollt Ihr damit vielleicht sagen, daß Tschernow, Sensinow, Kerenski und Awksentjew Agenten der französischen und englischen Gegenspionage, Schützlinge des russischen Kapitals, Verräter Rußlands seien, die mit Hilfe der französischen Intervention den Bürgerkrieg erneuern wollen und daß Ihr mit ihnen brechen wollt? Wenn dem so wäre, da möchte Eure Erklärung eine große politische Tat sein, die, wenn nicht die vergangene Ehre der SR.-Partei, so wenigstens die gegenwärtige retten könnte. Dann muß man aber aufstehen und offen sagen: „Wir ZK der Partei der SR. haben gegen Sowjetrußland an der Seite der Weißgardisten mit Hilfe des Weltkapitals einen Bürgerkrieg geführt; wir stellen diesen Kampf ein und erklären, daß die Tätigkeit unserer Auslandsdelegation unzulässig und verräterisch ist. Verurteilt uns dafür, was wir getan haben, aber nicht dafür, was wir für schlecht und schädlich halten.

Das ZK. der SR.-Partei sagte das bisher nicht. Es wäscht nur seine Hände in Unschuld. Es sagt: „Ihr habt uns nicht bei der Tat erwischt; Ihr habt keine Dokumente und darum lehnen wir die Verantwortung dafür ab, was unsere Bevollmächtigten getan haben". Das geht aber nicht. Entweder seid Ihr mit der Tätigkeit Kerenskis, Awksentjews, Sensinows und Tschernows einverstanden, dann verurteilen wir Euch als eine Abteilung der franko-tschechoslowakischen Gegenspionage. Oder Ihr müßt sagen, diese Abteilung der Gegenspionage besteht aus Tschernow, Sensinow, unserer Auslandsdelegation mit der wir brechen, aber nicht aus uns. Auf diese Fragen müssen die Parteimitglieder der Sozialrevolutionäre und ihre Führer in ihren Verteidigungsreden antworten, sonst werden Euch die russischen Arbeiter ins Gesicht sagen: „Ihr seid politische Feiglinge, Ihr Herren SR.-Führer. Ihr wagt nicht, der Welt über Eure Politik die Wahrheit zu sagen. Da ja diese Wahrheit ein moralisches Todesurteil bedeutet, ein viel strengeres Urteil, als es überhaupt ein Gericht fällen kann."

Fragen an die Menschewiki.

In unseren Händen befindet sich das Konferenz-Protokoll der Auslandsvertreter der sozialdemokratischen Partei Rußlands: Martow, Dan, Abramowitsch, Broide, Nikolajewskij mit den Vertretern der Auslandsdelegation der SR.-Zentrale: Tschernow und Sensinow in Gegenwart Zeretelis als Vertreter der russischen Sozialdemokratie. Das Protokoll wurde durch Rabinowitsch verfaßt und durch Sensinow bestätigt. Die Sitzung fand am 27. März unter dem Vorsitz Dans statt. Auf dieser Sitzung wurde die Frage über den Block beider Parteien auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen aufgerollt.

Wir werden zu diesem Dokument noch zurückkehren anläßlich anderer Dokumente, die sich auf den Block dieser zwei Parteien beziehen. Jetzt müssen wir auf dieses Dokument nur deshalb hinweisen, da es beweist, daß die Verteidigung der SR. seitens der Menschewiki als das Resultat eines politischen Abkommens dieser beiden Parteien zu betrachten ist.

Und wenn schon ein solches Abkommen besteht, dann haben wir das Recht, dem Z.-K. der Menschewiki einige Fragen vorzulegen, von deren Beantwortung sehr viel abhängt.

Wir fragen, ob die Auslandsdelegation des Z.-K. der Partei der Sozialrevolutionäre dem Z.-K. der Menschewiki anläßlich des Uebereinkommens folgendes mitgeteilt hat:

a) Die SR.-Partei hat Gelder empfangen: vom Agenten der englischen Schutzpolizei Bitscherachow, vom tschechoslowakischen Ministerpräsidenten Benesch, vom gewesenen Gesandten Bachmetjew, vom Kapitalisten Denisow;

b) Durch ihre Verbindung mit der französischen und tschechoslowakischen Regierung genießt sie die Unterstützung der finnländischen, lettischen und estischen Regierung, die Unterstützung des polnischen Gesandten in Konstantinopel Jodko, die Unterstützung des Generals Pellé;

c) Sie erstattet Berichte über die Lage Rußlands dem französischen Ministerpräsidenten Briand;

d) Sie übergiebt die gesammelten Kriegsnachrichten der englischen und französischen Gegenspionage.

Wenn die SR. vor dem Auslandskomitee der russischen sozialdemokratischen Parteizentrale verheimlicht haben, daß sie, die SR., nicht eine illegale Partei irgend einer Klasse in Rußland, sondern eine Filiale der verbündeten Schutzpolizei und Gegenspionage, das Sturmbataillon der ausländischen kapitalistischen Großmächte sind, so fragen wir das Zentralkomitee der Partei der Menschewiki:

a) Haltet Ihr es auch weiter für möglich, den politischen Block mit der Partei der sogenannten Sozialrevolutionäre aufrecht zu erhalten?

b) Haltet Ihr es für angebracht, den Verzicht auf die Todesstrafe gegen die Mitglieder einer Partei zu fordern, die im Interesse ausländischer kapitalistischer Großmächte militärische Spionage betrieben hat?

Möge das Zentralkomitee der Menschewikipartei nicht den Kopf in den Sand stecken. Bald wird noch viel mehr klar, was bisher noch unaufgeklärt war. Das Material des administrativen Zentrums ist bisher nur teilweise gesichtet. Sein Inhalt wird mittels Photographie der Originaldokumente veröffentlicht. Die Partei der Sozialrevolutionäre muß sich als eine Spionageorganisation betrachten. Die Menschewiki sind intelligent genug, um zu wissen, daß man mit den Verteidigern der Spione nicht anders umgehen kann, wie mit den Spionen selbst. Sie sind verpflichtet, schon im Interesse der eigenen Parteimitglieder, auf unsere Fragen eine genaue Antwort zu geben. Ihr Hauptargument war bisher, daß alle strafbaren Handlungen der SR. der Vergangenheit angehören, daß ihre Verbindung mit den ausländischen Regierungen nach der Wolgafront-Periode nicht bewiesen werden könne. Alle diese Argumente zerfließen wie Schnee an der Sonne. Jetzt haben sie Dokumente vom Jahre 1921 vor sich, deren Echtheit nicht einmal die Auslandsdelegation der sozialrevolutionären Parteizentrale abzuleugnen wagt. In dieser Situation darf die Antwort nicht einen Tag verzögert werden.

Fragen an die Internationalen 2 und 2½.

Bürger Scheidemann, Stampfer, Dittmann, Crispien, Renaudel, Longuet, Henderson, Sidney Webb usw. usw.!

Ihr seid Sozialpatrioten gewesen. Wir haben das immer als einen Verrat an der Arbeiterklasse betrachtet, da ja die Verteidigung des Vaterlandes, solange die Bourgeoisie an der Macht steht, nichts anderes ist, als die Verteidigung des Geldsackes. Bürger der Internationalen 2 und 2½! Ihr verteidigt die Sozialrevolutionäre, da sie ja Euere Freunde sind, da sie auch als „Sozial-Vaterlandsverteidiger" galten. Jetzt aber bewiesen die Protokolle aus dem Archiv der Sozialrevolutionäre, die sie selbst verfaßt haben, ihre eigenhändig geschriebenen Briefe, die Photographien, die wir veröffentlichen werden, daß diese lieben Vaterlandsverteidiger bezahlte Agenten der ausländischen kapitalistischen Mächte sind. Und wir fragen Euch nun: Seid Ihr auch weiter geneigt, solche Leute zu verteidigen, die im Jahre 1921 von der tschechoslowakischen und französischen Regierung Geld angenommen haben, für das sie diesen Regierungen Spionagedienste geleistet haben und für neue Interventionen eingetreten sind?

Bürger der Internationalen 2 und 2½! Ihr werdet dieser Frage nicht ausweichen können, da wir Euch diese Frage auf jeder Versammlung der ehrlich denkenden sozialpatriotischen, reformistischen Arbeiter vorlegen werden.

Endlich wenden wir uns an **Friedrich Adler und Jean Longuet** und fragen sie im Namen ihrer Vergangenheit: Könnt Ihr die SR. auch jetzt noch verteidigen, da Euch all' dies bekannt geworden ist? Zögert nicht mit der Antwort, da Euer Schweigen die Verachtung eines jeden ehrlichen Arbeiters hervorrufen wird.

Nach der Anklagerede Krylenkos.

Aus den Erklärungen der Angeklagten.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Gendelmann

behauptet, daß der Prozeß durch das ZK. der russischen Kommunistischen Partei inszeniert wurde. Als Staffage zu diesem Prozeß diente seiner Meinung nach der Brief der Konopljewa an Serebriakow, und die Erklärung Semjenows. Warum hat also das ZK., so fährt er fort, das über die Tätigkeit Semjenows und der SR.-Partei bereits durch diese Erklärung Semjenows unterrichtet war, den Prozeß nicht schon damals, im Jahre 1920, begonnen?

Damals herrschten ganz andere Umstände und deshalb hielt es das ZK. nicht für notwendig und nicht für möglich, den Prozeß zu inszenieren. Weshalb ist jetzt der Prozeß notwendig? Er ist notwendig, um das Prestige und die Autorität der Kommunistischen Partei in den Augen der Arbeiter zu retten. Die Kommunistische Partei durchlebt gegenwärtig eine Krise, durch die neue Wirtschaftspolitik büßte die Partei einen großen Teil ihrer Autorität ein.

Durch diesen Prozeß will die KPR. beweisen, daß die SR. während der ganzen Zeit eine gegenrevolutionäre Arbeit führten und daß nur die Kommunisten echte Revolutionäre sind. Die Kommunisten wissen, daß weder die Kapitalisten noch die Gutsbesitzer für sie eine Gefahr bedeuten können, da denselben weder die Arbeiter noch die Bauern glauben. Der gefährlichste Feind der Kommunistischen Partei und der Sowjetmacht ist die SR.-Partei, die früher das Vertrauen der Massen besaß, später aber es verlor, da sie mit keinen uneinlösbaren Versprechungen vor die Massen treten wollte. Gegenwärtig sammeln sich aber um die SR.-Partei alle jene Arbeiter- und Bauernmassen, denen die Kommunistische Politik eine Enttäuschung brachte. Deshalb mußte sie unschädlich gemacht werden. Man mußte sie in den Augen der Arbeitermassen diskreditieren, beweisen, daß die SR.-Partei eine gegenrevolutionäre Partei war und bleibt.

Gendelmann behauptet weiter, daß das Tribunal während des ganzen Prozesses die Rechte der Angeklagten gekürzt habe und daß der Staatsankläger sich falscher Dokumente bediente. So habe er, Gendelmann, auch zu den Dokumenten, die die Tätigkeit des Pariser administrativen Zentrums charakterisieren, kein Vertrauen. Jene Monarchisten, die diese Dokumente gestohlen haben, können statt der Original-Dokumente auch gefälschte an Moskau verkauft haben. Zum Beweis dafür, daß die Rechte der Angeklagten gekürzt wurden, vergleicht Gendelmann den Prozeß mit dem Prozeß Dombals in Polen. Dort wurden von den 70 Zeugen, auf die sich Dombal berief, 68 verhört. Hier aber von unseren 40 Zeugen nur 24. Dem Prozeß Dombals wohnte auch kommunistisches Publikum bei. Und hier im Saal ist kein einziger SR.

Um die Beziehungen des ZK. der SR.-Partei zum Terror zu charakterisieren, beruft er sich auf die Erklärung Tschernows und auf den Brief Goz, wo es sich um „die alte erprobte Kampftaktik der Partei" handelte. Die Staatsanklage versuchte zu beweisen, daß in dieser Taktik die terroristischen Akte mitinbegriffen seien. Dem ist aber nicht so. Diese Taktik bestand im bewaffneten Massenaufstand. Das ZK. hat sich öfters mit der Frage des Terrors beschäftigt und hat dazu immer eine ablehnende Stellung eingenommen. Durch Hinweise auf Zeugenaussagen will Gendelmann feststellen, daß auf den Zug des Volkskommissarenrates kein Attentat geplant war. Es war eine einfache Demonstration zwecks Verhinderung der Abreise beabsichtigt. Und wenn auch etwas geplant war, so hatte das ZK. damit nichts zu tun. Das erste Attentat auf Gen. Lenin hält Gendelmann für erfunden. Er versucht, in der Aussage der Konopljewa Widersprüche nachzuweisen. Bevor sie ihr Attentat durchführen wollte, befragte sie das ZK., das sich angeblich mit dem Plane einverstanden erklärte. Als sich aber die Durchführung in Petrograd als unmöglich erwies, da der Volkskommissarenrat nach Moskau übersiedelte, und Konopljewa nun in Moskau ihren Plan auszuführen vorhatte, erbat sie noch einmal die Erlaubnis Goz's. Weshalb war diese zweite Erlaubnis notwendig, wenn sie ohnedies bereits erteilt war. Daraus schließt Gendelmann, daß die Aussage Konopljewas in diesem Punkte unglaubwürdig erscheine und wenn sie in diesem Punkte unglaubwürdig ist, so sei sie überhaupt unglaubwürdig. Viel glaubwürdiger erscheine ihm die Aussage des Goz, der die Erlaubnis verweigert zu haben behauptet. Goz sah es, mit wem er zu tun hatte. Solchen Leuten wie Konopljewa gibt man nicht so leicht Aufträge zu terroristischen Akten. Folglich, wenn auch Goz überhaupt einen terroristischen Akt vorgehabt hätte, würde er damit nicht die Konopljewa beauftragt haben, insbesondere nach der ablehnenden Stellungnahme des ZK.

Trotz der Ablehnung reist die Konopljewa doch mit Jefimow nach Moskau. Und wie Jefimow behauptet, wußte er bis zur

Abreise nicht, wozu er nach Moskau fährt und sogar in Moskau wußte er nicht, ob sich das Attentat gegen Lenin oder gegen Trotzki richten sollte. Es ist klar, daß hier etwas nicht stimmt, schlußfolgerte Gendelmann. Die Konopljewa arbeitete zusammen mit Jefimow in Petrograd, sie reiste mit ihm nach Moskau, arbeitete auch hier gemeinsam mit ihm. Sie wohnten sogar in einem Zimmer, wo sie sich als Ehegatten einquartierten. Und während der ganzen Zeit erwähnte die Konopljewa Jefimow gegenüber nicht ein einziges Mal, daß der terroristische Akt ein individueller Akt sein wird, wie sie es ja auch Goz vorschlug. All dies ist höchst unglaubwürdig. So pflegt man terroristische Akte nicht vorzubereiten. Die Sache steht ganz einfach so: Die Konopljewa wollte sich auszeichnen, sie wollte die Rolle einer Heldin spielen, ihre Phantasie begann zu arbeiten und sie stellte sich vor, daß sie Vorbereitungen zu einem terroristischen Akt treffe. In Wirklichkeit geschah hier nichts anderes; entweder haben die Konopljewa und Jefimow den Vorwand, als ob sie Ehegatten wären, zur Organisation eines Attentats auf Lenin benützt, oder — was viel wahrscheinlicher ist — unter dem Vorwande, daß sie ein Attentat auf Lenin vorbereiten, eine fröhliche Hochzeitsreise nach Moskau unternommen.

Einige Worte noch über das Gift Kurare, womit angeblich die Kugeln vergiftet wurden. Aus den Akten geht hervor, daß man dieses Gift nur in Amerika und in Afrika anschaffen könnte. Das war aber zu einer Zeit, als Rußland von der Außenwelt vollkommen abgeschlossen war. Woher hätte man da dieses Gift nehmen können?

Was die Ermordung Wolodarskis betrifft, bemerkt Gendelmann, hätte die Partei, falls sie es vorgehabt hätte, auch bessere Leute finden können, wie Semjenows Organisation. Goz konnte keinen Auftrag zur Ermordung Wolodarskis geben, schon aus dem Grunde nicht, weil die Parteizentrale terroristische Aktionen überhaupt verboten hatte.

Nachdem Gendelmann noch auf die Aussagen der Konopljewa sowie Semjenows und anderer eingeht, kommt er zur Frage der Expropriationen. Er behauptet, daß zwischen dem ZK. und der Expropriationstätigkeit Semjenows überhaupt kein Zusammenhang bestand, bis auf einen einzigen Fall: die Geldentnahme auf der Station Bui. Dieser Fall war aber auch nur eine simulierte Expropriation, da das „Opfer" das Geld selbst abgeben wollte und nur von der Verantwortung befreit werden mußte. Nichtsdestoweniger verurteilte das ZK. Donskoj, der die Erlaubnis hierzu erteilt hat. Ebenso nahm das ZK. die Expropriation der Moskauer Post- und Telegraphenabteilung mit Mißbilligung zur Kenntnis. Noch zur Zeit des Zarismus verbot die Partei jede private Expropriation und nur die Expropriation von Staatsbehörden war zugelassen, aber auch nur mit Einverständnis der höchsten Parteiorgane und nur dann, wenn sie ohne Blutvergießen möglich war.

Die Haupteigenschaft Semjenows ist sein Hang zum Befehlen. Er stellte sein revolutionäres Selbstbewußtsein über alles und wenn es mit der Linie der Parteizentrale auseinanderging, so handelte Semjenow nach eigenem Gutdünken. Ebenso die Konopljewa. Kaplan hatte noch vor ihrem Eintritt in die Gruppe Semjenow die ablehnende Antwort des ZK. gegenüber der terroristischen Tätigkeit erhalten, dennoch organisierte sie ihre Terroristengruppe. Daher war für Semjenow, Konopljewa und Kaplan keine Sanktion des ZK. notwendig.

Auf die Frage des Genossen Krylenko, weshalb das Verbot des Terrors und der Expropriation nicht unter den breiten Massen veröffentlicht wurde und weshalb es niemand verhindert hat, daß Semjenow seine Leute von der Front abberufe, führt Gendelmann mehrere Gründe an, die angeblich dies und jenes verhinderten.

Sodann geht Gendelmann zur Charakterisierung der einzelnen Zeugen über. Als vertrauensunwürdige zählt er Pascal, Marschall, Pajewski und Paschutinski auf. Besonders scharf spricht er gegen die Angeklagten Ignatjew, Konopljewa und Semjenow.

Alle Anklagen gegen Goz, Donskoj, Timofjejew, Iwanowa und Gersteyn, betreffs Organisation von Terror- und Expropriations-Aktionen hält Gendelmann durch seine Erklärung für widerlegt. Er schließt seine Rede mit der Bitte, daß das Tribunal für sämtliche Mitglieder der ersten Angeklagtengruppe dasselbe Urteil bringen möge, da keiner von ihnen den anderen zu überleben wünscht.

Wir glauben, fügt er pathetisch hinzu, daß wir zur Enthüllung Euerer Diktatur durch diesen Prozeß mehr beigetragen haben, als wenn wir auf freiem Fuße gewesen wären. Durch unseren Tod können wir viel mehr tun, als wenn wir am Leben bleiben würden.

Lichatsch

erklärt, daß er auf das Wort verzichtet, um den Prozeß nicht in die Länge zu ziehen.

Timofjejew

begann seine Rede mit folgender Erklärung: Die Staatsankläger Lunatscharski und Krylenko schlugen uns vor, zu bereuen, uns zu versöhnen und uns von unserer vergangenen Tätigkeit loszusagen. Ich erkläre kategorisch, daß Ihr von uns weder Reue noch Versöhnung noch Lossagung von unserer Vergangenheit erwarten sollt. Krylenko bezeichnete uns als Rückfällige. Ja, wir sind rückfällig von Eurem Gesichtspunkte. Wir bestehen auf unserem früheren Standpunkte und in dieser Hinsicht sind wir reuelose Rückfällige.

In Bezug auf die Verbindung der Partei mit ausländischen Staaten behauptet Timofjejew, daß solche Verbindungen zwar bestanden, aber nicht mit jenen Personen und nicht zu jenen Zwecken, die die Anklage erwähnt. Timofjejew führte Verhandlungen nur mit Charles Dumas und Ehrlich. Er wußte, daß diese beiden Personen Vertreter der französischen Regierung waren, und er verhandelte mit ihnen nicht nur als Journalisten, sondern auch als offizielle Vertreter jener Regierung. Wir wußten, fährt Timofjejew fort, welche Ziele die Entente verfolgt. Natürlich waren den Verbündeten nicht die Interessen Rußlands, sondern ihre eigenen Interessen wichtig. Auf Rußlands Rechnung strebten sie sich selbst schadlos zu halten. Wir wußten das und wollten es verhindern. Er behauptet, daß die SR.-Partei weder in Moskau noch in Kiew von den Verbündeten Geld empfangen hätte. Wir handelten auf unserem Gebiete nach unseren Plänen und verteidigten unsere eigene Position. Die Verbündeten aber konnten Geld nur denjenigen geben, die nach ihren Plänen und ihrem Willen handelten. Ueber einen gemeinsamen Kampf gegen die Sowjetmacht haben wir mit den Verbündeten kein Uebereinkommen getroffen. Wir kämpften aus eigenen Kräften.

Weshalb und wie richteten die SR. die Ostfront wieder auf? Timofjejew sagt, daß der Brester Friede in den Augen der SR.-Partei als kein wirklicher Friede galt. Die Partei meinte, daß der Brester Vertrag Rußland keinen Frieden bringen wird. Und so wäre es auch gekommen, wenn die deutsche Revolution nicht ausgebrochen wäre. Aber damals glaubten die SR. an die deutsche Revolution nicht, sondern rechneten mit den bestehenden Umständen. Die Situation war damals so, daß Rußland den Krieg fortsetzen mußte, um von den schweren Folgen des Brester Friedens nicht erdrückt zu werden.

Die Anklage fragt uns, wo eigentlich diese mystische Front gegen Deutschland existierte. Diese Front war vor allem in der Ukraine, wo die deutsche Regierung eine halbmillionenstarke Okkupationsarmee aufrechtzuerhalten gezwungen war. Und wenn zur Okkupation eines Landes eine Halbmillionenarmee erforderlich ist, so ist das schon eine Front.

Auch diese Front war Euere Front? — fragt Genosse Pokrowski. — Nein, antwortet Timofjejew, das war nicht unsere Front. Aber auch unsere Front führte einen mittelbaren Kampf gegen Deutschland. Unsere Wolgafront verhinderte die Sowjetregierung an dem Rücktransport der deutschen Kriegsgefangenen. Und für Deutschland wäre das wichtig gewesen, da dies eine der Brester Bedingungen war. Außerdem verhinderte unsere Front die Ausfuhr von Gütern und Verpflegungsmaterial aus dem Wolgagebiet nach Deutschland.

Die Landung der Verbündeten in Archangelsk war uns in der Tat willkommen, schon aus dem Grunde, weil wir darin die Möglichkeit eines gemeinsamen Krieges gegen Deutschland sahen. Die Aufgabe der SR.-Partei bestand darin, das Umschlagen dieser Landung in eine Okkupation zu verhindern. Unser Versuch scheiterte und Lichatsch und andere verließen Archangelsk.

Als aber der Krieg zu Ende war, traten wir energisch gegen jede Intervention auf. Diese Stellungnahme wurde durch die 9. Parteikonferenz bestätigt. Anfangs, als die SR. gehofft haben, die Macht zu erlangen im Interesse des Volksrechtes und der Demokratie, haben sie gegen die diplomatische Anerkennung Sowjetrußlands protestiert. Als aber die Sowjetmacht eine tatsächlich allrussische Macht geworden war, nahmen die SR. für die Anerkennung Stellung. Und zwar aus dem Grunde, weil die Intervention den inneren Kampf der SR.-Partei gegen die Bolschewiki hätte beeinträchtigen können. Die SR. gingen noch einen Schritt weiter. Jetzt lassen sie die Anerkennung Rußlands nicht nur de facto, sondern auch de jure zu. Dabei schweigt sich Timofjejew über die Tätigkeit des administrativen Zentrums und Tschernows Artikel konsequent aus.

Nachdem er sich noch mit den Kommunisten über prinzipielle Fragen: über den Oktoberumsturz, über die Lage der Massen in Sowjetrußland, über die Wiedergeburt der Kommunistischen Partei usw. usw., in eine weitschweifende Polemik einläßt schließt Timofjejew seine Rede mit folgenden Worten:

Wir haben keinen gemeinsamen Weg mit Euch, und wir gehen mit denen, die Ihr Sozialverräter nennt. Alle unsere Handlungen während der letzten fünf Jahre gingen aus unseren alten Positionen hervor. Unsere Vergangenheit verleugnen wir nicht, da wir in ihr nichts beschämendes sehen.

Goz

beginnt seine Rede mit der Erörterung der Frage, wer den Bürgerkrieg begonnen hat. Den Bürgerkrieg betrachtet er nicht als einen Klassenkampf, sondern als einen Kampf innerhalb der Klasse, da seiner Meinung nach an beiden Seiten der Barrikaden Arbeiter kämpften. Die Schuld an diesem Krieg trägt das bolschewistische „Revolutionäre Komitee". Dieses Komitee hat den ersten Angriff gemacht, indem es mit einem unerwarteten Schlag der russischen Demokratie in den Rücken fiel. Goz leugnet die Tatsache nicht, daß die Ziele des Oktoberumsturzes der ganzen russischen Arbeitermasse sympathisch waren und daß der 2. Kongreß der Arbeiter- und Bauernräte diesen Umsturz sanktionierte.

Nach dem Oktoberumsturz wurde die SR.-Partei vor die Aufgabe der Verteidigung der Februar-Errungenschaften gestellt. Die in Eile gesammelten bewaffneten Kräfte der Partei konnten aber der disziplinierten bolschewistischen bewaffneten Macht keinen Widerstand leisten. Den Sieg trug letztere davon. Die SR.-Partei zog aber offen in den Kampf und verbarg sich nicht hinter dem Rücken irgendwelcher anderer Organisationen. Wenn wir diesen Kampf unter der Fahne des „Komitees für Rettung des Vaterlandes und der Revolution" fortsetzen mußten, geschah dies nicht, um die Teilnahme der SR.-Partei an diesem Kampfe zu verhüllen, sondern weil dieses Komitee eine starke und breite Organisation war, die sämtliche demokratische Parteien in sich vereinigte. Unter der Fahne dieser Organisation hatten wir eine größere Aussicht auf den Sieg.

Danach spricht Goz über den Junkeraufstand in Petrograd und die Sitzung des Armeekomitees in Mogilew. Er behauptet, daß der SR.-Partei jeder Weg zur friedlichen Lösung des Konfliktes mit den Bolschewiki versperrt wurde. Daran tragen die Bolschewiki die Schuld. Nach den erfolglosen Versuchen eines Uebereinkommens griffen die SR. zur Taktik der Isolierung der Bolschewiki bis zum 5. Januar, d. h. bis zum Tage der Auflösung der Kostituante. Mit diesem Tage beginnt die Periode des bewaffneten Kampfes.

Warum ist der bewaffnete Aufstand zur Verteidigung der Konstituante am Tage ihrer Auflösung nicht gelungen? Die Staatsankläger beantworten diese Frage verschieden. Lunatscharski geht von geschichtlichen Ursachen aus. Krylenko erklärt die Niederlage mit der Feigheit und Unentschlossenheit der Parteiführer. Beide Behauptungen sind falsch. Viel wahrheitsgetreuer erklärt die Niederlage Pokrowski: es waren keine Kräfte da. Ja, der bewaffnete Aufstand am 5. Januar mißglückte, weil wir eben keine entsprechenden Kräfte gehabt haben.

Wir mobilisierten an diesem Tage alle unsere bewaffneten Kräfte. Die Arbeiter Petrograds hätten uns unterstützen sollen, indem sie dem Smolny (Sitz der Kommunistischen Partei in Petrograd. D. Red.) ihren Willen ins Gesicht sagten: Wagt die Souveränität der Konstituante nicht anzutasten! Diesen ihren Willen hätten die Arbeiter durch eine friedliche Demonstration zum Ausdruck bringen müssen. Unsere bewaffneten Kräfte zogen am 5. Januar nicht auf die Straße, nur die unbewaffneten Arbeiter. Nicht als ob wir keine bewaffnete Demonstration und keinen bewaffneten Sturz der Sowjetmacht gewünscht hätten, sondern weil das Militär nicht hinter uns stand.

Nach der Meinung Goz's brachte der 5. Januar ein Umschwungsmoment in der bolschewistischen Taktik. Bis zu diesem Tage agitierten die Bolschewiki für die schleunigste Einberufung der Konstituante. Am 5. Januar sagten sich aber die Bolschewiki von der Idee der Konstituante los und gingen zur Diktatur der Minderheit des Proletariats gegen die Mehrheit der Werktätigen, gegen die Demokratie über. Dieser Umschwung in der Taktik vertiefte den Abgrund zwischen den Bolschewiki und der Demokratie.

Goz versucht die Vorzüge der Volksherrschaft der proletarischen Diktatur gegenüber ausführlich zu schildern, schweift aber vom Prozeß soweit ab, daß der Vorsitzende ihn mit den Worten unterbrechen muß: Die Frage der Diktatur ist bereits entschieden. Der Streit, ob die Diktatur des Proletariats oder die Demokratie besser ist, steht in gar keiner Beziehung zu diesem Prozesse.

Das Ziel der Kriegsarbeit der SR.-Partei, fährt Goz fort, war eine Sammlung der Kräfte. Unter dieser Losung arbeiteten alle unsere Kommissionen. Es waren einige heiße Köpfe, die für einen unmittelbaren Aufstand eintraten, wir aber haben sie beschwichtigt. Und diese Hitzköpfe sitzen jetzt hier links von uns. (Zeigt auf die 2. Gruppe der Angeklagten.) Dies war die Lage bis zur 8. Parteikonferenz.

Die 8. Parteikonferenz stellte die Partei vor zwei Aufgaben: Kampf gegen die Bolschewiki und Liquidierung des Brester Friedens. Zu diesen Zwecken wurde die Samara-Front aufgerichtet. Den Mißerfolg der Samara-Front erklärt Goz damit, daß die Bolschewiki über einen guten und mächtigen Parteiapparat verfügten. Sie verstanden es, die Rote Armee und die Außerordentliche Kommission (Tscheka) zu organisieren und mit Hilfe dieser Organisationen befestigten sie ihre Macht. Die SR. hatten hingegen einen schlecht disponierten und schwachen Apparat. Zur Organisierung und zur Erstarkung dieses Apparates war keine Zeit.

Nach der Niederlage der Samara-Front war die Partei gezwungen, den Kampf mit der Reaktion aufzunehmen, die nicht nur die Kommunisten zu vernichten drohte, sondern alle sozialistischen und demokratischen Parteien und alle Errungenschaften der Arbeiter.

In dieser Lage verzichtete die 9. Parteikonferenz auf den bewaffneten Kampf gegen die Bolschewiki, verzichtete aber nicht auf das Recht zum Kampfe, auf das Recht der Revolution.

Die 9. Parteikonferenz beschloß, den Weg des politischen Kampfes für die politischen Freiheiten und demokratischen Garantien zu betreten. Goz behauptet, daß die Kommunisten früher oder später zu politischen Zugeständnissen gezwungen werden. Den Weg der wirtschaftlichen Zugeständnisse haben sie bereits betreten. Ihr mußtet den Bauern Zugeständnisse machen, indem Ihr mit der Requirierung aufhörtet. Ihr habt dem Kleinbürgertum Zugeständnisse gemacht, indem Ihr zur neuen Wirtschaftspolitik übergegangen seid. Es bleiben nur die Arbeiter übrig, die von Euch auch Zugeständnisse fordern müssen: Bürgerliche Freiheitsrechte und demokratische Garantien.

Zum Schluß geht Goz auf den Schlußteil der Rede Pokrowskis ein, der vom Tribunal forderte, die SR.-Partei durch sein Urteil aus der Reihe der sozialistischen Parteien auszustoßen. Wir — sagt Goz — waren und bleiben Sozialisten. Wir haben eine richtige Politik geführt und in der Zukunft werden wir ebenso arbeiten, wie wir bisher gearbeitet haben.

Eugenie Ratner

hält sich bei der Erörterung der Ideologie und Ziele der SR.-Partei lange auf. Uns legt man unsere ganze Ideologie, unser ganzes Wahrheitssymbol zur Last. Uns legt man sogar das zur Last, daß wir vom Jahre 1908 vom utopistischen Sozialismus unserer Vorgänger zum wissenschaftlichen Sozialismus, zum Klassensozialismus übergegangen sind. Uns beschuldigt man damit, daß wir eine kleinbürgerliche Partei seien. Das ist nicht wahr. Aus unserem angeblich kleinbürgerlichen Wesen erklärt man, daß unsere Partei eine eklektische und opportunistische Politik betrieben habe. Im Gegenteil, die SR.-Partei stand unerschütterlich auf ein und derselben Position, und machte die taktischen Ausschweifungen nicht mit, die manche andere Partei so sehr charakterisieren.

Man beschuldigt uns, daß die SR.-Partei eine nationalistische Partei, eine über den Klassen stehende Partei sei. Eine solche Behauptung ist unrichtig. Wenn auch die SR. nationale Interessen verteidigt haben, so geschah das immer im Rahmen der Klasse. Unter den Angeklagten ist nicht ein einziger, der während des Krieges eine sozial-chauvinistische Stellung eingenommen hätte. Die SR.-Partei war in Zimmerwald und in Kiental vertreten. Der 3. Parteikongreß billigte vollkommen die Tätigkeit der Zimmerwalder Delegation. Beim Ausbruch der Revolution stand die SR.-Partei ebenfalls auf dem Klassenstandpunkte. Den Krieg wollte die Partei mit Hilfe der demokratischen Kräfte liquidieren, ohne gleichzeitig die Front zu zerstören.

Ratner leugnet es nicht, daß sich innerhalb der Partei scharfe Gegensätze geltend gemacht hätten. Aber — fügt sie hinzu — die höchste Vollkommenheit besteht nicht im Sektierertum, sondern in der Unterordnung verschieden denkender Personen unter eine einheitliche Führung.

Als die SR.-Partei in die Illegalität gedrängt war, verschlimmerte sich die Lage und das ZK. konnte die einheitliche Führung nicht mehr streng durchführen, einzelne Gruppen haben sich den Direktiven des ZK. widersetzt, daran tragen aber nicht die Angeklagten die Schuld, sondern die Tscheka, die die Verbindungen innerhalb der SR.-Partei zerriß.

Wir leugnen es nicht, daß Koltschak und Denekin unter der Fahne der Konstituante aufgetreten sind, und daß wir auch andere Losungen in unsere Partei übernommen haben. Kann man aber damit die SR.-Partei beschuldigen? Das wäre ähnlich dem, als ob man nach dem Diebstahl nicht den Dieb, sondern den Geschädigten beschuldigen würde.

Das Verzeichnis der aktiven Verbrechen der SR.-Partei beginnt mit den Julitagen. Damals haben uns aber die Bolschewiki selbst vorgeschlagen, wir sollen die Macht gemeinsam mit ihnen ergreifen und eine Klassenmacht aufrichten. Damals hielten sie also die SR.-Partei nicht für eine kleinbürgerliche Partei. Wir wären damals die Klassendiktatur eingegangen, gegen die wir nie prinzipielle Einwände gehabt haben, aber nur unter der einen Bedingung, daß wir das Mandat zu dieser Diktatur von der Mehrheit der Bevölkerung erhalten. So eine Mehrheit aber gab es damals nicht.

Man beschuldigt uns, daß wir uns während der Oktobertage auf die Kräfte der Gegenrevolution, auf die Kräfte der Bourgeoisie

gestützt haben. Davon kann keine Rede sein. Den Umsturz hat die Minderheit des Proletariats durchgeführt, die Massen aber waren hinter uns. Nur allmählich gingen diese Massen zu den Bolschewiki über. Die Bourgeoisie stellte sich beiseite und rechnete auf den inneren Kampf der Demokratie. Sie rechnete damit, daß der Bolschewismus die Reihen der Demokratie zersetzen werde.

Indem die SR. gegen den Brester Frieden kämpften, kämpften sie gegen die Bourgeoisie, denen er zugute kam.

Ihre Rede schließt die Ratner mit allgemein politischen Betrachtungen. Sie spricht über die neue Wirtschaftspolitik, über die Geburt einer neuen Bourgeoisie, die sich, nachdem sie erstarkt sein wird, mit der internationalen Bourgeoisie verbünden und die Macht in ihre eigenen Hände übernehmen wird.

Endlich erklärt sie, die Angeklagten ergriff es am meisten, daß Klara Zetkin als Anklägerin im Namen des Weltproletariats erschienen sei. Sie (die Ratner) ist aber überzeugt, daß, sobald Klara Zetkin nach Hause zurückgekehrt, ihr die Proletarier sagen werden, daß sie da keine proletarische Sache, sondern eine Sache verteidigt habe, an der sich nur die Bourgeoisie ergötze.

Rakow

widmet seine lange Rede der Reinwaschung seiner Partei von der Schuld an der verbrecherischen Tätigkeit in Samara, Tambow, Sibirien und im Norden. Er wehrt sich gegen die Behauptung Pokrowskis, daß die SR.-Partei, wenn nicht direkt, so indirekt, die Interessen der Großgrundbesitzer verteidigte, indem sie die Veröffentlichung des Gesetzes über die Verteilung des Grund und Bodens in die Länge zog. Rakow anerkennt die Langsamkeit der SR.-Partei in dieser Frage, aber er erklärt sie damit, daß sie dieses Gesetz ohne Schädigung der landwirtschaftlichen Produktion durchführen wollte. Durch die Bildung der Armenkomitees trugen die Bolschewiki den Bürgerkrieg ins Dorf, der die Wirtschaft der Mittelbauern vollkommen untergrub.

Die Samara-Front entstand nicht als Resultat — wie dies Pokrowski behauptet — einer verschwörerischen Tätigkeit, sondern als Resultat einer elementaren Massenbewegung. Der Aufstand der Tschechoslowaken kam gänzlich unerwartet und störte eher den Plan des Aufstandes, den unsere 8. Konferenz beschlossen hatte. Außer der Gleichzeitigkeit besteht keine andere Verbindung zwischen den beiden Aufständen. Rakow versucht auch, die Behauptung Pokrowskis zu widerlegen, daß sich Komutsch auf die bürgerliche Klasse gestützt hatte. Im Gegenteil, seine Kräfte bestanden zu Dreivierteln aus Arbeitern und Bauern. Unter der Macht Komutsch's waren die Arbeiter- und Bauernräte ununterbrochen unter Teilnahme der bolschewistischen Fraktion tätig. Es herrschte vollkommene Pressefreiheit. Nur zweimal geschah es, daß die Behörden die Herausgabe von Zeitungen verboten haben. Die bolschewistische Presse hätte auch existieren können, wenn sie nicht zum bewaffneten Aufstand aufgefordert hätte. Man fragt uns, warum es möglich war, daß die Reaktion die Macht Komutschs so leicht liquidieren konnte? Es war möglich, weil ungenügend proletarische Kräfte vorhanden und die Bauernmassen dieser Gegend noch viel passiver waren, als das Bauerntum Zentralrußlands. Die Kräfte genügten nur, um die Sowjetmacht zu stürzen aber zur gleichzeitigen aktiven Verteidigung unserer Macht gegen die Reaktion hatten wir keine genügenden Kräfte.

Im Frühjahr 1919 stellten wir nicht nur den aktiven Kampf gegen die Bolschewiki ein, sondern stellten sogar einen konkreten Plan des Kampfes gegen Koltschak auf. Und anfangs 1920 organisierte die Partei auch nacheinander ihre Aufstände in Nowonikolajewsk, Krasnojarsk und Irkutsk. Nach dem elf Tage lang dauernden Kampf wurden Koltschak und seine Minister verhaftet. Nachdem die SR. die Macht ergriffen hatten, haben sie sie dem bolschewistischen „Revolutionären Komitee" übergeben. Wir haben die Macht übergeben, weil wir nicht genügend Kräfte gehabt haben, um an beiden Fronten, gegen die Rote Armee und gegen den Kosakenhauptmann Semjenow, zu kämpfen. Da wir wußten, daß hinter Semjenow die Japaner stehen, haben wir es vorgezogen, die Macht an die Bolschewiki abzutreten.

So kämpften und fielen wir für die Revolution, ruft Rakow aus, und jetzt urteilt über uns!

Rakow behauptet weiter, daß die Partei als solche mit den Bauernverbänden Sibiriens keine Beziehungen unterhielt. Die Initiativgruppe zur Organisierung dieser Verbände gründete Ignatjew. In dieser Gruppe war außer zwei gewesenen Parteimitgliedern nur ein SR., Judin, der vor seiner Parteiorganisation den Eintritt in die Gruppe Ignatjew verheimlichte. Die Mehrheit dieser Gruppe hatte mit der SR.-Partei nichts zu tun. Im Rücken Denikins führten die SR. dieselbe Unterminierungsarbeit wie im Rücken Koltschaks. Dagegen leitete der aus der SR.-Partei ausgeschlossene Woronowitsch den Bauernaufstand im Schwarzen-Meer-Gebiet nach den Direktiven des Pariser administrativen Zentrums. Für die Tätigkeit dieses Woronowitsch, sowie für die Tätigkeit des administrativen Zentrums kann die SR.-Partei die Verantwortung natürlich nicht übernehmen.

In Bezug auf die Ereignisse in Tambow bemerkt Rakow, daß zur Aufklärung dieser Periode nur ein einziger Zeuge zugelassen wurde, der auch nichts wesentliches über die Teilnahme der Partei an der Antonowschen Bewegung aussagen konnte. Im Gouvernement Tambow haben unsere Genossen den Verband des werktätigen Bauerntums gegründet. Dieser hatte aber weder Bezirks- noch Gouvernementsorganisationen und erstreckte sich nur auf einige Distrikte des Tambower und Kirsanower Bezirks. Die später unter diesem Namen auftretenden Verbände wurden durch Antonow gegründet. Die lokalen Parteiorganisationen standen zu Antonow in keinerlei Beziehungen. Das Parteimitglied Beresnakow ist zwar bei Antonow gewesen, aber nicht um die Verbindung mit ihm herzustellen, sondern um ihm zu sagen: Mach mit Deinem Banditismus ein Ende oder höre auf, Dich einen Sozialrevolutionär zu nennen. Antonow war nie Mitglied der Partei und trat unberechtigt als solches auf.

Nach Rakow erhielt das Wort Genosse Tschlenow zur Verteidigung Konopljewas und Daschewskis.

Rede des Verteidigers Tschlenow.

Bei den gewöhnlichen Prozessen pflegen zwei Parteien vorhanden zu sein: die Partei der Anklage und die der Verteidigung. Da ist alles klar: der Ankläger klagt an, der Verteidiger verteidigt. Bei diesem Prozesse aber sind nicht zwei, sondern drei Parteien, da sich die Angeklagten in zwei Gruppen teilen. Diese Tatsache stellt die Verteidigung vor ungewöhnliche Aufgaben. Auch bei andern Prozessen ist es wohl schon vorgekommen, daß die Angeklagten sich in zwei Gruppen geteilt haben. In solchen Fällen wurde durch die Verteidigung eine gewisse Tradition berücksichtigt: durch die Verteidigung des eignen Klienten darf die Lage der übrigen Angeklagten nicht erschwert werden. Aber auch von dieser Tradition muß man abweichen in jenen Fällen, wo die andere Angeklagtengruppe die Lage unserer Klienten durch gewisse Beschuldigungen erschwert hat. Und dieser Fall liegt hier vor.

Nicht wir haben den Prozeß in diese Bahnen gelenkt. Den Handschuh warfen uns schon am ersten Tage des Prozesses die Verteidiger der ersten Angeklagtengruppe zu. Vanderveide sagte damals: „Wir werden es beweisen, daß auf den linken Anklagebänken Verräter sitzen." Genosse Bucharin und ich nahmen die Herausforderung an.

Für das Urteil des Tribunals ist es von außerordentlicher Wichtigkeit festzustellen, ob unsere Klienten in der Tat Provokateure und Verräter sind, wie es von rechts behauptet wurde. Vanderveide, Gendelmann und andere behaupteten, daß die Mitglieder der zweiten Angeklagtengruppe bewußt lügen, und, um sich leichter rein waschen zu können, die Mitglieder der ersten Angeklagtengruppe anschwärzen.

Wenn es feststehen würde, daß jemand von den Angeklagten, der so schwere Verbrechen gegen die Sowjetrepublik begangen hat, den ungeheuren Schaden, den er dadurch den Arbeitern und Bauern zugefügt hat, nicht anerkennen und seine Tat nicht aufrichtig bereuen würde, sondern um sich zu retten, seine Genossen verraten und durch Lügen anschwärzen wollte, so sollte man so einen Menschen wie einen Schuft erschießen. Die Sowjetmacht braucht keine Verräter. Die Verräter sind nicht nur nicht nützlich, sondern schädlich und gefährlich für die Sowjetmacht.

Ich habe keinen Grund die Angeklagten der ersten Gruppe zu beschuldigen, daß sie der andern Gruppe ähnliche Verbrechen zur Last legen. Nicht um ihr eignes Fell zu retten, sondern um die Ehre ihrer Partei wieder herzustellen, liefern sie ihre gewesenen Genossen aus, die sie selbst zu den schweren Verbrechen aufgewiegelt haben.

Im vollen Maße bezieht sich das auf meine Klientin Konopljewa. Für mich als Verteidiger ist es äußerst wichtig, festzustellen, daß sie alle ihre vergangenen Verbrechen anerkannt und aufrichtig bereut hat und hier die reine Wahrheit sagt.

Gendelmann sagte, daß man der Konopljewa und dem Semjenow überhaupt nicht glauben darf. So eine Behauptung ist vollkommen unzulässig. Es gibt Fälle, wo das Tribunal sein Urteil auf Grund einer einzigen Zeugenaussage fällen muß, und wo sie einer ganzen Gruppe von 15 oder 20 Leuten keinen Glauben schenken darf, wenn diese sich früher ins Einverständnis gesetzt haben, die gleiche Unwahrheit auszusagen. Bei der Beurteilung solcher Umstände, kann man sich nicht einfach darauf stützen, daß einige von den Angeklagten mehr, andere weniger tugendhaft sind, sondern auf objektive Betrachtungen, die den Grund der richtigen Einschätzung bilden können.

Es darf nicht außer Betracht gelassen werden, daß die erste Gruppe eine kollektive, disziplinierte, vom Z.-K. der SR. geleitete Einheit darstellt. Dieses Z.-K. veröffentlichte in den Zeitungen, daß keine einheitliche Parteiorganisation zu den terroristischen Akten Beziehungen hatte. Kann man denn unter solchen Umständen ihrerseits Aussagen erwarten, wodurch sie feststellen würden, daß das Z.-K. lügt? In dieser Frage sind sie alle gebunden und werden die Wahrheit umso weniger sagen, da sie das Tribunal als ihre Feinde betrachten.

Ihre ganze Verteidigung ist auf die Fehlerjagd in den Angaben der zweiten Gruppe während der Gerichtsverhandlung und der Voruntersuchung berechnet. Sie selbst gaben vor dem Prozeß keine Aussagen ab und hier handeln sie geschlossen nach den Direktiven des Z.-K.; deshalb ist es selbstverständlich, daß in ihren eignen Aussagen keine Widersprüche vorkommen können. Umso schlimmer, wenn man doch einige Widersprüche in ihren Aussagen auffinden kann.

So kann man sich z. B. auf E. Iwanowa berufen. Sie benahm sich recht lächerlich, aber sie benahm sich so, weil es die Interessen der Partei erfordern. Sie hat schon einmal eine Aussage vor der Tscheka abgegeben. Was hat sie dort ausgesagt? Parteizugehörigkeit: Sie gehöre zu keiner Partei. Ferner: Bitte mich nicht zu verhören, da ich nicht normal bin. Endlich: Ich bin eine Anhängerin der Sowjetmacht, aber habe in manchen Beziehungen andere Ansichten, als die Kommunisten.

Auf diese Weise muß angenommen werden, daß die Angeklagten als Parteimitglieder alle Tatsachen ableugnen, die ihnen als solche unangenehm sind. Daher stammt die Theorie: Wer ein anständiges Parteimitglied sein will, der darf keine unangenehmen Aussagen machen und wer solche Aussagen macht, der ist ein Verräter. In diesem Falle dürfen Sie aber nicht verlangen, daß das Tribunal ihnen Glauben schenken soll. Und wenn sich einige in ihrer Partei enttäuscht fühlten und zu den Kommunisten übergingen, wie sollten sie dann Unwahres aussagen, wenn sie damit beginnen, daß sie die schwersten Verbrechen auf sich nehmen.

Angenommen aber, daß Semenow und Konopljewa nicht die Wahrheit gesagt hätten, könnte Gendeljmann auch in diesem Falle nicht behaupten, daß die terroristischen Akte ohne Billigung des ZK. durchgeführt wurden.

Die kriegerischen Reden Tschernows und der Eugenia Ratner auf dem Vierten Parteikongreß und der dort veröffentlichte Brief Goz, in dem er für den Fall der Auflösung der Konstituante mit der Anwendung „der alten erprobten Taktik" droht, sind natürlich noch kein Beweis dafür, daß der Vierte Kongreß der Sowjetmacht den terroristischen Krieg erklärt hat. Aber diese Drohung mit dem Terror hatte in den Reihen der Parteimitglieder eine terroristische Stimmung hervorgerufen. Es waren keine Beschlüsse über den Terror da, aber die einzelnen Miglieder des ZK. haben sich in einer Weise benommen, die in den aktivsten Elementen der Partei die tiefe Ueberzeugung erweckt hat, daß der Terror nützlich und durch das Z.-K. gebilligt sei.

In den Statuten der Kampforganisation heißt es: daß die Kampforganisation den bereits begonnenen terroristischen Akt auch gegen das Verbot des ZK. durchführen könne und daß der Führer derselben sich nur mit einem ZK.-Mitglied und nicht mit allen ZK.-Mitgliedern ins Einverständnis setzen braucht. Deshalb war es nicht notwendig, daß Semjenow die Sache außer Goz noch mit andern besprach.

Die Untersuchung stellte fest, daß mehrere ZK.-Mitglieder, wie Iwanow, Tschernow und Goz, den Terror gegen die Vertreter der Sowjetmacht prinzipiell anerkannt haben.

Sehr interessant ist die Geschichte des Verbesserungsantrages Zumgins zur Resolution Tschernows über den Terror. Merkwürdiger Weise erinnern sich dessen alle angeklagten Mitglieder des ZK. nicht, obwohl dieser Fall durch Burewitschs Aussagen festgestellt wurde.

Nach Annahme der Tschernowschen Resolution wird diese nicht veröffentlicht. Und als man die Angeklagten über die Ursache dieser Verheimlichung fragte, antwortete Goz, daß es auch Sachen gibt, die das Gericht nicht wissen muß. Gendeljmann gab eine andere Antwort: Die Parteimitglieder waren nicht terroristisch gestimmt, deshalb lag kein Grund zur Veröffentlichung der Resolution vor. Wenn aber eine solche Resolution angenommen wurde, so beweist das, daß eine solche Stimmung dennoch vorhanden war.

Nehmen wir das erste Attentat auf Lenin. Diesbezüglich wurde nach Aussagen Jefimows und Rabinowitschs das Moskauer Büro des ZK. befragt. Dieses Attentat versuchen die Angeklagten als eine Operette hinzustellen. Die Mitglieder des ZK. erklären, daß sich sehr viele Parteimitglieder an sie wandten, mit dem Vorschlag, terroristische Aktionen zu organisieren.

Und wenn das ZK. von einer solchen Stimmung nichts wußte, hätte es sich nach der Ermordung Wolodarskis und nach dem Attentat auf Lenin von ihrem Vorhandensein überzeugen können. Leute schossen und Opfer fielen. Das war bereits keine Stimmung, sondern Tatsache. Es ist selbstverständlich Geschmacksache, wie man diese Tatsache einschätzt. Es mag dem Gendelmann scheinen, daß die terroristische Stimmung noch nicht zum Vorschein kam, da ja noch nicht alle Mitglieder des Volkskommissariates getötet waren.

Wie ist es nun um das erste Attentat auf Lenin bestellt? Beiderseits ward bestätigt, daß Verhandlungen zwischen Konopljewa und Rabinowitsch und zwischen Konopljewa und Goz stattgefunden haben. Dann aber gehen die weiteren Aussagen auseinander. Goz und Rabinowitsch behaupten, daß der Akt verboten, Konopljewa und Jefimow dagegen, daß er bewilligt wurde. Dabei fügt Jefimow hinzu, daß ihm diese Erlaubnis sowohl von Goz wie von Rabinowitsch mitgeteilt wurde. Jefimow und Konopljewa fuhren nach Moskau. Dieser Reise versucht Gendel mann einen romantischen Charakter beizulegen. Er meint, daß sie das Attentat nur erfunden haben um eine Hochzeitsreise nach Moskau machen zu können. Zum Hochzeitsglück Konopljewas fehlte nichts mehr, als daß sie Waffen und Kuraregift mit sich nahm und von Tscheka verhaftet werden mußte.

Die Angeklagten berufen sich auf die Blockade, dank der kein Kuraregift eingeführt werden konnte. Die Blockade war aber nicht so gefährlich, insbesondere nicht für das ZK. der SR.-Partei, deren Mitglieder mit den hiesigen verbündeten Missionen freundschaftliche Beziehungen unterhielten. Wenn man es aber zugibt, daß das Gift schon verdorben war, so könnte man eben damit das Mißlingen des Attentats erklären.

Wie steht die Sache aber in Wirklichkeit? Bei einer ganzen Reihe von Mitgliedern war auf Grund der Haltung des ZK. eine terroristische Stimmung vorhanden. Und als diese Stimmung einen aktiven Charakter annahm, beschloß das ZK., diese Bewegung in regelmäßige Bahnen zu lenken und stellte an die Seite Semjenows, Konoplewas und Rabinowitschs, um die vorbereitete Arbeit zu dirigieren, das Mitglied des Moskauer Büros des ZK. Richter. Den Terror offen zu erklären, war nicht erwünscht, aber wenn jemand einen terroristischen Akt durchführte, mit dem das ZK. sich nicht solidarisch erklären brauchte, so war das dem ZK. sehr angenehm.

Durch den Vergleich der Aussage Rabinowitschs mit den Aussagen Goz und Semjenows geht klar hervor, daß **die Ermordung Wolodarskis mit Kenntnis des ZK. durchgeführt wurde,** obwohl zu einer äußerst ungelegenen Zeit, da sie die Wahlkampagne der SR. sehr ungünstig beeinträchtigte

Das zweite Attentat auf Lenin wurde auch mit Kenntnis und Einverständnis des ZK. unternommen. Usow, Federow, Kozlow, Subkow und anderen waren die Sanktionen des ZK. bekannt. Und zwar nicht nur durch Semenow, sondern auch durch E. Iwanowa. Besonders Iwanowa überredete Usow, daß er auf Lenin schießen solle. Dem ZK. war es besonders notwendig, das Attentat später als Symptom des Volkszorns hinstellen zu können.

Der Angeklagte Gendelmann hat sich bemüht, die Widersprüche der Angeklagten der 2. Gruppe und der Zeugen festzustellen. Aber die durch ihn festgestellten Widersprüche sind vollkommen natürlich. Es ist sehr leicht, die Details zu vergessen, besonders nach vier Jahren. Eine solche Tatsache aber wie das Attentat auf den Zug des Genossen Trotzki kann man keinesfalls vergessen. Und an diese Tatsache erinnern sich alle Angeklagten der 2. Gruppe und gaben darüber einmütige Aussagen. Nur dessen erinnern sie sich nicht genau, wann dieser Akt vollzogen wurde. Einige sagen vor, andere nach dem 30. August. Das gehört aber wirklich nicht zum Wesen der Sache. Eben diese Widersprüche in kleinen Sachen beweisen, daß sie sich untereinander nicht ins Einverständnis gesetzt haben und daß die Tatsache des Attentats selbst nicht erfunden ist.

Die Angeklagten Goz, Gendelmann und andere wundern sich, warum Semjenow die terroristischen Akte mit Donskoj und Goz und nicht auch mit Timofjejew besprochen habe. Daran ist nichts verwunderliches. Nicht alle Mitglieder des ZK. waren Anhänger des Terrors; nur einige. Und die Anhänger des Terrors verbargen ihre terroristischen Bestrebungen vor den übrigen Mitgliedern und handelten hinter ihrem Rücken. Timofjejew war Gegner des Terrors. Deshalb hat man ihm die terroristischen Pläne nicht mitgeteilt. Deshalb hat man Semenow nicht zu ihm gelassen. Semjenow war ein Werkzeug in den Händen derjenigen Mitglieder des ZK., die für den Terror waren. Diese Mitglieder meinten es folgendermaßen: Gelingt es nicht, kann man es ableugnen und der Partei wird kein größerer Schaden erwachsen. Gelingt es aber — die Sieger verurteilt man nicht.

Beurteilt selbst! Wofür hätte es Semjenow und Konopljewa notwendig gehabt, auf ihr eigenes Risiko und eigenes Konto

trotz kategorischen Verbotes des ZK. die terroristischen Akte durchzuführen? Welche Ziele und welche Vorteile könnten sie damit verfolgen? Diese Frage kann man sich überhaupt nicht anders erklären, als daß es nicht so geschehen ist, sondern so, wie es Semjenow, Konopljewa und andere erzählen.

Der Brief Konopljewas an Selebreakow ist das Wehklagen einer gequälten Seele. Man sieht sofort, daß derjenige, der diesen Brief geschrieben hat, einer schweren Seelentragödie zum Opfer fiel. Als nichtführendes Mitglied der Partei kommt sie ins Ausland und sieht, daß ihre Parteiführer dort den unverschämtesten Feldzug gegen die Sowjetmacht eingeleitet haben und mit der Entente in Verbindung stehen. Sie war schon früher von der Tätigkeit der SR.-Partei enttäuscht. Was sie aber im Auslande sah, das überfüllte das Maß, und es entstand in ihr der Wunsch, jenen Leuten die Maske abzureißen, die sie für die Feinde der Revolution, für die Feinde der Arbeiter und Bauern hielt, obwohl sie damit rechnen mußte, daß dies ihren moralischen Tod bedeuten würde. Aber wenn es die Revolution fordert, muß es getan werden, da ja die Revolution manchmal nicht nur das Leben, sondern auch die Ehre fordert. Gleichzeitig aber entstieg in ihr der Zweifel. Die Kommunisten können glauben — schreibt sie in ihrem Briefe: können wir denn sicher sein, daß sie uns nicht ebenso verraten wird, wie sie die SR.-Partei verraten hat? Und es ist auch so. Wenn das Tribunal meint, daß Konopljewa nicht aufrichtig handelt, daß sie auch die Kommunisten verraten kann, daß sie überhaupt eine Verräterin ist, dann verdient sie das Todesurteil. Aber die objektiven Umstände beweisen, daß dem nicht so ist, daß Konopljewa aufrichtig handelt, daß sie tatsächlich eine innere Tragödie durchlebt hat. Sie mußte sich von der Partei, auf die sie früher schwörte, abkehren und zu der Partei übergehen, gegen die sie früher kämpfte. Sie wünscht die SR.-Partei zu enthüllen im Interesse der Revolution, im Interesse der Arbeiter und Bauern.

Ich bin überzeugt, daß Ihr einen solchen Menschen nicht verurteilen werdet.

Das Ende seiner Rede widmet Genosse Tschlenow der Verteidigung Daschewskis:

Alle seine Verbrechen wurden bereits amnestiert, außer der unmittelbaren Teilnahme an terroristischen Akten. Daschewski aber bereute dieses Verbrechen und würde eine Strafe nur in dem Falle verdienen, wenn er sich in der Zukunft als gefährlich erweisen würde. Aber mit seiner ganzen Tätigkeit während der letzten Zeit in der Roten Armee bewies Daschewski, daß er für die Sowjetmacht nicht schädlich, sondern nützlich ist.

Ein Sozialrevolutionär über die gegenrevolutionäre Rolle seiner Partei.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Im Sommer 1919 erschien in London eine kleine Broschüre unter dem Titel: „Eine vernünftige Ententepolitik gegenüber Rußland" von I. A. Gavronski (A Sound Allied Policy Towards Russia. by J. A. Gavronski.) Die Broschüre enthält den Wortlaut einer Rede, die der Beauftragte der Sozialrevolutionären Partei, Gavronski, am 30. Juni 1919 vor einer Gruppe englischer Parlamentsmitglieder im Unterhaus gehalten hat. Gavronski hatte die Aufgabe von der SR.-Partei, die Unterstützung der führenden englischen politischen Kreise für die Politik der Partei zu gewinnen. Die Schilderung, die Gavronski in seiner Rede von der Vergangenheit und den Absichten der SR. gibt, ist außerordentlich lehrreich. G. sagt wörtlich: „Was ist die Politik der Sozialrevolutionären Partei gewesen? In den Jahren 1914 bis 1917 zielte sie darauf ab, alle Kräfte Rußlands zum Kampf gegen den gemeinsamen Feind zu vereinen, nämlich gegen die imperialistischen Mächte Mitteleuropas. Wir hielten es während des Weltkrieges für unsere Hauptaufgabe, den deutschen Imperialismus zu stürzen, **und wir unterstützten die Regierung des Zaren bei der Durchführung des Krieges aus allen Kräften.**"

G. schildert dann den Sturz des Zarismus und die Bildung der provisorischen Regierung, in der die SR.-Partei die Hauptrolle spielte. Er hebt die Verdienste hervor, die sich die SR. um die Sache der Entente erwarben, indem sie die russische Sommeroffensive 1917 veranlaßten und so deutsche Streitkräfte an der Ostfront banden.

G. bespricht dann die zweite Revolution und den Sieg des Bolschewismus. Er fährt wörtlich fort: „Was war die Rolle der Sozialrevolutionären Partei nach dem bolschewistischen Staatsstreich? **Die Partei erklärte einen unversöhnlichen Krieg gegen die Deutschen und gegen die Bolschewisten.** Hier muß ich einfügen, daß während der ganzen Zeit des Kriegs und der Revolution die SR.-Partei ein nationales Programm, und nicht ein Parteiprogramm vertrat. Die SR. traten in Koalition mit all den Elementen, die die Souveränität des Volkswillens anerkennen und dies macht ihren grundlegenden Unterschied von den Bolschewisten aus. Der organisierte Kampf gegen die Bolschewiki begann im April 1918. **Den Anstrengungen der SR.-Partei und ihrer Verbündeten war es zu danken, daß ein Teil des russischen Bodens von den Bolschewiki befreit wurde.** Die Archangel-Regierung wurde im April 1918 geschaffen. Sibirien wurde von den Bolschewisten befreit, und mit Hilfe der Tschechoslowaken wurde eine antibolschewistische Front an der Wolga gebildet."

G. bespricht dann weiter die vorübergehenden Erfolge der SR. und sonstigen Antibolschewisten, er stellt aber mit Bedauern fest, daß die Dinge nunmehr eine andere Wendung nehmen. Die Bolschewiki dringen erfolgreich vor, und ihre Gegner müssen weichen. Woher kommt das? Wie G. den englischen Parlamentsmitgliedern auseinandersetzt, machte die Entente den großen Fehler, daß sie sich nicht auf die russischen „Demokraten" stützte, sondern auf Militaristen wie Koltschak und Denikin. Diese könnten aber bei der russischen Bevölkerung keine moralischen Eroberungen machen, und so erklärten sich die Bolschewisten-Erfolge im Bürgerkrieg. Die Entente müsse nunmehr die Dinge ganz anders machen: „In den von den Bolschewisten befreiten Gebieten muß eine solche freiheitliche Regierung geschaffen werden, daß sie die Unterstützung durch die Hauptmasse der Bevölkerung findet. Man muß den Kampf gegen die Bolschewisten unter dem Banner der wahren Demokratie führen." G. erklärt, daß die Entente die bestehenden weißgardistischen Regierungen in Sibirien, Südrußland usw. nötigen solle, sich in „demokratische", d. h. sozialrevolutionäre Regierungen umzuwandeln. Nur solchen „demokratischen" Regierungen müsse die Entente „materiellen und moralischen Beistand" leisten. Nur so würde es möglich sein, die Herrschaft der Bolschewisten in Rußland zu beseitigen.

G. ist in seinen Betrachtungen von einer zynischen Offenheit über die Politik und Ziele der SR., für die man ihm nur dankbar sein kann. Als offizieller Verbindungsmann zwischen seiner Partei und dem englischen Parlament, d. h. einer Hochburg des Weltkapitals, rühmt er sich mit dem, was die SR. für den Zaren im Krieg, für die Entente in der Kerenski-Zeit und dann nachher im bewaffneten Kampf gegen den Bolschewismus geleistet haben.

G. hielt seine Rede schon zu einem Zeitpunkt, als die Niederlage der weißgardistischen Generäle in Rußland offenkundig war. Aber die SR. verzichteten dennoch nicht auf den weiteren Kampf gegen die Sowjetmacht, sondern durch ihren Vertrauensmann G. bettelten sie die Entente um weitere Hilfe für neue Interventionen an. Sie versprachen den Entente-Geldgebern Erfolg, wenn künftig die Interventionen nicht unter der Zarenfahne Koltschaks, sondern unter dem Banner der reinen Demokratie der SR. stattfinden würden. G. erklärt, daß seine Partei den „unversöhnlichen Krieg" gegen die Bolschewiki führt.

Die Sowjetmacht hat die Pflicht, ihre unversöhnlichen Feinde unschädlich zu machen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 158
10. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1936, 1937 u. Nollendorf Nr. 2668

INHALT

Die Stabilisierung des Rubels in Sowjetrußland. Von Louis Sellier (Paris) 1009

Politik

Die politische Entwicklung Australiens seit dem Kriege. Von W. P. Earsman (Sydney) 1010

Aus Sowjetrußland.

Der Nobel-Prozeß. Von V. Serge (Kiew) 1012

Arbeiterbewegung.

Die RGI. und die russischen Bergarbeiter an die Frankfurter Tagung der Bergarbeiter-Internationale 1012

Die Gewerkschaften und der Prozeß der SR. Von W. Lada 1014

Genossenschaftsbewegung.

Die diesjährigen Genossenschaftstagungen. Von K. Bittel (Eßlingen) 1015

Aus der Internationale.

Die Lage der Kommunistischen Partei in Bulgarien . . 1016

Berichtigung 1016

Die Stabilisierung des Rubels in Sowjetrußland.

Von Louis Sellier (Paris).

** Der Vorgang, der sich zwischen dem 1. April und dem 30. Mai d. J. in Sowjetrußland abgespielt hat, wird einst zu den größten Ereignissen der Wirtschaftsgeschichte der russischen Revolution gezählt werden. Vielleicht wird man ihn sogar auf lange Zeit hinaus als einen der außerordentlichsten Vorgänge der Finanzgeschichte sämtlicher Länder der Erde würdigen.

Seit der Verwirklichung der neuen Wirtschaftspolitik und der Wiederherstellung des freien Marktes, die deren wichtigste Folgewirkung darstellt, hatte der Sowjetstaat eine ständig anwachsende Papiergeldmenge in den Verkehr bringen müssen. Das waren zunächst Hunderte von Millionen, dann Milliarden und schließlich Trillionen.

Die Zahlenreihen der Staatsbudgets oder der großen öffentlichen Organe erreichten auf diesem Wege allmählich einen Umfang, daß das arithmetische Vokabular bald nicht mehr ausgereicht hätte, um sie überhaupt sprachlich wiederzugeben. Die kollektiven Verwaltungen zahlten alle vierzehn Tage Millionen und aber Millionen in Rubelbeträgen an eine ungeheure Zahl von Arbeitern, Angestellten und Beamten aus, deren Arbeit weit davon entfernt blieb, in demselben Zeitraum die zirkulierenden Warenmengen zu schaffen, die mit dem Papiergeld, das man ihnen gab, das Gleichgewicht wiederhergestellt hätten.

Der mit Lebensmitteln und Waren jeder Art nur sehr notdürftig versorgte und mit dieser Papiergeldflut überschwemmte freie Markt glich weit eher einer Versteigerung als einem Warenmarkte. Die Preise stiegen unausgesetzt und in einem sich ständig immer rascher steigernden Tempo, wodurch naturgemäß die Kaufkraft des Papierrubels in demselben Maße und mit derselben Geschwindigkeit sank.

Allein im Dezember 1921 war diese Kaufkraft im erschreckenden Verhältnis von 75 Prozent gesunken. Am Ende einer vierzehntägigen Lohnzahlungsperiode erhielt der Arbeiter, Angestellte und Beamte zwar immer die ihm zur teilweisen Entlohnung seiner Arbeitskraft zustehende Rubelsumme, allein die Kaufkraft dieses Rubelbetrags war in denselben vierzehn Tagen schon wieder um die Hälfte oder gar noch mehr zurückgegangen.

Die Tarife für die Leistungen der öffentlichen Betriebe und die Einnahmen des Staatshaushalts, von denen die meisten soeben erst festgesetzt worden waren und erst am Ende des Finanzjahres vollständig in den Staatskassen in Erscheinung treten sollten, erwiesen sich als völlig unzureichend, um die Flut der Papiergeldausgabe irgendwie einzudämmen.

Es ergab sich daraus die Unmöglichkeit, unter solchen Verhältnissen überhaupt jemals zu einer irgendwie gearteten wirtschaftlichen Stabilisierung zu gelangen, und hätte dieser Zustand länger angedauert, so wäre daraus bestimmt eine ernstliche Gefahr für das Fortbestehen der Sowjetherrschaft erwachsen.

Die Lawine rollte den steilen Bergesabhang hinunter. Sowohl ihre Geschwindigkei. wie ihr Umfang vergrößerten sich ständig durch ihre Wechselwirkung. Sie drohte, in Rußland alle in mehr als vierjähriger harter revolutionärer Arbeit errungenen Erfolge restlos zu verschlingen. Und nun stehen wir vor der gewaltigen, großartigen Tatsache, das Sokolnikow in knapp einem halben Jahre diese Lawine zunächst gehemmt, dann beruhigt und schließlich vollkommen gemeistert hat.

Im Januar d. J. gab der Volkskommissar für die Staatsfinanzen dem aufhorchenden Sowjetrußland seinen entschlossenen Willen kund, daß er bis zum 1. April die Ausgabe von neuem Papiergeld zum Stehen bringen werde. Ich habe die persönliche Ueberzeugung, daß schon die bloße Ankündigung genügt hat, um den Anfang eines heilsamen Umschwungs anzubahnen. Man sollte eben eine Papiergeldwährung, deren unbedingte Unentbehrlichkeit für den Handelsaustausch man trotz alledem dunkel erkannte, in Zukunft etwas mehr respektieren lernen als bisher.

So rückte der 1. April heran, und Sokolnikow hielt sein gegebenes Wort. Schon wenige Tage später machten sich überall die ersten „heilsamen Schwierigkeiten" ein wenig bemerkbar. Und daß diese Schwierigkeiten sich so rasch einstellten, war durchaus nicht verwunderlich.

Die plötzliche Einstellung der Neuherausgabe von Banknoten, die sich bisher täglich auf Hunderte von Millionen Rubel bezifferte und übrigens vollkommen dem wirklichen Bedürfnis des Austausches in einer ungeordneten, regellosen Situation entsprach, hatte etwa dieselbe Wirkung, als wenn man einem Morphinisten, der sich schon ernstlich an sein Betäubungsmittel gewöhnt hat, mit einem Male das Morphium radikal entziehen würde.

Am 15. April war man schon an vielen Orten ernstlich beengt bei der Auszahlung des Rubelanteils an den Löhnen, die man den Arbeitern und Angestellten in den nationalisierten Betrieben schuldig war.

Am 30. April war die Situation noch die gleiche, wenn auch schon etwas zugespitzter als vor 14 Tagen. Die Kaufleute hatten schon nicht mehr genug Geldmittel, um ihren Ankäufen und ihren Verpflichtungen gegenüber dem Staat gerecht zu werden. Viele von ihnen sahen sich tatsächlich genötigt, bei der Staatsfinanzverwaltung um Stundung für ihre Zahlungen nachzusuchen.

In allen Teilen Rußlands und namentlich im Süden waren die Postämter außerstande, die Anweisungen, die bei ihnen eingingen, einzulösen. Den meisten öffentlichen Kassen fehlte es ernstlich an den unentbehrlichsten laufenden Geldbeträgen.

Doch zeigte sich andererseits auch schon die glückliche Gegenwirkung dieses Zustandes in Gestalt einer seit Einführung der neuen Wirtschaftspolitik einzig dastehenden Erscheinung: Auf dem russischen Gesamtmarkte zeigten die Preise eine überaus charakteristische Senkungstendenz, und es war augenscheinlich, daß diese Tendenz sich noch weiter steigern würde.

Der untrügliche sichere Instinkt der russischen Arbeiterklasse, die schon so viel gelitten und so unendlich viel Geduld gezeigt hatte, erkannte sofort klar und scharf, daß hier für sie, wie für die Festigung ihrer revolutionären Errungenschaften, der erste sichtbare Ausdruck einer Epoche der wirtschaftlichen Stabilisierung und des ökonomischen Aufstieges des Arbeiter- und Bauernstaates vorlag. Man konnte am nachfolgenden Tage, am 1. Mai, erleben, daß die Riesenmassen dieser unbezahlt gebliebenen Männer und Frauen dem großen Hoffnungstage der Arbeiter der gesamten Welt ein so gewaltiges, imposantes Gepräge der Begeisterung und der Anhänglichkeit an die Sowjetgewalt aufdrückten, daß alle diejenigen, die seit dem Oktober 1917 in Rußland gelebt haben, einmütig waren in der Anerkennung, daß der 1. Mai des Jahres 1922 alle seine Vorgänger bei weitem in den Schatten stellte.

Und das russische Proletariat hatte sich nicht getäuscht. Vom 1. bis zum 30. Mai dauerte das Wanken der Preise fort. Schon die bloße Tatsache, daß die Preise für Milch, Eier, Butter und Oel nicht mehr weiter stiegen, wäre an sich eine eigenartige, neue, außerordentliche Erscheinung gewesen. Aber sogar der Brotpreis zeigte einen merklichen Rückgang.

Wir wollen hierbei sorgfältig die Tatsache konstatieren, daß dieses Gesamtbild der Feststellungen um so bemerkenswerter ist, als am selben 1. April, wo Sokolnikow so entschlossen die Notenpresse außer Betrieb setzte, gleichzeitig eine gewaltige Erhöhung aller Tarife der öffentlichen Betriebe: Eisenbahnen, Straßenbahnen, Post, Telegraphen und Fernsprecher in Kraft trat und drückende Steuern und Abgaben der verschiedensten Art zur Einführung gelangten oder erhöht wurden. Denn all diese Faktoren hätten doch im Gegenteil eine preissteigernde Wirkung ausüben müssen.

Man unterzog also die wirtschaftliche und finanzielle Krankheit Sowjetrußlands der denkbar energischesten Behandlung: einem schottischen Schauerbad. Der kalte Wasserstrahl der Einschränkung des Papiergeldumlaufes fiel auf Sowjetrußlands kranken Wirtschaftskörper zugleich mit der heißen Brause der gewaltigen Steigerung der Budgeteinnahme aller Art. Und trotz der Schmerzhaftigkeit dieser Pferdekur sind die von ihr erwarteten Ergebnisse voll erreicht worden, was eine hochwichtige Tatsache für die ganze Zukunft des sozialistischen Regimes in Sowjetrußland bedeutet.

*

So erstaunlich auch die Anzeichen erscheinen mögen, die ich soeben erörtert habe, so sollten sie obendrein noch eine ganze Anzahl anderer noch weit bedeutsamer Folgewirkungen nach sich ziehen.

In der ersten Junihälfte zeigten sämtliche Auslandsvaluten: der Frank, die Mark, das Pfund Sterling, der Dollar, die Lire und der Gulden in den täglichen Kurven ihrer Kurse an der „Schwarzen Börse", die das wirkliche Barometer der Lage auf dem Goldmarkte darstellt, Schwankungen, die zunächst auf eine Stabilisierung hindeuteten und schließlich eine sehr deutliche Baissetendenz offenbarten. Sogar der Goldpreis zeigte gegenüber den früheren Notierungen den gewaltigen Rückgang von 25 Prozent!

*

Diese ganze Entwicklung vollzog sich gewissermaßen offen vor meinen Augen während der fünf Monate, die ich mich in Sowjetrußland aufgehalten habe. Sie bedeutet für uns eine ganze Welt von neuen Lehren und neuen Betrachtungen. Sie wird hochbedeutsam werden für die ganze weitere Gestaltung der Dinge in der Arbeiter- und Bauernrepublik. Und sie beweist, daß das große Land, das die kommunistischen Hoffnungen des gesamten Weltproletariats in sich birgt, dabei ist, zur Stabilisierung seiner Finanzen, zur Balanzierung seines Staatshaushalts und damit auch zu den letzten Voraussetzungen für die materielle, moralische und soziale Entwicklung zu einer modernen Gesellschaft zu gelangen.

In demselben Augenblick, wo die hochmütigsten kapitalistischen Staaten sich mit finanziellen Schwierigkeiten herumschlagen, die sich als unlösbar erweisen, wie es namentlich für Frankreich der Fall ist, ist es überaus erfreulich und ermutigend, wenn man den ersten großen Finanzsieg der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjet Republik registrieren kann.

Die Folgewirkungen dieses Sieges werden sich für die Zukunft der russischen Arbeiter- und Bauernrepublik als unendlich wichtiger und fruchtbarer erweisen, als diejenigen eines eventuellen und sogar bedeutenden Auslandskredits.

Der revolutionäre Defaitismus, die begreifliche, aber darum nicht weniger unentschuldbare Müdigkeit, die ich in gewissen führenden Kreisen der Verwaltung der nationalisierten Industrieunternehmungen beobachten konnte, haben damit zugleich jede Daseinsberechtigung sowie das Recht auf Duldung verloren.

Die Periode der Schwierigkeiten ist zwar noch nicht endgültig abgeschlossen, aber der Höhepunkt ihrer Kurve ist ein für allemal überschritten. Während die Wirtschaftskrise die kapitalistischen Regierungen überall zwingt, den Achtstundentag aufzuheben, Millionen von Proletariern in dauernder Arbeitslosigkeit zu erhalten, das Schutzalter der Kinder und Jugendlichen bei der Fabrikarbeit herabzusetzen, die Ausgabe für Sozialhygiene und Volksbildung einzuschränken bei gleichzeitiger Steigerung der ruinösen Militärausgaben, die schwachen Ansätze einer nach Kriegsende widerwillig zugestandenen Sozialgesetzgebung wieder zu unterdrücken, sich immer wieder vergeblich um die Wiederherstellung der durch eine schwere Vergangenheit von kapitalistischen Privilegien und Renten unrettbar verschuldeten Staatsfinanzen zu bemühen und in ihren Ländern die fortwährende Zuspitzung der furchtbarsten sozialen Widersprüche mitanzusehen, marschiert die R.S.F.S.R. langsam, aber sicher in genau entgegengesetzter Richtung, dem Fortschritte auf allen Gebieten entgegen!

Die führenden Finanzkreise der kapitalistischen Staaten sind nicht minder gescheit als die Lotsen des revolutionären Rußlands. Sie wissen ganz genau, was rein logisch getan werden müßte, um wieder Ordnung in ihre Staatsfinanzen zu bringen. Aber ganz abgesehen davon, daß solche Maßnahmen zur Selbstentmannung des Kapitalismus, zur nahezu völligen Zerstörung seiner aufgehäuften Profite und seiner höchsten Privilegien führen müßten, besitzen die bürgerlichen Regierungen weder den Willen noch die Regierungsgewalt, um ihren Ländern die unerläßlichen schmerzhaften chirurgischen Eingriffe aufzuzwingen.

Durch das Gelingen seiner gegen Gott und Teufel durchgesetzten Gewaltkur, die in relativ sehr kurzer Frist zu einer nahezu völligen Sanierung seiner inneren Staatsfinanzen geführt hat, hat die kommunistische Regierung, die von den Sowjets der Arbeiter und Bauern zur Leitung der Staatsgeschäfte berufen ist, in geradezu schlagender Weise den Beweis geliefert, daß sie aus dem Vertrauen des gesamten russischen Volkes sehr wohl die Mittel, und mögen sie noch so kühn und tiefeinschneidend sein, ableiten kann, um dieses große Volk auf die Bahn des wirtschaftlichen Aufstieges zu führen.

Es genügt, die Einzelheiten und die Bedingungen der wirtschaftlichen Einstellung, mit der sie ihre Arbeit durchführen, näher zu untersuchen, um sich davon zu überzeugen, daß dieser Aufstieg sich wirklich auf dem Boden des Kommunismus vollziehen wird.

Die erste große Etappe des Finanzsieges der R.S.F.S.R. entspricht einer Konsolidierung des Regimes, das die Verwirklichung des kommunistischen Ideals aller Proletarier der Welt in seinem Schoße birgt.

Aus diesem Grunde muß sie von allen Ausgebeuteten dieser Erde als ein glänzender Sieg empfunden und gewürdigt werden.

Politik

Die politische Entwicklung Australiens seit dem Kriege.

Von W. P. Earsman (Sydney).

** Die meisten Arbeiter haben Australien nur aus dem politischen Kampfplatze kennen gelernt. Australien wurde von der bürgerlichen Presse, den Professoren und geriebenen Parlamentariern immer als ein kapitalistischer Musterstaat hingestellt. Es wurde sogar häufig als ein Arbeiterparadies gepriesen wo der Klassenkampf durch die soziale Gesetzgebung völlig ausgeschaltet worden sei. Dieser Humbug wurde überall geflissentlich verbreitet und mußte in vielen Fällen dazu dienen die Arbeitermassen in den europäischen Ländern irrezuführen und zu betrügen. Nichtsdestoweniger wäre es durchaus am Platze, wenn die Arbeiterfunktionäre der Frage, wie und was man in Australien mit der Sozialgesetzgebung versucht hat, einige Aufmerksamkeit schenken würde.

Beim Ausbruch des Krieges in Europa waren die politischen Verhältnisse in Australien durchaus unklar und verworren. Die

Labour Party, die damals die Regierung innehatte, setzte sich gleich all ihren Brüdern aus der Zweiten Internationale mit allen Kräften für den Krieg ein. Ihr Feldgeschrei war: „Der letzte Mann und der letzte Schilling für den Sieg!" Diese Haltung fand natürlich den uneingeschränkten Beifall der bürgerlichen Parteien und sicherte damit den Fortbestand der Labour-Party Regierung während der Kriegsdauer.

Als im Jahre 1916 das Kriegsglück sich gegen die Alliierten zu entscheiden schien, trat der arbeiterparteiliche Premierminister Hughes mit der Forderung des obligatorischen Kriegsdienstes hervor. Die Partei war in dieser Frage zu zerrissen, daß man übereinkam, darüber eine Volksabstimmung vorzunehmen. Die Labour Party wandte sich offiziell dagegen, und nach einem heftigen Wahlkampfe verwarf das Volk die Vorschläge der Bundesregierung. Dasselbe wiederholte sich im Jahre 1917, aber bei dieser Gelegenheit schloß die Labour Party all ihre Mitglieder aus, die den Gedanken der Kriegsdienstpflicht propagierten oder mit ihm sympathisierten. Die so ausgeschlossenen Parlamentarier schlossen sich daraufhin den nationalistischen bürgerlichen Parteien an und bildeten mit diesen zusammen eine neue „Sieges"-Regierung, so daß es bei Kriegsende 1918 in Australien nur noch zwei politische Parteien, die Nationalisten und die Labour Party, gab.

Seitdem hat sich aber wieder eine neue Partei aus den Farmern gebildet, die eingesehen haben, daß ihre Interessen weder mit denen der Industriekapitalisten, noch mit denen der Arbeiterpartei konform gehen. Diese Entwicklung ergab sich zwangsläufig aus der politischen Bedeutung, die die Farmer auf Grund ihrer wirtschaftlichen Macht im Kriege erlangt hatten. Sie waren nicht zufrieden damit, daß die nationalistische Regierung ihnen einen „angemessenen" Profit sicherte, sondern glaubten, daß die Industrie ihnen gegenüber darin gewaltig bevorzugt werde, und daß dasselbe auch bei der Besteuerung der Fall sei. Weiter wurden in der Verwaltung vieler staatlicher Einrichtungen, namentlich im Eisenbahnwesen, die Interessen des flachen Landes öfter denen der Städte geopfert.

Die Stellung der drei Parteien ist zur Zeit folgende: Die Nationalistische Partei vertritt das Industriekapital, die Farmerpartei die Interessen des flachen Landes und die Labour Party die Arbeiterinteressen.

Der Unterschied in den Programmen dieser Parteien ist sehr gering, und das der Nationalisten und der Labour Party stimmen so gut wie völlig miteinander überein. Die Hauptforderung der Arbeiterpartei war während der letzten zwanzig Jahre die Nationalisierung der Industrie, und diese Forderung wird heute von der Nationalistenpartei verwirklicht. Durch den Ausschluß eines erheblichen Teils der Parlamentsfraktion aus der Arbeiterpartei und dessen Anschluß an die Nationalistenpartei war es natürlich, daß die Ueberläufer einige ihrer alten Ideen mit in das neue Programm hinüberretteten. Durch ihre ministerielle Regierungsgewalt waren sie dann imstande, die nationalistische Parlamentsgruppe dazu zu überreden, diesen Grundsatz in irgendeiner Weise anzunehmen. Die Nationalistenpartei hat in ihrem Programm die „Nationalisierung" zwar nicht ausdrücklich festgelegt, aber aus Angst, daß sie die Kontrolle über die Regierung verlieren könnte, hat sie sich schließlich bereit gefunden, die Forderungen durchzuführen. Dadurch hat sie Wahlstimmen gewonnen und zugleich die Labour Party für eine gewisse Zeit, wenn nicht gar für immer, außer Gefecht gesetzt. Diese Partei macht heute alle möglichen Anstrengungen, um das bei den Massen verlorene Vertrauen zurückzuerobern. Sie hat sich deshalb auch neuerdings ein etwas fortschrittlicheres Programm gegeben, hat jedoch Angst, es jemals ausführen zu müssen.

Im Jahre 1919 erkannte der fortgeschrittenere Teil der Labour Party den vollen Ernst der Lage, aber auf dem Jahreskongreß setzten viele der Gewerkschaftsführer in der Absicht, so den verlorenen Boden zurückgewinnen zu können, ihr Programm durch, das in seinen Forderungen und Zielen ziemlich über das alte hinausging. Der rückständige Gewerkschaftsklüngel trug auf diesem Kongreß den Sieg davon und schloß daraufhin sofort die „linken" Elemente aus der Partei aus. Seitdem geht es mit der Arbeiterpartei dauernd immer weiter bergab, und die Massen haben jegliches Vertrauen zu ihr verloren. Das ergibt sich unter anderem auch daraus, daß viele Arbeiter es ablehnen, überhaupt noch zur Wahl zu gehen. Dabei sind sie absolut keine Antiparlamentarier, sondern sie wollen nur eine Partei wählen, die wirklich zu kämpfen bereit und willens ist.

Es liegt also eine besondere Situation in Australien vor, die man nur verstehen kann, wenn man die lokalen Verhältnisse des Landes genau kennt. Die australischen Arbeiter haben nicht weniger als zwanzig Jahre Erfahrungen über die Tätigkeit der Arbeiterparteiregierungen hinter sich. In jedem einzelnen Bundesstaat, außer Victoria, hat die Labour Party bereits die Regierungsgewalt in Händen gehabt. Nur in Neu-Südwales wurde sie, obwohl sie ein gutes reformistisches Programm hatte, dieses Jahr aus der Macht verdrängt. Zur Erhaltung und Besserung ihrer Lage wollen die Arbeiter heute eine energische Führung sehen, und diese hat ihnen die Labour Party nicht gegeben. Sie haben die Versprechungen und Kurpfuschereien der Arbeiterparteipolitikanten bis zum Ekel satt.

Die allgemeinen Verhältnisse in Australien sind so, daß man dort die äußerste Armut und Degenerierung, wie sie in Europa massenweise anzutreffen ist, nicht kennt. Gewiß haben auch die australischen Arbeiter ihre Not und Sorgen, aber sie sind ganz anderer Art. Das ergibt sich aus dem Umstand, daß Australien ein verhältnismäßig junges Staatswesen ist und daß es sich eines warmen Klimas erfreut, das an sich schon die allgemeine Lage weit erträglicher gestaltet. Frost und Schnee sind dort gänzlich unbekannt; ebenso hat es dort nie ein ernsthaftes Arbeitslosenproblem gegeben, bis auf die heutige Weltkrisis, die heute auch in Australien ihre verhängnisvollen Wirkungen auslöst. Sämtliche politischen Parteien sind immer bereit gewesen, den Arbeiter dadurch versöhnlich zu stimmen, daß sie deren Unterhalt sicherstellten.

Doch jetzt ist der australische Arbeiter auf dem Punkt angelangt, wo er sich bewußt wird, daß zur Ueberwindung der heutigen Lage andere Mittel und Wege notwendig sind. Die Nationalisierung ist in allen Industriezweigen mit Sang und Klang versucht worden und hat sich heute als unzulänglich erwiesen. Mit ihr allein wird man der Situation nicht Herr werden.

Die Nationalisierung.

Wenn es möglich wäre, die Befreiung der Arbeiterklasse durch den bloßen Stimmzettel durchzuführen, würden die australischen Arbeiter schon längst ihrem Kerker entronnen sein. Es ist eine traurige Geschichte, wenn man bedenkt, daß die Arbeiter sich 20 Jahre an diese Institution geklammert haben in dem Glauben, daß sie dadurch ihre Lebenslage bessern würden. Es gibt kein Wunderheilmittel im ganzen Kapitalismus, das in Australien nicht ausprobiert worden wäre. Doch noch immer leiden die Arbeiter unter Arbeitslosigkeit, haben nur einen kargen Unterhalt wenn sie arbeiten, und hausen in elenden, ungesunden Wohnungen. Die Labour Party und die Nationalistenpartei haben die Nationalisierung ins Werk gesetzt, d. h. sie haben gewisse Industrien übernommen und betreiben sie im Namen des Staates oder, wie gewisse Konfusionsräte behaupten, durch und für das Volk. Gewiß halten sie diese Betriebe im Gang, aber dafür sind die Interessen des Volkes erst in allerletzter Linie bestimmend gewesen. Nur die Kapitalisten und die Bürokratie haben bisher aus dieser vorgeschrittenen Form des Kapitalismus Nutzen gezogen.

Als die Nationalisierungfrage in der australischen Arbeiterpartei zuerst aufkam, wurde sie als das A und O des Sozialismus gefeiert. Heute jedoch reizt sie die Nasen des australischen Proletariats durch ihren muffigen Geruch. Der Ruf nach Nationalisierung ist fast voll erfüllt worden, aber trotzdem sind die Arbeiter Lohnsklaven geblieben. Heute sind die Arbeiterparteipolitiker einen Schritt weitergegangen und haben die „Sozialisierung" zu ihrem neuen Feldgeschrei erhoben. Fragt man aber einen von ihnen, was das Wort bedeutet, so gibt er konsequent darauf keine Antwort. Denn, würde man Sozialisierung als Produktionskontrolle und -leitung bezeichnen und als solche fest bestimmen, so würde man einfach als ein Extremist verschrien und verpönt werden.

Heute ist Australien politisch völlig bankerott. Jedes Sozialgesetz, das geschaffen worden ist, hat sich als toter Buchstabe entpuppt. Schlichtungskammern und Schiedsgerichte, Lohnämter und militärische Zwangsertüchtigung für alle Knaben zwischen 14 und 20 Jahren, Mutterschaftszulagen und Alterspensionen, Nationalisierung, allgemeine Schulpflicht und freier Hochschulbesuch, alle sind bis auf ein oder zwei Gesetze in das Stadium der Nichtanwendung verfallen und werden als zwecklose Experimente zur Verbesserung der Lebenslage der Arbeiterschaft gewertet.

Australien war bisher das gelobte Land für intrigierende politische Lumpe und verkrachte Sozialreformer. Doch ihre Zeit ist abgelaufen, und ein neuer Morgen steht bevor, sobald über die Vergangenheit Rechenschaft abgelegt werden muß. Wenn die Erfahrungen, die wir in Australien gemacht haben, den Arbeitern aller übrigen Länder vermittelt werden könnten, dann würde ihnen eine Riesenmenge von Tatkraft, Zeit und Elend bei dem Beschreiten derselben Wege erspart bleiben. Dann würde die wirkliche soziale Revolution weit rascher voranschreiten, und manche der Streitfragen, die heute noch die Arbeitermassen zerreißen, würden schnell gelöst sein. Schließlich würde auch unsere Taktik weit klarer sein, und wir brauchten uns weit weniger zu ducken und den Block des Sisyphus zu wälzen, um selbst die zu überzeugen, die sich nicht überzeugen lassen wollen.

Aus Sowjetrußland

Der Nobel-Prozeß

Von Victor Serge (Kiew).

** Der Nobel-Prozeß, der sich jüngst — 24. Juli und folgende Tage — vor dem Moskauer Revolutionstribunal abspielte und mit mehreren Verurteilungen zur Todesstrafe endigte — das Präsidium das Allrussischen Sowjetexekutivkomitees hat aber inzwischen die Urteilsvollstreckung ausgesetzt, welche Maßnahme sehr wahrscheinlich das Vorspiel zu einer Reihe von Strafumwandlungen sein dürfte —, verdient vom Standpunkt des revolutionären Klassenkampfes das allergrößte Interesse.

Man bildet sich gewöhnlich ein, die Konterrevolution sei nur vom politischen und militärischen Gesichtspunkt aus — durch ihre Armeen, Komplotte und Propaganda — gefährlich. Man ahnt noch nicht recht, welch gewaltige Gefahren sie durch ihre Tätigkeit auf wirtschaftlichem Gebiete oder — sagen wir es klarer und eindeutiger — durch ihre **wirtschaftlichen Komplotte**, zu entfesseln vermag.

Der Nobel-Prozeß ist geeignet, uns eine schwache Vorstellung von dieser Art verbrecherischen Treibens zu vermitteln. Zunächst soll man nicht glauben, es handle sich hier um einen ganz vereinzelten Fall, obwohl er typisch ist für seine Art. Nein, die Sache dreht sich diesmal um eine Industrie, die für Sowjetrußland überaus lebenswichtig ist: um die Petroleumindustrie.

Im November 1918 versammelte Herr Gustav Nobel, der Direktor der Aktiengesellschaft Nobel, Abteilung russisches Petroleum, sein technisches und wissenschaftliches Personal um sich. Es war unmittelbar nach der Oktoberrevolution und der Nationalisierung der Betriebe der Nobel-Gesellschaft. Der leitende Direktor ermahnte sein Personal, ja nicht am Kapitalismus zu verzweifeln, denn er würde doch wieder über kurz oder lang die Oberhand gewinnen und dann diejenigen zu belohnen wissen, die ihm unter schwierigen Verhältnissen die Treue bewahrt hätten. Worauf es vor allem ankomme, das sei, daß keiner, unter welchem Vorwand auch immer, die expropriierten Betriebe verlasse, daß jeder vielmehr selbst unter etwaiger Sowjetverwaltung an seinem Platze bleibe, um die Fortführung des Betriebes so lange wie irgend möglich zu hintertreiben, den Betrieb selbständig und genau zu kontrollieren; falls er dennoch wieder in Gang käme, im Betriebe eine sorgfältige Buchführung aufrechtzuerhalten und mit den ehemaligen nach dem Auslande entflohenen Besitzern in ständiger Fühlung zu bleiben, damit im Augenblick des erwarteten Sturzes der Sowjetherrschaft — und diesen Sturz werde der Mangel an flüssigem Brennstoff bedeutend beschleunigen! — Herr Nobel und seine Mitaktionäre sich ohne große Schwierigkeiten wieder an der Spitze ihrer Unternehmungen setzen könnten.

In Paris wurde unter dem Oberprotektorat des General Wrangel ein **„Industrie- und Handelsausschuß"** gegründet, dessen Aufgabe und Ziel darin bestand, alle Bestrebungen dieser Art, die die in Sowjetrußland expropriierten Kapitalisten verfolgen, um im Besitz ihrer Werke zu bleiben und das Wirtschaftsleben der Arbeiterrepublik nach Möglichkeit zu zerrütten, anzuleiten und zu zentralisieren. Der famose Ausschuß richtete in Finnland eine Zweigstelle ein, die sich vorwiegend mit der Petroleumfrage befassen sollte. Diese Zweigstelle, an deren Spitze sich neben dem russischen Obersten Bunakow ein gewisser Lebourdier befand, werden wir der Kürze halber als **„Organisation Nobel"** bezeichnen. Sie wurde im Jahre 1919 ins Leben gerufen und blieb bis zum Jahre 1921 in Tätigkeit. Zu dieser Zeit erlaubte nämlich die Liquidierung des kadettischen Komplottes Taganzew-Kurtz in Petrograd der Außerordentlichen Kommission die Hand auf den Gelehrten und Professor Tichwinski, Mitglied des Obersten Volkswirtschaftsrats und Sachverständiger in Petroleumfragen, zu legen, weil er in Petrograd der Hauptvertreter des Herrn Nobel war (Tichwinski wurde 1921 erschossen). Die Ingenieure und die Personalmitglieder der früheren Nobel-Unternehmungen, die jetzt für die Sowjetverwaltungen tätig waren, erhielten aus dem Auslande ein regelmäßiges Gehalt in Dumarubeln, deren Kurs ziemlich hoch stand, sowie in Schwedenkronen. Herr Nobel schickte ihnen allmonatlich etwa 200 000 000 Rubel, was im Jahre 1919, wo ein Sowjetbeamter durchschnittlich 10- bis 15 000 Rubel im Monat verdiente, ein wahres Vermögen darstellte. Als Gegenleistung erhält Herr Nobel aus Rußland eingehende Wochenberichte, aus denen er mit Befriedigung feststellen konnte, daß sein Personal in seinen nationalisierten Betrieben nach wie vor seine Direktiven befolgte. Nunmehr wird man bei weitem besser begreifen, warum die Brennstoffkrisis während der furchtbaren Revolutionsjahre so ernst und schwer war!

Neun Beamte aus dem Petroleumgebiet, die sämtlich seit langer Zeit im Dienste der Sowjetrepublik standen, sämtlich verantwortliche Stellungen bekleideten, sämtlich hochqualifizierte und ebenso bezahlte Spezialisten und gebildete Intellektuelle waren, die vorgaben, ehrlich auf dem Boden der Revolution zu stehen, erschienen dieser Tage vor dem Moskauer Revolutionstribunal und leugneten, gestanden, denunzierten und bereuten, je nach ihren besonderen Anlagen. Unter ihnen befanden sich der Direktor des Petrograder Petroleum-Ausschusses Garmsen, der Chemiker Kasin, ehemaliges Mitglied des Kollegiums des Moskauer Petroleumgebietsrats, Istomin, Inspektor in demselben Petroleumgebiet, sowie ein Direktor der Abteilungen für Statistik und Personalangelegenheiten derselben Verwaltung.

Das ist nicht der erste Fall dieser Art in der Petroleumindustrie. Im vorigen Jahre wurde eine regelrechte hinterhältige Kampagne zu dem Zweck geführt, um die Sowjetregierung zu veranlassen, die Hauptbetriebe für Petroleumgewinnung in Baku ausländischen Kapitalisten zur Ausbeutung zu überlassen. Als Hauptargument wurden die Gutachten schon lange im Dienste der Sowjetrepublik stehenden Fachleuten angeführt, die dahin lauteten, daß die fraglichen Petroleumbetriebe vor dem Zusammenbruch ständen und auch mit den unzureichenden Mitteln, über die der Oberste Volkswirtschaftsrat verfüge, nicht mehr gerettet werden könnten. Es mußten schon ganz zuverlässige Kommunisten, die absolut keine Fachleute waren, nach Baku entsandt werden, um die Dinge an Ort und Stelle in Augenschein zu nehmen und sich davon zu überzeugen, daß es sich nur darum drehte, die russische Petroleumgewinnung wieder dem Auslandskapital in die Hände zu spielen.

So haben also trotz allen Roten Terrors ständige wirtschaftliche Verschwörungen das Wirtschaftsleben der Sowjetrepublik untergraben und hemmen wahrscheinlich auch heute noch die Entwicklung der sozialisierten Industrie. Denn man kann sich noch nicht schmeicheln, sämtliche Komplotte aufgedeckt zu haben. So haben also die Intellektuellen, Techniker und Spezialisten zur Bekämpfung der Revolution noch weit wirksamere Mittel gefunden, als die bloße Sabotage. Und dies ist eines der ergreifendsten Seiten des Eindringens der aus der früheren Bourgeoisie und dem Kleinbürgertum hervorgegangenen Elemente in die Sowjetverwaltung. Wir wußten bisher schon, daß dieses Eindringen eine der Hauptursachen für die Herausbildung eines gefährlichen bürokratischen Wasserkopfes gewesen war. Und jetzt erleben wir, daß sie auch noch in ganz anderer Hinsicht überaus verhängnisvoll gewesen ist.

Diese Tatsachenordnung im revolutionären Kampfe kann eine ganz außergewöhnliche Bedeutung erlangen. Es ist durchaus nicht übertrieben, wenn wir behaupten, daß die **wirtschaftliche Gegenrevolution innerhalb des proletarischen** Staates die Diktatur des Proletariats und damit zugleich auch alle ehrlichen und aufrechten Kommunisten und Revolutionäre vor ein gewaltiges theoretisches und praktisches Problem stellt, das gelöst werden muß, wenn die Revolution siegen soll.

Arbeiterbewegung

Die RGI. und die russischen Bergarbeiter an die Frankfurter Tagung der Bergarbeiter-Internationale.

Am 6. d. M. ist in Frankfurt am Main der 20. Kongreß der Bergarbeiter-Internationale eröffnet worden. Er tagt, während in Amerika 600 000 Bergarbeitergenossen seit vier Monaten im schwersten Kampf gegen ihre Ausbeuter stehen. Er hat schwerwiegende Entscheidungen zu treffen. Unter diesen Umständen sind die beiden nachstehenden Schreiben, die an diese Tagung von den in vorderen Reihen der revolutionären Armee des Proletariats stehenden Genossen gerichtet worden sind, von besonderer Bedeutung.

Das Schreiben des Vollzugsbüros der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Genossen!

** Das Vollzugsbüro der RGI. hält es für seine revolutionäre Pflicht, Euch auf die Bedeutung des gegenwärtigen riesenhaften Kampfes in der amerikanischen Kohlenindustrie für die internationale Arbeiterbewegung aufmerksam zu machen.

Kohle und Erz sind die Grundlagen der Weltwirtschaft. Die Bergarbeiter sind ein Stoßtrupp des internationalen Proletariats, das die kapitalistische Welt in ihren Grundfesten bedroht. Aus diesem Grunde sind es eben die Bergarbeiter, die als erste den wütendsten Angriffen des Kapitals ausgesetzt sind. Gewaltige Zusammenstöße zwischen den Bergarbeitern und dem Kapital

entstehen spontan bald in dem einen, bald in dem anderen Lande. Diese Kämpfe zeichnen sich durch ungeheuren Umfang aus und lenken die Aufmerksamkeit der ganzen Welt auf sich. Allen lebt noch frisch im Gedächtnis das heldenhafte Ringen der englischen Kohlenarbeiter, die während 13 Wochen ihre Rechte verteidigten, und wohl ausschließlich dank dem Ausbleiben einer genügenden Unterstützung seitens der Arbeiter anderer Industriezweige Englands und der Bergarbeiter anderer Länder unterliegen mußten. Durch Einfuhr von Streikbrecherkohle aus dem Kontinent und Amerika verstand es das englische Unternehmertum, den zähen Widerstand der englischen Bergarbeiter zu brechen.

Jetzt wiederholt sich die Geschichte in Amerika. Schon vier Monate stehen die Kohlenarbeiter der Vereinigten Staaten im Ausstand und schlagen entschlossen die Angriffe des Kapitals zurück. Den Unternehmern sind alle Mittel gut. Sie wenden gegen die Arbeiter bewaffnete Streikbrecherbanden, Meuchelmörder und sogar Stickgase an. Es ist zu befürchten, daß auch der Kampf der amerikanischen Kohlenarbeiter einer schrecklichen Niederlage entgegengeht, falls sie von den Kollegen der anderen Länder keine genügende Unterstützung erhalten. Dutzende von Schiffen befördern europäische Kohlen, um die heldenhaften Anstrengungen der amerikanischen Kohlenarbeiter nutzlos zu machen und sie trotz dem Kampfesmut und der Ausdauer, die sie an den Tag legen, mit der „ehernen Ferse" des Kapitals niederzutreten. Die internationale Solidarität der Kapitalisten ist leider immer noch größer als die der Bergarbeiter. Der einzige Ausweg und die einzige Hoffnung auf Befreiung aus den Ketten des Unternehmertums ist der enge Zusammenschluß der Bergarbeiterverbände aller Länder zwecks energischer Durchführung gemeinsamen Klassenkampfes.

Die wichtigste Aufgabe Eures Kongresses ist, die Bergarbeiter-Internationale in eine scharfe Waffe des proletarischen Kampfes zu verwandeln. Eine der Grundbedingungen für die Verwirklichung dieser Aufgabe ist die Zusammenfassung der Bergarbeiter aller Länder in eine tatkräftige, festgefügte Bergarbeiter-Internationale, unabhängig von der politischen Einstellung und der Sympathien der einzelnen nationalen Verbände. Die zweite Bedingung ist eine reine Klassenpolitik seitens der Internationale, die sich nicht mit der Rolle eines bloßen Informationsbüros begnügen sollte, sondern den Kampf der Bergarbeiter im internationalen Rahmen tatsächlich zu leiten hat, indem sie die Interessen des internationalen Proletariats höher als die Interessen der nationalen Sektionen stellt. Erst nachdem eine starke Klassenfront der Bergarbeiter der ganzen Welt gebildet sein wird, wird Euer Kongreß den vor ihn stehenden Aufgaben gewachsen sein, und wird es verstehen, dem Angriff des Kapitals die unüberwindliche Solidarität gegenüberzustellen.

Die RGI. und die ihr angeschlossenen Verbände sind ihrerseits bereit, alles zu tun, um zur Bildung einer revolutionären Front der Bergarbeiter, und zur Durchführung eines siegreichen Kampfes gegen das angreifende Kapital tatkräftigst beizutragen.

Vollzugsbüro der RGI.
Generalsekretär: A. Losowski.

Das Schreiben des Allrussischen Bergarbeiterverbandes.

Werte Genossen!

Erlaubt, daß wir Euch im Namen des Zentralkomitees des russischen Bergarbeiterverbandes, der mehr als 360 000 Bergarbeiter vereinigt, begrüßen. Viele Jahre waren die russischen Bergarbeiter von den wirtschaftlichen Kämpfen der Arbeiter der andern Länder getrennt; sie durchlebten alle Schrecken des Weltkrieges, des Bürgerkrieges und wurden siegreich fertig mit der eigenen Bourgeoisie und den von der Bourgeoisie der andern Länder bewaffneten Banden. Sie senden Euch jetzt als Teil der revolutionären organisierten Arbeiter Sowjetrußlands ihren Gruß und schließen sich gerne mit den Bergarbeitern der ganzen Welt zusammen um endgültig das Joch des Kapitals abzuschütteln und ein brüderliches Zusammenarbeiten der Arbeiter aller Länder herbeizuführen. Dies ist umso notwendiger, als der Ansturm des Kapitals mit jedem Tage heftiger wird und die Arbeiterorganisationen, zersplittert nach Berufen, Betrieben und Nationen nicht imstande sind, einen einheitlichen machtvollen Widerstand des Proletariats den übermütigen Kapitalisten entgegenzusetzen. Die Herren Ausbeuter der Arbeiter der ganzen Welt versuchen, das sinkende Schiff der kapitalistischen Gesellschaft durch Organisierung eines neuen Weltkrieges und durch Vermehrung ihrer Einkünfte auf Kosten der maßlos ausgebeuteten Arbeiter zu retten. Faktisch ist die Bourgeoisie heute durch die Verengerung der Absatzgebiete, die Entwicklung der Produktionstechnik, Ausbeutung des allmächtigen Finanzkapitals, Verschuldung der kapitalistischen Länder, Arbeitslosigkeit, Unzufriedenheit der breiten Arbeitermassen in einer solchen Lage, daß sie die einzige Rettung im Druck auf die Arbeiter, in der Verschlechterung ihrer Lage sucht. Die Folge davon ist die Erstickung der Produktionskräfte, weitere Verelendung der Arbeiterklasse, aber gleichzeitig Steigerung ihrer revolutionären Energie und weitere Verschärfung der Klassengegensätze. Und wenn bei Euch in Westeuropa und Amerika die Kapitalisten zugleich einen erbitterten Kampf zwecks Zerstörung der Arbeiterorganisationen führen und die wirtschaftliche Lage der Arbeiter um vieles schlechter gestalten als 1914, so fühlen wir in Rußland auch die grausame Hand des vereinigten Weltkapitals. Es ist wahr, wir haben unsere Verfassung, die Vergesellschaftung der Produktionsmittel, Fabriken, Eisenbahnen, Betriebe, es ist wahr, wir wehrten die gedungenen Henker des Kapitals von Sowjetrußland ab. Aber das Land ist verwüstet. Die Banden Denikins, Koltschaks, Judenitschs und Wrangels und anderer Söldner der Weltbourgeoisie schonten weder unsere Betriebe noch das Leben, Gut und Habe unserer Arbeiter und Bauern. Die Blockade, die Sabotage, die Angriffe der Weißgardisten aller Flaggen brachten das Land in unerhörte Armut. Die Haager und Genueser Konferenz haben gezeigt, daß die Herren Bourgeois auch weiterhin durch wirtschaftliche Erschöpfung und Verarmung des Landes die bei uns bestehende Diktatur des Proletariats brechen wollen. Durch die blutige Vernichtung unserer revolutionären Errungenschaften gedenken sie über die Gräber der russischen Arbeiter und Bauern ihren siegreichen Feldzug gegen die Arbeiter aller Länder durchzuführen. Immerhin haben die russischen Arbeiter durch ihren fünfjährigen Kampf bewiesen, daß sie imstande sind, die kühnen Hoffnungen der Feinde der Arbeiterklasse der ganzen Welt zu zerstören. Aber auch die Arbeiter der anderen Länder müssen verstehen, daß ein auch nur teilweiser Sieg der Bourgeoisie über Sowjetrußland eine unvermeidliche und unverhältnismäßige Stärkung des Druckes des Kapitals auf die Arbeiterorganisationen aller Länder bedeutet. Die Arbeiter Europas, Amerikas, Afrikas und Asiens wie Sowjetrßlands sind in gleicher Weise an dem Sieg über die Weltbourgeoisie interessiert. Das Bestreben der Kapitalisten, die Lage der Arbeiter zu verschlechtern, um ihre Parasitenexistenz zu retten, die weitere Herabsetzung des Arbeitslohnes, die Verlängerung des Arbeitstages, die weitere Ausbeutung von Frauen und Kindern, die Arbeitslosigkeit und Sabotage zwecks Aufrechterhaltung der kapitalistischen Produktionsweise müssen als warnende Signale verstanden werden auch von den rückständigsten Arbeitern im entlegensten Winkel der Welt. Auch der Zersplitterung der Arbeiter nach Berufen und Nationen muß ein Ziel gesetzt werden. Wir müssen alle tönenden und niemanden verpflichtenden Resolutionen fallen lassen. Wir müssen endlich allgemeine Klassenorganisationen und revolutionäre Industrieverbände im Weltmaßstabe haben. Durch Streiks, durch unsere Bereitschaft zum Bürgerkriege müssen wir es erreichen, daß alle revolutionären Elemente der Arbeiterklasse sich um unsere Fahne sammeln. Unsere Taktik heißt nicht Verständigung mit der Bourgeoisie, sondern Anwendung aller Mittel zur Vernichtung der kapitalistischen Gesellschaft.

Das Zentralkomitee des russischen Bergarbeiterverbandes nimmt an, daß, wenn die Bergarbeiter aller Länder sich in verschärftem Klassenkampf gegen die Kapitalisten aller Länder befinden, auch die Internationale der Bergarbeiter ein gewichtiges Wort sprechen muß. Sie muß die entscheidenden Direktiven geben, um diesen Kampf zu einem siegreichen Ende zu führen. Auf ihrem internationalen Kongress müssen die Bergarbeiter nicht nur ihre Tagesforderungen formulieren, sondern auch einen bestimmten Plan zur Vernichtung der kapitalistischen Ausbeutung. Deswegen müssen auf dem Kongress alle Fehler, alle Erfahrungen des Weltkampfes der Bergarbeiter und aller anderen Arbeiter geprüft werden. In erster Linie brauchen wir die Einheitsfront der Arbeiter aller Länder zum gemeinsamen wirtschaftlichen und politischen Kampf mit dem Weltkapital. Die Internationale darf kein bloßes Korrespondenzbüro sein, sondern muß der Weltgeneralstab der revolutionären Bergarbeiterarmee sein in ihrem unversöhnlichen Kampf gegen die Bourgeoisie. Dann werden die englischen Grubenbarone nicht mehr durch deutsche Kohle und den Verrat der sogenannten Arbeiterführer den Streik der Kohlenarbeiter niederschlagen können. Dann wird nicht englische Kohle nach Amerika ausgeführt werden, um ihrerseits den Streik der Kohlenarbeiter zu brechen. Und schließlich werden dann die Arbeiter Westeuropas nicht mehr ruhig den Versuchen der Weltbourgeoisie zu sehen, das Bollwerk der Weltrevolution, Sowjetrußland, zu ersticken. Zur Gründung einer solchen Bergarbeiterinternationale, zu einer solchen revolutionären und klassenbewußten Lösung der Fragen ruft der Allrussische Bergarbeiterverband anläßlich des Kongresses auf.

Es lebe die internationale Vereinigung der revolutionären Bergarbeiter der ganzen Welt!

Es lebe die Einheitsfront der Arbeiter gegen die Angriffe des Weltkapitals!

Nieder mit dem Burgfrieden!

Es lebe der siegreiche Kampf des Proletariats!

Moskau, August 1922.

Das Präsidium
des Zentralkomitees des Allrussischen Bergarbeiterverbandes.

Die Gewerkschaften und der Prozeß der Sozialrevolutionäre.

Von W. Lada.

** Die Gewerkschaften gelten als die Vertretung der Arbeiter, weil sie in ihrer Organisation viel breitere Massen als die politischen Parteien umfassen. Sie gelten als unpolitische Vertretung der Arbeitermassen, weil sie ja doch ihre Mitglieder ohne Unterschied aller politischen Gesinnung aufnehmen. Die größten Gewerkschaftsorganisationen suchten dabei diesen unpolitischen — oder wenigstens diesen parteipolitisch neutralen — Charakter durch besondere Beschlüsse oder sogar Prinzipienerklärungen hervorzuheben und zu betonen. Wir erinnern nur an die berühmte — und berüchtigte — Charte d'Amiens in Frankreich, an den Beschluß des Nürnberger Kongresses der deutschen Gewerkschaften über die parteipolitische Neutralität und so weiter.

In Wirklichkeit ist dieser „unpolitische", „apolitische", „parteipolitisch-neutrale" Charakter der Gewerkschaften in unserer Epoche der sozialen Revolution mehr als je eine große Lüge. In Wirklichkeit ist in unserer Epoche Politik und Oekonomik miteinander so eng und so innig verflochten, daß es keine Arbeiterorganisation — die diesen Namen wirklich verdient — gibt und geben kann, die zu den die Zeit bewegenden politischen Problemen nicht Stellung nehmen müßte. Und die Scheidung der Geister und was damit zusammenhängt, der Organisation, ist rasch eingetreten: einerseits die auf dem Boden der Interessen der Bourgeoisie stehenden Gewerkschaften — die nationalen, die liberalen, die christlichen Verbände, die nur als Werkzeug im Kampfe der Bourgeoisie gegen das Proletariat dienen; andererseits die revolutionären Gewerkschaften, die auf dem Boden des Klassenkampfes stehen und daher die Diktatur des Proletariats anstreben — die roten Gewerkschaften, die sich um die Rote Gewerkschafts-Internationale scharen. Zwischen diesen beiden feindlichen Lagern — die reformistischen Gewerkschaften, die angeblich auch auf dem Boden des Klassenkampfes stehen, aber in Wirklichkeit der Diktatur der Bourgeoisie den Kampf um die Diktatur des Proletariats nicht entgegenstellen, mit der Bourgeoisie am Wiederaufbau der zerrütteten kapitalistischen Wirtschaft arbeiten wollen und infolge dieser ihrer prinzipiellen Einstellung, trotz ihrer Klassenkampf-Phraseologie, tatsächlich gegen die soziale Revolution im Interesse der Bourgeoisie arbeiten.

Diese Scheidung der gewerkschaftlich-organisierten Arbeiterschaft ist wieder einmal aus Anlaß des Prozesses der Sozialrevolutionäre grell zum Ausdruck gekommen. Ein Prozeß von geschichtlicher Tragweite spielt sich in Moskau ab. Nicht nur um das Leben und Schicksal einiger Parteiführer handelt es sich bei diesem Prozeß, sondern dort steht die Frage von größter prinzipieller Bedeutung zur Entscheidung, **ob das Proletariat in den kleinbürgerlichen „Sozialisten" – von denen die Sozialrevolutionäre nur der vollkommenste Typus sind, die aber tausend Abarten und Repräsentanten in den Internationalen 2 und 2½ haben in der Epoche der sozialen Revolution seine Bundesgenossen oder seine Todfeinde hat. Zu dieser Frage hatten sich auch die Gewerkschaften zu äußern. Und sie haben sich, trotzdem sie sich auch als „unpolitisch", „apolitisch" oder „parteipolitisch-neutral" ausgeben, geäußert.**

Wie haben sie sich geäußert? Zur Beantwortung dieser Frage beschränken wir uns auf drei Länder: Deutschland, Frankreich und Rußland.

In Deutschland ist die Hetze zugunsten der Sozialrevolutionäre vom Vorstand des ADGB. eingeleitet worden. Wiederholt machte er „dringendste Vorstellungen" bei der Sowjetregierung und beschwört diese, „die Verhafteten vor ein neutrales Gericht zu stellen und eine Justizschmach zu vermeiden, die den Namen der Arbeiterklasse der ganzen Welt beflecken müßte". Da im Vorstand des ADGB. verknöcherte Reformisten sitzen, die auch frei vom Verdacht sind, daß ihnen die klare Einsicht in die Angelegenheit fehlt, so müssen wir in diesem Fall feststellen, daß die reformistischen Gewerkschaftsführer in Deutschland sich mit vollem Bewußtsein für die Sache des kleinbürgerlichen Sozialismus gegen die Sache des revolutionären Sozialismus — also letzten Endes für die Diktatur der Bourgeoisie, gegen die soziale Revolution mit der von ihr unzertrennbaren Diktatur des Proletariats — einsetzen. Die Sache ist nicht neu. Da aber die Lüge immerfort wiederholt wird, so muß auch immerfort die Wahrheit wiederholt werden. Und es ist ganz gut, wenn sie durch immer neue Tatsachen erhärtet wird.

Auf dem Leipziger Gewerkschaftskongreß ist ursprünglich ein Antrag zum Prozeß der SR. von den Bäckern und Konditoren Berlins gestellt worden. Der Kongreß sollte, nach diesem Antrag, „schärfsten Protest gegen die jahrelange Einkerkerung und beabsichtigte Aburteilung alter verdienter Genossen der Sozialrevolutionären Partei Rußlands durch die kommunistische Sowjetregierung" erheben. Die Sozialrevolutionäre wären „die besten Vorkämpfer der Revolutionen von 1905 und 1917, und ihre Aburteilung stände mit den schlimmsten Verbrechen des früheren zaristischen Regiments auf gleicher Stufe". Dieser Antrag, der von einer direkt beschämenden Unwissenheit der „marxistisch ausgebildeten" Mitgliedschaft der deutschen Gewerkschaften über die Entwicklung der Revolution in Rußland zeugt, ist auf dem Leipziger Kongreß von einer geschickten Regie als „zu kompromittierend" beseitigt und durch einen anderen — gezeichnet von einem gewissen Feldmann (Metallarbeiterdelegierter aus Neuhaldensleben) — ersetzt worden. In viel vorsichtigerer Form abgefaßt, erhob auch dieser Antrag einen „flammenden Protest" gegen die in Moskau betriebene Sowjetjustiz, sprach die Erwartung aus, daß von der Sowjetregierung alles unternommen werde, um den Verteidigern die Durchführung ihrer Aufgaben, „die Empfindungen und Rechtsauffassungen des internationalen Proletariats vorzutragen", zu ermöglichen und zu erleichtern und appellierte schließlich an das russische Proletariat, „mit allen Mitteln dafür zu wirken, daß für unsere angeklagten Arbeitsgenossen volle Freisprechung erfolgt". Also auch für diese Gewerkschafter waren die Sozialrevolutionäre „ihre Arbeitsgenossen", die für ihre terroristische Tätigkeit gegen die Sowjetregierung, die für ihren bewaffneten Kampf gegen das russische revolutionäre Proletariat die volle Freisprechung verdienen, für einen Kampf, den sie im Bündnis mit Wrangel, Judenitsch, Koltschak, mit den imperialistischen Ententemächten führten. Ja, wenn man von der Parteilosigkeit und Unvoreingenommenheit der reformistischen Gewerkschaften spricht, kann dieser Antrag als Musterbeispiel für diese Art Neutralität gelten. Ohne Einsicht in die Gerichtsakten genommen zu haben, entgegen alledem, was man aus der Presse und offiziellen Mitteilungen über die Sache der SR. erfährt, fordern die deutschen Gewerkschafter die volle Freilassung „ihrer Arbeitsgenossen" — der Stützen der ehemaligen russischen Scheidemann-Regierung, der gegenwärtigen Vorkämpfer der Konterrevolution, die gegen die Sowjetregierung gerichtet ist!

Dieser Antrag Feldmann ist mit einer erdrückenden Mehrheit gegen die Stimmen der 90 kommunistischen Delegierten angenommen worden, und diese mutige Stellungnahme unserer deutschen Freunde wurde von dieser Mehrheit mit einem Gebrüll und mit ironischem Hohngelächter quittiert, wobei weder das Präsidium noch die Anwesenden ihnen erlaubten, eine Motivierung dieser Stellungnahme zur Verlesung zu bringen! Fürwahr ein beschämendes Schauspiel bot dieser Augenblick in Leipzig und legte gleichzeitig ein abschreckendes Zeugnis über das Niveau des Klassenbewußtseins der reformistischen Gewerkschaftsführer ab: Proletarier, die die Todfeinde ihrer eigenen Klassenfeinde — **also ihre eigenen Klassenfeinde** — feierten und die Vorkämpfer ihrer Klasse in den Sumpf zu treten sich bemühten! Gleichzeitig aber erklärte eine wenn auch noch wenig zahlreiche, so dennoch mutige Minderheit der kommunistischen Gewerkschafter, daß „die parteipolitische Hetze gegen Sowjet-Rußland, eine Hetze diesmal im Interesse der SR., **von den reformistischen Spitzen des Gewerkschaftsbundes ausgeht, die für dieses Vorgehen auch die volle Verantwortung tragen müssen".**

Nun zu Frankreich. Hier wird die Hetze gegen Sowjetrußland für die Sozialrevolutionäre seit Jahr und Tag von solchen verknöcherten Feinden Sowjetrußlands, wie Merrheim, Dumoulin, Jouhaux u. a. betrieben. Und man muß als mildernden Grund für diese traurigen Helden des reformistischen Syndikalismus sagen, daß sie nie Anspruch auf eine marxistische Ausbildung und Einsicht in die soziale Entwicklung und Kämpfe erhoben haben, und daß die mit Bombe und Revolver als geheimnisvolle Verschwörer und Terroristen auftretenden SR. ihrem Herzen seit je näher lagen, als die marxistisch geschulten, nur auf die Massenaktion und den Klassenkampf der Arbeitermassen selbst vertrauenden revolutionären Sozialdemokraten. Jetzt handelt es sich aber nicht mehr um eine Auseinandersetzung zwischen zwei Lehren und Praktiken der revolutionären Bewegung in ihrer ersten Phase, sondern um einen Todeskampf der proletarischen Revolution und dem kleinbürgerlichen „Sozialismus", der sich als Schildknappe der Bourgeoisie betätigt. Wie konnte es anders sein, als daß sich die reformistischen Gewerkschaftsführer, mit ihrem ganzen Ballast kleinbürgerlich proudhonistischer Vorurteile, mit ihrem flammenden Haß gegen die proletarische Revolution auf die Seite der sozialrevolutionären Helden stellen!

Seit vielen Wochen betreibt das Organ der Jouhaux und Merrheim tagaus tagein in seinen Spalten eine systematische Hetze gegen die Sowjetregierung, für die Sozialrevolutionäre. „Drahtet nach Moskau! Um das Verbrechen zu verhindern!" steht es an der Spitze jeder Nummer des „Peuple". Und die Proteste der reformistischen Gewerkschaftsführer, die im Namen von Gewerkschaften ohne Mitglieder sprechen, verhallen ungehört. Ihr Wortlaut ist äußerst kennzeichnend für den Geisteszustand und den Grad des Klassenbewußtseins dieser „Arbeiterführer". Es gibt Proteste, die vom „Verbrechen" sprechen und energische Proteste gegen ein solches erheben und damit drohen, daß im Falle eines Todesurteils „ein Blutgraben" zwischen der westeuropäischen Arbeiterschaft und der Sowjetregierung aufgerissen werde, den nichts mehr auszufüllen imstande sein wird,

es gibt andere, die von der vergewaltigten „Freiheit des Gedankens" — wörtlich des Gedankens! — faseln, noch andere bitten ganz bescheiden und im Geiste des Humanitarismus und Volterianismus der Aufklärungsepoche des XVIII Jahrhunderts, daß man sich nur nicht am menschlichen Leben vergreife! Auch hier kommt also, neben einem verknöcherten Reformismus und glühenden Haß für den brutalen Lümmel — das echte revolutionäre Volk — nicht mehr in der Theorie und Doktrine, sondern wie es in Wirklichkeit lebt und leibt! — auch der beschämende Tiefstand des Klassenbewußtseins klar zum Ausdruck.

Auf der anderen Seite — neben unseren näheren Freunden in Deutschland und Frankreich (im letzten Lande sind die ganz klar und mutig der Frage ins Gesicht schauenden Genossen sehr wenig zahlreich! — vergl. dennoch die Erklärung der Gewerkschaftssektion in der „Humanité" vom 6. d. M.) — stehen den reformistischen Gewerkschaften gegenüber unsere revolutionären Freunde in England. Nur ein Beispiel unter Tausenden, das wir willkürlich aus den letzten russischen Gewerkschaftsblättern herausgreifen. In Saratow tagte am 10. Juni die Gouvernementskonferenz des Verbandes der Arbeiter der Lederindustrie. Die Konferenz vertrat im ganzen 1500 organisierte Arbeiter — die Delegierten waren also keineswegs die echten „Gewerkschaftsbürokraten" — und sie befaßte sich unter anderem mit der Frage der gegenwärtigen Lage. Sie beschloß einstimmig:

„Die Konferenz schleudert der Partei der Sozialrevolutionäre ihren Fluch entgegen, als einer Partei, die die weißgardistische Gegenrevolution unterstützt. Sie fordert von der Sowjetregierung die rücksichtsloseste und schärfste Strafe für die Rädelsführer.

Die Saratower Lederarbeiter brandmarken mit ihrer Verachtung die Kompromißler und Verräter des Typus von Vandervelde und Gen., die die Einheitsfront des proletarischen Kampfes sabotieren und die Bande der Meuchelmörder unserer proletarischen Führer verteidigen."

So sprechen die russischen Arbeiter, die auf ihrem eigenen Rücken die Wohltaten des Kampfes der russischen „Arbeitsgenossen" von Merrheim, Jouhaux, Leipart und Graßmann für „die Freiheit des Gedankens" erprobt haben . . .

Mit dem Prozeß der Sozialrevolutionäre ist tatsächlich ein neuer tiefer Riß zwischen den reformistischen und revolutionären Arbeitern entstanden. Diesen Riß wird nur der Klassenkampf mit seinem bitterernsten, aber unentrinnbaren Dilemma: Hie Proletariat — hie Bourgeoisie, hie Revolution — hie Gegenrevolution, auszufüllen vermögen. Er wird die derzeit noch unter dem Einfluß der Reformisten stehenden Arbeiter endgültig belehren, wer ihre Freunde und wer ihre Feinde sind.

Genossenschaftsbewegung

Die diesjährigen Genossenschaftstagungen.

Von Karl Bittel (Eßlingen).

** Die diesjährigen Genossenschaftstage in den einzelnen Ländern haben gezeigt, daß der Einfluß der proletarischen Opposition von Jahr zu Jahr wächst. Während die proletarische Opposition aus den Konsumvereinen Kampforgane machen will, die den durch die Partei und Gewerkschaften geführten Klassenkampf wirksam unterstützen können, haben die Führer immer noch das unsinnige Dogma der „politischen Neutralität" und die Illusion einer Ueberwindung der Klassengegensätze durch die Genossenschaften. Die realen Tatsachen zwingen jedoch, die proletarischen Forderungen Stück um Stück anzuerkennen.

Der englische Genossenschaftstag Anfang Juni in Brighton hatte über 1700 Delegierte, wobei besonders die zahlreichen Genossenschaftlerinnen auffielen, die ja bekanntlich im Mutterlande der Konsumvereine eine ausschlaggebende Rolle spielen. Zum ersten Mal leitete eine Frau, die frühere Generalsekretärin der Frauengenossenschaftsgilden, Miss Llevelyn-Davis, den Kongreß. In ihrer Begrüßungsansprache wies sie auf die notwendigen demokratischen Reformen innerhalb der Bewegung hin, um damit die Genossenschaften fähiger zu machen, ihre Aufgaben gegen den Kapitalismus auszuführen. Besonders warme Worte sprach sie über die Sowjetgenossenschaften. Sie sagte:

„Rußland hat in der genossenschaftlichen Welt eine einzigartige Stellung dadurch errungen, daß es das erste Land ist, in dem die Genossenschaftsbewegung als vorherrschendes Industriesystem durchgeführt worden ist. Wir freuen uns, daß wahrscheinlich bald Handelsbeziehungen mit unserer Schwesterorganisation angeknüpft werden können."

Für die Genossenschaftsinternationale sprach deren Generalsekretär, Genosse May, der sich ein besonderes Verdienst um die Gleichberechtigung der Sowjetgenossenschaften im IGB. erworben hat. Ueber die von ihm organisierte genossenschaftliche Studienreise sagte er, daß

„es zu bedauern wäre, daß nicht viele Leute ebenfalls Gelegenheit gehabt hätten, dieses Land zu bereisen und die Mißverständnisse und die falschen Anschauungen, die über die Entwicklung der Dinge in Rußland verbreitet seien, zu zerstreuen. Man spreche hier in Großbritannien mit Stolz von 4½ Millionen Genossenschaftlern. Aber man müsse bedenken, daß in Rußland 9 Millionen Genossenschaftler als freie Mitglieder in den Genossenschaften organisiert seien, wobei man noch Notstandsmaßnahmen, die während der Revolution ergriffen und durchgeführt wurden, ganz unberücksichtigt lasse."

Die interessantesten Tagesordnungspunkte sind seit Jahren auf den Genossenschaftstagen die internationalen Fragen. Wieder wurde der Zusammenbruch des IGB. bei Kriegsausbruch erörtert und das Problem seines Wiederaufbaues und Ausbaues. Das Mißtrauensvotum London wurde abgelehnt. Die Frage der gemeinsamen Zusammenarbeit mit der Arbeiterpartei und den Gewerkschaften wurde außerordentlich lebhaft diskutiert. Dem Bergarbeiterstreik sind genossenschaftliche Kredite in der Höhe von 605 700 Pfund Sterling gegeben worden. Ein Antrag wurde angenommen, eine genossenschaftliche Tageszeitung zu gründen. Bemerkenswert ist die einstimmige Annahme einer Resolution, die Perry von der Genossenschaftspartei vorlegte, worin eine Revision des Friedensvertrages verlangt wird und worin es wörtlich heißt:

„Der Kongreß regt ferner an, um den Weltfrieden zu festigen, als praktische Maßnahme, daß die von jedem Volk akzeptierte Regierung von den andern Staaten voll und ganz anerkannt wird",

was sich hoffentlich insbesonders auf die Sowjets bezieht.

Auf dem internationalen Abend sprach unsere russische Genossin Polovtsev, die sehr herzlich begrüßt wurde und einen Appell an den Genossenschaftstag richtete, durch Warenaustausch und Kredite den praktischen Ausbau der Genossenschaftsinternationale zu fördern. Erstmals war auch wieder der deutsche Zentralverband durch drei Delegierte vertreten.

Die englische Genossenschaftsgilde hielt am 20 und 21 Juni unter Beteiligung von 700 Delegierten ihren Kongreß in Portsmouth ab. Die Selbständigkeit und Aktivität der Frauengilde erwies sich wieder in einem Beschluß, daß nicht eine nur-genossenschaftliche Tageszeitung (die übrigens mehr als 10 Millionen Goldmark kosten soll), sondern eine politisch-gewerkschaftlich-genossenschaftliche Tageszeitung gegründet wird.

Der französische Genossenschaftstag Ende Mai in Marseille brachte der Genossenschaftsbürokratie von seiten der kommunistischen Genossenschaftler sehr scharfe Angriffe. Besonders wurde dem Zentralverband von dem Genossen Henriet (Paris) vorgeworfen, daß er nicht energisch genug gegen die Gewinn- und Umsatzsteuer gekämpft habe, und daß dies zurückzuführen sei auf das Bestreben der Führer mit der bürgerlichen Klasse zusammenzuarbeiten, was zu einer Harmoniedusselei geführt hätte. Unser Genosse verlangte die Umstellung der genossenschaftlichen Taktik und die Eingliederung in die revolutionäre Arbeiterbewegung. Weiter kritisierte er die feindliche Haltung gegenüber Sowjetrußland und das Versagen sogar in den einfachsten geschäftlichen Dingen gegenüber der Wirtschaftskrise.

Poisson vom Zentralvorstand bezichtigte die Opposition des Zerstörungswerkes an den Genossenschaften und plaidierte für Vertrauen zum Zentralrat. Bei der Abstimmung ergab sich, daß 218 Genossenschaftler in Opposition standen und sich 39 der Stimme enthielten. Eine Resolution wurde angenommen, in der nun ein energischer Feldzug gegen jede indirekte Besteuerung und insbesondere gegen die Umsatzsteuer angekündigt wurde. Auf Vorschlag von Lévi wurde eine Genossenschaftsbank gegründet.

Der belgische Genossenschaftstag fand Ende Juni in Lüttich statt. Ein Bericht liegt noch nicht vor.

Der Genossenschaftstag für die Schweiz fand am 18. Juli in Olten statt und dauerte ganze 1½ Stunden. Der Preisabbau hat die Konsumvereine in eine schwere Krise gebracht, kolossale Verluste sind eingetreten und es wird zu den verzweifeltsten Mitteln gegriffen, wie Lohnabbau und Arbeitszeitverlängerung. Im Anschluß daran wurde ein genossenschaftlicher Frauenbund gegründet.

Der Genossenschaftstag für Finnland tagte Anfang Juni in Helsingfors; der für Schweden in Stockholm.

Der deutsche Genossenschaftstag fand Mitte Juni in Eisenach statt und brachte der proletarischen Opposition einen guten Erfolg über die Genossenschaftsbürokratie. Deren bisher betriebene Wirtschaftspolitik (für freien Handel) wurde angesichts des furchtbaren Schadens, der hierdurch dem Proletariat zugefügt worden war, zur völligen Umkehr gezwungen. Die verhängnisvolle gewerkschaftliche Steuerpolitik (die ursprünglich sogar für die Erhöhung der Umsatzsteuer von 1½ auf 2 Prozent eintrat), kam bereits im Laufe des Jahres zu Falle und hierfür wurde die alte kommunistische Parole auf Steuerfreiheit der Konsumvereine angenommen, — allerdings ein Jahr zu spät. Im übrigen

erwies sich die Masse der Delegierten wiederum ohne Verständnis für unbedingte genossenschaftliche Notwendigkeiten dieser Zeit. So wurde wieder die Kommunistenparole: die aufs höchste zu steigernde Selbsthilfe durch finanzielle Staats- und Gemeindehilfe zu ergänzen, um die Auslieferung an das Bankkapital zu verhindern, mit großer Emphase grundsätzlich verworfen. Obwohl die Notwendigkeit der Staats- und Gemeindekredite offen zu Tage liegt! Außerdem wurde der gemeinsame Steuerstreik abgelehnt, der allein die unerträgliche Umsatzsteuer beseitigen kann. Eine Schande für den Genossenschaftstag war wieder die Haltung gegenüber Sowjetrußland. **Kaufmann** verteidigte beispielsweise die Ablehnung der Studienkommission nach Rußland — die in allen andern Ländern auf das lebhafteste begrüßt wurde — damit, daß er es ablehnt, der allein die unerträgliche Umsatzsteuer beseitigen kann. Eine Schande für den Genossenschaftstag war wieder die Haltung gegenüber Sowjetrußland. **Kaufmann** verteidigte beispielsweise die Ablehnung einer Studienkommission nach Rußland — die in allen andern Ländern auf das lebhafteste begrüßt wurde — damit, daß er es ablehnt, „als Gast der Sowjets" zu reisen. Es wurde über die Vorführung Potemkinscher gehöhnt. Die ohne Einladung erschienene russische Delegation unter Führung des Genossen **Rosowsky** wurde derartig behandelt, daß sie den Saal verließ. Eine Resolution zur energischeren Förderung der Rußland-Hungerhilfe wurde abgelehnt.

Der russische Genossenschaftstag wurde in Moskau in der ersten Juliwoche abgehalten. Es waren 700 Delegierte anwesend, davon 583 Kommunisten und 117 Parteilose. Der Genossenschaftstag baute an dem System des einheitlichen Ausbaus der Genossenschaften weiter und betonte ausdrücklich die Notwendigkeit, daß die Genossenschaftsbewegung einen Teil der Sowjetmacht darstelle und vollkommen im Dienste des Arbeiterstaates zu stehen habe. **Große Aufgaben seien ihr im Wirtschaftsleben übertragen und durch die Unterstützung der Sowjetregierung sei eine Entwicklungsmöglichkeit gegeben wie keiner Genossenschaftsbewegung der Welt.** Nur in Rußland sei es Tatsache, daß Regierungsorgane der Genossenschaft jedwede Hilfe und Unterstützung in allen wirtschaftlichen Unternehmungen angedeihen lassen. Nur in Sowjetrußland wäre es möglich, daß der Rat für Verteidigung und Arbeit (die höchste Wirtschaftsinstitution) der staatlichen Industrie vorschreibt, der Genossenschaft Warenkredite zu geben. Im Auslande seien sie neben dem Außenhandelskomissariat mit den größten Vorrechten ausgestattet, um den internationalen genossenschaftlichen Warenaustausch in großzügiger Weise zu organisieren.

Lebhaft begrüßte der Genossenschaftstag die vollberechtigte Aufnahme der Sowjetgenossenschaften in den IGB. und die Mitarbeit der anti-revolutionären russischen Genossenschaftler, die eine Fraktion auf dem Kongreß gebildet hatten und Vertreter in den Vorstand entsandten. Starker Beifall wurde den westeuropäischen Genossenschaftlern bereitet, insbesondere unserer Genossin **Clara Zetkin**, die im Namen der Exekutive der Komintern den Genossenschaftstag begrüßte.

Aus der Internationale

Die Lage der Kommunistischen Partei in Bulgarien.

Aus einem Bericht, den der Parteisekretär Genosse T. Lukanoff dem 4. Parteitag der Kommunistischen Partei Bulgariens unterbreitet hatte, entnehmen wir folgende Angaben.

** Am 20. Mai 1922 umfaßte die KPB. 1534 Ortsgruppen, mit insgesamt 38 036 Mitgliedern. Ende 1921 betrug die Zahl der Ortsgruppen nur 1512 und die der Gesamtmitgliedschaft nur 34 898. Es sind also in der Zeit vom 1. Januar bis 20. Mai d. J. 104 neue Ortsgruppen mit 2849 Mitgliedern hinzugekommen.

Die Partei verfügt über folgende Organisationen:

1. **Die allgemeine Gewerkschaftsunion**, die 19 Berufsgewerkschaften mit insgesamt 497 Ortsgruppen und 29 139 Mitgliedern umfaßt. Nach ihrem Mitgliederbestand verteilen sich diese Gewerkschaften wie folgt: Transportarbeiter: 3900; Tabakfabrikarbeiter: 3197; Bergarbeiter: 2390; Metallarbeiter: 2583; Lederarbeiter: 1912; Handlanger: 2038; Textilarbeiter: 1846; Schneider: 1505; Holzarbeiter: 1407; Angestellte: 1456; Graveure: 620; Bauarbeiter: 829; Gastwirtsgehilfen: 1027; Landarbeiter: 836; Theaterarbeiter: 138; Pflegepersonal: 429; Friseure: 248; Staats- und Gemeindeangestellte: 1862 und Lehrer: 2206.

2. **Die Zentrale Frauenkommission**, die 72 Ortsgruppen mit 4200 Mitgliedern gruppiert, darunter 1552 Arbeiterinnen, 2226 Hausfrauen und 293 ohne genaue Berufsangaben. Das Frauenorgan „Raventsvo" (Die Gleichheit) zählt 8155 Abonnenten.

3. **Die Zentrale Ausländerkommission**, die 18 Sektionen mit 1310 Mitgliedern zählt.

4. **Die Union der Kommunistischen Jugend Bulgariens**, die Ende 1921 362 Sektionen mit 13 216 Mitgliedern zählte. Davon sind 78 städtische Ortsgruppen mit 6831 Mitgliedern und 224 ländliche Ortsgruppen mit 6 355 Mitgliedern. Das Jugendorgan „Mladecl" (Jungvolk) erscheint in einer Auflage von 14 000 Exemplaren.

5. **Der Kommunistische Kriegsbeschädigtenbund** und der **Verein ehemaliger Kriegsgefangener**, die sich Anfang dieses Jahres zu einem „Bund der Kriegsopfer" vereinigten. Dieser Bund zählte Ende 1921 4 261 Mitglieder, die sich auf 105 Ortsgruppen verteilen. Sein Organ „Der Kriegsbeschädigte" hat 4 300 Auflage.

6. **Die Gruppe kommunistischer Ingenieure**, die 52 Mitglieder zählt.

7. **Die Genossenschaft „Osvobojdenje" (Befreiung)**, die am 31. März 1922 57 000 Mitglieder umfaßte. Ihre Konsumabteilung verfügte Ende 1921 über 37 Zweigstellen und 85 Agenturen. Die Buchhandelabteilung gibt alle Zeitungen, Zeitschriften und sonstigen Publikationen der Partei heraus. Sie besitzt über 300 Organe, verfügt über ein Zentralgebäude mit einer modern eingerichteten Druckerei, in der sich die größte Rotationsmaschine des ganzen Landes befindet. Die Bauabteilung verfügt über ein modernes Sägewerk und eine gut eingerichtete Tischlerwerkstatt. Sie ist zurzeit mit dem Neubau eines neuen Volkshauses beschäftigt, das 5 Stockwerke zählen soll. Die Genossenschaft unterhält enge Beziehungen mit der russischen und amerikanischen Gewerkschaftsbewegung.

Die Partei hat ferner eine 43 Köpfe starke Parlamentsfraktion. Außerdem ist die Wahl von 9 weiteren kommunistischen Deputierten von der Landesregierung für ungültig erklärt worden, um ihre Mehrheit nicht zu gefährden.

Bei den Gemeindewahlen vom 2. Oktober 1921 und vom 19. Februar 1922 hat die KPB. 126 464 Stimmen auf ihre Wahlvorschläge vereinigt. Die Partei beherrscht zurzeit 113 Landgemeinden und 9 Stadtverwaltungen. In zahlreichen anderen Orten hat sie ferner eine mehr oder minder große Anzahl Mandate errungen. Insgesamt zählt sie 3 623 Gemeinderäte und 115 Provinzialräte.

Ueberall hat die KPB. gegen alle übrigen vereinigten Parteien anzukämpfen. Alle von ihr unternommenen Kampagnen sind von Erfolg gekrönt. Daraus hervorzuheben sind besonders die Protestkampagne gegen die Niederbrennung des Volkshauses am 24. Mai 1921, die Kampagne zugunsten der Hungernden in Rußland und nicht zuletzt der organisierte Kampf gegen die in Bulgarien eingenisteten Wrangelianer. Die Propaganda wird vom Zentralkomitee geleitet, das zu diesem Behufe ein besonderes Abteilungskomitee eingesetzt hat.

Die Partei gibt folgende Zeitungen heraus: den „Rabotnicheski Viestnik" (Arbeiterzeitung), das Zentralorgan der KPB. und der Allgemeinen Gewerkschaftsunion, das in einer täglichen Auflage von 25 000 Exemplaren erscheint; den „Selski Viestnik" (Dorfzeitung), ein Wochenblatt mit 12 000 Auflage; die Zeitschrift „Novo Vremja" (Neue Zeit), die wissenschaftliche Halbmonatsschrift der Partei, die in einer Auflage von 5000 Exemplaren gedruckt wird, die „Tcherven Smech" (Das Rote Lachen), ein wöchentlich erscheinendes Witzblatt mit 4000 Auflage; die „Ravenstoo" (Gleichheit), das Wochenorgan der kommunistischen Frauen mit 10 000 Auflage; den „Mladecl" (Jungwohl), das wöchentlich in 14 000 Abzügen erscheinende Organ der kommunistischen Jugend; den „Osvolojdenje" (Befreiung), das Organ der ausländischen Kommunisten, das allmählich in 3200 Exemplaren herausgegeben wird; den „Kriegsbeschädigten", das Organ der früheren Kriegsteilnehmer, das halbmonatlich in 4000 Auflage herauskommt; die „Zia" (Licht), das in türkischer Sprache und 1800 Auflage wöchentlich erscheinende Organ der bulgarischen Türken: den „Nov Swet" (Neue Welt), das Organ der armenischen Kommunisten in Bulgarien mit 1000 Auflage; den „Bratstvo" (Brüderlichkeit), eine Zeitschrift für die kommunistische Propaganda unter den bulgarischen Juden und endlich den „Narodna Armia" (Volksheer), eine Wochenschrift für die Agitation im Heere.

Ferner gibt die KPB. auch eine bulgarische Ausgabe der „Kommunistischen Internationale" heraus und hat im Jahre 1921 außerdem noch 61 Bücher und Broschüren veröffentlicht.

Berichtigung.

In dem Artikel des Gen. Radek: „Die Ermordung Dschemal Paschas" in Nr. 156 der „Inprecorr" ist infolge eines technischen Versehens in der ersten Zeile von einem amerikanischen Nationalisten die Rede. Es muß selbstverständlich „armenischen Nationalisten" heißen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Internationale Presse-Korrespondenz

SR.-Stehler und menschewistische Hehler!

Von **Karl Radek.**

Moskau, 10. August.

Am 2. August veröffentlichte die Berliner „Rote Fahne" das Hauptmaterial aus den Dokumenten, die von der Sowjetregierung bei Kerenski konfisziert wurden und den Beweis erbrachten, daß die SR.-Partei im Laufe des ganzen Jahres 1921 in den Diensten der französischen und tschechoslowakischen Regierung gestanden, mit ihrer Hilfe die Spionagearbeit in Rußland geführt und die bewaffneten Aufstände vorbereitet hat. Die „Ausländische Delegation der SR.-Partei" antwortete auf diese Enthüllung in der „Freiheit" vom 4. August mit einer Erklärung, die den Beweis erbringt, wie weit die Schamlosigkeit dieser Ententespione geht. Die ausländische Delegation erklärt, daß das „Administrative Zentrum", dessen Archiv von der Sowjetregierung konfisziert worden ist, **sich in keinerlei Verbindung mit der SR.-Partei befinde, daß die Partei also keine Verantwortung für seine Tätigkeit trage. Das erklärt die ausländische Delegation der SR.-Partei, deren Bestande die Bürger Sensinow und Tschernow angehören.**

Wir fragen den Bürger Sensinow: „Haben Sie am Rate des administrativen Zentrums Anteil genommen, sind Sie sein Agent gewesen, der in seinem Namen mit Benesch Verhandlungen gepflogen hat? Ja, oder nein?" Die Unterschrift Sensinows auf dem Briefe über eine Verhandlungen mit Benesch über die Geldunterstützung seitens der tschechoslowakischen Regierung ist von Soz als echt anerkannt worden. Die Photographie dieses Briefes befindet sich in der im Staatsverlage erschienenen Sammlung „Arbeit der SR. im Auslande". Die ausländische Delegation, die ihre Erklärung nicht unterfertigt, spekuliert darauf, daß der deutsche Leser nicht weiß, wer diese ausländische Delegation ist.

Wir fragen weiter den Bürger Tschernow, das Mitglied des Zentralkomitees der SR.-Partei und Mitglied der ausländischen Delegation der SR.-Partei, **ob er von dem administrativen Zentrum Geld erhalten und ob er es den weißen Organisationen von Karelien und Ingermannland eingehändigt habe?** Ja oder Nein? Versuche er es, mit „Nein" zu antworten! Des weiteren erklären wir: **Am administrativen Zentrum und unter seinen leitenden Agenten im Rate des administrativen Zentrums beteiligten sich nur hervorragende Mitglieder der SR.-Partei:** Kerenski, Sensinow, Awksentjew, Bruschwit, Minor, Machin **und** Tschernow. Möge die ausländische Delegation der SR.-Partei auch nur einen einzigen Menschen aus den leitenden Organen des administrativen Zentrums nennen, der nicht Mitglied der SR.-Partei gewesen wäre. Indem die Herren SR. sich auf den parteilosen Charakter des administrativen Zentrums berufen, spekulieren sie darauf, daß wir vielleicht nicht alle Dokumente des administrativen Zentrums kennen. Sie irren. Auf Grund dieser Dokumente behaupten wir, daß das administrative Zentrum der Hauptverbindungsapparat der SR.-Partei im Auslande war. Durch den Sekretär des administrativen Zentrums, die SR. Fabrikant und Rogowski erhielt die SR.-Partei im Auslande alle Visa für ihre Mitglieder im französischen Ministerium für Auswärtiges, in der tschechoslowakischen und deutschen Gesandtschaft in Paris. Durch das administrative Zentrum gingen die chiffrierten Telegramme der SR.-Partei, **durch das administrative Zentrum erhielt die SR.-Partei von den ausländischen Regierungen das Geld, das ihr den Unterhalt für das Jahr 1921 sicherte.** Für das Geld der tschechoslowakischen Regierung, das das administrative Zentrum bekam, erschien das offizielle Organ der SR. „Wolja Rossiji". Alles Ableugnen der ausländischen Delegation, d. h. der Bürger Tschernow, Sensinow, Russanow und Rubinowitsch sind eine gemeine Lüge. Diese Herren sind Zuhälter der tschechoslowakischen Regierung und Gehilfen der französischen und tschechoslowakischen Regierung. Dieser Artikel erscheint nicht nur in der „Prawda", **sondern auch in der deutschen kommunistischen Presse.** Mögen diese Bürger beim deutschen Gerichte eine Klage einreichen. **Mögen sie für diese Behauptung nicht nur mich** — ich verpflichte mich, vor dem Berliner Gericht zu erscheinen — **sondern auch die Organe der deutschen kommunistischen Partei zur Verantwortung ziehen. Wenn sie dies nicht tun, so wird das ein Beweis sein, daß sie zugeben, daß sie wissentlich gelogen haben, um die deutschen Arbeiter und die deutsche öffentliche Meinung zu betrügen.**

*

Die Herren Tschernow und Sensinow erklären, daß die Dokumente des administrativen Zentrums **von den** Monarchisten **gestohlen worden seien.** Hierauf hat ihnen schon das Organ der russischen Monarchisten — die Belgrader „Nowoje Wremja" sehr vernünftig mit der Frage geantwortet: **Warum nimmt der Führer der SR., Kerenski, zur Aufbewahrung des geheimen Archivs Monarchisten in Dienst?** Wir wissen nicht, ob der Sekretär Kerenskis, der dazu geholfen hat, daß das Archiv Kerenskis in die Hände der Sowjetregierung überging, ein Monarchist oder kein Monarchist gewesen ist. Wir bedauern sehr, daß Kerenski keine Kommunisten als Sekretäre einstellt. Das würde der Sowjetregierung die gesetzliche Kontrolle über den russischen Bürger Kerenski, der sich der kriminellen Verantwortlichkeit für seine Freveltaten vor dem russischen Gericht entzogen hat, zweifellos erleichtert haben. Aber ob der Sekretär Kerenskis ein Monarchist oder kein Monarchist ist — die in den Händen der Sowjetmacht befindlichen Dokumente werden jede Prüfung **vor dem „gerechten demokratischen Gericht" in Berlin aushalten.** Diese Dokumente sind in der kommunistischen Presse der Welt veröffentlicht worden. Mögen die Bürger Tschernow, Sensinow, Kerenski und die übrigen, die gleichzeitig Spione der Entente und durch diese Dokumente bloßgestellt worden sind, bei deutschen Gerichten eine Klage einreichen und dort den Nachweis erbringen, daß diese Dokumente gefälscht sind.

*

Die verlogene Antwort der ausländischen SR.-Delegation, die Antwort, in der jedes Wort eine bewußte Lüge ist, hat den Herren Menschewisten, die in der „Freiheit" vom 5. August einen Artikel bezüglich dieser Dokumente veröffentlichen, sehr gefallen. Die Herren Martow, Dan und Co. und ihre Steins aus der „Freiheit" wieder-

holen die SR.-Legende, daß diese Dokumente von der monarchistischen Gegenspionageabteilung gestohlen und der bolschewistischen Gegenspionageabteilung übergeben worden seien. Und in Anbetracht dessen, daß diese Dokumente durch „sehr viele schmutzige Hände gegangen" sind, erklären die Herren Martow und Dan bescheiden, daß sie nicht wissen, was in diesen Dokumenten der Wahrheit entspricht und was gefälscht ist. **Die Herren Martow und Dan kennen die Handschrift der Helden dieser Dokumente, das ganze Wesen ihrer Arbeit nur zu wohl, um nach Kenntnisnahme von diesen Dokumenten** (die zum Teil photographiert der Broschüre beigelegt sind) **auch nur einen Augenblick an der Echtheit dieser Dokumente zu zweifeln.** Sie sind die bewußten Gehilfen der Tschernows und Sensinows, wenn sie zu heucheln wagen, daß sie nicht an die Echtheit dieser Dokumente glauben. Aber alle diese Faxen der Bürger Martow und Dan sind ein unschuldiges Spiel im Vergleich zu der Lüge, die diesen Erklärungen folgt.

Die Bürger Menschewisten wollen nachweisen, daß Goz, Timofejew und die anderen Angeklagten im SR.-Prozesse in Moskau juristisch für diese Tätigkeit, für die Tätigkeit, die durch die Dokumente des administrativen Zentrums erwiesen wurde, nicht verantwortlich gemacht werden können. Hierüber wollen wir nicht streiten, aber wir stellen die Frage — **sind sie politisch für die Tätigkeit ihrer ausländischen Delegation und ihres administrativen Zentrums verantwortlich oder nicht?** Die Menschewisten antworten hierauf: es handelt sich um die **ausländischen Emigranten, die losgelöst von den Massen, ohne die Kontrolle der Partei und ihrer Zentralorgane** gearbeitet haben. Das ist eine bewußte Lüge. Tschernow und Sensinow sind die Bevollmächtigten des Zentralkomitees der SR.-Partei. **Sie haben die ganze Zeit hindurch unter der Kontrolle des Zentralbüros dieser Partei gearbeitet.** Das Zentralbüro dieser Partei wußte um ihre Tätigkeit, wußte wenigstens um ihre öffentliche Tätigkeit zur Zeit des Kronstädter Aufstandes. **Es hat sie kein einziges Mal desavouiert.** Mehr noch. **Es hat große Geldsummen von der ausländischen Delegation erhalten.** Zumal das Zentralbüro wußte, daß die ausländische Delegation keine eigenen Mittel hat, die sie aus Mitgliederbeiträgen erhalten könnte und — was aus den Protokollen zu ersehen ist — wußte, daß sie von der Zweiten Internationale kein Geld erhält, mußte das Zentralbüro die Frage stellen, — **auf welche Geldmittel hin es seine Existenz fristet?** Die Angeklagten SR. Goz, Timofejew, Gendeljmann und andere standen vom Gefängnis aus — wie man das aus den Dokumenten feststellen kann — in engster Verbindung mit dem Zentralbüro. Sie trugen für das Zentralbüro und die ausländische Delegation und hiermit für das administrative Zentrum die Verantwortung. Mehr noch. **Die Herren Menschewisten lügen, wenn sie behaupten, daß Goz und seine Genossen zu wiederholten Malen in offenen Briefen, die aus dem Gefängnis geschickt und in der Presse der SR. veröffentlicht wurden, gegen Versuche des bewaffneten Kampfes mit der Sowjetmacht und gegen jegliche neue Intervention protestierten. Derartige Dokumente mit der Unterschrift Goz' und seiner Genossen aus dem Gefängnisse gibt es nicht und die Menschewisten sind nicht in der Lage, diese Dokumente namhaft zu machen.**

Die Menschewiki können ein solches Dokument nicht nennen; wir dagegen sind in der Lag , auf ein vollkommen entgegengesetztes hinzuweisen. Im August des Jahres 1921 fand der Zehnte Rat der Partei der SR. statt. Er erklärte in seinem Beschluß, daß **„die Frage von dem revolutionären Sturz der Diktatur der Kommunistischen Partei mit der vollen Wucht der Notwendigkeit auf die Tagesordnung gestellt wird."** Auf diesen Beschluß antworteten aus dem Gefängnis die jetzt verurteilten Führer der SR. Goz, Gendeljmann, Donskoj, Lichatsch, Morosow, Ratner, Timofejew mit einem Brief vom 5. September 1921, der sich in den Händen des Gerichtes befindet, in dem sie diese Beschlüsse aufs entschiedenste **begrüßten und sich mit ihnen solidarisierten.** Wir behaupten, daß **die Herren Menschewiki die bewußten Gehilfen der SR.-Partei in ihrem Versuche sind, die Verantwortlichkeit der Partei für die konterrevolutionäre weiße Spionagearbeit der SR.-Führer: Kerenski, Awksentjew, Machin, Sensinow, Tschernow, Bruschwit, Minor zu verhüllen.**

Dieser Rehabilitationsversuch ist anonym, ohne Unterschrift im Druck erschienen. Die Herren Menschewisten wagen, wie auch die ausländische SR.-Delegation, nicht, ihre Behauptungen durch ihre Unterschrift zu bekräftigen. **Sie erteilen die Rolle der Verteidiger der Ententespiona[illegible] der Redaktion der „Freiheit", der wir zu dieser neuen Rolle gratulieren.** Aber der Versuch, sich hinter dem Rücken der „Freiheit" zu verbergen, ist fruchtlos. Wir fordern **von der ausländischen Delegation der Menschewistenpartei,** von Dan, Martow und Abramowitsch die klare und bestimmte Antwort — wie sie sich **zu den Dokumenten, die die SR. entlarven, stellen?** Wir befragen hierum **das Zentralkomitee der Menschewisten.** Mögen diese ehrenwerten Institutionen wissen, daß **wir sie nicht** aus Neugier, nicht aus reiner Wißbegierde fragen, **wie sie** — Ritter der Wahrheit und der Moral — sich zu dem Zuhältertum der SR.-Partei und zu ihren schmählichen Handlungen verhalten. Es handelt sich darum, **mit wem es die Sowjetmacht in der Person der Menschewistenpartei zu tun hat: mit einer politischen Partei, die im Kampfe mit der Sowjetmacht steht, oder mit dem Verbündeten de Spione der Entente.**

Wir wissen, mit welchen Beschimpfungen und Gebeul Martow und Konsorten und die wehleidige Tante „Freiheit" auf diese unsere Fragen antworten werden. Aber das alles wird sehr wenig verfangen. Alle ihre hysterischen Ausbrüche werden sie nicht von der Pflicht befreien, zu sagen, wie sie sich zu der Tatsache stellen, daß die auswärtige Delegation der Partei der SR. durch ihre geheime Organisationen, das sogenannte administrative Zentrum, Geld von den Ententeregierungen erbat, erhielt, für dieses Geld ihren Apparat im Auslande und in Rußland unterhielt, Zeitungen herausgab, mit Hilfe der Ententeregierungen Spionage gegen Rußland trieb, Aufstände organisierte und für sie die bewaffnete Hilfe Frankreichs erbat. Wir gestehen Dan, Abramowitsch und Martow zu, daß wir sehr schlechte Kerle sind, sie brauchen sich gar nicht zu bemühen, das zu beweisen, sie sollen [illegible]r kurz, klipp und klar beantworten, wie sie sich zu den geschilderten Tatsachen stellen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 159
9. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1997 u. Nollendorf Nr. 2665

Nach den Reden der Ankläger.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Rede des Genossen Schubin

(Verteidiger von Semenow.)

** Durch seine Broschüre warf Semenow eine Bombe in die SR.-Partei, obwohl er wußte, daß diese Bombe vor allem ihn selbst verletzen wird. Semenow nennt sich in seiner Broschüre selbst einen Verräter. Dies ist aber nicht wahr. Nachdem er sich überzeugt hatte, daß die SR.-Partei eine volksfeindliche und gegenrevolutionäre Partei ist, wurde er zum offenen Feinde derselben. und ein offener Feind ist kein Verräter.

Die Verteidigung Semenows muß darauf aufgebaut sein, daß alles, was er in seiner Broschüre schrieb, der Wahrheit entspricht. Die Broschüre zerfällt in zwei Teile. Der erste Teil behandelt die Kriegstätigkeit der SR.-Partei, der zweite die Tätigkeit der Kampforganisationen. Die ZK.-Mitglieder der SR. leugneten ihre Teilnahme an diesen Organisationen ab.

Weshalb haben die ZK.-Mitglieder die Hilfe von Privatverteidigern abgelehnt? Deshalb, weil man den Verteidigern, die Iwanowa oder Goz verteidigen sollten, die ganze Wahrheit hätte sagen müssen. Und diese Wahrheit konnten die Angeklagten *nicht* einmal ihren Verteidigern mitteilen.

Durch eine Analyse der Zeugenaussagen und Dokumente beweist Genosse Schubin, daß alle in der Broschüre Semenows bezüglich der Kriegstätigkeit angeführten Tatsachen der Wahrheit entsprechen. Bei seiner Tätigkeit auf diesem Gebiete unterordnete er sich streng den Direktiven und Verfügungen des ZK. und ließ niemanden, nicht einmal im kleinsten hiervon abweichen. All dies bestätigen selbst die ZK.-Mitglieder. Gleichzeitig entfaltete Semenow eine Tätigkeit in den Kampforganisationen und bereitete teilweise die Ermordung Wolodarskis vor. Die ZK.-Mitglieder behaupten, daß im Gebiete seiner terroristischen Tätigkeit Semenow willkürlich gegen die Direktiven und Verfügungen des ZK. gehandelt hat. Wie kann man einen solchen Widerspruch erklären? Anders kann dieser Widerspruch keinesfalls gelöst werden, als daß man nach Semenows Erklärung annimmt, daß er sowohl in der Kriegstätigkeit, wie auch in der terroristischen Tätigkeit nach den Direktiven des ZK. gehandelt hat. Zur Aufklärung der Beziehungen der Partei zum Terror muß ich noch einmal zur Resolution des ZK. in dieser Frage zurückkehren. Weshalb hat von dieser Resolution bis zum jetzigen Prozesse niemand ein einziges Wort erwähnt? Weshalb hat sich das ZK., als es sich von den terroristischen Akten losgesagt hat, nicht auf diese Resolution berufen? Weshalb hat über diese Resolution Victor Tschernow kein einziges Wort gesagt, als er die Behauptung Semenows zu widerlegen versuchte? Weshalb endlich kam diese Resolution nicht zu den Prozeßakten? Dieser letzte Umstand scheint besonders merkwürdig zu sein, wenn man bedenkt, daß die ZK.-Mitglieder allerlei Dokumente, auch solche, die nichts mit dem Prozeß zu tun hatten, hier vorgelegt haben. Wenn die Resolution tatsächlich gegen den Terror gefaßt worden wäre, dann hätten sie sie nicht verheimlichen dürfen.

Als Konopljewa zu Goz kam und ihm vorschlug, das Attentat gegen Lenin durchzuführen, hielt es Goz für notwendig, diese Frage dem ZK. zur Revision vorzulegen. Das war zwei Wochen nach der Resolution. Wenn die Resolution sich kategorisch gegen den Terror ausgesprochen hätte, dann hätte Goz die Frage nicht wiederholt aufzurollen brauchen. Auch das beweist, daß die Resolution des ZK. den Terror nicht vollkommen ablehnte.

Indem die ZK.-Mitglieder ihre Unschuld an dem Terror beweisen wollen, sagen sie, daß, wenn sie auch beabsichtigt hätten, terroristische Aktionen durchzuführen, sie damit nicht Richter beauftragt hätten, der zu solcher Arbeit vollkommen unfähig war. Die Sache ist aber ganz einfach. Das ZK. war in der Frage des Terrors nicht einig. Ein Teil war für, der andere gegen den Terror. Die Anhänger des Terrors handelten selbständig, ohne die Gegner des Terrors in ihre terroristischen Pläne einzuweihen. Richter war Anhänger des Terrors. Und darin liegt die erste Ursache.

Zu jener Zeit ging ein Teil der ZK.-Mitglieder zur illegalen Arbeit über. Richter führte eine halblegale Tätigkeit. Er hatte mit Moskau bessere Verbindungen. Es war ihm leichter, das Attentat auf Lenin und Trotzki zu organisieren. Das ist die zweite Ursache.

Darum auch führte Semenow in Moskau Verhandlungen über die terroristischen Akte nicht mit Timofjejew, der Gegner des Terrors war, sondern mit Donskoj.

Noch ein charakteristischer Umstand. Weshalb zog Timofjejew Semenow nicht zu den Sprengungsarbeiten heran, sondern organisierte die Spezialabteilung Davidows? Weil die Kampforganisation Semenows eigene Aufgaben — die terroristischen Aktionen — gehabt hat. Außerdem mußte die Sprengungsabteilung mit den Verbündeten in Verbindung treten, und Semenow war offensichtlich kein Anhänger der Beziehungen zu den Verbündeten, besonders war er kein Anhänger des Geldemplangens von ihnen. Die angeklagten ZK.-Mitglieder berufen sich selbst auf das Buch Semenows und anerkennen all das, was man nicht mehr ableugnen kann. Sie gestehen die Expropriationen in Buja und die ganze Kriegstätigkeit. Aber das, was ihnen unangenehm ist und was man ableugnen kann, verwerfen sie. Die objektive Logik der Dinge sagt uns aber, daß die angeklagten ZK.-Mitglieder die Lossagung vom zweiten Teil der Semenow-Broschüre durch nichts begründen können.

Zwischen der Erklärung Tschernows in den ausländischen Organen und den Aussagen der ersten Gruppe der Angeklagten bezüglich der Semenow-Broschüre sind eine Menge Widersprüche festzustellen. Das ist auch selbstverständlich. Als Tschernow seine Einwände erhob, konnte er noch nicht wissen, welche Aussagen die Angeklagten machen werden, und wie die Partei überhaupt auf diesen Prozeß reagieren wird.

Nach einer Reihe innerer Erlebnisse im Gefängnis beschloß Semenow, sich an die Seite der Sowjetmacht zu stellen. Der erste Schritt hierzu äußerte sich in dem Wunsche Semenows, in die Rote Armee einzutreten, um sein Verbrechen gegen die Revolution an der polnischen Front zu sühnen. Tschernow verdächtigt die Reinheit von Semenows Absichten. Er behauptet, daß Semenow in die Rote Armee eingetreten ist, nur um sein Fell zu retten. Das Gefängnis aber hat nicht nur Semenow ernüchtert, sondern auch viele andere, darunter auch den Angeklagten Wedenjapin, der bis heute der SR.-Partei treu geblieben ist. Die Aufrichtigkeit Wedenjapins können natürlich die ZK.-Mitglieder nicht bezweifeln. Und doch kam Wedenjapin nach langem Nachdenken im Gefängnis zu demselben Schluß wie Semenow. Seine Erlebnisse schilderte Wedenjapin in der Erklärung, die er der Tscheka ab-

gegeben hat. Diese Erklärung gab Wedenjapin nicht plötzlich, sondern nach langen inneren Kämpfen. Einerseits mußte er mit sich selbst, andererseits mit seinen Genossen kämpfen. Er schreibt: „Wir alten politischen Zwangsarbeiter haben eine Tradition, die uns verbietet, uns in ähnlicher Weise an die Macht zu wenden." Aber schließlich und endlich halten weder diese Traditionen noch der Widerstand der Genossen an. Die innere Anregung erwies sich als stärker, und er beschloß doch, sich an die Tscheka zu wenden.

Genosse Schubin liest die Erklärung Wedenjapins vor, in der sich dieser für den Kampf gegen Polen, gegen die Entente, gegen Wrangel und für die internationale Unterstützung der Roten Armee ausspricht und den Wunsch äußert, in die Rote Armee eintreten zu können. „In allen Zeitungen" — sagt unter anderem Wedenjapin — „sind Aufrufe erschienen, daß alle Deserteure, alle Offiziere, alle Soldaten sich in der Redaktion der Zeitungen oder ganz einfach beim nächsten Abteilungskommando melden können und in die Rote Armee eingereiht werden. Den Offizieren wird es gestattet, gegen Polen und Wrangel zu kämpfen. Und wenn ich ein Soldat gewesen wäre, hätte ich schon längst meine Pflicht erfüllen können. Aber weil ich kein Soldat bin, und hauptsächlich weil ich SR. bin, hindert man mich daran. Meinerseits werde ich alles mögliche tun, um gegen die polnische Schlachta und ihre Verbündeten kämpfen zu können, sowie auch gegen Wrangel, in der Ueberzeugung, daß in diesem Kampfe niemand neutral bleiben darf". So fühlte Wedenjapin im Gefängnis, und dasselbe fühlte Semenow. Die Auseinandersetzungen Semenows mit der SR.-Partei begannen schon lange vor der Aeußerung seines Wunsches, in die Rote Armee einzutreten. Die ersten Auseinandersetzungen entstanden anläßlich der Gegensätze in der Frage der Organisation terroristischer Aktionen gegen Koltschak und Denikin. Semenow schlug eine terroristische Aktion gegen Denikin vor, das ZK. aber bestand auf eine solche gegen Koltschak. Semenow behauptete, das Koltschak schon geschlagen sei, Denikin dagegen gegen Sowjetrußland vormarschiere. Deshalb sei gegenwärtig Denikin gefährlicher als Koltschak. Semenows Anschauung war richtig, doch bestand das ZK. auf das Attentat gegen Koltschak. Weshalb? Durch die Anführung einer ganzen Reihe von Tatsachen stellt Gen. Schubin fest, daß die Partei zu dieser Zeit mit Denikin in Verbindung stand und ihn unterstützt hat. Deshalb konnte sie zu einer terroristischen Aktion gegen Denikin ihre Sanktion nicht erteilen. Von Schritt zu Schritt vertiefte sich der Abgrund zwischen der Partei und Semenow, bis letzterer endlich erwachte, das wirkliche Gesicht der SR.-Partei erblickte und ihr offener Feind wurde.

Gendelmann erklärte in seiner Verteidigungsrede, daß die in der Semenowschen Broschüre angeführten Tatsachen der Sowjetmacht schon längst vor der Herausgabe der Broschüre bekannt waren, sie es aber nicht für möglich hielt, die Angaben Semenows auszunützen, und gegen die SR.-Partei eine Gerichtsverhandlung zu eröffnen. Diese Erklärung Gendelmanns ist nach allen Seiten hin ein Unsinn. Es ist doch nicht denkbar, daß die Sowjetmacht, die über die Beteiligung bestimmter Personen an terroristischen Aktionen gegen Wolodarskij, Lenin und Trotzki unterrichtet gewesen wäre, diese Leute auf freiem Fuß gelassen hätte, ohne gegen sie gerichtlich einzuschreiten.

Weshalb schrieb Semenow seine Broschüre? Er war zu dieser Zeit im Auslande, er sah, welche Arbeit das administrative Zentrum gegen die Sowjetmacht führt und welchen Schaden es der Revolution zufügt. Diese Tätigkeit wollte Semenow durch seine Enthüllungen verhindern.

Aus seiner Rede zieht Genosse Schubin folgenden Schluß: Den ersten Teil der Semenowschen Broschüre haben selbst die Angeklagten anerkannt; der zweite Teil wird durch Zeugenaussagen, durch eine ganze Reihe von Tatsachen und Dokumenten unterstützt. Es ist äußerst charakteristisch, daß der Ankläger sich nicht ein einzigesmal auf die Broschüre Semenows berufen hat, da ja zum Beweise der Schuld der Angeklagten die Tatsachen, Zeugenaussagen und Dokumente vollkommen hinreichten.

Vor dem Obersten Tribunal — schließt Genosse Schubin seine Rede — sitzt derselbe Semenow, der Wolodarskij ermordet, der auf Lenin geschossen hat. Wenn in ihm der alte Semenow nicht vernichtet ist, dann muß der auf der Anklagebank sitzende Semenow vernichtet werden. Wenn aber der alte Semenow sich selbst vernichtet hat und vor uns hier ein neuer Semenow sitzt, dann muß diesem neuen Semenow das Leben erhalten werden, da die Revolution dessen Leben bedarf.

Rede des Genossen Felix Kon

(Verteidiger von Stawkaja und Usow.)

Genosse Kon erklärt, daß die Verteidigung in diesem Prozesse gezwungen ist, auch solche Gegenstände zu berühren, die eigentlich nicht unmittelbar mit den Handlungen unserer Klienten verbunden sind, sondern sich auf das allgemeine Verhalten der SR.-Partei, besonders auf das der angeklagten ZK.-Mitglieder, beziehen. Ich will mich mit der Frage des administrativen Zentrums beschäftigen. Der Angeklagte Goz reagiert auf diese Frage folgendermaßen: „Ihr habt das Material, ich weiß nicht woher, erhalten, die Quellen sind dunkel und das Gericht hat diese Dokumente doch bestätigt und den Prozeßakten beigeschlossen. Das Gericht tritt mit erhobenem Schwert an uns heran und sagt: Nehmt Euch in acht und erklärt, daß Ihr mit dem wunderbaren Inhalt dieses Materials nichts zu tun habt. Es ist klar, daß unter solchen Umständen wir als wirkliche Revolutionäre unser Haupt nicht beugen können".

Ich — sagt Genosse Kon — werde Euch zeigen, wie ein Revolutionär auf diese Frage hätte antworten müssen: Es wurde hier schon der Brief Wedenjapins zitiert. Wedenjapin sitzt auf jener, ich auf dieser Seite. Ich glaube aber, daß sich weder in diesem Saale, noch außerhalb desselben jemand findet, der es zu sagen wagt, daß Wedenjapin seine Seele verbarg und sich nicht so benahm, wie sich ein Revolutionär unter diesen Umständen zu benehmen hat. Goz nahm eine andere Stellung ein, die nur die Märzrevolutionäre begreifen können.

Niemand fordert die Anerkennung dessen, daß die Dokumente echt sind. Hier müßte nur klar und bündig gesagt werden, daß die Angeklagten mit diesen Dokumenten nichts gemein haben. Das müßte ohne irgendwelche Zweideutigkeiten klar ausgesprochen werden.

Schon im Jahre 1905 sagte Lenin, daß die SR. sich dadurch auszeichnen, daß sie sprechen können ohne etwas zu sagen. So ein Schwatzen kann aber unter den gegebenen Umständen nichts helfen.

Was die Rede Gendelmanns betrifft, muß ich sagen, daß man eine politische Partei keinesfalls auf diese Weise verteidigen kann. So kann man höchstens in einer kleinen Provinzstadt vor einem Schöffengericht die kleinen Diebe verteidigen. Hier vor uns erschienen Zeugen, die früher die verantwortlichsten Posten unter den SR. bekleidet haben. Sie waren bei ihnen Minister und Generäle und jetzt sind sie hier erschienen, um ihre Aussagen gegen sie abzugeben. Sie traten hier alle offen und aufrichtig auf und nannten die Personen bei ihrem Namen. In welcher Weise erklärt Gendelmann diese Erscheinung? Er sagt, daß sie aus Furcht vor dem Gericht hierher kamen. Aus dieser „Furcht" kamen viele Revolutionäre hierher, die früher in den Reihen der SR. waren, um ihr Geständnis abzulegen. Und diese Revolutionäre, die die Elite ihrer Partei gebildet haben, nennen sie jetzt unehrliche Taugenichtse und Feiglinge. Mit einer ungeheueren Frechheit versuchte Gendelmann auf die revolutionäre Ehrlichkeit der Stawkaja, eines Menschen mit einer großen revolutionären Vergangenheit, einen Schatten zu werfen.

Ich mußte erröten, als sie sich erfrechten, sich auf den Prozeß Dombals zu berufen, um zu beweisen, wie entsetzlich hier die angeklagten SR. behandelt werden. Die ganze ausländische und russische Presse brachte die Interpellation über die Folterung jenes Zeugen, von den man Geständnisse erpressen wollte, die Dombal belasten sollten. Und Dombal selbst wurde in Ketten gelegt und durch die Straßen Warschaus gejagt. So hat man den Abgeordneten der demokratischen Nationalversammlung für eine einzige Rede behandelt. Und für diese einzige Rede verurteilt man ihn zu 6 Jahren Zwangsarbeit!

Hier wollte man dieses Gericht als einen Kampf zwischen zwei Parteien hinstellen, die miteinander innerhalb des Proletariats konkurrieren. Ich spreche nicht davon, ob wir konkurrieren oder nicht, ich will hier nur erwähnen, wie sich Marx und Engels die Aufgabe des Proletariats im Moment der Revolution vorstellten: Vernichtung der Macht der kleinbürgerlichen Demokratie über die Arbeiter, selbständige bewaffnete Organisation der Arbeiter und Schaffung von möglichst schwierigen Bedingungen für die auf eine Zeit unvermeidliche Herrschaft der Demokratie.

Wir haben dieses Gebot von Marx erfüllt und seine Worte gingen über die Köpfe der SR. in Erfüllung. Sie als die meist revolutionäre Partei unter den rückständigen Parteien hatte die anderen Parteien um sich gesammelt. Und es entstand zwischen uns und ihnen ein Kampf, es wurde Blut vergossen und dieses Blut trennt uns von ihnen.

Zweifellos waren die SR. in der Vergangenheit eine revolutionäre Partei. Sie haben eine revolutionäre Vergangenheit, vor der sich jeder verneigen muß. So war es aber auch im Jahre 1848 in Deutschland, nach der Revolution, als die bisher revolutionäre Bourgeoisie ihr Revolutionärentum dazu verwandte, um das Proletariat geistig und physisch zu unterdrücken. Sie leben in dieser Vergangenheit und reißen in dieses Leben auch andere hinein, die nach dem Feuer der Vergangenheit laufen und glauben, daß sie hier ein revolutionäres Feuer finden werden, fallen aber in den Schlamm und sehen, daß sie einem Irrlicht nachgelaufen sind. Aber wenn sie einmal hineingefallen sind, können sie nicht nur so leicht heraus, und es sind sehr starke Mittel notwendig, um sie wieder aus dem Sumpfe zu ziehen.

In dieser Lage befinden sich auch unsere Klienten Stawkaja und Usow, die die Vergangenheit der SR.-Partei angezogen hat. Stawkaja ist die Tochter eines Kleinbeamten, die schon mit 8 Jahren den Ausbeutern der Kindesarbeit in die Hände fiel. Mit 15 Jahren hat sie schon alle Vorzüge der kapitalistischen Ausbeutung an ihrem eigenen Leibe erprobt und betrat den revolutio-

nären Weg. Mit 18 Jahren machte sie einen Anschlag auf den Jekaterinoslawer Gouverneur, saß drei Jahre lang im Kerker und wurde dann durch eine besondere Gnade zu 20 Jahren Zwangsarbeit verurteilt. Dort kam sie mit den SR. zusammen, erfuhr die berühmten Traditionen dieser Partei und im Gefängnis wurde sie ihre Anhängerin. Die Februarrevolution befreite sie aus dem Kerker, sie gab sich wieder der Arbeit hin, um bis zum letzten Tropfen ihres Blutes der Arbeiterklasse dienen zu können. Sie war in der Krim. Dort wurde sie durch eine ganze Reihe von Kordons von Sowjetrußland getrennt und hörte nur aus dem Munde der SR. über jenes Häuflein Gewalttäter, die die Konstituante auseinandergejagt, den verrätersichen Brester Frieden geschlossen haben und außer den eigenen Anhängern jeden verfolgen. Um gegen diese Unterdrücker und Gewalttäter kämpfen zu können, kommt zuerst die Kaplan und nach ihr auch die Stawkaja nach Sowjetrußland. Sie ist in den Kampfreihen der SR. und vollzieht die Befehle.

Usow wollte man hier beinahe als einen Provokateur hinstellen, obwohl er, wir könnten sagen, ein geborener SR. ist. Er hat eine ganze Reihe von Verwandten in der SR.-Partei, die für ihre Parteitätigkeit verurteilt wurden. Er trat schon mit 16 Jahren in die Partei ein und außer der Partei hat für ihn nichts existiert. Gendelmann fragte Usow, wie er, als Kerenski gegen Petrograd zog, an der Verteidigung Petrograds teilnehmen konnte, und doch in der SR.-Partei verblieb? Auf diese Frage antwortete Usow mit einer anderen Frage: „Ist denn Kerenski ein SR.?" Es ist klar, daß Usow, ein Proletarier, eine ganz andere Vorstellung von der SR.-Partei hat als Gendelmann. Für ihn bedeutet die SR.-Partei eine proletarische, nicht aber eine proletarierfeindliche Partei. Er wußte nichts anderes, nur das eine, daß er ein Arbeiter ist und sich daher an die Seite der Arbeiter stellen muß. Als es ihm bekannt wurde, daß es seiner Partei an Mitteln mangelt, tat er mehr, als man von einem Revolutionär fordern kann: er bot der Partei nicht nur sein Leben, sondern auch seine Ehre an und nahm an Expropriationen teil. Dem seelischen Umschwung solcher Leute muß eine ganz besondere Aufmerksamkeit gewidmet werden. Man geht nicht so leicht aus einer Partei in die andere über. Die Vergangenheit bindet den Menschen an Händen und Füßen. Der Moment des Uebertrittes ist das Resultat eines langen, quälenden inneren Kampfes. Aber die gewesenen Genossen Usows wollen das nicht begreifen und wollen auf kleine Widersprüche in seinen Aussagen bauen.

Nach einem langen inneren Kampfe brach Usow mit der SR.-Partei. Im Moment, als er auf Lenin schießen sollte, aber die Hand nicht erheben konnte, war er noch kein Bolschewik. Was ist wichtiger für einen der Revolution ergebenen Menschen — seine inneren Kämpfe oder die Forderung der Revolution? Wir kennen Leute, die Revolutionäre geworden sind, deren Väter und Brüder sich aber in den Reihen der Weißgardisten befinden. Unter solchen Umständen ist es nicht leicht, eine Kugel in den Kopf des Vaters zu schießen. Aber für einen Revolutionär ist diese Frage schließlich beschlossen. Die inneren Kämpfe können Monate lang dauern, sie können aber nicht zweierlei Resultate haben. Die Interessen des Proletariats, die Interessen der Revolution fordern es, daher muß ich es durchführen.

Usow antwortete auf diese Frage damit, daß er vom Schauplatze der Politik verschwand, unter die Proletariermassen ging, in der Fabrik arbeitete und seine große Schuld nicht nur durch Worte, sondern durch Taten büßen wollte. Er ging an die Front und kämpfte an der Seite der Kommunisten. Als er in die Kommunistische Partei eintrat, hat er niemanden ausgeliefert, da er nur solche hätte ausliefern können, die gleich ihm ihre Fehler schon längst eingesehen und dieselben inneren Qualen durchlebt haben, wie er. Erst nach der Veröffentlichung der Broschüre Semenows begriff er wirklich, wer ihn bisher geführt hat.

Stawkaja schlich sich durch zwei Fronten hindurch nach Sowjetrußland hinein, um ihre Dienste den SR. zu terroristischen Aktionen anzubieten. Zum Glück wohnte sie dem Berichte des Ufimsker Vertreters der SR.-Partei bei und als sie sah, wie die Mitglieder des ZK. auf diesen Bericht reagieren, begann in ihr ihren Führern gegenüber ein Zweifel aufzusteigen.

Sie wendete sich von ihnen ab, weil sie nicht anders konnte und stellte sich in Reih und Glied mit jenen, die für die Befreiung des Proletariats kämpfen. Aber bisher hat sie die Frage noch nicht berührt, daß sie in die Partei des Proletariats aufgenommen wird, weil sie es für unmöglich betrachtet, mit dieser Bitte zu kommen, bevor sie ihre Treue dem Proletariat nicht mit Taten bewiesen hat

Ich muß erklären, daß meine Klienten versuchten, auf verschiedene Weise mich in meiner Verteidigung einzuschränken und mich verpflichteten, hier vor dem Gericht darauf hinzuweisen, daß sie es nicht verstehen würden, wenn ihnen hier wegen der Erfüllung ihrer revolutionären Pflicht irgendwelche Vorteile zuteil würden. Ich aber kann mich nicht auf diesen Standpunkt stellen. Die Frage kann nur folgendermaßen aufgeworfen werden: Haltet Ihr — zum Tribunal gewendet — sie für würdig, daß sie in die Reihen des Proletariats zurückkehren und mit Euch gegen die Feinde des Proletariats kämpfen oder nicht? Wenn nicht, so müßt Ihr sie verurteilen. Ich meinerseits sage aber, daß Ihr durch Euer Urteil ihnen nicht nur das Leben, sondern auch ihre revolutionäre Ehre zurückgeben müßt.

Rede des Genossen Bitzenko

(Verteidiger von Kozlow und Subkow.)

Meine Klienten Federow-Kozlow und Subkow waren beide SR., traten aber aus der SR.-Partei aus. Sie gestanden auch ihr Verbrechen gegen die proletarische Revolution. Sie haben ein Verbrechen begangen, das ist nicht zu leugnen. Aber bei der Beurteilung ihrer Verbrechen kann man sich nicht einfach auf die Buchstaben des Gesetzes berufen. Es sind sehr viele Umstände, die es beweisen, daß Kozlow und Subkow gegenwärtig nicht als Feinde der proletarischen Revolution zu betrachten sind. Es muß in Betracht gezogen werden, daß für einen Teil ihrer Handlungen die Angeklagten der ersten Gruppe verantwortlich sind und daß sie damals als Mitglieder der SR.-Partei nur die Befehle der Parteiführer vollzogen haben.

Durch die gerichtliche Untersuchung wurden drei Tatsachen festgestellt: Dem ZK. der SR.-Partei war eine Kampforganisation unterstellt; Kozlow und Subkow waren Mitglieder dieser Organisation und standen unter der Kontrolle des ZK. und endlich waren sie beide fest überzeugt, daß sie ihre Handlungen mit Billigung des ZK. durchführten. Gendelmann versuchte während der ganzen Zeit die schneeweißen Kleider des ZK. vom Schmutz und Blut reinzuwaschen und wollte dieses Blut auf das Haupt derjenigen abwälzen, die die Pa. ei verlassen haben. Ein jeder weiß aber (Genosse Bitzenko wendet sich an die Angeklagten der ersten Gruppe), daß Ihr innerlich verfault und voll Luge seid.

Als mildernder Umstand muß betrachtet werden, daß Kozlow und Subkow von den Beziehungen des ZK. zur Entente nichts wissen konnten; sie wußten auch nicht, daß das ZK. ihnen Waffen in die Hände gab, die es von den Imperialisten erhalten hatte. Sie wußten auch von der berühmten Februarresolution des ZK. über den Terror nichts.

Wenn sie am Tage der Ermordung Wolodarskis an der Gerechtigkeit ihrer Taten noch nicht gezweifelt haben, so stieg dieser Zweifel nach ihrer Tat in ihren Seelen immer höher empor. Es mußte nur die Zeit heranreifen, um ihren Zweifeln Ausdruck zu geben und mit der SR.-Partei zu brechen. Es ist wahr, daß sie ihre verbrecherische Sache nicht auf einmal verworfen haben. Aber auch viel weiter fortgeschrittene Leute als sie haben sich lange unter der Hypnose der Konstituante und des allgemeinen Wahlrechts befunden. Umso schwerer fiel es einfachen Arbeitern, sich mit diesen Fragen und Zweifeln auseinander zu setzen.

Leute, die, noch in den Reihen der SR.-Partei, im Besitze der Sanktion des ZK., an der Richtigkeit ihrer Handlungen gezweifelt haben, sind für die Revolution umsoweniger gefährlich, als ihre Tätigkeit nach ihrem Austritte aus der Partei ihre Ehrlichkeit noch mehr bewiesen hat. Es ist nicht die Aufgabe des Revolutionären Tribunals für die Vergangenheit zu strafen. Das proletarische Gericht ist kein Werkzeug der Rache. Es möge Kozlow und Subkow nicht bestrafen, sondern ihnen helfen, ihre Kampfposten in den Reihen des Proletariats einzunehmen.

Rede des Genossen Katanjan

(Verteidiger Jefimows.)

Meine Aufgabe ist zu beweisen, daß Jefimow die Wahrheit gesprochen hat und daß alle jene Angriffe und Beschuldigungen, die man ihm von den rechten Bänken zuwarf, nur erfundene Lügen sind. Konnte aber Jefimow lügen, konnte er denn 22 seiner Genossen unter das Schafot bringen dadurch, daß er sie mit nichtvollbrachten Taten beschuldigte? Objektive Beweise überzeugen uns davon, daß Jefimow das nicht tun konnte.

Sehr wichtig für uns ist, wie der Angeklagte Goz Jefimow charakterisiert. Jefimow war während des Zarismus mit Goz zusammen in der Zwangsarbeit und Goz kennt ihn sehr gut. Er hält Jefimow für einen ehrlichen Menschen. Dasselbe sagt von ihm Timofejew. Er behauptet, daß man Jefimow Glauben schenken kann. Es ist wahr, daß Goz Jefimow für eine mittelmäßige Persönlichkeit hält, die zu großen Taten unfähig ist. Aus den Resultaten der gerichtlichen Untersuchung geht aber hervor, daß Jefimow oft die verantwortungsvollsten Aufträge der Partei durchgeführt hat und dabei oft seinen Kopf aufs Spiel setzte. Auch während des Zarismus schaute er oft dem Tod ins Auge. Konnte denn ein solcher Mensch seine gewesene Genossen durch erfundene Lügen anschwärzen und dieselbe Partei verleumden, für die er zu sterben bereit war?

Jefimow behauptet, daß die Kampforganisation aus vier Personen bestand. Drei nennt er bei Namen, an die vierte erinnert er sich nicht. Er erinnert sich nicht einmal, ob es ein Mann oder eine Frau war. Man kommt auf die Angeklagte Iwanowa zu reden. Trotz vieler Fragen des Staatsanklägers besteht Jefimow darauf, er erinnere sich nicht, ob Iwanowa Mitglied der Kampforganisation gewesen war. Schon diese eine Tatsache beweist, daß Jefimow die Wahrheit spricht und daß er

nicht bestrebt ist, durch erfundene Lügen alle Angeklagten der ersten Gruppe zu beschuldigen

Jefimow ist ein ehrlicher Mensch. Als er sah, welche Richtung die Politik der SR.-Partei nahm, erkannte er alle seine Fehler und trat aus der Partei aus. Auch vom juristischen Standpunkt kann mein Klient keines Verbrechens für schuldig befunden werden, deshalb erbitte ich vom Tribunal seine völlige Freisprechung.

Rede des Genossen Weger

(Verteidiger Pelewins).

Der Staatsankläger nahm die Anklage gegen Pelewin bezüglich der Teilnahme, Organisation und Vorbereitung terroristischer Aktionen zurück und klagt ihn nur dessen an, daß er diese Aktionen gefördert habe. Die Persönlichkeit Pelewins hat die Verhandlung genügend beleuchtet. Für die Gesellschaft ist er in keiner Weise gefährlich. Deshalb erbittet Genosse Weger die völlige Freisprechung Pelewins, damit ihm die Rückkehr zur friedlichen Arbeit ermöglicht werde.

Rede des Genossen Bucharin

(Genosse Bucharin hat die allgemeine Verteidigung der zweiten Angeklagtengruppe übernommen)

Die Angeklagten der ersten Gruppe bezeichnen die SR.-Partei als eine äußerst friedliebende, äußerst idyllische Partei. Was geschah denn? Ach, nichts besonderes. Usow ging ins Kino, Jefimow und Konopljewa machten eine Hochzeitsreise, Iwanowa saß zu Hause und tat nichts. Das ZK. hat niemandem irgend einen Auftrag gegeben. Eugenia Ratner sprach sich sogar dahin aus, daß es keinen besonderen Unterschied zwischen den Sozialrevolutionären und den Bolschewiken gab, außer einigen unwesentlichen Meinungsverschiedenheiten. Ganz genau so wie Plechanow das Programm der Anarchisten charakterisierte. Das ganze Programm bestand aus zwei Paragraphen: 1. Nichts ist geschehen, 2. mit der Durchführung des vorhergehenden Paragraphen wurde niemand beauftragt. So friedliebend und idyllisch schaut die SR.-Partei nach den Reden ihrer Führer aus.

Ich muß mich vor allem bei jener Frage aufhalten, die vom Standpunkte der zweiten Angeklagtengruppe die Kernfrage ist, bei der Frage des Verrates. Wir müssen aber, bevor wir zur Analyse dieser Frage übergehen, das Kriterium feststellen, auf Grund dessen wir die logische Beurteilung dieser Frage vornehmen. Ein solches Kriterium kann nur der Sozialismus sein und von diesem Standpunkt aus muß ich die eingenommene Position der SR.-Partei analysieren, um zu zeigen, welche von den beiden Gruppen den Namen eines Verräters verdient.

In erster Linie muß die Frage der Internationale berührt werden. Ein jeder weiß, daß die Partei, die sich sozialrevolutionär nennt, alle sozialdemokratischen Parteien bis zu den linksten, bis zu den revolutionärsten, einer scharfen Kritik unterzogen hat. Noch krasser kam die Beziehung der SR.-Partei zur 2 Internationale zum Ausdruck beim Ausbruch des imperialistischen Krieges. Damals hat sowohl die SR.-Partei wie ihre offiziellen Organe und ihre verantwortlichsten Führer den Bankrott der 2. Internationale mit allen hieraus notwendig hervorgehenden Konsequenzen anerkannt. Das ist ebenfalls eine unwiderlegbare historische Tatsache.

Es kam mir gelegen, daß Eugenia Ratner hier die Zimmerwalder und Kientaler Konferenzen erwähnt hat, denen auch Victor Tschernow beiwohnte. Auf der Zimmerwalder und Kientaler Konferenz wurden zwei Grundsätze angenommen: erstens keine Abstimmung für Kriegskredite und zweitens keine Teilnahme an einer bürgerlichen Regierung.

Die anwesenden Vertreter der SR.-Partei schlossen sich diesen Resolutionen an. Folglich: **wenn eine Parteiorganisation sich sozialistisch nennt, und auf der Zimmerwalder Konferenz erklärt, daß sie an keiner bürgerlichen Regierung teilnehmen und in der Periode des imperialistischen Krieges für keine Kriegskredite stimmen wird — wenn so eine Parteiorganisation dies später dennoch tut, so ist sie ein Verräter am Sozialismus.**

Bürgerin Ratner! Sie müssen zugeben, daß Ihre Partei, kaum einige Monate nach der Zimmerwalder Konferenz, beide Punkte auf die beschämendste Weise verraten hat. **Ihre Partei nahm bei der erst besten Gelegenheit an einer Koalitionsregierung teil. Ihre Partei nahm an einer imperialistischen Regierung teil, deren imperialistischer Charakter von niemandem bestritten werden kann. Dadurch habt Ihr den einen Punkt der Resolution verraten.**

Und wenn Ihr jetzt sagen wollt, daß Ihr keine formelle Erklärung, keine formelle Abstimmung bezüglich der Kriegskredite abgegeben habt, so wird dieser Umstand durch die Juni-Offensive aufgehoben, zu der Euch Mister Buchanan gezwungen hat. Wenn Ihr dabei nicht vom bösen Willen geleitet, sondern einfach gefoppt wurdet, so habt auch den Mut, das hier offen zu gestehen.

Ihr seht, daß der Verrat der SR. auf der Hand liegt.

Ich sagte bereits, daß die SR.-Partei den Bankerott und den Verrat der 2. Internationale anerkannt hat. Jetzt sagt uns Bürger Timofjejew in einer seiner letzten Reden: die Umstände haben sich geändert, die 2. Internationale ist nicht tot, sie ist auferstanden. Sie wurde zu einer Größe, die nicht vernachlässigt werden kann, so daß wir jetzt mit ihr gehen.

Wenn Ihr — wendet sich Genosse Bucharin an die ZK.-Mitglieder — beim Ausbruch des imperialistischen Krieges oder wenigstens zur Zimmerwalder oder Kientaler Konferenz die 2. Internationale als eine verräterische Organisation betrachtet habt, so sagt mir, welche neue Tatsachen Euch genötigt haben, Euere gegenwärtige Stellungnahme zu rechtfertigen. Hat denn die 2. Internationale ihre Stellungnahme gegenüber den Kriegskrediten und der Vaterlandsverteidigung, gegenüber dem Eintritte in eine bürgerliche Regierung geändert? Nicht um ein Haar. Während dieser Zeit hat sich die 2. Internationale mit ganzen Bergen der grausamsten Verbrechen gegen die Arbeiterklasse beladen. Vielleicht besteht Euerer Meinung nach die Korrektur der Stellungnahme der 2. Internationale darin, daß ihr Vertreter, Bürger Vandervelde, den niederträchtigsten Friedensvertrag der Geschichte, den Versailler Vertrag unterzeichnet hat, bei dessen Anblick man vor Scham vergehen muß. Oder darin, daß einer ihrer hervorragendsten Vertreter, **Albert Thomas**, Sekretär der Arbeitsgemeinschaft des Völkerbundes ist, dieser niederträchtigsten imperialistischen Organisation. Oder darin, daß ihre größte Partei, die englische Arbeiterpartei, die irländischen Revolutionäre verurteilt hat, weil sie den englischen Henkersknecht Admiral Wilson ermordete? Oder erblickt Ihr vielleicht den Glorienschein über dem Haupte der 2. Internationale darin, daß die Regierung der deutschen Sozialdemokratie, eine der wichtigsten Organisationen der 2. Internationale, Rosa Luxemburg ermordet hat?

Nein, es wird Euch nicht gelingen zu beweisen, daß die 2. Internationale ihre Stellung auch nur um ein Haar geändert hat. Im Gegenteil, ihre Handlungen seit Kriegsende sind noch viel niederträchtiger, noch viel schmutziger, tausendmal verbrecherischer als ihr Verrat bei Kriegsausbruch.

Ein jeder weiß, daß die kapitalistische Ordnung in Westeuropa ausschließlich durch die Unterstützung der 2. und der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale aufrechterhalten wird. Die bürgerliche Clique ist für uns gegenwärtig nicht deswegen gefährlich, weil sie existiert, sondern nur insofern der Imperialismus mittels eines Transmissionsapparates zu den Massen Zugang hat. Und diesen Transmissionsapparat zwischen der bürgerlich-imperialistischen und finanzkapitalistischen Clique Westeuropas und Amerikas und den Massen bilden die Organisationen der 2. Internationale. Wenn das revolutionäre Proletariat diesen Transmissionsapparat nicht vernichtet, so kann es auch den Kapitalisten keinen Widerstand leisten. Damit kann auch jener erbitterte Kampf erklärt werden, den der Vortrupp des Proletariats gegen die sogenannten opportunistischen Parteien führt.

Und wenn man die Lage so einschätzt, dann ist die SR.-Partei, die die 2. Internationale unterstützt, ein mehrfacher Verräter, wie alle jene Parteien, die der 2. Internationale. der festesten Stütze, der bürgerlichen Herrschaft, angehören.

Gehen wir jetzt zur innerpolitischen Stellungnahme der SR.-Partei über. In der Periode des ersten Parteikongresses hielten die SR. den Weg zum Sozialismus in Rußland gangbar. Und jetzt nach 18 Jahren ziehen sie sich vom Sozialismus zurück, da er in Rußland nicht zu verwirklichen sei. Eugenia Ratner berief sich sogar auf Marx. Kann man denn den Sozialismus nach dem Krieg, nach einer unerhörten Zerstörung der Produktivkräfte, bei solcher Hungersnot einführen?

Das stimmt aber mit Marxens Ansichten nicht überein. Marx sah die Ereignisse voraus, wie sie sich tatsächlich entwickelten. Die Krise, den Krieg und den Hunger hielt er für den Ausgangspunkt der sozialen Revolution. Bürgerin Ratner hat uns unter anderen spitzfindigen Formeln auch folgendes vorgeworfen: „Ihr verurteilt uns, weil wir Vertreter des wissenschaftlichen Sozialismus sind, weil wir auf dem Klassenstandpunkt stehen". Bürgerin Ratner hat vollkommen recht, wenn sie meint, daß der Klassenstandpunkt für einen Sozialisten unentbehrlich ist. Vor einigen Tagen aber sagte dieselbe Bürgerin Ratner etwas ganz anderes. Sie sagte, daß die Partei der Sozialisten-Revolutionäre bewußt auf ihren sozialistischen Klassenstandpunkt verzichte. Sie gebrauchte das milde Wort: „Verzichte". Ich aber, der ich nicht unter der Parteidisziplin der SR. stehe, kann es gerade heraussagen: die SR.-Partei verriet ihre sozialistischen Klassentraditionen.

Werfen wir jetzt einen Blick auf die inneren Beziehungen der Partei. Eugenia Ratner hat uns den General Krasnow, diese schöne Figur der russischen Gegenrevolution geschildert: „Ich kann sagen, daß einen solchen Terror gegen das Proletariat und hauptsächlich gegen das Bauerntum, wie es der Terror Krasnows in Rostow und Umgebung war, die Welt noch nie gesehen hat." Und jetzt bitte ich Euch, Genossen Richter, Euch dessen zu

erinnern, daß es derselbe Krasnow war, mit dem Goz seinen Feldzug zur Erwürgung der revolutionären Arbeite Petrograds führen ließ. Bürger Goz hat mit dem Krasnowschen Heer die größten und fortgeschrittensten revolutionären Kräfte angegriffen, die sich auf dem Gebiete des gewesenen russischen Imperiums befanden. Dieses Bild ist die beste Charakteristik der SR.-Partei.

Aber das Bündnis mit der großartigen Figur des General Krasnow ist nicht das einzige. Goz war Mitglied des Verbandes der Wiedergeburt zusammen mit dem Kadetten Nabukow und letzterer ging einen Block mit dem nationalen Zentrum ein, dem die reaktionärsten, schwarzen Organisationen angehörten. Dasselbe Bild steht vor uns, wenn wir uns dessen erinnern, daß die SR. Denikin, Majmajewski, Bredow und andere unterstützt haben. Ueberall, wohin wir nur blicken, wo nur irgendeine bürgerliche Regierung, wo nur irgendeine gegenrevolutionäre Organisation, wo nur irgendeine gegenrevolutionäre Kraft existierte, sehen wir die SR.-Partei. Diese Partei stützt sich auf alle Kräfte, die nur gegen die Sowjetmacht gerichtet sind.

Was die „äußere Politik" — wir nennen sie einfach Spionage — der SR.-Partei betrifft, so sehen wir hier die SR.-Partei an einem Tische mit Dumas, mit Ehrlich und mit anderen Vertretern des französischen Imperialismus, die die SR.-Organisationen mit Geld und Sprengmaterial versorgt haben.

Als den SR. hier vorgeschlagen wurde, die Tätigkeit des Administrativen Zentrums entweder anzuerkennen oder aber zu verurteilen, erklärte Goz, daß sie sich unter Drohungen hiervon nicht lossagen können. Und der Angeklagte Gendelmann gab seinem Zweifel an der Echtheit der Dokumente Ausdruck und berief sich auf den Kölner Kommunistenprozeß. Dort erklärten aber die Kommunisten kategorisch, daß die Londoner Dokumente Fälschungen seien. Sie gaben nicht ablehnende und zweideutige Erklärungen ab. Dasselbe sollten auch die Angeklagten des Prozesses tun.

Es gibt hier nur drei Möglichkeiten: Entweder sind die Dokumente falsch, dann müssen es die Angeklagten geradeheraus kategorisch erklären, um die Falschheit derselben zu beweisen. Wenn aber die Dokumente echt sind, dann müssen sie entweder ihre Solidarität mit diesen Dokumenten ehrlich erklären oder aber sich offen auf den Standpunkt stellen, daß sie mit den in diesen Dokumenten figurierenden Personen nichts gemein haben, daß daher also diese Personen als einfache Provokateure zu betrachten sind. Und wenn ein Teil der Dokumente echt, ein anderer Teil falsch ist, dann müssen die Angeklagten erklären, daß sie den echten Teil der Dokumente entweder anerkennen oder sich von ihm lossagen und beweisen, daß der andere Teil der Dokumente tatsächlich falsch sei.

Die Angeklagten aber haben weder das eine, noch das andere getan. Weder anerkannten sie die Dokumente, noch sagten sie sich von ihnen los. **Anzuerkennen wagten sie diese Dokumente nicht, sich von ihnen lossagen konnten sie nicht, da sie noch bis heute mit dem Administrativen Zentrum in Verbindung stehen.**

Es ist festgestellt worden, daß das Moskauer Zentralbüro der SR.-Partei mit dem Administrativen Zentrum in Verbindung steht und von ihm Geld erhält. Wenn sie sich also lossagen wollten, so hätten sie sich vom ganzen übrigen Teil der eignen Partei lossagen müssen.

Von dem Standpunkte jenes Kriteriums, das der Zimmerwalder und Kientaler Konferenz zum Ausgangspunkt diente, hat sich die SR.-Partei sowohl in ihrer inneren, wie auch in ihrer äußeren Politik als systematische Verräterin der Interessen der Arbeiterklasse und des Sozialismus erwiesen. Und wenn sich in dieser Partei einige Leute befinden, die auf Grund ihrer sozialen Abstammung mit diesem systematischen Verrat eine Zeit lang sympathisierten, im Laufe ihrer weiteren Entwicklung aber die Verräter preisgaben, so haben sie ein nützliches Werk geleistet.

Wenn eine bestimmte Gruppe, nachdem sie aus der SR.-Partei austrat, den Verrat enthüllte, veröffentlichte und ihre Führer an den Pranger stellte, so ist das ein historisches Verdienst. Vom Standpunkte der moralischen Rehabilitation könnt Ihr denken was Ihr wollt. **Uns interessiert nur, was vom Standpunkte der internationalen Revolution und der revolutionären Arbeiterklasse nützlich und richtig ist.**

Innerhalb der SR.-Partei waren verschiedene Schattierungen vorhanden. Aber als ein regulierendes Prinzip, als eine abstrakte Gottheit saß an der Spitze der Partei eine verhältnismäßig sehr enge Clique, die alle dirigierte. Da formell niemand für nichts verantwortlich war, so konnte man nach Belieben lavieren. Wenn man von dem bürgerlichen Buchanan Geld übernehmen mußte, dann war auch Awksentjew oder Bunakow da. Wollte man Lenin ermorden, dann wurde Usow in den Vordergrund gestellt. Wenn man das Kreuz zu küssen hatte, dann fand sich Sensinow.

In der Tat war die SR.-Demokratie die engste, zynischste Oligarchie, so, wenn die Arbeitergruppen und alle Mitglieder der Partei nur den millionsten Teil dessen gewußt hätten, was das ZK. begann, sie nie Mitglieder der Partei gewesen wären.

Aus dieser Stellungnahme ist auch eine andere Methode, die Feigenblattmethode, zu erklären.

Seit der Oktoberrevolution wart Ihr unter dem Pseudonym „Komitee zur Rettung des Vaterlandes und der Revolution", dann als „Verband der Wiedergeburt" und schließlich als „Komitee der Konstituante" tätig. Komutsch zerstückelte die Konstituante auf solche Weise, daß jede zwei SR., die zwei Tage lang Mitglied der Konstituante waren, hier und da eine Macht gründeten und sich für eine Staatsmacht hielten, für die die Partei keine Verantwortung trägt. Es ist ganz natürlich, daß, sobald in letzter Zeit die Möglichkeit unter fremdem Namen in Rußland aufzutreten schwand, Ihr Euch im Auslande ein Pseudonym schaffen mußtet und Ihr habt es Euch geschaffen. Es verblieb Euch die merkwürdige „Pariser Konstituante" und das „Administrative Zentrum".

Bei einer flüchtigen Analyse der SR.-Spitzen muß eine besondere Tatsache in die Augen fallen: In keiner revolutionären oder pseudo-revolutionären Gruppierung kann man unter den führenden Kreisen soviel Millionäre finden wie in der SR.-Partei. Vandervelde ist auch ein Millionär und sprach hier vor dem Gericht im Namen seiner Millionen und nicht im Namen von Millionen Arbeitern. Was die SR.-Partei betrifft, so ist Goz Inhaber einer Handels- und Industrie-Firma, Gunakow einer Brillanten-Handlung, Rabinowitsch der Pelzfirma, während Sensinow Eigentümer großer Teeplantagen ist usw. usw. Der Kernbestand der SR.-Parteiführer geht nicht einfach aus den Familien der demokratischen Intelligenz, sondern aus Familien des Großkapitals hervor.

Die SR.-Partei kann ungefähr als eine den französischen Radikalsozialisten ähnliche Partei betrachtet werden. Ihr Aushängeschild ist sehr schön, aber nichtsdestoweniger wurden sie zu einer echten bürgerlichen imperialistischen Partei. Der Umstand, daß in die SR.-Partei auch Arbeiter und Bauern eingetreten sind, bedeutet nichts anderes, als daß in einer bestimmten geschichtlichen Periode die Handels- und Industriebourgeoisie und andere bürgerliche Gruppierungen versuchen, mit den Massen in Verbindung zu treten. Während des Kampfes gegen den Zarismus versuchten diese Gruppierungen einerseits die Intelligenz auszunützen, andererseits sich auf das Bauerntum und teilweise auch auf die Arbeiterklasse zu stützen. Als Resultat entstand eine ihrem sozialen Bestande nach aus verschiedenen Elementen zusammengesetzte Gruppierung, die sich SR.-Partei nennt. Es war ganz richtig, als sie Bürger Vandervelde hier mit den Girondisten verglich, da ja die Girondisten eben eine großbürgerliche Gruppierung und nicht eine Kleinbürger- und Bauerngruppe waren. Unsere russischen Girondisten stützen sich auf dieselbe soziale Basis, und es war nur natürlich, daß sie während der poletarischen Revolution ihr eigenes Gesicht gezeigt haben.

Timofejew legt es den Kommunisten zur Last, daß sie als erste den Bürgerkrieg begonnen haben. Erinnert Ihr Euch, fragte Genosse Bucharin, wie wir in die Revolution eingetreten sind? Ihr habt über den ganzen Apparat der Staatsmacht und über die ganze Armee verfügt, wir aber waren nur ein kleines Häuflein — wie Ihr Euch ausdrückt — deutscher Spione. Wenn man die Lage von Euerm Gesichtspunkte, von dem Gesichtspunkte der freien Konkurrenz, der für die Massenorganisation kämpfenden Faktoren aus betrachtet, so waren alle Vorteile dieses Kampfes auf Eurer Seite. Trotzdem wurdet Ihr geschlagen. Und wenn wir dann, als wir an der Macht waren, die Euch verhaßte Tscheka gegründet haben, so war das erst später. In dieser ungeheuren Gärung hat nur diejenige Kraft das Recht zur geschichtlichen Existenz, die in der gegebenen historischen Phase das Land organisieren, über das Land regieren kann. **Weder Nikolaus II., noch Ihr, noch die Bourgeoisie konnten regieren, wir aber regieren. Bei dem gegebenen Kräfteverhältnis kann nur das Proletariat und nur durch uns regieren.**

Ihr habt hier behauptet, daß die deutsche Revolution trotz der Oktoberrevolution zum Ausbruch kam. Gestattet mir zu sagen, daß Ihr in dieser Frage mit der Einschätzung der internationalen Bourgeoisie nicht ganz übereinstimmt, deren sich nach der Oktoberrevolution eine schreckliche Panik bemächtigte. Darin stimmt Ihr nicht einmal mit der Amsterdamer und mit den übrigen Internationalen überein, denn wenn die Sowjetmacht gestürzt würde, so würde sich über ganz Europa die entsetzlichste Reaktion ausbreiten. Sogar Kautsky schrieb seinerzeit, daß etwas Großes geschah: Eine proletarische Regierung ergriff die Macht.

Und wenn wir unter den gegebenen Umständen, wo der Kapitalismus das Gleichgewicht verlor, als sich keine einzige politische Gruppierung und keine wirtschaftliche Verbindung als genügend fest erwies, als die Welle der Arbeiterbewegung fortwährend abflaute, uns behaupten können, so wagt es nicht zu leugnen, daß Sowjetrußland jetzt den größten ideologischen, materiellen und organisatorischen Faktor zur Revolutionierung der ganzen Welt darstellt. Und wenn man diesen ungeheuren sozialen Prozeß von Euerm Gesichtspunkte einschätzt, so muß man sagen, daß die Oktoberrevolution der erste Plänkler in diesem ungeheuren Prozesse war, daß das russische Proletariat das erste Proletariat und die bolschewistische Regierung der erste

Anstifter jenes ungeheuern Brandes ist, der ungeachtet Eures Geschreis sich doch weiter verbreiten wird.

Goz erklärte, daß der Kampf gegen die Sowjetregierung in der gegenwärtigen Situation nicht durch bewaffneten Kampf, sondern nur auf dem Wege politischer Methoden geführt werden kann. Ist aber der bewaffnete Kampf keine politische Methode?

Nehmen wir an, daß Ihr eine Massenbewegung der Großbauern organisiert und wir vor dieser Bewegung nicht geneigt sind, die Türe zu öffnen. Und ich muß Euch schon jetzt sagen, daß, solange es sich um die Diktatur der Arbeiterklasse handelt wir auf diese Diktatur keinesfalls verzichten werden. Nur dann entsteht eine Situation, worüber Ihr gesprochen habt: die Türen sind geschlossen und Ihr steht an der Spitze der Bewegung. Und das bedeutet, daß „wenn die Sowjetregierung nicht nachgibt, geht die SR.-Partei zu einem schärferen Kampfmittel", das heißt zum bewaffneten Kampf, über. Von Euerm Gesichtspunkte aus ist ein bewaffneter Kampf deswegen zulässig, weil es hier keine Arbeitermacht, sondern eine Parteidiktatur gibt. Das Endziel aber eines jeden alten sozialistischen Programmes war ja die Eroberung der Macht durch die Partei. Auch als Ihr an der Macht wart, habt Ihr überall eine verhüllte Parteidiktatur angewendet. **Der einzige Unterschied besteht zwischen uns und Euch in dieser Beziehung nur darin, daß wir es nie verhüllten und nie zu verhüllen wünschen, daß die Sowjetdiktatur eine bestimmte Form unserer Parteidiktatur ist.** Wir sagen es offen, überall, in der Presse, auf den Versammlungen und Meetings, auf internationalen und nationalen Konferenzen, daß es ein Blödsinn ist, die Staatsmacht einer bestimmten Klasse der Diktatur ihrer Vortruppe, d. i. der Partei, gegenüber zu stellen. Eure Scheinheiligkeit besteht eben darin, daß Ihr immer ebenso gehandelt habt, es aber nie anzuerkennen wagtet.

Eugenia Ratner sprach darüber, daß wir Kommunisten früher das Himmelreich auf Erden verwirklichen wollten und jetzt zum goldenen Kalb zurückkehren und Verfechter der neuen Wirtschaftspolitik geworden seien. Aber das Wesen der neuen Wirtschaftspolitik ist Euch sehr wohl bekannt. Es besteht im Freihandel, der ja Eure Losung ist. Man hätte geglaubt, daß Ihr diese Politik nur begrüßen würdet. Dennoch sagt Ihr, daß wir durch die Einführung der neuen Wirtschaftspolitik den Sozialismus verraten haben.

Ihr habt kein Recht, über die Unrichtigkeit der neuen Wirtschaftspolitik zu sprechen, da sie ein Zugeständnis eben jenen kleinbürgerlichen und teilweise großbürgerlichen Elementen gegenüber darstellt, deren Verfechter Ihr seid. Ihr sagt, daß wir einem Entartungsprozeß unterliegen: Partei plus Spezialisten plus neue Bourgeoisie usw. usw. Wenn wir so entartet und zu einer neuen bürgerlichen Gruppierung geworden sind, wie erklärt Ihr Euch das Rätsel, daß uns die ganze Bourgeoisie haßt und Ihr von allen kapitalistischen Mächten Gelder bekommt? Es ist wahr, daß unsere Republik auf dem Gebiete der Wirtschaft eine ganze Reihe von Zugeständnissen gemacht hat, und jetzt geht ein widerspruchsvoller Prozeß vor sich, vor dem zwei geschichtlich mögliche Auswege stehen. Es bedeutete für uns keine Gefahr, daß Goz an unserer Tür rütteln wird. Seine Hände sind allzu kurz. Jetzt aber besteht die Gefahr für die Republik darin, daß die Arbeiterklasse aus sich selbst nicht die genügenden kulturellen Kräfte aufbieten kann. Aber wenn wir uns jetzt als genügend stark erweisen und die entsprechenden kulturellen Kräfte des Proletariats im gehörigen Tempo entwickeln werden können, so haben wir unsere Aufgabe erfüllt.

Es herrscht in manchen Kreisen die Ansicht, daß in der gegenwärtigen Lage Rußlands ein jedes menschliche Individuum teuer ist. Allgemein betrachtet, ist diese Ansicht richtig. Gutgesinnte, richtig funktionierende organisatorische Kräfte sind im gegenwärtigen Moment äußerst notwendig. Als Beispiel kann der Kampf der Generale gegen Sowjetrußland dienen, die an allen Fronten geschlagen wurden. Jetzt befinden sie sich in einem Zersetzungsprozeß und kommen allmählich auf die Seite der Sowjetmacht herüber. Wie sollen wir uns ihnen gegenüber verhalten? Wenn wir glauben, daß die Gefahr des Verrats sehr gering ist, dann amnestieren wir diese Leute und stellen wir sie auf Posten, wo sie uns Nutzen bringen können. Das werdet Ihr aber nie begreifen. Denn wenn Ihr Euern Krassnow behaltet, bevor Ihr gegen ihn und seinesgleichen einen erbitterten Kampf geführt habt, in dem Ihr sie Euch untergeordnet habt, so ist es klar, daß sie auf Euch einen Druck ausüben werden. Wir aber stellten sie in unsern Apparat erst ein, als wir bereits erstarkt waren und alle Maßnahmen der Kontrolle treffen konnten. Das ist unsere Antwort in bezug auf Slaschtschew, Klutschnikow und andere.

Die Lösung des Problems der Persönlichkeit sehen wir nicht im Selbstzweck dieser Persönlichkeit, sondern im Aufbau einer neuen Gesellschaftsordnung. Und aus diesem Gesichtspunkte müssen auch jene Angeklagten behandelt werden, die ich verteidige. Ein Teil der bürgerlichen Intelligenz, ein Teil sogar der Qualifizierten, sogar der sehr bürgerlichen Intelligenz, beginnt in unser Lager überzugehen, aber sie kommen zu uns nicht ohne Hintergedanken. Diese sogenannte „Smena Wech"-Richtung will uns durch ihre Kulturkräfte auffressen.

Eine zweite Kategorie aus der kleinen Beamtenintelligenz sind Arbeiter, die bisher in anderen Parteien gewesen waren, und die uns die unvermeidliche Zersetzung dieser Parteien zugeführt hat. Und das gilt besonders für eine solche heterogene Organisation, wie die SR.-Partei ist. Und nun, wenn wir diesen großen sozialen Prozeß, der auch hier an den verschiedenen Angeklagtenbänken zum Ausdruck kommt, im allgemeinen und dabei auch jede einzelne Person besonders einschätzen, als einen Ziegelstein, der zum Aufbau der neuen Gesellschaft tauglich oder untauglich ist, dann müssen wir die ganze Gruppe, die ich hier verteidige, freisprechen.

Ich erlaube mir, einen Freispruch für die ganze zweite Gruppe zu fordern, schon aus dem Grunde, weil Ihr, Mitglieder des Revolutionären Tribunals, ja selbst erklärt habt, daß für Euch der Wille des organisierten Proletariats nicht gleichgültig ist. Und das zu fordern, beauftragte mich — wenn auch nicht formell — die Masse der organisierten Arbeiter. Die Demonstration vom 20. Juni gab mir dieses Mandat. Ich wandte mich damals an die Masse der demonstrierenden Arbeiter mit der Frage, ob sie es für richtig halten, daß wir diese und diese Leute verteidigen, und diese proletarische Riesenmasse antwortete: „Ja, Ihr seid verpflichtet, es zu tun".

Und nun im Namen dieser Arbeitermassen, die unsere Stellungnahme billigten, fordere ich einen Freispruch für alle meine Klienten ohne Ausnahme.

Rede des Genossen Sadoul

Der gegenwartige Prozeß ist nicht nur ein Gericht über die SR.-Partei, sondern auch über die ganze Gegenrevolution. Schon einige Male hat man hier die SR.-Partei mit den Girondisten verglichen. Es besteht tatsächlich eine Analogie. Wir haben es schon öfter in der Geschichte gesehen, daß dieselben Leute, die die Massen zum Aufstand aufforderten, dann versuchten, gegen die sich erhebende Welle anzukämpfen, mit dem Resultat allerdings, daß sie durch den Strom aus dem Wege geworfen wurden. Die Girondisten und die SR. versuchten, dieselbe Rolle zu spielen. Das Ziel der Girondisten war die Vernichtung der Jakobiner; sie waren aber ein Spielzeug in den Händen der Londoner Diplomaten. Die SR. erhoben sich gegen die Partei der Arbeiterklasse und sind Spielzeuge in den Händen der ausländischen Emigration, in den Händen der Entente und der ganzen Weltreaktion.

Dieselben Verbrechen, die die SR. begangen haben, lasten auch auf der Internationale 2 und 2½ und ihren Vertretern, die hier bei diesem Prozesse erschienen sind. Vandervelde ist nichts anderes als der Tschernow von Belgien, und die Enthüllung der SR. ist gleichbedeutend mit dem Urteil über Vandervelde. Er gebärdete sich, als ob er gegen den Kapitalismus kämpfe, aber sobald er das Ministerportefeuille erhielt, steckte er den sozialistischen Donnerkeil in die Tasche und forderte die Arbeiter während des ganzen Krieges auf, im Namen des Geldsackes, des englisch-französischen Imperialismus, zu sterben. Mit den SR. trägt auch er die Schuld für die Intervention der Imperialisten in Rußland, die von den SR. vorbereitet wurde. Seine Hände sind vom Blute der russischen Arbeiter und Bauern befleckt.

Er erschien zum Prozeß unter dem Vorwande der juristischen Verteidigung, mußte aber auf die schändlichste Weise den Rückzug antreten. Er begriff aus dem Auftritte der revolutionären Massen des Moskauer Proletariats, daß er sein Spiel verloren hatte und daß die SR. eine sich im Zersetzungprozeß befindliche Partei seien. Dies offen anzuerkennen, war unmöglich, so daß man formelle Gründe finden mußte, um von dem proletarischen Gericht zu entfliehen.

Die Verbrechen der Angeklagten sind vollständig bewiesen. Sie kämpften um die Macht, fielen aber in die Hände des siegreichen Proletariats und wurden seine Gefangenen. Das Oberste Tribunal als ein Organ der Klassendiktatur erfüllt ihnen gegenüber seine Pflicht. Das erste und entsetzlichste Urteil über die SR. fällten bereits die Arbeitermassen in ihren Demonstrationen. Die Angeklagten mußten den Fluch der Arbeiterklasse über sich ergehen lassen, sie wurden zu Feinden des Volkes erklärt.

Als Antwort darauf wollen sie das Tribunal herausfordern. Sie erklären, daß sie ein schweres Urteil wünschen, in der Annahme, daß ein solches Urteil ihre Partei mit dem Glorienschein der Märtyrer umgeben würde.

Das Revolutionäre Gericht aber rächt nicht. Es bringt seine Urteile nicht für die Vergangenheit, sondern erwägt, welche Gefahr die Angeklagten in der Zukunft für die Sowjetmacht bedeuten würden und zieht dabei alle Bedingungen in Betracht, unter denen sich gegenwärtig die Republik befindet. Wenn die revolutionäre Macht erstarkt, wenn der Feind besiegt ist, dann wird das Oberste Tribunal mit seinem Urteil beweisen, daß die Revolution nicht einen einzigen Tropfen Blut überflüssig vergießt. Die russische Revolution ließ ihre Kraft genügend fühlen, um nicht der Schwäche beschuldigt zu werden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 160
10. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

An die Proletarier aller Länder!

Ein gerechtes Urteil des Revolutionären Gerichts Sowjetrußlands über die Führer der SR.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Das Revolutionäre Gericht hat das Urteil gefällt über die Führer der konterrevolutionären Partei, die sich die Partei der Sozialistenrevolutionäre nennt, ein Urteil, das jeder bewußte, jeder revolutionäre Arbeiter der Welt erwartete, der den Prozeß verfolgte und das Bild des Verbrechens dieser Partei vor Augen hat. Das Gericht sprach sie **schuldig der Verschwörung** gegen die erste Republik der Arbeiter und Bauern. Es sprach sie schuldig, weil sie im **Bündnis mit den kapitalistischen Regierungen des Westens den Bürgerkrieg organisiert haben.** Es sprach sie **schuldig**, weil sie zum **Morde an den Führern der Arbeiterbewegung hetzten** und dazu ihr feiges Verbrechen verheimlicht und vertuscht haben.

Für diese im Interesse der Welt-Konterrevolution verübten Taten fällte das Revolutionstribunal das **Todesurteil** über alle jene, deren Schuld erwiesen wurde und die auch fernerhin auf den bewaffneten Kampf gegen die Sowjetregierung nicht verzichten.

Das Zentrale Exekutivkomitee der Sowjets der Arbeiter, Bauern und Roten Soldaten hat das **Urteil bestätigt, und gleichzeitig den Befehl erlassen, das Urteil nicht auszuführen.**

Wenn die Partei der Sozialistenrevolutionäre, die in dem Prozeß vollständig entlarvt wurde, ihre Vorbereitungen zu dem Bürgerkrieg aufgibt, die Aufforderungen zum bewaffneten Aufstand einstellt, auf den Terror und die Spionage verzichtet, die schändlichen Bande mit den kapitalistischen Regierungen löst, dann wird ihren Führern, die jetzt ins Gefängnis gesperrt sind, kein Haar gekrümmt werden. Wenn sie aber den Bürgerkrieg erneut beginnt und wiederum zu den Waffen greift, dann ist **sie** es, die den Befehl zur Vollstreckung des Urteils des Revolutionsgerichts unterzeichnet.

Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder!

Die Kommunistische Internationale nahm tätigen Anteil an diesem Prozeß, denn alles, was das Leben und den Tod der russischen Sowjetrepublik berührt, betrifft auch Euch, Proletarier aller Länder, und betrifft die Kommunistische Internationale, die internationale Organisation der revolutionären Proletarier aller Länder. In Eurem Namen traten in diesem Prozeß die Vertreter der Kommunistischen Internationale, Zetkin, Bokanyi und Muna als Ankläger auf. Vor der endgültigen Entscheidung **der Frage hat das Exekutivkomitee der Komintern dem Zentralkomitee der Russischen Kommunistischen Partei**, der Führerin der Sowjetrepublik, seine Meinung mitgeteilt. Diese unsere Auffassung geben wir dem ganzen internationalen Proletariat zur Kenntnis.

Wir solidarisieren uns mit dem Urteilsspruch des Revolutionsgerichts. Für die Verbrechen, die in dem Prozeß als Verbrechen der SR. festgestellt wurden — in einem Prozeß, der zwei Monate dauerte, in dem den Angeklagten mehr Möglichkeiten der Verteidigung gegeben waren, als sie revolutionären Arbeitern in den sogenannten demokratischen Staaten vor den bürgerlichen Gerichten irgend welcher Art je geboten werden — kann das revolutionäre Gewissen kein anderes Urteil fällen als das Todesurteil. Aber die revolutionäre Arbeiterregierung ist weit entfernt von der bürgerlichen Anbetung des Buchstabens des Gesetzes. Sie kennt nicht die Politik der Rache, die von bürgerlichen Regierungen gegenüber revolutionären Arbeitern erbarmungslos durchgeführt wird. Die revolutionäre Arbeiterregierung muß sich von der revolutionären Zweckmäßigkeit leiten lassen. **Darum ist das Exekutivkomitee der Komintern solidarisch mit dem Allrussischen Exekutivkomitee der Sowjets, das den Befehl erteilt hat, das Todesurteil nicht auszuführen. Die Sowjetregierung legt die Entscheidung über das Schicksal der Führer der SR.-Partei in die Hände derjenigen ihrer Führer, die sich im Auslande befinden. Es gibt ihnen die Möglichkeit, durch die Einstellung ihrer konterrevolutionären Kämpfe, durch Einstellung des Bürgerkrieges das Leben der Verurteilten zu sichern.**

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Die Führer der 2. und 2½ Internationale benützen den Prozeß gegen die SR.-Partei zu einer wütenden Hetze gegen Sowjetrußland. Zusammen mit der gesamten bürgerlichen Presse übernahmen sie die Verteidigung der Verbündeten der Welt-Konterrevolution, die ihr schmutziges Werk mit dem Banner des Sozialismus zu decken suchte. Sie stellten Sowjetrußland hin als ein wildes Tier, das nach Blut lechzt. Wir fragen Euch, **wo in der Welt gibt es eine Regierung, die die Vollstreckung des Todesurteils aufheben würde bei Leuten, die in Verschwörung mit den kapitalistischen Regierungen anderer Länder, mit der Waffe in der Hand sich anstrengten, diese Regierung zu stürzen, und dabei nicht vor dem Meuchelmorde zurückschreckten.**

Die Führer der 2. und 2½ Internationale entsandten zu dem Prozeß in Moskau Verteidiger, die aber davonliefen, nachdem sie sich von den unerhörten Verbrechen ihrer Klienten überzeugt hatten.

Das Archiv, das die Sowjetmacht bei Kerensky, dem Führer der SR., beschlagnahmt hat, beweist, daß diese Partei nicht nur im Jahre 1918, in der Periode des erbitterten Bürgerkrieges mit dem Geld der Alliierten gegen die Sowjetregierung gekämpft hat. Noch im Jahre 1921 betrieb diese Partei, bezahlt durch die französische und tschechoslowakische Regierung, mit Unterstützung der baltischen Regierungen und Polens Kriegsspionage gegen Sowjetrußland, bereitete einen Aufstand vor und forderte für ihn die bewaffnete Hilfe der Alliierten.

Die Entlarvung der SR. als Agenten der Welt-Konterrevolution ist zugleich die Entlarvung der Führer der 2. und 2½ Internationale. Nach dieser Demaskierung, und nachdem die Sowjetregierung zeigt, daß sie nicht nach dem Blute der verbrecherischen Führer der SR. lechzt, erwarten wir, daß jeder Arbeiter und jede Arbeiterin, zu welcher Partei sie auch gehören mögen, den Führern der 2. und 2½ Internationale zurufen: **„Genug der unverschämten Hetze gegen Sowjetrußland! Wir verbieten es Euch, im Namen des Proletariats als Verteidiger von Leuten aufzutreten, die ihre Hände mit dem Geld der kapitalistischen Regierungen und mit dem Blut der russischen Arbeiter und Bauern besudelt haben!“**

Wir sind überzeugt, daß auch die zurückgebliebensten Schichten der Arbeiter es der 2. und 2½ Internationale zu sagen verstehen werden: **„Zwingt Eure Verbündete, die Sozialrevolutionäre, auf den Bürgerkrieg gegen die Sowjetregierung zu verzichten, nicht in Worten, sondern in der Tat, das schmachvolle Band mit den kapitalistischen Regierungen zu lösen, zu verzichten auf die verbrecherische Vorbereitung eines neuen Bürgerkrieges in einem Lande, das sich nach Frieden, Arbeit und Ordnung sehnt.“** Wenn die 2. und 2½ Internationale nur den zehnten Teil der Energie, die sie allein auf die Hetze gegen Sowjetrußland verwandt hat, verwenden wird, um auf die SR. einen Druck auszuüben, dann wird nicht nur das Leben der Führer der SR. gesichert, sondern auch das Leben vieler Arbeiter und Bauern gerettet sein, denen es obliegt, mit der Waffe in der Hand die Sowjetmacht und das Leben von Millionen Kindern zu beschützen, die der Bürgerkrieg dem Hunger preisgibt.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Das gerechte Urteil der Arbeiter- und Bauernregierung Rußlands gab dem Ausdruck, was Millionen revolutionärer Arbeiter in Europa über die SR. dachten und denken, die sich nicht irre führen lassen durch die Lüge der bürgerlichen Presse, sondern die Wahrheit durch den Nebel der Lüge und Verleumdung sehen.

Weit entfernt von dem Stumpfsinn, frei von dem Blutdurst der bürgerlichen Regierungen, hat die Sowjetregierung, um die Einheitsfront sogar mit den Arbeitern zu erleichtern, die sich noch nicht von dem Einfluß der Bourgeoisie und der sozialdemokratischen Führer befreien konnten, das Schwert aufgehalten, das über dem Haupt der Schuldigen des großen Verbrechens gegen die Weltrevolution mit Recht erhoben wurde. Sie tat das in der festen Ueberzeugung, daß die ganze Arbeiterklasse der Welt nicht nur alles tun wird, was von ihr abhängt, um die Partei der SR. von dem wahrhaftigen Bürgerkrieg abzuhalten, sondern daß sie auch ihre ganze Kraft aufbieten wird, um Sowjetrußland in seinem schweren Kampf um die Befreiung Rußlands von den räuberischen Plänen des Weltkapitalismus, dessen Werkzeuge die SR. sind, Hilfe zu leisten.

Indem Ihr Sowjetrußland helft, indem Ihr es verteidigt, befreit Ihr es von der Notwendigkeit des grausamen Kampfes, in dem es nicht imstande ist, jemanden zu schonen, weil auch seine Gegner keine Schonung für die kämpfenden und leidenden Arbeiter- und Bauernmassen kennen. **Die Periode der Gefahr für die erste Republik der Arbeit ist noch nicht vorüber.** Soeben wurde im Haag den Arbeitern Rußlands durch die Vertreter des Weltkapitals die Forderung gestellt, den ausländischen Kapitalisten die Fabriken, Gruben und Bergwerke zurückzuerstatten. Sowjetrußland, das die Interessen des Weltproletariats vertritt, wies diese frechen Forderungen zurück. **Das Weltkapital wird mit allen Mitteln, von dem Finanzboykott bis zur Finanzierung des Bürgerkrieges, versuchen, die Sowjetregierung zur Kapitulation zu zwingen. Die Sowjetregierung wird mit allen Kräften und mit allen Mitteln die Sache der Arbeiter verteidigen.** In diesem Kample wird sie alle ihre Gegner vernichten. Laßt es nicht zu, daß der Großmut, den die Sowjetregierung gegen die SR. gezeigt hat, den Hoffnungen der Feinde Sowjetrußlands neue Kräfte verleiht!

Es lebe Sowjetrußland!

Es lebe das Revolutionsgericht, das die Interessen des Weltproletariats mit starker Hand verteidigt!

Entwaffnet die Feinde Sowjetrußlands, die Urheber des Bürgerkrieges und des Terrors!

Es lebe die Vereinigung des Weltproletariats um Sowjetrußland, seine eherne Avantgarde!

Moskau, am 8. August 1922.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale

Das Revolutionstribunal hat gesprochen.

Das Urteil im Prozeß der SR.

Sonderbericht der Inprekorr.

Moskau, den 9. August 1922.

Nachdem das Revolutionstribunal die Angelegenheit der wegen einer ganzen Reihe gegenrevolutionärer, auf den Sturz der Sowjetmacht und die Vernichtung der Revolutionseroberungen der Arbeiterklasse gerichteten Taten angeklagten 34 Mitglieder der SR.Partei untersucht hatte, fällte es am 7. August das Urteil, in dem der gegenrevolutionäre Charakter dieser Partei festgestellt wird, die ihren sozialistischen Namen im Interesse der Bourgeoisie mißbrauchte.

Das Tribunal erkannte die Teilnahme der SR.-Partei an einer Reihe gegenrevolutionärer Aufstände und Terrorakte gegen die Führer des Proletariats: Lenin, Trotzki und Wolodarskij, und die Teilnahme an einer Reihe Expropriationen, Beziehungen zu den französischen Missionen, Empfang von Subsidien von den Alliierten, als erwiesen an.

Die persönliche Verantwortung der Angeklagten in Betracht ziehend, sprach das Tribunal die Angeklagten Grigori Ratner und Moratschewski frei, verurteilte die Angeklagten Slobin, Gorkow, Daschewski, Stawskaja, Utkow, Berg, Lwow, Pelewin, Usow, Kozlow, Subkow, Jefimow, Liberow, Artemjew, Rakow, Fedorowitsch und Wedenjapin zu zwei bis zehn Jahren Gefängnishaft.

Die Angeklagten Goz, Donskoj, Gerstein, Gendeljman, Lichatsch, Nikolej Iwanow, Helene Iwanowa, Eugenie Ratner, Timofjejew, Morosew, Agapow, Altowskij, Ignatjew, Semenow und Konopljewa wurden zum Tode verurteilt.

Bezüglich der Angeklagten Ignatjew, Semenow, Konopljewa, Jefimow, Usow, Subkow, Kozlow, Pelewin, Stawskaja und Daschewskij wurde in Anbetracht ihrer aufrichtigen Reue beim Präsidenten des Allrussischen Zentralexekutivkomitees um völligen Erlaß der Strafe ersucht.

Das Präsidium des Allrussischen Exekutivkomitees bestätigt das Urteil.

Sonderbericht der Inprekorr

Moskau, den 9. August 1922.

Das Präsidium der Allrussischen Zentralexekutive verfügte:

1. **Das Urteil** des Obersten Tribunals in Bezug auf **die** Angeklagten Goz, Donskoj, Gerstein, Gendeljman-Grabowski, Lichatsch, N. Iwanoff, E. Ratner-Elkind, Timofjejew, Morosew, Agapow, Altowsky und Iwanow, Iwanowa, die zum Höchstmaß einer Bestrafung verurteilt sind, **zu bestätigen, die Vollstreckung desselben jedoch zu suspendieren.**

Wenn die Partei der Sozialrevolutionäre ihre geheimverschwörerische terroristische Kriegsspionage- und aufrührerische Tätigkeit gegen die Macht der Arbeiter und Bauern tatsächlich einstellt, so befreit sie damit vom Höchstmaß der Bestrafung diejenigen ihrer führenden Mitglieder, denen in der Vergangenheit die Leitung dieser Tätigkeit oblag und die auch im Verlaufe des Prozesses sich das Recht vorbehielten, sie in Zukunft fortzusetzen.

Im Gegenteil: die Anwendung von Methoden bewaffneten Kampfes gegen die Arbeiter- und Bauernmacht seitens der Partei der Sozialrevolutionäre wird unvermeidlich die Erschießung der verurteilten Inspirateure und Organisatoren des konterrevolutionären Terrors und Aufstandes nach sich ziehen.

Die zum Höchstmaß der Strafe, sowie die zu langfristiger Gefängnishaft Verurteilten verbleiben in strenger Haft.

2. Bezüglich der Angeklagten Semenoff, Konopljewa Jemmow, Usow, Subkow, Feodorow-Kozlow, Pelewin, Stawskaja, Daschewski und Ignatjew **dem Gesuch des Obersten Tribunals auf vollen Straferlaß zu entsprechen.**

Der Vorsitzende der Allrussischen Zentral-Exekutive:
gez.: M. Kalinin.
Der Sekretär der AZEK.: gez. A. Jenukidze.

Das Urteil im Prozeß der SR.

Von Karl Radek.

Der Prozeß gegen die SR. ist zu Ende.. Jedes weitere Wort darüber, daß er den Angeklagten die vollkommene Freiheit der Verteidigung gab, erübrigt sich vollkommen angesichts der Tatsache, daß sie bis zum Ende des Prozesses an ihm teilgenommen haben. Die Führer der Partei der SR. sind keine Kinder, sondern erfahrene Politiker, die keinen Tag im Gerichtssaal verweilt hätten, würde er ihnen nicht die Möglichkeit gegeben haben, ihre Taten vor den Massen Sowjetrußlands zu verteidigen. Jeder Versuch der Anfechtung des Prozesses vom prozessualen Standpunkt, wie ihn die Führer der 2. und 2½-Internationale unternehmen, ist ein Versuch mit untauglichen Mitteln, nur auf die Wirkung der bürgerlichen Greuellegenden berechnet.

Man vergleiche diesen zweimonatigen Prozeß, die stundenlangen Reden der Angeklagten mit dem Prozeß der irischen Revolutionäre O'Sulivan und Dunny, denen das englische demokratische Gericht verboten hat, die Erklärung vorzulesen, in der sie das Attentat auf den Feldmarschall Wilson motivierten, und die ganze Heuchelei der 2. und 2½-Internationale steht enthüllt da vor den Augen des englischen, wie des internationalen Proletariats. Die Henderson, Macdonald und Ton Shaw, die gebrüllt haben aus beleidigten demokratischen und menschlichen Gefühlen gegen das Moskauer Revolutionstribunal; sie haben kein Wort gesagt gegen die Schamlosigkeit des englischen Königlichen Gerichtes, das den irischen Revolutionären den Mund verschlossen, das ihre Verteidigung lahmgelegt hat. In keinem Lande der Welt — sagt mit vollem Recht der Aufruf der Exekutive — wurden jemals den wegen Bürgerkrieges, Meuchelmordes und Landesverrats Angeklagten die Freiheiten gewährt, die die angeklagten SR. genossen haben.

Die Sowjetregierung hat den Führern der SR. die Freiheit de. Verteidigung gewährt, nicht nur, weil nach der Periode des offenen Bürgerkrieges das Regime des Terrors, das der Sowjetregierung durch die Interventionen und die konterrevolutionären Anschläge aufgedrängt worden ist, dem Regime der revolutionären Gerichtsbarkeit Platz gemacht hat, sondern auch weil sie von der Aufrollung der ganzen Geschichte der Partei der SR., von der Gewährung der breitesten Verteidigungsmöglichkeiten an die Führer der SR. nur gewinnen konnte.

Das Bild, das die Geschichte der Partei der SR. gewährte, wie es vor dem Gericht aufgerollt war, gehört zu den niederdrückendsten, abscheulichsten, das eine sich revolutionär nennende Partei gewähren konnte. Man bedenke nur: eine Partei, die sich sozialistisch und revolutionär nennt, und die mit keinem Worte leugnen kann, daß sie im Bündnis mit den zaristischen Offizieren, mit den Junkern, mit den Kapitalisten und mit den Popen Aufstände gegen eine Regierung organisiert, von der selbst die angeklagten Führer der SR., Goz, Gendeljman, Timofjew, zugeben mußten, daß hinter ihr ungeheure Massen von Bauern und Arbeiter stehen. Man bedenke nur: eine Partei, die sich demokratisch nennt, die sogar die Demokratie zu einem Schiboleth macht, deren Führer erklären vor dem Gericht: Als die Sowjetregierung den Brest-Litowsker Frieden geschlossen hat, da erfüllte sie den Willen der breitesten Massen der Arbeiter und Bauern, aber wir, Sozialistenrevolutionäre, eine kleine, verschwindende Minderheit, wollten uns diesem Willen nicht fügen, wir hielten den Krieg an der Seite der Alliierten für notwendig und als wir gegen die Sowjetregierung aufstanden, erstrebten wir die Wiederaufrichtung der Front gegen Deutschland. Man bedenke: eine Partei, die diese ihre abenteuerliche Politik durch patriotische Besorgnisse um die Zukunft Rußlands begründet und die sich mit den Alliierten verbündet, ihre Intervention herbeiruft, einem zweijährigen Krieg und der Blockade Rußlands ihren Segen gibt, um dann vor dem Gericht unschuldig aufzutreten und zu erklären: ja, wir wollten doch nicht, daß die Alliierten Rußland in eine Kolonie verwandeln, wir wollten nur, daß sie uns helfen, die Macht zu ergreifen; und als wir die Fußtritte von den Weißen und von den Alliierten bekamen, da haben wir uns doch aus dem Staube gemacht und uns dagegen gewendet!

Wenn dies alles ernst genommen werden sollte, so würde das beweisen, daß die SR., die früher der Demimonde der Revolution angehörten, später zur Halbwelt der Konterrevolution übergetreten sind. Aber selbstverständlich, die russischen Volksmassen, die dank der Politik der SR. die schwersten Leiden zu ertragen hatten, können sich nicht damit begnügen, die Psychologie der Führerclique der SR. zu untersuchen, um zu erklären: steckt diese Abenteurer in ein Irrenhaus! In der Politik entscheidet nicht, was sich einer bei seinen Taten denkt, sondern was seine Taten für die Volksmassen bedeuten.

Mögen die SR. für den Literaten oder Psychiater Exemplare der Richtungslosigkeit und Haltlosigkeit der bürgerlichen Intellektuellen sein, für die kämpfenden Massen Rußlands, die sie nach ihren Taten zu beurteilen haben, sind sie überführte Häuptlinge einer konterrevolutionären Partei, die in dem großen Befreiungskampfe des russischen und des Weltproletariats mit allen Mitteln auf der Seite der Welt-Konterrevolution gekämpft haben.

Wir sagen: mit allen Mitteln! Denn das Bild der moralischen Verfassung, das diese Helden der konterrevolutionären Halbwelt bieten, ist dazu angetan, bei jedem, der die Tatsachen des Prozesses prüft, den tiefsten Abscheu zu erwecken. Die Leute, die den Namen der alten Helden des russischen Terrors im Munde führen, zeigten sich im Lichte des Prozesses als gewöhnliche Meuchelmörder; denn, wenn man sogar annehmen würde, daß es im Prozeß nicht gelungen ist, zu beweisen, daß das Zentralkomitee der SR. einen regelrechten Beschluß gefaßt hat, Wolodarski, Lenin, Trotzki zu erschießen, so ist zweifellos bewiesen worden, daß Goz und Donskoj, die beiden ausschlaggebenden Führer der Partei, die Zustimmung zu diesen Attentaten gegeben haben, daß das ganze Zentralkomitee in voller Kenntnis der starken terroristischen Strömungen in seinen eigenen Reihen und in den Reihen seiner Kampforganisation nicht einen Finger rührte, um seinen Mitgliedern zu sagen: wir lehnen den Terror gegen die Führer der Bolschewiki-Regierung ab. Sie haben ihn nicht nur nicht abgelehnt, sondern sie haben mit kühler Berechnung, mit einem Zynismus abgebrühter Politikaster Arbeitern den Revolver in die Hand zu drücken versucht, um den Eindruck zu erwecken, es handle sich um einen spontanen Akt von Proletariern, die für die Demokratie und gegen die bolschewistischen Tyrannen zum Revolver greifen.

Alle Ableugnungen, alle Lügenden, die die Führer der SR. zur Vertuschung dieser Tatsache in die Welt setzten, sie prallten ab, als die angeklagten Arbeiter, die Mitglieder ihrer terroristischen Organisation waren, die Geschichte erzählten, wie ihnen der Revolver in die Hand gedrückt worden ist, und wie sich ihre Hand nicht erhob, um Lenin niederzustrecken. Und die Goz und Donskoj, die es gewagt haben, ehrliche Revolutionäre aus intellektuellen Kreisen, wie den Semenow und die Konopljewa Abtrünnige zu nennen, nur weil sie sich von ihnen abgewendet und gegen sie gerichtet haben, sie mußten gegenüber Ussow, Jefimow, Subkow und den anderen Terroristen aus Arbeiterkreisen, von denen sie angeklagt werden, bekennen, daß sie sie achten, und daß sie ihnen keinen bösen Willen nachsagen können. Und diese aufopferungsvollen, gläubigen Proletarier, die sie aus dem Hintergrunde in den terroristischen Kampf hineingehetzt haben, wurden später von ihren Führern verleugnet und zu Meuchelmördern gemacht. Wieviel Zynismus war notwendig, um offen vor dem Gericht zu erklären, wie es Donskoj tat: Ja, war haben unserer Kampforganisation den Befehl zu Expropriationen von Staatsgeldern gegeben, wir haben das geraubte Geld genommen und haben es öffentlich geleugnet, um andere nicht in Versuchung zu bringen. Sie, die Uebermenschen aus dem Zentralkomitee, sie hatten das Recht, Banditenüberfälle zu organisieren. Ihre Seele konnte daran nicht krank werden. Und die Arbeiter aus der Kampfesorganisation? Ja, es war doch nur eine Handvoll von Arbeitern, was macht es, wenn sie dabei straucheln und zu gewöhnlichen Banditen werden! Eine Welt nicht nur der vollkommenen politischen, sondern moralischen Zersetzung war es, die sich Zentralkomitee der Partei der SR. nannte, das Rußland retten und einer neuen Zukunft entgegenführen wollte.

Ihre Schuld, ihre Blutschuld gegen die russische Revolution lag so kraß vor den Augen des Gerichtes, daß ihnen nur eine Entschuldigung blieb: ja, das war im Jahre 1918. Aber auch diese Entschuldigung hat sich als eine plumpe, ordinäre Lüge erwiesen. Mit den Dokumenten in der Hand konnte den Führern der Partei der SR. bewiesen werden, daß verantwortliche Organe ihrer Partei im Jahre 1920, im Jahre 1921 an allen konterrevolutionären Aktionen in Rußland beteiligt waren, an den Aufständen der reichen Bauern in Sibirien, an dem Antonow-Aufstande, an dem Kronstädter Aufstand. Es blieb ihnen nur zu sagen: wir verurteilen diese Akte unserer Organisation. Aber sie hatten keinen Mut, das zu sagen, denn diese Aktionen wurden durchgeführt von Leuten, mit denen das Zentralkomitee der SR. aufs innigste verbunden war und mit denen es nicht brechen will.

Die Probe aufs Exempel ihres Mangels an Willen, zu brechen mit den korruptesten Elementen ihrer Partei, mit den abenteuerlichsten Elementen der Konterrevolution war gegeben, als der Blitz einschlug und die Sowjetregierung dem Revolutionstribunal die Dokumente aus dem Archiv Kerenskis vorlegte — Dokumente, die beweisen, daß so verantwortliche Führer, wie das Mitglied des Zentralkomitees, Tschernow, der Haupttheoretiker der Partei,

Mitglieder ihrer ausländischen Vertretung, wie Sensinow, führende Politiker ihrer Partei, wie Kerenski, der Oberst Machin, Geld von der tschechoslowakischen und französischen Regierung nahmen, mit ihrer Hilfe die Spionage gegen Sowjetrußland organisierten, Aufstände vorbereiteten, die französische Regierung um bewaffnete Hilfe ersuchten. Und was sagten die Goz, Timofjejew, Gendeljman diesen Dokumenten gegenüber? Goz nahm den Brief Sensinows in die Hand, erkannte und anerkannte die Unterschrift Sensinows und dann **lehnten sie es ab, sich zu den Dokumenten zu äußern.** Sie wüßten nicht, ob nicht einige Dokumente gefälscht seien! Als ob es nicht ihre Pflicht wäre, zur Verteidigung der Ehre ihrer Partei zusammen mit dem Gericht die Dokumente aufs eingehendste zu prüfen, um festzustellen, welche von ihnen echt sind und welche nicht. Sie beriefen sich darauf, daß sie auf dem Parteitag, der doch einmal stattfinden wird, mit ihren Genossen abrechnen werden. Als ob es nicht ihre Pflicht wäre, **ohne einen Augenblick zu warten, zu brechen mit der Bande der schmutzigen Agenten der Entente, die im Auslande im Namen der SR. sprechen.**

Ja, aber das könnten sie nur tun, wenn sie wirklich gewillt wären, mit den Tschernow, Sensinow, Kerenski, Awksientiew oder wie das Pack heißt, zu brechen! **Sie können es jedoch nicht tun, denn das ist der intellektuelle Stab ihrer Partei.** Und wenn in der Berliner „Freiheit" die menschewistischen Hehler der SR.-Stehler die Legende auftischen, daß wohl im Auslande verschiedene Abenteuerer herumlaufen, aber die Goz und Timofjew deren Gegner sind, die sie immer bekämpfen, so ist dieser Kampf der Goz und Timofjew gegen die Tschernow, Sensinow und Kerenski dasselbe Ammenmärchen, wie es ihr „Kampf" gegen die terroristischen Strömungen ist. Wie die Falschspieler treiben sie eine Politik des doppelten Spiels; sie spielen das Spiel der zwei Richtungen in der Partei: eine Hand wäscht die andere und beide bleiben schmutzig.

Daß das Revolutionstribunal diese bankerotte Clique von Falschspielern zum Tode verurteilt hat, das brauchen wir nicht zu erklären. Kein revolutionärer Arbeiter in der Welt würde es verstehen, wenn das Urteil anders lauten würde, als: sie sind schuldig, und wenn es für ihre Schuld einen anderen Preis einsetzen würde, als den des Todes.

Was den Proletariern zu erklären bleibt, ist die Tatsache, daß 24 Stunden nach der Fällung des Urteils es nicht ausgeführt war, daß die Führer der SR. leben, daß das Schwert, das das Revolutionäre Tribunal über ihrem Haupte erhoben hatte, von der Sowjetregierung aufgehalten wird. Nicht das Todesurteil ist zu erklären und zu verteidigen, sondern die Tatsache, daß es nicht ausgeführt wird. Die Sowjetregierung ist eine revolutionäre Regierung. Sie entscheidet nicht auf Grund des toten Buchstabens des Gesetzes, sondern auf Grund des lebendigen revolutionären Zweckes. Wir haben gesiegt im Bürgerkriege. Die Partei der SR. ist aufs Haupt geschlagen. Das wissen die Arbeitermassen in Rußland. Wir haben in diesem Prozeß die faktisch geschlagene Partei der SR., die als Idee, als Ziel noch lebt politisch so geschlagen, wie niemals eine revolutionäre Partei in der Geschichte der Menschheit zermalmt worden ist. Die Dokumente aus dem Archiv Kerenskis, die in Millionen Exemplaren verbreitet werden, sie werden jeden ehrlichen Arbeiter und Bauern mit Grauen und mit Abscheu vor dieser Partei erfüllen.

Und die Sowjetregierung sagt sich in dieser Situation: **sie könne den Führern der Partei der SR. eine Galgenfrist im wörtlichen Sinne dieses Wortes gewähren; sie könne abwarten, ob die Tschernow, Sensinow, Kerenski nach dieser Stäupung es wagen werden, noch zu versuchen, die Brandfackel des Bürgerkrieges nach Rußland zu werfen.** Werden sie es tun, und werden die Goz, Timofjejew und Donskoj die Solidarität mit ihnen nicht öffentlich brechen, nun, dann sollen sie wissen, daß auch die Langmut einer proletarischen Regierung und eines friedliebenden, arbeitsamen Volkes ihre Grenzen hat. Sollte die Langmut der Sowjetregierung die Führer der SR. zur Besinnung bringen — niemand wird sich mehr freuen, als die Sowjetregierung, die im Blutvergießen nur ein Abwehrmittel sieht.

Die Herren von der 2. und 2½-Internationale werden triumphieren, daß ihr Druck die Führer der SR. gerettet hat. Sie sollen es tun. Wir aber sagen ihnen mit vollkommener Ruhe in ihr schamloses Gesicht: **Verzichtet die Partei der SR. nicht auf die Propaganda und Organisation des Bürgerkrieges, der Spionage, des Terrors, so wird kein Geschrei sie retten vor dem strafenden Schwert der Sowjetregierung. Wenn wir dieses** Schwert jetzt aufgehalten haben, so haben wir es getan, nicht der Führer der 2. und 2½-Internationale wegen, sondern **wegen der Millionen der irregeführten Proletarier,** die leider noch heute hinter ihnen und hinter der bürgerlichen Presse herlaufen. Wir Kommunisten haben immer gesagt: **So weit es das revolutionäre Interesse zuläßt, wollen wir sogar auf den Torglauben der zurückgebliebenen Arbeitermassen Rücksicht nehmen.** Wir berücksichtigen doch sogar ihren **religiösen Aberglauben.** Mögen die Pfaffen daraus den Schluß ziehen, daß wir **ihrem** Druck nachgeben!

Große Massen des westeuropäischen Proletariats, die noch keine Erfahrung der Revolution hinter sich haben, kennen noch nicht das Wesen der SR. Sie sehen in dieser konterrevolutionären Partei eine Arbeiterpartei, obwohl sogar die alte Internationale in den SR. nur eine kleinbürgerliche revolutionäre Partei gesehen hat. Nun, da die Lage in Rußland es uns in diesem Moment erlaubt, auf diesen Aberglauben der westeuropäischen Arbeiter Rücksicht zu nehmen, **so wird kein Haar vom Haupte der Führer der SR. fallen, es sei denn, daß die Tschernow, Sensinow und Kerenski den proletarischen Massen Europas einen neuen Anschauungsunterricht geben.** Sollten sie gemäß der bisherigen Geschichte der Partei der SR. weiter als Agenten der Konterrevolution wirken, so wird auch der letzte europäische Arbeiter es verstehen, wenn sie von dem Schwert fallen, das sie erheben.

Wir sind überzeugt, daß die russischen Arbeiter trotz ihres Hasses gegen die entlarvte Partei der SR. diese Politik der Sowjetregierung verstehen und ihre Entscheidung gutheißen werden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 161
12. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2953

Die Repliken der Anklage und der Verteidigung.

(Sonderbericht der Inprekorr.)

Genosse Lunatscharski:

** Die Reden der Angeklagten haben nicht nur nicht im geringsten unsere Stellungnahme erschüttert, im Gegenteil, sie bestätigen nur viele unserer sehr wertvollen Thesen. Der Angeklagte Goz sprach sich in seiner Rede dahin aus, daß die SR.-Partei im gegebenen Moment keinen direkten Kampf um die Macht führen will oder führen kann. Sie wird nur um die Legalität kämpfen. Dabei betonte Goz, daß dieser vorläufige Kampf für die Legalität nichts anderes sei, als ein Kampf für jene Waffen, die dann später angewendet werden können. Diese Waffen sind die Presse- und Wortfreiheit, d. h. die Freiheit der Vergiftung der rückständigen oder kampfmüden Volksmassen. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß dieser Kampf ein Kampf um die Macht ist, und kein frommer Wunsch der Mitarbeit an der Sowjetpolitik auf Grund der Sowjetverfassung, um jene Meinungsverschiedenheiten zum Ausdruck zu bringen, deren Erörterung das allgemeine Interesse fordert. Die Regierung Sowjetrußlands wird einer Möglichkeit der Vergiftung der Volksmassen vorbeugen müssen.

Auf meine Frage, wie er schließlich und endlich die Erfolge der Kommunistischen Partei und ihre Siege erklären könnte — vielleicht durch ein Wunder oder durch die Genialität der Kommunisten — antwortete Goz: „Nein, an Wunder glauben wir nicht, und Eure Genialität erkennen wir nicht an. Euch ist es gelungen, eine Armee aufzustellen, die sich wenigstens zum inneren Gebrauch als vollkommen genügend erwies". So sprach Goz. Wir meinen, fährt Lunatscharski fort, daß sich unsere Rote Armee auch beim äußeren Gebrauch ziemlich bewährt hat. Ihr ist es gelungen, die Grenzen des größten Landes der Welt zu verteidigen, und wir erreichten, daß Lloyd George an der Souveränität der russischen Regierung nicht mehr zweifelt.

Ferner sagt Goz, daß es uns gelungen ist, eine Polizei zu errichten, die selbst Foucher beneiden könnte. Was ist die Polizei in einer Revolution? Sie ist die Zusammenfassung aller jener Mittel, die zur Unterdrückung der Feinde der Revolution notwendig sind. Eine jede revolutionäre Macht, die es nicht begreift, daß sie am nächsten Tage nach dem Siege in einen Vulkan geraten kann, daß sie nicht nur sich selbst, sondern auch die Massen, auch die ganze soziale Revolution, ihre ganze Zukunft verraten kann, wenn sie nicht genügend Festigkeit und Elastizität aufbringt, ist zum Untergange verurteilt. Und wenn wir so einen Apparat gegen die Gegenrevolution errichten konnten, der die Revolution retten und die Gegenrevolution niederhalten kann, so ist das ein gigantisches revolutionäres Verdienst.

Als dritten Faktor unseres Sieges führt Goz die eiserne Disziplin unserer Partei an. Was bedeutet so ein disziplinierter Parteiapparat in einem Lande der proletarischen Diktatur? Diese Diktatur übt die regierende Partei aus. Ja, wir machten während der Zeit aus nichts eine fest disziplinierte Partei, die die Revolution durch ihren Apparat nach innen und nach außen verteidigen konnte.

All dies, worüber Goz spricht, ist nichts anderes, als die elementaren Vorbedingungen einer Revolution. Seine Vorwürfe enthalten eine wertvolle Anerkennung. Durch seine Vorwürfe anerkennt er die Richtigkeit unserer Position.

Das Schicksal der SR.-Partei erklärt Goz dadurch, daß die SR.-Partei keine Zeit gehabt hat, einen kräftigen Parteiapparat und eine kräftige Armee aufzustellen. Diese Behauptung ist einfach lächerlich. Haben wir denn mehr Zeit gehabt? Im Gegenteil: sie haben viel mehr Zeit gehabt, sowohl unter der provisorischen Regierung, wie auch in Samara. Sie hatten auch viel größere Mittel als wir. Wegen der Halbheiten ihrer Politik konnten sie aber diese Mittel nicht ausnutzen.

Ihr habt, wendet sich Lunatscharski an die Angeklagten, alle Vorbedingungen Eures Sieges, alle Eure Ideale selbst vernichtet. Ihr konntet weder eine disziplinierte Partei, noch eine Armee, noch eine Polizei schaffen. Und als Ihr die Macht auf eine Minute in einigen Orten in die Hände bekommen habt, haben Euch die Schwarzen Hunderter sofort verjagt. Was würde erst geschehen, wenn das Schicksal Euch zufälligerweise die Macht über ganz Rußland in die Hände geben würde?

Eugenie Ratner ist mit meiner Methode, durch die ich das kleinbürgerliche Wesen der SR.-Partei bewiesen habe, unzufrieden. Meiner Meinung nach ist da nicht einmal dieser Beweis notwendig. Daß die SR.-Partei eine kleinbürgerliche Partei ist, ist ein Axiom. Ich berufe mich nur auf die Prophezeihung Marx', daß eine solche kleinbürgerliche Partei sich sozialistisch nennen wird; sie wird versuchen, Arbeiter und Proletarier heranzuziehen, wird aber auch der Bourgeoisie sympathisch sein und die Mehrheit in der Konstituante erlangen, wo sie im Namen der Demokratie sprechen wird. Und wenn sie untergeht, schreibt sie ihr Schicksal ausschließlich objektiven Ursachen zu und wartet, bis die Zeit wieder heranreift. Eine solche Partei vereinigt um sich alle reaktionären Kräfte und wird, auf diese Kräfte gestützt, ihren Kampf führen. Das war Marx' Prophezeihung. Und ein jeder Satz trifft bis aufs letzte Wort auf Euch zu.

Eugenie Ratner schildert Rußlands Lage wie folgt: Das Proletariat ist zerstreut, die Bourgeoisie auf das tiefste Niveau des Kapitalismus gesunken, und jetzt steht vor Rußland eine große Periode mehrerer Jahrzehnte, die der Wiederherstellung der bürgerlichen Wirtschaft und des Proletariats gewidmet werden muß. Auf Grund solcher Charakteristik beschließt der 9. Parteikongreß den Sturz der bolschewistischen Macht. Wenn aber Ihr, Bürgerin Ratner, die Sowjetmacht stürzen könntet, so würde sich das bürgerliche Kapital Rußlands bemächtigen. Eure Parole: der Sturz der Sowjetmacht würde zu nichts anderem, als zur Erfüllung der Ideale der Bourgeoisie führen.

Goz bemerkte, daß uns Kommunisten dieser Prozeß dazu dienen soll, die SR.-Partei zu vernichten. Er sagt: „Ihr wollt unsere Partei ermorden, diskreditieren, zerstreuen". Ja, ja, wir wollen es, und dieser Prozeß verfolgt eben dieses Ziel. **Wir werden die Partei zerstreuen, wir werden sie vernichten.** Weil sie schädlich ist, weil sie abscheulich und lächerlich ist, wie lächerlich überhaupt nur eine Klasse sein kann, die nicht zur Führerrolle berufen ist, eine unreife, unerfahrene Klasse, wie jedes Kleinbürgertum, wie jeder Zwerg, der gegen elementare

riesige revolutionäre Kräfte den Kampf aufzunehmen gedenkt. Durch Eure Reden beleuchtet Ihr die ganze Haltlosigkeit Eurer Partei. Wir sind jetzt ruhig. Wir können es sagen: Wer immer diese Debatte lesen wird, wird nichts anderes finden können, als daß Eure politische Verteidigung die Richtigkeit unserer Position und unserer Thesen vollkommen bestätigte.

Genosse Pokrowski:

Ich ergreife das Wort nur, um einige faktische Berichtigungen an jenen Teilen der Verteidigungsreden vorzunehmen, die sich auf meine Anklagerede bezogen.

Bürger Goz behauptet, die Oktoberrevolution wäre so überraschend gekommen, daß die SR.-Partei sich gar nicht vorbereiten konnte. Kerenski aber rief die Truppen am 24. Oktober von der Front zurück, da er es ausgezeichnet wußte, daß der bolschewistische Angriff für den 21. bis 25. Oktober bestimmt ist. Ist denn das eine Ueberraschung? Dem Bürger Goz gefällt das Wort Ueberraschung so sehr, daß er auch den Samara-Aufstand eine Ueberraschung nennt. Das muß uns die Arie des „Blaubart" in Erinnerung rufen, der mit der größten Naivität singt: „Ich habe plötzlich meine Frau verloren", wobei es sich um dieselbe Frau handelt, die er soeben vergiftet hat.

Goz behauptet, ich hätte gesagt, daß die SR. keine bewaffneten Kräfte gehabt haben. Das habe ich nicht gesagt. Ich sagte, daß die SR. immer über bewaffnete Kräfte verfügt haben: im Oktober über die Kosaken und die Junker — und in Samara dieselben Offiziere, dieselben Junker und die Tschechoslowaken. Wenn die SR. keine bewaffneten Kräfte gehabt hätten, so hätten sie nicht den Bürgerkrieg beginnen können. Ich sagte: „Ihr habt Bajonette gehabt, wie Napoleon III. im Jahre 1855 und wie Mac Mahon, als er die Kommunarden niedermetzelte. Aber Ihr habt keine Massen hinter Euch gehabt".

Zu den Massen haben sich die Angeklagten nicht besonders gedrängt. Gendelmann sprach: „Das Volk kehrte sich von uns ab, weil wir keine Demagogen waren und es nicht betrügen wollten". Und Bürger Goz meinte: „Nein, der größte Teil der Armee und des Bauerntums war auf unserer Seite". Dann kam Burger Rakow: „Die SR.-Partei bestreitet es nicht, daß im Moment des Oktoberumsturzes die aktiven Arbeiter- und Soldatenmassen hinter Euch Bolschewiki standen". Rakow bedient sich einer äußerst einfachen Methode. Er nimmt irgendein Dokument, auf das sich der Gegner beruft, reißt ein Wort heraus, setzt zwei eigene Worte zu und dann ist der notwendige Text da.

Ferner ist hier noch die Behauptung des Bürgers Utgoff Deruschinsky, daß die Volksmassen überall jedem Opfer abgeneigt waren. Ich kann das mit einem Briefe eines Mitgliedes der Konstituante aus dem Tambow-Gouvernement, I. Rabow, widerlegen. Dieser behauptet, daß die Rote Armee im Moment des Kampfes gegen die SR. und gegen Koltschak hauptsächlich aus Moskauer und Petrograder Arbeitern bestand. Und diese waren keine Kappelschen Truppen, sondern wirkliche Volksmassen.

Das ist alles, was ich sagen wollte.

Genosse Krylenko:

Vor allem muß ich erklären, daß ich weder mit jener Auslegung des Gesetzes einverstanden sein kann, die hier durch die Verteidiger Ussoffs, Koslows, Subkows, Ratners, Ignatiews und der Stankaja angewendet wurde, noch mit der Auslegung des Verteidigers des Angeklagten Daschewski. Zuerst müssen wir die Frage erörtern, ob das Tribunal unter den gegebenen Voraussetzungen überhaupt ein freisprechendes Urteil fällen kann oder nicht.

In Paragraph 28 des Gesetzes handelt es sich nur um die Herabsetzung des Strafmaßes, nicht aber um einen volständigen Freispruch. Freigesprochen können die Angeklagten nicht werden, da das Gesetz erfüllt werden muß.

Besonders was Ignatiew betrifft, ist meine Meinung von der des Gen. Bucharin verschieden. Wir haben vor uns die lange upd hartnäckige Arbeit Ignatiews vom Moment der Oktoberrevolution bis zum Jahre 1920. Ich bin gewöhnt, die Leute nach ihrer Handlung einzuschätzen und es wäre ein unzulässiger Optimismus, wenn man es im voraus sagen wollte, daß die betreffende Person nicht gefährlich sei. Ich meinerseits denke, daß eine Gefahr besteht, daß daher die gehörigen Maßnahmen getroffen werden müssen.

Gendelmann rollte hier die Frage der prinzipiellen, individuellen und kollektiven Verantwortlichkeit im strafrechtlichen Sinne auf. Gendelmann erwähnte das richtige Prinzip, daß in Strafsachen jeder nur für sich die Verantwortung tragen kann. So ein Prinzip war in den alten zaristischen Gesetzen tatsächlich durchgeführt worden. In unserer Strafgesetzgebung existiert aber dieses Prinzip nicht. Im gegenwärtigen Prozeß muß die Frage in folgender Weise gestellt werden: wenn eine gewisse führende Gemeinschaft, die die Tätigkeit aller lokalen Organisationen leitet, erklärt, daß sie für die Tätigkeit aller dieser Organisationen die Verantwortung trägt, so unterliegen ihre Mitglieder einer kollektiven Verantwortung.

Betreffs des Beweismaterials in Bezug auf die terroristischen Akte, legt Gen. Krylenko sämtliche Versionen der Angeklagten sorgfältig auseinander, vergleicht sie mit den vorigen Dokumenten und weist auf eine ganze Reihe Widersprüche hin, die zu dem Schluß führen müssen, daß allen diesen Verteidigungsreden keine Vertrauenswürdigkeit beizulegen ist.

Auf alle kategorischen Aussagen der zweiten Angeklagtengruppe antworten die Angeklagten der ersten Gruppe: „Davon ist nichts wahr, das habt Ihr alles nur erfunden". Ich frage Euch nun, aus welchem moralischen, logischen oder politischen Grunde könnt Ihr behaupten, daß sie lügen? ... Auf die Fragen, die Euch unangenehm sind, antwortet Ihr nicht.

Ich muß noch einmal auf die bereits in meiner ersten Rede behandelte Frage des Strafausmaßes zurückgreifen. Ich gehe ausschließlich vom Standpunkte der Nützlichkeit oder Gefährlichkeit der betreffenden Bürger aus. Mir scheint, daß diese Frage bereits klar vor uns stehen kann. Es liegen uns die Erklärungen Goz, Gendelmanns und Timofejews vor. Goz erklärte: „Wir sterben, aber wenn wir sterben, so sterben wir mutig und wenn wir leben werden, so werden wir so handeln, wie wir bisher gehandelt haben". Timofejew sagte: „Weder Lossagung noch Reue werdet Ihr von diesen Bänken hören". Und Gendelmann schloß seine Rede mit der Erklärung, daß sie uns tot und lebendig gefährlich sein werden.

Wie sollen wir uns diesen Erklärungen gegenüber verhalten? müssen wir oder müssen wir nicht das höchste Strafausmaß anwenden? Kann denn diese Frage im Interesse der Staatszweckmäßigkeit anders gestellt werden? Nein! Wenn wir um uns blicken, was in der Vergangenheit geschah, so sehen wir: Petrograd — Junkeraufstand — Blut; Moskau — Oktoberaufstand — Blut. Bei allen Bewegungen in Petrograd wurde Blut vergossen. Ferner: die Epoche von Archangelsk, wo während eines ganzen Jahres die englischen Kapitalisten herrschten. Auch dort — Blut und Blut. Samara, Sibirien, Südrußland — Blut und Blut. Tambow — Blut und Blut. Kronstadt — wiederum nur Blut und Blut. Ueberall, wo die SR. nur auftraten, war nichts anderes als Blut und Blut. Deshalb können wir hier mit einer vollständigen Seelenruhe sagen: **„Damit in der Zukunft kein Blut oder weniger Blut fließe, muß hier Blut vergossen werden.**

Der Angeklagte Gendelmann

versucht die faktischen Beschuldigungen der Genossen Krylenko, Tschlenow und Schubin mit den bereits mehrmals erwähnten Argumenten zu widerlegen. Zum Schluß seiner Ausführungen geht er auf jenen Teil der Rede Krylenkos ein, in dem sich Krylenko auf die Worte der Angeklagten beruft, um zu beweisen, daß sie ihren Kampf gegen die Sowjetmacht auch weiter mit denselben Mitteln und Methoden wie bisher führen werden. Gendelmann meint, so einen Schluß aus ihren Reden zu ziehen, wäre unrichtig. Wir haben uns auch bisher durch die Natur der Revolution — wie wir sie auffaßten — leiten lassen. Wir finden, daß die Diktatur der Arbeiterklasse nicht in einer Parteidiktatur zum Ausdruck kommen und daß die Befreiung der Arbeiterklasse nur die Arbeiterklasse selbst vollziehen kann. Wie leugnen den bisher geführten bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht nicht ab. Und das ist schon genug für das Tribunal, uns das Urteil zu fällen. Es soll uns aber nichts unterschoben werden, was wir nicht gesagt haben.

Unser Verzicht auf den weiteren bewaffneten Kampf beruht auf unsern Prinzipien. Die Massen haben alle Früchte des Bolschewismus genießen können und doch sind sie nicht aus ihrer Apathie erweckt worden. Die Bolschewiki vernichteten nicht nur die Industrie, sondern auch die Arbeiterklasse, und das Proletariat muß von neuem wieder organisiert werden. Darin besteht die Aufgabe der SR.-Partei. Wir meinen, daß, sobald der Wille der organisierten Massen zum Ausdruck kommt, Ihr vor dem Prinzip der Demokratie werdet weichen müssen.

Die Angeklagten Timofejew u. Goz

widmen ihre Reden dem Versuche, die SR.-Partei gegen die politischen Beschuldigungen, hauptsächlich des Gen Bucharin, zu rechtfertigen.

Nach einer kurzen Replik des Angeklagten Rakow auf die Rede des Gen. Pokrowsky ergreift das Wort zum zweiten Male

Genosse Tschlenow:

Er ist mit Krylenko vollkommen einverstanden, daß man auf die Angeklagten die betreffenden Verfügungen des Gesetzes

anwenden muß. Außer dem Buchstaben des Gesetzes gibt es aber auch andere Gesichtspunkte. Die Angeklagten der zweiten Gruppe haben ihre Verbrechen im Jahre 1918 begangen, und man verurteilt sie dafür im Jahre 1922. Es entsteht die Frage, ob man sie noch bestrafen soll. Auf diese Frage kann nur in folgender Weise geantwortet werden: Wenn die Angeklagten während der verflossenen vier Jahre durch ihre Handlungen bewiesen hätten, daß sie auch weiterhin für die Revolution eine Gefahr bedeuten, so müßten sie bestraft werden. Wenn nicht, dann müssen sie freigesprochen werden, da das Strafgesetzbuch der Sowjetmacht keine Vergeltungsziele verfolgt, sondern Ziele der Besserung und der Vorbeugung.

Nach einer kurzen Replik des Gen. Kon folgt die

zweite Rede des Gen. Bucharin:

Bucharin ist mit Krylenko darin nicht einverstanden, daß der Angeklagte Ignatiew für die Revolution noch eine Gefahr darstelle.

Auf meine Behauptung ,sagt Gen. Bucharin, bezüglich der Zimmerwalder und Kientaler Konferenz antwortete der Angeklagte Gendelmann, daß die Losung dieser Konferenz war: Es gibt kein Vaterland. Und Ihr — bemerkte schadenfroh Gendelmann — verteidigt das Vaterland.

Der Angeklagte Gendelmann verwechselt hier zwei Begriffe. Wir verteidigen hier nicht das bürgerliche Vaterland, sondern den Arbeiterstaat, die Errungenschaften der Arbeiter und Bauern. Die russischen Arbeiter haben dazu das volle Recht.

In meiner ersten Rede habe ich auf die spitzbübische Arbeitsteilung in der SR.-Partei hingewiesen. Wenn sie Geld gebraucht haben, haben sie Bunakow entsendet. Zur Ermordung der Arbeiterführer kommandierten sie Ussow. Darauf antwortet uns Goz, daß es auch in unserer Partei eine solche Arbeitsteilung gäbe: „Wenn Ihr nach London gehen mußt, so schickt Ihr Krassin, und auf die Konferenz der drei Internationalen schickt Ihr Bucharin." Es ist das aber ein großer Unterschied. Genosse Krassin ist ein Ingenieur und Spezialist in Handelsangelegenheiten. Deshalb schickt man ihn nach London zu Verhandlungen mit Lloyd George. Und ich bin besser als Gen. Krassin in der internationalen Arbeiterbewegung bewandert. Wie steht es aber mit der Arbeitsteilung bei den SR.? Bunakow war bei ihnen Spezialist in Geldempfangssachen, Usow Spezialist in Arbeiterführer-Ermordungssachen.

Ich kehre noch einmal zum Administrativen Zentrum zurück. Goz und Timofjejew erklären: „Mit dem Revolver in der Hand wollt Ihr uns dazu zwingen, daß wir uns lossagen sollen. Das ist eine Erpressung und unter solchen Umständen können wir uns nicht lossagen." Ich kenne keine solche Lage, fährt Genosse Bucharin fort, in der man sich von Niederträchtigkeiten nicht lossagen könnte. Oder ist das Eurer Meinung nach keine Niederträchtigkeit? Wenn es aber eine Niederträchtigkeit ist, dann könnt Ihr Euch davon unter allen Umständen lossagen. Die Angeklagte E. Ratner sagt ein noch größeres Absurdum: „Nicht die ausländischen SR. sind schuldig, sondern nur ihre Stellungnahme." Wie kann man denn die Person von ihrer Stellungnahme trennen?

Goz drohte, wenn wir keine Zugeständnisse machen, werden uns die Massen hierzu zwingen. Unsertwegen können Sie, Bürger Goz, ruhig schlafen. Aber als Ihr an der Macht wart, haben die Arbeiter Euch tatsächlich fortgejagt. Warum konnte das geschehen? Goz sagt, weil die SR. uns mild behandelt und nicht erschossen haben. Das ist Euere eigene Meinung, Bürger Goz! Ihr habt unsere Genossen erschossen, sowohl in Petrograd wie in ganz Rußland. Aber trotzdem habt Ihr es nicht zustande gebracht, uns zu erwürgen.

Die Angeklagte Ratner wirft uns die Zerstörung unserer Industrie vor. Daran tragt Ihr mit Eueren Verbündeten die größte Schuld; in Genua und im Haag legten wir der Entente eine Rechnung vor für alle jene Verwüstungen, die sie uns in der Periode des Bürgerkrieges verursacht haben. Diese Rechnung übertraf um das mehrfache die uns von der Entente vorgelegte. Und wenn wir auch Euch eine solche Rechnung vorlegen würden, würdet Ihr sehen, wer unsere Industrie zerstört hat, da Ihr ja die nächsten Verbündeten dieser Entente gewesen seid.

Goz sagte in einer seiner Reden, daß wir eine Partei organisiert haben, die mit der Genauigkeit eines Uhrmechanismus funktioniert. E. Ratner fragte mich, was daran gutes sei. Das Gute daran ist, daß in einer eisernen Zeit nur jene Partei existieren und regieren kann, die wie ein eiserner Mechanismus funktioniert. Dank diesem Mechanismus haben wir alle unsere Feinde geschlagen und werden sie auch in der Zukunft schlagen. Dank diesem Mechanismus werden wir unsere geschichtliche Aufgabe erfüllen: die Niederringung des kapitalistischen Regimes, die Vernichtung der Bourgeoisie als regierende Klasse, die Behauptung der proletarischen Diktatur als eine eiserne Staatsmacht und das Bestreben der Arbeitermassen zur Errichtung einer kommunistischen Ordnung der Dinge.

Schlußworte der Angeklagten.

Eugenia Ratner versucht in einer eigenständigen politischen Rede zu beweisen, daß die SR.-Partei überhaupt niemanden und nie verraten hat. Die Verräter sitzen nicht auf den rechten, sondern auf den linken Bänken.

Lichatsch hält gleichfalls eine politische Rede. Er polemisiert gegen die Behauptung des Genossen Pokrowski, daß auf den rechten Bänken keine Sozialisten, sondern bürgerliche Verschwörer säßen. Auf den rechten Bänken sitzen wahre Sozialisten, auf deren Schultern 240 Jahre Kerker und Zwangsarbeit lasten.

Das Schlußwort des Angeklagten **Lwow** hat mit dem Prozeß nichts zu tun; er spricht über die Tätigkeit der Tscheka und gebraucht derart unzulässige Ausdrücke, daß der Vorsitzende ihm nach widerholtem Verweis das Wort entzieht.

Der Angeklagte **Agapow** hält die Anklage als faktisch unbegründet.

Der Vorsitzende des Tribunals, Genosse **Pjatakow wendet sich an die Angeklagten mit dem Wunsche, sie mögen erklären, wie sie sich benehmen wurden, wenn ihnen die Freiheit zurückgegeben würde. Das Tribunal interessiere besonders der Umstand, ob die Angeklagten den Kampf gegen die Sowjetmacht fortsetzen wurden und in welcher Weise.**

Der Angeklagte **Donskoj** sagt, daß vom Charakter des ferneren Kampfes gegen die Sowjetmacht hier bereits genügend gesprochen worden sei.

Utkow meint, ihm deswegen einen Vorwurf zu machen, weil er der Sohn eines Gendarmeriegenerals ist, sei ungerecht. Bedenkt, daß Bebel der Pflegesohn eines Gefängnisaufsehers war und denkt an mehrere Revolutionare, die aus bürgerlicher Familie stammen. Wir haben mit Euch nichts gemein, schließt er seine Ausführungen, wir kämpfen unter der Fahne der Freiheit und des Sozialismus.

Liberow tragt seine Biographie vor und erklärt, daß er für alle Handlungen des Zentralkomitees die Verantwortung gern trage.

Timofjejew gibt den Kommunisten den Rat, auf den Vergleich mit den Jakobinern nicht allzustolz zu sein. Wir kämpfen gegen Euch, schließt er, als Leute der Zukunft im Namen jener Ideen, für die wir zu dieser Zukunft schreiten.

E. Iwanowa behauptet nochmals, daß die Kampforganisation des Semenow nicht durch das ZK. aufgestellt wurde. Gegen die Hauptzeugen der Anklage, Kozlow und Subkow, hegt sie keine feindlichen Gefühle. Wenn sie wider Erwarten freikäme, dann würde sie sich mit einem Haß gegen die Bolschewiki wenden, den diese in ihr vom ersten Moment an erweckt haben.

Altowski spricht ausführlich über die Beziehungen der SR.-Partei zum Bauerntum. Wenn sich vor uns — schließt sie — die Türen des Kerkers öffnen würden, so würden wir uns nur in einem viel größeren Kerker wieder finden, den man Sowjetrußland nennt. Das Leben in diesem Kerker könnte ich nicht ertragen.

Slobin erklärt, daß er sich nicht verpflichten könne, in der Zukunft an keiner Parteiarbeit teilzunehmen. Während der letzten Jahre arbeitete er nur legal, aber wenn das ZK. ihn zu einer illegalen Arbeit berufen würde, so würde er auch an einer solchen teilnehmen. Die Zusammensetzung des Tribunals halt er deswegen als ungerecht, weil ein solches Tribunal nur aus den Vertretern aller drei Internationalen hätte bestehen dürfen.

Federowitsch erklärte stolz, daß er seit 20 Jahren als aktives und disziplinierles Mitglied in der SR.-Partei arbeitet.

Artemjew solidarisiert sich mit dem ZK. und den anderen Angeklagten.

Berg beginnt mit der Erklärung, daß er ein Arbeiter sei und dem Tribunal sehr dankbar ist, daß es ihn in die erste Angeklagtengruppe eingereiht hat. Dann hält er eine lange Rede, in der er die ganze Arbeiterpolitik der Sowjetmacht einer Kritik unterwirft. Die Ausführungen Bergs notigen den Genossen Pjatakow, ihn darauf aufmerksam zu machen, daß alle seine Erzählungen durch keine Tatsachen begrundet seien.

Gorkow erklärt, daß er ein Gegner jeder Gewalt sei, woher immer sie kommen würde. Der einzige Weg zum Sozialismus führt durch die Demokratie.

Wedenjapin erklärt auf Grund seiner Erfahrungen, daß es nichts entsetzlicheres gibt, als den Bürgerkrieg unter den Werktätigen. Er fordert die Schaffung solcher Voraussetzungen, unter denen die sozialistischen Parteien in geschlossenen Reihen dem Sozialismus entgegenmarschieren könnten.

Gerstein erklärt nach einer kurzen Selbstbiographie: „Lunatscharski meint, daß Ihr uns vernichten werdet. Stolypin sagte auch einmal, daß die SR.-Partei vernichtet sei — er hat sich aber geirrt. Auch Ihr werdet Euch irren. Wir werden sterben, aber die SR.-Partei bleibt am Leben und wird ihr Werk vollenden.

Gendelmann kritisiert in einer sehr langen Rede die Struktur und die Tätigkeit der Sowjetmacht. Der Vorsitzende bittet Gendelmann, sich im Rahmen des Schlußwortes zu halten. Gendelmann setzt aber seine weitschweifende Rede fort, so daß ihm der Vorsitzende nach dreimaliger Verweisung das Wort entziehen mußte.

Iwanow wiederholt die Argumente des Gendelmann und erklärt zum Schluß: „Wir werden unseren bisherigen Kampf im Namen des Sozialismus fortsetzen.

Rakow wünscht die Stellungnahme und die Ideologie der Partei in der Bauernfrage zu beleuchten. Nach seinen Worten hält die Partei die Taktik des Sturzes der Sowjetmacht für schädlich, angesichts der inneren und internationalen Lage Sowjetrußlands. Der Kampf um den Sturz der Sowjetmacht muß aus dem Arsenal der Partei entfernt werden. Das Programm der Partei enthält in der Bauernfrage folgendes: Die Wiederherstellung der Bauernwirtschaft, die Propagierung und Ausprägung der Klassenorientierung der Bauernschaft, die Organisation eines politischen Druckes in legalen Formen durch die Bauernschaft auf die Sowjetmacht, um sie zu politischen Zugeständnissen zu zwingen.

Morosow erklärt, daß er auch weiter seiner Sache, der Befreiung der Werktätigen, dienen werde.

Goz wünscht, auf die Frage des Vorsitzenden über die zukünftige Haltung der Partei zu antworten: „In der äußeren Politik werden wir für die Anerkennung der Sowjetregierung kämpfen. Wir werden Euren Kampf für die wirtschaftliche Unabhängigkeit Rußlands gegenüber dem westeuropäischen Kapital unterstützen, insofern dieser Kampf den Interessen der werktätigen Massen dient. Wenn Ihr aber diese Interessen verletzt, so werden wir Euch enthüllen. Auf dem Gebiete der inneren Politik haben sich unsere früheren Aufgaben nicht geändert.

Moratschewskij bittet das Tribunal, zu entscheiden, ob er sozialgefährlich sei oder nicht. Ich trat aus der SR.-Partei vor zwei Jahren aus, sagt er, und habe mich während dieser Zeit mit keiner politischen Arbeit beschäftigt.

Ignatjew beweist auch, daß er sozial ungefährlich ist und bittet deshalb, um die Anwendung des Milderungsparagraphen, wenn möglich um einen vollen Freispruch. Er polemisiert gegen die Erklärungen der ersten Angeklagtengruppe und sagt, wenn jemand hier vor dem Gericht gelogen hat, so sind das nur die ZK.-Mitglieder.

Daschewskij erörtert die Frage, wer von den Mitgliedern der beiden Gruppen Verräter sei. Er beweist, daß die SR.-Partei, vom Jahre 1917 angefangen, nicht nur die Arbeiterklasse und die Revolution systematisch verriet, sondern sich auch von ihrer ganzen vergangenen Ideologie lossagte. Als Resultat dessen sind die vielen Enttäuschten, darunter auch die Angeklagten der zweiten Gruppe, aus der Partei ausgetreten. „Wir kamen hierher, schließt Daschewskij, um die reine Wahrheit zu sagen und das Gesicht der SR.-Partei zu enthüllen. Wir haben es getan und dadurch erfüllten wir unsere Pflicht vor der Revolution."

Usow erzählt die Geschichte seiner Abkehr von der SR.-Partei. Als er Ende 1918 aus der Partei austrat, arbeitete er bis Ende 1919 als parteiloser Kommunist, da er begriff, daß, wenn er auch kein kommunistisches Parteimitglied werden konnte, er dennoch verpflichtet war, der Revolution und der Arbeiterklasse seinen Kräften entsprechend zu helfen.

Konopljewa erklärt, daß sie durch die Enthüllungen der Tätigkeit der SR.-Partei ihre revolutionäre Pflicht erfüllen wollte und jetzt dem Urteil des Tribunals ruhig entgegensehe.

Jefimow spricht mit großer Entrüstung über jene Eindrücke, die auf ihn das Verhalten der ersten Angeklagtengruppe gemacht hat, mit deren Mitgliedern er durch die Vergangenheit, durch Kerker, Verbannung und Zwangsarbeit verbunden war. Er unterwirft sich dem Urteil ohne Widerspruch.

Subkow erzählt ausführlich von seiner Vergangenheit. „Wir waren tatsächlich Feiglinge, wie es die Angeklagten der ersten Gruppe uns vorgeworfen haben, aber nur unserem Gewissen gegenüber, weil wir, als man uns mit Waffen in der Hand gegen die Sozialisten zu ziehen zwang, wogegen sich unser Gewissen empörte, das Wort unseres Gewissens unbeachtet ließen".

Stawkaja, die mehrere Jahre Zwangsarbeit hinter sich hat, sieht auch ihre einzige Schuld darin, daß sie nicht früher die SR.-Partei verlassen hat und so lange in diesem kleinbürgerlichen Sumpfe verblieb.

Semenow spricht über die Motive der Herausgabe seiner Broschüre und meint, daß diese Motive jeder Arbeiter begreifen wird. „Ich ging, fährt Semenow fort, aus der Opposition der SR.-Partei zur Kommunistischen Partei über. Mein Uebertritt war aber kein Einzelfall, sondern nur ein Glied jener großen Massenaustritte aus der SR.-Partei, deren Gründe allgemein bekannt sind. Das Gericht über mich begann schon früher, als dieser Prozeß, nämlich als ich das Verbrecherische meiner Handlungen einsah. Daß ich Wolodarskij ermordet habe, daß ich das Leben des Führers des Sozialismus, Lenin, um ganze Jahre verkürzt habe, wird während meines ganzen Lebens auf meinem Gewissen lasten. Genossin Zetkin, schließt Semenow, hat recht gehabt: Ein solches Verbrechen kann durch nichts gerechtfertigt und durch nichts gutgemacht werden. Mein strenges revolutionäres Gewissen hat mich bereits verurteilt."

Als letzter von den Angeklagten sprach **Grigorij Ratner**. Er verwahrt sich ebenfalls gegen die Behauptung der ersten Gruppe, daß er ein Verräter sei. „Wir haben schon lange erklärt, daß wir offene Feinde der SR.-Partei sind und ein offener Feind kann kein Verräter sein. Genossen Richter! Wenn Ihr unserer Aufrichtigkeit keinen Glauben schenkt, wenn Ihr uns nicht in Eure Reihen, nicht in die Reihen der Arbeiter aufnehmen könnt, dann verurteilt uns. Wenn Ihr uns aber glaubt, dann lasset uns zurück zu den Arbeitern, an deren Seite wir bis 1918 gekämpft haben, und an deren Seite wir seit dem Austritte aus der SR.-Partei kämpfen wollen".

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Rosenberg: Die Londoner Entscheidung und das Weltproletariat.

Deutsche Ausgabe — Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 162
12. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2869

INHALT

Der Generalstreik in Italien. Von Terracini (Rom) . 1031
Politik
Die Friedensverhandlungen mit Japan. Von Karl Radek 1033
Die Londoner Entscheidung und das Weltproletariat. Von Rosenberg (Berlin) 1033
Arbeiterbewegung.
Die Arbeiterbewegung in Spanien. Von Nin 1034
Die Streikwelle in den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Von Swabeck 1035
Proletarische Frauenbewegung
Eine Heldin 1037
Rußlandhilfe.
Eine landwirtschaftliche Hilfsvereinigung. Von H. M. Ware (New York) 1037
Buchbesprechung.
Wohin steuern die Freien Gewerkschaften? Von Schumann (Halle) 1038

Der Generalstreik in Italien.

Von Umberto Terracini (Rom).

Die Arbeiterallianz und die Vorbereitung der Bewegung.

** Wir können heute, wenngleich noch der letzte Widerhall des Gewehrfeuers und das fürchterliche Rattern der Maschinengewehre erschallt, bereits zurückblicken auf die Ereignisse der letzten Tage des schweren und heldenhaften Kampfes. Das italienische Proletariat hat gezeigt, daß es nicht gesonnen ist, dem unentrinnbaren Schicksal des Bürgerkrieges, des Weißen Schreckens und der schlimmsten Reaktion passiv entgegenzugehen. Jetzt sind in der Tat nach zwei Jahren der Brandstiftungen der Gewalttaten, der Zerstörungen und Mordtaten seine stärksten und trotzigsten Festungen zerschlagen: die Arbeitskammern, die Konsumgenossenschaften, die Stadthäuser und die Gewerkschaften. Zu Tausenden und mehr sind die kühnsten Vorkämpfer der proletarischen Parteien ermordet, zu Zehntausenden sind die Arbeiter und Bauern in die Gefängnisse geworfen, in Schimpf und Schande ist die Sozialistische Partei versunken, die bis zur jüngsten Vergangenheit den Befreiungswillen der ausgebeuteten Klasse verkörpert hatte, die Kommunistische Partei ist noch nicht vollkommen aufgebaut, die jetzt die Erbschaft der Verantwortung und Aktion übernehmen muß. Trotz alledem haben die italienischen Arbeiter verstanden, in wenigen Tagen ihre Kampffront fest aufzubauen und dem Gegner ungeheure Verluste beizubringen.

Die Arbeiterallianz war gebildet worden als Einheitsorgan des italienischen Proletariats, hauptsächlich um die Verteidigungsaktion und den Gegenangriff gegen die faszistische Reaktion vorzubereiten; sie war jedoch beherrscht von den reformistischen Strömungen des „Allgemeinen Gewerkschaftsbundes" und nahm Monate und Monate hindurch eine zweideutige Haltung ein, indem sie zu lavieren versuchte zwischen dem täglich stärker werdenden Druck der Kommunisten, die, gefolgt von der Mehrheit des Proletariats, nach dem allgemeinen Generalstreik verlangten, und der burgfriedlichen Tendenz, die versuchte, die Drohung mit der Aktion als Manöverelement in der reformistischen Taktik des Aufstiegs zur Macht zu benutzen. So waren die tragischen und blutigen Ereignisse von Bologna und Cremona, von Ravenna und Novara vorübergegangen, in denen die Faszisten ungestraft viele Arbeiter niedermetzeln und die letzten Widerstandspunkte erobern konnten, ohne daß die Führer der Arbeiterallianz sich aus ihrer zweideutig, abwartenden Haltung erhoben hätten.

Mit einem Schlage jedoch änderte sich die Situation unter dem Widerhall der letzten Ministerkrise, während deren die Sozialdemokraten Gelegenheit hatten, ihre Pläne in ihrer ganzen Breite zu entwickeln, und zwar derart, daß sie in wenigen Tagen von der Höhe des Erfolges in die tiefste Tiefe des Mißerfolges gestürzt wurden. Die äußerste Demütigung der Sozialisten, die sich in dem Besuche des Abgeordneten Turati auf dem Quirinal kundgab, hat das Proletariat nicht einmal von der täglich wachsenden Reaktion retten können, nicht einmal einen Stillstand in ihrer täglichen Arbeit herbeizuführen vermocht. Da schien es nun allen italienischen Arbeitern klar, daß nur die direkte einheitliche Massenaktion im Kampf um die Verteidigung der Grundrechte des Proletariats auf den Sieg rechnen könnte über die zunehmende Versklavung. So stark war der allgemeine Kampfeswille, daß die zögernden Führer nachgeben mußten. Sie waren gezwungen, die allgemeine Mobilisierung der Arbeiter zur Verteidigung ihrer Freiheit und ihres Lebens anzuordnen. Sie wagten zwar noch nicht, dem Kampfe die ausdrückliche Parole einer gewaltsamen Verteidigung gegen die weißen Banden zu geben, sondern maskierten den Streik noch mit dem Mäntelchen eines gesetzlichen Protestes gegen die Verletzung der Staatsautorität.

Die Irrtümer bei der Durchführung des Streiks.

Das Zögern und die Unfähigkeit der Führer blieb nicht ohne Einfluß auf die Entwicklung der Aktion. Sie begann in einem Augenblicke, in dem kein besonderes Ereignis die Gedanken der Arbeiter wesentlich beeinflußte, so daß sie die unmittelbare Ursache des Streiks nicht verstehen konnten. Der Befehl zur Arbeitsniederlegung wurde in sprunghaft gestaffelter Weise verkündet, so daß in einigen Städten am Nachmittag des 2. August die Bekanntmachung des Beschlusses der Arbeitskammer noch nicht gefolgt war, als bereits in anderen Städten seit zwei Tagen blutig gekämpft wurde. Das geheime, zur Leitung der Bewegung bestimmte Komitee wußte seinem Namen solche Ehre zu machen, daß es sich bereits am Tage vor der Aktion unsichtbar machte, ohne zu den verschiedenen politischen und gewerkschaftlichen

Organisationen des Proletariats Beziehungen aufzunehmen, die für alle Fälle ihre Maßnahmen für die Bewegung getroffen hatten. Erst im Augenblick des Streikabbruches war von dem Komitee wieder die Rede. Es muß noch hinzugefügt werden, daß die Arbeiter in einigen der kampffreudigsten Provinzen, wie in Piemont, Lombardei, Romagna und in den Marken, eben erst einen anderen heftigen Streik beendet hatten, der sich gegen örtliche Expeditionen der Faszisten richtete. Daher war am ersten Tage der Bewegung keine sichere Geschlossenheit der Massen festzustellen. Eine Lockerung des Zusammenhanges war in der Kampffront zu bemerken. Während Rom, Mailand, Neapel, Bari, Triest, Genua und Livorno sich sofort in den Kampf stürzten, schwankten noch Turin, Florenz, Bologna und Ancona. Während die Eisenbahner in einigen Distrikten ihre Züge auf offener Strecke verließen und durch Sabotageakte die Strecken unterbrachen, auf denen Militärtransporte oder faszistische Freiwilligenzüge verkehrten, taten sie noch in anderen Gegenden ihren Dienst in der vergeblichen Erwartung eines Befehls, der nicht eintraf. Diese Lage der Dinge begünstigte sehr die bürgerlichen Abwiegelungsmanöver durch Verbreitung ungünstiger Berichte, die zur Verwirrung und Ratlosmachung der Arbeiterschichten bestimmt waren, soweit sie sich dem Streik noch nicht angeschlossen hatten. Als aber schließlich günstige Nachrichten überall hindrangen und die Berichte über blutige Zusammenstöße bekannt wurden, wurde der Massenaufmarsch rasch vollendet und die allgemeine Arbeiteraktion brach mit aller Macht los.

Die Einheitsfront in der Aktion.

Eine solche Macht war bisher den Gewerkschaftsführern unbekannt, die sich bereits an den Gedanken gewöhnt hatten, daß das italienische Proletariat erschöpft und machtlos sei; sie verloren vollkommen die Leitung der Bewegung, die sie selbst eingeleitet hatten. Bei dieser Gelegenheit konnte der ungeheure Einfluß festgestellt werden, den die Kommunistische Partei auf die italienischen Arbeiter bereits ausübt. Unsere Partei hatte sich nicht überraschen und ihren Anhängern bereits seit mehreren Tagen die notwendigen Maßnahmen zukommen lassen. So beherrschten die kommunistischen Gruppen tatsächlich die Situation und lenkten die Aufmerksamkeit der Arbeiter auf sich, die ihnen voll Ernst und Vertrauen folgten und sie spontan als Führer der ganzen Aktion betrachteten. Wie jedes andere Ereignis im wirtschaftlichen Leben Italiens, so nahm auch der Generalstreik sofort das Bild einer Episode im Bürgerkrieg an. Kaum war die Mitteilung des Generalstreiks bekannt geworden, als die Faszistenpartei ein Ultimatum erließ, in dem sie schreckliche Vergeltungsmaßregeln androhte, wenn nicht innerhalb 48 Stunden die proletarische Bewegung abgeblasen wäre. Gleichzeitig erging der Mobilmachungsbefehl an die „Weiße Armee", die sich bereit machte, planmäßig alle Provinzhauptstädte zu besetzen. Die Nacht vom 2. zum 3. August verging unter ängstlicher Erwartung der ganzen italienischen Bevölkerung, die aus traurigen Erfahrungen weiß, mit welch bestialischer Grausamkeit die Mordbanden zu Werke gehen. Doch verging die Nacht, ohne daß die Drohungen verwirklicht worden wären; der Aufmarsch der Einwohner war doch so allgemein und machtvoll gewesen, daß die Faszisten nicht wagten, anzugreifen und die kleineren Ortschaften zu entblößen, um ihre bekannten Züge in die Hauptstädte zu unternehmen.

Die Feigheit der Führer und der Angriff der Faszisten.

Die Taktik des Generalstreiks bewies ihre Richtigkeit dadurch, daß er das Heer der Reaktion lahmlegte und aktionsunfähig machte. Da wäre es nun die Pflicht des geheimen Aktionskomitees gewesen, eine weitere Ausdehnung der begonnenen Bewegung in Betracht zu ziehen. Aber die sozialistischen und anarchistischen Leiter der Arbeiterallianz, eingeschüchtert durch das Faszisten-Ultimatum, das sich bereits bei der Lage der Dinge als unausführbar erwies, und unfähig, der proletarischen Aktion ein greifbares und wirksames Ziel zu geben, erteilten am 3. August, 12 Uhr mittags, den Befehl zum Abbruch des Streiks. Bezeichnend für die geistige Verfassung und den Mangel an Klassenbewußtsein dieser Leute ist die Tatsache, daß sie den Befehl mit Hilfe des Ministeriums des Innern bekanntgaben! Das offizielle Ende des Streiks wurde zum Beginn des Faszistenangriffes. Die allereinfachste Voraussicht hätte genügt, um dieses Ereignis vorauszusagen; die Kommunistische Partei hatte bereits am 2. August in einem Aufruf die Führer der Allianz vor dem gefährlichen Fehlgriff gewarnt, die Massen zu entwaffnen, da dies den Beginn der bürgerlichen Gegenoffensive bedeuten würde.

Am Nachmittag des 3. August kehrten die Massen in den meisten Städten Italiens an die Arbeit zurück; aber gleichzeitig begannen die Faszistenbataillone ihre Bewegungen gegen Ancona, den Großhafen am Adriatischen Meer, gegen Parma, die Getreidekammer der Emilia, gegen Genua, das Handelszentrum Italiens gegen Mailand, die Finanzhauptstadt des Staates, und gegen Livorno, den Waffenplatz am Tyrrhenischen Meer, um diese fünf starken Festungen des Proletariats zu schleifen.

Der Bürgerkrieg.

In der Nacht des 3. August begannen die Angriffe, die sorgfältigst vorbereitet, mit allen Kriegsinstrumenten versehen und mit aller bewaffneten Staatsmacht gegen jeden Widerstand gesichert waren. Zehntausend Mann gegen Ancona, 20 000 gegen Parma, 15 000 gegen Mailand, 15 000 gegen Genua und 5000 gegen Livorno mit Maschinengewehren, Proviantwagen, Flugzeugen, Kavallerie, Gewehren, Minenwerfern, Munitionswagen und Panzerautos. Die Wehrmacht des Staates hielt sich abseits als untätige Kampfzeugin. Aber die Arbeiter machten sich zur Verteidigung bereit. An ihrer Spitze die kommunistischen Gruppen. Es war tatsächlich eine Generalprobe der kommunistischen Organisation, die mit einem Schlage, bei dem völligen Fehlen jeglicher ähnlicher Organisation seitens der anderen Parteien, die ungeheure Aufgabe übernehmen mußte, die Massen einzugliedern, diesesmal jedoch nicht zu einer friedlichen Demonstration, Versammlung oder Umzug, sondern für den offenen, bewaffneten Kampf gegen die bessergerüsteten Kräfte der Bürgerklasse. Da muß denn erklärt und anerkannt werden, daß die Kommunisten ihrer Aufgabe gerecht geworden sind; und wenn es noch eines Beweises bedurft hatte, um die italienischen Arbeiter zu überzeugen, daß nur die Mitglieder der 3. Internationale tatsächlich zum Entscheidungskampf entschlossen sind, so wurde dieser Beweis in den blutigen und heldenhaften Tagen der ersten Augustwoche geliefert.

Es ist nicht möglich, im Raume eines naturgemäß gedrängten Artikels alle die Kämpfe zu beschreiben, die sich mit wechselndem Ergebnis in den von den Faszisten angegriffenen Städten abspielten. Die Lektüre selbst der bürgerlichen Zeitungen, die an der Verhüllung der Wahrheit und an der Herabsetzung des Arbeiterwiderstandes interessiert sind, gibt eine Vorstellung von den Ereignissen: Stadtviertel, die von Barrikaden umgeben und von Schützengräben umzogen sind, Zehntausende von Flintenschüssen, Maschinengewehre tagelang in Tätigkeit, wütendes Handgemenge, Feuersbrünste auf dem flachen Lande und mitten in den Städten, auf den Straßen liegengebliebene Tote, Massenerschießungen, im Fahren erstürmte Eisenbahnzüge, gewaltsame Besetzung staatlicher Gebäude, Niedermetzelung von Kindern und ganzen Familien, die in den Häusern ergriffen wurden, wo sie sich verbarrikadiert hatten, kriegerische Banden und Aufrufe. Mitten unter all diesem das Spottgebilde einer Staatsmacht, die sich den faszistischen Bandenführer unterwirft und sich damit beschäftigt, Tausende von Arbeitern zu verhaften und den Weißen Banden Unterstützung zu leihen überall da, wo sie vor der Wut der verzweifelten Arbeiter zurückweichen müssen.

Wir dürfen behaupten, daß, wenn die bewaffnete Staatsmacht nicht zur Unterstützung der Faszisten eingesetzt worden wäre (wir wissen zwar, daß dies eine unsinnige Annahme darstellt), mit Wahrscheinlichkeit das Proletarait gesiegt haben würde, so groß war der Heldenmut der Kämpfer. Die Verlustlisten sind noch nicht aufgestellt, wir verfügen bis jetzt nur über ein Verzeichnis der Zerstörungen, das offiziell von dem Militärkommando der Faszistenpartei veröffentlicht wurde, doch sind uns noch nicht die genauen Zahlen der Toten und Verwundeten bekannt. Aus annähernden Angaben kann man die Zahl der Toten auf etwa 200 und die der Verwundeten auf 5000 berechnen, etwa 50 Prozent davon sind Faszisten.

Aber gegen Schluß mußten unter dem vereinten Druck der illegalen Kräfte der Reaktion und der offiziellen Kräfte des Staates die Arbeiter weichen und auf dem Stadthause von Mailand, auf den Ruinen des in Brand gesteckten „Avanti", auf dem Genossenschaftsgebäude der Hafenarbeiter von Genua und Ancona, auf den Rathaustürmen von Parma und Livorno pfeifen die faszistischen Burschen ihr Liedchen, obschon Hunderte von Kilometern rund herum das Land von Ruinen und Trümmern durch die Mörderbanden bezeichnet ist.

Vor neuen Kämpfen.

Der Kampf ist abgeblasen, doch geht ein Sturm von wütendem Haß über die Volksmenge, Abscheu und drohender Schrecken herrschen auch in den Schichten der mittleren Bourgeoisie, die in gleicher Weise wie das Proletariat in seinem Besitz und seiner Zukunft betroffen ist; es herrscht die Verzweiflung der Vertriebenen, der ins Elend Gestürzten und derer, die ihre Kinder, Väter und Häuser verloren haben. Der Hunger beginnt in den Gegenden zu herrschen, wo der Faszismus bereits seit einiger Zeit seine tyrannischen Methoden anwendet; dort herrscht die Notwendigkeit, noch ein einziges Mal für immer, alles aufs Spiel zu setzen, wenn es erneut los geht und von neuem der Kampf entbrennt.

Italien ist heute in ein Schlachtfeld verwandelt, ein schreckliches Krachen geht durch den ganzen sozialen Organismus, der Schatten von Horthy zeichnet sich von ferne ab, aber von der anderen Seite steigt deutlich herauf eine flammende Morgenröte.

* * *

Der Kampf in Parma.

Die nachstehende Beschreibung der Kämpfe in Parma stammt aus der reaktionären Bologneser Zeitung „Resto del Carlino". Eine zuverlässige Quelle also!

Die Revolutionäre errichten unausgesetzt Barrikaden mit Pflastersteinen und Steinplatten, die sie von der Fahrbahn und den Fußsteigen ausreißen und aufhäufen. Männer, Frauen und Kinder sind bei diesem verbrecherischen Werk beschäftigt. Bei der Zollsperre Vittorio Emanuele wurde von einigen Häusern auf eine Gruppe Faszisten geschossen, die von der Stadt herkamen. Eine Schar von „Schwarzhemden" begab sich zur Straßenbahnstation von Viale Metame, um die Wagen herauszuführen, aber während sich einige daran machen, die Trikolore zu hissen, wurde von einem Hause in der Nähe, auf dem eine rote Fahne flatterte, gegen die Wagemutigen das Feuer eröffnet. Von der Brustwehr der Allee aus begannen Männer und jungen ein lebhaftes Gewehrfeuer, auf das die Faszisten mit Revolverschüssen antworteten, bis die Gegner gezwungen waren, die besetzten Positionen aufzugeben.

Kurz nach Mittag wurden einige Faszistenscharen, die in Reih und Glied durch Via Garibaldi marschierten, von den Fenstern und Toren der Via Venti Settembre aus mit einem lebhaften Enfilierfeuer empfangen.

Man schoß auf die Faszisten mit einer furchtbaren Heftigkeit. Die Scharen der „Schwarzhemden" stürmten darauf unter dem Geschoßhagel den Eisenbahnerzirkel, der sich in Piazza Bottego befindet, und zerstörten ihn.

Der „Resto del Carlino" fügt hinzu, daß die Rebellen, die sogar mit Maschinengewehren bewaffnet waren, heute nacht versucht haben, die auf dem Platze biwakierenden Faszisten anzugreifen. In dem wütenden Kampfe, der sich daraus entwickelte, wurden die Rebellen in die Flucht geschlagen. Der Eisenbahnerzirkel ist neuerdings zerstört worden, und das Geknatter der Schüsse hat während der ganzen Nacht unvermindert fortgedauert. Gegen 6 Uhr morgens haben die Aktionsgruppen der Faszisten die Druckerei des „Piccolo" (linksdemokratische Zeitung) überfallen und vernichtet.

Im Laufe des Vormittags hat das faszistische Militärkommando ein Manifest anschlagen lassen, das den Vertrieb der proletarischen Zeitungen verbietet und anordnet, daß um 4 Uhr nachmittags der Verkehr wieder aufgenommen und die Läden wieder geöffnet werden müssen. Im Laufe des Tages sind viele Faszisten aus Ferrara, Mantova usw. angelangt, und Gerüchten zufolge sollen in Parma 20 000 Mann konzentriert werden. Die Operationen werden von den Abgeordneten Ferinacci und Terzagli persönlich geleitet. Auf dem Balkon des Gemeindehauses ist die Fahne der Faszisten gehißt worden, während sich die Revolutionäre in den Straßen der Volksviertel verbarrikadieren. Die Scharen der „Schwarzhemden" durchziehen die Straßen der Stadt mit Stahlhelmen und geschulterten Gewehren, unter dem lebhaften Beifall der Bevölkerung.

Politik

Rußlands Friedensverhandlungen mit Japan.

Von Karl Radek.

** Die neue japanische Regierung erklärte sich bereit, das fernöstliche Meergebiet zu räumen und mit Sowjetrußland und der Fernost-Republik Friedensverhandlungen zu beginnen. Die Sowjetregierung antwortete auf diesen Antrag der japanischen Regierung mit der Beauftragung der Genossen Joffe und Janson die beiden Regierungen bei den Friedensverhandlungen zu vertreten. Der Ort dieser Verhandlungen ist noch unbestimmt. Er bedeutet für uns keine Prestigefrage, aber es ist selbstverständlich, daß die Verhandlungen nur an einem solchen Orte stattfinden können, wo beiden Delegationen die Möglichkeit eines ununterbrochenen Verkehrs mit ihren Regierungen garantiert werden kann.

Die Friedensverhandlungen sollen der Kriegsperiode zwischen Sowjetrußland und Japan ein Ende bereiten. Die japanische Regierung, die ihre Kriegstätigkeit im Jahre 1918 gegen Sibirien begann, erklärte öfters, daß sie nicht bestrebt sei, dem russischen Volk ihren Willen aufzuzwingen. In der Tat aber versuchte sie an der Seite der kapitalistischen Länder jene Staatsordnung zu beeinträchtigen, die den Interessen der revolutionären Arbeiter und Bauern Rußlands entspricht. Gleichzeitig mit dieser Politik war die räuberische japanische Bourgeoisie und die kurzsichtige japanische Soldateska bestrebt, in Ostsibirien Gebiete zu erobern. Sie begriffen nicht, daß diese Politik nur jenen kapitalistischen Großmächten helfen würde, die das junge kapitalistische Japan durch einen Ring von Feinden zu isolieren wünschten, um sich seiner Konkurrenz zu entledigen. Wenn nun Japan noch dazu einen Teil russischen Grund und Boden in Sibirien annektieren würde, so müßte es sich dadurch das ganze russische Volk zum Feinde machen. Die japanische Regierung, gleich allen kapitalistischen Regierungen der Welt, glaubte an den Sieg der Weißen und unterstützte diese. Wenn aber auch in Rußland die Weißen die Macht ergreifen könnten, so müßten sie den japanischen Eroberern, die ihnen den Weg zum Stillen Ozean versperren, auch feindlich gegenüberstehen. Die Annektierung eines Teils Sibiriens würde in der Zukunft zu einem Kriege zwischen Japan und Sowjetrußland führen, da es ja Rußland nie zulassen könnte, daß die russischen Arbeiter und Bauern durch das japanische Kapital ausgebeutet werden. Wenn sich die japanische Regierung nicht rechtzeitig besonnen hätte, so hätten die kapitalistischen Konkurrenten Japans ihr Ziel erreicht. Ein Japan, das das erwachende chinesische Volk und das große durch die Sowjetregierung organisierte russische Volk gegen sich hat, würde seinen Gegnern widerstandslos ausgeliefert sein.

Die Washingtoner Konferenz hat zu keinem Frieden im Fernen Osten geführt. Sie führte nur zu einem Waffenstillstand, und zwar zu einem solchen Waffenstillstand, der die Vorbereitungen zu einem künftigen Kriege gar nicht beeinträchtigt. Die Washingtoner Konferenz setzte die Zahl der Dreadnoughts herab, die Dreadnoughts können aber auch sonst nicht als Hauptkampfmittel bei den großen Entfernungen des Stillen Ozeans dienen. Der diplomatische Kampf um die Vorherrschaft in China hat nicht nachgelassen. Japan begreift es besser als Europa, was der Kampf Ubei-Fu's gegen den Marschall Tschanzolin in außerpolitischer Hinsicht bedeutet. Die Washingtoner Konferenz vernichtete das englisch-japanische Bündnis; dieses Ereignis kann aber keine entscheidende Bedeutung haben, da ja bei Verschärfung der englisch-amerikanischen Beziehungen, Japan und England auch ohne schriftlichen Vertrag gemeinsam handeln können. Die von Lord Northcliff eröffnete Kampagne unter der Parole: „Gebt auf Japan acht!" beweist aber, wie sehr auch in England die Tendenz zunimmt, die englische Politik mit der Politik Amerikas in Einklang zu bringen und sich im Fernen Osten gegen Japan zu wenden. Die japanische Regierung beweist mit ihrem Wunsche, mit Sowjetrußland und der Fernost-Republik Friedensverhandlungen zu beginnen, daß sie sich dieser Gefahr bewußt ist. Wenn wir uns hinsichtlich dieser Voraussetzung nicht täuschen, dann besteht die Hoffnung, daß die Verhandlungen zu einem Erfolg führen werden.

Diese Hoffnung wird auch durch den Umschwung in der inneren Politik Japans bestätigt. Die Regierung des Admirals Kato erklärt, daß sie die Verminderung der Armee und die Herabsetzung der Heeres-Ausgaben wünsche. Viele amerikanische und japanische Kreise schenken diesem Versprechen kein Vertrauen und meinen, daß die Regierung Kato dadurch nur Zeit gewinnen will. Die Verhandlungen der japanischen Regierung mit den Vertretern Sowjetrußlands und der Fernost-Republik werden zeigen, ob die Absichten der japanischen Regierung aufrichtig sind. Denn es ist klar, daß im Falle des Scheiterns der Friedensverhandlungen Japan — auch wenn es die Amurgegend räumen sollte — nicht in der Lage sein wird, die Abrüstung so vorzunehmen, als wenn es mit Sowjetrußland einen festen Frieden schließen würde. Das japanische Volk, die japanischen werktätigen Massen, die japanischen Pächter, die japanische Kleinbourgeoisie — die jetzt alle nicht nur unter der Teuerung, sondern in diesem Jahre auch unter der Reis-Mißernte leiden —, werden die Verhandlungen Japans mit Sowjetrußland mit der größten Aufmerksamkeit verfolgen, da ja vom Erfolge dieser Verhandlungen die Erleichterung ihrer Lage abhängt.

Sowjetrußland ist das einzige Land, das in allen Menschen, ungeachtet ihrer Rasse — und zwar nicht nur in Worten — gleiche Menschen sieht; es gewährt den auf seinem Gebiete tätigen Japanern dieselben Rechte, wie allen anderen Ausländern. Obwohl die Sowjetregierung keiner kapitalistischen Regierung zuliebe geneigt ist, jene Gesetze zu ändern, die sie im Interesse des werktätigen Volkes für unantastbar hält, hofft sie dennoch, daß, wenn sich die japanische Regierung von jedem feindlichen Schritt gegen Sowjetrußland enthält, ein dauernder Frieden und eine Annäherung zwischen beiden Volkern möglich sein wird; zur Sicherung der friedlichen Entwicklung, wenn auch nur eines Teiles der Ufer des Stillen Ozeans.

Die Londoner Entscheidung und das Weltproletariat.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Die Londoner Konferenz ist die interessanteste Ententeberatung seit Versailles. Während auf den früheren Zusammenkünften der englischen und französischen Diplomatie die Häupter

des Ententekapitals um das Wesentliche herumredeten, hat man jetzt in London Farbe bekannt. Poincaré hat in vollem Umfang das Napoleonische Programm des französischen Imperialismus der Nachkriegszeit entwickelt. Napoleon I. versuchte mit Hilfe seiner Kontinentalsperre das europäische Wirtschaftsgebiet zu einer Einheit zusammenzufassen und so das englische Kapital zurückzudrängen. Damals gelang es, den englischen Kapitalisten den deutschen und russischen Feudalismus auf ihre Seite zu bekommen und so den Plan Frankreichs zu vereiteln. Poincaré hat es heute leichter als Napoleon. Der deutsche Feudalismus ist als europäische Macht erledigt, und Sowjetrußland steht dem englisch-französischen Ringen völlig neutral gegenüber. Es hat keinen Anlaß, sich weder für die Londoner, noch für die Pariser Bankiers zu ereifern.

Frankreich ist durch den Ausgang des Krieges eine industrielle Großmacht allerersten Ranges geworden. Frankreich gewann in schneller Folge das Lothringer Eisenerz und die Kohle des Saargebiets. Luxemburg und Belgien mit ihrer Schwerindustrie wurden Kolonien des französischen Kapitals. Am anderen Rand Deutschlands beherrschen die französischen Kapitalisten die Gruben von Polnisch-Oberschlesien und die Werke der Tschechoslowakei. Die Lücke zwischen Saarbrücken und Kattowitz auszufüllen, auch den Rest der deutschen Produktionsmittel sich anzueignen, bleibt das Hauptziel der französischen Außenpolitik seit 1918. Poincarés Londoner Programm umfaßt eine 60-prozentige Beteiligung der Entente an den Chemischen Fabriken des Rheinlandes. Poincaré fordert weiter die Ueberweisung der bisherigen preußischen fiskalischen Bergwerke des Ruhrgebiets. Drittens verlangt er, daß das Ruhrgebiet mit einer besonderen Zollinie umschlossen werden soll. Jetzt kann man sich ungefähr ausmalen, wie vielleicht einmal die Besetzung des Ruhrgebiets durch Frankreich aussehen wird. Die Kavallerie Fochs wird nicht, begleitet von Tanks und Fliegergeschwadern, in den Ruhrstädten einrücken, sondern mit der Bahn wird eine Anzahl unauffälliger französischer Zollbeamter kommen, und die Herren werden sich in ihre Büros setzen. Die deutsche Regierung ist nicht imstande, dem französischen Imperialismus irgend einen faktischen Widerstand entgegenzusetzen. Also kann man sich die auffällige und kostspielige militärische Okkupation sparen. Die Eroberung Deutschlands wird vollendet werden durch die französischen Finanz- und Zollkontrolleure! Wenn nämlich Frankreich die Zollgrenze um das Ruhrgebiet beherrscht, kann es die Ein- und Ausfuhr des Ruhrgebiets regeln, wie es will. Dann kann Frankreich den Ruhrindustriellen den Revolver auf die Brust setzen, und eine Beteiligung an den Ruhrwerken erzwingen, ganz nach Bedarf.

Um Deutschlands Chemische Industrie und Deutschlands Kohlenproduktion zu erobern, bedient sich das französische Kapital zweier Wege: der eine Weg ist der, daß man diktatorische Forderungen an die deutsche Regierung stellt und sich um diese Forderungen mit den Engländern herumstreitet. Der zweite Weg liegt aber in direkten Verhandlungen mit dem deutschen Privatkapital. Zur selben Zeit, da Poincaré in London die 60 Prozent der Rheinischen Chemischen Aktien verlangt, schweben langwierige Verhandlungen zwischen der deutschen und der französischen Chemischen Industrie direkt. Es heißt sogar, daß bereits ein Abkommen zustande gekommen ist. Neben der Elektrizitätsindustrie war es Deutschlands Chemische Industrie, die in der Vorkriegszeit die Weltstellung des deutschen Imperialismus besonders repräsentierte. Und die deutschen Anilinkönige haben Krieg und Revolution glänzend überstanden. Im vorigen Jahre waren sie in der Lage, mit 400 Millionen Mark das zerstörte Oppau wieder aufzubauen und noch eine ½ Milliarde Extraprofit zu machen. Eine Verständigung mit dem französischen Kapital würde zwar für die deutsche Chemische Industrie erhebliche Opfer bringen, aber auf der anderen Seite ihr wieder eine weltpolitische und weltwirtschaftliche Deckung verschaffen, die man von der Wirth-Regierung nicht erwarten kann. Das gleiche gilt auch von der deutschen Schwerindustrie. Stinnes sucht schon lange ein Abkommen mit den französischen Hüttenwerken. Stinnes bezieht bereits von jeder Tonne deutscher Reparationskohle eine Provision von 8 Franken. Diese zahlt ihm Frankreich dafür, daß er die für Frankreich bestimmte Ruhrkohle in seinen Werken in Ruhrort „veredelt". Die Beschlagnahme eines Teiles der deutschen Industrie durch Frankreich braucht für das deutsche Kapital als solches noch lange keine Katastrophe zu bringen. Als Walter Rathenau das Wiesbadener Sachlieferungs-Abkommen unterschrieb, schwebte ihm eine derartige Interessengemeinschaft, der deutschen und der französischen Industrie vor.

Es ist klar, daß die englischen Kapitalisten alles aufbieten, um diese wirkliche Eroberung Deutschlands durch Frankreich zu verhindern. Sie bekämpfen den französisch-deutschen Industrieblock genau so, wie sie vor einem Jahrhundert die Napoleonische Kontinentalsperre zu durchbrechen suchten. Aber England ist heute nicht aktionsfähig: es wird, wenn nicht das ganze, so doch einen wesentlichen Teil des Poincaré-Programms annehmen müsen, um den offenen Bruch der Entente zu vermeiden.

Aber Frankreich hat neben dem Industrie-Imperialismus in London noch ein zweites Ziel. Die französische Regierung braucht bares Geld, um den Zusammenbruch der französischen Finanzen herauszuschieben. In diesem Sinne verlangt Poincaré, daß 26 Prozent der Devisen fortgenommen werden, die Deutschland als Bezahlung seiner Ausfuhr erhält. Ferner verlangt er die Fortnahme der deutschen Zollerträge. Es ist bezeichnend, daß Lloyd George diesen Teil des Poincaré-Programms, der die unbegrenzte finanzielle Ausplünderung Deutschlands bedeutet, glatt angenommen hat. Wie freilich nach Durchführung des Londoner Programms irgend ein deutscher Staatshaushalt möglich sein wird, ist eine Frage für sich. Auch das Moratorium, das Deutschland im Zusammenhang mit dem Poincaré-Programm erhalten soll, wird die verzweifelte Lage der Ebert-Republik nicht bessern können. Was hat ein Moratorium noch für einen Sinn, wenn Deutschlands wichtigste Einnahmequellen sowieso zur Entente abfließen? Auch die Gewährung einer Auslandsanleihe an Deutschland, zu deren Deckung die von Poincaré erfaßten produktiven Pfänder dienen würden, könnte die deutsche Wirtschaft nicht heilen. Der Ertrag der Auslandsanleihe würde ebenfalls in das unergründliche Faß der Reparationen fließen, und die Zinsen würde die deutsche Arbeiterschaft im Schweiße ihres Angesichts aufzubringen haben.

Die Londoner Konferenz ist aber nicht nur darum ein Wendepunkt, weil sie zum ersten Mal ganz klar und offiziell die Ziele des französischen Industrie-Imperialismus zeigte. Die Londoner Konferenz ist auch ein Markstein für die weltpolitische Orientierung des Proletariats. London zeigt, daß die Verständigung zwischen den Privatkapitalisten Deutschlands und Frankreichs möglich ist. Aber nur auf Kosten einer völligen Zerrüttung der deutschen Volkswirtschaft, und einer beispiellosen Versklavung des deutschen Proletariats. Eine Lösung der Weltwirtschaftskrise ist so nicht möglich. Schon deshalb nicht, weil diese Gewaltmittel die Kaufkraft der deutschen Massen völlig zerstören werden. Die ganze weltpolitische Ideologie der Reformsozialisten beruhte aber darauf, daß eine friedliche Verständigung zwischen den Kapitalisten im Interesse des europäischen Aufbaues und damit auch im Interesse des europäischen Proletariats liege; daß also die Arbeiterschaft diesen Prozeß nicht stören dürfe. In London sind diese Illusionen endgültig begraben worden.

Arbeiterbewegung

Die Arbeiterbewegung in Spanien.

Von Andrès Nin.

** Die letzten Nachrichten bestätigen gründlich die Richtigkeit der summarischen Kritik, die wir an der Konferenz der Nationalen Arbeitskonföderation, die in Saragossa tagte, geübt haben. Beim Lesen der Sitzungsprotokolle merkt man sofort, daß die Delegierten der Anarchisten-Partei — wir wählen mit Absicht und Vorbedacht diese Bezeichnung, weil die Anarchisten vollkommen parteimäßig handeln — sich vorher eingehend verständigt hatten, um den Austritt aus der Roten Gewerkschaftsinternationale durchzusetzen, was einem richtigen Staatsstreiche gleichkam. Das Ergebnis war also unschwer vorauszusehen

Die Konferenzdebatten spielten sich in einer leidenschaftlich erregten, aber korrekten Atmosphäre ab. Die Beschimpfungen, mit denen man in den letzten Monaten die Moskauer Delegierten überschüttet hatte, fanden auf der Konferenz selbst kein Echo mehr. Von den Hauptreden, die gehalten wurden, sind besonders die der Genossen Pestana und Orlandis bedeutsam. Der erstere erstattete Bericht über seine Delegation zum Zweiten Weltkongreß der Kommunistischen Internationale. Er konnte sich dieser Pflicht nicht früher entledigen, weil man ihn bekanntlich nach seiner Rückkehr aus Rußland verhaftet und erst vor wenigen Wochen wieder freigelassen hat. Pestana behauptete, daß, wenn er in Moskau ein Kompromiß unterzeichnet habe, dies nur widerwillig und nur deshalb geschehen sei, weil er sich durch die Beschlüsse des Zweiten Landeskongresses für gebunden erachtet habe. Dieser Kongreß hatte, wie bereits früher erwähnt, durch Akklamation den Anschluß an die Dritte Internationale beschlossen.

Genosse Orlandis seinerseits legte in längerer Rede dar, daß die spanische Delegation zum Gründungskongreß der RGI. genau entsprechend dem ihr erteilten Mandat gehandelt habe.

Er präzisierte den Sinn der angenommenen Beschlüsse und forderte, daß dem Nationalkongreß die endgültige Entscheidung überlassen bleiben müsse.

Einer der hervorragendsten anarchistischen Führer, Genosse Segni, der lange Zeit hindurch den Posten eines Generalsekretärs der Bezirkskonföderation von Katalona bekleidet hatte und in den letzten Monaten seine reformistische Einstellung scharf hervorhob, begründete den Standpunkt des Austrittes aus der Moskauer Internationale, „von der uns ein Abgrund sowohl in ideologischer wie in taktischer Hinsicht trenne". Die Gerechtigkeit gebietet uns, hier festzustellen, daß weder Pestana noch Segni, wenn sie auch an den Männern der Kommunistischen Partei Rußlands scharfe Kritik übten, gleichwohl nicht in den Fehler verfielen, die russische Revolution in Bausch und Bogen zu verurteilen und zu beschimpfen, wie es z. B. Borghi auf dem Kongreß in Rom tat.

Auch andere Delegierte griffen noch in die Debatte ein, und schließlich setzte man eine Kommission ein, die einen Resolutionsentwurf ausarbeiten sollte. Man hatte drei volle Tage dazu verwendet, um die Frage der RGI. zu diskutieren. In der schließlich angenommenen Resolution wurde im wesentlichen gesagt, daß der Beschluß des Anschlusses der NAK. an die 3. Internationale weniger eine Uebereinstimmung mit den Prinzipien der russischen Revolution als eine Sympathie- und Solidaritätskundgebung ausdrücken sollte, und daß infolgedessen die Konferenz im Prinzip den Austritt der NAK. aus der RGI. beschließen müsse. Aber da eine Konferenz nicht berechtigt sei, die Beschlüsse eines Nationalkongresses abzuändern, so empfehle man allen der NAK angeschlossenen Gewerkschaften den endgültigen Austritt aus der RGI. und der 3. Internationale sowie die Zustimmung zu allen Versuchen, die auf die Schaffung einer von jeder politischen Partei — gleichviel welcher Richtung — absolut unabhängigen Roten Gewerkschaftsinternationale hinzielen. Diese Befragung der Mitgliedschaften soll binnen Monatsfrist auf dem Wege einer Urabstimmung erfolgen.

Der Wortlaut der Resolution läßt den Wunsch der Anarchisten, eine Frage, die das spanische Proletariat leidenschaftlich erregt, einer raschen brutalen Lösung entgegenzuführen, klar erkennen. Sie wollen unter allen Umständen die Debatten ersticken, aber trotz alledem werden Moskau und die RGI. auch fernerhin ein Gegenstand ständiger Diskussion in Spanien wie anderswo bleiben.

Die Unternehmeroffensive gegen die Löhne und den Achtstundentag hat in Spanien mit voller Wucht eingesetzt. Um dieser Offensive zu begegnen, beschloß die Konferenz in Saragossa, den Organisationen die vollste Freiheit zur Entwicklung der Gegenoffensive einzuräumen. Auch hier würde wiederum der Respekt vor abstrakten Begriffen und die Sorge um die Reinheit der föderalistischen Prinzipien die Interessen der proletarischen Klasse gefährden, wenn diese nicht so, wie sie es in Wirklichkeit tut, mit aller Macht durch Entfesselung von großen Massenbewegungen dagegen reagierte.

In Biskaya, in Asturien führen die Berg- und Metallarbeiter zurzeit in geschlossener Einheitsfront einen heldenmütigen Kampf gegen die Vergewaltigungsversuche der Bourgeoisie, und die reformistischen Führer werden gegen ihren Willen vom proletarischen Strom mitgerissen. Die Kommunistische Partei, die sich bekanntlich in der Sitzung der Erweiterten Exekutive im Februar dieses Jahres gegen die Anwendung der Einheitsfront ausgesprochen hatte, hat eingesehen, daß die Disziplin das Fundament jeder wirklichen Kampfinternationale sein muß und hat sich schließlich untergeordnet. Ihr Zentralkomitee sandte Anfang Juni an die Zentralen der Allgemeinen Arbeiterunion (Amsterdamer Richtung), an die Allgemeine Arbeiterkonföderation, an die Sozialistische Partei, an die anarchistischen Gruppen sowie an die selbständigen Gewerkschaftsorganisationen einen offenen Brief, in dem sie ihnen die Bildung einer Einheitsfront unter folgendem Programm in Vorschlag brachte:

1. Kampf gegen alle Bestrebungen des Unternehmertums, die Arbeiterlöhne abzubauen;
2. Kampf gegen die Verlängerung des Arbeitstages;
3. Absetzung des Gouverneurs von Barcelona Martinez Anido, des Barceloner Polizeichefs Orlegni und des Gouverneurs von Bilbao Regneral;
4. Amnestie für alle wegen politischer und sozialer Vergehen verurteilten Personen;
5. Abschaffung der Todesstrafe;
6. Beendigung des Krieges in Marokko;
7. Kampf gegen die Arbeitslosigkeit und Einführung einer staatlichen Arbeitslosenunterstützung.

Diese Haltung der Partei ist viel klarer als die der NAK., und wir sind fest überzeugt, daß sie dem Verlangen der übergroßen Mehrheit der Arbeitermasen entspricht, die heute allen von oben gefaßten Beschlüssen zum Trotz sich zur Einheitsfront zusammenschließen, um der Unternehmeroffensive einen geschlossenen Widerstand entgegenzusetzen.

Es ist einleuchtend, daß nach den letzten drei tragischen Jahren, die das spanische Proletariat unter dem furchtbarsten weißen Terror durchlebt und in deren Verlaufe es zahlreiche Fehler und Irrtümer begangen hat, eine ernsthafte Revision der Methoden und der Taktik der NAK. geradezu eine zwingende Notwendigkeit sein müßte. Gleichwohl ist in dieser Richtung nicht das Geringste geschehen. In Saragossa hat man sich damit begnügt, zu wiederholen, daß die NAK. allezeit den Prinzipien des anarchistischen Kommunismus treu bleiben würde. Das ist gewiß nicht sehr viel, und die Bourgeoisie wird ihre helle Freude daran haben.

Es gelangten auch Resolutionen zur Annahme, die den von der bürgerlichen Justiz verfolgten Genossen Hilfe und Unterstützung versprechen Die Lage dieser Genossen verdient die ernsteste Aufmerksamkeit des internationalen Proletariats. Die verfassungsmäßigen Garantien sind wieder hergestellt, und auf Grund dieser Regierungsanordnung mußten eine ganze Anzahl Funktionäre freigelassen werden. Nichtsdestoweniger verbleiben noch einige Hundert von Genossen unter der Anklage von Delikten, die sie niemals begangen haben, und denen man unter den furchtbarsten Folterqualen Erklärungen abgepreßt hat, die sie belasten, nach wie vor in den Gefängnissen. Am 3. dieses Monats gelangen die Genossen Carbo, Boiren, Parra und Esteve, die der Ermordung des früheren Barceloner Gouverneurs Maestre Laborde angeklagt sind, vor dem Gericht in Valencia zur Aburteilung. Es werden gegen sie die unerhörtesten Strafen gefordert. Wir können aber versichern, daß sämtliche Angeklagten vollkommen unschuldig sind.

Weiter kommen demnächst in Madrid einige 50 Genossen, die man der direkten oder indirekten Teilnehmerschaft an der Hinrichtung des Diktators Dato beschuldigt, zur Aburteilung. Mehrere Dutzend Genossen sind vom Tode bedroht. Für andere werden Verurteilungen gefordert, deren Gesamthöhe sich auf mehrere Hundert Jahre Kerker beläuft. Außerdem setzen die weißen Banden ihre Verbrechen in Barcelona unter dem erhabenen Schutz des Gouverneurs Martinez Onido und des Polizeichefs General Orlegni munter fort.

Das internationale Proletariat muß auf der Hut sein gegen die neuen Gewalttaten, die die Bourgeoisie in Spanien vorbereitet. Viele Verbrechen und Schandtaten können verhindert werden, wenn die Arbeiter der übrigen Länder praktische Solidarität üben und ihre spanischen Brüder, insonderheit denen der NAK., der einzigen Organisation, die trotz all ihrer Irrtümer einen rücksichtslosen und heldenmütigen Kampf gegen die Kapitalistenklasse geführt hat, ihre Hilfe nicht versagen.

Die Streikwelle in den Vereinigten Staaten von Nordamerika.

Von Arne Swabeck (Chicago).

** Ueber die Vereinigten Staaten von Nordamerika jagt zur Zeit eine gewaltige Streikwelle, die ständig an Umfang und Intensität zunimmt. Ueberall im Lande mobilisiert man das Militär gegen die Streikenden, und so wird die „demokratische" Regierung gezwungen, ihre Heuchlermaske abzuwerfen und sich in ihrem wahren Sein zu enthüllen, als ein Zwangsinstrument in den Händen der herrschenden Kapitalistenklasse. Sie entpuppt sich zur Zeit gerade als das Hauptorgan für planmäßigen Streikbruch.

665 000 Kohlengräber stehen seit dem 1. April im Abwehrkampf, ohne daß in ihren Reihen sich die geringste Fahnenflucht bemerkbar macht. 100 000 Textilarbeiter liegen seit Mai auf der Straße. Am 1. Juli legten 400 000 Eisenbahnwerkstättenarbeiter die Arbeit nieder, und seitdem folgten diesen große Arbeitermassen aus anderen Eisenbahnberufen in den verschiedensten Teilen des Landes. Alle Lokalorganisationen des Streckenarbeiterverbandes, der 400 000 Mitglieder zählt, fordern, daß ihr Hauptvorstand gemäß dem mit einer Mehrheit von 95 v. H. gefaßten Streikbeschluß handeln soll. Viele Tausende von ihnen haben bereits die Arbeit eingestellt, während der Rest sich zur Arbeitsniederlegung vorbereitet und mit oder ohne seinen Gewerkschaftsvorstand zu kämpfen entschlossen ist.

Die Eisenbahnbürobeamten und die Frachtenberechner, die ungefähr 150 000 Mitglieder zählen, sowie die Weichensteller und Telegraphisten, die in zwei kleineren Verbänden organisiert sind, haben ebenfalls bereits beschlossen, in den Streik zu treten. Wenn diese Zeilen im Druck erscheinen, werden bereits mindestens 1 200 000 Eisenbahner im Kampfe stehen. In Chicago beschlossen die Straßenbahner und Hochbahner ebenfalls einmütig den Streik zur Abwehr einer 25prozentigen Lohnherabsetzung

und der Verschlechterung ihrer Arbeitsbedingungen. In andern Großstädten werden die Straßenbahnen von Soldaten gefahren. Das Personal der Binnenschiffahrt auf den großen Seen entscheidet in einer Urabstimmung über den Streik, gegen einen Unternehmerversuch, ihm einen vierzehnstündigen Arbeitstag und einen Lohnabbau von 100 auf 80 Dollars im Monat aufzuzwingen.

Die Regierung organisiert den Streikbruch.

Dem Beispiel der in der Kriegszeit üblichen Politik folgend, und augenscheinlich stark beunruhigt durch die zunehmende Kohlenknappheit, ist die Regierung eifrig bemüht, eine Beilegung des Kohlengräberstreiks herbeizuführen, bevor der Eisenbahnerstreik allzu große Dimensionen annimmt. Sie brachte deshalb ein Schiedsverfahren in Vorschlag, wonach die Bergarbeiter einstweilen die Arbeit zu den vor dem 1. April gültigen Lohnsätzen wieder aufnehmen, und ein Schiedsgericht eingesetzt werden soll, zu dem die Gewerkschaft und das Unternehmertum je drei und die Regierung fünf Beisitzer zu ernennen hätten. Dieses Schiedsgericht sollte dann noch vor dem 10. August einen endgültigen Schiedsspruch fällen.

Dieser Plan wurde jedoch von dem Streikkomitee der Bergarbeiter, das sich aus Delegierten aller Kohlenbecken zusammensetzt, sehr rasch zunichte gemacht. Die Bergarbeiter sind nicht gewillt, die Arbeit wieder aufzunehmen und das Schicksal ihrer Gewerkschaft in die Hände eines solchen Schiedsgerichts zu legen. Der Köder verfehlte also seine Wirkung. Weiter wurden zahlreiche Versuche unternommen, um die Bergsklaven zu Separatvereinbarungen für die einzelnen Bergbaugebiete zu veranlassen, um auf diese Weise ihre starke Einheitsfront zu durchbrechen. Gleichzeitig suchte man sie durch angeworbene bewaffnete Banden einzuschüchtern und durch gerichtliche Einhaltsbefehle und rechtsverbrecherische Gewerbegerichtsurteile mürbe zu machen. Eine Anzahl Streikführer wurden verhaftet, man stellte gegen sie alle modernen Kriegswerkzeuge in Bereitschaft, aber zur Kohlenförderung vermochte man sie auch damit nicht zu zwingen.

An mehreren Orten gelang es den Zechenbesitzern, Streikbrecher in die Bergwerke zu bringen, die von bewaffneten Söldlingen „beschützt" wurden. Dabei kam es wiederholt zu blutigen Zusammenstößen mit den Streikenden, wobei zahlreiche Streikbrecher ihren Streikbruch mit dem Leben bezahlen mußten, und viele andere einen handgreiflichen Denkzettel erhielten.

Die Zechenherren provozieren den Bürgerkrieg.

In Herrin, einem kleinen Bergarbeiterdorf im südlichen Teile des Staates Illinois, versuchte die „United States Steel Corporation" (Stahltrust der Vereinigten Staaten) eine ihr angeschlossene Kohlenzeche auf ihrer notorischen „Open shop-Basis" (Nichtanerkennung der Gewerkschaften und ihrer Tarifverträge) in Betrieb zu setzen. Alle organisierten Bergarbeiter, die auf Veranlassung der Gewerkschaft Notstandsarbeiten verrichteten, wurden entlassen und Streikbrecher unter dem Schutz schwerbewaffneter, ja sogar mit Maschinengewehren ausgerüsteter Banden ins Bergwerk gebracht. Ein Streikbrecherveteran übernahm die Aufsicht, und die Kohlenförderung begann. Am Mittwoch, den 21. Juni, sandten die streikenden Bergarbeiter eine Deputation nach der Zeche, um die dort arbeitende Belegschaft zum Anschluß an den Streik aufzufordern. Die Wachen eröffneten jedoch das Feuer gegen die unbewaffneten Gewerkschaftsmitglieder, die darauf die Flucht ergriffen, aber nicht bevor zwei von ihnen getötet worden waren.

Die Nachricht über diese Bluttat verbreitete sich rasch im ganzen Lande und goß nun noch Oel in das schwälende Feuer des unterdrückten Zornes. Die Bergarbeiter bewaffneten sich und zogen nach der Streikbrechergrube. Es entspann sich eine regelrechte Schlacht, und als der Pulverdampf verzogen war, ergab sich, daß die importierten Streikbrecher und Söldlinge sämtlich entweder getötet, verwundet oder vermißt waren, und daß die Dampfbagger sowie die Eisenbahnwaggons nur noch einen großen Trümmerhaufen darstellten. Die ganze Gemeinde stand geschlossen auf Seiten der Bergleute. Den amerikanischen Bergsklaven sind derartige blutige Zusammenstöße schon lange absolut nichts Neues mehr. Sie haben von Jugend an Uebung in der Handhabung von Waffen, um sich gegen die bewaffneten Söldlinge und Lockspitzel der Zechengesellschaften zu verteidigen, doch haben sie niemals zuvor einen solch eindrucksvollen Sieg errungen und den Bergherren in so nachdrücklicher Weise zu Gemüte geführt, daß jeder Versuch, den Zechenbetrieb mit Streikbrechern wieder aufzunehmen, fehlschlagen müsse.

Nunmehr hat die Bundes-Regierung der Vereinigten Staaten die Bergwerksbesitzer aufgefordert, ihre Betriebe unter dem Schutze der staatlichen Heeresmacht wieder zu öffnen. Natürlich darf man nicht erwarten, daß diese noblen Herren etwa selbst in die Grube hinabfahren und dort Kohlen graben werden. Doch ein erstes Ziel haben sie immerhin erreicht: Die bewaffnete Macht der Republik ist endgültig zur Durchsetzung des kapitalistischen Gewerkschaftszerstörungsprogramms aufgeboten worden, und dadurch wird der Klassenkampf auf dem amerikanischen Kontinent eine gewaltige Zuspitzung erfahren.

Der Eisenbahnerstreik.

Die Eisenbahner haben ihre Feuerprobe zu bestehen. Die gegen sie ins Feld geführten Kräfte sind so stark und mächtig, daß jeder einzelne von ihnen ein Höchstmaß von Energie und Solidarität entfalten muß, wenn ihr Riesenkampf zu einem erfolgreichen Ende geführt werden soll. Im Vorjahre bereits wurde den fünf Fahrdienstbrüderschaften der Lokomotivführer, Heizer, Zugführer, Schaffner und Telegraphisten der Lohn um 12½ Prozent gekürzt und der allgemeine Manteltarif, der die Arbeitsbedingungen für sämtliche Eisenbahner regelte, aufgehoben. Die Mitgliedschaften beschlossen daraufhin den Streik, doch die Gewerkschaftsführer verhinderten diesen unter dem Vorwand, daß sie keinen Kampf gegen die Regierung führen könnten. Sie taten nichts, um eine Einheitsfront zwischen den verschiedensten Eisenbahnerorganisationen herzustellen oder sie zu einer engeren Vereinigung ihrer stark zersplitterten Kräfte zu veranlassen.

Zum 1. Juli d. J. ordnete die Arbeitskammer der Eisenbahner, die die Regierung im Krieg geschafft hatte und auch nach Beendigung der Feindseligkeiten und nach Rückgabe der Eisenbahnen an ihre privaten Eigentümer fortbestehen ließ, eine neue durchschnittlich zehnprozentige Lohnherabsetzung für die 1 200 000 Mitglieder der verbleibenden 11 Berufsgewerkschaften der Eisenbahner an, wodurch diesen der Jahreslohn um nicht weniger als 136 000 000 Dollars gekürzt werden sollte. Weiter sollte der Achtstundentag und die Ueberstundenbezahlung abgeschafft und die Akkordarbeit in den Werkstätten wieder eingeführt werden. So betätigt sich die Arbeitskammer der Regierung als ein williges Werkzeug der Kapitalistenklasse, zur Versklavung und Ausbeutung der Arbeiterschaft.

Einer Gruppe von Streckenarbeitern wollte man den Stundenlohn sogar von 54 auf 23 Cents beschneiden. Dies ist bezeichnend und verdient öffentlich festgehalten zu werden angesichts der Tatsache, daß eine Eisenbahn berichtet, sie habe in den ersten vier Monaten des laufenden Betriebsjahres 1922 einen Reingewinn von 158 709 784 Dollars erzielt, was eine Gewinnzunahme von über 10 Millionen Dollars gegenüber derselben Zeit des Vorjahres bedeutet.

Die Regierung erließ einen Aufruf, in dem sie androht, gegen jeden Eingriff in das zwischenstaatliche Transportwesen und den Betrieb der Post der Vereinigten Staaten mit der ganzen Strenge des Gesetzes vorzugehen. Der Ostbezirk des Eisenbahnwerkstättenarbeiterverbandes antwortete darauf, daß der Streik, unbekümmert darum, daß auch der Postverkehr unterbunden werde, solange fortgesetzt werden würde, bis eine die Arbeiter befriedigende Regelung des Konflikts getroffen sei.

Jede einzelne Eisenbahngesellschaft unterhält in den bestreikten Betrieben eine starke eigene bewaffnete Macht. Ebenso wurde mit Maschinengewehren und leichter Artillerie ausgerüstetes Militär nach den verschiedenen Streikbezirken entsandt, wo sie vor den Werkstätten Aufstellung nahmen. Es ist bereits zu mehreren Zusammenstößen zwischen den Truppen und der Arbeiterschaft gekommen.

Die streikenden Eisenbahnarbeiter sind fest entschlossen, sich durch nichts einschüchtern zu lassen, und die Mitgliedschaften der übrigen Eisenbahnerorganisationen, die diesmal nicht in den Lohnabbau miteinbegriffen sind, fordern den Sympathiestreik zugunsten ihrer Werkstattkollegen. Die Bürokraten des Streckenarbeiterverbandes fürchten sich unbändig vor dem Kampf und betreiben wieder dieselbe Politik, die schon früher nur zur Niederlage führen konnte. Sie versuchen sich dadurch in der Oeffentlichkeit beliebt zu machen, daß sie mit den verschiedensten Eisenbahngesellschaften in Separatverhandlungen eintreten, obwohl ihre Mitglieder trotz aller gegenteiligen Anweisungen bereits zu Tausenden die Arbeit niedergelegt haben.

Die Arbeiterschaft ist sehr kampflustig und wird rasch von ihren Illusionen über die angebliche amerikanische Demokratie geheilt. Die Unfähigkeit der derzeitigen Führer der amerikanischen Gewerkschaften tritt immer deutlicher zutage. Die Beamtenclique der „American Federation of Labour" (Amerikanischer Gewerkschaftsbund) weiß den Arbeitern außer nichtigen Versprechungen von moralischer Unterstützung nichts zu bieten. Und da sie den offenen Kampf gegen die rücksichtslose Herrenkaste nicht aufzunehmen wagt, bekämpft sie dafür um so brutaler und niederträchtiger jede Bestrebung, die auf einen engeren organisatorischen Zusammenschluß der Arbeiterklasse hinausläuft.

Trotz alledem und angesichts des neuerlichen Ausschlusses einer lokalen Gewerkschaft in der Stadt Neuyork durch die Gompers-Bande, machen der Wille zum gewerkschaftlichen Zusammenschluß und der Kampfgeist bei den Arbeitern dank dem Einfluß der Kommunisten so rasche und gewaltige Fortschritte, daß die Führer, die sich dieser natürlichen Entwicklung entgegenzustemmen versuchen, dabei bald unter die schnell dahinrollenden Räder der amerikanischen Arbeiterbewegung geraten werden.

Proletarische Frauenbewegung

Eine Heldin.

(Aus der Charkower Zeitung „Kommunist").

** Im Dorfe Sasselje des Chersoner Kreises ist die älteste besitzlose Bäuerin und Mitglied der Kommunistischen Partei der Ukraine, die Genossin Barmaschewa, von den Banden der Aussauger und Schwarzen Hundert erschlagen worden.

Die Genossin Barmaschewa gehörte zu den wenigen überlebenden Bäuerinnen, die sich noch der Zeiten der Leibeigenschaft erinnern konnten. Die „Befreiung" der Bauern erfolgte, als die Barmaschewa 14 Jahre alt war. Die besitzlose Alte hat dem Schreiber dieser Zeilen viel von der Chersoner Leibeigenschaft erzählt. Allein ihre Erzählungen boten genügenden Grund, um die Dorfjugend zu revolutionieren.

Vor der Revolution war die Barmaschewa des Lesens unkundig. Das bedrückte sie sehr. Hoch als Greisin lernte sie lesen. Sie arbeitete in den Sowjetorganen, wurde dort Zeugin der Energie der Kommunisten und entschloß sich, selbst Mitglied der Partei zu werden.

Die Barmaschewa trat der Partei bei. Sie verschaffte sich nicht nur eine Mitgliedskarte, sondern setzte die Ideen der Partei unter den Besitzlosen des Dorfes in die Tat um. Sie organisierte im Dorfe Sasselje eine Kommune, wo sie gemeinsam mit den Taglöhnern arbeitete. Der Hunger und die Dürre konnten ihre revolutionäre Energie nicht brechen. Das Vieh fiel, die Kommune hungerte. Die Barmaschewa sprach allen Mut zu: „Wir werden mit Schaufeln ackern. Die Sowjetregierung wird Saatkorn geben. Der Hunger kann uns nichts anhaben . . ."

Vor der Saatkampagne machte die Barmaschewa sich nach Nikolajew auf, ging von einem zum andern und mühte sich: „Rettet unsere Kommune, sonst laufen sie auseinander und gehen als Taglöhner zu den Aussaugern."

Sie trieb Pflanzenfett zum Unterhalt der Kommunepflüger auf, erhielt Saatkorn und kehrte in das Dorf zurück. Die Kommune beackerte die Felder mit Schaufeln und arbeitete sich durch.

Aber infolge des Hungers erstarkten die Aussauger. Der in mittlerem Wohlstand Lebende, an dem der bittere Kelch des Hungers vorüberging, wurde „von der Aussaugerei erfaßt", wie die Besitzlosen sich auszudrücken pflegten. Die besitzlose Bauernschaft trug im Laufe des Hungerwinters ihre gesamte Habe zum Tausch gegen Brot zu den Aussaugern. So wurden diese reich und begannen im Dorf die erste Geige zu spielen. Und die zugrunde gerichteten Bauern kommen jetzt zu ihnen und bitten kniefällig um Arbeit oder um ein Darlehen.

Die Gewalt der Aussauger, der Kirche und der Wegelagerer bildeten einen eigenartigen Bund, der dem Armutskomitee den Krieg erklärte, um nicht nur die wirtschaftliche, sondern auch die politische Gewalt im Dorf an sich zu reißen. Und daran ging auch unsere tapfere Genossin Barmaschewa zugrunde.

Die Barmaschewa führte einen unermüdlichen Kampf gegen die aufstrebende Gewalt der Aussauger. Als die staatliche Sammlung der Wertgegenstände einsetzte, verstand es die Barmaschewa, die früher gläubigen Dorfbewohner auf den Dorfversammlungen derart mitzureißen, daß diese den Beschluß faßten, nicht nur die Wertsachen abzuliefern, sondern auch die Kirchenglocken zum Umtausch gegen Brot herzugeben.

Die Bande der Aussauger, der Schwarzen Hundert und Pfaffen, geriet in Aufregung. Sie beschlossen, den Besitzlosen des Chersoner Kreises den Krieg zu erklären.

Und so wurde die Barmaschewa ermordet. Das freche Aussaugertum kann frohlocken. Doch nicht auf lange. Der Hunger währt nicht ewig, wie auch Koltschak und Wrangel nicht ewig währten. Die Festigung der politischen Herrschaft der Besitzlosen im Dorfe wird für den Aussauger- und Pfaffenbund die beste Sühne für die Ermordung der Barmaschewa sein.

An dem erhabenen Bilde der ermordeten Barmaschewa kann kein Revolutionär achtlos vorübergehen.

Die Bäuerin, die in früher Kindheit die Kirchengebete für eine glückliche Regierung des „Nikolai Stockprügel" angehört und mit scharfen Kinderaugen Bilder grausamer Leibeigenschaft in sich aufgenommen hat, die die größte Revolution der Welt erlebte und mit ganzer Seele in sich aufnahm, die mit Hilfe der bolschewistischen Frauenabteilung und der Sowjetfibel noch am Ausgang ihres Lebens mit ihrem Analphabetentum aufräumte, die die Aussaugergewalt, die Pfaffenlüge, den Wegraub bekämpfte und in diesem zugrunde ging — das ist ein Bild von solcher Größe und Schönheit, daß es als begeisterndes, revolutionäres Symbol verewigt werden müßte.

Die Zaren haben den niemals existierenden Bauern Iwan Susanin erfunden, der angeblich „das Leben für den Zaren" gab.

Die revolutionäre Wirklichkeit gab uns ein Vorbild in der Bäuerin Barmaschewa, denn sie gab „das Leben für die Revolution".

Russlandhilfe

Eine landwirtschaftliche Hilfsvereinigung.

Von H. M. Ware (New York).

** Die Hungersnot in Rußland hat ihren schrecklichen Tribut gefordert. Schwach und gleichgültig starren die Bauern über ihre wüsten und öden Felder, auf denen keine sprießende Saat das Ende der Hungersnot kündet. Sieben Kriegsjahre haben dem Lande zu viele Opfer gekostet. Die Armeen der Gegenrevolution haben ihre Felder verwüstet und ihre landwirtschaftlichen Maschinen mutwillig zerstört. Dann kamen die Dürren von 1920 und 1921. Das ganze Wolgaland wurde ein Hungerdistrikt, wo nur Seuchen und Tod ihre Ernte halten.

Hilfsorganisationen über die ganze Welt wurden rasch gegründet, um die russische Hungersnot zu bekämpfen. Arbeiter aller Länder reagierten verstehend auf die Gefahr ihrer russischen Brüder. In Amerika wurde die Gesellschaft der „Freunde Sowjetrußlands" gegründet und trug den Hilferuf nach allen Enden der Welt. Die erste Notwendigkeit waren Nahrungsmittel. Und die „Freunde Sowjetrußlands" tauschten alles Geld, das die amerikanischen Arbeiter zusammenlegten, in Nahrungsmittel ein und sandten Schiff um Schiff nach Rußland. In der kurzen Zeit ihres Bestehens hat die Gesellschaft der „Freunde Sowjetrußlands" für eine Million Dollar Milch, Mehl, Fleisch und Kleider versandt. Sämtliche Ballen und Kisten mit der Bezeichnung: „Die amerikanischen Arbeiter den russischen Arbeitern."

Als der Winter kam, wurden Kleidersammlungen veranstaltet, und die amerikanischen Arbeiter gaben Kleider im Werte von vielen tausend Dollar. Diese Maßnahmen wurden getroffen, um der Not der Leute zu begegnen, die von der Hungersnot betroffen waren und sowohl dem Hungertode, als der Strenge eines russischen Winters ausgesetzt waren.

Jetzt sind wir in die zweite Phase unseres Hilfswerkes für das hungernde Rußland eingetreten. Unsere Bestrebungen müssen sich nun auf eine fortlaufende Ausrüstung Rußlands richten, die es ihm ermöglicht, aufs neue seine fruchtbaren Ebenen zu bepflanzen und wieder der Brotkorb Europas zu werden.

An Rußlands Geschicklichkeit und Mut kann nicht gezweifelt werden, wenn man Bauern hat, die von Eicheln und Wurzeln leben und ihr Saatkorn zum Säen aufsparen. Wer kann, stelle sich vor, wie diese russischen Bauern verhungern, obgleich sie säen — in der Hoffnung auf die nächste Ernte.

Die Not solcher Menschen wollen die „Freunde Sowjetrußlands" beseitigen helfen. Diese Russen brauchen Werkzeuge, besonders landwirtschaftliche Werkzeuge, und sie brauchen Kameraden, die kommen, um sie mit frischem Enthusiasmus in die neuen Methoden der amerikanischen Landwirtschaft einzuführen.

Die „Freunde Sowjetrußlands" haben ihre landwirtschaftliche Hungersnot-Hilfsgemeinschaft organisiert. Die erste Aufgabe dieser Vereinigung ist es, zu pflügen und Winterkorn mitten in das Herz des hungernden Tales zu pflanzen.

Das Personal der Vereinigung ist zu der Arbeit gut geeignet. Die meisten kommen aus Amerikas Nordwesten — von Dakota und Canada — breite, rauhe Burschen, wie sie der Westen schafft. Da ist z. B. Charlie Heck, einer der kühnsten Farmer, der als einer der ersten Gründer der Non-Partisan League im Jahre 1916 draußen in Nord-Dakota die Politiker alter Richtung zähmte. Alle sind im Kornland Farmer gewesen, außerdem hat jeder von ihnen seine Maschinen- und Traktorerfahrung in verschiedenen Schulen gesammelt, manche auf der väterlichen Farm, andere bei Flugzeugen und Tanks. Alle miteinander — 11 Leute einschließlich eines Arztes, eines Russen, dessen erstes Geschäft in Amerika eine Farm war — sind ein rauher moderner Schlag amerikanischer Farmer, deren große Erfah-

rungen und froher Mut sie geeignet erscheinen läßt, die unvermeidlichen Strapazen und das Geschäft der Hantierung einer vollkommen modernen Kornbestellungsausrüstung zu leisten.

Bei der Organisierung dieser Ausrüstung hat die Gesellschaft der „Freunde Sowjetrußlands" ihre erste Absicht streng im Auge behalten — nämlich die aktive Ergänzung von Nahrungsmitteln auf breiter Basis. Sie hat außerdem die Vereinigung so ausgerüstet, daß sie dem russischen Landwirtschaftsdepartement sehr behilflich sein kann in der Beihilfe der Erklärung und des Unterrichts in Landwirtschaft mit modernen Maschinen. 15 000 Fuß Film, der die Tätigkeit der Maschinen und deren Konstruktion und die Tätigkeit der Farm-Kontraktoren und landwirtschaftlichen Maschinen in den Vereinigten Staaten, darstellt, sind ein Teil der Ausrüstung.

Sie beabsichtigen, besonders begabten Russen alle Einzelheiten der amerikanischen Methoden zu lehren, indem sie aktiv mit ihnen arbeiten. Es ist der Plan des Wiederaufbaues. Die Farm, die von der Vereinigung gerichtet wird, soll am Ende der Saison mit all ihren Erze[illegible] die russischen Kameraden übergehen, die ihre Aus[illegible]ben lernten.

Zum Verständni[illegible] dieser Vereinigung ist es nötig, eine Skizze zu geben von den Maschinen, die diese Amerikaner mitnehmen. Da sind einmal 20 große Farmtraktoren, von denen jeder drei 14zöllige Pflüge zieht, fähig mit der Geschwindigkeit von 3 Meilen in der Stunde zu pflügen und somit 20 Acker in der Stunde oder 200 Acker in 10 Stunden Schicht zu bearbeiten. Karbidlampen bei jedem Traktor, so daß es möglich sein wird, zwei Schichten zu machen, die Traktoren wenigstens 18 Stunden in Tätigkeit zu halten mit einem Durchschnitt von 300 Ackern gepflügten Landes pro 24 Stunden. In Amerika pflügen ein strammes Bauerngespann mit zwei guten Pferden und ein moderner Pflug und ein Mann 1½ Acker pro Tag. In Rußland würden geschwächte Menschen und Pferde mit veralteten und verbrauchten Pflügen weit weniger leisten. Sicher wird der Unterschied zwischen Amerikanern und Russen in der Zahl an pro Mann fertigen Ackern eine starke erzieherische Wirkung auf die Allgemeinheit haben. In 50 Arbeitstagen würde die Vereinigung 15 000 Aecker pflügen. Die russischen Bauern haben gewöhnlich mit primitiver Ausrüstung einen Durchschnitt von 10½ Scheffel per Acker. Mit verbesserter Maschinerie, tiefen, rechtzeitigen Pflügen und der modernen Art, den Boden feucht zu erhalten, und schließlich mit verbesserter Saat, muß dem Ertrag der alten Ziffer mindestens gleich kommen. Auf dieser Basis würden im Sommer 1923 mehr als 200 000 Scheffel Getreide geerntet werden, allein durch die Arbeit dieser Vereinigung.

Es ist leicht genug für einen „Buchgelehrten", sich hinzusetzen, einen Bleistift über eine papierne Farm gleiten zu lassen und herrliche Rekords zu erzielen. Die Vereinigung der „Freunde Sowjetrußlands" ist nicht organisiert oder ausgerüstet für Phantasielandwirtschaft. Die schwieligen Hände ihres Personals und die gehäufte Erfahrung der ganzen Vereinigung macht sie fähig, mit den unvermeidlichen Schwierigkeiten zu kämpfen, die in Rußland zu erwarten sind. Eine ihrer wichtigsten Teile ist eine komplette Maschinenwerkstatt, besonders ausgestattet für Reparaturen an Kontraktoren. Ersatzteile und Reparaturen sind unumgänglich nötig. Die Vereinigung ist vorbereitet. Die Traktorcompany hat einen ihrer besten Leute geschickt als Tierarzt für unsere „eisernen Pferde". Er wird eine Acetylen-Schweiß-Vorrichtung, eine Drehbank, Bohrmaschine, Eisenhobelbank und Ersatzmaterial und für über 200 Dollar Ersatzteile mit sich führen. Neben 20 Kontraktoren, modernen Kraftsämaschinen, Rottenpflügen, Getreidebinder, Scheibeneggen, Spikeggen, gibt es mit Einschluß eines Fordcars und eines leichten Rollwagens, auch einen kleinen Traktor zum Ziehen der Oeltanks und Wagen von Traktor zu Traktor, wenn sie in den Feldern arbeiten. Zelte werden mitgenommen zum Schlafen und Essen und für die Vorräte. Ersatzvorräte, Geschirr, Medikamente, alles ist bei der Ausrüstung, die für Wohnung und Proviant für 20 Mann für eine Arbeit in der Dauer von 6 Monaten eingerichtet ist. Und diese Arbeit, wie sie diese Männer verstehen, ist „irgendwo ein Hungergebiet Rußlands".

Jeder Mann geht in vollem Bewußtsein der persönlichen Gefahr. Jeder kennt die Gefahr von Typhus und Cholera. Aber alle sind überzeugt, daß eine wirkliche Hilfe aus der Hungersnot, eine gute Einführung moderner Wirtschaftsmethoden zur Voraussetzung hat. In diesem Geiste gehen sie, um lieber durch die Tat als durch Worte zu helfen. Sie bestätigen, daß die Farmer der ganzen Welt nur glauben, wenn sie Resultate sehen.

Der mehrere tausend Fuß lange Film wird mitgenommen, um russischen Farmern zu zeigen, wie der amerikanische Farmer arbeitet. Die ganze Ausrüstung ist in Moskau angekommen und ist schon auf dem Wege nach Perm — wir sagen voraus, daß sie Wunder wirken wird.

Buchbesprechung

Wohin steuern die Freien Gewerkschaften?*)

Von Georg Schumann (Halle).

** Unter diesem Titel hat die Zentrale der KPD., Abteilung Gewerkschaften, eine Schrift herausgegeben, die die wichtigsten Beschlüsse des 11. Gewerkschaftskongresses in Leipzig unter besonderer Berücksichtigung des Wirkens der kommunistischen Fraktion enthält. Das Schriftchen ist kein Protokoll und enthält nicht etwa die in Leipzig gehaltenen kommunistischen Reden oder die dort gestellten kommunistischen Anträge. Es sind auch nicht nur die Anträge der Fraktionen vergleichend nebeneinander gestellt. Das Schriftchen gibt viel mehr. Mit meisterhaftem Geschick hat es der Verfasser verstanden, auf den wenigen Seiten den ganzen Verlauf des so bedeutungsvollen Kongresses dem Leser vor Augen zu führen. Nur eine Rede, die zur Amnestiefrage, ist im Auszug wiedergegeben, sonst aber ist immer in kurzen Worten treffend und klar der Inhalt der Debatten zwischen den einzelnen Anträgen und Beschlüssen angegeben worden.

Das Ergebnis der kommunistischen Arbeit auf dem Gewerkschaftskongreß setzt der Verfasser der chronologischen Wiedergabe der Beschlüsse voraus. Er kommt zu dem sehr richtigen Schluß, daß mehr erreicht wurde, als zu erwarten war. Zum ersten Mal trat die kommunistische Fraktion (90 von 692 Vertretern) auf einem deutschen Gewerkschaftskongreß geschlossen während der ganzen Tagung auf und zwang dadurch den ADGB. zur Anerkennung der Fraktion überhaupt. Diese Anerkennung kam dadurch zum Ausdruck, daß man jeder der drei Parteien einen Hauptredner zum Bericht des Bundesvorstandes zubilligte. Damit ist zugleich der von Paeplow eingeführten Taktik der Gewerkschaftsbürokratie, alle Zellen- und Fraktionsbildung durch Ausschluß der Kommunisten zu verhindern, das Rückgrat gebrochen.

Daß sich die größte nationale Arbeiterorganisation der Welt auf ihrer Tagung in diesen bewegten Zeiten auch mit rein politischen Fragen beschäftigte, obwohl ihre Leiter das stets leugnen, ist selbstverständlich. Ebenso selbstverständlich ist auch die „gefärbte" Berichterstattung der dem Bundesvorstand nahestehenden Presse. Vielleicht ist auch zu befürchten, daß bestimmte Erklärungen der Kommunisten keine Aufnahme in das Protokoll des Kongresses finden (Paeplow hat es in einem Falle offen gesagt). Mit der Wiedergabe dieser Dokumente erhält das Schriftchen erhöhte Bedeutung.

Der verlogenen Darstellung der Märzkämpfe 1921 im schriftlichen Bericht des Vorstandes setzten unsere Genossen die Entschließungen und die Reden zur Amnestiefrage entgegen. Um abzulenken, wurde eine Resolution gegen die „Sowjetjustiz" angenommen. Die Kommunisten gaben eine Erklärung zu Protokoll, die jene parteipolitische Hetze gebührend kennzeichnete und den Heuchlern die Maske vom Gesicht riß. Zu dem vom Internationalen Gewerkschaftsbund in Rom gefaßten Beschluß zur Bekämpfung des Krieges nahm der 11. Gewerkschaftskongreß eine zustimmende Entschließung an. Unsere Genossen gaben dazu eine Erklärung ab, durch die der pazifistische Rummel der Amsterdamer gebührend gebrandmarkt wird. Als am letzten Verhandlungstage die Nachricht von der Ermordung Rathenaus eintraf, reichten die Kommunisten eine Entschließung ein, die später durch die des Vorstandes ersetzt wurde.

Der Kongreß nahm Stellung zur Erfassung der Sachwerte, zur Brotversorgung, der Teuerung, der Steuerfrage, der Wohnungsfrage, zu der Betriebsrätefrage, dem zukünftigen Arbeitsrecht, dem Streikrecht der Beamten, den Arbeitsgemeinschaften, zu den Industrieverbänden, zur Technischen Nothilfe und den Streikregeln bis zu den Bundessatzungen des ADGB. — Wenn zu allen diesen Fragen die kommunistische Fraktion Stellung nehmen mußte und meistens besondere Anträge einbrachte, so ist erklärlich, daß die kleine Schrift nicht nur theoretisch, sondern praktisch das ganze Problem der kommunistischen Gewerkschaftsarbeit in Deutschland widerspiegelt. Wer in der Gewerkschaftsarbeit mithelfen will — und das muß jeder Kommunist — kann an dieser Schrift nicht achtlos vorübergehen.

*) Zentrale der KPD., Abteilung Gewerkschaften: Wohin steuern die freien Gewerkschaften? (Viva-Verlag, Berlin SW 61, 55 Seiten.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 163
15. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1996, 1997 u. Nollendorf Nr. 2869

INHALT

Die neue Wirtschaftspolitik und die Diktatur des Proletariats. Von Karl Radek 1039
Politik
Der Kampf um die Lohnsteuer in Frankreich. Von Treint (Paris). 1040
Die Unternehmeroffensive in Dänemark. Von Hellberg. 1041
Wirtschaft.
Poincarés Wahnsinn. Von Ludwig (Berlin). 1042
Arbeiterbewegung.
Zum 2. Kongreß der Internationalen Landarbeiterföderation. Von Rau (Berlin). 1043
Der militaristische Terror in der „demokratischen Republik" der Vereinigten Staaten Nordamerikas. (RGI.). 1044
Die Arbeiterbewegung in Australien. Von Earsman (Sydney). 1044
Weißer Schrecken.
Die neue Attacke der Reaktion in Jugoslawien. Von Novakovic. 1045
Buchbesprechung.
Die Offensive des Kapitals und die Einheitsfront des Proletariats. Von E. Rück. 1046

Die neue Wirtschaftspolitik und die Diktatur des Proletariats.

(Zur Konferenz der RKP.)

Von Karl Radek.

** Im Mittelpunkt der in diesen Tagen eröffneten Parteikonferenz steht ohne Zweifel der Bericht des Genossen Sinowjew über die neuen Organisationsmethoden der sowjetfeindlichen Kräfte und Richtungen. Unter diesem langen Titel verbarg sich nichts anderes, als die Frage der Stellungnahme der proletarischen Diktatur zu den politischen Wirkungen der neuen Wirtschaftspolitik. Und das ist heute die wichtigste Frage der Kommunistischen Partei Rußlands.

Die Herren Menschewiki aller Schattierungen von Martow und Dan bis Paul Levi erklärten, daß, wenn einmal die Sowjetmacht durch die wirtschaftliche Struktur Rußlands und durch die internationale Lage gezwungen war, der Bourgeoisie, dem Kapitalismus wirtschaftliche Zugeständnisse zu machen, so folgt hieraus nach allen Regeln des Marxismus, daß sie auch politische Zugeständnisse machen muß. Die SR. fordern als ein solches selbstverständliches Zugeständnis die Einberufung der Konstituante. Die Herren Menschewiki sind etwas bescheidener: Sie fordern vorläufig noch keine Konstituante, sie fordern aber Freiheit für die sogenannten Arbeiterparteien; unter diesem Decknamen natürlich für die Menschewiki und SR., damit diese „demokratischen Parteien" den Uebergang von der proletarischen Diktatur zum sogenannten demokratischen Regime, d. h. ohne Decknamen zur Diktatur des Kapitalismus vorbereiten können. Die Kommunistische Partei erklärte bereits beim ersten Schritt zur neuen Wirtschaftspolitik: Sehr geehrte Herren Konsequenten, dazu wird es überhaupt nicht kommen. **Das Sein bestimmt das Bewußtsein, die Wirtschaft bestimmt die Politik.** Aber zwischen dem Sein und Bewußtsein gibt es noch vermittelnde Ketten. Die wirtschaftliche Grundlage schafft einen ihr entsprechenden Ueberbau. Aber damit ist noch nicht gesagt worden, in welcher Zeit sie diesen Ueberbau hervorbringt. Die wirtschaftliche Basis des Kapitalismus existierte in vielen Ländern unter einem feudalen politischen Ueberbau. Und wenn in Rußland auf Grund der neuen Wirtschaftspolitik selbst eine rein kapitalistische wirtschaftliche **Basis** entstehen würde, so würde daraus noch überhaupt nicht folgen, daß sie innerhalb kurzer Zeit einen bürgerlich politischen **Ueberbau** erhalten soll. Daraus folgt nur, daß ein **Kampf zwischen** der kapitalistischen Wirtschaftsbasis mit der sich auf ihr **stützenden** Bourgeoisie und dem politischen Regime der **Arbeiterklasse** entstehen wird. Der Ausgang dieses Kampfes hängt von der Gestaltung der Weltpolitik in den nächsten Jahrzehnten ab. Die Frage ist, ob der Kapitalismus im europäischen Maßstabe siegen wird und dadurch auch der russischen Bourgeoisie zu einem Siege verhilft, oder ob in Europa das Proletariat siegen wird und dadurch dem russischen Proletariat seine Wirtschaft auf sozialistischem Wege zu lenken verhilft. So könnte die Frage gestellt werden, sogar in dem Falle, wenn die neue Wirtschaftspolitik nichts anderes als eine reine Restauration des Kapitalismus sein würde. Dem ist aber überhaupt nicht so. Die neue Wirtschaftspolitik erleichtert durch den Freihandel die Entwicklung der russischen Landwirtschaft, dieser Grundlage jeder industriellen Entwicklungsmöglichkeit. Auf dem Gebiete der Großindustrie erkennt die neue Wirtschaftspolitik das Privateigentum an Produktionsmitteln nicht an, sondern läßt bloß ein Pachtverhältnis zu und das auch nur in bestimmten Industriezweigen. Die wichtigsten Industriezweige müssen in den Händen des proletarischen Staates bleiben. Daraus folgt wieder, daß gleichzeitig mit der Auferstehung der Bourgeoisie auch die wirtschaftliche Basis des Sozialismus gestärkt wird. Und das erhöht die Aussichten des Proletariats auf die Behauptung der Macht, auch wenn der Sieg des Weltproletariats lange auf sich warten läßt. Es ist sogar diese Politik, die die Voraussetzungen zur faktischen Einführung des Sozialismus in der Zukunft enthalten wird. Es ist selbstverständlich, daß dieser Kampf nicht mittels proklamierender Erklärungen der Parteikonferenzen, sondern durch einen Kampf der Sowjetregierung gegen das ausländische und russische Kapital ausgefochten wird. Und dieser Kampf wird mit unserem Siege enden, wenn wir es verstehen, uns gegen die Versuche des ausländischen Kapitals zu wehren, das Sowjetrußland die Rückerstattung des ausländischen Kapitals und einen unerträglichen Tribut aufzwingen will. Dieser Kampf wird mit unserem Siege enden, wenn wir es verstehen, in der Tat und nicht nur mit Worten auf kommerzielle Rechnung überzugehen, wenn wir mit der Privatindustrie im Kampfe um das Rohmaterial konkurrieren können. Das bedeutet also, daß der marxistische Grundsatz, Wirtschaft bestimme die Politik, nicht nur nicht fordert, daß die Kommunistische Partei, die den Weg der neuen Wirtschaftspolitik betrat, auf ihre Diktatur verzichet, sondern im Gegenteil, daß die Diktatur des Proletariats, an dessen Spitze die Kommunistische Partei marschiert, auch in der Zu-

kunft als Waffe im Kampfe um den Sozialismus gelten muß. In der Periode der Interventionen und des offenen Bürgerkrieges mußte die Bourgeoisie, die gegen uns mit Waffen in der Hand kämpfte, nicht nur unterdrückt, sondern erwürgt werden. Um sie zu erwürgen, mußte man sie ökonomisch zerstückeln, ihren ganzen Wirtschaftsapparat zerstören, sogar dann, wenn er zu unseren wirtschaftlichen Zwecken hätte ausgenützt werden können. Ein jeder Laden, in dem der Bourgeois Besucher empfangen und sich mittels Telefon mit anderen bürgerlichen Kaufleuten in Verbindung hätte setzen können; würde als eine feste Basis zur konspirativen Unterminierungsarbeit der Weißgardisten aller Arten gedient haben. Selbstverständlich ist diese Gefahr noch immer nicht vorbei. Aber diese Gefahr ist heute bedeutend kleiner. Während des Bürgerkrieges und der Interventionen war das ganze Land die Hilfsquelle der Front, und sein Zustand entschied über den Sieg unserer Truppen. Gegenrevolutionäre Verschwörungen sind auch heute möglich und gefährlich, aber diese Verschwörungen können uns heute keinen nicht wieder gutzumachenden Schaden zufügen. Heute kann es sich nur um die Ausnützung der eroberten wirtschaftlichen Positionen der Bourgeoisie zu Zwecken ihrer allmählichen politischen Organisation handeln. **Und deshalb müssen wir im selben Maße, wie wir die teilweise Auferstehung der Bourgeoisie zulassen, sie an der politischen Organisation ihrer Kräfte hindern.** Keinesfalls dürfen wir aber den Prozeß des wirtschaftlichen Wiederaufbaues hindern, obwohl er teilweise kapitalistische Formen annimmt. Wenn im Jahre 1919 der Kampf gegen die Bourgeoisie, ihre Parteien und ihre Helfershelfer sehr einfach war und mittels der Tscheka ausgefochten werden konnte, so stellt uns dieser Kampf in der heutigen Periode vor sehr komplizierte Aufgaben. Der im Lande vor sich gehende Wirtschaftsprozeß fordert eine fachmännische Leitung, die die Kommunisten allein nicht bewältigen können. Aus diesem Grunde muß, wenn auch nur auf dem Gebiete der ökonomischen Literatur, die Herausgabe nicht-kommunistischer Werke zugelassen werden. Es unterliegt aber keinem Zweifel, daß die Bourgeoisie im Laufe der Entwicklung versuchen wird, auf diesem Boden all seine ideologischen Kräfte zu mobilisieren und kapitalistische Propagandaorgane zu schaffen, in denen auf jede zwei sachlich notwendige wissenschaftliche Artikel zehn bürgerlich politische Propagandaartikel entfallen werden. Und das werden sich nicht nur die Menschewiki in den Gewerkschaften, die SR. und die Kadetten in den Genossenschaften, sondern auch die echtesten Oktobristen in unseren Trusten und anderen wirtschaftlichen Institutionen erlauben. Es ist z. B. sehr interessant, die in letzter Zeit erschienenen vielen nicht-kommunistischen Organe anzuschauen.— In allen sind die Kundmachungen unserer Trusts und der Staatsbank abgedruckt. Auf diese Weise versuchen die Herren Bourgeois, die als Spezialisten bei unseren Wirtschaftsorganen tätig sind, die bürgerlichen ideologischen und politischen Gruppierungen materiell zu unterstützen. Der Kampf gegen all diese Neuerscheinungen erfordert von den proletarischen Kämpfern Scharfsinn, rasche Orientierung und Unterscheidungsvermögen. Da darf nicht wild eingegriffen, alles verboten werden, sondern man muß es verstehen, das Nützliche zu unterstützen und das Schädliche abzustellen. Außer diesen Aufgaben der gerichtlichen Administration oder der sich zur staatspolitischen Verwaltung verwandelten Tscheka, ist ein äußerst starker ideeller Kampf gegen die neuen konkreten Erscheinungen der bürgerlichen Ideologie notwendig. Da wir mit dem Privatkapital auf wirtschaftlichem Gebiete konkurrieren müssen, müssen wir mit ihm auch auf dem Gebiete der Ideen konkurrieren und uns nicht nur auf die Möglichkeit stützen, daß wir diese Erscheinungen verbieten können. Es handelt sich ja eben darum, daß wir nicht alles verbieten dürfen.

Ein großes Verdienst des Referats des Genossen Sinowjew besteht darin, daß es die Aufmerksamkeit der Partei auf diese neuen Fragen, die neue Kraftanstrengungen fordern, gelenkt hat. Man muß sich unverzüglich ans Werk setzen, auf die neue ideologische Front bedeutende Kräfte konzentrieren, neue geistige Kräfte erziehen und sie zum bevorstehenden Kampfe vorbereiten. Es ist ein schwerer Kampf, er wird bedeutende Anstrengungen kosten, aber dieser Kampf ist ein äußerst dankbarer Kampf, die Partei wird in ihm ihre Muskeln und ihre geistigen Kräfte härten können. Dieser Kampf muß sofort als Offensive einsetzen. Alles, was wir auf diesem Gebiete bisher getan haben, war nur der Hinweis auf die Gefahr und teilweise der Rückzug vor ihr. Wir müssen unsere geistigen Kräfte organisieren, wir müssen wissenschaftliche Literatur, entsprechende Kampforgane haben. Und diese ideologische Offensive ist vollkommen möglich, da — wenn wir auch in Rußland gezwungen waren, einen provisorischen wirtschaftlichen Rückzug anzutreten, der unseren Gegnern den Anlaß gab, über den Bankrott des Kommunismus zu schwatzen — die Bourgeoisie im internationalen Maßstabe ihrem völligen wirtschaftlichen und ideologischen Zusammenbruch entgegengeht.

Politik

Der Kampf gegen die Lohnsteuer in Frankreich.

Von Albert Treint (Paris).

Die Proleten sollen zahlen!

** Die Lohnsteuer ist eine Abart der Einkommensteuer, die kurz vor Ausbruch des Krieges vom französischen Parlament beschlossen wurde. Sie stellte sich zum Ziel, durch stärkere progressive Belastung alles überflüssigen Einkommens das zum Lebensunterhalt der Arbeiter unbedingt notwendige Einkommen von jeder fiskalischen Besteuerung zu befreien. Sie war dazu ausersehen, eine Art Ersatzsteuer zu werden. Sie sollte durch ihren Ausbau einen modernen Steuerorganismus an die Stelle des veralteten Erhebungsorganismus der direkten und indirekten Steuern setzen.

Die für die Bourgeoisie ohne weiteres gegebene Notwendigkeit, dem Proletariat sämtliche Kriegslasten aufzubürden, bewirkte eine gründliche Wandlung des Charakters dieser Steuer. Heute trifft die Lohnsteuer alle Bezüge von 6000 Franken im Jahre. Sie belastet das Existenzminimum des Proletariats und bedeutet eine Verschärfung seiner sonstigen Steuerlast.

Während des Krieges zeigte sich die Regierung sehr zurückhaltend in der Anwendung der Lohnsteuer. Seit dem Jahre 1921 ist sie jedoch aus dieser Zurückhaltung völlig herausgetreten und verlangt, daß die Proleten zahlen sollen.

Die direkte Besteuerung des Lohnes, der schon ausgezahlt und wegen seiner Unzureichlichkeit schon ausgegeben ist, hat in den Augen der gesamten Arbeiterklasse einen überaus hassenswerten Charakter.

Im ganzen Jahre 1921 hindurch ergriffen die lokalen Organisationen der Arbeiter — Gewerkschaften, Kommunistische Partei und Verband der ehemaligen Kriegsteilnehmer — die Initiative, um die Steuerzettel einzusammeln und sie an den Finanzminister zurückzuschicken. Und im Dezember desselben Jahres stellte sich die Notwendigkeit, die lokalen Bestrebungen zu einer das ganze Land umfassenden Aktion zum Zwecke der gemeinsamen Verweigerung der Lohnsteuerzahlung zu koordinieren, als klare Aufgabe vor den linken Flügel der Partei.

Trotz aller Verachtung, die das Parteizentrum sowie die Parteirechte damals für die von der Linken vorgeschlagenen unmittelbaren Teilkämpfe zur Schau trugen, wurde die Aktion gegen die Lohnsteuer von der Parteizentrale beschlossen. Mehrere Wochen nach diesem Beschluß wurde in der „Humanité" eine Kampagne zugunsten dieser Forderung eröffnet. Zahlreiche Lokalorganisationen, darunter namentlich die Gewerkschaften, bekannten sich zu diesem Kampf und trugen so dem Willen der unzufriedenen Arbeitermassen Rechnung.

Doch bald darauf hörte die Agitation wieder auf, und die „Humanité" beschränkte sich fortan darauf, die Resolutionen der Gewerkschaftsverbände und der Lokalorganisationen unter der Rubrik der laufenden Zwischenfälle des sozialen Lebens zu veröffentlichen.

Der Widerstand der Massen.

Trotzdem steigerte sich die elementare Bewegung der Massen von Tag zu Tag weiter. Im Departement der Unteren Loire, sowie der Basse-Indre, versuchte der Steuererheber den Widerstand der Arbeiter dadurch zu brechen, daß er die Steuer vom Unternehmer bei der Lohnzahlung abziehen ließ. Daraufhin traten jedoch die Arbeiter geschlossen in den Abwehrstreik mit dem Erfolge, daß ihnen nach 48 Stunden die einbehaltenen Steuerbeträge zurückerstattet wurden.

Hierauf unternahm die Regierung den Versuch, das Mobiliar der zahlungsunwilligen Steuerpflichtigen durch den Gerichtsvollzieher beschlagnahmen zu lassen. In diesem Augenblick setzte eine neue Kampagne der „Humanité" ein, die dahin führte, daß es in Asnières, Boulogne und Saint-Ouen (Banmeile von Paris), zu einem geschlossenen Widerstand der Arbeiter kam, der dem Steuerfiskus eine neue Niederlage einbrachte. Aber auch wiederum hatte es der Initiative der lokalen Organisationen, die auf die Zentralleitung der Partei einen geschlossenen Druck ausübten, bedurft, um zu diesen erfreulichen Ergebnissen zu kommen.

Von dieser Zeit an ermutigte eine Tagesrubrik in der „Humanité" die Agitation und den Widerstand der Arbeitermassen dadurch, daß sie ihnen laufend über die lokalen Aktionen Bericht erstattete. Wir wollen an dieser Stelle die Entwicklung des Kampfes gegen die Lohnsteuer in der Woche vom Sonnabend, den 22. Juli bis Montag, den 30. Juli, etwas näher untersuchen. Denn aus diesem Ueberblick werden sich dann die notwendigen Schlußfolgerungen ganz von selbst ergeben.

Am Sonnabend, den 22. Juli, fand in Courbevoi (Vorort von Paris) eine öffentliche Volksversammlung statt, die von

nachstehenden lokalen Organisationen einberufen war: Kommunistische Partei, Kommunistische Jugend, Gewerkschaftskartell und Kriegsopferverband. Eine Sammlung, die unter den 500 Versammlungsbesuchern für die Zwecke des Kampfes gegen die Lohnsteuer vorgenommen wurde, ergab den Betrag von 172 Fr.

Am Sonntag, den 24. Juli, sollte in Héricourt, das 5 Kilometer von Saint-Pol im Departement Pas-de-Calais liegt, die Pfändung des Mobiliars des Eisenbahners Courquin stattfinden. Das ganze Dorf befand sich unter regelrechtem Belagerungszustand: Maschinengewehre waren aufgefahren. Doch die Bevölkerung stand mit ihren Sympathien auf seiten des Steuerverweigerers. Das Hauptquartier der Polizei befand sich in der Unterpräfektur in Saint-Pol. Es kam zu Polizeiattacken auf die Menge. Schließlich bezahlte Courquin den geringsten, sofort zu zahlenden Betrag von 3.75 Franken. Am Mittwoch, den 26 Juli, wurde eine öffentliche Volksversammlung in Héricourt improvisiert, in der Courquin den Vorsitz führte. Alle Redner brandmarken die Gewalttätigkeiten der Polizei. Die zahlreichen Versammelten geloben, den Kampf gegen die Lohnsteuer fortzusetzen, und rufen: Es lebe die russische Revolution! Am Ende der Versammlung wurde eine Ortsgruppe der Kommunistischen Partei gegründet. Der Unterpräfekt ordnete eine behördliche Untersuchung über die Vorgänge an.

Am Dienstag, den 25. Juli, veröffentlichte die „Humanité" einen Aufruf an die Organisationen, die dem Bezirkskartell der Gewerkschaften im Seine-Departement angeschlossen sind.

Am Mittwoch, den 26. Juli, gab die kommunistische Gemeindeverwaltung von Drany durch die „Humanité" bekannt, daß sie die lohnsteuerverweigernden Arbeiter anleiten und führen wird.

Am nämlichen Tage gaben der Kleidermacherverband des Seine-Departements und die Gewerkschaftskommission des 11. Pariser Bezirks einen Aufruf heraus, in dem zu einer Protestversammlung gegen die Lohnsteuer am 2. August unmittelbar nach Schluß des Betriebes der großen Kleiderfirma Esders eingeladen wurde. Da griff das Bezirksgewerschaftskartell des Seine-Departements ein. Die Versammlung mußte schon am 28. Juli stattfinden, weil für den 2. August eine anderweitige Veranstaltung festgesetzt war. Und alle Arbeiter erklärten sich bereit, dem Rufe des Bezirksgewerkschaftskartells Folge zu leisten, um die Pfändung eines Genossen zu verhindern.

Am Mittwoch, den 26. Juli, veröffentlichten das lokale Gewerkschaftskartell sowie die Kommunistische Partei von Saint Germain eine Einladung zu einer Demonstration gegen die Lohnsteuer. Am selben Tage teilte das Gewerkschaftskartell des Departements Seine-et-Oise mit, daß in der Stadt Saint-Cyr der Gerichtsvollzieher 150 Pfändungsbeschlüsse zugestellt hat. Am Donnerstag, den 27. Juli, forderte das lokale Gewerkschaftskartell von Saint-Germain zum Widerstande auf. Und das Gewerkschaftskartell sowie die Arbeitsbörse von Versailles riefen die Arbeiter auf, die Pfändungen in Saint-Cyr zu verhindern. Am selben Tage kündigte das Gewerkschaftskartell des Departements Seine-et-Oise an, daß die früheren Aktionsausschüsse gegen den Krieg zum Kampf gegen die Lohnsteuer in Aktion treten und weitere solche Ausschüsse ins Leben gerufen werden sollen. Es forderte die Arbeiter auf, sich am folgenden Sonntag zu zwei Massendemonstrationen zusammenzufinden, von denen die eine in Poissy und die andere in Saint-Cyr stattfinden soll. Die Arbeiter von Saint-Germain sollen sich denen von Poissy anschließen. Am Sonntag, den 30. Juli, verhindert die Menge die Pfändungen in Poissy. Am Nachmittag zieht ein Zug von 1200 Manifestanten, zu denen sich noch 300 weitere aus Saint-Germain gesellen, nach dem Wald, wo eine große Versammlung unter freiem Himmel stattfindet. Es kam zu Zusammenstößen mit der Polizei. Die Ortsgruppe der Kommunistischen Partei und der Kommunistischen Jugend nehmen an den Kundgebungen teil. In Saint-Cyr verhinderten mehrere Hundert Arbeiter den Verkauf der Möbel des Genossen Guelot, des Sekretärs der Ringbahneisenbahner. Diese Arbeiter waren vom Bezirksgewerkschaftskartell und dem Zentralvorstand der Eisenbahnergewerkschaft aufgerufen worden.

Am Freitag, den 28. Juli, veranstaltete das Gewerkschaftskartell von Puteaux (Seine) eine Volksversammlung, in der genaue Verhaltungsmaßnahmen im Kampfe gegen die Lohnsteuer bekanntgegeben wurden.

Am Sonnabend, den 29. Juli, hielten das Bezirksgewerkschaftskartell des Seine-Departements und das Intergewerkschaftliche Komitee ebenfalls eine öffentliche Protestversammlung ab. Am selben Tage machte die Firma Pengeot in Issy-les-Moulineaux ihren Arbeitern auf Betreiben des Steuererhebers einen zehnprozentigen Steuerabzug vom Lohn. Darauf traten die Arbeiter sofort zusammen und wählten eine Deputation, die sich auf der Stelle zum Betriebsdirektor begab. Der Erfolg war, daß das eingehaltene Geld zurückerstattet wurde.

Am gleichen Tage veranstaltete die Arbeitsbörse und das Einheitsgewerkschaftskartell von Seint-Quentin (Somme) ebenfalls eine Protestkundgebung gegen die Lohnsteuer.

Am Tage vorher, am 28. Juli, hatte das Einheitsgewerkschaftskartell eine Versammlung zur Verhinderung der Mobiliarpfändung veranstaltet, an der sich die Kommunistische Partei und die Anarchistische Union beteiligten. Es gelangte dort eine Resolution zur Annahme, in der die Arbeiter aufgefordert wurden, über die Köpfe der Führer hinweg den Kampf gegen die Lohnsteuer zu organisieren.

Und nun noch eine bemerkenswerte Tatsache: Im Laufe der Woche verweigerte ein Einzelner, der Angestellte Gibnet, die Steuerzahlung. Der Einheitsverband der Angestellten bemächtigte sich daraufhin des Falles und erließ einen Aufruf an die Organisation.

Dies ist das Bild des Kampfes, der in der knappen Zeit einer einzigen Woche gegen die Lohnsteuer geführt wurde.

Ein kommunistisches Urteil.

Die sich daraus ergebenden Schlußfolgerungen liegen direkt auf der Hand:

1. Der Kampf gegen die Lohnsteuer entspricht einem tiefempfundenen Verlangen der Arbeitermassen.
2. Der Kampfeswille der Arbeiterschaft ist so groß, daß sie nicht einmal vor Zusammenstößen mit der Polizei zurückschreckt.
3. Der wirtschaftliche Kampf gegen die Lohnsteuer verwandelt sich sehr rasch in einen politischen Kampf gegen die bürgerliche Staatsmacht.
4. Weder die Kommunistische Partei noch ihre örtlichen Organisationen hatten die Initiative oder die Führung bei der Organisation des Widerstandes. Oft nehmen die Partei und ihre lokalen Organe nicht als solche an den organisierten Aktionen teil oder schließen sich ihnen erst nachträglich an. Diese Haltung leistet dem Kampfe der Anarchisten gegen die Partei unmittelbaren Vorschub.
5. Die zentrale Parteileitung kümmert sich nicht um die Organisierung der Parteikräfte zum Zwecke des Kampfes, und zwar ungeachtet aller eindringlichen Anregungen wie die der kommunistischen Gemeindeverwaltung in Draney.
6. Die Parteileitung gibt ihren Ortsgruppen und Bezirken keinerlei Anweisungen für die Zusammenarbeit mit den übrigen Organisationen. Wegen des Mangels an einheitlichen Direktiven unternehmen die passiven Ortsgruppen überhaupt nichts, während die aktiven Lokalorganisationen sich an der Bewegung ohne einheitlichen Willen und ohne klare Ziele beteiligen. Da die Landesorganisationen der Arbeiterklasse keine klare Stellung zur Führung des Kampfes nehmen, können auch aus der unternommenen Aktion keinerlei politische Konsequenzen gezogen werden.
7. Das Fehlen einer nationalen Organisierung und Koordinierung der Bestrebungen verhindert eine planmäßige Ansetzung der Widerstandskräfte und führt zu einem unzureichenden Endergebnis des Kampfes.
8. Es war nicht einmal möglich, trotz der unbestreitbaren Leichtigkeit der Aufgabe, die planmäßige Rücksendung einiger Hunderttausend Steuerzettel, die uns einen leichten Sieg hätte sichern können, zu organisieren.
9. Ueberall, wo der Kampf aufgenommen wurde, war eine Stärkung der Organisation wahrzunehmen. Und wo keine Organisation bestand, wurde sie spontan geschaffen, wie im Betrieb von Pengeot und die kommunistische Ortsgruppe in Héricourt.

Diese Schlußfolgerungen bezeichnen klar und eindeutig die sofortige Aufgabe der Zentralleitung der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Es gilt, gegen die Lohnsteuer die proletarische Einheitsfront zu bilden und ihre innere Disziplin zu stärken, damit sie zum organisatorischen Hebel des Proletariats werden kann. Es gilt, nach errungenem Siege die in Bewegung befindliche Arbeiterklasse in den Kampf gegen die Ersatzsteuer wie zur Abwehr gegen den Lohnabbau zu führen. Es gilt, jede einzelne Kampfespause auszunutzen, um durch eine intensive Propaganda die Lehren aus den im Kampfe gewonnenen Erfahrungen zu ziehen und nutzbar zu machen.

Eine gut organisierte und gut disziplinierte Partei, die fähig ist, die Einheitsfronttaktik praktisch anzuwenden, wird es verstehen, unter der Führung die übergroße Mehrheit der Arbeiter von Kampf zu Kampf immer mehr um sich zu sammeln und zu der kommunistischen Revolution zu führen.

Die Unternehmeroffensive in Dänemark.

Von Sigvald Hellberg (Kopenhagen).

** Die Zeit, die seit dem Abschluß des großen Arbeiterkonfliktes im Frühjahr vergangen ist, hat vollständig gezeigt, daß wir Kommunisten recht hatten, als wir behaupteten: Es wird ein Lohnabbau, aber kein Preisabbau folgen, und ein durch-

geführter Lohnabbau wird absolut nicht mehr Beschäftigung bringen. Wir haben recht behalten; die Preise sind noch dieselben, ja sie sind sogar für einige Artikel (Lebensnotwendigkeiten wie Fleisch, Zucker u. a.) merkbar gestiegen, wie auch die Wohnungsmieten eine beträchtliche Steigerung erfahren haben.

Also erstens: der allgemeine Lohnabbau für die Arbeiterklasse hat gar keinen Abbau der Preise der Bedarfsgegenstände zur Folge gehabt; zweitens: die offizielle Zahl der Arbeitslosen ist wohl von etwa 90 000 auf etwa 45 000 gefallen. Die Arbeitslosigkeit in der Winterszeit ist aber immer am höchsten, und die ungeheure Arbeitslosigkeit im Januar, Februar und Mai war teilweise eine von den Arbeitgebern bewußt arrangierte Sache, um die Arbeiterschaft mürbe zu machen, und außerdem war die Arbeitslosigkeit im letzten Sommer ebenso groß wie jetzt. Die offizielle Statistik der Arbeitslosigkeit berücksichtigt auch nicht die Arbeitslosen, die aus den Organisationen (und damit aus den Arbeitslosenkassen) ausgetreten sind und daher jetzt außerhalb der Registrierung der Arbeitslosen stehen.

Der wirkliche Lohnabbau ist viel größer als der offizielle, da als Folge der großen Arbeitslosigkeit sehr viele Einzelreduktionen Woche um Woche vorgenommen werden. Diese vier Monate zeigen also eine sehr merkbare Verschlechterung in der wirtschaftlichen Lage der Arbeiter. Was an Lohn erspart wurde, ist direkt in die Taschen der Unternehmer geflossen.

Infolge der großen Unzufriedenheit der Arbeiter mit ihren Berufsorganisationen versucht man jetzt innerhalb dieser eine Reorganisierung vorzunehmen. Es ist aber genügend Grund, zu fürchten, daß diese Reorganisierung nur ganz bedeutungslos sein wird oder gar noch schlimmere Folgen zeitigen wird als der alte Zustand. Es muß erst eine bewußte und energische Arbeit innerhalb der Gewerkschaften geleistet werden, ehe es möglich sein wird, eine wirkliche Reorganisierung durchzuführen.

Die reaktionäre Regierung unternahm im Juli einen neuen Anschlag gegen die Arbeiterschaft, indem sie etwa 17 000 Arbeitslosen die ihnen vom Staat geleistete Unterstützung entzog. Deshalb führten die Sozialdemokraten sowohl eine parlamentarische als auch eine außerparlamentarische Aktion in Form einer Demonstration der Kopenhagener Arbeiter durch. Die Kommunistische Partei schloß sich natürlich der Demonstration an, obwohl sie nicht viel von der sozialdemokratischen Aktion erwartete, da die sozialdemokratischen Gewerkschaftsleiter „loyal" den Regierungsverfügungen folgten. Durch eine neue Verfügung ist in den letzten Tagen wieder ungefähr 5000 Arbeitslosen die Unterstützung zurückgegeben, und wahrscheinlich steht die unmenschliche Verfügung vom Juli in Verbindung mit den Regierungsbestrebungen, ihren Militärkompromiß mit den Konservativen durchzuführen.

Dieser Militärkompromiß hätte der Regierung beinahe das Leben gekostet, da es in der 2. Kammer nur mit 73 gegen 70 Stimmen angenommen wurde. Dagegen stimmten die Sozialdemokraten, die Radikale Partei, Erwerbspartei (eine Partei von Kleinhändlern und Kleinhandwerkern) und ein konservatives Mitglied; das deutsche Mitglied und fünf Konservative enthielten sich der Stimme. Der Kompromiß kam also durch die Unterstützung von weniger als der Hälfte der Mitglieder zustande. Eigentümlicherweise konnte man als Gegner des Kompromisses eine Allianz von den Sozialdemokraten mit dem äußersten Konservatismus sehen. Sonst ist es ja eine Spezialität der sozialdemokratischen Presse, immer Allianzen der Kommunisten und Konservativen nachzuweisen.

Das neue Militärgesetz bedeutet kaum eine Einschränkung des dänischen Militärapparates, sondern nur eine Aenderung, indem die seit 1909 bestehende starke Konzentrierung der Militärkräfte auf Sjalland jetzt durch eine gleiche Verteilung über alle Landesteile ersetzt wird. Es wurde in der Debatte von der Opposition gesagt, daß diese Militärordnung gegen Deutschland gerichtet sei. Demgegenüber glaube ich, daß keine dänische Regierung sich nach einem Kriege entweder mit Deutschland oder mit einem anderen Land sehnt. Eine andere Frage ist es natürlich, ob sich eine Regierung unter internationalem Druck (z. B. vom Völkerbund) in einen zukünftigen Krieg treiben läßt. Jedenfalls wird aber die Erkenntnis der Bedeutungslosigkeit aller militärischen Einrichtungen in Dänemark jede Regierung dazu bewegen, jedweder Kriegsteilnahme soweit wie möglich zu entgehen. Im Gegenteil ist es allgemein bekannt, daß das dänische Militär nur die Aufgabe hat, „unsere Ruhe" aufrechtzuerhalten.

Auch die „Rechtsprechung" stellt sich immer mehr in den Dienst der Reaktion. Vor kurzem wurde die Gewerkschaftsleitung der Kutscher in Aalberg zu 3 bis 4 Monaten Gefängnis verurteilt. Während des großen Frühjahrskonflikts haben sich einige Kleinarbeitgeber in der genannten Stadt als Streikbrecher versucht. Sie wurden von der Gewerkschaftsleitung durch Veröffentlichung ihrer Namen zur Aufgabe des Streikbruchs gezwungen; die Kleinarbeitgeber mußten an die Organisationen einige Hundert Kronen bezahlen, die für Konfliktsunterstützungen von Arbeitern verwendet wurden. Jetzt wird also die Gewerkschaftsleitung wegen — Gelderpressung (!!) zu 3 bis 4 Monaten Gefängnis verurteilt.

Die Anklagen gegen die Kommunisten Ernst Christiansen und Thogersen sind noch nicht für Verurteilung „reif" genug. Diese Angeklagten haben nichts Gesetzwidriges begangen; sie haben aber für den Generalstreik agitiert, und deshalb versucht die Polizei eine Verurteilungsgrundlage zu schaffen.

In Dänemark nimmt inzwischen die Krise des Kapitals ihren Fortgang. Eine Gesellschaft nach der anderen aus der „Hochkonjunkturzeit" muß liquidieren, und eine Reihe von Bankkrachs erfolgte. Mehr und mehr gleitet das Geld in größerem Maßstabe in die Taschen zurück, in denen es sich vor dem Krieg befand.

Die Industrie jammert aber unentwegt weiter. Seit zweieinhalb Jahren hat die Bauernregierung sich geweigert, irgend etwas in dieser Richtung zu unternehmen. Um aber den Militärkompromiß durchführen zu können, mußte die Regierung den konservativen Industrierepräsentanten versprechen, doch etwas für die „bedrohte Industrie" zu tun.

Das Resultat dieser Versprechungen liegt jetzt vor. Beinahe einstimmig wurde von allen Parteien beschlossen: Eine gewissenhafte Regulierung des Tabak- und Schuhwaren-Imports nach der Regel, daß beim Import einer gewissen Menge eine gleiche Menge inländischer Fabrikate abgenommen werden muß. Es fehlt jedoch bei dieser Vereinbarung die Preiskontrolle, das notwendige Mittel, um zu verhindern, daß die Vorteile, die sich aus diesem Beschluß ergeben, allein in die Taschen der Kapitalisten fließen.

Wirtschaft

Poincarés Wahnsinn.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Im Geschäft des Alltags nimmt der Gläubiger Pfänder, um sein Geld zu bekommen. Im Geschäft der großen Politik nimmt Poincaré Pfänder, um sein Geld preiszugeben. „Also muß der Mann verrückt sein" — schreien die deutschen Kleinbürger aus allen Lagern, voran die bald glücklich vereinigten Sozialdemokraten und Sozialpazifisten der SPD. und USPD. Und in der Tat ging in diesen Tagen durch die deutsche bürgerliche Provinzpresse ein Artikel, in dem allen Ernstes bei Herrn Poincaré die Diagnose auf Geisteskrankheit gestellt wurde. Es ist eben immer nur der Wahnsinn des anderen erfolgreichen Imperialismus, den der Geschlagene erkennt.

Daß hinter diesem Wahnsinn eine klare, zielbewußte Methode steckt, das zeigt ein Aufsatz in der Mittagsausgabe der „Rheinisch-Westfälischen Zeitung" vom 9. August, „Poincarés Ruhrpolitik" überschrieben. Das Blatt der rheinischen Schwerindustrie weiß aus besseren Tagen, da seine Auftraggeber, die alldeutsch-imperialistischen Schlotjunker und Eisenbarone, an der Spitze der Gewaltigen, die lothringische und französische Schwerindustrie mit umfassenden Kartellen und Trusts standen; da sie durch vier Jahre über die belgischen und französischen Kohlengruben und Industriegebiete über Longwy and Briey geboten, wie es gemacht wird. Und da Poincaré als Agent des französischen Schwerkapitals genau so handelt, wie es die deutsche Staatsmacht im Dienste des „nationalen" Schwerkapitals getan hat, und heute noch tun würde, wenn sie die Macht dazu hätte, so bringt die „Rheinisch-Westfälische Zeitung" Poincarés Wiederaufbauprojekt mit vollem Verständnis für seine Güte und noch größerem Neid, es nicht selbst anwenden zu können, an die Oeffentlichkeit. Der Gewährsmann des Blattes ist ein angeblicher früherer, französischer Kolonialbeamter François Delaisi. Dieser schreibt, immer nach der „Rh.-W. Zeitung", in der Wochenschrift „Rheinischer Beobachter":

„Für die (französische) Metallindustrie glaubten die Versailler Bevollmächtigten genügende Vorkehrungen getroffen zu haben, indem sie ihr den Ertrag der Saargruben für 15 Jahre zuwiesen. Dies jedoch war ein verhängnisvoller Irrtum, denn die Saarkohle ergibt keinen guten Gießereikoks. Selbst, als sie noch unter deutscher Herrschaft waren, bezogen die lothringischen Hochofen ihren Koks aus dem Ruhrrevier, und unsere Gießereien im Norden und Osten taten dies gleichfalls. Auf diese Weise ist die wichtige französische Metall- und Kohlenindustrie von dem Ruhrrevier abhängig. Darum wünschte das „Comité des Forges" und das „Comité des Houillères" die unbegrenzte Besetzung der Rheinländer und des Ruhrtales."

Das stürmische Liebeswerben der lothringischen Lager um den westfälischen Koks will die französische Schwerindustrie auf ihre Weise durch die Ruhrbesetzung erfüllen. Poincaré als Ministerpräsident spielt Kuppler. Delaisi fährt fort:

„Es ist klar, daß, wenn den Rhein entlang eine Zollbarriere errichtet würde, der Markt auf der linken Seite ein

ausgezeichnetes Absatzgebiet für die überschüssige elsässische Produktion darstellen würde. Das ist aber unmöglich, solange das Rheinland offiziell ein Teil Deutschlands ist. Lachen wir es daher, wenn nicht zu einer französischen Provinz, so doch zu einem Pufferstaat, der in eine Zollunion mit Frankreich eingeschlossen sein müßte."

Die Zollunion ist — das beweisen auch die Berichte aus London — das Kernstück des Londoner Programms Poincarés. Hinter den Mauern des Hochschutzzolls, der das Ruhrevier mit Frankreich verbinden soll, sollen nach bewährter imperialistischer Praxis die gewaltigen rheinisch-lothringischen Montankartelle, die der Friedensschluß gesprengt hat, diesmal allerdings unter französischer Führung wiedererstehen. Das imperialistische Ziel ist die macht- und wirtschaftspolitische Alleinherrschaft Frankreichs in Europa.

„Wenn Frankreich die Kohle des Ruhrbeckens und auch das lothringische Eisen zur Verfügung stände . . . könnte es durch Kontrolle des Brennmaterialbedarfs für Deutschland am Rhein und in Schlesien nicht nur die Siegener Stahlwerke, sondern auch die Textilfabriken Sachsens und die chemische Industrie Bayerns von sich abhängig machen, und es könnte ruhig seine Hilfstruppen in Polen, in der Tschechoslowakei, in Rumänien und Rußland entfalten. Es würde in der ganzen Welt ein mächtiger Rivale Birminghams, Manchesters und Londons werden."

Damit ist der Kreis geschlossen. Die von Poincaré vertretenen Moratoriums- und Wiederaufbauvorschläge richten sich, unter dem Vorwand der Retorsionen gegen das zahlungsunfähige Ebert-Deutschland, gegen den imperialistischen Rivalen England. Gewiß steht Frankreich unter dem Drucke seiner zerrütteten Finanzen, unter der Peitsche der drohenden Schuldeneintreibung durch England und die Vereinigten Staaten. Aber es sucht, gestützt auf sein Heer und seine Luftflotte, auf seine Vormachtstellung in Kontinental-Europa, sich den Schlägen zu entziehen durch einen imperialistischen Vorstoß, der, wenn er glückt, es neben oder über England stellen und damit das französische Finanz- und Schuldenproblem auf die imperialistische Weise lösen würde.

Es ist klar, daß dieses französische Reparationsprogramm die englisch-französischen Rivalitäten in voller Breite aufrollen muß. Daher der erbitterte Kampf Lloyd Georges und Poincarés in London, der die Hülle der Entente zu sprengen droht. Daher Lloyd Georges Freundschaft und Menschenfreundlichkeit, die Deutschland den Klauen Poincarés entreißen soll, damit es nicht zum Sprungbrett für eine für Englands Imperialismus unerträgliche Hegemonie Frankreichs werde.

Poincarés Wahnsinn ist die nüchterne Vernunft des französischen Imperialismus. Er ist so vernünftig, daß, während Wirth und die Sozialdemokraten willenlos sich nur noch der Gnade Gottes und Lloyd Georges empfehlen, das deutsche Schwerkapital heute schon den Extraprofit einer möglichen Vertretung mit dem französischen „feindlichen" Bruder eskomptiert. Die deutschen Montan-Aktien erleben seit dem Bekanntwerden von Poincarés Vorschlägen eine geradezu stürmische Hausse. Der Patriotismus der Herrschaften ist so fest wie die Tugend gewisser Damen.

Wird dieser Plan mit seinen Ergänzungen der Finanzkontrolle Deutschlands usw. Wirklichkeit, dann kann der französische Imperialismus großartig auf Deutschlands Geld verzichten, weil ihm dann alles gehört. Aber wiederaufgebaut wird dann so wenig wie bisher. Den Profit heimsen die französischen Schwerkapitalisten ein, denen sich die deutschen angliedern. Das Nachsehen haben die Massen Deutschlands und Frankreichs. Sie müssen alle Leiden der kapitalistischen Erfüllungspolitik Wirths und der imperialistischen Raub- und Machtpolitik Frankreichs und Englands tragen.

Es ist verbrecherischer Wahnsinn — nicht Poincarés, der nur die gewalttätige Politik seiner kapitalistischen Auftraggeber erfüllt, wohl aber der Sozialchauvinisten der 2. und der Sozialpazifisten der 2½. Internationale — wenn sie vom wilden Imperialisten Poincaré an den heute gerade einmal milden Imperialisten Lloyd George appellieren.

Es ist ein Verbrechen am Proletariat, wenn der „Vorwärts", um gut Wetter für seine Koalitionsregierung bittend, der Entente bereitwilligst Pfänder für ein Moratorium anbietet; Pfänder, geschnitten aus der Haut des schaffenden Volkes Deutschlands und bestimmt, dem Todfeind des internationalen Proletariats, dem Imperialismus, das Spiel zu erleichtern.

Nicht Lloyd George, der heute Poincaré die Zähne zeigt, um das imperialistische England zu schützen, kann Deutschland vor dem Untergang retten, sondern nur die deutsche Arbeiterklasse kann das, indem sie der kapitalistischen Erfüllungs- und Koalitionspolitik der Wirth-Regierung ein Ende macht.

Nicht Lloyd George wird den Wahnsinn Poincarés beschwören. Nur das französische Proletariat kann den Feind im eigenen Lande bändigen.

Arbeiterbewegung

Zum Zweiten Kongreß der Internationalen Landarbeiterföderation.

Von H. Rau (Berlin).

** Der Charakter des 2. Kongresses der ILF. vom 15. bis 17. August in Wien ist schon klar herausgehoben in den von den einzelnen der ILF. angeschlossenen Organisationen gestellten Anträgen. Danach wird der Kongreß nach einem Antrag der Engländer zu erörtern haben, wie die Regelung der Nahrungsmittelproduktion „weltumfassend" erfolgen kann. Gewiß ist diese Frage von größter Bedeutung und müßte für eine internationale Konferenz der Landarbeiter-Gewerkschaften mit an erster Stelle stehen.

Eine weltumfassende Regelung der Nahrungsmittelproduktion — wenn sie in kapitalistischer Ordnung möglich wäre — würde aber für das Proletariat nur dann von Nutzen sein, wenn diese Regelung zum mindesten unter maßgebendem Mitbestimmungsrecht der proletarischen Organe erfolgen würde, sowohl in bezug auf Produktion wie auf Verteilung und Preisgestaltung. Das erfordert den Kampf um wesentliche Steigerung der Macht des Proletariats in der Nahrungsmittelproduktion, hier also vor allem des landwirtschaftlichen Proletariats. Die Aufgabe des Kongresses in Wien wäre, in dieser Hinsicht ein Kampfprogramm aufzustellen und eine umfassende internationale Kampagne gegen die wucherische Ausbeutung des Proletariats für obiges Ziel einzuleiten. Darf man dies von diesem Kongreß erwarten? Ein Tor, wer das glaubt.

Die Führer der in Wien vertretenen ausschlaggebenden Landarbeiterorganisationen sind durchweg stramme Amsterdamer, das heißt, die reaktionärsten unter den Führern der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale. Die den Antrag stellenden Engländer zeigen auch gleich, daß sie gar nicht daran denken, „die weltumfassende Regelung der Nahrungsmittelproduktion" als eine Kampfaufgabe des Proletariats und voran der Landarbeiter zu betrachten. Der Antrag begrüßt die kapitalistischen Regelungsbestrebungen, sofern die Interessen der Landarbeiter dadurch nicht beeinträchtigt werden und die Landarbeiterorganisationen in allen Körperschaften und Konferenzen, die sich mit landwirtschaftlichen Fragen vom internationalen Gesichtspunkte befassen, eine angemessene Vertretung erhalten". Mit anderen Worten: „Ihr Herren Kapitalisten, wenn Ihr mal wieder solch eine Konferenz, wie die letzten Jahres vom Völkerbund nach Genf einberufene veranstaltet, so vergeßt nicht, auch für uns Sitze zu reservieren; wir sind gewillt, in internationaler Arbeitsgemeinschaft mit Euch die Maßnahmen zum kapitalistischen Wiederaufbau zu besprechen und uns dafür einzusetzen." Zu den Landarbeitern gewandt, heißt es: „Seid beruhigt, wir werden Eure Interessen wahrnehmen."

Die „weltumfassende" Regelung der Nahrungsmittelproduktion im Rahmen der kapitalistischen Wirtschaft ist nichts weiter als eins der vielen Völkerbundshirngespinste. Die Amsterdamer Landarbeiter werden mit der Annahme dieses Antrages nichts weiter als eine schöne Phrase in die Welt setzen und daneben erneut ihren Willen zur internationalen Arbeitsgemeinschaft betonen.

Desto mehr muß sich das internationale Landarbeiterproletariat, wie das Gesamtproletariat überhaupt, die Regelung der Nahrungsmittelproduktion im Interesse des Proletariats zur Aufgabe stellen, muß es diese Regelung zu verwirklichen suchen. Das kann nicht mit Hilfe der Kapitalisten, sondern nur gegen sie geschehen. Das erfordert den Kampf des Proletariats um die Kontrolle der Produktion in jedem einzelnen Lande, was einen Schritt vorwärts zum Sozialismus bedeutet, aber zugleich die Sprengung der Arbeitsgemeinschaft erfordert.

So wenig als die Herren Amsterdamer in Wien aus ihrer Haut fahren können, so wenig werden sie daher ihre Aufgabe festlegen und danach handeln. Da nach ihnen „Sozialismus" längst eine Utopie ist, so fürchten sie jede Aktion des Proletariats. Erklärte doch anläßlich einer Verhandlung mit Arbeitgebern, einer der prominentesten Amsterdamer Führer der Landarbeiter, Georg Schmidt: „Ich sehe immer mehr ein, daß die Landwirtschaft das untauglichste Objekt für die Sozialisierung ist." Und bei einer Landarbeiterkonferenz in Stralsund (Pommern) im Juni 1921 machte er den Landarbeitern die Amsterdamer Gewerkschaftstaktik in trefflicher Weise klar, indem er ausführte:

„Streiks bewirken nur den Zusammenbruch der deutschen Wirtschaft. Sie sind nicht das geeignete Kampfesmittel der Landarbeiter. Ein solches ist vielmehr, daß der DLV. den Unternehmern, die den Tarif nicht anerkennen wollen, einen Zahlungsbefehl schicken."

Soiern die Bourgeoisie eine Regelung der Nahrungsmittelproduktion anstrebt, handelt es sich um Konzerne der Kapitalisten einzelner Länder zum Konkurrenzkampf gegen Kapitalisten anderer Länder, so z. B. der geplante Weltweizenkonzern. Wenn der Antrag der Engländer zum 2. Kongreß der ILF. in diesem Sinne gestellt ist und diese „Regelung" von ihnen begrüßt wird, so wird der Kongreß in eben so viel Lager gespalten, als dabei kapitalistische Interessengruppen einander gegenüberstehen. Die Vertreter aus den einzelnen Ländern werden an der Seite ihrer Kapitalisten stehen, ebenso wie während des Weltkrieges.

Die Führer des Deutschen Landarbeiterverbandes stellten einen Antrag auf „Anpassung der Beschlüsse und Uebereinkommen der Konferenz von Washington 1919 betr. Schutz der Arbeiter in Industrie und Gewerbe auf die Landwirtschaft in allen Mitgliedstaaten der Internationalen Arbeitsorganisation des Völkerbundes."

Wollen die Führer des Deutschen Landarbeiterverbandes damit bekunden, daß sie gewillt sind, einen Kampf zum Schutze der Landarbeiter aufzunehmen, und ihre Bruderorganisationen ebenfalls dazu veranlassen? In Washington wurde als Uebereinkommen beschlossen: „Entwürfe auszuarbeiten bezgl. der Arbeitslosigkeit, Beschäftigung der Frauen vor und nach der Niederkunft, Nachtarbeit der Frauen, Kinderarbeit in der Industrie." Soll der Antrag der DLV.-Führer dazu dienen, daß der Kongreß fordert: „Verbot der Kinderarbeit! achtwöchentliche Beurlaubung der Frauen vor und nach der Niederkunft mit voller Bezahlung, Unterlassung jeder Maßregelung? Wollen die Amsterdamer Vertreter der Landarbeiter für diese Schutzmaßnahmen die gewerkschaftliche Macht der Landarbeiter einsetzen? Was verstehen die Amsterdamer unter „Schutz der Landarbeiter"? Fällt darunter auch der Schutz vor der skandalösen Ausbeutung der Landarbeiter in 10- und 12-stündiger Arbeitszeit? Wollen sie dafür kämpfen, daß das Washingtoner Uebereinkomen bezgl. der Arbeitszeit zur Tat wird, daß der achtstündige Arbeitstag, die 48-Stunden-Woche für die Landarbeiter eingeführt wird? Hier muß gesagt werden, daß die deutschen Antragsteller in diesem Jahr Tarife abgeschlossen haben, die eine Verlängerung der bisher schon langen Arbeitszeit bedingen. Es muß auch hingewiesen werden auf die Ausführungen des deutschen Vertreters Faaß auf dem 1. Kongreß der ILF. in Amsterdam, wo er erklärte:

„Die deutschen Vertreter müssen klug genug sein in ihren Erklärungen, weil die Verkürzung der Arbeitszeit einen Rückgang der Produktion nach sich ziehen kann, den das Land nicht verträgt."

Die deutschen Vertreter werden auch diesmal wieder „klug" sein, ebenso ihre Freunde aus den anderen Ländern, damit sie mit den kapitalistischen Profitinteressen nicht in Konflikt kommen. Sie werden sich beschränken auf die Vorschläge von Washington, die sich auf Milzbrandverhütung, Schutz der Frauen und Kinder gegen Bleivergiftung und dergleichen beziehen.

Anträge der österreichischen Landarbeiterorganisation fordern die Verschmelzung verwandter Produktionszweige mit den Landarbeiterorganisationen, den Zusammenschluß der Kleinbauern, Heuerleute und Kleinpächter zu einer Gildenorganisation. Diese Anträge sind zu begrüßen. Die Landarbeiter erwarten aber von einem internationalen Kongreß der Landarbeiterorganisationen vor allem das Aufzeigen von Wegen, die aus der Unterdrückung und der Verelendung herausführen. Sie werden sich nicht damit begnügen, daß ihre Vertreter ihnen sagen, wir haben beschlossen, die Gärtner zu ersuchen, sie sollen sich unserer Organisation anschliessen, wir haben Anträge gestellt an das Internationale Arbeitsamt, es soll Euch vor Vergiftungen behüten. Die Landarbeiter werden ihre Vertreter fragen: Habt Ihr bereits einen Weg gefunden, um die Fesseln der kapitalistischen Ausbeutung zu sprengen? Was ist hierfür unsere nächste Aufgabe? Auf diese Frage hat der 2. Kongreß der ILF. klar und deutlich zu antworten, das Landproletariat wartet darauf.

Das Landproletariat ist sich bewußt, daß seine Interessen nicht mit, sondern gegen die Agrarkapitalisten durchgesetzt werden müssen. Der Kongreß in Wien wird zeigen, inwieweit der Druck der Landarbeiter auf ihre Vertreter ausreicht, damit diese demgemäß handeln.

Der militaristische Terror in der „demokratischen Republik" der Vereinigten Staaten Nordamerikas.

** (RGI.) Wie unser Bruderblatt, „The Voice of Labor" (Die Arbeiterstimme), berichtet, veranstalteten die Civil Liberties Union (der Verein der Bürgerrechte) am 12. Juli d. J. eine Untersuchung, um festzustellen, an welchen Orten der Vereinigten Staaten an diesem Tage Militär zur Niederhaltung von streikenden Arbeitern aufgeboten war. Die Untersuchung ergab folgendes Resultat, das in der Geschichte der modernen Arbeiterbewegung der Vereinigten Staaten einzigartig und unübertroffen dasteht.

Bewaffnete Streitkräfte wurden am 12. Juli 1922 zur Unterdrückung folgender Streikbewegungen verwendet:

1. Textilarbeiterstreik.

Seit dem 21. Februar ist Militär in Pawtucket Valley im Staate Rhode Island gegen Streikende aufgeboten worden. Der Belagerungszustand wurde zwar nicht offiziell verhängt, tatsächlich besteht er aber.

2. **Kohlenbergarbeiterstreik.** (Begonnen am 1. April 1922.)

New-Mexico. Nach dem Gallup-Revier wurde am 7. April Militär gesandt, das heute noch dort ist. Der Belagerungszustand wurde am 7. April erklärt, aber seitdem wieder aufgehoben.

West-Virginia. Ueber den Mingo-Bezirk ist der Belagerungszustand erklärt worden. Nach Royal wurden am 3. April Truppen entsandt, während der letzten Wochen nach den Paint und Cabin Creek Revieren. Maschinengewehre wurden zur Verteidigung des Gefängnisses von Clarksburg aufgestellt.

Colorado. In den Lignit-Revieren im Norden des Staates wie im Huerfano-Bezirk operierten die Truppen des Staates unter Führung des Obersten Pat Hamrock gegen die Streikenden. Der Belagerungszustand wurde zwar nicht offiziell erklärt, besteht aber tatsächlich. Die Truppen sind durch Maschinengewehrabteilungen und durch Tanks verstärkt worden. Bei örtlichen Unruhen in den Kohlenrevieren des Huerfano-Bezirkes wurden Truppen vom November 1921 bis zum 29. Januar 1922 verwendet, und in der letzten Woche des Januar wurden sie in den Routt-Bezirk geschickt.

Utah. Der Belagerungszustand wurde in dem Kohlenrevier erklärt, und Truppen wurden am 14. Juni dorthin geschickt.

Kentucky. Militär beschützt die Kohlengruben bei Madisonville.

Pennsylvania. Berittene Staatspolizei und besondere Abteilungen bewaffneter Gendarmen, die in einigen Fällen mit Maschinengewehren ausgerüstet sind, stehen in sämtlichen Bergwerksrevieren im Dienst.

3. Eisenbahnerstreik.

Die Truppen der Staaten Ohio, Indiana und Kentucky wurden mobilisiert. Weiter wurde Militär aufgeboten in Kansas (in der Stadt Parsons wurde der Belagerungszustand verhängt), in Illinois (das Militär ist in Clinton und Bloomington mit Maschinengewehren ausgerüstet), in Missouri (in der Stadt New Franklin) und im Staate New York (in Sloan und Hornell). Bundespolizei wird in Aurora, Ill., und Slater, Mo., verwendet. Außerdem wurde von den Gouverneuren der Staaten Alabama, California und Iowa Militär zum Schutze der Eisenbahnlinien angefordert.

4. Schlachthausstreik.

Militär wurde in South St. Paul, Minn. während dreier Monate verwendet. Weiter wurde Militär nach Nebraska City, Neb. gesandt, und der Belagerungszustand wurde am 28. Januar erklärt.

5. Metallarbeiterstreik.

Mit einer Unterbrechung von zwei Tagen (vom 28. Januar bis 1. Februar) hatte Militär, das mit Maschinengewehren und Tanks ausgerüstet war, während des Streiks in den Stahlwalzwerken seit dem 25. Dezember die Stadt Newport, Ky., trotz offizieller Proteste von seiten der Zivilbehörden, besetzt.

Die Arbeiterbewegung in Australien.

Von W. P. Earsman.

Die Gewerkschaften.

** Die wichtigste proletarische Klassenorganisation in Australien ist ohne Zweifel die Gewerkschaftsbewegung. Ihre Vollendung auf diesem Gebiet ist unübertroffen, und der Prozentsatz, der in ihr organisierten Arbeiter stellt sie an die Spitze der übrigen Länder. Und doch reicht die Geschichte der australischen Gewerkschaftsbewegung nur etwa 70. Jahre zurück.

Die australischen Gewerkschaften hatten in ihrer Tatigkeit auszugehen von einem hohen Lebensniveau der Arbeiterschaft das, wenn es auch nicht völlig aufrechterhalten werden konnte nichtsdestoweniger immer noch höher blieb, als in allen europäischen Ländern. Die spätere Entwicklung des Kapitalismus hat den Arbeitern gewisse Rückschläge gebracht. Wie anders wo mußte sich auch das Proletariat in Australien sein Klassenbewußtsein erst im Kampfe erringen. Es floß nicht aus einer friedlichen Einrichtung, sondern nur aus einer langen Kette von Kämpfen heraus. Die Politik der australischen Gewerkschaften rekrutierte sich von jeher darin, daß, wenn sie auf eine feindliche Macht stießen, die sie im guten nicht zu überwinden vermochten, sie niemals davor zurückschreckten, zur Gewalt zu greifen, die Macht der Arbeiterklasse voll einzusetzen und in den Streik zu

treten. Und auch die Tatsache, daß die Labour Party (Arbeiterpartei) die Regierungsgewalt in die Hände bekam, vermochte an dieser Einstellung absolut nichts zu ändern. Zeigte die Arbeiterregierung nicht das notwendige Entgegenkommen, so hatte sie sich eben mit den Folgen ihrer Haltung abzufinden.

Der Berufsverband ist als Organisationsform in den ersten 60 Jahren unbestritten in Geltung gewesen. Die alten Gewerkschaften wurden sämtlich begründet von Arbeitern, die von England nach Australien herüberkamen und hier Zweige ihrer heimatlichen Gewerkschaft begründeten. In den letzen Jahren haben die australischen Gewerkschaften, die mit anderen Ländern Beziehungen unterhielten, die Industrieverbände begünstigt. Nicht etwa deswegen, weil sie revolutionär waren, sondern lediglich aus dem Grunde, weil sie erkannten, daß dies die widerstandsfähigste Organisationsform darstellt.

Die Ergebnisse der aus dem Weltkrieg hervorgegangenen wirtschaftlichen Entwicklung brachten diesen Gedanken den Arbeitern immer stärker ins Bewußtsein. Ein erheblicher Teil der Propaganda hierfür wurde von der Arbeitskammer in Neu-Südwales geleistet. Ihr Sekretär, Genosse Garden, war der erste Vorkämpfer auf diesem Gebiete, und seine Tätigkeit wird lange unvergessen bleiben. In der Folgezeit wurde die Idee eines allgemeinen Industrieverbandes unter die Massen geworfen und schon heute kann man sagen, daß sie tiefe Wurzel gefaßt hat. Im Februar dieses Jahres wurde er endgültig ins Leben gerufen, nachdem die Verbände der 150 000 australischen Landarbeiter, der 30 000 Bergarbeiter, der 12 000 Hafenarbeiter, der 48 000 Eisenbahner und der 10 000 Seeleute den Beschluß gefaßt hatten, sich in „The Workers' Industrial Union of Australia" (Industrieverband der australischen Arbeiter) zusammenzuschließen. Später zog der Seemannsverband seine Zustimmung jedoch wieder zurück, weil in den neuen Statuten ein Passus aufgenommen war, der die farbigen Arbeiter von der Mitgliedschaft ausschließt. Dieser Passus widerspricht zweifelsohne schroff den revolutionären Grundsätzen, allein er wurde zeitweilig akzeptiert, um den Forderungen der „Australian Workers Union" (Australischer Arbeiterverband) Rechnung zu tragen; dieser Verband, der die Landarbeiter zusammenfaßt, stellt die Hauptmacher der Labour Party und ist noch ein eifriger Anhänger der Politik des „weißen Australiens". Die übrigen angeschlossenen Gewerkschaften sind jedoch der Auffassung, daß dieser Passus binnen sehr kurzer Zeit ausgemerzt werden wird.

Dieser Entwicklung folgend, begannen die Bauarbeiterverbände bald darauf mit der Gründung eines alle Bauberufe umfassenden Industrieverbandes; auch die verschiedenen Gewerkschaftsorganisationen der Metallindustrie sind zurzeit dabei, eine Urabstimmung zu demselben Zwecke vorzunehmen. Die Gewerkschaften stärken ihre Reihen jedoch nicht bloß auf diesem Wege, sondern sie veranstalteten im Jahre 1921 auch ihren ersten Allaustralischen Gewerkschaftskongreß, der die Schaffung eines gemeinsamen Programms bezweckte. Der zweite Kongreß fand in diesem Jahre statt. Er merzte eine Reihe von Organisationsmängeln aus und räumte seiner Zentralkörperschaft weitgehende Machtbefugnisse ein.

Die Australische Labour Party.

Die australische Arbeiterpartei gleicht in vielen Zügen ihrer Schwesterpartei in Großbritannien. Sie unterscheidet sich von dieser nur in einer Hinsicht, nämlich insofern, daß ihr außer den Gewerkschaften keinerlei andere Körperschaften angeschlossen sind. Auch ist ihre Disziplin bei weitem straffer, und die Partei wird zwischen zwei Parteitagen von einem Exekutivkomitee geleitet.

In der letzten Zeit ist die Labour Party stark zurückgegangen und hat das Vertrauen der Arbeitermassen verloren. Dieses läßt sich unschwer aus der Tatsache erklären, daß die Partei bereits seit dreißig Jahren besteht und in den letzten zwanzig Jahren wiederholt Gelegenheit hatte, die Regierungsmacht zu übernehmen und auszuüben. Einen positiven Nutzen hatten aber die Arbeiter nie davon gehabt. Diese bedeutsame Tatsache sollte den britischen Gewerkschaften als eindringliche Lehre und Mahnung dienen.

Wenn wir die Regierungstätigkeit dieser Partei überblicken, so finden wir gewiß eine ganze Anzahl von Gesetzen, die sie geschaffen hat und die angeblich den Arbeitern in ihrem Kampfe Beistand leisten sollten. Aber nicht ein einziges dieser Gesetze gereicht den Arbeitern heute irgendwie zum Nutzen; alle haben sie sich als wirkungslos erwiesen, die ganze Gesetzgebung der Labour Party ist ein toter Buchstabe geblieben.

Die Nationalisierung und die darauf gesetzten Hoffnungen sind von der Nationalistenpartei liquidiert worden, und diese Nationalisierung hat sich eher zu einer Bedrohung der Lage der Arbeiterschaft gestaltet, als daß sie zu deren Besserung beitrug. Die Staatsarbeiter sind oft weit schlechter gefahren als die Arbeiter in Privatbetrieben. Die Zahl der durchgeführten Streiks ist ein sprechender Beweis dafür. Anfangs war der Glaube allgemein, daß mit der Uebernahme der Regierung durch die Labour Party jeder Anlaß zu Streiks für die Arbeiter wegfallen würde. Die Entwicklung hat jedoch mit dieser groben Illusion gründlich aufgeräumt. Im Verlauf der letzten zwanzig Jahre hat die Arbeiterregierung von Zeit zu Zeit immer wieder die Staasmacht gegen streikende Arbeiter mobilisiert und in Anwendung gebracht. Sie hat bei verschiedenen Anlässen offen den Streikbruch organisiert und sogar in Queensland und in Neusüdwales die bewaffnete Macht gegen die Streikenden eingesetzt. Als im Jahre 1921 die Arbeitslosen entweder Unterhalt oder Arbeit forderten, gab der Polizeichef — ein Mitglied der Arbeiterpartei! — die Anweisung, den „Mob" anzugreifen und mit Waffengewalt zu zerstreuen. Mehreren Arbeitern wurden hierbei die Schädel eingeschlagen, während viele andere verhaftet und in den Kerker geworfen wurden.

Die Kommunistische Partei Australiens.

Die Kommunistische Partei hat sich natürlich die so geschaffene günstige Gelegenheit nicht entgehen lassen, und ihre Tätigkeit beginnt jetzt ihre Früchte zu zeitigen. Sie hat monatelang mit der Labour Party zusammengearbeitet und befindet sich heute in einem erfreulichen Wachtumszustand. Da die Labour Party sich in innerlichem Streite aufzehrt und die Gewerkschaften sich der kapitalistischen Offensive gegenübersehen, steht zurzeit die Kommunistische Partei als einzige politische Partei mit einem klaren, scharf umrissenen Zukunftsprogramm vor den Arbeitermassen.

Ein Kind der politischen Bewegung, hatte die Kommunistische Partei einen harten steinigen Weg vor sich. Sie trat im Oktober 1920 ins Leben. Die australische sozialistische Partei, einige Gruppen der sozialistischen Arbeiterpartei, eine Anzahl Mitglieder der I.W.W. und einige Gewerkschaftsführer waren ihre Begründer. Wenige Wochen später trat jedoch die sozialistische Partei aus persönlichen Gründen wieder aus, aber trotzdem entwickelte sich die Partei gut weiter, so daß sie heute in jedem einzelnen Bundesstaat festen Fuß gefaßt hat.

Die Kommunistische Partei hat den größten Teil ihrer Kraft auf die Gewerkschaften konzentriert und bei dieser ihrer Tätigkeit sehr gute Erfolge gezeitigt. Ihre Mitglieder haben in allen Kämpfen politischer und wirtschaftlicher Natur mit in den vordersten Reihen gestanden.

Auf der jüngsten Wirtschaftskonferenz, die vom Premierminister Hughes einberufen worden war, stellte die KPA. die Mehrheit der Arbeiterdelegierten und leistete dort sehr wirkungsvolle Arbeit. Sie spielte auch bei den Arbeitslosen eine führende Rolle und führte die Taktik der Kommunistischen Internationale folgerichtig durch.

Die Partei ist auch in der Arbeitskammer von Neu-Südwales vertreten, die der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen ist und in der unsere Mitglieder ihren Einfluß geltend machen und als treibende Kraft der Arbeiterschaft wirken.

Die Hauptschwäche der KPA. besteht in ihrer Isolierung von der Arbeiterbewegung der Welt. Dies wird sehr lebhaft empfunden, und wenngleich manche Genossen noch nicht die Wichtigkeit der Kolonialfrage erfassen, so gehört sie darum nicht minder zu den bedeutendsten Fragen unserer Zeit. Der kommende Kampf im Stillen Ozean bringt Australien und eine große Anzahl der ihr zugehörigen Inseln in eine überaus wichtige Stellung.

Weisser Schrecken

Die neue Attacke der Reaktion in Jugoslawien.

Von K. Novakovic.

** Die Knechte der politischen Banden, des Hofes und der militärischen Cliquen, die heutigen Machthaber in Jugoslawien setzen ihre gewalttätige Politik gegenüber der Arbeiterklasse fort, häufen neue Strafen auf, füllen die Gefängnisse mit neuen Opfern. Diese Gewaltätigkeit gegenüber der Arbeiterklasse, der weiße Terror des Haufens kapitalistischer Gewalttäter in der Polizeiuniform und in sonstigen Staatsuniformen, das Bellen der kapitalistischen-besoldeten Presse — alles dies ist in Jugoslawien zu einem ständigen Regierungssystem geworden, das nur noch zu erweitern und auszudehnen ist auf alle lästigen Elemente im Staate, auf alle oppositionellen Parteien, die auf der linken Seite stehen, oder die sich erdreisten, über die Unfehlbarkeit des Regimes zu sprechen. Und dieses System erweitert sich heute schon. Nach seinem Zynismus, die offensichtlichste Verletzung der Verfassung, die größte Gesetzwidrigkeit als Gesetzmäßigkeit zu taufen, will das Regime auch jetzt der neuen Attacke auf die elementarsten bürgerlichen Verfassungsrechte die gesetzliche Form geben. Der Minister für die Gesetzgebung Marko Trifkovic hat einen Gesetzentwurf über öffentliche Versammlungen und Vereine ausgearbeitet. Der ganze Text dieses Gesetzes ist uns nicht bekannt, aber es ist bereits der Inhalt des Artikels veröffentlicht, der lautet:

„Verboten werden alle Versammlungen, die einberufen werden zwecks Manifestationen gegen die Verfassungsbehörden im Staate, oder zwecks Ausübung des Druckes auf den König, auf die Regierung, auf die Volksvertretung oder andere Institutionen und Organe der Staatsmacht. Ebenso werden verboten die Manifestationen für die Ideale und die Formen einer Regierung, die gegen die heutige Form der Regierung sind. Die Teilnahme an solchen Manifestationen, die im Sinne des vorstehenden Absatzes verboten sind, wird als Verbrechen gegen die öffentliche Ordnung betrachtet, und der Teilnehmer wird nur für diese Teilnahme mit Gefängnis bis zu einem Jahre bestraft. Die Einberufer der verbotenen Manifestation werden zu einem Jahr Gefängnis bestraft."

Die kapitalistisch-militaristische Plünderbande wartete nicht lange mit der Erweiterung ihres Systems der Gewaltätigkeit; einerseits deshalb, weil ihr der Versuch der Unterdrückung des kommunistischen Gedankens nicht jene Beruhigung für die rücksichtslose Ausbeutung, die sie vom Gesetze über den Schutz des Staates erwartete, geboten hat; und andererseits, weil es ihr der geringe Widerstand der bürgerlichen, kleinbürgerlichen, bäuerlich-oppositionellen Parteien und der Opposition der jugoslawischen Stämme ermöglichte, den Druck noch zu vergrößern.

Durch den neuen Vorstoß, der sich nicht nur gegen die Arbeiterklasse, sondern gegen die Opposition überhaupt wendet, hofft die regierende Bande jede Opposition noch vor den Parlamentswahlen unterdrücken zu können.

Laut diesem Gesetzentwurf dürfen die Bürger Jugoslawiens fürderhin weder an Regierung noch Parlament mit Wünschen oder Protesten herantreten, noch ist es ihnen erlaubt, auf ihren Versammlungen die Tätigkeit der Regierung oder des Parlaments zu kritisieren.

Mit diesem Gesetze wird selbst die Manifestation — auch nur mit einem Worte oder Rufe — für die republikanischen Ideale oder für jedwedes andere Regime verboten. Die stärksten oppositionellen Parteien sind aber republikanisch oder für den Regimewechsel.

Das Regime des polizeilichen Ochsenziemers und des Gewehrkolbens setzt bloß mit diesem neuen Gesetze, wie wir oben gesagt haben, seine bisherige Politik fort, vervollkommnet und erweitert sein „Regierungssystem" der Gewaltätigkeit. Das Regime will, daß im ganzen Lande „Friede" herrscht, daß unter der kapitalistischen Presse und unter dem Gendarmeriegewehrkolben kein Laut der Wehklage gehört wird, daß die Bourgeoisie die Beute, die sie vom arbeitenden Volke raubte, „in Ruhe" verzehren kann. Jedes politische Recht, jede, auch nur die geringste politische Freiheit stören dieses rücksichtslose Plünderregime.

Uns bleibt nur die Frage: Wie weit kann das alles gehen, wie lange wird der Druck verstärkt werden können, ohne die Revolte aller unterdrückten Massen hervorzurufen?

Auch bei aller organisatorischen Schwäche der Arbeiterorganisationen und trotz aller Hiebe, die sie unbarmherzig getroffen haben, besitzt das Proletariat Jugoslawiens noch so viel Kraft, um der Führer der Volksmassen in ihrem Kampfe gegen die Weißen zu sein. Dem organisierten Proletariat bietet sich jetzt die Gelegenheit, sich an die Spitze des Kampfes gegen die Reaktion zu stellen, die sozial bedrückten Volksschichten, die unterdrückten nationalen Minderheiten, auf den wahren Feind zu verweisen; auf die kapitalistisch-hofmilitaristische Koalition mit ihrem ganzen Anhang.

Der Kampf des Proletariats in Jugoslawien kann jedoch keinen wesentlichen Erfolg haben, wenn dieser Kampf nicht von den kommunistischen Parteien aller Balkanländer und vom revolutionären Proletariat aller Länder unterstützt wird. Dieser Kampf kann auch nicht den vollen Erfolg haben, wenn er nicht die ganze Arbeiterklasse Jugoslawiens zu einer Einheitsfront gegen die Reaktion zusammenschweißt. Die Vorgänge in Jugoslawien erfordern nicht nur die gespannte Aufmerksamkeit des jugoslawischen Proletariats, sondern auch der klassenbewußten Arbeiterschaft der ganzen Welt.

Buchbesprechung

Die Offensive des Kapitals und die Einheitsfront des Proletariats.*)

Von Fritz Rück (Berlin).

** In seiner Broschüre zeichnet Genosse Leder ein Bild der kapitalistischen Offensive, die nach Kriegsschluß einsetzte und heute in allen Staaten, mögen sie zur Gruppe der sogenannten Sieger oder zu den Besiegten zählen, die Arbeiterschaft zu immer erbitterteren Abwehrkämpfen zwingt. Die Broschüre gibt zunächst einen Ueberblick über den Stand des Klassenkampfes in den wichtigsten Staaten. In Amerika ist die Arbeiterschaft schon seit Jahren in die Verteidigung gedrängt. Die Unternehmer führen dort den Kampf unter der Parole der „offenen Werkstatte"; der Einfluß der Gewerkschaften in den Betrieben soll gebrochen werden. Gegen die ungeheure Arbeitslosigkeit ist vom Staat so gut wie nichts unternommen worden. Die Arbeiterschaft steht in einem erbitterten Kampfe um die Erhaltung und Verteidigung des Lebensstandards, der seit 1916 erheblich und unaufhorlich gesunken ist. In England muß sich die Arbeiterschaft seit 1921 gegen die Herabsetzung der Lebenshaltung wehren, die unter der Parole: Abbau der Produktionskosten auf Kosten der Arbeiter von den Unternehmern verlangt und erzwungen wird. Ebenso war in Frankreich die Bourgeoisie in den Lohnkämpfen der letzten Jahre der angreifende Teil. In Belgien, der Tschechoslowakei, Italien, überall dasselbe Bild; Lohnherabsetzungen sind auf der Tagesordnung. In Deutschland sehen wir ein immer stärkeres Anwachsen der Bestrebungen auf Verlängerung des Arbeitstages; Gesetzesvorlagen sind im Parlament eingebracht, die diesem Zwecke dienen; zur Vernichtung des Streikrechts sind alle Vorbereitungen getroffen.

Als Ziele des Kapitals bezeichnet Genosse Leder dreierlei: 1. Lohnreduzierungen, 2. Beseitigung des Achtstundentags, 3. Beseitigung und Verminderung der Rechte der Arbeiter im Betriebe. Sehr scharf haben sich die Unternehmer überall gegen Erweiterung der Sozialreform gewandt, sie liefern dadurch die beste Illustration zu den Versuchen der Sozialdemokraten und Reformisten, dem Kapitalismus kleine Zugeständnisse für das Proletariat abzuhandeln, um dadurch dem revolutionären Kampf auszuweichen. Die Zeiten sind vorbei. „Wiederaufbau der kapitalistischen Wirtschaft auf Kosten der sogenannten bürgerlichen Sozialreform", das ist das weitere ausgesprochene Ziel der „Offensive des Weltkapitals", stellt Genosse Leder fest.

Die Ursachen der Kapitalsoffensive sind letzten Endes in der kapitalistischen Wirtschaftskrise zu suchen. Die Offensive ist der Versuch, die Krise auf Kosten des Proletariats zu überwinden. Das ist eine Unmöglichkeit. „Das Bestreben des Weltkapitals, die Weltwirtschaftskrise auf Kosten des Proletariats zu überwinden, würde auf diese Weise eine Verelendung des Proletariats ohne Ende bedeuten."

Aber das Proletariat kann vor der Offensive des Kapitals nicht kampflos zurückweichen. Es muß seine Kräfte konzentrieren zum schärfsten Abwehrkampf. Genosse Leder untersucht das Verhalten der reformistischen Gewerkschaftsführer Amsterdamer Richtung zu dieser Notwendigkeit. Er kommt zu dem Schluß, den er durch viele Beispiele aus wirtschaftlichen Kämpfen der letzten Jahre belegt: „Sie" (die Amsterdamer) vermochten ganz und gar nichts in dieser Hinsicht zu tun! Sie **vermochten es nicht, weil sie keine Verschärfung der Klassengegensätze und des Klassenkampfes wollten, weil sie jede Störung der Wirtschaft fürchteten, weil sie den kapitalistischen „Wiederaufbau" nicht stören wollten!** Am klarsten zeigte sich dies am Vorabend des großen Bergarbeiterstreiks in England, als der Generalstreik der Eisenbahner und Transportarbeiter erklärt werden sollte, was die reformistischen Gewerkschaftsführer aus Furcht vor den Konsequenzen im letzten Augenblick verhinderten.

Entsprechend dieser Haltung der Amsterdamer geht ihr Kampf weniger gegen die Bourgeoisie als gegen die Kommunisten, die sie aus den Gewerkschaften herauszudrängen suchen.

Die Arbeiter dagegen haben das größte Interesse daran, daß der Offensive des Weltkapitals die kampfentschlossene proletarische Einheitsfront entgegengesetzt wird. Sie muß zustandekommen diese Einheitsfront, sie ist im Werden begriffen.

„Die Arbeitermassen werden die Einheitsfront bilden mit den Führern, wenn sie willig sind — ohne die Führer, wenn sie zaghaft sind — gegen die Führer, wenn sie sich der Einheitsfront entgegenstellen!"

So klingt die Broschüre aus, von deren Inhalt hier nur einige der wichtigsten Gesichtspunkte hervorgehoben worden sind. Arbeiter, die im Betrieb und in der Gewerkschaftsarbeit stehen, werden sich hier neue Waffen für den Kampf holen können. Als Ueberblick über die gesamte Situation, wenn auch nicht erschöpfend, was in so engem Rahmen unmöglich ist, ist die Broschüre ein wichtiges Orientierungsmittel für jeden geistig regsamen und agitatorisch tätigen Arbeiter.

*) Z. Leder: Die Offensive des Kapitals und die Einheitsfront des Proletariats. — Verlag der Kommunist. Internationale (Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg 8). Organisationspreis 8,— Mark.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 164
16 August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1997 u. Nollendorf Nr. 2959

Zur Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung seit dem Ausgang des Weltkrieges.

Vorwort.

Die vorliegende Sondernummer stellt den ersten Versuch dar, unseren Lesern, sei es eine periodische, sei es eine unperiodische Uebersicht dessen zu geben, was in der internationalen Gewerkschaftsbewegung in der verflossenen Periode vorgegangen ist oder was für diese Bewegung von besonderem Interesse ist. Die gegenwärtige Nummer verfolgte den Zweck, unseren Lesern den Weg vor die Augen zu bringen, den die Gewerkschaftsbewegung in den wichtigsten Ländern seit dem Ausgang des Weltkriegs zurückgelegt hat. Wenn diese Artikelsammlung diesen Zweck in einer nur unvollkommenen Weise erreicht hat, so liegt das an Umständen, die von der Redaktion unabhängig sind. Wer die Schwierigkeiten kennt, die im Wege sind, wenn es gilt, eine Reihe von Artikeln von Genossen aus verschiedenen Ländern — ja, aus verschiedenen Weltteilen — aufzubringen, der wird unsere Lage zu würdigen verstehen; dazu noch der Buchdruckerstreik in Betracht gezogen, der das Erscheinen dieser Nummer um einige Wochen verzögert hat. Die Zeit rast aber in unserem Zeitalter stürmisch vorwärts. Und so haben, seitdem die Artikel geschrieben worden sind, in vielen Ländern wichtige Ereignisse stattgefunden, von denen manche für die weitere Entwicklung der Bewegung von weittragendster Bedeutung sind.

Trotz ihrer Mängel bietet die Nummer den Genossen Material, das sie zur Beleuchtung der Frage, der sie gewidmet ist, hoffentlich zu jeder Zeit mit Nutzen zu Rate ziehen können. Wir möchten insbesondere den Redaktionen raten, die Artikel als Feuilleton-Beilage in den Sonntags-Nummern zu verwenden.

Berlin, 16. August 1922. Die Redaktion.

I. In den Ländern der alten Gewerkschaftsbewegung.

Deutschland.

Die deutschen Gewerkschaften von Nürnberg bis Leipzig.

Von Fritz Heckert (Berlin).

I. Von Nürnberg bis Halle.

** Wenn wir die Periode der deutschen Gewerkschaftsbewegung zwischen den beiden Gewerkschaftskongressen Nürnberg 1919 und Leipzig 1922 rückschauend betrachten, so sehen wir in ihr eine für die gesamte Gewerkschaftsbewegung der Welt interessante Entwicklung. Die deutsche Revolution hat im Frühsommer 1919 noch einmal den ganzen Staatsorganismus und mit ihm das Wirtschaftsleben in große Schwankungen versetzt. Breiteste Schichten der deutschen Arbeiterklasse waren der Meinung, daß sie durch unmittelbare direkte Aktionen die wirtschaftlichen und politischen Machtverhältnisse in Deutschland ändern konnten. Vor allen Dingen waren es die Kämpfe, die unter der Leitung von Betriebsräten geführt wurden, ohne daß die Kämpfenden den gewerkschaftlichen Instanzenweg beachteten, die den Anschein erweckten, als würden die Tendenzen, die die deutsche gewerkschaftliche Bewegung aus einer reformistischen Einstellung zur revolutionären Aktivität gestalten würden, bald die Oberhand gewinnen. Die sozialpatriotisch-reformistische Einstellung der Gewerkschaftsbürokratie, das vollständige Aufgeben des Klassenkampfstandpunktes durch diese während des Krieges und in den ersten Monaten der Revolution hatte eine scharfe Opposition hervorgerufen, die in einem schnellen Tempo anwuchs. Fast zwei Fünftel aller Delegierten des Nürnberger Gewerkschaftskongresses waren oppositionelle Elemente, und die Träger dieser Opposition glaubten, daß hinter ihnen überhaupt die Masse der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter stünde und daß es der Bürokratie nur durch die Anwendung von allerhand Tricks ermöglicht sei, sich eine gefälschte Majorität zu verschaffen.

In mehr oder minder klaren Formulierungen wurde schon in Nürnberg das Kernproblem der Arbeiterbewegung gestellt: **Arbeitsgemeinschaft oder Klassenkampf.** Viele Arbeiter waren von der Burgfriedenspolitik und der Arbeitsgemeinschaft, die deren Fortsetzung ist, stark enttäuscht. Sie wollten, daß die in den Gewerkschaften organisierten Kräfte in Anwendung gebracht würden, um der Arbeiterklasse Garantien zu verschaffen, daß sie nicht mehr der politischen und wirtschaftlichen Diktatur der Bourgeoisie verfalle. Die Gewerkschaften hatten einen kolossalen Aufschwung genommen. Zur Zeit des Nürnberger Kongresses waren innerhalb des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes schon 5 400 000 Arbeiter vereinigt. Und von Woche zu Woche wuchsen die Gewerkschaftsverbände um Hunderttausende von Mitgliedern.

Diese sich rasch vermehrende Masse der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter brachte in die Gewerkschaftsbewegung zwei Tendenzen: die Tendenz, die Betriebsräte zu Kampforganen

der Arbeiter auszubilden, und die Tendenz, gewerkschaftliche Organisationen aus Berufsverbänden in Industrieverbände umzuwandeln. Der Industrieverband wurde als die bessere Form zur Austragung der großen gewaltigen wirtschaftlichen Kämpfe betrachtet. Gelang es auf dem Nürnberger Kongreß auch nicht dem revolutionären Flügel der Gewerkschaftsbewegung, zu siegen, so bestand doch die starke Hoffnung, daß der Sieg über die arbeitsgemeinschaftliche Bürokratie nur noch eine Frage von wenigen Monaten sein könne. Die auf dem Kongreß vertretene Opposition war in der Hauptsache politisch zur USP. orientiert. Nur 7 von den 191 oppositionellen Delegierten gehörten der Kommunistischen Partei an. Die USP. befand sich damals in einer starken Linksentwicklung. Sie war eine breite Massenpartei geworden, die unter dem Industrieproletariat den größten Anhang hatte.

Das Jahr 1920 brachte ein Anwachsen der gewerkschaftlich organisierten Mitglieder auf 7 890 000. Aber mit diesem Wachstum der Mitgliederzahlen wuchs nicht der revolutionäre Geist. Die allgemeine gewerkschaftliche Opposition konnte zwar auf dem Metallarbeiterverbandstag im Sommer 1920 noch einen Triumph feiern. Die von den Unabhängigen geführte Opposition vereinigte auf sich die größte Zahl der Delegierten und eroberte den Metallarbeiterverband. Das Eindringen der Opposition in die gewerkschaftliche Bürokratie änderte aber nicht deren reaktionären Geist. Das Umgekehrte machte sich vielmehr bemerkbar. Ein Teil der Metallarbeiteropposition, der unter der Parole: „Gegen die Arbeitsgemeinschaft und für den Klassenkampf", den Kampf um die Eroberung der Organisation geführt hatte, fiel um, und auf dem Betriebsrätekongreß im Oktober 1920 focht der Unabhängige Metallarbeiterführer Dißmann an der Seite Karl Legiens gegen die entschiedene Opposition. Hatte man bis zum Metallarbeiterverbandstag seitens der gesamten Opposition die Betriebsräte noch als Faktoren betrachtet, die eine Selbständigkeit neben den Gewerkschaften haben und Mitträger der wirtschaftlichen Kämpfe der Arbeiter sein sollten, so besiegelte der Betriebsrätekongreß die Unterordnung der Betriebsräte unter die Gewerkschaftsbürokratie, machte sie zu ihren Hilfsorganen. Die Spaltung der Opposition und der Rechtsabmarsch der neuen oppositionellen Bürokratie in das Lager von Karl Legien fällt zusammen mit der Spaltung der USP. und dem Uebertritt ihres linken Teiles zu den Kommunisten.

II. Der Sieg der Gewerkschaftsbürokratie. Ihre Leistungen.

Die Spaltung der Opposition brachte vorerst eine Stärkung der arbeitsgemeinschaftlichen Bürokratie des ADGB. und eine Abschwächung des revolutionären Kampfes in den Gewerkschaften. Die Opposition mußte sich neu formieren. Mit dieser Neuformierung wird gleichzeitig eine Neuorientierung in den Zielen und Aufgaben vorgenommen. Die Opposition erkennt, daß sie sich überall fest verbinden muß und daß sie einen zähen und erbitterten Kampf um die Gewinnung der Gewerkschaftsmitglieder führen muß, ehe sie in der Lage sein wird, die arbeitsgemeinschaftliche Bürokratie aus ihren Positionen zu verdrängen. Ueberall beginnen sich die oppositionellen Zellen in den Gewerkschaften zu organisieren. Die Bildung oppositioneller Fraktionen ruft aber die lebhafte Feindschaft der reformistischen Gewerkschaftsführer hervor. Diese beginnen mit einem rücksichtslosen Kampf zur Vernichtung der Fraktionen, der in der Hauptsache geführt wird durch Ausschluß der oppositionellen Führer aus den Gewerkschaftsverbänden. Die reformistische Bürokratie glaubt durch die Politik des Verfolgens und des Ausstoßens der oppositionellen Führer die Opposition überhaupt zu zerstören und ihre eigene unerschütterte Herrschaft in der Gewerkschaftsbewegung aufrichten zu können. Durch besonders brutale Maßnahmen zeichnen sich die Vorstände des Bauarbeiter-, des Eisenbahner- und des Landarbeiterverbandes aus. Dem letzteren kommt es gar nicht darauf an, die Organisationen in ganzen großen Gebieten zu zerstören, wenn man nur dabei die Opposition vernichten kann.

Der Kampf gegen die Opposition wird der Gewerkschaftsbürokratie aufgezwungen durch die Situation, in die sie durch ihre arbeitsgemeinschaftliche Einstellung gekommen ist. Ihr ganzes Sinnen und Trachten war darauf gerichtet, mit der Bourgeoisie in keine ernsten Konflikte zu kommen. Aus diesem Grunde akzeptierte sie die Bedingungen des Versailler Friedensvertrages und verpflichtete sich, mit ganzer Kraft für deren Erfüllung zu wirken. Und wie sie sich außenpolitisch dem Verlangen der Bourgeoisie unterordnete, so gab sie innerpolitisch alle Forderungen der Arbeiter preis, sobald die Bourgeoisie ernsten Widerstand leistet.

Der wirtschaftliche Zusammenbruch Deutschlands und die durch ihn hervorgerufenen politischen Erschütterungen brachten die Gewerkschaftsbürokratie oft in Situationen, wo sie als Führer der Arbeitermacht auftrat. Das war zum ersten Male im Kapp-Putsch der Fall. Als die Arbeiterklasse im entschlossenen Gegenstoß die aufsässige Militärkamarilla niedergeworfen hatte und sich anschickte, den Sieg auszunützen, schloß der ADGB. mit der Regierung und der Konterrevolution das bekannte Bielefelder Abkommen, in dem er sich verpflichtete, seine ganze Kraft für die Beendigung des siegreichen Arbeiterkampfes einzusetzen. Den Arbeitern versprach er, daß die Sicherstellung der 8 Punkte des Abkommens als realer Schutz der Arbeiter durch ihn garantiert werde. Nachdem die Entwaffnung der Arbeiter durchgeführt war, dachte der ADGB. nicht mehr daran, seine Verpflichtung der Arbeiterklasse gegenüber zu erfüllen. In der gleichen Weise verhielt sich der ADGB. in dem Kampf, den die Erwerbslosen im Frühjahr 1921 um die Sicherstellung ihrer Existenz führten. Hier wurden von ihm zur Verhinderung einer ernsten Bewegung zehn Forderungen formuliert, von denen ebenfalls nicht eine einzige durchgeführt wurde. Im Herbst 1921 war der Zusammenbruch der deutschen Valuta zu einer solchen Höhe gestiegen, daß die Existenz des Arbeiters auf das Schwerste gefährdet war. Wiederum trat der ADGB. handelnd auf die politische Bühne, zehn neue Forderungen wurden von ihm aufgestellt mit der Erklärung, ihre Durchführung müsse mit allen Mitteln erstrebt werden, weil ohne ihre Erfüllung die Arbeiterklasse und die Wirtschaft vollständig ruiniert würden. An der Spitze dieser zehn Forderungen stand die Erfassung der Sachwerte, eine Konfiskation des kapitalistischen Besitzes in Höhe von 25 Prozent. Die Arbeiterklasse, die auf den ADGB. rechnete, erlebte eine neue Enttäuschung, denn absolut nichts geschah, um den Forderungen Nachdruck zu verleihen. Aber die Politik der Arbeitsgemeinschaft mit der Bourgeoisie, die der ADGB. auf keinen Fall aufgeben wollte, die ihn zu der Sabotage des Bielefelder Abkommens, der Arbeitslosenforderungen und der Forderungen zur Erfassung der Sachwerte zwang, brachte ihn noch dahin, daß, als die Eisenbahnbeamten im Frühjahr 1922 von ihrer unerträglichen Not getrieben, in den Streik traten, er diese offen verriet und an die Seite derjenigen trat, die mit den Machtmitteln des Staates die Kämpfenden niederschlugen. Der Verrat an der kämpfenden Arbeiterklasse war so ungeheuerlich und regte die Arbeiter so auf, daß ihr Solidaritätsgefühl sie an die Seite der Streikenden brachte, und alle sich gegen den ADGB. auflehnten.

Die Erbitterung über die Arbeitsgemeinschaftspolitik des ADGB. hat in der gewerkschaftlich organisierten Arbeiterschaft einen kolossalen Umfang angenommen. Sie äußert sich bedauerlicherweise auch in einem Abstrom der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter in den Indifferentismus. 1921 hat sich die Zahl der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter beträchtlich vermindert, und die Austrittsbewegung nahm immer breitere Tendenz an. Der ADGB. versuchte, diesen Mitgliederschwund damit zu erklären, daß die Hunderttausende neu organisierter Mitglieder den Wert der gewerkschaftlichen Organisation nicht schnell genug erkannt hätten und darum zum Teil wieder ausgetreten seien; zum anderen hätten die Kommunisten durch ihre verhetzende Tätigkeit den Arbeitern die Gewerkschaften verekelt. Drittens wurde der Abstrom mit der schlechten wirschaftlichen Lage erklärt. Demgegenüber muß hervorgehoben werden, daß: erstens, die Arbeitslosigkeit in Deutschland so gering ist, wie sie kaum jemals in Friedenszeiten war, und in solchen Perioden machte sich früher immer ein Anwachsen der Gewerkschaften bemerkbar; zweitens, dort wo die kommunistische Arbeit in den Gewerkschaften die größten Erfolge hatte, da ist der geringste Rückgang der Gewerkschaft zu verzeichnen, und drittens, läuft parallel mit dem Zurückgehen der Gewerkschaften ein Frecherwerden der in der Arbeitsgemeinschaft mit der Gewerkschaftsbürokratie vereinigten Bourgeoisie. Das sieht man am deutlichsten hervortreten nach dem Abflauen der Bewegung anläßlich der Ermordung Rathenaus. Die Gewerkschaftsbürokratie hat den mit so großer Energie begonnenen Kampf der Arbeiter gegen die Reaktion in vollständiges Versanden gebracht und trägt damit am Erstarken der Reaktion den wesentlichsten Anteil.

Auch in allen anderen wirtschaftlichen und sozialen Fragen haben die reformistischen Gewerkschaftsführer gänzlich versagt. Um die Arbeitsgemeinschaft nicht zu sprengen, gaben sie dem Unternehmertum in Fragen des Arbeiterrechtes, der sozialen Fürsorge nach und waren sogar zum Teil bereit, den 8-Stundentag zu opfern. (Schippel, Kulitzky, Cohen). Die Betriebsräte sind von der Gewerkschaftsbürokratie noch bedeutungsloser gemacht worden, als von dem Unternehmertum beabsichtigt war.

III. Der Leipziger Gewerkschaftskongreß und die Aussichten.

Auf dem Gewerkschaftskongreß in Leipzig mußte der ADGB. Rechnung ablegen über seine Politik, und die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter Deutschlands haben die Bilanz gezogen. Ueberall dort, wo die Opposition auftreten konnte, gelang es ihr, die Arbeitsgemeinschafter zurückzudrängen. Wenn auch von den auf dem Kongreß befindlichen 700 Delegierten nur 90 der kommunistischen Opposition angehörten, so muß doch festgestellt werden, daß hinter diesen 90 Vertretern der Opposition 35 bis 40 Prozent der gewerkschaftlich organisierten Arbeiterschaft stehen. Der Gewerkschaftsbürokratie ist es nur durch allerhand

schändliche Machinationen gelungen, sich eine große Mehrheit zu versichern. Hatte auf dem Gewerkschaftskongreß in Nürnberg die damalige Opposition die Hoffnung, bald zu siegen und konnte die alte Gewerkschaftsbürokratie mit ihrem baldigen Sturz rechnen, so hat sie doch, obwohl sie in einem viel schwächeren Verhältnis zur Opposition stand, als wie das in Leipzig der Fall ist, in Nürnberg viel fester und energischer ihre Positionen verteidigen können. Der Leipziger Gewerkschaftskongreß dagegen brachte dem Vorstand des ADGB. trotz seiner SPD.-Mehrheit in allen wichtigen Fragen Niederlagen. Nur in formalen Fragen gelang es der Bürokratie, die Mehrheit auf ihre Seite zu bringen. In den Fragen der Arbeitsgemeinschaft, der Industrieverbände und bei einigen anderen wichtigen Fragen war die Mehrheit des Kongresses gegen den Bundesvorstand oder war seine Mehrheit so beschaffen, daß es unmöglich ist, auf Grund dieser Mehrheit die alte Politik fortzusetzen.

Die wirtschaftliche Situation der Arbeiterklasse in Deutschland hat sich während der letzten 3 Jahre und steigernd in den letzten Monaten so verschlechtert, daß es dem dümmsten Arbeiter anfängt einzuleuchten, mit der alten Arbeitsgemeinschaft des ADGB. geht es in den Abgrund, andere Mittel und Wege müssen gefunden werden, als bisher angewandt worden sind, um die Existenz der Arbeiterklasse zu verteidigen. Aus dieser Einsicht heraus orientiert sich der gewerkschaftlich organisierte Arbeiter mehr und mehr nach links. Er schenkt den kommunistischen Darlegungen und den kommunistischen Gewerkschaftsfunktionären sein Vertrauen und wendet sich energisch ab von der Politik der Kommunistenverfolgung. Von diesen Tatsachen beeinflußt, erklären jetzt viele Gewerkschaftsführer, man könne die Kommunisten nicht mit organisatorischen Mitteln erfolgreich schlagen, man müsse sie ideologisch bekämpfen. Mit dieser „ideologischen Ueberwindung" der kommunistischen Opposition hat sogar der Bauarbeiterverband begonnen, nachdem sich Fritz Paeplow das Wort entschlüpfen ließ: Der ganze Nachwuchs geht zu den Kommunisten, wir müssen mit der Politik des Ausschließens aus der Organisation brechen und müssen unseren Mitgliedern Material in die Hand geben, die Kommunisten geistig zu überwinden. In dieser Hinsicht hat der ADGB. schon Versuche unternommen mit einem Doktor Striemer, einem bürgerlichen Vulgärökonomen von plattester Sorte, der ihm in den Revolutionstagen zugelaufen ist.

Der ADGB. hat in der Periode von Nürnberg bis Leipzig nichts gelernt. In den schlimmsten Tagen, die der Arbeiterklasse kamen, stand er immer an der Spitze der Bourgeoisie. Die größten Empörungen seiner Mitglieder haben ihn nicht aus der Arbeitsgemeinschaft gelöst. Nachdem er seine Forderungen anläßlich der Ermordung Rathenaus wieder den Interessen der Bourgeoisie geopfert hat, erklärt er: **Der Kampf gegen die Kommunisten sei jetzt die vornehmste Pflicht. Und das in der Periode des allgemeinen Ansturms der Unternehmer auf die Arbeiter, in der Periode der unerhörtesten Teuerung, in der Periode des frechsten Auftretens der Reaktion!** Die kommenden Monate werden aber dem ADGB. beweisen, daß es viel vornehmere Pflichten für die Arbeiter gibt, nämlich die Organisierung des Kampfes gegen die Bourgeoisie und gegen diejenigen, die mit ihr in der Arbeitsgemeinschaft verbunden sind, den Kampf der Arbeiter Deutschlands um die Erhaltung ihres letzten Stückchen Brotes, das die Arbeitsgemeinschaftler zu opfern bereit sind. Der Kampf gegen die kommunistische Opposition, ob er mit organisatorischen oder mit ideologischen Mitteln geführt wird, wird mit einer Niederlage der Gewerkschaftsbürokratie enden. Das ist das Fazit, das wir aus der Tagung von Leipzig ziehen.

Großbritanien.

Jene, die im Kampfe stehen.

Von M. Smith.

Der nachstehende Aufsatz ist einer größeren Arbeit der Genossin M. Smith entnommen, die den „Klassenkämpfen in England unserer Tage" gewidmet ist. Die Redaktion.

Führer und Massen.

** Die Entwicklung der Organisation der englischen Arbeit bleibt hinter der Entwicklung des Inhalts und des Schwungs ihres Kampfes weit zurück. Die Führer dieser Organisationen sind keine Arbeiterführer. Es sind nichts als Bürokraten und Streber, die sich von der schlauen englischen Bourgeoisie über den Löffel barbieren und mit Leichtigkeit ins Schlepptau ihrer Politik nehmen lassen. Die Bourgeoisie hat vor der Gewerkschaftsbewegung und ihren Führern keine Angst mehr. An Stelle von Verhaftungen und Verbannungen, die sie vor 100 Jahren anwandte, wendet die Bourgeoisie gegenwärtig eine neue Kampfesweise gegen die proletarische Ideologie an. Sie versteht ausgezeichnet, die sogenannten Führer zu bestechen, sie zu korrumpieren, ihr Interesse an der Erhaltung der bestehenden Ordnung wachzurufen. Sie nimmt sie in ihre Reihen auf, räumt ihnen Ehrenstellen ein, ernennt sie zu Parlamentsmitgliedern, Mitgliedern verschiedener Kommissionen, des königlichen Geheimrates usw. Durch ihre materielle und soziale Lage werden sie dann der Arbeiterklasse entfremdet, und ihre Stellungnahme im Kampfe wird der des Kleinbürgers gleich. Nicht umsonst hat die „Times" Thomas bald nach seiner Verräterei verächtlich als einen „Kleinbürger" gekennzeichnet. Aber wenn auch die Führer bremsen und die Rolle von Puffern im Klassenkampf spielen, wie rückständig auch die Organisationsformen sind, wie groß der Mangel an ausgeprägtem Klassenbewußtsein ist, so nehmen die Massen trotzdem aktiv an einem Kampfe teil, der schärfer und jäher als in irgendeiner Periode der europäischen Geschichte ist. Die Führer sind gezwungen, zu bremsen und die Rolle von Puffern zu spielen, um den Druck von unten auf abzuwehren und ihre eigene Haut heil davonzutragen. Keine einzige von den Forderungen der Arbeiterbewegung, kein einziger von den Angriffen der Arbeiterschaft auf das Kapital, keine einzige von den Abwehrbewegungen gegen die Offensive des Kapitals ist der Anregung der Führer zu verdanken, noch von ihnen ausgegangen. Sie haben mit den Tatsachen zu rechnen, mit dem Stoff, der im Bewußtsein der Massen heranreift, ohne daß es die Führer wissen und billigen. Sobald diese Forderungen, dieser Drang, dieser spontane Widerstand reif geworden sind, in dem Moment, wie sie sich in realen Streikkämpfen, Demonstrationen, Zusammenstößen mit der Polizei, Unruhen u. a. Luft machen, erscheinen dann die Führer und bemühen sich, auf ihre Art und Weise diesen rohen Stoff zu formen. Es bestehen auf diese Weise ganz eigenartige Wechselbeziehungen zwischen den Massen und den Führern. Die Führer spielen die Rolle von Blitzableitern des sozialen Sturmes; nie sind sie Vorkämpfer, nie die treibende und richtunggebende Kraft. Unten in der Tiefe, an der Spitze der riesigen Umfang annehmenden Kämpfe, begegnen wir Arbeitern, die sich aktiv an allen Konflikten beteiligen, von allen Fragen der Bewegung leidenschaftlich ergriffen sind und dem Angriff des Kapitals einen verzweifelten Widerstand leisten; diese Proletarier solidarisieren sich auch mit den Arbeitslosen und allen ihren Kämpfen. Nur eines fehlt in dieser Aktivität: da die Gegenwart noch von der Vergangenheit beherrscht wird infolge des Beharrungsvermögens, der Herrschaft, der Gewohnheit und des Mangels an politischer Schulung vermögen die kämpfenden Massen nicht durchzusetzen, daß die Führer ihrem Willen tun.

Um nur das Beispiel der die Geschichte der ganzen letzten drei bis vier Jahre beherrschenden Kämpfe der Bergarbeiter vom Jahre 1921 zu gedenken, wurden die Ausdauer, die Standhaftigkeit, die Ergebenheit der Bergarbeitermassen von allen als Beispiel bewundert. Tatsächlich stellten sie keine Ausnahme dar. Sie boten nur eine grelle Demonstration jenes Kampfgeistes, jener Kampfbereitschaft, die der englische Proletarier in sich im Laufe der letzten zwei Jahrzehnte seines Kampfes mit dem Kapital großgezogen hatte. Nicht weniger mannhaft und standhaft ist die Haltung der breiten Arbeitermassen im Abwehrkampfe, den sie gegen den Angriff des Kapitals auf ihr Lebensniveau und besonders im Kampfe gegen die Verlängerung des Arbeitstages zu führen gezwungen sind. Auch hier erwähnen wir nur die Kämpfe der Maschinenbauer und Metallarbeiter vom Frühling 1922. Wenn die Gewerkschaftsbürokratie zur Abwehr der Offensive des Kapitals überhaupt etwas tut, so geht die Initiative der Bewegung ausschließlich aus den Massen hervor.

Zu jenen, die im Kampfe stehen und kämpfen, zählen wir also in England vor allen Dingen jene große Masse der Arbeiter, die aktiv am Kampfe teilnimmt und der Sache des Kampfes ein wirkliches Opfer bringt. Immer häufiger kommt die Unzufriedenheit dieser kämpfenden Klassen mit ihren bremsenden Führern zum Ausdruck. Es kam vor, daß die Arbeiter in das Lokal der Gewerkschaft kamen und die Gewerkschaftsbeamten zum Teufel jagten. Allen ist noch der Fall in Erinnerung, als die Führer der Gewerkschaft der Maschinenbauer sich nicht scheuten, die Polizei in Anspruch zu nehmen, um die „Unbotmäßigen" zu zähmen. Die Unzufriedenheit, die verschiedenen Resolutionen zum Ausdruck kommt, die den Führern das Mißtrauen aussprechen, ist sicherlich noch sehr gering im Vergleich mit jener, die unter den Massen angehäuft ist. Diese Unzufriedenheit befindet sich wohl nur in der ersten Phase der Entwicklung. Bevor der Widerspruch zwischen der Realität des Klassenkampfes und dem Bewußtsein der auf ihn verzichtenden Führer verschwindet, muß noch eine geraume Zeit vergehen. Man muß aber den Führern die Gerechtigkeit widerfahren lassen — sie tun alles mögliche, um diese Frist zu verkürzen. Ihre politische Machtlosigkeit einerseits, ihre verräterische, hemmende Rolle andererseits sind gute Lehrmeister.

Die Arbeitslosen.

In der letzten Entwicklungsperiode der englischen Klassenkämpfe erscheint als aktiver Kämpfer eine andere bemerkenswerte Gestalt. Es ist der Arbeitslose. Der Trade-Unionist aus der Masse sieht, daß sein Arbeitslohn zu einem Hungerlohn heruntersinkt, daß das Stück Brot für seine Familie immer unzureichender wird, daß er immer weniger Möglichkeiten hat, die Kulturbedürfnisse zu befriedigen, die sich in der letzten Zeit bei ihm entwickelt haben, daß sein Arbeitstag ebenso lang wird, wie in alten Zeiten, kurz, daß er sich aus einem organisierten Arbeiter, der sich durch langwierigen Kampf einige Rechte erworben hatte, wieder in einen rechtlosen Sklaven verwandelt hat, der für die geringsten Brocken kämpfen muß. — Aber die großen Massen der Arbeitslosen stehen auf einem Lebensniveau, das an der Grenze der Entartung und des Aussterbens steht. Mehrmals finden wir in der Arbeiterpresse Erzählungen über den Sarg eines Verstorbenen, der in der verödeten Wohnung des Arbeitslosen steht, der nicht imstande ist, ihn der Erde zu übergeben, weil er kein Geld zur Bezahlung des Begräbnisses hat. Dieser Sarg, der der Erde nicht übergeben werden kann, verbleibt im Gedächtnis der Arbeitermassen als ein Symbol des Schicksals, zu dem der Kapitalismus den Arbeitslosen verurteilt. Der Arbeitslose bildet aber keine besondere Schicht der Arbeiterklasse. Es gibt keine Leute, die als Arbeitslose geboren werden, leben und sterben. Der von der Statistik errechnete Prozentsatz der Arbeitslosen verteilt sich auf alle Schichten der Arbeiterklasse. Fast jeder Arbeiter erlebt von Zeit zu Zeit eine Arbeitslosigkeitsperiode. Die bestqualifizierten Arbeiter, die bestorganisierten Berufe sind ihr gegenüber nicht gesichert. Im Gegenteil. Das besondere Merkmal der Arbeitslosigkeit in den Jahren der letzten industriellen Depressionen besteht darin, daß sie mit ihrer eisernen Hand gerade die am besten und stärksten organisierten Kategorien der Werktätigen packt, und daß alle die eroberten Rechte, der ganze, in Jahrzehnten eines hartnäckigen Kampfes geschaffene verhältnismäßige Wohlstand dieser qualifizierten obersten Schichten sich angesichts dieser verheerenden Kraft als vollkommen unbeständig erweist. Die Arbeiterklasse gewinnt die Ueberzeugung, daß die Arbeitslosigkeit eine unabwendbare Katastrophe darstellt. Sie hängt über jeder Arbeitergeneration, niemand ist gegen sie sichergestellt. Und über einigen Arbeitszweigen lastet sie periodisch, saisonartig, oft nur von kurzen Zeitabständen unterbrochen. In der letzten Zeit, als die Zahl der Arbeitslosen einen bis jetzt nie dagewesenen Prozentsatz erreichte, stehen wir vor einer neuen Erscheinung, der Bildung einer selbständigen Organisation der Arbeitslosen, die sich vor unseren Augen mit großer Schnelligkeit entwickelt. Während das Unvermögen der offiziellen Organisationen im Kampfe gegen die Arbeitslosigkeit sich immer mehr und mehr enthüllt, die industrielle Depression sich immer mehr und mehr verschleppt, macht die Revolutionierung des Bewußtseins der Arbeitslosen immer neue Fortschritte, und ihre Organisation gewinnt an Boden.

Noch Ende 1920, als die industrielle Depression sich erst bemerkbar machte, führte Lloyd George einen unaufhörlichen Bürgerkrieg mit den Arbeitslosen. Im Oktober 1920, als die Arbeitslosenorganisation ihre erste große Demonstration veranstaltete und die Gruppe der Arbeiterbürgermeister die Demonstration verließ, um mit Lloyd George in Unterhandlungen zu treten bezüglich der Maßnahmen zur Abhilfe gegen die Arbeitslosigkeit, gab dieser den Demonstranten die erste Stunde des politischen A B C Während im Regierungsgebäude die Unterhandlungen resultatlos verliefen, spielte sich in den Straßen ein grausames Arbeitermassaker ab. Die Umstände dieses Massakers waren so bezeichnend, daß es sich lohnt, sie in einigen Worten zu erwähnen. Auf dem Themseufer in der Richtung zur engen Straße Whitehall bewegt sich eine Demonstration der Arbeitslosen, etwa 15 000 magere, erschöpfte Gesichter, ernste Stimmung, ideale Ordnung und Disziplin, ein Fahnenwald, darunter überwiegend Fahnen von Arbeiterverbänden. Ihre Inschriften lauten: Arbeit oder Staatsunterstützung. Der Eingang vom Ufer in die Whitehallstraße war von einer Kette der Polizisten, zu Fuß und beritten, gut bewacht. Hier hält die Demonstration an und wartet auf die Rückkehr ihrer Delegierten. Die Menge bewahrt eine mustergültige Ordnung. Hier und da wurden improvisierte Tribünen errichtet und die Redner sammeln kleine Volkshaufen um sich. Obwohl unter den Rednern auch Arbeiterfeinde sind, verlangen die Polizisten die Unterbrechung der Reden. Irgendein vorübergehender Bürgerlicher schreit: „Die Gewehre muß man gegen diese Schweinehorde anwenden." Die Arbeiter protestieren, bewahren aber dennoch ihre Ruhe und kaltes Blut. In der Zeit nähert sich dem Tatorte eine verspätete Gruppe aus dem Tottenhamer Bezirk mit ihren Fahnen. An der Spitze geht ein junger Arbeiter mit einer roten Fahne. Die rote Fahne wirkte auf die Polizisten ähnlich wie auf Stiere. Einige von diesen großen, gutgenährten Gestalten, hinter deren Rücken Lloyd George die Delegation empfing, werfen sich auf den jungen Fahnenträger, entreißen ihm die Fahne, flüchten in ein benachbartes Gäßchen, zerreißen dort im Triumph das rote Gewebe und zerschlagen das Holz in tausend Stücke. Dies ruft einen Entrüstungssturm hervor. Die Menge kommt in Bewegung; einige Steine fliegen gegen die Polizisten. Zu dieser Zeit kommt die Delegation aus den Schloßtüren. Die Versuche, die Sache in Ordnung zu bringen, erweisen sich als erfolglos. Den Polizisten eilt eine neue berittene Abteilung zu Hilfe, die sicherlich schon früher in der Nähe aufgestellt war. Ohne Warnung stürzte sich die Abteilung auf die Menge und gebrauchte die berühmten Knüppel. Man schlug, zerdrückte, würgte, verwundete, warf die Arbeiter nieder. Die Schlägerei dauerte ungefähr eine Stunde. Erst nachher zeigten sich die Sanitätswagen. Leichtverwundete wurden in die Verbandsstationen gebracht, Schwerverwundete in die Spitäler.

Das Bild des dicken Polizisten, der dem jungen Arbeiter seine Fahne entreißt und sie mit Haß vernichtet, ist fürwahr symbolisch. Ihr Zusammenstoß ist ein Auftaktsignal zu einem anderen Zusammenstoß — dem Zusammenstoß der Wehrlosen und Hungernden mit den Bewaffneten und Satten. Lloyd George unterdessen, feierlich im Whitehallschloß unter dem Schutze der dicken Polizisten, unternimmt nichts gegen die Massaker.

Nach zwei Monaten findet ein ähnliches Massaker im Islingtonbezirke von London statt, auch hier aus einem harmlosen Grunde. Eine Arbeitslosengruppe hat das Verlangen geäußert, man soll ihr die Räumlichkeiten der städtischen Bibliothek überlassen.

Einzig die äußerste Linke ergreift die Partei der Arbeitslosen, hilft ihnen auf jede Art und Weise, organisiert sie. Die Organisationen der Arbeitslosen wenden sich erfolglos an die Spitzen der Trade-Unions. Solche Vorkommnisse wie das Herunterziehen des Redners der Arbeitslosen von der Tribüne durch Henderson oder daß die Delegation der Arbeitslosen auf dem Kardiffer Kongreß durch eine Grabesstille empfangen wurde, bleiben nicht vereinzelt. Zwischen den rechtsstehenden Arbeiterorganisationen und den Arbeitslosenorganisationen steht eine hohe Wand des Mißtrauens. Der Staat führt gegen die Arbeitslosen einen förmlichen Krieg. Nach und nach vereinigen sich die Arbeitslosen zu selbständigen Organisationen.

Im Herbst 1921 fand in den Mauern der alten industriellen Stadt Manchester ihr selbständiger Kongreß statt. Alle Begleitumstände dieses Kongresses, die Sprache der Redner, die angenommenen Resolutionen sind von der Sprache und den Resolutionen des Kardiffer Kongresses ganz verschieden. Infolge des Mangels an Mitteln war der Zusammentritt des Kongresses selbst in Frage gestellt. Nur mit großer Mühe gelangten viele Delegierte nach Manchester, und doch kamen mehr als 140 Leute zusammen, die 90 Ortsarbeitslosenkomitees vertraten. Morgens, als die Nachtzüge die Delegierten der Arbeitslosen nach Manchester brachten, wurden die Bürger durch den Gesang der „Internationale" und „Der Roten Fahne" geweckt. Der Kongreß führte eine strenge Mandatsprüfung durch und ließ zu den Sitzungen keine Pressevertreter zu, außer den Vertretern des „Daily Herald" und des „Communist". Trotz der enormen Schwierigkeiten, die durch den Mangel an Mitteln und die Unmöglichkeit, die Leiter der Organisationen in einer gebührenden Weise zu entschädigen, entstanden, stellte der Vorsitzende und der Sekretär des Kongresses ein rasches Wachstum der Arbeitslosenorganisationen und ihre Umwandlung in einen ernsten politischen Faktor fest. „Unsere politische Stärke", sagte der Vorsitzende des Kongresses, Genosse Holt, „wird unter anderem durch die Zahl unserer Kämpfer gezeigt, die politischen Verfolgungen ausgesetzt wurden. Die Bourgeoisie hat anscheinend große Angst vor uns, sonst würde sie nicht diejenigen, die im Namen der Arbeitslosen die Propaganda führen, fortwährend in die Gefängnisse werfen. Es ist möglich, daß in unserer Mitte Meinungsverschiedenheiten vorhanden sind, aber alle sind wir darin einig, daß die einzige Rettung aus unseren Leiden in dem Sturz des kapitalistischen Systems liegt. Der Kapitalismus ist die wirkliche Ursache der Arbeitslosigkeit. Das einzige Mittel, gegen sie anzukämpfen, ist seine Vernichtung." Auf einer großen roten Fahne, die die Tribüne schmückte, war dieselbe Inschrift: „Das einzige Mittel, die Frage der Arbeitslosigkeit zu lösen, liegt in dem Sturz des Kapitalismus." Der Sekretär der zentralen Organisation der Arbeitslosen berichtete über ihre Entwicklung. In der ersten Zeit begnügten sich die Arbeitslosen hauptsächlich damit, auf den Straßen Almosen zu sammeln und in den Armenbüros um Brot und Suppe zu betteln. Gegenwärtig, wo in verschiedenen Orten schon 140 Arbeitslosenkomitees bestehen, wollen nur sehr wenige Arbeitslose von irgendeinem Almosen etwas wissen. Der Hauptzweck ihrer Komitees besteht im Gegenteil darin, die kommunalen und staatlichen Behörden zur Hilfeleistung an die Arbeitslosen zu zwingen. Sie sind sich darüber vollkommen im klaren, wer für die geschaffene Lage verantwortlich ist, und fordern, daß die Arbeitslosenunterstützung

von den dafür Verantwortlichen übernommen wird. Die Konferenz beschäftigte sich mit der Ausarbeitung einer einheitlichen Taktik für den radikalen Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, d. h. für die Vernichtung des morschen kapitalistischen Systems.

Die wichtigsten Resolutionen der Konferenz in taktischen Fragen waren folgende:

1. Den Arbeitslosenkomitees wurde empfohlen, den Anschluß an die örtlichen Gewerkschaftsräte anzustreben.
2. Der Landesverwaltungsrat soll sich bemühen, eine Vertretung im Kongreß der Trade-Union zu bekommen.
3. Lokale Konferenzen der Trade-Union sollen einberufen werden zwecks gemeinsamer Besprechung der Arbeitslosenfrage.
4. Alle Arbeitslosenkomitees sollen sich um die Vertretung in Arbeitslosenhilfskomitees bemühen.
5. Die örtlichen Arbeitslosenkomitees sollen, um die Ueberstundenarbeit der nach den Tarifen der Trade-Unionen tätigen Arbeiter zu verhindern, alle Maßnahmen — bis zur Schließung der Betriebe — anwenden.

Was die politischen Fragen betrifft, so wurde folgender Beschluß gefaßt:

Angesichts der bevorstehenden Wahlen in Verhandlungen mit der Arbeiterpartei treten und ihre Kandidaten nur unter folgenden Bedingungen unterstützen:

a) Unterstützung der Arbeitslosenforderungen,
b) Einstellung der Zinsenzahlung der staatlichen Schuld, mit Ausnahme, das Besitzer der Staatspapiere unter 100 Pfund Sterling, bis zur Befriedigung der Forderungen der Arbeitslosen und der Sicherung des vollen Unterhaltes,
c) Um den Wiederaufbau der Industrie und Wiederbringen auf die normale Höhe zu fördern — sofortige Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Rußland und Verzicht auf alle „Wiedergutmachungen" aus dem Versailler Vertrag.

Die Konferenz zeigte im allgemeinen, wie rasch sich das revolutionäre Bewußtsein der Arbeitslosen bildet, wieviel sie im Laufe des letzten Jahres gelernt hatten und welche entschlossene und straffe Haltung sie allmählich einnehmen. Die Organisationen der Arbeitslosen veranstalten im ganzen Lande eine Reihe von imposanten Demonstrationen, sie stören die Ruhe der friedlichen Konferenzen und Kongresse der Trade-Unions, sie arbeiten eine revolutionäre Taktik aus, sie erleben bewaffnete Zusammenstöße mit der Polizei, und in letzter Zeit wagen sie sogar, bei kommunalen Wahlen eigene Kandidaten aufzustellen. Sie sind aktive Kämpfer und eine organiserende Kraft. Ihre Organisationen werden vielleicht die Keimzelle einer neuen revolutionären und klassenbewußten Organisation des englischen Proletariats bilden.

Kommunale Kämpfer.

Zu den kämpfenden muß man auch die städtischen Munizipalkämpfer rechnen. Sie sind zwar keine Vertreter der revolutionären Tat im eigentlichen Sinne des Wortes, aber das von den Stadtverordneten Poplars Geleistete ist ein Musterbeispiel eines aktiven, folgerichtigen Kampfes. Die kommunalen Arbeitervertreter richteten sich schon längst gegen die Taktik der Regierung, die einerseits die ganze Last der Arbeitslosenfürsorge vom Staat auf die Kommunen abwälzte, andererseits ihnen aber die dafür unentbehrlichen Mittel entzog und keine Mittel für eine breit angelegte kommunale Initiative überließ. In so großen Städten wie London litten darunter besonders die Arbeiterbezirke. Da nun der Londoner Magistrat von den Arbeiterbezirken, sich an den Buchstaben des Gesetzes haltend, die gleichen Beiträge forderte, wie von den bürgerlichen Bezirken, in denen es keine Arbeitslosen, sondern nur Parasiten gibt, so bemächtigte sich der Arbeiterbezirke eine ernste Gärung gegen diesen Steuerraubzug. Die Poplarer Stadtverordnetenversammlung, die in der Mehrzahl aus Arbeitern besteht, ergriff die Initiative eines aktiven Kampfes gegen die Taktik des Londoner Magistrats und verweigerte ihm die Zahlung der Steuern, weil ihre Entrichtung für sie die Beschränkung der so wie so geringen Unterstützung der Familien der Arbeitslosen bedeutete. Ungeachtet der wiederholten Aufforderung des Gerichts, an das die zentralen kommunalen Behörden appelliert hatten, den Betrag einzuzahlen, d. h. das Gesetz zu wahren, hatten die Stadtverordneten von Poplar den Mut, auf ihrem Beschluß zu beharren, und entrichteten die Beträge nicht. Sie wurden für die Nichterfüllung der Gerichtsbeschlüsse verhaftet; die Erregung der Massen infolge ihrer Verhaftung war aber so groß, die allgemeine Teilnahme für sie so stark, daß die Regierung nicht wagte, sie lange im Gefängnis zu behalten, und gezwungen war, den Buchstaben des Gesetzes mißachtend, sie freizulassen, ungeachtet ihrer Weigerung, sich dem Gesetze zu fügen. Ihre Freilassung wurde zu einem Triumph, und ihre Begrüßung durch die Arbeitermassen war in erster Linie Billigung ihrer aktiven Taktik, ihres Mutes und ihrer Standhaftigkeit. Eine Bewegung für die Revision der Verteilung der Steuerlasten setzte ein; es begannen endlose Konferenzen mit dem Minister für Volksgesundheit Mond an der Spitze, der der Hauptorganisator der Kampagne für die Sparmaßnahmen bei den kommunalen Ausgaben war. In dieser Frage wenigstens errang die aktive Taktik einen vollen Sieg. Inmitten der endlosen Wortgefechte der offiziellen Führer, inmitten der endlosen Konferenzen und ewigen Zusammenkünfte mit dem Zweck, einen Druck auf die Regierung auszuüben, sticht der schlichte Heorismus der Poplarer Stadtverordneten desto stärker hervor, und es unterliegt keinem Zweifel, daß in der zukünftigen Geschichte der Arbeiterrevolution in England ihr Kampf lebendig bleiben wird. Durch gemeinsame Anstrengungen der kommunalen Arbeiter und der Organisationen der Arbeitslosen wurde das von der Regierung umstrittene Recht der von den kommunalen Behörden bei den Notstandsarbeiten beschäftigten Arbeitslosen auf Bezug des vollen gewerkschaftlich festgesetzten Lohnes erobert.

Die Kommunisten und die roten Gewerkschafter.

In der letzten Zeit gewinnt die Rote Gewerkschaftsinternismus abhebt, an denen die Ideologie der offiziellen Trade-Unionisten und breiten Arbeitermassen. Die Rote Internationale stellt in bezug auf Organisationsfragen ein neues Programm auf, das durch seine Einfachheit und Klarheit sich um so stärker von den jahrzehntealten Ueberbleibseln des zünftlerischen Opportunismus hervorsticht, an denen die Ideologie der offiziellen Trade-Union-Organisationen so reich ist. Ein Verband in jedem Betrieb ist die Losung der Roten Internationale. Auf der Konferenz des Bezirksrates der roten Gewerkschaften in Westschottland, die in Glasgow stattfand, wurde folgende Resolution zur Frage der Industrieorganisationen angenommen: „Die wichtigste Vorbedingung für das Fortschreiten der Bewegung besteht in der Vereinigung eines klaren Verständnisses der Ziele der Bewegung mit einer festen Entschlossenheit zum Kampf um die Endziele. Ein zweckmäßig aufgebauter Organisationsapparat in nationalem wie auch internationalem Maßstabe bildet eine weitere wichtige Vorbedingung zur Erreichung des Sieges. Die jetzigen Gewerkschaftsorganisationen, die vom Geiste des Zünftlertums beherrscht sind, bilden ein ernstes Hindernis für die Entwicklung der Bewegung Wir erklären uns also als überzeugte Anhänger des Grundsatzes: Ein Verband in jedem Betrieb und die Koordinierung der Bemühungen jeder einzelnen Gewerkschaft mit den anderen. Wir schlagen den Genossen vor, alle ihre Bemühungen darauf zu richten, den Anschluß aller unserer nationalen Gewerkschaften an die Rote Gewerkschaftsinternationale zu erreichen. Wir verpflichten uns, ohne Unterlaß in allen Lohnorganisationen, in den Betrieben und überall, wo es sich als notwendig erweist, auf die Verwirklichung dieser Beschlüsse hinzuarbeiten. Eine ähnliche Resolution wurde auf dem Sheffielder Kongreß gefaßt, der von dem Britischen Büro der Roten Gewerkschaftsinternationale organisiert wurde. Bei der Verteidigung dieser Resolution auf dem Sheffielder Kongreß bemerkte Genosse Watkins, daß die Trade-Unionisten mittels ihrer Organisation das zerstückeln, was die Industrie vereinigt hat. Die Niederlage der Arbeiter erklärt sich nach seiner Meinung hauptsächlich durch den Mangel an klarer zielbewußter Einsicht in die Bedingungen des Kampfes und durch die Taktik der gelben Führer, die nicht vermochten, die Massen auf den Weg zum Sieg zu lenken. Das einzige Mittel, die Zerrüttung zu vermeiden, bildet die vollständige Reorganisation der Gewerkschaften auf der revolutionären Grundlage und des klaren Verständnisses des Klassenkampfes. „Wir müssen," sagt Genosse Watkins, „revolutionäre Industrieorganisationen in internationalem Maßstabe aufbauen, die über einen gewaltigen Apparat innerhalb des Landes und über derartig funktionierende internationale Verbindungen verfügen, damit nötigenfalls internationale Aktionen sofort in die Wege geleitet werden können." Auf der Konferenz in Glasgow waren 283 Delegierte anwesend, die 129 Bezirksorganisationen von 32 nationalen Verbänden vertraten. Von diesen 129 Lokalorganisationen gehörten 50 dem Vereinigten Verband der Maschinenbauer, 12 dem Vereinigten Verband der Holzindustrie, 8 lokalen Gewerkschaftsräten, 6 dem Verband der Kesselschmiede an. Auf der Sheffielder Konferenz waren 132 Delegierte anwesend, die 73 Bezirksorganisationen, von denen 36 der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen sind, angehörten. Von diesen 36 Organisationen gehören wieder 15 dem Vereinigten Verband der Maschinenbauer an. Die Verbände der Transportarbeiter waren auf beiden Konferenzen nur durch eine kleine Anzahl ihrer örtlichen Organisationen vertreten.

Im Januar dieses Jahres wurde nach London eine neue Konferenz der Trade-Unionen einberufen, die gleich der Sheffielder Konferenz vom Britischen Büro der Roten Gewerkschaftsinternationale organisiert war. Ihrer Stimmung und ihrer Zusammensetzung nach war es eine der bemerkenswertesten Konferenzen organisierter Arbeiter, die in England in den letzten Jahren stattgefunden haben. Es waren auf ihr 278 lokale Organisationen (wovon 40 der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen

sind) von 23 nationalen Verbänden vertreten. Die Zahl der Delegierten der lokalen Organisationen betrug 482, von Bezirksorganisationen 8. Alle hatten direkte Mandate von ihren Organisationen. In der ganzen Geschichte der Londoner Arbeiterbewegung versammelte sich noch nie so eine zahlreich besuchte Konferenz, deren Delegierte direkte Mandate von den Organisationen hatten. Keine Arbeiterkonferenz hatte bis jetzt das Recht, in solch einem Maße im Namen der arbeitenden Massen Londons zu sprechen, wie diese Konferenz vom 4. Januar 1922. Der Vorsitzende hier wie in Sheffield war Genosse Tom Mann.

Die wichtigsten Resolutionen der Konferenz hatten folgenden Inhalt:

1. Es wurde die Forderung nach vollständiger politischer Anerkennung Sowjetrußlands aufgestellt.

2. Es wurde die Organisierung eines Widerstandes seitens der Trade-Union gegen die Verlängerung der Arbeitszeit beschlossen.

3. Die beiden Arbeitermassen wurden aufgefordert, die Durchführung dieses Widerstandes im Falle des Versagens der Trade-Union zu übernehmen. Es wurde der aktive Widerstand aller organisierten Arbeiter mittels Verlassens der Betriebe empfohlen. Das Londoner Komitee der Roten Gewerkschaften wurde beauftragt, eine Verständigung mit den Arbeitslosen zu bewerkstelligen.

4. Es wurde von den vertretenen Trade-Unions die Einstellung der Steuer zugunsten der Arbeitslosen verlangt, um die Mittel für Kampfzwecke zu verwenden. Alle organisierten Arbeiter wurden aufgefordert, sich den Versuchen der Regierung, die Hilfeleistung an die Arbeitslosen mittels Arbeiterabzüge zu organisieren, zu widersetzen.

Die Konferenz bedeutet ohne Zweifel den Anfang einer neuen Aera im Klassenkampfe der englischen Arbeiter, und sehr wahrscheinlich in der Geschichte ihres organisatorischen Aufbaues. Die Tatsache, daß Vertreter von 278 Organisationen sich um 40 Organisationen, die der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen sind, gruppieren, ist von hoher Bedeutung. In Sheffield wie in London waren alle Redner, die Resolutionen vorlegten und verteidigten, in der Roten Gewerkschaftsinternationale tätig. Eine derartige Konferenz wäre noch vor zwei, drei Jahren kaum möglich gewesen. Besonders bemerkenswerte Fortschritte hat die Bewegung der Roten Internationale gerade im letzten Jahre erreicht. In der nächsten Zukunft wird mit der Verschärfung und der Vertiefung des Klassenkampfes in England die leitende Rolle der Roten Internationale sowohl ideologisch wie organisatorisch an Bedeutung zunehmen.

Frankreich.

Von Amiens über Versailles nach Moskau.

Von einem Gewerkschafter.

Am Kriegsende.

** Am Kriegsausgang war der Gärungsprozeß innerhalb der französischen Gewerkschaftsbewegung nicht weniger stark — wenn nicht stärker — als in anderen großen kriegführenden Ländern. Die Stärke dieses Gärungsprozesses war zum Teil ein Maß jener Gärung und jener Unzufriedenheit, die sich der Arbeitermassen Frankreichs schon seit Mitte 1917 und besonders seit der Oktober-Revolution in Rußland bemächtigte, als sie schließlich einzusehen begannen, daß der „Befreiungskrieg", der „Krieg" für „Menschheit und Demokratie" nichts anderes als ein riesiger Raub- und Plünderungszug war, und die „heilige Union" ein Mittel, sie vor den Karren des räuberischen Imperialismus einzuspannen. Von einer echten Stärke im Sinne eines klaren revolutionären Klassenbewußtseins zeugte aber die Stärke des Gärungsprozesses in der französischen Gewerkschaftsorganisation noch nicht. Denn dieses — ebenso wie die sozialpatriotische und sozial imperialistische Verirrung der Arbeiterbewegung — kann eine Begleiterscheinung und Folge nur einer starken Entwicklung des industriellen Kapitalismus sein. Das ist für Frankreich bekanntlich nicht der Fall.

Die Opposition gegen die sozialpatriotische und sozialimperialistische Leitung des Gewerkschaftsbundes in Frankreich ist entstanden nicht aus einer klaren theoretischen Erkenntnis der weltpolitischen Zusammenhänge und der geschichtlichen Aufgaben des Proletariats heraus, sondern in erster Linie — vielleicht hauptsächlich — aus der Reaktion gegen jenen Widerspruch, der zwischen der Theorie und Praxis des sogenannten „revolutionären" Syndikalismus der Vorkriegszeit und seiner Betätigungsart während des Krieges und sofort nach dem Kriegsausgang klaffte. Wir können am besten die Gegensätzlichkeit der beiden Standpunkte durch folgende zwei Belege schildern. In der Spezialnummer des „Voix du Peuple" (Volksstimme), gewidmet der Geschichte der Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung, (der im Januar 1921 von der Leitung der CGT. herausgegeben wurde), legten die Reformisten ihren Standpunkt und den der Gegner folgendermaßen dar:

„Bei den einen hat der Krieg nur den Geist des Zornes und die Verblendung des Revanchegeistes gesteigert, wobei sie die Umstände, die Unmöglichkeiten, kurz alles das vergaßen, was Elemente einer ernst vorbereiteten und gewissentlich verfolgten Aktion bildet. Sie haben in Wirklichkeit die Gewerkschaftsaktion vergessen, sie haben das Bewußtsein der Realität der Ursachen und Gründe verloren, die die Aktion zu einer relativen Vorsicht, zu einer dank den grausamen Lehren der früheren Niederlagen erworbenen Behutsamkeit drängen. Handeln ist für sie ein magisches Wort geworden, und sie wollten nicht einsehen, daß die von ihnen verlangte Aktion keine andere Form bekleiden konnte, als die einer Verzweiflungsrevolte."

Und dann umschrieben die Herren Jouhaux und Freunde folgendermaßen ihren Standpunkt:

„Aber andere meinten, daß diese Revolte zweifelsohne nicht eine gewisse Schönheit vermissen würde, aber unglücklicherweise konnte sie keine nützlichen Ergebnisse zeitigen. Während jene marschieren wollten, mit der verfehlten Ueberzeugung, daß jede Aktion ein Vorwärtsschreiten bedeute, sind andere entschlossen, ihre ganze Tätigkeit aufzubauen auf früher gewonnene Anweisungen einer verständigen und bewußten Untersuchung."

Hören wir auf der anderen Seite, wie ein Vertreter der Opposition, Gen. Tommasi die Taktik der reformistischen Leitung auf dem Bundeskongreß in Lyon, im September 1919, während einer Debatte über die berüchtigte Aktion vom 21. Juli, kennzeichnete:

„Ihr saget zu einer Epoche, als es noch sehr wenig gewerkschaftlich organisierte Arbeiter gab: „Wir scheren uns den Teufel um große Bataillone; was wir brauchen, das sind bewußte Minderheiten, die vor der Aktion nicht Angst haben." Heutzutage sind die großen Bataillone mit uns . . . ! Wir sind heute zwei Millionen oder ungefähr soviel in der CGT. Da steht nun das Problem vor uns. Ihr erhebt ja doch nicht Anspruch darauf die Evolution zu verneinen (wir wollen das Wort Revolution vermeiden —, wir sind ja alle Revolutionäre); ihr wollt ja doch nicht die Evolution leugnen, die in den Massen vor sich gegangen ist. Und ich sage: Während die Massen zu einer immer präziseren Aktion evolutionierten, zu einer Klassenaktion, ihr seid jetzt ganz im Banne der großen Bataillone, ihr habet keine Gewißheit, daß diese großen Massen euch am Tage der Aktion folgen werden. Ich behaupte nun, daß es dabei ein bischen, wenn nicht an der Kourage — es fehlt niemandem von uns an der Kourage —, so jedenfalls am psychologischen Sinn fehlt."

So standen sich also die beiden Tendenzen gegenüber. Einerseits die ehemaligen Revolutionaristen — die Apostel der „revolutionären Gymnastik", die zu Agenten des Imperialismus, zu Hütern der bürgerlichen „Ordnung", zu Verfechtern der „heiligen Einigkeit" geworden sind; andrerseits die Opposition, die sich gegen diese Richtung der Tätigkeit auflehnte, freilich noch nicht aus vollständig klarer revolutionärer Einsicht, sondern weil ihr in der Vergangenheit die „glorreiche Vergangenheit der revolutionären CGT." der Vorkriegszeit, in der Zukunft das Beispiel und Vorbild der russischen Revolution vorschwebten. Die Massen drängten aber nach einer Befriedigung ihrer Wünsche und ihrer Sehnsucht, — nach einer menschlichen Stellung innerhalb der menschlichen Gesellschaft, die man ihnen im Kriege als Belohnung für ihre heroischen Taten im Dienste des „Vaterlandes" versprochen hatte. Und sie waren auch zur Aktion und zum Kampf um diese Besserstellung bereit, wenn die Führer sie nur dazu aufrufen und führen wollten.

Die drei Jahre, die die Beendigung der Kriegstätigkeiten von dem entscheidenden Akt, der mit der Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung gekrönt wurde, — von dem Kongreß der Einigkeit vom Dezember 1921, trennen, waren Jahre schwerer Niederlagen in bezug auf die Bestrebungen der Arbeiterklasse zu ihrer endgültigen Befreiung und zu ihrer Besserstellung in der bestehenden Ordnung, peinlicher Klärung und Scheidung der Geister und auch in bezug auf die revolutionäre Erkenntnis der geschichtlichen Aufgaben und Wehe der französischen Arbeiterklasse.

Die großen Arbeitskämpfe vom Mai—Juni 1919, die im Zusammenhang mit der neuen Reglementierung des Arbeitstages oder ganz unabhängig von dieser ausbrachen, haben der Arbeiterschaft teilweise Erfolge gebracht. Die Bourgeoisie, fasziniert durch die Vision des roten Gespenstes des Kommunismus, das vom Osten her seine Schatten über ganz Europa herüberwarf, gab vor dem Andrang nach. Aber die große Bewegung der Eisenbahner schlug fehl: der Kampf überstieg die Kräfte der Organisation der Arbeiterklasse, die reformistischen Führer waren drum

und dran, die Bewegung niederzuschlagen, die revolutionären hatten weder Autorität, noch Kraft, noch Entschlossenheit und klare Einsicht genug, um die Bewegung wenigstens zur Hebung des revolutionären Klassenbewußtseins auszunutzen. Die Bewegung vom 21. Juli war ein noch größeres Fiasko, in dem nicht nur der verräterische Sinn und Geist der Reformisten, sondern auch die Schwäche der Opposition zur Aeußerung gekommen ist.

In ideologischer Hinsicht war die Lage nicht viel besser. Freilich konnte die „Lutte de Classes" am Vorabend des Kongresses von St. Etienne mit Recht darauf hinweisen, daß die revolutionäre Minderheit schon auf dem Bundeskongreß von Orléans (September 1920) ihren prinzipiellen Standpunkt dahin zusammenfaßte, daß sie den Austritt der CGT. aus der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale und das Zurücktreten von der Beteiligung am Genfer Internationalen Arbeitsamt und dafür den Beitritt zu der Moskauer Gewerkschafts-Internationale forderte. Aber schon die Erklärung dieser Resolution, daß der Beitritt zu der Moskauer Gewerkschafts-Internationale „keineswegs als ein Verstoß gegen die Charte von Amiens betrachtet werden darf", zeugte davon, daß die Opposition sich über die weiteren Wehe, die die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung einzuschlagen hat, bei weitem noch nicht im klaren war. Die „Charte von Amiens" — ein Dokument der Beschränktheit der Aufgaben und der Irrwehen der geschichtlichen Entwicklung der französischen Arbeiterbewegung, und die Moskauer Gewerkschafts-Internationale — ein Resultat der dreijährigen revolutionären Kämpfe des russischen, des westeuropäischen und des außereuropäischen Proletariats in der Epoche der sozialen Revolution — diese zwei Sachen lassen sich keineswegs so hoch vereinbaren, wie dies die Urheber der Minderheits-Resolution von Orléans meinten. „Eng beieinander wohnen die Gedanken, doch hart im Raume stoßen sich die Dinge." Das sollte die nächstfolgende Entwicklung zeigen. Das kam zum Ausdruck schon in jenem Auseinandergehen, das man in den Reden verschiedener Vertreter der revolutionären Minderheit feststellen konnte. Konnte doch z. B. einer von diesen Vertretern, Mayoux in Orléans die Auffassung äußern, daß die „syndikalistische Partei" eine echte Partei ist — wobei diese Feststellung der Tatsache gleichzeitig ihre Billigung enthielt.

Im großen ganzen war aber die Periode November 1918 bis Dezember 1921, sowohl in organisatorischer wie ideologischer Hinsicht, vor allen Dingen eine Periode der Sammlung der oppositionellen Kräfte, immer weiter fortschreitender Scheidung zwischen dem revolutionären und reformistischen Lager, immer zunehmender Verschärfung der Gegensätze zwischen diesen beiden Tendenzen. Die Jouhaux, Dumoulin und Merrheim schritten ihren Weg folgerichtig weiter, ohne die einmal eingeschlagene Richtung aufzugeben. Die Opposition war für sie nach wie vor nichts weiter als „Grüpplein, die neben der Gewerkschaftsorganisation stehen und sich in die Gewerkschaftsaktion einmischen, um den Wert dieser herunterzureißen, indem sie ihre Vertreter angreifen" (die Erklärung vom Dezember 1918). Aber im Laufe von drei Jahren, die dem Abbruch der Kriegstätigkeiten folgten, sind die „Grüpplein" zu einer Kraft geworden, mit der die Führer zu rechnen hatten. Nach dem Bundeskongreß von Lille (Juli 1921) ist es für die Reformisten klar geworden: noch ein derartiger „Sieg", wie sie ihn auf diesem Kongreß errungen hatten, und die Leitung des Bundes würde ihren Händen entgleiten. In Orléans erhielt die revolutionäre Minderheit 683 Stimmen gegen 1480, in Lille war das Stimmenverhältnis schon 1348 zu 1556. Die Bourgeoisie, deren geistiger und politischer Einfluß auf die Jouhaux und Merrheim unverkennbar ist, drängte darauf, daß ihre Freunde ein Ende mit der Opposition machen, bevor diese ihnen über die Köpfe gewachsen ist; der Vertreter der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale auf dem Liller Bundeskongreß, Herr Fimmen, machte ebenso wenig aus seinem Herzen eine Mördergrube und erklärte, daß die Spaltung „einer Einigkeit vorzuziehen ist, die in Wirklichkeit diesen Namen nicht verdient". Mit Recht stellten schon zu dieser Zeit aufmerksame Beobachter fest, daß der Kongreß von Lille der letzte Kongreß der einigen CGT. sein wird, während viele Revolutionäre noch darauf vertrauten, schon auf dem nächsten Kongreß die reformistische Mehrheit überflügeln zu können. (Z. B. Gen. Rosmer in seinem Aufsatz über den Liller Kongreß in der „Roten Gewerkschafts-Internationale").

Noch eine andere wichtige Tatsache drückte ihr Gepräge auf diese Entwicklungsphase der französischen Gewerkschaftsbewegung. Im Zusammenhang mit dem ersten Kongreß der roten Gewerkschaften in Moskau — dem konstituierenden Kongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale — setzte eine Scheidung der Geister und Lager der „revolutionären" Gewerkschafter selbst ein. Der konstituierende Kongreß beschließt einen Schritt zu machen, der vielleicht nicht in genügendem Maße den syndikalistischen und anarchosyndikalistischen Vorurteilen Rechnung trägt: er beschließt, ein enges Waffenbündnis mit der Kommunistischen Internationale zu schließen. Sofort lehnte sich dagegen ein Teil der revolutionären Syndikalisten unter Berufung auf ihre „Grundsätze, Programm und frühere Beschlüsse" auf: „die unbeschränkte, volle Selbständigkeit" und die „absolute Autonomie" der französischen Gewerkschaftsbewegung, das „Selbstbestimmungsrecht der RGI." über alle ihre Handlungen sei eine conditio sene qua non des Anschlusses der französischen „Minorität" an die Moskauer Gewerkschafts-Internationale. Der Weg zu der Sammlung der revolutionären-gewerkschaftlichen Kräfte im internationalen Maßstabe ist keine gut gepflasterte Landstraße; es ist ein Weg, auf dem man tausendfache Schwierigkeiten zu überwinden hat, auf dem man vor der Erreichung seines Zieles Hände zerreißt und verblutet.

Wir haben gesehen, daß die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung schon nach dem Liller Kongreß für die Jouhaux, Dumoulin und Merrheim so gut wie eine beschlossene Tatsache war. Die Etappen weiterer Entwicklung bis zur Spaltung sind noch im Gedächtnis aller, und ich gehe nicht auf sie ein. Es wäre eine verlorene Mühe, die vollzogene geschichtliche Tatsache zu bedauern — wenn man sich auch der Einsicht nicht verschließen darf, daß diese Spaltung zunächst weder der Verbreitung des Einflusses der Gewerkschaftsorganisation unter den Arbeitermassen, die gerade Frankreich so dringend not tut, noch der Abwehr der Offensive des Kapitals, die hier wie anderwärts mit voller Kraft seit Mitte 1920 eingesetzt hatte, förderlich ist. Mit umso mehr Berechtigung können wir hervorheben, daß mit dem Kongreß der neuen, revolutionären CGTU. in St. Etienne, ein bedeutender Schritt auf dem Wege zur Schaffung einer echten revolutionären wirtschaftlichen Kampforganisation der französischen Arbeiterklasse, sowohl im nationalen, wie internationalen Begriffe dieses Wortes gemacht worden ist. Das ist, wie gesagt, in zweifacher Hinsicht der Fall. Vom nationalen Standpunkt aus, denn mit der Verwerfung der anarcho-syndikalistischen Auswüchse des Föderalismus, mit der allmählichen Ueberwindung der sektiererischen Vorstellungen von den besten Formen und Methoden des Klassenkampfes eröffnet sich vor der CGTU. ein breiter Weg zur Erfassung großer Arbeitermassen sowohl in fester, straffer Organisation, wie im Kampfe selbst um die täglichen Interessen des Proletariats, um seine endgültige Befreiung. Die letzten Kämpfe der Metallarbeiter in Lille und Havre, der Kampf gegen die Lohnsteuer, der Kampf für die Begnadigung der Opfer der militaristischen Rachejustiz — diese wichtigeren Aeußerungen der Tätigkeit der CGTU. aus der Zeit nach dem Kongreß von St. Etienne, lassen annehmen, daß der neue Gewerkschaftsbund und seine Leitung verstanden haben, daß die Aktion das Leben der Organisation ist, daß man aber als „Aktion" nicht ohne weiteres jedes Auftreten von „rührigen Minderheiten" (minorités agissantes) bezeichnen kann, sondern daß die Aktion vor allen Dingen die Aktion der Arbeitermassen selbst sein muß. Ob die Anstrengung in der Richtung des Ausbaus der Organisation auf der gleichen Höhe steht — läßt sich einstweilen noch nicht überblicken. Daß daneben das Literatengezänk der „reinen" und anarchistischen Syndikalisten aus dem „Komitee der syndikalistischen Verteidigung" (Comité de défense syndicaliste) ganz belanglos ist, versteht sich von selbst.

Was die internationale Einstellung des neuen revolutionären französischen Gewerkschaftsbundes betrifft, so können wir Kommunisten selbstverständlich uns nicht restlos mit dieser zufrieden erklären. Als Marxisten wissen wir aber, daß ein Schritt auf dem Wege der Bewegung wichtiger ist, als die besten Programmsätze. Nun wollen wir auf das Leben, das ewige Bewegung und ewige Revolution ist, vertrauen — umso mehr, als wir, nach unserer felsenfesten Ueberzeugung, in der Epoche der sozialen Revolution leben.

Neben der CGTU. steht aber die CGT., und hinter und über den beiden Gewerkschaftsbünden — die französische Arbeiterklasse, die noch immer einen so großen Prozentsatz von Unorganisierten aufweist. Wie ist es hierum bestellt? Die Schicksale der CGT. sind die der bürgerlichen Gesellschaft, mit der sie sich durch ihre Tätigkeit während des Krieges und seit dem Kriegsausgang eng verbunden hat. Die Spaltung stößt sie immer weiter nach rechts ab; ihre „raison d'être" besteht gegenwärtig darin, einen Damm für die bürgerliche „Ordnung" gegen die revolutionäre Flut zu bieten.

Was die Arbeitermassen betrifft, so treten freilich diese einstweilen nicht in solchem Umfang auf den Plan, wie dies in England, Deutschland, Nord-Amerika der Fall ist. Aber die schon erwähnten erregten Bewegungen der Metallarbeiter in Lille und Havre beweisen, daß auch der französische Arbeiter entschlossen ist, die Errungenschaften der früheren „Sturm und Drangperiode" zäh zu verteidigen. Die Zeiten kommen, wo dies wahrscheinlich in einem noch größeren Maße notwendig sein wird. Die bisherige Entwicklung der französischen Gewerkschaftsbewegung seit dem Ausgange des Weltkrieges erlaubt uns zu vertrauen, daß sowohl die Arbeiterklasse, wie die Gewerkschaftsorganisation sich auch neuen, größeren Aufgaben gewachsen zeigen wird.

Nordamerika.

Auf dem Wege zur Ueberwindung des Gompersismus.

Von T. Loaf.

Am Abschluß des Weltkrieges.

** Bevor wir die Bilanz der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung in den Nachkriegsjahren ziehen, wollen wir den Stand dieser Bewegung zu Ende des Krieges charakterisieren. Die „regulären" Gewerkschaften waren organisatorisch ungemein gestärkt worden. Die Amerikanische Arbeitsföderation (American Federation of Labor), hatte ihre Mitgliederzahl um etwa 1 Million vergrößert. Neue Gewerkschaften waren in Industrien entstanden, wo früher die Organisation nicht eindringen konnte, wie z. B. bei den Fleischtrust-Unternehmungen. Oder frühere zünftlerische Verbände sind zu Massengewerkschaften gewachsen, wie dies z. B. bei den Eisenbahnern der Fall war, wo die unqualifizierten Streckenarbeiter (Maintenance of Way Workers) oder die Mechaniker Gewerkschaften gebildet haben. Auch die außerhalb der Amerikanischen Arbeitsföderation stehenden vier konservativen Eisenbahner-Verbände (sogenannte „Brüderschaften" der Lokomotivführer, Heizer, Schaffner und Zugführer) haben ihre Mitgliedschaft beträchtlich vergrößert. Ebenfalls hat der unabhängige progressive Bekleidungsarbeiterverband seine Mitgliederzahl von zirka 100 000 auf 175 000 gebracht.

Diese Entwicklung begann noch, bevor die Vereinigten Staaten in den Krieg eingetreten sind. Infolge des Mangels an Arbeitskräften ist das Machtbewußtsein der Arbeiter gestiegen, und sie schiossen sich den Gewerkschaftsorganisationen in Massen an. Doch die zünftlerisch gebauten Gewerkschaften der Amerikanischen Arbeits-Föderation waren diesem Drange nicht gewachsen. Wo, wie z. B. in der Fleischindustrie, die Arbeiter die Solidarität ihrer Interessen verstanden, und eine einheitliche industrielle Organisation erstrebten, dort waren die Gewerkschaftsbeamten drauf und dran, diese solidarische Masse zu zersplittern und sie verschiedenen zahlreichen Zünften zu zuführen. Auch waren die Gewerkschaftsbürokraten bestrebt, die Streiklust der Arbeiter zu unterdrücken, speziell nach der Kriegserklärung. Ebenso wie in Europa haben sie auch in Amerika mit der Regierung einen Burgfrieden abgeschlossen, demzufolge sie alle Streiktätigkeit aufzugeben, und die Kriegsproduktion zu fördern versprachen, wogegen die Regierung es unternahm, die Gewerkschaften in ihrem Machtbereich anzuerkennen. Die Notwendigkeiten des Krieges haben nämlich einen großen Teil der amerikanischen Industrie unter die Kontrolle des Staates gestellt. Sämtliche Eisenbahnlinien sind unter eine einheitliche Regierungsverwaltung gekommen. Bei anderen Unternehmungen erstreckte sich die Kontrolle auf Materialverbrauch, Preise usw., wobei die Regulierung der Arbeitsverhältnisse und Schlichtung von Arbeitsstreitigkeiten einem allgemeinen Kriegsarbeitsamt (War Labor Board) unterstellt wurde.

Andererseits wurde die revolutionär gesinnte Organisation der „Industriellen Arbeiter der Welt" (I.W.W.), die 1916 und 1917 ihre Werbekraft unter den Land- und Forstarbeitern und anderen unqualifizierten Arbeitern im Westen des Landes entfaltete, anfangs 1918 fast gänzlich durch die Regierungsverfolgungen zerschmettert. Dies geschah nicht wegen einer mutmaßlichen kriegsfeindlichen Stellung der Organisation — hat sich doch die I.W.W. in der Kriegsfrage für „neutral" erklärt und enthielt nicht wenige Elemente, die kriegsfreundlich gesinnt waren —, aber es kam deswegen, weil die Regierung und das mit ihr gemeinsam arbeitende Beamtentum der Amerikanischen Arbeitsföderation die Ausbildung einer effektiv revolutionären Gewerkschaftsorganisation auf industrieller Basis vereiteln wollten.

In ideologischer Hinsicht hat der Krieg den amerikanischen gewerkschaftlich organisierten Arbeitern ein Gefühl von Zuversicht und sozialer Macht eingeflößt. Die Gewerkschaftsführer mit Gompers an der Spitze bekleideten verschiedene Ehrenämter und wurden zu personae gratae in den Regierungs- und bürgerlichen Kreisen, was ihnen und auch den spießbürgerlich nationalistisch gesinnten amerikanischen Arbeitern sehr schmeichelte. Andererseits ist zu Ende des Krieges, als noch die Stimmung unter den zurückkommenden Soldaten und überhaupt die weitere Entwicklung der Dinge noch ungeklärt war, eine Agitation für soziale „Rekonstruktion" entstanden, nicht ohne Mitwirkung des Phraseurs Präsidenten Wilsons, der erklärte, daß die Arbeiter und speziell die zurückkommenden Soldaten sich den bestehenden sozialen Verhältnissen nicht fügen werden. Trotz der gehässigen Stellungnahme der Gomperschen „Maschine" und der Agitation der bürgerlichen Presse hat die russische Revolution sogar auf die konservativen amerikanischen Arbeiterschichten einen tiefen Eindruck ausgeübt, der sich noch verstärkte, als ihre Wirkung im Spiegelbild der sozialen Programme der englischen Arbeiterschaft zu Ende 1918 zu ihrer Kenntnis gelangte. Dieser Einfluß war in verschiedenen Richtungen zu merken. Zuerst in der Bewegung für die Verstaatlichung der Verkehrsmittel und anderer wichtigen Industrien, dann in der Agitation für die „industrielle Demokratie", d. h. die Arbeiterbeteiligung an der Verwaltung der Industrie und die Arbeiterkontrolle über Arbeitsbedingungen. Bei den Eisenbahnergewerkschaften, die jetzt einen einheitlichen Tarifvertrag mit der staatlichen Eisenbahnverwaltung hatten, der sich auf alle Linien und auf das gesamte Land erstreckte, anstatt wie früher in eine Menge von separaten Kontrakten mit den vielen Eisenbahngesellschaften und nach Territorien geteilt, hat sich eine Bewegung für den sogenannten Plumb-Plan verbreitet, (nach dem Namen des Beirats der „Brüderschaften" Glenn E. Plumb). Der Plan bestand darin, daß die Regierung die Eisenbahnen von den Eisenbahngesellschaften mittels einzulösenden Obligationen abkauft, sodann ihre Verwaltung einer Körperschaft übergibt, die aus Vertretern der Regierung, des technischen Eisenbahnpersonals und der organisierten Arbeiter zusammengesetzt werden sollte. Die Einnahmen sollten zum Einlösen der Obligationen, zur Auszahlung des Arbeitslohnes und zu eventueller Herabsetzung der Eisenbahntarife verwendet werden. Trotzdem die Führer der Brüderschaften keine begeisterte Befürworter des Planes waren, hießen sie ihn gut, und sogar der Sozialistenfresser Gompers ließ sich dazu bewegen, Ehrenpräsident der Plumb-Plan-Liga zu werden. Auch in der Bergarbeitergewerkschaft (United Mine Workers) sind starke Strömungen für Nationalisierung der Gruben entstanden, die ihren Ausdruck auf dem Kongreß der Gewerkschaft im Jahre 1919 fanden, wo die Gewerkschaft sich einstimmig für Nationalisierung der Gruben ausgesprochen hat.

Weiter drangen die progressiven und kampfbereiten Elemente in der Amerikanischen Arbeitsföderation nach einer Erweiterung der Machtpositionen der Gewerkschaften. Nachdem es gelungen war, unter Führung von Fitzpatrick, dem Vorsitzenden des Chicagoer Gewerkschaftskartells, und William Z. Foster, einem ehemaligen Syndikalisten, die Arbeiter der Fleischtrust-Unternehmungen zu organisieren, wurde die Organisierung der Arbeiter in Stahltrust-Unternehmungen beschlossen und zu diesem Zwecke ein spezielles Komitee aus den Vertretern von 24 Gewerkschaften gebildet, gemäß dem zünftlerischen Prinzip der Amerikanischen Arbeitsföderation. Die Führung wurde wieder Fitzpatrick und Foster anvertraut. Der Organisationsdrang war so stark, daß trotz des Druckes des Stahltrusts binnen kurzem 100 000 Arbeiter organisiert wurden.

Anfang 1919 war somit die Lage ziemlich ungeklärt. Die Gärung unter der Arbeiterschaft und die Kampfeslust und der Organisationsdrang waren stark und fanden ihren Ausdruck in den vielen „wilden" Streiks, sowie in dem bekannten Generalstreik in Seattle. Der Organisationsdrang ergriff auch zum Teil die Schichten des Beamtentums: so hat sich in mehreren Städten die Munizipalpolizei gewerkschaftlich organisiert und der Amerikanischen Arbeitsföderation angeschlossen; ebenfalls erweiterten die Lehrer im Anschluß an die AF of L. ihre Organisation trotz der Verfolgungen der Munizipalbehörde. Angesichts dieser Stimmung in der Arbeiterschaft wurden die Gewerkschaftsbeamten vielfach gezwungen, gegen ihren Willen Kämpfe zu unternehmen, andererseits waren sie es, die eine effektive Massenorganisation des Proletariats und einen energischen Kampf gegen reaktionäre Hetze der kapitalistischen Presse bewog Gompers, selbst war Anfangs 1919 bemüht, in Uebereinstimmung mit Präsident Wilson oder nach seinen Instruktionen, seinen Einfluß in Europa wirken zu lassen, um die europäischen Gewerkschaftler für die Pläne Wilsons (Völkerliga, Washingtoner Konferenz usw.) zu gewinnen. Die internationalen Pläne haben bei ihm vor der Hand gewonnen und deswegen hat er auch seinen Einfluß in der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung nicht gleich ausgeübt, um all obenerwähnten gefährlichen Strömungen sich entgegenzusetzen. Zwar vereitelte das konservative Beamtentum der amerikanischen Arbeiterföderation die weitere Entwicklung des Generalstreiks in Seattle, sowohl wie, erschrocken durch den Druck der Regierung und des Unternehmertums, hat es die streikenden Polizisten entgegen ihren eigenen Versprechungen im letzten Moment im Stich gelassen. Doch mußte es in mehreren Fällen zulassen, daß eine Massenbewegung, wie der Stahlstreik von 1919 von den Organisationen unternommen wurde. Die darauf eingeleitete wildreaktionäre Hetze der kapitalistischen Presse bewog Gompers aus Europa zurückzukehren, schleunigst das Ehrenamt in der „Plumb-Plan-Liga" niederzulegen und zu versuchen, den Streik zu vereiteln. Doch Gompers Gesuche ließen Fitzpatrick unbewegt, und der lang gescheute Kampf gegen den Stahltrust wurde aufgenommen. Daß dieser Streik von 400 000 Arbeitern sich mehr als vier Monate zu halten vermochte, zeugt von der Kampfesstimmung der Arbeitermassen; daß er fehlging, lag zum Teil an dem ungeheuren Terror in dem Streikgebiet, zum Teil an der fehlerhaften Organisation.

Nicht minder waren die Bürokraten der Eisenbahner-Gewerkschaften bemüht, die aufrührerischen Bestrebungen der Mitglied-

schaft im Zaume zu halten, anstatt einen Kampf im Interesse der Eisenbahner und für ihr Nationalisierungsprogramm aufzunehmen. Im Sommer 1919 erhoben die Eisenbahner-„Brüderschaften" neben Lohnforderungen Einspruch gegen die bevorstehende Rückgabe der Eisenbahnen an Privatbesitzer und drohten widrigenfalls mit einem Aufstand. Die Regierung nahm die Herausforderung auf, und die holden Beamtenbrüder verkrochen sich, um einen „Bürgerkrieg" zu vermeiden. Die lächerlichen Lohnzulagen der Regierung haben aber bei einem anderen Teile der Eisenbahner (in den AAF.-Gewerkschaften) einen Streik verursacht, der nur mit Hilfe der Führer unterdrückt werden konnte.

Gleichermaßen verhielten sich die Führer des Kohlengräberverbandes (United Mine Workers), die einen Streik von über 500 000 Weichkohlengräber abgemurkst haben, nachdem die Regierung gegen die Streiker Kriegsgesetze (1919!) zur Anwendung brachte und die Führer mit Gefängnis bedroht wurden. Auch hier haben die Massen den Streik eine Zeitlang gegen den Willen der Führer geführt und eine hervorragende Kampfentschlossenheit an den Tag gebracht.

Der Gegenangriff des Kapitals setzt ein.

Dank dem Verhalten der Gewerkschaftsführer ist also die kolossale revolutionäre Energie der Arbeiterschaft im Jahre 1919 ganz im Sande verlaufen. Die Folgen sind nicht ausgeblieben, denn das Jahr 1920 brachte einerseits den Anfang eines entschlossenen Ansturmes des Kapitals gegen die gesamte Arbeiterschaft, andererseits, neben rebellischen Kundgebungen gegen die Führer, verbreiteten sich, insbesondere bei den Eisenbahnern, Zersplitterungstendenzen, die dem sich zum Schaden der Bewegung eingenisteten „Gewerkschaftsdualismus" weitere Nahrung gaben. Doch dauerte der anfängliche Aufschwung der Bewegung noch immer fort, speziell nach dem Fiasko der Wilsonschen „Industriellen Konferenz" (Oktober–Dezember 1919) mit ihrem Programm eines „Burgfriedens" für sechs Monate. Anfang 1920 schlossen sämtliche 16 Eisenbahnergewerkschaften ein Bündnis zwecks gemeinsamen Kampfes für Lohnforderungen und Propaganda des „Plumb-Plans". Auch wies der Kongreß der AAF. im Juni 1920 eine gewisse Wirkung der gehobenen Stimmung der Massen auf die reaktionäre Gewerkschaftsbürokratie auf. Zwar hießen die Delegierten (größtenteils dieselben Beamten) die Stellungnahme Gompers der „Völkerliga" gegenüber gut; auch verdammten sie nach seinem Diktat die Räterepublik wegen ihrer „undemokratischen" Verfassung, und weiterhin gaben sie der Exekutive freie Hand in der Frage der Zugehörigkeit zu der Amsterdamer Internationale. Allein in der den Kongreß am meisten interessierenden Frage der Nationalisierung der Eisenbahnen erlitt Gompers, der sich dieser Forderung widersetzte, eine bedeutende Niederlage.

Mitte 1920 setzte der entschlossene Feldzug der Kapitalisten gegen die Arbeiterschaft ein, deren Lage durch die eingetretene Krise erschwert wird. Eines nach dem andern werden, anfangs den unorganisierten, dann auch den organisierten Arbeitern, ihre Kriegserrungenschaften weggenommen. Die Gewerkschaften geben ihre Positionen auf. Das 1919 gegründete „Komitee zur Organisierung der Stahlarbeiter" löst sich auf, nachdem die eigentliche Eisenbahnarbeitergewerkschaft (Amalgamated Association of Iron and Tin Workers) sich aus dem Komitee zurückzieht. Die Eisenbahnen gehen in die Hände der Privatbesitzer über (März 1920), ohne daß die Eisenbahnergewerkschaften auch nur mucksen. Zwar erhielten die Eisenbahner von dem durch das „Verkehrs-Gesetz" eingeführten „Eisenbahn-Arbeitsamt" (Railroad Labor Board) im Juli (rückgängig vom Mai) Lohnerhöhungen, allein schon Ende 1920 standen sie den seitens der Eisenbahnmagnaten angekündigten Bestrebungen gegenüber, die Löhne zu drücken, die Arbeitsbedingungen zu ändern, den einheitlichen Tarif und sogar den im Jahre 1913 erkämpften gesetzlichen Achtstundentag zu beseitigen, wozu sich noch die Ende 1920 im Senat eingeführten drakonischen Gesetze gesellten, die die Eisenbahner jeglicher Streikmöglichkeit zu berauben drohten.

Die im Februar 1921 zusammengerufene Konferenz der Führer der angeschlossenen Gewerkschaften samt der Eisenbahner-„Brüderschaften" zwecks Besprechung von Abwehrmitteln gegen den gewaltigen Ansturm des Kapitals konnte außer eines feierlichen Aufrufes an die „organisierte Arbeiterschaft" nichts Tunliches ausdenken. Denn als der erste Schritt solcher Abwehr müßte eine engere Zusammenfassung der Organisation durchgeführt werden; allein diese Idee stößt auf einen starrsinnigen Widerstand von Gompers und seiner Anhänger — eine Amalgamierungsresolution wird seit Jahren schon auf den AAF.-Kongressen verworfen. Und so mußten die Gewerkschaften während 1921 schwere Niederlagen erleiden. Gemäß dem Beschluß des Eisenbahn-Arbeitsamtes vom Mai 1921 wurden den Eisenbahnern nicht bloß die Löhne gekürzt, aber auch der einheitliche Tarif weggenommen, so daß sie von nun an separate Verträge mit den vielen Eisenbahnlinien zu schließen gezwungen waren. Auch war der Acht-Stundentag auf eine ungesetzliche und hohnische Weise annulliert worden. Der auf den 1. Oktober seitens fünf Eisenbahnergewerkschaften angekündigte Streik wurde schmählich von diesen mit der Erklärung „sie wollen gegen die Regierung nicht streiken" abberufen, nachdem das jeder Autorität entbehrende Eisenbahn-Arbeitsamt den Streik untersagt hatte. Auch wurde das 1920 geschlossene Bündnis, das von den Eisenbahnergewerkschaften gleichzeitige und solidarische Aktion erforderte, in dem Moment zerstört, wo es gerade gegen das Unternehmertum angewendet werden sollte. Gleicherweise stand der mächtig angewachsene (500 000 Mitglieder) Kohlengräber-Verband den Angriffen der Gerichte auf das Organisationsrecht und auch auf die Fonds der Gewerkschaft machtlos gegenüber; ein Kampf der Mitgliedschaft gegen die lokale Entrechtung („Industrielles Gericht" im Staate Kansas) wurde von der Exekutive unterdrückt. Des weiteren konnte sich der Fleischerverband, trotz eines hartnäckigen und blutigen Streiks (Dezember 1921), gegen den Angriff des Fleischtrustes auf das 1916 erkämpfte Organisationsrecht der Arbeiter nicht wehren. Fast alle Gewerkschaften mußten sich beträchtliche Lohnkürzungen und Arbeitszeitverlängerung gefallen lassen; einzig die mehr kampferfahrenen Bekleidungsarbeitergewerkschaften brachten es zustande, sich mit Erfolg den Angriffen des Unternehmertums in langen Streiks zu widersetzen.

Die Reaktion gegen den Gompersismus. Neue Wege.

In politischer Hinsicht bemächtigte sich der Mitgliedschaft ein immer stärkeres Mißtrauen gegen die Gompersche Politik; man sucht mittels Unterstützung von angeblich „arbeiterfreundlichen" Kandidaten Zugeständnisse von den gesetzgebenden Körperschaften zu erreichen. Sämtliche Zugestandnisse dieser Art haben sich als illusorisch erwiesen, wie z. B. das hochgepriesene „Clayton-Gesetz" (1914) zum Schutz der Gewerkschaften gegen die Gerichtseingriffe, oder das vielgepriesene „Seelane-Gesetz" (1916), dessen Wirkung von Gerichten oder durch administrative Erlässe annulliert wird. Auch war die entschieden konterrevolutionäre internationale Politik von Gompers (Verdammung der Räte-Republik, Gutheißen des Versailler Friedens, Ausscheiden aus der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale usw.) nicht bloß der Mitgliedschaft, sondern auch einem beträchtlichen Teile der Gewerkschaftsführer zuwider. Einen direkten Kampf gegen Gompers aufzunehmen, trauen sich diese Elemente nicht zu. Um so mehr sind sie bestrebt, eine selbstständige „Arbeiterpolitik" zu betreiben. Auf Initiative des Chicagoer Gewerkschaftskartells entstand Ende 1919 eine „Arbeiterpartei", die im Jahre 1920 mit progressiven Farmern und anderen radikaleren Elementen eine Koalition schloß und als „Bauern- und Arbeiterpartei" (Farmer-Labor-Party) ihr Wahlprogramm und Kandidaten aufstellte. Gompers versuchte mit Nachdruck seine Politik der Unterstützung von „Arbeiterfreunden" durchzusetzen und die Bewegung für eine selbständige progressive „Arbeiterpartei" zu unterdrücken; allein ohne Erfolg. (Uebrigens muß bemerkt werden, daß die wahlpolitischen „Weisungen" der AAF. von den konservativen, in den Organisationen bürgerlicher Parteien steckenden Beamten nur insoweit befolgt werden, als sie den korrupten lokalen Interessen der letzten nicht widersprechen.) Die Idee der „Farmer-Labor Party" hat in den Reihen der organisierten Arbeiterschaft starken Anklang gewonnen. Mehrere Staats- und Ortskartelle haben sich ihr angeschlossen; der Verbandstag der Kohlengräber im Jahre 1921 hat sich für sie ausgesprochen; ähnlich manche Eisenbahnerorganisationen. Die Anfang 1922 abgehaltene Konferenz in Chicago von etwa 100 Vertretern der Gewerkschaften und Farmerorganisationen wird gewiß auch fördernd für die Partei wirken. Die Entwicklung der Partei wird aber sicher den gewaltigen Einfluß von Gompers stark beeinträchtigen.

Mittlerweile hat sich während 1921 ein Umschwung in der Stellungnahme der radikalen Gewerkschaftler zu den alten Gewerkschaften vollzogen. Mit dem Entstehen der kommunistischen Bewegung wurde auch eine Propaganda für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale eingeleitet. Die Agitation hat zuerst in der Organisation der „Industriellen Arbeiter der Welt" (IWW.), die sich inzwischen von den Schlägen der Kriegszeit einigermaßen erholt hat, dann aber in verschiedenen Lokalorganisationen der AAF., Wurzel gefaßt. Verschiedentlich wurden Stimmen laut, daß man von den eingenisteten Tendenzen zum Aufbau von revolutionären Konkurrenzverbänden absehen und sich den alten Gewerkschaften zwecks ihrer Revolutionierung zuwenden müsse. Die Unterstützung, die diese Richtung auf dem 1. Kongreß der KGJ. erfahren hat, hatte zur Folge, daß die Bewegung Ende 1921 manche Erfolge aufweisen konnte. Eine Anzahl von unabhängigen kleinen Verbänden hat sich zu einem „Generalrat der Vereinigten Arbeiterorganisationen" (General Council of United Labor Bodies) vereinigt (150 000 Mitglieder), der sich der

RGI. angeschlossen und sich die Aufgabe gestellt hat, die Zersplitterungstendenzen zu bekämpfen, für die Zusammenfassung aller außerhalb der AAF. stehenden Verbände zu arbeiten und auf die AAF. revolutionierend zu wirken. Der Unwille der offiziellen Stellen der IWW., diese Politik zu befolgen, hat zu Differenzen innerhalb dieser geführt; ein beträchtlicher Teil mit George Hardy, dem früheren Sekretär der Organisation, an der Spitze hat sich den kommunistischen Elementen angeschlossen und führt in der Organisation Propaganda für dieses Bündnis in einem speziell der Frage gewidmeten Blatt „Einheit" (Unity). Außerdem wurde unter Führung von William Z. Foster, dem Leiter des Stahlstreiks, aus Mitgliedern der AAF. eine spezielle Vereinigung gegründet, die sogenannte „Aufklärungsliga" (Trade Educational League), die in den AAF.-Verbänden und -Kartellen ihre Abteilungen stiftet, um für eine revolutionäre Gewerkschaftspolitik, eine Aenderung der Organisationsform der AAF. in Industrieverbände und auch für Anschluß an die RGI. Propaganda zu treiben. Im April 1922 hat das einflußreiche Chicagoer Kartell eine Resolution für Amalgamierung angenommen, und die Wut Gompers, der eigens nach Chicago ging, um dort Foster anzugreifen und seine Tätigkeit zu benennen, bezeugt, daß er sich seines Einflusses nicht mehr so sicher fühlt.

Trotzdem die amerikanische Arbeiterschaft noch immer im Vergleich zu Europa als rückständig bezeichnet werden muß, beweisen die Ereignisse der letzten Jahre, daß die Tage des verhängnisvollen Einflusses von Gompers schon gezählt sind. Die amerikanische Arbeiterbewegung tritt in eine neue Aera der Entwicklung ein.

Italien.

Die Schicksale der italienischen Gewerkschaftsbewegung.

Von Luigi Repossi (Turin).

Es ist von höchstem Interesse, die italienische Gewerkschaftsbewegung zu studieren. Ja, wir können sogar behaupten, daß dies in keinem Lande so interessant ist, wie in Italien, und zwar von verschiedenen Gesichtspunkten aus.

I. Die bestehenden Gewerkschaftsorganisationen.

Es gibt in Italien eine Unzahl von Gewerkschaften verschiedener Färbung. Alle zusammen umfassen aber nicht die Zahl von Mitgliedern, wie im Jahre 1920. Damals waren es nach der internationalen Statistik: 1 900 000 in der „Confederazione Generale del Lavoro" (CGL. — Allgemeiner Arbeitsbund), 1 000 000 in der „Confederazione Italiana dei Lavoratori" (CIL. — weißer Verband) und der Rest in der „Unione Sindacale Italiana" (USI. — Italienische Gewerkschaftsunion). Heute sehen wir den Bestand der CGL. um mindestens die Hälfte vermindert; es sollen nur 700 000 Mitglieder sein. Es genügt zu erwähnen, daß aus dem letzten Bericht des Landeskongresses der Landarbeiter sich ergeben hat, daß dieser Verband eine Verminderung seiner Bestände von 800 000 auf 200 000 erfahren hat; die Textilbranche ist seit den letzten schweren Auseinandersetzungen fast ganz eingegangen und die anderen haben ihre Mitgliederzahl sehr verringert. Die Metallarbeiter haben ihre Anhängerschaft um mindestens die Hälfte eingebüßt, in Mailand sind es gegenüber 40 000 jetzt ungefähr noch 1000. Diese Zahlen zeigen klar, was aus dem Allgemeinen Arbeitsbund geworden ist.

Welches sind die Gründe dafür? Zunächst und vor allem die trotz aller Möglichkeiten fehlgeschlagene Revolution im Jahre 1920, die dadurch ausgelöste schreckliche Reaktion, die kapitalistische Offensive und das dauernde Festhalten an der verfehlten Taktik, wodurch die CGL. sich immer weiter vom Proletariat entfernt, um sich mit der Bourgeoisie in der Regierung zusammen zu finden.

Aus diesem Zusammenbruch der sozialistischen CGL. haben unsere Gegner Nutzen gezogen, die wohl verstanden haben, daß ihre politische Macht sich auf Gewerkschaften stützen müsse. So entstand im Jahre 1920 die „Confederazione Italiana Sindacati Economici" (Italienischer Bund wirtschaftlicher Gewerkschaften), eine patriotische Organisation von demokratisch-konservativer Färbung, die aus Angestellten besteht und zwar hauptsächlich aus Staats- und Gemeindeangestellten, und in ganz letzter Zeit die „Corporazione Sindacale Professionale" (CSP. — Verband der Berufsgewerkschaften). Die CSP. ist fascistisch und zählt etwa 200 000 Mitglieder. Nach den letzten Ziffern soll die Zahl der Mitglieder der fascistischen Verbände sogar über 450 000 betragen! Freilich, mindestens vier Fünftel sind mit Gewalt zu dieser Organisation gezwungen worden. In Emilia, im Bezirk Mantua, Romellina haben die Bauern, die drei Fünftel des Bestandes der fascistischen Verbände ausmachen, sich unter dem Druck des fascistischen Terrors diesen Gewerkschaften angeschlossen, andernfalls wurden sie geprügelt und ausgehungert. Diese Gewerkschaften haben, wie man behaupten kann, nur den einen Zweck: einen gewissen Teil der Tagelöhner zur Arbeit unter sklavischen Bedingungen zu zwingen. Für letztere sind sie von einem gewissen Nutzen, da sie von der Regierung bevorzugt werden, immer öffentliche Arbeiten zugewiesen erhalten und ihre Mitglieder so stets Beschäftigung haben. Der Bestand dieser „Korporationen", der sich aus ländlicher Bevölkerung rekrutiert, stammt meistens von der CGL. Ein Teil der Bauern ging zu den „weißen Gewerkschaften" über, weil sie keinerlei Unterschied zwischen diesen und der CGL. bemerken. Es gelingt den Bauern infolge des konfessionellen Charakters der weißen Gewerkschaften, viel leichter durch diese weibliche Arbeitskräfte zu erhalten; da also die Bauern aus der CGL. austraten und zu den weißen Gewerkschaften übergingen, gelang es diesen, ihre Reihen genügend gefestigt zu erhalten.

Syndikalistisch gesinnt sind zwei Organisationen: die „Unione Sindacale Italiana" (Italienische Gewerkschaftsunion) und die „Unione Italiana del Lavore" (Italienische Arbeitsunion). Ihr Programm ist fast dasselbe, die beiden Organisationen unterscheiden sich nur durch ihre Vergangenheit, da die letztere aus Syndikalisten besteht, die Kriegsanhänger und Republikaner waren; es ist dies also ein Syndikalismus von nationalistischer Färbung, der sich tatsächlich auch keiner internationalen Organisation angeschlossen hat. Die Hauptrekrutierungsgebiete dieser Gruppe sind Emilia (Gegend von Parma) und die Romagna (Ravenna und Forli). Doch hat sie im Landesmaßstab keinerlei Bedeutung für die Bewegung. Die USI., die im Jahre 1920 300 000 Mitglieder zählte, verfügt jetzt nur noch über 100 000; wenn wir nicht irren, auf dem letzten Kongreß sogar etwas weniger. Auch ist sie von inneren Kämpfen zerrissen, die der anarchistischen Leitung zuzuschreiben sind; diese hatte eine Diktatur, schlimmer als die sozialdemokratische, eingeführt und verhinderte die Mehrheit, zur Geltung zu kommen und die Gewerkschaftsunion der Roten Gewerkschaftsinternationale anzuschließen. Der Vollständigkeit wegen ist zu erwähnen, daß neben der USI. noch einige selbständige, außenstehende Arbeitskammern gegen Amsterdam gerichtet sind; von diesen ist nur die von Ancona von einer gewissen Bedeutung.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so sehen wir folgendes: In Italien bestehen zwei Organisationen, die den beiden großen internationalen Zusammenschlüssen — dem Moskauer und Amsterdamer — nahestehen, vier Organisationen, die einen ausgesprochen nationalistisch-bürgerlichen Charakter haben, und außerdem noch ein Eisenbahnerverband, der weder einem nationalen noch einem internationalen Zusammenschluß beigetreten ist. Die Mitgliederzahl berechnet sich wie folgt:

CGL.	700 000
CIL. (Weiße)	700 000
CPS. (Fascisten)	200 000
USI.	100 000
UIL.	30 000
CISE. (Konservativ)	50 000
Eisenbahnerverband	60 000
Gesamtsumme	1 840 000

Dazu kommen noch 400 000 Erwerbslose, die meistens als Anhänger der CGL. betrachtet werden können. So sind es also 2 240 000 Mitglieder in allen Organisationen zusammen, gegenüber 3 100 000 in den drei Organisationen vom Jahre 1920.

II. Die Tendenzen.

Eine andere Erscheinung, die mit Aufmerksamkeit verfolgt werden muß, ist die Abschwenkung nach rechts, die die CGL. in den letzten Monaten durchgemacht hat und die durch die Diskussion innerhalb der Organisation immer deutlicher zutage tritt. Es würde zu weit führen, auf die Ursachen dieser Erscheinung näher einzugehen. Es genügt, die Etappen auf diesem Wege zu verzeichnen. Die erste war die „Alleanza del Lavoro" (das Bündnis der Werktätigen), die zweite soll die Konföderation aller Arbeiterorganisationen — „Confederazione delle Organisazione del Lavoro" — sein. Laut wird davon gesprochen, auch hier zu Lande eine „Labour-Party" — eine „reine" Arbeiterpartei — zu gründen. Zu diesem Zwecke hat sich die CGL. mit dem Genossenschaftsverband und dem Bund der Darlehnskassen in Verbindung gesetzt, um gemeinsam die oben erwähnte „Confederazione delle Organisazione del Lavoro" ins Leben zu rufen.

Das ist die neueste Tendenz in der Entwickelung der CGL. unter der Führung D'Aragonas, Quaglinos und Baldesis. Selbstverständlich entspricht dieser letzten Ruckentwicklungsphase die Steigerung der kommunistischen Arbeit, die auf die Revolutionierung der Gewerkschaften gerichtet ist. Unsere Feinde arbeiten für uns. Das wurde am schlagendsten festgestellt in der Sitzung des erweiterten Zentralkomitees der kommunistischen Fraktionen in den Gewerkschaften, die am 16. und 17. Mai in Mailand ab-

gehalten wurde. In dieser Sitzung konnte der Schreiber dieser Zeilen feststellen, daß viele von jenen sozialistischen Gewerkschaftsfunktionären, die noch in Verona demagogisch gegen den Generalstreik als kommunistischen Unsinn wetterten, gegenwärtig vor die Tatsache der immer grimmiger werdenden faschistischen Offensive und des Angriffs des Kapitals gestellt, auch von diesem Abwehrmittel zu sprechen beginnen. Wenn auch noch langsam, so fangen dennoch die Arbeiter an, wieder in die Gewerkschaften zurückzufluten und in einzelnen Fällen kommen defensive Massenaktionen des Proletariats zustande. Diese Erscheinung kam insbesondere in den Mai-Kundgebungen zum Ausdruck. Auch der Vertreter des Zentralkomitees der Partei, Gen. Grieco, konnte in derselben Versammlung die interessante Feststellung machen, daß in Ortschaften, die bis jetzt unserer Agitation sehr widerstandsvoll gegenüber standen, unsere Genossen neulich von den Arbeitermassen enthusiastisch aufgenommen wurden. Unsere Bewegung faßt immer festere Wurzeln in den Arbeitermassen und zahlreich sind die Arbeitskammern und Ortsgruppen, die unser Exekutivkomitee als die eigentliche CGL. und unser Organ „Sindacato Rosso" als ihr eigentliches Organ betrachten. Die Vertreter der kommunistischen Fraktionen unter den Landarbeitern (etwa 30 000 Anhänger), Eisenbahnern (Fraktionen und Verbindungen in 82 Sektionen von 120), Straßenbahnern und Arbeitern der Kleinbahnen (ein Drittel der Straßenbahner, nur schwache organisatorische Ansätze unter den Arbeitern der Kleinbahnen), Metallarbeitern, Bauarbeitern (etwa 50 000 Anhänger), Seeleuten, Holzarbeitern (22 000 kommunistische Stimmen auf dem letzten Kongreß gegen 2000 sozialistische), Krankenpflegern (ein Viertel bis ein Drittel der Organisierten), Bekleidungsarbeiten usw. — stellten alle in derselben Versammlung fest, daß die Situation in jeder von diesen Industrien sich gegenwärtig zu unseren Gunsten verschoben hat und, wenn auch manchmal ziemlich schwierig, doch im großen ganzen zufriedenstellend, zum Teil aber sehr gut ist.

So sieht die Lage in dem von unserem Standpunkt aus wichtigsten Gewerkschaftsverband, der CGL. aus.

Was die USI. betrifft, so ist es bekannt, daß in dieser Organisation, die übrigens an ihrer Bedeutung ungeheuer verloren hat, ein scharfer Kampf zweier Tendenzen vor sich geht — der anarchosyndikalistischen unter der Leitung Arnold Borghis, der ganz gründlich abgewirtschaftet hat, und der revolutionär-syndikalistischen unter der Leitung Nicola Vecchis.

* * *

So sieht in großen Zügen die Lage in der Gewerkschaftsbewegung Italiens aus. Seit 1920 ist ein großes Stück Weg zurückgelegt. Symptome der Zersetzung sind offensichtlich. Aber es ist das alte sozialdemokratische, reformistische, zum Teil das anarchistische, scheinrevolutionäre Gewerkschaftlertum, das sich auf diese Weise zersetzt. Die Bourgeoisie rüstet zur Abwehr der „roten Flut", die sie mit Recht letzten Endes in jeder proletarischen Organisation befürchtet, und baut ihre eigenen „Arbeiter"-Verbände auf, die sie dauernd am Gängelbande zu behalten gedenkt, wenn auch schon eine nicht mehr entfernte Zukunft diese Erwartungen Lügen strafen wird. Gleichzeitig aber errichtet schon das Proletariat auf der anderen Seite der Barrikade seine eigenen Zitadellen, zu denen schon kein Feind — weder ein offener, noch ein versteckter, kein Agent der Bourgeoisie Zutritt finden wird — die **kommunistischen Gewerkschaftszellen.** Hier liegt die **Bürgschaft** des zukünftigen Sieges.

Tschechoslowakei.

Die Entwicklung in der Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei seit 1920.

Von Kunte (Prag).

Die Gewerkschaftsbewegung der Tschechoslowakei in den letzten beiden Jahren ist charakteristisch durch drei Umstände: erstens durch die ständige Verschlechterung der wirtschaftlichen Konjunktur und damit im Zusammenhang die immer sich steigernde Unternehmeroffensive, zweitens durch das Fortschreiten des internationalen Zusammenschlusses und drittens durch die mit Riesenschritten vor sich gehende Abkehr der Arbeitermassen von den rechtssozialistischen Führern, die Eroberung einer ganzen Reihe von Verbänden durch die Kommunisten und ihren wachsenden Einfluß in der Gewerkschaftsbewegung überhaupt, der schließlich zur Spaltung der Gesamtbewegung durch die Amsterdamer führte.

Die Unternehmeroffensive und ihre Abwehr.

Die Konjunktur fast aller Industriezweige hat sich fast dauernd, von kleinen Unterbrechungen abgesehen, verschlechtert. Ganz besonders gilt es für die Hauptindustrie des Landes, die Textilindustrie, die allein 600 000 Leute beschäftigt. In manchen Gegenden, wie z. B. in dem hochindustriellen Warnsdorf und Zwickau, stehen viele Fabriken gänzlich still, andere arbeiten zwei oder einen Tag. Aehnlich sieht es in allen anderen Textilgebieten des Landes aus, in Mähren, in der Nachoder Gegend, in Reichenberg, in Asch, in Schlesien und der Slowakei. Auch in der Glasindustrie, im Bergbau und bis in die letzte Zeit im Baugewerbe ist die Situation trostlos. Die Arbeitslosigkeit hat eine enorme Höhe erreicht. Etwa 300 000 Arbeiter sind vollständig arbeitslos und erhalten die staatliche Unterstützung von 8 Kr., in den großen Städten 10 Kr. pro Tag und Zulagen von 2 Kr. für die Frau, 1 Kr. für jedes Kind. Dazu kommen 21 000 Arbeiter, die durch die betreffenden Unternehmungen unterstützt werden, wobei der Staat den Unternehmern 90 Prozent der Unterstützung vergütet. Dabei sind die Arbeitslosen zahllosen Schikanen ausgesetzt, und man kann behaupten, daß nicht ein Viertel aller Arbeitslosen oder Kurzarbeiter der Unterstützung teilhaftig wird. Im ganzen kann man wohl annehmen, daß bis 250 000 Arbeitslose und Kurzarbeiter im ganzen Staate vorhanden sind, also mit Familienangehörigen eine Million Menschen, von den 13 Millionen Einwohnern dieses Staates. Mit Beginn des nächsten Jahres soll die Arbeitslosenunterstützung nach dem **Genter System** eingeführt werden, das den Gewerkschaften eine gewisse Staatskontrolle auferlegt und die Unterstützungen wesentlich kürzt, überdies die Dauer ihrer Entrichtung, die jetzt ein halbes Jahr beträgt, auf die Hälfte herabsetzt und die gesamten Verwaltungskosten den Gewerkschaftsorganisationen aufhalst. Die Rechtssozialisten haben teils mit Jubel diesem sozialistischem „Fortschritt", der eine weitere westeuropäische Kulturtünche über der sozialen Rückständigkeit dieses Staates bedeutet, zugestimmt, teils sich, besonders die deutschen, mit leerem, heuchlerischem Protest begnügt. Einzig und allein von seiten der Kommunisten und der roten Verbände wird der Kampf gegen das Gesetz geführt und werden Wege gesucht, die Gefahren, die es birgt, von der Arbeiterklasse abzuwenden.

Die Unternehmer erachten es selbstverständlich als ihre Aufgabe, diese trostlose wirtschaftliche Konjunktur zur Versklavung der Arbeiter auszunützen und die Zertrümmerung der Organisationen zu versuchen. Ihr Angriff richtet sich auf die Löhne, den Achtstundentag und die Betriebsausschüsse.

Die erste Etappe im Lohnabbau war eine nicht sehr beträchtliche Lohnherabsetzung bei den **Eisenbahnern,** die widerstandslos erfolgte. Dadurch war diese kampfwichtige Kategorie aus der Front ausgeschaltet. Die Versuche der Kommunisten, die Arbeiter zum Widerstand zu bewegen, hatten keinen großen Erfolg, da die Eisenbahner den Zweck der Maßregel nicht durchschauten und von den Rechtssozialisten in der Auffassung bestärkt wurden, daß sie noch verhältnismäßig gut weggekommen seien. Diese Auffassung hat freilich nun schon längst einer anderen Platz gemacht, wie die letzten Vorgänge in der Eisenbahnerorganisation, auf die wir noch zu sprechen kommen, beweisen.

Der entscheidende Schlag erfolgte dann bei den **Bergarbeitern.** Der Generalstreik der Bergarbeiter wurde in dem Augenblick abgeblasen, wo er fühlbar und der Bourgeoisie gefährlich zu werden drohte. Der Widerstand der Kommunisten gegen den Verrat war sehr stark. Sowohl im nordwestböhmischen wie im Ostrauer, also den beiden größten Revieren der Republik, herrschte eine heftige Erregung unter der Bergarbeiterschaft, aber die Kommunisten hielten es für aussichtslos, auf eigene Faust den Kampf fortzuführen. Das Resultat des Kampfes war niederschmetternd. Es war der Lohnabbau, getrennt nach einzelnen Revieren, also die Zersplitterung der einheitlichen Kampffront. Die Nachwirkungen des Bergarbeiterstreiks in der Entwicklung innerhalb der Gewerkschaftsbewegung sind ganz beträchtliche.

Der nächste große Kampf war der mehrwöchige Streik der **Glasarbeiter.** Dieser wurde mit großer Energie bis zur völligen Erschöpfung der Kassen geführt, worauf die Gewerkschaftskommission mit einem Vermittlungsantrag kam, der in Wirklichkeit auf die Bestätigung des Diktats der Unternehmer hinauslief. Wuterfüllt mußten die Glasarbeiter darauf eingehen. Auch hier wieder erfolgte der Lohnabbau nach den einzelnen Branchen und Gebieten in verschiedenem Ausmaß.

In der Textilindustrie vollzog sich der Lohnabbau überall außer im Zwickau-Warnsdorfer Gebiet fast kampflos. In letzterer Gegend kam es durch den Einfluß unserer Genossen zu einer **Besetzung sämtlicher Betriebe durch die Arbeiter.** An einem Tage waren zur Bestürzung der Unternehmer und trotz der versteckten und offenen Sabotage der Gewerkschaftssekretäre alle Textilbetriebe in Warnsdorf, Zwickau, Rumburg und Schluckenau besetzt. Tag und Nacht blieben die Arbeiter in den Betrieben. Die Unternehmer waren überrascht, die Behörden schritten, da völlige Ruhe und Ordnung herrschte, nicht ein. Innerhalb drei Tagen nahmen die Unternehmer von ihrer Forde-

rung einer sofortigen etwa 10prozentigen Lohnherabsetzung Abstand und verschoben jede Reduktion um einen Monat; dann sollte der Abbau in zwei Monatsetappen erfolgen. Mehr war, da der Einfluß der Rechtssozialisten jede Erweiterung dieser Kampfmethode auf ein größeres Gebiet, auf alle Industriezweige unmöglich machte, nicht zu erzielen. Das Selbstbewußtsein der Arbeiter ist mächtig durch diesen Kampf gestiegen. Die rechtssozialistischen Zeitungen versuchten diesen Kampf, an dem nicht nur ihre Parteianhänger, sondern sogar die Christlichen sich aktiv beteiligt hatten, totzuschweigen. In den letzten Juliwochen nun entstand, als die zweite Rate des Lohnabzuges fällig wurde, während inzwischen die Teuerung beträchtlich zugenommen hatte, eine Bewegung, die den Widerstand gegen die Durchführung des Lohnabbaues zum Ziel hatte. Die Union der Textilarbeiter begann unter dem Druck ihrer Mitglieder in Rumburg einen aussichtslosen Teilkampf und forderte die ausgeschlossene Gruppe Zwickau, in der die furchtbarste Arbeitslosigkeit herrscht und überhaupt nur drei Tage in der Woche gearbeitet wird, zur Solidarität auf! Dieses plumpe Manöver beantworteten unsere Genossen mit der Aufforderung zum allgemeinen Streik im ganzen Vertragsgebiet unter einheitlicher Führung. Die Art, wie die Unionsbürokraten sofort den Rückzug antraten und diesen einheitlichen Kampf sabotierten, führte zu ihrer vollen Demaskierung vor den Rumburger Arbeitern, deren Anschluß an die Ausgeschlossenen nur eine Frage weniger Tage ist.

Am erfolgreichsten haben die **Bauarbeiter** dem Lohnabbau Widerstand geleistet dank der in den letzten Wochen neu einsetzenden Konjunktur im Baugewerbe. Der Kampf der **Metallarbeiter** in Mittelböhmen gegen die geplante 15prozentige Lohnreduktion endete mit einer Niederlage. Unter dem Druck der kommunistischen Agitation proklamierten die Gewerkschaftsführer einen eintägigen Protestgeneralstreik zugunsten der streikenden Metallarbeiter in Groß-Prag. Der Erfolg dieses Generalstreiks, der auf 24 Stunden und das Gebiet von Groß-Prag und natürlich auf die nicht lebenswichtigen Betriebe beschränkt war, war so gut wie gar nicht festzustellen. Er wurde von den Gewerkschaftsführern sofort abgebrochen, als sie die Kampfentschlossenheit der Arbeiter sahen, und diese wurden durch alle möglichen Manöver gezwungen, auf den Vermittlungsvorschlag des ehemaligen sozialistischen Ministers Hampl einzugehen, der eine 10prozentige Lohnreduzierung brachte. Die Mißstimmung über diesen Mißbrauch des Generalstreiks zur Ablenkung der Erbitterung von den Gewerkschaftsführern ist groß. Die Organisation der Metallarbeiter war durch diesen Kampf erschüttert, und der chemische Verband sah sich gezwungen, einige Gruppen von Metallarbeitern, die sich strikte weigerten, noch weiter Mitglieder des Metallarbeiterverbandes zu bleiben, in seinen Verband aufzunehmen.

In allen diesen Kämpfen gegen den Lohnabbau waren die Kommunisten stets die, die den Gedanken des **einheitlichen planmäßigen Kampfes** der Gesamtarbeiterklasse vertraten. Nach jeder Niederlage faßte der Gedanke in neuen Schichten der Arbeiterschaft Wurzel, jede Niederlage führte uns Scharen neuer Anhänger zu. Dabei arbeiteten unsere Fraktionen stets in dem Sinn, die enttäuschten Arbeiter nicht aus der Organisation austreten und der Indifferenz anheimfallen zu lassen. Die Kommunisten waren in mehr als einem Falle die Retter der gewerkschaftlichen Organisation. Das wissen die Arbeiter, und deswegen findet der Vorwurf der Rechtssozialisten, wir seien die Gewerkschaftsspalter, immer weniger Boden.

Die Unternehmeroffensive richtet sich außer gegen die Löhne besonders gegen den **Achtstundentag** und gegen die Rechte der Vertrauensmänner.

Nach dem tschechoslowakischen Gesetz über den Achtstundentag dürfen höchstens durch **20 Wochen** im Jahr Ueberstunden, und zwar höchstens zwei täglich gemacht werden, also 240 Stunden im Jahr. 48 Stunden kann die politische Bezirksverwaltung bewilligen, die weiteren die politische Landesverwaltung in Prag. Die Unternehmer versuchen nun, die Notlage der Arbeiter dazu auszunutzen, daß sie still ohne jede Anzeige bei den Behörden Ueberstunden machen und so hinten herum den Achtstundentag durchbrechen. Während die Rechtssozialisten diese Sache stillschweigend dulden, kämpfen die roten Verbände und die kommunistischen Fraktionen mit aller Energie gegen diese niederträchtige Praxis.

Eine ganze Reihe von erbitterten Kämpfen entspannen sich infolge der Sabotage der **Betriebsausschüsse** durch die Unternehmer. Das Betriebsausschüssegesetz der Tschechoslowakei vom 12. August 1921 stellt ein so schlendriges und im Sinne der Bourgeoisie absichtlich unklares Gesetz dar, daß sich bei seinem Inkrafttreten im Anfang des Jahres 1922 eine ganze Kette von Konflikten ergab. Die Unternehmer gingen systematisch daran, alle Knebelparagraphen dieses Gesetzes anzuwenden. Vor allem war es eine Bestimmung des Gesetzes, die sie sofort weidlich auszunützen begannen, nämlich die Bestimmung, daß ein Betriebsausschußmitglied vor Entlassung nicht geschützt sei, in den sogenannten Fällen des § 82 der alten österreichischen Gewerbeordnung, zu denen auch „unbefugtes Verlassen der Arbeit" gehört. Unter diesem Begriff reihte die Bourgeoisie den Streik ein. Und nun sollte jeder Streik automatisch zur Maßregelung des gesamten Betriebsausschusses führen. Besonders bemerkenswert ist der aus diesem Grunde entsprungene Kampf der Textilarbeiter in **Kratzau** im Reichenberger Bezirk. Dort streiken 600 Arbeiter, die zu den ausgeschlossenen Gruppen gehören, seit einem halben Jahr, bloß weil der Unternehmer den Betriebsausschuß entlassen will. Die Arbeiter ganz Nordböhmens unterstützen diese tapferen Kämpfer, ihre Kinder wurden bei Genossen untergebracht. Eine Welle der Solidarität mit diesen Tapferen durchzog die Arbeiterklasse. Eine halbe Million tschechischer Kronen, das sind 9 Millionen Mark, wurden von den Arbeitern durch freiwillige Sammlungen für diese Kämpfer aufgebracht. Die Arbeiterschaft sieht mit Freude und wachsendem Vertrauen, daß die roten Organisationen ganz zum Unterschied von den Amsterdamern den Fehdehandschuh der Bourgeoisie mutig aufnehmen und in der Praxis andere Klassenkämpfer sind als jene.

Die proletarische Einheitsfront.

Die Frage der proletarischen Einheitsfront ist in der Tschechoslowakei hauptsächlich die Frage der **internationalen Einigung**. In der Tschechoslowakei bestehen bekanntlich zwei Gewerkschaftszentralen; die Prager und die Reichenberger, in der die deutschen separatistischen Verbände vereinigt sind. Die Führer dieser letzteren Verbände waren einst im alten Oesterreich sehr stramme Zentralisten und voll moralischer Entrüstung über den nationalen Separatismus der Tschechen, ebenso wie die Häupter der Prager Kommission nationale Separatisten waren und heute auf dem Standpunkt des Zentralismus stehen. Die Vertauschung der Rollen wundert den nicht, der weiß, wie sehr die Politik der Rechtssozialisten die Politik der Bourgeoisie ist, wie diese gleichsam nur den demokratischen Schwanz der Bourgeoisie bilden. Die Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale stehen auf dem Standpunkt des **internationalen Zusammenschlusses der Gewerkschaften** und haben auf diesem Wege schon bedeutende Erfolge erzielt. In allen Verbänden, deren Leitung kommunistisch ist, geht eine planmäßige Vereinigung vor sich. Die chemischen Arbeiter, die Bauarbeiter, die Landarbeiter werden bald restlos international geeint sein ebenso die Holzarbeiter. Eine gewisse Schwierigkeit bietet die Tatsache, daß viele tschechische Verbände sich noch nicht zur Industrieorganisation durchgerungen haben. Besonders im Baugewerbe und in der Bekleidungsindustrie herrscht noch große Zersplitterung. Doch macht die organisatorische Konzentration, Hand in Hand mit dem internationalen Zusammenschluß, besonders im Baugewerbe gute Fortschritte, wie der Anschluß der Steinarbeiter an den Bauarbeiterverband beweist.

Die Eroberung der Gewerkschaftsverbände durch die Kommunisten und die Spaltungsbestrebungen der Amsterdamer.

Die Eroberung der Gewerkschaftsverbände geht, getragen von dem allgemein wachsenden Vertrauen in die Grundsätze der Roten Internationale vorwärts. Gegenwärtig sind folgende Verbände in unseren Händen: **der Landarbeiter, der chemischen Arbeiter, der Bauarbeiter, der Steinarbeiter, der Schuhmacher, der Holzarbeiter.** Maßgebend ist unser Einfluß auch bei den Keramarbeitern und Transportarbeitern. Von besonderem Interesse sind die Vorgänge bei den Textilarbeitern, Bergarbeitern, Eisenbahnern und Glasarbeitern.

Aus der Reichenberger „Union der **Textilarbeiter**", der größten deutschen Gewerkschaft des Landes, die an 90 000 Mitglieder zählte, wurden **mehrere Ortsgruppen mit kommunistischer** Leitung ausgeschlossen, weil ihre Vertrauensmänner sich weigerten, eine gegen die Rote Internationale gerichtete Erklärung zu unterzeichnen und die Arbeiter sich hinter sie stellten. Die Zahl der Ausgeschlossenen beträgt gegenwärtig bereits 23 000 und wächst fortwährend, da die Arbeiter dem neuen Verband, zu dessen Gründung die Ausgeschlossenen gezwungen waren, zuströmen. Dabei betreibt der neue Verband keine eigentliche Uebertrittspropaganda, sondern läßt ruhig kommunistisch gesinnte Gruppen in der alten Organisation. Doch fühlen diese jetzt eine Macht hinter sich und treten deswegen mutiger und selbstbewußter auf. Der Verband der ausgeschlossenen Textilarbeiter hat sich als Sektion der Textilarbeiter dem kommunistisch geleiteten Verband der chemischen Arbeiter in Prag angeschlossen. Dadurch sind alle Versuche der Gewerkschaftsbürokratie, diese ausgeschlossenen Arbeiter zu isolieren und dadurch zur Unterwerfung unter das sozialdemokratische Parteidiktat zu zwingen, endgültig gescheitert. Durch den Anschluß an den Verband der chemischen Arbeiter werden diese ausgeschlossenen Textilarbeiter auch Mitglieder der Prager Gewerkschaftskommission. Der tschechische Textilarbeiterverband, dessen Leitung noch rechtssozialistisch ist, weigerte sich, die Ausgeschlossenen aufzunehmen. Alle diese Vorgänge zeigen so deutlich die Zerschlagungsabsichten der Amsterdamer, daß ohne Zweifel das

klassenbewußte Proletariat dieses Landes in immer stärkerem Maße von den Amsterdamern abrücken wird. Da die kommunistische Opposition im tschechischen Textilarbeiterverband, dessen Verbandstag von den Leitern der Organisation systematisch verschoben wird, sehr stark ist, so kann erwartet werden, daß der Verband der Ausgeschlossenen, der unausgesetzt die bedingungslose Vereinigung aller Textilarbeiter in eine Organisation fordert, zum Sammelpunkt des Textil-Proletariats beider Nationen werden wird.

Eine schwere Krise machen die Verbände der Berg- und Glasarbeiter infolge der Niederlage durch. In beiden Berufsgruppen fordert die Opposition immer stürmischer den außerordentlichen Verbandstag und den Zusammenschluß in eine internationale Organisation.

Verhältnismäßig schwach war bis vor kurzem die kommunistische Bewegung unter den Eisenbahnern. Doch haben die unglaublichen Provokationen des Ministerstrebers Brodecky, des Zentralsekretärs der Eisenbahner und Oberhauptes der kleinen zentristischen Partei, es dahin gebracht, daß im Mai eine Konferenz der oppositionellen Gruppen des tschechischen Eisenbahnerverbandes tagte, auf der drei Viertel der Verbandsmitglieder ordnungsgemäß vertreten waren und deren Niveau und Sicherheit eine sehr hohe waren. Die Tage der Rechtssozialisten sind bei den Eisenbahnern gezählt und auch die deutschen Eisenbahner, bei denen der sonst so national fühlende Brodecky jetzt Zuflucht sucht, werden ihn nicht retten. Trotz Abratens der KPC. entschlossen sich die oppositionellen Elemente des Eisenbahnerverbandes zur Gründung einer neuen Organisation, über deren Tätigkeit noch nicht viel berichtet werden kann.

Der allgewerkschaftliche Kongreß, auf den von manchen Seiten große Hoffnungen gesetzt wurden, hatte eigentlich bloß demonstrative Bedeutung. Die Gewerkschaftszentrale kann nicht auf dem allgewerkschaftlichen Kongreß, sondern nur durch Eroberung der angeschlossenen Verbände gewonnen werden. Dafür sprechen alle bisherigen Erfahrungen.

Die Amsterdamer spalten.

Alle diese Fortschritte der revolutionären Bewegung trieben Tayerle und Konsorten, die sich in ihren Erwartungen auf ein friedliches Einschlafen der Arbeitermassen getäuscht sahen, dazu, ihr Spaltungswerk zu beginnen. Der Verbandstag der Holzarbeiter, der sich offen für die Grundsätze der Roten Internationale aussprach, gab den Anlaß. Tayerle ließ den Holzarbeiterverband aus der Gewerkschaftskommission ausschließen. Eine Konferenz aller auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden Gewerkschafter in Brünn nahm Stellung zu dieser unerhörten Maßregel und ein von 10 Gewerkschaftsverbänden unterzeichneter Protest wurde beschlossen. Umsonst. Tayerle arbeitet weiter und es erfolgte der Ausschluß des Verbandes der chemischen Arbeiter unter den nichtigsten Vorwänden, unter anderem wegen der Aufnahme der Ausgeschlossenen (!) aus dem Gewerkschaftsbund. Aber Tayerle ist im Irrtum, wenn er meint, daß seine Bannstrahlen die Arbeiterklasse erschrecken. Die ausgeschlossenen Verbände werden eine neue Arbeitsgemeinschaft bilden und mit aller Energie ihr Ziel weiter verfolgen. Daß sich besonders bei den revolutionären Minderheiten der reformistischen Verbände in dieser Lage Illusionen über Einheitsorganisationen bilden, ist verständlich. Die Erfahrung wird diese Gedanken auf das richtige Maß zurückführen und verstärkte Kompetenzen der künftigen tschechoslowakischen Gewerkschaftszentrale, die bessere einheitliche Kampfführung ermöglichen, werden hoffentlich der nützliche Niederschlag dieser Gedanken sein.

Alles in allem kann gesagt werden, daß die Gedanken der Roten Internationale von Monat zu Monat festeren Fuß unter dem Proletariat der Tschechoslowakei fassen. Obwohl nur sehr wenige führende Genossen unter den Hunderttausenden von Arbeitern tätig sind, obwohl der Großteil der alten Gewerkschaftsführer Amsterdam treu blieb, rücken die Arbeitermassen, aus den Erfahrungen ihrer Kämpfe lernend, nach links, nach Moskau.

Wir haben die feste Zuversicht, daß das Proletariat dieses Landes, international in mächtigen Industrieverbänden geeinigt, sich der Weltarmee der Roten Gewerkschaftsverbände einreihen wird.

Polen.

Ein Jahr Spaltungsarbeit in Polen.

Von Tokarski.

** Der Kampf, den die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale gegen die Kommunisten in den Gewerkschaften und gegen die Rote Gewerkschaftsinternationale Ende 1920 eingeleitet hatte, hat unter den polnischen reformistischen Gewerkschaftsführern einen lebhaften Widerhall gefunden. Kein Wunder, weil diese Gewerkschaftsführer gleichzeitig Stützen der Polnischen Sozialistischen Partei (PPS.) sind. Diese entspricht bekanntlich ungefähr der Scheidemann-Partei in Deutschland mit dem Unterschied, daß sie der Herrschaft der Bourgeoisie eine noch unverschämtere Unterstützung angedeihen läßt, und ein blindes Werkzeug in den Händen — des Herrn Pilsudski ist.

Der Kampf der polnischen Amsterdamer gegen die revolutionären Gewerkschaften hat besonders scharfe Formen angenommen seit dem 26. April 1921. Damals, am Vortage des 1. Mai, hat die Zentralkommission der sozialistischen Gewerkschaften alle ihre angeschlossenen Verbände aufgefordert, „jegliche Verbindung mit der Kommunistischen Partei zu lösen und der Aktion energisch entgegenzuwirken", da diese Tätigkeit für das Proletariat schädlich und sein Bestreben, eine große geschlossene Gewerkschaftsorganisation zu bilden, durchkreuzt.

Von diesem Zeitpunkte an begann ein rücksichtsloser Kampf gegen die Roten in den Gewerkschaften, ein Kampf, der nunmehr ein Jahr Geschichte hinter sich hat. Wie sieht nun praktisch dieser Kampf aus?

Vor allem äußert er sich darin, daß alle aktiven Genossen, die der kommunistischen Gesinnung oder überhaupt einer radikalen sozialistischen Anschauung verdächtig sind, aus den Gewerkschaften ausgeschlossen werden. Ferner werden alle der Amsterdamer Richtung gegenüber oppositionelle Gruppen aus den Verbänden ausgeschlossen.

Diese Spaltungsarbeit begann in dem Metallarbeiterverbande, an dessen Spitze erprobte Gewerkschaftsbürokraten österreichischer Schule, Topinek und Teller, stehen. Der letztere ist durch die Organisierung der polnischen „Stockschläger-Gruppen" zum Zwecke des Kampfes mit den tschechischen Arbeitern zur Zeit des polnisch-tschechischen Streikes bekannt geworden.

Die Verbandsleitung des Metallarbeiterverbandes hat im Juli beschlossen, aus der Organisation zwei Mitglieder des Verbandes wegen ihrer den Verband angeblich schädigenden Tätigkeit auszuschließen. Der wirkliche Grund bestand darin, daß die Genannten der reformistischen Politik der Gewerkschaften feindlich gegenüberstanden, daß sie sich nicht den Befehlen der PPS. fügen wollten, sondern daß sie die arbeitsgemeinschaftliche Politik des Verbandes kritisierten und gegen seine verräterische Taktik ankämpften. Fast gleichzeitig wurde eine ganze Verbandsgruppe in Dombrowa Gornicza des Dombrowaer Kohlenbeckens suspendiert, weil diese Gruppe in einer Resolution den Bruch mit der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale forderte.

Das waren die ersten Schritte der Spaltungsarbeit unserer Amsterdamer. Gleich danach folgten die anderen. Alle Verbände, deren Leitungen von den PPS.-Mitgliedern beherrscht waren, begannen gegen die Roten allerlei Repressalien auszuüben. Mit einer besserer Sache würdigen Begeisterung begann man die Reihen der Verbände von Kommunisten, Roten, Oppositionellen und überhaupt von allen, die nicht gewillt waren, am Gängelbande der PPS.-Partei sich führen zu lassen, zu „säubern".

Die Bilanz der letztjährigen Tätigkeit stellt sich also folgendermaßen dar: Man hat sechs Abteilungen des Metallarbeiterverbandes, und zwar Abteilungen in den wichtigsten Mittelpunkten des Arbeiterlebens, wie Lodz, Dombrowa, Gornicza, in Praga (Vorort Warschaus), in Warschau selbst usw. aufgelöst. Ferner wurden zwei Abteilungen des Bergarbeiterverbandes aufgelöst und viele von den energischen und aktivsten Gewerkschaftern aus dem Verbande ausgeschlossen. Eine Abteilung des Textilarbeiterverbandes in Czorkow wurde ausgeschaltet. Die Tätigkeit der Leitung der Kreisdirektion Radom des Eisenbahnerverbandes wurde unterbunden und mehrere ihrer Führer ausgeschlossen. Man schaltete ferner zwei der wichtigsten Sektionen des Lebensmittelverbandes, die der Bäcker und der Fleischer, aus.

Die Spaltungsarbeit unserer Amsterdamer beschränkt sich jedoch nicht nur auf das Ausschließen von Mitgliedern und Auflösen ganzer Abteilungen. Die Zentralkommission der Gewerkschaftsverbände gab sich alle Mühe, die Spaltung dort, wo sie bereits bestand, aufrecht zu erhalten und sogar zu vertiefen. Da unsere Gewerkschaftsverbände sich in jeder Provinz gesondert organisierten, bestanden bei der Entstehung des polnischen Staates in jedem Industriezweige mehrere Organisationen. Der 1. Gewerkschaftskongreß im Mai 1920 hat die Vereinigung aller dieser Verbände empfohlen und beauftragte die Zentralkommission mit der Durchführung dieser Aufgabe. Dort, wo durch die Vereinigung die Möglichkeit bestand, den Verband für die Ziele der PPS.-Politik zu erobern, forcierte die Zentralkommission diese Vereinigung und führte sie durch. Aber in den Verbänden, in denen die Zentralkommission nicht ganz sicher war, daß die Reformisten die Oberhand gewinnen werden, dort erschwerte sie die Vereinigung und wirkte sogar dieser entgegen. Als Beispiel dieser schädlichen Spaltungsarbeit läßt sich die Tatsache eines Briefes anführen, den der Vorsitzende der Zentralkommission, Abgeordneter Zulawski, an den Sekretär des Bauarbeiterverbandes in Posen absandte, in dem diesem vorgeschlagen wurde,

die Vereinigung und wirkte sogar dieser entgegen. Als Beispiel dieser schädlichen Spaltungsarbeit läßt sich die Tatsache eines Briefes anführen, den der Vorsitzende der Zentralkommission, Abgeordneter Zulawski, an den Sekretär des Bauarbeiterverbandes in Posen absandte, in dem diesem vorgeschlagen wurde, mit dem Beitritt zur Zentrale des Warschauer Bauarbeiterverbandes sich nicht zu beeilen, da der letztere von den Kommunisten beherrscht ist. Das Resultat dieser Politik unserer Amsterdamer ist naturgemäß eine Zersplitterung der Gewerkschaftsbewegung. Es genügt, zu erwähnen, daß in Polen fünf Klassenorganisationen der Bauarbeiter bestehen. Und alle sind an die Zentralkommission der Klassengewerkschaftsverbände angeschlossen.

Schließlich gehört wohl zu den prächtigsten Blüten der antiproletarischen Politik unserer polnischen sozialpatriotischen und reformistischen Gewerkschafter das Denunzieren der Roten Gegner bei der Polizei und der sogenannten „Defensive" der polnischen politischen Geheimpolizei. Die kommunistische Bewegung und jedes Bekenntnis zu der kommunistischen Idee werden in Polen rücksichtslos verfolgt. „Demokratische Konstitution" steht auf dem Papier, die Kommunisten und ihre Anhänger füllen aber zu Hunderten die Gefängnisse. Für die Zugehörigkeit der Kommunistischen Partei wird man mit 6—10 Jahren Zuchthaus bestraft.

Diesen Zustand benutzen die polnischen Amsterdamer, um sich durch Denunziationen der Gegner zu entledigen. Wenn sie einen Oppositionellen in keiner anderen Art aus der gewerkschaftlichen Bewegung ausschalten können, dann wird der betreffende „rote" Gewerkschafter direkt oder indirekt der „Defensive" bekanntgegeben, die natürlich sofort durch Verhaftung, Strafverfolgung usw. ihres Amtes waltet. In dieser Art wurden z. B. auf Weisung der sozialpatriotischen Leitungen der Verbände und der Zentralkommission verhaftet: der radikale Sekretär der Bergarbeitergewerkschaftsgruppe in Jaworzna, mit ihm die ganze Abteilungsleitung, ferner die ganze Gauleitung Radom des Eisenbahnerverbandes und eine ganze Reihe einzelner „roter" Genossen. **Es wäre interessant zu erfahren, ob das Büro der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale darüber informiert ist und wie es sich zu dieser Spitzeltätigkeit ihrer polnischen Filiale stellt.**

Wie verhalten sich die „roten" Gewerkschafter zu dieser verräterischen Politik der polnischen Gewerkschaftsführer? Verhaftet und interniert, von der Polizei mißhandelt, vertrieben von der Arbeitsstätte und von den eigenen verräterischen „Genossen" denunziert, leisten doch die „roten" Gewerkschafter unverdrossen ihre außerordentlich schwierige Arbeit. Eine intensive Kampagne wird in allen Verbänden gegen die verräterische Politik der Amsterdamer geführt. Die „Roten" kämpfen energisch um die Eroberung der einzelnen Verbände.

Im Gegensatz zur Spaltungstätigkeit der Anhänger Amsterdams beruht der Standpunkt der „Roten" auf dem Schutz der Einheit der Verbände. Trotz der Enttäuschung der breiten Massen zu den von den Sozialpatrioten und Reformisten geleiteten Gewerkschaften, trotz der sich häufenden Forderungen der Arbeitermassen nach der Bildung eigener „roter" Gewerkschaftsverbände, **verwerfen die zielbewußten revolutionären Gewerkschafter diesen Gedanken und verteidigen die Grundsätze der Gewerkschaftseinheit.**

Wird jedoch dieser Grundsatz aufrecht zu erhalten sein? Wird die Spaltungspolitik der Zentralkommission nicht die gesamte Gewerkschaftsbewegung in Polen auf der ganzen Linie zerstören? Es ist schwer, das voraus zu sagen. Leider berechtigt das bisherige Vorgehen unserer Amsterdamer keineswegs zu optimistischen Erwartungen in dieser Hinsicht.

Oesterreich.

Die Gewerkschaftsbewegung in Oesterreich.

Von Ernst Haidt, Wien.

** Die österreichischen Gewerkschaften sind nach dem Beschluß des Gewerkschaftskongresses vom Jahre 1919, der sich für die Schaffung von Industrieverbänden aussprach, in langsamer Umbildung begriffen. Die Zahl der lokalen Vereine, die im Rahmen der österreichischen Gewerkschaftskommission stehen, ist auf sechs zusamengeschmolzen, die dem Gedanken der Industrieverbands-Organisation widerstreben. An Stelle der notwendigen, höchstens 20 Industriegruppen, stehen heute noch 50 Organisationen. Dieser langsame Entwicklungsprozeß hat zu einem beträchtlichen Teile seine Ursache in einer noch zünftlerischen Auffassung der engeren Berufsinteressen der betreffenden Branchen-Organisationsleitungen. Es wird aber auch seitens der Gewerkschaftskommission mit viel zu geringem Nachdruck die Frage der Industrieverbände vertreten, dieser ist es in erster Linie nur darum zu tun, möglichst große Zahlen von Organisierten zu haben.

Es wäre verfehlt, in der Zahl der in der Gewerkschaftskommission vertretenen Angehörigen durchweg bewußte Klassenzugehörige zu erblicken. In ihr sind auch enthalten Polizisten, Gendarmen und Beamte verschiedener Kategorien, die teilweise bereit sind, an jeder arbeiterfeindlichen Aktion teilzunehmen und gegen das Proletariat vorzustoßen. Sie enthält weiter durchaus rechtsstehende Elemente, so die Güterbeamten, die Güterbeamten, die zum großen Teil noch mit beiden Füßen im Lager des Bürgertums stehen, numerisch aber von der Kommission in die Zahl der in ihrem Sinne proletarischen Kämpfer eingereiht sind. Der Zahl nach sind die Gewerkschaften noch in aufsteigender Linie, wenn auch in jenen Berufen, die Beamten-Charakter haben, ein gewisses Abflauen in die bestehenden gelben Organisationen zu verzeichnen ist. Gegenwärtig kann man die Zahl der in der Gewerkschaftskommission vertretenen Mitglieder mit 1 100 000 annehmen. Die Gruppierung ist annähernd die folgende: Bauarbeiter 50 000, Bergarbeiter 35 000, grafische Arbeiter und Buchbinder 24 000, chemische Arbeiter 40 000, Eisenbahner 100 000, Glasarbeiter 4 000, Handels- und Transportarbeiter 60 000, Holzarbeiter 32 000, Hotel- u. Gastwirtsangestellte 40 000, Bekleidungsarbeiter 35 000, land- und forstwirtschaftliche Arbeiter 70 000, Lebens- und Genußmittelarbeiter 40 000, Lederarbeiter 18 000, Maschinisten und Heizer 7 000, Metallarbeiter 160 000, Textilarbeiter 40 000, Bank- und Sparkassenbeamte 21 000, öffentliche Angestellte 14 000, Postangestellte 14 000, Telefon- und Telegrafenarbeiter 12 000, Industrie- und Handelsangestellte 92 000, Militärverband 16 000. **Die übrigen Zahlen verteilen sich auf kleinere Branchen- und Berufsorganisationen, die in den Industrieorganisationen aufzugehen bestimmt wären.**

Die geistige Einstellung aller Organisationen ist die reformistische und ihre gewerkschaftliche Tätigkeit beschränkt sich zum allergrößten Teil darauf, mit den Unternehmern solchen Ausgleich zu treffen, daß diese leicht zustimmen können. Ganz besonders markant tritt dies bei jenen Organisationen hervor, in denen Staatsbedienstete zusammengeschlossen sind. Dort ist jede Gehalts- und Lohnfrage unmittelbar eine politische Frage und wird nur durch Verhandlungen der Organisationsleitung, in der zumeist politische Führer sind, im Wege der freiwilligen Zugeständnisse geregelt. Was dort als Forderungen der Angestellten aufgestellt und mit mehr oder weniger Lärm vertreten wird, ist vorweg zwischen den Parteien und der Regierung vereinbart, und die „Kämpfe" für diese Forderungen sind nichts als leere Spiegelfechterei. Diese Tätigkeit der Gewerkschaften, der Industriearbeiter und der privaten und öffentlichen Angestellten brachte es mit sich, daß die Lebenshaltung der Arbeiter und Angestellten ständig abwärts gleitet.

Einige Beispiele mögen dies erläutern. Der Lohn eines hochqualifizierten Metallarbeiters beträgt gegenwärtig 80 000 K. wöchentlich, d. s. an 20 Schweizer Franken pro Woche Das Monatseinkommen eines Beamten mittlerer Kategorie beträgt 320 000 K., d. s. an 80 Schweizer Franken monatlich. Dazu kommt daß die Lebensmittelpreise und die der sonstigen Bedarfsartikel vollständig den Weltmarktpreisen angepaßt sind, ja daß diese in vieler Hinsicht durch den uneingeschränkten Wucher noch überschritten werden. Man kann also annehmen, daß das reale Einkommen der Arbeiter und der meisten Angestellten heute kaum mehr als ein Drittel des Einkommens der Vorkriegszeit ausmacht, daß also die Verelendung des gesamten österreichischen Proletariatfl außerordentlich vorgeschritten ist. Dies fällt umso mehr ins Gewicht, da Oesterreich den höchsten Prozentsatz der gewerkschaftlich Organisierten aufzuweisen hat und neben den freien Gewerkschaften nur bescheidene Zahlen gelb Organisierter in Betracht kommen.

Von einer gewerkschaftlichen Erziehung des österreichischen Proletariats ist fast nichts zu bemerken. Es ist zur Beitragszahlung erzogen, es fehlt ihm großenteils die Kritikfähigkeit für die Beurteilung der Handlungen der Gewerkschaftsführer, sodaß der Kampf für die Revolutionierung der Gewerkschaften unter den schwierigsten Verhältnissen vorgenommen werden mußte. Als wir vor zwei Jahren mit der Arbeit der Revolutionierung der Gewerkschaften einsetzten, erkannten die reformistischen Führer sofort die ihnen daraus drohende Gefahr und mit allen Mitteln, die ihnen in reichem Ausmaße zur Verfügung standen, suchten sie unsere Bewegung als eine Zerstörungs- und Zersplitterungsarbeit hinzustellen. Es bedurfte einer außerordentlichen Anstrengung, um der Arbeiterschaft klar zu machen, wofür wir kämpfen. Als unseren schweren Bemühungen einiger Erfolg beschieden war, wurde die Arbeiterschaft unter den schärfsten Terror gesetzt und Hand in Hand mit den Unternehmern die Säuberung der Betriebe von

„radikalen Elementen" vorgenommen. Trotz alledem schritt unsere Bewegung vorwärts. Wir haben Gruppen revolutionärer Arbeiter bei den Bauarbeitern, den privaten und öffentlichen Angestellten, den Bergarbeitern, bei den Graphikern, der chemischen Industrie, den Eisenbahnern, den Glasarbeitern, Handels- und Transportarbeitern, Hotel- u. Gastwirtsangestellten, den Lebens- und Genußmittelarbeitern, den Metallarbeitern, im Militärverband, bei den Lederarbeitern und bei den Textilarbeitern, von denen eine Reihe bereits vollkommen selbständig arbeiten und steigenden Einfluß auf die betreffenden Arbeiter gewinnen. Keine Versammlung fast, vor allem aber keine Lohnbewegung findet statt, ohne daß diese ausgenutzt wird, der Arbeiterschaft und den Angestellten die Notwendigkeit des revolutionären Kampfes vor Augen zu führen. Erfreulicherweise finden wir steigendes Verständnis, sodaß es uns in einzelnen Fällen bereits gelungen ist, bis in die Organisationsspitzen vorzudringen, so bei den Metallarbeitern Wiens in den 40ziger Ausschuß der Betriebsmännerkonferenz. Gelegentlich der Bewegung der Bundesangestellten gelang es uns, durch den Block oppositioneller Eisenbahner in einer Versammlung 5 000 Bundesangestellte zu gruppieren, deren Forderungen gegenüber der Unnachgiebigkeit der Regierung wesentlich dazu beitrugen, daß der Streik ploklamiert wurde. Wenn er auch durch den Einfluß der sozialdemokratischen Abgeordneten abgewürgt wurde, da die Regierung mit dem Rücktritt drohte, so sind wir doch imstande, auf Grund des daraus resultierenden Unwillens der in die Betriebe zurückgedrängten Angestellten weitere Fortschritte zu machen, sodaß wir mit verstärkter Kraft auf die kommenden Ereignisse einwirken können. Bei den Wiener Straßenbahnern, denen durch die Organisation ein bedeutend verschlechterter Lohn- und Arbeitsvertrag aufgedrängt werden sollte, kam es zum Ausstand, der das Fahrpersonal bis zum letzten Mann umfaßte. Der Streik dauerte eine volle Woche und trotz dem Widerstand der Organisation und dem gesamten sozialdemokratischen Parteiapparat, der in Funktion trat, weil der Streik gegen die sozialdemokratische Gemeindevertretung Wiens gerichtet war, endete der Streik mit einem beträchtlichen Erfolg der Straßenbahner. Gegenwärtig sind wir daran, die Früchte der vorangegangenen fast zweijährigen Kleinarbeit unter den Straßenbahnern einzubringen, und es wird uns gelingen, den gesamten Vertrauensmännerapparat mit revolutionären Straßenbahnern zu besetzen. Aber auch in den übrigen Industriezweigen geht es vorwärts, sodaß wir aussprechen können, daß die Revolutionierung der Gewerkschaften Oesterreichs auf dem Marsche ist.

Jugoslawien.

Die Gewerkschaftsbewegung in Jugoslawien unter dem Regiment des Gesetzes „zum Schutze des Staates."

Von Stanitsch.

I.

** Zur Zeit des I. Kongresses der RGI. standen die jugoslawischen Gewerkschaften unter dem Drucke der berüchtigten „Obznana" (Verordnung) vom 29. Dezember 1920, die jedwede Tätigkeit sowohl des Zentralrates der Arbeiterverbände, wie der ihm angeschlossenen Gewerkschaften vollständig unmöglich gemacht hat. Bis Mai 1921 führte der Zentralrat erfolglos den Kampf für die gesetzliche Anerkennung der Gewerkschaften. Unterdessen übergaben die Behörden das ganze Eigentum der geschlossenen Verbände den Zentristen, um auf diese Weise die Verbände, die sich für die RGI. ausgesprochen haben und kommunistisch gesinnt waren, zugrunde zu richten. Um den Schein zu retten, wollte die Regierung nicht offen gegen die dem Zentralrat angeschlossenen (roten) Gewerkschaften vorgehen, sie ließ sie schließen, indem sie sie für „kommunistische Organisationen" erklärte. Das Ziel der Regierung war die Zertrümmerung der Arbeiterorganisationen, die den echten Klassenkampf führten; offenbar störten sie die jugoslawische Bourgeoisie, die keine Grenzen in der Ausbeutung der Arbeiterklasse kennen wollte, in ihrer rücksichtslosen Klassenherrschaft. Eine gewünschte moralische Unterstützung in dieser ihrer arbeiterfeindlichen Tätigkeit fand die jugoslawische Bourgeoisie bei einer Handvoll Gewerkschaftsbürokraten.

Diese Verräter nahmen die „Obznana" hin als ein gewünschtes Kampfmittel gegen die kommunistische Partei. Sie griffen den Zentralrat, ebenso wie die kommunistische Partei in unverschämter Weise an, ihre Presse trat gegen die Eröffnung der dem Zentralrat angeschlossenen Gewerkschaften auf, indem sie diese als kommunistisch denunzierte. Diese Dienste hat ihnen die Regierung bezahlt, indem sie das Eigentum unserer Arbeiterorganisationen und der Kommunischen Partei beschlagnahmte und es diesen Verrätern übergab, ihnen zu ihrer Verteidigung eine bewaffnete Macht zur Verfügung stellend. Andererseits stellte die Polizei unseren verhafteten Genossen in Aussicht, sie sofort zu befreien, wenn sie zu den Zentristen übergehen, sie riet auch allen Gewerkschaftsfunktionären der „Partei" Lapschewitsch's und Pawitschewitsch's beizutreten.

Erst am 23. Mai 1921, nach 5 Monaten des Regiments wilder Willkür der Polizei, als die Regierung meinte, daß unsere Gewerkschaften gründlich zerstört sind, und die Organisationen der Verräter der Arbeiterklasse an ihre Stelle getreten sind, erst dann gestattete die Regierung die Wiedereröffnung von Gewerkschaften. Freilich mit dem Vorbehalt, daß sie ausschließlich auf dem Boden des wirtschaftlichen Kampfes, ohne in irgendwelche Beziehungen mit den politischen Parteien zu treten, verbleiben werden. In der Tat handelte es sich darum, den Gewerkschaften den Weg zu der Kommunistischen Partei zu versperren; sozialistische und sozialpatriotische Gewerkschaften durften unbehindert in Verbindung mit den entsprechenden Parteien treten!

Der wilde Terror, der monatelang auf der Arbeiterschaft lastete, konnte aber nicht das Vertrauen der Arbeiter zum Zentralen Gewerkschaftsrat erschüttern. Die schmachvolle Rolle der zentristischen und sozialpatriotischen Verräter zeitigte im ganzen Lande den Erfolg, daß die Arbeiterschaft ihnen die größte Verachtung entgegenbrachte. Die Regierung setzte nun ihre Politik des Schreckens unseren Genossen gegenüber fort. Sie hat an die Polizei geheime Anweisungen erlassen, uns nach wie vor alle Steine in den Weg zu legen, und so konnte in den nächsten drei bis vier Monaten, trotz der größten Anstrengungen für die Wiederherstellung der Gewerkschaften nur äußerst wenig erreicht werden.

Trotz der Verordnung vom 23. Mai lassen die Behörden beinahe in ganz Wojwodenland und Slowenien, in vielen Ortschaften Kratiens und Slawoniens, im großen Teil Mazedoniens und Dalmatiens keine Gewerkschaften zu. In vielen Städten sitzen die Gewerkschaftsführer nach wie vor im Gefängnis, in vielen anderen sind sie verbannt. Das gibt den Behörden den gewünschten Vorwand, zu behaupten, daß sie niemanden haben, dem sie das Eigentum der Gewerkschaften übergeben könne. Es gibt Genossen, die wegen ihrer Tätigkeit in der Gewerkschaftsbewegung bereits ein ganzes Jahr im Gefängnis schmachten; mit Vorsatz stellt man sie nicht vor das Gericht.

II.

Kurz nach der Aufnahme der Tätigkeit durch unsere Verbände wurde das berüchtigte Gesetz „zum Schutze des Staates" erlassen; eine Reihe neuer Verfolgungen und Verhaftungen fand statt, die kaum gegründeten Gewerkschaften wurden wieder geschlossen. Die Zentristen, die jedes Schamgefühl verloren hatten, stürzten sich wieder auf unsere Verbände und mit Hilfe der Polizei eroberten sie diese. Auf widerwärtigste Weise nahmen sie die Kampagne gegen den Zentralen Gewerkschaftsrat wieder auf, sie denunzierten ihn wiederum als ein Organ der Kommunistischen Partei und denunzierten die angebliche illegale Tätigkeit unserer Verbände. In Wirklichkeit führten unsere Verbände ihre Tätigkeit ganz offen, gaben ihr legales Organ „Organisierter Arbeiter" und noch andere Zeitungen offen heraus. Trotzdem war es für den Zentralrat nicht möglich, seine Tätigkeit zu führen, seine meisten Mitglieder wurden verhaftet und neulich im Prozeß der 33 Kommunisten als Mitglieder der Zentrale der Kommunistischen Partei Jugoslawiens abgeurteilt.

Durch diese gewaltsame Zerstörung der Arbeiterorganisationen erreichte die Bourgeoisie das Gegenteil davon, was sie erstrebte. Sie zeigte der Arbeiterschaft, wie verhaßt für ihre Klassenfeinde die Arbeiterorganisationen mit echtem Klassenbewußtsein sind, sie gab der revolutionären Gesinnung neue Nahrung, sie verstärkte die Energie unserer Gewerkschaftsfunktionäre. Andererseits machte die schmachvolle Tätigkeit jener Verräter aus den Reihen der Zentristen und Sozialpatrioten, deren gleiches die Geschichte der Arbeiterklasse nicht kennt, auf die schwankenden Elemente einen großen Eindruck: kein ehrlicher Arbeiter ging auf ihre Seite über, kein Verband wurde der revolutionären Arbeiterbewegung untreu und trat der von den Zentristen ins Leben gerufenen Mißgeburt, dem Zentralen Arbeiterbund bei. Dieser von den Zentristen gleich nach der Veröffentlichung der „Obznana" gegründete Gewerkschaftsbund vereinigt einzig und allein einige Gewerkschaftsfunktionäre, die als Verräter der Arbeitersache von der gesamten Arbeiterklasse verpönt und verachtet werden.

Eine zweite sozialpatriotische Zentralorganisation der Gewerkschaften, der Allgemeine Bund in Agram, machte es, was den Kampf gegen die Kommunisten und den Zentralen Gewerkschaftsrat anbelangt, den Zentristen nach. Die dem Allgemeinen Bund angeschlossenen Arbeiter rekrutieren sich aus Slowenien, Kroatien und zum Teil aus Wojwodenland. Das Verhalten des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes während der Herrschaft der Reaktion zeitigte das Resultat, daß viele von seinen Mitgliedern sich von

ihm abwandten und nur auf den Moment warten, wann sie imstande sein werden, dem Zentralen Gewerkschaftsrat beizutreten. Uebrigens übertrafen die Zentristen in ihren Verrätereien sogar die Rechten. In Bosnien und Herzogowina enthielten sich sogar in den ersten Monaten die Sozialpatrioten der Hetze gegen die Kommunisten. In anderen Provinzen dagegen, wie z. B. im Wojwodenland rangen sie mit den Zentristen in gemeinser Kommunistenhetze aufs beste.

Wie gesagt, war diese Hetze außerstande, die Treue der Arbeitermassen* für ihre Partei und ihre Gewerkschaften zu erschüttern. Die Arbeiterklasse Jugoslawiens hat begriffen, daß sie nach wie vor den Kampf gegen die Bourgeoisie führen muß, die in gröbster Weise die Staatsgewalt in ihren Klasseninteressen ausnützt und ihre eigenen Gesetze mit den Füßen zu treten bereit ist, wenn dies ihr nötig scheint. Sie arbeitete daher auch weiterhin unter den schwierigsten Verhältnissen am Wiederaufbau ihrer wirtschaftlichen Kampforganisationen. Das Gesetz zum Schutze des Staates konnte diese Tätigkeit nicht längere Zeit unterbrechen.

Ziehen wir nun in Betracht die Verhältnisse, unter denen unsere Tätigkeit geführt wird, sowie die Mittel, die uns zur Verfügung stehen, so können wir behaupten, daß die Resultate gut und ziemlich befriedigend sind. Freilich sind wir nicht in der Lage, sie in Ziffern zum Ausdruck zu bringen und statistisches Material anzuführen, da die einzelnen Verbände sich im Stadium der Reorganisation und des Wiederaufbaus befinden.

III.

Wir erwähnten schon oben, daß der Zentrale Gewerkschaftsrat eine Zeitlang seine Tätigkeit unterbrechen mußte, weil die Regierung, trotzdem sie die Wiedereröffnung der Gewerkschaften gestattete, die Tätigkeit des Zentralen Gewerkschaftsrates unter dem Vorwand verboten hatte, daß er in Beziehungen zu der Kommunistischen Partei stehe. Unter der Herrschaft der „Obznana" (also bis Mai 1921) hat der Gewerkschaftsrat diese Beziehungen öffentlich aufgegeben und hat erklärt, daß er die Arbeit unabhängig von irgendwelcher politischen Partei fortführen wird. Zu dieser Zeit durfte er nun seine Tätigkeit fortsetzen und gab ein Organ „Rabotnitscheskij Wjestnik" (der Arbeiterbote) heraus. Das Ministerium der sozialen Fürsorge ordnete zu dieser Zeit sogar die Rückgabe an den Zentralrat seines Eigentums an. Als aber die Zentristen daraufhin eine skandalöse Hetze gegen den Gewerkschaftsrat als „Filiale der Kommunistischen Partei" einleiteten, da verfügte der Minister des Inneren die Einstellung des Organs des Zentralen Gewerkschaftsrates, untersagte ihm jede Tätigkeit, beschlagnahmte sein Eigentum und übergab es dem Bäckerdutzend der Verräter, die sich als Zentral-Arbeiterbund ausgeben. Als im August 1921 das Gesetz gegen die Kommunisten erlassen wurde und wir nach einer vorübergehenden Unterbrechung den Wiederaufbau unserer Gewerkschaftsorganisation aufnahmen, da erneuerten die Zentristen nochmals die Hetze gegen den Zentral-Gewerkschaftsrat und auch diesmal kam ihnen die Regierung mit ihren Maßnahmen gegen den Zentralrat zuvor. So waren unsere Verbände gezwungen, an Stelle des Zentralrates ein provisorisches „Allgewerkschaftliches Komitee" zu gründen, das bis zum Zusammentreten des Kongresses die Gewerkschaftsbewegung leiten soll. Damit die Genossen in den anderen Ländern durch die lügenhaften Mitteilungen des Zentristischen Zentralbundes aus Belgrad über ihre angebliche Stärke nicht in Verwirrung geraten, halten wir es für notwendig, zu erwähnen, daß kein Gegner der Arbeiter je so schamlos gelogen hat, wie es die Zentristen tun. Sie zählen in ihrer Presse eine Anzahl Verbände, die angeblich dem Zentralbunde angeschlossen sind, sie nennen darunter den Bergarbeiter-, Metallarbeiter-, den polygraphischen, Lederarbeiter-, Fabrikarbeiterverband und einige andere Gewerkschaften. Was ihre Verbände in Wirklichkeit bedeuten, wie sie entstanden und wie stark sie sind, ist aus einigen nachstehenden Beispielen zu ersehen Der Bergarbeiterverband zählt in unserem Lande 60 bis 80 000 Mitglieder. Die Regierung nahm sich vor, diesen Verband zu zerstören, sie erlaubte auch nicht den Bergarbeitern nach der Auflösung des bestehenden Verbandes eine neue Organisation aufzurichten. Da haben die Zentristen im Oktober, November 1921 in einem kleinen Steinbruch bei Belgrad-Rakowitza 12 Arbeiter herbeigeschafft und mit diesem Mitgliederbestand gründeten sie den „Bergarbeiterverband", wählten eine Verbandsleitung und beanspruchten als „gesetzliche Vertreter des Bergarbeiterverbandes" von der Regierung das ganze Eigentum des Verbandes. Mit Hilfe der Polizei erhielten sie es tatsächlich, indem es von der alten Verbandsleitung [illegible] gepreßt wurde. So entstand der zentristische „Bergarbeiter[illegible]" und so groß sind seine Kräfte!

Aehnlicherweise wurde der Metallarbeiterverband gegründet. Entgegen dem Willen der Mitgliedschaft, die im ganzen Lande in Versammlungen und Konferenzen den Rücktritt der Leitung forderte, weil diese die Beschlüsse des Kongresses verletzt hat, schlossen sich einige Mitglieder der Verbandsleitung dem „Zentralbunde" an. In Belgrad, wo die Metallarbeiter am zahlreichsten vertreten sind, gehört diesem Verbande eine verschwindend kleine Anzahl Mitglieder an, im ganzen Lande gehören ihm sechs sogenannte Sektionen an, die jede aus 5 bis 10 Mitgliedern bestehen. Der Sekretär dieses Verbandes hat dennoch auf der internationalen Konferenz der Metallarbeiter in Wien den Mut aufgebracht „im Namen der Jugoslawischen Metallarbeiter" gegen die Resolution, die den Kampf gegen den Krieg fordert, zu stimmen! Solche Gemeinheit kam noch kaum je irgend vor, sogar unter den Mitgliedern der sozialpatriotischen Parteien anderer Länder.

Alle übrigen Verbände der Zentristen sind auf ähnliche Weise entstanden und haben ebensowenig Bedeutung, wie die beiden oben erwähnten.

Es wäre mit einigen Worten der Tätigkeit der Zentristen in der Arbeitskammer — einer halboffiziellen, aber dennoch autonomen Arbeiterorganisation — zu erwähnen. Die Vertreter des „Zentralverbandes" und die Zentristen verbanden sich hier, um das beschlagnahmte Eigentum geschlossener Verbände den Zentristen in die Hände zu spielen. Die Ehrenmänner bezeugten die gesetzmäßige Bildung der Verbandsleitungen, die auf oben geschilderte Weise aus einigen Parteilakaien zusammengetrieben wurden, um dann dem neuen „Verbande" das Eigentum des alten zuzusprechen! Und man muß wissen, daß der Bestand der Arbeiterkammer **noch vor dem Kriege gewählt wurde, daß die Hälfte ihrer Mitglieder gegenwärtig selbst Unternehmer geworden sind und daher kein Recht haben, der Arbeitskammer anzugehören.** Diese seligen Besitzer lehnen aber die Forderungen der Arbeiterorganisationen ab, neue Wahlen vorzunehmen und setzen ihre arbeiterfeindliche Tätigkeit fort, unterstützt vom Ministerium für Sozialfürsorge.

Noch interessanter ist aber die Rolle, die bei der Beschlagnahme des Eigentums des Verbandes die sozialistische und die zentristische Partei gespielt haben. Auf dem Gutachten des zentristischen Zentralbundes, der die Leitung des neuen „Bergarbeiterverbandes" als gesetzmäßig begutachtete und die Herausgabe des Eigentums des alten Verbandes an diese Kreaturen der Zentristen befürwortete, war die Aeußerung der sozialistischen Partei zu lesen, die dieselbe Meinung vertrat! **Daraufhin übergab die Polizei innerhalb von drei Stunden das beschlagnahmte Eigentum des Verbandes an die Kreaturen der zentristischen Partei!**

Es ist unmöglich, hier die schmachvolle Politik der Zentristen in der Gewerkschaftsbewegung Jugoslawiens in allen Einzelheiten zu schildern. Die Zentristen verhalten sich derart, als sie Söldner der kapitalistischen Klasse wären.

IV.

Zum Schluß noch einige Daten zur Charakteristik der gegenwärtigen Lage unserer Gewerkschaftsbewegung:

Was die Gewerkschaftspresse betrifft, so haben wir vier Zeitungen: „Der organisierte Arbeiter" in Belgrad, das Zentralorgan unserer Gewerkschaftsbewegung (Tirage 6000 Exempl.); „Die Arbeitereinheit" in Sarajewo (3000 Exempl.); „Die Arbeiterpresse" in Agram (4000 Exempl.) und „Die Arbeiternachrichten" in Laibach (4000 bis 5000 Exempl.); die letztere ist gleichzeitig auch eine politische Zeitung.

Außer dem Bergarbeiterverband, tur dessen Wiederaufrichtung die Regierung hartnäckig ihre Genehmigung verweigert, bestehen zur Zeit alle Verbände. Ihre Tätigkeit besteht gegenwärtig in der Reorganisierung von Ortsverbänden und Sektionen im ganzen Lande. Diese Reorganisierung stößt im Wojwodenlande auf besondere Schwierigkeiten: dort haben die Behörden in einigen Ortschaften das Eigentum des Verbandes an die Sozialpatrioten ausgeliefert und erklären den Arbeitern, daß sie keine anderen Gewerkschaften, als diejenigen, die von diesen geleitet sind, anerkennen werden. Die meisten Arbeiter boykottierten die ihnen von der Polizei aufgezwungenen Gewerkschaften und warten nun auf den Augenblick, wo sie die Leitung der Verbandsgeschäfte ihren Vertretern wieder übertragen können werden. In Slovenien, gerade dort, wo unsere Bergarbeiter-, Eisenbahner- und Metallarbeiterorganisationen am stärksten waren, haben die Behörden die Gründung der Gewerkschaften noch nicht genehmigt. Die Regierung gedenkt durch hartnäckige Drangsalierung der Gewerkschaften die Arbeiter zur Ermattung zu bringen und sie dann in das Lager der Sozialpatrioten oder der Christlichen zu treiben. Eine von den beiden Regierungsparteien, die demokratische, versuchte sogar unter den Arbeitern Leute ausfindig zu machen, die als ihre Agenten „demokratische" Gewerkschaften gründen sollten. Dieser Versuch hat eine große Schlappe erlitten.

Die Arbeiter veranstalten dennoch unperiodisch Versammlungen, die Presse und die alten Gewerkschaftsfunktionäre ersetzen ihn einstweilen ein festes organisatorisches Band.

In Dalmatien, diesem Lande der uneingeschränktesten Polizeiwillkür, beginnen die Gewerkschaften erst in der letzten Zeit ihre Tätigkeit aufzunehmen.

In Montenegro, wo es überhaupt sehr wenig Gewerkschaften gab, genehmigen die Behörden erst in letzter Zeit und auch nicht überall die gewerkschaftliche Tätigkeit wieder aufzunehmen.

In Mazedonien herrscht die Willkür der Verwaltungsbehörden, die die gewerkschaftliche Tätigkeit nur in den vereinzelten Ortschaften dulden.

In den Ländern des Staates: in Serbien, Kroatien, Slavonien und einem Teil Bosniens ist es mit großer Mühe gelungen, die größten Verbände in den wichtigsten Ortschaften wieder zu gründen. Am günstigsten ist in dieser Hinsicht die Lage in Serbien.

Die Geldmittel für die Bewegung und Presse werden nur zum kleinen Teil von den Mitgliedsbeiträgen, zum größten Teil aber durch Sammlungen auf Konzerten und Abenden bestritten. Die Mitgliederbeiträge werden nicht regelmäßig entrichtet, da viele Verbände erst jüngst ihre Tätigkeit wieder aufnehmen und einige mit ihren Beiträgen bis zum Kongreß warten.

Gewerkschaftskonferenzen und Versammlungen werden pünktlich abgehalten und überall, wo die Behörden sie genehmigen, werden sie gut besucht, vielleicht sogar besser als bei früheren normalen Verhältnissen. Der Gründung und der Tätigkeit des Transport- und Bergarbeiterverbandes, die ja doch den Kern der Arbeiterbewegung in allen wichtigeren Aktionen bilden, legt die Regierung noch immer die größten Schwierigkeiten in die Wege. Durch das Gesetz gegen die Kommunisten hat außerdem die Regierung die Eisenbahner, die Berg- und Stadtarbeiter des Streikrechts beraubt; der Versuch dieser Arbeiter-Kategorien die Arbeit niederzulegen, wird mit Gefängnis bestraft.

Unter den oben geschilderten schwierigen Verhältnissen betätigen sich nun die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter Jugoslawiens. Aber keinen Augenblick gaben sie ihren revolutionären Standpunkt auf. Nach wie vor sind sie der Ueberzeugung, daß nur im hartnäckigsten Kampfe, in engster Verbindung mit dem internationalen revolutionären Proletariat, mit der Roten Gewerkschafts-Internationale und der Kommunistischen Internationale sie ihre endgültige Befreiung erreichen werden.

Rumänien.

Die Gewerkschaftsbewegung in Rumänien in der Nachkriegszeit.

Von Al. Badulescu (Bukarest).

** Sofort nach dem Waffenstillstand im November 1918 unter dem Einfluß der Teuerung, die während der Okkupationszeit mit besonderer Kraft einsetzte und nach dem deutschen Rückzug noch viel größer wurde, nahm die Gewerkschaftsbewegung in Rumänien einen großen Aufschwung. Trotz der Erschießung von über 100 Arbeitern während einer Sympathie-Demonstration für die streikenden Buchdrucker, trotz den Verfolgungen im Dezember 1918 und Januar, Februar 1919, trotz der Zensur und dem Belagerungszustande brachte es die Gewerkschaftsorganisation Mitte 1920 auf eine Viertelmillion organisierter Arbeiter. Mit Ausnahme der Bukowina, wo Herr Gregorewitsch durch die nationalistische Hetze und alle Polizeimittel den revolutionären Geist im Keime zu ersticken verstand, haben sonst die Arbeiter Rumäniens ihre Sympathien der russischen Revolution zugewandt, und die Gewerkschaften haben in ihren Mitgliederversammlungen den Anschluß an die III. Internationale gefordert. In September 1920 auf dem Kongreß der bulgarischen Gewerkschaften erklärten sich die Sekretäre der Gewerkschaftskommission Altrumäniens und des Banats für die Rote Gewerkschaftsinternationale.

Heute ist die Lage ganz anders. Die meisten Gewerkschaftsführer sind schon wieder für Amsterdam, rechts und links ist man für Neutralität, die Kommunisten schweigen sich aus und sprechen nicht für die RGI. Selbst die Stellung Sowjetrußland gegenüber hat sich bei den Gewerkschaften — richtiger gesagt — bei den Gewerkschaftsführern geändert. Jetzt sehen die Gewerkschaften sehr traurig aus. Die im Oktober 1920 anläßlich des Generalstreiks von der Regierung zerstörten Gewerkschaften konnten sich nicht wieder erholen. Die Gewerkschaftsstatuten, die auf Grund des Antistreikgesetzes den Bestimmungen dessen angepaßt werden müssen, müssen erst von einem Richter als legal anerkannt werden. Trotzdem fast überall legale Gewerkschaften gegründet werden, darf man nur mit sehr wenigen Mitgliedern rechnen; nur in Galatz und Plojesti, in der Bukowina und Siebenbürgen, wußten sich die Gewerkschaften trotz des Terrors in den Jahren 1920-21 zu behaupten. Ueberall ist die Mitgliedschaft stark zurückgegangen. In Banat z. B., das ein verhältnismäßig entwickeltes Industriegebiet darstellt, gab es nach den Angaben des Berichts für die Gewerkschafts-Konferenz (Ende April 1922) 41 000 Mitglieder am 31. Dezember 1921; diese Zahl ist bis zum 31. März 1922 auf 55 000 Mitglieder gestiegen, trotzdem, wie der Referent über die allgemeine Lage mitteilte, das Leben 40 mal teurer geworden ist als im Jahre 1914 und die Löhne nur 15 mal höher sind.

Die Arbeiter sind nach Berufen organisiert, mehrere Fachverbände bilden einen Berufsverband; an der Spitze der Gesamtorganisation steht die Gewerkschaftskommission. Bis vor einigen Wochen und seit Mai und Juni 1921 bestanden zwei Gewerkschaftsorganisationen: eine von den Sozialdemokraten, die andere von den Zentristen geleitet. Heute haben sich beide vereinigt.

Die Kommunisten konnten bei den Gewerkschaften Altrumäniens, Bessarabiens, Katrilaters und eines Teils Siebenbürgens festen Fuß fassen, es fehlen aber die aktivsten Elemente, die im Gefängnis sitzen; auch vermißt man bei denen, die frei sind, die geistige Vorbereitung. In Siebenbürgen, Banat und der Bukowina bestehen gewerkschaftliche Sektionen der Jugendlichen, solche werden auch in Altrumänien gegründet. Auf der Banater Konferenz erklärte Damian, Generalsekretär der Gewerkschaftskommission Sitz Bukarest, daß „die Jugendorganisationen sich keiner politischen Partei anschließen dürfen, sondern die fachtechnische Aufklärungsarbeit und die Beziehung der Jugend zu geistig intelligenten Arbeitern im Auge behalten sollen". Sogar in Bessarabien ist ein Wiederaufbau der Gewerkschaften zu verzeichnen, hier aber sind Hindernisse anderer Art. Sehr viele Arbeiter sitzen in den Gefängnissen, und jene, die noch frei sind, fürchten, daß dank dem offiziellen Zusammenschluß in den Gewerkschaften, der Regierung die Möglichkeit gegeben wird, neue Verhaftungen vorzunehmen. Neben Arbeiterverbänden bestehen in Rumänien mehrere Arten von Beamtenorganisationen, sehr wenige aber gehören der Gewerkschaftskommission an.

Vor dem Kriege war in Rumänien eine ständige Arbeitslosigkeit bei den Saisonarbeitern zu verzeichnen, bei den Schneidern, Schustern, Bauarbeitern usw. Nach dem Kriege gab es und gibt es keine Arbeitslosigkeit, aber es kam schon vor, daß Tausende von Arbeitern monatelang beschäftigungslos waren, sei es infolge der Transportschwierigkeiten oder des Geldmangels der Fabrikanten, denen die Regierung die an sie gelieferten Waren nicht bezahlt hatte. Viele Arbeitslose blieben nach dem Generalstreik vom Oktober 1920 auf der Strecke. Sei es, daß die Arbeiter nicht wieder aufgenommen wurden (insbesondere bei den staatlichen Unternehmungen) sei es, daß sie vor den Verfolgungen durch Flucht ihre Rettung suchten.

Betriebsräte sind sofort nach dem Waffenstillstand in vielen Fabriken entstanden, die Mitglieder haben aber keinen klaren Begriff über ihre Aufgaben. Jetzt bestehen hie und da Betriebsräte mit dem Recht der ehemaligen Vertrauensmänner.

Für Lohnkämpfe ist der Boden in Rumänien günstig, trotzdem hört man sehr wenig davon. Wie schon erwähnt, sind die Lebensmittelpreise im Jahre 1922 41fach höher als im Jahre 1914, während die Löhne nur 15fach gestiegen sind.

Der mittlere Lohn der Beamten war (mit allen Zulagen) im Jahre 1920: 1960 Lei monatlich; das bedeutet nicht einmal das Vierfache des Friedenslohnes. Einige Lohnbeispiele: Die Holzarbeiter in Bukarest arbeiten in Akkord, die erste Kategorie wird mit 58—82 Lei pro Tag bezahlt, die zweite mit 32—64 und die dritte, der nicht qualifizierten Arbeiter, mit 20—24 Lei pro Tag. Der Holzarbeiterverband Siebenbürgens hat unlängst einen neuen Kollektivvertrag abgeschlossen, wo die Stundenlöhne auf 4—5 Lei und Monatslöhne auf 850—1500 Lei mit Anspruch auf Nahrungsmitteln im Quantum von 7 Kilogramm Mehl pro Woche für einen Arbeiter, und für dessen Frau und Kind noch einmal so viel festgesetzt wurden. Die Fabrik „Textila" in Arad, die 600 Arbeiter beschäftigt, zahlt 200—600 Lei pro Monat. Die Löhne der Buchdrucker Siebenbürgens und des Banats: 1. Kategorie: 200 pro Woche, 2.: 230, 3.: 210, 4.: 190 mit einem Teuerungszuschlag von 100 Lei. Gleich am Anfang nach der Lehrzeit bekommen die Arbeiter 130—180 Lei pro Woche. Die Arbeiter, die am Tage arbeiten, haben 8 Stunden Arbeit und diejenigen, die in der Nacht arbeiten 7 Stunden. In den orthopadischen Fabriken Bukarests wird 44 Stunden pro Woche gearbeitet, dabei bekommen die qualifizierten Arbeiter 240—300 Lei, die unqualifizierten 180—230 und die Lehrlinge im dritten Lehrjahre 45—80 Lei pro Woche. In der Glasfabrik „Titan", Bukarest, verdient ein Arbeiter während der Saison bis 2000 Lei monatlich. Dort arbeiten auch Kinder zwischen 5—9 Jahren, ungeachtet des schon seit langer Zeit bestehenden Gesetzes, das die Kinderarbeit verbietet. In derselben Fabrik arbeiten Frauen durchschnittlich 14 Stunden für einen Tagelohn von 30 Lei. Die Glas-

arbeiter, die an den Oefen arbeiten, müssen 10—12 Liter Wasser trinken, infolge der ungeheuren Hitze.

Das Antistreikgesetz verbietet den Streik für die Arbeiter der Staats- und Gemeindebetriebe und der Lebensmittelfabriken und erlaubt ihn den Arbeitern anderer Branchen, nur nachdem alle Versuche, die Streitigkeiten zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern durch einen Schiedsspruch beizulegen, gescheitert sind. Auch sind die Staats- und Gemeindearbeiter und Beamten am schlechtesten bezahlt. Die Nachwirkungen des Mißerfolges des Generalstreiks machen sich noch jetzt fühlbar; schlechte Behandlung der Arbeiter in den Betrieben, Verurteilungen der sogenannten „Anstifter" sind an der Tagesordnung.

Zum Schluß möchte ich noch einmal auf die Gewerkschaftsbewegung kommen. Das Gesetz Tranku Jasch fordert von den Gewerkschaften Neutralität in bezug auf die politischen Parteien. Das Vorhandensein von drei politischen Arbeiterparteien und die bestialischen Verfolgungen der Kommunisten hat zur Entstehung einer Gleichgültigkeit gegenüber der Politik überhaupt geführt. Kommunisten verlangen oft, daß keine Politik in den Gewerkschaften getrieben wird, müssen aber in der derselben Zeit anerkennen, daß diese Neutralität die Arbeiter den bürgerlichen Parteien ausliefert. Die Schulung der kleinen Schicht der Arbeiter ist nur der engen Verbindung zwischen den Gewerkschaften und Parteien in der vorigen Periode zu verdanken.

II. In den Ländern der jungen Gewerkschaftsbewegung.

Japan.

Der Charakter der Gewerkschaften und der Arbeiterbewegung.

Von S. Katayama.

Die Anfänge der Gewerkschaftsbewegung in der Vorkriegszeit.

** Die Gewerkschaftsbewegung Japans geht auf das letzte Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts zurück. Während der Jahre von 1897 bis 1899 wurden viele Gewerkschaften in Tokio und anderen Industriezentren gegründet. Im Ganzen wurden damals über 100 000 Arbeiter organisiert, wenn wir alle Arbeiter mitzählen, die in irgend einer Weise einer der verschiedenen Arbeiterorganisationen angehörten, wie Industrie- oder Fachverbände oder Organisationen für gegenseitige Hilfe und andere.

Aber diese erfreuliche Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung wurde bald durch verschiedene Ursachen gehemmt. Diese Ursachen waren Unerfahrenheit der Führer und der Mitglieder in der Gewerkschaftsbewegung, verfrühte Organisierung von Genossenschaften, Organisation von genossenschaftlichen Kaufhäusern, die infolge der Ungeeignetheit der Leiter schlecht verwaltet und schließlich durch die wachsende Konkurrenz der Detailhändler zugrunde gerichtet wurden. Aber die vornehmste Ursache für den Mißerfolg der Arbeiterbewegung war das „Gesetz für Ruhe und Frieden", das bis zum heutigen Tage das stärkste Hindernis für die Arbeiterbewegung ist.

Irgend eine kräftige Arbeiterbewegung oder Arbeiterorganisation hat seit der rücksichtslosen Durchführung des Gesetzes über Ruhe und Ordnung, das praktisch jede Gewerkschaftsbewegung unmöglich machte, kaum existiert. Nach diesem Gesetze kann jeder Arbeiter-Agitator verhaftet werden. Ueberdies kann jeder Streikende auf 6 Monate ins Gefängnis gesetzt und mit Geldstrafen und Zwangsarbeit bestraft werden. Vor etwa 10 Jahren wurde eine Arbeiterbewegung unter dem Schutze der Polizei ins Leben gerufen. Der politische Detektiv der Polizeibehörde war ein persönlicher Freund des Organisators der Arbeiter, des später wohlbekannten Arbeiterführers Bunji Suzuki. Dieser nannte seine Organisation Yu-Ai-Kai, freundliche Gesellschaft, deutlicher gesagt: den Unternehmern freundlich, weil sie die Gemeinsamkeit der Interessen der Arbeiter und des Kapitals proklamiert.

Trotz all dieser widrigen Umstände hat es stets Arbeiterkreise gegeben, die sich bemühten, richtige Gewerkschaften zu organisieren und trotz des Gesetzes über Ruhe und Frieden hat es viele Streiks gegeben, in denen die Arbeiter große Opfer brachten. Aber es gab keine andere Organisation als die Yu-Ai-Kai von Suzuki, die eine Macht geworden ist und durch ihre starke Mitgliedschaft und mehrere hundert Branchen einen großen Einfluß hat. Das Organ der YAK. kommt in einer Auflage von mehr als 10 000 Exemplaren heraus.

Seit dem Weltkrieg.

Unter dem direkten oder indirekten Einfluß des Krieges von 1914/18 nahm die Arbeiterbewegung Japans einen neuen Aufschwung. Während des Krieges hatte die Industrie Beschäftigung. Japan machte große Profite und verwandelte sich aus einem Schuldner- in einen Gläubiger-Staat. Die Zahl der Industriearbeiter wuchs fast in jedem Industriezweig ungeheuer an. Aber die Löhne stiegen nicht, während die Preise höher und höher stiegen — ein Zustand, der schließlich unerträglich wurde. Dies war eine der Ursachen der großen Kämpfe von 1918. Die russische Revolution war letzten Endes die Ursache der Erhebungen, sie spielten sich in der Form von Reis- und Hungerrevolten ab.

Die Hungerrevolten haben den Arbeitern in einer bestimmteren Form, als jemals vorher, den Anstoß gegeben, ihr Klassenbewußtsein zu erwecken. Seit jenen Ereignissen haben die Arbeiter und Bauern begonnen, zu Streik, Sabotage und Aufstand gegen die herrschende Klasse zu greifen. Trotz der Strafgesetze und trotz der Unterdrückung durch Polizei und Gendarmerie nahm die Zahl der Streiks und Sabotageakte stark zu. Aber das wahre Erwachen der Arbeiterbewegung begann erst mit der Arbeiterkonferenz von Washington. Als mit dem Friedensvertrag von Versailles das Arbeitsamt und eine Vertretung der Arbeiterschaft auf der Washingtoner Konferenz geschaffen wurde, begannen die Arbeiter sich in Gewerkschaften zu organisieren. Diesen gegenüber war es der Regierung nicht gut möglich, Unterdrückungsmaßnahmen zu ergreifen, obwohl die Polizeibehörden auf alle mögliche Weise versuchten, die Bewegung zu Boden zu schlagen. Während der Jahre 1919, 1920 und 1921 wurden viele Gewerkschaften gegründet. Streiks, Sabotage-Akte und Demonstrationen sind stark angewachsen. Die Statistiken zeigen, daß auf dem höchsten Punkte der Bewegung mehr als 400 000 Arbeiter in verschiedenen Gewerkschaften organisiert waren. Die Anzahl der Streiks ist ebenfalls in der jüngsten Vergangenheit stark angewachsen. In den Jahren 1914 und 1915 hat es 50 und 64 Streiks gegeben, im Jahre 1918 jedoch 417, an denen 66 457 Personen und im Jahre 1919 497, an denen 63 137 Personen beteiligt waren. Was die Formen der Organisationen anbelangt, so gibt es zwei oder drei Arten. Ein sehr starkes Element in der Gewerkschaftsbewegung ist das anarcho-syndikalistische, dann das parlamentarische-sozialistische und endlich das gelbe, ja weiße. Die Yu-Ai-Kai war bis vor wenigen Jahren gelb; jetzt aber ist sie sozialistisch und lehnt sich an die Amsterdamer Internationale an, obwohl sich innerhalb ihrer eine starke linke Minorität befindet. Früher wurde sie ganz von einem Manne, dem Präsidenten Suzuki beherrscht. Kürzlich vollzog sich ihre Umwandlung in die Japanische Föderation der Arbeit (J.G.F.L.). Sie ist eine Föderation einer großen Anzahl von Einzelgewerkschaften, wie die Verbände der Seeleute, Bergleute und Metallarbeiter und vieler anderen. Auf der Jahresversammlung von 1920 hatte sie 12 Distrikte und 158 Branchen. Die Yu-Ai-Kai — jetzt J.G.F.L. — enthielt einige radikale Verbände. Neuerdings jedoch haben sich die radikalen Elemente von der J.G.F.L. losgesagt und ihre eigene Föderation gegründet. Diese ist von syndikalistischen, oder besser gesagt anarcho-kommunistischen Ideen beherrscht. In letzter Zeit jedoch hat das kommunistische Element mehr und mehr an Einfluß gewonnen. Streiks, Sabotage-Akte und die in den Konflikten aufgestellten Forderungen werden immer radikaler. In einigen Fällen sind ganz kommunistische Forderungen aufgestellt worden, so z. B. Kontrolle der Produktion und der Regierung und eine neue Gesellschaftsform, die sich auf die Organisationen der Arbeiter gründet. Eine Massenversammlung von Arbeitslosen in Osaka nahm eine Resolution an, die erklärte, daß das einzig wirksame Heilmittel gegen die Arbeitslosigkeit die Beseitigung des Kapitalismus ist, und daß die Versammlung dies verlangt und sich zum Ziel setzt.

Die Gewerkschaften, die bis jetzt anarcho-syndikalistisch eingestellt waren, geraten immer mehr unter kommunistischen Einfluß, da ihre Führer mit der Roten Gewerkschaftsinternationale zusammen arbeiten. Auf der Konferenz des Fernen Ostens, die letztens Februar-März in Moskau stattfand, erklärte der Führer der anarcho-syndikalistischen Union, die Rodoscha, öffentlich, daß er sich zur Sache des Kommunismus bekenne, und dafür arbeiten wolle. Die Rodoscha ist eine starke revolutionäre Gewerkschaft mit einer Mitgliederzahl von über 500. Diese Gewerkschaft hat, trotzdem ihre Mitgliederzahl gering ist, bereits ihre Zellen in den einflußreichsten Verbänden, einschließlich der J.G.F.L. Auch die Seishin Kai und Shingyu Kai, ebenfalls zwei revolutionäre Organisationen haben ihre Mitgliedschaft in anderen Verbänden, hauptsächlich in den Drucker- und Setzer-Organisationen zerstreut. Diese drei Organisationen arbeiten gegenwärtig im

Lande für die kommunistische Propaganda. Sie sind seit der Konferenz des Fernen Ostens in direkter Verbindung mit den revolutionären Organisationen von Korea und Java.

Es gibt eine große Anzahl von gelben und weißen Verbänden. Die ersteren propagieren den Gedanken der Arbeitsgemeinschaft zwischen Kapital und Arbeit während die letzteren einfach eine parasitische Organisation sind, gegründet von Führern, die von den Kapitalisten ausgehalten werden. Sie dienen ausschließlich kapitalistischen Interessen und sind bestrebt, die anderen klassenbewußten Gewerkschaften zu vernichten. Nach der Statistik, die die Regierung im vorigen Jahre über diese Organisationen veröffentlicht hat, beträgt ihre Mitgliederzahl über 100 000.

Die Regierung selbst beschäftigt über 500 000 Arbeiter. Diese haben sogenannte Fabrikskomitees. Die gegenwärtig in Japan bestehenden Fabrikskomitees sind von zweierlei Art. Die einen sind paritätisch aus den von den Arbeitern des Betriebes und den Unternehmern gewählten Vertretern zusammengesetzt, die anderen bestehen nur aus Arbeitervertretern. Keine der beiden Körperschaften wird von den Gewerkschaften gestützt. Und zwar aus dem Grunde, weil die Komitees meist mit der Absicht gegründet sind, das Klassenbewußtsein der Gewerkschaften zu untergraben. Im besten Falle sind heute die Fabrikkomitees eine beratende Körperschaft, die im eigensten Interesse des Unternehmers geschaffen worden ist. Daher kommt es auch, daß die Arbeiter, obwohl sie die Komitees zuerst verlangten, heute nach ihrer Einsetzung, sich in starker Opposition zu dem System der von den Kapitalisten eingesetzten Fabrikkomitees befinden. Sie verlangen eine radikale Reform der Fabrikskomitees nach dem Muster der englischen, oder mehr noch nach dem Sowjetsystem der Fabrikskomitees.

Die Gewerkschaften und die typische japanische Arbeiterbewegung ist so, wie ich sie eben geschildert habe. Aber naturgemäß sind die Arbeiter konservativ, eine Folge der Unterdrückungspolitik der Regierung und des steten Anwachsens der Arbeitslosigkeit in der letzten Zeit. Dennoch werden die Streiks und die Sabotage-Akte samt den Forderungen der Arbeiter immer radikaler und bestimmter in ihrem Ton. Gleichgültig, ob die Gewerkschaften den sogenannten Parlamentarismus verwerfen oder nicht verwerfen, so sind sie doch alle an der politischen Bewegung interessiert. Heute setzen sich alle japanischen Gewerkschaften für radikale politische Forderungen, wie das allgemeine Wahlrecht, ein und halten von Zeit zu Zeit Demonstrationen und Massenmeetings zu diesem Zwecke ab, so wie es die politischen oder sozialen Ereignisse erfordern.

Die japanische Gewerkschafts- und Arbeiterbewegung befindet sich heute noch im Stadium des Werdens. Aber alle Organisationen nehmen eine fortschrittliche Haltung ein. Wie das Beispiel der Y.A.K., der jetzigen J.G.F.L., zeigt, die sich aus einer gelben in eine rosa und jetzt allmählich in eine rote Organisation entwickelt. Früher war sie stets von intellektuellen, der Bourgeoisie entstammenden Führern geleitet, wie z. B. Suzuki, in der letzten Zeit jedoch soll die Leitung ganz in die Hände von einfachen radikalen Arbeitern übergegangen sein. Suzuki ist bloß noch ein Ehrenpräsident ohne wirklichen Einfluß. Er ist gegenwärtig gutbezahlter Sekretär der unitarischen Kirche von Tokyo, die dort von amerikanischen Kapitalisten derselben Sekte gegründet wurde und unterhalten wird. So entwickelt sich die japanische Arbeiterbewegung in raschem Fortschreiten zu einer radikalen und revolutionären Bewegung. Die gegenwärtige reaktionäre Regierung trachtet, durch rücksichtslose und grausame Maßnahmen die radikale Bewegung zu unterdrücken; je stärker aber der Druck wird, mit desto größerer Sicherheit wird die Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in ein radikales und revolutionäres Fahrwasser gelangen, — eine Entwicklung, die möglicherweise zum endlichen Zusammenbruch, zur sozialen Revolution führen wird.

Ostindien.

Die Gewerkschaftsbewegung in Britisch-Indien.

Von Abani Mukherji.

** Der soziale Aufschwung, den die russische Revolution in der ganzen Welt hervorrief, hat es auch nicht verfehlt, die werktätigen Massen Britisch-Indiens zu berühren und in Bewegung zu bringen. Diese Bewegung fand ihren Ausdruck in der zum Leben erstehenden Gewerkschaftsbewegung.

Das Proletariat als Klasse datiert seine Existenz in Britisch-Indien seit den achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, wenn auch die moderne Epoche schon vom Jahre 1851 ihren Anfang nimmt. Dennoch bis zum Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts ist das indische Proletariat so wenig zahlreich, daß man mit ihm als Faktor des sozialen Lebens gar nicht rechnen kann. Erst der imperialistische Weltkrieg hat eine radikale Aenderung in diese Sachlage gebracht. Indien bekommt seine industrielle Autonomie; bald bringt die indische Bourgeoisie es so weit, daß die Weltbourgeoisie gezwungen ist, ihr einen Sitz in ihrem Kreise einzuräumen. Auf der Genueser Konferenz war das indische Kapital von einem seiner hervorragendsten und geschicktesten Finanziellen vertreten. Mit der Entwicklung der Industrie und der Bourgeoisie hat auch das Proletariat seine Bedeutung als besondere soziale Klasse gewonnen; gegenwärtig ist es auf dem Wege, seine historische Rolle in der sozialen Revolution zu spielen. Das städtische Proletariat Ostindiens kann man auf 12 Millionen Menschen schätzen, wovon nicht weniger als fünf Millionen Fabrik- und Bergarbeiter sind oder im Transport, auf den Eisenbahnen und in der Schiffahrt beschäftigt sind.

Wie gesagt, datieren die Anfänge der ostindischen Gewerkschaftsbewegung vom Jahre 1918. Freilich, wenn auch die indische Gewerkschaftsbewegung eine direkte Folgeerscheinung der russischen Revolution ist, ist sie dennoch nicht aus nichts geboren. Die russische Revolution hat nur die Periode ihrer revolutionären Entwicklung gekürzt. Arbeitseinstellung als Waffe im Kampfe gegen das Kapital war gut bekannt und auch von der Arbeiterschaft Ostindiens seit den neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts angewandt. Aber die Streiks waren fast immer eingeschränkt auf eine einzelne Fabrikabteilung oder höchstens auf eine einzelne Fabrik. Weitere Kreise hat die Arbeitersolidarität nicht einbezogen. Die religiösen Unterschiede zwischen den Hindus und den Muselmanen spielten da stark hinein, obgleich die beiden Rassen gleichsam ausgebeutet werden. In dem Maße, als die Industrie sich entwickelte und die ökonomische Unterdrückung sich steigerte, wich diese künstliche Schranke zwischen den Rassen vor dem Gefühl der Einigkeit wenigstens im Rahmen der einen und derselben Industrie, in der einen und derselben Ortschaft, zurück. Dies war schon im Jahre 1913 oder kurz vor dem Weltkriege festzustellen. Es kam schon öfters vor, daß Arbeiter von verwandten Industrien, wie z. B. die Jüten- und Baumwollindustrie, eine gemeinsame Aktion gegen die kapitalistische Ausbeutung unternahmen. In dieser Periode kam es schon vor, daß eine primitive Art von Verband, genannt „Arbeiterrat" (Panchayets) gegründet wurde, dessen vornehmster Zweck es war, gegen Streikbrecher zu kämpfen; Boykott der Schuldigen war ein Mittel, das schon damals mit gutem Resultat gegen das Streikbrechertum angewandt wurde. Die zugewanderten europäischen Arbeiter fingen ihrerseits an, Gewerkschaften in Indien gegen 1913—14 zu gründen. Aber diese Verbände schränkten strikt ihre Mitgliedschaft auf die europäischen und englisch-indischen Arbeiter ein, d. h. auf die Vertreter der herrschenden und privilegierten Klasse, ohne sich darauf „herablassen" zu wollen, auch Indier in ihre Mitgliedschaft aufzunehmen.

Ein anderer Umstand ist noch hinzugekommen, der viel dazu beitrug, neues Leben in die Arbeiterbewegung Ostindiens hineinzutragen. Es waren die Unternehmerverbände. Die indische Bourgeoisie, ungeachtet des ziemlich starken reaktionären Einschlages der Agrarierklasse, ist unter der Leitung der britischen Bourgeoisie gut organisiert. Die Fabrikanten in jeder Industriegruppe, ob groß, ob klein, sind in starken Verbänden vereinigt; die letzteren sind wieder in umfassenderen Vereinigungen unter der Leitung der Handelskammern und anderer Verbände zusammengeschlossen. Anders als die Arbeiter, stehen diese Verbände gleichgültig den Rassen und religiösen Unterschieden gegenüber. Unterdrücker und Unterdrückte sind in diesen Verbänden durch ihr gemeinsames Klasseninteresse und ihr gemeinsames Streben nach höherem Profit auf Kosten der indischen und britischen Arbeiter zusammengeschweißt. Die Leitung dieser kapitalistischen Verbände ist in verschiedenen Industriegruppen verschieden, je nachdem, ob ein größerer Anteil der indischen oder britischen Arbeiter in dieser Industriegruppe dem indischen oder britischen Kapitalismus gehört; so z. B. die Leitung der bedeutenden kapitalistischen, wie der Verband der Baumwollfabrikanten und der Kohlengrubenbesitzer, ist in den Händen der Hindus, während Plantagen und Eisenbahnen europäische Monopole sind.

Am Ende des Jahres 1917, als das russische Proletariat in seine Hände die Diktatur nahm, waren die indischen Arbeiter in einem Zustand der unaufhörlichen Gärung. Arbeitseinstellungen jagten eine die andere. Das elementare Gefühl der Empörung der Arbeiterklasse machte sich Luft in einem Generalstreik, an dem 200 000 Arbeiter verschiedener Industrien teilnahmen. Die revolutionären Nationalisten beuteten die Unwissenheit und die Unorganisiertheit der Arbeiter für ihre Zwecke aus, wobei die Arbeiterkundgebungen öfters mit Metzeleien endeten. Ein nationalistischer Liberaler B. P. Wadia hat damals die erste indische Gewerkschaft in Madras gegründet. Dieser Arbeiter-

verband umfaßte 5 Sektionen, zu denen Arbeiter verschiedener Industriegruppen gehörten und zählte insgesamt über 30 000 eingeschriebene und Beiträge entrichtende Mitglieder. Das Beispiel von Wadia wurde von den Arbeitern rasch befolgt und Gewerkschaften wurden im ganzen Lande gegründet. Viele von ihnen wurden nach längeren Arbeitseinstellungen ins Leben gerufen, wie z. B. der Verband der Eisenbahner oder der Buchdruckerverband von Lachore. Die Organisation dieser Verbände war nach dem Ebenbild der konservativen britischen Gewerkschaften geformt. Dennoch erklärte Wadia, daß unter den bestehenden politischen Umständen es unmöglich sei, die indischen Arbeiter lern von der Politik zu halten.

Gleichzeitig mit der Ausbreitung der gewerkschaftlichen Bewegung entstand das Bedürfnis, die bestehenden Verbände in eine Vereinigung zusammenzufassen. Zu diesem Zwecke wurde der 1. Allindische Gewerkschaftskongreß im September 1920 in Bombay zusammenberufen. Ueber 100 Delegierte, die 47 Gewerkschaften mit etwa 500 000 Arbeitern vertraten (davon etwa 200 000 Textilarbeiter, 150 000 Eisenbahner, 120 000 Bergarbeiter usw.) wohnten dem Kongreß bei und setzten eine ständige Leitung, genannt Komitee des Allindischen Gewerkschaftskongresses, mit einem ständigen Sekretär ein. Bombay war zum Sitz dieses Komitees erwählt. Der Vorsitzende des I. Kongresses war ein zentristisch- nationalistischer Führer Layatt-Kai und die Mehrheit der Vertreter waren Nationalisten. Während des Jahres, das dem I. Kongreß folgte, war das Wachstum der Bewegung ganz überraschend. Der II. Allindische Gewerkschaftskongreß fand in einem kleinen Bergarbeiterflecken, genannt Charia, statt; über 100 Verbände waren auf dem Kongreß vertreten, die etwa 1 500 000 Mitglieder zählten. Man nimmt an, daß jetzt 50 Prozent der gesamten Eisenbahner, 80 Prozent der Bergarbeiterschaft und 40 bis 50 Prozent der Textilarbeiter organisiert sind. Die Baumwollarbeiter, die Jütenarbeiter, die Eisenbahner, die Bergarbeiter bilden das Rückgrat der Gewerkschaftsbewegung Indiens. Dann kommen an die Reihe die Post- und Telegraphenangestellten, Straßenbahner, die Handelsangestellten, die Lehrer, Buchdrucker usw. Diejenigen Industriegruppen, die einstweilen noch nicht organisiert sind, sind doch schon auf dem Wege zur Bildung einer Organisation. Der Vorsitzende des II. Kongresses war ein Agent der kapitalistischen Bourgeoisie, ein Herr Bapptista, der in seiner Rede gegen die zu radikalen Tendenzen des Kongresses Protest erhob. Ueber 10 000 Delegierte und doppelt so viel Gäste aus den entferntesten Provinzen wohnten dem Kongreß bei. Die indischen Gewerkschaften erhalten sich alle aus ihren eigenen Mitteln; die Mitgliedschaft, wenn sie auch äußerst schlecht entlohnt wird, entrichtet regelmäßig ihre Beiträge. Jeder Verband zahlt von jedem seinen Mitglied einen Beitrag zugunsten des Allgemeinen Verbandes.

Die indischen Gewerkschaften haben schon für ihre Mitgliedschaft manche Eroberungen errungen. Nach zwei Jahren Kämpfe haben die Kohlengräber die Arbeitswoche von 72 auf 44 Stunden gekürzt. Außerdem haben sie auch manche andere Zugeständnisse, wie z. B. bessere Wohnungen, freie Schulen für ihre Kinder usw. errungen. In der Textilindustrie ist eine Lohnerhöhung von 75 Prozent errungen. Viel geringer ist die Besserung der Lage der Transportarbeiter. Das größte Hindernis für die Entwicklung der Bewegung ist, daß an ihrer Spitze reformistische, nationalistische und pazifistische Führer stehen, unter denen es von Agenten der Regierung und der Bourgeoisie wimmelt. Die Mitgliedschaft ist noch zu sehr unwissend und ihr Klassenbewußtsein zu wenig entwickelt, damit sie imstande ist, Führer aus ihren Reihen hervorzubringen. Die finanzielle Stabilität der Verbände hatte die Folge gezeitigt, daß viele vom Hunger sterbende Rechtsanwälte in der Gewerkschaftsbewegung ein Betätigungsfeld für sich suchen, sich als Führer der Arbeiterschaft aufwerfen, wobei sie gegen den Willen und die Interessen dieser Arbeiterschaft handeln. Dagegen werden diese Führer direkt oder indirekt von der Regierung unterstützt, die vor die wachsende Solidarität der indischen werktätigen Massen gestellt ist. Die Arbeiter verstehen, daß die Führer gegen ihre Interessen handeln, aber sie wissen nicht, was sie anfangen sollen, weil, wenn sie diese Führer fortjagen, die Regierung alle möglichen Hindernisse den Gewerkschaften in den Weg legen wird.

Was die internationalen Beziehungen betrifft, so verstehen wohl die mehrentwickelten indischen Arbeiter die Notwendigkeit der internationalen Solidarität. Es ist aber für sie keine leichte Sache, sich die Möglichkeiten dieser Solidarität zu vergegenwärtigen, weil ihnen der Europäer meistens als Vize-König vorschwebt; der Hindu sei der Arbeiter, der Weiße — der Herrschende.

Was die Gesetze über die Gewerkschaften betrifft, so gibt es einstweilen keine solchen Gesetze; die Regierung gedenkt ein besonderes Gewerkschaftsgesetz auszuarbeiten.

Der Kampf der indischen Gewerkschaften ist meistens ökonomisch, nur selten politisch. Im allgemeinen wird die Verkürzung der Arbeitszeit auf 8 oder 9 Stunden gefordert, während gegenwärtig die Arbeitszeit bis 72 Stunden wöchentlich beträgt. Außerdem werden Forderungen auf besseren Arbeitslohn, bessere Wohnungen, freie Schulerziehung für die Arbeiterkinder und bessere Behandlung erhoben. In Madras und Cawnpore fordern die Gewerkschaften die Gewinnbeteiligung. Der bengalische Provinzgewerkschaftskongreß fordert gegenwärtig die Verkürzung der Arbeitswoche für die Bergarbeiter von 44 Stunden auf 36. Die letzte beachtenswerte Aktion der indischen Gewerkschaften war der Eisenbahnerstreik. Daß die Bewegung sich unabhängig von der nationalen Bewegung entwickelte, zeigte ihr ganzer Verlauf. Während die Nationalisten in den Versammlungen pazifistische Erklärungen abgaben und hervorhoben, daß sie Gegner jeglicher Gewaltmaßnahmen seien, weil dies das einzige Mittel sei, die Unabhängigkeit zu erringen, erklärten die streikenden Arbeiter, daß sie für ihren Magen und gleichzeitig für etwas mehr als die Unabhängigkeit kämpfen. Die Bewegung nahm imposante Dimensionen an, wurde von den Kämpfenden mit ungewöhnlicher Ausdauer geführt, wurde dennoch verloren, was sowohl durch die reformistischen Tendenzen der Führer, wie durch die schwache Entwicklung des Klassenbewußtseins der Arbeiter zu erklären ist. Dabei sind die indischen Arbeiter äußerst arm. Die indischen Arbeiter gehören nämlich zu den schlechtestens bezahlten Arbeitern der Welt. Eine Woche Beschäftigungslosigkeit genügt, um sie vor Hunger sterben zu lassen. Unterdessen kämpfen die Streikenden 5 Monate lang.

Dies sind in großen Zügen die charakteristischen Eigenschaften der jungen indischen Gewerkschaftsbewegung. Trotz ihrer großen Bedeutung für die Weltbewegung der internationalen Arbeiterschaft ist die indische Gewerkschaftsbewegung bis jetzt fast vollständig von der Welt isoliert. Es ist dringend notwendig, daß die ausländischen Genossen dieser Isoliertheit ein Ende bereiten.

China.

Die Arbeiterbewegung in China.

Von J. Smurgis.

** Alle Bewegungen in China, die die Lohnerhöhung verfolgten, hatten zum Ausgangspunkt Kanton. Seit dem Streik, den die Kantoner Eisenbahner im vergangenen Jahre während des Aufstandes gegen die Reaktionäre erklärt hatten, nimmt in Kanton die Streikbewegung kein Ende. Während der letzten Monate streikten dort die Mechaniker, Bauarbeiter, Schuhmacher, Büchsenmacher, Teeplantagenarbeiter, Hotel- und Gastwirtschaftsangestellten, Arbeiter der Schwalbennestgewinnung, Buchdrucker, Arbeiter der Papierfabriken, Angestellten in den Lagerräumen der Fayencewerke, Tabakarbeiter, Eisenbahner u. a. Die hauptsächlichste Forderung der Streikenden war die Lohnerhöhung, außerdem waren aber auch andere Forderungen gestellt. So z. B. wurde der letzte Streik auf der Kanton-Samschuner Eisenbahn durch die Entlassung eines Aufsehers hervorgerufen.

Die überwiegende Mehrheit der Streikfälle endete mit dem Sieg der Arbeiterschaft. Wir wollen bei einigen der bedeutendsten verweilen.

Der Streik der Mechaniker wurde monatelang vorbereitet; die Streikenden stellten Forderungen auf Lohnerhöhung, Einführung des Achtstundentages, der Sonntagsruhe und Besserung der sanitären Verhältnisse. Da der Streik auch gemeinnützige Betriebe (Elektrizitätswerke, Wasserleitungen usw.) stillegen sollte, so wandten sich die Arbeiter an die Bevölkerung mit einem Aufruf, in dem sie die Ursachen des Streiks darlegten. „Wir sind nicht habgierig wie unsere Bourgeoisie", hieß es in diesem Aufruf, „wir wollen nur satt und angezogen sein, wir wollen nur unter Obdach untergebracht sein, und nicht auf der Straße liegen". Unter dem Druck der Regierung und der Bevölkerung sahen sich die Unternehmer genötigt, den Streikenden nachzugeben und ihre wichtigsten Forderungen anzunehmen.

Dabei sei bemerkt, daß die Regierung Sun-Yat-Sens eine Verordnung erlassen hatte, die den Streik verbot!

Im August 1921 streikten in Kanton 20 000 Maurer und Zimmerer. Die Lohnerhöhung von 40 Cents auf 60 pro Tag, Sonntagsruhe und Kürzung der Arbeitszeit wurde gefordert. Die Streikenden veranstalteten Straßendemonstrationen, Versammlungen und Meetings usw. Als die Polizei einige Arbeiter verhaftete, die an den Zusammenstößen mit den Streikbrechern sich beteiligten, da beschlossen alle Streikenden, die Befreiung der Verhafteten zu erzwingen. Mit Lebensmitteln und Schlafmatten zogen sie vor das Gebäude des Polizeipräsidiums und schlugen dort im Freien ihr Lager auf, indem sie auf Freilassung der

verhafteten Genossen beharrten. Nach drei Tagen haben sie das ihrige erreicht. Die Befreiten wurden von der 20 000köpfigen Masse nach ihren Wohnungen im Triumph begleitet. Der Streik dauerte über anderthalb Monate und endete mit dem vollen Sieg der Streikenden.

Der Streik der **Kaffee- und Teehausangestellten** zeichnete sich auch durch seine Hartnäckigkeit und gute Organisation aus. Die Streikenden verfügten über einen Fonds von 9000 Dollar. Sie erhielten von ihrer Gilde zweimal täglich Essen, Tee und Zigaretten. Es wurde höhere Bezahlung der Sonntagsarbeit, regelmäßige Bezahlung des Gehaltes, Anstellung von nur Verbandsmitgliedern, Gehaltserhöhung auf wenigstens 7½ Dollar gefordert. Der Streik dauerte über einen Monat und endete mit dem vollen Sieg der Arbeiter. Während des Streiks veranstalteten die Streikenden tagtäglich Demonstrationen.

Ein anderes Zentrum der Streikbewegung bildete in den letzten Monaten neben Kanton Schanghai. Dort streikten letztens die Straßenbahnangestellten, Wäschereiarbeiter Bauarbeiter, Zigarrenmacher, Straßenkehrer, Telephonangestellte, Schuhmacher und Baumwollarbeiter. Alle diese Streiks zeichneten sich durch ihre kurze Dauer und schwache Organisation aus. Trotzdem endeten sie meistens mit dem Sieg der Arbeiter; ihre Forderungen waren meistens sehr bescheiden. Besonders beachtenswert waren die August- und Oktoberstreiks der 10 000 Arbeiter der britisch-amerikanischen Zigarettenfabrik. Diese Bewegungen der zurückgebliebensten Arbeiterschichten — darunter die Hälfte sind Frauen — wurden unter der Leitung des Allchinesischen Gewerkschaftssekretariats durchgeführt und zeichneten sich durch die Standhaftigkeit und gute Organisation aus.

Der erste von den Streiks der Tabakarbeiter dauerte einige Wochen und endete mit vollkommenem Siege der Arbeiter. Im ersten Siegesrausch beschlossen die Arbeiter einen Verband zu gründen und ihm als Gründungsfonds die ganze Summe abzugeben, die sie für die Streiktage bekamen. Dieser Beschluß kam aber nicht zur Durchführung, denn die Arbeiter betrachteten keinen von ihren Kollegen als vertrauenswürdig genug, um ihm das Geld anzuvertrauen. Der zweite Streik in der Tabakindustrie hat dieses Mißtrauen der Arbeiter gerechtfertigt. Denn der ganze Bestand des Verbandsvorstandes hat sich den Unternehmern für 30 Dollar Monatsgehalt verkauft; und doch ist dieser Streik wert, hervorgehoben zu werden, weil sein Grund die proletarische Solidarität war: unter den Arbeitern gestellten Forderungen entsprangen keine rein wirtschaftlichen Gründen. Die Arbeiter forderten die Entlassung des Fabrikverwalters, der drei Arbeiter entlassen hat, die Wiederaufnahme der entlassenen Genossen, die Bezahlung des Lohnes für die Streikzeit, Einholung der Einwilligung des Arbeiterverbandes bei Einstellung von neuen und Entlassung alter Arbeiter, die Verpflichtung, daß weder Arbeiterdelegierte, noch sonst Arbeiterführer drangsalisiert werden dürfen.

Aus der Streikbewegung in anderen Ortschaften Chinas seien noch folgende zu erwähnen: 1. Streik der 9000 Arbeiter der Eisenbahnlinie Kanton-Chankou, die die Entlassung eines Vorgesetzten wegen schlechter Behandlung der Arbeiter forderten, 2. der Streik der 1000 Arbeiter der Chainepinger Kohlen- und Eisenerztransportgesellschaft — wegen Lohnforderungen, 3. die Streikbewegung in mehreren Wäsche- und Manufakturfabriken, Bleichereien und Seidefabriken in Chankou-Wutschang, wo die Arbeiter die Gewinnbeteiligung forderten und drohten, daß sie die Fabrikmaschinen zerstören werden, falls die Unternehmer dieser Forderung nicht nachkommen werden. Alle diese Streiks wurden mit einem Kompromiß zugunsten der Arbeiter beendet.

Für die meisten chinesischen Arbeitseinstellungen ist absolutes Fehlen an Vorbereitungen kennzeichnend, weder Streikfonds, noch stete Organisation sind vorhanden, die Streiks sind auch meistens von kurzer Dauer. Aber dank den dem chinesischen Arbeiter eigenen Solidaritätsgefühl und Disziplinbewußtsein, trägt er dennoch meistens den Sieg davon. Schlimmer ist es um ständige Organisation bestellt. Trotzdem jeder einzelne Streik die Notwendigkeit einer ständigen Organisation bestätigt, werden nur wenige Organisationen gegründet, und diese sind meistens sehr schwach und von kurzer Lebensdauer. Diese Tatsache läßt sich durch die Schwäche des noch im Anfangsstadium der Entwicklung begriffenen Klassenbewußtseins der chinesischen Arbeiterschaft erklären. Die Mehrheit der Fabrikarbeiter stammt vom Lande. Auf der Suche nach Arbeit ziehen sie vom Lande in die Stadt und lassen daheim ihre Eltern, Frau und Kinder, ohne die Verbindung mit dem Dorfe aufzugeben. Alle Gedanken des chinesischen Arbeiters weilen bei seinem Familienhause, er sagt sich das Allernotwendigste ab und schickt seine Ersparnisse nach Hause. In der Stadt sucht er Bekanntschaften, die ihn an seine Heimat erinnern. Dem Angehörigen einer anderen Provinz steht er aber als einem Fremden oder sogar als einem Feinde gegenüber. Daher entstehen in China formlose Organisationen, die sich zum Ziele stellen: gegenseitige Selbsthilfe, Nachweis von Arbeit und Wohnungen, den Schutz vor Angriffen und Verfolgungen seitens der Arbeiter anderer Provinzen u. a. So liest man in der Presse über den Streik nicht der Maurer in Chankou einfach, sondern über den der Schanghaier Maurer, oder über den Streik der Kantoner Tischler in Schanghai usw. Diese primitiven Arbeiterorganisationen, die den besonderen Interessen vor den allgemeinen Klasseninteressen den Vorrang geben, sind eines der größten Hindernisse für die Gründung von Klassenorganisationen, sie erklären die kurze Dauer der bereits gegründeten. Und da der Kirchturmpatriotismus die verschiedenen Gruppen der Arbeiterklasse von einander mit einer Wand der Entfremdung trennt, so werden auf der andern Seite die Klassengegensätze zwischen der Bourgeoisie und dem Proletariat vertuscht. Geleitet vom Lokalpatriotismus und ihrer Ergebenheit für den Ahnenkultus gehören die Arbeiter größtenteils den durch und durch bürgerlichen Provinzklubs, die von altersher bestehen (Chuej-kn) an. Diese Klubs haben zum Zweck, die Interessen von Kaufleuten und Industriellen der betreffenden Provinz, die ihre Unternehmungen in anderen Provinzen besitzen und dort ständig Geschäfte führen, wahrzunehmen. Neben dieser Hauptaufgabe haben die Klubs noch die Pflicht, für die anständige Bestattung ihrer verstorbenen Mitglieder zu sorgen. Das Bestreben, auf seiner „eigenen" Scholle zu ruhen, veranlaßt den Arbeiter, den bürgerlichen Organisationen beizutreten und dort Mitgliedsbeiträge zu entrichten. Die Folge der Zugehörigkeit der Arbeiter zu solchen Klubs wird klar, sobald man bedenkt, daß die Macht der Klubs über ihre Mitglieder uneingeschränkt ist; dabei arbeiten oft die Arbeiter in Unternehmungen, die einflußreichen Klubmitgliedern gehören!

Ein anderes Moment, das die Arbeiter entfremdet, ist die bedeutende Anzahl von verschiedensten Dialekten; infolge dieser Besonderheit der chinesischen Sprache versteht ein Pekinger nicht einen Schanghaier und der letztere nicht einen Kantoner. Man kann sich wohl denken, was für eine Sprachenverwirrung z. B. in der Stadt Schanghai herrscht, wohin Arbeiter aus sämtlichen Provinzen zusammenströmen.

Schließlich bedeutet ein großes Hindernis für die Gründung von klassenbewußten Arbeiterorganisationen das Institut des Submissionswesens und der Aufseher. Dieses jahrhundertelang bestehende System ist eines der größten Uebel der Arbeiterklasse Chinas. Nur in einzelnen Fällen kommen die Unternehmer mit den Arbeitern in unmittelbare Berührung. In den meisten Fällen aber befindet sich zwischen ihnen ein Subkontraktor, der persönlich an der Produktion teilnimmt, jeden Schritt „seines" Arbeiters verfolgt und bei geringster Aeußerung seiner Unzufriedenheit ihn auf die Straße hinauswirft. Da die Subkontraktoren für ihre Dienste nur eine elende Entlohnung beziehen, sind sie an der schlimmsten Ausbeutung der Arbeiter interessiert, weil sie nur auf diesem Wege die Gunst des Unternehmers sich erwerben, eine Erhöhung ihres Gehalts bekommen, oder ein größeres Quantum von den Arbeitern abpressen können. Das Submissionswesen entzieht der Arbeiterklasse die Kräfte, die sich zu Leitern der Arbeiterbewegung eignen würden, und überträgt den Schwerpunkt vom Klassenkampf auf den Kampf von Arbeitergruppen innerhalb der Arbeiterklasse selbst.

Aus den obenerwähnten Gründen gibt es einstweilen in China kaum beachtenswerte klassenbewußte Arbeiterorganisationen. Eine Ausnahme bildet die Stadt Kanton. Infolge jahrhundertelanger Absonderung Kantons vom übrigen China, infolge seiner Entlegenheit und schlechter Verbindung ist der Zuzug des fremden Elemente nach Kanton nur sehr gering; die Arbeitermasse Kantons entstammt einer und derselben Provinz und spricht einen Dialekt. Von großer Bedeutung ist auch die Tatsache, daß Kanton das „Fenster" bildet, das das europäische Kapital von Europa nach Asien öffnete. Der ständige Verkehr mit den europäischen Schiffbauarbeitern hat den Gesichtskreis des Kantoner Arbeiters erweitert; die Kantoner Arbeiter kann man im weiten Norden, in Zentral-China, ja sogar im Auslande, auf den Philipinen, in Britisch- und Niederländisch-Indien, in Australien und auch in Amerika treffen.

Die Arbeiterbewegung hat einen besonderen Aufschwung unter der Regierung Sun-Yat-Sens genommen. Diese suchte sich die Unterstützung der Arbeiter zu gewinnen und stellte daher der Streik- und Gewerkschaftsbewegung keine Schwierigkeiten in den Weg. Weiter im Bestreben, die organisierte Arbeiterschaft für ihre Parteizwecke auszunützen, ging die „Kuomintang"-Partei. Sie leistete der Arbeiterschaft in ihrer Organisationsarbeit eine direkte Unterstützung mit finanziellen Mitteln und Agitationskräften. Solch eine Beziehung einer bürgerlichen Partei zur Arbeiterbewegung ist die Folge davon, daß die Klassengegensätze zwischen der Bourgeoisie und dem Proletariat erst im Entstehen sind. Als ideologische Vorhut und stürmender Vortrupp des chinesischen Handels-, Finanz- und In-

dustriekapitals kann sich die Kantoner Regierung bis zu gewissem Zeitpunkt den Luxus erlauben, die Neutralität im Kampfe der Arbeiter gegen die Kleinbourgeoisie zu bewahren; tatsächlich richtet sich der Kampf der Arbeiterschaft nur gegen kleine Unternehmer, weil in der Provinz Kuantung keine großkapitalistische Industrie vorhanden ist. Aber es versteht sich von selbst, daß, wo die Interessen des Kapitals auf dem Spiele stehen (so z. B. in den Fragen des Wahlrechtes). da tritt die Partei „Kuomintang" mit rücksichtslosem Klassenegoismus auf. Nichtsdestoweniger sind die Kantoner Arbeiter der Regierung Sun Yat-Sens ergeben und unterstützen sie, ja, sammeln für ihre Kriegsunternehmungen Tausende von Dollars. Man darf sich darüber nicht wundern. Für den chinesischen Arbeiter, der bisher nur das eine Recht kannte — bei jedem geringen Anlaß wie ein Hund geprügelt zu werden — ist das Recht, das ihm die Sun-Yat-Sens-Regierung gewährt hat, drei Vertreter in der Stadtverwaltung zu haben und vor allen Dingen die Streik- und Organisationsfreiheit — ein großer Schritt vorwärts.

Die bedeutendsten von den Kantoner Arbeiterorganisationen sind: der Metallarbeiterverband, der 20 000 Mitglieder zählt, der Bauarbeiterverband, mit einer Mitgliederzahl von über 14 000, der Eisenbahnerverband mit ungefähr 1000, und der Friseurverband mit 2000 Mitgliedern.

Genaue Angaben über diese Verbände liegen uns nicht vor, doch ist anzunehmen, daß sie nach dem Typus von Verbänden für Selbsthilfe aufgebaut sind.

Der Metallarbeiterverband ist der älteste von allen Kantoner Verbänden. Er hat sein eigenes Haus, drei Arbeiterschulen, gibt seine eigene Zeitung heraus. In der letzten Zeit hat der Verband 6 Krankenhäuser eröffnet, wo seine Mitglieder unentgeltliche Krankenpflege genießen. Zur Zeit steht noch dieser Verband unter dem Einfluß der „Kuomintang"-Partei. Von den 40 Mitgliedern der Verbandsleitung sind zwei Anhänger des Allchinesischen Gewerkschaftssekretariats.

Der zweitgrößte Verband Kantons ist der Bauarbeiterverband, der sich am meisten durch revolutionären Geist auszeichnet.

Die Streikbewegung in Kanton führte in der letzten Zeit zur Gründung einer Reihe neuer Verbände. So gründeten die Kaffee- und Teehausangestellten einen eigenen Verband (sie schieden aus der früheren Gilde, zu der Arbeitgeber und Arbeitnehmer zusammen gehörten und die sich in den Händen von Gebern befand); ferner der Schneider-, der Kuli-Riksci-Verband u. a. Im ganzen sind in Kanton gegenwärtig ungefähr 30 Arbeiterorganisationen vorhanden.

Die Stadt Kanton kann überhaupt als Zentrum der Arbeiterbewegung Chinas betrachtet werden. Was die anderen Provinzen (die Industriestadt Schanghai eingeschlossen) anbetrifft, so kann man über die organisierte Arbeiterbewegung in diesen nur mit Vorbehalt sprechen. Wohl besteht in Zentral- und Nordchina eine Reihe von Gewerkschaften, die sich nach dem modernen Typus im Laufe des letzten Jahres ausgebildet haben. Beinahe nach jedem siegreichen Streik entsteht ein neuer Verband, der die Arbeiter des betreffenden Unternehmens oder des Berufs umfaßt. Aber nur wenige von diesen Verbänden nehmen den Charakter einer festen Organisation an. Die Mehrheit von ihnen ist entweder untätig, oder löst sich bald auf, um nach kurzer Zeit sich wieder zu organisieren. Eine ganze Reihe solcher primitiver Gewerkschaftsverbände bestehen in China; es scheint, daß ihre Zahl rasch zunimmt und die Bewegung im Wachstum begriffen ist. Ein Teil der Arbeiterschaft, die zusammen mit den Arbeitgebern in den Gilden organisiert ist, beginnt einzusehen, daß sie ihre eigenen Verbände gründen müßten.

Außer den modernen Organisationen, Gilden und illegalen Verbänden besteht in China noch eine Reihe von Organisationen, die ebenfalls den Namen der Arbeiterorganisationen beanspruchen, die aber ihrem Wesen nach mit Arbeiterorganisation nichts gemeinsam haben.

Südafrika.

Rettet unsere Brüder vom Rand.

Von Dave Kendall (Südafrika).

David Kendall, Sekretär der Gewerkschaftsvereinigung in Südafrika, wurde für seine Teilnahme am Streik im Rande deportiert. In dem nachstehenden Artikel gibt er eine genaue Schilderung der Vorgänge während der ersten Zeit der Revolte im Rande. Die Redaktion.

** Um die Entwicklung der großen Klassenkämpfe im Rande klar zu schildern, muß ich auf die Vergangenheit zurückkommen. Es handelt sich dabei nicht nur um den großen Konflikt zwischen Kapital und Arbeit, hier kommen auch Menschenleben in Frage, die sich in Gefahr befinden. Das Leben von jungen Leuten, die in Kerkerlöcher geworfen sind, hängt vielleicht jetzt an einem Haar.

1914, nach dem Ausbruch des Krieges, konnten die Arbeiter, wie nie zuvor, alles fordern, was sie wollten. Um den „übertriebenen" Forderungen der Arbeiterschaft vorzubeugen, hat die Bergkammer es vorgeschlagen und durchgesetzt, daß ein Schlichtungsausschuß eingesetzt wurde, der zur Hälfte aus Mitgliedern der Kammer, zur anderen aus den Vertretern der „Industriellen Föderation" sich zusammensetzte, wobei ein Neutraler den Vorsitz führt. Die Entscheidung des Ausschusses soll für beide Seiten obligatorisch sein. Dieser noch im Jahre 1916 abgeschlossene Vertrag war der Ausgangspunkt des Konfliktes, der schließlich zur Erhebung geführt hatte.

Im letzten Jahre erzwangen die Kohlenunternehmer von der Regierung eine große Herabsetzung der Kohlenfracht, und zwar insgesamt in der Höhe von 2 000 000 Pfd. St. Sie begnügten sich damit aber nicht und forderten von den Arbeitern die Herabsetzung der Arbeitslöhne auf 5 s. pro Tag. Die Arbeiterföderation ist im Namen der betreffenden Verbände auf die Herabsetzung von 2 s. 6 d. eingegangen; sollten die Kohlengrubenbesitzer es als recht notwendig bewiesen haben, dann wären sie bereit, auch eine weitere Herabsetzung als von 2 s. 6 d. einzugehen. Zur Einigung kam es nicht, und darauf folgte der Streik.

Zur gleichen Zeit forderte die „Victoria Power" eine ähnliche Herabsetzung für die angestellten Maschinisten. Ein noch während des Krieges abgeschlossener Vertrag sicherte dem weißen Arbeiter besondere Vorrechte gegenüber dem ungelernten, billigen, eingeborenen Arbeiter. Das Ergebnis der Unterhandlungen zwischen der Bergkammer und der Arbeiterföderation, an denen auch die Regierung teilnahm, war, daß der Ministerpräsident Smuts die Arbeiter zur Annahme der Forderungen der Bergkammer aufforderte. Später wollte er einen „unparteiischen" Schlichtungsausschuß einsetzen und abwarten, „was weiter gemacht werden kann."

Das unmittelbare Ergebnis der Annahme durch die Arbeiter neuer Bedingungen wäre, daß 2500 Arbeiter (nach der Berechnung der Bergkammer) auf die Straße geworfen wären. Nach der Meinung der Arbeiterföderation dürften es 4500 bis 5000 Mann sein. Die weißen Arbeiter sollten durch billige eingeborene Arbeiter aus den Tropen ersetzt werden. Es handelte sich also um die Existenz der weißen Arbeiter, und sie beschlossen alle wie ein Mann, auf keinen Fall sich dieser Forderung zu fügen. Die Abstimmung brachte den einmütigen Entschluß zugunsten des Streiks. Am 10. Januar 1922 wurde der Streik erklärt.

Der Kampfruf der Streikenden war: „Ein weißes Süd-Afrika!" Diese Parole wurde mehrfach ganz falsch ausgelegt. Sie gab sogar den Eingeborenen Anlaß, den Streik als einen gegen sie gerichteten Kampf zu betrachten. Das war entschieden falsch. Der Kampfruf der Streikenden war für sie nur eine taktische Maßnahme, um die öffentliche Sympathie zu gewinnen. Die Oeffentlichkeit betrachtete die Ersetzung der weißen Arbeiter durch Eingeborene als ein Bestreben, die Weißen aus dem Lande zu vertreiben.

Mit ihrem Ultimatum bezweckte die Bergkammer keinesfalls eine Besserung der Lage der Eingeborenen. Ihr einziger Zweck war und ist — mehr Profit. Sie wollte nur den Arbeiter, der 20 s. und mehr pro Tag bekommt, durch einen Eingeborenen ersetzen, der in den Schächten für 2 s. oder auch weniger pro Tag zu schuften bereit ist.

Die Presse der Bergkammer agitierte für die Aufhebung der „Schranken zwischen den Weißen und den Farbigen", einzig und allein, um das Lebensniveau der Weißen auf dasselbe der Eingeborenen herunterzudrücken. Das war eben die Absicht des Kapitals. indem es den „Farbenkonflikt" entfachte, und so meinten auch die Streikenden mit ihrem Ruf „Weißes Südafrika" die Sympathie aller Arbeiter gegen dieses Bestreben des Kapitals zu gewinnen.

„Wir zahlen für die Arbeit, und nicht für die Farbe", war andererseits die Losung des Bergkammerführers Sir Lionel Phillips. Damit meinte er: „Wir wollen 2 s. pro Tag einem Eingeborenen, anstatt 20 s. pro Tag einem Weißen zahlen".

Als der Streik ausbrach, waren die Barmittel verschiedener Verbände außerordentlich gering. Der Vorstand der Arbeiterföderation, der schon in anderen Streikfällen damit eine gute Erfahrung gemacht hatte, sandte unter die Farmer junge holländische Redner, deren Aufgabe es war, den Farmern die Lage der Arbeiter zu schildern und für die Streikenden Unterstützungen in Lebensmitteln zu sammeln. Bald waren mit Vieh, Schafen und Mais beladene Wagen zu sehen, die nach verschiedenen Streikzentren zogen.

Die Kommandos.

Gleichzeitig setzte in den Städten die Organisierung der Streikenden in Kommandos ein. Jeder Bezirk, jede Grubenanlage formierte ihr Kommando und wählte ihre Offiziere. Alle Kommandos standen unter der Kontrolle der Erweiterten Exekutive der Organisation. Trotzdem die Regierung nach dem Gemetzel die Oeffentlichkeit zu überzeugen suchte, daß es sich dabei um die Organisierung einer großen „Roten Revolution" handelte, gibt es genug Beweise dafür, daß die Regierung und die Polizei im Anfang gegen die Kommandos nichts einwandten. Um die Ruhe aufrechtzuerhalten, ersuchte das Exekutivkomitee der Arbeiterföderation die Regierung, alle Schankwirtschaften und Weinhandlungen während des Streiks zu schließen. Das wurde getan. Der Streik dauerte einige Wochen. Es geschah nichts Besonderes; regelmäßig jeden Tag wurden Versammlungen abgehalten, die Streikenden benahmen sich musterhaft.

Es wurde noch eine Konferenz der streikenden Parteien einberufen. Die Bergkammer und die Arbeiterföderation tagten 13 Tage lang, konnten aber zu keinem Uebereinkommen gelangen. Wieder blieben beide Seiten auf derselben Stelle. Die Beziehungen zwischen den Streikenden und der Polizei waren zur Zeit freundlich, der Streik verlief in voller Ruhe. Das kam aber dem Bergkapital sehr ungelegen; die von ihm ausgehaltene Presse fing an, von „Attentaten" der Streikenden auf Eisenbahnen und Grubenanlagen zu faseln und leitete eine systematische Hetze gegen die Streikenden ein.

Inzwischen haben einige Streikbrecher die Arbeit in den Kohlengruben mit Hilfe der Grubenbeamten und der Eingeborenen unter wohlwollendem Schutz der Regierung wieder aufgenommen. Einige Betriebe wurden in Bewegung gesetzt. Es kamen einige Unglücksfälle mit Todesopfern vor.

Die Vermittlung des Stadtrates.

Den nächsten Schritt zur Niederzwingung des Streiks machte der Johannisburger Stadtrat. Die Kohle, die in einigen Gruben gefördert wurde, wurde von der Arbeiterföderation als Streikbrecherzeugnis vom Gebrauch ausgeschlossen. Der Rat benutzte die Kohle, die vor dem Streik angefertigt wurde. Plötzlich kam er der Bergkammer zu Hilfe, indem er Kohle bestellte, die von den Streikbrechern gefördert worden ist.

Während die Arbeiter im Elektrizitätswerk eine Versammlung abhielten, wo sie die Lage besprachen, die geschaffen wurde, haben 100 mit Gewehren und Bajonetten bewaffnete Schutzleute die Kraftstation besetzt und den Leuten befohlen, auseinanderzugehen. Durch dieses brutale Vorgehen waren die Arbeiter der Kraftstation und die Straßenbahner durch die Behörden selbst dazu getrieben, sich der Bewegung der Grubenarbeiter anzuschließen. Mit diesem Moment begannen die Dinge ernst zu werden. Die Bergkammer wurde in eine Enge getrieben; einem Gerücht zufolge sollten die Grubenherren sogar in London einen Versuch gemacht haben, sich Geld zu borgen.

Noch einmal wandte man sich an den Ministerpräsidenten um die Vermittlung; noch einmal antwortete er: „Kehrt zurück zur Arbeit unter den von der Bergkammer vorgeschlagenen Bedingungen, ich werde dann eine Untersuchung vornehmen lassen." Noch mehr. Herr Smuts erließ einen Appell an die Arbeiter, in dem er sie zur Wiederaufnahme der Arbeit in der von der Kammer bestimmten Frist aufforderte und sich an alle pflichttreuen Arbeiter mit der Aufforderung wandte, sich in zwei Tagen in der Grubenverwaltung zu melden. Sollten sie dementsprechend tun, so versprach er ihnen seine Unterstützung. Als Antwort auf den Aufruf der Regierung veranstaltete das Exekutivkomitee eine Demonstration der Streikenden, an der Tausende Arbeiter teilnahmen.

Jetzt wurde der Verlauf der Bewegung immer unruhiger. Die Streikenden bemerkten, daß manche Arbeiter von der Bewegung zurücktreten wollten; sie versuchten, die Zaghaften durch die Kommandos zu überreden. Dabei kam es zu Zusammenstößen mit der Polizei. Es war so: In Boksburg marschierte ein Kommando, das von einer Versammlung zurückkehrte, neben dem Zuchthaus in Kolonnen vorbei. Die Leute erinnerten sich, daß dort einige Genossen hinter den Mauern sitzen; sie wollten die gefangenen Brüder durch Gesang der „Roten Flagge" ermuntern. Inzwischen kam um die Ecke ein Polizeitrupp unter dem Kommando eines Hauptmanns Tulford an, und ohne jede Herausforderung seitens der Arbeiter, ohne jeden Anlaß überhaupt, gab sie eine Salve auf sie ab. 3 Arbeiter wurden meuchlerisch auf der Stelle gemordet. Vergeblich forderte das Exekutivkomitee der Arbeiterföderation die Enthebung des Hauptmanns Tulford für diesen elenden Mord an den Leuten; es hieß, daß durch die Enthebung die Autorität der Polizei gelitten hätte.

Die Eingeborenenfrage.

Im großen ganzen hielten die Streikenden immer noch fest. Es waren sehr wenig Streikbrecher, und die Entschlossenheit der Streikenden wuchs immer mehr. Um ihren Widerstand zu brechen, hatte die Bergkammer zu anderen Mitteln ihre Zuflucht genommen. Die Eingeborenen sollten zu diesem Zweck mißbraucht werden. In der Tat, bald entbrannte zwischen den Eingeborenen und den Weißen ein Kampf. Diese Bewegung wurde vom Erweiterten Exekutivkomitee im stillen beobachtet. Bald wurde die Lage so ernst, daß die Kommandeure einzelner Kommandos, die um den Reef lang standen, sich entschlossen, zur Verteidigung der Arbeitersache zu äußersten Mitteln zu greifen. Die Regierung ihrerseits schickte nach dem Streikgebiet Artillerie, Infanterie und Munition. Die leichte Durban-Infanterie wurde abberufen. Die Regierung erließ eine Aufforderung zum Eintritt in eine besondere „Sicherheitspolizei", den Volontären wurde eine Bezahlung von 5 s. pro Tag versprochen. Die Empörung der Arbeiterschaft war ungeheuer. Alle waren entschlossen, bis zum Ende zu kämpfen, und forderten von den Gewerkschaftsinstanzen, daß diese die Provokation des Kapitals und der Regierung mit einem Generalstreik erwidern.

Nach einer Diskussion, die einige Stunden dauerte, wurde mit 64 gegen 21 Stimmen der Generalstreik beschlossen. Die Durchführung dieses Beschlusses hing vielfach von den Eisenbahnern ab; aus Angst, ihre „privilegierte" Stellung zu verlieren, fügen sich diese meistens den Anordnungen der Regierung und verraten die Solidarität der Arbeiterklasse.

Die Gegensätze spitzten sich zu, die Kommandos hatten immer mehr zu tun. Andererseits bekam jetzt die Polizei die Anweisung, die Kommandos um jeden Preis in ihrer Tätigkeit zu hindern, ja überhaupt diese zu vernichten. Truppen mit aufgepflanzten Bajonetten griffen die Massen an, mißhandelten und verwundeten Leute, verhielten sich überhaupt herausfordernd.

Jetzt wurden die Kommandos von allen Seiten überfallen; die Erbitterung der Streikenden wuchs infolgedessen immer mehr. Sogar mit Bajonetten konnte man sie nicht mehr auseinandertreiben. Die Regierung, die nur noch nach einem Vorwand suchte, um das Kriegsrecht zu rechtfertigen, erklärte, daß die Streikenden in drei Ortschaften angeblich auf die Polizei gefeuert haben, und verhängte über das Streikgebiet das Standrecht. Daraufhin wurde das Gewerkschaftshaus ausgeplündert, alle Führer und andere unbequeme Persönlichkeiten verhaftet.

Unter diesen Umständen griffen die Streikenden zur Verteidigung mit Waffen, die sie sich nur zu verschaffen vermochten. Sie griffen die Polizeidepots an, verhafteten die Polizei und nahmen ihr Munition ab. Dabei fielen in die Hände der Streikenden große Vorräte von Waffen und Munition. Bald ist es zu einem regelrechten Krieg gekommen, wobei auf der Regierungsseite Flugzeuge, Tanks u. a. kämpften. Die Regierung schlug dann Alarm über den Aufstand der Roten, über die bolschewistische Revolution, russisches Geld wurde angeblich gefunden und Dokumente entdeckt, die bestätigen sollten, daß das Exekutivkomitee in Verbindung mit der Sowjetregierung stände und einen Umsturz herbeizuführen suche. Natürlich fand diese Hetze ein williges Echo bei einem Teil der Bevölkerung; viele „Patrioten" hielten es für ihre heilige Pflicht, das Land vor dem Untergang zu retten. Witwatersrand verwandelte sich in Kriegsfeld. Die Streikenden haben im Streikgebiet Schützengräben angelegt und kämpften tapfer. In Benoni bombardierte ein Flugzeug das Arbeiterhaus, wo nach den Meldungen der gelben Presse eine Versammlung der Aufständischen stattfinden sollte. Ein Teil der Versammlungshalle wurde vernichtet, dann kam die Polizei, um die Halle in Brand zu setzen. Das ist ihr am nächsten Tag tatsächlich gelungen. Nun liegt die schönste Halle am Reef in Ruinen — die Halle, die den Arbeitern 35 000 Pfd. St. gekostet hat! Freilich, was bedeutet das im Vergleich mit den Opfern an Menschenleben und Glück.

Die Verteidiger der „Ordnung" warfen Bomben, um dann in ihren Zeitungen diese Maßnahmen auf das Konto der Streikenden zu schieben! Den Einwohnern wurde befohlen, die Stadt zu verlassen, weil diese bombardiert werden soll. Heute liegt Benoni in Ruinen. Aehnliches bezieht sich auf Fordsburg. Hier und dort haben die Truppen die grausamsten Morde verübt. Nach der Niederwerfung des Aufstandes folgte ein Gemetzel. Männer und Frauen wurden in großen Massen verhaftet und ins Gefängnis geworfen. Die Zahl der Verhafteten belief sich auf 10 000 bis 15 000 Personen. Gegenwärtig befinden sich 10 000 Genossen im Gefängnis; 850 werden wegen Hochverrats und ungefähr 100 wegen Mordes beschuldigt.

Um den Mord womöglich zu verhindern, den die rachsüchtige Klassenjustiz des südafrikanischen Goldkapitals an unseren mehreren Tausenden Genossen verüben will, veröffentlicht

das in England gebildete Komitee für Befreiung der Gefangenen des Klassenkrieges ein Manifest, in dem es den Verlauf des Aufstandes schildert und dann folgert:

„Es ist Pflicht der organisierten Arbeiter Britanniens, ihnen zu Hilfe eilen! Werdet Ihr etwa gestatten, Eure Gewerkschaftsgenossen aus dem Rand vom Goldkapital ermorden zu lassen, ohne dagegen stürmisch Protest zu erheben?"

Das Manifest fordert auf, sowohl die Arbeiterpartei wie den Gewerkschaftskongreß zur Verteidigung der südafrikanischen Genossen mobil zu machen, um einen Druck auf die dortige Regierung auszuüben, nötigenfalls den Boykott der südafrikanischen Erzeugnisse zu organisieren, den Gefangenen mit materieller Unterstützung zu Hilfe zu kommen.

Auch die Exekutive der Kommunistischen Internationale hat die Proletarier aller Länder dazu aufgefordert, den Opfern der kapitalistischen Uebermacht im Rand tatkräftig zu Hilfe zu eilen.

Der Appell muß überall gehört und befolgt werden!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 165
17. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Nach der Londoner Konferenz. Von A. Thalheimer 1071
Politik
Die Krise des tschechoslowakischen Staates. Von Dolezal 1072
Ueber die russisch-persischen Beziehungen. Von Rothstein 1073
Wirtschaft.
Die wirtschaftliche Bedeutung der Londoner Konferenz. Von G. Fink 1073
Arbeiterbewegung.
Ein Nachwort zum Internationalen Bergarbeiterkongreß. Von G. Sobottka 1074
Die ungarische Gewerkschaftsbewegung. Von Kiraly 1076
Jugendbewegung.
Der Kampf der Jugend für die Einheitsfront in Schweden. Von Vretling 1076
Genossenschaftsbewegung.
Die Kooperativsektion der KI. an die 3. Reichskonferenz der kommunistischen Genossenschafter Deutschlands . . 1077
Rußlandhilfe.
Ehre den im Dienste für Sowjetrußland gestorbenen ausländischen Genossen 1078
Unsere Probleme.
Agrarprobleme in Japan. Von S. Katayama 1078

Nach der Londoner Konferenz.

Von August Thalheimer.

** Der Heißhunger der militärischen und schwerindustriellen Kreise um Poincaré war der eigentliche Drehpunkt der Londoner Konferenz, die jetzt unter offenem Bruch der „Verbündeten" und ohne jedes Resultat auseinandergeht. Die Beschlagnahme der linksrheinischen Bergwerke und Wälder wird von England offen als der Grund des Bruchs angegeben. England versteht, daß diese Beschlagnahme eine nicht mehr rückgängig zu machende Etappe zur Besitzergreifung der Ruhr durch Frankreich ist. Es begreift, daß ihm in dem Frankreich, das die Ruhr an sich gerissen hat, ein politisch, militärisch und wirtschaftlich ganz anders gefährlicher Gegner entsteht, als das imperialistische Deutschland es war. Es begreift, daß die Zertrümmerung Deutschlands das ganze kapitalistische Europa unfehlbar dem Ruin — und der Revolution zuführt. Seine Presse und seine Zeitschriften sind voll von Alarmrufen nach dem Bau der großen Luftflotte, die imstande ist, der ungeheuren Luftrüstung Frankreichs die Spitze zu bieten.

Aber England ist heute weder bereit noch fähig, es gegenüber Frankreich aufs äußerste ankommen zu lassen. „Warum", so fragt der bekannte amerikanische Bankier Vanderlip in einem aus München datierten Brief an die englische Zeitschrift „Nation", „entwirft nicht England, das so stark ist in gesundem Menschenverstand, so erfahren, Schwierigkeiten praktisch zu lösen, selbst wenn praktische Lösungen theoretische Prinzipien vergewaltigen, warum sollte nicht ein solches England ein Programm für den wirtschaftlichen Wiederaufbau planen und erzwingen?" Und er antwortete: „Was, wie ich glaube, der wahre Grund für die halbe Lähmung des britischen Eingreifens ist, hat auf mich als die größte Erschütterung gewirkt von allem, was ich in Europa erfahren habe. Bulldogg-England, mit einer Geschichte voll solchen Mutes, daß es nichts zu fürchten schien, fürchtet heute einen Bruch mit Frankreich. Es fürchtet 2700 französische Flugzeuge, die von den kühnsten und geschicktesten Piloten der Welt bemannt sind. Es hat 800 000 Gründe, die französische Wehrmacht zu fürchten, denn Frankreich hat das gewaltigste Heer der Welt. Es fürchtet seine Unterseeflotte, die Frankreich beharrlich gebaut hat angesichts eines Weltverlangens nach Abrüstung. Diese Furcht ist es, die England hindert, einen so scharfen Kurs einzuschlagen, daß er in einem Bruch mit Frankreich mündet, und wenn es nicht einen solchen Kurs einschlägt, so ist nicht zu erwarten, daß Frankreich, beherrscht durch seine finanziellen Schwierigkeiten, und seine Furcht vor einem wiederhergestellten Deutschland, seine Ideen über seine Rechte aus den verschiedenen Pariser Friedensverträgen so weit aufgibt, um die Verwirklichung eines Programms zu erlauben, das den ökonomischen Zusammenbruch (disaster) abwendet, der den Kontinent bedroht."

Es versteht sich, daß der Appell des amerikanischen Bankiers an die „moralischen Kräfte" seinem eigenen Lande nur ein Strohhalm ist. Nicht nur, daß die Vereinigten Staaten davor zurückschrecken, ihr Geld in einem so zweifelhaften Unternehmen anzulegen, wie es das krachende Europa ist: die Tatsache, daß sie in dem Gegensatz zwischen Frankreich und England weltpolitisch noch nicht Stellung genommen haben, daß sie sich freie Hand lassen, verlängert nur unabsehbar den Zustand, wo Deutschland zwischen diesen beiden Mühlsteinen zermalmt wird.

Und nicht nur Deutschland. Oesterreich ist bereits in einem Zustand, wo ihm mit kapitalistischen Mitteln nicht mehr zu helfen ist. Die Londoner Konferenz hat sich denn auch für unfähig erklärt, helfend einzugreifen. Der Zerfall Italiens, Polens geht weiter. Sowjetrußland kann sich, auf seine eigenen Kräfte angewiesen, nur langsam vorwärts arbeiten.

Die Londoner Konferenz hat ein Moratorium für Deutschland abgelehnt. Sie hat die Frage der Reparationskommission überwiesen, in der der französische Einfluß dominiert.

Inzwischen wächst täglich, ja fast stündlich, die Unsicherheit und der ökonomische Druck auf die arbeitenden Massen in Deutschland. Die Mark rast in verzweifelten Sprüngen nach abwärts, die Lebensmittelpreise nach aufwärts, das „freie Spiel" der kapitalistischen Kräfte, das unter dem Segen der Sozialdemokratie wieder hergestellt wurde, saugt der Arbeiterklasse den letzten Tropfen aus den Adern und vernichtet den letzten Rest der Stabilität der deutschen Wirtschaft.

Wo der Rettungsweg liegt, ist von uns mit aller Eindringlichkeit aber- und abermals gesagt worden: Die Bändigung des inneren kapitalistischen Wirtschaftschaos durch die rücksichts-

lose Faust der Arbeiterklasse und der engste Anschluß an die Sowjetmacht. Unter dem zermalmenden Druck der inneren und äußeren Lage wird dieser Gedanke sich unwiderstehlich Bahn brechen.

Nur ein hoffnungsloser Tor wird erwarten, daß die Regenten von Gnaden Noskes und v. Seeckts und der Weimarer Verfassung, mit der neuen republikanischen Nationalhymne, des „Deutschland über alles" und dem Gesetz zum Schutz der Konterrevolution den herannahenden Sturm beschwören werden.

Außer der Kommunistischen Partei ist in Deutschland heute keine bewährte Kraft mehr, die fähig wäre, an der Spitze der Massen den Ausweg zu bahnen.

Auf den Schultern der Partei liegt eine Riesenaufgabe. Ihr Ringen um die Massen tritt in ein neues, in das entscheidende Stadium.

Politik

Die Krise des tschechoslowakischen Staates.

Zu den Gerüchten über die Auflösung der Kommunist. Partei.

Von Johann Dolezal (Brünn).

** Der tschechoslowakische Staat ist kein Staat des arbeitenden Volkes, sondern der Bourgeoisie Nicht nur, weil seine ausführende Regierungsgewalt sich vollständig in deren Händen befindet und die Regierungssozialisten bloß ausführende Statisten sind, sondern auch der Verwaltungsapparat der Republik wird vollkommen von der bürgerlichen Klasse beherrscht. Diese politische und rechtliche Einteilung des Staates entspricht auch vollkommen den herrschenden Eigentumsverhältnissen. Die Produktionsmittel sind im Besitze privater Unternehmen, die aus der Arbeitskraft der Arbeiterklasse Mehrwert anhäufen, um diesen einerseits zur eigenen Bereicherung und Vergrößerung des Besitzes, andererseits zur weiteren intensiveren Ausbeutung der arbeitenden Massen zu verwenden. Es kommt daher — wie in allen anderen kapitalistischen Staaten — auch bei uns zu Klassenkämpfen, die sich sichtbar verschärfen, da die sozialen Gegensätze zwischen Unternehmern und Arbeitern wachsen. Infolge dieses Standes der Dinge steigt die Unzufriedenheit der breiten Volksmassen in ungewöhnlichem Maße. Sie steigert sich um so mehr auch deshalb, weil auf allen Seiten die Volksmassen eine große Enttäuschung an all dem erfahren, was ihnen kurz nach dem Umsturz versprochen, aber nicht gehalten wurde. Wo bleibt die Sozialisierung? Wo bleibt die Beschlagnahme der Gewinne der Wucherer? Wo bleibt die Trennung von Kirche und Staat? An Stelle all dessen sind wir Zeugen der brutalen Offensive des Kapitals, die über die vernichteten Existenzen der Arbeiter und die hungrigen Körper der Proletarier hinwegmarschiert.

Unterdessen aber steigen die Wucherverdienste der Bourgeoisie zu schwindelnder Höhe an, Privatunternehmungen und Aktiengesellschaften weisen erhöhte Gewinne auf, die Bankhäuser vergrößern ihre Kapitalien und beherrschen damit langsam die gesamte Industrie der Republik. Bei diesem allgemeinen Anwachsen der kapitalistischen Macht gehört es der Reaktion in der Republik ausgezeichnet. Die Klerikalen werden, je länger, um so sichtbarer, zur entscheidenden Kraft in den Regierungsstellen, wobei die koalierten Führer der Sozialdemokratie und der tschechoslowakischen Sozialisten ein Grabesschweigen beobachten.

In der tschechoslowakischen Republik herrscht die Bourgeoisie tschechischer Nationalität mit Hilfe der beiden tschechischen sozialpatriotischen Parteien. Die Bewohner des Staates, die durch diese erste sozialistische Schicht und durch diese beiden politischen Parteien repräsentiert werden, bilden aber nicht die gesamte Bevölkerung der Republik. Den tschechischen Staat bewohnen auch andere, nicht-tschechische Nationen. Es ist deshalb reiner Unsinn, von einem tschechoslowakischen Nationalstaate zu sprechen. Gerade so wie Oesterreich ein Nationalitätenstaat war, so ist dies auch der tschechoslowakische Staat. Der tschechoslowakische Staat wurde nicht mit Zustimmung der anderen Nationen errichtet. Er wurde gegen ihren Willen auf Grundlage der nationalen Diktatur der Tschechen in den Nationalausschüssen nach dem 28. Oktober 1918 ausgebaut. Mit Rücksicht darauf befinden sich alle nicht-tschechischen Nationen der Republik in permanenter Opposition. Diese grenzt bis an die ausgesprochene nationale Irredenta. Auch die Slowaken, die den Tschechen am nächsten stehen und, soweit sie hauptsächlich unter dem Einfluß der klerikalen „slowakischen Volksparteiler" geraten, haben weitreichende separatistische Bestrebungen.

Daneben hat dann die Tschechoslowakei eine sehr starke Arbeiterbewegung. In dieser sind heute die entscheidenden Faktoren die Kommunisten. Wenn auch die tschechoslowakische Sozialdemokratie heute im Parlament an 50 Abgeordnete hat, so ist doch ihre wirkliche Macht in den proletarischen Schichten unscheinbar klein, denn bei der Spaltung dieser Partei ging die überwiegende Mehrheit der Arbeiterschaft zur Kommunistischen Partei über. Durch die Wellenschläge der sozialen Kämpfe und durch die ständige Agitation unserer Partei verliert die Sozialdemokratie täglich auch die Ueberbleibsel der Arbeiterschaft, die ihr nach der Spaltung verblieben waren. Die tschechischen Sozialisten waren niemals eine reine Arbeiterpartei. Sie vertreten die kleinbürgerlichen Interessen der Intelligenz, Mittelschichten und verschiedener Arten sozialdemokratischer Elemente. Auf das wirkliche Industrieproletariat haben sie einen geringen Einfluß. So bleibt allein die Kommunistische Partei als mächtigste Partei unter der Stadt-Arbeiterschaft und auch auf dem Lande. Gleichzeitig ist sie aber die stärkste Partei im Staate überhaupt, was die Wahlergebnisse einiger Nachtrags-Gemeindewahlen bestätigen. Erwägen wir weiter, daß unsere Kommunistische Partei eine internationale Organisation und zentral ausgebaut ist, so stellt sie unbestreitbar eine gefürchtete politische Macht im Staate dar. Die politische Gesinnung der Kommunistischen Partei ist selbstverständlich eine oppositionelle, und das nicht aus irgendwelchen taktischen Gründen, sondern aus prinzipiellen, gegen die ganze Klasseneinrichtung dieses kapitalistischen und bourgeoisen Staates gerichteten Gründen. Wir sehen also, daß gegen die Regierung der tschechischen Bourgeoisie und der verhältnismäßig zahlenmäßig schwachen tschechischen Sozialpatrioten in diesem Staate — allerdings aus verschiedenen Gründen — langsam die ganze andere Hälfte der Bevölkerung steht, zusammengesetzt aus den Slowaken, allen nicht-tschechischen Nationalitäten und dem kommunistischen Proletariat.

Aus dieser politischen Lage im Staate entspringt eine politische Krise erster Ordnung. Sie zeigt sich bei jeder Gelegenheit im Parlament und ist im ganzen Staate zu spüren. Ein Beweis dessen ist die Aufschiebung der diesjährigen Gemeindewahlen. Sie fanden deshalb nicht statt, weil diese die Krise noch mehr verschärft und noch deutlicher gezeigt hätten. Wenn im Sommer 1922 die Gemeindewahlen durchgeführt worden wären, dann hätten die Parlamentswahlen sicher noch im Herbst stattfinden müssen. Der Dualismus in der politischen Zusammensetzung der Gemeinden und der Nationalversammlung wäre auf die Dauer unerträglich geworden. Wenn aber dann die Wahlen in das Parlament durchgeführt gewesen wären, würde sich sofort die einfache politische Krise in eine drohende Krise für den Staat selbst umgewandelt haben. Es ist kein Zweifel darüber, daß in diesen Wahlen die tschechoslowakische Sozialdemokratie auf das Haupt geschlagen worden wäre. Der Klub von 50 sozialdemokratischen Abgeordneten würde plötzlich auf kaum ein Dutzend zusammenschrumpfen. Dagegen würde die Kommunistische Partei mit einem Male auf eine Vertretung von 45 bis 50 Abgeordneten im Parlament anwachsen. Bei den nicht-tschechischen Nationalitäten würden besonders die extrem nationalistischen Elemente verstärkt werden. Aus den Wahlen würden die Klerikalen und auch die separatistischen Volksparteiler aus der Slowakei gestärkt hervorgehen. Könnte aus dieser Zusammensetzung dann eine neue Regierung hervorgehen, die sich auf eine Parlamentsmehrheit stützen könnte? Ausgeschlossen! Eine tschechische Koalitionsregierung nach heutigem Muster ist nach dem Sturz der Sozialdemokratie unmöglich. Eine tschechisch-deutsche Bourgeoisie-Regierung zu errichten, ist wegen des gemeinschaftlichen Widerstandes der Nationalisten unmöglich. Zu einer sozialistischen oder Arbeiterregierung auf parlamentarischem Wege käme es — selbst wenn wir die tschechoslowakischen Sozialdemokraten noch unter die Sozialisten zählen würden — auch nicht, weil der sozialistische Block (Kommunisten, tschechoslowakische und deutsche Sozialdemokraten sowie tschechoslowakische Sozialisten) zahlenmäßig dazu zu schwach wäre. Daneben ist unbestreitbar, ob die Kommunisten in eine solche Regierung überhaupt eintreten könnten. So müßte es sicher zu einer aufgelegten Krise des Staates kommen. Selbst ein Beamtenkabinett wäre des Widerstandes der Opposition wegen zu keiner Regierung fähig. Es würde wahrscheinlich zu einer Auflösung des neugewählten Parlaments kommen, zu neuen Wahlen, die aber nicht besser als die vorhergehenden ausfallen würden. Und was dann? Es gäbe zwei Auswege vom Standpunkt der Bourgeoisie: Reaktionäres Aufzwingen der Wahlordnungen und auf Grund dessen magyarische Wahlen, oder eine Regierung ohne Parlament mit Hilfe einer Militärdiktatur. Die Verwirklichung der einen oder der anderen Möglichkeit würde aber ungeheure politische Kämpfe im Staate, eine Revolutionierung der gesamten Arbeiterschaft hervorrufen.

Diese politische Krise des Staates wird gleichzeitig durch die ununterbrochen sich verschärfende wirtschaftliche Krise erhöht. Der Staat hat von der früheren österreichisch-ungarischen Monarchie an 70 Prozent der gesamten Industrie übernommen.

Die Bevölkerungszahl beträgt aber nur 14 Millionen. Seine Produktion ist aber für wenigstens 40 Millionen Menschen eingerichtet. Wenn wir also wollen, daß unsere Industrie voll beschäftigt sei, so muß sie Fertigprodukte ausführen. Aus diesem Grunde muß sie sich Absatzgebiete und neue Märkte suchen. Der Weg der Eroberungs- und Kolonialpolitik ist uns versperrt. Die Welt ist schon verteilt, und eine eigene selbständige imperialistische Politik kann die tschechische Bourgeoisie mit Rücksicht auf ihr Vasallentum zum Weltkapitalismus nicht durchführen. Sie muß sich daher durch die fremde, mit Rücksicht auf unsere hohe Valuta billigere Konkurrenz der benachbarten Staaten durchschlagen. Deshalb ist die tschechoslowakische Industrie nicht konkurrenzfähig. Sie kann die erzeugten Produkte nicht absetzen, beschränkt daher die Massenerzeugung, schließt die Fabriken und entläßt massenweise die Arbeiterschaft, ja selbst die Beamten. Die Industrie ruiniert sich, einzelne Gewerbe sind beinahe vollständig zugrunde gerichtet. Es entsteht eine ungeheure Industriekrise, die durch alle Folgen des Weltkrieges noch erhöht wird, die das verarmte Europa durchlebt. Diese Lage wirkt tiefgreifend auf die sozialen Verhältnisse im Staate, auf die Gesinnung der Arbeiter und des gesamten arbeitenden Volkes, das durch diese vernichtende Welle des Verderbens und der Verelendung betroffen wird. Der tschechoslowakische Staat ist auf der einen Seite nicht fähig, der gesamten Bevölkerung Nahrung zu verschaffen, während auf der anderen Seite die bürgerlichen Schichten reich werden und durch ihren Reichtum den ganzen demokratisch-bürgerlichen Staat beherrschen. Das ist die zweite Krise, die den ganzen staatlichen Apparat zerfrißt, lahmgelegt und zusammen mit der politischen Krise zu einer chronischen Krankheit und unheilbaren Krise des kapitalistischen Staates wird.

Dieser Krankheit ihres Staates steht die Bourgeoisie machtlos und ratlos gegenüber. Nur mehr ihre direkte Verzweiflung kann in ihren Köpfen mit Hilfe des sozialdemokratischen Verrates den Gedanken gebären, daß eventuell die **Auflösung der Kommunistischen Partei und die Stellung der Kommunisten außerhalb des Gesetzes** imstande sei, diese Krankheit zu heilen. Diese Narren glauben vielleicht, daß sie dadurch bei uns die Kommunisten vernichten und ihrer Vernichtung entgehen können. Die Kommunistische Partei ist ein notwendiges Instrument des Proletariats in seinem Klassenkampf, und die **kommunistischen Ideen leben in den Seelen Hunderttausender lebender Wesen, aus** denen sie selbst die schrecklichsten Verfolgungen nicht heraustreiben können. Eine Auflösung der Kommunistischen Partei würde nicht zum Untergang des Kommunismus in der Tschechoslowakei führen, sondern ganz im Gegenteil, zu einer **Stärkung des allgemeinen oppositionellen und revolutionären Bewußtseins und zu einer noch größeren Unsicherheit der Verhältnisse.** Da unsere Kommunistische Partei heute hier die einzige wirkliche Partei des Fortschrittes und der Opposition gegen das herrschende Regime ist, würde ihr ihr Leiden und ihr Märtyrertum, das sie erdulden müßte, die Sympathie auch in den Reihen der Unzufriedenen erringen, die keine ausgesprochenen Kommunisten sind. Uebrigens ist die Tschechoslowakei infolge ihrer Industrialisierung und der Bildung der Arbeiterklasse kein Jugoslawien oder Estland. Ein neuer Angriff auf die Kommunistische Partei wäre eigentlich ein Angriff auf das gesamte Proletariat und das arme Volk ohne Unterschied. Infolgedessen mußte er auch eine außerordentliche Abwehr hervorrufen. Nur ein vollkommener Ignorant kann glauben, daß die kommunistische Arbeiterschaft, ihrer Organisation beraubt, in die Sozialdemokratische Partei eintreten würde. Wie wir Kommunisten die Arbeiterschaft kennen, würde sie lieber einen Pakt mit dem Tode schließen, als mit den verräterischen sozialdemokratischen Führern.

Bisher ist das Gerücht der Auflösung der Kommunistischen Partei eben nur bloßes Gerücht. Die Kommunistische Partei muß aber auf alle Eventualitäten vorbereitet sein. Die Angst der sozialdemokratischen Führer vor ihrem politischen Tod und die Besorgnis der Bourgeoisie vor einer Katastrophe jagen sie selbst zu halsbrecherischen Schritten. Sie werden die kommunistische Opposition auf jede Art zu paralysieren oder sich ihrer gewaltsam zu entledigen trachten. Sie schätzen sie für weit gefährlicher für ihre Interessen ein, als selbst die größte nationale Irredenta. Die Abwürgung des Kommunismus soll ein Heilmittel gegen die Krise des kapitalistischen Staates sein. Früher sollen keine Wahlen sein, bevor die Zahl der Kommunisten sich nicht verringert hat. Narren: Selbst **wenn im Parlament keine Kommunisten sein werden, so bleiben sie doch in den Fabriken, in den Kanzleien, auf dem Felde und in der Armee.** Und das ist doch die Hauptsache! Die Krise des bürgerlichen Staates wird damit nicht beseitigt. Vielleicht nur ihre Krampfe können verlängert werden. Die tschechoslowakische Republik des arbeitenden Volkes wird aber sein, ihre Kommunistische Partei wird siegen und leben!

Ueber die russisch-persischen Beziehungen.

Von F. Rotstein,

Bevollmächtigter der RSFSR. in Persien.

** Voriges Jahr, als unsere Gesandtschaft in Persien eintrat, erreichte dort die englische Herrschaft ihren Höhepunkt. Auf Grund des englisch-persischen Vertrages stand Persien in der Tat unter britischem Protektorat. Die Bank von England gab Papiergeld heraus und schöpfte die Gold- und Silbervorräte des Landes aus. Die Engländer setzten ihre Finanzräte ein; die persische Armee stand unter Führung eines englischen Instrukteurs; in Südpersien befanden sich sogar besondere Schützenabteilungen, deren Kommandanten Engländer waren.

Die politische Lage des Landes war beklagenswert. Das Parlament (Medschilis) wurde nicht einberufen. Es erschien nur eine einzige Zeitung, die den Charakter eines englischen offiziösen Organs trug. Es gab keine einzige politische Partei, und die Macht war in den Händen einiger Würdenträger, die der englischen Gesandtschaft zur Verfügung standen.

Infolge der Absperrung der russischen Grenze wurde der persische Handel im wahren Sinne des Wortes lahmgelegt. Die gewöhnlich nach Rußland ausgeführten Waren faulten in den Lagern, der Boden wurde nicht bestellt, das Land näherte sich der vollständigen Verelendung. Die Beziehungen zu den Russen waren die denkbar schlechtesten. Auf Befehl der Engländer haben die persischen Behörden wegen Bolschewismus-Verdacht sogar „gutgesinnte" russische Bürger verhaftet.

Während des vergangenen Jahres ging eine radikale Veränderung der Lage vor sich. Das Parlament wurde einberufen, und obwohl die Wahlen unter der Atmosphäre der englischen Herrschaft stattfanden und im Parlament eine bedeutende anglophile Minderheit sitzt, ist das Medschilis kein Spielzeug mehr in den Händen der großbritannischen Gesandtschaft. Der englisch-persische Vertrag wurde für ungültig erklärt. Die englischen Finanzräte und Militärinstruktoren wurden beseitigt, die englischen Schützenabteilungen aufgelöst. Es beginnt schon die Konsolidierung der politischen Gruppen und Parteien. Es bestehen radikale, nationalistische, sozialdemokratische, sogar kommunistische Schattierungen. Die Engländer führen selbstverständlich eine erhöhte Agitation gegen die russische Vertretung, können aber damit nichts erreichen, da Persien bereits erwacht und keine Bestechungspolitik mehr fähig ist, seine Entwicklung aufzuhalten. Das Prestige der russischen Revolution hatte über allen Machinationen der englischen Diplomatie die Oberhand gewonnen.

Gegenwärtig sind in Moskau Verhandlungen über den Abschluß eines Handelsvertrages im Gange. Die Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Persien ist für beide Seiten vorteilhaft. Auf dem Gebiete der Handelsvorbereitungen geht in Persien ein langsamer, aber sicherer Aufschwung vor sich. Es werden Waren zur Ausfuhr vorbereitet und die Anbaufläche vergrößert. Wenn die Verhandlungen mit Rußland günstig ausfallen, würde dies zu einem lebhaften Aufschwunge Persiens beitragen und erneut den Beweis dafür liefern, welche große Bedeutung der Oktoberrevolution in der Befreiung Asiens zukommt.

Wirtschaft

Die wirtschaftliche Bedeutung der Londoner Konferenz.

Von Gerhard Fink (Berlin).

** Die Londoner Konferenz — die 13. Reparationskonferenz — ist abgebrochen worden, ohne daß irgend ein Resultat erzielt wurde. Die Entscheidung über die Reparations- und Ausgleichszahlungen sind an die Reparationskommission zurückgewiesen worden, die zu einer Entscheidung in der Zeit vor der Londoner Konferenz nicht kommen konnte.

Die Bedeutung der Londoner Konferenz liegt darin, daß zum ersten Male seit dem Versailler Friedensvertrag der englische und französische Imperialismus ganz kraß und schroff aufeinander gestoßen ist, und daß ein Kompromiß, wie es bisher bei Interessendifferenzen immer abzuschließen möglich war, nicht zustande kommen konnte. In diesem Sinne bedeutet die Londoner Konferenz nicht nur die Nummer 13 in der Reihe der Konferenzen, sondern gewissermaßen auch eine neue Etappe in der Reparationsfrage. Aber die Entwicklung dieser neuen Phase vollzieht sich vorläufig noch langsam und zögernd. Noch immer steht die wirtschaftliche Macht Amerikas außerhalb der Verhandlungen und des Handelns in Europa. Es hält noch nicht die Zeit für gekommen, um seine wirtschaftliche Stärke, seine wirtschaftliche Position in die Wagschale werfen, und es

glaubt noch nicht, daß der Moment da ist, in dem das amerikanische Kapital nicht mehr beiseite stehen kann, sondern aus Existenzgründen selbst eingreifen muß.

Zum ersten Male ist die Reparationspolitik des französischen Schwerkapitals ohne Verschleierung und Umhüllung zutage getreten. Die französische Regierung, die Regierung Poincarés, vertritt nur das Interesse des französischen Schwerkapitals, das danach trachtet, das westdeutsche Industriegebiet in die Hand zu bekommen, um als Besitzer der Rohstoffproduktion und der weiterverarbeitenden Industrie zu der stärksten ökonomischen Macht in Europa zu werden. Das französische Schwerkapital, das über genügend Eisenerze verfügt, hat das Saargebiet okkupiert, um genügend Brennstoffe zu erhalten. Aber es fehlt der französischen Eisenerz-Industrie an dem nötigen Hüttenkoks, der im Ruhrgebiet vorhanden ist; das französische Schwerkapital bedarf ferner der weiterverarbeitenden Eisenindustrie im rheinisch-westfälischen Industriegebiet; das Rheinland und das Ruhrgebiet sollen Absatzmärkte für den elsässische Industrie werden. Im Besitze der Saar- und Ruhrkohlen und durch die Beherrschung des polnischen Teiles von Oberschlesien wäre der französische Kapitalismus in der Lage, die Brennstoffversorgung der gesamten deutschen Industrie überwachen und bestimmen zu können. Der neue Sachlieferungsplan von le Troquer, der die Interessen der französischen Industrie im Ministerium Poincaré vertritt, geht darauf hinaus, durch Ausbau des französischen und rheinischen Verkehrsnetzes die rheinische Industrie nach dem Westen abrutschen zu lassen und in das französische Industriegebiet einzureihen. Die wichtigste Forderung der französischen Regierung in London war daher die Einbeziehung des Rheinlands in das Zollgebiet Frankreichs und die (vorläufig) 26prozentige Beteiligung an der Industrie dieser Gebiete. Der englische Imperialismus konnte natürlich einen derartigen Plan nicht zur Ausführung kommen lassen, da dieser die wirtschaftliche Macht Frankreichs außerordentlich gestärkt, ganz Mittel- und Teile Osteuropas unter den direkten Einfluß des französischen Kapitals gestellt hätte und die Ausschaltung des englischen Kapitalismus in Europa bedeutete.

Eine Einigung konnte zwischen dem englischen und dem französischen Kapital nicht erzielt werden, und darum wurde die Entscheidung der Reparationskommission überlassen, in der aber die Gegensätze zwischen dem englischen und französischen Standpunkt genau in der gleichen Stärke vorhanden sind, und die eine Entscheidung auch über die am 15. August fällige Rate der Reparations- und Ausgleichszahlungen zu fällen nicht imstande war. Die Reparationskommission hat die Entscheidung vorläufig um einige Tage hinausgeschoben, aber auch eine Ungewißheit der Lage bedeutet für die deutsche Wirtschaft eine Verschlechterung. Die deutsche Regierung ist bei der gegenwärtigen Steuer- und Erfüllungspolitik außerstande, den Reparations- und Ausgleichsverpflichtungen nachzukommen. Die monatliche Summe für beide Barzahlungen beträgt nach dem gegenwärtigen Stand der Mark etwa 23 bis 24 Milliarden Papiermark, während die gesamten Einnahmen des Reichs auf etwa 20 Milliarden Mark im Monat zu veranschlagen sind. Der französische Kapitalismus aber wird sich bemühen, einen Konfliktsfall durch Nichtbezahlung der Verpflichtungen herbeizuführen, um dann kleinere Sonderaktionen vorzunehmen und bei der nächsten Konferenz durch vollendete Tatsachen die englische Regierung, das englische Kapital zum Nachgeben zu zwingen. Im gleichen Verhältnis wie die Barzahlungen sind die notwendigen Aufwendungen für die Sachleistungen gestiegen, die nach dem gegenwärtigen Stand der Mark jährlich etwa 300 Milliarden Papiermark erfordern. Auch bei noch weiterer Vergrößerung der Banknotenausgabe und der schwebenden Schuld wäre das Reich nicht einmal imstande, die Reparationsverpflichtungen aus den Einnahmen zu decken, von der Deckung der inneren Ausgaben gar nicht zu sprechen.

Was macht aber inzwischen das deutsche Kapital? Es sucht eine Verständigung mit dem französischen Kapitalismus. Das deutsche Kapital, das schon seine Unabhängigkeit vor langem verloren hat, versucht immer wieder durch eine Verständigung mit dem internationalen Kapital wenigstens eine Beteiligung am Profit zu erhalten und als Zwischenmeister für die Ausbeutung der deutschen Arbeiter einen Posten zu finden. Schon vor einigen Wochen hat Stinnes auf einer Tagung der rheinisch-westfälischen Industrie ausgesprochen, daß die Besetzung des Ruhrgebiets von der deutschen Industrie nicht so sehr zu fürchten sei. An dem Tag, an dem in London Poincaré seine Forderungen bezüglich des Rheinlandes und der Beteiligung an der rheinisch-westfälischen Industrie aufstellte, stiegen die Aktienkurse der Bergbau- und Eisenindustrie sehr stark. Und jetzt wird bekannt, daß zwischen der französischen und deutschen Industrie unter der Führung der Stinnes-Gruppe und unter dem Patronat der sozialdemokratisch-volksparteilichen Koalitionsregierung Verhandlungen stattfinden, um eine Verständigung herbeizuführen. Die deutsche Industrie oder wenigstens ein Teil des Schwerkapitals ist der Ansicht, daß bei einer Verständigung mit dem französischen Kapital für den deutschen Kapitalismus noch einiges zu retten ist und die Profite vielleicht größer sein werden als jetzt. Die bürgerliche Presse, allem voran die Stinnes-Organe, bereiten langsam auf diese Wendung vor.

Diese Verständigung zwischen dem deutschen und französischen Kapital, die die vollständige Abhängigkeit vom französischen Kapitalismus bringen würde, bedeutet natürlich eine große Gefahrdung der deutschen Wirtschaft und der deutschen Arbeiterschaft. Die Ausbeutung der arbeitenden Massen, die sich jetzt im Zeichen der Reparationen vollzieht, wird dann noch weit stärker vorgenommen werden, jeder Wiederaufbau der deutschen Wirtschaft, jede Verbesserung der Lebenshaltung der deutschen Arbeiterschaft wird unmöglich. Was tun in diesem Moment die Sozialdemokraten beider Richtungen? Sie haben sich der englischen imperialistischen Politik verschrieben, sie versuchen die Taktik Lloyd Georges zu unterstützen, von dem sie alles Heil erhoffen. Es ist klar, daß Lloyd George, daß der englische Imperialismus den Zusammenbruch der deutschen Wirtschaft nicht aufhalten kann, noch will, sondern daß in diesem Moment, in dem die Arbeiterschaft von der weiteren Verelendung nicht nur bedroht, sondern schon ergriffen ist, in dem Moment, wo das deutsche Schwerkapital die deutschen Sachwerte und den deutschen Industriebesitz, die politische und wirtschaftliche Unabhängigkeit Deutschlands an den französischen Imperialismus verkaufen will, daß in diesem Moment nur der unerbittliche Kampf gegen die Absichten des deutschen Kapitals, gegen das deutsche Kapital selbst einen Erfolg herbeiführen kann.

Es steht heute nicht mehr zur Diskussion, ob das deutsche Kapital vollkommen unabhängig oder von der Arbeiterschaft kontrolliert werden soll, sondern die Frage lautet, ob die deutsche Wirtschaft von den französischen Kapitalisten abhängig und kommandiert werden soll, ob der Zusammenbruch der deutschen Wirtschaft herbeigeführt werden, die Verelendung der arbeitenden Massen vergrößert werden, oder ob die Arbeiterschaft durch den Kampf um die Sachwerterfassung und durch die Kontrolle der Produktion die Pläne des deutschen Kapitals verhindern und den einzig möglichen Weg, gegen Zusammenbruch und Verelendung erkämpfen will. Trotz der 10 Punkte des Bundesvorstandes des ADGB., trotz des Beschlusses des Leipziger Gewerkschaftskongresses, trotz der Forderung auf Sachwerterfassung der SPD. und USP. — die von der USP. erst vor zwei Monaten neuerlich als Antrag im Reichstag aufgestellt wurden — wollen die Gewerkschaftsführer und die beiden sozialdemokratischen Parteien nicht gegen das deutsche Kapital kämpfen, sondern die Arbeiterschaft vom Kampf abhalten. Die gegenwärtige Situation aber macht sofortiges Handeln der Arbeiterschaft möglich. Es gilt zu handeln, ehe es zu spät ist.

Arbeiterbewegung

Ein Nachwort zum internationalen Bergarbeiter-Kongreß.

Von Gustav Sabottka (Berlin).

** In Frankfurt a. Main tagte vom 7. bis 11. August 1922 die Bergarbeiter-Internationale, ein Glied der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale. Neben einer Reihe von Fragen, die mehr oder weniger nur die Bergarbeiter betreffen, wurde dort eine grundsätzliche Frage, die für die gesamte internationale Arbeiterbewegung von Bedeutung ist, erörtert und für vorläufig entschieden. Das ist die Frage von internationalen Aktionen. Hierzu lag folgende von Frankreich vorgelegte Resolution vor:

„Der internationale Bergarbeiter-Kongreß in Frankfurt beschließt, zur koordinierten internationalen Aktion zwecks Erreichung seiner Forderungen überzugehen. Er gibt dem Exekutivkomitee und dem internationalen Komitee Vollmacht und beauftragt diese beiden Instanzen, auf das schnellste mit der Prüfung und den Vorbereitungen von wirksamen Mitteln für eine internationale Aktion zu beginnen, und zwar durch:

1. Die Mobilisierung der Kräfte der internationalen Bergarbeiter für einen Streik von 24 Stunden, auf Entscheidung und im Auftrag des Internationalen Komitees, als erste Warnung und als Antwort auf die Angriffe seitens der Unternehmer.
2. Einen internationalen Bergarbeiterstreik von längerer Dauer zur Verwirklichung einer oder mehrerer internationaler Forderungen, die durch das internationale Komitee zu bestimmen sind.

3. Vorbereitungen zu einem internationalen Bergarbeiterstreik gemäß eines vom Internationalen Komitee zu bestimmenden Planes, um sich jedem eventuellen Kriege zu widersetzen.

Der internationale Bergarbeiter-Kongreß in Frankfurt beschließt, sämtliche Forderungen, die von vorangegangenen internationalen Kongressen angenommen, aber noch nicht ganz verwirklicht worden sind, von neuem zu bestätigen.

In dieser Resolution werden also auch internationale Streiks zur Durchführung von gestellten Forderungen oder zur Abwehr von Verschlechterungen gefordert. Zur Bewertung einer internationalen Arbeiter-Organisation, wie es die Amsterdamer Internationale ist, ist die Beantwortung dieser Frage von großer Wichtigkeit. Die Antwort hierauf kann eindeutig sein, indem man klar zum Ausdruck bringt, daß internationale Aktionen grundsätzlich zu verwerfen sind, und man nie daran denkt, zu ihnen zu greifen. Sie kann aber auch anders lauten, nämlich so, daß man sagt: Grundsätzlich lehnen wir sie nicht ab; daß man aber die Voraussetzungen zum Eintritt in eine Aktion so stellt und seine Taktik danach einrichtet, daß niemals der Zeitpunkt zu einer Aktion gegeben sein kann. Die letzte Antwort hat der Internationale Bergarbeiter-Kongreß durch die Annahme nachstehender Resolution gegeben:

„Der am 6. August 1922 und folgende Tage in Frankfurt a. M. versammelte Internationale Bergarbeiter-Kongreß bestätigt:

1. den Beschluß des Genfer Kongresses, betreffend den internationalen Generalstreik im Falle eines Krieges und ersucht den Internationalen Gewerkschaftsbund in Amsterdam, die notwendigen vorbereitenden Maßnahmen zu ergreifen, um für alle Eventualitäten gewappnet zu sein;
2. beschließt: das Büro des Internationalen Bergarbeiter-Verbandes zu beauftragen, als Punkt auf die Tagesordnung des nächsten Kongresses aller der Bergarbeiter-Internationale angeschlossenen Organisationen zu setzen: Prüfung der Mittel für eine internationale Aktion und Mitteilung der getroffenen Maßnahmen an den internationalen Sekretär;
3. sich unverzüglich mit den verschiedenen bergbautreibenden Ländern in Verbindung zu setzen, um daselbst Gewerkschafts-Organisationen ins Leben zu rufen, und auf Grund des Programms und auf der Basis der von der Internationale festgesetzten Richtlinien deren Anschluß an die Bergarbeiter-Internationale zu bewerkstelligen;
4. das Internationale Komitee zu beauftragen, mit möglichster Raschheit alle praktischen Maßnahmen anzugeben, die geeignet sind, die Beziehungen mit der Amerikanischen Bergarbeiter-Organisation wirksamer zu gestalten."

Diese Antwort wurde gegeben, obwohl in keinem Industriezweig die Situation zur Beantwortung dieser Frage so klar liegt wie im Bergbau. Auch die Notwendigkeit solcher Aktionen kommt im Bergbau ganz besonders zum Vorschein. Man kann nicht einmal darüber streiten, ob der jetzige Zeitpunkt zum Durchsetzen neuer Forderungen geeignet ist, oder ob von den Kapitalisten geplante Verschlechterungen abgewehrt werden müssen.

Nach den Berichten, die auf dem Kongreß gegeben wurden, gehen die Kapitalisten in allen Ländern zum Angriff über. Im Herbst 1918, als die Arbeiterschaft in verschiedenen Ländern sich in Bewegung setzte, erkämpfte sie sich einige Rechte. So berichten die Luxemburger Bergarbeiter, daß sie im Herbst 1918 sich Betriebsräte erkämpft hatten. Diese sind jetzt aber beseitigt. Die Oesterreicher und Tschechoslowaken berichten, daß ihre Betriebsräte 1919 noch viele Rechte hatten, und daß jetzt die Unternehmer immer mehr Schwierigkeiten machen, um sie abzuschaffen. Dasselbe trifft auch auf Deutschland und das Saargebiet zu. In Deutschland haben die letzten Verhandlungen über den Tarif gezeigt, in welcher Weise die Grubenherren mit den Bergarbeiterrechten spielen wollen. Die uralten Rechte wollen sie beseitigen. Auch zur Verschlechterung der Arbeitsbedingungen und Herabsetzung der Löhne gehen die Unternehmer in allen Ländern über. Diese Tatsache hat treffend der Engländer Smith in seiner Begrüßungsrede gekennzeichnet, als er sagte: „In allen Ländern, national und international, tobt ein wirtschaftlicher Krieg, besonders wir in England haben die ganze Schwere dieses Kampfes im vorigen Jahre erlebt." Der Engländer Green stellt fest, daß es den englischen Kohlenherren gelungen ist, die Löhne herunterzudrücken auf ein Minimum, auf dem sie seit 30 Jahren nicht gestanden haben. In diesem Jahre wenden die amerikanischen Kohlenherren die englische Methode an. Sind die amerikanischen Bergarbeiter besiegt, dann kommt ein anderes für die Kohlenproduktion wichtiges Land an die Reihe.

Aus diesen Tatsachen kann man nichts anderes schließen, als daß die Unternehmer der Kohlenindustrie international zum Angriff gegen die Bergarbeiter vorgehen, die Bergarbeiter sich also in der Abwehr befinden.

Was sollen die Bergarbeiter nun tun? Sollen sie sich ein Recht nach dem anderen nehmen lassen? Sollen sie sich ruhig gefallen lassen, daß ihre Löhne bis zum äußersten reduziert werden? Oder sollen sie sich zur Wehr setzen? Das heißt, den Kampf aufnehmen auch mit den äußersten Mitteln.

Auf dem Kongreß wurde mehrfach betont, daß kein Land sich Verschlechterungen gefallen lassen darf, sondern sich dagegen zur Wehr setzen muß. Dies wurde besonders von Engländern und Deutschen zum Ausdruck gebracht, von den die Bergarbeiter-Internationale beherrschenden Ländern, die zusammen über die Mehrheit auf dem Kongreß verfügten. Damit wird die Frage, ob die Bergarbeiter zur Abwehr von Verschlechterungen Streiks führen sollen, bejaht. Es bleibt nur noch die Frage offen, ob die Abwehrstreiks national oder international zu führen sind. Vor einer klaren Beantwortung dieser Frage hat sich der Kongreß gedrückt. Aber in der angenommenen Resolution und auch in den Reden liegt auch eine Antwort. Die Erklärung der deutschen Delegation, die von Bittner zu diesem Punkte abgegeben wurde, wandte sich allerdings wie die Katze um den heißen Brei, doch auch aus ihr ging hervor, daß man mit internationalen Aktionen so lange warten soll, bis die einzelnen Länder ihre Organisationen so gestärkt haben, daß sie national alles durchsetzen können. Viel klarer und eindeutiger war die Antwort des Engländers Robson. Obwohl sein Freund Smith am ersten Tage feststellte, daß ein wirtschaftlicher Krieg zwischen Arbeitern und Kapitalisten tobt und die Grubenherren überall zum Angriff übergehen, sagte dieser Herr, wir dürfen jetzt nicht streiken, die Grubenbesitzer in einigen Bezirken machen jetzt schon keine Gewinne mehr. Durch einen Streik wird ihre Lage nur noch verschlechtert. Der Belgier Dejardien will mit internationalen Aktionen so lange warten, bis der japanische Kohlenreichtum Europa nicht mehr bedroht. Aus alledem geht hervor, daß die Voraussetzungen, die von den Amsterdamern für internationale Aktionen verlangt werden, niemals eintreffen und damit auch internationale Aktionen verneint werden.

Können nun die Arbeiter durch nationale Abwehrstreiks ihre Rechte erfolgreich wahren? Prüfen wir einmal die bis jetzt geführten Kämpfe. Ein Beispiel haben die Engländer selbst an sich. Sie traten in den Streik, um eine Lohnreduzierung zu verhindern. Die Bergarbeiter in den anderen Ländern haben ihnen Geldmittel geschickt, um sie zu unterstützen. Dies hat ihnen nicht geholfen, vielleicht, daß sie 1 oder 2 Wochen länger streiken konnten. Die Kapitalisten der anderen Länder haben aber Kohlen nach England geschickt. Dadurch sind die englischen Bergarbeiter besiegt worden. Die Luxemburger Bergarbeiter hatten sich 1919 Betriebsräte erkämpft. Diese waren den Kapitalisten ein Dorn im Auge; sie wendeten darum alle Mittel an, um sie zu beseitigen. Die Bergarbeiter wurden gezwungen, mit dem letzten Mittel, dem Streik, ihre Rechte zu verteidigen, mußten den Kampf aber verlieren, wie sie selbst auf dem Kongreß berichteten, weil die Belgier, Franzosen und Holländer, die selbst noch keine Betriebsräte haben, sie in dem Kampfe nicht unterstützten, viel weniger noch den Versuch machten, auch in ihren Ländern das durchzusetzen, was die Nachbarländer schon hatten. Den amerikanischen Bergarbeitern wird es nicht besser gehen. Sie werden ihren Kampf nicht gewinnen können, wenn die europäischen Länder die Kohlenausfuhr nach Amerika nicht einstellen. Die Kohlenausfuhr nach Amerika kann aber nur dadurch verhindert werden, daß die Bergarbeiter selbst in den anderen Ländern keine Kohle produzieren, denn solange die Arbeiter nicht die Kontrolle der Produktion in den kapitalistischen Ländern durchführen können, so lange sind auch Maßnahmen, die selbst so weit gehen, daß sie die Kohlenausfuhr verhindern, nur halbe und ein Erfolg daher nur zweifelhaft zu erwarten. Die 10 000 Pfund Sterling, die der Kongreß zur Unterstützung des amerikanischen Kampfes bewilligt hat, werden ebensowenig helfen, wie die Geldspenden der einzelnen Länder den englischen Bergarbeitern geholfen haben.

Schon die wenigen Beispiele zeigen, daß die Arbeiter ihre Kämpfe verlieren, wenn sie dem Vorgehen der Unternehmer vereinzelt entgegentreten. Die Unternehmer werden es da um so leichter haben, die einzelnen Vorhuten des internationalen Bergproletariat: niederzuschlagen, und dadurch auch das Gros kampfunfähig zu machen.

Das kommt nicht nur bei den Abwehrkämpfen in Frage, sondern auch genau so zur Durchsetzung neuer Forderungen. Der Internationale Bergarbeiterkongreß hat auch eine ganze Reihe neuer Forderungen aufgestellt, aber ihre Durchführung den einzelnen Ländern überlassen. Damit bleiben diese Forderungen nur auf dem Papier, denn an ihre Durchführung ist so lange nicht zu denken, wie die Bergarbeiter nicht die Angriffe des internationalen Grubenkapitals durch internationale Aktionen zurückweisen.

Wenn die Amsterdamer sich dazu nicht entschließen wollen oder können, so liefern sie damit den Beweis, daß sie unfähig sind, die Interessen des internationalen Proletariats zu vertreten und zu wahren. Es trifft dann voll und ganz zu, was der Franzose Bartuel sagte: „Eine Internationale, die auf internationale Aktionen verzichtet, ist eine Null und hat keinen Zweck."

Die ungarische Gewerkschaftsbewegung.

Von Albert Kiraly.

** Die ungarische Gewerkschaftsbewegung im dritten Jahre der Konterrevolution ist im Aufschwung. Die Massen strömen unter dem Druck der unerträglichen Teuerung, Arbeitslosigkeit und dem kapitalistischen Lohndiktat wieder in die Gewerkschaften. Zähe Kämpfe, Streikwellen, Aussperrungen, Boykotts charakterisieren die Gewerkschaftsbewegung. Anfangs nach dem Sturz der Räterepublik war es nur möglich, unter christlich-sozialem Deckmantel die erste Lohnbewegung zu führen. Heute stehen auch jene Massen im Streik, die sich nach dem Sieg der Konterrevolution vom Proletariat losgerissen und auf dem Boden der Christlichsozialen gesammelt haben: die Gemeindearbeiter, Angestellten, Angestellten der städtischen Krankenhäuser, Arbeiter und Arbeiterinnen der staatlichen Tabakfabriken usw.

Laut der Statistik der Gewerkschaften im Jahre 1921 (das Barangagebiet einbegriffen) sind in Ungarn 37 Berufsverbände mit 146 400 Mitgliedern, 4 Angestelltenverbände mit 23 772 Mitgliedern, zusammen 41 Verbände mit 184 172 Mitgliedern. Außerdem fungieren illegale Organisationen der Eisenbahner, Straßenbahner, Gemeindeangestellten, Hausgehilfinnen. Derzeit erreicht die Zahl der organisierten Arbeiterschaft 200 000. Rund 40 Prozent des Industrieproletariats ist organisiert, dagegen ist das Landproletariat fast unorganisiert. Der Landesverband der Landarbeiter, der im Jahre 1917 1300, im Jahre 1918 40 950, im Jahre 1919 (während der Räterepublik) 580 000, im Jahre 1920 1241 Mitglieder hatte, hat heute 3000 bis 4000 Mitglieder.

Ein Ueberblick auf die Mitgliederfluktuation der fünf vergangenen Jahre zeigt folgendes Bild:

Im Jahre	1917	1918	1919	1920	1921
Staatsform	Monarchie	Karoly-Reg.	Räte-Rep.	Horthy-Reg.	
Mitgl.-Zahl	214 228	723 937	1 663 189	153 822	184 172
				derzeit	200 000

Hieraus ersieht man, daß die Mitgliederzahl der Gewerkschaften im Jahre 1922 fast die Höhe von 1917 erreicht hat. Wie im Jahre 1917 besteht auch heute das Koalitionsverbot für die Eisenbahner, Gemeinde-Angestellten und -Arbeiter, Straßenbahner, Staatsangestellten und Hausgehilfen. Für diese Kategorien bestehen schwache nationalistische und christlich-soziale Organisationen, die unter der Führung der höheren Bürokratie gegründet wurden.

Die christlich-soziale Gewerkschaftsbewegung ist in Stagnation und geht trotz aller staatlichen Unterstützung dem sicheren Ende entgegen.

Die unlängst abgehaltenen Wahlen haben auf die organisierte Arbeiterschaft eine kolossale Wirkung gehabt. Die legale Möglichkeit der Massenversammlungen ermutigte die Arbeiterschaft. Durch Waffengewalt und Entrechtung der Industrie- und hauptsächlich des Dorfproletariats gelang es der Agrarier- und Hochfinanz, von den 245 Mandaten 165, mit den 24 der Legitimisten 189 Mandate zu erreichen. Dagegen blieben für die Demokraten und für die oppositionellen Kleinbürger und die oppositionellen kleinen Landwirte insgesamt 30 Mandate und die Sozialdemokraten 24. Unter den gewählten 24 Sozialdemokraten sind 23 Gewerkschaftssekretäre. Also die hohe Gewerkschaftsbürokratie sitzt im Parlament. Die Deklaration der SPU. — darunter der sozialistisch-kommunistischen Sekretäre a. D. — verleugnet die „bolschewistische" Revolution; dennoch: unter dem Druck der Massen muß sie, wie auch die bürgerlich radikale Opposition, den kommunistischen Parolen: Allgemeine Amnestie, Abschaffung der Internierung, Enthaftung der Eingekerkerten in ihrer am 28. Juni im Parlament veröffentlichten Deklaration Platz machen.

Die Kommunisten müssen den Kampf um die „elementaren Freiheitsrechte", um die Freiheit der Helden der Revolution mit allen Mitteln fördern, sonst bleiben die schönen Reden der Bürgerlich-Radikalen und der Sozialdemokraten nur leere Phrasen. Die Solidarität mit den Eingekerkerten und Internierten erheischt die Solidarität des Proletariats und der proletarischen Revolution.

Der gesetzlich konsolidierte weiße Terror, im Besitze des legalen und illegalen Terrorapparates und im Besitze einer gutorganisierten Spionage verhindert und erdrosselt jedwede legalen kommunistischen Bestrebungen. Auf dieser „taktischen Linie" findet der verstaatlichte Terror eine entgegenkommende Beachtung der sozialdemokratischen Gewerkschaftsbürokratie. Sie erklären auf jeder gewerkschaftlichen und politischen Versammlung kategorisch: „Wir werden jede Linksströmung unbarmherzig unterdrücken." (Das heißt buchstäblich: Wer eine klassenkämpferische Haltung einnimmt, wird bald in die Internierung geschafft oder in die Emigration verbannt.) So geht es mit wenigen Ausnahmen in den Gewerkschaftsbüros. Dem Enthafteten wird leise zugeflüstert: „Haben Sie sich gebessert?" Das heißt: Sind Sie noch kommunistisch?

In den Betrieben gibt es derzeit keinen Unterschied zwischen Kommunisten und Sozialdemokraten. Die Ausbeutung des Proletariats ist dermaßen, daß die Arbeiterschaft für ganz primitive vorgewerkschaftliche Forderungen kämpft. An der Front des alltäglichen Kampfes stehen die Kommunisten, die Initiative ist in den Händen der Kommunisten — derzeit noch unter sozialdemokratischem Deckmantel — und dadurch beeinflussen sie die Gewerkschaftsbewegung. Die Abwürgung der Lohnkämpfe seitens der Gewerkschaftsführer ist öfter durch Eingreifen der Kommunisten verhindert worden. Auf diesem Gebiet besteht in der nahen Zukunft eine größere Gefahr. Die Kommunisten werden verhindern müssen, daß die gewerkschaftsbürokratisch-sozialdemokratische Parlamentsfraktion für parlamentarische Scheinerfolge im gewerkschaftlichen Kampf des Proletariats Konzessionen macht.

In Ungarn hatten die Sozialdemokraten nach dem Umsturz zuerst die Ministerstellen besetzt. Heute, nach zwei Revolutionen und zwei Konterrevolutionen ist die sozialdemokratisch-reformistische Bewegung verwirklicht. Die hohe Gewerkschaftsbürokratie sitzt endlich im Parlament. Ein Teil des Proletariats jubelt den „guten Rednern" zu und hegt große Hoffnungen auf den parlamentarischen Kampf. Ein anderer Teil des Proletariats sieht es ganz klar, daß die SPU. nach einer jahrzehntelangen Praxis den Weg der alten Taktik sucht: die Kompromißpolitik mit der Groß-Bourgeoisie zum Wohle der Arbeiteraristokratie auf Kosten des Proletariats.

Die Flitterwochen des parlamentarischen sozialdemokratischen Jungfrauenordens werden bald vorüber sein. Die Entlarvung des reformistischen Parlamentarismus ist die Aufgabe der Kommunisten. Ein Teil des ungarischen Proletariats weiß ganz gut, daß der Parlamentarismus nicht zum proletarischen Sieg führt, und in den Betrieben und in den Gewerkschaften und im Kampfe schmiedet es die Waffen für den Klassenkampf. Wäre eine KPU. vorhanden, ginge diese Arbeit schneller vor sich.

Jugendbewegung

Der Kampf der Jugend für die Einheitsfront in Schweden.

Von Arvid F. Vretling.

** Seit Beginn des Kampfes um die proletarische Einheitsfront hat die Kommunistische Partei Schwedens eine intensive Propaganda unter den Arbeitern für diese getrieben. Sie trat an die sozialdemokratischen und linkssozialistischen Parteien heran, ebenso an die Leitungen der Syndikalisten, um die Grundlage für einen gemeinsamen Kampf gegen die Lohnherabsetzung und die Arbeitslosigkeit zu schaffen. Diese Parteileitungen weigerten sich indessen unter verschiedenen Vorwänden, am gemeinsamen Kampf teilzunehmen.

Als die KJI. die Losung vom Weltkongreß der jungen Arbeiter und ihrer Einheitsfront aussandte, nahm der Kommunistische Jugendverband Schwedens diese Losung auf. Ein offener Brief wurde an den sozialdemokratischen Jugendverband gerichtet mit der Aufforderung zur Teilnahme am Kampfe für die wichtigsten Forderungen der schwedischen Arbeiterjugend. Dieser offene Brief endete mit folgenden aktuellen und konkreten Fragen:

1. Will der Sozialdemokratische Jugendverband Schwedens zur Verwirklichung des von der Kommunistischen Jugendinternationale vorgeschlagenen Weltkongresses der Arbeiterjugend zur Behandlung der speziellen Interessen der Arbeiterjugend in der heutigen Lage beitragen?

2. Will der Sozialdemokratische Jugendverband Schwedens von der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Schwedens ihren Beistand zur Bildung einer internationalen proletarischen Einheitsfront und zur Einberufung eines allgemeinen Arbeiterweltkongresses fordern?

3. Will der Sozialdemokratische Jugendverband Schwedens die Sozialdemokratische Arbeiterpartei auffordern, zur Bildung einer proletarischen Einheitsfront beizutragen, auf Grundlage des von der Massendeputation angenommenen, von ihr an den Reichstag und die Regierung überreichten Programms?

4. Will der Sozialdemokratische Jugendverband Schwedens gemeinsam mit dem Kommunistischen Jugendverband Schwedens zum Kampf für die besonderen Interessen der Arbeiterjugend aufrufen?

Wir schlagen in erster Linie folgendes vor:

a) Von der Regierung fordern, daß der Beschluß von der Entziehung der Arbeitslosenunterstützung an die jungen Arbeiter sogleich rückgängig gemacht werde und daß Unter-

stützungsbeiträge für die ganze Zeit ausgezahlt werden, und daß diese Beiträge für die Zukunft wesentlich erhöht werden.

b) Für die Forderungen kämpfen, die im ökonomischen Manifest des Kommunistischen Jugendverbandes an die Arbeiterjugend Schwedens aufgestellt wurden, auf allen Gebieten, wo diese Forderungen verwirklicht werden können.

c) Gemeinsam mit dem Kommunistischen Jugendverband den neugebildeten Mannschaftsverband in seinem Kampf für sein Bestehen und sein Programm zu unterstützen.

Diese Forderungen entsprechen größtenteils den Interessen der schwedischen Arbeiterjugend. Schon früher hatte der Kommunistische Jugendverband in seinem ökonomischen Manifest, das für die jungen Arbeiter den sechsstündigen Arbeitstag und einen Monat Sommerfrische forderte, seinen Willen gezeigt, die Interessen der jungen Arbeiter zu verteidigen. Auch wenn es die Arbeitslosigkeitsfrage galt, vertrat der Kommunistische Jugendverband die Interessen der jungen Arbeiter durch Deputation und Schreiben an die Regierung mit der Bitte um erhöhte Unterstützung, besonders für die arbeitslose Jugend unter 16 Jahren, sowie erhöhte Nothilfe, höhere Arbeitslöhne, Beibehaltung der Unterstützung an die Junggesellen, Frauen und Saisonarbeiter, die am 1. Juni d. J. eingezogen wurden.

Nichts wurde auf diesem Gebiet von dem Sozialdemokratischen Jugendverband gemacht, ebensowenig, wie betreffs des antimilitaristischen Kampfes. Statt dessen hat die Sozialdemokratische Regierung mit Branting an der Spitze ihre Unfähigkeit gezeigt, den notwendigsten Forderungen der Arbeiter entgegenzukommen und wurde trotzdem sowohl von der Sozialdemokratischen Partei als vom Sozialdemokratischen Jugendverband unterstützt.

Durch dieses Herantreten seitens der Kommunisten an die übrigen Organisationen wurden die schwedischen Arbeiter überzeugt, daß die Splitterer der Arbeiterbewegung nicht unter den Kommunisten zu suchen sind.

In der Jugendbeilage der Zeitung „Sozial-Demokraten" wurde bereits von führender Stelle eine Antwort auf den offenen Brief veröffentlicht, der die bekannten Argumente gegen die kommunistische Bewegung enthält. Die Antwort ist im positiven Sinn des Wortes keine Antwort. Sie behandelt überhaupt nicht die aufgestellten Forderungen und sagt nur, daß sich der Sozialdemokratische Jugendverband im Einverständnis mit der Sozialdemokratischen Partei bereits für die Forderungen, die einen Wert für die Jugend haben, interessiert. Leider hat dieses „Einverständnis" und „Interesse" kein irgendwie sichtbares Resultat ergeben. Das einzige, das man feststellen kann, ist, daß die Lage der Arbeiter und besonders der jungen Arbeiter während der Zeit der sozialdemokratischen Regierung immer schlechter wurde. Die kapitalistische Offensive wurde durchgeführt, und auch die staatlichen Organe haben die Sache der Unternehmer kräftigst unterstützt. In der sogenannten Antwort wird gesagt, daß die einzige Möglichkeit, unter den Arbeitern Einigung zu schaffen, in der „Isolierung und Vernichtung der Kommunisten" besteht. Ein frommer Gedanke! Ferner wird gesagt, daß der Sozialdemokratische Jugendverband Schwedens mit allen Mitteln und aus seinem ganzen Herzen die Arbeiter-Jugendinternationale in ihren Bestrebungen stützt, die darauf hinzielen, die Kommunistische Jugendinternationale außerhalb der Einigungsbestrebungen zu halten!

Man vergißt hier die wichtigste Tatsache, daß die Kommunistische Jugendinternationale ebenso wie der Kommunistische Jugendverband Schwedens das Organ ist, das in internationaler bzw. nationaler Hinsicht in seinen Reihen die Mehrheit der organisierten Arbeiterjugend zählt. Ferner vergißt man die Tatsache, daß es die Arbeiterjugend selbst ist, die die Antwort geben soll. Die Arbeiterjugend wird es in dem Grade, wie sie unter der heutigen Notlage leidet, auch verstehen, trotz des Widerstandes ihrer Führer zu einer proletarischen Einheitsfront beizutragen.

Die Kommunisten sollen isoliert, vernichtet werden! Die denkende Arbeiterjugend, die heute unter der kapitalistischen Hungerofiensive leidet, wird sich trotz allen Lügen, trotz allen Versuchen, die Kommunisten zu isolieren, um die Forderungen der Kommunisten sammeln, die die proletarische Einheitsfront zwecks Abwehr der frechen Unternehmer-Offensive wollen.

Durch seine Antwort hat der Sozialdemokratische Jugendverband Schwedens noch einmal und deutlicher als früher seinen echten Charakter gezeigt. Jetzt wird die Arbeiterjugend antworten; über die Köpfe der sozialdemokratischen Führer werden die jungen Proletarier sich die Hände reichen zum gemeinsamen Kampf für ihre Lebensinteressen.

Als Verräter gegen die Arbeiterjugend und ihre Forderungen werden die Führer stehen, die die Notwendigkeit des einigen Kampfes für die notwendigsten aktuellen Forderungen nicht einsehen. Sie sind die Zersplitterer, sie sind die gehorsamen Diener und Werkzeuge des Kapitals.

Genossenschaftsbewegung

Die Kooperativsektion der KI. an die 3. Reichskonferenz der kom. Genossenschafter Deutschlands.

Am 19. und 20. August tagt im Stadtverordnetensitzungssaal in Weißenfels die 3. Reichskonferenz kommunistischer Genossenschafter mit folgender Tagesordnung: 1. Die grundsätzliche Bedeutung der Konsumvereine für die Arbeiterklasse (Ertinger, Jena). 2. Praktische proletarische Genossenschaftspolitik (Eitzen, Weißenfels). 3. Demokratisierung der Konsumvereinsbewegung (Müller, Halle). 4. Die Arbeit der Frauen in der Genossenschaftsbewegung (Martha Arendsee, Berlin). 5. Arbeiterregierung, proletarische Machteroberung, vom freien Konsumverein zur Konsum-Kommune (Bittel). 6. Die Kooperativsektion bei der Komintern und die internationale Genossenschaftskonferenz im November 1922 in Moskau.

Werte Genossen!

** Da wir leider infolge zu kurz bemessener Frist nicht in der Lage sind, Eure Konferenz zu beschicken, greifen wir zu diesem schriftlichen Wege, um der tagenden Konferenz der kommunistischen Genossenschafter Deutschlands herzliche Grüße zu senden und ihnen gedeihliche und erfolgreiche Arbeit zu wünschen auf dem Gebiete der Festigung der kommunistischen genossenschaftlichen Organisation und somit zur Kräftigung der allgemeinen Lage der Kommunistischen Partei Deutschlands.

Ohne des breiteren auf die Erörterung der Bedeutung der Entwicklung der kommunistischen Bewegung in Deutschland einzugehen, möchten wir hier nur hervorheben, daß die Verwirklichung der sozialistischen Gesellschaftsordnung in bedeutendem Maße von der Aktivität und Einigkeit der deutschen Kommunisten abhängt. In ganz besonderem Maße hängt jedoch die Festigung der kommunistischen Reihen in der internationalen Genossenschaftsbewegung von der Tätigkeit und Energie unserer Parteigenossen in den Reihen der deutschen Genossenschaften ab.

Wir legen besonders Bedeutung dem 1. und 5. Punkte der Tagesordnung Eurer Konferenz bei, weil wir in den erwähnten Punkten den Versuch sehen, die Stellungnahme der Kommunisten in der Genossenschaftsbewegung der Gegenwart und auch während der Periode des siegreichen Andrängens der proletarischen Front gegen die Bourgeoisie klar zu legen und zu begründen.

Wenn wir auch unserem marxistischen Standpunkt gemäß, in Uebereinstimmung mit den Reformsozialisten, die Genossenschaftsbewegung als dritte Form der Arbeiterbewegung ansehen, die dem Proletariat in seinem Befreiungskampfe zu Hilfe kommt, so trennt uns von ihnen doch eine Kluft.

Wir sehen die erste und hauptsächlichste Aufgabe der Genossenschaftsbewegung darin, klar und unnachgiebig unsere proletarischen und revolutionären Klasseninteressen zu verfolgen, im Gegensatz zu den kleinbürgerlichen, krämerhaften Tendenzen der gegenwärtigen westeuropäischen Genossenschaftsbewegung, die gerade so sehr den Herzenswünschen der Sozialverräter verschiedener Schattierungen entsprechen.

Außerdem erhöht sich unserer Ansicht nach der Wert und Nutzen der Genossenschaftsbewegung in dem Maße, als sie Hand in Hand mit der revolutionären Gewerkschaftsbewegung und den kommunistischen Parteien arbeitet.

Wie aus dem Beispiel der russischen Revolution ersichtlich ist, steigert sich im Moment der Machtergreifung des Proletariats die Bedeutung der Genossenschaftsbewegung ins Ungeheure. In dieser Periode wird der Apparat der Genossenschaft zum einzigen Verteilungsorgan der Erzeugnisse der verstaatlichten Industrien und reißt sämtliche privaten Handelsunternehmungen an sich.

Wir sind dessen wohl bewußt, daß wir in diesem Falle von den Prinzipien der „Rochdaler Pioniere" in bedeutendem Maße abweichen, aber bei all unserer Achtung für diese Pioniere der Genossenschaftsbewegung, erachten wir es für notwendig, ihnen nur so lange zu folgen, als es sich um den Kampf im Rahmen der kapitalistischen Gesellschaft handelt, aber darüber hinaus unsere eigenen revolutionären Wege zu gehen.

Die Punkte 2 und 3 Eurer Tagesordnung sind unserer Meinung nach ebenfalls von großer Bedeutung. Sie werden den richtigen Weg und die praktischen Maßnahmen andeuten, die zum Besten des Proletariats und zur Stärkung unseres Einflusses in der Genossenschaftsbewegung führen.

Wir müssen mit Hilfe aller revolutionären Oppositionselemente neue Wege der Genossenschaftsbewegung finden, indem wir die auf jedem Schritte zutage tretende Doppelzüngigkeit der verräterischen Führer der Bewegung der schärfsten Kritik unterziehen. Als eine der praktischen Maßnahmen, die unserer Ansicht nach im Kampfe gegen die Genossenschaften alter Schule nützlich sein können, betrachten wir die von Euch aufgestellte Forderung von Staats- und Gemeindekrediten.

Der Punkt 4 Eurer Tagesordnung wurde auch auf der russischen Tagung zur Debatte gestellt. Wir haben dort Maßnahmen beschlossen, die es ermöglichen sollen, die Frau in den Dienst der kommunistischen Genossenschaftsbewegung zu stellen. Es würde uns freuen, wenn Euch unsere Erfahrungen beim Besprechen dieser Frage nützlich sein könnten.

Zu Punkt 6, betreffend die Arbeit unserer Sektion, werdet Ihr aus unseren Rundschreiben, die wir an sämtliche Zentralen schickten, das Nötige ersehen. Wir konnten bis heute mit sämtlichen Parteizentralen in Verbindung treten und erhielten eine Reihe Nachrichten vom Wachsen der kommunistischen Arbeit innerhalb der Genossenschaftsbewegung. Die erfreulichsten Nachrichten sind uns aus Frankreich, Italien und Bulgarien zugegangen. Am 1. November 1922 (eine Woche vor dem 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale) wollen wir die I. Internationale Konferenz der kommunistischen Genossenschafter einberufen, die über eine ganze Reihe ideologischer und organisatorischer Fragen entscheiden soll.

Es ist ohne weiteres klar, daß unsere Arbeit mit dem Anwachsen der kommunistischen Bewegung in den Genossenschaften der verschiedenen Länder aufs engste verbunden ist. In dieser Richtung erwarten wir auch von den kommunistischen Genossenschaftern Deutschlands diejenigen praktischen Schritte, die uns in unserer allgemeinen Tätigkeit unterstützen werden.

Wir senden Euch nochmals die brüderlichsten Grüße, wünschen Euch von ganzem Herzen die besten Erfolge in Eurer Arbeit und zweifeln nicht, daß Ihr alle Kräfte im Befreiungskampfe des Proletariats für die Verbreitung unserer Ideen und die Verwirklichung unserer Ideale anspannen werdet.

Es lebe das internationale Bündnis der Kommunistischen Genossenschafter!

Hoch die Kommunistische Internationale!

Moskau, 12. August 1922.

Sekretär der Kooperativsektion der Komintern.
gez. O. Kramaroff.

Russlandhilfe

Ehre den im Dienste für Sowjet-Rußland gestorbenen ausländischen Proletariern!

** Die Internationale Arbeiterhilfe ist von einem schweren Verlust betroffen worden.

Am 3. August d. J. mußte sie in Rußland zwei ihrer besten Mitarbeiter zu Grabe tragen, nämlich die Genossen Roth und Winkler.

Genosse Roth wurde als Opfer des imperialistischen Krieges 1915 als Kriegsgefangener nach Rußland verschleppt, nahm im Jahre 1917 bei Ausbruch der Revolution aktiv an der Seite der russischen Proletarier am Kampf gegen die Reaktion teil.

Im Dienste der Internationalen Arbeiterhilfe — als Begleiter von Lebensmitteltransporten ins Hungergebiet — erkrankte er am Flecktyphus. Nach kurzem schweren Leiden fiel er der Krankheit zum Opfer.

Genosse Winkler, aktiver Mitkämpfer der schweizerischen proletarischen Jugendbewegung, kam im vorigen Jahre nach Rußland, um sein junges Leben dem ersten Arbeiter- und Bauernstaat zur Verfügung zu stellen. Seit Frühjahr dieses Jahres bekleidete er einen wichtigen Posten in der Internationalen Arbeiterhilfe für Sowjetrußland. Plötzlich, durch einen Unglücksfall beim Baden in der Moskwa, wurde er aus seinem Leben gerissen.

Beide fielen auf vorgeschobenem Posten der proletarischen Weltfront. Ihren Freunden und Hinterbliebenen entbieten wir den Ausdruck unserer tiefen Sympathie.

Auf der Erde gibt es nur eine Fahne, für die es sich zu kämpfen und zu sterben lohnt: die rote Fahne der Kommunistischen Internationale. Auch die Genossen Roth und Winkler haben für sie gekämpft und starben für sie. Ehre ihrem Andenken!

Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland.

Unsere Probleme

Agrarprobleme in Japan.

Von Sen Katayama.

** Das japanische Pächtersystem ist noch heute seinem Wesen nach feudalistisch. Die Pächter der Grundstücke werden von den Grundbesitzern jetzt ebenso schonungslos ausgebeutet, wie ihre Vorfahren im feudalistischen Zeitalter des Tokugawa ausgebeutet wurden. In gewisser Beziehung heute sogar noch schonungsloser als damals in der feudalistischen Aera, und zwar durch den häufigen Wechsel des Grundbesitzertums unter der raschen Kapitalisierung des Grundbesitzes. Mit jedem Besitzwechsel steigt der Pachtzins, da der neue Landbesitzer mit dem Grundstück auch alle Neueinrichtungen und Verbesserungen, die der alte dort treffen ließ, kauft, und seine Kapitalsinvestierung durch die Erhöhung des Pachtschillings verzinst haben will. Dies ist einer der zahlreichen Konflikte zwischen Grundbesitzern und Pächtern.

Die letzte Zusammenstellung der Regierung über die Konflikte zwischen Grundbesitzern und Pächtern zeigt ein rasches Ansteigen der Zahl der Konflikte; sie war 1920 noch 408, und 1921 ist sie schon auf das Dreifache, auf 1255, gestiegen.

Im Anfang dieses Jahres gab es eine ganze Reihe von Kampforganisationen der Grundbesitzer zur Führung der Offensive gegen die erwachenden Pächterbauern, und zwar 194; ferner 85 vereinigte Organisationen von Grundbesitzern und Pächtern und 679 reine Pächterorganisationen, insgesamt also 958 Organisationen. Das bedeutet seit dem 31 März 1921 eine Steigerung um 31 für die Grundbesitzerorganisationen, 37 für die arbeitsgemeinschaftlichen und 263 für die Pächterorganisationen.

Es wird berichtet, daß in Konflikten, die zu irgendeinem Kompromiß führen sollen, die Grundbesitzer sehr oft zur Bedingung stellen, daß die Pächter versprechen, keinen Kampfverband gegen die Grundbesitzer zu organisieren; die Pächter willigen schließlich, um kleine Vorteile von den Grundbesitzern zu erreichen, in diese Bedingung ein; einer der Gründe, warum es nicht einmal so viel Pächterorganisationen gibt, um allein die Konflikte zwischen Grundbesitzern und Pächtern austragen zu können. Natürlich werden unsere Pächterbauern auch gesetzlich sehr stark gehindert, ihren Vorteil zu wahren. Und die jahrhundertelange Unterwerfung unter die Grundbesitzer in der feudalen Aera, die bis in die letzte Zeit hinein gedauert hatte, hat sie noch nicht für die neue Zeit reif gemacht. Aber seit kurzem geht ein ungemein rasches Erwachen durch ihre Reihen, und die Forderungen nach besseren Lebensbedingungen unter dem gegenwärtigen Fachsystem mehren sich von Tag zu Tag.

Historisch gesprochen sind die japanischen Pächterbauern an die geduldige Unterwerfung bis zum äußersten gewöhnt, und wenn die Dinge zu schwer zu ertragen sind, so suchen sie den einzigen Ausweg in einer Revolte gegen die Grundbesitzer. So war es während der feudalen Zeit. Es gab eine Reihe von Bauernaufständen. Während des Tokugawa-Feudalismus wurden alle nationalen Ausgaben allein von den Farmern getragen. Reissteuern waren die hauptsächlichste Quelle der Regierungseinnahmen; damals gab es kaum irgendwelche indirekte Steuern, während heute die indirekten Steuern im Nationalbudget vorherrschen. Wenn auch offiziell nur 53 Millionen Yen von 1 562 000 000 im Jahre 1921 auf das Land entfielen, zahlte trotz allem der Pächter höhere Abgaben als in der feudalen Zeit, da er indirekte Steuer für alles, was er kauft — von Tabak und Salz angefangen bis zu jeder Lebensnotwendigkeit — leisten muß! So sind die Pächterbauern vollkommen ausgebeutet.

Einen anderen Anstoß zum Erwachen der Pächterbauern und zu ihren großen Fortschritten gab die Einberufung einer Konferenz des Arbeitsbüros des Völkerbundes nach Genua, zu der Japan Vertreter seiner Landorganisationen schicken sollte. Diese Gelegenheit benutzten die Pächterbauern, um sich in Verbänden zu organisieren.

Japan hat eine verhältnismäßig kleine Zahl von eigentlichen Landarbeitern. Die Arbeit für solche Grundbesitzer, die ihr Land selbst bebauen, wird hauptsächlich von Pächtern getan und von kleinen Landbesitzern, deren Landstücke nicht groß genug sind, um sie vollständig zu ernähren, und sie zwingen, auf den benachbarten Grundstücken der Großgrundbesitzer Arbeit zu suchen.

So bilden die Pächterbauern und die Zwergbauern mit weniger als einem Morgen Land tatsächlich das Landproletariat, und sie organisieren sich gemeinsam gegen die Großgrundbesitzer — ein Prozeß, der schon zum Anschluß an das städtische Proletariat geführt hat und mit verschärfter Energie vor sich geht.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 166
19. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1997 u. Nollendorf Nr. 2888

INHALT

Politik.

Krisen in Deutschland. Von Ernst Meyer . . . 1079

Der Vater der chinesischen Revolution Dr. Sun-Yat-Sen. Von W. Wilenski 1080

Aus Sowjetrußland.

Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland. Von J. Larin 1081

Wirtschaft.

Der Stand der Wirtschaftskrise in der Schweiz. Von J. Herzog 1082

Arbeiterbewegung.

Fünf Jahre Gewerkschaftstätigkeit in Rußland. Von V. Kosior 1083

Zur Gewerkschaftsfrage in Jugoslawien (RGL) 1084

Aus dem Lager der Gegner.

Julius Braunthal — der Georgien-Spezialist. Von J. Schafir 1085

Politik

Krisen in Deutschland.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Als die Vertreter der Kommunistischen Internationale auf der Berliner Konferenz im Februar dieses Jahres die Revision des Versailler Friedensvertrages forderten, sprach sich der Ex-Minister Vandervelde im Namen der 2. Internationale mit der Begründung dagegen aus, daß eine Revision Herrn Stinnes in Deutschland zugute kommen würde. Vandervelde schien also der Meinung zu sein, daß die jetzige Politik der Entente gegenüber Deutschland die Arbeiter weniger belaste als die deutsche Schwerindustrie.

Inzwischen hat die von Vandervelde befürwortete Politik der Entente sich weiter ausgewirkt. Der wirtschaftliche und politische Einfluß von Stinnes ist gestiegen, während die Arbeiter in Deutschland mehr und mehr verelenden. Alle von der Entente Deutschland auferlegten Lasten sind allein der deutschen Arbeiterschaft aufgehalst worden, und die Kapitalisten haben aus der Eintreibung der Zahlung an die Entente bisher noch für sich Profite herausschlagen können. Auch die Ankündigung neuer Repressionsmaßnahmen gegenüber Deutschland durch Frankreich trifft sofort und unmittelbar wieder die Arbeiterschaft. Während die Spekulanten an dem Sinken der Mark verdienen, und die Fabrikanten die Steigerung des Dollarkursus durch Erhöhung der Warenpreise und vermehrten Warenexport auszugleichen verstehen, bringt das Fallen der Mark und die damit verbundene ungeheure Preissteigerung die Arbeiterschaft in die allerschwierigste wirtschaftliche und politische Lage. Die Pressionspolitik Frankreichs nährt den nationalistischen Zündstoff und erschwert die Konzentrierung der arbeitenden Schichten auf den Klassenkampf. Die Preissteigerung bedroht unmittelbar die physische Existenz des Arbeiters, den die Geldentwertung wie ein Lohnabzug trifft. Im Auslande hat man selbst in Arbeiterkreisen häufig keine Vorstellung davon, wie elend das deutsche Proletariat lebt. Mit Löhnen, die in Franken ausgedrückt pro Stunde nur ein paar Centimes betragen, können die deutschen Arbeiter nur dann ihren Lebensunterhalt notdürftig fristen, wenn sie häufig Ueberstundenarbeit leisten, und wenn auch die Frauen berufstätig sind. Von einer ausreichenden Ernährung ist keine Rede mehr, so daß in immer breiteren Schichten alle Krankheiten der Unterernährung bis zum Skorbut sich einnisten. Die Heimarbeit nimmt immer größeren Umfang an; eine Arbeitsleistung bis zu 20 Stunden und Teilnahme von Kindern bis unter 6 Jahren sind in diesen Gebieten keine Seltenheit mehr. Die neue Teuerungswelle macht die Lage der Arbeiterschaft noch verzweifelter, und schon für die nächste Zeit sind sicher spontane Verzweiflungsaktionen der hungerleidenden Schichten in Gestalt von Krawallen auf den Märkten, Plünderungen von Läden usw. zu erwarten.

Die sozialdemokratischen Arbeiterorganisationen, die sich ganz der Regierungspolitik verschrieben haben, tun nicht das Geringste, um den Kampf gegen die neuen Bedrohungen der Arbeiterschaft aufzunehmen oder vorzubereiten. Sie beschränken sich darauf, bei der Regierung, in der sie selbst vertreten sind, „Vorstellungen" zu erheben und Mittelchen zur Abhilfe zu empfehlen, die eine wirkliche Besserung nicht bringen können. Soweit sie ernsthafte Vorschläge, wie die Erfassung der Gold- und Sachwerte, gemacht haben, denken sie nicht daran, die Durchführung dieser Maßnahmen gegen ihre bürgerlichen Koalitionsfreunde zu erzwingen. Dafür warnen sie um so lauter vor jedem Zusammengehen mit den Kommunisten, d. h. den zum Kampfe bereiten Teilen der deutschen Arbeiterschaft. Zwar findet dieses Geschrei in den Betrieben bei den einfachen Arbeitern kaum ein Echo; an manchen Orten ist die durch die Erregung über die Rathenau-Ermordung geschaffene proletarische Einheitsfront nicht völlig zerschlagen worden. Aber die Sabotage jedes wirklichen Kampfes durch die Spitzen der sozialdemokratischen Parteien und der Gewerkschaften macht es der Arbeiterschaft schwer, einen Ausweg aus ihrer gegenwärtigen Lage zu finden. Die Kommunistische Partei verstärkt deshalb ihre Agitation in den Betrieben und Gewerkschaften. Sie konzentriert die Arbeit ihrer Fraktionen in den Betrieben und Gewerkschaften und benutzt jede Gelegenheit, um in und mit den Massen den Kampf gegen den immer stärker werdenden Druck zu organisieren.

Die Koalitionsregierung sieht den sozialen Wirkungen ihrer Reparationspolitik vollkommen tatenlos zu. Sie denkt auch heute nicht daran, irgendwelche Erleichterungen für die darbenden Massen zu schaffen. Sie willigt in die Finanzkontrolle durch die Entente ein, um auch weiterhin den Besitz vor jeder ernsthaften steuerlichen Belastung zu schonen. Sie erhöht auf Geheiß der Entente die Gebühren und Tarife für alle öffentlichen Institutionen, insbesondere für die Eisenbahnen, in der sicheren Erwartung, daß letzten Endes die Konsumenten alles zu tragen haben werden. Sie schickt sich an, auf Wunsch der Entente alle Ausgaben für soziale und kulturelle Zwecke einzuschränken, um das Gleichgewicht im Staatshaushalt wiederherzustellen. Sie benutzt diese Anweisung der Entente, um jeden Vorschlag zur Erleichterung der sozialen Lage der Arbeiterschaft durch Gewährung von Zuschüssen für Ernährungszwecke an die minderbemittelte Bevölkerung von sich zu weisen.

Dagegen ergreift die Regierung alle Maßnahmen, um durch Gewaltmittel die Arbeiterschaft an der Durchsetzung ihrer wirtschaftlichen Forderungen zu hindern. Wo, wie in der letzten Zeit in vielen Gebieten Deutschlands, Landarbeiter streiken, denen noch das Deputat gekürzt wird, setzt die Regierung Technische Nothilfe ein. Wo größere Lohnbewegungen industrieller Arbeiter entstehen, benutzt die Regierung ihren „vermittelnden" Einfluß, um die Forderungen der Arbeiter zu beschneiden und ein Kompromiß zugunsten der Kapitalisten herbeizuführen. Neue antisoziale Gesetze sollen außerdem die wirtschaftlichen Kämpfe einengen und die Anordnung brutaler Unterdrückungsmaßnahmen durch Gericht, Polizei und Reichswehr noch mehr erleichtern. Auch das Verbot der „Roten Fahne", des Zentralorgans der KPD. gerade im gegenwärtigen Moment erschwert den Kampf der Arbeiterschaft gegen die Teuerung.

Ebenso wie die Regierung die Reaktion auf wirtschaftlichem Gebiet stärkt, duldet sie das Anwachsen der politischen Reaktion. Die Reichsregierung ist vor Orgesch-Bayern zurückgewichen, Schritt um Schritt. Das Verbot der „Roten Fahne" bietet auch hierfür eines der krassesten Symptome. In dem gleichen Moment, wo die bürgerlichen Parteien Bayerns sogar das Angebot der Reichsregierung verwerfen, das einer fast völligen Kapitulation des Reiches vor Bayern gleichkam, verbietet der rechtssozialistische Polizeiminister Severing auf Wunsch der gleichen Bayern die „Rote Fahne", weil sie die offene Verletzung von Reichsgesetzen durch die bayerische Regierung als politischen Hochverrat charakterisiert hat.

Die Lage in Deutschland wird so im Ganzen dadurch gekennzeichnet, daß die Klassengegensätze sich immer mehr zuspitzen, daß die politische und wirtschaftliche Reaktion sich immer mehr breit macht, während die Arbeiter trotz aller Hemmungen durch die sozialdemokratischen Organisationen mehr und mehr zum Kampfe gegen den immer stärker werdenden Druck gezwungen werden. Gleichzeitig wird die Regierung immer einflußloser; sie kann sich nur halten durch eine wachsende Rücksichtnahme auf die konterrevolutionären Kräfte, und die Reichsregierung selbst steht einer Aufnahme der Stinnes-Partei in ihre Reihen nicht mehr allzufern.

Zugleich mehren sich die von gewissen kapitalistischen Kreisen genährten Loslösungsbestrebungen einzelner Teile des Reichs. In Bayern betreiben die Regierungsparteien eine Politik, die auf eine Loslösung Bayerns vom Reich und auf einen Zusammenschluß mit österreichischen Gebietsteilen unter französischer Kontrolle hinauslaufen. Der militärischen und politischen Besetzung des Ruhrgebietes durch Frankreich sucht die dortige Schwerindustrie zuvorzukommen durch Vereinbarungen mit den französischen Kapitalisten über eine gemeinsame Ausbeutung unter Ausschaltung jeder steuerlichen Belastung durch das Reich.

Die bei jeder neuen Forderung der Entente von der Reichsregierung zunächst ausgesprochene Weigerung, nachzugeben, stärkt nur die nationalistische Agitation. Die Tatsache, daß die Regierung sich dann doch fügt, unterhöhlt ihr Ansehen und steigert die nationalistische Agitation von neuem. Die Erfüllungspolitik selbst bringt keineswegs die erhoffte Ruhe in den Beziehungen zwischen Deutschland und der Entente und gefährdet gleichzeitig immer mehr die Grundlagen der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland. Während bisher die Steigerung des Dollars im Verhältnis zur Mark die Produktion zum Zwecke des Exports anregte, naht der Moment, wo neben der Einengung des inneren Marktes infolge verringerter Kaufkraft der Arbeiterschaft und des gesteigerten Waren- und Kapitalexports und des Ausverkaufs Deutschlands eine Absatz- und Produktionskrise mit Arbeitslosigkeit in größerem Umfange auftreten wird.

Die Unfähigkeit der Bourgeoisie, die Kriegsnachwirkungen wirklich zu überwinden, die welt- und wirtschaftspolitischen Gegensätze, die jeder Versuch zur Durchführung des Versailler Friedensvertrages immer von neuem hervorruft, die steigende Verelendung der Massen in allen kapitalistischen Ländern, besonders in Deutschland — das alles untergräbt den Boden, auf dem die kapitalistische Herrschaft beruht. Die Kommunistische Partei Deutschlands hat den Willen und die Kraft, den aus diesen Verhältnissen erwachsenen Widerstand der arbeitenden Massen gegen die politische und wirtschaftliche Anarchie bewußt zusammenzufassen und zu größeren Schlägen zu organisieren.

Der Vater der chinesischen Revolution Dr. Sun-Yat-Sen.

Von W. Wilenski (Sibiriakow).

** Dr. Sun-Yat-Sen, der außerordentliche Präsident Südchinas, ist die glänzendste Figur des zeitgenossischen Chinas. Es war der Vorbereiter der chinesischen Revolution er stürzte die mandschurische Dynastie, er war der erste Präsident der Chinesischen Republik und setzt auch heute den Kampf um die chinesische Demokratie fort. Mit Recht wird er der „Vater der chinesischen Revolution" genannt.

Die chinesische Revolution im Jahre 1911 fand leider nicht die entsprechenden Kräfte, um mit der mandschurischen Dynastie zugleich auch die chinesische Bürokratie zu stürzen. Und diese Halbheit der chinesischen Revolution hatte nicht nur die fortwährenden Restaurationsversuche zur Folge, sondern auch die Möglichkeit der Organisierung der gegenrevolutionären Kräfte, die, wenn auch nicht formell, die Macht in ihren Händen halten. Wenn sie auch die Monarchie noch nicht restaurierten, so veränderten sie dennoch die Natur der ersten chinesischen Konstitution. und was noch schlimmer ist: sie führten die chinesische Republik dem ausländischen Protektorat und einem finanziellen Bankrott entgegen.

Sein erstes Präsidententum mußte Dr. Sun-Yat-Sen Yuan-Schi-Kai überlassen; wie er sagte, im Namen der Rettung der Republik. Yuan-Schi-Kai rechtfertigte aber die Hoffnungen Sun-Yat-Sens nicht und versuchte, die Republik in ein Kaisertum zu verwandeln. Der Tod entfernte diesen chinesischen Bonaparte von dem politischen Schauplatze, und die Macht ging in andere Hände über. Sun-Yat-Sen blieb vorläufig noch im Hintergrunde, übernahm jedoch auf eine an ihn ergangene Einladung die Leitung der Eisenbahn-Ausbaukommission.

Seine Kämpferseele konnte sich aber in einer solchen Rolle nicht zurechtfinden. In Peking wuchsen neue Kräfte des militaristischen Monarchismus empor, und die revolutionäre Partei „Gomin-dan", dessen Gründer Sun-Yat-Sen war, wurde zerstreut, ein bedeutender Teil ihrer Mitglieder flüchtete nach Südchina, andere nach Schanghai. Daher wählte Sun-Yat-Sen zum Sammelplatze der Gomin-dan-Partei und der übrigen revolutionären Kräfte Südchina, das fast während der ganzen Zeit der Revolution mit dem Norden im Kampfe stand. Die Ursachen dieses Kampfes waren teils politischer, teils wirtschaftlicher Natur. Politisch kämpfte der Süden für die Autonomie gegen die zentralistischen Tendenzen des Nordens; wirtschaftlich kämpfte der Süden gegen das sich entfaltende Großkapital, dessen Hauptsitz in Mittelchina war.

Unter Mitwirkung des Generals Tschen-Su-Min besetzte Sun-Yat-Sen im Jahre 1920 die Provinz Guandin und ihre Hauptstadt Kanton. Hier sammelten sich Teile des Parlaments der ersten Revolutionsjahre, und eine außerordentliche Sitzung dieses Parlaments wählte Sun-Yat-Sen zum außerordentlichen Präsidenten Südchinas. Um diese Zeit vereinigen sich um die Provinz Guandun 5 chinesische Südprovinzen mit über 100 Millionen Einwohnern.

Der Vater der chinesischen Revolution konnte sich aber auch mit dieser Rolle nicht begnügen. Südchina ist nur ein Teil des ganzen China, und er betrachtete es nur als eine Basis zur Sammlung der Kräfte und zum Angriff gegen die nördlichen Militaristen. Von hier aus nahm jene nordfeindliche Expedition ihren Ausgang, an deren Spitze sich Sun-Yat-Sen selbst befand.

Sun-Yat-Sen wollte im Yangtse-Tal festen Fuß fassen. Aus Kanton wollte er seinen Sitz nach Schanghai verlegen, um von dort gegen Peking vorzurücken. In Schanghai aber herrscht U-Bey-Fu dagegen ist ein gefügiges Instrument der Bourgeoisie gegen den Süden ist, sondern auch eine um so größere unmittelbare Gefahr für Sun-Yat-Sen bedeutet, da er auf dem Boden derselben Prinzipien einer nationalen Befreiungsbewegung zu stehen scheint, die bisher ein Monopol Sun-Yat-Sens bildeten.

Sun-Yat-Sen gilt in den Augen der chinesischen Bourgeoisie als Utopist und Phantast, dessen Vergangenheit es nicht hoffen läßt, daß die Bourgeoisie ihn zu ihren Zwecken ausnutzen kann. U-Bey-Fu dagegen ist ein gefügiges nIstrument der Bourgeoisie und ein ausgesprochener Militarist. Dies sah Sun-Yat-Sen sehr wohl, und das trug auch zu seiner unversöhnlichen Haltung gegenüber U-Bey-Fu bei. *

U-Bey-Fu kann aber nur durch Waffen entfernt werden. Und nun schreibt Sun-Yat-Sen im neuen Programm der Gomin-dan-Partei, daß in der Tätigkeit der Partei zwei Perioden zu unterscheiden sind: 1. eine militärische Periode, in der alle Kräfte der Befestigung der Republik dienen müssen. In dieser Periode muß die Regierung die ganze innere und äußere Politik durch einen genau funktionierenden Apparat beherrschen und das Volk allmählich zur Selbstverwaltung erziehen; 2. die konstitutionelle Periode. Bei der Verfassung dieses Programmes bediente sich Sun-Yat-Sen wahrscheinlich der Erfahrungen der russischen Revolution und des chinesischen Bürgerkrieges.

Zu dieser Zeit bewegte sich die ganze Politik Sun-Yat-Sens in der Line der Kriegsnotwendigkeiten. Deshalb ist es kein Wunder, daß er den Antrag Tschan-So-Lins zum gemeinsamen Vorgehen gegen U-Bey-Fu nicht ablehnt. Es ist schwer, zu sagen, ob ein militärisches Abkommen zwischen dem revolutionären Sun-Yat-Sen und dem reaktionären Tschan-So-Lin zustande kam, aber die Verhandlungen selbst spielten für den ersteren eine verhängnisvolle Rolle. Tschan-So-Lin wurde im Norden ge-

schlagen, und sein Zusammenbruch spiegelte sich auch im Süden wider, wo sich gegen Sun-Yat-Sen sein gewesener Freund Tschen-Su-Min erhob, der in Kanton einen Umsturz vollzog. Sun-Yat-Sen mußte auf ein Schiff flüchten, von wo aus er der nördlichen Expeditionsarmee den Befehl erteilte, zur Verteidigung der Revolution gegen Kanton zu marschieren. Ein bedeutender Teil der Armee blieb Sun-Yat-Sen treu, und nach den jüngsten Nachrichten entstand in Südchina ein Bürgerkrieg zwischen den Anhängern Sun-Yat-Sens und Tschen-Su-Mins. Jedenfalls ist die Lage Sun-Yat-Sens eine wenig angenehme, denn wenn er auch die Oberhand gewinnt, wird er wieder vor seiner alten Aufgabe stehen: die Kräfte Südchinas zu sammeln.

Sun-Yat-Sen ist nicht nur eine aktive politische Persönlichkeit Chinas, sondern er ist auch der ideologische Erzieher einer ganzen Generation. Worin besteht diese Ideologie?

Sun-Yat-Sen formuliert sie selbst in drei Prinzipien: 1. Nationalismus; 2. Demokratie; 3. Sozialismus.

Der Nationalismus bedeutet die Vereinigung der fünf chinesischen Nationen. Die Demokratie ist das allgemeine Wahlrecht, Referendum usw. Der „Sozialismus" besteht in der Nationalisierung des Grund und Bodens. (In der Art etwa des Henri Georges.) In der letzten Zeit nahm Sun-Yat-Sen auch die Nationalisierung der Großindustrie in sein Programm auf.

Die chinesische Bourgeoisie verhält sich zu Sun-Yat-Sen, wie bereits erwähnt, sehr mißtrauisch. Die Ursache dieses Mißtrauens liegt natürlich in dem Unterschiede zwischen dem Programm Sun-Yat-Sens und der Klassenbedürfnisse der Bourgeoisie. Sun-Yat-Sen ist ein revolutionärer Intellektueller, der seine Tätigkeit noch zu jener Zeit begann, als China erst am Horizant der internationalen kapitalistischen Beziehungen erschien. Indem er sich auf die chinesische Intelligenz und auf den kleinbürgerlichen Süden stützt, ist seine Ideologie der der russischen SR. ähnlich.

Und das ist eben seine schwache Seite. Der Kapitalismus entfaltet sich in raschem Tempo, Sun-Yat-Sen aber beharrt noch auf seiner alten Position. Das gibt ihm den Charakter einer politischen Haltlosigkeit, die insbesondere in den Verhandlungen mit dem Monarchisten Tschan-So-Lin zum Ausdruck kam.

Sun-Yat-Sen ist aber trotzdem ein Revolutionär. Seine geschichtliche Rolle ist die eines Revolutionärs, eines Verschwörers, der die tausendjährige Starrheit Chinas zum Schmelzen brachte. Eine ständige Opposition, einen ständigen Kampf — dessen bedarf jetzt China, und diese Rolle erfüllt Sun-Yat-Sen ehrlich. Wir sind davon überzeugt, daß die gewaltige Figur Sun-Yat-Sens vom politischen Schauplatze Chinas nicht verschwinden wird.

Aus Sowjetrußland

Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland.

Von J. Larin.

Einer der führenden Parteiarbeiter Rußlands, Gen. Larin, den die proletarische Revolution 1917 zu einem der Leiter des Wirtschaftslebens Sowjetrußlands machte, weilt gegenwärtig in Deutschland und stellte uns einige Artikel mit neuen Informationen über „Das Land der proletarischen Diktatur" zur Verfügung. Redaktion.

I.

Allgemeines. — Die Prozessualrechte der Gewerkschaften.

** Das letzte Halbjahr war in Sowjetrußland unter anderem eine Periode der Revision der ganzen Arbeitergesetzgebung. Die „Neue Wirtschaftspolitik", d. h. die Tatsache, daß den staatlichen Betrieben in bestimmten Grenzen eine gewisse Selbstständigkeit gewährt wird, ferner die Legalisierung des Handels und des Marktes, wie auch die Aenderung der der Bauernschaft gegenüber betriebenen Politik, führte schon zu verhältnismäßig stabilen Beziehungen. Die erreichte Stabilität ermöglichte auch in den Fragen der Anpassung der Rechtslage des Proletariats an die entstandenen Verhältnisse den Uebergang von laufenden zusammenhanglosen Verfügungen, zu einer gesetzgeberischen Regelung. So kam im Frühjahr und im Sommer 1922 in Sowjetrußland eine umfangreiche neue Arbeitergesetzgebung zustande. Ihrem Umfange sowie ihrer Allseitigkeit und Bedeutung nach kann sie nur mit der Arbeitergesetzgebung des ersten Halbjahres nach dem Entstehen der Sowjetmacht verglichen werden.

Ein Unterschied zwischen den beiden gesetzgeberischen Perioden muß aber hervorgehoben werden. Damals, vor mehr als vier Jahren, gingen die Gesetze dem Leben voran: sie reformierten es in seinem Wesen und waren gleichsam planangebende Manifeste, die zeigen sollten, was die Bolschewisten in dieser Beziehung schaffen wollen. Jetzt, im letzten Halbjahr, gehen die Gesetze hauptsächlich hinter dem Leben her: sie lassen das schon Erreichte zusammen und sind mehr eine Photographie schon typisch gewordener Verhältnisse, als ein Plan zu ihrer Aenderung; denn die erste Periode der Sowjet-Arbeitergesetzgebung folgte auf eine Epoche der bürgerlichen Herrschaft, die zweite Periode aber auf einige Jahre der Diktatur der Partei des Proletariats. In beiden Perioden aber ist die Sowjet-Arbeitergesetzgebung von gleicher Stimmung und gleichem Geist erfüllt. Der Vergleich mit dem, was in dieser Beziehung in Deutschland vorhanden ist, veranschaulicht den Unterschied zwischen der Herrschaft der Bourgeoisie und der Diktatur des Proletariats und erklärt die Hartnäckigkeit, mit der die Arbeitermassen Rußlands ihre „barbarische, auf Gewalt gegründete" usw. Staatsordnung gegen die Ersetzung dieser Staatsordnung durch alle Güter der „europäischen Demokratie" verteidigen.

Die deutsche Gewerkschafts- und Arbeiterpresse behandelt z. B. im Laufe des letzten Jahres die Fragen der Organisierung von Arbeitsberichten und der Berechtigung von Vertretern der Gewerkschaften, vor dem Strafgericht als Kläger und Verteidiger auftreten zu können. Diese Fragen gelangten in Deutschland bis zum heutigen Tage zu keiner endgültigen Lösung. Es ist daher interessant, das deutsche Publikum mit den entsprechenden Gesetzen bekannt zu machen, die in der letzten (Sommer-)Session des Allrussischen Zentralvollzugsausschusses der Sowjets angenommen wurden und am 1. Juli 1922 in Sowjetrußland in Kraft traten.

Als Anlaß zur genauen Bestimmung der gerichtlichen Rechte der Gewerkschaften in Rußland diente die Bestätigung des Strafgesetzbuches durch die erwähnte Session des A. Z. V. K. Bisher gab es in Sowjetrußland keine Gesetze, die genau bestimmt hätten, was als Strafhandlung betrachtet wird und auf welche Strafe erkannt werden kann. Mehr als viereinhalb Jahre hindurch urteilten die Gerichte nur auf Grund des persönlichen revolutionären Rechtsbewußtseins der durch die Sowjets gewählten Richter und Beisitzer. Von ihrem revolutionären Gewissen war in jedem Falle abhängig, welche Handlung als strafbares Delikt betrachtet und auf welche Strafe erkannt werden wird. Ein anderes System konnte es in den ersten Jahren der Sowjetmacht gar nicht geben, denn das bürgerliche Strafgesetzbuch wurde natürlich von der Arbeiterregierung als jeder Rechtskraft bar erklärt, während das neue revolutionäre Recht noch nicht herausgebildet war. Ganze Jahre waren nötig, damit der Einfluß der siegreichen Revolution des Proletariats alle Seiten des privaten und des öffentlichen Lebens durchdringe. Nur im Maße der Revolutionierung des Lebens selbst und der Festigung der revolutionären Praxis der neuen Gerichte wurden in der öffentlichen Meinung der Arbeiterklasse lange Zeit hindurch nirgends in Schrift gefaßte Anfänge eines neuen Strafgesetzbuches geschaffen, eines Strafgesetzbuches jener Periode der historischen Entwicklung, die durch das Bestehen einer Arbeiterdiktatur charakterisiert wird.

Das in Sowjetrußland soeben in Kraft getretene Strafgesetzbuch ist im wesentlichen lediglich eine juridische Verallgemeinerung jener Praxis, die im Laufe der letzten Jahre in Rußland schon bestand. Auf Grund dieses Strafgesetzbuches kann über die in Rußland bestehenden Verhältnisse richtiger geurteilt werden, als nach den Hunderten verlogener Artikel der bürgerlichen Presse Europas, die versichern wollen, daß die Kommunistische Partei Rußlands sich in den sozialen Kräften des Proletariates enttäuschte und nunmehr alles von der Bourgeoisie erwartet. Das neue Sowjet-Strafgesetzbuch ist chronologisch gleichsam eine Antwort auf die Forderung der Vertreter der Bourgeoisstaaten in Genua, der „gerichtlichen Willkür" ein Ende zu setzen und ein genaues Gesetzbuch zu erlassen, damit die Ausländer wissen können, was in Sowjetrußland erlaubt, was verboten sei und was sie riskieren. Ein solches Gesetzbuch ist nunmehr vorhanden, es bestimmt, daß es sich auch auf Ausländer erstreckt — vergebens aber würden diese in diesem Gesetzbuch irgend welche Zugeständnisse an das Kapital suchen.

Im Zusammenhange mit der Herausgabe dieses Strafgesetzbuches bestätigte dieselbe Sommersession des Zentralen Vollzugsausschusses Gesetze über die Prozeßordnung der Strafgerichte sowie über die Prozessualrechte der Gewerkschaften und faßte auch einen Beschluß, betreffend die Gründung von Arbeitsgerichten. Von den Beschlüssen des Strafgesetzbuches selbst berührt die Tatsache, daß folgende Handlungen als strafgerichtlich verfolgbar angesehen werden, die Interessen der Gewerkschaften am nächsten:

1. **Die Weigerung des Arbeitgebers, die Gewerkschaften anzuerkennen**, d. h. mit ihnen kollektive Lohnverträge abzuschließen, oder die Weigerung, sie als Vertreter der Arbeiter und Angestellten anzuerkennen. Hierbei werden unter „Arbeitgebern" wie hier, so auch in allen übrigen Paragraphen des Strafgesetzbuches sowohl private Personen, als auch die Leiter staatlicher Betriebe und Amtsstellen verstanden. Das Gesetz

gibt den Beamten die gleichen Rechte wie den Arbeitern und Angestellten; mit allen sind die Arbeitgeber — da unter auch der Staat — verpflichtet, kollektive Lohnverträge zu schließen, ihre Gewerkschaften anzuerkennen usw. Auch die Arbeiter der für die Gesellschaft besonders wichtigen Betriebe, wie Wasserleitung usw., bilden keine Ausnahme. Und doch ging Rußland an der Anerkennung solcher Rechte der Arbeiter nicht zugrunde. Deutschland befindet sich in leichteren wirtschaftlichen Verhältnissen als Rußland — aber keine einzige nachrevolutionäre „arbeiterfreundliche" deutsche Regierung führte derartige Gesetze durch.

2. **Die Uebertretung der kollektiven Lohnverträge durch die Arbeitgeber.** (Die Gewerkschaften der Arbeiter und Angestellten sind für die Verletzung dieser Verträge durch ihre Mitglieder nicht verantwortlich.) Das Nichteinhalten des Vertrages durch den Arbeitgeber berechtigt den Arbeiter nicht nur, Schadenersatz auf gerichtlichem Wege zu verlangen, sondern bildet auch eine strafgerichtlich verfolgbare Handlung.

3. **Die Behinderung der Gewerkschaften, ihrer Organe oder durch sie bevollmächtigter Personen an der Ausübung der ihnen zustehenden Rechte** (das Recht, Versammlungen der Gewerkschaftsmitglieder in den Betrieben und Amtsstellen, selbst außerhalb der Arbeitszeit, zu veranstalten; das Recht zum jederzeitigen Besuch der Betriebe; das Recht, im Betrieb oder in der Amtsstelle selbst einen Raum für die Arbeit des örtlichen Büros der Gewerkschaftsmitglieder auf Kosten des Betriebes oder der Amtsstelle zu beanspruchen; das Recht, den Streik zu erklären oder den Boykott zu verhängen usw.). Unter anderem besteht in Sowjetrußland — im Gegensatz zu dem bekannten Befehl des deutschen Reichspräsidenten Ebert — keinerlei Beschränkung des Streikrechtes für die Arbeiter der besonders wichtigen Betriebe, wie Eisenbahnen usw. Das von der Sowjetregierung im Juli laufenden Jahres erlassene neue Gesetz über die Schlichtungskammern und Schiedsgerichte hebt, im Gegensatz zu dem bekannten deutschen Regierungsprojekt zur Lösung der Schlichtungsfrage, besonders hervor, daß die Inanspruchnahme dieser Institutionen dem freien Willen der Arbeitnehmer anheimgestellt und nicht obligatorisch ist. Und doch wird das russische industrielle Leben durch die Anerkennung dieser Rechte der Arbeiterorganisationen nicht beeinträchtigt und unterscheidet sich nicht vom europäischen durch eine besonders große Zahl von Streiks — trotz der ständigen lügenhaften Mitteilung der europäischen Presse über einen „Generalstreik" bald in Petrograd, bald in Moskau. Diese Mitteilungen sind ebensowenig glaubwürdig, wie die unlängst verbreitete wunderbare Erfindung der Reuter-Agentur, wonach die Sowjetregierung beschlossen habe, vom 1. August an die schon seit einigen Jahren verbotene Herstellung des Wodka wieder zuzulassen und sie sogar zum Staatsmonopol zu erklären.

4. **Die Arbeiter oder Angestellten unter solche Arbeitsbedingungen zu stellen, die ihre Arbeitsfähigkeit herabsetzen, oder, wenn auch nur vorübergehend, herabsetzen könnten.**

5. **Die Verletzung irgendeiner Bestimmung der Arbeitergesetzgebung auf Kosten einer Gruppe der Arbeiter oder Angestellten durch den Arbeitgeber.**

Für jede der oben erwähnten 5 Strafhandlungen kann nach Bestimmungen des Sowjet-Strafgesetzbuches auf Gefängnisstrafe nicht unter einem Jahre und außerdem auf Geldstrafe von tausend Goldrubeln (2160 Goldmark) bis zur Konfiszierung des ganzen Vermögens des Schuldigen erkannt werden. Kleinere Strafausmaße (Gefängnisstrafe bis zu einem Jahre und Geldstrafe bis tausend Goldrubel) sind für eine Reihe anderer Strafhandlungen vorgesehen, wie z. B. die Verletzung der Arbeitergesetzgebung in Hinsicht auf einen einzelnen Arbeiter, die Nichtzahlung der Versicherungsbeiträge durch den Arbeitgeber zur gesetzlichen Frist usw. (Schluß folgt.)

Wirtschaft

Der Stand der Wirtschaftskrise in der Schweiz.

Von Jak. Herzog (Zürich).

** Die Schweiz hat im Kreise der sogenannten „neutralen Staaten" folgende Vorzüge: eine sehr zentrale Lage, eine aus den drei wichtigsten europäischen Sprachstämmen zusammengesetzte Bevölkerung, die ihr einen gewissen kosmopolitischen Anstrich geben, sie besitzt fast die kleinsten Kapitalsteuern Europas, eine sehr praktische banktechnische Einrichtung, das sogenannte Bankgeheimnis, und einen bürgerlichen Staatsapparat, der noch kompakt ist und als ein sicheres Mittel gegen proletarische Umsturzgelüste gilt. Infolge dieser Eigenschaften übt die Schweiz seit dem Weltkrieg eine starke Anziehungskraft auf fremde Kapitalien aus. Sie ist gewissermaßen eine Großbank Europas geworden. Nicht nur die Deutschen und Oesterreicher verschieben ihre Geld- und Wertsachen nach der Schweiz, auch die Franzosen, Engländer und Italiener machen dasselbe. Wie groß die Summen sind, die bereits in der Schweiz ihren Unterschlupf gefunden haben, läßt sich heute infolge des Bankgeheimnisses nicht kontrollieren. Daß diese Kapitalverschiebungen einen ungeheuren Umfang angenommen haben müssen, bezeugen die bei uns wie Pilze aus dem Boden schießenden Gründungen von Holding- und Dachgesellschaften. Diese Gesellschaften sind internationale Trusts, die sich besonders zum Zwecke der Steuerhinterziehung gern in neutralen Staaten ansiedeln und dort eine zum Teil aus solchen Staatsbürgern zusammengesetzte Geschäftsleitung bilden. Oft tragen sie nur demonstrativen Scheincharakter, meistens sind sie aber der Ausdruck von Allianzen fremder Geldinstitute und Großindustrien mit neutralstaatlichen Banken und Industriellen. So sind heute in der Schweiz die bedeutendsten Firmen der Metall-, Textil-, Chemie- und Schuhindustrie solchen internationalen Trusts angegliedert.

Und der schweizerischen Industrie bleibt, wenn sie weiter existieren will, nichts anderes übrig, als den Weg der internationalen Vertrustung bis zur letzten Konsequenz weiter zu gehen. Die wirtschaftlichen Verhältnisse zwingen ihr diesen Kurs auf, der in seinem Gange dazu kommt, die Produktion hier immer mehr einzustellen und sie ins valutaschwache Ausland und in die Absatzgebiete zu verlegen. Das hat für die schweizerische Bevölkerung die schwerwiegendsten Folgen, denn die Industrie bildet in der schweizerischen Volkswirtschaft den ausschlaggebendsten Faktor. Im Jahre 1910 zählte die Schweiz 3 759 000 Einwohner, die sich in Prozenten auf folgende Erwerbsgruppen verteilten: Landwirtschaft 29 %, Industrie 48 %, Handel 11 %, Verwaltung und liberale Berufe 6 %. Dabei befinden sich in Betrieben bis zu 20 Beschäftigten 7 %, in Mittelbetrieben von 21 bis 100 Beschäftigten 22 %, und in Großbetrieben mit über 100 Beschäftigten 71 % der Arbeiter.

Die Schweiz ist eines derjenigen Länder, die am empfindlichsten unter der Wirtschaftskrise leiden, ja, sie droht in ihr den ganzen Wirtschaftsaufbau über den Haufen zu werfen. Der Stand der Wirtschaftskrise läßt sich an drei Hauptfaktoren untersuchen.

1. **Am Stand der Arbeitslosigkeit.** Die Schweiz besaß an Arbeitslosen: im Februar 1920 = 4979, im Februar 1922 = 146 302, Ende Juni 1922 = 90 085. Die Zahl der Arbeitslosen ist also in den letzten Monaten etwas zurückgegangen. Der Rückgang hat seine Ursachen in der vermehrten Arbeitsmöglichkeit, die die Saisonindustrien schufen (Baugewerbe, Landwirtschaft, Fremdenindustrie). Ferner in einer Subventionierung der Exportindustrien durch den Staat, und nicht zum kleinsten Teil in der Anpassung der Preise der Industrieprodukte der valutaschwachen Länder an die Weltmarktpreise. Die Arbeitslosigkeit wird wieder größer werden mit dem Beginn der kälteren Jahreszeit, mit dem weiteren Sinken der Valuta der europäischen Zerfallstaaten und mit dem Einstellen der Staatssubventionen an die Exportindustrie.

2. **Am Stand der Handelsstatistik.** Die Ausfuhr betrug in Tonnen in den Jahren 1913 = 867 069, 1920 = 931 715, 1921 = 547 925. Gegenüber 1913 ist also die Ausfuhr um 37 Prozent zurückgegangen. Der Ausfuhrwert betrug 1920 = 3277,1 Mill. Fr., 1921 = 2140,2 Mill. Fr., d. h. 1136,9 Mill. Fr. weniger. Der Schokoladeexport z. B. brach folgendermaßen zusammen:

1913 Quartalsmitte	4 200 000 Kilo	14 500 000	Franken
1921 4. Quartal	2 432 900 „	12 069 000	„
1922 1. Quartal	1 160 600 „	5 308 000	„

Gegenüber dem letzten Friedensjahre ist der Schokoladeexport quantitativ um ¾ zurückgegangen. Die Einnahmen aus dem Güterverkehr der schweizerischen Bundesbahnen waren 1921 um 53 Mill. Fr. geringer als im Jahre 1920.

3. **Am Stande der Industrie- und Bankkurse.** Die Kurse der wichtigsten Industrie- und Bankwerte waren:

	Parikurs	1916	1920	Kurs am 31.12.21
Aluminium Neuhausen	1000	3300	2010	1265
Brown Boweri Baden	1000	1590	1250	465
Eisen- u. Stahlwerk Fischer. Schaffhausen	500	995	660	375
Elektrizitätswerk Lonza	500	1430	320	70
Nestler-Chamer Milch	400	2410	1075	215
Schokolade Tobler	200	234	420	115
Sulzer Unternehmungen	1000	—	1058	405
Bally Schuhe	1000	1430	1280	675
Allg. Maggi-Gesellschaft	5000	10025	6000	3775
Bank f. elektr. Unternehmungen	4000	1430	—	50
Schweiz. Boden-Kredit.-Anst.	500	429	620	57
Baseler Handelsbank	500	700	510	338
Schweiz. Bankgesellschaft	500	589	575	501
„ Bankverein	500	696	620	534
„ Kreditanstalt	500	585	615	545

Die Ursache des Rückganges der Kurse einzelner Banken liegt in schlechten Valutaspekulationen und Verlusten an Industrieunternehmungen.

Der katastrophale Sturz der schweizerischen Valoren zeigt deutlich, wie es mit unserer Industrie steht. Es ist klar, daß mit einigen Millionen Staatssubventionen die Industrie auf die Dauer nicht mehr gehalten werden kann. Hier müßten Milliarden eingesetzt werden, und die kann unser verschuldeter kleiner Staat, der sich in seinen Einnahmen hauptsächlich auf die Zölle stützt, unmöglich aufbringen. Die Industriellen suchen sich zu helfen durch den Abbau der Löhne, die in einigen Branchen fast den Stand von 1914 erreicht haben, durch die Verlängerung der Arbeitszeit (die 48-Stunden-Woche ist bereits durchbrochen), durch das Schließen der Betriebe und durch die Verlegung der Produktion ins Ausland. Die Zahl der dem Fabrikgesetz unterstellten Betriebe betrug Ende 1919 8387, Ende 1920 nur noch 8297, hat also innerhalb zweier Jahre um 520 Betriebe abgenommen. Seit 1918 wurden folgende Konkurse angemeldet: 1918 = 266, 1919 = 343, 1920 = 435, 1921 = 657 und in den ersten drei Monaten des Jahres 1922 bereits 184. In der letzten Zeit sind nur nach Frankreich allein 50 Betriebe ausgewandert. Die Schokoladefabriken errichten in allen umliegenden Ländern selbständige Fabriken. Diese Tendenz macht sich in immer steigenderem Maße bei fast allen Industrien bemerkbar.

Der Industriekrise ist nur eine ebenso scharfe Agrarkrise gefolgt. Die schweizerische Landwirtschaft lieferte vor dem Kriege die Milch zur Herstellung von 350 Millionen Franken Milchprodukte, wovon ¼ ins Ausland ging. Die Hauptabnehmer besonders für Käse waren die Vereinigten Staaten und Deutschland. Beide Staaten verzichten heute auf Schweizerkäse. Gewaltige Vorräte liegen nun da und können nicht abgesetzt werden. Durch die Arbeitslosigkeit und die starke Reduktion der Löhne wurde die Kaufkraft der einheimischen Bevölkerung stark geschwächt, was den Konsum an Lebensmitteln sehr einschränken mußte. Somit ist es verständlich, daß die Verzinsung des landwirtschaftlichen Kapitals stark zurückgegangen ist. Sie betrug in den Jahren 1901-5 = 3,07 Prozent, 1906-13 = 3,65 Prozent, 1914-19 = 5,58 Prozent, 1920 = 5,85 Prozent und 1921 = 0,20 Prozent. Der landwirtschaftliche Grund und Boden ist in einer Höhe von 8 Milliarden Hypotheken verschuldet. Das ist die Hälfte des gesamten landwirtschaftlichen Bodenwertes. Die Zinsschuld des Bauern beträgt 25 Prozent seiner Produktionskosten. Der Mangel an Absatzmöglichkeiten zwang die Bauern, die Produktionspreise zu reduzieren. Das hat sie nun in eine bitterböse Lage gebracht. Viele können die Schuldzinsen in voller Höhe nicht mehr bezahlen. Die Konkurse in der Landwirtschaft schwellen an. Als Hilfsmittel werden von den Bauernorganisationen Staatssubventionen verlangt für den Käse- und Viehexport, Einfuhrverbote von Fleisch- und Milchprodukten, Erhöhung der Lebensmittelpreise, Herabsetzung der Hypothekenzinsen und der Arbeitslöhne.

Die Produktenpreise sind sehr hoch. Trotzdem die Preise seit Kriegsende etwa um 40 bis 50 Prozent gesunken sind, standen sie im Februar rund 20 Prozent über den westeuropäischen, 37 Prozent über den amerikanischen und volle 72 Prozent über den deutschen Preisen. Heute machen sich bereits wieder Anzeichen bemerkbar, die auf eine neue steigende Teuerungskurve hindeuten. Diese Preislage konnte nur durch ein raffiniert ausgebautes System von Schutzzöllen erhalten bleiben. Der nur mangelhafte Absatz im Ausland sollte durch die Sperrung der billigeren Auslandswaren wenigstens im Inlande gehoben werden. Nun ist aber der schweizerische Markt für unsere Großindustrie viel zu klein. Man denke sich, daß die Uhren-, Seiden-, Stickerei- und Chemische Industrie mindestens 90 Prozent, die Maschinen-, Schokolade- und Schuhindustrie bis zu 50 Prozent ihrer Produkte ins Ausland exportierten.

Die Krise hat in der Schweiz nicht abgenommen. Sie wird chronisch und nimmt einen schleichenden Charakter an. Nachdem die bürgerliche Presse einige Zeit sehr optimistische Töne von sich gab, stimmt sie heute nach den Mißerfolgen der internationalen Wirtschaftskonferenzen und den letzten Markstürzen wieder Jammerlieder an. Die vom Bürgertum angewendeten Hilfsmittel erweisen sich immer weniger als Rettungsmittel. Es sind Kampfereinspritzungen, um den totkranken Körper noch einige Zeit am Leben zu erhalten. Es sind Maßnahmen, die versuchen, einen Teil des Volkswirtschaftsorganismus auf Kosten eines anderen Teils künstlich zu beleben. Aber wie im menschlichen Körper, so können in der Volkswirtschaft lebenswichtige gesunde und tote Körperteile auf die Dauer nicht nebeneinander existieren. Die schweizerische Industrie und Landwirtschaft konnten sich erholen, wenn folgendes rasch eintreffen würde: eine starke Exportmöglichkeit, eine sichere Steigerung und Stabilisierung der tiefen Valuten, eine bedeutende Hebung der Kaufkraft der verarmten europäischen Bevölkerung und die rasche Erschließung Rußlands für den Absatz unserer Produkte. Alle diese Dinge aber werden sich in absehbarer Zeit nicht zugunsten unserer Industrie entwickeln. Das verlängert die Krise, zwingt zum weiteren Abbau unserer Industrie, zur größeren Konzentration des Kapitals und zu einer tieferen Verelendung der Volksmassen. Der Schweiz bleibt nur noch die Funktion eines europäischen Kassenschrankes übrig.

Arbeiterbewegung

Fünf Jahre Gewerkschaftstätigkeit in Rußland.

(Die Hauptmomente der Organisationstätigkeit des Allrussischen Zentralrates der Gewerkschaftsverbände.)

Von V. Kosior (Moskau).

** Im Laufe der fünf Jahre seit der Entstehung ihrer Zentralorganisation entwickelte sich die russische Gewerkschaftsbewegung, wuchs und erstarkte in der Periode des Sturmes des Proletariats gegen die Bourgeoisie. An seiner Wiege stehen hintereinander die größten Revolutionen in der Geschichte. Darin liegt der Unterschied der russischen gewerkschaftlichen Bewegung, darin liegt ihre Kraft und ihre historische Rolle.

Im Juni 1917 war der erste Schritt in der Organisation auf der dritten Allrussischen Konferenz der gewerkschaftlichen Verbände des Allrussischen Zentral-Rates der gewerkschaftlichen Verbände. Im Juli desselben Jahres war die erste Schlacht des Petrograder Proletariats gegen die opportunistische und bürgerlich-sozialrevolutionare Regierung von Kerenski geschlagen.

Die dritte Konferenz der gewerkschaftlichen Verbände bietet uns noch ein ziemlich buntes Bild der gewerkschaftlichen Bewegung. Abgesehen davon, daß die Mehrheit der Konferenz unter dem Einfluß der menschewistischen Ideologen und der kleinbürgerlichen Opportunisten stand, hatte die russische Gewerkschaftsbewegung zur damaligen Zeit weder scharf ausgeprägte Organisationsformen, noch klare deutliche Prinzipien in der Taktik im Kampf mit dem Kapital und dem bürgerlichen Staat zutage gelegt.

Auf der dritten Konferenz war kein einziger Produktionsverband in ausgeprägter Form im allrussischen Maßstab vertreten. Der größte Teil der lokalen Verbandsorganisationen bestand erst seit einigen Monaten. Aber die allgemeine Zahl der Mitglieder, die auf der Konferenz vertreten wurden, war ziemlich groß. Es waren 967 Verbände und 51 Zentralburos mit 1 120 819 Mitgliedern vertreten. Das historische Verdienst und die Rolle der dritten Konferenz besteht darin, daß sie die praktische Grundlage für eine Zentralisation und für die nationale Vereinigung der gewerkschaftlichen Verbände schuf.

Januar 1918. Das Proletariat hat die Macht in den Händen. Auf seinen Wunsch jagte die revolutionare Sowjetregierung die sozialrevolutionäre Konstituante auseinander. Inmitten des revolutionären Straßenkampfes, des Kampfes der Konterrevolution im Rücken der Konstituante gegen das revolutionäre Proletariat tagte der Kongreß, der erste in der Periode, da das Proletariat die Macht in seine Hände genommen hatte. Diese Verhältnisse waren weder zur Besprechung „kleinerer" Angelegenheiten noch für Organisationsfragen geeignet. Die historische Bedeutung dieses ersten Kongresses und seine Weltbedeutung besteht darin, daß er zum ersten Male in der Geschichte der Arbeiterbewegung im Besitz der proletarischen Macht eine der wichtigsten Probleme der Arbeiterklasse über die „Taktik, Aufgaben und das Verhältnis der Gewerkschaftsverbände zu den Organen der Staatsmacht während der Diktatur des Proletariats" gelöst hat.

Wie auch die dritte Konferenz, so stellte der Erste Kongreß eine noch nationale unvereinigte Gewerkschaftsbewegung dar. Und trotzdem ist die Organisationsarbeit die der Provisorische Allrussische Zentralrat der Gewerkschaftsverbände (AZRG.) geleistet hat, eine große. Der Kongreß war zahlreich besucht, es waren alle Städte und alle Randstaaten von Rußland vertreten. 416 Delegierte mit beschließender und 75 mit beratender Stimme stellten die Vertreter von 2 500 000 Mitgliedern der gewerkschaftlichen Verbände dar.

Das Jahr bis zum Zweiten Kongreß der gewerkschaftlichen Verbände war ein Jahr schwerer Kämpfe für die Sowjetrepublik. Die Mehrheit der aktiven Elemente der Gewerkschaften waren voll und ganz von diesem Kampf in Anspruch genommen, der AZRG. hielt sich nur durch minderwertigere Arbeiter, trotzdem hörte die Organisationsarbeit in der zweiten Periode der Tätigkeit des AZRG. nach der Evakuierung aus Petrograd nach Moskau nicht auf.

Januar 1919. Der 2. Allrussische Gewerkschaftskongreß tagte zur Zeit der Weißgardistenherrschaft in den Randstaaten von Rußland, die von den Imperialisten des Westens unterstützt wurde.

Aus diesem Grunde fehlten die Vertreter der Randstaaten (Ukraine, Sibirien, Kaukasus), und dennoch war der Kongreß von 748 Delegierten mit beschließender, und 131 Delegierten mit beratender Stimme im Auftrage von 3 500 000 Gewerkschaftsmitgliedern beschickt.

In der Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung spielte der 2. Kongreß besonders infolge seiner Beschlüsse zur Verstaatlichung der Gewerkschaften eine bedeutende Rolle. Die Beschlüsse des 2. Kongresses haben eine große, nicht nur theoretische, sondern auch praktische Bedeutung. Sämtliche Prinzipien des gewerkschaftlichen Aufbaues in Rußland stützen sich auf die Beschlüsse dieses Gewerkschaftskongresses.

Die Tätigkeit des AZRG. zwischen dem 2. und 3. Kongreß fällt in die Periode des grausamen Bürgerkrieges, der militärischen Niederlagen und der neuen Siege der Sowjetrepublik. Die Verhältnisse brachten es mit sich, daß der AZRG. im Laufe dieser Periode zweimal die Ukraine „erobern" und die Arbeit am Ural und in Sibirien neu entfalten mußte. Wir sagen „erobern", weil sich während der ersten und zweiten Okkupation der Ukraine die Menschewiki der Gewerkschaften bemächtigten und in den Verbänden den stumpfen Geist der menschewistischen „Unabhängigkeit" walten ließen. Dasselbe Bild war auch im Ural und Sibirien, bloß mit dem großen Unterschied, daß hier die Regierung von Koltschak fast sämtliche wichtigsten Gewerkschaftsorganisationen einfach erwürgt und aufgelöst hatte.

April 1920. Der 3. Gewerkschaftskongreß! Durch die Siege der Roten Armee und den Anschluß der losgetrennten Randstaaten an das Zentrum war der Kongreß noch zahlreicher besucht. Zum ersten Male war die ganze Sowjetrepublik auf dem Kongreß vertreten. Die Vertreter der noch nicht befreiten Randstaaten (z. B. Baku) sandten ihre Delegierten auf illegalem Wege. Das Wachstum der gewerkschaftlichen Verbände ist aus den folgenden Zahlen ersichtlich. An dem 3. Kongreß beteiligten sich 1659 Delegierte, die 5 250 000 Mitglieder vertraten. Das bedeutet eine Mitgliederzunahme von 40 %.

Der Gewerkschaftskongreß beschäftigte sich hauptsächlich mit den Fragen der notwendigen Maßnahmen des Wirtschaftswiederaufbaues und der Rolle der Gewerkschaften am Wiederaufbau. Zur Frage des Ausbaues der Organisationen nahm der Kongreß ein Reihe von Beschlüssen an, nach denen die ganze Aufmerksamkeit der aktiven Arbeiter hauptsächlich auf die qualitative Verbesserung der Gewerkschaftsarbeit, auf die Rolle der Verbände als Massenorganisationen der Arbeiterklasse zu lenken ist.

Zwischen dem 3. und 4. Kongreß rückte die polnische Armee auf die Ukraine vor. Die Hoffnung auf die Möglichkeit einer friedlichen organisatorischen Tätigkeit wurde zunichte gemacht. Die Front erforderte, wie zuvor, wieder beträchtliche Kräfte und große Aufmerksamkeit. Der AZRG. nahm sich trotzdem der Festigung der Verbandsorganisationen an. Zu jener Zeit trat die Tendenz der größtmöglichen Verringerung der Zahl der allrussischen Vereinigungen, zur Verschmelzung der Verbände besonders scharf hervor. Die Zahl der allrussischen Vereinigungen wurde von 30 auf 23 herabgesetzt.

Die fast vollständige Liquidation der Mitgliedsbeiträge und eine Reihe von Staatsfunktionen, die den gewerkschaftlichen Verbänden auferlegt wurden, hatten zur Folge, daß fast sämtliche Verbandsorganisationen auf ökonomische Grundlage gestellt und vom AZRG. finanziert wurden. Eine ganze Reihe von Bestimmungen und Instruktionen, die in dieser Zeit herausgegeben wurden, vereinfachen und regeln, zuweilen sogar mehr als notwendig, die Details der gewerkschaftlichen Bewegung in verschiedenen Orten und Rayons. Die „Gewerkschaftswoche" wird in ganz Rußland durchgeführt und rüttelt die Organisationen auf. Durch Massenversammlungen in dieser Periode wurden Millionen von Mitgliedern den gewerkschaftlichen Verbänden gewonnen.

In dieser Zeit entstand die erinnerungswürdige Diskussion über die Rolle und Aufgaben der Gewerkschaften, deren Resultate der 10. Kongreß der Russischen Kommunistischen Partei und der 4. Gewerkschaftskongreß zusammen.

Mai 1921. Der 4. Kongreß wurde einberufen unter den Verhältnissen, die durch die neue Wirtschaftspolitik geschaffen waren. Auf dem Gebiete des Organisationsaufbaues entwarf er eine Reihe von wesentlichen Reformen über die gegenseitigen Beziehungen der Gewerkschaften. An dem Kongreß beteiligten sich 2944 Delegierte, die 8 500 000 vereinigte Mitglieder vertraten. Diese Zahl übertrifft um 60 % die Mitgliederzahl während des 3. Kongresses. Seit dem 4. Kongreß wurde die ganze Aufmerksamkeit der Organisation der zwischenverbändlichen Vereinigungen gewidmet, es wurden überall in den Randstaaten (Sibirien, Ural, Südost usw.) Rayonbüros des AZRG. organisiert.

Januar 1922. Mit Annahme der Thesen über die neuen Aufgaben der Gewerkschaften war die erste Periode in der Geschichte der Entwicklung der russischen gewerkschaftlichen Verbände zu Ende. Die Bedürfnisse der Volkswirtschaft unter den veränderten Verhältnissen, die durch die Aenderung der wirtschaftlichen Politik Rußlands herbeigeführt waren, änderten auch die Rolle und die Aufgaben der wirtschaftlichen Verbände.

Es ist noch verfrüht, jetzt irgendwelche Schlüsse und Verallgemeinerungen in bezug auf die Resultate dieser Aenderung im allrussischen Maßstabe zu ziehen. Aber es unterliegt keinem Zweifel, daß die freiwillige Mitgliedschaft die kollektiven Verträge, die in einer Reihen von Orten und Rayons durchgesetzt wurden, bzw. jetzt durchgesetzt werden, jeden Unparteiischen davon überzeugen müssen, daß die russische Gewerkschaftsbewegung auf einem festen Fundament steht und daß trotz der schweren Lage der Wirtschaft dieses Fundament erhalten ist. Sie, die Gewerkschaftsbewegung, wird noch weiter wachsen und sich noch weiter entwickeln.

Es mögen unsere Gegner über die Passivität der Massen schreien und uns vorwerfen, daß wir „tote Seelen" vereinigen; an dieses Schreien und an dieses Lügen sind wir gewöhnt. Wir wissen selber, was wir besitzen, und darin liegt unsere Kraft! Wir wollen nicht vor der Tatsache die Augen verschließen, daß fünf Jahre verzweifelten Kampfes und der Zerstörung der Volkswirtschaft die Aktivität der Arbeitermassen herabgesetzt haben; wir wissen aber, wo der Ausweg ist, und werden in dieser Richtung weiter arbeiten. Unsere Kraft, unsere Macht, unsere Energie und unser Heldentum, womit wir den bürgerlichen Staat zertrümmert haben, wird auf die Wirtschaft und auf den kulturellen Aufbau übertragen, und mit ihrer Hilfe werden wir eine feste wirtschaftliche Basis unter den Füßen des Proletariats schaffen. Das werden unsere Gegner keinesfalls zustandebringen können, unsere Gegner, deren ganzes Uebel darin besteht, daß sie schon längst keine Revolutionäre mehr sind.

Zur Gewerkschaftsfrage in Jugoslawien.

** RGI. Auf der jüngst stattgefundenen Parteikonferenz der KPJ. wurde die Gewerkschaftsfrage eingehend diskutiert, um Klarheit über die Aufgaben der revolutionären Arbeiter in der Gewerkschaftsbewegung Jugoslawiens zu schaffen. Die unerhörte Verfolgung der revolutionären Arbeiterorganisationen in diesem „demokratischen" Land durch die Machthaber, unter Assistenz der reformistischen Amsterdamer in Belgrad, Agram und Laibach, hat nicht verhindern können, daß immer und immer wieder der Wille der Arbeiterklasse durchbricht, durch ihre Gewerkschaften erträgliche Zustände zu schaffen. Die nachfolgende Entschließung der Parteikonferenz wird die Plattform sein, auf der der Versuch unternommen wird, der Arbeiterklasse wieder eine entsprechende Interessenvertretung zu schaffen. Aufgaben und Taktik für diese Gewerkschaftsarbeit werden klar aufgezeigt.

Entschließung.

Nach dem Kriege befand sich der ganze ökonomische Apparat Jugoslawiens in Auflösung; in Serbien infolge des langjährigen Krieges und der Okkupation, in anderen Provinzen auch infolge der unmöglich gemachten Verbindungen mit den wirtschaftlichen Zentren der österreichisch-ungarischen Monarchie. Infolgedessen, sowie auch infolge der inneren politischen Wirrungen, setzte eine allgemeine ökonomische Krise ein, die im Stillstande des industriellen Lebens und in der großen Arbeitslosigkeit ihren Ausdruck fand. Während dieser Zeit fand das Finanzkapital seine Anlage fast ausschließlich in Spekulationsgeschäften. Die allgemeine Wirtschaftskrise im Jahre 1920/21 machte der raschen Akkumulation des Kapitals durch spekulative Plünderung ein Ende. Seit dieser Zeit beginnt das Finanzkapital, zur Erneuerung der alten und zur Aufrichtung neuer industrieller Unternehmen zurückzukehren. Der Wunsch nach größtmöglichem Profit — woran das Finanzkapital durch die Spekulationsgeschäfte gewöhnt war — bewog die Bourgeoisie, einerseits mit brutaler Gewalt gegen die Arbeiterklasse und deren Organisationen vorzugehen, andererseits die Schutzzolltarife ununterbrochen zu erhöhen.

Die Arbeiterbewegung war während des Krieges und während der ersten Monate nach dem Kriege völlig zusammengebrochen. Allmählich begannen sich die Gewerkschaften zu erneuern, aber nur in gewissen Provinzen und ohne gegenseitige Verbindungen. Die Zuströmung der proletarisierten und demobilisierten Arbeitermassen in die Gewerkschaften machte sich, sowohl infolge der wachsenden allgemeinen Krise wie durch die von der ganzen Staatsgewalt unterstützten und immer stärker werdenden kapitalistischen Ausbeutung, immer fühlbarer. Dabei fühlten die proletarischen Massen instinktiv das Bedürfnis

nach der Vereinigung und nach der Zentralisation der Gewerkschaftsbewegung. Diesem Bedürfnis wurde am Vereinigungskongreß im April 1919 Rechnung getragen, indem auf diesem Kongreß die Grundlage für den weiteren Ausbau der Gewerkschaftsbewegung im ganzen Lande festgelegt wurde.

Auf einer Reihe von Vereinigungskongressen verschiedener provinzieller professioneller Verbände wurde die Vereinigung auf dem Prinzip der Zentralisierung mit der internationalen Orientierung nach Moskau vollzogen. Dieses Werk der zentralisierten Vereinigung unter der Fahne der Roten Gewerkschaftsinternationale sollte der zweite Gewerkschaftskongreß anfangs 1921 krönen. Dieser Kongreß fand aber nicht statt, da schon im Dezember 1920 der erste Ansturm der Bourgeoisie gegen die Arbeiterklasse durch die „Obznana" (Gesetz zur Unterdrückung der Arbeiterbewegung) erfolgte. Zu dieser Zeit zählte die Gewerkschaftsbewegung etwa 250 000 bis 300 000 Mitglieder. Die „Obznana" stellte nicht nur die KPJ. außerhalb des Gesetzes, sondern löste auch alle Gewerkschaften auf, wobei alle Arbeiterheime, Archive und Kassen konfisziert wurden.

Trotz allen Terrors gelang es der Bourgeoisie nicht, die Grundlage unseres gewerkschaftlichen Organisationsapparates zu zerstören. Er funktionierte auch weiter, hatte auch manch schwere Kämpfe zu überstehen und ermöglichte die rasche Erneuerung der Gewerkschaftsbewegung, als die Regierung im Mai 1921 unter dem Drucke der Arbeiterklasse die Wiedereröffnung der Gewerkschaften gestattete. Als einzige Bedingung zur Wiedereröffnung der Gewerkschaften stellte die Regierung den organisatorischen Bruch mit der KPJ. (die organisatorische Verbindung bestand seit dem ersten Vereinigungskongreß statutengemäß). Diese Bedingung wurde auf der Sitzung der Gewerkschaftszentrale im Juni 1921 formell angenommen. In Belgrad erschien bald das Blatt „Gewerkschaftsbewegung", in Agram „Arbeiterblatt", in Laibach „Arbeit".

Die großen Arbeiterversammlungen waren der beste Beweis, daß die Gewerkschaftsbewegung trotz aller Verfolgungen und Unterdrückungen einheitlich geblieben war und alle Vorbedingungen für den weiteren Ausbau behielt. Das war aber nur eine kurzfristige Schwächung der kapitalistischen Offensive. Die Bourgeoisie bereitete sich zu neuen Angriffen vor. Noch bevor das Kommunistengesetz Gesetzeskraft hatte, richtete das Polizeiministerium an alle Polizeiorgane vertrauliche Zirkulare, die Wiedereröffnung der Gewerkschaften zu erschweren. Anlaß zu neuen Angriffen auf die Arbeiterklasse boten der Bourgeoisie die Attentate. Das Kommunistengesetz unterbrach die Erneuerung der Gewerkschaftsbewegung, indem es die wichtigsten Rechte der Arbeiterklasse, wie das Streikrecht, Versammlungsrecht, Pressefreiheit usw. beseitigte.

Während dieser ganzen Zeit spielten die Sozialpatrioten und Zentristen die Rolle der bürgerlichen Agenten für die Schwächung der Arbeiterbewegung.

Das Bedürfnis nach der Legalisierung der Gewerkschaftsbewegung machte sich um so mehr fühlbar, je rücksichtsloser die kapitalistische Offensive wurde und je klarer die Einsicht zutage trat, daß man auf illegalem Wege keinen dauerhaften genügenden Widerstand auf dem Gewerkschaftsgebiete organisieren kann. Darum schritt man an die Erneuerung der unabhängigen Gewerkschaften mit dem Zentralbüro der Gewerkschaftsverbände als provisorische Gewerkschaftszentrale für das ganze Land. Das Z. B. G. V. war die legitime Fortsetzung der alten Gewerkschaftszentrale (Zentralarbeiter-Gewerkschaftsrat).

Die Erneuerung der Gewerkschaften in diesem Sinne zeigte in erster Zeit insbesondere in Serbien und Kroatien gewisse Resultate auf. Die Provinzbehörden machten aber bald jede Zentralisation der Gewerkschaften unmöglich, indem sie sich auf das Kommunistengesetz oder auf verschiedene veraltete österreichisch-ungarische Gesetze beriefen. Auch die Sozialdemokraten bereiteten der Erneuerung der unabhängigen Gewerkschaften große Hindernisse, indem sie die unabhängigen Gewerkschaften offen als kommunistische Gewerkschaften bezeichneten und unsere aktivsten Genossen bei der Polizei denunzierten. Auf diese Weise wurden neue Verfolgungen und neue Auflösungen der unabhängigen Gewerkschaften in allen Provinzen, außer in Serbien, herbeigeführt.

Die Gewerkschaftsbewegung befindet sich darum wieder in einer schweren Krise. Die Zahl der organisierten Arbeiter ist auf fast ein Zehntel des Standes vor der „Obznana" gesunken.

Unsere Aufgabe besteht darin, Mittel und Wege zu finden, die Arbeitermassen nicht nur geistig, sondern auch organisatorisch unter unserem Einfluß zu erhalten. Zu diesem Zwecke sollen folgende Schritte unternommen werden:

a) die zentralisierten Gewerkschaften um jeden Preis aufrechterhalten (Typographen, Bauarbeiter, Holzarbeiter, Schneiderarbeiter) und versuchen, wo dazu die Voraussetzungen vorhanden sind (Bergarbeiter, Metallarbeiter, Lederarbeiter usw.) auch andere Gewerkschaften zu zentralisieren;

b) wo die Zentralisierung infolge des Terrors der Behörden unmöglich ist, wird zur provinziellen Gruppierung der Gewerkschaften geschritten, indem provinzielle provisorische Zentralinstanzen gebildet werden, in die je drei Mitglieder jeder provinziellen Verbandsverwaltung delegiert werden.

Die provinziellen Gewerkschaftsinstanzen bilden eine gewerkschaftliche Landeszentrale, in die sie je drei Mitglieder delegieren. Das ist die höchste Instanz, die bindende Beschlüsse über gemeinsame Aktionen faßt und sowohl geistig als auch materiell die Einheitlichkeit der Gewerkschaftsbewegung im ganzen Lande repräsentiert. Alle Mitglieder aller provinziellen Gewerkschaftsinstanzen bilden das Plenum der Zentralinstanz der gesamten Gewerkschaftsbewegung. Die gesamte gewerkschaftliche Presse ist als Organ der Gewerkschaftszentrale zentralisiert.

Die Legalisierung der Gewerkschaften muß durch Massenaktionen unterstützt und erkämpft werden;

c) wenn alle angeführten Mittel zwecks Legalisierung unabhängiger Gewerkschaften erfolglos erschöpft worden sind, sollen die Arbeiter in die sozialdemokratischen Gewerkschaften hineingehen mit der Aufgabe, Fraktionen der Anhänger der unabhängigen Gewerkschaften und der Roten Gewerkschaftsinternationale zu bilden. Den endgültigen Beschluß in jedem konkreten Fall faßt die provinzielle Gewerkschaftsinstanz im Einvernehmen mit der Landeszentrale und dem ZK. der KPJ. Diese Fraktionen haben unsere Gewerkschaftspresse zu verbreiten und die Kampagne gegen die sozialverräterische Spaltungsarbeit in den Gewerkschaften zu organisieren. Alle diese Fraktionen in einer Provinz bilden eine provinzielle Zentralfraktion, die in der Gewerkschaftslandeszentrale vertreten ist.

In der Presse und in der Agitation soll immer betont werden, daß die Unabhängigkeit unserer Gewerkschaften keinesfalls mit der politischen Neutralität gleichbedeutend ist. Die Unabhängigkeit bedeutet in diesem Falle nur die Unabhängigkeit von den bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien. Die politische Neutralität der Gewerkschaften ist eine bürgerliche Parole, die mit allen Mitteln zu bekämpfen ist, weil die Gewerkschaften, die auf dem Prinzip des unversöhnlichen Klassenkampfes stehen, ihrem Wesen nach nicht politisch neutral sein können, da jeder Klassenkampf auch ein politischer Kampf ist. Die politische Neutralität ist nicht mit der Parteineutralität gleichbedeutend. Unsere Gewerkschaften waren seit je parteineutral in dem Sinne, daß jeder Arbeiter ohne Rücksicht auf seine Parteizugehörigkeit Mitglied der Gewerkschaft sein konnte, aber die Gewerkschaften als Ganzes, als Klassenorganisationen des Proletariats können nicht politisch neutral sein, da sie nicht nur die Verbesserung der Lage der Arbeiterklasse im Rahmen der kapitalistischen Gesellschaft, sondern auch die Befreiung der Arbeiterklasse vom Joch des Kapitalismus durch den unversöhnlichen Klassenkampf erstreben.

Die Gewerkschaften werden mit aller Kraft den wirtschaftlichen Kampf der Arbeiterjugend unterstützen.

In der gegenwärtigen Lage werden die Gewerkschaften für die Einheitsfront des Proletariats Jugoslawiens mit folgenden Parolen auftreten:

1. Wiedereröffnung der Gewerkschaften im ganzen Land.
2. Gegen das Gesetz zum Schutze des Staates — für Streikrecht, Versammlungsrecht, Pressefreiheit.
3. Für maximal achtstündigen Arbeitstag in allen Betrieben.
4. Für vollen Schutz und Versicherung der Arbeiter in Stadt und Land.
5. Für freie Wahl in die Arbeiterkammern, Krankenkassen, sowie volle Verwaltungsautonomie in den Arbeiterversicherungsanstalten; das Wahlrecht für alle Arbeiter und Angestellten.
6. Für Arbeiterkontrolle in Form der Betriebsräte.

Aus dem Lager der Gegner

Julius Braunthal — der Georgien-Spezialist.

Von J. Schafir.

** Julius Braunthal führte nach Tiflis Medikamente ein, verweilte dort eine kurze Zeit und kehrte nach Europa als Spezialist in Georgien-Angelegenheiten zurück. Dieser Herr verstand es, bereits die ganze Welt damit vollzuschreien, daß die Malaria-Epidemie, die Mißernte und andere elementaren Katastrophen, deren Zeuge er in Georgien war, als direkte Folgen der Politik der Sowjetmacht zu betrachten seien. Auf einige seiner „Enthüllungen", die er mit Hilfe einiger Tifliser Menschewiken in die

Welt streute, erhielt er in der „Iswestija" vom alten georgischen Kommunisten **Micha Zchakaj** eine entsprechend gründliche Antwort. Julius Braunthal aber beansprucht für sich nicht nur einen Namen als Kenner der gegenwärtigen Lage der Dinge, sondern auch als gründlicher Kenner der Vergangenheit. In Nummer 300 der „Freiheit" rezensiert er das neue Buch des Genossen **Trotzki**: „Zwischen Imperialismus und Revolution"

Im Mittelpunkte des Buches des Genossen Trotzki steht die Schilderung der Tätigkeit jenes angeblichen „unabhängigen Staates", welchen Namen sich das menschewistische Georgien anmaßte, das aber nichts anderes war, als eine gegenrevolutionäre Basis für die verschiedensten imperialistischen und russisch-weißgardistischen Gruppierungen, von wo aus die Angriffe gegen Sowjetrußland organisiert und vorbereitet werden sollten.

Genosse Trotzki führt, um das zu beweisen, aus den bereits gedruckt veröffentlichten Dokumenten mehrere Auszüge an, nachdem er im Vorwort sämtliche Quellen angibt.

Auf welche Weise reagiert darauf unser Spezialist? Sehr einfach. Braunthal schreibt:

„Für alle diese Angaben gibt er „Beweise", nämlich Bruchstücke von diplomatischen Akten, die im Tiflíser Archiv der Menschewikischen Regierung gefunden wurden. Diese Angaben Trotzkis lassen sich freilich von einem Fernstehenden nicht überprüfen, sie besitzen jedenfalls nicht mehr Wahrheitsgehalt als die unterschiedlichen diplomatischen Farbbücher, mit denen die kriegführenden Regierungen zu allen Zeiten zu beweisen gesucht haben, daß sie von keinerlei Eroberungsabsichten getragen und an den Ausbruch des Krieges unschuldig seien, hingegen die ganze Schuld bei dem Feinde zu suchen ist, der auf nackte Eroberung ausgehe. Bekanntlich hat die spätere Ueberprüfung der Farbbücher immer ein wesentlich anderes Bild von den Kriegsursachen und Kriegsabsichten der Regierungen gegeben. Sowjetrußland ist im Falle Georgiens eine Kriegspartei, und es ist nicht einzusehen, weshalb vorweg den Anklagen der russischen Kommunisten gegen die georgischen Sozialdemokraten mehr Glaubwürdigkeit als den Anklagen der georgischen Sozialdemokraten gegen die russischen Kommunisten beizumessen wäre . . ."

Offensichtlich hat sich der Herr Braunthal nicht einmal die Mühe gegeben, das Buch Trotzkis sorgfältig durchzulesen. Genosse Trotzki beruft sich auf keine „Farbbücher". Das einzige Mal, wo er dies tut, um die Beziehungen der Menschewiki Georgiens zu Denikin festzustellen, bedient er sich des von den Menschewiki Georgiens selbst herausgegebenen Buches: „Dokumente und Material der Außenpolitik des transkaukasischen Georgiens" (Tiflis 1919). Mit Hilfe dieser Dokumente stellt Genosse Trotzki fest, daß die Menschewiki der „Freiwilligen Armee" eine Menge Waffen, einen Panzerzug übergaben, und die weißgardistischen Offiziere in ihrer Absicht, zu den Weißgardisten überzugehen, unterstützten. Auf Grund dieses Materials stellt Genosse Trotzki weiter fest, daß selbst die Menschewiki Georgiens die Selbständigkeit Georgiens nicht ernst nahmen. Sie machten darauf Anspielungen, daß sie im Falle des Sieges Denikins und Alexejews die Frage der Vereinigung mit Rußland wieder neu erwägen werden. Genosse Trotzki scheint ähnliche Einwände, wie die Braunthals, vorausgesehen zu haben:

„Woher sind uns denn solche intime Besprechungen bekannt?" schreibt er, „Aus gedruckten Protokollen! Sind aber diese Protokolle nicht gefälscht worden? Es wäre kaum zu denken! Sie wurden von der Georgischen Regierung selbst veröffentlicht im erwähnten Farbbuche („Dokumente usw. . . ." Seite 391—414)."

Bezüglich der übrigen vom Gen. Trotzki zitierten Dokumente ist folgendes zu bemerken: Alle diese Dokumente wurden von den im Vorwort erwähnten Autoren veröffentlicht. Das Buch „Die Geheimnisse des menschewistischen Zarentums", dem Genosse Trotzki die meisten zitierten Dokumente entnahm, wurde in Fortsetzungen während dreier Monate in der „Prawda Georgiens" veröffentlicht. Das Buch selbst erschien in Tiflis.

Die Menschewiki, die in Georgien den Herrn Braunthal informiert haben, hätten die volle Möglichkeit gehabt, den Inhalt des genannten Buches, sowie die Echtheit der in ihm veröffentlichten Dokumente zu widerlegen. Aber sie konnten es nicht tun. Denn wie hätten sie die dort veröffentlichte Zollerklärung, aus dem Zollamt von Baku widerlegen können, die uns darüber Auskunft gibt, daß im Jahre 1920 aus Georgien dem General Wrangel nach Krim mehrere zehntausend Naphthaprodukte geliefert wurden? Wie hätten sie die Abreise der im Konzentrationslager von Poti internierten Denikin-Leute zum General Wrangel nach Krim widerlegen können, angesichts des im Buche zitierten Briefes des Generals Ardjewanidze — des Kommandanten des Konzentrationslagers — an die spezielle Kommission der Kommunistischen Internationale für Georgien, worin er all dies bestätigt? Da sie dies nicht widerlegen konnten, hielten sie es für notwendig, andere Argumente hervorzuholen: **es sollen alle Dokumente durch eine internationale Kommission auf ihre Echtheit einer Prüfung unterzogen werden.**

Aber ein solches Schweigen über das **Wesentlichste im Buche des Genossen Trotzki beweist nur ihr Unvermögen, die durch den Genossen Trotzki angeführten, für die georgischen Menschewiki verhängnisvollen Dokumente zu widerlegen.**

Herr Braunthal will sogar jene Behauptung des Genossen Trotzki widerlegen, daß das Herannahen der Sowjettruppen an die Grenzen Georgiens im Jahre 1920 die georgische Bevölkerung stark revolutionierte und zur Erstarkung der dortigen kommunistischen Organisationen beitrug. Aber diese Behauptung des Genossen Trotzki stützt sich ja auf die Zeitung der georgischen Federal-Sozialisten: „Sakartwello", die in ihrer Nummer vom 7. Dezember 1920 folgendes enthält: „Heute haben die Bolschewiki in Georgien viele Parteiorganisationen. In einigen Arbeiterkreisen haben sie sogar die Mehrheit erlangt, so z. B. im Druckerverbande. Ueberhaupt nahm der Bolschewismus bei uns einen ausgedehnten Charakter an. Innerhalb des Landes: das Wachsen der bolschewistischen Kräfte; jenseits der Grenzen: ihre volle Herrschaft." Das ist die Bestätigung einer sowjetfeindlichen Zeitung. Wenn es der Herr Spezialist in Georgien-Angelegenheiten nicht für einen genügenden Beweis hält, können wir noch eine Reihe anderer Zeugenaussagen anführen.

Im ZK. der georgischen sozialdemokratischen Arbeiterpartei berichtete im April 1920 W. Feofanow aus der neutralen Zone: „In allen Dörfern der Zone sind die Bolschewiki erstarkt; in vielen Dörfern wurden legale und illegale kommunistische Komitees gegründet . . . Im russischen Dorfe Priwolnojew ist sogar am 14. Februar eine große bolschewistische Demonstration veranstaltet worden . . . Die sich im Kasachbezirk abgespielten Ereignisse haben sehr viel zur Erstarkung des Bolschewismus beigetragen, den die Bevölkerung als heilenden Balsam in solchen Fällen betrachtet, da es unter dem Bolschewismus keine Grenzstreitigkeiten geben wird." (Aus dem Archiv des ZK. der SAP. Georgiens.) Der Menschewik Feofanow — wir müssen es sagen — sprach hier eine große Wahrheit aus. Jedem unparteiischen Beobachter des Transkaukasischen Lebens ist es bekannt, **mit welch großem Entsetzen die nationalen Minderheiten noch heute an jene Zeit zurückdenken, als die georgischen Menschewiki, die armenischen Daschnjaken, die aserbeidschanischen Musawatisten mit ihrer chauvinistischen Politik in Transkaukasien eine Atmosphäre des Hasses und der nationalen Feindseligkeit schufen.**

Noch ein kleiner Auszug aus einem Berichte der Organisation von Schulawer an das ZK. der SAPG.: „In der letzten Zeit haben die Bolschewiki in der Stadt Schulawer und Umgebung eine gesteigerte Parteitätigkeit entfaltet. Die bolschewistische Agitation hat auf die Einwohner einen großen Einfluß ausgeübt, da im ganzen Bezirk Bortschalin, insbesondere im Rayon Schulawer, infolge Brotmangels eine scharfe Krise herrscht. Wenn wir noch die maßlose Demagogie der Bolschewiki dazurechnen, dann werden wir uns dessen klar sein, wie es in Schulawer aussieht und welches Resultat wir von dieser Arbeit erwarten müssen." (Gezeichnet am 13. Juni 1920 vom Vorsitzenden der Organisation in Schulawer, Kebadze. Aus dem Archiv des ZK. der SAPG.)

Hoffentlich genügen diese Zitate zur Bestätigung dessen, daß der Bolschewismus in Georgien im Jahre 1920 sich auf ansteigender Linie befand.

Da die angeführten Dokumente aus Berichten von namentlich genannten Menschewiki entnommen sind, wird Herr Braunthal hoffentlich nicht darauf bestehen, daß diese Dokumente auf ihre Echtheit von einer internationalen Kommission geprüft werden.

Zum Schluß noch einige Worte an unseren Herrn georgischen Spezialisten. Dem Herrn Braunthal sollten die Bücher, auf die sich Genosse Trotzki beruft, bekannt sein. Während seiner Anwesenheit in Tiflis hatte sich Herr Braunthal bei dem Chefredakteur des „Kommunisten" Kiknadze informiert, der ihm die vom Genossen Trotzki verwendeten Bücher nannte. Als Herr Braunthal in Georgien in der Angelegenheit jener Leiden, die die georgischen Bolschewiki den georgischen Menschewiki zufügten, seine „Untersuchung" unverhüllt einleitete (er erkundigte sich bei sehr vielen Kommunisten), da hätte er sich doch auch für die ihm empfohlenen Bücher interessieren sollen. Als Spezialist wäre er hierzu verpflichtet gewesen.

Und wenn er diese Bücher kennt, so müssen wir ihn der absichtlichen Verdrehung anklagen, da er in diesem Falle ihm wohlbekannte Tatsachen gefälscht hat. Aber auch im besseren Falle für seine Ehre, wenn ihm die Quellen unbekannt sein sollten, so steht es auch ganz konfus mit ihm: **Wenn man halt nichts weiß, dann soll man nicht als Spezialist auftreten!**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 167
22. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1967 u. Nollendorf Nr. 2863

INHALT

Politik.

Die politische Lage in Frankreich. Von Paul Louis . 1087

Das tschechische Proletariat und das Urteil im SR.-Prozeß. 1088

Der kommende imperialistische Krieg und die japanischen und amerikanischen Arbeiter. Von Sen Katayama 1088

Aus Sowjetrußland.

Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland (II). Von J. Larin 1089

Wirtschaft.

Die Bankkonzerne in der tschechoslowakischen Republik. Von J. S. Lan 1089

Arbeiterbewegung.

Die internationale Konferenz der revolutionären Transportarbeiter und Seeleute in Hamburg 1090

Die Erntestreiks in Deutschland. Von H. Rau 1091

Jugendbewegung.

Entscheidende Tage. Von Richard Schüller . . . 1092

Rußlandhilfe.

Aufruf zur Internationalen Agitationswoche für die Rußlandhilfe vom 27. August bis 2. September 1922 1093

Weißer Schrecken.

Ein neues Verbrechen der lettischen Justiz. Von P. S. . . 1094

Aufrufe der Exekutive

Arbeiter Englands! Uebt Solidarität mit den Bergleuten von Amerika! 1094

Politik

Die politische Lage in Frankreich.

Nach dem Bruch der Londoner Konferenz.

Von Paul Louis (Paris).

** Die Episode, die sich am 14. August in London ereignet hat, das Scheitern der Konferenz, das etwas auch so wie der Bruch der „Entente Cordiale" anmutet, kam nicht unerwartet. Seit langen Monaten standen der englische und der französische Kapitalismus, der „Nationalblock" und die „Koalition", wenn man so sagen darf, mit erhobenem Dolch einander gegenüber. Einst, während des Krieges und zurzeit des Friendensschlusses, konnten ihre Interessen gegen den deutschen Kapitalismus und zur Befriedigung ihres Klassenappetits vereinbart werden. Allmählich aber haben sich diese Interessen getrennt und sogar einander widersprochen.

Die englische Bourgeoisie, vertreten durch Lloyd George, und die französische, vertreten durch Clemenceau, haben im Versailler Vertrag in voller Harmonie die Bestimmungen festgesetzt, die dem Deutschen Reiche eine unbestimmte Zahl von Milliarden entreißen sollen. Unbekümmert der Bedingungen des Waffenstillstandes, in dem bloß die Wiedergutmachung der der zivilen Bevölkerung verursachten Schäden vorgesehen war, würde auch die Bezahlung der Pensionen bestimmt. Von mancher Seite wird sogar behauptet, daß es eben Lloyd George war, der an dieser Forderung festhielt. Das merkantile England hat sich auch der deutschen Flotte und der besten Kolonien Deutschlands bemächtigt.

Der Raubhunger der englischen Koalition war dem des französischen Nationalblocks gleich. Es erübrigt sich für uns, zwischen den beiden Imperialismen zu wählen. Sie sind sich einander würdig. England erhielt etwas beyahlt, und das chauvinistische Frankreich ergötzte sich im Anblick seiner militärischen Paraden den Rhein entlang, wartete aber auf die Milliarden. Die Milliarden kamen ihm aber nicht rasch genug. Die deutsche Bourgeoisie hatte den Druck auf das Proletariat vergebens verstärkt: Alles hat seine Grenzen, und diese Bourgeoisie weigerte sich, sich selbst zu bedrücken und die Kosten des Krieges aus ihrer Tasche zu bezahlen.

Die soeben beendete Konferenz war die dreizehnte. Dreizehn Konferenzen den Reparationsdebatten gewidmet! Seit einem Jahr bereitet Großbritannien unaufhörlich die Revision des Versailler Vertrages vor. Sie trifft diese Vorbereitungen um so eifriger, da sie bereits einen ganz eigentümlichen Kriegserfolg zu verzeichnen hat, da die sukzessive Verwirklichung dieses Vertrages mit dem Sturz der deutschen Mark zugleich seine allgemeine wirtschaftliche Zerrüttung hervorruft.

Wenn Lloyd George in London als Anhänger eines Moratoriums für das Deutsche Reich auftrat, so nicht deshalb, als ob er für das deutsche Proletariat, das durch seine Arbeit die Reparationszahlungen aufbringen soll, etwa Mitleid übrig hätte. Der Grund seines Auftretens war ganz einfach der, daß die Verlängerung der gegenwärtigen Verhältnisse die englische Bourgeoisie zugrunde richtet. Erstens, weil sie ihren Fabrikartikeln den deutschen Markt verschließt, und zweitens, weil durch diese Verhältnisse den deutschen Industriellen die Möglichkeit gegeben wird, mit der englischen Industrie auf ihrem eigenen und auf allen übrigen Märkten den Konkurrenzkampf mit Erfolg aufzunehmen. Sollte die Mark weiter fallen, so bedeutet das für das vereinigte Königreich einen wahrhaften Bankrott ihrer Aktivität. Noch nie war für England die Rivalität der deutschen Industrie so verhängnisvoll, als seit dem Tage, wo Deutschland gezwungen war, einen Frieden der Niederlage zu unterzeichnen.

Indem also Lloyd George für das Reich ein Moratorium fordert, vertritt er ausschließlich die Interessen der englischen Plutokratie.

Die Interessen der französischen Bourgeoisherrschaft sind aber ganz andere. Was sie vor allem interessiert, ist, Milliarden, ihren Anteil an den 132 Goldmilliarden Deutschlands, zu erhalten. Erhält sie nichts, geht ihr Budget zugrunde. Dann wird sie unfähig, die Riesensummen, die sie England und Amerika schuldet, zu begleichen. Dann erscheint die Auszahlung der Renten und der Beamtengehälter gefährdet. Das ist eine revolutionäre Gefahr. Nehmen wir noch den großen Prestigeverlust, der dem Nationalblock droht, hinzu — ist doch dieser Block um sein Prestige äußerst besorgt —, so werden wir verstehen, warum Poincaré so unnachgiebig auf seine Pfänder bestanden hat.

In London fand man, daß diese Pfänder, die nur allzusehr an die Sanktionen erinnern, einen wahrhaftigen Eingriff in die Souveränität Deutschlands darstellen. Lloyd George sparte nicht mit der Ausmalung neuer Konfliktsgefahren, der inneren Aushöhlung Deutschlands, die den Austausch lähmen, den Handel Englands gefährden, die Arbeitslosigkeit in den Industriegebieten des Vereinigten Königsreichs vergrößern würde. Die ganze diplomatische Tradition Englands ist in seinen Einwänden erwacht.

Herr Poincaré benahm sich ein wenig wie Ludwig XIV. oder wie Napoleon Deutschland gegenüber. Er griff brutal in die Angelegenheiten des Reiches ein. Der französische Militarismus schrieb in ergreifenden Zügen die Anklage gegen sich selbst.

So haben mehrfache Ueberlegungen gemeinsam dazu beigetragen, den Bruch in London zu provozieren. Das Auseinandergehen des französischen und englischen Kapitalismus hat schwerwiegende Konsequenzen aller Art. Es ist das Ende einer Epoche und ein bedeutender Riß am sozialen Gebäude der Bourgeoisie.

Das tschechische Proletariat und das Urteil im SR.-Prozeß.

** Die Berliner sozialdemokratische Presse beider Richtungen machte viel Aufsehens von einer angeblichen Empörungskundgebung der tschechischen Arbeiter gegen das Moskauer „Bluturteil". Anlaß hierzu gab eine Demonstration, woran sich außer einigen Gewerkschaftsbürokraten nur ein paar hundert bürgerlicher und kleinbürgerlicher Gegenrevolutionäre beteiligten. Ja, das tschechische Proletariat hat geurteilt, aber in einer ganz anderen Weise, als daß dieses Urteil dem „Vorwärts" und der „Freiheit" eine große Freude bereiten könnte. Ja, das tschechische Proletariat, das seiner Stimmung in einer Massenversammlung, an der mehr als zehntausend Arbeiter teilnahmen, einen unzweideutigen Ausdruck gab, war tatsächlich empört, aber nicht über das gerechte Urteil des Moskauer revolutionären Tribunals, sondern über die konterrevolutionäre Hetze der Bourgeoisie und der mit ihr verbündeten Menschewiki gegen den Staat der Arbeiter und Bauern, anläßlich der Verurteilung der sich Sozialrevolutionäre nennenden Gegenrevolutionäre und Ententespione. Das tschechische Proletariat begriff wohl das Wesen dieser Hetze. Wie Genosse Muna unter großem Beifall bemerkte, ist eben das der deutlichste Beweis für den konterrevolutionären Charakter der SR.-Partei, daß die Bourgeoisie, die sich noch niemals für verurteilte oder ermordete Sozialisten eingesetzt hat, dem Moskauer Prozeß solches Interesse entgegenbringt. Genosse Smeral führte in seiner Rede aus, daß die Hetze angesichts des Moskauer Urteils nichts anderes ist, als die geistige Vorbereitung einer neuen kapitalistischen Offensive gegen Sowjetrußland. Zu der albernen Behauptung der Presse, daß er als Zeuge über Dinge ausgesagt hätte, von denen er aus eigener Anschauung nichts weiß, erklärt Genosse Smeral, daß er natürlich nicht über die Taten der SR. in Rußland ausgesagt hat, sondern die internationalen Zusammenhänge der gegenrevolutionären Verschwörung, deren Mittelpunkt sich in Frankreich befand, und an der sich die tschechoslowakische Regierung aktiv beteiligte, geschildert habe. Zur Charakterisierung der menschewistischen Verleumdungen erwähnt Genosse Smeral, daß, als Genosse Souvarine in Moskau Angehörige der Menschewiki und der SR.-Partei fragte: „Wer von euren Führern wurde hingerichtet?" niemand einen einzigen Namen nennen konnte.

Gegen noch etwas empörte sich das tschechische Proletariat. Es empörte sich gegen die Mord- und Gewalttaten der tschechoslowakischen „demokratischen" Regierung, deren Maßnahmen in der Slowakei zu einem regelrechten weißen Terror ausarteten. Dagegen protestiert kein einziger Menschewik, daß anläßlich kleiner Lohnkonflikte durch die tschechische Gendarmerie in verschiedenen Orten der Slowakei 50 Arbeiter erschlagen und 250 verwundet wurden.

Nach der Versammlung demonstrierte das Proletariat auf den Straßen Prags und gab damit den menschewistischen Verleumdern eine gehörige Antwort, so daß ihnen wahrscheinlich die Lust vergehen wird, sich bei ihrer sowjetfeindlichen Hetze auf das tschechische Proletariat zu berufen.

Der kommende imperialistische Krieg und die japanischen und amerikanischen Arbeiter.

Von Sen Katayama (Moskau).

** Die Voraussage, daß der nächste Krieg im Fernen Osten ausgefochten und daß die Hauptbeteiligten daran Japan und Amerika sein werden, ist wohlbegründet. Als stärkste Weltmacht braucht Amerika, besonders nach der Konferenz von Washington England und Japan nicht mehr zu fürchten. Und es gibt Parteien, die die Zermalmung Japans durch die weiße Einheitsfront der angelsächsischen Nationen fordern. Für diese Bewegung setzen sich in jedem einzelnen Lande starke Elemente ein.

Seit der Aufhebung des englisch-japanischen Bündnisvertrages zeigen die amerikanischen Arbeiter und Farmer längs der Küsten des Stillen Ozeans eine immer reaktionärere und chauvinistischere Einstellung. Das Volk wird dort immer mehr in eine Kriegsstimmung gegen Japan hineingehetzt. Man verfolgt dort offen die mittellosen japanischen Arbeiter und Farmpächter.

Das verschafft den japanischen Jingos einen günstigen Boden, auch ihrerseits eine große Amerikanerhetze zu inszenieren und das Volk auf den kommenden Krieg vorzubereiten. Die antijapanische Bewegung in den angelsächsischen Ländern zwang die britische Regierung ihr bisheriges Bündnis mit Japan aufzugeben. Und seitdem Japan die Räumung Schantungs zugestand, treten die amerikanisch-englischen Wirtschaftsinteressen im Fernen Osten immer deutlicher hervor und beginnen die dortigen Landgebiete ganz zu beherrschen.

Es wäre ein schwerer Irrtum, wenn man glauben wollte, daß der in Washington vereinbarte Flottenschlüssel von 5 : 5 : 3 für Amerika, England und Japan, sowie das Viermächteabkommen über die Besitzungen und Kolonien am Stillen Ozean für die nächsten zehn Jahre eine wirkliche Sicherung des Friedens bedeuteten. Denn jedermann weiß bereits heute, daß der nächste Krieg weit weniger durch Ueberdreadnoughts und Großkampfschiffe als durch Flugzeuge und andere Zerstörungswerkzeuge entschieden werden wird. Und diese Kriegsmittel sind durch die Washingtoner Konferenz in keiner Weise beschränkt worden.

Die augenscheinliche Annäherung Englands und Amerikas in ihrer offensiven Wirtschaftspolitik in China gegenüber Japan bleibt auf den Fernen Osten beschränkt und kann nicht als Maßstab zur Beurteilung ihrer Beziehungen in den Fragen Europas und des Nahen Ostens herangezogen werden. Die Beziehungen zwischen England und Frankreich in den Fragen des europäischen Kontinents werden immer kritischer. Das gilt besonders für die deutschen Reparationszahlungen, die zu einer wachsenden Zerrüttung des Markkurses führen und dadurch die Wirtschaftskrisis in fast allen kapitalistischen Staaten immer mehr verschärfen. Die Reparationen führen in Deutschland eine gesteigerte Ausfuhr von Industriewaren herbei, die den übrigen Ländern auf allen Märkten die schwerste Konkurrenz bereiten. Unter diesem Zustand der Dinge leidet aber ganz besonders der englische Außenhandel.

Die große Mehrheit der amerikanischen Arbeiter ist stark nationalistisch und reaktionär eingestellt. Sie läßt sich stillschweigend die ultrareaktionäre Führung von Gompers und seinen Trabanten gefallen und stimmt Jahr für Jahr gegen die staatliche Anerkennung Sowjetrußlands. Die weißen amerikanischen Arbeiter aller Schattierungen — sowohl die eingeborenen wie die eingewanderten — zeigen eine starke Rassenvoreingenommenheit vor allem gegen die Japaner. Sie kennen keinerlei Internationalität, sobald eine Frage zwischen Weißen und Farbigen zur Entscheidung steht. Und sie werden bedenkenlos einen Krieg gegen Japan unterstützen.

Neuere zuverlässige Nachrichten aus Australien lassen erkennen, daß sich dort ein bemerkenswerter Umschwung in der öffentlichen Meinung zugunsten einer Loslösung vom britischen Weltreich und eines Anschlusses an Amerika vollzieht. Die amerikanischen Kapitalisten legen in jüngster Zeit namhafte Kapitalien in Australien an. Auf diesem Wege wird Australien bald zu einem ausgesprochenen Verbündeten Amerikas in den bevorstehenden Krieg im Stillen Ozean werden. Das gleiche trifft auch für Kanada zu.

Und wollen die Japaner diesen imperialistischen Krieg gegen das mit Kanada und Australien verbündete Amerika aufnehmen? Die japanischen Militaristen wollen diesen Kampf unter allen Umständen und treffen demgemäß bereits ihre Vorbereitungen. Sie rechnen dabei mit einer gewissen Unterstützung durch Frankreich und einer Sekundierung oder doch wenigstens mit der Neutralität von seiten Englands. Das letztere scheint uns jedoch vollkommen ausgeschlossen, da England sich, wenn schon der Krieg ausbricht, doch auf die Seite seiner Kolonien wird stellen müssen. Immerhin kann sich aus der veränderten Haltung Australiens ergeben, daß England erneut im Bunde mit Frankreich und mit japanischer Hilfe den amerikanischen Imperialismus zu zerschlagen versuchen wird. Sollte der nächste Krieg zwischen zwei Mächtegruppen, nämlich Japan, England und Frankreich auf der einen und Amerika, Kanada und Australien auf der anderen Seite zum Austrag kommen, so hätte England für seine Kontinentalpolitik den Rücken frei und könnte seine gesamten Seestreitkräfte gegen Amerika richten, das mit seiner Flotte gegenüber der japanischen vollauf zu tun hätte. Aber zu gleicher Zeit würde Kanada ein Gliedstaat der Vereinigten Staaten werden und damit für England verloren sein.

Ein Hindernis dieser durchaus möglichen politischen Kombination wäre für England allerdings die Tatsache, daß in Indien die revolutionäre Bewegung sehr erstarkt ist und einen für England bedrohlichen Charakter annimmt. Kommt es zum Krieg im Fernen Osten, so werden sich die indischen Nationalisten mit Freuden an die Seite Amerikas und gegen das eventuell mit Japan verbündete England stellen.

Sollte der nächste imperialistische Krieg in bedrohliche Nähe rücken, so werden die japanischen Arbeiter sicherlich kein Mittel unversucht lassen, um ihn zu bekämpfen. Leider aber sind die japanischen Gewerkschaften nicht stark genug, um ihn wirksam abzuwehren, obwohl unsere Organisationen wie unsere Arbeiter im allgemeinen nicht so reaktionär und mit Rassenvorurteilen erfüllt sind, wie die amerikanischen.

Aber die Kommunistische Partei Japans arbeitet an der Revolutionierung der bestehenden Gewerkschaftsorganisationen

und an der Gründung neuer revolutionärer Verbände. In ihrem Kampfe gegen den Krieg, den sie allen Unterdrückungsmaßnahmen der Regierung zum Trotz energisch führt, hofft sie auf die tatkräftige Unterstützung des internationalen revolutionären Proletariats.

Aus Sowjetrußland

Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland.

II.

Sozialversicherung und Gesetz über den Minimal-Arbeitslohn.

Der vorliegende zweite Teil stellt noch nicht den Schluß des Artikels „Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland" dar. Dieser wird vielmehr als III. Teil erst in der nächsten Ausgabe der „Inprekorr" veröffentlicht. Redaktion.

** Bezüglich der oben erwähnten Nichtzahlung der Versicherungsbeiträge muß bemerkt werden, daß die Frage der sozialen Versicherung der Arbeiter in ihrem ganzen Umfange in Sowjetrußland auch erst durch ein neues Gesetz im Juli 1922 geregelt wurde. Einige Jahre hindurch gab es in Rußland gar keine soziale Versicherung der Arbeiter. In bezug auf die Arbeiter und Angestellten wurden seit November 1921 allmählich die einzelnen Arten der Versicherung eingeführt, so daß diese sich gegenwärtig auf alle ihre Formen erstreckt (Arbeitslosigkeit, Krankheit, Geburtsversicherung, Arbeitsunfähigkeit). Im Juli 1922 faßte die Sowjetregierung alle für die einzelnen Versicherungsarten zu entrichtenden Beiträge zusammen und teilte zu diesem Zwecke alle Betriebe und Amtsstellen in fünf Klassen. Dem Charakter des Betriebes oder der Amtsstelle entsprechend beträgt der Versicherungsbeitrag 21 bis 28 Prozent des Arbeitslohnes, durchschnittlich 25 Prozent. So hohe Versicherungsbeiträge gibt es in keinem europäischen Staate, und dies gibt in Rußland die Möglichkeit, weit höhere Unterstützungsnormen zu bestimmen, als es in Deutschland und anderen Ländern der Fall ist. Seit dem ersten Juli 1922 steht in dem Staatsetat eine Summe, die die Zahlen dieser 25 Prozent für die Arbeiter, Angestellten und Beamten des Staates ermöglichen. Das konnte der Verringerung der Militärbudgets zufolge ohne Verschlimmerung des Staatsetats und sogar mit einiger Herabsetzung des Defizits durchgeführt werden. Die Herabsetzung des Militärbudgets wurde ermöglicht durch die Siege, die Sowjetrußland an allen Kriegsfronten erfocht.

Die Grundlinien der Arbeiterversicherung in Rußland, wie sie seit November 1921 bis Juli 1922 ausgebaut wurde, sind die folgenden:

1. Die Organisation der Arbeiterversicherung ist einheitlich ohne Teilung in Arbeiterversicherung, Angestelltenversicherung und Beamtenversicherung. In Sowjetrußland teilen sich die wirtschaftlichen Organisationen der Arbeitnehmer überhaupt nicht in drei Teile, so daß z. B. am russischen ADGW. (genannt Allrussischer Zentralrat der Gewerkschaften) Verbände der Arbeiter, Angestellten und Beamten teilnehmen, ohne drei besondere Spitzenorganisationen zu bilden.

2. Die Versicherung erstreckt sich ohne Ausnahme auf alle sowohl private, als auch staatliche Arbeitnehmer.

3. Die Versicherungsbeiträge zahlt ausschließlich der Arbeitgeber (somit in den staatlichen Betrieben der Staat) ohne das Recht irgend welcher Abzüge vom Arbeitslohn.

4. Die ganze Arbeiterversicherung ist auf die Selbstverwaltung der Versicherten begründet.

Alle Gesetze über die Versicherung bilden einen organischen Teil des einheitlichen Arbeitsrechtes, so daß ihre Ueberschreitung durch die Arbeitgeber denselben strafrechtlichen Bestimmungen unterliegt wie die Ueberschreitung des übrigen Teiles der Arbeitergesetzgebung. Es muß hervorgehoben werden, daß, wenn in Deutschland über die Notwendigkeit einer einheitlichen Zusammenfassung des gesamten Arbeitsrechtes noch immer lediglich gesprochen wird, so ist in Sowjetrußland diese Aufgabe schon gelöst. Im Frühjahr und Sommer 1922 vollzog eine aus einigen Genossen bestehende Kommission eine Revision der Arbeitergesetzgebung und führte auch die Zusammenfassung und Umgestaltung der somit geschaffenen neuen Arbeitergesetzgebung der Sowjetmacht in ein organisch einheitliches Ganzes mit den die Probe der Praxis bestandenen Teilen der Arbeitergesetzgebung der ersten Jahre der Sowjetrepublik durch. Das durch diese Kommission geschaffene neue Arbeitsgesetzbuch wurde nachher von einer Versammlung der Vertreter der Zentralvorstände aller Gewerkschaften in einer Reihe von Sitzungen einer ausführlichen Beratung unterzogen und angenommen. Es wird durch die nächste Session des Allrussischen Zentralen Vollzugsausschusses der Sowjets im September 1922 bestätigt werden.

Das letzte der Mitte 1922 in Kraft getretenen speziellen Arbeitsgesetze von großer Bedeutung, die einen wesentlichen Teil des materiellen Inhaltes der gerichtlich geschützten Rechte der Arbeiter und Angestellten darstellen, ist das Gesetz über den Minimalarbeitslohn (ich erwähne nicht die weniger wichtigen wie z. B. das Gesetz über die Arbeitsvermittlungsstelle, an deren Leitung Vertreter der Gewerkschaften und des Arbeitskommissariats, aber keine Vertreter der Arbeitgeber teilnehmen). Der sowohl für staatliche als für private Betriebe obligatorische Minimallohn wird in Rußland nach einer Methode festgestellt, die von der in Deutschland bei der Abschließung von Tarifverträgen angewendeten grundverschieden ist. In den Methoden der Berechnung des Arbeitslohnes scheinen die deutschen Gewerkschaften gleichsam wie verknöchert in ihren gewohnten Traditionen, die sich zu jener Zeit bildeten, als die Mark noch eine feste beständige Wertgröße war. In dieser Beziehung fanden die russischen Arbeiterorganisationen — deren Tätigkeit, nebenbei gesagt, in den unter rechtssozialistischer Führung stehenden gewerkschaftlichen Zeitschriften Deutschlands gar nicht geschildert wird — einen für Länder mit fallender Papiervaluta viel richtigeren Weg. In Rußland wird der Festsetzung des Minimalarbeitslohnes eine bestimmte Menge Lebensmittel zugrunde gelegt, die zusammen eine einem Menschen zum Lebensunterhalt notwendige Anzahl von Kalorien enthalten. Alle zwei Wochen wird (mit entscheidender Beteiligung der Gewerkschaften) festgestellt, wieviel diese Menge Lebensmittel auf dem örtlichen Markte im Kleinverkauf kostet. Diese Summe wird (zur Deckung der übrigen Kosten außer der Verpflegung) um zwei Drittel vergrößert, worauf noch ein durchschnittlicher Aufschlag für die in bevorstehenden Monaten erwartete Verringerung der Kaufkraft des Rubels hinzukommt. Hierzu wird der durchschnittliche Gang der Wandlung der Kaufkraft des Rubels in der letzten Zeit festgestellt. (In den letzten Monaten hörte übrigens das Sinken des Kurses des Papierrubels auf, und der Goldrubel kostet auf dem Markt im Freiverkauf gegenwärtig 200 Rubel der Emission 1922.) Die auf diese Weise erhaltene Summe bildet den Minimalarbeitslohn der Arbeiter der ersten, d. h. niedrigsten Lohntarifklasse. Alle Arbeiter, Angestellte und Beamte sind in 17 Lohntarifklassen geteilt, wobei das Arbeitslohnminimum für jede Lohntarifklasse in einem durch das Gesetz bestimmten Maße erhöht wird. Diesem Zeitlohn entsprechend werden überall auch die Lohnsätze für Akkordarbeiten festgestellt. Einen hinter dem Minimum zurückbleibenden Arbeitslohn zu zahlen, ist verboten, während alle Lohnempfänger und ihre Organisationen das volle Recht haben, eine Erhöhung des Arbeitslohnes anzustreben. Die Errichtung dieses Systems führte im Vergleich zu der vorhergehenden Periode Februar-April 1922 in den Monaten Mai-Juli zu einer bedeutenden Erhöhung des realen, nicht bloß des nominellen Arbeitslohnes. Dieser Umstand bestätigt übrigens in der Praxis die Richtigkeit des Schlusses der Sowjetregierung, wonach sich die innere Wirtschaftslage Rußlands sogar unter den jetzigen schwierigen Verhältnissen bedeutend gebessert habe.

Die Regelung der Anwendung des Gesetzes über den Minimalarbeitslohn wie auch die Festsetzung des Minimums geschieht durch einen aus neun Mitgliedern bestehenden höchsten Lohntarifrat. Diese Mitglieder sind: der Volkskommissar für Arbeitswesen, drei Vertreter des Allrussischen Zentralrates der Gewerkschaften, zwei Vertreter staatlicher Organe mit der größten Anzahl von Arbeitern (namentlich aus dem Ressort des Verkehrswesens und der Industrie), zwei Vertreter von Versorgungsorganen (namentlich des Finanz- und des Verpflegungskommissariats) und ein Vertreter der der Sowjetregierung zugeteilten Reichsplankommission. Im Falle ernster Meinungsverschiedenheiten im höchsten Lohntarifrat unterliegt die Frage der Entscheidung der Zentrale der KPR., welcher Entscheidung gemäß dann der Rat der Volkskommissare eine entsprechende Verfügung erläßt. Dieses System bedeutet die höchste Garantie dafür, daß jede sogar unwesentliche Besserung der allgemeinen Wirtschaftslage des Landes vor allem und im vollem Maße im Interesse des Proletariats ausgenutzt wird. Die Arbeiterklasse Rußlands weiß, daß jede Regierung, außer der Regierung der Arbeiterdiktatur, die Lage der Arbeiterklasse unter den gegenwärtigen wirtschaftlichen Verhältnissen nur verschlimmert.

Wirtschaft

Die Bankkonzerne in der tschechoslowakischen Republik.

Von J. S. Lan (Prag).

** In der Tschechoslowakei existiert fast kein einziges größeres Industrie- oder Geschäftsunternehmen, das nicht irgend einem Bankkonzern angehören würde.

Die wichtigste Finanzgruppe in der Tschechoslowakei ist die Gruppe der **Zivnostenska banka**. Sie ist nicht nur der wichtigste Faktor auf dem wirtschaftlichen Gebiete, sondern auch im politischen Leben. Sie hat ihre Agenten und Mitarbeiter in allen Zentralämtern dieses Staates und übt sogar auf die Regierung einen gewissen Einfluß aus. Es ist interessant, daß die Zivnostenska banka sich einen eigenen Parlmentsberichterstatter hält. Unter ihrem Einfluß steht auch die Prager nationaldemokratische Presse mit der führenden „Narodni Listy". Ihr Einfluß auf die tschechoslowakische Industrie ist riesengroß. Sie hat ungefähr 200 Millionen Kc. Aktienkapital und 55 Prozent der Aktien der Böhmischen Eskomptebank und Kreditanstalt im Portefeuille einer Bank, die selbst einen der größten Finanzkonzerne bildet.

Die zweitwichtigste Gruppe bildet die **Prager Kreditbank**, die mit nachfolgenden ausländischen Finanzanstalten in „Verbindung" steht: **Société Générale, Paris, Banque de Paris et de Pays Bas**, Crédit Mobilier (alle drei sind wichtige Pariser Banken) und **Rotterdamsche Bankvereeniging, Rotterdam**. Das Syndikat dieser fremden Banken übernahm im Jahre 1920 einen großen Teil der neuausgegebenen Aktien der Prager Kreditbank. Auch sie beherrscht eine große Anzahl von Industrieunternehmungen und hat 100 Millionen Kc. Aktienkapital.

Ein weiterer Finanzkonzern sind die vereinigten Banken: **Landwirtschaftliche Kreditbank für Böhmen** und die **Böhmische Industrialbank**. Beide Banken, die sich unlängst verschmolzen haben, besitzen zusammen über 300 Millionen Kc. Aktienkapital und über 70 Filialen. Die Industrialbank ist besonders in der Holz-, die Landwirtschaftliche Kreditbank in der Zuckerbranche beteiligt und arbeitet mit der holländischen Gesellschaft **Nederlandske Maatschappij** zusammen.

Auch die **Böhmische Unionbank** hat ihren starken Industriekonzern. Sie verfügt über ein Kapital von 200 Millionen Kc., von denen sich ein großer Teil in den Händen des Pariser Bankhauses **Lazard Frères** und der italienischen **„Banca commerciale Italiana"** befindet.

Eine andere wichtige Bankgruppe ist die der **Böhmischen Kommerzialbank**. Diese arbeitet in erster Reihe mit reichsdeutschem Kapital (**Darmstädter Bank, Nationalbank für Deutschland, Bank für Handel und Industrie in Berlin**. Sie verfügt über ein Kapital von 57 Millionen Kc. und beherrscht u. a. viele Spiritus-Unternehmungen.

Die Bank **„Bohemia"** steht in Verbindung mit der **Bank of Europa** in New York und außerdem mit einer anderen französischen Gruppe, deren Vertreter der Senator Dutasta ist. Sie verschlang die Karlsbader Filiale der „Internationalen Handelsbank" und beherrscht nun ⅞ der Porzellanindustrie, die in der Karlsbader Gesellschaft „Epiag" konzentriert ist. Sie kontrolliert gleichzeitig einen ansehnlichen Teil der Malzindustrie und in ihren Konzern gehören außer anderen auch „Piras" Propaganda- und Inseratenbureau, Prag, und „Agraria" A.-G., Bratislava.

Die **tschechoslowakische Legionärenbank** hat 70 Millionen Kronen Aktienkapital. Sie beherrscht besonders folgende Betriebe: „Centrokomise", tschechoslowakische Handelsgesellschaft, Prag, „Naphtaspol", Prag, „Legie" und Legiographie", die Buchdruckerei „Nasa Rjec" usw.

Aus den Filialen der österreichischen Länderbank wurde unter Anteilnahme hiesiger Banken und der Pariser **Banque de Paris et des Pays Bas** und der **Wiener Länderbank die Bank für Handel und Industrie** gebildet, deren Präsident der gewesene Vorsitzende der Entente-Botschaftskonferenz Jules Cambon wurde. Die Bank verfügt über ein Kapital von 80 Millionen Kc. und hat gleichfalls einen starken Industriekonzern.

Aus 18 Filialen des Wiener Bankvereins wurde Ende vorigen Jahres der **Böhmische Bankverein** unter Beteiligung der Brüsseler **Société Générale de Belgique, Banque Belge pour l'Etranger** und des **Wiener Bankvereins** gegründet.

Die neueste, sehr starke **Bank, die ausschließlich von ausländischem Kapital beherrscht wird, ist die Anglo-Tschechoslowakische Bank**, deren sämtliche Aktien im Betrage von 120 Millionen Kc. die **Bank of England** gezeichnet hat. Im Verwaltungsrate dieser Bank sitzen unter anderen auch 4 gewesene Finanzminister verschiedener Staaten. Sie beherrscht einen großen Teil der Spiritusindustrie in ganz Mitteleuropa, die Firma Georg Schicht A.-G. in Aussig a. d. Elbe, Rusten, die Freistädter Waggonfabrik, die Firma Kopp-Bellmann, graphische Werke, Prag usw.

Nach dem Ausweise des Staatlichen Statistischen Amtes hatten alle Aktienbanken in der Tschechoslowakei im Jahre 1920 1 Milliarde 330 Millionen Kc. Aktienkapital mit Reserven von etwa 2 Milliarden. In demselben Jahre betrugen die Einlagen ungefähr 3 Milliarden Kc. Mit diesen Kapitalien, die sich im Laufe der letzten 1½ Jahre natürlich merklich vergrößerten, beherrschen die Banken 70 bis 80 Prozent der gesamten tschechoslowakischen Industrie.

Wie bereits aus der Uebersicht zu ersehen ist, ist der Anteil des ausländischen und besonders des westlichen Finanzkapitals an der tschechoslowakischen Industrie sehr stark. Fast bei keinem einzigen der genannten Bankkonzerne fehlt die Beteiligung des fremden Kapitals; diese läßt sich jedoch nicht genau feststellen, weil weder das Staatliche Statistische Amt, noch die Banken darüber Daten veröffentlichen.

Der Umstand, daß das westliche Kapital in so starkem Maße in das wirtschaftliche Leben dieses Staates eingreift, wird in jenem Augenblicke große Bedeutung haben, in dem das Proletariat die jetzige kapitalistische Wirtschaft übernehmen wird. Sicherlich werden Konflikte mit diesen fremden Kapitalisten entstehen, ebenso, wie dies in Rußland der Fall ist, und es wird in erster Reihe von der Stärke der Revolution und des Proletariats abhängen, inwieweit sich der künftige proletarische Staat mit ihnen ausgleichen wird.

Arbeiterbewegung

Die Internationale Konferenz der revolutionar. Transportarbeiter und Seeleute in Hamburg.

** (RGI.) Auf dem letzten Kongreß der Amsterdamer Internationale wie auch der einzelnen Berufsinternationalen sind die Amsterdamer zum Angriff vorgegangen. Die Internationale Transportarbeiter-Föderation unter Führung Fimmens ist die erste gewesen, die diese Angriffe auf die revolutionären Teile des Transportproletariats unternommen hat. Die Niederländische Transportarbeiter-Föderation, der Bulgarische Transportarbeiter-Verband sind aus der Internationale ausgeschlossen worden, und der Allrussische Verband der Transportarbeiter, die Fédération Unitaire der französischen Eisenbahner wurden in die Reihen der Internationale nicht aufgenommen. Die revolutionären Teile der Transportarbeiterorganisationen haben sich schon während des 1. Kongresses in Moskau im Juli 1921 zusammengefunden und das Internationale Propaganda-Komitee (IPK.) gebildet. Seit dieser Konferenz hat das Komitee eine rege Tätigkeit entfaltet, und ein Erfolg ist unbestreitbar. Die Reihen der revolutionären Transportarbeiter, bestehend aus geschlossenen Organisationen wie auch aus Minderheiten innerhalb der reformistischen Transportarbeiterverbände, wachsen von Tag zu Tag.

Am 1. und 2. August d. J. wurde in Hamburg eine internationale Konferenz der revolutionären Transportarbeiter und Seeleute abgehalten, wo die Ergebnisse der Arbeit in der vergangenen Zeit und wo über die weitere Entwicklung der revolutionären Tätigkeit des Internationalen Propaganda-Komitees gesprochen wurde. Die Konferenz wurde besucht von Vertretern des Deutschen Schiffahrtsbundes und der Minderheiten des Eisenbahner-Verbandes, von Vertretern der französischen Fédération Unitaire der Eisenbahner, des Allrussischen Transportarbeiter-Verbandes, der alsaß-lothringischen Eisenbahner- und Transportarbeiter-Organisationen und der holländischen Föderation der Transportarbeiter. Einige Organisationen, die dem IPK. angeschlossen sind und die auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes stehen, wie z. B. die argentinische Organisation der Seeleute, die australischen Organisationen der Transportarbeiter und Seeleute, die Seemanns-Organisation von Neu-Seeland hatten wegen Zeitmangels an dieser Konferenz nicht teilnehmen können. Ebenso entschuldigten sich die norwegische Transportarbeiter-Organisation und der bulgarische Transportarbeiterverband.

Die Hauptaufgabe dieser Konferenz war, zu prüfen, ob die Taktik, die der 1. Kongreß in Moskau und die 1. Transportarbeiterkonferenz beschlossen hatten, richtig war und weiterhin auch zu befolgen ist. Diese Frage wurde aufgerollt und reichlich argumentiert in einem einleitenden Referat des Genossen Fritz Heckert, der auf dieser Konferenz als offizieller Vertreter des Vollzugsbüros der RGI. anwesend war. Die Frage der Einheitsfront, die Notwendigkeit der Aufrechterhaltung und Zusammenfassung der breitesten Schichten des Transportproletariats im gemeinsamen Kampf gegen die Unternehmeroffensive wurde als das wichtigste Ziel unserer Konferenz und aller dem IPK angeschlossenen Organisationen festgelegt. Einige Vertreter, besonders der französische Genosse, der die Gewerkschaftsspaltungen der Amsterdamer in Frankreich erlebte und sich noch ganz unter dem Eindruck dieses „Werkes" der Herren Jouhaux und Genossen befand, gab die Anregung, zu prüfen, ob nicht eine separate, besondere Organisation zu schaffen sei. Die große Mehrheit der Konferenz sprach sich für die Einheitsfront und für die Eroberungstaktik der RGI. aus. Auch der fran-

zösische Vertreter hat zugestimmt, und es wurde beschlossen, diese Fragen endgültig auf dem 2. Kongreß der RGI. im Herbst dieses Jahres in Moskau zu entscheiden.

In der hierzu angenommenen Resolution werden die wirtschaftlichen und politischen Ursachen der Krise des Weltkapitalismus festgestellt und die Aufgaben der Arbeiterklasse, sich mit allen Mitteln für die Beseitigung des kapitalistischen Systems einzusetzen und den Kampf für dieses Ziel durch Zusammenfassung aller revolutionären Kräfte in Massenorganisationen vorzubereiten. Die angenommene Resolution entspricht vollkommen den Beschlüssen des 1. Kongresses der RGI. wie denen des Zentralrates.

Zum Punkt 2 der Tagesordnung wurden die einzelnen Berichte wie auch der Bericht des Sekretariats des IPK. entgegengenommen. Das Internationale Propagandakomitee hat in der Zeit nach der Gründung eine umfangreiche Verbindungsarbeit geleistet. Die Berichte aus den einzelnen Ländern zeigten die Stärke der revolutionären Stimmung in den Organisationen der Transportarbeiter und Seeleute der ganzen Welt; sie zeigten, wie notwendig eine organisatorische Zusammenfassung der Oppositionen wie der geschlossenen revolutionären Verbände ist.

Nach den Berichten wurden Referate über die Taktik und Aufgaben der revolutionären Transportarbeiter und Seeleute durch die Vertreter der holländischen und russischen Transportarbeiter-Organisationen gehalten. Der Bericht des Genossen Bouwman-Holland beschäftigte sich eingehend mit der Entwicklung der Internationalen Transportarbeiter-Föderation (ITF.) vor, während und nach dem Kriege. Während früher die ITF. als revolutionäre Organisation angesehen wurde, ist jetzt das reformistische Fahrwasser, in dem sie segelt, klar erkenntlich. Hat doch der Sekretär Fimmen, wie der Vorsitzende Williams eine reformistische, ja sogar reaktionäre Taktik eingeschlagen. Die revolutionären Strömungen innerhalb der ITF. sind in einem solchen Maße gewachsen, daß sie den Bestand der reformistischen Leitung gefährdeten. Dies „zwang" die Leitung der ITF., Ausschlußmaßnahmen zu ergreifen, und damit sind die Ausschlüsse der holländischen und bulgarischen Transportarbeiter-Organisationen, wie auch die Nichtaufnahme des russischen Transportarbeiterverbandes zu erklären.

Der russische Genosse Chain ging auf die Fragen der Aufgaben des IPK. ein. Er ist der Meinung, daß man sich bei dem jetzigen Stadium der Entwicklung nicht mehr mit der propagandistischen und agitatorischen Tätigkeit begnügen darf. Es sei notwendig, ein positives Aktionsprogramm für die Transportarbeiter und Seeleute auszuarbeiten, damit wir beweisen können, daß nicht nur in den entfernten Zielen, sondern im tagtäglichen Kampfe eine revolutionäre Organisation sich von den Arbeitsgemeinschaftlern unterscheidet. Die Fragen des Lohnes, der Arbeitszeit und verschiedene spezielle Fragen in jeder Branche des Transportberufes müssen durch das IPK. ihr besonderes Gepräge bekommen. Chain hat einen Entwurf zu einem Aktionsprogramm ausgearbeitet und glaubt, daß das IPK. und die ihm angeschlossenen Organisationen dieses, ihren örtlichen Verhältnissen angepaßt, verwenden können. Nach einer eingehenden Diskussion, in der die besonderen organisatorischen und prinzipiellen Fragen geklärt wurden, nahm die Konferenz einstimmig eine Resolution an, in der u. a. folgende Punkte enthalten sind:

1. Die endgültige Lösung der taktischen und organisatorischen Fragen der revolutionären Transportarbeiter-Organisationen sind nach dem 2. Kongreß der RGI. mit den von dort gefaßten Beschlüssen in Einklang zu bringen. Vorläufig wird das IPK. aus drei Sekretären zusammengesetzt. Davon soll einer in Rußland, einer in Frankreich und einer in Holland seinen Sitz haben. 2. Je nach Bedarf und Möglichkeit soll ein Mitteilungsblatt in mehreren Sprachen erscheinen, um die übrigen angeschlossenen Organisationen über den Stand der Bewegung der revolutionären Transportarbeiter zu informieren. Die dem IPK. angeschlossenen Organisationen sind verpflichtet, spezielle Kampffonds zu bilden, um die notwendigen Mittel für die Propaganda und organisatorische Arbeit des IPK. zu schaffen. 3. Um die Verbindung zu verbessern und die Propaganda leichter zu betreiben, sollen in den Grenzorten und Hafenplätzen Vertrauensleute eingesetzt werden, die unter der Leitung des IPK. und der betreffenden Landesorganisation ihre Arbeiten ausführen.

Weiter sagt die Resolution, daß die dem IPK. angeschlossenen Organisationen und Gruppen verpflichtet sind, das praktische Programm des IPK. innerhalb ihrer Länder und Organisationen durchzuführen. Die nächste Konferenz des IPK. soll im Anschluß an den 2. Kongreß der RGI. in Moskau stattfinden.

Zur Diskussion stand weiter ein wichtiger Punkt: die Vorarbeiten zur Zusammenfassung der Seeleute aller Länder und Nationalitäten in eine einheitliche Organisation zu beginnen. Diese soll aber ein Bestandteil der Gesamt-Transportarbeiterinternationale bleiben. Hierzu ist notwendig, in den großen Hafenstädten, wo Schiffe aller Länder verkehren, Hafenbüros einzurichten, damit die ausländischen Genossen bei ihrer Ankunft eine Möglichkeit finden, sich mit den Seeleuten des betreffenden Landes in Verbindung zu setzen.

Die propagandistische und organisatorische Bedeutung dieser Konferenz wird sich schon in der nächsten Zukunft auswirken. Denn der Boden für die Arbeit des IPK. ist ein guter. Die Reformisten und Sozialpatrioten, wie Fimmen und Havelock Wilson, haben dafür Sorge getragen, daß unsere Agitation und unsere Propaganda auf fruchtbaren Boden fallen. Hat doch die letzte Konferenz der Seeleute in Paris Anfang August 1922 sogar die reformistischen französischen Seeleute, mit Rivelli an der Spitze, von sich abgestoßen, um deren radikale Forderungen nicht erfüllen zu müssen. Auch in England bildete sich eine neue Organisation der Seeleute, die aber noch von dem Reformisten Cotter geführt wird. Eine Reihe anderer Organisationen der Seeleute, die früher der ITF. angeschlossen waren, haben sich von dieser losgesagt. Auch in der ITF. macht sich trotz der Bemühungen der Herren Fimmen und Genossen eine revolutionäre Bewegung bemerkbar.

Die Erntestreiks in Deutschland.

Von H. Rau (Berlin).

** Eine Welle von Landarbeiterstreiks überflutet Deutschland. Die von Tag zu Tag sprunghaft steigende Teuerung seit Ende Juni hat eine tiefe Gärung unter dem Landproletariat hervorgerufen. Erhalten doch die Freiarbeiter als solche, die kein Deputat zu beanspruchen haben, kaum die Hälfte des Lohnes der Industriearbeiter. Der Barlohn der Deputanten ist durchschnittlich so, daß diese bei zehnstündiger täglicher Arbeitszeit für ihren Tagelohn nicht mehr als zwei Salzheringe kaufen können.

Angesichts dieser Tatsachen, die schon im Juli im großen Ausmaße sich zeigten, ist die Streikwelle vom Juli und August ganz erklärlich. Ein Vorläufer der Juli-Streiks war ein Demonstrationszug der Landarbeiter nach dem Rathenau-Mord auf das Gut Sommersche Burg, wobei der reaktionäre Gutsverwalter schwer verwundet wurde. Die dort zutage getretene Empörung der Landarbeiter war begründet in den geringen Löhnen von 4,75 M. pro Stunde und einem ganz ungenügenden Deputat. Die Landarbeiter forderten eine Erhöhung auf 12 M. pro Stunde. Die Arbeitgeber billigten aber nur 7,30 M. zu. Im Kreise Stendal traten daraufhin am 18. Juli die Landarbeiter in den Streik. Die DLV.-Bürokratie versuchte nun den Streik zu lokalisieren. Das gelang aber nicht. Der Streik griff über auf die angrenzenden Kreise. Zum Schutze der Streikbrecher wurde Schupo eingesetzt. Zwischen den Landarbeitern und der Schupo kam es zu kleinen Zusammenstößen. Schließlich wurden 90 Prozent der Forderungen der Landarbeiter bewilligt.

Kleine Streiks, die durchweg „wilde" Streiks waren, fanden im Juli in Schleswig-Holstein, Mecklenburg, Brandenburg, Ostpreußen und Schlesien statt. Die Gründe, daß es nur zu verhältnismäßig so wenigen Streiks kam, bestehen in den Niederlagen bei fast allen Frühjahrskämpfen, die auf die Landarbeiter nachwirkten. Außerdem benutzten die DLV.-Bürokraten diese Stimmung zu einer intensiven Agitation gegen jeden Streik. Hinzu tritt, daß die Landarbeiter große Hoffnungen auf die Aktion nach dem Rathenau-Mord gesetzt hatten. Aber sie waren sehr enttäuscht, als diese Aktion elend versandete. Sie fühlten sich jetzt nicht nur selbst schwach, sondern zweifelten auch an dem Kampfwillen der Industriearbeiter. Das alles zusammen bewirkt, daß viele Landarbeiter, anstatt in den Kampf zu treten, in ihrer verzweifelten Stimmung der Organisation den Rücken kehren. Selbst da, wo wir Kommunisten Einfluß haben, gelingt es uns nur in den wenigsten Fällen, die Landarbeiter vom Austritt aus der Organisation abzuhalten.

Weiter kommt in Betracht, daß die Landarbeiter gerade in der Ernte von den Gutsbesitzern sehr abhängig sind. Sie haben vielfach etwas eigenes Getreide zum Dreschen und müssen dazu die Dreschmaschinen des Gutsbesitzers oder eines von diesem abhängigen Dreschmaschinenbesitzers benutzen. Lagerungsplätze (Scheunen) hat der Landarbeiter nicht. Diese Landarbeiter riskieren nun nicht gern, daß ihnen infolge eines Streiks ihr weniges Getreide nicht gedroschen wird und verdirbt.

Die Lage der Landarbeiter hat sich aber Ende Juli, Anfang August, derart verschlechtert, daß obige Gründe die Landarbeiter in einer Reihe von Bezirken von dem Eintritt in den Streik nicht mehr abhalten konnten. So sind die Landarbeiter der Kreise Cassel, Hofgeismar, Eschwege, Witzenhausen, Homberg, Wolfshagen, Rotenburg u. a. m. sowie auch im Freistaat Waldeck am 14. dieses Monats, gegen den Willen des Gauleiters des DLV., in den Streik getreten. Die DLV.-Bürokratie

wagte nicht sich dem Massenwillen entgegenzustellen und erkannte den Streik an. Sie drängte aber darauf, daß der Streik so schnell wie möglich wieder abgebrochen wird, was ihr auch gelang, so daß bereits am 17. August die Arbeit wieder aufgenommen wurde. Aber auch im hannoverschen Gebiet ist auf mehreren Gütern die Arbeit eingestellt worden. Im Kreise Anklam (Pommern) legten die Landarbeiter von 10 Gütern die Arbeit nieder. Neben Erhöhung der Löhne fordern sie Beseitigung der im Sommer geleisteten 11. Arbeitsstunde; ferner Abschluß eines Tarifvertrages mit dem DLV. Schon über ein Jahr konnte der DLV. in ganz Vorpommern keinen Tarif mehr abschließen, der großagrarische Landbund diktierte bisher den Tarifvertrag. Der Streik ist noch nicht beendet.

** Mit voller Wucht setzte zu Beginn der Ernte im Kreis Oberbarnim (Brandenburg) ein Landarbeiterstreik ein. Er umfaßte anfänglich 35 Güter. Die Landarbeiter fordern eine Erhöhung ihrer Löhne um rund 100 Prozent. Gegen diesen Streik nimmt nicht nur die ganze bürgerliche Presse Stellung, sondern in weit schärferem Maße noch der „Vorwärts" und die „Freiheit". „Schädigung der Wirtschaft!" „Gefährdung der Volksernährung!" — so hallt es von der deutschnationalen bis zur unabhängigen sozialdemokratischen Presse wider. Warum? Weil ein Teil der Streikenden in der „Union der Hand- und Kopfarbeiter" organisiert ist und die dortigen Landarbeiter der Arbeitsgemeinschaftspolitik de. Sozialdemokraten längst den Rücken gekehrt haben und sich zum revolutionären Kampf bekennen. **Trotz der infamen Hetze gegen die Streikenden durch die Sozialdemokraten, trotz des Einsetzens von Schutzpolizei und Technischer Nothilfe harren die dortigen Landarbeiter entschlossen im Kampf aus. Ja, noch mehr! Der Streik hat sich ausgedehnt. 38 Güter mit rund 3000 Landarbeitern sind augenblicklich von ihm erfaßt.**

Auch in anderen Kreisen Brandenburgs hat sich der Kampf der Oberbarnimer Landarbeiter ausgewirkt. Im Kreise Prenzlau und Straßburg standen die Landarbeiter ebenfalls einige Tage im Streik. Der Einfluß der DLV.-Bürokratie war aber dort noch so stark, daß es ihr gelang, den Streik abzuwürgen. Die 3000 Landarbeiter im Kreis Oberbarnim reagieren aber auf die Abwürgungsversuche ihres Kampfes in der Weise, daß sie überall, wo Technische Nothilfe eingesetzt wird, sofort jede Notstandsarbeit, wie Kühemelken und Viehfüttern, einstellen. Der Charakter des Oberbarnimer Landarbeiterstreiks ist längst über den Rahmen eines gewerkschaftlichen Kampfes hinausgegangen; indem der Streik in seinem Ausgang von großer politischer Bedeutung ist, rollt dieser Kampf für die Landarbeiter die Frage auf: **Arbeitsgemeinschaft oder revolutionärer Klassenkampf!**

Jugendbewegung

Entscheidende Tage.

Von Richard Schüller (Moskau).

** Die Bewegung der Massen der Arbeiterjugend für die Einheitsfront wächst. Mit Genugtuung sieht die Kommunistische Jugendinternationale, wie die von ihr ausgegebene Parole „gemeinsamer Kampf gegen den Angriff des Kapitals und gegen den Militarismus und die Reaktion" überall lebhaften Widerhall und stellenweise im praktischen Kampfe bereits Verwirklichung findet. So hat die seit jeher starke Einheitsfrontbewegung in Deutschland, die in den Wochen nach dem Rathenaumord ihren Höhepunkt erreicht hat, in den Massen kräftig angehalten. Die Einheitsfront der gesamten Arbeiterjugend, die sich in Cassel und in Claußthal jüngst angesichts der Ermordung eines kommunistischen Jugendlichen durch Studenten bildete, das gemeinsame Vorgehen des Bezirks Chemnitz, der sozialdemokratischen Arbeiterjugend und der Jugendsektionen der Gewerkschaften mit der Kommunistischen Jugend (Aufruf vom 4. August) sind verheißungsvolle Beispiele. Die Einheitsfrontbemühungen in der Tschechoslowakei unter Führung unserer Kommunistischen Jugend dauern unvermindert an. Der Wiener Kreis der Sozialdemokratischen Jugend hat an die Kommunistische Jugend ein Schreiben gerichtet, in dem er sich für den Jungarbeiter-Weltkongreß und eine Vorbesprechung der drei Exekutiven ausspricht.

Das EK. der KJI. hat Ende Juni seine Aufrufe und Einladungsschreiben für den Jungarbeiter-Weltkongreß in die Welt ergehen lassen. Wir alle waren der Auffassung, daß diese Angelegenheit des gemeinsamen Kampfes gegen Verelendung und weißen Terror, insbesondere nach den bisherigen Erklärungen der Wiener Jugendinternationale, so dringend und so klar zugleich ist, daß man eine sofortige Antwort erwarten konnte. Das EK hat auch nichts unversucht gelassen, um durch einen Briefwechsel die anderen Jugendinternationalen zu einer schnellen Erledigung zu veranlassen. Doch unsere Bemühungen waren nicht von Erfolg gekrönt. Man antwortete uns wiederholt: „Nicht jetzt! Nach Salzburg!" So wurde die Angelegenheit **um mehr als eineinhalb Monate hinausgezogen** und inzwischen erfolgte in **Italien** die furchtbare Faszistenoffensive, nahern wir uns in **Deutschland** und der **Tschechoslowakei** immer mehr der Eröffnung der Parlamentstagung, in der die Gesetze über die 54stündige Arbeitswoche bzw. den Arbeiterurlaub beschlossen werden sollen, wütet in **Spanien** wieder die Offiziersjustiz (das ganze Zentralkomitee der Kommunistischen Jugend wurde wegen Propaganda gegen den wahnwitzigen Marokkokrieg soeben verhaftet), ohne daß die Stimme des Jungarbeiter-Weltkongresses die Massen aufrütteln und die internationale Einheitsfront der Arbeiterjugend in diesen Ländern praktischen Beistand bringen konnte. Wir fahren fort, zu erklären, daß dies eine unnötige und verderbliche Verzögerung darstellt.

Das Verhalten der Führung der **Arbeiterjugend-Internationale** muß die Arbeiterjugend mit schwerer Beunruhigung erfüllen. Denn was bedeutet der Beschluß, den ihre Exekutive am 1. Juli in Wernigerode gefaßt hat, daß von einer Zusammenarbeit mit den Kommunisten keine Rede sein könne? Was bedeutet es ferner, daß die schwedische sozialdemokratische Jugend ein Einheitsfrontangebot (der dabei viel stärkeren!) Kommunistischen Jugend abgelehnt hat — und dies sonderbarerweise gerade zu einer Zeit, als der Vorsitzende der Arbeiterjugendinternationale **Vorgel** in Schweden weilte? Und dies gerade heute, da die Kommunistische Jugendinternationale den ehrlichen Willen für die Einheitsfront und den Jungarbeiter-Weltkongreß kundgibt?

Jedoch auch die **Wiener zentristische Jugendinternationale** hat die Arbeiterjugend auf die eigentlich als selbstverständlich zu erwartende freudige Bejahung des Jungarbeiterweltkongresses und somit des einheitlichen Kampfes warten lassen. Dagegen sprechen sich das Schreiben des Wiener sozialistischen Kreises und ein Artikel von Paul-Tschechoslowakei für den Jungarbeiterweltkongreß aus. Sie verdächtigen aber gleichzeitig die Kommunistische Jugendinternationale, ihren Schritt für die Einheitsfront aus unaufrichtigem Agitationsbedürfnis getan zu haben! Wir haben dies mit Entrüstung und Befremden gelesen, um so mehr, als Paul in seinem Artikel sagt, daß das Zustandekommen eines Weltkongresses von den Kommunisten abhänge (das wissen wir schon lange!) und der Wiener Kreis von den „technischen und politischen Voraussetzungen" spricht, die eine Vorkonferenz für den Weltkongreß schaffen müßte. Was meint man mit diesen **„politischen Voraussetzungen"?** Unseres Wissens nach gibt es nur eine, und das ist: **Ehrlicher Wille für den Jugendarbeiterweltkongreß und den gemeinsamen Kampf gegen Verelendung und Reaktion!**

Und dieses Zustandekommen will die geknechtete Arbeiterjugend auf keinen Fall erschwert sehen. Gerade, weil die sozialistischen Jugendführer immer erklärten, man dürfe die Bemühungen zur Schaffung der Einheitsfront nicht durch ungerechtfertigte Angriffe erschweren, muß es jedoch die jugendlichen Arbeiter und Arbeiterinnen, die Lehrlinge und jungen Soldaten, die nach dem gemeinsamen Kampfe verlangen, aufs tiefste befremden, daß die Wiener zentristische Jugendinternationale gerade jetzt wieder mit einer neuen Angriffskampagne gegen Sowjetrußland beginnt. In der zentristischen Presse der letzten Tage veröffentlicht die Exekutive der Wiener Jugendinternationale ein „Protestschreiben" der verhafteten menschewistischen Jugendlichen. **Warum wird dieses Schreiben, das am 26. April abgesandt wurde und unmittelbar nachdem in Händen der Wiener Exekutive gewesen sein muß, erst heute am 11. August,** also volle drei Monate später, veröffentlicht? Soll auch das den Bemühungen zur Schaffung der Einheitsfront und Organisierung des Jungarbeiterweltkongresses dienen?

Trotz unserer Bemühungen für eine gemeinsame Konferenz der drei Exekutiven haben die beiden sozialistischen Jugendinternationalen auf der vorherigen Abhaltung ihrer besonderen Konferenz in Salzburg bestanden.

Was soll in Salzburg geschehen? Will die Wiener Jugendinternationale, die die Einigung der Arbeiterjugend auf ihr Schild geschrieben hat, mit der rechtssozialistischen Jugendinternationale gegen die einzig wirkliche internationale Organisation der Arbeiterjugend, die KJI., einen Block schließen?

Sie würde damit den Interessen der Arbeiterjugend gröblichst ins Gesicht schlagen!

Die Arbeiterjugend, die Arbeiterklasse braucht und verlangt die Einheitsfront der gesamten Arbeiterjugend. Und wir Kommunistische Jugendliche werden nicht müde werden, angesichts der täglich zunehmenden Verelendung und der immer wachsenden Reaktion nach dem Jugendarbeiterweltkongreß und nach einer Besprechung der drei Exekutiven zu verlangen!

Aber die Arbeiterjugend darf die Lehren der bisherigen Ereignisse nicht übersehen. Und diese sagen ihr, daß sie wachsam sein und die Bemühungen für den Jungarbeiterweltkongreß mit angespanntester Aufmerksamkeit verfolgen muß. Was gilt

und was gelten wird, ist die Stimme der ausgebeuteten und gemarterten Jugend selbst, das Verlangen der Massen selbst, das nie schweigen darf! „Wir wollen mit ganzem Herzen den Weltkongreß und die Kampfeseinheitsfront!"

Russlandhilfe

Aufruf zur intern. Agitationswoche für die Rußlandhilfe vom 27. August bis 2. September 1922.

Arbeiter aller Parteien,
Freunde des russischen Volkes,
Freunde des Friedens mit Sowjetrußland!

** Das Hilfswerk für die Hungernden in Rußland steht heute am Abschluß seiner ersten Jahresarbeit. Und wir dürfen sagen: es ist nicht erfolglos gewesen. Die Berliner Konferenz aller in Rußland tätigen Hilfsorganisationen vom 9. Juli, an der außer der Arbeiterhilfe und dem allrussischen Hungerhilfskomitee auch das Nansen-Komitee, die Rote Kreuz-Organisationen, die Quakerhilfe, die Kinderhilfe usw., teilnahmen, hat mit Genugtuung festgestellt, daß der Umfang der Katastrophe hat wirksam eingeschränkt werden können. Die Bauern haben, durch die Hilfe moralisch gestärkt, eine über Erwarten große Saatfläche bestellt.

Und doch: immer noch droht uns aus Rußland eine ungeheure Gefahr. Jene der ganzen Welt drohende Gefahr, die ein dem wirtschaftlichen Untergang und damit der politischen Verzweiflung verfallenes großes und tapferes 130-Millionenvolk für die Menschheit notwendig werden müßte — ist diese Gefahr heute überwunden? Das zu glauben, wäre eine gefährliche Täuschung, und die Folge wäre ein rasches Erwachen zu einer unerbittlichen, furchtbaren Wirklichkeit!

Denn die Wirklichkeit ist, daß Rußland auch heute, trotz günstiger Wetterverhältnisse dieses Jahres, kaum die Hälfte einer normalen Ernte hervorbringt, weil ihm Pflüge, Maschinen und Werkzeuge fehlen, und die andere Wirklichkeit, ebenso furchtbar, ebenso unerbittlich, ist diese: Es gibt für die Völker der Erde kein Gedeihen mehr, keinen Frieden, keine Wiederkehr zu ruhigem geordnetem Dasein, solange die russische Produktion in der Weltwirtschaft fehlt.

Brot allein kann Rußland nicht helfen. Was es braucht, sind die Werkzeuge, um das Brot zu schaffen! Sicheln und Hämmer, Motorpflüge und Maschinen, Lokomotiven und Lastautos. Weil das geschlachtete Zugvieh fehlt, müssen moderne Traktoren den Boden aufreißen — weil alle Maschinen defekt, alle Häuser im Verfall begriffen sind, müssen wir Schrauben und Nägel, und Werkzeuge zum Herstellen von Schrauben und Nägeln schicken.

Die großkapitalistischen Herren der Erde, die Imperialisten des Vertrages von Versailles, sie wissen das wohl, aber sie haben Sowjetrußland den Tod geschworen. Denn die Grenzen Rußlands sind heute auch die einzigen Grenzen, wo die Macht der Milliardäre ihr Ende hat. Und so wollen sie Rußland töten, indem sie ihm die zum Ankauf von Produktionsmitteln nötigen Kredite verweigern, Genua und Haag — beide scheiterten, als Rußland Kredite verlangte, ohne dafür seine blutig erkämpfte revolutionäre Befreiung aufzugeben. Rußland, das Erlöservolk, das in den finstersten Tagen des Weltkrieges als erstes der Menschheit die Botschaft des Friedens brachte, es soll zur ewigen Strafe auf die Stufe eines Marokko, eines China, eines Indien herabgedrückt werden!

Oder sollte Rußland vielleicht „nicht kreditwürdig" sein, wie die Kapitalisten sagen? Nicht „zahlungsfähig"? Gewiß, es hat die zaristischen Kriegsschulden gestrichen, wie alle Kriegsschulden bald gestrichen werden müssen. Es hat seine Schmarotzer verjagt, wie die französische Revolution sie 1789 verjagt hat. Nie in der Geschichte wird ein freigewordenes Volk die Ketten bezahlen, die es gesprengt hat! Nie ist das vorgekommen in der Geschichte! Die Gelder, aber, die man dem russischen Volk heute anvertraut, damit es seine Erde wieder bebauen, damit es seiner so blutig erkämpften Freiheit endlich froh werden kann, die wird es betrachten wie eine geheiligte Schuld, die man dem Freunde schuldet, dem Freunde, der einem in der bittersten Not geholfen hat. Das russische Volk wird seine Freunde erkennen in Dankbarkeit, und was sie ihm heute geben, das wird es ihnen zurückgeben mit Zinsen und Zinseszinsen. Denn Rußland ist reich. Seine „schwarze Erde" liefert bei moderner Bebauung die besten Ernten Europas, sein Petroleum und seine Wälder, sein Gold und Platin sind die sichersten Garantien! Und seine Regierung hat bewiesen, daß sie von allen Regierungen der gärenden Welt entschieden die stabilste ist. Schuldverschreibungen mit der Unterschrift Lenins und Trotzkis die werden noch gelten, wenn von allen französischen Francs und italienischen Lires und deutschen Mark und österreichischen Kronen längst kein Hauch mehr weht . . . Rußland, das Land der Zukunft, wird denen nichts schuldig bleiben, die ihm heute ehrlich helfen wollen, seine Zukunft zu bauen. Dazu braucht es Mittel. Die „Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland", die heute schon am russischen Wiederaufbau mitarbeitet, hat beschlossen, zur Finanzierung ihrer produktiven Unternehmungen in Rußland eine Internationale Arbeiteranleihe von 3 Millionen Dollar herauszugeben, deren pünktliche Verzinsung und Rückzahlung von der russischen Sowjetregierung garantiert ist. Die Anleihe wird zum Goldwert des Einzahlungstages fest verzinst und rückbezahlt. Wer Anteile dieser Anleihe zeichnet, tut es in der Gewißheit, nicht nur den Aufbau der russischen Wirtschaft zu fördern, sondern auch seine eigene Zukunft sicherer zu gestalten.

Arbeiter, Freunde Sowjetrußlands. Freunde des Weltfriedens, helft mit zum Erfolg der ersten Internationalen Arbeiteranleihe, zur Hebung der russischen Produktion, und Ihr helft Euch selbst! An die Arbeiterklasse aber geht unsere besondere Bitte:

Vergeßt nicht die Not der russischen Arbeiter, die für Euch fünf Jahre lang gekämpft und gelitten haben, wie noch nie eine Arbeiterschaft für ihre Klasse gelitten und gekämpft hat! Der russische Proletarier hat die erste Bresche s geich allein geschlagen, aber als Sieger geht er in Lumpen und hungert! Er hat Euch 1917 nicht gefragt, ob Ihr ihm helfen werdet; aber heute ist er zu Tode ermüdet, und er braucht Eure Hilfe. In Moskau darben in den Fabriken 50 000 proletarische Helden der Revolution: Arbeiter von Berlin, von Paris, London, wollt Ihr ihnen nicht eine Freude machen, indem Ihr in Eurer Fabrik zusammenlegt, um den Brüdern drüben ein Paket zu schicken? Das Exekutivbüro der Internationalen Arbeiterhilfe hat dazu einen besonderen Paketdienst eingerichtet. Gegen Zahlung von 1000 M. die gruppenweise zusammengelegt werden können, wird einer russischen Arbeitergruppe ein Lebensmittelpaket von 10 kg zugestellt, mit Weißmehl, Fleisch, Zucker, Tee, Milch usw. Ganze Gewerkschaften können für ihre Kollegen drüben Pakete bestellen. Arbeiter, stellt in den Gewerkschaften usw. Anträge auf Stiftung von Paketen für die darbenden Brüder des russischen Proletariats!

Und noch eins! Revolution und Hungersnot haben Hunderttausende Kinder von russischen Arbeitern und Bauern elternlos gemacht. Der Vater an der Koltschakfront gefallen, oft am Hunger gestorben. Hier müssen wir die Vaterstelle übernehmen! Die Internationale Arbeiterhilfe hat beschlossen, 20 000 solcher Kinder dauernd zu versorgen. In eigenen proletarischen Kinderheimen werden sie gesammelt, erzogen und unterrichtet im Geiste des Sozialismus und der Brüderlichkeit. Dort wächst die neue Generation heran, die dereinst den vertagten Kampf für den Sozialismus zu Ende führen wird! Helfen wir, daß diese Kinder tüchtig und stark werden. Mit Begeisterung haben Deutsche und Holländer das Karl-Liebknecht-Rosa-Luxemburg-Kinderheim in Tscheljabinsk gestiftet. Solcher Heime muß es Dutzende geben, denn der elternlosen Kinder sind ohne Zahl! Jedes Land, jede große Gewerkschaft sollte es sich zur Ehrenpflicht machen, in Rußland dauernd ein Kinderheim zu unterhalten. Gerade die Not der Kinder erfordert die dringendste Hilfe. Darum sammelt aufs neue Geld, schenkt Kleider und Lebensmittel für Rußlands proletarische Kinder, unser aller Hoffnung!

Gaben nehmen entgegen die lokalen Arbeiterhilfskomitees.

Genossen, Freunde! Die Woche vom 27. August bis 2. September ist der Rußlandhilfe gewidmet. Agitiert, werbt, sammelt in dieser Zeit:

für Rußlands proletarische Kinder,
für die russischen Arbeiter,
für die Internationale Arbeiteranleihe zur Hebung der Produktion in Sowjetrußland.

Das Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe:

Anatole France. Clara Zetkin. Bernhard Shaw. Maximilian Harden. Maxim Gorki. Henri Barbusse. Henriette Roland-Holst. Käthe Kollwitz. Max Barthel. Alex Moissi. Theodor Liebknecht. Andersen Nexö. Willi Münzenberg. Arthur Holitscher. Prof. Eltzbacher. Ad. Vogler. Dr. A. Goldschmidt. Georg Groß. Edwin Hoernle. Prof. Oesterreich. Marie Nielsen. Ture Herman. Lindhagen. Höglund. Sivertsen. Edgar Whitehead. L. O. Frossard. Vaillant-Couturier. Madeleine Marx. Professor Forel. Otto Volkart. Fritz Platten. Kruyt. Brommert. Prof. Graziadei. Bombacci. Smeral. Kreibich. Friedländer. Matthieu. Higuet. A. Marttin (U.S.A.) Henri Guilbeaux.

Die Vertreter Rußlands:

Smidowitsch. Eiduck. Chalatoff. Aussem. Dimitrensky. Hewitzky. Gutmann.

Die Vertreter des Arbeiterhilfskomitees:

Exekutivbüro: Münzenberg. Kruyt. Misiano. Andersen Nexö. Pointz. Landeskomitees: Amerika. U. S. A.: Martin. Dr. Mendelsohn. Reichel. Forestone. Argentinien: Penelon. Greco. — Belgien: Lesoil. Ryckort. — Deutschland: Scholz. Hörnle. Becker. Alexander. — England: Whiethead. — Frankreich: Suzane Girault. Rose Michel. Adhémar. Leibowitci, — Holland: H. Roland-Holst. Robbers. Hiemstra. — Italien: Misiano. Garosi. Visentin. — Jugoslawien: Sekulie. — Kanada: Florence Constance. — Norwegen: Oestli. — Oesterreich: Obermeyer. — Tschechoslowakei: Heller. R. Cohn. — Schweiz: Fritz Platten. Sigrist. Bodemann.

Weisser Schrecken

Ein neues Verbrechen der lettischen Justiz.

Von P. S.

** Am 7. August ist der Kommunist **Arnold Purin** von den Justizbehörden der „demokratischen Republik" Lettland, an deren Spitze der sozialdemokratische Justizminister Holzmann steht, hingerichtet worden.

Tief erschüttert steht das lettische Proletariat am Grabe des Genossen, der von der „demokratischen" Schlinge des sozialdemokratischen Henkers erwürgt worden ist. Ohne daß der Verteidiger der Sozial-„Revolutionäre", der belgische Minister Vandervelde dagegen ein einziges Protestwort erhoben hätte, hat sein Kollege und Genosse aus der 2. Internationale, der Sozialdemokrat **Holzmann**, am 7. August einen Kommunisten, den Genossen Purin, erhängen lassen, nur deswegen, weil er gegen seine Klassenfeinde eine energische Propaganda führte und sich und seine Klassengenossen an den früheren Fronten mit Waffen in der Hand verteidigt hat. Diese unerhörte Hinrichtung erfolgte zur selben Zeit, als die Regierung der RSFSR. mit der „freundschaftlichen" lettischen Regierung über den Austausch der Gefangenen Verhandlungen führte. Genosse Purin wurde hingerichtet, ungeachtet der häufigen Beteuerungen des Ministerpräsidenten Meyerowitz: daß die Todesurteile über jene Bürger, an deren Schicksal die Sowjetregierung interessiert ist, nicht vollzogen werden. Dieses Versprechen bekräftigte öfters auch der Stellvertreter des Außenministers, Albat. Und während die Sowjetregierung kein einziges Todesurteil an den vielen wegen Spionage verurteilten lettischen Staatsbürgern vollzieht, pfeift die „demokratische" lettische Regierung und der „sozialistische" Minister Holzmann auf das gegebene Wort und läßt Kommunisten hinrichten.

Genosse Purin war ein Arbeiter. Er erwarb sich seit seiner Kindheit in den Fabriken von Riga durch schwere Arbeit die Mittel zu seiner Bildung. Das schwere kapitalistische Joch, das über dem jungen Proletarier lastete, hat in ihm den Instinkt der Selbstverteidigung und des Klassenbewußtseins schon früh erweckt. Genosse Purin trat durch einen illegalen Kreis in Riga im Jahre 1911 in die Partei ein.

Er hat sich bald als aktiver energischer Parteiarbeiter ausgezeichnet und war als solcher bis zu seinem Tode rastlos tätig. Er wurde öfters zum Mitgliede des Rayonkomitees erwählt und arbeitete in diesem bis zum Ausbruch des Krieges, dem gegenüber er eine rein revolutionäre Stellung einnahm. Als in Lettland die Schützenregimenter organisiert wurden, trat Genosse Purin ins 9. Regiment ein, um das Klassenbewußtsein der Soldaten zu erwecken und die Idee des revolutionären Kommunismus zu verbreiten. Als die Revolution ausbrach, blieb Genosse Purin als Organisator-Propagandist der Partei unter den Soldaten. Nach der Liquidation der lettischen Armee blieb er bis zu der völligen Auflösung der Roten Armee in dieser als Mitglied der politischen Abteilung der lettischen Division. Genosse Purin war einer der hingebendsten und aktivsten Parteiarbeiter der Armee, und als er seine Stelle verlassen mußte, warf er sich in den Kampf, ohne sich vor den feindlichen Kugeln zu fürchten. Er hat sich in den wohlbekannten historischen Kämpfen bei Orel, Charkow und Perekop tapfer geschlagen.

Nach der Auflösung aller militärischen Fronten begab sich Genosse Purin zur illegalen Tätigkeit nach Lettland, wo der Kampf um die Klasseninteressen des Proletariats trotz des großen Terrors nicht erloschen ist. Für diese Tätigkeit büßte er mit seinem Leben.

In der letzen Zeit entfaltete Genosse Purin eine fieberhafte Tätigkeit in Lettland. Er verbreitete die Idee des Kommunismus unter den Arbeitern und Soldaten des weißen Lettlands. Er streute die Samen der Revolution in die Seele der jungen proletarischen Garde. Und diese vom Genossen Purin erzogene junge Garde harrt ungeduldig der Zeit, wo sie wieder ihre rote Fahne entfalten kann im Kampfe für die Weltrevolution.

Aufrufe der Exekutive

Arbeiter Englands! Uebt Solidarität mit den Bergleuten von Amerika!

** Seit viereinhalb Monaten tobt der erbitterte Kampf zwischen den Proletariern der nordamerikanischen Kohlenbergwerke und den Kohlenbaronen. Hunderttausende von Arbeitern, ohne Unterschied der Rasse und der Sprache, wehren seit Monaten alle Angriffe der amerikanischen Finanzkönige ab. Die aufgebotenen Armeen der Streikbrecher, das in 15 Staaten eingesetzte Militär, das ganze Heer der Provokateure konnten ihre Solidarität nicht brechen und sie zwingen, bei noch niedrigeren Hungerlöhnen, bei noch verlängerterer Arbeitszeit für ihre Ausbeuter zu schuften.

Ihr heroischer Widerstand fing an, seine Früchte zu tragen. Die Kohlenvorräte, die die Kapitalisten für den Kampf aufgestapelt haben, sind aufgebraucht. Der amerikanischen Industrie fängt an, der Atem auszugehen. Den amerikanischen Kapitalisten droht eine große Niederlage.

Die englischen Kapitalisten wissen wohl, daß die Niederlage der amerikanischen Ausbeuter auch ihre Niederlage und die Stärkung der englischen Lohnsklaven bedeutet. Sie begriffen sofort ihr Klasseninteresse und gehen dem bedrängten amerikanischen Bergwerksbesitzertum zu Hilfe. Sie beladen ganze Flotten mit Kohle und senden sie nach Amerika. Jedes Kohlenschiff, das in die Häfen Nordamerikas einläuft, speist die Kräfte der Kohlenbarone und macht die bisherigen Erfolge der im Kampfe stehenden Arbeiter zunichte.

Es droht die Gefahr, daß der mit beispielloser Ausdauer und Opferwilligkeit geführte Kampf unserer proletarischen Brüder durch die internationale Solidarität der Kapitalisten verloren geht!

Die internationale Solidarität der Arbeiter muß dem gegenüber gestellt werden!

Der Internationale Kongreß der Bergarbeiter, der in Frankfurt tagte, sollte dies herbeiführen; er blieb aber dem Geiste, der die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale beseelt, treu, und traute sich nicht, das einzig wirksame Hilfsmittel, die Unterbindung der Ausfuhr der Kohle nach Nordamerika, anzuwenden. Damit zeigten die Amsterdamer wieder, wie sie es so oft schon taten, daß sie nicht geneigt sind, die Kapitalisten ernstlich zu bekämpfen, und daß sie die Streikenden im Stich lassen.

Wenn die englischen Arbeiter jetzt nicht in die Bresche springen, die dieser Verrat in die Reihen unserer im Kampfe stehenden Brüder schlug, so sind sie an ihrer Niederlage mitschuldig.

Englische Transportarbeiter, Hafenarbeiter, Bergarbeiter!

An Euch ist die Reihe! Ihr müßt verstehen, daß jede Schiffsladung Kohle, die nach Amerika abgeht, ein Schlag in den Rücken der dort kämpfenden Arbeiter ist! Ihr müßt verstehen, daß Ihr Streikbrecherdienste leistet, daß Ihr die Kapitalisten unterstützt, wenn Ihr die Verladung der Kohle nach Amerika nicht einstellt!

Ihr müßt wissen, daß die Niederlage der amerikanischen Arbeiter auf Euch zurückfällt! Die Kürzung der Löhne, die Verlängerung der Arbeitszeit in Amerika werden bei Euch in England ihre Fortsetzung haben!

Wenn Ihr aber jetzt Solidarität bezeugt, der einheitlichen Front der Ausbeuter die einheitliche Front der Ausgebeuteten entgegenstellt, so wird Eure Hilfe die Kampfeskraft der amerikanischen Proletarier vervielfachen und ihnen zum Siege verhelfen. Und Ihr werdet dann die Früchte dieses Sieges ebenso ernten wie unsere amerikanischen Brüder.

Deshalb rufen wir Euch zu:

Eilt den amerikanischen Kämpfern zu Hilfe!

Leistet keine Streikbrecherdienste!

Verladet keine Kohle für Amerika!

Es lebe die Solidarität der englischen und amerikanischen Arbeiter!

Moskau, 19. August 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Notiz.

Dieser Nummer liegen Verlagsverzeichnisse des Verlages Carl Hoym, Hamburg 8, sowie der Viva, Vereinigung Internationaler Verlagsanstalten G. m. b. H. (Frankes Verlag), Berlin SW 61, bei, die wir besonderer Beachtung empfehlen.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 168
23. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1990, 1997 u. Nollendorf Nr. 2668

Die Begründung des Urteils im SR.-Prozeß.

** Im Namen der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjet-Republik brachte das Oberste Tribunal des Allrussischen Zentralexekutivkomitees, bestehend aus dem Vorsitzenden, Genossen G. L. Pjatakow, und den Mitgliedern, Genossen O. J. Karklin und A. W. Galkin nach offener Gerichtsverhandlung vom 8. Juni bis 7. August des Jahres 1922 im Prozeß gegen die Angeklagten, Bürger:

1) A. R. Goz, Kaufmannssohn mit Hochschulbildung;
2) D. D. Donskoj, Sohn eines Arztes, mit Hochschulbildung;
3) E. M. Timofjejew, mit Hochschulbildung;
4) Leo Jakoblewitsch, Gersteja;
5) M. A. Lichatsch, Sohn eines Staatsbeamten, mit Hochschulbildung;
6) N. N. Iwanow, mit Hochschulbildung;
7) Helene N. Ratner, mit Hochschulbildung;
8) D. F. Rakow, mit Hochschulbildung;
9) F. F. Fedorowitsch, aus adeliger Familie, mit Hochschulbildung;
10) A. Wedenjapin, mit Hochschulbildung;
11) M. A. Gendeljmann, Sohn eines Arztes, mit Hochschulbildung;
12) S. W. Morosow, gewesener Lehrer;
13) N. I. Artemjew, mit Hochschulbildung;
14) J. A. Iwanowa, mit Hochschulbildung;
15) M. I. Lwow, Sohn eines Geistlichen;
16) W. W. Agapow, mit Hochschulbildung;
17) I. W. Slobin, mit Hochschulbildung;
18) A. J. Altowski, mit Hochschulbildung;
19) W. L. Utkow-Deruschinski, Sohn eines Gendarmerieoffiziers, gewesener Seekadett;
20) A. W. Liberow, aus adeliger Familie, mit Mittelschulbildung;
21) G. R. Gorikow (Dobrolubow), mit Hochschulbildung;
22) J. S. Berg, Arbeiter;
23) J. W. Moratschewski, aus adeliger Familie;
24) W. J. Ignatjew, mit Hochschulbildung, gewesener Ehrenbürger;
25) G. M. Ratner, Sohn eines Arztes;
26) G. J. Semenow, Sohn eines Beamten;
27) R. E. Slawkaja, mit Hochschulbildung;
28) I. S. Daschewskij, Sohn eines Kleinbürgers, mit Hochschulbildung;
29) B. T. Jefimow, gewesener Student;
30) L. W. Konopljewa, Tochter eines Lehrers, mit Mittelschulbildung;
31) P. M. Petrowa, Bauer mit Selbstbildung;
32) K. A. Usow, Arbeiter;
33) F. F. Kozlow (Fedorow), Arbeiter;
34) F. W. Subkow, Arbeiter;

angeklagt wegen einer Reihe gegenrevolutionärer Handlungen, bezweckend den Sturz der Sowjetmacht der Arbeiter und Bauern und die Vernichtung der revolutionären Errungenschaften der Arbeiterklasse, und besonders wegen Verbrechen, die sie als Mitglieder des Zentralkomitees der sogenannten „Sozialrevolutionären“ Partei und als Mitglieder anderer Organisationen dieser Partei und auch anderer in unmittelbarer Verbindung mit den führenden Organen der SR.-Partei stehenden Parteien begangen haben, laut Anklageschrift und bewiesen durch Zeugenaussagen, Dokumente und Aussagen und Erklärungen der Angeklagten während der in ihrer Gegenwart stattgefundenen 50 tägigen Gerichtsverhandlung folgendes

Urteil:

Die durch die Angeklagten begangenen Verbrechen haben einen tief politischen Charakter und können in ihrer ganzen Bedeutung nur im Zusammenhang mit jenen großen Ereignissen eingeschätzt werden, in deren Mittelpunkt die Arbeiterklasse Rußlands stand.

Die kapitalistische Gesellschaft war oft durch offene Klassenzusammenstöße erschüttert worden. Diese Zusammenstöße haben schon einigemale die schärfste Form, die Form eines bewaffneten Kampfes angenommen, wo es sich um die Ergreifung oder um die Erhaltung der Staatsmacht handelte. Bis zum Jahre 1917 haben alle Versuche des Proletariats, sich durch bewaffneten Aufstand der Staatsmacht zu bemächtigen, mit einer Niederlage der Arbeiterklasse geendet, die von den wildesten Racheakten der siegreichen bürgerlichen Gegenrevolution begleitet wurde. Der blutige Juni des Jahres 1848 in Frankreich, die Niederlage der Pariser Kommune 1871 und die wilde Orgie der Reaktion nach dem Jahre 1905 in Rußland sind krasse Beispiele solcher tragischen Schlußakte von Arbeiteraufständen. Die teilweise Niederlage der Werktätigen zur Zeit des Bürgerkrieges in Rußland in den Jahren 1917—1920 in einzelnen Teilen des Landes oder die Niederlage des finnländischen und ungarischen Proletariats in den Jahren 1918 und 1919 zeigen, daß heute, zur Zeit der katastrophalen Erschütterung der ganzen kapitalistischen Welt, die Rache gegen die Arbeiter, die es gewagt haben, die Staatsmacht den Händen der Bourgeoisie zu entreißen, noch viel grausamere Formen, die Form der physischen Ausrottung alles Bewußten, alles Fortgeschrittenen und alles Ehrlichen der Arbeiterklasse, annahm.

Im Jahre 1917 führte der Aufstand des Proletariats in Rußland zum erstenmal nicht nur zu einem zeitweiligen Besitze der Staatsmacht durch die von breiten Schichten der Bauernschaft unterstützte Arbeiterklasse, sondern zu einer dauernden Behauptung dieser Macht in den Händen der Werktätigen, zur Konstituierung einer Arbeiter- und Bauernrepublik, zur Befestigung der Diktatur des Proletariats als eines Ueberganges zum völligen sozialistischen Umbau der Staatsform.

Am 25. Oktober (7. November) 1917 wurde die provisorische Regierung der Bourgeoisie, an der die Partei der sogenannten „Sozialrevolutionäre“ stark beteiligt war und an deren Spitze das angesehenste Mitglied der SR.-Partei, Kerenskij, stand, durch den Aufstand des von den Soldaten der Petrograder Garnison unterstützten Petrograder Proletariats gestürzt. Der 2. Allrussische Rätekongreß der Arbeiter- und Bauerndelegierten bestätigte die durch den Aufstand zur Macht gelangte Arbeiter- und Bauernregierung und konstituierte am 27. Oktober (9. November) die neue legale Macht, die Sowjetmacht. Die erste Aufgabe dieser neuen Macht war die Vernichtung des Wider-

standes der Bourgeoisie und auf diese Weise die Sicherstellung der Möglichkeit der Lösung ihrer Grundaufgaben: der Vernichtung der Klassenunterschiede mittels Aenderung des Wirtschaftssystems. Alle mittleren Schichten ohne selbständige gesellschaftliche Bedeutung, darunter auch die gesellschaftliche Schicht, an deren Spitze die Partei der sogenannten „Sozialrevolutionäre" stand, waren besonders in der Epoche des revolutionären Umsturzes vor die Frage gestellt: Mit wem wollen wir gehen: mit dem Proletariat gegen die Bourgeoisie oder mit der Bourgeoisie gegen das Proletariat? Praktisch bedeutete diese Frage: Kampf **für** die Sowjetmacht oder Kampf **gegen** die Sowjetmacht.

Und die SR.-Partei beantwortete diese Frage nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten.

Schon am 28./29. Oktober 1917 beginnt in Petrograd die erste bewaffnete Aktion der SR.-Partei gegen die Sowjetmacht. Gegen das revolutionäre Petrograd zog der monarchistische General Krasnow, der spätere Erwürger der Arbeiter und Bauern Südrußlands, der Verbündete Wilhelms II., der an Grausamkeit den General Galifet übertraf. Mit Krasnow war der SR. Kerenskij. In diesem Moment erhob sich in Petrograd gegen die junge, noch nicht organisierte Arbeiter- und Bauernmacht der Junkeraufstand, geführt vom Mitglied des ZK. der sogenannten SR.-Partei, A. R. Goz, der mit dem General Krasnow in direkter Verbindung stand. Auf diese Weise wurde der erste Aufstand gegen die Sowjetmacht, dessen Teilnehmer neben dem General Krasnow, Kosaken, Junker des Nikolaus-Institutes, durch Offiziere bediente Artillerie und Schwarzhundertler-Kräfte waren, durch die Partei der „Sozialrevolutionäre" geleitet. Unter den falsch-sozialistischen Fahnen dieser kleinbürgerlichen Partei zogen gegen die Sowjetmacht die Großbourgeoisie und die reaktionärsten schwarzen Gesellschaftsgruppen. Die einheitliche Reaktion konnte gegen die Sowjetmacht nur mit Hilfe einer solchen Partei vorrücken, die — wenn auch nur dem Namen nach — sozialistisch war und die mit Hilfe ihrer revolutionären Vergangenheit, wenn auch nur einen kleinen Teil der Werktätigen heranziehen konnte. Die erste gegenrevolutionäre Verschwörung gegen die Sowjetmacht in Petrograd endete mit einer Niederlage.

In ganz Rußland begann der Bürgerkrieg gegen die vom Rätekongreß bestätigte revolutionäre Macht, und überall stand die SR.-Partei in der ersten Reihe derjenigen Kräfte, die die eben erst gegründete Arbeiter- und Bauernmacht zu stürzen versuchten. Die sich sozialistisch und revolutionär nennende Partei warf ihre ganze Autorität in die Wagschale der aufständischen Teile der Bauernschaft und wollte den rückständigsten Teil der Werktätigen gegen die Republik der Werktätigen führen, um die Position jener hoffnungslos schwachen Gruppe zu befestigen, die die isoliert gebliebene Bourgeoisie gewesen wäre. In dem geschichtlich unvermeidlichen Bürgerkriege zwischen den Unterdrückern und den Unterdrückten — und dazu noch im entscheidendsten Moment — wurde die Partei der „Sozialrevolutionäre" durch ihr Zentralkomitee Führer und Plänkler der Kämpfe.

Nach der ersten Niederlage entfaltete das ZK. der SR.-Partei eine neue Tätigkeit und versuchte durch Organisation ihrer Kräfte einen technischen Apparat zu schaffen, mit dem sie gegen die Sowjetmacht einen kräftigeren Schlag führen wollte. Insbesondere organisierte die Militärkommission beim ZK. der SR. durch Ausnützung aller legalen Möglichkeiten unter den Militärtruppen, wie durch Werbung außerhalb der Truppen, jene Kampfkräfte, deren Aufgabe es gewesen wäre, das Sturmbataillon des herannahenden Bürgerkrieges gegen die Arbeiter- und Bauernrepublik zu werden.

Am 5. Januar 1918, am Tage der Einberufung der Konstituante, versuchte die SR.-Partei, scheinheilig unter der Parole einer friedlichen Demonstration den bereits früher vorbereiteten, bewaffneten Aufstand zum Ausbruch zu bringen. Die Militärkommission beim ZK. der SR. hatte eine besondere Aufgabe: die bewaffneten Kräfte für diesen Tag zu organisieren. Auf zwei Garnisonkonferenzen wurde die Frage des Aufstandes praktisch beschlossen. Die Kriegskameradschaften erhielten Befehl zum Ausrücken. Die bewaffneten Kräfte hätten nicht mit der friedlichen Demonstration, sondern nach einer besonders ausgearbeiteten Marschroute ausrücken sollen. Dreizehn Kanonen, das Semenowsche Regiment, das Preobraschenskij-Regiment und die SR.-Kriegskameradschaften waren dazu bestimmt, jene bewaffnete Kraft zu sein, die sich erheben sollte zur Verteidigung der letzten Stütze, der letzten Hoffnung der Bourgeoisie: der Konstituante, der günstigsten Form des Betruges breiter Massen zu jener Zeit. Im kritischen Moment, in der Nacht vor dem 5. Januar, blies das ZK. der SR., erschrocken von der revolutionären Stimmung der Massen, zum Rückzug und überließ die von ihm provozierten Elemente ihrem Schicksal.

Nach der Liquidation der Konstituante wurde der Schwerpunkt der militärischen Tätigkeit der SR. von dem Gebiete der breiten Propaganda auf ein konspirativeres, auf das engere Gebiet der Vorbereitung eines bewaffneten Aufstandes verlegt. Die Militärkommission wird zum technischen Werkzeug der Vorbereitung der bewaffneten Meuterei. Die Hauptstadt wird in illegale Kommandanturen aufgeteilt; die Kommandanten waren zuerst ausschließlich SR., später wurden auch außerparteiliche Kommandanten herangezogen. Eine der Haupttätigkeiten der Militärkommission war die Unterbringung sowjetfeindlicher Elemente in die Rote Armee, bis zu den verantwortlichsten Posten. Andererseits: mit Hilfe ihrer Verbindungen und durch Ausnutzung der Fehler des revolutionären Machtapparates dirigiert die SR.-Partei einige Reste der alten Armee nicht an den Bestimmungsort, sondern an den Ort der Kräftekonzentration gegen die Republik. So z. B. die Artilleriebatterien nach Wolsk, ein elektrotechnisches Bataillon nach Saratow usw. In Petrograd versucht die SR.-Partei zu dieser Zeit, dreimal einen bewaffneten Aufstand zu organisieren: 1. bei der Entwaffnung der Reste des Preobraschenskij-Regiments; 2. im Zusammenhange mit den Unruhen der Newa-Feldwache; 3. im Zusammenhange mit den Unruhen der Minendivision.

Schon lange vor der vorbereiteten Empörung des Preobraschenskij-Regiments führte die Militärkommission in ihm eine illegale Arbeit zwecks Unterbringung sowjetfeindlicher Elemente. Bei dieser Arbeit trat dieSR.-Partei in engste Verbindung mit offen bürgerlich-reaktionären Organisationen, an deren Spitze Filolenko stand, ein Anhänger Kornilows, der seinerseits wiederum mit Offiziersgruppen und mit der Bürgerwehr in Verbindung stand und sich auf bürgerliche Geldmittel stützte.

Das ZK. der SR. erweist durch seine Militärkommission Filolenko wirksame Hilfe, wobei die Militärkommission von Filolenko Geldmittel bezieht. Vor der Entwaffnung der Reste des Preobraschenski-Regiments findet eine Beratung der Mitglieder der Militärkommission mit den Mitgliedern des ZK. statt, und das ZK. gibt zum Aufstande seine Einwilligung. Andererseits wird mit Filolenko eine praktische militärtechnische Verbindung hergestellt. Die Parteiplänkler werden mobilisiert. Alle Parteizellen sind in Kriegsbereitschaft. Offen werden aber von der Partei keine politischen Aufgaben gestellt aus Furcht, vor der unvermeidlichen Ablehnung der Volksmassen. Das ZK. rechnet damit, daß, falls die Meuterei der Preobraschenskij-Truppe bei anderen Truppen Anklang finden sollte, die Partei diese Meuterei unterstützen und zum Sturze der Sowjetmacht ausnützen werde; im Falle des Mißlingens aber wird sich die Partei zur Seite stellen und erklären, daß sie unbeteiligt sei. Die Taktik der politischen Provokation in der Einheitsfront mit allen volksfeindlichen Kräften, einschließlich der offenen Reaktionäre, fand bereits bei dieser Arbeit ihren klaren Ausdruck. Die oben genannten beiden anderen Fälle tragen zur Charakterisierung der Taktik der SR.-Partei nichts neues bei, außer dem, daß bei der Meuterei der Minendivision ein objektiver Block zwischen der SR.-Partei und den offenen Schwarzhundertlern hergestellt wird, wie mit der Organisation Iwanows, eines direkten Agenten Wilhelms II. Wenn auch das Uebereinkommen des ZK. der SR.-Partei mit dieser Organisation formell nicht bewiesen ist, so ist dennoch mit vollkommener Klarheit bewiesen, daß 1. das ZK. der SR.-Partei und ihre Militärkommission in ein und derselben Richtung mit dieser Organisation gearbeitet haben, und 2. das ZK. mit dieser Organisation eine „informative" Verbindung unterhielt, trotzdem es wußte, daß Iwanow ein deutscher, kaiserlicher Agent war.

In Moskau nimmt die SR.-Partei w. hrend der Tage des Oktoberaufstandes die gleiche Stellung ein wie in Petrograd. Sie geht zusammen mit der Bourgeoisie gegen die revolutionären Arbeiter. Die revolutionären Arbeiter waren durch die Soldatenmassen unterstützt. Zur Verfügung der SR.-Partei stand nur die Junker- und Fähnrichsschule; sogar jene Arbeiter- und Soldatengruppen, die unter ihrem Einfluß standen, verhielten sich passiv, da sie nicht gewagt haben, sich gegen den heroischen Aufstand der breiten proletarischen Soldatenmassen zu erheben. Nach der Liquidation der Konstituante wird in Moskau unter Leitung des Dr. Pawlow, Mitglied der Konstituante und verantwortlichen Funktionärs der SR.-Partei, eine abenteuerliche Militärorganisation gegründet. An dieser Organisation nahmen auch die Hauswehr der Hausbesitzer und Mieter und die Kirchenbehörden teil. Als das Mitglied des Moskauer Komitees der SR.-Partei, Kandelaki, den Pawlow zur Teilnahme an dieser Organisation eingeladen hat, von Gendeljmann diesbezügliche Weisungen erbittet, untersagt ihm Gendeljmann den Eintritt in die Organisation nicht, sondern schlägt Kandelaki vor, nach seinem eigenen Gutdünken zu handeln. Im März/April kommt in Moskau als Parteivorstand das Mitglied des ZK. Timofejew, der Führer der Militärkommission Daschewski, an, zur Militärarbeit Sensinow und Mojsejewko. Die Organisation Pawlows wird umgestaltet und die Militärorganisation des ZK. der SR.-Partei gegründet, deren Aufgaben dieselben waren, wie die der Petrograder Militärkommission. Unter anderen verbrecherischen

Tätigkeiten dieser Organisation haben eine besonders verbrecherische Bedeutung: die Einholung von Nachrichten über die Rote Armee, die Unterschlagung von Dokumenten der Mobilisationsabteilung des Allrussischen Stabes der Roten Armee, die Unterbringung sowjetfeindlicher Elemente zwecks Desorganisierung der Roten Armee in den Kommandoposten überhaupt und insbesondere in solchen Posten, wo diese Leute durch direktes Ueberlaufen zum Feinde eine sehr empfindliche Bresche in die Rote Armee schlagen konnten (besonders durchsichtig kam diese Taktik im Falle des Obersten Machin zum Vorschein, der im Auftrage des ZK. der SR.-Partei als Provokateur ein verantwortliches Kommando in der Roten Armee übernahm und dann bei Ufa auf verräterische Weise mit den unter seinem Kommando befindlichen Rotarmisten zum Feinde überlief), ferner die Dirigierung von Offizieren an zum bewaffneten Aufstand bestimmte Orte usw. Bei dieser militärtechnischen Arbeit ist die SR.-Partei eine feste Stütze der weißgardistischen Elemente, denen sie ihre ganze, noch im Kampfe gegen den Zarismus erworbene Erfahrung an illegaler Arbeit zur Verfügung stellt.

Bereits Anfang 1918 schritt das ZK. der SR.-Partei zur Vorbereitung des offenen Bürgerkrieges gegen die noch nicht erstarkte Sowjetrepublik. Vom 7. bis 14. Mai 1918 findet die 8. Parteikonferenz der SR. statt, die die Position des offenen Bürgerkrieges gegen Sowjetrußland bestätigt und gleichzeitig eine Reihe absichtlich zweideutiger und bewußt falscher politischer Beschlüsse annimmt zwecks Verhüllung des politischen Wesens dieses Kampfes sowohl vor den einfachen Parteimitgliedern, wie vor jener Schicht der Bauern, die ihre Illusionen an der bürgerlichen Demokratie nicht verloren haben. Entsprechend den Beschlüssen der 8. Parteikonferenz erreicht der Kampf der SR. gegen die Sowjetmacht seine maximale Steigerung.

Den größten Schaden fügte die Partei der „Sozialrevolutionäre" auf Grund der Beschlüsse der 8. Konferenz der Republik der Werktätigen im Wolgagebiet, in Archangelsk und Wologda zu, wo mittels unmittelbarer Unterstützung der Entente eine offene Front gegen die Sowjetrepublik aufgestellt wurde.

Die französische Mission einerseits und die mit ihr in Verbindung stehende SR.-Partei andererseits provozierten in Pensa und Samara die Meuterei der tschechoslowakischen Legionen. Das Kommando dieser Legionen nötigte auf Befehl der französischen Mission die Legionäre durch ein ganzes System berechneter Provokationen zum bewaffneten Kampf gegen die russische Arbeiter- und Bauernrepublik. Die SR.-Partei, um in ihrem Kampfe gegen die Sowjetmacht einen Stützpunkt zu gewinnen, unterschob diesem Kampfe durch einen direkten Betrug der tschechoslowakischen Legionäre eine diesen Legionären annehmbare Ideologie, wodurch erst die Meuterei und ihre fernere Entwicklung möglich geworden ist. Sich einerseits auf diese Meuterei, andererseits auf das Kosakentum im Ural und Orenburg stützend, an deren Spitze der Schwarzhundertler-General Dutow stand, und im Zusammenhange mit der bewaffneten Meuterei des Generals Alexejew am Don und im Kuban, errichtet das ZK. der SR.-Partei an der Wolga die wichtigste Front des Bürgerkrieges. Der Schwerpunkt der Tätigkeit des ZK. der SR. wird hierher verlegt, und es entsteht die gegenrevolutionäre Samara-Regierung, die durch das Zentralkomitee der SR.-Partei gebildet wurde. In enger Zusammenarbeit mit den Weißgardisten mit der Bourgeoisie und mit den Verbündeten ging das ZK. der SR.-Partei hier wieder einen Regierungsblock mit der Großbourgeoisie ein und überließ sodann ihren Platz der offen weißgardistisch-monarchistischen Regierung des Admirals Koltschak. Dieser Kampf, der mit dem Zusammenbruch der Koltschak-Armee endete, forderte von der Roten Armee und der Republik die schwersten Opfer. Tausende und aber Tausende der besten Söhne der Republik mußten ihr Leben an dieser Front opfern.

Sich auf die Landung der Verbündeten in Archangelsk stützend, organisierte die SR.-Partei unter Leitung des im Auftrage des Zentralkomitees handelnden Lichatsch einen sowjetfeindlichen Umsturz in Archangelsk. Es entstand die Nordfront des Bürgerkrieges, wo die SR.-Partei ebenfalls in engem Bündnis *mit den Weißgardisten*, mit der Bourgeoisie und mit den *Ententetruppen* handelte. Auch hier begnügt sich die SR.-Partei damit, der offenen Reaktion den Weg zu öffnen und die Macht dem monarchistischen General Miller zu überlassen, wobei im Norden eine Okkupationsmacht der verbündeten imperialistischen Mächte errichtet wird. Auch diese Front kostete der Republik schwere Opfer.

Bei diesen beiden Umstürzen spielte die SR.-Partei in der ersten Zeit die entscheidende politisch-organisierende Rolle; während die entscheidende militärische Rolle bei den bewaffneten Kräften der Entente und ausgesprochen weißgardistischen Elementen lag.

In der Ukraine, im Kuban und am Don war die SR.-Partei keine Regierungspartei. Aber als sich die Macht in den Händen entweder der Schwarzhundertler oder unverhüllter Agenten des deutschen oder — in anderen Perioden — das Entente-Imperialismus befand, handelten die Organisationen der SR.-Partei auf Grund eines faktischen Bündnisses mit diesen sowjetfeindlichen Regierungsformationen, wobei die rechten Elemente der SR.-Partei ihrer Solidarität mit der weißgardistischen „freiwilligen Armee" in der Presse unverhüllt Ausdruck gaben, ohne daß das ZK. dagegen Einwände erhoben hätte.

Die Scheinheiligkeit der SR.-Partei trat am klarsten in der Ukraine zutage, wo sie ihren Kampf gegen die Sowjetmacht unter der Parole des Kampfes gegen den deutschen Imperialismus verbarg. Die SR.-Partei unterstützte nicht nur nicht die Rote Garde, die gegen die überlegenen Kräfte der in der Ukraine einfallenden Armee des deutschen Imperialismus einen verzweifelten Kampf führte, kämpfte nicht nur nicht gegen den von den Hohenzollern eingesetzten Hetman Skuropadsky zur Zeit, als die Bolschewiki gegen die Okkupationsmacht ihre schweren Kämpfe führten, sondern hinderten diesen Kampf sowohl praktisch wie ideologisch. Insbesondere sanktionierte die SR.-Fraktion in der bürgerlichen ukrainischen Rada durch ihre Abstimmung die Okkupation der Ukraine durch den deutschen und österreichischen Imperialismus.

Die Einheitsfront der Reaktion gegen die Sowjetmacht von den Ententemissionen bis zur Partei der „Sozialrevolutionäre" ist der Grundcharakter aller dieser Kämpfe. Während dieser Kämpfe erhält das ZK. der SR. direkt oder indirekt Geldunterstützung von den Missionen der Verbündeten. Außer der faktischen Zusammenarbeit mit den Ententeregierungen wird auch eine direkte organisatorisch-persönliche Verbindung des ZK. der SR. mit den Agenten der französischen Mission hergestellt, für deren Unterhaltung einerseits Timoljejew als Mitglied des ZK. der SR., andererseits Ehrlich Dumas und Henry Virtamon sorgten. Außerdem wird die Verbindung der SR.-Partei mit den illegalen Organisationen der russischen bürgerlichen Gegenrevolution hergestellt. Die SR.-Partei nimmt einen tätigen Anteil an der Arbeit des „Komitees zur Verteidigung der Konstituante" und des „Rettungskomitees", an denen auch die Kadetten teilnahmen, die seit Beginn der Revolution zu einer Partei der Vereinigten Gutsbesitzer- und Bourgeois-Reaktion geworden sind. Die SR.-Partei unterhält Beziehungen mit der Organisation Filolenko, mit der Organisation Iwanows, und endlich steht sie in direkter Verbindung mit dem „Verband der Wiedergeburt".

Die Kadetten-Partei gründet zu dieser Zeit zwei Organisationen: das „Nationale Zentrum" — einen Block der Kadetten mit allen von ihnen rechtsstehenden Elementen — und den „Verband der Wiedergeburt" — einen Block mit allen von ihnen linksstehenden antibolschewistischen Elementen. Die Kadetten nehmen an beiden Organisationen teil. Was die SR.-Partei betrifft, nimmt sie, entsprechend ihrer scheinheiligen Politik, an dem „Verband der Wiedergeburt" formell keinen Anteil, aber in den Verband treten viele verantwortliche Mitglieder der SR.-Partei ein, ohne daß das ZK. der SR. hiergegen irgendwelche Schritte unternimmt. Sogar einer der politischen Führer des ZK., Goz, tritt in den Kriegsstab und in den politischen Stab des Wiedergeburtsverbandes ein, dessen Mitglieder u. a. die Generale Suwarow und Werhofski waren, die mit den weißgardistischen Offizieren und den Agenten der französischen Mission durch den General Nissel und den Grafen de Chevillier in Verbindung standen. Eben dieser Verband stellte sowohl die Form, wie auch den persönlichen Bestand der zukünftigen gegenrevolutionären Regierung im sogenannten „Allrussischen Direktorium" fest. Dieser Plan kam in der Form eines Blocks der ansehnlichsten Mitglieder der SR.-Partei (Awsentiew und Sensinow) mit den Vertretern des ZK. der Kadetten-Partei (Astrow und anderen) teilweise zur Ausführung durch die sogenannte „Oberste Verwaltung der Nord-Provinz" und durch die Omsker Regierung, die sich eine allrussische nannte.

Der erste Angriff der SR.-Partei gegen die Sowjetmacht im Bündnisse mit allen schwarzen Kräften endete Anfang 1919 mit einer Niederlage. Im offenen Bürgerkriege erlitt die SR.-Partei als Partei, die auf die Massen einwirken wollte, einen vollen Zusammenbruch.

Als Resultat dieser Niederlage schien eine kurzdauernde politische Ernüchterung die Oberhand zu gewinnen, die in den Beschlüssen der Parteikonferenz am 8. Februar 1919 ihren Ausdruck fand. Unter dem Eindruck der Erfolge der Roten Armee und der aufsteigenden Linie der Weltrevolution versucht diese Konferenz eine neue politische und taktische Stellung einzunehmen. Als ein anderes Zeichen dieser Ernüchterung erschien beinahe gleichzeitig mit dieser Konferenz, aber unabhängig von ihren Beschlüssen, das Abkommen zwischen den Mitgliedern des Komitees der Konstituante in Samara und den Vertretern der Sowjetregierung, wodurch erstere erklärten, auf einen bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht zu verzichten. Dieses Abkommen wurde aber durch eine Gruppe von SR.-Mitgliedern gegen den Willen der Parteizentrale abgeschlossen. Zwecks

Beruhigung dieses linken Flügels rollt das ZK. der SR. die Frage über die Unzulässigkeit des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht, des Verzichtes auf eine Koalition mit ausgesprochen bürgerlichen Gruppen, auf die Unterstützung der Verbündeten und auf Interventionsversuche auf. Aber auch die Februarkonferenz, die die größte Linkswendung der SR.-Partei darstellt, nimmt eine Resolution an, wonach bei jedem Gouvernementskomitee der Partei eine Militärkommission aufgestellt werden soll, um unter den Heerestruppen eine Propaganda gegen die — wie die Resolution sagte — „Strafexpeditionen" zu führen. Selbst diese „linke" Konferenz stellt die SR.-Partei vor die Aufgabe der Verhinderung des Vollzuges der Rotarmee-Befehle, die auf die Aufrechterhaltung der Ordnung im Hinterlande und gegen die Deserteure gerichtet waren.

Aber die SR.-Partei bewahrte nicht einmal die Positionen der Februarkonferenz. Das Plenum des ZK. spricht am 5. April 1919 die unversöhnliche Stellungnahme der Partei gegen die Sowjetmacht aus, und indem es den Parteiorganisationen gestattet, angesichts der Unzulänglichkeit der Kräfte zum Kampf an zwei Fronten ihre Mitglieder von wilden Verschwörungen und Streiks zurückzuhalten, erklärt das Plenum, daß im Moment der entscheidenden Offensive gegen die Sowjetmacht „die Stelle der SR.-Partei an der Spitze des um ihre Rechte kämpfenden Volkes sein wird". Am 19. Juni 1919 leitet das ZK. eine strenge Untersuchung in der Angelegenheit jener Parteimitglieder ein, die sich in Samara zur Einstellung des bewaffneten Kampfes gegen die Sowjetmacht verpflichtet haben. Am 18., 19. und 20. April 1919 tagte die 9. Konferenz der SR.-Partei, die den versöhnlichen Resolutionsantrag Volskys, eines Mitgliedes des Samaraer Komitees der Konstituante, beinahe einstimmig ablehnte, worauf Burewoi und Rakitnikow aus dem ZK. austraten. Die 9. Konferenz erklärte, daß die von der Partei eingenommene Stellung bezüglich des Verzichts auf einen bewaffneten Kampf gegen die Sowjetmacht nur als ein taktischer Beschluß zu betrachten sei, der von der gegenwärtigen Situation und von der Bestrebung zur möglichst zweckmäßigen Verwendung der Parteikräfte diktiert ist. Praktisch bedeutete dies eine Sammlung der Kräfte zum neuen Bürgerkrieg gegen die Arbeiter- und Bauernrepublik.

Diese Stellungnahme der 9. Konferenz hatte zur Folge, daß sich nach einem letzten Verständigungsversuch am 30. Oktober 1919 einige versöhnliche Elemente von der Partei abwendeten.

Eine noch klarere Stellung nahm das Südbüro des ZK. ein, das in seiner, von so verantwortlichen ZK.-Mitgliedern wie Goz, Helene Ratner und Timofjejew gezeichneten Resolution erklärt: „Die SR.-Partei darf ihre alten Positionen nicht verlassen und darf nicht für einen einzigen Moment auf den bewaffneten Angriff verzichten. Wenn die Bewegung . . . . . gegen die Bolschewiki im gegebenen Augenblick nicht erneuert werden kann, so wird die Aufgabe unserer Partei in der weiteren Vorbereitung der Massen und Zusammenfassung der Elemente der Demokratie bestehen, dort wo diese Elemente sich noch erhalten haben."

Die Partei machte, als sie im Bürgerkriege eine schwere Niederlage erlitt, unter dem Eindruck der Siege der Roten Armee eine Linksschwenkung, aber als der Republik neue Gefahr droht, nimmt die SR.-Partei wieder eine ausgesprochen feindliche Stellung der Sowjetmacht gegenüber ein. Schwach, wie sie war, konnte sie sich nicht auf einmal in den Kampf stürzen. Aber sie sagte sich vom bewaffneten Kampfe nicht los; im Gegenteil, sie trifft politische und organisatorische Vorbereitungen zu bewaffneten Aufständen.

Am 13. Mai 1920 erläßt das ZK. ein Rundschreiben, das einen bestimmten Arbeitsplan der SR. auf dem flachen Lande enthält: 1. Befestigung der organisatorischen Position der SR.-Partei unter den sowjetfeindlichen Elementen des Dorfes; 2. Provozierung bewaffneter Zusammenstöße der Bauern mit der Sowjetmacht. Seinem Wesen nach ist das Zirkular vom 13. Mai nichts anderes, als der Plan einer politischen und organisatorischen Vorbereitung von Bauernaufständen. Zu welchen Resultaten eine solche Tätigkeit führt, zeigte der Antonowsche Aufstand im Gouvernement Tambow, die Tätigkeit der SR. unter den Bauern Sibiriens und die sowjetfeindliche Meuterei am Schwarzen Meere.

Im Februar—März 1920 stellte sich die Tambower Organisation der SR.-Partei ausgesprochen auf einen „illegalen" Standpunkt. Im Bündnis mit den linken SR. führt die Tambower Organisation eine scharf sowjetfeindliche Agitation und Organisationstätigkeit unter den Bauern, die besonders auf die Lebensmittel-Requirierung berechnet war und die Aufgabe hatte, „der Kommunistischen Partei die Macht zu entreißen und eine neue provisorische Regierung zu konstituieren".

Die ganze fernere Tätigkeit wird streng in der Linie des Rundschreibens vom 13. Mai gehalten. Nach Einsammlung der Ernte brach ein Aufstand aus, an deren Spitze Antonow stand, der sich einen parteilosen SR. nannte und die früheren Losungen der SR.-Organisationen ausgab. Die Tambower SR.-Organisation unterhält schon seit dem Ausbruch des Aufstandes mit den Aufständischen eine Verbindung. Und wenn sich die SR.-Partei nicht offen an die Spitze dieser Bewegung stellte, so ist das nur ein Resultat der bereits oben festgestellten zweideutigen Politik: der Furcht, die Verantwortung für eine selbstgeschürte, aber mit einer Niederlage bedrohte Bewegung auf sich zu nehmen.

Die organisatorische Verbindung der SR.-Partei mit der Tambower Bewegung und ihre Aufwieglerrolle an der Meuterei steht unstreitbar fest. Der Antonowsche Aufstand kostete den Kommunisten mehrere hundert Menschenopfer; es fielen sehr viele ehrliche Arbeiter und Bauern, viele Dörfer wurden verwüstet.

Die Versuche der SR.-Partei, im Sommer und im Herbst 1921 eine ähnliche Bewegung in Sibirien zu organisieren, ist durch die gerichtliche Untersuchung bewiesen worden. Ein noch klareres Bild haben wir von der Meuterei am Schwarzen Meer in der zweiten Hälfte des Jahres 1921. Mit der Meuterei am Schwarzen Meer hat die SR.-Partei nicht nur die politische Linie der Aufstände eingeschlagen, sondern führte eine bestimmte Kampagne nach einem vom Obersten Machin ausgearbeiteten speziellen taktischen, strategischen und technischen Plan. Derselbe Machin hat bereits einmal die Rote Armee verraten.

Im Zentralorgan der SR.-Partei („Das revolutionäre Rußland") schreibt Machin in einem Artikel: „Unsere Kämpfer am Schwarzen Meere wurden wieder vor die Aufgabe gestellt, gegen die Roten Gewaltherrscher zu kämpfen. Wieder setzen die Vorbereitungsarbeiten nach einem bereits erprobten Plane ein", und er schildert ausführlich den Aktionsplan, der aus folgenden Punkten besteht: 1. Der Aufstand soll womöglich überall gleichzeitig zum Ausbruch kommen; 2. In der vorbereitenden Periode muß eine konspirative Arbeit zwecks Zusammenfassung der Massen dorf-, bezirks-, distrikts- und wenn möglich gouvernementsweise eingeleitet werden. Unsere Anhänger sollen bewaffnet und durch ihre Tätigkeit die Macht desorganisiert werden; 3. In der entscheidenden Periode soll ein offener Massenaufstand stattfinden, dessen Aufgabe die Ergreifung der Macht wäre.

Die SR.-Partei empfiehlt weiter den Bauern in ihrem Zentralorgan: „Die Verkehrswege des Gegners, Fuhrwerke, Waffenlager, Kriegsmaterialmagazine, kleinere Garnisonen anzugreifen, Telegraphen und Telephon zu zerstören." Tschernow, Mitglied des ZK. der SR., beweist die Richtigkeit der taktischen Linie der SR.-Partei am Beispiel der Meuterei am Schwarzen Meere. An der Führung der Meuterei nahm als Vermittler zwischen den Aufständischen und dem Auslandszentrum der SR.-Partei der Oberst Woronowitsch teil, der im August 1921 durch das „Administrative Zentrum" nach Konstantinopel entsandt wurde, d. h. durch jene Organisation, die durch die SR.-Partei wahrscheinlich Anfang 1921 gegründet wurde. (Die Protokolle des Administrativen Zentrums beginnen mit März 1921.) Woronowitsch hat mehrere Emissäre im Kaukasus, in Kuban und am Schwarzen Meer. Diese Verbindungen sind jene unsichtbare, aber starke Fäden, wodurch nach Tschernows Worten die Bewegung am Schwarzen Meer mit der ganzen Tätigkeit der SR.-Partei verbunden war. Gleichzeitig unterhält Woronowitsch Beziehungen zu verschiedenen rein abenteuerlichen gegenrevolutionären Organisationen und auch zur englischen und französischen Gegenspionage.

Das administrative Zentrum beauftragt Woronowitsch in einem Briefe vom 19. August 1921, gezeichnet vom Sekretär der SR.-Partei, Fabrikant, „mit der Bauernorganisation am Schwarzen Meer, mit dem Obersten Stab der Bauernwehr usw. Verbindungen herzustellen." Ferner fordert das Administrative Zentrum regelmäßige Informationen. Andererseits befindet sich unter den Akten des Administrativen Zentrums ein Bericht Woronowitschs mit dem Datum „Konstantinopel, (22. November 1921)", der mit folgenden Worten beginnt: „Numerische Stärke der Roten Armee im Kaukasus (am 1. November vorigen Jahres): Im Nordkaukasus befinden sich Teile der 9. und 10. Armee. Wie es scheint, wurden sie zu einer Armee vereinigt (9.), deren Kommandant Kassior und dessen Adjutant Gribanow ist."

Dieser Spionagebericht enthält in seinen vier Seiten die ausführliche Aufzählung der Roten Armeetruppen mit Angabe ihrer Stärke und Ausrüstung und endet mit den Worten: „Im ganzen bestehen die Kräfte der Bolschewiki im ganzen Kaukasus aus 144 000 Bajonetten und Säbel und 820 Kanonen."

Die Tätigkeit dieses Woronowitsch am Schwarzen Meer beschränkte sich nicht nur auf das Provozieren einer allgemeinen Meuterei gegen die Sowjetmacht, sondern beschäftigte sich auch mit der Verhinderung der Einlieferung der Naturalsteuer, mit der Brandstiftung an Lebensmittelmagazinen und an jenen Lagerhäusern, in die die Naturalsteuer eingeliefert wird, mit der Anstiftung von Eisenbahnkatastrophen, mit der Ausraubung der Nahrungsmittelzüge usw. Diese Handlungen hatten nach Woronowitschs Worten das einzige Ziel, die Sowjetwirtschaft zu zerstören.

Nachdem Woronowitsch die Banditenhandlungen der Generale Prschewalski, Masluk, Kriworutschek geschildert hat, schreibt er: „Wenn die Einleitung einer antibolschewistischen Propaganda und die Versorgung der Bevölkerung mit entsprechender Literatur möglich wäre, könnten wir gute Resultate erzielen, da der Boden zu günstig ist." Und triumphierend teilt dieser Agent der SR.-Partei und gleichzeitig auch der Entente mit, daß als Folge seiner erfolgreichen Handlungen aus Kuban nur eine ganz geringe Menge Nahrungsmittel für die Hungernden ausgeführt wurde. Auf solche Weise wurde in der Praxis die Linie der SR.-Partei auf dem Gebiete der Bauernarbeit durchgeführt.

Die im Kampfe gegen den Zarismus, gegen die Bourgeoisie, gegen die Gutsbesitzer erprobte Interessengemeinschaft des Proletariats mit breiten Schichten des Bauerntums und das auf diesem Boden stehende feste Bündnis der Arbeiter und Bauern war jene Stütze, an der sämtliche Anstrengungen der Feinde der Sowjetrepublik Schiffbruch erlitten. Die Geschichte der beiden russischen Revolutionen 1905/1906 und 1917 1922 bewies, daß das Bauerntum nur dann siegen und seinen Sieg behaupten kann, wenn es in engem Bündnis und unter Führung der Arbeiterklasse seinen Kampf führt, und das Proletariat kann sämtliche Hindernisse nur dann überwinden und den begonnenen Kampf nur dann zu Ende führen, wenn es durch das Bauerntum unterstützt wird.

Die Partei der sogenannten Sozialrevolutionäre arbeitete systematisch auf den Bürgerkrieg hin und erhöhte somit die Lasten der werktätigen Massen, war aber gleichzeitig bestrebt, die durch diese Lasten hervorgerufenen Schwankungen der rückständigsten Schichten der Werktätigen zur Provozierung weiterer Bürgerkriege, zur Zersetzung der Einheitsfront der städtischen und landwirtschaftlichen Werktätigen auszunutzen.

Infolge der wirtschaftlichen und politischen Schwierigkeiten der Republik Ende 1920 und Anfang 1921 nimmt die SR.-Partei eine noch aktivere Stellung ein. Schon auf der Septemberkonferenz 1920 erklärt das ZK.-Mitglied Gerstejn: „Die Resolution der 9. Konferenz muß einer Revision unterzogen werden, da die Zeit des aktiven bewaffneten Kampfes herankommt; die entsprechenden Voraussetzungen sind vorhanden, und deshalb muß unser früherer Standpunkt verworfen werden." Und die Konferenz stellt die Unvermeidlichkeit „des bewaffneten Sturzes der bolschewistischen Diktatur" auf die Tagesordnung.

Am 5. September 1921 senden die in Haft befindlichen Mitglieder der SR.-Partei Goz, Gendeljmann, Wedenjapin, Donskoj, Lichatsch, Morosow, Rakow, H. Ratner, Timofjejew und Zeitlin anläßlich der oben erwähnten Resolution einen Brief an das neugewählte ZK., in dem es heißt: „Mit Freude erfuhren wir den günstigen Ausgang der 10. Konferenz. Die 10. Konferenz erkennt vollkommen richtig, daß die Hauptaufgabe der Partei in der Liquidierung der Diktatur der gegenwärtig herrschenden Regierung besteht." Durch diesen Brief haben sich die angeklagten ZK.-Mitglieder nicht nur mit der Taktik der 10. Konferenz solidarisiert, sondern auch bewiesen, daß sie vom Gefängnis mit ihrer Partei in Verbindung standen und als ZK.-Mitglieder fortfuhren, auf sie einen Einfluß auszuüben.

Die Politik der SR.-Partei nimmt mit jedem Schritte einen immer abenteuerlicheren und verschwörerischen Charakter an. Eines der krassesten Beispiele dieser Abenteuerpolitik — außer der bereits erwähnten Tätigkeit Woronowitschs und seiner Emissäre — war die Unterstützung des Kronstädter Aufstandes durch die Partei der sogenannten Sozialrevolutionäre.

Die gegenrevolutionäre Meuterei im Frühjahr 1921 kostete der Sowjetrepublik viel Blut und schwere Opfer.

Dieser Aufstand flößte allen Reaktionären neue Hoffnung ein. Die Losung der „Freien Sowjets", mit der die Weißgardisten jenen Teil der Meuterer, die gegen die Sowjetmacht keinen offenen Kampf führen wollten, zu gewinnen versuchten, wurde sowohl vom Kadetten Miljukow wie von der SR.-Partei begrüßt. Beide haben diese Parole mit der praktischen Absicht herausgegeben, daß es gleich sei, unter welcher Losung die Sowjetmacht gestürzt wird. Sie kalkulieren: ist sie einmal gestürzt, so wird die Entwicklung der Ereignisse nach ihrem Sturze unaufhaltbar zur völligen Vernichtung der Sowjetform führen, was mit der Diktatur der Bourgeoisie gleichbedeutend wäre.

Das ZK.-Mitglied der SR.-Partei Viktor Tschernow begrüßt den Aufstand und verspricht, bei den fremden Mächten für die Unterstützung und Lebensmittelversorgung für Kronstadt einzustehen. Die Auslandsdelegation der SR.-Partei versprach den Aufständischen ebenfalls ihre Unterstützung mit allen ihr zur Verfügung stehenden Kräften und fragte, in welcher Richtung die Unterstützung erforderlich wäre. Das Administrative Zentrum der „Außerparteilichen Vereinigungen", in der Tat ein Organ der SR.-Partei für die kompromittierendsten Angelegenheiten, entsandte mehrere Mitglieder zur Unterstützung des Aufstandes, besorgte Lebensmittel und übernahm für die Kronstädter Meuterer 50 000 Dollar vom zaristischen Gesandten Bachmetjew. Es setzt sich in enge Verbindung mit den vor der Revolution nach Paris geflohenen Bankiers und Industriellen und mit den Pariser Banken. Die SR.-Partei mobilisiert im Interesse der Unterstützung des Kronstadtaufstandes alle ihre Kräfte vom zaristischen Gesandten Bachmetjew bis Tschernow. Da sehen wie wieder die reaktionäre Einheitsfront, an deren linkem Flügel die SR.-Partei steht. Das ist der Sinn des Leitartikels Tschernows im „Revolutionären Rußland" vom 4. März 1921: „Um Kronstadt müssen sich alle . . . . erheben, die die Konstituante wünschen. Wir haben gewählt. Wir gehen . . . . mit dem aufständischen Kronstadt gegen seine Unterdrücker."

Endlich kam die Stellungnahme der SR.-Partei zum Ausdruck bei ihrer Teilnahme an dem Aufstand in Karelien, wo die Arbeitsgemeinschaft aus dem Agenten des finnländischen Auslandsministeriums, aus dem ingermanländischen nationalen Komitee, aus Tschernow, Bruschwit und dem Administrativen Zentrum bestand. Und auch diese Meuterei hat der Arbeiter- und Bauernrepublik nicht wenig Opfer gekostet.

Die geschlagene und im Prozeß der Zersetzung begriffene SR.-Partei, die zu einer großen politischen Handlung vollkommen ungeeignet und zu einer kleinen Gruppe gegenrevolutionärer Verschwörer entartet ist, setzt ihren verbrecherischen Kampf gegen die Sowjetmacht auch gegenwärtig fort. Dieser Kampf nimmt immer abenteuerlichere Methoden an. Die nach dem Auslande emigrierten Führer der SR.-Partei versuchen, von dort aus — wie aus Dokumenten festgestellt werden konnte — alles, um der Sowjetrepublik einen möglichst großen Schaden zuzufügen. Diese Tätigkeit wird unter der engsten Mitwirkung der russischen und ausländischen Bourgeoisie und der russischen Weißgardisten geführt.

Die ganze Tätigkeit der SR.-Partei während der Jahre schwerster Kämpfe der Arbeiter- und Bauernrepublik für ihre Existenz beweist, daß diese Partei keine sozialistische, sondern eine bürgerliche Partei ist, und daß sie ihren sozialistischen Namen und die sich noch in ihr befindlichen sozialistischen Elemente zum Betrug der Massen mißbraucht, daß sie eine gegenrevolutionäre, volksfeindliche Partei ist, daß sie sich in der Periode der Erfolge der Sowjetrepublik friedliebend gebärdete, aber eine fieberhafte Tätigkeit der Organisierung bewaffneter Aufstände entfaltete, sobald die Lage der Republik schwerer wurde.

Die Angeklagten Goz, Timofjejew, Donskoj, H. Ratner, Gendeljmann, Lichatsch, Wedenjapin, N. Iwanow, Gerstejn, Rakow, Fedorowitsch, Morosow, Artemjew, Altowski, H. Iwanowa, Lwow, Agapow, Slobin, Utgoff, Liberow, Gorkow und Berg übernehmen in ihren Deklarationen vor dem Gericht des Obersten Tribunals die volle Verantwortung für die ganze Tätigkeit der SR.-Partei. Die ZK.-Mitglieder der SR.-Partei Goz, Donskoj, Timofjejew, Gerstejn, Lichatsch, Iwanow, H. Ratner, Rakow, Fedorowitsch, Wedenjapin und Gendeljmann tragen diese Verantwortung im höchsten Maße.

In bezug auf die terroristische Expropriations- und Sprengungstätigkeit der SR.-Partei stellte das Oberste Tribunal fest:

1. Ende 1917 schrieben die ZK.-Mitglieder der SR.-Partei Goz, Ratner und Tschernow eine deklarative Erklärung terroristischen Charakters, wogegen keines der anderen ZK.-Mitglieder Einwendungen erhob.

2. Im Februar 1918 erwägt das ZK. der SR.-Partei angesichts des Vorhandenseins einer ernsten terroristischen Strömung in der Partei und ihrem ZK. die Frage des Terrors. Besonders sprach sich das Petrograder Gouvernementskomitee der SR.-Partei und die Charkower Organisation für den terroristischen Kampf aus. Bei der Erwägung der Frage im ZK. kamen zwei Ansichten zum Ausdruck. Es gelang dem Gerichte nicht, den Text des ZK.-Beschlusses festzustellen. Es wurde nur festgestellt, daß in der Motivierung die Mitglieder des ZK. nicht einig waren. Eine Motivierung wurde nicht angenommen, der Berichtigungsantrag des ZK.-Mitgliedes Ssuntin (eines Gegners des Terrors) wurde abgelehnt; die Resolution Tschernow (Anhänger des Terrors) wurde angenommen. Ssuntin trat aus dem ZK. aus. Der Beschluß des ZK. wurde nicht nur nicht in weiteren Kreisen veröffentlicht, sondern war nicht einmal den verantwortlichen Parteifunktionären bekannt, wie z. B. dem Leiter der Militärkommission beim ZK., Daschewski. Als Tschernow auf die Enthüllungen Semenows und Konopljewas die terroristische Tätigkeit der SR.-Partei in Abrede stellte, hat er nicht ein einziges Mal diesen Beschluß erwähnt.

3. Beim ZK. der SR.-Partei war eine Kampfgruppe tätig, an deren Spitze Semenow stand, und die von den ZK.-Mitgliedern verschiedene Aufträge erhielt: die Befreiung Gozs, Expropriationen, Sprengungen usw.

4. Diese Kampfgruppe beging terroristische Aktionen und unterhielt Beziehungen mit den ZK.-Mitgliedern Goz und Donskoj, von denen sie ihre Weisungen bekam. Die Verbindung mit dem ZK. wurde durch Semenow unterhalten und außerdem durch Konopljewa und Iwanowa. Die Teilnahme der Iwanowa

an der Gruppe steht fest, und damit ist bewiesen, daß die Gruppe auf Befehl des ZK. oder einer Gruppe der ZK.-Mitglieder handelte.

5. Die ZK.-Mitglieder Goz, Donskoj, Gerstejn und der Bevollmächtigte des ZK. Rabinowitsch nahmen an der Organisation terroristischer Aktionen, Expropriationen und Sprengungen teil. Die ZK.-Mitglieder Timofjejew, Iwanow, H. Ratner und Wedenjapin hatten wenigstens teilweise von dieser Tätigkeit Kenntnis.

6. Die Ermordung des Genossen Wolodarski, das Attentat auf den Genossen Lenin, das Attentat auf den Eisenbahnzug des Genossen Trotzki wurde durch die Kampforganisation der Partei organisiert. Der Mörder des Genossen Wolodarski, Sergejew und die Attentäterin auf den Genossen Lenin, F. Kaplan, waren Mitglieder dieser Organisation und der SR.-Partei.

7. Diese Kampforganisation beging eine Reihe von Expropriationen, wobei das auf der Station Buij vom Angestellten des Ernährungskommissariats entnommene Geld im Betrage von ungefähr einer Million Rubel auf Beschluß des ZK. in seine Kasse eingezahlt wurde.

8. Der Agent der französischen Mission für Sprengungssachen, Henri Virtimon, stand mit dem ZK. und mit Timofjejew in enger Verbindung und erwies der Sprengungsgruppe des ZK. eine materielle Unterstützung. Timofjejew hielt die Annahme dieser Unterstützung für unbedenklich.

9. Die Teilnahme aller Mitglieder des ZK. an dieser verbrecherischen Tätigkeit ist bewiesen worden. Die Teilnahme der ZK.-Mitglieder und anderer Parteimitglieder an den terroristischen Aktionen, Expropriationen und an der Sprengungsarbeit wird in bezug auf jeden Angeklagten einzeln festgestellt.

In Anbetracht alles Angeführten und der persönlichen Rolle und gegenrevolutionären Tätigkeit jedes Angeklagten im einzelnen, die während der gerichtlichen Untersuchung erwiesen wurde, hat das Tribunal festgestellt:

1. Goz, Wedenjapin, Gendeljmann, Donskoj, Gerstejn, Lichatsch, Iwanow, Ratner-Elking, Rakow, Fedorowitsch, Timofjejew waren Mitglieder des ZK. der SR.-Partei — deren Ziel der Sturz der Arbeiter- und Bauernmacht in Rußland war — die zu gegenrevolutionären Zwecken bewaffnete Aufstände, Einfälle feindlicher bewaffneter Truppen und Banden in Rußland organisierte und an mehreren Versuchen teilnahm, die Macht im Zentrum und in der Provinz zu ergreifen, die durch die RSFSR. abgeschlossenen Verträge zu verletzen und Gebiete von der Republik abzutrennen, daher Verbrechen begangen, die unter die Paragraphen 57, 58, I und 60 des Strafgesetzbuches fallen.

Außerdem leiteten Goz, Donskoj und Gerstejn die Tätigkeit terroristischer Parteigruppen, die die Attentate auf Genossen Lenin, Trotzki, Bersin und auf den Zug des Rates der Volkskommissare organisierten und den Genossen Wolodarski ermordeten. Verbrechen nach Paragraph 64 des Strafgesetzbuches.

Die ZK.-Mitglieder Timofjejew, Iwanow, H. Ratner, Wedenjapin waren Mitwisser dieser Tätigkeit gemäß Paragraph 68 des Strafgesetzbuches. Die angeführten ZK.-Mitglieder haben Gelder empfangen, die durch bewaffneten Raub einem Angestellten des Ernährungskommissariates entrissen wurden (Paragraph 76 des Strafgesetzbuches), wobei Donskoj der Anstifter dieses Raubes war, daher erstreckt sich auf ihn auch der erste Teil des Paragraphen 76.

Dieselben ZK.-Mitglieder unterhielten Beziehungen mit ausländischen Staaten, die mit der Sowjetrepublik im Kriegsverhältnis standen (Paragraph 59 des Strafgesetzbuches) und leiteten Sprengungsarbeiten (Paragraph 65 des Strafgesetzbuches)

2. Artemjew, Morosow und Grigorij Ratner waren Mitglieder des Moskauer Büros des ZK. und führten mit einigen Mitgliedern des ZK. die ganze Tätigkeit der Partei auf dem Gebiete der Arbeiter- und Bauernregierung. Sie haben von der Existenz der Semenowschen Kampfgruppe Kenntnis gehabt. Diese Verbrechen fallen unter die Paragraphen 60 und 68 des Strafgesetzbuches.

3. Agapow, Altowski, Liberow, Gorkow, Lwow, Berg, Slobin, H. Iwanowa und Utgoff waren Mitglieder verschiedener führender Organe der SR.-Partei und vollzogen die Direktiven ihres Zentralkomitees (Paragraph 60 des Strafgesetzbuches); außerdem leitete Agapow die Sprengungsgruppe des ZK., die für Sprengungen, Brandstiftungen und Zerstörung der Verkehrswege zu gegenrevolutionären Zwecken organisiert wurde (Paragraph 65 des Strafgesetzbuches).

4. Semenow, Konopljewa, H. Iwanowa, Ussow, Subkow, Fedorow-Koslow, Jefimow, Pelewin nahmen an der Tätigkeit der Kampfgruppe des ZK. teil, die terroristische Aktionen gegen die Führer der proletarischen Revolution, bewaffnete Ueberfälle und bewaffnete Plünderungen zugunsten der SR.-Partei ausführte, wobei Semenow der Führer dieser Gruppe war, und Semenow, Konopljewa und Iwanowa für ihre Verbindung mit dem ZK. sorgten (Paragraphen 60, 64 und 76 des Strafgesetzbuches). Paragraph 64 erstreckt sich nicht auf Pelewin, da er an den terroristischen Aktionen keinen unmittelbaren Anteil nahm, sondern nur Mitwisser gemäß Paragraph 68 des Strafgesetzbuches war.

5. Stawskaja trat später in die erwähnte Gruppe ein, nahm aber an ihrer Tätigkeit keinen tatsächlichen Anteil, daher fallen ihre Handlungen unter die Verfügungen der Paragraphen 762 und 68 des Strafgesetzbuches.

6. Daschewski leitete die militärische Organisation der SR.-Partei, wofür er amnestiert wurde; außerdem aber half er der Ausführerin des Attentates auf Genossen Lenin, dem Mitglied der SR.-Partei, Fanny Kaplan, bei ihrem Eintritt in die Semenowsche Kampfgruppe und hatte von der Existenz dieser Gruppe Kenntnis, was unter die Paragraphen 64, 762 und 68 des Strafgesetzbuches fällt.

7. Ignatjew war Mitglied des ZK. der Volkssozialistischen Partei und handelte in unmittelbarer Verbindung mit den Mitgliedern des ZK. der SR.-Partei; nahm bis zu seiner Verhaftung an der gegenrevolutionären Tätigkeit zum Sturze der Sowjetmacht vom 25. Dezember 1917 teil; zu diesem Zwecke trat er dem Komitee zur „Rettung des Vaterlandes und der Revolution" bei, beteiligte sich an der ganzen Tätigkeit dieser Organisation gegen die Sowjetmacht, setzte sich zu denselben Zwecken mit den gegenrevolutionären Organisationen Filonenkos und Iwanows und mit der militärischen Kommission der SR.-Partei in Verbindung, nahm an Beratungen bezüglich bewaffneter Aufstände teil, trat in den Kriegsstab des Verbandes der Wiedergeburt ein und wohnte den Beratungen dieses Stabes über Fragen der Vorbereitung bewaffneter Aktionen bei. Er beteiligte sich ferner an der Herbeischaffung von Mitteln und an deren Uebergabe an die militärische Kommission der SR.-Partei, wohnte den Sitzungen des politischen Zentrums des Verbandes der Wiedergeburt bei, wo es sich um die Formierung einer zukünftigen gegenrevolutionären Regierung für das Nordgebiet handelte, und führte persönlich eine gegenrevolutionäre Arbeit in Wologda. Ignatjew setzte sich außerdem mit den Vertretern der verbündeten Missionen und weißgardistischen Organisationen in Verbindung, ebenfalls zu dem Zwecke, die Sowjetmacht zu stürzen, und stand mit ihnen in Verbindung ganz bis zu seiner Teilnahme an der sogenannten „Obersten Verwaltung des Nordgebietes" in Archangelsk. (Die Tätigkeit Ignatjews in Sibirien unterliegt einem besonderen Gerichtsverfahren.) Diese Handlungen fallen unter die Verfügungen der Paragraphen 58, 59, 65, 66, 68, 69 und 70 des Strafgesetzbuches.

In Anbetracht dessen, daß die Angeklagten Daschewski, Semenow, G. Ratner, Konopljewa, Stawskaja, Usow, Koslow-Fedorow, Subkow, Pelewin, Jefimow, Moratschewski aus der SR.-Partei ausgetreten sind, daher in dieser Beziehung die Verordnung des Allrussischen Zentralexekutivkomitees vom 27. Februar 1919 auf sie anzuwenden ist, unterliegen die genannten Angeklagten für ihre in Paragraph 60 vorgesehenen Handlungen nicht der gerichtlichen Verantwortung.

G. Ratner würde noch der Verantwortung gemäß Paragraph 89 unterliegen; dessen Geltung ist aber bereits erloschen.

Demzufolge verfügt das Tribunal:

1. G. M. Ratner freizusprechen.

2. J. W. Moratschewski wegen Mangel an Beweisen freizusprechen.

3. Die Schuld der Angeklagten F. J. Stawskaja gemäß Paragraph 213 des Strafgesetzbuches (Kriegsspionage) als unbewiesen zu betrachten.

Das Tribunal verurteilt:

4. P. W. Slobin, in Anbetracht des unbedeutenden Umfanges seiner gegenrevolutionären Tätigkeit, seiner Nichtteilnahme an der illegalen Tätigkeit der SR.-Partei während der letzten Zeit, seiner gutgesinnten Arbeit in den Sowjetbehörden, auf Grund des Paragraphen 60 des Strafgesetzbuches mit Anwendung des Paragraphen 28 zu zwei Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

5. G. R. Gorkow-Dobrolubow, in Anbetracht des unbedeutenden Umfanges seiner gegenrevolutionären Tätigkeit und seiner prinzipiell ablehnenden Haltung zum bewaffneten Kampfe, auf Grund des Paragraphen 60 mit Anwendung des Paragraphen 28 zu drei Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft, Zwangsarbeit, unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

6. J. S. Daschewski in Anbetracht des unbedeutenden Umfanges seines Verbrechens und des Fehlens einer bösen Absicht bei dieser Handlung, auf Grund der Paragraphen 64, 762 und 68 zu drei Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit.

7. F. J. Stawskaja auf Grund der Paragraphen 762 und 68 zu zwei Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit.

8. W. R. Utgoff-Deruschinski, J. S. Berg und M. L. Lwow auf Grund des Paragraphen 16, aber in Anbetracht des unbedeutenden Umfanges ihrer gegenrevolutionären Handlungen, zu fünf Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit, unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

9. P. N. Pelewin auf Grund der Paragraphen 76 und 68 zu drei Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

10. K. A. Usow, F. W. Subkow und F. F. Federow-Koslow auf Grund der Paragraphen 64, 76 und 68, Subkow außerdem auch auf Grund des Paragraphen 65, in Anbetracht der Größe ihres Verbrechens, aber mit Rücksicht darauf, daß sie keine führende Rolle gespielt haben und mit Rücksicht auf ihre proletarische Abstammung zu fünf Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit, unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

11. P. T. Jefimow auf Grund der §§ 64, 76 und 68 zu zehn Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit, unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

12. A. W. Liberow und N. I. Artemjew auf Grund des § 60 zu zehn Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit, unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

13. D. F. Rakow, F. F. Federowitsch und M. A. Wedenjapin auf Grund der §§ 57, 58, 60, 762, 59 und 65, ungeachtet dessen, daß sie Mitglieder des ZK. sind, mit Rücksicht auf ihr Schlußwort, zu zehn Jahren Kerkerstrafe bei strenger Einzelhaft und Zwangsarbeit unter Anrechnung der Untersuchungshaft.

14. A. R. Goz, D. D. Donskoj, B. J. Gerstejn, M. J. Gendeljmann-Grabowski, M. A. Lichatsch, N. N. Iwanow, E. M. Ratner-Elking, E. M. Timofjejew, S. W. Morosow, W. W. Agapow, A. I. Altowski, W. I. Ignatjew, G. I. Semenow, L. W. Konopljewa, E. A. Iwanowa-Iranowa — zum Tode durch Erschießen.

In Anbetracht dessen jedoch, daß Ignatjew sich von seiner gegenrevolutionären Vergangenheit unwiderruflich losagte, der Sowjetmacht dient und als sozial-ungefährliches Element zu betrachten ist, wendet sich das Tribunal auf Grund des Punktes 3 des § 330 der Strafprozeßordnung an das Präsidium des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees mit dem Ersuchen, Ignatjew von der Strafe zu befreien.

Bezüglich Semenow, Konopljewa, Jefimow, Usow, Subkow, Federow-Koslow, Pelewin, Stawskaja und Daschewski stellt das Tribunal fest: diese Angeklagten haben sich beim Begehen ihrer schweren Verbrechen wohlmeinend irre führen lassen und nahmen an, daß sie im Interesse der Revolution kämpften; als sie aber die gegenrevolutionäre Rolle der SR.-Partei begriffen, traten sie aus der Partei und verließen das Lager der Feinde der Arbeiterklasse, in das sie durch einen tragischen Zufall geraten sind. Die genannten Angeklagten haben den ganzen Umfang der Ungeheuerlichkeit ihrer Verbrechen erkannt. Das Tribunal ist überzeugt, daß sie in den Reihen der Arbeiterklasse mannhaft und selbstlos für die Sowjetmacht gegen alle ihre Feinde kämpfen werden und ersucht auf Grund des Punktes 3 des § 330 der Strafprozeßordnung das Präsidium des Zentral-Exekutivkomitees um das volle Erlassen ihrer Strafe.

Auf Grund des § 42 des Strafgesetzbuches verurteilt das Tribunal außerdem die Angeklagten Artemjew, Wedenjapin, Gorkow, Slobin, Lwow, Rokow, Federowitsch, Utgow, Liberow, Berg zum Verlust ihrer bürgerlichen Rechte, und zwar auf Grund der Punkte a, b und c des § 40 des Strafgesetzbuches, auf die Dauer von fünf Jahren.

Das Tribunal ordnet die Verhaftung der Angeklagten Ignatjew, Konopljewa, Stawskaja, Semenow und Usow an.

Die Beweisgegenstände und Dokumente sind dem Archiv der Oktoberrevolution zu übergeben. Die Kosten des gerichtlichen Verfahrens trägt die Staatskasse.

Der Vorsitzende des Tribunals: G. P. Pjatakow.
Mitglieder: O. Karklin, A. Galkin.

Verordnung

des Präsidiums des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte.

** Das Oberste Tribunal der RSFSR. brachte ein Urteil über Verbrechen von bisher in der Geschichte unerhörter Größe, die eine Partei begangen hat, auf deren Fahne die Worte Revolution und Sozialismus geschrieben stehen. Im größten Kampfe der Geschichte, in dem auf der einen Seite das Kapital, die Privilegien, die Krone, die Kirche, kurz alle Formen und Mittel der Unterdrückung der Besitzlosen durch die Besitzenden, und auf der anderen Seite die sich erhobenen Arbeitermassen Rußlands, umgeben von der stets zunehmenden Sympathie der Werktätigen aller Länder, standen — in diesem Kampfe stellte sich die Partei der Sozial-Revolutionäre rückhaltlos auf die Seite des Kapitals, der Unterdrückung, der Reaktion. Ihre Organisation und ihre Autorität, die sie im Kampfe gegen den Zarismus erworben hat, mißbrauchte sie im Kampfe gegen die Regierung der Arbeiterklasse. Der verschwörerischen terroristischen Kampfmethoden wendet sie gegen die Organe und Führer der Arbeiterrepubliken. Die unterirdische Konspiration ihrer Kampfkameradschaften versorgt sie durch geheime Machinationen und mit Hilfe der Geheimfonds der imperialistischen Missionen und Gesandtschaften. Ihre Verbündeten sind die Generale, die Monarchisten, die gewesenen zaristischen Bürokraten, die Gutsbesitzer, die Kapitalisten, die Geistlichen und die Großbauern. Sie bahnt den Weg der ausländischen Intervention und unterstützt die Pläne eines jeden Napoleon-Kandidaten.

Diese ganze Arbeit leitet das Zentral-Komitee der Partei, das aus politisch erfahrenen Leuten besteht, die wohl wissen, was sie wollen und begreifen, was sie tun. Alle Schwierigkeiten und alles Elend des von der Blockade des Imperialismus umgebenen Arbeiter- und Bauernlandes dient dem Zentral-Komitee der SR.-Partei nur dazu, um Verwirrung, Aufstände, Attentate, blutige Konflikte hervorzurufen, das Chaos zu vertiefen, die Wunden und Qualen der Werktätigen zu vermehren und auf solche Weise die Sowjetmacht zu stürzen, an deren Stelle nur die triumphierende Bourgeoisie treten kann.

Das Zentral-Komitee der SR.-Partei organisiert seit November 1917 bis zum heutigen Tage Aufstände in der Armee, in der Flotte, unter der Bauernschaft gegen die Sowjetmacht.

Mitglieder der SR.-Partei begehen unter dem Einfluß der ganzen Politik der SR.-Partei und unter der tatsächlichen Leitung ihres Zentral-Komitees mehrere Mordtaten und Attentate auf Funktionäre der Republik, die die Arbeiter und Bauern Rußlands mit verantwortlichen Posten betrauten. Um die Reste des Vertrauens der Arbeitermassen, trotz des aktiven Dienstes für die bürgerliche Reaktion, bewahren zu können, schlägt die Partei den Weg der Doppelzüngigkeit, der Lügenhaftigkeit, der Scheinheiligkeit ein: in der Tat wiegelt sie zu Morden auf und organisiert Attentate, offiziell aber stellt sie ihre Teilnahme an solchen Handlungen in Abrede; sie unterstützt, organisiert jede Bewegung gegen die Sowjetmacht, mag sie auch durch die offensten Reaktionäre geführt sein, ohne aber die Verantwortung tragen zu wollen. Wenn der Aufstand einem Zusammenbruch entgegensieht, versuchen die Sozialrevolutionäre den Schein der Neutralität zu bewahren; wenn aber die Bewegung im Wachsen begriffen ist — wie in Tambow und Kronstadt — und einen Erfolg verspricht, stellt sich die Partei an ihre Spitze.

Gleichzeitig ist die reaktionärste imperialistische Presse der ganzen Welt, wie auch die Presse der mit den verzweifeltsten Mitteln um die Bewahrung ihres Einflusses auf die Arbeiterschaft ringenden Sozialdemokratie voll mit jenen systematischen Lügen und Verleumdungen, die die Partei der Sozialrevolutionäre in ihren ausländischen, durch die Bourgeoisie materiell unterstützten Organen von Tag zu Tag publiziert.

Entsprechend dem Wesen der SR.-Partei und ihrer Tätigkeit verwandelte sich die Gerichtsverhandlung in einen neuen Feldzug des von der Sozialdemokratie unterstützten Imperialismus gegen Sowjetrußland und seine Freunde in der ganzen Welt. Im Namen des Rechtes, der Menschlichkeit, der Barmherzigkeit will die Bourgeoisie der Churchills, der Noulens und der Giolittis und ihrer Lakeien das Recht für ihre Agenten und Verbündeten verteidigen, das diese Aufstände organisieren, Führer der Sowjetrepublik erschlagen, Brücken und Magazine sprengen, die Rote Armee und die Rote Flotte zersetzen und den imperialistischen Stäben Spionagedienste leisten können. Die Vertreter und Journalisten der bürgerlichen Reaktion und der Sozialdemokratie schließen ihre Augen vor dem verschwörerischen unterirdischen Kampf der SR.-Partei gegen die Sowjetrepublik, sogar vor den diesbezüglichen Erklärungen der Angeklagten selbst und ihrer ausländischen Parteipresse und schildern den Prozeß der Sozialrevolutionäre als einen Racheakt für veraltete Verbrechen, die ihre Bedeutung bereits längst verloren haben, d. h. als einen Akt einer sinnlosen Staatsvergeltung.

Das Oberste Tribunal zeigte mit seinem Urteil, das es nach einer zweimonatlichen Gerichtsverhandlung vor den Augen der ganzen Menschheit in klarer Erkenntnis seiner Pflicht die Revolution vor ihren Feinden zu verteidigen, fällte, daß es sich hier nicht um die Liquidierung alter historischer Rechnungen handelt, sondern um einen erbitterten Kampf gegen den wildesten Feind, der ungeachtet seines unbedeutenden politischen Einflusses innerhalb des Landes dennoch eine große Gefahr sein kann als Waffe in den Händen des noch mächtigen Weltimperialismus.

Selbst zur Zeit des Prozesses hat die imperialistische Bourgeoisie ihre Macht bewiesen, indem sie es verstand, trotz der alltäglichen Zunahme der kommunistischen Bewegung, ihre Meinung über die Einschätzung der Sozialrevolutionäre durch Vermittlung ihrer gehorsamen Diener, der Sozialdemokratie, einer bedeutenden Schicht der Arbeiterklasse aufzuzwingen. Dieselben Elemente der Arbeiterklasse, die Scheidemann, Henderson, Renaudel und Gompers unterstützen, und somit die festesten Stützen der kapitalistischen Sklavenhalterei sind, verteidigen jetzt die angeklagten Sozialrevolutionäre.

Indem das Präsidium einerseits die Richtigkeit und revolutionäre Zweckmäßigkeit des Urteils des Obersten Tribunals im vollsten Maße anerkennt, andererseits in Anbetracht dessen, daß es noch solch rückständige, durch Bourgeoisie und Sozialdemokratie eingeschüchterte Schichten unter der internationalen Arbeiterschaft gibt, und es für seine Aufgabe hält, den Werktätigen eine anschauliche Lehre der revolutionären Handlungsweise zu geben,

verfügt das Präsidium des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees:

1. Das Urteil des Obersten Tribunals bezüglich der Angeklagten Goz, Donskoj, Gerstein, Gendeljmann-Grabowsky, Lichatsch, H. Iwanow, E. Ratner-Elkind, Timofjejew, Morosow, Agapow, Altowsky und E. Iwanow-Iwanowa wird bestätigt, der Vollzug der Strafe ist jedoch aufzuschieben.

Wenn die Partei der Sozialrevolutionäre ihre unterirdisch-verschwörerische, terroristische, aufständische und Kriegs-Spionage-Tätigkeit gegen die Sowjetmacht auch in der Tat einstellt, wird sie dadurch auch jene ihre führenden Mitglieder von der Todesstrafe befreien, die in der Vergangenheit diese Tätigkeit leiteten und selbst am Prozeß die Absicht aussprachen, diese Tätigkeit auch in der Zukunft fortzusetzen.

Die Anwendung der Methoden des bewaffeten Kampfes gegen die Arbeiter und Bauernmacht durch die Partei der Sozialrevolutionäre hingegen wird das unvermeidliche Erschießen der verurteilten Aufwiegler und Organisatoren gegenrevolutionärer Terroraktionen und Aufstände nach sich ziehen.

Sowohl die zum Tode Verurteilten, wie auch die zu langfristiger Kerkerstrafe Verurteilten verbleiben in strenger Haft.

2. Bezüglich Semenow, Konopljewa, Jefimow, Usow, Fedorow-Koslow, Pelewin, Stawskaja, Daschewski und Ignatjew beschloß das Präsidium des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees dem Ersuchen des Obersten Tribunals über das völlige Erlassen ihrer Strafe stattzugeben.

Moskau, den 8. August 1922.

Vorsitzender des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees:
Gez. M. Kalinin.

Sekretär des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees:
Gez. A. Enukidze.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

W. Scholem: Die Berliner sozialistische Arbeiterschaft und das Moskauer Urteil.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 169
24. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Politik.

Die politische Lage in Indien. Von Roy 1103
Die Berliner sozialistische Arbeiterschaft und das Moskauer Urteil. Von W. Scholem 1105

Aus Sowjetrußland.

Die neue Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland. Von Larin 1105
Kulturarbeit der Sowjetregierung. Von Larin . . . 1106

Wirtschaft.

Die wirtschaftliche Lage in England. Von Tom Mann 1106

Arbeiterbewegung.

Der beendigte Kampf in der Seeschiffahrt. Von A. Walter 1107
Die Rote Gewerkschaftsinternationale und die internationalen Gewerkschaftsföderationen. Von Andrés Nin . 1107

Rußlandhilfe.

Ein Jahr „Regierungshilfe" für die Hungernden. Von Jusso 1109

Aus dem Lager der Gegner.

Die schweizerische Sozialdemokratie auf dem Wege zur 2. Internationale. Von Hürlimann 1110

Politik.

Die politische Lage in Indien.

Von N. M. Roy (Indien).

Der Kongreß in Ahmedabad trat in einem überaus revolutionären Zeitabschnitt zusammen. Doch nicht die Unterdrückungspolitik der indischen Regierung, die schon eingesetzt hatte mit der Gefangensetzung des Wahlpräsidenten C. R. Das Lojpats Rais, der Gebrüder Ali und anderer einflußreicher Führer, sondern lediglich die Feigheit der Führerschaft drängte ihn in ein ruhiges, ohnmächtiges Fahrwasser. Er war gewissermaßen ein Schulbeispiel für den offenen Verrat der revolutionären Kräfte durch das bürgerliche Führertum. Während in allen Teilen des Landes gewaltige Massendemonstrationen die Staatsgewalt offen herausforderten, blies der Kongreß die Flötentöne der Nichtgewaltanwendung und beschimpfte die revolutionäre Aktion der Massen als „Rowdytum" und „Teufelswerk". Statt ein Kampfprogramm aufzustellen, das die Abstellung der Tagesnöte der Arbeiter- und Bauernschaft mitumfaßte und dadurch geeignet gewesen wäre, diese mit größerem Klassenbewußtsein und Kampfeswillen zu erfüllen, beschloß der Kongreß in Ahmedabad vielmehr das sogenannte „Aufbauprogramm", das nichts anderes war als eine entschiedene Absage an alle revolutionären Bestrebungen.

Dieses Aufbauprogramm wurde eingeleitet durch die völlige Preisgabe der Taktik der Mitarbeitsverweigerung sowie der aufrüttelnden Parole der zivilen Gehorsamsverweigerung, die wenige Wochen vor dem Zusammentritt des Kongresses in Ahmedabad als Parole ausgegeben worden war und bei der armen Bauernschaft einen mächtigen begeisterten Widerhall gefunden hatte, weil sie eben vollkommen ihren wirtschaftlichen Bedürfnissen entsprach. Der Kongreß verkündete jedoch durch den Mund seines erwählten Führers Ghandi, daß die zivile Gehorsamsverweigerung solange nicht proklamiert werden könne, als „im Lande" nicht eine vollkommene Atmosphäre der Nichtgewaltanwendung vorherrsche.

Dieser Beschluß wurde vom Arbeitsausschuß des Kongresses in seiner Tagung von Badoli, einem Bezirk in Guzrat, der seinerzeit von Ghandi dazu ausersehen worden war, als erster die zivile Gehorsamsverweigerung unter seiner persönlichen Anleitung praktisch in die Tat umzusetzen, ausdrücklich bestätigt. Die dort angenommene Resolution, die jede revolutionäre Aktion endgültig absagte, umfaßte folgende Einzelbestimmungen, die keinerlei Zweifel mehr über die soziale Stellungnahme der Kongreßführerschaft übrig lassen. Es hieß darin:

1. Der Arbeitsausschuß des Nationalkongresses bedauert das unmenschliche Verhalten des Mobs in Chauri Chaura, der Polizeimannschaften ermordet und eine „Chana" (Polizeistation) niedergebrannt hat.

2. Mit Rücksicht darauf, daß es bei einer Massengehorsamsverweigerung immer zu Ausbrüchen von Gewalttätigkeiten gekommen ist, woraus hervorgeht, daß das Land noch lange nicht gewaltfeindlich genug gesinnt ist, beschließt der Arbeitsausschuß, daß die Anwendung der Massengehorsamsverweigerung aufzuschieben ist und gibt den lokalen Kongreßkomitees die strikte Anweisung, den Bauern einzuschärfen, daß sie die Grundsteuer sowie die übrigen Abgaben an die Regierung zu zahlen und jede sonstige Angriffsaktion gegen die Regierung einzustellen haben.

3. Die Durchführung der Massengehorsamsverweigerung wird solange ausgesetzt, bis die Atmosphäre im Lande so gewaltfeindlich geworden ist, daß sie die Nichtwiederholung solcher Greueltaten, wie sie sich in Goakkphur abgespielt haben, sowie der Mobausschreitungen, wie sie sich in Bombay am 17. November und in Madras am 13. Januar ereigneten, vollkommen gewährleistet.

5. Alle Aufzüge der Freiwilligen sowie alle öffentlichen Versammlungen, die auf eine Herausforderung der Behörden hinauslaufen, sind zu unterlassen. . . . .

6. Der Arbeitsausschuß benachrichtigt alle Kongreßfunktionäre und Organisationen, daß sie die „Ryots" (Bauern) dahin zu instruieren haben, daß die Nichtzahlung der Landpachten an die „Zemindors" (Grundbesitzer) mit den Kongreßbeschlüssen im Widerspruch steht und die Interessen des Landes verletzt.

7. Der Arbeitsausschuß gibt den „Zemindors" die Versicherung, daß die Kongreßbewegung in keiner Weise beabsichtigt, ihre gesetzlichen Rechte anzutasten und wünscht, daß überall dort, wo die „Royts" Beschwerden haben, eine friedliche Verständigung oder schiedsgerichtliche Regelung herbeigeführt werden soll.

Die „Greueltaten" und „Mobausschreitungen", von denen im Punkt 3 die Rede ist, waren die Auferstandsbewegungen der armen Bauernschaft gegen das Großgrundbesitzertum.

Die wichtigsten Sätze aus dem „Aufbauprogramm", das an Stelle der aktiven Mitarbeits- und der zivilen Gehorsamsverweigerung angenommen worden ist, umfassen folgende Punkte:

1. Die 10 000 000 Mitglieder des Kongresses müssen dahin gebracht werden, daß sie sämtlich auf die Gewaltanwendung verzichten und ihr ganzes Vertrauen auf die „Sawary" (Selbstregierung) setzen.

2. Es gilt alle Kräfte einzusetzen für die Popularisierung des „Charka" (Spinnrad) und des „Khaddar" (Hausweberei-gespinste). Alle Kongreßmitglieder sollten nur Khaddarkleider tragen und das Spinnen erlernen.

3. Es sind nationale Schulen einzurichten. Dabei ist jedoch jede Belästigung der Regierungsschulen zu vermeiden.

4. Die entmutigten Volkskreise müssen wieder moralisch aufgerichtet werden.

5. Es ist überall eine soziale Abteilung zu schaffen, die sich die Propagierung der Einigkeit zwischen allen Rassen und Klassen zum Ziel setzt. Diese Abteilung soll ferner allen Mitgliedern bei Krankheiten und Unfällen Unterstützung gewähren.

Dies ist das Programm, mit dem der Kongreß die Bewegung für die nationale Befreiung Indiens zu führen gedenkt. Die Rückschläge dieser Unfähigkeit sind unvermeidlich und werden sich über kurz oder lang in der gesamten Bewegung deutlich fühlbar machen.

Nach Ghandis Verhaftung und Verurteilung.

Das Fehlen jeder ernsthaften Bewegung gegen die Verhaftung der Gebrüder Ali enthüllte vor aller Augen die Schwäche des Widerhalls, den die Parole des „Kalifats" bei den mohammedanischen Massen gefunden hat. Der Besuch des englischen Thronfolgers in Indien in solch einer gefährlichen Situation bezweckte nichts anderes als die Sondierung der Stärke der nationalistischen Bewegung. Dem gleichen Zweck diente übrigens das Vorgehen Readings, als er eine Anzahl der einflußreichsten Kongreßführer verhaften ließ. Die Regierung erreichte schließlich ihren Zweck vollkommen. Die Spaltung zwischen den Massen und der Führerschaft trat ganz unzweifelhaft zutage.

Infolgedessen lag für die Regierung keinerlei Risiko vor, mit Gewaltmitteln gegen den Kongreß vorzugehen. Und das tat sie denn auch im ausgiebigsten Maße. Selbst Ghandi, dessen ganze Tätigkeit nach dem Kongreß von Ahmedabad auf eine offene Unterstützung der Regierung hinauslief, blieb davon nicht verschont.

Der Bourgeoischarakter des Kongresses hatte in der letzten Zeit die Massen diesem bereits soweit entfremdet, daß Ghandi, einst der Abgott der indischen Volksmassen, verhaftet werden, daß die britische Regierung einen solch ungeheuerlichen Gewaltstreich, vor dem sie monatelang immer wieder zurückgeschreckt war, wagen konnte, ohne daß der geringste Entrüstungssturm über das Land hinwegbrauste.

Die noch in Freiheit verbleibenden Kongreßführer trösteten sich und ihre ziemlich verwirrte Gefolgschaft mit dem kläglichen Argument, daß der Mahatma selbst das Volk ermahnt habe, während seiner Strafzeit sich jeder Gewaltanwendung zu enthalten.

Die Gefangensetzung Ghandis bezeichnete den Abschluß der Periode, in der die Bewegung noch mit einem vagen und unklaren Programm geführt werden konnte. Dies war bisher möglich, weil das soziale und wirtschaftliche Bewußtsein der verschiedenen sozialen Faktoren, die an der antibritischen Bewegung teilnahmen, noch nicht genügend geklärt war. Aus diesem Grunde konnten alle diese gegensätzlichen, ja sogar feindlichen Elemente nach außen hin den Anschein erwecken, als seien sie im gemeinsamen Kampfe gegen den gemeinsamen Feind geeinigt. Doch die hervorstechendste Klassenlinie wurde sofort offenbar, als auf dem Kongreß in Ahmedabad Ghandi den Kampf gegen die revolutionäre Massenaktion aufnahm und dabei im selben Atemzug erklärte, es sei notwendig, mit den Gemäßigten gemeinsame Sache zu machen, d. h. mit der politischen Partei, die sich bewußt die wirtschaftliche und politische Stärkung der eingeborenen Kapitalisten- und Großgrundbesitzerklasse zum Ziel setzt. Damit setzte in der indischen nationalen Bewegung eine rasche Verschiebung der Kräfte ein.

Die Provinzialkongresse.

Die verschiedenen politischen Tendenzen innerhalb der Kongreßorganisation, die durch die Ausschaltung von Ghandis Persönlichkeit, deren allzugroße Verehrung vielen Widerstrebenden die Hände band und den Mund versiegelte, freigesetzt wurden, kamen klar und scharf zum Ausdruck auf den verschiedenen Provinzialkongressen, die in der zweiten Aprilhälfte stattgefunden haben. Alle diese Kongresse — in Bengalen, Maharashtra, in den Zentralprovinzen und Berar — mit Ausnahme von dem im Punjab, der unter einem wahren Terrorregiment, das besonders gegen die Sikh-Bauern (Alkalis) wütete, tagte, zeigten ganz augenfällig das Vorhandensein von zwei Strömungen, die gleichmäßig von bürgerlichen Idealen und Geistescinstellungen beherrscht sind. Die gewaltigen revolutionären Kräfte, die ihren Ausdruck in den Arbeiter- und Bauernbewegungen fanden, hatten nur sehr geringe Möglichkeiten, auf die Beratungen und Beschlüsse dieser Kongresse, die Streiks und die Revolten der Gewerkschaften und der Bauern fanden in den dort gehaltenen Reden und gefaßten Beschlüssen so gut wie gar keinen Widerhall, es sei denn, daß man sie als anarchistische Kräfte, die die Existenz der britischen Regierung und damit auch der eingeborenen besitzenden Klasse bedrohen, zu denunzieren und zu beschwören versuchte.

Eine der beiden politischen Richtungen ist eine entschiedene Bourgeoisvertretung, die entweder ganz offen oder nur in schlecht verhüllten Redewendungen die Vereinigung der Kräfte mit den Gemäßigten fordert, die bekanntlich für die Zusammenarbeit mit den Briten eintreten oder, besser ausgedrückt, mit den imperialistischen Ueberlords liebäugeln und kuhhandeln. Die zweite Strömung spiegelt einen kleinbürgerlichen Extremismus wider, der äußerlich außerstande ist, die derzeitige Situation überhaupt zu begreifen.

Diese letztere Tendenz protestierte gegen den Ghandiismus und versuchte den Kongreß aus dem Sumpf der metaphysischen Politik herauszuziehen. In Maharashta, in den Zentralprovinzen sowie in Berar bildete sich ein starker linker Flügel heraus, der die Revision des sogenannten „Aufbauprogramms" fordert. Auf den einzelen Provinztagungen befand sich diese neue Opposition zwar noch in der Minderheit, doch gelang es ihr immerhin, die Einsetzung von Unterausschüssen zu erzwingen, die die Beschlüsse und Verfehlungen des Nationalkongresses untersuchen und nötigenfalls Abänderungsanträge zum Kongreßprogramm ausarbeiten sollen.

Weitere Strömungen innerhalb der Bewegung.

Die geheimen Terroristengruppen, die die Führer des Kongresses niemals anerkannten, und die während des Krieges nahezu vollständig durch Einkerkerung aufgerieben waren, tauchen jetzt wieder auf. Sie haben, seitdem nach der Durchführung der Regierungsreformen und infolge der Ablenkung der britischen Behörden durch die weite Volksmassen umfassende Mitarbeitsverweigerungsbewegung die allgemeine Unterdrückungspolitik etwas nachließ, allmählich ihre zersprengten Kräfte wieder gesammelt. Die so zu neuem Leben erwachten Ueberreste der alten Geheimgesellschaften halten jedoch noch immer an ihrer alten Taktik fest, deren Wirksamkeit auf die Probe gestellt war, die aber nicht bestanden werden könnte. Da alle revolutionären Kräfte des Landes in die Kongreßbewegung hineingezogen worden waren, blieb für diese Elemente kein Wirkungsfeld übrig. Sie traten aus dem Kongreß aus, weil sie nicht an dessen Taktik zu glauben vermochten, vor allem von der Nichtgewaltanwendung nichts wissen wollten. Doch dieses grundsätzliche Sichfernhalten wurde jüngst durchbrochen, und viele von ihnen traten als Einzelmitglieder den Kongreßorganisationen bei, wenn sie auch aus revolutionären Gründen daneben ihre eigenen Organisationen aufrechterhielten.

In der heutigen Periode der Umgruppierung der Kräfte zeigen diese Elemente eine gewisse Regsamkeit, die jedoch in keiner Weise den Erfordernissen der Lage entspricht. Es wurden von ihnen zwar Organisationen für die Propaganda und Aufklärung unter den Massen ins Leben gerufen, doch ihre Propaganda und Aufklärung trägt keinen revolutionären Charakter, sondern wird lediglich von reformistischen, aus der Verzweiflung herausgeborenen Gedankengängen beherrscht. Gleichwohl sieht man jetzt ein gewisses Suchen nach neuen Wegen und neuen Kampfmethoden, die die Bewegung aus dem toten Geleis, auf dem sie jetzt festsitzt, herausbringen sollen. Die dringendste Hauptaufgabe, die zurzeit zu lösen ist, ist der Zusammenschluß dieser deklassierten Intellektuellen mit der Arbeiter- und Bauernbewegung.

Mehrere Zeitungen, die diese Tendenz der Arbeit außerhalb des Kongresses propagieren, sind bereits ins Leben gerufen worden. Sie sind meist in heimatlicher Mundart geschrieben und wollen einige der unmöglichen taktischen Einstellungen und metaphysischen Verhaltungsmaßregeln des Kongresses bekämpfen.

Die Arbeiterbewegung.

Die rein bourgeoismäßig eingestellte und bis zu einem gewissen Grade reaktionäre Politik des Nationalkongresses hat auf die Arbeiterbewegung eine überaus verderbliche Wirkung ausgeübt. Der zweite Allindische Gewerkschaftskongreß trat zwei Monate vor dem Nationalkongreß in Ahmedabad zusammen und war, als Massendemonstration betrachtet, ein weit bedeutungsvollerer Faktor als dieser letztere. Doch auch hier konnte man ein Nachlassen der politischen Begeisterung deutlich wahrnehmen. Die große Demonstration, mit der der Gewerkschaftskongreß eröffnet wurde, trug weit eher einen wirtschaftlichen als politischen Charakter. Die Führung war überaus fragwürdig. Doch in seiner großen Bestürzung über die gewaltige, das ganze Land umfassende Aufstandsbewegung

versäumte oder weigerte sich der Nationalkongreß, von dieser neuen Geistesströmung innerhalb der Arbeiterbewegung Kenntnis zu nehmen.

Der Provinzialgewerkschaftskongreß in Bengalen, der fast gleichzeitig mit dem politischen Kongreß derselben Provinz zusammentrat, zeigte, daß die Gewerkschaften und die Arbeiterbewegung sich vollständig von der politischen Bewegung getrennt haben und unter die unbestrittene Kontrolle einer antirevolutionären Führerschaft geraten sind. Die Opposition der Linksradikalen war nur sehr geringfügig, weil sie in keinerlei Zusammenhang mit den Massenkräften stand. Wohl gab es einige schwache Minderheiten, die die Notwendigkeit, zu den Massen hinabzusteigen, betonten, doch ihre Stimme wurde übertönt von der Angst, die zurzeit den Boden für eine Einheitsfront zwischen der einheimischen und der britischen Bourgeoisie in Indien vorbereitet.

Trotz dieses sich immer mehr erweiternden Abstandes zwischen der politischen Bewegung und dem wirtschaftlichen Kampf der Arbeiterklasse ist diese letztere noch nicht völlig dem Bann der antirevolutionären Führerschaft verfallen, weil eben die objektiven Kräfte der Revolution noch weiterwirken. Die meisten Gewerkschaften, die im Gewerkschaftskongreß zusammengefaßt sind, sind eher Beamtenkammern als proletarische Klassenorganisationen. Diese Gewerkschaftsbeamten sind ausnahmslos Outsiders, die sich die Arbeiterbewegung zum Gewerbe machen, oder aber Regierungsagenten. Sie suchen den Arbeitern ihr Verhalten und ihre Organisationsrichtung zu diktieren, sind aber noch nicht imstande, den spontanen, wenn auch noch in weitem Umfange unklaren Auflehnungsdrang der werktätigen Massen im Zaum zu halten. In zahlreichen Gewerkschaften macht sich bereits eine bedeutsame Opposition gegen die „aristokratischen" Gewerkschaftsführer geltend, die von Tag zu Tag wächst.

Die Berliner sozialistische Arbeiterschaft für das Moskauer Urteil.

Von W. Scholem (Berlin).

** Nachdem schon vor kurzem in einer großen Kundgebung, die von der Kommunistischen Partei einberufen war, Tausende von Berliner Arbeitern ihre Zustimmung zu dem Urteil des Moskauer Tribunals im Prozeß der Sozialrevolutionäre ausgesprochen hatten, hat die Berliner Arbeiterschaft am 23. August in einer so klaren und unzweideutigen Weise endgültig zu der Frage der SR. Stellung genommen, daß diese Stellungnahme dem gesamten internationalen Proletariat mitgeteilt werden muß.

Die KPD. hatte seit Wochen den Sozialdemokraten vorgeschlagen, daß sie in einer von allen proletarischen Parteien gemeinsam einzuberufenden Versammlung, wo Liebknecht und Rosenfeld sprechen sollten, die Arbeiter Berlins nach Rede und Gegenrede selbst entscheiden lassen sollten wie sie zur Frage der proletarischen Klassenjustiz sich stellten. SPD. und USP. waren aber zu feige, eine solche Versammlung zu veranstalten. Sie glaubten, schlauer zu handeln, wenn sie die Arbeiter aufforderten, zu vier in den größten Sälen Berlins stattfindenden „Protestversammlungen gegen das Moskauer Bluturteil" zu erscheinen, die von der SPD., USP. und Gewerkschaftkommission einberufen war, und in denen man von vornherein, wie der „Vorwärts", das Zentralorgan der SPD., selbst zugab, die Kommunisten in der Redefreiheit beschränken wollte. Noch am Tage vor den Versammlungen schrieb der „Vorwärts", daß sich die Kommunisten den Einschränkungen zu fügen hätten. Bedeutungsvoll drohte das sozialdemokratische Organ: „Wer das noch nicht weiß, dem wird es beigebracht werden." Als Redner waren je 4 SPD.- und USP.-Männer vorgesehen, darunter Rosenfeld von der USP. und die berüchtigten Hindenburg-Sozialisten Heilmann und Kuttner von der SPD.

Obwohl nun auf diese Weise alle Vorkehrungen getroffen waren, um sich eine gefügige Massenversammlung zu schaffen und obwohl die Organisationen der SPD. und USP. zahlenmäßig viel stärker sind, als die der Kommunistischen Partei, wurde der 23. August zu einer gewaltigen und für alle Teilnehmer unvergeßlichen Kundgebung der Berliner Arbeiterschaft gegen die antibolschewistische Lügenhetze der sozialdemokratischen Führer, gegen die Sozialrevolutionären Mörder und für das proletarische Rußland. Die von der SPD. und USP. einberufenen Versammlungen, die den Zweck haben sollten, gegen das „Moskauer Bluturteil" zu protestieren, endeten durchweg mit der nahezu einstimmigen Annahme einer Resolution, in der erklärt wird, daß die Partei der SR. keinen Anspruch mehr darauf hat, als eine proletarische und revolutionare Partei behandelt zu werden und daß sie vielmehr von dem russischen wie dem internationalen Proletariat als bürgerliche konterrevolutionäre Partei behandelt werden muß. Die von der SPD. und der USP. einberufenen Versammlungen forderten daher die Parteileitungen der SPD. und USPD. sowie die Leitungen der 2. und 2½ Internationale auf, jede Verbindung mit den SR. abzubrechen. Die Versammlungen billigten die unbeugsame und und eiserne Verteidigung der proletarischen Revolution gegen die SR. durch die Sowjetregierung und verurteilten dagegen die schwächliche und feige Haltung der sozialdemokratischen Parteien gegenüber der monarchistischen Konterrevolution in Deutschland.

Der Verlauf aller vier Versammlungen war nahezu derselbe. In ungeheuren Massen waren die Berliner Proletarier aller Parteien erschienen. In allen Versammlungen wurde gegen den Widerspruch der sozialdemokratischen Versammlungsleitungen gleich zu Beginn beschlossen, daß ein kommunistischer Redner unbeschränkte Redezeit haben solle. Die Redner der USP., die zuerst sprachen — die Redner der Mehrheitssozialisten kamen gar nicht zu Worte — wurden schließlich von den empörten Massen daran verhindert, Sowjetrußland noch weiter zu beschimpfen. In allen Versammlungen ging die Leitung in die Hände der Kommunisten über, als sich zeigte, daß die Sozialdemokraten die Absicht hatten, ihre eigenen Versammlungen zu sprengen. Mit den vor den Arbeitern flüchtenden sozialdemokratischen Rednern, die durch kommunistische Genossen vor dem Zorn der Arbeiter geschützt werden mußten, verließen im ganzen nur wenige Dutzend ihrer Anhänger die Säle. Alle vier Versammlungen konnten dann unter kommunistischer Leitung ruhig zu Ende geführt werden. Die Ausführungen der kommunistischen Redner wurden mit ungeheurem Beifall aufgenommen. Bei der Abstimmung über die oben erwähnte Resolution stimmten in allen Versammlungen auch die anwesenden sozialdemokratischen Arbeiter für die Resolution.

Die politische Bedeutung dieser Versammlungen besteht darin, daß die Berliner Arbeiterschaft nunmehr dem Lügenfeldzug der SPD. und USP. anläßlich des Moskauer Urteils unwiderruflich ein Ende bereitet hat. Es zeigte sich, daß die Berliner Arbeiter weit über den Rahmen der Kommunistischen Partei hinaus verstanden haben, daß es sich bei dem Prozeß der SR. um die Frage der Verteidigung der Revolution mit revolutionären Mitteln handelte, um die Frage, ob Diktatur des Proletariats und revolutionärer Klassenkampf, oder Verbindung mit dem konterrevolutionren Bürgertum und Unterstützung des bewaffneten Kampfes gegen Sowjetrußland. So hat der Moskauer Prozeß in Mitteleuropa eine ganz andere Wirkung gehabt, als die Sozialdemokraten sie sich von ihrer unermüdlichen Hetze erhofft hatten. Er hat die Wirkung gehabt, die Arbeiter aufzuklären über grundsätzliche Fragen der Diktatur des Proletariats, der Klassenjustiz und des Klassenkampfes, Fragen, deren klare Beantwortung gerade in Deutschland dringend notwendig ist.

Aus Sowjetrußland

Die neueste Arbeitergesetzgebung in Sowjetrußland.

Von J. Larin.

III.

Die Gewerkschaften als Funktionäre in der neuen Strafprozeßordnung und bei den Arbeitsgerichten.

** Wie bereits erwähnt, trat am 1. Juli das durch die Sommersession des Allrussischen Vollzugsausschusses angenommene Gesetz über die Strafprozeßordnung in Kraft, das auch die gerichtlichen Rechte der Gewerkschaften festsetzt. Das Gesetz gibt den Gewerkschaften das Recht, durch Personen, die sie hierzu bestimmen, in jeder Gerichtsverhandlung, die die Interessen eines Gewerkschaftsmitgliedes berührt, aufzutreten. Hierzu bedarf es keiner besonderen Erlaubnis, und die Gewerkschaft kann ein jedes ihrer Mitglieder oder auch eine fremde Person mit ihrer Vertretung betrauen. Die Gewerkschaft kann nach eigenem Ermessen gegen jede Person oder Behörde mit einer Klage auftreten (nicht nur mit einer Zivilklage, sondern auch in durch das Strafgesetzbuch gekennzeichneten Strafsachen). In diesem Falle tritt auf Wunsch der Gewerkschaft in der Gerichtsverhandlung nicht der Staatsanwalt als Kläger auf, sondern der Vertreter der Gewerkschaft, der in diesem Falle alle Rechte des Staatsanwaltes erhält. Somit steht in Rußland den Gewerkschaften sowohl das Recht der Anstrengung von Zivil- und Kriminalklagen privatrechtlicher oder allgemein rechtlicher Natur zu, als auch die Organisierung der Anklageführung. Die Gewerkschaft kann einen Privatunternehmer oder den Leiter eines staatlichen Betriebes vor Gericht verklagen und in dieser Angelegenheit als Kläger auftreten.

Ferner hat die Gewerkschaft das Recht, in jeder gerichtlichen Angelegenheit eines ihrer Mitglieder als Vertreter in seinem Interesse in der Rolle des Verteidigers oder Privatklägers aufzutreten. Hierzu bevollmächtigt die Gewerkschaft in jedem Falle eines ihrer Mitglieder oder auch eine fremde Person. Von Bevollmächtigten der Gewerkschaften (Sowohl Anklägern als Ver-

teidigern) wird keine spezielle juridische Bildung gefordert, die Gewerkschaft ist in ihrer Wahl völlig frei. Trotz aller Redensarten über europäische „Demokratie" wird die Frage der gerichtlichen Rechte der Gewerkschaften in keinem Lande in so wahrhaft demokratischer Weise gehandhabt.

Die Rechte des Untersuchungsrichters werden durch das Gesetz allen Arbeitsinspektoren zugesichert. Laut einem besonderen Gesetz vom Jahre 1922 werden die Arbeitsinspektoren, die Vertreter des Staates sind, von den Gewerkschaften gewählt und vom Kommissariat für Arbeitswesen bestätigt (d. h. von diesem der Wahl entsprechend auf diese Stelle ernannt.) Somit besteht die ganze staatliche Arbeitsinspektion aus Gewerkschaftsfunktionären, die hierzu von den Gewerkschaften bestimmt werden. Sie erhalten im Sinne des Gesetzes das Recht zur Veranstaltung gerichtlicher Untersuchungen in allen Fällen von Ueberschreitung der Arbeitsgesetzgebung usw., mit anderen Worten in Fällen, die in das Gebiet des „Arbeitsrechtes" gehören, die Interessen der Gewerkschaften berühren und von diesen angestrengt wurden.

Schließlich beschloß die Sommersession des AZVA zur Vollendung der für die Arbeiterorganisationen geschaffenen gerichtlichen Garantie die Gründung besonderer „Arbeitsgerichtshöfe", deren Kompetenz sich auf das ganze Gebiet des Arbeitsgesetzes erstrecken wird, das somit den allgemeinen Gerichtshöfen entzogen werden wird. Mit der Ausarbeitung des Gesetzes wurde die Sowjetregierung betraut, die den Auftrag schon durchführte. Die Arbeitsgerichtshöfe, sowohl die örtlichen als auch die in den Gouvernementsstädten und der Zentrale Arbeitsgerichtshof werden aus je drei Mitgliedern bestehen. Der Zentrale Arbeitsgerichtshof hat als Mitglieder je einen Vertreter des Kommissariats für Arbeitswesen und des AZVA. und ein durch die Sowjetregierung besonders ernanntes Mitglied. Auf gleiche Art werden die örtlichen und die Gouvernements-Arbeitsgerichtshöfe organisiert. Da alle führenden Funktionäre der zentralen und örtlichen Organe des Arbeitskommissariats aus der Zahl der durch die Gewerkschaften vorgeschlagenen Kandidaten genommen werden, sichert die Zusammenstellung des Arbeitsgerichtshofes nicht nur seine besondere Kompetenz, sondern auch eine beständige Arbeitermajorität in ihm.

Die gerichtlichen Rechte der Gewerkschaften, so wie sie sich im Resultat der einjährigen Anwendung der „neuen Wirtschaftspolitik" in Rußland gestalteten, sind somit die folgenden:

1. Die Gewerkschaften können jede Kriminal- oder Zivilklage selbst anstrengen und können in Sachen ihrer Mitglieder als Verteidiger oder gegenüber den durch sie angeklagten Personen als Kläger auftreten.

2. Die Voruntersuchung in Angelegenheiten aus dem Gebiete des „Arbeitsrechtes" kann durch die von den Gewerkschaften gewählten Arbeitsinspektoren unternommen werden.

3. Das Urteil wird durch einen Gerichtshof gesprochen, in dem die Mehrheit den unmittelbaren oder mittelbaren Vertretern der Gewerkschaften von vornherein gesichert ist.

Die beste Garantie der Beachtung der Arbeitergesetzgebung ist auf dem Gebiete der Justiz die Uebergabe des Schutzes dieser Gesetzgebung an die Beteiligten selbst, d. h. an die ganze Masse der Arbeiter und Angestellten in der Form ihrer Gewerkschaften. Jede Privatperson, jeder Leiter staatlicher Betriebe oder Amtsstellen muß wissen, daß dieselben Arbeiter, die unter seiner Führung arbeiten, ihn bei widerrechtlichem Vorgehen seinerseits durch die Organisationen zur Verantwortung ziehen, die gerichtliche Untersuchung veranstalten und das Urteil aussprechen können. „Die neue Wirtschaftspolitik" gab den Leitern staatlicher Betriebe die Möglichkeit freier kommerzieller Geschäftsführung, und sie legalisierte ein, wenn auch nicht umfangreiches, so doch immerhin auch in der russischen Industrie bestehendes Privatunternehmertum. Gleichzeitig aber rüstete sie die Arbeiterorganisationen mit solchen gerichtlichen und rechtlichen Garantien aus, die mehr als hinreichend sind, um zu verhindern, daß die Tätigkeit der Leiter der Betriebe und Behörden die Interessen der bei ihnen beschäftigten Arbeiter und Angestellten schädige.

Kulturarbeit der Sowjetregierung.

** Inmitten der schwersten Kämpfe um ihre Existenz führt die Regierung der Arbeiter und Bauern einen stillen, aber ebenso schweren und heroischen Kampf gegen die — vom Zarismus ererbte — kulturelle Rückständigkeit des russischen Volkes. Der erste Schritt auf diesem Gebiete war die — besonders in der Roten Armee — mit sehr großem Erfolge durchgeführte Kampagne der Liquidierung des Analphabetentums. Außer der Lösung dieser allgemeinen Aufgabe hielt es die Sowjetregierung für ihre Pflicht, auch die kulturellen Folgen der nationalen Unterdrückungspolitik des Zarismus aufzuheben.

Dieses Ziel verfolgt in erster Reihe die vor einem Jahre eröffnete kommunistische Universität für nationale Minderheiten des Ostens. Aus dem ersten Jahresberichte dieser Universität verdient folgendes hervorgehoben zu werden:

Im verflossenen ersten Schuljahre belief sich die Zahl der Hörer auf mehr als siebenhundert, die 57 Nationalitäten und ebensoviele Sprachen vertraten. Nach einer achtbis zehnmonatigen Schulbeschäftigung wurden die Hörer zu einer vier- bis fünfmonatigen praktischen Propaganda- und Organisationsarbeit in die Provinz kommandiert. Von diesen abkommandierten Hörern wurden ungefähr hundert als Lektoren bei den Provinzabteilungen der Universität und als Leiter von Parteischulen verwendet. Provinzabteilungen der Universität wurden während des Berichtsjahres in Turkestan, Baku und Irkutsk eröffnet, während die Gründung solcher Abteilungen in Baschkirien, Karelien und unter den Tschuwaschen vorbereitet worden ist.

Der Universität obliegt die Herausgabe marxistischer Literatur in den Muttersprachen der östlichen werktätigen Massen. So erscheinen in kürzester Zeit: das Kommunistische Manifest, Werke von Lenin, Mehring und Kautsky in chinesischer, arabischer, persischer, türkischer, kirghisischer und in anderen Sprachen.

Diese Kulturarbeit bedeutet einen großen Schritt von der politischen Befreiung der Nationalitäten zu ihrer Befreiung vom Joche des zähesten Feindes der Revolution, der kulturellen Rückständigkeit.

Wirtschaft

Die wirtschaftliche Lage in England.

Von Tom Mann (London).

** „Wenn die Dinge am schlechtesten stehen, dann tritt die Besserung ein," sagt das Sprichwort. Und in der Tat kann man sich kaum vorstellen, daß der industrielle Niedergang noch weiter fortschreiten kann, ohne daß der wirtschaftliche Druck bald nachlassen sollte. Aber trotz des erfolgten Lohnabbaues in der Maschinenindustrie merkt man noch sehr wenig von einem wirtschaftlichen Wiederaufleben. Die allgemeine Lage dieses Gewerbezweiges zeigt kaum irgendwelche Anzeichen einer werdenden Besserung. Nach Textilmaschinen liegt zwar in Indien eine etwas gesteigerte Nachfrage vor, aber im Schiffsmaschinenbau ist die Geschäftslage nach wie vor entschieden flau.

Zu den beträchtlichen Lohnreduktionen kommt jetzt noch eine bedeutende Preissteigerung für alle notwendigsten Lebensbedürfnisse, und das Unternehmertum ist schon wieder dabei, einen neuen Angriff auf die Arbeitsbedingungen der Arbeiterschaft zu unternehmen, indem es die Einführung eines Akkordlohnsystems und hier und da schon kräftige Vorstöße gegen die anerkannte Arbeitswoche unternimmt.

Im Buchdruckgewerbe dauert der Abwehrstreik gegen die Lohnabbauversuche in der Provinz fort. Die Arbeiter kämpfen tapfer, aber da sie keine Verbindung mit den großen organisierten Arbeitermassen haben — sogar im Londoner Buchdruckgewerbe ist nichts von Solidarität zu verspüren — ist der Kampf auf Arbeiterseite nur ein aussichtsloser Teilkampf. Den Bergarbeitern wurden solch gewaltige Lohnverminderungen aufgezwungen, daß sie in vielen Bezirken nicht einmal mehr in der Lage sind, ihre Familien mit ihren derzeitigen Löhnen über Wasser zu halten. Infolgedessen nimmt die Unzufriedenheit der Bergarbeiterschaft dauernd zu; doch außerhalb einer allgemeinen Aktion in den übrigen Industrien hat sie keine Möglichkeit, ihrerseits einen erfolgverheißenden Kampf zur Besserung ihrer Lage durchzuführen. Wären die Arbeiter in großen starken Industrieverbänden, statt in unzähligen kleinen Berufsgewerkschaften organisiert, und dazu erzogen, in ihrer Gesamtindustrie planmäßige Solidarität zu üben, so könnten nicht nur die vorhandenen Verschlechterungstendenzen wirksam durchkreuzt werden, sondern es wäre dadurch auch ein bedeutender Anreiz gegeben, die Kräfte der Arbeiterbewegung für die Durchsetzung der dringendsten Lebensbedürfnisse der Arbeitermassen in Bewegung zu setzen.

Wenn überhaupt noch etwas notwendig war, um den vollkommenen Unsinn der kapitalistischen Wirtschaftsweise zu beweisen, so würde dieser Beweis in England durch das Baugewerbe erbracht. Zur Befriedigung des vernünftigen Wohnungsbedürfnisses des Volkes müßte eine reichliche Million neuer Wohnungen hergestellt werden. Demgegenüber sind aber in den letzten zwei Jahren die Bauarbeiter in stets wachsendem Maße zur Arbeitslosigkeit verurteilt worden. Zurzeit liegen über hunderttausend Bauarbeiter arbeitslos auf der Straße, und weder das Privatkapital noch unsere plutokratische Regierung ist imstande oder, besser gesagt, willens, dem Uebel irgendwie abzuhelfen.

In wenigen Wochen wird der allgemeine britische Gewerkschaftskongreß zusammentreten, der, wenn auf ihm der richtige Kampfesgeist vorherrschen würde, sehr wohl einen Ausweg aus der derzeitigen Versumpfung ausfindig machen könnte.

Unsere internationalen Freunde dürfen an der englischen Arbeiterbewegung keineswegs verzweifeln. Was auch auf dem kommenden Gewerkschaftskongreß geschehen oder nicht geschehen möge, die eine Tatsache steht schon heute fest, daß die Zahl der Arbeiter und Arbeiterinnen, die sich zu den Zielen und Kämpfen der Roten Gewerkschafts-Internationale bekennen, im ständigen und sicheren Anwachsen bgriffen ist.

Alle Länder haben ihre besonders charakteristischen Wesensmerkmale, und manche von ihnen sind weniger verknöchert und engherziger als die anderen. Aber im allgmeinen ist die Lage der Arbeitermassen, wenigstens soweit ihre Hauptwesenszüge in Betracht kommen, überall dieselbe. Die industriellen Erfahrungen in unserem Lande sind für unseren eigenen Ausblick in weitem Maße bestimmend gewesen Doch ist es sehr schwer, einen ausreichenden Grund dafür anzugeben, daß das relativ hohe Lebensniveau über Tausende unserer britischen Arbeiter Hand in Hand geht mit einer geradezu kläglichen Ideenarmut in wirtschaftlichen Dingen. Gleichwohl kann heute mit Bestimmtheit versichert werden, daß die unzähligen Kundgebungen von Klassensolidarität, die die Arbeitslosen in allen Teilen des Landes an den Tag legten, im Verein mit den zahlreichen Kämpfen, die sich im Laufe der letztverflossenen zwölf Monate abspielten, als ein untrügliches Anzeichen für einen wirklichen Fortschritt des Klassenbewußtseins der Massen betrachtet werden kann. Die Arbeitslosen, die sich als solche organisiert haben, obwohl sie gleichzeitig Mitglieder ihrer Berufsgewerkschaften blieben, haben nicht nur mit Verachtung die Zumutung zurückgewiesen, an ihren ausgesperrten oder streikenden Klassengenossen zum Streikbrecher zu werden, sondern haben auch darüber hinaus in Tausenden von Fällen ihren kämpfenden Brüdern glänzenden Beistand dadurch geleistet, daß sie diese beim Streikpostenstehen unterstützten, Massenversammlungen abhielten, die öffentliche Meinung zugunsten der Kämpfenden beeinflußten, insbesondere der Bewegung immer neue Impulse aufdrückten und so auf eine nationale wie internationale Stärkung der proletarischen Klassensolidarität hinarbeiteten.

Jeder einzelne Arbeiter, der vom wahren Geist der Roten Gewerkschafts-Internationale erfüllt ist, fühlt sich stets verpflichtet, allen übrigen Arbeitern in ihren Kämpfen in der wirksamsten Weise beizustehen, in jedem einzelnen Kampfe gegen die Kapitalistenklasse an der Seite seiner Klassengenossen zu stehen und den Klassenkampf im Interesse des Gesamtproletariats voranzutreiben.

Arbeiterbewegung

Der beendigte Kampf in der Seeschiffahrt.

Von A. Walter (Hamburg).

** Als die Reeder glaubten, den Seeleuten alles bieten zu können, als sie sahen, daß die der Arbeitsgemeinschaft angehörenden seemännischen Verbände wieder und immer wieder vor einem Kampfe zurückschreckten, da rafften sich die Schiffsingenieure und Seemaschinisten, deren Verbände zwar auch der Arbeitsgemeinschaft angehören, auf und pfiffen auf Arbeitsgemeinschaft und Wirtschaftsfrieden. Einzig aus der klaren Erkenntnis heraus, daß nur durch Kampf etwas zu erreichen, und daß der Kampf bitter notwendig sei, wollten sie nicht im Elend umkommen, erklärten die Schiffsingenieure und Seemaschinisten am 1. Juli den Streik, nachdem die Reeder nach langwierigen Verhandlungen sich bereit erklärt hatten, von den geforderten 50 Prozent Lohnaufschlag 12 Prozent zu bewilligen. Aber nicht allein um die Lohnaufbesserung handelte es sich, sondern vor allen Dingen verlangte das technische Personal, daß die Ueberstundenfrage endgültig geregelt werde. Es wurde der Achtstundentag gefordert. Alle über acht Stunden täglich geleisteten Arbeitsstunden sollten als Ueberstunden bezahlt werden. Demgegenüber erklärten die Reeder, daß sie wohl bereit wären, die Pauschalsumme für geleistete Mehrarbeit zu erhöhen, und zwar von 525 auf 900 Mark pro Monat, daß sie aber unter keinen Umständen daran dächten, weder für das technische noch für das nautische Offizierspersonal den Achtstundentag in Anwendung zu bringen. Es gehört nun nicht zu den Seltenheiten, daß die Maschinisten an Bord eines Schiffes an manchen Tagen 16 Stunden zu arbeiten haben. Im Durchschnitt darf gerechnet werden, daß mindestens 100 Stunden Ueberarbeit im Monat geleistet werden.

Die Streikerklärung seitens der Schiffsingenieure und Seemaschinisten hatte dann auch unmittelbar zur Folge, daß sich die größte seemännische Organisation der niederen Chargen, der „Deutsche Schiffahrtsbund", mit den Streikenden solidarisch erklärte. Dieses war die Ursache, daß die gesamte deutsche Seeschiffahrt mit einem Schlage stillstand. Nicht ein einziges deutsches Schiff brachte es fertig, einen deutschen Hafen zu verlassen, obwohl die Reeder alle ihnen zu Gebote stehenden Machtmittel anwandten, um das eine oder das andere ihrer Schiffe in See zu bringen. Alle Intrigen der Reeder scheiterten jedoch an der Wachsamkeit und dem solidarischen Zusammenarbeiten aller seemännischen Organisationen. Es hatte sich mittlerweile auch die Reichssektion Seeleute, des Deutschen Transportarbeiterverbandes mit den Streikenden solidarisch erklärt. Auch hatten die anderen dem Aktionsausschuß seemännischer Berufsverbände angehörenden Organisationen eine Sympathieerklärung gegenüber den Streikenden abgegeben.

Worauf es nun aber bei jedem Streik ankommt, ist erstens, diesen so wirksam wie nur irgend möglich zu gestalten, und zweitens, die Einheitsfront mit allen in Frage kommenden Organisationen unter allen Umständen aufzurichten zu versuchen.

Zum ersten Punkt muß man erklären, daß durch eine Verbreiterung der Kampfbasis der Streik niemals hätte erfolgreich gestaltet werden können. Und es gschah im vollen Einvernehmen mit der Streikleitung, daß die angewandte Taktik beibehalten wurde. Zum Punkt zwei ist es notwendig, daß man sich klar wird darüber, wie weit von einer revolutionären, das heißt von einer nicht der Arbeitsgemeinschaft angehörenden Organisation gegangen werden kann im Bestreben, die Einheitsfront aufrecht zu erhalten. Der DSB. hatte richtig erkannt, daß es darauf ankommt, die im TAV. organisierten Seeleute dahin zu bringen, daß sie ihre Organisationsleitung zwingen, die Forderung der streikenden Schiffsingenieure zu den ihrigen zu machen. Dieses war nur möglich durch engste Fühlungnahme mit allen im TAV. organisierten Genossen. Und die gemeinschaftlichen Versammlungen, in denen die Redner aller Organisationen zu Worte kamen, haben bewiesen, wie richtig die Taktik des DSB. war. Wäre der DSB. selbständig vorgegangen, hätte er weniger Fühlung mit den Genossen vom TAV. gehabt, dann wäre es seiner Leitung ein leichtes gewesen, den Kampf zu hintertreiben und frühzeitig abzubrechen. Aber die im TAV. organisierten Seeleute hatten zu der Leitung des DSB. Vertrauen gefaßt, sie wußten, daß sie von dieser Seite keinen Verrat zu befürchten hatten. Deshalb konnte die Leitung des DSB nicht anders vorgehen. Ganz deutlich zeigte sich der Erfolg der Taktik der Einheitsfront, als nach langen Verhandlungen der Gewerkschaften mit den Reedern diese sich geeinigt hatten auf eine 75prozentige Lohnerhöhung und beide Parteien ihren Mitgliedern dieses Resultat zur Annahme empfahlen. Durch die enge Verbindung, die der DSB. mit den Mitgliedern des TAV. sowie auch mit den streikenden Verbänden aufrecht erhielt, war es jenen möglich, die Masse so zu beeinflussen, daß mit übergroßer Mehrheit gegen den Willen der Verbandsvorstände dieses Uebereinkommen abgelehnt wurde. Daraus erkannten die Reeder, daß sie mit anderen Faktoren als bisher in der Arbeitsgemeinschaft zu rechnen hatten. Als die Reeder einsahen, daß die Seeleute gewillt waren, bis zum äußersten zu gehen, als dreimal die Vorschläge der Reeder abgelehnt worden waren, da wußten sie sich keinen anderen Ausweg, als die Hilfe des Reichsarbeitsministeriums anzurufen. Die Seeleute verlangten eine Aufbesserung der Löhne um 130 Prozent und die Erfüllung der sozialen Forderungen, wie 48stündige Arbeitswoche, Krankenkassenregelung und Neuregelung der Verpflegung und Unterbringung an Bord. Der Schiedsspruch des Reichsarbeitsministeriums lautete auf eine Erhöhung der Löhne um 90 Prozent und Regelung der sozialen Forderungen durch einen Manteltarif.

Obgleich der DSB. auch diesen Schiedsspruch ablehnte, hatten wir doch die Ueberzeugung gewonnen daß die Massen der anderen Organisationen anfingen zu ermüden. Und es war nach genauer Prüfung der Sachlage das beste nicht isoliert weiter im Kampfe zu verharren, sondern zusammen mit den übrigen Organisationen diesen abzubrechen. Ohne behaupten zu wollen, daß der Streik der Seeleute ein voller Erfolg war, ist er immerhin von der größten Bedeutung für die Seemannsbewegung gewesen. Es gilt, sich bereit zu halten für den nächsten Kampf, der ebenso geschlossen, ebenso einig geführt werden muß.

Die RGI. und die internationalen Gewerkschafts-Föderationen.

Von Andrés Nin (Moskau).

** Die internationalen Berufs- oder Industriegewerkschaftsföderationen sind heute noch genau so wie früher die mächtigsten Schutzwälle des Reformismus. Ihre hervorragendsten Führer werden gestellt vom deutschen ADGB. und die meisten ihrer

Zentralkomitees haben ihren Sitz in Berlin und befinden sich demgemäß unter dem unmittelbaren Einfluß der typischsten Vertreter des reformistischen Gedankens. Dieser deutsche und damit auch zugleich arbeitsgemeinschaftliche Einfluß wird ferner noch durch die Tatsache verstärkt, daß die Hälfte der Mitglieder der wichtigsten internationalen Gewerkschaftsorganisationen (Holzarbeiter, Metallarbeiter, Transportarbeiter usw.) ebenfalls durch die deutschen Gewerkschaftsverbände gestellt wird.

Die reformistischen Führer haben sich so fest an ihre Posten angeklammert, sie haben sich einen solch mächtigen bürokratischen Apparat geschaffen, der jede Initiative der Mitgliedermassen fast vollkommen zerdrückt und der derem Willensausdruck so zahllose Hindernisse in den Weg stellt, daß dadurch der auf ihre Beseitigung hinzielende Kampf der revolutionären oppositionellen Elemente furchtbar erschwert wird. Nichtsdestoweniger erfordert dieser Kampf das aufmerksamste Interesse und ist von der allergrößten Bedeutung für die Eroberung der Arbeiterbewegung durch die revolutionären Elemente.

So hat denn die RGI. diesen Kampf auch aufgefaßt und widmet ihm eine ganz besondere Aufmerksamkeit. Anläßlich ihres Gründungskongresses setzten sich Vertreter der Zentralkomitees der verschiedenen russischen Gewerkschaften in Moskau mit den ausländischen Genossen der entsprechenden Industrien und Berufe in Verbindung. Es fanden mehrere Besprechungen statt, wo man sich gegenseitig über die Lage des Proletariats in den Industrien und Berufen der einzelnen Länder unterrichtete und mit aller Sorgfalt und Genauigkeit die geeignetsten Methoden zur Eroberung der internationalen Gewerkschaftsföderationen erörterte. In Uebereinstimmung mit dem Beschluß des Kongresses, der bestimmte, daß die revolutionären Gewerkschaften innerhalb der internationalen Föderationen zu verbleiben haben, um sie von innen heraus zu erobern, hörte man nicht auf diejenigen, die der sofortigen Gründung von selbständigen Gegenorganisationen das Wort redeten, und man beschloß schließlich die Einsetzung von internationalen Propagandaausschüssen, die den Kampf gemäß den vom Kongreß festgestellten Richtlinien zu führen hätten.

So wurden fünfzehn Propagandaausschüsse ernannt, je einer für die Metallindustrie, den Bergbau, die Textilindustrie, das Transportgewerbe, das Baugewerbe, das Buchdruckgewerbe, die Holzindustrie, die Nahrungsmittelindustrie, die Leder- und Fellebearbeitung, die Kleiderindustrie, die Staats- und Gemeindearbeiter, das Unterrichtspersonal, die chemische Industrie, die Erdarbeiter und die Handelsangestellten. Diese Ausschüsse haben seit ihrer Einsetzung bis heute eine sehr intensive Tätigkeit entfaltet. Die Erbitterung, mit der sie von den Organen der internationalen Föderationen bekämpft werden, legt Zeugnis ab für den Grad der Wirksamkeit der von uns eingeschlagenen Taktik. Auf den wichtigsten internationalen Kongressen haben direkte Delegierte des Allrussischen Allgemeinen Gewerkschaftsbundes oder der revolutionären nationalen Minderheiten, sofern sie nicht vorher ausgeschlossen worden waren, die Stimme der Opposition zu Gehör gebracht und die Parolen der Propagandaausschüsse verfochten. Es wäre sehr schwierig, eine detaillierte Einzelschilderung der von diesen Ausschüssen geleisteten Arbeit zu geben. Wir werden uns deshalb darauf beschränken, die erzielten Ergebnisse hier in großen Zügen wiederzugeben.

Im Laufe ihrer einjährigen Tätigkeit ist es den Propagandaausschüssen gelungen, in sämtlichen internationalen Berufsverbänden eine mehr oder minder bedeutende Oppositionsbewegung ins Leben zu rufen. Diese Opposition ist für die herrschenden Reformisten in der Holzindustrie, dem Bauge werbe, der Metallindustrie und im Transportgewerbe tatsächlich bereits bedrohlich geworden.

In der Metallindustrie gewinnt der revolutionäre Gedanke zwar langsam, aber sicher und fortschreitend an Boden. Ueberall bestehen bereits starke oppositionelle Minderheiten. Völlig auf unserem Boden stehen schon die Zentralleitungen der Metallarbeiterverbände in Bulgarien, Norwegen und Rußland. In der Tschechoslowakei unterstehen von den 75 0000 organisierten Metallarbeitern bereits 35 000 dem kommunistischen Einfluß. In Italien sind es ebenfalls nahezu die Hälfte. In Deutschland befinden sich zahlreiche Ortsverwaltungen des Metallarbeiterverbandes unter kommunistischer Kontrolle. Es fanden dort bereits Ausschlüsse von örtlichen Sektionen wegen ihrer revolutionären Tendenzen statt.

Im Transportgewerbe ist die Opposition in allen angeschlossenen Ländern sehr bedeutend In Australien, Neuseeland, Holland, Norwegen und natürlich auch in Rußland verfügen wir bereits über eine sehr ansehnliche Anhängerschaft. Die Transportarbeiter in Japan und in China befinden sich ebenfalls unter revolutionärem Einfluß. In Deutschland ist der „Schiffahrtsbund" direkt an die RGI. angeschlossen, während im ADGB. nur eine kleine Anzahl Seeleute organisiert ist. Vor einigen Monaten wurden zum Zwecke der Propaganda unter den Seeleuten aller Länder besondere Büros in Noworossiick, Odessa, Sebastopol, Batum, Feodoria, Petrograd und Archangelsk eingerichtet. Diese Büros leisteten eine überaus wichtige Aufklärungsarbeit über unsere revolutionären Grundsätze. Unter ihrer Initiative werden öffentliche Versammlungen und Diskussionen arrangiert und Zeitungen in russischer und anderen Sprachen herausgegeben. Aehnliche Büros wurden auch in verschiedenen anderen europäischen Hafenstädten ins Leben gerufen.

Am 2. November dieses Jahres soll in Wien der internationale Transportarbeiterkongreß zusamentreten. Wahrscheinlich wird ein Vertreter der russischen Gewerkschaften versuchen, daran teilzunehmen, doch muß man auf seine Zurückweisung gefaßt sein. Die Reformisten fordern von den russischen Gewerkschaften, wie sie es bereits von den bulgarischen forderten, den Austritt aus der RGI. als Vorbedingung zu ihrer Zulassung zum Kongreß.

Die Holzarbeiter-Internationale umfaßt 800 000 Mitglieder, von denen 380 000, mithin nahezu die Hälfte, auf Deutschland entfallen. Ihr Vorsitzender ist Tarnow, der Nachfolger Leiparts, der noch immer eine große Rolle in der internationalen Föderation spielt, die aus diesem Grunde die stärkste reformistische Einstellung aufweist. Auch hier verfügen wir in allen Ländern über starke Minderheiten. In Deutschland stehen 120 0000 Mitglieder unter kommunistischem Einfluß. In Finland, Frankreich, Bulgarien, Holland, Italien (30 000 Mitglieder), Jugoslawien, Norwegen und Rußland (160 000 Mitglieder) bestehen zentrale Gewerkschaftsleitungen, die sich zu unseren revolutionären Grundsätzen bekennen. In England rechnen wir mit einer sehr starken Opposition, die täglich in der Möbelindustrie weitere Fortschritte macht. Einige lokale Gewerkschaften haben sich direkt der RGI angeschlossen. In Oesterreich, Schweden, Dänemark, Spanien und einigen anderen Ländern gewinnt die Opposition täglich mehr an Boden. In der Tschechoslowakei bestehen zwei Zentralverbände, der deutsche, der 13 000 Mitglieder zählt, ist an Amsterdam angeschlossen, während der tschechische mit 28 000 Mitgliedern zur RGI. gehört und dieserhalb aus dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund ausgeschlossen wurde.

Die Holzarbeiter-Internationale findet ihre Grundlage, die noch nicht sehr stark ist, in England, Deutschland und Oesterreich. In den übrigen Ländern ist ihr Einfluß noch sehr gering und in Amerika noch völlig unbekannt.

Die Bauarbeiter-Internationale hat ihren Sitz in Hamburg. Von ihren 800 000 Mitgliedern entfallen 468 500, mithin mehr als die Hälfte, auf Deutschland. Die Opposition ist in diesem Lande sehr mächtig. Es sei hier an den Ausschluß der Genossen Brandler, Bachmann und Heckert erinnert, deren revolutionäre Tätigkeit innerhalb des Verbandes den reformistischen Führern schwere Sorgen bereitete. In Chemnitz wurde die Ortsgruppe des Bauarbeiterverbandes vor 1½ Jahren aus dem Verbande ausgeschlossen. Mehrere andere Lokalgruppen erfuhren inzwischen dasselbe Schicksal.

Wir haben Landesorganisationen, die vollkommen zu uns stehen, in Finnland, Holland, Frankreich, Jugoslawien, Norwegen, der Schweiz, Rumänien usw. Selbstverständlich ist auch der russische Bauarbeiterverband mit seinen 380 000 Mitgliedern der RGI. angeschlossen. In der Tschechoslowakei ist der deutsche Verband mit 39 000 Mitgliedern reformistisch, während der tschechische mit 40 000 Anhängern auf kommunistischem Boden steht. In Oesterreich steht ein Viertel der 80 000 Mitglieder auf unserer Seite. In Italien ist die kommunistische Fraktion sehr mächtig und führt den Kampf gegen die führenden Oberinstanzen mit bewundernswürdiger Energie und Disziplin.

Die zwölf nationalen Berufsföderationen, die in Amerika bestehen, sind sämtlich reaktionär und halten sich von der Bauarbeiter-Internationale fern. Die Opposition macht namentlich in Chicago und in Fan Franzisko Fortschritte. Der englische Bauarbeiterverband mit 400 000 Mitgliedern ist zwar an Amsterdam, aber nicht an die Berufsinternationale angeschlossen.

Zum 3. Oktober ist ein internationaler Bauarbeiterkongreß einberufen worden, zu dem man auch den Allrussischen Allgemeinen Gewerkschaftsbund eingeladen hat. Dieser Kongreß wird eine große Bedeutung erlangen, weil es trotz dieser Einladung bekannt ist, daß die Einstellung der reformistischen Führer gegenüber den revolutionären Elementen sich nicht gewandelt hat. Wir sind in der Lage, mitteilen zu können, daß in Amsterdam eine Geheimkonferenz stattgefunden hat, auf der beschlossen wurde, an der bisherigen Ausschlußpolitik festzuhalten und diese auch dem internationalen Bauarbeiterkongreß anzuraten.

Aus dieser gedrängten Darlegung der Fortschritte der revolutionären Opposition innerhalb der wichtigsten internationalen Industrieföderationen ergibt sich die große Bedeutung der von unseren Propagandaausschüssen geleisteten Arbeit. Gelegentlich

des zweiten Kongresses der RGI. sollen in Moskau erneut Konferenzen stattfinden, an denen die Genossen aller Länder teilnehmen werden. Ihre Bedeutung wird zweifellos die der vorjährigen Besprechungen noch bei weitem überragen. Denn wir werden dann schon in der Lage sein, die bisher geleistete Arbeit genau nachzuprüfen und für die Zukunft die Taktik festzulegen, die die Verhältnisse und namentlich die in unserem ersten Arbeitsabschnitt gewonnenen Erfahrungen uns geboten erscheinen lassen werden.

Doch eine Tatsache steht schon heute fest: In den wichtigsten internationalen Industrieföderationen steht bereits die Hälfte der Kräfte hinter uns mit dem weiteren Vorteil für die RGI., daß deren Einfluß sich über eine größere Anzahl von Ländern erstreckt. Wenn die reformistischen Machthaber ihre Spaltungsarbeit, wie es durchaus den Anschein hat, fortsetzen sollten, so werden wir schließlich wohl oder übel gegen unseren Willen genötigt sein, die Gründung neuer internationaler Gewerkschaftsföderationen ins Auge fassen zu müssen.

Die bisher erreichten Erfolge berechtigen uns zu der Hoffnung, daß unsere Anhängerzahl bald die der reformistischen Organisationen übertreffen wird. Wie Genosse **Losowski** anläßlich der Vorarbeiten für die Gründung unserer internationalen Propagandaausschüsse ausdrücklich betonte, „bezwecken diese und die RGI. nicht die Spaltung der internationalen Industrieförderationen, aber sie fürchten sie auch nicht. Auf jeden Vorstoß der Reformisten, auf jeden ihrer Versuche, revolutionäre Gewerkschaften auszuschließen, werden wir unsererseits mit einem Gegenangriff, durch die Gründung revolutionärer internationaler Berufs- und Industrieorganisationen antworten. Unsere Propagandaausschüsse werden sich nur dann in rote Berufsgewerkschaftsinternationalen umwandeln, wenn es für die revolutionären Elemente innerhalb eines gegebenen Industriezweiges keinen anderen Ausweg mehr gibt."

Russlandhilfe

Ein Jahr „Regierungshilfen" für die Hungernden.

Von Jusso (Overschie).

** Ein Jahr und wenige Tage sind es nun, daß Ende Juli 1921 die Sowjetregierung — und gleichzeitig mit ihr hervorragende Männer des öffentlichen Lebens, wie Gorki u. a. — sich an die „öffentliche Meinung" der ganzen Welt und insbesondere an alle Regierungen wandte mit dem Ruf: Helft! Die Naturkatastrophe, die uns an der Wolga und im ganzen Südosten betroffen, ist so übergroß, daß wir schon jetzt voraussehen, Rußland kann, selbst unter Aufbietung aller inneren Kräfte, die Hungerkatastrophe nicht aus eigener Kraft bezwingen.

Es war vielleicht das erste Mal in der Weltgeschichte, daß eine Regierung — ihrer Verantwortung gegenüber den arbeitenden Massen wirklich bewußt — sich über alle nationalen Vorurteile und alle „Prestigegründe" der verrosteten Diplomatie hinwegsetzte, und einen derartigen Appell an alle Staaten richtete.

Heute verlohnt es sich, einen Blick zurückzuwerfen auf ein Jahr „Hungerhilfe" durch fremde Regierungen. Was die Sowjetregierung selbst geleistet hat durch die Zentral-Hungerhilfs-Kommission, das Landwirtschafts- und Verpflegungskommissariat und alle übrigen Staatsorgane, das ist zu bekannt; übertrifft die innerrussische Leistung doch — in Pudgewicht der Saat und Verpflegungsbeschaffung ausgedrückt — um das vierfache die gesamte Leistung des Auslandes, die amerikanische Hilfe (Ara) und sämtliche anderen, privaten Hilfskomitees zusammengenommen.

Versprechen und Halten zweierlei.

Als die ersten Nachrichten über die hereinbrechende Hungersnot nach Europa und überallhin kamen, da schien es zuerst, als ob nicht nur die „öffentliche Meinung" (d. h. die kapitalistische Presse), sondern tatsächlich auch die Regierungen gewillt wären, dem Notruf irgendwie Folge zu leisten. Für die meisten von ihnen war es vor allem die Hoffnung, Rußland auf diese Weise „friedlich erobern" zu können, die damals als sicher angesehene Aussicht, daß Hungersnot wie ausländische Hungerhilfe die Stellung der Sowjetmacht untergraben, ja womöglich stürzen könnte. Jedenfalls war es nicht nur die deutsche Regierung, die halb offiziell durch Gerhard Hauptmann ankündigen ließ, sie würde „alles tun, was in ihren Kräften stünde . . ." Auch die meisten anderen Regierungen fühlten sich, häufig unter einem gewissen Druck der Arbeiterschaft, wie z. B. in England veranlaßt, mehr oder minder großartige Versprechungen über ihre bevorstehende Rußlandhilfe zu machen. Man erinnert sich nun des weiteren Verlaufs: es kam der Aufruf Nansens, sein Appell in Genf, die Ablehnung durch den Völkerbund, durch den serbischen Vertreter Spalaikowitsch, der offen und zynisch erklärte, „es mögen lieber Hunderttausende, Millionen Russen zugrunde gehen, als daß etwa durch die Tatsache der Hungerhilfe die Sowjetregierung auch nur im geringsten unterstützt würde". Nansen setzte seine Mahnungen, seine beschwörenden Hilferufe fort. Das Resultat ist — im Verhältnis zu seiner aufgewendeten Energie — ein nur allzu geringes.

Was versprachen nun die einzelnen Regierungen — was haben sie gehalten?

England:

Versprechungen:

Lloyd George im August-Oktober 1921: . . . Eine Frage der allgemeinen Menschlichkeit . . . werden helfen mit allen Kräften . . . Gebot des Mitleides und der Humanität . . . —

Leistungen:

Erste Rate der englischen Regierungshilfe (auf Drängen der Linken und der Arbeiterpartei) im Dezember 1921: 100 000 Pfund Sterling, nicht in Geld, sondern in alten Kriegswarenbeständen, zum großen Teil: zahnärztliche Instrumente, Zahnarztstühle (!), Medikamente usw.

Frankreich.

Versprechungen:

Im Oktober 1921 nahm die Kammer einen Regierungsantrag an, 6 Mill. Francs für die russische Hungerhilfe auszugeben.

Leistungen:

Bis Mai 1922 (!) war praktisch noch nichts geschehen. Bis März 1922 waren noch nicht einmal Verhandlungen über die Abführung der Summe an irgend eine Hilfsorganisation geführt worden! Inzwischen ist vom französischen Roten Kreuz eine kleine Hilfsexpedition, nur für Kinder, in Rußland tätig; hauptsächlich aus alten französischen Kriegsbeständen, Konserven usw., deren größerer Teil jedoch noch in Frankreich lagert.

Italien.

Die Teilnahme der italienischen Regierung an der russischen Hilfsaktion.
(Oktober 1921.)

Versprechungen:

Der Abgeordnete Bevione berichtet in der „Epoca" über die Verhandlungen, die zwischen Nansen und der italienischen Regierung in bezug auf die Hilfsaktion für Rußland stattfanden. Die erste Naturaliensendung wird aus Italien in einigen Tagen nach Rußland abgehen. Zu dieser Sendung wird die italienische Regierung (Eisenbahnen und Dampfer) beitragen und die Transportmittel unentgeltlich zur Verfügung stellen. Außerdem beabsichtigt die Regierung, mit den ausländischen Regierungen, die auf der Pariser und auf der Brüsseler Konferenz ihre Hilfsbereitschaft in Aussicht gestellt haben, in Verbindung zu treten.

Leistungen:

6 Millionen Lire, die vom Winter 1921/22 ab in Küchen des italienischen Roten Kreuzes in Rußland verwendet wurden. Keine späteren Ergänzungssummen, keine Werkzeuge usw., kein einziges Regierungsschiff. Seit Frühjahr 1922 starke Beeinträchtigung, ja geradezu Unterdrückung der freiwilligen Sammeltätigkeit der sozialen und kommunistischen Arbeiterhilfskomitees durch die Faszisten, ohne jedes Einschreiten der Regierung gegen diese.

Bulgarien.

„Bulgariens Hilfe für die Hungernden."
(Offizielle Pressemeldung vom Oktober 1921.)

Versprechungen:

Die bulgarische Regierung faßte folgende Beschlüsse zugunsten der Hungernden in Rußland:

1. Alles für die Hungernden bestimmte Getreide aus Bulgarien passiert zoll- und frachtfrei die Grenze.
2. Sämtliche Wohltätigkeitskomitees Bulgariens werden ermächtigt, Sammelstellen von Geld-, Getreide- und Kleidungsspenden für die Hungernden einzurichten.
3. Die lokalen Behörden sind angewiesen, diesen Wohltätigkeitsinstitutionen sowie den Vertretern des Roten Kreuzes jede Unterstützung zu gewähren.
4. Die bulgarische Regierung ist bereit, 20 000 bulgarische Kinder bei sich aufzunehmen.

Leistungen:

Kein einziges Korn von Regierungs- und bürgerlicher Seite nach Sowjetrußland! Beschlagnahme von Geld- und Kornsammlungen, Sammlungen, die durch die „Arbeiterhilfe" (Kommunisten) organisiert wurden, z. T. Verteilung an in Bulgarien lebende weißgardistische (Wrangel-)Flüchtlinge („russische Hungerhilfe!")

Wir wollen diese Tabelle, um den Leser nicht zu ermüden, nicht all zu lange fortsetzen, wir wollen nur neben denjenigen Ländern, die wie Schweden, Holland und Queensland (Arbeiterregierung) und wenige andere, die aus Gründen wirtschaftlicher

oder politischer Art verhältnismäßig viel für die Rußlandhilfe getan haben, auch jene Regierungen nicht vergessen, die nichts versprochen und nichts (oder fast nichts) getan haben, wie: Belgien, Finnland, Spanien, die südamerikanischen Staaten, Australien (außer Queensland), Portugal . . .

Einen besonderen Platz am Schandpfahl der Geschichte nehmen jene Staaten ein, die nicht nur von sich aus nichts getan haben, sondern bis zum letzten Augenblick jede freiwillige Sammel- und Hilfstätigkeit (insbesondere natürlich der Arbeiterschaft) unterdrückt und verfolgt, und die Sammelresultate konfisziert haben: an erster Stelle marschieren hier Polen, Ungarn, Japan; u. a. Jugoslawien scheint diese Politik der Verfolgungen gegen die Hungerhilfe erst in allerletzter Zeit zu verlassen. Aber auch im „demokratischen" Deutschland haben noch vor kurzem untere Polizei- und hohe Verwaltungsorgane darin gewetteifert, die Hungerhilfe zu schädigen, Sammlungen zu beeinträchtigen und zu beschlagnahmen (nur wenige Beispiele: Lübeck, Pommern, Beschlüsse von Oberpräsidien gegen Hungerhilfe-Bewilligungen durch Magistrate, wie in Frankfurt a. M., im Rheinland usw.).

Eine besondere Stellung nimmt bekanntlich Nordamerika ein: dort hat der bekannte „Ernährungsminister Europas", der Finanzdirektor Hoover, im September 1921 die ARA. („Amerikanische Hilfsverwaltung" für Rußland) begründet, für die zuerst zirka 15 Millionen Dollars ausgeworfen wurden, während — spät genug — erst Ende Dezember 1921 der Amerikanische Kongreß weitere 20 Millionen Dollar nachbewilligte. Welch riesige Summen! denkt vielleicht der Uneingeweihte staunend. Aber: wie winzig im Vergleich zur wirklichen Leistungsfähigkeit der Vereinigten Staaten! Wie spät verwendet! Dazu kommt, daß die 20 Millionen noch nicht einmal zu Ende aufgebraucht sind, weil Mr. Hoover den hungernden Russen den Brotkorb immer in gehöriger Höhe hält, nur Zusatzrationen von zirka einem Drittel des wirklichen Tagesbedarfs (lange Monate überhaupt nur an Kinder) gewährt . . .

Aber die Geschichte der ARA. verdient besonders behandelt zu werden; sie ist eines der interessantesten Dokumente, wie das kapitalistische System den Versuch machen will, zu helfen und zugleich nicht zu helfen, den Anschein wirksamer Hilfe für breite Volksmassen zu erwecken und dabei gleichzeitig die proletarische Staatsmacht zu unterminieren! Uebrigens zieht, während für Hunderttausende — auch bei gutem Ernteausfall — infolge der vorangegangenen Hungersnot Leben und Weiterarbeit noch schwer gefährdet ist, die ARA. jetzt schon ihre Hilfsaktion immer mehr zurück, und selbst die Hilfe für die Kinder sieht sie nur bis Ende 1922 vor!

Werden die Arbeiter der ganzen Welt ebenso handeln? Werden sie ihre Brüder und Klassengenossen in Sowjetrußland wieder im Stich lassen, nachdem sie fast ein Jahr lang, durch die „Internationale Arbeiterhilfe" (Auslandskomitee Berlin) wie auch ferner durch die Amsterdamer Gewerkschafts-Hilfsaktion geholfen, Hoffnungen erweckt, Brücken tatkräftiger Solidarität nach Rußland geschlagen haben? Nein, sie werden auf das unehrliche und halbehrliche Doppelspiel des Kapitals, wie es die obige Tabelle veranschaulicht, ihre kräftige, ihre proletarische Antwort geben: **„Hilfe und wieder Hilfe und Solidarität mit Sowjetrußland! Aufbau- und Produktionshilfe dem russischen Proletariat!"** Die organisierte Arbeiterschaft der Welt wird wahrmachen die Worte ihrer „Internationale": „Es rettet uns kein höh'res Wesen, kein Gott, kein Kaiser noch Tribun, **Uns** aus dem Elend zu erlösen, können nur **wir** selber tun!"

Aus dem Lager der Gegner

Die schweizerische Sozialdemokratie auf dem Wege zur 2. Internationale.

Von **Hans Hürlimann** (Zürich).

** Am 3. September ist es ein Jahr, seit die Sozialdemokratische Partei der Schweiz auf ihrem Parteitag in Luzern den Beitritt zur Wiener Arbeitsgemeinschaft, der Internationale 2½, beschlossen hat. Die Regie Grimms klappte. Adler und Rosenfeld sorgten als hohe Gäste für die nötige „Stimmung".

Unter dem Vorwand, eine Revision der 21 Bedingungen anzustreben, war es den Zentristen in der schweizerischen Sozialdemokratie auf dem Dezember-Parteitag 1920 gelungen, die Mehrheit der Partei vom Anschluß an die 3. Internationale abzuhalten. Und als der Parteitag den Beschluß faßte: „Geschäftsleitung und Parteivorstand werden beauftragt, mit jenen Parteien des Auslandes, die sich der Kommunistischen Internationale anzuschließen wünschen, sich aber mit den 21 Bedingungen nicht einverstanden erklären können, in Verbindung zu treten, um gemeinsam eine Revision der Aufnahmebedingungen zu erstreben, die den internationalen Zusammenschluß der revolutionären Arbeiterparteien ermöglicht", da war die große Mehrheit der sozialdemokratischen Arbeiter noch durchaus von einer ehrlichen Absicht dieses Beschlusses überzeugt. Aber das Trio Grimm-Graber-Nobs ging nach Wien und pfiff auf den Parteitagsbeschluß. Sie halfen mit an der Schaffung der Internationale 2½.

Heute, da die Wiedervereinigung der Internationalen 2 und 2½ nur noch eine Frage der Zeit ist, lohnt es sich wohl, einen Rückblick zu werfen auf die Entwicklung der Sozialdemokratischen Partei der Schweiz seit ihrem Eintritt in die sog. „Wiener Arbeitsgemeinschaft".

Robert Grimm, der den Brief Sinowjews an die „Wiener" demagogisch als Vorwand zur Rechtfertigung der Haltung der schweizerischen Delegation in Wien benutzte, erklärte auf dem September-Parteitag 1921 mit Pathos: „Wir haben mit dem Sozialpatriotismus endgültig gebrochen. **Wir wollen keine Restauration der 2. Internationale!**" So sprach Grimm, um schon am nächsten Tage vor dem Reformismus, vor den Agenten der Völkerbundfiliale, genannt „Internationales Arbeitsamt", zu kapitulieren: nämlich in dem bekannten „Fall Ryser". Ryser war auf Wunsch der Bourgeoisie in das Internationale Arbeitsamt in Genf eingetreten, war aber nicht gewillt, auf seine Vertrauensstellungen in der Partei zu verzichten. Der Parteitag beschloß „grundsätzlich" die Unvereinbarkeit eines Vertrauenspostens beim Völkerbund und seinen Institutionen mit Vertrauensstellungen in der Partei. Da aber auf dem Parteitag hinter Ryser eine ansehnliche Gruppe stand, wagte es Grimm, trotz der heftigsten persönlichen Angriffe durch die Parteirechte, nicht offen gegen diese aufzutreten. **Die Zentristen in der schweizerischen Sozialdemokratischen Partei scheuten den Bruch mit den Reformisten.** Um der Gefahr einer Spaltung der Partei zu entgehen, beschloß der Parteitag die materielle Entscheidung des Falles Ryser dem Parteivorstande zu überlassen. **Und die Folge dieses Kompromisses mit den Reformisten war, daß knapp drei Wochen später die reformistische Parteirechte im Parteivorstand die Mehrheit erhielt und sich hinter Ryser stellte.**

Seither ist die Tatsache, daß in der schweizerischen Sozialdemokratie die Reformisten das Heft vollkommen in den Händen haben, ein offenes Geheimnis. Dementsprechend war seither auch ihre ganze Einstellung zu den politischen und wirtschaftlichen Fragen, die heute die schweizerische Arbeiterschaft beschäftigen. Das Zentrum spielte lediglich die Rolle der revolutionären Phrase. Nicht ein einziges Mal trat die schweizerische sozialdemokratische Partei gegen die reformistische Politik der Gewerkschaftsbürokratie auf. Sie sabotierte offen die Bestrebungen zur Schaffung der proletarischen Einheitsfront gegen die Reaktion. Sie billigte offen die Spaltung des schweizerischen Metallarbeiterverbandes durch die Reformisten. Sie ließ es trotz der schweren Krise, trotz der schwärzesten Reaktion ruhig geschehen, daß der außerordentliche Gewerkschaftskongreß, den die Mehrheit der klassenbewußten Proletarier der Schweiz verlangten, um Stellung gegen die Offensive des Kapitals zu nehmen, durch die reformistische Leitung von Monat zu Monat verschoben wurde. — Und auf dem Kongreß selbst triumphierte der Reformismus — und die „revolutionäre" Sozialdemokratie stellte die Wortführer!

So stehen wir vor der Tatsache, daß die Partei, die es noch im Januar 1919 verschmähte, mit den Sozialpatrioten an einem Tisch zu sitzen, heute längst wieder im Lager der Burgfriedenspolitiker gelandet ist. Die Wiedervereinigung der „Wiener Spottgeburt" mit der 2. Internationale wird in der sozialdemokratischen Partei der Schweiz keine hohen Wellen entfachen. Findet doch ihre Presse kein Wort der Entrüstung ob der schamlosen Kapitulation ihrer Gesinnungsgenossen in Deutschland, der USPD., vor den Scheidemännern, — im Gegenteil. Das „Volksrecht", einst das führende Organ des revolutionären Proletariats der Schweiz, bezieht seine geistige Kost von den menschewistischen Lügenzentralen, via „Freiheit" und überbietet diese noch in einer beispiellosen Hetze gegen die Kommunisten, die 3. Internationale und Sowjetrußland.

Für uns Kommunisten kann darüber kein Zweifel bestehen, auch die Sozialdemokratische Partei der Schweiz wird noch den Weg des Millerandismus gehen, den Weg der Koalition mit dem Bürgertum gegen die revolutionäre Avantgarde des Proletariats. Das ist der natürliche Entwicklungsgang jeder Partei des Reformismus. Das schweizerische Proletariat wird die Früchte dieser Politik noch bitter fühlen müssen, wenn es sich nicht beizeiten von dieser Sorte von „Führern" lossagt.

Die Kommunistische Partei der Schweiz wird nach wie vor nicht ruhen und alles daran setzen, um der schweizerischen Arbeiterschaft die Augen zu öffnen, sie zu warnen vor dem bewußten Verrat, der Niederlage auf Niederlage kostet; ihr den Weg zu weisen, der allein zu ihrer Befreiung führt: den Weg des **revolutionären Klassenkampfes** an der Seite der Kommunisten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G.m.b.H., Berlin SW48

A. Thalheimer: Gemeinsamer Kampf des deutschen und französischen Proletariats.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 170
26. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Prens Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2263

INHALT

An das französische und deutsche Proletariat 1111

Politik

Der Zusammenbruch Oesterreichs. Von Victor Stern 1112

Im Paradies der Demokratie. Von Kapeljusch . . . 1113

Aus Sowjetrußland.

Die lebendige Kirche. Von R. A. (Moskau) 1114

Arbeiterbewegung.

Fünf Jahre Tarifvertragswesen in Rußland. Von Ginsburg 1114

Genossenschaftsbewegung.

Die Moskauer Arbeitergenossenschaft. Von Wulfson (Moskau) 1115

Aus der Internationale.

Gemeinsamer Kampf des deutschen und französischen Proletariats. Von A. Thalheimer (Berlin) 1116

Die Agrarkommission der KI. an alle Sektionen der Komintern 1117

Weißer Schrecken.

Die Anfänge des Weißen Terrors in der Tschechoslowakei. Von Eugen Paul (Prag) 1117

Buchbesprechung.

Menschewiki und Sozialrevolutionäre. Von W. Sachse. 1118

Aufruf!

An das französische und deutsche Proletariat!

Arbeiter, Arbeiterinnen, Genossen!

** Die Londoner Konferenz der Ententeregierungen, die 13. einer langen Reihe, hat mit einem vollkommenen Fiasko geendet. Die Weltbourgeoisie hat sich als unfähig erwiesen, die tiefe wirtschaftliche und politische Krise zu lösen, in die sie die Welt durch den imperialistischen Krieg und durch die imperialistischen Friedensschlüsse gestürzt hat.

Der Ausgang der Londoner Konferenz hat nicht nur keine Lösung der Krise gebracht, er hat sie verschärft, er stellt die Arbeiterklassen Frankreichs und Deutschlands vor neue schwere Gefahren.

Angesichts der Unfähigkeit der kapitalistischen Klassen, sowohl der Sieger- wie der besiegten Länder, die drohende Katastrophe, den Zusammenbruch der Weltwirtschaft und neue Kriegsgefahren aufzuhalten, ist es die historische Pflicht der Arbeiterklasse, und insbesondere der französischen und der deutschen, gemeinsam die Initiative zu ergreifen, gemeinsam den Kampf gegen ihre kapitalistischen Klassen und Regierungen zu eröffnen, um den die Arbeiterklassen beider Länder gemeinsam drohenden Gefahren zu begegnen, ihnen den Ausweg aus der Katastrophe zu zeigen und zu bahnen.

Die Gefahren der Lage sind augenscheinlich. Unter dem Druck der Kriegslasten und der permanenten wirtschaftlichen Unsicherheit hat sich der Ruin der deutschen Wirtschaft rapid beschleunigt. Die Mark ist mit ungeheurer Geschwindigkeit weiter gefallen, ihr Wert ist bereits auf den 400. Teil des Friedenswertes gesunken.

Für die große Masse der deutschen Bevölkerung, für die Arbeiter, Angestellten, mittleren Beamten bedeutet diese neue Teuerungswelle einen weiteren Keulenschlag, der gegen ihr Leben gerichtet ist. Der heutige Lohn eines gelernten deutschen Arbeiters beträgt nach seinem realen Wert kaum ein Viertel des Friedenslohnes. Der Lohn der Arbeiter reicht nicht mehr aus, um sich satt essen zu können. Fleisch und frisches Gemüse ist von dem Tisch des deutschen Arbeiters fast verschwunden. Die Kinder siechen aus Mangel an Milch und anderer kräftiger Nahrung dahin. Das ganze Elend des deutschen Proletariats und das ganze Verbrechertum der Politik der Bourgeoisien beider Länder resumiert sich in der einen furchtbaren Tatsache: daß heute, unter einer industriellen Nation von über 60 Millionen Köpfen, die imstande wäre, die halbe Welt mit ihren Erzeugnissen zu versorgen, der Skorbut, die Hungerkrankheit, grassiert und die Tuberkulose ein Vielfaches der Opfer hinwegrafft, wie vor dem Kriege. Und das, obwohl die Schwächsten bereits hinweggerafft sind.

Die volle Schuld und Verantwortung an dieser Katastrophe trägt die deutsche Bourgeoisie und ihre demokratisch sich nennende Regierung in nicht geringerem Grade wie die Bourgeoisie der Ententeländer. Eine Handvoll deutscher Industrieller, Bankiers, Großhändler und Junker beuten die Entwertung der Mark rücksichtslos aus, um die Arbeiterklasse bis aufs Blut auszuwuchern. Die Regierung, deren Hauptstütze die Mehrheitssozialisten und die Unabhängigen sind, erdrückt die Arbeiterklasse mit einer ungeheuren Last von direkten und indirekten Steuern, während der Bourgeoisie tausend Wege offen gelassen sind, sich der Besteuerung zu entziehen. Während nur kühne revolutionäre Schritte dem Sozialismus entgegen die Volksmasse retten könnten, hat die deutsche Bourgeoisie mit Hilfe der Reformsozialisten selbst die kümmerlichen Ansätze einer staatlichen Regelung der Wirtschaft, die während des Krieges nur für den Krieg entstanden waren, beseitigt und der unheilvollen Herrschaft einer Handvol kapitalistischer Monopolisten, wie Stinnes, Thyssen usw., die Bahn freigemacht. Dieselben Reformsozialisten, die auf den Sozialismus verzichtet haben, um sich mit den deutschen Kapitalisten gegen die Arbeiterklasse zu verbrüdern, haben aus Furcht vor der drohenden Radikalisierung der Massen selbst darauf verzichtet, die kümmerliche bürgerliche Republik vor ihren monarchistischen Todfeinden ernsthaft zu verteidigen. Sie geben sie Schritt für Schritt in die Hand der monarchistischen Bürokraten, Offiziere und Junker, zufrieden damit, daß sie am Tische der Republik geduldet werden.

Es ist klar, daß der ökonomische Ruin Deutschlands und die absolute Verelendung seiner Arbeiterklasse die französische Ar-

beiterklasse mit in die allgemeine Katastrophe hinabzieht. Mit der Mark fällt der Franc. Der Teuerungswelle in Deutschland entspricht eine Teuerungswelle in Frankreich. Der Ruin der deutschen Staatsfinanzen zieht den Ruin der französischen Staatsfinanzen nach sich. Und wie die deutsche, so bemüht sich die französische Bourgeoisie, die Lasten des ökonomischen und finanziellen Ruins vermittelst eines Schwarms von indirekten und direkten Steuern auf die Arbeiter abzuwälzen. Die französischen Unternehmer, gestützt auf die Schmutzkonkurrenz der deutschen Industrie und die jammervollen Löhne der deutschen Arbeiterschaft, führen eine großzügige Offensive gegen die französische Arbeiterklasse durch.

Gleichzeitig mit der Beschleunigung der ökonomischen Katastrophe stellt das Scheitern der Londoner Konferenz und die Fortsetzung der Politik der imperialistischen Raubverträge die Arbeiterklasse vor die unmittelbare und akute Gefahr schwerster politischer Katastrophen.

Der Gegensatz zwischen Frankreich und England vertieft sich immer mehr. Beide Länder wetteifern in Rüstungen, in Rüstungen vor allem der Waffe, die die furchtbarste Waffe des nächsten Krieges sein wird, der Luftwaffe.

Die unmittelbarste Gefahr aber ist die Aufrollung eines neuen internationalen Konflikts, die Anbahnung eines neuen katastrophalen Weltkrieges, wenn die Clique von Finanziers und von Generalen, die heute vorgibt, im Namen des französischen Volkes zu handeln, die Hand ausstreckt nach dem Ruhrgebiet, sei es auch vorerst nur in der Form produktiver Pfänder.

Arbeiter, Arbeiterinnen!

So sicher unter Verhältnissen sozialistischer Produktion durch die brüderliche Regelung von wahrhaften Arbeiterregierungen die Vereinigung der Erze des Lothringer Beckens und der Ruhrkohle ein Schritt vorwärts wäre, so sicher ist es, daß ihre Vereinigung, sei es gewaltsam, sei es durch die Verständigung der Kapitalisten beider Länder, unter einem kapitalistischen Regiment hüben und drüben nur mit konterrevolutionären Mitteln sich durchsetzen kann, die die Arbeiterklasse beider Länder einer verstärkten Unterdrückung und Ausbeutung aussetzen wird und die Voraussetzung neuer kriegerischer Katastrophen schafft.

Die Besetzung der Ruhr bedeutet den Zusammenstoß mit England, die Zertrümmerung Deutschlands, und die Ermutigung aller Kräfte monarchistischer Restauration in Deutschland. Obwohl Deutschland keine Kraft hat, um militärischen Widerstand zu leisten, so bedeutet die Besetzung der Ruhr eine so gewaltige Stärkung der politischen und industriellen Vormachtstellung der französischen Bourgeoisie, daß sie unfehlbar den Keim eines neuen Weltkrieges in sich birgt. Ein Teil der deutschen Bourgeoisie wünscht diese Besetzung, um eine verstärkte Garantie gegen die proletarische Revolution zu haben, die sie herannahen sieht. Die Besetzung der Ruhr würde die stärksten Kräfte der deutschen und französischen Bourgeoisie unter dem Schutz der französischen Generale zu einer verstärkten Offensive gegen die Arbeiterklasse beider Länder, zu gemeinsamer Ausplünderung vereinigen.

Französische und deutsche Arbeiter!

In dieser gefahrvollen Lage vereinigt Euch, um die Gefahren der wirtschaftlichen Katastrophe und neuen imperialistischen Mordens abzuwenden und die Verbrechen des kapitalistischen Regiments auf sein Haupt kommen zu lassen.

In gleichzeitigen und einheitlichen Demonstrationen und Aktionen manifestiert gegenüber der Bourgeoisie Euren Willen, Schluß zu machen mit dem Wahnsinn, der beide Länder dem Abgrund des ökonomischen Ruins und neuen Gemetzels zuführt.

Manifestiert, daß Ihr bereit seid, das Wort wahrzumachen, das die Reformsozialisten in den Staub getreten haben: Lieber die Revolution, als den Krieg.

Arbeiter Frankreichs!

Von Euch hängt es in erster Linie ab, ob und wie lange der Versailler Raubvertag noch existieren soll, dessen Widersinn zutage liegt und der die Arbeiterklasse in den Abgrund hinabzieht. Von Euch hängt es ab, die Clique von Militärs und Finanziers aufzuhalten, die am Rhein eine neue Kolonie erobern und eine neue Säbelherschaft über Europa errichten will. Von Euch hängt es schließlich ab, auf die Schultern der Bourgeoisie die Lasten zu wälzen, die sie Euch aufhalst.

Arbeiter Deutschlands!

Gleichzeitig mit den französischen Arbeitern eröffnet Ihr den Kampf gegen Eure Kapitalisten, um sie Eurer Kontrolle zu unterwerfen, um durch strenge Maßregeln sozialistischer Kontrolle den Weg für den Wiederaufbau nicht nur Deutschlands, sondern auch Frankreichs und ganz Europas zu bahnen, um die Bourgeoisie zu entwaffnen, um die monarchistische Konterrevolution zu zertreten.

Deutsche und französische Arbeiter!

In diesem Kampfe um Eure wirtschaftliche Existenz, um den Weltfrieden tritt Euch beiden gegenüber die bürgerliche Republik, die alte französische und die neue deutsche Geldsackrepublik. Euer gemeinsamer Schlachtruf muß sein nach einem wahrhaft proletarischen Regiment, nach einer Republik, die sich auf die bewaffneten Arbeiter und die Klassenorgane der Arbeiterschaft stützt.

Wir rufen die Proletarier beider Länder auf, unter folgenden Losungen den Kampf aufzunehmen:

Für die Annullierung des Versailler Friedensvertrages!
Für den gemeinsamen proletarischen Wiederaufbau auf Kosten der Bourgeoisie!
Gegen die Okkupation der Ruhr!
Für die Räumung der besetzten Gebiete!
Für engste wirtschaftliche und politische Verbindung zwischen Deutschland, Frankreich und Sowjetrußland!
Gegen Teuerung und Steuerraub!

Köln, 26. August 1922.

Le Comité directeur du Parti Communiste français.
Zentrale der Kommunistischen Partei Deutschlands.
(Sektionen der Komintern.)

Politik

Der Zusammenbruch Oesterreichs.

Von V. Stern (Wien).

** Der Prälat Seipel „von Gottes Gnaden", wie er sich selbst nannte, Kanzler Oesterreichs, reist nach Prag, Berlin und, wenn es ihm gestattet wird, auch nach Rom, um überall zu erklären, daß Oesterreich „nicht weiter kann". Den Nachbarstaaten, die an der Existenz Oesterreichs ein politisches Interesse haben, soll sozusagen mit dem Selbstmord Oesterreichs gedroht werden. Wie es sich in einem „demokratischen" Staate gehört, hat die Regierung, ehe sie zu so weitgehenden Entschlüssen kam, die arbeitenden Massen des Volkes nicht um ihre Meinung gefragt, nicht einmal die „Volksvertretung" zusammenzuberufen für notwendig erachtet. Auch wird über die eigentlichen Pläne und Absichten der Regierung ein geheimnisvolles Dunkel gebreitet, was freilich auch daher kommen kann, daß die Regierung selbst noch nicht weiß, was sie will. Eines aber ist sicher: Die Regierung, die vor kaum drei Monaten bei ihrem Regierungsantritte die „Rettung" Oesterreichs in sichere Aussicht stellte und jeden als Hochverräter hinstellte, der an diese Rettung nicht glauben wollte, muß heute öffentlich vor aller Welt den völligen Bankrott ihrer Rettungspolitik zugeben. Die Bourgeoisie Oesterreichs und mit ihr ihre allzeit getreue Sozialdemokratie sind beim Zustande **völliger Ratlosigkeit** angelangt. Sie wissen keinen Ausweg mehr aus der Lage, die ihre Politik herbeigeführt hat.

Das österreichische Proletariat hat keine Revolution gemacht wie das russische. Es hat sich von der Sozialdemokratie durch den steten Hinweis auf „russische Zustände" davon abschrecken lassen, selbst damals, als Räteungarns Geschick, als das Schicksal der mitteleuropäischen Revolution von dem Verhalten des österreichischen Proletariats abhing. Nun haben Teuerung und Geldentwertung ein Tempo erreicht, wie es in Rußland selbst in den schlimmsten Zeiten nicht erlebt wurde. In vier Wochen, vom 15. Juli bis zum 14. August, hat sich die Lebenshaltung selbst nach der amtlichen betrügerischen Indexberechnung um 124 Prozent, in Wirklichkeit aber um mindestens etwa 170 Prozent verteuert. Und weit entfernt davon, sich zu verlangsamen, beschleunigt sich dieser Prozeß der Verteuerung in der furchtbarsten Weise. Ein Laib Brot kostet bereits 4000 Kronen, ein Ei 750 K. Vor zwei Tagen kostete es 500. Der finanzielle Zusammenbruch nimmt beispiellose Formen an. Die Regierung hatte die Stilllegung der Banknotenpresse für Mitte August angekündigt. So sicher fühlte sie sich ihrer Sache, daß sie die Inanspruchnahme der Banknotenpresse durch ein Gesetz verbieten ließ, das mit der Gründung der neuen Notenbank in Kraft treten sollte. Und heute werden gegen 100 Milliarden neuer Banknoten wöchentlich gedruckt gegen etwa 10 Milliarden wöchentliche Zunahme Anfang Juni, als die neue Regierung ihr Amt antrat. Der Banknotenumlauf, der damals 366 Milliarden betrug, nähert sich heute der Billion. Ebenso katastrophal beschleunigt sich die Entwertung der Krone. Anfang Juni notierte sie in Zürich mit 0,05, heute mit 0,00½. Die Tschechenkrone stieg in diesen 11 Wochen von 219 auf 2100, der Dollar von 11 100 auf 75 000.

Das Elend, das diese Entwicklung dem österreichischen Proletariat auferlegt, ist furchtbar. Bisher ermöglichte es der Indexschwindel, das Proletariat stetig zu berauben, ohne daß es die Arbeiter recht merkten. Scheinbar wurden die Löhne jeden Monat beinahe in dem Ausmaße erhöht, in dem die Teuerung im Vormonate zunahm. Nach zwei Wochen waren wohl die neuen Löhne bereits so überholt, daß die Arbeiter den Betrug zu merken begannen, aber bald wurde der neue Index bekannt

Eine neue „Lohnerhöhung" stand in Aussicht und beruhigte die Arbeiter. Nun aber hat der rasende Teuerungswirbel auch die Wirkung des Indexbetruges so furchtbar vergrößert, daß sie auch der Blindeste merken muß. Mitte Juli war ein Index von 41 Prozent festgestellt worden. Ende Juli, als die betreffenden Löhne zum erstenmal ausgezahlt wurden, war er bereits überholt. Anfang August war die Lage der Arbeiter bereits so unerträglich, daß die Unternehmer, ohne vertragsmäßig dazu verpflichtet zu sein, eine außerordentliche Lohnzulage von 25 Prozent bewilligen mußten, weil sonst ein Verzweiflungsausbruch unvermeidlich gewesen wäre. Mitte August wurde ein Index von 124 Prozent errechnet. Diese Zahl bedeutete einen ganz gehörigen Betrug, aber selbst sie läßt schon erkennen, wie furchtbar die Arbeiter trotz der 25 Prozent Zulage beraubt worden waren. Ein fast gleichbleibender Lohn, während sich die Lebenshaltung auf weit mehr als das Doppelte verteuert! Das ist die von den Sozialdemokraten so hoch gepriesene „Sicherung des Reallohnes" durch den Index. Und gerade noch an dem Tage, an dem dieser Index bekannt wurde, wagte es die „Arbeiterzeitung", zu schreiben, daß der Index eine Gewähr dafür biete, „daß die Teuerung nicht an die arbeitenden Massen herankomme". Dabei erhielten lange nicht alle Arbeiterkategorien 25 Proz. Zuschlag, manche nur 20, sehr viele gar nichts. Und obwohl die Teuerung selbst nach amtlicher Berechnung schon am 14. August um 124 Prozent zugenommen hatte, erhalten die meisten Arbeiter die entsprechend „erhöhten" Löhne erst am 26. August ausbezahlt. Sie müssen bis dahin mit den alten Löhnen auskommen, obwohl diese schon am 14. August nur ein Drittel wert waren und bis zum 26. August immer rascher noch weiter entwertet wurden. Nur Vorschüsse werden vielfach gezahlt, die sich die Arbeiter in den Zeiten furchtbarster Entbehrungen werden abziehen lassen müssen.

Kein Wunder, wenn unter solchen Umständen die Erregung in den Massen immer bedrohlicher wird. Bald da, bald dort flackert es auf. Selbst sozialdemokratische Vertrauensleute erzählen auf den Konferenzen, wie schwer es ist, die Arbeiter noch in den Betrieben zu halten. Aber die Sozialdemokratie verhindert noch mit allen Mitteln jeden geschlossenen, organisierten Kampf. Sie kann sich nicht genug tun in der Schilderung „russischer" Verhältnisse und an warnenden Hinweisen auf Italien und Ungarn. Sie nützt jetzt auch die tollsten Gerüchte aus, um durch ihre heimliche Verbreitung die Arbeiter zu erschrecken. Gleichzeitig sucht sie die Arbeiter durch einen papiernen Scheinkampf unter ihrem Einfluß zu erhalten und noch immer mit Illusionen, wie Anschluß an Deutschland usw. zu beruhigen. Dennoch wird der Einfluß der Kommunistischen Partei auf die Massen von Tag zu Tag größer.

Wir sind jetzt bereits so weit, daß der Arbeiter keinen wirklichen Lohn, sondern nur eine Papiermenge von gänzlich unbestimmbarem Wert erhält. Kein Mensch weiß, was er sich für sein Geld in wenigen Tagen, ja morgen wird kaufen können.

Und wie soll es erst werden? Die Unternehmer denken nicht daran, die „Erhöhung" der Löhne um 124 Prozent aus ihren Profiten zu bestreiten. Sie werden sie auf die Preise schlagen. Sie denken auch nicht daran, das Betriebskapital durch Verkauf ihrer Valuten zu gewinnen, sondern sie laufen zur Banknotenpresse. Auch der Staat denkt nicht daran, Besitzsteuern zu schaffen. Er wird seine Ausgaben, die natürlich ins Ungemessene steigen, durch die Banknotenpresse bestreiten. Die Tariferhöhungen, Zollerhöhungen usw., die er einführt, vermehren nur das Uebel, weil auch sie neue Teuerungswellen und erhöhte Staatsausgaben zur Folge haben. Die Lawine wird also immer größer und rollt immer rascher verderbenbringend hinab. Jeder fühlt, daß es so, auch nur kurze Zeit, nicht weitergehen kann. Darum reist Seipel nach Prag, Berlin und Rom.

Die Entwicklung Oesterreichs ist weit über die Grenzen des kleinen Landes außerordentlich bedeutsam. Der Zusammenbruch Oesterreichs bedroht nicht nur das mitteleuropäische kapitalistische Gleichgewicht. Oesterreich zeigt auch die Zukunft Deutschlands, dessen Bedeutung für den Weltkampf zwischen Kommunismus und Kapitalismus auf der Hand liegt. Der Zusammenbruch Oesterreichs leitet eine neue Phase des Zusammenbruches des Weltkapitalismus überhaupt ein. Auch die Reise Seipels nach aller Herren Länder wird zu keinem Ergebnis führen, das diesen Zusammenbruch verhindern könnte.

Was die österreichische Regierung eigentlich plant, ist noch gänzlich unklar. Vielleicht aber will sie zunächst nur einen starken Druck nach zwei Richtungen ausüben. Einen Druck nach außen, um durch Selbstmorddrohungen Kredithilfe und Erleichterungen des Wirtschaftsverkehrs mit den Nachbarländern zu erlangen und einen Druck nach innen, um die Arbeiterschaft zu schrecken und ruhig zu halten, auch um die Sozialdemokratie in eine offene Koalition zu zwingen. Die Sozialdemokratie wird natürlich um so eher geneigt sein, in die Regierung zu gehen, je mehr dies als einzige Möglichkeit erscheinen wird, die Arbeiter noch einige Zeit ruhig zu halten. Andererseits wird es aber der Sozialdemokratie immer schwerer, diesen Weg zu gehen, je trostloser die Lage wird und je weniger sich ein rettender Ausweg zeigt. Es ist also auch nicht ausgeschlossen, daß auch sie die Auflösung Oesterreichs noch immer der Notwendigkeit vorzieht, offen in den Bankrott der Regierung mit hineingerissen zu werden. An den im Interesse des Proletariats gelegenen wirklich einzigen Ausweg, durch Einsetzung der Macht des Proletariats die notwendigen Opfer der Besitzenden zu erzwingen, denkt sie nicht. Sie bittet und bettelt nur die Besitzenden an, „vernünftig" zu sein und zu bedenken, daß der allgemeine Zusammenbruch auch sie nicht verschonen werde. Das macht natürlich auf die Besitzer genügender Auslandsguthaben nicht den geringsten Eindruck und kann keinen Angehörigen der besitzenden Klasse auch nur zum geringsten Verzicht bewegen.

In dieser Situation verstärkt die Kommunistische Partei allein ihre Anstrengungen zur Herstellung der proletarischen Einheitsfront des Kampfes aufs Aeußerste. In der allgemeinen Ratlosigkeit und Verwirrung zeigt sie allein dem Proletariat einen klaren Weg. Die ganze Trostlosigkeit der gegenwärtigen Lage kennzeichnet sie als eine Folge der Opferscheu der Besitzenden und der Kampfscheu der Sozialdemokratie. Nur weil die Herrschenden und ihre Trabanten auch jetzt noch nicht Opfer der Besitzenden erzwingen wollen, sind sie so ratlos. Jetzt muß, so sagt die Kommunistische Partei den österreichischen Arbeitern, das ganze Proletariat, wenn es nicht untergehen will, mit starker Hand eingreifen und das Notwendige durchsetzen. In konkreten, der Masse verständlichen Forderungen faßt die KP. dieses Notwendige zusammen und zeigt auf den einzigen Weg zu seiner Verwirklichung, auf den gemeinsamen Kampf.

Darüber hinaus aber ist die Partei darauf gefaßt, daß jeder Tag Ereignisse bringen kann, die sie sowie die ganze Kommunistische Internationale vor die Notwendigkeit weittragender Entschlüsse stellen kann.

Im Paradies der Demokratie.

Die Lage in Amerika.

Von Kapeljusch (Moskau).

** Der gewesene Präsident Taft, der sich schon während seiner früheren juristischen Karriere durch seine reaktionäre Haltung auszeichnete, wurde zum Vorsitzenden des Obergerichtes der Vereinigten Staaten ernannt. Die Resultate dieser Ernennung wurden schon fühlbar. Das Obergericht faßte unlängst einen Beschluß, der für das ganze soziale Leben dieses Landes von äußerster Bedeutung ist:

Wenn sich irgendein Unternehmen infolge eines Streiks für geschädigt hält, ist es berechtigt, im Wege eines Zivilprozesses von derjenigen Gewerkschaft, die die Hauptschuld an diesem Streik trägt, das Dreifache des erlittenen Schadens zu fordern.

Dieser Beschluß stützt sich auf das bekannte Schermansche Gesetz, das gegen die Uebergriffe der großen Trusts gerichtet war, und das man jetzt, da es sich zur Erfüllung seiner eigentlichen Aufgabe als kraftlos erwiesen hatte, im Kampfe gegen die Streiks anzuwenden versucht. Es bleibt selbstverständlich eine offene Frage, inwiefern dieses Prinzip verwirklicht werden kann. Die Verluste der Volkswirtschaft, die durch Streiks verursacht werden, übersteigen meistens um das Mehrfache jene Summe, um die der Kampf geführt wird. So z. B. wurde der Metallarbeiterstreik in Süddeutschland unlängst erklärt, weil die Unternehmer die Arbeitswoche von 46 auf 48 Stunden erhöhen wollten. Wegen Unnachgiebigkeit der Unternehmer dauerte dieser Streik drei Monate und hatte einen Arbeitszeitverlust zur Folge, der durch die wöchentliche zwei Stunden Mehrarbeit nicht einmal in vielen Jahren eingeholt werden kann. Der Beschluß des Obersten Gerichtshofes ist nur charakteristisch als eine krasse Illustration zu den wilden Auswüchsen des Unternehmerterrors im Paradies der zeitgenössischen Demokratie; nirgends greift das Kapital die Arbeiter so ganz ohne jede Zeremonie und mit einer so blutigen und wilden Wut an, wie in den Vereinigten Staaten. Das juristische Hauptwerk Tafts ist die Krone aller dieser Umtriebe. Dieses Versetzen der sozialen Konflikte in das Gebiet des Privatrechtes kann zum Mittel der völligen Zerstörung der Gewerkschaftskassen dienen.

Taft hat auf seinem neuen Posten auch durch folgendes die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt: Unter seinem Drucke erklärte der Oberste Gerichtshof, daß das Gesetz gegen die Kinderarbeit in den Fabriken der Verfassung widerspricht.

Die unlängst veröffentlichten statistischen Daten über die Arbeitszeit in den Vereinigten Staaten stellen unglaubliche Ziffern dar: 65 Prozent aller bei Hochöfen beschäftigten Arbeiter arbeiten 12 Stunden täglich, hiervon 29 Prozent sieben Tage in der Woche. Noch schlechter ist die Lage in der Stahlgußindustrie, wo 75 Prozent täglich 12 Stunden arbeiten.

Wie die amerikanische Presse meldet, hat unlängst der Präsident Harding 41 Vertreter großer Stahlgußunternehmungen zum Abendessen eingeladen, um die Frage der Verlängerung der

Arbeitszeit zu besprechen. Harding sollte angeblich die Einführung des Achtstundentages vorgeschlagen haben. Natürlich haben die anwesenden Industriegrößen zu diesem Projekt ein äußerst ablehnendes Verhalten gezeigt, indem sie auf die Konkurrenz des billigeren europäischen Stahls hingewiesen haben, und erwähnten, daß ungeachtet der Transportunkosten die in Europa hergestellten Schienen sogar in Kalifornien billiger sind, als die amerikanischen. Deshalb forderten die Industriellen die beschleunigte Einführung des neuen Schutzzolltarifes. Wie beim Schermanschen Gesetz wurden auch diese Besprechungen im Interesse der Arbeiter begonnen und endeten im Interesse der Unternehmerkassen. Charakteristisch aber ist vor allem, daß so wichtige Fragen, wie die Herabsetzung der Arbeitszeit, auf einem Abendessen beim Präsidenten in der intimen Gesellschaft der Milliardäre beschlossen werden. Eine schöne Demokratie!

Die Hauptrolle im gesellschaftlichen Leben der Vereinigten Staaten spielt gegenwärtig der Entwurf über jene dreieinhalb Milliarden Dollars, die den gewesenen Soldaten der amerikanischen Armee versprochen wurden; dieser Entwurf liegt gegenwärtig dem Senat vor, und obwohl die bürgerliche Presse eine sehr ablehnende Haltung ihm gegenüber zutage bringt, ist es anzunehmen, daß die Senatoren sich nicht zur Ablehnung dieses Entwurfes entschließen werden können, da ja die gewesenen Soldaten über 4 Millionen Stimmen verfügen. Die Summe von drei Milliarden Dollar ist aber auch in Amerika kein Spaß. Sie stellt ein Drittel aller Verbündetenschulden dar. Wenn dieser Entwurf angenommen wird, so wird auch das Budget der Vereinigten Staaten die Segnungen des Krieges kennen lernen.

Die jüngste Sensation ist der Krieg der „Progressivistischen" Kandidaten bei den unlängst stattgefundenen Ergänzungswahlen. So hat in Pennsylvanien der Freund Roosevelts, Giffort Pinchot, den Sieg über den Regierungskandidaten davongetragen. Aehnliche Resultate haben auch die Wahlen in anderen Bezirken gezeitigt. Natürlich ist der Radikalismus dieser neuen Senatoren sehr zweifelhaft, wie auch überhaupt die Wahlen unter der amerikanischen Demokratie die zynischste und frechste Karikatur der freien Aeußerung der öffentlichen Meinung darstellen. Diese Wahlen sind jedoch ein Symptom der zunehmenden Unzufriedenheit gegen die reaktionäre Wirtschaft der herrschenden „republikanischen" Parteien.

So schaut die Lage in den Vereinigten Staaten, diesem Paradies der zeitgenössischen Demokratie, aus. In der Wirklichkeit sind die Vereinigten Staaten bloß das Eldorado der Wölfe des Kapitals.

Aus Sowjetrußland

»Die lebendige Kirche«

Der erste Kongreß der orthodoxen Geistlichkeit, die sich der Revolution angeschlossen hat. — Eine interessante Bewegung religiöser Erneuerung. — Das Ende des Mönchtums in Rußland.

Von R. A.

** Die tiefe Bewegung innerer Erneuerung, die unmittelbar nach der anläßlich der Beschlagnahme der Kirchenschätze zugunsten der Hungernden von der alten Geistlichkeit entfesselten konterrevolutionären Kampagne einsetzte, ist bereits bekannt. Ebenso bekannt ist, daß die fortgeschrittenen, die „roten" Elemente unter der niederen Geistlichkeit den Patriarchen Tichu zur Abdankung gezwungen haben.

Ihre Bewegung gravitiert um die Gruppe und die Zeitschrift „Die lebendige Kirche" und hat soeben, am 6. August und die folgenden Tage, ihren ersten Kongreß in Moskau abgehalten. Sechs Erzbischöfe, die alte schöne byzantinische Namen tragen, darunter Antonin, Eudoxus und Johannides, sowie der Vertreter des Patriarchen von Konstantinopel und der „Freien Russischen Kirche" in Amerika nahmen an ihm teil. Insgesamt waren 150 Delegierte, sämtlich Geistliche, die beschließende Stimmen hatten, und 40 Vertreter mit beratender Stimme, anwesend.

Der Erzpriester Krasnitzki, einer der Schöpfer der neuen Bewegung, hielt die Eröffnungsrede über „die revolutionäre Bewegung innerhalb der Kirche". „Es kommt vor allem darauf an", so sagte er, „die Stimme der niederen Geistlichkeit zu vernehmen, die Kirche der Arbeiterwelt näherzubringen und sich entschlossen auf die Seite der Ausgebeuteten und gegen die Ausbeuter zu stellen. Zur Durchführung dieses Programms sei eine grundlegende Reform der Kirche unumgänglich."

„Die lebendige Kirche" scheint entschlossen, diese Reform zum guten Ende zu führen, und sie beweist diesen ihren Willen dadurch, daß sie beherzt den Kampf gegen die älteste und gefährlichste aller theokratischen Traditionen, gegen das Mönchtum aufnimmt. Sie fordert einhellig die Abschaffung aller Klöster und ihre Umwandlung in Arbeitsgenossenschaften, Altersheime und Spitäler. Sie verurteilt die Klostergesetze, die durch Gelübde erzwungene Ehelosigkeit und die Verachtung aller Gesundheitsregeln und fordert die Befreiung durch die Kirche selbst aller Männer und Frauen, die das Klosterleben noch in einem Zustande der Knechtschaft, der Unwissenheit und der Unreinlichkeit erhält.

Der Kongreß stellte fest, daß das Mönchtum, selbst das gelehrte, „im Organismus der russischen Kirche eine Ursache der Fäulnis darstellt". Weiter faßte er einen energischen Beschluß gegen die reaktionären Bestrebungen gewisser Geistlichen, die entschlossen ausgemerzt werden müßten. In diesem Punkte glaubte er jedoch einen Unterschied machen zu müssen zwischen den Wirkungen der Unwissenheit und der bewußt gegenrevolutionären Betätigung. Dem Patriarchen Tichu wurde ein scharfes Tadelsvotum ausgesprochen.

Für jeden, der da weiß, welche ungeheuren Dienste die orthodoxe Kirche dem gestürzten System geleistet hat, und welche gewaltige rückständige Kraft die russische Geistlichkeit — wie übrigens die Geistlichkeit jedes anderen Landes auch — verkörpert hat, sind dies hochbedeutsame Vorgänge. „Die lebendige Kirche" ist drauf und dran, die gesamte russische Kirche für sich zu erobern. Diese Bewegung einer revolutionären Erneuerung einer Kirche, die nicht die Aufstellung neuer Glaubenssätze, sondern die Notwendigkeit der Anpassung an eine neue soziale Situation zur Grundlage hat, verdient von den verschiedensten Gesichtspunkten aus sorgfältig und aufmerksam verfolgt zu werden.

Arbeiterbewegung

Fünf Jahre Tarifvertragwesen in Rußland.

Von L. Ginsburg (Moskau).

** Die Frage der Festsetzung der Arbeitslöhne und der Arbeitsbedingungen nimmt eine besonders wichtige Stelle in der Tätigkeit der russischen Gewerkschaften während der Periode der Revolution ein. Die Darstellung dieser Tätigkeit harrt ihres Geschichtsschreibers. Wir wollen hier vier große Etappen in der Entwicklung ihrer Tariftätigkeit schildern.

I. Die Periode der direkten Einwirkung.

Der scharfe Kampf für Lohnerhöhung und Abschaffung der Kriegsüberstunden hat schon seit Anfang des Sommers 1917 eingesetzt. Mit einer Geschwindigkeit, die nur einer Revolution eigen ist, wurden zu gleicher Zeit Gewerkschaften aufgebaut, und diese stellten sich an die Spitze der Bewegung.

Vom 20. bis 28. Juni tagte die 3. Allrussische Gewerkschaftskonferenz. Unter anderem wurde dort die Frage der Beteiligung der Gewerkschaften am Wiederaufbau der Wirtschaft und an der Kontrolle der Produktion aufgerollt.

In der Periode der Oktoberrevolution war der Streik die Grundmethode des Kampfes der Gewerkschaften; der Kollektivvertrag die verbreitetste Form der Festsetzung der Arbeitsbedingungen und Löhne.

Am 7. August schließt der Petrograder Metallarbeiterverband mit dem Verein der Metallindustriellen den ersten Kollektivvertrag, der zum Vorbild für sämtliche Tarifverträge in ganz Rußland wurde.

Die Praxis dieser Periode bestätigte die marxistische Einschätzung der Kollektivverträge: diese stellen das Resultat des Kampfes dar und können den Klassenkampf nicht ersetzen, sie sind ein befristetes Kompromiß, ein vorübergehender Waffenstillstand, der auf Grund des bestehenden Kräfteverhältnisses zwischen den feindlichen Klassen geschlossen wird.

Dann kam der Uebergang der Macht in die Hände der Arbeiterklasse, und die ersten Gesetze der Sowjetmacht über die Arbeitsbedingungen wurden erlassen. Die Parteinahme der proletarischen Staatsmacht für die Gewerkschaften auf der einen, die von der Arbeiterschaft geübte Kontrolle der Produktion auf der anderen Seite riefen einen wütenden Widerstand der Bourgeoisie hervor. **Aussperrungen und Sabotage wurden die Mittel zur Bekämpfung der Sowjetmacht.**

Die Produktion des Landes war bedroht. Daraufhin unternimmt die Revolution einen neuen Sturm auf die wirtschaftlichen Stellungen der Bourgeoisie. Jetzt wird die Nationalisierung der Industrie durchgesetzt. In diese Periode fallen auch die ersten gesetzlichen Tarife.

II. Die Periode der sozialistischen Wirtschaftsformen.

Das neue sozialistische Regime ändert mit einem Schlage Richtung, Form und Inhalt der Gewerkschaftstätigkeit.

Der Staat baut die ganze Wirtschaftsverwaltung einzig und allein auf die Gewerkschaften auf. Der erste Gewerkschafts-

kongreß hat die bürgerliche Idee der Neutralität gegenüber dem Arbeiterstaat abgelehnt und die Gewerkschaften zu vielseitiger Teilnahme an der wirtschaftlichen Arbeit herangezogen.

Diese neuen Formen der Tätigkeit der Gewerkschaften finden ihren Ausdruck auch in der Arbeitslohnpolitik.

Der 2. Gewerkschaftskongreß beschloß, daß die Arbeiter und Angestellten für die Produktion von ihrer Gewerkschaft, die letzteren aber vor der ganzen Arbeiterklasse verantwortlich sind.

Unter diesen Verhältnissen wird die Fürsorge der Gewerkschaften für die materielle Lage ihrer Mitglieder etwas komplizierter, denn die Gewerkschaften müssen nun auch die Mitverantwortung für die Wirtschaft selbst tragen. Die Frage steht von nun an folgendermaßen: Eine radikale Besserung der Lage der Arbeiter im Arbeiterstaat kann nur im Zusammenhang mit dem wirtschaftlichen Wiederaufbau des Landes erreicht werden. Das Problem der Arbeitslöhne wird zum Teil das Problem der Verteilung des Nationalvermögens.

Die Kollektivverträge als Form der Festsetzung der Arbeitslöhne starben selbstverständlich ab. Die gesetzlichen Tarife, die am Ende der ersten Periode erlassen wurden, werden zur einzigen Form der Festsetzung von Arbeitslöhnen. Dagegen war nun die Frage der Zentralisation der Tarife für ganz Rußland auf der Tagesordnung.

Tatsächlich begann nach dem 2. Kongreß der Uebergang zum System der Landestarife in den einzelnen Industrien. Die Stellung der Gewerkschaften wurde dadurch gestärkt. Die Tarife wurden von den Gewerkschaften ausgearbeitet und vom Staate sanktioniert. Charakteristisch für diese Tarife war ihre Gleichmäßigkeit. Die Unterschiede zwischen der Entlohnung verschiedener Arbeitskategorien wurden immer mehr eingeengt. In dieser Periode findet auch der Uebergang von der Geldentlohnung zum System der Staatsversorgung statt.

Die staatliche Naturalversorgung stand in keinem Verhältnis zu der Leistung des Arbeiters. Nicht die Rolle des einzelnen Arbeiters in der Produktion gab auf eine Ration die Berechtigung, sondern einzig und allein seine Zugehörigkeit zur Arbeiterklasse. Dieses Prinzip war die natürliche Folge der sozialistischen Form der Wirtschaft.

Die Requirierung der landwirtschaftlichen Produkte auf dem Lande, die Nationalisierung der Industrie, die allgemeine Arbeitspflicht sämtlicher Bürger, diese Grundlagen der Wirtschaft machten den Uebergang zur staatlichen Versorgung zu einem unumgänglichen Gebot. Aber solange die sozialistische Form der Wirtschaft keine vollständige war, solange noch zum Teil Warenwirtschaft, illegaler Markt und Privateigentum bestanden, konnte das System der Staatsversorgung nicht konsequent durchgeführt werden. Und schon vor dem 2. Gewerkschaftskongreß führten die Gewerkschaften das System der Akkordarbeit und der Prämien wieder ein, um sowohl die Produktion zu heben, wie auch dem Arbeiter einen besseren Arbeitsvertrag zu sichern.

Der 3. Gewerkschaftskongreß arbeitete diese Methoden noch weiter aus und wich von der bisherigen Gleichstellung der Arbeitslöhne ziemlich weit ab.

Neue Maßnahmen sollen das System der Staatsversorgung korrigieren, sie bahnen immer mehr das System der gerechten Arbeitsentlohnung an.

III. Periode der neuen Wirtschaftspolitik.

Die Verschärfung der durch den Krieg herbeigeführten wirtschaftlichen Krise, die Isolierung von der Weltwirtschaft, Mangel an jeder ersten Hilfe seitens der westeuropäischen Arbeiterschaft hatten eine ungeheure Erschöpfung auf dem Lande und in der Stadt zur Folge. Unter dem Druck dieser Verhältnisse änderte die Sowjetmacht die Grundlagen ihrer Wirtschaftspolitik. Unter diesen Verhältnissen mußten auch die Gewerkschaften ihre Tarifpolitik ändern.

Vor allem schritten die Gewerkschaften zu den Methoden und der Taktik des Klassenkampfes gegenüber den privaten und konzessionierten Unternehmungen und kehrten zu der Form der Kollektivverträge wieder zurück. Dann wird die Forderung fester Garantien der Arbeitsentlohnung im Verhältnis zu den vorhandenen Mitteln aufgestellt.

Die außerordentlich beschränkten Möglichkeiten des Staates erlauben nur eine langsame Entfaltung des neuen Arbeitsprogramms. Hier werden in konsequenter Weise folgende Systeme durchgesetzt: Naturalienprämiierung für Selbsterzeugnis, volle Entlohnung für Leistung (teilweise Erlaubnis der Selbstversorgung), kollektive Versorgung und Entlohnung nach einem Arbeitsvertrag (staatliche Verrechnung mit den Unternehmungen und gleichzeitig feste Garantien für den Arbeitslohn). Charakteristisch für diese Periode ist die allmähliche Liquidierung der Elemente der Staatsversorgung und Rückkehr zur Arbeitsentlohnung, als natürliche Folge der neuen sozialen Verhältnisse. Allmählich werden alle Formen der staatlichen Leistungen einbezogen.

Das neue Tarifsystem erfaßt einen immer größeren Kreis der Wirtschaft.

IV. Periode des Staatskapitalismus.

Die weitere Entwicklung der neuen Grundlagen der wirtschaftlichen Politik führte zum System des Staatskapitalismus. Die Verteilung durch den Staat wird durch den Handel ersetzt, die Unternehmungen bekommen das Recht, über ihre Produktion frei zu verfügen, der Staat übernimmt die Ausarbeitung allgemeiner Pläne der Wirtschaft, die Regulierung derselben und die Kontrolle. Zwischen den einzelnen Unternehmungen werden Verhältnisse geschaffen, die der kapitalistischen Warenwirtschaft eigen sind.

Die Gewerkschaften revidieren die Taktik und die Grundlagen ihrer Tätigkeit. Die gemeinsamen Interessen der Gewerkschaften und der Sowjetmacht schließen im großen und ganzen dennoch Konflikte mit einzelnen Vertretern der Macht und Interessengegensätze zwischen den Fabrikbesitzern und Arbeitern nicht aus. Der Schwerpunkt der Tariftätigkeit der Gewerkschaften überträgt sich in diesen neuen Verhältnissen auf die Erlangung materieller und Rechtsgarantien für ihre Mitglieder. Für die Gewerkschaften war es jetzt eine schwere Aufgabe, die Wahrung der Interessen ihrer Mitglieder mit der Leistungsfähigkeit des Staates und der Interessiertheit des Proletariats als Klasse an der Entwicklung und Hebung der Volkswirtschaft in der Sowjetrepublik in Uebereinstimmung zu bringen.

Die Erfahrungen des neuen Wirtschaftskurses im letzten halben Jahr zeigen, daß die Verbände ihre Aufgaben richtig erfaßt haben und sie auch konsequent durchführen.

In dieser Periode war der Kollektivvertrag die einzig verbreitete Form des Arbeitslohnes, wobei der Staat gesetzlich das Minimum des Arbeitslohnes festsetzte. Wenn die soziale Natur des Kollektivvertrages in den nichtstaatlichen Unternehmungen dieselbe bleibt und auch als Kompromiß zwischen den sich bekämpfenden Kräften weiter bestanden hat, so hat sie sich aber für die Staatsunternehmungen wesentlich geändert. Hier ist der Kollektivvertrag eine Vereinbarung zwischen zwei Parteien, die sich in sozialer Hinsicht nicht feindlich gegenüberstehen, und der auf der Grundlage realer Möglichkeiten aufgebaut ist.

Daraus folgt auch die verschiedene Taktik zur Durchsetzung dieser Kollektivverträge. Während die Gewerkschaften gegenüber den nichtstaatlichen Unternehmungen offensichtliche Kampfbereitschaft zeigen, bemühen sie sich, den Staatsunternehmungen gegenüber alle Konflikte friedlich beizulegen.

Es ist klar, daß die Gewerkschaften alle Garantien, die die Arbeitsgesetzgebung und auch das Eingreifen der Organe der Sowjetmacht bieten könne, weidlich ausnützen.

Unter diesen Verhältnissen mußten die Verbände natürlicherweise auf die gesetzgebenden Funktionen verzichten, sie behielten aber in vollem Maße die gesetzgebende Initiative.

Die Endresultate der letzten fünf Jahre zeigen, daß zur Erreichung der allgemeinen Ziele der Gewerkschaften — Wiederaufbau der Sowjetwirtschaft und Verankerung der proletarischen Macht — auch die Tariftätigkeit der Gewerkschaften beigetragen hatte.

Die vereinzelten Niederlagen der Sowjetmacht, die unerträglich schwierigen Lebensverhältnisse verdunkelten aber nicht die Perspektiven der Gewerkschaften und brachten sie von dem eingeschlagenen richtigen Weg des Klassenkampfes nicht ab.

Genossenschaftsbewegung

Die Moskauer Arbeitergenossenschaften.

Von S. Wulfson (Moskau).

Diesem Artikel, der über das Genossenschaftswesen in Rußland berichtet, lassen wir in der nächsten Ausgabe der Inprekorr. eine auf der letzten Allrussischen Parteikonferenz der KPR. beschlossene Resolution über die Aufgaben der Partei in der Genossenschaft folgen. Die Redaktion.

** Unter dem bescheidenen Namen „Moskauer Konsumgesellschaft" (im russischen abgekürzt MPO.) haben die Arbeiter und Angestellten der roten Hauptstadt eine der größten städtischen Arbeitergenossenschaften der Welt organisiert.

MPO. ist in der ersten Periode der Oktoberrevolution aus der Verschmelzung von zwei kleinen Genossenschaften, die zusammen 100 000 bis 120 000 Konsumenten umfaßten, hervorgegangen. Im gegenwärtigen Moment umfaßt die MPO. beinahe eine Million Arbeiter und Angestellte der roten Hauptstadt.

Während des Bürgerkrieges, als die Sowjetmacht zur Verteidigung der Republik und zum Kampfe gegen die Hungerblockade, die von der internationalen Bourgeoisie gegen Sowjetrußland verhängt wurde, gezwungen war, das System des unnachsichtlichen Staatsmonopols einzuführen und das System

des freien Handels tatsächlich durch das System der unentgeltlichen Versorgung der Bevölkerung zu ersetzen, während dieser Periode wurde die MPO. zum universellen staatlichen Versorgungsorgan sämtlicher Lebensmittel und aller anderen Bedarfsgegenstände, die der Staat zur Gratisverteilung an die Bevölkerung brachte.

Im Laufe von drei Jahren (1919—1921) hatte die MPO. diese kolossale Aufgabe mit Hilfe eines ausgedehnten Organisationsapparates von über tausend Speisehäusern, Verteilungsstellen, Magazinen, Lagerhäusern usw., auf sich genommen. Dieser Apparat beschäftigte über 40 000 Arbeiter, Arbeiterinnen und Kanzleiangestellte. Der Grundsatz sozialistischer Verteilung wurde voll und ganz durchgeführt, und die MPO. wurde mit Recht zum Exekutivorgan dieses Grundsatzes — eine Rolle, die ihr auch in Zukunft wieder zufallen wird. Die Arbeiterbevölkerung Moskaus wird im Moment des kommunistischen Endsieges mit Leichtigkeit in kürzester Zeit ihre Versorgungsorganisationen wieder herstellen können, wobei die Verteilung nach kommunistischen Grundsätzen durchgeführt werden wird.

Anders wurde es im Jahre 1921. Der Bürgerkrieg ging seinem Ende entgegen, die Erdrosselungspläne der internationalen Interventionen sind im Sande verlaufen. Der Blockadering bekam hier und da mehr oder weniger breite Risse. Der Sieg der Arbeiterklasse und Sowjetmacht war endgültig.

Im Innern Rußlands ist die Konterrevolution geschlagen und vernichtet; aber im Laufe des vierjährigen Heldenkampfes erhielt das russische Proletariat keine Unterstützung durch die internationale Arbeiterklasse und ermattete allmählich; in erster Reihe gilt das vom Bauerntum, dessen Wirtschaft nicht imstande war, die Schwere des imperialistischen Krieges, der Revolution und des Bürgerkrieges, der vom unerbittlichen Kampfe der internationalen Bourgeoisie gegen die Sowjetrepublik begleitet war, zu tragen.

Die Kommunistische Partei Rußlands griff daher zu neuen Formen und Methoden zwecks Festigung der Diktatur und des Sowjetsystems. Die Partei entsagt der Idee des unmittelbaren sozialistischen Aufbaues auf den Ruinen der durch den siebenjährigen Krieg vernichteten Volkswirtschaft und greift zu den Mitteln der Wiederherstellung des ökonomischen Apparates der Republik mittels Ansammlung von materiellen Gütern im Innern, mittels intensiver Entwicklung der ländlichen und städtischen Produktion (Elektrifizierung usw.), um die Verwirklichung der kommunistischen Gesellschaftsordnung in Rußland möglich zu machen, auch wenn die soziale Revolution in Westeuropa und Amerika noch lange auf sich warten lassen sollte. Im Jahre 1921 hatte die Allrussische Parteikonferenz die Prinzipien der neuen ökonomischen Politik dekretiert. Das Dekret über die Genossenschaft vom 7. April 1921 war einer der ersten Schritte auf den Wegen des neuen Wirtschaftssystems. Diesem Dekret zufolge steht jeder beliebigen Gruppe von Arbeitern und Angestellten das Recht zu, eine Genossenschaft zu bilden, der das Recht des freien Handels, der Produktion, des Gewerbes usw. zusteht. Zur gleichen Zeit treten alle diese freiwilligen Genossenschaften dem Moskauer Genossenschaftsbunde — MPO. — als vollberechtigte Mitglieder bei.

Im Laufe von einigen Wochen, die dem Erscheinen des erwähnten Dekretes folgten, hatten die Werkstätten Moskaus, die bereits über Erfahrung auf dem Gebiete der Arbeiterorganisationen verfügten, ganz Moskau mit einem Netze von Primärgenossenschaften (Erstlingsorganisationen) bedeckt, die an 350 heranreichten. Diese sogenannten Erstlingsorganisationen sind nach den Normalstatuten der Konsumvereine organisiert. Jeder Arbeiter und Angestellte, der im Besitze der Bürgerrechte ist, kann Mitglied einer solchen Genossenschaft werden. Die Eintritts- und Anteilsbeträge sind verhältnismäßig niedrig gehalten und übersteigen nicht den Betrag von 10 Vorkriegsrubeln. Jeder Arbeiter kann zwei und mehrere Anteilscheine besitzen, verfügt aber auf den Versammlungen nur über eine Stimme. Die Mehrzahl dieser Vereine sind sozusagen professionell organisiert, d. h. sie umfassen die Arbeiter eines bestimmten Faches, z. B. der Schneider, Bauarbeiter, Landarbeiter usw.

Die Vereine der Angestellten umfassen sämtliche Angestellten eines Volkskommissariats.

Diese Erstlingsgenossenschaften haben eigene geschlossene Verteilungsstellen zur Versorgung der eigenen Mitglieder und liefern diesen sowohl die vom Verein angekauften, wie die vom Staat bewilligten (sogenannten Ration-„Pajok") Produkte. Die größeren unter ihnen sind außerdem im Besitze von öffentlichen Handelsgeschäften, die allen Bürgern zugänglich sind. Alle Erstlingsvereine sind Mitglieder der Vereinigten Konsumgesellschaft Moskaus — der MPO. Auf diese Weise kann die MPO. als die Vereinigung der Moskauer Arbeitergenossenschaften mit einer Konsumentenzahl von etwa 900 000 Mitgliedern (am 25. Juli waren es genau 856 654) betrachtet werden.

Zwecks Versorgung dieser Konsumentenmassen hatte die MPO. in verschiedenen Gebieten der Sowjetrepublik (Sibirien, Ukraine, Kaukasus, Zentralrußland usw.) eigene Kontors eingerichtet, die nach Moskau Produkte und Rohstoffe für den Tauschhandel (diesen letzteren durch Vermittlung des Zentrossojus) mit dem Auslande schicken. In Moskau selbst verfügt die MPO. über 35 zentrale Produkten-Magazine, 11 Warenhäuser und etwa 50 Speisehallen, Teehäuser und Cafés.

Die Brotversorgung geschieht durch 17 der größten Brotbäckereien. Außerdem ist die MPO. im Besitze einer großen Konditorei, einer Papierfabrik, einer größeren Druckerei und Buchbinderei und anderen mehr.

Die MPO. verfügt über eigene Autos und Wagenparks, die aus 500 Wagen, 65 Lastautos und einer entsprechenden Anzahl leichterer Kraftwagen bestehen. Außer den Produkten, die die MPO. durch die Rayonkontore ankauft, erhält die Vereinigung eine große Anzahl Produkte, hauptsächlich Gemüse, von den eigenen landwirtschaftlichen Betrieben, die sie beim Staate gepachtet hat.

Gegenwärtig werden von der MPO. 73 größere landwirtschaftliche Betriebe, die über genügend lebendiges und totes Inventar verfügen, bewirtschaftet.

Diese Betriebe stellen der MPO. für die Versorgung Moskaus und für den Verkauf an die Mitglieder der Genossenschaft nicht weniger als eine Million Pud verschiedener Landesprodukte zu. Die Verwaltungsorgane der MPO. bestehen aus der Versammlung der Bevollmächtigten (Delegierten), dem Vorstande und der Kontrollkommission. Die Versammlung der Bevollmächtigten geht aus den Wahlen sämtlicher Erstlingsgenossenschaften hervor, und zwar wählen je 1000 Genossenschaftsmitglieder einen Delegierten. Die Bevollmächtigten-Versammlung, die drei- bis viermal jährlich zusammentritt, nimmt den Rechenschaftsbericht entgegen, bestätigt den Etat, die Bilanz, und gibt dem von ihr gewählten Vorstande allgemeine Richtlinien zur weiteren Tätigkeit. Die Bevollmächtigtenversammlung setzt sich aus 765—800 Delegierten zusammen und ist, sozusagen, ein genossenschaftliches Arbeiterparlament. Jeder der Delegierten hat das Recht, bis zu den jeweiligen neuen Wahlen alle Abteilungen, Magazine, Fabriken der MPO. zu besuchen, Auskünfte einzufordern usw. Das Verfügungsrecht steht ihm zwar nicht zu, jedoch die volle Berechtigung zur Kontrolle. Unregelmäßigkeiten und sonstige Beobachtungen sind an die Kontrollkommission zu richten.

Die Administration und Verwaltung liegt in den Händen des Vorstandes, der aus 17 Mitgliedern besteht. Der Vorstand wird von der Bevollmächtigtenversammlung auf die Dauer eines Jahres gewählt und erstattet dieser den Geschäftsbericht. Die Sowjetmacht gewährt der Arbeitergenossenschaft alle möglichen Unterstützungen, gibt ihr Kredite und läßt ihr einen Teil der Gewerbe- und anderen Steuern nach (die Genossenschaft zahlt nur 50 bis 75 Prozent der üblichen Steuern). Die rechtlich vollständige Unabhängigkeit der Genossenschaft vom Staate, die mit der neuen Wirtschaftspolitik dekretiert wurde, hatte jedoch die enge Verbindung der Genossenschaft mit den örtlichen Sowjets und der Zentralregierung nicht gelockert. Die Ziele der russischen Genossenschaft und der Sowjetmacht sind identisch. Der Sieg über die kapitalistische Ordnung und der Uebergang zur kommunistischen Gesellschaftsordnung sind die Ziele, die von beiden verfolgt werden.

Die Leitung der Genossenschaft, wie des gesamten Wirtschaftsapparates der Sowjetrepublik ist von den Bauern und Arbeitern Rußlands der Kommunistischen Partei vertrauensvoll übertragen.

Sowohl an der Spitze vom Zentrossojus, wie an derjenigen von MPO. stehen erprobte Kommunisten, die stets und überall die Privatinteressen der einzelnen Arbeitergruppen den Gesamtinteressen der Arbeiterklasse unterstellen.

Aus der Internationale

Gemeinsamer Kampf des deutschen und französischen Proletariats.

Von A Thalheime.

** Wenn je, so ist in diesem Augenblick die engste tätigste Kampfgemeinschaft zwischen der deutschen und der französischen Arbeiterklasse geboten. Die deutsche Arbeiterklasse steht nicht mehr vor dem Ruin, sondern schon mitten drin. Die „Pfänderpolitik" Poincarés bedroht die deutsche Arbeiterschaft mit der Verwandlung in eine Sklavenherde, über der das deutsch-französische Kapital gemeinsam die Peitsche schwingt und deren Versklavung der französische Militarismus und die deutschen Orgeschbanden gleichzeitig garantieren. Sei es, daß sich Frankreich gewaltsam der Beute bemächtigt, sei es, daß es sich mit dem deutschen Kapital über die „gemeinsame Ausbeutung verständigt": in beiden Fällen wird für die deutsche Arbeiterschaft das

Ergebnis dasselbe sein: Die Kontrolle der Entente über die deutschen Finanzen wird unfehlbar zu einem verstärkten Steuerraub gegen die Arbeiterschaft auslaufen. Und die Okkupation der Ruhr — auf dem Wege der offenen Gewalt, oder mit der aus der Kolonialgeschichte hinreichend bekannten Methode der „friedlichen Durchdringung" — bedeutet den Anfang der Auflösung Deutschlands.

Die Gefahren für die französische Arbeiterklasse sind nicht minder unmittelbar und schwer. Die französischen Truppen, die die Schlüsselstellungen der Ruhr besetzen, werden zwar keine deutsche Armee auf ihrem Wege finden, denn Deutschland ist militärisch wehrlos und die heimlichen Waffen der Ludendorffschen und Escherichschen Banden gelten der deutschen Arbeiterklasse. Aber auf dem Wege in das Ruhrgebiet wird Frankreich England finden. Keine englische Regierung, welche geheimen Abmachungen sie auch hinter geschlossenen Türen immer getroffen haben möge, kann es wagen, das Ruhrgebiet Frankreich zu überlassen und damit dem stärksten industriellen und militärischen Rivalen Englands auf dem europäischen Festland eine ungeheure Machtverstärkung, politisch, militärisch und industriell zu verschaffen.

Nicht so unmittelbar, aber ebenso sicher und zwingend ist, daß der weitere Ruin Deutschlands auch seinen Rückschlag auf die französischen Arbeiter ausübt. Das Schicksal des Franken ist an das der Mark gebunden. Die Kulilöhne der deutschen Arbeiter sind bereits für die französischen Unternehmer die Grundlage einer mächtigen konzentrierten Offensive gegen die Arbeiterschaft. Der Wiederaufbau der zerstörten Gebiete ist infolge der Stockung der deutschen Zahlungen unterbrochen und das Fortschreiten auf der Linie der Politik Poincarés wird sicher nicht die französischen Kassen schneller füllen, sondern das Gegenteil herbeiführen. Die Krise der französischen Schwerindustrie droht permanent zu werden. Die französische Industrie wird bereits von zwei Seiten bedrängt: Von der englischen, wie von der deutschen Konkurrenz. Mit der Ausbreitung des englisch-französischen Gegensatzes sind die weiteren Steigerungen der Rüstungslasten verbunden, die jetzt schon die Kräfte Frankreichs weit übersteigen.

In dieser kritischen Lage sind die Arbeiterklassen beider Länder von den sozialistischen Parteien im Stiche gelassen, sowohl von der 2. und 2½. Internationale, wie auch von den Führern der Gewerkschaften der Amsterdamer Internationale. Die französischen Reformsozialisten (Dissidenten) um Renaudel, Blum usw. marschieren zwar nicht im Heerbann von Poincaré, aber in dem von Caillaux. Die „Wiedergutmachung" ist ihnen heilig. Sie sind für die „sanfte, friedliche" Wiedergutmachung, die, soweit sie nicht eine alberne Utopie ist, schließlich „sanft und friedlich" die beiden Länder weiter ruinieren wird. Was Deutschland anbetrifft, so genügt der Hinweis auf die schmachvolle Tatsache, daß die deutschen Vertreter der 2. Internationale auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen ultimativ an die Kommunistische Internationale das Verlangen stellten, daß der Kampf gegen den Versailler Friedensvertrag nicht auf gemeinsame Plattform gebracht werden dürfe. Diese Parteien und die mit ihnen verbundenen Gewerkschaften haben es in Oesterreich so weit gebracht, daß das Land den umliegenden kapitalistischen Sklavenhändlern so wie Bier angeboten wird, und unter ihrem Regiment ist Deutschland auf dem Wege zum selben Zustand begriffen.

Diesseits wie jenseits des Rheins sind es nur die Fahnen der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschaftsinternationale, die sich nicht gesenkt haben vor den imperialistischen Raubfahnen. Nur Moskau kämpft, kämpft standhaft und grundsätzlich gegen den kapitalistischen Wahnsinn, unter dem Mitteleuropa bereits zusammenbricht.

In einer gemeinsamen Konferenz der Zentralen der Kommunistischen Parteien Frankreichs und Deutschlands, die in Köln stattfand, haben beide Sektionen der Komintern sich über die Einleitung eines gemeinsamen Kampfes verständigt, und aus ihrer Mitte eine Kommission bestimmt, die die spezielle Aufgabe hat, die eingeleitete Aktion miteinander in engster Fühlung weiterzuführen.

Beide kommunistischen Parteien sind einig in der grundsätzlichen Verwerfung des Versailler Friedensvertrages. Naturgemäß fällt die Hauptlast des Kampfes gegen den Versailler Vertrag auf die Schultern der französischen Arbeiterklasse. Sie steht Poincaré und dem Bloc National Aug in Auge gegenüber. Sie wird diesen Kampf als proletarischen Klassenkampf führen, nicht mit den Losungen des Linksblocks und nicht als Glied des Linksblocks, sondern selbständig und mit eigenen Losungen. Sie wird natürlich jede proletarische Organisation willkommen heißen, die denselben Kampf führt. Darüber hinaus gilt es für die französische Partei, ihren allgemeinen Kampf, den Kampf gegen die Unternehmeroffensive und gegen die Lohnsteuer zu verbreitern und zu verschärfen.

Die deutsche Kommunistische Partei steht bereits mitten in der Organisierung des Kampfes gegen die Teuerung und die Abwälzung der Reparationslasten auf die Arbeiterschaft. Ihr Angriffsziel liegt in erster Linie im Innern, gegen die eigene Kapitalistenklasse. Sie bemüht sich, die jetzige Krise auszunützen, um auf dem Wege zur Rätediktatur und zum Sozialismus die nächsten Etappen zu erobern. Selbstverständlich gilt ihr Kampf auch der Wirthschen Erfüllungspolitik. Sie lehnt die Wirthsche Erfüllungspolitik grundsätzlich ab. Dabei weiß sie, daß, solange der Versailler Vertrag nicht durch die gemeinsame Anstrengung der Arbeiterklassen Frankreichs und Deutschlands liquidiert ist, auch eine proletarische Regierung gezwungen wäre, zu erfüllen. Aber die Grenzen sind bei den Lebensnotwendigkeiten der deutschen Wirtschaft gezogen. Das Experiment, durch den eigenen Ruin der Entente die Unmöglichkeit der Wiedergutmachungsforderungen zu beweisen, könnte sich eine proletarische Regierung nicht leisten. Der Ruin der eigenen Wirtschaft ist der Wirth-Regierung allerdings geglückt, so geglückt, daß bald nichts mehr zu ruinieren bleibt. Während wir dies schreiben, ist der Dollar bereits auf 2400 gestiegen. So greifen die Aktionen der beiden Sektionen der Kommunistischen Internationale ineinander, wie eine Hand in die andere.

Was in Köln von den beiden kommunistischen Parteien angebahnt ist, ist ein Anfang. Wahrscheinlich mit allen Schwächen und Unzulänglichkeiten des Anfangs. Aber indem wir gemeinsam handeln, werden wir gemeinsam lernen.

Jedenfalls zeigen wir der Welt, daß unsere kommunistischen Grundsätze uns praktisch vereinigen, während der Verrat am Sozialismus die Parteien der 2. und 2½. Internationale in der Tat unfähig macht zu internationalem Handeln und ihre Deklamationen darüber zu hohlen Phrasen werden.

An alle Sektionen der Komintern.

Die Agrarkommission der Kommunistischen Internationale ersucht sämtliche Sektionen, die die Fragebogen der Kommission noch nicht beantwortet haben, um dringende Einsendung der Antwort. Die Uebersetzung in mehrere Sprachen und Aufarbeitung des einlaufenden Materials nimmt so viel Zeit in Anspruch, daß die Kommission von dem zu spät einlaufenden Material zur Konferenz keinen Gebrauch wird machen können.

Falls der statistische Teil der Fragebogen nicht fertig ist, ersuchen wir, wenigstens Gruppe VII, Punkt 1 (Zusammenfassende Darstellung der landwirtschaftlichen Entwicklung) unbedingt unverzüglich zu beantworten.

Moskau, 22. August 1922.

Agrarkommission der Kommunistischen Internationale.

Weisser Schrecken

Die Anfänge des Weissen Terrors in der Tschechoslowakei.

Von Eugen Paul (Prag).

** Die letzten Ereignisse beweisen, daß die von den Kommunisten aufgestellte Behauptung, wonach die Verschärfung der Klassengegensätze zum Weißen Terror führt, auch für die Tschechoslowakei zutrifft. Hier spitzt sich ebenfalls die Situation allmählich auf die welthistorische Formel zu: Roter oder Weißer Terror! Und auch hier muß die traurige, aber wahre Tatsache festgestellt werden, die auch in allen anderen Ländern konstatiert werden mußte: Die Bourgeoisie, die Konterrevolution, hat die Lage rascher und besser begriffen als das Proletariat! Auch hier benützt die Konterrevolution die Unschlüssigkeit der sozialdemokratischen Führer, die politisch vom Wiederkauen der demokratischen Phrasen leben, dazu, um an Stelle der demokratischen Illusionen, an die die Bourgeoisie selbst längst nicht mehr glaubt, die den heutigen Verhältnissen allein entsprechende Herrschaftsform, die Diktatur — natürlich ihre eigene, weiße Diktatur — zu setzen.

Unverhüllt und in seinen brutalsten Formen hat der tschechoslowakische Weiße Terror bisher nur in der Slowakei und in Karpathorußland gewütet, wo die tschechoslowakische Soldateska in einer Weise haust, die in vielem etwa an das belgische imperialistische Regime in Kongo gemahnt. Gestützt auf eine beispiellos korrupte Bürokratie, die fast ohne jede Aenderung vom alten feudalistischen Ungarn übernommen und durch ein Heer tschechischer und internationaler Abenteurer, Taschendiebe, berufsmäßiger Spitzel usw. — in Karpathorußland sind bereits zahllose Stuhlrichter und Oberstuhlrichter als Einbrecher, Taschendiebe, Dokumentenfälscher verhaftet und auch eingesperrt worden, sofern sie nicht rechtzeitig das Weite suchten — ergänzt wurde, ist hier ein — „Erlösungsregime" etabliert worden, durch das die armen Erlösten in einen an den nazarenischen

Erlöser erinnernden Zustand geraten sind. In der Slowakei und in Karpathorußland wird auch heute mit den Mitteln des Standrechtes „regiert", wenngleich dieses auch vor einigen Monaten formell aufgehoben wurde. In Wirklichkeit ist so viel geschehen, daß das frühere Standrecht, das — um die „Rechtskontinuität" zu wahren — auf Grund mehrere Jahrzehnte alter ungarischer Gesetze aufrechterhalten wurde, aufgehoben und durch das Prager Parlament ein neues Gesetz geschaffen wurde, das an den tatsächlichen Zuständen in der Slowakei und in Karpathorußland nicht das geringste geändert hat. Fälle, wo Arbeiter von Gendarmen oder von Soldaten erstochen oder niedergeknallt werden, sind hier keine Seltenheit. Erst dieser Tage ist in Mocenko ein Arbeiter erschossen und ein anderer tödlich verwundet worden, weil sie — von einer Entfernung von 80 Schritten! — die Freilassung eines verhafteten Vertrauensmannes forderten. Versammlungsfreiheit, Pressefreiheit und die übrigen in der „Verfassung" garantierten Rechte gibt es hier nur auf dem Papier, und die Arbeiterklasse befindet sich tatsächlich in einer Lage, wie die Eingeborenen einer fortgeschritteneren Kolonie.

Aber dieses gewohnte Maß tschechoslowakischer Kolonialpolitik wird nun seit einiger Zeit merklich überschritten. Die Ereignisse der letzten Tage zeigen das deutlich. In Kaschau, nebst Preßburg die größte Industriestadt der Slowakei und zugleich das Zentrum der ungarischen Arbeiterbewegung in der Tschechoslowakei, fand vor 14 Tagen ein Turnfest statt, an das sich ein Umzug anschloß. Welche Gefahren dieser Umzug für den tschechoslowakischen Staat in sich barg, geht daraus hervor, daß sich an ihm Frauen und Kinder in beträchtlicher Anzahl beteiligten. Die Kaschauer Polizei, an deren Spitze sich ein berüchtigter Polizeispitzel, eine notorische Gestalt des alten Habsburgregimes namens Klima befindet, benützte die Gelegenheit, um ihren Heldenmut zu bekunden. Der friedliche Zug wurde von den im Hinterhalt lauernden, bis an die Zähne bewaffneten Polizisten überfallen, Männer, Frauen und Kinder wahllos blutig geschlagen; junge Mädchen trugen noch acht Tage später an ihren Armen die Spuren der Krallen dieser uniformierten Bestien. Eine Anzahl der Demonstranten wurde ins Gefängnis geworfen, auf dem Wege und im Gefängnis selbst nach unverfälschten Horthy-Methoden mißhandelt. Die Kaschauer Polizei benützte die günstige Gelegenheit, um auch ein paar ungarische Flüchtlinge, die mit der Erlaubnis derselben Polizei in Kaschau beschäftigt waren, an Horthy-Ungarn auszuliefern, obwohl sie an der Demonstration gar nicht teilgenommen hatten.

Vielleicht noch deutlicher als dieser feige Ueberfall bewaffneter Männer auf wehrlose Frauen und Kinder, wie er heute nicht einmal in Horthy-Ungarn mehr praktiziert wird, wird der neue Kurs durch einen zweiten Vorfall im Zempliner Komitate gekennzeichnet. Durch den Stuhlrichter wurden sämtliche kommunistischen Organisationen von Michalovce aufgelöst. Begründet wurde diese Maßnahme damit, daß der kommunistische Jugendverband in Michalovce eine „geheime Schule" abgehalten habe. In der „geheimen Schule" sind Vorträge gegen den Alkohol und über andere staatsgefährliche Dinge gehalten worden. Als die kommunistischen Abgeordneten in der Sache intervenierten, wurde ihnen gesagt, es handle sich um einen groben Uebergriff, der aufgehoben werden wird. Dennoch erschien ein Erlaß des Zempliner Zupanats, demzufolge der Kommunistische Jugendverband, der Bezirksrat, das allgewerkschaftliche Sekretariat, der Verband der Land- und Forstarbeiter, die Organisation der KPC usw. in Michalovce aufgelöst, die durch diese Institutionen benützten Lokalitäten gesperrt und die Schlüssel beschlagnahmt werden. Die Gendarmerie führte diesen Beschluß des Zupanats auch durch, und obendrein wurde gegen die „Veranstalter der geheimen Schule" das Strafverfahren im Sinne des § 16/22, Artikel 38, vom Jahre 1868 (!), bzw. § 45, Art. 40, vom Jahre 1879 (!) angeordnet!

Der Weiße Terror beginnt nirgends mit der Ermordung von Arbeitern und Arbeiterführern. Dazu kommt es erst später! Der Weiße Terror beginnt damit, daß der revolutionärste, also staatsgefährlichste Teil des Proletariats offen außerhalb des Gesetzes gestellt wird. Und daß so etwas in der Tschechoslowakei im Anzuge ist, das beweist nebst den erwähnten Ereignissen in der Slowakei auch die Art, wie neuestens in Reichenberg, das doch nicht in der Slowakei und auch nicht in Karpathorußland liegt, mit den Kommunisten umgesprungen wird. In Reichenberg werden den Kommunisten grundsätzlich Pässe verweigert.

Die Sozialdemokraten, die auch die gräßlichsten Arbeitermorde in den kapitalistischen Staaten bloß als Schönheitsfehler der Demokratie betrachten, werden sagen, es handle sich in all diesen Fällen um isolierte Uebergriffe pflichtvergessener untergeordneter Beamten. Aber das Proletariat darf nicht vergessen, daß der Weiße Terror überall mit solchen vereinzelten Erscheinungen begonnen hat, und daß diese sich gerade deshalb zu jenem schrecklichen Terror verdichten konnten, der nun in Italien, in Deutschland usw. wütet, weil jenen „vereinzelten Erscheinungen" zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt, zu wenig oder gar kein Widerstand entgegengesetzt wurde. Die Ereignisse in Kaschau, in Michalovce und in Reichenberg, so verhältnismäßig bedeutungslos sie einzeln sein mögen, stellen doch, im Zusammenhange mit der allgemeinen Lage betrachtet, die ersten Vorstöße des nahenden Weißen Terrors in der Tschechoslowakei dar. Wehe dem Proletariat der Tschechoslowakei, wenn es diese Zeichen nicht versteht und wenn es sich nicht rechtzeitig zum Kampfe sammelt.

Buchbesprechung

Menschewiki u. Sozialrevolutionäre*)

Von W. Sachse, Halle.

** Diese Broschüre ist unter der bereits zu einer ganzen Bibliothek angewachsenen Literatur über dieses Thema wohl eine der vorzüglichsten.

Im ersten Kapitel seines Buches von den historischen Sätzen des Kommunistischen Manifestes über „Bourgeoisie und Proletariat" (1. Kapitel) zeichnet er zunächst in größerem Rahmen die Rolle der Parteien im Klassenkampf, um dann speziell auf die Auswirkungen der Tätigkeit der einzelnen Parteien in Rußland während und nach der Herrschaft des Zarismus überzugehen

Gestützt auf ein gut gesichtetes Beweismaterial aus der Marx-Literatur, enthüllt er in kurzen Strichen die eigenartige Zwitterstellung des Kleinbürgertums. Schon in seiner Beweisführung des reaktionären Charakters der kleinbürgerlichen Ideologie, an der Hand ihrer Programme, kennzeichnet er die Tätigkeit des reaktionären Sozialismus" der russischen Opportunisten vom Schlage der Menschewiki und Sozialrevolutionäre.

Das zweite und dritte Kapitel behandeln die Geschichte der Menschewiki und SR. in Rußland vor und nach der russischen Revolution; sie geben klar und kurz gefaßt die Zusammenhänge wieder, aus denen heraus nunmehr die Arbeiter der west-europäischen Länder, die vielfach das wahre Gesicht dieser Parteien nicht kennen, die ganzen Vorgänge anläßlich des SR.-Prozesses verstehen werden.

Besonders das Kapital über die Geschichte der Menschewiki ist eine sehr lehrreiche Abhandlung, die die deutsche Arbeiterklasse in erster Linie in dieser populären Form interessieren wird, denn hier wird der Charakter des gesamten Opportunismus enthüllt, wie er in sehr krasser Form auch gerade jetzt in Deutschland auftritt. „Zurück zum Kapitalismus", sagt W. B., schrieb die Petrograder „Nowy Lutsch" im Mai 1918, „Zurück zum Kapitalismus" hallt auch auf der ganzen Linie der Schlachtruf der Herren von der Internationale 2 und 2½. Fürwahr eine treffende Charakteristik!

In den weiteren Kapiteln zeigt W. B. die Ohnmacht der Menschewiki und S.-R. auch in ihrem Scheinkampfe gegen die Bourgeoisie und weist insbesondere durch Gegenüberstellung der Auffassung von Karl Marx und Friedrich Engels über die Rolle der Demokratie im revolutionären Umwandlungsprozeß der Gesellschaftsformen, die Hemmung dieser ganzen naturnotwendigen Entwicklungen durch die Taktik des Kleinbürgertums nach und führt die scheinbar „sozialdemokratischen" Handlungen dieser Epigonen auf ihren wahren Wert als Söldnerdienste der Großbourgeoisie zurück.

Interessant wird für die meisten Leser das Zitat des Briefes von Fr. Engels an Bebel vom 11. Dezember 1884 sein, das in diesem Zusammenhang, wie es Bystranski bringt, besonders scharf die wissenschaftliche Methode des dialektischen Materialismus, wie sie am vollkommensten Karl Marx und Fr. Engels beherrschten, in ihrer Anwendung herausarbeitet.

In seinem Anhang mit „Feuer und Schwert" setzt dann Bystranski der Phraseologie der Reformisten und Anhänger der reinen Demokratie in Europa ihre eigenen Taten entgegen, dort wo sie, wie Kautsky sagt, das Banner der reinen Demokratie aufgepflanzt haben, und zeigt uns am georgischen Beispiel das wahre Gesicht dieser Kleinbürger, wenn sie herrschen.

Diese Broschüre hilft nach unserem Empfinden mit, den sehr nebelhaften Horizont der westeuropäischen Arbeiterschaft über die wirkliche Tätigkeit der Menschewiki und SR. zu klären, so daß trotz des Gekläffs eines Vandervelde und eines Rosenfeld die Wahrheit über den Ausgang des SR.-Prozesses siegen wird.

Den Arbeitern ist diese Broschüre ganz besonders zu empfehlen, da sie frei von jeglicher Phrase mit genügend überzeugendem Material ausgestattet, sehr zum Verständnis dieser Bewegungen beiträgt.

*) W. Bystranski: Menschewiki und Sozialrevolutionäre. Verlag Carl Hoym Nachf., Hamburg 8. Preis 35 Mark.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 171
26. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2888

Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im Juli 1922

Die Konferenzen vom Haag und von London.

Allgemeiner Teil.

Von **E. Varga.**

(Abgeschlossen am 16. August 1922.)

Inhalt.

I. **Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft.**
Amerikanische Streiks und ihre wirtschaftlichen Folgen
Wirtschaftslage
Der Zusammenbruch der deutschen Valuta
Das Ergebnis der Welternte

II. **Die Ergebnislosigkeit der Wirtschaftspolitik.**
Die Konferenz vom Haag: Der Zusammenstoß zwischen Kapitalismus und Sowjetrußland.
Das Reparationsproblem und die Balfour-Note
Die Londoner Konferenz und der französisch-deutsche Gegensatz

III. **Die Wirtschaftslage in den wichtigsten Ländern:**
Deutschland.
Frankreich.
England.
Vereinigte Staaten.

Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft.

** In der Weltwirtschaft gab es im Monat Juli drei wichtige Ereignisse:

1. der amerikanische Kohlen- und Eisenbahnerstreik,
2. der Zusammenbruch der deutschen Valuta,
3. das nunmehr ziemlich feststehende Ergebnis der diesjährigen Ernte.

Die amerikanische Streikbewegung hat die allgemeine Weltwirtschaftslage durch die Verhinderung der Weiterentwicklung der guten Konjunktur in Amerika verschlechtert; der Zusammenbruch der deutschen Valuta, der die Valuta der umliegenden Länder ziemlich mitgerissen hat, und der Ausfall der Ernte, der allgemein gesprochen in den außereuropäischen Ländern gut ist in Europa aber unzufriedenstellend ist, werden das wirtschaftliche Kräfteverhältnis zwischen dem europäischen Unterproduktionsgebiet und Amerika weiter zu ungunsten Europas verschieben.

Amerikanische Streiks und ihre weltwirtschaftlichen Folgen.

Die Entwicklung der amerikanischen Kohlenkrisis hat die Hoffnungen der Kapitalisten getäuscht. Bei Beginn des Streiks wurde berechnet, daß die amerikanischen Vorräte mit der Ausbeute jener Gruben, wo nicht organisierte Bergarbeiter arbeiten, lange genug aushalten wird, um die streikenden Kohlenarbeiter zur Unterwerfung zu zwingen, bevor eine schwere Erschütterung des amerikanischen Wirtschaftslebens infolge Kohlenmangels eintreten würde. Diese Hoffnung wurde dadurch getäuscht, daß die Ausbeute in der Streikperiode viel geringer war als erwartet wurde. Nach den Daten des „Federal Reserve Bulletin" erreichte die Ausbeute an Anthrazit während der Streikperiode kein ½ Prozent der normalen Produktion und die Ausbeute der Weichkohle blieb unter 50 Prozent. Die erwartete ungeregelte, freiwillige Rückkehr der Arbeiter in die Gruben ist nach viermonatigem Streik noch immer nicht im Zuge.

Die runden Zahlen der Kohlenproduktion in den Vereinigten Staaten sind folgende:

	in Millionen Tonnen	
	im März	während des Streiks
Anthrazit	8,8	—
Weichkohle	50	monatlich ungefähr 20
zusammen	58,8	

Obwohl die Märzziffer in Erwartung des Kohlenstreiks etwas höher als die normalen waren, so kann der monatliche Ausfall auf über 35 Millionen Tonnen geschätzt werden.

Die Folgen des Streiks auf das amerikanische Wirtschaftsleben kommen nunmehr zur vollen Entfaltung. Bereits im Juni war trotz der guten Konjunktur die Ausbeute an Eisen und Stahl geringer als im Mai, und der unerfüllte Auftragsbestand des Stahltrusts zeigte einen sprunghaften Aufstieg. Im Monat Juli wurde eine ganze Reihe von Hochöfen stillgelegt; die Produktionsdaten für Juli sind noch nicht hierher gelangt. Der Preis der Kohle geht rapid in die Höhe, und der Mangel ist so groß geworden, daß sich die amerikanische Regierung gezwungen sah, einen Kohlendiktator zur zweckmäßigen Verteilung der Kohle und zur Verhinderung des Kohlenwuchers in der Person des Handelsministers Hoover einzusetzen.

Verschärft wird die Lage durch den Streik der Eisenbahnarbeiter, der die zweckmäßigste Verteilung der zusammengeschrumpften Kohlenmenge erschwert.

Wirtschaftslage.

Während das Wirtschaftsleben Amerikas durch den Kohlen- und Eisenbahnerstreik einen schweren Schlag erlitten hat, wurde **hierdurch das Wirtschaftsleben der westeuropäischen Staaten günstig beeinflußt.** Die Amerikaner tätigten große Einkäufe in englischer Kohle. Sie taten dies zu Beginn so geschickt und heimlich, daß sie — wie ein englisches Fachorgan feststellt — mehr als 700 000 Tonnen englische Kohle abschließen konnten zu den alten niedrigen Preisen, ohne daß es die Engländer eigentlich bemerkt hätten. Seither sind aber die amerikanischen Einkäufe offenkundig geworden und haben zu einer starken Besserung im englischen Kohlengeschäft, zu einer Erhöhung der Preise geführt, um so mehr, als nicht nur die Vereinigten Staaten selbst, sondern auch jene Gebiete, die sonst aus den Vereinigten Staaten mit Kohle versorgt werden, vor allem Kanada und zum Teil Südamerika, jetzt ganz auf englische Kohle angewiesen sind. Da außerdem auch Deutschland weiter große Quantitäten englischer Kohle zu kaufen gezwungen ist, so ist in England vorübergehend eine Hochkonjunktur in der Kohlenindustrie eingetreten, was andererseits eine Entlastung des französischen Kohlenmarktes von der englischen Konkurrenz bewirkt. Die großen Kohlenverschiffungen von England nach Amerika haben auch auf dem schwer darniederliegenden Frachtenmarkt eine kleine Besserung hervorgerufen.

Obwohl die englischen Kohlenlieferungen durchaus nicht genügend groß sein können, um den Ausfall der Kohlenproduktion in den Vereinigten Staaten zu decken (die gesamte englische monatliche Kohlenproduktion beträgt ungefähr die Hälfte des Ausfalls an Kohlen in den Vereinigten Staaten), so sind die Kohlenlieferungen Englands doch geeignet — die Bestellungen betragen laut „Economist" vom 5. August 1922 bis dahin 1½ Millionen Tonnen — die Position der Streikenden zu schädigen. Die internationale Solidarität hätte von den englischen Bergarbeitern, Dockern und Schiffleuten die Verweigerung der Produktion, Verladung und Verschiffung der Streikkohle fordern müssen. Diese Forderung wurde auch tatsächlich gestellt von den Bergarbeitern in Süd-Wales. Daß gerade sie diese Forderung aufgestellt haben, ist aus manchen Gründen besonders bemerkenswert. Nirgends wurde der Lohn der Bergarbeiter nach dem verratenen und verlorenen Kohlenarbeiterstreik stärker gekürzt als in Süd-Wales. Nach den Feststellungen von Frank Hodges, dem Sekretär der Bergarbeitergewerkschaft, die von der kapitalistischen Presse — z. B. „Economist" vom 5. August — nicht in Zweifel gezogen werden, beträgt der Lohn der Bergarbeiter in diesem Bezirk bloß 20 Prozent mehr als vor dem Kriege, während der amtliche Lebenshaltungsindex eine Teuerung von 89 Prozent über dem Vorkriegsniveau zeigt, d. h. die reale Lebenshaltung der Bergarbeiter ist stark unter jene der Vorkriegszeit gefallen. „Viele Tausende von Bergarbeitern verdienen heute weniger als die landwirtschaftlichen Arbeiter, und Erzählungen über die furchtbare Not in Süd-Wales und anderen Kohlengebieten werden in Umlauf gebracht" („Economist" vom 28. Juli 1922). Es muß ferner in Erinnerung gebracht werden, daß auf dem letzten Bergarbeiterkongreß in England es gerade die Arbeiter von Süd-Wales waren, die für den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale gestimmt hatten. Die Haltung der Gewerkschaftsbürokratie ist eine absolute Verwerfung der internationalen Solidarität. Der internationale Kongreß der Gewerkschaftsführer der Bergarbeiter in Frankfurt am Main hat bekanntlich die Verweigerung der Streikbrecherarbeit abgelehnt und wie zum Hohn eine Unterstützung von 10 000 Pfund Sterling für die Amerikaner bewilligt: also eine Summe von 40 000 Dollars, die auf die 600 000 streikenden amerikanischen Arbeiter verteilt, eine einmalige Unterstützung von 6 Cts. pro Kopf bedeutet.

Der Streik der Bergarbeiter scheint dieser Tage mit dem vorläufigen Sieg der Arbeiter geendet zu haben. Die Nachrichten über die Umstände sind widersprechend. Wann und in welcher Form aber immer der Streik zu Ende geht, so ist heute schon festzustellen, daß er in dem einzigen Wirtschaftsgebiete der Welt, wo die erste Hälfte des laufenden Jahres eine tatsächlich bedeutende Besserung der Wirtschaftslage gebracht hat, die weitere Entwicklung lang anhaltend ungünstig beeinflußte.

Der Zusammenbruch der deutschen Valuta.

Das zweite wichtige Wirtschaftsereignis des Monats Juli war der katastrophale Zusammenbruch der deutschen Mark. Während Ende Juni die Mark in Newyork mit 0,27 notiert wurde, fiel der Kurs bis Ende Juli auf 0,12—0,13. Also ungefähr auf die Hälfte. Mitte August auf 0,8—0,9, auf ein Drittel. In London wurde am 1. Juli für 1 Pfund 1750 Mark, am 4. August 3280 Mark, Mitte August nahe 5000 Mark gezeichnet, und der Dollarkurs, der im Durchschnitt des Monats Juni ungefähr 300 M. betrug, erreichte im Monat Juli Höchstkurse von über 800 M., am 18. August bis zu 1300 Mark.

Der Zusammenbruch der Mark hat fast alle kontinentalen Valuten in Mitleidenschaft gezogen.

Es wurden notiert in **London** für 1 Pfund Sterling:

	1. Juni	1. Juli	1. August	15. August
Paris	48,8	52,55	54,15	55,93
Rom	85,37	94,—	96,—	98,—
Wien	48 500,—	82 000,—	220 000,—	248 000,—
Warschau	17 500,—	20 750,—	28 500,—	32 000,—
Sofia	600,—	660,—	725,—	750,—
Belgrad	310,—	340,—	345,—	365,—

Von den osteuropäischen Valuten zeigt nur die tschechische und die rumänische eine entgegengesetzte Entwicklung: die rumänische infolge der guten Ernte und der großen Getreideexport-Aussichten.

Die Ursachen des Zusammenbruches der deutschen Mark werden ganz verschieden dargestellt. Die deutschen Oekonomisten und Politiker sehen in den Reparationslasten die einzige oder zumindest die Hauptursache, während die Franzosen in dem Zusammenbruch der deutschen Mark eine zielbewußte Aktion der deutschen Großindustriellen und der deutschen Regierung sehen, um hierdurch einen Druck auf die Ententemächte zur Bewilligung eines Moratoriums und zur Abänderung des Versailler Friedensvertrages auszuüben. Es ist unter diesen Umständen nicht leicht, die wirklichen Tatsachen festzustellen. Einige Punkte scheinen uns jedoch gewiß zu sein:

Der Hauptgrund der stetigen Tendenz zur Entwertung der deutschen Mark liegt nicht in den Reparationszahlungen in Gold, die ja bisher in verhältnismäßig nicht großer Quantität geleistet wurden. Es scheint uns, daß der große Sturz der deutschen Mark, den wir bei jeder fälligen Goldzahlung bisher beobachten konnten, von dieser Zahlungsverpflichtung weniger verursacht, als bloß ausgelöst wurde. Hierfür spricht auch die Tatsache, daß nach der sprunghaften Entwertung bei diesem Termin jedesmal nach der Abstattung der Reparationszahlungen eine ziemlich starke Erholung eingetreten ist. **Der wirkliche Grund für die kontinuierliche Entwertung der deutschen Mark liegt unseres Erachtens darin, daß das tatsächliche Vermögen innerhalb der Grenzen Deutschlands stetig kleiner wird.** Diese Tatsache ist das Ergebnis folgender Ursachen: Erstens, die Produktion von Gütern pro Kopf der Bevölkerung Deutschlands ist gegenwärtig viel kleiner als vor dem Kriege. Die Minderproduktion wird verursacht durch die stetige Unterernährung des Proletariats, für die wir in unserem vorhergehenden Bericht zahlenmäßige Daten gegeben haben, und durch die Verschlechterung des sachlichen Produktionsapparates in Deutschland. Kuczynski schreibt hierüber:

> „Die Löhne, die Gehälter aber sind bei uns, im Verhältnis zu den Verkaufspreisen, so gering, daß ein Ersatz für menschliche Kräfte durch arbeitsparende Maschinen zumeist unrationell wäre und man überhaupt der Zahl der beschäftigten Arbeiter keine besondere Bedeutung beilegt."
>
> (Finanzpolitische Korrespondenz Nr. 26, siehe Anlage Nr. 1.)

Zweitens, für die ins Ausland verkauften Waren kommt in einem großen Prozentsatz kein realer Ersatz ins Land, sondern ausländische Noten und Devisen, die die weiten Kreise der deutschen Bevölkerung aus Angst vor der weiteren Verschlechterung der Mark aufkauft. Das wirtschaftliche Wesen dieses Vorganges ist, daß Deutschland als wirtschaftliche Einheit den reichen Ländern mit hoher Valuta Warenkredite gewährt. Drittens, ein nicht unbedeutender Teil des Erlöses aus dem Export heimischer Waren wird von den Kapitalisten selbst im Auslande profitbringend angelegt. Parallel hiermit geht auch die Kapitalflucht in den verschiedensten, abenteuerlichsten Formen vor sich. Der Erlös durch die ins Ausland verkauften Warenmarknoten ist immer weniger genügend, diese Verarmung aufzuwiegen.

Die so vor sich gehende tatsächliche Verarmung Deutschlands muß natürlicherweise eine Verminderung der Kaufkraft der Geldeinheit nach sich ziehen. Alle damit zusammenhängenden Erscheinungen, die oft als Ursachen angeführt worden sind, sind wesentlich Erscheinungsformen der tatsächlichen Verarmung. So z. B. die passive Handelsbilanz, das riesige Defizit des Staatshaushaltes, die ungeheure Vermehrung der Banknotenzirkulation usw. Wird nun einem sich stetig verarmenden Lande eine Reparationslast aufgelegt — wird es also gezwungen, ohne jegliche Entschädigung Werte im Betrage von einigen Milliarden Goldmark jährlich dem Auslande abzugeben, so muß die ständige Geldentwertung ein katastrophales Ausmaß annehmen.

Dieser unserer Auffassung scheinen einige Tatsachen zu widersprechen. So z. B. die rasche Wiederherstellung der deutschen Handelsflotte und die Ausdehnung einiger Industrien. Doch glauben wir, daß das eben Ausnahmen in der allgemeinen Entwicklung sind. Andere scheinbar widersprechende Tatsachen sind nicht stichhaltig. Wenn z. B. darauf hingewiesen wird, daß die Spareinlagen bei den deutschen Sparkassen in der ersten Hälfte 1922 von 46 Milliarden auf 53 Milliarden gestiegen sind, so hat das in Wirklichkeit keinerlei Beweiskraft, denn die Kauf-

krai dieser ersparten Summe war im Anfang des Jahres mindestens dreimal so groß als gegenwärtig. Das heißt, es ist nicht nur keine reale Ersparnis vor sich gegangen, sondern es hat eine tatsächliche Verarmung stattgefunden.

Es ist interessant, daß in Deutschland nunmehr dieselbe Erscheinung zu beobachten ist, die auch in Rußland festgestellt wurde: daß nämlich die Emission an Papiergeld trotz der unerhört großen Nominalsummen — mit internationalem Maßstabe gemessen — einen sich stetig verkleinernden Betrag repräsentiert. Im „M. G. Commercial" vom 3. August finden wir folgende interessante Berechnung:

	Notenzirkulation in Milliard. Mark	Kurs des Strl.	Gesamtwert der Zirkulierenden Noten in Millionen Pfund
Ende 1918	32,8	40	820
Ende 1919	49,8	180	270
Ende 1920	81,0	250	320
Ende 1921	122,2	775	158
Januar 1922	128,6	860	134
Februar	128,2	975	131
März	139,0	1425	98
April	149,8	1250	120
Mai	161,6	1250	129
Juni	178,0	1600	110
Juli	190,0	2500	76

Wir sehen also, je mehr neue Noten in Verkehr gebracht werden, desto geringer ist die Kaufkraft der Gesamtsumme der im Umlauf befindlichen Noten und desto kleinere reale Wertsummen kann die deutsche Regierung im Austausch für die neu in Umlauf gebrachten Summen sich verschaffen.

Mit dieser Erscheinung steht die in Deutschland seit längerer Zeit zu beobachtende „Kapital-Knappheit" im Zusammenhang, was gerade in der Berichtszeit zur Erhöhung des Bankzinsfußes von 5 auf 6 Prozent führte. Kapitalknappheit ist ein zweideutiger Ausdruck. Es kann bedeuten, daß im Lande die realen Bestandteile zur Erweiterung des Produktionsapparates, d. h. Kapital in Sachform mangelt. Dieser Mangel an wirklichem Vermögen, an möglichem realen Kapital zeigt sich bei einer Geldwirtschaft in der Form von Mangel an Geld, führt zu einer steigenden Teuerung, d. h. zu Geldmangel und zu hohen Zinssätzen. „Kapitalmangel" kann aber auch dadurch entstehen, daß die Teuerung rascher vor sich geht als die Vermehrung der in Zirkulation befindlichen Noten. In diesem Falle fehlt es an Zirkulationsmitteln, und der Kapitalmangel ist ein Mangel an Zirkulationsmitteln. In Deutschland scheint gegenwärtig beides der Fall zu sein. Keinesfalls kann aus der Erhöhung des Barzinsfußes eine Folgerung auf die Besserung der Konjunktur gezogen werden.

Der Zusammenbruch der Mark hat nicht nur die umliegenden, vor allem die schwachfundierten Länder in Mitleidenschaft gezogen, sondern hat sich auch in den Ländern mit guter Valuta fühlbar gemacht. In den Vereinigten Staaten reagierte der Markt auf den Zusammenbruch der Mark mit einem Fallen der Getreidepreise: der Markt eskomptierte die zukünftige verminderte Kaufkraft Deutschlands. Ueber den Zusammenhang des Marksturzes mit der Wirtschaftspolitik sprechen wir im folgenden Teile.

Das Ergebnis der Welternte.

Aus den meisten Ländern der nördlichen Erdkugel liegen nunmehr ziemlich endgültige Berichte über den Ausfall der Ernte vor. Das Ergebnis ist, daß die Ernte in Amerika, sowohl in den Vereinigten Staaten als auch in Kanada, eine viel bessere ist, als nach den vorhergehenden Schätzungen vorausgesetzt wurde. Die Weizenernte der Vereinigten Staaten ist die sechstbeste, die Maisernte die siebentbeste, die je geerntet wurde. Demgegenüber ist die europäische Ernte geringer als im vergangenen Jahre. Dies ist vor allem bei Deutschland, Frankreich und Ungarn der Fall. Wir geben zahlenmäßige Daten später bei den einzelnen Ländern. Da die Uebergangsvorräte ziemlich gering sind, so besteht die Aussicht auf eine Knappheit an Lebensmitteln, vor allem Weizen, im Weltmaßstabe.

Das Ergebnis dieser Sachlage wird die weitere Verbreiterung der Kluft zwischen Kontinental-Europa und den Ueberproduktionsgebieten sein. Der Weizenkonsum Europas, der vor dem Kriege 2 Milliarden Bushel betragen hatte, 1917 auf 1,2 Milliarden gefallen war und 1921 auf 1,85 Milliarden stieg, wird in diesem Jahre voraussichtlich einen neuen Rückgang erfahren. Die Lebenshaltung des festländischen Proletariats wird sich weiter verschlechtern, die Handelsbilanz wird sich wieder zugunsten Amerikas verschieben und die europäischen Valuten die Tendenz zeigen, sich dem Dollar gegenüber wieder zu verschlechtern.

Diese Sachlage macht das Wiedererscheinen Rußlands als Lieferanten von Getreide und anderen Lebensmitteln für Europa noch wichtiger. „Der westliche Kapitalismus kann auf die Dauer dieses größte Rohstoffzentrum der Welt nicht entbehren", schreibt der streng konservative Professor Hoetzsch in der „Weltwirtschaftszeitung" vom 4. August 1922. Zugleich aber erklärt diese Lage des Weltgetreidemarktes das verschiedene Verhalten der imperialistischen Mächte Rußland gegenüber: die stark von Farmerinteressen beeinflußte Außenpolitik der Vereinigten Staaten ist Rußland gegenüber ablehnender als die auf Getreide- und Rohstoff-Import angewiesenen europäischen Länder, von denen andererseits das unter normalen Verhältnissen sich selbst ernährende Frankreich die sowjetfeindlichste Außenpolitik treibt.

Die Ergebnislosigkeit der Wirtschaftspolitik.

** Die Tatsache, die wir in unseren Uebersichten schon öfter betonten, daß der Kapitalismus der Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft gegenüber machtlos dasteht, wird durch die vollständige Ergebnislosigkeit aller wirtschaftspolitischen Versuche der letzten Zeit neuerdings in schärfster Weise bestätigt. Es hat sich erwiesen, daß das Weltkapital nicht nur unfähig ist, eine wirtschaftspolitische Neuregelung im Weltmaßstabe vorzunehmen, sondern daß auch die verschiedenen Schichten der Kapitalisten der wichtigsten kapitalistischen Länder — Frankreich, England und die Vereinigten Staaten — in so scharfem Gegensatz zueinander stehen, daß die Regierungen dieser Länder unfähig geworden sind, eine einheitliche Wirtschaftspolitik zu befolgen.

In England zeigt sich dies in der absolut widersprechenden Beurteilung der Balfour-Note — worauf wir später eingehend zurückkommen. In komisch greller Weise zeigt sich dies bei der Erledigung der in unserem vorigen Bericht bereits erwähnten Handschuh-Zollfrage in England. Es handelte sich hierbei um eine Kleinigkeit: ob die aus Deutschland importierten Zwirnhandschuhe mit einem 33 proz. Zoll belegt werden sollen oder nicht. Die Interessen der englischen Garnindustrie und der englischen Handschuhindustrie standen sich so schroff gegenüber, daß die Regierung als solche keinen Standpunkt in der Frage einzunehmen wagte und der Regierungspartei die Abstimmung freigab: ein Teil der Regierungspartei stimmte für, der andere dagegen (der Zoll wurde übrigens mit großer Mehrheit angenommen). Eine ganz ähnliche Zerfahrenheit zeigt sich in den Vereinigten Staaten, wo sich keine einheitliche wirtschaftspolitische Ansicht herausbilden kann und noch immer Ungewißheit herrscht, ob eine proeuropäische oder eine von Europa sich abwendende Politik befolgt werden soll. Das Ergebnis dieser Unschlüssigkeit ist vor allem, daß der neue amerikanische Zolltarif bereits monatelang verhandelt wird, die einzelnen Zollposten je nach dem Vorhandensein einer von den interessierten Kapitalistenkreisen beeinflußten Majorität aufgehoben oder wieder eingesetzt werden, ohne zum Abschluß zu gelangen.

In der internationalen Wirtschaftspolitik gab es in der Berichtsperiode und unmittelbar daran anschließend, drei Hauptereignisse:

die Haager Konferenz,
die Balfour-Note,
die Londoner Konferenz.

Die Konferenz vom Haag.

Ueberblicken wir heute die Dokumente der Konferenz vom Haag, wie diese ohne journalistisches Beiwerk z. B. in „L'Europe Nouvelle" vom 28. Juli gesammelt wird, so ergibt sich im Wesen folgendes Bild:

Die Vertreter der kapitalistischen Mächte, die im Haag mit den Russen verhandeln sollten, waren entschlossen, jene Vorbedingung, die Rußland aufstellte — die Gewährung von Staatskrediten — keinesfalls zu erfüllen. Da andererseits Rußland gar keine Ursache dazu hätte, die von den Vertretern der kapitalistischen Mächte geforderte Anerkennung der Vorkriegsschulden und die Rückgabe des Vermögens der Ausländer oder eine entsprechende Entschädigung zu gewähren, ohne die Sicherheit einer Gegenleistung in der Form eines Kredites zu erhalten, so war ein Erfolg ausgeschlossen.

Die Vertreter der kapitalistischen Mächte wollten nicht nur, sondern konnten auch keine Kredite für Rußland garantieren. Wenigstens keinen Kredit, der den wenn auch noch so niedrig gestellten Forderungen Rußlands Genüge geleistet hätte. Das einzige Land, das nennenswerte Kapitalien außerhalb seiner Grenze zu kreditieren in der Lage wäre, die Vereinigten Staaten, waren der Konferenz offiziell fern geblieben.*) Von den europäischen Ländern scheidet Frankreich vollkommen aus. Von den in den letzten drei Jahren neu angelegten Kapitalien gingen 1919 2,4 Proz., 1920 0,22 Proz., 1921 0,33 Proz. ins Ausland (Federal

*) Wir müssen auch darauf aufmerksam machen, daß die Geneigtheit, den europäischen Ländern Kredite zu gewähren, oder in außeramerikanischen Gebieten Finanzgeschäfte zu machen, in den Vereinigten Staaten im Abnehmen zu sein scheint. Das Federal Reserve Bulletin vom 22. Juli 1922 stellt fest, daß die Banken der Vereinigten Staaten ihre ausländischen Operationen eingeschränkt haben, einen Teil ihrer außeramerikanischen Filialen eingezogen haben und sich in erhöhtem Maße von den außeramerikanischen Geschäften infolge der großen Valutaverluste zurückziehen.

Reserve Bulletin, Juli). Der Prozentsatz des im Auslande neu angelegten englischen Kapitals ist noch immer sehr niedrig: der überwiegende Teil der Neuanlage wird im Lande selbst oder in den Kolonien untergebracht. Es kommen höchstens die kleinen europäischen Länder in Betracht, deren Kapitalkraft aber, selbst wenn der Wille zu großen Anleihen vorhanden wäre, für die Ansprüche Rußlands durchaus nicht ausreichen würde.

Dies ist die objektive Wirtschaftslage. Hierzu kommen die subjektiven Momente. Die öffentliche Meinung, d. h. die Meinung der Kapitalisten in den westeuropäischen Ländern, ist einer Kreditgewährung an Sowjetrußland im allgemeinen entschieden ablehnend. Keine europäische Regierung konnte es wagen, Regierungskredite Rußland zur Verfügung zu stellen, oder könnte hoffen, hierfür eine Majorität im Parlament zu bekommen. Die hoffnungslose Lage der französischen Staatsfinanzen ist bekannt. England hat zwar mit den größten Anstrengungen sein Budget in Ordnung gebracht, aber die Belastung der Steuerträger ist ungeheuer groß. Deutschland kommt natürlich nicht in Betracht. Was aber die Möglichkeit einer Unterbringung einer russischen Anleihe auf den offenen Markt anbetrifft, so erscheint dies im gegenwärtigen Moment ziemlich aussichtslos. In Deutschland und Frankreich kann keine Rede davon sein. Die Ergebnisse der Anleiheversuche der kapitalistischen Länder mit schlechter Valuta auf dem englischen Markt zeigen klar, daß selbst bei Wucherzinsen eine nennenswerte russische Anleihe nicht untergebracht werden könnte. Es fehlte somit überhaupt die Grundlage, auf der im Haag eine Vereinbarung hätte zustande kommen können.

Um dies festzustellen, hätte es eigentlich einer Konferenz gar nicht bedurft. Das die Haager Konferenz doch abgehalten wurde, ist erstens politischen Rücksichten zuzuschreiben: man wollte den früheren Mißerfolg von Genua nicht glatt eingestehen. Zweitens aber: die verschiedenen kapitalistischen Gruppen, deren Besitz in Rußland enteignet wurde, wollten die Gelegenheit der Konferenz benutzen, um in intimerer Weise die Möglichkeiten der Wiederaufnahme des Geschäftes mit Rußland zu erfahren.

Der objektiven Unmöglichkeit eines Erfolges gewiß, wurde der Konferenz eine Konstruktion gegeben, die einen Erfolg ausschloß. Während es feststand, daß Rußland Konzessionen nur gegen die feste Zusicherung von Krediten gewähren würde, wurden für die Verhandlungen drei voneinander unabhängige Unterkommissionen gebildet: die Kommission für Privatbesitz, die Kommission für öffentliche Schulden und die Kommission für Kredite. Die Resolutionen dieser drei Kommissionen bewegen sich in einem Zirkel. Die erste Kommission stellt fest, daß Rußland prinzipiell nicht geneigt sei, die enteigneten Privatbetriebe ihren Besitzern zurückzugeben und auch keine Garantie dafür bieten wird, daß in jedem Falle die alten Besitzer nach einer allgemein gültigen Methode, als Pächter oder Konzessionäre, ihren Besitz wieder zurückerhalten würden. Sie stellt ferner fest, daß eine Verpflichtung der russischen Regierung zur Bezahlung einer Entschädigung wertlos sei, solange dieselbe nicht die Schulden der früheren Regierung anerkannt habe. Sie macht endlich der russischen Regierung den Vorwurf, daß die von der russischen Regierung vorgelegte Liste der möglicherweise an die früheren Besitzer in Pacht zu gebenden Unternehmungen, nur ein kleiner Teil der von Ausländern enteigneten Betriebe beträgt.

Die zweite Kommission für die öffentlichen Schulden wiederholt im Wesen die Einwendungen der ersten Kommission. Alle Versuche der russischen Delegation wurden zurückgewiesen.

„Wir fordern vor allem die Anerkennung der Schulden — wie ebenfalls die Wiederherstellung des Privatbesitzes — in der Form der Rückgabe oder in einer effektiven Entschädigung. . . . Unsere Forderungen diesbezüglich sind nicht nur durch den Wunsch diktiert, die vertraglich festgestellten Rechte der ungemein hochstehenden Interessen der Ausländer zu beschützen (sauvegarder les intérêts infiniment respectables des étrangers), deren Durchsetzung das internationale Recht garantiert, sondern durch die Notwendigkeit, im Interesse des Kredites aller anderen Staaten zu zeigen, daß die Unterschrift einer Regierung nicht politischen Umwälzungen preisgegeben werden darf . . ." (Aus der Resolution der zweiten Unterkommission.)

Die Kreditkommission betont in ihrer Resolution, daß es sich nur darum hätte handeln können, das Privatkapital in seiner Kreditgewährung zu unterstützen, nicht aber um direkte Regierungskredite. Als Voraussetzung für die Möglichkeit von Privatkrediten, wird auch hier die Restauration des Privatbesitzes der Ausländer angegeben.

„Die Erklärungen der russischen Delegation in den Sitzungen der Unterkommission für Privatbesitz und der Unterkommission für Kredite hat die Fortsetzung der Diskussion in der Kreditkommission überflüssig gemacht. Die Erklärungen von Litwinow und Krassin in der Unterkommission für Privatbesitz haben die Unterkommissionen gezwungen, ihre Arbeiten zu unterbrechen."

Aus den Dokumenten geht hervor, daß es im Wesen ein Zusammenstoß zwischen dem kapitalistischen und dem kommunistischen Wirtschafts- und Rechts-System war, das eine Vereinbarung unmöglich machte. Will man das Wesen der Forderungen, die im Haag an Rußland gestellt worden sind, erkennen, so heißt es: Stellt den Kapitalismus auf der ganzen Linie wieder her, gebt die enteigneten Betriebe den alten Besitzern zurück, erkennt jegliche Schulden und Verpflichtungen aus der kapitalistischen Zeit an, gebt Garantien für die Einlösung dieser Versprechungen in späterer Zeit; in diesem Falle wird das westeuropäische Kapital wieder geneigt sein, nicht Kredite an die russische Regierung zu gewähren, sondern die Ausbeutung des russischen Proletariats wieder fortzusetzen, unter ähnlichen Bedingungen wie in anderen mit den Waffen unterdrückten Kolonialgebieten.

Dies ist das Bild, das aus den Dokumenten der Verhandlungen, die die Einstellung des westeuropäischen Kapitalismus als Ganzes widerspiegeln, hervorgeht. Nebenbei liefen Verhandlungen und Kämpfe einzelner Interessengruppen um Konzessionen in Rußland. Daß auch diese einzelnen Geschäftsverbindungen bisher nicht zustande kamen, ist denselben Interessengegensätzen zwischen den einzelnen kapitalistischen Ländern und einzelner einflußreicher Interessengruppen — vor allem der Petroleumkonzerne — innerhalb derselben zuzuschreiben, die eine einheitliche Wirtschaftspolitik gegenwärtig überhaupt unmöglich machen.

Das Reparationsproblem und die Balfour-Note.

Während die Haager Konferenz noch tagte, gab Deutschland seine Unfähigkeit zu weiteren Reparationszahlungen amtlich der Reparationskommission kund und ersuchte um ein Moratorium. Der gleichzeitig erfolgte Zusammenbruch der deutschen Mark lieferte den Beweis dafür, daß die Regierung tatsächlich unfähig ist, selbst herabgesetzte Goldzahlungen weiter zu leisten; nicht zu sprechen von den ursprünglich im Mai 1922 in London festgesetzten Summen. Hierdurch war das Reparationsproblem wieder in seiner ganzen Größe aufgerollt und die Interessengegensätze zwischen den imperialistischen Mächten konzentrierten sich hierdurch auf diesen Punkt.

Als Lösungsmodus für das Reparationsproblem wurde schon längst die Regelung der interalliierten Schulden betrachtet. In England gab es seit langer Zeit eine Richtung, die darauf ausging, die Lage Frankreichs durch die Erlassung seiner Schulden an England zu erleichtern und im Tausch hierfür Frankreich zu bewegen, in eine Herabsetzung der deutschen Reparationslasten einzuwilligen.

Die öffentliche Meinung Englands ist aber in dieser Frage durchaus nicht einheitlich. Die mächtigste Interessenvertretung des englischen Kapitals, die Federation of Brit. Industrie, hat entschieden gegen einen einseitigen Erlaß der Kriegsschulden von seiten Englands Stellung genommen. Ebenfalls die einflußreiche Freihandelsgesellschaft. Das Ergebnis dieser verschiedenen Stimmungen ist die bekannte Note Balfours vom 1. August 1922.

Die Note stellt fest, daß England zu fordern hat:

	in Millionen Pfund
von Deutschland	1450
von Rußland	650
von den Alliierten	1300

hingegen schuldet es den Vereinigten Staaten 850 Millionen Pfund mit den seit 1919 aufgelaufenen Zinsen. Es heißt dann wörtlich weiter:

„Die englische Regierung sei bereit, im Falle eine solche Politik den Teil einer zufriedenstellenden internationalen Regelung bildet, alle Schulden, die Groß-Britannien von seinen Alliierten als Anleihen oder von Deutschland als Reparationen geschuldet werden, zu erlassen.

Neuere Ereignisse machen jedoch eine solche Politik schwer durchführbar. Mit der größten Höflichkeit und in Anwendung ihres unbezweifelbaren Rechtes hat die amerikanische Regierung dieses Land aufgefordert, die seit 1919 aufgelaufenen Zinsen der englisch-amerikanischen Schuld zu bezahlen,

diese Schuld aus einer unfundierten in eine fundierte zu verwandeln

und sie innerhalb 25 Jahren zu amortisieren.

Dieses Vorgehen ist vollkommen im Einklang mit der ursprünglichen Vereinbarung. Die Regierung Seiner Majestät macht keine Einwendungen dagegen, sie anerkennt ihre Verpflichtungen und ist bereit, sie zu erfüllen.

Aber sie kann dies offenbar nicht tun, ohne den Kurs, den sie unter anderen Umständen zu verfolgen gewünscht hätte, grundlegend zu modifizieren. Sie kann die Zurückzahlung der anglo-amerikanischen Anleihe nicht so behandeln, als wenn dies ein isolierter Vorfall ausschließlich zwischen den Vereinigten Staaten und Groß-Britannien sein würde. Es ist dies eine von einer Reihe mit einander verbundenen Transaktionen, in das dieses Land einigemale als Schuldner, das

andere Mal als Verleiher erscheint; und wenn unsere unbezweifelbaren Schulden eingetrieben werden, „are to be enforced" unser nicht weniger unbezweifelbares Recht als Verleiher nicht ohne weiteres aufgehoben werden kann."

Im weiteren Verlauf der Note wird erklärt, daß England bereit ist, alle seine Forderungen zu erlassen bis auf den Teil, den es selbst an die Vereinigten Staaten zahlen muß.

„Die Regierung sucht zu erklären, daß die Summen von Zinsen und Amortisation, die sie fordert, weniger davon abhängt, was Frankreich und andere Alliierten Großbritannien schulden, als was Großbritannien an Amerika zu zahlen hat, von dem Wunsche, daß es verstanden wird, daß wir in keinem Falle einen Nutzen aus einem minderbefriedigenden Arrangement ziehen wollen. **Unter keinen Umständen haben wir vor, mehr zu verlangen von unseren Schuldnern, als was nötig ist, um unsere Kreditoren zu befriedigen."**

Die Note bemerkt noch, daß die Vereinigten Staaten eigentlich auf den Kredit Englands hin jene Summen geborgt haben, die auch von den anderen Alliierten im Kriege verausgabt wurden.

Die Aufnahme dieser Note war in Amerika eine außerordentlich schlechte. Die ganze öffentliche Meinung Amerikas nahm gegen die in der Balfour-Note enthaltenen, kaum verhüllte Pression scharf Stellung. Die Amerikaner erklären ganz richtig, daß sie keinen Grund haben, in eine allgemeine Abschreibung der Schulden einbezogen zu werden, da sie nur Forderungen, aber keinerlei Schulden an die Alliierten haben; sie erinnern daran, daß sie alle Kriegskosten selbst getragen und von den Besiegten keinerlei materielle Entschädigung gefordert haben, und T. Crosby, früherer Staatssekretär der Finanzen der Vereinigten Staaten, stellt die Behauptung auf, die Anleihen Amerikas während des Krieges seien von England dazu benutzt worden, die Position des englischen Handels gegen die amerikanische Konkurrenz zu stärken. (The Nation, 12. 8.)

Die Wirkung in England selbst war eine sehr geteilte. Während die Liberalen für eine vollkommene Abschreibung der Alliierten-Schulden, ohne Rücksicht auf einen Erlaß von Amerika, eintreten; während die französisch-freundliche konservative Presse — der äußerste rechte Flügel — dieselbe Politik fordert und die Balfour-Note für einen schweren Mißgriff erklärt, scheint der entscheidende Teil des englischen Kapitalismus, die Großindustriellen, mit der Politik der Balfour-Note einverstanden zu sein. Die Rede Lloyd Georges, in der er diese Politik im Interesse der englischen Steuerzahler verteidigte, fand allgemeinen Beifall.

Was Frankreich anbelangt, so war die Stellungnahme eine schwankende. Der „Temps" vom 2. August berechnete zuerst, daß die Schulden Englands 17 Prozent seiner Forderungen betrage. Demgemäß sei also die Balfour-Note so zu betrachten, daß England die Schuld Frankreichs auf 17 Prozent reduziere. Nun scheint dies keinesfalls der richtige Sinn der Balfour-Note zu sein. Denn dort handelt es sich nicht um eine einfache Reduzierung nach dem prozentuellen Verhältnis der Schulden und Forderungen, sondern darum, daß England von den Forderungen so viel eintreiben will, als es selbst an die Vereinigten Staaten zu bezahlen hat. Dies ist natürlich die richtige Deutung des Sinnes der Balfour-Note und besagt, daß Frankreich vor allem zur Bezahlung seiner Schulden gepreßt werden soll. Denn so wie unter den Schuldnern Amerikas England der einzige Zahlungsfähige ist, so ist von den Schuldnern Englands noch immer Frankreich der relativ Zahlungsfähigste — mindestens zahlungsfähiger als Rußland oder Deutschland. Der richtige Sinn der Note ist daher, daß Frankreich — und in einem viel minderen Maße das ärmere Italien — für die Summe von 850 Millionen Pfund, also ungefähr 18 Milliarden Goldmark, aufkommen soll.

Nun ist es wahrscheinlich, daß die englischen Staatsmänner, als sie diese Note an Frankreich abschickten, selbst die Ueberzeugung hatten, in absehbarer Zeit keine Zahlungen von Frankreich zu erhalten. Es handelt sich hierbei vor allem um eine politische Pression. Es ist natürlich, daß die englischen Staatsmänner wenig Geneigtheit zeigen, Frankreich durch die Erlassung seiner Schulden, in den unsinnigen Rüstungen, die zum großen Teil gegen England gerichtet sind, finanziell zu unterstützen.

Die Kette geht also folgendermaßen: Die Vereinigten Staaten drücken auf England, England drückt auf Frankreich, und Frankreich drückt auf Deutschland. Auf diese Weise sind die politischen und wirtschaftspolitischen Gegensätze, die zwischen Frankreich und England einerseits, den Vereinigten Staaten und England andererseits bestehen, die Ursachen der Verschärfung der Reparationskrise.

Die Londoner Konferenz und der französisch-deutsche Gegensatz.

Die schärfste Illustrierung der Tatsachen, daß die Bourgeoisie unfähig ist, die sich häufenden wirtschaftspolitischen Probleme zu lösen, ist der Verlauf und das Scheitern der Londoner Konferenz. Wir setzen die Kenntnis der Zeitungsmeldungen über den Verlauf bei dem Leser voraus und wollen hier nur versuchen, das Wesen der Konferenz herauszuarbeiten.

Die Grundtatsachen sind die folgenden: **Der Verlauf des** letzten Jahres hatte erwiesen, daß Deutschland **unfähig ist, die** im Londoner Zahlungsplan (Mai 1921) auferlegten Zahlungen — die ungefähr der Verzinsung und Amortisation der 50 Milliarden Goldmark-Obligationen Serie a und b entsprechen sollten — zu leisten. Von einer Verzinsung der weiteren 82 Milliarden Goldmark-Obligationen Serie c konnte schon gar nicht die Rede sein. Diese Entwicklung wurde durch die Herabsetzung der deutschen Reparationslast auf bloß 720 Milliarden Goldmark von den Alliierten akzeptiert.

Der Verlauf der letzten Monate **hat gezeigt**, daß Deutschland nicht einmal diese herabgesetzten Raten bezahlen kann, ohne einen katastrophalen Zusammenbruch der deutschen Mark.

Der Verlauf der Bankier-Konferenz hat erwiesen, daß ohne eine radikale Aenderung der ganzen Reparationspolitik und ohne eine weitgehende Herabsetzung der Reparationsverpflichtungen Deutschland keinen internationalen Kredit erhalten kann. Dies bedeutet zugleich, daß Frankreich keinerlei nennenswerte Summen in absehbarer Zeit erhalten kann.

Die Londoner Konferenz hätte die gegensätzlichen Interessen Englands, Frankreichs und Deutschlands ausgleichen sollen. Die Konferenz **hat bewiesen**, daß die Entente hierzu unfähig ist. Die Konferenz scheiterte an der Hartnäckigkeit Poincarés.

Es scheint uns nun trotzdem, **als** ob Frankreich zwischen zwei wirtschaftspolitischen Richtungen **hin** und her schwanken würde. Die eine Richtung wird von der **Schwerindustrie Frankreichs vertreten.** Ihr Programm lautet: endgültige Besetzung der linksrheinischen Gebiete, Besetzung des Ruhrgebietes, um durch Vereinigung der Ruhrkohle mit den lothringischen Erzen die französische Schwerindustrie zur Herrschenden in Europa zu machen. Abtrennung der besetzten Gebiete durch eine Zoll-Linie von Deutschland. Oekonomische Niederhaltung Deutschlands durch militärische Sanktionen. In letzter Linie: Auflösung der deutschen Reichseinheit und Degradierung Deutschlands zu einem unselbständigem Kolonialgebiet. Hierzu gehören: der Ausbau der Wasserkräfte, des Rheinkanals, die Sabotierung der Sachlieferungen usw. Ein großzügiges Programm: **Frankreich soll zu der größten Wirtschaftsmacht des Kontinents, Deutschland als selbständiger Wirtschaftsfaktor ausgeschaltet werden.**

Wird diese Politik befolgt, so erhält Deutschland natürlich keine internationale Anleihe, Frankreich keine nennenswerten Reparationszahlungen. Die Finanzlage Frankreichs würde sich weiter verschlechtern, die französische Valuta eine fallende Tendenz zeigen. Die Schwerindustrie schreckt hiervon nicht zurück: eine fallende Valuta bedeutet Verbilligung der Lohnkosten durch Herabsetzung des Real-Lohnes des Proletariats und erhöhte Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkt.

Die zweite Richtung — Rentner, Bürokratie, Bauernschaft — behält vor allem das Interesse der Staatsfinanzen im Auge: die Regelung der französischen Staatsfinanzen, die Möglichkeit niedrigerer Steuern, die Stabilisierung oder Besserung des Frankkurses, die Reduzierung der staatlichen — vor allem der militärischen — Ausgaben erfordert aber eine friedliche Verständigungspolitik mit Deutschland, da Reparationen nur im Wege einer internationalen Anleihe zu erreichen sind. Auch ein Teil der für die Ausfuhr arbeitenden französischen Industrie ist — ähnlich wie die englische — stark an der Wiederaufrichtung Mittel-Europas als Absatzmarkt interessiert. Diese Richtung gewann in der letzten Zeit, trotz der chauvinistischen Verhetzung, stark an Kraft.

Noch im Juli schien es, trotz allem scheinbaren Herumfuchtelns, als ob Poincaré seine Politik in diese zweite Richtung einstellen würde. Die starke Betonung der Notwendigkeit von **Naturallieferungen**; der Versuch, deutsche Arbeit zur Dienstleistung nach Frankreich heranzuziehen, liegen auf dieser Linie. Auch ist es bekannt, **daß Poincaré ein Programm zur endgültigen friedlichen Regelung der Reparationsfrage für London ausgearbeitet hat.** Der Plan wurde nie veröffentlicht. Doch scheint der Kern durch Andeutungen der französisch-freundlichen englischen konservativen Presse klar zu sein: Erlassung der englischen Forderungen an Frankreich (in der sicheren Voraussetzung, daß Amerika dem Beispiel Englands folgen würde), verzichtet England auf Reparationszahlungen. Als Entgelt wäre Frankreich bereit gewesen, seinerzeit eine entsprechende Summe an „Obligationen" von den Reparationsforderungen abzuschreiben und Deutschland gegenüber eine Politik zu führen, die eine internationale Anleihe für sie möglich macht.

Die Balfour-Note warf diese Konzeption über den Haufen. Poincaré fiel von heute auf morgen in die Linie der Politik der französischen Schwerindustrie zurück.*) **Das ungemein schroffe**

*) **Es ist wahrscheinlich, daß auch innerpolitische Einflüsse mitgewirkt haben.**

Vorgehen gegen Deutschland in der Frage der Ausgleichszahlungen — Deutschland erklärte sich unfähig, die aus dem Ausgleichsverfahren, der Abrechnung der Schulden und Forderungen deutscher Staatsbürger an die Entente-Bürger aus der Vorkriegszeit — stammende Verpflichtung zur Zahlung von monatlich 2 Millionen Pfund einzulösen; das vorzeitig auf den 5. August gestellte Ultimatum der Regelung der ersten am 15. fälligen Rate, die Massenausweisungen Deutscher aus dem Elsaß; endlich die vollständige Aenderung des Londoner Programms, statt friedliche Verständigung die Forderung der „Produktiven Pfänder", ohne die Frankreich kein Moratorium zu gewähren geneigt ist, sind die einzelnen Schritte auf der Linie der Gewaltpolitik der französischen Schwerindustrie.

Wir müssen nunmehr untersuchen, was die Annullierung der interalliierten Schulden wegen deren Verneinung Frankreich die Londoner Konferenz sprengte, für die einzelnen Länder bedeuten würde?

Frankreich schuldet bei dem gegenwärtigen Kurs

		ungefähr Milliarden Francs
an England	557 Millionen £ à 55 frc.	30,6
an die Vereinigten Staaten	3351 Millionen $ à 12 frc.	40,2

Dies macht in Goldfrancs gerechnet etwas weniger als 40 Milliarden Francs aus.

Ziehen wir in Betracht, daß die Gesamtstaatsschuld Frankreichs mehr als 300 Milliarden Franks beträgt, so würde eine Annullierung der englischen Schuld die Finanzlage Frankreichs um 10 Prozent, der englischen und amerikanischen zusammen um nahe 25 Prozent verbessern. Für Frankreich ist daher die Frage von sehr großer Bedeutung.

Andererseits aber muß in Betracht gezogen werden, daß die Annullierung an der gegenwärtigen schweren Budgetlage Frankreichs nichts ändern würde. Denn im französischen Budget sind bisher keinerlei Ausgaben für Verzinsung und Amortisation der auswärtigen Kriegsschulden vorgesehen. Und es ist ganz und gar undenkbar, durch welche Mittel Frankreich gezwungen werden könnte, diese Schulden zu bezahlen, ohne es auf einen englisch-französischen Krieg ankommen zu lassen. Frankreich würde also für die fernere Zukunft wohl sehr viel, momentan aber ganz und gar nichts durch diese Annullierung der Schulden gewinnen.

Was will aber Frankreich als Gegenleistung bieten? Wie Keynes und andere Engländer richtig feststellen: garnichts reales. Es will seine ohnehin uneintreibbare Forderung von 3 Milliarden Franks an Belgien erlassen — und außerdem eine dem Betrag der erlassenen Schulden entsprechende Summe an deutsche Reparationsobligationen Serie C für beglichen erklären! Nun ist dies tatsächlich kein wirkliches Opfer, denn es gibt heute keinen vernünftigen Menschen mehr auf der Welt, der nicht wüßte, daß die 82 Milliarden Goldmark Reparationsverpflichtung Deutschlands, deren Deckung die C-Obligationen bilden, von Deutschland niemals eingelöst werden würden. Frankreich verzichtet also auf einen leeren wertlosen Schein!

Würde aber in die Regelung auch der Verzicht Englands auf seine Reparationsforderung an Deutschland dem französischen Plan entsprechend mitinbegriffen sein, so würde der Anteil Frankreichs um einen entsprechenden Prozentsatz steigen: von einer herabgesetzten Reparationszahlung Deutschlands könnte Frankreich mehr erhalten als vor der Regulierung.

Was England anbelangt, so könnte dasselbe die Annullierung der französischen Schuld vom finanziellen Standpunkt aus ohne Schwierigkeiten annehmen. Bei seinem ungefähr 1000 Mill. £ betragenden Jahresbudget würde die — setzen wir voraus 5prozentige Verzinsung und Amortisation der französischen Schuld — jährlich ungefähr 28 Millionen Pfund £, kaum eine große Rolle spielen. Knappe 3 Prozent des Budgets! Und es scheint offenbar zu sein, daß es vor allem nicht finanzielle, sondern politische Motive gewesen sind, welche England dazu bewegten, das Druckmittel der Forderung nicht aus der Hand zu geben.

Andererseits ist es offenbar, daß das englische Kapital, obwohl es die Wiederaufrichtung des europäischen Marktes dringend braucht, auch Furcht vor einer wirtschaftlichen Erstarkung Deutschlands hegt. Es befürchtet, daß bei einer endgültigen freundschaftlichen Lösung der Reparationsfrage, sich eine wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen dem französischen und deutschen Kapital anbahnen könnte.*) Symptomatisch für diese Tendenz der englischen Politik ist die Rede Lloyd Georges im Parlament am 3. 8. Er sagt dort, nachdem er die Gefährlichkeit eines in die proletarische Revolution getriebenen Deutschlands als Argument gegen die Gewaltpolitik Poincarés geschildert hatte, folgendes:

„Deutschland leidet unter der Weltkrise. Das ist nicht die richtige Zeit, seine volle Leistungsfähigkeit zu bestimmen. Setzen wir voraus, daß es zu niedrig bestimmt wird, daß es auf 1000 oder 1500 Millionen £ bestimmt wird. Was wird dann geschehen? Deutschland hat sich tatsächlich aller inneren Schulden entledigt. Der Sturz der Mark mag wirklich schlimme Folgen für Deutschlands Wirtschaftsleben gehabt haben: aber es ist unzweifelhaft, daß es sich seiner inneren Staatsschulden entledigt hat. . . Deutschland wäre dann in folgender Lage: Es hätte keine inneren Schulden und bloß 1000—1500 Millionen Pfund £ äußere Schulden: keine einzige Fabrik beschädigt, manche derselben neu eingerichtet. . . Deutschland hat eine Bevölkerung von 60 Millionen, sehr geschickter und hochqualifizierter Menschen. Es wird eine Zeit der Gesundung (recovery) kommen . . . Kommt diese Zeit, so würden wir ein gut ausgerüstetes Deutschland mit einer Bevölkerung von 60 Millionen haben, ohne innere Staatsschulden, mit einer äußeren Schuld, die festgesetzt wurde, als die Zeiten sehr schlecht waren — und ein England, welches belastet mit 7000 Millionen £ inneren und 1000 Millionen äußeren Schulden, mit den zwei industriellen Großmächten, seine industriellen Rivalen, in Konkurrenz treten müßte." (The Times vom 4. 8.)

Es ist die Stimme des vor dem zukünftigen Wettbewerb Deutschlands sich fürchtenden englischen Kapitals, das aus dem Munde Lloyd Georges spricht! So stehen sich auch innerhalb Englands zwei Richtungen der Wirtschaftpolitik scharf gegenüber; auch das englische Kapital scheint unfähig zu sein, eine einheitliche Wirtschaftspolitik zu treiben.

Ueber den Verlauf der Konferenz selbst ist es schwer ein objektives Bild zu geben, da die Verhandlungen geheim geführt wurden, und nicht einmal irgendwelche amtlichen Dokumente veröffentlicht wurden. Aus den stark widersprechenden Berichten der deutschen, französischen und englischen Presse läßt sich ungefähr folgendes herauslesen:

Poincaré kam mit dem Programm der französischen Schwerindustrie: Deutschland arbeite systematisch auf einen Scheinbankerott hin, um sich seinen Reparationsverpflichtungen zu entziehen. Daher darf demselben auch das kurzfristige Moratorium nur gegen „produktive Sicherheiten" gewährt werden. Als solche Sicherheiten hat Poincaré bezeichnet (Le Temps vom 12. 8.):

1. Interalliierte Kontrolle über die Aus- und Einfuhrtaxen des besetzten Gebietes.
2. Ausbeutung und event. Verkauf der staatlichen Kohlengruben und Forste im Ruhrgebiet.
3. Beteiligung mit 60 Prozent an den linksrheinischen deutschen Farbenfabriken.
4. Aufstellung einer Zwischenzollunion am Rhein, Einhebung der Zölle für die Alliierten, ferner Erhebung von Ausfuhrzöllen im Ruhrgebiet.
4. Erfassung von 26 Prozent des Betrages der deutschen Ausfuhr; Beschlagnahme der Zolleinnahme. Außerdem Kontrolle der Reichsbank usw.

Die Forderung Poincarés wurde an einem Sachverständigen-Ausschuß verwiesen, welcher, mit Ausnahme des letzten Punktes, alle verwarf. Interessant ist die Begründung und die Stimmenverteilung, wie es ein Bericht des „Temps" vom 12. 8. wiedergibt.

Punkt 1 wurde verworfen, da die zu erwartenden Einnahmen unbedeutend seien.

Punkt 2, Frankreich und Belgien (!) für direkte Ausbeutung der Bergwerke durch die Alliierten; Italien und Japan dagegen, wünschen Ueberweisung der Frage an die Reparationskommission. England sehr scharf dagegen. Beschlagnahme der Forsten durch alle Alliierten abgelehnt.

Punkt 3, 60prozentige Beteiligung an der linksrheinischen Farbenindustrie: von allen Sachverständigen außer den Franzosen, abgelehnt.

Punkt 4, Zollinie an der Grenze des besetzten und Ruhrgebietes. Von allen Sachverständigen, außer den Franzosen, abgelehnt, mit der Begründung, daß die Zölle an der Westgrenze Deutschlands einen Teil der Reichs-Zolleinnahmen bilden, welche nicht besonders behandelt werden sollen; die Aufstellung einer Zwischenzollinie schwere Störungen in das deutsche Wirtschaftsleben verursachen würde; daß die Zollinie in das Ruhrgebiet die gleichen Konsequenzen hätte.

Punkt 5, Einhebung von 26 Prozent der Eingänge aus der Ausfuhr und Beschlagnahme der Zölle. Wird für richtig erklärt, aber die Forderung der Franzosen, einen besonderen Apparat zur unmittelbaren Erhebung dieser Einnahmen für die Reparationsleistungen abgelehnt. Ebenso die anderen Forderungen der Franzosen.

*) Nachrichten über Verhandlungen und Vereinbarungen deutscher und französischer Kapitalisten in der Schwerindustrie, in der Farbstoffindustrie usw. tauchen immer wieder auf, ohne in entschiedener Weise dementiert zu werden.

Wir wissen natürlich nicht, ob diese Darstellung der Wahrheit entspricht,*) aber sie zeigt, was die Franzosen wollten: Losreissung der linksrheinischen Gebiete und des Ruhrbeckens von Deutschland. Enteignung der Kohlenbergwerke usw. All dies natürlich durch französische Truppen, zugunsten des Hauptgläubigers: Frankreich. Das Programm der französischen Schwerindustrie!

Die Entscheidung fiel natürlich nicht in der Sachverständigenkommission, sondern in den Privatverhandlungen der Ministerpräsidenten. Wir verzichten darauf, die täglich wechselnden Nachrichten hier zu bearbeiten, dieselben sind in den Anlagen zu finden.

Es scheint festzustehen, daß sich Lloyd George vor allem der Auslieferung des Ruhrgebiets an Frankreich widersetzte. Die Verhandlungen führten zu keinem Ergebnis. Poincaré fuhr grollend nach Hause. Die Entscheidung über die Gewährung oder Nichtgewährung des Moratoriums und die Festsetzung der Bedingungen ist der Reparationskommission anheimgefallen. Wir enthalten uns, Kombinationen über den weiteren Verlauf der Angelegenheit zu machen. Tatsache ist, daß heute am 17. August noch keine Entscheidung darüber gefallen ist, ob Deutschland die am 15. August fällig gewesenen Zahlungen, gleich 50 Millionen Goldmark an Reparationen, 40 Millionen an Ausgleichszahlungen bezahlen muß oder nicht! Vorläufig hat es 5 Millionen für die Ausgleichszahlungen erlegt.

Richtungslos, von Gegensätzen zerfleischt ist das Kapital, unfähig, eine wirtschaftspolitische Linie zu finden. Als Motto für die Lage können die Worte Lloyd Georges in seiner Rede vom 3. 8. gelten:

„Die Verhältnisse in Europa sind derartig, daß man nur von Jahr zu Jahr, oft nur von einem Tag zum anderen beurteilen kann, welches die einzuschlagende richtige Linie sei. . ."

Die Entente besteht noch immer. Aber das englische Parlament hat unlängst außerordentlich etliche 100 000 £ „zum Studium der Abwehr" von giftigen Gasen, und weitere 2 Millionen £ für 500 neu zu erbauende Kampfflugzeuge bewilligt. Und als der Abgeordnete Wwedgewwood an Lloyd Georges die Frage stellte, ob die Flugzeuge in Anbetracht der großen Rüstungen Frankreichs nötig seien, da gab Lloyd George die Antwort:

„Wir haben bei unseren Maßnahmen alle Umstände in Betracht gezogen."

Die Wirtschaftslage in den wichtigsten Ländern.

Deutschland.

** Die Wirtschaftslage Deutschands stand in der Berichtszeit vollkommen unter dem Einfluß des Zusammenbruches der deutschen Mark. Alle Erscheinungen, die sonst mit der Entwertung zusammen gingen, nehmen diesmal noch schärfere Formen an, infolge des ungemein raschen Tempos der Entwertung.

Wenn wir als Maß der Entwertung den Dollarkurs nehmen, so ergibt sich folgende Entwicklung:

Dollarkurs in Deutschland.

Ende Juli 1918	5,99	1. Juni 1922	273
Ende Juli 1919	17,12	1. Juli 1922	399
Ende Juli 1920	42,50	1. August 1922	643
Ende Juli 1921	80,62	15. August 1922	1038
Anfang Januar 1922	186	18. August 1922	1250

Die Entwicklung von Anfang Juli bis Mitte August übertrifft daher alles bisher dagewesene.

*) Eine gewisse Aufklärung über den Verlauf der Konferenz gaben erst die amtlichen Schlußerklärungen (siehe „Le Temps" vom 16. 8.). Nach der englischen Erklärung hat Lloyd George folgenden Vorschlag gemacht:

1. Vertagung der Verhandlung bis zum Jahresschluß.
2. Die Entscheidung über die Gewährung eines Moratoriums wird der Reparationskommission anheimgestellt.
3. Die von der Garantiekommission geforderten und von der deutschen Regierung akzeptierten Garantien: Autonomie der Reichsbank, Ueberwachung des Budgets, der Zölle und der Steuererhebung, Maßnahmen gegen die Kapitalflucht usw. sollen sofort in Kraft treten.
4. England erbietet sich bis zum Zusammentritt der Konferenz am Schluß des Jahres von seinen Schuldnern weder Kapitalien noch Zinsen zu fordern.

Dieser Antrag Lloyd Georges wurde von allen Alliierten unterstützt, mit Ausnahme Poincarés, der ohne produktive Garantien — d. h. ohne Besetzung des Ruhrgebiets — kein Moratorium zu gewähren geneigt war.

Mit der Feststellung, daß man zu keinem Einvernehmen gelangt sei, ging die Konferenz, ohne offiziell geschlossen zu werden, auseinander.

Die Entwertung der Papiermark ging in den letzten Monaten so rapid vor sich, daß — wie wir bereits in der allgemeinen Einleitung auf Grund unserer Berechnungen angaben — die Gesamtsumme der in Umlauf befindlichen Banknoten trotz der bekanntlich mehrere Milliarden betragenden Vermehrung derselben, in Goldmark umgerechnet, immer kleiner wird. Im „Berliner Tageblatt" vom 6. August 1922 berechnet Kurt A. Hermann durch Addierung von Reichsbanknoten, Reichskassenscheinen und Darlehnskassenscheinen den Goldmarkwert sämtlicher Umlaufmittel nicht im Vergleich mit einer fremden Valuta, sondern im Vergleich mit der Großhandelsindexziffer der Warenpreise. Er errechnet, daß der gesamte Goldmarkwert der umlaufenden Zahlungsmittel im Juli 1921 6025 Millionen Goldmark, im Juli 1922 aber blos ungefähr 2100 Millionen Goldmark betragen habe (siehe Anlage b). Diese Zahlen illustrieren das rasche Zusammenschrumpfen des deutschen Wirtschaftslebens.

Zu einem ähnlichem Ergebnis kömmen wir, wenn wir die Zahlen des industriellen Kapitalbedarfes betrachten. Es wurden an Stammaktien, Vorschußaktien und Industrie-Obligationen emittiert:

erstes Halbjahr 1921	11,4 Milliarden Mark
erstes Halbjahr 1922	18,3 Milliarden Mark

Ohne pünktliche Berechnungen aufzustellen, ist es offenbar, daß die 11 Milliarden des ersten Halbjahres 1921, als die Mark noch ungefähr 5 bis 10 Goldpfennige wert war, das vielfache der 18 Milliarden von 1922 betragen— in wirklicher Kapital-Akkumulation gerechnet —, als die Papiermark blos ungefähr zwei Goldpfennige gegolten hatte. Die Entwertung der Mark treibt die Preise in die Höhe, läßt alle Umsätze ins ungeheure anschwellen, erzeugt auf diese Weise den Schein einer Wirtschaftsblüte, während die Produktion durchaus keinen Fortschritt macht.

Der Entwertung der Mark gehen die Preiserhöhungen parallel. Die Entwicklung im letzten Monat zeigt folgendes Bild:

Statistisches Reichsamt	Durchschnitt Juni	Juli	Steigerung vom Hundert
Lebenshaltungsindex	3778	4990	32
Ernährungskosten	5119	6836	33,5
Großhandelspreise	7030	9957	41,6
	Anfang Juli	Anfang August	
Großhandelsindex d. „F. Z."	91 140	13 935	52,5

Diese Zahlen sind natürlich zur Zeit der Niederschrift dieses Berichtes längst überholt. Wir sehen übrigens, daß durch die betrügerische Anlage des amtlichen Lebenshaltungsindexes derselbe — wie immer — eine viel geringere Steigerung aufweist als jene der Großhandelspreise.

Die Erhöhung der Großhandelspreise wurde diesmal auf manchen Gebieten von den Kapitalisten ungemein energisch durchgeführt.

„Der Stahleisenpreis, der am 1. April 9500 Mark betrug und am 1. August auf 19 470 erhöht wurde, ist mehr als verdoppelt worden, obgleich der Dollarkurs während der Zeit durchaus sich nicht verdoppelt hat. Vergleicht man den heutigen Stahleisenpreis mit dem Vorkriegspreis, so ergibt sich, daß er sich um das 191 fache erhöht hat, während der Dollarkurs (zu diesem Zeitpunkt) nur um das 154 fache gestiegen ist. Die Eisenpreise haben in ihrem Aufstieg also den Dollarkurs hinter sich gelassen." (Berliner Tageblatt vom 1. August 1922.)

Hierbei wurde vom deutschen Stahlbund bekannt gegeben, daß die weitere Preisfeststellung nunmehr von Woche zu Woche erfolgen soll und zwar immer parallel mit der Entwertung der Mark. Die Kapitalisten verstehen es, aus der Markentwertung Nutzen zu ziehen.

Dies erreichen sie nicht nur dadurch, daß sie die Preise höher stellen, als es der Entwertung der Mark entsprechen würde. Die Markentwertung hat zur Folge, daß alle direkten Steuern in lächerlicher Weise zusammenschrumpften, bevor dieselben abgetragen werden. Am deutlichsten zeigt sich dies bei der Zwangsanleihe. Diese wurde bekanntlich an Stelle der Enteignung eines Teiles der Sachwerte gesetzt. Ursprünglich sollte sie 1 Milliarde Goldmark betragen. Der Goldmarkbetrag wurde auf Grund des damaligen Dollarkurses auf 70 Milliarden Papiermark festgesetzt. Gegenwärtig betragen sie bei dem heutigen Dollarkurs keine 300 Millionen Goldmark, und bis die Kapitalisten die Zwangsanleihe in Papiermark wirklich einzahlen werden, dürfte der reale Betrag desselben möglicherweise auf 100 Millionen Goldmark, also auf den zehnten Teil des nominellen Betrages, zusammengeschrumpft sein. Aehnlich steht es mit der Einkommensteuer der Kapitalisten, der Vermögenssteuer, Erbschaftssteuer usw. Während die Arbeiter ihre Einkommensteuer in derselben Münze bezahlen, in welcher sie ihr Einkommen tatsächlich erhalten, wird die reale Belastung der Vermögenden durch die nachträgliche, in stark verschlechterter Valuta erfolgte Abzahlung der Steuer auf einen lächerlichen Bruchteil reduziert. Sind auch die Beschuldigungen Poincare's über den beabsichtigten und zielbewußt herbeigeführten Bankrott Deutschlands

unrichtig, so können seine Behauptungen, daß die Kapitalisten und Agrarier Deutschlands lächerlich wenig an Steuern bezahlen, nicht geleugnet werden. Sich selbst wissen die Kapitalisten vor der Entwertung der Mark im Geschäftsleben zu schützen: „In steigendem Umfange wird auch im inländischen Geschäft die Mark durch ausländische Währung ersetzt; bald durch die schweizerische, bald durch die amerikanische oder englische." („Bergwerkszeitung" vom 10. August 1922.)

Auf die Konjunktur im engeren Sinne übergehend, muß vor allem festgestellt werden, daß die deutsche Arbeiterschaft auch weiterhin voll beschäftigt ist. Die Zahl der unterstützten Voll-Arbeitslosen ist im Monat Juli von 29 000 auf 20 000 zurückgegangen. Ende Juni wurden in den Arbeiter-Fachverbänden auf je 100 Mitglieder durchschnittlich 0,6 Arbeitslose gezählt; eine geringere Ziffer als in einem Hochkonjunkturjahr der Vorkriegszeit. Bei der Beurteilung dieser Erscheinung weisen wir nochmals auf die bereits erwähnte und von uns für richtig gehaltene Auffassung Kuczynskis hin, daß bei den riesigen Materialpreisen und dem spekulativen Gewinn die Zahl der beschäftigten Arbeiter im Betriebe selbst für die Kalkulation keine große Bedeutung hat. Wir wollen noch bemerken, daß vor einem Jahre es in Deutschland noch 314 000 Voll-Arbeitslose gab.

Was die einzelnen Betriebszweige anbelangt, so liegen gegenwärtig die amtlichen Angaben über den Saatenstand in Preußen von Anfang August vor. Die Zahlen zeigen gegenüber Juli eine weitere Verschlechterung. Die Ernte wird natürlich sehr stark hinter der vorjährigen zurückbleiben, obwohl in Betracht zu ziehen ist, daß die in agrarischen Händen liegende Berichterstattung die Tendenz hat, das Ergebnis ungünstig darzustellen, um möglichst wenig Umlage-Getreide abliefern zu müssen. Für den großen Nutzen, den die Landwirtschaft aus den Krisen und aus der Markentwertung gezogen hat, gibt der Hypothekenstand der Hypothekenbank Aufschluß. Der Gesamtbetrag war

in Milliarden Mark

Ende 1914	12,05
Ende 1917	12,0
Ende 1918	11,7 (ohne Elsaß-Lothringen)
Ende 1919	11,9
Ende 1920	12,2
Ende 1921	12,5
30. Juni 1922	12,8

(„Frankfurter Zeitung" vom 6. August.)

Die nominelle Gesamtbelastung hat also blos um 7 Prozent seit der Vorkriegszeit zugenommen. Da aber die Vorkriegsbelastung wirkliche Goldmark war, die gegenwärtige aber Papiermark, so ergibt sich, daß in Wirklichkeit die Belastung auf 1/200 der Vorkriegszeit zusammengeschmolzen ist.

Die **Kohlenlage** Deutschlands ist unvermindert sehr schlecht. Die Produktion war im Juni bedeutend geringer als im Mai, Steinkohle blos 9 Millionen Tonnen. Die Gesamtdaten für Juli sind noch nicht veröffentlicht, doch war die Ruhrkohlenförderung um 10 Prozent größer als im Juni. Ueber Kohlenmangel wird in allen Industriezweigen geklagt. Die Einfuhr von englischer Kohle nimmt immer größere Dimensionen an. Während Deutschland nach der neuesten Regelung 1,7 Millionen Tonnen Kohle an die Entente abgeben muß, ist es andererseits gezwungen, englische Kohle zu teuren Preisen einzuführen. Durch die bereits erwähnte starke Steigerung der englischen Kohlenpreise infolge des amerikanischen Kohlenarbeiterstreiks und durch den Zusammenbruch der deutschen Mark wird dieser Kohlenimport ganz ungeheure Beträge an Papiermark erfordern. Nach einer Berechnung des „Berliner Tageblattes" vom 31. Juli 1922 hat der Kohlenimport aus England im Monat Juli bereits 6,6 Milliarden Papiermark gekostet. Allgemein wird über eine Katastrophe der Wohnungsbeheizung im folgenden Winter geschrieben. Für die Lage der Berliner Arbeiterschaft ist folgende Notiz in diesem Zusammenhang bemerkenswert:

„Auf den Kohlenhöfen des ärmeren Berlins lagern große Brikettmengen, die von den Bezugsberechtigten nicht abgeholt werden. Geldmangel hindert die Bevölkerung, für das Winterheizmaterial Vorsorge zu treffen."

(Aus einem Artikel der „Voss. Ztg." vom 6. August.)

Der deutsche **Eisenmarkt** war im Monat Juli außerordentlich lebhaft. Es gab eine stürmische Nachfrage aus Furcht vor weiterer Entwertung der Mark. Es fand eine Abwanderung von Arbeitern in das Baugewerbe statt, so daß über Arbeitermangel geklagt wird.

In der **Maschinenindustrie** haben sich die Schwierigkeiten der Versorgung mit Roh- und Brennstoffen, sowie Brennmaterial noch gesteigert. Kohlenversorgung ungenügend, Mangel an Facharbeitern. Mit dem weiteren Fallen der Mark kamen wieder Auslandsaufträge. Ueber die elektrotechnische Industrie ist zu sagen, daß infolge der immer bedrohlicheren Geldknappheit die Konjunktur im allgemeinen Rückgang ist. Der Geschäftsgang in der Kleineisen-, Stahl- und Metallindustrie war im allgemeinen wieder sehr lebhaft.

In der **Textilindustrie** gab es eine anhaltende Hochkonjunktur, die nunmehr ununterbrochen anhält. Die Preise werden eine phantastische Höhe erreichen. Die Garnpreise das 300fache der Vorkriegszeit. Der katastrophale Marksturz hat die Kaufkurrenz der ausländischen Textilien auf dem deutschen Inlandsmarkt, die sich in den Vormonaten sehr stark bemerkbar gemacht hatte, zu einem erheblichen Teil wieder ausgeschaltet, denn die Valutamauer bildet wieder ein schwer überwindbares Hindernis.

Aehnlich sind die Verhältnisse in der Konfektionsindustrie. Es wird geschrieben, daß sich in der letzten Zeit die Bestellungen derart gehäuft hätten, daß sie das Maß der Lieferungsfähigkeit weit übersteigen.

Ganz ähnlich steht es mit der Lederindustrie. Es hat sich eine empfindliche Knappheit an Leder herausgebildet. Die Schuhindustrie kann ihren Bedarf an Leder nicht voll decken. Der Marksturz hat wieder ausländische Aufträge in größerem Maßstabe gebracht.

Ein ähnliches Bild zeigen gegenwärtig alle Industrien: Hochkonjunktur, Mangel an Rohmaterialien und Halbfabrikaten, rapid steigende Preise und große Verdienste in Papiermark. Die Produktion selbst aber wird trotz der scheinbaren Blüte nicht größer.

Wir wollen noch zum Schluß die Daten des Außenhandels im ersten Halbjahr anführen. Derselbe betrug:

	in Milliarden Mark	
	Einfuhr	Ausfuhr
Januar	12,6	14,4
Februar	12	14,5
März	22,9	21,2
April	28,3	22,9
Mai	32,4	27,1
Juni	34,4	30,2

Wir sehen auch hier — vorausgesetzt, daß die Zahlen der Wirklichkeit entsprechen — ein starkes Zusammenschrumpfen des Außenhandels in Goldmark berechnet.

Ueber die Lage der Arbeiterschaft zu sprechen, erübrigt es sich unter diesen Umständen. Die rapide Entwertung der Mark macht jede Lohnregulierung in dem Moment, wo sie vereinbart wird, für die Arbeiterschaft ungünstig, denn mitlerweile hat sich ja die Kaufkraft des Lohnes wieder um einen großen Teil verschlechtert. So folgen die Lohnerhöhungen immer verspätet der Teuerung nach und der reale Verdienst des Proletariats vermindert sich von Woche zu Woche in einem raschen Tempo.

Frankreich.

Wir haben die grundlegenden Faktoren und Tendenzen des französischen Wirtschaftslebens bereits in der allgemeinen Einleitung eingehend erörtert. Wir wollen hier nur noch Einiges nachholen.

Der alte Widerspruch des französischen Wirtschaftslebens: die sehr große Akkumulation in Geldform, der keine entsprechende Vergrößerung des realen Vermögens entspricht, wiederholt sich auch in der Nachkriegszeit. In einer sehr interessanten Studie des „Federal Reserve Bulletin" vom Juli wird festgestellt, daß Frankreich in den Nachkriegsjahren weit mehr Kapital akkumuliert hat, als in der Vorkriegszeit. Es wird die Gesamtsumme der neu vom Markt aufgenommenen staatlichen und kommunalen Anleihen, Schatzscheinen, Aktien von Privatunternehmungen usw. festgestellt. Als Gesamtsumme wird angegeben:

	in Milliarden Frank	
1919 =	27	
1920 =	47	
1921 =	39	seit Ende des Krieges
zusammen	113	

„Nach einer groben Schätzung — die Bevölkerung Frankreichs auf 40 Millionen veranschlagend — ergibt dies einen Durchschnitt von 2831 Frs. pro Kopf. Nachdem das durchschnittliche Jahreseinkommen nach der Schätzung des Völkerbundes — der Besten, welche es gibt — in Frankreich 3200 Francs pro Kopf und Jahr beträgt, müßte die Konsequenz gezogen werden, daß in den letzten drei Jahren jeder Franzose im Durchschnitt nahe ein Jahreseinkommen erspart und angelegt habe."

Die Studie bemerkt selbst dazu, daß ein Teil dieser neuen Ersparnis durch die mittlerweile entstandene Entwertung des Franc um einen großen Teil reduziert wird. Auch sind gewisse Posten offenbar doppelt gezählt. Trotzdem sehen wir, daß der Widerspruch zwischen Akkumulation in Geldform und Akkumulation in Sachwerten in Frankreich auch weiter besteht. Die Ursachen dieser Erscheinung könnten nur durch eine eingehende Untersuchung aufgeklärt werden: wir glauben, daß die den anderen Ländern gegenüber scheinbar viel größere Kapital-Akkumulation in Frankreich sich durch die außerordentlich gut ausgebaute, bis ins kleinste Dorf ausgedehnte Organisation der

Geldinstitute erklärt: ein viel größerer Teil selbst des vorübergehend freigewordenen Geldes erhält hierdurch die Form von Geldkapital.

Untersuchen wir nämlich die tatsächliche Entwicklung des französischen Wirtschaftslebens in den 3 Nachkriegsjahren, so ist zwar in der Ueberwindung der Kriegsschäden sicherlich ein sehr großer Fortschritt zu verzeichnen. Dies trifft hauptsächlich auf die Landwirtschaft zu. Derselbe entspricht aber unseres Erachtens durchaus nicht diesen kolossalen Ziffern der Ersparnis und neuen Kapitalinvestitionen in Geldform.

Besonders bemerkenswert ist, daß das gesamte neuangelegte Kapital in den letzten 3 Jahren in inländischen Wertpapieren angelegt wurde. Während im Jahre 1913 56 % der Neuanlage in das Ausland ging, sind es in den Nachkriegsjahren, wie wir bereits oben angaben, weniger als 1 %.

Was die aktuelle Lage der französischen Wirtschaft anbelangt, so ist darin in der letzten Zeit keine nennenswerte Veränderung eingetreten. Das Ergebnis der Ernte ist, wie wir bereits früher berichteten, ziemlich schlecht. Frankreich wird große Mengen von Getreide einführen müssen, um das Defizit zu decken. Um die Notwendigkeit der Einfuhr, die die Zahlungsbilanz Frankreichs sehr ungünstig beeinflussen wird, zu beschränken, wurde eine Verordnung herausgegeben, welche die volle Ausmahlung des Getreides anordnet.

Die Lage der französischen Schwerindustrie hat sich infolge des amerikanischen Kohlenarbeiterstreiks, der den Druck der englischen Kohle auf den französischen Markt verminderte, etwas gebessert. Dies ist nur eine vorübergehende Erscheinung, die, nachdem der amerikanische Streik beendet ist, nach kurzer Zeit vorüber sein wird. Die Produktion selbst zeigt in Frankreich eine langsame Vergrößerung. Doch steht dieselbe noch immer in keinem Verhältnis mit den Möglichkeiten. Aehnlich steht es mit der französischen Eisenindustrie. Frankreich besitzt gegenwärtig ungefähr ein Drittel der europäischen Vorräte an Eisenerzen. Die Produktion von Eisen hingegen ist trotz des Erwerbes von Elsaß-Lothringen gegenwärtig noch niedriger als in der Vorkriegszeit. Dieselbe erhöhte sich zwar von 312 000 Tonnen im Januar auf 442 000 Tonnen im Mai, was einer ungefähren Jahresausbeute von 5½ Millionen Tonnen entspricht. Dies ist ungefähr die Hälfte der gegenwärtigen Produktions-Kapazität Frankreichs. Die verschiedenen Eisen- und Hüttenwerke arbeiten mit großen Verlusten, können der englischen und belgischen Konkurrenz nicht standhalten. Symptomatisch ist hierfür, daß eine der größten Eisen- und Hütten-Gesellschaften, die „Societé Normande de Metallurgie", mit einem Kapital von 100 Millionen Franken, die von der Firma Schneider während des Krieges zur Ausbeutung der Eisenerzlager in der Normandie gegründet wurde, im Juli ihre Liquidation beschließen mußte. Dieselbe wies in ihrer letzten Bilanz einen Verlust von 37,6 Millionen Franken auf. Die Liquidation des Unternehmens ist um so auffallender, da die Firma Schneider-Creuzot und die mächtige Banc de l'Union Parisienne hinter dem Unternehmen stehen. Die Erklärung hierfür scheint in dem unvorteilhaften Standort des Unternehmens zu liegen: es besteht eine Tendenz, die französische Schwerindustrie in den östlichen Gebieten zu konzentrieren. Selbstverständlich wird die Sachlage der Kohlen- und Eisenindustrie von der kapitalistischen Presse den hohen französischen Arbeitslöhnen und dem Achtstundentag zugeschrieben und dessen Abschaffung täglich gefordert.

In den anderen Industriezweigen ist die Lage unverändert. Eine nennenswerte Arbeitslosigkeit gibt es auch weiter nicht. In der Landwirtschaft wird sogar über Mangel an Arbeitskräften geklagt.

Es liegen nunmehr die Daten über den Außenhandel des ersten Halbjahres vor. Derselbe zeigt folgendes Bild:

in Millionen Franken

	Einfuhr		Ausfuhr	
	1921	1922	1921	1922
Lebensmittel	2439	2624	1135	847
Rohstoffindustrie . .	5401	6092	2097	1967
Fabrikate	2855	1956	6240	5913
Postpakete	—	—	597	642
	10 695	10 672	10 069	9369

Diese Ziffern stimmen nicht mit den bisher veröffentlichten zusammen. Die Exportziffern sind das erste Mal mit dem von der Außenhandelskommission für das Jahr 1921 festgesetzten Wert berechnet. Die Zahlen ergeben, daß der Wert der Einfuhr derselbe ist wie im vorigen Jahre; die Ausfuhr dagegen um ungefähr 7 % zurückgegangen ist. Die Handelsbilanz ist um ½ Milliarden Franken passiv, was ungefähr 12 % des Wertes der Einfuhr beträgt. (Im Jahre 1913 betrug das passive Saldo 10 %.) Hingegen weisen die Ein- und Ausfuhrmengen in Tonnen eine ziemlich große Steigerung gegenüber dem Vorjahre auf. Doch sind die veröffentlichten Daten nicht detailliert genug, um hieraus irgendwelche Konsequenzen ziehen zu können.

Das schwerste Problem des französischen Wirtschaftslebens — die Staatsfinanzen — haben in der letzten Zeit keinerlei Aenderung erfahren. Auf die Forderung der amerikanischen Regierung, den Zinsendienst für die amerikanischen Schulden aufzunehmen, hat Frankreich eine Delegation unter der Führung von Parmentier nach Amerika entsendet mit dem Auftrag, die Unfähigkeit Frankreichs zur Aufnahme der Zinszahlungen durch statistische Belege zu erweisen. Die Verhandlungen sind noch nicht beendet. Es heißt, daß Parmentier in der nächsten Zeit nach Frankreich zurückkehrt, um neue Instruktionen zu holen. Wie bekannt, ist man in Amerika allgemein der Meinung, daß der schweren Finanzlage Frankreichs vor allem durch eine weitgehende Einschränkung der militärischen Ausgaben abgeholfen werden sollte.

Zu größeren Konflikten zwischen Kapital und Arbeit ist es in der Berichtsperiode nicht gekommen, wohl aber zu einer großen Reihe kleiner Streiks. Es scheint, daß sich die Preise und die Lohnhöhe einigermaßen stabilisiert haben. Der Kampf geht gegenwärtig vor allem gegen die Verlängerung der Arbeitszeit. Die Frage steht bei Handelsmarine am schärfsten. Es ist bezeichnend, mit welcher Genugtuung das führende Blatt des französischen Kapitalismus „Le Temps", den Verrat des internationalen Gewerkschaftskongresses gegen die französischen Marinearbeiter begrüßt:

„Bei dieser Gelegenheit (des internationalen Gewerkschaftskongresses) wurde bei den ausländischen Delegierten, insbesondere bei Herrn M. Havelok Wilson, dem Repräsentanten der englischen Seeleute, ein Sinn für Verantwortung und ein Begreifen der Lage festgestellt, die unter den gegenwärtigen Verhältnissen den Führern der französischen Gewerkschaften ganz und gar fehlt. Diese wollten, daß eine energische Aktion zur Internationalisierung des Achtstundentages organisiert werde." „Es gibt in unserer Flotte 25 Prozent Arbeitslose", antwortete Herr Wilson, „wollen Sie, daß wir diese schwere Lage noch verschlechtern sollen durch eine Reduktion der Arbeitszeit." Es steht zu hoffen, daß als Folge der Entschließung der internationalen Konferenz, eine gesündere Beurteilung der Lage in unseren Gewerkschaften der Seeleute entstehen wird."

Herr Wilson hat auf diese Weise die Anerkennung nicht nur der englischen, sondern auch der französischen Kapitalisten errungen.

Was die Reparations- und Wiederaufbauarbeit anbelangt, so hat die Reparationskommission den Plan der Heranziehung deutscher Arbeitskräfte zur Herstellung der vom französischen Ministerium geplanten großen öffentlichen Arbeiten im Betrage von 4.8 Milliarden Franc gutgeheißen. Die Erfahrung zeigt jedoch, daß die französischen Kapitalisten bisher immer verstanden haben, die deutschen Sachlieferungen zu sabotieren. Das Aktions-Komitee der zerstörten Gebiete Nordfrankreichs hat gegen den Plan, die deutschen Arbeiter nur im Inneren Frankreichs mit Ausschluß der zerstörten Gebiete zu verwenden, protestiert: es fordert ihre Verwendung in den zerstörten Provinzen. Hingegen gibt es unzählige Proteste der französischen Industriellen gegen die deutschen Sachlieferungen, selbst für die Wiederaufbau-Arbeiten.

„Die gelernten Arbeiter (der keramischen Industrie) werden anderswo Beschäftigung suchen müssen und wir werden bald den Ruin der keramischen Industrie des Nordens und Ostens erleben", heißt es in einem dieser Proteste.

Derselbe fordert, daß vor Durchführung der Sachlieferungen für jede Warenart eine Mindesttonnage der französischen Industrie vorbehalten werden. Tatsächlich ist es den französischen Industriellen bisher gelungen, die deutschen Sachlieferungen auf ein Minimum zu reduzieren!

England.

Die Wirtschaftslage Englands zeigt in der letzten Zeit eine langsame Besserung, welche in den allerletzten Wochen durch die bereits erwähnten großen Kohleneinkäufe der Vereinigten Staaten rasche Fortschritte machte. Trotz der unleugbaren Tendenz zur Besserung, ist aber die Lage fortgesetzt sehr schlecht. Die Arbeitslosigkeit nimmt in einem sehr langsamen Tempo ab und ist noch immer ungeheuer groß. Die neuesten Zahlen hierüber sind folgende:

	Ende Mai	Ende Juni
Arbeitslose Gewerkschaftsmitglieder . .	16,4%	15,2%
Arbeitslose unter allen Versicherten . .	13,4%	12,7%

In einzelnen Geschäftszweigen gab es Arbeitslose:

	Ende Juni
Schiffbau	38,6%
Maschinenbau	25,4%
Hüttenbetrieb	29,2%
Erzbergbau	33,4%
Kohlenbergbau	8,2%
Textilindustrie, Baumwolle	6,7%
Wolle und Seide	4,4%

Die absolute Zahl der Arbeitslosen betrug Ende Juni 1 455 000, Anfang August 1 328 000. Die Abnahme der Arbeitslosen ist natürlich zum Teil der Sommer-Saison zuzuschreiben. Lloyd George erklärte im Parlament, daß für den Winter mit einem Arbeitslosenstand von ungefähr 1 500 000 zu rechnen ist. Die Lage wird so ernst beurteilt, daß zwei spezielle Kommissionen eingesetzt wurden, um die Lösung der Arbeitslosenfrage zu studieren; das Präsidium der einen Kommission übernahm Lloyd George selbst.

Die Handelsberichte der großen englischen Zeitschriften lauten im allgemeinen Woche für Woche gleich: eine gewisse Besserung, bessere Aussichten, welche aber seit mehr als einem halben Jahr Woche für Woche wiederholt wurden, ohne zu Wirklichkeit zu werden. Heute rechnet man im Grunde schon ganz allgemein damit, daß vor dem nächsten Frühjahr von einer nachhaltigen Besserung der Konjunktur keine Rede sein kann.

Was die einzelnen Industriezweige anbelangt, so ist die Ernte Englands in diesem Jahr ziemlich schlecht ausgefallen. Die wichtigsten Schätzungen für Anfang August sind die folgenden:

	Fläche 1000 acres		Ernte in 1000 Quarter	
	1921	1922	1921	1922
Weizen . . .	1976	1969	8722	7880
Gerste . . .	1436	1362	5309	5090
Hafer	2149	2161	10 033	9290
	5561	5492	24 064	22 260

Es ergibt sich ein ungefährer 10prozentiger Rückgang der Getreideernte; und obwohl die Landwirtschaft in England keine besonders große Rolle spielt, so verschlechtert der ungünstige Ausfall der Ernte allenfalls die Gesamtlage.

Die Kohlenindustrie hatte, wie wir bereits schon einige Male erwähnten, eine viel bessere Konjunktur. Die Produktion hat nach dem starken Fallen im Monat Juli ungefähr wieder das Mai-Niveau erreicht und in der letzten Juliwoche betrug die Produktion fast 5 Millionen Tonnen, was ungefähr der höchsten Ausbeute seit einem Jahr gleichkommt.

In der Eisen- und Stahlindustrie ist die Besserung der Konjunktur ziemlich geringfügig. Es wird noch immer bloß mit einem Bruchteil der Produktionsfähigkeit gearbeitet. Unter dem Druck der ungünstigen Marktlage löste sich das seit sehr langer Zeit bestehende Preiskartell der schottischen Eisenwerke auf, und im freien Wettebewerb wurden die Preise ziemlich stark herabgesetzt. Infolge der amerikanischen Eisenkäufe hat sich die Lage in den letzten Monaten etwas gebessert.

Die wichtigsten Zahlen sind:

		Eisen	Stahl
		Produktion in 1000 Tonnen	
1913	Jahresdurchschnitt	855	639
1920		670	756
1921		218	302
1922	Januar	288	328
	Februar	300	418
	März	390	549
	April	394	404
	Mai	408	462
	Juni	369	400
	Juli	399	473

Die Produktion ist größer als im Jahre 1921: aber die Linie ist keine aufsteigende; die Juliproduktion ist niedriger, als jene im März.

Die Konjunktur in der Textilindustrie ist etwas günstiger. Die Bestellungen aus dem fernen Osten mehren sich und die Zahl der stillstehenden Anlagen und Spindeln nimmt ab.

Der Frachtenmarkt belebte sich Ende Juli und Anfang August durch die Kohlenverschiffungen nach den Vereinigten Staaten. Hingegen ist die Schiffbauindustrie noch immer in der schwersten Krise.

Daten des Schiffbaues in 1000 Tonnen.

	Vierteljahr endend		
	30. VI. 1920	30. VI. 1921	30. VI. 1922
Es wurde tatsächlich gearbeitet an	3573	1619	1439
Vom Stapel gelassen . . .	523	334	149
Neu begonnen	589	51	39

Der Außenhandel Englands zeigt folgende Entwicklung: in Millionen Sterling:

	Import	Export	Import Überschuß
März	87,9	74,7	13,1
April	80,7	64,7	16,0
Mai	88,8	67,0	21,8
Juni	84,3	60,9	23,4
Juli	87,8	60,4	27,4

Auch der englische Außenhandel kann sich noch immer nicht erholen.

Für die Gesamtlage der englischen Wirtschaft sind die Daten der neuen Kapitalsanlagen bezeichnend. Dieselbe zeigt folgendes Bild:

	Erstes Halbjahr in Mill. £	
	1921	1922
Insgesamt	124,0	167,3
England	69,3	59,3
Britisches Reich	40,5	53,3
Ausland	14,0	54,8

Die Tabelle zeigt, daß sich die Kapitalanlage gegenüber dem Vorjahr um den dritten Teil erhöht hat; und — was noch wichtiger ist — dieser ganze Zuwachs an Neuanlagen außerhalb des britischen Weltreichs angelegt wurde. England erobert sich seine Stellung als Zentrum des internationalen Kapitalmarktes wieder.

Der Geldmarkt in England ist durch die neuerliche Herabsetzung des Barzinsfußes auf 3 % ganz in die Vorkriegsbahnen zurückgekehrt. Die englischen Banken vergüten für Einlagen nicht mehr als 1 %. London ist wieder der billigste Geldmarkt geworden. Der Gegensatz zwischen den Ueberproduktionsgebieten und den verarmten Ländern Mittel- und Ost-Europas zeigt sich in krasser Weise bei den Zinssätzen: in England 1—3 %, in Oesterreich bis zu 200 % jährlich.

Das Preis-Niveau hat seine Stabilität auch im Monat Juli behalten. Die Großhandelspreise sind nach allen Preisindexen in den letzten Monaten fast unveränderlich geblieben. Hingegen zeigt die Kurve der Lebenshaltung eine Erhöhung: von 80 % über dem Vorkriegsniveau im Juni ist dieselbe auf 84 im Juli gestiegen. Hierdurch wird die Lebenslage der Arbeiterschaft verschlechtert. Dabei gehen die Lohnherabsetzungen weiter. Im Monat Juni wurde der Lohn von 1 966 000 Arbeitern herabgesetzt um 393 200 £ die Woche. Die mißliche Lage der englischen Arbeiterschaft wird am besten dadurch gekennzeichnet, daß im Monat Juni 1 185 427 Personen Armenunterstützung erhalten haben. Es gibt Bezirke, wo selbst in Arbeit stehende Proletarier genötigt sind, um Armenunterstützung zu bitten!

Wirtschaftspolitisch steht ständig die Frage der Ueberwindung der Arbeitslosigkeit im Vordergrunde. Dies ist gleichbedeutend mit der Frage: Wie kann man für die Produkte der englischen Arbeiterschaft auf dem Weltmarkt Käufer finden? Ueber die Lösung dieser Frage herrscht in England eine große Unstimmigkeit. Am krassesten trat dies bei der stark erörterten Frage der Zölle auf Zwirnhandschuhe hervor, wo, wie wir bereits erwähnten, die Regierung selbst keinen einheitlichen Standpunkt herausarbeiten konnte, die Koalitionsparteien ebenfalls nicht, und bei der freigegebenen Abstimmung stimmten die Mitglieder der Regierungspartei und des Ministeriums gegen einander. Dies hat nur symptomatische Bedeutung. Viel wichtiger ist die große Meinungsverschiedenheit in der Reparations- und Interalliierten-Verschuldungsfrage, über die wir in der allgemeinen Einleitung eingehend berichteten. Diese Frage beherrschte die ganze Presse Englands, und man kann nicht sagen, daß trotz der langdauernden Diskussion sich irgendeine einheitliche Meinung herausgebildet hätte. Merkwürdig ist z. B., daß der „Economist", der allgemein als das Organ der britischen Großindustrie betrachtet wird, in scharfem Gegensatz zu der Meinung der Federation der britischen Industriellen, für die volle Annullierung der Forderungen Englands an seine Alliierten ohne Rücksicht auf ein gleiches Vorgehen Amerikas eintritt und die Balfour-Note für einen Mißgriff deklariert. Für die Kennzeichnung der verworrenen und überaus schwierigen Weltwirtschaftslage gibt es kaum etwas Symptomatischeres, als daß der alte Meister der Weltwirtschaftspolitik, die englische Bourgeoisie, keine einheitliche Linie finden kann.

Die Vereinigten Staaten von Amerika.

Wie wir bereits im einleitenden Teil ausführten, stand die Wirtschaftslage der Vereinigten Staaten in den letzten Wochen ganz und gar unter dem Einfluß des Kohlenarbeiter- und Eisenbahnarbeiterstreiks. Die Streiks haben die aufwärtsgehende Tendenz im amerikanischen Wirtschaftsleben aufgehalten. Indessen ist vorauszusetzen, daß — nachdem der Kohlenarbeiterstreik soeben zu Ende gegangen zu sein scheint — die Besserung der Konjunktur in den Vereinigten Staaten weiter gehen wird.

Alle Berichte über das erste Halbjahr 1922 gaben eine starke Besserung des Wirtschaftslebens zu erkennen. Der Bericht des Guaranty Trust Company of New York vom 31. Juli schreibt:

„Die Produktionsstatistiken zeigen im allgemeinen, daß trotz der durch die Streiks verursachten Wirren, die industrielle Produktion eine Ausdehnung erreicht hat, welche nur in 10 % unter der für dieses Jahr als normal geschätzten Produktion bleibt."

Leider gibt es in den Vereinigten Staaten keine Arbeitslosenstatistik, so daß sich über die Lage des Arbeitsmarktes kein exaktes Bild geben läßt. Nach einer ganz unverläßlichen Enquete der Associated Press sollen gegenwärtig 1,35 Millionen Arbeitslose in den Vereinigten Staaten sein. Noch weniger zuverlässig ist die Schilderung über die Lage des Arbeitsmarktes in dem amtlichen Organ „Federal Reserve Bulletin" vom Juli. Es heißt dort über den Monat Juni:

„Die Lage des Arbeitsmarktes hat eine entschiedene Wendung zur Besserung genommen. In manchen Zweigen wird gegenwärtig über Arbeitermangel berichtet. So z. B. in der Stahlindustrie und in der Bauindustrie. Die Nachfrage nach landwirtschaftlichen Arbeitern wird ebenfalls stetig stärker. Obwohl die Arbeitslosigkeit noch andauert, besonders in der Kohlen- und Textilindustrie, wo Arbeiterunruhen überwiegen, zeigen die vom Arbeitsamt und von den Arbeitsämtern der verschiedenen Städte gelieferten Daten einen entschiedenen Rückgang in der Zahl der Arbeitslosen."

Zahlenmäßige Daten liegen nur für weiter zurückliegende Perioden vor. Das Arbeitsamt (United States Employment Service) gibt an, daß die Zahlen der Beschäftigten bei den von ihr beobachteten 1428 Arbeitgebern Ende Mai, verglichen mit Ende April, eine Steigerung von 3,2 % aufweist. Aehnliche Zahlen geben verschiedene einzelne Städte und Staaten. Die Erntearbeiten haben auch eine gewisse Zahl von Arbeitslosen vorübergehend Arbeit gegeben.

Bei der Beurteilung des amerikanischen Arbeitsmarktes muß aber auch die stark verringerte Einwanderung in Betracht gezogen werden. In der 5-Jahr-Periode 1910—1914 war die durchschnittliche Zahl der amerikanischen Einwanderer — die Rückwanderer abgerechnet — nahezu 750 000. Das am 3. Juni 1921 ins Leben getretene Gesetz zur Einschränkung der Einwanderung hat für das Fiscaljahr 1921—1922 die Zahl der Einwanderer auf 358 000 festgesetzt. Tatsächlich sind nur 244 000 eingewandert, im Vergleich mit 800 000 in einem Jahre vorher. Durch die Einschränkung der Einwanderung gibt es also gegenwärtig um ½ Million weniger Arbeiter in den Vereinigten Staaten. Es scheint nun, daß in amerikanischen kapitalistischen Kreisen mit der Besserung der Konjunktur wieder der Wunsch zur Erleichterung der Einwanderung auftaucht. Das amerikanische Kapital kann die billige europäische Arbeitskraft schwer entbehren. *)

Der obenerwähnte amerikanische Bankbericht nimmt bereits für eine Erleichterung der Einwanderung Stellung.

Von den einzelnen Produktionszweigen scheint die Situation in der Landwirtschaft sich wieder gebessert zu haben. Die Ernteschätzung vom 1. August ist etwas günstiger als jene vom 1. Juli. Sowohl die Weizenernte als die Hafer- und Gerstenernte ist größer als im vorigen Jahre, obwohl dieselbe unter dem Durchschnitt der vorhergehenden 10 Jahre steht.

Auch die Baumwollernte ist besser ausgefallen, als vor einem Monat geschätzt wurde. Die betreffenden Zahlen sind die folgenden:

	in Millionen Ballen	
	Schätzung Ende Juni	Schätzung Ende Juli
1921	1922	1922
8,66	11,22	12,13

Ueber die Lage der Kohlenindustrie haben wir im einleitenden Teil eingehend geschrieben. Nach den letzten Nachrichten soll der Streik beendet sein. Die Entwicklung der Eisen- und Stahlindustrie zeigt am besten die Besserung der Wirtschaft in den Vereinigten Staaten. Die Produktion betrug in 1000 Tonnen:

	Eisen	Stahl
Januar	1644	1593
Mai	2306	2711
Juni	2361	2635
Juli	2400	—

Die Berichte über die Lage in der Eisen- und Stahlindustrie im Monat Juli selbst sind ziemlich widersprechend. Der amerikanische „Economist" schreibt am 8. Juli:

„Die Berichte über die Eisen- und Stahlindustrie haben entschieden den Ton einer Hochkonjunkturperiode und ein konservativer Mann ist geneigt, den Kopf hierüber zu schütteln. Aber vertrauenswürdige Statistiken bestätigen alles Günstige, was gesagt wurde. Mangel an gewissen Arbeiterarten ist das einzige Hindernis. Aber es scheint, daß, wenn die mit dem Eisenbahner- und Kohlenarbeiterstreik zusammenhängenden Arbeitsstreitigkeiten beigelegt sein werden, alles gut gehen wird. Im ersten Halbjahr wurden 16 Millionen Tonnen Stahl produziert, gegen 9 Millionen Tonnen des vergangenen Jahres. Die Produktion in der gegenwärtigen Periode entspricht einer Jahresproduktion von 39 Millionen Tonnen."

Es ist vor allem der Baumarkt, die Automobilindustrie und die Eisenbahnen, welche immer größere Mengen an Eisen und Stahl aufnehmen.

Die amerikanischen Berichte der englischen Zeitschriften vom Monat Juli sind etwas pessimistischer: der Kohlenmangel, in starkem Maße aber auch der Eisenbahnerstreik, hat zu Schwierigkeiten geführt; eine Reihe von Hochöfen mußten stillgelegt werden. Aber der Bestand an unerledigten und einlaufenden Aufträgen beim Stahltrust erhöhte sich weiter vom Monat zu Monat. Die Textilindustrie zeigt ebenfalls eine stetige Besserung. Der Verbrauch an Baumwolle betrug in Millionen Ballen:

April	447
Mai	496
Juli	508

Auch die Woll- und Seidenindustrie zeigt eine Besserung.

Dieselbe Besserungstendenz zeigt sich auch in den Zahlen des Außenhandels. Er betrug seit Beginn des Jahres: in Millionen Dollar:

	Import	Export
Januar	217	279
Februar	216	251
März	258	332
April	217	318
Mai	254	308
Juni	260	334
Juli	251	350

Das Wirtschaftsjahr schließt in Amerika bekanntlich mit Ende Juni. Wir geben eine Zusammenstellung des amerikanischen Außenhandels der letzten Jahre. Er betrug in Millionen Tonnen:

	Import	Export	Export-Ueberschuß
1913—1914	1894	2365	471
1914—1915	1674	2769	1095
1915—1916	2198	4333	2135
1916—1917	2659	6290	3631
1917—1918	2946	5920	2974
1918—1919	3096	7232	4136
1919—1920	5238	8109	2871
1920—1921	3667	6519	2852
1921—1922	2608	3770	1162

Die Zahlen zeigen einen sehr scharfen Rückgang des Ausfuhrüberschusses gegenüber den letzten Jahren. Ein Teil des Rückganges fällt natürlich auf Kosten des Preisrückganges. Auf die Bestrebungen in der Verteilung des Außenhandels zwischen Europa und den anderen Ländern kommen wir später zurück.

Die Gesundung der amerikanischen Wirtschaftsverhältnisse wird auch durch die Finanzlage des Staates bestätigt. Das Ende Juni abgeschlossene Finanzjahr zeigt folgendes Ergebnis in Millionen Dollar:

Einnahmen	Ausgaben
4109	3795

Ueberschuß: 314

Dieses günstige Ergebnis ist um so wichtiger, als der Budgetvoranschlag für dieses Jahr ein Defizit von ungefähr 25 Millionen Dollar vorgesehen hatte. Es sind vor allem die Zölle, die eine Mehreinnahme von 80 Millionen Dollar erbrachten.

In diesem Zusammenhang wollen wir die Daten für die amerikanische Staatsschuld angeben. Sie betrug in Millionen Dollar:

Ende Juni 1921 = 23 977
Ende Juni 1922 = 22 963

Die Staatsschuld der Vereinigten Staaten hat sich daher im abgelaufenen Finanzjahr um rund 1 Milliarde Dollar — um ungefähr 4 % — vermindert. Diese Verminderung kam zustande zum Teil durch im ursprünglichen Budget bereits vorgesehene Amortisation, zum Teil durch erzielten Ueberschuß. Vergleichen wir die finanzielle Lage der Vereinigten Staaten mit denen Europas, so kann kein Zweifel darüber bestehen, daß dieselbe unvergleichlich günstiger ist. Der bestfundierte europäische

---

*) Nach dem Zensus von 1910 war der Anteil der eingewanderten Arbeiter der folgende:

Weichkohlen-Produktion	60 %
Kupfer	65 %
Bauindustrie	75 %
Fleischindustrie	60 %
Textilindustrie	60—70 %
Eisen- und Stahlwaren	50 %
Lederindustrie	67 %

Staat — England — hat bei einer halb so großen Bevölkerung eine Staatsschuld von ungefähr 30 Milliarden Dollar; und es konnte das finanzielle Gleichgewicht des Staatshaushaltes nur dadurch erzielen, daß es vorläufig auf eine Amortisation der Staatsschulden verzichtet hat.

Wenn wir diese günstige Lage der amerikanischen Finanzen in Betracht ziehen, so drängt sich unbedingt der Gedanke auf, daß die große Nervosität, mit welcher die amerikanische öffentliche Meinung die Balfournote aufnahm, keinesfalls ausschließlich auf finanzielle Motive zurückzuführen sei. England schuldet den Vereinigten Staaten etwa über 4 Milliarden Dollar. Bei einer 5proz. Verzinsung und Amortisation bedeutet das eine jährliche Einnahme von ungefähr 200 Millionen Dollar. Verglichen mit dem Jahresbudget der Vereinigten Staaten von 4000 Millionen Dollar bedeutet dieser Eingang rund 5 % des Budgets. Es ist offenbar, daß Eintreibung oder Erlassung der englischen und auch aller interalliierten Schulden für die Vereinigten Staaten kein schwer tragbares Opfer darstellt. Die schroffe Ablehnung der Balfournote ist daher weniger finanziellen als wirtschaftspolitischen und politischen Begründungen zuzuschreiben.

Das wichtigste wirtschaftspolitische Problem in Amerika ist eben auch weiterhin das Verhältnis zu Europa; die Frage der interalliierten Schulden bildet nur einen Teil davon. Die Tatsache, daß die amerikanische öffentliche Meinung in der Frage proeuropäische Politik oder Abwendung von Europa, noch immer keine endgültige Stellung hat finden können, wird vor allem durch die sich endlos hinziehenden Verhandlungen der Tarifkommission bewiesen. Die Vertreter der anti-europäischen Politik treiben eine sehr scharfe demagogische Agitation. Fordney, der ursprüngliche Verfasser des jetzt verhandelten, unzählige Male modifizierten Zolltarifentwurfes, reist im Lande herum. Er hält Versammlungen, in denen er deutsche Industrieartikel in Natura den Zuhörern zeigt, und ihnen den deutschen und amerikanischen Preis mitteilt. In der „Frankfurter Zeitung" vom 25. Juli wird aus einer seiner Agitationsreden folgendes zitiert:

„Meine Herrschaften, hier sehen Sie eine Schere aus Solingen, wo ein Amerikaner laut beschworener Aussage, die ich Ihnen zeigen kann, sie für 19 Cts. kaufte. Genau dieselbe Schere kostet in einem Laden in Washington 2,50 Doll. Wer verdient so ungeheuer an dieser Schere? Der Importeur natürlich. Warum sollte er nicht etwas von seinem Verdienst an die Kasse der Vereinigten Staaten abführen?" Herr Fordney zeigte auch ein Schießgewehr, das in Deutschland 900 Cts. kostete und für das Amerikaner hier 15 Doll. entrichten müßten. Und noch viele andere Dinge sind in einem solchen „Tarifzirkus", manche davon Sachen, die jede Frau braucht und die um das Zwanzigfache höher sind als in Deutschland. Herr Fordney meint, solche gewaltigen Preisunterschiede ließen sich nur durch die amerikanische Bewertung wettmachen."

Andererseits aber hat der Senat eine ganze Reihe von vorgesehenen Zolltarifsätzen ziemlich stark herabgesetzt. Es scheint nunmehr festzustehen, daß die Zolltariffrage erst nach den Neuwahlen im November vom neuen Kongreß erledigt werden wird.

Welche Wichtigkeit dem europäischen Problem in Amerika beigelegt wird, zeigt die Tatsache, daß die amerikanische Akademie für politische und soziale Wissenschaften ihre Jahresversammlung ganz dieser Frage gewidmet hat. Die 200 Seiten starke Julinummer ihrer Zeitschrift „The Annals" enthält eine große Reihe von außerordentlich interessanten Beiträgen, welche das Verhältnis zwischen Europa und Amerika von allen Seiten beleuchtet. Wir wollen einiges hieraus hervorheben.

Die Hauptfrage ist: Kann Amerika ohne Europa leben? Von diesem Gesichtspunkt aus werden die verschiedensten Zusammenhänge untersucht. Sehr interessant ist die Entwicklung der Rolle Europas im auswärtigen Handel der Vereinigten Staaten, und es ist interessant festzustellen, daß Europas Bedeutung als Käufer amerikanischer Produkte schon seit einem halben Jahrhundert ständig geringer wird. Europa kaufte vom Gesamtexport Amerikas:

1880 = 86 %
1890 = 80 %
1900 = 74,6 %
1910 = 65,1 %
1913 = 59,98 %

Mit dem Ausbruch des Krieges nimmt der Anteil Europas am amerikanischen Export rasch zu. Die Zahlen sind die folgenden:

1914 = 62,86 %
1915 = 71,21 %
1916 = 69,21 %
1917 = 68,75 %
1918 = 63,04 %
1919 = 65,50 %

In den letzten zwei Jahren ist dann ein scharfes Fallen eingetreten:

1920 = 54,27 %
1921 = 52,70 %

(Daten von G. B. Roorbach, Führer des Bureau of Research im Department of Commerce, in der erwähnten Schrift.) Es muß aber bemerkt werden, daß der absolute Wert der nach Europa exportierten Waren in dieser Periode, mit Ausnahme des Jahres 1921, eine ständige sehr starke Zunahme aufweist.

Der Import aus Europa bleibt ständig stark unter dem Export. Er betrug in den Vorkriegsjahren ungefähr 50 %, fiel dann während des Krieges auf 13,97 % im Jahre 1918, um seither rasch anzusteigen. Derselbe betrug:

1919 = 19,22
1920 = 23,26
1921 = 30,50

Es ergibt sich aus diesen Zahlen, daß eine Tendenz vorhanden ist die Handelsbilanz zwischen den Vereinigten Staaten und Europa auszugleichen. Der Export vermindert sich und der Import steigt.

Die Antworten, welche verschiedene amerikanische Politiker auf die Frage geben, ob Amerika bei einem Verfall Europas prosperieren könnte, sind sehr verschieden und sehr widersprechend. Wir wollen hier einige zitieren. Der obenerwähnte Roorbach schreibt:

„Wenn wir uns daran erinnern, daß Fabrikate bei weitem den größten Teil des amerikanischen Exportes ausmachen und daß Europa 44 % von diesen wichtigen Produkten aufnimmt, wird die Abhängigkeit der Vereinigten Staaten von Europa als Eisenmarkt nicht bloß für unseren Export im allgemeinen, sondern für unsere Industrie evident. Europa ist bei weitem unser wichtigster Markt. Nicht bloß für Lebensmittel und Rohstoffmaterialien, sondern auch für fertige Waren. Europa hat in den Jahren 1913—1914 aufgenommen vom europäischen Gesamtexport an:

Landwirtschaftlichen Maschinen	= 16,3 %
Anbaumaschinen	= 46 %
Schreibmaschinen	= 72,7 %
Werkzeugen	= 39,9 %
Metallbearbeitungs-, Textil-, Bergbaumaschinen	= 32 %
Automobile	= 36,9 %
Motorräder	= 58,5 % usw.

Es ist daher ein lebenswichtiger Zusammenhang zwischen der Entwicklung des amerikanischen Handels und der amerikanischen Industrie und Europa.

W. S. Culbertson, Vizepräsident der Tarifkommission der Vereinigten Staaten, schreibt:

„Unser Interesse an der Wiederaufrichtung Europas ist fundamental und von Lebenswichtigkeit. Ich will nicht sagen, daß die Blüte der Vereinigten Staaten in erster Linie von der ökonomischen Wiederaufrichtung Europas abhängt, oder daß wir ein direktes Interesse an der Stabilität und Blüte Europas haben. . . . Die Unfähigkeit Europas, sich selbst aufzurichten, wäre von unserem Standpunkt aus wohl keine Kalamität, aber sicherlich ein schweres Mißgeschick. Unser Wohlergehen ruht auf einer viel breiteren Basis, als unsere Geschäfts- und Finanzverbindung in Europa. . . . . Die Basis unseres Wohlergehens sind die heimischen Finanzen und der heimische Handel."

S. M. Vauclain, Präsident der Baldwin Lokomotivwerke:

„Die Antwort auf diese Frage vom Standpunkt des Fabrikanten ist leicht zu geben; nämlich, daß Amerika, im besonderen die Vereinigten Staaten, wenn nötig, ohne Europa bestehen können. Alle wichtigen Produkte, Kapital mitinbegriffen, werden in den Vereinigten Staaten produziert und wenn eine Sintflut Europa zerstören sollte, so könnte Nord- und Süd-Amerika offenbar sehr gut weiter existieren. Aber bloße Existenz heißt nicht volle Ausnützung unserer Möglichkeiten und die Ausschaltung Europas wäre wahrlich ein sehr unangenehmer Prozeß."

So und ähnlich lauten die Urteile der amerikanischen Kapitalisten und Wirtschaftspolitiker über die europäische Frage. Ein klares Bild, ob sich die amerikanische Politik nach Europa wenden oder sich noch weiter von Europa abwenden wird, läßt sich vorläufig nicht gewinnen.

Mit den Wirtschaftsverhältnissen der kleinen Länder wollen wir uns diesmal nicht beschäftigen; eine nennenswerte Aenderung in der Wirtschaftslage ist im Monat Juli nirgends eingetreten. Nur die Wirtschaftslage der Balkanländer — vor allem Rumänien — scheint sich infolge der guten Ernte gebessert zu haben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 172
29. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2823

INHALT

Die europäische Krise und Sowjetrußland. Von Karl Radek 1131

Politik.

Das Reparationsproblem und das französische Proletariat. Von Ollivier (Paris) 1132

Der Strafprozeß gegen die estländische Mission. Von R. A. 1133

Arbeiterbewegung.

Aus der polnischen Gewerkschaftsbewegung. Von Macsiewski 1134

Aus der Internationale.

Beschluß des Erweiterten Vollzugsausschusses der KP. der Tschechoslowakei 1135

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.

An die CNT. in Spanien 1135

Aus dem Lager der Gegner.

Aufklärungsgefechte zwischen der tschechslowakischen und deutschen SP. Von Eugen Paul (Prag) 1137

Weißer Schrecken.

Die Verfolgungen in Jugoslawien dauern an. Von Novakovic 1138

Die europäische Krise und Sowjetrußland . . .

Von Karl Radek.

** Das, was sich jetzt in Europa abspielt, kann als die Agonie des Versailler Friedens bezeichnet werden. Der Versailler Frieden brach zusammen infolge der Notwendigkeiten der wirtschaftlichen Entwicklung. Die Versailler Sieger beschlossen, die Wunden, die der kapitalistische-Krieg der Wirtschaft des Westens zufügte, auf Rechnung Deutschlands, Oesterreichs, Bulgariens, der Türkei und Rußlands zu heilen. Dieser Versuch hat sich aber als undurchführbar erwiesen, nicht nur infolge der fürchterlichen Zerstörung, die diese Politik in Mittel- und Osteuropa nach sich zog, sondern auch infolge jener einfachsten Tatsache, die die Führer der kapitalistischen Siegerstaaten, obwohl sie uns so oft weise wirtschaftliche Lehren gaben, nicht begriffen haben: daß die Welt eine wirtschaftliche Einheit darstellt. Deutschland war einer der größten Absatzmärkte Englands und Amerikas, und diese beiden Industrieländer müßten es an ihrer eigenen Haut fühlen, daß, wenn sie Deutschland ausplündern, dieses Land ihre Produkte nicht mehr abnehmen kann. Lloyd George begriff das schon im Moment des Abschlusses des Versailler Friedens und warnte in seinem Memorandum, das unlängst der gewesene italienische Ministerpräsident Nitti in seinem Buche „Das friedlose Europa" veröffentlicht hatte, vor den Folgen, die die Aufbürdung unerträglicher Lasten auf Deutschland nach sich ziehen kann. Aber obwohl Lloyd George begriff, daß der Versailler Frieden den Kapitalismus an den Rand des Abgrundes bringt, beschloß er dennoch, den Versailler Frieden zu unterzeichnen, und wagt es auch heute noch nicht, die Parole der Revision des Versailler Friedens auszusprechen. Und diese Tatsache beweist, daß es sich hier nicht nur um Verständnislosigkeit handelt, sondern daß es die Widersprüche innerhalb der Ententemächte diesen nicht gestatten, das ABC des Kapitalismus in den Augen zu behalten: der Ausgeplünderte ist ein schlechter Käufer.

Lloyd George streitet mit Frankreich seit mehreren Jahren. Die Kommentare der englischen Regierungspresse zur Politik der französischen Regierung sind in einem solchen Tone gehalten, daß, wenn wir über die englische Regierungspolitik auf diese Art schrieben, wir jeden Tag Protestnoten erhalten würden Aber England und Frankreich stehen miteinander nicht nur in einem homerischen Wortzweikampfe, der von den publizistischen Waffenträgern beider Regierungen ausgefochten wird, sie sprechen miteinander auch in der Sprache der Kanonen. **Der Krieg, den man türkisch-griechischen nennt, ist in der Tat nichts anderes, als ein englisch-französischer Krieg.** Die Engländer versorgen Griechenland unverhüllt mit Waffen und Geld und beschuldigen Frankreich, daß es, wenn auch weniger offen, der Angora-Regierung gegenüber dasselbe tut. Wie könnte dann aber England auf einen offenen Bruch mit Frankreich eingehen, selbst wenn dieser Bruch nicht zu einem unmittelbaren bewaffneten Kampfe im Weltmaßstabe führen würde? Das Verhältnis des **Hauptsiegers** — der Vereinigten Staaten — zu Frankreich und England ist noch ungeklärt. Amerika unterstützt die deutsche Politik Englands, aber gleichzeitig auch die russische Politik Frankreichs. Jene einfachste Tatsache, daß Amerika in Washington die Forderungen Englands bezüglich der Unterseeboote nicht unterstützte, beweist, **daß Amerika auf die englandfeindliche Orientierung und auf die Ausspielung Frankreichs gegen England nicht endgültig verzichtet hat.** Der alte englische Publizist Dulong schrieb vor einigen Wochen, daß Napoleon sich nie einer solchen militärischen Hegemonie auf dem Festlande rühmen konnte, wie das heutige Frankreich. Im Kampfe gegen Napoleon stützte sich England auf **Rußland und Deutschland,** und während die dummen Deutschen dachten, daß es sich um die Befreiung Deutschlands handele, wurde der Krieg in der Tat um den Sieg des englischen Handelskapitals, um den Sieg des englischen Imperiums über das französische Handelskapital und über die französische Kolonialpolitik geführt. Aber jetzt vernichtete England selbst die Kriegsmacht Deutschlands, und Deutschland kann nicht mehr der Degen Englands gegen Frankreich sein, auch wenn es seine eigenen Interessen erforderten. In der eisernen Umarmung der französischen, polnischen, tschechoslowakischen Armee kann Deutschland, selbst wenn es sich frei rüsten könnte, einen Krieg nur **mit Unterstützung Rußlands** unternehmen. Aber England, das sich in die Widersprüche seiner asiatischen und europäischen Politik verwickelt hatte, wollte Rußland im Zustande der Schwäche erhalten. In seinem imperialistischen Raubzuge gegen die Interessen und gegen das Leben der mohammedanischen Völker fürchtete sich England vor den Kräften Rußlands, das die mohammedanische Welt aus ihrem Schlummer erwecken konnte. Sowjetrußland, das bei weitem nicht so naiv ist wie Deutschland, um zu glauben, daß Lloyd George und England keine anderen Sorgen hätten als die Rettung des Friedens, ist kein Werkzeug der englischen Politik. Sein Verhältnis zur europäischen, zur Weltkrise, ist das Verhältnis einer selbständigen Großmacht, die nur auf ihre eigenen Inte-

reisen, die die Interessen der internationalen Arbeiterklasse sind, bedacht ist.

Der Verfall der Entente stellt England, Frankreich und Deutschland vor die Frage, was nun kommen werde? Frankreich, das das Einverständnis Englands zur tatsächlichen Vernichtung der deutschen Unabhängigkeit nicht erhalten konnte, kann zur offenen Besetzung des Ruhrgebietes schreiten. Deutschland, enttäuscht über die englische Unterstützung und aus Furcht vor seiner Zergliederung, kann mit Frankreich einen Kuhhandel eingehen, der, indem er Deutschland vor der Zergliederung rettet, die russische Kohle mit dem elsässischen und französischen Erz vereinigt. Diese Idee hat schon lange in den Kreisen der deutschen Industriellen Aufnahme gefunden. Diese Industriellen wollen auf diese Weise ihre Bergwerke retten und sogar mit Hilfe ihrer Organisationskunst einen entscheidenden Einfluß auf die französische Wirtschaft gewinnen. In beiden Fällen würde das Festsetzen Frankreichs im Ruhrbassin bedeuten, daß der französische Militarismus eine solche wirtschaftliche Basis erworben hat, deren sich noch kein einziger europäischer Sieger rühmen konnte.

Die neuen heranreifenden Ereignisse der europäischen Politik sind auch für Sowjetrußland von tiefstem praktischen Interesse. Und das Vorrücken Frankreichs im Ruhrbassin, die Teilnahme Polens an dem französischen Angriff auf Deutschland, würden zu einer nicht minder großen Veränderung der europäischen Situation führen. Ebenso würden aber auch die französisch-deutschen Unterhandlungen Frankreich zur größten wirtschaftlichen Macht Europas machen, zu einer Macht, die für die imperialistischen Feinde Frankreichs eine noch größere Gefahr bedeutete als das heutige Frankreich, **zu einer Kraft, die über ungeheure wirtschaftliche Mittel verfügen würde.**

Die bevorstehenden Ereignisse in Mitteleuropa fordern von Sowjetrußland erstens eine klare und kaltblütige Erwägung aller möglichen Folgen der neuen herannahenden Situation, wie auch aller möglichen Kombinationen, die diese nach sich ziehen könnte. Sie fordern von uns die größte militärische Wachsamkeit. Wir schlugen unseren Nachbarn die Einschränkung der Rüstung vor. Wir erhielten aber von Polen die lächerliche Antwort, daß dafür schon die Völkerliga sorgen würde. Die baltischen Mächte versuchen, die Sache durch verschiedene Vorverhandlungen in die Länge zu ziehen. Die Frist des Uebereinkommens von Genua, bezüglich des Verzichtes auf gegenseitige Angriffe läuft ab. Und wir wissen nicht, was unsere Nachbarn im Kopfe haben. Bürger Marschall Pilsudski hat Genossen Litwinow zu einem rein freundschaftlichen Gespräch eingeladen, aber diese Begegnung war, wie es sich herausstellte, nur für den **inneren Bedarf** Polens notwendig, zur Beruhigung der polnischen öffentlichen Meinung. Wenn wir aber auch annehmen wollten, daß unsere westlichen Nachbarn voll guter Absichten sind, so haben sie erstens ihr Schicksal nicht in eigenen Händen, sondern hängen von London und Paris ab, und zweitens ist Sowjetrußland nicht nur eine europäische, sondern auch eine asiatische Großmacht. **Auf die Entscheidung bezüglich des Rheingebietes wird ganz Asien reagieren. Unsere Armee – ob sie nun teilweise abgerüstet wird oder nicht – muß jedenfalls kampffähig sein.** Aber nicht nur die Armee, ganz Sowjetrußland muß kampffähig bleiben. Die Einsammlung der Ernte dieses Jahres, unsere wirtschaftliche Arbeit ist nicht nur eine Magenfrage, sondern auch eine Frage der Sicherung der Republik und ihrer internationalen Bedeutung. **Es ist möglich, daß das alte kapitalistische Europa einen neuen Tanz beginnt. Wer selbst nicht tanzen kann, wird unter die Füße der Tänzer fallen.** Die Aufmerksamkeit der breitesten Volksmassen muß auf die internationale Lage gelenkt werden, damit wir auch politisch zu allem vorbereitet sein können.

Es ist aber auch möglich, daß man aus dem europäischen Dudelsack wieder zu einem faulen Kompromiß blasen wird; aber dieses Kompromiß wird eben, weil es faul ist, nicht allzulange dauern. Allen Zeichen nach ist ein neuer Sturm im Anzuge. Selbstverständlich gebietet uns selbst die geringste Vorsicht, anzunehmen, daß in diesem Prozeß, wo es sich um die Beseitigung eines solchen Gewaltinstrumentes, wie es der Versailler Vertrag ist, handelt, nicht nur Pastorenpredigten und diplomatische Noten eine Rolle spielen werden. **Es steht eine ganze Periode von Beseitigungsversuchen des Versailler Friedens auf dem Wege diplomatischer Konferenzen hinter uns. Hinter uns liegen die Konferenzen von Washington, Genua und Haag, die alle mit dem Bankerott des bürgerlichen Pazifismus endeten.** Es ist sehr leicht möglich, daß die Herren kapitalistischen Schicksalsspinner nicht an Adam Smiths, sondern an die Kavallerie, Infanterie und Artillerie appellieren werden. Wir müssen trachten, auch für uns diese Argumente in entsprechendem Maße zur Verfügung zu haben.

Politik

Das Reparationsproblem und das französische Proletariat.

Von Marcel Ollivier (Paris).

** Das Fiasko der Londoner Konferenz hat erneut die Aufmerksamkeit der gesamten Welt auf die verhängnisvollen Folgen des Versailler Friedensvertrages und der darauf begründeten Reparationspolitik hingelenkt. Diese letztere erscheint denn auch nunmehr jedem gewissenhaften Beobachter als eine der Hauptursachen der derzeitigen Krisis, die auf Europa und der ganzen übrigen Welt lastet.

In Deutschland äußern sich die Folgen dieser Reparationspolitik zur Zeit durch einen ungeheuerlichen Kurssturz der Mark, dem zwar eine ganze Reihe von Sonderursachen zugrunde liegen, aber deren erste und wichtigste gleichwohl die Zahlung von großen Summen in Gold, Auslandsdevisen oder Sachleistungen durch das Deutsche Reich an die Entente bleibt. Die weiteren unmittelbaren Ursachen der Markentwertung, nämlich der Ueberschuß der Einfuhr über die Ausfuhr, von dem die erste zum Weltmarktpreis bezahlt werden muß, wohingegen die letztere unter diesem bleibt; die Verschiebungen von Kapital ins Ausland zu dem Zweck, es vor den ständigen Schwankungen des deutschen Innenmarktes zu schützen und vor einer etwaigen Erfassung durch den Staat oder die deutsche Arbeiterklasse in Sicherheit zu bringen; die unaufhörliche Neuausgabe von Papiergeldmassen zur Ausfüllung des Loches im Staatssäckel und zur Bestreitung der Staatsausgaben und das sich daraus ergebende bedeutende Anwachsen der schwebenden Schuld sind alle selbst nur notwendige Folgeerscheinungen der erstgenannten Hauptursache.

Der Marksturz führt zu einer phantastischen Steigerung aller Preise im Inlande, die in erster Linie und vorwiegend die besitzlosen Klassen trifft. Da die Lohnerhöhungen erst im weiten Abstande den Preissteigerungen nachzuhinken pflegen, so bedeutet jeder neue Kurssturz auch eine Verminderung des Reallohnes der Arbeiter und damit natürlich auch eine weitere Verschlechterung seiner Existenzbedingungen. So haben sich in Deutschland in den letzten zwei Monaten die Lebenshaltungskosten um über 150 % erhöht, während die Löhne sich nur um 30 bis 50 % hoben. Jeder neue Tag bringt auch neue Preissteigerungen und vertieft so den Abgrund, der zwischen der Lohnhöhe und dem Preisniveau klafft und die Lage der Arbeiterschaft immer unerträglicher gestaltet.

Auf der anderen Seite bedeutet die Markentwertung eine wesentliche Verringerung der Produktionskosten auf Kosten des Arbeiterlohnes, die die Warenausfuhr beflügelt und der deutschen Industrie ungeheure Sondergewinne ermöglicht. Allein diese Sondergewinne gehen der eigentlichen deutschen Wirtschaft verloren, weil sie im Auslande angelegt werden. In Deutschland selbst unterläßt man den Bau neuer Unternehmungen und die Vergrößerung und den Ausbau der bereits bestehenden Betriebe. Ja, man geht noch weiter und verkauft geradezu einen erheblichen Teil dieser Betriebe an ausländische Kapitalisten.

In England sind die Folgen der Reparationspolitik, wenn sie sich auch in einer anderen Gestalt äußern, nicht minder katastrophal für die englische Industrie. Diese sieht sich in der Tat immer mehr außerstande, gegen die Konkurrenz der deutschen Industrie anzukämpfen, deren Produktionskosten dank den außerordentlich geringen Löhnen der deutschen Arbeiter weit unter den ihrigen liegen. Daraus ergibt sich eine dauernde Arbeitslosenkrisis, die sowohl dem englischen Staatshaushalt wie der britischen Industrie große Verluste bereitet. Zur Zeit sind beinahe 2 Millionen Arbeitslose in England vorhanden. Die noch arbeitenden Industrien sind gezwungen, einen ständigen Druck auf die Arbeiterlöhne auszuüben, um so die Produktionskosten herabzudrücken und gegen die Konkurrenz der übrigen großen Industriestaaten — Deutschland, Frankreich und Amerika — bestehen zu können. Dieser Druck löst innerhalb der Arbeiterklasse eine Widerstandsbewegung und eine Reihe aufeinanderfolgender Streiks aus, die die bereits stark verminderte Produktion nur noch weiter aus dem Gleichgewicht werfen.

In politischer Hinsicht äußert sich diese Lage in einer starken Linksorientierung der englischen Arbeiterschaft (Erfolge der Labour Party bei den letzten Parlamentswahlen) und in dem Aufkommen zahlreicher bürgerlicher Strömungen, die die Wiederaufnahme der Wirtschaftsbeziehungen mit Rußland und die Revision des Versailler Friedensvertrages in einem für Deutschland günstigen Sinne fordern.

Was nun Frankreich anbelangt, so hat die Reparationspolitik auch dort eine Wirtschaftskrisis heraufbeschworen, die zwar noch nicht sehr ernst ist, aber darum nicht weniger die französische Industrie in absehbarer Zeit in einen schweren Verwirrungszustand zu stürzen droht. Der Krieg hat Frankreich

zu einem der Hauptindustriestaaten Europas gemacht. Die Erwerbung der Erzgruben in Elsaß-Lothringen erhebt es auf die Stufe eines der ersten Eisenproduktionsländer. Diese Produktion wurde weiter noch begünstigt durch den Besitz der Saarkohlengruben und die als Reparationsleistungen nach Frankreich gehenden gewaltigen Kohlensendungen aus dem Ruhr- und Saarbecken.

Auf der anderen Seite hat die soziale Struktur Frankreich als ein Land mit sehr zahlreicher bäuerlicher Bevölkerung bisher vor den Folgen der Wirtschaftskrisis bewahrt, die seit zwei Jahren die hochvalutarischen Industrieländer wie England, Japan und Amerika heimsucht. Frankreich produziert einen erheblichen Teil der Lebensmittel, die es zur Erhaltung seiner Bevölkerung braucht, selbst. Dies bewirkt eine Verminderung der Einfuhr, während andererseits die französische Industrie unschwer Absatzmärkte im Inlande selbst unter der Bauernbevölkerung findet und daher die Absatzkrise, unter der die sogenannten Industriestaaten so schwer leiden, nicht kennt.

Trotz alledem weist aber alles darauf hin, daß auch Frankreich von der allgemeinen Krisis nicht verschont bleiben wird. Die Konkurrenz der Saarkohlen und der deutschen Reparationskohlen bereitet dem französischen Kohlenbergbau Schwierigkeiten, die sich zu einer schweren Gefahr auszuwachsen drohen. Bis jetzt leisten die Kohlenzechen im Norden Frankreichs erst wieder 50 % ihrer Vorkriegsproduktion. Andererseits verminderte der amerikanische Kohlengräberstreik den Konkurrenzdruck der englischen Kohlen, die in bedeutenden Mengen nach Amerika abflossen, auf den französischen Markt. Aber nach Beendigung des Streiks in Amerika und nach Wiedererreichung der Vorkriegsleistungsfähigkeit in den Bergwerken im Norden wird die französische Kohlenindustrie sich in einer überaus schwierigen Lage befinden. Dasselbe gilt auch für die übrigen Industrien, die sich durch die indirekte Konkurrenz der deutschen Industrieerzeugnisse bedroht fühlen, die in Gestalt von Reparationssachleistungen ins Land kommen. Dies erklärt denn auch den Widerstand, den die französische Industrie der Ausführung des Wiesbadener Abkommens entgegensetzt.

Auf die herannahende Absatzkrisis, die erst ihre ersten Schatten vorauswirft, antwortet die französische Industrie mit einem allgemeinen Lohnabbau und einer heftigen Kampagne für die Abschaffung des Achtstundentages. Beide Maßnahmen bezwecken eine Verminderung der Produktionskosten, die der französischen Industrie den Kampf gegen die ausländische Konkurrenz erleichtern soll. Doch sind sie beide, da auch die übrigen Länder sie sich immer mehr zu eigen machen, nicht hinreichend, um der Konkurrenz der deutschen, englischen und amerikanischen Waren auf dem französischen, geschweige denn auf dem Weltmarkte zu begegnen. Aus diesem Grunde ist der französische Kapitalismus zu einer großangelegten Offensive übergegangen.

Das von Poincaré auf der Londoner Konferenz entwickelte Programm ist nichts anderes als der brutale Ausdruck des im Kriege geborenen französischen Neuimperialismus. Indem dieser das im Versailler Vertrag niedergelegte „Recht auf Reparationen" geschickt seinen Zwecken dienstbar macht, sucht er seine politische Stellung in Europa auszunutzen zur Sicherung von wirtschaftlichen Positionen, mit deren Hilfe er jede Konkurrenz niederschlagen könnte. Dies ist der wirkliche Sinn der Vorschläge Poincarés auf der Konferenz in London.

Doch diese Vorschläge stießen auf den Widerstand des englischen Ministerpräsidenten Lloyd George. Nicht aus Menschlichkeits- oder Freundschaftsgründen zugunsten Deutschlands lehnte Lloyd George die Vorschläge Poincarés ab, sondern lediglich aus Sorge um die britischen Interessen, die durch diese Vorschläge bedroht werden. Tatsächlich würde deren Annahme einen tödlichen Streich gegen den englischen Kapitalismus bedeuten. Denn sie würden die englische Industrie jeder Möglichkeit berauben, gegen die durch eine neue gewaltige Markentwertung gesteigerte deutsche Konkurrenz anzukämpfen, und damit die Arbeitslosigkeit in England vollends auf die Spitze treiben. Andererseits aber würden sie dem französischen Kapitalismus neue gewaltige Machtpositionen verschaffen, mit deren Hilfe er die englische Konkurrenz sogar auf ihren befestigten Märkten unterhöhlen könnte. Die Folge davon wäre die vollkommene Ausschaltung Englands in seiner Eigenschaft als Weltwirtschaftsmacht. Das erklärt, weshalb Lloyd George dieser Politik einen solch energischen Widerstand entgegensetzte. Die versöhnlichen humanitären Redensarten, die dabei gemacht wurden, dürfen niemand täuschen. In Wirklichkeit hat in London der englische Kapitalismus zum ersten Male offen den Kampf gegen den französischen Imperialismus aufgenommen. Der Zusammenprall war dabei so heftig, daß man bereits ganz unverblümt von einem unmittelbar bevorstehenden Bruch zwischen den beiden Ländern spricht. Es ist einleuchtend, daß, wenn es zu diesem Bruche kommt — und alle Anzeichen sprechen dafür, daß es dazu kommen wird —, dies in mehr oder minder absehbarer Zeit zu einem Kriege zwischen den beiden Mächten führen muß.

Doch sei dem, wie ihm wolle, es ist heute jedenfalls erwiesen, daß die Reparationspolitik eine der wesentlichsten Ursachen der derzeitigen Wirtschaftskrisis mit all ihren Folgeerscheinungen darstellt. Dazu gehören: allgemeiner Abbau der Löhne, Verlängerung des Arbeitstages, Arbeitslosigkeit oder Kurzarbeit, Streiks und Aussperrungen, Verelendung der Arbeiterklasse, Erhöhung der Rüstungslasten, politische Verwicklungen, Kriegsdrohungen usw. Das ist in Frankreich das positive Ergebnis des Versailler Friedensvertrages und der Reparationspolitik! Die eigentlichen Reparationen aber kommen um keinen Schritt vorwärts. Die von Deutschland gezahlten Reparationssummen wandern in die Taschen der französischen Kapitalisten. Für den Wiederaufbau der kriegzerstörten Gebiete bleibt so gut wie gar nichts übrig.

Aus diesem Grunde muß das französische Proletariat seinen Kampf mit dem des deutschen und des englischen Proletariats vereinen und mit aller Energie gegen die Reparationspolitik, der Hauptursache allen Elends, ankämpfen. Der Kommunistischen Partei obliegt die Aufgabe, diesen notwendigen Kampf zu leiten und ihm konkrete Ziele und Formen zu geben. Als Gegnerin des Versailler Vertrages muß sie den Kampf gegen alle sich daraus ergebenden Folgewirkungen aufnehmen. Sie wird das Recht auf Reparationen, das die siegreiche französische Bourgeoisie sich in dem Deutschland aufgezwungenen Vertrag zu sichern verstand, energisch bestreiten. Sie wird ferner aufzeigen, daß die Bourgeoisie aller Länder die alleinige Verantwortliche für den Krieg ist und deshalb auch allein für seine Folge einzustehen und seine Schäden wieder gutzumachen hat.

Daß die beiden Sektionen der Komintern, die KPF. und die KPD., sich dieser Aufgabe völlig bewußt sind, geht aus den Schritten hervor, die beide Parteien in dieser Richtung unternahmen. Die vor einigen Tagen in Köln stattgefundene Konferenz beider Zentralen ist sich einig geworden über die Maßnahmen, die zunächst einzuleiten sind im Interesse der unterdrückten Arbeiterklasse. In gemeinsamen Forderungen stellte man die Losungen auf, die der Kampf des Tages erfordert. An den breiten Massen beider Länder wird es nunmehr liegen, den Weg, den die Kommunistischen Parteien ihnen gewiesen haben, mit der Aufbietung all ihrer Kräfte zu gehen.

Der Strafprozeß gegen die estländische Mission.

Von R. A.

** Die demokratische und sogar sozialdemokratische Republik Estland unterhält in Sowjetrußland zahlreiche diplomatisch und konsularische Vertreter, die sich des Privilegs der Exterritorialität erfreuen und den Verkehr mit ihrem Heimatlande durch diplomatische Kuriere aufrechterhalten.

Doch nicht umsonst ist die Republik Estland, die ihr Entstehen der Gnade der Engländer verdankt, jahrelang durch die Schule der in Reval lebenden internationalen Spekulanten und Spione gegangen, die die Aufgabe hatten, den geringsten Schwächeanfall des Roten Petrograd zu erspähen. In der letzten Juliwoche und den ersten Augusttagen hat sich darüber vor dem Petrograder Revolutionstribunal ein ebenso bedeutsamer wie lehrreicher Strafprozeß abgespielt.

Nicht weniger als 51 Angeklagte hatten sich vor dem proletarischen Klassengericht in Petrograd wegen Verbrechen wie etwa die nachstehenden zu verantworten: Spionage zugunsten Estlands, d. h. zugunsten der Entente, Diebstähle, Ausfuhr von Wertsachen nach Estland, Handel mit Alkohol und Betäubungsmitteln usw. Denn die diplomatischen Kurierkoffer brachten vor allem Liköre und Instruktionen für die Geheimagenten nach Rußland und schleppten regelmäßig auf dem Rückwege neben militärischen Dokumenten Miniaturbilder, Juwelen, Kunstgegenstände, Edelpelze, ja sogar kostbares Kirchengerät, das bei den Requisitionen zugunsten der Hungernden unterschlagen worden war, nach Estland.

Die estnische Mission hatte sich ihre Agenten unter den Angestellten und den niederen Beamten der Flotte und der Armee gedungen, die als Kleinbürger das neue Regime haßten und es überdrüssig waren, ein ziemlich armseliges Dasein zu fristen. Sie nutzte zu diesem Zwecke auch die Elemente aus, die um die Verleihung der estnischen Staatsangehörigkeit nachsuchten. Es gelang ihr schließlich, auch einige Opfer unter den unbekannteren Anhängern der Kommunistischen Partei Rußlands zu finden.

Der estnische Spionagedienst zahlte mit Auslandsvaluta und Lebensmitteln. Er zahlte, wohlverstanden herzlich schlecht und beutete grausam die Notlage der armen Teufel aus, die früher oder später an die Hinrichtungsmauer zu schicken, ihm absolut keine Gewissensbeschwerden machte.

Der Anwerbungsagent für den Spionagedienst A. Wessart, sowie einige Angeklagte, die namentlich Geheimdokumente über die Armee und die Flotte, darunter das Opera-

tionsprogramm der Roten Flotte für das laufende Jahr usw., geliefert hatten, wurden zum Tode verurteilt; aber die Hauptschuldigen befinden sich in Estland in Sicherheit.

Welche Lehre ergibt sich nun aus diesem Skandalprozeß, der dem proletarischen Rußland erneut alle Schmutzereien, Treulosigkeiten, Korruptionsfäulnis und Verrätereien eines winzigen demokratischen Baltenstaates enthüllt hat? Er zeigt, wie sehr die Nachbarschaft von bürgerlichen Staaten, so klein und unbedeutend sie an sich auch sein mögen, für Sowjetrußland die ständige Gefahr der Heranzüchtung eines ansteckenden Pestherdes von Verbrechen und Korruption darstellt.

Wir können damit rechnen, daß auch dieser Urteilsspruch des revolutionären Tribunals in Petrograd wiederum die sprudelnde sittliche Entrüstung der „Sozialisten" aller Schattierungen gegen den „bolschewistischen Terror" auslösen wird!

Arbeiterbewegung

Aus der Gewerkschaftsbewegung in Polen.

Von Maciejewski.

** Der zweite Gewerkschaftskongreß, der Ende Mai in Krakau abgehalten wurde, beschäftigte noch während mehrerer Wochen die Geister der gewerkschaftlich-organisierten Arbeiter Polens. Das abschließende Urteil, das die revolutionär gesinnten Gewerkschafter über diese Tagung fällten, ist durch das Organ des Warschauer Gewerkschaftsrates „Die Gewerkschaftlichen Nachrichten" treffend zusammengefaßt worden. „Der zweite Gewerkschaftskongreß" — schrieb am 5. Juli diese Zeitschrift — „gestaltete sich entgegen dem Willen der Zentralkommission zu einer Kundgebung der Einheit der Gewerkschaftsbewegung — freilich nicht jener fingierten, auf die „Disziplin" aufgebauten Einheit, die von der PPS. vertreten wird, sondern der wirklichen Einheit der Arbeiterklasse im Kampfe gegen das Kapital. Die verblendeten PPS.-Leute haben eingesehen, daß eine weitere Spaltung der Gewerkschaftsorganisation zu einer vollständigen Zerstörung der Gewerkschaftsbewegung in Polen führen würde . . . Alle klassenbewußten Arbeiter, ob parteipolitisch organisiert oder außerhalb der Parteien stehend, wehrten die Spaltungsbestrebungen ab. Die PPS. muß auf die Methoden rücksichtsloser Zerstörung der Organisation verzichten. Sie hat es tatsächlich getan, wenn auch scheinheilig und auf die klaren Forderungen der Linken mit Schach- und Winkelzügen erwidernd. Es wird aber Sache der klassenbewußten Arbeiter sein, das weitere Verneinen der Grundsätze der Vereinigung nicht zu dulden und die gegebenen Versprechungen zu der wirklichen, gesunden Grundlage der Gewerkschaftsbewegung Polens zu machen."

Man kann schon aus dieser Aeußerung des maßgebenden Organs der Gewerkschaftsopposition folgern, welche bedeutende Rolle die Spaltungs- und Einigkeitsfrage für unsere Bewegung spielt. Tatsächlich dreht sich das Leben fast aller einzelnen Gewerkschaftsverbände um diese Frage, wie dies die letzten Ereignisse in ihnen zeigen.

Vom 15. bis 17. Juni fand die Tagung des Verbandes der Lederarbeiter statt. Es war ein Vereinigungskongreß, auf dem die beiden bis dahin bestehenden Verbände dieser Industrie — der jüdische und der nicht-konfessionelle — zu einem verschmolzen wurden. Der Kongreß war ausgefüllt mit dem Kampf zwischen den opportunistischen Führern des ehemaligen jüdischen Verbandes, die selbstverständlich auch nach der schon beschlossenen Vereinigung nicht aus ihrer nationalistischen Haut heraus können, und den folgerichtigen Vertretern der Klassenkampfidee. Diese letzteren befanden sich in der Mehrheit. In den wichtigsten Abstimmungen einigten sich auf ihre Entschließungen 123 Delegierte gegen 33 Anhänger des jüdischen Nationalismus.

Einen schwereren Stand hatten die Vertreter der konsequenten Klassenkampfidee auf der Konferenz, die am 18. Juni über die Verschmelzung der beiden in der Nahrungs- und Genußmittelindustrie bestehenden Verbände beriet. Hier wurde der Kampf um die von unseren Freunden vorgeschlagene Grundlage der Vereinigung, die den beiden in der Organisation vertretenen ideellen und politischen Richtungen vollständige Gleichberechtigung, sowohl in bezug auf Agitation wie auch Organisation sicherstellen sollte, geführt. Diese für jeden aufrichtigen Anhänger der Einigkeit der Arbeiterklasse ohne weiteres gutzuheißende Plattform wurde von den PPS.-Leuten abgelehnt, weil sie befürchteten, daß durch diesen Beschluß die Leitung des Verbandes ihren Händen entgleiten würde. Unter diesen Umständen verlief die Konferenz erfolglos, und es blieb unseren Freunden nichts anderes übrig, als an die Arbeitermassen zu appellieren.

Mit direkten Spaltungsbestrebungen haben wir im Eisenbahnerverband zu tun. In diesem Verband sind fünf Kollegen aus dem Verband ohne das satzungsgemäß vorgeschriebene Vergegeben wurde. Dieses unerhörte Verfahren stellt zwar von ihnen „als Strafe" dafür, daß sie den Hauptvorstand der Mitarbeit an der „Defensive" (polnische politische Geheimpolizei) zeihten, drei andere wegen der Mitarbeit am Organ, das von zwei oppositionellen Gauen des Verbandes herausgegeben wurde. Dieses unerhörte Verfahren stellt zwar für unsere deutschen Genossen nichts Neues dar. In der polnischen Gewerkschaftsorganisation aber, deren Traditionen noch jüngeren Alters sind, erregt ein derartiges Schalten und Walten der kleinen Gewerkschaftsautokraten viel böses Blut und erzeugt eine große Gefahr der Spaltung.

Im Landarbeiterverband — der größten von allen polnischen Gewerkschaften (Ende 1921 über 110 000 Mitglieder) — ist der reformistische PPS.-Hauptvorstand im Kampfe gegen die revolutionäre Opposition zu direkten Spaltungsmaßnahmen geschritten. Nach einem monatelangen Kampf gegen die Kutnoer Ortsabteilung, die konsequent auf dem Boden des Klassenkampfes steht, während der Hauptvorstand ihn stets den „höheren" Interessen des „Vaterlandes" zum Opfer bringt, hat der Hauptvorstand Mitte Juli die „unbotmäßige" Abteilung endgültig aufgelöst, ihre Verwaltung „kommissarisch" besetzt und eine Konkurrenzabteilung aus lauter treuen Anhängern gegründet. Alles unter tätiger Inanspruchnahme und bereitwilliger Beihilfe der Polizei des ehemaligen Führers der PPS., Pilsudskis!

Ein letztes Musterbeispiel der Zerstörungsarbeit der PPS.-Leute betrifft Lodz, und zwar die Bezirkskommission des Gewerkschaftsbundes. Hier wird von deren reformistischer Mehrheit ein erbitterter Kampf gegen die lokale Abteilung des Metallarbeiterverbandes geführt, weil diese von der Opposition gegründet worden ist und an der Spitze der Bezirkskommission steht. Der Kampf kann leicht zu einer Spaltung führen. Aber was schert das unsere Amsterdamer!

So sehen wir, daß die Erwartungen unseres Organs in bezug auf die Taktik der PPS.-Leute nach dem Gewerkschaftskongreß sich nur zum Teil bewahrheitet haben. Diese Taktik wird nämlich diesen Leuten in ausschlaggebendem Maße von ihren Parteiinteressen diktiert, und diese gebieten in diesem Moment, am Vorabend der Landtagswahlen, daß die Gewerkschaften zu wichtigen Instrumenten der Wahlpolitik der Partei gemacht werden.

Freilich gebieten die Klasseninteressen des polnischen Proletariats etwas ganz anderes. Bei der sehr starken politischen Krise im Juli tat die Sammlung der Kräfte dem polnischen Proletariat sehr not. Wir erleben noch immer eine starke wirtschaftliche Krise, die vom Proletariat die engere Zusammenfassung aller seiner Kräfte im Kampfe gegen die Offensive der Bourgeoisie erfordert.

Das Wesen der politischen Krise, die Polen Mitte Juli erlebte, ist den ausländischen Genossen bekannt. Ich will hier nur die Stellungnahme der kommunistischen Arbeiterschaft hervorheben. Diese fand ihren Ausdruck in der Resolution, die der Warschauer Gewerkschaftsrat am 17. Juli unter Teilnahme der Vertreter von 13 Verbänden faßte. Die schamlose Einspannung der Arbeiterorganisationen vor den Karren Pilsudskis durch die PPS. stellte die Revolution unter den Massen bloß. Der Gewerkschaftsrat fordert die Arbeiterklasse zur Abwehr des Angriffes der Reaktion auf, weist aber diesem Kampf, der gleichzeitig Kampf gegen die Offensive des Kapitals überhaupt sein soll, selbständige Ziele an. An die Spitze der Forderungen, die das Proletariat am Tage der demonstrativen Arbeitseinstellung vom 18. Juli stellte, müsse die Forderung der Friedenspolitik und der Einschränkung der Rüstungen — eine Forderung, die direkt gegen Pilsudski gerichtet ist — gestellt werden u. a. m.

Trotz aller politischen „Erfolge" und „Siege", von denen dem Volke vorgelogen wird, scheint dem „unabhängigen" Polen das Schicksal Oesterreichs zu harren. Jedenfalls wird die finanzielle und damit die wirtschaftliche Krise von Monat zu Monat schärfer.

Polen nimmt in wirtschaftlicher Hinsicht eine „ehrenvolle" Stellung zwischen Oesterreich und Deutschland ein. Außerdem steht fest, daß in Polen, ebenso wie in Deutschland und Oesterreich, die finanzielle und wirtschaftliche Krise noch immer in progressivem Fortschreiten ist.

Dem steigenden Elend entspricht die Intensität der Klassenkämpfe. In kurzen Zeitabständen brechen hin und da neue Streiks aus. Ihr Ergebnis ist meistens negativ. Sogar eine so große Bewegung, wie der letzte Textilarbeiterstreik, brachte nur einen teilweisen Erfolg (20 Prozent Lohnerhöhung, anstatt 50 Prozent). Die Arbeiter verlieren jeden Glauben an die Möglichkeit, irgendwelche Erfolge durch Teilaktionen zu erreichen, und fordern eine Generaloffensive des Proletariats gegen die Generaloffensive des Kapitals. Aber da sind im Wege: die beiden „Arbeiter"-Parteien — die „Nationale Arbeiterpartei" und die „Polnische Sozialistische Partei" mit den von ihnen geleiteten

Gewerkschaften —, deren Aufgabe es ist, die Arbeiterklasse am Gängelband der Bourgeoisie zu führen und im Banne der bürgerlichen Ideen zu halten. Wir Kommunisten bilden leider noch immer eine Minderheit, die nur in einzelnen Ortschaften und in einzelnen Berufen die Arbeitermassen mit sich zu reißen vermögen. Aber die KPP. wird nicht den Mut verlieren, wenn sich auch diese schwierigen Verhältnisse noch verschärfen würden.

Aus der Internationale

Beschluß des erweiterten Vollzugsausschusses der KP. der Tschechoslowakei.

Vom 17. bis 19. August d. J. tagte der erweiterte Vollzugsausschuß der KPC., um zu der Behandlung der tschechoslowakischen Frage auf der letzten Sitzung der Erweiterten Exekutive der KI. in Moskau Stellung zu nehmen. Wir bringen nachfolgend den Wortlaut des Beschlusses des erweiterten Vollzugsausschusses der KPC. und werden diese Angelegenheit a einem ausführlichen Artikel in einer der nächsten Ausgaben der Inprekorr. behandeln. Die Redaktion.

** 1. Der erweiterte Vollzugsausschuß der KPC. hat in seiner Sitzung vom 17., 18. und 19. d. M. nach den Referaten beschlossen, die Resolution der Erweiterten Exekutive über die tschechoslowakische Frage als Grundlage anzunehmen und erklärt, daß er in vollem Maße die Richtlinien für die Organisationsarbeit auf gewerkschaftlichem und politischem Felde anerkennt und sie auch jetzt nicht für überholt ansieht. Er konstatiert, ganz im Gegenteil, daß die Entwicklung der Dinge auf politischem sowie auf gewerkschaftlichem Gebiete von ihrer absoluten Richtigkeit zeugt. Der erweiterte Vollzugsausschuß verpflichtet infolgedessen alle Organisationen und Parteizweige zu angestrengter Arbeit im Sinne der Resolution, die in der Erweiterten Moskauer Exekutive angenommen wurde, aufzufordern, und erlegt ihnen die Pflicht auf, die Mängel des organisatorischen Aufbaues und der Kampffähigkeit, von denen in der Resolution die Rede ist und deren sich der Vollzugsausschuß der KPC. bewußt ist, zu beseitigen.

2. Der Herbst möge zu eifriger organisatorischer Kleinarbeit ausgenützt werden. In allen politischen Lokalorganisationen sind Plenarversammlungen einzuberufen, auf denen hauptsächlich über die einzelnen Absätze der Resolution der KI. über die tschechoslowakische Frage zu diskutieren ist. Nach den dort angegebenen Richtlinien soll die Arbeit der Kommunisten in den Lokalorganisationen, Gewerkschaften, unter der indifferenten Arbeiterschaft, unter dem Militär und auf allen anderen Gebieten organisatorischer Tätigkeit eingerichtet werden.

3. Der Vollzugsausschuß legt besonders Gewicht darauf, daß Zehnergruppen gebildet werden und daß das Netz dieser Gruppen spätestens bis zum nächsten Parteitag vollständig fungieren kann. Die Bildung kommunistischer Fraktionen in allen Gewerkschaftsorganisationen, welche Leitung sie immer haben mögen, muß auch weiter mit Eifer betrieben werden, damit die Spaltungsabsichten der Amsterdamer abgewehrt werden können.

4. Der Organisationsbewegung der Frauen muß die größtmögliche Sorge zugewendet werden. Der Zentralagitationsausschuß der Frauen muß infolgedessen die größtmögliche finanzielle und moralische Unterstützung erhalten.

5. Die Jugendorganisation muß mit der Partei in engstem und freundschaftlichstem Zusammenhang stehen, ihre gesamte Organisationstätigkeit von der Partei ausgiebig unterstützt werden, damit sie die ihr von der Jugendinternationale bestimmten Ziele erreichen kann.

6. Im Sinne der Thesen des 3. Weltkongresses über die Arbeitspflicht der Kommunisten soll diese vor allem sämtlichen Angestellten und Abgeordneten der Partei auferlegt werden. Der Vollzugsausschuß hat das Recht, mit den Angestellten und Abgeordneten der Partei nach Bedarf zu disponieren. Eine Weigerung, sich zu fügen, soll als Verletzung der Parteidisziplin angesehen werden. Die Konsequenzen eines solchen Disziplinbruches sollen in jedem Falle gezogen werden.

7. Als nächste Aufgabe erachtet der Vollzugsausschuß die Zusammenberufung aller Referenten der Partei zu einer Konferenz, auf der ein Referat über die gegenwärtige Lage mit Hinblick auf die Valutakrise, die Wirtschaftspolitik der Regierung, das Nichtausnützen des Vertrages mit Rußland, die vorbereitete Verschärfung der bürgerlichen Diktatur und das Anwachsen des Klerikalismus gehalten werden. Zu jeder dieser Fragen muß ein Mustervortragsentwurf ausgearbeitet werden. Diese Entwürfe sind zu vervielfältigen und an alle Organisationen zu versenden.

8. Die Kreissekretariate sollen in Form von Arbeitsanweisungen regelmäßig durch die Zentrale Winke zur Organisationsarbeit erhalten. Die Rubrik „Parteiangelegenheiten" in den Blättern soll so viel als möglich zur Berichterstattung über die Organisationstätigkeit sämtlicher Parteizweige benützt werden.

9. Der Verbreitung der Parteipresse muß die größte Aufmerksamkeit zugewendet werden. Es müssen ein gut funktionierender Kolportageapparat eingerichtet bzw. eigene Agitationskomitees gegründet werden.

10. Sämtliche Parteiblätter sind Parteieigentum. Die Herausgeber der Kreisblätter sind die Kreisausschüsse, die übrige Presse fällt direkt in die Kompetenz des Parteivollzugsausschusses. Infolgedessen ist kein ander er Herausgeber zulässig, der neben diesen Parteiinstitutionen besteht. Alle derartigen Herausgeber oder Herausgeberinstitutionen sind, soweit sie existieren, für ungültig zu erklären. Die Zentrale hat dafür zu sorgen, daß sämtliche Blätter den betreffenden Parteiinstitutionen untergeordnet werden. Dieser Beschluß erstreckt sich auch auf den „Kommunista". Bei dieser Gelegenheit spricht sich der Vollzugsausschuß für eine weitgehende Zentralisierung der Presse aus wirtschaftlichen und sachlichen Gründen aus.

11 Mit Hinblick auf die Entscheidung der Exekutive der Komintern wird der Parteitag, der Ende Oktober stattfinden sollte, verschoben. Der Zeitpunkt, zu dem er stattfinden wird, ist auf den 2. bis 5. Februar n. J. festgesetzt worden. Infolgedessen wird die Frist, in der die Mitgliederanzahl nach den bezahlten Beiträgen bestimmt werden soll, bis zum 31. Oktober verlängert. Diese Zeit muß unverzüglich zu eifrigster Organisationsarbeit verwendet werden. Die Organisationskataster sind in Ordnung zu bringen und die Mitglieder zu strikter Zahlung anzuhalten.

12. Mit Rücksicht auf die Verlegung des Parteitages wird die Reichskonferenz der Partei für den 23. ad 24. September einberufen. Auf dieser Konferenz werden die Delegiertenwahlen zum Internationalen Kongreß vorgenommen und die Debatte über die Richtlinien und Anträge, die von den Delegierten auf dem Kongreß eingehalten werden sollen, abgeführt werden.

13. Als Delegierter der Kommunistischen Internationale wird Genosse Hula entsendet.

14. Um die Durchführung all dieser Punkte zu erleichtern, beschließt der Vollzugsausschuß, eine Neuwahl der Exekutive des Vollzugsausschusses der KPC. durchzuführen. Der Vollzugsausschuß stattet diese mit der Vollmacht zur Durchführung der angegebenen Aufgaben aus, macht sie aber gleichzeitig für die Führung der Organisationstätigkeit im Sinne der Beschlüsse und Thesen der Dritten Internationale voll verantwortlich.

15. Der Vollzugsausschuß fordert sämtliche Genossen und Organisationszweige auf, die Zentrale bei der Ausführung der obengenannten Aufgaben mit allen Kräften zu unterstützen und ihr alle Kräfte zur Disposition zu stellen. Die letzten wirtschaftlichen Ereignisse und die Ratlosigkeit der gegenwärtigen kapitalistischen Regierungen können das Proletariat jeden Augenblick vor die Erfüllung ernster Aufgaben stellen. Da ist es nötig, daß die Kommunistische Partei als revolutionärer Vortrupp des Proletariats kampfähig, konsolidiert und vorbereitet ist.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Mitglieder der Nationalen Arbeits-Konföderation Spaniens (CNT.)

Der nachstehende Aufruf ist von Interesse nicht nur für die spanischen Arbeiter, sondern auch für das internationale Proletariat. Deshalb drucken wir ihn auszugsweise nach. Die Redaktion.

Genossen!

** Vor drei Monaten hat das Vollzugsbüro der RGI. aus Anlaß der Wiederherstellung der verfassungsmäßigen Garantien in Spanien einen Aufruf an alle Arbeiter Spaniens gerichtet. In diesem Aufruf haben wir unsere Bewunderung des hervorragenden Heldentums, das die Kämpfenden der CNT. während der drei Jahre blutiger Repression an den Tag gelegt hatten, ausgesprochen. Gleichzeitig haben wir hingewiesen auf die Fehler, die unseres Erachtens das spanische Proletariat begangen hatte, und auf die taktischen Berichtigungen, die für den Erfolg Eures Kampfes gegen die Bourgeoisie notwendig sind.

Die Gewerkschaftsführer haben nichts gelernt!

Wir waren sicher, die innerste Meinung der Mitglieder der CNT. auszudrücken. Wir wußten indessen, daß wir auf den Widerstand gewisser Führer der CNT. stoßen werden. Die zweifelhafte Haltung dieser Führer seit einigen Monaten sagte uns mit Gewißheit voraus, daß sie ihr möglichstes tun werden, um die CNT zu hindern, den einzig vernünftigen Weg einzuschlagen, der sich darbot. Sie haben nichts gelernt, weder aus den sozialen

und politischen Weltereignissen während der letzten Jahre, noch aus der schrecklichen Tragödie, die das spanische Proletariat durchlebt hat. Alle Welt erwartete, daß der CNT. eine klare und genaue Orientierung gegeben werde. Aber die anarchosyndikalistischen Führer, die in Saragossa versammelt waren, beschränkten sich darauf, veraltete, abstrakte Formeln zu wiederholen und in Wirklichkeit einen Schritt rückwärts zu machen, da sie sich der Bourgeoisie als reuige Sünder darboten.

Deshalb hatten es die anarchosyndikalistischen Führer so eilig, die CNT. aus den Reihen der RGI herauszureißen.

Das diktatorische Vorgehen der Feinde der Diktatur.

Die Frage der RGI. mußte um jeden Preis liquidiert werden. Man mußte mit der RGI. brechen, und dazu war kein Mittel zu schlecht. Um dieses Ziel zu erreichen, brauchte man nur dem Beispiel der Anarchisten der anderen Länder zu folgen. Gewisse Anarchisten, die immer gegen die Diktatur donnern, machen sich gar nichts daraus, die schlimmsten diktatorischen Mittel zu benutzen, um ihre Privatmeinungen, ohne Rücksicht auf die Meinung der Arbeitermassen, durchzusetzen. Diese diktatorische Tradition fand auf der Konferenz von Saragossa, die in aller Eile, ohne den Syndikaten die notwendige Zeit zur gründlichen Diskussion der wichtigsten Fragen der Tagesordnung zu lassen, einberufen wurde, ihre Fortsetzung. Alle Mittel wurden angewandt, um eine künstliche Majorität zu erzielen: eine zügellose Kampagne im Konföderationsorgan gegen die russische Revolution und die RGI., Anhäufung von Hindernissen vor den Anhängern derselben, die ihre Stimme hören lassen wollten usw.

Uebrigens waren die Umstände, unter denen sich die spanische Arbeiterbewegung während der letzten Zeit entwickelt hatte, wenig günstig für eine Konferenz, die wie jene von Saragossa organisiert wurde. Die meisten Organisationen, besonders diejenigen von Katalonien, wo die CNT. ihre besten Kräfte besitzt, waren durch die Unterdrückung vollständig zerschlagen worden. Es wäre nötig gewesen, zunächst eine Wiederaufbauarbeit innerhalb der Syndikate zu verwirklichen und erst nach Verrichtung dieser Arbeit eine Konferenz mit den nötigen Garantien einzuberufen. Die ungeheure Mehrheit derjenigen, die an der Konferenz von Saragossa teilnahmen, hatte während der letzten Jahre die verantwortungsvollsten Posten in der CNT. bekleidet. **Die Massen der Mitglieder sind nicht befragt worden. Es ist sicher, daß sie sich ganz anders ausgesprochen hätten.**

Die negative Arbeit der Konferenz.

Die Konferenz von Saragossa hat keinerlei positive Arbeit geleistet. Alle großen Fragen sind ohne Antwort geblieben.

In allen Ländern beschäftigen sich die politischen und wirtschaftlichen Organisationen der Arbeiterklasse ernsthaft damit, die immer stärker werdende kapitalistische Offensive zum Stillstand zu bringen. In Spanien erforderte die kapitalistische Offensive, die besonders durch die Lohnabbauversuche bei den Bergarbeitern von Asturien und den Metallarbeitern von Biskaya, die seit einigen Wochen einen erbitterten Kampf führen, charakterisiert ist, die Annahme einer klar ausgesprochenen Linie für das richtige Verhalten der CNT. Nun, was hat die Konferenz von Saragossa in dieser Hinsicht getan? Sie hat sich der Antwort auf die wichtigste Frage entzogen, die es augenblicklich für die Arbeiterklasse gibt. Sie hat beschlossen, den Organisationen vollständige Handlungsfreiheit zu lassen. Die kapitalistische Offensive wird nicht nur auf nationaler Basis geführt, sondern sie geht in internationalem Rahmen vor sich. Diese Offensive wird mit unfehlbarer Methode und Einheitlichkeit geleitet. Einer solchen Offensive unserer Klassenfeinde kann man nicht mit kleinen sporadischen Aktionen, sondern nur mit einer stark zentralisierten und koordinierten Aktion der gesamten Arbeiterklasse entgegentreten.

Auf der Tagesordnung stand eine Frage, deren Bedeutung nicht minder wichtig ist. Das war die Frage der Reorganisation der Konföderation. Um eine positive Arbeit zu leisten, um die zerschlagenen Organisationen wiederherzustellen, war es notwendig, sorgfältig die praktischen Methoden, die in der letzten Zeit angewandt wurden, zu untersuchen, sie einer ernsten Revision zu unterwerfen. Aber die Konferenz von Saragossa wich von diesem Wege ab. In der angenommenen Resolution beschränkte man sich, eine Propaganda-Kampagne im ganzen Lande zu empfehlen. Das ist verflucht wenig. Die Propaganda an und für sich ist kein Zweck, sondern ein Mittel zum Zweck. Die Konferenz sollte ihren Standpunkt in taktischen Fragen präzisieren, um festzustellen, in welchem Sinne die Propaganda geführt werden soll. Was für Propaganda muß getrieben werden? Von welchen Grundsätzen muß sie ausgehen? Es genügt nicht, den Arbeitern zu sagen, daß die CNT. freien Kommunismus einpflanzen will. Man muß alle die konkreten Fragen beantworten, die vom alltäglichen Kampf des Proletariats gegen die Bourgeoisie gestellt werden. Welch ein Armutszeugnis für die Propagandisten der CNT., wenn sie nichts anderes den Massen anzubieten haben als die Resolutionen der Konferenz von Saragossa!

Die Führer der CNT. haben also den revolutionären Arbeitern Spaniens gerade in dem Moment keine präzise Orientierung gegeben, wo sie am nötigsten war.

Der anarchistische Reformismus.

In der Tat gleiten schon seit einigen Monaten gewisse anarchistische Führer der CNT. zum Reformismus. Sie empfehlen jetzt die Verneinung jeder Gewalt und behaupten, daß die Revolution unmöglich ist ohne intensive Vorbereitung der Massen; um gegen die Bourgeoisie kämpfen zu können, verlangen sie mehr Bücher und Schulen. Das ist, worauf jetzt die Propaganda der anarchistischen Führer gerichtet ist.

Die RGI. und die CNT.

Für solch einen Reformismus gibt es natürlich im Schoße der RGI. keinen Platz. Die RGI. ist die Internationale der Revolution, nicht der Revolution in Worten, die man durch Formeln machen will, sondern der wirklichen Revolution, der einzigen, die man der Diktatur der Bourgeoisie gegenüberstellen kann, der gewaltsamen Revolution des bewaffneten Proletariats, die ihren Ausdruck in der Diktatur des Proletariats finden wird. In der RGI. gibt es keinen Platz für die Prediger des sozialen Friedens, selbst wenn sie sich die anarchistische Etiquette aufkleben, weil die Etiquette einer verdorbenen Ware ihr die ursprüngliche Frische nicht wiedergeben kann. Aber wir sind dessen sicher, revolutionäre Arbeiter der CNT., Ihr werdet für diesen Reformismus dieselbe Abneigung empfinden wie wir. Und deshalb wenden wir uns über die Köpfe Eurer Führer direkt an Euch. Diese letzteren haben alle Mittel angewandt, um vor Euch die Wahrheit in bezug auf die Rote Gewerkschaftsinternationale zu verbergen. Sie haben allerhand Schwierigkeiten der Propaganda ihrer Prinzipien entgegengestellt; sie haben indessen viel Zeit und Kraft der Propaganda gegen unsere Internationale und die russische Revolution gewidmet. Sie haben eine Kampagne der niedrigsten Verleumdungen gegen die Delegation zu unserem Gründungskongreß gestattet und unterstützt. Sie haben Euren Willen vergewaltigt, indem sie durch einen diktatorischen Beschluß den Anschluß an Moskau vereitelt haben, der auf ihrem 2. Nationalkongreß im Dezember 1919 einstimmig beschlossen wurde. Man hat sorgfältig vor Euch die wahre Bedeutung der RGI. verborgen. Ihre Resolutionen, Statuten und ihr Aktionsprogramm waren nicht erörtert worden. Noch mehr, es wurde alles mögliche getan, um deren Verbreitung zu verhindern. Genossen, die RGI. ist nicht das, was Euch die anarchistischen Führer erzählt haben und Euch heute noch erzählen. Die RGI. will in ihrem Schoße alle Arbeiter zusammenfassen, die in den revolutionären Gewerkschaftsverbänden organisiert sind, Kommunisten, Syndikalisten, Anarchisten und Parteilose, um ihren Kampf zum Sturz der Bourgeoisie zu koordinieren und zu disziplinieren. Wir haben auf unserem 1. Kongreß die Basis eines allgemeinen Uebereinkommens gefunden. Gewiß sind einige Mißverständnisse wegen einzelner Beschlüsse des Kongresses der RGI. entstanden. Das Exekutivbüro und der Zentralrat haben ihr Mögliches getan, um im Interesse der Sache der Revolution eine Uebereinstimmung zu erlangen. Aber unser guter Wille stieß auf den Widerstand derjenigen, die um jeden Preis eine verbrecherische Spaltung in den Reihen der revolutionären Gewerkschaftsbewegung durchführen wollen. Wir haben uns alle Mühe gegeben, um eine Konsolidierung der revolutionären Kräfte zu erreichen. Wir verzichten auch nicht auf die Fortsetzung dieser Bemühungen, und wir werden alles auf unserem II. Kongreß tun, um alle Mißverständnisse zu beseitigen und eine solide, revolutionäre Organisation aufzurichten. Wir sind überzeugt, daß die revolutionären Proletariermassen uns folgen werden, und diejenigen, die der Organisationseinigkeit und der Aktion Widerstand leisten, werden zur absoluten Isolierung verurteilt werden.

Wir wissen nicht, was für Entscheidungen Ihr gegenwärtig gegenüber der RGI. getroffen habt, aber wie sie auch sein mögen, wir laden Euch nachdrücklichst ein, Eure Delegierten auf unseren II. Kongreß zu entsenden. Nur aus der innigsten und brüderlichen Einigkeit unter allen revolutionären Elementen wird eine scharfe Waffe hervorgehen, wie sie das internationale Proletariat zur Führung des Kampfes gegen zwei Fronten so nötig hat: einerseits gegen die kapitalistische und andererseits gegen die sozialreformistische Front.

Es gibt keinen Platz für eine neue Internationale.

Es gibt keinen Platz für eine neue internationale Organisation. Amsterdam oder Moskau — das ist das Dilemma, das heute, so wie gestern vor den Massen der Arbeiter aller Länder steht. Das Proletariat hat es wohl verstanden und gruppiert sich um die eine oder die andere Organisation. Wir sind überzeugt, daß auch Ihr, Genossen, aus der CNT. es verstehen werdet und Euch über die Köpfe Eurer Führer endlich an die RGI. anschließen werdet, in der alle revolutionären Arbeiter der Gewerkschaftsbewegung aller Länder vereinigt sind.

Genossen aus der CNT.! Die Führer Eurer Organisation tun alles mögliche unter der Flagge des Föderalismus und der Anarchie, um Euch der Internationale der Revolution abspenstig zu machen; sie geben der CNT. eine Orientierung, die von dem bürgerlichen Liberalismus inspiriert ist. Willigt darin nicht ein, Genossen! Ihr habt zu viel unter den Verfolgungen Eurer Feinde gelitten, um der pazifistischen Stimme Eurer Führer, die Euch Verzicht auf den Kampf raten, Folge zu leisten. Schickt Eure Vertreter auf unseren Kongreß, um dem revolutionären Proletariat der anderen Länder zu zeigen, daß es innerhalb der CNT. noch Arbeitermassen gibt, die sich um keinen Preis von der revolutionären Taktik lossagen. Im internationalen und nationalen Maßstabe ist die revolutionäre Einigkeit der Arbeiterklasse notwendiger denn je. Und in diesem Augenblick veranlaßt man Euch zur Spaltung, zur Zersplitterung der proletarischen Kräfte zugunsten der Bourgeoisie, deren Angriffe sich verdoppeln.

Erhebt Euch gegen diese verbrecherischen Versuche. Unterstützt die Bestrebungen der RGI., die revolutionären Arbeiter aller Länder in einer kräftigen Organisation zu vereinigen. Respektiert die Beschlüsse, die Euer Nationalkongreß gefaßt hat; fordert, daß unsere Verständigungsvorschläge ihre Beantwortung in der Sendung einer Delegation der CNT. nach Moskau zum II. Kongreß der RGI. finden.

Es lebe die revolutionäre Einigkeit!

Nieder mit den Verbreitern von Uneinigkeit innerhalb des Proletariats!

Es lebe die RGI.!

Es lebe die soziale Revolution!

Moskau, 8. August 1922.

Das Exekutivkomitee der RGI.

Aus dem Lager der Gegner

Aufklärungsgefechte zwischen der tschechischen und deutschen Sozialdemokratie.

Von Eugen Paul (Prag).

** Die Kunde von den Verbrüderungsbestrebungen der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale ist auch nach der Tschechoslowakei gedrungen. Und sie hat zu gewissen, schüchternen Annäherungsversuchen zwischen jenen Parteien geführt, die in der Tschechoslowakei jene zwei „sozialistischen" Internationalen vertreten. Freilich entbehren diese Versuche nicht einer gewissen Komik, was die Folge des sonderbaren Verhältnisses zwischen der der Zweiten Internationale angehörenden tschechischen und der auf die Zweieinhalbte schwörenden deutschen Sozialdemokratie ist.

Der Brennpunkt jener Verschmelzungsbestrebungen ist bekanntlich Deutschland. Das ist kein Zufall, sondern die Folge der außerordentlichen Zuspitzung der Klassengegensätze in Deutschland, die, auf eine Entscheidung drängend, dem Mittelding zwischen Zweiter und Dritter Internationale jede Existenzberechtigung nehmen. Aber in der Tschechoslowakei sind diese Gegensätze noch nicht so scharf, ihnen wird überdies durch die nationalistischen Unterschiede zum Teil auch die Spitze genommen, so daß von einem Einigungszwang, der aus den Verhältnissen heraus gebieterisch entstehen würde, nicht gut gesprochen werden kann.

Wenn die tschechische Sozialdemokratie der Zweiten, die deutsche dagegen der Zweieinhalbten Internationale angehörten, so liegt dieser Verschiedenheit nicht etwa eine andere Weltauffassung oder gar eine andere Handlungsart, eine andere praktische Betätigung zugrunde. Nein, die deutschen und die tschechischen Sozialdemokraten gleichen sich, was ihr Verhältnis zum Klassenkampf, ihre Haltung in allen Kämpfen des Proletariats anbelangt, wie ein Ei dem anderen. Bezeichnend hierfür ist ihre Solidarität in allen gewerkschaftlichen Aktionen, die freilich meistens in der Sabotage wirklicher Aktionen bestehen. Daß sie dennoch verschiedenen Internationalen angehören, ist einzig und allein auf ihr Verhältnis zur eigenen Bourgeoisie zurückzuführen. Die tschechische Sozialdemokratie ist durch ihr Verhältnis zur tschechischen Bourgeoisie zur Mitbeteiligten an deren „Sieg" und gewissermaßen zur Nutznießerin dieses Sieges geworden und ist dadurch — ebenso wie die deutsche Sozialdemokratie zusammen mit der deutschen Bourgeoisie eine gewisse Degradierung erfahren hat - ins Hintertreffen geraten. Es zeigt sich hier wieder einmal klar, daß die Sozialdemokratie, aus dem Boden der bürgerlichen Ordnung entsprossen, dazu verdammt ist, mit ihr unterzugehen. Eng miteinander verbunden, einander ergänzend und stützend, marschieren Bourgeoisie und Sozialdemokratie immer zusammen. Die tschechische Sozialdemokratie steht in der vordersten Reihe an der Regierungskrippe, sie hat ihr Schicksal auf Gedeih und Verderb mit jenem der tschechischen Bourgeoisie verbunden. Sie gehört zur „herrschenden tschechischen Nation", sie hat zusammen mit der tschechischen Bourgeoisie „die tschechische Nation" befreit, den selbständigen tschechischen Staat begründet, sie hat geholfen, den Grundstein zu einem Aufschwung des tschechischen Kapitalismus zu legen, sie verkörpert also all das, was die Zweite Internationale ausmacht. Anders die deutsche Sozialdemokratie. Durch die Zertrümmerung der Donau-Monarchie und die Degradierung der deutschen Nation zu einer von den Tschechen unterdrückten Nationalität, hat auch die deutsche Sozialdemokratie eine gewisse Deklassierung erfahren. Unfähig, sich von dem deutschen Bürgertum unabhängig zu machen, ist sie zu dessen Schatten geworden, der all die Sprünge getreulich mitmacht, aus denen die Politik der deutschen Bourgeoisie in der Tschechoslowakei besteht. Die deutsche Bourgeoisie ist von der Regierung vorderhand ausgeschlossen. Die Regierungskoalition besteht ausschließlich aus tschechischen Parteien, und zwar aus allen tschechischen Parteien, mit Ausnahme der Kommunisten natürlich. Der Ausschluß der deutschen Bourgeoisie von der Regierung bedeutet automatisch auch den Ausschluß der deutschen Sozialdemokratie von allen mit der Koalitionspolitik verbundenen Vorteilen. Nicht nur nach links, auch nach rechts vermag die deutsche Sozialdemokratie sich nicht über den Standpunkt der eigenen Bourgeoisie zu erheben. Sie spricht und schreibt wohl anstandshalber zuweilen auch gegen die deutsche Bourgeoisie, aber sie geht in allen wesentlichen Fragen der Politik tatsächlich mit dieser durch dick und dünn. Sie macht den ganzen nationalistischen Rummel der deutschen Bourgeoisie gegen die „tschechischen Tyrannen" mit, höchstens daß sie durch ihre Parteigelehrten sich die entsprechende marxistische Begründung dazu liefern läßt! Aus dieser kleinbürgerlich-nationalistischen Stellung heraus, besonders aber aus der Gegnerschaft zu der die Staatsgewalt beherrschenden tschechischen Nation ergibt sich die Zugehörigkeit der deutschen Sozialdemokratie zur Zweieinhalben Internationale als Selbstverständlichkeit. Die deutsche Sozialdemokratie bekämpft — auf ihre Art — die tschechische Vorherrschaft und schwärmt für die „Gleichberechtigung" aller Nationen. Dadurch gerät sie aber in schärfsten Gegensatz nicht nur zur tschechischen Bourgeoisie, sondern auch zur tschechischen Sozialdemokratie. Und schon deshalb, weil diese der Zweiten Internationale angehört und in ihrer Lage nur dieser angehören kann, kann die deutsche Sozialdemokratie nur der Zweieinhalbten angehören, deren ganze Phraseologie auf den gekünstelten Idealisten und Weltverbesserer, auf den selbstlosen Vorkämpfer des „vernünftigen Mittelweges" abgestimmt ist.

Angesichts dieser Situation mußte der Einigungsdusel, wie er in den Bestrebungen zur Verschmelzung der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale zum Ausdruck kommt, hier seltsame Wirkungen auslösen. Die Koryphäen der tschechischen und deutschen Sozialdemokratie empfinden das Bedürfnis, nicht hinter ihren ausländischen Kollegen zurückzubleiben und miteinander den Kontakt herzustellen. Das ist auch menschlich begreiflich, da sie ja, wenn jene Verschmelzung einmal Wirklichkeit geworden — und sie wird Wirklichkeit werden —, tatsächlich in die größte Verlegenheit kommen würden. Man kann nicht eine grundsätzlich verschiedene Haltung gegenüber der Regierung einnehmen — die tschechischen Sozialdemokraten sitzen in der Regierung, die deutschen „lehnen" infolge der oben gekennzeichneten Umstände eine Teilnahme an der Regierung ab — und ein und derselben Internationale angehören! Sie möchten also eine gewisse Annäherung zustande bringen. Da aber das Bedürfnis dieser Annäherung, wie schon ausgeführt, wenigr der Verschärfung der Klassengegensätze, als der Notwendigkeit entspringt, zu der im Entstehen begriffenen neuen Internationale in ein erträgliches Verhältnis zu kommen, so bestehen die Annäherungsversuche vorläufig in freundschaftlichen Rippenstößen oder in allgemeinen philosophischen Auseinandersetzungen, durch die das Terrain aufgeklärt und für eine Verbindung Anknüpfungspunkte ermittelt werden sollen. Zu den Erkundigungsmitteln der ersten Kategorie gehört ein Artikel des Zentralblattes der deutschen Sozialdemokratie in der Tschechoslowakei „Sozialdemokrat", der die Ueberschrift „Mehr Sachlichkeit" trägt. Anlaß zur Forderung von mehr Sachlichkeit bietet dem „Sozialdemokrat" ein im Zentralorgan der tschechischen Sozialdemokratie „Pravo lidu" erschienener Artikel, der sich heftig gegen den Standpunkt wendet, den die deutschen Sozialdemokraten in der Angelegenheit der Verstaatlichung der böhmischen Grenzwälder einnehmen. Diese Wälder, die sich in den Händen deutscher Kapitalisten befinden, sollen nämlich verstaatlicht werden, was bei dem ausgesprochen tschechischen Charakter der tschechoslowakischen Staatsgewalt eine „Tschechisierung" der Wälder bedeutet. Die deutsche Bour-

geoisie führt den Kampf um die Aufrechterhaltung des Privatbesitzes an diesen Wäldern unter nationalistischer Flagge. Die tschechische Sozialdemokratie ist für die Verstaatlichung, die deutsche ist dagegen, verhüllt aber diese ihre Haltung in der Weise, daß sie der Kommunalisierung der Wälder, an die übrigens unter den gegebenen Kräfteverhältnissen nicht ernstlich gedacht werden kann, das Wort reden. Der formelle Gegensatz zwischen der deutschen Bourgeoisie und der Sozialdemokratie wird aufgehoben durch die Tatsache, daß die deutschen Sozialdemokraten auf den Protestversammlungen der deutschen Bourgeoisie das „Volk" stellen. Gegen die unsanften Rippenstöße des „Pravo lidu" erhebt nun der „Sozialdemokrat" seine vor edler Erregung zitternde Stimme. Nach Hervorhebung der verschiedenen Einstellung zum Staate und der verschiedenen Taktik der beiden Parteien fährt er fort: „Dazu kommt noch, daß die tschechische und deutsche Sozialdemokratie zwei verschiedenen Internationalen angehören. Es ist daher kein Wunder, wenn sich zwischen den beiden Parteien in ihrer Presse oft Polemiken ergeben, die mit einer gewissen Schärfe geführt werden." Doch der „Sozialdemokrat" tröstet sich: „Das ist schon deswegen notwendig, um die verschiedenen Auffassungen klar herauszuarbeiten, weil man nur auf diesem Wege zur richtigen Einschätzung der Entwicklung der politischen Verhältnisse in diesem Staate gelangt." Aber der „Sozialdemokrat" ist der Ansicht, daß trotz aller Schärfe gewisse Grenzen gezogen werden müssen: „Die Arbeiter müssen sich eben zueinander anders verhalten als zu ihren Klassengegnern."

Was der „Sozialdemokrat" sachlich zu erwidern hat, ist nicht interessant. Er beruft sich selbstverständlich auf das „Brünner Programm" und auf andere „Programme", schweigt dagegen von den Handlungen der deutschen Sozialdemokraten, die mit den Programmen bekanntlich nicht immer in Einklang zu stehen pflegen. Interessant ist nur das Ende des „mehr Sachlichkeit" beanspruchenden Artikels: „Wenn das „Pravo lidu" seine Aufgabe darin erblicken sollte, das Verhältnis zwischen dem deutschen und tschechischen Proletariat gerade in dem Augenblick zu vergiften, da in der ganzen Welt eine Annäherung der sozialistischen Parteien als notwendig erachtet wird (vom „Sozialdemokrat" gesperrt) — wir werden ihm auf diesem Wege nicht folgen ..."

Nicht minder interessant als diese gegenseitigen Stänkereien sind die philosophischen Betrachtungen des tschechischen Sozialdemokraten Stivin im „Pravo lidu", die er anläßlich der Prager Konferenz der Zweiten Internationale vom Stapel läßt. Diese Konferenz soll die Grundlagen zu einem internationalen Sozialistenkongreß in Hamburg schaffen. Stivin gibt dabei folgende Erwägungen von sich: „Diejenigen sozialistischen Parteien, die eine wirkliche Internationale bilden wollen, können nicht mehr länger mit dem bisherigen partikularistischen Programm auskommen. Die in einer Internationale vereinigten Parteien müssen wenigstens gleiche Gesichtspunkte haben, wie es etwa bis zum Jahre 1864 das Kommunistische Manifest darstellt. Wenn wir also zu einer Reform der sozialistischen Internationale schreiten wollen — und dies wollen wir —, so müssen vor allem gemeinsame Grundprinzipien für sämtliche sozialistische Parteien Europas gefunden werden, die allen Verschiedenheiten der wirtschaftlichen Interessen der Arbeiterklasse in den verschiedenen europäischen Staaten entsprechen." Man sieht also, Herr Stivin würde etwas Aehnliches wie das Kommunistische Manifest brauchen — freilich dürfte die Aehnlichkeit nicht allzu groß sein von wegen der „Verschiedenheiten der wirtschaftlichen Interessen der Arbeiterklasse in den verschiedenen europäischen Staaten." Offenherzig wie er ist, sagt er gerade heraus: „Andererseits dürfen wir aber nicht die ungeheuren Schwierigkeiten übersehen, die die Begründung einer gemeinsamen internationalen sozialistischen Politik bedeuten, wie sie das Kommunistische Manifest einst war." Also nicht Rückkehr zum Kommunistischen Manifest, denn das wäre mit „ungeheuren Schwierigkeiten" verbunden. Allerdings, es gibt eine Möglichkeit: „Das Problem wäre leicht gelöst, wenn eine Partei allen anderen ihre Thesen diktieren könnte, wie es durch die russische Partei in der Kommunistischen Internationale geschehen ist." Gott sei Dank, ist so etwas bei zivilisierten Menschen, wie sie in den „sozialistischen" Internationalen zu finden sind, ausgeschlossen. Und so wird die neue Internationale weder vom Kommunistischen Manifest, noch von der Dritten Internationale etwas enthalten: „Unsere neue Internationale muß den gegebenen Verhältnissen der einzelnen Parteien angepaßt und im Hinblick auf den gegenwärtigen Stand des Sozialismus in der Nachkriegskrise geschaffen werden."

Nachdem „Pravo lidu" und „Sozialdemokrat" über den „gegenwärtigen Stand des Sozialismus" eines Sinnes sind, wäre ja die Basis, auf der die deutsche und tschechische Sozialdemokratie der Tschechoslowakei sich verschmelzen könnten, um ein und dieselbe „sozialistische Internationale" zu zieren, glücklich gefunden. Dennoch wird diese Vereinigung mit Rücksicht auf die engen Beziehungen der deutschen und tschechischen Sozialdemokraten zu ihrer „eigenen" Bourgeoisie und die sich hieraus ergebenden Gegensätze, die für die Bourgeoisie und für die Sozialdemokratie unüberwindbar sind, manchem Hindernis begegnen und manche heitere Verwicklung hervorbringen. Sowie die deutsche und tschechische Bourgeoisie, wird auch die deutsche und tschechische Sozialdemokratie nur dann einig sein, wenn die kapitalistische Ordnung in Gefahr kommt, wenn es gilt gegen die Repräsentanten und Vorkämpfer der im Kommunistischen Manifest niedergelegten Ideen — also gegen die Kommunisten — die Einheitsfront der Bourgeoisie und der „Sozialisten" vom Schlage Stivins und des „Sozialdemokrat" aufzurichten.

Weisser Schrecken

Die Verfolgungen in Jugoslawien dauern an.

Von Kosta Novakovic.

** Eineinhalb Jahre verfolgt der Kapitalismus in Jugoslawien die Arbeiterklasse auf alle möglichen Arten. Gewaltsam halten die Behörden noch immer 80 % der Arbeiterorganisationen gesperrt. Die meisten der hervorragendsten gewerkschaftlichen Funktionäre sind aus ihren Wohnsitzen ausgewiesen. Einzelne und ganze Gruppen von Mitgliedern der Kommunistischen Partei werden nacheinander ins Gefängnis geworfen oder ausgewiesen. Das Gesetz betr. den „Schutz des Staates" wird nach der Verurteilung des Zentralausschusses der KPJ. in Belgrad in einem immer stärkeren Maße angewandt. Das Ziel der regierenden Kreise ist, ohne Rücksicht auf Gesetze, Vorschriften und Verordnungen allen hervorragenden Arbeiterkämpfern jedwede Tätigkeit unmöglich zu machen.

Am 8. Juli d. J. standen vor dem Gericht in Osijek fünf Genossen „wegen kommunistischer Propaganda". Josip Soler, Gymnasiast; Bozidar Maslaric, Professor, und Artur Vays, Bankbeamter, wurden zu je zwei Jahren Kerker verurteilt. Drag. Rajs, Tischlereiarbeiter, und Ferd. Ceiky, Typograph, erhielten je ein Jahr Kerker. Das Beweismaterial war in diesem Falle so nichtig, daß man sogar sagen kann, daß selbst das Material, das in jener berüchtigten Belgrader Gerichtsverhandlung eine Rolle spielte, beweiskräftiger sein konnte, als dieses. Der kommunistische Abgeordnete im jugoslawischen Parlament, Giuro Gjakovic, ist von dem Gericht in Sarajewo auf Grund des § 90 des Strafgesetzes wegen „Verbrechens gegen das Vaterland" zu 10 Monaten Kerker verurteilt worden. Volle acht Monate saß er in Untersuchungshaft. Die gröbsten Mißhandlungen mußte er in dieser Zeit erdulden. Schon vor der Gerichtsverhandlung stellte sich heraus, daß nicht genügend Belastungsmaterial gegen Gjakovic vorlag. Die Behörden hatten in allen Teilen des Landes aufgefordert, ihnen von allen Ereignissen, mit denen Gjakovic in Verbindung stehen könnte, Kenntnis zu geben. Nach acht Monaten dieses Aufspürens von Anklagematerial fand man dann endlich — Teile aus dem Programm der Partei sowie aus den Druckerzeugnissen, die die Partei während der Zeit ihrer legalen Tätigkeit herausgegeben hatte. Diese mußten als Anklagematerial herhalten. Trotzdem Beweise aus diesem Material schlechterdings nicht hergeleitet werden konnten, wurde Genosse Gjakovic zu der oben erwähnten Strafe verurteilt.

59 Monate Kerkerstrafen verhängte das Gericht in Kotor in Dalmatien über acht Genossen. Diese Genossen befanden sich sogar ein volles Jahr in Untersuchungshaft, während man 16 andere, die mit den vorerwähnten acht Genossen gleichzeitig verhaftet worden waren, nach fünfmonatiger Untersuchungshaft freigelassen hatte. Mißhandlungen, die eine Erpressung von „Geständnissen" herbeiführen sollten, waren alle diese Genossen ausgesetzt.

Vor der jüngst stattgefundenen Hochzeit am Königshofe ließ man den bestehenden Arbeiterorganisationen eine Einladung zur Teilnahme an der Feier zugehen. Die Arbeiter bedankten sich jedoch recht schön, indem sie in einem Schreiben ihre Teilnahme an der Feier ablehnten. Drei Unterfertiger dieses Schreibens mußten ihr „Verbrechen", daß sie dieses Schreiben überhaupt zu unterzeichnen gewagt hatten, mit je einem Monat Arrest bezahlen. Außerdem wurden zwei von diesen ausgewiesen.

Von derartigen Beispielen ließe sich eine unerschöpfliche Reihe anführen. Denn die jugoslawische Polizei und die Gerichte wetteifern untereinander, wer wohl von ihnen allen in der Verfolgung der Arbeiter Jugoslawiens an der Spitze steht. Auf der anderen Seite steht aber fest, daß sich die jugoslawischen Arbeiter auch durch die brutalsten Verfolgungsmaßnahmen nicht abhalten lassen werden, treu zu ihren Kampforganisationen zu stehen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

Noch einmal Martow, der menschewistische Hehler.

Von Karl Radek.

Moskau, 29. August 1922.

In der „Freiheit" brachte ein menschewistischer Anonymus aus Anlaß des Urteils im Prozeß der SR. einen Artikel, in dem er erklärte, die im Prozeß verurteilten Führer der SR. seien absolut ohne jede Schuld an den Machenschaften von ausländischen Abenteurern, die — fern von der Kontrolle der Partei — vielleicht Dinge verüben, für die das Zentralkomitee der Partei keine Verantwortung tragen kann, schon aus dem einfachen Grunde, weil es sich aus dem Gefängnis heraus mehrmals gegen jede Intervention und jedes Abenteurertum gewandt hatte. Ich antwortete darauf u. a., daß solche Erklärungen der Führer der SR. aus dem Gefängnis nicht existieren. Unter großem Gepolter meldet sich jetzt der Anonymus aus der „Freiheit", und es zeigt sich, daß es sich hier nicht um irgend einen x-beliebigen Stein handelt, sondern um die große Kanone der Menschewiki, um den allerwertesten Martow. Martow zitiert einen Brief, der mit Unterschrift der im SR.-Prozeß Angeklagten in dem Organ der SR. „Das revolutionäre Rußland" im Oktober des Jahres 1921 erschien. In diesem Brief wenden sich die Genannten gegen die „Großmachtspolitik, für die sich einige unserer Genossen im Auslande so sehr begeistern". Sie erklären weiter, „alle diplomatischen Schritte bei europäischen Regierungen, sogenannten ernsten Kreisen, die von einzelnen Genossen unternommen werden, sind nicht geeignet, den schweren Kampf gegen die bolschewistische Diktatur zu fördern, sondern verwirren im Gegenteil nur die Lage".

Auf Grund dieses Briefes erklärt mich der ehrenwerte Martow für einen Lügner, droht mir, als einem Diener der Henker, mit allen Strafen Gottes.

Das Gepolter Martows enthebt mich nicht der Pflicht, zu erklären, daß dieser Brief, dessen Existenz mir unbekannt war, wirklich — wie ich festgestellt habe — existiert; nur fragt es sich, welche Bedeutung dieser Brief für die Beurteilung der Politik der Partei der SR. hat. Wenn Martow aus diesem Brief den Schluß zieht, daß zwar die Dokumente des Administrativen Zentrums „einige ausländische SR. kompromittieren, die unabhängig von ihren russischen Genossen und gegen ihren Willen handelten", so ist das eine der Seichtheiten, die der geschworene Verteidiger der SR. in seiner Not gebraucht. Der Brief, den er zitiert, beweist im Zusammenhang mit anderen Dokumenten den strikten Gegensatz dessen, was Martow behauptet. Erstens beweist er, daß die SR. aus dem Gefängnis die Möglichkeit hatten, mit ihren Genossen im Auslande zu korrespondieren, was bisher von den guten Menschewiki geleugnet wurde. Zweitens beweist er, daß die angeklagten Mitglieder des Zentralkomitees wußten, daß sich ihre Genossen im Auslande in Beziehungen zu den kapitalistischen Regierungen befanden. Drittens beweist er, daß es das brave Zentralkomitee in Kenntnis dieser Tatsachen für genügend hielt, ein Briefchen zu schreiben, in dem es sich gegen diese Politik wandte, ohne sonst irgendwie gegen die Mitglieder der eigenen Partei vorzugehen, die nichts weniger und nichts anderes taten, als daß sie in diplomatische Beziehungen zu den Sowjetrußland feindlichen Staaten traten.

Der Artikel Martows erscheint in der „Freiheit". Nun frage ich Dittmann und Crispien: Wenn sie z. B. erfahren würden, daß hervorragende Mitglieder ihrer Partei in diplomatische Beziehungen zu Frankreich gegen Deutschland treten, ob sie sich in einem solchen Falle dann begnügen würden, einen Artikel zu drucken, in dem von solchen Taten abgeraten wird, oder ob sie die betreffenden Mitglieder der Partei kurzerhand aus der Partei ausschließen würden?

Ich frage: Was würden die Herren Dittmann und Crispien tun, wenn diese Mitglieder, die sich solche Späße erlauben, Mitglieder des Zentralkomitees der Partei und Mitglieder der ausländischen Vertretung der Partei oder andere hervorragende Vertreter der Partei wären? Wer sind die „einige Genossen", gegen die sich der Brief wendet? Es sind: Kerenski, der russischer Premier-Minister im Namen der Partei der SR. war; Awksentjew, der ein altes Mitglied des Zentralkomitees ist, und den die Partei auch mit Ministerposten betraut hatte; Sensinow, ein Mitglied des Zentralkomitees und Herr Tschernow, führender Theoretiker der SR., Mitglied ihres Zentralkomitees, ihr Agrarminister in der Regierung Kerenskis, Vorsitzender der Konstituierenden Versammlung, und bis heute Mitglied des Zentralkomitees und sein Vertreter im Auslande. Diese kleine, aber ehrliche Gesellschaft verhandelt mit den Regierungen der Entente und ihren Vasallen, bittet sie um Hilfe gegen Sowjetrußland, empfängt von ihnen Gelder, und gegen all das — ein Briefchen! Keiner von den genannten Halunken wird beim Genick genommen und aus der Partei rausgeschmissen! Ein Briefchen! Nun, was nach dem Briefchen? Tschernow antwortete dem im Gefängnis sitzenden Zentralkomitee: Nein, wir können unter keinen Umständen mit den Leuten brechen, sie haben Geld. Und kein Haar fällt von den Köpfen der Schuldigen, und kein Haar wird ihnen von den Köpfen fallen. Vor einigen Tagen wurde das Faksimile des Antwortschreibens des französischen Ministeriums des Aeußeren auf den Bettelbrief Awksentjews veröffentlicht, und wir prophezeien: Weder Awksentjew, noch Kerenski, noch Tschernow, noch Sensinow werden aus der Partei fliegen, denn sie sind die Führer der Partei, und sie wissen zu viel, als daß man sie abschütteln könnte.

Wenn in dieser Situation Herr Martow so tut, als ob er dem Brief eine größere Bedeutung zuschreiben würde als der eines Lippenbekenntnisses, einer Alibi-Besorgung, so sagen wir Herrn Martow: Sie schreiben eine bewußte Unwahrheit! Denn mit 50 Jahren hat man kein Recht, als 17-jähriges naives Mädchen zu gelten, desto mehr, wenn man ein keinesfalls naiver Mann ist. Alle anderen Schimpfereien Martows sind Theaterdonner, der nur lustig stimmt. Wenn Herr Martow augenrollend erklärt: Mit solchen schlechten Kerlen diskutiere er nicht, so müssen wir ihm ruhig antworten: Verehrtester, die Diskussion haben wir schon früher abgeschlossen, indem wir Eure Zeitungen geschlossen haben. Mit den Feinden der proletarischen Diktatur diskutiert sie nicht, sie wirft Sie nieder, da Sie ein Feind der proletarischen Diktatur in Rußland sind; das haben Sie erst jetzt wieder bewiesen. Wenn wir an Sie die Anfrage richteten, so nicht, um mit Ihnen zu diskutieren, Verehrtester, sondern um von Ihnen die öffentliche Bestätigung zu bekommen, daß Sie es verdienen, als ein Feind der Sowjetregierung behandelt zu werden! Sie haben uns diese Bestätigung öffentlich gegeben und damit Schluß. Das, was wir von Ihnen erwarteten, haben wir. Manche von uns haben geglaubt, der Prozeß der SR. werde die führenden Kreise der Menschewiki zur Vernunft bringen. Nun, Sie haben diesen Genossen bewiesen, daß es eine Utopie war, und Ihre Partei wird sich selbst die Folgen zuschreiben müssen. Sie haben Recht: Von Diskussion kann keine Rede sein!

Sonder-Nummer zum SR.-Prozeß

Internationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 30. August 1922 | No. 173

Die Geldgeber der SR.

Von Karl Radek.

** In ihren unlängst veröffentlichten Erklärungen haben sowohl die Auslandsdelegation der SR. wie auch Kerenski und Bruschwit als Vorsitzende des „Administrativen Zentrums" zum Himmel geschworen, daß sie von der Entente nie Gelder angenommen haben. Bruschwit und Kerenski drückten sich wohl etwas vorsichtiger aus. Sie erklärten, daß sie zwar Gelder erhalten haben, die aber „dem Wesen nach russischen Ursprungs sind". Das sollte mit anderen Worten bedeuten: „Ihr habt den Brief Sensinows über seine Verhandlungen mit Benesch veröffentlicht. Nun und was weiter? Daraus folgt, daß wir das Geld von Benesch erhalten haben. Das aber war kein Geld der tschechoslowakischen Regierung, sondern es war jenes Geld, das Kerenski nach dem Auslande sandte oder jenes, das die Tschechoslowaken aus Rußland mitbrachten. Also, wenn wir auch von Benesch Geld bekommen haben, so war das russisches Geld." Diesen Sinn hat die Erklärung Kerenskis. Kerenski aber lügt auch dann, wenn er die Wahrheit zu sagen scheint. Herr Kerenski wußte wohl nicht, daß sich in unseren Händen ein Dokument befindet, dessen Photographie wir hier veröffentlichen.

57 N.653.

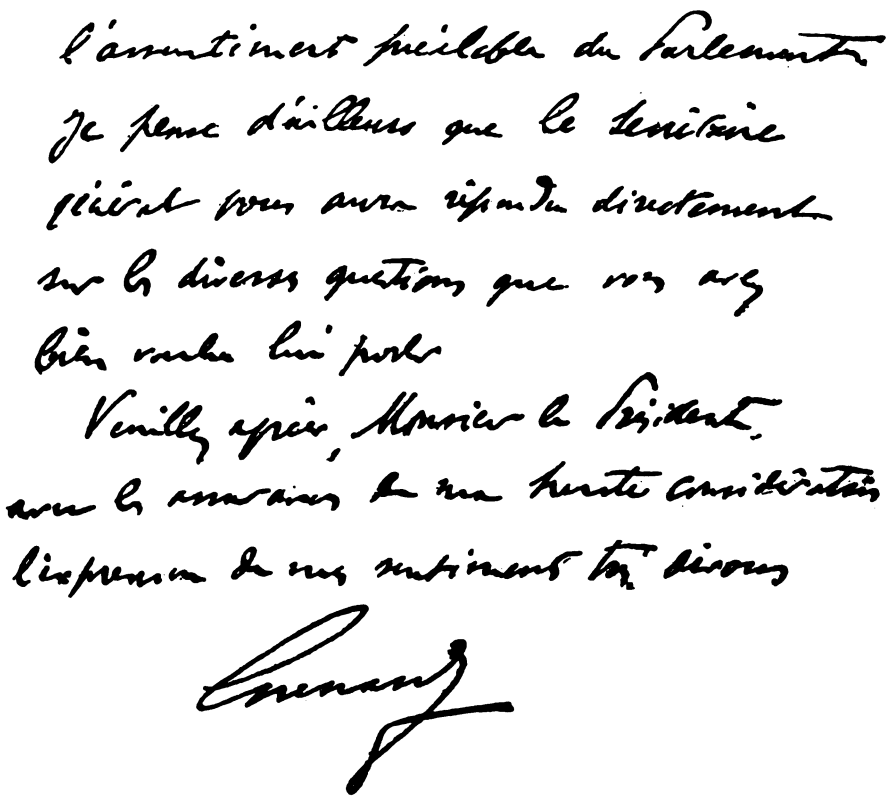
29 juillet 1921

Affaires étrangères

Direction des Affaires politiques et commerciales

Monsieur le Président

M. Berthelot me fait savoir relativement à votre demande d'avance dont vous l'avez entretenu que le Président du Conseil regrette vivement de ne pouvoir faire une avance de cette importance, car la manière dont le budget français a été voté ne permet pas d'affecter des sommes élevées pour un objet déterminé sans



Die deutsche Uebersetzung dieses Dokumentes lautet:

Ministerium des Aeußern 29. Juli 1921.
Leitung der politischen und Handelsangelegenheiten.

Herr Präsident!

Herr Berthelot teilt mir anläßlich Ihrer Bitte um einen Geldvorschuß, worüber Sie mit ihm verhandelt haben, mit, daß der Vorsitzende des Ministerrates zu seinem großen Bedauern nicht imstande ist, eine so bedeutende Summe vorzuschießen, da es die Art der Bestimmung des französischen Budgets nicht gestatte, eine hohe Summe für einen bestimmten Posten ohne vorhergehende Bewilligung des Parlamentes zu verausgaben. Uebrigens nehme ich an, daß der Generalsekretär verschiedene Fragen, die Sie ihm vorzulegen geruhten, unmittelbar beantworten wird.

Genehmigen Sie, Herr Präsident, die Versicherung meiner Hochachtung und den Ausdruck meiner tiefen Wertschätzung

(Unterschrift unleserlich.)

Was bedeutet dieses Dokument, daß an Awksentjew, dem besten Genossen Kerenskis im „Administrativen Zentrum", adressiert wurde, und von dem das „Administrative Zentrum" in der Zeit vom Februar bis Juni 1921 in barem Gelde eine halbe Million Francs erhielt?

Dieses Dokument beweißt: erstens, daß Herr Awksentjew vom französischen Ministerium des Aeußeren bereits Gelder erhalten hat, sonst hätte er über diese Sache nicht so schreiben können, als über eine Selbstverständlichkeit. Zweitens, beweist das Dokument, daß Awksentjew im Monat Juni 1921 von der französischen Regierung **eine große Summe forderte.** Drittens beweißt dieses Dokument, daß diese Summe aus französischer Tasche entnommen werden sollte, sonst wäre es nicht notwendig gewesen, sie durch das Budget gehen zu lassen. Das ist der Inhalt dieses Dokumentes, das unter den Akten des „Administrativen Zentrums" gefunden wurde. Wir übergeben es als Prostituiertenschein der Herren Awksentjew und Kerenski, Tschernow und Sensinow der Oeffentlichkeit der ganzen Welt.

Die SR.-Partei ist von nun an in den Augen des gesamten Weltproletariats als Buhlerin des französischen Imperialismus gebrandmarkt. Und da hilft ihr kein Leugnen mehr. Wir gratulieren der 2. und der 2½. Internationale zu diesem Dokument und raten ihnen, mit dieser Photographie den Kongreßsaal zu schmücken, in dem die formelle Vereinigung beider Internationalen vor sich gehen wird. Wir schlagen vor, als Ehrenvorsitzende des Vereinigungskongresses der beiden hochgeehrten Internationalen Kerenski und Awksentjew, Tschernow und Senisnow zu erküren.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 174
31. August

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48. Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Politik.
Die Verschärfung des Konflikts im Nahen Osten. Von Heinz Neumann 1141
Zur Lage in Elsaß-Lothringen. Von Dubois 1142
Wirtschaft.
Teuerung und Verelendung in Deutschland schreiten fort. Von G. Fink 1143
Arbeiterbewegung.
Der Streik in Le Havre. Von Marcel Ollivier . . . 1144
Nach dem Generalstreik in Italien. Von E. Peluso . . 1145
Jugendbewegung.
Wird der Weltkongreß der Jungarbeiter stattfinden? Von Lazar Schatzkin 1145
Einberufung der Internationalen Konferenz der Ressortleiter der Kindergruppen 1146
Aus der Internationale.
Der Kongreß des Seine-Bezirks der Kommunistischen Partei Frankreichs. Von A. Treint 1146
Aus dem Lager der Gegner.
Was antworten die Menschewiki? Von Karl Radek . . 1147
Die SR. für die Aushungerung des deutschen Proletariats. Von Schafier 1148

Politik

Die Verschärfung des Konflikts im Nahen Osten.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Knapp vier Wochen, nachdem die Führer der Amsterdamer Internationale in den Hauptstädten Europas unter der Ueberschrift „Nie wieder Krieg!“ prahlerische Kundgebungen veranstalteten, donnern in Kleinasien die Geschütze von Front zu Front. Man könnte einwenden, es handle sich um einen unbedeutenden Zwischenfall, wenn hinten, fern in der Türkei, die Völker aufeinanderschlagen. Aber zwei kleine Tatsachen werden die gläubigen Pazifisten des Gegenteils belehren. Erstens kämpfen nämlich die türkischen Divisionen unter dem Oberbefehl französischer Offiziere mit dem Oberstleutnant Sarroux als Stabschef Kemal Paschas an der Spitze. Zweitens ist die griechische Schlachtfront mit englischen Stacheldrähten und englischem Beton gebaut und — zwischen Ismid und dem Schwarzen Meer — durch englische Kavallerie und englische Schiffsgeschütze gedeckt. Nicht nur in politischen, sondern bereits in nacktem militärischen Sinne kämpft also in Kleinasien der englische Imperialismus mit dem französischen. Die Türken und die Griechen sind nichts anderes als die Munition, mit der England und Frankreich aufeinander schießen. Die „Wiederherstellung des islamischen Khalifats in Konstantinopel“ ist ebenso eine Waffe in der Hand der französischen Orientinteressenten, wie die „Erlösung der christlichen Minderheiten vom Türkenjoch“ Kriegswerkzeug zur Verteidigung der englischen Herrschaft über Asien ist.

Das jähe Wiederaufflackern des griechisch-türkischen Feldzuges bedeutet die neue Entfachung der englisch-französischen Auseinandersetzung um den Nahen Osten. Aber die imperialistischen Konflikte kennen ebensowenig wie die Gesetze der Kapitalakkumulation künstliche Grenzen. Die Steigerung des Gegensatzes zwischen England und Frankreich macht nicht an den Küsten Kleinasiens halt, sie beeinflußt sofort alle Widersprüche zwischen den beiden Rivalen in der europäischen Politik. Was vor Smyrna und Brussa geschieht, wirkt auf die Entschlüsse von London und Paris ein. Das Schnellfeuer an den Dardanellen steht nicht ohne Zusammenhang mit den Sanktionen am Rhein. Die widerstreitenden Ziele Englands und Frankreichs im Orient sind Bestandteile des gleichen weltpolitischen Kräfteverhältnisses, das den Gang der Reparationskrise diktiert.

Die Ereignisse in Kleinasien entwickeln sich konsequent. Am 10. August 1920 wurde der Friedensvertrag von Sèvres unterzeichnet. Er ist bis heute nicht ratifiziert worden. England, das damals auf dem Gipfel seiner Macht stand, wollte das europäische Gebiet der Türkei auf Konstantinopel und einen schmalen Landstreifen an den Meerengen beschränken, während wichtige Teile Kleinasiens, wie Smyrna und Armenien, der Türkei entrissen werden sollten. Aber die Türken machten Lloyd George einen Strich durch die Rechnung. Der General Kemal Pascha organisierte, auf die kampflustigen Bergvölker und Massen des inneranatolischen Kleinbauerntums gestützt, den Widerstand gegen die britischen Unterdrücker. Die Regierung von Angora schob den ohnmächtigen Sultan von Konstantinopel beiseite und rückte erfolgreich gegen die griechisch-englischen Truppen vor.

Die Siege Kemal Paschas schufen eine neue Situation. Am Verbindungsweg zwischen Europa und Indien, an der Pforte Asiens, im Vorfelde Südrußlands erhob sich gegen den britischen Imperialismus eine ernste Gefahr. Inzwischen waren in der Europapolitik, namentlich in der Stellungnahme zu Deutschland, die Gegensätze zwischen den Interessen Englands und Frankreichs schärfer hervorgetreten. England drohte, der französischen Reparationspolitik Schwierigkeiten zu machen, Lloyd George stellte sich der französischen Vorherrschaft über den europäischen Kontinent entgegen. Die französische Bourgeoisie mußte sich nach Bundesgenossen umsehen. Sie fand eine starke Stütze an den Vereinigten Staaten. Aber noch gefährlicher für das englische Weltreich war die offene Wunde in Kleinasien. Das erkannten die französischen Diplomaten sehr gut. Es kommt hinzu, daß Frankreich selbst im Orient große Interessen hat. Siebzig Prozent der türkischen Schuldverschreibungen gehören der Pariser Finanz. Die französische Bourgeoisie sucht ausländische Kapitalanlagen und Einflußsphären, um ihre im Weltkrieg eroberte Industriegrundlage zu erweitern. Kleinasien bietet ein zukunftsreiches Ausbeutungsfeld für eine kapitalistische Kolonisation, die mit moderner Technik und finanziellem Spielraum arbeitet. Vor allem aber ist Anatolien der Schlüssel zum Petroleum des Kaukasus. Aus diesen Ursachen zerbrach Frankreich das rasch verstaubte Porzellan von Sèvres und näherte sich an die Türken an. Kemal Pascha fand Hilfe in seinem Kampf gegen England. Am 20. Oktober 1921 ließ Briand, der britenfreundlichste Minister Frankreichs, durch den Finanzier Franklin-Bouillon den Angoravertrag mit Kemal Pascha unterzeichnen, in dem sich Frankreich zur Unterstützung der türkischen Ziele verpflichtet. Neben den öffentlich bekanntgegebenen wirtschaftlichen und territorialen Bedingungen enthält das Abkommen von Angora eine Reihe von Geheimklauseln, die offenbar eine enge politische und militärische

Zusammenarbeit zwischen Frankreich und Türkei vorsehen. Das war ein unmittelbarer Schlag gegen die Londoner Orientpolitik. Lord Curzon antwortete mit einer Anzahl unzufriedener Noten, deren einziger Erfolg die Bereicherung des Archivs im französischen Außenministerium war. Frankreich hatte jetzt ein vortreffliches Druckmittel: jedesmal wenn die englische Regierung gegen die französische Reparationspolitik rebellierte, spielte es Kleinasien aus. Bei den ersten rheinischen Sanktionen und bei der Entscheidung über Oberschlesien feierte diese Politik ihre Triumphe. Nach dem Sturz Briands übernahm Poincaré, der noch als Senator gegen die türkenfreundliche Politik protestiert hatte, prompt die Richtlinien seines Vorgängers. Die Orientkrise ist jetzt der Widerhaken, mit dem Frankreich den britischen Elefanten bei jedem Ausbruchversuch am Rüssel zerrt.

Lloyd George suchte den gefährlichen Konfliktstoff immer wieder durch Ententekonferenzen zu beseitigen. Es war ebenso vergeblich wie ähnliche Versuche in der deutschen oder russischen Frage. Die letzte Orientkonferenz tagte am 26. März d. J. in Paris. Dort wurden neue „Friedensbedingungen" für die Beendigung des griechisch-türkischen Krieges aufgestellt. Sie bedeuteten bereits die Preisgabe des Vertrages von Sèvres auch durch England. Die Türken sollten zwar Smyrna erhalten, aber mit unerträglichen Einschränkungen; sie sollten Konstantinopel zurückbekommen, aber unter der Kontrolle einer internationalen, d h. englischen Kommission; Adrianopel, das Zentrum der europäischen Türkei, sollte endgültig Griechenland ausgeliefert werden. Die Türken lehnten diese Vorschläge, von Frankreich aufgestachelt, ab. Auch Griechenland war mit der Verschlechterung des Sèvres-Vertrages unzufrieden. Die Friedensbeschlüsse der Pariser Orientkonferenz verwandelten sich in eine Zuspitzung des englisch-französischen Konfliktes. Diese Tatsache wurde verstärkt, als vor einigen Wochen griechische Truppen in Rodosto landeten und von der Tschadaldschalinie aus auf Konstantinopel vorzurücken drohten. Konstantinopel steht seit dem Waffenstillstand unter Ententekontrolle. Es ist von englischen, französischen und italienischen Truppen besetzt. England hat aber die Oberhand. Der britische General Harington ist formell der Befehlshaber sämtlicher alliierten Streitkräfte. Die Türken kündigten an, sie würden den griechischen Vormarsch mit einem Generalangriff auf die Meerengen und Konstantinopel beantworten. Bei der engen Zusammenarbeit zwischen Franzosen und Türken besteht also die Gefahr eines direkten Zusammenstoßes zwischen den Engländern und ihren griechischen Schützlingen einerseits, Türken und Franzosen auf der Gegenseite. Jeder kann ermessen, welch ungeheure weltpolitische Gefahr in dieser Konstellation liegt.

Kemal Pascha hat jetzt seine Drohung wahr gemacht. Nachdem sein Beauftragter, Fethi Bey, bei seinem Aufenthalt in London nicht einmal im Ministerium empfangen wurde, nachdem Lloyd George sich im Unterhaus unverhüllt für die „Wahrung der griechischen Interessen" aussprach, hat sich die türkische Armee auf der ganzen Linie in Bewegung gesetzt. Am Vorabend der Konferenz von Venedig, auf der die Ententeregierungen unter Hinzuziehung griechischer und türkischer Vertreter den kleinasiatischen Krieg „schlichten" wollten, wird der blutige Feldzug von beiden Seiten und von den Hintermännern beider Seiten mit der größten Erbitterung wieder aufgenommen. Aber die Griechen haben Unglück. Nach den letzten Nachrichten hat Kemal Pascha bereits wichtige Erfolge errungen. Die Griechen erleiden ungeheure Verluste. Sie mußten ihre bedeutende Position bei Afiun Karahissar räumen. Damit hat Kemal Pascha die anatolische Eisenbahnlinie erreicht. Die türkischen Kräfte betragen an der Westfront annähernd 100 000 Mann. Smyrna, die Hauptstadt Kleinasiens, ist das Ziel der türkischen Operationen. Gelingt die Offensive Kemal Paschas, so werden die Griechen rettungslos ins Meer gedrängt. Eine weitere Folge der ersten Siege Kemals ist die Abschneidung der griechischen Nordarmee, die auf die einzige Bahnlinie Brussa-Smyrna angewiesen ist. Das eröffnet für die Türken den Weg nach Konstantinopel. Allem Anschein nach rüstet Kemal Pascha auch an der Schwarzen Meer- und Marmarafront zur entscheidenden Offensive. Er hat in der Gegend des nordanatolischen Städtchens Adabasar — 50 Kilometer vor den englischen Linien! — ein Stoßkorps von 40 000 Mann (vier Infanteriedivisionen und eine Kavalleriedivision) gesammelt. Die Kampfhandlungen werden von dem genialen türkischen Strategen Fewsi Pascha in Uebereinstimmung mit französischen Generalstabsoffizieren geleitet.

Kemal Pascha verdankt seine Siege über England — neben der Tapferkeit seiner Bauernsoldaten, neben der Unterstützung durch Sowjetrußland und durch die innerasiatischen Mächte Persien, Afghanistan, Buchara — in erster Linie dem Verhalten Frankreichs. Die Londoner „Daily Mail" meldet, daß die Türken neues französisches Artilleriematerial, sowie französische Schnellfeuergeschütze benützen. Sie wurden den Kemalisten offenbar bei der Räumung Ziliziens durch den französischen Marschall Gouraud übergeben. Die Türken haben drei neue Jahrgänge eingezogen, die gleichfalls restlos mit französischen Waffen ausgerüstet werden. Bei Eskischehir und Afiun-Karahissar befinden sich zwei Flugplätze, die mit französischen Flugzeugen und französischen Fliegeroffizieren besetzt sind.

Viel wichtiger als die einzelnen Ereignisse auf dem asiatischen Kriegsschauplatz sind ihre unabsehbaren Rückwirkungen in Europa. Kleinasien ist heute der Platz der Welt, auf dem die stärkste imperialistische Explosionsgefahr besteht.

Zur Lage in Elsaß-Lothringen.

Von A. Dubois (Straßburg).

Die Gründung der „Elsässer Partei" — ein Gebilde mit stark partikularistischem Einschlag — unter der vorläufigen Führung des H. Zorn von Bulach bildet eine weitere Etappe in dem Anpassungsprozeß, der sich seit fast vier Jahren vollzieht und in dem von der französischen Regierung als Uebergangsregime gepriesenen Stadium zum vollständigen Aufgehen Elsaß-Lothringens mit seinen Besonderheiten in die große französische Familie seinen offiziellen Ausdruck findet.

Das Bekanntwerden dieser Neugründung hat in sämtlichen Lagern und in der gesamten Presse ein lebhaftes Echo erweckt. Die chauvinistische und klerikale, im Dienste des Bloc national stehende Presse benutzt diese Tatsache zu willkommenem Anlaß, die Deutschenhetze wieder neu aufleben zu lassen, wobei man es natürlich nicht vergißt, die anwachsende kommunistische Bewegung mit in den Kot zu zerren.

Die tieferen Zusammenhänge und die Ursachen dieser Parteigründung aufzudecken, haben wir uns im vorliegenden Artikel zur Aufgabe gemacht.

„Faites aimer la France" (Sorgt dafür, daß man Frankreich liebgewinnt), war die Parole, die man dem Heer innerfranzösischer Beamten mitgab, die nach dem Abzug der Deutschen das Land überschwemmten. Tausende von Geschäftsleuten, Wucherern und Schiebern bevölkerten das Ländchen, um bei den „wiedergefundenen Brüdern" ihr schmutziges Handwerk fortzusetzen.

Wie ein großer Teil dieser Missionare das ihnen anvertraute Werk erfüllte, geht aus einem kürzlich in dem sonst an der Spitze der Boche- und Elsässerhetze marschierenden Wochenblatt „Le Cri de Strasbourg" hervor, das in einem Artikel die Mentalität eines großen Teils der Nouveaux-Venus (Eingewanderten) treffend charakterisiert. Interessant — schon aus pädagogischer Erwägung heraus — ist, daß der Verfasser Innerfranzose ist und folgendes sagt: „Man muß anerkennen, daß besonders unter den Nouveaux-Venus viele recht zweifelhafter Moralität sind: Händler, die — begierig sich zu bereichern — das Elsaß mit verfälschten Erzeugnissen überschwemmen; unsichere Geschäftsleute, die die Leichtgläubigkeit der Elsässer ausbeuten: Winkelmakler; bei der innerfranzösischen Verwaltung übel beleumundete Beamte, besorgt, ihre Jungfräulichkeit wieder zu erwerben und eine unverdiente Beförderung zu erhalten .... usw..... sie alle haben durchaus nicht die Lage im Elsaß richtig einzuschätzen gelernt und geben sich keine Rechenschaft über den Kummer, den sie den Elsässern verursachen."

Der größte Teil der innerfranzösischen Beamten verstand kein Wort deutsch, und dies war der erste Grund zu Ungerechtigkeiten und Unzufriedenheiten. Es kam nicht selten vor, daß ein Angeklagter von der Gerichtssitzung nichts weiter in der ihm geläufigen Sprache erfuhr als das Urteil. Verständnislos und überhastet wurde versucht, dem gesamten deutschen Sprachgebiet, das den größten Teil der Bevölkerung ausmacht, die französische Sprache aufzuoktroyieren.

Die einheimischen Beamten wurden fast restlos zurückgesetzt, besonders die Lehrerschaft, die noch heute nicht gleichberechtigt mit ihren innerfranzösischen Kollegen ist und auch nicht dieselbe Behandlung erfährt. Die gesamte Beamtenschaft ist erbittert, da sie nach vier Jahren noch immer mit Hungerlöhnen abgespeist wird, derweil viele ihrer innerfranzösischen Kollegen noch heute Kolonialzulagen erhalten. Auch in der Privatindustrie sind die lohnendsten Stellen Innerfranzosen reserviert, und man macht sich keiner Uebertreibung schuldig, wenn man sagt, daß Lothringen noch nie so viele pensionierte Offiziere in seinen Berg- und Hüttenwerken sah.

Fast täglich macht es sich eine gewisse innerfranzösische Presse zur Aufgabe, die vom deutschen Regime übernommenen Sozialversicherungen (Arbeiter-, Angestelltenversicherung usw.) als „Institution boche" zu diskreditieren und Propaganda für die weitaus ungünstigeren französischen Gesetze zu machen. Praktisch versucht man schon im Bergbau das Knappschaftsgesetz abzubauen, um es durch die im Innern bestehende „Caisse autonome" zu ersetzen, einer Institution, die die Arbeiterschaft der Willkür der Industriellen voll und ganz ausliefern würde.

Die proportional viel höhere Besteuerung der Gehälter und Löhne bildet einen weiteren Grund zur Unzufriedenheit. Dazu kommt noch die parteipolitische Jämmerlichkeit der in der Kam-

mer sitzenden elsaß-lothringischen Deputierten, die in ihrer lakaienhaften Ergebenheit noch kein Wort des Protestes gegen all diese Mißstände gefunden haben.

Das Herausbrechen der drei Provinzen aus dem deutschen Wirtschaftsgebiet hat die allgemeine europäische Krise verschärft und wird hier durch die große Mißwirtschaft und die Unfähigkeit der Regierung direkt katastrophal. Die Sequestration der einzelnen Unternehmungen, die lediglich einigen Sequesterpatrioten die Taschen füllten, wird von jedem, auch nur halbwegs Einsichtigen als grober Mißgriff bezeichnet. Des weiteren trug auch noch zur Verschärfung der Wirtschaftsanarchie die Ausweisung deutscher Facharbeiter und Techniker bei, an denen heute fühlbarer Mangel besteht. Damals versuchte man die Ausgewiesenen durch innerfranzösische Kräfte zu ersetzen, die aber nicht nach den wirklich betriebstechnischen Kenntnissen, sondern nach der in Frankreich gar zu sehr bekannten Art der „Vetternwirtschaft" (camarades de promotion) herangezogen wurden.

Die unmittelbare Folge all dieser Uebelstände spiegelt sich in den im Laufe des letzten Monats veröffentlichten „Jahresabrechnungen" der Hüttenbetriebe wider, die fast restlos Riesendefizite aufweisen (Rombacher Hüttenwerke: 27 Millionen, Kneuttinger Hütte: 30 Millionen, Hagendinger Werke: 25 Millionen). Die Unternehmer schieben natürlich die ganze Schuld auf die Anwendung des Achtstundentages und verlangen ein Gesetz, das die dehnbarere Anwendung des „Achtstundentaggesetzes" ermöglicht. Der Wirtschaftshorizont der elsaß-lothringischen Schwerindustrie für die nächste Zukunft sieht recht düster aus. Durch die rapide Entwertung der Mark und die unsicheren politischen Verhältnisse ist das Erzgeschäft bereits stillgelegt.

Daß unter all den angeführten Mißständen die Erregung mit jedem Tag größer wird, ist leicht begreiflich. Die Regierung, die die Mißstimmung in weiten Kreisen der Bevölkerung durch ihre Unfähigkeit und chauvinistische Politik ständig erhöht, weiß sich nicht anders zu helfen, als diese Unzufriedenheit auf das Konto des deutschen Einflusses und bolschewistischer Verhetzung zu schreiben. Eine unerträgliche Gesinnungsschnüffelei macht sich im Lande bemerkbar.

Die elsaß-lothringischen Arbeiter haben schon längst erkannt, daß die „Befreiung" nicht etwa erfolgte, um die Herzen der Bevölkerung zu gewinnen, sondern lediglich um das Land mit seinen Reichtümern zu erobern. Daß der französische Kapitalismus in der Ausbeutung nicht minder brutal als der deutsche ist, hat sich schon zur Genüge gezeigt. Die junge Kommunistische Partei, die mit jedem Tage fester Fuß faßt, wird trotz der chauvinistisch-bürgerlichen Anfeindungen ihr Ziel verfolgen. Für sie gibt es keine elsaß-lothringische Irredenta. Ihre Stellung zu der elsaß-lothringischen Frage, die ganz unbewußt von der Elsässer Partei wieder aufgerollt wird, ist die folgende:

„Uns zurzeit auf den Boden der gegebenen Tatsachen stellend, erblicken wir die endgültige Lösung dieser Frage nur in der gleichzeitigen Lösung der wirtschaftspolitischen Frage Europas überhaupt, und zwar im kommunistischen Sinne. Elsaß-Lothringen wird dann weder französisch, noch deutsch, noch neutral sein. Es wird dem großen rheinischen Wirtschaftsgebiet angehören, Elsaß dem oberrheinischen, Lothringen dem moselsaarländischen, und im Rahmen einer solchen größeren Einheit werden diese beiden Länder, die jahrhundertelang der Zankapfel zweier macht- und ländergieriger Nachbarn waren, erst ihre vollen wirtschaftlichen Kräfte auswerten können."

Wirtschaft

Teuerung und Verelendung in Deutschland schreiten fort.

Von O. Fink (Berlin).

** Seit einigen Tagen ist eine erhebliche Besserung des Wertes der deutschen Mark eingetreten. Notierte der Dollar in Berlin schon 2600 M., so schwankt er jetzt zwischen Kursen von 1200 bis 1500. Aehnlich verhält es sich mit den anderen ausländischen Zahlungsmitteln. Die Teuerung aber, die mit dem ersten Steigen des Dollarkurses zugleich von neuem begonnen hatte, hat nicht aufgehört, sondern ist im Gegenteil in unglaublich starkem Maße weiter angewachsen.

Es ist keine Uebertreibung, wenn festgestellt wird, daß die Preise nicht nur täglich, sondern sogar mehrmals am Tage erhöht werden. Und zwar handelt es sich dabei nic[illegible] erhöhungen für Waren, die der einzelne Verkäufer i[illegible] oder von den Fabriken teuerer gekauft hat, sondern um Waren, die sich auf Lager befanden, aber trotzdem im Preise hinaufgesetzt wurden. Waren bis vor kurzem in allen Geschäften auf den ausgestellten Artikeln in den Schaufenstern die Preise genau verzeichnet, so gehört es jetzt zu den ausgesprochenen Seltenheiten, wenn irgendwo ein Preis in einem Schaufaden zu erblicken ist. Trotzdem noch immer die Verordnung gegen die Preistreiberei besteht, durch die alle Kaufleute verpflichtet sind, die Preise, insbesondere für die Lebensmittel, auf jedem ausgestellten Stück anzugeben, geschieht dies aus dem einfachen Grunde nicht, weil sonst jedem Vorübergehenden, täglich, ja stündlich vor Augen geführt werden müßte, wie die Waren im Preise nach oben gesetzt werden. Zum Teil geht es noch weiter. Viele Geschäftsinhaber legen ihre Vorräte auf Lager und denken nicht daran, sie zu verkaufen, bevor nicht die Preissteigerung eine noch gewaltigere geworden ist.

Die Preissteigerung ist aber auch jetzt schon eine ungeheure. Ein Paar Schuhe z. B., das vor ganz kurzer Zeit etwa 600.— M. kostete, ist jetzt nicht unter 2500 bis 3000 M. zu erhalten. Ein Anzug mittlerer Qualität, der etwa für 4000 bis 5000 M. zu erhalten war, kostet jetzt 20 000 bis 30 000 M. Das Besohlen von ein Paar Schuhen ist von 120 M. auf etwa 600 bis 700 M. und mehr, gestiegen. Wie willkürlich diese Preisfestsetzungen sind, ist schon daraus zu entnehmen, daß es kaum zwei Geschäfte gibt, in denen ein Artikel gleicher Qualität mit dem gleichen Preise bezahlt wird.

Vielleicht noch stärker als die Preise für Bekleidungs- und Bedarfsartikel, jedenfalls für den Proletarier viel stärker fühlbar, sind die Lebensmittelpreise in den letzten Tagen und Wochen gestiegen. Selbst die bürgerliche Presse ist genötigt, täglich auf die ungeheure Verteuerung der Lebensmittel- und Lebenshaltungskosten einzugehen; sie ist dazu gezwungen, um ihren Lesern, die aus den Mittelstandschichten, aus dem Kleinbürgertum oder aus der Arbeiterschaft stammen, genüge zu tun. Freilich geht das für gewöhnlich nicht ab, ohne daß auf die Notwendigkeit der Verlängerung der Arbeitszeit und der Mehrleistung durch die Arbeiterschaft hingewiesen wird. Nach den Berechnungen der „Deutschen Allgemeinen Zeitung", des Hauptorgans von Stinnes, z. B. sind in der Woche vom 19. bis 26. August die Lebensmittelpreise durchschnittlich um 40 Prozent gestiegen. Inzwischen aber sind die Preise weiter und noch stärker erhöht worden. Die Lebenshaltungskosten steigen natürlich im gleichen Verhältnis. So sind nach den genauen Berechnungen, die allwöchentlich von der „Roten Fahne", Berlin, gemacht werden, die Kosten für die Lebenshaltung einer vierköpfigen proletarischen Familie, von der zweiten auf die dritte Augustwoche um 40 Prozent oder von 4500.— auf 6300.— Mk. gestiegen.

Diese ungeheuren Preissteigerungen, die täglich die Kaufkraft der Löhne verringern und die Verelendung der Arbeiterschaft vermehren, sind für das Industrie- und Handelskapital ein außerordentlich einträgliches Geschäft. Die Praktiken der Geschäftsleute, die ihre Ware täglich im Preise erhöhen, haben wir schon geschildert. Es wird von ihnen gewöhnlich behauptet, daß sie diese Preissteigerungen vornehmen müssen, um in der Lage zu sein, sich neue Ware zu den erhöhten Preisen zu beschaffen. Wie wenig stichhaltig diese Angaben sind, ergibt sich schon daraus, daß jetzt, wo der Markkurs gestiegen ist, wo also auch die Industrie nicht gezwungen wäre, Preiserhöhungen vorzunehmen, diese Preiserhöhungen der auf Lager liegenden Waren weiter bestehen bleiben, ja weiter vor sich gehen. Das Industriekapital aber geht immer mehr dazu über, überhaupt nicht mehr in Mark zu verkaufen, sondern die Preise in ausländischen Valuten, Dollar oder Schweizer Franken, anzusetzen oder aber eine gleitende Preisskala einzuführen. Das bedeutet nichts anderes, als daß Waren, zu denen die Rohstoffe noch zu einem geringen Preise eingekauft und die von Arbeitern zu niedrigen Papierlöhnen hergestellt wurden, mit einem Profit verkauft werden, der oft einige hundert Prozent beträgt. Die deutsche Industrie hat sich rechtzeitig mit Rohstoffen eingedeckt, und die Handelsbilanz des verflossenen Monats zeigt dasselbe Bild, wie es immer in Ländern mit fallender Valuta erscheint, nämlich die Einfuhr größerer Mengen von Rohstoffen, die so noch billig gekauft und zu teureren Waren verarbeitet werden. Die deutsche Industrie ist auch genügend mit Devisen eingedeckt, um die Rohstoffeinfuhr auch beim Sinken des Markkurses vornehmen zu können. Diese Rohstoffe werden dann bei den billigen Löhnen zu Waren verarbeitet, um hiermit zu hohen Preisen auf dem Inlandsmarkt oder im Schleuderexport abgesetzt zu werden. Das Industriekapital ist also an dem Fortschreiten der Markentwertung außerordentlich interessiert, weil es dadurch die Möglichkeit hat, bei immer geringer werdenden Löhnen, bei immer geringeren Produktionskosten zu arbeiten. Das deutsche Industriekapital ist es auch, das diesen Grad der Entwertung der Mark herbeiführte, der Entwertung, die durch die Reparationen nur begonnen hat und immer

Während es also auf diese Weise dem Industrie- und Handelskapital möglich ist, nicht nur keinen Verlust bei der Markentwertung zu erleiden, sondern sogar die größten Profite zu erzielen, leiden unter diesem Zustand die Arbeiter, die Angestellten, die Rentner und heute auch schon große Kreise des sogenannten Mittelstandes. Die Löhne der Arbeiterschaft sind seit dem Einsetzen der großen Teuerung nur ganz geringfügig um 30, 40 oder 50 Prozent gestiegen. Auch wenn es einzelnen, qualifizierten Arbeiterkategorien durch „wilde" Lohngruppenbewegungen gelungen ist, für sich eine stärkere Erhöhung des Geldlohnes herbeizuführen, so ist in keinem Fall durch diese Erhöhung auch nur der Reallohn wiederhergestellt, wie er vor der Teuerung bestanden hat. Dabei muß aber bedacht werden, daß schon vor dem Einsetzen der Markkatastrophe und der Teuerungswelle der Reallohn der deutschen Arbeiterschaft gegenüber von 1914 — wo wahrlich die deutsche Arbeiterschaft keine guten, sondern Hungerlöhne erhalten hat — auf die Hälfte gefallen war. Der Ausverkauf, der sich in den Geschäften Deutschlands vollzieht, wird nicht an die Arbeiter und Angestellten vorgenommen, sondern zum allergrößten Teil an valutastarke Ausländer, an die Bourgeoisie Frankreichs, der Tschechoslowakei, der Nordischen Länder usw., die sich in Deutschland aufhalten, um auf möglichst billige Weise zur Befriedigung ihrer nicht geringen Bedürfnisse zu gelangen.

Wie sollte auch der deutsche Arbeiter teilnehmen an der rechtzeitigen „Eindeckung" vor der noch größeren Teuerung? Reichten vor dem Kriege einundeinhalb Wochenlöhne zum Ankauf eines Anzuges, so sind heute hierzu zehn und mehr Wochenlöhne notwendig. Konnte 1914 ein Paar Schuhe für den dritten Teil eines Wochenlohnes gekauft werden, so müssen hierzu heute beinahe zwei Wochenlöhne aufgewandt werden. Ein Hemd kostete 1914 etwa ein Sechzehntel eines Wochenlohnes, heute ebenfalls beinahe einen Wochenlohn. Die Beschaffung der notwendigsten Bekleidungsmittel wird für das deutsche Proletariat immer schwieriger und schwieriger, da die Löhne nicht ausreichen, um nur das allerdringendste an Lebensmitteln einzukaufen. Schon beginnen im größeren Maßstabe wieder die Polonäsen nach Zucker und billigeres Fleisch. Hunderte und aber Hunderte warten stundenlang, um ein halbes Pfund oder ein Pfund Zucker zu einem „erschwinglichen" Preis kaufen zu können. Die Ernährung der arbeitenden Bevölkerung, die sich gegenüber der Kriegszeit geringfügig gebessert hatte, beginnt auf das gleiche Niveau und noch tiefer zu sinken wie damals. Dazu kommt, daß der Preis auch für das rationierte Brot vom 15. Oktober ab um das 2½ fache etwa steigen wird. Als die Kommunistische Partei bei der Vorlage des Gesetzes über die Getreideumlage dieses Gesetz ablehnte und den Arbeitern sagte, daß spätestens im November oder Dezember das Brot, das damals 12 M. kostete, 75 Mark kosten würde, da erklärte die Sozialdemokratie beider Richtungen, die zusammen mit den bürgerlichen Parteien die Brotverteuerung beschloß, daß dies eine Unwahrheit sei. Es war Unwahrheit insofern, als der genannte Brotpreis nicht im November, sondern bereits am 15. Oktober oder noch früher weit überschritten sein wird.

Die deutsche Arbeiterschaft verlangt den energischen Kampf gegen Teuerung, Verelendung und Wucher, während der ADGB. den Achtstundentag an die Kapitalisten verschachert. Die deutsche Arbeiterschaft ist sich auch bewußt, daß dieser Kampf nicht geführt werden kann durch kleine Aktionen gegen bestimmte Händler, sei es durch die Arbeiterschaft selbst, sei es durch die bisher nicht sichtbaren Wucherämter; sondern daß dieser Kampf nur Erfolg haben kann, wenn die Arbeiterschaft Hand an die Wurzel des Uebels legt und energische Maßnahmen ergreift. Immer stärker verlangen die Arbeiter in den Betrieben das Zusammentreten der Betriebsräte zur Beschlußfassung über die notwendigen Maßnahmen, immer mehr wird die Durchführung der zehn Forderungen des ADGB. vom November 1921, die Erfassung der Sachwerte und die Kontrolle der Produktion verlangt. Und die Arbeiterschaft muß, wenn sie nicht vollkommener Verelendung preisgegeben werden will, energische Maßnahmen ergreifen und für ihre Forderungen auch tatsächlich kämpfen.

Arbeiterbewegung

Der Streik in Le Havre.

Von Marcel Ollivier (Paris).

** Die Streikbewegung, deren Augenzeugen wir jetzt in Frankreich sind, ist eine der gewaltigsten, die wir seit langer Zeit gesehen haben. Wir müssen bis zu den großen Ausständen im Mai 1920 zurückgehen, um eine ähnlich tiefgehende und breite Bewegung zu finden. Die jetzige Bewegung ist übrigens nichts anderes als ein Teil des allgemeinen Kampfes, den die Arbeiterklasse für ihre Existenz überall zu führen gezwungen ist. Es handelt sich hier darum, daß das Leben der Arbeiter auf dem Spiele steht, und nicht, daß den Kapitalisten dieser oder jener Vorteil abgerungen werde. Das beweist auch die Geschichte des Streiks in Le Havre.

Am 15. Juni d. J. teilten die Vertreter des Arbeitgeberverbandes den Vertretern des Metallarbeiterverbandes von Le Havre mit, daß sie im Begriffe sind, eine Lohnkürzung von 10 Prozent vorzunehmen. Am 19. Juni beschlossen die Arbeiter der Werft „Gironde", die vom Arbeitgeberverband vorgeschlagene Kürzung der Löhne zurückzuweisen und legten die Arbeit nieder. Am 21. Juni traten sämtliche Stahlwerke wie auch die Drahtzieher- und Seilerwerkstätten in den Streik.

Der Ausstand ging mehrere Wochen hindurch friedlich dahin, inmitten der Sympathie der ganzen Bewohnerschaft von Le Havre. Der beste Beweis hierfür ist ein Maueranschlag zugunsten des Streiks, den die „Action Francaise" veröffentlicht hatte, eine Veröffentlichung, die Aufsehen erregte. Die Vertreter der Arbeitgeber bekundeten die härteste Unnachgiebigkeit und weigerten sich, ihren Beschluß zu ändern. Jeder Versuch, den Konflikt beizulegen, wurde von ihnen mit der größten Energie verhindert. Der Abgeordnete Siegfried, Mitglied des Bloc National, Alterspräsident der Kammer, wurde – als er bei den Vertretern der Stahlwerkbesitzer vermitteln wollte — höflich hinauskomplementiert und nach Hause geschickt.

So standen die Dinge, als nach zweiwöchiger Dauer des Streiks die Regierung sich — unter dem Drucke des Ausschusses der Hüttenbesitzer — entschloß, einzugreifen, und den Bürgermeister von Le Havre, Herrn Meyer, der Polizeimacht enthob und den Regierungspräfekten, Herrn Lallemand, an seine Stelle einsetzte. Als Antwort auf diese Herausforderung hat die Union der Gewerkschaften von Le Havre beschlossen, die Bewegung auszubreiten. Die Dockarbeiter, die organisierten Seeleute, die Verlader, die Gasarbeiter, die Transportarbeiter, mehr als etwa 40 000 Arbeiter, traten nacheinander in den Ausstand. Der Verband der Hafenarbeiter von Rouen beschloß, alle Schiffe mit der Bestimmung Le Havre sofort zu boykottieren. Der Bund der Transportarbeiter dehnte diesen Beschluß auf ganz Frankreich aus.

Die Regierung versuchte durch Gewalt der Bewegung Herr zu werden. Zahlreiche Truppen wurden nach Le Havre geschickt. Die Gendarmerie griff ein. General Duchêne, der die Soldaten befehligte, gab folgende Erklärung ab: Ich verspreche, daß die Ordnung in Le Havre innerhalb von drei bis vier Tagen hergestellt wird, auch wenn es drei- bis vierhundert Menschenleben kosten sollte.

Was da kommen mußte, kam auch. Am 23. August setzten sich die Ausständigen gegen die Herausforderungen der Truppen und der Gendarmerie zur Wehr. Vor dem Klub Franklin, wo die Streikenden sich versammelten, entbrannte ein Kampf zwischen ihnen und den Streitkräften der Regierung. Es wurden Barrikaden errichtet, hinter denen sie dem Ansturm der Polizei und der Truppen zwei Stunden lang Widerstand leisteten. Es gab vier Tote und etwa dreißig Verwundete. Die Regierung war mit dieser schönen Arbeit noch nicht zufrieden, sie ließ außerdem auch das Klubhaus Franklin militärisch besetzen und nahm die Verhaftung einiger zehn Verbandssekretäre, Teilnehmer am Kampfe, oder solcher, die am Kampfe teilgenommen haben sollten, vor.

Als in Paris diese Ereignisse bekannt wurden, beschloß das Zentralbüro der C. G. T. U. und die „Union der Gewerkschaften der Seine" als Protest einen 24stündigen Generalstreik. Ohne diesen Beschluß abzuwarten, rief der Bauarbeiterverband bereits zum Generalstreik auf, um seine Solidarität mit den Streikenden in Le Havre zu bekunden.

Der Beschluß fand bei der Arbeiterklasse Frankreichs lebhafte Zustimmung. Die Aufforderung zum Streik wurde in Paris, wie auch in der Provinz mit Begeisterung aufgenommen. Die Arbeit wurde entweder ganz niedergelegt oder beträchtlich eingeschränkt. Die Bewegung war bei den Bergarbeitern im Norden, in Lyon und in Marseille, besonders stark. Ueberall gab es Zusammenstöße zwischen der bewaffneten Macht und den streikenden Arbeitern.

Die Bewegung, die wir hier sehen, ist ein Zeichen der tief revolutionären geistigen Verfassung der französischen Arbeiterklasse. Die Schnelligkeit und die Begeisterung, mit der sich die Gewerkschaftsorganisationen an die Seite der Streikenden stellten, beweist, daß die Interessen, die hier auf dem Spiel stehen, nicht nur die einer einzelnen besonderen Fachorganisation sind, sondern die der Gesamtheit der französischen Arbeiter, die vom Generalangriff des französischen Kapitalismus bedroht sind.

Die Arbeitgeber haben geglaubt, daß die Zersplitterung der Kräfte des Proletariats ihnen erlauben werde, ihre Ziele ohne Schwierigkeit zu erreichen. Der Widerstand, auf den sie stoßen, zeigt ihnen, daß sie sich in ihrer Annahme sehr geirrt haben und daß die Arbeiter Frankreichs in der sie bedrohenden Gefahr ihre von den Helfershelfern Amsterdams zerstörte Einigkeit wieder aufrichten werden.

Nach dem Generalstreik in Italien.

Von E. P. (Rom).

** Der Generalstreik am Anfang dieses Monats, der auf Befehl der Führer sabotiert wurde, mußte deshalb naturnotwendig mit einer Niederlage endigen. Das Wort „Wehe den Besiegten!" ist heute noch genau so wahr, wie je zuvor.

Trotz dem Versprechen, das der Premierminister Facta den sozialistischen Abgeordneten gegeben hatte, „die streikenden Eisenbahner werden nicht bestraft werden, wenn sie die Arbeit wieder aufnehmen", beginnt die Regierung ihre Unterdrückungspolitik. Jetzt, wo es sich darum handelt, die Strafen zu verteilen, gesteht man zu, daß die Zahl der streikenden Eisenbahner über 50 000 hinausging und nicht bloß, wie die bürgerlichen Zeitungen während des Streikes schrieben, ein kleines Häuflein waren. Diese gewaltige Masse organisierter Arbeiter soll jetzt von den Repressalien der Regierung getroffen werden. Da man nicht alle entlassen kann, so will das Kabinett Facta sie in ihrem materiellen Interesse treffen durch Zurückbehaltung oder Suspendierung ihrer Löhne, durch Zurückstellung bei der Beförderung usw. Die „provisorischen" Eisenbahner (Anwärter), d. h. die noch nicht endgültig angestellten, weil ihre Probezeit noch nicht vorüber war, sollen, je nach ihrer politischen Führung, entweder zeitweilig oder dauernd entlassen werden.

Für die Streikführer, für die ihrer Sache am treuesten ergebenen Eisenbahner, für die, die am meisten Einfluß auf ihre Arbeitsgenossen haben, hat die Regierung den während des Krieges — im Jahre 1917 — „verbesserten" Artikel 56 des Beamtengesetzes hervorgeholt, der die Entlassung jedes Staatsbeamten oder Staatsarbeiters vorsieht, der in den Streik tritt. Die meisten Eisenbahner, die unter das Fallbeil dieses Paragraphen fallen — und es sind ihrer insgesamt 111 — sind Kommunisten. Unter ihnen befinden sich namentlich Genosse *Isidoro Azzario,* der Bahnhofsvorsteher von Cuneo und der Sekretär des Zentralkomitees der kommunistischen Eisenbahnerfraktionen.

Das Unterkomitee der kommunistischen Eisenbahner von Turin hat den von der Reaktion gemaßregelten Genossen den Ausdruck seiner Solidarität übermittelt und gleichzeitig angesichts der gesamten Eisenbahnerschaft und der proletarischen Massen den Verrat der Führer des Eisenbahnerverbandes gebrandmarkt. Dasselbe Komitee forderte weiter alle Kameraden auf, alles zu tun, damit die Organisation der Eisenbahner so wenig wie nur möglich unter den Rückwirkungen leide, die bei den Massen, durch den Verrat der führenden Gewerkschaftsorgane und durch die Huldigungen gewisser Führer des Eisenbahnerverbandes gegenüber d'Annunzio, hervorgerufen werden müssen.

Jugendbewegung

Wird der Weltkongreß der Jungarbeiter stattfinden?

Von Lazar Schatzkin (Moskau).

** Wie der Arbeiterschaft der ganzen Welt bereits bekannt ist, hatte sich das EK. der KJI. an die proletarischen Jugendorganisationen aller Länder mit dem Vorschlage gewandt, einen Weltkongreß der arbeitenden Jugend einzuberufen. Dieser Kongreß muß stattfinden, nachdem die Einberufung eines allgemeinen Arbeiterweltkongresses verhindert wurde, für den die KJ. die Beratung der Jugendfragen und der zum Schutze und zur Unterstützung der jungen Proletarier zu ergreifenden Maßnahmen vorgeschlagen hatte.

Um die Einberufung des Kongresses zu erleichtern, hat sich die KJI. mit einem besonderen Brief an die beiden anderen internationalen proletarischen Jugendvereinigungen, an die „Arbeiterjugendinternationale" (Rechtssozialisten) und an die „Internationale Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Jugendorganisationen" (Zentrum) gewandt. In diesem Brief wurde ihnen klar und eindeutig die Frage gestellt, ob sie für oder gegen den Weltkongreß der Jungarbeiter seien, und ob sie daran teilnehmen würden.

Leider haben die beiden Jugendinternationalen es nicht für nötig befunden, sich sofort in dieser einfachen, für jeden jungen Proletarier leicht verständlichen Frage zu entscheiden und sie umgehend zu beantworten. Sie verzögern die endgültige Entscheidung in dieser Frage, trotzdem sie so klar gestellt ist und trotzdem die Zeit drängt und die Not der arbeitenden Jugend von Tag zu Tag größer wird. Diese Verzögerung ist weder für die breiten Massen der unorganisierten Arbeiterjugend noch für die Kommunistische Jugendinternationale verständlich. Deshalb hat diese in einem zweiten Brief an die beiden Organisationen gegen diese Verzögerung protestiert und im Interesse der jungen Proletarier eine unverzügliche Entscheidung gefordert.

Diese müßte eigentlich für die „Internationale Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Jugendorganisationen" sehr leicht sein, denn sie erklärt ja selbst in ihrer Antwort, daß sie im Prinzip für den Kongreß sei. Ja, die 2½. Jugendinternationale hat bereits im April 1922 eine positive Entscheidung in dieser Frage getroffen. Noch mehr: die Antwort enthält keinerlei Hinweise darauf, daß dieser Kongreß ohne die Kommunisten stattfinden solle, im Gegenteil, dort wird von einem Weltkongreß der Arbeiterjugend gerade in der von den Kommunisten vorgeschlagenen Form gesprochen.

Das Hindernis muß also wo anders liegen. Zum Unterschied von den Wienern, die nur bescheiden über die Notwendigkeit einer Sitzung ihres EK., die die endgültige Entscheidung über die Einladung der KJI. treffen soll, sprechen, erklären die Berliner Führer der Arbeiterjugend-Internationale ganz offen, daß sie diese Frage erst mit den Wienern beraten müssen. Man könnte glauben, daß das doch schon ein Schritt auf dem Wege zur Einheit ist. Zwei von den Jugendinternationalen verständigen sich bereits, es werden sich also auch alle drei noch verständigen. In Wirklichkeit aber liegt die Sache anders. Es heißt: entweder nur zwei, oder alle drei — entweder ein Block der Rechten und des Zentrums gegen die Kommunisten, oder eine Einheitsfront der gesamten Arbeiterjugend. Denn, wenn selbst nach einer Verständigung der beiden anderen Jugendinternationalen doch noch ein Weltkongreß der Jungarbeiter stattfinden sollte, so würde er bereits den Keim einer neuen Spaltung der Einheitsfront in sich tragen, weil im voraus schon zwei scharf umgrenzte Lager geschaffen sind. Nachdem die zweite und die zweieinhalbte Internationale der Erwachsenen sich zu einem Block vereinigt hatten, gerade, um die Einheitsfront des Weltproletariats zu sprengen, läßt sich das klar voraussehen. Deshalb hat auch die KJI. nicht allein gegen die Verzögerung der Entscheidung sondern auch gegen einen Block der Rechten und der Zentristen protestiert, durch den manch einer die Einheitsfront der jungen Proletarier ersetzen oder von vornherein zerschlagen möchte.

Wer sind nun diejenigen, die die Einheitsfront der Arbeiterjugend ersetzen oder zerschlagen möchten? Und was wird eine Beratung der Rechtssozialisten und Zentristen ergeben, falls sie eine gemeinsame Beratung mit der KJI. zur Vorbereitung des Kongresses ablehnen sollten?

Die Antwort auf die erste Frage ist klar: es ist die „Arbeiterjugend-Internationale" (Rechtssozialisten). Das geht nicht allein aus der Praxis ihrer nationalen Sektionen in den einzelnen Ländern hervor, die konsequent die Einheitsfront der Arbeiterjugend zersprengen (Deutschland, in letzter Zeit auch Schweden), sondern auch aus einem Beschluß des internationalen Büros dieser Organisation, der in einer Sitzung gefaßt wurde: Ein Zusammenarbeiten mit den Kommunisten ist abzulehnen!

Die 2½. Jugendinternationale hat sich also offiziell für den Kongreß ausgesprochen, obgleich sie formell die Einladung noch nicht angenommen hat. (Eine etwas unproletarische Förmlichkeit.) Die „Arbeiterjugend-Internationale" dagegen hat sich offiziell gegen ein Zusammenarbeiten mit den Kommunisten ausgesprochen, ohne allerdings unmittelbar zu dem Vorschlag der KJI. Stellung zu nehmen, der anscheinend erst später eingetroffen ist. Nun wird also auf Kosten des Jungproletariats ein diplomatisches Spiel beginnen, dessen Ausgang wir heute noch nicht voraussagen können.

Jedenfalls erklären wir nochmals, daß ein Weltkongreß der Arbeiterjugend für diese eine Lebensnotwendigkeit bedeutet, daß jede Verzögerung des Kongresses unzulässig und durch die Lage nicht gerechtfertigt ist.

Und wenn der Hinweis auf die ungeheure Not der jungen Proletarier den Führern der rechten und zentristischen Jugend, die jetzt vor der letzten Entscheidung stehen, nicht genügen sollte, so wollen wir sie noch daran erinnern, daß nicht allein ein bedeutender Teil der Mitglieder in den Sektionen der Wiener Jugendinternationale sich für eine Zusammenarbeit mit den Kommunisten ausgesprochen hat, sondern daß auch in den deutschen und belgischen Sektionen der „Arbeiter-Jugend-Internationale" sich zahlreiche Anhänger eines solchen Zusammenarbeitens befinden. Und wenn die Führer gegen die Sache der Arbeiterjugend auftreten sollten, so mögen ihre eigenen Mitglieder, so möge die gesamte Arbeiterjugend, für die die Frage des Weltkongresses durch die Not des Alltags längst entschieden ist, diese wieder zurechtweisen.

Einberufung der Internationalen Konferenz der Ressortleiter der Kindergruppen.

** Das EK. der KJI. hat beschlossen, die Internationale Kindergruppen-Ressortleiter-Konferenz für die Zeit vom 16. bis 18. September nach Berlin einzuberufen. Die Wichtigkeit und Bedeutung der Konferenz ist schon aus der angegebenen Tagesordnung ersichtlich. Die Tagesordnung umfaßt folgende Hauptpunkte:

1. Bericht des Exekutivkomitees.
2. Die Grundsätze der komm. Erziehungsarbeit (Referent Hörnle).
3. Die Methoden der komm. Kindergruppenarbeit (Referent Ziegler).
4. Das Verhältnis der komm. Kindergruppen zu den übrigen proletarischen Organisationen.
   a) Komm. Partei und Jugend und sympathisierende Organisationen.
   b) gegnerische Organisationen.
5. Presse und Agitation (Referent Reußner).

Die Konferenz wird einen wichtigen Erfahrungsaustausch der Arbeit in den einzelnen Ländern bieten und wertvoll für die weitere Entwicklung der komm. Kindergruppenbewegung werden.

Aus der Internationale

Der Kongreß des Seine-Bezirks der Kommunistischen Partei Frankreichs

Von Albert Treint (Paris).

1. Der Seine-Bezirk und die Exekutive der KI.

** In aktiver Teilnahme an dem Innenleben der französischen Partei hatte das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale auf dem Wege eines offenen Briefes seine Auffassung über die Organisationsprobleme zum Ausdruck gebracht, die die Seine-Föderation der Partei auf ihre Tagesordnung gesetzt hatte.

Das EK. der KI. hatte die Seine-Föderation ersucht, erst nach ausgiebiger Diskussion dieses offenen Briefes innerhalb der einzelnen Sektionen endgültig zu den darin aufgeworfenen Fragen Stellung zu nehmen. Diesem Wunsche entsprechend, hatte der Vorstand der Seine-Föderation den nächsten Bezirksparteitag bis zum 20. August hinausgeschoben. Diese Tagung hat nunmehr stattgefunden, und sie hat eindeutig die Auffassung des Bezirks, nach reiflicher Durchberatung in den Generalversammlungen seiner einzelnen Sektionen, zum Ausdruck gebracht.

Wie vorauszusehen war, hat sich der Bezirksparteitag mit aller Schärfe und Klarheit und mit erdrückender Mehrheit zu der Auffassung der Kommunistischen Internationale bekannt. Nicht etwa aus einem Geiste passiver Unterordnung oder aus irgend einem mystischen Fetischismus für die Männer von Moskau heraus, sondern einfach weil schließlich der gesunde revolutionäre Sinn und Verstand gesiegt hat.

Aehnlich wie im Falle Levi in Deutschland und wie in der Frage Serrati in Italien hat das Exekutivkomitee der KI. erneut seinen Verleumdern den Beweis geliefert, daß jedesmal, wenn sich eine ernstliche Meinungsverschiedenheit zwischen ihm und eine der angeschlossenen Landesparteien ergibt, es bestrebt ist, die Streitfragen klar und bestimmt in aller Oeffentlichkeit vor den Massen der kommunistischen Arbeiter zu stellen.

2. Der Kräfteverlust.

Seit einem Jahr hat die Seine-Föderation nicht bloß infolge ihrer schlechten Statuten, sondern auch infolge der Richtungskämpfe, bei denen die Statutenfrage nur eine der äußeren Seiten darstellt, viel Kräfte in inneren Streitigkeiten verschwendet. Von dem Augenblick an, wo sich im Bezirk die in ihrem ganzen Wesen antikommunistische föderalistische Tendenz entwickelte, war dieser Kräfteverlust unvermeidlich, sofern man nicht darauf verzichtete, eine wahrhaft kommunistische, streng zentralisierte Partei zu schaffen, die fähig ist, die Kämpfe des Proletariats zu führen.

Gewiß, es ist sehr leicht, die Arme anklagend zum Himmel zu heben und zu jammern über die verlorenen Kräfte, die weit besser gegen die Bourgeoisie hätten verwendet werden können. Mit derartigen Lamentationen kann man unschwer pathetische Wirkungen und lebhaften Beifall erzielen. Aber die dabei verlorenen Kräfte wurden inkohärent und zogen in ganz entgegengesetzten Richtungen. Jeder x-beliebige Fuhrmann, der auf einem Kongreß vielleicht eine große Tirade über die in diesem Jahr vergeudeten Kräfte durch seinen Beifall belohnen würde, wird jedem sagen, daß, wenn er an dem Kreuzungspunkt dreier Straßen anlangt, sein Wagen nicht mehr von der Stelle kommt, wenn eines der Pferde nach links, das zweite nach rechts abbiegen und das dritte in gerader Richtung vorwärts will. Wenn der Rosselenker nach links will, so wird er nicht der Auffassung sein, seine Zeit verloren zu haben, wenn es ihm nach erfolgter Prüfung und nach Reparatur der Geschirre und der Zügel gelingt, das zögernde Mittelpferd nach links abzudrängen und schließlich auch den müde gewordenen Handgaul mitzureißen, der immer noch sehnsüchtige Blicke nach dem leichteren, mit den herrlichen, aber zerbrechlichen Blumen der rednerischen Unnachgiebigkeit umsäumten opportunistischen Wege wirft.

3. Die Statuten des Seine-Bezirks und der Artikel 9 der Statuten der KI.

Die Tagesordnung des Bezirksparteitages vom 20. August umfaßte die Revision der Statuten des Seine-Bezirks und die Abänderung des Artikels 9 der Statuten der Kommunistischen Internationale.

Seit über einem Jahr hatte der Seine-Bezirk eine föderalistische Organisation, deren Hauptmerkmal darin bestand, daß die Leitungsbefugnisse einem Exekutivkomitee von etwa hundert Mitgliedern, dessen Zusammensetzung überdies noch ständig wechselte, übertragen waren. Der Wirrwarr, der daraus erwachsen war, hatte 20 Sektionen veranlaßt, eine Revision der Statuten des Bezirks zu fordern.

Bei der nunmehr erfolgten Abstimmung erklärten sich 163 Stimmen für den von der Linken ausgearbeiteten und hierauf vom Zentrum und einigen Sektionen verbesserten zentralistischen Vorschlag. 29 Stimmen entfielen dagegen auf den föderalistischen Vorschlag, der in Wirklichkeit den alten Zustand konservieren wollte; die Zahl der Stimmenenthaltungen wie der fehlenden Abstimmungsberechtigten war überaus gering.

Das Wahlergebnis war eine glatte Niederlage für den Föderalismus, ich möchte sogar sagen für den oligarchischen Föderalismus, der es einigen kleinen Cliquen ermöglicht hatte, mit Hilfe des Durcheinanders gute Parteigenossen irrezuführen und gegen die KI. und die russische Revolution aufmarschieren zu lassen.

Ueber den Artikel 9 hat sich, wenn auch die formelle Abstimmung darüber noch nicht stattgefunden hat — sie wird erst kommenden Sonntag erfolgen — die Meinung des Seine-Bezirks mit nicht weniger Entschiedenheit ausgesprochen. Infolge der Initiative der Linken hat sich am 20. August die Debatte auch auf die Methoden der Führung der Kommunistischen Internationale erstreckt. Es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß nächsten Sonntag wiederum eine gewaltige Mehrheit nicht nur den Artikel 9 wie dessen bisherige Anwendung durch die Exekutive der KI., sondern auch die Aufstellung der allgemeinen Regel billigen wird, daß die Landesparteitage nach den Weltkongressen stattzufinden haben. Und dies wird dann die Niederlage der unter dem Vorwande der Autonomie betriebenen Rückkehr zur Selbständigkeit der einzelnen Landesparteien sein.

4. Die endgültige Erledigung des Föderalismus.

Wenn der Föderalismus überhaupt gedeihen kann, so offenbar weit eher in ruhigen Zeiten als in einer Periode heftiger Klassenkämpfe. Nun hat aber sogar in der Periode der sozialen Stille, die wir seit einem Jahre durchleben, der Föderalismus im Seine-Bezirk seine vollkommene Unfähigkeit, die laufenden Parteigeschäfte zu erledigen und die allerdringendsten Fragen zu lösen, vor aller Welt kundgetan.

Aus diesem Grunde ist heute der Föderalismus tot und im Seine-Bezirk sogar mausetot. Der jüngste Bezirkstag vom 20. August hat ihm den Gnadenstoß gegeben sowohl für die Bezirks- wie für die Landesorganisation und schließlich auch für die Organisation der Internationale.

5. Die Haltung der einzelnen Richtungen.

Wir hatten seit Monaten eine Koalition zwischen der Rechten und der äußersten Linken erlebt, die dank der Passivität des Zentrums die Internationale auf dem Wege über die Parteiliniie angriff. Im Seine-Bezirk ist nunmehr diese Koalition zwischen der Rechten und äußersten Linken gebrochen oder vielmehr zersetzt. Es genügte dazu, daß die Fragen einmal klar, scharf und entschieden gestellt wurden.

Heine sprach sich für den Föderalismus aus, Renoult und Duret bekannten sich zum Zentralismus, machten aber einige Vor-

behalte in bezug auf die Führungsmethoden der Internationale. Hier tritt eine Gefahr in Erscheinung. Der größte Teil der alten Koalition zwischen rechts und ganz links, die sich um Renoult gruppiert, gibt nichts von ihrem Standpunkt auf, setzt vielmehr ihre mündliche Propaganda dafür in den Gruppen fort und weigert sich, auf dem Bezirksparteitag den Kampf auf der Grundlage eindeutiger Formulierungen zu führen. Doch die wirklichen Auffassungen der Koalition Renoult offenbaren sich ziemlich deutlich durch ihre Sabotageversuche auf dem Kongreß, sobald ein Vertreter der Linken das Wort ergreift. Die große Mehrheit des Parteitages mußte wiederholt eingreifen, um diese systematische Obstruktion zurückzuweisen.

Nachdem sich die Koalition Renoult von den Massen verlassen und von der Internationale zurechtgewiesen fühlt, tut sie so, als ob sie sich für den Zentralismus erklärt, bekämpft aber indirekt den Artikel 9, indem sie sich gegen dessen Anwendung wendet. Der Ausschluß Paul Levis und der Serrati-Partei war Renoult nicht so nahe gegangen wie der Ausschluß Fabres. Die Koalition erklärte, sie werde sich den Beschlüssen des 4. Weltkongresses fügen. Als ob dies nicht die Rebellion gegen den Artikel 9, gegen die Macht der Koalition in sich schlösse. Renoult verteidigte auf dem Bezirksparteitag Quinton, den Verfasser des syndikalistisch-nationalistischen Zeitungsartikels mit der bezeichnenden Ueberschrift: „Gegen den importierten Zentralismus!“, desgleichen Beonard, einen der Praktiker, die uns durch ihre Taten gezeigt haben, wie die Cliquen im Geheimen hinter dem Rücken der Arbeiter den föderalistischen Wirrwarr zu ihrem Vorteil zu dirigieren verstehen.

Da die Koalition Renoult den offenen Kampf nicht mehr aufzunehmen wagte, in ihren Auffassungen weit auseinandergeht, fast niemanden mehr hinter sich hat und von der Internationale wegen ihres gesamten Gehabens getadelt wurde, wurde sie moralisch, numerisch, theoretisch und international gründlich aufs Haupt geschlagen. Und der nächste Landesparteitag wird ihre Niederlage zu einer endgültigen machen.

Das Zentrum beginnt nunmehr seine Politik des Schwankens aufzugeben. Durch seine Verteidigung des zentralistischen Entwurfs der Bezirksstatuten hat Frossard in Uebereinstimmung mit dem Wunsch der Internationale einen Schritt zur Einigung zwischen dem Zentrum und der Linken auf dem Gebiete der Prinzipien und Beschlüsse der Internationale gemacht und diesen Schritt absichtlich unterstrichen.

Es wäre zweifellos richtig gewesen, wenn das Zentrum durch eine autorisierte Stimme auch seine Meinung über den Artikel 9 und die Methoden der Leitung der Internationale kundgetan hätte. Jedenfalls bedauert die Linke einhellig das Schweigen des Zentrums in dieser Frage. Doch wir wollen gerne glauben, daß der erste, von Frossard getane Schritt von weiteren Schritten gefolgt sein wird und daß das Zentrum gemeinsam mit der Linken den kommunistisch-proletarischen Kampf gegen die Rechte und die Bourgeoisie aufnehmen und führen wird.

Nach Klärung ihrer Ideen wie ihrer Haltung ist die Linke nunmehr befestigt und offenbart sich als eine gewaltige Kraft. Sie hat in schwierigen Zeiten und gegen den Strom die Initiative zur Aufnahme der Wiederaufrichtungsarbeit in der Partei ergriffen. Auf dem Seine-Bezirks-Parteitag war es unbestreitbar, daß sie sogar ganz auf sich allein gestellt, den Sieg davon getragen haben würde. Sie freut sich, daß durch das aufkeimende Bündnis mit dem Zentrum und dank dem scharfen Eingreifen der Internationale ihr der Sieg leichter und zugleich entscheidender gemacht wurde.

6. Die Giftgase.

Jetzt muß ich auf eine Gefahr hinweisen. Wie vor dem Marseiller Parteitag beginnt auch jetzt wieder die Verbreitung von allerlei Verleumdungen gegen die führenden Genossen der Linken. Da diese Verleumdungen sich nicht auf alle beteiligten Genossen gleichmäßig erstrecken, so soll offenbar auf diesem Wege die Linke zersetzt und diskreditiert werden. Der eine soll zuviel Ferien machen, der zweite eine sadistische Freude beim Herumtrampeln auf seiner eigenen Partei empfinden, der dritte seinen Beruf als Propagandist nicht erfüllen usw.

Da man nicht erfährt, wo diese Verleumdungen herkommen, sind sie unfaßbar und geeignet, eine vergiftete, gereizte Atmosphäre zu schaffen. Es ist für Niemand ein Geheimnis, daß nur wenige unserer Genossen über eine gründliche theoretische Bildung verfügen. Ich wenigstens überlasse es den demagogischen Schmeichlern, das Gegenteil zu behaupten.

Auf keinen Fall darf die Aufmerksamkeit der ehrlichen, aufrichtigen Genossen durch Insinuationen, die eine Partei mit noch schwacher kommunistischer Kultur leicht verwirren können, von den schwerwiegenden Fragen abgelenkt werden, die der nächste Landesparteitag zu lösen hat.

Der Linken liegt es vollkommen fern, ihre Anhänger, die etwa unwürdig oder nachlässig sein sollten, irgendwie zu stützen. Aber angesichts der umlaufenden Verleumdungen ist es Pflicht der Parteileitung, für die Gesundung der Atmosphäre zu sorgen.

7. Der Block zwischen dem Zentrum und der Linken.

Gewiß lassen sich persönliche Zusammenstöße im politischen Kampfe nie ganz vermeiden. Die Ideen, Thesen und Theorien haben kein rein abstraktes Dasein, das sich von ihren Verteidigern völlig loslösen läßt. Wir alle sind bestimmt keine fleckenlosen Heiligen. Weil wir unsere Anschauungen mit Leidenschaft verfechten, weil wir die revolutionäre Arbeit von ganzem Herzen lieben, passiert es zuweilen, daß wir ohne Höflichkeit an die kleinen Seiten der Persönlichkeit anstoßen. Das darf uns aber niemals hindern, immer wieder die Fragen die für den Kommunismus von Interesse sind, in den Vordergrund zu rücken.

Die Genossen vom Zentrum und von der Linken, die sich bisweilen scharf bekämpft haben, müssen lernen, zusammenzuarbeiten. Die Genossen vom Zentrum, die monatelang mit der Rechten zusammengegangen sind, müssen sich jetzt von diesen loslösen. Das wird nicht ohne schmerzhafte Trennung von kameradschaftlichen und freundschaftlichen Banden abgehen. Und dies erklärt auch die letzten Schwankungen des Zentrums. Wir verstehen das durchaus.

Das Interesse der Arbeiter und des Kommunismus erfordert aber die energische Durchführung dieses schmerzhaften Prozesses. Deshalb rufen wir, den Blick zu den Massen der Partei und der ganzen Internationale gewendet, die nur das proletarische Gesamtinteresse kennen, zu:

Erleichtert durch Euren freundschaftlichen Druck diese dem Zentrum so schmerzhafte und schwierige Operation. Fordert gebieterisch das Zusammengehen des Zentrums mit der Linken auf dem Boden des konsequenten Kommunismus. Sprecht laut und deutlich aus, daß der Block zwischen dem Zentrum und der Linken nicht die unmögliche und ungeheuerliche Paarung zwischen Zentrismus und Linke bedeutet, sondern vielmehr nur die gemeinsame Arbeit der Linken und des Zentrums, die entschlossen sind, fortan ohne Schwanken auf der Bahn des Kommunismus voranzuschreiten.

Auf seiner letzten Tagung hat der Seine-Bezirksparteitag klar und deutlich gesprochen. Er hat eine Sprache geführt, die von allen Kommunisten verstanden werden wird. Der Seine-Bezirksparteitag ist eine gute Vorrede für unseren kommenden Landeskongreß in Paris.

Aus dem Lager der Gegner

Was antworten die Menschewiki?

Von Karl Radek.

** Auf unsere wiederholten Fragen: welche Stellung das Zentralkomitee der russischen sozialdemokratischen Partei (Menschewiki) zu den Dokumenten des „Administrativen Zentrums“ einnehme — Dokumente, aus denen unwiderlegbar zu entnehmen ist, daß die Führer der SR.-Partei im Auslande sich noch im Jahre 1921 von der tschechoslowakischen und französischen Regierung aushalten ließen und im Bündnis mit diesen Regierungen Aufstände in Rußland vorbereiteten —, erhielten wir von der Auslandsdelegation des ZK. der Menschewiki bisher keine offizielle Antwort. Sie versuchte nur in einem anonymen Artikel in der „Freiheit“ die Echtheit dieser Dokumente in Frage zu stellen und den Eindruck hervorzurufen, daß, wenn auch diese Dokumente sich als echte erweisen würden, damit die angeklagten ZK.-Mitglieder selbst nichts zu tun haben, da sie ja, in den Kerkern befindlich, an der Tätigkeit des „Administrativen Zentrums“ nicht teilnehmen konnten.

Das russische Büro des ZK. sandte an die Redaktion der „Prawda“ einen Brief, in dem es die Existenz eines politischen Blocks zwischen den SR. und den Menschewiki in Abrede stellt und erklärt, daß die gemeinsame Beratung der Auslandsdelegationen der Menschewiki und der SR., die am 27. März in Berlin stattfand, bloß ein Einzelfall war und daß zwischen der Versammlung, die die Frage eines Blocks auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen zum Gegenstande hatte, und einem politischen Abkommen zwischen den beiden Parteien ein ungeheurer Unterschied bestehe. Was die Dokumente des „Administrativen Zentrums“ betrifft, so wäre deren Echtheit noch zu beweisen, und wenn auch ihre Echtheit bewiesen werden könnte, so können Goz, Timoljejew und andere, die im Jahre 1921 im Kerker saßen, für die Tätigkeit der ausländischen Führer der SR.-Partei nicht zur Verantwortung gezogen werden.

Bei diesen Ausreden der Auslandsdelegation und des russischen Büros des ZK. der Menschewiki müssen wir uns nicht lange aufhalten. Wenn sie behaupten, daß die Echtheit der Dokumente noch zu beweisen sei — nachdem die Photographie der Briefe Sensinows veröffentlicht wurde, dessen Handschrift ihnen wohl bekannt ist, nachdem die SR. die Echtheit der Sensinowschen Briefe über die Verhandlungen mit dem tschechoslowakischen Ministerpräsidenten Benesch, bezüglich des Erhaltens von Geldern von der tschechischen Regierung, nicht einmal mit einem einzigen Worte in Abrede zu stellen wagten, wenn angesichts solcher Dokumente die führenden Organe der Menschewiki sagen: „wir aber sind nicht überzeugt," — dann kann diese Umgehung der Antwort als eine konkrete Antwort betrachtet werden. Und diese Antwort lautet: „Wir, das ZK. der Menschewiki, wollen mit den SR. nicht brechen, obwohl die SR.-Partei vom Auslandskapital ausgehalten wird."

Wenn die führenden Organe der Menschewiki sagen, daß Goz, Gendeljman und die übrigen verhafteten SR. für die Tätigkeit Tschernows und Sensinows für die Mitglieder desselben Zentralkomitees und Mitglieder der Auslandsdelegation der SR. keine Verantwortung tragen können; wenn das dieselben Menschewiki behaupten, die unlängst ein Buch Dan's herausgaben, in dem er erzählt, wie er aus der Petropawlowsker Festung mit seiner Partei ständige Beziehungen unterhielt, dann deutet diese Antwort: Dan, Martow, Abramowitsch wollen die Tatsache nicht wissen, wollen die Tatsachen nicht anerkennen, die ihre Verbündeten enthüllen. Daher übergehen sie in der Nummer des „Sozialistischen Boten" vom 16. August den konkreten Inhalt der Dokumente des Administrativen Zentrums mit völligem Schweigen und machen ein lautes Geschrei über die Tapferkeit der SR.-Führer.

Damit beantworteten sie auch die Frage: ob die Beratung der Auslandsdelegationen der Menschewiki und SR. am 27. März bloß eine Emigrationsepisode gewesen war, oder der Ausdruck eines bestehenden politischen Blocks zwischen der Partei der franko-tschechoslowakischen Gegenspionage und der Partei der ehrenvollen Helden der Humanität und des Sozialismus: der Partei der Menschewiki. Wer noch in dieser Beziehung den leisesten Zweifel bewahrt hat, muß das unlängst in Berlin herausgegebene Buch Fedor Dan's aufmerksam durchlesen.

In diesem Buche gewährt uns Dan einen Einblick in die Geheimnisse der menschewistischen Politik. Er erzählt, daß im Februar und März 1921 in Petrograd unter den Arbeitermassen eine große Unzufriedenheit wahrzunehmen war, die durch die Heizmaterialkrise, das Stillstehen der Fabriken und den Hunger hervorgerufen wurde. „Es waren Optimisten da, hauptsächlich unter den gewesenen Sozialdemokraten, die aus der Partei austraten und sich Plechanowisten nannten, und unter der „Gruppe der Einheit", die davon überzeugt waren, daß die Arbeiterbewegung bewußt und entschlossen unter der Fahne der Konstituante vorwärts schreitet. Und diese Optimisten glaubten, daß jetzt die Lage eine ähnliche sei, wie zur Zeit der Februarrevolution, und daß die Arbeiterklasse auch alle anderen sowjetfeindlichen Kräfte hinter sich habe und ihnen ihren politischen Willen diktieren könne. Daher waren sie bereit, die Aktion bis zu einem offenen Straßenkampfe zu steigern, und scheuten auch vor Verbindungen mit ziemlich verdächtigen Elementen des antibolschewistischen Lagers nicht zurück.

Wir haben das Wort „Optimisten" unterstrichen, da ein Optimist ein Mensch ist, der die Dinge rosig sieht. Leute, die meinten, daß eine Revolution bevorsteht, die die Sowjetmacht stürzen und das Regime der Konstituante wieder herstellen sollte, sahen die Dinge nach Meinung des Herrn Dan rosig. Herr Dan und die Organisation der Menschewiki dachten seiner Behauptung nach nicht, daß der Sturz der Sowjetmacht das beste sei; das beste kommt erst nach. Sie fürchteten sich ein wenig vor dem Antisemitismus, der unter den Petrograder Freiheitskämpfern bereits zu bemerken war. Sie fürchteten, daß die Bewegung im Falle ihrer Unterdrückung zu einem Blutbade, zur Militärdiktatur führen könnte. Deshalb — so erzählt Dan — habe die menschewistische Organisation beschlossen: „die Aktion keinesfalls zu steigern und den Arbeitern zu raten, sich mit Teilaktionen zu begnügen, aber die Ereignisse gleichzeitig dazu zu benützen, daß die Massen über den Zusammenhang ihres gegenwärtigen Elends mit der allgemeinen Politik der Bolschewiki aufgeklärt werden. . . . . „Die freien Sowjetwahlen (nicht aber die Räte ohne Kommunisten, wie es uns die Bolschewiki unterschoben)" **sollten der erste Schritt zur Ablösung der Diktatur durch die Demokratie sein.** So lautete die aktuelle politische Parole."

Von welcher Demokratie hier die Rede ist, das läßt uns Herr Dan auf der 151. Seite ahnen, wo er über seine Begegnung mit den bürgerlichen Spezialisten schreibt: „Die Ingenieure erkundigten sich mit großem Interesse nach der Stellungnahme der Sozialdemokratie, aber vor allem interessierte sie die Frage, ob die Sozialdemokratie auf dem Standpunkte **der Pressefreiheit, auch der Andersdenkenden, darunter auch der Bourgeoisie,** stehe. Nachdem sie auf diese Frage eine **bejahende** Antwort erhielten, haben sie sich beruhigt." Daher ist die Demokratie, zu der den ersten Schritt die „freien Räte" bilden sollten, eine solche Staatsordnung, unter der die Bourgeoisie Pressefreiheit und andere Freiheitsrechte genießt. Der ganze Unterschied zwischen den Plechanowisten, die nach Behauptung Dans selbst mit ziemlich verdächtigen Elementen des antibolschewistischen Lagers in Verbindung standen, und den Menschewiki bestand nur in der Frage der Zeitbestimmung. Die Plechanowisten waren alle Optimisten und meinten, daß der Tag des endgültigen Sieges über die Bolschewiki bereits da sei, dagegen glaubt Dan, der Hauptstratege der Menschewikipartei, daß dieser Moment vorläufig erst vorbereitet werden muß durch den Kampf um die freien Räte. Wie bekannt, nahm der Kadett Miljukow zur Zeit des Kronstädter Aufstandes dieselbe Stellung ein, und auf demselben Standpunkte stand zur Zeit des SR.-Prozesses und nach dem Prozeß die Auslandsdelegation der SR.

Da ist ein ausgesprochenes politisches Bündnis verschiedener Teile des Kleinbürgertums (SR., Menschewiki) und der Großbourgeoisie (Miljukow) vorhanden, wobei die Menschewiki die Rolle des Vortrupps inne haben und unter sozialistischer Fahne die Massen in den Kampf um die Freiheit der Bourgeoisie zu führen versuchen. Die Einheitsfront, um die die Menschewiki kämpfen, erwies sich als eine Einheitsfront der Bourgeoisie.

Wenn jemand noch die kleinste Illusion hat, daß eine Einheitsfront mit den Menschewiki zur Verteidigung Sowjetrußlands möglich sei, wenn jemand denkt, daß nur die Verfolgung der Menschewiki sie hindert, zur rechten Besinnung zu kommen, der hat da eine programmatische Antwort der Menschewiki vor sich. Diese Antwort lautet: **Wenn die Sowjetmacht der Partei der Menschewiki die kleinste Freiheit gewähren würde, so würde die Partei der Menschewiki diese Freiheit zum Kampfe für die Freiheit der Bourgeoisie ausnützen.**

Diese Antwort genügt vollkommen. Niemand wird mehr die Menschewiki fragen, wie sie sich zu den SR. und zur Sowjetmacht verhalten. Sie gaben eine ausführliche Antwort, auf die die Sowjetmacht mit Taten antworten muß.

Die SR. für die Aushungerung des deutschen Proletariats.

Von J. Schafir.

** So oft wir die SR. Ententelakaien nennen, deren Bewegung zum Sturze der Arbeiter- und Bauernmacht von den Verbündeten finanziert wird, ergreifen die deutschen Sozialdemokraten und Unabhängigen immer die Partei der beleidigten Tschernow, Goz usw.

Sie rechnen damit, daß es den deutschen Arbeitern natürlich schwer fallen wird, sich in den komplizierten russischen Parteiverhältnissen zurecht zu finden. Um so leichter kann das deutsche Proletariat die SR. nach ihrer Stellungnahme in der deutschen Reparationsfrage beurteilen, die ihr wahres Gesicht blitzartig beleuchtet.

Welche Stellung nimmt das Berliner Organ der Sozialrevolutionäre, „Golos Rossij", zur Frage des Moratoriums ein?

Einerseits warnt es die Verbündeten vor einer allzu scharfen Vergeltungspolitik, die Wasser auf die Mühle des Bolschewismus sein würde. Andererseits aber halten es die SR. als gehorsame Lakaien des französischen Imperialismus für notwendig, den Standpunkt Poincarés zu verteidigen. Und zwar tun sie das in der Form einer objektiven Beurteilung der Lage verschiedener Länder. „Golos Rossij" schreibt:

„Wir müssen aber die Lage Frankreichs in Betracht ziehen. Wie konnte Frankreich mit dem deutschen Moratorium einverstanden sein, wenn es selbst aus vielen unheilbaren Wunden blutet . . ., wenn das Staatsdefizit die französischen Finanzen schwächt und bereits auf die Valuta einzuwirken beginnt und das ganze System des Geldverkehrs in Frankreich bedroht.

Unter diesen Umständen gibt es für Frankreich nur zwei Möglichkeiten: schonungslose Eintreibung der Reparationsschulden oder ein riesiger Auslandskredit.

Wir machen die sozialdemokratischen und unabhängigen Arbeiter auf die Stellungnahme der SR. in der brennendsten Frage des deutschen Proletariats aufmerksam. Und wir fragen diese von ihren Führern irregeführten Proletarier, ob sie auch in Zukunft gestatten werden, daß in ihrem Namen eine Partei verteidigt wird, die der Entente nicht nur in der russischen Frage Lakaiendienste leistet, sondern auch offen die Wahnsinnspolitik Poincarés unterstützt, eine Politik, die zur gänzlichen Verelendung des deutschen Proletariats führen muß.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 175
2. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1080, 1097 u. Nollendorf Nr. 2693

INHALT

Die aktuellen Fragen der Weltpolitik. Von Trotzki . . 1149

Politik.

Nur keine Krisen. Von Ludwig 1151

Die internationale Bedeutung des österreichischen Zusammenbruchs. Von Victor Stern 1152

Wirtschaft.

Die jugoslawische Staatsanleihe. Von K. Novakovic . 1153

Arbeiterbewegung.

Die Amsterdamer in der Tschechoslowakei mit der Bourgeoisie gegen die Arbeiter. Von Brandler . 1153

Der chinesische Metallarbeiterverband in Kanton. (RGI.) 1154

Frauenbewegung.

Die neue russische Zeitschrift „Die Bäuerin". Von Else Baum 1155

Weißer Schrecken.

Das Blutregime in Horthy-Ungarn. Von Georg . . . 1156

Buchbesprechung.

Kommunistische Internationale Nr. 21. Von Rosenberg 1156

Die aktuellen Fragen der Weltpolitik.

Von L. Trotzki.

Die Moskauer Korrespondenten mehrerer ausländischer Zeitungen wandten sich an Genossen Trotzki mit der Bitte, er möge sich über verschiedene ihm mündlich oder schriftlich vorgelegte Fragen äußern. Aus der in der „Prawda" veröffentlichten Antwort des Genossen Trotzki geben wir einen ausführlichen Auszug wieder. Die Redaktion.

Die Möglichkeit der Weltrevolution.

** Auf die Frage des Korrespondenten des „Giornale d'Italia", ob er an den baldigen Ausbruch der Weltrevolution glaube, antwortete Genosse Trotzki folgendes:

Auf diese große und komplizierte Frage hoffe ich, im Laufe des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale eine Antwort geben zu können. Hier will ich nur eines erwähnen. Die sozialistische Revolution halte ich selbstverständlich für unvermeidlich. Was aber ihren Zeitpunkt und ihre Form betrifft, so hängt sie in bedeutendem Grade von der Haltung der besitzenden Klassen und deren Regierungen ab. Die europäischen Regierungen haben im letzten Jahre alles mögliche getan, um den Ausbruch der Revolution zu beschleunigen und ihren Charakter zu verschärfen. Die Weltlage kann schematisch in folgender Weise dargestellt werden: Der Kapitalismus bewies durch den letzten imperialistischen Krieg seine völlige Unfähigkeit zur Weiterentwicklung der Menschheit. Die Arbeiterklasse aber erwies sich im kritischen Moment als unfähig, die Erbschaft der Bourgeoisie zu übernehmen.

Der Kapitalismus ist schon unfähig, die Arbeiterklasse ist noch nicht fähig — das ist das Merkmal unserer Epoche. Nach dem Versailler Frieden versuchte der reformistisch pazifistisch gesinnte Flügel der Bourgeoisie, auf Grund der Verständigung der verschiedenen Nationen und Klassen, eine ernste Aenderung in der Lage Europas herbeizuführen. Genua war der größte dieser Versuche. Das Resultat ist gleich Null: der imperialistische Flügel behielt die Oberhand. Weil die Imperialisten sahen, daß die Revolution nach dem Kriege ausblieb, glaubten sie, daß sie überhaupt nicht mehr kommen werde. Aus diesem Glauben folgt ihre wilde, unversöhnliche Politik sowohl in der russischen wie in der Reparationsfrage. Aber eben diese Politik, ihre unmittelbaren Folgen beschleunigen durch die Schaffung einer katastrophalen Situation nach der anderen den revolutionären Prozeß der Arbeiterklasse.

Auf die Frage, ob die Sowjetregierung nach dem Mißerfolge der Konferenzen in Genua und Haag nicht gezwungen sei, entweder eine größere Rechtsschwenkung zu machen oder zu den Prinzipien des reinen Kommunismus zurückzukehren, glaubt Gen. Trotzki mit nein antworten zu können. Genua und Haag gaben einen schlagenden Beweis von der Machtlosigkeit des bürgerlichen Pazifismus und des Reformismus. In diesem Sinne haben diese Konferenzen eine sehr große pädagogische Bedeutung für die europäische innere Politik. Unsere wirtschaftliche Politik kann aber der Mißerfolg beider Konferenzen nicht beeinträchtigen.

Genosse Trotzki fuhr fort:

Der Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik war durch zwei tiefliegende Ursachen hervorgerufen: erstens durch die Notwendigkeit der Schaffung richtiger Beziehungen zwischen der Staatsindustrie und der Bauernwirtschaft und zweitens durch die Notwendigkeit der Ausnutzung der Formen und Methoden des Kapitalismus zur Entfaltung der Staatsindustrie selbst. Diese beiden Ursachen haben dauernden Charakter, daher haben wir weder die Absicht noch die Möglichkeit, auf die neue Wirtschaftspolitik zu verzichten.

Andererseits sehe ich keine Gründe, die uns zu einer Rechtsschwenkung bewegen könnten, um die Sympathie des Kapitalismus zu gewinnen. Selbstverständlich würde es der kapitalistischen Welt sehr sympathisch sein, wenn wir zugunsten des Kapitalismus auf den Sozialismus verzichteten. Aber die Lage der kapitalistischen Welt bewegt uns nicht im geringsten zur Revision unseres Programms.

Die Abrüstungsfrage.

Der Korrespondent der „New York World" fragte, welche Vorschläge Rußland in der Frage der Abrüstung oder wenigstens der Einschränkung der Rüstungen machen könnte.

Genosse Trotzki erwiderte: Unsere Delegation in Genua hielt einige ausgearbeitete Vorschläge im Geiste des entschiedenen Pazifismus bereit. Wir waren geneigt, sofort auf die völlige Auflösung aller Armeen oder auch auf ihre Herabsetzung auf ein Minimum einzugehen. In der Abrüstungsfrage hätten wir alle ähnlichen Vorschläge angenommen, die die Möglichkeit des militärischen Angriffs eines Landes auf das andere hätte ausschließen können. Wir sind auch jetzt noch ständig bereit, einen jeden Vorschlag in diesem Sinne als Gegenstand der Verhandlung an-

zunehmen. Es hat keinen Sinn, hier jetzt ausführlich auf die Darlegung der verschiedenen pazifistischen Systeme einzugehen. Die Schwierigkeiten liegen nicht im Plane, in der technischen Durchführung, sondern im politischen Willen. Das kapitalistische Europa, wie es aus dem Versailler Höllenfeuer herauskam, ist mit der Abrüstung unvereinbar. Das gegenwärtige Europa will die Abrüstung nicht und kann sie auch nicht wollen. Und das trat in Genua besonders klar zum Vorschein, wo sich unsere Gegner unverhüllt weigerten, die Abrüstungsfrage auf die Tagesordnung zu setzen.

Auf die Frage des Korrespondenten der „United Press of America", eine wie starke Armee unter den jetzigen Verhältnissen Sowjetrußland brauche, antwortete Genosse Trotzki:

Wir setzten den Stand unserer Armee von 5 300 000 auf 800 000 Mann herab. Zu einer weiteren Herabsetzung ist eine ernste Aenderung der internationalen Lage notwendig. Die Weigerung unserer Nachbarn, unserem Antrage gemäß eine Abrüstungskonferenz tatsächlich zu ermöglichen, erleichtert selbstverständlich nicht die Lösung dieser Frage.

Sowjetrußlands Wirtschaftskräfte.

Die nächste Frage ist, ob wir mit unseren Mitteln ohne einen großen Auslandskredit auskommen können? Ja, ich hoffe, daß ein Hundertfünfzigmillionen-Volk auch ohne einen ausländischen Kredit nicht zugrunde gehen wird. Selbstverständlich wird die Entwicklung Rußlands bei der Aufrechterhaltung der gegenwärtigen politischen und wirtschaftlichen Blockade langsamer vor sich gehen. Trotzdem werden wir aber vorwärts schreiten. Die riesigen produktiven Kräfte des durch die Revolution aufgerüttelten Volkes befinden sich gegenwärtig im Prozeß der Gruppierung und der Kristallisation, sie machen eine unentbehrliche Schule durch und werden ihre Aufgaben erfolgreich durchführen.

Genua und Haag.

In bezug auf Genua und Haag möchte ich viel lieber selbst Fragen stellen als antworten, da ich darüber — ich muß es gestehen — bis heute noch nicht im klaren bin, wozu eigentlich diese Konferenzen einberufen wurden. Die Konferenz von Genua bezeichnete Lloyd George „als das größte Ereignis auf diesem Gebiete". Und es waren tatsächlich vierzig Staaten vertreten. Wozu? War es denn den Initiatoren der Konferenz vollkommen ernst mit der Hoffnung, daß Sowjetrußland — von der Feierlichkeit der Konferenz verblendet — auf solche Verpflichtungen eingehen werde, die es bis zur Konferenz nicht übernehmen wollte? Es ist schwer, anzunehmen, daß erwachsene Leute solche kindische Vorstellungen über Sowjetrußland und seine Politik hätten. Es ist wahr, wie ich hörte, daß die Berufsparlamentarier und Berufsdiplomaten geneigt sind, „Verhandlungen", „Konferenzen" eine mystische Macht zuzuschreiben, da sie die schwarze und weiße Magie der diplomatischen Kunstreden am höchsten schätzen. Es versteht sich von selbst, man darf es nicht leugnen, daß die Sowjetdiplomaten auch Menschen sind und für alles Menschliche, daher auch für die Vorzüge einer Kunstrede Verständnis haben. Aber wir sind vor allem Realisten. Die Sowjetrepublik ist eine reelle Tatsache; das Programm der Kommunistischen Partei ebenfalls. Die führende Rolle dieses Programms in der Sowjetrepublik war, ist und — mit Erlaubnis der parlamentarischen und diplomatischen Magier — bleibt auch das Grundprinzip der Sowjetpolitik. Nach dem Mißerfolg in Genua folgte Haag. Wozu? Wurde denn diese Konferenz nur einberufen, um die Blamage „des größten Kongresses der Welt" zu verhüllen? Oder glaubten einige Politiker, daß die Sowjetvertreter, die in Genua „Prinzipienreiterei betrieben haben", im Haag vor dem Ultimatum des Kapitalismus kapitulieren werden? Eine solche Politik ist das Zeichen eines völligen Unverständnisses der Dinge. Haag milderte das Scheitern von Genua nicht, im Gegenteil, es betonte es noch lauter. Und nicht durch unsere Schuld.

Wir werden arbeiten und warten.

Ihr fragt mich, was in Anbetracht des Scheiterns von Genua und Haag unsere Absichten seien? Wir wollen arbeiten und warten. Europa und die ganze Welt ist wenigstens ebenso sehr auf Rußland angewiesen, als Rußland auf Europa. Die Abenteuerjagd einiger Staatsmänner wird neue Opfer und neues Elend fordern, aber die unausweichlichen wirtschaftlichen Notwendigkeiten werden sich den Weg bahnen. Wenn uns diese Staatsmännner nicht „anerkennen", so werden uns andere anerkennen, die jene ablösen werden.

Die unmöglichste Forderung aber war die Forderung der Anerkennung des Privat-Eigentums der ausländischen Kapitalisten. Die Oktoberrevolution war der politische Sieg der Arbeit über das Kapital. Als Resultat dieses Sieges entnahm die Arbeiterklasse den Kapitalisten den durch die Arbeiterklasse selbst geschaffenen Reichtum. Ihn wieder den Kapitalisten zurückzugeben, vermag nur eine erfolgreiche Gegenrevolution, d. h. der Sieg des Kapitals über die Arbeit. Und diesen Weg einzuschlagen, haben unsere Feinde bereits oft genug versucht. Und nun glauben sie, diese schlauen Köpfe, daß es ihnen gelingen wird, die Arbeiterrevolution, die sie mittels militärischer Interventionen nicht stürzen konnten, durch juristische und diplomatische Argumente zu Fall zu bringen.

Die Eisenbahnen, die Fabriken, der Grund und Boden gehört bei uns dem Staate. Das kann manchen wohl nicht gefallen, aber es ist eine Tatsache, die man nicht umgehen kann.

In diesem Jahre ging bei uns ein bedeutender Umschwung auf dem Gebiete der Landwirtschaft vor sich. Wir werden nicht nur die Städte und die Industrie mit Lebensmitteln versorgen, sondern — vorläufig natürlich nur in sehr bescheidenem Maße — auch den Getreideexport wieder aufnehmen können. Das Jahr 1923 wird bedeutend günstiger sein als 1922. Der parallele Zufluß des ausländischen Kapitals würde diesen Prozeß selbstverständlich beschleunigen. Auch ohne dies werden wir aber unsere Wirtschaft konsolidieren können.

Der Aufschwung des Wirtschaftslebens in Sowjetrußland bedeutet einerseits die Bereicherung des Arbeiterstaates, andererseits das Wachsen kapitalistischer Beziehungen im Lande. Aber innerhalb des Warensystems, innerhalb des Freihandels behält der Staat die wirtschaftliche Kontrolle in seinen Händen, indem die wichtigsten Produktivkräfte sein Eigentum bilden und der Außenhandel sein Monopol ist. Mit diesen Tatsachen müssen die ausländischen Kapitalisten und ihre Regierungen rechnen.

Noch einmal über die Abrüstung.

Vor 1½ Jahren standen noch 16 Jahrgänge unter Waffen. Heute ist bloß ein Jahrgang mobilisiert.

In Genua schlugen wir die allgemeine Abrüstung vor. Europa lehnte selbst die Behandlung der Frage ab. Wir wandten uns mit demselben Vorschlag an unsere Nachbarn. Das Resultat war dasselbe. Deshalb sind wir gezwungen, die auf 800 000 Mann herabgesetzte Armee vorläufig noch unter Waffen zu halten. Wir sind bereit, auch diese Armee aufzulösen, sogar die mit großem Erfolg arbeitenden Militäranstalten zu liquidieren, wenn auch unsere Nachbarn unser Abrüstungsprogramm annehmen. Wenn Amerika in dieser Frage die Initiative ergreift, werden wir es mit allen Kräften unterstützen.

Damit beantwortete ich auch die Frage, ob wir durch Frankreich, Polen und Rumänien neue militärische Interventionen erwarten. Wir glauben nicht an eine unmittelbare Gefahr, und deshalb haben wir den Stand unserer Armee so stark herabgesetzt. Vollständig ausgeschlossen ist die Gefahr natürlich nicht, und deshalb sind wir gezwungen, den Rahmen und die Technik unserer Armee ständig zu verbessern.

Der SR.-Prozeß.

Der Prozeß der Sozialrevolutionäre, worüber Sie meine Meinung wissen möchten, bereitete dieser Partei innerhalb des Landes einen unheilbaren politischen Schlag. Unser Kleinbürgertum, unsere Scheindemokratie war in der Wirklichkeit nichts anderes als die Agentur der ausländischen Regierungen. Im Auslande führte die bürgerliche und die sozialdemokratische Presse anläßlich des Prozesses eine wilde Hetze gegen die Sowjetrepublik und täuschte betreffs des tatsächlichen Inhalts des Prozesses systematisch ihre Leser. Die niederschmetternden Enthüllungen des Prozesses blieben vor den europäischen und amerikanischen Lesern beinahe vollkommen verborgen. Aber die Lügen schwinden, die Tatsachen bleiben.

Die Empörung über die Verfügung des Präsidiums des Allrussischen Zentralexekutivkomitees in bezug auf die zum Tode verurteilten SR. darf nicht höher eingeschätzt werden, als sie es verdient. Die SR.-„Partei" hat sich das „Recht" vorbehalten, außer anderen auch gegen Mitglieder der Sowjetregierung terroristische Akte durchzuführen, wenn ihr die Politik der Sowjetregierung nicht gefällt. Gestattet uns, daß wir uns auch das Recht vorbehalten, die Führer der SR.-„Partei" zu erschießen, wenn sich diese dem bestehenden Regime in Rußland nicht unterordnen. Unsere Partei ist sich dessen bewußt, daß sie eine große historische Mission erfüllt, und heute ist sie ebenso wenig geneigt, in den Fragen der revolutionären Macht nachzugeben wie vor fünf Jahren.

Die Ausweisungen.

Ihr fragt mich, womit wir die Ausweisung der sowjetfeindlichen Elemente aus Rußland rechtfertigen, und ob es nicht so auszulegen sei, daß wir vor ihnen eine größere Furcht haben, wenn sie sich innerhalb des Landes anstatt jenseits der Grenzen befinden?

Die Antwort darauf ist sehr einfach. Ihr seid Zeugen des Prozesses gegen die SR. gewesen, die das Tribunal zum Tode verurteilt hat. Die Mehrheit Eurer Presse hat gegen unsere „Grausamkeit" eine verzweifelte Hetze eingeleitet. Wenn wir die Herren SR. nach der Oktoberrevolution aus dem Lande verwiesen hätten, hätten wir Euch diese Empörung ersparen können.

Jene Elemente, die wir ausweisen, haben keine politische Bedeutung. Aber sie sind eine potentielle Waffe in den Händen unserer möglichen Feinde. Im Falle neuer militärischer Komplikationen würden sich alle diese Elemente als militärische und

politische Agenten des Feindes erweisen. Und dann würden wir gezwungen sein, sie auf Grund unseres Kriegsgesetzes zu erschießen. Deshalb ziehen wir es vor, sie heute in der Friedensperiode rechtzeitig auszuweisen, und ich hoffe, daß Ihr unsere vorsichtige Humanität anerkennen und vor der öffentlichen Meinung verteidigen werdet.

Die Beziehungen zu Amerika.

Auf die Frage, wie lange sich nach meiner Meinung das amerikanische Kapital vom russischen Handel fernhalten wird, möchte ich selbst mit größtem Interesse die Antwort hören.

Das amerikanische Kapital ist in einer unvergleichlich besseren Lage als das europäische. Die Amerikaner sind Empiriker: sie trachten alles mit ihren eigenen Augen zu prüfen.

Die ARA. hat den hungernden Russen Rußlands eine unvergeßliche Hilfe geleistet und war gleichzeitig das Auge der regierenden Kreise Amerikas im innersten Herzen Rußlands. Amerika konnte es besser sehen, wie wir in Wirklichkeit sind, als irgendein europäisches Land. Es bleibt uns nichts übrig, als zu warten, bis die öffentliche Meinung der besitzenden Klassen Amerikas das gesammelte Material verwendet und aus ihm die entsprechenden Konsequenzen zieht.

Politik

Nur keine Krisen.

Zur Entscheidung der Reparationskommission.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Die Pariser Entscheidung der Reparationskommission ist am besten charakterisiert mit dem geflügelten Wort des Reichskanzlers von Bülow, das seine Regierungsmaxime war: „Nur keine Krisen." Es kennzeichnet die bereits erreichte Tiefe der internationalen imperialistischen Gegensätze, es kennzeichnet insbesondere die Ohnmacht der „erleuchtetsten" Staatslenker Europas, die Reparationsfragen zu lösen, wenn sie alle, ob Lloyd George oder Poincaré, ob Italiener oder Belgier, wenn selbst Herr Dr. Wirth den Pariser Spruch als annehmbaren Erfolg ausposaunen.

Denn dieser Spruch ist nicht das, was man gern der Welt einreden möchte, daß er es wäre: eine Ueberwindung, ja auch nur nennenswerte Erleichterung der Reparationskrisen. Er ist getreu dem Bülow-Wort bestenfalls innerhalb der Dauerkrise nur eine Krisenverschleppung, die neue schärfere Gegensätze aufreißt.

Die Entscheidung erscheint als ein Kompromiß der beiden Gegner und Methoden, die sich in den letzten Wochen in der Reparationsfrage hart bekämpft haben: Poincaré und Lloyd George. Sie haben sich über und für das „vornehmste" Opfer des Weltkrieges geeinigt: Belgien, dem an der deutschen Wiedergutmachungsleistung Prioritätsrechte zustehen. Indem Deutschland die am 15. August, 15. September, 15. Oktober und 15. Dezember auf diese belgischen Prioritäten nicht bar, sondern durch Schatzbons entrichten soll, die innerhalb sechs Monaten in Gold zahlbar sein und mit Garantien ausgestattet werden sollen, hat sich die Reparationskommission um den Kern der Streitfrage herumgedrückt: ob Deutschland überhaupt eine Zahlungsstundung erhalten und welche Sicherheit es dafür geben soll.

In der Tat verrät der Bescheid der Kommission in seinen Widersprüchen all zu deutlich die Verlegenheiten der imperialistischen Staatsmänner, die sich heute noch scheuen, ihre Gegensätze bis zu den letzten Konsequenzen auszutragen. Deutschland braucht nicht bar zu zahlen, aber dieser vorläufige Erlaß der Goldzahlung wird sofort wett gemacht durch die Deutschland auferlegte Verpflichtung, für seine Leistungen bis Ende des Jahres von insgesamt 270 Millionen Goldmark, das sind rund 500 Milliarden Papiermark, in Gold einlösbare Wechsel zu geben. Diese momentane Erleichterung erkauft Deutschland mit einer Erhöhung seiner schwebenden Schuld um mehr als 25 Prozent, von 2 auf 412 Milliarden Mark, und mit der Uebernahme der Verpflichtung, an Stelle der Monatsraten von 50 bis 60 Millionen Goldmark, die es jetzt nicht zahlen kann, in 6 Monaten 270 Millionen Gold auf einmal zu zahlen. Diese ungeheure, durch Schatzwechsel und Garantien feierlich verbriefte Verpflichtung wird — und das ist der groteskeste Widerspruch in dem Pariser Dokument — einem Lande auferlegt, dem die Reparationskommissionen im Eingang ihrer Entscheidung schwarz auf weiß bescheinigt: „daß es sowohl jeden inneren wie äußeren Kredit verloren hat." Mit welchem Satz übrigens die Reparationskommission neben dem unzweifelhaften Bankerott der Ebert-Republik auch den der ganzen kapitalistischen Wiedergutmachungspolitik konstatiert hat.

Diese „Atempause" kann nur die Wirkung haben, daß Deutschland in spätestens einem halben Jahre von dem Regen in die Traufe gerät. Hierzu kommt, daß diese Ersetzung der Goldzahlung durch Goldbons sich nur auf die Reparationsleistungen bezieht, daß also Deutschland auch jetzt noch — nach der Pariser Entscheidung — sofort 30 Millionen Goldmark an Ausgleichszahlungen zu leisten hat und mit den Besatzungskosten und den von der Regierung zu bezahlenden Sachleistungen nach dem Wiesbadener- und Bemelmann-Abkommen belastet bleibt. So muß die Wiedergutmachungskrise, die gestern in Paris gedämpft werden solte, sich alsbald von neuem entzünden.

Sie muß international und im Rahmen der deutschen Politik noch vor der Fälligkeit der Schatzbons aufbrechen an der Frage der von Deutschland zu gebenden Garantien. In der Entscheidung heißt es darüber, daß die Schatzbons mit Garantien ausgestattet sein sollen,

„hinsichtlich deren die deutsche Regierung und die belgische Regierung, der diese Zahlungen zugewiesen sind, sich ins Einvernehmen zu setzen haben, oder mangels eines entsprechenden Einvernehmens durch ein Golddepot in einer ausländischen, Belgien genehmen Bank sichergestellt werden sollen".

Formell hat die Reparationskommission auch die Frage der Garantien, über die Poincaré und Lloyd George sich nicht einigen konnten, von sich auf Belgien abgeschoben, das mit Deutschland eine Sonderverständigung zu suchen hat. Aber Belgien ist nur die Kulisse, hinter der in der nächsten Zeit die imperialistischen Gegensätze in der Reparationsfrage zwischen den Großmächten ausgefochten werden.

Die Garantien, die Pfänder, die Deutschland seinen Gläubigern, repräsentiert durch Belgien, zu gewähren hat, sind durch den Pariser Spruch nun noch mehr in den Mittelpunkt des englisch-französischen Konfliktes gerückt. Der Beschluß der Reparationskommission bringt in diesem entscheidenden Punkt der Wiedergutmachung nicht einmal den Schatten einer Erleichterung. Die Atempause, die in Paris Deutschland gewährt ist, wird für Poincaré der willkommene Vorwand sein, das Ziel der französischen Schwerindustrie, die Vertrustung mit dem rheinisch-westfälischen Schwerkapital durchzusetzen, nur noch hartnäckiger zu verfolgen. Gerade der Passus über die deutschen Garantien wird der Anstoß werden zu jener friedlichen Durchdringung des Ruhrgebiets, die auch der französische Imperialismus als den bequemeren Weg der offenen Gewalt in Wirklichkeit stets vorgezogen hat.

Das faule Kompromiß von Paris offenbart sich gerade darin, daß nach wenigen Tagen der Entspannung all jene Kämpfe um Garantien und Pfänder wieder einsetzen müssen, die auf der Tagesordnung der Reparationskommission gestanden haben. Der Spruch ist weder ein Sieg Poincarés noch Lloyd Georges; er ist eine Etappe in der Krisenzuspitzung zwischen ihnen, weil für eine Entscheidung zu ihren Gunsten heute noch keine der imperialistischen Mächtegruppen stark genug ist.

In Deutschland zeigt sich schon jetzt, kaum 24 Stunden nach der Pariser Entscheidung, daß die Reparationskrise auch innerpolitisch für die Wirth-Regierung noch lange nicht gelöst ist. Heute ist sie offiziell ebenso zufrieden, wie es Poincaré und Lloyd George zu sein vorgeben.

Gewiß möchten, um das Proletariat weiter in Illusionen festzuhalten, die Sozialdemokraten beider Richtungen glauben machen, daß jetzt endlich die „wirtschaftliche Vernunft" an Stelle der „brutalen Gewalt" getreten sei. Gewiß ist der Dollar in der ersten Freude von 1900 Mark auf 1300 Mark zurückgegangen.

Doch in Kürze wird sich erweisen, daß die einzige Gegenleistung: die Deutschland für die ihm in Paris auferlegten Verpflichtungen und Garantien in Aussicht gestellt ist, die internationale Anleihe ein noch faulerer Wechsel auf die Zukunft ist als selbst die Schatzanweisungen des Reiches.

Schon künden sich auch die ersten Schwierigkeiten an, und zwar bezeichnenderweise ebenfalls in der Garantiefrage. Die deutsche Regierung will zwar statt Geld Wechsel geben, aber kein Geld für Wechsel. Sie weigert sich schon heute, einen ihrer Wechselverpflichtung entsprechenden Teil des Reichsbankgoldes gemäß dem Verlangen der Reparationskommission zu hinterlegen. Sie habe, so sagt sie, keinen Einfluß auf die nach dem Willen der Entente autonome Reichsbank. Ebenso denken die deutschen Großbanken nicht daran, ihre Unterschrift unter die Schatzbons entsprechend einer belgischen Anregung als Garantie zu setzen.

Umgekehrt ist die Stinnes-Presse unzufrieden mit dem Pariser Ergebnis. Durch den Mund Paul Lenschs in der „Deutschen Allgemeinen Zeitung" wirft sie der Regierung vor, daß sie in Paris das „Interesse der Nation" mißachtet habe, weil sie die Bereitwilligkeit der Schwerindustrie und der Gewerkschaften zur Uebernahme von Bürgschaften für die Erfüllung der Reparationen nicht genügend unterstrichen habe. Die Flucht des Stinnes unter die französischen Bajonette ist auf den ersten Anlauf noch nicht geglückt: daher das verletzte Interesse der deutschen Nation.

Jedenfalls wird der Kampf um die Versippung der deutschen und französischen Schwerindustrie auch innerpolitisch noch durchgefochten werden trotz oder vielmehr wegen des Pariser Spruches.

Dabei scheint ein Teil des Finanzkapitals und mit ihm der Regierung dem Drängen der Stinnes-Gruppe nach der rückhaltlosen französischen Orientierung noch zu widerstreben.

Für das internationale, das deutsche Proletariat bringt auch die neueste Entscheidung der Reparationskommission keine Aenderung seiner unerträglichen Lage. Schon die Fortdauer der imperialistischen Konflikte bedeutet ihre Verschärfung und damit das Wachsen der Kriegsgefahr. In Deutschland steigen, ob der Dollar steigt oder fällt, täglich, stündlich die Preise, wächst der Hunger. Teuerungskrawalle, wachsende Auflehnung der breiten Massen antworten auf die ohnmächtigen Versuche der Regierenden, mit den Reparationen den zerfallenden Kapitalismus zu retten. Aber schon drängt das Proletariat, dessen letzte Illusionen über die Möglichkeit eines Burgfriedens mit den heimischen Kapitalisten, mit den französischen oder englischen Imperialisten durch die Auswirkungen der Pariser Entscheidung selbst zerstört werden, zum unmittelbaren Kampf gegen Teuerung und Not durch Preis- und Produktionskontrolle. Es rollt damit von seinem Standpunkt, von seiner Klassenlage aus die ganze Reparations- und Erfüllungspolitik auf.

Die internationale Bedeutung des österreichischen Zusammenbruches.

Von V. Stern (Wien).

** Alarmgerüchte durchschwirren die Luft. Ungarn konzentriere Truppen an der burgenländischen Grenze. Jugoslawien mobilisiere, ja sei bereits in Kärnten einmarschiert. Italien rüste zu einem Gegenschlag. Die Tschechoslowakei bereite sich vor, gemeinsam mit Jugoslawien den ganzen Osten Oesterreichs zu besetzen. Solche Meldungen finden sich fast täglich in der ausländischen Presse, und die Phantasie der Oesterreicher tut ihr übriges, um die abenteuerlichsten Vorstellungen über die nächste Zukunft Oesterreichs entstehen zu lassen, ohne daß sich darüber freilich irgend jemand sonderlich aufregt. Von den Konsequenzen, die es nach sich ziehen müßte, wenn auch nur ein Teil all dieser Phantasien Wirklichkeit wird, geben sich die Wenigsten Rechenschaft. Die Lage Oesterreichs ist eine so trostlose, daß eine Verschlechterung vielen nur schwer vorstellbar ist.

Es wird gut sein, all diesen Gerüchten und Sensationsmeldungen gegenüber sich einmal über das klar zu werden, was sich bisher an Tatsachen feststellen läßt. Es genügt, um die große Bedeutung erkennen zu lassen, die das österreichische Problem für Mitteleuropa und weit darüber hinaus besitzt. Es genügt, um dem internationalen Proletariat zu zeigen, daß dieses nicht weniger als das österreichische Proletariat den Verlauf des Zusammenbruchs Oesterreichs mit größter Aufmerksamkeit verfolgen und sich bereit halten muß, die Ereignisse, die kommen können, durch sein Eingreifen entsprechend zu beeinflussen.

Eine unbestreitbare Tatsache ist, daß Oesterreich mit kapitalistischen Methoden aus eigener Kraft vor einem ganz nahe bevorstehenden völligen wirtschaftlichen Zusammenbruch nicht mehr zu bewahren ist, und daß auch fremde Hilfe im besten Falle seine Todeszuckungen nur noch etwas verlängern kann. Einige wenige Zahlen genügen, um das zu veranschaulichen. Die Lebenshaltung hatte sich in Oesterreich bekanntlich vom 15. Juli bis zum 15. August nach amtlichen Berechnungen um 129 Prozent (in Wirklichkeit um weitaus mehr) verteuert. Am 26. August erst wurden im allgemeinen die Löhne um diese 124 Prozent „erhöht". Inzwischen aber, also in zehn Tagen, war eine neuerliche Verteuerung um 83 Prozent eingetreten. Das ist gegenüber dem 15. Juli eine Verteuerung um mehr als 200 Prozent, eine Vervielfachung der Preise. In dem für die Arbeiter günstigsten Augenblick also, in dem Augenblick, in dem sich der Index in den Löhnen auswirkte, war der Reallohn mindestens um ein Drittel gegen den letzten Elendslohn von Ende Juli gesunken, und dieser Lohn soll nun vier Wochen lang bei immer rascher steigenden Preisen nahezu gleich bleiben. Das wird sich natürlich als unmöglich erweisen, weil sonst die Arbeiter in den Betrieben zusammenbrechen müßten. Aber auch die Bettelzulagen, die die Unternehmer über ihre tarifliche Verpflichtung hinaus gewähren werden müssen, werden durch die Unternehmermethode der Abwälzung rasch völlig wirkungslos gemacht werden. Trotz dieses geradezu wahnsinnigen, automatischen Lohndruckes und Lohnraubes zwingt die österreichische Wirtschaftslage zu immer rascherer, zu progressiv sich steigernder Tätigkeit der Banknotenpresse. In knapp dreieinhalb Monaten erhöhte sich der Banknotenumlauf noch vor der Auswirkung des Index von 124 Prozent auf die Löhne von 366 Milliarden auf 1000 Milliarden. Die wöchentliche Zunahme steigerte sich in derselben Zeit von 10 Milliarden auf 80 bis 100 Milliarden. Und dabei sind die 1000 Milliarden, die jetzt im Umlauf sind, weniger wert, als die 366 Milliarden früher, so daß die Geldknappheit immer größer wird. Man kann sich nun leicht ausmalen, wie diese Entwicklung nach der Auswirkung des Index weiter gehen wird. Es wäre ganz verkehrt, anzunehmen, daß ja Rußland gezeigt habe, daß eine solche Entwicklung noch lange vor sich gehen könne, ohne daß der Staat zusammenbricht. Rußland ist groß, hat unerschöpfliche Reichtumsquellen, eine proletarische Herrschaft und war blockiert. Oesterreich ist klein, müßte ohne Einfuhr sofort zusammenbrechen und wird von Kapitalisten regiert, denen ihr Profit wichtiger ist, als die Existenz ihrer eigenen kapitalistischen Wirtschaft. Ein solches Land ist verloren, wenn das Tempo der Geldentwertung einmal eine bestimmte Grenze erreicht hat. Ein täglicher Index, wie er schließlich notwendig werden müßte, ist praktisch unmöglich. Andererseits läßt sich auch der Lohndruck über eine gewisse Grenze hinaus nicht mehr fortsetzen, was zur Absatzkrise und Arbeitslosigkeit führen muß. Die österreichische Wirtschaft vegetiert nur noch auf Grund eines stetigen furchtbaren, sich progressiv verstärkenden Lohndrucks.

In dieser Lage hat die österreichische rein kapitalistische Regierung zu einem Verzweiflungsmittel gegriffen. Sie hat der kapitalistischen Welt mit dem politischen und wirtschaftlichen Selbstmord Oesterreichs gedroht. Sie wollte damit nach innen und nach außen hin wirken. Das österreichische Proletariat sollte durch die Drohung mit fremden Bajonetten eingeschüchtert und ruhig gehalten werden. Die Sozialdemokraten sollten gedrängt werden, ihre Scheinopposition aufzugeben und offen in die Regierung einzutreten. Für die Sozialdemokratie ist ja überall die Tatsache, daß die Bourgeoisie am Ende ihres Lateins ist, ein zwingender Grund, als ihr rettender Engel aufzutreten. Nach außen hin aber sollte Seipel mit seiner Reise dadurch einen Druck ausüben, daß er durch die Preisgabe der Selbständigkeit Oesterreichs internationale Konflikte heraufzubeschwören drohte, deren Tragweite gar nicht abzusehen ist. Das Leitmotiv seiner politischen Reise war überall: entweder die notwendige Kredithilfe, oder wir geben unsere Selbständigkeit auf. Er versuchte dabei auf doppelte Art zu wirken. Für den Fall des Ausbleibens von Krediten bot er überall — in Prag, Berlin und Verona — Oesterreich bereitwillig an und deutete gleichzeitig überall an, daß er sich sonst an die Konkurrenz wenden würde. Wo der Appetit nach dem Leckerbissen Oesterreich nicht genügt, dort sollte die Furcht, der Nachbar könnte die reife Frucht pflücken, den Ausschlag geben.

Die Reise Seipels hat nicht die volle beabsichtigte Wirkung gehabt. Der Herr Prälat hat eines übersehen: daß Oesterreich seine Selbständigkeit nur aufgeben kann, wenn sich jemand findet, dem diese Trauben nicht zu sauer sind. Wollte irgend ein Staat für den Besitz Oesterreichs einen Krieg riskieren, dann brauchte er auf Oesterreichs Einladung nicht zu warten. Prag und Rom antworteten ablehnend und gaben gleichzeitig zu verstehen, daß sie kein Zugreifen eines anderen Staates dulden würden. Sie konnten auch keine Kredithilfe verbürgen und nur auf die Entscheidung des Völkerbundes vertrösten. Herr Seipel kommt also mit leeren Händen und bloßen, sehr fraglichen Hoffnungen zurück. Aber dennoch wäre es verkehrt, nicht sehen zu wollen, daß der Schritt Seipels schwerwiegende Folgen haben könnte: Die Begehrlichkeit und die Eifersucht der in Betracht kommenden Mächte sind zweifellos gereizt worden. So klein, so arm und ausgeplündert auch Oesterreich ist, so bedeutungsvoll ist seine Beherrschung doch vom imperialistischen Standpunkt. Durch Oesterreich können Jugoslawien und die Tschechoslowakei eine Verbindung erhalten und Ungarn einkreisen. Durch Oesterreich kann andererseits Italien die Verbindung mit Ungarn herstellen und Jugoslawien in Schach halten. Angesichts der Abhängigkeit der Kleinen Entente von Frankreich und der Beziehungen Italiens zu England stehen auch wichtige Machtinteressen der beiden Rivalen in der großen Entente in Frage.

Alle diese Dinge gewinnen an Bedeutung durch die gleichzeitige Verschärfung der Reparationskrise und des Gegensatzes in der Entente. In der Türkei tobt eigentlich schon ein Krieg zwischen England und Frankreich. In solchen Situationen erscheint den Randstaaten die rechtzeitige Sicherung wichtiger Positionen, wie Oesterreich zweifellos eine ist, dringender, und die Furcht vor Entfesselung von Konflikten wird um so stärker zurückgedrängt, je mehr diese Konflikte eigentlich schon da sind. Auch kann Oesterreich jetzt leicht zum Schacherobjekt werden, durch dessen Auslieferung die eine oder die andere Macht neue Bundesgenossen zu erwerben, den Ring der feindlichen Mächtegruppierung zu durchbrechen trachtet. Andererseits aber ist die Beherrschung Oesterreichs eine so wichtige Machtposition, daß ein ernstes Zugreifen einer Mächtegruppe die andere auf den Plan treten lassen muß. Ein Konflikt zwischen Italien-Ungarn und der kleinen Entente wäre unvermeidlich und seine Isolierung außerordentlich unwahrscheinlich.

Sicher scheuen die kapitalistischen Mächte vor dem Wagnis eines Krieges noch zurück. Sicher werden sie sich bemühen,

Entscheidungen aus dem Wege zu gehen oder wenigstens Kompromißlösungen zu finden. Aber die Frage ist, wie lange das noch gelingen kann. Und was Oesterreich betrifft, so liegen die Dinge so, daß, wenn das Proletariat nicht rechtzeitig eingreift, Oesterreich doch bald so am Boden liegen wird, daß die Nachbarn einer Entscheidung nicht mehr ausweichen können werden.

Diese Lage ist es, die die völlige bankrotte Seipel-Regierung zu einer sehr kühlen, ja demütigenden Haltung gegenüber dem Koalitionsangebot der Sozialdemokraten veranlaßt. Der Sozialdemokratie gegenüber hat Seipels Taktik zu einem vollen Erfolg geführt. Die Sozialdemokratie erklärte sich fast bedingungslos zur „Mitarbeit" bereit und ermahnte schon das Proletariat, „die nötigen Opfer" zu bringen. Aber Seipel will noch warten. Gibt der Völkerbund um des lieben Friedens willen Kredite, dann will er die Lorbeeren der „Rettung", der Besserung, die natürlich nur vorübergehend sein kann, selbst einheimsen. Kommen die Kredite nicht, dann will er sehen, ob sich nicht doch ein Nachbar Oesterreichs als „Erlöser" erbarmt. Und erst, wenn von all dem so wenig geschieht, als seine Reise erwarten läßt, wird er die Sozialdemokraten in Gnade aufnehmen, damit sie die Verantwortung für den Zusammenbruch mittragen.

Es bedarf keiner Erläuterung dessen, daß all diese „Losungen" für das Proletariat keine Erleichterung bringen können. Sie werden nur von denen gesucht, die den einzigen möglichen Weg, die Erzwingung von Opfern der Besitzenden im Kampfe des Gesamtproletariats nicht gehen wollen. Sie zeigen aber, daß der Anfang vom Ende naht.

Wirtschaft

Die jugoslawische Staatsanleihe.

Von K. Novakovic.

** Die jugoslawische Regierung hat bei der amerikanischen Bankgruppe Bler eine Anleihe von 100 Millionen Dollar aufgenommen. Nach der gegenwärtigen jugoslawischen Valuta sind dies 8 Milliarden Dinar.

Alle bisher durch die Bourgeoisie irgendeines Landes getätigten Anleihen haben keineswegs eine Erleichterung der wirtschaftlichen Lage des Proletariats der einzelnen Länder herbeigeführt. Und besonders in Jugoslawien wurden die Mittel, die der Staatskasse aus anderen Ländern zuflossen, hauptsächlich für militärische Zwecke verwandt. Mit jeder neuen Anleihe hat die kapitalistische Klasse ihre politische Macht gefestigt und die Arbeiterklasse in noch größere politische Sklaverei geworfen. Darüber hinaus wurde bis heute jede Anleihe der Bourgeoisie ein reiches Feld der Ausbeutung für ihre Zwecke. Die Hälfte aller Anleihen floß in die Taschen der Staatslieferanten, Vermittler und Unternehmer, die die Ausführung öffentlicher Arbeiten übernehmen. Jeder Staatsanleihe folgten bis heute riesige Skandalaffären, in denen die Banken aller bürgerlichen Parteien, der regierenden sowohl wie der oppositionellen, in denen „angesehene" Staatsmänner, Politiker, ehemalige Minister und sogar Mitglieder des Hofes verwickelt waren. Die Anleihen für die „wirtschaftliche Hebung des Landes" flossen noch immer in Form von Apanagen und Geschenken in die Taschen jener Kreise.

Die gegenwärtig aufgenommene Bler-Anleihe Jugoslawiens ist ebenfalls unter der Maske der „wirtschaftlichen Hebung des Landes" aufgenommen worden. Eine besondere Note verlieh man dieser Anleihe, indem sie gleichzeitig für die Hebung des Eisenbahnverkehrs dienen soll. Die Massen Jugoslawiens haben wohl die Wege erkannt, die die bisherigen Anleihen Jugoslawiens gegangen sind. Und aus diesem Grunde erklärt sich auch die Signierung dieser Anleihe für die „Hebung des Eisenbahnverkehrs". Für die in Amerika aufgenommenen Gelder sollen angeblich die Eisenbahnstrecken repariert und neue erbaut werden. Die Regierung glaubt, auf diese Weise den Massen Sand in die Augen streuen zu können. Nach dem Vertrage der jugoslawischen Regierung mit der Bler-Bankgruppe sollen 30 Millionen Dollar in bar ausgezahlt werden. Dieser Betrag wird unter keinen Umständen für die angegebenen Zwecke verwandt werden. Der noch übrigbleibende Rest der Anleihe wird eine teilweise Beute der amerikanischen Kapitalisten werden, die für die beabsichtigten Eisenbahnreparaturen und Neubauten das Material liefern sollen. Aber auch die jugoslawischen Kapitalisten werden gerade aus diesem Rest der Anleihe von 70 Millionen Dollar ihre hauptsächlichsten Bereicherungen ziehen, denn der Bau der Eisenbahnen wird von jugoslawischen Unternehmern ausgeführt. Und diese werden nicht verfehlen, an der ihnen gebotenen Mahlzeit teilzunehmen.

Die in bar aufzubringende Summe soll derart in Amerika zusammengebracht werden daß in erster Linie die in Amerika lebenden jugoslawischen Arbeiter Anteile auf diese Anleihe zeichnen. Wenn man in Betracht zieht, daß diese Anleihe die regierende reaktionäre Clique finanziell und damit politisch stärkt, wenn man weiter bedenkt, daß diese weißterroristische Regierung ihre politische Macht benutzt, um jede proletarische Klassenkampfbewegung mit den brutalsten Gewaltmitteln zu unterdrücken, dann müßte man der Ueberzeugung sein, daß die in Amerika lebenden jugoslawischen Arbeiter ganz und gar kein Interesse daran haben können, die brutale Unterdrückungspolitik der jugoslawischen Regierung zu unterstützen. Sie tun dies aber, wenn sie die von der Bler-Bankgruppe in Amerika ausgegebenen Anteilscheine zu dieser Anleihe zeichnen. Das jugoslawische Proletariat kann an dieser von ihrer Regierung aufgenommenen Anleihe keinerlei Interesse haben.

Arbeiterbewegung

Die Amsterdamer in der Tschechoslowakei mit der Bourgeoisie gegen die Arbeiter.

Von Heinrich Brandler.

** Aus der Tschechoslowakei wird berichtet, daß die offizielle Statistik 600 000 Arbeitslose nachweist. An der ganzen langgestreckten deutschen Grenze wandern täglich Arbeitslose mit und ohne Erlaubnis nach Deutschland ein, um in den Grenzgebieten Arbeit zu suchen. Drei Sorten Einwanderer nach Deutschland kann man an allen Grenzstationen beobachten. Die fette Bourgeoisie benützt die Entwertung der Mark, um in den deutschen Luxusbädern sich von den Mühsalen, die ihnen die Ausbeutung der tschechoslowakischen Arbeiter verursacht, zu erholen. Eine andere Schicht von Einwohnern, bestehend aus Angehörigen der mittleren und kleineren Bourgeoisie, strömt nach den deutschen Grenzstationen, um an Kleidern und Gebrauchsgegenständen einzukaufen, was sie nur einkaufen können. Die dritte Gruppe besteht aus jenen armen Teufeln, die nach monatelanger Arbeitslosigkeit sich auf den Weg machen, um in Deutschland Arbeit zu suchen, obgleich der Erlös ihres Arbeitslohnes nicht einmal ausreicht, ihre eigene Existenz zu fristen, geschweige denn für ihre Angehörigen und deren Unterhalt etwas zu verdienen.

Diese Zeit der höchsten Bedrängung der Arbeiterschaft in der Tschechoslowakei benützen die der Amsterdamer Internationale angehörigen Gewerkschaftsführer, um die tschechischen Gewerkschaften zu spalten und die Arbeiterschaft dadurch noch widerstandsunfähiger zu machen gegenüber den Lohnreduzierungen und der Arbeitszeitverlängerung, die die Unternehmer, unterstützt von der Staatsgewalt, gegen die Arbeiterklasse führen.

Nirgends tritt der Verrat dieser Amsterdamer Arbeiterführer so schamlos zutage wie in der Tschechoslowakei. Nirgends wirkt die Zerstörung der Gewerkschaften aufreizender als gegenwärtig in der Tschechoslowakei. Ohne ernsthafte Fraktionsarbeit der Kommunisten, allein als Erfolg der Auswirkung der Weltwirtschaftskrise, radikalisierten sich die deutschen und tschechischen Arbeitermassen in der tschechoslowakischen Republik. In allen Verbänden vollzog sich diese Radikalisierung auf demokratischem Wege. In den meisten Verbänden machte diesen Radikalisierungsprozeß sogar der lebendigere und bessere Teil der alten Gewerkschaftsbürokratie mit. Die Mitglieder der einzelnen Zentralorganisationen überzeugten sich in der Praxis von der Unmöglichkeit der alten Amsterdamer Gewerkschaftstaktik und beschlossen in ihrer überwiegenden Mehrheit, sich auf den Boden der Roten Gewerkschaftsinternationale und deren Taktik zu stellen. Zu Spaltungen der einzelnen Verbände ist es in den tschechischen Gewerkschaften erst gekommen, nachdem die kleinen bedeutungslosen Minderheiten, die auf dem Boden der Amsterdamer Gewerkschaftstaktik, auf dem Boden des völligen Nichtstuns stehen blieben, die Gewerkschaften auf Anweisung der Amsterdamer Spitzenführer planmäßig zu spalten begannen.

Auf dem internationalen Kongreß der Amsterdamer in Rom wurden neben den offiziellen Beschlüssen, die ihre Politik der Unterordnung unter die Politik der Bourgeoisie sanktionierten, heimlich die Maßnahmen beraten, wie sich die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie gegen die zunehmende Radikalisierung der Gewerkschaftsmitglieder in ihrem alten Einfluß behaupten kann. Wie die römischen Auguren beschlossen sie unter dem größten Geschrei über die Spaltungstätigkeit der Kommunisten und der Anhänger der Roten Gewerkschaftsinternationale, alle Gewerkschaften durch Ausschluß der Kommunisten und Anhänger einer revolutionären Gewerkschaftspraxis zu spalten, um die indifferenten Arbeitermassen und die alten Gewerkschaftskassen und -einrichtungen in ihren Händen zu behalten. Nach dieser Praxis handelten schon vor dem Kongreß der Amsterdamer in Rom die Amsterdamer in Polen und Frankreich. Der Beschluß des tschechischen Holzarbeiterverbandes, sich zu den Grundsätzen der Roten Gewerkschaftsinternationale zu bekennen,

bildete den Ausgangspunkt zur Spaltung des tschechischen Gewerkschaftsbundes durch die Bundesbürokratie. Vor dem Holzarbeiterverband hatten sich schon zehn der bedeutendsten Zentralgewerkschaften der Tschechoslowakei für die Grundsätze der RGI. ausgesprochen, ohne daß es die Bürokratie gewagt hätte, deshalb den tschechischen Gewerkschaftsbund zu sprengen. Die Anhänger der RGI. taten alles, um die Spaltung der tschechischen Gewerkschaftskommission zu verhindern. Sie konnten das, weil sie fest überzeugt waren, daß sie auf dem Boden der Arbeiterdemokratie in kürzester Frist die Mehrheit, die sie unter den Mitgliedern bereits hatten, auch in den leitenden Organen bekommen würden.

Diese feste Zuversicht, die die Anhänger der RGI. hatten, war der ausschlaggebende Grund für die Amsterdamer Bürokratie, den Gewerkschaftsbund in der Tschechoslowakei zu zerschlagen. Der Holzarbeiterverband wurde ob seines Bekenntnisses zur RGI. ausgeschlossen. Gegen den Ausschluß protestierten 14 Zentralgewerkschaften. In den anderen Gewerkschaften protestierten Mehrheiten der Mitglieder oder große Minderheiten. Die Amsterdamer Bürokratie kümmerte sich um diese Proteste nicht, sondern schloß auch die protestierenden Verbände, wie den Verband der chemischen Arbeiter und andere aus. Diese perfide Zertrümmerungstätigkeit der tschechischen Gewerkschaften zwang die auf dem Boden der Grundsätze der RGI. stehenden Gruppen in den reformistischen Verbänden und die Verbandsvorstände von 14 Zentralgewerkschaften, die auf dem Boden der RGI. standen, Stellung zu nehmen und Entschlüsse von weittragender Bedeutung zu fassen.

Dem Gewerkschaftsbund genügte noch nicht, die Roten Gewerkschaften aus dem Landesverband auszuschließen, sondern er zerriß auch die einzelnen Zentralverbände. Die Amsterdamer forderten ihre Anhänger in den Roten Gewerkschaften auf, aus diesen auszutreten und Sonderorganisationen zu gründen. Eben sind sie drauf und dran, die revolutionären Minderheiten in den anderen reformistischen Verbänden auszuschließen. Damit ist die Zerstörung der tschechischen Gewerkschaften in vollem Gange.

Die am 18. August in Prag tagende Konferenz der ausgeschlossenen Verbände und revolutionären Minderheiten in den reformistischen Verbänden beschloß, folgende Maßregeln gegen diese Zertrümmerung der Gewerkschaften zu ergreifen:

1. Die ausgeschlossenen Verbände schließen sich zusammen und stellen die Zahlung der Beiträge an den Gewerkschaftsbund ein. Ebenso soll eine große Kampagne eingeleitet werden, die nicht nur die Anhänger der RGI., sondern alle jene Arbeiter auffordert, die gegen die Zertrümmerung der Gewerkschaften sind, den Spaltern die Beiträge zu sperren, bis sie diese verbrecherische Tätigkeit aufgeben.

2. Die Leitung der revolutionär organisierten Verbände und die Ausschüsse der organisierten Gruppen der revolutionär gesinnten Arbeiter innerhalb der reformistischen Verbände werden gemeinsam mit dem Agitationsausschuß der RGI. beauftragt, einen außerordentlichen Reichskongreß der Gewerkschaften für die nächste Zeit einzuberufen.

3. Die oppositionellen Gruppen der reformistischen Verbände werden auf einer Konferenz die geschaffene Situation beraten und dort, wo die Leitungen der reformistischen Verbände mit der Ausschließung von Gruppen oder einzelnen Personen bereits begonnen haben, sollten sie zum Protest gegen dieses Vorgehen die Zahlung der Beiträge an ihre Zentralen einstellen und im Falle ihrer Auslieferung sich vorläufig dem Verband der chemischen und Fabrikarbeiter anschließen.

4. Der Agitationsausschuß und die Konferenz der Verbandsvorstände sind der Anschauung, daß einzig und allein die Schaffung eines einheitlichen internationalen allgewerkschaftlichen Verbandes in der Tschechoslowakei für die Arbeiterschaft aller Nationen und Berufszweige geschaffen werden muß. Sie geben schon heute allen Arbeitern, die trotz der verbrecherischen Praxis der Amsterdamer bisher noch nicht von der Richtigkeit der Taktik der RGI. überzeugt sind, die Versicherung, daß sie in ihrer Organisation vollständige Meinungsfreiheit und das Recht der Fraktionsbildung haben. Sie erklären, sachliche Meinungsstreitigkeiten untereinander mit geistigen Waffen auf dem Boden der Arbeiterdemokratie auszukämpfen. Die Diktatur, die die Amsterdamer rücksichtslos gegen andersdenkende Klassengenossen in Anwendung bringen, um der Bourgeoisie zu helfen und die Arbeiter kampfunfähig zu machen, wollen die Anhänger der RGI. nur zur Niederwerfung der Bourgeoisie, nicht aber zur Unterdrückung andersdenkender Klassengenossen anwenden.

5. Mit der gewerkschaftlich organisierten Arbeiterschaft deutscher Nationalität, die in den der Reichenberger Gewerkschaftskommission angehörenden Verbänden organisiert ist, sind sofort durch Vermittlung der oppositionellen Gruppen und Fraktionen Beziehungen anzuknüpfen, um diese Verbände als Ganzes für den neu zu bildenden Organisationskörper zu gewinnen.

Abgesehen von der Forderung des Einheitsverbandes, die wir für eine im Augenblick nicht zu verwirklichende Aufgabe halten, haben u. E. die tschechischen revolutionären Gewerkschafter mit diesen Beschlüssen das getan, was getan werden mußte, um so rasch als möglich die Zertrümmerung der tschechischen Gewerkschaften durch die Amsterdamer wieder gutzumachen und revolutionäre Kampforganisationen zu bilden, die imstande sind, der Offensive des Unternehmertums entschlossenen Widerstand entgegenzusetzen.

Die Zersplitterung der Gewerkschaften ist in der Tschechoslowakei besonders groß. Da die Amsterdamer nur Lakaien ihrer nationalen Bourgeoisie sind, bestanden vor der Zertrümmerung der tschechischen Gewerkschaften schon besondere tschechische, deutsche und slowakische Gewerkschaften. Neben der nationalen Zerklüftung gibt es auch noch Arbeiter in jüdischen, katholischen und protestantischen Gewerkschaften. Wenn es unseren Genossen unter dem Druck des Massenelends und der Massenarbeitslosigkeit gelingt, die Spaltungsoffensive der Amsterdamer abzuwehren, so bildet vielleicht diese verbrecherische Spaltungsabsicht der Amsterdamer den Ausgangspunkt zur Bildung zentral gefaßter Gewerkschaftsverbände in der tschechoslowakischen Republik, die imstande sind, die nationalen und religiösen Differenzierungen durch die Praxis des Klassenkampfes zu überwinden.

Wir sind überzeugt, daß unsere tschechischen Genossen die ganze Kraft aufbieten werden, um das begonnene Werk zu Ende zu führen. Die Arbeiter aller Länder sind daran interessiert, denn von der Schnelligkeit und von der Wucht, mit der es unseren tschechischen Genossen gelingen wird, die Amsterdamer Spaltungsoffensive abzuwehren, wird es abhängen, ob die Amsterdamer der anderen Länder ihre verbrecherischen Pläne ebenfalls zur Ausführung bringen werden oder nicht.

Der chinesische Metallarbeiterverband in Kanton.

** (RGL) Der stärkste und am besten organisierte Arbeiterverband auf dem ganzen Territorium des chinesischen Reiches ist zweifellos der Metallarbeiterverband in Kanton. Dieser Verband war besonders stark in ernste Kämpfe verwickelt. Tausende seiner Mitglieder trugen für ihre Teilnahme am Klassenkampfe verschiedene Strafen davon. Der Verband war an vielen Streiks beteiligt und erlitt keine einzige Niederlage. Obgleich er erst vor kurzem gegründet wurde und es ihm an Führern fehlt, die seine Arbeit in die richtigen Bahnen lenken könnten, hat er doch erkannt, daß die Befreiung der Arbeiterklasse Sache der Arbeiter selbst ist.

Der Verband wurde eigentlich schon im Jahre 1909 gegründet. Doch war damals die Entwicklung der Arbeiterorganisationen infolge der Schwierigkeiten, die ihr von der damaligen Regierung der Mandschu-Dynastie in den Weg gelegt wurden, ganz unmöglich, und der Verband existierte bis 1917 nur dem Namen nach. Als China Republik wurde, beriefen die Kantoner Metallarbeiter eine allgemeine Versammlung nach Hong-Kong, um über die Frage der Neugründung des Verbandes zu beraten. Im Verlaufe einer ganz kurzen Frist sammelten die Metallarbeiter Kantons gegen 100 000 Dollar. Im Laufe einiger Jahre wurde der Verband zum Zentrum der Arbeiterbewegung ganz Chinas einschließlich der Gebiete von Nang-Yuang.

Die Mitgliedschaft des Verbandes — insgesamt 156 000 — setzt sich zusammen sowohl aus den Arbeitern Kantons (16 900 Mitglieder), als auch denen anderer Städte. Der Verband gliedert sich in 10 Unterabteilungen, und zwar in die für Zeichner, Modelleure, Gießer, Dreher, Former, Stahlarbeiter, Kupferarbeiter, Maschinisten, Elektrotechniker, Heizer. Die Verbandsgeschäfte werden von einem Vollzugskomitee, bestehend aus 10 Mitgliedern, besorgt, zu dem jede der 10 Abteilungen noch 3 Mitglieder hinzu wählt. Das Vollzugskomitee wählt einen Vorsitzenden, und die Mitglieder des ganzen Verbandes wählen einen besonderen Verbandsvorsitzenden.

Die Mittel des Verbandes setzen sich ausschließlich aus den einlaufenden Mitgliedsbeiträgen zusammen. Zur Zeit eines Streiks werden besondere Sammlungen veranstaltet, die zur Beschaffung von Lebensmitteln für Streikende dienen. Gegenwärtig ist ein großes Gebäude im Bau begriffen, das sämtliche Geschäftsräume des Verbandes beherbergen soll und dessen Baukosten ungefähr 100 000 Dollar betragen werden.

Der Verband ist bestrebt, seine Mitglieder mit dem Wesen der ökonomischen Wissenschaften vertraut zu machen, Schulen zu gründen und seine Presse auszubauen. Das Vollzugskomitee hat sich folgende Aufgaben gestellt, die in der nächsten Zeit verwirklicht werden sollen: 1. Gründung von Schulen für Mechaniker, 2. Herausgabe einer Monatszeitschrift für Mechaniker, 3. Herausgabe einer Wochenschrift, 4. Bau einer Modellfabrik für Mechaniker, 5. Errichtung von Arbeiter-Krankenhäusern, 6. Organisierung einer technischen Schule, 7. Gründung einer Sparkasse für Arbeiter, 8. Gründung eines Sanatoriums für tuberkulöse

Arbeiter, 9. Errichtung von Erholungsheimen für Greise, 10. Organisation von Kindergärten.

Während der letzten zwei Jahre wurden in der Stadt Kanton drei Streiks geführt. Der erste Streik brach im Mai 1920 infolge der von den Arbeitern geforderten Lohnerhöhung aus und endete erfolgreich: der Lohn wurde um 32½ Prozent erhöht. Der zweite Streik ging im September 1920 vor sich und verfolgte den Zweck, die Provinz Kanton in ihrem Kampfe um die Selbstverwaltung zu unterstützen. Auch dieser Streik erreichte seinen Zweck. Der dritte Streik brach im Mai 1921 aus, als die Arbeiter eine neue Erhöhung des Arbeitslohnes und Verkürzung der Arbeitszeit forderten. Auch hier wurde ein voller Sieg errungen, wobei die Arbeiter die Unternehmer gleichzeitig zwangen, ihnen den während des Streiks entgangenen Verdienst zu vergüten. Auf diese Art führt der Metallarbeiterverband Kantons seine Propaganda nicht nur in Wort und Schrift, sondern auch durch die Tat.

Der Kantoner Metallarbeiterverband stellt trotz mancher ihm anhaftenden Schwächen dennoch einen wichtigen Faktor in der Entwicklung der Arbeiterbewegung Chinas dar. Der Verband ist noch sehr jung. Es ist noch notwendig, den Verbandsmitgliedern echtes Klassenbewußtsein einzuflößen. Dann erst werden sie das Banner der sozialen Revolution entfalten und den Kampf zur Vernichtung des Kapitalismus zum erfolgreichen Abschluß bringen können.

Proletarische Frauenbewegung

Die neue russische Zeitschrift „Die Bäuerin".

Herausgegeben von der KPR. (Zentralkommission zur Arbeit unter den Frauen.)

Von Else Baum.

** In der Sowjetukraine ist vor einigen Wochen eine illustrierte Zeitschrift erschienen, die sich „Die Bäuerin" nennt. Es ist die Kommunistin, die sich durch dieses Blatt an ihre Schwester — die Bäuerin, die Landarbeiterin — wendet, die dem großen geschichtlichen Geschehen, der sozialen Umwälzung, die sich vor ihren Augen vollzieht, verständnislos gegenübersteht, die sich gleichzeitig noch nicht der eigenen Bedeutung in diesem Geschehen bewußt ist. „Die Arbeit des Mannes, die Du ausführen mußt", heißt es in dem Geleitwort, das an der Spitze des Blattes steht, „befreit Dich nicht von der Bürde, die Du als Weib auf Deinen schwachen Schultern tragen mußt. Du wäschst und kochst, nähst und flickst, strickst und webst bis tief die späte Nacht hinein, bringst Kinder zur Welt, versorgst und verpflegst sie, sitzest in schlaflosen Nächten an ihrer Wiege, wenn sie krank sind, um beim Morgengrauen, noch ehe der erste Hahnenschrei erklungen, dann noch hinauszueilen aufs Feld, das Deiner wartet." Die Kommunistin kennt die wunden Stellen im Leben ihrer Schwester, vorsichtig legt sie die Finger darauf. „Langsam nur gewöhnt sich der Mann, insbesondere der Bauer, an den Gedanken, daß das ‚Frauenzimmer' ebenso wie er kein Arbeitsvieh ist, sondern daß es dazu auserlesen ist, mit ihm eine neue Gemeinschaft, eine neue Ordnung aufzurichten. Aber auch die Bäuerin hat selbst noch nicht diesen Gedanken erfaßt. Wohl ist sie durch die Macht ihrer Klasse, der Arbeiter und Bauern, in alle Rechte eingesetzt, aber bisher hat sie es noch nicht verstanden, von diesen Rechten den richtigen Gebrauch zu machen. Nach wie vor überläßt sie es dem Manne, in allen Angelegenheiten für sie zu entscheiden und zu bestimmen."

Das soll nun anders werden. „Die Bäuerin" hat es sich zur Aufgabe gestellt, die Bäuerin über jede Maßnahme, über jedes Gesetz der Sowjetregierung aufzuklären.

Die Sowjetregierung braucht die Bäuerin. Der Vorsitzende des Allrussischen Zentralexekutiv-Komitees, Genosse Kalinin, sagt in dem Leitartikel der „Bäuerin": „Bäuerin, wisse, ohne Dich kann die Volkswirtschaft nicht aufgerichtet werden, ohne Deine Mitarbeit geht es nirgends vorwärts. Ueberall muß Dein scharfer Blick, Deine geschickte Hand, Deine praktische Erfahrung mit am Werke sein . . . ."

So stellt die Sowjetregierung neue, große, ungewohnte Aufgaben vor die Bäuerin, aber ihr zur Seite steht eine mächtige Bundesgenossin: die Kommunistische Partei Rußlands. Genosse Kalinin weist in seinem Artikel darauf hin, indem er sagt: „Du stehst nicht schwach und hilflos den großen Aufgaben gegenüber. Dir hilft die russische Kommunistische Partei, die bisher alle revolutionären Kämpfe der Arbeiter und Bauern geführt hat."

Außerordentlich reich und mannigfaltig ist der Inhalt der „Bäuerin". Alles was das öffentliche Leben bewegt, kommt hier zur Sprache: da ist der Prozeß der SR., derselben SR., von der die Bäuerin hat reden hören vor vielen Jahren, als es hieß, diese Partei fordere für die Bauern Land und Freiheit. Dieselbe SR.-Partei, die dann die Arbeiter und Bauern so schmählich im Stiche ließ, während des Krieges und auch dann noch, als der Zar mit Hilfe der Arbeiter und Bauern gestürzt war. Dieselben SR., die den Krieg wollten, als die Arbeiter und Bauern nach Frieden riefen. Die SR., die Aufstände organisierten gegen die Regierung, die den Bauern Land und Freiheit gab, dieselben SR., die ein Bündnis geschlossen haben mit der Regierung der Feinde der Arbeiter und Bauern, mit der ukrainischen Rada, die die zaristischen Generale, wie Denikin und Wrangel, unterstützten, die die fruchtbaren Acker der Ukraine verwüsteten und den Boden schulen für ein Banditentum, das jahrelang jeden Kampf gegen die Feinde der Arbeiter und Bauern erschwerte, jede friedliche Arbeit unmöglich machte. Die „Bäuerin" sagt der Bäuerin, was sie von den Führern der SR. denkt und wie das Volksgericht in dieser Sache entscheiden muß. Neben dieser politischen Aufklärung erhält die „Bäuerin" in einem Artikel über „das neue Gesetz über die Bodenbenutzung" Aufschluß über eines der wichtigsten Gesetze in letzter Zeit. Die Bauern dürfen nach Gutdünken über die Form der Bodenbewirtschaftung entscheiden, sie können ihn vereinzelt bewirtschaften oder sich zu Kommunen zusammenschließen, aber sie dürfen den Boden weder verkaufen noch kaufen, weder verschenken noch versetzen. Gleichzeitig wird in diesem Artikel die Bäuerin darüber aufgeklärt, welche große Vorzüge die kollektive Bewirtschaftung des Bodens vor der individuellen hat. In einem kleinen Artikel: „Die Stadt und das Dorf" wird der Versuch gemacht, der Bäuerin die Gemeinsamkeit der Interessen der städtischen Arbeiter und der Bauern vor Augen zu halten: der Arbeiter und der Bauer, die zwei Verbündeten im Kampf ums Leben? In dem Artikel „Die Frau und die Maschine" lernt und erfährt sie, daß die Maschine, die bisher dazu gedient hatte, die Arbeitskräfte des arbeitenden Volkes auszubeuten, ein Mittel sein kann, das arbeitende Volk von aller Not zu befreien. Es würde zu weit führen, all die Artikel aufzuzeigen, die beweisen, wie ernst es die „Zentralkommission der Frauen für kommunistische Werbearbeit unter den Bäuerinnen" meint, mit welchem Geschick und Verständnis sie all die Fragen berührt, die für die Bäuerin von Bedeutung sind; hervorgehoben müssen jedoch werden die Artikel: „Die Komitees zur gegenseitigen Hilfe im Kampf gegen den Hunger", „Die Kindersterblichkeit in Rußland und ihre Ursachen". Besonders wichtig für die Bäuerin ist sicherlich der Artikel: „Wovon hängt die Ernte ab?" Da wird der Bäuerin nahe gelegt, daß das gute Klima, die gütige Mutter Erde es allein nicht machen kann. Da erfährt sie, daß die Bauern in erster Linie landwirtschaftliche Kenntnisse haben müssen, daß ihnen gute Maschinen unentbehrlich sind und daß eine planmäßige Anwendung der Arbeitskraft zur guten Ernte unumgänglich notwendig ist. Es ist für uns viel vorteilhafter in der Gemeinde, wenn auch nur einen guten Agronomen zu haben, als einen Popen mit seinem ganzen Hausgesinde und Zubehör, dem Küster und seiner Familie, der doch während der Dürre mit all seinem Gebete und Gesinge keinen Tropfen Regen holen kann für die ausgetrocknete Erde, dem wir während der Mißernte das letzte Stückchen Brot noch hergeben müssen. Einfach und schlicht sind auch die kleinen Erzählungen, die alle eine starke soziale Note haben und angepaßt sind an die Bedürfnisse der Bäuerinnen. In diesen Erzählungen reden die Leute in ihrer Sprache über Dinge, die nicht weitab von ihr liegen. Es ist keine Literatur, das ist das Leben, so wie es ist, ursprünglich rauh, ungeglättet und doch ewig schöpferisch, lebenerweckend. Auch für Humor ist gesorgt. Das neue Bodengesetz, von dem wir schon sprachen, wird glossiert. Der Dorfreiche, der meint, dabei etwas zu gewinnen, wird von der aufgeklärten Bäuerin belehrt, daß er von der Regierung der Arbeiter nichts, die Arbeiter aber alles erhoffen können. Auch der Pope bekommt seinen Teil. Lieder der Arbeit enthält die Zeitschrift mit Bildern, die die Bäuerin bei der Arbeit zeigen, hinter dem Pflug, oder wie sie zusammen mit ihren Arbeitsgenossinnen, die neben ihren zusammengebundenen Garben nach eingenommenem Mahl sich eine kurze Ruhepause gönnen, um in ihrer Zeitschrift zu lesen.

Die Zeitschrift „Die Bäuerin" ist ein neues frisches Reis auf dem jungen Sowjetbaum, das von den ihm innewohnenden, frischen, lebenstrotzenden Säften zeugt. Die „Bäuerin" ist auch eine lebendige Zeugin, daß die arbeitende Frau Verständnis für ihre Nöte findet, nur bei jener Macht, die ihre Macht ist: bei der Regierung der Arbeiter und Bauern. Ihr steht sie nicht bittend, fordernd oder drohend gegenüber, denn diese Regierung weiß, was ihr nottut, sie steht an ihrer Seite, sie hilft ihr und stützt sie, sie will zusammen mit ihr alle Not überwinden und eine Welt aufrichten, aus der jegliche Not für immer gebannt ist.

Auch uns Kommunistinnen des fortgeschrittenen Westens kann diese „Bäuerin" eine gute Ratgeberin sein. Sie zeigt uns, wie die Werbearbeit unter den Frauen angepackt sein will, wenn

sie von Erfolg begleitet sein soll. Und fehlt unserer Arbeit leider noch immer der belebende und kräftigende Atem der Diktatur unserer Klasse — an Energie soll es uns darum nicht fehlen, Arbeit gibt es in Fülle.

Weisser Schrecken

Das Blutregime in Horthy-Ungarn.

Von Georg (Wien).

** In Budapest wurden zwei aus Rußland heimgekehrte Kriegsgefangene wegen Teilnahme an der russischen Revolution als Mitglieder der Roten Armee zum Tode verurteilt. Gegen einen dritten Heimkehrer steht ein ähnliches Urteil bevor.

Die ungarische Regierung, die sich nach außen hin den Schein einer demokratischen Regierung geben will, und der es auch gelungen ist, diesen Schein mit Hilfe der Sozialdemokratie in gewissen Kreisen zu verbreiten, hat ihr Blutregiment keinesfalls geändert. Auch heute sitzen Tausende ungarischer Revolutionäre in den Kerkern und Internierungslagern des Horthy-Landes, auch heute wird jede Bewegung der Arbeiterschaft mit Maschinengewehren und Bajonetten beantwortet, und auch heute will noch die ungarische Bourgeoisie die Hinrichtungen von Revolutionären fortsetzen. Zwei ungarische Proletarier sollen hingerichtet werden, weil sie dem russischen Proletariat in ihrem Kampfe gegen die russischen Unterdrücker geholfen haben. Die internationale Solidarität der Gegenrevolution dokumentiert sich in diesen Urteilen vor der gesamten Arbeiterschaft.

Die ungarische Sozialdemokratie sabotiert jeden ernstlichen Kampf der Arbeiterschaft gegen das Blutregime der Gegenrevolution. Nicht nur haben ihre Minister im Anfangsstadium ihre Zustimmung zu den Hinrichtungen des weißen Terrors gegeben. Auch die Parlamentsfraktion der Sozialdemokratischen Partei erblickt ihre einzige Aufgabe darin, jede Gemeinschaft mit der proletarischen Revolution zu verleugnen und die Revolutionäre, den aktivsten Teil der Arbeiterklasse, der Henkerjustiz frei auszuliefern.

An der Wiener interparlamentarischen Konferenz, in der die ungarischen Demokraten einheitlich als die Beschützer des Horthy-Regimes auftraten, mußte sogar Bernstein das ungarische Blutregime brandmarken. Es gehörte allenfalls nicht viel Mut dazu, den ungarischen Herren in Wien einige Unannehmlichkeiten ins Gesicht zu sagen. Bernstein begnügte sich übrigens mit der Verteidigung der bürgerlich-radikalen Emigrationsgruppe. Ein Besuch der sozialdemokratischen Parlamentarier in Horthy-Ungarn wurde von ihnen abgelehnt. Diese Ablehnung war nur allzu verständlich. Sie hätten in Ungarn Tatsachen feststellen müssen, sie hätten sich überzeugen müssen, den Kampf gegen den ungarischen weißen Terror aufzunehmen. Zugleich hätten sich Bernstein und Vandervelde, die sich ebenfalls in Wien aufhielten, von der Mitschuld der ungarischen Sozialdemokratie am weißen Terror überzeugen müssen. Dem mußten aber die Helden der 2. Internationale ausweichen.

Herr Vandervelde hätte auch gute Gelegenheit gehabt, die zum Tode verurteilten ungarischen Proletarier zu verteidigen. Eine Verteidigung war ihm aber nur eilig, als es sich um die gegenrevolutionären Mörder und Spione der SR.-Partei handelte.

Die einzige Macht, die dem ungarischen Proletariat in seiner schwersten Schicksalsstunde beistand und durch ihre Kraft Hunderte verurteilter Proletarier aus den Kerkern rettete, war die kommunistische Regierung Sowjetrußlands. Sie wird die zum Tode Verurteilten auch diesmal nicht im Stiche lassen und wird Mittel und Wege finden, um sie aus den Klauen ihrer Henker zu befreien. Hoffentlich gibt es noch auf sowjetrussischem Gebiete ungarische Bourgeoissöhnchen, deren Leben in den Händen des internationalen Proletariats als Bürgschaft für die Verurteilten bleibt. Die Sozialdemokratie wird Gelegenheit haben, gegen das „widerwärtige Geiselsystem", wodurch Hunderte ungarischer, finnischer und polnischer Revolutionäre schon gerettet wurden, und durch das hoffentlich auch die jetzt zum Tode Verurteilten gerettet werden können, zu protestieren, wie es im Falle der Sozialrevolutionäre geschah, die als Geisel für das Leben Hunderttausender russischer Proletarier zurückgehalten werden.

Buchbesprechung

Kommunistische Internationale Nr. 21

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Die neueste Nummer der „Kommunistischen Internationale" rollt die wichtigsten Probleme auf, mit denen die internationale Arbeiterbewegung gegenwärtig zu tun hat. Die Aufsätze dieses Heftes umspannen das ganze Weltgebiet des proletarischen Klassenkampfes von Rußland bis nach Australien und Südafrika. Dem letzten Elften Kongreß der KPR. gilt ein eingehender Bericht des Genossen Jaroslawski. Der Berichterstatter kann hervorheben, „daß der soeben zu Ende geführte Elfte Kongreß unserer Partei einer jener Kongresse war, die die ungeheure Einheit der Ideen, die Einmütigkeit in der Entscheidung der prinzipiellen und praktischen Fragen und Aufgaben des russischen Proletariats voll zur Geltung brachten." Ferner ist im Wortlaut die Rede abgedruckt, die Genosse Sinowjew „Ueber die Befestigung der Partei" am 31. März auf dem 11. Kongreß der KPR. gehalten hat. Besonders interessant sind die Bemerkungen Sinowjews, über den Einfluß der neuen ökonomischen Politik auf die Partei: „Natürlich wird die neue ökonomische Politik einen starken Einfluß auf unsere Partei ausüben. Hierin haben die Herren Menschewiki recht. Wir verkriechen uns aber durchaus nicht unter einem durchlöcherten Schirm, um uns vor dem Gewitter zu schützen. Wir sagen, die neue ökonomische Politik wird das Problem der Ungleichheit in der Partei und einen ganzen Haufen verschiedener anderer Probleme mit sich bringen. Sie wird uns große Schwierigkeiten machen, aber wir wissen, daß der Weg der proletarischen Diktatur nicht mit Rosen bestreut ist, daß wir sehr viele Schwierigkeiten haben, die wir überwinden müssen." — Ueber die „Ueberbleibsel der Arbeiteropposition in der KPR." orientiert ein Aufsatz des Genossen Kreibich. Die Probleme der Kommunistischen Partei Frankreichs werden beleuchtet durch Abdruck der Reden, die Trotzki in zwei Sitzungen der Exekutive im Juni dieses Jahres gehalten hat. Genosse Kabaktschieff erörtert die Balkanpolitik der Entente. Er kommt zu dem Schluß: „Der Balkan bleibt, wie vor dem Weltkriege so auch heute, der Wetterwinkel Europas. Hier zuckte der erste Blitz des imperialistischen Krieges. Es ist leicht möglich, daß wiederum vom Balkan ein neuer Krieg, ein konterrevolutionärer Krieg gegen Rußland, seinen Ausgang nehmen und die ganze Front des kapitalistischen Europas in Brand setzen wird — " Ueber den letzten großen Aufstand der südafrikanischen Grubenarbeiter orientiert ein Artikel des Genossen D. Ivon Jones. Der Aufsatz bringt sehr interessantes, bisher in Europa noch nicht zugängliches Material. Er bedarf aber einiger Ergänzung in bezug auf die südafrikanische Eingeborenenfrage und bezüglich der Stellung der weißen Arbeiter der Grubengebiete zu den Negern. Bemerkenswert ist auch die Parallele, die Genosse Jones zwischen der südafrikanischen und der australischen Arbeiterbewegung zieht.

Zu diesen Arbeiten über einzelne Länder treten mehrere Untersuchungen über allgemeine Probleme der Kommunistischen Internationale. Den „Kampf um die proletarische Einheitsfront" behandelt Genosse Radek. Er schildert das Scheitern der Neunerkommission und kommt zu dem Ergebnis: „Als internationaler Faktor, der seine Bemühungen zweckbewußt auf die nächsten Aufgaben konzentriert, existiert das Weltproletariat in diesem Moment nicht. Diese traurige Tatsache ist klar festzustellen, denn sie bildet den Ausgangspunkt unseres weiteren Kampfes." Bei dieser Situation muß der Kampf um die Einheitsfront zuerst mit voller Kraft in den einzelnen Ländern geführt werden. Besonders in Deutschland, in Italien und der Tschechoslowakei bieten sich hier die günstigsten Aussichten. — Eine Ergänzung zu dem Aufsatz Radeks bildet eine kurze „Skizze der Geschichte der Einheitsfront in Deutschland" vom Genossen Thalheimer. Hier wird in großen Zügen die Entwicklung gekennzeichnet, die von den revolutionären Ableuten des November 1918 bis zur Gegenwart führt. Genosse Thalheimer zeigt treffend, wie die KPD. es verstand, die Mißdeutung der Einheitsfront durch die liquidatorische Gruppe der KAG. zu überwinden. Genosse Losowski schildert die Auseinandersetzung zwischen der Roten Gewerkschaftsinternationale und den Syndikalisten Europas und Amerikas. Genosse Varga behandelt das sehr wichtige Problem des neuen bürgerlichen Pazifismus, der nicht mehr ein ideologischer Pazifismus, sondern ein ökonomischer Pazifismus sei. Mit Recht hebt Varga aber hervor, daß der Tendenz innerhalb der Bourgeoisie zur Vermeidung eines neuen Krieges immer noch die Tendenz zum bewaffneten Kampf um die Beherrschung des Weltmarkts gegenüber steht.

Ferner bringt das Heft einen kleinen Aufsatz des Genossen Lenin aus der neuen russischen Zeitschrift „Unter dem Banner des Marxismus", die sich den Kampf für die materialistische Weltanschauung zur Aufgabe gestellt hat. Sehr wichtig, besonders für die Genossen in Deutschland und in angelsächsischen Ländern, sind die Bemerkungen, die Lenin hier über den „kriegerischen Atheismus" macht. Neues Material über die SR. liefert Genosse Wardin. Endlich sei auf die Nachrufe für die Genossen Kyrre Grepp, Kalarendaschwili und Kingisepp, sowie auf die bibliographische Uebersicht hingewiesen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 176
5. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2953

INHALT

Politik.
Reparationsrummel. Von Karl Radek 1157
Die Autonomieabstimmung in Deutsch-Oberschlesien. Von Peter Maslowski 1158

Wirtschaft.
Die Arbeitslosigkeit in der Tschechoslowakei. Von Eugen Paul 1158

Arbeiterbewegung.
Der Anschlag auf den Achtstundentag. Von Gustav Sobottka 1159

Aus der Internationale.
Die KPC. zur tschechoslowakischen Wirtschaftskrise. Von F. Sturm 1160

Aus der Roten Gewerkschaftsinternationale.
An die Bergarbeiter aller Länder! 1161

Aus dem Lager der Gegner.
Herr Braunthal schreit: „Haltet den Dieb!" Von J. Schaffir 1162

Nachrufe.
Georges Sorel. Von Marcel Olivier 1162

Buchbesprechung.
M. Auerbach: Marx und die Gewerkschaften. Von K. Korsch 1163

Politik

Reparationsrummel.

Von Karl Radek.

Dieser Artikel wurde vor dem Bekanntwerden der Entscheidung der Reparationskommission vom 30. August d. J. verfaßt. Wir veröffentlichen ihn, da er besonders die nach der vorerwähnten Entscheidung deutlich hervorgetretenen Verbindungsbestrebungen des deutschen mit dem französischen Schwerkapital in ein klares Licht rückt. Die Redaktion.

** Vor einer Woche stand der Dollar auf 2000 Mark. Der Regierungskreise Deutschlands bemächtigte sich die größte Panik. Die Gewerkschaftsbonzen, die sich bisher an den Versailler Frieden ketteten, riefen telegraphisch die Führer der Amsterdamer Vereinigung nach Berlin. Herr Jouhaux sollte das Kampfroß besteigen und den Kampf mit Poincaré in der deutschen Reparationsfrage aufnehmen, obwohl es ihm nie eingefallen ist, in einer ähnlich schwierigen Frage den französischen Arbeitern das Kampfsignal zu geben.

Die Amsterdamer Vereinigung, die erst vor einigen Wochen ihre Solidarität mit den streikenden amerikanischen Bergarbeitern auf die lächerlichste Art ausdrückte, daß sie ihnen 10 000 Pfund Sterling zusandte, diese Amsterdamer Vereinigung gefällt sich jetzt in der Rolle der Retter Deutschlands! Gleichzeitig erklärte der deutsche Reichskanzler, daß man zuerst Brot für das Volk haben muß und erst dann an die Bezahlung der Reparation denken kann. Eine stolze Erklärung! Aber weder diese Erklärung, noch andere diplomatische Gebärden entsprachen der Wahrheit.

Die deutsche Regierung bietet alles auf, um den Bruch mit der Entente und vor allem mit Frankreich zu vermeiden. Die englischen und französischen Vertreter der Reparationskommission, Bradbury und Mauclaire, forderten von der deutschen Regierung als Pfand die Uebergabe der Bergwerke und Wälder des Ruhrgebietes. Die deutsche Regierung lehnte diese Forderung ab; denn wenn sie schon für das Moratorium ein solches Pfand zu gewähren hätte, was hätte sie geben müssen bei der Gewährung eines Kredites, ohne den das ganze Moratorium nicht den geringsten Sinn hat. Deshalb schlug die deutsche Regierung eine andere Kombination vor. Sie bot 50 Millionen Goldmark als Pfand für die pünktliche Erfüllung der Kohlen- und Holzlieferungsverpflichtung an. Die Vertreter der Reparationskommission lehnten diesen Antrag ab, aber hinter den Kulissen finden weitere Verhandlungen statt, die sich — wie zu ersehen ist — in zwei Richtungen bewegen. Als neue Unterhändler in diesen Verhandlungen traten auf den Schauplatz: einerseits die deutsche Schwerindustrie, andererseits einige amerikanische Finanzkreise.

Ueber welche konkreten Gegenstände Herr Stinnes mit den französischen Industriekreisen verhandeln wird, ist noch unbekannt. Aber daß er mit ihnen in Verhandlung steht, das läßt der Ton des Artikels von Paul Lensch in der „Deutschen Allgemeinen Zeitung", dem führenden Organ der Stinnes-Presse, merken.

Lensch, der bisher über Frankreich im aggressivsten nationalistischen Tone schrieb, spricht jetzt in einem objektiven Geschäftston über die Bedingungen eines Abkommens der Schwerindustrie mit Frankreich. Er erklärt, ein solches Abkommen sei möglich, wenn Frankreich mit der deutschen Industrie wie mit einer gleichberechtigten Partei verhandeln wird, und nicht wie mit einem Besiegten. Die Provinzpresse der deutschen Schwerindustrie übernahm dieses Leitmotiv und erklärt, wenn das Abkommen nicht für beide Parteien vorteilhaft sein wird, so hat die deutsche Industrie keinen Grund, auf diese Verhandlungen einzugehen.

Der Pariser Korrespondent der „Neuen Züricher Zeitung" Miller, der gegenwärtig als Herold des französischen Ministeriums des Aeußeren zu betrachten ist, lüftet ein wenig den Vorhang der Kulissen dieser Ereignisse. Er weist darauf hin, daß die Absichten des Herrn Poincaré sich dem Wesen nach mit denen des Herrn Stinnes decken. Die Vereinigung der Ruhrkohle mit dem Lothringischen Erz, die als Basis zu einer neuen Regelung der Reparationsfrage dienen könnte, wie auch der Plan neuer Finanzreformen Deutschlands, die auf die Erhöhung der indirekten Steuern hinausliefen, würden nicht nur Poincaré, sondern auch Stinnes zugute kommen. Herr Stinnes kann seine Finanzpläne deswegen nicht durchführen, weil die Regierung „über die Maßen" mit den Arbeitermassen rechnet. Was aber Stinnes allein nicht zustande bringen kann, das kann Stinnes zusammen mit Poincaré.

Ein anderer Plan, dessen unklare Konturen sich in der französischen Presse herauszuheben beginnen, läuft auf das Folgende hinaus:

Wenn England auf seine Forderungen gegenüber Frankreich verzichtet, dann würde Frankreich auf die 80 Milliarden betragende Forderung der sogenannten „Z-Bons" der deutschen Reparationsschulden verzichten. Diese Bons sind nur ein Wisch Papier, da der Londoner Vertrag vom 5. Mai 1921 nicht bestimmt hat, wann sie bezahlt werden sollen. Auf diese Weise

würden die deutschen Schulden 52 Milliarden Goldmark betragen, zu deren Bezahlung amerikanische Finanzkonzerne einen Kredit gewähren würden. Infolge dieses Kredits würde die Finanzkontrolle, die die Bezahlung der Schulden garantieren soll, in die Hände der Amerikaner gelangen. Und da der amerikanische Onkel ein gutes Herz hat und keine schwarzen Soldaten nach Berlin zu schicken beabsichtigt, so könnte der deutsche Michel unter der Finanzherrschaft Amerikas glücklich leben.

Alle diese Gerüchte erwecken in Deutschland neue Hoffnungen. Die Mark kam ein wenig zu sich, die Regierung wechselte die Wäsche und wird einige Tage oder einige Wochen bis zur nächsten Krise wieder über das Land regieren, indem sie nach allen Seiten Hirtenbriefe um Hilfe und mit Beteuerung ihrer Unschuld senden wird. Aber die Lage der Arbeiterklasse verschlimmert sich mit jedem Tage und die Geschichte läßt sich durch Taschenspielerkünste nicht betrügen.

Als Rathenau aus Cannes zurückkehrte, erklärte er, daß sich die Atmosphäre zwischen den Verbündeten und Deutschland nach seiner Rede so aufklärte, als ob seit dem Kriege bereits 30 Jahre verflossen wären. Und damals stand der Dollar auf 275. Das war eine Frühlingsillusion. Die Mark tanzt heute. Manchmal steht sie auf 2000, manchmal fällt sie auf 1300, sie kann aber auch bis 8000 steigen. Die heutige Illusion der deutschen Regierung ist nicht nur eine Herbstillusion, ein Altweibersommer, sondern sie ist die Illusion eines zum Tode Verurteilten, dessen Hinrichtung um 24 Stunden aufgeschoben wurde.

Die Autonomieabstimmung in Deutsch-Oberschlesien.

Von Peter Maslowski (Berlin).

** Am Sonntag, den 3. September, fand in dem nach der Teilung Oberschlesiens deutsch verbliebenen Teil eine Abstimmung darüber statt, ob dieser künftig preußische Provinz bleiben oder ein selbständiger Gliedstaat im Rahmen des Deutschen Reiches werden sollte. Bei einer Gesamtbeteiligung von 73,8 Prozent wurden für Preußen 513 760 und für die Autonomie 50 528 Stimmen abgegeben.

Diese zehnfache Mehrheit für eine preußische Provinz Oberschlesien kam nicht überraschend. Keine Partei war da, die für die Autonomie eingetreten wäre. Wenn trotz skrupelloser nationalistischer Hetzpropaganda und trotz des brutalen Wahlterrors der Orgeschleute noch über 50 000 Stimmen für den Bundesstaat Oberschlesien abgegeben wurden, so ist das ein Beweis dafür, daß die Erinnerung besonders polnisch gesinnter Arbeiter an die alte Hakatisten-Politik Preußens mit ihrer kulturellen und wirtschaftlichen Vergewaltigung polnischer Arbeiter immer noch lebendig ist.

Der Autonomiegedanke selbst war ein altes Erbstück aus der Lügenpropaganda der blutigen Plebiszitperiode Oberschlesiens. Deutsche und polnische Agitatoren, die sich gegenseitig mit Versprechungen zu überbieten versuchten, um Stimmen für ihr „Vaterland" zu fangen, haben gleichermaßen der oberschlesischen Bevölkerung die „Selbständigkeit" garantiert, wenn sie nur bei Deutschland bezw. bei Polen bliebe.

Auf deutscher Seite war es besonders das Zentrum, das mit seiner Geschicklichkeit, jedes Mittel zu bestimmten Zwecken zu heiligen, sofort die Vorteile des Autonomiegedankens für sich erspähte. Sie sah in ihm neben der Propagandawirkung für Deutschland vor allem den Weg, Oberschlesien noch fester an den Klerikalismus zu fesseln, als es ohnehin schon der Fall ist. Fette Pfründe, Besetzung der Beamtenstellen durch Zentrumsparteigänger, Einfluß auf die Schule, ungestörte Bearbeitung der Massen durch die Kirche, Sabotage selbst der lächerlich geringen Errungenschaften der Novemberrevolution auf kulturellem Gebiete, alles das hofften die Klerikalen durch eine Autonomie zu erreichen. Mit aller Demagogie warfen sie sich auf die Forderung der bundesstaatlichen Selbständigkeit Deutsch-Oberschlesiens. Sie zwangen die Regierung, ganz offiziell eine Abstimmung zu versprechen, die nach dem Abzug der interalliierten Truppen darüber entscheiden sollte, ob die bundesstaatliche Autonomie Platz greifen soll oder nicht.

Dieses Versprechens bediente sich dann das Zentrum nach der Genfer Entscheidung über Oberschlesien als Druckmittel gegenüber Berlin. Vor allem auf Betreiben des Zentrums ging im Preußischen Landtag am 11. Juli dieses Jahres ein von den Kommunisten bekämpftes provinziales Autonomiegesetz durch, das für Gegenden mit einer klerikalen Mehrheit wie Oberschlesien von ausschlaggebender Bedeutung ist, weil es in seinen Paragraphen 1 und 2 ohne weiteres dem Zentrum die Besetzung der Beamtenstellen und die Beherrschung der Schulen sichert. Der bundesstaatliche Autonomiegedanke hatte seine Schuldigkeit getan. Das Zentrum fiel jetzt um. Plötzlich gab es in dem Abstimmungsgebiet keine Partei mehr, die offiziell den Bundesstaat Oberschlesien verlangte.

So war das jetzt vorliegende Resultat des Volksentscheids mit seiner übergroßen Mehrheit für Preußen schon wochenlang vor dem 3. September völlig sicher.

Wenn trotzdem von den Deutschnationalen bis zu den Sozialdemokraten eine Abstimmungskampagne geführt wurde, mit dem aus der 1. Plebiszitperiode bekannten nationalistischen Rummel und brutalen Terror mit Millionen von Flugblättern und Millionen von Geld, so waren die reaktionären Drahtzieher dieser Veranstaltung eben schlau genug, sich eine Gelegenheit zur Ablenkung der Arbeiter vom Klassenkampf und zur Sammlung und zum Aufmarsch der reaktionären Kräfte nicht entgehen zu lassen.

Eine Politik, die im Interesse der Gesamtarbeiterschaft lag, hat allein die Kommunistische Partei Oberschlesiens getrieben. Sie hat einen grundsätzlichen Kampf gegen die reaktionären Pläne des Zentrums geführt, während z. B. die Sozialdemokratie nur ein Anhängsel der deutschnational-bürgerlichen Front gegen den Autonomiegedanken war. Sie geißelte die kulturfeindlichen Absichten der Klerikalen und den mit den Arbeitern getriebenen Schwindel ihrer durch eine Abstimmung zu erringenden Selbständigkeit ebensosehr, wie sie die prinzipiellen Gesichtspunkte gegen einen neuen Bundesstaat Oberschlesien ins Feld führte. Sie war gegen eine oberschlesische Neuauflage des klerikalen Orgeschbayern im Hinblick auf das revolutionäre Ziel einer einheitlichen Räterepublik Deutschland.

Da aber die Abstimmung nur ein abgekartetes Spiel einer nationalistischen Demonstration mit genau feststehendem Resultat war, so gaben die Kommunisten die Parole aus: Keine Stimme für die Abstimmungskomödie. Zu derselben Zeit aber benutzten sie die Gelegenheit, nach jahrelangem Belagerungszustand öffentlich auftreten zu können, dazu, nach den übernationalistischen blutigen Exzessen endlich die Bahn frei zu machen zum rücksichtslosen Klassenkampf der gerade in Oberschlesien furchtbar verelendeten Arbeitermassen.

Wirtschaft

Die Arbeitslosigkeit in der Tschechoslowakei.

Von Eugen Paul (Prag).

** Die Schnelligkeit mit der die tschechoslowakische Krone in den letzten zwei Monaten ihren Wert fast verdoppelte, hat die seit langem glimmende, schleichende Wirtschaftskrise in eine akute verwandelt. Die Zahl der Arbeitslosen wurde dieser Tage vom tschechischen sozialdemokratischen Regierungsblatt „Pravo Lidu" mit 600 000 — ohne die Angehörigen — beziffert; sie nimmt täglich zu. Ganze Industrien werden förmlich weggefegt. In Prag sind von 11 Schuhfabriken 10 gesperrt, die elfte wird in Kürze ihre Tore schließen. In Skutec sind von 16 Schuhfabriken die meisten ganz gesperrt, nur wenige arbeiten — vorläufig — 2 Tage in der Woche. Die Bekleidungsindustrie liegt darnieder. (Wie einem Artikel des „Pravo Lidu" über die Krise der Bekleidungsindustrie zu entnehmen ist, zählt diese Industrie in der Republik rund 80 000 Arbeiter und Arbeiterinnen, von denen 75 Prozent — also 60 000 Personen — heute bereits vollständig oder zum größten Teile beschäftigungslos sind.) In Friedek und Mistek ist, ohne Ausnahme, die ganze Textilarbeiterschaft der dortigen Betriebe entlassen worden. In vielen anderen Textilfabriken steht die Entlassung der Arbeiterschaft oder die Einschränkung des Betriebes nahe bevor.

Die Prager Eisenindustrie-Gesellschaft hat in ihren Betrieben in Kladno, Königshof, Althütten an einem einzigen Tage 1900 Arbeiter entlassen und weitere Einschränkungen angekündigt. Die bürgerlichen Blätter selbst geben zu, daß die Tschechoslowakei seit ihrem Bestande zur Zeit ihre schwerste Krise erlebt. Schwere soziale Kämpfe werfen ihre Schatten voraus. In der Tschechoslowakei, wo die Arbeitslosigkeit bisher ein Problem von verhältnismäßig untergeordneter Bedeutung war, ist sozusagen über Nacht eine brennende Arbeitslosenfrage entstanden. Diese Tatsache lastet wie ein Alb auf dem ganzen wirtschaftlichen und politischen Leben, trotzdem diese Arbeitslosen sich bisher ruhig verhalten haben. Die in der tschechoslowakischen Gewerkschaftsbewegung erfolgte Spaltung ist aber letzten Endes bereits eine Folge der Stellungnahme des sich zusehends radikalisierenden tschechoslowakischen Proletariats. Der Ausschluß ganzer Verbände durch den Prager Gewerkschaftsbund ist eine Abwehrmaßnahme der mit der Bourgeoisie versippten, kampfscheuen Gewerkschaftsbürokratie gegen diese radikale Strömung innerhalb der Arbeiterklasse. Es ist gewiß kein Zufall, daß diese Spaltung gerade mit dem Beginn der gewaltigsten Wirtschaftskrise, die die Tschechoslowakei jetzt erlebt, zusammenfällt.

Diese Radikalisierung der Arbeiterklasse wird in der nächsten Zukunft ganz gewiß gewaltige Fortschritte machen. Nicht nur wegen der riesigen, in diesem Umfange hier noch nicht beobachteten Arbeitslosigkeit, sondern auch wegen der aus ihr naturnotwendig folgenden Bestrebungen der Unternehmer, die Löhne noch mehr, und zwar erheblich, herabzusetzen. Wie in allen mit einer „Edelvaluta" gesegneten Ländern, werden auch hier die Unternehmer bestrebt sein, die durch den „Aufstieg" der eigenen Valuta vernichtete oder herabgeminderte Konkurrenzfähigkeit auf Kosten der Arbeiterschaft wiederherzustellen.

Erleichtert wird ihnen ihre Arbeit durch die Schwächung, die die Arbeiterschaft der Tschechoslowakei in dem vor wenigen Monaten stattgefundenen Kampf erlitten hat, der verloren ging, weil die Bergarbeiterführer nach unverfälschter Amsterdamer Art das Schwergewicht ihres Handelns auf das Verhandeln hinter geschlossenen Türen, statt auf die Massenaktionen, auf die Erweiterung und Verschärfung des Kampfes, gelegt hatten. Ja sie brachten es fertig mit den Unternehmern einen Vertrag zu schließen, der diesen die Handhabe bietet, mit den Arbeitern der einzelnen Reviere isoliert zu verhandeln und Abmachungen zu treffen. Diesen Umstand ausnützend, haben die Ostrauer Grubenbarone den Kollektivvertrag, der doch laut der Prager Abmachung bis zum 10. Februar 1923 läuft, für den 31. August gekündigt, und sie bestehen auf eine Verlängerung der Arbeitszeit und eine Reduzierung der Löhne. Daß es sich nicht um eine isolierte Unternehmeroffensive in der Kohlenindustrie handelt, beweist eine Sitzung des Zentralausschusses der Industriellen in der Tschechoslowakei, in dem die deutsch- und die tschechischnationalen Unternehmer zusammengefaßt sind. In dieser Sitzung wurde eine Resolution angenommen, in der zur Sanierung der Lage u. a. dringendst gefordert wird: „Anpassung der Löhne an die valutarischen Verhältnisse. Zu diesem Zwecke haben die Arbeitgeberorganisationen die Lohnverträge schnellstens einer Revision zu unterziehen. . . Verbilligung der industriellen und landwirtschaftlichen Rohstoffe wie auch der Bedarfsgegenstände durch die eben angeführten Maßnahmen unter Mitwirkung der Staatsverwaltung. In erster Reihe muß die Kohle durch Freigabe der Kohlenwirtschaft sowie durch Herabsetzung der Löhne verbilligt werden. . ."

Diese wenigen, aus dem Wust der Ereignisse, die alle dieselbe Tendenz aufweisen, herausgegriffenen Tatsachen beweisen, daß das Proletariat der Tschechoslowakei schweren, ernsten Kämpfen entgegengeht. Aber die Arbeitslosigkeit, die einerseits der Ausgangspunkt einer wüsten Vernichtungskampagne der Bourgeoisie gegen das Proletariat sein wird, wird andererseits ein mächtiger Hebel zur Schaffung der Einheitsfront werden. Die Arbeitslosigkeit von Hunderttausenden Proletariern wird ohne Zweifel eine mächtige Wirkung haben. Sie wird diejenigen, die trotz der gemeinsamen Arbeitsstätte und Arbeitsbedingungen durch nationale und politische Verschiedenheiten gespalten werden, zusammenschweißen zu einer einzigen Masse der Hungernden und Verzweifelten, der die geschlossenen Fabriktore in Erinnerung bringen werden, daß sie nichts zu verlieren und eine Welt zu gewinnen haben. In diesen Kämpfen wird das Proletariat der Tschechoslowakei Gelegenheit haben, sich zu überzeugen, daß es nur eine wirklich klassenbewußte, kampfbereite Arbeiterpartei gibt: die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei!

Arbeiterbewegung

Der Anschlag auf den Achtstundentag.

Von Gustav Sobottka.

Wir entnehmen diesen Artikel der demnächst erscheinenden Nummer 32 des „Kommunistischen Gewerkschafters". Die Redaktion.

** Es gibt nur einen Ausweg, die kapitalistische Wirtschaft wieder aufzubauen. Dieser ist: **mehr Arbeit, mehr Leistung.** So schreien nicht nur die Kapitalisten, sondern auch die Sozialdemokraten. Hat man zuerst von einer Beseitigung des Achtstundentages noch nicht offen geredet, so wird dies jetzt anders. Julius Kaliski schreibt in den „Sozialistischen Monatsheften", daß Mehrleistung, Mehrarbeit nur von einzelnen Arbeitern und Angestellten durch längere Arbeitszeit geleistet werden kann, und daß eine Entziehung überflüssiger Arbeitskräfte aus den Staatsbetrieben erfolgen muß. Angesichts so guter Schrittmacher werden die Unternehmer nicht lange warten, überall die Wünsche des Sozialdemokraten Kaliski und seiner gleichdenkenden Freunde durchzusetzen.

Der Abschluß des Ueberstundenabkommens im deutschen Bergbau ist der erste Schritt dazu, dem andere folgen werden, wen die Arbeiterschaft nicht selbst das Abkommen der Führerschaft mit dem Unternehmertum bricht.

Die Verlängerung der Arbeitszeit im deutschen Bergbau ist aber nicht nur für die deutsche Bergarbeiterschaft, sondern für das gesamte Proletariats Europas von besonderer Bedeutung und birgt eine ungeheure Gefahr für die Existenz der Arbeiterklasse in sich. In Deutschland sollen mehr Kohlen gefördert werden, vor allem zu dem Zweck, damit das Spa-Abkommen erfüllt werden kann und noch außerdem zur Hebung der deutschen Valuta. Daß heißt, deutsche Kohle soll in größeren Mengen als bisher ins Ausland ausgeführt werden. Die Vorbedingung hierzu müßte aber sein, daß Kohlenbedarf im Auslande vorhanden ist. Dies ist aber nicht der Fall. Der Kohlenmarkt in den europäischen Ländern ist überfüllt, die Kohlenproduktion wird überall eingeschränkt, das Heer der arbeitslosen Bergarbeiter wird immer größer. Im Jahre 1921 ist die Kohlenproduktion der Welt um 200 Millionen Tonnen gegen 1920 zurückgegangen. Ganz kraß trifft dieser Rückgang die Länder Frankreich und Belgien. In Frankreich betrug die Kohlenproduktion 1919 22 341 000 Tonnen, 1920 25 300 000 Tonnen, 1921 20 000 009 Tonnen. In Belgien 1919 18 342 950 Tonnen, 1920 22 338 770 Tonnen, 1921 21 807 160 Tonnen. Wir sehen also, daß in beiden Ländern die Förderung, so z. B. in Frankreich, um etwa 20 Prozent und in Belgien um etwa eine Million Tonnen zurückgegangen ist, obwohl in beiden Ländern bei natürlicher Entwickelung die Kohlenproduktion auch im Jahre 1921 gegen das Jahr 1919 und 1920 sich hätte heben müssen. Gerade dort, wo eine ganze Reihe von Gruben, die während des Krieges zerstört wurden, noch nicht wieder hergestellt waren und bei einem Vorwärtsschreiten der Wiederherstellung der zerstörten Bergwerke auch eine Hebung der Kohlenproduktion hätte erfolgen müssen, ist dies nicht der Fall. Auch im Jahre 1922 ist in diesen Ländern mit einem Rückgang der Kohlenproduktion zu rechnen, da ja, wie jetzt berichtet wird, weder in Belgien noch in Frankreich voll gearbeitet wird. Neben dem Heer von Arbeitslosen werden Feierschichten eingelegt. Dasselbe trifft auf England zu, ebenso auf die Tschechoslowakei, wo nur fünf Schichten in der Woche verfahren werden.

Diese Umstände zeigen uns, daß es den Kapitalisten nicht darauf ankommt, wirklich eine Mehrproduktion an Kohlen für die Gesamtwirtschaft zu schaffen, sondern, wenn sie in einzelnen Ländern, wie in Deutschland, Mehrleistung und Mehrkohlenförderung verlangen, diese zu anderen Zwecken dienen muß. Die französischen und englischen Bergarbeiter haben das auch ganz klar erkannt und auf dem Internationalen Bergarbeiterkongreß in Frankfurt mit ziemlicher Deutlichkeit zum Ausdruck gebracht, daß die französischen und belgischen Kapitalisten auf die deutschen Kohlenlieferungen gemäß dem Spa-Abkommen bestehen, nicht weil in Frankreich und Belgien Kohlen fehlen, sondern um mit der deutschen Reparationskohle die Arbeiterlöhne zu drücken und um die Arbeitszeit zu verlängern. Hiermit wird bewiesen, daß das Spa-Abkommen nur zur Knechtung der Arbeiterschaft Europas dient und gebraucht wird. Daher liegt seine Aufhebung nur im Interesse der Arbeiterklasse und nicht, wie der sozialdemokratische Minister Vandervelde und der deutsche Sozialdemokrat Wels im vorigen Jahre behaupteten, daß die Beseitigung des Spa-Abkommens nur Stinnes nützen würde.

Die Bergarbeiter-Internationale hätte es auch in der Hand gehabt, das Spa-Abkommen zu durchbrechen und dadurch den internationalen Anschlag der Kohlenkapitalisten auf die Arbeiterschaft zu verhindern. Jedoch die stärksten Stützen der Amsterdamer Internationale, die Engländer und die Deutschen, die sich mit Haut und Haar verpflichtet haben, unter allen Umständen die kapitalistische Wirtschaft wieder aufzubauen, lehnten jegliche Aktionen ab, durch die es allein möglich gewesen wäre, den Angriff des Kapitals zurückzuweisen. Die Resolution, die der Kongreß in der Ueberstundenfrage angenommen hat, die die Bergarbeiter aller Länder verpflichtet, keine Ueberarbeit zu leisten, ist ebenso wie die Resolution, die auf eine Aenderung des Spa-Abkommens durch Vorstelligwerden einer Bergarbeiter-Deputation bei der Reparationskommission hinzielt, nur Bluff. Niemals hat man daran gedacht, konnte nicht daran gedacht haben, die Forderungen dieser Resolutionen wirklich durchzusetzen. Verhandelte man ja in Deutschland zur selben Zeit schon mit den Grubenkapitalisten über ein neues Ueberschichten- oder Ueberstundenabkommen. Und zwei Tage nach Beendigung des Kongress haben die Funktionäre des Deutschen Bergarbeiter-Verbandes dem Ueberstunden-Abkommen zugestimmt.

Wird nun durch die Mehrarbeit der deutschen Bergarbeiter die Situation für die Arbeiterschaft gebessert oder verschlechtert sie sich? Die deutsche Kohle wird es dem ausländischen Kapitalisten möglich machen, die Löhne der französischen, belgischen und englischen Bergarbeiter, der tschechoslowakischen bis zum äußersten herabzudrücken. Der in diesen Ländern um seine Lebensexistenz kämpfende Arbeiter wird ein wehrloses Werkzeug in den Händen der Kapitalisten werden und leichter zur

Verlängerung der Arbeitszeit gezwungen werden können. Um so mehr, als in diesem Zaudern die Kapitalisten auf die längere Arbeitszeit in Deutschland hingewiesen werden. Somit wird die Produktion durch niedrigere Löhne, verlängerter Arbeitszeit auf Kosten der Arbeiter verbilligt werden und wird der Unterschied, der heute noch in den Lebensbedingungen der Arbeiterklasse zwischen Deutschland und den übrigen europäischen Ländern besteht, beseitigt. Ist dieser Zustand erreicht, dann wird das Kapital kein Interesse mehr daran haben, die deutsche Kohle zu beziehen. Dann erst wird es auch bereit sein, das Spa-Abkommen von selbst zu revidieren.

Der deutsche Bergarbeiter aber wird durch das Ueberschichtenabkommen und die hierdurch momentan erfolgte Besserbezahlung über eine Zeit hinweg getäuscht. Würde er die Ueberschichten nicht verfahren, so wären die deutschen Kapitalisten gezwungen, ihm jetzt schon eine bessere Lohnzulage auf die regelmäßige Schicht zu gewähren. Sie können sich diese jedoch sparen, da durch die Leistung der Ueberstunden und die 50 Prozent Zuschlag eine Erhöhung und scheinbare Besserung der Lage der Bergarbeiter erfolgt und diese die Not nicht sofort spüren. Das Ueberschichtenabkommen im Jahre 1920 hat klar bewiesen, daß durch die Ueberstunden und auch die besondere Zulage der Reallohn nicht gebessert wurde. Im Gegenteil, nachdem das Ueberschichtenverfahren im Frühjahr 1921 eingestellt wurde, mußten die Kohlenherren eine Erhöhung auf die regelmäßige Schicht gewähren, die genau so viel betrug, als sie vorher für die Ueberschichten bezahlt hatten. Das ganze Ueberschichtenabkommen gibt den Kapitalisten die Handhabe, mit Hilfe der deutschen Bergarbeiter und auf Grund ihrer Kulilöhne die Bergarbeiter in den anderen Ländern niederzuschlagen. Ist dies erfolgt, so wird der deutsche Bergmann erst recht ein Spielzeug in den Händen des Grubenkapitals. Daß er dann auch nicht mehr an die Beseitigung der Ueberstunden und aller Anschläge auf die Siebenstundenschicht denken kann, muß jedem klar sein. Wie viel weniger wird sich die 6-Stundenschicht verwirklichen lassen, da dann doch die genau so billig produzierte Kohle in England, Belgien und Frankreich die Kampffähigkeit der deutschen Bergarbeiter wesentlich schwächt, die Aussicht auf Erfolg vernichtet.

Nicht aber nur für die Bergarbeiterschaft, sondern auch für die übrigen Industriezweige ist die Beseitigung der Siebenstundenschicht im Bergbau eine Gefahr. Man wird sich jetzt überall darauf berufen — und dabei auf die Opferfreudigkeit des Bergmanns hinweisen, — daß, wenn der Bergarbeiter Ueberarbeit leistet, auch der Eisenbahner dies tun kann. Dasselbe tritt auch für die andern Berufe ein. Und weitere Gefahren entstehen. Aus den Staatsbetrieben sollen die überflüssigen Kräfte entfernt werden. Wohin sollen diese? Im Bergbau will man keine neuen Arbeitskräfte einstellen. Selbst gelernte Bergarbeiter, Hauer, erhalten keine Arbeit. Für die Arbeiter nur Aussicht auf Arbeitslosigkeit. Es ist klar, wohin der Weg geht. Wenn die Amsterdamer schreien, die Ueberstunden seien keine Durchbrechung des Achtstundentages, so mögen sie sich mal die neuen Dienstvorschriften für das Betriebs- und Verkehrspersonal der deutschen Reichsbahnen durchzulesen. Dort heißt es in § 9 Absatz 4: „Die einzelne Dienstschicht darf in der Regel zwölf Stunden nicht überschreiten; bis zu fünfzehn Stunden darf sie bei weniger anstrengendem Gesamtdienst ausgedehnt werden!"

Liegt das im Rahmen des Achtstundentages? Wird nun der ADGB. Front machen gegen die weitere Durchbrechung des Achtstundentages? Wird er die Beschlüsse seines Gewerkschaftskongresses respektieren? Wird er den Schwur wahr machen, mit allen Mitteln den Achtstundentag zu verteidigen? Wir glauben es nicht mehr. Die Taten der Bürokratie beweisen etwas anderes als ihr Schwur. Die Sicherung des Achtstundentags kann nur durch die Arbeiter selbst erfolgen. Durch Ablehnung jeglicher Ueberarbeit, Einstellung der Arbeitslosen in den Produktionsprozeß, Kontrolle der Produktion und Kampf um auskömmliche Löhne!

Aus der Internationale

Die KPC. zur tschechoslowakischen Wirtschaftskrise.

Von F. Sturm.

** Die Krisenerscheinungen in den Ländern mit „Edelvaluta" sind ebenso wie die Krisen in den Ländern mit entwerteter Valuta Beweise für die Unmöglichkeit, die Weltwirtschaft mit privatkapitalistischen Methoden zu sanieren.

Die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei, die ihre Schatten schon viele Monate früher vorauswarf, setzt nun, durch das neuerliche Steigen der tschechischen Krone einerseits und das rapide Fallen der deutschen Mark andererseits, mit verstärkter Kraft ein. Eine gänzliche Ueberwindung dieser Krise auf nationalem Boden und mit kapitalistischen Methoden ist unmöglich. Was erreicht werden kann, ist eine Milderung der furchtbaren Folgen dieser Krise. Der Staat, die Industrie und die Arbeiterschaft suchen einen Ausweg. Die Frage ist jetzt nicht mehr, ob eine Aenderung notwendig ist, sondern nur mehr wer die Lasten dieser Aenderung tragen soll. Der Staat erklärt als oberste Richtschnur, auch seiner Wirtschaftspolitik, das Staatsinteresse, und will, daß Industrie und Arbeiterschaft die Kosten dieses „notwendigen Durchgangsprozesses" tragen sollen. Die Industrie wieder verlangt Opfer vom Staate und von der Arbeiterschaft, sie ruft nach Herabsetzung der Tarif- und Zollsätze, und erklärt auch den Lohnabbau als unumgänglich. Da man sich in diesem Streite nicht einig werden konnte, berief die Regierung eine Enquete ein. Diese Enquete zeigte, daß wohl alle Beteiligten „tief überzeugt von der Notwendigkeit der Deflation" sind, jedoch weder Staat noch Industrie mit dem Preisabbau beginnen wollen.

Der Hauptausschuß der Industrie, dem deutsche und tschechische Industrielle angehören, hat nun diesem Dilemma teilweise dadurch ein Ende bereitet, daß er durch einen Beschluß kategorisch den weiteren Lohnabbau proklamierte, und der Proklamierung die Tat auch sofort folgen ließ, indem er die Kollektivverträge im Ostrauer und westböhmischen Bergbau, in der Glasindustrie und Textilindustrie der Reichenberger, Friedländer und Deutschgabler Vertragsgebiete kündigen ließ. Das bedeutet nichts anderes als: **die Lösung der Krise soll auf Kosten des Proletariats durchgeführt werden.**

Gegen diese brutale und eindeutige Offensive der Unternehmerschaft konnten natürlich auch die Spitzen der Arbeiterorganisationen nicht schweigen, die bisher immer Argumente gefunden haben, um der Arbeiterschaft den Lohnabbau plausibel zu machen und es immer wieder verstanden, die Arbeiterschaft der einzelnen Industriezweige zu isolieren und sie von einem einheitlichen, geschlossenen Vorgehen abzuhalten.

Die beiden Gewerkschaftsverbände (deutsch und tschechisch), die der Amsterdamer Internationale angeschlossen sind, wie auch der nationalsozialistische Gewerkschaftsverband forderten und ratschlagten; ebenso die deutsche und tschechische sozialdemokratische Partei. Daß aber — trotz dem ernsten Willen der KPC. — kein gemeinsamer Aufruf herausgegeben wurde, bestätigt abermals, daß es diesen Verbänden und Parteien mit der Durchsetzung ihrer Forderungen nicht ernst ist, da Forderungen nur ernst zu nehmen sind, wenn damit gleichzeitig die Forderung der Einheitsfront des Proletariats verbunden ist.

Der Vollzugsausschuß der KPC. hat nun in einem Aufruf den werktätigen Massen der Tschechoslowakei den Weg gezeigt, der zu einer Milderung der gegenwärtigen tristen Verhältnisse führen kann. Der Weg ist gangbar. Nur muß er von den Proletariermassen in geschlossener Front beschritten werden. Der Aufruf besteht aus 12 Punkten, von denen wir deshalb einige besonders hervorheben wollen, weil sie nicht nur für die tschechoslowakischen Arbeiter, sondern auch für andere Sektionen der Kommunistischen Internationale wichtig und von praktischer Bedeutung sind.

Als Voraussetzung aller Forderungen und Vorschläge steht in dem Aufrufe die **Einheitsfront des Proletariats.** Trotz allen bösen Erfahrungen, die die KPC. bei den Versuchen zur Bildung der Einheitsfront gemacht hatte, und trotz der von den Amsterdamern provozierten Spaltung der Gewerkschaften verzichtet der Vollzugsausschuß der KPC. in diesem Moment auf jede Polemik.

„Der Vollzugsausschuß der KPC. will in der gegenwärtigen schweren Situation nicht zurück in die Vergangenheit blicken, und erklärt aufs neue, daß er selbstverständlich bereit ist, auch jetzt mit sämtlichen Arbeiterparteien und Organisationen in Verhandlungen einzutreten, damit die Einheitsfront sämtlicher Arbeiter wenigstens jetzt zur Tatsache werde."

Die Bereitwilligkeit, auch jetzt wieder mit allen Arbeiterorganisationen in direkte Verhandlungen zu treten, selbst mit den Führern der Arbeiterorganisationen, die den Kampf in eindeutiger Weise gegen die Kommunistische Partei für die Bourgeoisie geführt haben, zeigt, daß die KPC., im Interesse der Arbeiter, die heute noch an die sozialpatriotischen Führer glauben und sie in ihrem Namen sprechen lassen, die Frage der Einheitsfront einzig und allein vom Standpunkte der Interessen der gesamten Arbeiterschaft betrachtet.

Die gegenwärtige große Industriekrise wird als eine notwendige Folge der Anarchie und Planlosigkeit der kapitalistischen Produktionsweise festgestellt.

„Aus dieser Situation gibt es im gegenwärtigen Stadium der geschichtlichen Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft keinen anderen Ausweg als die Verwirklichung des Sozialismus."

Bis zur Erreichung dieses Zieles, solange man noch mit den jetzigen kapitalistischen Gesellschaftszuständen rechnen muß, gilt es, sowohl für die Kontrolle der Produktion, als auch für die Kontrolle der Verteilung der erzeugten Güter zu kämpfen.

„. . . . . Die Kontrolle soll unter Aufsicht und Mithilfe staatlicher Organe und Arbeiterorganisationen durchgeführt werden . . . . Ebenso müssen sämtliche Großgrundbesitzer unter die Kontrolle des Staates und der Betriebsräte gestellt werden . . . "

Diese Forderungen sind keine rein kommunistischen Forderungen und wollen es auch nicht sein, sondern sie sind in voller Uebereinstimmung mit den Forderungen der Gewerkschaftszentralen, die am 5. Juli d. J. in einer Konferenz festgelegt wurden. Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei hält sich deshalb vollkommen in dem Rahmen des von der Gewerkschaftszentrale als durchführbar Bezeichneten, um den Amsterdamern so jede Möglichkeit zur Sabotage der Einheitsfront zu nehmen. Unter das Kreuzfeuer ihrer eigenen Forderungen genommen, müssen die sozialpatriotischen Spitzenorganisationen entweder mit den proletarischen Kampftruppen vorwärts stürmen oder allein und verlassen am Wege liegen bleiben.

Für die Einheitsfront, die der Verelendung des Proletariats steuern soll, bringt die KPC. den Arbeitern alle Opfer.

„. . . . 2. Bei der Formulierung dieses seines Standpunktes verhehlt der Vollzugsausschuß der KPC. den Arbeitern nicht, daß die Erfüllung dieser Forderungen, obwohl sie sämtlich noch mit den heutigen Gesellschaftsverhältnissen rechnen, seiner Ueberzeugung nach durch Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie weder erreicht werden wird, noch erreicht werden kann. Wir hegen keinerlei Hoffnung, daß es möglich sein wird, diese Forderungen durch bloße Verhandlungen am grünen Tisch im Ministerrat der Koalitionsregierung, durch große Reden im Parlament oder papierene Resolutionen verwirklichen zu können. Diese Forderungen können nicht im Einvernehmen mit den Vertretern der Kapitalisten, sondern nur im Kampf gegen sie durchgesetzt werden.

Niemand kann den Arbeitern helfen, wenn sie sich selbst nicht helfen und deswegen legen wir hauptsächlich Gewicht darauf, daß in jeder Fabrik, in jedem Schacht, auf jedem Grundbesitz von unten herauf die Einheitsfront aller Arbeiter geschaffen werde, die vereint den großen Kampf gegen das Großkapital zur Verteidigung des Proletariats gegen Lohnherabsetzung, Entlassung und Teuerung zu beginnen hat. Für die Schaffung dieser Einheitsfront sind wir bereit, die größten Opfer zu bringen. Wir sind bereit, zusammen mit den Arbeitern anderer Parteien, auch wenn diese vielleicht weniger bestimmte Forderungen, die wir selbst für ungenügend ansehen würden, aufstellten, für diese Forderungen einmütig, einheitlich, ernstlich und aufrecht in den Kampf zu gehen!"

In der unter diesen Parolen geschaffenen Einheitsfront des Proletariats wird auch der nicht kommunistische Arbeiter allmählich klar erkennen, daß auch die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei nur eine Teilerscheinung der allgemeinen Weltwirtschaftskrise ist und daß eine der Hauptursachen dieser Krise die imperialistischen Tendenzen des Weltkapitalismus sind, wie sie sich in dem Weltkriege und in den darauf folgenden „Friedensverträgen" offenbarten. Diese Erkenntnis zu fördern und zu vertiefen, das ist eine der wichtigsten Aufgaben der KPC.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Bergarbeiter aller Länder!

Liebe Genossen!

** Die internationale Konferenz der Bergarbeiter hat die im Kampf stehenden amerikanischen Kohlenarbeiter verraten. Die Konferenz hat es selbst abgelehnt, die reale Hilfe für die Streikenden auf die Tagesordnung zu setzen und den Boykott der amerikanischen Grubenbesitzer zu organisieren. Die Konferenz wollte ihren Unternehmern nicht verbieten, den amerikanischen Kapitalisten Kohle zu verkaufen und ist auf diese Weise den kämpfenden amerikanischen Proletariern in den Rücken gefallen.

Es ist nicht zum ersten Mal, daß die Führer der Amsterdamer Internationale sich als Verräter entlarven. Die englischen Kohlenarbeiter sind während der großen Kämpfe gegen ihre Unternehmer von ihren unmittelbaren Verbündeten, den Eisenbahnern und Transportarbeitern, allein gelassen worden, und auch die Bergarbeiter der übrigen Länder sind ihnen nicht zu Hilfe gekommen. Während die englischen Kohlenarbeiter streikten, arbeiteten die amerikanischen, belgischen, deutschen und französischen Kohlenarbeiter und gaben so den englischen Grubenbesitzern die Möglichkeit, die mächtige Organisation der englischen Kohlenarbeiter zu zerschlagen, ihren Arbeitslohn zu kürzen und die Lebenshaltung herabzusetzen, wodurch Millionen von englischen Proletariern um viele Jahre zurückgeworfen wurden.

Jetzt geht dasselbe in bezug auf Amerika vor sich. Dieselben englischen Kohlenarbeiter, die vor kurzem erst leiden mußten unter dem Mangel an Solidarität ihrer Genossen aus allen anderen Ländern, tun jetzt das gleiche, d. h. sie sind bereit, die amerikanischen Unternehmer mit englischer Kohle zu versorgen.

So beginnt die Taktik der Amsterdamer mit der Isolierung kämpfender Arbeitergruppen innerhalb eines Landes. Dann wird diese Taktik im internationalen Maßstab durchgeführt und die im Kampfe stehenden Arbeiter irgend eines Industriezweiges (die Kohlenarbeiter, die Metallarbeiter in England, die Kohlenarbeiter in Amerika, die Kohlenarbeiter in Deutschland usw.) werden ihrem Schicksal überlassen und den Unternehmern ausgeliefert. Sobald die Unternehmer mit den Arbeitern irgend eines Industriezweiges fertig geworden sind, gehen sie zu einer anderen Arbeitskategorie über und zerschlagen so das Proletariat, einen Teil nach dem andern, zerstören seine Organisationen unter Mithilfe derjenigen, die die Frechheit besitzen, sich Führer der Arbeiterbewegung und Mitglieder der großen proletarischen Familie zu nennen.

Genossen, Bergarbeiter! Wieviel Niederlagen im nationalen und internationalen Maßstab sind notwendig, damit Ihr ein für alle mal versteht, daß Eure reformistischen Führer nur ein Werkzeug in den Händen Eurer Ausbeuter sind? Wie lange werdet Ihr dulden, daß die Klassensolidarität der Arbeiter in den Händen Eurer Führer zur Solidarität zwischen Arbeitern und Unternehmern gegen die kämpfenden Arbeiter umgewandelt werde? Seht Euch um: in der ganzen Welt brodelt es. Die Bourgeoisie hat eine eiserne Einheitsfront geschaffen und geht gegen die Arbeiterklasse vor, die sie aus ihren errungenen Positionen verdrängt. Und zur Zeit dieses ungeheuren Ansturms der Bourgeoisie, wo der Feind bereits ans Tor klopft, treten diejenigen, die an der Spitze der Arbeiterbataillone, an der Spitze ihrer Verteidigung stehen müßten, nicht nur in Verhandlungen mit unseren Feinden, sondern sie liefern gutwillig eine Position nach der andern aus und zerstören so Eure Solidarität und desorganisieren Eure Reihen.

Die amerikanischen Kohlenarbeiter sind verraten, diese Tatsache kann niemand bestreiten. Die europäischen Kohlenarbeiter spielen ihnen gegenüber jetzt die Rolle von Streikbrechern. So zerbrechen Konservatismus, Unaufgeklärtheit, enge korporative und nationale Interessen die proletarische Einheitsfront und liefern die an Händen und Füßen gefesselten Arbeiter ihren Ausbeutern aus. Das, was viele Arbeiter früher unbewußt taten, das tun jetzt die Führer, die stolz darauf sind, eine Internationale geschaffen zu haben, vollkommen bewußt. Sie haben ihren gegenseitigen Verrat zum Prinzip erhoben, die Ablehnung des Kampfes zur Perle der Schöpfung ernannt. Die ersten Opfer dieser Taktik der Amsterdamer sind die Kohlenarbeiter. Ihnen folgen die Metallarbeiter. Und so wird eine Arbeitskategorie nach der anderen ergriffen werden von der Offensive des Kapitals ohne sich gegenseitig Hilfe zu leisten, solange die Arbeiter ihren reformistischen Führern glauben und vertrauen werden, denselben Führern, die anstatt des Klassenkampfes die Arbeitsgemeinschaft der Klassen propagieren.

Die Rote Gewerkschaftsinternationale hat diesen Verrat stets entlarvt. Sie hat die Arbeiter, unabhängig von ihren politischen Anschauungen, vor der Taktik der Zerstörung der Einheitsfront gewarnt und jetzt wendet sich die RGI. an Euch, Kohlenarbeiter aller Länder, und fordert Euch auf — wenn Ihr nicht um viele Jahre zurückgeworfen werden wollt, wenn Ihr nicht alles wieder verlieren wollt, was Ihr in vielen Jahren zähen Kampfes erkämpft habt — alle Fragen nicht nur vom Standpunkt des heutigen Tages zu prüfen.

Der internationale Kapitalismus ist sehr gut organisiert. Man kann ihn heute nur im internationalen Maßstab erfolgreich bekämpfen. Nur durch die Gründung einer revolutionären Internationale, einer Internationale der Tat und nicht der Phrasen, einer Internationale des Klassenkampfes und nicht der Arbeitsgemeinschaft, — nur durch die Errichtung einer solchen Organisation könnt Ihr das Verlorene wiedergewinnen, die Positionen, aus denen Ihr vertrieben worden seid, zurückerobern und zur endgültigen Befreiung den Weg gehen.

Nieder mit den reformistischen Führern, nieder mit denjenigen, die Euch zwingen, Euren Klassengenossen gegenüber die Rolle von Streikbrechern zu spielen. Helft den amerikanischen Arbeitern nicht mit Worten, sondern mit Taten, unabhängig davon, daß sie Euch seinerzeit wenig geholfen haben. Sie kämpfen gegen einen mächtigen Feind, sie haben die ungeheure politische und wirtschaftliche Organisation der amerikanischen Bourgeoisie

gegen sich. Werden sie geschlagen, so werdet Ihr mit ihnen zu leiden haben. Ihr Kampf ist Euer Kampf und darum rufen wir:

Es lebe die wirkliche Solidarität mit den kämpfenden amerikanischen Kohlenarbeitern!

Es lebe der revolutionäre Klassenkampf!

Es lebe die Rote Gewerkschaftsinternationale!

Das Exekutivkomitee der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Aus dem Lager der Gegner

Herr Braunthal schreit: „Haltet den Dieb!"

Von J Schaffir.

** Unlängst mußte ich in einem Artikel feststellen, daß Herr Braunthal, der Wiener Held des menschewistischen Georgiens, mit einem, eines besseren Zieles würdigen Aufwand seiner Kühnheit eine Frage behandelt, in der er äußerst wenig bewandert ist: die georgische Frage. Darauf antwortet Herr Braunthal in einem großen polemischen Artikel in der Berliner „Freiheit" unter dem Titel: „Der bolschewistische Imperialismus und seine Sykophanten", in dem er eine überaus große Fingerfertigkeit in der Unterschlagung und Fälschung von Tatsachen beweist.

Herr Braunthal tritt den Rückzug sehr geschickt an, indem er ihn vor den Lesern verbirgt und geht dann eben so geschickt zum Gegenangriff über. Und zwar stützt er sich bei diesem Gegenangriff allzu oft auf falschen und entstellte Zitate.

Ich hatte darauf hingewiesen, daß Herr Braunthal in seiner Rezension über das Buch Trotzkis die wesentlichsten Teile dieses Buches, in denen es sich um die Rolle des menschewistischen Georgiens in unserem Bürgerkriege, um die Unterstützung Denikins, Wrangels und anderer gegenrevolutionärer Organisationen handelt, mit Schweigen überging. Da er nicht imstande war, die Tatsachen zu widerlegen, entledigte er sich dieser Pflicht mit der einfachen Bemerkung, daß die vom Genossen Trotzki angeführten Dokumente noch einer Prüfung auf ihre Echtheit bedürfen.

In seinem zweiten Artikel wechselt plötzlich Braunthal seine Stellung in dieser Frage. Er erklärt, daß sogar, wenn die vom Genossen Trotzki angeführten Tatsachen der Wahrheit entsprächen, wenn es auch möglich sei, daß das menschewistische Georgien mit den Weißgardisten gemeinsam handelte, so kann das aus dem einfachen Grunde außer Betracht gelassen werden, weil sich diese Dinge noch vor dem Abschluß des russisch-georgischen Vertrages abspielten, der „ja gleichsam alle Sünden ausgelöscht hat", die Georgien gegenüber Rußland und Rußland gegenüber Georgien verschuldet hat.

Weshalb rückt Herr Braunthal so plötzlich mit diesem Argument heraus? Weil ich darauf hinwies, daß die die Unterstützung Denikins und Alexejews betreffenden Tatsachen aus dem von der gewesenen menschewistischen Regierung Georgiens herausgegebenen Buche selbst entnommen sind. In seinem ersten Artikel versuchte Braunthal, das ganze Material, auf Grund dessen Genosse Trotzki die Waffenbrüderschaft der georgischen Menschewiki mit den zaristischen Generälen in ihrem Kampfe gegen Sowjetrußland feststellte, einfach für nichtig zu erklären. In seinem zweiten Artikel aber mußte er auf dem Gebiete einer ganzen Periode der Geschichte des menschewistischen Georgiens den Rückzug antreten, womit er anerkennt, daß die Beschuldigungen, die sich auf die Jahre 1918/19 bis zum Mai 1920 beziehen, unwiderlegbar sind. Herr Braunthal aber nimmt die Maske eines Siegers an und erklärt, daß die Tatsachen der erwähnten Periode belanglos seien, da sie das westeuropäische Proletariat nicht interessieren können, weil der erwähnte Vertrag sämtliche Mißverständnisse beseitigte. Wie kann nun aber ein Vertrag, den die Sowjetregierung aus Gründen der politischen Zweckmäßigkeit mit der einen oder der anderen Regierung abschließt, die moralische und politische Verantwortung dieser Regierung für die vor dem Vertrage begangenen Verbrechen vor dem internationalen Proletariat aufheben? Kann es sein, daß das internationale Proletariat diese imperialistischen Regierungen der Schuld enthebt, die sie für die Intervention, Blockade und andere Angriffe gegen das Rußland der Arbeiter und Bauern tragen? Wir glauben, daß das internationale Proletariat zu einem solchen „Straferlaß" nicht geneigt sein wird.

Wie steht es aber um die Tatsachen in dem Buche des Genossen Trotzki bezüglich des menschewistischen Georgien nach dem Vertragsabschlusse? Braunthal sagt: „Uns erscheint es sehr verdächtig, daß Trotzki in den Mittelpunkt seines Buches den Zeitraum der sehr umstrittenen georgischen Geschichte vor dem Abschluß und nicht, was zweifellos wesentlicher ist, den Zeitraum der georgischen Geschichte nach dem Abschluß des russisch-georgischen Vertrages rückt." Und er wirft dem Genossen Trotzki vor, daß er die Periode nach dem Vertragsabschluß mit Schweigen übergeht. Da Braunthal weiß, daß das eine Lüge ist, hält er es für notwendig, diesen Vorwurf an anderer Stelle milder zu formulieren: „Den entscheidensten Abschnitt der georgischen Geschichte, nämlich den nach dem Abschluß des Vertrages, berührt er kaum." Der Ausdruck „berührt er kaum" scheint ein Tribut des Lügners an die Wahrheit zu sein. In Wahrheit widmet Genosse Trotzki der Periode nach dem Vertrage zwei Kapitel, und zwar die Seiten 64 bis 82 der russischen Ausgabe. Genosse Trotzki spricht sehr ausführlich über die Naphthasendungen an Wrangel, über die Entsendung der Internierten aus Poti und Batum und andere Verbrechen, die nach dem Vertragsabschluß begangen wurden. Nur eine bewußte Gewissenlosigkeit kann behaupten, daß Genosse Trotzki diese Periode überhaupt nicht oder „kaum" berührt. Und außerdem muß ich Herrn Braunthal noch mitteilen, daß darüber die vom Genossen Trotzki angeführten Quellen einen gründlichen Aufschluß geben. Um mit Herrn Braunthal und der Art seiner Polemik abzurechnen, muß noch auf zwei Beispiele hingewiesen werden. Auf den Versuch, die vom Genossen Trotzki angeführten Dokumente abzulehnen, sagte ich folgendes: „Alle diese Dokumente wurden von den im Vorworte erwähnten Autoren veröffentlicht. Das Buch „Die Geheimnisse des menschewistischen Zarentums", dem Genosse Trotzki die meisten zitierten Dokumente entnahm, wurden während dreier Monate in der „Prawda Georgiens" in Fortsetzungen veröffentlicht. Das Buch selbst erschien in Tiflis. Die Menschewiki, die in Georgien den Herrn Braunthal informiert haben, hätten die volle Möglichkeit gehabt, den Inhalt des genannten Buches, sowie die Echtheit der in ihm veröffentlichten Dokumente zu widerlegen." Wie gibt nun meine Worte Herr Braunthal wieder? Dieses erwidert Schaffir: „Trotzki hat die meisten zitierten Dokumente einer Dokumentensammlung entnommen, die, man denke, in einem gedruckten Buche erschienen ist." Hier möge ein jeder Leser über eine solche Wiedergabe fremder Aussprüche sich selbst ein Urteil fällen.

Ferner berief ich mich zum Beweis dessen, welche Stimmung im menschewistischen Georgien am Vorabend der Konstituierung der Sowjetmacht herrschte, auf Dokumente und Berichte der Menschewiki vom April, Juni und Dezember 1920. Da diese Dokumente dem Herrn Braunthal nicht besonders angenehm waren, ändert er in seiner Antwort das Jahr 1920 auf 1919, wobei er noch die Kühnheit hat, diese Fälschung überall zu unterstreichen.

So schauen die polemischen Methoden des Herrn Braunthal, dem „Verfechter der Interessen des wunderschönen menschewistischen Georgiens" aus.

Der Umfang dieses Artikels erlaubt mir nicht, mich länger mit Herrn Braunthal zu beschäftigen. Was aber seine Drohung betrifft, daß dafür gesorgt werden wird, „daß die georgische Frage von der Tagesordnung des europäischen Sozialismus nicht verschwinde", können wir nur antworten: Setzt nur zusammen mit der internationalen Bourgeoisie Eure abscheuliche Hetze gegen das erste Land der Arbeiter und Bauern getrost fort! Ihr werdet es uns dadurch erleichtern, Eure gegenrevolutionären Machenschaften vor dem internationalen Proletariat zu enthüllen!

Nachrufe

Georges Sorel.

Von Marcel Ollivier (Paris).

** Georges Sorel ist soeben im Alter von 76 Jahren verstorben. Er war der Mann, der im Laufe der letzten fünfzig Jahre unbestreitbar den größten Einfluß auf den revolutionären Gedanken in Frankreich ausgeübt hat. Dieser Einfluß überwog sogar den Jules Guesdes. Man kann ihn etwa mit dem vergleichen, den einst Proudhon auf seine zeitgenössische Generation ausübte.

Im übrigen setzte Sorel nur das von Proudhon begonnene Werk fort. War Proudhon der Theoretiker des korporativen reformistischen Syndikalismus, so war Sorel der geistige Wortführer des revolutionären Syndikalismus, des Syndikalismus der direkten Aktion. Zwischen beiden liegt die wechselseitige Verknüpfung klar zutage. Beide haben die Sonderverhältnisse der wirtschaftlichen Entwicklung Frankreichs, die besondere Struktur des französischen Proletariats in der zweiten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts und die intellektuellen Traditionen der französischen Revolutionen zur Grundlage und zum Ausgangspunkt. Und aus diesem Grunde bildet das Werk Sorels eine

o wunderbare Ergänzung des Wirkens Proudhons, und das eine kann ohne das andere kaum verstanden werden.

Georges Sorel kam im Jahre 1846 in Cherbourg (Frankreich) zur Welt. Nachdem er das Gymnasium Rollin absolviert hatte, trat er in die Polytechnische Hochschule ein, die er später mit dem Titel eines Ingenieurs der Verwaltung der öffentlichen Wege verließ. Er übte diesen Beruf bis zum Jahre 1891 aus. Von da an widmete er sich ausschließlich seiner literarischen Tätigkeit.

Und diese war sehr umfangreich und bedeutend. Er begründete nacheinander die „Ere Nouvelle" (Neue Aera) und das „Devenir Social" (Soziales Werden), war Mitarbeiter an der „Mouvement Socialiste" (Sozialistische Bewegung), die von Hubert Legardelle, sowie an einer ganzen Anzahl sozialer und philosophischer Zeitschriften des In- und Auslandes.

Er veröffentlichte eine große Anzahl Werke der Gesellschaftskritik, die sowohl in Frankreich wie im Auslande einen großen Widerhall fanden. Zitieren wir davon u. a. die „Réflexions sur la violence" (Betrachtungen über die Gewalt), die heute in alle Sprachen übersetzt sind, „Les Illusions du Progrès" (Die Illusionen des Fortschrittes), die „Materiaux d'une théorie du prolétariat" (Material zu einer Theorie über das Proletariat) usw. In klassischem Französisch geschrieben, zeugen alle diese Werke von einem streng philosophisch geschulten Geist, von einer seltenen intellektuellen Kraft und einer tiefen Gelehrsamkeit.

Sorel war der wirkliche geistige Führer des revolutionären Syndikalismus. Ihm ist es zu danken, daß der revolutionäre Syndikalismus eine eigene Theorie und Philosophie bekam. Er stellte die Theorie der Gewalt als notwendigen Faktor der sozialen Entwicklung und die direkte Aktion und den Generalstreik als Mittel des proletarischen Klassenkampfes auf. In einem Lande und zu einer Zeit, wo die sozialistische Bewegung völlig in den Händen reformistischer und pazifistischer kleinbürgerlicher Intellektueller lag, waren dies unschätzbare Dienste, die er der Gesamtarbeiterklasse leistete. Niemand hat so scharf und nachdrücklich die kleinbürgerlichen Abirrungen des parlamentarischen Sozialismus in Frankreich in den fünfzehn ersten Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts gegeißelt wie Sorel. Seine heftigen Angriffe gegen die „Intellektuellen" in der französischen Sozialistischen Partei trugen dazu bei, daß sich eine große Zahl revolutionärer Arbeiter von dieser Partei abwandten.

Im Gegensatz zu den meisten „sozialistischen" Führern heulte Georges Sorel im Kriege keineswegs mit den Wölfen. Während der „Marxist" Jules Guesde als Minister in das Ministerium der nationalen Verteidigung eintrat, zog sich Georges Sorel in Erwartung des Abflauens des Sturmes in eine stolze Abgeschiedenheit zurück. Aber sofort nach Ausbruch der Oktoberrevolution in Rußland stellte er sich entschlossen auf ihre Seite. Sein „Plaidoyer pour Lénine" (Verteidigungsrede für Lenin), das in der fünften Auflage der „Betrachtungen über die Gewalt" abgedruckt ist, fand sowohl inner- wie außerhalb Frankreichs den größten Widerhall. Die Artikel, die er in der „Revue Communiste" (Kommunistische Wochenschrift) veröffentlichte, zeugen für seine glühende Liebe zu Sowjetrußland, das heute alle „Sozialisten" der Internationale 2 und 2½ durch alle Gossen schleifen.

Neben den parlamentarischen „Politikastern", die er sein Lebelang bekämpft hat, erscheint Georges Sorel nicht nur als eine hohe Geistesgestalt, sondern auch als eine hohe sittliche Gestalt, die zwar etwas abseits und fern liegt, aber nichts destoweniger fesselnd wirkt. Es wäre ein gewaltiger Irrtum, wollte man sein Werk und den Einfluß, den er übte, beurteilen, ohne die Bedingungen der Zeit und des Milieus, in der er lebte, zu berücksichtigen. Sein Gedanke stand gewiß dem Kommunismus fern, trug aber darum nicht minder gewaltig dazu bei, in alle kleinbürgerlichen Ideologien, die die Arbeiterbewegung seiner Zeit vergifteten: den Reformismus, Pazifismus und Idealismus, eine breite Bresche zu schlagen. In Wirklichkeit vermochte er auch selbst nicht, sich ganz von den kleinbürgerlichen Traditionen, die er von seinen Vorgängern ererbt hatte, zu befreien. Aber gleichwohl bildet sein Werk als solches eine wertvolle Reaktion gegen die Abirrungen des parlamentarischen Sozialismus. Während der „unversöhnliche" Marxismus Guesdes in der Tat und Wirklichkeit vor dem parlamentarischen Reformismus Jaurés kapitulierte, um schließlich im offenen Verrat zu enden, trug der revolutionäre Syndikalismus Sorels dazu bei, das Proletariat zu seiner revolutionären Klassenpflicht zurückzurufen. Wenn heute der revolutionäre Syndikalismus einen reaktionären Charakter aufzuweisen scheint, so liegt das daran, daß er zu einem Hindernis für den Fortschritt der proletarischen Bewegung geworden ist. Aber zu der Zeit, wo das Proletariat noch nicht im Besitz seines ideologischen Rüstzeuges und seiner Kampfmethoden war, und in einem Lande, wo die Langsamkeit der wirtschaftlichen Entwicklung dem Proletariat noch nicht gestattete, die Vorbedingungen seines Sieges klar zu erkennen, war das Aufkommen des revolutionären Syndikalismus ein gewaltiger Fortschritt auf dem Wege der proletarischen Revolution.

Von diesen Gesichtspunkten und Erwägungen aus müssen wir Kommunisten an die Beurteilung des Werkes Sorels herantreten.

Buchbesprechung

N. Auerbach: Marx und die Gewerkschaften.*)

Von Karl Korsch (Jena).

** Wie in allen anderen Fragen des proletarischen Klassenkampfes, so stehen sich auch in bezug auf die Frage nach den Aufgaben und der Taktik der Gewerkschaften heute bei uns zwei und eine halbe Richtung in schärfster Kampfstellung gegenüber, und jede von ihnen hat ihren theoretischen Niederschlag in einer besonderen „marxistischen Gewerkschaftstheorie" gefunden. Die reformistische Gewerkschaftstheorie der Zweiten Internationale wird vertreten durch Hermann Müllers Anfang 1918 erschienene Schrift „Karl Marx und die Gewerkschaften", auf deren „verfehlte Tendenz und daraus sich ergebende Unvollständigkeit" schon Franz Mehring in seiner Besprechung (Handlungsgehilfenzeitung 1918 Nr. 11) mit begründeter Schärfe hingewiesen hat, und überdies durch eine grenzenlos dürftig ausgefallene kleine Schrift von Zing („Gewerkschaftliche Probleme", Dietz 1921). Als Vertreter einer reichlich unklaren 2½ „Gewerkschaftslehre" (Moritz 1922) marschiert dagegen der ehemals unabhängige, inzwischen aber längst in dem Schoß der SPD. zurückgekehrte Nestriepke auf. Und mit dem soeben im Verlag Viva erschienenen Buch „Marx und die Gewerkschaften" von N. Auerbach tritt nun endlich auch die dritte Richtung, die bisher mit einem besonderen theoretischen Buche in dieser interproletarischen Auseinandersetzung noch nicht vertreten war, ebenfalls auf den Plan.

Aehnlich wie das Müllersche Büchlein, stellt sich auch die Auerbachsche Schrift nicht die Aufgabe, eine umfassende Theorie und Geschichte des gewerkschaftlichen Klassenkampfes zu geben. Vielmehr soll in dem äußerst knapp gehaltenen Werk (40 Seiten über die marxistische Gewerkschaftstheorie, 100 Seiten über die Geschichte der deutschen Gewerkschaftsbewegung bis zum Weltkrieg) nur die Stellung Marx zu den Gewerkschaften zur Darstellung gebracht werden. Diesem Zweck dient nicht nur der erste Teil des Werkes, in dem N. A. auf der Grundlage eines sorgfältigen Studiums sämtlicher, auch der späteren Marxschen Schriften, eine in sich geschlossene „Gewerkschaftstheorie" des Marxismus entwickelt, sondern ganz ebenso auch der dem äußeren Anschein nach rein historische zweite Teil. Die in ihm enthaltenen geschichtlichen Untersuchungen erfüllen nämlich im Rahmen des ganzen Werkes die höchstnotwendige Funktion, an historisch gegebenem Material nachzuprüfen, ob und inwieweit den im ersten Teil des Werkes gewonnenen theoretischen Ergebnissen auch „die Entwicklung in der Realität" entsprochen hat. Erst durch die Hinzufügung dieses zweiten Teiles vermag nun das gesamte Werk zur Lösung der jeder marxistischen Forschung gestellten Doppelaufgabe, die geschichtliche Bewegung der Wirklichkeit nicht nur exakt zu beachten, sondern auch zu kritisieren und dadurch letzten Endes auch praktisch am Kampf der proletarischen Klasse um die Umgestaltung der gegenwärtigen Wirklichkeit teilzunehmen, einen wesentlichen Beitrag zu liefern.

Schon diese kurzen Bemerkungen über Gegenstand und Aufbau des Auerbachschen Werkes und sein Verhältnis zu der sonstigen neueren Literatur der Frage, zeigen, daß durch dieses Buch eine Lücke in dem Marxistischen Schrifttum ausgefüllt wird, die sich gerade in der jüngsten Zeit, da die Frage nach den Aufgaben und der Taktik der Gewerkschaften in der Praxis des Klassenkampfes täglich heftiger umstritten wird, immer empfindlicher bemerkbar machte. Und während man von dem Müllerschen Werk mit Mehring sagen muß, daß „ein gut Teil Müllerschen Geistes darin spukt, von dem Marx nie etwas gewußt hat", kann die Auerbachsche Schrift, die es nicht nötig hatte, die allem Marxismus hohnsprechende Taktik der Generalkommission während des Weltkrieges und der Leitung des ADGB. nach dem Weltkrieg zu rechtfertigen, ohne Zweifel den Anspruch erheben, die ihr gestellte Aufgabe innerhalb des durch die Ueberschrift des Buches gezogenen Rahmens im echt marxistischen Geist gelöst zu haben. Als unzweckmässig erscheint es dagegen vom marxistischen Standpunkt aus, daß dieser

*) Auerbach: Marx und die Gewerkschaften. Vereinigung Internationaler Verlagsanstalten (Frankes Verlag) Berlin. Preis geb. 100,— M., brosch. 60,— M.

Rahmen selbst so überaus eng gezogen worden ist. Trotz aller mit einer Erweiterung der Untersuchung sicherlich verbundenen Schwierigkeiten kann man sich unseres Ermessens doch nur schwer damit abfinden, daß der von Anfang bis zu Ende international gedachten Gewerkschaftstheorie von Marx als geschichtliche Realität nur die deutsche Gewerkschaftsentwicklung gegenübergestellt wird. Schon Franz Mehring hat in seiner Rezension des Müllerschen Werkes erklärt, daß es „ein Unding" sei, über „Marx und die Gewerkschaften" zu schreiben, ohne die Beziehungen ausführlich darzustellen, die Karl Marx innerhalb der Internationalen Arbeiterassociation zu den englischen Trade Unions gehabt hat. Und ebenso würde unseres Ermessens der Wert des Buches für die konkreten Aufgaben des proletarischen Klassenkampfes noch bedeutend erhöht worden sein, wenn Genosse Auerbach die Entwicklung der Aufgaben und der Taktik des gewerkschaftlichen Klassenkampfes bis zur Gegenwart durchgeführt hätte. Dagegen hält merkwürdigerweise Genosse Auerbach die Beschränkung der Untersuchung auf die Entwicklung der Gewerkschaften bis zum Kriegsausbruch nicht nur äußerlich, aus Raumgründen usw., sondern auch innerlich für gerechtfertigt.

Genosse A. vertritt also vollbewußt den Standpunkt, daß es möglich sei, eine marxistische Untersuchung des Themas „Marx und die Gewerkschaften" zu schreiben, die mit dem Jahre 1913 ihren Abschluß findet. Die Ereignisse der Kriegs- und Revolutionszeit, so heißt es am Ende des Vorworts, stünden ohnedies noch klar genug im Gedächtnis aller, und die Politik der Gewerkschaften während des Krieges biete auch keine prinzipiell neuen Gesichtspunkte" mehr dar; vielmehr sei in ihr nur der „notwendige Ausdruck" jener vom Ende der neunziger Jahre an datierenden Strömung zu erblicken, deren Entstehung und Entwicklung in dem Buche gründlich und eindringlich genug geschildert ist. Dies alles wollen wir dem Buche gern zugestehen, und wir freuen uns mit Gen. Auerbach über diese neue Erhärtung der Tatsache, daß eine echt marxistische Untersuchung nicht nur dazu taugt, die Vergangenheit zu erforschen und die Gegenwart zu beobachten, sondern darüber hinaus auch die zukünftige Entwicklung mindestens tendenziell ein Stück weit zu überschauen. Aber für welche Zukunft hat nun Gen. Auerbach diese marxistische Aufgabe, durch Beobachtung und Kritik der vergangenen Entwicklung einen noch in die Zukunft hineinreichenden Notwendigkeitszusammenhang aufzudecken, in Wirklichkeit gelöst? Doch nur für eine Zukunft, die mit dem Jahre 1914 begonnen und durch ihren inzwischen erfolgten wirklichen geschichtlichen Ablauf eine neue Zukunft bereits in sich vorgebildet hat. So ist also die Gewerkschaftsbewegung der Kriegszeit und die der Zeit nach dem Ende des Weltkrieges zwar in der Tat noch ein Gegenstand dieser „marxistischen" Untersuchung, aber nur noch in ihrer Eigenschaft als eine aus der vor 1914 vergangenen Vergangenheit von 1914 ab mit Notwendigkeit hervorgehende „zukünftige" Entwicklung und nicht mehr in ihrer Eigenschaft als wirkliche Gegenwart und Vorbereitung einer neuen Zukunft. Als Ergebnis vergangener Gegebenheiten, aber nicht als Gegebenheit für neue Ergebnisse!

Infolge dieser falschen Blickeinstellung auf eine heute schon vergangene Zukunft stellt u. E. die Auerbachsche Schrift, die als ein Stück bürgerliche Geschichtsschreibung betrachtet, natürlich mit dem Jahre 1913 so gut wie mit irgend einem anderen passenden Einschnitt abbrechen könnte, vom materialistisch-marxistischen Standpunkt aus nur einen Torso dar. Von diesem Standpunkt aus wäre es unerläßlich gewesen, die Kriegs- und Nachkriegspolitik der deutschen Gewerkschaften nicht nur unter einem rückwärts gewandten Gesichtspunkt als Ergebnis, als „notwendigen Ausdruck" einer früheren Entwicklung zu untersuchen, sondern zugleich auch die Verbindungsfäden aufzuzeigen, die nun wieder von dieser Phase der Gewerkschaftsbewegung vorwärts zur heute wirklich gegenwärtigen und zukünftigen Gewerkschaftsbewegung hinüberlaufen. Auf diese im Sinne des materialistischen Marxismus allerwichtigste Frage wird aber in dem vorliegenden Buche keine, oder doch keine ausdrückliche oder ausführliche Antwort mehr gegeben.

Durch diese Unterlassung leidet nicht nur die Vollständigkeit der historischen Untersuchungen des zweiten Teils des Buches. Das wäre noch ziemlich leicht zu ertragen. Das Schlimmere ist dieses, daß durch die Unvollständigkeit des zweiten historischen Teils rückwirkend nun auch der erste theoretische Teil des Buches, also die Darstellung der ökonomischen und sozialen Gewerkschaftstheorie des Marxismus, in hohem Grade beeinträchtigt wird. Im besonderen würde nach unserer Meinung auch jener „dialektische" Zusammenhang zwischen den sog. „Zukunftsziel" der gewerkschaftlichen Kämpfe, auf dessen Herausarbeitung Gen. A. in der Darstellung der Marxschen Gewerkschaftstheorie mit Recht sehr großes Gewicht gelegt hat, bei einer Miteinbeziehung der Entwicklung der Kriegs- und Nachkriegszeit noch sehr viel schärfer und konkreter hervorgetreten sein. Gerade in dieser jüngsten Entwicklungsphase ist ja jene große Veränderung aller Bedingungen des proletarischen Klassenkampfes, deren Anfänge tatsächlich schon in der letzten Epoche vor dem Weltkrieg liegen, erst in voller Deutlichkeit sichtbar geworden, durch die auch alle bisherigen Erscheinungsformen des oben erwähnten dialektischen Zusammenhanges in eigenartiger Weise durchaus verändert worden sind. In dieser jüngsten Phase, in der wir jetzt mitten stehen, handelt es sich nicht mehr allein um jenen einfachen Gegensatz zwischen Gegenwarts- und Zukunftsaufgabe, der seine klassische Formulierung in dem allgemein bekannten, obwohl in seinem tieferen Sinne nur wenig verstandenen Marxschen Satze am Ende von „Lohn, Preis und Profit" gefunden hat, wo es heißt, daß die gewerkschaftlichen Koalitionen mit ihrem Kleinkrieg gegen die Auswirkungen des kapitalistischen Systems „gleichzeitig" auch auf seine Umwandlung hinarbeiten müssen. Vielmehr erfährt dieser die gewerkschaftlichen Kämpfe von ihren ersten Anfängen bis zur Gegenwart dauernde beherrschende einfache Gegensatz gerade in dieser neuesten Phase der proletarischen Emanzipationsbewegung eine ganz eigentümliche konkrete Ausfüllung, indem er zur Einheit zusammenfließt mit einem anderen, von Karl Marx schon in den ersten Werken seiner Reifeperiode (im Elend der Philosophie und im K.M.) klar zum Ausdruck gebrachten allgemeineren dialektischen Gegensatz: dem Gegensatz zwischen der ökonomischen und gesellschaftlichen Klassenbewegung des Proletariats einerseits und der politischen Bewegung andererseits. Diese beiden Gegensätze sind durchaus nicht, wie man bei uns manchmal angenommen hat, von Anfang an ein und dasselbe: Auch der revolutionäre Syndikalismus, der weniger in Deutschland als in den übrigen kapitalistischen Ländern im letzten Jahrzehnt vor dem Weltkrieg dem politischen und gewerkschaftlichen Reformismus der in der Zweiten Internationale vereinigten Sozialdemokraten gegenüber die „revolutionäre" Seite des Marxismus wieder hervorzukehren begonnen hatte, war durchaus darauf gerichtet, die organisierte Kraft der Arbeiterkoalitionen als einen Hebel für die endgiltige Emanzipation der arbeitenden Klasse zu gebrauchen und stand und steht doch zugleich aller „politischen" Aktion grundsätzlich ablehnend gegenüber. Das entscheidend Neue in unserer heutigen Entwicklungsphase besteht demgegenüber gerade in der endlichen Vereinigung der politischen und der ökonomischen Klassenaktion des Proletariats, wie sie in dem planmäßigen Zusammenwirken der „politischen" Dritten Internationale und der mit ihr auch organisatorisch verbundenen Roten Gewerkschaftsinternationale heute vor aller Augen sichtbar in die Erscheinung tritt.

Alle diese erst in der jüngsten Phase der kapitalistischen Entwicklung konkret hervortretenden Entwicklungen, die in einer bis zu Ende, d. h. bis zur wirklichen gegenwärtigen Klassenaktion durchgeführten marxistischen Untersuchung des Gewerkschaftsproblems natürlich mit ganz besonderer Ausführlichkeit behandelt werden müßten, konnten in dem Auerbachschen Werke, da dieses formell mit dem Jahre 1913 abschließt, nicht mehr genügend zur Geltung kommen. Gleichwohl liegt aber die Bedeutung seiner klaren und gründlichen Untersuchungen nicht etwa bloß auf dem theoretischen Gebiet. Vielmehr wird das Buch durch die in ihm enthaltene gründliche Klärung einer großen Anzahl von noch heute ganz ebenso wie in der Vorkriegsepoche wichtigen Fragen zweifellos auch der gegenwärtigen Praxis des gewerkschaftlichen Klassenkampfes ausgezeichnete Dienste erweisen. Mit Recht erklärt das Vorwort, daß „die meisten" Konflikte, die die heutige proletarische Bewegung beherrschen, im Keime schon in den Kämpfen der heute vergangenen Jahrzehnte ruhen. In bezug auf diese „meisten" Konflikte besitzen also die Untersuchungen des Auerbachschen Werkes trotz ihrer formellen Beschränkung auf eine vergangene Epoche materiell auch jene praktische Aktualität für die Gegenwart, die ihnen in bezug auf einige andere Fragen abgeht. Durch unsere kritischen Anregungen soll also die am Anfang dieser Besprechung zum Ausdruck gebrachte Anerkennung des Buches keineswegs nachträglich zurückgenommen werden. Nur versteht es sich nach dem Gesagten von selbst, daß in unseren Augen sein Wert für die konkreten Bedürfnisse des gegenwärtigen Klassenkampfes noch bedeutend erhöht und also das ganze Werk sozusagen auf eine grundsätzlich höhere Stufe der marxistisch-materialistischen „Wissenschaftlichkeit" erhoben werden würde, wenn Genosse A. in seiner Fortsetzung oder auch in einer neuen Auflage die Untersuchung auch formell nicht mehr in der „nachträglichen Prognose" einer heute vergangenen Zukunft ausmünden ließe, sondern schon bei der Gesamtanlage des Werkes dem Grundsatz folgte, zu dem sich unsere beiden größten Dialektiker, Hegel und Marx, übereinstimmend bekannt haben: Hic Rhodus, hic salta -- Hier ist die Rose, hier tanze!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Das EK. der KI. an das deutsche und französische Proletariat!

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 177
7. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2269

INHALT

Das Programm der Vereinigten Sozialdemokraten Deutschlands. Von E. Alexander 1165
Politik
Weißgardistisches Eingeständnis über polnische Machenschaften gegenüber Sowjetrußland. Von J. Schaffir 1166
Der Ferne Osten. Von Bolgar 1166
Aus Sowjetrußland.
Die Volkswirtschaft Sowjetrußlands im ersten Halbjahr 1921. Von Georg 1167
Wirtschaft.
Stinnes als Testamentsvollstrecker Rathenaus. Von E. Ludwig 1168
Arbeiterbewegung.
Der Streik in Le Havre. Von Tourette 1169
Jugendbewegung.
Für die internationale Zeitschrift des Jungproletariats „Jugendinternationale“ 1170
Aus der Internationale.
Die Haltung der KPF. im Kriegsfalle 1170
Weißer Schrecken.
Für die Freilassung Francesco Ghezzis. Von Albert. . 1171
Aufrufe.
An das deutsche und französische Proletariat (Exekutive der KI.) 1172

Das Programm der Vereinigten Sozialdemokraten Deutschlands.

Von E. Alexander (Berlin).

** Am 24. September vereinigen in Nürnberg die reformistischen Führer SPD. und USPD. zu einer Partei. Wie diese Einigung das Gegenteil einer revolutionären Tat, so ist das sie begleitende Programm das Gegenteil revolutionär-marxistischer Grundsätzlichkeit.

Auf dieses von „Vorwärts“ und „Freiheit“ heute gleichzeitig veröffentlichte „Aktionsprogramm“ überschriebene Schriftstück haben die bisher feindlichen Brüder Wels und Crispien sich innerhalb weniger Stunden einigen können, weil es der Verzicht auf jede Aktion und damit auf die Aufrollung der entscheidenden Fragen der praktischen Politik der arbeitenden Massen Deutschlands und der Internationale ist.

Das Aktionsprogramm einer Partei, die sich für ihre Vereinigung selbst das programmatische Ziel der Verwirklichung der sozialistischen Gesellschaft setzt, also das Programm der unmittelbaren Tat, zu der die Vereinigung selbst Ursache und Werkzeug sein sollte, müßte wenigstens mit ein paar Sätzen klar und eindeutig Stellung nehmen zu der Lage, in die der absteigende Kapitalismus das Proletariat versetzt. Vergeblich aber sucht man in dem Programmentwurf der neuen Partei, deren beide Teile sich immer noch auf Marx berufen, auch nur den Ansatz zu einer Analyse der wirkenden Kräfte der imperialistischen Phase des Kapitalismus. Wie das Wort „Revolution“ peinlichst im ganzen Programm vermieden ist — es könnte Ebert und Stampfer schrecken —, so ist peinlich vermieden, darzulegen, daß und wie heute, in der Zeit des sich vollendenden Kapitalismus, die kapitalistischen Produktionsverhältnisse zum Hemmschuh und zur Fessel der gesellschaftlichen Produktionskräfte geworden sind. Kurz, das Programm streicht die soziale Revolution, die heute als aktuelle Aufgabe vor den Arbeitern Deutschlands und der ganzen Welt steht, jede Erhebung gegen ihre Unterdrücker aus, weil auch nur ihre bloße Erwähnung die Eintgung in Nürnberg unmöglich machen würde.

Da der richtunggebende Kompaß fehlt, da kein Buchstabe des Aktionsprogramms der Arbeiterklasse die geschichtliche Notwendigkeit der aktuellen sozialen Revolution aufzeigt, so werden der Eingangssatz, daß die Menschheit nur durch den Sozialismus „zu Freiheit und Wohlfahrt gelangen kann“, und mit ihm der Schlußsatz von der Verwirklichung des Sozialismus zur leeren, hohltönenden Phrase.

Bleibt das von der Aufgabe der Zeit — eben der Verwirklichung des Sozialismus — losgelöste Aktionsprogramm. Es ist, was es unter diesen Umständen nur sein kann: eine lose, willkürliche Aneinanderreihung politischer, sozialer und internationaler Forderungen in 6 Abschnitten, beginnend mit dem „Schutz der Republik“ und endend mit „Internationale Politik“. Ein Wahlaufruf mehr, denn ein Programm.

Kampf gegen die Anarchie und Reaktion; Verteidigung der Republik: gut. Aber kein Wort davon, daß die Verteidigung der demokratischen Republik gegen Ludendorff und Kahr und auch gegen den Koalitionsfreund des Herrn Wels, Hugo Stinnes für das Proletariat nur möglich ist als Kampf um die Erringung der Staatsmacht für seine Klasse, als Beginn seiner Organisierung als herrschende Klasse im Staat. Aber eben die Beschränkung bei der bloßen Verteidigung, der bloßen Abwehr, der Negation, besiegelt den Verzicht auf die proletarische Diktatur als unerläßliches Mittel der Befreiung der Arbeiterklasse. Und das bescheidene Wörtlein von dem „Streben nach politischer Macht“, das im Aktionsprogramm der VSPD. das Bekenntnis zur proletarischen Diktatur im Leipziger Aktionsprogramm der USPD. ersetzt, ist nichts weiter als das Streben nach Ministersesseln in der Ebert-Republik, nach Erhaltung der Koalitionsregierung und der Beteiligung an dieser.

Folgen Sätze über Klassen- und Sozialpolitik. Erinnerungen an das altehrwürdige Erfurter Programm tauchen auf.

Finanz-, Wirtschafts- und internationale Politik müssen konsequent auf die Verteidigung der Koalitions- und Erfüllungspolitik hinauslaufen. Das Aktionsprogramm wettert mit lauten Worten gegen Teuerung und Hunger, gegen Imperialismus und Kriegsgefahr. Aber es unterstreicht und fordert als Aktion weiter die Erfüllung, die eben Hunger, Wucher, Stinnes-Profite und neue imperialistische Zuspitzung zur Folge gehabt hat. Es ist für „Besteuerung an der Quelle“, sagt aber nichts gegen indirekte Steuern und Wirths Finanzpläne in Vergangenheit und Zukunft. Es will den Achtstundentag sichern, wo eben erst — Stinnes und Poincaré zu Gefallen — die Gewerkschaftsführer am Raub des Achtstundentages der Eisenbahner, an der Verlängerung der Arbeitszeit im Bergbau mitgewirkt haben.

Das Aktionsprogramm, unter dem die Einigung sich vollzieht, ist das Programm der Passivität, der Unterwerfung der deutschen Arbeiterklasse unter die Diktatur des angeblich bekämpften Ententeimperialismus, unter die Diktatur des Hugo Stinnes.

Stampfer ist nicht ganz zufrieden im „Vorwärts", weil einmal — fast klingt es wie ein Versehen — das Wort Klassenkampf vorkommt. Er hätte gern auch dem Buchstaben nach ein ausdrückliches Bekenntnis zum Görlitzer Programm und zur Arbeitsgemeinschaft, zu Ebert und Noske gehabt. Aber der Buchstabe soll hier — umgekehrt wie in der Bibel — den Geist töten: Die wenigen Worte vom Klassenkampf und Sozialismus sind der letzte Kanonendonner, unter dem die einst revolutionär erscheinende USPD., die Partei der revolutionären Phrase, mit fliegenden Fahnen ihren Rückzug ins Lager der Koalition, der offenen gegenrevolutionären Tat vollzieht. So wird sich auch Stampfer bescheiden.

Die Arbeitermassen, die Programme nicht nach dem, was in ihnen geschrieben steht, sondern was aus ihnen lebendig wird, beurteilen: sie werden, wenn das Ministerium Wirth—Bauer—Hilferding das Aktionsprogramm von Nürnberg mit Stinnes Hilfe erfüllt, merken, daß kein noch so schnell zusammengebautes Programm ihnen die Durchführung der sozialen Revolution ersparen kann, die Crispien und Wels, Hilferding und Hermann Müller gar zu gern totschweigen möchten, da sie sie trotz aller ihrer gegenrevolutionären Bemühungen nicht totschlagen können.

Politik

Weißgardistisches Eingeständnis über die polnischen Machenschaften gegenüber Sowjetrußland.

(Zur Frage der russisch-polnischen Beziehungen.)

Von J. Schaffir.

** Wie es immer zu sein pflegt: wenn die Diebe sich um die Beute zu zanken beginnen, dann kommen immer solche gefährlichen Geheimnisse zutage, deren Enthüllung nicht beabsichtigt war. In Polen entbrannte ein Streit zwischen den Vertretern des sogenannten russischen Roten Kreuzes, das zur Versorgung der in Polen internierten russischen Weißgardisten aus ausländischen Geldern gegründet wurde, und den Vertretern des nach dem Friedensschluß von Riga gegründeten russischen Komitees, an dessen Spitze gewesene zaristische Gendarmen, Korrespondenten reaktionärer Zeitungen und ähnliche Personen stehen.

Die Ursache des Streites war, wie es wahren Patrioten geziemt, daß das russische Komitee versucht hat, die großen Fonds des Roten Kreuzes an sich zu reißen. Die Leidenschaften durchbrachen alle Schranken, als sich in diesen Streit auch der Stellvertreter des Kommandanten der polnischen Schutzpolizei, ein gewesener russischer Offizier, einmischte. Letzterer nahm seinerzeit an der Führung des Roten Kreuzes teil, mußte aber infolge eines kleinen Zwischenfalls zurücktreten. Dieser kleine Zwischenfall bestand darin, daß der Hüter der Ordnung der polnischen Republik bei einem mißlungenen Diebstahl an amerikanischen Sendungen ertappt und demzufolge verjagt wurde. Selbstverständlich nimmt jetzt auch dieser Gentleman an der Verschärfung der Beziehungen zwischen den Konkurrenten eines und desselben gegenrevolutionären Lagers einen regen Anteil.

Der Streit nahm solche Maße an, daß die Streitenden begannen, einander zu denunzieren. Und es wurden auch solche Enthüllungen gemacht, die uns zwingen, zu ihnen Stellung zu nehmen. Diese Enthüllungen wurden teilweise veröffentlicht in der Pariser Zeitung der Kadettenpartei: „Poslednije Nowosti", die die Partei des Roten Kreuzes ergriff.

Der Enthüller beleuchtet die Ereignisse, die sich Ende 1921 und Anfang 1922 an der russisch-polnischen Grenze abspielten und beinahe sehr ernste Komplikationen in den russisch-polnischen Beziehungen hervorriefen. Es handelt sich um Banditeneinfälle in russische Grenzorte.

Auf diese Einbrüche machte die Sowjetregierung seinerzeit die Regierung Pilsudskis aufmerksam, die selbstverständlich mit einer aristokratischen Handbewegung jede Beteiligung der polnischen Regierung an diesen Aktionen ableugnete. Im Gegenteil, sie wälzte jede Verantwortung auf den „unruhigen Nachbarn", Sowjetrußland, ab.

Und nun schreibt die Pariser Zeitung der Kadetten am 24. August d. J. folgendes:

„Indem sich die polnische Regierung auf den Standpunkt der de jure Anerkennung der Sowjetregierung stellte, beschloß sie gleichzeitig, Rußland womöglich zu schwächen und verschiedene Truppen zur Organisierung von Aufständen in Sowjetrußland, wenigstens im Frontgebiete, zu bilden . . . In Warschau wurde unter dem Namen eines „Kongresses zur Organisation von Arbeiterkommandos" ein Kongreß der Internierten einberufen . . . Das russische Komitee mußte dem Kongresse seine Räumlichkeiten zur Verfügung stellen; der vorsichtigere Teil der Leitung aber bestand darauf, daß der Vorsitzende von der polnischen Behörde schriftliche Instruktionen erbitten soll. Obwohl es Sonntag war, mobilisierte der Stadtkommissar von Warschau seinen ganzen technischen Apparat und in einer halben Stunde war die Erlaubnis zur Inanspruchnahme der Räumlichkeiten des Komitees zu Zwecken des Kongresses erledigt. Die Delegierten wurden ziemlich „filtriert", daher wurde der den Polen sympathische „General" Jakowlew gewählt. Er setzte sich sofort ans Werk und entsandte nach Kressa Arbeiterkommandos . . . Es wurden drei Sammelpunkte bestimmt: Grodno, Baronowitschi und Rowno. In Grodno und Rowno kommandierten Jakowlew und Sansonow, in Baranowitschi und Binsk arbeiteten die Leute Balachows und Sawinkows. Die Internierten begannen aus ihren Lagern nach Warschau überzusiedeln. Da versah sie das russische Komitee mit Dokumenten, auf Grund deren sie zu den Truppen oder, wie sie es nannten, „Arbeiterkommandos" dirigiert wurden.

In Rowno ging die Arbeit noch unverhüllter vor sich. Dort kamen die Internierten aus den Lagern direkt mit Dokumenten der 2. Abteilung des Polnischen Generalstabs an. Eine solche massenhafte Entsendung von Russen an die Grenze konnte vor den Bolschewiki, die in der polnischen Schutzpolizei ihre Agenten hatten, nicht verborgen bleiben . . . Es wurde viel Lärm gemacht. Das polnische Ministerium des Aeußern und die russische diplomatische Mission wechselten eine Reihe unangenehmer Noten. Den ausländischen Missionen gaben die Polen die Erklärung, daß das ganze Mißverständnis nur ein Werk der Deutschen sei, die Polen kompromittieren und mit den Bolschewiki in Zwietracht bringen wollen und zu diesem Zwecke den Bolschewiki alte Dokumente in die Hände spielten, die sich auf die Gründung der Sawinkowschen und Balachowschen Truppen im Jahre 1920 bezogen, wobei sie in den Dokumenten anstelle der 0 die Ziffer 2 setzten . . ."

Das Zitat ist zwar lang, aber auch lehrreich. Diese Tatsachen haben eine aktuelle Bedeutung, da die Organisierung von Bandeneinfällen auf Sowjetrußland noch immer nicht aufgehört hat (z. B. im Fernen Osten und in Turkestan). Um so wertvoller ist uns diese Zeugenaussage einer weißgardistischen Zeitung, die ententefreundlich orientiert ist.

Wir machen die Arbeiter aller Länder, besonders aber die Arbeiter Polens auf diese Tatsachen aufmerksam. Mögen sie selbst beurteilen, was an den Erzählungen der bürgerlichen und sozialverräterischen Presse über den „Roten Imperialismus" und die „agressiven" Absichten Rußlands gegen Polen wahr ist.

Mögen sie selbst beurteilen, ob Sowjetrußland Recht hat, wenn es sich gegen die Banditen der Entente, gegen die Wrangel, Petljura, Sawinkow und andere weißgardistische Abenteurer mit dem Schwert in der Hand verteidigt, gegen die Banditen, die ihm nicht gestatten, friedlich das Werk des Wiederaufbaues der durch die Intervention und Blockade zerstörten Wirtschaft des Landes durchzuführen.

Der Ferne Osten.

Von Alex Bolgar.

** Im Februar d. J., einige Wochen nach der Konferenz in Washington, veröffentlichte die New Yorker „Nation" den offiziell festgestellten und dokumentarisch beglaubigten Vorgang der Intervention Japans im Fernen Osten. Auf Grund dieses Berichtes wurde nun festgestellt, daß Japan den entschlossenen Plan hege, mit Einwilligung und Unterstützung Frankreichs, eine verhüllte Annexion des gesamten Fernen Ostens oder zumindest großer Teile seiner Gebiete vorzunehmen. Der Bericht stellt auch die Tatsache fest, daß Japan unter dem Einfluß der internationalen Lage häufig seine Pläne geändert hatte, das zu annektierende Gebiet bald vermindernd, bald vermehrend, bald wieder plötzlich „russische" Kräfte ausrüstend, die es im geeigneten Augenblick entsandte . . . Gegenwärtig — so heißt es — hat Japan den südlichen Teil der Küstenprovinz in Händen, den es noch auszudehnen trachtet; es ist im vollen Besitze Sakhalins und des unteren Amur, eines wirtschaftlich wie strategisch unschätzbaren Gebietes; es ist der Beherrscher der ganzen pazifischen Küste.

Dieses Bild der japanischen imperialistischen Gier, gezeichnet durch offizielle Vertreter einer Konkurrenzmacht, wurde nach jeder Richtung hin ergänzt auf dem Ersten Kongreß der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens in Moskau im Januar 1922, dessen gesamte Arbeit jetzt

in Buchform (im Verlag der Kommunistischen Internationale) wiedergegeben wird.

Was in dem oben erwähnten Bericht als Warnungsruf der Konkurrenz erklang, wurde in Moskau zu einem Kampfruf der revolutionären Organisationen, der Vertreter der Bedrückten und Ausgebeuteten gegen den Imperialismus überhaupt. Dieser aber, der gerade in Verbindung mit dem mächtigen Fragenkomplex des Fernen Ostens in eine neue Etappe von weltgeschichtlicher Bedeutung eintritt, wurde auf dem Moskauer Kongreß von allen Seiten klar beleuchtet, sein Wesen von allen Hüllen befreit, und man gewann hier nicht allein neues ausgiebiges Material zu einem überaus lehrreichen Kapitel des Problems des Imperialismus, sondern auch einen tiefen Einblick in seine Naturgeschichte.

Der Begriff des Imperialismus wird selbst in der kommunistischen Publizistik recht vieldeutig gebraucht: er wird sowohl im engeren Sinne als Ausdruck eines aggressiven Nationalismus, wie auch in weiterem Sinne als die eigentliche Erscheinungsform des Kapitalismus überhaupt angewandt. Konkrete Behandlungen seiner Einzeloffenbarungen, wie dies in Moskau geschah, tragen außerordentlich viel zur Klärung dieser so ungemein wichtigen Fragen bei.

Das Problem des Fernen Ostens bietet eine überaus reiche Fülle solcher Fragen. Ist ja doch dasjenige, was unter dem „Fernen Osten" allgemein verstanden wird, nichts Einheitliches, Festgefügtes, es ist vielmehr erst das Chaos, aus dem eine neue Welt geboren werden soll. Die Erkenntnis jedoch, daß die Frage des Fernen Ostens gegenwärtig zum wichtigsten Knotenpunkt der imperialistischen Weltpolitik geworden ist — eine Erkenntnis, der auf dem Fuß die entsprechende Tat folgte: die Ausgestaltung des revolutionären Bundes der Arbeiter und Bauern des Fernen Ostens mit dem internationalen Proletariat unter dem Banner der Kommunistischen Internationale — ist das große, historische Verdienst der Kommunistischen Internationale.

Unter dem Sammelnamen des „Fernen Osten" ist ein mächtiger Völkerkomplex zu verstehen, der sowohl in seiner Masse wie auch in seinen einzelnen Teilen den verschiedenen wirtschaftlichen, politischen und militärischen Machterweiterungsbestrebungen (und dies eben ist das Hauptmerkmal des Imperialismus) ausgesetzt ist. Es ist klar, daß theoretisch dieser Imperialismus verschiedenartig von der Arbeiterklasse und der nichtproletarischen, aber deshalb nicht weniger unterdrückten Bevölkerung beurteilt wird. Der Moskauer Kongreß hat jedoch diese Schwierigkeit bei der praktischen Stellungnahme überwunden, indem er erklärte, „Revolutionäre können nicht auf dem falschen Standpunkt stehen, daß es notwendig sei, nur die proletarische Bewegung in den Kolonien zu unterstützen. Es ist nicht die Schuld, sondern das Unglück der rückständigen Länder, daß ihre proletarische Schicht äußerst gering an Zahl ist. . . . Das Ergebnis unserer heutigen Erörterung soll ein klares Verständnis dafür sein, daß die Möglichkeiten für den Sieg der national-revolutionären Bewegung um so größer sein werden, je mehr die proletarischen Massen eine selbständige Rolle in dieser Bewegung spielen werden, je mehr das proletarische Element der unterdrückten Völker als Führer in diesem national-revolutionären Kampf auftreten wird"

Der Zusammenschluß des klassenbewußten Proletariats mit der aufrichtig revolutionären, nichtproletarischen Bevölkerung wurde nicht bloß als abstrakte Forderung gestellt, sondern auch in allen Einzelheiten ausgearbeitet. Namentlich die Erfassung der breiten Bauernmassen wird eingehend behandelt, überall unter Berücksichtigung der Hegemonie des Proletariats in der allgemein-revolutionären Bewegung. Die diesbezügliche prinzipielle Haltung der Partei drückt die Resolution folgendermaßen aus:

„Obgleich unter den gegenwärtigen internationalen Verhältnissen die Einteilung des Programms der kommunistischen Parteien in ein Maximal- und ein Minimalprogramm nur eine bedingte Bedeutung hat, muß man doch für die nächste Zeit gerade für die Länder des Fernen Ostens diese Einteilung gelten lassen, soweit die nächste Etappe der Entwicklung in diesen Ländern der demokratische Umsturz und die selbständige — politische und ökonomische — Klassenorganisation des Proletariats ist."

Der Moskauer Kongreß war in jeder Hinsicht ein wirkungsvolles Gegenstück der Washingtoner Konferenz. Während in Washington eine neue Organisation, ein neuer Vierverband des Imperialismus entstand, wurde in Moskau der Bund aller durch den in Washington geschaffenen Vierverband bedrohten Völkerschaften gefestigt; während in Washington die brennendsten Fragen, wie die der Mongolei und Koreas, übergangen worden sind, andere wieder, wie die chinesische, mit der alten Formel des „offenen Tores" erledigt wurden, ist man in Moskau auf alle Spezialforderungen der betreffenden Völker gründlich eingegangen, hat man alle ihre Wunden aufgedeckt und die Heilmittel eingehend beraten. Dadurch hat der Kongreß unendlich viel zum Verständnis der Gesamtlage des Fernen Ostens beigetragen: das exotische, mystische Element ist in der grellen Beleuchtung der Probleme gänzlich von ihm geschwunden, und was übrig blieb, ist die nackte Ausbeutung in ihren raffiniertesten Formen. In bunter Reihe gehen an uns die verschiedenen Methoden dieser Ausbeutung vorüber: die systematische Knechtung Chinas von europäischen, amerikanischen und japanischen Eindringlingen vor und nach dem Weltkriege, die Leiden der koreanischen Bevölkerung, die von einem winzigen Bruchteil (1,5 Prozent der Eingeborenen) japanischer Kapitalisten beherrscht wird, die sie ihrer Reichtümer an Steinkohle, Graphit, Eisen und Gold berauben, die bewaffneten Expeditionen Japans gegen die Mongolei, all dies zeigt Japan und immer wieder Japan als die repräsentative Macht des Imperialismus im Fernen Osten. Bereits in Washington zeigte es sich, daß die herrschende Klasse Japans nicht bloß die Methoden des Vorkriegs-Preußen tüchtig eingeübt hat, sondern auch vom Nachkriegs-Frankreich vieles hinzulernte. Es ist mit Recht geltend gemacht worden, daß die wenigen Scheinkonzessionen, die Japan in Washington in der Abrüstungsfrage gemacht hat, ihm andererseits insofern zugute kommen werden, als es sich um so ungehinderter der aggressiven Machtausbreitung in Asien werde widmen können.

Anläßlich der bevorstehenden fernöstlichen Konferenz gewinnt all dies erhöhte Bedeutung. Wessen sich die Welt hier noch zu gewärtigen hat, erhellt aus einer Londoner Nachricht der „Täglichen Rundschau" vom 1. September, die folgendes mitteilt:

„Die Konferenz zwischen Vertretern von Tschita und Japan wird in Changchun, Station der südmandschurischen Eisenbahn, halbwegs Mugden-Kirin, wo die russische und die Normalspur zusammentreffen, am 3. September beginnen. Der Außenminister Janson von der Republik des Fernen Osten ist von Tschita dorthin abgereist.

Die japanische Presse bezeichnet die unter japanischer Bewachung in Wladiwostok befindliche Munitionsmenge im Werte von 300 Millionen Yen (30 Millionen Pfund) als eine Trumpfkarte für die Verhandlungen. Die Zurückziehung der japanischen Truppen gegen Ende Oktober wird als unwiderruflich bezeichnet. Wenn aber Tschita die Bedingungen über die Fischereirechte bei Nikolajewsk und über die Entschädigung der Japaner sowie über den Schutz ihrer Rechte in Sibirien nicht annähme, so schlägt man vor, daß die Munition den „Weißen Garden" von Wladiwostok ausgehändigt werde, die bereits eine zaristische Kundgebung herausgegeben haben und eine Verteidigungsfront gegen Tschita herrichten. Diesen Plan billigt die gesamte japanische Presse."

Aus Sowjetrußland

Die Volkswirtschaft Sowjetrußlands im ersten Halbjahr 1921.*)

Von Georg.

** Das Jahr 1921, dessen erste Hälfte in diesem, von den hervorragendsten russischen Wirtschaftsleitern auf gründliches statistisches Material aufgebauten Wirtschaftsbericht behandelt wird, ist das **schwerste Schicksalsjahr** der russischen Arbeiter- und Bauernrepublik. Schon der **Uebergang von der Kriegs- zur Friedenswirtschaft** allein hätte genügt, um die gesamte Wirtschaft schwer zu erschüttern. Dazu kamen noch die von der SR. im Auftrage des Auslandskapitals geschürten **Aufstände**, die letzten Versuche zur Niederringung der Sowjetmacht, so daß der bewaffnete Bürgerkrieg auch in diesem ersten Friedensjahr nicht ruhte.

Zu alldem gesellte sich aber noch eine ungeheuere Naturkatastrophe, die Trockenheit, wodurch große Landstriche unfruchtbar gemacht, der Ernteertrag katastrophal verringert und die **Hungersnot** hervorgerufen wurde, die von der Sowjetregierung mit Unterstützung des internationalen Proletariats nunmehr seit einem Jahr erfolgreich bekämpft wird.

Alle diese Umstände spiegeln sich bereits in diesem Bericht über die erste Hälfte des Jahres 1921 wider, obwohl sie sich erst in der zweiten Hälfte des Jahres voll auswirken. Erst wenn der katastrophale Verfall bedeutsamer Zweige der russischen Wirtschaft in dieser Berichtsperiode richtig erfaßt wird, können wir uns einen Begriff machen von den erfolgreichen, gigantischen Anstrengungen der Sowjetmacht, die im laufenden Jahre durch planmäßige Arbeit, nicht nur diesem Verfall Einhalt gebot, sondern auch die Anfänge eines **allgemeinen Aufstieges** geschaffen hat. Heute kann die Wirtschaftskrise Sowjetrußlands, die im verflossenen Jahre ihren Höhepunkt erreichte,

*) Beilage zur Russischen Korrespondenz Nr. 6 vom Juni 1922. In der Kommission beim Verlag Carl Hoym Nachflg., Hamburg 8.

als überwunden betrachtet werden. Für das internationale Proletariat ist diese Feststellung um so wichtiger, da zur selben Zeit der Verfall der gesamten kapitalistischen Wirtschaft unaufhörlich fortschreitet. Die Ueberwindung der Wirtschaftskrise in Sowjetrußland ist für uns das wichtigste Argument für die Zukunft des Sozialismus.

Der vorliegende Bericht deutet die politischen Vorgänge bloß an und beschränkt sich auf die Wiedergabe des objektiven Tatsachenmaterials. Alle Zweige der Volkswirtschaft — Landwirtschaft, Industrie und Transportwesen — werden ausführlich behandelt. In all diesen Berichten kehrt dieselbe Behauptung zurück. Die allgemeine Lebensmittelknappheit verringert die Produktivität der Arbeit und führt zum Verfall der Industriezweige. Das ganze Halbjahr weist eine Tendenz zur wesentlichen Verschlechterung der Lebensmittelversorgung auf. Besonders trifft dies für das 2. Vierteljahr zu. Demzufolge gewaltiger Rückgang der Brennholzbeschaffung, der Steinkohlenförderung, der Gewinnung der Erze und anderer Rohstoffe. Daraus resultiert ein Rückgang der Industriezweige, deren Bestand von der Brennstoff- und Rohmaterialversorgung abhängt. Das gesamte Transportwesen geht zurück. Die Metall- und Textilindustrie wird verringert. Die schlechtversorgten Arbeiter wandern teils aus den Industriebezirken ab oder weisen nur eine verminderte Arbeitsfähigkeit auf.

Trotzdem ist in manchen Zweigen der Wirtschaft infolge der planmäßigen Anstrengungen der Arbeiterregierungsorgane ein gewisser Aufstieg oder wenigstens eine Beibehaltung des früheren Niveaus zu verzeichnen. So ist im Abtransport des gefällten Holzes eine wesentliche Besserung zu vermerken. In der Steinkohlenförderung bringt besonders das zweite Vierteljahr einen merklichen Rückgang, dagegen ist in der Naphthaindustrie ein Anwachsen der Produktion bemerkbar, das zwar in erster Linie der stärkeren Ergiebigkeit der Naphthafontainen in dieser Periode, aber auch einer erhöhten Bohrtätigkeit, besonders in Grosny zu verdanken ist. Der Eigenbedarf an Naphtha nimmt infolge der Elektrifizierung der Betriebe ab, und auch die Tätigkeit der Naphthadestillieranstalten gestaltet sich intensiver als im Vorjahre. Das zweite Vierteljahr, wo sich die Lebensmittelknappheit besonders bemerkbar macht, bringt allenfalls auch hier einen Rückgang.

Sehr günstig gestaltete sich die Torfgewinnung, die infolge planmäßiger Anordnungen der Wirtschaftsorgane an Bedeutung zunimmt. Infolge dieser günstigen Gestaltung der Naphtha- und Torfförderung übersteigt der greifbar beförderte Brennstoff in seinem Kalorienwert trotz des starken Rückganges der Holz- und Kohlengewinnung die Mengen des Jahres 1920.

Die elektrotechnische, die Silikat- (mit mineralischen Baumaterialien) und die Glasindustrie haben einen Aufschwung zu verzeichnen. In der letzteren steigt die Produktion sogar auf das Dreifache des vorigen Halbjahres. Auch die Strickwarenproduktion erfährt einen Aufschwung, ebenso auch die Heilmittelerzeugung. In der Lederindustrie kann eine stete Aufwärtsbewegung verzeichnet werden, obwohl im zweiten Vierteljahr des Halbjahres aus den erwähnten Gründen auch da ein Rückgang eintritt. Eine aufsteigende Linie zeigt auch die Zündholzindustrie, obwohl ihre Produkte infolge der fehlenden Materialien und der verwendeten Surrogate, wie der Bericht bemerkt, leider eher noch als „Verlöschhölzer" bezeichnet werden müssen.

Der Rückgang der chemischen Industrie infolge Abwanderung der Arbeiter hatte besonders auf die Landwirtschaft eine schädliche Rückwirkung. „Fehlen Brot und Zucker, so gibt es keine chemischen Düngemittel, der Mangel an diesen Düngemitteln verringert aber weiter die Möglichkeit der Brot- und Zuckererzeugung". So kennzeichnet der Bericht den Zusammenhang zwischen Landwirtschaft und Industrie.

Die Sowjetmacht suchte der Lebensmittelnot durch eine rationellere Verteilung, durch Auslandskäufe, vor allem aber durch die Einführung der sogen. „neuen Wirtschaftspolitik" abzuhelfen. Der Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik, deren Einsetzen in diesem Halbjahr verkündet wurde, setzte in Wirklichkeit erst nach Ablauf der Berichtsperiode ein. Die Abschaffung der Zwangsablieferung und Einführung der Getreidesteuer, sowie der Gewährung eines teilweisen freien Handels mit Getreide gibt den Bauern den Ansporn zur erhöhten Produktion. Bei den Industriearbeitern dient die Einführung der Kollektivversorgung demselben Zweck. Durch diese Maßnahmen und durch die heldenhafte Opferwilligkeit des russischen Proletariats, das auch inmitten der schwersten Krise treu zur Revolution, zur Sowjetmacht stand, ist es gelungen, die Krise im laufenden Jahre auf allen Gebieten fast restlos zu überwinden. Die Teilberichte über die Wirtschaftsergebnisse des laufenden Jahres weisen ein wesentlich anderes, für das Weltproletariat höchst erfreuliches Bild auf. Um so empfehlenswerter ist es, zum besseren Verständnis der planmäßigen Arbeit der Sowjetmacht das Tatsachenmaterial der überwundenen Krisenperiode kennen zu lernen.

Wirtschaft

Stinnes als Testamentsvollstrecker Rathenaus.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Nach Auffassung des Herrn Stinnes verrät die Wirth-Regierung, indem sie der jüngsten Entscheidung der Reparationskommission über die belgischen Garantie-Forderungen sich unterwirft, die deutsche Nation. Die „Deutsche Allgemeine Zeitung", das von dem Sozialchauvinisten Paul Lensch redigierte Regierungs- und Amtsblatt des Stinnes-Konzerns, wurde ob dieses Vorwurfs von der Regierung verboten. Als Gegenzug veröffentlicht Hugo Stinnes den Vertrag, den er am 14. August mit dem französischen Schwerkapital, vertreten durch den Marquis de Lubersac, abgeschlossen hat, um jedermann zu zeigen, wie er die Interessen der deutschen Nation rettet.

So sicher es ist, daß die Wirth-Regierung bereit ist, die Interessen der breiten Massen des deutschen Volkes dem Meistbietenden preiszugeben und nur deshalb sich noch nicht offen entschieden hat, weil über sie in dem Reparationskonflikt zwischen England und Frankreich noch nicht entschieden ist; so sicher ist die Rettung der deutschen Nation durch Stinnes, die Rettung seiner Trusts unter die französischen Bajonette gegen 6 Prozent Provision, den übrigen Profit nicht gerechnet.

Stinnes, der entscheidende Mann im Präsidium des Reichsverbandes der deutschen Industrie, spielt das Spiel Poincarés um die Auslieferung der deutschen Produktionsmittel an den französischen Imperialismus, um die Vertrustung des deutschen und französischen Schwerkapitals unter französischer politischer Führung. Der friedlichen Durchdringung des Ruhrreviers durch die Eisen- und Kohlenkartelle der Rue de Madrid unter dem Vorwand patriotischen Verdienstes, um Deutschlands Wiederaufbau den Weg zu bahnen: das ist der Sinn und das Ziel des Vertrages vom 14. August.

Der Anlaß zum Vertrag ist wie stets, wenn das Schwerkapital auf Raub ausgeht, höchst menschenfreundlich: der endlich zu beginnende Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete Nordfrankreichs. Aus Mitleid mit den vielen Tausenden Bauern und Arbeitern in der Kriegswüste, die heute, nach vier Jahren, noch kein festes Dach über dem Kopf haben, in dem Drang, das nach Kräften sabotierte Wiesbadener Abkommen Rathenaus auf Sachlieferungen nach seiner Ermordung zu Ehren kommen zu lassen, haben Herr von Lubersac, der Präsident der Vereinigten Genossenschaften für den Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete, und Hugo Stinnes sich dahin verständigt, daß

„als Vermittlungsstelle für die Ausführung der Sachlieferungen die „Aktiengesellschaft für Hoch- und Tiefbau" in Essen gemäß dem Abkommen von Wiesbaden und Berlin"

bestellt wird (§ 1 des Vertrages). Es soll, wie Georg Bernhardt weiland Sozialdemokrat wie Paul Lensch, in der „Vossischen Zeitung" schreibt, endlich „in irgend einer Weise System in die Dinge gebracht werden. Hugo Stinnes bringt System in die Dinge, indem er die Dinge, d. h. das ganze Reparationsgeschäft an sich bringt und mit dieser Mitgift nach Frankreich abmarschiert. Denn die Vermittlerin der Sachlieferungen, die Hoch- und Tiefbau A.G. gehört Stinnes. Indem sie die Agentur für die

„verstärkte Lieferung von Baumaterialien, wie Zement, Ziegelsteine, Kalk, Dachziegeln" (§ 7 des Vertrages)

übernimmt, bekommt Stinnes tatsächlich die ganzen Reparationslieferungen in die Hand. Der Wiederaufbau ist damit endgültig zum Privatgeschäft der beteiligten Kapitalisten, der Rue de Madrid in Frankreich, des Herrn Stinnes in Deutschland, geworden. Das größte Geschäft, das je gemacht wurde, das alle märchenhaften Kriegsgewinne übertrifft — Hugo Stinnes macht es zusammen mit dem französischen Kapital auf Kosten der deutschen und französischen Werktätigen.

Der Stinnes-Trust bekommt nicht nur alle Lieferungen von der Stinnes-Vermittlungsgesellschaft. Er bekommt auch vom deutschen Kohlensyndikat und dem beteiligten französischen Kapital Reparationskohle. Für die Vertragslieferungen soll monatlich ein Teil der an Frankreich zu liefernden Kohle freigegeben werden:

„Die Verteilung dieser Kohlen auf die verschiedenen Betriebe wird Sache der Firma Hugo Stinnes in Verbindung mit dem Rheinisch-Westfälischen Kohlensyndikat sein" (§ 7).

Mit dieser Bestimmung, die als Erleichterung des deutschen Kohlentributs an Frankreich in der Stinnes-Presse als ganz besonders patriotisch gepriesen wird, festigt Stinnes endgültig seine Vorherrschaft in der deutschen Industrie. Durch das Recht der Verteilung der jetzt an ihn, statt an den „Erbfeind", zu liefernden Reparationskohle macht er die an den Wiederaufbau beteiligten Industriezweige, soweit sie nicht schon seinem Trust angehören, von sich abhängig, zwingt er sie, zu seinem Profit, seinen Be-

dingungen sich zu unterwerfen. Gleichzeitig bringt er das Kunststück fertig, die auf seinen Zechen von deutschen Bergarbeitern geförderte und in seinen Fabriken verbrauchte Kohle mit einem Federstrich in Reparationskohle zu verwandeln, was darauf hinausläuft, daß die deutsche Regierung verpflichtet ist, die von Stinnes zur Erfüllung seiner Milliardengeschäfte verbrauchte Kohle ihm nach den Abmachungen über die Reparationskohlen noch besonders zu bezahlen. Die Kohlenlieferungsverpflichtung des Versailler Friedens, bestimmt zum Wiederaufbau der französischen Wirtschaft, wird als Sonderprofit in die Taschen von Hugo Stinnes und seiner französischen Vertragsfreunde abgeleitet.

Mit diesen Milliardenprofiten aus den Lieferungs- und Kohlengeschäften ist Hugo Stinnes' Rettung der Nation noch nicht erschöpft. Er läßt sich dafür, daß er auf seine Weise „System in die Dinge" gebracht hat, noch Provision zahlen:

„Die „Hoch und Tief" ist berechtigt, für die allgemeinen Unkosten und den Nutzen einen Aufschlag zu berechnen, der in keinem Falle 6 v. H. des Preises übersteigen darf, den sie in Deutschland für die gelieferte Ware bezahlt hat."

Diese 6 Prozent stellen bei einem Gesamtobjekt des Geschäfts in Höhe von 13 Milliarden Francs, das sind 1500 Milliarden Papiermark, rund 45 Milliarden Papiermark dar. Es ist daher nicht zu wenig geschätzt, wenn die „Rote Fahne" den Gesamtprofit aus diesen Geschäften auf 100 Milliarden Papiermark berechnet.

Wer bezahlt das Geschäft? Die deutsche Regierung und durch sie das deutsche Proletariat. Die sämtlichen Lieferungen aus dem Stinnes-Vertrag gehen auf Reparationskonto. Hugo Stinnes wird an Stelle der französischen Regierung Gläubiger aus dem Versailler Vertrag. Die 100 Milliarden Stinnes-Profit sind 100 Milliarden neue Steuern auf die deutschen Arbeiter! Stinnes rettet die deutsche Nation, indem er den von ihm und seinesgleichen stets geschmähten Schandvertrag zusammen mit dem französischen Schwerkapital ausbeutet. Auf Reparationskonto gehen die Lieferungen, gehen die 6 Prozent Provision, gehen auch die Provisionen und Gewinne aus den Finanzgeschäften, die auf Grund des Vertrages beim deutschen Bankkapital, voran der Dresdner Bank, kleben bleiben (§ 3 des Vertrages). Mit diesem Schachzug hat Stinnes auch die Banken für sein Geschäft gewonnen.

Der Plan, so großartig er ist, steht noch auf dem Papier. Es regen sich Widerstände bei der Regierung, die ihre „englische" Orientierung noch nicht aufgeben will; es widerstreben — was ernsthafter für Stinnes ist — noch die kapitalistischen Konkurrenten, die keinen Teil am Profit haben. Daß dieser Widerstand nicht unerheblich ist, darauf deutet das auffällige und immer wiederholte Betonen der stinnesoffiziösen Presse — dazu gehören fast alle ausschlaggebenden bürgerlichen Zeitungen —, daß Regierung und Industrie von dem großzügigen Vertrag des Herrn Stinnes entzückt seien.

Die Opposition der Regierung beschwört Stinnes mit dem starken Mann: mit Poincaré. „Poincaré ist mit dem Vertrag einverstanden, und auch Lloyd George ist von ihm unterrichtet" — schreibt das Ersatzblatt der verbotenen „Deutschen Allgemeinen Zeitung", die „Tägliche Rundschau". Soll Herr Wirth da noch schwanken? Er wird sich im Gegenteil diensteifrig bemühen, daß die deutsche Regierung bei den Garantie-Verhandlungen mit Belgien nicht zahlungsunfähig wird, zahlungsunfähig für die Generalgläubiger des Reiches: Hugo Stinnes und Poincaré.

Die Opposition der Konkurrenten beschwört Stinnes durch die lockenden Kartellprofite, die aus der Verbindung der Ruhrkohle und der französischen Erze herausspringen. Nach Mitteilungen der „Vossischen Zeitung" sucht die französische Eisenindustrie auch außerhalb der Reparationsfrage Verbindung zu den deutschen Industriellen. Der Stinnes-Vertrag bricht hier die Bresche: er schafft „psychologische Voraussetzung" für die Besserung der deutsch-französischen Beziehungen, d. h. eben für die friedliche Durchdringung des Ruhrgebietes mit Stinnes Hilfe. Damit ist der Kreis geschlossen: das deutsche Schwerkapital fügt sich der überzeugenden Sprache des höheren Profits und Hugo Stinnes.

Verdutzt sind allein die Gewerkschaften und die Sozialdemokraten. Sie haben vor 14 Tagen das vaterländische Opfer der Industriebarone im Interesse der Erfüllungspolitik gepriesen. Jetzt enthüllt sich das Opfer als 100-Milliarden-Profit für das Schwerkapital. Sie haben unter diesem „Opferwillen" den Bergarbeitern Ueberstunden aufgehalst, die Teuerungsbewegung des deutschen Proletariats gebannt und die Polizei auf die Kommunisten gehetzt. Sie wurden zu Schrittmachern von Hugo Stinnes, der der Schrittmacher von Poincaré ist. Sie fühlen sich betrogen, weil Stinnes nur die Konsequenzen aus Arbeitsgemeinschaft und Koalitionspolitik gezogen hat. So schimpfen die Instanzen, um sich am Ende genau so zu fügen, wie es Herr Wirth tun wird.

Der Versailler Vertrag und die Erfüllungspolitik tragen ihre Früchte: den Aufbau der imperialistischen Vorherrschaft Frankreichs in Europa unter aktiver Mithilfe des deutschen Schwerkapitals. Unter dem Stichwort der „Rettung der Nation" vollendet sich die größte Kapitalflucht aus Deutschland: die Auslieferung des entscheidenden Teils der deutschen Produktionsmittel an die politische Macht, die ihr Profit garantiert, an Frankreich. Sie werden in Kürze das russische Geschäft zu machen suchen. Der deutsch-französische Montantrust, dessen Geburtsstunde der Vertrag vom 14. August ist, bedroht das russische Proletariat. Er überläßt das deutsche Proletariat, das er der Grundlage für den Wiederaufbau der Wirtschaft beraubt, der Teuerung und dem Hunger und macht es zu Negersklaven des internationalen Kapitals. Er packt den französischen Arbeitern und Bauern neue Militärlasten und Steuern auf und unterwirft sie der Schmutzkonkurrenz der unterbezahlten deutschen Sklavenarbeit.

Gegen Imperialismus und Kriegsgefahr, gegen Elend und Hunger: das ist und bleibt die Parole, unter der international das Proletariat den Kampf gegen Stinnes und Poincaré zu führen hat. Mit der Abwälzung der Wiederaufbaulasten auf die Bourgeoisie, mit der Erfassung der Sachwerte, mit der Errichtung der Arbeiterregierung müssen die Arbeiter Deutschlands und Frankreichs auf den schamlosesten Raubzug antworten, den je ihre Kapitalisten im Bunde mit ihren Regierungen und Sozialchauvinisten auf sie unternommen haben.

Arbeiterbewegung

Der Streik in Le Havre.

Von Guy Tourette.

** Seit über zwei Monaten stehen die Metallarbeiter von Le Havre und Umgebung im Streik. Weshalb? Zur Abwehr eines neuen zehnprozentigen Abbaues ihrer Löhne, die schon so manche Herabsetzung erfahren haben. Dieser Lohnabbau ist ein Bestandteil der auf die Zertrümmerung des Achtstundentages eingestellten Taktik des Unternehmertums, die die Arbeiter zunächst zur Leistung von Ueberstunden zwingen will.

Die hiesigen Unternehmer handelten hier nur nach den Anweisungen des Eisenhüttenvereins. Herr Schneider, der in Le Havre, Mayville und Harfleur Tausende von Arbeitern beschäftigt, gehört zu dessen ersten Vertretern.

Herr Schneider hatte sich einen solchen Widerstand nie träumen lassen. Er gibt seinen Arbeitern Behausung und Unterhalt. Er ist der unbestrittene Herr und Gebieter über ein gewaltiges Gebiet und die dort schaffenden und wohnenden Untertanen. In den Schneider-Werken hat es bisher niemals einen Streik gegeben. Aber diesmal griff der auf einer Nachbarwerft, den „Ateliers de la Gironde" zum Ausbruch gekommene Streik sofort auch auf die Schneider-Werke über, und er war ganz allgemein, obwohl in ihnen so gut wie keine organisierten Arbeiter tätig waren. Diese Bewegung, die bereits in den ersten Tagen 10 000 Streikende umfaßte, war mithin eine richtige, aus den tiefsten Tiefen der Massen entstandene Widerstandsaktion.

Vom Eisenhüttenverein unterstützt, sind die Unternehmer bisher unnachgiebig geblieben. Sie lehnten jede Verhandlung, jede Vermittlung, jede Konzession entschieden ab.

Es erscheint notwendig, hier eine Erklärung über die Lage zu geben, die zwar für Havre nicht ganz eigentümlich ist, aber gleichwohl in Frankreich ziemlich selten anzutreffen ist: Ich meine die Art gegenseitiger Durchdringung der Arbeiterorganisationen und der radikal-sozialistischen Stadtverwaltung. Die Arbeitsbörse und das Gewerkschaftskartell haben ihre Unterkunft in einem städtischen Gebäude gefunden. Eine ganze Anzahl syndikalistischer Genossen, von denen früher mehrere wilde Antiparlamentarier waren, sitzen mit im Gemeinderat. Es erübrigt sich, zu sagen, daß sie sich nicht der CGTU. (Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation) angeschlossen haben, und daß seit der Gewerkschaftsspaltung die Situation viel klarer ist. Doch die sogenannte Sympathie der Gewählten für den Arbeiter wurde von diesem als selbstverständlich erwartet.

Sofort nach Proklamierung des Streiks und Einleitung der Unterstützungsaktion griff die Stadtverwaltung mit der finanziellen Hilfe ein. Als die Gärtner den Streikenden ihre Gemüsefelder anboten, stellte der Magistrat im selben Augenblick sein Lastauto zum Transport der Ware zur Verfügung.

Dadurch gewannen der Bürgermeister von Havre, Herr Meyer, und seine Gemeinderäte einen ziemlich großen Einfluß auf die Streikenden. Die Gewerkschaftskollegen mußten darauf Rücksicht nehmen und wurden häufig aufs Rathaus bestellt.

Straßenkundgebungen wurden zwar gestattet, aber Herr Meyer überwachte ihre Organisation. Wiederholt bot er sich als Vermittler zwischen den Unternehmern und den Arbeitern an, doch diese Bemühungen sollten immer wieder an dem Starrsinn des Unternehmertums scheitern.

Angesichts des Widerstandes der Streikenden, der durch die Solidarität der Bevölkerung bedeutend erleichtert wurde, beschloß die unter dem Kommando des Eisenhüttenvereins stehende

Regierung, mit starker Hand durchzugreifen. Sie schickte ihre Polizisten, Gendarmen und Soldaten nach Havre und entzog dem Bürgermeister die Polizeigewalt und übertrug sie auf Herrn Lallemand, den eisenfaustigen Präfekten, der im Loire-Departement schon manchen Beweis seines giftigen Hasses gegen die Arbeiterschaft geliefert hatte.

Da in den ganzen verflossenen neun Wochen die Ruhe von den 12 000 Streikenden noch niemals gestört worden war, erregten die Provokationen der Regierung allgemein die größte Entrüstung. Herr Meyer verstand es, sie zu offenbaren Wahlzwecken geschickt in der Presse wie vor den Streikenden auszunutzen, so daß seine Popularität bei diesen nur noch größer wurde.

Die Gewerkschaftsorganisationen beabsichtigten, die Regierungsprovokationen durch die Ausdehnung des Streiks zu beantworten. Herr Meyer ermunterte sie dazu. Als erste schlossen sich die Hafenarbeiter dem Abwehrkampfe an. Am gleichen Abend traten die Vorstände des Einheitsgewerkschaftskartells und seiner Verbände zusammen, um zum Generalstreik Stellung zu nehmen. Das reformistische Gewerkschaftskartell sollte sich ebenfalls der Bewegung anschließen, um zugunsten des Bürgermeisters zu protestieren. Dieses letztere Kartell umfaßt die Verbände der Transportarbeiter, der Seeleute, der Buchdrucker und der Gemeindearbeiter. Man sprach sogar von einem Streik der städtischen Polizeibeamten.

Doch die Regierung, der dieser Geisteszustand nicht verborgen blieb, verstand es, sehr geschickt zu manövrieren. Wenige Stunden vor Ausbruch des Generalstreiks gab der Präfekt Lallemand Herrn Meyer seine Polizeigewalt zurück, was ihn jedoch nicht hinderte, immer weitere Gendarmen und Soldaten heranzuziehen. Herr Meyer glaubte, wie er versicherte, im Namen des allgemeinen Interesses der Stadt, sich der Rückgabe seiner Polizeigewalt nicht widersetzen zu sollen. Die Ereignisse sollten ihn jedoch bald gründlich über seinen Irrtum belehren.

Herr Meyer wußte, welch großen Einfluß er auf die Havrer Arbeiter und sogar auf verschiedene Mitglieder des Streikkomitees hatte. Er gedachte nun diesen Einfluß geltend zu machen, um die Hafenarbeiter zur Wiederaufnahme der Arbeit zu veranlassen und den Streik der übrigen Gewerbe hintanzuhalten. Sofort, nachdem er im Besitz der Polizeigewalt war, berief er die Mitglieder des Streikkomitees und die Vertreter der Hafenarbeiter zu sich und teilte ihnen seinen Wunsch mit. Er war nicht wenig erstaunt, als er auf schärfsten Widerstand stieß. Denn die Hafenarbeiter waren zwecks Kundgebung ihrer Solidarität mit den Metallarbeitern und nicht Herrn Meyers wegen in den Streik getreten. Sie lehnten die Wiederaufnahme der Arbeit ab, und der Vorstand des Einheitskartells beschloß den Generalstreik. Nur die Führer der reformistischen Gewerkschaften waren den Anregungen des Herrn Bürgermeisters zugänglich.

Herr Meyer wurde nun böse. Seine Polizeigewalt war übrigens sehr beschränkt. Der Präfekt dirigierte seine Gendarmen und erteilte der Stadtverwaltung seine Befehle. Herr Meyer mußte somit erneut den Beweis liefern, daß man nicht zugleich den Interessen der Arbeiter und dem „Allgemeininteresse" dienen kann. So teilt er denn jetzt mit dem Präfekten die Verantwortung für die Polizeiangriffe und Schießereien auf die Streikenden. Die Bilanz dieser Attacken ist allgemein bekannt: drei Tote, einige zwanzig Verwundete und fünfzig Verhaftungen.

Zurzeit teilen sich der Präfekt und die Militärbehörde in die Polizeigewalt und in die Unterdrückungspolitik in Havre. Der Generalstreik wurde beendet. Obwohl reichlich, hätten die Unterstützungen doch nicht ausgereicht, um die dringendsten Bedürfnisse von 25 000 Streikenden und deren Familien zu befriedigen.

Die Metallarbeiter allein sind im Kampf verblieben, in dem sie die Unterstützung aller derer fordern werden, die zur Arbeit zurückgekehrt sind, sowie von der gesamten Arbeiterschaft des Landes. Denn alle Arbeiter haben ganz richtig begriffen, daß der Sieg des Eisenhüttenvereins einer Niederlage der ganzen französischen Arbeiterklasse gleichkommen würde.

Jugendbewegung

Für die internationale Zeitschrift des Jungproletariats „Jugend-internationale"

An die jungen Kommunisten aller Länder!

Werte Genossen!

Unter allen Mitteln des internationalen Kampfes der revolutionären Arbeiterjugend hat unser Kampforgan die „Jugendinternationale" immer eine hervorragende Rolle gespielt. Während des Weltkrieges war es ein Zentrum, wo sich die revolutionären Sozialisten und Führer der Arbeiterklasse gesammelt haben, um ihre Stimme gegen den Völkermord und Arbeiterverrat zu erheben. Mit Entstehen der russischen Sowjetrepublik und der Kommunistischen Internationale wurde es zum heißesten Vorkämpfer der Weltrevolution, der Diktatur des Proletariats. Mit dem Beginn der Offensive des Kapitals und während der letzten Jahre des verzweifelten Kampfes der Arbeiterklasse hat es unermüdlich den ökonomischen Angriff und den weißen Terror der Bourgeoisie bekämpft. Die „Jugendinternationale" war und bleibt immer das Sprachrohr des politischen Willens der revolutionären Arbeiterschaft und ihrer Jugend.

Die „Jugendinternationale" hat immer, und wird es auch weiterhin, den Fragen der Arbeit, der Erziehung und des Kampfes der Arbeiterjugend die größte Aufmerksamkeit geschenkt. Besonders nach dem II. Weltkongress der KJI., als diese Fragen in den Vordergrund der Tätigkeit der kommunistischen Jugendbewegung gestellt wurden, hat die „Jugendinternationale" durch Erörterung der Formen, des Inhalts und der Methoden der Bildungsarbeit, des ökonomischen Kampfes der Arbeiterjugend usw. zu ihrer erfolgreichen Klärung und praktischen Anwendung viel beigetragen. Dies wird auch in Zukunft eine der Hauptaufgaben der Zeitschrift bleiben.

Damit wurde die „Jugendinternationale" zu einem leitenden Organ der internationalen kommunistischen Jugendbewegung. Sie erhält die Aufgaben der engen internationalen Verbindung der proletarischen Jugend verschiedener Länder, des gegenseitigen Austausches der Arbeits- und Kampferfahrungen, der internationalen Vereinheitlichung unserer revolutionären Aktionen und kräftigen Förderung des Geistes der internationalen Kampfsolidarität der jungen Proletarier.

Schon aus dieser Bedeutung unserer Zeitschrift folgt die Notwendigkeit ihrer größten Verbreitung und kräftigen Unterstützung in den Reihen der jugendlichen Arbeiter und vor allem der jungen Kommunisten. Die „Jugendinternationale" erscheint jetzt monatlich in deutscher Sprache und jede zwei bis drei Monate in den wichtigsten Sprachen der Welt. Fast in jedem Lande haben die jungen Kommunisten die Möglichkeit, unsere Zeitschrift zu lesen, und in jedem Lande ist es äußerst notwendig, unsere internationale Wirkung zu verstärken.

Am 1. September werden es 7 Jahre, seitdem die erste Nummer der „Jugendinternationale" in den schwersten Zeiten des Weltkrieges erschienen ist. Die beste Würdigung dieses Jubiläums wird eine kräftige Propaganda für die „Jugendinternationale" sein. Die Propaganda für die „Jugendinternationale" wird eine große Hilfe für unsere Arbeit bilden. Die Werbewoche vor dem Internationalen Jugendtag soll auch eine Werbewoche für unser internationales Kampforgan sein! Jeder junge Kommunist muß die „Jugendinternationale" lesen! Jeder, der dazu auch nur die geringste Möglichkeit hat, muß ihr Abonnent sein.

Moskau, 20. August 1922.

Das Exekutivkomitee der KJI.

Aus der Internationale

Die Haltung der KPF. im Kriegsfalle.

Resolution des Parteitages des Seine-Bezirks.

Auf dem Parteitag des Seinebezirks der Kommunistischen Partei Frankreichs, der am 3. September 1922 in Paris tagte, wurde einstimmig eine Resolution angenommen, die wir nachstehend veröffentlichen:

I.

** Die Kriegsgefahr in Europa besteht dauernd fort. Der Versailler Friedensvertrag bürdet dem deutschen Proletariat eine Last auf, die es einfach nicht tragen kann. Die Deputiertenkammer des Nationalen Blocks aber fordert hartnäckig die Ausführung eines unausführbaren Vertrages und sucht nach allen erdenklichen Vorwänden zur Rechtfertigung einer militärischen Besetzung des Ruhrgebiets. Diese imperialistische Provokationspolitik, die so reaktionär ist, daß die englische und italienische Bourgeoisie sich weigert, sie mitzumachen, ruiniert den deutschen Staat, beschleunigt den Zusammenbruch der Mark und stürzt die deutschen Arbeiter in ein unbeschreibliches Elend. Die deutsche Bourgeoisie bereichert sich, während die Verarmung der Massen sich ständig verschärft. In Deutschland bahnt sich eine neue Revolution an, die die französische Bourgeoisie in voller Solidarität mit der deutschen genau so niederzuschlagen versuchen wird, wie die erste. Die Bourgeoisien sind zugleich Rivalisierende und doch solidarisch Verbundene: Sie rivalisieren in

ihrer Sucht nach Rohstoffen, Arbeitskraft und Absatzmärkten, sind aber solidarisch in ihrem Unterdrückungswillen gegenüber der aufsteigenden proletarischen Revolution.

II.

Deutschlands Unmöglichkeit, den Anforderungen des Versailler Friedensvertrages und des reaktionären Frankreichs zu entsprechen, schafft eine Situation, aus der sich unvermeidlich ein neuer Krieg ergibt. Das französische Kapital sieht sich gezwungen, Deutschland gegenüber zur Gewalt zu greifen, sofern es nicht selbst die Lasten des Krieges auf sich nehmen will. Es kann keine Revolution an den Grenzen Frankreichs dulden. Eine französische Invasion in das revolutionäre Deutschland steht in absehbarer Zukunft in sicherer Aussicht. Wenn das französische Proletariat es zuließe, daß die französische Armee sich zum Gendarmen Europas macht und die Befreiungsbewegung des deutschen Proletariats niederschlägt, so würde es vor der Geschichte die Verantwortung für ein Unglück auf sich nehmen, an dessen Folgen die Arbeiterklasse der ganzen Welt lange schwer zu tragen hätte.

III.

Andererseits kann die imperialistische Politik Frankreichs auch in Gestalt einer Besetzung des Ruhrgebiets zum Ausdruck kommen, die ein Bündnis zwischen den französischen Eisenkapitalisten mit den deutschen Kohlenbaronen besiegeln und die Hegemonie der französischen Schwerindustrie in Europa sicherstellen würde. Diese Inbesitznahme des Ruhrbeckens wäre nicht nur für das unmittelbar betroffene Proletariat dieses Gebiets eine erdrückende Last, sondern sie würde auch sehr rasch ihre Wirkungen auf das gesamte französische Proletariat durch einen allgemeinen Lohnabbau fühlbar machen, da die französische Bourgeoisie dann im Ruhrgebiet dank der Entwertung der Mark billige Arbeitskräfte gefunden hätte. Das französische Proletariat müßte blind sein, wenn es sich nicht mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln der Verwirklichung eines solchen Planes widersetzen würde.

IV.

Die Aufgabe der Kommunistischen Partei besteht vor allem darin, den französischen Arbeitern die gegenwärtige Lage und die Bedeutung der sich anbahnenden Ereignisse zu enthüllen und nahezubringen. Die Partei muß sowohl den mobilisierten wie nichtmobilisierten Arbeitern das Bewußtsein beibringen, daß die Regierung des Nationalen Blocks sie zu Revolutionsbrechern erniedrigen will. Den Massen der besitzlosen Arbeiter und Bauern das Verständnis der derzeitigen Lage beibringen, heißt den Geist des Widerstandes gegen das verbrecherische Treiben der französischen Regierungsmänner wachrufen.

V.

Der Parteivorstand hat sofort eine systematische Presse- und Versammlungskampagne gegen den Krieg im Sinne der oben gemachten Darlegungen einzuleiten. Diese Kampagne muß früher oder später gemeinsam mit allen Arbeiterorganisationen geführt werden, die zum offenen Kampf gegen den Krieg bereit und willens sind. Nur eine solche Kampagne wird die Partei in den Stand setzen, im entscheidenden Augenblick einen bestimmenden Einfluß auf die Massen auszuüben. Nur sie allein vermag die verbrecherischen Pläne der herrschenden Klasse zuschanden zu machen. Nur sie allein kann dem revolutionären Kampf ungeahnte Perspektiven eröffnen.

VI.

In engster Verbindung mit der deutschen Bruderpartei und der Kommunistischen Internationale muß die Partei die revolutionäre Konjunktur ausnutzen, die mit einem neuen Kriege gegeben wäre, indem sie ihren Kampf mit allen Mitteln im Sinne des revolutionären Generalstreiks zum Sturze des Kapitalismus orientiert und entwickelt.

Weisser Schrecken

Für die Freilassung Francesco Ghezzis!

Von R. Albert.

** Seit dem 19. April d. J. hält die internationale Polizei das Leben eines mutigen Revolutionärs in ihren Händen. Sie wagt es nicht zu zertrümmern und wartet eine günstige Gelegenheit dazu ab. Sie ist stark durch ihre Technik, durch ihre vollkommene Skrupellosigkeit, durch die uneingeschränkte Unterstützung, die sie bei allen republikanischen wie monarchistischen Bourgeoisien findet und nicht zuletzt durch die dienstfertige Hilfe, die ihr die Regierungssozialisten der verschiedenen Länder leisten.

Francesco Ghezzi sitzt seit über vier Monaten im Moabiter Gerichtsgefängnis in Berlin als Gefangener zweier sozialdemokratischer Minister, des Reichsjustizministers Dr. Radbruch und des preußischen Innenministers Severing. Er ist zugleich auch der Gefangene des mörderischen Fascismus, der seinen Kopf fordert.

Francesco Ghezzi kann und muß gerettet werden. Die skandalöse Auslieferung der angeblichen Hinrichter des spanischen Großinquisitors Dato, des Genossen Luis Nicolau Fort, gegen den die spanische Justiz eingestandenermaßen keinerlei Beweis hat, und der Genossin Lucia Joaquina Concepcion, deren völlige Unschuld selbst die spanische Presse anerkennen mußte, diese Auslieferung, die die deutsche und französische Polizei allen Protesten der internationalen Arbeiterschaft zum Trotz ausführte, hat seinerzeit einen solchen Sturm der Entrüstung entfesselt, daß der sozialdemokratische Reichsjustizminister auf die Angriffe der deutschen Kommunisten hin im Reichstag versprechen mußte, die bestehende Gesetzgebung zu ändern und solche Fälle nicht zu wiederholen .... Aber man weiß ja zur Genüge, was derartige Versprechungen sozialdemokratischer Minister wert sind. Das Radbruchsche Versprechen beweist allenfalls nur, daß wir ihnen nur dann die Achtung des Asylrechtes aufzuzwingen vermögen, wenn die revolutionären Elemente aller Schattierungen mit äußerster Energie und Wachsamkeit zu Werke gehen.

Bleiben wir vor allem der Infamie von gestern und der neuen Herausforderung der Arbeiterklasse: der Preisgabe des Asylrechtes durch die Regierungssozialdemokraten in Deutschland eingedenk. Wir dürfen unter keinen Umständen eine Wiederholung dieser Schande zulassen. Wir müssen deutlich und vernehmlich in alle Welt hinausschreien: Bis hierher und nicht weiter!

Die Sozialdemokraten haben Himmel und Hölle in Bewegung gesetzt zugunsten der konterrevolutionären Sozialrevolutionäre, die das Revolutionstribunal mit Recht in die Unmöglichkeit versetzte, ihr Schandwerk fortzusetzen. Jetzt aber gilt es einen wirklichen, einen echten Revolutionär, einen Arbeiter, Francesco Ghezzi zu retten. Wie denkt Ihr, Ihr sozialdemokratischen Bürger, über die Sache Ghezzi? Was wollt Ihr tun, um Ghezzi zu retten?

Ghezzi wird im Gefängnis festgehalten unter offenem Bruch des selbst von der Bourgeoisie anerkannten Asyl- und des Volksrechtes durch das Deutschland der Noske und Ludendorff, das den großen proletarischen Dichter Ernst Toller in seinen Kerkern zum Schweigen bringt, den proletarischen Helden Max Hölz in Ketten gefesselt im Zuchthaus verhungern läßt, viele Hunderte von proletarischen Kämpfern weiter gefangen hält und die kommunistischen Zeitungen unterdrückt und büttelt im Namen des Wohls einer Republik, deren festeste Stütze das monarchistisch beherrschte Bayern ist!

Ghezzis Auslieferung wird gefordert von demselben fascistischen Italien, wo man Tag für Tag unsere Brüder in den verschiedensten proletarischen Organisationen kaltblütig ermordet, die Arbeitsbörsen, die Wohnungen der proletarischen Klassenkämpfer, die Schulen und Volkshäuser niederbrennt, wo man ganze Arbeiterstädte wie im Mittelalter verwüstet und plündert, wo die Heuchelei der legalen kapitalistischen Ordnung völlig aufgehört hat und längst der blutigen Diktatur schwarzer Banden, die im Solde der Geldsäcke stehen, gewichen ist.

Ist das nicht genug, um die internationale Arbeiterklasse zu veranlassen, Ghezzi unter allen Umständen zu verteidigen und zu retten?

Zwei verschiedene Auslieferungsbegehren hat man seinetwegen gestellt. Der erstere beruft sich auf das Bombenattentat gegen das Diana-Theater in Mailand. Und das zweite spricht von „Verschwörung und Teilnahme einer Geheimorganisation". Ist das nicht eine köstliche Entdeckung aus dem Lande des fascistischen Räuberhauptmanns Mussolini?

Das Bombenattentat auf das Diana-Theater, das im Jahre 1920 als Antwort auf grausame und blutige Repressalien verübt wurde, hat schon als Vorwand herhalten müssen für einen skandalösen, von der fascistischen Polizei zurechtfabrizierten Prozeß, in dessen Verlauf man etwa zwanzig Genossen zu langen Zuchthausstrafen verurteilte. In diesem Prozeß hat man so gut wie nichts gegen Ghezzi vorbringen können. Und das zweite Auslieferungsbegehren stellt von seiten der italienischen Gerichtsbehörden das glatte Eingeständnis ihres bösen Gewissens und Ghezzis Unschuld dar. Aber selbst wenn wir für einen Augenblick seine Schuld annehmen wollten, so nur, um seine Eigenschaft als politischer Flüchtling und die Tatsache schärfer zu unterstreichen, daß selbst das internationale Recht der Bourgeoisie seiner Auslieferung entgegensteht.

Aber Ghezzi ist ein Opfer. Er steht dem Attentat gegen das Diana-Theater völlig fern. Das weiß man übrigens auch ganz genau. Sonst hätten ihn die Sozialdemokraten schon vor zwei Monaten ausgeliefert, wie sie in derselben Sache bereits Boldrini ausgeliefert haben.

Ghezzi ist nichts weiter als ein junger anarchistischer Funktionär der Italienischen Syndikalistischen Union, der in Mailand wegen seiner Energie und seines praktischen Charakters allgemein bekannt ist. Er ist ein revolutionärer Soldat im Kriege des Rechts, der sich nicht schlagen lassen wollte und desertiert ist. Er ist ein unermüdlicher Propagandist, den man in der Schweiz verhaftet und hierauf ausgewiesen hat, der dann nach Rußland gegangen war und nun nach Italien zurückkehren wollte. Er gehört zu dem Geschlecht der Rebellen, die man bei jedem Anlaß hetzt und verfolgt!

Wenn Ghezzi, dessen absolute Rechtlichkeit und dessen jugendlicher Mut von allen geschätzt werden, mit denen er je zu tun hatte, an die Fascisten ausgeliefert wird, so wäre das ein Skandal, den man nicht dulden kann und darf. Vielleicht genügt zu einer Verhinderung eine kräftige Unterstützung der von der deutschen Kommunistischen Partei zu Ghezzis Verteidigung geführten Kampagne in der internationalen Arbeiterpresse.

Unsere italienischen Brüder durchleben in dieser Zeit furchtbare Stunden. Zum ersten Male in der modernen Geschichte wird die werktätige Arbeiter- und Bauernklasse eines großen zivilisierten Industrielandes von der bewaffneten Bourgeoisie systematisch gemartert und dezimiert. Francesco Ghezzi verteidigen, heißt somit auch ihr zu Hilfe kommen. Wir dürfen nicht zulassen, daß die deutsche Sozialdemokratie sich auch weiterhin zum Komplizen des italienischen Mordfascismus macht. Kommunistische, syndikalistische und anarchistische Genossen, an Euch liegt es, diesen italienischen Arbeiter den Klauen der internationalen Reaktion zu entreißen!

Aufrufe der Exekutive

An das deutsche und französische Proletariat!

An die internationale Arbeiterklasse!

Arbeiter und Arbeiterinnen!

** Die Kommunistische Internationale begrüßt aufs wärmste die Tatsache, daß die Kommunistischen Parteien Deutschlands und Frankreichs sich auf ihrer Konferenz in Köln zusammengefunden haben, einen gemeinsamen Kampf einzuleiten gegen den Versuch, den zusammenbrechenden Versailler Frieden auf Kosten der deutschen und französischen Arbeiterklasse durchzuführen: der deutschen, die einer gesteigerten Ausbeutung unterworfen, der französischen, die in neue militärische Abenteuer gestürzt werden soll. Nur die energische Aktion der Proletarier beider Länder kann verhüten, daß die Bourgoisie, die ihre vollkommene Unfähigkeit zu irgend einer verständigen Revision des Versailler Friedensvertrag bewiesen hat, die Welt in neue kriegerische Abenteuer stürzt.

Die Kommunistische Internationale warnt die deutsche und französische Arbeiterklasse, irgend welche Hoffnung zu setzen auf die ganz gewiß noch mehrmals einsetzenden Verständigungsversuche der bürgerlichen Regierungen. Sie können sich nicht verständigen, trotz ihrer Angst vor einem Kriege, denn ihre Interessen klaffen auseinander. Während die englische Bourgeoisie in erster Linie besorgt ist um die Wiederherstellung des europäischen Marktes und darum geneigt ist, Deutschland Erleichterungen zu gewähren, wird die französische Bourgeoisie getrieben, einerseits durch die Angst, ihr Budgetdefizit durch die Besteuerung der Bauern aus der Welt zu schaffen — denn das würde den Zusammenbruch des Bloc National herbeiführen — andererseits wird sie zu der Politik der Zertrümmerung Deutschlands angeregt durch die Gier der französischen Schwerindustrie, die rheinisch-westfälische Kohle mit den Erzen von Briey und Lothringen zu vereinigen, was ihr die industrielle und damit die politische Hegemonie in Europa sichern würde. Sie werden darum zwar eine Zeitlang am Problem herumpfuschen, aber sie sind nicht imstande, es zu lösen.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Die Kommunistische Internationale warnt Euch vor jeder Hoffnung darauf, daß die Diplomaten aus der 2. und 2½ Internationale und der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale imstande sind, die Bourgeoisie durch Techtelmechtel und Einflüsterungen von ihrer verbrecherischen Politik zurückzuhalten. Die Leute, die es nicht gewagt haben, auf die Versuche des amerikanischen Kapitals, den Streik der amerikanischen Bergarbeiter mit Waffengewalt niederzuwerfen, mit der Sperrung der Zufuhr von Kohle für Amerika zu antworten, die Leute, die die amerikanischen Bergarbeiter durch die Zusendung eines Bettelpfennigs verhöhnten, sie sind natürlich nicht gewillt, das einzige zu tun, was imstande ist, den Kapitalismus zu nötigen, von der Politik der Plünderung auch nur für einen Augenblick abzusehen: sie sind nicht imstande, die Proletarier zum revolutionären Kampfe aufzurufen!

Arbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands, Frankreichs und aller Länder!

Die Kommunistische Internationale ruft Euch ins Gewissen, die Notwendigkeit zu erkennen, durch Taten den bürgerlichen Regierungen ein „Halt!" zuzurufen. Es handelt sich nicht um ein paar Paradeversammlungen, es handelt sich darum, daß Ihr in den Fabriken und in den Werkstätten durch eine nachdrückliche, energische Agitation alle Schlafenden, alle Unschlüssigen aufrüttelt und mit dem Bewußtsein erfüllt, daß die Situation nicht weniger ernst ist, als im Jahre 1914. Es handelt sich darum, daß Ihr die revolutionäre Kampfbereitschaft in den Massen schafft und bei der Zuspitzung der Gefahr sie in großen Kolonnen in den Straßen aller Städte aufmarschieren läßt. Es handelt sich darum, daß die Bourgeoisie weiß, daß alle Räder still stehen an dem Tage, wo sie versuchen wird, ihre Drohungen auszuführen.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Das könnt Ihr nur tun, wenn Ihr Eure Reihen zusammenschließt! Mehr denn je ist es notwendig, daß die Einheitsfront des Proletariats aufgerichtet wird. Die 2. und die 2½ Internationale haben das Verbrechen auf ihrem Gewissen, den proletarischen Weltkongreß sabotiert zu haben, den wir auf der Berliner Konferenz der drei Internationalen gefordert haben, um den notwendigen Kampf des Proletariats einheitlich zu organisieren. Was von oben durch ein Abkommen der drei Internationalen nicht gelungen ist, das muß erreicht werden durch den Zusammenschluß von unten: durch den spontanen Aufmarsch der Proletarier aller Länder, auch gegen die Führer die den Kampf vermeiden wollen!

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Die 2. und 2½ Internationale, die Amsterdamer Internationale fordern Euch auf, „Deutschland" zu unterstützen. Was für ein Deutschland? Das Deutschland der Bourgeoisie, die ihre Herrschaft auf dreißigtausend von ihr ermordeten Proletariern aufgebaut hat? Das Deutschland der bürgerlich-sozialdemokratischen Regierung, die nichts tut, um die Bourgeoisie zu besteuern und alle Lasten auf den Rücken der proletarischen Massen abwälzt? Zur Unterstützung dieses Deutschlands fordern wir Euch nicht auf! Die deutsche Bourgeoisie und ihre Lakaien sind bereit, weiter ungeheure Lasten auf den Rücken des deutschen Proletariats zu laden, sie kämpft nur darum, daß sie belassen wird in der Rolle des Schweißtreibers und Schweißvogtes der Entente.

Arbeiter Frankreichs!

Wir fordern Euch auf zum revolutionären Kampfe gegen die Politik Eurer Regierung, gegen den französischen Imperialismus, nicht um dem deutschen Imperialismus wieder auf die Beine zu helfen, sondern damit die Entfernung des militärischen Druckes des französischen Imperialismus die Kräfte des deutschen Proletariats der deutschen Revolution freimacht.

Arbeiter Deutschlands!

Wir fordern Euch auf zum Kampfe gegen die deutsche, bürgerlich-sozialdemokratische Regierung, für die proletarische Arbeiterregierung, die ihrerseits jede Angst des Wiederaufkommens des deutschen Militarismus von den französischen Massen nehmen und sie befähigen wird, sich von dem Banne des Nationalismus zu befreien.

Arbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands und Frankreichs!

Wir fordern Euch auf zum gemeinsamen revolutionären Kampfe, der allein den Weg ebnen wird für die gemeinsame Arbeit des Proletariats der ganzen Welt an dem großen Werke des Wiederaufbaues der durch den Kapitalismus zerstörten Welt!

Kommunisten aller Länder!

Entfaltet die energischste Agitation für die Aufrichtung der proletarischen Einheitsfront, für den Kampf gegen alle Machenschaften des Imperialismus! Ihr sollt der heiße Odem und das Gehirn der sich einigenden Proletarier aller Länder sein!

Nieder mit der imperialistischen Plünderung!

Es lebe die Einheitsfront des Proletariats gegen den Weltimperialismus!

Zur Tat, Proletarier aller Länder, zum Kampfe!

Moskau, 2. September 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48.

Karl Radek: Roman und Ludmilla.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 178
9. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Politik
Seid auf der Wacht! Von Merlay 1173
Die kleinbürgerliche Regierung in Lettland als Wechselbalg des Weltimperialismus. Von Bilan 1174
Arbeiterbewegung.
Die Streikvorgänge in Le Havre. Von Rive 1175
Die Lage der Arbeiterbewegung in Ungarn. Von Szántó 1176
Der Internationale Landarbeiterkongreß (RGI.) 1177
Jugendbewegung.
Der Internationale Jugendtag — in Rußland Staatsfeiertag 1177
Genossenschaftsbewegung.
Die Genossenschaftsbewegung und der Kommunismus. Von Henriet 1177
Aus der Internationale.
Die fortschreitende Entwicklung der Kommunistischen Partei Frankreichs. Von Bouthonnier 1178
Aus dem Lager der Gegner.
Roman und Ludmilla. Von Radek 1179
Nachrufe.
Marcel Sembat. Von Ollivier 1180
Buchbesprechung.
Die Ermordung der 26 Kommunare in Baku und die Partei der SR. Von Durak 1180
Notiz.

Politik

Seid auf der Wacht!

Von Michel Merlay (Paris).

Wir drucken diesen Artikel unseres französischen Genossen, der lange Wochen vor dem Abschluß des deutsch-französischen Wiederaufbaugeschäftes geschrieben wurde, ab, weil seine Ausführungen die entstandene Situation grell beleuchten. Es sind bloß die Namen geändert worden: an Stelle des geplanten Abkommens Stinnes-Loucheur (französischer Minister für öffentliche Arbeiten) trat das Abkommen zwischen Stinnes und Lubersac (Direktor des französischen Wiederaufbausyndikates). Die Redaktion.

** Es gibt weder in Frankreich noch in Deutschland einen noch so unaufgeklärten Arbeiter, der heute nicht wüßte, daß der Krieg der sogenannten „nationalen Verteidigung" des „Rechtes" und der „Gerechtigkeit" im Grunde genommen nichts anderes war, als eine blutige Episode in dem jahrhundertelang währenden Kampfe unter den rivalisierenden kapitalistischen Mächten.

Das von Deutschland auf dem Weltmarkte bedrängte England, in der Gefahr, seine Seemacht einzubüßen, trat in den Krieg ein, um Deutschland seine Kolonien zu entreißen, seine Kriegsflotte zu vernichten und um die Handelsmärkte zurückzuerobern. Der Imperialismus jenseits der Alpen wurde vom Traum eines „großen italienischen Reiches" in den Kampf gedrängt. Nordamerika trat aus seiner Neutralität heraus, als der Unterseebootkrieg des Admiral Tirpitz die fruchtbringenden Geschäfte der amerikanischen Kriegslieferanten zu bedrohen begann. Die „Standard Oil Company" und die „Royal Dutsch" Gesellschaft gossen ihr Erdöl auf die Flamme. Der Konflikt schließlich zwischen Deutschland und Frankreich wurde weniger durch die „blutende Wunde in Elsaß-Lothringen", als vielmehr durch den erbitterten Kampf der Eisenmagnaten und Kohlenkönige diesseits und jenseits der Grenze hervorgerufen.

Wenn auf höheren Befehl die Presse aller Länder in rührender Einmütigkeit aus voller Lunge die Parolen „Freiheit, Recht und Gerechtigkeit" ausstieß, wenn sie sich bemühte, den Massen die „Selbstlosigkeit" des eigenen Landes und die „unmoralische Habgier" des feindlichen zu beweisen, so war das von ihr überall eine bewußte Lüge, aber aus dem Grunde notwendig, weil sie alle genau wußten, daß kein Volk der Erde sich ausschließlich für Profitinteressen einiger niederträchtiger Kapitalisten auf die Schlachtbank führen ließe. Man spekulierte überall auf den angeborenen Idealismus der proletarischen Massen, wie heute auf den Marksturz oder auf die Preissprünge der Lebensmittel spekuliert wird.

Die gegenwärtigen Kämpfe einerseits zwischen den „Siegern" untereinander, den Siegern und „Besiegten" andererseits (als wäre nicht die gesamte kapitalistische Welt von dem allgemeinen Chaos besiegt!) um den undurchführbaren „Friedensvertrag" enthüllen in seiner ganzen Nacktheit die Infamie der raublüsternen Kapitalisten, deren Appetit den Krieg entfesselte.

Was ist der eigentliche Grund, der eine Verständigung zwischen den kapitalistischen Staaten und eine Lösung des Reparationsproblems so schwierig macht? Die französischen Hütteneigentümer, deren untertänigsten Diener der Nationalblock und die Poincaré-Regierung darstellen, fordern, daß Frankreich seine Hände nach dem Ruhrrevier ausstrecke, wie die Vertreter der deutschen Schwerindustrie während des Krieges die Annektion des Briey-Gebietes verlangten. Die deutsche Schwerindustrie trachtete als Herrin der Kohle nach den reichen Erzvorkommen in Lothringen (nach den berühmten reichhaltigen Eisenerzen, den sogenannten „Minetten"), um am europäischen Kontinent die Diktatur der deutschen Metallindustrie begründen zu können. Das französische Hüttenkomité schielt, im Besitz der Eisenerze, auf die Ruhrkohle, um für die französische Metallindustrie die unbestrittene Hegemonie in Europa zu sichern. Das ist der Kern der Frage.

So wurde das Problem bereits seit den ernsten Tagen nach dem Waffenstillstand im Auftrage des französischen Kapitalismus vom Quai d'Orsay (französisches Außenministerium) gestellt. Die Schneider (von Frankreich) und die Loucheur (aller Länder) kümmerten sich wahrlich wenig um den Wiederaufbau der zerstörten Gebiete. Im Grunde genommen wünschten sie eben im Gegenteil nicht, daß Deutschland sich seiner unerfüllbaren Verpflichtungen, die ihm durch den Versailler Vertrag auferlegt worden sind, entledige. Sie suchten nur nach einem Vorwand, um die Ruhr zu besetzen und sich auf diese Weise ihrer Kohlenreichtümer zu bemächtigen

Wenn der französische Imperialismus sein Verlangen bisher noch nicht befriedigte, so liegt das allein an der von Italien unterstützten Gegnerschaft Englands. Das deutsche Proletariat wäre aber wahrlich naiv, sollte es daraus auf eine freundschaftliche Uneigennützigkeit Großbritanniens dem deutschen Michel gegen-

über schließen wollen. Die englische Regierung wird stets bemüht sein, ein Wiedererstarken der deutschen Macht zu verhindern. Sie fürchtet aber auch die militärische Uebermacht Frankreichs, für die die Ruhrkohle eine unüberschätzbare Stütze bedeuten würde. Diese Ursache allein bewegt sie zu einer Opposition gegen die Besetzung des Ruhrgebietes durch französische Truppen.

Das französische Industriekapital scheint daran zu zweifeln, den englischen Widerstand einmal endgültig brechen zu können, und scheint die Hoffnung aufgegeben zu haben, eines Tages sich zum unbestrittenen Beherrscher der europäischen Metallindustrie zu erheben. Es scheint allmählich zu einer Uebergangslösung hinzuneigen, derzufolge es gezwungen wäre, die Macht mit den deutschen Kohlenkönigen zu teilen. Es sucht den gewaltsamen Raub der Ruhrkohle durch eine freundschaftliche Vereinbarung zwischen Loucheur und Stinnes zu ersetzen. Wenn von Zeit zu Zeit noch das Säbelrasseln Fochs vernehmbar ist, so geschieht es nur, um von Stinnes größere Profitkonzessionen zugunsten Loucheurs zu erpressen.

Wird dieser Pakt abgeschlossen, so zweifellos nur aus der Haut des deutschen und französischen Proletariats. Die Kosten des Abkommens Stinnes-Loucheurs werden vor allem die Bergarbeiter des Saarreviers, des Ruhrgebietes, Lothringens, Nordfrankreichs und Pas-de-Calais zu bezahlen haben. Es ist die billige Arbeitskraft der Bergarbeiter des Ruhrgebietes — um so billiger, je mehr die Mark entwertet wird — es sind die herabgedrückten Löhne der französischen Bergleute, die es ermöglichen sollen, daß die Ruhrkohle und das lothringische Eisenerz zugunsten des französisch-deutschen Montantrusts profitbringend ausgetauscht werden können. Und der Schweiß des deutschen und französischen Proletariats soll die magische Substanz liefern, die Kot in Gold umwandelt.

Stufenweise internationalisiert sich das Kapital. Und auch der Kampf zwischen Kapital und Arbeit nimmt mehr und mehr einen internationalen Charakter an. Jedes neue Attentat des Kapitals gegen die Arbeiter des eigenen imperialistischen Landes erweckt ein gewaltiges Echo in einem anderen imperialistischen Land. Die Einheit der proletarischen Front wird erst richtig verwirklicht werden an dem Tag, wo sie auf der Grundlage eines internationalen Planes aufgebaut wird.

Die deutschen Arbeiter würden ein Verbrechen begehen, wenn sie dem Kampfe, der sich zwischen dem angreifenden französischen Kapital und den Bergleuten Nordfrankreichs und Pas-de-Calais vorbereitet, als bloße Zuschauer gegenüberstünden. Kein minderes Verbrechen wäre es aber von den französischen Arbeitern, wenn sie es ruhig hinnehmen würden, daß das vereinigte französisch-deutsche Kapital die Bergarbeiter des Ruhrgebietes noch weiter knebelt.

Das Proletariat halte sich diesseits und jenseits der Grenze, dieser vom internationalen Imperialismus gezogenen künstlichen Trennungslinie, bereit, dem hereinbrechenden Gewitter in fester Solidarität die Stirn zu bieten.

Seid auf der Wacht!

Die kleinbürgerliche Regierung in Lettland als Wechselbalg des Weltimperialismus.

Von A. Bilan (Moskau).

** Der sogenannte lettische Staat ist nur den wenigsten Menschen bekannt. Vor dem Weltkriege war Lettland eine russische Provinz mit etwa 2 500 000 Einwohnern, heute ist es ein selbständiger Staat mit einer Bevölkerung von rund 1 800 000 Seelen. Vor dem Kriege gehörte es zu den industriell am meisten fortgeschrittenen Gebieten Rußlands mit einem 300 000 Köpfen zählenden Proletariat; heute ist es nur noch ein industrieller Friedhof. Gleich Riesen, die man des Augenlichts beraubt, erheben sich gewaltige kahle Fabrikmauern, in denen Kanonenschüsse und Maschinengewehrfeuer unzählige Löcher eingegraben haben. Backstein- und Aschenhaufen bezeichnen auf dem Lande die Stellen, wo einst Gutshöfe und Scheunen gestanden haben, bevor die imperialistischen Heere hier durchzogen.

Die soziale und wirtschaftliche Lage der früheren russischen Provinzen ist durch den imperialistischen Krieg wie durch den Bürgerkrieg bis auf den Nullpunkt herabgedrückt worden. Die Bevölkerung des heutigen Lettlands besteht vorwiegend aus Kaufleuten, Großbauern, Kleingewerbetreibenden, ruinierten Kapitalisten, verarmten Landjunkern, russischen Konterrevolutionären, Spekulanten jeder Art und Gattung und den Ueberresten der früheren 300 000 Arbeiter, die heute kaum noch mehr als 80 000 Köpfe zählen dürften. Die übrigen Arbeiter sind entweder nach Rußland abgewandert oder verkommen allmählich.

Und auf den Ruinen dieser einstigen russischen Provinz hat eine neue Regierung ihren Sitz aufgeschlagen. Eine Regierung, die sich aus Sozialdemokraten und kleinbürgerlichen Elementen zusammensetzt. Unter dem Schutz der britischen Schiffskanonen haben sich diese selbst als lettische Regierung eingesetzt. Oder vielmehr sie waren bereits zwei Tage vor ihrer eigenen Schilderhebung von den englischen Behörden als solche ausgesucht und anerkannt worden.

Anfänglich war Lettland im Einklang mit der französischen Politik nur als ein „Sanitätskordon" und als eine Kriegsbasis gegen Sowjetrußland gedacht. Doch jetzt hat es sich unter dem Beistand und der Anleitung der französischen militärischen Sachverständigen einen eigenen Beamtenapparat und eine eigene Armee geschaffen. Seine Regierung hat so Machtbefugnisse erhalten, die sie gern unabhängig von den Großmächten ausüben möchte. Sie meint, Lettland könne als unabhängiger Staat auf Grund seiner eigenen Hilfsquellen mit oder ohne Beistand der Großmächte fortbestehen. Die Aufrechterhaltung eines Beamtenapparats und einer Armee erfordert garantierte Einnahmequellen, allein die Alliierten zeigen sich in der Finanzierungsfrage Lettland gegenüber bei weitem nicht so freigiebig wie gegenüber Polen. Sie sehen in Lettland nicht mehr das alleinige strategische Aufmarschgebiet im Falle eines bewaffneten Konfliktes mit Sowjetrußland. Die lettische Regierung fühlt selbst, daß ihre Lage unhaltbar ist. Die Engländer hüten sich, ihr irgendwelche Anleihen zu bewilligen, was besonders offenkundig wurde, als im Mai d. J. der lettische Finanzminister von seinem Besuche in England mit leeren Händen heimkehrte. Frankreich kann ihr aber, selbst wenn es wollte, keine Kredite zur Verfügung stellen. Infolgedessen muß die lettische Regierung für sich selbst sorgen. Ist dies überhaupt möglich?

Wie bereits erwähnt, hat der imperialistische Krieg Lettland in ein Wrack verwandelt. Auch als reines Agrarland könnte es seine Bevölkerung nicht ernähren. Schon früher mußte es 1½ Millionen Pud Getreide im Jahre einführen. Wenn auch heute die Bevölkerung zurückgegangen ist und das Staatsgebiet sich vergrößert hat, so hat die Agrarpolitik der lettischen Regierung, die zu einer scharfen Bodenparzellierung führte, gleichzeitig den Bodenertrag so verringert, daß die Bauern daraus die zur Aufrechterhaltung des Staates notwendige Abgaben nicht aufbringen können. Die Regierung träumt davon, Lettland zu einem Vieh und Milchprodukte ausführenden modernen Landwirtschaftsstaat — etwa wie Dänemark — umzugestalten. Sie vergißt dabei aber, daß sie weder über den dazu erforderlichen Viehbestand noch über die zur Beschaffung dieses Viehbestandes notwendigen Mittel verfügt.

Auch die Bauern haben kein Interesse an hohen Steuern auf die landwirtschaftlichen Erzeugnisse. Sie bilden in der Nationalversammlung eine der stärksten Parteien und sind emsig darauf bedacht, die Steuerlasten von sich fernzuhalten und der Stadtbevölkerung hohe Lebensmittelpreise aufzuzwingen. Die Städte können sich nicht ohne die Seßhaftmachung von Industrieunternehmungen entwickeln. Die Politik der derzeitigen Regierung ist aber offen industriefeindlich. Man befürchtet von einer Industrialisierung des Landes eine Stärkung der Stellung der Arbeiterschaft, die jetzt arbeitslos und hungernd in den Straßen herumlungert. Die Erhebung des Proletariats zu der Rolle eines notwendigen sozialen Faktors im Leben des lettischen „Staates" würde nämlich sofort der sogenannten lettischen Regierung das Grab schaufeln.

Aber selbst wenn man einige der früheren industriellen Unternehmungen wieder in Betrieb setzte, würde es an Absatzmärkten für die dort erzeugten Waren fehlen. Früher gingen 90 Prozent aller lettischen Industrieprodukte nach Rußland; heute würde sie dort die deutsche und sonstige ausländische Konkurrenz nicht bestehen können. Mithin beruht die einzige Hoffnung der lettischen Regierung auf Erhaltung ihrer Existenz lediglich auf dem Fortbestehen des Transitwarenverkehrs nach Sowjetrußland. Doch es fragt sich, wie lange die großen Staaten, die mit Rußland Handel treiben, sich mit den Belästigungen lettischer Zollbeamten abfinden werden.

Vom internationalen Standpunkt aus gesehen, ist die Lage Lettlands als selbständiger Staat zwar überaus einleuchtend, aber als Industriestaat ist es unmöglich und auch als moderner Landwirtschaftsstaat eine grausame Illusion.

Die Konfiskation des Grund und Bodens, die sich zwangsläufig aus der bolschewistischen Revolution ergeben hatte, wird jetzt allmählich wieder liquidiert. Die bürgerlichen Parteien in der Nationalversammlung sind bereit, den früheren Großgrundbesitzern, den deutschen Baronen, Kompensationen zu bieten, und zwar auf Kosten der erst neugeschaffenen Kleinbauernschicht. Und die Sozialdemokraten, die behaupten, die Arbeiter- und Kleinbauernschaft zu vertreten, sind die unmittelbaren Helfershelfer bei dieser Liquidierungsarbeit.

Das lettische Proletariat befindet sich in der denkbar verzweifeltsten wirtschaftlichen und politischen Situation. Wirtschaftlich ist es in die Gewalt der raffgierigen Großbauern geraten, die es unbarmherzig ausbeuten und zu endloser Fron für das bloße Essen zwingen. Es kennt keinen Schutz gegen Arbeits-

losigkeit oder wenigstens für sein Existenzminimum. Politisch wird es auf Schritt und Tritt verraten von den Sozialdemokraten, die mit der Bourgeoisie kompromisseln und de facto an der Koalitionsregierung beteiligt sind, obwohl sie nicht selbst mit im Kabinett sitzen. Denn sie bekleiden überall Posten als Erzieher, Richter, Polizeibeamte und Spitzel und machen unbarmherzig Jagd auf alle mehr oder minder radikale Arbeiter, vor allem auf alle Kommunisten, die daher zum Teil zur illegalen Tätigkeit gezwungen sind.

Der rechte Flügel der Sozialdemokratie, der sich von der Partei losgelöst hat, sitzt dagegen offiziell in der Regierung und hat neben dem Innen-, Justiz-, Arbeits- und Landwirtschaftsministerium zahlreiche wichtige Posten inne. Er bezeichnet sich selbst als menschewistisch und greift offen die organisierte Arbeiterschaft an. Er ist der Anstifter und direkt Verantwortliche für die zahlreichen Verhaftungen von Gewerkschaftsmitgliedern in Lettland. Er betreibt eine gehässige Vernichtungspolitik gegen die Gewerkschaften, weil diese sich in ihrer Mehrheit zur Roten Gewerkschaftsinternationale bekennen und zu den kommenden Parlamentswahlen eigene Kandidatenlisten aufstellen wollen.

Aus dieser Lage gibt es keinen anderen Ausweg als den Wiederanschluß Lettlands an Rußland, mit dem es jahrhundertelang in engster wirtschaftlicher, sozialer und politischer Verbindung stand. Denn keine künstliche Trennung vermag einen Teil eines entwickelten Gesamtorganismus zum selbständigen organischen Funktionieren zu bringen.

Arbeiterbewegung

Die Streikvorgänge in Le Havre.

Von Pierre Rive (Paris).

** Die Streikvorgänge in Havre bilden einen Höhepunkt in den Bestrebungen des Unternehmertums, die Löhne der Arbeiterschaft abzubauen.

Wir haben hier mit einem Streik zu tun, der ausschließlich korporativen Charakter hat. Sozusagen instinktiv und wie von einer Grundwelle emporgehoben, traten, ohne sich auch nur vorher mit ihren Gewerkschaften (die übrigens hier nur 260 Mitglieder zählten!) in Verbindung zu setzen, Tausende von Arbeitern mit der gemeinsamen Erkenntnis in den Kampf, daß sie unmöglich eine neue Lohnreduzierung hinnehmen können, ohne dabei sogar ihr Recht auf Existenz aufs Spiel zu setzen.

Auf der anderen Seite verharrt das Großunternehmertum der Metallindustrie, dessen Hauptfirmen in verschiedenen Orten des Inlandes, aber auch im Auslande Zweigbetriebe unterhalten, in vollkommenster Unnachgiebigkeit und lehnt sogar jede Verhandlung und jeden Schiedsgerichtsvorschlag ab.

Eine weite Sympathie-Atmosphäre umgibt die Streikenden. Es ist ein in jeder Hinsicht populärer Streik. Niemand in Havre weigert sich, die Ausständigen zu unterstützen, so gerecht erscheint ihr Kampf sogar den Reaktionären vom Nationalen Block. So zieht sich der Kampf Tage, Wochen, Monate hin ohne jede Abschwächung noch Fahnenflucht auf Seiten der Arbeiter. Doch das kampfesfreudige, gottgewollte Unternehmertum, das willens ist, seine Profitrate auf Kosten der Arbeiter zu erhalten und womöglich noch zu erhöhen, bietet allem und jedem die Stirne. Es ist entschlossen, zu gegebener Zeit den Widerstand der Arbeiter mit allen Mitteln zu brechen. Als getreuer Fridolin des „Eisenhüttenkomitees" weiß es, daß die Wirtschaftspolitik des Nationalen Blocks, seiner Parlamentsvertretung, in Gefahr ist. Wird der Streik in Havre niedergeschlagen, so besteht die Möglichkeit, in ganz Frankreich die Löhne bis zur untersten Grenze herabzudrücken. Bleiben hingegen die Streikenden obenauf, so bedeutet das für die Unternehmer die Alternative, entweder ihre Betriebe zu schließen oder sich mit geringeren Profiten zu begnügen. Das käme jedoch einer vollen Abdankung gleich, die sogar die Existenz des ganzen kapitalistischen Regimes in Frage stellen könnte.

Der Kampf einer Gesellschaftsklasse gegen die andere tritt somit hier unverhüllt und in seiner ganzen Schärfe in Erscheinung. Die Zwischenschichten, das handel- und gewerbetreibende Kleinbürgertum, die kleinen Metallbetriebe, die, wenn sie nicht finanziell von den großen Firmen abhängig wären, sogar gern mit den Streikenden gemeinsame Sache machen würden, haben sämtlich in Herrn Meyer, dem zweiten Vorsitzenden der radikal-sozialistischen Partei und Bürgermeister von Havre, einem Börsenmanne, der zugleich auch der Mann der Finanzierer des „Linksblocks" ist, ihren Wortführer und den Dolmetsch ihrer Gefühle gefunden.

Der Generalstreik in der Havrer Metallindustrie, der die ganze Bevölkerung der Stadt in Gegensatz bringt zu dem allmächtigen „Eisenhüttenkomitee", der wirklichen Regierung des Nationalen Blocks, leitet zugleich reichlich Wasser auf die Mühlen des „Linksblocks", des kommenden Verwaltungsausschusses der kapitalistischen Bourgeoisie Frankreichs. Aus diesem Grunde tut denn auch Herr Meyer alles, um die Bewegung entweder aufrecht zu erhalten oder in dem Wasser des Linksblocks zu ertränken. Er ist schon heute der Auffassung, daß der moralische Gewinn des Streiks ganz auf seiner Seite liegt. Der Kampf gestattete ihm, gewissermaßen seine politische Jungfräulichkeit zurückzugewinnen. Warum sollen die Streikenden, die jetzt fühlen, daß der Bürgermeister auf ihrer Seite steht und sich für sie ins Mittel schlägt, nun nicht gezwungen sein, zu vergessen, daß er vor nicht allzulanger Zeit Demonstranten niederknüppeln ließ?

Sind die Interessen der großen Hafenstadt durch den Streik nicht schwer bedroht und die Touristen in ihrer Ruhe gestört? Dem Kampf muß also auf irgend einer Weise ein Ende bereitet werden. Und Herr Meyer, der große Arbeiterfreund, wagte es, den Streikenden einen Vorschlag zu unterbreiten, der auf nichts Geringeres hinauslief, als auf die glatte Anerkennung des vom Unternehmertum geforderten Lohnabbaues.

Doch dieser geschickte Trick des geriebenen Politikasters wurde schnell erledigt. Ein Gegenvorschlag des Streikkomitees, der alsbald vom Unternehmerverband schroff zurückgewiesen wurde, bestätigte die Auffassung, daß es sich hier nur um ein vom Herrn Bürgermeister ausgeheckes Theatermanöver gehandelt hat.

Gegen Ende der neunten Streikwoche erschien plötzlich die Regierung unter dem Vorwand von Zwischenfällen bei einer öffentlichen Kundgebung zum ersten Male auf dem Plan. Auf Anweisung des Innenministers wurde dem Bürgermeister die Polizeigewalt entzogen und alle öffentlichen Kundgebungen und Ansammlungen untersagt. Das war der kleine Belagerungszustand. Man war sogar auf die Schließung der Versammlungslokale gefaßt, um so die Unterstützungsverteilungen zu verwirren, wenn nicht gar ganz zu hintertreiben.

Dieser Gewaltstreich löste in der Arbeiterbevölkerung eine große Empörung aus. Doch die streikenden Metallarbeiter brachten der Regierung eine erste Niederlage bei. Mit stoischer Ruhe und eiserner Disziplin weigern sie sich nach wie vor, in die von Soldaten und Gendarmen bewachten Betriebe zurückzukehren. Inzwischen griff die Bewegung durch ihre inneren Konsequenzen weiter um sich. Eine Hafenarbeiterversammlung beschloß den unbegrenzten Solidaritätsstreik zugunsten der Metallarbeiter. Die Gasarbeiter folgten. Andere Gewerbe traten zu Beratungen über die Kampflage zusammen. Im Uebrigen setzte der Bürgermeister all seinen Einfluß ein, um es zu einer vollständigen Stillegung des gesamten Wirtschaftslebens zu bringen. Es galt, den Streik zu einem Protest gegen seine Absetzung als Polizeichef auszunutzen. Der „Linksblock" sollte bald eine herrliche Revanche erleben: der Generalstreik aller Arbeiter in Havre einschließlich der Verkehrsarbeiter stand unmittelbar bevor.

In diesem Augenblick gab es einen zweiten Theatercoup: Der Bürgermeister erhielt seine Polizeivollmachten zurück, und er nahm sie mit all ihren Verpflichtungen wieder an. War dies ein Zurückweichen oder nur ein Manöver des Nationalen Blocks? Beides zu gleicher Zeit. Die nun folgenden Ereignisse illustrieren von selbst die ganze Situation.

Der Bürgermeister setzte alsbald Himmel und Hölle in Bewegung, um den Brand zu löschen, den er selbst mit gelegt hatte. Doch vergeblich. So spielt man nicht mit Arbeitern, die ihre Löhne verteidigen. Eine energische Intervention der Hafenarbeiter brachte die Straßenbahnen zum Stillstand. Die Bauarbeiter beschlossen ebenfalls den unbegrenzten Sympathiestreik. Die eingeschriebenen Seeleute, andere Berufe und die kleinsten Betriebe schlossen sich diesem Beispiel an. Das bedeutete den Generalstreik als Ausdruck des bewußten und entschlossenen Willens des Arbeiterblockes. Die Stadt lag tot und öde da . . . .

Rund um die kämpfenden Metallarbeiter, gegen den Gewaltstreich der Regierung und gegen das herrschende Eisenhüttenkomitee, bildet das gesamte Proletariat Havres eine gewaltige einheitliche Abwehrfront.

Mittlerweile rollten des Nachts immer neue Truppen- und Gendarmenmassen in die Stadt. Ueberall haben sie sich eingenistet, bis in die entlegenste Teile des Hafens. Und überall bedeutete ihre Anwesenheit die allerfurchtbarste Provokation. Havre zählte 30- bis 35 000 Streikende. Dazu kamen alle Familien, Verwandte und Bekannte, die durch den Streik in Mitleidenschaft gezogen waren, sich daran begeisterten und ihn fieberhaft verfolgten.

Von nun an überstürzten sich die Ereignisse. Die geringsten Zwischenfälle wurden schamlos ausgeschlachtet und übertrieben und arteten bald zu Zusammenstößen aus. Eine Schlachtatmosphäre lag in der Luft. Der Platz der Republik und alle Zugangsstraßen zu den Versammlungslokalen wurden von Truppen versperrt. Die Gendarmen stürzen sich auf unschuldige Passanten und mißhandelten sie. Die Wut wurde allgemein in den Reihen der Streikenden.

Und das Drama war da! Weit mehr Absperrungsvorrichtungen als Barrikaden, die die Arbeiter spontan errichteten, um den Eifer der Gendarmen zu hemmen, mußten als Vorwand herhalten. Kieselsteine in den Händen der Streikenden und Karabiner in denen der Gendarmen. Ohne vorherige Warnung noch Aufforderung wurden die Waffen gebraucht. Die Gewehre knattern, Schmerzensschreie erschüttern die Luft. Auf Seiten der Streikenden gibt es Tote und Verwundete. Man hat junge Leute erschossen, Kinder niedergeknallt, die ihr Lebensrecht verteidigten, die seit zehn Wochen heldenhaft die schwersten Opfer ertrugen, nur wegen ihres Stückchens Brot!

Fast die gesamte bürgerliche Presse schreit und tobt im Chor über den „revolutionären Putsch", über das „kommunistische Komplott" usw. „L'Oeuvre", das Organ des Linksblocks, meldet allen Ernstes, daß „um 2 Uhr morgens die Kommunisten Schützengräben ausheben". Die „Action Française" wirft die Frage auf, ob der Aufstand „mit englischem, russischem oder deutschem Gelde" angezettelt sei.

Verhaftungen, Haussuchungen regnet es in allen Stadtteilen. Der Korrespondent der „Humanité" wurde in seinem Hotel verhaftet. Eine Welle weißen Terrors jagt durch die Stadt . . .

Was liegt daran?! Eine solche Bewegung kann man nicht köpfen. Der Streik geht entschlossen weiter. Am Montag geht niemand in die Werkstatt, auf die Werft, in den Betrieb. Der Generalstreik dauert fort. Das Eisenhüttenkomitee hat einen neuen blutigen Mißerfolg zu verzeichnen.

Die Ordnung wird in Havre wiederhergestellt werden, und sollte es auch noch drei- bis vierhundert Tote kosten! rief der General Duchesne, der Kommandant der Polizeitruppen. Und angesichts dieses blutgierigen Unterdrückungswillens bemächtigte sich des gesamten französischen Proletariats ein großer, mächtiger, heiliger Zorn. Spontan, ohne sich selbst die Zeit zu gönnen, den Kampf materiell vorzubereiten, forderte die CGTU. (die revolutionäre Allgemeine Gewerkschaftsföderation) alle Gewerkschaften zu einem sofortigen vierundzwanzigstündigen Proteststreik auf. Die Bauarbeiter standen bereits im Kampfe. Die Havrer Streikenden selbst fühlten mehr als je, daß die Augen aller französischen Proletarier auf sie gerichtet sind, und daß sie von ihnen alle Unterstützung zu erwarten haben. Trotz alledem funktionieren ihre Streik- und Unterstützungskomitees. Trotz alledem setzen die Metallarbeiter ihren Kampf fort, nachdem sie aus taktischen Erwägungen und Kampfesdisziplin, die übrigen Arbeiter, die sich mit ihnen solidarisch erklärten, aufgefordert haben, die Arbeit wieder aufzunehmen. Die Metallarbeiterfront steht stärker, fester, geschlossener und bewunderungswürdiger da als je zuvor!

Schon heute möchten wir einige Lehren aus diesem großen Kampfe ziehen, der ein vielverheißendes Wiedererwachen des Klassenbewußtseins und des Kampfeswillens des französischen Proletariats einleitet. Was sich vor allem dem Geiste aufdrängt, das ist die Tatsache, daß nur durch die Einheitsfront aller proletarischen Kräfte der Streik diese gewaltige Ausdehnung und Dauer gewinnen konnte.

Wenn weiter noch eine Lehre ihre Früchte zeitigen wird, so gewiß die über das Treiben der Politikanten vom Nationalen Block wie vom Linksblock, die anscheinend gegeneinander stehen, aber in Wirklichkeit in der Unterdrückung der Arbeiterschaft ein Herz und eine Seele sind. Der „Arbeiterblock" stand im Kampfe ganz allein und verlassen da gegenüber den verschiedenen bürgerlichen Cliquen, und dadurch hat diese Episode des sozialen Krieges den Charakter einer derben Lektion angenommen, aus der das Proletariat unseres Bezirks sicherlich die nützlichsten Lehren ziehen wird.

Es wäre nötig, auch über die veraltete gewerkschaftliche Kampfesmethode, sowie über die sich uns aufdrängende Notwendigkeit der Revision unserer bisherigen Taktik zu reden. Für heute wollen wir uns jedoch darauf beschränken, festzustellen, daß, wenn der Organisationsgrad der Arbeitermassen es ermöglicht hätte, den Kampf in allen Zweigbetrieben der Havrer Firmen, die es in allen Teilen Frankreichs gibt, gleichzeitig aufzunehmen, der Streik in Havre sicherlich nicht diese lange Dauer hätte, weil es dann dem Metallkapital unmöglich gemacht wäre, dort Streikarbeiten ausführen zu lassen.

Aber trotz alledem steht fest, daß ungeachtet eines bereits über 80 Tage langen Kampfes der Abwehrstreik der Havrer Metallarbeiterschaft einen mächtigen aktiven Charakter angenommen hat, der klar und deutlich den Rhythmus der Krisis des herrschenden Regimes wie der Schulung der Kräfte der Arbeiterschaft zum Klassenkampfe aufzeigt.

Die Lage der Arbeiterbewegung in Ungarn.

Von Béla Szántó.

Vor einigen Wochen nach dem Erscheinen der offiziellen Mitteilungen über die ungünstigen Ernteaussichten erklärte der ungarische Ministerpräsident Graf Bethlen den Vertretern in der Presse, daß in Ungarn ein sehr schwerer Winter bevorstehe, der für die „öffentliche Ordnung" recht gefährliche Ereignisse hervorrufen könne. Unmittelbar darauf fiel die ungarische Krone auf der Züricher Börse von 0,30 auf 0,17,5 und die Teuerung nahm in katastrophalem, panikerregendem Maße zu.

Später erreichte die ungarische Valuta wieder ihre frühere Höhe, die Preise aber ließen nicht nach. Am 12. August erschien eine Regierungsmitteilung, der zufolge die Ernte noch schlechter ausfiel, als es erwartet wurde. Der diesjährige Weizen wird auf bloß 11,86 Millionen Doppelzentner gegenüber 14,34 im Vorjahre geschätzt. Noch schlimmer steht es mit dem Gemüse.

Angesichts der schlechten Ernte verschlimmerte sich die Lage der landwirtschaftlichen Arbeiter bedeutend. Das Zentralorgan des Landarbeiterverbandes „Földmivesek Lapja" vom 15. August schreibt: „Die Arbeitslosigkeit in der Landwirtschaft nahm fürchterlichen Umfang an. Im heutigen Ungarn gibt es mehr als eine halbe Million landlose Taglöhner. Bis zum Kriege hatten die landlosen Taglöhner die Möglichkeit, sich in den Industriezentren provisorische Arbeiten zu verschaffen. Gegenwärtig sind sie dieser Möglichkeit bar. Nach dem Ausland können sie infolge der Außenpolitik des jetzigen Regimes auch nicht gehen. Für die ungarischen Taglöhner sind die Grenzen der Nachbarstaaten geschlossen."

„Die Arbeitslosigkeit ist bei uns entsetzlich" — schreibt in demselben Organ ein Taglöhner — „alle sind erbittert, da sogar die Arbeitenden sich von ihren Löhnen nicht ernähren können. Und auch diese haben nur bis zum Januar Arbeit, und was dann? Arbeit finden können sie nirgends . . . dann muß die logische Folge des heutigen „christlichen" Kurses unvermeidlich zutage treten: der Hungertod."

Nicht besser sind die industriellen Arbeiter daran. Der allgemeine Angriff der Unternehmer gegen den Achtstundentag nimmt in Ungarn noch schärferen Charakter an als in den anderen Ländern. Die Massen kämpfen um die Erhöhung des Arbeitslohnes; dessen Erhöhung kann aber mit der fortschreitenden Teuerung nicht Schritt halten. Der Klassenkampf verschärft sich in Ungarn in breitem Maßstabe.

Sehr charakteristisch ist der Aufruf Horthys: „Die Not im Lande erreichte schrecklichen Umfang." Nachdem er auf das Zunehmen der Arbeitslosigkeit hinweist, erklärt Horthy, daß die Regierung nicht imstande ist, den sich in Notlage Befindenden zu helfen, und deshalb fordert er zur „gesellschaftlichen Wohltätigkeit" auf.

Wie verhalten sich denn in diesem schweren Moment des ungarischen Proletariats die Sozialdemokraten? Einem liberalen Organ zufolge verpflichteten sie sich der Regierung gegenüber, daß sie auf die Massen, die um Erhöhung des Arbeitslohnes kämpfen, beruhigend einwirken werden. Die Massenbewegung aber stieß ihre Rechnung um.

So führten z. B. die Bergarbeiter Nord-Ungarns in Salgótarján einen energischen Kampf für die Aufhebung der Ueberschichtenarbeit, die nach dem Sturze der ungarischen Sowjetmacht eingeführt wurde. Dieser Kampf wird eigentlich schon seit langem geführt. Die ganze Presse, einschließlich der sozialdemokratischen, hatte sich aber über ihn konsequent ausgeschwiegen. Nur die Repressalien der Regierung, die Truppensendung nach diesem Gebiet, und die Vertreibung der Arbeiter aus ihren Wohnungen zwang das sozialdemokratische Organ zum Sprechen. Und nun schrieb diese Zeitung (Népszava), daß die Arbeiter nicht gegen die Ueberschichtenarbeit als solche, sondern nur gegen ihren Zwangscharakter kämpfen. Das war eine direkte Aufforderung zum Streikbruch. Aber trotz der Repressalien und der Verhaftung des Streikkomitees fanden sich keine Streikbrecher.

Es streiken auch 40 000 Metallarbeiter in Budapest; außerdem sind noch mehrere kleinere Streiks zu verzeichnen, über die die ungarische Presse nur nach ihrer Beendigung berichtete. Diese Verschweigung der Streikbewegung zwecks Verhinderung ihrer Verbreitung unterstützt auch die Sozialdemokratie, die bei den Wahlen feierlich schwur, alle von ihr abhängigen Maßnahmen zum Wiederaufbau „des heißgeliebten Vaterlandes" zu treffen.

Ebenso verhält sie sich zu den systematischen Bauernunruhen, die wir nicht aus den ungarischen, sondern nur aus den ausländischen Zeitungen erfahren können. Alle diese Unruhen werden durch grausame Repressivmaßregeln unterdrückt. Auf die Interpellation eines Sozialdemokraten anläßlich der Verhaftung mehrerer Taglöhner gab der Minister des Innern folgende Antwort: „Ich werde die Organisation der landwirtschaftlichen Arbeiter nie zulassen. Die Sozialdemokratische Partei hat sich der Regierung gegenüber verpflichtet, keine Agitation unter den Landarbeitern zu führen."

Zu Anfang des vorigen Jahres war eine Erstarkung der freien Gewerkschaften auf Kosten der christlichen wahrzunehmen. Zu dieser Zeit, als letztere bloß einige Tausend Mit-

glieder besaßen, waren in den freien Gewerkschaften ungefähr 200 000 Arbeiter organisiert. Als aber die Streikwelle emporstieg und die Gewerkschaftsbürokratie die Interessen der Streikenden Schritt für Schritt verrieten, fühlten es die christlichen Gewerkschaften, daß der günstige Augenblick zum Angriff herankam, und es gelang ihnen wieder, ihre Organisation zu befestigen. Es kommt sehr oft vor, daß die Führer der christlichen Gewerkschaften viel energischer für den Kampf eintreten als die Führer der freien Gewerkschaften. Das war auch während des Streikes der elektrischen Arbeiter in Budapest der Fall, wo die Christlichen mit vollem Recht die Sozialdemokraten des Verrates an den Streikenden bezichtigten. Ferner stellten die Christlichen unlängst die Forderung, daß der Arbeitslohn auf Grund der Goldparität ausgezahlt werde. Die Sozialdemokraten aber unterstützten diese, zur Zeit der ständigen Valutaschwankungen höchst gerechte Forderung nicht.

All dies zusammengefaßt, muß festgestellt werden, daß in Ungarn jetzt der Boden zur Entfaltung von revolutionären Kämpfen immer günstiger wird.

Der Internationale Landarbeiterkongreß.

** (RGI.) Der am 15. bis 17. August 1922 abgehaltene zweite Internationale Landarbeiterkongreß ist für das ganze Proletariat sehr lehrreich. Es bestanden schon in den verschiedenen Ländern seit Jahrzehnten im Schatten der Gewerkschaftsbewegung schwache Landarbeiterorganisationen. Erst nachdem Weltkrieg wurden die vegetierenden Landarbeiterorganisationen lebenskräftiger, und im Jahre 1919, in der revolutionären Periode, konstituierte sich die Landarbeiterinternationale. Auf dem Kongreß waren 1½ Millionen Landarbeiter, 15 Verbände durch 24 Delegierte aus England, Schottland, Deutschland, Frankreich, Italien, Dänemark, Schweden, Schweiz, Polen, der Tschechoslowakei, Ungarn und Oesterreich vertreten.

Die Reden Friedrich Adlers, der den Kongreß im Namen der Sozialdemokratie begrüßte, und des englischen Delegierten R. W. Smith zeigten den Charakter des Kongresses. R. W. Smith sagte wörtlich: „An der Trübsal, die heute die Welt erfüllt, haben die Arbeiter keine Schuld. Aber die Folgen all dieser Verhältnisse werden gerade auf dem Rücken der Arbeiterschaft ausgetragen. Wir müssen einen Weg suchen, der aus alldem herausführt. Wir müssen bereit sein, mit Kopf und Herz dafür einzustehen. Aber wenn wir zum Ziele gelangen wollen, so dürfen wir nicht vergessen, nachzugeben. Wir dürfen nicht herrschen wollen, weder über unsere Genossen, noch über unsere Gegner."

Jeder Landarbeiter wird diese mit lebhaftem Beifall des Kongresses angenommene Taktik richtig einschätzen können. Die sozialdemokratischen Führer **wollen über den Gegner nicht herrschen**. Das heißt, sie wollen nicht die Diktatur des Proletariats — das ist die nackte Wahrheit. Sie wollen auch über die Landarbeiter nicht herrschen, und sie sagen: „So dürfen wir nicht vergessen, nachzugeben." Bauernfängerei! Sie wollen die Landarbeiterkämpfe vereiteln, d. h. nachgeben. Was ist das? Das ist das Herrschen über das Landproletariat! Diktatur der Bürokratie gegen die Landarbeiter und nachgeben, also Klassenfrieden mit den Gegnern. So vertreten die Sozialdemokraten die Klasseninteressen der Landarbeiter. Die Agrarkapitalisten herrschen frevelhaft weiter, und gegen die für die elementarsten Forderungen kämpfenden Landarbeiter senden sie Bajonette und Feuersalven!

Im Namen des Internationalen Arbeitsamtes erschien Herr de Rode. Wie Herr Thomas, ist auch Herr Rode ein vorzüglich besoldeter Funktionär des Arbeitsamtes. Herr de Rode äußerte sich dahin, daß die „internationale Regelung der Arbeitszeit wünschenswert wäre." Er sprach aber nicht über die 48stündige Arbeitswoche. Das hat seine Ursache! Es muß hier erwähnt werden, daß die Regelung der Arbeitszeit der Landarbeiter am 11. bis 13. Januar 1921 (sechste Sitzung) auf der Tagesordnung des Internationalen Arbeitsamtes stand. Aber wegen der Intervention der Regierungsvertreter der spanischen und schweizerischen Großagrarier wurde die Frage von der Tagesordnung abgesetzt und bis nach der Ernte verschoben. Den Beschlüssen sind folgende Forderungen zugrunde gelegt:

Achtstündige Arbeitszeit, unbedingtes Verbot der Lohnarbeit von Kindern unter 14 Jahren, Regelung des Wohnungswesens, Sozialversicherung gegen Krankheit, Unfälle, Invalidität und Alter, Maßnahmen zur Einschränkung der Arbeitslosigkeit, Regelung des Koalitionsrechtes.

Diese Forderungen sind die dringendsten Forderungen des Alltagskampfes des Landproletariats. Der wahre Kampf um diese Forderungen ist der aktive Klassenkampf. Die vom Kongreß gutgeheißene Taktik ist nicht tauglich zur Verwirklichung dieser Forderungen. Die Landarbeiterinternationale ließ die Bodenfrage ganz unbeachtet. Die Bodenfrage ist eine der wichtigsten Fragen des gesamten Proletariats. Der Gedanke der revolutionären Eroberung des Bodens reift in den Massen des Proletariats, dennoch war auf dem Kongreß darüber nichts zu hören. So nahe stehen die Amsterdamer den Interessen des Weltproletariats! Das war charakteristisch: Gegen die Agrarkapitalisten „nachgeben", „nicht herrschen wollen", aber schroffe Abweisung gegenüber den revolutionären russischen und bulgarischen Landarbeiterorganisationen. Die englischen, französischen, belgischen und holländischen Delegierten und die übrigen, die über die furchtbarste Ausbeutung und Ausplünderung der 100 Millionen Koloniallandarbeiter kein Wort sprachen, wollen die Millionen revolutionärer Landarbeiter Rußlands und Bulgariens zur Landarbeiterinternationale nicht zulassen. Dagegen brachte der Kongreß ein Vertrauensvotum für die Konterrevolution, er protestierte gegen die Verurteilung der konterrevolutionären SR.

Der Verlauf des Internationalen Landarbeiterkongresses ist eine Warnung für das Proletariat. Es muß dahin kommen, daß die Landarbeiterinternationale die wirkliche Vertreterin der Klasseninteressen der Landarbeiter der ganzen Welt werde.

Jugendbewegung

Der Internationale Jugendtag — in Rußland Staatsfeiertag.

** Wir erhalten folgendes Telegramm:

„Das Präsidium des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees ordnet in einer Bekanntmachung über den Internationalen Jugendtag am 1. Sonntag im September jeden Jahres diesen als staatlichen revolutionären Feiertag der arbeitenden Arbeiter- und Bauernjugend der RSFSR. an. Zum ersten Male wird er so gefeiert am 3. September dieses Jahres."

Der Internationale Jugendtag wird in den kapitalistischen Staaten alljährlich unter großen Opfern an Blut begangen. Auch dieses Jahr wieder hatte die arbeitende Jugend gewaltige Widerstände zu überwinden. In Deutschland floß Blut, in anderen Ländern, Polen usw., wurden Jugendgenossen verhaftet. Im proletarischen Rußland aber, wo die arbeitende Jugend unter dem besonderen Schutz des Staates steht, legt die proletarische Regierung den von der Kommunistischen Jugendinternationale proklamierten Jugendtag für alle Zeiten fest als staatlichen Feiertag!

Genossenschaftsbewegung

Die Genossenschaftsbewegung und der Kommunismus.

Von A. Henriet (Paris).

** Lange Zeit hindurch wurde der Zusammenschluß auf genossenschaftlicher Grundlage, den man gemeinhin mit der Bezeichnung Genossenschaftswesen belegt, von den revolutionären Sozialisten und Kommunisten überaus geringschätzig behandelt. Und zwar trotz aller Bemühungen einer Anzahl Genossen, die den großen Wert der Genossenschaften im sozialen Umwandlungsprozeß, den der Industrialismus unserer Zeitepoche aufdrängt, begriffen hatten, und vornehmlich aus dem Grunde, weil diese unter der kapitalistischen Herrschaftsform in der Regel eine Verkörperung kleinbürgerlichen Geistes darstellt.

Es bedurfte auch hier der russischen Revolution, um sich völlig klar zu werden über den Nutzen der Genossenschaften in der Uebergangsperiode, die zwischen der kapitalistischen und der kommunistischen Gesellschaftsordnung liegt.

Die praktische Anwendung der kommunistischen Theorien ist nun einmal keine leichte Sache. Sie stößt notwendigerweise immer wieder auf allerlei Unmöglichkeiten, die sich ergeben aus den vielseitigen Formen der Organisation der kapitalistischen Wirtschaft, die aber sämtlich recht und schlecht ihre Rolle im Gesellschaftsleben erfüllen.

Ebenso wie die Zwangsform des Staates selbst in den Händen der Arbeiter kein Ideal, sondern nur eine harte Notwendigkeit darstellt, der sich kein Revolutionär entziehen kann und darf, müssen auch gewisse Teile der ökonomischen Organisation, um zur Sozialisierung gelangen zu können, erst durch ein Zwischenstadium hindurch, das sie schließlich ohne allzu große Hindernisse zum Kollektivismus hinüberführen wird.

So ist es durchaus nicht schwer, sich die Sozialisierung der Eisenbahnen, der Banken, des Versicherungswesens, der Schiffahrt, des Großgrundbesitzes, der industriellen Trusts usw. vorzustellen, aber es ist bei weitem schwieriger anzugeben, wie sich die Sozialisierung des Austausches und der Verteilung der Produkte zwischen Erzeugern und Verbrauchern, sowie zwischen den Verbrauchern unter sich, ferner das Funktionieren der Hand-

werksgewerbe, der Betrieb des landwirtschaftlichen Kleinbesitzes usw. vollziehen sollen.

Tatsächlich erfordern die bloße Komplexität der Beziehungen aller Art, die zwischen den Menschen bestehen, ihre Sitten und Gewohnheiten, sowie ihre jeweils erworbene Geistesverfassung einen besonderen Organisationsmodus, der unter Anknüpfung an das historisch Gewordene planmäßig zu einer höheren kollektiven Wirtschafts- und Gesellschaftsform zum Kommunismus hinüberführt.

Dieser Uebergangsmodus aber ist das Genossenschaftswesen. Unbekümmert um die verschiedene nationale Gesetzgebung zeigen die Genossenschaften überall das Bild von Handelsvereinigungen, die mitten im kapitalistischen Milieu leben. Sie benutzen das Kapital nicht zu Ausbeutungszwecken, sondern im Gegenteil zum Zwecke der Ausschaltung des arbeitslosen Einkommens, das ja bekanntlich das Wesen des ausbeuterischen Kapitals ausmacht. Die Genossenschaft bedient sich des Kapitals, aber dient ihm nicht und beschränkt dessen Rechte auf einen einfachen bloßen Zins oder eine Miete.

Die Genossenschaft ist ferner in dem Rahmen, wo sie möglich und nützlich ist, bestrebt, die Produktion mit dem Verbrauch zu koordinieren und infolgedessen das kapitalistische Wettbewerbssystem auszuschalten, das nur arbeitet, wenn dabei Profite zu erzielen sind.

Das genossenschaftliche Regime kann sich augenscheinlich nicht, wie einst die reformistischen Genossenschaftler in der Hoffnung, so die revolutionäre Aktion der Anhänger der Genossenschaftsbewegung einschläfern zu können, behaupteten, auf alle Gebiete ausdehnen. Die Tätigkeit der Genossenschaften wird begrenzt durch die Aktion der kapitalistischen Trusts und der Staatsmonopole, und es wäre lächerlich, wenn man die Vergenossenschaftlichung der Eisenbahnen oder des Bankwesens fordern wollte, wo doch deren Sozialisierung schon in Reichweite der Arbeiterschaft liegt. Aus diesem Grunde hat die Genossenschaft nur insofern Wert, als sie bestrebt ist, die noch individualistischen wirtschaftlichen Funktionen zu konzentrieren, die entweder auf Grund ihrer Zersplitterung oder wegen der individualistischen Einstellung ihrer Besitzer noch nicht sozialisierungsreif sind.

Man kann hier somit nur allmählich zur Sozialisierung gelangen, sofern man nicht eine gefährliche Reaktion heraufbeschwören will, die die Gegner des Proletariats sofort für sich ausnützen würden. In dieser Hinsicht sind für uns die Erfahrungen, die die russische Sowjetrepublik gemacht hat, außerordentlich interessant.

Trotz aller Vorteile, die das Genossenschaftswesen bietet gegenüber dem ökonomischen Individualismus, der noch das Leben der Mehrzahl der russischen Bevölkerung charakterisiert, darf man sich keineswegs täuschen über die Schädigungen, die es mit sich bringen kann, sofern die Richtlinien, in denen es sich bewegt, nicht durch einen kommunistischen Gesichtspunkt bestimmt sind. Denn die genossenschaftliche Vereinigung kann je nach den Grundsätzen, von denen sie ausgeht, leicht ebensogut zu einem mächtigen Stützpunkt für die kleinbürgerlichen Mittelschichten werden wie zum mächtigsten Hebel zur Schaffung der für die Sozialisierung unentbehrlichen geistigen Einstellung und wirtschaftlichen Konzentration.

So zeigt z. B. die Konsumgenossenschaftsbewegung in den meisten Ländern fast rein individualistische Tendenzen. Die Vereinigung besteht dort fast nur zum Zwecke der individuellen Aneignung einer möglichst großen Profitsumme. In den meisten Genossenschaften ist das Gesellschaftskapital noch rein individuell. Es ist gebildet aus Anteilen oder Spareinlagen der Mitglieder, die jederzeit zurückgefordert werden können. Die Bezahlung der Angestellten erfolgt, wenn sie auch oft etwas höher als in den kapitalistischen Betrieben ist, genau nach den dort üblichen Modalitäten. Mit einem Worte: das so verstandene Genossenschaftswesen entwickelt in keiner Weise die zur Errichtung des Kommunismus notwendige geistige Einstellung, sondern nur die Erreichung von möglichst großen individuellen Vorteilen ist ihr klar ausgesprochenes Ziel.

Auch in den Produktionsgenossenschaften ist es nicht anders. Wenn man dort auch zuweilen als Grundsatz die gleiche Bezahlung aller Mitglieder antrifft, so kann man gleichwohl sicher sein, daß die Ausbeutung des Käufers genau so wie in den rein kapitalistischen Gesellschaften erfolgt. Man könnte Tausende von Beispielen für die schnöde Gewinnsucht dieser Art Genossenschaften anführen. Und gerade diese Ergebnisse einer jahrhundertelangen Erfahrung haben uns dazu gebracht, die Grundsätze zu ergründen, die das Fundament einer kommunistischen oder vielmehr auf den Kommunismus hinzielenden Genossenschaftsbewegung zu bilden haben. Diese Grundsätze bestehen darin, daß sie die Interessen der Genossenschaftler immer kollektivistisch zu gestalten suchen und den von der kapitalistischen Gesellschaft entwickelten Individualismus möglichst ausschalten sollen.

Es ist also für die Kommunisten eine Hauptnotwendigkeit, jede individuelle Aneignung der von der Genossenschaft erzielten Gewinne zu bekämpfen. Aus diesen Gewinnen sollen vielmehr die zum Ausbau der Organisation erforderlichen kollektiven Reserven angesammelt werden, damit die Bildung eines zu individuellen Betriebskapitals vermieden werde. Und daran muß auch die Entlohnung so gleichmäßig wie irgend möglich gestaltet werden.

Diese wenigen Maßnahmen, die eigentlich kein Kommunist bestreiten dürfte, werden jedoch noch lange nicht von allen Genossen gutgeheißen. Sie sind darum aber nicht weniger absolute Notwendigkeiten, sofern das Genossenschaftswesen die von ihm erwarteten Ergebnisse zeitigen und nicht im Gegenteil zu einer Gefahr für die kommunistische Aktion werden soll.

Andererseits bildet das System der Klassenzusammenarbeit, das in den meisten Genossenschaften besteht, wo alle reichen und armen Verbraucher genau auf dem gleichen statutarischen Fuße Aufnahme finden, einen wirtschaftlichen Demokratismus, der in der Frage der Genossenschaften genau dieselben Ergebnisse zeitigen muß, wie der politische Demokratismus in den Parlamenten, d. h. er verfälscht die Aktion der angeschlossenen Arbeiter. Diese Zusammenarbeit, die die Neutralität der Bewegung gegenüber den Klassenkämpfern zur Grundbedingung macht, führt unter der kapitalistischen Herrschaft naturnotwendig zu einer Zusammenarbeit mit dieser selbst und verfälscht so ebenfalls die Wirtschaftslage und die Leitsätze des Arbeitergenossenschaftswesens. Diese Frage ist wichtig genug, um die Aufmerksamkeit aller derer zu verdienen, die sich für die Fragen der Weltwirtschaftsbewegung interessieren. Denn überall ist das Genossenschaftswesen dazu berufen, noch eine große gewichtige Rolle zu spielen.

Das sind für die Kommunisten gewiß alles neue Probleme, für die aber so schnell wie irgend möglich eine Lösung gefunden werden muß. Denn aus den einmal aufgestellten Grundsätzen ergibt sich dann naturnotwendig auch die Taktik, die die Kommunisten bei ihren Tageskämpfen einzuschlagen haben.

Es wird Aufgabe der Genossenschaftskonferenz sein, die vor dem Zusammentritt des nächsten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale stattfinden soll, diese Lösungen zu finden. Es ist deshalb notwendig, daß all diese Fragen gestellt und studiert werden.

Aus der Internationale

Die fortschreitende Entwicklung der Kommunistischen Partei Frankreichs

Von Paul Bouthonnier.

** Der nächste Landesparteitag der KPR. wird hoffentlich von glücklicher entscheidender Bedeutung werden: er wird die französische Partei zu einer wirklichen kommunistischen Partei machen.

Gestehen wir nur offen zu, daß es höchste Zeit dazu ist, denn seit Tours ist ihre Haltung ständig überaus schwankend und verwirrend gewesen. Es ist richtig, daß leider allzu viele Nachwirkungen des Geistes und der Methoden der alten Partei bisher ihre Tätigkeit gehemmt und gelähmt haben.

Zunächst war eine große Anzahl der Parteigenossen, die sich gewöhnt hatten an die ohnmächtige Autonomie, die die Zweite Internationale den ihr angeschlossenen Landesparteien zugestand, ziemlich erstaunt darüber, daß das Exekutivkomitee in Moskau uns bestimmte Anregungen gab und unsere Politik mit wachsamer Aufmerksamkeit verfolgte. Unter voller Außerachtlassung der 21 Bedingungen, denen sie selbst in der Begeisterung der Parteitagsdebatten in Tours zugestimmt hatten, erhoben sie jedesmal ein großes Geschrei, als man sie mit übrigens aller gebotenen Schonung an die von ihnen eingegangenen Verpflichtungen erinnerte.

Die Mitglieder der Rechtsfraktion sind unter dem Vorwand der Unterstreichung ihrer Unabhängigkeit so weit gegangen, daß sie mit unseren bürgerlichen und dissidentischen Gegnern im Chor in die Welt hinausplärrten: „Wir unterstellen uns nicht den Befehlen von Moskau!" Als ob die Unterordnung unter die Disziplin der Internationale ein Beweis blinden Sklaventums wäre!

Wir hatten demnach in Frankreich — leider! — noch nicht unseren alten Adam abgestreift. Eine solche Geistesverfassung hat unsere Partei zu bedauerlichen Fehlern und Irrtümern geführt, die einzugestehen wir den Mut haben müssen.

Als die Fragen der Taktik der Einheitsfront, der Parteileitung und der Pressekontrolle auftauchten, weigerte sich von vornherein die Mehrheit, sie ernstlich zu studieren. Was man uns da in Vorschlag brachte, sollte in Frankreich nicht anwendbar sein!

Einige gingen sogar so weit, zu glauben, daß die Führer der Internationale richtige Hasardeure seien, die unter dem Eindruck cholerischer Eingebungen imstände wären, uns in die allerschlimmsten Katastrophen hineinzureißen.

Man hätte bald die Befürchtung hegen können, daß die Partei in alle Irrtümer der 2. Internationale zurückverfallen würde. Doch nach ruhiger Ueberlegung und unter dem Druck der Ereignisse selbst hat sich die geistige Einstellung der Partei seit mehreren Monaten nahezu von Grund auf gewandelt. Wir sind jetzt auf dem besten Wege zur Wiederaufrichtung der Partei.

Die Einheitsfront, über die im „Bulletin Communiste" und in der „Internationalen Pressekorrespondenz" ein reichliches Tatsachenmaterial veröffentlicht wurde, stößt bei weitem nicht mehr auf die früheren Widerstände. Dank den Veröffentlichungen der Debatten innerhalb der Moskauer Exekutive werden die Auffassungen der Genossen in der Internationale besser verstanden. Und die demokratisch-zentralistische Organisationsform der Partei wird jetzt als eine unbedingte Notwendigkeit anerkannt, ebenso wie die Leitung und Kontrolle der Presse durch die Parteizentrale.

Dieser gewiß erfreuliche Umschwung erklärt sich nicht nur, wie bereits erwähnt, aus der vervollständigteren und unparteiischeren Aufklärung über die von der Internationale vor der Gesamtheit der verschiedenen Landesparteien aufgeworfenen Fragen, sondern auch dadurch, daß man in Frankreich trotz aller scheinbaren Schwäche der Arbeiterklasse nach den erfolgten Spaltungen immer mehr das Gefühl hat, daß wir in die revolutionäre Phase der proletarischen Aktion eingetreten sind.

Die Arbeiter werden sich bewußt — und die jüngsten Ereignisse in Havre beweisen es in ihrer ganzen tragischen Beredsamkeit — daß das große Unternehmertum entschlossen ist, die Arbeiterklasse, von der es lebt, mit Gewalt in ihrer alten Fron- und Ausbeutungsknechtschaft zu erhalten und sie lieber Hungers krepieren zu lassen, als nur eines seiner Privilegien aufzugeben. Angesichts des Finanzbankerottes des Nationalen Blocks, der alle Steuerlasten auf die Lohnarbeiterschaft abwälzt, angesichts der imperialistischen Isolierungspolitik Poincarés ist jede reformistische und pazifistische Illusion schmählich zuschanden geworden!

Der Arbeiterklasse steht nur noch ein Rettungsweg offen: sich mit aller Kraft dem Block der kapitalistischen Reaktion entgegenzuwerfen. Aus diesem Grunde begreifen unsere Genossen, daß die Internationale zur siegreichen Führung des gewaltigen Befreiungskampfes national wie international stramm diszipliniert und zentralisiert sein muß. Und aus demselben Grunde können wir, ohne uns der Gefahr auszusetzen, eines tollkühnen Urteils geziehen zu werden, behaupten, daß die französische Partei nach Zerbrechung ihrer inneren Fesseln jetzt klar und bewußt den Weg des Kommunismus eingeschlagen hat. War der jüngste Parteitag des Seine-Bezirks nicht schon ein glückliches Vorspiel dieses heilsamen Umwandlungsprozesses?

Aus dem Lager der Gegner

Roman und Ludmilla.

Von Karl Radek.

Wir bitten besonders die tschechoslowakische Presse, diesen Artikel abzudrucken.

Die Redaktion.

** Der Leser wird wahrscheinlich denken, daß ich, sündiger Mensch, mich den Romanschreibern angereiht habe und auf die Sowjettätigkeit verzichtend, einen idyllischen Roman in der Art von Paul und Virginie zu schreiben beginne. Der Leser möge sich aber beruhigen: Roman ist nicht Roman und Ludmilla nicht Ludmilla, und zwischen Beiden entspann sich kein Roman. Ganz im Gegenteil. Roman ist Herr Eduard Benesch, der Ministerpräsident der tschechoslowakischen Bourgeoisie und Ludmilla ist: Sowjetrußland. Die romantischen Namen sind Decknamen in der Korrespondenz Felix', d. h. des ZK. der SR.-Partei. Wenn überhaupt von einem Roman die Rede sein kann, so spielte er sich zwischen Roman und Felix, zwischen Herrn Benesch und den SR. ab. Und wenn mich hier etwas verdrießt, so ist es eben das, daß zwischen Ludmilla und Roman nicht nur kein Roman, sondern nicht einmal eine territoriale Annäherung stattfand. Darüber will ich den Arbeitern und insbesondere denen in der Tschechoslowakei erzählen:

Die tschechoslowakische bürgerliche und sozialdemokratische Presse blieb stumm wie ein Fisch im Wasser, als die Sowjetregierung jene Dokumente veröffentlichte, aus denen sich herausstellte, wie Herr Benesch materiell und politisch die SR.-Partei unterstützte. Dieselbe tschechoslowakische Presse machte aber viel Wesens von einer angeblichen grauenvollen Verschwörung, die in Moskau durch die Vertreter der tschechoslowakischen Kommunistischen Partei und des EK. der Kommunistischen Internationale angezettelt sein sollte. Ich glaube, es hieß sogar, daß man in Moskau schon die Laterne ausgewählt hätte, auf die der Führer der tschechoslowakischen Sozialdemokratie, Bechyne, aufgehängt werden sollte und für Herrn Benesch, trotz aller seiner Talente, bereits die Länge des Strickes ausgemessen hatte. Kaum, daß sie nicht geschrieben haben, daß die Kommunisten nach der Konstituierung ihrer Diktatur in der Tschechoslowakei — die natürlich nicht eine Diktatur über die Bourgeoisie, sondern über das Proletariat sein würde — alle Arbeiter zwingen werden, sämtliche philosophischen Werke des alten Masaryk, die gegen den Marxismus gerichtet sind, zu lesen, um in ihnen dadurch einen Blutdurst gegen die Bourgeoisie zu erwecken. Man kann nicht alle Greuel aufzählen, über die sich die tschechoslowakische bürgerliche und sozialdemokratische Presse breitmachte, und anläßlich deren sie mit der Forderung heraustrat, der Kommunistischen Partei das Recht der Legalität zu entziehen.

Das Exekutivkomitee der Komintern, da es aus menschenfreundlichen Leuten besteht, beschloß, mich zur Beilegung dieser Panik nach Prag zu entsenden. Das EK. rechnete damit, daß die öffentliche Ankunft seines Vertreters und dessen legale Verhandlungen mit der tschechoslowakischen Kommunistischen Partei zur Beruhigung des Herrn Benesch beitragen können, dessen Nerven für den Wiederaufbau der Weltwirtschaft so wertvoll sind. Es möge Herr Benesch erfahren, daß nicht nur der diplomatische Vertreter Sowjetrußlands, Genosse Mostowenko, ein sanfter und milder Mensch ist, sondern daß auch der Vertreter der Kommunistischen Internationale sich mit weniger entsetzlichen Sachen beschäftigt als mit Kinderfresserei. Ludmilla ging Roman entgegen, Roman wies sie aber zurück.

Der Stellvertreter des Herrn Benesch, Herr Girsa, antwortete Genossen Mostowenko, der ihn um die Bewilligung meiner Einreise ersuchte, daß er prinzipiell nichts dagegen habe. Er fürchte sich aber, daß die öffentliche Meinung mich, als gewesenen Austrophilen, unfreundlich aufnehmen werde. Mostowenko beruhigte den Herrn Girsa, und erklärte ihm, meine Oesterreichfreundlichkeit bestände darin, daß ich mich während des Krieges in Deutschland und in Oesterreich illegal aufhielt, und daß meine Frau wegen ihres sündigen Verhältnisses zu mir sowohl aus Deutschland wie auch aus Oesterreich ausgewiesen wurde; ferner, daß die Schweizer Zeitung „Berner Tagwacht", in deren Spalten ich während des Krieges die internationale Kampagne führte, in Oesterreich wegen meiner Artikel verboten war. Ich hätte erwartet, daß ich nach dieser Aufklärung nicht nur das tschechoslowakische Visum erhalte, sondern daß man mir am Hradschin als einem der Gründer der tschechoslowakischen Republik ein Denkmal setzen werde. Statt dessen erhielt ich aber die Mitteilung, daß Herr Benesch mir die Einreise nach der Tschechoslowakei, sich noch immer auf die Mißstimmung der öffentlichen Meinung stützend, die trotzalledem unversöhnlich sei, verbietet.

Weshalb diese „öffentliche" Meinung der Herren Benesch und Girsa mir gegenüber so unversöhnlich ist, kann ich sehr wohl begreifen. Die Hüter der Ordnung in der Tschechoslowakei fürchten sich, daß meine Ankunft zur Aufklärung der öffentlichen Meinung des ganzen Landes über die verbrecherische Verbindung des Herrn Benesch zu den SR., die zum Schaden der freundschaftlichen Beziehungen der Tschechoslowakei und Sowjetrußlands dienten, beitragen könnte. Und nicht genug damit. Wie hätte man nach meinem öffentlichen Auftritt in der Tschechoslowakei und der offiziellen Auslegung der Politik der Komintern noch weiter über „Verschwörungen" des EK. der Kommunistischen Internationale schreien können? Da hätten auch die Hühner den Herrn Benesch auslachen müssen. Herr Benesch bedarf aber so sehr wenigstens einer ganz winzigen Verschwörung, um der großen und immer wachsenden tschechoslowakischen Kommunistischen Partei einen Schlag versetzen zu können.

Aber obwohl Herr Benesch ein großer Diplomat ist, ist er dennoch ein kleines Kind, wenn er glaubt, daß er mittels solcher dummen Machinationen die Wahrheit über seine Beziehungen zu den SR. und über seine Verschwörung gegen Sowjetrußland, wie auch über die Legendenhaftigkeit der Verschwörung des EK. der Komintern gegen die Tschechoslowakei verhüllen kann. Die Kommunistische Internationale ist eine internationale Organisation der revolutionären Arbeiter, die selbst in der Tschechoslowakei bis auf 300 000 Mitglieder zählt. Sie ist kein Häuflein SR.-Verschwörer, die der Unterstützung des Herrn Benesch bedürfen, um den Massen mitteilen zu können, was sie ihnen sagen wollen. Benesch bewies durch seine Ablehnung: erstens, daß die Demokratie der tschechischen Regierung bloß eine Legende ist; zweitens, daß seine Erklärung über seine loyalen Beziehungen zur Sowjetregierung ebenfalls bloß eine Legende ist und drittens, daß er sich vor der Komintern fürchtet.

Mögen die tschechoslowakischen Arbeiter aus all dem die entsprechenden Schlüsse ziehen.

Nachrufe

Marcel Sembat

Von Marcel Ollivier (Paris).

** Wenn die Kommunisten das Andenken derer ihrer Gegner, die sich einst um die Arbeiterklasse Verdienste erworben haben, ehren, so lassen sie aber die Namen derjenigen, die kein Recht auf die Dankbarkeit des Proletariats haben, in den Tiefen der Vergessenheit verschwinden. Das ist der Grund, weshalb wir uns bei der Nachricht vom Tode Marcel Sembat's einfach denken: Ein sehr geistreicher Mann ist gestorben.

Wenn wir uns das Leben und die Tätigkeit Sembats vergegenwärtigen, müssen wir uns die Frage stellen, durch welches Mißverständnis wohl dieser so „feine und gebildete" Bourgeois sich der sozialistischen Partei anschließen und, was noch unverständlicher erscheint, in ihr verbleiben konnte. In Wirklichkeit war Sembat nie ein Sozialist. Weder hat er an einen Sieg der Arbeiterklasse geglaubt, noch ihn herbeigewünscht. Sie stellte für ihn bloß die Wählermasse dar, die allerdings dazu gut sei, einen zum Abgeordneten zu machen. Er war ein Skeptiker im tiefsten Sinne des Wortes. Mit seiner ausgedehnten literarischen und künstlerischen Bildung gehörte er vollständig der bürgerlichen Klasse an, deren Ideologie und Mentalität er auch restlos teilte. Ein fortgeschrittener Liberaler nichts weiter. Ein vollkommener Typ des sozialistischen „Politikers", für den Sorel nur Verachtung übrig hatte und dem er Worte des heftigsten Angriffes zuschleuderte. Seine Karriere war die eines begabten Advokaten und Journalisten, der — natürlich! — Abgeordneter wurde.

Geben wir einige Daten seines Lebens: Er schloß sich gegen 1895 der sozialistischen Bewegung an, zu einer Zeit, wo diese eine große Anzahl von Intellektuellen an sich zog, die auf der Suche nach einem politischen Ideal waren, die sie in den bürgerlichen Parteien nicht mehr zu finden vermochten. 1890 gründet er die „Petite Republique Socialiste" (kleine sozialistische Republik). Seit dem Eintritt Millerands in das Kabinett Waldeck—Rousseau ist er ein Gegner des Ministerialismus (!). Zum Kammerdeputierten erwählt, erweist er sich als ein sehr begabter Redner. Sein Rednertalent, gepaart mit schriftstellerischen und journalistischen Qualitäten sicherten ihm innerhalb der Sozialistischen Partei, in der er sich unter die „Jauressisten" zählte, einen vornehmen Platz. Er teilte Jaures Glauben an die „revolutionäre Evolution", an den „Marsch zum Sozialismus durch die Demokratie", an die Unzertrennlichkeit des nationalen und internationalen Ideals". . . Wie die Jauressisten, liebte er aus tiefstem Herzen sein Frankreich, diesen „Vorkämpfer für Freiheit und Demokratie" und wollte um keinen Preis auf der Welt zugeben, daß die französischen Interessen denen der Internationale je geopfert werden können.

Sein Buch, das er 1913, am Vorabend des Krieges veröffentlichte, das den Titel trägt: „Schafft einen König, oder schafft doch den Frieden", ist das Werk eines kleinbürgerlichen Utopisten. Es tritt in ihm sein Nationalismus und sein völliges Unverständnis für die politischen und sozialen Probleme der Zeit klar zutage. Er vertritt die These, die auswärtige Politik Frankreichs vor dem Kriege stehe im Widerspruch zu seiner „demokratischen Verfassung" und werde unvermeidlich zu einem Krieg mit Deutschland führen. Das einzige Mittel, jede Kriegsgefahr mit Deutschland auszuschalten, sei seiner Meinung nach ein Bündnis mit Deutschland. Auf welcher Grundlage soll diese Verständigung zustande kommen? **Durch den Austausch Elsaß-Lothringens gegen eine französische Kolonie, gegen Indochina zum Beispiel, das für Frankreich absolut unnütz sei (!). An eine internationale Aktion des Proletariats gegen den Krieg glaubte Sembat nicht. Diese seine Auffassung sprach er auch ausdrücklich aus.**

Als der Krieg ausbrach, beteiligte er sich, wie nicht anders zu erwarten war, an der „geheiligten Union" mit der Bourgeoisie, für den „Krieg des Rechtes, der Gerechtigkeit und der Freiheit" mit Thomas und Guesde zusammen, indem er als Minister für öffentliche Arbeiten in das Kabinett der „nationalen Verteidigung" eintrat. Das war das Ende seiner sozialistischen Karriere. Seit dem Kongreß in Tours zählte er sich zu den Dissidenten (Sozialdemokratie), was auch in der Ordnung war.

Die Bourgeoisie nahm ihn als Sozialisten so wenig ernst, daß sie für ihn nur ein Lächeln übrig hatte. Selbst Leon Daudet der Hanswurst der „Aktion Française" (das Blatt des reaktionärsten monarchistischen Flügels der französischen Bourgeoisie) sprach sich stets mit einer Zärtlichkeit von „diesem guten und geistreichen Sembat" aus. Die Demokraten des Linksblocks zählten ihn zu den ihrigen. Zweifellos war sein Platz im künftigen Kabinett Herriot (Führer des bürgerlich-demokratischen Oppositionsflügels) vorbereitet.

Jules Guesde, Sorel und Sembat — diese drei Namen fassen eine Vergangenheit der Schwäche und der Machtlosigkeit zusammen. Ein „Marxist", der nicht fähig war, die elementarsten Konsequenzen der sozialistischen Prinzipien zu ziehen und sein Leben, das ganz dem Interesse des Proletariats gewidmet war, mit einem Verrat endete — ein Philosoph-Revolutionär der sich in seiner Philosophie verlor und unfähig war, den sicheren Weg zu finden, der zur Befreiung des Proletariats führt — ein Skeptiker-Literat, der der Bourgeoisie unendlich näher stand, als dem Proletariat, an dem er nicht glaubte: diese drei geschwundenen Gestalten wiederspiegeln die ganze Tragik der französischen Arbeiterbewegung der letzten dreißig Jahre. Friede sei über ihre Ruhestätte! Das französische Proletariat, seiner Ziele und Wege bewußt, setzt über sie seinen Marsch unter der Führung der Kommunistischen Partei und in engem Bündnis mit dem revolutionären Proletariat der anderen Länder dem unausbleiblichen Sieg entgegen fort.

Buchbesprechung

„Die Ermordung der 26 Kommunare in Baku und die Partei der SR." *)

Von Iwan Duran.

** Diese kleine Schrift behandelt einen Ausschnitt aus dem großen Drama der russischen Revolution. Sie kommt jetzt gelegen, weil sie die Erschießung von 26 Revolutionären behandelt, die erschossen wurden — weil sie Kommissare der Sowjetregierung und, bis auf zwei, Kommunisten waren — die erschossen wurden von jenen Sozialrevolutionären, deren Führer in Moskau trotz des ausgesprochenen Todesurteils nicht erschossen worden sind. Die 26 Kommunards aus Baku aber wurden erschossen von den „Sozialisten", die sich jetzt mit „Entrüstung" gegen Todesurteile wenden; und sie wurden erschossen unter Assistenz und auf Veranlassung der englischen Besatzungsbehörden mit denen die SR. Hand in Hand arbeiteten.

Die vorliegende Schrift ist zusammengestellt auf Grund von Dokumenten des SR. W. A. Tschaikin. Sie enthält als Anhang die Darstellung der Ermordung durch Tschaikin selbst, die Aussagen der SR. Funtikow, Sedych und Simin vor Tschaikin als Vorsitzenden der „Provisorischen Exekutive des Transkaspischen Gebietes". Die drei Genannten waren hohe Funktionäre nicht nur der Partei der SR., sondern auch jener „Republik", die diese Partei im Jahre 1918 in Transkaspien zu Nutz und Frommen des englischen Imperialismus errichtet hatte. Aus der Aussage geht klar hervor, daß die Ermordung vom englischen Kapitän Tig-Jones und vom Führer der SR., Druschkin, mit Vorbedacht befohlen und organisiert worden ist. Ferner enthält der Anhang einen Brief desselben Tschaikin, diesmal als „Sekretär des Komitees zur Eröffnung der Konstituante von Turkestan" (vom April 1919) an den Vorsitzenden des englischen Unterhauses. Der Brief enthält die Anklagen gegen die englischen Offiziere, die gemeinsam mit Duschkin das Verbrechen begangen haben. Es versteht sich, daß eine Antwort nie erfolgt ist.

Schließlich findet sich im Anhang noch eine Eingabe der Zentralen Partei der SR. in Georgien und Transkaspien, sowie der Menschewiki dortselbst an das „Sekretariat der Internationalen Sozialistischen Konferenz in Bern" (1919), worin außer den erwähnten Mordtaten auch noch die finanziellen und Aktionsverbindungen einzelner Menschewiki und SR. mit Denikin und Koltschak angegeben werden.

Natürlich hat sich die 2. und 2½ Internationale um diese Dinge nie gekümmert.

Die Geschichte der Ermordung selbst wird in der Schrift kurz behandelt. Es ging da alles programmäßig und wie am Schnürchen: „verschiedene" Befehle, „Mißverständnisse", Spitzel, Abtransport, Erschießung. Die Spuren werden vertuscht — die Geschichte ist erledigt, glauben die Täter.

Es ist nützlich, die kleine Schrift zu studieren. Die Täter und ihre Parteien werden alle ihre Heldentaten noch sühnen müssen.

*) J. Schaffir: Die Ermordung der 26 Kommunare in Baku und die Partei der SR. Erschienen im Verlag der KI. Carl Hoym, Hamburg 8.

Notiz.

In dem Artikel der „Ferne Osten" von Alex. Bolgar in Nr. 177 heißt das dort zitierte Protokoll über den Ersten Kongreß der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens „Der Ferne Osten" (Verlag Carl Hoym Nachfolg., Hamburg 8).

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Heinrich Brandler: Exekutive-Sitzung der 2½ Internationale.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 179
12. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1960, 1967 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Politik
Die Folgen des griechischen Zusammenbruches. Von A. Rosenberg 1181
Vom Wahlkampf in Polen. Von N. Ulan 1182
Die Konferenz von Tschan-Tschun. Von W. Wilenski 1183
Wirtschaft.
Valutabesserung und Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei. Von F. Kunte 1183
Arbeiterbewegung.
Die französischen Gewerkschaften im Juli—August 1922. Von M. Chambelland 1184
Aus der Internationale.
Der Kongreß der Seine-Föderation. Von A. Treint 1185
Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
An die Arbeiter Frankreichs und Deutschlands (RGI.) . 1186
Aufruf der RGI. an die streikenden Arbeiter in Havre . . 1186
Aus dem Lager der Gegner.
Exekutive-Sitzung der 2½. Internationale. Von H. Brandler 1186
Das Urteil der Menschewiki über die SR.-Partei. Von J. Schaffir 1188

Politik

Die Folgen des griechischen Zusammenbruches.

Von Arthur Rosenberg.

** Die Friedensverträge des Jahres 1919 erweisen sich als wenig dauerhaft. Die Beschlüsse des Berliner Kongresses von 1815 haben doch wenigstens ein Menschenalter lang die Bahnen der europäischen Politik und Wirtschaft vorgezeichnet. Die Friedensschlüsse von 1648, die den damaligen 30jährigen europäischen Krieg beendeten, haben ein Jahrhundert gegolten. Auch der Friede von 1871 hat wenigstens ein halbes Jahrhundert seine Wirkung ausgeübt. Die Verträge von 1919 wurden mit einer Feierlichkeit umgeben, die ihresgleichen suchen konnte. Die Aera der Völkerentzweiung sollte endgültig abgeschlossen sein, und die neue Periode des Völkerbundes die Menschheit höheren Zielen zuführen. Die Siegergruppe, die den Frieden diktierte, die Entente plus Amerika, war die gewaltigste Mächtegruppe der Weltgeschichte. Sie wollte sich dafür einsetzen, daß die Verträge unangetastet bleiben. Und was war auf der Gegenseite? Einige politische Häuflein Unglück, wie Ebert-Deutschland, Deutsch-Oesterreich, die Sultansregierung usw., und dann freilich ein dunkles Etwas: Sowjet-Rußland.

Was ist nun aus den Verheißungen von 1919 geworden. Ein Zusammenbruch auf der ganzen Linie. Die gewaltige Siegerkoalition ist zerschellt. Amerika hat sich von der Entente gelöst. Und innerhalb der Entente selbst ist man nur noch darüber einig, daß man seine Uneinigkeit zugibt. Kein ernsthafter Staatsmann glaubt mehr an die Verträge von 1919. Der Versailler Friedensvertrag ist zu einer Narrheit geworden, und der Vertrag von Sèvres liegt zerfetzt zu den Füßen seiner Unterzeichner. Die übrigen Verträge werden dasselbe Schicksal teilen. Wie ist dieser Unterschied zu erklären zwischen dem Schicksal, das den Verträgen von 1919 beschieden ist, verglichen mit der Dauerhaftigkeit der Abschlüsse von 1815 und 1871? Auf den älteren Friedenskongressen gaben sich die Vertreter des werdenden Kapitalismus ihr Stelldichein. Die Verträge von 1815 und 1871 bezeichneten die Etappen, in denen die kapitalistische Gesellschaft vorwärts schritt. Solange die Diplomatenprodukte mit dem ökonomischen Aufstieg der herrschenden Klasse im Einklang blieben, waren sie dauerhaft. Die Verträge von 1919 dagegen waren der Versuch, mit künstlichen Rezepten die Krankheiten des Weltkapitalismus zu heilen. Da die Krankheit unheilbar ist, konnten die Medikamente nichts nützen. Die Helden von 1919, der traurige Professor Wilson, der bornierte Greis Clemenceau und der Schaukelparlamentarier Lloyd George sind wahrlich nicht imstande, die Schicksalsstunde der kapitalistischen Gesellschaft hinauszuzögern.

Die gegenwärtigen Vorgänge in der Türkei sind darum für das Weltproletariat so lehrreich, weil sie die absolute Nichtigkeit des Werkes von 1919 beweisen; und doch übt 1919 immer noch auf die Köpfe des Proletariats einen ernsthaften Einfluß aus. Ganz abgesehen von der Erfüllungspolitik der deutschen Sozialdemokratie, 1919 schuf den Völkerbund, der Völkerbund hängt innig zusammen mit der Amsterdamer Internationale, und die ganze Politik des kapitalistischen Wiederaufbaues, den die Arbeiter unterstützen müssen, dieses Evangelium der Reformsozialisten, ist Geist von 1919. Deshalb sollen die Arbeiter aller Länder aufmerksam die Telegramme lesen, die von den Schlachten bei Smyrna und den Erschütterungen in Athen melden. Denn was in Athen fällt, ist nicht nur die Regierung des langen Königs Tino, der seinen kaiserlichen Schwager Wilhelm im Schatten der Akropolis nachahmen wollte, sondern was zusammenbricht, ist das Illusionsgebäude von 1919.

Die große Illusion bei der Lösung der Orientfrage, wie sie vor 3 Jahren versucht wurde, bestand darin, daß man die Völker Vorderasiens für dumm genug hielt, sich von den englisch-griechischen Bankkönigen versklaven zu lassen. Der englische Orientkapitalismus hat eigentümliche Verknüpfungen. Seit vielen Jahrzehnten bestehen intime Verbindungen zwischen nationalbritischen, indischen, orientalisch-jüdischen, und nicht zuletzt auch griechischen Bank- und Handelshäusern. Eine zusammenhängende Kette kapitalistischer Kombinationen reicht von Bombay über Bagdad und Alexandrien, über Smyrna und Athen bis nach London und Manchester. Im Mittelpunkt dieser Kreise stehen vor allem zwei Familien: die indisch-jüdische Familie Sassoon, die im Orienthandel und im Bankgeschäft des Ostens eine überragende Stellung einnimmt, und dann die anglisierte griechische Familie Rallis. Die einen sind ebensolche Milliardäre wie die anderen. Die Familie Sassoon steht in engster Beziehung zur englischen Dynastie und zu den maßgebenden Londoner Politikern. Das Haus Rallis ist durch seine Verbindungen in Athen so mächtig wie in London. Die wirklichen Besiegten in den Kämpfen um Smyrna sind nicht Lloyd George und Konstantin, sondern Sassoon und Rallis.

Das englisch-griechische Großkapital war durch den Ausgang des Weltkrieges in den Besitz von Konstantinopel gelangt. Dazu kamen die alten Positionen in Aegypten und im Königreich Griechenland selbst. Man hoffte, durch die griechische Offensivpolitik ganz Kleinasien zu gewinnen. Dann fand man direkten Anschluß an Mesopotamien. Dort besteht das arabische Operettenkönigreich von Irak, aber der wirkliche Herrscher in Bagdad ist nicht der König Feisul, sondern der englische

Petroleumtrust, d. h. die Familie Samuel. Und über Bagdad konnte sich der Ring schließen nach Indien, wo augenblicklich als Vizekönig des Königs von England Lord Reading sitzt, aber Lord Reading war früher der Welt bekannt als der Großkapitalist Rufus Isaacs.

Die englischen Kapitalisten verfolgten weitgehende Pläne in den von Griechenland eroberten Gebieten. Petroleumkonzessionen in Mazedonien folgten auf Bankgründungen in Kleinasien, und anderes sollte sich anschließen. Dazu kam der „Rat der ottomanischen Schuld" mit dem Sitze in Konstantinopel.

Das ist der Ausschuß der fremden Gläubiger, die seinerzeit der Sultanregierung Geld geborgt hatten und zur Sicherung ihrer Forderung die Staatseinkünfte der Türkei sich hatten verpfänden lassen. Der Rat der ottomanischen Schuld ist zurzeit unter englischer Leitung. Und wenn es nach ihm geht, müßten die Bauern Kleinasiens die Schulden ihrer Sultane bis zum letzten Heller abzahlen. Es kam aber anders. In Angora und Kleinasien bildete sich die türkische Nationalregierung Kemal Paschas, sie hat bisher dem Rat der ottomanischen Schuld jede Zahlung verweigert. Während die griechische Armee immer klarer von dem Gefühl sich Rechenschaft gab, daß sie nur dazu da ist, um einer beschränkten Clique englisch-griechischer Kapitalisten neue Milliardenprofite zu erkämpfen, war die Stimmung der türkischen Truppen eine wesentlich andere.

Die Regierung Kemal Paschas ist zwar keinesfalls eine kommunistische. Aber sie verkörpert doch den Widerstand der türkischen Volksmassen gegen die abendländischen kapitalistischen Räuber. Auch die Konzessionsverträge, die Kemal Pascha notgedrungen mit französischen Kapitalisten abschloß, um die Front der Entente zu spalten, lassen das Selbstbestimmungsrecht der Türkei auf politischem, wie auf wirtschaftlichem Gebiet unangetastet. Der Türke, der sich von der Schuldknechtschaft befreien wollte, hat nun den griechischen Kapitalssklaven geschlagen.

Kemal Pascha ist gegenwärtig der unbestrittene Herr Kleinasiens. Aber die Türken geben sich damit nicht zufrieden. Die Nationalregierung von Angora verlangt die Auslieferung Konstantinopels und die Rückgabe der europäischen Provinz Thrazien mit Adrianopel. Die Engländer müssen wohl oder übel die Hoffnung auf die Eroberung Kleinasiens begraben, aber sie werden alles aufbieten, um die einzigartig wichtige Position in Konstantinopel und an den Dardanellen zu halten. Die französischen Kapitalisten ihrerseits werden alle Kräfte einsetzen, um die Engländer nun auch aus Konstantinopel hinauszumanövrieren. Die Stellung des Ministerium Lloyd George ist durch den Bankerott seiner Orientpolitik äußerst gefährdet. Der Wille der englischen Kapitalisten, Konstantinopel zu halten, ist unbestreitbar. Aber sehr fraglich ist es, welche Kraft gegenwärtig hinter diesem Willen steht. Kommen aber die türkischen Truppen wieder nach Europa — sei es auch in einer Form, die den Engländern gewisse Privilegien in den Dardanellen zusichert — so sind die Folgen für den Balkan unabsehbar.

Das Aschenbrödel der Balkanstaaten ist zurzeit Bulgarien, dessen regierende Kreise mit unfehlbarer Sicherheit in allen Krisen des letzten Jahrzehnts auf das falsche Pferd gesetzt haben. Wenn die türkische Armee wieder in Adrianopel steht, wird Bulgarien darin eine Rückendeckung finden. Dann wird die mazedonische Frage wieder aufgerollt. Und der bulgarische Nationalismus wird die „unterdrückten Brüder" gegen die griechische und jugoslawische Fremdherrschaft mobilisieren.

Die französische Regierung hat aber zwei Seelen in ihrer Brust. Die eine wünscht den restlosen Sieg der Türken über die englisch-griechische Kombination, die andere aber sympathisiert mit der Kleinen Entente, die keine Stärkung der bulgarischen Position zulassen will. Es zeigt sich eben, daß die Balkanfrage heute genau so ungelöst ist, wie vor 50 Jahren. Und daß alle Kombinationen der dortigen herrschenden Schichten und alle Intrigen der dort interessierten Großmächte den Ländern den Frieden nicht geben können.

Die wirkliche Lösung der Balkanfrage wird erst durch den Sieg der Arbeiter- und Bauernrevolution in allen Balkanländern gebracht werden. Die Revolutionierung des Ostens ist durch die letzten türkischen Siege ohne Zweifel beschleunigt. In Athen bricht unter der Last ihrer Verantwortung die Kapitalisten- und Militaristenclique zusammen, die bisher am Staatsruder saß. Die grausam verfolgte Kommunistische Partei Griechenlands steht nun vor den Massen als die einzige da, die den Gang der Entwicklung richtig beurteilen konnte. Wieweit die Linksschwenkung in Athen gehen wird, läßt sich freilich im Moment noch nicht sagen. Die Radikalisierung Griechenlands wird selbstverständlich auch den revolutionären Flügel der bulgarischen Arbeiter und Bauern stärken. Unter den neuen Umständen wird es den herrschenden Cliquen in Rumänien und Jugoslawien immer schwerer möglich sein, die Methoden des Weißen Terrors aufrecht zu erhalten. Dazu kommt der anfeuernde Einfluß, den die türkischen Siege im ganzen Orient auf die rebellierenden Völker ausüben. In Ägypten wächst die Opposition gegen die Engländer, ebenso wie in Palästina und Mesopotamien. In Indien ist, nach einer längeren Erstarrung, gerade in den letzten Wochen ein neuer Aufstieg der Revolutionsbewegung bemerkbar. Der Orient ist nicht mehr so schön in die Interessensphären der kapitalistischen Großmächte zerschnitten, wie es 1919 aussah. Die Landkarten für den Frieden von Sèvres zu zeichnen, war keine Kunst. Aber die lebendigen Menschen, über die jene Landkartenstriche hinweggingen, wehrten sich. Die nationale Bewegung der Orientalen ist im besten Zuge, die Linien von Sèvres auszulöschen. Die Linien von Versailles werden ebenso verblassen, wenn der Widerstand der verschacherten Proletariermassen Mitteleuropas in voller Wucht einsetzt.

Vom Wahlkampf in Polen.

Von N. Ulan (Warschau).

Im demokratischen Polen, das als Staatschef den Ex-Sozialisten Pilsudski hat, sind die Kommunisten vogelfrei, ihr unterirdisch gedrucktes Wort kann nicht oder nur sehr schwer zu den geknechteten Massen dringen, ihr Platz ist dort ausschließlich im Gefängnis. Von einer offiziellen Beteiligung der Kommunistischen Partei an den Ende Oktober und Anfang November stattfindenden Wahlen zum Sjem und zur Zweiten Kammer kann keine Rede sein, da ja nicht einmal die Anmeldung der Wahllisten möglich ist. Alle, die die Liste unterschreiben und die angemeldeten Kandidaten würden sofort verhaftet werden. Ungeachtet alles dessen, haben sich die roten Fraktionen der Gewerkschaften der Industrie- und Landarbeiter zu einem Zentralen Wahlkomitee des Verbandes der Stadt- und Landarbeiter (Centralny Komitet Wyborczy Zwiazku Proletarjatu Miast i Wsi) zusammengeschlossen und treten zur Wahlkampagne gegen alle borgeoisen und die weiß-sozialistische Partei (PPS) auf. Die Zusammensetzung des Komitees nach Personen ist sehr interessant. Es sind dies ausschließlich Gewerkschafter und in Betrieben stehende Arbeiter. Unter ihnen befindet sich eine große Anzahl von Genossen, die in den betreffenden Gewerkschaften leitende Stellungen innegehabt haben, die aber wegen ihrer Zugehörigkeit zur roten Fraktion und wegen ihrer „gewerkschaftlichen und staatsfeindlichen" Tätigkeit von den Gewerkschaften ausgeschlossen wurden. Jedes Industriezentrum ist im Komitee vertreten. Es sind dies ausschließlich Leute, die dem polnischen Proletariat aus einem fast drei Jahrzehnte währenden Kampfe sehr gut bekannt sind, die fast alle Gefängnisse der beiden Kaiser und des Zaren durchwandert haben. Auch das Landproletariat hat in dieses Komitee seine besten Vertreter entsandt, Leute, die die polnischen Landarbeiter zum Kampfe aufgerüttelt, sie organisiert und einen mächtigen Landarbeiter-Verband von etwa 150 000 Mitgliedern gegründet haben, der zwar vorübergehend in die Hände der PPS. übergegangen ist, dessen breite Massen aber auf unserer Seite stehen.

Die wichtigste Errungenschaft ist aber die Tatsache, daß in Polen, wo der Chauvinismus uneingeschränkt wütet, wo die Unterdrückungspolitik gegenüber den nationalen Minoritäten, die über 45 Prozent der gesamten Bevölkerung betragen, ins Unermeßliche gesteigert wird, das Proletariat dieser unterdrückten Nationen die nationale Front mit seiner eigenen Borgeoisie aufgegeben hat und sich im Kampfe mit dem Proletariat ganz Polens zusammenschließt. Diese Tatsache wird auch in der jetzigen Wahlkampagne mit aller Schärfe dadurch sichtbar, daß die ukrainischen, weißrussischen und deutschen Industrie- und Landarbeiter ihre Delegierten in das Zentrale Wahlkomitee entsandt haben. Das Zentrale Wahlkomitee ist die einzige proletarische Gruppe in Polen, die ein positives Programm in der Frage der nationalen Minderheiten aufgestellt hat, die den Kampf gegen jede und somit auch gegen die nationale Unterdrückung ankündigte und aufnehmen wird. Diese proletarische Gruppe wird bei den Wahlen ein mächtiges Gegengewicht gegen den bourgeoisen Block der nationalen Minderheiten, der ohne Unterschied des Glaubens und der Nationalität mit den polnischen Nationalisten um den Anteil an der Ausbeutung und Unterdrückung aller Proletarier Polens wetteifert, bilden.

Wenn man den wütenden weißen Terror bedenkt und ferner, daß die Wahlplattform die strenge polnische Zensur passieren mußte, begreift man, mit welcher Vorsicht die Postulate abgefaßt werden mußten. Worte, wie „Diktatur des Proletariats" oder „soziale Revolution" mußten peinlich vermieden werden. Auch unsere Forderungen mußten äußerst vorsichtig und bescheiden abgefaßt werden, um so mehr, als das polnische Proletariat noch heute gezwungen ist, einen hartnäckigen Kampf um Koalitionsfreiheit, Streikrecht und Pressefreiheit zu führen. Der Kampf um den 8-Stunden-Tag und um die soziale Gesetzgebung nimmt einen sehr wichtigen Platz in der Wahlplattform des Verbandes ein.

Die Forderungen bezüglich der Agrarfrage mußten der großen Mehrheit der rückständigen polnischen Landarbeiter und Kleinbauern angepaßt werden. Jedenfalls sagen wir dem Proletariat Polens, was wir ihm auf diesem Wege zu sagen in der Lage sind.

Aber schon beginnen die Denunziationen. So gibt der Chefredakteur Perl im „Robotnik" (Organ der PPS.) der Polizei und Reaktion ganz unverhüllt bekannt, daß es sich hier um kommunistische Gruppen handelt.

Wir zweifeln nicht, daß trotz dieser Gemeinheiten und trotz aller Repressalien die polnischen Industrie- und Landarbeiter der polnischen Bourgeoisie und der PPS. die gebührende Antwort geben werden, indem sie mit dem Stimmzettel in der Hand für die Rote Gewerkschaft, gegen die PPS., gegen den weißen Terror und für die Befreiung der politischen Gefangenen, für die Liste des Verbandes des Proletariats von Stadt und Land stimmen werden, wie sie es bis jetzt bei jeder Gelegenheit getan hatten: bei den Wahlen in Posen, in Wloclawek und bei den Krankenkassenwahlen in ganz Polen.

Die Konferenz von Tschan-Tschun.

Von W. Wilenski (Sibiriakow).

** Nach langem Zögern und Zaudern mußte sich Japan — mit Rücksicht, sowohl auf die innere Lage des Landes, wie auch auf die gesamte internationale Situation — endlich entschließen, auf Friedensverhandlungen mit der RSFSR. und der Fernost-Republik einzugehen.

Die bevollmächtigten Delegationen beider Verhandlungsparteien reisten bereits nach Tschan-Tschun, einem kleinen halb japanischen, halb chinesischen Städtchen in der Südmandschurei, wo die Friedenskonferenz stattfinden soll. Diese Konferenz kann in der Lösung des ganzen fernöstlichen Problems eine ungeheure Bedeutung spielen, wenn die verhandelnden Parteien den Weg zur gegenseitigen Verständigung finden werden.

Sowjetrußland trat während der letzten Jahre wiederholt an Japan mit dem Vorschlag heran, Friedensverhandlungen zu beginnen, und nun sieht Sowjetrußland den bevorstehenden Verhandlungen mit vollem Ernst entgegen und entsandte nach Tschan-Tschun eine mit entsprechender Vollmacht ausgestattete, ansehnliche Delegation.

Bevor Sowjetrußland auf die Verhandlungen einging, erklärte es mit unzweideutiger Klarheit, daß es die Evakuation des russischen fernöstlichen Gebiets von den japanischen Truppen als unumgängliche Voraussetzung der Friedensverhandlungen betrachte. Japan nahm diese Bedingung an. Die Frist der Evakuation wurde bereits festgestellt, die Räumung einiger Gebiete ist sogar bereits vollzogen worden. Das spricht dafür, daß anscheinend auch Japan die bevorstehenden Verhandlungen ernst nimmt. Auch die Zusammensetzung der japanischen Delegation läßt es annehmen, daß Japan dieser Konferenz eine höhere Bedeutung beilegt, als den seinerzeitigen Verhandlungen von Dairen.

Das Haupt der jetzigen japanischen Delegation, der Graf Mazudeira, Leiter des Departements für europäische und amerikanische Angelegeheiten im Ministerium des Aeußern, ist ohne Zweifel einer der tüchtigsten jungen praktischen Diplomaten des heutigen Japan. Zur Zeit der sibirischen Intervention war er japanischer Oberkommissar in Sibirien. Er ist ein vorzüglicher Kenner der politischen Verhältnisse im Fernen Osten. Nicht minder ernst erscheint die Wahl des zweiten Mitgliedes der japanischen Delegation. Der General Takajanagi war der böse Geist der japanischen militärischen Intervention im Fernen Osten, der Leiter des Stabes des japanischen Expeditionskorps.

Schon die Zusammensetzung der japanischen Delegation zeigt, daß sich die vorsichtige japanische Diplomatie nicht nur in vollem Ernst mit den Verhandlungen befaßt, sondern daß sie aus ihnen auch praktische Erfolge herauszuholen wünscht. Japan wird feilschen. Es wird sein „Recht" auf die politische Hegemonie im Fernen Osten verteidigen, und zwar anscheinend auf einer geschäftlichen praktischen Basis, mit Hilfe seiner praktischen Diplomaten Mazudeira und Takajanagi.

Die japanische Presse ist sich dessen vollkommen klar. Und wenn sich die Zeitung „Meinizi" dafür ausspricht, daß an die Spitze der japanischen Delegation ein höherer Würdenträger als Mazudeira gesetzt werden sollte, so ist das Motiv dieser Kritik in der Befürchtung zu suchen, die Konferenz könnte mißglücken. Denn angesichts der inneren Gegensätze in den japanischen Regierungskreisen, die sich in zwei Parteien teilen — eine militärische und eine, die den Standpunkt des Ministeriums des Aeußern teilt —, kann diese Befürchtung nur bedeuten, Mazudeira könne der militärischen Hartnäckigkeit seines Kollegen nicht das Gegengewicht bieten. Der General Takajanagi hat nämlich bereits sowohl Mazudeira wie überhaupt das japanische Ministerium des Aeußern des öfteren vor fertige Tatsachen gestellt, wie z. B. beim japanischen Angriff am 4. und 5. April 1920.

Es ist dennoch zu hoffen, daß diesmal Mazudeira die Oberhand gewinnt und die tatsächlich friedliebenden Wünsche Japans vertreten wird, denn nur so kann die Tschan-Tschuner Konferenz zum günstigen Erfolg führen.

Die Republik des Fernen Ostens kann den Frieden nicht entbehren. Ebensowenig kann ihn aber auch Japan entbehren. Denn die Werktätigen des Fernen Ostens haben unter den Folgen jenes Bürgerkrieges, der von den Feinden der Republik bisher nur mit Hilfe der japanischen Truppen geführt werden konnte, schwer gelitten. Und so liegt auch auf den Werktätigen Japans infolge der Riesenausgaben für das unnütze Kriegsabenteuer im Fernen Osten eine unerträgliche Last.

Jene friedliche Tendenz, die sich in der jüngsten Politik Japans geltend machte, spricht dafür, daß die Einsicht in die Unentbehrlichkeit von Friedenszuständen zwischen Japan und Rußland nicht nur in der öffentlichen Meinung, sondern auch unter den regierenden politischen Kreisen Japans die Oberhand zu gewinnen beginnt. Inwiefern diese Erwartung zutrifft, wird natürlich die Tschan-Tschuner Konferenz selbst zeigen, wo Japan seinen Standpunkt klar aussprechen müssen wird. Wir hoffen, daß dieser Standpunkt vom aufrichtigen Wunsche geleitet ist, den Frieden im Fernen Osten herzustellen.

Wirtschaft.

Valutabesserung und Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei.

Von F. Kunte (Prag).

** Eines der langersehnten Ziele der tschechischen Staatslenker, die Besserung der Valuta, ist jetzt erreicht. Die tschechische Krone steht auf nie erhoffter Höhe. 1 Dollar gilt 28 Kronen, ein Schweizer Franken 5,50, eine Mark 3 Heller und eine österreichische Krone gar nur den 100. Teil einer Mark. Diese Veränderung fällt zusammen mit einer Erschütterung des ganzen Wirtschaftslebens, mit der Verelendung eines großen Teiles der Volkmassen. Kein Wunder, daß viele Theorien an die hohe tschechische Valuta anknüpfen und jede Interessengruppe sich eine eigene derartige Theorie zurechtlegt. Sache der kommunistischen Arbeiter aber ist es, auch in dieser Frage den kapitalistischen Fetisch zu enthüllen und klar zu sehen, welche Klassenkämpfe sich hinter diesem scheinbar aller menschlichen Willkür entrückten Spiel der Kräfte verbergen.

Die Versklavung der arbeitenden Massen Mitteleuropas, die Verwandlung der mitteleuropäischen Bourgeoisie in Teilhaber oder Sklavenvögte der Ententebourgeoisie, das zusammen ist eines der Ziele, das die Herren vom Völkerbund auf nicht immer ganz geraden Wegen und mit sehr viel gegenseitigem Mißtrauen und gegenseitigen Reibungen seit dem Ende des Krieges verfolgen. Mit Deutschland und Oesterreich sind sie bald am Ziele ihrer Wünsche. Oesterreich soll mit einer internationalen Polizeimacht zur Unterstützung der heimischen Bourgeoisie beglückt werden, Deutschland soll unter dem Stinnesabkommen zu arbeiten beginnen. Die Verwandlung der deutschen und österreichischen Arbeiter in Kolonialkulis, zu Lohndrückern gegenüber den Arbeitern des Westens, scheint sich dem Abschlusse zu nähern.

In der Tschechoslowakei ging es nicht ganz so rasch und glatt. Die wirtschaftliche Macht war in diesem Lande bei weitem noch nicht so stark konzentriert und vertrustet wie etwa in Deutschland; der Stinnes, der seine Kuli hätte verschachern können, fehlte. Das Volk war mit Siegerideologie erfüllt und daher weniger geneigt, Entbehrungen auf sich zu nehmen. Vor allem aber hatten die Herren der Welt mit der tschechischen Bouregoisie m e h r vor als mit der deutschen: sie sollte nicht bloß die Sklavenhalterin des eigenen Proletariats, sie sollte die Söldnerin gegen die etwa unbotmäßigen deutschen Lohnsklaven und gegen Sowjetrußland werden. Sie mußte mit einer starken Faust versehen, auf die Wege des Militarismus gebracht werden. Das Ziel war also: Konzentrierung der wirtschaftlichen und politischen Macht in möglichst wenig Händen, Schaffung eines starken und zuverlässigen Militarismus. Die Großbanken und Agrarier wurden die Vollstrecker, die Spießgesellen und Nutznießer dieses Planes. Eine systematische sogenannte Deflationspolitik, das heißt strikte Enthaltung von der Ausgabe neuen Papiergeldes und Hochhaltung des Kronenkurses mit allen Mitteln war der Weg zum Ziel.

Die Tschechoslowakei ist ein Industrieland, dessen Hauptexport nach Oesterreich und Deutschland gerichtet war. Man kann sich also die unmittelbaren Folgen der von den Banken und Agrariern geführten Politik auf die Industrie leicht ausmalen. Die amtliche Statistik gibt 154 000 Arbeitslose an, rechnet aber

dabei auf eine sehr geheimnisvolle Weise. Denn sie erfaßt wahrscheinlich nur die Bezieher der staatlichen Arbeitslosenunterstützung, da es außeramtlich festgestellt ist, daß die Zahl der Arbeitslosen weit über eine halbe Million beträgt. 39 % der Metallarbeiter, 43 % der Textilarbeiter, 50 % der Glasarbeiter und 90 % der Arbeiter der Schuhfabriken sind arbeitslos. Einige Daten mögen den furchtbaren Umfang dieser Krise zum Bewußtsein bringen: Die Textilfabriken der Friedeker Gegend entließen 3000 Arbeiter. Die Textilfabriken in Ostböhmen kommen zum Stillstand und werfen 8000 Arbeiter aufs Pflaster. Die Textilfabrik Horak in Semil entläßt 2000 Arbeiter. Die Textilindustriellen haben die Kollektivverträge für nahezu 100 000 Arbeiter gekündigt.

Die Mannesmannwerke in Komotau werden in den nächsten Tagen den Betrieb einstellen. Der Verband der Glasindustriellen hat die Entlassung von 1000 Glasarbeitern beschlossen. Von den 16 000 Arbeitern der mährischen Schuhfabriken arbeiten nur 4000 und diese verkürzt. In der mährischen Leinenindustrie ist die Entlassung von 6000 Arbeitern geplant. Und so geht es weiter ins unendliche! In allen Ecken des Staates dasselbe: Stillstand, Entlassung!

Daneben eine furchtbare Teuerung! Mehl kostet 5 Kronen, Brot 3 Kronen, obwohl nach dem heutigen Weltmarktspreis das Mehl 4 und das Brot 2 Kronen kosten müßte. In den Profit teilen sich die Agrarier und der Staat. Der Staat verteuert durch die hohen Bahnfrachten und Einfuhrzölle systematisch die Massenbedarfsartikel. Auf einem Liter Petroleum z. B., der im Welthandel auf 80 Heller kommt, lasten nicht weniger als 1,40 Kronen Zoll und Steuern. Die Bahnfrachten gehen bis zu 20 Prozent des Preises. Die agrarischen Spirituosenerzeuger erhielten vor einigen Tagen in Form eines enorm hohen Uebernahmepreises eine Liebesgabe von 200 Millionen Kronen aus den Taschen der Steuerzahler. Dabei ist wohl zu beachten, daß die Großagrarier in enger Interessengemeinschaft mit der Zivnostenska Banka und anderen Großbanken stehen und daß der Staat seine Einnahmen hauptsächlich zum Unterhalt eines gewaltigen Militarismus benötigt.

Eine Anzahl von Industriellen, hauptsächlich die deutschen, kurz, alle diejenigen, die am Gewinn der vereinigten Großbanken, Agrarier und Staatsausbeuter nicht beteiligt sind, werden rebellisch. Sie sind dagegen, daß die Verelendung der Volksmassen auf einem solchen Wege vor sich gehen soll, der zugleich sie selbst ruiniert oder in vollste Abhängigkeit von den Großbanken bringt. Diese Oppositionellen unter Führung des früheren Finanzminsters Doktor Englis vertreten die Theorie, daß die Steigerung der tschechischen Valuta nicht „natürlich", sondern künstlich sei. Dieser Unterschied ist im Zeitalter des Imperialismus, im Zeitalter, wo das freie Spiel der kapitalistischen Kräfte in den Bourgeoisiestaaten längst durch die bewußten Machinationen der Finanzgruppen und ihrer Vollzugsorgane ersetzt ist, eine glatte Lächerlichkeit. Nach Dr. Englis wäre der hohe Kronenstand erst dann „natürlich", wenn die Inlandspreise eine entsprechende Verbilligung erführen. Das wäre aber nur möglich, wenn die vereinigten Banken und Agrarier die Herrschaft über den Staat verlieren würden, was durchaus auf keinem „natürlichen" sondern nur auf künstlichem Wege durch das Eingreifen anderer Klassen zu bewerkstelligen wäre.

Planmäßig und mit Erfolg vollzieht sich so in der Tschechoslowakei die Unterwerfung des gesamten Wirtschaftslebens unter eine Clique von Finanzleuten und Agrariern, die den Staat beherrschen und ihrerseits die Werkzeuge und Verbündeten des französischen Imperialismus sind.

Während für die Wissenden und Mitwirkenden die Valutaverhältnisse eine ständige Quelle von Spekulationsgewinnen und ein ständiger Vorwand zum Hochhalten der Preise in Form von Valutarisiko-Prämien bilden, sieht sich der Teil der Industrie, der außerhalb des Kreises steht und ausländisches Rohmaterial einzukaufen oder im Ausland abzusetzen genötigt ist, vor der Unmöglichkeit jeder Kalkulation, vor dem Verlust aller Absatzmärkte.

Jede auch nur teilweise Umstellung der Industrie auf den inneren Markt wird unmöglich durch die systematische Herabsetzung der Löhne und damit der Konsumfähigkeit der Volksmasse. In Ostrau und Kladno bereitet sich ein Kampf gegen die Herabsetzung der Bergarbeiterlöhne vor; dasselbe geschieht in der Textil- und Glasindustrie. Das Proletariat rüstet zur Abwehr. Jeder Teilerfolg muß das Chaos nur noch vergrößern. Durch furchtbare Leiden wird den Arbeitern die Erkenntnis beigebracht, daß nur der Sturz der herrschenden Cliquen ihre Existenz sichern kann.

In erbittertem Klassenkampf wird die Entscheidung darüber fallen, ob das tschechoslowakische Proletariat wie das deutsche und österreichische der Kuli und noch überdies der Söldner der Ententebourgeoisie sein oder ob es in das Bollwerk des Kapitalismus in Mitteleuropa die erste Bresche schlagen wird.

Arbeiterbewegung

Die französischen Gewerkschaften im Juli-August 1922.

Von Maurice Chambelland (Paris).

** Als die Ergebnisse des Gewerkschaftskongresses von Saint-Etienne bekannt wurden, atmeten die französischen revolutionären Syndikalisten erleichtert auf. Die Gefahren, denen die Männer des „Pakt"-Anarchismus — unter „Pakt" ist das geheime Bündnis zwischen Verdier, Beonhard und den anderen Quertreibern zu verstehen, die die Vorherrschaft in den Gewerkschaften erobern wollten — unsere CGTU. (Einheitliche Allgemeine Gewerkschaftsföderation) ausgesetzt hatten, waren endgültig beseitigt. Eine neue Taktik war festgelegt und ernste Kollegen mit ihrer praktischen Anwendung beauftragt. Von da an unterlag es für niemand einem Zweifel mehr, daß nunmehr unter der Arbeiterschaft das Vertrauen zu unserer jungen Organisation wieder wachsen würde.

Seitdem sind zwei Monate ins Land gegangen. Es muß jedoch festgehalten werden, daß die neue Leitung der CGTU. erst einen Monat nach dem Saint-Etienner Kongreß um den 1. August herum endgültig in Funktion treten konnte und daß demgemäß bis dahin die gewerkschaftliche Tätigkeit nur sehr mager sein konnte und sich unter der Leitung des alten Büros auf die Erledigung der laufenden Geschäfte beschränken mußte.

Sofort nach ihrem Amtsantritt legte die neue Exekutivkommission der CGTU. Wert darauf, ihre Haltung zu präzisieren. Entsprechend der wiederholt von der Mehrheit, wenn nicht gar von der Gesamtheit der unserer Organisation als Mitglieder angehörenden Arbeiter zum Ausdruck gebrachten Auffassung, forderte sie alle tätigen Kollegen auf, Schluß zu machen mit allen zwecklosen Diskussionen und Polemiken und ihre ganze Kraft für die Erfüllung der dringenden Gewerkschaftsaufgaben einzusetzen.

Die neugewählte Exekutive richtete auch einen Appell an alle gewerkschaftlich organisierten Arbeiter und an alle Organisationen — Provinzkartelle und Industrieföderationen —, die zur CGTU. gehören, sofort eine energische und umfassende Propaganda zur Koordinierung der Arbeiterkräfte im Abwehrkampf gegen alle reaktionären und repressiven Maßnahmen des Unternehmertums und der Regierung in die Wege zu leiten.

Zu den dringenden Aufgaben der französischen Gewerkschaften gehört der Kampf gegen die Lohnsteuer. Die seit zwei Jahren von den revolutionären Gewerkschaften gegen diese Lohnsteuer isoliert geführte Aktion, die sich die restlose Verweigerung der Steuerzahlung zum Ziel setzt, ist bekannt. Das neue EK. erklärt jetzt, daß sie die nationale Führung dieses Kampfes in die Hände nimmt, und seitdem findet keine Gewerkschaftsversammlung mehr statt, in der die Arbeiter nicht zum Widerstand und zum Steuerstreik aufgefordert werden.

Eine weitere Kampagne wurde für die Erhaltung des Achtstundentages, eine zweite dringende Aufgabe der französischen Gewerkschaften, in Angriff genommen. Aber es fehlt noch sehr viel, daß sie den erforderlichen Umfang und die notwendige Stoßkraft aufweist. Das liegt daran, daß der größte Teil der Tätigkeit des EK. und des Büros der CGTU. im abgelaufenen Monat August durch die große innere Reorganisationsarbeit und durch mehrere Teilkämpfe — örtliche Streiks — in Anspruch genommen wurde.

In bezug auf den Achtstundentag ist ferner noch auf das Vorgehen der Bergwerksgesellschaften in Nordfrankreich hinzuweisen, die ganz klar und eindeutig zum Ausdruck brachten, daß sie entschlossen sind, den Bergarbeitern der Kohlenzechen in den Departements Nord und Pas de Calais die Vorteile des Achtstundentaggesetzes zu rauben. In einem Artikel der „Vie Ouvrière" vom 25. August ist zu der Frage ausführlicher Stellung genommen. Die darin gemeldeten Verhandlungen sind, wie vorauszusehen war, resultatlos verlaufen. Aus dem darüber aufgenommenen Protokoll ergibt sich aber, daß die Kohlenzechen gegen Mitte Oktober ihren Vorstoß unternehmen wollen. Man will aber nicht mit der Arbeitszeitverlängerung anfangen, weil das den Herren zu gefährlich erscheint, sondern zunächst die Löhne abbauen. Da der in diesem Bezirk noch maßgebende Bergarbeiterverband sich noch in den Händen der Reformisten befindet, können wir nicht voraussagen, ob und wie sich die Arbeiter dagegen zur Wehr setzen werden. Aber das eine steht bereits heute fest, daß die CGTU. und die ihr angeschlossene Bergarbeiterföderation ohne Rücksicht auf die vorhandenen prinzipiellen Gegensätze diesen Abwehrkampf mit allen Mitteln unterstützen werden.

Aus dem Vorangegangenen ergibt sich zur Genüge, daß eine weitere dringende Aufgabe der Gewerkschaft in der Erhaltung der derzeitigen Lohnhöhe besteht. Wie der Achtstundentag,

sind auch die Löhne der Arbeiter schwer bedroht, wenn nicht schon in vielen Orten wegen mangelnden Widerstandes der Arbeiter als Folge des Fehlens einer schlagfertigen gewerkschaftlichen Organisation reduziert. Die Kämpfe, die sich dieserhalb voriges Jahr im Norden wie in den Vogesen abspielten, aber leider mit einer Niederlage der Arbeiter endigten, sind noch in aller Erinnerung. Heute toben eine ganze Reihe neuer Kämpfe, wie z. B. der in Le Havre, der um die Erhaltung oder die Erhöhung der bestehenden Löhne als isolierte Aktion geführt wird. Die CGTU unterstützt nachdrücklich die in diesen Kämpfen beteiligten Organisationen.

Von den Streiks, die die französische Arbeiterklasse in der letzten Zeit führen mußte, müssen vor allem die von Le Havre, Vienne und Audicourt hervorgehoben werden. Festzuhalten ist ferner auch der Erfolg, den die Liller Metallarbeiter kurz vor dem Saint-Etienner Gewerkschaftskongreß dank der Herstellung einer gewerkschaftlichen Einheitsfront erzielt haben. Dieser Kampf und sein Ausgang dürfte die Gegner der von der RGI. empfohlenen Taktik zum Nachdenken veranlaßt haben.

Die Koordinierung von Propaganda und Aktion ist eine der Hauptsorgen des neuen Büros der CGTU., wie sich aus den Artikeln der Genossen Monmousseau und Cazals ergibt. Monmousseau berichtet über die von der CGTU. auf diesem Gebiete bereits geleistete Arbeit und gibt eine genaue Darlegung der derzeitigen Auffassungen des Büros in dieser Frage. Ich glaube, daß diese Arbeit bald zu praktischen Ergebnissen führen wird trotz allen bösen Willens der zwei großen Industrieverbände der Bauarbeiter und der Metallarbeiter, die sich noch in den Händen von entschlossenen Gegnern unserer Sache und der RGI. befinden.

Aus der Internationale

Der Kongreß der Seine-Föderation.

Von Albert Treint (Paris).

Die Tagesordnung.

** Auf der Tagesordnung des soeben stattgefundenen Kongresses des Seine-Bezirkes der Kommunistischen Partei Frankreichs standen folgende Fragen: Unsere Haltung gegenüber der Kriegsgefahr, die Revision des Bezirksstatuts und die Abänderung des Artikels 9 der internationalen Statuten.

Die Geschäftsordnung der Linken.

Die 20. Pariser Sektion, unterstützt von der gesamten Linken, schlug vor Eingang in die Tagesordnung eine Arbeitsmethode vor, durch die den verschiedenen Richtungen zwar Gelegenheit gegeben werden soll, ihren Meinungen Ausdruck zu verleihen, überflüssige Reden jedoch verhindert werden. Nach der Annahme dieses Vorschlages erlebten wir seit anderthalb Jahren zum erstenmal, daß sich der Kongreß der Seine-Föderation, trotz der entfesselten politischen Leidenschaften in einer durchaus zufriedenstellenden Ordnung abwickeln konnte.

Die proletarische Einheitsfront gegen den Krieg.

Der Antrag der Linken, der eine enge Verbindung mit der Internationale und einen Appell an alle Parteien und Gruppierungen, die sich zur Arbeiterklasse gehörend bezeichnen, fordert, wurde mit 1199 Stimmen angenommen. Dieses Abstimmungsergebnis stellt einen Sieg des Gedankens der proletarischen Einheitsfront dar.

Der Antrag Renoults, der in der Forderung nach allgemeiner Nichtunterordnung (der Gewerkschaftsbewegung) gipfelt, und die Partei für den Fall der Generalstreikaktion hinter der CGTU. zurücktreten lassen will, erhielt im ganzen 686 Stimmen.

Vom Kongreß wurde einstimmig (nach unvermeidlichen Vorbehalten Renoults betreffs der Einheitsfront) beschlossen, gegen die Gefahren eines Krieges mit Deutschland und gegen eine eventuelle Besetzung des Ruhrgebietes sofort eine Agitation einzuleiten.

Die Zentralisation im Seine-Bezirk durchgesetzt!

Fünfzehn Tage vorher wurden die Föderalisten, Heine's Anhänger, in einer Abstimmung von prinzipieller Bedeutung durch die Zentralisten niedergestimmt. Die Renoult-Gruppe stimmte damals aus politischer Opportunität mit den Anhängern der Zentralisation.

In der Zwischenzeit haben die Zentralisten ihr ursprüngliches Projekt verbessert, indem sie den verschiedenen Vorschlägen der einzelnen Sektionen Rechnung trugen. So wurde vor allem die Forderung nach einer Vertretung der Minderheiten in der Bezirksleitung gestrichen. Um zu einer festen kommunistischen Führung zu gelangen, mußte dieses Prinzip, wie es in den Parteien der antikommunistischen Minderheiten besteht, fallen gelassen werden.

Der verbesserte Vorschlag der Zentralisten erhielt 1253 Stimmen, ein dem Wesen nach ähnlicher zweiter Vorschlag 154 Stimmen.

Der ursprüngliche Vorschlag der Zentralisten, der von Renoult, dem Föderalisten von gestern, der in der Löwenhaut eines Zentralisten auftrat, verteidigt wurde, erhielt 438 Stimmen, und der föderalistische Antrag von Heine 117.

Der internationale Zentralismus gebilligt!

Die überwiegende Mehrheit des Kongresses erklärte sich mit der Handhabung des Artikels 9 der internationalen Statuten und mit dem Gebrauch, den die Exekutive davon beim Ausschluß Levis, der Serratianer und Fabres machte, einverstanden und lehnte eine neuerliche Diskussion über diesen Punkt ab.

Die Haltung der Richtungen. Eine Levi-Gruppe.

In dieser entscheidenden Tagung wurde der Kampf von der Linken allein geführt. Das Zentrum, das die Vorschläge in den Abstimmungen unterstützte, trat mit keinem bevollmächtigten Redner hervor.

Unter allgemeinem Widerspruch verkündete die sogenannte äußerste Linke von Heine die Schaffung eines „Kommunistischen Verteidigungskomitees", wahrscheinlich um den Kommunismus gegen den Opportunismus der Internationale in Schutz zu nehmen. Wir erleben somit in der französischen Partei die ruhmlose Geburt einer Levi-Gruppe.

Die Linke hat in einer kurzen Erklärung diese Tatsache unterstrichen und zugleich ihren Willen kundgegeben, selbst die Schaffung einer derartigen Gruppe zu bekämpfen.

Die Renoult-Gruppierung beantwortete die Frage, was ihre Haltung diesem angeblichen kommunistischen Schutzkomitee gegenüber sein werde, durch Duret mit der Erklärung, ihre Haltung werde von den Ereignissen abhängen.

Ein ehrlicher Genosse, der bis dahin mit Renoult gestimmt hat, erklärte in der Debatte im wesentlichen: Wir sind geschlagen, ich anerkenne aber offen unsere Niederlage und füge mich der neuen Mehrheit. Er wurde fast vom gesamten Kongreß mit langanhaltendem Applaus begrüßt.

Renoult für das Bündnis der Oppositionsgruppen gegen die Internationale.

Vor der Abstimmung über die Statuten schlug Heine vor, daß anstelle der getrennten Abstimmung über alle vorliegenden Anträge einfach für oder gegen den Antrag der Linken abgestimmt werde.

Es war ihm darum zu tun, die Opposition gegen die Internationale in ein Bündnis zu bekommen. Renoult hat diesem Antrag nicht widersprochen. Der Kongreß aber hat ihn zurückgewiesen.

Renoult enthüllte sein Spiel in einem Brief an Cachin, der tags darauf in der „Humanité" erschien. In diesem Brief erklärt er anläßlich eines Zwischenfalles in der Diskussion über das Bezirksstatut, er trete im Namen einer bedeutenden Fraktion, die fast 700 Mandate umfasse, auf. Indem Renoult in Zusammenhang mit den Bezirksstatuten diese Ziffer angibt, kann er nur die Stimmen der heineschen Föderalisten mitgerechnet haben. Er gesteht also seine Absicht, alle der Internationale feindlich gesinnten Gruppierungen zusammenfassen zu wollen.

Die Zukunft.

Die wichtigste, die zentral gelegenste Bezirksorganisation der französischen Partei steht nunmehr in vollem Einklange mit der Internationale. Sie umfaßt eine Zweidrittelmehrheit, bestehend aus der Vereinigung des Zentrums und der Linken, auf dem Boden des Kommunismus. Sie wird vor allem von einer vorherrschenden Linken geleitet werden, die diejenigen Elemente des Zentrums, die guten Willens, aber noch etwas schwankend sind, mitreißen soll. Die neue Bezirksleitung wird eine gute Organisation zu schaffen haben, sich mit dem gesamten Leben der einzelnen Sektionen aufs innigste verbinden, die Propagandatätigkeit weiter entwickeln, die ideologische Ausbildung der Parteimitglieder vertiefen, die Organisation mit den proletarischen Massen der Betriebe und der Gewerkschaften verbinden und Ereignissen gegenüberstehend die Initiative zur raschen, zweckentsprechenden und energischen Aktion zu ergreifen haben. Sie wird auf diese Weise die Massen derjenigen tüchtigen, aufrichtig revolutionären Arbeiter wieder vereinigen, die sich auf einen Augenblick zu den Irrtümern des Heine und Renoult verleiten ließen. Das wird zugleich das beste Mittel sein, um die Bildung des sogenannten „Kommunistischen Verteidigungskomitees" zu bekämpfen.

Und wenn die unfähigen, von den Massen verlassenen Führer versuchen sollten, wie sie es unter Entrüstungsrufen des Kongresses zu wiederholten Malen versuchten, die Arbeit der Seine-Organisation zu sabotieren, wird die neue Leitung unter einhelliger Zustimmung der gesamten kommunistischen Arbeiterschaft energische Maßnahmen zu ergreifen haben. Es handelt sich um keine Diktatur einiger Personen in der Bezirks-

organisation, sondern um die Notwendigkeit einer Disziplin zur gemeinsamen Arbeit.

Das Beispiel.

Die Föderation des Seine-Bezirks hat eine ungeheure Arbeit vor sich. Ihre Tätigkeit spielt sich im Pariser Gebiet ab, das vier Millionen Einwohner, einen bedeutend[en] Teil der gesamten französischen Bevölkerung umfaßt. Sie arbeitet im geistigen, politischen, wirtschaftlichen und Regierungszentrum des Landes. Sie muß die treibende Kraft der Pariser Arbeiterbewegung werden, der in der Revolution eine entscheidende Rolle zufällt.

Die Bezirksorganisation des Seine-Departements, die am frühesten und am tiefsten von der Krise der Partei erfaßt war, wird, ihrer großen Aufgaben bewußt, ein Beispiel kommunistischen Wiederaufstehens liefern. Nach unfruchtbarem Hadern ist sie endlich soweit, sich zu organisieren und arbeiten zu können.

Ihr Beispiel wird von der gesamten Partei befolgt werden.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Arbeiter Frankreichs und Deutschlands!

** Wahnsinn und Wahnwitz beherrschen nach wie vor die Welt. Trunken von ihrem Siege und ihrem Versailler Vertrag setzt die französische Bourgeoisie ihren Druck auf Deutschland fort und bemüht sich, die letzten Lebenssäfte aus den deutschen Volksmassen herauszupressen. Die Arbeiterklasse in Deutschland wird von Tag zu Tag in immer tieferes Elend hineingetrieben. Die französische Bourgeoisie zielt offen auf die Versklavung des deutschen Volkes hin. Sie will Deutschland zum Zerfall bringen, die deutschen Arbeiter in Sklaven verwandeln, um sie viele lange Jahrzehnte hindurch zu ihren Gunsten ausbeuten zu können.

Und während Frankreich den militärischen Strick am Halse Deutschlands immer fester anzieht, antichambrieren die reformistischen Gewerkschaftsführer des deutschen ADGB., der französischen CGT. und der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale bei den verschiedenen Ministern und kritisieren ohnmächtig die arroganten Imperialisten, die nur eine mächtige Intervention der Arbeitermassen zur Räson bringen könnte. Und während der Nationale Block in Frankreich den Strick am Halse der deutschen Arbeiter immer fester anzieht, vergißt er nicht, das andere Ende des Strickes gleichzeitig um den Hals des französischen Proletariats zu schlingen. Es ist genau derselbe Strick, der die französischen und deutschen Arbeiter erdrosselt. Das Blut der französischen Proletarier ist in Le Havre geflossen, und der Nationale Block wird eher den Boden ganz Frankreichs mit Arbeiterleichen bedecken, als die Sicherheit seiner Geldschränke in Frage zu stellen. Die sozialdemokratischen reformistischen Gewerkschaften der beiden Länder tun nichts, um dem sich anbahnenden Kriege zu begegnen. Ohnmächtig treten sie auf der Stelle und sind im voraus überzeugt, daß im Falle eines neuen Krieges beide wiederum mit Tränen in den Augen ihr Vaterland verteidigen und die Genossen von gestern, obwohl sie alle einer und derselben Internationale angehören, ermorden werden. Heuchelei und Lüge sind die Grundlagen ihrer beiderseitigen Beziehungen; und diese Heuchelei und Lüge können nur der Bourgeoisie der beiden Länder zum Nutzen gereichen.

Angesichts des sich vorbereitenden Kriegssturmes, angesichts des weiteren Herabdrückens des Lebensniveaus der deutschen wie der französischen Arbeiter gibt es keinen anderen Ausweg als das Bündnis der revolutionären Proletarier der beiden Länder. Diesseits wie jenseits der Grenzen muß derselbe mächtige Schlachtruf erschallen: Nieder mit dem Vertrag von Versailles! Nieder mit den Erwürgern der deutschen und der französischen Arbeiter!" Die Arbeiter jedes der beiden Länder müssen ihre eigene Bourgeoisie schachmatt setzen. Die deutschen Chauvinisten beuten die Provokationspolitik Frankreichs aus und streuen fortgesetzt nationalistische Hetzsaat unter die deutschen Arbeitermassen. Und genau derselben Aufhetzungsarbeit gibt sich die gelbe Presse in Frankreich hin. Deshalb müssen die deutschen und französischen Arbeiter zunächst jede ihre eigene Bourgeoisie mit Erbitterung bekämpfen. Der wachsenden Verschärfung der Lebenslage der Arbeitermassen müssen sie die Forderung der effektiven Kontrolle der Produktion und des Handels entgegensetzen und diese Forderung praktisch verwirklichen. Sie müssen überall revolutionäre Fabrik- und Betriebskomitees ins Leben rufen, die geeignet und fähig sind, eine revolutionäre Waffe der Arbeiter aller Anschauungen und Parteirichtungen zu werden.

Der Kampf gegen den Versailler Friedensvertrag und gegen die Provokationspolitik der französischen Regierung obliegt in erster Linie den französischen Arbeitern. Sie müssen ihre ganze fernere Aktion auf die Bekämpfung der Raubgelüste ihrer eigenen Bourgeoisie konzentrieren. Und die deutschen Arbeiter werden nur dann eine wirklich revolutionäre Linie zustande bringen, wenn sie diesen selben Kampf nicht zu nationalistischen, sondern zu revolutionären Klassenzielen fruchtbar machen.

Kampf gegen die Bourgeoisie auf beiden Seiten der Grenzen, erbitterter, unnachsichtlicher Kampf gegen alle Klassenfeinde, Sturz der Klassenherrschaft der Ausbeuter, das ist der einzige mögliche Ausweg aus dem blutigen Albdruck, der wieder einmal auf dem erschöpften, minierten, in sich zusammenbrechenden Europa lastet.

Bringen es die Arbeiter der beiden Länder nicht demnächst fertig, ihre eigene Bourgeoisie zurückzuwerfen, verstehen sie es nicht, ihre proletarische Hand auf den Reichtum ihrer Länder zu legen, überlassen sie es auch fernerhin allein der Bourgeoisie, das Nationalvermögen zu verwalten, so wird das Lebensniveau der deutschen wie der französischen Arbeiter immer weiter sinken und die Gesamtarbeiterklasse wird auf mehrere Jahrzehnte zurückgeworfen werden.

Es lebe die wirkliche Solidarität der Arbeiter aller Länder und der unerbittliche revolutionäre Klassenkrieg gegen die Bourgeoisie.

Es lebe die unlösliche Vereinigung der revolutionären Arbeiter Frankreichs, Deutschlands und Rußlands in ihrem Kampfe gegen den Weltkapitalismus!

Moskau, 31. August 1922.

Für das Exekutiv-Büro der Roten Gewerkschafts-Internationale:
Der Generalsekretär: A. Losowski.

Aufruf der RGI. an die streikenden Arbeiter in Havre.

** Die Rote Gewerkschaftsinternationale entsendet den französischen Streikenden, die zäh dem Vorstoß der Kapitalisten und Kriegsgewinnler Stand halten, ihre heißen brüderlichen Grüße. Die RGI. hofft, daß die französischen Arbeiter aller Industrien ohne Unterschied der Partei und der Weltanschauung den hartnäckigen Kampf der streikenden Arbeiter von Havre einmütig unterstützen werden.

Seit zwei Jahren bemüht sich die französische Bourgeoisie, das Lebensniveau der Arbeiterklasse systematisch herabzudrücken. Die verschiedenen Arbeiterkategorien kommen eine nach der andern unter den Dampfhammer des angreifenden Kapitals, und bisher [ge]lang es auf Grund ihrer Zersplitterung und ihrer inneren Zerrissenheit diesen Vorstößen nur einen unzulänglichen Widerstand entgegenzusetzen vermocht. Die Arbeiter von Havre haben mit ihrem Blute den Bruderbund aller gegen die Ausbeuter im Kampfe stehenden Ausgebeuteten besiegelt.

Die gesamte französische Arbeiterklasse muß das Beispiel ihrer proletarischen Brüder in Havre befolgen. Sie muß sich wie ein Mann gegen die Wucherer und Finanzpiraten erheben, die die Arbeitermassen des Landes schamlos ausplündern.

Die revolutionären Gewerkschaften Sowjetrußlands entbieten Euch ihren heißen Brudergruß und bedauern, daß ihre eigene schwierige Lage es ihnen nicht gestattet, Euch großzügigen materiellen Beistand zu gewähren.

Seid stark, französische Proletarier! Beantwortet die Streiche wider Euch mit wuchtigen Gegenstreichen! Es gilt, die ins Maßlose gestiegene Arroganz des Nationalen Blocks ein für allemal niederzuschlagen!

Mit brüderlichen Grüßen

Moskau, 31. August 1922.

Für das Exekutiv-Büro der Roten Gewerkschaftsinternationale
Der Generalsekretär: A. Losowski.

Aus dem Lager der Gegner

Exekutive-Sitzung der 2½. Internationale.

Von Heinrich Brandler.

** Am 2. und 3. September versammelte sich die Exekutive der 2½ Internationale in Frankfurt am Main. Aus dem Bericht geht hervor, daß die Amerikaner drei Delegierte — **Moris Hillquit, Algernon Lee und Jacob Panken** — entsandten, und daß die Sozialistische Partei Amerikas sich zum Eintritt in die Wiener Arbeitsgemeinschaft gemeldet habe. Die Resolution über die internationalen Beziehungen wurde nach dem Bericht der „Freiheit" einstimmig bei Stimmenthaltung des Russen Schreider, die zweite Resolution zur Verschmelzung der sozialdemokratischen Par-

teien Deutschlands mit 9 gegen 2 Stimmen bei der Teilabstimmung und schließlich mit allen Stimmen gegen die Schreiders angenommen.

Daß die Amerikaner gleich mit drei Delegierten zugereist kamen, ist nicht etwa auf die Stärke der Sozialdemokratischen Partei Amerikas, sondern nur auf die günstige Valutakonjunktur zurückzuführen. Die drei amerikanischen Sozialpatrioten haben keine fünfzigtausend Mitglieder in ganz Amerika hinter sich.

Nachdem die USPD. mit der Sozialdemokratischen Partei verschmolzen ist, bleibt außer der österreichischen und der Schweizer Sozialdemokratie keine Massenpartei mehr in der Wiener Arbeitsgemeinschaft. Die Engländer, die der 2½ angeschlossen sind, haben in England ebensowenig Massen hinter sich, wie die Brake und Longuet in Frankreich oder Martow und Schreider in Rußland und die deutschen Sozialdemokraten in der Tschechoslowakei. Die Schwäche der Wiener Arbeitsgemeinschaft wird sicherlich nicht dadurch aufgehoben, daß diesmal ein Vertreter der Poale Zion an der Exekutive-Sitzung teilnahm, die auch keine Massen hinter sich hat.

Die Resolution über die internationalen Beziehungen ist zwar sehr lang, enthält aber außer der üblichen Entrüstung über die Kommunistische Internationale im allgemeinen und Sowjetrußland im besonderen nichts.

Einleitend entschuldigt sich die Exekutive der 2½, daß sie überhaupt noch auf der Welt ist. Die ganze Resolution ist ein Verlegenheitsprodukt, das nicht zu verbergen vermag, daß die Verschmelzung der sozialdemokratischen Parteien Deutschlands der Wiener Arbeitsgemeinschaft das Lebenslicht ausbläst. Darüber hilft der krankhafte Trost nicht hinweg, daß angeblich die Vereinigung der beiden sozialistischen Parteien Deutschlands einen neuen starken Antrieb für die Tätigkeit der Wiener Arbeitsgemeinschaft bildet.

In der Resolution I werden alle „Taten" der Arbeitgemeinschaftler aufgezählt. Sie behaupten in dieser Resolution, in der Frankfurter Fünfländerkonferenz im Februar die Reparationsfrage geklärt zu haben. Weiter rühmen sie sich, mit dem Internationalen Gewerkschaftsbund Amsterdam für den „Schutz der deutschen Republik gewirkt zu haben".

Die Frankfurter Menschewistenkonferenz, die nach dem Aufruf die Reparationsfrage geklärt haben soll, war ein typisches Beispiel jener impotenten Drumrumrederei, denn der Kernsatz ihrer damaligen Resolution war folgender: „Die Lösung des Problems ist nur möglich durch Maßnahmen . . ., die den Zweck verfolgen . . ., die zerstörten Gebiete schnell wieder herzustellen, ohne Frankreich und Belgien unter der Last der unvermeidlichen Barauslagen zu erdrücken und die finanzielle Gesundung Deutschlands zu erleichtern, indem ihm die notwendigen Zahlungsaufschübe und Erleichterungen gewährt werden."

Nach diesem Rezept der Frankfurter Konferenz sind Deutschland und Oesterreich dorthin befördert worden, wo sie heute sind: vor den unmittelbaren Zusammenbruch der Arbeiterklasse dieser Länder. Die Exekutive-Sitzung der 2½ Internationale beschäftigt sich aber mit keinem Wort mit diesen unaufschiebbaren Aufgaben, die im Interesse der nackten Selbsterhaltung der Arbeiterklasse gelöst werden müssen, sondern diskutiert zwei Tage lang um die Erhaltung ihrer Parteiexistenz.

Die führende Partei der 2½ Internationale, die österreichische Sozialdemokratie, steht ohnmächtig am Zusammenbruch ihrer Politik. Das Bürgertum weiß nicht ein und aus und schickt seine Minister bettelnd in die Welt herum. Das internationale Ausbeuterkonsortium einigt sich, Oesterreich in Zwangsverwaltung zu nehmen und das rebellierende österreichische Proletariat durch eine internationale Gendarmerie im Zaume zu halten, wenn es sich gegen den Hungertod zu rebellieren erlaubt. Die österreichischen Sozialdemokraten, statt die Arbeiterklasse aufzufordern und zum Kampf zu organisieren, um die Lasten des Zusammenbruchs auf die Bourgeoisie abzuwälzen, erklären sich bereit, in eine österreichische Koalitionsregierung einzutreten, um die Pläne der internationalen Zwangsverwalter durchführen zu helfen.

Die deutschen Unabhängigen, die sich mit der Sozialdemokratie vereinigen, um die heimliche Koalitionspolitik durch die offene Teilnahme an der bürgerlichen Regierung zu ersetzen, halten es gleichfalls nicht für nötig, angesichts der katastrophalen Teurung national und international das Proletariat zum Abwehrkampf aufzurufen, sondern haben nur die eine Sorge, die Wiener Arbeitsgemeinschaft am Leben zu erhalten.

Wie die unabhängigen Sozialdemokraten in Deutschland den tiefen Einheitswillen des Proletariats zum gemeinsamen Abwehrkampf verbrecherischerweise ausnützen, um diesen gemeinsamen Abwehrkampf weiter zu sabotieren, indem sie den Arbeitermassen vortäuschen, die Vereinigung zweier sozialdemokratischer Organisationen, die beide nicht kämpfen wollen, sei der Weg zur proletarischen Einheitsfront, die den Arbeitern die Kraft gibt, die kapitalistische Bedrückung und Ausbeutung abzuwehren — wie diese Unabhängigen in Deutschland, so nützt die Wiener Arbeitsgemeinschaft den proletarischen Einheitswillen international aus, um die Arbeiter vom Kampf abzuhalten und die Kommunisten zu beschuldigen, sie seien die Störer der proletarischen Einheitsfront, weil sie diesen Verrat nicht mitmachen.

Dieser Gaunertrick soll erreicht werden durch folgende unwahre Darstellung des Scheiterns der Einberufung eines Arbeiterweltkongresses zur Abwehr der Unternehmeroffensive, wie sie durch die Verhandlungen der drei Internationalen und der Neunerkommission angebahnt wurden. In der Resolution heißt es: „Die weitere Entwicklung in dieser Richtung ist bekanntlich durch die Haltung der 2. Internationale ungemein erschwert, durch das Vorgehen der 3. Internationale schließlich unmöglich gemacht worden".

Feine Diplomaten, die die Verdrehungskunst aus dem ff. verstehen. Das Vorgehen der 3. Internationale hat nach dieser Darstellung die Weltkonferenz und den gemeinsamen Abwehrkampf gegen die Bourgeoisie unmöglich gemacht. Dabei steht fest, daß die Kommunistische Internationale alle Streitpunkte zurückstellte, um den gemeinsamen Kampf zu ermöglichen. Dabei steht fest, daß die Kommunistische Internationale, daß Sowjetrußland die größten Konzessionen an die Vertreter der 2. und 2½ Internationale gemacht hatte, um den Weltkongreß und dadurch den gemeinsamen internationalen Kampf gegen die Bourgeoisie vorzubereiten. Die Vertreter der 2. Internationale waren es, die das Zustandekommen des Weltkongresses sabotierten, weil sie als Lakaien ihrer nationalen Bourgeoisie ultimativ den Verzicht auf den Kampf gegen den Versailler Frieden forderten und statt des Kampfes gegen die Bourgeoisie die Neunerkommission und den Weltkongreß zum Kampfinstrument gegen die erste Arbeiter- und Bauernregierung, gegen Sowjetrußland machen wollten. Die Vertreter der 2½ Internationale haben den Vertretern der 2. Internationale bei dieser Sabotage getreulich geholfen, und obgleich Sowjetrußland sich bereit erklärte, die Schützlinge der 2. und 2½. Internationale, die Sozialrevolutionäre, nicht zum Tode zu verurteilen, falls jene den Weltkongreß zur Organisierung des Abwehrkampfes gegen die Bourgeoisie einberufen würden, trotzdem kehren in der Resolution der Exekutive-Sitzung der Wiener Arbeitsgemeinschaftler die verlogenen Anschuldigungen wieder, als ob die 3. Internationale den Weltkongreß verhindert und durch die Todesurteile über die SR. Abmachungen gebrochen habe, die durch die Sprengung der Neunerkommission und die Verhinderung des Weltkongresses durch die Vertreter der 2. und 2½ Internationale zerrissen worden sind.

Das heuchlerische Geflenne, die schamlose Verdrehung der Wahrheit ist der Ausgangspunkt, aus dem die Resolution der Exekutive-Sitzung die Weiterexistenz der Arbeitsgemeinschaft ableitet. Heuchlerisch erklären sie: „Wir wollten den Arbeiter-Weltkongreß mit der Moskauer Internationale. Das Vorhaben ist gescheitert. Moskau selbst hat einen solchen Kongreß unmöglich gemacht. Der Kongreß muß aber sein, er ist ein dringendes und immer dringender werdendes Bedürfnis des gesamten Weltproletariats."

Wer annimmt, daß diesen Tiraden die Aufforderung zur Einberufung eines Arbeiter-Weltkongresses aller jener folgen würde, die bereit sind, national und international den Kampf gegen die Bourgeoisie aufzunehmen, der kennt die Pappenheimer schlecht. Die Resolution schließt mit folgender Aufforderung: „Das Exekutive-Komitee fordert daher die angeschlossenen Parteien auf, unverzüglich alle diese Fragen zu prüfen, es beauftragt sein Büro, in dem dargelegten Sinne zu wirken und über die Ergebnisse seiner Tätigkeit so rasch wie möglich in einer neuen Sitzung des Erweiterten Exekutive-Komitees darüber zu berichten."

Die zweite Resolution zur Verschmelzung der sozialdemokratischen Parteien fordert, nach der Verschmelzung nur die Erlaubnis von den Sozialdemokraten der 2. Internationale, daß die „Vereinigten" weiter der 2½ Internationale angehören dürfen. Der betreffende Passus lautet: „Wir erwarten, daß die Genossen der USP. sich in ihren Verhandlungen auf den Boden der vollen Gleichberechtigung der sich verschmelzenden Parteien gegenüber den beiden internationalen Verbänden stellen werden, daß ihre Anhänger auch weiterhin für die Prinzipien, die auf der Wiener internationalen Konferenz im Februar 1921 aufgestellt wurden, wirken können, und daß in internationaler Beziehung den Mitgliedern der IASP. kein Opfer auferlegt wird, was nicht gleichermaßen die Mitglieder der anderen Partei bringen.

Koalitionspolitik dürfen die Mitglieder der IASP. mit der Bourgeoisie treiben. Das Opfer ist nicht zu groß. Aber die organisatorische Zugehörigkeit zur 2½ aufgeben — dieses Opfer zu bringen, ist ihnen nicht erlaubt.

Die Exekutive-Sitzung der Wiener Arbeitsgemeinschaft vom 2. und 3. September charakterisiert den Sinn der eunuchenhaften Vereinigung der SPD. und USPD. in Deutschland, wie das Streben, der 2½, eine Internationale zu schaffen: „die keine Richtung des Weltproletariats ausschließt", auf eine Art und Weise, daß jeder denkende Arbeiter erkennen muß, daß diese Einigung in den Sumpf, in die Einheitsfront mit der Bourgeoisie gegen das kämpfende Proletariat führen muß.

Auch diese Exekutive-Sitzung beweist und bestätigt die Rolle der Wiener Arbeitsgemeinschaftler als Zutreiber und Zuhälter der 2. Internationale und damit der Bourgeoisie.

Das Urteil der Menschewiki über die SR.-Partei.

Von J. Schaffir.

** Während des unlängst abgehaltenen Prozesses gegen die SR machten die Menschewiki gemeinsam mit Tschernow und anderen Freunden von Goz, die zufällig der Anklagebank fern blieben, die größten Anstrengungen, protestierten sie aus voller Lungenkraft gegen die „bolschewistische Justizkomödie", die gegen alte Sozialisten veranstaltet werde. Deklarationen und Aufrufe an das Weltproletariat wegen der „unerhörten Verhöhnung" von Recht und Gerechtigkeit wurden von den Herren Abramowitsch und Martow mit Volldampf fabriziert.

Der Prozeß ist nun zu Ende. Das Urteil ist gesprochen. Die Menschewiki verstummten natürlich nicht auf einmal. Wir waren Zeugen von noch einigen hysterischen Ausfällen gegen Sowjetrußland, zur Verteidigung der in der Person der SR. vergewaltigten Unschuld. Und doch sind die Menschewiki bestrebt, sich von ihrem Schützlinge abzugrenzen, sich von ihnen zurückzuziehen und — wer würde es glauben — sie sogar zu enthüllen.

Von „Enthüllungen" kann zwar nicht gesprochen werden, da die Menschewiki im wesentlichen nur wiederholen, was diesbezüglich das Moskauer Tribunal schon gesagt hatte. Sie tun es aber in dem ihnen eigentümlichen Stil.

In einem Leitartikel des „Sozialistischen Boten" (Nr. 17 vom 8. Sept.) bestätigen die Menschewiki unter dem Titel „Einige Resultate" eine Reihe der Hauptanklagen, die das Tribunal gegen die SR. erhoben hatte. Vor allem beleuchten die Herren Martow und Konsorten das Klassenwesen der SR.-Partei, wie es sich seit 1917/1920 offenbarte. Es stellt sich heraus, daß in der SR.-Partei im Jahre 1917 eine Rechtsströmung sich „völlig herauskristallisierte", die „die im Keime vorhandenen Instinkte des Bodenbesitzers" widerspiegelte. Ferner: „Die Politik der führenden Gruppen in der Partei wurde nach einigen Schwankungen durch den Druck des rechten Flügels bestimmt."

Aber nicht bloß der Großbauer des Dorfes ist die soziale Stütze der SR. Außer dem „Bodenbesitzer" stützte sich die Partei der Tschernow und Goz auch auf die „städtische Demokratie", **die nach dem Oktoberumsturz unverzüglich einen „Hang zur Bourgeoisie" aufwies.**

Um über diesen „Hang zur Bourgeoisie" und seinen Klassensinn keinerleit Zweifel zu hinterlassen, ist es notwendig, hinzuzufügen, daß die Menschewiki in denselben Artikel auch den Klassencharakter des Oktoberumsturzes feststellen. Sie schreiben darüber folgendes: **„Der Oktoberumsturz ging vor sich und konnte vor sich gehen nur im Resultate der Tatsache, daß die Mehrheit der aktiven Elemente des Proletariats von den Parolen des Bolschewismus hingerissen wurde."**

Die Stützen der SR. sind somit der „Bodenbesitzer" und die „städtische Demokratie", die nach dem Oktoberumsturz einen „Hang zur Bourgeoisie" aufwies.

Dieser Charakteristik mangelt es vielleicht an Klarheit und Plastik. Sie ist aber genügend klar und läßt keinen Zweifel bezüglich der Frage, ob bei der SR.-Partei überhaupt von „sozialistischer Gesinnung" gesprochen werden kann. Nach diesen Feststellungen ist sie eine kleinbürgerliche Partei, die nach dem Oktoberumsturz unverzüglich auf die Seite der Bourgeoisie und — der Entente überging.

Ich glaube aber schon den entrüsteten Ausruf der Menschewiki zu vernehmen: Ja, was hat denn die Entente damit zu tun? Wie kommen Sie denn auf die Entente? Ich will diese Frage beantworten. In dem oben erwähnten Artikel lesen wir an der Stelle, wo die Tätigkeit der SR. im Jahre 1918 zur Wiederherstellung der Ostfront des Weltkrieges charakterisiert wird, folgendes: **„Dadurch (d. h. durch die Wiederherstellung der Ostfront; der Verf.) stellte sie sich (die SR.-Partei; der Verf.) von allem Anfang an zur Führung des Kampfes in eine Arena, in der unvermeidlich die imperialistischen Regierungen der Entente und ihre natürlichen Verbündeten — die russischen Generale und die russischen bourgeoisen Parteien — zu Herren der Lage werden mußten."** Wir drücken uns über diese Frage etwas einfacher aus: Wir sind gewohnt, die Dinge mit ihrem Namen zu benennen und sagen einfach: Die SR. sind Lakaien der Entente und der Zarengenerale. Die Menschewiki drücken denselben Gedanken etwas verwirrter aus. Da heißt es, daß die SR. sich eine „Arena" des Kampfes auswählten, in der die Verbündeten und die Zarengenerale „Herren der Lage" waren. Im wesentlichen besteht hier fürwahr kein Unterschied. Hier aber noch ein weiteres Bekenntnis über die Ergebnisse der Gerichtsuntersuchung:

„All die Tatsachen, die vor dem Moskauer Gerichtshof vorbeizogen — von der tendenziös verleumderischen Hülle der bolschewistischen Anklage gereinigt — und die den Angeklagten als Fehler in der Feststellung und Berechnung der realen Kräfte, als eine Folge der Gewissenlosigkeit und der Eigennützigkeit der bürgerlichen Verbündeten der SR.-Partei wie auch als eine Folge der eigenen Schwäche, d. h. als ein Unglück und nicht als ein Verbrechen der Partei zugegeben wurden — die militärische Kraftlosigkeit des Komitees der Konstituante (Kommutsch), die Notlage, der zufolge es mit den Kosaken Dutows, mit den Industriellen, wie auch mit der sibirischen Reaktion Kompromisse eingehen mußte; der Uebergang der Führung von der Zentrale der SR.-Partei zum „Bund der Wiedergeburt", in dem die Awksentjew und Argunow die Partei im Namen des „Allgemeinen nationalen Gedankens" verrieten und mit den Kadetten gegen die Partei konspirierten; das klägliche Intermezzo des Ufaer Direktoriums mit dem ruhmlosen Final des Omsker Umsturzes; dies Verlassen der revolutionären demokratischen Linie durch die Organe der Partei im Kubangebiet, in der Ukraine usw.: alle diese Tatsachen hatten ihr Fundament in der grundlegenden Irrtümlichkeit eines „Allgemeinen Volksaufstandes gegen die Bolschewiki" mit Hilfe der volksfremden tschechoslowakischen Kraft . . ."

Dieser außerordentlich lange und verwickelte Satz scheint absichtlich so verfaßt zu sein, damit vor dem Leser das, was die Menschewiki nunmehr öffentlich zuzugeben gezwungen sind, verschleiert bleibe. Wir empfehlen daher dem Leser, diesen Satz mit der größten Aufmerksamkeit zu lesen. **Die Menschewiki geben hier zu, daß der ganze Kampf der SR. gegen die Sowjetmacht im Laufe des Jahres 1918 kein zufälliges Verbrechen ist, sondern logisch aus der Stellung folgt, die die SR. zum Oktoberumsturz einnahmen.**

Wenn noch hinzugefügt wird, daß in dem in der gleichen Nummer des „Sozialistischen Boten" veröffentlichten Briefe W. Tschernows zugegeben wird, daß die SR.-Partei auch gegenwärtig auf diesem Standpunkte steht, so wird es völlig klar, wie sehr das Urteil der Menschewiki über die Tätigkeit der SR.-Partei im Jahre 1918 auch für die letzte Periode richtig bleibt.

Vielleicht aber verhält sich die Sache nur in der Theorie so, in der Praxis aber haben die SR. nach 1918 die Linie ihrer Tätigkeit geändert? Auch auf diese Frage geben die Menschewiki auf Grund der veröffentlichten Dokumente des Administrativen Zentrums eine genügend klare Antwort. Wir wollen hier bemerken, daß auf die den Menschewiki unlängst vorgelegte Frage, wie sie sich zu den veröffentlichten Dokumenten verhalten, Herr Martow sich mit einem geharnischten Artikel gegen den Genossen Radek wandte, in dem er erklärte, daß ja diese Dokumente nichts mit dem SR.-Prozeß zu tun haben.

Zu solchen Behauptungen brachte es noch unlängst der menschewistische Führer. Gegenwärtig aber sagt das Leiborgan der Menschewiki über diese Dokumente folgendes: **Diese Dokumente zeugen davon, daß im Jahre 1921 ansehnliche Vertreter der Partei im Auslande eine aktive Betätigung im Geiste des „Bundes der Wiedergeburt" entfalteten, mit Interventionismus in verhüllter Form, mit einer abenteuerlichen Vorbereitung von Kosakenaufständen, mit einer Orientierung, nicht in der Richtung der internationalen Arbeiterbewegung, sondern in der Richtung der Groß- und Kleinstaaten unter russischen Geldsäcken."**

Die hervorgehobenen Worte zeugen davon, daß die Herren Abramowitsch, Martow und Konsorten trotz des großen Geschreis, das sie erhoben hatten, trotz der rasenden verleumderischen Kampagne, die sie um den SR.-Prozeß entfalteten, nunmehr gezwungen sind, die Richtigkeit einer ganzen Reihe von Anklagen, die das revolutionäre Tribunal gegen die Partei der Tschernow und Goz erhob, zuzugeben.

Nun aber die Frage: Warum waren diese Herren während der Gerichtsverhandlung so aufgeregt? Warum geraten sie noch immer in rasende Wut wegen des Urteils des revolutionären Tribunals? Sollte es tatsächlich lediglich aus Gründen des „Humanismus" geschehen sein? Wir denken, daß es sich hier um etwas viel Ernsteres handelt, als um eine Gefühlsduselei kleinbürgerlicher sentimentaler Ideologen.

Die Hehlerdienste, die von den Menschewiki den SR. geleistet werden, sind hauptsächlich dadurch erklärlich, daß die Menschewiki in den SR. Mitkämpfer im Kampfe gegen die Sowjetmacht sehen. Auch die Menschewiki sind trotz ihrer marxistischen Phraseologie im allgemeinen gezwungen, sich auf dieselben Elemente des Großbauerntums und der Kleinbourgeoisie zu stützen wie die SR.

Nicht ohne Grund wird in dem gleichen Artikel der Ueberzeugung Ausdruck gegeben, daß ein gewisser Teil der SR.-Partei in der nächsten Zukunft für die Menschewiki annehmbar werden kann, zum gemeinschaftlichen Kampf für das Volksrecht. Die politische Verwandtschaft der Menschewiki und der SR. ist übrigens schon längst bekannt, und es lohnt sich auch nicht, darüber zu reden. Es ist bloß von Interesse, darauf hinzuweisen, daß selbst die Vettern der Tschernow und Goz, die der Hehlerdienste, die sie den SR. erwiesen, überführt wurden, nunmehr gezwungen sind, die Richtigkeit eines bedeutenden Teiles der von uns gegen die SR. erhobenen Anklagen zu bestätigen.

Es ist nur zu verwundern, daß die Herren Martow trotz des Bewußtseins, daß die SR. die Rolle von Entente-Agenten und Abwürgern Sowjetrußlands spielten und spielen, doch die ganze Welt mit dem Gebrülle erfüllten: „Rettet die unschuldigen SR. diese würdigen Ritter der Demokratie und des Sozialismus!"

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Varga: Der Vertrag zwischen der Russo-Asiatica und Sowjet-Rußland.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 180
14. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1907 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Politik
Das Geheimnis des Ostens. Von Wynkoop 1189
Die Hungerunruhen in Polnisch-Oberschlesien. Von Peter Maslowski 1190
Wirtschaft.
Der Vertrag zwischen der Russo-Asiatica und Sowjet-Rußland. Von Varga 1191
Arbeiterbewegung.
Die wirtschaftliche und soziale Lage der Bergarbeiter. Von Sobottka 1191
Die Auswirkungen des Wiener Straßenbahnerstreiks. Von Ernst Heidt 1193
Aus der Internationale.
Zum Kommunistischen Programm. Von B. Smeral . . 1193
Aus dem Lager der Gegner.
Der neueste Kautsky Von Kreibich 1194
Weißer Schrecken
Die Folterung Max Hölz'. Von Eva Heine 1195
Buchbesprechung.
Die russischen Gewerkschaften in den Jahren 1921/22. Von F. Sturm 1196

Politik

Das Geheimnis des Ostens.

Von Wynkoop (Amsterdam).

** Konstantinopel, das Byzanz der Alten, ist das Tor — die Pforte, wie die Regierung von altersher genannt wird — des beutelustigen Europas nach dem reichen Indien und umgekehrt.

Schon in vorchristlicher Zeit wurde um dieses Tor zwischen den antiken europäischen Handelsstaaten und den westasiatischen Kulturländern blutig gekämpft. Das römische Reich legte Hand daran; die Kreuzfahrer setzten sich oft lieber in diesem reichen Knotenpunkte fest, als daß sie im Heiligen Lande umkamen; und 1453 wurde das Tor geschlossen, indem die muselmännischen Türken sich für die weiteren Jahrhunderte dort niederließen.

Der Weg nach Indien mußte nun über See gefunden werden, Kolumbus mit seiner Entdeckung Amerikas und die neue Seeschiffahrt eröffnete die Neuzeit, in der die Bourgeoisie den Kapitalismus zur Weltmacht entwickelte.

Weder die kleinen italienischen Stadtstaaten, noch das katholisch feudale Spanien oder das calvinistische Holland konnten die Weltmacht entwickeln, aber in England begann am Ende des 18. Jahrhunderts die fabrikmäßige Industrie der englischen Herrschaft ihre klassische Grundlage zu geben; und ehe Napoleon Frankreich noch in seinen letzten Zuckungen aufflackern ließ, war der Weltkampf zwischen dem von Frankreich beherrschten europäischen Kontinent und den Briten, den Beherrschern des Meeres, eigentlich schon zugunsten der letzteren entschieden.

Das 19. Jahrhundert sah dann die neuen Vorbereitungen wachsen für den Kampf um den Landweg des großen Kontinents Europa—Asien, welcher Weltkonflikt nahezu vier Jahrhunderte in Ruhe geblieben war. Ehe noch die Preußen als Beherrscher Deutschlands und Mitteleuropas daran denken konnten, durch die am Bosporus vorbeiführende Berlin—Bagdad-Bahn Kleinasien und Mesopotamien auszubeuten, erscholl um die Mitte des vorigen Jahrhunderts der Ruf „Konstantinopel" als die Devise der Aufrechterhaltung von Englands Herrschaft gegen den damals mächtigen Zarismus. Aber auch der Weltkrieg von 1914 ist schließlich, bei dem sich immer mehr zuspitzenden Gegensatz zwischen England und Deutschland wegen der Führung im Nahen Osten, in Griechenland, den Balkanstaaten und Kleinasien, eben dem Wege nach Indien, in Konstantinopel entstanden.

Der Weltkrieg hat auch diesen alten Konflikt nicht gelöst, ebensowenig wie er die andern Konflikte der kapitalistischen Gesellschaft löste. Jetzt steht das Problem jenes weltbeherrschenden Tores am Bosporus in seiner ganzen Größe abermals vor uns. Um dieselbe Zeit, als Sowjetrußland sich nach Süden erweiterte, indem es Sebastopol, den nördlichen Schwarzen Meerhafen auf der Halbinsel Krim, eroberte und General Wrangel in das Meer trieb, fing der Führer der anatolischen Bauern, Kemal Pascha, an, seine Macht auf der Südseite des Schwarzen Meeres zu gründen, gegenüber den damaligen tatsächlichen Beherrschern Konstantinopels — den Engländern. Allein durch den Weltkrieg und durch die russische Revolution, die beide einen ungeheuren Einfluß auf die bisher passive Bauernbevölkerung Vorderasiens, Indiens, Chinas und Afrikas ausgeübt hatten, einen Einfluß, dessen äußerste Konsequenzen erst nach Jahrzehnten völlig erkennbar sein werden, ist das Problem von dem Tor nach Asien bei Byzanz doch nicht ganz dasselbe geblieben. Zwar scheint es, als ob der deutsche Widersacher gegen die britische Alleinherrschaft in jenen Gegenden einfach ersetzt worden wäre durch den „französischen Freund", der es den Engländern dort mindestens ebenso schwierig zu machen versteht, wie das die Deutschen je getan haben. Aber die Völker haben sich schon geändert, besonders die Bauernvölker.

Auch in Europa sind die Bauern durch den Weltkrieg in eine neue Lage gekommen, jedoch das bedeutet nichts gegen die veränderte Lage der Bauernvölker an Europas Südostrand und in Asien.

In Europa haben die Bauern hauptsächlich angefangen, ihre Machtstellung als möglicher Ausbeuter einer arbeitenden Gemeinschaft zu fühlen; und sie benehmen sich jetzt folglich als integrierender Teil einer modern-kapitalistischen Gesellschaft, ein Teil, der sich immer mehr fühlt, je mehr die Völker Asiens ihre Ernte für sich selbst behalten und je mehr der Staat hier als von seinen eigenen besitzenden Bauern abhängig wird.

Jedoch im Osten ist die Bauernbewegung bewußt oder unbewußt gegen den modernen Kapitalismus und Imperialismus selbst gerichtet. Das zeigt sich sogar schon bei den sogenannten „kommunistischen" Bauern Jugoslawiens und bei den russisch gesinnten Landwirten der bulgarischen sogen. „Grünen Internationale", um wieviel mehr bei den Bauern von Kleinasien, Persien, Afghanistan und Turkestan.

Zugleich zeigte die russische Revolution, daß das erste Bauernvolk, das in dem unendlichen Kampfe zwischen bewaff-

neten Ausbeutern und werktätigen Landbewohnern wirklich siegte, jenes Bauernvolk war, das nun einmal nicht von heldenmütigen Rettern oder braven Kleinbürgern geführt wurde, sondern von einer Sektion des internationalen Proletariats.

Das russische Proletariat brachte dem russischen Bauern nicht das unverletzliche Eigentum, sondern die freie Benutzung des Bodens als Vorbedingung für seinen eigenen internationalen Sieg. Diese Tatsache, der endliche und endgültige Sieg der Millionen von Wirtschaftsbauern über jede Ausbeutung, zum erstenmal in der Weltgeschichte, das ist das große Geheimnis des Ostens, das in China, Indien, Vorderasien, Afrika, über alle politischen Grenzen und militärischen Absperrungen unter den Millionenmassen umgeht, und wodurch die Völker erwachen.

Und in diesem Zeichen wird der Kampf um das Tor nach Asien zwischen den Griechen (als Vertretern der Engländer) und den Türken (als Freunden der Franzosen) jetzt geführt. Kemal Pascha, der sozusagen vor den Toren Konstantinopels steht, ist natürlich kein Bolschewist, wohl aber bedarf es gewissermaßen der Sowjetideen und der Sowjetmacht, um seine türkischen Bergbauern, die streitbarste Vorhut der Millionen von Islamiten, wider das imperialistische England zu führen. Und Frankreich, obgleich es Sowjetrußland mehr haßt als das andere kapitalistische Land, muß trotzdem die Freunde der Sowjets stärken, um seinem Weltkonkurrenten England bei der möglichen Verteilung der Beute Respekt abzuzwingen.

Und bei dieser Zuspitzung der Weltkonflikte in diesem geschichtlichen Knotenpunkt wird Amerika nicht ohne weiteres passiv zuschauen. Dieses gefährliche Räuberspiel aber wird gespielt auf der Spitze des Bajonetts; ebenso wie im Jahre 1914 weiß niemand, welch einen Rattenkönig von Konflikten dieser eine Konflikt noch nach sich ziehen kann, nicht nur im Kaukasus, wo die Quellen der menschlichen Rasse und . . . . des Petroleums liegen, sondern auch an der Donau und am Rhein.

Und was auch geschehen möge, gelöst wird dieser Konflikt sicher nicht, bevor nicht das Proletariat international das Beispiel der russischen Kameraden befolgt und die Leitung der Weltgeschäfte in eigene Hände nimmt. Erst dem Proletariat nach seinem Siege wird es beschieden sein, in jener ewigen Stadt an den Toren der Weltteile den ewigen Frieden zu gründen. Jetzt aber naht der Krieg schnell heran; und nur wenn es international, kräftig, schnell und einmütig eingreift, kann das Proletariat noch „zusammen" mit Sowjetrußland den Weltbrand wenigstens innerhalb gewisser Schranken halten.

Die Hungerunruhen in Polnisch-Oberschlesien.

Von Peter Maşlowski (Berlin).

** Im polnischen Teil Oberschlesiens ist es zu Teuerungsdemonstrationen gekommen, in derem Verlauf wiederholt Arbeiterblut geflossen ist. Die durch die ins Riesenhafte steigende Teuerung erbitterten, hungernden Arbeiter waren am Löhnungstage von mehreren Kohlengruben nach Kattowitz spontan zusammengeströmt, als die Kohlenbarone erklärten, sie hätten **kein flüssiges Geld zur Auszahlung der Löhne**. Die Massen, die sich vorwiegend vor der Wojewodschaft sammelten, verlangten ihr verdientes Geld und **energische Maßnahmen gegen die Teuerung**. Als der Wojewode die Menge durch die Versprechung auf eine voraussichtliche Geldsendung der Warschauer Regierung von drei Milliarden polnischer Mark zu vertrösten suchte, rief man ihm zu, er solle das Regieren lassen, wenn er zu dumm dazu sei. Die Demonstranten, durch immer größeren Zustrom verstärkt, durchzogen die Straßen des Geschäftsviertels. Aus den Cafés, wo erfahrungsgemäß die Valutaschieber ihr Unwesen treiben, wurden die Insassen herausgeholt und verprügelt. Mehrere Luxusartikelgeschäfte wurden demoliert und ausgeplündert. Einige Abteilungen der Polizeitruppen wurden entwaffnet. Erst als regelrechtes Militär anrückte, und die Wojewodschaft und alle Ausgänge der Stadt mit Maschinengewehren gesichert waren, wurde die bewaffnete Macht der Bourgeoisie der Erhebung Herr.

Noch **ernsterer Natur** waren die Kämpfe zwischen den Arbeitern und dem Militär in **Bismarckhütte**. Auch hier war der unmittelbare Anlaß zu den Zwischenfällen die Lohnfrage. Als den Arbeitern die Löhne in polnischer Mark gezahlt werden sollten, lehnte die Belegschaft der Bismarckhütte diese Maßnahme mit der Begründung ab, das sei nur ein **Valutaschwindel der Unternehmer**, und zog, 8000 Mann stark, vor das Direktionsgebäude. Als die Polizei die Menge auseinanderzutreiben versuchte, wurde sie entwaffnet. Dasselbe Schicksal ereilte eine Abteilung Militär. Als dann mehrere Maschinengewehrabteilungen anrückten, kam es zu einem hartnäckigen Kampf, in dessen Verlauf auf Seiten der Arbeiter **7 Tote und Dutzende von Schwer- und Leichtverletzten** auf dem Pflaster liegen blieben.

Die polnische Bourgeoisie, empört über die „Frechheit" ihrer Lohnsklaven, die sich nicht mehr nur als geduldiges Plebiszitstimmvieh kommandieren lassen wollen, sondern ihre Rechte sogar mit Gewalt durchzusetzen versuchen, schreit nach Strick und Galgen gegen die „Räuber und Mörder". **Belagerungszustand** mit **außerordentlichen Gerichten**, die für Plünderer nur auf Todesstrafe erkennen dürfen, die **innerhalb 24 Stunden ohne die Möglichkeit irgendeiner Berufung** gegen das Urteil vollstreckt werden muß, das ist das Mindeste was gefordert wird. Der „Kurjer Warszawski" verlangt für die „vom preußischen Joch befreiten Brüder", wie man die polnischen Arbeiter nach der Teilung Oberschlesiens nennt, ein „**Regiment der eisernen Hand**". Gleichzeitig wird selbstverständlich versucht, die alte Methode der **nationalistischen Verhetzung und Spaltung** der Arbeiterschaft anzuwenden. In einem Sonderblatt der „Gazeta Urzedowa", dem amtlichen Organ der Wojewodschaft, wird eine Bekanntmachung erlassen, wonach die Berliner Regierung die blutigen Demonstrationen herbeigeführt habe dadurch, daß sie unter Verletzung des Genfer Abkommens künstlich die Zahlungsmittel zurückgehalten habe. (Nach dem Genfer Abkommen bleibt zunächst die deutsche Mark Zahlungsmittel in Polnisch-Oberschlesien!) Weiter wird verkündet, die meisten der Hunderte von verhafteten Demonstranten seien Deutsche. Genau so wie die deutschen Behörden und Kapitalisten es getan haben zur Zeit ihrer Herrschaft über ganz Oberschlesien, für alle und jede Bewegung der Arbeiter „polnische Hetzer" verantwortlich zu machen, um die deutschen Arbeiter von einem gemeinsamen Handeln mit den polnischen Proletariern abzuhalten, so versucht auch diesmal die polnische Bourgeoisie, alles als Werk „preußischer Agenten" zu denunzieren, **um einen Keil zwischen die polnischen und deutschen Arbeiter zu treiben.**

Das **Bemerkenswerte und Bedeutsame** der jüngsten Ereignisse in Oberschlesien ist nun aber, daß diese **nationalistische Spaltungsmethode**, die bisher noch immer den Kapitalisten einen leichten Sieg über das Proletariat garantiert hat, diesmal **gar nicht recht verfangen will.** Es scheint so, als ob das kostbare Arbeiterblut, das diesmal nicht im Bruderkampf von Proletarier gegen Proletarier wie in den vielen Aufständen während der Plebiszitperiode, sondern von importiertem Militär der polnischen Pilsudski-Republik vergossen wurde, endlich die Erkenntnis in den Arbeitermassen Oberschlesiens aufdämmern läßt von dem **ungeheuerlichen Betrug**, der an ihnen verübt worden ist.

Ob diesseits oder jenseits der neuen preußisch-polnischen Grenze, die glänzenden Versprechungen skrupelloser Plebiszitagitatoren erfüllen sich so, daß die Kapitalisten hier wie dort, weil jetzt unbehindert von vaterländischen Abstimmungsrücksichten, zur **direkten Offensive gegen die Arbeiter** vorgehen. Hier wie dort gilt es für sie, den Achtstundentag zu Fall zu bringen. Hier wie dort vergrößern sie systematisch die Differenz zwischen Lohn und Teuerung zuungunsten des Arbeiters. Und hier wie dort treibt ein Heer von Valutaspekulanten die Preise für alle Bedarfsartikel und Lebensmittel so rasend schnell in die Höhe, wie wir es kaum irgendwo und irgendwann erlebt haben.

Naturgemäß muß die Enttäuschung über das neue Vaterland, in dem Milch und Honig fließen sollte, in dem nun aber Arbeiterblut über das Straßenpflaster rinnt, bei den **polnischen** Arbeitern in Polnisch-Oberschlesien besonders groß sein. Die polnischen Proletarier Oberschlesiens waren es, die jahrzehntelang kapitalistische Ausbeutung und gewaltsame Germanisierung durch deutsche Kohlenbarone und deutsche Behörden zugleich ertragen mußten, bei denen darum der **Klassenkampf mit der Sehnsucht nach nationaler Befreiung stets innig verwoben** war, und die also in dem „polnischen Vaterland" mehr zu erblicken meinten als die bloße Ehre, über sich den weißen Adler im roten Felde wehen zu sehen. In **drei blutigen Aufständen** glaubten die polnischen Arbeiter für ihre Rechte gekämpft zu haben. Nach jeder dieser drei gewaltigen Erhebungen haben sie auf Geheiß des damals noch in Oberschlesien allmächtigen Korfanty, die begonnene Inbesitznahme der Fabriken und des Grund und Bodens der deutschen Herren wieder aufgegeben, weil ja doch das polnische Vaterland ihnen die „Freiheit" geben würde, wenn sie erst mit ihm vereinigt wären. Die Scene hat sich gründlich gewandelt. Der „Sozialist" Pilsudski hat im Auftrage der bürgerlichen Republik Polen für seine „erlösten Brüder" genau dasselbe **Mittel gegen Not und Elend**, wie es der „Sozialdemokrat" Hörsing im Auftrage der kapitalistischen Ebert-Republik **gegen** die „Polacken und Spartakisten" anzuwenden beliebte, nämlich **Maschinengewehre und Bajonette.**

Von Blut getränkt, durch Betrug und Korruption gekennzeichnet, von Profitgier internationaler Kapitalisten geleitet, vom Imperialismus diktiert, das ist der Weg, den die oberschlesischen

Proletarier gehen mußten, bevor sie zugänglich wurden den praktischen Lehren von der Notwendigkeit einer **Klassenkampffront** aller Arbeiter ohne Unterschied der Nationalität gegen die kapitalistische Ausbeutung.

Noch freilich steht diese entscheidende Erkenntnis am **Anfang ihrer Entwicklung.** Noch sind nicht nur die Maschinengewehre und Gefängnisse, der ganze weiße Terror der polnischen Bourgeoisie da, um mit brutaler Gewalt diesen Entwicklungsgang aufzuhalten, sondern auch die Arbeiterparteien, die Nationale Arbeiterpartei, die polnische sozialistische Partei und die deutsche Sozialdemokratie, tun alles, um durch ihren polnischen bezw. deutschen Nationalismus den graden Weg des Klassenkampfes zu verschütten. Noch wird die Arbeiterklasse in Oberschlesien viel Bitteres zu tragen haben. Noch wird sie manche Niederlage erleiden und manche blutige Lehre erhalten, bevor sie **politisch selbständig** als Klasse unter Ueberwindung aller nationalen Bedenken zu **handeln** lernt.

Aber daß die beginnende Erleuchtung den Weg des **Klassenkampfes in ständig wachsendem Maße** nehmen wird, dafür bietet eine feste Garantie die **Kommunistische Partei Oberschlesiens,** die inmitten des Nationalismus und trotz allem Terror als **internationale,** revolutionäre und proletarische Partei aufrecht gestanden hat, und naturgemäß zum Kristallisationspunkt aller Elemente des Proletariats werden muß, die die **soziale Revolution auf ihre Banner geschrieben haben.**

Wirtschaft

Der Vertrag zwischen der Russo-Asiatica und Sowjet-Rußland.

Von Eugen Varga.

** **Wie bekannt, wurde vor einigen Tagen in Berlin ein Vertrag zwischen Sowjetrußland** und der Russo-Asiatica abgeschlossen. Die Bedeutung dieses Vertrages geht am besten daraus hervor, daß sich die ganze kapitalistische Presse Frankreichs, Englands und der Vereinigten Staaten damit beschäftigt. Um das zu verstehen, müssen wir folgendes klarstellen.

Die Russo-Asiatica war eine der allergrößten ausländischen kapitalistischen Unternehmungen in Rußland. Ihr Führer, L. Urquhart, ist einer der allergrößten Industriellen und Finanziers von England. Als echter Kapitalist setzte er zuerst seine Hoffnung, die durch die Sowjetregierung enteigneten Unternehmungen zurückzuerhalten, auf die Waffengewalt. Er war das Haupt der sehr einflußreichen Vereinigung jener englischen Kapitalisten, die durch die russische Revolution Schaden erlitten haben. Dieser Verein führte Jahre hindurch die schärfste Kampagne gegen Sowjetrußland mit allen Mitteln: durch die Presse, durch politische Agitation und durch materielle Unterstützung Koltschaks. Die Tatsache, daß es nunmehr, nach sehr langwierigen Verhandlungen, die über ein Jahr andauerten, zu dem Abschluß dieses Vertrages mit Urquhart kam, beweist vor allem, **daß die englischen Kapitalisten jede Hoffnung verloren haben, die Sowjetregierung in Rußland stürzen zu können.** In dieser Beziehung ist der Abschluß dieses Vertrages von größerer internationaler Bedeutung, als jede formell-diplomatische Anerkennung Sowjetrußlands es wäre.

Der Inhalt des Vertrages selbst ist ebenfalls von außerordentlicher Bedeutung. Nachdem die verschiedenen kapitalistischen Gruppen, die danach streben, in Rußland Konzessionen zu erhalten, lange den Versuch gemacht hatten, ihren Unternehmungen auf russischem Boden eine exterritoriale Stellung zu sichern — ähnlich wie sie die ausländischen Unternehmungen in der Türkei und in anderen halb-souveränen Staaten besaßen —, bedeutet der Inhalt des Urquhart-Vertrages, was seine innere Gesetzgebung anbelangt, auch eine volle Anerkennung der Souveränität Sowjetrußlands. Die Unternehmung ist in allen Rechtsstreitigkeiten mit russischen Staatstrusts und russischen Privatunternehmungen der Kompetenz der Sowjet-Gerichte unterworfen, **ebenso in allen Fragen des Arbeiterrechtes;** nur in dem einen Fall, wenn in der Auslegung des Grundvertrages selbst zwischen dem Unternehmen und der Sowjetregierung Meinungsverschiedenheiten auftauchen, ist ein Schiedsgericht vorgesehen. Der Vertrag wahrt daher sämtliche Rechte des russischen Proletariats, die es sich in der Revolution errungen hat!

Auch das Prinzip, daß die einmal nationalisierten Produktionsmittel nicht den Eigentümern zurückgegeben werden, ist im Vertrage voll eingehalten. Die früheren Unternehmungen werden den Unternehmern pachtweise zum Betrieb überlassen: die Verpachtung geschieht auf höchstens 99 Jahre. Die Sowjetregierung hat das Recht, den Pachtvertrag nach einer gewissen Zeit unter den im Vertrag festgesetzten Bedingungen aufzuheben. Das Unternehmen bezahlt 7½ % seiner Bruttoproduktion in natura als Pacht. — Da es sich um den ersten derartigen Versuch handelt und Urquhart als Bahnbrecher zu betrachten ist, hat die Sowjetregierung eingewilligt, einen Beitrag zu den Kosten der Wiederaufrichtung des Unternehmens zu leisten, zum Teil in bar, zum größeren Teil aber in Schatzwechseln mit einer Laufzeit von fünfzehn Jahren.

Was die wirtschaftliche Bedeutung des Vertrages anbelangt, so ist diese sicherlich außerordentlich groß. Das Unternehmen beschäftigte vor dem Kriege ungefähr 50 000 Arbeiter; es betrieb riesige Kupferbergwerke, Goldbergwerke, besaß eigene Forsten und landwirtschaftliche Unternehmungen. Da dem Unternehmen im Vertrage die volle Entwicklung der Produktion auf die Vorkriegshöhe zur Pflicht gemacht ist, so wird die Einnahme der Sowjetregierung aus dem Vertrage sicherlich eine sehr ansehnliche sein. Wichtiger aber als die Einnahme ist noch der Umstand, daß durch die neue Inbetriebsetzung dieser Unternehmungen der durch Krieg, Revolution, Bürgerkrieg und wirtschaftlichen Verfall sehr gelichtete **Bestand des russischen Industrieproletariats um eine ansehnliche Zahl vermehrt wird;** daß das industrielle Proletariat des Ural-Gebietes, das zum großen Teil aus den Industriezentren geflüchtet und sich in den Heimatsdörfern zerstreut hat, wieder in industriellen Großbetrieben zusammengezogen wird. Die Grundlage der Diktatur des Proletariats: das in Großbetrieben vereinigte industrielle Proletariat, beginnt sich hierdurch wieder auszudehnen.

Aber die eigentliche Bedeutung liegt nicht in dieser einzelnen Tatsache, sondern darin, daß nunmehr, nachdem Urquhart den Anfang gemacht hat, sicherlich eine ganze Reihe von englischen, französischen, belgischen und vielleicht auch deutschen Kapitalisten seinem Beispiel folgen werden. Nachdem die Konferenzen in Genua und im Haag zu keinem Ergebnis geführt haben, **nachdem es sich erwiesen hat, daß die Bourgeoisie als Klasse außerstande ist, sich dem Sowjet-Regime international anzupassen,** bleibt Rußland und den einzelnen Kapitalisten nichts anderes übrig, **als Einzelabkommen miteinander zu schließen.** Der Vertrag mit Urquhart wird sicherlich die Einleitung zu einer langen Reihe von ähnlichen Verträgen sein, die Rußland jene für sich absolut unentbehrlichen Produktionsmittel zuführen werden, die es sich im Wege internationaler Staatskredite bisher nicht hat verschaffen können.

Die Feinde der Kommunisten, die Menschewiki aller Länder, werden diese Gelegenheit sicherlich wiederum dazu benutzen, die Kommunisten Rußlands böswillig zu verleumden, daß sie die Wiederaufrichtung der kapitalistischen Herrschaft in Rußland befürworten und durchführen. Demgegenüber genügt es, auf den Inhalt des Vertrages selbst hinzuweisen, der — wie wir oben skizzierten — alle wesentlichen Errungenschaften der proletarischen Revolution festhält. Jenen Proletariern aber, die aufrichtig der Sache der Revolution ergeben sind, und denen es weh tut, daß in Rußland überhaupt Kapitalisten wieder zugelassen werden, müssen wir ehrlich sagen: **Es liegt nicht an den russischen Genossen, daß dies geschehen muß, sondern vor allem an den Arbeitermassen außerhalb Rußlands.** Wäre die Arbeiterbewegung der nichtrussischen hochentwickelten kapitalistischen Länder stark genug gewesen, um die Macht in ihrem eigenen Lande zu erringen, so wären die russischen Kommunisten am glücklichsten darüber, die notwendigen Produktionsmittel nicht von englischen oder französischen Kapitalisten, sondern von den englischen, französischen oder deutschen Proletariern erhalten zu können. Das russische Proletariat hat den Kampf seit 5 Jahren allein geführt. Es hat sich über die Grenzen des Möglichen hinaus für die Sache der internationalen Revolution geopfert. Es muß jetzt, um überhaupt weiter leben zu können, Produktionsmittel aus dem Auslande erhalten, und da ihm diese Produktionsmittel die Proletarier Europas noch nicht geben können, so ist es unvermeidlich, diese von den Kapitalisten in Anspruch zu nehmen. Dies wird und muß jeder Proletarier verstehen.

Arbeiterbewegung

Die wirtschaftliche und soziale Lage der Bergarbeiter.

Von Gustav Sobottka (Berlin).

** Die Weltkrise und der Konkurrenzkampf der kapitalistischen Länder untereinander, sowie die Versuche, alle Kosten des Krieges auf die Schultern der Arbeiter abzuwälzen, haben nicht nur die Arbeiter in den besiegten Ländern in Not und Elend gestürzt, sondern auch die Lebenshaltung des Proletariats in den Siegerländern bis zum äußersten verschlechtert und herunter-

gedrückt. Dies kommt nicht nur in der allgemeinen Wirtschaftslage, sondern viel klarer und eindeutiger in der Produktion eines der für die Industrie wichtigsten Rohstoffe, der Kohle, zum Ausdruck. Nicht nur, daß die Kohlenproduktion der Welt im letzten Jahre um 200 Millionen Tonnen zurückgegangen ist, daß dadurch große Massen der Bergarbeiter arbeitslos geworden sind und als Lohndrücker auf dem Arbeitsmarkte der einzelnen Länder wirken, sondern gerade hier versuchen die Unternehmer, die Arbeitsbedingungen so stark wie möglich zu verschlechtern und die Löhne zu drücken, um dadurch auf Kosten der Arbeiterschaft auf dem Weltmarkt konkurrenzfähig zu bleiben. Hierüber geben die Berichte, die dem Internationalen Bergarbeiter-Kongreß von den Bergarbeiter-Organisationen der einzelnen Länder vorgelegt worden sind, eine beredte Sprache.

Der englische Bericht gibt über die Entwicklung der Löhne der letzten Zeit folgende Zahlen. (Wir führen nur einzelne Distrikte an):

Kohlendistrikt	Tagelöhne der Hauer: Jan. 1921	März 1921	Juli 1922	Untertagsarbeiter: Jan. 1921	März 1921	Juli 1922
	Sh. d.	Sh. d.	Sh. d.	Sh. d.	Sh. d.	Sh. d.
Northumberland . . .	22.5	18.11	9.4	17.5	13.11	6.8
Durham	20.0	16.6	8.8	16.10	13.4	6.8
South Wales u. Monmouth	21.4	17.10	8.10	18.3	14.9	6.5
Nottingham	22.6	19.0	12.8	18.0	14.6	10.0
Derbyshire	21.9	18.3	12.4	18.6	15.0	8.5
Cumberland	19.0	16.0	8.3	19.2	15.8	7.10

Angeführt wird in dem Bericht, daß die Löhne gegen das Jahr 1914 um 20 % höher sind, die Lebensmittelkosten dagegen um 80 %. Jedoch geht aus dem Bericht nicht hervor, ob dieser Vergleich schon mit dem für den Monat Juli 1922 eingesetzten Lohn oder mit dem Märzlohn 1921 gezogen worden ist. Der Delegierte Green erklärte aber auf dem Kongreß, daß in England der Reallohn der Bergarbeiter seit 30 Jahren noch nicht so niedrig gestanden hätte wie gegenwärtig. Die Gewinne der Unternehmer sind dagegen immer gestiegen; sie betrugen in den letzten vier Jahren:

1917	£ 27 700 000
1918	„ 29 500 000
1919	„ 30 400 000
1920	„ 35 000 000

In Belgien sehen wir dasselbe Bild. Von Februar 1921 bis Mai 1922 sind dort die Löhne im Durchschnitt um 33 % gekürzt worden, und zwar im März 1921 um 5 %, April 5 %, Juni 5 %, August 5 %, März 1922 5 % und im Mai 1922 um 8 %. Wegen der letzten Lohnreduzierung ist die Arbeiterschaft des Bezirks Borinage in den Streik getreten, der aber nach wenigen Tagen erfolglos zusammenbrach.

In Oesterreich ist der Geldlohn infolge der ungeheuren Entwertung der Krone enorm gestiegen. So betrug der Hauerlohn in Nieder-Oesterreich in der ersten Aprilwoche 30 096,— Kronen. Der Reallohn steht jedoch in keinem Verhältnis zu dem der Vorkriegszeit und ist auch in den letzten Jahren immer mehr zurückgegangen. Eine genaue zahlenmäßige Feststellung enthält der Bericht nicht, kann er auch kaum enthalten, da zu den Geldlöhnen noch allerhand Naturalien treten, wie freie Wohnung, Kohlen- und Holzlieferung sowie Ackerland. Das Ueberlassen von freien Wohnstätten und Ackerland für die Bergarbeiter zeugt davon, wie weit die Verelendung unter den Proleten Oesterreichs schon fortgeschritten ist. Bezeichnend ist, was der Bericht auch hervorhebt, daß die deutsche Stinnesgruppe auch in der österreichischen Kohlenindustrie einen namhaften Einfluß ausübt.

In Amerika stieg in den sogenannten Zentralrevieren West-Pennsylvanias, Ohio, Indiania und Illinois der Lohn bei den Untertagsarbeitern von 2,84 Dollar im Jahre 1914 auf 7,50 Dollar zu Anfang des Jahres 1922. In derselben Zeit stieg der Akkordlohn für Handhauer von 0,61 auf 1,08 Dollar, der der Maschinenhauer von 0,48 auf 0,96 Dollar je Tonne. Ueber die Lebenshaltungskosten bringt der Bericht keine Zahlen. Es heißt darin nur: „Während derselben Zeit gingen die Kosten der Lebenshaltung erheblich rascher in die Höhe als die Löhne." Damit wird auch hier eine Verschlechterung der Lebenshaltung bestätigt.

Das einzige Land, in dem der Reallohn der Bergarbeiter nach den Berichten im Jahre 1921 gegen das Jahr 1914 gestiegen ist, ist die Tschechoslowakei.

Die Zahlen hierüber zeigen von 1913 bis 1919 ein rapides Fallen des Reallohnes. Erst 1920 besserte sich das Verhältnis und erst dann hat der Reallohn den Stand von 1914 etwa erreicht. Die zur Beschaffung des Lebensmittelaufwands notwendige Summe wird von dem Wochenlohn aber immer noch nicht erreicht.

Ueber das Verhältnis der deutschen Bergarbeiterlöhne schweigt sich der deutsche Bericht aus. Es ist aber eine bekannte Tatsache, daß der Reallohn in Deutschland sich noch unter 50 % des Reallohns der Vorkriegszeit bewegt. Geradezu verzweifelt klingt der französische Bericht, in dem es von vornherein als überflüssig erachtet wird, auf die Einzelheiten einzugehen, da die Lage ganz einfach als schlecht bezeichnet werden muß. Nachdem dort die Krise in kurzen Zügen geschildert ist, heißt es wörtlich:

„Bei uns zeigen sich die Folgen mehr als sonst wo, da unsere Regierungskreise, ebenso wie das Unternehmertum, den Verkauf der ausländischen Kohle gegenüber der heimischen Produktion begünstigen. Zweck dieses Verfahrens: Die französischen Bergarbeiter durch Arbeitslosigkeit und Elend völlig unter ihre Gewalt zu bekommen."

Das, was hier der französische Bericht so kraß zum Ausdruck bringt, geht aus allen Berichten hervor. In allen Ländern wird festgestellt, daß die Kohlenkönige sich nicht zufrieden geben mit der bis jetzt erreichten Verschlechterung der Lage des Bergproletariats, sondern überall zu neuen Angriffen rüsten. Was aber aus den Berichten nicht so deutlich hervorgeht, was aber um so deutlicher von den einzelnen Rednern auf dem Kongreß gesagt wurde, ist folgendes: Ueberall besteht das Bestreben der Unternehmer, auch die Arbeitszeit zu verlängern.

Trotz alledem hat die Bergarbeiter-Internationale sich nicht entschlossen, gegen dieses Treiben der Kohlenherren Front zu machen. Sie brachte noch nicht einmal so viel Mut auf, um die amerikanischen Bergarbeiter in ihrem Kampfe durch Einstellung der Kohleneinfuhr nach Amerika zu unterstützen. Die 10 000 Pfund Sterling, die als Unterstützung bewilligt wurden, sind geradezu eine Blamage für die gesamte Bergarbeiterschaft.

Der französische Bericht an den Internationalen Kongreß schließt mit den Worten:

„Wir werden zu entscheiden haben, ob wir uns angesichts der durch die internationale Krise geschaffenen Notlage, die vom Unternehmertum und von der Hochfinanz herbeigeführt und nunmehr aufrechterhalten wird, mit passiven Anklagen und mit bloßen Gesten begnügen wollen, die selbst, wenn ihnen Aktionen folgten, ohne Erfolg bleiben müssen, wenn sie von den nationalen Sektionen einzeln unternommen werden.

Oder aber, ob wir entschlossen sind, eine internationale Lösung anzustreben durch eine wahrhaft internationale Aktion, wie sie auch durch die Existenz der Bergarbeiter-Internationale gerechtfertigt wäre."

Nun hat der Kongreß entschieden. Sechs volle Tage hat man zusammengesessen; dann ist man nach Hause gefahren, ohne den Bergarbeitern den Weg zu zeigen, wie sie die Kette sprengen und ihr Joch etwas erleichtern können. Das einzige Mittel, eine einheitliche internationale Aktion, wurde abgelehnt. National sollen die Forderungen durchgeführt werden. Wie sich aber die Amsterdamer die Durchführung ihrer Forderungen und der Kongreßbeschlüsse denken, dafür haben die Deutschen den ersten Beweis geliefert. In Frankfurt beschließen sie: keine Ueberschichten, keine Ueberstunden; zwei Tage später animieren sie in Bochum die Bergarbeiter zum Verfahren von Ueberschichten und schließen mit den Grubenkapitalisten einen Vertrag zum Verfahren von Ueberstunden im Ruhrgebiet ab. Das ist Theorie und Praxis der Amsterdamer.

Alledem setzt jetzt Herr Hesse, Bezirksleiter des Bergarbeiterverbandes, die Krone auf. Er schreibt in der „Bergarbeiterzeitung": „Nur Narren können gegenwärtig für die deutsche Wirtschaft das Weltwunder der internationalen Hilfe erwarten!" Damit kennzeichnet er und die „Bergarbeiterzeitung" selbst das Gebaren der deutschen Delegation auf dem Frankfurter Kongreß als Narrenspiel, denn die Deutschen waren es doch, die durch ihren Vorsitzenden Husemann bei der Begrüßungsrede internationale Hilfe für die deutsche Wirtschaft verlangten. Und sind es nicht die deutschen Amsterdamer ADGB.-Vertreter, die immer wieder betonen, daß nur internationale Hilfe die deutsche Wirtschaft retten kann?

Ein Narr ist allerdings — wer jetzt noch glaubt, daß die Amsterdamer dem Proletariat helfen und für die Verbesserung der Lebenshaltung des internationalen Proletariats sorgen wollen. Ihre internationale Hilfe ist Hilfe zum Wiederaufbau des Kapitalismus und zur weiteren Knechtung des internationalen Proletariats. Der Internationale Bergarbeiter-Kongreß und seine Führer haben den Beweis geliefert für die Unfähigkeit der Amsterdamer, die Geschicke des Proletariats noch weiter zu leiten. Die Bergarbeiter der Welt müssen aber hieraus die Lehren ziehen und alles tun, um eine wirkliche Kampf-Internationale zu schaffen und keinen Diskutierklub.

Die Auswirkungen des Wiener Straßenbahnerstreiks.

Von Ernst Heidt (Wien).

** Die Gründe und die Entwicklung des Ende Juni d. J. vor sich gegangenen Straßenbahnerstreiks in Wien, an dem etwa 14000 Straßenbahner teilnahmen, sind noch in frischer Erinnerung. Dieser Kampf konnte nur in zäher vorbereitender Arbeit der Oppostion, entgegen den Absichten und dem Willen der maßgebenden Körperschaften des Handels- und Transportarbeiterverbandes (H.T.V.), ermöglicht werden.

Das Zustandekommen eines Vertrages, der allerdings den Wünschen der Straßenbahner nicht voll entsprach, führte den Abschluß des Streiks herbei. Immerhin waren die Scharfmachergelüste der sozialdemokratischen Gemeindemachthaber stark gedämpft worden.

Es wäre aber Arbeit ohne bleibenden Wert gewesen, wenn dieser Streik nicht weitere Wirkungen ausgelöst hätte. Die früheren, vom H.T.V. nominierten Vertrauensmänner hatten alles getan, um den Streik zu hintertreiben, bzw. dessen Zusammenbruch herbeizuführen. Es erscholl der Ruf: Weg mit diesen Vertrauensmännern. Auf allen Bahnhöfen fanden Kundgebungen statt, bei denen diesen Vertrauensleuten sowie der Personalvertretung das Mißtrauen ausgesprochen und diese zum Rücktritt gezwungen wurden. Nun blieb dem H.T.V. nichts anderes übrig, als die Neuwahlen auszuschreiben. Wieder wurde mit allen Mitteln versucht, die nun vom Oppositionsblock aufgestellten Wahllisten als die Christlichsozialen fördernd hinzustellen. Aber alle Lügen verfingen nicht, und nunmehr liegt von siebzehn Straßenbahnhöfen das Resultat vor. Ueberall wurden die Kandidaten des Oppositionsblocks mit überwältigender Majorität gewählt. Die abgesägten Vertrauensmänner des H.T.V. propagierten auf mehreren Bahnhöfen Stimmenthaltung, allerdings nur mit dem Erfolg, daß sie dadurch die Mandatszahl der Christlichsozialen um zwei vermehrten, die von achtzig Mandaten zehn erhielten und somit ihren früheren Besitzstand behaupteten. Unter den bis jetzt gewählten siebzehn Bahnhofsobleuten sind acht Kommunisten, die übrigen sind oppositionelle revolutionäre Sozialdemokraten. Die sozialdemokratische Presse und die Bürokratie des H.T.V. machen nun zu dem für sie so schmählichen Ausgang gute Miene und publizieren die Gewählten des Oppositionsblocks als die Liste des H.T.V., während sie aber natürlich verschweigen, daß alle ihre Getreuen erledigt sind.

Auch die Vertreter der Fahrer und Schaffner in der Personalvertretung wurden durch fast einstimmige Kundgebung des Mißtrauens abberufen, und auch dort wird nur die Liste des Oppositionsblockes bei der Wahl zur Geltung kommen.

Der bisherige Hauptausschuß der Straßenbahner ist ebenfalls schon bereit, zu gehen, und damit kommt die Leitung aus den Händen der Reformisten in die des Oppostionsblockes der Straßenbahner.

In zäher, ausdauernder Arbeit, die oft fruchtlos erschien, haben sich die Straßenbahner diese Position erkämpft. Heute steht ein geschlossener Oppositionsblock da, in dem die kommunistische Fraktion fest verankert und führend ist, und sie wird ihr weiteres Ziel, die Revolutionierung des H.T.V. herbeizuführen, mit aller Konsequenz verfolgen. Die Straßenbahner sind die geschlossenste und stärkste Gruppe im H.T.V., und gegen ihren Willen wird er nicht imstande sein, seine bisherige Haltung, die oft bis zur völligen Preisgabe der Arbeiterinteressen geht, fortzusetzen.

Aus der Internationale

Zum Kommunistischen Programm.

Von B. Smeral (Prag).

Genosse Smeral, Mitglied der internationalen Programmkommission, veröffentlicht in dem theoretischen Organ der KPC. „Kommunismus" einen Artikel, der sich eingehend mit der Programmfrage befaßt, und einige sehr wichtige Anregungen enthält. Wir veröffentlichen diese nachstehend. Die Redaktion.

I.

Der allgemeine Teil des Programms.

Ein Teil der Aufgabe, die der Kongreß im November zu erfüllen hat, ist nach meiner Meinung unbestritten und im Wesen schon vorbereitet; ich meine damit den ersten, grundlegenden Teil des Programms. Dieser Teil ist heute bei den Parteien der 3 Internationale klargestellt, durch die Thesen und Beschlüsse der früheren Kongresse vorbereitet.

Die Erfahrungen Sowjetrußlands im wirtschaftlichen Aufbau.

Dennoch habe ich auch zu diesem ersten grundlegenden Teil des Programms einige Bemerkungen zu machen. Vom Gesichtspunkte der Psychologie der Arbeitermassen in Mittel- und Westeuropa aus würde ich es für nützlich halten, in diesen Teil des Programmes einen Abschnitt aufzunehmen, der die wichtigsten Erfahrungen der russischen Revolution aus der Zeit des Aufbaues enthält. In Mittel- und Westeuropa gibt es breite Arbeiterschichten, die bereits die Unhaltbarkeit des Kapitalismus, die Unabwendbarkeit der Klassendiktatur fühlen, bei einzelnen Aktionen auch eine solche Härte und Entschlossenheit zeigen, daß man annehmen kann, sie wären entschlossen, für die Diktatur zu kämpfen. Was hält diese dem Kommunismus schon sehr nahen Massen von der völligen Vereinigung mit der Kommunistischen Partei ab? Was ermöglicht die Existenz von Massenparteien der Zweieinhalbten Internationale? Der Umstand, daß diese Arbeitermassen bei ihrer in gewissem Grade praktischen, realistischen Stimmung noch immer im Zweifel sind, ob die Diktatur der Kommunistischen Partei nach der Uebernahme der Macht fähig wäre, durch positive schöpferische Arbeit die Wirtschaft zu organisieren und die Produktivität der Produktivkräfte zu steigern. Die äußerlichen Eindrücke, die gegenwärtig von der russischen Revolution zum Bewußtsein dieser breiten Schichten gelangen, entsprechen bisher nicht deutlich diesem Umstand. Es sind das einerseits die Eindrücke des früheren „Kriegskommunismus", andererseits wieder das andere Extrem, die Eindrücke der gegenwartigen „neuen Wirtschaftspolitik". Diese Eindrücke haben in Mittel- und Westeuropa verhältnismäßig stark gewirkt. Das Parteiprogramm sollte deshalb zeigen, daß es sich in diesen beiden Fällen um Uebergangsmaßnahmen, die durch außergewöhnliche Verhaltnisse erzwungen wurden, handelt, und die Etappen des kommunistischen Aufbaues nach der Machtergreifung theoretisch wenigstens andeuten.

Die kleinen und mittleren Eigentumer.

Es ist nicht unser Plan nach der Machtergreifung schablonenhaft über Nacht das kleine und mittlere Eigentum aufzuheben, besonders nicht bei den Bauern. Es ist ganz gut möglich, dieses Eigentum auf indirektem Wege über die enteigneten Großbetriebe gesellschaftlich zu regulieren. Im Gegenteil, wir müssen im Interesse des eigenen Kampfes mit dem Funktionieren der kleinen Landwirtschaft, des Kleingewerbes und des Kleinhandels in der Zeit rechnen, wo durch den Bürgerkrieg die Uebernahme der Großbetriebe der notwendigen Aufstellung der Roten Armee aus Fabriksarbeitern, die Großindustrie unterbrochen sein wird. Wenn es möglich wäre, das im Programm überzeugend und grundsätzlich auszusprechen und festzustellen, daß entgegengesetzte Maßnahmen gegen die kleinen und mittleren Eigentümer nur im Falle ihrer gegenrevolutionären Tätigkeit angewendet werden müssen, nur aus Gründen revolutionärer Verteidigung gegen den inneren Feind, würden wir dadurch stark auf die mittleren Schichten wirken, die ständig zwischen Bourgeoisie und Proletariat hin- und herschwanken und auf denen das kapitalistische Regime in Mittel- und Westeuropa heute auch schwer lastet.

Die Rolle der Gewerkschaften und Genossenschaften während des Aufbaues.

Es ist auch der Erwähnung wert, ob nicht im allgemeinen Teil des Programms die Aufgabe charakterisiert werden sollte, die in der Zeit des Aufbaues in den Industriestaaten die Gewerkschaften und Genossenschaften leisten werden. Das Netz dieser Organisationen ist in den Industriestaaten über das ganze Land verbreitet und nicht nur — wie in Rußland — auf einige Zentren beschränkt. Sie können daher schon in der Periode des Kampfes, insbesondere aber in der Zeit des Aufbaues mehr leisten, als sie in der russischen Revolution leisteten. Ich glaube, daß ein paar Zeilen dieses Inhaltes das Interesse für unser Programm in den Reihen der bisher noch nicht kommunistischen, gewerkschaftlich- und genossenschaftlich organisierten Arbeiter erhohen würde.

Die sprachliche Form des Programms.

Vergessen wir auch nicht die Form der Sprache, die im ganzen ersten Teil des Programms angewendet werden muß. Durch das Programm werden wir auch zu den Völkern des Ostens sprechen. Es muß zu fühlen sein, auch wenn es nicht ausdrücklich gesagt wird, daß der Kommunismus viel mehr ist, als ein Parteiprogramm, auch mehr als der Ausdruck des Kampfes einer Klasse, die Weltanschauung der neuen historischen Epoche der befreiten Menschheit.

II.

Der spezielle Teil des Programms.

Neben diesem grundlegenden Teile soll, meiner Vorstellung nach, das Programm einen zweiten Teil haben. In diesem sollen konkret einzelne Forderungen formuliert werden, die einzelne

Kommunistische Parteien als das Wichtigste für einen unmittelbaren Kampf betrachten.

Die Nationalitätenfrage.

Eine besondere Gruppe der Teilforderungen der Tagespolitik bilden die aus den nationalen Verhältnissen in vielen nationalen Staaten herausfließenden Forderungen. Die Mehrheit der kleinen Staaten in Mittel- und Südosteuropa, welche unter dem Einfluß der Entente geschaffen worden sind oder existieren, haben in ihren Grenzen starke nationale Minderheiten. In der Tschechoslowakei leben neben 9 Millionen Tschechen und Slowaken 3 Millionen Deutsche, 2 Millionen Ungarn, Ukrainer und Polen. Es entstehen nationale Forderungen, von den kleinen Schulforderungen bis zur Forderung des Umbaues des Staates im autonomistischen Sinne. Die Entente, besonders Frankreich, sieht sehr gern diese Zusammensetzung der von ihr abhängigen Staaten. Dieselbe ist eine von den Voraussetzungen, mit denen sie bei dem System ihrer Weltmacht rechnet. Sie rechnet so: in einem Staate, wo eine starke anderssprachige Minorität ist, muß sich die regierende Majorität vor der Revolte dieser Minorität fürchten und sie ist deswegen von mir mehr abhängig. Sie muß schon aus inneren Gründen eine starke Armee aushalten, die mir, einmal existierend, im ernsten internationalen Falle zur Disposition stehen wird. Uebrigens selbst aus der Situation derjenigen Nationen, die in diesen kleinen Staaten die Majorität in der Regierung haben, entstehen ernste Sorgen und Forderungen. In diesen Nationen, deren Bourgeoisien heute die Staatsmacht beherrschen, beginnen die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der territorialen Kleinheit des Staates fühlbar zu werden. Es entsteht in ihnen der Druck zu Vereinigungen, Verträgen, Allianzen. Die Kraft dieses Druckes nützt wieder die Entente, besonders Frankreich, aus. Unter ihrem Rate entstand die Kleine Entente. In den Staaten, die so unter fremder Führung verbunden worden sind, wobei die eigenen wirtschaftlichen Interessen den militärischen Interessen des großen Vormunds manchmal weichen mußten, sind schon heute politische Strömungen, die zu anderen Allianzen und anderen Föderationen drängen. So existiert z. B. schon heute eine Tendenz, die anstelle der französisch orientierten Kleinen Entente an die Bildung einer wirtschaftlichen Einheit aus der Tschechoslowakei, Ungarn, Rumänien, Südslawien und Bulgarien mit der russischen Orientierung denkt. Das sind die mit der nationalen Frage zusammenhängenden konkreten Teilforderungen, die auf das Gebiet der auswärtigen Politik übergehen. Kann sich die kommunistische Politik und Aktion auch um diese Dinge kümmern? Wird das nicht ein „nationaler Opportunismus" sein, wenn wir zu ihnen einen konkreten Standpunkt im speziellen Teile unseres Programms einnehmen würden?

Die Arbeiterregierung.

Fragestellung: Sollen wir die weitere Konsequenz der Aktion für die Teilforderungen und für die Einheitsfront, die Formel der Arbeiterregierung, nur als einen methodischen Behelf in unserer Propaganda, für ein bloßes Manöver zur Enthüllung der Gegner betrachten? Oder rechnen wir mit einer Arbeiterregierung als mit einer Konstruktion, die in der Uebergangsperiode zur Diktatur wenigstens in einigen Staaten mit ihrer Existenz eine bestimmte Zeit ausfüllen kann, die auch in noch demokratischen Verhältnissen eine bestimmte, kürzere oder längere Zeit, als eine Regierung existieren kann? In diesem letzten Falle müßte die von uns verlangte Arbeiterregierung ihren eigenen Inhalt haben. Dann müßte in unserem Programme nicht nur die Forderung der Arbeiterregierung allgemein ausgesprochen werden, sondern es müßte gleichzeitig festgesetzt werden, wodurch nach unserer Vorstellung ihre Tätigkeit ausgefüllt werden soll.

Die Frage der Arbeiterregierung in der Tschechoslowakei kann akut werden; um in der Tschechoslowakei bei der Kompliziertheit der Verhältnisse eine klare und feste Politik machen zu können, ohne innere Schwierigkeiten in der Partei selbst, und um dasselbe auch in den anderen Ländern zu erzielen, ist es notwendig, daß auf die obige Frage der Weltkongreß eine jede zweideutige Interpretation ausschließende, präzise und klare Antwort erteilt.

Aus dem Lager der Gegner

Der neueste Kautsky.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Es ist keine angenehme Beschäftigung für einen Laien, den physischen Verfall eines rapid alternden Menschen, das fortschreitende Versagen seiner körperlichen Funktionen und Hemmungen und seine allmähliche Auflösung zu verfolgen, so interessant und lehrreich das für den Mediziner sein mag. Noch unangenehmer wirkt das, wenn wir das alles bei einem Menschen beobachten müssen, der uns sehr nahe stand, als er noch ein ganzer Kerl war. Aus diesem Grunde kostet es jedem von uns, die wir einst Karl Kautsky als unseren Lehrer verehrten und jede seiner Schriften, jeden seiner Artikel mit Eifer verfolgten, eine große Ueberwindung, das zu lesen, was er seit der russischen Revolution von sich gibt.

Wir sind keine Psychologen und erst recht keine Fachleute für das Stadium des geistigen und moralischen Verfalls im Greisenalter; dafür fehlt uns das wissenschaftliche Interesse für Kautskys neueste Entwicklung und was uns bleibt, ist der peinliche Anblick eines geistigen und moralischen Sterbens, das dem physischen vorangeht.

Aber der Fall Kautsky ist nicht nur eine persönliche Frage. Die Beschaffenheit der Führer der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale ist eine solche, daß auch der heutige Kautsky unter ihnen heute immer noch mitzureden hat. Aus diesem Grunde müssen wir das Kreuz auf uns nehmen und trotz aller Anwiderung auch die literarische Produktion Kautskys verfolgen, um die Stellung der letzten und Hauptstützen des kapitalistischen Systems, der der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale zu erkunden. Es gibt immer noch viele Tausende von Arbeitern, auch unter denen, die mit uns sympathisieren oder zumindest den Zweiten und Zweieinhalbten mißtrauisch und ablehnend gegenüberstehen, die über die wesentlichen Punkte jener Stellung noch im unklaren sind. Da gibt gerade das neueste Buch Kautskys, das er zur Programmfrage geschrieben hat*), eine ausgezeichnete Information; denn Kautsky nimmt hier zu allen Fragen der proletarischen Revolution Stellung, und seine Ausführungen, die sozusagen programmatisch zugespitzt sind, zeigen mit bengalischer Beleuchtung, wo er und seine Freunde heute halten. Hat doch Kautsky vor Otto Bauer, Friedrich Adler und den anderen Zweieinhalbten für uns das eine voraus, daß er weder so schlau und hinterhältig zu manövrieren, noch so biedermännisch mit revolutionärem Pathos zu operieren versteht, sondern sich selbst die Schelle umhängt.

Kurz vor dem Erscheinen dieses Buches hat Kautsky die **„Inauguraladresse der internationalen Arbeiterassoziation"** von Marx in einer neuen, von Luise Kautsky angefertigten Uebersetzung im Berliner „Vorwärts"-Verlag mit Einleitung und Kommentar neu herausgegeben. (Diese Ausgabe enthält auch die Statuten der Internationalen Arbeiterassoziation und die Resolutionen des Genfer Kongresses von 1866 über den Normalarbeitstag, die Kinderarbeit, die Genossenschaften und die Gewerkschaften.) Schon in der Einleitung zu dieser Neuherausgabe der Programmerklärung der Ersten Internationale zeigt uns Kautsky den Schlüssel zu seiner heutigen Stellung. Mit besonderer Geflissenheit hebt er hervor, wie so ganz verschiedenheit die Inauguraladresse vom Kommunistischen Manifest sei, das den gewaltsamen Umsturz aller bisherigen Gesellschaftsordnung „predigte" (diese etwas eigenartige Bezeichnung für Marxens Sprache von 1847 wendet Kautsky auf S. 12 der Einleitung an), während „die Inauguraladresse die Arbeiterschutzgesetzgebung und die Gründung von Produktivgenossenschaften preist". Kautsky verhehlt nicht, um wieviel sympathischer ihm die Inauguraladresse gegenüber dem Kommunistischen Manifest ist. Um das recht deutlich zu zeigen, konstruiert er in seiner Phantasie — wenn dieser Ausdruck bei Kautsky gestattet ist — einen „strengen Kritiker von der Art der heutigen Kommunisten", der „mit Leichtigkeit beweisen" könnte, Marx sei von 1847 bis 1864 „zur Verleugnung seines revolutionären Standpunktes gekommen und habe sich dem Reformismus ergeben". Das ist zwar keinem „heutigen Kommunisten" eingefallen, doch gibt es Kautsky Gelegenheit, gegen diese Windmühlenflügel von einem Gegner und Marxsschänder seine Stahlfederplempe zu zücken und mit wahrem Feuereifer zu zeigen, was niemand bestreitet, daß 1864 eben eine andere Situation war als 1847

Den „heutigen Kommunisten" und seine Kritik an der Inauguraladresse konstruiert sich Kautsky ja nur zu dem Zweck, um nicht zitieren zu müssen, was ein damaliger Kommunist tatsächlich über diese Programmschrift der Ersten Internationale gesagt hat. Dieser damalige Kommunist war kein anderer als Karl Marx, der Verfasser der Inauguraladresse, selbst, der am 4. November 1864 an Engels schrieb:

> „Es war sehr schwierig, die Sache so zu halten, doch unsere Ansicht erschien in einer Form, die sie dem jetzigen Standpunkt der Arbeiterbewegung akzeptabel machte.

*) Karl Kautsky: **Die proletarische Revolution und ihr Programm.** Stuttgart 1922. I. H. W. Dietz Nachf. No. 64 der „Internationalen Bibliothek".

Dieselben Leute werden in ein paar Wochen Meetings mit Bright und Cobden für Stimmrecht halten. Es bedarf Zeit, bis die wiedererwachte Bewegung die alte Kühnheit der Sprache erlaubt. Nötig ist, stark in der Sache und mild in der Form zu sein."

Es wäre schon eine wissenschaftliche Unterlassungssünde schlimmster Art, in der Einleitung zu einer Neuherausgabe der Inauguraladresse diese Kritik des Verfassers an seinem eigenen Werke zu verschweigen. Kautsky, den genauen Kenner jeder Zeile von Marxens Hand, ist das aber direkt diffamierend, ja es handelt sich hier um nichts weniger als eine freche Unterschlagung und Fälschung, die nur noch von der Dummpfiffigkeit überboten wird, mit der sie der alte Renegat verbricht. Er zitiert nämlich aus demselben Briefe Marxens an Engels zwei Absätze, in denen Marx schildert, wie er zur Abfassung der Adresse kam, und nur den vorstehenden Absatz, der Marxens Urteil über die Abfassung enthält, läßt er weg. Und das alles, um Marx in den Augen der Arbeiter zu einem — Kautsky zu entmannen.

Aber indem Kautsky indirekt die Inauguraladresse als der heutigen Situation des proletarischen Befreiungskampfes mehr entsprechend hinstellt denn das Kommunistische Manifest (in seinem Buch tut er das dann direkt und offen) und das „Predigen" des gewaltsamen Umsturzes aller bisherigen Gesellschaftsordnung für heute verwirft, zeigt er, daß er heute, nach dem Weltkrieg und allem, was ihm folgte und noch immerzu folgt, nicht, wie der Marx von 1847, auf eine Revolution rechnet, „auf jahrzehntelange revolutionäre Kämpfe, aus denen das Proletariat als herrschende Klasse hervorgehen werde", sondern daß Kautsky heute eine ähnliche Situation sieht wie Marx 1864: eine rapide kapitalistische Entwicklung nach einer niedergeworfenen Revolution, nach dem Zusammenbruch der proletarischen Bewegung. (S. 12 der Einleitung.)

Marx zog aus jener Situation die Konsequenz, seine Sprache und die Formulierung der Prinzipien des Klassenkampfes der rückständigeren Beschaffenheit und den großen Verschiedenheiten des Reifegrades des Proletariats in den einzelnen Ländern anzupassen. „Für den schließlichen Sieg des wissenschaftlichen Sozialismus, wie er im Kommunistischen Manifest aufgestellt war, verließ sich Marx einzig und allein auf die intellektuelle Entwicklung der Arbeiterklasse, wie sie aus ihrer vereinigten Aktion hervorgehen mußte." (Mehrings Marx-Biographie, S. 336). Kautsky aber konstruiert sich ein heutiges Proletariat, nicht reifer als jenes, zu dem Marx 1864 sprechen mußte; er will das Proletariat von 1922, das viel weiter ist als er selbst, auf das Niveau seiner Angst vor der Revolution und seiner Desertion zur Konterrevolution herabdrücken, und darum ist ihm an der Inauguraladresse das, was ihrem Verfasser nur erzwungene, vorübergehende Konzession war, der Weisheit letzter Schluß.

Das ist der wirkliche Schlüssel zur heutigen Stellung Kautskys. Sein neuestes Buch zeigt jedem, der es etwa nicht zu glauben vermöchte, daß Kautsky die heutige Lage für viel weniger revolutionär und zu einer gewaltsamen Lösung des Konfliktes zwischen Kapital und Arbeit drängend ansieht als die Lage in den neunziger Jahren und erst recht die nach der ersten russischen Revolution. Was Kautsky in den neunziger Jahren in den Polemiken gegen die Revisionisten schroff ablehnte: die Möglichkeit des friedlichen Hineinwachsens in den Sozialismus, das akzeptiert er nicht nur, das vertritt er sogar mit Eifer und, soweit er gegen die „heutigen Kommunisten" polemisiert, mit verbissener Wut heute, in einer Zeit, wo dieselbe Welt, in der es damals Krieg und Kriegsgeschrei nur weit hinten in Ostasien, in Westindien und Südafrika gab, seit mehr als zehn Jahren allüberall in hellen Flammen steht, wo Krieg, Revolution und Bürgerkrieg noch kein Vierteljahr aufgehört haben. Das hat natürlich mit wissenschaftlichem Sozialismus, mit Marxismus absolut nichts mehr zu tun, das ist, soweit Kautsky in Betracht kommt, nichts als der Auflösungsprozeß eines Greisenhirns. Aber Kautsky allein kommt eben nicht in Betracht, es handelt sich um die ganze Kohorte der Führer der 2. und 2½. Internationale, mit lebendiger, ungebrochener Kraft die proletarische Revolution an den internationalen Kapitalismus verraten und Millionen von Proletariern, die kämpfen wollen, aber nicht wissen, wie, oder vor dem Kampfe noch zurückschrecken, auch mit Kautskys Lallen einschläfern und so dazu bringen wollen, daß sie die große historische Stunde ihres Befreiungskampfes versäumen und sich von neuem in Fesseln schlagen lassen. Deshalb ist es notwendig, die wichtigsten Gedankengänge Kautskys herauszugreifen und uns so über das „wissenschaftliche" Rüstzeug der im Namen von Marx und Engels arbeitenden Gegenrevolution zu informieren. Es genügt, hier zu registrieren; die Polemik, die Widerlegung ergibt sich für jeden der kommunistischen Literatur, unserer grundsätzlichen und taktischen Anschauungen Kundigen von selbst.

(Schluß folgt.)

Weisser Schrecken

Die Folterung Max Hölz'.

Von Eva Heine.

** Max Hölz wurde im Sommer vorigen Jahres nach einer überaus mutigen Verteidigung wegen des Bürgerkrieges, den er im März auf eigene Faust gegen die Kapitalisten und Gutsbesitzer in Mitteldeutschland geführt hatte, zu **lebenslänglichem Zuchthaus verurteilt.** Den Vorwand für seine Verurteilung lieferten angebliche gemeine Verbrechen, namentlich die Ermordung eines Gutsbesitzers, die Hölz in Wirklichkeit nicht begangen hat. Dieser „gemeinen Verbrechen" wegen wurde er auch von der Teilamnestie, zu der sich die sozialdemokratischen und bürgerlichen Parteien unter dem Druck der Arbeitermassen nach dem Rathenau-Mord bereitfanden, **ausgeschlossen.** Seit über einem Jahre befindet er sich in den Zuchthäusern der Republik, von der Außenwelt fast gänzlich abgeschlossen, von seinen Kerkermeistern **auf das unmenschlichste mißhandelt.** Diese Mißhandlungen, die vor den Justizgreueln in Polen, Finnland, Estland, Rumänien, ja selbst vor denen Horthy-Ungarns nicht verblassen, zielen darauf ab, Hölz entweder mürbe und zum reuigen Sünder zu machen, der auf die Fortsetzung seines Kampfes gegen die bürgerliche Gesellschaft verzichtet, oder, da dieses Vorhaben aussichtslos ist und die Justiz sich vor seiner direkten Ermordung zu scheuen scheint, ihn in den selbstgewählten Verzweiflungstod zu treiben. Nach den viehischsten Mißhandlungen wurde er nackt in eine dunkle, stinkende Folterkammer eingesperrt, wo er vier volle Tage bleiben mußte. Die untersuchenden Aerzte, willige Helfer seiner Henker, behaupteten, die Spuren von den Mißhandlungen nicht zu sehen. Von seinem Anwalt versucht man ihn abzuschneiden. Dreimal in diesem Jahre ist Hölz in den **Hungerstreik getreten,** um seine Freilassung zu erzwingen oder seiner Qual durch den Tod ein Ende zu machen. Wiederholt hat er die revolutionäre Arbeiterschaft in ergreifenden Briefen aufgefordert, ihm zu Hilfe zu kommen. Die demokratischen Staatsorgane haben ihm bisher nur eine „Erleichterung" zukommen lassen, seine Ueberführung aus dem Zuchthaus in Münster in das von **Breslau.**

Die **sozialdemokratischen Parteien** Deutschlands, die sich so eifrig für gefangen gehaltene und verurteilte „Sozialisten" — nämlich in Sowjetrußland — einsetzen, da, wo diese Gefangenhaltung und Verurteilung einen Akt des Klassenkampfes gegen die Bourgeoisie bedeutet, bleiben im Falle Hölz **vollkommen stumm.** Dabei hätte der sozialdemokratische Reichspräsident oder der sozialdemokratische Justizminister es in der Hand, mit einem Federstrich die Freilassung Max Hölz' zu verfügen oder doch seine Mißhandlung ein für allemal zu verhindern. Aber sie handeln auch hier als die getreuen und unterwürfigen Vollstrecker des Willens der Bourgeoisie, die Hölz wie kaum einen zweiten Proletarier haßt und ihre Rache an ihm austobt. Sie wissen, daß jeder Schritt, den sie zugunsten von Hölz unternehmen würden, ihre Auftraggeber und Koalitionsgenossen in Harnisch bringen, ja Regierungskrisen und ernste politische Verwicklungen hervorrufen würde. Außerdem brauchen sie die Gefangenhaltung und die Folterung von Hölz, um der Arbeiterschaft die Gefährlichkeit des Aufstandes gegen die Bourgeoisie und ihre vermeintliche Ohnmacht ständig vor Augen zu halten. Darum bleiben diese „Vorkämpfer der Demokratie und der Menschlichkeit" gegenüber dem herzzerreißenden Notschrei des Gemarterten taub. Unter der unverschämten Ueberschrift **„Max Hölz beklagt sich"** verzeichnete die unabhängige „Freiheit" in etwa zehn unauffälligen Zeilen seine Beschwerden, um dann in möglichst lahmen Ausdrücken — eine Untersuchung der Mißhandlungen durch den Justizminister zu verlangen! Es versteht sich, daß die mehrheitssozialistische Presse dem „Räuberhauptmann" und „Bandenführer" noch weniger Worte widmet, und der Justizminister Radbruch nicht einen Finger rührt.

Die **Arbeiterschaft** ist jedoch gegenüber den Hilferufen Hölz' nicht taub geblieben. Besonders im **Vogtland,** seiner Heimat, wo jedes Arbeiterkind ihn kennt und liebt, haben die Arbeiter in mächtigen Demonstrationen von der Regierung seine Freilassung verlangt. Die **Chemnitzer Bauarbeiter** sind mit dieser Forderung in einen eintägigen **Demonstrationsstreik** eingetreten. Ueberall, wo die Arbeiterschaft in den Betrieben und in Versammlungen zusammentritt, um Kampfmaßnahmen gegen die wirtschaftliche Not zu beschließen, wird auch der Kampf um die Freilassung der politischen Gefangenen, insbesondere **Max Hölz',** nicht vergessen. Die vogtländischen Arbeiter haben sich an die Exekutive der Kommunistischen Internationale gewandt, sie möge, falls alles andere nicht hilft, die Sowjetregierung bitten, der deutschen Regierung **den Austausch von Hölz gegen einen verurteilten russischen Sozialrevolutionär vorzuschlagen.**

Es ist klar, daß die deutschen Arbeiter nur dann Max Hölz **helfen werden, wenn sie es lernen, sich selbst zu helfen.** Sie wer-

den seine Freilassung nur dann erzwingen, wenn sie selbst dem Verelendungswillen der Bourgeoisie, dem wirtschaftlichen und politischen Druck des Kapitals erfolgreichen Widerstand leisten. Möglich ist, daß ihnen dabei die russische Sowjetregierung entscheidende Hilfe bringen wird. Aber nichts wäre falscher und verhängnisvoller, als wenn die deutsche Arbeiterschaft im Vertrauen auf diese Hilfe in ihrem Kampfe für die Freilassung Max Hölz' erlahmen würde. Sie muß sich vor Augen halten, daß die deutsche Regierung nur dann auf einen Austauschvorschlag der Sowjetregierung eingehen wird, wenn eine mächtige Bewegung der Arbeiterschaft sie dazu veranlassen wird. Sie muß ferner bedenken, daß die Opfer, die die russische Arbeiterschaft durch Freilassung eines oder einiger ihrer Todfeinde bringen wird, um so geringer sein werden, je energischer die deutsche Arbeiterschaft ihre eigene Macht für Hölz in die Wagschale zu werfen versteht.

Buchbesprechung

Die russischen Gewerkschaften in den Jahren 1921/22.*)

Von F. Sturm.

** Die gewaltigen Aufgaben, die die russischen Gewerkschaften in der ersten Phase der russischen Revolution zu bewältigen hatten, werden bei weitem noch übertroffen durch die Schwierigkeiten, die die russischen Gewerkschaften innerhalb des Rahmens der neuen Wirtschaftspolitik zu überwinden haben.

Die gesamte Konterrevolution — unter der Führung der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale, die die elastische Politik unserer russischen Genossen deshalb nicht zur Kenntnis nehmen will, weil diese Politik nicht in ihr Lügenarsenal über die „Verbrechen der Bolschewiki am Proletariat" hineinpaßt — verschließt auch jetzt wieder vor der Funktionsveränderung der russischen Gewerkschaften ihre haßerfüllten Augen und reden und skribeln weiter darüber, daß die russischen Gewerkschaften als „Staatsorgane" dem neuaufstrebenden Kapitalismus gegenüber keine Gegenkraft darstellen können.

Diese und ähnliche bewußt falschen Darstellungen über die Tätigkeit der russischen Gewerkschaften entkräftet Genosse Andrejew durch eine klare Schilderung der Tätigkeit der russischen Gewerkschaften während der Zeit der außerordentlichen kommunistischen Maßnahmen und bei Einführung und Durchführung der neuen Wirtschaftspolitik. Nach einer Begründung der Zwangsläufigkeit des sogenannten Kriegskommunismus schildert Andrejew die schweren Aufgaben, die die Gewerkschaft in der Zeit des Bürgerkrieges und der Interventionen zu erfüllen hatten.

„Der Bürgerkrieg ging zu Ende, und es mußte zu elastischeren Formen der Wirtschaftsordnung übergegangen werden. . . . . Der Wiederaufbau der Landwirtschaft und die Aufrechterhaltung der staatlichen Schwerindustrie und des Transports wurden nach dem Bürgerkriege die wichtigsten Aufgaben in der Organisation der Wirtschaft, die Steigerung der Produktion wurde zum Hauptmoment der neuen Wirtschaftspolitik."

Die Aufgaben der russischen Gewerkschaften waren immer und sind auch heute ausschließlich bestimmt durch die jeweiligen allgemeinen Interessen des Proletariats. In der vorrevolutionären Periode richteten sich die Bestrebungen der Gewerkschaften auf die Durchsetzung der wirtschaftlichen Forderungen des Proletariats.

„Nach der Eroberung der Macht durch das Proletariat übernehmen die Gewerkschaftsverbände zur tatkräftigen Unterstützung der kaum entstandenen staatlichen Organe der Arbeitermacht den Aufbau der Wirtschaft auf neuer Grundlage, sind gleichzeitig nicht nur Organisatoren der Arbeit, sondern auch Träger der Nationalisierung der Industrie und Organe ihrer Leitung. Es ist daher ganz natürlich, daß die Verbände vor dem Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik, als die allgemeine Orientierung auf die Planwirtschaft und zentralisierte Verwaltung eingestellt war, ein immer festeres Zusammenwachsen mit der Staatsmacht, das heißt eine völlige Liierung ihrer Funktionen mit denjenigen des Staates anstrebten. Jetzt aber dürfen die Gewerkschaften nicht mehr als Selbstzweck angesehen werden, sondern müssen in den Händen des Proletariats zum Klassenkampf. vor allem zur Verfechtung alltäglicher Interessen dienen."

Damit ist klar zum Ausdruck gebracht: den privatkapitalistischen Unternehmungen gegenüber stellen sich die Gewerkschaften auf den Boden des Klassenkampfes und bedienen sie sich auch aller seiner Mittel (Streiks und anderer). Die Form des Kollektivvertrages auch in den Staatsbetrieben ist wieder eingeführt.

Diese Funktionsveränderungen der Gewerkschaften haben sich nicht durch ein Dekret urplötzlich vollzogen, sondern sind ein Prozeß, der sich parallel mit den sich ändernden Wirtschaftsformen allmählich durchgesetzt hat.

„Die neue Wirtschaftspolitik der Arbeiterklasse — über die Ursachen, die sie hervorgerufen haben, ist schon genügend gesprochen worden — ergibt für die Arbeitergewerkschaften aber eine völlig neue Perspektive, die kaum noch mit dem Staate gemeinsame Linien erkennen läßt."

Die Abgrenzung der Gewerkschaften vom Sowjetapparat bedeutet nicht die „Unabhängigkeit" von der Kommunistischen Partei und dem Sowjetstaat, wie sie die Menschewiki verstehen, denn:

„der Sieg der Revolution wurde gerade dadurch gesichert, daß alle Organisationen der Arbeiterklasse — die Sowjetmacht, die Kommunistische Partei und die Gewerkschaften — zusammenwirkten im Sinne der allgemeinen Interessen des Proletariats."

Nach Erwähnung des auf die neuen Verhältnisse eingestellten organisatorischen Aufbaues der Gewerkschaften bespricht Andrejew die vielseitigen Aufgaben der russischen Gewerkschaften:

die Beteiligung der Gewerkschaften am Wirtschaftsaufbau und an der Umstellung der Wirtschaft; die Arbeit in der Verpachtungsperiode; den Kampf gegen den Hunger, die Tätigkeit beim Aufbau des Genossenschaftswesens

Eines der schwierigsten Probleme der Gewerkschaften bildete die Tarifpolitik, die im Laufe der Entwicklung die verschiedentlichsten Aenderungen durchmachte. Im April 1921, mit den ersten Anfängen der neuen Wirtschaftspolitik, wurde mit der alten Tarifpolitik gebrochen und eine Naturalabgabe von der Produktion und die Schaffung eines zum Austausch bestimmten Warenfonds beschlossen. Auf dem Wege über die sogenannte Kollektivversorgung wurde, nach der radikalen Kursänderung der allgemeinen Gewerkschaftspolitik, auch eine scharfe Aenderung in der Tarifpolitik vorgenommen.

„Der neuen Tarifpolitik legte das zweite Plenum (Februar 1922) die Regulierung des Arbeitslohnes durch Kollektivverträge zugrunde, die von den Gewerkschaften nicht nur von den Privatunternehmen, sondern auch mit allen Staatsunternehmen abgeschlossen wurde. Es wurde somit auf dem Gebiete des Tarifwesens von den Gewerkschaften die „Entstaatlichung" durchgeführt, d. h. die staatlichen Funktionen der Arbeitslohnnormierung und der Werkleitung wurden den Gewerkschaften abgenommen und den staatlichen Organen übertragen."

Noch zwei andere wichtige Gebiete der gewerkschaftlichen Tätigkeit enthält die Broschüre: **die Bildungsarbeit und der Arbeiterschutz.**

Die Verbindung mit den Gewerkschaftsorganisationen des Auslandes geschieht sowohl durch die russischen Verbände direkt, als auch durch die Rote Gewerkschaftsinternationale. Die Beteiligung an den internationalen Kongressen und die Bildung der internationalen Propagandakomitees geschieht vor allem, um der vorstoßenden Bourgeoisie aller Länder die Einheitsfront des revolutionären Proletariats gegenüber zu stellen.

„Und dieses Band wird unausbleiblich inniger und kräftiger werden, trotz der entgegengesetzten Wünsche der Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale."

Für jeden, der sich für die Probleme der russischen Revolution interessiert, ist diese kurze und leicht verständliche Arbeit des Genossen Andrejew unentbehrlich.

*) A. Andrejew: Die russischen Gewerkschaften in den Jahren 1921-22 (Verlag der RGI. Auslieferung durch Phöbus-Verlag, Berlin SW 11, Königgrätzer Str. 109).

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Ernst Meyer: Die Vereinigung der USPD. und SPD.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 181
16. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Die russisch-japanischen Friedensverhandlungen.
Von Karl Radek 1197
Politik
Die Wahlen in Thüringen Von W. Scholem 1198
We. bekommt die Reparationszahlungen? Von A. Trein 1199
Aus Sowjetrußland.
Ein fehlgeschlagenes Verleumdungsmanöver.
Von J. Schaffir 1199
Arbeiterbewegung.
Die revolutionären Syndikalisten und die Internationale.
Von A. Nin 1200
Rußlandhilfe.
Die Konferenz der Internationalen Arbeiterhilfe.
Von Ketty Guttmann 1200
Aus der Internationale.
Mitteilung an alle Sektionen der Komintern 1201
Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
An die Transportarbeiter aller Länder! 1201
Aus dem Lager der Gegner.
Die Vereinigung der USPD. und SPD.
Von Ernst Meyer 1202
Der neueste Kautsky. (Schluß.) Von Karl Kreibich . 1203

Die russisch japanischen Friedensverhandlungen.

Von Karl Radek.

Moskau, 9. August 1922.

** Die Friedensverhandlungen der Fernost-Republik und Sowjetrußlands mit Japan wurden in Tschan-Tschun, einer kleinen Station der südmandschurischen Eisenbahnen, eröffnet. Die japanische Regierung lehnte es ab, die Verhandlungen in Tokio, Peking, Tschita oder Moskau abzuhalten. Durch diese Wahl eines von der Weltverbindung abseits gelegenen Verhandlungsortes bewies die japanische Regierung ihre Furcht vor der öffentlichen Meinung sogar des japanischen Volkes. Die Sowjetregierung hätte sich nicht gefürchtet, die Verhandlungen in Tokio abzuhalten, obwohl in Japan nicht nur jede kommunistische, sondern auch jede Arbeiteragitation einer strengen Strafe unterliegt. Obwohl in Tokio kein einziges Arbeiterblatt erscheint, war Sowjetrußland dessen sicher, daß seine Stellungnahme mit der größten Sympathie aufgenommen wird. Die Sowjetregierung stellt ja bei diesen Verhandlungen keine andere Forderung, als die eines auf gegenseitiger Gleichberechtigung gegründeten Friedensschlusses, und diese Forderung entspricht auch völlig den Wünschen der japanischen öffentlichen Meinung, sogar der öffentlichen Meinung der japanischen Bourgeoisie.

Das bürgerliche Japan begreift vorzüglich, welche Gefahren die Fortsetzung der Interventionspolitik für Japan nach sich ziehen könnte. Die japanische Regierung erklärte, daß sie — ungeachtet dessen, ob sie sich mit Sowjetrußland verständigen kann oder nicht — Sibirien räumen wird. Auf der Konferenz von Washington hörten wir von der japanischen Delegation noch keine solchen Erklärungen. Dort sprach sie noch über die Notwendigkeit der Verteidigung der japanischen Interessen und hielt es aus diesem Grunde für notwendig, vorläufig noch in Sibirien zu bleiben. Was hat sich denn seit der Konferenz von Washington bis zum Beschluß der Evakuation geändert?

Erstens hat sich Japan überzeugt, daß es aus Sibirien heraus muß. Soll denn Admiral Kato, das Haupt der Washingtoner Delegation und das Haupt der gegenwärtigen japanischen Regierung, daran erinnert werden, mit welchem Selbstgefühl er der Rede des amerikanischen Staatssekretärs Hughes zuhörte, der alle Sibirien betreffenden Erklärungen der japanischen Regierung vorlas und unparteiisch konstatieren mußte, wie oft die japanische Regierung ihr Versprechen gebrochen hat? Wenn es nicht angebracht wäre, alles zu vermeiden, was die eben begonnenen Verhandlungen stören könnte, so würde ich hier aus dem Buche Sullivans, eines der amerikanischen Regierung sehr nahestehenden Journalisten, jene Stelle über die Washingtoner Konferenz wiederholen, die die Lage der japanischen Delegation in Washington schildert. Die dort gewonnenen Eindrücke des Admiral Kato förderten wahrscheinlich in hohem Grade den Beschluß der Räumung Sibiriens.

Die zweite Ursache ist die Stimmung der japanischen Bourgeoisie selbst. Die Okkupation Ostsibiriens kostet Japan sechshundert Millionen Yen. Wenn das Ziel der Okkupation die Vorbereitung der Eroberung Ostsibiriens gewesen wäre, so war dieser Plan unter den gegebenen Verhältnissen der Weltlage undurchführbar. Wenn aber die Okkupation Japan dazu verhelfen sollte, in Ostsibirien wirtschaftlich Fuß zu fassen, bevor andere kapitalistische Mächte dort erscheinen würden, so erzielte Japan vollkommen das Gegenteil seiner Absichten. Die japanische Ausfuhr nach Sibirien nahm während der Okkupation in bedeutendem Maße ab. Die Zeitung „Tokio Asaki" hat vollkommen recht, wenn sie schreibt: „Die beste Methode der Verteidigung der Interessen der mit Rußland in Beziehung stehenden japanischen Kaufleute ist der Verzicht auf solche Methoden, die ein feindseliges Element in die gegenseitigen Beziehungen des russischen und japanischen Volkes bringen können".

Es ist überflüssig, die japanische Regierung darüber aufzuklären, welche Gefühle die japanische Okkupation bei dem russischen Volke hervorrief. Wenn es sich herausstellen würde (wovor einige japanische Zeitungen sich fürchten), daß die Versprechungen des Admiral Kato über die Evakuation Sibiriens auf dem Papier bleiben würden, wenn die Erfüllung dieser Versprechungen bis zu dem Moment herausgeschoben würde, bis die angeblich parteilose Kato-Regierung, die infolge der Zersetzung der gewesenen Regierungspartei der Agrarier und Militaristen (Sen-Ju-Kai) gebildet wurde, einer offenen Regierung dieser Partei die Macht wieder übergeben werde, wonach die japanischen Truppen in Sibirien bleiben können — wenn manche Köpfe noch von diesen Gedanken geheizt werden —, so müssen wir nur auf die Worte eines anderen Kato, des Barons Kato, Führer der kapitalistischen Partei, Ken-Se-Kai, erinnern. Die

Baron Kato sagte in seiner Rede am 25. April, die unter anderem dem Mißerfolg der Konferenz von Dairen gewidmet war, folgendes: „Die endlose Aufschiebung der Frist der Räumung Sibiriens, nur um des Prestige willen, führt zu einer scharfen Entfremdung zwischen Rußland und Japan, zur Steigerung der ohnedies schweren Steuerlasten des japanischen Volkes, fordert neue Leiden von den japanischen Truppen in Sibirien und nährt den Verdacht der ausländischen Mächte Japan gegenüber."

Sowjetrußland fordert die Räumung Sibiriens sowohl im Interesse des russischen wie auch des japanischen Volkes.

Wenn aber Japan Sibirien räumen wird (und es wird Sibirien im eigenen Interesse räumen müssen), so kann es das auf zwei Arten tun: Entweder übergibt es die Macht in Wladiwostok den weißen Abenteurern, oder es übergibt Wladiwostok und die anderen besetzten Gebiete der Republik des Fernen Ostens, die mit Sowjetrußland verbündet ist.

Vielleicht denken manche japanische Kreise daran, uns durch die Ausspielung der weißen Regierung einschüchtern zu können. Wir hoffen, daß solche Hoffnungen kein einziger ernster Mensch hegt, der auf die japanische Außenpolitik einen Einfluß hat.

Denn wenn Japan Wladiwostok den Weißen übergeben würde, so steht es vor der Frage, ob es diese Weißgardisten unterstützen werde, oder nicht? Wenn die japanische Regierung sie unterstützen wird, so wird sie Ostsibirien wieder besetzen müssen, wieder ungeheure Geldsummen vergeuden, da ja die Weißen außer den japanischen Truppen und japanischen Geldern keine anderen Kräfte haben. Wenn aber Japan aus der sibirischen Sackgasse wirklich hinaus will und die Unterstützung der Weißen tatsächlich aufgibt, dann werden die Weißgardisten weggefegt, und Japan wird sich Auge in Auge mit der Fernost-Republik und mit Sowjetrußland finden.

Daher wäre es vom japanischen Gesichtspunkte aus eine sinnlose Absicht, die Verhandlungen in die Länge zu ziehen, sich zu winden und zu drehen und die Verhandlungen in Tschan-Tschun so hinzustellen, als ob diese Verhandlungen mit der Fernost-Republik Friedensverhandlungen in Gegenwart von Sowjetrußland und nicht mit Sowjetrußland wären. Die japanische Diplomatie ist durch ihre Nüchternheit bekannt, und deshalb überrascht uns ihr Versteckspiel. Die Vertreter der Fernost-Republik haben schon öfter klar und bündig erklärt, daß sie nicht einmal im Traume daran denken, sich von Rußland zu trennen, und daß die Fernost-Republik nur ein Pufferstaat ist, der gegründet wurde, um Konflikte zwischen Japan und Sowjetrußland abzuwehren. Das ist noch damals gesagt worden, als von der Hoffnungslosigkeit der Interventionspolitik noch nicht die ganze Welt überzeugt war. Jetzt ist davon aber auch Japan überzeugt. Es genügt, anläßlich des Rapallo-Vertrages die japanischen Pressestimmen zu lesen, um zu sehen, daß auch die japanische Bourgeoisie den vollen Bankrott der Interventionspolitik einsah. Darüber ist sich auch das Organ der Sen-Ju-Kai-Partei „Zju-O" klar, das über die französische Politik folgendes schreibt: „Frankreich versuchte Polen zu unterstützen, um eine Barriere zwischen Rußland und Deutschland aufzurichten, und befürwortete die Bildung eines sowjetfeindlichen Bündnisses der Baltenstaaten mit Rumänien und Polen. Frankreich unterstützte auf jede mögliche Art die antibolschewistische Bewegung, all dies führte aber eben zu jenen Resultaten, die es am meisten befürchtete: zu einer noch größeren Annäherung Rußlands und Deutschlands, zur Unterzeichnung des Rapallo-Vertrages. Frankreich muß für all dies sich selbst Vorwürfe machen. Die Bedeutung des Rapallo-Vertrages besteht darin, daß er Rußland aus seiner internationalen Isolierung heraushob, und statt Rußland Frankreich isoliert." Wir hoffen, daß wir uns nach den Verhandlungen von Tschan-Tschun nicht darüber werden wundern müssen, daß die Japaner nur auf Rechnung Frankreichs so gescheit sind, in ihrem eigenen Interesse aber nicht.

Wenn es auch Zeichen gibt, daß einige japanische Kreise die unlängst eröffneten Verhandlungen vereiteln wollen, so zeigt der Artikel der Zeitung „Kukumin", eines Organs der sich liberal gebärdenden Militaristen, die richtige Anfassung der Sache. Ja, die Verhandlungen auf der kleinen Station der Mandschurischen Eisenbahnen, die, wie bekannt, noch keine Hauptader des Weltkapitalismus sind, stellen einen Teil der allgemeinen Kompromißpolitik zwischen dem Rußland der Arbeiter-Bauern — dem ersten Lande der siegreichen Weltrevolution — und den Ländern des internationalen Kapitalismus dar. Diese Kompromißpolitik ist unter den gegebenen Zuständen für beide Parteien historisch unvermeidlich.

Dieses Kompromiß zwischen Japan und Rußland wird möglich, wenn Japan nicht die Rolle des Kommandeurs Perry, des amerikanischen Seehelden, zu spielen gedenkt, der im Jahre 1854 die japanische Regierung zur Kapitulation vor dem amerikanischen und europäischen Kapital zwang. Sowjetrußland bewies in Genua und im Haag, daß es nur solche Verträge zu schließen geneigt ist, aus denen auch Rußland seinen Nutzen ziehen kann. Die Sowjetregierung ist bereit, auf einen solchen Vertrag auch mit Japan einzugehen, und Japan wird dabei auch auf seine Rechnung kommen können. Selbstverständlich kann aber keine Rede sein über irgend welche Vorrechte Japans, noch weniger über solche Rechte, die Japan selbst anderen Ländern nicht zuerkennt. Wenn die Zeitung „Kokumin" Rußland gegenüber als Vorkämpfer des Weltkapitalismus auftritt, dann genügt es, auf die Klagen der englischen und amerikanischen Presse hinzuweisen, die Japan beschuldigen, daß es bei sich den ausländischen Kapitalisten nicht freie Hand gewährt. Der Ankauf von Grund und Boden durch Ausländer, die Tätigkeit ausländischer Versicherungsgesellschaften usw. — all dies ist mit ungeheuren Schwierigkeiten verbunden.

Die Verhandlungen in Tschan-Tschun werden nur in dem Falle zu günstigen Resultaten führen, wenn Japan sich das ABC der soliden Kaufleute gut einschärfen wird: „Nur ein für beide Parteien vorteilhaftes Geschäft kann ein dauerndes Geschäft sein."

Politik

Die Wahlen in Thüringen.

Von W. Scholem (Berlin).

** Am 10. September fanden im Freistaat Thüringen, in dem bekanntlich eine sozialistische Regierung besteht, die Wahlen zu den Gemeindeparlamenten und Kreistagen statt. Die Bedeutung dieser Wahlen geht weit hinaus über die kommunalen Interessen. Diese Wahlen waren politisch besonders deshalb sehr bedeutsam, weil sie die erste Probe des gemeinsamen Vorgehens der SPD. und der USPD. bei deutschen Wahlen gewesen sind. Da erst im Herbst vorigen Jahres die Thüringer Landtagswahlen stattgefunden haben, konnte man diesmal auch — soweit es aus Wahlergebnissen möglich ist — nachprüfen, wie die Parteien sich im letzten Jahre entwickelt haben, und konnte daraus für die Verhältnisse in ganz Deutschland gewisse Lehren ziehen.

Die Wahlen endeten mit einem starken Anwachsen der bürgerlichen und der kommunistischen Stimmen, während die Vereinigte Sozialdemokratie durchweg schwere, in manchen Orten geradezu katastrophale Niederlagen erlitten hat. Die Kommunistische Partei konnte seit den Landtagswahlen im vorigen Jahre ihre Stimmen durchschnittlich um etwa 25 Prozent erhöhen. Ihre Gesamtstimmenziffer stieg von 73 000 auf etwa 90 000. Nicht nur in den größeren Städten ist unser Einfluß gewaltig gestiegen, sondern das hervorstechendste Merkmal unserer Erfolge ist die Tatsache, daß wir in jedem, auch im kleinsten Dorfe, diesmal Eingang gefunden und nennenswerte Stimmenzahlen erhalten haben, oftmals, ohne daß in diesen Orten eine kommunistische Ortsgruppe bestand. In einer ganzen Reihe von Gemeinden, besonders in der Gothaer Gegend, hat die Kommunistische Partei die absolute Majorität in den Gemeindeparlamenten erobert. Ueberall dort aber, wo eine Arbeitermajorität besteht, sind die Kommunisten die ausschlaggebende Fraktion.

Die Sozialdemokraten haben einen völligen Zusammenbruch ihrer Hoffnungen erlebt. Sie glaubten, da sie fast überall bereits als VSPD. in den Wahlkampf zogen, daß der Einigungswille der Arbeiter ihnen einen großen Sieg bescheren werde. Es zeigte sich aber, daß gerade diese Einigung der USPD. mit den Noske-Sozialisten die entgegengesetzte Wirkung auf die Arbeiterschaft ausübte. Die Verluste, die die Sozialdemokraten erlitten, waren derartig stark, daß auch unsere kommunistischen Erfolge nicht ausreichten, um den Gesamtrückgang der Arbeiterstimmen zu verhindern. Viele Arbeiter, die früher unabhängig gewählt hatten und die natürlich noch nicht so schnell den Weg zum Kommunismus finden können, enthielten sich aus Ekel über den Heimgang ihrer Partei in Noskes Arme der Stimme. Man erlebte in Industrieorten wie Jena nur eine Wahlbeteiligung von 65 Prozent. Andererseits zeigte sich, daß das Kleinbürgertum nach rechts abmarschierte und auf diese Weise den Bürgerlichen zu ihrem Wahlerfolg verhalf. Die sozialdemokratische Thüringer Regierung hat weder die Arbeiterschaft noch das Kleinbürgertum zufrieden zu stellen vermocht. Die Arbeiter sahen, daß diese Regierung nur eine bürgerliche Regierung mit anderem Etikett war, und das Kleinbürgertum sah sich durch diese Politik veranlaßt, wieder den bürgerlichen Parteien nachzulaufen, da es von diesen zwar dieselbe Politik wie von der sogenannten sozialistischen Regierung, aber wenigstens eine etwas geschicktere Politik erwartet. Man darf auch nicht vergessen, daß die Thüringer Sozialdemokraten seit Jahren in trauter Gemeinschaft mit dem Bürgertum und mit rein bürgerlichen Argumenten gegen die Kommunistische Partei kämpfen. Da ist es denn nicht erstaunlich, daß so viele Kleinbürger diese Argumente so gut begriffen haben, daß sie eben gleich ganz zum Bürgertum zurückkehren.

Die Folge dieser sozialdemokratischen Niederlage ist die Tatsache, daß die sozialistische Mehrheit in der Thüringer Bevölkerung heute schon gebrochen ist. Die bürgerlichen Parteien, die noch im vorigen Jahre bei den Landtagswahlen in der Minderheit blieben, haben diesmal rund 60 000 Stimmen mehr als die Arbeiterparteien erhalten. Auch die Kreistage werden mit Ausnahme von 5 rein industriellen Kreisen bürgerliche Mehrheiten haben.

Dieser Wahlausfall lehrt das deutsche Proletariat eindringlich, daß die Vereinigung von SPD. und USPD. nicht, wie so viele unabhängige Arbeiter noch glauben, das deutsche Proletariat durch die große Sozialdemokratische Partei unüberwindlich macht, sondern daß diese Vereinigung im Gegenteil eine Schwächung des Proletariats darstellt. Diese Vereinigung stärkt das Bürgertum, weil sie innerhalb breiter Arbeiterschichten den Indifferentismus erhöht und den Glauben an die Unbesiegbarkeit des Kapitalismus befestigt. Die Arbeiter wissen eben sehr gut, daß die vereinigte SPD. niemals eine andere Politik treiben wird, als die Noske-SPD. Sie wissen, daß diese „Vereinigung" sich aufbaut auf die Bankrotterklärung der USPD., sich aufbaut nicht auf Klassenkampf gegen das Bürgertum, sondern auf Koalitionspolitik mit dem Bürgertum gegen die Arbeiterklasse, und daß diese Vereinigung in Wirklichkeit nichts anderes ist als der Ausdruck der Tatsache, daß die unabhängigen Führer ihren Kampf gegen das Bürgertum als aussichtslos einstellen.

Wie richtig diese Schilderung ist, zeigt auch die Tatsache, daß bei den Thüringer Wahlen die USPD. dort, wo sie noch selbstständig vorging und dem Gegner vorschwindelte, daß für sie nach wie vor das Leipziger Aktionsprogramm in Frage käme, keine so starken Niederlagen erlitt, wie die Vereinigte SPD. in den anderen Orten. Im Gebiet des ehemaligen Freistaates Reuß hat die USPD. auf diese Weise ihren Besitzstand ziemlich wahren können.

Die sozialdemokratische Presse hat sich wohlweislich gehütet, ihren Lesern von dem Ausfall dieser Wahlen, der so wenig in den Einigungsrummel dieser Wochen paßt, ausreichend Kenntnis zu geben. Mit einigen Sätzen, die man irgendwo versteckt brachte, wurden Gemeinplätze über den Stimmenzuwachs der äußersten Linken und der äußersten Rechten gebracht mit dem üblichen Gerede, daß der Kampf der Kommunisten schuld daran sei, wenn die Arbeiterbewegung Schaden nehme. Unsere Presse sorgt aber dafür, daß gerade dieses lehrreiche Beispiel der Folgen einer Einigung mit Noske den Arbeitern überall bekannt wird. Die bevorstehenden sächsischen Landtagswahlen, bei denen ebenfalls über die Politik einer sozialdemokratischen Regierung geurteilt werden wird, und bei denen sich ganz klar und deutlich Bürgertum, Vereinigte SPD. und KPD. gegenüberstehen, werden aufs neue Gelegenheit geben, durch eine rege Agitation den Gedankengängen des Kommunismus in den breitesten Massen Eingang zu verschaffen.

Wer bekommt die Reparationszahlungen?

Von Albert Treint (Paris)

** Soeben bereiste ich die Bezirke Meurthe und Moselle und muß in bezug auf die Reparationen nur dieselben Beobachtungen wiederholen, die ich vor einigen Monaten in Aniche in Nordfrankreich bereits konstatiert habe.

In Aniche war es ein Bergarbeiter, dem es vor dem Krieg durch seine eigene Arbeit gelungen ist, ein kleines Häuschen mit Gärtchen zu kaufen. Sein Haus wurde im Krieg zerstört. Nach dem Waffenstillstand brauchte er Geld, konnte nicht warten und war gezwungen, seine Kriegsschadenansprüche für eine lächerliche Summe an die mächtige Bergwerksgesellschaft von Aniche abzutreten.

In Meurthe und Moselle geht die Sache in derselben Weise vor sich, nur daß die Profite hier vom „Hüttenkomitee" eingeheimst werden. Betrachten wir ein alltägliches Beispiel; die Zahl der analogen Fälle geht in die Tausende.

In Dombasle wurde ein Haus zerstört. Sein Wert von 1914 ist mit 5000 Franken abgeschätzt. Der kleine Eigentümer hat ein Anrecht auf Vergütung des Wertes von 1922. Um diesen Wert zu berechnen, ist der von 1914 mit vier zu multiplizieren. Das ergibt 20 000 Franken. Diese Vergütung auf Kosten der Reparationszahlungen findet aber nur statt, wenn sich der Eigentümer verpflichtet, das zerstörte Haus innerhalb eines Kreises von 50 Kilometern um den ursprünglichen Bauplatz wieder aufbauen zu lassen. Verpflichtet sich der Eigentümer zu diesem Wiederaufbau nicht, wird ihm nur der Wert von 1914 vergütet.

Das Verfahren, um diese Kriegsentschädigung zu erhalten, ist äußerst kompliziert. Die großen Kapitalisten verstehen es, ihre Entschädigungssummen zuerst einzutreiben. Die Kleinbesitzer wissen in dem Verfahren nicht gut Bescheid und bleiben bis zuletzt zurück. Oft haben sie aber keine Zeit zum Warten.

Da ist eben das „Hüttenkomitee" bei der Hand. Es kauft den Entschädigungsanspruch um den Preis von 1914 mit zusätzlich 20 Prozent an. Für den soeben erwähnten Fall macht das 6000 Franken. Der Besitzer, der sofort Geld braucht, verkauft demnach dem „Hüttenkomitee" einen Anspruch auf 20 000 Franken um 6000. Von 20 000 Franken Kriegsschaden wandern auf diese Weise 14 000 sofort in die Taschen der Großkapitalisten.

Unsere Kapitalisten führen folgende Sprache: Die deutsche Bourgeoisie hat die Kriegsschäden zu zahlen, damit die französischen Arbeiter sie nicht im Steuerwege aufzubringen brauchen. Der Tatbestand ist aber ein anderer: Das deutsche Proletariat, von seinen Kapitalisten ausgesaugt, zahlt den französischen Kapitalisten, die fast die ausschließlichen Nutznießer der Kriegentschädigungen sind.

Die Sprache der Kommunisten in Frankreich und in allen Ländern ist aber die: Nicht das Proletariat hat die Verwüstungen des Krieges zu vergüten. Der internationale Kapitalismus, das französisch-deutsche Kapital vor allem, soll sie bezahlen, weil er für sie verantwortlich und allein zahlungsfähig ist. Die französischen Kommunisten sind gegen den Versailler Vertrag, gegen jede Steuerbelastung der Arbeiterschaft, gegen die brutale Erfassung der deutschen Sachwerte durch die Poincaré-Regierung und auch gegen das scheinheilige Reparationsgeschäft, das durch die zu diesem üblen Zwecke vereinigten französisch-deutschen Kapitalisten auf Kosten des deutschen Proletariats betrieben werden soll.

Die französischen Kommunisten sind an der Arbeit, der französischen Arbeiterschaft klarzumachen, daß die Reihe sehr bald an sie komme, wenn sie die beiden verbündeten Bourgeoisien gegen die deutsche Arbeiterschaft frei schalten läßt.

Das Spiel des internationalen Kapitals geht darauf aus, die proletarischen Massen der einzelnen Länder voneinander getrennt Schritt für Schritt zu schlagen. Diesem Spiel setzt die Kommunistische Internationale die konzentrierte und zentralisierte Aktion des internationalen Proletariats entgegen.

Aus Sowjetrußland

Ein fehlgeschlagenes Verleumdungsmanöver.

Von J. Schaffir.

** Die wilde Hetze der gesamten bürgerlichen und sozialverräterischen Presse gegen Sowjetrußland anläßlich eines Selbstmordgerüchtes des SR. Timofjejew, nahm ein unerwartetes Ende: es stellte sich heraus, daß der vorgeschobene Grund der feurigen und beredten Proteste überhaupt nicht existierte. Der durch gefühlvolle Nachrufe begrabene Timofjejew ist plötzlich auferstanden, und nun berichten darüber die SR.-Lügenritter des „Golos Rossij" und ihre Freunde beim „Vorwärts", bei der „Freiheit" usw., die jetzt gezwungen sind, sich selbst Lügen zu strafen „mit großer Freude".

Als ob nichts anderes geschehen wäre, als daß ein kleiner Irrtum, ein kleines Mißverständnis unterlaufen ist, wofür natürlich niemand die Schuld trägt, und was durch ein einfaches Dementi widerlegt ist. Die klassenbewußte Arbeiterschaft wird es sich aber klar machen müssen, was in der Zwischenzeit vor sich ging. Die aus allen Löchern der 2. und 2½ Internationale angefachte Hetze, der Versuch, die ganze proletarische und bürgerliche öffentliche Meinung für den „Protest" zu mobilisieren, war ein gut ausgedachter, sogar in all seinen Details künstlerisch inszenierter Feldzug. All diese von Humanität triefenden Noskeleute machten sich breit darüber, daß Timofjejew sich erhängte, da die Tschekatisten ihm die Zwangsjacke anlegen wollten; daß die verurteilten SR. in den Hungerstreik getreten sind usw. Darauf folgte noch ein Bericht über den Besuch eines Mitgliedes des Roten Kreuzes beim Genossen Zurjupa im Kreml, anläßlich des Selbstmordes, und über dessen Antwort. (Nebenbei bemerkt, befand sich Zurjupa zu dieser Zeit im Auslande.)

Die Details des Selbstmordes, des Hungerstreiks und der diesbezüglichen Verhandlungen wurden von Tag zu Tag immer „farbenreicher" aufgemacht. Diese ganze sorgfältige Bearbeitung und detaillierte Besprechung des Gerüchtes über den Selbstmord Timofjejews lassen es wohl erkennen, daß hier von keinem „Mißverständnis", von keinem „Irrtum" die Rede sein kann. Augenscheinlich haben wir es hier mit einem Lügenlaboratorium zu tun, das zur Produktion aller möglichen, sorgfältig bearbeiteten Lügen, die zu einer Hetze gegen Sowjetrußland notwendig sind, eingerichtet ist. Es ist sehr bezeichnend, wie diese Gesellschaft ihren Rückzug antritt. Nachdem es bekannt wurde, daß Timofjejew lebt, und als die SR.-Lügner und ihre deutschen Lügenbrüder nolens volens die Wahrheit zugeben mußten, erschien folgende Mitteilung:

„Die Berliner Sowjetbotschaft hat, wie der ‚Ost-Expreß' erfährt, auf ihre Anfrage nach einer Bestätigung der Nachricht vom Selbstmorde des SR.-Führers Timofjejew aus Moskau von der Staatlichen Politischen Verwaltung (die ehemalige Tscheka) die Antwort erhalten, daß sämtliche verurteilten Mitglieder des Zentralkomitees der SR.-Partei am Leben seien. Diese Mitteilung, die den Selbstmordversuch unerwähnt läßt, findet ihre Bestätigung dadurch, daß die Auslandsvertretung der SR.-Partei aus Moskau erfährt, der Selbstmordversuch Timofjejews habe Gerüchten zufolge keinen tödlichen Ausgang gehabt; das Gerücht habe sich indessen wegen der strengen Isolierung der Gefangenen nicht nachprüfen lassen."

Indem die demokratischen Jesuiten ihre eigenen Lügen widerlegen, halten sie sich im Hinterhalt bereit, um ihr Lügennetz weiter spinnen zu können, und fletschen die Zähne zu einem neuen Verleumdungskampf auf Grund solcher „Gerüchte, die sich nicht nachprüfen lassen". Und die Gerüchte, auf die die SR. in dieser Mitteilung hinzielen, rufen uns ein französisches Sprüchlein in Erinnerung: „Ich sah den Schatten eines Kutschers, der mit dem Schatten einer Bürste den Schatten eines Wagens putzte."

Es ist interessant, daß die „Freiheit" die SR.-Flöte am lautesten blies und von der kommunistischen Presse und von der Kommunistischen Partei am lautesten eine Antwort auf die Insinuation der SR. forderte. Das Organ jener Partei, die jetzt in der SPD., der Partei der Noske und Ebert, aufgeht, erfrecht sich, den Kommunisten mit allen möglichen Höllenstrafen zu drohen, wenn sie auf die Erfindungen der SR. keine ihnen entsprechende Antwort geben würden.

Jetzt, als das Lügennetz zerriß, hüllten sich die „Freiheit" und all ihre Gesinnungsgenossen in ein tiefes Schweigen. Wahrlich, all dies wäre äußerst lächerlich, wenn es nicht so niederträchtig wäre!

Aber wir hoffen, daß die lehrreiche Geschichte des Todes und der Auferstehung Timofjejews allen klassenbewußten und ehrlichen Arbeitern die Augen öffnen wird, daß sie die niederträchtigen Verleumdungsmethoden der sozialverräterischen Presse, die vor nichts zurückscheut, wenn es die Sowjetregierung anzugreifen gilt, klar erkennen.

Arbeiterbewegung

Die revolutionären Syndikalisten und die Internationale.

Ein neues Spaltungsmanöver.

Von Andrés Nin (Moskau).

** Nachdem die Veranstalter der „internationalen Syndikalistenkonferenz" in Berlin wahrnehmen mußten, wie unpopulär ihre Spaltungsversuche sind, versuchen sie nun, durch ein Manöver, das noch dazu durch seine Verspätung wahrlich ungeschickt aussieht, die schwere Verantwortung, die sie auf sich geladen haben, auf die Rote Gewerkschaftsinternationale abzuwälzen.

Die Arbeiterschaft soll über dieses Manöver, das durch eine Veröffentlichung des Berliner Büros dieser Syndikalisten eingeleitet wird, selbst urteilen. Diese Veröffentlichung besagt:

„Wir erfahren aus der Presse, daß das Exekutivkomitee der Roten Gewerkschaftsinternationale den 2. Kongreß der RGI., der am 23. Oktober hätte stattfinden sollen, auf ein späteres Datum, den 20. November, verlegt hat. Nachdem einer der Gründe, weshalb die Berliner Internationale Konferenz die Einberufung des Internationalen Kongresses revolutionärer Syndikalisten für den 12. bis 19. November festgesetzt hat, ihr inniger und zielbewußter Wunsch war, keine Spaltung hervorzurufen und dem Moskauer Kongreß Gelegenheit zu bieten, die bisher betriebene Spaltungspolitik der RGI. in der revolutionären syndikalistischen Weltbewegung noch einmal zu überprüfen, hat das Internationale Büro der Revolutionären Syndikalisten — getreu dem Geist des ihm von der Berliner Konferenz gegebenen Mandats, und darauf bedacht, den Weg zur Möglichkeit einer gemeinsamen Aktion nicht unwiderruflich zu verschließen —, beschlossen, den Weltkongreß der revolutionären und industriellen Syndikalisten erst für den 23. Dezember und die folgenden Tage nach Berlin einzuberufen.

Das Internationale Büro: Rudolf Rocker, Generalsekretär."

Dieselben Leute also, die auf der Berliner Konferenz die Grundlagen einer neuen Internationale legten und alle Mitglieder oder Sympathisierenden der RGI. vor sich gestoßen haben, drücken heute ihren „innigen und zielbewußten Wunsch aus, die Spaltung nicht zu forcieren", und zeigen sich „besorgt, den Weg zu einer möglichen gemeinsamen Aktion nicht zu verschließen". Aber die Arbeiter aller Länder haben kein so kurzes Gedächtnis, um vergessen zu haben, auf welcher Seite sich die Spalter des Proletariats befinden. Sind es denn wir, die im Dezember 1920 versucht haben, durch die Berliner syndikalistische Vorkonferenz den Gründungskongreß der RGI. zu sabotieren? Haben wir es etwa verhindert, daß trotz des Beschlusses der Organisation die deutschen Syndikalisten an diesem Kongreß teilnahmen? Haben wir den Beschluß in Düsseldorf im Oktober 1921 gefaßt, eine Konferenz zur Schaffung einer neuen Internationale einzuberufen? Ist es nötig, die in der anarchosyndikalistischen Presse seit über einem Jahr betriebene Kampagne gegen die RGI. und die führenden Männer der russischen Revolution in Erinnerung zu rufen? Es genügt ja, uns auf ihre Junikonferenz zu beschränken, um zu erfahren, ob sie es noch jemanden einreden können, daß die Einberufer dieser Konferenz „den innigen und bewußten Wunsch hegten, eine Spaltung nicht hervorzurufen"?

Nehmen wir das gelegentlich dieser Konferenz herausgegebene Bulletin, und wir werden auf der 12. Seite der französischen Ausgabe folgendes lesen: „Die Syndikalisten haben betreffend der Internationale folgenden Standpunkt:

Entsprechend dem Umstand, daß die revolutionären Syndikalisten in den verschiedenen Ländern autonome Organisationen haben, ist auch die Schaffung einer autonomen syndikalistischen Internationale notwendig. Eine Einigung auf internationaler Grundlage mit denen, die in ihrem eigenen Lande noch nicht einig sind, ist eine Absurdität." Das ist doch klar genug gesagt. Blättern wir aber weiter, und wir finden auf der 20. Seite einen Titel, der uns über den Einheitswillen der Organisatoren dieser Konferenz zur Genüge unterrichtet: „Einer syndikalistischen Internationale entgegen!" „Warum ist die Schaffung einer syndikalistischen revolutionären Internationale unumgänglich notwendig?"

Wir könnten die Zahl solcher Zitate weiter vermehren. Jeder revolutionäre Arbeiter, der kein Schwätzer und nicht auf den Kopf gefallen ist, wird wissen, woran er ist. Für die wirkliche Einheit der Arbeiterklasse und für die Revolution wird nur in Moskau ernstlich gearbeitet. Das revolutionäre Proletariat hat dies richtig erfaßt, und eben deshalb war die Berliner Konferenz eine erbärmliche Niederlage, und deshalb wird diese sogenannte Internationale eine leblose Skelettorganisation bleiben, ohne jeden Kontakt mit den Massen; auch ihre revolutionäre Bedeutung wird dementsprechend gleich Null sein. In Moskau, am Hauptsitz der ersten siegreichen Arbeiterrevolution, werden wir auf dem Zweiten Kongreß der RGI. unsere Bemühungen fortsetzen, um eine mächtige Organisation zu schaffen, unbekümmert derer, die in Berlin unter der wohlwollenden Obhut der Bourgeoisie und der Polizei — die genau weiß, wo für sie wirkliche Gefahr erwächst —, ihr unaufhörliches Geschwätz fortsetzen und feierlichst die Gründung einer Arbeiterinternationale „ohne Nationen" — und ohne Arbeiter verkünden werden.

Russlandhilfe

Die Konferenz der Internationalen Arbeiterhilfe.

Von Ketty Guttmann.

** Am 30. und 31. August fand in Moskau, im Hause der Arbeiterhilfe eine Konferenz der Gouvernementsvertreter der IAH. statt. Es war die erste derartige Tagung der IAH., die ja eigentlich erst im Jahre 1922 begann. Die Arbeiter der ganzen Welt haben nicht nur angepackt, als sie von dem Hunger in Rußland hörten, sondern sie haben zugleich organisiert, von Grund aus dem Hunger zu Leibe zu gehen versucht. Sie haben Werkzeuge, Kleider, sogar Maschinen allergrößten Stils zur Bodenbearbeitung geschickt. Sie haben sich angeschickt, das zu machen, was der Sinn und Zweck der proletarischen Revolution sein muß: die neue sozialistische Produktion aufzubauen.

Lassen wir die einzelnen Berichte, die auf der Konferenz gegeben wurden, selbst sprechen:

Petersburg: Petersburg hat von Anfang an keine eigentliche Rolle in der Hungerhilfsaktion gespielt, sondern war sofort Organisationsmittelpunkt. Die Petersburger Abteilung setzte sich mit dem Kommunalwirtschaftsrat in Verbindung und übernahm eine Bauremonte-Werkstätte mit sechs Abteilungen. Die Bauremonte-Kolonnen der IAH. haben im Laufe einiger Monate 17 Häuser remontiert und die Pflasterung des Hafens vorgenommen. In mehreren eigenen Werkstätten wurden große Mengen verschiedener Waren hergestellt. Auch für die Hungerhilfe wurde die Petersburger IAH. herangezogen.

Ural: Außer der Versorgung der Arbeiterhilfe sind dort noch 35 000 Pud Lebensmittel an die russischen Hungerhilfs-Behörden abgegeben worden. Mehrere Kinderheime und Speisehäuser konnten versorgt werden. Die Traktorenkolonne von

20 Traktoren, ein Geschenk der amerikanischen Arbeiter, ist mit 10 Arbeitern in diesem Gouvernement untergebracht worden. Sie hat 10 000 Deßjatinen Land zur Verfügung gestellt bekommen und ist der dortigen Kohlengrube Kiesel-Kopp angegliedert worden.

Kasan: Dort, mitten im Hungergebiet, wurden von der Tschuwaschen-Republik Holzkonzessionen erworben. Die IAH. faßte dort die Kustarni (Heimarbeiter) im Tschistapoler Bezirk zusammen. Unter ihrer Leitung wurden Beile, Pferdegeschirre, Bastsäcke, Fässer und 150 Wagen angefertigt. Die IAH. in Kasan hat drei Güter von zusammen 800 Deßjatinen Ackerland und 900 Deßjatinen Wiesen im Besitz, auf denen drei Traktoren und ein Dieselmotor arbeiten. In der Waldwirtschaft hat die Kasaner IAH. 100 000 Baumstämme zum Abtransport bereit gemacht. Die Verwaltungskosten wurden durch Holzverkäufe gedeckt.

Tscheljabinsk: Während hier die Produktionshilfe zunächst noch belanglos ist, hat jedoch die Abteilung viel gegen den Hunger getan. Eine Handwerkerschule wurde eingerichtet. Ein der Tscheljabinsker IAH. gehörendes Gut umfaßt insgesamt 3000 Deßjatinen, von denen bereits 320 Deßjatinen besät sind.

Orenburg: Der Vertreter berichtet, daß die Tätigkeit der Arbeiterhilfe erst vor kurzer Zeit begonnen hat. Im Juli 1922 gab es dort noch 483 000 Hungernde. Im April 1922 wurden dort sofort Produktions-Pajoks (Nahrungsmittelrationen) ausgegeben. Auch die dort gegründeten beiden Kinderheime leisten in der Form des Gemüsebaues produktive Arbeit. Insgesamt wurden 20 000 Pud Lebensmittel ausgegeben.

Zarizyn ist wichtig der Fischerei an der Wolga wegen. Auch hier begann erst im Frühjahr die IAH. ihre Tätigkeit. Fischereigerät aus eigenen Werkstätten der IAH. wurde nach der Wolga geliefert. Im Auftrage und für Rechnung der IAH. sind in diesem Frühjahr dort 60 000 Pud Fische gefangen worden. Die Arbeiter leben fast ganz von der IAH. Verpackungsmaterial (Fässer usw.) lieferte die Arbeiterhilfe aus ihren Werkstätten in anderen Gouvernements.

Die Hauptstelle Moskau ist im November 1921 gegründet worden. Die Zentralbehörden hatten für die Arbeiterhilfe keinen Verteilungsapparat; er mußte erst selbständig geschaffen werden. Nun hat die Moskauer Zentralstelle eine eigene Transport- und Empfangs-Abteilung, ein Zentral-Depot usw. gegründet. Die Moskauer Produktionshilfe hat eine Stanzerei eingerichtet und Kolonnen für Hausreparaturen gebildet, die jedoch in einen Trust übergehen sollen. Die Schuhfabrik in Moskau ist ein Geschenk Schweizer und deutscher Arbeiter. Sie wird in diesem Monat bereits fertiggestellt sein. Die Moskauer Zentralstelle hat eine Genossenschaft für Gebrauchsartikel ihrer Funktionäre eingerichtet. Ferner hat die Moskauer IAH. ein Ambulatorium eröffnet, in dem 5 Aerzte tätig sind und dessen Kosten schon durch die Konsultierenden gedeckt werden.

Sodann nahm die Konferenz den Bericht des **Berliner Internationalen Kongresses** der Arbeiterhilfe entgegen. Die dort beschlossenen Resolutionen über die Kinderspeisung wurden zur Kenntnis genommen und die Einzelheiten der technischen Ausführung einer Kommission überwiesen, die sofort den Vertretern die nötigen Anweisungen mitgab. Es werden also in Zukunft 20 000 Kinder von der IAH. verpflegt und in Heimen untergebracht werden.

Der Beschluß des Berliner Kongresses, nur rentable Betriebe zu behalten, ist nach Möglichkeit schon überall in die Tat umgesetzt worden. In dieser Richtung wird weiter gewirkt werden.

Charakteristisch für diese Konferenz war es, daß nicht nur aus einzelnen Gouvernements die lebhaftesten Bitten kamen, einbezogen zu werden in die Organisation der Internationalen Produktionshilfe, sondern daß auch offizielle Vertreter der Behörden erschienen waren, um ihren Dank und ihre Freude über den Fortgang der Arbeiten der IAH. auszusprechen. So sprach ein Vertreter des Allrussischen Verbandes der Gewerkschaften davon, daß beide Organisationen, die Gewerkschaften sowohl wie die IAH., in innigstem Kontakt stehen müßten und auf diese Weise die ersprießlichste Arbeit für Rußland leisten würden. Wenn Konflikte entstanden seien, so seien sie aus der geringen Fühlungnahme gekommen, und für die Zukunft würden diese ganz bestimmt vermieden werden. Auch der Allukrainische Gewerkschaftsvertreter bedauerte, so spät mit der IAH. in Fühlung gekommen zu sein.

Die Aussicht für die weitere Tätigkeit der IAH. in Rußland ist durchaus gut. In bezug auf die Speisung der 20 000 Kinder ist bereits Fühlung genommen worden mit den zuständigen Körperschaften. Sehr viele Fragen, die allein von der IAH. nicht zu lösen wären, werden so erledigt werden, z. B. die Heranziehung von Lehrpersonal für die von der IAH. einzurichtenden Kinderheime.

So mühselig die ersten Schritte der IAH. in Rußland waren, so verheißungsvoll sind die Keime dessen, was die internationale Solidarität der Arbeiter in Rußland gesät hat.

Aus der Internationale

Mitteilung an alle Sektionen der KI.

Die Kooperativ-Sektion der Komintern ersucht alle Parteizentralen und die Genossenschaftsabteilungen in den Ländern, wo solche existieren, die Antworten auf die Fragebogen über die Tätigkeit der Kommunisten auf dem Gebiete des Genossenschaftswesens unverzüglich einzusenden.

Die Antworten müssen im Laufe des Monats September hier eintreffen, damit die am 1. November stattfindende I. Internationale Konferenz der kommunistischen Genossenschaftler genügend vorbereitet werden kann.

Moskau, 10. September 1922.

Kooperativ-Sektion der Komintern.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Transportarbeiter aller Länder!

** Am 2. Oktober tritt in Wien der Kongreß der Internationalen Transportarbeiterföderation zusammen, einer Organisation, die stolz von sich sagt, daß sie drei Millionen Transportarbeiter in sich vereinigt!

Was habt Ihr Transportarbeiter, Eisenbahner und Seeleute, denen man in allen Ländern den Lohn reduziert und die Arbeitszeit verlängert, von diesem Kongreß zu erwarten?

Wird er nur leeres Geschwätz bringen oder den Beginn internationaler Aktionen?

Darauf erhaltet Ihr die beste Antwort, wenn Ihr betrachtet, was aus den Beschlüssen der letzten internationalen Transportarbeiterkongresse in Amsterdam, Kristiania und Genf geworden ist. Ein Beschluß forderte den

Achtstundentag für alle Seeleute,

aber auf der Washingtoner Konferenz des Internationalen Arbeitsamtes, mit dem die ITF. so gut befreundet ist, wurde das Gegenteil beschlossen.

Der Achtstundentag wird überall durchbrochen.

Ein Beschluß forderte

Kampf gegen den Krieg.

In jedem Land arbeiten die Führer der ITF. mit ihrer Regierung zusammen und schonen den

Kapitalismus, die Wurzel aller Kriege.

Ein Beschluß sollte die Arbeitslosigkeit unter den Dockern verringern,

die Arbeitslosigkeit unter den Dockern wuchs.

Ueber die brennende Frage, wie Ihr Eure Löhne verteidigen und wie Ihr es verhindern sollt, daß die Arbeiter des einen Landes denen des anderen in den Rücken fallen, darüber haben die Kongresse nicht gesprochen.

Was sind also die Beschlüsse dieser internationalen Kongresse?

Leere Worte, Betrug an den Arbeitern!

Genau am selben Tage, wo der Kongreß zusammentritt, am 2. Oktober, wird den englischen Dockern ein Schilling vom Tagelohn abgezogen und weitere Reduzierungen sind für Juni zu erwarten.

Das alles haben die Herren Bevin, Gosling usw. unterzeichnet!

Gegen den Lohnabbau bei den englischen Dockern, den deutschen, französischen und tschechischen Eisenbahnern haben die Herren Fimmen, Bidegaray und Scheffel nichts getan; aber was haben sie getan, was ist ihre wirkliche internationale Tat?

Streikbruch gegen die amerikanischen Bergleute!

Der Dockerführer Bevin hat dem intern. Bergarbeitersekretär am 10. August geschrieben, drei Kohlenschiffe nach Amerika verladen, wäre Streikbruch,

aber in der einen Woche vom 19. zum 25. August gingen fast 150 000 Tonnen nach Amerika, 2 Millionen Tonnen während des ganzen Streiks, während die amerikanischen Bergleute um ihr Leben fochten.

Und was tat die Internationale Transportarbeiterföderation? Nichts! Sie billigte und sanktionierte stillschweigend den Streikbruch!

Und was kann man anderes von einer Internationale erwarten, die systematisch die Einheitsfront der Transportarbeiter zerstört? Die ITF. hat die besten Beziehungen zum Völkerbund, d. h. zu den Ententeregierungen, deren Politik sie unterstützt.

Versklavungen der Arbeitermassen Mittel- und Osteuropas, die Hungerpeitsche gegen die vom Versailler Friedensvertrag bedrohten Länder!

Das ist das Ziel dieser Politik!

So wie der reiche Ausbeuter dem Volk Millionen stiehlt und Pfennige als Almosen zuwirft, so richtet die Politik der ITF. die Völker zugrunde und spendet ihnen dann scheinheilig Almosen! Nicht sie hat die Munitionstransporte gegen Rußland verhindert, sondern der spontane Wille der Arbeiter, dem sie sich fügen mußte. Oder glaubt jemand im Ernst, daß derselbe Thomas, der die Bergleute Englands durch keinen Eisenbahnerstreik unterstützen wollte, „um die Revolution zu vermeiden, wie er sagte, ein Freund der russischen Revolution ist, der Reaktionär daheim, ein Revolutionär in der Internationale?

Aber die ITF. tut noch mehr! **Sie schließt die Russen, Bulgaren und Finnen von der Internationale aus, die Franzosen und Holländer und Tschechen können zum größten Teil nicht mehr mit ihr gehen. In Deutschland werfen sie die besten Vertrauensmänner der Organisation aus dem Eisenbahnerverband heraus, in der Tschechoslowakei führten sie die Spaltung des Eisenbahnerverbandes herbei.**

Alle diese Organisationen haben sich in einem **Internationalen Propaganda-Komitee zur Wiederaufrichtung einer einheitlichen Kampffront zusammengefunden.**

Wir wollen, daß die Internationale

alle Transportarbeiter der Welt umfaßt,
daß der Achtstundentag erkämpft und verteidigt wird,
daß der Angriff auf die Löhne abgewehrt wird,
das kein Land gegen das andere den Streikbrecher macht,
daß alle freundschaftlichen Beziehungen zum Kapital, zum Völkerbund und seinen Einrichtungen aufhören.

Wenn die Herren anfangen, Euch von Einigkeit und anderen Dingen zu erzählen, wenn sie mit ihren Kongreßphrasen kommen werden: **verlangt von ihnen in allen Häfen und auf allen Bahnen und an allen Plätzen, daß sie zusammen mit uns, den unterzeichneten revolutionären Transportarbeiterverbänden, Eure Löhne, Eure Lebensinteressen, Eure Existenz durch internationale Aktionen verteidigen!**

Mit Brudergruß!

Russischer Eisenbahnarbeiter-Verband. — Russischer Transportarbeiterverband. — Deutscher Schiffahrtsbund. — Französischer Eisenbahnerverband. — Tschechischer Eisenbahnerverband. — Holländische Transportarbeiterföderation. — Bulgarischer Transportarbeiterverband. — Finnischer Eisenbahnerverband.

Aus dem Lager der Gegner

Die Vereinigung von USPD. und SPD.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** In Friedenszeiten galt in Mitteleuropa häufige Spaltung der politischen Arbeiterorganisationen und zuweilen erfolgende Vereinigung von Organisationen als ein Kennzeichen der Schwäche der russischen Arbeiterbewegung. Insbesondere der deutsche Arbeiter, der seit der Verschmelzung der Eisenacher und Gothaer Richtung seit Jahrzehnten auf seine einheitliche große sozialdemokratische Partei stolz war, blickte mit einer gewissen Ueberlegenheit auf die Vielfältigkeit der proletarischen Parteien Rußlands herab. Er war zugleich geneigt, diese Vorgänge in der russischen Arbeiterbewegung nur auf Besonderheiten der russischen Psychologie zurückzuführen. Die Entwicklung der deutschen Parteiverhältnisse seit Kriegsbeginn hat ihn inzwischen belehrt, daß die Spaltungen und Wiedervereinigungen der russischen proletarischen Parteien weniger die Wirkungen nationaler Eigentümlichkeiten, als die Folgen revolutionärer Situationen sind. Die Verelendung des deutschen Proletariats durch die Lasten des Krieges und der Kriegsnachwirkungen hat auch in Deutschland die reformistischen und revolutionären Strömungen innerhalb der Arbeiterschaft schärfer voneinander geschieden. Neben einer ausgesprochen reformistischen Partei, den Resten der alten SPD. und einer ausgesprochen revolutionären Partei, der Kommunistischen Partei Deutschlands, bildeten sich indessen schon während des Krieges und noch mehr nach dem Kriege mehrere proletarische Parteien, die ein Ausdruck der Unentschiedenheit eines Teils des Proletariats und der Schwankungen der revolutionären Situation Deutschlands waren. Neben der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands, die die verschiedensten Phasen der Entwicklung anarchistischen, syndikalistischen, nationalbolschewistischen, antibolschewistischen und wer weiß noch welchen Charakters durchlaufen hat, die aber stets nur einen ganz kleinen Teil des deutschen Proletariats umfaßte, hat auch für die ausländischen Arbeiter die Entwicklung der USPD. ein besonderes Interesse. Die USPD. entwickelte sich langsam und zögernd aus der SPD. noch während des Krieges, erlebte dann sozusagen ihre Blütezeit in den Monaten der hochgehenden Revolutionswellen im Winter und Frühjahr 1919 und steht jetzt unmittelbar vor der Wiedervereinigung mit der SPD.

Daß die USPD. im jetzigen Moment stirbt, hängt zwar damit zusammen, daß die Lebensbedingungen für diese Partei heute schlechtere sind als zuvor. Dieser Tod — die freiwillige Vereinigung mit der SPD. — ist aber ein Selbstmord und zugleich eine Folge der Lebensunfähigkeit der USPD. vom Tage der Geburt an. Schon die neugeborene USPD. trug die Keime eines frühzeitigen Todes in sich.

Es war mehr als eine Agitationsphrase, wenn die Führer der USPD. während des Krieges betonten, daß der Parteivorstand der SPD. sie aus der Partei herausgedrängt habe. Die USPD. war das Resultat des Drängens der Massen nach einem entschiedenen Kampfe gegen den Krieg und gegen die imperialistische Regierung Deutschlands. Die Führer aber bemühten sich, den Kampf zu führen, ohne den Boden der SPD. in theoretischer und organisatorischer Beziehung verlassen zu müssen. Die Arbeitsgemeinschaft im Reichstag, die Vorläuferin der im April 1917 in Gotha gebildeten USPD., bemühte sich ängstlich, nicht beim sozialdemokratischen Parteivorstande anzuecken. Ihre Opposition fand hinter verschlossenen Türen der Fraktionsberatungszimmer im Reichstage statt. Erst das entschiedene Auftreten Liebknechts, das begeisterten Widerhall bei den Massen fand, zwang diese Arbeitsgemeinschaft, endlich offen gegen die Kriegskredite zu stimmen. Während die von Rosa Luxemburg geführte Gruppe „Internationale" (der Spartakusbund) sich zu einem selbständigen revolutionären Programm durchrang, verharrte ein Teil der Arbeitsgemeinschaft auf dem Boden der grundsätzlichen Zustimmung zur Landesverteidigung. Während der Spartakusbund unmittelbar Massenaktionen organisierte, beschränkten die Arbeitsgemeinschaft und später die USPD. ihre Tätigkeit fast ausschließlich auf die Eroberung der Mehrheit innerhalb der Partei. Als dann die Neubildung einer eigenen Organisation durch den Massenausschluß von oppositionellen Mitgliedern unumgänglich wurde, legte die USPD. Wert darauf, auch in der Wahl ihres Namens zum Ausdruck zu bringen, daß sie sich nicht freiwillig von der SPD. scheide. Kautsky stellte damals ausdrücklich die Wiedervereinigung mit der SPD. als Ziel auf.

Dieses Ziel behielten die Führer der USPD., im Gegensatz zu den Massen der USPD. selbst in den Tagen des schärfsten Kampfes gegen die SPD. unverrückbar vor Augen. So erinnere ich mich, daß mir Rudolf Hilferding in einem Privatgespräch kurz nach den Berliner Januarkämpfen am Tage des Begräbnisses von Karl Liebknecht und der übrigen proletarischen Opfer dieser Kämpfe erklärte, daß die ganze Spaltung sinnlos sei und daß das vernünftigste die sofortige Wiedervereinigung von USPD. und SPD. wäre. Dieses Bestreben schon zu jener Zeit ist verständlich, weil die Politik der unabhängigen Volksbeauftragten sich fast in nichts von der ihrer sozialdemokratischen Kollegen unterschied.

Die schweren und zugleich heroischen Kämpfe, die das deutsche Proletariat im Frühjahr 1919 in Berlin, in Rheinland-Westfalen, in Bayern gegen die Bourgeoisie führte, zwangen indessen der Gesamtpartei einen Charakter auf, der nichts von den geheimen Absichten der Führer verriet und in dem Leipziger Aktionsprogramm der USPD. vom Herbst 1919 ihren Niederschlag fand. Dieses Aktionsprogramm stellte sich bewußt auf den Boden des „Rätesystems". Es anerkennt grundsätzlich die Diktatur des Proletariats, verwirft anarchistische Gewaltaktionen einzelner Gruppen und Personen, schließt aber den bewaffneten Aufstand zur Eroberung der politischen Macht nicht aus. Es fordert weiter die Ausbildung der Räteorganisation schon vor Eroberung der politischen Macht als proletarische Kampforganisation. Aber auch dieses Programm zeigt die Geburtsfehler der USPD.: Schwäche und Unentschiedenheit. Das Aktionsprogramm fordert den internationalen Zusammenschluß und den gemeinsamen Kampf der Arbeiter der ganzen Welt, da mit der Ausdehnung der kapitalistischen Weltwirtschaft die Lage der Arbeiter jedes Landes immer abhängiger von der Lage der Arbeiter in den anderen Ländern wird. Das Aktionsprogramm scheut sich aber, die Konsequenzen zu ziehen und durch Beitritt zur Kommunistischen Internationale die im Programm geforderte Schaffung einer revolutionären aktionsfähigen Internationale zu unterstützen. Auch in der Praxis hat die USPD. trotz der Bestrebungen der linken Strömungen, die sich im Herbst 1920 auf dem Hallenser Parteitag der Kommunistischen Internationale anschlossen, als Ganzes so gut wie nichts zur Durchführung der im Leipziger Programm genannten Einzelforderungen getan. Die Führung der USPD. ist, abgesehen von der des linken Flügels, stets auch den spontanen Massenaktionen zur Durchführung der genannten Einzelforderungen entgegengetreten.

Der Kampf gegen die SPD., der zuweilen, so in der Zeit des ausgesprochenen Noske-Systems, sehr scharfe Formen annahm, wurde immer abgeschwächt durch den Mangel eines klaren revolutionären Programms und durch eine ängstlich betonte Abgrenzung gegenüber den in der KPD. organisierten revolutionären Arbeitern Deutschlands.

Nachdem auf dem Hallenser Parteitag die Mehrheit den Anschluß an die III. Internationale beschlossen hatte, wurde es für die USPD. immer schwieriger, eine selbständige Politik zu führen. In der gespaltenen USPD. behielt der rechte Flügel der ausgesprochenen Reformisten um Kautsky und Breitscheidt von vornherein das Uebergewicht. Es herrschte geradezu eine Art Arbeitsteilung zwischen USPD. und SPD. in der Unterbindung der revolutionären Energien des deutschen Proletariats. Während die SPD. ganz offen mit dem Bürgertum paktierte, in eine Koalition mit bürgerlichen Parteien (in Preußen sogar mit der Deutschen Volkspartei) eintrat, deckte die USPD. die reformistische Gewerkschaftsarbeit der SPD. und führte eine spezielle Hetzpropaganda gegen Sowjetrußland, gegen die deutschen Kommunisten und gegen die Kommunistische Internationale. Die USPD. lieferte den Vorwand, daß man mit der KPD. nicht zusammengehen könne, und die SPD. zog daraus den folgerichtigen Schluß des Zusammengehens mit den bürgerlichen Parteien und den kapitalistischen Unternehmern.

Auf die Dauer konnte natürlich die USPD. diese zweideutige Politik nicht aufrecht erhalten, ohne die Konsequenzen daraus zu ziehen. Als Kautsky, Breitscheid, Hilferding und die „Freiheit"-Redaktion eine Koalition der USPD. mit bürgerlichen Parteien für zulässig erklärten, wandte sich das Zentralkomitee in Erklärungen und durch eine Neubesetzung der „Freiheit"-Redaktion noch dagegen. Aber schon bei der Krise des Kabinetts Wirth im Frühjahr d. J. beschritt das Zentralkomitee den gleichen Weg, indem es Bedingungen für den Eintritt der USPD. in ein bürgerliches Kabinett selbst formulierte. Was damals noch als ein „geschicktes" taktisches Manöver angesehen wurde, angeblich um die Arbeiterfeindlichkeit des Zentrums und der Demokraten zu dokumentieren, bereitete in Wirklichkeit den Boden vor für die Anerkennung der Koalitionspolitik mit Bürgerlichen in den eigenen Reihen der Partei. Nach der Ermordung Rathenaus erklärte die USPD. von neuem ihre Bereitwilligkeit, in ein Koalitionskabinett mit Bürgerlichen einzutreten, nun nicht mehr als Manöver, sondern schon ganz offen als einen angeblich notwendigen Schritt zur Rettung der Republik. Nur nahm man bei dem praktischen Schritt davon Abstand, die weitgehenden Bedingungen zu stellen, die man bei dem Manöver noch für nötig gehalten hatte.

Durch die Aufgabe der grundsätzlichen Ablehnung der Teilnahme an bürgerlichen Koalitionen fiel in der Tat die letzte Scheidewand zwischen USPD. und SPD. Schon im Herbst 1921 wurde von der USPD. die Bildung parlamentarischer Arbeitsgemeinschaften mit der SPD. empfohlen. Die SPD. faßte indessen gerade zu jener Zeit in Görlitz den Beschluß, auch mit der Stinnes-Partei zusammen eine Regierung zu bilden. Da die SPD. so offen die Konsequenzen der Koalitionspolitik zog, zögerte die USPD., damals ihrerseits, die Verschmelzungsbestrebungen öffentlich fortzusetzen. Nachdem die Führung der USPD. innerhalb ihrer Partei den Boden für die Zustimmung der Koalitionsregierung vorbereitet hatte, schreckt jetzt auch Görlitz nicht mehr die USPD. vor der Verschmelzung mit der SPD. zurück. Die SPD. hat diese Umgarnung der USPD. mit einem Geschick vollzogen, das auch sonst diese im Betrug der Arbeiter erfahrenen Freunde der Bourgeoisie auszeichnet. Die SPD. lockte die USPD. mit der Ankündigung von Zugeständnissen. Sobald die USPD. ihrerseits von ihren eigenen Grundsätzen etwas aufgab, nagelte die SPD. sie daraufhin fest und ging der Bourgeoisie einen weiteren Schritt entgegen. So folgte im vergangenen Jahre der Beschluß von Görlitz auf die Verabredung der parlamentarischen Arbeitsgemeinschaften von USPD. und SPD. So holte sich in diesem Jahre die SPD. die Zustimmung der USPD. zum Eintritt in das bestehende Kabinett, um dann die Kabinettsneubildung auf den Herbst zu verschieben, wobei dann auch die Stinnes-Partei in das Kabinett einziehen wird.

Die unselbständige Politik der USPD. im Schlepptau der SPD. hat die einst so große USPD. mit etwa einer dreiviertel Million Mitglieder auf eine Organisation von etwa 200 000 Mitgliedern reduziert. Die Berliner „Freiheit", die im Jahre 1919 eine Auflage von etwa 175 000 zählte, hat heute knapp 20 000 Abonnenten. Die Kassenverhältnisse der USPD. sind völlig auf dem Hund, und es ist durchaus glaubhaft, was boshafte Zungen der SPD. erzählen, daß die Verschmelzung von USPD. und SPD. von manchen Bürokraten der USPD. als eine notwendige Transaktion zur Verschleierung des finanziellen Bankrotts der USPD. betrachtet wird. Die Verschmelzung der Berliner „Freiheit" mit dem „Vorwärts" — beide Organe unterscheiden sich inhaltlich allerdings schon längst nicht mehr — wird schon jetzt ebenso vorbereitet wie eine Reihe von anderen organisatorischen Maßnahmen, trotzdem alle solche Beschlüsse nach dem Statut der USPD. nur auf dem Parteitag mit Dreiviertel-Mehrheit gefaßt werden können.

Um die revolutionär gesonnenen Arbeiter, die noch in der USPD. vorhanden sind, leichter einfangen zu können, erzählen ihnen ihre Führer, daß die Verschmelzung die Aufgabe des Görlitzer Programms durch die SPD. bedeutet und ein neues Programm zur Folge haben werde. Das vorläufige Aktionsprogramm, das von einer Einigungskommission der beiden Parteien aufgestellt worden ist, enthält indessen nur Forderungen, die von der bürgerlichen Presse mit Recht als radikal-bürgerlich bezeichnet worden sind. Den Mittelpunkt dieses Programms bildet der Schutz der demokratischen Republik und die Verpflichtung, die Reparationslasten Deutschlands aufzubringen. Wie die Republik geschützt und wie die Reparationslasten aufgebracht werden sollen, sagt das Einigungsprogramm nicht. Aber die Anwendung des Gesetzes zum Schutze der Republik durch die sozialdemokratischen Polizeiminister Köster und Severing mit den zahlreichen Verboten der kommunistischen Presse, die Mobilisierung der staatlichen Gewalt organe gegen die demonstrierenden hungernden Frauen, die geheimen Verabredungen der Gewerkschaftsführer mit den Vertretern der Industrie über verstärkte Ausbeutung des deutschen Proletariats zwecks Erfüllung der Reparationsverpflichtungen — das alles zeigt zur Genüge, wie die vereinigte USPD. und SPD. den „Kampf" führen werden.

Die Wirkungen der Politik der vereinigten Parteien werden die Absichten durchkreuzen, die die Führer bei dieser Verschmelzung verfolgen. Die sicher zu erwartende verstärkte Hetze gegen die Kommunisten wird sich brechen an der Einsicht und dem Willen der breiten Massen, die Folgen der Koalitionspolitik (weiter wachsende Teuerung, verlängerte Arbeitszeit, Raub der letzten Reste wirtschaftlicher und politischer Rechte der Arbeiter) mit allen Mitteln abzuwehren. Gestärkt durch die Verschmelzung von SPD. und USPD werden Unternehmer und Regierung eine neue Offensive gegen die Kommunisten unternehmen, aber die gegenwärtige Sammlung der zum Kampfe gegen die Teuerung bereiten Arbeiter durch die Betriebsräte unter Führung der Kommunisten läßt hoffen, daß es nicht gelingen wird, die KPD. von den breiten Massen zu isolieren und isoliert zu schlagen. Der KPD. ist zugleich die Aufklärungsarbeit erleichtert, weil sie sich nicht mehr neben der ausgesprochenen reformistischen SPD., noch gegen die scheinbar revolutionäre USPD. wenden muß. Die Massen selbst werden leichter entscheiden können, wer ihre Sache vertritt: die mit der Bourgeoisie verbundene SPD. oder die gegen die Bourgeoisie kämpfende KPD. Wenn der Uebergang der USPD. zur SPD. im Augenblick auch ein Symptom der seit längerer Zeit stattfindenden Abflauung der revolutionären Stimmung in der deutschen Arbeiterschaft ist, so wird doch jede Zuspitzung der Situation — und sie ist für die nächste Zeit sicher zu erwarten — die Zersetzung in die Reihen der VSPD. tragen und es der KPD. erleichtern, noch mehr das Vertrauen der Massen zu gewinnen. Die Verschmelzung der USPD. und SPD. macht das Kampffeld übersichtlicher, erleichtert den Massen die Entscheidung, in welche Kampffront sie sich einreihen sollen, und wird so trotz ganz anderer Absichten der Führer jener beiden Parteien zur Revolutionierung der Arbeiterschaft, zur Herausbildung einer starken kommunistischen Partei und zur Vorbereitung entscheidender Massenkämpfe führen.

Der neueste Kautsky.

Von Karl Kreibich (Prag).

(Schluß.)

Kautskys Schrift ist eine Programmschrift und ist vor allem den Programmdiskussionen in der deutschen Sozialdemokratie und dem famosen Görlitzer Programm gewidmet. Kautsky untersucht begreiflicherweise zunächst die Frage, ob das Erfurter Programm von 1891, dessen Hauptschöpfer er doch war, veraltet ist und einer Revision bedarf. Kautsky unterzieht das Görlitzer Programm einer Kritik, er deckt seine Verschwommenheit, Unklarheit und theoretische Unhaltbarkeit besonders in den ökonomischen Partien auf; aber diese Kritik ist durchwoben von Impotenz und Milde. Man erinnert sich da willkürlich an die Verheerung, mit der Kautsky zu einer Zeit, da der Kapitalismus im Aufstieg, in voller Blüte und nirgends ein Anzeichen des Zusammenbruches oder auch nur besonderer Verschärfung der Klassenkämpfe zu sehen war, die Ketzereien Bernsteins angriff, die doch wirklich harmlos waren im Vergleich zu den Ungeheuerlichkeiten des Görlitzer Programms. Diese lendenlahme Polemik des heutigen Kautsky erklärt sich freilich aus der Tatsache, daß er eben selbst sein Erfurter Programm geändert, daß er es gewürdigt wissen will in seinen politischen Ausführungen. Denn für ihn ist die Zeit des gewaltsamen Kampfes des Proletariats um die Macht vorbei und die der friedlichen Verwirklichung des

Sozialismus gekommen. Am deutlichsten tritt die Liquidierung des einstigen Kautsky aber in zwei ökonomischen Fragen hervor, besonders deshalb, weil das Oekonomische auch heute immer noch die stärkere Seite Kautskys ist und er auf diesem Gebiet verhältnismäßig weniger zurückweicht.

Kautsky bespricht u. a. auch die **Verelendung**. Wie wenn die Welt im tiefsten europäischen Frieden und im schönsten Aufschwung der neunziger Jahre lebte, verwendet er seinen ganzen Scharfsinn, um zu zeigen, daß man das Wort von der Verelendung nicht so wörtlich nehmen dürfe, daß Ausbeutung, Elend und Druck relative Begriffe seien, daß nur eine Tendenz zur Zunahme des Elends vorhanden sei und daß der Satz von der Verelendung nur sagen wolle, daß diese Dinge, auch wenn sie sich tatsächlich nicht verschlimmern, vom Proletariat nur immer schwerer empfunden werden. „Nicht aus dem Kampf gegen das nackte Elend, sondern aus dem Kampfe um Freiheit und Macht wird der Sozialismus hervorgehen" (S. 51). Soll man gegen dieses Geschwätz ernstlich polemisieren zu einer Zeit, wo gerade in Deutschland, für dessen Proletariat Kautskys Buch in erster Linie berechnet ist, sich die materielle Lage der Arbeiter von Tag zu Tag verschlechtert, wo die Verelendung ganz brutal absolut und rapid vorwärts schreitet?

Und wo sich von Tag zu Tag deutlicher zeigt, wie das Proletariat gerade infolge des Verzichts auf den Kampf um die Macht immer tiefer ins nackte Elend hineingerät und daß nur die Eroberung der politischen Macht aus der Verelendung herausführen kann?

Nicht minder haarsträubend ist das Kapitel über die **Krisen**. Kautsky erklärt da klipp und klar, daß der Satz des Erfurter Programms, wonach die Krisen „immer umfangreicher und verheerender werden", sich nicht aufrecht erhalten lasse (S. 53). Aber nicht etwa, weil wir mitten in der umfangreichsten und verheerendsten Krise stecken, die sich zur Weltkrise des Kapitalismus und nach dem Scheitern so vieler Konferenz- und anderer Hoffnungen zu seiner Existenzform entwickelt hat. Nein, Kautsky schreibt wörtlich: „Der Krisenpassus muß demnach auf bescheidenere Dimensionen reduziert werden. Aber auch seine programmatische Bedeutung müssen wir einschränken." Und das besorgt er auch gründlich, indem er diesen Passus auf die heute wirklich nicht mehr aufregende Weisheit reduziert, daß die Krisen „jedem wirtschaftlichen Aufschwung folgen und im Wesen der kapitalistischen Produktionsweise tief begründet sind."

Nach Kautsky spielen also die Krisen im Gange der kapitalistischen Entwicklung keine so große Rolle mehr wie zur Zeit der Abfassung des Erfurter Programmes, und ihre Bedeutung für den proletarischen Klassenkampf ist ebenfalls geringer denn je. Solches Zeug wird zu einer Zeit geschrieben, wo sich die kapitalistische Gesellschaft seit Jahren in der umfangreichsten, verheerendsten und längsten aller Krisen befindet, die sich von Monat zu Monat, man könnte heute fast sagen, von Tag zu Tag verschärft.

Aber hier kommen wir wieder zum entscheidenden Punkt der Kautskyschen und damit der sozialdemokratischen Auffassung, zur Hauptbegründung ihrer feigen Desertion von der proletarischen Revolution: die im Zusammenhang mit dem Weltkrieg heraufbeschworene Weltkrise des Kapitalismus zählt in ihren Augen nicht, sie ist eine vorübergehende Ausnahmeerscheinung, aus der man gar keine Schlußfolgerungen für den Klassenkampf ziehen darf, deren „Ueberwindung" man abwarten muß, um dann, in den wiederhergestellten „normalen" Verhältnissen, wieder mit normalen Mitteln in normaler Weise weiter zu kämpfen".

Daß der Weltkrieg und die ihm gefolgte Krise ein einheitliches Ganze, eine einzige große Krise sind, wollen sie nicht sehen, weil sie die Konsequenzen dieser Erkenntnis nicht wollen, darum sprechen sie nur von den „Kriegsfolgen". Was heute die ganze Welt beschäftigt, was heute das Um und Auf aller Sorgen und aller Politik der Regierungen aller bürgerlichen Staaten bildet und das Proletariat der ganzen Welt nicht zur Ruhe kommen läßt: eben die durch den Weltkrieg geschaffene kritische internationale Lage, das bildet in dem Buche Kautskys, das eine Programmschrift sein will, nicht den Gegenstand besonderer Betrachtung, sondern wird in gelegentlichen Bemerkungen abgetan. Kautsky erklärt offen, daß er eben gar keinen Weg für diese Epoche des Klassenkampfes zeigen will, daß er nur für „normale Zeiten" zu sprechen ist, „zu denen die Zeiten des militärischen und ökonomischen Zusammenbruchs und der Inflation nicht gehören." Er konstruiert das Programm, wie er S. 50 sagt, für die „kapitalistische Zukunft", „wo der Weltkrieg und seine Diktate sich nicht fühlbar machen" oder „wenn deren Folgen überwunden sind". Demgemäß ist er auf die Störung der schönen normalen Entwicklung, die er sich zurechtkonstruiert, durch den bösen Krieg und seine noch böseren Folgen sehr schlecht zu sprechen. Sie sind ihm nichts anderes als „die den normalen Ablauf der Prozesse störenden Faktoren", durch die „die Probleme des Uebergangs zum Sozialismus heute kompliziert werden" (S. 66).

Aber Kautsky läßt sich durch den Krieg, „durch dessen Abnormitäten nicht verblüffen und irreführen", er — ignoriert sie einfach, stellt sie in seine Konstruktion gar nicht ein und läßt sein neues Programm des proletarischen Klassenkampfes erst an dem Tage in Kraft treten, wo eben das alles überwunden ist und die Verhältnisse wieder normal sind. Daß das keine angenehme Lage ist für den, der die Rolle des Wegweisers für das Proletariat spielen will, fühlt Kautsky selbst. Er läßt darum seine ganze Wut an dem Krieg und seinen Folgen aus, die ihn in eine so schiefe Situation gebracht und „alle ökonomischen Verhältnisse und Gesetze auf den Kopf gestellt" haben und denen er dafür aus Bosheit kein langes Leben gönnt; wenn ihm auch die Erkenntnis dämmert, daß es „noch einige Zeit dauern" wird, bis die ökonomischen Verhältnisse, so sagt Kautsky, „wieder zu völlig normalem Funktionieren gelangen". Alles in allem: Kautsky und die ganze ökonomische Weisheit der Zweiten Internationale — man kann sich die Aufzählung der Zweieinhalbten wohl schon ersparen, die doch nur noch formell ein Eigenleben führt — ist gegenüber dem Problem der Weltkrise des Kapitalismus heute dort angelangt, wo die bürgerliche Oekonomie in der Krisenfrage schon am Anfang der kapitalistischen Entwicklung hielt. So wie die bürgerliche Oekonomie in den Krisen und Kinderkrankheiten vorübergehende Ausnahmeerscheinungen erblickt, die der reifere Kapitalismus überwinden wird, so erblicken Kautsky und die Sozialdemokraten in der Weltkriegskrise nicht eine im ganzen Wesen des Kapitalismus begründete und mit ihm unauflöslich verknüpfte Erscheinung, sozusagen die heutige Daseinsform des Kapitalismus, sondern nur eine vorübergehende abnormale Ausnahmeerscheinung, die „überwunden" werden wird und der wieder „normale" Verhältnisse folgen werden. So ungeheuerlich dieser geistige Verfall Kautskys und der Zweiten Internationale anmutet, so einfach zu erklären ist er. Die bürgerliche Oekonomie muß die Ueberwindung der Krisen „wissenschaftlich" begründen, weil sie ja sonst die Vergänglichkeit des Kapitalismus zugeben müßte und dann keine bürgerliche Oekonomie mehr wäre. Und Kautsky darf die Weltkriegskrise nicht in ihrem wahren Wesen erkennen, weil er sie ja sonst als Ausgangspunkt des Endkampfes zwischen Kapital und Arbeit, als Angelpunkt der proletarischen Weltrevolution erkennen und das Proletariat zur Erhebung, zur Revolution aufrufen müßte; dann aber wäre er ein „heutiger Kommunist" und nicht mehr Kautsky.

Alles weitere, was Kautskys Buch bringt, ist nur die notwendige Schlußfolgerung aus der geschilderten „wissenschaftlichen" Begründung der Flucht vor der Revolution. Was dabei an impotent-gehässigen, albern-boshaften und verlogenen Anrempelungen der „heutigen Kommunisten" und Sowjetrußlands vorkommt, ist notwendige Dekoration des Ganzen. Dieses Ganze aber besteht vor allem in der Gelehrtenstubenkonstruktion von der absolut friedlichen Revolution, dem friedlichen Uebergang zum Sozialismus auf Grund des Zaubers der Demokratie. Wenn ein Kautsky heute, in der Zeit der monarchistischen Mordzentralen in Deutschland und der Faszistenkämpfe in Italien, den Satz schreibt: „Die Mittel, mit denen der Kampf der Klassen ausgekämpft wird, werden allerdings immer zivilisierter", wenn er zu einer Zeit, wo in Nordamerika jeder Streik mit regulärem und irregulärem Militär blutig niedergeworfen wird und Formen des Bürgerkrieges annimmt, noch immer mit der Aeußerung Marxens aus dem Jahre 1872 über den möglichen friedlichen Weg zum Sozialismus in Amerika und England krebsen geht, so ist das nur zu registrieren, aber keiner Widerlegung wert. Auch was Kautsky über die Demokratie und gegen die Diktatur sagt, ist aus seinen früheren Schriften zur Genüge bekannt und in seinem neuesten Buche durchaus nicht origineller behandelt.

Darum können wir diese wahrhaftig nicht amüsante Demonstration der neuesten Aeußerung der Kautskyschen Altersschwäche beschließen, indem wir noch den Glanzpunkt des ganzen anführen: die Umkrempelung Marxens ins Scheidemännische. Denn Kautsky landet in seiner neuesten „wissenschaftlichen" Leistung beim glühenden Bekenntnis zur **Koalitionspolitik**. „Wer heute noch die Koalitionspolitik grundsätzlich verwirft, der ist blind für die Zeichen der Zeit, der ist unfähig, ihren Aufgaben gerecht zu werden (S. 106)", also verkündet der Prophet. Und damit das dumme Geschwätz von der Diktatur des Proletariats endlich einmal aufhöre, dekretiert er, daß der unangenehme Satz in Marxens Gothaer Programmbriefen vor nun an zu lauten habe (er sagt: zu „variieren" sei):

„Zwischen der Zeit des rein bürgerlich und des rein proletarisch regierten demokratischen Staates liegt eine Periode der Umwandlung des einen in den anderen. Dem entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Regierung in der Regel eine Form der Koalitionsregierung bilden wird."

Damit ist aus dem Löwen Marx im Handumdrehen ein vor der Bourgeoisie schweifwedelnder Pudel, eben ein Kautsky geworden.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

F. Karl: Die Arbeitsleistung muß gesteigert werden!

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 182
19. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Der Stinnesvertrag. Von Karl Radek 1205
Die Wahlen zum schlesischen Sejm.
Von Peter Maslowski 1206
Horthy im Völkerbunde. Von Georg 1207
Wirtschaft.
Die Arbeitsleistung muß gesteigert werden. Von F. Karl 1207
Arbeiterbewegung.
Die Lage der Textilindustrie und die Organisationsverhältnisse der Textilarbeiter in der Tschechoslowakei.
Von F. Mai 1209
Die Tagung des Generalrats der italienischen Eisenbahnergewerkschaft Von E. Peluso 1210
Proletarische Frauenbewegung
Die Lage der Arbeiterin in den Vereinigten Staaten.
Von Irma Rasch 1210
Genossenschaftsbewegung.
An alle kommunistischen Genossenschafter! 1211
Weißer Schrecken.
Rumänische Mörder verraten sich. Von Al. Baduiescu 1212
Buchbesprechung.
Stromab die Hungerwolga. Von G. G. L. Alexander 1212

Der Stinnes-Vertrag.

Von Karl Radek.

** Das Gerücht über die unmittelbaren Verhandlungen französischer und deutscher Kapitalisten wurde in der englischen Presse als eine Drohung mit einem französisch-deutschen Bündnis behandelt. „Versucht nur, mit einander fertig zu werden, wir werden sehr froh sein, wenn Frankreich uns für die Verteidigung Deutschlands damit bestrafen würde, daß es ihm Zugeständnisse macht" — so ungefähr kann die Stellungnahme der englischen Presse zusammengefaßt werden. Und während Poincaré mit dem Säbel rasselte, führte der Marquis de Lubersac, Bevollmächtigter des Verbandes der Wiederaufbau-Genossenschaften Verhandlungen in Hamburg und unterschrieb dort einen Vertrag über Riesenlieferungen für Nordfrankreich. Der in Hamburg abgeschlossene Vertrag hat für die deutsch-französischen Beziehungen ungeheure Bedeutung.

Wer ist denn der Kontrahent des Marquis de Lubersac der im Einverständnisse mit Poincaré handelt und im Namen Frankreichs Verpflichtungen übernimmt? Im siebzehnten und achtzehnten Jahrhundert wurden die Verträge von Königen auf ihren Sommerresidenzen abgeschlossen. Der deutsche Kaiser aber lebt nicht in Hamburg, sondern in Amerongen, in Holland, wo er sich mit Holzhacken beschäftigt und für gute Dollars Memoiren schreibt. Der Reichskanzler Wirth, der gleichzeitig das Amt des Ministers des Aeußeren bekleidet, lebt nicht in Hamburg, sondern in Berlin. Hamburg ist die Residenz des ungekrönten deutschen Kaisers: Hugo Stinnes. Und dieser starke Mann, kein Mitglied der deutschen Regierung — er äußerte sich im Gegenteil durch seinen Leibjournalisten, den gewesenen linken Sozialdemokraten Paul Lensch, über sie sehr unehrerbietig —, dieser Eisen-, Stahl- und Kohlenkönig ist der Kontrahent Frankreichs bei diesem politisch höchst bedeutsamen Vertrag. Herr Hugo Stinnes hat sich bereits an die Redensart gewöhnt: „Ich und England, ich und Frankreich". Ein Spaßmacher, der einmal Zeuge einer solchen Aeußerung war, fragte ihn: „Verzeihet mir, seid Ihr denn vielleicht ein Staat, oder sogar ein Kontinent?" Die Wahrheit übertraf den Spaß. Herr Hugo Stinnes hat die Rolle eines Staates, die Rolle der Regierung der deutschen Republik übernommen.

Der ermordete Rathenau, der Elektrizitätskönig, schloß vor vier Jahren mit dem französischen Minister Loucheur das berühmte Wiesbadener Abkommen, durch das sich Deutschland verpflichtet hatte, einen Teil seiner Verpflichtungen in Form von industriellen Erzeugnissen, bestimmt für den Wiederaufbau Nordfrankreichs, zu bezahlen. Kontrahenten waren bei diesem Vertrage die Regierungen der französischen und deutschen Republik. Die deutsche Regierung verpflichtete sich zur Lieferung der notwendigen Materialien an Frankreich und zur Bezahlung der gelieferten Artikel an die deutschen Industriellen. Der Hauptvorteil Deutschlands war dabei, daß es, anstatt in ausländischer Valuta einkaufen zu müssen, einen Teil seiner Verpflichtungen durch Waren decken konnte, die es auf dem eigenen Markte für Papiermark, wenn auch mittels einer gesteigerten Banknotenemission, aufbringt. Rathenau war der Meinung, daß die deutsche Mark bei einer solchen Lösung der Frage langsamer fallen werde, als beim Ankauf fremder Valuten. Gleichzeitig sollte dieser Vertrag die deutsche Industrie mit französischen Bestellungen sicherstellen. Das Wiesbadener Abkommen wurde von den Kreisen der deutschen Industrie, mit Stinnes an der Spitze, mit einer wilden Kritik empfangen. Diese Kritik griff zwei sehr wesentliche Punkte an: Erstens wurde nicht der ganze Wert der gelieferten Waren auf Reparationskonto gutgeschrieben; gutgeschrieben wurde nur ein Drittel bis zur Hälfte, den übrigen Teil bleibt Frankreich an Deutschland schuldig. Auf diese Weise sollte das wirtschaftlich ausgesogene Deutschland nach den eigenen Worten Rathenaus zum „Bankier Frankreichs" werden. Zweitens hatte sich Frankreich nicht verpflichtet, eine bestimmte Warenmenge zu einer bestimmten Frist zu übernehmen. Stinnes wies ganz richtig darauf hin, daß Frankreich Deutschland Aufträge erteilen könnte, wenn Deutschland eben die gute Weltkonjunktur zum Verkauf seiner Waren zu vorteilhaften Preisen auszunutzen imstande wäre, und Frankreich nichts bestellen würde, wenn die französische Industrie es für vorteilhaft findet, die notwendigen Waren selbst zu liefern. Der Streit um das Wiesbadener Abkommen, der die Gegensätze zwischen Rathenau und Stinnes sehr zuspitzte, war in der Tat ein Streit um des Kaisers Bart. Einerseits wurde dieser Vertrag von den französischen Industriellen sabotiert, die sich vor der Konkurrenz der deutschen Industrie fürchteten, andererseits sabotierte ihn Rathenau selbst. Rathenau, ein Liebhaber großer theoretischer Konstruktionen, be-

saß nicht die Fähigkeit, diese Konstruktionen in der Praxis zu verwirklichen. Das Wiesbadener Abkommen forderte entsprechende finanzielle Maßregeln und finanzielle Organisationen. Zu ihrer Durchführung leitete Rathenau keine Schritte ein und ließ die Finanzen in den Händen eines so unfähigen Menschen wie Hermes. Das Wiesbadener Abkommen wurde später durch das Abkommen mit Bemelmans und Gillet ersetzt. Dieser Vertrag gab zum Unterschiede vom Wiesbadener Abkommen den Franzosen das Recht, sich unmittelbar an die deutschen Industriellen zu wenden. Die Rolle der deutschen Regierung bestand nur in der Bezahlung der französischen Verpflichtungen an die deutschen Kontrahenten. Die Regierung der deutchen Republik bereitete auf diese Weise selbst den Boden zu einem Vertrag der deutschen und französischen Interessenten vor. Herr Stinnes nahm infolgedessen jene Stelle ein, die Rathenau der deutschen Regierung zusprach.

Der Wiederaufbaulieferant für Nordfrankreich wurde jetzt die Stinnes'sche „Hoch- und Tief"-Gesellschaft. Sie erhält Aufträge von den französischen Interessenten und teilt sie unter die deutschen Industriellen auf. Obwohl das Kontrollrecht formell der deutschen Regierung zusteht, ist diese Kontrolle selbstverständlich eine Fiktion, da sich ja der ganze Apparat der Bestimmung der Lieferungen und der Preise in den Händen Stinnes' und seiner französischen Kontrahenten befindet. Die Tatsache, daß die Franzosen die Garantien der Erfüllung des Vertrages in Stinnes erblicken, läßt erkennen, wie sie die Kräfteverhältnisse zwischen Stinnes und der deutschen Regierung einschätzen. Auch noch andere Unterschiede zwischen dem Vertrage Rathenaus und dem Stinnes' sind vorhanden als der, daß im Stinnesvertrag die Stelle der deutschen Republik Stinnes einnimmt. Es muß anerkannt werden, daß Stinnes bessere Bedingungen zu erreichen verstand, als Rathenau. Erstens erreichte er, daß der ganze Wert der gelieferten Waren Deutchland auf Reparationskonto gutgeschrieben wird; zweitens, daß die zu liefernde Kohle aus jenen Kohlenmengen bestritten wird, die Deutschland an Frankreich zu liefern hat. Das mildert jedenfalls die Kohlenkrisis der deutschen Industrie. Selbstverständlich bedang sich Stinnes außer den allgemeinen Bedingungen, die seine Herrschaft über die deutsche Industrie befestigen, auch noch einen riesigen unmittelbaren Gewinn aus. Seine „Hoch und Tief" erhält 6 % vom Gesamtpreis aller Lieferungen. Diesen Tribut muß ihm die deutche Regierung zahlen. Und da Herr Stinnes die Regel „Leben und leben lassen" anerkennt, schließt er gleichzeitig einen Vertrag mit den sogenannten D-Banken (Dresdener Bank, Darmstädter Bank, Disconto-Gesellschaft und Deutsche Bank) ab, die alle Unternehmen finanzieren und dafür zu Lasten des deutschen Staates entsprechende Prozente erhalten. Und der Staat muß selbstverständlich die verausgabten Summen aus Steuern und Darlehen aufbringen.

Dieser Vertrag wurde durch Stinnes und Lubersac am 13. August unterzeichnet. Es unterliegt keinem Zweifel, daß Herr Stinnes so liebenswürdig war, die deutsche Regierung rechtzeitig darüber zu verständigen, daß er die Last jener Verpflichtungen, die bisher auf der Republik lasteten, auf sich nimmt. Daher kann das ganze Geschrei der sozialdemokratischen Presse über den unerhörten Vorgang, daß die Regierung durch Stinnes ersetzt wurde, nicht anders betrachtet werden, als daß sie ihren Lesern Sand in die Augen streuen will. Wenn die Herren Sozialdemokraten damit nicht einverstanden sind, daß Stinnes für die Republik Verpflichtungen übernehmen soll, können sie ja — da sie in der Regierung sind — die Anerkennung des Vertrages ablehnen. Davon ist aber keine Rede. Nach einer moralischen Entrüstung darüber, daß Herr Stinnes aus seinem grandiosen Unternehmen einen ordentlichen Nutzen ziehen will, bemerkt der „Vorwärts" melancholisch, daß der Vertrag unterzeichnet ist. Ja, der Vertrag ist unterzeichnet; und unterzeichnet nicht nur durch Herrn Stinnes, mit Billigung der sozialistischen Regierung, sondern auch — wenn man die Sache nicht nur vom juristischen, sondern auch vom politischen Gesichtspunkte betrachtet — durch die Gewerkschaftsführer. Wie es sich herausstellte, war Herr Stinnes so vorsichtig, daß er mit den Gewerkschaftsführern im voraus Verhandlungen führte, damit die Durchführung des aus vaterländischen Interessen abgeschlossenen Vertrages nicht durch Streiks gehindert werde.

Der Stinnesvertrag kann noch durch die französischen Stinnes sabotiert werden. Herr Stinnes will sich dagegen dadurch sichern, daß er mit der französischen Schwerindustrie einen Sondervertrag über Kokslieferungen für die französische metallurgische Industrie abzuschließen bestrebt ist. Wenn ihm das gelingt, dann unterliegt es nicht dem geringsten Zweifel, daß, erstens, die Reparationsfrage und die gesamten deutsch-französischen Beziehungen in neue Bahnen gelenkt werden, und, zweitens, daß Herr Stinnes die tatsächliche Diktatur nicht nur über die deutsche Wirtschaft, sondern auch über die deutsche innere und äußere Politik übernehmen wird. Die Stinnesierung Deutschlands wird vollendet. Die Koalitionsregierung der Demokraten, des Zentrums und der Sozialdemokraten wird zu einem Feigenblatt der wirklichen Regierung Stinnes' degradiert. In Deutschland stehen einstweilen Stinnes keine Hindernisse im Wege. Aber außer der möglichen Sabotage der französischen Industriellen kann ihm als mächtiger Feind der englische Kapitalismus gegenüberstehen. Auf das Wiesbadener Abkommen antwortete England damit, daß es sich mit der Wegnahme Oberschlesiens von Deutschland einverstanden erklärte. Uns liegen die englischen Pressestimmen über das Stinnesabkommen noch nicht vor. Es ist aber gar nicht zu bezweifeln, daß Stinnes, der bisher als Vertreter der englischen Orientierung galt, nicht vergaß, sich in London Rückversicherung zu schaffen. Seine Presse betont, daß — Gott behüte! — der Vertrag mit Lubersac keinesfalls gegen England gerichtet sei, und England werde selbst uneigennützig an der Besserung der deutsch-französischen Beziehungen mitwirken. Aber alle diese Anstrengungen in Worten, alle diese rührenden Erklärungen der Stinnespresse zeigen, daß diese sich der englischen Gefahr wohl bewußt ist. In der Tat könnte England gegen die Bezahlung eines Teiles der deutschen Verpflichtungen durch Sachlieferungen an Frankreich nichts einzuwenden haben. Wovor sich England fürchtet, das ist der Block der französischen und deutschen Schwerindustrie. Aber ohne das Zustandekommen dieses Blockes würde die französische Industrie den Stinnesvertrag sabotieren. Um dieser Gefahr zu entgehen, wird Stinnes gezwungen sein, sich mit der französischen Schwerindustrie zu verbünden. All dies steht noch bevor. Der Stinnesvertrag stellt den Kampf um die Richtung der Außenpolitik Deutschlands in den Vordergrund. Was die innere Politik betrifft, wird dieser Kampf die Verschärfung der sozialen Widersprüche zur Folge haben.

Politik

Vor Wahlen zum schlesischen Sejm.

Von Peter Maslowski (Berlin).

** In Polnisch-Oberschlesien werden zur Zeit mit Hochdruck die letzten Vorbereitungen zum Wahlkampf getroffen, denn schon am kommenden Sonntag, den 24. d. M., soll zum schlesischen Sejm gewählt werden. Nicht weniger als sieben bürgerliche und halbbürgerliche Parteien haben ihre Kandidatenlisten aufgestellt. Ein getreues Abbild der nationalen Zerrissenheit innerhalb der Arbeiterschaft bildet die Tatsache, daß außer der Kommunistischen Partei noch drei andere „Arbeiterparteien" sich am Wahlkampf beteiligen. Es sind dies auf polnischer Seite die Polnische sozialistische Partei (PPS.) und die Nationale Arbeiterpartei (NPR.) und auf deutscher Seite die deutsche Sozialdemokratie in Polen, wie sich die SPD.-Leute nach der Teilung Oberschlesiens in Polnisch-Oberschlesien nennen.

Von diesen drei Auch-Arbeiterparteien ist es vor allem die PPS., die sich äußerlich am radikalsten gebärdet. Sie geht im Wahlkampf mit den gröbsten Mitteln vor und sucht in marktschreierischer Weise die Arbeiter für sich, die angeblich einzige Klassenpartei des Proletariats, einzufangen. Die PPS. ist genau das Gegenstück der SPD., als diese noch vor der Teilung Oberschlesiens Regierungspartei war. Die polnischen Sozialisten sind nichts anderes als eine Hofpartei Pilsudskis. Sie machen mit vielem Tamtam den von Warschau her diktierten Kampf gegen Korfanty mit, den früheren polnischen Plebiszitkommissar für Oberschlesien und den jetzigen „starken Mann der Zukunft" für die gesamte polnische Reaktion. Sie wenden sich heute gegen Korfanty als den Bundesgenossen der Kapitalisten, obgleich es gerade die führenden Persönlichkeiten der PPS. in Oberschlesien gewesen sind, die während der polnischen Aufstände schamlos genug waren, mit diesem selben Korfanty durch dick und dünn zu gehen und sogar seine Todesurteile gegen streikende Arbeiter mitzuunterschreiben. Trotz aller radikalen Phrasen ist bei der PPS. der Nationalismus immer noch Trumpf. Und, wie allgemein bekannt dieser PPS.-Nationalismus ist, davon legt Zeugnis ab die Tatsache, daß selbst die 2½ Internationale es abgelehnt hat, die PPS. in ihren Reihen aufzunehmen, als diese aus der 2. Internationale austrat.

Die Nationale Arbeiterpartei, die ebenfalls polnische Proletarier durch die Vorspiegelung, sie vertrete nur die Arbeiterinteressen, zu fangen sucht, ist im Kern ungefähr dasselbe wie die PPS. Sie ist nur aufrichtiger nationalistisch und betreibt gröbere Deutschen- und Judenhetze als diese.

Auf der deutschen Seite gebärdet sich die Deutsche Sozialdemokratie in Polen ebenfalls als die proletarische Oppositionspartei. Aber die „Opposition" dieser Partei, die einen Arbeiterschlächter Hörsing ihr eigen nennt, ist nicht diktiert vom proletarischen Klasseninteresse, sondern geschieht nur im Namen des „Deutschtums", d. h. aus nationalistischen Gesichtspunkten heraus.

Die einzige Partei, die mit einem wirklich internationalen Programm und mit konsequenten Klassenkampfforderungen auftritt, ist die Kommunistische Partei Oberschlesiens. Sie wird zweifelsohne im Wahlkampf, was die äußere Stimmenzahl anbetrifft, nicht mit den menschewistischen Parteien konkurrieren können. Dazu ist sie zu rücksichtslos von dem Terror der Bojowka verfolgt worden. Dazu führen die polnischen Sozialisten und deutschen Sozialdemokraten, die, wie sehr sie auch in nationalistischen Dingen auseinanderstreben, sich doch in der Kommunistenhetze einig sind, einen zu infamen Verleumdungsfeldzug gegen die KPD. Und dazu traten die oberschlesischen Kommunisten infolge des Terrors viel zu spät und mit unzureichenden Mitteln in den Wahlkampf ein. Die KPO. hat keine „klingenden" Namen auf ihrer Kandidatenliste. Alle Kandidaten sind einfache Arbeiter aus den Betrieben, die mühselig die Parteiorganisation aus sich heraus aufrichten müssen.

Die Kommunistische Partei Oberschlesiens tritt jedoch nur in zwei der drei bestehenden Wahlbezirke mit Kandidatenlisten auf. Im Wahlkreis Pleß, Rybnik und Teschen, der nur zum Teil besteht aus früher oberschlesischen Gebieten, hat die revolutionäre Arbeiterschaft die Kandidatenliste des Bundes der Stadt- und Landarbeiter aufgestellt. Dieser Bund der Stadt- und Landarbeiter, der sich in Polen diesen äußerlich neutralen Namen geben mußte, weil nur die NPR. und die PPS. „behördlich genehmigt" sind, ist die kommunistische Opposition innerhalb der PPS. Sie wird geführt von dem Sejm-Abgeordneten Lanzuzki.

Der von der KPO. und dem Bunde der Stadt- und Landarbeiter veröffentlichte Aufruf an die Gesamtarbeiterschaft der Wojewodschaft Schlesien gibt klar das Ziel der internationalen, klassenbewußten Arbeiterschaft wieder. Der Aufruf besagt, daß die Kommunisten ohne Rücksicht auf irgendwelche Nationalität kämpfen werden, um in dem polnischen Staat, der jetzt noch ein Werkzeug der kapitalistischen Ausbeutung und Unterdrückung ist, das Proletariat von Stadt und Land zur Macht zu bringen. Durch die Einheitsfront des gesamten Proletariats muß der Klassenkampf durchgeführt werden, bis die sozialistische Republik errungen ist und der Grundsatz verwirklicht ist: Wer arbeitet, der soll auch regieren.

Horthy im Völkerbunde.

Von Georg (Wien).

** Aus Genf wurde der horchenden Mitwelt folgende Freudenbotschaft zuteil:

„Die Völkerbundsversammlung nahm in ihrer Vollsitzung einstimmig Ungarn in den Völkerbund auf, nachdem der tschechoslowakische Delegierte Osusky im Namen der gesamten Kleinen Entente noch einmal in einer längeren Rede allen Bedenken gegen die Aufnahme Ausdruck verlichen hatte. Er erinnerte vor allem an die Verstöße Ungarns gegen die Abrüstungsklausel im Friedensvertrage von Trianon, an seine Vergehen gegen den Grundsatz der Gleichberechtigung aller Staatsbürger, wobei er auch die Zurücksetzung der israelitischen Staatsangehörigen erwähnte, erklärte aber schließlich, daß die Kleine Entente für die Aufnahme stimme, nachdem ausdrücklich festgestellt worden sei, daß die Aufnahme auf Grund der feierlichen Erklärungen des Grafen Banffy erfolgt. Diese Erklärungen, in denen Ungarn verspricht, alle seine internationalen Verpflichtungen innezuhalten, beziehen sich, wie Osusky ausdrücklich feststellte, auch auf die Verpflichtung zur Absetzung der Habsburger Dynastie.

Hierauf schritt die Versammlung zur namentlichen Abstimmung. Alle anwesenden Delegierten stimmten für die Aufnahme. Präsident Edwards beglückwünschte Ungarn zu diesem Ergebnis und forderte die ungarischen Delegierten auf, ihre Vollmachten dem Prüfungsausschuß zu unterbreiten, inzwischen aber bereits in der Versammlung Platz zu nehmen."

Ein wahrlich erhebender, für die Arbeiterwelt aller Länder höchst erbaulicher Anblick: die Notabilitäten des Völkerbundsrates schütteln die von Arbeiterblut triefende Hand Horthys als eines Vorkämpfers für menschlichen Fortschritt, Völkerversöhnung und Weltfrieden. Noch feierlicher wirkt dieses Tableau auf diejenigen Arbeiter, die wissen, daß in demselben Völkerbunde — Abteilung „Arbeitsamt" — hochbegabte und strebsame Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale sitzen und für ihre sicherlich äußerst arbeiterfreundliche Tätigkeit von der geeinten Weltbourgeoisie einen nicht allzu geringen Gehalt in Schweizer Franken beziehen. Nun sind diese sehr hervorragenden Arbeiterführer der Amsterdamer Internationale nicht nur in ein enges Bündnis mit Horthy, sondern auch in ein gewisses — wenn wir uns so ausdrücken dürfen — Lohnverhältnis zu demselben Reichsverweser geraten, indem von nun an auch die Regierung Horthy-Ungarns ihr Scherflein zur monatlichen Besoldung des Herrn Thomas beitragen wird. Herr Thomas wird sich nunmehr im Namen der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale doppelt verpflichtet fühlen, die Interessen der Arbeiterklasse im Arbeitsamte des Völkerbundes zu vertreten, wird er doch eigens zu diesem Behufe von Freunden des Proletariats, wie es Horthy ist, bezahlt.

Die ungarische Sozialdemokratie und die Sozialdemokratie aller Länder hat Grund, sich zu freuen: ihr Traum, die Verbrüderung der Völker, die Sicherung des Weltfriedens — allerdings in Form des Versailler und ähnlicher Verträge — ist vollzogen, seitdem der Störenfried Mitteleuropas, Horthy-Ungarn, seine Bereitwilligkeit erklärte, für Menschenkultur einzustehen und seitdem die Nachbarländer, vor allem die Tschechoslowakei, diese aufrichtige Erklärung — wenn auch mit einigem Bedenken — quittierten. Die ungarische Sozialdemokratie wird die Gelegenheit sicher nicht vorübergehen lassen, vor der Arbeiterschaft darauf hinzuweisen, daß der ungarische weiße Terror und der Hang zur Abenteurerpolitik nicht mehr bestehe. Hat doch die höchste Friedensinstanz der Welt(bourgeoisie) den aufrichtigen Friedenswillen Horthy-Ungarns mit seiner Aufnahme in die Gesellschaft der Kulturvölker feierlichst bestätigt. Die Sozialdemokraten werden es aber versäumen, den Arbeitern den wahren Grund dieses Aktes zu erläutern: daß nämlich der weiße Terror in der Tschechoslowakei, in Rumänien, in Jugoslawien nichts mehr zu wünschen übrig läßt, und daß diese Bourgeoisien keine Veranlassung mehr haben, den ungarischen Terror zu brandmarken. Die ungarische Bourgeoisie hat es aber vorgezogen, ihren Ausdehnungsplänen offiziell zu entsagen, um zur Konsolidierung der Konterrevolution auch dadurch beizutragen. Die Aufnahme Horthy-Ungarns in den Völkerbund ist der politische Ausdruck der offiziellen Eingliederung des Landes in das mitteleuropäische System der Konterrevolution. Der Tschechoslowakei muß ganz besonders viel daran gelegen sein, dies zu erleichtern, da ihr Gegenpartner in Mitteleuropa, Italien, um die Gunst Horthys besonders freundlich warb. Die Aufnahme soll das mitteleuropäische Gleichgewicht, das bisher einigemal um Budapest und neuerdings um Sofia und Belgrad umzukippen drohte, auf dem Papier wiederherstellen. Nach dieser Aufnahme, der eine offizielle Absage an die Erweiterungspläne seitens Horthys voranging, steht der Weg offen, Horthy-Ungarn auch in die „Kleine Entente" bald einzuladen.

Dieser neue „Konsolidierungsversuch" der mitteleuropäischen Konterrevolution, der sowohl die Kriegsgefahren am Balkan, wie die Schlagkraft der vereinten Bourgeoisie gegen das Proletariat und schließlich im gegebenen Augenblick auch den Interventionsblock gegen Sowjetrußland offiziell befestigt, muß von der Arbeiterschaft der Tschechoslowakei, Jugoslawiens, Rumäniens und Ungarns mit einer erhöhten Kampftätigkeit gegen die Bourgeoisie beantwortet werden. Dieser feierliche Akt des Völkerbundsrates ist nicht nur ein Beitrag zur Naturgeschichte der Amsterdamer Internationale, sondern auch eine Enthüllung der heuchlerischen „fortschrittlichen" Phrasen, besonders der tschechoslowakischen Koalitionsregierung, die sich nicht genug tun konnte, die Horthyschen Monarchisten zu brandmarken und mitunter die niedrigsten chauvinistischsten Instinkte des Volkes aufzupeitschen, nun aber — mit einigen Bedenken zwar — Herrn Horthy als gleichberechtigten Vorkämpfer der Menschenrechte begrüßt — zur besseren Konsolidierung der Gegenrevolution.

Wirtschaft

Die Arbeitsleistung muß gesteigert werden!

Von F. Karl (Berlin).

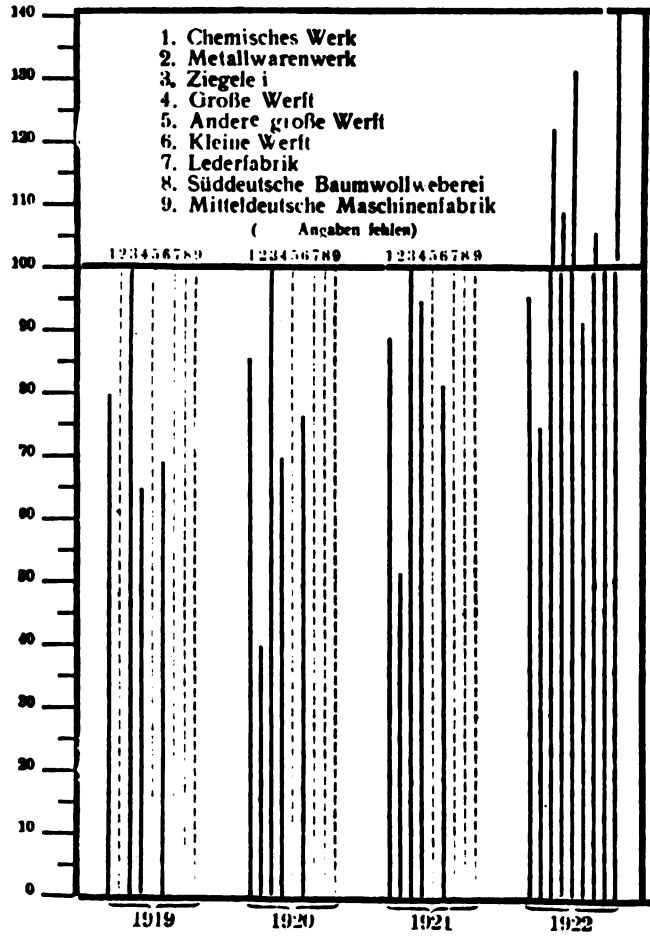
** In Deutschland steht der Generalangriff auf den Achtstundentag bevor. Der Angriff wurde eingeleitet durch ein Ueberschichtenabkommen, vereinbart von den Gewerkschaftsführern mit den Kohlenbaronen, am grünen Tisch hinter den Rücken und gegen den Willen der Arbeiter, die in einer mächtigen Bewegung die Annullierung des Abkommens fordern. Es ist klar, daß auf der Linie des siegreichen Fortschreitens der Großbourgeoisie gegen die „Errungenschaften" des Umsturzes von 1918 niemals so wie jetzt die Gelegenheit zum Angriff auf den Achtstundentag gekommen war. Der Vertrag zwischen Stinnes und Lubersac, der nur ein Anfang für weitere gewaltige Geschäfte ähnlicher Art ist, hat für die Schwerindustrie mit der Aussicht auf gesicherten Absatz eine neue Lage geschaffen. Um das Geschäft zur vollen Blüte zu bringen, und alle Profitmöglichkeiten auszunützen, soll nun um jeden Preis die Arbeitsleistung der Arbeiter gesteigert werden. Mehrheitssozialismus und pazifistisches Kleinbürgertum haben abgewirtschaftet; in der neuen Etappe, die jetzt kommen soll, wird der Versuch unternommen werden, nicht nur das politische, son-

dern auch das wirtschaftliche Programm des großbürgerlichen Wiederaufbaues in Deutschland durchzudrücken. Und dieses Programm darf keinen Achtstundentag kennen, es ist das Programm der zehn Stunden Arbeitszeit der wilhelminischen Aufstiegsperiode des Deutschland vor dem Kriege, unterstützt durch die Ausbeutung auf Grund des unmenschlich niedrigen Reallohnes, ausbezahlt in einer auf dreitausendstel ihres Friedenswertes gesunkenen Papiermarkvaluta.

„Unter den Forderungen der Großindustrie für die nächste Zeit steht an erster Stelle die praktische Außerkraftsetzung des Achtstundentages, und es ist durchaus möglich, daß nach dem Zustandekommen des Ueberschichtenabkommens mit den Bergarbeitern auch über eine weitere Lockerung der bisher nur allzu formalistisch angewendeten Methode des Achtstundentages mit den maßgebenden Arbeiterverbänden zu reden sein wird . . . daß schon im Verlauf der beiden nächsten Monate sich in Deutschland neuerdings der Kampf um die Arbeitszeit erhebt, und daß Deutschland auf Grund einer Vereinbarung zwischen Industrie und Gewerkschaften (! D. Verf.) zu einer Erhöhung der Arbeitszeit gelangt. Ob der glatte Zehnstundentag, den industrielle Kreise für ein Jahr wenigstens als notwendig ansehen, durchzusetzen sein wird, ist freilich fraglich. Sicher aber wird aus den Ueberschichten der Bergarbeiter eine Auslegung des Achtstundentages Platz greifen müssen, die praktisch wenigstens einem Neunstundentage gleichkommt. . . .“ (Schlesisch-Mährisches Industrie- und Handelsblatt vom 16. September.)

Was der Arbeiter wirklich produziert.

„Der Gedanke, statt durch Lohnerhöhung die Lebenshaltung durch Produktionssteigerung zu verbessern, spielte auch in den gewerkschaftlichen Organen schon eine bemerkenswerte Rolle.“ So heißt es weiter in dem von uns angeführten Bericht. Tatsächlich erscheint seit geraumer Zeit kaum ein bürgerliches Blatt ohne irgend einen offenen oder versteckten Hinweis auf die gesunkene Arbeitsleistung der Arbeiterschaft, die wettzumachen eine längere Arbeitszeit erforderlich mache. Wir haben es also hier mit einer Standardparole im Pressefeldzug beim kommenden Generalangriff zu tun, die auch jetzt im Vorgefecht um die Bergarbeiterüberschicht schon eine große Rolle spielt, und die besonders die Gewerkschaftskämpfer für den Wiederaufbau des deutschen Kapitalismus handhaben wie ihre Auftraggeber von der Schwerindustrie. Für die klassenbewußte Arbeiterschaft bedarf es keiner Rechtfertigung aus ihrer Arbeitsleistung heraus zur Verteidigung des Achtstundentages. Es ist aber doch überraschend, welcher Schwindel hier zur Bearbeitung der bourgeoisen und nichtklassenbewußten proletarischen öffentlichen Meinung getrieben wird. Wie steht es denn wirklich mit den Arbeitsleistungen der Arbeiterschaft von heute in Deutschland? Gibt es Beweise dafür, daß sie erheblich hinter der „normalen“ Leistung der Vorkriegszeit zurückbleibt? In der Pressekampagne zur „Steigerung“ der Arbeitsleistung taucht immer wieder der Hinweis auf den Produktionsausfall der deutschen Wirtschaft auf, der ziemlich übereinstimmend mit ungefähr vierzig Prozent der Friedensproduktion angegeben wird. Man beruft sich auf die Schätzungen des statistischen Reichsamts und führt indirekte Beweise aus „Ablesungen am Wirtschaftsbarometer“, aus dem Kohlenverbrauch, aus den Leistungen der Eisenbahn (Wagenstellung) usw. an. Man beruft sich ferner auf die passive Handelsbilanz und macht mit allen diesen angeblichen Beweisen für die Unterproduktion die Arbeitsleistung der Arbeiter verantwortlich. Tatsächliche Untersuchungen über die Arbeitsleistung, die diese Behauptungen bestätigen würden, gibt es nicht. Im Gegenteil, wo Untersuchungen unparteiisch vorliegen, beweisen sie etwas ganz anderes, beweisen sie, daß trotz Unterernährung, trotz Verelendung, trotz eines in der Geschichte bisher nicht dagewesenen Tiefstandes des Reallohnes die Arbeitsleistung der Arbeiter sich in den letzten Jahren beständig gesteigert, im Jahre 1922 aber die Friedensleistung erreicht und oft überschritten hat. Am bemerkenswertesten sind da die Untersuchungen, die von der Frankfurter „Wirtschaftskurve“, einer Vierteljahrsschrift der Handelsredaktion der „Frankfurter Zeitung“, veröffentlicht werden. Wir bringen das bisherige Ergebnis dieser Umfrage im folgenden in kurzer Zusammenstellung. In zwölf Betrieben, die bisher untersucht wurden, zeigt sich so typisch und so übereinstimmend genau das Gegenteil von dem behaupteten Zurückbleiben der Arbeitsleistung der Arbeiter, daß man wohl berechtigt ist, daraus allgemein einen Schluß auf die Arbeitsleistung in Deutschland überhaupt zu ziehen. Es wäre doch ein merkwürdiger Zufall, wenn die durchschnittliche Produktivität von nicht etwa eigens ausgesuchten Unternehmungen sich anders verhielte, wie die durchschnittliche Produktivität in Deutschland überhaupt.



Die Arbeitsleistung eines Arbeiters betrug nach der Frankfurter Wirtschaftskurve in 12 Betrieben (1-10: 1914 100, 11, 12: 1919 -100)

	1914	1919	1920	1921	1922	
1. Chemisches Werk:						
Küferei u. Schreinerei	100	94	95	102	120	Jan. Febr.
Dreherei	100	51	86	107	110	
Schmiede	100	86	106,5	110,5	—	
Farbstoffeinfüllen	100	—	85	85,8	—	
Kohlenladen (Haus)	100	—	—	71,5	93,7	
„ (Dampfkrahn)	100	70	79	79	62,8	
Durchschnitt	100	80	86,5	89	96	
2. Metallwarenwerk:	100	—	17.11. 40	16.9. 52	1.4. 73	
3. Ziegelei	100	100	100	122	122	
4. Große Werft	100	65	70	93	109	
5. Andere große Werft	100	—	—	—	131	
6. Kleine Werft	100	69	77	82	92	
7. Lederfabrik						
a) Zeitlohnarbeiter	100	—	—	—	90	
b) Akkordarbeiter	100	—	—	117	119	
8. Süddeutsch. Baumwollweberei	100	—	—	—	100	
9. Mitteld. Masch.-Fabrik	100	—	—	—	139	
10. Zigarettenfabrik						
Handarbeit	100	126	118	113	113	
Banderolieren	100	451	570	544	750	
Versand	100	233	260	227	196	
Zusammen	100	270	316	261	352	
11. Große Masch.-Fabrik	—	100	149	154	—	
12. Konfektionsbetrieb						
Abteilung A	—	100	320	252	409	
„ B	—	100	97	161	405	
„ C	—	100	143	—	—	

Diese Zahlen sprechen für sich, wir überlassen ihre weitere Analyse dem Leser. Es sei hier nur darauf hingewiesen, daß die viel kolportierte Tatsache einer **Minderleistung der Bergarbeiter**, wie sie aus den amtlichen Veröffentlichungen hervorgeht, und wie sie sich auch aus den offiziellen (!) Daten über die Kohlenproduktion errechnen läßt, **kein Gegenbeweis** ist. In welchem Zustande sich die meisten Gruben nach dem Raubbau im Kriege befanden und noch heute befinden, welche **verbrecherische Rückständigkeit des technischen Apparates** hier größtenteils ausschlaggebend ist, beweisen allein schon die schweren Unglücksfälle der letzten Jahre, von denen Zehntausende von Berginvaliden, von Witwen und Waisen geopferter Bergarbeiter ein besonderes Wort zu erzählen wissen. Ferner ist die eigentliche Kohlenproduktion schon deshalb zurückgeblieben, weil die **Gewinnung der Nebenprodukte**, besonders die Verkokung, die **profitabler ist, mehr ausgebeutet wird**, und weil man aber die Leistungszahlen auf den Kopf der Gesamtbelegschaften berechnet, die wohl bedeutend vermehrt wurden, während aber die **eigentliche Häuerschicht zurückblieb.** (Wenn man übrigens offiziell die Häuerleistung pro Schicht mit durchschnittlich etwa 600 kg angibt, gegen 1000 kg vor dem Kriege, so liegen ebenso amtliche Daten aus preußischen Gruben, z. B. der „Hibernia" vor, wo sie 1922 **1700 kg betrug.**) Die **Koksproduktion** hat denn auch schon die Friedensleistung wieder erreicht, von der Teer-, Asphalt-Gewinnung usw. nicht zu reden.

Nahe an Friedensleistungen und doch pleite.

Aber auch mit den indirekten Beweisen steht es wündig. Fast alle Veröffentlichungen berufen sich auf Daten des Jahres 1921 spätestens, und das Jahr 1921 **war noch zur Hälfte ein Jahr der Unterproduktion**, mit hoher Arbeitslosigkeit usw. Der Umschwung trat erst im zweiten Halbjahr 1921 ein, und erst im ersten Halbjahr 1922 wurden, wie auch die Höhe der Zahlen der „Frankfurter Wirtschaftskurve" zeigen, die Friedensleistungen wieder erreicht. Wenn man **jetzt** aus Eisenbahnleistung oder Kohleverbrauch einen Schluß auf die Produktivität ziehen will, dann muß er anders ausfallen, als der, der in der Kampagne für „Steigerung der Arbeitsleistung" brauchbar ist. Nach dem amtlichen Ausweise betrug im Mai die **Leistung der Eisenbahn schon 91 Prozent der Friedensleistung, nach der „Frankfurter Zeitung"** hat sie „im stärksten deutschen Industriegebiet, dem Ruhrrevier, sogar im Monat August das Friedensmaß, außer für Kohle, ungefähr wieder erreicht". Und der Kohleverbrauch endlich, über den uns für die letzten Monate allerdings keine Zahlen zur Verfügung stehen, kann indirekt erschlossen werden aus der Tatsache der steigenden Einfuhr ausländischer Kohlen (besonders seit Juli). Das Kohlendefizit von 1921 zeigt neben der Steigerung der Braunkohlenproduktion, um fünfzig Prozent seit 1913, daß die deutsche Kohlenwirtschaft einem Industrieverbrauch ähnlich wie im Frieden zusteuert. Bei alledem darf nicht vergessen werden, daß der Verbrauch der Arbeiterschichten mit der gesunkenen Lebenshaltung auch hier große Mengen für die Produktions-Wirtschaft freigemacht hat. Und man wird den Schluß der „Frankfurter Zeitung" berechtigt finden, die am 8. September erklärt: „Es ist schwer zu entscheiden, ob nicht doch die heute in der Wirtschaft eingesetzte Arbeitskraft größer ist, als in der Friedenszeit. Die **Leistungsintensität des einzelnen Arbeiters pro Stunde dürfte im allgemeinen wenig gesunken sein.**" Wieso trotz allem gerade jetzt die deutsche Wirtschaftskrise sich katastrophal verschärft, und wohin die jetzt zweifellos produzierten Werte verschwinden, wieso sich noch immer eine passive Handelsbilanz ergibt, soll ein anderes Mal untersucht werden. Für heute sei nur festgestellt, **die Wirtschaftskrise Deutschlands, der öffentliche Bankrott des Reiches, die Pleite ist nicht begründet durch die gesunkene Arbeitsleistung seiner Arbeiterschaft.** Es fällt also auch der **Vorwand** für die quacksalberischen Heilungsversuche zum kapitalistischen Wiederaufbau **mit der Medizin einer Durchbrechung des Achtstundentages.**

Arbeiterbewegung

Die Lage der Textilindustrie und die Organisationsverhältnisse der Textilarbeiter in der Tschechoslowakei.

Von F. Mai (Reichenberg).

** Durch das Steigen der teschechischen Krone steht die Textilindustrie der Tschechoslowakei vor der schwersten Krise: Arbeiterentlassungen und Betriebsstillegungen sind täglich zu verzeichnen. Die Bemühungen der Organisationen zur Verhinderung der Entlassungen sind fruchtlos. Seit September v. J. besteht ein Uebereinkommen zwischen der Regierung (Ministerium für Soziale Fürsorge) und dem Industriellen Hauptverband, nachdem alle arbeitslosen Textilarbeiter, gleich den in der Kurzarbeit beschäftigten, die Arbeitslosenunterstützung im Betriebe ausbezahlt erhalten sollen. Die meisten Unternehmer lehnen heute diese Unterstützungsform ab, nachdem sie für jede ausgezahlte Krone an Arbeitslosenunterstützung vom Staate nur 90 Prozent zurückgezahlt erhalten. Die Behörden tun nichts, um die Unternehmer zur Einhaltung dieses Uebereinkommens zu veranlassen.

Die Arbeiter sind entschlossen, gegen die fortwährenden Entlassungen andere Mittel anzuwenden. Unsere Genossen erwägen den Plan, bei größeren Entlassungen die Arbeitslosen zusammenzunehmen und sich mit Kind und Kegel in den Betrieben einzuquartieren.

Eine Umfrage der Union der Textilarbeiter in 500 Betrieben der deutschen Textilunternehmungen Nordböhmens hat ergeben, daß nur mit einer Belegschaft von 53,04 Prozent gegenüber der Vorkriegszeit gearbeitet wird. Für die Gebiete Reichenberg, Deutsch-Gabel, Friedland kündigten mit dem 1. September die Industriellen den Lohnteil des Textilvertrages und beabsichtigen, in diesen drei Vertragsgebieten Lohnreduzierungen durchzusetzen. Es arbeiten in diesen Gebieten gegenwärtig 22 000 Arbeiter, wovon über 18 000 der Sektion der Textilarbeiter in Reichenberg (RGI.) angehören. Unsere Genossen sind entschlossen, alles daranzusetzen, um den Plan der Unternehmer zu verhindern. Als führende Organisation in dem Gebiete haben unsere Genossen beschlossen, an die Leitungen der reformistischen Union der Textilarbeiter sowie der christlichen Organisation heranzutreten und den beiden Verbänden den Vorschlag zu unterbreiten, diesen kommenden großen Kampf gemeinsam in geschlossener Front zu führen.

Der Angriff der Textilindustriellen bleibt nicht nur auf Nordböhmen beschränkt. Die Unternehmerorganisation kündigte auch den Brünner Textilvertrag, dessen Wirkungsbereich die gesamte Tuch-, Woll- und Baumwollindustrie Mährens umfaßt, und der für ungefähr 36 000 Textilarbeiter Geltung hat. Weiter kündigten die Unternehmer auch den Lohnvertrag in der Seidenindustrie, der als Reichsvertrag alle Betriebe der Republik in dieser Branche umfaßt. Ebenso kündigten die Unternehmer noch einige kleinere Verträge, so daß mit Ende September ungefähr 60 000 Textilarbeiter der Republik den Kampf zu führen gezwungen sind.

Die revolutionäre Bewegung unter der Textilarbeiterschaft ist trotz aller Bemühungen der Reformisten im Steigen begriffen. Unter den deutschen Textilarbeitern gewinnt die Anschlußbewegung an unsere Sektion immer neue Anhänger. So haben sich im letzten Monat viele Ortsgruppen mit je mehreren Hunderten von Mitgliedern angeschlossen. Im Rumburger Gebiet haben unsere Genossen eine Gruppe errichtet, die heute schon 500 Mitglieder zählt und die von Woche zu Woche neue gewinnt. Die Rumburger Genossen haben es verstanden, auch in den umliegenden Orten Fuß zu fassen, während die Union der Textilarbeiter nicht mehr imstande ist, ihre Mitglieder in der Organisation zu halten. Die besten und aktivsten Elemente sind bei uns, übrigens eine Erscheinung, die wir überall zu verzeichnen haben.

In einer Reihe von Orten wird die Uebertrittsbewegung von unserer Zentrale aus organisiert; so haben wir in Nordmähren 5 und in Westmähren 9 größere Agitationsversammlungen und 3 Vertrauensmännerkonferenzen abgehalten und dort unsere Arbeit im Sinne der Beschlüsse der RGI. durchgeführt. Die Uebertritte werden nur dann vollzogen, wenn für uns die Bewegung so weit gediehen ist, daß wir möglichst alle Arbeiter erfassen können und jede Spaltung halbwegs vermieden werden kann. Es kommen auch Ausnahmen vor, doch werden diese unsererseits nur in den äußersten Fällen zugelassen. Ferner hat unsere Leitung beschlossen, mit dem 1. Oktober für Ostböhmen ein ständiges Sekretariat zu Propagandazwecken in Trautenau zu errichten.

Durch das verräterische Verhalten der Machthaber im Brünner Textilarbeiterverband wurden bereits 4 Gruppen aufgelöst; die Mitglieder traten unserer Sektion bei, so daß wir dadurch die tschechischen Gruppen in Krzeschitz a. E. mit über 400, Warnsdorf mit über 100, Königinhof mit nahezu 2000 und die Brünner Gruppe mit über 4000 Mitgliedern zu uns gezogen haben. Ferner haben sich 12 Gruppen bei dem chemischen Verband angemeldet, die aber laut Beschluß des Propagandaausschusses der RGI. unserer Sektion angegliedert werden.

Die Textilarbeiter in Bratislava, ungefähr 1300 Arbeiter, sind schon im Juni unserer Sektion beigetreten. Am 27. August fand eine Landeskonferenz der slowakischen Gruppen des Brünner Verbandes statt, auf der alle Textilbetriebe der Slowakei durch Delegierte vertreten waren und einstimmig beschlossen haben, aus dem reformistischen Brünner Verband auszutreten und sich als Anhänger unserer Bewegung anzuschließen, so daß die Sektion der Textilarbeiter als Sammelpunkt aller revolutionären Textilarbeiter der Tschechoslowakei betrachtet werden kann. Und die Textilarbeiterbewegung wird, wenn wir alle unsere Pflicht erfüllen, mit den nahezu 200 000 Beschäftigten aller Nationen in den kommenden revolutionären Kämpfen des Proletariats in der Republik mit an erster Stelle marschieren.

Die Tagung des Generalrates der italienischen Eisenbahnergewerkschaft.

Von Edmondo Peluso (Rom).

** Die erste Beratung einer der großen proletarischen Organisationen Italiens, die berufen war, sich nach der Niederlage des Generalstreiks im August über seine Lehren auszusprechen und für die nächste Zukunft Beschlüsse zu fassen, war die Tagung des Generalrates der Eisenbahnergewerkschaft,' die zu Beginn dieses Monats in Rom stattgefunden hat.

Das Zentralkomitee der Eisenbahnergewerkschaft sah sich unter dem Druck der Massen gezwungen, diese Konferenz einzuberufen, um vor den mit seiner Führertätigkeit unzufriedenen Massen der gewerkschaftlich organisierten Eisenbahner zu erscheinen und sich mehrfachen schweren Anklagen gegenüber zu verantworten. Diese Anklagen besagen, daß das Zentralkomitee der Eisenbahner 1. unmittelbar nach dem Streik aus der Arbeiterallianz ausgetreten ist und dadurch die Einheitsfront gebrochen hat, 2. sich für die nationalistische und klassenkampffeindliche Politik d'Annunzios aussprach, 3. die Kommunisten, deren einziges Vergehen darin bestand, ihre Pflicht als gute Klassenkämpfer stets erfüllt zu haben, aus der Gewerkschaft ausgeschlossen hat und 4. daß dieses Zentralkomitee, nachdem es an der Proklamierung des Generalstreiks sich beteiligte, ihn offensichtlich sabotierte.

Gleichzeitig fand in Rom die erste Konferenz der kommunistischen Eisenbahner statt, mit dem Zweck, über die beruflichen Aktionen der Gewerkschaft und der Arbeiterallianz zu beraten.

Die Eisenbahnergewerkschaft war bis in die letzte Zeit sowohl hinsichtlich ihrer Organisation, als auch ihres Klassenkampfgeistes, einer der Grundpfeiler der italienischen Arbeiterbewegung. Infolge der Irrtümer, Fehler und offenen Verrätereien ihrer gegenwärtigen Leitung verlor sie aber allmählich ihre Kraft und ihr Ansehen sowohl in den Augen des Feindes, wie auch gegenüber anderen Kampforganisationen des italienischen Proletariats. Die Gruppe der kommunistischen Eisenbahner ist unter der Mitgliedschaft zum aktivsten Kern geworden, und zwar, auch weil sie der gegenwärtigen Zentralleitung als erste den Kampf angesagt hatte, noch bevor diese Zentralleitung von ihrem Versprechen, sich der Roten Gewerkschaftsinternationale anzuschließen, öffentlich abgerückt ist. Ihre Tätigkeit zog auch die ganze Wut und Rachsucht der Gewerkschaftsführer auf sich. So wurden zwei unserer besten Genossen, Azzario und Berutti, aus der Gewerkschaft ausgeschlossen, durch ein Urteil, das durch offenkundige Verletzung der Satzungen gefällt ist. Dank der energischen Kampagne der kommunistischen Presse gegen den Ausschluß von Kommunisten hat aber die Masse der Mitglieder bald begriffen, was sie seit langem instinktiv fühlte, daß in der Leitung der Gewerkschaftsbewegung etwas faul ist.

Die Niederlage des letzten Generalstreiks, das offene Eingeständnis der Sabotage dieser Bewegung von seiten einiger Hauptmandarinen, der Versuch, die Gewerkschaft in das Schlepptau der nationalistischen Bewegung zu nehmen, all dies hat den Gärungsprozeß unter den Eisenbahnern gestärkt und zugleich mit dazu beigetragen, daß sich die Aktion der Kommunisten, die sich gegenwärtig eines großen Vertrauens der Massen erfreuen, entfalten und stärken konnte.

Während das Zentralkomitee seine Zeit in endlosen Diskussionen niedriger Art verlor und nur mühselig zu einem Resultat gelangen konnte, formulierten die kommunistischen Eisenbahner in einer Konferenz von nur zwei Tagen ein konkretes Programm zur Lösung der ideologischen und wirtschaftlichen Probleme der Eisenbahner. Sie erkannten, daß es zu ihren allerersten Aufgaben gehört, den Kampf gegen die gegenwärtigen Führer zu steigern. Sie verloren keine Zeit mit unnötigen Rekriminationen über Rechtsvergewaltigungen der Regierung bei der Maßregelung und Bestrafung der Streikenden. Das Komitee der kommunistischen Eisenbahner erklärte, daß die Schlagkraft, die Einheit und die Disziplin der Organisation, die notwendig ist, um den Angriffen des Feindes standzuhalten und ihn zu besiegen, nur erreicht werden kann, wenn die Eisenbahner ein organisches Programm und einen klaren Klassenkampfgeist als Grundlage ihrer Kämpfe besitzen. Aus diesem Grunde richtete sich die Hauptaufmerksamkeit der Konferenz darauf, ein konkretes Programm der dienstlichen und wirtschaftlichen Forderungen der Eisenbahner zu entwerfen.

Dieses Programm behandelt u. a. die Fragen der Beförderungen, der Dienstvorschrift, der Vertretung in den lokalen Kommissionen, die Pensionen, Maßregelungen usw. Die kommunistischen Eisenbahner bestimmten auch ihre Taktik der Gewerkschaft gegenüber und waren sich darüber einig, daß ihre Einheit um jeden Preis zu erhalten sei. Sie forderten die Anerkennung ihrer gewerkschaftlichen Mitgliederrechte auf Verbleiben in der Gewerkschaft, um in dieser Organisation ihre Pflicht auf Kontrolle und Kritik sowie auf eine Revision der Kampfmethoden erfüllen zu können und schließlich auch die Absetzung der für die Bewegung gefährlichen Führer zu erreichen.

Sie haben auch ihr Ersuchen auf sofortige Einberufung des Eisenbahnerkongresses wiederholt und die Notwendigkeit des Anschlusses der Eisenbahnergewerkschaft an das Allgemeine Gewerkschaftskartell betont. Auch müsse die Arbeiterallianz auf dem raschesten Wege nicht zwar als eine Vereinigung der Führer, sondern durch Heranziehung der Massen neuorganisiert werden. Schließlich wurde die Forderung auf Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale erneuert.

Dieses Programm ist sodann dem Zentralkomitee der Eisenbahner eingereicht worden, das zum Schluß seiner Beratungen die Wiederaufnahme der beiden ausgeschlossenen kommunistischen Führer beschlossen hat. Die in bezug auf die zu befolgenden Direktiven gefaßte zweideutige Resolution des Zentralrates aber läßt wieder einmal allen Irrungen und Kapitulationen den weitesten Spielraum.

Das alte Zentralkomitee wurde gestürzt und durch ein provisorisches Komitee, bestehend aus 7 Mitgliedern des Generalrates, darunter einem Kommunisten, ersetzt. Dieses Komitee bildet das neue Exekutivorgan der Eisenbahnergewerkschaft und wird seinen Sitz wahrscheinlich in Turin haben.

Durch die Wiederaufnahme der Ausgeschlossenen und durch die Zusicherung, daß die Minderheiten innerhalb der Gewerkschaft ihre Ideen propagieren können, haben die Kommunisten einen moralischen Sieg davongetragen. Durch ihre konkrete Formulierung der dienstlichen und wirtschaftlichen Forderungen, sowie durch ihre Anträge, die die unmittelbar bevorstehenden Aufgaben klar vorzeichneten, haben sie den Weg gewiesen, auf dem die gewerkschaftliche Kraft der Eisenbahner wieder herzustellen ist. Die Massen werden nicht umhin können, den Gegensatz zu erkennen zwischen denen, die die Träger neuer Lebenskeime sind, und den gegenwärtigen Führern, die die Keime der Zersetzung in sich tragen. Diese Massen werden in einer sicher nicht fernen Zukunft dem kommunistischen Banner folgen.

Proletarische Frauenbewegung

Die Lage der Arbeiterin in den Vereinigten Staaten.

Von Irmgard Rasch.

** Der Durchschnittswochenlohn der amerikanischen Arbeiterin betrug nach einer Statistik des Arbeitsministeriums in Washington im April 1922 24,55 Dollar, nach dem damaligen Kursstand von etwa 300 deutscher Mark, also rund 7300 Mark, das sind im Monat rund 28 000 Mark, vor einigen Monaten für europäische, besonders deutsche Begriffe noch eine fabelhafte Vorstellung. Aber ist das Los der amerikanischen Arbeiterin darum beneidenswert?

Da ist zunächst zu sagen, daß der vom amerikanischen Arbeitsministerium festgesetzte hohe Durchschnittslohn nur dadurch zustandegekommen ist, daß in einigen wenigen Industriezweigen besonders hohe Löhne gezahlt worden sind, so in der Metallindustrie z. B. 25,65 Dollar, in der elektrischen Industrie sogar 32,76 Dollar. In der Textilindustrie dagegen, wo in der Hauptsache Frauen Beschäftigung finden, und wo die bisher noch immer sehr viel höheren Forderungen der männlichen Arbeiter kaum ins Gewicht fallen, betrug der Wochenlohn nur 19 Dollar. Die noch weit niedriger bezahlten Landarbeiterinnen aber sind überhaupt nicht miteingerechnet, da die erwähnte Statistik sich lediglich auf im Staate New York beschäftigte Frauen bezieht. Zudem ist inzwischen seit April in fast allen Industriezweigen Amerikas ein erheblicher Lohnabbau erfolgt, gegen den die amerikanische Arbeiterschaft sich zwar in großen Streiks gewehrt, den sie aber bisher nicht aufzuhalten vermocht hat. Den Vorkriegslöhnen entsprechen die amerikanischen Löhne ebensowenig wie in anderen Ländern.

Und wie steht es mit der Arbeitszeit? Im Juli 1921 hat das dem amerikanischen Arbeitsministerium angegliederte Frauenbüro eine interessante kleine Schrift (State Laws Affecting Working Women. Washington 1921. Bulletin of the Women's Bureau No. 16) herausgegeben, die die Gesetze der Kriegs- und Nachkriegszeit textlich und in zahlreichen Tabellen behandelt, soweit sie die Lage der Industriearbeiterin betreffen. Nach dieser Schrift gab es im Jahre 1921 — und inzwischen sind keine wesentlichen Fortschritte zu verzeichnen — noch vier von den 60 Bundesstaaten, die die Vereinigten Staaten bilden, ähnlich wie die deutschen Bundesstaaten das Deutsche Reich, in denen die Arbeitszeit der Frauen überhaupt nicht geregelt ist. Das sind

die Staaten Florida, Alabama, Iowa und West-Virginia, in denen ein erheblicher Prozentsatz der in den Vereinigten Staaten erwerbstätigen Frauen auf den dortigen Baumwoll-, Tabak- und Zuckerrohrplantagen arbeitet. Nur in neun Staaten ist der Achtstundentag gesetzlich festgelegt. In fünf Staaten sind über 10 bis zu 12 Stunden Arbeitszeit täglich, in den textilindustriellen Staaten Rhode Island und North Carolina 10 Stunden vorgeschrieben. Nachtarbeit für Frauen ist nur in 13 Staaten verboten. In nur 10 Staaten ist die Heimarbeit untersagt oder wenigstens staatlich geregelt. Doch stammen diese Regulierungen noch aus der ersten Kriegszeit und sind nur in einem Staate, in New Yersey, seitdem verbessert worden.

Mutterschutzbestimmungen gibt es in 40 Staaten sowie in den beiden Territorien Alaska und Hawai. Sie sind indessen — wie alle anderen Schutzmaßnahmen — auch noch äußerst unzulänglich. Die Unterstützung der Kinder gestorbener Arbeiter betrug in Virginia im Jahre 1921 z. B. monatlich 18 Dollar und ist an dreijährigen Ortsaufenthalt gebunden. Dabei gelten alle bisher genannten Bestimmungen nur für die weißen Arbeiterinnen. Die Negerinnen, die in einzelnen Industriezweigen als Arbeiterinnen verwandt werden und den größten Teil der privaten und Hoteldienerschaft ausmachen, leben noch unter unmenschlichen Bedingungen. Nicht nur ihre wirtschaftliche Lage, ihre Entlohnung und die sonstigen Arbeitsbedingungen sind unvergleichlich viel schlechter als die der weißen Arbeiterinnen. Sie werden als Schwarze auch verachtet und weniger als Menschen, sondern vielmehr als Tiere angesehen und behandelt.

Ueber die Arbeitsbedingungen unter den Negerinnen hat das Frauenbüro des Arbeitsministeriums in Washington im Jahre 1921 Untersuchungen angestellt und die Ergebnisse in einer erst kürzlich erschienenen Broschüre (Negro Women in Industry, Bulletin No. 20) verarbeitet. Danach waren von 28 000 Arbeiterinnen in 150 Betrieben 11 812 Negerinnen, mit denen eine 50—55 stündige wöchentliche Arbeitszeit vereinbart war, für die es keine Eß- und Ruheräume und völlig ungenügende Waschgelegenheiten gab. An Krankenräume war überhaupt nicht zu denken, und die Frauen wurden in einem fürchterlich verwahrlosten Zustand vorgefunden. Ihre Löhne waren bedeutend niedriger als die der weißen Arbeiterinnen. Das Verhältnis der Löhne der weißen und schwarzen Arbeiterinnen ist vielfach ein noch viel schlechteres als das der besser bezahlten männlichen Arbeiter zu den weiblichen Arbeitern oder wie zwischen ständigen Landarbeitern und Saisonarbeitern. Die gemeinsame Not der Arbeiter und Arbeiterinnen hat sie indes auch schon öfter zusammengeführt zu gemeinsamen Kämpfen gegen die Unternehmer, die während der ungeheuren Absatzkrise der Vereinigten Staaten im ersten Nachkriegsjahr ihre Arbeiter und Arbeiterinnen zu Tausenden entließen und die auch im vergangenen Jahre, als die Preisunterbietung auf dem Weltmarkt vornehmlich durch deutsche Ware ihren Höhepunkt erreichte, nicht vor Betriebseinschränkungen und Arbeiterentlassungen zurückschreckten, um nur nichts von den gewohnten, gewaltigen Profiten einzubüßen. Erst vor Tagen fanden Riesenstreiks von Eisenbahnern, Bergarbeitern und Textilarbeitern (darunter auch Frauen) ein Ende.

Auch in Amerika werden die Arbeiterinnen durch schmerzliche Erfahrungen an die Seite des revolutionären Proletariats getrieben, sie reihen sich in steigendem Maße ein in die Front derer, die den Kapitalismus stürzen und eine neue schönere Welt des Kommunismus errichten werden.

Genossenschaftsbewegung

An alle kommunistischen Genossenschafter.

** Die Kooperativ-Sektion der Komintern beruft zum 1. November, eine Woche vor Eröffnung des IV. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale, die 1. internationale Konferenz kommunistischer Genossenschafter ein. An dieser Konferenz sollen Vertreter der, der 3. Internationale angehörenden Parteien aller jener Länder teilnehmen, in denen eine Genossenschaftsbewegung vorhanden ist.

Aeußerst umfangreiche Aufgaben stehen dieser Konferenz bevor.

Seit dem Ende des imperialistischen Weltkrieges hat die Genossenschaftsbewegung in der ganzen Welt bedeutende Fortschritte gemacht. So sind die englischen Genossenschaften von 2 879 000 Mitgliedern im Jahre 1913 auf 4 503 000 Mitglieder im Jahre 1920 angewachsen. Aehnliches Wachstum zeigen: Deutschland (1914: 1 730 000 Mitglieder, 1920: 2 725 000), Italien (1914: 1 500 000 Mitglieder, 1921: 3 000 000) und andere.

Das Hauptkontingent der Genossenschaftsmitglieder rekrutiert sich überall fast ausschließlich aus den Massen der Arbeitenden. Diese Tatsache erheischt es zunächst, daß unsere Parteigenossen der Tätigkeit auf dem Gebiete des Genossenschaftswesens mehr Beachtung schenken, als dies bisher der Fall war, und macht des weiteren auch die Ausarbeitung praktischer Maßnahmen notwendig, die dahin zielen, aus der Genossenschaft einen revolutionären Machtfaktor zu schaffen, der neben der Gewerkschaft und der Kommunistischen Partei im Befreiungskampfe des Proletariats die ihm zukommende Rolle spielt.

Ein solches Heranziehen der genossenschaftlichen Organisation zur Hilfeleistung für das Proletariat ist dadurch erschwert, daß in sämtlichen Ländern, mit Ausnahme Rußlands und Bulgariens, die Leitung der Genossenschaftsverbände sich in den Händen reformistischer, opportunistischer sozialverräterischer Elemente befindet, die in ihrer, auf Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie eingestellten Taktik das Klassenbewußtsein der genossenschaftlich organisierten Arbeiter trüben, und nicht nur die Bedeutung der Genossenschaft im Klassenkampfe des Proletariats schwächen, sondern sogar die Genossenschaft zu einem Kampfmittel gegen das Proletariat machen.

Wir müssen stets den Umstand im Auge behalten, daß der jetzt im Wirtschaftsleben der meisten Staaten eine bedeutende Rolle spielende genossenschaftliche Apparat, je nachdem in wessen Händen er sich befindet, zu einem tatkräftigen Förderer oder einem argen Hindernis im Befreiungskampfe des Proletariats wird.

Soll die Genossenschaft zu einem positiven Faktor in der revolutionären proletarischen Kampfbewegung werden, dann müssen wir vorerst durch schonungslose Entlarvung dieser sozialverräterischen Verbandsleitungen diese des Vertrauens der Massen verlustig machen und den gesamten Genossenschaftsapparat in unsere Hände bekommen.

Die Aufgaben der Genossenschaften sind mit denen der revolutionären Gewerkschaften und der politischen Partei aufs engste verknüpft, was in der gegenwärtigen Praxis der Genossenschaftsbewegung schon dadurch zum Ausdruck gelangt, daß sogar die opportunistischen Genossenschaftsleitungen von Zeit zu Zeit im Kampfe der Arbeiterklasse gegen das Kapital teilzunehmen gezwungen sind, wie das z. B. bei einigen Streiks und Aussperrungen der Fall war.

In der ganzen Welt greift gegenwärtig die Verelendung der Massen immer mehr um sich, und die Genossenschaft, die doch dazu berufen ist, den Arbeiterkonsumenten mit den notwendigsten Gebrauchsartikeln zu versorgen, ist gegenwartig weder imstande, noch ehrlichen Willens, diese ihr obliegende, schwierige Aufgabe zu erfüllen. Sie kann nicht gegen den Apparat des Privathandels ankämpfen, leidet an chronischem Kreditmangel, erleidet ungeheure Verluste und segelt schwerfällig im Kielwasser des privatwirtschaftlichen Kapitals.

Den kommunistischen Genossenschaftern erwächst nun die Aufgabe, diese um sich greifende Unzufriedenheit der Arbeiter innerhalb der Genossenschaft zusammenzufassen und sie bewußt in bestimmte Bahnen zu lenken.

Es heißt für uns daher, nicht bloß unsere kommunistischen Organisationen innerhalb der Genossenschaften zu behaupten und zu kräftigen, sondern darüber hinaus Mittel und Wege zu finden, um unseren Einfluß auf die revolutionären und oppositionellen Elemente der Genossenschaft zu erhöhen und, den Massen die wahren Ursachen der Ohnmacht der Genossenschaft im Kampfe um die Verbesserung der Lage des Arbeiters aufdeckend, die Unzufriedenheit der Massen in die Form einer organisierten Bewegung zu bringen und dieser Bewegung neue Richtlinien und Kampfmethoden zu weisen.

Zu diesem Zwecke beruft die Kooperative Sektion der Komintern eine internationale Konferenz von auf dem Gebiete des Genossenschaftswesens tätigen Kommunisten ein.

Für die Konferenz ist folgende Tagesordnung in Aussicht genommen:

1. Tätigkeitsbericht der Kooperativen Sektion der Komintern;
2. Bericht der Vertreter verschiedener Länder;
3. Genossenschaft und Kommunismus;
4. die Taktik der Kommunisten in der Genossenschaftsbewegung;
5. Organisationsplan für die Tätigkeit der Kommunisten in der Genossenschaft.

Wir fordern sämtliche in den Genossenschaften tätigen Genossen auf, unverzüglich an die Vorbereitung dieser Tagesordnung zu schreiten. (Die Zahl der Delegierten aus den einzelnen Ländern und sonstige Details sind in einem besonderen Rundschreiben mitgeteilt worden.) Wir zweifeln nicht daran, daß alle unsere Genossen sich dessen bewußt sind, von welcher Bedeutung im gegenwärtigen Zeitpunkte die organisierte Tätigkeit der Kommunisten auf dem Gebiete des Genossenschaftswesens ist, und daß sie daher lebhaften Anteil an unserer Konferenz nehmen werden, die es sich zur Aufgabe stellt, die Genossenschaft mit einzugliedern in die Reihen des Proletariats zum gemeinsamen

revolutionären Kampfe, zur Niederwerfung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung und zum Siege des Kommunismus.

Hoch der Internationale Bund der kommunistischen Genossenschafter!

Hoch die 3. Kommunistische Internationale!

Die Kooperative Sektion der Komintern.

Weisser Schrecken

Rumänische Mörder verraten sich.

Von A. Badulescu (Bukarest).

** Als im Oktober 1920 der Generalstreik brutal unterdrückt worden war, kam eine sehr traurige Nachricht für die rumänische Arbeiterschaft: der Genosse Dr. Aroneanu aus Bakau sei gestorben. Wir hatten sofort vermutet, daß hier eine schändliche Tat der Regierung und deren Behörden vorliegen muß. Die Nachrichten haben dies bis in alle Einzelheiten bestätigt, aber die damals herrschende Zensur und der Belagerungszustand erlaubten die Veröffentlichung dieser Nachrichten nicht. Eine unabhängige bürgerlich-demokratische Zeitung „Luptatorul", die es verstand, die Ermordung des Genossen Dr. Aroneanu als eine Geschichte aus „Horthy-Ungarn" wiederzugeben, wurde von der Regierung mit einem 15tägigen Verbot bestraft. Damals war Herr Argetoianu Innenminister. Das Verlangen nach Sezierung der Leiche wurde von ihm gestattet. Die Aerzte und Zeugen wurden aber unter Drohungen gezwungen, zu unterschreiben, daß Dr. Aroneanu nicht geprügelt worden und eines natürlichen Todes gestorben sei, trotzdem das Gegenteil festgestellt war. Heute, nach zwei Jahren und dank der leidenschaftlichen politischen Kämpfe innerhalb der rumänischen Bourgeoisie kann man öffentlich die Wahrheit über den Tod des Genossen Aroneanu feststellen.

Mitte August 1922 fand im Kreis Roman eine Senatswahl statt. Die Regierung wendete, um die Kandidaten der Opposition (Volkspartei und Bauernpartei) besiegen zu können, alle Gewaltkräfte an. Während dieser Wahlkampagne spielte die Hauptrolle der Major Polzer, ein Gendarmeriekommandant. Der gewesene Minister des Innern in der Regierung Averescu, der zynische Argetoianu, veröffentlichte nun in der Zeitung „Indveptarea" folgendes: „Der Major Polzer, der wegen der Ehre der Uniform, die er trägt, in der Todesaffäre Dr. Aroneanus von Herrn Argetoianu als unschuldig erklärt wurde, ist bereit, als liberaler Wahlpropagandist gegen den gewesenen Minister des Innern aufzutreten." Zur selben Zeit veröffentlichte der Kandidat der Bauernpartei, Herr Hoisescu, eine Unterredung mit Herrn Argetoianu, in der dieser erklärte: „. . . ich bin derjenige, der es genau weiß, und sage: der richtige Mörder Dr. Aroneanus ist der Major Polzer". Dadurch wurde die Geschichte der Ermordung des noch jungen, 36 Jahre alten Genossen Aroneanu wieder ans Tageslicht gezogen.

Die Ermordung wird geschildert durch ein Schreiben eines Feldwebels, der in derselebn Nacht als Dienstoffizier im Gebäude des Artillerieregiments 29 fungiert hatte:

Er und noch vier Genossen — Palade, Cassin, Baciu, Seffer — wurden fortwährend in unbeschreiblicher Weise geprügelt. In der Nacht des 24. Oktober bekam der Dienstoffizier den Befehl, dem Feldwebel Buboui die kräftigsten vier Soldaten des Regiments zur Verfügung zu stellen. Unter Aufsicht dieses und des Majors Polzer begann das Prügeln von neuem. Der letzte war Genosse Aroneanu. Nachdem ihm eine Bettdecke über den Kopf geworfen worden war, wurde er geschlagen und dann an seiner eigenen Halsbinde aufgehängt. Nur ein einziger, ein Unteroffizier, hat erklärt, er könne einen Menschen nicht töten. Er wurde als Wache vor das Tor gestellt. Der Hauptmann Tetrat Train hat den Mannschaften den Befehl erteilt, kein Wort darüber verlauten zu lassen. Außerdem bekamen die Leute an diesem Tage ein außerordentliches Mittagsmahl.

Damit sind alle Namen der Mörder bekannt geworden. Ein Bruder des Ermordeten forderte nunmehr den Justizminister auf, Anklage zu erheben gegen den Major Polzer als Hauptmörder und gegen Argetoianu als Mitschuldigen, der, wie er selbst erklärt, von dem Mord gewußt hatte. Erst neuerdings erklärte er: „Ich bin bereit, vor Gericht zu beweisen, wer der Verbrecher ist. Damals als Minister habe ich eine vertrauliche Untersuchung veranstaltet, und ich weiß viel mehr, als ich bis jetzt ausgesagt habe!"

Die Schuldigen werden aber auch diesmal nicht bestraft werden, denn diesmal ist der Major Polzer im Dienste der heutigen Regierung, der liberalen Partei. Die Wahrheit über die unlängst erschossenen drei amnestierten bessarabischen Genossen wird wahrscheinlich auch nicht lange auf sich warten lassen, denn auch hier handelt es sich – „um die Ehre der Uniform".

Buchbesprechung

Stromab die Hungerwolga.*)

Von G. G. L. Alexander.

** Arthur Holitscher hat sein zweites Buch über Sowjetrußland geschrieben. Wenn sein erstes Buch schon ein lebendiges Bekenntnis für Sowjetrußland war, so ist das zweite weit mehr. Es ist eine Beschwörung, die aus einem tief aufgerüttelten Herzen kommt, eine Beschwörung, die an das Proletariat als die einzige Phalanx gerichtet ist, die helfend eingreifen kann in eine Katastrophe, wie sie die Weltgeschichte noch nicht gekannt hat.

Das, was der kommunistischen Bewegung und Propaganda so sehr fehlt und was wir immer wieder als ein Mangel empfinden — hier in diesem Buche Holitschers ist es auf einmal da, ist warm und lebendig fühlbar: das Pathos als Ausdruck einer heldenhaften Wirklichkeit, das Pathos des Schmerzes zugleich mit dem Pathos einer leidenschaftlichen Hingabe, einer tiefen Ueberzeugung. Rußland, der Boden, auf dem „Leiden, Hoffnung und Begeisterung, eine Art erbitterter Begeisterung, den gewaltigen Ereignissen des Klassenkampfes" standhalten, Rußland ist noch immer das einzige Land des Heroismus, von dem — so müssen wir hoffen — das internationale Proletariat nicht mehr fern ist, zu dem vielleicht die Internationale Arbeiterhilfe, die Hilfe, die selbst verelendete Proletarier ihren mehr als sie leidenden russischen Brüdern angedeihen lassen, den ersten Schritt bedeutet . . . Diese Hoffnung, sie ist die Beschwörung, sie ist die werbende Musik dieses Buches. Es ist so schlicht, so einfach geschrieben, so einfach und selbstverständlich wie die Tatsache selbst, daß Arbeiter, in Elend verdammte Proletarier einander helfen müssen, und es ist aus einer so tiefen Ueberzeugung und Gewißheit, ja aus einem heiligen Glauben heraus geschrieben, daß man meint, es müßte alle Herzen erobern für Sowjetrußland, für seine Hungernden, für seine hungernden Kinder.

Möge dieses Büchlein in allen, die es lesen, jenes Gefühl der Verpflichtung erwecken, gegenüber dem „heiligen geheimnisvollen Lande", in dem, wie der Verfasser sagt, „Leiden, Hoffnung und Begeisterung mir trotz unsäglichen Leidens wieder entgegenschlugen, als ich im Mai seinen Boden zum zweitenmal betrat."

Als Mitglied einer Delegation, die von der IAH. ausgesandt wurde, um die Möglichkeiten eines Ausbaues der Hungerhilfe zur Wirtschaftshilfe, die Zustände und den Bedarf der verschiedenen Hungergebiete, hauptsächlich an der Wolga, zu erkunden, unternahm Genosse Holitscher diese zweite Reise nach Rußland. Und nun berichtet er, was er im hungernden Lande sah und erlebte an Not und zugleich an heldenhaftem Widerstand, an vielfachen Versuchen der Abwehr und Linderung. Und seine Schilderung ist zugleich Anklage gegen die herrschende Klasse, die solchen Jammer, wie er ihn sah, zuließ, ja hervorrief und vermehrte durch Krieg, Blockade und Sabotage der Hilfe. „Wochenlang fuhren wir über den Schicksalsstrom Rußlands, in großen Städten, Dörfern, an Inseln der beiden Ufer wiederholt Halt machend, reisten wir durch das tragische Land, dessen Schicksal, von der Dürre des letzten Sommers besiegelt, zugleich die Dürre der Menschenseelen der herrschenden Klasse kraß enthüllt hat. Wochen hindurch waren wir Zeugen grenzenlosen Jammers, aber auch des grenzenlosen Heroismus, mit dem die Führer des russischen Proletariats die schrecklichen Schicksalsschläge von dem blutenden Volk abzuwehren sich mühten, im Verein mit dem klassenbewußten Proletariat der Welt . . . . Alles, was ich zu sagen haben werde, erklärt sich aus meiner stetig sich vertiefenden Liebe zum Volk des heiligen russischen Landes, dem leidenden, sterbenden Bauer und Arbeiter des großen Rußlands. Alles, was ich zu sagen habe, hat nur den einen Zweck: Dank und Hilfe. Den Dank des kämpfenden, selbst schwer ringenden Proletariats der Welt an den leidenden, in seinem Leiden nicht gebeugten Proletarier Rußlands abzustatten, diesem Hilfe zu bringen und zu schaffen in Hunger und Todespein. In dem Werk der Arbeiterhilfe, dessen erste Spuren wir auf unserem Wege zu beobachten hatten, ist bereits, in kargem Maße zwar noch, aber schon bedeutungsvoll und klar, die Dankbarkeit des internationalen Proletariats gegen das russische, dem Führer zur proletarischen Weltrevolution, in hilfreiche Tat umgesetzt." Daß dieses begonnene Werk intensiv und mit allen Kräften weitergeführt werden muß, davon will das Büchlein die Arbeiter der Welt überzeugen, in diesem Werke ruft es sie auf, in tiefer und selte warmer Werbekraft.

*) Arthur Holitscher: Stromab die Hungerwolga. Viva-Verlag, Berlin S., Planufer 17. Herausgegeben vom Auslandskomitee Arbeiterhilfe.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G.m.b.H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 183
20. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Jäger Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2263

Spezialbericht

über den Eisenbahnerstreik in den Vereinigten Staaten im Juli 1922.

Inhalt:

I. Die Ursachen der vereinigten Aktion der Kohlenarbeiter und Eisenbahner.
- a) Industrieverhältnisse.
- b) Soziale Pläne
- c) Angriff des Kapitals.

II. Der Eisenbahnerstreik.
- a) Das Verkehrsgesetz von 1920.
- b) Das Eisenbahnarbeitsamt und seine Lohnpolitik.
- c) Stellungnahme der Arbeiterschaft und des Unternehmertums gegenüber dem Eisenbahnarbeitsamt.
- d) Vorgeschichte des Eisenbahnerstreiks.
- e) Soziale Gesichtspunkte bei den Lohnverhandlungen.
- f) Die letzten Lohnkürzungen des Eisenbahnarbeitsamts.
- g) Die Reallöhne.
- h) Streikvorbereitungen der Eisenbahner.
- i) Der Streik der Werkstättenarbeiter; die Haltung der anderen Eisenbahner-Gewerkschaften.

I. Die Ursachen der vereinigten Aktion der Kohlenarbeiter und Eisenbahner.

Der am 1. April 1922 begonnene Streik von über sechshunderttausend Kohlenarbeitern hat an seiner Stärke gewonnen durch den Anschluß von über dreihunderttausend Werkstättenhandwerkern auf den Eisenbahnen. Daß es bloß die Werkstättenarbeiter waren, die am 1. Juli in einen Ausstand getreten sind, liegt an dem üblichen Verrat der Gewerkschaftsführer, in diesem Falle an der sogar in der Geschichte der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung ungewöhnlichen Verräterei des Präsidenten des Streckenarbeiterverbandes Grable.

Es ist kein Zufall, daß die Arbeiter in den zwei wichtigsten Industriezweigen - Bergbau und Eisenbahnverkehr — sich, wenn auch teilweise und ohne wirkliche Kampfabsichten seitens der Führer in ihrem Abwehrkampf gegen das Kapital zusammengefunden haben. Abgesehen von allgemeinpolitischen sowie gewerkschaftspolitischen Ursachen, auf die wir noch zu sprechen kommen, ist es die Aehnlichkeit und Gemeinsamkeit der Industrieverhältnisse, die die beiden Arbeitergruppen zu einer gemeinsamen Handlung drängt. Kurz zusammengefaßt stellt sich diese Gemeinsamkeit auf folgende Weise dar:

a) Industrieverhältnisse.

1. Beide befinden sich unter derselben finanziellen Kontrolle der kleinen aber mächtigen Finanzgruppe im Osten des Landes (Neuyork). In beiden übt der Stahltrust (U.S. Steel Corporation) einen übermächtigen Einfluß auf die Arbeitsverhältnisse aus: bei den Kohlengruben durch den Ausschluß der Gewerkschaft in den ihm gehörenden Gruben; bei den Eisenbahnen durch die mächtige Pennsylvania-Bahn, die in der Vereinigung der Eisenbahngesellschaften die führende Rolle spielt und mit dem Stahltrust eng verbunden ist. Es war nämlich die Pennsylvania-Bahn, die zuerst den Kampf gegen die Gewerkschaften aufgenommen hatte, die zuerst bei sich eine „Company Union" (gelbe Gewerkschaft) eingeführt hatte und die noch im vorigen Jahre den anderen Eisenbahngesellschaften eine gewerkschaftsfeindliche Politik aufgezwungen hatte. (Näheres darüber findet man in einem Artikel von Frank P. Walsh in der Zeitschrift „Nation" vom 2. November 1921.)

2. In beiden Industrien hat der Privatbesitz und finanzielle Spekulation anarchische und verwüstende Zustände gebracht, die auf sie die allgemeine Aufmerksamkeit gelenkt haben. Der Schaden für die Nationalwirtschaft, der aus dem chaotischen Zustand dieser Industrien fließt, wird auf viele Hunderte Millionen Dollar berechnet; bei den Eisenbahnen hat die Konkurrenz und Spekulation den finanziellen Ruin von mehreren Eisenbahnlinien herbeigeführt, was im Zusammenhang mit der Verwässerung des Kapitals den Zufluß von neuem Kapital stark beeinträchtigt hat. Wegen Mangel von genügender Aufnahme der Eisenbahnaktien sahen sich die Gesellschaften mehr und mehr veranlaßt, zu Finanzierungszwecken und Obligationen zu greifen. So zeigt z. B. der „Journal of Commerce" vom 3. Juli in einem Artikel, betitelt „Verpfändung der Zukunft" („Mortgaging the Future"), daß während 1921 die Eisenbahnen etwa 74 Millionen Dollar in Obligationen und kurzfristigen Verpflichtungen (bonds and notes) ausgegeben haben und bloß 25 Millionen an Aktien (stocks). Die fundierte Schuld der Eisenbahnen ist auch in der letzten Zeit stark gewachsen, wobei sie schon früher ziemlich hoch war. Nach derselben Quelle ist das Verhältnis der fundierten Schulden zu veräußerten Aktien (outstanding securities) vor 50 Prozent 1902 auf 57,5 Prozent 1911, auf etwa 60 Prozent 1914 und auf beträchtlich mehr im letzten Jahre gewachsen.

b) Soziale Pläne.

3. In beiden Industrien haben die Zustände eine Bewegung zur Verstaatlichung ins Leben hervorgerufen. Bei den Eisenbahnen ist diese Bewegung insoweit stärker und verfügt sie

auch über besser begründete Tatsachen, als die Regierungskommission schon jetzt eine gewisse Kontrolle, und zwar sowohl über die Finanzpolitik der Bahnen als auch über die Tarifsätze ausübt und außerdem die Eisenbahnen während des Krieges sich unter staatlicher Verwaltung befanden. Diese Verstaatlichungsbewegung hat bei den Eisenbahnern und Kohlenarbeitern in dem sogenannten „Plumb-Plan" ihre Verbreitung gefunden, der sich auf beide Industrien bezieht. Die Idee des Zusammenarbeitens der Kohlenarbeiter mit den Eisenbahnern ist aus diesem gemeinsamen Verstaatlichungsplan herausgewachsen, und zwar war es der Verbandstag der Bergarbeiter 1919, der die Verbandsexekutive instruierte, sich an die Eisenbahnergewerkschaften mit dem Vorschlag des gemeinsamen Handels zur Verwirklichung des Plumb-Plans zu wenden. Da jedoch das Interesse an diesem Plan größtenteils bloß bei der Mitgliedschaft vorhanden war, während die Führer ihm entweder feindlich oder mit kühler Reserve gegenüberstanden, so sind die betreffenden Versuche der Annäherung zwischen diesen beiden Arbeitergruppen resultatlos geblieben. **Das im Februar 1922 abgeschlossene lose und unwirksame Bündnis zwischen den Kohlen- und Eisenbahnarbeitern verdankt sein Entstehen in erster Linie der gegen beide Gruppen gerichteten Offensive des Großkapitals.**

c) Angriff des Kapitals.

Wir kommen somit auf die Geschichte und die Ursachen des gegenwärtigen Streiks zu sprechen. (Auf die Ursachen des Kohlenarbeiterstreiks haben wir in unserem Bericht über den Kohlenarbeiterstreik schon hingewiesen.) Die enge Verbindung der Eisenbahnen mit der Kohlenindustrie und die Abhängigkeit des ganzen industriellen Lebens von diesen beiden Industriezweigen haben das Großkapital veranlaßt, ihre stärkste Artillerie gegen diese zwei Arbeitergruppen zu richten. Der Transport von Kohle beträgt etwa 40 Prozent des allgemeinen Eisenbahntransportes, andererseits verbrauchen die Eisenbahnen samt ihren Werkstätten und Kraftbetrieben einen beträchtlichen Teil — etwa 30 Prozent der produzierten Kohle — die Interessengemeinschaft an der Verbilligung der Produktionskosten ist somit gegeben. Da aber beide Arbeitergruppen verhältnismäßig stark organisiert sind, so ist der Angriff von einer ungeheuren Zeitungspropaganda begleitet worden. Tagtäglich wurde der Allgemeinheit verkündet, daß die gehoffte und vorausgesehene „Prosperität" keinesfalls eintreten könne, ohne daß die Frachtkosten und Kohlenpreise herabgesetzt werden, dies aber könne erst nach einem gründlichen Abbau der Löhne der betreffenden Arbeiterkategorien geschehen (bezeichnenderweise wird dieser Lohnabbau als „deflation of wages" gekennzeichnet, um an dem Anschein, die Löhne seien in den letzten Jahren stark gestiegen, festzuhalten). Bei den Kohlenarbeitern sind alle Vorbereitungen getroffen worden, um die Organisation zu zwingen, einen für sie unannehmbaren Vertrag zu schließen, eventuell die Organisation zu sprengen, wobei die Löhne der unorganisierten Kohlenarbeiter einige Monate vor dem Termin des Tarifvertrages (1. April 1922) um wenigstens 30 Prozent reduziert wurden. Bei den Eisenbahnern aber mußten die Unternehmer ihre Abbaupolitik durch die Vermittlung einer eigens für Schlichtungszwecke eingesetzten Regierungsbehörde — des „Eisenbahn-Arbeitsamtes" (Railroad Labor Board) — durchsetzen. Dies verursachte eine sowohl für die Unternehmer als auch für die Arbeiter komplizierte Lage. Beide Parteien mußten sich für eine Stellungnahme dieser Behörde gegenüber entscheiden. Wir wollen uns deswegen kurz mit dem „Railroad Labor Board" befassen.

II. Der Eisenbahnerstreik.

a) Das Verkehrsgesetz von 1920.

Das Gesetz über das „Eisenbahn-Arbeitsamt" ist ein Teil des am 1. März 1920 angenommenen Verkehrsgesetzes (Transportation-Act), des sogenannten Esch-Cummins-Gesetzes, das neue Bestimmungen über die dem Privatbesitz zurückgegebenen Eisenbahnen traf. Das Gesetz erweiterte erstens die Befugnisse der „Kommission für zwischenstaatlichen Handel" („Interstate Commerce Commission"), die von nun an nicht nur die Tarifsätze zu regulieren hatte, aber durch Regelung der Wertpapierausgabe und Festsetzung der Gewinne ziemlich stark in die Finanzpolitik der Bahnen eingreifen durfte. Zu diesem Zweck hat die „Interstate Commerce Commission" eine provisorisch und versuchsweise vorgenommene Bewertung der Eisenbahnen auf etwa 19 Milliarden Dollar festgesetzt, um die Tarifsätze entsprechend dem vom Gesetz garantierten Gewinn von 5½ bis 6 Prozent zu regeln.

Das Esch-Cummins-Gesetz wurde von allen progressiven Elementen im Lande stark angegriffen, und zwar erstens wegen der angeblich viel zu hohen Einschätzung der Eisenbahnen und zweitens wegen dieser Gewinn-Klausel, die den Bahnen für die ersten sechs Monate einen 6prozentigen Gewinn direkt auf Staatskosten garantierte und auch für spätere Gewinne sorgte.

„Das Esch-Cummins-Gesetz war die meist reaktionäre Maßnahme in bezug auf den Verkehr, die je im Kongreß angenommen wurde," erklärte Senator La Follette in seinem Angriff gegen diese Klausel im Dezember des vorigen Jahres. Er hat damit die Interessen der Konsumenten verteidigt. Die Arbeitervertreter aber richteten ihre meisten Angriffe gegen die hohe Einschätzung der Eisenbahnen. Die von den Gewerkschaften gestellten Sachverständigen haben in ihren Zeugnissen mehrmals nachgewiesen, daß diese Summe von 19 Milliarden Dollar um wenigstens 50 Prozent höher ist, als ihr wirklicher Wert. So erklärte z. B. Dr. Frank J. Warne, ein Sachverständiger der Eisenbahnergewerkschaften, wie folgt:

„6 Prozent von 18 900 Milliarden Dollar — der von der Interstate Commerce Commission versuchsweisen Bewertung des Eigentums der Eisenbahngesellschaften — beträgt 1 134 000 000 Dollar; diesen Profit sind die Eisenbahnen ermächtigt zu beziehen. Er ist aber um 223 Millionen Dollar höher als die Mietzinsen, die die Regierung den Bahnen während der staatlichen Verwaltung zahlte. Diese Mietzinsen betrugen aber den Durchschnitt der Profite, die die Bahnen in drei ihrer meist günstigen Jahren gemacht haben, und waren so hoch angesetzt, daß selbst der den Bahngesellschaften freundlich gestimmte Senator Cummins sie als „gegen den moralischen Sinn der Menschheit anstoßend" bezeichnete.

„Seitdem die Kommission die Einschätzung der Bahnen auf 18 900 Milliarden Dollar festsetzte, hat sie die Feststellung der Reproduktionskosten des Bahneigentums auf Grund der Kriegspreise vorgenommen. Diese Arbeit wurde auf 71 Eisenbahnen der Klasse I vollbracht. Diese Bahnen haben einen „gebuchten" Wert von 1 Milliarde und 520 Millionen Dollar; allein nach dem Bericht der Ingenieure der Kommission könnten sie mit 877 Millionen Dollar neu hergestellt und ausgerüstet werden. Sollten die anderen Bahnen in demselben Maße „verwässert" worden sein — es existieren genügende Beweise für diese Annahme —, dann ist der gesamte Wert der Bahnen nicht höher als 11 Milliarden Dollar.

„Dies ist auch der Preis, den die „Wall Street" (Börse) auf die Bahnen setzt. Am 4. Januar 1922 konnten jede Aktie und jede Obligation, die von jeglicher Bahn im Lande ausgegeben wurden, nach den New Yorker Börsennotierungen um insgesamt 10 Milliarden und 640 Millionen Dollar aufgekauft werden, das heißt um 8 260 Tausend Millionen weniger als der von der „Interstate Commerce Commission" angesetzte Wert."

Das Verlangen der Arbeiterschaft nach einer „Entwässerung" des Bahneigentums entstammt nicht nur einem allgemein-politischen Interesse (bei einem Verstaatlichungsprogramm müßte dies ja als ganz selbstverständlich erscheinen), sondern ist mit der Lohnfrage eng verbunden. Ist die Kapitalbewertung so hoch, so müssen die Einnahmen der Bahnen, um die entsprechende Profitrate zu erlangen, auch entsprechend hoch sein, und dies wird meistens durch hohe Tarifsätze erzielt. Jede geforderte Ermäßigung der Tarifsätze wollen aber die Unternehmer nur auf Kosten der Löhne vornehmen.

Dem Gesetze nach hat die „Interstate Commerce Commission" mit den Löhnen nichts zu tun. Die Frage der Löhne und Arbeitsbedingungen auf den Eisenbahnen wurde nach dem „Transportation Act" von 1920 einer besonderen Behörde, der **„Railroad Labor Board"** überwiesen.

b) Das Eisenbahnarbeitsamt und seine Lohnpolitik.

Die „Railroad Labor Board" (eingesetzt im April 1920 unter dem Druck eines „wilden" Streiks auf den Eisenbahnen) ist aus neun Mitgliedern zusammengesetzt: drei von den Eisenbahnen, drei von den Eisenbahngewerkschaften und drei, die die Interessen der „Oeffentlichkeit" zu vertreten haben. Sie wurde geschaffen, um in Fällen, wo zwischen den Gesellschaften und den Arbeitern Uneinigkeiten über Löhne oder Arbeitsbedingungen entstehen, als eine Vermittlungs- und Schlichtungsbehörde zu fungieren. Die der „Board" zugrunde liegende Idee war, eine Körperschaft zu schaffen, die die Differenzfragen untersucht und ihre Meinung darüber äußert. Ihre Entscheidungen haben aber keine bindende Gewalt; die Railroad Labor Board darf nach dem Gesetz die Bahngesellschaft oder die Bahnangestellten vor sich laden, falls sie einen Grund hat, anzunehmen, daß ihre Bestimmungen übertreten werden; allein das Gesetz sieht keine Strafe für die Nichtbefolgung ihrer Weisungen vor. Der Zwang des Gesetzes wird durch die Macht der „öffentlichen Meinung" ersetzt.

Die Urheber des Gesetzes (Kongreßmann Esch und Senator Cummins) haben es mit einer Anti-Streik-Klausel versehen und wollten die Entscheidungen der „Board" als für die Parteien bindend einführen. Die Anti-Streik-Klausel stieß aber auf einen großen Widerstand der überdies wegen der Rückgabe der Bahnen an die Privatbesitzer unzufriedenen Arbeiterschaft und wurde fallen gelassen.

Wie bemerkt, sollte die Frage der Tarifsätze und der Löhne voneinander ganz unabhängig geregelt werden. Die zwei entsprechenden Behörden — die „Interstate Commerce Commission" und die „Railroad Labor Board" — sind gar nicht miteinander verbunden und richten sich in ihren Entscheidungen nach ganz verschiedenen Gesichtspunkten. Die Richtlinien, die die Bahnarbeiterbehörde nach dem Gesetz in ihren Entscheidungen zu befolgen hat, sind folgende:

1. Lohnskala in anderen Industrien.
2. Das Verhältnis zwischen den Löhnen und den Lebenskosten.
3. Die Gewerbegefahr.
4. Die erforderliche Schulung und Fertigkeit.
5. Das Maß der Verantwortung.
6. Charakter der Beschäftigung.
7. Ungleichheiten in den Löhnen, die den früheren Entscheidungen entstammen.

In Wirklichkeit sind die beiden Behörden so vorgegangen, daß sie ihre Entschlüsse den „Nöten" der Bahngesellschaften anpaßten und unter einer Decke staken. Als die „Interstate Commerce Commission" im März 1920 die Fracht- und Personentarifsätze festsetzte, hat sie diese hoch genug bestimmt, um die zu erwartende Lohnerhöhung zu decken. Die „Railroad Labor Board" hat wirklich den Angestellten — nach langer Mühe und Not — einen Lohnzuschlag von 22 Prozent, insgesamt 600 Millionen Dollar jährlich, gewährt. Kurz danach forderten die Gesellschaften auf Grund dieses Lohnzuschlages neue Tarifaufschläge, die ihnen auch gewährt wurden. Daraufhin begannen sie, die Arbeiter massenhaft zu entlassen und außerdem für Lohnreduzierungen Propaganda zu treiben. Die im vorigen Jahre von der „Railroad Labor Board" durchgesetzte Reduzierung der Löhne um 12 Prozent wurde auch unter dem Vorwand vorgenommen, daß ihr Tarifermäßigungen folgen werden. Mit diesen aber war es den Gesellschaften nicht eilig, und als in diesem Jahre die „Interstate Commerce Commission" zuerst die Frachtraten auf manche landwirtschaftliche Produkte um 16 Prozent und dann mit Wirkung vom 1. Juli eine allgemeine Frachtermäßigung um 10 Prozent anordnete, da sind diesen neue Lohnreduzierungen seitens der „Railroad Labor Board" gefolgt, die diesmal sich offen auf den Standpunkt gestellt hat, daß sie die Gesellschaften auf die Beine zu bringen verhelfen muß.

c) Stellungnahme der Arbeiterschaft und des Unternehmertums gegenüber dem Eisenbahnarbeitsamt.

Die verwerfende und feindliche Haltung der organisierten Eisenbahner dem Eisenbahn-Arbeitsamt gegenüber, die sich in diesem Streik stark kundgibt, hat sich erst allmählich gebildet. Das lag daran, daß die „Board" nicht gleich ihren unternehmerfreundlichen und arbeiterfeindlichen Geist offenbart hat, sondern es verstand, dies zuerst zu verheimlichen, indem es entschiedene und energische Gesten gegen die allzu scharfmacherischen Bahngesellschaften machte, und — das wichtigste — indem es genau wußte, wie die Schwächen der amerikanischen Arbeiterbewegung in vollem Umfange auszunutzen sind: die Zerfahrenheit, der Neid und die Uneinigkeit in den Spitzenorganisationen und die Unsolidarität der Arbeiter selbst.

Der erste Zusammenstoß der Gewerkschaften mit dem Eisenbahnarbeitsamt sowie dessen erste Machtanspruchserhebung ergaben sich im Oktober des vorigen Jahres, als die vier unabhängigen „Brüderschaften" des Zugdienstpersonals und die Weichenstellergewerkschaft zusammen einen Streik ankündigten. Schon damals gebrauchte das Bahnarbeitsamt außer dem Argument, daß ein eventueller Streik nicht gegen das Unternehmertum, sondern „gegen die Regierung" gerichtet sein würde — was den Gewerkschaftsbeamten bekanntlich für die Abberufung des Streiks als Deckmantel diente — auch noch die Drohung, die Gewerkschaften und die Streiker würden alle ihre Vorrechte — nämlich das Recht auf Vertretung der gesamten Arbeiterschaft des betreffenden Gewerbes vor dem Amt — verlieren. Da aber die „Brüderschaften" in der Lohnfrage (Hauptsache!) eine halbe Genugtuung erhielten, so ließen sie diesen Machtanspruch der Arbeitsbehörde unpariert.

Seitdem aber hat das Eisenbahnarbeitsamt eine gründliche „Prüfung" der Arbeitsbedingungen und Löhne einer Mehrzahl von Eisenbahnergruppen durchgeführt, und die Methoden, die die Vertreter der Unternehmer und des „Publikums" dabei angewandt haben, waren trotz der heuchlerischen Erklärungen so kraß und deutlich gegen die Arbeiter gerichtet, daß es die ganze organisierte Arbeiterschaft gegen sich aufgelehnt hat, abgesehen davon, daß die drei Vertreter der Arbeiter in dieser Körperschaft sich genötigt sahen, gegen ihre „Kollegen" aufzutreten.

Im allgemeinen also ergab sich aus dieser gegenseitigen Anpassung der beiden Behörden die Sachlage, daß die Frachtermäßigungen, die als Entschuldigungen der Lohnkürzungen vorgebracht wurden, immer durch frühere Lohnkürzungen schon eingeholt waren.

Auf dem Juni-Kongreß der Amerikanischen Arbeitsföderation, unmittelbar vor dem Eisenbahnerstreik, wurde auf Veranlassung der in der Föderation organisierten Eisenbahnergewerkschaften eine Resolution angenommen, die die Widerrufung des Esch-Cummins-Gesetzes forderte. Auch haben die vier unabhängigen „Brüderschaften" des Zugdienstpersonals ihre Stellungnahme geändert und sich mehrmals durch ihre Vertreter gegen das EAA. ausgesprochen, ja, sie traten sogar für seine Abschaffung ein.

Prinzipiell waren die größten oder eigentlich finanziell stärksten Gesellschaften dem EAA. gegenüber oppositionell gestimmt, und zwar weil 1. das EAA. eine Verzögerung bei Lohndrückung bedeutete; 2. das EAA. die Anerkennung der Gewerkschaften anstrebte, und zwar auch bei solchen Arbeitergruppen, bei denen die Unternehmer eine „offene Werkstatt" einzuführen gedachten (Streckenarbeiter, Werkstättenarbeiter); 3. die Oeffentlichkeit der Lohnverhandlungen über die Finanz- und Arbeiterpolitik der Gesellschaften öfter unangenehme Tatsachen zutage brachte. Eine Anzahl von Bahnen haben die Bestimmungen des EAA. dadurch zu umgehen versucht, daß sie ihre Werkstätten und Streckenerhaltungsarbeiten meistens an Strohmänner „verpachteten", um somit bei ihrem Handeln mit den betreffenden Arbeitergruppen außer dem Bereich des EAA. zu stehen. Andere erlaubten sich direkte Verstoße gegen die Bestimmungen des Amtes, während die mächtige Pennsylvania-Bahn bei sich eine „Company Union" einführte und auf diese Weise den anderen Bahnen die geeignetste Methode für das Brechen der Macht der Gewerkschaften vorführte.

Für das EAA. ergab sich aus dem Handeln der Eisenbahngesellschaften eine Lage, die seinem Bestehen überhaupt ein Ende zu bereiten drohte. Es mußte seine Autorität oder vielmehr seine Existenz wahren, und dies um so mehr, als die erbitterte Arbeiterschaft aus dem Verhalten der Unternehmer eine Lehre zu ziehen und in ihrem Kampfe gegen die Unternehmer das Amt ebenfalls zu ignorieren drohte. Als überdies in der bürgerlichen Presse eine gewiß inspirierte Agitation zum Vorschein kam, die die Abschaffung des Amtes und die Uebertragung seiner Funktionen auf die „Zwischenstaatliche Handelskommission" bezweckte, und zwar unter dem Hinweis auf die Notwendigkeit einer „einheitlichen" Eisenbahnpolitik, da begann der Vorsitzende des Amtes und sein aktivster Vertreter, Hooper (von dem „Publikum"), eine weitgehende Propaganda für die Erweiterung der Befugnisse des EAA. (gewiß mit dem Einverständnis der Regierung) zu treiben, und zwar für Einführung eines Gesetzes, das die Entscheidungen des Amtes mit bindender Gewalt ausstatten würde. Auch entschloß sich das Amt, gegen die verstoßenden Bahngesellschaften und speziell gegen die Pennsylvania-Bahn vorzugehen, was allerdings mit einem kläglichen Fiasko endete, da die Gesellschaft zu der Hilfe der Gerichte griff und das Amt zum Schweigen brachte.

Wir sind auf die Frage des Eisenbahnarbeitsamtes näher eingegangen, weil es erstens in dem jetzigen Streik eine wichtige Rolle spielt, und weil zweitens die nächsten Kämpfe der Arbeiterschaft sich mit dem Eisenbahnarbeitsamt abfinden werden müssen. Es ist anzunehmen, daß nach dem Streik, für die Ausstattung des Amtes mit einer größeren Macht eine starke Agitation um sich greifen wird, falls es nicht noch früher geschehen wird. Die Handlung der Regierung während des Streiks läßt nämlich darauf schließen.

d) Vorgeschichte des Eisenbahnerstreiks.

Als im Oktober 1921 die vier unabhängigen „Brüderschaften" des Zugdienstpersonals (Lokomotivführer, Heizer, Schaffner und Bremser), sowie die Weichenstellergewerkschaft einen allgemeinen Streik ankündigten, war in den anderen elf Eisenbahnergewerkschaften — Streckenarbeiter, Telegraphenbeamte, Stations- und Frachtdienstangestellte, Signalisierungspersonal, Heizer — in den Bahnbetrieben und sechs Werkstättenarbeitergewerkschaften — ein starker Drang nach einer gemeinsamen Streikverkündigung seitens aller sechzehn Eisenbahnergewerkschaften vorhanden. Allein die Führer dieser Gewerkschaften hielten sich von diesem Schritt zurück, und zwar hauptsächlich aus dem Grunde, weil die Führer der Brüderschaften des Zugdienstpersonals es abgelehnt haben, den gemeinsamen Kampf gemeinschaftlich durchzuführen. Die Eisenbahner waren damals sämtlich von einer 12-prozentigen Lohnreduktion, die das EAA. im April angeordnet hatte, betroffen, wobei die Werkstättenarbeiter dabei noch die wichtigste Kriegserrungenschaft — das nationale Abkommen, d. h. die sich auf das ganze Land erstreckenden Tarifverträge — wegen der ungünstigen Entscheidung des EAA. eingebüßt haben. Die Eisenbahner würden noch mit dieser Sachlage zufrieden geblieben sein, wenn nicht die Tatsache bestände, daß die Unternehmer sich sogleich nach der Lohnreduktion anschickten, von dem EAA. eine gründliche „Revision" der Arbeitsbedingungen und neue Lohnkürzungen zu verlangen. Die Streikdrohung von Oktober 1921 war also gegen die bevorstehenden, und nicht gegen die vergangenen Lohnkürzungen bestimmt.

Die Führer der „Brüderschaften" haben den Streik auf das Versprechen des EAA., es werde, bevor es die Prüfung der Arbeitsregeln durchgeführt hat, keine neuen Lohnreduzierungen anordnen, abberufen. Nun begann durch das EAA. und die Regierung ein Spiel, das berechnet war, das geplante Rupfen der Arbeiterschaft so durchzuführen, daß gegen die verschiedenen Arbeitergruppen einzeln vorgegangen und jeder neue Anstoß erst vorgenommen werden sollte, nachdem die schon „behandelte" Gruppe Zeit hatte, sich etwas zu beruhigen. Außerdem verfolgte die Behörde die Methode, die zahlreichsten, aber am schwächsten organisierten und am schlechtesten bezahlten Arbeiterschichten am stärksten und am frühesten anzugreifen, dagegen die am stärksten organisierten, am besten bezahlten und für den Bahnbetrieb notwendigsten Arbeitergruppen entweder gar nicht oder verhältnismäßig leicht anzutasten. Auch hat sich die Regierung bemüht, die wichtigste Eisenbahnergruppe, das Zugdienstpersonal, von den übrigen Eisenbahnern abzusondern. Mit aller Sorgfalt wurden Maßnahmen getroffen, um einem Streik vorzubeugen oder im schlimmsten Falle solchen unwirksam zu machen.

Anfang 1922 veranstaltete der überall sich einmischende Handelssekretär Hoover Konferenzen mit den Bahngesellschaften und den Führern der vier „Brüderschaften" des Zugdienstpersonals, um diese zu bewegen, direkt zu verhandeln und ihre Differenzen ohne Inanspruchnahme des Eisenbahnarbeitsamtes zu schlichten. Dies gelang ihm vollständig, und die vier „Brüderschaften" wurden somit auf eine Zeitlang von dem Kontakt mit dem Arbeitsamt ausgeschaltet. Inzwischen begann das EAA. seine „Prüfung" der verschiedenen, während der staatlichen Verwaltung der Eisenbahnen oder sogar früher eingeführten Arbeitsregeln. Ende 1921 hat es die Arbeitsregeln der Werkstättenarbeiter und der Streckenarbeiter revidiert. Bei den ersteren hat es zahlreiche, für die Arbeiter günstige Regeln, wie die Sonderbelohnung an Sonn- und Feiertagen abgeschafft und die Rechte der „Minorität" — also die „offenen Werkstätten" — eingeführt. Bei den Streckenarbeitern hat es den gesetzlichen 8-Stunden-Tag auf die Weise abgeschafft, daß es die anderthalbfache Belohnung für Ueberstunden erst nach 10-stündiger Arbeit einführte, sowie die Sonderbelohnung für Sonntagsarbeit beseitigte. Diese Bestimmungen betrafen etwa 400 000 Werkstättenarbeiter und 450 000 Streckenarbeiter.

Einen Monat später (Januar 1922) hat das EAA. die Arbeitsregeln von den 300 000 Stations- und Frachtdienstangestellten revidiert, indem es ebenfalls die Sonderbelohnung an Sonn- und Feiertagen abschaffte, Ueberstundenbelohnung erst nach 9-stündiger Arbeit festsetzte und außerdem bei unterbrechender Arbeit den gesetzlichen 8-Stunden-Tag in einer Ausdehnung von 12 Stunden bestimmte.

Während die betroffenen Gewerkschaften gegen die Aenderungen in ihren Arbeitsbedingungen protestierten und über die zu unternehmenden Schritte berieten, kündigte das Arbeitsamt für den 6. März den Anfang von Verhören über die Lohndifferenzen an, nachdem es noch am 22. Februar die Arbeitsregeln einer neuen Gruppe von Eisenbahnern (10 000 Stationsheizer und Oeler) auf dieselbe Weise wie bei den vorherigen Gruppen „revidierte". Die ganze Aufmerksamkeit der Eisenbahnergewerkschaften (mit Ausnahme des Zugdienstpersonals) wurde jetzt der Lohnfrage und diesem Verhör geschenkt. Wochenlang spielte sich vor dem Arbeitsamt ein merkwürdiger Zweikampf zwischen den Unternehmern und den Arbeitern ab, in dem alle Mittel der Beredsamkeit und alle statistischen Künste von den Parteien angewandt wurden.

Die Unternehmer führten für ihre Beweise an, daß die Handwerker und unqualifizierten Arbeiter in den Eisenbahnbetrieben besser bezahlt werden als die entsprechenden Kategorien in anderen Industrien, daß seit der Lohnerhöhung von 1920 die Lebenskosten beträchtlich gefallen sind. In Anbetracht dessen ersuchten sie um einschneidende Lohnreduzierungen.

Dementgegen ersuchten die Wortführer der Eisenbahner um Lohnerhöhungen, die den Forderungen der Arbeiter nach einem „Lebensunterhaltslohn" (living wage) gerecht sein würden. Sie brachten zahlreiche statistische Tabellen über das Verhältnis der Löhne zu den Lebenskosten zum Vorschein und griffen die Angaben der Unternehmer stark an, indem sie bewiesen, daß die Unternehmer ihre Lohndaten über andere Industrien aus den am wenigsten industrialisierten und ganz unorganisierten Zentren holten.

e) Soziale Gesichtspunkte bei den Lohnverhandlungen.

Zwei Grundzüge möchten wir in den Beweisausführungen der Arbeitervertreter unterstreichen. Der eine kam in der üblichen Forderung der Arbeiter nach höheren Löhnen zum Ausdruck, der andere unterstrich das „Recht" der Arbeiter auf einen völlig ausreichenden Lebensunterhalt und griff das kapitalistische Lohnsystem grundsätzlich an. Der erste offenbarte sich in den Argumenten der am schlimmsten bezahlten unqualifizierten Arbeiterschichten auf den Strecken und in den Werkstätten, deren Anwalt, Frank P. Walsh, „lebende Beweise" der wirklich kläglichen Lebensverhältnisse dieser Arbeiter vorführte. Der andere Grundzug fand in den Argumenten des im jetzigen Streik am meisten hervorragenden Führers der Eisenbahnarbeiter, dem Präsidenten des Eisenbahnarbeiter-Departements der Amerikanischen Arbeitsföderation Jewell seinen Ausdruck. Wegen ihrer Wichtigkeit für die Beurteilung des sozialen Gesichtspunktes einer Anzahl von Eisenbahnergewerkschafter wollen wir einiges aus seiner Argumentation anführen:

„. . . Wir kamen hierher, um die Gerechtigkeit der Lohnskala der gesamten produzierenden Arbeiterschaft anzufechten, um selbst das Prinzip, auf Grund dessen die Gesellschaften einen Ausgleich der Lohnskala fordern, anzugreifen. Wir wollen zeigen, wie der ganze Zweck, dessentwegen die Industrie geführt wird, geändert werden kann und muß . . ."

„. . . Folgende Dinge werden aus dem jährlichen Ertrag einer jeden Industrie bezahlt: Kosten (einschließlich Material, Abschreibungen, Ausdehnung des Unternehmens, Steuern usw.) Löhne und Profit. Zwei von diesen müssen nach unserer Auffassung beständig bleiben, die Kosten (wenn sie auf das ökonomisch richtige Niveau gebracht werden) und die Löhne, die auf einer Höhe stehen müssen, die ein volles menschliches Leben erlauben. Hierzu rechnen wir auch den Genuß der Kunst, Literatur, Musik, Erholung und Geselligkeit, so, wie sie ihn die besser situierten Klassen für sich in Anspruch nehmen. Dies läßt in uns die Ueberzeugung entstehen, daß der Profit als der einzige variable Faktor gezwungen werden mag, auszuscheiden. Solange das nicht geschehen ist, wird der Kampf zwischen Kapital und Arbeit andauern . . . ."

Diese prinzipielle Fragestellung hat Jewell außerdem mit reichem und interessantem Material über die Finanz- und Lohnpolitik des Großkapitals, sowie mit ausführlichen Daten über die wirkliche Lebenshaltung der Arbeiter ausgestattet. Aus diesem Material wollen wir noch folgendes hervorheben:

1. Von 1913 bis 1922 hat das Kapital auf Kosten der Arbeiterschaft die Summe von 5 Milliarden Dollar profitiert, indem sein Anteil an dem Gesamtertrag beständig wuchs.

2. Der Anteil des Kapitals (management and property) im Bergbau, in der Fabrikindustrie und im Verkehr stieg (mit Unterbrechungen 1914 und 1919) von 28 auf 45,8 Prozent

3. Der Gesamtanteil der Lohnarbeiter an dem Gesamtertrag aus diesen Quellen sank von 66,5 auf 48,9 Prozent.

4. Während der Krise im Jahre 1921 haben die Dividenden und Zinsenzahlungen der Aktiengesellschaften (corporations) nicht nur nicht abgenommen, sondern sie sind sogar gestiegen, wie die folgende Tabelle der durchschnittlichen Monatszahlungen zeigt:

1913 .	148 000 000	Dollar.	1916 .	178 000 000	Dollar.
1914 .	149 000 000	„	1917 .	199 000 000	„
1915 .	155 000 000	„	1918 .	252 000 000	„
1920			285 000 000	Dollar.	
1921			290 000 000	„	

5. Die eigentlichen Profite der Eisenbahnen sind nicht in den Erträgen aus dem Verkehr, sondern in den mit ihnen eng verbundenen Industrien zu suchen. (Kohlenförderung, Kokserzeugung, Stahlindustrie, Eisenbahnausrüstung und Eisenbahnmaterial erzeugende Gesellschaften.)

6. Während der Jahre von 1916 bis 1920 haben die betreffenden Industrien folgende Ueberschüsse aufgehäuft (in runden Ziffern):

Stahl	825 000 000	Dollar.
Bahnmaterial	182 000 000	„
Kohle und Koks	139 000 000	„
Bahnausrüstung	139 000 000	„

7. Die enormen Profite erlaubten es den Unternehmern, in der Zeit der Depression Dividenden zu zahlen, obgleich der Betrieb bis auf 30 Prozent der Kapazität abgenommen hat.

In Anbetracht dieser Tatsachen behauptete der Vertreter der Eisenbahner, Jewell, daß

a) die Lage der Eisenbahnen nicht abgesondert sondern in Zusammenhang mit der gesamten Industrie behandelt werden dürfte;

b) die Ueberprofite der Industrien nicht Dividenden sondern Löhne und Arbeitsgelegenheit (employment) in der Krisenzeit garantieren müßten.

f) Die letzten Lohnkürzungen des Eisenbahnarbeitsamtes.

Ende Mai lud Präsident Harding die Direktoren der größten Eisenbahnen zu einem Gastmahl zu sich, wo er mit ihnen über die geplante Frachtermäßigung konferierte (die Regierung Hardings wird schon wegen dieser Konferenzen mit den Industriellen „a government by dinig" genannt) Es ist sicher, daß Harding ihre Einwilligung auf die bevorstehende Frachtermäßigung erlangt, indem er ihnen versicherte, daß die Löhne dement-

sprechend gekürzt werden. Dies geschah am 20. Mai, und am 24. Mai ordnete die „Zwischenstaatliche Handelskommission" eine Frachtermäßigung von 10 Prozent an, während bloß 4 Tage später schon die erste Lohnentscheidung des Eisenbahnarbeitsamtes zustande kam. Die schwachen Proteste der Unternehmer gegen die angeordnete Frachtermäßigung ließ darauf schließen, daß sie mit der weiteren Entwicklung der Dinge vertraut waren.

Die erste Entscheidung des EAA. (am 23. Mai) betraf die Streckenarbeiter. Ihr folgten am 5. Juni die Entscheidung über die Werkstättenarbeiter und am 14. Mai über die Stations- und Frachtdienstangestellten.

Wie wir schon erwähnten, verfolgte das Amt in seiner Lohnpolitik die Methode, die am schlechtesten bezahlten, aber die zahlreichsten unqualifizierten Arbeiter am stärksten zu rupfen.

Die Löhne der Streckenarbeiter wurden im Durchschnitt um 13,2 Prozent reduziert, allein die Obmänner und ihre Gehilfen erlitten eine Reduktion von 3 Cent pro Stunde;

die Mechaniker beim Streckenbau 4 Cent pro Stunde, dagegen die unqualifizierten Tagelöhner (etwa 270 000 Mann) 5 Cent pro Stunde.

Nach dieser Entscheidung werden die Löhne der letzten Gruppe im Minimum 23 Cent und im Maximum 35 Cent betragen.

Dieselbe Methode wurde bei den Werkstättenarbeitern befolgt. Die Elektromechaniker oder Kesselschmiede, deren Tagelohn bisher 6,11 bezw. 6.28 Dollar betrug, wurden um 56 Cent pro Tag gekürzt, während die Löhne der Waggonreiniger, deren Lohn bloß 3,18 Dollar beträgt, um 40 Cent pro Tag gekürzt wurden.

Diese Handlungen und Methoden der Mehrheit des Bahnarbeitsamtes haben jedoch einen Protest der Arbeitervertreter in dieser Körperschaft hervorgerufen, die bisher mehr oder weniger die allgemeine Politik des Amtes mitmachten. Sie haben gleich bei der ersten Entscheidung eine Minoritätserklärung veröffentlicht, in der sie die Angaben und die Beweisgründe der Mehrheit angriffen und späterhin auch die folgenden Entscheidungen kritisierten. Es entspann sich daraus eine überaus lehrreiche Polemik zwischen der Mehrheit und Minderheit des Amtes, in der die erstere die Arbeitervertreter „aufwühlerischer" Tätigkeit beschuldigt hat. Die unwahre Behauptung der Majorität bei der ersten Entscheidung, daß die angekündigten Löhne eine um 44,5 Prozent höhere Kaufkraft besitzen werden, als die Löhne im Dezember 1917 wurde auf die Ziffer 15,9 Prozent richtiggestellt, und es wurde festgestellt, daß die „Löhne . . . . ungenügend seien, Hunderttausende Arbeiterfamilien mit absolut Notwendigem zu versehen. Die Verdienste dieser zahlreichen Gruppe der Eisenbahnarbeiter würden einem Familienvater sogar nicht das Maß von Nahrung zu verschaffen, daß den Insassen im Gefängnis von Cook Younty (Staat Illinois) zugeteilt wird . . . "

In einem weiteren Protest erklärten die Arbeitervertreter, daß den Eisenbahnern nichts weiter übrig bliebe, als zu streiken, was von dem Vorsitzenden des Amtes als eine „Aufreizung zum Streik" bezeichnet wurde, die von Männern vorgenommen würde, die ja selbst Mitglieder der Behörde (!) seien.

g) Die Reallöhne.

In seiner Begründung der Lohnreduktion betonte das Bahnarbeitsamt wiederholt, daß die Reallöhne der Eisenbahner nach den Kürzungen noch immer höher bleiben als im Dezember 1917. Allein das Jahr 1917 ist für die Arbeiterschaft die ungünstigste Basis für den Vergleich. Die Lebenskosten sind 1917 gegenüber 1915 um 35 Prozent gestiegen, während die Löhne erst 1918 und 1919 sich den steigenden Preisen anzupassen anfingen und 1917 bloß um etwa 7 bis 17 Prozent höher waren als 1915. Das Arbeitsamt versuchte auch zu beweisen, daß die Arbeiter gegenüber dem Jahre 1915 ebenfalls besser stünden, indem ihre Stundenlöhne in größerem Maße als die Lebenskosten zugenommen haben; allein das Amt hat es zu erwähnen vergessen, daß die Arbeitswoche seit 1915 auf 48 Stunden reduziert wurde.

Eine Untersuchung von Sachverständigen der Gewerkschaften ergab für die jetzt streikenden Gruppen der Werkstattarbeiter folgende Resultate:

Abnahme der Kaufkraft der Löhne seit 1915

Mechaniker	15,3 Prozent
Kesselschmiede	12,6 „
Schmiede	17,6 „
Blecharbeiter	9,6 „
Elektromechaniker	19,5 „
Gießer	19,8 „
Gehilfen und Lehrlinge	2,5 „

Nur bei einer Gruppe, den Waggonarbeitern, ergab sich gegenüber 1915 eine Zunahme des Reallohnes um 6,4 Prozent.

Folgende Tabelle, unterbreitet vom Bahnarbeitsamt stellt die Entwicklung der durchschnittlichen Stundenlöhne seit 1917 fest:

(Die hier angegebenen Gruppen sind diejenigen, die von Lohnreduktionen des Amtes betroffen worden sind.)

	Dez. 1917	Jan. 1920	Mai 1920	Juni 1921	Juli 1922
Mechaniker	50,5	72,8	85,3	77,3	70,3
Waggonarbeiter	37,7	68,0	71,0	73,0	64,4
Unqualifizierte Streckenarbeiter	19,3	37,7	46,3	37,7	32,7
Angestellte (clarks)	34,5	54,5	67,5	61,5	58,5
Unqualifizierte Stationsarbeiter	22,3	43,6	52,1	43,6	39,6
Signalwärter	32,6	64,3	77,3	69,3	64,3
Stationsheizer und Oeler	21,6	46,6	59,6	51,6	49,6

Die Zeitpunkte sind gewählt worden:
Dezember 1917 — unmittelbar vor der Staatsverwaltung
Januar 1920 — unmittelbar von dem Ende der Staatsverwaltung
Mai 1920 — Lohnzuwachs durch die Bahnamtsordnung
Juni 1921 — Lohnkürzung durch die Bahnamtsordnung.

h) Streikvorbereitungen der Eisenbahner.

Die Lohnkürzungen des Bahnamtes sowie die scharfmacherische Tätigkeit der Eisenbahngesellschaften haben die Mitgliedschaft der Eisenbahnergewerkschaften stark aufgeregt und die Führer zu energischeren Schritten bewogen.

Am 31. Mai benachrichtigte der schon erwähnte Präsident des Eisenbahner-Departments der A. F. of L., Jewell, das Arbeitsamt, daß, wenn es untätig ist, die Gesellschaften von Ueberschreitungen seiner eigenen Anordnungen betreffs der „Verpachtung" von Werkstätten und Streckenunterhaltungsarbeiten abzuhalten, die die Gewerkschaften gleichfalls seine Anordnungen ignorieren werden.

An demselben Tage ordnete die Streckenarbeitergewerkschaft eine Streikabstimmung sowohl der Mitglieder als auch der nichtorganisierten Arbeiter an.

Auf den 6. Juni wurde nach Cincinnati (Staat Ohio) eine Konferenz von etwa 40 Führern der Eisenbahnergewerkschaften einberufen. Diese sollten ihre Beschlüsse der in derselben Stadt vom 10. Juni an stattfindenden Konvention der Amerikanischen Arbeitsföderation unterbreiten. Zu derselben Zeit proklamierten die sechs Werkstättenarbeitergewerkschaften den Streik.

Auf Veranlassung der Führer der Werkstättengewerkschaften, höchstwahrscheinlich am meisten des Präsidenten der Mechaniker, Johnston, wurde der Kohlenarbeiterverband zu Verhandlungen eingeladen, um ein Zusammenarbeiten beider Industrien herbeizuführen. Die Eisenbahner stützten sich dabei auf das im Februar 1922 geschlossene Abkommen zwischen den Verbänden der Eisenbahner und dem Kohlenarbeiterverband, das solche Konferenzen vorsieht, falls eine der Parteien darum nachsucht. Der betreffende Passus lautet:

„Wenn es sich zeigt, daß irgendeine Gruppe unserer Organisationen zum Opfer ungerechtfertigter Angriffe gemacht wird, dann ist es eine Pflicht der Vertreter jeder Organisation, zusammenzukommen und Mittel und Wege zu suchen, wie die Lage am besten beherrscht werden kann."

Dieses lose Bündnis war im Februar 1922 auf Antrag des Präsidenten des Kohlenarbeiterverbandes, Lewis, angenommen, der in Voraussicht des kommenden Kohlenarbeiterstreiks sich um die Unterstützung der Eisenbahner beworben hat. Zum Teil sollte es als Drohung benützt werden, denn an einen wirklichen vereinigten Generalstreik der Eisenbahner und Kohlenarbeiter haben weder Lewis noch die Eisenbahnerführer gedacht.

Während der drei Monate des Kohlenstreiks: April, Mai und Juni kam die Unterstützung der Eisenbahner lediglich nur in Sympathieerklärungen, eventueller finanzieller Hilfe, vielleicht auch in sporadischen individuellen Hilfsaktionen der Eisenbahner, speziell des Zugdienstpersonals, zum Vorschein.

Der bevorstehende Eisenbahnerstreik rollte die Bündnisfrage wieder auf. Laut Zeitungsnotizen von Mitte Juni waren die Besprechungen zwischen den Vertretern des Kohlenarbeiterverbandes und dem Präsidenten des Eisenbahner-Departments der A. F. of L., Jewell, der im Auftrage der sechs Werkstättenarbeiterverbände verhandelte, (der wirkliche Inhalt der Besprechungen wurde selbstverständlich der Oeffentlichkeit vorenthalten), darauf gerichtet, den Streik vorerst auf strategische Punkte zu konzentrieren, indem man nur die vorwiegend Kohle transportierenden Bahnen, die die Kohle aus den meistens in den Staaten West-Virginien, Kentucky und Alabama gelegenen nicht organisierten Gruben nach den östlichen Industriezentren zuführt, lahmlegt.

Wie stand es aber um einen gemeinsamen Streik der Eisenbahner selbst?

Während der Unterredungen der Gewerkschaftsführer wurde es klar, daß die fünf Gewerkschaften des Zugdienstpersonals (Lokomotivführer, Heizer, Schaffner, Bremser, Weichensteller) sowie der Eisenbahntelegraphistenverband sich an dem Streik keinesfalls beteiligen werden, da sie ja von den Lohnkürzungen des Bahnamtes einstweilen nicht betroffen waren. Dagegen zehn andere Eisenbahnergewerkschaften haben sich augenscheinlich zu einer gemeinsamen Aktion zusammengeschlossen.

Am 18. Juni sandten 10 von den 16 Eisenbahnergewerkschaften (die 6 Werkstättengewerkschaften, die Streckenarbeiter, die Stations- und Frachtdienstangestellten, die Signalwärter und die Stationsheizer und -öler) eine gemeinsame Erklärung an das Eisenbahnamt, in der sie das Amt von der Streikabstimmung ihrer Mitglieder benachrichtigten und erklärten, daß die „Gewerkschaftsführer, falls die Mitgliedschaften für den Streik sind, dem Streik zustimmen werden". Dies war eine Warnung, daß die Streikdrohung nicht als üblicher „Bluff" anzusehen ist. Die Erklärung bezichtigte das Amt eines feindlichen Verhaltens den Arbeitern gegenüber und betonte, daß die Gewerkschaften auf eine Aenderung seiner Beziehung zur Arbeiterschaft nicht mehr hoffen mit anderen Worten, mit ihm nicht mehr zu verhandeln gedenken. In Beantwortung dieser Erklärung versuchte das Bahnamt die Gewerkschaften vom Streik abzuhalten und seine Handlungsweise zu rechtfertigen.

Am 27. Juni sandte Jewell im Namen des Eisenbahnerdepartements der amerikanischen Arbeiterföderation ein Telegramm an die Vereinigung der Eisenbahnverwaltungen (Association of Railway Executives) mit folgenden ultimativen Forderungen:

1. daß die Eisenbahnen sogleich eine Konferenz mit den Gewerkschaften veranstalten,
2. daß sie bis dahin die Einführung der vom Arbeitsamt angekündigten Lohnkürzungen nicht beachten,
3. daß sie die früheren Arbeitsregelungen wieder herstellen,
4. daß sie das „Pachtsystem" ausschalten.

Die Antwort der Eisenbahnen lautete so ungefähr wie im Oktober des vorigen Jahres. Ihr Sinn war:

„Streikt, wenn ihr wollt, aber der Streik wird nicht gegen uns, sondern gegen die Regierung der Vereinigten Staaten gerichtet sein."

Am 29./30. Juni versuchten das Arbeitsamt und die Regierung noch in die Streiksituation einzugreifen. Ueber die Versuche des Amtes berichten wir weiter, die Regierung aber erließ eine „Warnung" an die Gesellschaften und die Arbeiter, in der sie die letzten Lohnreduktionen zu akzeptieren und die Eisenbahnen das „Pachtsystem" aufzugeben aufforderte und überdies ihre volle Solidarität mit dem Eisenbahnarbeitsamt unterstrich. Doch dies konnte den Streik der Werkstättenarbeiter nicht aufhalten.

i) Der Streik der Werkstättenarbeiter; die Haltung der anderen Eisenbahnergewerkschaften.

In folgendem wollen wir in kurzen Sätzen den Verlauf des Streiks schildern und seine springenden Punkte hervorheben.

Laut der Vereinbarung der 10 Gewerkschaften sollten insgesamt etwa 1 200 000 Mann in den Ausstand treten. Am 1. Juli aber sollten bloß die Werkstättenarbeiter und die Streckenarbeiter zu streiken anfangen (insgesamt etwa 850 000 Mann). Die Exekutive der Stationsangestellten (etwa 300 000 Mann) hat die Streikabstimmung in die Hände der einzelnen Organisationen gelegt, während bei den beiden anderen Gewerkschaften, Maschinenheizern und Signalwärtern der Zeitpunkt des Streiks in den Abstimmungszetteln auf einige Tage später festgesetzt wurde.

Nun griff am 29. Juni das Bahnarbeitsamt in die Situation ein, indem es telegraphisch die Vertreter der Eisenbahner und die Gewerkschaftsführer auf den 30. Juni zu sich lud.

Der Präsident des Eisenbahnerdepartements A. F. of L. Jewell und die sechs Präsidenten der Werkstättengewerkschaften sind jedoch nicht erschienen, „um in die Reihen ihrer Mitglieder keine Verwirrung zu bringen", was ihnen einen scharfen Tadel seitens des Amtes eintrug.

Dagegen sind jedoch der Präsident der Streckenarbeiter, Grable, und drei andere Gewerkschaftspräsidenten, sowie die Vertreter der Eisenbahner erschienen.

In Anbetracht des Versagens der Führer der Werkstättenarbeiter war der ganze Ansturm und Plan des Amtes auf den bevorstehenden Streik der Streckenarbeiter gerichtet, die es vom Streik abzuhalten entschlossen war.

Während der Verhandlungen mit Grable deutete das Amt auf die Möglichkeit einer Revision der neulich angeordneten Lohnkürzungen hin . Das Versprechen war mehr als vag, doch genügte es, um von Grable eine Zusage zu bekommen, daß er einstweilen den Streik hinausschieben werde.

Von den Vertretern der Eisenbahner erlangte das Amt ein „feierliches" Versprechen, daß sie das „Pachtsystem" aufgeben werden.

Um Mitternacht erging aus dem Hauptquartier der Streckenarbeiter eine Anordnung, den Streik einstweilen, solange die Verhandlungen mit dem Bahnarbeitsamt andauern, aufzuschieben.

Am 1. Juli sind die Werkstättenarbeiter in den Ausstand getreten. Wegen widersprechender Angaben ist die Zahl der Streikenden schwer festzustellen, doch dürfte sie nicht weniger als 300 000 betragen.

Das Arbeitsamt hat darauf erstens die streikenden Gewerkschaften ihrer Rechte dem Amt gegenüber für verlustig erklärt, zweitens den Streikbrechern den Regierungsschutz zugesagt, drittens die Streikbrecher zur Bildung ihrer eigenen Organisationen, die sie verraten werden, aufgefordert.

Die Unternehmer, ermutigt durch das scharfmacherische Auftreten des Amtes, erklärten, daß die Streikenden, falls sie binnen wenigen Tagen nicht zurückkehren, ihre „Seniorität-srechte" einbüßen werden. Es handelt sich um verschiedene Vorrechte, hauptsächlich größere Sicherheit der Beschäftigungsmöglichkeit, die mit den Jahren der Dienstzeit erworben werden. Dieser Punkt, der in den späteren Verhandlungen sich zu dem einzigen Streitpunkt entwickelte, wurde speziell von den Gesellschaften hervorgehoben, um eine entscheidungslose Schlichtung des Streiks unmöglich zu machen: die Unternehmer waren nämlich entschlossen — sie waren es schon im vorigen Jahre —, den Arbeitern einen Kampf bis zum äußersten zu liefern, indem sie sicher waren, den Streik brechen zu können. Einige schritten sogleich zur Bildung der „Company Union".

Am 3. Juli hatte der Präsident der Streckenarbeiter, Grable, eine Konferenz mit dem Arbeitsamt; er erhielt die Zusage der Behörde, daß neue Verhandlungen über die Löhne der Streckenarbeiter stattfinden werden, und daß die eventuell revidierten Löhne eine rückwirkende Geltung vom 1. Juli haben werden. Daraufhin ordnete er den Widerruf des Streiks bis auf weiteres an und forderte die Beamten der Gewerkschaft auf den einzelnen Bahnhöfen auf, sogleich Lohnverhandlungen mit den Gesellschaften aufzunehmen und im Falle einer Stockung unverzüglich die Sache dem Arbeitsamt zu unterbreiten.

Im folgenden wollen wir noch kurz einige Bemerkungen über den Streik machen.

1. Der Streik bildet eine Wendung in der Gewerkschaftspolitik der amerikanischen Gewerkschaften, indem er eine Möglichkeit eines Generalstreiks oder wenigstens den vereinigten Kohlenarbeiter- und allgemeinen Eisenbahnarbeiterstreik in sich schließt.
2. Es unterliegt keinem Zweifel, daß unter den Eisenbahnern ein starker Drang nach einem allgemeinen Eisenbahnerstreik existiert, was sich in „wilden" Streiks und in den immer wiederkehrenden Konflikten zwischen den Mitgliedern der anderen Gewerkschaften, die an dem Streik nicht teilnehmen, und den Bahngesellschaften offenbarte. Wohl bemerkt ist die Lage auf den Eisenbahnen, insoweit die nichtstreikenden Gewerkschaftler in Frage kommen, sehr kritisch.
3. Es sind Gründe vorhanden, anzunehmen, daß das Verhalten des Präsidenten der Streckenarbeiter sich in Uebereinstimmung mit den Führern der streikenden Gewerkschaften befand. Die Gewerkschaftsführer wollten gewiß den Streik womöglich lokalisieren und beschränken, da sie einen allgemeinen Streik befürchteten. Diese Politik konnte aber auch mit der Absicht geführt werden, daß die Entwicklung der Lage selbst zu einem allgemeinen Eisenbahnerstreik führt und in solchem Falle würden die Führer, wegen der allmählichen Entwicklung des Streiks zu einem allgemeinen Streik, der Notwendigkeit, einen Generalstreik zu erklären, enthoben werden und wären auf diese Weise den Anklagen der Regierung nicht ausgesetzt.
4. Ungeachtet der Streikbrecherei der Gewerkschaftsführer zeigt sich doch in ihrem Verhalten ein gewisser Plan, die Streikenden zu unterstützen, indem sie die Unternehmer auf strategischen Punkten angreifen.

Einige Worte noch über das Verhalten der Regierung und die Wirkung des Streiks.

Der Streik der Werkstättenarbeiter hat die Kohlenproduktion, die unmittelbar vor dem Streik die Höhe von 5½ Mill. Tonnen wöchentlich erreicht hatte, gleich stark beeinträchtigt. Die Regierung ist aber um die Kohlenlage sehr beängstigt und ihre Versuche, den Eisenbahnerstreik zu beenden, sind meistens aus dieser Angst hervorgerufen worden. Der wichtigste Zug der Regierungspolitik war jedoch derselbe wie am Anfang des Kohlenstreiks, nämlich den Unternehmern freie Hand zu lassen, falls sie beweisen können, daß sie den Streik zu brechen imstande sind. Sie konnte aber diese Politik nicht durchhalten und versuchte zu vermitteln; im allgemeinen schwankte ihre Politik von scharfmacherischen Maßnahmen gegen die Streikenden zu, den Unternehmern sehr unbequemer Vorschlägen zur Schlichtung des Streikes, wie z. B., wo sie vorgeschlagen hat, die Streikenden ohne Ausnahme und ohne Verlust der Seniorität-srechte wieder einzustellen.

In der Mitte des Monats August war die Lage so, daß die anderen Gewerkschaften wegen der Anwesenheit der Truppen auf den Eisenbahnen und wegen der Unsicherheit der Lokomotiven und Waggons (schlecht repariert) ihren Mitgliedern „gestatten", die Arbeit einzustellen, wo eine solche mit Lebensgefahr verbunden ist Schon sind Einzelstreiks des Zugdienstpersonals zu verzeichnen, und die weitere Entwicklung der Lage hängt von den Vermittlungsversuchen der anderen 12 Eisenbahnergewerkschaften ab.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Karl Radek: Das aktionslose Aktionsprogramm der VSPD.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 184
21. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1996, 1997 u. Nollendorf Nr. 2959

INHALT

Politik
Das zerstörte Gleichgewicht im Orient. Von Heinz Neumann 1219
Die Fabrikation der öffentlichen Meinung in England. Von N. Zelenopolski 1220
Wirtschaft.
Die Wirtschaftsinteressen Südamerikas gegenüber Rußland. Von M. Jaroschewski 1221
Arbeiterbewegung.
Die Betriebsrätebewegung in Deutschland. Von Peter Maslowski 1221
Der große Bergarbeiterstreik in Nordamerika. Von Geo Hardy 1223
Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
An die Lederarbeiter, Schuhmacher, Sattler usw. 1223
Aus dem Lager der Gegner.
Das aktionslose Aktionsprogramm der VSPD. Von Karl Radek 1224
Aufrufe der Exekutive.
EK. der KI. An die Arbeiter aller Länder! 1225
Buchbesprechung.
Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung . 1226

Politik

Das zerstörte Gleichgewicht im Orient.

Von Heinz Neumann (Berlin).

** Während der friedliebende Völkerbund in Genf über die Abrüstungsfrage Erwägungen anstellte, zog Kemal Pascha seine Truppen von der erledigten Griechenfront ans asiatische Ufer der Meerengen. Zwischen der türkischen Armee und Konstantinopel steht nur eine schmale Zone, die von englischen Truppen und ein schmales Meer, das von englischen Kriegsschiffen bewacht wird. Kein griechischer Soldat steht mehr in Kleinasien. Von den Bergen Kurdistans bis zum Wasser des Mittelmeers reicht die Herrschaft Kemal Paschas.

Damit ist die griechisch-türkische Phase des Orientkrieges abgeschlossen. Aber der Konflikt ist damit nicht gelöst. Die Auseinandersetzung um Konstantinopel, um die Meerengen, um den Besitz Vorderasiens fängt erst an. Die Türken denken gar nicht daran, sich mit der Befreiung Smyrnas und der Verjagung der Griechen aus Kleinasien zu begnügen. Sie fordern Konstantinopel, sie fordern Thrazien bis zur Maritza, sie verlangen mit einem Wort die Wiederherstellung der Türkei als europäische Balkanmacht.

England wird durch diese Forderungen vor die größte Schwierigkeit gestellt, mit der es seit 1918 zu kämpfen hatte. Was für das englische Weltreich auf dem Spiel steht, ist bekannt. Nicht die Frage der Stadt Konstantinopel ist entscheidend, sondern es geht um das Gleichgewicht im Orient, d. h. um das Gleichgewicht in der Weltpolitik. Wird England von den Meerengen des Marmarameeres verdrängt, so verliert es nicht nur seine asiatische Machtstellung, sondern auch seine Positionen in Europa. Ohne Verbindung mit Indien, ohne Kontrolle über das Mittelmeer, ohne Zugang zu Südrußland, ist John Bull ein Invalide. Selbst im Besitze Konstantinopels und Vorderasiens ist die englische Bourgeoisie vom Ruin bedroht. Ihre europäischen Märkte sind zerstört, ihre außereuropäischen Absatzgebiete eingeengt, ihre Lebenskraft durch gewaltige Rivalen bedroht. Das Uebergewicht der Vereinigten Staaten wächst unaufhaltsam. Der französische Imperialismus dringt auf der ganzen Linie vor. Die Kolonien sind unzufrieden und unzuverlässig. Der englische Kapitalismus, der älteste der Welt, sieht den Augenblick kommen, in dem er seine Existenz mit den Waffen verteidigen oder in Ehren aufgeben muß.

Deutsche Zeitungen behaupteten mehrfach, England würde sich aus dem Elend der Reparationskrise in den Glanz seiner außereuropäischen Besitzungen zurückziehen. Man sprach davon, daß die britische Politik den Kontinent sich selbst überlassen würde. Eine klägliche Illusion! Der Sieg Kemal Paschas zeigt mit greller Deutlichkeit, daß es im Zeitalter des Imperialismus keine „Lokalisierung der Konflikte", keine Flucht in andere Weltgegenden gibt. Wenn der englisch-französische Konflikt gestern um das Ruhrgebiet auszubrechen drohte, so wird er heute um Konstantinopel heraufbeschworen und so wird er morgen um Sowjetrußland entbrennen. Es gibt kein Gleichgewicht in den einzelnen Teilen, wenn der gesamte Boden der kapitalistischen Welt erschüttert ist.

England wird Konstantinopel unter allen Umständen verteidigen. Es hängt zum großen Teil von den Türken und in erster Linie von Frankreich ab, ob der Orientkrieg weitergeht, oder ob er für eine Zeitlang aufgehalten wird.

Es ist nicht wahrscheinlich, daß die Türken allein, ohne die Unterstützung Frankreichs den Vorstoß auf Konstantinopel wagen. Sie konnten mit Creusot-Geschützen die griechische Armee schlagen, aber gegen die Schiffsgeschütze der englischen Hochseeflotte sind selbst die von Frankreich den Türken gelieferten 7,5 Zentimeterkanonen machtlos. Um den Kampf gegen die englischen Dreadnoughts mit einiger Aussicht aufzunehmen, bedarf es schon der U-Boote und der Flugzeuge des französischen Imperialismus.

Ist Frankreich heute fähig und gewillt, sich mit England auf einen Kampf auf Leben und Tod einzulassen? Die Fähigkeit des französischen Imperialismus mag bestehen. Aber weder Poincaré noch die französischen Kapitalisten sind gewillt, Konstantinopels halber heute einen Krieg zu führen. Die imperialistischen Gegensätze sind so stark wie noch nie, die Kriegskonstellation vollendet sich von Tag zu Tag, aber sie ist noch nicht reif. Die Versuche der imperialistischen Staaten, durch Kompromisse einen Ausgleich zu schaffen, werden immer ohnmächtiger und aussichtsloser, aber sie werden einstweilen stets aufs Neue unternommen.

England und Frankreich verhandeln über die Orientfrage. England befindet sich in der Verteidigung, Frankreich hat alle Vorteile des erfolgreichen Angreifers. Es nutzt sie rücksichtslos aus. Während den Engländern in Kleinasien die Hände gelähmt sind, verwirklicht die französische Schwerindustrie den Zusammenschluß mit dem deutschen Großkapital. Lloyd Georges Forderung nach einem entschlossenen Vorgehen in der Orientfrage wird von Poincaré mit entschlossenem Vorgehen im Reparationsstreit beantwortet. Frankreich bietet alles auf, um die un-

günstigen Positionen Englands noch mehr zu erschweren. Während die Türken gegen die neutrale Zone vorrücken und England die Meerengen zu entreißen drohen, zieht Frankreich seine Truppen mit einer Handbewegung zurück, die ebenso sehr eine Einladung für Kemal Pascha wie eine Drohung gegen England ist. Italien schließt sich im Orient völlig der französischen Politik an. England befindet sich in der Isolierung, sogar die britischen Kolonien, mit Ausnahme Australiens, weigern sich, die Bitte der Londoner Regierung um Entsendung von Hilfstruppen nach Konstantinopel zu erfüllen.

Gerade in dieser Situation kann Frankreich ohne Krieg große Zugeständnisse erpressen. Es kann den Engländern die Meerengen in dieser oder jener Form vorläufig überlassen, um dafür freie Hand bei der Durchsetzung seiner europäischen Pläne zu gewinnen. Poincaré kann die Türken, die er bisher tatkräftig unterstützte, preisgeben, wenn er dafür am Rhein Vorteile erlangt. Falls die von England vorgeschlagene Orientkonferenz zustandekommt, ist ein solches Kompromiß möglich. England behielte Konstantinopel als Repräsentant der „internationalen Kontrolle". Das zerschmetterte Griechenland bekäme bestenfalls die Insel Cypern als Pflaster. Die Türken müßten sich mit Kleinasien, einem Teil Ostthraziens und einem Landstreifen an der europäischen Küste begnügen.

Die französische Presse schlägt diesen Weg vor, die englischen Blätter erklären ihn ebenfalls für annehmbar. Damit würde der dritte Akt der Orientkrise beginnen. Das Kompromiß beseitigt nicht den Krisenherd, sondern erzeugt sofort eine Reihe neuer Konflikte. Die Türkei faßt zwar in Europa Fuß, aber sie wird keinen Augenblick aufhören, die volle Herrschaft über Konstantinopel anzustreben. Ihr natürlicher Verbündeter auf dem Balkan ist Bulgarien, das durch den Frieden Neuillys zerstückelt wurde.

Ein türkisch-bulgarischer Block ist eine dauernde Gefahr für die kleine Entente. Serbien und Rumänien werden sich auf Griechenland stützen, um den Block der Besiegten abzuwehren. Das bedeutet die ständige Gefahr eines neuen Balkankrieges, der ebensowenig ein Balkankrieg bleiben wird, wie der Krieg von 1912 und 1913.

Frankreich zwingt England schwere Konzessionen ab. Es läßt dafür die Türken schließlich im Stich. So steht die Türkei vor der Frage, ob sie sich selbst aufgeben, oder ob sie den Kampf gegen beide imperialistischen Räuber fortsetzen soll. Da die Türkei stark genug ist, um keinen Selbstmord begehen zu müssen, wird sie sich in der Verteidigung gegen den englischen Mörder und den französischen Verräter auf die einzige nichtkapitalistische Großmacht der Welt stützen müssen: auf Sowjetrußland.

Sowjetrußland hat durch seine letzten Noten gezeigt, daß es aktiv in die Entscheidung über Konstantinopel und den Orient einzugreifen gedenkt. Kemal Pascha hat erklärt daß er an keiner Friedenskonferenz teilnehmen wird, zu der nicht auch die Sowjetregierung eingeladen wird. Von England gewürgt und von Frankreich verlassen, wird die Türkei an die Seite Sowjetrußlands gedrängt. So löst sich der scheinbare Widerspruch, daß Kemal Pascha im Kampfe Englands zugleich der Schützling des französischen Imperialismus und der Verbündete des proletarischen Rußlands war. Sowjetrußlands Macht im Orient und in der Weltpolitik wird durch die neue Entwicklung gestärkt. Das ist ein Beweis für die kommunistische Politik der Unterstützung aller unterdrückten Kolonialvölker.

Die Fabrikation der öffentlichen Meinung in England.

Von N. Zelenopolski (London).

Es ist eine ausgemachte Sache, daß die bolschewistischen Diktatoren neben anderen „demokratischen" Freiheiten auch die der bürgerlichen Presse unterdrückt haben. Schon seit mehreren Jahren wird Tag für Tag dieser Vorwurf sogar in der fortgeschrittenen, ja selbst in der am weitesten fortgeschrittenen kapitalistischen Presse beider Weltteile und auch in einem Teile der Arbeiterpresse gegen sie erhoben. Nun wohl, wir wollen uns heute einmal ansehen, was die Preßfreiheit eigentlich ist, und zwar im alten freiheitlichen England, dessen weise Verfassung schon seit Jahrhunderten sein größter Stolz ist.

Im ganzen gibt es in England etwa 2300 periodische Schriften. Von diesen verlegen die Arbeiter — rund 15 Millionen Menschen nach der offiziellen Statistik der Sozialversicherung — über 46 Wochenschriften und 65 Monatsschriften sehr beschränkter Auflage. Von den 130 Tageszeitungen besitzt die Arbeiterklasse nur eine einzige, den „Daily Herald", der sich nur mit Mühe und Not zu halten vermag. In London werden täglich über 6 500 000 Nummern der verschiedenen Zeitungen verkauft. Außerdem werden einige Hunderttausend Blätter täglich gratis verteilt, aber natürlich und ausschließlich nur an die Reichen, an die Notabeln der Politik und der Geschäftswelt. Von diesen 6½ Millionen Zeitungsexemplaren entfallen auf den „Daily Herald", das einzige Arbeiterblatt, kaum 150 000 oder etwas mehr als ein Zweitausendstel. Das alles gilt aber nur für die Morgenausgaben, zu denen noch etwa weitere 3 Millionen Exemplare bürgerlicher Abendzeitungen hinzukommen. Eine Arbeiter-Abendzeitung gibt es überhaupt nicht.

Aber das alles reicht noch nicht hin zur Fabrikation der öffentlichen Meinung. In Wirklichkeit ist die Maschinerie zur Hirnverkleisterung noch viel, viel mächtiger: Denn zu den Tagesausgaben der Zeitungen kommen noch die weiteren 6 Millionen Exemplare der bürgerlichen periodischen Presse, die alle Sonntage vormittags in London abgesetzt werden.

Es sieht also das gegenseitige Kräfteverhältnis so aus: Auf der einen Seite der gewaltige Park der schweren, weittragenden Artillerie der Bourgeoisie, und auf der anderen Seite die armselige Kinderpistole des Proletariats!

Wie wird nun die bürgerliche Presse in England gemacht? Die wichtigste Morgenzeitung von London ist die „Daily Mail", die täglich in mehr als 1 800 000 Exemplaren abgesetzt wird und nur die von der aristokratischen „Times" in ihren 75 000 Exemplaren verzapfte Meinung in popularisiertem Aufguß serviert. Die „Times" ist das offiziöse Organ der Regierung und weit mehr noch der jedem Fortschritt feindlich gegenüberstehenden konservativen Partei und war Eigentum des vor kurzem verstorbenen Lord Northcliffe, dieses großen Vergifters der öffentlichen Meinung in England.

Er war der Mitbesitzer — und seine Erben sind es nach ihm weiter — folgender Tageszeitungen: „Daily Mail" mit 1 818 000, „Evening News" mit 894 000 Auflage, was einer Gesamtauflage von über 2 787 000 Exemplaren entspricht, wenn man die „Times" mit 75 000 Exemplaren Auflage hinzurechnet. Das bedeutet, daß alle Tage eine gleich hohe Anzahl von Menschen täglich ihre guten Groschen hergeben, um ihr Hirn mit der Prosa der Durchhaltepolitik, der Interventionswut, des Ueberpatriotismus, des Imperialismus und der scharfmacherischen Reaktion Lord Northcliffes durchtränken zu lassen. An Sonntagen kaufen weitere 866 000 ebenfalls von Lord Northcliffe ihr sonntägliches geistiges Mittagsmahl in Gestalt des Wochenblattes „Weekly Despatch". Ist es da übertrieben, wenn man nach alledem sagt, daß Lord Northcliffe der größte Kneter der britischen Hirne war, die zum Denken in seinem Sinne zu zwingen, er sich offen schmeichelte?

Im übrigen gleichen sich sämtliche bürgerlichen Zeitungen in England, gleichviel, ob sie nun Lord Northcliffe gehören, oder nicht. „Daily Mail", „Daily Mirror" = 1 059 000, „Daily Expreß" = 885 000, „Daily Sketch" = 837 000, „Evening News" = 894 000, „Star" = 702 000 Auflage, „Daily News", „Daily Telegraph" und „Morning Post", sie alle haben einen Umfang von 10 bis 20 Seiten Großformat, von denen 4 bis 8 Seiten auf den Inseraten- und Reklameteil entfallen, der für sie sehr lohnend ist. Die Inseratensteuer bringt dem Staate eine Einnahme von 15 Millionen Pfund im Jahre. Die englischen Zeitungen haben besondere Beilagen für Finanzwesen, Handelsnachrichten, Politik, Sport, Literatur, Gesellschaftstreiben usw. Sie berichten ausführlich über die geringsten Vorfälle am Königlichen Hofe. Die englischen Zeitungen sprechen niemals von der Arbeiterschaft, sofern es sich nicht um den Kampf gegen einen Streik oder um einen summarischen Bericht in kleinster Schrift über irgendeinen Betriebsunfall, der einer größeren Anzahl von Arbeitern das Leben gekostet hat, handelt. Von „kleinen" Arbeitsunfällen wird grundsätzlich keine Notiz genommen.

Die Konkurrenz ist eines der Bewegungsgesetze des Kapitalismus. In ihrer Jagd nach dem Käufer spielen sich die Papierverkäufer genau so wie die Trusts gegenseitig die schlimmsten Streiche und verleumden und diskreditieren sich einander um die Wette. Der skrupelloseste von ihnen, eben Lord Northcliffe, veröffentlichte insbesondere eine Sensationsbroschüre unter dem Titel: „Die Tageszeitungen und ihre Millionäre", der wir die wenigen folgenden, unstreitig wahren und verkürzten Angaben — diesmal hat Lord Northcliffe ausnahmsweise einmal nicht geschwindelt — entnehmen:

> „Hinter jeder einzelnen Londoner Tageszeitung, vielleicht mit Ausnahme einiger Sportblätter und der Arbeiterpresse, steht ein schwer- oder vielmillionenreicher Besitzer, irgendein Schiffahrts-, Papier-, Kohlen- oder Petroleumkönig."

Das ist übrigens gar nicht schwer nachzuweisen. Wir wollen deshalb einige der größten englischen Zeitungsbesitzer hier anführen:

1. Den schon erwähnten Lord Northcliffe.

2. Viconte Rodzermeer als Besitzer des Londoner „Daily Mirror", des Leedser „Leeds Mercury", des Glasgower „Glasgow Record" und der Wochenschrift „Sunday Pictorial" (mit 2¼ Millionen Auflage!), die besonders verderbenbringend wirkt, weil sie wegen ihrer reichlichen Bilderausstattung und ihres billigen Preises (2 Pence = 16 Goldpfennige) besonders von Arbeitern gelesen wird.

3. Baron **Holten** als Besitzer des „Daily Sketch", des „Daily Despatch", des „Evening Standard", der Wochenzeitung „Sunday Chronicle" und einer ganzen Anzahl weiterer Provinzblätter.

4. Lord **Burnham** als Eigentümer des „Daily Telegraph".

5. Lord **Biverbrook** als Besitzer des „Daily Expreß" und des „Sunday Expreß".

6. Lord **Inverforth** als Inhaber des „Daily Chronicle".

7. Vicomte **Cowdray**, einer der Petroleumkönige, als Besitzer der „Westminster Gazette".

8. Baron **William Berry**, einer der Brüder Berry, denen eine gute Hälfte sämtlicher Londoner Grundstücke gehört, als Eigentümer des „Daily Graphic", der „Sunday Times" und der „Financial Times".

9. Herrn **Cudberry**, einen großen Schokoladenfabrikanten, als Besitzer der „Daily News" und des „Star".

10. **Lord Riddle** als Eigentümer der „News of the World", einer idiotischen Wochenzeitung, die voller dramatischer Feuilletons ist und in 3½ Millionen Exemplaren, vorwiegend an Arbeiterpublikum, abgesetzt wird.

11. **Gräfin Bathurst** als Besitzerin der ultrareaktionären „Morning Post".

Eine nette Pressefreiheit in England! Die öffentliche Meinung in England, leider einschließlich der des englischen Proletariats, wird, wie in allen kapitalistischen Ländern — auch die „freieste" Republik Deutschland macht darin keine Ausnahme, man denke nur an Stinnes — von etwa einem Dutzend skrupelloser Großkapitalisten fabriziert, die kein anderes Ziel als die Verteidigung ihren nackten Geldsackinteressen kennen. So wird uns auch ihr Eifer in der Bekämpfung der proletarischen Diktatur und in der Verteidigung ihrer „demokratischen" Preßfreiheit voll verständlich.

Wirtschaft

Die Wirtschaftsinteressen Südamerikas gegenüber Rußland.

Von M. Jaroschewski (Moskau).

** Südamerika wurde erst vor etwa 30 bis 40 Jahren in den Bannkreis der kapitalistischen Weltwirtschaft gezogen, doch nahm seine Entwicklung — dank dem mächtigen Herbeiströmen des Kapitals und der Emigration aus Europa — ein außerordentlich rasches Tempo an. Noch in der ersten Hälfte der neunziger Jahre erklärte die in Argentinien entstandene sozialistische Partei in ihrem Manifest, daß, „da nunmehr der gesamte freie Boden im Lande genommen worden ist, die fernere Entwicklung der sozialen Verhältnisse in der Republik denselben Weg nehmen müsse, wie in Europa". Tatsächlich dringen die kapitalistischen gesellschaftlichen Beziehungen, die im Küstengebiet und in den klimatisch mäßigen Gegenden einen hohen Entwicklungsgrad erreicht haben, jetzt rasch in das Innere des Kontinents und in das Aequatorialgebiet ein, wo die Mestizen (Mischung von Weißen und Indianern) überwiegend und wo die patriarchalische Gemeindeform erhalten geblieben war. Der Kapitalismus hat dort das unverhältnismäßige und rasche Steigen der Bodenrente und der Bodenpreise herbeigeführt und dadurch den Kampf der Pächter — der in überwiegender Mehrheit vorhandenen, kleinen und mittleren Landwirte und Viehzüchter, die für den Markt arbeiten — gegen die Großgrundbesitzer, denen etwa 70 Prozent des bearbeiteten Bodens gehört, entfacht.

Der Weltkrieg, der die Bedeutung Südamerikas als Rohmateriallieferant des internationalen Marktes in hohem Maße förderte, ermöglichte die Entscheidung des Wettstreites zwischen der Bodenrente und dem kapitalistischen Profit in der Landwirtschaft zugunsten des letzteren. In den vorgeschrittensten Ländern, in Argentinien, Uruguay und Chile, gelangte die örtliche Bourgeoisie an die Macht. Das ausländische Kapital, das in Südamerika nicht nur als Großgrundbesitzer auftritt, sondern auch die Haupteisenbahnstränge, die Seeschiffahrtsgesellschaften, die Banken und den Außenhandel in Händen hat, trachtet den Profit der örtlichen Kapitalisten nach Möglichkeit zu beschneiden und kämpft gegen die örtlichen Mächte. Die Ansichten des Weltkapitals über seine Aufgaben in Südamerika haben sich jetzt, nach dem Krieg, gründlich geändert. Nicht nur, daß sich der Zustrom europäischen Kapitals in die Unternehmungen Südamerikas nach dem Weltkrieg nicht erneuert hat, sondern es wurde sogar ein Teil der Kapitalien zurückgenommen, was den vollkommenen Niedergang einiger wichtiger Industriezweige, wie z. B. der Holzgewinnung aus den Waldungen, und das Verlassen der betreffenden Gegenden durch die Bevölkerung herbeiführte. Was die Vereinigten Staaten Nordamerikas anbelangt, so ist es den südamerikanischen Regierungen bis jetzt nur schwer gelungen, kurzbefristete Anleihen bei den New Yorker Banken zu erlangen und auch diese nur unter äußerst schweren Bedingungen. Die Vereinigten Staaten führten gegen die Produkte der südamerikanischen Republiken Schutzzölle ein und erhöhten gleichzeitig auf künstlichem Wege ihre eigene Einfuhr in diese Länder.

Die führenden Republiken Südamerikas erreichten diese Stufe kapitalistischer Entwicklung, als der weitere Fortschritt für die sie ausbeutenden alten kapitalistischen Länder unvorteilhaft geworden war, während die sich stark entwickelnden Arbeiterorganisationen, sehr bedacht auf ihre Klasseninteressen, auf das zunehmende Ausmaß der Profite einen starken Druck ausübten. Man ist in Südamerika zur Einsicht gelangt, daß fürderhin keiner lei Zustrom ausländischen Kapitals mehr zu erwarten ist, und daß es unbedingt notwendig ist, die gegenwärtige, zugespitzte Krise aus eigener Kraft zu überwinden. Es wurde daran geschritten, zum Zwecke der Entwicklung des im inneren Kontinent noch im Embryozustande befindlichen Warenaustausches eine ganze Reihe von Eisenbahnlinien ins Leben zu rufen und durch gesetzgeberische Regelung des Pachtschillings und der Pachttermine sowie mit Hilfe der progressiven Besteuerung der Bodenrente Maßnahmen zur Herabsetzung der Bodenrente zu treffen.

Zur gleichen Zeit begannen die südamerikanischen Republiken in den Fragen der internationalen Politik mehr Initiative an den Tag zu legen, indem sie ihre Selbständigkeit, besonders den Nordamerikanischen Vereinigten Staaten gegenüber, mit vereinten Kräften verteidigten. Der Kampf Sowjetrußlands mit der durch das Weltkapital unterstützten Konterrevolution entfachte nicht nur die Begeisterung der Arbeitermassen Südamerikas, sondern wurde auch durch manche herrschenden Kreise der südamerikanischen Republik mit teilnehmendem Interesse verfolgt. Zahlreiche Tatsachen zeugen von dem Interesse, das weite Kreise Süd- und Zentralamerikas (Mexiko) den Einrichtungen und der Politik Sowjetrußlands entgegenbringen, und das durch die Aehnlichkeit zwischen einigen politischen und wirtschaftlichen Aufgaben, die sowohl in Sowjetrußland, wie in diesen Ländern der Lösung harren, hervorgerufen wird. Dies wird auch durch das wiederholte Abdrucken von Interviews mit den Genossen Tschitscherin und Krassin in den südamerikanischen Blättern bestätigt. Dem Parlament Uruguays wurde im März dieses Jahres durch die Regierung der Entwurf eines Handelsvertrages mit Sowjetrußland vorgelegt.

Südamerika erblickt in Sowjetrußland, wenigstens in der allernächsten Zukunft, einen Markt für den ungeheuren Ueberfluß der Produkte seiner Landwirtschaft und seiner Rohproduktion überhaupt, für die derzeit kein Absatzgebiet vorhanden ist. Das ist eine der Ursachen des Interesses, das die bürgerlichen Kreise Südamerikas Sowjetrußland in diesem Augenblick entgegenbringen. Außerdem hat Südamerika, das die Krisis der Weltwirtschaft stark zu fühlen bekommt, ein Interesse am Wiederaufbau der Produktivkräfte Sowjetrußlands, denn Sowjetrußland, in dem die Produkte Südamerikas abgesetzt werden sollen, muß in seiner eigenen Produktivkraft gehoben werden, damit es finanziell stark genug wird, die aufgenommenen Produkte bezahlen zu können. Auf der anderen Seite wird Sowjetrußland Südamerika gegenüber auf dem internationalen Rohproduktenmarkt in den nächsten Jahren schwerlich ein gefährlicher Konkurrent werden können.

Diese Tendenzen zur Herbeiführung eines Uebereinkommens mit Sowjetrußland stoßen auf Gegenwirkungen, die auf aus den Nordamerikanischen Vereinigten Staaten herrührenden Einflüssen zurückzuführen sind, und die bestrebt sind, über die Republiken Südamerikas eine unmittelbare Herrschaft auszuüben.

Arbeiterbewegung

Die Betriebsrätebewegung in Deutschland.

Von Peter Maslowski (Berlin)

I.

** Die Rätebewegung in Deutschland ist, beflügelt von dem russischen Vorbild, im Novembersturm des Jahres 1918 entstanden, und zwar vorwiegend in Anknüpfung an das Vertrauensmännersystem der Gewerkschaften in den Betrieben. Den formlich über Nacht entstandenen Räten fiel die Macht in Deutschland fast mühelos in den Schoß, weil die Bourgeoisie, für den Augenblick durch die Zertrümmerung der Monarchie völlig desorganisiert, zunächst nicht die Kraft fand, Widerstand zu leisten. Die nach ungeschriebenem, revolutionärem Recht souveränen Räte waren es, die die Regierung der Volksbeauftragten einsetzten. Die von den Mehrheitssozialisten im Bunde mit den rechten Unabhängigen geforderte Nationalversammlung, das Wiedererwachen des Klassenbewußtseins im Bürgertum unter dem Stichwort „Demokratie" im Gegensatz zur Rätediktatur und die Unentschiedenheit und Unklarheit der Arbeitermassen — alles das spielte die Macht der proletarischen Räte wieder der kapitalistischen Klasse in die Hand.

Es fanden zwar zwei Rätekongresse in den ersten Monaten der Revolution statt, aber auf ihnen kam bei der geschickten Besetzung durch die Gewerkschaftsbürokraten der SPD. die revolutionäre Stimme der Massen fast gar nicht zum Wort. Nach dem zweiten und letzten Rätekongreß kastrierte sich seine zentrale Körperschaft selbst, indem sie sich zugunsten der „ordnungsgemäß" gewählten Nationalversammlung auflöste.

Aber in den Massen selbst war die Rätebewegung damit noch nicht erloschen. Es bedurfte erst eines langwierigen Systems von Zuckerbrot und Peitsche, um diese Bewegung bis auf weiteres zu ersticken. Im März 1919 war der letzte große Generalstreik, der sich, von Berlin ausgehend, über fast ganz Deutschland erstreckte, nichts anderes, als eine Aktion zur Verteidigung der Rechte der revolutionären Räte. Und erst auf Grund dieser Bewegung erfolgte das berüchtigte Sozialisierungsversprechen der Scheidemann-Regierung auf den bekannten Plakaten: „Die Sozialisierung marschiert — Sie ist schon da — und: Das ist Sozialismus". Es entstand in dieser Periode vor allem der Noskemilitarismus, der die Rätebewegung nach harten Kämpfen im Arbeiterblut erstickte.

II.

Der Rätegedanke ist jedoch in keinem Augenblick von den Massen aufgegeben worden. Waren auch die Räte von der politischen Bühne verdrängt, war es ihnen auch nicht gelungen, die Staatsmacht in ihren Händen zu behalten, so hielten die Proletarier jedoch an dem Rätesystem in den Betrieben um so zäher fest. Der Bourgeoisie blieb nichts anderes übrig, als Scheinzugeständnisse zu machen. Durch das Parlament wurden — um mit einem unabhängigen Ausdruck zu reden — die Räte „in der Verfassung verankert". Es entstand auf dem parlamentarischen Parkettboden ein Betriebsrätegesetz, dessen vornehmliche Aufgabe es ist, die Betriebsräte zu mißbrauchen zu Antreibern und Wachhunden für das Unternehmertum zugunsten des kapitalistischen Wiederaufbaus und zugunsten der Arbeitsgemeinschaft der Gewerkschaftsbürokratie mit dem Kapital.

Noch im Januar 1920, zur Zeit der Beratung dieses Betriebsrätegesetzes im Parlament, ließen selbst die Unabhängigen die Massen der Berliner Arbeiter vor dem Reichstag demonstrieren gegen die Rechtlosmachung der proletarischen Organe in den Betrieben durch das reaktionäre Betriebsrätegesetz. Damals ließen die Noskesozialisten, in deren Arme heute die Crispien, Dittmann und Genossen fallen, in die Arbeitermassen schießen. Schon an der Wiege des Betriebsrätegesetzes wurde Arbeiterblut vergossen.

Eine schwache aufsteigende Linie nicht in der Betriebsrätebewegung, aber in der Richtung des Neuauflebens der politischen Arbeiterräte brachte in Deutschland der Sommer und Herbst des Jahres 1920, als die Roten Armeen Sowjetrußlands in Ostpreußen und vor Warschau erschienen. Diese Bewegung mußte natürlicherweise wieder aufhören in dem Moment, wo durch den Rückzug der Roten Streitkräfte die Aussicht auf ein Durchstoßen des konterrevolutionären ententistisch-polnischen Walles in Richtung Deutschland schwand.

Im Herbst desselben Jahres tagte dann ein Reichskongreß der in den Gewerkschaften organisierten Betriebsräte. Aber auch dieser Kongreß bedeutete keinen Markstein in der Weiterentwicklung der Betriebsrätebewegung, da man auch auf ihm die altbekannte Methode anwandte, den Kongreß durch ausgewählte Gewerkschaftsfunktionäre zu besetzen.

III.

Nicht allein die „gesetzlichen" Bestimmungen des Betriebsrätegesetzes sind die Fesseln, die man bewußt der vorwärtsdrängenden Arbeiterschaft angelegt hat. Auch die Sabotageversuche der Gewerkschaftsbürokratie gegenüber einer revolutionären Betriebsrätebewegung wirken in derselben Richtung. Das Hauptziel der Gewerkschaftsspitzen ist, die Betriebsräte zu degradieren zu Organen der Arbeitsgemeinschaft. Das revolutionäre Vorwärtsdrängen der Betriebsräte ohne Unterschied der Partei- und Gewerkschaftszugehörigkeit wird systematisch unterbunden. Dafür öffnen die Gewerkschaftsführer durch die Einteilung der Gewerkschaften in 54 Berufsverbände dem zünftigen und Berufsdünkel Tür und Tor, um ihn auch auf die Betriebsräte zu übertragen. Zahlreich gegründete freigewerkschaftliche Betriebsrätezentralen wachen sorgsam darüber, daß den Gewerkschaften das Monopol der Beeinflussung der Betriebsräte gewahrt bleibe.

Ein Musterbeispiel dieser Rückständigkeit der Gewerkschaftsbürokraten, die nichts mehr fürchten, als die Entfaltung der arbeitenden Massen aus den Betrieben heraus zu proletarischen Aktionen, ist die Freigewerkschaftliche Betriebsrätezentrale für den Wirtschaftsbezirk Groß-Berlin. Diese hat angesichts des Vorwärtsdrängens der Berliner Betriebsräte öffentlich erklärt, die Betriebsräte dürften sich weder als politische noch wirtschaftliche Kampforgane betätigen, allenfalls könnten sie als sozialpolitische Aufklärungsorganisationen angesprochen werden.

IV.

Aber in dem Maße, wie die Teuerung in Deutschland wächst, wie Wucher und Schiebertum sich breit macht und immer aufreizender wirkt angesichts der grenzenlosen Verelendung des Proletariats, wie der Reallohn der Arbeiter zu den Preisen aller Lebensmittel und Bedarfsartikel in immer schreienderen Gegensatz kommt, wie gleichzeitig der Generalangriff auf den Achtstundentag von den Kapitalisten immer erfolgreicher geführt wird, in demselben Maße wächst der Empörungssturm der Massen aus den Betrieben über die Untätigkeit der Gewerkschaften gegenüber diesem Massenelend.

Die Arbeiter haben oft schon, nämlich immer dann, wenn sie zu entscheidendem Schlage gegen die Reaktion ausholten, z. B. nach dem Kapp-Putsch oder nach der Ermordung Rathenaus, erfahren müssen, daß die Gewerkschaftsspitzen die Durchführung eines radikalen Programms auf dem — Papier versprachen. Heute, wo die Arbeiter die wirtschaftliche Not spüren wie nie zuvor, erinnern sie sich der unerfüllten Versprechungen und verlangen ihre Durchführung. In unzähligen Belegschaftsversammlungen wird neben den bekannten Bielefelder Punkten und dem Berliner Abkommen vor allem die Durchführung der wiederholt, zuletzt noch auf dem Leipziger Gewerkschaftskongreß beschlossenen zehn Punkte des ADGB. mit der Forderung der Erfassung der Sachwerte verlangt. Aus den Betrieben heraus geht ein Sturm durch ganz Deutschland, der immer wieder ausklingt in der Forderung: „Hinweg mit jedem Parteigezänk und her mit der proletarischen Kampffront gegen die Verelendung, wenn nicht mit, dann gegen die Gewerkschaftsspitzen!"

Aber die Führer des ADGB. haben Wichtigeres zu tun, als auf die Stimme der hungernden Massen zu hören. Sie müssen die Durchführung des Stinnes-Lubersac-Paktes, an dem sie Teilhaber sind, durch Abschließen von Ueberschichtenverträgen garantieren. Sie müssen kapitalistische Wiederaufbaupolitik im Namen des „Vaterlandes" und in der Form betreiben, daß die Arbeiter alle Lasten der Reparationen aufgehalst bekommen. Und sie haben vor allem viel zu tun, um den Kampf mit allen Mitteln der Verleumdung und Verhetzung gegen die revolutionären Betriebsräte, diese „Gewerkschaftsspalter" zu führen, die sich, getreu ihrer Aufgabe als Vertreter ihrer Arbeitsbrüder in den Betrieben, an die Spitze der Massenbewegung gegen Not und Elend stellen.

Die Betriebsräte jedoch, die ja selbst fast durchweg Gewerkschaftsfunktionäre sind, haben alles andere im Sinn, als die Spaltung der Gewerkschaften. Im Gegenteil, die Berliner Betriebsräte zum Beispiel, die in zwei riesigen Betriebsräteversammlungen für Groß-Berlin ohne Sanktion der Gewerkschaftsbürokratie mit der Zentralisierung der Betriebsräte über das ganze Reich hin begonnen haben, haben ausdrücklich die Aufforderung an alle revolutionären Arbeiter ergehen lassen, bis zum letzten Mann in die Gewerkschaften einzutreten, um diese endlich zu dem zu machen, was sie sein sollen: wirtschaftliche Kampforgane des Proletariats.

Daß die Spitzen des ADGB. trotz der „erschröcklichsten" Drohungen die Betriebsräte, die bereits für den 22. Oktober einen Reichsbetriebsrätekongreß organisatorisch vorbereitet haben, bisher nicht aus den Gewerkschaften auszuschließen wagten, ist ein Zeichen dafür, daß die Massenstimmung aus den Betrieben heraus, die Sabotage der ADGB.-Spitzen zu brechen, schon zu gewaltig ist, als daß sich die Bürokratie noch von Ausschlüssen en masse einen wesentlichen Erfolg versprechen könnte.

V.

Die nächsten Tage und Wochen werden in Deutschland im Zeichen der revolutionären Betriebsrätebewegung zur Erkämpfung der Produktionskontrolle stehen. Es wird ein harter Kampf sein nicht nur um dieses sachliche Ziel, sondern auch um die Beeinflussung der Ideologie der Arbeiterschaft Deutschlands. Denn gerade in diesen Tagen geht der Einigungsrummel der sozialdemokratischen Parteien vor sich, und es hieße sich künstlich vor den Tatsachen verschließen, wenn man behaupten wollte, er würde ganz spurlos an politisch rückständigen Arbeiterschichten vorübergehen. Aber ein Pessimismus ist keineswegs am Platze, wenn man die Auswirkungen für die Zukunft ins Auge faßt.

Während sich in Gera, Augsburg und Nürnberg das als „proletarische Einigung" ausgeschriene Aufgehen der USPD. in der Noskepartei vollzieht, während durch die Vereinigung der sozialdemokratischen Parteien die Arbeiter auf den Boden der Koalitions- und Arbeitsgemeinschaftspolitik, die nur noch größeres Elend über das deutsche Proletariat bringen muß, herübergezogen werden sollen, bildet sich mühselig, unter den schwersten Kämpfen aus den Produktionsstätten heraus die wirkliche einheitliche Kampffront des deutschen Proletariats gegen Not, Verelendung und Ausbeutung. In Gera, Augsburg und Nürnberg findet ein programmäßig glänzendes Spiel statt mit schöner Geste und bunter Theatralik. Was aus den Betrieben dagegen herauswächst, ist kein Blendwerk für den Augenblick. Es ist der harte unerbittliche Klassenkampf, den die Proletarier, wenn sie nicht verhungern wollen, unter der Führung ihrer Betriebsräte ohne Unterschied der Partei werden führen müssen.

Noch ist diese proletarische Bewegung organisatorisch zersplittert, noch äußert sie sich in verschiedenen Formen der Ar-

beiterselbsthilfe, in **spontan gebildeten Kontrollausschüssen** aller Art, aber schon sind die revolutionären Betriebsräte dabei, diesem lebendigen Kampf des Tages Form und Richtung zu geben. In dem Maße, wie das ihnen gelingt, wie sie durch ihre Arbeit sich den nötigen Resonanzboden in den Massen schaffen, in dem Maße werden sie auch **erfolgreich den Kampf gegen die Verelendung des deutschen Proletariats führen können im Interesse der Gesamtheit.**

Der große Bergarbeiterstreik in Nordamerika.

Von Geo Hardy (Chicago).

** Der Streik der 650 000 amerikanischen Bergarbeiter, der 137 Tage dauerte, ist wohl der größte Streik, den die Geschichte der Arbeiterbewegung bisher zu verzeichnen hat. Obwohl von einer mehr als reformistischen Gewerkschaft geführt, endete er mit einem Sieg. Schon diese Tatsachen genügen, um eine genauere Darstellung der Vorgänge für die Arbeiter aller Länder wichtig und lehrreich erscheinen zu lassen.

Die Unternehmer verlangten eine 20prozentige Lohnreduktion und erklärten sich gegen das sogenannte „Check-off"-System. Darunter versteht man die Einrichtung, daß die Unternehmer die Verbandsbeiträge vom Lohn abziehen und im ganzen an die Gewerkschaftskanzleien abführen. Auf diese Art soll es unmöglich gemacht werden, daß Unorganisierte auf den Gruben arbeiten. Der Kampf wurde beendet durch die Unterzeichnung des Vertrages von Cleveland am 15. August. Die Hauptbestimmungen dieses denkwürdigen Dokuments sind die folgenden:

1. Beibehaltung der alten Löhne und Arbeitsbedingungen bis zum 31. März 1923. 2. Am 2. Oktober soll ein Komitee von Unternehmern und Arbeitern zusammentreten, um die Methoden für die Lohnfestsetzung der späteren Zeit zu bestimmen. 3. Diese Konferenz soll ferner ein Untersuchungskomitee für die Kohlenindustrie wählen, das vom Präsidenten der Vereinigten Staaten zu bestätigen ist. Dieses Komitee soll einer am 3. Januar stattfindenden Konferenz seine Vorschläge vorlegen. Es soll dabei von den Grundsätzen ausgehen, daß der Lohn die Konkurrenzfähigkeit der Gruben nicht beeinträchtigen, aber auch den Bergleuten nicht nur den Lebensunterhalt, sondern auch gewisse Ersparnisse sichern soll. Daß ferner ein Apparat zur möglichsten Verhütung von Streiks geschaffen werden soll. 4. Die von der Konferenz angenommenen Methoden der Lohnbestimmung sollen vom 8. Januar 1923 an gehandhabt werden, und die auf Grund der mit diesem Datum beginnenden Berechnungen aufgefundenen Lohnskalen sollen vom 1. April 1923 an in Geltung sein.

Dieser Vertrag wurde für die Weichkohlenindustrie abgeschlossen, die 80 Millionen Tonnen von 500 Millionen Tonnen der gesamten amerikanischen Kohlenproduktion liefert. Die Hartkohlenbergleute schlossen darauf einen ähnlichen Vertrag in Philadelphia ab, der aber erst am 31. Juli 1923 die neuen Löhne in Kraft treten läßt, also vier Monate später als bei den Weichkohlengräbern.

Jeder, der die amerikanischen Unternehmer kennt, wird nicht daran zweifeln, daß sie die Zeit bis zum Ablauf des Vertrages dazu benützen werden, ihre Kräfte zu stärken; um womöglich die Solidarität der Bergleute zu lockern. Zu beachten ist, daß in West-Virginia, wo die Gruben dem Stahltrust gehören, der Kampf noch andauert. In diesem Staat gibt es 40 000 unorganisierte Bergarbeiter, und alle Versuche, sie zu organisieren, werden blutig niedergeschlagen.

Nichtsdestoweniger steht fest, daß die Arbeit im großen und ganzen wieder aufgenommen wurde. Die Unternehmer werden versuchen, auf hinterlistige Weise Maßregelungen vorzunehmen und dazu vielleicht jene Klausel des Vertrages benutzen, die von der Pflicht möglichst guter Arbeitsleistung spricht. Der Präsident des Bergarbeiterverbandes, Lewis, erklärt, daß die distriktsweisen und lokalen Abmachungen, die auch im Cleveland-Vertrag vorgesehen sind, nur die nähere Auslegung dieses Vertrages betreffen und ihm nicht widersprechen dürfen. Aber jedermann weiß, was Unternehmer aus derartigen Bestimmungen zu machen imstande sind und wieviel ihnen daran gelegen sein wird, distriktsweise verschiedene Bestimmungen zustandezubringen und damit die Bergarbeiterfront zu zerstören. Ferner ist zu beachten, daß die amerikanischen Kohlengruben schon lange nicht voll arbeiten und weitere Reduzierungen der Arbeitszeit bevorstehen. Der Sekretär des 11. Distrikts des Bergarbeiterverbandes stellte vor kurzem fest, daß die Bergarbeiter 1915 durchschnittlich 116 Tage arbeiteten, 1918 dagegen, zur Zeit des Kriegsbedarfes, 249 Tage, 1919: 159, 1922 aber bloß 140 Tage. Das Becken von Indiana, das 42 Millionen Tonnen produzieren kann, hat tatsächlich nur die Hälfte dieser Tonnenzahl im letzten Jahre produziert, und ähnlich steht es in vielen Kohlenrevieren. 60 Millionen Tonnen Vorrat Kohle waren bei Beginn des Streikes aufgehäuft. Wenn die 30 000 Bergarbeiter von Indiana 8 Monate lang voll arbeiten, so werden sie bis zum Ablauf des jetzt verlängerten Vertrages 14 Millionen Tonnen über die Durchschnittserzeugung von 1921 geliefert haben. Wenn alle anderen Kohlenreviere, z. B. Pennsylvanien mit seinen 330 000 Kohlenarbeitern, Illinois und West-Virginia mit ihren je 90 000, Ohio mit 50 000 und Kentucky mit 40 000 dasselbe tun, so werden die Unternehmer bis zum eventuellen Ausbruch eines neuen Kampfes ungeheure Vorräte angehäuft haben.

All das führen wir an, damit den europäischen Arbeitern klar wird, weswegen die kommunistische und oppositionelle Presse Amerikas auch bei diesem scheinbar siegreichen Kampf den Führern Schwäche und Schlimmeres vorwirft. Im Bergarbeiterverband stehen die Wahlen des Präsidenten bevor, und während der Gegenkandidat des Präsidenten Lewis, Farington, den Kohlengräbern von Illinois den Abschluß eines günstigeren Sondervertrages versprach, um Wahlstimmen zu ergattern, mußte sich Lewis aus demselben Grunde beeilen, den Cleveland-Vertrag trotz seiner vorhandenen Mängel zur Unterzeichnung zu bringen. Die Bergarbeiter- und Transportarbeiter-Internationale hat bei diesem Kampf schmählich versagt. Der Präsident des englischen Bergarbeiterverbandes, Smith, antwortete dem Vertreter der RGI. in England, Genossen Pollit, auf seine Frage, was zur Unterstützung der amerikanischen Streikenden geschehen sei, daß der Streik dort nur teilweise gewesen sei, und man mehr Kohlen gefördert habe als vor dem Streik. Trotzdem steht fest, daß sogar die amerikanische Regierung von 610 000 Streikenden und nur 185 000 Unorganisierten berichtet, und daß von diesen Unorganisierten die Mehrzahl nicht arbeitete und sich während des Streiks der Organisation anschloß; sogar die 10 000 Heizer und Pumpenwärter, die die Regierungsstatistik unter die Nichtstreikenden zählte. Die Tatsache bleibt also bestehen, daß die englischen Bergarbeiter und Transportarbeiter Streikbrecherarbeit in großem Maßstabe geleistet haben, ohne daß die Verbände und die Amsterdamer Internationale den Mut fanden, dagegen aufzutreten, obwohl sie die Macht hierzu hatten.

Trotz allem ist der amerikanische Bergarbeiterstreik ein großer Sieg der Solidarität und des Klassenbewußtseins und wird dementsprechend von Freund und Feind in den Vereinigten Staaten gewertet. Das Klassenbewußtsein und die Entschlossenheit der Bergarbeiter sind durch den Erfolg mächtig gestiegen. Besonders wichtig ist auch, daß die Versuche des Präsidenten Harding, dem Staat die zwangsweise Entscheidung dieses großen Kampfes zuzuweisen, von den Bergarbeitern mit Entschiedenheit und Erfolg zurückgewiesen wurde.

Der 16. Distrikt des Bergarbeiterverbandes (Neu-Schottland) hat sich als erster unter den Gruppen des Bergarbeiterverbandes für die RGI. ausgesprochen. Wir sind sicher, daß dieses Beispiel Nachfolger finden wird. Dafür bürgt die Erinnerung an die Untaten der Unternehmer unter den Bergarbeitern. Haben sie doch anläßlich früherer Streiks in Ludlow (Colorado) ein Zeltlager von aus ihren Wohnungen vertriebenen Bergarbeiterfamilien in Brand gesteckt, wobei Frauen und Kinder ums Leben kamen. Sie haben in Calumet (Michigan) bei einer Weihnachtsbescherung der Streikenden eine Feuerpanik erzeugt, der 70 Kinder zum Opfer fielen. An all das werden die Bergarbeiter denken und dem Beispiel derer von Neu-Schottland folgen.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

An die Lederarbeiter, Schuhmacher, Sattler und anderen Arbeiter verwandter Berufe in allen Ländern

Liebe Genossen!

** Die internationale Offensive des Kapitals und besonders auf dem Gebiete der Lederindustrie dauert fort. Noch ist der Widerhall der großen Aussperrung in Ungarn, wo Hunderte von Lederarbeitern in Hunger und Elend geworfen wurden, nicht verklungen, noch ist die dänische Aussperrung nicht vergessen, als die organisierten Unternehmer in Bulgarien beschlossen, die Standhaftigkeit und Organisation der bulgarischen Leder- und Schuharbeiter durch einen heftigen Angriff zu brechen, ihre Gewerkschaftsorganisation zu vernichten und die Reihen der organisierten Arbeiter zu spalten.

Indem die Unternehmer sich der Krise in der Lederarbeiterindustrie bedienten, begannen sie ihren Feldzug gegen die Gewerkschaftsorganisation und versuchten, die Arbeitslöhne herabzupressen, den Arbeitstag zu verlängern und die allgemeinen Arbeitsbedingungen zu verschlechtern.

Der erste Sturmangriff wurde von den Unternehmern gegen den achtstündigen Arbeitstag gerichtet. Es gelang ihnen mit Hilfe der Behörden, besonders in Gawrow, die Verlängerung des Arbeitstages bis auf 10 Stunden zu bewirken. Die Krise dauerte

bis im September des vorigen Jahres fort. Zwar entstand dann eine gewisse Lebhaftigkeit in der Industrie, aber die Fabrikanten beschlossen, die Produktion nicht zu erweitern, die entlassenen Arbeiter nicht wieder einzustellen, um die hohen Zuschlagpreise der Fabrikate nicht herabsetzen zu müssen, um den Profit nicht zu vermindern. Die Konkurrenz, die früher eine Anspornung zur erhöhten Produktion und zur Herabsetzung der Warenpreise war, hat gegenwärtig so gut wie gar keine Wirkung gehabt.

Indessen hat die Einfuhr von Leder bedeutend abgenommen und das ausländische Leder kann auf den örtlichen Märkten nicht konkurrieren.

Die Unternehmer bemühen sich, die Armee der Arbeitslosen für ihre Interessen als Streikbrecher in dem Augenblick auszunützen, wo ein entscheidender Kampf ausbrechen wird. In ihrem Kampf um den achtstündigen Arbeitstag bemühen sie sich, den Arbeitstag überall durch Ueberstunden zu verlängern. So arbeitet man z. B. in Sofia und anderen Städten zwei Stunden Ueberzeit täglich. Die wesentlichen Eroberungen der Arbeiter sind ganz verloren, von den Unternehmern zurückerobert. Die Lage der Arbeiter ist äußerst schwer.

Die Arbeiter versuchen in einem hartnäckigen Kampf die Angriffe der Unternehmer in jeder Weise zurückzuschlagen und ihre wichtigsten Eroberungen zu verteidigen. Bereits im Laufe der ersten Hälfte dieses Jahres hat der bulgarische Verband der Leder- und Schuharbeiter 21 Streiks geführt, von denen 12 mit einem Sieg für die Arbeiter endigten, 4 mit Niederlagen, die übrigen dauern infolge des hartnäckigen Widerstandes seitens der Unternehmer noch fort.

Der Verband hat an Unterstützungsbeiträgen für die Streikenden 100 000 Lew ausgezahlt. Die Mittel des Verbandes sind erschöpft, und darum wollen die Unternehmer noch einmal die Gelegenheit ausnützen, um dem Gewerkschaftsverband einen vernichtenden Schlag zu geben. Der Verband hat soeben einen schweren Kampf gegen den bulgarischen Arbeitgeberverband bestanden, der einen Schlag gegen eine der stärksten lokalen Organisationen, Philippopel, richtete, indem er durch Aussperrung 174 Arbeiter (oder die Gesamtzahl der Mitglieder des Verbandes in der Stadt gegen Ende des Jahres 1921) auf die Straße setzte. Zwei Monate dauerte der grausame und hartnäckige Kampf, der zur Folge hatte, daß die Arbeiter unter den alten Bedingungen die Arbeit wieder aufnahmen und die Aussperrung liquidiert wurde.

Aber die bulgarischen Unternehmer beabsichtigen noch immer nicht, auf den Versuch zu verzichten, die Arbeiter all ihrer Eroberungen zu berauben, sie auf die Knie zu zwingen und den Gewerkschaftsverband im Grunde zu vernichten, seine Organisation zu schwächen, indem sie Spaltung unter den Arbeitern herbeiführen durch beständige und zahlreiche Konflikte, die von Zeit zu Zeit durch Aussperrungen begleitet werden. Die bulgarischen Unternehmer setzen ihre Offensive fort und die Arbeiter werden von neuen großen Aussperrungen bedroht.

Die Arbeiter der Lederindustrie aller Länder müssen dem bulgarischen Leder- und Schuharbeiterverbande eine unmittelbare und energische Stütze leisten.

Genossen und Brüder! **Organisiert Massensammlungen** von Geld für die streikenden und ausgesperrten bulgarischen Arbeiter! Leistet aktive Hilfe den kämpfenden bulgarischen Brüdern und Verbündeten, denn ein Sieg der bulgarischen Arbeiter ist unser gemeinsamer Sieg; ihre Niederlage ist Niederlage für uns alle.

Alle eingesammelten Mittel sollt Ihr unmittelbar an die Adresse des bulgarischen Verbandes (Naroden Dom, Philippopel, Bulgarien, Gen. Rangel Dimitrow) senden.

Moskau, im September 1922.

Sekretariat des Internationalen **Propaganda-Komitees der revolutionären Lederarbeiter, Schuhmacher, Sattler und Arbeiter verwandter Berufe.**

Gez.: I. Juselowitsch.

Aus dem Lager der Gegner

Das aktionslose Aktionsprogramm der VSPD.

Von Karl Radek.

** Vor einigen Tagen sprachen wir über das Aktionsprogramm des Herrn Stinnes. Stinnes ist ein Mann der Tat, und kein Schwätzer. Deshalb ist sein Aktionsprogramm sehr genau formuliert. Es stellt genau fest, wieviel Kohle zu liefern ist und wieviel Prozente die deutsche Regierung zu zahlen hat. Herr Stinnes ist so stark, daß er keinen Grund hat, seine Diktatur zu verbergen. Er erklärt klar und bündig, daß er auf die Führung der inneren und äußeren Politik Deutschlands einen Anspruch hat und überläßt die Verhüllung der Tatsachen der sogenannten demokratischen Regierung.

Während Herr Stinnes sich öffentlich zum Diktator Deutschlands ausrief, führten die zwei sozialdemokratischen Parteien Verhandlungen über ihre Vereinigung. Eine aus den „Besten“ beider Parteien bestehende Kommission setzte sich ans Werk, das gemeinsame Kampfprogramm beider Parteien festzulegen. Man sollte glauben, daß dies keine leichte Arbeit gewesen ist. Es ist noch nicht mehr als ein Jahr seit dem Görlitzer Parteitag der Scheidemänner verflossen. Das auf diesem Parteitage angenommene Programm bedeutete den Verzicht auf den Klassenkampf. Der Parteitag hat nicht nur die Zulässigkeit einer Koalition mit Stinnes anerkannt, sondern es wurde aus dem Programm jeder Hinweis auf den Klassenkampf sorgfältig gestrichen. Der Klassenkampf wurde ersetzt durch das gemeinsame Streben aller Werktätigen — vom Bergarbeiter bis zum Universitätsprofessor — nach Sozialismus, auf Grund ethischer Prinzipien. Die Unabhängigen aber haben das sogenannte Leipziger Aktionsprogramm hinter sich, das nicht nur den Klassenkampf, sondern auch die Diktatur des Proletariats enthält. Von Koalitionspolitik haben selbstverständlich solche revolutionären Kämpfer wie die Unabhängigen nicht einmal hören wollen. Und als auf dem letzten Kongreß der Unabhängigen Hilferding in seinem Bericht über die Steuerpolitik darauf anspielen wollte, daß der kapitalistische Wiederaufbau unmöglich sei, wenn die Arbeiter nicht einen Teil der Lasten übernehmen, wurde auf dem Kongreß eine solche Stimmung laut, daß Hilferding als gescheiter Mensch auf die Fortsetzung seines Berichtes verzichtete. Ich wiederhole: man hätte glauben können, daß die Kommission beider sozialdemokratischen Parteien vor einer unerfüllbaren Aufgabe stand. Am 6. September jedoch kam das Aktionsprogramm beider Parteien ans Tageslicht. Und der „Vorwärts“ teilte seinen Lesern triumphierend mit, daß die Formulierung dieses Programms in der Kommission ohne den geringsten Kampf zustande kam, daß die Vertreter beider Parteien mit der größten Freundschaft verhandelt haben. Der Leser nimmt das Dokument höchst gespannt zur Hand, um zu sehen, wie dieses Wunder zustande kam? Wie haben es Hilferding und Adolf Braun zustande gebracht, die Diktatur des Proletariats und das Sowjetsystem mit der Stinnes-Koalition in Einklang zu bringen? Sehr einfach. Die Diktatur des Proletariats, die ins Leipziger Programm der Unabhängigen als aktuelles Kampfziel aufgenommen wurde, ist mit keinem einzigen Worte erwähnt. Auch über die Koalition mit der Bourgeoisie, über die eigentliche Grundlage der Vereinigung, schweigt sich das Programm aus. Und um die Unabhängigen zu trösten, spricht das Programm ein Wörtchen über den Klassenkampf, der wahrscheinlich in der Koalitionsregierung zu führen sein wird. Nach der Erwähnung dessen, daß der Kapitalismus schlecht, der Sozialismus dagegen gut sei, gehen die Herren Sozialdemokraten unmittelbar zu den aktuellen Aufgaben über. Die Hauptaufgabe besteht selbstverständlich im Schutze der demokratischen Republik, die „als Ausgangspunkt zur Verwirklichung des Sozialismus dient“. Hiervon ausgehend, verpflichten sich die Sozialdemokraten gegen jeden monarchistischen Restaurationsversuch energisch zu kämpfen. Und wie sie das in der Praxis tun, haben wir erst unlängst gesehen, als sie vor der Aufgabe standen, gegen den Monarchismus der bayerischen monarchistischen Regierung den Kampf aufzunehmen. Nach dieser Erfahrung kann man sich vorstellen, was „die Ausgestaltung der Reichswehr zu einer zuverlässigen Verteidigungswaffe der Republik“ bedeuten soll. Die Reichswehr der Republik bleibt in denselben Händen wie bisher, da die Sozialdemokraten mit keinem einzigen Wort die Entfernung der monarchistischen Offiziere aus der Armee fordern. Sodann stellt das Programm einige Forderungen auf dem Gebiete der Justiz. Da springt uns etwas Bemerkenswertes in die Augen. Gestern noch haben die Sozialdemokraten das Gesetz zum Schutze der Republik unter Dach gebracht. Dieses Gesetz bestimmt die Todesstrafe für Attentate auf republikanische Minister und für die Unterstützung dieser Attentate. Und auch heute fordert das Programm im Punkte über den Schutz der Republik die energischsten Maßnahmen und den schärfsten Kampf zum Schutze der Republik. Aber im Punkte zur Justiz wird die Aufhebung der erst gestern durch die Sozialdemokraten eingeführten Todesstrafe gefordert: „Haltet uns, sonst vernichten wir die Monarchisten“ — das ist der Sinn dieser Farce.

Ein schönes Beispiel des Umfalles sehen wir in dem Absatz, der die Finanz- und Wirtschaftspolitik behandelt. Jedes bisherige sozialdemokratische Programm versagte der bürgerlichen Regierung die Einhebung indirekter Steuer. Diesen Punkt umgeht das gegenwärtige Programm mit einem tiefen Schweigen, da die Sozialdemokraten beider Richtungen für indirekte Steuer zu stimmen pflegen. Ferner fordern die Vereinigten Sozialdemokraten umfassende Finanzreformen, die auf dem Prinzip der Quellenbesteuerung und der Lastenverteilung nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit aufgebaut sind. Was soll das bedeuten? Von welchen Quellen ist da die Rede? Es handelt sich um die Quellen des

Einkommens, und da der Arbeitslohn auch ein solche Quelle bildet, wird alles begreiflich. Wenn die Sozialdemokraten der kapitalistischen Regierung zuerst das Recht zusprechen, die Arbeiter sowohl direkt wie indirekt zu belasten, und dann eine Kontrolle der privatwirtschaftlichen Monopole und Sozialisierung der Schlüsselindustrien, insbesondere des Bergbaues, fordern, so ist es selbstverständlich, daß die Bourgeoisie sich vor Lachen den Bauch halten muß. Wenn ein Industriezweig schon so zentralisiert ist, daß er Privatmonopole bilden kann, wozu ihn dann bloß kontrollieren? Weshalb ihn nicht in ein Staatsmonopol verwandeln? Und was die Forderung der Sozialisierung betrifft, wird sie vom Organ der Agrarier, der „Deutschen Tageszeitung", direkt ausgelacht. Sie fragt: Ihr habt uns schon vier Jahre damit gedroht, wen wollt Ihr noch mit diesem Popanz schrecken? Die Koalitionsorgane drücken sich über diesen Programmpunkt etwas liebenswürdiger aus und sagen, daß das Programm einige gewohnte radikale Forderungen enthält. Ja, sie haben von diesen gewohnten radikalen, aufs geduldige Papier geworfenen Forderungen zur selben Zeit, in der die Sozialdemokratie Stinnes gestattet, die Stelle der Regierung einzunehmen, nichts zu fürchten.

Die sozialpolitischen Forderungen der Sozialdemokratie sind nichts anderes als eine Verhöhnung der Leser. Die sozialdemokratischen Gewerkschaftsführer rühren nicht einmal den Finger, um den Achtstundentag zu schützen. Im Gegenteil, sie haben eben mit den Kohlenbaronen ein Ueberschichtenabkommen geschlossen. Und auf dem Papier fordern sie die Herabsetzung der Arbeitszeit. Ein anderes Bild: die sozialdemokratische Regierung — auf die Initiative des sozialdemokratischen Reichspräsidenten — konfisziert den Streikfonds der Eisenbahner und läßt die Führer des Streiks auf die Straße werfen. Das Papierprogramm schreibt aber über den Ausbau der staatsbürgerlichen und wirtschaftlichen Rechte der Beamten.

Wenn man von allen diesen Programmpunkten behaupten darf, daß sie bloß eine Programmlüge, Sand in die Augen der Arbeiter sind, so ist der VI. Punkt über die internationale Politik der Vereinigten Sozialdemokratie die richtige Beleuchtung der Politik sowohl der Scheidemänner wie auch der Unabhängigen. Beide halten selbstverständlich den Versailler Frieden nicht für den richtigsten Ausdruck der Gerechtigkeit, aber nichtsdestoweniger erkennen sie in dem Wiederaufbau der zerstörten Gebiete Nordfrankreichs und Belgiens eine moralische Pflicht der deutschen werktätigen Massen. Nordfrankreich wurde vom Kaiser und von der Bourgeoisie verwüstet, aber die deutschen Arbeiter sind moralisch verpflichtet, im Interesse des Wiederaufbaues von Nordfrankreich direkte und indirekte Steuern zu entrichten. Und das von den deutschen Arbeitern bezahlte Geld fällt in die Hände der Wiederaufbauspekulanten. Erst unlängst erzählte der englische Schriftsteller Robert Dwell im Londoner „New Statesman" über die Schamlosigkeit, mit der bei der Wiederaufbauangelegenheit verfahren wird. Er erzählt, wie das französische Parlament viermal so viel für Wiederaufbau verausgabt hat, als überhaupt zerstört wurde, und daß dennoch nicht einmal ein Drittel des Schadens wiederhergestellt wurde. Der Kapitalist, der Verbindungen hat und zu bestechen versteht, bekommt so viel, wie er will. Ein glücklicher Fabrikant, dessen Fabrik im ganzen vier Millionen Franken wert war, forderte für ihre Wiederherstellung 9 Millionen und erhielt bisher schon 4 Millionen. Die „moralische Verpflichtung Deutschlands" bedeutet hier die moralische Verpflichtung der deutschen Werktätigen, die Taschen der französischen Spekulanten zu füllen. Wir wollen damit nicht sagen, daß die deutsche Arbeiterklasse den Versailler Frieden sofort zerreißen soll. Sie kann durch die Lage der Dinge gezwungen werden, der stärkeren kapitalistischen Klasse Frankreichs einen Tribut zu zahlen. Aber daraus eine moralische Verpflichtung zu machen, das bedeutet, die deutsche Arbeiterklasse in Sklavenketten schlagen, ob welcher „Wohltat" sie sich dann noch mit freuen soll. Wenn die Herren Sozialdemokraten beider Richtungen kurz erklären, daß ihr Programm in der moralischen Verpflichtung der Arbeiterklasse besteht, die eigene Bourgeoisie zu füttern, und sich nicht wichtig tun würden, so hätten sie damit den genauen Sinn ihres Aktionsprogrammes ausgesprochen, das in der Tat nichts anderes ist als ein Programm der völligen Inaktivität angesichts des kapitalistischen Angriffes. Marx sagte einst, daß jeder Schritt wirklicher Bewegung wichtiger ist als ein Dutzend Programme und schrieb über das schlechte Gothaer Programm der vereinigten Lassalleaner und Eisenacher an Liebknecht, daß, wenn man es nicht verstanden hat, ein gutes Programm zu schreiben, es viel besser gewesen wäre, der Bourgeoisie die geballte Faust zu zeigen. Die Herren Sozialdemokraten — sowohl die Scheidemänner als auch die Hilferdinge — haben ein scheinheiliges Programm geschrieben, das die traurige Tatsache zu verhüllen bestimmt ist, daß sie in der Tat zwölf Schritte nach rückwärts machten zum bürgerlichen Pferdestall. Ihnen kann man sagen: statt ein solches Programm geschrieben zu haben, hättet Ihr der Bourgeoisie eher Eure weichen Körperstellen zeigen sollen, an denen Euch die Bourgeoisie durchprügeln soll. Das hätte der Situation vollkommen entsprochen. Wenn die Aufgaben des Revolutionärs darin bestehen, alles so auszusprechen, wie es ist, so muß eine gegenrevolutionäre Arbeiterpartei die Wahrheit verhüllen. Deshalb haben die Herren Sozialdemokraten ihre erwähnten Körperteile mit dem Programmpapier bedeckt.

Aufrufe der Exekutive

An die Arbeiter aller Länder!

•• Erneut jagen Wellen weißen Terrors über die auf dem Territorium zwischen dem Lande der proletarischen Diktatur und den Ländern des westeuropäischen Kapitalismus entstandenen bourgeois-demokratischen Staaten. Durch Erschießungen auf gerichtlichem Wege oder „während der Flucht", durch Foltern und Mißhandlungen, durch Einkerkerung Hunderter und Tausender von Proletariern zeigt die Bourgeoisie dieser Länder, wie das Prinzip der „Demokratie" Wirklichkeit wird, dieweil die sozialverräterischen Führer der Zweiten, Zweieinhalbten und Amsterdamer Internationale sich an Lobgesängen auf die Freiheit berauschen. Dem Phrasenschwall ihrer Verfassungen über Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit folgt nun die Tat, d. h. der Beweis des wirklichen Wertes aller feierlich verkündeten Freiheiten. Während sie die Unantastbarkeit der Volksvertreter der konstituierenden Versammlungen im Parlament verkünden, scheuen sie sich gleichzeitig nicht im mindesten, die Vertreter des revolutionären Proletariats ins Zuchthaus zu schleudern. Während sie das gleiche Wahlrecht für alle verkünden, hindern sie gleichzeitig durch Verhaftungen und allerhand ähnliche Maßregeln die gesamte klassenbewußte Arbeiterschaft an der Ausübung ihres Wahlrechts und setzen an die Stelle der Freiheit der Wahlagitation den Schrecken der Erschießungen, drohen und provozieren sie, womit sie die Arbeitermassen einzuschüchtern gedenken.

Die erste Welle dieser neuen Phase weißen Terrors ergoß sich zuerst über Estland, wo vor einigen Monaten die reaktionäre, demokratische Regierung den Führer der estnischen revolutionären Arbeiter, **Viktor Kingisepp**, aufs grausamste mißhandelt und darauf erschossen hat. Dieses schändlichen Verbrechens nicht zufrieden, warf die estnische „Demokratie" in ihrem grenzenlosen Hasse gegenüber der revolutionären Bewegung des Proletariats die standhaften Mitglieder der kommunistischen Arbeiterfraktion des Parlaments auf die Anklagebank und verurteilte sie zu vielen Jahren Zuchthaus. Die „parlamentarische Unantastbarkeit" vermochte die Vertreter des Proletariats nicht zu retten.

Nach Estland — Lettland.

In der Angst, hinter ihren estnischen Kollegen zurückzubleiben, schleuderte die demokratische Regierung Lettlands, der auch Sozialdemokraten angehören, das gesamte Riegaer Zentralbüro der Gewerkschaften, dreißig Mann an der Zahl, ins Gefängnis, darunter den Abgeordneten der Konstituierenden Versammlung, Genossen Derman. Grund: die sinnlose und provokatorische Anklage einer Veräußerung falscher Münzen. Die Regierung bedurfte der Entfernung des von der Sozialdemokratie nach links abgeschwenkten volkstümlichen Abgeordneten Derman von der Wahlkampagne. Und so sehen wir denn seine ehemaligen sozialdemokratischen Fraktionsgenossen für die Entziehung seiner Immunitätsrechte stimmen, trotzdem sie selbst heuchlerisch erklärt hatten, sie seien von seiner Schuldlosigkeit überzeugt.

Doch das war nur ein erster Versuch. Als die Konstituierende Versammlung ihre wahrhaft „demokratische" Verfassung endlich ausgearbeitet hatte, beeilte sich die Regierung, für die Dauer der Wahlen die Wirksamkeit des Belagerungszustandes zu verlängern. Die Konterrevolution legte sich nun gehörig ins Zeug. So wurde am 7. August, am Tage nach der endgültigen Annahme des Grundgesetzes über die „demokratischen Freiheiten", der lettische Arbeiter und Kommunist, Genosse **Purin gehenkt**, und gleichzeitig bekanntgegeben, daß weitere 32 Kommunisten, die bereits seit einem Jahre in Haft sitzen, dem Gericht übergeben werden.

Genossen! Der ermordete Proletarier Purin ist nur eines der zahlreichen Opfer des schwer geprüften lettischen Proletariats. Dieses Opfer ist außerdem die Folge des ersten Urteilsspruches einer Koalitionsregierung, deren Justizminister ein Sozialdemokrat, der Herr **Golzmann**, ist, der noch vor kurzem den nach Moskau zur Verteidigung der Sozialrevolutionäre reisenden [illegible] Gegner der Todesstrafe, Vandervelde, seiner Freundschaft versicherte. Die Niederträchtigkeit des Mordes an dem Arbeiter Purin wird noch besonders grell durch den Umstand beleuchtet, daß Purins Name gerade auf der Liste derjenigen Genossen stand, die laut einem bereits mit Sowjetrußland abgeschlossenen und vor seiner unmittelbaren Ratifizierung stehenden Vertrage nach Rußland hätten ausgetauscht werden sollen. Die Regierungssozialisten erklären, er sei wegen seiner herausfordernden Haltung einem sozialistischen Minister gegenüber hingerichtet worden.

Der Ermordung des Genossen Purin folgten Massenverhaftungen von Kommunisten, wie [illegible] Arbeiter schleudern, so

wurde in Riga das gesamte neugebildete Zentralbüro der Gewerkschaften — fünfzig Mann an der Zahl — verhaftet. Dasselbe geschah in Libau, Mitau, Windau, Wolmar usw. In kürzester Zeit wurden laut offiziellen Angaben in Lettland 800 Mann verhaftet, darunter sämtliche zur Einreichung der Kandidatenliste für die am 7. Oktober bevorstehenden Wahlen zum Landtag Bevollmächtigten der Arbeiter. Die bourgeoise Presse ergeht sich in zynischem Jubel darüber, daß das Parlament keinen einzigen Kommunisten sehen werde, während die sozialdemokratische Presse, jedem Proteste ausweichend, durch heuchlerische Vorspiegelung der Möglichkeit einer Verstärkung der Reaktion der öffentlichen Meinung Schrecken einzujagen sucht und die radikalen Arbeiter auffordert, für die Sozialdemokraten zu stimmen. Gleichzeitig suchen die Sozialdemokraten die in die Massen getragene Desorganisation auszunutzen, um sich der Gewerkschaften zu bemächtigen.

Polen hält Schritt.

Die Wahlen in Polen finden um einen Monat später als die in Lettland statt. Nichtsdestoweniger zeitigte schon der Beginn der Wahlkampagne auch in Polen dieselben Erscheinungen. Auch Polen kennt keine Immunität revolutionären Volksvertretern gegenüber. Das Mitglied der Konstituierenden Versammlung, Genosse D o m b a l, wurde lediglich darum zu Zuchthaus verurteilt, weil ihm die Möglichkeit genommen werden sollte, sich an der Wahlkampagne zu beteiligen. In Lublin inszenierte man geräuschvoll einen Kommunistenprozeß, der ausschließlich auf Provokationen aufgebaut war und über 25 Angeklagte ins Zuchthaus warf. In Warschau, Posen, Krakau, Lemberg und anderen Städten stehen Dutzende von Genossen, deren einziges Verbrechen in der Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei besteht, vor Gericht.

In den Gefängnissen schmachten Hunderte von Kämpfern. Durch Verhaftungen und Zuchthausstrafen will die polnische Bourgeoisie die polnische revolutionäre Arbeiterbewegung zertreten. Ueber ganz Polen erstreckten sich die Massenverhaftungen der letzten Zeit. Durch die Straßen der Städte ziehen ganze Züge Verhafteter, die vom organisierten bourgeoisen Straßenmob beschimpft und mit Lynchen bedroht werden.

Das allgemeine Wahlrecht, die Zierde und der Stolz der polnischen „Demokratie", wird von der Regierung N o w a k s in zynischster Weise mit Füßen getreten, indem den Verwaltungsorganen vorgeschrieben wird, die Teilnahme an der Wahlkampagne jenen Parteien zu verbieten, die „Feinde des polnischen Staates" seien. Diese Forderung beraubt faktisch das gesamte revolutionäre Proletariat des Wahlrechts. Die polnische sozialistische Partei (PPS.) ist eifrig bemüht, der Koalition klar zu machen, daß die Kommunisten Feinde Polens seien.

Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder!

Auf dem zwischen Westeuropa und Räterußland gelegenen Landstreifen würgt der weiße Terror Eure Brüder und Schwestern! **Die verblutende, gemarterte Arbeiterschaft Estlands, Lettlands und Polens** vermag noch nicht die Kraft aufzubringen, mit dem Bacchanal der Bourgeoisie, die vom internationalen Imperialismus und von den Sozialverrätern der Zweiten, Zweieinhalbten und Amsterdamer Internationale unterstützt wird, allein fertig zu werden. **Helft Ihr!** Erhebt die Stimme des Protestes gegen den weißen Terror und die Vergewaltigung des Proletariats in allen Ländern! **Brandmarkt die sozialistischen Falschmünzer, die Freunde und Kollegen der Henker des Proletariats!**

Fordert die Freilassung der Gefangenen in den demokratischen Gefängnissen Estlands, Lettlands und Polens!

Nieder mit dem weißen Terror der sozialdemokratischen Bundesgenossen der bürgerlichen Henker!

Ruhm und Ehre den Kämpfern für die proletarische Revolution!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Buchbesprechung

Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung.*)

** Das demnächst in deutscher, französischer und russischer Sprache erscheinende „Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung" wird für die internationale Arbeiterbewegung von außerordentlichem Nutzen sein. Es stellt einen Versuch dar, den an der Arbeiterbewegung tätig teilnehmenden Genossen ein Nachschlagebuch zu geben, aus dem sie über fast alle mit der Bewegung zusammenhängende Fragen Aufschluß finden können. Es ist ein Jahrbuch von ganz neuem Typus. Während die bürgerlichen internationalen Jahrbücher den Zwecken der Bourgeoisie, vor allem der Kaufleute, dienen, versucht dieses Jahrbuch, die ökonomische Situation der Welt und der einzelnen Länder vom Gesichtspunkte des kämpfenden Proletariats zu betrachten. Es gibt daher im wirtschaftlichen Teil zwar auch jene Daten über Produktion, Außenhandel, Preisbewegung usw., wie die bürgerlichen Jahrbücher, aber alles auf die Frage zugeschnitten: **wie entwickelt sich die wirtschaftliche Lage des Proletariats unter diesen gegebenen wirtschaftlichen Verhältnissen.** Den bisher erschienenen gewerkschaftlichen und Arbeiter-Jahrbüchern gegenüber unterscheidet es sich vor allem dadurch, daß es die Arbeiterbewegung nicht vom Standpunkt des Gewerkschafters oder Sozialpatrioten, sondern vom Standpunkt der kommunistischen Bewegung aus betrachtet und darstellt.

Inhaltlich wird der Aufbau des Jahrbuches der folgende sein:

1. Internationaler Teil;
2. Die Sowjetrepubliken;
3. Die bürgerlichen Länder.

Der **internationale Teil** enthält: Aufsätze und Tabellen, Chroniken über die Arbeiterbewegung im internationalen Maßstabe, also über die Entwicklung der Ersten, Zweiten, Zweieinhalbten und Dritten Internationale, der politischen Arbeiterbewegung und der Gewerkschaftsbewegung. Neben Artikeln enthält das Jahrbuch Tabellen über die Stärke der verschiedenen politischen Arbeiterparteien, der Gewerkschaften, über die oppositionelle Bewegung innerhalb der Gewerkschaften, wie auch eine Chronik der Lohnkämpfe im internationalen Maßstabe seit Ende des Krieges. Der internationale wirtschaftliche Teil führt jene Tabellen auf, die den Gang der Produktion, der Preisbewegung, der Valutakurse usw., verglichen mit der Vorkriegszeit, im internationalen Maßstabe veranschaulichen. Den Tabellen sind Erläuterungen beigefügt, die den Gang der Entwicklung aufzeigen. Ein besonderer Teil beschäftigt sich mit der Lage der Arbeiterklasse: Entwicklung der Geldlöhne, der Kost und der Lebenshaltung und der Gestaltung der Reallöhne, der Entwicklung der sozialpolitischen Gesetzgebung usw. Der politische Abschnitt im internationalen Teil gibt den Inhalt der verschiedenen Friedensverträge wieder, enthält Aufsätze über die Reparationsfrage, über die Genua-Konferenz, die Chronik der außenpolitischen Ereignisse seit Kriegsende usw.

Der Teil über **Sowjetrußland** bringt ein Gesamtbild sowohl über die historische Entwicklung der russischen Revolution, wie über die gegenwärtigen Verhältnisse in Rußland. Die hervorragendsten Führer Rußlands, **Lenin, Trotzki, Sinowjew, Radek, Krassin, Pjatakoff, Lunatscharski, Pokrowski,** haben Original-Artikel hierfür geschrieben. Ein strategischer Artikel des Oberkommandierenden der russischen Roten Armee, **Kameneff,** gibt eine Darstellung der Bürgerkriege in Rußland. Außerdem folgt eine große Zahl von Tabellen und Zusammenstellungen, die über alle Gebiete des gegenwärtigen Rußlands und der angeschlossenen Sowjetrepubliken Aufklärung geben.

Der **dritte Teil** enthält Abhandlungen über die bürgerlichen Länder der ganzen Welt in alphabetischer Reihenfolge der Länder. Die einzelnen Beiträge sind je nach der Wichtigkeit des Landes und der Stärke der Arbeiterbewegung sehr verschieden: bei den kleinsten Ländern einige Zeilen, bei den großen Ländern bis zu 40 und 50 Seiten. Neben der kurzen Beschreibung der wirtschaftlichen Verhältnisse wird überall eine Darstellung der innerpolitischen Verhältnisse des einzelnen Landes gegeben: Parlamentarische Parteien und welche Klasse dieselben vertreten; das Verhältnis dieser Parteien untereinander und zu der Arbeiterbewegung usw. Ferner enthält der Teil eingehende Schilderungen der Arbeiterbewegung, sowohl der gewerkschaftlichen, wie der politischen. Diese Schilderungen erstrecken sich auf die uns ständig gegenüberstehenden Arbeiterparteien, sind aber am ausführlichsten für die Kommunistische Partei und die revolutionäre Arbeiterbewegung durchgeführt. Wir glauben, daß es diese Beiträge jedem Genossen ermöglichen werden, sich über die Verhältnisse der fremden Länder zu orientieren und, wenn dort irgend ein neues Ereignis eintritt, seinen Zusammenhang mit der Gesamtheit der ökonomischen, politischen und sozialen Zustände des betreffenden Landes zu finden. Wir glauben, daß alle jene Genossen, die am Kampfe des Proletariats aktiv teilnehmen, in diesem Buch ein Hilfsmittel von außerordentlicher Bedeutung finden werden. Es ist in dem Jahrbuch ungefähr alles vereinigt, was sonst aus hundert verschiedenen und zum Teil unzuverlässigen Quellen zusammengesucht werden müßte.

Es ist selbstverständlich, daß der Versuch zur Schaffung eines Jahrbuch-Typus, speziell für die revolutionäre Arbeiterschaft, keine Aufgabe ist, die auf den ersten Schlag restlos gut gelöst werden konnte. Natürlich werden sich darin manche Mängel finden. Aber wir hoffen, daß ein guter Grund gelegt ist und die von uns erhoffte und erwartete Kritik der Genossen es möglich machen wird, die nächstfolgende Ausgabe verbessert zu gestalten.

*) „Jahrbuch für Wirtschaft, Politik und Arbeiterbewegung" erscheint Mitte Oktober im Verlag der Kommunistischen Internationale, Carl Hoym Nfg., Hamburg 8. Umfang etwa 1000 Seiten.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 185
22. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1997 u. Nollendorf Nr. 2263

Die Lage im Fernen Osten.

Von J. Marchlewski.

** Der Weltkrieg hat eine vollständige Machtverschiebung im Fernen Osten gezeitigt. Rußland als imperialistischer Raubstaat existiert nicht mehr. Die Völker des Fernen Ostens haben von dieser Seite keinen Angriff zu befürchten, Deutschland ist für die ostasiatische Politik ausgeschaltet. Indessen auch die „Sieger"staaten Europas und Amerikas haben vor der Hand andere Sorgen und scheinen nicht in der Lage, „aktive" Politik im Fernen Osten zu treiben.

Der Nutznießer ist vorläufig Japan. Es ist der dritte Krieg, aus dem im Verlaufe von dreißig Jahren Japan als Sieger hervorgeht. Eine gefährliche Entwicklung, denn obwohl diese Siege militärisch nicht gar schwer zu bewerten sind — China war überhaupt nicht widerstandsfähig, der Sieg über Rußland bewies nur die Unfähigkeit des Zarismus, unter den gegebenen Verhältnissen seine Macht zu entfalten, der Sieg über Deutschland, das außerstande war, ernstlich den Kampf um seine Kolonien aufzunehmen, war ebensowenig eine Heldentat — mußten sie psychologisch dahin wirken, daß nicht nur die Berufsmilitärs, sondern sehr weite Kreise des Kleinbürgertums und selbst der Arbeiterschaft und des Bauerntums in eine militärische Psychose verfielen. Dieser Siegestaumel wird denn auch von der in Japan herrschenden Adelsclique nach Möglichkeit ausgenutzt.

I. Die japanische Okkupation in Sibirien.

Vor allem waren die Annexionsgelüste Japans auf Sibirien gerichtet. Dem Tatendrange der Militärpartei war die Gelegenheit, an der Intervention in Sibirien teilzunehmen, höchst gelegen. In japanischen Soldatenliedern kommt die Hoffnung zum Ausdruck „die Streitrosse in der Wolga zu tränken". Der Traum zerstob rasch, als die Verbündeten der Japaner, die russischen Konterrevolutionäre, sich im Kampfe mit der roten Armee absolut unfähig erwiesen, ihren Mann zu stehen, und man war in Japan schließlich froh, als nach dem katastrophalen Zusammenbruch der Armeen von Koltschack und Semjonow die japanischen Divisionen mit heiler Haut nach Osten entkamen. Indessen beschloß man, aus dem Abenteuer noch herauszuholen, was herauszuholen war: als die Mächte der Entente ihre Truppen einschifften, erklärte Japan, daß es „besondere Interessen" in Sibirien zu verteidigen habe und beließ einen Teil seiner Truppen in Wladiwostok und am Amur „zum Schutze der japanischen Residenten".

In Nikolajewsk am Amur kam es zu einem Zusammenstoße zwischen der japanischen Garnison und russischen Freischärlern. Die japanische Soldateska reizte durch ihre Brutalität die Bevölkerung bis aufs Blut und so erklärt es sich, daß eine kleine Abteilung von Freischärlern, die auf eigene Faust operierte — sie waren keineswegs ein Bestandteil der Roten Armee, was dadurch klar erwiesen ist, daß sie gegen die Kommunisten wüteten — Nikolajewsk überrannte und ein furchtbares Blutbad in der Stadt anrichtete, wobei eine Anzahl Japaner, darunter Frauen und Kinder, ums Leben kamen. Dieser Vorgang bot den Japanern willkommene Gelegenheit, die Mündung des Amur und das nördliche Sachalin zu okkupieren.

Für die Besetzung von Wladiwostok bedurfte es eines feiner ausgeklügelten Vorwandes. Als im Gebiete östlich des Baikal im Einvernehmen mit Sowjetrußland die Bevölkerung die Republik des Fernen Ostens mit der Regierung in Tschita bildete (ein nicht auf dem Rätesystem gegründetes Staatswesen, sondern eine demokratische Republik) und die Bevölkerung von Wladiwostok sich diesem Staate anschloß, war jeder plausible Grund für ein weiteres Verbleiben der japanischen Truppen fortgefallen. Deshalb inszenierten die Japaner einen Staatsstreich: in Wladiwostok strömten eine Anzahl Offiziere und Soldaten der Armeen von Koltschak und Semjonow zusammen. Die Japaner animierten nun diese Elemente dazu, einen Aufstand gegen die Republik des Fernen Ostens anzuzetteln. Offiziell spielten sich die Japaner als „neutral" auf, in Wirklichkeit aber entwaffneten sie die Anhänger der Republik und versahen die Konterrevolutionäre mit Waffen. So entstand im Mai 1921 in Wladiwostok eine „Regierung", die den Kampf gegen das revolutionäre Rußland proklamierte. Es ist klar, daß diese Bande von Abenteurern sich nicht einen Tag lang hätte behaupten können, wenn ihr nicht die japanischen Bajonette Schutz gewährten.

In Wladiwostok begann darauf eine tolle Orgie: der Hafen war während des Weltkrieges der Stapelplatz für Güter, die hauptsächlich aus Amerika für den Bedarf Rußlands eingeführt wurden. So fielen dieser „Regierung" gewaltige Mengen russischen Staatsgutes in die Hände; hauptsächlich Gegenstände des Heeresbedarfs, aber auch Eisenbahn- und Schiffsmaterial im Werte von hunderten Millionen. Die „Regierung" fristete ihr Dasein durch den Verkauf dieser Schätze. Als Käufer aber traten vor allem japanische Händler auf, die zu Schleuderpreisen die Waren aufkauften und sie an Japan und China weiter veräußerten. So wurde die Okkupation zu einem glänzenden Geschäft für die japanischen Spekulanten. Da aber in Japan — wie überall in der kapitalistischen Welt — eine enge Verquickung der militärischen Cliquen mit der Geschäftswelt besteht, war das Geschäft auch für die edlen Samwais einträglich.

Die Regierung von Tschita versuchte im Sommer 1921 mit der japanischen Regierung Verhandlungen anzuknüpfen. Die letztere ging darauf ein. Der Grund ist leicht zu erkennen. Die Militärpartei wollte freilich von einer Räumung Sibiriens nichts wissen, indessen in Kreisen der japanischen Bourgeoisie war man zum Teil anderer Ansicht. In Japan wütet seit langem die wirtschaftliche Krise infolge Ueberproduktion. Daher rechnet man damit, daß die Eröffnung des sibirischen Marktes Erleichterung schaffen kann. Solange aber der Kriegszustand besteht, ist jede Wareneinfuhr über Wladiwostok selbstverständlich ausgeschlossen. Außerdem haben die Japaner während des Interventionsfeldzuges mit fieberhaftem Eifer das Land ausgekundschaftet und dabei festgestellt, welche fabelhaften Reichtümer das östliche Sibirien und speziell das Transbaikalgebiet birgt. Daher brennen die japanischen Unternehmer darauf, an der Erschließung dieser Reichtümer teilzunehmen. Wenn die Militärs ihnen den Mund wässerig machen, indem sie versprechen, dieses Land mit Waffengewalt zu einer japanischen Kolonie zu machen, so finden

sie wenig Glauben, denn die Kapitalisten sind klug genug, um sich zu sagen, daß das ein langwieriges und überaus riskantes Unternehmen wäre. Außerdem fordern weite Volkskreise die Zurückziehung der japanischen Truppen, erstens weil die Okkupation sich als ein sehr kostspieliges Unternehmen erweist, ferner, weil die Truppen sehr ansehnliche Opfer tragen: das unwirtliche Klima schädigt den Gesundheitszustand und der Dienst ist aufreibend, weil die sibirischen Freischärler die Truppen in beständigem Alarmzustand halten.

So konnte die Regierung die Verhandlungen nicht abschlagen. Diese begannen denn auch im September 1921 in Dairen (das frühere chinesische Talim-Wau, später als russischer Hafen Dainji genannt und jetzt ein von den Japanern auf chinesischem Gebiet „gepachteter" Hafenort in der Südmandschurei). Die japanischen Unterhändler stellten ursprünglich Forderungen, die an Unverfrorenheit ihresgleichen suchten und deren Erfüllung Transbaikalien zu einer japanischen Kolonie gemacht hätte.

Als die Japaner sahen, daß sie mit ihren Forderungen nicht durchdrangen, wurde zu einer Pression gegriffen: Japan stachelte die Konterrevolutionäre in Wladiwostok zu einem Feldzug gegen die Republik des Fernen Ostens auf. Mit japanischer Hilfe wurde im November eine Armee von etwa 8000 Mann ausgerüstet, die ungehindert die Besatzungszone der Japaner passierte und gegen Nabarowsk am Amur vorstieß.

Die Truppen der Republik des Fernen Ostens waren unvorbereitet, da man in Tschita die Möglichkeit eines Ueberfalls während der Verhandlungen für ausgeschlossen hielt, daher war ihr Widerstand gering. Wenn aber die Japaner darauf gerechnet hatten, daß die Bauern und die Kosaken am Amur für die Konterrevolutionäre Partei ergreifen und diesen den Sieg sichern würden, so verrechneten sie sich gewaltig: das Gegenteil trat ein und die Angreifer gerieten bald in eine schwierige Lage. Jedoch erst im Februar konnte Tschita genügende Truppen aufbringen, um die Konterrevolutionäre zu schlagen, was nicht weiter wundern darf, wenn man die Schwierigkeiten, die der sibirische Winter bietet, und die ungeheuren Entfernungen in Betracht zieht.

Der Sieg der revolutionären Truppen war um so gründlicher. Die „Weißen" wurden aufs Haupt geschlagen und entgingen der Vernichtung nur dadurch, daß die revolutionären Truppen sie nicht in die Besatzungszone der Japaner verfolgen konnten, ohne einen Kampf mit den Japanern zu riskieren. Erst nach diesem Siege der Republik des Fernen Ostens bequemten sich die Unterhändler Japans im März dazu, in Dairen ernsthaft zu verhandeln, indem sie ihre ersten Forderungen fallen ließen. Es wurde ein Vertrag ausgearbeitet, der die Beziehung zwischen den beiden Staaten provisorisch regelte und den Japanern bedeutende wirtschaftliche Vorteile einräumte. Die Unterhändler der Republik des Fernen Ostens erklärten jedoch, daß sie diesen Vertrag nur dann unterzeichnen, wenn gleichzeitig ein zweiter Vertrag unterzeichnet wird, der die Räumung des Gebiets von den japanischen Truppen regelt, wobei vor allem der Termin dieser Räumung genau fixiert werden sollte. Es schien, daß die japanischen Unterhändler dazu bereit waren. Im letzten Moment trat allerdings eine Wendung ein: die Bedingungen der Japaner wurden abermals so unverschämt, daß ihre Annahme ausgeschlossen war. Vor allem formulierten die Herren die Bestimmung des Räumungstermins in folgender Weise: eine gemischte Kommission regelt die Modalitäten der Räumung und Japan verpflichtet sich, drei Monate nach Schluß der Arbeiten dieser Kommission das Gebiet zu räumen. Da die japanischen Mitglieder der Kommission es so in der Hand haben würden, die Verhandlungen beliebig hinzuschleppen, so würde das eine Vertagung der Räumung auf den Sankt Nimmerleinstag bedeuten.

Natürlich war das für die Republik des Fernen Ostens unannehmbar, und als sie diese Bedingungen zurückwies, wurden die Verhandlungen am 16. April abgebrochen.

Dieses Resultat ist leicht zu erklären. Der Generalgouverneur der Mandschurei rüstete zum Feldzuge gegen Pekin; die Japaner waren selbstverständlich genau darüber unterrichtet und daher erschien es dem japanischen Generalstabe ungelegen, die Truppen aus Wladiwostok zurückzuziehen: 40 000 Mann marschbereite Truppen unmittelbar an der Nordgrenze der Mandschurei „für alle Fälle" zu halten, war zu verlockend. Die Dairener Verhandlungen mußten somit resultatlos enden. Zur Zeit, da wir dies schreiben, werden Gerüchte laut, daß die Japaner die Räumung sibirischen Gebietes begonnen haben sollen. Indessen wird man nach den bisherigen Erfahrungen gut tun, die japanischen Versicherungen mit der entsprechenden Vorsicht aufzunehmen

II Die inneren Zustände Japans.

Wir haben oben kurz die wirtschaftliche Krise in Japan erwähnt. Sie dürfte zu einem Wendepunkt in der inneren Entwicklung des ostasiatischen Inselreiches werden. Bekanntlich hat sich die kapitalistische Entwicklung Japans in den letzten fünfzig Jahren mit außerordentlicher Beschleunigung vollzogen. Diese Entwicklung erhielt während des Weltkrieges einen gewaltsamen Anstoß. Erstens wurde mit dem Eintritt Japans in den Weltkrieg sein Bedarf an Kriegsmaterial gewaltig gesteigert, zweitens wurde Japan zu einem Kriegslieferanten großen Stils, indem es intensiv für den Bedarf Rußlands arbeitete, und drittens war es seit dem Eintritt Amerikas in den Krieg der Hauptlieferant an Industriewaren für den chinesischen Markt, der weder von Europa noch von Amerika aus während des Krieges versorgt werden konnte.

Die Kriegsjahre waren somit Jahre fabelhafter Profite für die japanischen Kapitalisten und die Prosperität wirkte insofern zugunsten auch der Arbeiterklasse, als die Nachfrage nach Arbeitskräften den Bedarf bei weitem überstieg. Diese rege Nachfrage nach Arbeitskräften bildete gleichzeitig ein Ventil für die Gärung auf dem Lande, die sich vor dem Kriege bereits ernsthaft bemerkbar machte. Man darf nicht vergessen, daß die Agrarverhältnisse in Japan noch stark unter dem Einflusse des alten Feudalsystems stehen

Die bürgerliche Revolution der sechziger Jahre hat nämlich die Besitzrechte des Feudaladels nicht beseitigt: der weitaus größte Teil des Bodens ist nach wie vor im Besitze des Adels. Diese Besitzer verpachten das Land fast ausnahmslos an Bauern, und zwar, entsprechend der Wirtschaftsweise dieser Bauern, in winzigen Parzellen. Ueberwiegend ist dabei das „Halbpacht-System", d. h. der Bauer ist verpflichtet, die Hälfte der Ernte (sehr oft ist es beträchtlich mehr) an den Besitzer abzuführen. Zieht man in Betracht, daß bei der Wirtschaftsweise dieser bäuerlichen Pächter infolge der überaus hohen Intensität der Wirtschaft sehr hohe Ernteerträge erzielt werden (vorwiegend Reisbau mit einem gewaltigen Aufwand von Arbeit), so ist dieses System noch drückender als in anderen Ländern, denn was der Bauer abgibt, ist ja nicht „Bodenertrag" sondern vor allem Ertrag seiner schier unmenschlichen Plackerei. Die Lage dieser Parzellenpächter ist denn auch unerträglich. Die rapide Entwicklung der Industrie bewirkte eine starke Abwanderung der Landbevölkerung, insbesondere der Frauen. Nur indem ein Teil der Bauernfamilie Verdienst in der Industrie findet, kann sich der Pächter über Wasser halten.

Nach Beendigung des Krieges mußte unfehlbar die Krise eintreten. Der Heeresbedarf wurde vermindert, der russische Markt ging verloren, auf dem chinesischen Markt setzte die amerikanische, die englische und in letzter Zeit mit großem Erfolge auch die deutsche Konkurrenz ein. Dazu kommt, daß die japanische Valuta sehr hoch steht und während der Zeit der Prosperität die Preise im Inlande stark in die Höhe getrieben wurden, so daß Japan heute zu den „teuersten" Ländern zählt. Der rapide Rückgang des Exports mußte daher zur Einschränkung der Produktion führen. Die Folge davon ist große Arbeitslosigkeit bei ungemein verteuerter Lebenshaltung. Daher die zahllosen Lohnkämpfe und „Arbeiterunruhen".

Das Ventil für die Landbevölkerung — Abwanderung zur Industrie — wurde plötzlich gesperrt und die Zustände auf dem Lande erfuhren eine scharfe Zuspitzung. Die Bauernaufstände mehren sich gewaltig. Die Krise stürzt das Land in die schärfsten Wirtschaftskämpfe. Vorläufig versucht die Regierung nach preußisch-russischem Muster die Bewegung mit starker Faust niederzuhalten.

Die Arbeiterbewegung befindet sich vorläufig noch in den Kinderschuhen. Sie segelt unter der Flagge eines „apolitischen" Syndikalismus. Zum Teil erklärt sich das vielleicht durch die Verfassungszustände Japans: Zweikammersystem, äußerst beschränktes Wahlrecht zur Zweiten Kammer, Uebergewicht der Herrenkammer. Dieses System wird indessen noch verschlechtert durch die „nationalen" Abweichungen, die sich aus den kaum erst überwundenen feudalen, spezifisch japanischen Verhältnissen erklären.

Der überaus zahlreiche japanische Adel hat nominell seine Vorrechte eingebüßt. Er suchte und fand Unterschlupf in der Armee, in der Marine und in der Bürokratie, verschmähte aber keineswegs die Beteiligung an Handel und Industrie. Da der politische Umschwung aber keineswegs die alte „Klan"-Verfassung, d. h. den Zusammenhang der adligen Sippe, beseitigen konnte, so entstand eine Verquickung der Sippenwirtschaft mit dem Kapitalismus, die nicht gerade wohlriechende Blüten zeitigte. Generäle und Admirale dieser Sippen müssen darauf bedacht sein, sich den Anhang weiterer Kreise der Sippen zu sichern. So entsteht eine verhängnisvolle Vetternwirtschaft. Diese Beherrscher „des Platzes an der Futterkrippe" sind aber ihrerseits versippt mit der profitlüsternen Bourgeoisie. Von oben bis unten ist daher sowohl das Offizierkorps wie die höhere Beamtenschaft an Geschäften mehr oder weniger sauberer Art beteiligt, wobei „eine Hand die andere wäscht". Als Resultat — eine heillose Korruption des gesamten öffentlichen Lebens. Kein Wunder, daß die Arbeiter in ihrer großen Mehrheit von diesem politischen Getriebe im höchsten Grade angewidert sind, so daß der syndikalistische Gedanke, die Abneigung gegen jede Politik, leicht Anklang findet.

In welcher Weise die neuen revolutionären Ideen Eingang unter der Arbeiterschaft finden, muß sich noch zeigen. Vorläufig sind die Resultate der kommunistischen Propaganda gering und die Zahl der organisierten Kommunisten ist noch verschwindend. Um so kennzeichnender ist der panische Schrecken, den Regierung und Bourgeoisie vor dem Eindringen dieser Propaganda bekunden. Nach uralten Mustern gilt auch in Japan das Heinesche Wort: „Fremde, Ausländer sind es meist, die unter uns gesät den Geist der Rebellion!" Diese Furcht beherrscht auch die Politik Japans gegenüber Rußland: ja keine Verbindungen, die „die Einschleppung des Bolschewismus" begünstigen können. Indessen — der kommunistische Einfluß bricht sich auf ganz unerwartete Weise Bahn. Vor kurzem ging ein Angstschrei durch die japanische Presse: „Die Soldaten kommen bolschewistisch verseucht aus Sibirien zurück!" Wenn man weiß, wie eifrig die japanische Gendarmerie im Okkupationsgebiet darüber wacht, daß der japanische Soldat mit der einheimischen Bevölkerung nicht in Verbindung gelangt, wenn man bedenkt, wie schwierig außerdem infolge der Sprachunkenntnis der Gedankenaustausch ist, so staunt man über dieses Resultat. Es muß in der Tat dem „Bolschewismus" eine ganz besondere Werbekraft eigen sein, wenn der japanische Soldat selbst unter den Bedingungen, unter denen er in Sibirien kampiert, von den revolutionären Ideen erfaßt wird.

Die Furcht der Bourgeoisie hat als letzte Blüte den Entwurf eines Ausnahmegesetzes im Parlament gezeitigt, der ein erstaunlich genauer Abklatsch des deutschen Ausnahmegesetzes gegen die Sozialdemokratie ist. Vorläufig wurde der Entwurf abgelehnt, da er selbst den überaus zahmen Liberalismus treffen würde, der in der japanischen Presse zahlreiche Vertreter hat. Indessen ist es noch nicht sicher, ob dieses Ausnahmegesetz nicht in etwas veränderter Form doch in der nächsten Parlamentssession Annahme findet, denn bei der Zuspitzung der wirtschaftlichen Kämpfe, dürfte die Bourgeoisie vor nichts zurückschrecken. Retten wird eine solche Polizeimaßregel die japanische Bourgeoisie und ihre Regierung sicher nicht.

An „geistiger" Bekämpfung der revolutionären Ideen hat die japanische Bourgeoisie bisher nur soviel geleistet, daß sie den breiten Volksmassen die Notwendigkeit einer Expansion durch kriegerische Eroberungen suggeriert. Der Gedankengang ist höchst einfach: Japan ist ein armes Land; es kann seine rasch anwachsende Bevölkerung nicht ernähren; daher muß es Siedlungsland und Rohstoffgebiete erobern, sonst geht es zugrunde. Richtig ist hierbei nur die erste Behauptung: Japan ist in der Tat ein von der Natur spärlich bedachtes, armes Land. Es besitzt weder Kohle noch Eisen und somit fehlen ihm die Vorbedingungen zur Entwicklung der modernen Industrie, der Montanindustrie. Auch seine Textilindustrie ist zum großen Teil auf die Einfuhr von Rohstoffen angewiesen. Die Möglichkeiten des Ackerbaues sind infolge der geringen Fruchtbarkeit des Bodens beschränkt. Dagegen ist die Behauptung von der Uebervölkerung des Landes nur bedingt richtig, denn noch sind beträchtliche Teile des japanischen Archipels sehr schwach besiedelt. Man wendet zwar ein, daß diese Teile des japanischen Gebiets von der Natur wenig begünstigt sind, z. B. die Insel Jesso. Das mag sein. Aber alle Siedlungsgebiete, die für japanische Eroberungen etwa in Betracht kommen können, etwa die Mandschurei oder Teile Sibiriens, sind nicht minder unwirtlich. Dabei zeigt die Erfahrung, daß der japanische Bauer offenbar ein sehr ungeeigneter Kolonist ist. Wenigstens haben die Kolonisationsbestrebungen in Korea und in der südlichen Mandschurei überaus kläglich Resultate geliefert. In Korea sind rund 300 000 Japaner angesiedelt, eine verschwindend geringe Anzahl. Selbst im Handel kommen in der Mandschurei trotz aller Begünstigungen die Japaner nicht gegen die Chinesen auf. Die Gründe hierfür dürften verschiedener Art sein: Die geringe Anpassungsfähigkeit an das Klima, die noch gesteigert wird durch das Festhalten an der heimischen Sitte in Bezug auf Nahrung und Kleidung, Unfähigkeit zur Ackerbestellung in anderer als der einheimischen, auf Zwergbetrieb eingestellten Wirtschaftsweise u. a. m.

Indessen ist die Suggestion dieses Eroberungswahnes, die mit allen der Bourgeoisie zur Verfügung stehenden Mitteln propagiert wurde, zweifellos sehr stark, denn man begegnet selbst „sozialistisch" angehauchten Japanern, die sich nicht von ihr freimachen können. Die antimilitaristische Propaganda, die unter den gegebenen Verhältnissen der Ausgangspunkt der Befreiung der Volksmassen ist, wird es nicht leicht haben, diese Wahnideen zu bekämpfen. Doch wir sehen bereits, daß die objektiven Verhältnisse den vor kurzem noch allmächtigen Militarismus untergraben. Aehnlich wie in Deutschland, wird die Kerze an beiden Enden angebrannt: Japan will eine erstklassige Flotte unterhalten und gleichzeitig ein gewaltiges Landheer. Das führt zu einem Steuerdruck, der auf die Dauer unerträglich wird und heftigen Widerstand hervorruft. Auch hier scheint indessen die Militärpartei gewillt zu sein, aufs Ganze zu gehen. Weit entfernt, mit den realen Möglichkeiten zu rechnen, entwickelt sie geradezu wahnwitzige Pläne. So wurde im März d. J. die Möglichkeit eines Krieges mit Amerika diskutiert und dabei wurde folgender Plan des Generalstabes bekannt: Da in einem solchen Kriege die ozeanischen Verbindungen Japans unterbrochen werden können, muß dafür gesorgt werden, daß dem Lande die Zufuhr von Lebensmitteln und Rohstoffen nicht abgeschnitten wird. Daher muß die erste Aufgabe der Kriegsflotte darin bestehen, die Verbindung mit dem asiatischen Festlande unter allen Umständen aufrecht zu erhalten. Da es aber zweifelhaft erscheint, ob die Chinesen und Russen freiwillig die Versorgung des kriegführenden Japan auf sich nehmen, muß Zwang ausgeübt werden, indem eine japanische Armee von drei Millionen Mann das Küstengebiet von Schanghai bis Wladiwostok besetzt. Selbstverständlich stellen die Militärs das als „Verteidigungsplan" hin. Genau wie die Hindenburg und Ludendorff die „Verteidigung" Deutschlands führten, indem sie Polen, Litauen, die Ukraine und die Balkanländer ausplünderten. Derartige Pläne setzen selbst die japanische Bourgeoisie in Schrecken und die „liberale" Opposition gegen die „Auswüchse" des Militarismus wächst. Indessen haben wir in Europa genugsam gesehen, wie diese Opposition im Ernstfalle zusammenklappt. Deshalb darf man die Alternative wohl so stellen: entweder machen die japanischen Arbeiter und Bauern dem uferlosen Imperialismus ein Ende, oder Japan wird über kurz oder lang in kriegerische Abenteuer gestürzt, die den gesamten Fernen Osten in Flammen setzen und bei denen schließlich dem japanischen Volke das Schicksal Deutschlands droht.

So drängt alles darauf hin, den Klassenkampf in Japan aufs Aeußerste zu verschärfen.

III. Der chinesische Bürgerkrieg.

Im Frühjahr 1912 wurde Europa in Erstaunen versetzt: „In China die Dynastie der Mandschu von Revolutionären gestürzt; China ist Republik geworden". Zehn Jahre darauf sind wir Zeugen eines Bürgerkrieges in China, der seinen äußeren Formen nach an die Zeiten erinnert, da in Italien die Condottiere, in Deutschland die Führer der Landsknechtshaufen über die Schicksale des Landes zu entscheiden sich anmaßten. In der Tat — die U-Bej-Fu und die Tschang-So-Lin, was sind sie schließlich anders als Führer von Söldlingen, die um die Herrschaft ringen. Indessen ist der Vergleich nicht zutreffend, wie es im allgemeinen gefährlich ist, chinesische Vorgänge mit europäischen zu vergleichen, da für beide die historischen und sozialen Voraussetzungen grundverschieden sind. Der gegenwärtige Bürgerkrieg ist die Konsequenz der Revolution von 1912. Damals gelang es den patriotisch-revolutionären Verschwörern im Handumdrehen, die Mandschu-Dynastie zu stürzen, weil die Grundlage der Monarchie, der Fremdherrschaft, durch und durch verfault war. China war zum Ausbeutungsobjekt der Europäer, Amerikaner und Japaner geworden, die Gefühle der uralten Kulturnation wurden brutal mißhandelt. Die vierhundert Millionen Einwohner des Reiches sahen sich der rohen Willkür der Fremdherrscher ausgeliefert. Indessen war die Revolution, weit entfernt eine Volksbewegung zu sein, das Werk einer an Zahl geringen Gruppe von „Verschwörern", die mit revolutionärer Energie vorgingen, während keine Hand sich zur Verteidigung des bestehenden Zustandes erhob. Das geschah, obwohl noch kurz vorher jeder europäische Gelehrte oder Publizist von der Voraussetzung ausging, daß in China die Monarchie die einzig mögliche Regierungsform und die Verehrung für den Herrscher, den „Sohn des Himmels", das einzige tief im Volksbewußtsein verankerte politische Gefühl sei.

Auf den Sieg der Revolutionäre mit Sun-Ja-Tsen an der Spitze folgte sehr bald die Reaktion: Juan-Scho-Kaj trat an die Spitze der konterrevolutionären Elemente, machte Sun die Herrschaft streitig und arbeitete offenkundig auf die Restauration der Monarchie hin, die freilich eine nationale, eine chinesische Dynastie repräsentieren sollte, nämlich die Dynastie des Juan selbst. Es kam zum Bürgerkriege, in dem der Süden gegen den Norden stand. Juan mußte seine ehrgeizigen Pläne aufgeben, aber das Resultat war eine Spaltung Chinas in zwei Republiken: die südliche mit Kanton und die nördliche mit Peking als Hauptstadt.

Dieser Gegensatz ist durch die gesamte historische Vergangenheit und durch die wirtschaftliche Entwicklung Chinas bedingt. Man darf nie vergessen, daß der großen Masse der chinesischen Bevölkerung der Begriff nationaler Zusammengehörigkeit durchaus abgeht. Eine „Nation" in europäischem Sinne haben die Chinesen nie gekannt. Das ethnographisch sehr verschiedenartige Völkergewimmel wurde zu einer staatlichen Einheit zusammengeschweißt durch Eroberungen, die ursprünglich von Südosten gegen Nordwesten vordrangen, später (in der Mongolenzeit) in umgekehrter Richtung. Diese Eroberungen hatten indessen den Bestand des gewaltigen Reiches kaum ermöglicht, wenn nicht noch ein anderes Bindeglied diese untereinander verschiedenen Völker zusammenhielt: Die uralte chinesische Kultur, die den Verhältnissen der asiatischen Sitten so erfolgreich ange-

paßt ist, daß sie ihre Werbekraft bis auf den heutigen Tag bewahrt hat. Beweis: Alle Eroberungen des Zarismus konnten es nicht verhindern, daß die chinesische Kultur unaufhaltsam im Westen und Norden vordringt. Aber diese gemeinsame Kultur ist trotzdem nicht imstande, einen derartigen nationalen Zusammenhang zu schaffen, wie wir ihn in Europa kennen. Man fühlt sich als „Kantonese", als „Se-Tschu-aver", als „Chi-Li-aver" aber nicht als „Chinese". Der tief eingewurzelte Separatismus ist bis auf den heutigen Tag ein Hindernis für den „nationalen Staat" Dazu kommt, daß die Klassenkämpfe in China eine besondere, von Europa sehr verschiedene Form angenommen haben. Es genügt, daran zu erinnern, daß das Feudalsystem nach blutigen Kämpfen gestürzt wurde — im zweiten Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung! Seitdem ist der Boden im unbestrittenen Besitz der Bauernschaft und keine politische Umwälzung konnte daran etwas ändern. Es ist vollkommen klar, daß dieser Umstand genügt, um die Entwicklung in China ganz anders zu gestalten, als in Europa, wo der Kampf gegen die unmittelbare Ausbeutung der Bauern durch die Feudalherren kaum die Geschichte der letzten Jahrhunderte beeinflußt, ja in manchen Ländern Europas die Eierschalen des Feudalismus bis heute nicht gänzlich abgestreift sind.

Allerdings gibt es in China eine wirtschaftlich herrschende Klasse, die Kaufmannschaft. Die überaus große Verschiedenartigkeit der Naturprodukte und die relativ günstigen Verkehrswege (die weitverzweigten Stromgebiete Chinas) zeitigten früh einen regen Binnenhandel, der zu einer starken Ausbeutung der Bauernschaft durch das Handelskapital und zur Entstehung einer reichen Kaufmannschaft führte. Eine „Bourgeoisie" im europäischen Sinne bildet diese Kaufmannschaft indessen insofern nicht, als sie nicht imstande war, eine ihrem Reichtum und damit ihrer wirtschaftlichen Macht entsprechende politische Rolle zu spielen. Daran hinderten sie die kriegerischen Ereignisse, die wiederholt zur Fremdherrschaft und damit zum Absolutismus führten.

Seit der Beseitigung des Feudalsystems entwickelte sich — trotz dieses Absolutismus — ein im gewissen Sinne „demokratisches" System der Verwaltung: Die Beamtenlaufbahn stand jedermann offen, war nicht bestimmt durch Geburtsprivilegien. Das System der Auslese der Befähigten durch Prüfungen führte dann zu dem verknöcherten System des „Mandarinentums". Und wiederum konnte diese Bürokratie infolge des Wechsels der Eroberungen nicht zu einer herrschenden Schicht in unserem Sinne werden. Außerdem konnte, trotz der Bestrebungen zur Zentralisation, die dem Absolutismus eigen ist, auch dieses ausgeklügelte System der Verwaltung nicht die separatistischen Tendenzen überwinden. Trotz ihrer scheinbaren Gegensätzlichkeit dürfte auf das überwundene kaiserliche China die Definition jenes französischen Forschers zutreffen, der da sagte: „China ist eine demokratische Föderation unter einem autokratischen aber nicht absoluten Kaiser" In der Tat: demokratisch, soweit Geburtsvorrechte und direkte Herrschaft nicht bestehen; föderalistisch, sofern trotz des Mandarinentums, die Selbstverwaltung der Dörfer, Städte und Provinzen scharf ausgeprägt ist; autokratisch und doch nicht absolutistisch insofern, als die Mandschu, die seit dem 17. Jahrhundert herrschten, nicht imstande waren, an der sozialen Verfassung etwas zu ändern, und der mandschurische Adel zu einem schmarotzenden Hofadel ausartete.

Als in den vierziger Jahren der europäische Kapitalismus gewaltsam in dieses eigenartige soziale Gebilde eindrang, waren seine Bestrebungen vor allem auf Handelsprofit gerichtet. Indessen zeigte sich sehr bald, daß die europäischen Importeure auf eigene Faust wenig ausrichten konnten; sie sahen sich gezwungen, halbpart mit der chinesischen Kaufmannschaft zu machen, die infolge ihrer genauen Kenntnis des Marktes und ihrer seit Jahrhunderten bestehenden leistungsfähigen Organisation in bezug auf Kredit und Transportwesen diesen Markt beherrschte. So entstand ein eigenartiges Zusammenleben der fremden und einheimischen Handelsbourgeoisie, die sich auch später betätigte, als man daran ging, kapitalistische Industrieunternehmungen zu gründen.

Diese Invasion des europaischen Kapitalismus erfolgte vom Süden aus und drang nur sehr langsam im zentralen und nördlichen China vor. Daher wurde der Süden im Laufe der letzten fünfzig Jahre revolutioniert. Hier im Süden entwickelte sich rasch eine chinesische, kapitalistische Bourgeoisie, die schließlich darnach streben muß, auch die politische Macht an sich zu reißen. Auf der anderen Seite aber sehen wir auch hier ein chinesisches Proletariat entstehen, das allmählich zum Bewußtsein seiner Klasseninteressen gelangen wird. Der Norden dagegen bleibt auch nach dem Sturze der Dynastie die Domäne des Mandarinentums, das um sein „Recht" kämpft, die Bauernschaft konkurrenzlos zu schröpfen.

So mußte es zu dem Kampfe zwischen Süd und Nord kommen, der bald nach dem Sturze der Revolution ausbrach. Geführt wird dieser Kampf mit Soldtruppen. Hier haben wir es abermals mit einer spezifisch chinesischen Erscheinung zu tun. Der europäische Militarismus mit seinen „Nationalheeren" ist in China ausgeschlossen. Die Dynastie der Mandschu konnte ihre Fremdherrschaft über China nur erhalten, indem sie die Bevölkerung entwaffnete und in die Provinzen die nomadischen Krieger der Mandschurei in Garnison legte; diese Bannertruppen hatten dafür zu sorgen, daß die Bevölkerung dem kaiserlichen Hofe in Peking gehorsam blieb und Steuern entrichtete, sehr viel Steuern, die dieser Hof verpraßte. Aber diese Söhne der Städte verloren sehr bald in dem chinesischen Milieu ihre kriegerischen Eigenschaften; sie wurden zu einem ebenso schmarotzenden, untauglichen Element, wie der Hofadel. So kam es, daß bei dem großen Tai-Ping-Aufstande der fünfziger Jahre der Staat vollständig wehrlos war. Auf den Rat der Europäer wurden damals in den einzelnen Provinzen Soldheere gebildet, die schließlich den Aufstand niederzwangen. Seitdem hat jede Provinz ihre eigene Armee und je nachdem der Befehlshaber dieses Soldheeres — der Tutschun — imstande ist, größere oder geringere Mittel aus der Bevölkerung herauszupressen, je nachdem er größere oder geringere Energie und militärisches Talent entwickelt, ist diese Armee mehr oder minder leistungsfähig und dementsprechend kann der Tutschun seinen Willen im Staate geltend machen.

Die Gegensätze haben jetzt zu dem Bürgerkriege geführt.

Die große Frage ist nun: wird dieser Bürgerkrieg zu Ende geführt werden ohne die Einmischung der imperialistischen Großstaaten?

Wie gesagt, ist in China allein Japan aktiv. Als infolge des Bündnisses mit Sun-Yat-Sen der Ober-Tutschun der Mandschurei seinen Feldzug gegen Peking unternahm, genoß er die weitgehendste Unterstützung Japans. Man rechnete in Tokio mit dem sicheren Siege Tschang-So-Lins und erwartete nicht mehr und nicht weniger, als daß er in China die Monarchie wiederherstellen würde! Das korrupte Werkzeug des japanischen Generalstabes als Kaiser Chinas — das wäre etwas für die edlen Samwais! Es kam anders: Tschang wurde schmählich geschlagen und vorläufig ist das Resultat für die japanische Politik nur die Steigerung des wütenden Hasses gegen Japan in China und ganz besonders in Peking. Indessen, die japanischen Militaristen verfolgen ihre Ziele mit außerordentlicher Zähigkeit und es wäre verfehlt, zu glauben, daß sie im gegebenen Falle ihre Pläne fallen lassen. Im Gegenteil darf man sicher sein, daß alles daran gesetzt wird, um den Bürgerkrieg in China für die japanischen Ziele auszunutzen.

Der erfolgreichste Rivale Japans dürfte zur Zeit Amerika sein. Wirtschaftlich haben die Amerikaner während und seit dem Kriege zweifellos große Fortschritte in der „friedlichen Durchdringung" Chinas gemacht. Nicht nur im Süden haben sie ihren Handel stark ausgedehnt, sondern auch in der Mandschurei und in der Mongolei machen sie den Japanern das Feld streitig. Die Konferenz in Washington, weit davon entfernt, eine „Verständigung" herbeizuführen, hat die Gegensätze vielmehr zugespitzt.

Auf der Konferenz in Genua deutete sich die neue Gruppierung der Mächte insofern an, als Japan offensichtlich mit Frankreich gegen England ging und es ist nicht ausgeschlossen, daß die französische Regierung in einem neuen kriegerischen Abenteuer, etwa einer „Intervention" in China an der Seite Japans, den Ausweg aus der verfahrenen Situation sucht.

Jedenfalls häufen sich die Konflikte im Fernen Osten und wir müssen damit rechnen, daß dort der Brand entsteht, der die Welt von neuem in Flammen setzt.

Gedruckt in der Friedrichstadt Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Brief Lenins an den 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 186
23. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Press Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1936, 1937 u. Nollendorf Nr. 2959

INHALT

Politik
Rußland und die Dardanellen. Von J. Schaffir . . 1231
Die oberschlesischen Wahlen. Von L. Domski . . 1232
Aus Sowjetrußland.
Brief des Genossen Lenin an den 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß 1233
Die revolutionäre Bewegung der Vergangenheit. Von M. Prokowski 1233
Wirtschaft.
Sturmvögel der Wirtschaftskrise in Deutschland. Von E. Ludwig 1234
Arbeiterbewegung.
Der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß an die Arbeiter aller Länder 1235
An die französischen Arbeiter 1235
Befinden sich die Anarcho-Syndikalisten auf dem Rückzuge? Von Geo Hardy 1235
Aus dem Lager der Gegner.
Die Internationale 2½ auf dem Sterbebette. Von Karl Radek 1236
Die gegenwärtige Krise in der Sozialistischen Partei Italiens. Von Palmiro Togliatti 1237
Buchbesprechung.
Neue Schriften über das Wesen der russischen Menschewiki und SR. Von Iwan Durak 1238

Politik

Rußland und die Dardanellen.

Von J. Schaffir.

** Die Tatsache der Interessiertheit Sowjetrußlands an der Frage der Meerengen überging die bürgerliche Presse mit einem tiefen Schweigen, und zwar aus einem ganz begreiflichen Grunde: Während die Staatsmänner der Verbündeten einen neuen Krieg um die Meerengen vorbereiten (es sind schon Panzerschiffe und Kreuzer zur kleinasiatischen Küste, Infanterie und Kavallerie zu den Meerengen auf dem Wege, England mobilisiert seine Landsknechte aus den Kolonien und Dominions, und seine Diplomaten sind bestrebt — wie wir es unlängst während des Weltkrieges sahen —, die Balkanstaaten im Namen „der Verteidigung der neutralen Zone und der Freiheit der Meerengen" gegeneinander zu hetzen), ist es unbequem, laut anzuerkennen, daß der Staat, der die einzig friedliche und vernünftige Lösung der Meerengenfrage vorschlug, in dieser Frage selbst unmittelbar viel stärker interessiert ist, als alle mit dem Säbel rasselnden Staaten.

Wenn es vor dem Kriege galt, daß das Baltische und Schwarze Meer die zwei Lungen Rußlands sind, mit denen es atmet, so ist Rußland jetzt auf eine einzige Lunge angewiesen, und auch diese befindet sich in einem gefährlichen Zustande.

Eine ganze Reihe von Häfen im Baltischen Meere, Riga, Reval, Libau, trennten sich während der letzten Jahre von Rußland ab. An dem Baltischen Meer hat Rußland gegenwärtig ein einziges „Fenster nach Europa": Petrograd. Um so größere Bedeutung gewinnt für Sowjetrußland das Schwarze Meer mit seinen vielen Häfen: Odessa, Batum, Nikolajew, Sebastopol und am Asowschen Meere Rostow, Mariaupol, Taganrog und andere.

Die wirtschaftliche Bedeutung dieser Südhäfen für Rußland ist ungeheuer groß. Schon für den Getreidehandel hatten Odessa und Rostow außerordentliche Bedeutung, und diese Bedeutung hat sich im Maße der Entwicklung der südrussischen Industrie unendlich erhöht. Seit der Zeit, als Rußland Kohle, Eisen und Manganerz zu exportieren begann, verstärkte sich der Anspruch an die Südhäfen außerordentlich.

Während der letzten Jahre hat sich die Lage in dieser Beziehung etwas geändert, aber nur in dem Sinne, daß diese Häfen eine noch größere Bedeutung für die Wiederherstellung der wirtschaftlichen Kräfte des Landes gewannen. Es ist überflüssig, darauf hinzuweisen, wie notwendig die Wiederherstellung der Industrie für Rußland ist. Und diese Wiederherstellung erfordert die Ausfuhr von Rohmaterial. Der Krieg, die Revolution, die Blockade und der Hunger haben ja die Zahlungsfähigkeit und die Kaufkraft des Dorfes und überhaupt der russischen Bevölkerung vollkommen untergraben. Der ungeheure, nach seinem Umfang einzigartige russische Markt hat sich während der letzten Jahre außerordentlich verkleinert und kann nicht einmal jene Industriezweige befriedigen, die bereits im Prozeß der Wiederherstellung begriffen sind. Gegenwärtig liegt der Schwerpunkt des Wiederaufbaues der russischen Wirtschaft im Außenhandel. Unter den gegenwärtigen Umständen ist ein reger Handel durch die Häfen des Schwarzen Meeres eines der Mittel der Wiedergeburt des russischen Wirtschaftslebens.

Dabei verbindet die unerbittliche Logik der Dinge Rußlands Interessen mit dem Schicksal der Meerengen, die den Schlüssel zu allen unseren Schwarz-Meer-Häfen bilden. Das bedeutet selbstverständlich nicht, daß Sowjetrußland nach dem Beispiel des alten zaristischen Rußlands auf den Besitz der Dardanellen und des Bosporus Ansprüche erhebt. Ganz und gar nicht. Die Sowjetmacht schlägt mit Rücksicht auf die Interessen des Landes vor, daß die Entscheidung der Frage eines Gebietes oder einer Wasserfläche den an ihnen unmittelbar interessierten Völkern überlassen werde, und das bedeutet: die Frage der Meerengen ist vor allem eine Frage der Türkei, Rußlands, der Ukraine, Georgiens, Bulgariens und Rumäniens.

Der Vorschlag Sowjetrußlands (in der Note vom 14. September d. J.) hat den russisch-türkischen Vertrag vom März 1921 zur Grundlage. Er sieht die freie Durchfahrt für alle Handelsschiffe aller Nationen vor. Daher können die wirtschaftlichen Interessen der Verbündeten durch die Durchführung des russisch-türkischen Vertrages keineswegs gefährdet sein. Die Durchführung des Vertrages gefährdet bloß die räuberischen, imperialistischen Absichten

der Sieger, die die sogenannte „Freiheit der Meerengen" zur Okkupation der an den Meerengen gelegenen Gebiete, wie auch der türkischen Hauptstadt ausnützten. Nur die räuberischen Interessen der Verbündeten, die die Herrschaft über Konstantinopel und die Meerengen zum Zwecke der Blockade Sowjetrußlands, zum Zwecke der Intervention und der Erwürgung sowohl Rußlands, wie auch aller Völker des Nahen und Mittleren Ostens und Nordafrikas benützten, können durch die Annahme des russischen Vorschlages leiden. Von dem Moment an, da die Meerengen unter die Verfügung der angrenzenden Länder gestellt werden, wird den Engländern, Franzosen und anderen großen und kleinen Piraten die Möglichkeit genommen, jene Völker, die den Vertrag von Versailles, Sèvres usw. zerreißen, an die Selbständigkeit, Unabhängigkeit und an das freie Verfügungsrecht über ihre eigenen Gebiete zu hindern, sie länger mit dem Hungertode zu drohen und nach eigenem Gutdünken zu erwürgen und auszuplündern. Diese einfache und gerechte Lösung der Frage ließen die Verbündeten vollkommen außer acht.

Der am 20. September in der Beratung des Lord Curzon mit dem Grafen Sforza und Poincaré gefaßte Beschluß über die Einberufung einer Konferenz zur Lösung der Ostfrage sieht die Beteiligung Englands, Italiens, Frankreichs, Japans, Griechenlands, Rumäniens, Jugoslawiens und der Türkei vor. (Es ist übrigens unklar, ob es sich um die Türkei des Sultans oder Kemals handelt.)

An die Beteiligung Rußlands wird augenscheinlich gar nicht gedacht. Es ist überflüssig, zu erwähnen, daß die Beschlüsse einer solchen Konferenz für die Sowjetrepubliken keine bindende Kraft haben werden, die an den vom siegreichen Schwerte des türkischen Bauerntums aufgerollten Fragen im höchsten Grade interessiert sind.

Es ist bezeichnend, daß die von der Möglichkeit eines neuen „Verteidigungs"krieges erschrockenen Herren Henderson u. Co. sich an den Völkerbund, an die Humanität Lloyd Georges und andere seelenretterischen Instanzen wenden, aber die Note der Sowjetregierung vom 14. September, die die einzig mögliche und einzig proletarische Lösung der Ostfrage enthält, mit Schweigen übergehen.

Und dieses Schweigen bedeutet, daß die englischen „Sozialisten" aus der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale gar nicht daran denken, gegen die Möglichkeit eines neuen Krieges ernst zu kämpfen, und daß alle ihre Proteste und ihr ganzes Geschrei einen rein platonischen Charakter haben.

Die oberschlesischen Wahlen.

Von L. Domski (Kattowitz).

** Die Kampagne bei den Wahlen zum Sejm der oberschlesischen Wojewodschaft geht natürlich mit Volldampf, und die Parteien bekämpfen sich aufs schärfste, was in Oberschlesien, wo man eine Diskussion ohne Knüppel oder Revolver nicht versteht, manches zu bedeuten hat. Nicht weniger als neun Parteien sind in die Schranken getreten.

Unter den bürgerlichen Parteien steht die Korfanty-Partei, der sogenannte „Nationale Block" an erster Stelle. Diese Partei besitzt die Unterstützung aller kapitalistischen Kreise und des katholischen Klerus. Der Katholikentag, der am 10. September in Kattowitz abgehalten wurde und dessen Resolutionen eine allumfassende „katholische Aktion" zur vollen Klerikalisierung der polnischen Republik ankündigten, war eine Wahlmache des Nationalen Blocks und der ihm angehörenden Christlichen Demokratie.

Allerdings versuchte eine der Pilsudski-Parteien, die Nationale Arbeiterpartei, auf den Katholikentag einzuwirken, indem sie sich an ihm mit größtem Eifer beteiligte und am lautesten für die Klerikalisierung Polens eintrat. Das Manöver hat nichts geholfen. Die Geistlichkeit hat zwei ihrer Vertreter auf die Liste des Nationalen Blocks gestellt und agitiert mit Begeisterung für die Korfanty-Partei. Und bei der Religiosität der Masse der oberschlesischen Bevölkerung und bei der Beteiligung der Frauen an den Wahlen kann man die Unterstützung der Kirche als die Gewähr des Sieges betrachten.

Korfanty, der gewesene Leiter der polnischen Plebiszitaktion, das Oberhaupt der polnischen Orgeschleute, einer der repräsentativsten Männer der polnischen Nationaldemokratie, wird als der gefährlichste Konkurrent Pilsudskis für die Würde des Staatspräsidenten angesehen. Eigentlich geht der oberschlesische Wahlkampf unter der Losung: hie Korfanty, hie Pilsudski!

Noch vor ein paar Jahren besaß Pilsudski in Oberschlesien so gut wie keinen Anhang, und seine einzigen Leibgarden, die PPS., mußten sich wohl oder übel, um der gemeinsamen „nationalen Sache" willen, der Diktatur Korfantys fügen. Seitdem hat sich aber vieles geändert. Die reaktionäre Politik Korfantys rief in den Massen viel Enttäuschung und Erbitterung hervor. Auch seine persönliche Habgier (er ist ein Geschäftemacher übelster Sorte und spielt in den kapitalistischen Unternehmen Oberschlesiens eine hervorragende Rolle) hat ihm viel Feindschaft zugezogen. So entstand ein starkes Pilsudski-Lager in Oberschlesien, das Korfanty als „Vertreter der kapitalistischen Interessen" bekämpft.

Dieses Belvederelager ist, wie überall in Polen, ziemlich vielfarbig. Vor allem haben wir hier die beiden „Arbeiterparteien", die Nationale Arbeiterpartei (NPR.) und die Polnische Sozialistische Partei (PPS.). Alle beide werden von Pilsudski begönnert; er ernannte den NPR.-Führer Rymer zum schlesischen Wojewoden, und auch der Hauptführer der PPS. Biniszkiewicz übt, als Mitglied des Wojewodschaftsrates, großen Einfluß aus. Selbstverständlich wird diese Lage für die entsprechende Finanzierung beider Parteien ausgenützt.

Praktisch bestehen jetzt zwischen der NPR. und der PPS. in Oberschlesien so gut wie keine Differenzen. Sie gingen beide in den Plebiszitzeiten Hand in Hand mit Korfanty und führten bewaffneten Kampf gegen die Orgesch und die — deutschen Sozialdemokraten. Jetzt bekämpfen sie alle beide wütend Korfanty und machen Stimmung für Pilsudski. Wenn diese Parteien nicht eine gemeinsame Liste aufstellen, so liegt es nur an den Gegensätzen, die außerhalb Oberschlesiens zwischen ihnen bestehen. Sonst ist die liebe sozialistische PPS. eine Zwillingsschwester der katholischen Nationalen Arbeiterpartei geworden.

Auch die beiden Bauernparteien Oberschlesiens stehen auf ihrem Gegensatz zu Korfanty heraus auf dem Belvederschen Boden.

Nicht weniger Freude dürfte Pilsudski wahrscheinlich auch durch die deutschen Parteien erleben. Auf ihre Stimmen kann er bei der Präsidentenwahl ruhig rechnen. Ob sie viel Mandate erobern werden, steht freilich auf einem anderen Blatte. Die sog. „Deutsche Partei", die nur auf die Stimmen der deutschen Unternehmer, Kaufleute und Angestellten rechnen kann, hat keine glänzenden Aussichten. Auch dürfte die „Katholische Volkspartei" nicht besonders gut bei den Wahlen abschneiden, dieweil die klerikalen Wähler schon in der Korfanty-Partei eine feste und vom Prälaten Kapitza geheiligte Stütze des Klerikalismus sehen.

Bessere Aussichten hat vielleicht die SPD. Diese, unsere alte Bekannte hat sich sehr verändert. Sie treibt nämlich Opposition, und zwar mit Schneid. Die arme, von Noske und Hörsing abgeschnittene Gruppe möchte zwar gern die Regierungspartei bleiben und schlug der PPS. eine „Einheitsfront" vor. Aber die PPS. pfiff ihr nur was, und die Regierung braucht die SPD. erst recht nicht. Die SPD. wurde in die Opposition gedrängt.

Dennoch bleibt sie, was sie war. Sie ist stolz auf ihr Deutschtum, spricht mit Ehrerbieten vom „Genossen Hörsing" und hetzt gegen Sowjetrußland. Sie hat zwar einen Wahlblock mit kleinen Gruppen der „polnischen Unabhängigen" und den jüdischen „Vereinigten" gebildet, aber ein Wahlblock ist eben nur ein Wahlblock. Von einem Verzicht auf die selbständige deutsche Parteiorganisation ist bei der „Deutschen Sozialdemokratie Polens" keine Rede.

Da aber die Zeiten dieser Partei günstig sind, da die Arbeiterschaft Polnisch-Oberschlesiens mit den wirtschaftlichen Zuständen im Lande sehr unzufrieden ist, so kann ihre Opposition ihr doch eine ansehnliche Anzahl Arbeiterstimmen gewinnen; besonders da diese Partei, im Vergleich zu den Kommunisten, immerhin eine große Agitationsfreiheit genießt.

Ueber die Wahlaussichten der Kommunisten läßt sich vorläufig nichts Bestimmtes sagen. Freilich ist die große Erregung der Arbeitermassen in Oberschlesien, die gegen die Teuerung und das Valutachaos rebellieren, ein der Parteipropaganda günstiges Moment. Der polnische kapitalistische Staat, durch den langen Krieg ruiniert, kann eben den Arbeitern nicht viel bieten, und die willkürliche Zerreißung des oberschlesischen Wirtschaftsgebietes, die zu einem unglaublichen Chaos geführt hat, ist eine Tatsache, deren Nachwirkungen noch lange dauern werden. Das Sinken der deutschen Valuta, das die Kaufkraft des Landes jäh verringerte, schnitt die Lebensmittelzufuhr aus Polen glatt ab. Dazu kommt das Verkehrschaos, die Unfähigkeit der frisch gebackenen polnisch-schlesischen Bürokratie usw.

„Der kommunistische Weizen blüht", versichert der Gleiwitzer „Wanderer" in einer Königshütter Korrespondenz. Leider sind viele Kräfte am Werke, um diesen Weizen zu zerstampfen. Alle Wahlschikanen der Wojewodschaftsbehörden richten sich gegen die Kommunisten. Die kommunistischen Wahllokale wurden konfisziert. Die kommunistischen Versammlungen werden zwar vom Wojewoden geduldet, aber von der Ortspolizei manchmal verboten. In Königshütte wurden zwei Kommunisten beim Zettelankleben verhaftet und in bestialischer Weise mißhandelt. Dazu kommt der Terror der PPS. und der Korfanty-Leute, die die kommunistischen Versammlungen mit Gewalt sprengen. Man

muß darauf gefaßt sein, daß man die kommunistischen Wähler am Wahltage terrorisieren wird und daß in vielen Wahlbüros einfach die kommunistischen Stimmzettel fehlen werden, weil die Zettelverteiler verhaftet oder zu Tode geprügelt worden sind.

Dann befindet sich die Kommunistische Partei Oberschlesiens insofern in einer Ausnahmelage, als ihre Mutterpartei in Polen illegal ist und ihre Agitatoren nicht nach Oberschlesien kommen dürfen. So bleibt die KPO., die ausschließlich aus Proletariern besteht, vollkommen auf ihre eigenen Kräfte angewiesen.

Aus Sowjetrußland

Brief des Genossen Lenin an den 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß.

Auszugsweise wurde dieser Brief des Gen. Lenin bereits in verschiedenen Blättern veröffentlicht. Wir bringen den Brief im Wortlaut zum Abdruck.

Die Redaktion.

Teure Genossen!

** Zum ersten Male nach meiner langen Krankheit habe ich die Gelegenheit, vor einem Kongreß, wenn auch nur schriftlich, zu erscheinen. Erlaubt mir deshalb, daß ich mich auf die Aussprache meiner wärmsten Grüße und auf einige kurze Worte über die Lage und über die Aufgaben unserer Industrie in unserer Republik beschränke.

Wir sind in einer sehr schweren Lage, weil wir keine Mittel zur Wiederherstellung des Grundkapitals, der Maschinen, Werkzeuge, Gebäude usw. haben, obwohl eben dieser Industriezweig, die sogenannte „Schwerindustrie" die Grundlage des Sozialismus bildet. In den kapitalistischen Staaten wird dieses Grundkapital gewöhnlich durch Kredite hergestellt. Uns will man keine Kredite geben, bis wir das Eigentum der Kapitalisten und der Gutsbesitzer wiederherstellen, und das können und werden wir nicht tun. Es bleibt uns nur der außerordentlich schwere und lange Weg übrig: die Ersparnisse allmählich anzuhäufen, die Steuern zu erhöhen, um die zerstörten Eisenbahnen, Maschinen, Gebäude usw. wiederherstellen zu können. Bisher sind wir noch der einzige Staat, in dem die werktätigen Bauern unter Führung der Arbeiter den Sozialismus aufbauen und die Führung der Kapitalisten energisch ablehnen, die unter der Hülle aller möglichen schönen Worte über Demokratie, Freiheit usw. in der Tat nur das Privateigentum der Kapitalisten und Gutsbesitzer befestigen und die Herrschaft einiger, den ganzen Erdball unter sich aufteilenden und miteinander um die Grenzen, um die Unterdrückung von Hunderten von Millionen, um die Unterjochung aller schwächeren und rückständigeren Völker kämpfenden Reichen begründen.

Solange wir allein bleiben, lastet die Aufgabe des Wiederaufbaues unserer Volkswirtschaft auf unseren Schultern äußerst schwer. Die größte Anstrengung der Kräfte aller Bauern und aller Arbeiter tut not, es ist die Vervollkommnung und die Verbilligung unseres noch immer sehr schlechten Staatsapparates notwendig, um die Lage der Werktätigen zu bessern, und unsere durch den imperialistischen und durch den Bürgerkrieg zerstörte Wirtschaft, wenn auch nur ganz langsam wieder aufzubauen.

Möge sich jeder bewußte Bauer und Arbeiter, der wegen der schweren Lebensbedingungen oder wegen der außerordentlichen Langsamkeit unseres Staatsaufbaues verzweifelt, der jüngsten Vergangenheit, der Herrschaft des Kapitalisten und des Gutsbesitzers erinnern. Eine solche Erinnerung wird ihm seinen Arbeitswillen zurückgeben. Die Arbeit mit allen Kräften und von allen Seiten zu stärken und zu bessern: darin liegt die einzige Rettung der Arbeiter- und Bauernmacht.

Mit proletarischem Gruß

W. Uljanow (Lenin).

Die revolutionäre Bewegung der Vergangenheit.

Von M. Prokowski.

Wir entnehmen diese Ausführungen dem demnächst erscheinenden „Jahrbuch für Wirtschaft Politik und Arbeiterbewegung", das wir in der letzten regulären Ausgabe der Inprekorr. (Nr. 184) besprochen haben.

Die Redaktion.

** Die zaristische Regierung und ihre Historiker unterhielten die Legende, Rußland sei das rückständigste Land der Welt, die Revolution sei erst in allerletzter Zeit unter dem Einfluß westlicher Ideen entstanden. In Wirklichkeit aber war Rußland seit dem XVI. Jahrhundert wohl das unruhigste, das revolutionärste Land Europas. Seit der Mitte des XVI. bis zu Beginn des XIX. Jahrhunderts lebten alle russischen Regierungen wie auf dem Vulkan. Erst mit dem Beginn des XIX. Jahrhunderts hat der Absolutismus einen ziemlich festen Boden unter den Füßen, gerade in der Zeit, da angeblich die revolutionäre Bewegung erst begonnen haben soll. Die revolutionären Ausbrüche der ersten Dreiviertel dieses Jahrhunderts stellten für den Zarismus keine ernste Gefahr dar. Erst der 1. März 1881, als Alexander II. ermordet wurde, erinnerte an die Möglichkeit eines neuen Ausbruches, und erst im XX. Jahrhundert entlud sich die neue Katastrophe, die in den glühenden Abgrund nicht nur die letzte absolutistische Regierung gefegt hat, sondern auch die auf ihren Trümmern entstehende bürgerliche Pseudodemokratie.

Um den verhältnismäßig starken Revolutionismus des alten Rußland zu charakterisieren, genügt eine Tatsache. Jedes europäische Land hatte in der Periode der Zersetzung des Feudalismus und der Entstehung des frühen Kapitalismus seine Bauernrevolution, Frankreich die Jacquerie, England den Aufstand von Wat Tylor, Böhmen die Hussitenkriege, Deutschland den großen Bauernkrieg des XVI. Jahrhunderts. Aber jedes Land hatte eine solche Revolution, Rußland jedoch machte in der entsprechenden Periode seiner ökonomischen Entwicklung (die bei uns auf das 17.—18. Jahrhundert fiel) vier Revolutionen durch, drei in Großrußland — die sogenannte „Aufruhrzeit", ganz zu Beginn des XVII. Jahrhunderts, der Aufstand Stepan Rasins 1670 bis 1671, der Pugatschewsche Putsch 1773—74. Die erstere stürzte eine Reihe von Regierungen, eine nach der anderen; die letztere war nahe daran: Katharina hatte keinen gefährlicheren Rivalen als Pugatschew. Dazu kommt die vierte gewaltige und erfolgreiche Revolution in Südwestrußland, in der Ukraine, 1648 bis 1654, der Aufstand Bogdan Chmelnitzkis, der der polnischen Herrschaft in diesen Gebieten ein Ende machte und faktisch den Beginn der Zersetzung und des Zusammenbruchs Altpolens bedeutete.

Wodurch ist diese außerordentlich starke revolutionäre Erregbarkeit des russischen Volkes zu erklären? Natürlich nicht durch den nationalen Charakter der Russen. Der „nationale Charakter" erklärt nicht, sondern bedarf selbst der Erklärung.

Der revolutionäre Charakter des russischen Volkes ist durch die Besonderheiten seiner wirtschaftlichen Entwicklung zu erklären. Im XIV. Jahrhundert, als in Westeuropa bereits das Handelskapital im Entstehen war, Handwerk und Gewerbe florierten, der Nationalstaat mit seiner Bürokratie, Geldsteuer und stehenden Armee entstand, steckte Rußland mitten im Feudalismus. Das war die sogenannte „Lehnsepoche" der russischen Geschichte.

Unter dem Ansturm des europäischen Handelskapitals, das sich längst den Weg in dieses wilde Land bahnte — zuerst über Nowgorod in Gestalt der Hansakaufleute, dann über Moskau in Gestalt der Italiener, die im Ende des XV. Jahrhunderts den Moskauer Kreml erbauten, schließlich in Gestalt der Engländer, die den großen Wasserweg nach Rußland über Archangelsk 1553 entdeckten (im XVII. Jahrhundert wurden die Engländer durch die Holländer, die Lehrer Peters abgelöst) — unter den heißen Strahlen dieser aufgehenden Sonne des Kapitalismus schmolz der russische Feudalismus dahin wie der Schnee im Frühling. Was im Westen die Folge eines langsamen anhaltenden und beharrlichen Kampfes in einzelnen Orten war, das entstand in dem durch den einheimischen Handelskapitalismus rasch geeinigten Rußland mit einem Schlag im ganzen Lande. Das flache Land hatte keine Zeit, sich dem neuen Wirtschaftsregime anzupassen. Der Grundbesitzer, der in Rußland mehr denn irgendwo ein Werkzeug der ursprünglichen Akkumulation war, räuberte, von einer seinem Großvater völlig unbekannten Profitgier berauscht, den Bauer mitunter im buchstäblichen Sinne des Wortes aus. Moskau erstickte in Luxus, während die Dörfer das Hungern kennen lernten. Die Bauern irrten von Gutsbesitzer zu Gutsbesitzer und erfuhren überall dasselbe Geschick. Die passivere Majorität verkaufte sich als Sklaven um ein Stück Brot; die aktivere Minorität verließ die Grenzen des Landes und bildete freie Kosakensiedlungen, die den Nachbarn und dem Moskauer Staat gleich gefährlich waren.

Die Zusammenstöße dieses Staates mit den Kosaken Ostrußlands waren das Signal der ersten Bauernrevolution. Der neu entstandene Staat des Handelskapitals war schwach, den Kosaken fiel der Sieg leicht zu und der Bauernaufstand ergoß sich breit über das Land, leicht soeben entstandene Leibeigenschaft vernichtend. Der Aufstand hatte die Losung: „Vernichtet die Herren, nehmet ihre Güter", so lauteten die Proklamationen des Bauernführers Bolotnikow.

Die Masse der Gutsbesitzer wurde vernichtet. Aber in Großrußland vermochten die Bauern und Kosaken auf den Ruinen des feudalen Staates nichts zu schaffen: sie selbst hatten kein politisches Ideal außer dem Zarismus. 1613 ernannte die Kosakenarmee als Thronprätendenten die alte feudale Familie

Romanow, die sofort an denen Verrat übte, von denen sie den Thron erhalten hatte. Unter den ersten Romanows wurden die Bauern endgültig versklavt.

Das westliche Kosakentum stand Europa näher und war bewußter. Der Moskauer Zar mußte sich einige Jahrzehnte lang mit der Rolle des Oberlehnsherrn der Ukraine begnügen. Allmählich jedoch riß er sie an sich und das ukrainische Bauerntum wurde vom Kosakenältestenrat gezügelt, der sich aus Führern des Aufstandes in eine wahre Gutsbesitzerklasse verwandelte, die noch gieriger und ausbeuterischer war, als die Gutsbesitzer Großrußlands.

Rasins Aufstand hielt einige Monate lang die wichtigste Handelsverkehrsader des Moskauer Staates, den Wolgafluß, besetzt. Seine Wogen erreichten die nördlichste Ecke des Handelswegs, das Weiße Meer. Die Rasinbewegung bedeutete die erste bewußte Bauernrevolution. Rasin war von einer bestimmten Tendenz beseelt — den bürokratischen Staat durch eine Bauernrepublik zu ersetzen, die mit einem Zaren an der Spitze, die Vollbringerin des Kosakenwillens wäre. Aber dem wirklichen, nicht erträumten Zaren stand nun eine Armee zur Verfügung, die gut bewaffnet und nach westeuropäischer Art organisiert war. Vor dieser Armee mußten die Kosakentruppen kapitulieren. Am 6. Juni 1671 wurde Rasin in Moskau hingerichtet. Seine Genossen wurden größtenteils noch früher vernichtet. Mit der Eroberung von Astrachan, einige Monate später, befand sich der Haupthandelsweg wieder in den Händen des Staates des Handelskapitals.

Die darauf folgende Kosaken- und Bauernrevolution, fast genau 100 Jahre nach Rasins Tode, hatte ein noch viel festeres militärisch-bürokratisches Gefüge. Es ist charakteristisch, daß die Kosaken in dieser Revolution nicht mehr die erste Rolle spielten: der Aufstand war für den Absolutismus gefährlich durch die Teilnahme des Vorproletariats in Gestalt der Arbeiter der Uralbergwerke. Diese Werke bildeten die Industriebasis Pugatschews, der von dort Kanonen und Geschosse bezog. Aber es gelang Pugatschew nicht, Moskau zu erreichen. Gegen die Aufständischen wurde eine Armee mobilisiert, wie sie, laut Geständnis der Katharina selbst, nur gegen den stärksten Außenfeind gebraucht wurde. Pugatschews Truppen wurden geschlagen, und am 8. Januar 1775 erfuhr er in Moskau das Schicksal Rasins.

Die Pugatschew-Episode war die letzte Kosaken- und Bauernrevolution und überhaupt die letzte große Massenaktion in Rußland vor 1905. Danach konsolidiert sich die Leibeigenschaft in Rußland endgültig und fällt erst 1861 unter dem Ansturm einer neuen kapitalistischen Woge, die aus dem Westen kommt — des Industriekapitalismus. Unter diesen Umständen konnte die Bauernemanzipation in der Praxis bloß deren Expropriation sein. Diese Expropriation beantwortete das Bauerntum mit einer Anzahl von Aufständen (mindestens 2000 in ganz Rußland), aber zu einer allgemeinen Revolution ist es nicht gekommen. Jedoch waren diese Aufstände für den Absolutismus weit gefährlicher, als der von den bürgerlichen Liberalen überschätzte Dekabristenaufstand (14. Dezember 1825): Das Komplott der Dekabristen war von großer Bedeutung für die Entfaltung der revolutionären Ideologie der russischen Intellektuellen, in der Geschichte der Massenbewegungen Rußlands nimmt er jedoch eine untergeordnete Stellung ein.

Wirtschaft

Sturmvögel der Wirtschaftskrise in Deutschland.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Erhöhung des Reichsbankdiskonts auf 8 Prozent, nachdem er sich durch Krieg und Revolution bis vor drei Monaten auf 5 Prozent gehalten hatte; Anwachsen des Notenumlaufes um 19,339 Milliarden auf 285,2 Milliarden Mark in den 10 Tagen vom 10. bis 20. September, der diskontierten Schatzwechsel um 23 Milliarden, der Handelswechsel um 8,18 Milliarden Mark in der gleichen Zeit: das ist die Verlustliste, mit der der eben in London bei der Verhökerung der an Belgien zu gebenden deutschen Schatzbonds angeblich so erfolgreiche Präsident der Deutschen Reichsbank nach Deutschland zurückkommt. Selbst die, die bisher den sich konsolidierenden deutschen Kapitalismus zu einem Angelpunkt ihrer sozialpazifistischen Politik gemacht haben, müssen die Zeichen erkennen! Crispien in Gera spricht von der immer sichtbarer werdenden Auflösung; Levi in seinem „Weg" von der sinkenden Produktivität in Landwirtschaft und Industrie, von der steigenden Auspowerung der arbeitenden Massen: beide, um ihren Frieden mit der SPD. zu machen, deren arbeiterfeindliche Koalitionspolitik an dem vergangenen, entsetzlichen und dem kommenden, noch größeren Elend der deutschen Arbeiterschaft vor allem schuld ist.

Die Zahlen des Reichsbankpräsidenten, die Diskonterhöhung sind die Sturmvögel der einsetzenden Krise. Der letzte gewaltige Marksturz, indem er den inneren Widersprüchen der Valutakonjunktur die äußerste Zuspitzung gab, läßt sie aus Kreditflüssigkeit in Kreditnot, aus Papiergeldüberflutung in Papiergeldmangel, aus Produktionsanspannung in Produktionsstockung, aus Arbeitsgelegenheit in Arbeitslosigkeit umschlagen. Hatten bisher die deutschen Kapitalisten die Jagd nach den Weltmarktpreisen ausgehalten, weil die Mark noch schneller fiel, als die Preise stiegen, und so ihre Konkurrenzfähigkeit auf Kosten der Arbeiter erhalten blieb, so hat die Markkatastrophe vom August, die die letzte Konsequenz dieser Valutakonjunktur gezogen hat, sie in ihren Grundfesten erschüttert. Die Verdoppelung und Verdreifachung des bis auf 2600 Mark heraufspringenden Dollarpreises in wenigen Tagen und Wochen wurde zur Sperre für die ausländischen Rohstoffe. Sie wurde zum Anstoß und Hebel für eine stürmisch fortschreitende Teuerung, die alles in den Schatten stellt, was bisher das deutsche Proletariat hat erleben müssen.

Die Weltmarktpreise, eben noch unterboten, werden durch die maßlosen Preissteigerungen sofort eingeholt. Es fehlt an bereiten Betriebsmitteln, die Verkaufspreise reichen zur Aufrechterhaltung der Produktion nicht aus. Der Wettkampf um Kredit beginnt. Aber jeder Kredit, auch nur auf Tage, wird bei den wilden Markschwankungen zum riskanten Geschäft. Die Banken machen die Taschen zu, weil sie nicht nach zwei, drei Monaten nur noch die Hälfte oder ein Drittel ihrer hingegebenen Gelder zurückerhalten wollen. Den Kredit löst die Barzahlung bei Lieferung, die Barzahlung die Vorauszahlung bei Bestellung ab. Denn niemand weiß, was zwischen Bestellung und Lieferung mit der Mark geschehen kann. Die wertlose Mark wird verdrängt vom Dollar, Pfund und Frank, die mehr und mehr selbst im Inland als Zahlungsmittel gefordert werden.

Doch der verachtete Papierzettel rächt sich an denen, die ihn achtlos in die Ecke werfen. Gestern noch wollte kein Kaufmann, der sich ernst nahm, etwas von ihm wissen; heute schreit alles nach ihm. Es gibt keinen Kredit mehr, weil der Markzettel wertlos wurde; es gibt keine Markzettel mehr, weil es keinen Kredit mehr gibt. Die Markentwertung, die sich überstürzenden Teuerungswellen, die ihnen nur zögernd folgenden Lohnsteigerungen, vor allem die den Kredit ersetzenden Barzahlungen haben den Bedarf an zirkulierendem Geld so gesteigert, daß die Notenpresse nicht mehr mitkommt. Mehr als zwei Milliarden hat die Reichsdruckerei täglich in den Verkehr geworfen. Aber es fehlt an Geld. Krupp und Thyssen und viele andere Werke der Schwerindustrie müssen Notgeld ausgeben, sie müssen mit den teuer gekauften Dollar- und Pfunddevisen Papiermark zurückkaufen, weil die Reichsbank nicht genug bedruckte Zettel zur Lohnzahlung liefern kann.

Kreditnot, Bargeldhunger, Ersatzgeld und Diskonterhöhung läuteten 1907 die Wirtschaftskrise in den Vereinigten Staaten ein. Kreditnot des Reiches — 23 Milliarden diskontierte Schatzscheine des Privatkapitals — 8 Milliarden neue diskontierte Handelswechsel, 31 Milliarden in 10 Tagen — Bargeldhunger trotz 19 Milliarden neuer Noten — Kruppgeld und ihr Gegenstück — 8 Prozent Bankdiskont — läuten die Krise in Deutschland ein. Aber die Geldkrise von 1907 war der „normale" Rückschlag auf eine normale Hochkonjunktur im periodischen Konjunkturwechsel. Die Geldkrise heute ist der Zusammenbruch der Scheinkonjunktur im zerfallenden Kapitalismus. Die Krise von 1907 brach herein über ein relativ gut bezahltes, widerstandsfähiges Proletariat. Die Krise von heute trifft eine ausgemergelte Arbeiterschaft, deren wachsender Hunger Existenzbedingung der Scheinkonjunktur ist.

Schon beginnen, als Folge der Kredit- und Geldnot, kapitalschwache Fabriken der Textil-, Leder- und Lebensmittelindustrie mit Betriebseinschränkungen und Stillegungen. Die Septemberstatistik des „Reichsarbeitsblattes" weist zum ersten Mal nach Monaten eine steigende Zahl Arbeitsloser auf. Dem Herbst des Hungers folgt der Winter der Arbeitslosigkeit.

Die Regierung ruht auf ihren belgischen Lorbeeren aus. Ein paar kleinbürgerliche Abwehrmaßregeln gegen den „Luxus" — Einfuhrverbote und Zollerhöhungen — sind unwirksam. Aber sie glaubt die Hauptgefahr beschworen, weil der Dollar seit 14 Tagen sich auf etwa 1400 Mark gehalten hat. Aber der vorübergehende Stillstand des Dollars beschleunigt und vertieft nur die Krise, weil er die Anpassung der deutschen an die Weltmarktpreise in allen Produktionssphären vollendet.

Die Sozialdemokraten einigen sich in Nürnberg, um hinter tönenden Worten weiter die Politik der Passivität zugunsten der Bourgeoisie zu verbergen. Die Gewerkschaftsführer betteln öffentlich bei der Regierung um Taten und hoffen heimlich auf Stinnes — den Mann mit dem großen Geldbeutel und der großen Arbeitsgelegenheit. Der aber braucht zum Einsacken seines Lubersac-Profits ein vom Hunger gepeitschtes, vom Gespenst der Arbeits-

losigkeit bedrohtes, widerstandsloses Proletariat, dessen Zutreiber ihm die arbeitsgemeinschaftlichen Gewerkschaftsinstanzen sind. Krise, Massenarbeitslosigkeit und Ueberarbeit sind der Acker, auf dem der Weizen der Stinnes—Lubersac blüht.

Aber es scheint, als ob diesmal die Arbeiter Deutschlands sich zur Gegenwehr aufraffen. Die aus der Teuerung entsprungene Bewegung der Betriebsräte gewinnt trotz maßloser Kommunistenhetze, trotz des erbitterten Widerstandes der sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsbürokraten täglich an Breite und Tiefe. Die Kontrolle der Preise, die Kontrolle der Produktion sind aktuelle Forderungen immer größerer Arbeitermassen geworden. Doch die Abwehr des deutschen Proletariats kann auf die Dauer nicht genügen, wenn ihm die französischen Arbeiter nicht zu Hilfe kommen, indem sie gegen die französischen Stinnesse und ihren politischen Agenten Poincaré kämpfen. Und wie jetzt die französischen Arbeiter mit den deutschen zusammentreten müssen gegen ihre vereinigten Stinnes—Lubersac, so müssen die deutschen Arbeiter den französischen Bergarbeitern zu Hilfe eilen, wenn das französische Schwerkapital in naher Zukunft zur brutalen Offensive, zum Lohnabbau gegen sie vorgehen wird. Die deutsche Krise, die Verständigung der französischen und deutschen Industriekapitäne erleichtert jene Offensive. Sie bricht aber zusammen, wenn die Proletarier diesseits und jenseits des Rheins im Kampf zusammenhalten.

Vereint sind sie stark genug, die Lasten des Wiederaufbaues, die Folgen der Krise auf ihre Ausbeuter abzuwälzen.

Arbeiterbewegung

Der russische Gewerkschaftskongreß an die Arbeiter aller Länder.

** Bei Beginn seiner Arbeiten sendet der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß seinen brüderlichen Gruß dem internationalen Proletariat, das gegenwärtig der organisierten Offensive des Kapitals Widerstand leistet. Das Kapital hat sich vom ersten Schrecken erholt und strebt überall danach, das Niveau der Arbeitermassen herabzudrücken, um die Existenz des kapitalistischen Systems zu verlängern. Beraubt die Arbeiterklasse all ihrer Eroberungen! — das ist die Losung in der ganzen Welt. Man raubt ihr den Achtstundentag, die Löhne werden reduziert, die einfachsten Rechte der Gewerkschaften in Frage gestellt. Die Arbeiterklasse steht vor der Entscheidung, zurückzuweichen und immer tiefer zu sinken, oder den frechen Ausbeutern Widerstand zu leisten. In den beiden letzten Jahren ist die Kapitalsoffensive erfolgreich vorgeschritten, um so erfolgreicher, weil die Arbeiterklasse nicht genügend einig ist und es nicht verstand, die Einheitsfront zur Abwehr des Feindes zu bilden. Das russische Proletariat befindet sich in einer anderen Situation. Das Kapital existiert in Rußland nur so weit, als die organisierten Arbeiter es dulden wollen.

Oft haben wir uns an unsere Klassengenossen in den anderen Ländern gewandt und sie zur Bildung der Einheitsfront im Kampfe aufgefordert. Bisher ist unsere Mühe durch die Bestrebungen eines Teils der Arbeiterführer erfolglos geblieben, die die Einheitsfront mit der Bourgeoisie aufrichten wollen. Die freche Kapitalsoffensive ist das Ergebnis ihrer Taktik.

Allen Opfern dieser Offensive, allen unter der Ausbeutung schmachtenden Proletariern, allen, die Reichtümer für andere schaffen, allen Unterdrückten und Enterbten, allen Genossen, die gegen die kapitalistische Knechtschaft kämpfen, sendet der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß seinen Brudergruß und seine besten Wünsche für den Kampf.

Der 5. Kongreß hofft, daß die Erfahrung der letzten Jahre auch denen, die bis jetzt an die Lösung der Arbeiterfrage auf dem Weg der Arbeitsgemeinschaft glaubten, gezeigt hat, daß es keinen Ausweg für die Arbeiter gibt als die soziale Revolution. Gerade so hat die Geschichte die Frage gestellt: soziale Revolution oder Rückschritt um viele Jahrzehnte. Wir sind sicher, der Tag ist nicht fern, wo die revolutionären Proletarier Europas und Amerikas sich der riesigen kapitalistischen Maschine, die sie erdrückt, entledigen werden, um zusammen mit dem russischen Proletariat eine freie kommunistische Gesellschaft aufzubauen.

Ein Gruß den Unterdrückten aller Länder!

Es lebe die soziale Revolution!

Der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß.

*

An die französischen Arbeiter!

** Der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß gibt anläßlich der blutigen Verluste in Havre seiner warmen Sympathie für das französische Proletariat Ausdruck. Die Advokaten des Geldsackes denken ohne Zweifel, die französische Arbeiterklasse hat während des Krieges zu wenig Blut vergossen, und beauftragen ihre militärischen Schlächter, ihre große Aufgabe bis zum Ende durchzuführen und geben Euch den französischen Maschinengewehren und Flinten als Zielscheibe. Der Kongreß ist überzeugt, daß diese ersten blutigen Verluste an der inneren Front die ganze französische Arbeiterklasse zu einmütiger, begeisterter Erhebung bringen werden und daß die französische Arbeiterklasse in geschlossener Front gegen ihren Klassenfeind marschieren wird unter der Losung ihrer großen Vorfahren: **Sieg oder Tod!** Wehe denen, die über Euch siegen wollen!

Der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß.

Befinden sich die Anarchosyndikalisten auf dem Rückzuge?

Von Geo Hardy (Chicago).

** Das Schreiben, das **Rudolf Rocker** von der „Freien Arbeiter-Union Deutschlands" kürzlich an das Exekutivbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale gerichtet hat, zeigt, woher im Lager der Anarchosyndikalisten der Wind weht. Wir freuen uns, die „Wendung" konstatieren zu können, die sich aus dem Schreiben ergibt. Nicht etwa, weil wir der Auffassung wären, daß Rocker und Genossen sich gewandelt hätten, denn dies trifft nicht zu; sondern weil wir überzeugt sind, daß dieser Umschwung durch die Tatsache herbeigeführt wurde, daß die Mitglieder in den genannten Unionen sich bestimmt gegen ihre Isolierung wenden.

Ehe wir zum strittigen Punkt selbst Stellung nehmen, wollen wir an die Tatsache erinnern, daß das offizielle Organ der FAUD. bis heute eine seiner Hauptaufgaben in der Bekämpfung Sowjetrußlands, der Sowjetmacht und der russischen Revolution erblickt hat. Es hat auch die Artikelserie Emma Goldmanns nachgedruckt, die diese für die kapitalistische Presse in Amerika in Akkord geschrieben hat und für die sie natürlich sehr gut bezahlt wurde. Es führt auch fernerhin seine Angriffe auf die Rote Gewerkschaftsinternationale fort.

Dieser Tatsachen muß man eingedenk bleiben, wenn man an die Lektüre des Rockerschen Briefes herangeht. Viele Genossen sind der Auffassung, daß Rocker diesen Brief niemals geschrieben haben kann. Wir sind geneigt, dieser Auffassung beizutreten, denn es erscheint fast ausgeschlossen, zu glauben, daß jemand, der einst gesagt hat, daß er „lieber unter dem kapitalistischen System als unter der proletarischen Herrschaft in Rußland leben möchte", jetzt auf einmal zur Vereinigung mit der RGI. auffordern könnte, deren eigentliche Grundlage doch aus den Erfahrungen der russischen Revolution und der Weltwirtschaftskrisis besteht.

Nein, die Leute von der FAUD. haben sich nicht gewandelt! Sie wollen durch diese Taktik nur eine neue Galgenfrist für ihre Ideenwelt gewinnen. Es ist dies eine altbekannte Methode gerissener Politikanten! Sie hoffen, auf diese Weise am besten einen neuen Angriff vorbereiten zu können. Oder sollten doch geistig gesundere Einflüsse mit am Werke sein? Wahrscheinlich ist dies auch der Fall, doch es scheint hier das amerikanische Sprichwort zuzutreffen: „Ich bin vom Missouri, und du willst ihn mir zeigen!" Jedenfalls liegt bis heute keinerlei Beweis für einen wirklichen Meinungsumschwung von ihrer Seite in der Richtung einer Einheitsfront vor.

Wenn die Unionisten ehrlich der Auffassung sind, „daß die russische Revolution nichts damit zu schaffen hat", und daß „die Urfrage, die alle anderen Fragen übertrifft, in der Schaffung einer einheitlichen revolutionären Internationale der Arbeit besteht", so werden sie am Zweiten Weltkongreß der RGI. teilnehmen und ihre Ehrlichkeit dadurch beweisen, daß sie alles tun, um diese **einheitliche revolutionäre Internationale** zustandezubringen. Man sage den Mitgliedern der FAUD. durch den „Syndikalist" nicht, daß wir die Einigkeit brauchen, erwecke und vertiefe nicht zugleich den Eindruck, daß keine Möglichkeit zur Solidarität besteht! Man sage vielmehr den Mitgliedern klipp und klar, daß man darauf verzichtet, eine, wie Genosse **Losowski** mit Recht sagte, Taschenausgabe-Internationale schaffen zu wollen!

Ihr Syndikalisten habt behauptet, daß die RGI. die Unionen zersplittere. Wir machen Euch aber darauf aufmerksam, daß, wenn Ihr zu solchen Anschuldigungen greift, Ihr Euch ebenfalls im Lager der „Amsterdamer" befindet. Die Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation in Frankreich weiß aus Erfahrung, wer die Konföderation zerschlagen hat. Ihr könnt uns doch wahrlich nicht der Zersplitterung der Unionen beschuldigen, weil die Mitglieder aus der FAUD. austreten und sich gleich dem „Deutschen Schiffahrtsbund" der Roten Gewerkschafts-Internatio-

nale anschließen. Ihr wißt ganz genau, daß das gerade Gegenteil richtig ist. Die Gelsenkirchener Union, die heute drei Unionen umfaßt, gehört zur RGI. Diese drei Unionen standen gegeneinander im Kampf und waren zerrissen: Jetzt sind sie sämtlich in der RGI. vereinigt. In der ganzen Welt hat unsere Propaganda für die proletarische Einheitsfront glänzende Ergebnisse gezeitigt!

Ihr fordert eine einheitliche Bewegung. Damit sind wir durchaus einverstanden. Aber eine Einheit ohne Disziplin ist unmöglich. Bisher haben alle Arbeiterinternationalen keinen Versuch gemacht, die ihnen angeschlossenen Organisationen zur Disziplin anzuhalten. Sie beschlossen Resolutionen gegen den Krieg, und als der Krieg zum Ausbruch kam, da herrschte allgemeine Verwirrung, statt daß sich die Arbeiterschaft als Regimentskolonnen der Revolution erhob und zum notwendigen Angriff zur Beseitigung des Kapitalismus bereit hielt. Wollt Ihr ehrlich Einheit, dann müßt Ihr Disziplin wollen! Das bedeutet nicht, wie Ihr so oft fälschlicherweise behauptet, daß die Exekutive der RGI. sich in Angelegenheiten rein nationalen Charakters einmischen will. Das bedeutet im Gegenteil nur, daß die großen Grundsätze, nach denen der Klassenkampf geführt werden muß und die in internationalen Kongressen beschlossen worden sind, auch hochgehalten werden müssen. Wie der Kampf geführt wird, das hängt ganz allein von den Umständen und Verhältnissen ab, die im Augenblick der Aktion obwalten. Doch sollte die Frage der Zusammenarbeit mit den revolutionären politischen Parteien in allen allgemeinen Dingen stets ermutigt werden. Das besagt wiederum nicht, daß alle Mitglieder auch zugleich der Kommunistischen Partei angehören müssen. Die RGI. hat das nie als Voraussetzung des Anschlusses an sie gefordert, da dies lächerlich wäre. Es genügt durchaus, daß die ihr angeschlossenen Organisationen sich auf den Boden der Abschaffung des Kapitalismus und der Errichtung der Herrschaft des Proletariats stellen. Doch kann es keine besonderen Regeln für die verschiedenen Auffassungen geben. Denn dies würde der Zerstörung der Internationale gleichkommen.

Die organische Verbindung zwischen der III. Internationale und der RGI., die auf dem Ersten Weltkongreß beschlossen wurde, besteht nicht darin, daß die eine der anderen übergeordnet sein soll, sondern nur, daß sie sich in den Kämpfen der verschiedenen angeschlossenen Organisationen gegenseitig Hilfe und Beistand zu leisten haben. Auch daß eine Einheitsfront aller Arbeiter geschaffen werden soll. Wir dürfen nicht zulassen, daß uns unsere kleinlichen Meinungsverschiedenheiten in Zukunft bei irgendeiner revolutionären Krisis aktionsunfähig machen. Der jüngste Aufstand in Italien hat die Notwendigkeit einer starken Zusammenarbeit auf das eindeutigste klargetan. Hätte es dort einen starken revolutionären Arbeiterrat gegeben, der darauf vorbereitet war, sofort nach der Kriegserklärung der Faszisten in Aktion zu treten, einen Arbeiterrat mit einem revolutionären politischen und wirtschaftlichen Ziel, statt eines bloßen zahmen Generalstreikkomitees, das schon gleich nach Eröffnung des Kampfes jede Fühlung mit den Arbeitermassen verloren hatte, so würde es sicherlich zu keinem so schmählichen Rückzug gekommen sein.

Wir wollen eingedenk bleiben, daß am Vorabend der Revolution die Einheit der Arbeiter nur dann aufrechterhalten werden kann, wenn wir unseren Herren mit überlegenen Kräften entgegentreten können. Dies aber läßt sich nur erreichen durch **einen besonderen Arbeiterrat, der sich eingehend mit der Ausarbeitung und Vervollkommnung des Planes zur endgültigen Niederwerfung der Bourgeoisie befaßt hat.** Und dieser Arbeiterrat ist die Kommunistische Partei! Wir mögen noch so viel gegen die politischen Parteien einzuwenden haben, dennoch müssen wir diese ihre Notwendigkeit zur Erreichung des Erfolges in der Revolution anerkennen. Man nenne es meinetwegen, wie man will: trotzdem wird ein politisches Werkzeug die Leitung der gemeinsamen Interessen der Arbeiterschaft in die Hand nehmen müssen.

Ich muß Sie, Herr Rocker, nochmals daran erinnern, daß es für Sie mit Rücksicht auf Ihre frühere und derzeitige Propaganda unmöglich ist, sich für die RGI. zu erklären. So geben wir uns wenigstens keinen Täuschungen hin. Sie können nicht mitsamt Ihrem anarchistischen Anhang — **Bechmann** und **Goldmann** — den Kronstädter Aufstand unterstützen, der von den Makhno-Anarchisten, die Sie verteidigen müssen, angezettelt wurde und zu gleicher Zeit sich auch für die RGI. erklären, die diese als Feinde der Arbeiterklasse brandmarkt. Denn diese Banditen haben in den Städten und Dörfern der Ukraine Tod und Verderben verbreitet.

Ihr Schreiben ist abgefaßt in Wendungen, die mit Rücksicht auf Ihre früheren Verfehlungen auf einen Kompromiß mit der RGI. hinauslaufen, um eine Internationale zu schaffen, wie Sie sie wünschen. Ich war zur Ersten Syndikalistenkonferenz delegiert und erinnere mich noch sehr deutlich Ihrer Angriffe auf die Russen, die Sie übrigens niemals eingestellt haben. Gleichwohl macht die Bewegung der RGI. überall, in Italien, in der Tschechoslowakei, in Frankreich, Deutschland usw. ständig Fortschritte, und zwar in einem solchen Tempo, daß Ihr Rückzug unvermeidlich wird. Genau wie eine auf dem Rückzug befindliche Armee, feuern Sie in Ihrem Schreiben einige Schreckschüsse ab, um so die Verwirrung in Ihren eigenen Reihen zu bemänteln.

Wenn ich mich nicht irre, so werden die Syndikalisten der ganzen Welt Ihr Schreiben ernst auffassen und aus Ihren Darlegungen schlußfolgern, daß Sie für die Einheitsfront des Gesamtproletariats sind. Die Syndikalisten-Unionen, die sich zum Kommunismus bekennen, beweisen ihre Uebereinstimmung mit Ihrer Behauptung, daß Sie „ein Gegner aller sektiererischen Teilinternationalen sind" dadurch, daß Sie den ehrlichen Wunsch an den Tag legen, ein Teil der RGI. zu werden.

Die unentbehrlichen Vorbedingungen jeder Arbeiterinternationale sind folgende: Erstens muß jedes ihr zugehöriges Glied die Kongreßbeschlüsse durchführen. Zweitens muß es sich die Zusammenarbeit mit sämtlichen revolutionären Körperschaften in allen Fragen, die die allgemeinen Lebensinteressen der Arbeiterklasse berühren, zum Grundsatz machen. Drittens muß es die Diktatur der Arbeiterklasse anerkennen. Viertens muß es bekennen, daß in der Uebergangsperiode die Macht nur durch Errichtung eines proletarischen Staatswesens behauptet werden kann. Fünftens muß es sich auf den Boden des demokratischen Zentralismus stellen, der unentbehrlich und notwendig ist zur wirksamen Einsetzung aller Kräfte im Kampfe gegen den Kapitalismus. Diese Bedingungen sind unumgänglich zu einer erfolgreichen Beendigung des Klassenkampfes.

Die revolutionären Syndikalisten-Unionen werden ihren Platz in der Roten Gewerkschafts-Internationale einnehmen. Sie werden bestimmt das verwirklichen, für das Sie sich aussprechen, nämlich die Schaffung einer „einheitlichen revolutionären Gewerkschafts-Internationale". Der linke Flügel der Mitglieder der IWW. unterstützt uns in diesem Bemühen. Beweisen deshalb auch Sie Ihre Aufrichtigkeit!

Aus dem Lager der Gegner

Die Internationale Zweieinhalb auf dem Sterbebette.

Von Karl Radek.

** Die Herren aus der Internationale Zweieinhalb versammelten sich in Frankfurt, um das Zeremoniell ihres eigenen Begräbnisses auszuarbeiten. Anwesend waren, wie es bei einer so wichtigen Angelegenheit angebracht ist, Crispien und Ledebour aus Deutschland, Tracke und Longuet aus Frankreich, Walhead aus England, Adler aus Oestererich, Graver und Grimm aus der Schweiz, Cernak aus der Tschechoslowakei und die Onkel aus Amerika Hillguit, Lee und Panken (Dollars brachten sie keine mit, da ja ihre eigene Partei kaum atmen kann), endlich die russischen Helden Martow und der längstvergessene Vertreter der linken SR., Schreider. Sie nahmen zwei Resolutionen an: eine über das Begräbnis des Hauptpfeilers der Internationale Zweieinhalb, über das Begräbnis der USPD., und eine andere über das Gesamtbegräbnis der ganzen Internationale Zweieinhalb.

Die Resolution über die Vereinigung der Unabhängigen mit den Scheidemännern ist eine Perle erster Sorte. Sie enthält kein einziges Wort nicht nur über das Verhältnis der Internationale Zweieinhalb zur Frage der Demokratie und Diktatur, sondern auch kein einziges Wort über die Koalition mit der Bourgeoisie. Sie fordert nur, daß die Vereinigung auf Grund der Gleichberechtigung beider Parteien geschehe, daß die Mitglieder der Vereinigten Sozialdemokratie auch ferner „auf dem Standpunkte der Internationale Zweieinhalb stehen können", und daß die VSPD. sich zu beiden Internationalen, zur Zweiten wie zur Zweieinhalbten, auf gleiche Weise verhalten soll. Was den Ausdruck betrifft, „auf dem Standpunkte der Zweieinhalbten zu stehen", so wird Scheidemann den Unabhängigen erlauben, dort stehen zu können, wo sie wollen, nur daß sie in den Pferdestall der Koalition mit der Bourgeoisie mit hineingehen. Was bedeutet die Forderung eines gleichen Verhaltens zur Zweiten und Zweieinhalbten? Das bedeutet, daß die Internationale Zweieinhalb darauf besteht, daß die Vereinigte Sozialdemokratie sich nicht einfach zur Zweiten Internationale rechnen, sondern daß sie die Initiative der Vereinigung beider sogenannten Internationalen ergreifen

soll. Einen anderen Sinn kann diese Forderung nicht haben, da es klar ist, daß die Vereinigte Sozialdemokratie nicht gleichzeitig beiden Internationalen angehören kann.

Die allgemeine Resolution über die internationalen Beziehungen erklärt, weshalb die Internationale Zweieinhalb auf ein Begräbnis erster Klasse Anspruch erhebt und nicht einfach ohne Aufsehen verschwinden will. Sie wurde ja gegründet vor anderthalb Jahren mit dem Ziele der Vereinigung aller Internationalen, entfaltete eine ungeheure Arbeit und hatte unerwartete Erfolge. Im Februar 1922 faßte sie eine Resolution darüber, eine wie hohe Summe Herr Poincaré von der deutschen Schuld abschreiben solle; dann fuhr sie nach Amsterdam zu einer Beratung über den Schutz der deutschen Republik, und außerdem war sie die Urheberin der Berliner Konferenz. Indem die Internationale Zweieinhalb diese, ihre geschichtlichen Verdienste aufzählt, vergißt sie ein kleines Ding, und zwar, daß auf ihrer Fahne der Kampf um die Diktatur des Proletariats aufgeschrieben stand und daß sie jetzt diese Fahne und das Bekenntnis zur Diktatur schweigsam dem Archiv übergibt. Auch das haben ihre Gründer wahrscheinlich nicht erwartet.

Die Internationale Zweieinhalb begründet, weshalb sie auf die Vereinigung mit den offenen Reformisten eingehen muß. Sie wollte sich mit den Reformisten vereinigen, wenn diese auf den Reformismus und mit den Kommunisten, wenn diese auf den Kommunismus verzichten. Da aber die bösen Kommunisten nicht nur nicht auf den Kommunismus verzichten wollen, sondern unschuldige Sozialisten, die von der Entente zur Entfachung eines Bürgerkrieges gegen die Regierung der Arbeiter und Bauern Gelder erhielten, zum Tode verurteilten, blieb den Helden der Internationale Zweieinhalb nichts weiter übrig, als sich mit den Reformisten auf dem Boden des Reformismus zu vereinigen. Aber Friedrich Adler und Jean Longuet wollen keinesfalls ihrer adeligen Abstammung untreu sein und halten daher die Türe auch für die Komintern offen, wenn auch diese sich mit den Scheidemännern vereinigen und auf eine Koalition mit der russischen Bourgeoisie eingehen will.

Nachdem die Frankfurter Konferenz auf diese Weise die historische Notwendigkeit der Vereinigung der Internationalen Zwei und Zweieinhalb begründete, schrieb sie das Zeremoniell vor, das bei dem Begräbnisse einzuhalten sei. Es soll ein Arbeiterkongreß einberufen werden, der für den Kampf gegen die Weltbourgeoisie ein Zentrum zu schaffen hat, und dieses Kampfzentrum wird das Uebergangsstadium zur Vereinigung beider Internationalen auf dem Boden — — der Einstellung des Kampfes gegen die internationale Bourgeoisie und auf dem Boden der Koalitionspolitik bilden.

Alle diese spaßhaften Resolutionen wurden mit allen Stimmen gegen eine einzige angenommen. Diese einzige Stimme gab der letzte der Mohikaner, der noch die Fahne der Vereinigung nach beiden Seiten hochhält: unser geehrter linker SR. Schreider ab. Schreider wird mit Ledebour, der in der Presse erklärte, daß er, falls er der historischen Frankfurter Konferenz bis zu Ende beigewohnt hätte, gegen alle diese Resolutionen gestimmt haben würde, wahrscheinlich eine neue Internationale gründen. Martow stimmte für die Resolution. Wahrscheinlich tat er das gebrochenen Herzens und aus edelsten Beweggründen. Aber doch sprach er sich für die Vereinigung mit den Sozialpatrioten und Reformisten reinster Sorte aus. So endete sein Schmerzensweg auf den dornigen Pfaden des Internationalismus und des Kampfes gegen den Reformismus.

Die Kommunistische Internationale kann die Frankfurter Beschlüsse nur begrüßen. Wir haben es immer gesagt, daß die Wiener Internationale mit den Grundsätzen der Rechenlehre in einem wunderbaren Widerspruche steht, da sie bewies, daß $2\frac{1}{2} = 2$ ist. Jene Arbeiter, die nur in den Anfängen der Rechenlehre bewandert sind, glaubten uns das nicht. Ein neues rechenkünstlerisches Wunder wird sie von der Richtigkeit unserer Rechnungsmethode überzeugen, und zwar, daß $2 + 2\frac{1}{2} = 2$ ist. Und das wird für die Arbeiterklasse sehr nützlich sein, denn: Wissen ist Macht! Das sagte schon der alte Liebknecht.

Die gegenwärtige Krise in der Sozialistischen Partei Italiens.

Von Palmiro Togliatti (Turin).

** Der Kongreß der italienischen Sozialistischen Partei wurde endgültig auf die ersten Tage des Oktober einberufen. Die verschiedenen Fraktionen der Partei hatten also seit der letzten Regierungskrise und den großen Lehren des Generalstreiks über zwei Monate Zeit, um ihre theoretische Haltung und die Linie auf und nach dem Kongreß zu bestimmen. Nicht alle Fraktionen der SP. sind aber dieser Aufgabe gleich klar und genau nachgekommen.

Die Reformisten verhielten sich allerdings sowohl in der Abfassung ihres Manifestes an die Arbeitermassen, wie auch seit ihrer Konferenz in Milano höchst eindeutig. Dieses Manifest ist besonders wegen seines scharfen polemischen Inhalts ein bedeutsames Dokument. Theoretisch enthält es nichts Neues; es ist eine bloße Wiederholung der Kritik, die von der Sozialdemokratie seit Jahren an der marxistischen Konzeption der Gegenwartsaufgaben und an der Taktik der revolutionären Arbeiterparteien geübt wird. Die italienischen Reformisten haben sich bei dieser Wiederholung ihrer Argumente nicht gescheut, die Verantwortung für die Entfesselung der faszistischen Reaktion offen den Maximalisten und Kommunisten zuzuschieben, indem sie erklären, die Arbeiter und Bauern seien durch die Unnachgiebigkeit dieser Richtungen daran gehindert worden, die Nachkriegszeit auszunutzen und ihre Kräfte um die Erkämpfung realer Vorteile, die ihre wirtschaftliche und politische Lage gebessert hätten, im Rahmen der bestehenden Gesetze einzusetzen.

In Wirklichkeit ist es im Gegenteil aller Welt bekannt, daß das italienische Proletariat diese Niederlagen erlebte, eben weil es sich nicht rechtzeitig von seinen reformistischen Führern, die jeden revolutionären Schwung gebrochen haben, loszulösen verstand und weil es in Italien an einer festgefügten Partei mit klarem Programm mangelte, die es verstanden hätte, die Arbeiterschaft auf dem Wege wirklicher Aktionen zu führen.

Vom rein italienischen Gesichtspunkte aus muß aber diesem reformistischen Manifest und seiner heftigen Polemik gegen die revolutionären und scheinrevolutionären Fraktionen eine große Bedeutung zugeschrieben werden, weil die Spaltung der Reformisten und Maximalisten unvermeidlich erscheint. Auf der jüngst in Milano abgehaltenen Konferenz wurde auch zum Ausdruck gebracht, daß die Reformisten auf dem Kongreß in Rom, falls sie eine Mehrheit zustande bringen, die Maximalisten aus der Partei ausschließen, im Falle einer reformistischen Minderheit aber selbst aus der Partei ausscheiden und an die Gründung einer neuen Partei herantreten werden.

Welche Haltung werden da die Maximalisten einnehmen? Ihr offizielles Organ, der „Avanti", läßt durchblicken, daß die jüngst entfaltete Tätigkeit der sozialistischen Rechten, besonders ihre offenen Koalitionsabsichten während der letzten Ministerkrise, als genügende Gründe betrachtet werden, um die Spaltung, die sie in Livorno nicht vollziehen wollten, gerechtfertigt erscheinen zu lassen. Diese Haltung der Serratianer wird aber zum großen Teil durch die Tatsache hervorgerufen, weil die Wahlergebnisse in den Parteisektionen bis in die letzten Tage hinein zu beweisen scheinen, daß die Maximalisten am Kongreß keine Mehrheit haben werden, mit Ausnahme dessen, daß sie auch die Stimmen der Gruppe Maffi-Riboldi, die die Notwendigkeit eines Anschlusses der noch im Schoße der sozialistischen Partei verbliebenen revolutionären Elemente an die III. Internationale vertritt, für sich hinzuzählen.

In Anbetracht der Tatsache, daß die Maximalisten aber nach wie vor schwankende Gestalten in jeder Beziehung bleiben werden, in Anbetracht der Tatsache, daß in den Reihen der Fraktion Serrati, bis heute kein fest umrissener Plan zur Tat sichtbar ist, wird es für jedermann begreiflich, daß die endgültige Liquidierung dieser maximalistischen Zweideutigkeiten sehr dringend ist. Die Reformisten haben Positionen bezogen, die geschichtlich gesehen, ihren Untergang in der Zukunft vorausbestimmen. Ihre Ausschaltung aus dem Kreis der Organisationen, um die sich das Proletariat sammelt, ist eine unvermeidliche Notwendigkeit, die sich um so rascher vollziehen wird, je mehr der Boden unter allen Halbheiten untergraben wird.

Die Arbeiterbewegung der Gegenwart leidet an einer schweren Krankheit, die zum Teil der Reaktion, zum großen Teil aber auch dem Liquidierungsprozeß des falschen Revolutionarismus der sozialistischen Partei, unter deren Banner sich die Massen während der großen revolutionären Welle von 1919—1920 gesammelt haben, zuzuschreiben ist. Durch die Episoden dieses Liquidierungsprozesses wurde ein Teil des Proletariats von den politischen Klassenorganisationen überhaupt abgestoßen. Die Anhänger des Maximalismus sind heute keine Arbeiter und keine Bauern mehr, sondern Leute, die nie die Fähigkeit hatten, das Gebot der Stunde zu erkennen oder die Aufgabe der organisatorischen und vorbereitenden Arbeiten zu erfüllen, die heute einer revolutionären Partei zufallen. Sie nehmen sich vielleicht vor, wieder einmal zur Flottmachung ihres Geschäftes das große Prestige der Kommunistischen Internationale für sich nutzbar zu machen. Die Spekulation muß aber zunichte gemacht und allen Arbeitern und Bauern, in denen der Geist des Klassenkampfes lebendig ist, klar und deutlich gesagt werden, daß es heute, um Revolutionär zu sein, nicht genügt, sich von den Reformisten, nachdem man ihrem Verrat drei Jahre hindurch Vorschub leistete, zu trennen, sondern daß man auch ein Aktionsprogramm haben, sich eine eiserne Disziplin in der organisatorischen und Kampftätigkeit auferlegen muß.

Die Spaltung der SPI. wird den Zustrom der Massen zu den Kommunisten beschleunigen. Dazu ist aber nötig, daß durch die Spaltung auch der Maximalismus selbst liquidiert werde. Die italienischen Kommunisten sind der Auffassung, daß die Liquidierung des Maximalismus am besten vollzogen und beschleunigt werden kann durch seine völlige Isolierung, damit er keine Wege mehr hat, den Massen wieder einmal einzureden, er hätte ein Programm und sei aktionsfähig. Wenn das geschieht, kann mit Bestimmtheit vorausgesagt werden, daß sich die Krise der italienischen Sozialistischen Partei zu einem großen Erfolg der Kommunistischen Internationale verwandeln wird.

Buchbesprechung

Neue Schriften über das Wesen der russischen Menschewiki und SR.

Von Iwan Durak.

Der Prozeß der Sozialrevolutionäre hat die Kommunistische Internationale veranlaßt, eine Reihe von aufklärenden Schriften in Westeuropa erscheinen zu lassen, um einmal die Kommunisten, die im allgemeinen über die Parteien in Rußland und deren Tätigkeit nur ganz oberflächlich orientiert sind, in die Lage zu versetzen, den Menschewiki ihrer Länder gründlich zu antworten. Zweitens aber haben diese Veröffentlichungen den Zweck, den nichtrussischen Proletarier jeder Parteirichtung über Vorgänge der russischen Revolution zu unterrichten, die ihm unbekannt sind und die zu verstehen für ihn schon deshalb nützlich ist, weil die Parallele mit den Ereignissen im eigenen Lande gar manches zu klären imstande ist, woran der etwa einer sozialdemokratischen Partei anhängende Arbeiter nicht glauben möchte, weil er bestimmte Handlungen nicht in Einklang bringen kann mit einer auch nur oberflächlichen Auffassung des Begriffs „Sozialismus".

Herr Kautsky war einmal in Georgien, schrieb daselbst ein Buch und posaunte in die Welt hinaus: Hier ist ein Paradies, hier herrscht der Sozialismus, hier gibt es weder Terror noch Diktatur! Hier ist der Kautskynismus lebendig! ! !

Meschtscherjakow[1]) aber, ein bekannter russischer Genosse, sieht sich genötigt, diese Kautskysche Ekstase durch den Vergleich mit der rauhen Wirklichkeit abzudämpfen.

Meschtscherjakow geht auf knappem Raume ein auf all den blauen Dunst, den Kautsky sich hat aufschwafeln lassen oder mit Absicht selber schwafelt, da er der Welt einreden will, die Neue Zeit sei angebrochen.

Eine der wichtigsten Fragen ist die Agrarfrage. Kautsky berichtet darüber, daß sie glänzend „gelöst" sei. Der Präsident der famosen sozialistischen Volksrepublik, der berühmte Noe Dschordania schreibt 1918 genau das Gegenteil. Wem soll man glauben?

Die Industrie, von der Kautsky nur sagt, daß ihre „Produktionskräfte zu entwickeln" seien, wird vom Ackerbauminister Chemenski als chaotisch und schlecht verwaltet geschildert. Wem soll man glauben? „Weder privatkapitalistische noch gesellschaftliche Produktion haben hier in Georgien eine Zukunft" — das steht im Zentralorgan der georgischen Menschewisten am 21. Dezember 1920. Wie sich dieser Pessimismus mit einem „sozialistischen" Paradies zusammenreimen lassen soll, bleibe das Geheimnis des Mannes, der einst den Weg zur Macht schilderte.

Die famose Demokratie der georgischen Menschewiki wird in beiden erwähnten Schriften Meschtscherjakows geschildert.[2]) Die zweite befaßt sich ausschließlich mit dem Terror dieser Partei, deren paradiesische Eigenschaften die 2. wie die 2½. Internationale mit Hand und Mund beteuern. Die eine Broschüre ist eine Sammlung von Material und einzelnen Protokollauszügen, Depeschen, Tagebuchblättern über Terrorakte der friedfertigen „Demokraten", denen der Terror der Bolschewiken so zuwider ist, daß sie die Bolschewiki, die aufständischen Bauern und die rebellischen Arbeiter ihres paradiesischen Landes mit Feuer und Schwert ausrotteten. Ihre Feldzüge in Ossetien, Abchasien und im eigentlichen Georgien bilden eine einzige Kette von Mord, Raub, Brandstiftung. Auch die Heldentaten der Regierung gegen die georgischen Kommunisten nach Abschluß des Vertrages mit Sowjetrußland sind registriert und seien dem fixen Herrn Braunthal, der mit leeren Klystierspritzen und vollen Chininbüchsen nach dem menschewistischen Paradies reiste und mit vollen Jauchetöpfen und gewichtigen Stinkbomben zurückkehrte, die er dann in einer prächtigen Artikelserie (im Organ der ehrenwerten Herren Austerlitz und Otto Bauer) platzen ließ.

Behandelten die beiden erwähnten Broschüren Meschtscherjakows die speziellen Lieblinge der Internationalen von Vandervelde und Adler, so beschäftigt sich das Büchlein von Wardin ganz allgemein mit den Menschewiki.[3])

Hier handelt es sich um Stoff, der den kommunistischen Arbeitern zum Teil geläufig ist. Aber für die nichtkommunistischen Arbeiter wäre die Lektüre des Buches sehr lehrreich.

Die Periode der Koalitionsregierung (vom März bis November 1917) ist insbesondere für Deutschland von aktueller Bedeutung. Das Verhalten der Menschewiki nach der Novemberrevolution 1917 zeigt, daß sie glatt zur Gegenrevolution übergingen. Nicht nur, daß sie die Sabotage der Bourgeoisie unterstützten, jede Verständigung mit den Bolschewiki ablehnten und sich, soweit sie sich nicht aktiv gegenrevolutionär betätigten, auf Unken und Nörgeln beschränken — überall, wo sie können, gehen sie offen und aktiv zu den Weißen über (Samara, Saratow, Jekaterinodar, Woronesk, Odessa, in der Krim, im Kaukasus, in der Ukraine usw.). Wo ein weißer General ist — da sind auch die Menschewiki, und wenn einflußlose Teile wie die Martowschen Internationalisten das „nicht mitmachten", so beweist diese Ausnahme nur die Regel. (Uebrigens sitzen alle Menschewiki nach wie vor in derselben Partei.) Die Stellung der Menschewiki zur Intervention, zu den Aufständen, zu jeder Schwierigkeit der Sowjetregierung ist auch dieselbe: wo sie die Möglichkeit haben, gehen sie aktiv über zum Feind, sonst sabotieren sie nach Kräften die Sowjetmacht, und das Feigenblatt bleibt der ewig klönende Martow, der krächzt: Ich bin damit nicht einverstanden, was Ihr da tut, und wir werden Euch ausschließen müssen (z. B. die georgischen Menschewiki wegen ihrer Techtelmechtel mit Denikin, Wrangel und der Entente!), wenn Ihr weiter so macht. Ausgeschlossen ist selbstverständlich keiner.

Das Büchlein von Lebewitsch[4]) beschäftigt sich mit einer besonderen Episode des Bürgerkrieges, in der nicht die Menschewiki, sondern die Sozialrevolutionäre, deren jetzige Busenfreunde, die Hauptrolle spielten, zusammen mit der „demokratischen" Republik, hinter der tschechoslowakischen Front im Jahre 1918. Auch hier das alte Bild: die „Demokratie" breitet sich aus mit Hilfe von Galgen, Feuer, Pulver und Blei, Ententegeld und Weißgardisten. Pikant daran ist vielleicht, daß die Heldentaten durch Mitglieder der „Nationalversammlung" von Samara vollführt wurden. Man sieht: selbst Nationalversammlungen (vergleiche Weimar und Noske) schützen die „Nation" nicht vor jenem Terror, vor dem die Nationalversammlung gerade die „Nation" bewahren will.

Diese selben „friedlichen" Sozialrevolutionäre, die von dem Terror der Bolschewiki zu schimpfen sich ebenso wie alle Menschewiki bemüßigt fühlen, haben Wolodarski erschossen, dessen Andenken Knjasew sein Büchlein gewidmet hat.[5]) Es ist die kurze Lebensgeschichte eines proletarischen Kämpfers, dessen Mörder erst nach Jahren, im Sommer 1922, vor das Revolutionstribunal kamen.

All die erwähnten Broschüren sind gute Illustrationen der Geschichte der großen russischen Revolution.

---

[1]) N. Meschtscherjakow: Das menschewistische Georgien. (Anmerkungen zur Broschüre Kautskys über Georgien.) Kleine Bibliothek der Russ. Korrespondenz; Leipzig 1921.

[2]) N. Meschtscherjakow: Der Terror der georgischen Menschewiki. Verlag der Komm. Intern. Carl Hoym Nfg., Hamburg 8. 1922.

[3]) J. Wardin: Die Partei der Menschewiki in der russischen Revolution. Verlag der Komm. Intern. Carl Hoym Nfg., Hamburg 8. 1922.

[4]) G. Lebewitsch: Die Konstituante von Samara. Verlag der Komm. Intern. Carl Hoym Nfg., Hamburg 8. 1922.

[5]) W. Knjasew: W. Wolodarski. Verlag der Komm. Intern. Carl Hoym Nfg., Hamburg 8. 1922.

Zur Beachtung für unsere Mitarbeiter!

Wir ersuchen unsere Mitarbeiter wiederholt dringend, bei allen für uns bestimmten Artikeln darauf zu achten, daß angeführte Tatsachen (Streiks, Zusammenstöße mit der Reaktion, Prozesse gegen Kommunisten, Wahlen, Kongresse usw.) stets mit der genauen Datumsangabe versehen werden, da viele Artikel namentlich für die französische Ausgabe der Inprekorr. lediglich deshalb nicht veröffentlicht werden können, weil eben die genauen Daten in ihnen fehlen. Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 187
25. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2663

Serrati und die Reformisten der Italienischen Sozialistischen Partei.

Am 1. Oktober findet der Kongreß der Italienischen Sozialistischen Partei statt, auf dem die Auseinandersetzungen zwischen Serrati und seinen ehemaligen Schützlingen vor sich gehen werden. Die Entwicklung der sogenannten italienischen Frage, die die Richtigkeit der Beurteilung durch die Kommunistische Internationale vollauf bestätigt, ist für jetzt wie für alle Zukunft von so großer Bedeutung, daß es uns notwendig erscheint, die Angelegenheit an der Hand der Dokumente etwas ausführlicher zu behandeln.

Die Redaktion.

** Auf ihrem Parteitag in Bologna im Oktober 1919 beschloß die Italienische Sozialistische Partei, sich der Kommunistischen Internationale anzuschließen. Der reformistische Flügel der Partei (Turati, Treves, D'Arragona usw.) verurteilte auf demselben Kongreß „die bolschewistischen Methoden" und trat für die „Demokratie" und für eine „Realpolitik" ein. Sie fragten daher den Kongreß, ob sie ungeachtet dieser „Meinungsverschiedenheit" in der Partei bleiben dürfen. Die Maximalisten (Serratianer) beantworteten diese Frage — bei stürmischer Entgegnung der kleinen kommunistischen Gruppen — bejahend.

Seit diesem Kongreß forderte die Kommunistische Internationale den Ausschluß der Reformisten aus der Italienischen Sozialistischen Partei. Serrati aber trat zur Verteidigung seiner lieben Reformisten auf und setzte sich dieser Forderung entgegen. Zuerst auf dem 2. Weltkongreß und dann auf dem darauffolgenden Parteitag der SPI. zu Livorno im Januar 1921. Serrati verbarg sich hinter der Parole der „Parteieinheit" (Parteieinheit um jeden Preis!), und alle die unzähligen, klaren Argumentierungen der Internationale und der besten Genossen der internationalen kommunistischen Bewegung vermochten ihn nicht dahin zu bringen, das Gefährliche, ja das Verräterische seiner Stellungnahme einzusehen und daraus die Konsequenzen zu ziehen. Er entgegnete, daß das EK. der Kommunistischen Internationale der Italienischen Sozialistischen Partei „absolute und endgültige Vorschriften aus der Entfernung machen wolle, ohne eingehende Bekanntschaft mit den örtlichen Dingen und Vorgängen" (Serrati, Comunismo, 1920, Nr. 24), und sagte: und endgültige Vorschriften aus der Entfernung machen will, die Partei, das Proletariat und die Revolution gegen die wahnsinnige Manie der Zerstörung und Vernichtung. Wir verteidigen die Einheit der sozialistischen revolutionären Bewegung." (Brief an Genossen Lenin, „Avanti", 11. Dez. 1920.) Und weiter: „Die Unitaren Sozialisten-Kommunisten erklären, daß für unsere Partei die Aufrechterhaltung ihres einheitlichen Zusammenhanges notwendig ist, um dadurch rascher und besser das revolutionäre Ergebnis unserer Aktion zu erreichen." (Resolution der Serratianer auf ihrer Konferenz zu Firence.)

Umsonst schrieb Genosse Sinowjew an Serrati: „Sie haben die Fraktion der „vereinigten" Kommunisten gegründet, Genosse Serrati. Erlauben Sie, zu fragen, wen und mit wem sie sich vereinigen wollen? Kommunisten mit Kommunisten? Dazu braucht man keine besondere Fraktion zu bilden. . . . Augenscheinlich haben Sie nicht diese Vereinigung im Auge. Mit wem wollen Sie sich denn vereinigen? Sagen Sie es offen heraus. Augenscheinlich mit den Reformisten oder Halbreformisten. Wenn dem so ist — wir sagen es Ihnen offen, Genosse Serrati — dann haben wir mit Ihnen nicht den gleichen Weg!" (Brief Sinowjews an Serrati vom 22. Oktober 1920.)

Und am Schlusse desselben Briefes heißt es: „Italien erlebt jetzt Zeiten, in denen der Sieg der Revolution nur infolge ungenügender Organisation der Arbeiterklasse verzögert wird. Jeder, der in einer solchen Zeit die Partei hindert, eine richtige Orientierung zu finden, jeder, der in einer solchen Zeit eine „Vereinigung" mit Reformisten und Halbreformisten anstrebt, der begeht ein Verbrechen gegen die Arbeiter-Revolution, ob er es will oder nicht."

Umsonst ermahnte ihn das EK. der Kommunistischen Internationale: „Die Gefahr ist groß. Laßt die italienische Bourgeoisie noch ein wenig Kraft sammeln, und sie wird uns ihre Klauen zeigen. . . . Jede Parlamentsrede, jeder Artikel, jede Broschüre der Reformisten ist dem Wesen nach eine moralische Waffe für die Bourgeoisie gegen das Proletariat. Es ist unmöglich, die Massen zur proletarischen Diktatur vorzubereiten, wenn man Gegner dieser Diktatur in seinen Reihen zählt." (Aufruf des EK. der Komintern vom 21. August 1920.)

Und umsonst hielt Genosse Lenin Serrati vor: „Die Debatten im Zentralkomitee der Italienischen Partei haben diese völlige Unrichtigkeit der Linie Serratis noch mehr enthüllt. Die Kommunisten haben eben darauf hingewiesen, daß die Reformisten nichts anderes tun können, als die Revolution zu sabotieren. Hierin liegt doch der Kernpunkt der Frage! Wie kann man sich zur Revolution vorbereiten, wie den entscheidenden Schlachten entgegengehen, wenn in der Partei selbst die Revolution sabotiert wird? Das ist nicht nur ein Fehler, das ist ein Verbrechen!" (Lenin, Moskauer „Prawda" vom 7. Nov. 1920.)

Alles vergeblich! Serrati antwortete: „Wer ist Reformist? Wenn Reformisten diejenigen sind, die eine Arbeitsgemeinschaft der Klassen anstreben, die die Macht mit der Bourgeoisie teilen wollen, . . . dann haben Sie recht und ich bin eben so wie Sie für ihren Ausschluß. Aber diese „Reformisten" haben wir schon seit dem Kongreß in Reggio Emilia aus unserer Partei ausgeschlossen, und gegenwärtig stehen sie uns ganz fern. Die heutigen Reformisten aber — Turati, Treves, Modigliani u. a. — sind dieselben Leute, die im Parlament die russische Revolution verteidigt und ihre faktische Anerkennung hervorgerufen haben. . . Und kein einziger italienischer Sozialist — wage ich zu sagen — würde es unternehmen, kleinliche oder private Interessen den Interessen der nationalen und internationalen Revolution entgegenzusetzen. Kein Einziger!" (Serratis Antwort, „Avanti" vom 11. Dezember 1920.)

Nun haben diese guten Sozialisten und ehrlichen Revolutionäre selbst Serrati die Antwort gegeben. Anläßlich des bevor-

stehenden Kongresses der Italienischen Sozialistischen Partei ließen sie am 28. August d. J. „An die dem Sozialismus treu gebliebenen Sozialisten!" ein Manifest, in dem sie jetzt — nachdem sie durch ihre planmäßige Sabotage die Revolution vereitelt und der Bourgeoisie zur Wiedererstarkung verholfen hatten und über das italienische Proletariat die blutigste Reaktion des Faszismus ergehen ließen — offen „zur Arbeitsgemeinschaft der Klassen" auffordern.

Dieses Manifest ist das beredtste Dokument des Verrates am italienischen Proletariat und das beste Zeugnis für die Richtigkeit der Stellungnahme der Kommunistischen Internationale diesen Verrätern und ihren Verteidigern gegenüber. Wir wollen daher die charakteristischsten Teile des Manifestes in wörtlicher Uebersetzung weiter unten wiedergeben.

Ebenso wollen wir aus der am 10. September d. J. in Mailand abgehaltenen Konferenz der Reformisten — nach der Berichterstattung des „Avanti" — einiges zitieren, da in dieser Konferenz die Führer der Reformisten das erste Mal offen zugaben, **daß sie nur in der Sozialistischen Partei geblieben sind, um die Revolution zu verhindern und daß sie in der Partei geblieben sind, weil sie ihre Arbeit außerhalb derselben nicht so gut hätten verrichten können!**

Prampolini sagte dort: Todeschini glaubt, es wäre notwendig, eine Antwort auf den Vorwurf des anderen Flügels zu geben, warum wir in der Partei geblieben sind. Damit, daß wir disziplinierte Soldaten der Partei geblieben sind — sagt Prampolini — haben wir unsere Pflicht als Sozialisten erfüllt. **Es wäre ganz und gar unmöglich gewesen, die Arbeit, die wir so innerhalb der Partei entfaltet haben, außerhalb derselben zu entfalten.** Wir haben die Ueberzeugung, daß wir so am besten der Sache des Proletariats gedient haben. **Darum haben wir keine** Gewissenbisse.

Und **D'Arragona**: Wir müssen zum Kongreß in Rom, um dort zu wiederholen, was wir bereits in Bologna, Livorno, Mailand und auch auf den anderen Kongressen erklärt haben. Wir müssen an unsere seinerzeitigen Ermahnungen gegen die Gewalt und gegen den sogenannten Kriegssozialismus erinnern. Wir müssen klar sprechen und auch unsere Irrungen eingestehen. **Wir sind in der Tat zu nachgiebig gewesen, während die pseudorevolutionäre Torheit tobte. Doch haben wir getan, was wir tun konnten.** Die faszistische Reaktion ist die Folge der ausgebliebenen Revolution; aber noch viel ärger würde die Reaktion sein, wenn sie nicht einer nur gepredigten, aber nicht versuchten, sondern einer verwirklichten und gefallenen Revolution gefolgt wäre, wie in Ungarn. **Darum haben wir unsere sozialistische Pflicht erfüllt, indem wir in der Partei blieben,** und unser Verhalten ist dem Proletariat von großem Nutzen geworden.

Jetzt jammert Serrati! Jetzt schreibt er in seinem Kommentar zur Konferenz der Reformisten: „Prampolini und D'Arragona haben erklärt, daß sie — obwohl sie die Erklärungen, die sie auf ihren Konferenzen, auf unseren Kongressen und in der Oeffentlichkeit zu machen genötigt waren, im Herzen nicht annahmen — mit uns blieben zu dem Zweck, unsere Tätigkeit zu hindern und sie aus ihrer Bahn zu drängen. D'Arragona brüstete sich sogar damit, die Revolution verhindert zu haben. . . Dieses Brüsten deckt eine sonderbare reaktionäre Mentalität in Menschen auf von denen wir glaubten, daß sie unsere Genossen wären. — Wir heben hervor, daß jene, die sich heute rühmen, sich solche Aufgaben gestellt und ausgeführt zu haben, dieselben sind, die die sogenannten kommunistischen Gewerkschaftszellen verurteilen, und dieselben, die uns zujubelten, als wir — in unserer grenzenlosen Liebe für die Einheit der Partei — für ihren guten Glauben und die Aufrichtigkeit ihrer Vorsätze garantierten! Diese Leute blieben in einer politischen Partei, deren Programm und Methoden sie nicht annahmen. Und sie blieben dort ... zu Wohltätigkeitszwecken! Und diese Leute nennen sich Demokraten! Das alles ist tief, tief demütigend!" („Avanti" vom 12. September 1922.)

Der Kongreß der Italienischen Sozialistischen Partei findet am 1. Oktober statt. Wird Serrati nach dieser bitteren Lehre die Unrichtigkeit seiner bisherigen Stellungnahme und die Richtigkeit des Standpunktes der Kommunistischen Internationale offen bekennen? Wird er — auch wenn zu spät — offen und vorbehaltlos auch die letzten Konsequenzen aus dieser Lehre ziehen und gemeinsam mit den Anhängern der Dritten Internationale in der Sozialistischen Partei in die Kommunistische Partei Italiens eintreten, um so an der Vorbereitung der Revolution des italienischen Proletariats ehrlich mitzuarbeiten?

Wird er das tun, so kann sein zweijähriger „Irrtum" . . . ein Irrtum gewesen sein. Tut er aber das nicht, so entlarvt er sich endgültig vor dem italienischen Proletariat und vor dem Proletariat der ganzen Welt als der bewußteste Saboteur und Verräter der proletarischen Revolution!

* * *

Manifest der Reformisten.

(Herausgegeben am 28. August 1922.)

An die dem Sozialismus treu gebliebenen Sozialisten!

Die Ereignisse der letzten Periode und noch mehr der bevorstehende sozialistische Kongreß verpflichten uns, offener und nachdrücklicher denn je unsere sozialistischen Gedanken auszusprechen, die in Kontrast stehen zu den anderen Direktiven, die in der Partei überwogen und dazu beitrugen, dieselbe in die gegenwärtige bitter schwere Lage zu versetzen.

Als alte und treue Anhänger der Disziplin und der Einheit, überzeugt, daß diese die Pflicht eines jeden sind, solange die Meinungsverschiedenheit die Taktik und die Methode betrifft, verfechten und wünschen wir heute nicht die Spaltung (die aber von der anderen Seite bereits angekündigt wurde); aber wir sehen, wie sich der Unterschied, der sich in der Auffassung und der Praxis des Sozialismus auftat, allmählich vergrößert, und wir überlassen es den Genossen und den Arbeitern, zu beurteilen, ob er die Methode oder die Prinzipien betrifft; in letzterem Falle handelt es sich nicht mehr um eine Spaltung innerhalb einer Partei, sondern um die Differenzierung und die unabwendbare Trennung zweier verschiedener Parteien, die sich unter einer und derselben Flagge langsam herausgebildet haben.

Der grundlegende Irrtum.

Der zweifache Irrtum, anzunehmen, daß die Sozialistische Partei, weil sie ideologisch das Proletariat vertritt (während sie in Wirklichkeit leider nur einen Teil desselben verdolmetscht), die Mehrheit sei und die Kraft und die Rechte einer solchen habe; und daß die ganze Bourgeoisie — das Mittel- und Kleinbürgertum mit der parasitären und reaktionären Plutokratie — auf einen Haufen zu werfen sei, daß sie demagogisch nur die physische Arbeit preisen und dadurch die zum sozialistischen Wiederaufbau, wie zur Verwertung der Arbeit im allgemeinen so nötigen Schichten der intellektuellen Arbeit von sich entfernen und sich feindselig stimmen — dieser zweifache Irrtum gereichte unserer Partei zu großem Schaden.

Die kriegerisch russische Betörung.

Dieser Irrtum verstärkte sich noch nach dem Kriege infolge der vom Kriege herrührenden Ueberspanntheit und unter dem Eindruck der russischen Revolution.

Es ist überflüssig, den sich zu jener Zeit in den Massen herausgebildeten Seelenzustand und die schlimmste Ausnutzung desselben durch die damals in der Partei vorherrschende Strömung zu untersuchen.

Wie es ungerecht wäre, die ganze Verantwortlichkeit für die faszistische Reaktion dem Maximalismus zuzuschreiben, ebenso töricht wäre es, zu leugnen, daß dieser durch die von ihm heraufbeschworene Angst dazu beigetragen hat, sowie durch die Isolierung und Passivität, wozu seine Unversöhnlichkeit uns geführt hat.

Die gegenwärtige Lage.

Der Maximalismus nahm die Gewalt in sein Programm auf, aber er bereitete sie nicht vor, weder um sie aufzurichten, noch um den feindlichen Angriff aufzuhalten, und verhinderte die Verteidigung auch auf legalem Boden.

Es wurde ein Vermögen an Gütern aufgebaut (das heute kläglich zerstört wird), ohne daß wir etwas zu seiner Erhaltung unternahmen, sei es durch die materielle Kraft oder durch das entsprechende Eindringen in den Staat.

Die gegenwärtige Lage ist furchtbar schwierig, doch bricht sie unseren sozialistischen Glauben nicht; auch wird unsere evolutionistische Auffassung durch das Beispiel der Gewalttätigkeit anderer nicht entkräftet.

Das Proletariat soll seinen Kampf fortführen, indem es — auch außerhalb seiner im engeren Sinne des Wortes verstandenen eigenen Scharen — die Anziehung und Mitarbeit aller derjenigen sucht und erwirbt, die an der Aufrichtung des Sozialismus Interesse haben; es soll ihnen dieses Interesse bewußt machen, seine Tätigkeit darauf richten, in alle Organe der bürgerlichen Gesellschaft einzudringen und sie umzugestalten. Soweit es möglich ist, die Wirtschaft im sozialistischen Sinne wieder aufzubauen und vor Fühlungnahme und Vereinbarungen mit Fraktionen und Strömungen der Bourgeoisie nicht zurückzuschrecken, wenn ein zufälliges gemeinsames Interesse das ermöglicht und wenn das vom Nutzen ist.

Das Problem der Stunde.

Das Problem der Stunde ist dies: man muß den verlorenen Boden zurückgewinnen; der sozialistischen Idee und ihren Anhängern die Freiheit zurückfordern, die Mehrheit zu gewinnen. Wir sind zum Jahre 1898 zurückgekehrt und in vielen Beziehungen noch viel weiter zurück. Aber wir können diese Freiheit — die das Recht der Minderheit ist — nicht ehrlich verlangen und erhoffen, wenn wir nicht ohne Hintergedanken die

Pflicht anerkennen, die sie mit sich bringt und die darin besteht, das Recht der Mehrheit zu respektieren.

Wir müssen aus der Doppelsinnigkeit herauskommen, und wir müssen offen und loyal sagen, ob wir für die Legalität sind, ob wir für die Freiheit sind, um sie anzuwenden und zu achten (anzuwenden für uns und zu achten bei den anderen), ob wir für die Hoheit und das Gesetz der Mehrheit sind oder ob wir die Freiheit nur beanspruchen, um den Handstreich gegen die Mehrheit vorbereiten zu können.

Die Doppelsinnigkeit des Maximalismus.

Das größte Unrecht des Maximalismus — ein verabscheuungswürdiges Unrecht an und für sich, und ein bösartiges in seinen Folgen — war eben die Doppelsinnigkeit: die Freiheit, die verfassungsmäßigen Bürgschaften, die Rechte der Volkshoheit — d. h. die Errungenschaften der Demokratie — zu beanspruchen und gleichzeitig mit dem Bolschewismus, d. h. mit der Diktatur, zu liebäugeln.

„Diktatur des Proletariats" — wird darauf geantwortet — „für die hohen Ziele der sozialen Gerechtigkeit!" — Sei aber das Ziel noch so gut und gerecht, wird die Diktatur — die Vergewaltigung des Willens und Gewalt der Methoden ist — dadurch nicht aufhören, das schlimmste und ungerechteste Mittel zu sein; zudem beraubt sie uns der Autorität, für uns die von den Gesetzen und demokratischen Gewohnheiten gesicherten Rechte zu beanspruchen.

Wir müssen aus dieser Zweideutigkeit herauskommen.

Für den Sozialismus oder für den Bolschewismus?

Auf diese Frage muß der Kongreß zu Rom eine klare und präzise Antwort geben.

Sozialismus oder Bolschewismus.

Wir müssen wählen, nicht zwischen Transigenz und Intransigenz (Versöhnlichkeit und Unversöhnlichkeit), nicht zwischen Kollaboration oder Antikollaboration (Mitarbeiten oder Nichtmitarbeiten in der Regierung) — diese sind taktische und methodische Fragen zweiten Ranges, deren Lösung sich daher gemäß dem Augenblick, den Orten und der Zweckmäßigkeit ändert —, sondern zwischen Sozialismus und Bolschewismus; zwischen der Sozialistischen Partei, so wie sie 1892 in Genua gegründet wurde und die die gesellschaftliche Ordnung im Interesse der nützlichen Arbeiter (Hand- und Kopfarbeiter), d. h. der überwiegenden Mehrheit der Staatsbürger — durch deren progressive, freie und bewußte Anhängerschaft und Mitarbeit umändern will, die daher in ihrem Verfahren im Grunde demokratisch ist — und der kommunistischen Partei, die mit der Diktatur, mit Gewalt und (nötigenfalls) mit Terror ihre Ideen und ihren Willen aufzwingen will und daher im Grunde autokratisch ist.

Man muß wählen zwischen dem Sozialismus der Marx, Engels und Kautsky und dem Kommunismus der Lenin, Trotzki und Sinowjew. Sie sind zwei entgegengesetzte Auffassungen, zwei Methoden, ja zwei miteinander absolut unversöhnliche Prinzipien.

Und wir Sozialisten, deren Grundsatz es ist, daß die Befreiung der Arbeiter nur das Werk der Arbeiter selbst sein kann, wir müssen erklären, daß wir entschieden gegen die bolschewistische, jakobinistische, autoritäre, blanquistische und putschistische Methode sind, mit der eine Partei, die noch in der Minderheit ist, sich der Macht bemächtigt und sich der Mehrheit aufzudrängen sucht. Diese Methode kann an die Regierung bringen einen Bonaparte, einen Lenin oder auch einen Mussolini, aber sie vernein und zertritt die Hoheit der Klasse der Hand- und Kopfarbeiter die die überwiegende Mehrheit der Gesellschaft bildet.

Die Arbeiterschaft kann nicht mit Gewalt emanzipiert werden von einer Gruppe oder Partei, die sich zu ihrem Vertreter und Retter aufspielt und die sie mit Gewalt und Terror aufklären will; sondern sie kann sich nur durch ihre eigene Kraft, durch ihre progressive Erhebung und Organisierung emanzipieren, indem sie in der Entwicklung des kapitalistischen Prozesses wirkt.

Bündnis für die Freiheit und die Zivilisation.

Das ist die sozialistische Lehre, die Lehre, die wir 30 Jahre gepredigt und praktisch angewendet haben und so dem Proletariat sein Klassenbewußtsein gaben, seine moralischen und materiellen Bedingungen besserten und es zu einer immer stärkeren politischen Kraft machten, den Pöbel zum Volk erhoben haben; die Lehre, die wir feierlich wieder bestätigen müssen und die uns nicht nur das Recht, zu beanspruchen, sondern durch die direkte und indirekte Unterstützung aller, die an die Güte und die Notwendigkeit der Demokratie noch glauben — auch die Möglichkeit gibt, die Freiheit der Propaganda und der Organisation wieder zurückzugewinnen.

Unter den demokratischen Elementen und unter allen denjenigen, die der gegenwärtigen Gewalttätigkeiten müde sind, und zivilisiertere Kämpfe herbeiwünschen (und diese sind die immer wachsende Mehrheit, auch wenn sie von den 4 oder 5 parlamentarischen demokratischen Gruppen schlecht vertreten sind), dort ist es, wo wir unsere Verbündeten zur Wiedereroberung der Freiheit suchen können und müssen.

Freiheit für uns und für alle, innerhalb des Gesetzes; Wiederaufrichtung der Verfassung und des Staates, der heute ein vorwiegend von der Bourgeoisie beherrschter Apparat ist, der aber von den proletarischen Kräften durchdrungen und erneuert werden kann, und der, wenn auch gegnerisch, jedenfalls eine weniger verderbliche Macht darstellt, als die freigelassene Gewalt der Fraktionen; Wiederaufbau der Wirtschaft und des Reichtums, der an und für sich weder bürgerlich noch proletarisch, sondern die Vorbedingung zum Leben ist für Alle, für die Nation, in der wir alle leben, die wir mit der Seele der Sozialisten lieben, die wir unter wohlgedeihendem Volk und blühender Zivilisation in Frieden wiedererstehen und von innerem und äußerem Krieg befreit sehen wollen.

Klassenkampf oder Klassenkrieg?

Weil wir geneigt sind, uns mit den der Reaktion gegnerischen Kräften (Individuen und Parteien) zu verbünden, ist es lächerlich, zu sagen, daß auch wir von der bürgerlichen Utopie der „gesellschaftlichen Harmonie" träumen, wie es Serrati schreibt, und daß wir die dem Kapitalismus innewohnenden wirtschaftlichen Gegensätzlichkeiten, aus denen der Klassenkampf unvermeidlich folgt, außer acht lassen.

Die Tatsache und die Unabwendbarkeit des Klassenkampfes wird heute tatsächlich sozusagen von niemand mehr bestritten.

Auf welche Weise und mit welchen Waffen soll aber der Klassenkampf ausgefochten werden? Mit der Propaganda, der Organisation und dem Wählerzettel, d. h. mit der demokratischen Berufung an die Volkshoheit, an den Willen der Mehrheit; oder mit dem Stock, den Zerstörungen, dem Morden, der Diktatur und dem Terror, wie es die Faszisten und die Bolschewiki wollen?

Wir waren und wir sind unerschütterlich für den Klassenkampf; wir sind aber entschieden gegen den Klassenkrieg.

Die Kriegsanstifter Kommunisten.

Die Kommunisten, mit denen jetzt Serrati aus einem Horn bläst, sagen, daß, da der Bürgerkrieg nun einmal entfacht ist, uns nichts anderes übrig bleibt, als ihn bis zu Ende zu führen, d. h. bis zur endgültigen Vernichtung des einen der miteinander im Krieg stehenden Teile. Dieselbe Auffassung haben auch die Faszisten.

Wie gestern, müssen wir auch heute für die Beendigung des Krieges sein. Wir müssen alles unternehmen, damit der Bürgerkrieg aufhört und der Klassenkampf zurückkehrt, sich in seinen normalen Formen zu entfalten. Ein kühnes Unternehmen, doch nicht unmöglich, wie es die Kommunisten, diese neuen Kriegsstifter, behaupten.

Die Faszisten und die Reaktionäre sind nicht „die Bourgeoisie", nur ein kleiner Teil derselben; und die Kommunisten sind nicht das Proletariat, sondern nur ein kleiner Teil des Proletariats. Die große Mehrheit der Proletarier, ebenso wie die große Mehrheit der Bourgeoisie, sehnt das Ende der gegenwärtigen Barbarei herbei.

Die erhabene Pflicht der Sozialisten.

Unsere Aufgabe ist kühn, doch müssen wir alles unternehmen, alle Wege versuchen für die Rückkehr zum normalen Kampf und zum normalen Leben, ehe noch die äußerste Verzweiflung und die jähe Absperrung der legalen Wege das Proletariat auf denselben Boden zwingt und zu einem noch stärkeren Aufodern der gegenseitigen Gewalttätigkeiten und zu einem Aufstandsversuch führt, was — wie die geschichtliche Erfahrung lehrt, in gegebenen Umständen menschlich unabwendbar ist, den verfassungsmäßige Recht als legitim zuläßt, der aber Trauer und weitere Zerstörung bringen würde zum gr Schaden aller.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Karl Radek: Der Kampf um die Meerengen.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 188
26. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. **Telegramm-Adresse:** Inprekorr. **Telephon:** Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Tagesordnung des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale 1243
Politik
Der Kampf um die Meerengen. Von Karl Radek . . 1244
Die politischen Parteien des heutigen Japan. Von Sen Katayama 1245
Wirtschaft.
Der Konkurrenzkampf Englands mit den Vereinigten Staaten Amerikas. Von G. T. Walton Newbold 1246
Arbeiterbewegung.
Der britische Gewerkschaftskongreß in Southport. Von Geo Hardy 1247
Der Verbandstag des Deutschen Eisenbahnerverbandes in München. Von O. Geschke 1248
Proletarische Frauenbewegung
Der Kampf gegen den Mutterschaftszwang in Oesterreich. Von Isa Straßer 1249
Aus dem Lager der Gegner.
Die Vollendung der USPD. Von Paul Frölich . . 1249

Tagesordnung des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale.

1. **Bericht der Exekutive und weitere Taktik der KI.**
   Referent: Sinowjew.
2. **Fünf Jahre russische Revolution und Perspektiven der Weltrevolution.**
   Hauptreferent: Lenin.
   Weitere Referenten: Trotzki, Klara Zetkin-Deutschland. Cachin-Frankreich. Roland-Holst-Holland. Béla Kun-Ungarn. Ein Genosse aus Irland (von der Komm. Partei Irlands zu bestimmen).
   Die Offensive des Kapitals.
   Hauptreferent: Radek.
   Weitere Referenten: Tom Mann-England. Ein deutscher Genosse (von dem ZK. der KPD. zu bestimmen). Ein französischer Genosse (von der neuen Parteizentrale zu bestimmen). Ein amerikanischer Genosse (von der amerikanischen Delegation zu bestimmen). Zapotozky-Tschechoslowakei. Besonderes Referat über Faszismus: Bordiga-Italien.
3. **Der Kampf gegen den Versailler Vertrag und die Aufgaben der kommunistischen Parteien.**
   Referenten: Frossard und Vaillant-Couturier-Frankreich. Mac Manus und Newbold-England. Smeral-Tschechoslowakei. Kolaroff-Balkanföderation. Ein amerikanischer Genosse (von der amerikanischen Delegation zu bestimmen).
5. **Gewerkschaftsfrage** (Kommission in Aussicht genommen).
   Referenten: Losowsky-Rußland. Brandler-Deutschland. Tomasi-Frankreich. Ein amerikanischer Genosse.
6. **Agrarfrage** (Sektion in Aussicht genommen).
   Referenten: Varga-Ungarn. Jean Renault-Frankreich. Theodorowitsch-Rußland. Kostzeva-Polen. Markowic-Jugoslavien. Ein italienischer Genosse (von der Zentrale zu bestimmen). Marchlewsky-Polen.
7. **Ost- und Kolonialfragen** (Sektion in Aussicht genommen).
   Referenten: Katayama-Japan. Roy-Indien. van Ravesteyn-Holland. Ein Vertreter der englischen Kolonien (von der Sektion zu bestimmen).
8. **Erziehungsarbeit** (Kommission in Aussicht genommen).
   Hauptreferent: Hoernle-Deutschland.
   Weitere Referenten: Krupskaja-Rußland. Barbusse-Frankreich Roland-Holst-Holland. Kuusinen-Finnland.
9. **Lage in der französischen Partei nach dem Pariser Parteitag.**
   Referenten: Frossard und Souvarine-Frankreich.
10. **Programm der KI. und ihrer einzelnen Parteien.** (Sektion in Aussicht genommen).
    Referenten: Bucharin und Thalheimer.
    Büro der Sektion: Sinowjew, Trotzki, Radek, Varga, Starski, Strasser-Oesterreich, Smeral-Tschechoslowakei, Kabaktschieff-Bulgarien, Bordiga-Italien, Frossard-Frankreich, Scheflo-Norwegen, Katayama-Japan.
11. **Die Kommunistische Jugend-Internationale** (Sektion in Aussicht genommen).
    Referenten: Volny, Schüller-Deutschland.
12. **Bericht der Kooperativsektion** (Sektion auf dem Kongreß in Aussicht genommen).
    Referenten: (von der Kooperativsektion zu bestimmen).
13. **Bericht des Frauensekretariats.**
    Referent: Klara Zetkin.
14. **Organisierung des Informationsdienstes der KI.** (Kommission in Aussicht genommen).
    Referent: Paul Louis-Frankreich.
    Kommissionsmitglieder: Radek, Varga, Gramsci-Italien, Meyer-Deutschland, Alpári-Ungarn, Kohn-Ukraine, Preobraschenski und Minkin-Rußland.
15. **Sitz der Exekutive und Wahl des Präsidenten der KI.**
16. **Organisation der Arbeit der Exekutive** (Kommission in Aussicht genommen).

Politik

Der Kampf um die Meerengen.

Von Karl Radek.

Moskau, 20. September 1922.

Die diplomatische Lage.

** Die durch den Kampf um die Meerengen geschaffene diplomatische Lage ist eine völlig parallele Erscheinung mit der diplomatischen Situation in der Reparationsfrage. Nur die Rollen Frankreichs und Englands sind da vertauscht. Während Deutschland England gegenüber die Rolle eines friedliebenden zurückhaltenden Elementes spielte, übernahm in der türkischen Frage Frankreich diese Rolle. Jetzt schreibt die französische Presse über die Sinnlosigkeit eines militärischen Abenteuers, über die Unzweckmäßigkeit des Säbelrasselns, über die Notwendigkeit der Entscheidung der strittigen Fragen durch Verhandlungen und Zugeständnisse. Sowohl in dem einen wie im anderen Falle sind die friedlichen Erklärungen nichts anderes als eine scheinheilige Hülle imperialistischer Interessen. England, das des Fortbestehens des deutschen Marktes bedarf, und Deutschland als Gegengewicht gegen Frankreich ausspielen will, tritt im Westen als Friedensengel auf zur selben Zeit, als es im Osten die Rolle des Versailler Shylock spielt. Hingegen, um die muselmännische Welt gegen England aufzulehnen, um die Türkei auf Rechnung der englischen Positionen in Aegypten und Indien zu stärken, und durch den Druck im Osten den englischen Imperialismus den europäischen Raubzügen gegenüber nachgiebiger zu machen, tritt im Osten Frankreich als Friedensengel auf. Herr Poincaré spielt die englische Rolle mit einem unerwarteten Talent. Als Frankreich mit der Besetzung des Ruhrbassins drohte für den Fall, daß Deutschland sich weigere, die Beschlüsse der Reparationskommission durchzuführen, erklärte England, daß es an keinen miltärischen Unternehmungen gegen Deutschland teilzunehmen gedenke, obwohl es prinzipiell damit einverstanden sei, daß Deutschland den Versailler Frieden durchführen muß. Heute gibt Frankreich eine ähnliche Erklärung ab. Frankreich ist prinzipiell für die Durchführung der Beschlüsse der im März dieses Jahres stattgefundenen Pariser Verbündetenkonferenz, dennoch zog es seine Truppen von den asiatischen Küsten der Dardanellen zurück, und das bedeutet, daß Frankreich jede Verantwortung für die möglichen militärischen Zusammenstöße in der Türkei auf England abwälzen will. Damit erreicht Frankreich nicht nur die Isolierung Englands und die Erstarkung des türkischen Druckes, sondern schürt es auch die Unzufriedenheit jener Elemente der konservativen Partei gegen Lloyd George, die die Aufrechterhaltung der Entente für den springenden Punkt der englischen Politik halten.

Den Zusammenbruch der Entente bedeutet das selbstverständlich noch nicht. Frankreich will nur den Preis seiner Einmischung in türkische Angelegenheiten erhalten. Und der Preis seiner Zugeständnisse steigt. Der „Berliner Lokalanzeiger" hat vollkommen Recht, wenn er behauptet, daß diesen Preis aller Wahrscheinlichkeit nach Deutschland zu bezahlen haben wird, das in den englisch-französischen Streitigkeiten immer die Rolle des Zahlungsmittels spielte.

Die militärische Lage.

Die Hauptfrage besteht darin, ob die türkische Armee mit Aussichten auf einen Erfolg wagen darf, Konstantinopel und die Meerengen zu nehmen. Die einfache Tatsache, daß die englische Regierung bedeutende Land- und Seeverstärkungen hinschickt, erlaubt uns eine bejahende Antwort zu geben. Bisher verfügt England über nicht mehr als 12 000 Soldaten im Gebiete der Meerengen. Ein so kleines Heer ist selbstverständlich nicht imstande, den Vormarsch der Kemalisten aufzuhalten. Es fragt sich nun, ob die kemalistischen Truppen die Dardanellen überschreiten können? Ja, sie können es. Obwohl die Festungen an beiden Seiten der Dardanellen nach dem Kriege in bedeutendem Maße abgetragen worden sind, kann eine auf den felsigen asiatischen Küsten der Dardanellen aufgestellte schwere Artillerie die englischen Kriegsschiffe erfolgreich beschießen. Die Dardanellen sind sehr eng; an manchen Stellen beträgt die Entfernung der Küsten nicht mehr als 1000 Meter. In einer solchen Meerenge unter dem Feuer der kemalistischen Artillerie mit Kriegsschiffen zu operieren, ist äußerst schwer. Durch Truppenverschiebungen nach Gallipoli und durch die Besetzung der Linie Adrianopel—Dimotika könnten die Kemalisten die 40 000 Mann starke, unter dem Kommando Wlachopulos' stehende griechische Armee in Thrazien abschneiden. Diese durch den Zusammenbruch der Griechen in Kleinasien demoralisierte Armee hätte es dann nicht nur mit den regulären Truppen der Kemalisten, sondern auch mit den türkischen und bulgarischen Aufständischen zu tun. Aus dem unter griechischer Besetzung stehenden Thrazien wanderten ungefähr 200 000 Türken nach Konstantinopel und Umgebung aus. Diese ganze Masse wartet ungeduldig auf die Möglichkeit der Rückkehr in ihre Heimatsorte. Was die Bulgaren betrifft, so unterliegt es keinem Zweifel, daß trotz den Bestrebungen der bulgarischen Regierung, die Neutralität zu bewahren, eine bedeutende Zahl Bulgaren in den revolutionären nationalistischen Organisationen tätig ist, und zwar nicht nur in Mazedonien, sondern auch in Thrazien. Die Bulgaren wollen einen Zugang zum Aegäischen Meere, und der Hafen Dedeaghatsch ist das Ziel der bulgarischen Politik.

Ob die kemalistische Armee zur Eroberung der Meerengen schreitet, ist noch unbestimmt, obwohl sie dieser Aufgabe technisch gewachsen ist. Die Eroberung der Meerengen würde die Fortsetzung des Krieges mit England bedeuten. Wir wissen nicht, ob sich Kemal Pascha dazu entschließt. Sein Entschluß hängt nicht nur von der Stärke seiner militärischen Kräfte, von den wirtschaftlichen Quellen des Landes ab, sondern auch von der Frage, inwieweit sich Kemal Pascha die Unterstützung Frankreichs gesichert haben würde. Es ist möglich, daß die Kemalisten, indem sie auf einen Angriff gegen die Meerengen verzichten, auf die schwächste Stelle der englischen Herrschaft, namentlich auf Mesopotamien, losschlagen werden, wo die Engländer über sehr schwache Kräfte verfügen und wohin sie keine Dreadnoughts konzentrieren können.

Was will England?

Welche Wendung auch die Meerengenfrage in der nächsten Zeit nehmen sollte, wichtig ist, ob sie nun mit militärischen oder diplomatischen Mitteln gelöst wird, einen Blick auf die Ziele Englands zu werfen.

Die englische Presse sagt, daß man die bulgarische und griechische Bevölkerung Thraziens nicht in türkischen Händen lassen dürfe. Sie begründet die Handlungen der englischen Politik mit nationalen Motiven. Daher ist es sehr interessant, den Artikel von Arnold Tombey im „Manchester Guardian" zu lesen. Dieser Artikel weist auf folgende charakteristische Tatsache hin: England hält Cypern seit 78 Jahren unter seiner Herrschaft. Als die Engländer durch eine Geheimkonvention Cypern von der Türkei erhielten, verpflichteten sie sich, es freizugeben, sobald das von den Russen besetzte Kars und Adargan wieder in türkische Hände geraten. Kars und Ardagan sind bereits in türkischen Händen. Cypern aber ist eine englische Kolonie, ungeachtet seiner griechischen Bevölkerung. Und wenn sich die Engländer gegenüber den Türken auf nationale Prinzipien berufen, so kann ihnen mit dem englischen Sprichwort geantwortet werden: „Die Wohltat beginnt zu Hause".

Außer „der Freiheit der Nationalitäten" beruft sich die englische Presse noch auf ein anderes Prinzip, auf das Prinzip der „Freiheit der Schiffahrt". Um was sind aber die Dardanellen besser oder schlechter als Gibraltar, Suez, Aden, Singapur? Wo bleibt dann die Freiheit der Schiffahrt, wenn England einem jeden Schiff außer den seinigen den Zugang zum Mittelländischen Meer, zum Roten Meer, die Ueberfahrt vom Indischen in den Stillen Ozean verschließen kann?

Das letzte englische Argument ist noch interessanter, da es uns von dem Geist der propagandistischen Mythen des englischen Imperialismus auf das Gebiet der realen Ziele Englands führt. „England gestattet es nicht, daß man ihm den Zugang zum Schwarzen Meer versperrt", erklärt das Organ Lloyd George's, „Daily Chronicle". Was bedeutet diese Erklärung? Als die Engländer im Jahre 1914 bei der Türkei erwirkten, daß die Dardanellen für die englischen Schiffe offenstehen sollen, befand sich England damals im Bündnis mit dem gegen Deutschland kämpfenden Rußland. England ist nicht mehr mit Rußland verbündet, und Rußland führt gegen niemanden mehr Krieg. Das größte Hindernis des freien Verkehrs der Handelsschiffe bildete in den letzten Jahren England, das die nach Rußland fahrenden Schiffe nach eigenem Gutdünken durchließ oder aufhielt. Wenn England damit aufhört, so werden in Friedenszeiten alle Handelsschiffe vom Aegäischen Meer zum Schwarzen Meer frei verkehren können. Und was Kriegszeiten betrifft, so müssen wir fragen, ob England damit rechnet, daß wir in der Zukunft mit ihm verbündet gegen andere Mächte kämpfen werden und daß vielleicht die Türkei England verhindern könne, Sowjetrußland Hilfe zu leisten? Wir stehen mit der Türkei in engeren Beziehungen als mit England, und wir sehen kein Zeichen, auf Grund dessen sich England in der nächsten Zukunft als unseren Verbündeten rechnen könnte. Wenigstens machte uns die englische Regierung über das Vorhandensein solcher Zeichen keine Mitteilungen. Zwischen der Politik und der Liebe besteht aber der Unterschied darin, daß in der Politik die Dinge nicht selbstverständlich sind, sondern eindeutiger Erklärungen bedürfen. Wir fürchten, daß England nicht so sehr darüber besorgt ist, daß es bei seiner Hilfeleistung an Sowjetrußland gegen angenommene Feinde auf Hindernisse stoßen

kann, als darüber, wie es die Meerengen als Mittel der Ausübung eines Druckes gegen die Türkei und gegen Sowjetrußland behalten könne. Solange Konstantinopel die Hauptstadt der Türkei ist, bedeutet die Anwesenheit englischer Garnisonen in Gallipoli und die freie Durchfahrt der englischen Kriegsschiffe durch die Dardanellen eine unmittelbare Bedrohung der Türkei. Bei einer Schwäche der russischen Flotte bedeutet sie auch eine Bedrohung Sowjetrußlands. Und der ganze Kampf Englands um die Meerengen ist nichts anderes, als ein Kampf Englands um die Möglichkeit eines bewaffneten Druckes des englischen Imperialismus auf die Türkei und auf Sowjetrußland.

Sowjetrußland und die Frage der Meerengen.

Durch eine Note des Volkskommissariats des Aeußeren machte die Sowjetregierung die englische Regierung noch einmal darauf aufmerksam, daß man einem Kriege im Nahen Osten durch eine internationale Konferenz vorbeugen könne, an der die Beteiligung aller um das Schwarze Meer liegenden Länder unerläßlich notwendig sei. Die englische Presse antwortete auf diese Note sehr hochtrabend. Lord Balfour würdigte die Note Karachans keiner Antwort. Aber das ändert die Tatsachen nicht im geringsten, die nach dem englischen Spruche „sehr hartnäckige Dinge" sind. Der Stand der militaristischen Technik gestattet es, die Ausfahrt der englischen Schiffe vom Marmara-Meer zu versperren, sogar wenn sie dahin durch die Dardanellen gelangt wären. Eine jede, ohne Rußland gefaßte Lösung der Frage wird aus dem einfachen Grunde unwirksam sein, weil sie den tatsächlichen Kräfteverhältnissen nicht Rechnung trägt. Die Zeit, als die Verbündeten die Frage des Nahen Ostens in Sèvres ohne Sowjetrußland und ohne die Türkei zu lösen gedachten, liegt noch nicht so fern: seit dem Vertrag von Sèvres sind bloß zwei Jahre verstrichen. Aber seit dieser Zeit hat Sowjetrußland das weiße Rußland endgültig vernichtet und spricht nunmehr nicht nur im Namen der werktätigen Massen des heutigen Rußlands, sondern auch im Namen der kommenden Generationen. Und seit dieser Zeit bewies die zerschlagene, verstümmelte Türkei, daß sie lebt und zu handeln versteht. Deshalb, ob nun Kemal Pascha gezwungen sein wird, um einer Atempause willen auf eine, den Interessen des türkischen Volkes widersprechende Lösung der Meerengenfrage einzugehen, und ob England die mit der Türkei und Sowjetrußland gemeinsame Lösung jener Fragen, die lebendige Interessen beider Länder berühren, ablehnen wird oder nicht, wird die Geltungskraft keiner solchen Lösung länger dauern, als die des Beschlusses von Sèvres. Denn sie würde den Interessen der russischen und türkischen Völker, deren Kraft in den nächsten Jahren noch zunehmen wird, widersprechen. Und deshalb wird eine jede solche Lösung zum Ausgangspunkte eines neuen Krieges werden.

Die englische Regierung hat den Franzosen schon viele kluge Worte darüber gesagt, daß es leicht sei, in einem gewissen Moment ungerechte Friedensbedingungen zu diktieren, aber sehr schwer, sie zur Durchführung zu bringen. Es wäre sehr nützlich, wenn die englische Regierung, statt mit dem Säbel zu rasseln und die Schatten der in Gallipoli gefallenen Opfer des englischen Imperialismus zu beschwören, ruhig bedenken würde, ob es nicht von Wert sei, den Frieden auch im Nahen Osten auf festere Grundlage zu stellen, als er bisher stand.

Die politischen Parteien des heutigen Japan.

Von Sen Katayama.

Von den 463 Mitgliedern des japanischen Parlamentes gehören der Partei Seiukai 281, der Partei Kensekai 109, der Partei Kokuminto 30, der einen parteilosen Gruppe 26 und der anderen 17 Abgeordnete an. Jede dieser Parteien vertritt verschiedene soziale Interessen.

Die stärkste Partei Seiukai vertritt die Interessen der Gutsbesitzer und Kapitalisten. An der Spitze dieser Partei steht der Marquis Sionji, Mitglied des Geheimrates und des Aeltestenrates. Die Partei Seiukai unterhält die engsten Beziehungen zu der multimillionären Firma Mitsui. Sie ist eine Gegnerin des allgemeinen Wahlrechtes und befürwortete bis zur letzten Zeit die Okkupation Sibiriens und anderer asiatischer Gebiete. Gegenwärtig befindet sich diese Partei nach Verlust ihres Führers Chara in ungünstigen Verhältnissen. Nach der Ermordung Charas wurde zum Ministerpräsidenten Takahaschi ernannt. Dieser wurde aber, da er kein großzügiger Staatsmann war, bald gestürzt.

Was die innere Organisation dieser Partei betrifft, herrschen in ihr verhältnismäßig demokratische Prinzipen und deshalb wechselt sie sehr oft ihre Führer. An der Spitze der Partei können sich nur die fähigsten und begabtesten Politiker halten. Dieser inneren Demokratie ist das Wachsen der Partei während der letzten 30 Jahre zuzuschreiben, da in ihr einem jeden begabten Mitglied der Weg zu hohen Kommandoposten offen steht. In der letzten Zeit fiel aber die Seiukai-Partei immer mehr der Korruption zum Opfer und wurde der Schauplatz vieler Skandale.

Die Partei Kensekai wurde vom Prinzen Katzura gegründet, als eine Partei der Bürokratie. Gegenwärtig vertritt sie die Interessen der Industrie- und Handelsmagnaten. Nach Katzura übernahm die Führung der Partei der Marquis Okuma und nach ihm Vicomte Kato, der heutige offizielle Vorsitzende der Partei (nicht zu verwechseln mit dem Admiral Kato, dem heutigen Ministerpräsidenten). Der Marquis Okuma vertrat die Kensekai im Aeltestenrat. Die Kensekai unterhält Beziehungen zu einer anderen multimillionären Firma Mitzubischi. Es war eine Zeit, als die Kensekai um das allgemeine Wahlrecht und um die Räumung Sibiriens kämpfte. Ihre Organisationen, da sie eine Partei des Industriellen- und Handelskapitals ist, befinden sich größtenteils in den großen Industriezentren.

Die drittstärkste Partei des Parlamentes, die Kokuminto, wurde im Jahre 1910 gegründet. Sie vertritt die Interessen der Schiffbaufirmen, besonders des Schiffsmagnaten Katzura. Sie befürwortete immer das allgemeine Wahlrecht und die Räumung Sibiriens, unterstützte sogar die revolutionären Parteien Chinas. An ihrer Spitze steht Inukai, eigentlich der Diktator der Partei. Infolge des Mangels an innerer Demokratie konnte diese Partei nicht volkstümlich werden und hatte im Parlament nie mehr als 30–35 Mitglieder. Die Kokuminto unterstützt zusammen mit der Kensekai die kontinentale Politik und ist daher Anhängerin der Armeeclique.

Die zwei parteilosen Gruppierungen haben keine bestimmten politischen Richtlinien und keine bestimmten Anhänger. Sie sind Gruppen einzelner sich aus diesem oder jenem Grunde vereinigender Parlamentsmitglieder.

Dieses sind die wichtigsten Parteien Japans; es gibt außerdem noch die sogenannte Kenrioto, deren Gründer Prinz Ito, der liberale Staatsmann, Anhänger Europas und insbesondere des deutschen Staatssystems war. Er ist auch der Verfasser der Konstitution und Anreger großer kultureller Werke. Nach Ito übernahm Yamagato die Führung der Gruppe. Man kann sagen, daß Japan eigentlich durch diese Gruppe regiert wird, die zu allen wichtigen Vertretern der Kapitalisten und der Feudalen Beziehungen unterhält.

Jede politische Partei, die an der Regierung teilnehmen will, muß auf ein Kompromiß mit der Kenrioto eingehen. Diese kontrolliert den ganzen Regierungsapparat. Viele Kreise begabter Beamter, die ihre Bildung in den Staatsuniversitäten erhielten, stehen ebenfalls unter dem Einfluß der Führer der Kenrioto: Ito und Yamagato.

Außer der Kenrioto und der mit ihr verbundenen Gruppierungen gibt es noch zwei Oppositionsparteien, oder besser gesagt, Cliquen. Die eine vertritt die Interessen der Armee, die andere die Interessen der Flotte. Die Armeeclique steht in enger Verbindung mit den Großkapitalisten und strebt immer nach der Erhöhung des Armeestandes, ungeachtet dessen, ob das Land die daraus entspringenden Lasten tragen kann oder nicht. Die Flottenclique tritt hauptsächlich für die Ausdehnung Japans in der Richtung der südlichen Inseln ein.

Der Antagonismus zwischen der Armee- und Flottenclique ist sehr charakteristisch für das japanische politische Leben. Bei der Feststellung des Budgets stehen sie miteinander immer im Kampfe, sie sind sich aber einig, wenn es sich um die Ausbeutung des Landes handelt.

Um die japanische Regierung kämpfen immer diese beiden Cliquen miteinander. So zum Beispiel stürzte die Flottenclique die Regierung Katzuras und ließ an deren Stelle die Regierung Yamamotos treten. Nach einem von der Armeeclique veranstalteten Skandal mußte aber Yamamoto zurücktreten. Danach vertraten die Interessen der Armee in der Regierung Okuma und Teroutschi, infolge des Bankrottes der sibirischen Politik mußte aber Teroutschi seine Stelle Kato überlassen. Seit dieser Zeit herrschen in Japan die Interessen der Flotte durch das heutige Kabinett des sich auf die Seiukai stützenden Admirals Kato.

Dieser Kampf der beiden Cliquen wird dadurch geschürt, daß in Japan über Stimmrecht nur die Vertreter der Kapitalisten verfügen. Ein Stimmrecht besitzt heute nur jener Staatsbürger, der wenigstens 3 Yen Steuer im Jahre zahlt. Stimmberechtigt sind von den 60 Millionen Einwohnern nur 3 Millionen. Der Kauf und der Verkauf der Stimmen ist in Japan gang und gäbe, ungeachtet der strengen Gesetze. Jener Kandidat, der mehr Geld ausgibt, hat größere Aussichten, gewählt zu werden. Auf diese Weise ist das ganze japanische politische System von der kapitalistischen Korruption durchsponnen.

In der letzten Zeit hat der Kampf um das allgemeine Wahlrecht an Umfang bedeutend zugenommen, aber das allgemeine Wahlrecht auf parlamentarischem Wege einzuführen, ist beinahe

ganz unmöglich, da das Parlament, wie bereits erwähnt, die Interessen der Kapitalisten, der Feinde dieser Bewegung, vertritt. Die Bewegung für das allgemeine Wahlrecht erstreckt sich auch auf das Kleinbürgertum, das keiner dieser Cliquen angehört und unter der Verkäuflichkeit des Beamtenapparates sehr stark leidet.

Auf diese Weise sehen wir, daß die japanische Politik heute nicht nur nicht vom Volke, sondern auch nicht vom Parlament bestimmt wird, sondern von kapitalistischen und bürokratischen Armee- und Flottencliquen. Dieses System wird nur das allgemeine Wahlrecht umstoßen, das trotz dieser Cliquen und trotz des Parlamentes nicht lange auf sich warten lassen wird.

Wirtschaft

Der Konkurrenzkampf Englands mit den Vereinigten Staaten Amerikas.

Von G. T. Walton Newbold (London).

** Kürzlich ereignete sich im Seehafen von Newcastle-on-Tyne im Zusammenhang mit dem dort befindlichen amerikanischen Konsulat ein Zwischenfall, der, wenn man ihn auch zeitweilig wieder beilegen wird, darum nicht minder ein sicheres Anzeichen dafür ist, daß die Beziehungen zwischen den großen kapitalistischen Trusts Englands und der Vereinigten Staaten die beiden mächtigen Reiche immer mehr zu einer kriegerischen Auseinandersetzung hindrängen.

Die britische Regierung erhob erfolglos Protest bei der amerikanischen Regierung gegen die Handlungsweise eines ihrer Konsuls, der die Erteilung eines Reisevisums oder wenigstens dessen beschleunigte Erteilung von der vorherigen Lösung einer Schiffskarte eines amerikanischen Schiffes abhängig gemacht haben soll. Die amerikanische Regierung antwortete auf diesen Protest mit der Erklärung, daß ihr Konsul zwar nicht einwandfrei gehandelt habe, daß sie es aber trotzdem ablehne, ihn zur Rechenschaft zu ziehen. Daraufhin hat die britische Regierung das Konsulat geschlossen. Dies ist zwar nur eine Kleinigkeit, zeigt aber ganz deutlich, woher der Wind weht. Es braucht nur noch einige Zwischenfälle derselben Art zu geben, und wir werden es erleben, daß die kapitalistische Presse in Amerika nach dem Kriege schreit, um die „Ehre" des Landes zu schützen und dem britischen Löwen das Verlangen, dem amerikanischen Adler die Schwanzfedern auszureißen, gründlich auszutreiben.

Die englische kapitalistische Presse und die britischen Reeder üben die schärfste Kritik an dem Schiffahrtssubventionsgesetz, das jüngst dem Kongreß in den Vereinigten Staaten vorgelegt wurde, und für dessen rasche Verabschiedung sich der Präsident Harding in höchsteigener Person einzusetzen für notwendig hielt. Man spricht angeblich sehr viel von Wiedervergeltung sowie davon, daß die britische Regierung die Vollmachten, die ihr noch bestehende, aber zurzeit ruhende Gesetze einräumen, ausnutzen müsse, um der englischen Schiffahrt ebenfalls Subventionen zuzuwenden oder ihr in sonst einer Weise unter die Arme zu greifen. Vor 19 Jahren, als Pierpont Morgan eine Anzahl britischer Reedereigesellschaften aufkaufte, stellte die englische Regierung der großen Cunard-Dampfergesellschaft ein Darlehen von drei Millionen Pfund Sterling zur Verfügung, damit sie der amerikanischen Konkurrenz leichter begegnen könne. Ein Jahr später wurde das Patent der größten Reedereigesellschaft, die den Verkehr mit Südamerika unterhielt, dahin abgeändert, daß die Direktoren, sowie das Kapital der Gesellschaft ausschließlich britischer Abkunft sein mußten. Auf diese Weise unterstützte die englische Regierung zwei transatlantische Reedereien im Konkurrenzkampf gegen Schiffahrtslinien, die vom amerikanischen Finanzkapital eingerichtet worden waren.

Kurz bevor die Vereinigten Staaten in den Krieg eintraten, schuf die amerikanische Regierung in Verbindung mit der „American International Corporation" (Amerikanische Internationale Gesellschaft), einer vom Industriekapital errichteten und von Frank Vanderlip präsidierten Vereinigung, ein besonderes Schiffahrtsamt, das sofort ein gewaltiges Schiffbauprogramm aufstellte. Gleich hierauf betrieb es die Gründung der „U. S. Emergemy Fleet Corporation" (Notflottengesellschaft), die den Bau der neuen Handelsdampfer betreiben sollte. Auf diese und andere Weise erbaute die amerikanische Regierung für die Zwecke des amerikanischen Außenhandels eine riesige Handelsflotte von rund 13,5 Millionen Tonnen Wasserverdrängung. Diese Flotte ist bisher immer als ein Denkmal der Verschwendung und der Mißwirtschaft des staatskapitalistischen Betriebs hingestellt worden, denn sie arbeitete mit Riesenverlusten. Es scheint jedoch, daß das Schiffahrtsamt seine Schiffe den amerikanischen Exporteuren für ihren Handel mit China zu Frachtsätzen belassen hat, die den englischen Reedern jede Konkurrenz von vornherein unmöglich machte. Diese Methode wurde befolgt, und zwar angeblich in einem Ausmaße, daß die amerikanischen Kohlenexporteure ihre britischen Konkurrenten auf den europäischen und südamerikanischen Märkten unterbieten konnten. Es ist einleuchtend, daß die Konkurrenz dieser ungeheuren amerikanischen Handelsflotte die Grundlagen des Schiffsmarktes zerschlagen mußte. Es gibt heute 10 Millionen Tonnen Schiffsraum zuviel in der Weltwirtschaft. Die größte Schiffsbaufirma der Welt, Harland & Wolff Ltd., die sechs riesige Schiffswerften in Belfast und am Clyde besitzt, auf denen die größten Handelsdampfer der Welt hergestellt wurden, muß sich jetzt mit dem Auftrage von zwei Fährbooten von etwa je 150 Tonnen Gewicht zum Preise von 500 Pfund Sterling begnügen. Die Jahresproduktionsmöglichkeit aller englischen und irischen Werften übersteigt 3 Millionen Tonnen Schiffsraum. In den ersten sechs Monaten dieses Jahres wurden jedoch kaum 90 000 Tonnen in Auftrag gegeben.

Auf Grund eigener Feststellungen kann ich mit Sicherheit bekunden, daß die meisten großen Schiffswerften in England und Irland den Reedereigesellschaften gehören, daß normalerweise zwei Fünftel der Stahlproduktion im Schiffbau Verwendung fanden und daß viele der großen Stahlwerke sich ebenfalls im Besitz der Schiffswerften befinden. Demzufolge haben die Amerikaner, indem sie die Schiffspreise von 30 auf rund 7 Pfund Sterling und die Frachten bis aufs äußerste herabdrückten sowie den englischen Schiffsbau an den Rand des Ruins drängten, einen gewaltigen Sieg errungen. Sie haben drei große britische Industrien — die Schiffahrt, den Schiffsbau und die Stahlproduktion — verwüstet. Diese drei Industrien sind aber gerade diejenigen, auf denen die Seeherrschaft, d. h. die maritime Ueberlegenheit Großbritanniens bisher beruht hat.

Gerade inmitten dieser Situation beschließt die amerikanische Regierung, die sich aus Steuern und Auslandsdarlehen gewaltige Einnahmequellen verschaffen kann, die amerikanische Schiffahrt weit nachhaltiger und unmittelbarer als je zuvor zu subventionieren. Sie überläßt den Besitz und den Betrieb der aus Staatsmitteln erbauten und unterstützten Handelsflotte den Privatkapitalisten, namentlich dem Harriman-Konzern, der bereits weitgehende Verbindungen mit den technisch hochstehenden, aber finanzschwachen deutschen transatlantischen Schiffahrtsgesellschaften hergestellt hat und außerdem auch die großen transkontinentalen Eisenbahnen der Vereinigten Staaten kontrolliert. Wenn es dem amerikanischen Kapital gelingt, die Löhne der amerikanischen Bergarbeiter und Eisenbahner abzubauen und ihre Produktivität zu steigern, so steht es fertiggerüstet da zur furchtbaren und vollkommenen Abdämmung jeder billigen Warenzufuhr und zur völligen Niederringung der Exportkraft der Londoner City.

Eine bleibende Quelle der britischen kapitalistischen Geldmacht ist die Baumwollindustrie. Gerade als Gandhis Kampagne in Indien in höchster Blüte stand und der Handel mit Indien und dem Osten sich neu zu kräftigen schien, richtete der Baumwollwurm angeblich sehr großen Schaden an und rief eine bedeutende Steigerung der Rohbaumwollpreise hervor. Die Lancashirer Baumwollfabrikanten sind darüber aufs äußerste entsetzt, denn die Ersparnisse, die sie durch den Lohnabzug erzielt haben, müssen ihnen „geringfügig" erscheinen in dem Augenblick, wo sie für ihre Rohstoffe weit höhere Preise zahlen müssen, als sie erwartet hatten. Außerdem sind die beiden Hauptfirmen, die die Baumwollernte in Amerika finanzieren, die „Guaranty Trust Company" und „Brown Brothers", keineswegs geneigt, sich auf Kosten der Baumwollspinnereien in Neu-England und Karolina zugunsten von Manchester großmütig zu zeigen.

Ueberdies hat der Oberste Staatsgerichtshof der Vereinigten Staaten erst vor kurzem das Gesetz zur Bekämpfung der furchtbaren Kinderausbeutung, mit deren Hilfe der „demokratische" Süden seine Baumwollindustrie zu entwickeln bemüht ist, für null und nichtig erklärt, weil es eine „Beschränkung des Gewerbes" und daher mit der Verfassung unvereinbar sei. Schon hat sich die britische Ausfuhr von Baumwollgarnen von 210 Millionen Pfund 1913 auf 146 Millionen 1921 vermindert, und ebenso ist die Ausfuhr von fertigen Baumwollstoffen von 7075 Millionen Yard 1913 auf 2903 Millionen 1921 zurückgegangen. Diese Tatsachen stehen wie ein Menetekel an den Wänden der Baumwollbörsen in Manchester und Liverpool. Und sie bedeuten, wenn sie fortdauern, den Ruin nicht nur für Lancashire allein, sondern auch für die britischen Banken. Lancashire war ein ganzes Jahrhundert hindurch ein Brunnen, von dem aus sich ein breiter, tiefer Strom von Profiten sturzbachähnlich in alle Kanäle der Kapitalsinvestionen im Auslande ergoß. Jetzt aber droht dieser Brunnen nur noch sehr langsam zu fließen, wenn nicht gar ganz zu versiegen.

Schiffahrt, Schiffsbau, Stahl- und Kohlenerzeugung bieten fortan nicht mehr die gewaltigen Mehrgewinne, die immer wieder die Geldschränke der britischen Kapitalisten neu füllten. Wenn

es nun auch noch mit der Baumwolle schief geht, dann kann die englische Bourgeoisie gleich „ihren ganzen Laden zumachen".

Doch die stolzen Erben der großen Traditionen des klassischen Kapitalismus, die Söhne und Enkel der Männer von Manchester, Glasgow, Liverpool, Leeds, Birmingham und London, die die großen Baumeister des britischen Industriekapitalismus waren; die Industriekönige, deren Herrschaftsbereich sich liest wie ein Kompendium über Welterdkunde und über die Oekonomie aller Gewerbe; die Industriemagnaten, Handelsfürsten und Beherrscher von unterworfenen Menschenrassen in einem weltumspannenden Imperium, in dem die Sonne nie untergeht, werden nie und nimmer „ihre Läden zumachen" und ihre Herrschaft preisgeben, ohne zuvor einen letzten furchtbaren ampf gewagt zu haben. Und dieser Kampf — der Krieg zwischen Großbritannien und Amerika — kann nicht lange mehr hinausgeschoben werden. Schon heute sammel beide Parteien ihre Verbündeten und ordnen ihre Streitkräfte. Schon heute stechen sie das Schlachtfeld ab und raufen sich um die zukünftige Kriegsbeute.

Arbeiterbewegung

Der britische Gewerkschaftskongreß in Southport.

Von Geo Hardy (London).

** Die Tagung des Britischen Gewerkschaftskongresses hat für den Kampf der Arbeiter gegen die Angriffe des Kapitals keinerlei neue konkrete Formen gezeitigt. Achthundert Delegierte vertraten insgesamt 5 127 000 Mitglieder. Es war ein Mitgliederrückgang der englischen Gewerkschaften um 1 289 000 Köpfe zu verzeichnen. Wahrscheinlich kann dieser Rückgang zum größten Teil auf die Apathie der lange Zeit arbeitslosen Arbeitermassen zurückgeführt werden. In seiner Eröffnungsrede sprach der Kongreßvorsitzende unter Hinweis auf das große Elend der 1 500 000 registrierten und der großen Zahl der nichtregistrierten Arbeitslosen von einem „dunkelsten England".

Zur Begegnung dieser Lage erhielt der Generalrat des Gewerkschaftskongresses den Auftrag, eine Revision des Versailler Friedensvertrages und die sofortige Aufnahme der Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland zu fordern. „Angemessener Unterhalt in vernünftigem Ausmaß" war ein Wesenszug ihrer Forderungen, deren Erfüllung auf Kosten der Allgemeinheit erfolgen soll. Weiter wurden Pläne zur Beschaffung von Arbeit für die Erwerbslosen aufgestellt. Doch selbst wenn all diese Forderungen verwirklicht würden, wäre keine Arbeitsgelegenheit möglich, bevor nicht der Handel mit Rußland in größtem Maßstab wieder aufgenommen ist. Auch der Kampf zwischen dem alten und dem neuen Gewerkschaftsgeist trat zutage in den Debatten über die Erweiterung der Vollmachten des Generalrates, der auf dem voraufgegangenen Kongreß als eine allgemeine Zentrale, beratende Körperschaft der Gewerkschaften ins Leben gerufen worden war. Der Kongreß sollte den Generalrat ermächtigen, einen Kampffonds zu schaffen, aus dem bei Arbeitskämpfen die beteiligten Kreise wirksam unterstützt werden könnten.

Die Hauptstreitfrage war folgende: Die Vollmachten des Generalrats sollten erweitert werden, damit er in Kämpfen, nachdem die beteiligten Parteien sich nicht zu verständigen vermochten, als Verhandlungsfaktor auftreten und eventuell auch andere Gewerkschaften zur Unterstützung des Kampfes aufrufen könnte. Der Kampf für die zentralisierte Aktion wurde von Harry Pollit von der Gruppe der RGI. geführt. Frank Hodges vom Bergarbeiterverband befand sich in der Rolle Samuel Gompers, als er für die Aufrechterhaltung der uneingeschränkten Selbständigkeit jeder einzelnen Gewerkschaft eintrat.

Genosse Pollit betonte, daß die Arbeiterklasse deshalb zurückgedrängt worden sei, weil sie über keine zentralisierte und disziplinierte Bewegung verfügte. In bezug auf die Maschinenbauaussperrung sprach er die Worte: „Es gab da 47 verschiedene Gewerkschaften mit 47 verschiedenen Ansichten, und deshalb wurden sie sämtlich geschlagen." Er zeigte die Notwendigkeit der Schaffung von Industrieverbänden und enttäuschte die Herren, die da geglaubt hatten, er spräche durch sein Eintreten für den Generalrat auch für die Erweiterung der Vollmachten der reaktionären Beamten, durch die Feststellung: „. . . die Herren werden nicht ewig da sitzen; eines Tages werden Kommunisten in ihre Stellen rücken". Und in bezug auf Frank Hodges sagte er: „Es ist empörend, daß man hier solche Männer anhören muß, die als Arbeiterführer hochgepäppelt wurden." Doch der Generalrat bekam nicht die geforderte Ermächtigung. Eine Resolution für die Aufrechterhaltung des bestehenden Zustandes gelangte mit 3 576 000 gegen 1 205 000 Stimmen zur Annahme.

Herbert Smith, der Vorsitzende des britischen Bergarbeiterverbandes, und ein Delegierter des Vorstandes der „American Federation of Labor" mußten sich eine strenge Zurechtweisung wegen ihres Mangels an internationalem Verantwortungsgefühl gegenüber dem amerikanischen Bergarbeiterstreik gefallen lassen. Genosse Pollit nagelte fest, daß riesige Schiffsladungen britischer Kohle nach Nordamerika in See gingen, was übrigens auch von der Londoner „Times" bestätigt wurde. Um das Versagen der Amsterdamer zu verdecken, begann Smith die amerikanischen Bergarbeiter zu tadeln, weil auf einigen Zechen von unorganisierten Bergleuten weitergearbeitet wurde.

Der Kampf zwischen der „National Sailors' and Firemen's Union" (Nationaler Seemanns- und Heizerverband) und der neugegründeten „Amalgamated Marine Workers Union" (Vereinigter Seearbeiterverband) beleuchtete die Spaltungspolitik Havelock Wilsons, des Vorsitzenden der erstgenannten Organisation. Er wurde der „Erpressung an den Seeleuten" beschuldigt wegen seines arbeiterfeindlichen Abkommens mit der Reedervereinigung. Hiernach mußten sich die Seeleute, wenn sie Arbeit haben wollten, ein Dokument vom Büro der NSFU. holen, vom Unternehmer abstempeln und alsdann gegen Zahlung eines Eintrittsgeldes von 2 Pfund Sterling in den Havelockschen Verband aufnehmen lassen! Der Vorsitzende des Seearbeiterverbandes bezichtigte Wilson der Lieferung von Streikbrechern bei den Arbeitskämpfen seiner Organisation.

Der Kongreß erklärte sich mit einer solchen Zaghaftigkeit und Zweideutigkeit gegen den Krieg, daß sich auf allen Seiten Widerspruch dagegen erhob. Einige gewissenhafte Kriegsgegner forderten im Namen des Pazifismus im Kriegsfalle die Anwendung des Generalstreiks, vergaßen aber dabei, daß ein wirklicher Generalstreik gegen den Krieg unvermeidlich in den Bürgerkrieg umschlagen muß. Die Kommunisten erkannten deutlich die Ironie, die darin liegt, daß sich alle Redner gegen den Krieg aussprachen, während sie zu gleicher Zeit die kapitalistischen Interessen ihres Landes im Nahen Osten zu schützen suchten.

Wenn auch der Kongreß seinen gegenrevolutionären Standpunkt nicht durch die Annahme einer ähnlichen Resolution kundgab, wie sie von der Labour Party und der 2. Internationale auf ihren Tagungen in Edinburg und London zum Protest gegen die Urteile gegen die Sozialrevolutionäre gefaßt worden war, so konnte sich gleichwohl der Sozialdemokrat Will Thorne nicht des Ausrufs enthalten, daß man auch für die „Opfer der Moskauer Mordjustiz" eintreten müsse. Der Widerstand gegen eine Resolution, die sich mit einem „Protest" gegen das Moskauer Urteil hätte wenden sollen, wäre den Gewerkschaftsbürokraten übel bekommen.

Der Bericht des Generalrats über seine internationalen Beziehungen ließ erkennen, daß seine geistige Einstellung sich nicnt im geringsten geändert hat. Er führt nach wie vor die alte „Mittelweg"-Politik weiter, die rein reformistisch eingestellt ist. Daneben protestierte er selbstverständlich gegen die „Zellenbildung", obwohl die „Labour Party" durch ähnliche Durchdringungsmethoden aufgebaut wurde. Alle Berichte der Delegierten zu den verschiedensten politischen und wirtschaftlichen Zusammenkünften wimmelten nur so von Angriffen auf die Kommunisten.

Bei dem Bericht über den Londoner Kongreß der 2. Internationale erklärte man sich für die „demokratische Einheitsfront des Proletariats zur Verteidigung der Freiheit, gegen die Wiederherstellung der Monarchie durch die Rechtsparteien in den neuen Republiken Mitteleuropas und gegen die Errichtung einer Diktatur durch die Linksparteien." Die guten Leute wollen nicht sehen, daß der Reichspräsident Ebert inzwischen zum Träger der Kaiserkrone avanciert ist, als er sich für den Gesang des Liedes „Deutschland über alles" einsetzte, und daß der Kampf um ein Stück Brot in Deutschland mit einer rücksichtslosen Diktatur der vielgepriesenen „Demokratie" unterdrückt wird.

Im Bericht über den Gewerkschaftskongreß in Rom heißt es: „Durch den ständigen Hinweis auf Rußland und Amerika wurde es offenbar, daß keine wirkliche Arbeiterinternationale ohne diese Länder möglich ist." Doch warum erklären sich die Amsterdamer im selben Atem für die Aufnahme des russischen Proletariats und für die Zersplitterung der Gewerkschaften durch Ausschließung aller Anhänger, die sich zu den Prinzipien der russischen Revolution bekennen?

Seit dem Zerfall des Arbeiterdreibundes befinden sich die britischen Arbeiter auf dem Rückzuge. In Southport wurde nichts getan, um diesem Rückzuge ein Ziel zu setzen. Aller Widerstand muß deshalb aus den Reihen der Mitglieder sowie aus den Minderheiten erwachsen, die sich auf den Boden der Roten Gewerkschaftsinternationale stellen. Diese Minderheiten halten eine ganze Reihe von Industriekonferenzen in allen industriellen Zentren des Landes ab und arbeiten trotz aller Clynes, Thomas, Hodges und Goßlings an der Schaffung der geschlossenen revolutionären Einheitsfront des gewerkschaftlich organisierten englischen Proletariats.

Der Verbandstag des Deutschen Eisenbahner-Verbandes in München.

Von O. Geschke (Berlin).

** Voller Erwarten blickten die deutschen Eisenbahner auf diesen Verbandstag, der ihnen eine Aenderung in der bisherigen Lohn- und Gehaltspolitik und der gesamten Verbandspolitik bringen sollte. Auf der letzten Generalversammlung 1920 in Dresden hatte der Vorsitzende Franz Scheffel es als eine der vornehmsten Aufgaben der Organisation hingestellt, die Schäden und Mängel des Reichs-Lohntarif-Vertrages zu beseitigen, das offenbare „Unrecht an den Oberbauarbeitern" gutzumachen, eine Verringerung der Lohngruppen, der Gehaltsklassen und der Ortsklassen zu erzielen. In den vergangenen zwei Jahren haben aber die deutschen Eisenbahner keine Gesundung des Reichs-Lohntarif-Vertrages zu verzeichnen. Es ist keine Erhöhung des Reallohnes, sondern ein weiterer Ausbau des Sozialloh nes erfolgt. Das Einkommen eines Eisenbahners setzt sich heute zusammen aus dem Grundlohn, dem Ortszuschlag, dem Teuerungszuschlag, dem Ueberteuerungszuschlag, der Frauenzulage und der Kinderzulage.

Kurz vor dem Verbandstag in Dresden setzte das reaktionäre Reichsverkehrsministerium (RVM.) mit der Schließung der Werkstätten ein und erreichte damit die Einführung des Akkordverfahrens, genannt Gedinge-Verfahren. Der Hauptvorstand des DEV. empfahl seinen Mitgliedern, sich mit diesem Gedinge-Verfahren abzufinden.

In Dresden wurde für die Betriebsräte das „volle Mitbestimmungsrecht auf allen Gebieten der Produktion, des Betriebes und der Verwaltung nach den Jenaer Richtlinien" gefordert. Gegen das Goslarer Protokoll, das 1921 von den reaktionären Verwaltungsbürokraten aufgesetzt wurde, und in dem die Rechte der Betriebsräte noch mehr eingeschränkt und die ersten Möglichkeiten zur Durchbrechung des Achtstundentages gegeben wurden, unternahm der Hauptvorstand nichts.

Genau so passiv verhielt er sich gegenüber den Massenentlassungen bei der Eisenbahn, die das Defizit der Eisenbahn verringern sollten, das Defizit, das durch die ungeheuren Materialpreise der Großindustrie vor allem erzeugt und gesteigert wurde.

Den Angriffen der Reaktion, gleichviel, ob aus der Verwaltung oder der Großindustrie kommend, wurde nicht durch Mobilisierung aller Kräfte und durch Kampfmaßnahmen begegnet, im Gegenteil: der Kampfeswille der Kollegen wurde gebrochen, ausgebrochene Kämpfe wurden abgewürgt. In Kassel z. B. kämpften die Eisenbahner 1921 gegen das oben skizzierte Goslarer Protokoll. Sie mußten den Kampf auf Geheiß des Hauptvorstandes abbrechen. Gegen das Arbeitszeit-Gesetz und das Eisenbahn-Finanzgesetz und für eine Neuregelung der Löhne und Gehälter kämpften im Jahre 1922 die sächsischen Eisenbahner. Scheffel und Konsorten würgten auch diesen Streik ab. Der große Februarkampf der Reichsgewerkschaft deutscher Eisenbahn-Beamten und -Anwärter (RG.), der sich richtete gegen Arbeitszeitgesetz, Eisenbahn-Finanzgesetz, gegen die Stinnesierung der Eisenbahn und eine gesunde Neuregelung der Löhne und Gehälter erstrebte, wurde vom Hauptvorstand des DEV. mit den gemeinsten Mitteln sabotiert.

Dafür setzte im Jahre 1921 auf Grund der Beschlüsse von Berlin der Kampf gegen die Kommunisten ein, der zu Ausschlüssen einzelner und Auflösung ganzer Ortsgruppen — z. B. Köln, Erfurt, Halle — führte. Eine Verschärfung erfuhren diese Beschlüsse im April 1922 in Hannover, wonach schon die Teilnahme an Fraktionssitzungen der kommunistischen Eisenbahner mit dem Ausschluß aus der Organisation geahndet wurde.

Von dem Verbandstag in München wurde nun der Beginn einer anderen Lohn- und Gehaltspolitik erwartet, eine wirkliche Einstellung zum Klassenkampf, ein Bruch mit der Betriebsräte-Politik, mit der Verbandspolitik, die eine Klassifizierung der Mitglieder, eine Entrechtung der in Opposition Befindlichen bedeutet. Schon die Wahlen zum Verbandstag offenbarten die Mittel, mit denen der Hauptvorstand auch in Zukunft zu arbeiten gedenkt. Durch Ausschlüsse kommunistischer Delegierter (Berlin, Stuttgart, Gotha u. a. m.), durch Nichtbestätigung gewählter Kommunisten, durch Sabotage der Wahlbüros (Frankfurt a. M.), und nicht zuletzt durch das Aufstellen der Kandidaten in Delegierten-Versammlungen, die entsprechend den Berliner und Hannoverschen Beschlüssen „gesäubert" waren, wurde eine Mehrheit von Verbandshörigen zusammengebracht. Den 170 SPD. und USPD.-Delegierten standen 42 KPD.-Eisenbahner gegenüber. Unter den VSPD.-Delegierten befanden sich allein 64 Angestellte, die als Delegierte gewählt waren. Dazu kamen noch 26 Bezirksleiter, 25 Mitglieder des engeren Vorstandes und der Beschwerde-Kommission — fast restlos alles VSPD. Leute, so daß auf je 2 VSPD.-Delegierte ein Angestellter, ein Mitschuldiger an der Verbandspolitik des DEV. kam.

Als 1. Vorsitzender gab Scheffel in seinem siebenstündigen Geschäftsbericht zu, daß es „nie möglich war, einen vollen Ausgleich zwischen Einnahme und Ausgabe im Arbeiterbudget herbeizuführen. Der sogenannte Vereinbarungsfaktor ist bei jeder neuen Erhöhung der Löhne und Gehälter größer geworden." Hindernd bei der Arbeit für die Verbesserung der Lebenslage der Mitglieder sei die Finanzlage des Reiches. Hier offenbart Franz Scheffel, daß er wohl Verständnis aufbringt für die prekäre Lage der bürgerlichen Gesellschaft und ihrer Organe, daß er aber nicht die ganze Macht der Organisation für die Besserung der wirtschaftlichen Lage der Eisenbahner einsetzen will. Immer wieder betont er, daß es die vornehmste Aufgabe der Organisation sei, Vernunftspolitik zu treiben, sich auf den Boden des Erreichbaren zu stellen. Doch wenn man glaubt, „mit Weltrevolutionen und rücksichtslosem Klassenkampf etwas zu erreichen, so erkläre ich: diese Taktik und Politik bedeutet Bürgerkrieg und Vernichtung des gesamten Wirtschaftslebens, bedeutet, daß unsere wirtschaftliche Organisation politische Ziele verfolgt."

„Der Achtstundentag ist auch für den DEV. Heiligtum, an dem wir nicht rütteln lassen". Also sprach Franz Scheffel. Und entschuldigte die Haltung zu den Dienstdauervorschriften, die eine Verlängerung der Arbeitszeit bis zu 15 Stunden zulassen, mit folgendem Satz: „Als Vertreter einer großen Organisation und als Männer, die Verantwortlichkeitsgefühl haben, müssen wir auf allen Gebieten eine gesunde Sozialpolitik treiben. Als kleineres Uebel, und um Schlimmeres zu verhüten, müssen die Dienstdauer-Vorschriften einstweilen in Kauf genommen werden."

So wie sich der Hauptvorstand von den arbeitsgemeinschaftlichen Prinzipien in der Lohn- und Gehaltspolitik leiten ließ, so auch in allen anderen Fragen, die die Eisenbahner, die das deutsche Proletariat bewegen.

Sollten die Mitglieder des DEV. sich von dieser Politik abwenden, sollten sie ihre Delegierten entsenden zu dem „wilden" Reichsbetriebsrätekongreß, sollten sie teilnehmen an der von der Kommunistischen Partei einberufenen Gewerkschaftskonferenz in Berlin, sollten sie revolutionäre Betriebsratslisten bei der Eisenbahn aufstellen, so würde die Antwort des Hauptvorstandes sein: der Hinauswurf Tausender von Mitgliedern.

Bei den verschiedensten Gelegenheiten und Tagesordnungspunkten wurde von den alten Vorstandsmitgliedern immer wieder betont, daß gegenüber den Kommunisten eine schärfere Kampfesstellung bezogen werden muß, daß nur durch das Hinauswerfen dieser „Quatschköpfe und Querköpfe", wie sich der Vorsitzende auf dem Verbandstag ausdrückte, eine Gesundung der Organisation erfolgen könne.

Die kommunistische Fraktion hatte eine Entschließung zum Geschäftsbericht vorgelegt, die folgende acht Punkte enthielt:

1. Aufgabe der bisherigen Lohn- und Tarifpolitik mit ihren ungesunden sozialen Beihilfen und prozentualen Zulagen.
2. Erweiterung der Rechte der Betriebs- und Beamtenräte und ihre Mitwirkung in allen Verwaltungsangelegenheiten.
3. Kampf für eine grundsätzliche Umgestaltung der Sozialgesetzgebung.
4. Beseitigung der Teno und des Bahnschutzes.
5. Aufgabe der seither gegen den vorwärtstreibenden Teil der Kollegen gepflogenen Ausschluß- und Entrechtungspolitik.
6. Zurücknahme der vom erweiterten Vorstand im Januar 1921 zu Berlin und im April 1922 zu Hannover gefaßten Beschlüsse.
7. Wiederaufnahme aller Kollegen, ohne Ansehen der Parteizugehörigkeit, soweit sie sich keiner ehrenrührigen Handlungen (Unterschlagung von Verbandsgeldern usw.) schuldig gemacht haben.
8. Zusammenfassung aller Kräfte des DEV. und der RG. zu einer Einheitsorganisation und darüber hinaus weitere Konzentration aller im Transport und Verkehr beschäftigten Beamten und Arbeiter zu einer Industrieorganisation des Verkehrswesens.

In der täglich von neuem geschürten Pogromstimmung gegen die Kommunisten lehnten die Sozialdemokraten geschlossen diese Entschließung ab.

Die Entschließung, die der Hauptvorstand zu seinem Geschäftsbericht ausgearbeitet hatte, wurde ebenfalls nicht angenommen, dafür aber eine fast in demselben Sinne gehaltene Entschließung der VSPD.-Delegierten.

Bei dem Bericht der Beschwerdekommission, bei dem die Frage der Ausschlüsse der Kommunisten aus der Organisation besonders behandelt wurde, wurden die schärfsten Attacken gegen die Kommunisten geritten, die sogar in Tätlichkeiten gegen die kommunistischen Delegierten ausarteten. Alle Ausschlüsse aus der Organisation, alle Beschlüsse des Hauptvorstandes von Berlin

und Hannover wurden sanktioniert. Beabsichtigte man doch, ohne Diskussion diesen Tagesordnungspunkt zu erledigen. Als Genosse Ebner (Frankfurt a. M.) eine Erklärung der kommunistischen Fraktion zur Verlesung und zur Abstimmung bringen wollte, die sich gegen den Beschluß der Mehrheit wandte, alle Ausschlüsse des Hauptvorstandes gutzuheißen, erklärte Scheflel, daß jeder, der für diese Erklärung stimme, sich der Konsequenzen bewußt sein müsse, da diese Erklärung eine Kampfansage an den Hauptvorstand sei

In der Frage der Industrieorganisation hält man die Zeit zur Aufrichtung eines „Deutschen Verkehrsbundes", wie ihn der Vertreter des deutschen Transportarbeiterverbandes, Schumann, forderte, noch nicht für reif. Ebensowenig sei die Zeit schon gekommen für eine Verschmelzung mit der RG. der Eisenbahnbeamten und -anwärter.

Im Referat von Wissell über „Aufbau der Volkswirtschaft" wurde den Eisenbahnern besonders ans Herz gelegt, daß, wenn sie „streikte an dem vereinbarten Achtstundentag festhalten", das eine Schädigung des gesamten Volks, besonders des Proletariats bedeute.

Der Verbandstag in München hat den Eisenbahnern, die im DEV. organisiert sind, nicht das gebracht, was diese erhofften: nämlich eine Mobilisierung aller Kräfte zum Kampf gegen weitere Verelendung, gegen die reaktionären Maßnahmen der Verwaltung. Es bleibt bei der Lohn- und Gehaltspolitik, es bleibt bei der Betriebsrätepolitik, der Sozialpolitik, der Duldung der Dienstdauervorschriften. Es bleibt nicht bei dem im bisherigen Rahmen geführten Kampf gegen die Kommunisten, sondern der Kampf wird verschärft, großzügiger fortgesetzt. Statt Mobilisierung der Kräfte Zersplitterung, Abstoßen der vorwärtstreibenden Mitglieder innerhalb des Verbandes. Die Scheffelianer behaupten, auf dem Boden des Klassenkampfes zu stehen, denn „etwas mehr Brot, etwas freie Zeit, einige kleine Vergünstigungen, — bedeuten schon Klassenkampf", sagte Bernhardt vom Vorstand des DEV. Sie haben auch diese Art von Klassenkampf nicht geführt; denn das Resultat bis München war: weniger Brot durch Senkung des Reallohnes, weniger freie Zeit durch die Dienstdauer-Vorschriften, keine Vergünstigungen durch die Schmälerung der Rechte der Betriebsräte.

Der Verbandstag hat gesprochen. Der Kampf gegen die Kommunisten wird schon aufgenommen. In Gotha wurde die Ortsgruppe des DEV. aufgelöst, weil die Mitglieder Rechenschaft verlangten über die unklaren Kassenverhältnisse der Ortsverwaltung. Ein Fortschreiten auf diesem Wege bedeutet: die Bahn frei machen für die reaktionäre Verwaltungsbürokratie im Reichsverkehrministerium, bedeutet ein Preisgeben der Eisenbahnerschaft gegenüber der Reaktion. Dagegen werden die revolutionären Eisenbahner ihre Kräfte sammeln und alle Eisenbahner mobilisieren müssen, wenn nicht mit, dann gegen und über die Scheffel, Bernhardt und Kaufluß hinweg, zum wirklichen Klassenkampf, zur Befreiung der Eisenbahner.

Proletarische Frauenbewegung

Der Kampf gegen den Mutterschaftszwang in Oesterreich.

Von Isa Strasser (Wien).

** Wie in anderen Staaten besteht auch in Oesterreich ein Gesetz, das die Unterbrechung der Schwangerschaft mit Strafe bedroht. Nach den §§ 144—148 des österreichischen Strafgesetzbuches werden die Frauen, die sich des „Verbrechens der Abtreibung der Leibesfrucht schuldig machen, mit Kerkerstrafen bis zu 5 Jahren bestraft." Selbstverständlich hat das Gesetz, wie überall, nicht die Wirkung, die Frauen von dem darin bezeichneten „Verbrechen" abzuhalten. Im Gegenteil, die Zahl der künstlichen Unterbrechungen der Schwangerschaft hat auch in Oesterreich von Jahr zu Jahr zugenommen. So hat ein Wiener Arzt, Prof. Haberda, festgestellt, daß in den letzten 20 Jahren die Zahl der in den Wiener Krankenanstalten behandelten Fehlgeburten von 400 auf 4500 im Jahr gestiegen ist. Auf 100 Fehlgeburten, so berechnet er aber, kommen im Durchschnitt 74 künstliche Abortusfälle. Wie stark die Zunahme der im Sinne der §§ 144—148 strafbaren Handlungen seit dem Kriege ist, läßt sich statistisch noch nicht feststellen. Beobachtungen und Erfahrungen, Berichte von Hebammen und Aerzten zeigen jedoch, daß sie ganz enorm sein muß. Das ist begreiflich genug, wenn man bedenkt, wie entsetzlich sich die Lebensverhältnisse der österreichischen Arbeiterschaft nach dem Kriege gestaltet haben, wie durchaus unfähig sich die demokratische Republik erwiesen hat, der Verelendung der Frauen und Kinder zu steuern. Schon vor dem Kriege hatte Wien den traurigen Ruhm, als „Stadt der Tuberkulose" bekannt zu sein. Im Jahre 1920 starben jedoch in Wien die doppelte Anzahl von Frauen (4057) an dieser Krankheit wie hat sich die Zahl der Sterbefälle an Tuberkulose seit 1912 verdoppelt. So starben 1920 1024 Jugendliche an Tuberkulose, 1920 waren von den untersuchten Schulkindern 90 000 stark unterim Jahre 1912. Auch bei den Jugendlichen von 15 bis 20 Jahren ernährt. Unter 56 000 vorschulpflichtigen Kindern gab es nur 10 Prozent, die nicht unterernährt waren. Rachitis und Tuberkulose unter den Kleinkindern haben trotz der vielen ausländischen Hilfsaktionen seit 1920 nicht ab-, sondern zugenommen.

Im März 1921 haben die sozialdemokratischen Frauen im Parlament einen Antrag eingebracht, in dem sie die Abänderung der §§ 144—148 fordern. Sie verlangen Straflosigkeit der Schwangerschaftsunterbrechung, wenn sie vor Ablauf des dritten Monats und mit Hilfe eines Arztes erfolgt. Der Antrag sollte im April zur Verhandlung kommen, wurde aber dann dringender Steuervorlagen wegen von der Tagesordnung abgesetzt und ist bis heute nicht erledigt. Heute besteht wenig Aussicht, daß er im Parlament angenommen wird, denn die Christlich-Sozialen haben eine heftige Agitation gegen den Antrag eingeleitet, in dem sie ein Attentat auf die Heiligkeit der Familie und anderer „höherer" Güter zu sehen vorgeben.

Kennzeichnend für das Wesen der gegenwärtigen sozialdemokratischen Frauenbewegung ist nun die Art, in der man die Agitation für die Aufhebung des „Mutterschaftszwanges" führt. Man vermeidet es ängstlich, das Problem der Abtreibung mit der davon untrennbaren Frage des Mutter- und Säuglingsschutzes und der Reform des Hebammenwesens in großen Versammlungen, im Gemeinderat und Parlament aufzurollen. Mit gutem Grund entspricht das rücksichtslose Bloßlegen des gänzlichen Versagens der „Demokratie" auf diesem für das Proletariat lebenswichtigen Gebiet heute durchaus nicht den politischen Zielen der Sozialdemokratie. Ist man doch auch viel zu staatsmännisch gebildet, um heute von einem Staat, der so in der Tinte sitzt wie der österreichische, ernsthafte Hilfe gegen Mutter- und Kinderelend zu verlangen.

Wozu soll man sich übrigens auch anstrengen? Ist nicht der „Bund gegen den Mutterschaftszwang" da, der sich den Kampf gegen die Abtreibungsparagraphen zur Aufgabe gemacht hat? Dieser Bund ist zwar ein bürgerlicher, er lehnt den Klassenkampf grundsätzlich ab. „Wenn nur der leidige Paragraph, der der Frau die Selbstbestimmung über ihren Körper raubt, gefallen ist," so fabuliert der „Theoretiker" des Bundes, Schriftsteller Ferch, „so wird das Kind der Liebesbund der Geschlechter sein, die Frau wird Mutter werden, aber nach eigenem Willen und in Verhältnissen, die das Glück, die Liebe und das Kind gedeihen und blühen lassen." Nun steht man als sozialdemokratische Partei zwar prinzipiell auf dem Boden des Klassenkampfes, lehnt theoretisch die Geburteneinschränkung als Rettungsmittel ab. Nachdem aber derartige Anschauungen, die die Erlösung der Menschheit von empfängnisverhütenden Mitteln und Abtreibungen erwarten, sehr geeignet sind, die Arbeiter vom Klassenkampf abzuhalten, ihre revolutionäre Selbsttätigkeit zu unterbinden und dies gegenwärtig die erste Sorge der Sozialdemokratie ist, hegt man die wärmste Sympathie für den „Bund gegen den Mutterschaftszwang". Man tut alles, um ihm sozialdemokratische Frauen als Mitglieder zuzuführen, unterstützt seine Propaganda in Presse und Versammlungen. Damit erreicht man jedoch nur, daß, während auf der einen Seite der „Bund gegen den Mutterschaftszwang", diese ungeheuerliche, pazifistische Vereinigung, wächst und blüht, auf der anderen Seite auch die christlich-soziale Frauenbewegung zunimmt an Mitgliedern, die ihr enttäuscht über die Sozialdemokratie zuströmen. Man erreicht, indem man die Frauen von dem politischen Kampf ablenkt, tatsächlich nur die Stärkung der Reaktion. Man erreicht also gar nichts, was zur Aufhebung der Paragraphen führen könnte. Man stärkt nur die Mächte, die in der Abschaffung des Mutterschaftszwanges ein Attentat auf die bürgerliche Ordnung sehen, und die gleichzeitig den bescheidensten staatlichen Mutter- und Säuglingsschutz, der „die Flucht vor dem Kinde", wenn auch nicht aufhalten, so doch eindämmen könnte, als Luxus ablehnen.

Aus dem Lager der Gegner

Die Vollendung der USPD.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Das Licht der USP. ist erloschen. Es leuchtete am hellsten in der Zeit nach den ersten schweren Niederlagen der Revolution im Frühjahr 1919. Große Massen des Proletariats

strömten dieser Partei damals zu, Massen, die sich mit Entsetzen abwandten von der Blutpolitik der Noskiden. Die USP. versprach ihnen Rettung vor den fürchterlichen Folgen des Zusammenbruchs, Schutz vor dem weißen Schrecken der Fritz Ebert, Wolfgang Heine, Gustav Noske. Und sie versprach zugleich, durch eine friedliche Politik dem Proletariat die Opfer des revolutionären Kampfes zu ersparen. Diese Partei, die gerade in den Zeiten gehobener Massenstimmung alle großen revolutionären Aufgaben in putschistische Abenteuer verwandelte, um dann in der Stunde der Gefahr die Massen im Stiche zu lassen (Berlin im Januar, München im April 1919 und anderwärts), sie wandte sich jetzt entrüstet von allen „Putschen" ab, sie kündigte den revolutionären Kampf auf.

Unter der Losung der Verhinderung von Katastrophen leitete diese Partei damals die Politik ein, an deren Konsequenzen sie zugrunde gehen sollte: Im Sommer 1919 propagierte sie mit aller Kraft die Annahme des Versailler Vertrages durch die Bourgeoisieregierung. Sie belastete damit das Proletariat mit der Verantwortung für die verhängnisvollen Folgen dieses Vertrags, brach ihm die Widerstandskraft gegen alle Anschläge des Kapitals, die mit der harten Notwendigkeit der Erfüllungspolitik begründet wurden, lud alle Lasten des wirtschaftlichen Zusammenbruchs der Arbeiterklasse auf und öffnete der Reaktion die Bahn. Es war eine Politik, die zu ständiger Täuschung der Massen führte. Nur ein Beispiel: Als in Spaa die teilweise Entwaffnung Deutschlands gefordert wurde, pries das Breitscheid als die Entwaffnung der Konterrevolution. In Wirklichkeit kam, was unter der Bourgeoisieherrschaft kommen mußte: die Arbeiter wurden tatsächlich entwaffnet, die Bourgeoisie aber vervollkommnete ihre Militär-Organisationen und präsentierte der USP. im Kapp-Putsch die Quittung über ihre Politik. Um ihren Opportunismus zu vertuschen, wickelte sie all ihre Taten und Unterlassungen in revolutionäre Phrasen. Sie wetterte gegen die verräterische Koalitionspolitik der Scheidemänner und mußte doch in jeder Gefahr der bürgerlich-sozialistischen Koalitionsregierung rettend zur Seite springen.

Diese zweideutige Politik, ein einziger Widerspruch zwischen Wort und Tat, offenbarte sich in einer steten Verschärfung des Parteiprogramms bis zum Leipziger Kongreß, wo das Bekenntnis zur Diktatur des Proletariats abgelegt wurde, und einer Praxis, die sich mark- und kraftlos von den Ereignissen treiben ließ. Die Zweideutigkeit war geboten, um die Massen bei der zerschlissenen Parteifahne zu halten. Sie hatte ihre Ursachen darin, daß die Partei zusammengesetzt war aus zwei auseinanderstrebenden Richtungen, aus der einen, die das revolutionäre Wort aus der Phrase zur lebendigen Wirklichkeit führen, und der anderen, die die Wirklichkeit in die Phrase auflösen wollte. Dieser Widerspruch führte zur Spaltung der Partei, nicht das „fürchterliche Diktat" von Moskau.

Befreit von ihrem revolutionären Flügel, entwickelte sich jetzt die USP. im Eiltempo zum Ebenbild der Noske-Partei. Sie fiel dem Proletariat nicht nur bei den Entscheidungen der großen Politik, sondern selbst bei seinen Kämpfen um das tägliche Brot in den Rücken. Bis dahin hatte sie der verbrecherischen Politik der sozialdemokratischen Gewerkschaftsführer opponiert. Jetzt, wo die Gewerkschaften unter dem Druck der allgemeinen Notlage und des erstarkten Trustkapitals immer wichtigere Aufgaben zugeteilt erhielten, verbanden sich die Unabhängigen immer enger mit den Gewerkschaftsbürokraten von der SPD. Wohl redeten sie noch gegen die Arbeitsgemeinschaften mit dem Unternehmertum, zugleich aber führten sie den Kampf gegen die revolutionäre Gewerkschaftspolitik, förderten sie die Spaltungsbestrebungen der Gewerkschaftsmatadore. Der Weg vom Spaltungsparteitag in Halle bis zum Einigungsparteitag in Nürnberg, dieser Weg von links nach rechts, ist gepflastert mit dem Verrat an allen wichtigen Wirtschaftskämpfen des deutschen Proletariats durch die Helden der Berliner „Freiheit".

Im Frühling dieses Jahres schien es für einen Augenblick, als erschrecke die Partei vor den Konsequenzen dieser Politik, als wolle sie haltmachen auf der schiefen Ebene, die unaufhaltsam aus dem Opportunismus in das Lager der Gegenrevolution führt. Es kam zu einer Palastrevolution. Die Hilferdinge, die zu laut die Koalitionspolitik und die Vereinigung mit der Noske-Partei propagiert hatten, wurden aus der Redaktion des Zentralorgans hinausgesetzt. Die Anhänger Paul Levis, die sich kurz vorher der USP. angeschlossen hatten, jubelten schon: Unser Werk! Wir führen die USP. auf den Weg des Klassenkampfes zurück. Aber sie selber sollten jetzt an Hilferdings Stelle die Führung übernehmen zu Hilferdings Ziel. Die Geschichte stellte die USP. vor die letzte Entscheidung zwischen rechts und links in der Rathenau-Affäre. Es war die Entscheidung zwischen dem Kampf gegen die Konterrevolution oder der Unterwerfung unter das Diktat des Großkapitals, zwischen der kämpfenden Einheitsfront des Proletariats oder der Koalition mit der Bourgeoisie. Das Gewicht der eigenen Vergangenheit zog die Partei in den Sumpf hinab, vor dem sie kurz vorher noch schaudernd zurückgeschreckt war. Um nicht kämpfen zu müssen, brachten sie der Koalitionsregierung Opfer auf Opfer, und sie holten sich dabei doch nur Hohn und Schmach. Die Bourgeoisie verlangte eine glatte Unterwerfung, sie wollte durch die Aufnahme der USP. in die Regierung auch nicht den Schein einer Konzession an die Arbeiterklasse erwecken.

So stand diese Partei am Ende der Rathenau-Episode abgetakelt vor der SPD. Nicht die kleinste Phrase konnte sie jetzt noch gegen die Partei des Arbeiterverrats lispeln. Keine Sünde, über die sie früher gezetert, die sie nunmehr nicht schon selber getan oder zu der sie nicht durch die Logik der Tatsachen gezwungen wäre. Crispien mußte sich dem Noske an den Hals schmeißen: Nehmt uns, macht mit uns, was ihr wollt!

Bedingungslos haben sie sich unterworfen. Nichts zeigt das deutlicher als das matte „Manifest von Nürnberg", daß die Vereinigte Sozialdemokratische Partei Deutschlands als Geburtsurkunde veröffentlicht. Nicht das Gegreine über den „Aufstieg einer Kapitalsherrschaft, die das öffentliche Leben korrumpiert und sich den Staat zu unterwerfen anschickt", macht den Inhalt dieses Manifestes aus, denn sie haben diesem Aufstieg den Weg gebahnt, die einen durch die Entnervung des Proletariats, die anderen durch seine Niederwerfung. Nicht das leere Gerede vom „Kampf gegen die schamlose Auswucherung des Volkes". Es ist leer, da sie diese Auswucherung selbst betrieben durch die Hundert-Milliarden Steuern — die einen, indem sie das Proletariat fesselten druch ihren Verzicht auf jede Aktion, die anderen, indem sie dem Proletariat die Last auf den Nacken setzten. Das aber macht die ganze künftige Politik der vereinigten Partei aus: das Gelöbnis, „das deutsche Volk bewußt und freudig bis zur Grenze seiner Leistungsfähigkeit teilnehmen zu lassen am Wiederaufbau der (kapitalistischen) Welt". Angesichts der furchtbaren Not des deutschen Proletariats, angesichts der Raubgier der Kapitalmagnaten, angesichts des Zwanges für das Proletariat, für seine nackte Existenz zu kämpfen, heißt dieses Gelöbnis Knebelung, Entrechtung und Niederwerfung des deutschen Proletariats durch die Sozialdemokratie.

Die alte SPD. hat diese Aufgabe im Dienste des Kapitals erfüllt vom 4. August 1914 an. Die neue „Vereinigte" wird die Erwartungen der Stinneskumpane nicht enttäuschen. Der Nürnberger Parteitag mit seinen Primadonnen bezeugt es. Die beiden Alterspräsidenten Bock und Pfannkuch, die sich aufgerieben haben in einer besseren Vergangenheit der deutschen Sozialdemokratie, beweisen durch ihr Dasein nur, daß diese Vergangenheit vermorscht und verscharrt ist. Die Redner des Tages aber weisen in die Zukunft, Crispien, der Held der öligen Phrase, und Hermann Müller, der Mann der kalten, skruperllosen, reaktionären Tat.

Im Januar 1919, unmittelbar vor der Niedermetzelung der Berliner Arbeiter durch Noske, schrieb Herr Breitscheid: Von der SPD. trennten uns die Mittel auf dem Weg zum gleichen Ziel, von den Kommunisten trennt uns ein Prinzip. Es trennte sie von uns das Prinzip des Klassenkampfes und ihr Weg hat sie in die Arme der Partei Noskes getrieben. Die USP. hat sich vollendet, indem sie sich aufgelöst hat und eingegangen ist in den Schoß der SPD.

Damit ist auch das Geschick der Wiener Internationale entschieden. Dies Wesen, das nicht leben und nicht sterben konnte, wird endlich zur Ruhe kommen, sein Schwanken aufgeben, indem es stirbt. Selbst Friedrich Adler hat nur noch den Wunsch, aufgenommen zu werden in den Kreis der Ebert, Vandervelde und Renaudel.

Wir haben keine Ursache, über diese Entwicklung zu jubeln, denn zweifellos werden in vielen Arbeitern neue Hoffnungen und Illusionen ob der neuen „Einheit" wach werden. Und alle diese Illusionen bedeuten neue Opfer und Rückschläge für das Proletariat. Das aber ist der historische Sinn dieser Einigung, daß in allen Ländern die Parteien der Halbheit und der Vermittelung zwischen Klassenverrat und Klassenkampf verschwinden, daß das Kampffeld klar und übersichtlich wird. Denn die Reste der Internationale 2½, die zunächst noch übrig bleiben, wie die Gruppe um Georg Ledebour, werden sich bald genug entscheiden müssen. Diese Klärung aber ist ein gewaltiger Fortschritt in der Entwicklung des internationalen Proletariats, und zwar im entgegengesetzten Sinne als die Helden der Einigung glauben machen wollen.

Zur gefl. Beachtung!

Wir machen unsere Bezieher darauf aufmerksam, daß mit der heutigen Ausgabe der Inprekorr auch das Inhaltsverzeichnis für das erste Halbjahr 1922 zur Versendung gelangt.

Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

nternationale Presse-Korrespondenz

2. Jahrgang | Berlin, 27. September 1922 | No. 189

Friede dem türkischen Volke, Krieg dem europäischen Imperialismus!

Arbeiter und Arbeiterinnen!

** Im Nahen Osten entwickeln sich Ereignisse von größter istorischer Tragweite. Die Kapitalisten der siegreichen Entente aben das türkische Volk zum Tode verurteilt. Sie haben die ürkei in Stücke gerissen, haben sie umgeben mit einem Kranz on Staaten, die, unfähig aus eigener Kraft zu existieren, verdammt urden, als Hunde der Entente immerfort auf das türkische olk gehetzt zu werden. Die Hauptstadt der Türkei, Konstanti-opel, wurde zum Kriegslager der Alliierten. Englische und fran-ösische Kriegsschiffe halten ihre Kanonen auf sie gerichtet. Für mer sollte die Türkei wehrlos der in Waffen starrenden ntente ausgeliefert sein. **Doch angefeuert durch den Anblick er kämpfenden und siegenden Roten Armee Sowjetrußlands at das türkische Volk, obwohl es von einer Reihe von Kriegen rschöpft ist, zu den Waffen gegriffen und es verstanden, in eijährigen Kämpfen sich seiner Haut zu wehren. Es schlug von England ausgerüstete griechische Armee in die Flucht. einasien mit Ausnahme Konstantinopels und des Dardanellen-iers sind von fremden Heeren befreit. Der Sieg der türkischen eere ist ein neuer Beweis dafür, daß Tyrannenmacht Grenzen at, daß all die Ketten der Sklaverei, die in Versailles unter dem amen von Friedensverträgen geschmiedet worden sind, wie las zerbrechen, wenn sich Völker zur Freiheit erheben.

Doch die Niederlage des englischen Vasallen, die Nieder-ge Griechenlands, bedeutet noch nicht die endgültige Nieder-ge des Ententeimperialismus. **Konstantinopel und die Darda-llen befinden sich noch in den Händen der Alliierten. Das be-eutet, daß die Alliierten auch weiterhin für sich das Recht in nspruch nehmen, nicht nur die Türkei von ihrer Hauptstadt us zu bedrohen, sondern die Dardanellen als den Weg zu be-utzen, auf dem sie ihre Kriegsschiffe ins Schwarze Meer gegen owjetrußland senden können.**

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Der englische Imperialismus hat die Stirn, im Namen der Frei-eit der Meere mit einem neuen Krieg zu drohen, falls die ürken es wagen würden, ihre Hauptstadt und die Ufer ihres ndes zu besetzen. Wenige Jahre sind erst verflossen, seitdem Gallipoli das große Sterben englischer und australischer Ar-eiter, die dort ihr Blut vergossen, damit der englische Imperia-ismus Rußland und die Türkei beherrschen kann, aufgehört hat. Dessen ungeachtet wagt der englische Imperialismus schon ieder, der Welt mit einem neuen Krieg zu drohen. Gelingt es m, seine Drohungen zu verwirklichen, so wird nicht nur das lut der englischen und türkischen Soldaten fließen, sondern och weiterer Völker. Frankreich hat aus Konkurrenzgründen n den letzten Jahren der Türkei geholfen, um die Position Englands im Osten zu schwächen und mit Hilfe eines Druckes m Osten sich von England die Freiheit der Ausbeutung des eutschen Volkes zu erschachern. Aber wenn es zur Ent-heidung kommen sollte, wenn die Türkei die Hand ausstrecken sollte nach dem Meeresufer der Meerengen, **wird Frankreich an der Seite Englands stehen,** denn der französische Imperialismus fürchtet, die **Hilfe Englands bei der Ausbeutung Deutschlands zu verlieren.** Es kann wohl gegen England demonstrieren, nicht aber mit dem englischen Imperialismus brechen. Somit würden auch **französische Arbeiter für die gemeinsame Herrschaft der Entente von neuem zu kämpfen haben.** Aber der Krieg würde sich nicht nur auf diese Völker beschränken. Die Entente würde die **Serben und Rumänen** mit hineinziehen, **Italien und Griechenland** zur neuen Teilnahme am Kriege zwingen. Das Feuer, einmal auf dem Balkan angefacht, würde vom Balkan sich weiter ausbreiten und **Europa von neuem in ein einziges** Schlachtfeld **verwandeln.** Sollte das aber durch ein Nachgeben der Türkei vermieden werden, so würde das nur bedeuten, daß der **neue Krieg im Nahen Osten nur aufgeschoben sei.** Die Türkei kann nicht existieren, wenn ihr im Nacken das ententistische Messer steckt und Rußland ist nicht sicher, solange sich seine Brot- und Kohlengebiete im Wirkungsbereiche der englischen Flotte befinden.

Arbeiter und Arbeiterinnen! **Die türkische Regierung** ist keine Regierung der Arbeiter und **Bauern,** sie ist die Regierung einer Offiziersschicht, eine Regierung der Intellektuellen, eine Regierung, die unseren Idealen ganz gewiß nicht entspricht. Es unterliegt daher keinem Zweifel, daß in dem Maße, wie sich die Türkei wirtschaftlich entwickeln wird, die türkische Arbeiterklasse gegen diese Regierung wird kämpfen müssen. Dennoch haben die türkischen Arbeiter verstanden, daß, wie ihr Verhältnis zu dieser Regierung auch sei, der Kampf der Türkei der Kampf eines armen Bauernvolkes gegen die Versklavung durch das internationale Kapital ist. Und das internationale Proletariat muß ohne Rücksicht auf sein Verhältnis zur türkischen Regierung **aus eigenem Interesse heraus** alles tun, um den **Ententeimperialismus zu verhindern, von neuem gegen die Türkei zu den Waffen zu greifen, von neuem für die Interessen der englischen Weltherrschaft das Blut des europäischen Proletariats zu vergießen.**

Arbeiter und Arbeiterinnen! In erster Linie Ihr Arbeiter Englands, Frankreichs, Italiens, Serbiens und Rumäniens! Es ist Eure Pflicht, mit allen Kräften **jeden Versuch irgendwelcher militärischer Schritte gegen die Türkei aufs nachdrücklichste zu** bekämpfen. Es ist Eure Pflicht, Eure ganze Energie einzusetzen, um zu verhindern, daß die Entente die Türkei zwingt, den Alliierten die Meerengen freizulassen und so neue Kriege vorbereitet werden. Die Fragen, die jetzt im Nahen Osten entschieden werden, sind nicht nur Lebensfragen für die Völker, die am Schwarzen Meer leben, sondern auch Existenzfragen für das europäische Proletariat.

Nieder mit dem Entente-Imperialismus!
Freiheit und Friede dem türkischen Volke!
Nieder mit den neuen imperialistischen Kriegen!
Nieder mit dem diplomatischen Schacher!

Moskau, den 25. September 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.

Das Exekutivkomitee der KI. für den Austausch des Gen. Max Hölz.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 190
28. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2889

INHALT

Der nahöstliche Knoten. Von Karl Radek 1253

Politik.

Die Einigung der Sozialdemokraten und die Koalition in Deutschland. Von E. Ludwig 1254

Der Faszismus im arbeiterfreundlichen Gewande. Von Umberto Terracini 1255

Wirtschaft.

Wirtschaftskrise in Ungarn. Von Georg 1256

Arbeiterbewegung.

Die Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation (CGTU.). Von E. Dondicol 1257

Aus der Gewerkschaftsbewegung in Nordamerika. Von Earl R. Browder 1258

Aus der Internationale.

Nachtrag zur Tagesordnung des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale 1259

Die Reichskonferenz der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei 1259

Aus dem Lager der Gegner.

Der Volkerbund und die georgischen Menschewiki. Von J. Schaffir 1259

Weißer Schrecken.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale für den Austausch des Genossen Hölz 1260

Berichtigung 1260

Der nahöstliche Knoten.

Von Karl Radek.

Moskau, 25. September.

** Die Sowjetregierung wandte sich gestern anläßlich des Kampfes um die Meerengen mit einer neuen Note an England. Sie fordert, daß die Frage durch alle Interessierten auf einer internationalen Konferenz mit der Beteiligung Sowjetrußlands gelöst werde. Im Falle der Ablehnung dieser Forderung ist die Sowjetregierung nicht geneigt, die der Türkei aufgezwungenen Beschlüsse der Verbündeten anzuerkennen und behält sich die volle Handlungsfreiheit vor.

Die Forderung der Sowjetregierung ist so einfach, klar und überzeugend, daß sich nicht nur die liberalen englischen Zeitungen, wie „Manchester Guardian" und „Daily News" mit ihr solidarisch erklären, sondern daß auch eine so äußerst sowjetfeindliche Zeitung wie der Pariser **„Intransigeant"** begreift: **die Dardanellenfrage kann ohne die Sowjetregierung nicht gelöst werden, denn jede Lösung würde in der nächsten Zukunft neue Streitigkeiten ergeben.**

Mit welchen Aussichten können wir der Entwicklung der Meerengenfrage in der nächsten Zukunft entgegenschauen? Wenn sich die Türkei mit den Waffen in der Hand Konstantinopels und der Meerengen bemächtigt, so ist schon in der nächsten Zukunft **mit dem Umschlagen der französischen Politik in türkenfeindlichem Sinne zu rechnen.** Man darf sich nicht vom Lärm der französischen Presse betäuben lassen. Frankreich war mit provozierenden demonstrativen Maßnahmen gegen die Türkei nicht einverstanden und zog seine Truppen von der asiatischen Küste der Dardanellen zurück. In Tschanak stehen nur englische Truppen. Daraus geht noch nicht hervor, daß im Falle eines englisch-türkischen Zusammenstoßes Frankreich an der Seite der Türkei stehen wird oder auf jede Beteiligung an der Lösung der Frage verzichtet. Gegen eine solche Annahme sprechen viele Momente. Erstens kennt Frankreich sehr wohl die Hartnäckigkeit des englischen Imperialismus. Dieser steht militärisch an den Dardanellen gegenwärtig viel schwächer als die Türkei, und es unterliegt keinem Zweifel, daß die Türkei sich der Meerengen bemächtigen könnte. Der englische Imperialismus wird sich aber nach den ersten Niederlagen nicht ergeben. Seine Kräfte sind ungeheuer groß und er versteht sie zu mobilisieren. Die Erklärungen mehrerer Führer der englischen Arbeiterpartei, daß diese gegen jedes militärische Abenteuer Stellung nehmen wird, haben keine Garantien in sich. Unter den gegebenen Umständen der englischen Arbeiterbewegung und noch mehr in Anbetracht der englischen Arbeiterführer werden sich diese mit Resolutionen begnügen, ohne auf ernste Weise gegen die Regierung vorzugehen. Darauf hinweisend, wird Frankreich auf die Türkei in zurückhaltendem Sinne einwirken. Zwischen Frankreich und Rußland nämlich besteht noch kein Frieden. In Frankreich stehen die militärischen und industriellen Elemente in der russischen Frage einander noch scharf gegenüber. Aus dem Gesichtspunkte eines möglichen Krieges mit Rußland betrachtet, **liegt es im Interesse Frankreichs, daß sich die Meerengen in den Händen des englischen und französischen Imperialismus befinden.** Nur im Falle einer entschiedenen Aenderung der französisch-russischen Beziehungen werden die anti-englischen Interessen Frankreichs bezüglich der Meerengen in den Vordergrund treten. Darin besteht das zweite Moment, weshalb die Türkei nicht unbedingt auf die Unterstützung Frankreichs rechnen kann. Das dritte Moment wurde im Pariser „Journal des Debats" durch Gouvain sehr klar formuliert, indem er darauf hinwies, daß die Türkei Frankreich im Bedarfsfalle nicht mit den Waffen in der Hand unterstützen würde, während England trotz aller seiner Konflikte mit Frankreich schon in Cannes bereit war, die im Versailler Frieden Frankreich zugesprochenen territorialen Errungenschaften auf zehn Jahre zu garantieren, unter der Bedingung, daß Frankreich seinerseits mit der Festsetzung gemeinsamer politischer Richtlinien für beide Länder einverstanden sein wird. Poincaré ging auf den englischen Vorschlag nicht ein und forderte seinerseits Garantien für eine viel längere Frist und den Verzicht Englands auf die französische Schuld. Aber die französisch-englischen Beziehungen sind noch nicht geklärt und Frankreich wird sich durch die Unterstützung der Türkei, sei es unter allen Umständen oder auch nur durch seine Neutralität im nahöstlichen

Konflikt, nicht zum Abbruch dieser Beziehungen entschließen. Um so weniger wird es sich heute dazu entschließen können, als der Winter die Frage der deutschen Reparationszahlungen in den Vordergrund stellt. Auf diese Weise ist es wahrscheinlich, daß Frankreich in den nächsten Wochen und Monaten aus England alles Mögliche zu erpressen, gleichzeitig aber auch die Lösung des nahöstlichen Konflikts in die Länge zu ziehen versuchen wird.

Ob nun eine Konferenz in der nahöstlichen Frage stattfinden wird oder nicht, ist noch unbestimmt. Wenn sie aber einberufen wird, so wird sie eine noch schärfere Frage als die der Meerengen aufrollen. Das geht schon aus dem Charakter der Meerengenirage bei den gegenwärtigen militärischen Verhältnissen hervor. Die Frage der Meerengen ist aufs engste verbunden mit der Frage über die Zukunft der bewaffneten Kräfte der Türkei. Nehmen wir an, daß die Türkei es nicht versuchen wird, die Frage der Meerengen mit den Waffen in der Hand zu lösen; nehmen wir sogar an, daß sie damit einverstanden sein wird, daß die Engländer in Gallipoli und Tschanak verbleiben, was der Okkupation türkischer Gebiete gleichkäme. Damit ist aber die Frage der Meerengen noch nicht gelöst. Auf dem gallipolischen Gebiete, sogar auf der asiatischen Küste der Dardanellen können keine großen Streitkräfte gehalten werden. Wenn sich die Türkei das Recht vorbehalten wird, eine ihrer Bevölkerung angemessene Armee aufrecht zu erhalten, so wird sie im Falle eines zukünftigen Meerengenkonfliktes die englischen Truppen ins Meer treiben können. Wenn sogar die Engländer beide Küsten der Dardanellen befestigen würden, so zeigt die Erfahrung des letzten Krieges, daß die schwere Artillerie die Festungen wie Nüsse zerschlagen kann. Die Geschichte sowohl der belgischen Festungen wie Nowogeorgiewks und Brest-Litowsks bewies das sehr anschaulich. Nicht genug damit, wenn die Türkei über eine Luftflotte verfügt, wird sich die englische Seeflotte in den Dardanellen infolge der sehr engen Operationsplätze in einer sehr großen Gefahr befinden. Deshalb unterliegt es keinem Zweifel, daß England auf der Friedenskonferenz die Abrüstung der türkischen Armee fordern wird, und zwar in einem solchen Maße, auf das die Türkei nicht eingehen kann.

Die höchstwahrscheinliche Wendung der Ereignisse, wenn die Türkei die Sache nicht militärisch forciert, wird in der Hinausschiebung der nahöstlichen Krise bestehen. Wenn auch die Türkei nicht imstande wäre, diesen Knoten heute mit dem Schwerte zu zerschneiden, so ist heute dazu auch England nicht fähig. Und England wird wahrscheinlich auch auf die Hinausschiebung der Krise hinarbeiten wollen. Deshalb wird es die Haltung Rußlands verstehen — wie ablehnend sich auch Lord Curzon ihm gegenüber verhalten mag — in dieser Krise sein schwerwiegendes Wort sprechen zu können. Die englische Regierungspresse versucht — im Gegensatz zu den gegen die nahöstlichen Absichten kämpfenden Blättern — Rußland als ein unschuldiges Lämmchen hinzustellen, um die öffentliche Meinung zu beruhigen, daß die Lage im Nahen Osten nicht allzu gefährlich ist. Die „Times" veröffentlichen — um Lloyd George anzugreifen — Telegramme über eine russische Mobilisation an der rumänischen Front; dagegen berichtet das offizielle englische Radio in Lifiield zur Beruhigung der englischen Kolonien, über eine Sitzung des russischen Kriegsrates, auf der der russische General Danilow, der Kommissar des Feldstabes, erklärt haben sollte, daß wir Russen dabei nichts zu tun haben, daß England machen kann, was es will. Wir können der englischen Presse versichern, daß der nichtexistierende General Danilow — in der Wirklichkeit unser Genosse Danilow, Kommissar des Feldstabes — keine ähnliche Erklärung machte und dem englischen Imperialismus schon aus dem Grunde keine freie Hand geben konnte, weil jeder militärische Arbeiter Sowjetrußlands es vorzüglich begreift, daß es uns nicht gleich ist, ob England auf dem Schwarzen Meere ebenso waltet wie auf der Themse oder nicht. Wenn die aus mehreren Quellen erhaltene Nachricht wahr ist, daß England jeden Verkehr nichtenglischer Schiffe nicht nur in den Dardanellen, auf dem Marmarameer und am Bosporus, sondern auch auf dem Schwarzen Meere verboten hat, so schafft der englische Imperialismus eine unerträgliche Lage für die am Schwarzen Meer lebenden Völker. Das Schwarze Meer ist kein englisches Meer, sondern in erster Linie ein Meer jener Völker, für die es eine Verbindungskette bildet. Die Sowjetregierung hat an der Dardanellenfrage ein lebendiges Interesse, das Rußland mit allen Mitteln verteidigen wird. Rußland wird verstehen, mit den Mitteln, die es am geeignetsten hält, im geeignetsten Moment diese seine Interessen zu verteidigen. Das ist der Sinn der Sowjetnote.

Im Nahen Osten wird der Knoten einer scharfen und andauernden Krise gebunden. Das muß sich die öffentliche Meinung Sowjetrußlands und die internationale Arbeiterschaft vor Augen halten.

Politik

Die Einigung der Sozialdemokraten und die Koalition in Deutschland.

Von E. Ludwig (Berlin).

** Die Nürnberger Vereinigung der SPD. und USPD. rollt notwendig die Frage der Koalitionsregierung auf. Nicht in dem Sinne, daß um die Frage der sozialdemokratischen Beteiligung an einer bürgerlichen Regierung jetzt noch einmal grundsätzlich in der vereinigten Partei gestritten würde, nachdem Augsburg die Koalition mit der Stinnes-Partei bestätigt und Gera vor Augsburg kapituliert hat, sondern allein in dem Sinne, daß nun die Vereinigte Partei mit ihren 180 Mandaten eine andere Gestaltung der Koalition, ihre größere Beteiligung an ihr verlangen wird. SPD. und USPD. feiern die Einigung als den Machtzuwachs des Sozialismus; von dem sie die Ueberwindung nicht der Bourgeoisie, sondern der Kommunisten erhoffen; der Machtzuwachs stellt sich heraus als Schacher um ein, zwei Ministerposten.

Damit kehrt die vollendete Einigung zu ihrem Ausgangspunkt zurück: zu den parlamentarischen Manövern der SPD.- und USPD.-Reichstagsfraktionen, mit Hilfe der Rathenau-Kampagne Hilferding oder Breitscheid zu Ministern zu machen, zum „Schutze der Republik" die Koalition nach links zu verbreitern.

Damals, vor drei Monaten, scheiterte das Manöver der demokratisch-parlamentarischen Erschleichung von Ministerposten durch eine Arbeitsgemeinschaft der sozialdemokratischen Reichstagsfraktionen an den parlamentarischen Gegenmanövern der bürgerlichen Blockbrüder, die sich ebenfalls zu Arbeitsgemeinschaften zusammenschlossen.

Die „Einigung der Massen draußen" sollte das parlamentarische Hindernis nehmen. Die Nürnberger Feste sind verrauscht: der Machtzuwachs des Sozialismus ist da. Der Ernst des Lebens beginnt: die Massen warten auf den versprochenen Erfolg. Und die Instanzen stehen mit der Einigung heute genau da, wo sie vor drei Monaten ohne sie standen. Denn die bürgerlichen Regierungsparteien, einschließlich der Stinnes-Partei, denken nicht daran, die Sehnsucht der VSPD. auf Abtretung von Ministerportefeuilles zu stillen, bloß weil die Instanzen in Nürnberg sich geeinigt haben. Die Riesenzahl von 180 Reichstagssitzen — mehr als ein Drittel des ganzen Reichstages — mag als demokratische Illusion für einen Teil der Arbeiterschaft noch Bedeutung haben und als Lockmittel für die VSPD. dienen: dem Bürgertum imponiert diese Demokratie ganz und gar nicht. Die führenden Blätter der Demokratie verdienen sich zwar das Lob der sterbenden Berliner „Freiheit", weil sie Nürnberg sachlicher würdigen als die frivolen Kommunisten. Aber diese ernste Würdigung läuft auf die kühl-sachliche Feststellung hinaus, daß es für Hilferding keinen Ministersessel gibt ohne den formellen Vasalleneid an Stinnes, ohne die offizielle Unterwerfung unter die Deutsche Volkspartei, ohne die große Koalition mit ihr. Das demokratisch-republikanische „Berliner Tageblatt", das die Vereinigung noch einmal zu der zufriedenen Feststellung benutzt, daß die Unabhängigen,

„als sie den Kahn vom Ufer stießen, sich auch von ihren Grundsätzen getrennt, den Gedanken der Weltrevolution fallen gelassen, die Diktatur des Proletariats verleugnet und sich damit begnügt haben, daß in dem gemeinsamen Aktionsprogramm den Massen nur ganz von weitem in nebelhafter Ferne der Klassenkampf und die Vergesellschaftung aller Produktionsmittel gezeigt werde" —,

das „Berliner Tageblatt" meint in seinem Glückwunsch zur Vereinigung, daß die Sozialdemokraten, nachdem sie durch die Vereinigung selbst die Unmöglichkeit der Verwirklichung des Sozialismus zugegeben haben, sich mit dem Erreichten begnügen sollen. Und das Erreichte sei viel:

„Sozialdemokraten sitzen heute an führender Stelle, in Ministerien und Aemtern, in Magistraten und Gemeindevertretungen. — Sie sind nicht nur regierungs-, sie sind auch gesellschaftsfähig geworden . . ."

Aber die wilde Phrase Crispiens, der Radikalismus Rosenfelds oder Dißmanns könnte die Gesellschaftsfähigkeit der sozialdemokratischen Regierungsassessoren und Geheimen Räte etwas beeinträchtigen. Darum muß — Demokratie ist eben Ausgleich — die Erweiterung der Koalition nach links zugleich auch die Erweiterung nach rechts mit sich bringen

„Würde man den Block nach rechts erweitern und die Deutsche Volkspartei mit einbeziehen, so würde nicht nur das Gleichgewicht wiederhergestellt sein. Darüber hinaus

würde das Parlament und die Regierung auch einen unmittelbaren Einfluß auf den Industriekapitalismus bekommen, der heute in bedenklichem Maße seine eigenen Wege geht."

Damit ist der VSPD. mit aller Deutlichkeit gesagt, was die liberale Bourgeoisie von ihr erwartet: die Koalition mit der Stinnes-Partei, nicht zur Bändigung von Stinnes, sondern zu seinem Schutz, wenn das Proletariat, das — ungleich der VSPD. — seinen Frieden mit dem gegenwärtigen Staat nicht gemacht hat, bei der trotz aller gesellschaftlichen Erfolge der SPD. täglich wachsenden Not bald ungeduldig werden sollte.

Etwas vorsichtiger als das „Berliner Tageblatt", aber darum ebenso klar, beschränkt das andere große liberale Blatt, die „Vossische Zeitung", den politischen Zweck der geeinten SPD. auf die Rolle des Kettenhundes für das Kapital, wenn es schreibt, man solle der republikanischen Empfindlichkeit der Sozialdemokraten entgegenkommen, um sie in der Regierung zu halten und sie zur großen Koalition zu führen.

Es bleibt dabei: vor den Sieg haben die Götter den Schweiß gesetzt; vor Hilferdings Ministerschaft die große Koalition. Nürnberg sollte dem Wirth-Kabinett endlich die sichere Parlamentsmehrheit mit den 180 sozialdemokratischen Sitzen bringen. Aber den Preis für diese Mehrheit bestimmt Stinnes.

Kein Zweifel, daß die um Crispien den Preis zahlen wollen; sie sind über den von der Stinnes-Partei abhängigen Wirth hinaus längst von Stinnes selbst abhängig. Das vom „Berliner Tageblatt" richtig gekennzeichnete Aktionsprogramm der VSPD. ist mit seiner sich hinter der „Besteuerung an der Quelle" versteckenden Lohnsteuer und den indirekten Steuern auf den Massenkonsum das Steuerprogramm des Schwerkapitals. Die Erfüllungs- und Wirtschaftspolitik des Wirth-Kabinetts, die Hilferding mit pseudo-marxistischen Phrasen in Gera als sozialistisch anpries, wird von Stinnes-Lubersac schwer-kapitalistisch verwirklicht. Also warum sich lange zieren?

Doch es gibt noch Arbeiter, Arbeiter der USPD., die die Einigung ernst nehmen, die von ihr für das Proletariat wirklich etwas erwarten. Ihre Stimme war schon in Gera hörbar. Der Widerspruch, der durch den Geraer Parteitag ging, der Widerspruch zwischen den geschäftemachenden Führern und den die Täuschung dunkel fühlenden Arbeitern: er bricht unmittelbar nach der Vereinigung von neuem und schärfer in der Koalitionsfrage auf. Sie muß entschieden werden, wenn die Einigung für die Scheidemänner, die Hilferdinge und nicht zuletzt für die Bourgeoisie lohnen soll. Sie kann nicht entschieden werden, wie in Gera, durch eine radikale Rede Robert Dißmanns und einen neuen Umfall Kurt Rosenfelds. Sie muß beantwortet werden entweder durch den neuen Pakt mit Stinnes, den die Koalitionsgenossen als letztes Opfer von der VSPD. verlangen, oder den Ausschluß aus der Regierung. Den zweiten Weg kann die VSPD. nicht gehen, weil er sie um die Früchte der auf die Regierungsteilnahme eingestellten Einigung bringt. Sie muß, an das Bürgertum schon in ihrer Entstehung geschmiedet, den ersten Weg gehen, und sei es auch über den kurzen Umweg einer Scheinopposition.

Die Nürnberger Einiger rechnen auf die durch die Einigung in Illusionen gewiegten Massen. Sie selbst müssen die Illusion zerstören. Sie selbst müssen durch die unausweichlichen politischen Konsequenzen ihrer Einigung, durch ihre Einigung mit Stinnes, den Arbeitern klar zeigen, daß am Eingang des härtesten Winters der Teuerung, der Not, der drohenden Arbeitslosigkeit eine Front der Ausbeuter und ihrer Hellershelfer gegen das Proletariat steht. Die Scheidemänner und Hilferdinge haben um den Erfolg ihrer parlamentarischen Kabalen willen die Massen bei der Einigung draußen gelassen. Sie brauchen sie nur als demokratische Staffage, nicht als die entscheidende Macht in der unausweichlichen Auseinandersetzung zwischen dem Proletariat und der Bourgeoisie. Darum werden alle parlamentarischen Kunststücke und Regierungsumbildungen, als Folge und als „Erfolg" der Einigung, die Massen nicht beruhigen. Sie werden und müssen handeln, einig gegen die Einiger und das Bürgertum, wenn sie leben wollen. Und ihre Aktionen werden alle noch so schön ausgedachten Regierungskombinationen über den Haufen werfen.

Der Faszismus im arbeiterfreundlichen Gewande.

Von Umberto Terracini (Rom).

** Die Faszistenoffensive nahm ihren Anfang in den weiten agrarischen Provinzen des Po-Tales: Die Provinz Emilia war in der Tat die erste, die von ihr überschwemmt und verwüstet wurde. Dort waren die proletarischen Klassenorganisationen am weitesten vorgeschritten. Die großartige gewerkschaftliche Entwicklung war überdies keineswegs jüngeren Ursprungs und hatte einen bemerkenswerten Einfluß auf die Arbeitsorganisation und das Produktionssystem ausgeübt: Die Arbeitsnachweise, die Verteilung der Arbeitskräfte, die landwirtschaftlichen Maschinengenossenschaften, die Kollektivpachtungen und das Produktiv- wie Konsumgenossenschaftswesen hatten derart die Sitten, Gewohnheiten und Existenzformen dieser Gegenden durchdrungen, daß sie dem Gesamtleben einen ganz neuen Rhythmus aufgezwungen hatten. Gleichwohl hatte diese große Macht des Proletariats einen schwachen, verwundbaren Punkt: die große räumliche Zersplitterung der Kräfte, die nicht in einer Stadt zusammengefaßt, sondern in unzähligen Dörfern über das ganze flache Land zerstreut waren. Es bestand zwar ein Netz von Verbindungen und Beziehungen zwischen allen kleinen Ortschaften, doch hatte jede Gegend ihre Bauernlinie, die in bezug auf die Proletarier in gewissem Sinne unabhängig funktionierte.

Da nun der faszistische Angriff schrittweise von einem Ort zum andern vorging, so vermochte er sie einen nach dem andern ohne besondere Schwierigkeiten zu schlagen. In einem Zeitraum von wenigen Monaten war die riesige Blüte der Linien und Genossenschaften niedergemäht, und Mord und Brand waren das Unterpfand des vollen Sieges der Faszisten. Nach der Zerstörung der alten Organisation, die bis dahin die Arbeitermassen umrahmt hatte, sah sich indessen der Faszismus plötzlich vor eine gewaltige und umfassende Arbeitsorganisation von Landbebauungssystemen, Transport-, Handels- und Austauschmethoden, Arbeitskraftsicherungen, regelmäßiger Arbeiteranwerbung und Zahlungseinrichtungen — mit einem Worte vor einen ganzen Komplex von konkreten Fragen gestellt, deren Lösung bestimmt nicht mit derselben Schnelligkeit herbeigeführt werden konnte wie die Ersetzung der roten Fahnen durch Trikoloren auf den Bürgermeisterämtern und die Verwandlung der Volkshäuser in rauchende Trümmerstätten. Ja, darüber hinaus konnte diese Umstellung sogar nicht erfolgen, ohne zugleich den Interessen der Landbesitzer, die sich dieser Lage angepaßt hatten, den schwersten Schaden zuzufügen.

Im Jahre 1921, als die Faszisten die untrennbaren Beziehungen zwischen der Produktion und der gewerkschaftlichen Organisation noch nicht begriffen hatten und demgemäß die Sitze der Arbeiterorganisationen planmäßig zerstörten und deren Führer ermordeten und überdies mit allen Mitteln deren fernere Tätigkeit zu unterbinden versuchten, entstand daraus ein bedeutender Schaden für die Landeigentümer selbst. Die Landkulturen verringerten sich, die Ernten wurden zum Teil vernichtet, der ganze Apparat der finanziellen Beziehungen wurde aus dem Gleichgewicht gebracht. Aus diesem Grunde stellte nun mit einem Male der Faszismus sein Gewerkschaftsprogramm auf, um dadurch die Organisation der Arbeitskraft und deren planmäßiges Funktionieren für sich nutzbar zu machen.

Es hatte sich an allem nur eines geändert, nämlich, daß die gut ausgebaute Organisation fortan nicht mehr den Interessen der organisierten Arbeiterschaft, sondern vielmehr denen des agrarischen Unternehmertums dienen würde! Und zur Ausführung dieses Planes ging man überall wie folgt zu Werke: Die Faszisten, die allerorts mit den agrarischen Grundbesitzern identisch waren, zwangen die Bauern mit Waffengewalt zum Beitritt zu dem neuen Bauernverband, den das lokale „Faszio" (Bündel) ins Leben rief und dessen Leitung und Kontrolle es übernahm. Die Bauern, die sich am Anfang dagegen zur Wehr setzten, wurden dutzendweise niedergeknallt. In vielen Orten, wo die Faszisten sich unfähig oder der Technik der Arbeit unkundig erwiesen, zwangen sie den wegen seiner gewerkschaftlichen Tätigkeit aus der Gegend verjagten und mit dem Tode bedrohten Sekretär des aufgelösten Roten Verbandes zur Rückkehr und zur Uebernahme des gleichen Postens, in der durch die patriotische Taufe zu neuem Leben erweckten Organisation. Die faszistischen Gewerkschaften sind in Wirklichkeit ein auf Zwangswerbung aufgebautes Heer und unterscheiden sich von der Faszistenpartei nur dadurch, daß diese ein Freiwilligenheer darstellt. Es ist z. B. in den Provinzen Ferrare und Rovigo materiell unmöglich, außerhalb der faszistischen Gewerkschaften zu bleiben, sofern man nicht auswandern und von jeder Arbeit oder Beschäftigung ausgeschlossen bleiben will. Und so kommt es denn, daß nach einigen Monaten des Zögerns und der passiven Resistenz die gesamte Arbeiterschaft ihnen beitritt und auch darin verbleibt. Die unmittelbare Wirkung des Leitungs- und Programmwechsels der wenigstens äußerlich in ihrer alten Gestalt wiederhergestellten Gewerkschaften war eine fühlbare allgemeine Herabsetzung der Löhne und eine Zunahme der Arbeitslosigkeit infolge der Abschaffung des „Perticato", das für eine bestimmte Landfläche die Beschäftigung einer bestimmten Anzahl Landarbeiter vorschrieb.

Das Bestehen dieses starken gewerkschaftlichen Zentrums, das militärisch umrahmt ist und mittels ständiger Bedrohung mit Mord und Brand aufrechterhalten wird, bietet dem Faszismus der noch nicht völlig unterjochten Provinzen eine Unmenge je nach den Bedürfnissen leicht verschiebbarer Arbeitskräfte, die er zu seinen strategischen Manövern rücksichtslos ausnutzt.

Die faszistischen Gewerkschaften bestehen vorwiegend aus Landarbeitern, dagegen ist es den Faszisten nicht gelungen, unter

den Industriearbeitern sich eine nennenswerte Gefolgschaft zu sichern. Die Mehrzahl der den faszistischen Organisationen angeschlossenen Arbeiter gehört zu den öffentlichen Betrieben, insbesondere zu der staatlichen Eisenbahn- und Postverwaltung. Im Lager der Industrie entsprechen diese gelben Organisationen verschiedenen kapitalistischen taktischen Notwendigkeiten, die sich von denen der vorerwähnten, der Agrargebiete, wesentlich unterscheiden. Keine einzige größere Industriestadt ist bisher von den Faszisten erobert worden.

In den großen Städten hat man somit die völlige Aufsaugung der roten Gewerkschaften durch die Faszistenverbände, wie wir sie in den Hauptorten der Agrargebiete und in den Dörfern gesehen haben, nicht erlebt. Im Gegenteil, die faszistischen Organisationen vermochten nur einen sehr geringen Prozentsatz von Mitgliedern an sich zu ziehen. Das genügt aber den Zwecken der Industriellen, die weiter nichts wollen, als gegen die klassischen Arbeiterorganisationen, die die rücksichtslosen Schützerinnen der proletarischen Interessen sind, andere Organisationen ausspielen zu können, selbst wenn diese nur der Form nach existieren und jeder Bedeutung bar sind, sofern sie nur bereit oder, besser gesagt, dazu geschaffen sind, um jede Art proletarischen Verzichtes oder von Unterwerfung zu rechtfertigen. Genau in derselben Weise handelt übrigens auch der Staat gegenüber den faszistischen Organisationen der Eisenbahner und Postangestellten, denen man trotz ihrer geringen Mitgliederzahl in allen Komitees und Kommissionen genau dieselbe Vertreterzahl eingeräumt hat wie den mächtigen roten Verbänden. Dieses Vorgehen soll der Regierung im Streikfalle mit Hilfe der geringen Zahl der eingeschriebenen Gelben einen Notdienst garantieren. Außerdem haben die Mitglieder der Faszistengewerkschaften die Aufgabe, in den Fabriken und den Betrieben Spitzeldienste zu leisten und den Unternehmern über alles, was bei den Arbeitern vorgeht, Bericht zu erstatten, wofür sie dann durch Privilegien und Vergünstigungen aller Art belohnt werden. Trotz alledem hat sich aber nur ein kleines Häuflein Arbeiter diesen Organisationen angeschlossen, und es ist vollkommen ausgeschlossen, daß sie jemals im industriellen Leben eine gewichtige Rolle spielen werden.

Dagegen haben die faszistischen Gewerkschaften einen ziemlichen Zuwachs aus den Kreisen der ungelernten Arbeiter erfahren, die in der Regel vereinzelt arbeiten und keine Fühlung mit der gelernten Arbeiterschaft haben. Dazu gehören z. B. die Hafenarbeiter, die fast alle Handlanger oder Lastträger sind und vorwiegend weit eher in Arbeitsgemeinschaften als in Gewerkschaften organisiert sind. Diese Firmenschildänderungen haben fast überall im Anschluß an die großen bewaffneten Offensiven der Faszisten, so z. B. in Ancona, Venedig, Genua und Savona stattgefunden, und ihnen liegt der Wunsch der beteiligten Arbeiter zugrunde, dadurch den materiellen Besitz ihrer Genossenschaften (Grundstücke, maschinelle Einrichtungen, Unterstützungsheime usw.) vor der Vernichtung zu retten. Doch jedesmal, wenn die neu faszistisch angestrichenen Arbeitermassen in diesen Ortschaften Gelegenheit erhalten, ihren wirklichen Willen kundzugeben, dann offenbart sich immer wieder der alte proletarische Klassenkampfgeist. So ist dieser Tage wiederum in Genua, wo bei der Wahl der Arbeitervertreter für die Kommission zur Reorganisation des Hafens, die durch die Faszisten mit Gewalt aufgelöst worden war, die erdrückende Stimmenmehrheit auf die Liste der roten Kandidaten entfiel und diese vollständig gewählt wurde, auch nicht ein einziger faszistischer Kandidat siegreich aus der Wahlurne hervorgegangen.

Der Programmgrundsatz, auf dem die nationalen Gewerkschaften ihre Tätigkeit aufbauen, ist die Arbeitsgemeinschaft zwischen Kapital und Arbeit. Sie erklären offen und unumwunden, daß die Arbeiterinteressen den höheren Interessen des Vaterlandes, d. h. dem Gedeihen von Industrie und Handel untergeordnet werden müssen. Zu diesem Grundsatz kommt noch der weitere hinzu, der dem Internationalismus jeden ideellen Wert und jeden praktischen Inhalt abspricht und das Kriterium des Nationalen über alles steht. Infolgedessen bekämpft der gewerkschaftliche Faszismus die Herstellung jeder internationalen Verbindung mit den Arbeitern anderer Länder. So wird das Proletariat fest an das Schicksal und den Willen seines eigenen Staates geschmiedet.

In der Praxis äußern sich diese beiden Auffassungen durch die stillschweigende Hinnahme aller Forderungen des Unternehmertums, sofern sich dieses auf die Bekundung des Wiederaufbaues der nationalen Wirtschaft beruft, ferner durch die Verurteilung jeder Arbeitseinstellung in den öffentlichen Betrieben sowie jeden Generalstreiks, wie schließlich durch die Weigerung, irgendeiner Art von Internationale beizutreten.

Der gewerkschaftliche Inhalt der faszistischen Organisation liegt schon in seinem Namen ausgedrückt, der besagt, daß sogar das Prinzip der Klasseneinheit innerhalb der Nation durch das Korporationsprinzip der Zersplitterung des Proletariats in Gruppen und Kategorien zu ersetzen ist.

Unsere tägliche Praxis lehrt uns, daß der Faszismus seinen Gewerkschaften mit eisernem Willen die Ausführung dieser bürgerlichen Grundsätze aufzwingt und diese ausschließlich im Interesse der kapitalistischen Offensive gegen das Proletariat in die Tat umzusetzen versteht. Man darf sich nicht beirren lassen durch vereinzelte Episoden, die einige als Kundgebungen eines unbewußten Klassengeistes innerhalb der faszistischen Gewerkschaften hinzustellen sich bemühen. So sind z. B. der große Streik Anfang Mai in Ferrare, der mit Waffengewalt auf die aufsässischen agrarischen Gutsbesitzer der Provinz Sienna ausgeübte Zwang, die Landarbeiter zur Arbeit einzustellen und die Besetzung von Fabriken zur Beilegung eines wirtschaftlichen Konflikts weiter nichts als vereinzelte bedeutungslose Zwischenfälle, mit denen die Faszisten aus irgend einer kritischen lokalen Situation herauszukommen suchten.

Die Faszistenpartei besteht fast ausschließlich aus bürgerlichen Elementen, und für diese sind die Gewerkschaftsorganisationen nur Kampfesmittel, die sich in bestimmten Situationen für sie als sehr segensreich erwiesen haben, die sie aber kurz entschlossen wieder beiseite schieben werden, sobald sie ihren Händen zu entgleiten drohen. Infolgedessen werden die faszistischen Gewerkschaften, solange sie überhaupt bestehen, auch vollkommen von der Faszistenpartei beherrscht werden, die ihre Macht auf diese in jeder Form und unter allen Umständen zur Geltung bringen wird. Und an dem Tage, wo die großen Massen wieder zu Kräften gekommen sein und sich stark genug fühlen werden, um einen Vorstoß gegen den Kapitalismus zu unternehmen, werden sie sich bestimmt wieder in die Kaders der roten Gewerkschaften einfügen. Und das Häuflein Feiglinge, das sich weigert zu kämpfen, um der schwierigen und harten Vorbereitungsarbeit unter dem Banner der Sklaverei als müßiger Zuschauer beiwohnen zu können, wird bei der Entscheidung dieses Kampfes keine Rolle spielen, aber auch keinerlei Beachtung finden.

Wirtschaft

Wirtschaftskrise in Ungarn.

Von Georg (Wien).

Kaum ist die erste Session des neuen Horthy-Parlaments, die eine Periode der „Konsolidierung" eröffnen sollte, vorbei, ziehen Sturmzeichen einer verschärften wirtschaftlichen und sozialen Krise auf. Es zeigt sich, daß die „Umgruppierung" der Kräfte, die in den Wahlen zum neuen Parlament vorgenommen wurde, die Konsolidierung der Gegenrevolution und somit des kapitalistischen Systems in Ungarn nicht garantieren kann.

Der stärkste Pfeiler der umgruppierten Gegenrevolution, die „einheitliche Regierungspartei" wird durch ihre inneren Gegensätze gesprengt. Die Arbeiterklasse als organische Macht leistet den Vorstößen des Kapitals immer heftigeren Widerstand. Sogar die Beschwichtigungskünste der Sozialdemokratie, der große Arbeitermassen beim letzten Wahlgang als einziger Arbeiterpartei noch ihr Vertrauen schenkten, verfangen schon weniger.

Die Situation kann am krassesten durch die Einsetzung einer neuen Faszistenbewegung charakterisiert werden. Die Faszistenbewegung in Horthy-Ungarn entstand in der „einheitlichen Regierungspartei", aus den kaltgestellten Rechtsradikalen als Reaktion gegen den „liberalen und judenfreundlichen Kurs" der Regierung. Sie ist die Trägerin einer Abenteurerpolitik, die der großkapitalistischen Regierung manche Verlegenheiten bereitet. Sie organisiert Bandeneinfälle ins Burgenland, Mord- und Explosionsattentate in Rumänien, blutige Pogrome in Budapest, hält an den habsburgisch-monarchistischen Traditionen fest, läßt „Ordnungspolizisten" der Regierung hinmorden, bekämpft jede „liberale" Geste der Regierung. Das alles läßt die ruhige Eingliederung in das System der mitteleuropäischen Gegenrevolution nicht gedeihen, verursacht Reibungen mit den Nachbarn und verhindert auch die innere „Konsolidierung" des Kapitalismus, indem die antisemitischen Tendenzen die Opposition des Industrie- und Bankkapitals hervorrufen.

Trotzdem ist aber der Regierung die neue Faszistenbewegung nicht unerwünscht. Hat sie doch der habsburgischen und territorialen Träume nur aus „Opportunität" dem Scheine nach entsagt, und ist doch die neue auflebende Faszistenbewegung inmitten der wachsenden Wirtschaftskrise, der wachsenden Teuerung und der daraus folgenden steigenden Welle der Arbeitslosigkeit, ein gutes Gegengewicht.

Das Industrie- und Finanzkapital hat in den bewegten Zeiten der Gegenrevolution wenig Gelegenheit gehabt, ergiebige Profite einzuheimsen. Ganz besonders mußte es die Beute mit der Vortruppe der Gegenrevolution, mit der Lumpenbourgeoisie, teilen. Jetzt wirft es sich mit um so größerer Gier auf erhöhte Profitmöglichkeiten. Wucherpreise und Hungerlöhne sind die Erlösungsparolen des Kapitals. Das vielfach investierte Auslandskapital handelt nach derselben Devise, hat es doch seine Investi-

tionen eben in der Hoffnung auf eine ganz besonders hohe Profitrate gemacht. Die innere Krise der ungarischen Wirtschaft geht aber unaufhaltsam weiter, die innere Kaufkraft der Krone sinkt, auf dem Weltmarkt wird die Krone von der Mark mitgerissen, die Preise steigen. Zur Illustrierung der neuen Teuerungswelle sei erwähnt, daß ein Pfund Fleisch durchschnittlich 300 K., ein Pfund Fett 370—400 K., ein Liter Milch 48 K., ein Ei 29 K., Butter 420 K. kostet. Demgegenüber kommt z. B. der Monatslohn der bestbezahlten Lederarbeiter auf höchstens 15 000 K. Ein 100 Prozent erwerbsunfähiger Invalide erhält monatlich 400 Kronen!

Diese Zahlen genügen, um das Elend der Arbeiterklasse zu kennzeichnen. Wenn man noch in Betracht zieht, daß es in der Landwirtschaft große Massen Arbeitslose gibt und auch in manchen Industriezweigen schon neue Arbeitseinschränkungen und Entlassungen vorgenommen werden ist es nur allzu verständlich, daß es in der Arbeiterschaft gärt. Eine Bewegung löst die andere ab. Es wäre natürlich übertrieben, zu behaupten, es handle sich dabei schon um revolutionäre Bewegungen. Die Arbeitermassen kämpfen gegen das Elend, indem sie vor allem Lohnerhöhungen anstreben. Hinzu tritt noch die Forderung nach dem Achtstundentag, die z. B. in dem großen Streik der Kohlenarbeiter eine wesentliche Rolle spielte.

Die sozialdemokratische Partei ist gezwungen, unter dem Massendruck neben den wirtschaftlichen Forderungen der Gewerkschaften auch politische aufzustellen. An einen Kampf denkt sie allerdings in keinem Fall. Die Arbeiterschaft aber ist gezwungen, unter der Hungerpeitsche der vereinigten Agrar- und Großkapitalisten die Wege des Abwehrkampfes zu suchen. Der im Verhältnis zu seiner Tragfähigkeit mammutartig angeschwollene Staatsapparat mit seiner Riesenbürokratie, Gendarmerie, Polizei, seinem Militär, den Massen von Offizieren — der auf „Großungarn" zugeschnitten war — und aus Furcht vor dem radikalen Kleinbürgertum nicht abgebaut wurde —, der „Hofhalt" des Reichsverwesers und seiner Clique verschlingen Milliarden, die im Steuerwege aufgebracht werden müssen. Die verschiedenen bürgerlichen Gruppen im Parlament wetteifern aber miteinander, sich gegenseitig Steuerfreiheit zuzusichern und diese Milliarden mit Hilfe der Schweizer Banknotenfirma und aus der Arbeiterschaft herauszuholen. Und da die Gewerkschaften meistens in den Lohnverhandlungen den elendsten Kuhhandel betreiben und als höchstes Ziel ihres Wirkens die ersehnte Arbeitsgemeinschaft anstreben (was die Bourgeoisie trotz aller Anbiederungen abweist), die Sozialdemokratie aber außer Bittgängen und lendenlahmen „Resolutionen" gegen die Arbeiterknebelung nichts unternimmt, wächst die Unzufriedenheit des Proletariats zugleich auch gegen die Sozialdemokratie. Diese Opposition der Unzufriedenen ist zurzeit noch in ihren Zielen und ihrem Programm unklar. Sie wächst aber aus der Masse selbst heraus und formuliert inmitten des Kampfes ihre Ziele, ihr Programm des Klassenkampfes.

Von der Sozialdemokratie verhaßt, verfolgt und denunziert, ist diese Arbeiteropposition den wütendsten Verfolgungen des weißen Terrors ausgeliefert. Die letzten Verhaftungen solcher oppositioneller Arbeitergruppen innerhalb der Gewerkschaften und der Sozialdemokratie gab der Sozialdemokratie wieder einmal die Möglichkeit, sich von jedem Verdacht der „revolutionären Gesinnung" reinzuwaschen, die Verhafteten durch die gezogene „Trennungslinie" dem weißen Terror auszuliefern und der Gegenrevolution die Gelegenheit zu verschaffen, den Schrecken des Bolschewismus auszumalen, und die Daseinsberechtigung des neuen Faszismus zu beweisen. Die Wut, mit der die nach langen Beobachtungen „zur rechten Zeit" festgenommen revolutionären Arbeiter verleumdet, die Geschichten vom „Moskauer Gold", von „Verbindungen mit der kommunistischen Emigration" von „Verschwörungen und Geheimorganisationen" aufgefrischt werden, beweisen, daß der Bourgeoisie vor der steigenden Welle der Arbeiterbewegung der Schreck in die Knochen gefahren ist.

Arbeiterbewegung

Die Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation (CGTU.).

Von E. Dondicol (Paris).

** Durch den Willen der reformistischen Gewerkschaftsführer bestehen zurzeit in Frankreich zwei Arbeiterorganisationen, deren gemeinsames Ziel, wenigstens den Worten nach, die Befreiung der Arbeiterklasse sein soll.

Die Organisation der Reformisten in der Rue Lafayette kann sich zwar theoretisch noch auf den Boden des revolutionären Syndikalismus und des Klassenkampfes stellen, aber in der Praxis stand und steht sie seit dem Kriege ständig im offensten Gegensatz zu ihm. Seit 1914 erleben wir ein Zurückflüchten auf Zunftauffassungen oder besser noch auf einen Syndikalismus des Allgemeinwohls, der das Klasseninteresse schroff verleugnet und naturgemäß immer mehr in dem Morast der Politik der Arbeitsgemeinschaft und des sozialen Friedens versinken muß.

Die Genossen, die das Jahr 1906 und die überfließende und unermüdliche Begeisterung, die damals die CGT. umgab, miterlebt haben, und die am Ende der erbärmlichen Menschenschlächterei die Arbeiterklasse im heiligen Zorn und tatbereit zur Abschüttelung des kapitalistischen Joches dastehen sahen, begreifen heute, daß die Männer, die zur Befriedigung ihrer Ehrgeiz- und Rachegelüste das Jahr 1906 und seine glühenden männlichen Angriffe auf die kapitalistische Herrschaft vergaßen und verkannten und später in den Jahren 1918/1919 den gewaltigen revolutionären Geist der Arbeiterschaft verrieten und zermürbten, auf die Schultern ihrer armseligen Persönlichkeiten eine furchtbar schwere Verantwortung geladen haben.

Nach 1920, nach der gewollten, mit Vorbedacht herbeigeführten Niederlage des Proletariats haben die Reformisten gewiß aus Furcht vor den heftigen Anklagen ihrer Genossen, die dem revolutionären Syndikalismus die Treue hielten, die Spaltung der Gewerkschaften ins Auge gefaßt und planmäßig vorbereitet. Von diesem Zeitpunkt an konnte sie niemand mehr aufhalten, und die Gummiknüppelgeschichte auf dem Liller Gewerkschaftskongreß beweist zu allem Ueberfluß noch, daß gewisse Leute unter den allerbekanntesten Reformisten zu allem und jedem entschlossen sind, ihr Ziel, die Spaltung, zu erreichen.

Im übrigen konnte sich das Kapital, mit dem sie sich auf Gedeih und Verderb verbunden hatten, keineswegs mit dem Siege vom Mai 1920 begnügen, sondern es wollte weit mehr und Besseres. Die finanzielle und wirtschaftliche Lage des Landes ist aus dem Gleichgewicht geworfen, und die Kriegsgewinnler weigern sich entschieden, auch nur das geringste Opfer zu ihrer Wiedergesundung zu bringen. Sie forderten vielmehr von ihren derzeitigen reformistischen Hilfstruppen die völlige Zerrüttung der proletarischen Streitkräfte, denn sie können nur dann erhoffen, alle Lasten des Wiederaufbaues der zerrütteten Wirtschaft des Landes restlos auf die Schultern der Arbeiterklasse abzuwälzen, wenn diese jeden Glauben an den revolutionären Syndikalismus verloren hat, der viele lange Jahre hindurch der Hoffnungsstern für ihre soziale Befreiung war.

Die CGTU. ist somit aus dem, von Jouhaux-Almette-Comtesse-Griffuelles personifizierten „Burgfrieden" und aus dem, dem Großunternehmertum, den Gewerkschaftsreformisten und der herrschenden Bourgeoisie so überaus teuren Nachkriegs-Minimalprogramm herausgewachsen. Sie fand in ihrer Geburtsstunde eine Riesenarbeit vor, deren wesentlicher Teil in der Neueingliederung der Tausende und aber Tausende einst organisierter Proletarier bestand, die durch die zahllosen Kuhhändel zwischen den Führern der CGT. mit den Oberhäuptern der kapitalistischen Ausbeutung kopfscheu und indifferent gemacht worden waren.

Um diese Massen dem Ekel und dem Indifferentismus wieder zu entreißen, bedurfte es einer gewaltigen propagandistischen Anstrengung, und nach den dabei erreichten Ergebnissen, wie sie uns heute vorliegen, sind wir zu den größten Hoffnungen in dieser Hinsicht berechtigt. Seit der Spaltung ist kaum ein halbes Jahr verflossen, und schon zählt die CGTU. wiederum rund 350 000 Mitglieder. Die uns hier entgegentretende Zahl, die uns selbst noch sehr unzureichend erscheint und die wir weiter mit allen Kräften steigern werden, hat ihren Eindruck auf das Kapital nicht verfehlt und zwingt dieses weit rascher, als es wohl selbst gewollt hat, seine Angriffspläne gegen den Achtstundentag und gegen die derzeitigen Löhne zu enthüllen.

Unsere Propaganda beschränkt sich jedoch nicht bloß allein auf die Verteidigung der gewiß sehr notwendigen, ja sogar unentbehrlichen unmittelbaren Interessen des Proletariats, sondern wir sagen den Arbeitern, die wieder in unsere Versammlungen strömen, auch unumwunden unsere Meinung über die Notwendigkeit der sozialen Umgestaltung. Und die freudige Aufmerksamkeit unserer Zuhörerschaft läßt uns erhoffen, daß das Heer unserer begeisterten Werber sich bald in bemerkenswertem Umfange vermehren wird. Die CGTU. wird alsdann über eine zahlreiche Elite treuer, aufgeklärter und gut beschlagener Funktionäre verfügen, die bereit und fähig sind, sich mit ihren Arbeitsbrüdern und Schwestern in fruchtbringender Weise über die weitestgesteckten nationalen und internationalen Fragen auszusprechen.

Die CGTU., die den zitterig gewordenen Händen der Männer der Rue Lafayette die Leuchtfackel entrissen hat, die die Arbeiterklasse zu ihrer Befreiung führt, besitzt trotz ihres kurzen Bestehens bereits wieder einen unbestrittenen Einfluß auf die Arbeiterwelt. Ihr energisches, kraftvolles Verhalten während der jüngsten Streiks und namentlich gegenüber den Arbeitskämpfen in Havre hat ihr zahlreiche Sympathien zugewendet, die sich

binnen kurzem durch den Beitritt zu den ihr angeschlossenen Gewerkschaftsverbänden äußern dürften.

In jüngster Zeit, anläßlich des 24stündigen Generalstreiks, der unumgänglich war, um den entrüsteten Protest der Arbeiter gegen die Verhaftungen und Arbeitermorde in eindringlicher Form öffentlich zum Ausdruck zu bringen, haben Paris und die Industriezentren, die rechtzeitig benachrichtigt werden konnten, mit einem deutlichen, vernehmlichen Hier geantwortet. Die Bauarbeiter, Metallarbeiter, Holzarbeiter usw. hatten geschlossen die Arbeit eingestellt. Ebenso waren die Arbeiter und Angestellten der öffentlichen Verwaltungen, namentlich die Postangestellten, dem Rufe der CGTU. gefolgt. Die gesamte bürgerliche Presse hat sich bemüht, die Bewegung ins Lächerliche zu ziehen, dagegen hat die Regierung, wenn auch unfreiwillig, ihre gewaltige Bedeutung dadurch unterstrichen, daß sie gegenüber mehr als 2000 Angestellten schwere Disziplinarstrafen verhängte.

Ist man nicht berechtigt, für die CGTU. die herrlichsten Hoffnungen zu hegen? Sie hat ihre erste Schlacht geschlagen, und ihr Prestige bei den Arbeitermassen nimmt von Tag zu Tag immer mehr zu. Mögen die kommunistischen Arbeiter auch ihrerseits ihrer Pflichten ihr gegenüber stets eingedenk bleiben!

Aus der Gewerkschaftsbewegung in Nordamerika.

Von Earl R. Browder (Chicago).

Ein einstweiliger Waffenstillstand im Kohlenkrieg.

** Der größte Arbeiterausstand, den Amerika je erlebt hat, der Streik von 650 000 Bergarbeitern, ist nach fünfmonatiger Dauer durch einen Waffenstillstand beendet worden. Die Kohlengräber haben die Arbeit zu den alten Lohnsätzen, die bis zum Frühjahr in Geltung bleiben sollen, wieder aufgenommen. Die beispiellose Solidarität und Kampfbegeisterung, die die Arbeiter bei ihrem Streik an den Tag legten, brachte rasch das gesamte Industriesystem der Vereinigten Staaten ins Wanken. Das Land stand vor einer ungeheuren Brennstoffnot. In dieser Situation, die durch den Eisenbahnwerkstättenarbeiterstreik noch verschärft wurde, ließen die Unternehmer ihre Forderung auf Lohnabbau fallen und die Gewerkschaften akzeptierten statt des üblichen zweijährigen Vertrages eine zeitweilige Vereinbarung auf der Grundlage der alten Löhne.

Zweifelsohne geben sich die Unternehmer der Hoffnung hin, daß die Kohlenproduktion im Laufe des Winters und des Frühjahrs sie in den Stand setzen wird, ihren Kampf gegen die Gewerkschaft aufs neue aufzunehmen. Die amerikanischen Kohlengruben produzieren in der Regel so viel Kohle, daß diese den gewöhnlichen Bedarf der Industrie um 40 Prozent übersteigt. Unter der Voraussetzung normaler Produktionsverhältnisse während des nächsten Halbjahres ist es durchaus nicht ausgeschlossen, daß die Berechnungen der Kohlenbarone sich in Wirklichkeit umsetzen, und daß die Bergarbeiterorganisationen nächstes Jahr einen neuen Existenzkampf zu bestehen haben werden. Doch schon heute liegen eine ganze Reihe von Anzeichen vor, die bekunden, daß die Geschichte für die Kapitalisten auch dann nicht so ganz glatt ablaufen wird. Der Eisenbahnerstreik verhindert den Abtransport der geförderten Kohlenmengen. Schon nach einer Woche nach Beilegung des Bergarbeiterstreiks mußten verschiedene Bergwerke wieder stillgelegt werden, weil 40 Prozent der zur Beförderung der Kohlen notwendigen Eisenbahnwaggons wegen Nichtausführung der erforderlichen Reparaturen nicht betriebsfähig sind. Trotz der Wiederaufnahme der Kohlenproduktion wird die amerikanische Industrie noch auf längere Zeit hinaus durch Kohlenmangel in ihrer Tätigkeit eingeschränkt bleiben. Die Eisenbahnen vermögen den Abtransport der geförderten Kohlenmengen nicht zu bewältigen. In der Zwischenzeit haben die Bergarbeiter eine kleine Atempause, die sie zur Sammlung von Kräften für den kommenden Kampf ausnutzen können.

*

Während die industrielle Schlacht durch den Waffenstillstand unterbrochen wurde, hat sich der Klassenkrieg zwischen den Bergarbeitern und ihren Ausbeutern in Herrin (Williamson County) zu einem Drama gesteigert. Vor mehreren Wochen fand dort eine regelrechte Schlacht zwischen den Bergsklaven und den bewaffneten Soldknechten der Zechenherren statt, in der die letzteren völlig geschlagen wurden. Dieses Ereignis hat den Kampfgeist der streikenden Bergarbeiter bedeutend gehoben. Die kapitalistische Presse forderte eine drakonische Bestrafung der Herriner Bergleute und begründete diese Forderung vor allem mit dem Hinweis auf die Tatsache, daß in der Woche nach den Herriner Vorfällen die Produktion der unorganisierten Kohlengruben sofort um 50 Prozent zurückgegangen sei. Darüber war die gesamte Kapitalistenklasse aufs höchste entsetzt, und die Handelskammer des Staates Illinois setzte eine hohe Belohnung zur Ermittlung und Bestrafung der „Schuldigen" aus.

Unter dem Druck der Handelskammer und dem Ansporn der von ihr ausgesetzten riesigen Belohnung begaben sich die Behörden von Illinois nach Williamson County und begannen eine grobzügige gerichtliche Untersuchung der Herriner Schlacht. In den letzten Tagen hat der Anklagesenat bereits mehrere Bergarbeiter unter Anklage gestellt und in das Gefängnis führen lassen. Der Bergarbeiterverband ist jedoch sofort wieder auf den Plan getreten und kündigt an, daß er diese Verfolgungen mit allen Mitteln und bis zum äußersten bekämpfen werde. Sowohl die Kapitalisten wie die Arbeiter haben in Williamson County Büros eingerichtet und konzentrieren ihre Kräfte: Geld, Rechtshilfe und Pressedienst zur Austragung des Konflikts. Die gesamte Arbeiterschaft des Landes ist über dieses Vorgehen der Behörden aufs höchste erregt. Die Auswirkungen der Schlacht in Herrin stehen erst in ihren Anfängen; sie versprechen, sehr weitreichende Folgen nach sich zu ziehen.

Der Eisenbahnerkampf.

Die Regierung der Vereinigten Staaten stellt sich im Kamp der Eisenbahnwerkstättenarbeiter mit der gesamten Staatsgewa Polizei, Militär und Klassenjustiz auf die Seite der Kapitalisten. Am 1. September begab sich der Generalstaatsanwalt Daugherty zum Staatsrichter Willerson in Chicago und erreichte von diesem eine einstweilige Verfügung, die jede Streiktätigkeit untersagt, die Kassen der Gewerkschaften sperrt und jede Beteiligung am Ausstand zu einem gesetzwidrigen Akt stempelt. In seiner Rede vor dem Gericht kündigte Daugherty an, daß die Regierung entschlossen sei, das Prinzip des „offenen Betriebs" mit allen Mitteln, erforderlichenfalls sogar mit dem der völligen Vernichtung der Gewerkschaftsbewegung, durchzusetzen.

Dieses plötzliche und aufsehenerregende Eingreifen der Regierung schlug ein wie eine Bombe in die Reihen der Arbeiterschaft. Die 400 000 streikenden Eisenbahner führen einen prächtigen Kampf. Sie hielten bereits seit zwei Monaten unerschrocken stand, wodurch der Eisenbahnbetrieb rasch eine bedeutende Verschlechterung erfuhr. Sogar die Streikenden waren sich der vollen Wirkung ihres Kampfes noch nicht bewußt, als Daugherty in seiner oben erwähnten Rede feststellte, daß bereits 50 Prozent aller Eisenbahnlokomotiven infolge des Streiks betriebsunfähig geworden seien. Tausende von Eisenbahnzügen hätten ausfallen müssen und Milliardenwerte an Ernteerzeugnissen seien bereits durch die Transportverzögerungen vernichtet worden. Hinzu komme ferner noch die weitere Tatsache, daß der Kohlengräberstreik soeben zeitweilig beigelegt worden sei und infolgedessen Riesenmengen von Steinkohlen durch die Eisenbahnen fortbewegt werden mußten. Aus diesen Darlegungen ergibt sich klar und deutlich nicht nur die Schwere der Krisis, sondern auch die ganze Wucht der Bedeutung des Eisenbahnerstreiks. Die Streikenden mußten unter diesen Umständen den Kampf gewinnen, und eben aus diesem Grunde wurden jetzt alle Machtmittel des Staates so plötzlich und rücksichtslos gegen die kämpfenden Arbeiter eingesetzt.

Die Arbeiterschaft reagiert geschlossen und einmütig auf diese Herausforderung. Jede einzelne Arbeiterorganisation mißachtet offen den Gerichtsbeschluß. Die Chicagoer Arbeiterföderation solidarisierte sich mit den Streikenden, forderte sie zur Fortsetzung des Kampfes auf und organisierte ein großzügiges Hilfswerk zur Unterstützung der kämpfenden Eisenbahner. Sogar Samuel Gompers wurde gezwungen, ein paar Protestphrasen von sich zu geben, wenngleich niemand von ihm erwartet, daß er irgendetwas Ernstliches zugunsten der Streikenden unternehmen wird. Von einer Küste des Landes zur andern erhebt sich immer stärker und nachdrücklicher die Forderung, daß die gesamte organisierte amerikanische Arbeiterklasse zur Abwehr der bedrohten Existenz ihrer Oranisationen zur Waffe des Generalstreiks greifen müsse. Und diese Bewegung ist bereits so stark und mächtig geworden, daß sogar das Exekutivkomitee der „American Federation of Labor", das allerreaktionärste Gebilde, das es in der amerikanischen Arbeiterbewegung überhaupt gibt, sich bereits genötigt sah, öffentlich zu erklären, daß es die Forderung einer ernsthaften Prüfung unterziehen werde.

Die Haltung der übrigen Eisenbahnerberufe, die sich dem Streik noch nicht angeschlossen haben, ist noch nicht ganz ersichtlich. Sie erkennen zwar, daß auch ihre eigene Existenz mit auf dem Spiele steht, doch es muß sich noch erweisen, ob sie auch den Mut finden werden, mit in den Kampf einzutreten. In den Mitgliederkreisen nimmt jedoch der Kampfeswille immer rascher und stürmischer zu, und in der gesamten Eisenbahnerschaft lebt ein starkes, wachsendes Gefühl für einen geschlossenen, einheitlichen Abwehrkampf. Dieses Gefühl kristallisiert sich in der Forderung nach der Zusammenfassung aller Eisenbahnerberufsgewerkschaften zu einem einzigen einheitlichen Eisenbahnerverband. Der Führer dieser Verschmelzungsbewegung ist

Genosse Wm. Z. Foster, dessen Agitation in jede einzelne Ortsgruppe der verschiedenen Eisenbahnerorganisationen dringt. Die ganze Geistesverfassung der Eisenbahnermassen ist zurzeit auf aktiven Kampf eingestellt.

So ist der Boden für den erbittertsten Klassenkampf, den Amerika je erlebt hat, vorbereitet. Heute stehen die Eisenbahner im Mittelpunkt dieses Klassenkampfes, und sie treffen alle Vorbereitungen zu dem Kampf, der von ungeheurer Bedeutung für die amerikanische Arbeiterbewegung sein wird.

Aus der Internationale

Nachtrag zur Tagesordnung des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale

Bei der in unserer Nr. 188 veröffentlichten Tagesordnung des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale ist der folgende Punkt einzuschalten:

12. Bericht des Auslandskomitees für Hungerhilfe und weitere Schritte zur wirtschaftlichen Wiederherstellung Rußlands. Referent: Münzenberg.

Die Reichskonferenz der Kommun. Partei der Tschechoslowakei.

Am 23. und 24. September wurde in Prag die Reichskonferenz der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei abgehalten. Die Konferenz, über die wir noch ausführlicher berichten werden, beschäftigte sich mit der gegenwärtigen politischen und wirtschaftlichen Krise und faßte u. a. folgende Beschlüsse:

Die Forderungen der nächsten Monate.

1. Die Staatsunterstützung für alle Arbeitslosen ist um 100 Prozent zu erhöhen; der Anspruch auf die Unterstützung hat die ganze Zeit der Arbeitslosigkeit über zu bleiben. Die Unterstützung sollen auch jene Arbeiter erhalten, die bloß einige Tage in der Woche beschäftigt werden.

2. Jeglicher Herabsetzung der Löhne ist durch den entschiedensten Kampf aller Arbeiter ohne Unterschied entgegenzuwirken. Vor allem müssen sich die Arbeiter das Kontrollrecht über die Produktion und über die Kalkulation erkämpfen. Sie müssen das Recht haben, zu überprüfen, ob Betriebseinstellungen, Arbeitszeitkürzungen und Arbeiterentlassungen unabwendbar sind; sie müssen die Last der Krise von ihren Schultern auf die Schultern der Bourgeoisie überwälzen.

3. Die Konferenz verpflichtet die Abgeordneten der Partei, im Parlamente eine Herabsetzung der Bezüge der Staatsangestellten nicht um einen Heller zuzulassen.

4. Es ist notwendig, die vollständige Beseitigung der Einfuhrzölle für alle Nahrungsmittel, Fleisch und Getreide aus dem Auslande zu fordern, teils deswegen, damit endlich wirklich und aufrichtig mit einem Abbau der Teuerung begonnen wird, teils deswegen, weil diese Politik wenigstens eine um etwas größere Ausfuhr unserer Industrieprodukte ermöglichen und dadurch wenigstens etwas den Stand der Arbeitslosigkeit mildern wird. Die Reichskonferenz empfiehlt, daß überall „Ausschüsse der proletarischen Einheit" (Abwehrausschüsse) gebildet werden, die eine vorläufige Grundlage der proletarischen Einheitsfront im ganzen Staate bilden werden, die dann durch die Einberufung eines Reichskongresses dieser Ausschüsse der proletarischen Einheit und durch die Wahl eines Zentralausschusses, der die gemeinsamen Aktionen des gesamten Proletariats leiten soll, zum Ausdruck kommen wird. Was die Schaffung derartiger Ausschüsse der proletarischen Einheit anbelangt, so hat diese durch direkte Wahlen des gesamten armen und arbeitenden Volkes in allen Fabriken und Werkstätten in Stadt und Land zu erfolgen. Sie können auch aus der Initiative aller existierenden Arbeiterorganisationen erfolgen.

Die Reichskonferenz beschäftigte sich des weiteren mit der

Frage der Arbeiterregierung.

Sie kam zu folgender Feststellung:

Alle konkreten Forderungen, mögen sie nun aus der Arbeitslosigkeit, der Herabsetzung der Löhne oder dem Angriff auf die Einheit der Gewerkschaften hervorgehen, werden schließlich nur dann durchgesetzt werden können, wenn sich die Arbeiter ein Organ schaffen, das fähig wäre, gegen den Widerstand der Bourgeoisie ihren Willen zu erzwingen. Ein solches Organ wird in der gegenwärtigen Situation in der Tschechoslowakei wahrscheinlich nicht unmittelbar eine Räteregierung sein, sondern es kann dies, wenn sich die Arbeiter überall ihre eigenen Klassenorgane in den Ausschüssen der proletarischen Einheitsfront schaffen, eine Arbeiterregierung sein. Diese Organe, die sich auf die reale Macht der vereinigten Arbeiter stützen, werden nicht dulden, daß die Bourgeoisie in den Parlamenten Gesetze gegen die Arbeiterschaft schafft. Das Selbstbewußtsein dieser Organe wird systematisch erhöht ebenso, wie mit ihrer Macht automatisch ihre Kompetenz größer wird, bis sie in den Kämpfen gegen die volksfeindlichen Interessen eine solche Stärke erlangen, daß sie eventuell sogar während der bürgerlich-demokratischen Verfassungszustände fähig sein werden, eine Arbeiterregierung zu bilden. Die nächste Aufgabe der Arbeiterregierung nach ihrer Konstituierung wird es sein, zuerst alle Maßregeln zu ihrem eigenen Schutze gegen die Reaktion zu ergreifen, zweitens alle früheren Kontrollorgane der Arbeiterschaft zu legalisieren und mit öffentlichen Kompetenzen zu betrauen, auch alle anderen arbeitenden Schichten der Bevölkerung, deren Interessen denen der Arbeiterschaft näher sind als denen des Großkapitals, bis ins einzelne zu organisieren und als Uebergang zur nächsten Etappe, zur Diktatur des Proletariats und des kommunistischen Aufbaues, folgende Maßregeln zu verwirklichen:

1. Vereinigung aller Banken in eine einzige und Unterstellung ihrer Operationen unter Staatskontrolle von oben und Kontrolle der Angestellten und Arbeiter von unten.

2. Vereinigung aller großen, bereits jetzt fast monopolistisch geführten Kartelle der Großkapitalisten und einheitlichen Produktionssyndikate und ihre Unterstellung unter die Kontrolle des Staates von oben und die Kontrolle der Arbeiterschaft von unten. (Eisen-, Kohle-, Zucker-, Textilproduktion usw.)

4. Die Beseitigung des Geschäftsgeheimnisses.

4. Die obligatorische Vereinigung der gesamten Bevölkerung in ganzstaatliche genossenschaftliche Organisationen zwecks einer planmäßigen Verteilung des notwendigen Lebensbedarfs. Die Grundlage dieser Organisation werden die bereits existierenden Genossenschaften bilden. Dieser Organisation hat der Staat die notwendige Unterstützung angedeihen zu lassen.

In der tschechoslowakischen Republik wird die Arbeiterregierung zwei charakteristische, mit den speziellen einheimischen Verhältnissen zusammenhängende Züge aufweisen. Sie allein ist fähig, über eine wenigstens teilweise Lösung der nationalen Fragen in einem von mehreren Nationen bewohnten Staate zu entscheiden. Unter den Arbeiterparteien des Landes ist die Kommunistische Partei die stärkste, und sie hätte daher bereits in der Epoche der Arbeiterregierung den größten Einfluß und die größte Verantwortung.

Aus dem Lager der Gegner

Der Völkerbund und die georgischen Menschewiki.

Von J. Schaffir.

** Wenn auch nicht wirksam, so sind Verhandlungen und Beschlüsse des Völkerbundes mitunter sehr symptomatisch. So verdient auch die in der Sitzung der 6. Kommission am 20. September stattgefundene Beratung über die georgische Frage unser Interesse. Das Wolff-Büro berichtete zwar über diese Sitzung, aber die Zeitungen, hauptsächlich die deutschen, ließen diesen Bericht unerwähnt. Er lautete:

„Der belgische Delegierte brachte folgenden Resolutionsentwurf ein:

In Anbetracht der unglücklichen Lage Georgiens, das wider Willen seines Volkes durch fremde Truppen besetzt ist, wird bei dem Obersten Rate beantragt, die Ereignisse in diesem Lande mit Aufmerksamkeit zu verfolgen und die erste Gelegenheit zu benützen, um daselbst den normalen Zustand wiederherstellen zu können."

Das Wolff-Büro teilt ferner mit, daß die Kommission diese Resolution in einer gemilderten Form annahm, wobei die Worte über die „fremde Okkupation" und die „unglückliche Lage des Landes" fortblieben, und zwar bezeichnender Weise auf Antrag des englischen Delegierten Fisher und des südafrikanischen Delegierten Cecil.

Dieser Beschluß des Völkerbundes hat einen sehr wichtigen Hintergrund. Schon allein die Aufrollung der georgischen Frage ist sehr charakteristisch. Schon während der Konferenz von Genua versuchte es Barthou, der auf die Vereitelung des Uebereinkommens mit Sowjetrußland hinarbeitete, die den georgischen „Arbeitern und Bauern" des Herrn Jordania und Gegetschkori zugefügte „Kränkung" als schweres Geschütz gegen Sowjetrußland auffahren zu lassen.

Damals ging dieser Aktion eine von der georgischen Exregierung eingeleitete Preßkampagne voran. Jordania berief sich auf verschiedene „Aufstände" und „Empörungen", die die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der georgischen Sowjetmacht beweisen sollten. Diesmal aber trat der Vertreter Belgiens ohne Zeitungsvorgefecht, anscheinend völlig unerwartet, auf.

Aber nur anscheinend In Wirklichkeit ist die vom Völkerbund angenommene Resolution das Zeichen eines in Paris und London aller Wahrscheinlichkeit nach genau ausgearbeiteten Planes. Was könnte sonst „die Benützung der ersten Gelegenheit zur Wiederherstellung normaler Verhältnisse in Georgien" bedeuten? Jedem, der die Lage der Dinge in Transkaukasien kennt, muß klar sein, daß es sich vor allem um die Okkupation von Batum und einer ganzen Reihe anderer strategisch wichtiger Punkte, die wirtschaftlich mindestens ebenso wichtig sind, handelt. Es darf nicht vergessen werden, daß der Völkerbund gleichzeitig einen Beschluß über die Bildung „eines nationalen armenischen Territoriums" gefaßt hat. Mit anderen Worten handelt es sich hier nicht nur um Georgien, sondern um das ganze transkaukasische Gebiet. Und auch die georgischen Menschewiki sowie die armenischen Daschnaken und die aserbeidschanischen Mussovatisten denken nicht an die Möglichkeit eines isolierten Bestehens ihrer Republiken und schlossen Ende vorigen Jahres in Paris ein Abkommen über eine Konföderation der transkaukasischen Republiken.

Unter den sogenannten „normalen Verhältnissen" würde sich die Kontrolle über die Eisenbahnen sowie über die wichtigsten Produktionszweige, vor allem über das Rohmaterial, Naphtha und Manganerz, in den Händen der Verbündeten befinden. Der Plan der Wiederherstellung der Macht der georgischen Menschewiki ist daher nichts anderes als der Eroberungsplan der Petroleum- und der Rohmaterialquellen. Darin liegt gar nichts unerwartetes. Die Verbündeten können natürlich nicht die für sie so einträglichen „normalen Verhältnisse" vergessen, als sie unter dem Schilde der georgischen Menschewiki, der Daschnaken und Mussovatisten über ganz Transkaukasien herrschten und jene Jordania, Gegetschkori und andere als ihre Lakaien behandelten.

Heute scheinen die Aussichten der Wiederherstellung solcher Verhältnisse den Verbündeten besonders günstig. Die Konzentrierung der Flotte in den Meerengen und die Anwesenheit bedeutender militärischer Kräfte in Konstantinopel und Umgegend beleben sicher ihre Hoffnung. Die Eroberung solcher reichen Gebiete käme ihnen um so mehr gelegen, als ihnen der Sieg der türkischen Bauern mit dem Verlust des wertvollen kleinasiatischen Rohmaterials droht. Außerdem würde ihnen die Besetzung Batums und Adscheristans den großen Vorteil bringen, daß sie die Kriegsoperationen an der Ostgrenze Anatoliens ermöglichen würde. Das Vorhandensein verbündeter Truppen in Adscheristan mit der gleichzeitigen Verstärkung der verbündeten Armeen in der sogenannten neutralen Zone würde in bdeutendem Maße dazu beitragen, die militärischen Erfolge Kemals wertlos zu machen.

Alle diese Rechnungen sind natürlich ohne den Wirt gemacht. Um Sowjetgeorgien und um das ganze Sowjettranskaukasien steht es nicht so arg, daß dort jemand „die normalen Verhältnisse" der Okkupation und der Eroberungen so leicht wiederherstellen könnte. Die heldenhafte Rote Armee ist auf der Wacht und die Verbündeten, denen es nicht gelungen ist, die Erfolge Kemals zu verhindern, würden in Transkaukasien kaum etwas ernstes erreichen können. Aber diese Besprechungen und Resolutionen sind ein Zeichen dessen, daß ähnliche Pläne geschürt werden.

Das Regime der sogenanten „freien Meerengen" besteht in Wirklichkeit darin, daß die unter der Herrschaft der Verbündeten stehenden Meerengen zur Intervention und Blockade gegen Rußland benützt werden. Die Resolution des Völkerbundes bestätigt eindeutig das bereits sehr oft erwähnte, enge und unzertrennliche Bündnis der georgischen Menschewiki mit der Entente. Die Entente betrachtet alle diese Schützlinge Kautskys, den Herrn Jordania usw. als ein gutes Aushängeschild, eben als ein Instrument zur Erreichung ihrer Ziele. Und so oft die eine oder die andere imperialistische Großmacht vom Schwarzen Meere aus Interventionsabsichten hegt, taucht auch immer die „georgische Frage" auf, als Anlaß und Maske der beabsichtigten Intrigen. Und all dies geschieht auf die unmittelbare Initiative der georgischen Menschewiki, die immer nur Lakaien der Weltbourgeoisie waren, sind und für immer bleiben werden.

Berichtigung.

In unserer Sondernummer vom 25. September (Nr. 187) ist ein sinnstörender Fehler enthalten. Auf der Titelseite muß in der ersten Spalte die 14. Zeile von unten richtig heißen: „Wir sind keine Verteidiger der Reformisten. Wir verteidigen."

Wir bitten das zu beachten und die Korrektur entsprechend vorzunehmen. Die Redaktion.

Weisser Schrecken

Das Exekutivkomitee der Kommun. Internationale für den Austausch des Genossen Hölz.

An die Zentrale der Kommunistischen Partei Deutschlands.

** Die ausländische Delegation der SR.-Partei hat sich anläßlich des angeblichen Selbstmordes des im SR.-Prozeß verurteilten Bürgers Timofjejew an das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale gewandt. Ihr wißt schon jetzt, daß das Gerücht über den Selbstmord oder den Selbstmordversuch Timofjejews eine der üblichen Erfindungen jener Herren ist, die schon einige Jahre lang ausschließlich von Lügen leben.

Gleichzeitig sind absolut beglaubigte Nachrichten über die wirklich gefährliche Lage, in der sich unser Genosse Max Hölz im deutschen Gefängnis befindet, an uns gelangt. Um den ehrlichen Kämpfer der proletarischen Revolution, den Genossen Max Hölz, den man in den bürgerlich-menschewistischen deutschen Gefängnissen foltern will, von dem langsamen Tode zu erretten, bevollmächtigt Euch das Präsidium der Kommunistischen Internationale:

Macht der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands den Vorschlag, den Genossen Max Hölz gegen den Bürger Timofjejew auszutauschen.

Die „Vereinigte" deutsche Sozialdemokratie und die Internationale 2 und 2½ haben natürlich bei der Koalitionsregierung Deutschlands genügend Einfluß, um dies zu erreichen. Wir sind unsererseits sicher, daß die Sowjetregierung mit diesem Vorschlag einverstanden ist.

Moskau, 21. September 1922.

gez. Sinowjew.

*

In der „Prawda", dem offiziellen Organ der Kommunistischen Partei Rußlands, wird dieser Vorschlag von K. R. folgendermaßen kommentiert:

Die deutschen Sozialdemokraten waren darüber entsetzlich empört, daß die sozialrevolutionären Terroristen vom revolutionären Tribunal keine Belohnung erhielten, sondern zum Tode verurteilt wurden. Sie waren entsetzlich empört darüber, daß die Sowjetregierung die zum Tode verurteilten SR. hinter Schloß und Riegel gesteckt hat. Selbstverständlich wird darin, daß die SR. nicht erschossen wurden, ein jeder deutsche Arbeiter, der sich dessen erinnert, wie die Sozialdemokraten den Führer der Münchener Sowjetrepublik, den Genossen Leviné erschossen haben, nur den Beweis der Humanität der Sowjetrepublik erkennen. Die deutschen Sozialdemokraten haben jetzt die Möglichkeit, zu beweisen, daß sie nicht minder human sind wie die Sowjetregierung. In ihren Kerkern wird Max Hölz, einer der Führer des proletarischen Aufstandes in Mitteldeutschland, gefoltert. Vor dem Gericht, das ihn zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilte, benahm er sich mit der Würde und Tapferkeit eines Revolutionärs. Seitdem sind zwei Jahre verflossen. Hölz wird im Kerker auf solche Weise behandelt und gequält, daß er einen Hungerstreik nach dem anderen zu unternehmen gezwungen ist. Seine Kräfte sind bereits erschöpft. Aber trotz der Forderung breiter Arbeiterkreise, Hölz freizulassen, hält ihn die deutsche Koalitionsregierung weiterhin im Kerker. Die Sowjetregierung ist bereit, den gegenrevolutionären Timofjejew gegen den revolutionären Hölz auszutauschen, wie aus dem Telegramm des Genossen Sinowjew zu ersehen ist.

Das Wort hat jetzt die deutsche Sozialdemokratie. Auf die von den SR. verbreiteten Nachrichten über den Selbstmord Timofjejews ließ sie Krokodilstränen fließen. Timofjejew lebt, er hat nie einen Selbstmord versucht und hatte auch keinen Grund dazu, da er menschlich behandelt wird und niemand seine Menschenwürde verletzt. Die deutschen Sozialdemokraten haben ihre Liebe zum SR. Timofjejew so laut bezeugt, daß es ihnen sehr schwer sein wird, zu sagen: Möge nur Timofjejew ganz ruhig im Kerker sitzen, damit sich die deutsche Bourgeoisie an den Qualen des Arbeiter-Revolutionärs Hölz ergötzen kann.

Die deutsche Sozialdemokratie ist eine Regierungspartei. Nach der Vereinigung mit den Unabhängigen wird sie im Parlament mehr Stimmen haben als alle bürgerlichen Koalitionsparteien Deutschlands zusammen. Die Freiheit Timofjejews liegt in ihren Händen. Wir erwarten, daß sie die Befreiung Hölz' und die Freigabe Timofjejews nicht um einen einzigen Tag verzögern wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 191
28. September

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2668

INHALT

Die politische Lage Rußlands und die russischen Gewerkschaften 1261

Politik.
Griechenland zwischen den Revolutionen. Von Arthur Rosenberg 1263
Indien im Uebergangsstadium. Von A. Bolgár 1264

Arbeiterbewegung.
Für den wirklichen internationalen Kampf der Bergarbeiter. Von A. Dunois 1265
Zur Bewegung der Seeleute in Frankreich. Von Marcel Ollivier 1265

Aus der Internationale.
Die Krise in der Tschechoslowakei und die Reichskonferenz der KPTsch. 1266

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
Tagesordnung des 2. Kongresses der RGI. 1268

Weißer Schrecken.
Der Allrussische Gewerkschaftskongreß an die Arbeiter Südafrikas 1268
Für den Austausch des Gen. Hölz 1268

Die politische Lage Rußlands und die russischen Gewerkschaften.

Rede des Gen. Sinowjew auf dem 5. Allrussischen Gewerkschaftskongress.

** Genossen! Die Gewerkschaftskongresse sind in unserem Lande die besten Wegzeichen der Entwicklungsgeschichte unseres ganzen Staates. Ich glaube, daß auch der fünfte Gewerkschaftskongreß so ein Wegzeichen sein wird, indem er die Resultate von 1½ Jahren Arbeit, die wir unter neuen Bedingungen leisteten, zusammenfassen und daraus die für unsere ganze Republik sehr wichtigen Lehren ziehen wird.

In welcher Lage findet der 5. Kongreß den allgemeinen Zustand unseres Landes? Die internationale Lage unserer Republik ist so stark wie niemals vorher. Wir können das ohne die geringste Uebertreibung behaupten. Die Sowjetrepublik wurde zu einer Weltmacht. Auch wenn Ihr nur auf die äußeren Ereignisse der letzten Wochen blickt, müßt Ihr sehen, wie sehr die internationale politische Lage unseres Landes erstarkt ist.

Vor einigen Wochen hat sich die deutsche Republik, an deren Spitze eine bürgerlich-menschewistische Koalitionsregierung steht, mit der bekannten Erklärung an uns gewandt, daß Deutschland, vom Versailler Frieden bedrückt, am Rande des Abgrundes steht, und uns gebeten, dies dem russischen Volke bekanntzugeben. Diese, wie auch viele andere Tatsachen der letzten Zeit beweisen es unzweideutig, in wie großem Maße der Einfluß unserer internationalen Politik zunimmt. Die gegenwärtig geführten Verhandlungen mit Japan und die bevorstehenden Verhandlungen mit China haben eine ungeheure Bedeutung, unbekümmert darum, welche Wendung diese Verhandlungen in der nächsten Zeit nehmen werden. Der Versailler Vertrag kracht nicht nur in allen Fugen, sondern er erhält mit jedem Tage einen neuen vernichtenden Schlag. Die Ostfrage verschärft sich mit jeder Stunde. Von einer Weltrevolution kann nicht gesprochen werden, wenn sie nur in Europa siegen wird, sondern erst dann, wenn die Hunderte Millionen Unterdrückter des Ostens aufstehen werden. Je stärker der Gärungsprozeß im Osten zunimmt, um so höher steigt die Bedeutung unseres Landes in den Augen der Ostvölker. Deshalb ist es keine Uebertreibung, wenn wir sagen, daß die internationale politische Lage unseres Landes stärker ist als je. Das bedeutet natürlich noch nicht, daß wir bereits alle internationalen Schwierigkeiten überwunden haben. Nein, im Haag hatten wir es noch mit einem internationalen Angriff der Kapitalisten gegen uns zu tun. Infolge der Verweigerung der Kredite befindet sich unser Land wirtschaftlich noch in einem solchen Zustande, daß das internationale Kapital vorläufig noch davon träumen kann, uns seine räuberischen Bedingungen aufzuzwingen.

Eine der wichtigsten Aufgaben dieses Kongresses besteht darin, im Namen der organisierten Arbeiterklasse ganz Rußlands zu erklären — und ich bin überzeugt davon, Genossen, daß Ihr es auch erklären werdet: **Wir schwer auch unsere wirtschaftliche Lage sei, wie sehr wir auch bestimmter gegenseitiger Beziehungen mit dem noch starken internationalen Kapital bedürfen, ist die Sowjetrepublik schon so stark, daß sie Verträge, die ihre Versklavung, ihre Ausplünderung bezwecken, mit niemandem eingehen wird.** (Beifall.)

Was unsere innere Lage betrifft, so dürfen wir sagen, daß die Ernte die Hoffnungen unseres Landes nicht betrog. Sie ist im allgemeinen so ausgefallen, wie wir es in der letzten Zeit erwartet haben. Wir dürfen hoffen, daß die Brotfrage bald in den Hintergrund gestellt werden kann. Das bedeutet ebenfalls nicht, daß alle unsere Ernährungsschwierigkeiten bereits überwunden sind. Ihr wißt es selbst, daß wir noch auch auf so wichtigen Gebieten, wie im Don-Bassin, unter der Ernährungsfrage viel zu leiden haben. Die Besserung geht vorläufig noch jämmerlich langsam vor sich, sie schreitet aber unaufhaltsam vorwärts.

Im nächsten Jahre, vielleicht auch in mehreren nächsten Jahren, ist die **Arbeitslohnfrage** das wichtigste Problem unseres wirtschaftlichen Aufbaues und unserer Arbeiterbewegung.

Im verflossenen Jahre haben wir schon manche Resultate erzielt. Der Reallohn unserer Arbeiter ist während eines Jahres durchschnittlich um 100 Prozent gestiegen. Aber, Genossen, der Arbeitslohn stand vor einem Jahre infolge der ungeheuren Verwüstung und aller Euch wohl bekannten Schwierigkeiten so tief, daß seine, wenn auch 100prozentige Erhöhung noch nicht entfernt eine Lösung der Frage bedeutet. Im Jahre 1921 hatten wir

infolge der unerhört schweren Lage der Arbeiterklasse in ganz Rußland ziemlich viele wirtschaftliche Konflikte. Im Jahre 1922 war die Zahl dieser Konflikte bedeutend geringer. Und dennoch brachte das Jahr 1921 im Arbeitslohn und überhaupt im Lebensniveau der russischen Arbeiter kaum eine Besserung. Dagegen ermöglichte das Jahr 1922 eine bemerkenswerte Erhöhung der Lebensbedingungen unserer Arbeiter. Ich glaube, daß der Kongreß sich darüber Rechenschaft geben und es den breitesten Arbeitermassen erklären muß. Diese Tatsache beleuchtet die ganze Eigentümlichkeit unserer Lage. Die materielle Lage der Arbeiter kann sich bessern und bessert sich in einem Arbeiterstaate nicht als Resultat wirtschaftlicher Konflikte, nicht als Resultat der Ausstände, sondern infolge ganz anderer Umstände.

Die Beendigung des Bürgerkrieges, die erste Ernte nach dem Kriege, der Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik übte eine sofort fühlbare günstige Wirkung auf die materielle Lage der Arbeiterklasse aus, trotzdem es keine Streiks gab, und in bedeutendem Maße, eben weil es keine Streiks gab. Deshalb ist eine der wichtigsten Lehren der letzten 1½ bis 2 Jahre, daß die Besserung der Existenz der Arbeitermassen in unserem Lande nicht — wie in kapitalistischen Ländern — durch wirtschaftliche Konflikte erreicht werden kann.

Die heutige Lage kann durch eine kurze Formel zusammengefaßt werden: In den bürgerlichen Ländern geht es schnell bergab, in unserer Sowjetrepublik geht es langsam, aber unaufhaltsam in die Höhe. Diese Formel erschöpft meiner Meinung nach die ganze heutige Lage. Als wir vor 1½ Jahren den Arbeitern sagten, daß die Lage sich bessern wird, standen uns sehr viele Arbeiter skeptisch gegenüber. Heute ist es nicht mehr so. Heute ist die Position der Kommunisten unvergleichlich besser, das Vertrauen der parteilosen Arbeitermassen zu den Kommunisten ist unvergleichlich größer. Alle Arbeiter haben sich seitdem überzeugt, daß eine Besserung möglich ist, daß die Besserung sogar begann.

Nie war der Zusammenhang zwischen der Besserung der Lebensbedingungen der Arbeiter und der Erhöhung der Arbeitsproduktivität so anschaulich sichtbar wie heute. Während der ganzen Revolution predigten wir den Arbeitermassen die Notwendigkeit der Erhöhung der Arbeitsproduktivität in einem Arbeiterlande. Wir machten das auch unter den schwierigsten Verhältnissen, auch unter solchen Verhältnissen, als die Arbeiter infolge der sie damals bedrückenden ungeheuren Lasten kein allzu großes Vertrauen zu dieser Sache hatten. Heute hat unsere Predigt über die Erhöhung der Arbeitsproduktivität unter den breitesten Massen Anklang gefunden. Weshalb? Weil es heute keine abstrakte Propaganda, keine rein theoretische Schilderung jener Wahrheit ist, daß die Arbeiter im eigenen Lande die Produktivität ihrer Arbeit erhöhen müssen, sondern weil die fortgeschrittenen Arbeiter, die die Berichte der wirtschaftlichen Organe der Trusts anhören und sich in den Bilanzen ihrer Trusts zurechtfinden, es sehr klar sehen, daß nur die Erhöhung der Arbeitsproduktivität die Erhöhung des Arbeitslohnes mit Hilfe der Gewerkschaften ermöglicht. Und deshalb muß der Verbreitung jener Ansicht, die wir mitunter auch in Gewerkschaftskreisen hören, gesteuert werden: „Ihr Wirtschaftsmänner fragt die Verantwortung für die Wirtschaft; Ihr verfügt über die Fabriken und Betriebe, die Erhöhung der Arbeitsproduktivität liegt in Euren Händen.“ Dem ist nicht so, und es ist selbstverständlich, daß unser Kongreß keinen solchen Standpunkt einnehmen kann. Es ist selbstverständlich, daß die Erhöhung der Arbeitsproduktivität in einem Arbeiter- und Bauernlande den Gewerkschaften obliegt. Und ich wiederhole, nie waren die Gewerkschaften diesbezüglich in einer so günstigen Lage wie heute.

Einer anderen Uebertreibung sind manche wirtschaftlich tätige Genossen zum Opfer gefallen, indem sie sich, sich auf das Geschäftsgeheimnis berufend, weigerten, den Gewerkschaften alles zu zeigen, was ihre Produktion betrifft. Selbstverständlich ist das nicht der Standpunkt unserer Partei. Und dieser Irrtum muß scharf bekämpft werden. Auch der Parteibeschluß muß Euch bekannt sein, daß es gegenüber fortgeschrittenen Arbeitern, die in den Gewerkschaften organisiert sind, d. h. gegenüber den verantwortlichen Organen der Gewerkschaften, kein Geschäftsgeheimnis geben kann. Es ist das engste Zusammenwirken der Wirtschaftsorgane und der Gewerkschaftsorgane und ein energischer Kampf gegen den kleinsten Ansatz einer Entfremdung zwischen ihnen notwendig.

Die Arbeiter werden sich mit der bisherigen Arbeitslohnerhöhung nicht begnügen können. Diese ist keinesfalls ausreichend. Und doch würden wir der größten Gefahr entgegengehen, wenn wir jener zwar wohl begreiflichen Bestrebung nachgeben würden, die auch unter unseren Parteiarbeitern sehr schnell um sich greift, wenn wir nämlich den Arbeitslohn schnell und auf einmal stark erhöhen wollten. Wir können uns das nicht erlauben, eben weil wir uns die wichtigsten Interessen der Arbeiterklasse vor Augen halten. Die Interessen der Arbeiterklasse fordern, daß wir solche Sprünge auf dem Gebiete des Arbeitslohnes vermeiden, die morgen oder übermorgen oder innerhalb einiger Monate zum Verschwinden der letzten Fonds unserer Wirtschaftsorgane und zur Gefährdung unserer ganzen Industrie führen würden.

Um die Aufgaben unserer Lohnpolitik kurz zu formulieren, würde ich sagen: **Langsame, aber sichere, vorsichtige, systematische Besserung der Lebensbedingungen der Arbeiterklasse, in völligem Zusammenhange mit der Erhöhung der Ertragsfähigkeit unserer Staatswirtschaft und unserer Industrie.** Diese Formel ist nicht besonders effektvoll, nicht allzu anziehend und nicht allzu blendend, aber sie ist die einzig ehrliche, einzig reale, wirklich revolutionäre, wirklich kommunistische Formel.

Wir befinden uns sehr oft zwischen Hammer und Ambos. Einerseits übt die Arbeitermasse durch Euch, durch die Gewerkschaften, einen Druck auf die Staatsorgane aus und fordert eine schnelle Erhöhung des Arbeitslohnes. Dieser Bestrebung stehen jene Genossen gegenüber, die mit der Hütung der Staatsinteressen beauftragt sind, und diese behaupten, daß eine schnelle Erhöhung des Lohnes zum Bankrott oder wenigstens zum halben Bankrott der Industrie führen würde. Wir müssen sehr oft sowohl dem Drucke wie auch dem Gegendrucke Rechnung tragen.

Die Staatsmacht der Arbeiter geht selbstverständlich Hand in Hand mit den Gewerkschaften. Aber meiner Meinung nach wäre es ein sehr großer Fehler, wenn Ihr daran dächtet, die Gewerkschaften durch die mechanische Anordnung einiger Maßnahmen zu stärken, die die Gewerkschaften durch praktische Arbeit erkämpfen müssen. Es wäre auch ein großer Fehler, wenn heute die obligaten Kollektivverträge den Gewerkschaften einfach vom Himmel fielen. Nein, es ist notwendig, daß die Gewerkschaften auf diesem Gebiete ihre Muskeln entwickeln. Es ist notwendig, daß sie sich dies in der heutigen widerspruchsvollen Zeit, von den Massen unterstützt, selbst erringen. Das bedeutet nicht, daß unsere Partei gegen die Kollektivverträge Stellung nähme und die Gegner der Kollektivverträge begünstige. Prinzipielle Gegner der Kollektivverträge gibt es unter uns nicht. Aber es handelt sich hier um die bessere Organisation der Arbeiterklasse. Eine einfache Dekretierung wäre ein unverzeihlicher Fehler. Das bedeutet nicht, daß der Staat zu dieser Frage keine Stellung nehmen will. Die Notwendigkeit der staatlichen Einmischung ist heute allgemein anerkannt.

Ihr werdet die Resultate der neuen Wirtschaftspolitik zusammenfassen. Die Gewerkschaften haben bei kameradschaftlicher Unterstützung unserer Partei ihre Politik einer grundsätzlichen Aenderung unterzogen. Auch darüber wird hier viel gestritten werden. Das Resultat dieser Diskussion kann aber nichts anderes sein, als daß unsere neue Gewerkschaftspolitik vollkommen richtig war und tadellose Resultate zeitigte. Das ist schon daran sichtbar, daß die Gewerkschaften zu einem neuen Leben kamen, und noch besser an der Stimmung der Arbeiter im ganzen Lande.

Aber mit der neuen Politik sind auch sogenannte Saisonschwierigkeiten, Saisonkrankheiten aufgetaucht. Ich denke an die Korruption. Es ist möglich, daß man in Begrüßungsreden nicht über solche Sachen zu sprechen pflegt, und vielleicht werden auch manche unserer Gegner schadenfroh feststellen, daß man im fünften Jahre unserer Existenz noch über Korruption sprechen muß. Ihr aber, die besten Vertreter der Arbeiterbewegung, könnt über diese Erscheinung nicht still hinweggehen. Unsere Partei und die Sowjetmacht begannen einen systematischen Kampf gegen dieses Uebel. Wir müssen diesen Kampf mit Feuer und Eisen fortsetzen. Ohne die Unterstützung der Gewerkschaften ist aber unsere Partei diesem Kampfe nicht gewachsen. Man muß ganz ausdrücklich sagen, daß heute die dringendste Frage der Kampf gegen die Korruption ist. Die Korruption ist ein ebensolcher Feind wie seinerzeit Koltschak, Denikin und Judenitsch. Jede Gewerkschaft muß das offene Auge der Republik sein. Jede Gewerkschaft muß mit eiserner Hand auf den Bestechenden und den Bestochenen loschlagen. Kapitulieren dürfen wir hier nicht. Wir wissen, daß die Korruption nicht vom Himmel fiel, daß sie weit unten in der dunklen Geschichte des Landes wurzelt. Die Unbildung, die Rückständigkeit, die Armut, das Elend, waren die Mütter der Korruption. Aber wir wissen auch, ein wie mächtiger Faktor die organisierte Arbeiterschaft, die Gewerkschaften und die Staatsmacht der Arbeiter sein kann. Deshalb muß ein systematischer Kampf ernste Erfolge haben.

Einer unserer besten Volkswirtschaftler, Genosse **Smilka**, veröffentlichte unlängst folgende Ziffern: Unsere **Landwirtschaft** erreichte in diesem Jahre im allgemeinen ungefähr 75 Prozent der Vorkriegsproduktion, während unsere Staatsindustrie im Jahre 1921 ungefähr 25 Prozent der Vorkriegsproduktion eintrug, und diese Ziffer erhöhte sich allmählich im Jahre 1922 auf 27½ bis 28 Prozent. Was bedeuten diese Ziffern? Sie bedeuten, daß sich die Landwirtschaft in unserem Lande genügend rasch erholt, viel rascher als die Industrie, die bis zum Jahre 1921 immer bergab ging und sich nur im Jahre 1922 etwas erholte. Selbstverständlich ist die Erhöhung um 2½ Prozent ein sehr

geringer Fortschritt. Es folgt daraus, daß alle Kräfte, das ganze organisierte Kapital, über das die Arbeiterklasse unseres Landes verfügt, der ganze Enthusiasmus, und die ganze Energie unserer Arbeiterklasse aufgeboten werden muß, damit diese Ziffern nie mehr sinken, sondern langsam, aber unaufhaltsam steigen sollen. Schnelle Erfolge dürfen wir hier nicht erwarten. Genosse Lenin hatte vollkommen recht, als er auf Kongressen und in Gesprächen mit Genossen immer betonte, daß die Erwartung einer raschen Besserung heute nur bedeuten würde, sich selbst Enttäuschungen zu schaffen. Auf wirtschaftlichem Gebiete können wir nicht so schnelle Erfolge haben wie im Bürgerkriege und auf politischem Gebiete. Der Aufbau der Volkswirtschaft erfordert, wie Genosse Lenin uns lehrt, Jahre, erfordert Systeme, erfordert eine Arbeit mit geballter Faust, erfordert, daß wir die Lage mit offenen Augen beurteilen. Jedenfalls dürfen wir es aber sagen, daß, wenn auch die Lage vieler unserer Industriezweige noch sehr schlecht ist — an manchen Stellen sogar an das Katastrophale grenzt — so haben wir dennoch schon einen Schritt vorwärts gemacht und befinden uns auf dem Wege der Besserung.

Zum Schluß noch zwei Worte: Als vor zwei Jahren die Frage des Uebergangs der Gewerkschaften zur freien Mitgliedschaft und des Ueberganges der Industrie auf kommerzielle Grundlage aufgerollt wurde, hat es nicht an Kassandrarufern gefehlt, die den vollen Niedergang der Gewerkschaftsbewegung und damit auch den Niedergang unserer Partei verkündeten. Sie sagten, daß der Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik zu einer unvermeidlichen Spaltung in der Kommunistischen Partei Rußlands, zum Beginn des Klassenkampfes innerhalb dieser Partei, zum Umfall dieser Partei auf die Seite der Bourgeoisie führen werde. Seit der Einführung der neuen Wirtschaftspolitik ist mehr als ein Jahr verflossen. Das ist nicht viel. Aber wir wissen und sehen bereits, daß alle hieraus entspringenden Gefahren überwunden sind. Und wir haben das volle Recht und auch die Pflicht, vor der Arbeiterklasse, die hier durch den Allrussischen Gewerkschaftskongreß vertreten ist, die Tatsache auszusprechen, daß die Kommunistische Partei Rußlands heute viel einheitlicher ist, als vor einem oder zwei Jahren. Die Kommunistische Partei Rußlands verstand es, eine Riesenarbeit der Selbstbildung, Selbstsäuberung, Selbstorganisation und Selbstdisziplin zu bewältigen. Und die Gewerkschaften haben sich einen viel größeren Einfluß errungen, als sie bisher gehabt haben. Sie wurden zu einer Organisation, die mit den Arbeitermassen auf das engste verbunden ist, und unter den parteilosen Arbeitern eine sehr große Sympathie erwarb. Diese parteilosen Arbeiter machen in den Gewerkschaften die Schule des Kommunismus und des Staatsaufbaues durch. Die Gewerkschaften haben sich nicht von den Massen getrennt. Die Gewerkschaften sind nicht entartet und haben ihr politisches Gesicht nicht geändert. Sie sind dieselben roten, revolutionären, proletarischen Gewerkschaften, die sie seit vielen Jahren waren. Deshalb, Genossen, mögen unsere Feinde sagen, was sie wollen, mögen sie so schadenfroh sein, wie sie wollen — wir können nur das eine sagen: Die schwierigsten Zeiten sind schon hinter uns. Noch ein, zwei Ernten, und wir sind gerettet. Das internationale Kapital geht rasch bergab. Wir gehen, wenn auch langsam, dennoch bergauf. Die Zukunft gehört uns.

Politik

Griechenland zwischen den Revolutionen.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Der Krieg ist für Monarchen ein gefährliches Lotteriespiel und für herrschende Klassen nicht minder. Im Krieg sind die regierenden Männer und Schichten genötigt, die breiten Massen der Ausgebeuteten zu mobilisieren, die mit der Waffe in der Hand die Interessen ihrer Herren erkämpfen sollen. Ein Rückschlag militärischer Natur trägt gewöhnlich dazu bei, die Illusionen zu zerstören, mit denen man die Köpfe der breiten Volksmassen umnebelt, und dann kommt die Abrechnung. Bekannt ist der Einfluß, den die Niederlagen des zaristischen Rußland auf den Gang der russischen Revolution ausübten. Napoleon III., Wilhelm II. und Hunderte andere oberste „Kriegsherren" haben von ihren Thronen steigen müssen, als es sich erwies, daß sie nicht mehr „Herren" des Krieges waren, und als dann die Kriegsknechte zu rebellieren begannen. Dieses Schicksal ist nun auch in Griechenland über die Krone hereingebrochen.

Griechenland ist seinen Kriegsherrn los. Aber die Kriegsherren sind geblieben. Die sogenannte Revolution, die den Sturz Konstantins brachte, bedeutet keine Auflehnung der arbeitenden Schichten. Es ist keine Erhebung der Arbeiter und Bauern, es ist kein Aufstand der Soldaten gegen ihre Offiziere, sondern es war eine häusliche Angelegenheit der herrschenden Klasse unter sich, die eine allzu sehr kompromittierte Persönlichkeit verschwinden läßt, um ihre Macht als solche um so sicherer zu behaupten. Ja, die Bedeutung des griechischen Theaterumsturzes ist noch geringer: es ist eine Operation innerhalb der Militärclique, die in Griechenland am Staatsruder sitzt. Die Meuterfahrten der griechischen Kriegsschiffe, die Truppenauflehnungen, die radikal sein sollenden Proklamationen der patriotischen Offiziere, all dies ist keine Revolution. Die wirkliche griechische Revolution kommt erst.

Das Parteitreiben Griechenlands ist heute genau so kompliziert wie damals, als Demosthenes seine Reden gegen Aeschylus donnernd losließ. Die entscheidende Rolle in der griechischen Politik spielt ein kleiner Kreis von Großkaufleuten und Bankiers. Die Industrie ist in Griechenland nur gering entwickelt. Großgrundbesitz ist in den Nordlandschaften, in Thessalien und Mazedonien vorhanden. Die breite Masse der Bauern, Kleinbürger und Arbeiter hat sich bisher willig von den Bourgeois und Militaristen einseifen lassen. Neben der Bourgeoisie ist es nämlich noch die Militärpartei sowie die Meute der Berufs- und Geschäftspolitiker, die den Gang des modernen Hellas bestimmen. Venizelos, der in diesen Tagen wieder Vielgenannte, ist der eigentliche Vorkämpfer der griechischen Großbourgeoisie. König Konstantin repräsentiert dem gegenüber die Militärpartei.

Venizelos stammt von der Insel Kreta, deren Bauern und Hirten einen jahrhundertelangen Krieg gegen die türkische Paschawirtschaft führten, bis sie, dank den Großmächten, von der Türkei losgelöst und an Griechenland überwiesen wurden. Als Haupt der kretischen Bauern- und Hirtenbewegung hat Venizelos seine politische Laufbahn begonnen. Aber er strebte höher. Kreta war für ihn zu klein, wie Mazedonien für Alexander den Großen. Er verlegte seine Wirksamkeit in die Hauptstadt seines neuen, größeren Vaterlandes: nach Athen. In Griechenland war damals der Zwiespalt offenkundig zwischen der ehrgeizigen Großbourgeoisie, die eine Eroberungspolitik befürwortete, und all den Grüppchen der Berufspolitiker, die den Staat ausplünderten und es verhinderten, daß die Regierungsmaschine so prompt funktionierte, wie es die Träume der griechischen Großmachtspolitiker wünschten. Man stand unter dem Eindruck der ersten jungtürkischen Revolution, wo anscheinend eine Gruppe energischer Männer es fertiggebracht hatte, den verrotteten Sultanstaat zu beleben und außenpolitisch wieder schlagfertig zu machen. Venizelos trat, durch den Willen der Bourgeoisie emporgetragen, an die Spitze des Staates. Als Ministerpräsident sorgte er für Ordnung, Sauberkeit und Pünktlichkeit selbstverständlich im kapitalistischen Sinne. Venizelos entthronte die kleinen Interessenpolitiker und stellte die griechische Politik systematisch in den Dienst der Expansion. Durch geschickte Diplomatie verschaffte er sich die Verbündeten, die Griechenland zu militärischen Erfolgen nötig hatte. Zusammen mit Serben und Bulgaren schlug er die Türken, und dann ging er Arm in Arm mit den Serben gegen Bulgarien. Die Diplomatie des Venizelos feierte in den beiden Balkankriegen ihre Triumphe: Groß-Griechenland war fertig. Aber Venizelos und die griechische Bourgeoisie waren damit nicht zufrieden. Man wollte den Weltkrieg dazu benutzen, um nach Epirus und Mazedonien auch noch Kleinasien, Thrazien und Konstantinopel an sich zu reißen. Selbstverständlich war dies nur zu erreichen durch Anschluß an die Entente, welche Politik sich für die griechischen Kapitalisten von selbst verstand. Verknüpften doch seit langen Jahrzehnten die intimsten Verbindungen die maßgebenden griechischen Firmen mit den Bank- und Handelshäusern in London und Paris. Aber da fand Venizelos einen unerwarteten Widerstand.

Die Kriege der venizelistischen Aera hatten der bis dahin so kläglichen griechischen Armee Autorität verschafft. Das Offizierkorps war nicht nur zahlenmäßig groß geworden, sondern auch mit dem nötigen Dünkel ausgestattet. Und die Verkörperung dieses neuen griechischen Militarismus wurde der König Konstantin. Er redete sich ein, ein genialer Stratege zu sein, weil er in den beiden Balkankriegen die Lorbeeren pflücken konnte, die andere für ihn erkämpft hatten. Konstantin verfügte über eine schneidige Gardefigur und er trug mit Würde die Uniform eines preußischen Feldmarschalls, die ihm sein Schwager Wilhelm II. verliehen hatte. Dieser Schwager wurde überhaupt Konstantins Verhängnis. Er redete sich ein, er könne den wilhelminischen Militarismus nach Athen verpflanzen, und die Militärpartei begann, ihre eigenen Wege zu gehen, und sich nicht mehr in jeder Hinsicht von den bürgerlichen Politikern gängeln zu lassen. Als die griechischen Kapitalisten im Weltkrieg ihren stärksten Trumpf ausspielen wollten, da trat ihnen König Konstantin entgegen, denn zu Ehren seines Schwagers und in Erinnerung an die Potsdamer Paraden war er deutschfreundlich. Venizelos wollte Eintritt in den Krieg an der Seite der Entente, Konstantin aber war für die Neutralität.

Konstantins Neutralitätspolitik verschaffte ihm starke Popularität bei breiten Volksschichten, die in das Menschenschlachthaus des Weltkrieges nicht hineinwollten. Aber es ist ja noch in frischer Erinnerung, wie Venizelos mit Hilfe der Entente den

König aus Athen jagte, wie Griechenland offiziell in den Weltkrieg eintrat und 1919 im Frieden die gewünschten Trinkgelder erhielt. Venizelos hat dann im Dienste des englischen Kapitals den Krieg in Kleinasien eingeleitet. Dann führte aber die Königspartei einen Gegenschlag. Wiederum nutzte sie die Friedenssehnsucht der Massen aus, die brachte Venizelos zu Fall, Konstantin kehrte zurück, aber er brachte den Frieden nicht mit, sondern führte nun den Krieg in Kleinasien erst recht weiter. Aus dem preußischen Feldmarschall war der Söldnerhauptmann des englischen Kapitals geworden.

Der vollständige militärische Zusammenbruch Griechenlands hat die Freunde der englischen Orientierung in Athen völlig kopfscheu gemacht. Man glaubt nur noch dadurch aus dem Schiffbruch einigermaßen herauszukommen, daß man sich mit Frankreich versöhnt. Aber für Konstantin, den Schwager Wilhelms und den Neutralisten, wäre es aussichtslos gewesen, die Brücke nach Paris wieder zu schlagen. Der einzige Staatsmann, dem man eine solche Leistung zutraute, war Venizelos. Dieser genoß in vollen Zügen die Rache der Situation. Er erklärte, er könne keinen Finger rühren, solange Konstantin in Athen den König spielen dürfe. Der Sturz Konstantins war damit besiegelt. Der Rückkehr der Venizelos-Partei zur Macht hätte aber zugleich die Erledigung all der Generale bedeutet, die zusammen mit Konstantin politisiert hatten und sich von den Türken hatten schlagen lassen. Da versuchten die griechischen Militärs einen Geniestreich: sie kamen der fälligen venizelistischen Revolution zuvor und machten den Umsturz selbst. Die Generale ließen den schönsten revolutionären Apparat spielen, sie opferten Konstantin dem Volkszorn und gaben die Parole einer nationalen Militärregierung heraus, die um den Besitz der Landschaft Thrazien kämpfen solle.

Für die Massen des griechischen Volkes kann es völlig gleichgültig sein, ob König Konstantin regiert oder irgendein Militarist oder auch Herr Venizelos. Für Griechenlands Bauern und Arbeiter kann es sich nur darum handeln, die ganze korrupte Clique der Generale und Bankiers, der Minister und Großkaufleute davonzujagen, die erbarmungslos Hunderttausende griechische Proletarier und Bauern im Soldatenrock zur Schlachtbank getrieben hatten. In diesem Sinne ist das Manifest gehalten, mit dem sich kürzlich die Kommunistische Partei Griechenlands, zusammen mit dem griechischen Gewerkschaftsbund, an die Massen des Volkes wandte. Herr Venizelos hält sich in Paris bereit, um den Retter des Vaterlandes zu spielen, wenn wiederum der Ruf an ihn ergeht. Aber die Zeiten haben sich geändert. In der Vorkriegszeit, als die Linie des Imperialismus noch aufwärts führte, konnte die griechische Bourgeoisie hoffen, im Schlepptau der großen westeuropäischen Kapitalmächte hoch zu kommen. Diese Bewegung konnte Venizelos erfolgreich leiten, aber heute ist auf dem Balkan und im Orient die gesamte kapitalistische Politik zusammengebrochen. Wo Lloyd George gescheitert ist, wird auch Venizelos nichts retten können. Das politische Chaos, das augenblicklich in Griechenland herrscht — und in Bulgarien sieht es nicht anders aus — wird aus sich die neue Ordnung der Dinge gebären. Der Befreiungskampf der orientalischen Völker wird von den Arbeitern und Kleinbauern des Balkans fortgesetzt werden. Die Revolution der griechischen Generale, die wir in den letzten Tagen erlebten, hatte nur ein Schwert aus Pappe, aber die Revolution der griechischen Arbeiter und Bauern, die kommt, wird das eherne Richtschwert schwingen.

Indien im Uebergangsstadium.

Von A. Bolgár.

** Die Bedeutung Indiens für die Weltwirtschaft und Weltpolitik wurde in Europa seit jeher mehr geahnt, als in allen Einzelheiten bewußt gewertet. Die Agitation und die Verhaftung Ghandis hat die europäische öffentliche Meinung in der letzten Zeit abermals für das Indiaproblem stark in Anspruch genommen, allein einen klaren Ueberblick über die äußerst verworrene Lage dieses Landes gewann man auch von dieser Seite nicht.

Nun tritt ein **kommunistischer** Schriftsteller auf den Plan und macht den ersten, durchaus gelungenen Versuch, mit der Methode des historischen Materialismus Licht in das indische Chaos zu bringen, die gesamte soziale, politische und wirtschaftliche Situation Indiens dem europäischen Verständnis zugänglich zu machen. Das soeben veröffentlichte Buch von Manabendra Nath Roy in Verbindung mit Abani Mukherji unter dem Titel: **„India in Transition"** (Genève, Edition de la Librairie J. B. Target, 1922, 241 Seiten), analysiert trefflich die Klassengliederung Indiens, beschreibt das Aufkommen der Bourgeoisie, die Verhältnisse der Landbevölkerung, die Entwicklung und gegenwärtige Lage des Proletariats, den historischen Hintergrund und die jüngsten Phasen der nationalen Bewegung und zeichnet schließlich ein klares Bild über den voraussichtlichen Entwicklungsgang der Dinge in der Zukunft.

Das Buch ist eine glänzende Soziographie Indiens in einer Periode, die sehr treffend als ein **Uebergangsstadium** bezeichnet wird. Das charakteristische Merkmal dieser Periode ist, daß in ihr der nationalistische und der soziale Kampf parallel nebeneinander hergehen. Der Kampf gegen den Imperialismus, in den auch die herrschenden Klassen Indiens verwickelt sind, und der Klassenkampf, der sich auch gegen diese richtet. Bisher nahm der erstere das gesamte politische Interesse für sich in Anspruch und es ist zweifellos, daß er nicht Unwesentliches zur Enthüllung des britischen Imperialismus beigetragen hat. Er hat aufgezeigt, wie England, das sich immer damit brüstete, Gerechtigkeit und moderne Zivilisation mit sich nach Indien gebracht zu haben, eigentlich nur eine Ausbreitung der Hungerepidemien, eine Erhöhung der Zahl der Analphabeten mit sich gebracht und das Land mit seinem sprichwörtlichen Reichtum zum ärmsten Lande der Welt gemacht hat. Gewiß hat auch der Krieg vieles zur klaren Erkenntnis der Sachlage beigetragen. Der Unterricht, den die Engländer den Indiern erteilten, war nur zu anschaulich: die alten englischen verkappten Ausbeutungsmethoden wichen dem offenen unverhüllten Raub: schamlos wurde die unterjochte Bevölkerung und ihr Hab und Gut neuen imperialistischen Zielen geopfert.

Der Imperialismus hat auch die **Arbeiter Indiens zur Lohnsklaverei** verurteilt, da er aber — wie Roy ausführt (Seite 121) — dem eingeborenen Kapital die Möglichkeit genommen hatte, die Arbeiter mit Hilfe moderner Produktionsmittel auszubeuten, wurde die Konfusion in der Klassenscheidung der Gesellschaft aufrechterhalten. Aber die Entstehung einer nationalen Bourgeoisie und infolge dieser die zunehmende Arbeiterausbeutung durch das eingeborene Kapital hat die gesellschaftliche Stagnation gebrochen. Die Proletarisierung des indischen Arbeiters nahm ihren Anfang, und die unumgänglichen Folgen dieses Prozesses können auch Indien nicht erspart werden.

Angesichts der immer größere Dimensionen annehmenden **Streikbewegungen in den Jahren 1918 bis 1920 ließ sich der Klassencharakter der Arbeiterkämpfe** nicht gut ableugnen, und eine Regierungskommission, die eigens zum Studium der „Unruhen" eingesetzt wurde, mußte feststellen, daß es sich hier um eine Bewegung handelt, die **von der allgemeinen nationalen Bewegung getrennt** betrachtet werden muß. In ihrem Bericht erwähnt die Kommission, daß während der 9 Monate vom Juli 1920 bis März 1921 nur in der bengalischen Provinz 137 Streiks ausgefochten worden sind, an dem sich etwa 245 000 Arbeiter beteiligten und deren Dauer 2 631 488 Arbeitstage ausmachten (Seite 139).

Diese Kampfbereitschaft der Arbeiter kam schließlich auch der nationalen Bewegung zugute, die gleichfalls einen viel entschlosseneren und selbstbewußteren Charakter gewann. Es ist außerordentlich bemerkenswert, was Roy über die Rolle der Arbeiterschaft in dieser Bewegung ausführt. Er sagt: „ . . . Die wachsende Erkenntnis ihrer Klasseninteressen macht die Arbeiterklasse zu einem machtvollen revolutionären Faktor, **der an dem Kampfe für die nationale Befreiung teilnehmen wird,** nicht durch den wortreichen Sentimentalismus kleinbürgerlicher Freiheitshelden gelähmt, sondern **in Verfolgung ihrer endgültigen wirtschaftlichen und sozialen Befreiung.** Um den fortgeschrittensten Teil der Arbeiterklasse dem nationalen Kampf abspenstig zu machen, scheint die gegenwärtige Regierung den Schutz ihrer unmittelbaren, materiellen Interessen befürworten zu wollen. Die erfahrene britische Bourgeoisie, die hinter der indischen Regierung steht, verfehlt nicht, die gesellschaftlichen Kräfte, die der revolutionären Bewegung zur Grundlage dienen, klar zu überblicken und wird sich die unvermeidlichen Ergebnisse der Klassengegensätze und den Antagonisums in der nationalen Bewegung zunutze machen, wenn sich die erwachende Arbeiterklasse auf dem revolutionären Pfade nicht von ihren Klasseninteressen wird leiten lassen. Dies ist eine Aufgabe, die scheinbar die Weisheit und den Scharfsinn der nationalistischen Führer übersteigt und naturgemäß **nach einer eigenen Partei der Arbeiterklasse ruft.**" Dieser Wunsch ist um so begründeter, als die Streikbewegung, wiewohl sie durchaus sozialen Charakter trug, in der Folge auch von der nationalistischen Bewegung für ihre Zwecke aufgegriffen worden ist. Dies geschah nach Annahme der berüchtigten Rowlatt-Bill, gegen die Ghandi die passive Resistenz einleitete und das indische Volk aufforderte, „dieses und ähnliche andere Gesetze zu mißachten", aber zu gleicher Zeit „sich Gewalttätigkeiten gegen das Leben, die Person und das Eigentum zu enthalten." Hierauf wurde von den Nationalisten ein Hartal, ein **nationaler** Streik, verkündet und somit zur Massenaktion geschritten. Gewiß, der Hartal erwies sich als ein Geist, den die Nationalisten heraufbeschworen, aber nicht loswerden konnten. Die Arbeiterschaft Indiens hat diesen Generalstreik enthusiastisch begrüßt, die Bewegung jedoch, die als eine nationalistische gedacht worden ist, wurde allmählich zu einer sozialen Empörung — „das Vorspiel des kommenden Klassenkampfes".

Diesen Entwicklungsprozeß der politischen Bewegung in Indien zeichnet Roy mit vollendeter Meisterschaft. Die kon-

sequente Anwendung der historisch-materialistischen Methode, die sichere Beherrschung der Materie, ein überaus ansprechender Stil und ein tadelloses Englisch machen das Buch zu einer lehrreichen und zugleich erquickenden Lektüre. Eine deutsche Uebersetzung des Werkes soll demnächst erscheinen, um seine wertvollen Aufschlüsse über Indien in weiteren Kreisen zu verbreiten.

Arbeiterbewegung

Für den wirklichen internationalen Kampf der Bergarbeiter.

Von Amédie Dunois (Paris).

** Am Vorabend des Kongresses des Internationalen Transportarbeiterverbandes, der in Wien zusammentreten soll, haben sich eine Anzahl nationaler Eisenbahn- und Seemannsverbände zusammengetan zur Bildung eines Propagandakomitees, das sich den rücksichtslosen Kampf gegen den verhängnisvollen Reformismus der Arbeiterführer und die Durchsetzung eines entschiedenen revolutionären Kampfes innerhalb der gewerkschaftlich organisierten Transportarbeiterschaft zum Ziel setzt.

Im Anschluß an den Internationalen Bergarbeiterkongreß, der am 20. August in Frankfurt a. M. tagte und eine neue Bestätigung der alten unfruchtbaren wortschwallreichen Tradition der Bergarbeiterinternationale war, sind dieser Tage eine Anzahl revolutionärer Bergarbeiter in Essen zusammengekommen und haben ebenfalls ein Komitee ins Leben gerufen, das auch seinerseits durch Wort und Tat versuchen will, die Bergarbeiter aller Länder zu einer revolutionären Auffassung ihrer historischen Mission zu bringen.

Diese sind zwei entscheidende Vorgänge, die eine neue Kampfära einleiten.

Die Bergarbeiter, die Eisenbahner und die Seeleute, zu denen man noch die Metallarbeiter hinzurechnen kann, bilden den lebendigen Untergrund, auf dem das ganze Gebäude der kapitalistischen Produktion beruht. Ihnen ist die bürgerliche Gesellschaft auf Gnade oder Ungnade ausgeliefert. Sie halten die Schlüssel zum sozialen Frieden wie zum Bürgerkrieg in ihren Händen. Eine Arbeitseinstellung in der Textilindustrie oder im Baugewerbe, und möge sie noch so allgemein und vollständig sein, wird niemals die Sicherheit des Kapitals in Frage stellen, wohingegen jeder Generalstreik der Bergarbeiter- und der Transportarbeiterschaft geeignet ist, dem Riesenkoloß sehr rasch die Lebenquellen abzuschneiden.

Das haben die Revolutionäre ebensogut begriffen wie die Bourgeoisie und das reformistische Führertum. Wenn sie nun in der kommenden Zeit ihre Anstrengungen auf die Berufe richten, die für die Existenz des Kapitalismus am ausschlaggebendsten sind, so ziehen sie damit nur die praktischen Konsequenzen aus den jüngsten Episoden des in der gesamten Welt zwischen Kapital und Arbeit entbrannten Kampfes.

Die Offensive des Unternehmertums hat ihren Gipfelpunkt erreicht. Nach den strategischen Rückzügen, die das Kapital im ersten Jahre nach Abschluß der Feindseligkeiten wohl oder übel antreten mußte, hat es, beruhigt durch die pazifistischen Zusicherungen, die ihm die reformistischen Arbeiterführer — dieselben alten trägen und skeptischen Arbeiterführer, die aus dem Kriege — leider! — nichts gelernt haben! — unausgesetzt gaben, alsbald wieder frech das Haupt erhoben und gegen den Achtstundentag, gegen die Löhne und gegen die materiellen und moralischen Verbesserungen der Arbeitsbedingungen, die es vorher hatte zugestehen müssen, den Kampf aufgenommen. Einen Kampf, der um so unmöglicher war, weil es sich dabei um Sein oder Nichtsein handelte. Das Kapital setzte in diesem Kampf alle Hilfsmittel seiner Kraft und seiner List ein. Da es sich einem zweifach zersplitterten Proletariat gegenüber sah, einem Proletariat, das trotz der völlig dekorativen Existenz der Amsterdamer Internationale international und, wie vor etwa anderthalb Jahren der Zusammenbruch des sogenannten Arbeiterdreibundes in England zeigte, auch beruflich zerrissen war, verstand es, die Schwäche seines Gegners sehr geschickt auszunutzen. Es hat sich von allem Anfang an jederzeit wohlweislich gehütet, einen Generalangriff zu unternehmen. Im Gegenteil, es ging stets nur in aufeinanderfolgenden Teilangriffen vor. In England wurden zunächst die Eisenbahner und die Seeleute niedergerungen; dann geschah dasselbe in Amerika. Auch in Frankreich wurden trotz heroischer Gegenwehr bereits vor zwei Jahren die Eisenbahner geschlagen. Und jetzt stehen wir dort am Vorabend eines Generalstreiks der Bergarbeiterschaft, auf den schon jetzt die Aufmerksamkeit des Weltproletariats hingelenkt werden muß.

Wer hat denn nun die englischen Bergarbeiter besiegt? Etwa die englischen Kohlenbarone allein? Wir wissen, daß dies leider nicht der Fall ist. Die englischen Kohlengrubensklaven sind besiegt worden von ihren Arbeitsbrüdern in Amerika, Frankreich, Belgien und Deutschland, weil diese die Kohlen gefördert haben, die die englische Industrie brauchte. Und sie sind weiter mit besiegt worden von ihren arbeitenden Leidensgenossen, den Eisenbahnern und Seeleuten in Amerika, Frankreich, Belgien und Deutschland, um von den englischen Eisenbahnern und Seeleuten in diesem Zusammenhang ganz zu schweigen, die keinerlei Beweisen getragen haben, Millionen von Tonnen Steinkohlen nach Großbritannien hinüberzuschaffen.

Und wer hatte denn auch jetzt wiederum die Bergarbeiter der Vereinigten Staaten wieder hart an die Schwelle der Niederlage gebracht, wenn nicht die englischen Kohlengräber? Während dieses Streikes, der einer der gewaltigsten in der Geschichte der Arbeitskämpfe war, sind Riesenmengen Walliser und Yorkshirer Steinkohlen nach Amerika transportiert worden. Und dies alles geschah unter den gleichgültigen oder mitschuldigen Augen jener Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, die mit ihren 22 Millionen Mitgliedern stolz von sich behauptet, der stärkste internationale Machtfaktor der Welt zu sein. Der Amsterdamer Gewerkschaftsbund hat diesen unsühnbaren Verrat eines Proletariats durch das andere, einer Berufsgruppe durch die andere stillschweigend geschehen lassen. Wollen wir nun zulassen, daß solche Verbrechen auch in Zukunft weiter ungestraft vollführt werden? Wollen wir dulden, daß er auch morgen den Streik der französischen Bergproletarier durch ungehemmte Lieferungen von englischer und belgischer Kohle, sowie von deutscher Reparationskohle erdrosseln wird?

Es ist leider schon sehr spät, als daß die Widerstandsaktion, deren große Leitgedanken dieser Tage in Essen unter der Leitung der Roten Gewerkschafts-Internationale erörtert wurden, noch voll wirksam werden könnte. Nichtsdestoweniger bleibt die Hauptsache, daß sie überhaupt in Angriff genommen worden ist, und daß sie kraftvoll fortgeführt wird. Die revolutionären Bergarbeiter wie auch die revolutionären Eisenbahner und Seeleute aller Länder müssen in Zukunft treu zusammenstehen und gemeinsam den Kampf praktisch durchführen.

Wir treten jetzt in eine Periode, wo der Klassenkampf über die herkömmlichen Landesgrenzen und die alten nationalen Rahmen hinausfließen muß. Nur durch eine wirkliche internationale Verständigung und Kampfesaktion werden die Arbeiter schließlich über das Kapital Herr werden. Und aus diesem Grunde können die Beratungen in Essen, denen die Gründung eines Propagandakomitees bei den Seeleuten, Eisenbahnern und Hafenarbeitern bereits vorausgegangen war, zu einem entscheidenden Ereignis innerhalb der Arbeiterbewegung werden. Die Stunde gehört nicht länger mehr dem schwätzenden, sondern nur dem handelnden Gewerkschaftsgeist. Moskau wird deshalb über Amsterdam den Sieg davontragen.

Zur Bewegung der Seeleute in Frankreich.

Von Marcel Ollivier (Paris).

** Das französische Proletariat scheint endlich herauszutreten aus der langen Lethargie, in die es nach der Niederlage im großen Streik 1920 und infolge des Verrates der reformistischen Führer verfallen ist, die eine Spaltung der französischen Gewerkschaftsbewegung einem Verzicht auf ihre „Führung“ vorgezogen haben. Die französische Arbeiterklasse ist von einer mächtigen Bewegung ergriffen, die nacheinander die wichtigsten Zweige der Industrie mit sich reißt. Gestern waren es die Textil- und Metallarbeiter, heute die Seeleute und morgen die Eisenbahner und die Bergarbeiter. Nach Jahren relativer Ruhe entbrennt der Kampf zwischen dem französischen Proletariat und der Bourgeoisie auf das allerheftigste.

Die wirkliche Ursache der gegenwärtigen Bewegung ist die wirtschaftliche Krise, die, wenn nicht in Bälde bemeistert, in allerkürzester Zeit das gesamte Wirtschaftsleben Frankreichs zu lähmen droht. Die französische Bourgeoisie, im ersten Augenblick durch die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Folgen des imperialistischen Krieges getroffen, hat sich sehr bald wieder erholt. Die Umstellung der Kriegsindustrie auf die Friedensproduktion wurde rasch durchgeführt. Auch die ersten Schwierigkeiten, die aus der Unmöglichkeit entstanden, die Massen der demobilisierten Soldaten sofort zu beschäftigen, konnte sie überwinden. Die revolutionären Bewegungen der Jahre 1919 und 1920 sind mangels einer fähigen Führerorganisation mit Leichtigkeit niedergerungen worden. Andererseits ermöglichten die ganz außerordentlich guten Ernten der Jahre 1920 und 1921 eine beträchtliche Einschränkung der Einfuhr und somit eine günstige Gestaltung der Handelsbilanz. Die Einverleibung der reichen Industriegebiete von Elsaß-Lothringen und der Saargegend, die Einfuhr deutscher Kohle, die beträchtliche Vergrößerung der Handelsflottentonnage nach dem Krieg, die aus dem Versailler Vertrag hervorgehenden verschiedenen wirtschaftlichen Vorteile, — all das ermöglichte der französischen Industrie, sich von den

Folgen des Krieges rasch zu erholen und einen mächtigen Aufschwung zu erleben. Der im Verhältnis zum amerikanischen Dollar, dem englischen Pfund und dem schweizer Franken niedrige Stand des französischen Franks gestattete der französischen Industrie, ihre Produkte leicht ins Ausland auszuführen. Die Bereicherung der Bauern während des Krieges und nach der Kriegszeit machten sie im Innern zu einem ausgiebigen Abnehmer der Industrie. Eine Arbeitslosigkeit gab es nicht. Der Sturz des Franks hörte auf, es war eine gewisse Herabsetzung der Lebenshaltungskosten zu verzeichnen, die Streikbewegungen wurden immer seltener. Es schien einen Augenblick, als wäre Frankreich von der Wirtschaftskrise, die Europa und die gesamte Welt erschütterte, verschont. Als alle europäischen Länder, von dieser Krise ergriffen, die Wiederaufnahme der wirtschaftlichen Beziehungen mit Rußland herbeiwünschten, war es Frankreich allein, das sich jedweder Beziehungen solcher Art konsequent widersetzte. Während Lloyd George, mit den 2 Millionen englischer Arbeitslosen hinter sich, den Frieden mit Rußland und eine versöhnliche Politik Deutschland gegenüber forderte, repräsentierte Poincaré, gestützt auf eine aufblühende Industrie und Landwirtschaft, auf die 800 000 Bajonette der französischen Armee, auf die mächtige Luft- und Unterseeflotte, den brutalen Sieger, der sich jeder Konzession widersetzt und entschlossen ist, von seiner Macht Gebrauch zu machen und alle Vorteile seines Sieges auszunützen.

Es sollte aber bald anders werden. Die Wirtschaftskrise, die von der französischen Industrie als für immer überwunden galt, konnte nur für einige Zeit aufgehalten werden. Trotz seiner ausnehmlich günstigen Lage sollte Frankreich bald die folgenschweren Erscheinungen dieser Krise zu spüren bekommen. Die ausländische, besonders englische und deutsche Konkurrenz, sind nicht nur auf dem Weltmarkt im allgemeinen, sondern auch auf dem französischen Markt erschienen. Die englische Textil- und Berg-Industrie hat nach Ueberwindung der sie lange lahmlegenden Krise ihre alten Positionen auf dem Weltmarkte wieder eingenommen. Die sich allzu rasch entwickelnde französische Metallindustrie konnte ihre Produkte bald nicht mehr absetzen. Die Handelsflotte vor einer allgemeinen Verminderung der Transportmengen, die Konkurrenz der englischen Handelsflotte, die Erhöhung der amerikanischen Zölle — all diese Umstände haben das ihrige zur Krise beigetragen. Die Eisenbahnen arbeiteten seit Jahren mit einem ständigen Defizit.

Die französische Bourgeoisie hat nach der Klarstellung dieser Lage sofort die nötigen Maßnahmen getroffen. Die Krise soll auf Kosten des Proletariats, dem eine allgemeine Lohnherabsetzung und eine verlängerte Arbeitszeit aufgezwungen werden soll, überwunden werden. Die auf diese Weise erreichten Ersparnisse sollen der französischen Industrie aus der schwierigen Lage heraushelfen. Die Verhältnisse seien günstig. Das Proletariat, politisch und gewerkschaftlich gespalten, werde unfähig sein, einen Widerstand zu leisten. Man meinte, die Offensive ergreifen zu können.

Zu ihrem Unglück haben sich aber die französischen Kapitalisten die Schwäche des französischen Proletariats zu übertrieben ausgemalt. Und in ihrer Eile, je früher zu siegen, haben sie ihre Pläne allzu klar enthüllt. Die französische Arbeiterklasse, indem sie die Bedeutung der ihr gelieferten Schlacht richtig erfaßte, bereitete sich zum Widerstand vor. Der Generalstreik von Le Havre und die in der gesamten Arbeiterklasse einsetzende Solidaritätsbewegung als Protest gegen die Politik der Unternehmer, die gegen die Streikenden die bewaffnete Armee anriefen, war bloß ein Vorläufer, ein Signal einer tiefverwurzelten Bewegung, von der die Arbeitermassen ergriffen worden sind. Nach den Metallarbeitern entschlossen sich die Seeleute, dem allzufrechen Unternehmertum entgegenzutreten und sich der Aufhebung des Achtstundentages in der Handelsmarine zu widersetzen. Nach einem 24-stündigen Proteststreik erklärten sie, auf allen Schiffen, auf denen das Rio-Dekret, das die Aufhebung des Achtstundentages bezweckt, angewendet wird, die Arbeit zu verweigern. Ihre Drohung haben sie auch verwirklicht. In zahlreichen Häfen stockt der Verkehr vollständig oder zum größten Teil. Eine große Anzahl von Schiffen konnte nicht ausfahren, ausgenommen die, deren Eigentümer sich zur Einhaltung des Achtstundentages verpflichteten. Die Schiffsoffiziere und Aerzte haben sich mit den Matrosen solidarisiert. Die Schiffskapitäne erklärten, die Abfahrt von Schiffen mit Hilfe von neuaufgenommenen Streikbrechern zu verweigern. Die Widerstandsbewegung ist so mächtig, daß sogar ein Teil der Reeder die Zurücknahme des Dekrets verlangt.

Nach den letzten Nachrichten haben die Seeleute und Dockarbeiter von Havre und die in Algier den zeitlich unbeschränkten Generalstreik proklamiert. In den andern Häfen haben die Seeleute diejenigen Schiffe, die das Regierungsdekret annehmen wollten, abmontiert. Die Regierung sah sich gezwungen, bis auf weiteres das Transportmonopol nach Nordafrika aufzuheben. Die Reeder sind zum Kampf entschlossen. Die Seeleute ebenfalls. Das Argument der Reeder über die Konkurrenz der englischen Handelsflotte, wo es keinen Achtstundentag gibt, weisen die Seeleute zurück mit der Erklärung, daß es auf Schiffe, die die Vorteile des Monopols genießen, sich nicht beziehen kann, für die anderen Schiffe seien sie aber bereit, auf den Achtstundentag zu verzichten, wenn die Reeder sie in englischen Pfund anstatt Franken entlohnen wollen.

Alles weist darauf hin, daß der Kampf lange dauern und die Seeleute alles daransetzen werden, um die Regierung und die Reeder zu einem Rückzug zu zwingen. Die Bewegung der Seeleute wird aber nicht isoliert bleiben. Am 15. Oktober werden sich ihnen die Bergarbeiter im Kampf gegen die Unternehmer anschließen. Dann kommen die Eisenbahner. Der Klassenkampf in Frankreich tritt in eine neue Phase ein. In diesem Kampf kann das Proletariat nur siegen, indem es die Einheitsfront gegen die Bourgeoisie verwirklicht. Die Lehren des Kampfes werden die französische Arbeiterschaft unvermeidlich auf diesen Weg führen.

Aus der Internationale

Die Krise in der Tschechoslowakei und die Reichskonferenz der KPTsch.

Von Heinrich Brandler (Berlin).

I.

** Die Regierungskrise von Benesch und Rasin ist am Ende ihres Lateins angelangt. Innen- und außenpolitisch hat die Regierung abgewirtschaftet. Eine neue Regierung der tschechischen Agrarier, Klerikalen und Sozialdemokraten soll den verfahrenen Karren aus dem Dreck ziehen. Der ehemalige Innenminister der ersten tschechischen Regierung, Svehla, ist mit der Regierungsbildung betraut worden und verhandelt mit den Parteien über die Zusammensetzung seines Kabinetts. Der Sturz der bürgerlichen Koalitionsregierung ist heute eine so alltägliche Erscheinung, daß es sich nicht lohnen würde, darauf besonders zurückzukommen. Die Vorgänge, die der tschechischen Regierungsumbildung zu Grunde liegen, sind aber besonderer Art, so daß es sich verlohnt, näher darauf einzugehen.

Der tschechoslowakische Staat ist das künstliche Produkt der Versailler Friedensmacher. Die Franzosen schufen den tschechischen Staat, um sich einen Degen gegen Deutschland und Rußland bereit zu halten. Aus der Liquidation des alten österreichischen Staates bekamen die Tschechen so fette Brocken, bei deren Verdauung das jetzige Staatsgefüge Gefahr läuft, auseinanderzufliegen. Das Dreizehn-Millionen-Volk bekam eine Industrie, die, um voll beschäftigt zu sein, ein Sechzig-Millionen-Volk versorgen könnte. Die Staatsfinanzen waren in „bester Ordnung“ Der tschechoslowakische Staat hat fast keine Staatsschulden. Solange der Kronenkurs niedrig stand, hatte die tschechische Industrie einige Absatzmöglichkeiten, obgleich sie schon bei dem niedrigen Kronenstand nur schwer auf dem Weltmarkt konkurrieren konnte. Die Finanzpolitik der Koalitionsregierung unter Rasin machte Deflationspolitik. Im Inland und Ausland wurden die tschechischen Banknoten eingezogen, die Staatsausgaben durch Kürzung der Arbeiter- und Angestelltenlöhne des Staates vermindert, was eine Steigerung des Kronenkurses zur Folge hatte. Diese erstrebte Wirkung hatte aber Begleiterscheinungen, die den Staat von einer Krise in die andere werfen. Die offizielle Arbeitslosenziffer beträgt 600 000. Die Zahl der Kurzarbeiter über anderthalb Millionen. Die Herabsetzung der Löhne zwingt zu einer Herabsetzung der Preise. Die kleinen und mittleren Bauern werden, da durch die hohe Valuta fast jede Ausfuhr unmöglich ist, stark in Mitleidenschaft gezogen. Das führt zu einer steigenden Unzufriedenheit in den Kreisen der Klein- und Mittelbauern, die sich nicht wie die Großagrarier durch Herabdrückung der Arbeitslöhne und anderen Möglichkeiten schadlos halten können. Das Proletariat steht unter dem schärfsten Druck der Unternehmeroffensive. Die Massenarbeitslosigkeit und die Kurzarbeit wird rücksichtslos ausgenützt, um die Löhne herabzusetzen und die Arbeitszeit zu verlängern. Ein Teil der Bourgeois-Politiker arbeitet konsequent an der Beseitigung der Ueberindustrialisierung der Tschechoslowakei durch Vernichtung der Klein- und Mittelbetriebe und deren Aufsaugung durch die Großbetriebe. Diese konsequent angestrebte Politik führt zur Vernichtung der kleinen und mittelbourgeoisen Existenzen, so daß auch diese Schicht zu rebellieren beginnt.

Die Bourgeoisie in der Tschechoslowakei ist national gespalten. 70 Prozent des Kapitals ist in den Händen der ehemals herrschenden deutschen Bourgeoisie, und die tschechische Bourgeoisie, die jetzt über die Staatsgewalt verfügt, nützt diese zum Kampf gegen die deutsche Bourgeoisie rücksichtslos aus. Die Regierungsgrundlage der tschechischen Bourgeoisie ist eine

äußerst schmale, da in der Tschechoslowakei drei Millionen Deutsche und über zwei Millionen andere nichttschechische Nationalitäten, vor allem Madjaren, der tschechischen Regierungspolitik feindlich gegenüberstehen. Die tschechische Regierung stützt sich auf einen Landtag, der aus Wahlen hervorgegangen ist, die in der Periode des nationalen Siegesrausches stattgefunden haben. Die wichtigste Stütze der tschechischen Bourgeoisie bildet die Sozialdemokratie, die aber durch die Bildung der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei in den Massen jeden Halt verloren hat, weil über zwei Drittel der tschechischen in der Sozialdemokratie organisierten Arbeiter zu den Kommunisten gegangen sind. Nebst der tschechischen Sozialdemokratie waren und sind heute die tschechischen Nationalsozialisten der Eckpfeiler jeder tschechischen bourgeoisen Regierungsmacht. Die tschechischen Nationalsozialisten, die neben Klein- und Mittelbürgern und Intellektuellen sich auf große Teile national verwirrter Arbeitermassen stützen, stehen aber vor der Spaltung. Die Auswirkungen der Krise und der bisherigen Regierungspolitik in Verbindung mit der geschickten Taktik der Kommunisten mit der Parole der proletarischen Einheitsfront haben diese stärkste Stütze erschüttert. Das politische Barometer in der Tschechoslowakei steht auf Sturm. Svehla, der neue Ministerpräsident, der als der geriebenste Politiker und als der kommende starke Mann in der Tschechoslowakei gilt, steht Problemen gegenüber, an denen seine bonapartistischen Allüren kläglich scheitern müssen. Diese politische Situation nützen die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokraten aus zur Spaltung der Gewerkschaften, weil diese Zertrümmerung der Gewerkschaften das einzige Mittel ist, sich vor der Revolutionierung der Gewerkschaften insoweit zu schützen, als sie dadurch imstande sind, wenigstens den abgespaltenen Teil noch unter ihrem Einfluß zu halten, um ihn der Bourgeoisie gegen die Arbeiter zur Verfügung zu stellen. Das ist die Situation, in der die Reichskonferenz der Kommunistischen Partei am 23. und 24. September in Prag zusammentrat.

II.

Die Arbeit, die die Reichskonferenz in den zwei Tagen geleistet hat, bestand darin, Mittel und Wege ausfindig zu machen gegen die Folgen der Wirtschaftskrise und Arbeitslosigkeit, für die Einheit der Gewerkschaften und für die Bildung einer kampffähigen Einheitsfront. Die Aufgabe war eine riesengroße. Sie wurde dennoch bewältigt, obgleich die Arbeit der Reichskonferenz fast einen Tag lang gehemmt wurde durch eine unfruchtbare Opposition. Zum Kampf gegen die Folgen der wirtschaftlichen und politischen Krise wurde eine Kundgebung beschlossen, die zeigt, daß die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei die Situation richtig erfaßt hat und daß sie es versteht, die Taktik der Einheitsfront geschickt und praktisch durchzuführen. Als Forderungen der nächsten Monate, für die die ganze Partei mobilisiert werden soll, wurden aufgestellt:

1. die Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung um 100 Prozent und Ausdehnung derselben auf die ganze Zeit der Arbeitslosigkeit sowie der Kurzarbeiter.

2. Kampf gegen die Herabsetzung der Löhne, für das Kontrollrecht über die Produktion und Kalkulation und das Mitbestimmungsrecht bei Betriebseinstellungen, Arbeiterentlassungen und Arbeitszeitverkürzungen.

3. Die Konferenz verpflichtete die Abgeordneten in den Parlamenten, gegen jede Herabsetzung der Löhne und Gehälter den Kampf aufzunehmen.

4. Kampf für die Aufhebung der Einfuhrzölle für Nahrungsmittel und Bildung von Ausschüssen der „proletarischen Einheit", die im ganzen Reich als Kontroll- und Abwehrorgane gebildet und in einem Reichskongreß durch Wahl eines Zentralausschusses zur Leitung gemeinsamer Aktionen des gesamten Proletariats zusammengefaßt werden sollen.

Als Perspektive und praktische Losung, die der Koalitionsregierung der Sozialdemokraten mit der Bourgeoisie entgegengestellt werden sollen, wurde die Parole der Arbeiterregierung herausgegeben. Als wichtigste konkrete Aufgabe dieser Arbeiterregierung, die das Parlament der Kontrolle durch die proletarischen Klassenorgane, die „Ausschüsse der proletarischen Einheit" unterwirft, wurden aufgestellt:

1. Vereinigung aller Banken in eine einzige und Unterstellung ihrer Operationen unter Staatskontrolle von oben und Kontrolle der Arbeiter und Angestellten von unten.

2. Vereinigung aller großen, bereits jetzt fast monopolistisch geführten Kartelle der Großkapitalisten und einheitlichen Produktionssyndikate und deren Unterstellung unter die Kontrolle des Staates von oben und Kontrolle der Arbeiterschaft von unten. (Eisen-, Kohlen-, Zucker-, Textilproduktion usw.)

4. Die Beseitigung des Geschäftsgeheimnisses.

5. Die obligatorische Vereinigung der gesamten Bevölkerung in ganzstaatliche genossenschaftliche Organisationen zum Zweck einer planmäßigen Verteilung des notwendigen Lebensbedarfs. Grundlage dieser Organisationen bilden die bereits existierenden Genossenschaften. Dieser Organisation hat der Staat die notwendige Unterstützung angedeihen zu lassen.

Das Problem der Arbeiterregierung in der Tschechoslowakei bekommt ein eigenes Gesicht durch zwei charakteristische Merkmale, die aus den besonderen Verhältnissen der tschechoslowakischen Republik sich ergeben. Die Kommunistische Partei ist die stärkste proletarische Partei im Lande. Sie müsste, falls es zu einer Arbeiterregierung in der Tschechoslowakei kommt, gleich von vornherein einer ausschlaggebenden Einfluß auszuüben in der Lage sein. Die Arbeiterregierung, die so unter Führung der internationalen Kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei zustande käme, wäre wegen ihrer Internationalität am besten imstande, das komplizierte Problem der nationalen Frage wenigstens insofern zu lösen, als es in diesem von mehreren Nationen bewohnten Staate lösbar ist, ehe die Revolution in Westeuropa die Nationalitätenfrage endgültig löst.

Zur Gewerkschaftsfrage wurde beschlossen, die von den Amsterdamern zertrümmerten Gewerkschaften in den nächsten Monaten so rasch wie möglich einheitlich zusammenzufassen, um die Gewerkschaften zu widerstandsfähigen Kampforganen des Proletariats zu machen. Die von den ausgeschlossenen Gewerkschaften aufgestellte Parole der Einheitsorganisationen, die bei der großen Zersplitterung der Gewerkschaften im tschechoslowakischen Staate bei den Arbeitermassen große Sympathien ausgelöst hat, weil sie die nationale Zerrissenheit, wie die Zersplitterung in viele lebensunfähige Fachverbände aufzuheben verspricht, hat in der Tschechoslowakei nicht den Sinn der „big union"-Bewegung. Die alten Gewerkschafter, die diese Bewegung leiten und eine 20—30 jährige Gewerkschaftspraxis hinter sich haben, haben einen gigantischen Plan einer Industrieverbände-Föderation ausgearbeitet, der zwar nur im schweren Kampf praktisch durchgeführt werden kann, der aber ein Mittel sein wird, die unerträgliche nationale und berufliche Zersplitterung der tschechischen Gewerkschaftsbewegung ein Ende zu machen.

Während der Tagung der Konferenz veröffentlichte das Zentralorgan der Nationalsozialisten „Ceske Slovo" eine Erklärung über die Einheitsfront, die ein einziger Angstruf wegen der Gärung und Zersetzung der eigenen Partei ist. In diesem Aufruf richtete das Zentralorgan der Nationalsozialisten zwei Fragen an die Kommunistische Partei. In der ersten wurde die Kommunistische Partei gefragt, ob sie sich auf den Boden der tschechoslowakischen Republik stellen will, alle Befehle von Moskau und alle umstürzlerischen antistaatlichen Aktionen einzustellen bereit sei. Die zweite Frage fordert die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei auf, das demokratische Prinzip, die parlamentarische Mehrheit und Regierung anzuerkennen, um mit den tschechischen sozialistischen Parteien einen Block für die positive Arbeit des Parlaments zu bilden.

Die Reichskonferenz beschloß eine ausführliche, sehr geschickte Antwort. In der Antwort wird darauf hingewiesen, daß die Kommunistische Internationale stets auf dem Boden des Selbstbestimmungsrechtes der nationalen Freiheit und der Selbständigkeit aller Nationen steht. Es wird verwiesen auf die verschiedenen Kundgebungen der Partei bei den verschiedenen Anlässen, vor allem auf einen Beschluß, den die deutschen Kommunisten der Tschechoslowakei auf ihren konstituierenden Parteitag formulierten und wo sie es als eine Gefährdung der Interessen der proletarischen Revolution erklärten, die Frage der Aenderung der Grenzen aufzurollen. Weiter heißt es: „Nicht aus nationalen Gründen, sondern im Interesse des Kampfes der Arbeiterklasse aller Nationen um ihre Befreiung vom Kapitalismus stehen die Kommunisten der Tschechoslowakei einig und geschlossen auf dem Boden der politischen Selbständigkeit des tschechoslowakischen Volkes und der Abwehr jeder irredentistischen Politik und jeder diese Selbständigkeit gefährdenden Reaktion."

Zur zweiten Frage antwortet die Konferenz mit einer Aufzählung des Sündenregisters der Sozialpatrioten. Weiter heißt es: „Nichtsdestoweniger ist die KPTsch. bereit, auch alle Möglichkeiten innerhalb dieser sogenannten Demokratie und der parlamentarischen Mehrheitsverhältnisse für das Proletariat auszunützen. Wenn die tschechischen Nationalsozialisten auf dem Boden des demokratischen Parlamentarismus den Kampf gegen die politische Bedrückung der revolutionären Proletarier und die ökonomische Ausbeutung und Verelendung des arbeitenden Volkes aufnehmen wolle, werden sie von den parlamentarischen Vertretern unserer Partei stets unterstützt werden". ... „Für uns als Kommunisten werden die parlamentarischen Mehrheitsverhältnisse und die ganze sogenannte bürgerliche Demokratie niemals eine Zuflucht oder eine Schranke bilden, um die proletarischen Interessen preiszugeben."

Die Zusamemnarbeit mit der Bourgeoisie wird abgelehnt

Neben dieser wichtigen politischen Arbeit wurde ein unerquicklicher Streit durch den Ausschluß von sieben Genossen erledigt, der der KPTsch. bisher viel Arbeitskraft geraubt hatte. Die sogenannte linke Opposition, die von Bolen und Jilek geführt wurde, bei der sich auch der alte Sturc, der Vorsitzende des Gründungsparteitages der Kommunistischen Partei befand,

wurde nicht ausgeschlossen wegen Opposition und ernster sachlicher Meinungsverschiedenheiten, sondern wegen groben Disziplinbruchs. Die Opposition erklärte in allen entscheidenden politischen Fragen, auch in der Frage der Arbeiterregierung denselben Standpunkt wie die Mehrheit einzunehmen. Trotz dieser Erklärung stimmten 12 Genossen gegen den Passus für die Arbeiterregierung in dem Manifest der Partei. Sie hatten zwei Tage vor der Reichskonferenz ein Flugblatt gegen den Beschluß der Parteizentrale auf Grund eines veralteten Adressenverzeichnisses verschickt. So wurde vielfach das Flugblatt, das keine gegensätzliche politische Linie, aber eine ganze Anzahl kleinlicher Beschuldigungen der Parteileitung enthielt, von denen die Mehrzahl nachweislich unwahr ist, an Sozialdemokraten und Nationalsozialisten verschickt. Die Erbitterung der Genossen war einhellig und groß. Dennoch hat die Reichskonferenz immer wieder erklärt, falls die sogenannten opponierenden Genossen ihren Disziplinbruch durch eine Erklärung zurücknehmen, sie nicht auszuschließen, sondern sie mit einer Rüge zu bestrafen. Die Erklärung, die die Opposition abgab, war aber eine so brüske Verhöhnung der gesamten Partei, daß trotz des größten Versöhnungswillens der Mehrheit mit 42 gegen 22 Stimmen ihr Ausschluß beschlossen wurde. In der Erklärung forderten die oppositionellen Genossen drei Sitze in der engeren Zentrale, die aus sieben Mitgliedern besteht, angeblich zur Kontrolle der Tätigkeit des Parteivorstandes.

Wie maßlos die Opposition ihre Kraft überschätzt hatte, ging daraus hervor, daß alle Genossen, mit Ausnahme der sieben Dissidenten, für die schärfste Rüge stimmten und daß die Prager Vertrauensleute, in deren Kreis sie bislang Anhang hatten, gegen 8 Stimmen den Ausschluß der Opposition durch die Reichskonferenz billigte und daß nur zwei Genossen gegen den Ausschluß sprachen. Der eine Genosse war der Mann der mitausgeschlossenen Genossin, der zweite der nächste Arbeitskollege des Landarbeitersekretärs Bolen.

Der einhellige Beschluß der Prager Vertrauensleute, sowie die einmütige Verurteilung der Opposition durch die Reichskonferenz bürgt dafür, daß dieser Ausschluß zu keiner Krise in der Partei führt, sondern nur eine Episode ist, die im Drang der von der Reichskonferenz vorbereiteten Arbeit, die es jetzt durchzuführen gilt, rasch überwunden sein wird.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Tagesordnung des 2. Kongresses der RGI.

1. **Bericht.**
   Referent: Gen. Losowsky.
2. **Die Offensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront.**
   Referenten: Gen. Monatt, Foster, Walcher.
3. **Die Rote Gewerkschaftsinternationale und die Kommunistische Internationale.**
   Referenten: Gen. Brandler, Repossi, Monmousseau, Nin.
4. **Organisationsfrage.**
   Referenten: Gen. Losowsky, Hais, Lian.
5. **Die Spaltungstätigkeit der Amsterdamer und der Kampf um die Einheit der Gewerkschaftsbewegung.**
   Referenten: Gen. Rosmer, Heckert, Pawlik.
6. **Teuerung und Arbeitslosigkeit.**
   Referenten: Gen. Pollit, Melnitschansky.
7. **Der Kampf gegen Imperialismus und Militarismus.**
   Referenten: Gen. Jacquemotte, Vecchi, Semard.
8. **Die Gewerkschaften in den Kolonial- und Halbkolonialländern.**
   Referenten: Gen. Tom Mann, Kunitare Ande.
9. **Wahlen.**

Weisser Schrecken

Der Allrussische Gewerkschaftskongreß an die Arbeiter Südafrikas!

** Der Allrussische Gewerkschaftskongreß begrüßt herzlichst die Arbeiter Südafrikas, gegen die sich die Wut der englischen Kapitalisten aus Rache für den Aufstand gegen die Ausbeuter des südafrikanischen Proletariats richtete.

Der Kongreß protestiert gegen die Todesurteile, die über die Führer des südafrikanischen Streiks verhängt wurden, und erhebt, zusammen mit dem internationalen Proletariat, seine Stimme gegen die schändliche Vollziehung bürgerlicher Gerechtigkeit.

Das Präsidium des V. Allrussischen Gewerkschaftskongresses.

Für den Austausch des Gen. Hölz.

Die Zentrale der Kommunistischen Partei Deutschlands hat sich auf Grund des Vorschlages des Präsidiums der Kommunistischen Internationale, den Genossen Max Hölz gegen den zum Tode verurteilten Führer der russischen SR., Timofjejew, auszutauschen, mit folgendem Schreiben an den Zentralvorstand der VSPD. gewandt:

An den Zentralvorstand der VSPD.

Werte Genossen! Berlin.

Die Zentrale der Kommunistischen Partei Deutschlands teilt dem Zentralvorstand der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei mit, daß sie seitens des Präsidiums der Exekutive der Kommunistischen Internationale ermächtigt ist, dem Vorstand der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei den Vorschlag zu machen, das zum Tode verurteilte Mitglied der Zentrale der SR.-Partei Rußlands, Timofjejew, gegen das Mitglied der Kommunistischen Partei Deutschlands, Max Hölz, der zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilt ist, auszutauschen.

Das Mitglied der Zentrale der SR.-Partei, Timofjejew, wurde von dem Obersten Revolutionstribunal wegen zahlreicher Verbrechen gegen die Existenz der Sowjetmacht, wie Anstiftung zum politischen Meuchelmord, zum Tode verurteilt. Die Nachrichten der sozialdemokratischen Presse vom Selbstmord Timofjejews sind frei erfunden. Timofjejew lebt, er hat keinen Selbstmordversuch unternommen.

Die Zentrale der KPD. fordert den Zentralvorstand der VSPD. auf, ihren Einfluß innerhalb der Reichsregierung und des preußischen Staatsministeriums dahin geltend zu machen, daß die Reichsregierung oder die preußische Regierung Max Hölz amnestiert und seine Ausreise nach Sowjetrußland freigibt, wofür die Freilassung Timofjejews durch die russischen Sowjetbehörden und seine Ausreiseerlaubnis aus Sowjetrußland erfolgen wird. Nachdem die VSPD. durch den Zusammenschluß mit der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei nach eigener Angabe der Vereinigten Partei einen so starken politischen Machtzuwachs erfahren hat, dürfte es ihr nicht schwer fallen, obige Maßnahme durchzusetzen.

Die Vereinigte Sozialdemokratische Partei, die sich in so hohem Maße für die Angeklagten und Verurteilten der SR.-Partei eingesetzt hat, wird sicher die Gelegenheit wahrnehmen, um die Freilassung eines so prominenten Mitgliedes der Zentrale der SR.-Partei, wie Timofjejew, zu erreichen. Die deutschen Arbeiter fordern weit über unsere engere Anhängerschaft hinaus in zahllosen Kundgebungen die Freilassung von Max Hölz, da die breitesten Arbeiterschichten von dem Bewußtsein durchdrungen sind, daß Hölz ein ehrlicher revolutionärer Kämpfer ist, dem bei seinen Handlungen nur revolutionärer proletarischer Tatendrang geleitet hat.

Wir stellen im Gegensatz zu einer Aeußerung des „Vorwärts“ in Nr. 454 ausdrücklich fest, daß es ein Irrtum ist, wenn die Redaktion des „Vorwärts“ annimmt, daß zu dem von uns vorgeschlagenen Austausch ein besonderes Gesetz oder gar eine Verfassungsänderung erforderlich ist. Auch das Reichsamnestiegesetz vom 21. Juli d. J. ist kein Hindernis für den Abschluß eines solchen Austauschübereinkommens. Das Recht des sozialdemokratischen Reichspräsidenten auf Straferlaß im Einzelfalle wird durch das Amnestiegesetz nicht beschränkt. Die Machtbefugnis des Reichspräsidenten allein genügt zum Zustandekommen des Austausches.

Wir weisen mit besonderem Nachdruck darauf hin, daß die Sowjetregierung mit ihrem großzügigen Asylschutz für Angehörige des kämpfenden Proletariats eine Einrichtung geschaffen hat, die bereits wirksam ist. Nach Sturz der ungarischen Sowjetmacht ist die gesamte internationale Arbeiterbewegung dem grausamen Morden der Horthy-Banden entgegengetreten. Während der Boykott der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale nicht imstande war, die vom Tode bedrohten Führer der ungarischen Arbeiterschaft zu retten, war es der Asylschutz Rußlands, der zahlreiche ungarische Volkskommissare, bekannte Führer des ungarischen Proletariats, darunter zahlreiche Sozialdemokraten und Gewerkschaftsführer aus den Händen der Horthy-Mörder befreite. Diese Einrichtung des Asylschutzes, die sich bereits in so hervorragendem Maße im Interesse des internationalen Proletariats bewährt hat, kann auch in diesem Falle Anwendung finden, wenn es der VSPD. ernst ist mit der Befreiung Timofjejews.

Max Hölz steht durch die grausame Behandlung in deutschen Gefängnissen unmittelbar vor dem physischen und psychischen Zusammenbruch. Eile tut not.

Wegen Dringlichkeit der Angelegenheit ersuchen wir den Zentralvorstand um alsbaldige Beantwortung und Zustimmung zu unserem Vorschlag. Mit Parteigruß

Die Zentrale der Kommunistischen Partei Deutschlands
gez. Remmele.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sondernummer Oesterreich.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 192
2. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2950

INHALT

Oesterreichs Politik. Von V. Stern 1269
Die Wirtschaftslage in Oesterreich. Von J. Frey . . 1272
Die Gewerkschaften Oesterreichs in der Periode des wirtschaftlichen Zusammenbruchs. Von Ernst Haidt . 1274
Die Arbeitslosenbewegung in Oesterreich. Von Karl Hübner 1275
Der österreichische Arbeiterrat. Von Paul Friedländer 1277
Die Kommunistische Partei Oesterreichs Von J. Frey 1278
Die österreichische Sozialdemokratie Von Franz Koritschoner 1278

Die mitteleuropäische Entwicklung geht immer mehr den Weg, der Oesterreich an den Rand des Abgrundes geführt hat. In diesem Sinne bildet Oesterreich jenes „entwickelte" Land, das den minderentwickelten ihre Zukunft zeigt. Eine zusammenfassende Darstellung der österreichischen Verhältnisse dürfte daher allgemeinem Interesse begegnen. Die Redaktion.

Oesterreichs Politik.

Von V. Stern (Wien).

I. Die Außenpolitik einer Kolonie.

** Die Politik Oesterreichs ist grundlegend durch den Umstand bestimmt, daß die österreichische Bourgeoisie seit dem Kriege außerstande ist, ihr Schicksal selbst zu bestimmen, die Arbeiterklasse aber durch die reformistischen Führer noch immer im Schlepptau dieser bankrotten und vom Auslande abhängigen Bourgeoisie gehalten wird, statt, gestützt auf eine Eingliederung in den internationalen Kampf der Arbeiterklasse, eine selbständige, proletarische Politik zu betreiben. Oesterreich ist seine Entstehung von außen her geradezu aufgezwungen worden. Die österreichische „Revolution" bestand in der Hauptsache darin, daß alle Nationen des alten Oesterreichs ihre vorwiegend nationale Revolution machten, sich von den deutschen Gebieten dabei das aneigneten, was ihnen paßte, und so Deutschösterreich einfach übrig blieb. Und als die deutsche Revolution das österreichische Proletariat vor die geradezu selbstverständliche Aufgabe stellte, sich ihr anzuschließen, wobei sie ihre stärkste Position hätte werden können, da leistete die österreichische Sozialdemokratie ihr Meisterstück im Dienste des Weltkapitalismus. Während in ganz Deutschland Arbeiter- und Soldatenräte im Besitze der Macht waren, wurde in Oesterreich die erste Koalitionsregierung geschaffen, der anzugehören dem greisen Viktor Adler gerade noch die letzten Lebenstage Gelegenheit gaben. Das war von nicht zu unterschätzender Bedeutung für den Sieg der Konterrevolution in Deutschland. Der neue „demokratische" Staat wurde dann ein wehrloses Objekt der Ausbeutungstendenzen der näheren und weiteren kapitalistischen Umwelt. Oesterreich brauchte man keine Reparationen und dergl. aufzuerlegen, d. h. man konnte ihm die auferlegten Lasten ruhig stunden. Die bloße Gestaltung und die Bevormundung Oesterreichs sorgten für die Möglichkeit ausgiebiger Ausplünderung. Die österreichische Bourgeoisie hat die hehre Aufgabe übernommen, aus dem österreichischen Proletariat ohne den Umweg über Reparationen die Kohle für sich und ihre ausländischen Herren herauszupressen. Und die österreichische Sozialdemokratie konnte ihre ganze Geschicklichkeit bei der Lösung des Problems zeigen, das österreichische Proletariat für diese Zwecke mit Hilfe des „Zuredesystems" gefügig zu machen.

Die Existenz des kleinen Oesterreichs hat für die imperialistischen Weltmächte freilich noch eine ganz andere Bedeutung als die eines Objektes ihrer Ausplünderungstendenzen. Angesichts der Kleinheit Oesterreichs überwiegen sogar diese machtpolitischen Gesichtspunkte. Die Lage Oesterreichs im Zentrum Mitteleuropas gibt ihm die Bedeutung eines Gebietes, durch das die wichtigsten internationalen Verbindungen hergestellt oder getrennt werden können: über Oesterreich hinweg kann im Interesse Englands die Verbindung zwischen Italien und Ungarn hergestellt, das Machtgebiet der unter französischem Einflusse stehenden kleinen Entente durch die Trennung der Tschechoslowakei und Jugoslawien zerrissen werden. Dasselbe Oesterreich kann andererseits die Tschechoslowakei und Jugoslawien verbinden, die Einkreisung Ungarns vollenden und Italiens Machtposition schwächen. Und schließlich würde ein Anschluß an Deutschland sowohl die kleine Entente, als auch vor allem Frankreich empfindlich treffen und wohl nur England nicht unangenehm sein. . . . . Die Existenz Oesterreichs bietet also die Möglichkeit, ernste Konflikte, die sich aus diesen Interessengegensätzen ergeben könnten, noch eine Zeitlang zu vermeiden, sie ist aber aus demselben Grunde, wie jede Kompromißlösung, eine ständige Quelle drohender Gefahren.

Aus diesen Tatsachen ergibt sich die völlige Passivität der bisherigen bürgerlichen und sozialdemokratischen Außenpolitik. Jede der drei parlamentarischen Parteien hat wohl ihr außenpolitisches Ideal. Geschehen ist aber bisher immer nur das, was Oesterreich von außen anbefohlen wurde und die ganze außenpolitische Einstellung der Parteien hat einen stark utopischen und Agitationsbedürfnissen dienenden Charakter. Die größte bürgerliche Partei, die im Parlament allein eine wenn auch kleine Mehrheit zählt, die der Christlichsozialen, ist gegen den Anschluß an Deutschland. Ihr Ideal ist die Wiederherstellung der alten Habsburger Monarchie. In Tirol, Vorarlberg und Salzburg sind unter ihren Anhängern allerdings starke Tendenzen zur Losreißung vom „roten" Wien vorhanden. Dort spukt die Idee eines Anschlusses an ein von Deutschland losgerissenes,

monarchistisches Bayern sehr in den Köpfen, insbesondere der bewaffneten Orgeschleute, die innige Beziehung zur bayerischen Orgesch haben. Diese Art von Anschluß wäre Frankreich allerdings kaum unsympathisch. Die kleine Partei der Großdeutschen ist für den Anschluß an Deutschland, für die Hohenzollerndynastie und gegen die habsburgischen „Verräter". Die Sozialdemokratie endlich ist für den Anschluß an Deutschland, aber sie hat zusammen mit den Christlichsozialen den Vertrag von Lana unterstützt und angenommen. In diesem Vertrag verpflichtete sich Oesterreich gegen kleine wirtschaftliche Vorteile von Seiten der Tschechoslowakei zu einer Politik der Abkehr vom Anschlußgedanken und des gemeinsamen Kampfes gegen alle revolutionären Tendenzen. Die Sozialdemokratie betreibt ihre Anschlußpolitik in erster Linie aus gegenrevolutionären Gründen. Die Arbeiterschaft soll durch eine Illusion von dem realen Kampf für ihre Interessen abgelenkt werden. Als Ausweg zur Erleichterung ihrer Lage soll ihr nicht der Kampf für Besitzsteuern, gegen Unternehmeroffensive, gegen Massensteuer- und Teuerungspolitik erscheinen, sondern der Anschluß an das große, deutsche Wirtschaftsgebiet. Allerdings gibt es in der Sozialdemokratie auch eine durch Renner verkörperte Richtung, die den Anschluß an das der früheren Monarchie entsprechende Wirtschaftsgebiet vorzieht. Diese Richtung beherrschte während der zweiten Koalitionsperiode, wenn auch ohne jeden Erfolg, praktisch die Außenpolitik, während in der Agitation gleichzeitig der Anschluß an Deutschland, für den in der ersten Koalitionsperiode Bauer so erfolglos sich bemühte, die Parole blieb. Die Anschlußpolitik soll auch die Arbeiter über die Ursachen ihres Elends hinwegtäuschen. Den Arbeitern wird gleichsam erzählt, daß nicht etwa die kapitalistische Anarchie und nicht etwa ihre passive Duldung der Ausbeutung an ihrem Elend schuld ist, sondern die „Unvernunft" Frankreichs usw. Die Parole des Anschlusses an Deutschland ist natürlich auch ein Ausfluß des Nationalismus, von dem auch die österreichische Sozialdemokratie nicht ganz frei ist, obwohl in den proletarischen Massen der Boden für den Nationalismus nicht sehr günstig ist. Im alten Oesterreich waren die anderen Nationen durch die deutsche, magyarische und polnische unterdrückt. Im neuen Oesterreich spielt die Nationalitätenfrage fast keine Rolle. Darum ist es kein Wunder, wenn der österreichische Arbeiter nationalistischen Gedankengängen nicht sehr zugänglich ist.

Eine große außenpolitische Gefahr für Oesterreich bedeuten die ungarischen Pläne zur Wiederherstellung der Monarchie. Diese Gefahr ist um so größer, als die herrschende Christlichsoziale Partei ihre Verwirklichung herbeisehnt, die Sozialdemokratie aber in ihrer Bekämpfung lange nicht jene leidenschaftliche Energie entfaltet, die sie für die Bekämpfung des Anschlusses an die ungarische Revolution und für die Unterwühlung der Rätediktatur in Ungarn übrig hatte. Oesterreich wäre dieser Gefahr schon längst erlegen, wenn nicht die kleine Entente ein Interesse daran hätte, sie zu bekämpfen. Das ist angesichts des reaktionären Charakters der kleinen Entente ein gewisser Schutz gegen einen Vorstoß Ungarns, nicht aber gegen das Uebergreifen ungarischer Regierungsmethoden. In dieser Hinsicht kann sich die Arbeiterklasse aller beteiligten Länder nur auf sich selbst verlassen.

Gegenüber Sowjetrußland verfolgt die österreichische Regierung scheinbar eine Politik der Neutralität. In Wirklichkeit unterstützt sie, von der Sozialdemokratie daran nicht gehindert, durch Munitionslieferungen und Munitionsdurchfuhr die Feinde Rußlands. Es besteht wohl ein Handelsvertrag mit Rußland, das hier eine bevollmächtigte Vertretung hat, aber nichtsdestoweniger noch immer keine offizielle Anerkennung Sowjetrußlands. Ebenso fördert die Regierung zu wenig die wirtschaftlichen Beziehungen zu Rußland, obwohl sie unserer Wirtschaft sehr notwendig und sehr nützlich wären. Wirtschaftlich suchte Oesterreich bis jetzt Anlehnung an die Tschechoslowakei in einer Form, die die Ausbeutung Oesterreichs erleichterte. Der ganze Gegenwert waren einige kleine tschechische Wucherkredite. Im übrigen wird Oesterreich in der ungeniertesten Weise von allen „Siegerstaaten" ausgeplündert. Zwei große Banken (Anglobank und Länderbank) sind internationalisiert und sorgen für die Interessen der englischen und französischen Kapitalisten. Besonders große Vorrechte sollen ihnen anläßlich der Gründung der neuen Notenbank zugesichert werden. Sie genießen fast völlige Steuerfreiheit zugunsten des ausländischen Kapitals.

Das einzige „Aktive" in der österreichischen Außenpolitik ist das ewige Betteln um Gnadenkredite, deren Gewährung sich Oesterreich durch seinen „heroischen Kampf gegen den Bolschewismus" — in welchem Kampfe die Sozialdemokraten das meiste leisteten — verdient zu haben glaubt. Augenblicklich ist diese „Aktivität" in ein ganz neues „akutes" Stadium getreten. Die bankrotte Seipel-Regierung ist bereit, den letzten Rest der Selbständigkeit Oesterreichs zu verschachern und sich jede Art von „Kontrolle" gefallen zu lassen, wenn sie nur Kredite bekommt, und sie droht für den Fall des Ausbleibens solcher Kredite mit dem politischen Selbstmord Oesterreichs und den sich daraus naturnotwendig ergebenden internationalen Konflikten. Das Ergebnis dieser „Aktivität" war bisher so gut wie Null. Vielleicht erlangt Oesterreich gegen völlige zunächst wirtschaftliche Versklavung noch irgendeinen Gnadenkredit. Eine dauernde und wirksame Hilfe wird ihm von außen auf keinen Fall zuteil werden.

II. Die Innenpolitik einer lebensunfähigen „demokratischen" Republik.

Können die österreichische Bourgeoisie und die österreichische Sozialdemokratie in ihrer Außenpolitik nichts anderes tun, als in Demut das hinnehmen, was andere Mächte über sie beschließen, so stehen sie vor um so größeren und bedeutsameren Aufgaben im Innern. Hier gilt es, ein schwieriges Problem zu lösen. Aus einem lebensunfähigen Staat, in dem sich die Folgen des kapitalistischen Weltkrieges und der kapitalistischen Anarchie und Raubwirtschaft noch viel katastrophaler auswirken als anderswo, sollen gesteigerte Profite für die einheimischen und ausländischen Kapitalisten herausgepreßt werden. Zugleich aber soll eine Bourgeoisie, der die mißtrauischen Sieger keine ausreichenden militärischen Machtmittel gelassen haben, das Proletariat dennoch ruhig halten und an entscheidender Stelle ein sehr wichtiges Bollwerk gegen den Weltbolschewismus bilden. Es ist klar, daß diese Aufgabe ohne die Sozialdemokratie nicht gelöst werden kann. Die österreichische Bourgeoisie, die angesichts ihrer geringen militärischen Machtmittel genötigt ist, in hohem Grade den Schein einer Demokratie noch aufrecht zu erhalten, kann ohne das sozialdemokratische „Zuredesystem" keinen Augenblick länger existieren. Der Ausdruck „Zuredesystem", der die österreichischen innerpolitischen Verhältnisse sehr treffend kennzeichnet, stammt von Otto Bauer. Ohne vielleicht ganz zu erfassen, wie klar er damit das ganze Geheimnis der sozialdemokratischen Politik verriet, erklärte Otto Bauer auf dem letzten Parteitag seiner Partei, die österreichische Sozialdemokratie habe die Aufgabe, „das österreichische Proletariat freiwillig zu alldem durch das „Zuredesystem" zu bringen, was den Proletariern anderer Länder mit Waffengewalt aufgezwungen wird".

So klar, wie der österreichischen Bourgeoisie ihre schwierige Aufgabe vorgezeichnet ist, so verhältnismäßig einfach ist auch in Oesterreich die Gliederung der Parteien. Es gibt in Oesterreich eigentlich nur zwei große Parteien: die Christlichsozialen und die Sozialdemokraten. Die kleine Partei der Großdeutschen, die Vertreterin eines Teiles des städtischen Industrie- und Handelskapitals, geht in innerpolitischen Fragen fast immer mit den Christlichsozialen zusammen, die das gesamte Agrarkapital, das gesamte reaktionäre Kleinbürgertum und einen erheblichen Teil des großen Finanz- und Industriekapitals vertritt. Die Christlichsozialen sind bis auf einen ganz kleinen Flügel, der angeblich republikanisch ist, monarchistisch, habsburgisch, katholisch, klerikal, arbeiterfeindlich. Ihr Führer Seipel, der Kanzler der „demokratischen Republik", erklärte beim Regierungsantritt ganz offen, daß er die Zeit zur Wiedereinführung der Monarchie noch nicht für geeignet halte, aber seiner monarchistischen Ueberzeugung immer treu bleiben werde. Die Christlichsozialen sind eine echt österreichische Kombination der Deutschnationalen und des Zentrums in Deutschland. Sie werden von den Großdeutschen eigentlich nur in der Richtung ergänzt, daß jene die Teile der Bourgeoisie und des Kleinbürgertums um sich sammeln, auf die eine stärkere Anwendung der nationalen Phrase erfolgversprechender wirkt. Die Christlichsozialen haben allein im Parlament eine kleine Mehrheit. Ihnen steht als einzige große parlamentarische Partei die Sozialdemokratie gegenüber. Da diese sich auf den Standpunkt stellt, das kapitalistische System müsse noch aufrechterhalten werden, um das „bolschewistische Chaos" zu vermeiden, gerät sie trotz ihrer Größe und Macht völlig ins Schlepptau der Bourgeoisie. Sie muß in Konsequenz dieses Standpunktes jeden Angriff der Bourgeoisie gegen das Proletariat durch Flankendeckung unterstützen. Um dies zu können, muß sie allerdings häufig die Methode des Scheinangriffs wählen, wobei sie auch äußerst radikale Phrasen (insbesondere in bezug auf fremde Länder und Zeiten) zu gegebener Zeit nicht scheut.

Dieser Einheitsfront gegenüber hat die kleine Kommunistische Partei, mit ihrer schwachen und sehr ausbaubedürftigen Organisation, einen äußerst schwierigen Kampf zu führen, um das Proletariat zur Schaffung der Einheitsfront gegen die Bourgeoisie zu veranlassen. Mitgliederzahl und vor allem der Einfluß der Kommunistischen Partei auf die Massen nehmen aber deutlich und entschieden zu.

Die bürgerlich-sozialdemokratische Einheitsfront verstand und versteht es ausgezeichnet, ihre Taktik der jeweiligen Situation anzupassen. Nach dem Zusammenbruch Oesterreich während der deutschen Revolution und während der Rätediktat

in Bayern und Ungarn, wurde sie fester gefügt, aber die Bourgeoisie hielt sich im Hintergrunde und überließ der Sozialdemokratie den Vorrang. Die Sozialdemokraten erhielten so viel Scheinmacht, als sie nur haben wollten. Auch der Arbeiterklasse gegenüber sparte man nicht mit Geschenken und Konzessionen. Die Sozialisierung „marschierte" auch hier. Ein Betriebsrätegesetz wurde geschaffen. Sogar politische Arbeiterräte wurden organisiert und einheitlich zusammengefaßt. Die Durchsetzung des Achtstundentages fand keinen Widerstand. Auch Lohnkämpfe vermied die Bourgeoisie durch geschickte schmiegsame Nachgiebigkeit, für die sie sich allerdings in der Preisgestaltung schadlos hielt. Aber auch auf diesem Gebiete suchte der Staat die aufreizendsten Wirkungen der Teuerung durch ein ganzes System von Lebensmittelzuschüssen zu mildern, durch die vor allem der Brotpreis, dann auch der Preis von Fett, Fleisch, Milch, Zucker etwas niedriger gehalten und das ganze Tempo der Teuerung etwas gehemmt wurde. Besonders wirksam zur Erhaltung des „Wirtschaftsfriedens" erwies sich die Einführung des Indexsystems für die größten und entscheidendsten Arbeitergruppen, vor allem für die Metallarbeiter und Industrieangestellten. Der Index erweckte in den Arbeitern die Illusion einer Anpassung ihrer Löhne an die Teuerung. Der Lohnraub wurde durch ihn so verteilt, und allmählich durchgeführt, daß die Widerstandskraft der Arbeiter zermürbt wurde. Das rasende Tempo der Teuerung hat allerdings in den letzten Wochen und Monaten diesen Betrug jedem Arbeiter klar gemacht.

Sobald sich aber der Kapitalismus vom ersten Schrecken erholt und vor allem in den Nachbarstaaten gefestigt hatte, wurde die Bourgeoisie kühner. Die Sozialdemokraten bekamen ihren Fußtritt und eine rein bürgerliche Regierung wurde geschaffen. Aber die kapitalistisch-menschewistische Einheitsfront wurde nur gelockert, nicht etwa zerstört. Die Sozialdemokratie unterstützte die Einführung der Lohnsteuer, sie tat nichts gegen die Sabotage der Vermögensabgabe, die sich als ein Schlag ins Wasser herausstellte. Sie forderte selbst Massensteuern, Tariferhöhungen, Zollerhöhungen und Erhöhungen der staatlichen Monopolpreise. Sie duldete die Bewaffnung der Weißgardisten, die Umgestaltung der Polizei und Gendarmerie zu einem Machtinstrument der Reaktion. Sie duldete Monarchisten und Reaktionäre als Offiziere der Volkswehr. Noch besteht der größte Teil der Volkswehrmannschaft aus Sozialdemokraten und Kommunisten. Aber die Regierung kann ungehindert reaktionäre Elemente einschmuggeln. Die Soldatenräte werden systematisch jedes Einflusses beraubt. Die „Disziplinierung" durch die reaktionären Offiziere macht Fortschritte, die dem Proletariat einmal verhängnisvoll werden können.

Aber die Befestigung der Macht der Kapitalistenklasse war begleitet von einer immer deutlicheren Untergrabung der wirtschaftlichen Grundlagen des kapitalistischen Systems. Was die Kapitalisten hier treiben, ist Raubbau schlimmster Art. Die Folgen, insbesondere die finanzielle Katastrophe, geben den Kapitalisten selbst zu denken.

Darum wetteifern Kapitalisten und Sozialdemokraten im Ersinnen von „Finanzplänen" zur Rettung. Im letzten Herbst kam Otto Bauer mit seinem Finanzplan. Er enthielt nebst dem schüchternen Wunsche nach einigen Besitzsteuern, an deren ernstliche Einführung natürlich niemand dachte, den Vorschlag ungeheuerlichster Belastung des Proletariats. Das Schlimmste war die Forderung nach Aufhebung der Lebensmittelzuschüsse, deren Verwirklichung den Brotpreis allein von 7[illegible] Kronen auf 600 Kronen hinaufschnellen ließ. Die Bourgeoisie machte sich sofort an die Verwirklichung dieser Vorschläge. Die Folgen waren verheerend und noch viel katastrophaler als wir Kommunisten es vorausgesagt hatten. Alle Preise schnellten in einem Tempo empor, das selbst in Oesterreich unerhört war. Die fremden Valuten kletterten mit unheimlicher Schnelligkeit aufwärts. Die Ausplünderung der Massen aber nützte dem kapitalistischen System nichts. Die Profite der Privatkapitalisten stiegen, aber der Staat verarmte noch rascher. Seine Ausgaben stiegen schneller als die Einnahmen. Der Bedarf der Privatkapitalisten an Banknoten stieg unheimlich. Statt der erhofften Eindämmung der Banknotenhochflut zeigte sich eine furchtbare Steigerung.

Dieser Bankrott des sozialdemokratisch-christlichsozialen Finanzplanes des Finanzministers Gürtler und der christlichsozialen großdeutschen Regierung Schober veranlaßte die Großdeutschen zum Austritt aus der Regierung, deren Politik sie natürlich nichtsdestoweniger weiter unterstützten. Den Anlaß und Scheingrund bot ihnen der Vertrag von Lana. Daß dies nicht der wirkliche Grund war, beweist der Umstand, daß sie selbst parlamentarisch die Annahme dieses Vertrages durch Christlichsoziale und Sozialdemokraten erleichterten. In Wahrheit war es ihnen nur darum zu tun, die Sozialdemokratie schon damals entweder in die Koalition zu zwingen, für diesen Fall erklärten sie sich zur Mitarbeit bereit, oder aber ebenso wie die Sozialdemokraten, alle Vorteile einer Scheinopposition zu genießen. Der Sozialdemokratie aber schien die Situation noch nicht reif, obwohl schon damals der eine Flügel der Partei zur Koalition drängte.

Einige kleine ausländische Kredite ermöglichten es der Regierung in der höchsten Not, die Krone einige Monate stabil zu halten. Die Arbeiterschaft hatte nichts davon. Die Arbeitslosigkeit wuchs rasch an, die Zahl der Arbeitslosen stieg von 18 000 auf 100 000. Die Unternehmeroffensive verschärfte sich bis zum Vertragsbruch. Die Metallindustriellen berücksichtigten den Index nicht. Die anderen Industriellen folgten dem Beispiel. Die Sozialdemokratie sorgte durch ihren Gewerkschaftsapparat dafür, daß sich die Arbeiter fügten. Aber diese Herrlichkeit der Stabilität des Geldwertes ging rasch vorüber. Als die Kredite erschöpft waren, setzte ein neuer, viel schlimmerer Kurssturz ein. Die Bourgeoisie machte einen letzten Versuch, sich ohne die Hilfe der Sozialdemokratie zu „retten". Eine neue Koalition zwischen Großdeutschen und Christlichsozialen entstand. Die Christlichsozialen setzten ihren „besten Mann", ihren Vorsitzenden, den Prälaten Seipel, ein. Ein neuer „Finanzplan" wurde entworfen. Sein Motto lautet: „Ganze Arbeit!" Vervielfachung der Massensteuern, Massenentlassungen, Verlängerung der Arbeitszeit, Lohndruck auf der ganzen Linie waren seine Kerngedanken. Eine glänzend verzinste Zwangsanleihe von 400 Milliarden Papierkronen und die Gründung einer Notenbank unter Bedingungen, die dem Kapital Wucherprofite sicherten, sollten demgegenüber die „Opfer der Besitzenden" sein. Die Notenbank ist noch immer eine Hoffnung, die Anleihe, von der noch kein Heller eingezahlt ist, längst entwertet, nur die Massensteuern sind zum großen Teil verwirklicht und der Lohndruck durch die Valutaentwertung automatisch herbeigeführt. Wie die Arbeiterschaft verelendet, zeigten der Eisenbahnerstreik und der Straßenbahnerstreik. Sie gaben auch der Arbeiterschaft Gelegenheit, die Sozialdemokratie gründlich kennen zu lernen. Statt der Sanierung aber verschärfte sich die Geldentwertung in einem Tempo, das es selbst in den schlimmsten Zeiten in Rußland nicht gab. Die Regierung erklärte sich in ihrer Ratlosigkeit selbst bankrott. Seipel trat seine Rundreise an, um Oesterreich an den Meistbietenden loszuschlagen. Er fand bekanntlich vorläufig keinen Abnehmer.

Wenn die Bourgeoisie ganz bankrott ist, dann ist bekanntlich die Zeit reif, daß ihr die Sozialdemokratie die Hilfe anbietet. Die Sozialdemokratie gab ein Manifest heraus, in dem sie den Arbeitern haarscharf bewies, daß es nur noch einen Ausweg gibt: Koalitionspolitik. Sie erklärte der Regierung, das Proletariat sei bereit, die größten Opfer zu bringen, „um eine Katastrophe zu verhüten". Sie zeigt der Bourgeoisie, daß sie es nicht notwendig habe, sich an die Klassengenossen im Ausland zu wenden, daß die Sozialdemokratie, selbst auf die Gefahr hin, dabei Anhänger zu verlieren, bereit sei, ihnen die notwendige „Ruhe" zu sichern, auch wenn die Ausplünderung der Massen vervielfacht wird. Die Christlichsozialen sind diesem Angebot gegenüber vorläufig noch etwas kühl. Sie hoffen noch auf die Möglichkeit einer auswärtigen Kredithilfe, gegen die sie den letzten Rest der Selbständigkeit zu opfern bereit sind. Der Bourgeoisie kommt noch zustatten, daß ein augenblicklicher Stillstand in der Preisbewegung nach oben eingetreten ist. Kredithoffnungen, vor allem aber die „Geldknappheit", dürften die Hauptursachen sein. Es werden „nur" 200 Milliarden neuer Banknoten in der Woche gedruckt, und das ist bereits zu wenig für die Bedürfnisse der Kapitalisten und des Staates. Vielleicht liegt auch etwas Absicht in der Drosselung der Befriedigung des Notenanspruches, um eben eine günstige Situation für die Koalitionsverhandlungen und für die allgemeine Offensive gegen den Index, die eingesetzt hat, zu schaffen. Die Regierung weiß auch, daß sie von der Sozialdemokratie keinen Kampf zu fürchten hat, wenn sie ihr Koalitionsangebot auch in noch so demütigender Weise ablehnt. Trotz alledem werden sich die Herrschaften bald einigen, denn im Grunde genommen wollen sie ja dasselbe, nämlich das Proletariat zu noch größeren Opfern heranziehen.

Inzwischen geht die Bourgeoisie daran, auf alle Fälle einen neuen ungeheuerlichen Raub am Proletariat auszuführen. Der Kampf um den Index ist entbrannt. Mit Hilfe des Index sind die Arbeiter bisher systematisch betrogen und beraubt worden. Zugleich aber war der Index das beste Mittel einer wirtschaftsfriedlichen Entwicklung. Nun wollen die Unternehmer den Lohnraub verschärfen und die Löhne nicht einmal in dem bisherigen Ausmaße der Teuerung anpassen. In der Metallindustrie, bei den Industrieangestellten, bei den Banken und in einer ganzen Reihe von Branchen wird die Auswirkung des letzten Index von 91 Prozent schroff abgelehnt. Den Bundesangestellten soll der Index diesmal noch ausgezahlt werden, vom nächsten Monat ab aber nur zur Hälfte. Man sieht deutlich, wie die Unternehmer den Index auf der ganzen Linie erledigen wollen, aber doch bestrebt sind, die Front der Arbeiter zu spalten und einen Teil nach dem anderen zu erledigen. Die entscheidende Gruppe, die der Metallarbeiter, kommt zuerst an die Reihe, nachdem ein Vorstoß bei den Graphikern bereits gelungen ist, die gefährlichste

Gruppe aber, die der Bundesangestellten, soll erst nachher, wenn die Entscheidung eigentlich schon gefallen ist, daran glauben. Die Gewerkschaften haben die Graphiker ausgeliefert, obwohl wir Kommunisten rechtzeitig auf die Bedeutung dieses Kampfes aufmerksam machten. Sie kommen auch jetzt durch ihre nachgiebige Haltung der gefährlichen Unternehmeroffensive in verhängnisvoller Weise entgegen. Vor allem unterstützen sie das Einfallen der Teile der Arbeiterschaft, die noch nicht vom Angriff unmittelbar bedroht sind. Mit einem Worte: die bevorstehende Koalition wirkt sich schon jetzt in einer für die Arbeiter furchtbaren Weise aus.

Bourgeoisie und Sozialdemokratie vergessen aber bei all dem nur eines, daß nämlich die österreichische Arbeiterklasse nicht ewig die gleiche bleiben wird. Die Sozialdemokratie hat die Massen noch organisatorisch in der Hand, aber ihr Einfluß wird immer kleiner. Die Kommunistische Partei wächst und noch mehr wächst der Einfluß ihrer Parolen auf die Massen. Insbesondere findet die Forderung nach Einberufung eines allgemeinen Betriebsrätekongresses Verständnis. Die Gewerkschaftsführer bekämpfen diese Forderung, aber in vielen Branchen können sie das nur mehr dadurch, daß sie sich zum Scheine hinter diese Forderung stellen, während sie sie in Wahrheit sabotieren. Die Kommunistische Partei geht daran, dieser Stimmung der Massen einen organisierten, wirksamen Ausdruck zu schaffen. Der Koalitionspolitik der Sozialdemokraten stellt sie gegenüber die Politik des Zusammenschlusses der Arbeiter zur entschlossenen Abwehr der Unternehmeroffensive und zur Erzwingung der Verwirklichung der notwendigsten, von allen Arbeitern verstandenen Forderungen des Proletariats.

Die Wirtschaftslage in Oesterreich.

Von J. Frey (Wien).

1. Die Landwirtschaft.

Oesterreich umfaßt eine Fläche von 84 000 Quadratkilometern. Davon sind 89,5 Prozent produktiv. Von den 75 000 Quadratkilometern produktiver Fläche entfallen 42 Prozent auf Wald, 29 Prozent auf Wiesen, Hüteweiden und Alpen. Oesterreich ist also ein Wald- und Weideland. Nur 29 Prozent der produktiven Fläche (21,750 Quadratkilometer) dienen dem Acker- und Gartenbau. Die Anbaufläche der wichtigsten Körnerfrüchte (Weizen, Roggen, Hafer, Gerste, Mais), die bis zum Kriegsschluß von 1,1 Millionen Hektar auf 872 000 Hektar zurückgegangen war, hat den Friedensstand wieder erreicht. Dagegen sind die Hektarerträge der Vorkriegszeit (13,6 Meterzentner Weizen, 13,5 Meterzentner Roggen) noch nicht erzielt.

Bei der Viehzählung im April 1919 wurde gegenüber 1910 ein Rückgang an Stieren um 26 Prozent, an Kälbern um 27 Prozent, an Kühen um 16 Prozent, an Ochsen um 38 Prozent festgestellt. Das Jungvieh hatte um 44 Prozent zugenommen. Im ganzen war die Rinderzahl von 2,22 auf 1,93 Millionen Stück gesunken. Die Zahl der Schweine von 1,84 auf 1,11 Millionen Stück. Heute ist die Stückzahl nach dem Viehstand der Friedenszeit wieder erreicht. Aber qualitativ ist das Vieh noch hinter dem Friedensstand zurück.

Im großen und ganzen hat die österreichische Landwirtschaft heute den Stand wieder erreicht, den sie vor dem Kriege auf dem Gebiete hatte, das heute die Republik Oesterreich bildet. Und dennoch ergibt die österreichische Landwirtschaft im Vergleich zum österreichischen Gesamtbedarf ein ungeheures Defizit.

Der Jahresbedarf an allen Getreidearten beträgt 26 Millionen Meterzentner, die Selbsterzeugung ergibt nur 14 Millionen Meterzentner. Das gesamte ungedeckte Getreidedefizit für menschliche Nahrung, Viehzucht und Industrie beträgt mindestens 12 Millionen Meterzentner.

Dem Jahresbedarf an Kartoffeln in der Höhe von 23 Millionen Meterzentnern steht nach Abzug des Saatgutes eine Eigenproduktion von nur 11 Millionen Meterzentnern gegenüber, wobei außer Betracht bleibt, daß ein Teil der Kartoffelernte verfüttert oder der Spirituserzeugung zugeführt wird. Mindestens 12 Millionen Meterzentner Kartoffeln müssen im Jahre eingeführt werden.

Der Jahresbedarf an Hülsenfrüchten übersteigt das Vierfache dessen, was im Inlande erzeugt wird. Die Fleisch-, Fett- und Milchproduktion steht weit hinter dem Inlandsbedarf zurück. Zur Deckung des Jahresbedarfs an Zucker in der Höhe von rund 180 000 Tonnen steht eine Inlandsproduktion von rund 50 000 Tonnen zur Verfügung.

2. Die Industrie.

Seit Kriegsschluß wurden in Deutsch-Oesterreich alle nur halbwegs lohnende Kohlenvorkommen erschlossen und so die Kohlenförderung auf 3 Millionen Tonnen gesteigert. Der Großteil davon ist minderwertige Braunkohle. Aber der Jahresbedarf beläuft sich (bei vollbeschäftigter Industrie) auf rund 15 Millionen Tonnen Steinkohle. Ueber 12 Millionen Tonnen Steinkohle müssen also bei vollbeschäftigter Industrie aus dem Auslande eingeführt werden.

Die mittlere Jahresleistung der in Oesterreich vorhandenen Wasserkräfte beträgt 3 Millionen Pferdekräfte, wovon auf die Großwasserkräfte allein 1,5 Millionen Nettopferdekräfte entfallen. Da die Zahl der Pferdekräfte ungefähr der Krafterzeugung der zehnfachen Tonnenzahl Kohle entspricht, so würden die Großwasserkräfte allein den ganzen Kohlenbedarf Oesterreichs decken, wenn — ja wenn sie ausgebaut wären. Dahin ist aber auf kapitalistischer Basis noch ein sehr langer Weg. Der Ausbau der Wasserkräfte steht in den ersten Anfängen.

Sehr leistungsfähig sind die Eisenindustrie, die Maschinen- und Metallwarenerzeugung, die Waggon-, Auto, Motorrad- und Fahrrad-Industrie, ebenso die Holzindustrie und die auf ihr aufgebaute Möbel- und Papierindustrie.

Die österreichische Industrie muß eine ganze Reihe von Rohstoffen aus dem Auslande beziehen: Baumwolle, Wolle, Jute, Kautschuk, Kupfer, Zinn, Erdöl sowie Häute.

Die Baumwollindustrie muß zwei Drittel des erzeugten Garns ins Ausland zur Verwebung schicken, denn bei der Zerreißung der alten Monarchie bekam Oesterreich zwar 25 Prozent der Baumwollspindeln, aber nur 9 Prozent der Webstühle. Noch schlimmer daran ist die Wollindustrie, der mit ihren 132 000 Kammgarnspindeln nicht eine einzige größere Wollweberei zur Verfügung steht. Und ähnlich ist es mit der Jute- und Hanfindustrie.

Gewisse Industrien, die unter der Monarchie Inlandsindustrien waren, sind in Oesterreich überhaupt nicht vorhanden: Die Wollweberei, die Leinenspinnerei, die Porzellanindustrie und auch die Petroleumindustrie.

3. Der Einfuhrbedarf Oesterreichs.

Stolper berechnet den Einfuhrbedarf Oesterreichs an Nahrungs- und Futtermitteln (Getreide, Kartoffeln, Hülsenfrüchten, Fleisch, Fett, Reis, Zucker, Kondensmilch, Eiern) auf 56 Milliarden Kronen; den Jahreseinfuhrbedarf an Steinkohlen auf 19,5 Milliarden Kronen und den Jahreseinfuhrbedarf an sonstigen Rohstoffen, Halb- und Ganzfabrikaten auf 50 Milliarden Kronen. Also ist der Gesamteinfuhrbedarf Oesterreichs für ein Jahr auf 125,5 Milliarden Kronen berechnet und das bei einem Züricher Kronenkurs von 4. Heute steht die Krone in Zürich auf 0.00¾, also 5300mal tiefer!

Ueberschüsse über den Inlandsbedarf liefert die Holzproduktion. Im Jahre 1920 wurde unter fürchterlichem Raubbau für 100 Millionen Francs Holz ausgeführt. Für Ausfuhr im großen Umfange arbeiten ferner die Maschinen- und Metallwarenindustrie, die Waggon-, die Auto-, die Motorrad- und Fahrradindustrie, die Papier- und die Möbelindustrie.

Insgesamt stand im Jahre 1920 einer Ausfuhr von 13,175,800 Zentnern eine Einfuhr von 60,610,719 Zentnern gegenüber, es ist also ein tatsächlicher Einfuhrüberschuß von 47 434 919 Zentnern zu verzeichnen.

Selbst bei vollkommener Beschäftigung — und die österreichische Industrie ist heute gut beschäftigt, dafür sorgt der ständige Fall der Krone und der damit verbundene ständige Fall der Reallöhne — selbst bei vollkommen gesichertem Absatz aller so erzeugten Produkte, ist dieses durch den Friedensvertrag von St. Germain geschaffene Oesterreich mit seinen gegebenen Produktionsgrundlagen nicht imstande, seinen Einfuhrbedarf auch nur halbwegs durch seine Ausfuhr zu decken.

Die Tatsache, daß es nach der letzten Zählung (1. Juli 1922) allein in Wien 38 750 Arbeitslose gibt (unterstützte und nicht unterstützte zusammen), ist bezeichnend für die Lebensunfähigkeit Oesterreichs. Der tiefe Valutastand schafft die günstigsten Bedingungen für eine Beschäftigung der Industrie und dennoch 38 000 Arbeitslose nur in der Hauptstadt. Die Lage der Arbeitslosen ist überaus trostlos. Darüber später. Rein kapitalistisch betrachtet, dürfte die Arbeitslosenzahl den Vorkriegsstand auf deutschösterreichischem Gebiet nicht viel übersteigen, wenn man nämlich dabei auch berücksichtigt, daß von dem stehenden Heer des alten Oesterreich mehr als 40 000 auf die Alpenländer entfielen, die jetzt durch eine Wehrmacht von rund 20 000 Mann ersetzt sind.

4. Die Entwertung der Krone.

Sicher steht die österreichische Gesamtproduktion, wenn auch nicht mehr allzuviel, zurück hinter der Vorkriegsproduktion im gleichen Gebiet. Allein selbst wenn in Oesterreich ebenso viel erzeugt würde, wie im selben Gebiet vor dem Krieg: unter den durch den Friedensvertrag von St. Germain geschaffenen Bedingungen vermag Deutsch-Oesterreich seinen Einfuhrbedarf auch nicht im entferntesten zu decken durch den Ueberschuß seiner Produktion.

In dieser Tatsache wurzelt der fortschreitende Fall der Krone. Diese Tatsache erzeugt immer wieder eine ungeheure

Nachfrage nach ausländischen Valuten, die deren Preis im selben Maße steigert, wie sie die ausländischen Kurse der Krone senkt, und zwar fortgesetzt und dauernd senkt. So werden wachsende Notenmengen nötig, um die zur Beschaffung der Einfuhr erforderlichen Auslandsvaluten zu bezahlen. In Kronen ausgedrückt, steigen so die Preise der aus dem Ausland bezogenen Waren. Diese Preissteigerung wirkt sich im Inland aus, sie überträgt sich auf alle im Inlande erzeugte Waren. Der Staat muß die Waren, die er braucht, teuer bezahlen. Er muß den Staatsarbeitern, Staatsangestellten, Staatsbeamten, die nun für Waren, die sie brauchen, höhere Preise entrichten müssen, höhere Löhne, höhere Gehälter gewähren, seine Ausgaben wachsen. Da er als kapitalistischer Staat nicht auf das Einkommen und die Reichtümer der Besitzenden greifen will und beim besten Willen aus dem verelendeten Proletariat an Steuern nicht schnell genug so viel herauspressen kann, wie er braucht, deckt er sein wachsendes Defizit durch immer neue Ausgaben von Noten und senkt dadurch den Inlandskurs und den Auslandskurs der Krone. Während am 1. Juli 1914 für einen Dollar 4,95 Kronen gezahlt wurden, kostete der Dollar am 1. Juli 1919 bereits 30,25 und am 1. Juli 1920 145 Kronen. Dann aber setzte der rapide Sturz der Krone ein; sie fiel, gemessen an dem Werte des Dollars auf 661 am 1. Januar 1921, auf 722 am 1. Juli desselben Jahres, um schließlich auf 5277 am 1. Januar 1922 und auf 18 906 am 1. Juli d. J. zu fallen. Am 31. August aber schon stand der Dollar im Werte von 77 350 Kronen.

Eine ganze Reihe anderer Ursachen treiben die Krone immer tiefer. Der Erlös der ins Ausland verkauften Waren bleibt zum größten Teil im Auslande und wird dort von den Kapitalisten profitbringend angelegt. Es werden so Güter ausgeführt, ohne daß Güter dafür zurückkommen, der Einfuhrbedarf wird dadurch um so größer und wird durch zusätzliche Papierkronen beschafft — oder der Erlös für die ins Ausland verkauften Waren kommt nach Oesterreich zurück, aber er wird hier in Form ausländischer Valuten aufgespeichert, wird also nicht in die Produktion zurückgeworfen und die Reproduktion auf erweiterter Stufenleiter wird so hintangehalten. Diese und andere Ursachen, die die Entwertung der Krone verschärfen und beschleunigen, haben aber doch ihre letzte Wurzel in der ungeheuren Kluft zwischen dem, was die österreichische Volkswirtschaft unter den durch den Friedensvertrag von St Germain gegebenen Bedingungen zu produzieren imstande ist, und dem, was die österreichische Volkswirtschaft braucht.

Dazu kommt schließlich noch die ungeheure Verschuldung Deutsch-Oesterreichs. Hier wird, ganz abgesehen von den Milliarden der Kriegsanleihe, die in Papierkronen geschuldet und durch den Sturz der Krone entwertet sind, also nicht sehr ins Gewicht fallen. Hier wird auch abgesehen von der Verschuldung der Privatkapitalisten, insbesondere von ihren Vorkriegsschulden, die, in ausländischen Valuten zahlbar und verzinslich, sehr auf die österreichische Zahlungsbilanz und weiterwirkend auch auf die österreichische Krone drücken.

Die Auslandsschulden der österreichischen Republik, die sie als Erbe von der Monarchie übernehmen mußte, betragen 2696 Millionen Mark, 42,9 Millionen holländischer Gulden, 8 Millionen schwedischer Kronen, 20,6 Millionen dänischer Kronen, 3,6 Millionen Lewa.

Dazu sind dann weitere Auslandsschulden für Lebensmittel und Rohstoffe gekommen, die schon im Frühjahr 1921 rund 150 Millionen Dollar betrugen. Und dazu kommen schließlich noch die verschiedenen Auslandskredite, die aufgenommen wurden so oft Oesterreich vor dem glatten Zusammenbruch stand.

In Papierkronen ausgedrückt, gehen die Auslandsschulden Oesterreichs gegenwärtig in die Billionen. Und alle diese Schulden müssen hoch verzinst und die hohen Zinsen in Auslandsvaluten entrichtet werden! Auch das drückt die Krone immer tiefer.

5. Die Lage des Proletariats.

Die Proletarier müssen für alles, was sie brauchen, wachsende Preise zahlen. Im Durchschnitt sind die Preise der entscheidendsten Bedarfsartikel 20 000 mal höher als vor dem Kriege.

Demgegenüber verdient ein hoch qualifizierter Arbeiter, der im Juli 1914 einen Wochenlohn von 36 Kronen hatte, am 5. September 1922, wenn man von den wenigen Spitzenverdienern absieht, rund 340 000 Kronen in der Woche, das ist rund das 9500 fache von 1914. Aber die überwiegende Anzahl der Arbeiter — sie bezog im Juli 1914 zwischen 28—30 Kronen wöchentlich — verdient heute in der Woche zwischen 180 000—260 000 Kronen, also im Durchschnitt nur rund das 7—8000 fache.

Die Warenpreise sind also 20 000 mal so groß, die Löhne aber sind im Durchschnitt nur 8000 mal so groß. Die Reallöhne der Arbeiter sind also um beinahe zwei Drittel niedriger als vor dem Krieg. Die weitaus überwiegende Zahl der Arbeiter war vor dem Krieg von der Einkommensteuer befreit, weil ihr Jahreseinkommen kleiner war als das von den Habsburgern festgesetzte Existenzminimum. Um mehr als zwei Drittel unter das habsburgische Existenzminimum sind die österreichischen Arbeiter also in ihrer Lebenshaltung gesunken!

Vor dem Krieg konnte sich ein hochqualifizierter Arbeiter für seinen Wochenlohn von 36 Kronen kaufen: 113 Laib Brot oder 82 kg Mehl oder 450 kg Kartoffeln oder 18 kg Fleisch oder 20 kg Schweineschmalz oder 43 kg Zucker oder 3 paar Schuhe oder einen Anzug.

Am 5. September 1922 aber konnte er mit seinem Wochenlohn von 340 000 Kronen sich nur kaufen: 52,4 Laib Brot oder 23 kg Mehl oder 170 kg Kartoffeln oder 12 kg Fleisch oder 6,8 kg Schweineschmalz oder 16 kg Zucker oder 1 Paar Schuhe oder je nach der Qualität 1/7 bis 1/8 Anzug, also etwas über ein Drittel dessen, was er sich vor dem Kriege kaufen konnte. Der 5. September aber steht am Anfang einer Indexperiode, das ist der für die Arbeiter relativ günstigste Zeitpunkt. Sowie der Index eine gewisse Zeit in Geltung ist — die Preise steigen natürlich weiter — zeigt die Berechnung, daß die Arbeiter sich für ihren Lohn nicht einmal ein Drittel dessen kaufen können, was sie sich vor dem Kriege kaufen konnten.

In Goldkrone ausgedrückt, ist der Reallohn der hoch qualifizierten Metallarbeiter, der pro Woche im Juli 1914 36 Goldkronen betrug, bis zur Mitte August 1922 auf 9 Goldkronen gefallen. Der Goldkronenlohn ist seither wieder etwas gestiegen, aber auch in Goldkronen ausgedrückt, beträgt heute der Lohn der Arbeiter im Durchschnitt höchstens ein Drittel ihrer Friedensreallöhne.

Jeden Monat werden die Preise durch den sogenannten Index „der Teuerung angepaßt". Dieser Index ist ein ganzes System von Betrügereien. Hier soll an einem Beispiel nur der ärgste Betrug gezeigt werden, den das österreichische Indexsystem bedeutet: Amtlich wurde berechnet, daß die Teuerung vom 15. Juli bis 14. August 1922 um 124 Prozent gestiegen sei. Auf Grund dessen wurden am 26. August die Papierkronenlöhne um 124 Prozent erhöht. In Wirklichkeit aber hatte die Teuerung vom 15. Juli bis 26. August um 372 Prozent zugenommen! Und nun kommt der zweite Betrug. Mit dem am 26. August auf Grund der Teuerung vom 15. Juli bis 14. August um 124 Prozent erhöhten Lohn sollen die Arbeiter bis zum 25. September weiterleben, während die Teuerung im Galopp fortschreitet!

Am entsetzlichsten leiden unter diesen Verhältnissen die Arbeitslosen, deren Zahl in ganz Oesterreich gegenwärtig 65 000 beträgt. Die Hälfte davon bekommt nicht einen Heller Unterstützung. Die anderen bekommen, soweit sie ledig sind, täglich 6000, die Verheirateten 6700 Papierkronen. Da der Laib Brot gegenwärtig 6460 Kronen kostet, so bekommen die unterstützen Arbeitslosen knapp einen Laib Brot täglich.

6. Schlußfolgerungen aus der Wirtschaftslage Oesterreichs.

Schon die nur ökonomische Analyse zeigt, daß dem österreichischen Proletariat wirklich nur helfen kann die Revolution mindestens im mitteleuropäischen Maßstabe. Die Wirtschaftslage stellt die Kommunistische Partei Oesterreichs vor die Aufgabe, mit allen Kräften auf die mitteleuropäische Revolution hinzuarbeiten und sie, soweit es auf österreichischem Boden möglich ist, wirksam vorzubereiten.

Die Kommunistische Partei Oesterreichs will den Anschluß an das revolutionäre Deutschland, aber sie bekämpft entschieden den sozialdemokratischen Betrug mit der Losung des Anschlusses an Deutschland. Diese sozialdemokratische Losung ist nur ein Mittel, die Massen abzuhalten von dem notwendigen Abwehrkampf gegen die Teuerung, gegen die Verelendung. Zugleich ein Mittel, um in den Massen die Illusion zu erwecken, als ob durch den Anschluß an ein kapitalistisches Deutschland, als ob also im kapitalistischen Rahmen, die Lage der österreichischen Arbeiter gebessert werden könnte. Die sozialdemokratische Losung des Anschlusses an Deutschland ist schließlich ein niederträchtiger Betrug, denn selbst diese sozialdemokratische Losung ist nur durch wirklichen Kampf zu realisieren, und die Sozialdemokratie will alles, nur nicht einen wirklichen Kampf.

Das österreichische Proletariat kann natürlich nicht warten, bis der Fortgang der Weltkrise die siegreiche revolutionäre Lösung ermöglicht, zu groß ist seine Not. Wenn die österreichische Landwirtschaft nicht genügend produziert, um die Bewohner Oesterreichs zu ernähren, wenn die österreichische Industrie nicht genügend erzeugt, um mit ihrem Ueberschuß die notwendige Einfuhr zu decken, wenn also unter den gegebenen Bedingung schon eine Konsumeinschränkung notwendig ist, so ist nicht einzusehen, warum die Bourgeoisie so leben soll wie vor dem Kriege, ja sogar noch besser, während das Proletariat vor Hunger und Entbehrung elendiglich zugrunde geht. Es ist nicht einzusehen, warum die Arbeiter durch verlängerte und intensivere Arbeit sich schinden sollen, um den bourgeoisen Nichtstuern ihr gutes Leben weiter zu ermöglichen. Es ist nicht einzusehen, warum die Staats-, Landes- und Gemeindefinanzen

auf Kosten der verelendenden Proletarier saniert werden sollen, während das Riesene nkommen und die Milliardenreichtümer der im Ueberfluß schwelgenden Bourgeoisie unangetastet bleiben.

Im Gegenteil: Die äußerste Kraft muß eingesetzt werden, um innerhalb des unter den gegebenen Bedingungen verringerten Lebensmittelspielraums den Bedarf des Proletariats an dem zum Leben Notwendigen zu befriedigen, zu befriedigen auf Kosten der kapitalistischen Nichtstuer. Die äußerste Kraft muß eingesetzt werden, um die Arbeitskraft, die Lebenskraft der Proletarier zu erhalten, und zu verhindern, daß sie durch Ueberstunden und intensivere Arbeit sich selbst verzehrend, verausgabt wird, um dem sterbenden Kapitalismus wieder auf die Beine zu helfen. Die äußerste Kraft muß eingesetzt werden, um zu verhindern, daß Staat, Land, Gemeinde irgendwelche Lasten auf die Schultern der Proletarier wälzen, und um zu erzwingen, daß die Ausgaben des Staates, der Länder und Gemeinden getragen werden von den Besitzenden.

Das sind die Folgerungen, die die Kommunistische Partei Oesterreichs aus der wirtschaftlichen Lage Oesterreichs zieht. In diesem Sinne hat sie bis jetzt gekämpft, kämpft sie heute, wird sie weiter kämpfen, um die Lage der Proletarier zu bessern, um die Proletarier im Kampfe zu schulen, um ihren Kampfwillen, ihr Selbstvertrauen, ihre Zielklarheit, ihr Klassenbewußtsein, ihren Willen zur Tat, ihren Willen zum Sieg aufs äußerste zu stärken, um schließlich die in diesen Vorbereitungskämpfen angesammelte revolutionäre Energie mit dem Fortschreiten der Weltkrise einzusetzen zum revolutionären Entscheidungskampf, zum revolutionären Sieg.

Die Gewerkschaften Oesterreichs in der Periode des wirtschaftlichen Zusammenbruches.

Von Ernst Haidt (Wien).

** Die Gewerkschaften Oesterreichs hab. eine Periode eines numerisch starken Aufschwunges hinter sich. Fast die doppelte Zahl der Mitglieder der Vorkriegszeit in Gesamtösterreich sind heute in dem kleinen Staat vorhanden. Der Ausweis der Gewerkschaftskommission für das Jahr 1921 ergiebt einen Stand von 1 080 000 Mitgliedern, so daß heute nur mehr ganz wenige Arbeiter außerhalb der Organisation stehen. Nach dem Umsturz im Jahre 1918 glaubte die Arbeiterschaft, daß die Periode des aktiven Kampfes eingetreten sei und dieser Kampf auch von den Gewerkschaften geführt werde.

Die Gewerkschaftsbürokratie stand diesem Zustrom von Mitgliedern fast ratlos gegenüber, da sie instinktiv das Gefühl hatte, daß diese Massen zum Handeln drängen würde. Seit jeher waren die Gewerkschaften Domäne der Sozialdemokratischen Partei. Dieser Zustand sollte unter allen Umständen aufrechterhalten werden. Es galt somit, die revolutionär empfindenden Massen in das geordnete Bett sozialdemokratisch gewerkschaftlicher Betätigung zu leiten.

In der Koalition mit den bürgerlichen Parteien suchten nun die Sozialdemokraten alle Paliativmittel anzuwenden, die zur Beruhigung notwendig waren und den Fortbestand der bürgerlich-sozialdemokratischen Regierung gewährleisteten. Arbeitslosenunterstützung, Achtstundentag, Urlaubsgesetz, sowie einige andere kleinere Schutzgesetze sollten den Arbeitern die Segnungen des bürgerlichen Staates beweisen. Gegen die Bestrebungen jener Arbeiter, die die sozialdemokratischen Phrasen von der Sozialisierung ernst nahmen und Betriebsenteignungen versuchten, wurde das Betriebsrätegesetz als Ableiter geschaffen und die demokratische Phrase von der Gleichberechtigung im Betriebe in die Welt gesetzt.

Alle diese sozialdemokratischen Schutzmaßnahmen hatten zur Folge, daß die Kapitalisten vor dem kräftigen Zugriff bewahrt und ihr Vermögen und Besitz gesichert wurden. Die Arbeiterschaft wurde mit der Kredithilfe des Auslandes vertröstet und in immer steigenderem Maße zu den Lasten des Staates herangezogen, von denen die Besitzenden verschont blieben. Der Auslandskredit kam aber nicht und immer mehr Banknoten wurden gedruckt, wodurch sich der Reallohn der Arbeitenden von Woche zu Woche verringerte. Der österreichische Arbeiter wurde zum Kuli der ganzen Welt. Die Ausverkaufsperiode, die durch die niedrigen Löhne der österreichischen Arbeiter ermöglicht war, setzte ein und wurde den Arbeiter fälschlich als der beginnende wirtschaftliche Aufstieg deklariert. Die Unternehmer heimsten Riesenprofite ein, von denen sie einen verschwindenden Bruchteil in Form „steigender" Löhne den Arbeitern abgaben. Die Löhne stiegen aber nicht so schnell wie die Preise aller notwendigen Bedarfsprodukte. Die Arbeiterschaft kam ins Hintertreffen und immer lauter kam der Unwille der Arbeiter gegen die Organisationsführer zum Ausdruck, die ganz eingestellt waren auf den Gedanken des Aufbaues der Wirtschaft, der kapitalistischen Wirtschaft, was sie zu sagen vergaßen.

Als im Sommer des Jahres 1921 in der Arbeiterschaft der Ruf nach Anpassung der Löhne an den Weltmarktlohn immer lauter wurde, sah sich die Gewerkschaftskommission als oberste Instanz der Gewerkschaftsorganisationen veranlaßt, dem entgegenzutreten. „Die Arbeiterschaft darf keine übertriebenen Forderungen erheben", erklärte sie, denn eine Krise mit großer Arbeitslosigkeit und allen sonstigen Schrecknissen wäre die Folge. Diese an die Organisationen ergangene Parole hatte zur Folge, daß die Gewerkschaften noch stärker als bisher die Arbeiterschaft unter Druck hielten und sich an Lohnerhöhungen mit dem zufrieden gaben, was die Unternehmer freiwillig zugestanden.

Kein Wunder, daß sich unter solchen Umständen die Lebenshaltung der Arbeiter rapid abwärts bewegte. Die Gewerkschaftskommission Oesterreichs schreibt in ihrem Bericht über das Jahr 1921, daß die ganze Kraft der Organisationen darauf verwendet werden mußte, die Entlohnung der Arbeiter und Angestellten der fortschreitenden Geldentwertung anzupassen. Die Geldentwertung ging aber viel rascher vor sich, als die Löhne stiegen. Um die immer ungestümer werdenden Lohnforderungen der Arbeiter in geordnete Bahnen zu lenken, wurde zur Errechnung der monatlichen Steigerungen der Lebenshaltungskosten geschritten und der Index eingeführt. In welcher Weise die Arbeiterschaft infolge der unzureichenden Nahrungsmengen und der zu niedrig eingestellten Preise benachteiligt wurde, ist ein Kapitel für sich. Von außerordentlicher Schädigung ist aber natürlich der Umstand, daß die Berechnung nach den Preisen eines Monatstages vorgenommen wurde, und dann für die Zeit bis zum nächsten Berechnungstag gültig war. Der Lohn war somit fixiert und blieb stabil, während die Preise jeden Tag emporkletterten und immer höher geschraubt wurden. Dazu kommt, daß nur in einzelnen Industriezweigen eine automatische Lohnsteigerung infolge der höheren Indexziffer eintrat, während in den übrigen die Indexziffer nur als Verhandlungsbasis galt, von der in der Regel von den Unternehmern noch ein beträchtliches heruntergehandelt wurde. Die Gewerkschaften hatten aber das, was sie brauchten. Sie konnten auf „Erfolge", auf „höhere Löhne" hinweisen. Tatsächlich ließ die große Zahl der Arbeiter sich irreführen und vergaß über die Höhe der Summe ihre immer mehr sinkende Kaufkraft.

Durch den Abbau der staatlichen Lebensmittelzuschüsse, der im sozialdemokratischen Finanzplan Dr. Bauers unter dem Schlagwort „auch die Arbeiter müssen Opfer bringen", gefordert wurde — welcher Forderung übrigens die Regierung sehr gerne nachkam — war das Signal für den wildesten Preiswucher gegeben. Innerhalb einer Zeit von neun Monaten wurde der Preis des Brotes 180fach höher und diesem Preis wurden die Preise aller anderen Bedarfsartikel angepaßt. Die Löhne blieben durch die skizzierte Tätigkeit der Gewerkschaftsbürokratie weit hinter den Preisen zurück, so daß dadurch der Verelendung der Arbeiterschaft vollständig freie Bahn geschaffen wurde. Die Schwäche der Gewerkschaftsbürokratie wurde aber auch sonst von den Unternehmern weidlich ausgenützt. Die monatlichen Verhandlungen wurden allerdings durchgeführt; wenn aber die Unternehmer dann erklärten, sie seien nicht imstande, die Löhne zu zahlen, sie müßten die Betriebe schließen, dann wurde der Arbeiterschaft von ihren Führern erklärt, sie müsse sich bescheiden, es sei eben nichts zu machen.

Mit der Gestaltung der Lohnverhältnisse, die den Arbeitern kaum die Hälfte bis herab zu einem Viertel des Friedenseinkommens an Lohn bieten, ist in der Hauptsache das Ziel der Unternehmer erreicht. Gegenwärtig sind sie daran, mit Hilfe der Regierung die Indexrechnung, die so lange brauchbar war, als sich die Arbeiter täuschen ließen, überhaupt zu beseitigen, um die Lohnbestimmung vollständig in der Hand zu haben. Auf diesem Umweg suchen sie auch an den Achtstundentag heranzukommen. „Ist Euch der Lohn zu klein, so arbeitet länger", wird der Arbeiterschaft nicht nur von den Unternehmern, sondern sogar schon von einzelnen Gewerkschaftsbürokraten erklärt.

Vor zwei Jahren setzten wir Kommunisten mit unserer Tätigkeit in der Gewerkschaftsarbeit ein. Dies löste sofort den Sturm der Gewerkschaftsbürokratie aus, die mit allen Mitteln trachtete, die entstehende Bewegung niederzuringen. Wo immer in Betrieben revolutionäre Arbeiter auftraten und mit ihrer Aufklärungsarbeit einsetzten, wurden sie aus ihnen verdrängt. In der Gewerkschaftspresse, in allen Versammlungen der Gewerkschaften, war das ständige Thema: „Die Gefahr des Radikalismus" und „Die Sprengungsarbeit der Kommunisten". Auch dieser Kampf wurde und wird im engsten Bündnis mit den Unternehmern geführt, die selbstverständlich ein Interesse daran haben, alle radikalen Elemente aus dem Betrieb zu entfernen, und sie gehen um so lieber darauf ein, als es ja die Gewerkschaftsbürokratie war, die diese Arbeit ausführte.

Trotz all dieser Hindernisse erstarkte die Bewegung und die geschaffenen Blocks der revolutionären Oppositionellen konsolidierten sich. Langsam erkannten die Arbeiter, welcher Betrug an ihnen ausgeführt wurde. Im ersten Stadium war der Index

ein Beruhigungsmittel für die Arbeiterschaft. In dem Ausmaße aber, als seine Auswirkung hinter der Preisbildung zurückblieb, begann er aufreizend zu wirken. Diese Erkenntnis erfaßt nun immer breitere Massen. Die Sprache der Ziffern wurde zu deutlich. Am 15. August dieses Jahres wurde eine Steigerung der Lebenshaltungskosten um 124 Prozent berechnet. Tatsächlich würden 200 Prozent kaum ausgereicht haben, die Lebenshaltung auf der gleichen Höhe zu erhalten. Eine Woche später, als die erste Lohnzahlung auf Grund der neuen Berechnung erfolgte, wurde bereits von bürgerlichen Blättern eine weitere Steigerung der Lebenshaltungskosten von 83 Prozent errechnet. Eine Woche später setzten sich einige Organisationen auf Drängen der Arbeiter in Bewegung, und deren höchstes Ergebnis beträgt bei den Bauarbeitern 38, bei den Metallarbeitern 35 Prozent. Andere Organisationen blieben aber weit hinter diesen Sätzen zurück. Mittlerweile ist jedoch die Steigerung der Lebenshaltungskosten sicher mit über 200 Prozent anzunehmen, so daß die Senkung der Löhne mit aller Deutlichkeit zutage tritt. Dieser Schritt wurde aber von den Organisationen nur unter dem Druck der Oppositionsblocks unternommen, die immer weitere Kreise der Arbeiter umfassen und die Gewerkschaftsbürokratie entweder zur Aktion zwingen oder vor den breiten Massen entlarven. In steigender Zahl sind Aktionen der Oppositionsblocks zu verzeichnen. Das Beispiel der Straßenbahner Wiens, die gegen den Willen ihrer Führer in den Ausstand traten, den ganzen gefügigen Vertrauensmännerapparat der Gewerkschaftsbürokraten zerschlugen und nur Oppositionelle wählten, wirkte anfeuernd.

Was bei den Straßenbahnern im schnellen Ansturm gelang, vollzieht sich in den anderen Organisationen mit gleicher Sicherheit, wenn auch im langsameren Tempo. Unsere Parole nach der wöchentlichen und ungefälschten Errechnung des Index findet das Verständnis der breiten Massen und bereitet der Gewerkschaftsbürokratie arge Verlegenheiten. Unter dem Zwange unserer Oppositionsgruppe der Metallarbeiter mußten sich die Führer für die vierzehntägige Indexberechnung aussprechen. Sie fanden dabei den Widerstand der Unternehmer, die auf monatlicher Errechnung bestehen, um die Spannungsdifferenz ihrem Besitz einzuverleiben. Somit deutet die Situation auf Sturm, den zu beschwören die Gewerkschaftsbürokratie außerstande sein wird. Ihre bisherige Nachgiebigkeit hat für die Arbeiter und die Angestellten außerordentliche Gefahren heraufbeschworen.

Die Regierung sucht die Kredithilfe des Auslands. Sie glaubt diese am ersten dadurch zu finden, daß sie den Nachweis erbringt, daß in Oesterreich die Arbeiterschaft unbegrenzt ausgebeutet werden kann. Ihre Bestrebungen gehen offenkundig dahin, die Indexsteigerung, die sie den Staatsbediensteten kürzlich in einem Gesetz garantierte, zu beseitigen. Gelingt dies der Regierung, so ist für alle Privatunternehmer das nächste Ziel, den gleichen Schritt zu tun. Damit ist aber dann die Situation geschaffen, in der die Arbeiterschaft gezwungen ist, den Kampf aufzunehmen. Alle Versuche der Gewerkschaftsbürokratie, diesem entscheidenden Kampf auszuweichen, werden vergeblich sein. Sie wird entweder mittun müssen oder vom Sturm weggefegt werden. Die Zeit des Lavierens ist vorbei. Die Tatsachen haben die Arbeiterschaft gelehrt, daß sie von dieser Gewerkschaftsbürokratie in Not und Elend, in verstärkte kapitalistische Ausbeutung geführt wurde.

Die Führung in diesem kommenden Kampfe ist gesichert. Sie ist entstanden im mühseligen Aufbau der revolutionären Oppositionsblocks, die trotz aller Hindernisse geschaffen wurden und in Bereitschaft stehen, um in diesen entscheidenden Kämpfen Führer und Wegweiser zu sein.

Die Arbeitslosenbewegung in Oesterreich.

Von Karl Hübner (Wien).

** In verhältnismäßig kurzer Zeit wurde die in Oesterreich nach Beendigung des Krieges eingetretene ungeheure Arbeitslosigkeit überwunden. Ermöglicht durch den sinkenden Kronenwert, begann der Ausverkauf Oesterreichs mit Ende 1919 und erstreckte sich ohne Unterbrechung bis zum Dezember 1922. Diese Schwindelkonjunktur erhielt noch einen weiteren Anstoß durch die staatlichen Lebensmittelzuschüsse, die es den Unternehmern ermöglichten, den österreichischen Arbeiter tief unter den Weltmarktslöhnen zu entlohnen. So wirkten die staatlichen Lebensmittelzuschüsse indirekt als Exportprämie für die österreichische Industrie, die während dieser Zeit Gewinne erzielte, die selbst die gewiß nicht geringen Kriegsgewinne weit in den Schatten stellten.

Das durch die Entwertung der Krone immer größer werdende Defizit im Staatsbudget gestaltete das bis heute noch nicht gelöste Sanierungsproblem Oesterreichs immer brennender. Die von der Entente in Aussicht gestellten, bis heute aber ausgebliebenen Kredite machten diese abhängig von der Aenderung der Steuerpolitik der österreichischen Regierung, insbesondere der Einstellung der staatlichen Lebensmittelzuschüsse. Die durch die Geldentwertung immer mehr verelendete Arbeiterschaft befand sich in großer Erregung, die sich anläßlich einer Brotpreiserhöhung am 1. Dezember 1921 in elementarer Weise offenbarte. Angesichts dieser Situation konnte es die Regierung nicht wagen, dem Befehle der Entente nachzukommen. Ihrer im November 1918 bei Gründung der österreichischen kapitalistischen Republik übernommenen Verpflichtung getreu, eilte die Sozialdemokratische Partei zum Entsatze der Regierung heran. Durch Otto Bauer arbeitete sie einen Finanzplan aus, der in der Selbstkostentheorie der staatlichen Monopolbetriebe, dem Steuerabzug vom Lohne und in der Forderung nach Einstellung der staatlichen Lebensmittelzuschüsse gipfelte und diese nur zum Teile auf die Unternehmer überwälzte. Schmackhaft gemacht wurde der Finanzplan Bauers den sozialdemokratischen Arbeitern durch den Hinweis auf die davon erhoffte Stillegung der Banknotenpresse bzw. die dadurch eintretende Stabilisierung der Krone, was ein weiteres Sinken der Kaufkraft der Löhne verhindern sollte.

Wie die Kommunistische Partei vorausgesagt hatte, trat das Gegenteil der Stabilisierung der Krone und der Warenpreise ein. Der sozialdemokratische Finanzplan machte der Bourgeoisie die Bahn frei zur schamlosesten Ausbeutung des Proletariats. Die Preise der Monopolerzeugnisse und Tarife wurden jetzt nach dem Gutdünken der Regierung erhöht, die Lebensmittelzuschüsse wurden abgebaut, die Einkommensteuer dem Arbeiter vom Lohne abgezogen, und dennoch vergrößerte sich progressiv das Defizit, wurde der Banknotenumlauf auf gegenwärtig 1½ Billionen Kronen emporgetrieben und die Kaufkraft der Löhne trotz Index immer mehr verringert. Als direkte Folge des Bauerschen Finanzplanes trat eine noch größere Verelendung der Arbeiterschaft ein, während nach wie vor die städtische Bourgeoisie nur im lächerlichen Ausmaße, die Bauern überhaupt nicht belastet wurden.

Als zweite Folge des sozialdemokratischen Finanzplanes zeigte sich ein sofortiges Hinaufschnellen der Arbeitslosenziffer. Ein ganz ungenügender Teil der staatlichen Lebensmittelzuschüsse wurde auf die Unternehmer abgewälzt und bot ihnen den Vorwand, die Warenpreise zu vervielfachen. Um ihre phantastischen Profitraten unter dem Vorwand der Erhaltung der Konkurrenzfähigkeit der Industrie auf Kosten der Arbeiterschaft auch weiterhin aufrecht zu erhalten, antworteten sie mit Entlassungen in größerem Stile und eröffneten den Angriff auf die kärglichen sozialen Errungenschaften, den Achtstundentag usw. In der Textil- und Metallindustrie kam es im Februar 1922 zu großen Lohnkonflikten; von den Metallindustriellen wurde der Kollektivvertrag gekündigt und eine 50 proz. Kürzung des Index erreicht. Es lag klar zutage, daß die Unternehmer durch Massenentlassungen die natürliche Arbeitslosigkeit weit über das notwendige Maß hinaus verschärften, um auf die gewerkschaftlichen Kämpfe einen Druck auszuüben und die Arbeiterschaft zu einer Verschlechterung ihrer Arbeitsbedingungen zu zwingen. Infolge des Marksturzes machte sich auch die technische Ueberlegenheit der deutschen Industrie geltend, der gegenüber die verluderte österreichische Industrie nur durch den noch rapideren Fall des Kronenwertes konkurrenzfähig ist.

Auf einen Schlag stieg die Arbeitslosenziffer laut amtlicher Darstellung in Wien von 19 618 im Dezember 1921 auf 24 478 Mitte Januar 1922, also um etwa 60 Proz., und es erreichte der Stand der Wiener Arbeitslosen im Januar fast die Höhe der am 31. Dezember 1921 für ganz Oesterreich nachgewiesenen Ziffer. Rasch nahm weiter die Arbeitslosigkeit zu, und der amtliche Bericht für April laufenden Jahres weist schon einen Arbeitslosenstand von 62 082 Personen, das ist eine Zunahme von 88,79 Proz. gegenüber dem 31. Dezember 1921, für ganz Oesterreich auf. Noch am 1. Juli erreichte allein die Wiener Arbeitslosenziffer eine Höhe von 36 789. Trotz des unaufhaltsamen Kurssturzes der Krone besserte sich die Arbeitslosigkeit im August nur verhältnismäßig wenig und beginnt ab September neuerlich in größerem Umfange zuzunehmen.

Schon aus den vorhin angeführten Ziffern ergibt sich die Bedeutung der Arbeitslosenfrage für Oesterreich. Verschärft wird diese noch durch den Umstand, daß der österreichische Arbeitslose auf die geringe staatliche Unterstützung allein angewiesen ist. Der Lohn des österreichischen Arbeiters reicht nicht hin, um sich die notwendigen Lebensmittel zu kaufen, sich halbwegs satt zu essen, und selbst im Betriebe stehend, ist er den größten Entbehrungen ausgesetzt. Noch viel weniger reicht dieser Lohn, sich die notwendige Kleidung, Wäsche usw. anzuschaffen, sich etwas, was man sonst Kulturbedürfnis nennt, zu leisten. Bei derartig schlechten Verhältnissen des in Arbeit stehenden Proletariats ist es klar, daß selbst beim besten Willen die Gewerkschaften nicht imstande wären, ihre Arbeitslosen, wie vor dem Kriege, durch eine entsprechende gewerkschaftliche Arbeitslosenunterstützung finanziell über Wasser zu halten. Die lächerlichen Gewerkschaftsbeiträge kommen daher als Unter-

stützung gar nicht in Betracht. Im Januar betrug die staatliche Unterstützung 5040 Kronen wöchentlich, und es wurde vom Wiener Zentralarbeitslosenkomitee im Februar festgestellt, daß mindestens das Doppelte notwendig wäre, um die primitivsten Lebensbedürfnisse zu decken. Seither ist die Unterstützung trotz Erhöhung auf derzeit rund 45 000 Kronen für den Verheirateten an Kaufkraft um mehr als die Hälfte gesunken. Da der Arbeitslose nichts besitzt, das er veräußern könnte, um seine Existenz eine Zeitlang fortzufristen, ist er direkt zum Verhungern oder zum Verbrechen und zur Prostitution verdammt, wenn er nicht zum Lohndrücker an seinen Arbeitskollegen werden will.

Alle diese Umstände erklären es, warum die Arbeitslosenfrage eine Quelle ständiger Beunruhigung der kapitalistischen Republik wie auch die brennendste Frage der Gesamtarbeiterschaft bildet. Nicht so aber der Gewerkschaften.

Im sozialdemokratischen Finanzplan, aus dem sich die Bourgeoisie die Rosinen herausklaubt, wurde die Lohnpolitik der Gewerkschaften untergeordnet und im ersten Viertel des laufenden Jahres auf Geheiß der Sozialdemokratie jeder Konflikt, jede Erschütterung der Wirtschaft auf Kosten der Forderung der Arbeiterschaft vermieden. Derselben Ursache entsprang auch die schwächliche Haltung der von der Arbeitslosigkeit am meisten bedrängten Gewerkschaften. Nicht nur, daß sie es unterließen, mit allem Nachdruck für die Arbeitslosenforderungen einzutreten, sie ließen es auch zu, daß in Staats- wie in Privatbetrieben Ueberstunden gemacht, in Akkord gearbeitet, ja selbst Kollektivverträge durchbrochen oder nicht eingehalten wurden. Außerdem ist de facto der österreichische Arbeitslose in den Gewerkschaften ein Mitglied zweiter Güte. Er hat keine Vertretung in den Vertrauensmännerversammlungen und kann nicht so wie der im Betriebe stehende Kollege jederzeit und zu jeder Frage der Organisation seine Rechte durch den Vertrauensmann wahren, steht daher bis zu einem gewissen Grade auch außerhalb der Organisation.

Von der Sozialdemokratie wie auch von den Gewerkschaften, auf die sie keinen Einfluß ausüben konnten, im Stiche gelassen, schritten dann die Arbeitslosen zur Selbsthilfe. In allen Branchen wurden nach dem Beispiel früherer Versuche Arbeitslosenkomitees gebildet, in denen Sozialdemokraten wie Kommunisten zusammenwirkten, und diese in einem Zentralarbeitslosenkomitee zusammengefaßt, das die Forderungen der Arbeitslosen formulierte, an die Gesamtarbeiterschaft appellierte und die Gewerkschaften zur Stellungnahme veranlaßte.

Nach zwei Richtungen bewegten sich die Forderungen der Arbeitslosen: Von der Regierung verlangten sie Brot und Arbeit, von den Gewerkschaften Anerkennung der Branchen- und des Zentralarbeitslosenkomitees, Abstellung der Protektionswirtschaft und der Kontrolle in den paritätischen Arbeitsvermittlungen. Das Zentralarbeitslosenkomitee wurde von der Sozialdemokratie anerkannt, und zwei Vertreter der sozialdemokratischen wie der Kommunistischen Partei nahmen an seinen Sitzungen teil. Bis auf einzelne Branchenkomitees setzte sich auch dieses in den Gewerkschaften durch, und es wurde auch die Vertretung der Arbeitslosen bei den Vertrauensmännerversammlungen und Betriebsrätekonferenzen der Gewerkschaften erreicht.

Am 14. Februar 1922 lenkte zum ersten Male das Zentralarbeitslosenkomitee durch eine große Demonstrationsversammlung die Aufmerksamkeit der Oeffentlichkeit auf die Arbeitslosenfrage. Nur mit Mühe konnten sich dort die Bonzen der Sozialdemokratie und Gewerkschaften überhaupt verständigen. Der Regierung überreicht wurde die Forderung nach einem umfassenden Programm für Notstandsmaßnahmen, nach Krediten, um der Gemeinde Wien die Bautätigkeit zu ermöglichen, Verbesserung der Arbeitslosenversicherung in Form, Höhe und Berechnungsgrundlage. Weiter wurde die Zwangseinstellung in den Betrieben verlangt. Eine lächerliche Erhöhung der Unterstützung, Kohlenaushilfen und die Verteilung einiger Lebensmittelpakete, deren Anzahl bekanntzugeben, die Regierung gar nicht wagte, war der Erfolg dieser Aktion. Auf Betreiben der Sozialdemokraten, die gezwungen waren, jetzt etwas für die Arbeitslosen zu tun, bewilligte endlich die Regierung im Mai nach einer Demonstration der Arbeitslosen und dem auf dem bekannten Berliner Beschluß durchgeführten Massenaufmarsch der Wiener Arbeiter einen Kredit von 55 Milliarden für Notstandsarbeiten. Schon früher hatte sie die Wohnbausteuer, die wieder zum Anlaß einer Steuerermäßigung der Reichen und zur Belastung der Proletarier wurde, der sozialdemokratischen Gemeinde Wien bewilligt, um ihr die Bautätigkeit zu ermöglichen, und eine neuerliche unzureichende Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung durchgeführt. In radikalen Tönen forderten die Sozialdemokraten im Parlament die endgültige Lösung des Arbeitslosenproblems. Gemeinsam mit den Delegierten der Sozialdemokratischen Partei arbeitete das Zentralarbeitslosenkomitee einen Gesetzentwurf aus, in dem die Trennung der Arbeitslosenversicherung von der hemmenden Krankenversicherung die Berechnung nach dem Mindestlohn (80 Proz. desselben) und die automatische Erhöhung der Unterstützung nach dem Index niedergelegt war. Von den Sozialdemokraten wurde dieser Gesetzentwurf übernommen, und in den Parlamentsverhandlungen nach dem Bericht des sozialdemokratischen Delegierten im Zentralarbeitslosenkomitee auch vertreten.

Von vornherein war es den Arbeitslosen klar, daß es des Druckes der Gesamtarbeiterschaft bedarf, um die Erfüllung dieser Forderungen zu erzwingen. Es zeigte sich auch im weiteren Verlaufe, daß die Regierung den Antrag verschleppen wollte, und keine Gewähr besteht, daß er von der bürgerlichen Parlamentsmehrheit angenommen würde. Um die Verschleppung wie auch die Ablehnung der Arbeitslosenanträge zu verhindern, verlangten die Arbeitslosen von der Gewerkschaftskommission die Einsetzung der Macht der Gesamtarbeiterschaft, um die Lösung der Arbeitslosenfrage, die ja doch auch von den Sozialdemokraten verlangt wurde, noch vor den Parlamentsferien zu erzwingen.

Doch trau, schau, wem! Die Gewerkschaftskommission erklärte, ein Zentralarbeitslosenkomitee überhaupt nicht zu kennen und schon selbst zu wissen, was für die Arbeitslosen zu tun sei. Im übrigen werde sie im Parlament durchdrücken, was möglich ist. Was von dieser Erklärung zu halten war, ging aus der nächsten hervor, nämlich, daß die Regierung in keine mißliche Situation gebracht werden dürfe. Der Kampf der Gesamtarbeiterschaft sei wohl jederzeit möglich, hätte aber die Monarchie, den weißen Terror, das Horthy-Regime usw. zur Folge. Wir sehen ab von diesem Wauwau, den die Sozialdemokraten der österreichischen Arbeiterschaft in jeder kritischen Situation vormacht und der einer Widerlegung gar nicht wert ist. Selbst rein parlamentarisch genommen, wäre es in der damaligen Situation gelungen, die wesentlichsten Arbeitslosenforderungen durchzudrücken. Auf der Tagesordnung des Parlaments stand das Regierungsprogramm, und die Regierung brauchte unbedingt die Stimmen der Sozialdemokratie. Hätten die Sozialdemokraten zwischen diesem und den Arbeitslosenanträgen, wie schon einmal in einer ähnlichen Situation eine Verbindung hergestellt, so wäre die bürgerliche Majorität gezwungen gewesen, nachzugeben und zu bewilligen. Daraus, daß die Sozialdemokraten dies nicht getan, daß nicht einmal die demokratischen reformistischen Möglichkeiten, auf die sie sonst immer hinweisen, ausnützten, wird die ganze Niedertracht ihres Verrates an den Arbeitslosen sichtbar.

Die Macht und Gegnerschaft der Gewerkschaftsbürokratie machte es dem Zentralarbeitslosenkomitee aussichtslos, die Hilfe der in den Betrieben stehenden Arbeiterschaft zu erlangen. Nach Bekanntgabe der Gründe trat daher das Zentralarbeitslosenkomitee zurück, da es die Hoffnungen nicht realisieren konnte, die es im Hinblick auf die in Aussicht gestellte, aber ausgebliebene Hilfe der Gewerkschaften bei den Arbeitslosen erweckt hatte. Die Branchenarbeitslosenkomitees wurden aber weiterhin aufrecht erhalten.

Eine lächerliche Erhöhung der Unterstützung und eine noch wertlosere Ermächtigung der Regierung, bei weiterer Teuerung sie zu erhöhen, war das Resultat, das „Möglichste", das die Sozialdemokraten im Parlament durchdrückten. In einigen Wochen waren durch die Teuerung die Arbeitslosen wieder in heller Empörung und wählten ein neues Zentralarbeitslosenkomitee, um noch vor der Herbstsession des Nationalrates ihre kritische Lage zu bessern. Mit dem Inkraftsetzen der vierzehnten Lohnklasse der Krankenversicherung und der damit verbundenen Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung versuchte die Regierung auf Anraten der Sozialdemokraten die Massen zu besänftigen. Umsonst. In einer machtvollen Demonstration am 22. August erhoben die Arbeitslosen neuerlich ihre alten Forderungen, verlangten sofortige entsprechende Notstandsaushilfe, billige Lebensmittel und Antwort am nächsten Tage. Letztere war ablehnend und durch Form und Inhalt provozierend. Die Antwort darauf war eine noch größere Demonstration am 24. August zur sozialdemokratischen Konferenz, die sich mit der politischen Lage beschäftigte. Mit einem Blutbad, das die Polizei anrichtete, endete diese Demonstration. Zwei Schwer-, drei Leichtverletzte blieben auf dem Platze, doch war die Zahl der Verletzten größer, da sich viele nicht meldeten. Die Sozialdemokratie wurde durch die Demonstration gezwungen, einzugreifen, und die Regierung sah sich genötigt, die Forderung nach Notstandsaushilfen, die sie tags zuvor ablehnte, zu bewilligen. Eine neuerliche Erhöhung der Unterstützung erfolgte, und eine Regelung der Arbeitslosenfrage zu Beginn der Herbstsession des Nationalrates wurde in dem Manifest der Sozialdemokratie, das ihre Koalitionsbereitschaft anzeigte, in Aussicht gestellt. Neuerdings wurde daraus eine lächerliche Erhöhung der Unterstützung.

Rücksichtslos und brutal opferte die Sozialdemokratie die Existenzforderungen nicht nur der Arbeitslosen, sondern, wie der jüngst abgewürgte Buchdruckerstreik wieder beweist, auch der im Betriebe stehenden Arbeiter den Bedürfnissen ihrer im Dienste des Kapitals befindlichen Koalitions- und Wahlpolitik. Die Arbeitslosen aber ziehen aus der Vergangenheit die Lehre, daß sie bei jedem ernsten Kampfe um ihre nackte Existenz nicht nur mit dem Widerstand der Regierung, der Stadt- und Land-

bourgeoisie, sondern auch mit dem der sozialdemokratischen Führer zu rechnen haben.

Wie sich die Arbeitslosenbewegung in Oesterreich weiterhin gestalten wird, ist noch nicht abzusehen. Doch dürfte, wenn nicht alle Anzeichen trügen, infolge der durch die Geldentwertung eingetretenen Kapitalskrise und dem Mißerfolge der letzten Wiener Messe die Arbeitslosigkeit eine weitere Verschärfung erfahren.

Die Arbeitslosigkeit besteht im Weltmaßstabe und ist eine brennende Frage des Weltproletariats. In Oesterreich jedoch trägt sie, infolge der besonders fortgeschrittenen Verelendung des Proletariats eine spezifische Note. Es gibt keine Lösung des Arbeitslosenproblems im nationalen Rahmen Oesterreichs, sondern nur eine Lösung als Weltproblem.

Der österreichische Arbeiterrat.

Von Paul Friedländer (Wien).

** Die Geschichte des österreichischen Arbeiterrates spiegelt auf eigenartige Weise die politische Entwicklung Oesterreichs in den Jahren seit dem sogenannten Umsturz wieder. Sie wirft ein sehr bezeichnendes Licht auf die Taktik der österreichischen Sozialdemokratie.

Schon während des Krieges, als Folgeerscheinung des berühmten Januarstreiks 1918, waren an vielen Industrieorten Oesterreichs Arbeiterräte gebildet worden, die aber weder was ihre Organisation, noch was ihre Funktion betrifft, die Bedeutung von Arbeiterräten gehabt haben und noch vor dem Ende des Krieges so fest schliefen, daß sie nicht einmal der „Umsturz" zu neuem Leben erweckt hat.

Die schon im Spätherbst 1918 gegründete Kommunistische Partei Oesterreichs hat sofort die Parole nach Bildung von Arbeiterräten, die alle Macht im Staate ergreifen sollten, ausgegeben und propagiert. Mit Hilfe der Arbeiterräte wollte sich die Kommunistische Partei sowohl ein geeignetes Verbindungsorgan zu den Arbeitern in den Betrieben schaffen, als auch den Gang der Ereignisse in Oesterreich entscheidend beeinflussen. Der Partei gelang es auch, in verhältnismäßig kurzer Zeit eine Bewegung in der Arbeiterschaft zugunsten der Aufrichtung von Arbeiterräten herbeizuführen.

Die Sozialdemokratische Partei dagegen sabotierte die Bildung der Arbeiterräte so lange als möglich. Es gelang ihr hierbei das Wichtigste, nämlich die Konstituierung und Wirksamkeit von Arbeiterräten in der eigentlich revolutionären Periode nach dem Umsturze zu verhindern, die dann in Oesterreich ähnlich wie in Ungarn mit zwingender Notwendigkeit zur Diktatur des Proletariats geführt hätte. Die Sozialdemokratie gewann Zeit, bis die konstituierende Nationalversammlung gewählt (die Kommunistische Partei hatte Wahlenthaltung geübt) und die Verfassung der österreichischen Republik beschlossen und befestigt wurde. Im Frühjahr 1919 gab die Sozialdemokratische Partei dem Druck der Massen nach. Die Arbeiterräte wurden organisiert und gewählt.

Von vornherein war für die Sozialdemokratische Partei der Arbeiterrat nicht das Mittel, um revolutionäre Politik zu betreiben und den Kampf gegen die Bourgeoisie zu verschärfen, sondern um die Kommunistische Partei gerade mit Hilfe der Mehrheitsbeschlüsse des Arbeiterrates möglichst aktionsunfähig zu machen. Julius Deutsch hat dies in seinem eitlen Buch „Aus Oesterreichs Revolution" unverblümt zugegeben. Er sagt dort, „daß der Arbeiterrat eine zweckentsprechende organisatorische Maßnahme der Sozialdemokratie sein sollte, um revolutionäre Bewegungen der Masse zu verhindern und die Kommunistische Partei gewissermaßen an die Kette zu legen". Deutsch hat hier die Ansicht Friedrich Adlers wiedergegeben, der von Anfang an Organisation und Tätigkeit des österreichischen Arbeiterrates in seiner Hand gehabt hat. Er konnte gleichzeitig feststellen, daß der Plan Adlers zur Unterdrückung der Kommunistischen Partei gerade durch den Arbeiterrat sich bewährt hat.

Für die Mitglieder der Kommunistischen Partei war von Anfang an diese Absicht der sozialdemokratischen Führer kein Geheimnis. Die Kommunistische Partei war sich darüber klar, daß der Arbeiterrat die Machtverhältnisse der proletarischen Parteien sowie die Stimmung der Massen widerspiegeln mußte. Der Arbeiterrat muß jeweilig das Werkzeug der proletarischen Parteien sein. Daher war das Bestreben der Kommunistischen Partei darauf gerichtet, außerhalb des Arbeiterrates ihre politischen Losungen den Massen nahezubringen, um dann, auf die Massen gestützt, im Arbeiterrat politische Entscheidungen herbeiführen zu können. Aber die Kommunistische Partei blieb organisatorisch sehr schwach. Ihre Vorstöße gegen die österreichische Koalitionsregierung, ihre Versuche, in Oesterreich die Diktatur des Proletariats herbeizuführen, wurden zurückgeschlagen. Daher konnte die Kommunistische Partei sich auch nicht im Arbeiterrat durchsetzen.

Zunächst allerdings war der Einfluß der Kommunistischen Partei im Arbeiterrat nicht unbeträchtlich, der scheinbare Einfluß sogar sehr bedeutend. Dieser scheinbare Einfluß hatte eine besondere Bedeutung. Es war dies nämlich die Unterstützung, die die Linke innerhalb der Sozialdemokratischen Partei den Kommunisten im Arbeiterrat gewährte. Diese Unterstützung führte zur Annahme zahlreicher revolutionär klingender Resolutionen, führte zu Sympathieresolutionen für Sowjetrußland und Sowjetungarn, führte zu zahlreichen Resolutionen gegen die Einfuhr von Waffen und Munition nach Polen, usw. Insbesondere war es dem Verhalten der Linken zu danken, daß die Organisation des Arbeiterrates als solche immer von neuem durchberaten und durchgebildet wurde und daß tatsächlich in formaler Hinsicht im großen und ganzen ein richtig aufgebauter Arbeiterrat zustande kam, in den nur Mitglieder einer der proletarischen Parteien gewählt werden konnten.

Der Arbeiterrat war auf Betrieben aufgebaut, bzw. nach Berufen. Das Wahlsystem war ein Proportionalsystem, geheime Listenwahl war vorgesehen, die Arbeiterräte waren gegliedert nach Orts-, Bezirks- und Landesarbeiterräten und zusammengefaßt in einem Reichsarbeiterrat, der allerdings im Laufe der vier Jahre nur viermal zusammengetreten ist.

Dies alles und so manches, was hier nicht erwähnt wurde, wie der Generalstreik am 21. Juli 1919, waren auffallende Erfolge. Aber der Preis, um den Friedrich Adler und Otto Bauer diese Erfolge zuließen, ja begünstigten, war die organisatorische Aufrechterhaltung der großen Sozialdemokratischen Partei. Die Linke in der Sozialdemokratie ließ sich täuschen. Sie war der Ueberzeugung, daß der Arbeiterrat die soziale Revolution herbeiführen, daß er die Sozialdemokratische Partei selbst zu seinem Werkzeug machen würde. Daher verblieb die Linke in der Sozialdemokratischen Partei, und sie war bis ins Jahr 1920 hinein eine bedeutende Kraft innerhalb der Sozialdemokratischen Partei und unterließ jedwede organisatorische Verbindung, ja sogar jedwede Propaganda in den Massen außerhalb des Arbeiterrates.

In der ersten Zeit hatte der Arbeiterrat — und dadurch entfesselte er auch die Wut der Bourgeoisie — eine gewisse praktische Bedeutung, durch die Tätigkeit seiner Kommissionen, die in das Ernährungs- und Wohnungswesen vielfach ordnend und kontrollierend eingriffen. Die Sozialdemokratische Partei war gleichzeitig mit dem Ausbau der Organisation des Arbeiterrates und der Ausposaunung revolutionär klingender Beschlüsse, die die Massen befriedigen sollten, bemüht, die praktischen Funktionen des Arbeiterrates abzubauen. Die praktischen Maßnahmen der Arbeiterräte waren auch für die christlichsozial-sozialdemokratische Koalitionsregierung eine empfindliche Schwierigkeit. Später, als die Sozialdemokraten in ihre Scheinopposition gegen die österreichische Bourgeoisie traten, hätte ein praktisch tätiger Arbeiterrat und überhaupt ein aktiver Arbeiterrat diese Scheinopposition leicht in eine wirkliche überführen können. Daher haben die sozialdemokratischen Führer diese Funktionen immer mehr abgebaut. Ebenso haben sie die Aktivität des Arbeiterrates gegenüber der Bourgeoisie im Laufe der Jahre vollkommen vernichtet.

Im wesentlichen war somit der Arbeiterrat ein vollständig gefügiges Werkzeug zuerst der Koalitionspolitik, dann der scheinbaren Oppositionspolitik der Sozialdemokratie und ein Mittel, das insbesondere gegen die Kommunistische Partei gehandhabt wurde. In den letzten zwei Jahren war er nur noch das letztere. Zugleich aber sollte der Arbeiterrat die Einheit des Proletariats vortäuschen. Heißt es doch im Statut, daß der Arbeiterrat „Instrument gemeinsamer Aktion des Proletariats aller Richtungen innerhalb des Sozialismus sein sollte", das war von nicht geringer Bedeutung. Gerade dadurch wurde der Arbeiterrat zum entscheidenden Hindernis für die Entwicklung der einheitlichen proletarischen Kampffront in Oesterreich, gerade dadurch kam es, daß die Losung der einheitlichen proletarischen Kampffront in ihrer wahren Bedeutung den Massen nicht so leicht verständlich gemacht werden konnte. Der österreichische Arbeiterrat, der in den Händen der Sozialdemokratie ein nie versagendes Instrument war, die einheitliche Kampffront zu verhindern, hielt durch seine bloße Existenz die Illusion in den Massen aufrecht, als sei in ihm die Einheitsfront verwirklicht. Daher mußte der Arbeiterrat als ein schweres Hindernis für die Entwicklung der einheitlichen proletarischen Kampffront verschwinden.

Der österreichische Arbeiterrat hatte im Laufe der letzten zwei Jahre jede Lebensberechtigung eingebüßt. Er hatte sogar die einzige Bedeutung verloren, die er für die revolutionäre Partei des Gesamtproletariats hatte, nämlich, revolutionäre Tribüne zu sein. Er war nur noch dazu bestimmt, die Entwicklung der Einheitsfront des Kampfes und deswegen vor allem die Entwicklung der Kommunistischen Partei nach Möglichkeit zu verhindern. Als es daher im Sommer dieses Jahres zu Neuwahlen der Arbeiterräte in Oesterreich kam, hat sich die Kommunistische Partei, da diese Neuwahlen gegen sie und gegen die Entwicklung

der proletarischen Kampffront in Oesterreich gerichtet waren, an diesen Neuwahlen nicht beteiligt, damit hat der Arbeiterrat aufgehört, als Arbeiterrat zu existieren, er vegetiert nur als sozialdemokratische Vereinigung, und es wird ihm nicht die geringste Beachtung geschenkt.

Die Kommunistische Partei Oesterreichs.

Von J. Frey (Wien).

** Nach den Ergebnissen der außerordentlichen Volkszählung vom 31. Juli 1920, gliedern sich die 6 057 617 Einwohner Oesterreichs (ohne Burgenland) nach den Berufen wie folgt:

	Gesamtzahl	Selbständige	Unselbständige
Land- und Forstwirtschaft	984 034	284 775	699 259
Industrie und Gewerbe .	1 026 004	185 961	840 043
Handel und Verkehr . .	375 248	86 445	288 803
Freie Berufe	80 294	27 331	52 963
Oeffentliche Dienste . . .	271 803	--	271 803
Hauswirtschaft . . .	347 219	—	347 219
Zusammen: Berufstätige .	3 084 602	584 512	2 500 090
Hausfrauen im eigenen Haushalte	1 050 224		
Berufslose	1 922 791		

Von den 345 082 Einwohnern Burgenlands kann man infolge der geringen industriellen Entwicklung dieses Gebietes annehmen, daß die eine Hälfte sebständig, die andere Hälfte unselbständig ist. Es stehen also innerhalb der berufstätigen Bevölkerung Deutschösterreichs 757 053 Selbständigen 2 672 631 Unselbständige gegenüber. Zu den Selbständigen sind die Zwischenschichten (die Kleinbauern mit ungenügendem Land, die selbständig arbeitenden Kleingewerbetreiben) hinzugerechnet.

Die Stadt- und Dorfbourgeoisie, der größte Teil der Kleinbauern und ein Teil des städtischen Kleinbürgertums und des Landproletariats sind im Schlepptau der bürgerlichen Parteien, der christlich-sozialen und der großdeutschen Partei. Der weitaus überwiegende Teil der Arbeiter, Angestellten, Beamten der Städte, ein großer Teil des städtischen Kleinbürgertums, der größte Teil des Landproletariats und auch ein Teil der Zwergbauern und Kleinpächter, leisten der Sozialdemokratie Gefolgschaft.

Die Kommunistische Partei Oesterreichs rekrutiert sich einstweilen nur aus dem industriellen Proletariat. Sie zählt gegenwärtig rund 16 000 organisierte Mitglieder, darunter 2500 Frauen. Ueber 60 Prozent der Mitglieder sind Metallarbeiter.

Die Reichsorganisation zerfällt in 131 Lokalorganisationen, die in 9 Landesorganisationen zusammengefaßt sind (Wien, Niederösterreich, Steiermark, Oberösterreich, Salzburg, Tirol, Vorarlberg, Kärnten, Burgenland). Gegenwärtig zeigt sich überall ein stetiger Zustrom von neuen Mitgliedern. Diese Aufwärtsbewegung dürfte einen Rückschlag erleiden. Die finanzielle Lage zwingt die Partei, den Mitgliedsbeitrag ab 1. Oktober mit einem Schlag um mehr als 1000 Prozent zu erhöhen. Das dürfte den Mitgliederzustrom verlangsamen, ja vielleicht sogar einen Rückgang der Mitgliederzahl herbeiführen. Aber dieser Rückschlag wird nach einer gewissen Uebergangszeit sicher überwunden werden.

Bei den letzten **Parlamentswahlen** im Jahre 1920 erhielt die Kommunistische Partei Oesterreichs 27 386 Stimmen (die Christlichsozialen erhielten 1 204 920, die Sozialdemokratie 1 122 665, die Großdeutschen 349 894).

In **öffentlichen Körperschaften** hat die Partei 36 Gemeinderäte in den Gemeindevertretungen und 4 Vertreter in der Arbeitskammer.

Die Partei verfügt über ein täglich erscheinendes **Zentralorgan** „Die Rote Fahne", 2 Wochenblätter, den „Roten Gewerkschafter" und den „Prukopnik Svobody", und ein monatlich erscheinendes Soldatenorgan, den „Roten Soldaten".

Der Einfluß der Partei in den **Gewerkschaften** ist noch gering. Die kommunistischen Gewerkschaftsfraktionen sind ebenso wie die Oppositionsblocks organisatorisch in den ersten Anfängen. Gegenwärtig bestehen kommunistische Gewerkschaftsfraktionen und Oppositionsblocks bei den Bauarbeitern, Metallarbeitern, Straßenbahnern, Eisenbahnern, graphischen Arbeitern, den Handelsangestellten und den Bankangestellten. In dem Maße, in dem es gelingen wird, die kommunistischen Gewerkschaftsfraktionen und die Oppositionsblocks organisatorisch zu festigen, wird der Einfluß der Kommunistischen Partei in den Gewerkschaften wachsen.

Es ist also in allem die Partei zahlenmäßig schwach. Insbesondere, wenn man sie mit der Sozialdemokratischen Partei vergleicht, die mehr als eine halbe Million organisierter Mitglieder zählt. Aber auch ihr inneres Gefüge läßt trotz sehr bedeutender organisatorischer Fortschritte, die in den letzten zehn Monaten erzielt wurden, noch immer sehr viel zu wünschen übrig. Die Partei verfügt nur über eine sehr geringe Zahl von organisatorisch erfahrenen Mitgliedern. Alle Funktionäre der Partei müssen von Grund auf lernen. Die Entwicklung der Funktionäre, die organisatorische Entwicklung der Partei überhaupt, wird schließlich dadurch verzögert, daß auch die Führer und die Angestellten der Partei, mit sehr wenigen Ausnahmen, nur geringe organisatorische Erfahrungen haben.

Die zahlenmäßige und organisatorische Schwäche der Partei wirkt natürlich auch auf die Taktik der Partei zurück. Sie ist gezwungen, außerordentlich behutsam vorzugehen. Trotz alledem sind die Perspektiven der Partei überaus günstig. Sie hat sich zu einer klaren und festen Linie durchgearbeitet. In dem Zwielicht der sozialdemokratischen Scheinopposition vermochte bisher nur die kleine Zahl der revolutionär fortgeschrittensten Arbeiter die sozialdemokratische Verräterpolitik zu durchschauen. Nun sind die sozialdemokratischen Führer gezwungen, zur offenen Koalitionspolitik überzugehen. Einmal in der Regierung, werden sie die Massen mit schönen Redensarten viel schwerer betrügen können als bisher. Sie werden Taten zeigen müssen, und im Lichte ihrer Taten wird es der Kommunistischen Partei viel leichter als bisher möglich sein, die Massen zu überzeugen und zu gewinnen. Mit der sozialdemokratischen Schwindelopposition fällt das wichtigste politische Hindernis, das den Aufstieg der Kommunistischen Partei bisher gehemmt hat.

Aber die Hauptaufgabe, die zu leisten ist, damit die Partei aufwärts steigt, bleibt nach wie vor ihr organisatorischer Ausbau, die organisatorische Festigung des Parteikörpers. Daran wird nun mit allen Kräften gearbeitet, die ersten Erfahrungen sind gesammelt. Es wird noch manche Mühe kosten, die Partei wird ihre organisatorische Schwäche noch mit manch bitteren Lehren bezahlen müssen. Aber sobald die Partei über einen größeren Kreis von halbwegs geschulten Funktionären verfügen wird — und das muß sie und wird sie nach einer gewissen Zeit erreichen —, wird sie außerordentlich an Anziehungskraft und Schlagkraft gewinnen.

Die österreichische Sozialdemokratie.

Von Franz Koritschoner (Wien).

** Die Sozialdemokratische Arbeiterpartei Deutsch-Oesterreichs, Kern und Haupt der Internationale Zweieinhalb, war von Anbeginn eine Verkörperung des reinen Opportunismus, verdeckt durch eine radikale Phraseologie. Von dem Augenblick an, da 1901 das alte Hainfelder Programm revidiert wurde und die alten, von Friedrich Engels gebilligten Formulierungen der Tagespolitik des Wahlrechtskampfes angepaßt wurden, begann die Taktik der Sozialen Diplomatie. Die Stärke der Arbeiter-Zeitung bestand darin, der kaiserlichen Regierung die Einführung des allgemeinen Wahlrechts als Mittel zur Erhaltung der Habsburger Monarchie anzuempfehlen und sich zur Lösung der nationalen Schwierigkeiten gehorsamst zur Verfügung zu stellen. Als nach Einführung des Allgemeinen Wahlrechts die Wirkungen nicht eintraten und der Zersetzungsprozeß Oesterreichs seinen Fortgang nahm, versuchte Dr. Renner durch radikale Gesten die aktive Regierungspolitik zu verschleiern, unterstützt durch die wissenschaftlichen Arbeiten Dr. Bauers, der für den radikalen Teil der Tagespolitik zu sorgen hatte.

Im Weltkriege wurde diese Taktik fortgesetzt, die österreichische Sozialdemokratie war die eigentliche Trägerin der mitteleuropäischen Idee, und Pfarrer Naumann erlebte die Genugtuung, seine Gedanken „marxistisch" begründet zu sehen. Wilsons demokratisches Programm wurde kritiklos übernommen, und in seinem Namen kämpfte man für das Durchhalten bis zum siegreichen Ende, für den deutschen und österreichischen Imperialismus war auch die erste Begeisterung, Leuthners ekstatischer Ruf „Auf nach Paris" und die Epoche des Tages der deutschen Nation schon vorüber gebraust — die sozialen Diplomaten änderten wohl ihre Phrasen, nicht aber ihr Prinzip, den Klassenkampf zu verleugnen. Am 5. August 1914 hatte Austerlitz die denkwürdigen Worte geschrieben: „Wie immer die eisernen Würfel fallen mögen — mit der heißesten Inbrunst hoffen wir, daß sie siegreich fallen für die heilige Sache des deutschen Volkes". Es wurde noch überboten durch den Schmerzensschrei des vom Kriegsdienst enthobenen Leuthner, der für den unbedingten Ubootkrieg eintrat, und in dieser Frage selbst die Scheidemänner als zu wenig patriotisch ansah. Zwei Jahre später sprach man nicht mehr von der Angliederung Polens und Serbiens an den zentralen Wirtschaftskörper, sondern schwärmte für Demokratie, für das Selbstbestimmungsrecht der Völker im Rahmen des unbedingt aufrecht zu erhaltenden Habsburgerstaates. Und Renner schrieb ein gelehrtes Buch zur marxistischen Begründung der Impotenz seiner Partei.

Trotz aller Anstrengungen der sozialdemokratischen Parteileitung gelang es nicht, den von der Geschichte zur Lösung der nationalen Frage bestimmten Habsburgerstaat aufrecht zu erhalten, trotz der Niederschlagung der Metallarbeiteraktion im Jahre 1917, des Generalstreiks im Januar 1918 und der Junibewegung desselben Jahres, vollzog sich der Zerfall an den Fronten, und die bürgerliche Demokratie der nichtdeutschen Völker erfüllte das Minimalprogramm der Sozialdemokratie, die Erringung des freien Volksstaates. Nun begann die Kompromißpolitik erst recht, denn das neue, durch Zufall entstandene Vaterland mußte eingerichtet werden mit den Möbeln der alten Monarchie. Die erste Konzentrationsregierung begann ihre Wirksamkeit, der Arbeiterrat, in den Stürmen der Januartage entstanden, begann neu aufzuleben, und die hierdurch beunruhigte Bourgeoisie wurde von Dr. Renner auf den Weg des Klassenkampfes gewiesen.

In einem Artikel des finanzkapitalistischen „Neuen Wiener Tagblattes" empfahl der sozialdemokratische Kanzler die Bildung von Bürgerräten. Das Bürgertum nahm seine Losung mit Begeisterung auf. Nicht nur Bürgerräte, sondern auch Bauernräte wurden organisiert, und während erstere die Grundlage zu dem interparteilichen Selbstschutzverbande legten, gründeten die letzteren die lokalen Heimwehren, die österreichische Orgesch. Es bedarf wohl keiner Begründung, daß im Namen der Demokratie jeglicher kommunistischer Versuch, eine wirksame Bewaffnung des Proletariats durchzuführen, gründlich sabotiert wurde.

Auf die Konzentrationsregierung war die Koalition gefolgt, die Regierung „der Arbeiter und Bauern". Prälat Hauser symbolisierte das Bauerntum, Renner die Arbeiterschaft. Beide den Bürgerfrieden. Die Geschichte des Friedensvertrages von St. Germain, die Bedientenrolle der Sozialdemokratie gegenüber der [illegible]en Entente, sind in aller Erinnerung. Als nach dem Sturz der ungarischen Räterepublik die Bourgeoisie so weit erstarkte, um an eine selbständige Regierung zu denken, wurde noch rasch die Wahlreform unter Dach und Fach gebracht, die die Kommandogewalt der Soldatenräte endgültig preisgab und die Wehrmacht den „altbewährten" Offizieren des Kaiserreiches unterstellte. Nach einer kurzen Periode sozialdemokratischer Minderheitsregierung führte die Konzentrationsregierung die Wahlen durch: die Sozialdemokratie wurde aus der Regierung hinausgewählt, die Epoche der bourgeoisen Konsolidierung begann.

Der bürgerliche Machtapparat war trotz alledem noch nicht gefestigt genug, um ohne Mitwirkung der sozialdemokratischen Oppositionspartei gesichert werden zu können. Und so lebte die bürgerliche Regierung von der loyalen Opposition der sozialdemokratischen Revolutionäre. Hatte man in der Epoche der Koalitionsregierung zur Sicherung eigener Machtpositionen das Proletariat niedergehalten und die Bastionen der Bourgeoisie aufbauen geholfen, so ging man nun daran, die Arbeiterschaft im Namen des Wiederaufbaues zu beruhigen, und Otto Bauer suchte nach dem Heilmittel, den bürgerlichen Staat mit bürgerlichen Mixturen zu sanieren. Die Selbstkostentheorie Bauers war der Auftakt der österreichischen Unternehmeroffensive, das Werkzeug der Bourgeoisie gegen die Arbeiterklasse. Die Erhöhung aller Tarife, der Abbau der Lebensmittelzuschüsse waren eine Folge. Der die Arbeiterschaft belastende Teil des Bauerschen Finanzplanes war die Grundlage der bürgerlichen Wirtschaftspolitik und wurde gesegnet mit dem doppelten Kreuze, jenem des Kanzlerprälaten und dem des Finanzbankrotts.

Während das Proletariat verelendet, das Kleinbürgertum in das Lumpenproletariat aufgeht, die deklassierte Intelligenz als Prätorianergarde der Kapitalisten organisiert wird, wird die bodenständige Schicht des Industriekapitals von ihrer bisherigen wirtschaftlichen Grundlage abgezogen, der Fabrikant wird zum Schieber. Die Industrie verfällt.

Die Theoretiker der Sozialdemokratie aber stehen als Ideologen des Wiederaufbaues ratlos vor den empörten Massen der noch aktionsfähigen Arbeiterschaft. Sie sind es, die Ruhe und Ordnung predigen, während die Bourgeoisie längst die Bande der Ordnung zerrissen hat, selbst zerrissen im Interesse der individuellen Profite des einzelnen Spekulanten. Die Sozialdemokratie aber tritt für die Aufrechterhaltung der Devisenordnung ein, statt die Erweiterung derselben zu einer wirklichen Erfassung aller fremden Geldwerte zu verlangen. Durch eine systematische Beruhigungstaktik gegenüber den Massen sucht sie den Beweis zu erbringen, daß es keine bessere Hüterin der Ordnung und Ruhe gibt, als sie es selbst ist. Unter Aufopferung selbst ihrer Popularität hat die Konferenz der sozialdemokratischen Spitzenorganisationen der Partei, Gewerkschaft und Genossenschaft sich für eine Konzentrationsregierung ausgesprochen und lediglich die Vorbereitung von Neuwahlen in Aussicht genommen. Der sofortige Zusammentritt des Parlaments und des Parteitags soll die arbeitenden Massen beschäftigen und ablenken von den Aufgaben der Stunde. Seipel aber, der geistliche Geschäftsreisende des österreichischen Bürgertums, erachtet den österreichischen Ausverkauf bereits in einem solch vorgeschrittenen Stadium, daß er Oesterreich selbst als Kaufobjekt anbietet und die Haut des österreichischen Proletariats nach Genf zu Markte trägt. Die Sozialdemokratie protestiert. Ohne die Politik der loyalen Opposition zu verlassen, verwahrte sich der Wiener Gemeinderat gegen die geplante Vormundschaft einer Finanzkontrolle durch den Völkerbund, durch jene Institution, die einst Renners Hoffnung gewesen und für deren Politik Otto Bauer die Massen zu beruhigen suchte.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 193
3. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1997 u. Nollendorf Nr. 2933

INHALT

Die Krise im Nahen Osten. Von A. Bolgár . . . 1281

Politik.
Eine Niederlage der Reaktion in der Schweiz. Von H. Bobst 1282
Nach den oberschlesischen Sjemwahlen. Von L. Domski 1283

Wirtschaft.
Die wirtschaftliche Lage Aserbeidschans. Von Ischak Scheik-Zaman 1284

Arbeiterbewegung.
Eine internationale Konferenz der revolutionären Bergarbeiter in Essen (RGI.) 1285

Aus der Internationale.
Eine „linksradikale" Opposition in der KPTsch. Von Karl Kreibich 1285

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
Vom 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß 1286

Buchbesprechung.
Manabendra Nath Roy: „Indien" 1287

Die Krise im Nahen Osten.

Von A. Bolgár.

Nach der weltpolitischen Praxis des vergangenen Jahres würde es wohl kaum sonderliche Verwunderung erregen, wenn der große Konflikt im Nahen Osten wieder einmal zu einem faulen Kompromiß führen und die Krise durch irgendwelche provisorische Lösung behoben werden würde. Obwohl viele Zeichen dafür sprechen, daß gewisse Kreise, und insbesondere die italienischen, diesen Ausgang allen anderen Ergebnissen vorziehen würden, ist es dennoch fraglich, ob sich eine latente Krise von solcher Bedeutung auf die Dauer aufschieben lassen würde. Denn es handelt sich hierbei nicht um eine lokale, geographisch streng abgegrenzte Krise, sondern um einen Wellenzusammenbruch, der hier auf dem morschesten Punkte Europas beginnt.

Die politische Weltkrise aber hätte, selbst wenn sie von keiner so umfangreichen Wirtschaftskrise begleitet wäre, ungeheure Bedeutung: handelt es sich doch um nichts Geringeres als um eine Reihe von — einander in kurzem Zeitraume folgenden — Niederlagen der traditionellen englischen Machtposition, des englischen Imperialismus überhaupt, dem die französische Abart allmählich auf der ganzen Linie siegreich entgegentritt. Der englisch-französische Antagonismus, wiewohl nur eines der vielen Symptome der gesamten Weltkrise, enthält doch in der Nußschale alle die Elemente, die diese Krise zum Ausbruch bringen könnten. Denn in diesem Gegensatze — ganz abgesehen von geographischen Notwendigkeiten und historischen Ueberlieferungen — zeigt sich wieder so manches auch von demjenigen, was den Weltkrieg hervorgerufen, von diesem aber überhaupt nicht oder nur unvollkommen gelöst worden ist. Es zeigt sich aber vieles auch von dem, was eine unaufrichtige Entente und ein Pseudofriedensschluß hinzugefügt haben. Solch ein Moment in der langen Kette von Umständen ist auch der griechisch-türkische Krieg, der nunmehr in das Stadium der offenen englisch-türkischen Auseinandersetzung treten soll. Damit aber wird das Problem von größter Tragweite. Es wirkt geradezu als ein Schulbeispiel imperialistischer Politik und hat eine besondere Bedeutung sowohl vom Standpunkte des Verständnisses des verflossenen Weltkrieges wie auch hinsichtlich der Erkenntnis jener Keime, die sich hier für einen neuen Zusammenstoß im Weltmaßstabe entwickeln.

Der türkisch-griechische Krieg ist ein zentrales Problem der gegenwärtigen Weltpolitik, weil er mit folgenden überaus wichtigen Fragen auf das engste verknüpft ist:

1. mit dem Sein oder Nichtsein der Entente,
2. mit der Unantastbarkeit bzw. Revision der Friedensverträge,
3. mit der Aufrollung des Gesamtkomplexes der Fragen des Balkans und des Nahen Orients.

Hinsichtlich der ersten Frage ist zunächst auf die Gefahr hingewiesen worden, die England infolge der griechischen Niederlage in diplomatischer Hinsicht in seiner Machtstellung und somit auch in seiner Stellung unter den übrigen Weltmächten bedroht.

Wer auch immer die Türken in ihrer Hoffnung unterstützt habe, müsse entweder an der Entente zweifeln oder den Wunsch haben, sie zu beenden. Für England stehe in seiner Verantwortlichkeit für Indien, Mesopotamien und Aegypten mehr auf dem Spiele als für irgendeine andere Macht. Die gesamte Energie müsse auf den Abschluß eines Friedens im Nahen Osten angewendet werden. Es müsse jedoch ein Friede sein, der die Sicherheit der jonischen Griechen gewährleiste.

Diese Worte entringen sich dem „Daily Chronicle", und immer wieder wird von offizieller englischer Seite wiederholt, daß die Freiheit der Meerengen gesichert werden müsse, und in gleicher Weise soll Konstantinopel auf jeden Fall verteidigt werden, denn

„die Freiheit der Meerengen sei einer der größten Gewinne des Krieges gewesen, der für England mit Unterstützung der Dominions erzielt wurde. England könne niemals irgendeiner Politik zustimmen, die diesen Gewinn gefährden würde. Denn das würde bedeuten, daß es den Krieg, den die englischen Waffen gegen die Türkei gewonnen haben, verloren habe."

Es hat also seinen guten Sinn, wenn England, das sonst kein zu fanatischer Anhänger der Friedensverträge ist, gerade denjenigen von Sèvres mit äußerster Entschlossenheit schützt — auch gegenüber Frankreich, das hinwieder dieses Abkommen gern preisgibt, während es die übrigen mit geradezu perverser Hartnäckigkeit durchgeführt wissen will.

Die Balkanländer sind durch den Krisenherd des Nahen Orients in allerhöchstem Grade interessiert; sind auch die Nachrichten über die ausgebrochene griechische Revolution und ihren Charakter sehr spärlich und mögen auch die Aussichten eines Uebergreifens dieser in irgendeiner Form auf die Nachbarstaaten für den Augenblick noch sehr gering sein — die Tatsache der

Erstarkung Bulgariens infolge der türkischen Siege und der griechischen Niederlagen, wie auch deren Wirkungen auf Rumänien und Jugoslawien sind Momente, denen außerordentliche Bedeutung zukommt und die die Krise auf dem Balkan derart verschärfen, daß sie durch ein Provisorium nicht aus der Welt geschafft werden kann.

Was aber ein zweiter Weltkrieg, der wie der erste am Balkan seinen Anfang nehmen dürfte, bedeutet, wird auch schon im nationalistischen Lager erkannt, wie dies am besten aus einem Artikel der „Deutschen Allgemeinen Zeitung" erhellt, in dem es heißt:

„Die Gefahr sozialer Unruhen und Revolutionen, von denen bisher die sogenannten Siegerstaaten noch verschont geblieben sind, dürfte bei einem zweiten großen Kriege nicht mehr bloß wie eine Wolke über ihnen schweben, sondern es könnte sein, daß die recht behalten, die die gesellschaftliche Revolution der kapitalistischen Staaten nicht hinter uns, sondern vor uns sehen."

Dieser Lage gegenüber versagen die alten Kunststücke der bürgerlichen Diplomatie vollständig: Die Konferenzpolitik — hauptsächlich wenn bei den vorgesehenen internationalen Zusammenkünften die unbequemen Hauptinteressenten ausgeschaltet werden sollen, wie dies augenblicklich gegenüber Rußland und Bulgarien geplant ist, wird die Lösung nicht beschleunigen. Die Situation ist, trotz der momentanen Abflauung der Krise, auf das Aeußerste zugespitzt und sollten sich ihr gegenüber noch so scharfsinnige Kompromißtendenzen geltend machen, der dialektische Gang der Ereignisse wird der dennoch drohenden Kriegsgefahr und noch viel mehr einem eventuellen Kriege selbst, die revolutionären Kräfte des Proletariats siegreich entgegensetzen.

Politik

Eine Niederlage der Reaktion in der Schweiz.

Von H. Bobst (Basel).

** Im Dezember vorigen Jahres wurde in den eidgenössischen Räten (National- und Ständerat) von der bürgerlichen Mehrheit ein Gesetz durchgepeitscht, das die elementarsten Grundlagen der bürgerlichen Demokratie — Redefreiheit, Preßfreiheit und Streikrecht der Arbeiter und Angestellten in lebenswichtigen Betrieben — beseitigen sollte. Was unter lebenswichtigen Betrieben zu verstehen ist, wurde in diesem Gesetz nicht gesagt. Die Begriffsbestimmung wurde ins Ermessen des Richters gelegt. Die Presse des revolutionären Proletariats wurde in diesem Ausnahmegesetz mit Konfiskation bedroht, auch die revolutionäre Propaganda im Bild mit Strafe belegt. Aber die reaktionäre Meute hat sich nicht bloß damit begnügt, Handlungen, die im Lande selbst vollzogen wurden, unter Strafe zu stellen: Jeder, der auf irgend einem Kongreß im Auslande eine, nach der Meinung eines Staatsanwaltes, revolutionäre Rede hielt oder die Revolution in irgend einem Lande verherrlichte, mußte riskieren, bei seiner Rückkehr von den Schergen des demokratischen Staates gefaßt zu werden.

Im Nationalrat wurde das Gesetz zur Legalisierung des weißen Terrors mit 111 gegen 35 Stimmen bei 4 Enthaltungen und 37 abwesenden Räten angenommen, im Ständerat (Oberhaus) mit allen gegen eine Stimme.

Sowohl in den Räten, wie auch in der ganzen Abstimmungskampagne wurde als Grund für die Einbringung dieses Zuchthausgesetzes (Umsturzgesetz wurde es von den Reaktionären genannt) die Gefahr des revolutionären Klassenkampfes, geführt mit dem Mittel des Massenstreiks und des bewaffneten Aufstandes, genannt. Ausdrücklich wurde von den Befürwortern des Gesetzes betont, daß die Anwendung der demokratischen Mittel des Stimmzettels, des Referendums und der Initiative nicht angetastet werden sollen. Ja, man ging sogar so weit, zu erklären, daß man gegen die Umgestaltung der gesellschaftlichen Verhältnisse durch die genannten Mittel nichts einzuwenden habe. Die Auguren der bürgerlichen Demokratie wußten natürlich, daß ihnen diese Mittel nicht gefährlich werden konnten, denn ihr wirtschaftlicher Machtapparat erwies sich immer noch stark und einflußreich genug, um die auf diesem Wege erfolgten Angriffe auf die Grundfesten der kapitalistischen Herrschaft mit Erfolg abzuwehren. Angst hatten die reaktionären Verteidiger der bürgerlichen Demokratie nur vor dem revolutionären Massenkampf, von dem sie im November 1918 und im August 1919 die ersten Proben erlebt haben.

Gegen das Ausnahmegesetz wandten sich von Anfang an die drei proletarischen Parteien: Kommunisten, Sozialdemokraten und Sozialpatrioten, und natürlich auch die Gewerkschaften. Mit 150 000 Unterschriften von rund 970 000 Stimmberechtigten wurde die Unterstellung des Gesetzes unter die Volksabstimmung verlangt. Nach der Verfassung waren nur 30 000 Unterschriften von stimmberechtigten Schweizer Bürgern notwendig.

In den letzten Wochen der Abstimmungskampagne schälten sich die Grundanschauungen der einzelnen Parteirichtungen mit klassischer Schärfe heraus. Die Katholisch-Konservativen, die eine Vertretung in der Landesregierung haben, bekannten sich zu dem Gesetz, weil es vollständig den Grundsätzen dieser Partei entsprach. Einzig eine kleine Gruppe Jung-Klerikaler, die es nicht verschmerzen kann, daß unter dem freisinnig-demokratischen Regime die Jesuiten zum Lande hinausgejagt und bisher nicht wieder hereingelassen worden sind, die die Aufhebung der bestehenden Ausnahmegesetze gegen den katholischen Klerus und volle Bewegungsfreiheit für ihre kirchliche Verdummungsarbeit verlangt — diese Gruppe wandte sich gegen das Gesetz.

Zu einem völlig zerrütteten Verhältnis führte die Entwicklung in der freisinnig-demokratischen Mehrheitspartei. Deren Wähler rekrutierten sich noch aus allen Schichten des Volkes: Großindustrielle, Händler, Gewerbetreibende, Bauern, Angestellte und Arbeiter. Während die besitzenden Schichten dieser Partei alle Minen springen ließen und mit einem noch nie dagewesenen Aufwand an Geld und personellen Kräften — die Bundesräte, Nationalräte, verwandelten sich zu ständigen Commis voyageurs für die Zuchthausvorlage — die Propaganda betrieben, splitterten nach und nach immer größere Gruppen dieser Partei ab. Die Angestellten wurden zu Gegnern, und in den städtischen Kreisen war die freisinnige Partei in ihrer Mehrheit ebenfalls gegen die Zuchthausvorlage. Aber nicht nur die Angestellten, sondern große Teile der bisher systemtreuen Bauern versagten den Reaktionären die Gefolgschaft.

In den bürgerlichen Kreisen der Gegner des Gesetzes wurde die Propaganda mit den Phrasen der Demokratie, mit dem Hinweis auf die „Notwendgikeit der Erhaltung der Jahrhunderte alten demokratischen Rechte des Schweizer Volkes" geführt. In ihrem Abstimmungsplakat wurde den Wählern der sagenhafte Tell, der den Landvogt Geßler mit einem wohlgezielten Pfeil ins bessere Jenseits befördert haben soll, als mahnender Freiheitsheld in Erinnerung gerufen. Auch die Presse und die Propagandareden der Sozialdemokraten und Sozialpatrioten waren auf den gleichen Ton gestimmt. Diese beiden Parteien der 2. und der nun dem Tode verfallenen Internationale 2½ wagten nicht mehr recht, zu den Taten der Jahre 1918 und 1919 zu stehen. Für die Sozialpatrioten (Grütlianer) war eine solche Haltung gegeben, denn sie haben den Boden der bürgerlichen Demokratie noch nie verlassen. Anders jedoch die Sozialdemokraten. Unter ihrer Leitung wurde der Generalstreik 1918 durchgeführt. Sie haben in ihrem Programm noch das Bekenntnis zur proletarischen Diktatur. Von diesem Bekenntnis war aber während der ganzen Abstimmungskampagne nicht das geringste mehr zu merken. Einzig die Kommunistische Partei machte kein Hehl daraus, daß sie — gleichgültig, ob Annahme oder Verwerfung des Zuchthausgesetzes — auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes bleiben werde. Sie trat gegen das Gesetz auf, um damit den Willen zum revolutionären Massenstreik und bewaffneten Aufstand auch in diesem Moment zu bekunden.

Noch am Tage der Abstimmung wurde allgemein mit einer Annahme des Gesetzes gerechnet. Man schätzte die Zahl der bürgerlichen Gegner nicht genügend zahlreich, um daraus eine Verwerfung des Gesetzes vorauszusehen. Trotzdem erfolgte aber seine Ablehnung mit 373 000 gegen 300 000 Stimmen. Hatten einzelne Optimisten in unseren Reihen ebenfalls mit einer Verwerfung gerechnet — eine solch große Mehrheit gegen das Gesetz hat man nirgends erwartet. Ganz verblüfft sind die Reaktionäre im bürgerlichen Lager. Sie hatten trotz dem Abfall einzelner bürgerlicher Gruppen immer noch mit einer sicheren bejahenden Mehrheit gerechnet. Sie hatten ihre Hoffnung auf die Bauern gesetzt. Aber gerade hier ist ihnen die größte Enttäuschung zuteil geworden. In vorwiegend bäuerlichen Kantonen und Kreisen wurde nur mit geringer Mehrheit dem Gesetze zugestimmt, in einzelnen wurde es sogar abgelehnt. In allen industriellen Kantonen und Kreisen wurde das Gesetz natürlich durchweg verworfen.

Während nun die gesetzesgegnerische bürgerliche und sozialdemokratische Presse das Resultat als einen Sieg der Demokratie und der formalen Freiheit feiern, stellt die reaktionäre Presse mit etwas mehr Recht und mit größerer Einsicht fest: Das Resultat der Abstimmung ist der Ausfluß einer Mißstimmung, einer tiefgehenden Unzufriedenheit mit den heutigen

Verhältnissen. Während die Sozialdemokraten von einer Götterdämmerung oder auch von einem neuen Aufstieg des demokratischen Gedankens innerhalb der kapitalistischen Gesellschaftsordnung träumen und den linksbürgerlichen Kreisen höfliche Komplimente machen, um so eine kleinbürgerlich-sozialdemokratische Koalition einzuleiten, verkünden die Zeitungen der Großkapitalisten, der Industrie und des Bankkapitals, wie auch die der Großbauern: Noch haben wir die guten alten Gesetze, die — richtig angewendet — den rücksichtslosen Kampf gegen die revolutionäre Arbeiterschaft ebenfalls ermöglichen. Und wo sich etwa noch eine Lücke zeigen sollte, da müsse eben der Selbstschutz des Bürgertums das Nötige besorgen. Mit einem deutlichen Hinweis auf den Faszismus in Italien wird dieser Selbstschutz propagiert.

Wie wenig die demokratischen Illusionen der Sozialdemokraten und Kleinbürger berechtigt sind, zeigt z. B. folgende Tatsache. Einige Tage vor der Abstimmung wurde vom Bundesrat eine neue Besoldungsvorlage für die Staatsangestellten veröffentlicht, die gegenüber den heutigen, schon reduzierten Sätzen, neue Verschlechterungen enthält und dazu die Aufhebung des Streikrechts für Arbeiter und Angestellte des Staates, der Eisenbahn, Post, Telephon- und Telegraphenbetriebe, sowie der allgemeinen Staatsverwaltung vorsieht.

Die Ablehnung des Zuchthausgesetzes kann und wird nur dann zu einem wirklich positiven Resultat führen, wenn die klassenbewußte Arbeiterschaft gewillt ist, nicht nur die Mittel der Demokratie zur Erhaltung ihrer Bewegungsfreiheit, sondern letztere selbst durch Anwendung der Mittel des revolutionären Massenkampfes auszunutzen.

Nach den oberschlesischen Sjemwahlen.

Von L. Domski (Warschau).

** Die Sjemwahlen in Oberschlesien sind beendet. Die Kommunistische Partei bekommt kein Mandat. Freilich würde die Gesamtzahl ihrer Stimmen für ein Mandat ausreichen. Aber die Verteilung der Wahlkreise bewirkt es, daß alle diese Stimmen verloren gehen.

In den unten folgenden Ausführungen will ich mich nur auf zwei oberschlesische Wahlkreise, den II. (Kattowitz) und den III. (Königshütte) beschränken. Der I. Wahlkreis besteht zum Teil aus agrarischen Kreisen (Pleß, Rybnik), zum Teil aus dem Kreis Teschen (früher Oesterreichisch-Schlesien), in dem die politischen Verhältnisse ganz anders liegen und die uns besonders interessierende kommunistische Wahlkampagne anders aussah, weil die kommunistische Parteiorganisation dort illegal ist.

In den uns beschäftigenden beiden industriellen Kreisen ist die kommunistische Organisation formell legal. Tatsächlich war sie es niemals. Das Wüten aller Parteien gegen die Kommunisten während der Plebiszithetze ist noch in frischer Erinnerung. Um so weniger hat man vergessen, wie Hunderte von Kommunisten nach der endgültigen Teilung Oberschlesiens aus dem polnischen Gebiete einfach mit Gewalt vertrieben wurden. Die KP. Oberschlesiens trat in die Wahlkampagne geschwächt und desorganisiert ein und hatte keine Zeit, ihre Organisation zu stärken.

Abgesehen von den politischen Verfolgungen, stellt schon die geistige Einstellung der oberschlesischen Massen der kommunistischen Propaganda große Schwierigkeiten entgegen. Die Vergiftung des Massenbewußtseins durch die nationale Plebiszithetze hat tiefe Spuren hinterlassen. Dazu kommt noch der tief eingewurzelte Klerikalismus besonders unter den weiblichen Wählern. Dadurch erklärt sich der übrigens erwartete Sieg des polnischen Korfanty-Blocks (nahezu 80 000 Stimmen in beiden Wahlkreisen) und der unerwartete Erfolg der „Deutschen Partei" (33 000 Stimmen) und der deutschen „Katholischen Volkspartei" (30 000 Stimmen). Die Nachwirkungen des Nationalitätenkrieges sind also noch sehr stark, wenn die rein bürgerlichen Parteien in den rein proletarischen Gegenden an der Spitze marschieren können.

Trotz alledem haben sich die oberschlesischen Massen in den letzten Wochen vor der Wahl, unter dem Einfluß der Teuerung, des wirtschaftlichen Chaos, der Repressalien stark radikalisiert. Aber diese Radikalisierung ist am wenigsten den Kommunisten zugute gekommen, die nur wenig über 8000 Stimmen sammelten. Der Grund dieser Erscheinung liegt im Wahlterror und im Wahlbetrug der polnischen Behörden.

Der staatliche Apparat wurde während dieser Wahl gegen die Kommunisten gerichtet. Unsere Presse und unsere Flugblätter wurden konfisziert, unsere Wahlversammlungen wurden in einzelnen Fällen (vollkommen widerrechtlich) verboten, unsere Zettelankleber wurden verhaftet und blutig mißhandelt. In Königshütte, Bismarckhütte usw. sind die Verhaftungen, Mißhandlungen und selbst Ermordungen unserer Genossen auf der Tagesordnung.

Es ist nur selbstverständlich, daß die reaktionären Parteien, die „sozialistische" PPS. nicht ausgenommen, seitdem sie sich überzeugten, daß die Kommunisten vogelfrei sind, auch ihrerseits gegen uns mit Terrormitteln vorgingen. So wurden unsere Zettelverteiler am Wahltage vor den Wahllokalen bedroht und verjagt. Die von der Polizei beschützten Knüppelgarden hatten dabei ein leichtes Spiel.

Es ist klar, daß unsere Partei unter diesen Umständen nur auf die Stimmen unserer bewußten, überzeugten Parteigenossen rechnen konnte. Man mußte ein überzeugter Kommunist sein, um den Mut aufzubringen, unsere Versammlungen zu besuchen, in unseren Wahlbüros die Wahlzettel abzuholen und mit unserem Wahlzettel zur Abstimmung zu gehen.

Unsere Stimmen wären aber noch viel zahlreicher, wäre zum Wahlterror nicht der Wahlbetrug hinzugekommen. So wurden unsere Stimmzettel zwei Tage vor den Wahlen im Wahlkommissariat für ungültig erklärt. Man sagte uns, sie dürfen nur die Zahl „4", nicht aber die Aufschrift „Nr. 4" tragen. Wir mußten in der zwölften Stunde neue Stimmzettel anfertigen und verbreiten und unsere Genossen mittels unserer Presse vor dem Gebrauch der alten Zettel warnen. Hinterher zeigte es sich, daß wir beschwindelt wurden. Denn die Zettel waren gültig, und andere Parteien hatten damit keine Schwierigkeiten. Wie viele Stimmen wir durch diesen schmutzigen Trick verloren haben, läßt sich auch nicht annähernd bezeichnen.

Auch bei der Stimmenzählung ist es nicht ohne Schwindel abgegangen. So wurden unsere Beisitzer in Bismarckhütte von der Wahlkommission unter dem Vorwand abgewiesen, daß sie in der Bismarckhütte nur arbeiteten, aber nicht wohnten. Im Orte aber herrscht ein derartiger Polizeiterror gegen die Kommunisten (man spricht von einigen Ermordeten), daß sich kein ansässiger Genosse bereit fand, als Beisitzer sein Leben aufs Spiel zu setzen.

Unter diesen fürchterlichen Verhältnissen können sich die von uns gesammelten 8000 Stimmen neben den 38 000 Stimmen der PPS. und den 27 000 der Nationalen Arbeiterpartei sehr wohl zeigen.

Und doch herrscht in den oberschlesischen Arbeitermassen eine starke Unzufriedenheit. Die jüngsten Ereignisse in Kattowitz und in Bismarckhütte bewiesen das Bestehen der revolutionierten Massen und erzeugten den neuen Gärungsstoff. Wo sind nun die Stimmen dieser Massen?

Viele von diesen Arbeitern wagten den kommunistischen Wahlzettel nicht abzugeben, viele andere konnten den Zettel nicht bekommen, noch andere besaßen nicht die nötige politische Klarheit. Wo sind die Stimmen dieser Massen.

Sie sind enthalten in den Stimmenzahlen der PPS. und der deutschen Sozialdemokraten (die letzten bekamen an 19 000 Stimmen).

Die Stimmenzahlen dieser Parteien übertrafen alle ihre eigenen Erwartungen. Insbesondere in bezug auf die PPS. weiß jeder, daß sie sich an numerischer Kraft mit der Nat. Arbeiterpartei nicht messen kann. Die Gewerkschaften dieser letzten Partei sind in Oberschlesien viermal stärker als die sozialistischen Gewerkschaften. Wie kam also der Sieg der PPS.? „Die Nationale Arbeiterpartei ist klerikal," erklären jetzt die Sozialpatrioten. Aber sie selbst hüteten sich während der Wahlkampagne, auch mit einem Wort gegen den Klerikalismus aufzutreten. Nein! Es war nicht die Popularität und die Kraft der Scheidemänner und der PPS., die ihnen die Zehntausende von Stimmen einbrachten.

Die revolutionär erregten Arbeitermassen stimmten für diese sich oppositionell und sozialistisch gebärdenden Parteien, um ihrer Unzufriedenheit mit der Regierungspolitik und mit der Kapitaloffensive Ausdruck zu verleihen. Aus den schon dargelegten Gründen konnten sie nicht kommunistisch wählen. Sie wählten sozialistisch. Die Nationale Arbeiterpartei (NPR.), die organisatorisch auch heute viel stärker ist, machte zu wenig in Opposition, denn sie war durch ihren Parteigenossen, den Wojewoden Rymer, direkt mit der Regierungsgewalt verbunden. Daher umging die Welle der proletarischen Erregung die NPR. und kam nur der PPS. und den Sozialdemokraten zugute.

Aber diese Welle wird weiter rollen. Der Radikalisierungsprozeß der Massen wird weiter fortschreiten, und die Arbeiter werden ihren Weg zur Kommunistischen Partei, der ihnen durch die Repressalien versperrt wurde, in anderer Weise finden.

Wirtschaft

Die wirtschaftliche Lage Aserbeidschans.

Von Ischak-Scheik-Zaman (Aadil).

** Aserbeidschan ist, verglichen mit den anderen von Rußland abgetrennten Staaten, und, wenn man seine Bevölkerung von etwas weniger als 4 Millionen und sein Territorium von ungefähr 100 000 qkm in Betracht zieht, zweifellos der reichste von diesen Staaten. Wären alle Reichtümer dieses Landes mit allen Errungenschaften der Technik ausgenützt, so könnte das Land auf vielen Gebieten mit den Großmächten konkurrieren.

Obwohl die Ausnutzung der natürlichen Reichtümer infolge der zaristischen Politik, die unser Land nach dem veralteten Kolonialprinzip behandelte, kaum begonnen ist, besitzt doch Aserbeidschan insgesamt ansehnliche Reichtümer und sogar solche, die für gewisse Produktionszweige weltbedeutend sind.

Ich möchte einen kurzen Ueberblick über die wirtschaftliche, industrielle und landwirtschaftliche Lage des Landes geben und mich dabei lediglich auf Zahlen stützen.

Das anbaufähige Gebiet in Aserbeidschan ist am 1. Januar 1917 auf 5 891 264 Deßjatinen geschätzt worden (eine Deßjatine ist gleich 1,0925 ha). Nimmt man das Gebiet von Baku aus, so ist Aserbeidschan ein Agrarland. Man zählt 2½ Millionen Menschen, die sich mit Ackerbau beschäftigen. Vor dem Kriege wurden 60—70 Millionen Pud (1 Pud etwa 16 kg) Getreide (Weizen, Gerste, Mais, Reis, Sesam, Hirse usw.) produziert. Und allein an Weizen erhielt man 40 Millionen Pud. Es wird geschätzt, daß man ungefähr 150 Millionen Pud allein an Weizen mehr erhalten könnte, wenn man ein wenig das Anbausystem verbessern und die Ueberschwemmungen des Flusses Kur und seines Nebenflusses Aras eindämmen würde, die auf den anliegenden Feldern wahre Wasserfälle erzeugen. Die jetzigen Staatsmänner haben nicht nur diese Arbeit in Angriff genommen, sondern sie haben mit der Bewässerung der Wüste Muga begonnen, deren Fruchtbarkeit fabelhaft ist. Es wurde oft geschrieben, daß die Bauern aus Feindseligkeit gegen das Sowjetregime, nicht genügend angebaut haben. Die Lügenhaftigkeit dieser durchsichtigen Propaganda wird an Aserbeidschan besonders deutlich, wo nach den ganz und gar nicht optimistischen Schätzungen die diesjährige Ernte, wenn sie nicht die Vorkriegsernte übertreffen, zumindest nicht geringer sein wird, als diese.

Die zweite Stelle nimmt der Anbau von Baumwolle ein. Dieser beansprucht eine Fläche von 12 000 Deßjatinen und liefert mehr als 5 Millionen Pud Rohbaumwolle. Fast der gesamte Ertrag ist zur Ausfuhr bestimmt. Man sieht voraus, daß bei einer Bewässerung bestimmter Teile des Landes man eine Oberfläche von beinahe 500 000 Deßjatinen bebauen könnte, die mehr als 45 Millionen Pud Baumwolle bringen würde. Die dritte Stelle nimmt der Weinbau ein, aber dessen Entwicklung hat erst seit dem Jahre 1882 begonnen, als die Eisenbahn zwischen Baku und Tiflis gebaut wurde. Der Weinbau beansprucht eine Fläche von 40 000 Deßjatinen und bringt mehr als 500 000 Pud Trauben, wenn man ungefähr 20 Pud Trauben pro Deßjatine rechnet. Aber es hat in Aserbeidschan deutsche Kolonien gegeben, die mit ihren vervollkommneten Methoden 550 Pud pro Deßjatine erzielten. Man könnte also bei Verbesserung der Technik des Weinbaues einen Ertrag erhalten, der fünfundzwanzigmal größer ist, als der jetzige. Da der Boden bei uns für den Weinbau sehr günstig ist, so könnte man ohne Schwierigkeiten eine Fläche von mehr als 100 000 Deßjatinen anbauen und schlecht gerechnet 35 bis 40 Millionen Pud Trauben erzielen.

Der Obstbau beansprucht eine Fläche von 40 000 Deßjatinen (hier sind die Maulbeerplantagen nicht eingerechnet) und bringt mehr als 3 Millionen Pud Obst. Würde man etwas mehr Sorgfalt und Technik anwenden, so könnte man mit Leichtigkeit 50 Millionen Pud Obst erhalten.

Die Gemüsegärten beanspruchen eine Fläche von ungefähr 30 000 Deßjatinen und bringen so viel Gemüse hervor, daß der inländische Konsum gedeckt ist, oder aber daß für die Ausfuhr Werte entstehen, was augenblicklich sogar für die Tabakproduktion gilt, die nicht gut entwickelt ist und eine Oberfläche von 600 Deßjatinen einnimmt, mit ungefähr 60 000 Pud Tabakertrag.

Aserbeidschan mit seinen ungeheuren Reserven an Weidegründen könnte den reichsten Viehzuchtländern Konkurrenz machen, aber augenblicklich ist die Viehzucht bedeutend weniger blühend als früher. 1918 zählte man mehr als 1 211 560 Stück Rindvieh, 240 000 Pferde, Maulesel und Esel, 300 000 Büffel 15 600 Kamele, 2 478 515 Schafe und 442 240 Ziegen.

Wenn die Bauern von ihren Feldarbeiten frei sind, beschäftigen sie sich mit Seidenbau, Bienenzucht und Herstellung von Lakritze. Aserbeidschan bringt jährlich mehr als 200 000 Pud Seidenkokons hervor, von denen der größte Teil ins Ausland geht (Frankreich und Italien), mehr als 10 000 Pud Honig, während die Lakritzenproduktion über 1 Million Pud erreicht.

Da Aserbeidschan ein Nachbarland von Persien ist, fabriziert man dort ungeheuer viel orientalische Teppiche. An Handarbeitern für diesen Zweig gibt es mehr als 200 000. Der Wert der Gesamtproduktion beträgt mehr als 15 Millionen Rubel pro Jahr. Der größte Teil dieser orientalischen Teppiche geht nach Frankreich, England und Amerika.

Eine der wichtigsten Quellen des Reichtums von Aserbeidschan ist der Fischfang, worin unser Land eine der ersten Stellen in der ganzen Welt einnimmt. Die Gewässer des Kaspischen Meeres, der Flüsse und Bäche (insbesondere Kur und Aras), und des Sees von Sakdscha, besitzen einen kolossalen Reichtum an Fischen aller Art. Im Kaspischen Meer gehören in den Fischereibereich von Aserbeidschan 40 000 qkm. In der Fischindustrie arbeiten mehr als 40 000 Arbeiter, und die Ausbeute beträgt mehr als 4½ Millionen Pud Fische aller Art. Da die Bevölkerung von Aserbeidschan sehr wenig Fische verzehrt, so ist der gesamte Fang für den Export bestimmt. Da der Fischfang nur auf sehr primitive Weise geschieht, so könnte man mit verbesserten technischen Mitteln Zahlen erhalten, die weit über die jetzige Produktion hinausgehen.

Sicher ist Aserbeidschan weit bekannter infolge seines Petroleumreichtums (wie es übrigens schon der Name besagt, der bedeutet: „Land der ewigen Feuer"). Für die Petroleumproduktion nimmt unser Land nach den Vereinigten Staaten die zweite Stelle ein. Der Durchschnitt der Jahresproduktion an Naphtha betrug vor dem Kriege 550—600 Millionen Pud pro Jahr. Der Krieg hat die Petroleumindustrie stark gestört. Unter der Regierung des Zaren und unter der nationalistischen bürgerlichen Regierung waren infolge des Kriegszustandes der Export und die Ausnutzung des Petroleums fast vollständig unterbunden, und erst die Sowjetregierung hat es zustande gebracht, daß die Petroleumerzeugung von Monat zu Monat steigt. Augenblicklich übersteigt sie 20 Millionen Pud pro Monat.

Aserbeidschan besitzt einen ungeheuren Mineralreichtum, der aber nicht oder nur ganz mangelhaft ausgenutzt wird. Die schon in Gang gebrachten Bergwerke bringen einige Prozent von dem hervor, was sie bei einer rationellen und wissenschaftlichen Ausbeutung bringen könnten.

Die Jahresproduktion an Kupfer erreicht 2 835 000 Pud. An Eisen 150 000 Pud, das ist nur ein Viertel von dem, was man an Erzmengen allein für das Gebiet von Daschkessan errechnet hat, wo sich 1 Milliarde Pud befindet, was ja auch nur eine Stelle ist, während es ungefähr zwanzig Gegenden gibt, die ungeheure Erzlager besitzen. Die Produktion an Schwefelkies beträgt 350 000 Pud. Es gibt ungeheure Bleilager und Kupferminen, ebenso Silberminen, die heute noch nicht erschlossen sind.

Unser Land besitzt zahlreiche Salzlager, die aber überhaupt nicht ausgebeutet werden. Die Jahresproduktion beträgt etwas weniger als 1 Million Pud. Allein das Lager von Dusdag (Salzwerk) ist auf 3 280 250 000 Pud geschätzt, und in der Nähe des Dorfes Sust ist ein Lager mit 2 625 000 000 Pud. Es gibt aber noch eine Reihe anderer!

Aserbeidschan besitzt wichtiges Waldgebiet, aber unglücklicherweise sind die statistischen Angaben sehr ungenau, und die Zahlen, die sie uns geben (die Zarenregierung ist schuld daran) bleiben unterhalb der Wirklichkeit. Nach dieser Statistik beträgt unser Waldreichtum 1 156 000 Deßjatinen. Unsere Wälder haben mehr als dreihundert Baumarten.

Nach Prof. Beck gibt es in Aserbeidschan ungeheure Kobaltlager, die Weltbedeutung erringen können; augenblicklich ist diese Produktion unbeträchtlich.

Kohlenminen finden sich an verschiedenen Stellen, sind aber augenblicklich nicht ausgebeutet.

Eine besondere Golderzeugung gibt es in Aserbeidschan nicht, aber man findet Gold in den Kupfererzen, obwohl die Goldausbeute augenblicklich gering ist. Vor dem Kriege fand man Gold in den Kupferminen von Kennebek und Galaken. Obwohl augenblicklich Gold nicht besonders erzeugt wird, so hindert uns doch nichts, anzunehmen, daß es möglich ist, wirklichen goldhaltigen Sand zu finden, wie man ja Spuren davon in verschiedenen Bezirken trifft; Aserbeidschan ist ja bis heute gar nicht erforscht.

Aserbeidschan ist reich an Graphit, Kreide Mangan, Arsenik, Soda, Salpeter usw.

Aserbeidschan besitzt eine Unzahl von Mineralquellen und Heilquellen, von allen Spielarten, warme wie kalte. Wir können hier nicht Einzelheiten bringen, das würde zu weit führen, man könnte ganze Bücher darüber schreiben. Es wird nützlich sein, einige Zahlen über den Außenhandel zu geben. Trotzdem unser Land eine einfache administrative Unterprovinz von Rußland war, hat man einige Angaben über den Export der Bezirke, die jetzt Aserbeidschan bilden, und zwar aus der Zarenzeit. Die Zahlen lauteten für die wichtigsten Waren: Naphtha 375 Mil-

lionen Pud, Baumwolle: 3½ Millionen Pud brutto, Wein: 2 Millionen Eimer (1 Eimer = 30 Liter), getrocknete Früchte: 200 000 Pud, Kupfer: 2 Millionen Pud, Häute: 250 000 Stück, Fische: 10 Millionen Pud, Lakritzenwurzeln: 0,75 Millionen Pud, Wolle: 0,1 Million Pud, Teppiche: für 3 Millionen Rubel, Salz: 0,3 Millionen Pud, Seidenkokon: 0,2 Millionen Pud.

Aserbeidschan besitzt heute eine Menge Exportwaren: Baumwolle, Naphtha, Wolle, Seide, Kupfer, Häute, Fische, Teppiche, Kaviar usw. Das beweist die Veranstaltung der Messe von Baku (1. Oktober), von wo aus man die angehäuften Waren abholen lassen will.

Einige Worte widmen wir den Konzessionen, die wir den fremden Kapitalisten machen können. Zahlreiche und verschiedene Grubenkonzessionen (Kupfer, Eisen, Blei Kohlen usw.), Petroleumkonzessionen, Eisenbahnkonzessionen. Konzessionen für die elektrische Straßenbahn in Baku; wir können den Fischfang mit seiner Wichtigkeit für die ganze Welt auch konzessionieren usw.

Mehr noch als für die Gegenwart verspricht der Reichtum Aserbeidschans für die Zukunft. Wir haben fast für jeden Produktionszweig angegeben, was er augenblicklich leistet, und was mit technischen Verbesserungen in der nächsten Zukunft geleistet werden könnte. Wenn alle Reichtümer Aserbeidschans ausgenutzt werden, wird es zweifellos eins der reichsten Länder sein. Die augenblickliche Regierung ist genügend auf der Höhe, um dem Lande die Stellung zu verschaffen, die es in der Welt verdient.

Arbeiterbewegung

Eine internationale Konferenz der revolutionären Bergarbeiter in Essen.

** (RGI.) Zum ersten Male sind am 25. und 26. September die Vertreter der revolutionären Bergarbeiter zusammengekommen, um im internationalen Maßstab die Richtlinien ihrer weiteren Tätigkeit in allen Fragen des Kampfes und der Organisation festzulegen. Der bittere Ernst der Lage, der Angriff des Kapitals in allen Ländern, gerade auf die Bergarbeiter, einem der erprobtesten Teile der proletarischen Armee und zugleich des gesamten Wirtschaftslebens, machten eine solche Zusammenkunft dringend notwendig.

Die Konferenz war, wenn man die großen Schwierigkeiten solcher internationalen Zusammenkünfte, besonders bei einer ersten Zusammenkunft bedenkt, sehr gut beschickt. Die deutschen Bergarbeiter waren durch 16 Delegierte vertreten — 5 von der Union und 5 von der Opposition des Bergarbeiterverbandes —, darunter ein Vertreter des niederschlesischen und einer des linksrheinischen Kohlenreviers. Der französische Unitäre Verband war durch seinen Zentralsekretär und durch den Sekretär des elsässischen Verbandes vertreten, der russische Verband durch zwei Mitglieder des Zentralkomitees des russischen Verbandes, die belgischen Bergarbeiter, die holländischen, die schechischen und die englischen durch je einen Vertreter. Außerdem waren die französische Kommunistische Partei, die Kommunistische Partei des Rheinlandes, die deutsche Gewerkschaftszentrale und das Mitteleuropäische Büro der RGI. vertreten, so daß die Gesamtzahl der Konferenzteilnehmer 23 betrug.

Die Tagesordnung lautete:

1. die bevorstehenden Kämpfe der Bergarbeiter,
2. der Frankfurter Kongreß und die Aufgaben der Internationale,
3. Internationale Organisationsfragen,
4. das Aktionsprogramm der revolutionären Bergarbeiter.

Zum 1. Punkt der Tagesordnung berichteten die Genossen Dellosse für Frankreich, Sobottka und Hammer für Deutschland. Ihre Berichte wurden durch die Mitteilungen der englischen und tschechoslowakischen Delegierten wirksam ergänzt. Den Mittelpunkt der Diskussion, an der sich eine große Zahl Delegierter beteiligte, bildete die Lage in Frankreich, wo ein Streik der Bergarbeiter zur Verteidigung des Achtstundentages und zur Abwehr einer Lohnreduzierung für Mitte Oktober bevorsteht. Alle Möglichkeiten, den französischen Genossen durch internationale Solidarität zu Hilfe zu kommen, wurden sorgsam, aber ohne jede Selbsttäuschung erwogen. Eine Resolution wurde angenommen, die den Bergarbeitern Frankreichs die größtmögliche Solidarität in jeder Beziehung sichert, soweit die revolutionären Bergarbeiterverbände und Minderheiten in Betracht kommen. Die deutschen revolutionären Bergarbeiter werden zur energischen Fortsetzung jeder Kampagne gegen die Ueberschichten aufgefordert. Die französischen und deutschen Bergarbeiter werden durch Flugblätter sich gegenseitig über die Lage in ihrem Land aufklären. Vor allem aber werden die revolutionären Bergarbeiter die regste Tätigkeit entfalten, um die Einheitsfront in diesem Kampfe im nationalen und internationalen Maßstab unter den Berg- und Transportarbeitern herzustellen. Die Konferenz hat an die RGI. die Aufforderung gerichtet, sich an die Amsterdamer zu wenden, damit der bedeutungsvolle Abwehrkampf der Bergarbeiter einheitlich und wirkungsvoll geführt werde. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Beschlüsse der Konferenz die Haltung der Bergarbeiter und ihrer Organisationen in den einzelnen Ländern mächtig beeinflussen werden.

Die Konferenz erhielt von einem Teilnehmer des Frankfurter Kongresses einen Bericht über diese Tagung der von den Amsterdamern geleiteten Bergarbeiterinternationale und faßte ihr Urteil über deren Beschlüsse in einer Resolution zusammen, in der die Grundsätze des internationalen Klassenkampfes gegenüber der burgfriedlichen Politik der Amsterdamer betont werden. Aktive Solidarität im Kampf, Generalstreik im Falle eines Krieges, Kampf gegen die Reaktion und zur Verteidigung Sowjetrußlands, internationaler Kampf für die Verbesserung der Lage der Bergarbeiter und für die Kontrolle der Kohlenproduktion, Propaganda der sozialen Revolution — das sind die Aufgaben einer wirklichen Internationale.

Die Konferenz erklärte es für notwendig, daß die revolutionären Bergarbeiterverbände und die revolutionären Minderheiten in den reformistischen Verbänden eine internationale Arbeitsgemeinschaft zum Zwecke der gegenseitigen Information und Unterstützung, sowie der Propaganda bilden. Dieser Beschluß ist durch die Spaltungsarbeit der Amsterdamer, die dem russischen Verband und ohne Zweifel auch dem französischen Unitären Verband den Anschluß verweigern, notwendig geworden. Die Konferenz wählte einen internationalen Ausschuß von 7 Mitgliedern (2 aus Deutschland, je 1 aus Rußland, Frankreich, Belgien, England und der Tschechoslowakei). Die Führung der Geschäfte soll bis zum Kongreß der RGI. in Moskau zufallen, dann womöglich in ein westeuropäisches Land verlegt werden. Die Konferenz verpflichtete die revolutionären Verbände, die revolutionären Minderheiten in den reformistischen Verbänden ihres Landes aufs energischste und in der brüderlichsten Weise zu unterstützen.

Das internationale Aktionsprogramm, das die Konferenz ausarbeitete, bildete das Ergebnis der Berichte aus den einzelnen Ländern. Diese Berichte zeigten mit geradezu handgreiflicher Klarheit, wie gleichartig die Aufgaben der nächsten Zukunft den Bergarbeitern aller Länder gestellt sind. Ueberall wird, wenn auch in verschiedener Form, der Reallohn der Bergarbeiter herabgedrückt, die Arbeitszeit verlängert, werden die schwachen Ansätze einer Arbeiterkontrolle beseitigt. Erhöhung des Reallohnes, Sechsstundenschicht, Kontrolle der Produktion, Beseitigung des Spaa-Abkommens, sind die Forderungen, die sich ganz natürlich aus der gegenwärtigen Lage der Bergarbeiter ergeben. Die Konferenz hat diese Forderungen nicht nur formuliert, sondern den Bergarbeitern auch gezeigt, daß sie im Sinne der Einheitsfront und im Sinne internationaler Zusammenarbeit und Disziplin arbeiten müssen, um Erfolge zu haben. Sie hat die Schaffung eines internationalen Kampffonds beschlossen. Sie gibt sich aber keinem Zweifel darüber hin, daß der energische Kampf für die aufgestellten Forderungen ein Angriff auf die kapitalistische Gesellschaft ist und zu gewaltigen politischen Machtkämpfen führen muß.

In zweitägigen ernsten und sachlichen Beratungen haben die Vertreter der revolutionären Bergarbeiter zum ersten Male ihre gemeinsamen Gedanken ausgetauscht und in Entschlüssen zum Ausdruck gebracht. Mehrere Massenversammlungen im Kohlengebiet, in denen die Konferenzdelegierten auftraten, haben gezeigt, daß die Gedanken und Beschlüsse dieser Konferenz den begeisterten Widerhall der Bergarbeitermassen des Ruhrgebiets finden. Der neugewählte Ausschuß hat sich bereits konstituiert und seine Arbeit begonnen. Sache der revolutionären Bergarbeiterverbände und Organisationen wird es sein, die Beschlüsse in die Tat umzusetzen und das Bergarbeiterproletariat immer näher dem gesteckten Ziel zuzuführen: der kämpfenden Einheitsfront der Bergarbeiter aller Länder.

Aus der Internationale

Eine „linksradikale" Opposition in der KPTsch.

Von Karl Kreibich (Prag).

Die kommunistische Bewegung der Tschechoslowakei hatte bis zu ihrer Konstituierung der einheitlichen kommunistischen Partei manche Schwierigkeiten zu überwinden, und es ist dabei auch nicht ohne Ausscheidung und Ausschluß einzelner Elemente

abgegangen. In allen diesen Fällen handelte es sich jedoch um zentristische Elemente und um vereinzelte, organisatorisch zusammenhanglose Erscheinungen. In der letzten Zeit jedoch bildete sich in der Partei eine organisierte Opposition heraus, die als geschlossene Gruppe auftrat und sich als „Linke" bezeichnete. Erschwert wurde die Bedeutung dieser Erscheinung für die Partei noch dadurch, daß der Opposition auch der Vorsitzende des zentralen Vollzugsausschusses der Partei, der alte Sturc, ferner der gewesene Zentralsekretär und Vertreter der Partei in Moskau Jilek und der Obmann des Landarbeiterverbandes und Mitglied des zentralen Vollzugsausschusses Bolen angehörten. Die Opposition hatte sogar bis zum August die Mehrheit im engeren Zentralvollzugsausschuß der Partei. Es mußte eine Reichskonferenz der Partei einberufen werden, um die Lage in der Partei zu klären. Wenige Tage vor der Reichskonferenz, die am 23. und 24. September stattfand, gab die Opposition ein Flugblatt heraus, das die demagogischsten und verlogensten Angriffe gegen die Partei enthielt. Dadurch wurde der Konflikt derart verschärft, daß die Reichskonferenz der Opposition fast einstimmig die schärfste Mißbilligung erteilte und schließlich die drei obengenannten sowie noch drei Parteimitglieder, die das Flugblatt ebenfalls unterzeichnet hatten und nun jeden Widerruf schroff ablehnten, mit Zweidrittelmehrheit aus der Partei ausschloß. Das andere Drittel der Konferenz hatte für die Abtretung der Sache an die Exekutive der Komintern gestimmt.

Die Grundstimmung der „linksradikalen" Opposition in der KPTsch., deren Hauptmacher nun ausgeschlossen sind, ist ähnlich der der KAP.-Leute in Deutschland; nur daß hier noch mehr unklare Stimmung und weniger formulierte Anschauung oder Richtung vorliegt. Beispiele für die Anschauungen dieser Leute anzuführen, ist nicht leicht, da sie stets mehr räsoniert, kritisiert und persönlich gehetzt, als eigene positive Anschauungen formuliert haben. Als die Diskussion im Januar um die Einheitsfront ging, erklärten sie sich prinzipiell dafür, sprachen von der Einheitsfront „von unten auf" und gegen das „Zusammensetzen" mit den Sozialverrätern, d. h. sie waren gegen jeden praktischen Schritt in dieser Frage. Knapp vor der Eröffnung des Kampfes in großem Maßstabe gegen die Amsterdamer, für die Eroberung der Gewerkschaften, waren sie zwar nicht gegen die Eroberung und für die Spaltung, aber sie stellten die Eroberung als unmöglich hin, und Bolen sabotierte den Beschluß, daß der Landarbeiterverband dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund beitreten soll, was uns die Mehrheit auf dem Gewerkschaftskongreß gebracht hätte. So wurde von diesen „Linksradikalen" jede klare, feste Haltung der Partei in diesen Fragen unmöglich gemacht und der Parteileitung die Initiative genommen. Jede Diskutierung der Frage der Arbeiterregierung wurde von den „Linksradikalen" als Verrat, als das Bestreben Smerals und der „Smeralisten" hingestellt, in die Koalitionsregierung einzutreten. Als die Reichskonferenz über diese Frage verhandelte, um endlich Klarheit zu schaffen, kam die Opposition mit einem Programm der Arbeiterregierung, das u. a. die Einführung der Miliz an Stelle des stehenden Heeres enthielt. Dann aber stimmte die Opposition gegen den ganzen Passus in der Resolution über die Arbeiterregierung. Und in ihrem neuesten Flugblatt, das sie nach ihrem Ausschluß herausgab, schreiben die sechs Führer der „Linksradikalen", daß sie wohl für die Arbeiterregierung seien, aber nur für eine Räteregierung und für die Diktatur des Proletariats. Von „linksradikaler" Seite lag der Reichskonferenz auch ein Programmentwurf vor, der in seinem theoretischen Teil das Schwergewicht auf den Kampf gegen die internationale kapitalistische Konkurrenz legt, die als wirtschaftlicher Weltkrieg erklärt wird. Nicht die Waren ins Ausland, sondern in unsere Wohnungen! müsse die Losung sein. Und das in der Tschechoslowakei, die eine ausgesprochene Exportindustrie hat. Damit im Zusammenhange steht die Erklärung eines Vertreters der Opposition auf der Reichskonferenz, daß die Exportindustrie absterben müsse. Das ist nur eine kleine Auslese von Beispielen dafür, wie es in den Köpfen unserer Linksradikalen aussieht. Neben dieser theoretischen Konfusion war für die Opposition nur noch die Skrupellosigkeit bezeichnend, mit der sie alle Stimmungen eines Teils der Massen ausnützen. Die Ungeduld, das Mißtrauen, die „Antibonzenstimmung" der Massen wurden zu einer Hetze gegen die Führung der Partei, vor allem gegen Genossen Smeral ausgenützt. Ueberhaupt war der ganze Kampf der „Opposition" zum großen Teil eine persönliche Hetze gegen Genossen Smeral. Das kommt daher, daß die „oppositionelle" Stellung der Hauptmacher der Opposition und ihr „Linksradikalismus" in der Hauptsache ihrer vollständigen persönlichen Unfähigkeit entspringt. Weder Sturc als Vorsitzender, noch Jilek als Zentralsekretär der Partei waren ihrem Posten gewachsen, ihre Opposition ist zum guten Teil eine Flucht von diesen Posten. Bezeichnend ist, daß sie durch Jilek in Moskau kräftige Beschwerden gegen die mangelhafte Führung und Organisation der Partei erhoben, zu einer Zeit, wo die Opposition seit der Gründung der Partei die Mehrheit im eigenen Zentralvollzugsausschuß der Partei hatte.

Welche Vorstellung die Opposition von der Parteidisziplin hatte, zeigte das naive Verlangen an den zentralen Vollzugsausschuß, daß man ihr das Wochenblatt des Vollzugsausschusses, das dieser zur Diskussion prinzipieller und taktischer Fragen herausgibt, als „Organ der Opposition" überlasse. Für den Fall der Nichterfüllung dieses Verlangens binnen 24 Stunden drohten sie mit der Herausgabe eines Flugblattes an die Partei, zu welchem Zwecke Jilek beim Verlassen des Zentralsekretariats das Adressenmaterial hatte mitgehen heißen. Das Flugblatt wurde auch, wie schon gesagt, herausgegeben. Jetzt, wenige Tage nach dem Ausschluß, haben die Ausgeschlossenen neuerlich einen Aufruf herausgegeben, der noch ärgere Anwürfe gegen die Partei enthält. Außerdem kündigen sie schon die Herausgabe eines eigenen Organs an, ein Beweis dafür, daß sie nach einem wohlvorbereiteten Plane handeln.

Das energische Einschreiten gegen die Opposition wird viel zur Klärung und Konsolidierung in der Partei beitragen. Schon liegen Nachrichten aus einigen Kreisen vor, die beweisen, daß die Haltung der Reichskonferenz in den Massen der Parteimitglieder volles Verständnis findet. Die Vertrauensmännerversammlung von Groß-Prag hat den Beschluß der Reichskonferenz fast einstimmig gebilligt, obwohl die ganze Führung der Opposition hier ihren Sitz hat. Die Genossen sind erbittert darüber, daß durch die Quertreibereien einiger unfähiger Querulanten die Partei gerade jetzt in eine Gefahr der Spaltung gebracht wurde, wo die Zersetzung des kapitalistischen Wirtschaftssystems und des Systems der Koalitionsregierung immer deutlicher wird und der Gedanke der Einheitsfront und der Arbeiterregierung die Massen immer tiefer erfaßt. Diese gewaltige Bewegung wird die Handvoll „linksradikaler" Querulanten, von denen die Partei nun befreit ist, sehr bald als politische Leichen wegspülen.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Vom 5. Allrussischen Gewerkschaftskongreß.

** Nach Entgegennahme eines Berichts des Gen. Losowsky hat der 5. Gewerkschaftskongreß folgenden Beschluß über die internationalen Aufgaben des Proletariats gefaßt:

1. Der 5. Allrussische Gewerkschaftskongreß heißt die Taktik der RGI., die sich in diesem Moment zur Aufgabe stellt, die Einheitsfront des Proletariats dem Angriff des Kapitals entgegenzustellen, gut und beauftragt seine Vertreter auf dem 2. Internationalen Kongreß der RGI., sich für die Verwirklichung der vorgeschriebenen Richtlinien zum Zwecke der Organisierung der Massen auf dem Boden des praktischen Kampfes einzusetzen.

2. Der Kongreß heißt gut die der Amsterdamer Internationale wiederholt gemachten Vorschläge, den Kampf gemeinsam zu führen, und stellt fest, daß allein durch die Schuld der Amsterdamer, die die Einigung mit der Bourgeoisie derjenigen mit revolutionären Arbeitern vorziehen, ein gemeinsamer Kampf und ein gemeinsames Auftreten der Arbeiterschaft aller Richtungen im letzten Jahre nicht zustande kam.

3. Der Kongreß konstatiert, daß das letzte Jahr im Zeichen der Offensive, nicht nur seitens des Kapitals, sondern auch einer starken Offensive der Amsterdamer gegen die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung stand. Diese Angriffstätigkeit der Amsterdamer äußerte sich in systematischen Ausschließungen von erdrückenden Mehrheiten revolutionärer Verbände, so auch der russischen, aus den Berufsinternationalen, in dem Nichtzulassen revolutionärer Verbände zu internationalen Berufskongressen und in der Weigerung der dem Amsterdamer IGB. angeschlossenen internationalen Sekretariate, mit den revolutionären Arbeitern Rußlands eine Einheitsfront zu bilden.

4. Diesem systematischen Ausschluß der russischen Gewerkschaften, dem Nichtzulassen derselben zu Kongressen und dem Trachten, dieselben von der Arbeiterschaft Westeuropas und Amerikas zu isolieren, muß der energischste Widerstand geleistet werden. Zu diesem Behufe müssen die wichtigsten internationalen Propagandakomitees, die seit dem 1. Internationalen Kongreß lediglich in agitatorischer und propagandistischer Richtung arbeiteten, zu organisatorischer Arbeit übergehen und systematisch an die Bildung von internationalen Berufsverbänden innerhalb der wichtigsten Berufszweige treten.

5. In denjenigen Berufszweigen, wo die revolutionären Gewerkschaften überhaupt, und die russischen im besonderen, Mitglieder internationaler Verbände sein können, ist es unumgänglich, die Arbeit der internationalen Propagandakomitees zu unterstützen zum Zwecke der Einigung des revolutionären Flügels der Arbeiterbewegung im gegebenen Berufszweig. Dort aber,

wo der internationale Kongreß der der Amsterdamer Internationale angeschlossenen Verbände sich bereits gegen die Aufnahme der revolutionären Gewerkschaften ausgesprochen hat, rät der Kongreß den betreffenden russischen Verbänden, die Frage der Angliederung an die internationalen Föderationen vor den Spitzen der Amsterdamer Verbände nicht mehr aufzurollen, sondern auf dem internationalen Kongreß die Frage der Schaffung von internationalen Föderationen revolutionärer Gewerkschaften, die für alle Verbände des betreffenden Industriezweiges, ohne Unterschied der Richtung geöffnet sein müssen, aufzuwerfen.

6. Der Kongreß erklärt, daß das russische gewerkschaftlich organisierte Proletariat an die Bruderverbände anderer Länder nicht das Verlangen stellt, gegen seine Bourgeoisie unbedingt mit den gleichen Mitteln und Methoden anzukämpfen, mit denen die russischen Arbeiter gekämpft hatten, d. h. die Revolution auf russische Weise zu machen. Das einzige, was die russischen Verbände erstreben, ist, daß die Arbeiter anderer Länder, die den Kampf gegen ihre Ausbeuter führen und auf ihre Art die Revolution vorwärts treiben, sich die reiche revolutionäre Erfahrung des russischen Proletariats zunutze machen, ähnlich wie das russische Proletariat und seine Gewerkschaften von den Erfahrungen anderer Länder lernt.

7. Indem er die Resolutionen des Kongresses von St. Etienne der französischen revolutionären Gewerkschaften begrüßt, die den Anfang einer Annäherung der französischen Gewerkschaften an die RGI. bedeuten, beauftragt der Kongreß seine Vertreter, auf dem bevorstehenden 2. Internationalen Kongreß der Revolutionären Gewerkschaften alles zu tun, um eine Einigungsbasis mit denjenigen revolutionären Syndikalisten zu erlangen, die aus den Erfahrungen des Krieges und der Revolution richtige Folgerungen gezogen haben.

Der Kongreß hält die Zusammenfassung aller revolutionären Elemente der internationalen Arbeiterbewegung in einer einzigen Internationale für unbedingt notwendig und beauftragt deshalb seine Delegation zum 2. Internationalen Kongreß der RGI. alles Nötige zu tun, um eine endgültige Angliederung der außerhalb der RGI. stehenden revolutionären syndikalistischen Organisationen und Gruppen zu erreichen.

8. Der Kongreß betrachtet die Bemühungen einiger Anarcho-Syndikalistischer Gruppen, eine neue Internationale zu bilden, als verbrecherische Versuche, die Einheitsfront des Proletariats zu spalten. Er fordert alle revolutionären Arbeiter auf, die aus irgendeinem Grunde außerhalb der RGI. stehen, in dieselbe einzutreten und von der Bildung ihrer sektiererischen Internationale, die zum Untergang geweiht ist, abzulassen.

9. Der Kongreß hält es für notwendig, besonders darauf hinzuweisen, daß einige in der Gewerkschaftsbewegung tätige anarchistische Gruppen in ihren Ausfällen gegen die RGI. oft eine Einheitsfront mit Reformisten und Bourgeoisie gegen das revolutionäre Proletariat Rußlands und die russische Revolution bilden.

Der Kongreß ist überzeugt, daß weder die Amsterdamer noch die Anarchisten imstande sein werden, den Prozeß der Radikalisierung der Arbeiterschaft aller Länder und der Zusammenfassung aller revolutionären Kräfte um den natürlichen Mittelpunkt der internationalen revolutionären Gewerkschaftsbewegung — die RGI. — aufzuhalten. In ihrem Kampf für die Einigung der internationalen revolutionären Bewegung und gegen das Kapital und seine Agenten in den Kreisen der Arbeiterschaft kann die Gewerkschaftsinternationale auch weiterhin auf die weitestgehende Unterstützung der russischen Gewerkschaften rechnen. Hand in Hand mit der Sowjetmacht und unter Leitung der KP. werden diese unaufhaltsam weiter bis zum Weltsiege des Kommunismus schreiten.

Buchbesprechung

Manabendra Nath Roy: „Indien“*).

In dem Artikel „Indien im Uebergangsstadium“, von A. Bolgár (Nr. 191 der „Inprekorr.“ wurde Bezug genommen auf das von Manabendra Nath Roy in Verbindung mit Abani Mukherji veröffentlichte Buch „India in Transition“. Nachdem das Werk nunmehr auch in deutscher Sprache unter dem Titel „Indien“ erschienen ist, bringen wir nachstehend auszugsweise das von M. N. Roy verfaßte Vorwort zu diesem Buche zum Abdruck. Die Redaktion.

** Als Resultat des Krieges sieht sich die Welt in zwei große Kolonialreiche gespalten, die zwei großen kapitalistischen Staaten angehören. Die Vereinigten Staaten von Amerika zielen darauf hin, sich das Recht der Ausbeutung und Beherrschung der gesamten alten Welt zu sichern, während Großbritannien faktisch ganz Afrika und Asien seiner Kolonialherrschaft einverleibt hat. Noch ein dritter imperialistischer Faktor hat den Ehrgeiz, zu einer furchtgebietenden Macht zu werden — Japan; aber trotz seiner nicht zu unterschätzenden lokalen Bedeutung im östlichen Asien muß dieses sich vorläufig mit der Rolle der zweiten Geige eines der beiden großen Rivalen bescheiden. Das europäische Festland ist infolge seiner hoffnungslosen wirtschaftlichen, finanziellen und industriellen Zerrüttung dazu verurteilt, ein politisch-finanzieller Vasall eines der beiden imperialistischen Mächte zu werden, die im Begriffe sind, sich auf einen neuen Riesenkampf um die Beherrschung der Welt vorzubereiten. Die Macht der amerikanischen Bourgeoisie wurde bisher nicht ernstlich in Frage gestellt, wenngleich die schweren Schläge, die der Kapitalismus als soziale Institution erhalten hat, sich auch in Amerika fühlbar machen. Ganz im Gegenteil ist die finanzielle Beherrschung der Welt, die anderthalb Jahrhunderte lang das Monopol der englischen Kapitalisten war, auf die amerikanische Kapitalistenklasse übergegangen, für die das Verfalls- und Degenerationsstadium offenbar noch nicht begonnen hat. Im Interesse der Festigung ihrer neuerlangten Weltmacht ist die amerikanische Bourgeoisie geneigt, sich vorläufig von dem gefährlichen Trümmerhaufen Europa fernzuhalten. Das sichert der britischen Bourgeoisie die Vormacht in der alten Welt und macht sie zum Rückgrat der kapitalistischen Ordnung in Europa.

Wo liegt nun die Quelle, aus der die britische Bourgeoisie ihre Kraft schöpft? Die Betrachtung der industriellen Lage auf den britischen Inseln während der letzten Jahre lehrt, daß die kapitalistische Ordnung in England sicher unmittelbar vor ihrem Zusammenbruch stünde, wenn sie sich ausschließlich auf die Produktivität ihrer Inseln und die Konsumfähigkeit des kontinentalen Europa stützte. Aber allen chronischen Widersprüchen dieser Ordnung zum Trotz — Widersprüchen, die es unmöglich machen, die Industrietätigkeit des Mutterlandes wieder auf die Vorkriegsgrundlage zurückzuführen — sieht es nicht so aus, als ob die von der britischen Kapitalistenklasse ausgeübte Staatsgewalt in Bälde ins Schwanken kommen sollte? Sie sitzt noch immer sehr fest im politischen Sattel, weil der ökonomische Grund innerhalb des ihr zur Verfügung stehenden Operationsfeldes noch genügend fest ist. Es gelingt ihr noch immer, einen Teil des Proletariats zu täuschen und den anderen niederzuzwingen. Indem sie der oberen Schicht des Proletariats einen Teil der reichen Früchte der Kolonialausbeutung überläßt, gelingt es der britischen Bourgeoisie, diese zu korrumpieren und aus ihr eine Arbeiteraristokratie zu schaffen, die nicht nur ein williger Verteidiger des Imperialismus ist, sondern die ein reaktionäres Bollwerk im Heimatlande selbst bildet. Und die reaktionäre Rolle dieser gekauften Arbeiteraristokratie ist nicht auf die nationalen Grenzen beschränkt. Die British Labour Party ist der Hauptpfeiler der Zweiten Internationale und der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale. Der Besitz eines ausgedehnten außereuropäischen Kolonialreiches mit unbeschränkten Möglichkeiten der Beschaffung von Rohstoffen und Arbeitskräften wie des Absatzes macht den britischen Kapitalismus in hohem Maße unabhängig vom kontinentalen Europa und gibt ihm sogar die Möglichkeit, dieses in seine ökonomische Abhängigkeit zu zwingen. Das englische Kapital besitzt zur Zeit ein ausgedehntes Aktionsfeld. Die ökonomische und industrielle Entwicklung der reichen und dichtbevölkerten Länder Asiens könnten ihm neue Energie zuführen. In diesen Ländern gibt es sehr große Möglichkeiten, vor allem in Indien und in China mit ihren billigen Arbeitskräften und ihren nicht so bald zu erschöpfenden Märkten. Die da meinen, daß der Bankerott Deutschlands die Zerstörung von einem Drittel der englischen Industrien zur Folge haben würde, mögen sich der sprichwörtlichen Redensart erinnern, daß, „wenn der Chinese sein Hemd nur um 6 Zoll verlängern wollte, dies eine Verdoppelung der Weltproduktion an Textilwaren erfordern würde“. Die Konsumfähigkeit der fruchtbaren Millionen Indiens ist ebenfalls ungeheuer.

Die Nachkriegsneuordnung der ökonomischen Beziehungen zwischen den verschiedenen Teilen des Imperiums zeigt, daß die britische Bourgeoisie, zum mindesten ihr vorgeschrittener Teil, sehr schnell begriffen hat, wie notwendig es für sie ist, ihre Reserven auszubauen. Das projektierte System des „Imperialvorzugs“ soll aus dem britischen Imperium eine sich selbst genügende wirtschaftliche Einheit machen, die möglichst unberührt bleiben soll durch die ökonomischen und industriellen Zustände in den anderen Ländern. Ja, diese sich selbst genügende wirtschaftliche Einheit ist sogar dazu bestimmt, den Rest der Welt, der mehr oder weniger von ihr abhängen wird, unter ihre Herrschaft zu bringen. Die erfolgreiche Durchführung dieses Planes der Imperial-Föderation würde nicht nur die Stellung der britischen Bourgeoisie stabilisieren, sie müßte auch auf die internationale Lage zurückwirken. Ganz Europa würde zwar in die ökonomische Abhängigkeit dieser Föderation gelangen, aber der

*) Manabendra Nath Roy, „Indien“. Verlag der Kommunistischen Internationale, Carl Hoym Nachfg., Hamburg 8.

Kapitalismus als soziale Ordnung würde eine neue Atempause erhalten. Es ist darum von großer Wichtigkeit, daß die Entwicklung jener Kräfte, die im Sinne dieses Planes des kapitalistischen Wiederaufbaues wirken, mit nicht weniger Interesse studiert wird, als den Fragen gewidmet ist, die Europa unmittelbar betreffen.

Nie war es nötiger, sich der Binsenwahrheit zu erinnern daß die Welt hinausreicht über die Grenzen Europas und Amerikas. Nachdem der Kapitalismus das Zentrum der modernen Zivilisation in einen Trümmerhaufen verwandelt hat, sucht er jetzt nach neuen Arbeitsgebieten. Sollte ihm dies gelingen, dann ist es wohl möglich, daß das europäische Proletariat der allerschrecklichsten Degeneration verfällt, anstatt daß es sich zu seiner siegreichen Revolution erhebt. Die Bourgeoisie ist darauf aus, einen geschickten Rückzug durchzuführen, der ihr abgeschnitten werden muß, soll die Weltrevolution sich entwickeln können.

Dieses Buch war ursprünglich für Inder geschrieben. Aber das Studium der sich im gegenwärtigen Indien entwickelnden sozialökonomischen Kräfte wird auch für den Nicht-Inder von Nutzen sein, der den Wunsch hat, über die Verhältnisse in Indien unterrichtet zu sein, die eine außerordentliche Bedeutung für die Weltbewegung haben. Da die Macht des internationalen Kapitals im ganzen Erdball wurzelt, vermag nur eine weltweite Revolution das Ende der gegenwärtigen Ordnung und den Sieg des westeuropäischen Proletariats zu bringen. Der Kampf des Proletariats des Westländer muß, um erfolgreich sein zu können, Hand in Hand gehen mit der revolutionären Aktion der schaffenden Massen in den von dem kapitalistischen Imperialismus unterjochten Ländern. In seinen Anstrengungen, sich dem fehlerhaften Kreislauf zu entwinden, an den er gebunden ist, ist der Kapitalismus in die Phase der imperialistischen Expansion und Ausbeutung eingetreten und hat damit Riesenarmeen von Kolonialproletariern unter seine Herrschaft gebracht. Indem er die Bauern und Handwerker der seiner Herrschaft unterworfenen Länder in vor allem landwirtschaftliche und zum Teil industrielle Proletarier verwandelte, hat der Imperialismus seine Position gefestigt, dabei aber gleichzeitig einen neuen Faktor geschaffen, der in hohem Maße berufen ist, seinen schließlichen Sturz herbeiführen zu helfen. Darum kann die Ueberwindung der bürgerlichen Ordnung in Europa, die sich auf die Kolonialausbeutung mit ihren noch lange nicht erschöpften Möglichkeiten stützt, nicht das alleinige Werk des vorgeschrittenen Proletariats in Europa sein, wie gewöhnlich angenommen wird. Das europäische Proletariat muß sich der Mitarbeit der schaffenden Massen und sonstigen nutzbar zu machenden revolutionären Elemente in den Kolonial- und Schutzgebieten sichern, die dem westlichen Imperialismus seine wesentlichsten ökonomischen und militärischen Hilfskräfte stellen, und die ökonomisch, industriell und politisch die vorgeschrittensten sind.

Unter dieser Kategorie von Kolonialländern kommt Indien die größte Bedeutung zu. Nicht genug damit, daß es bisher schon einer der machtvollsten Stützpunkte des britischen Imperialismus war, würde die geplante intensive und extensive Entwicklung des kapitalistischen Möglichkeiten des Landes mit Hilfe der nationalen Bourgeoisie, wenn verwirklicht, das britische Kapital instand setzen, seine Position, wenigstens vorläufig, zu stabilisieren. Und diese Stabilisierung der britischen Kapitalistenklasse würde auf die Länder des Kontinents in einer Weise zurückwirken, die nicht sehr ermutigend ist. All dies macht das Verstehen der sozialökonomischen Verhältnisse sowohl als auch der politischen Bewegung im gegenwärtigen Indien zu einer Notwendigkeit für die Führer des westlichen Proletariats.

Die Auffassung, die alle Völker des Ostens, weil sie im allgemeinen nicht auf dem gleichen ökonomischen und politischen Niveau stehen wie die Völker der westlichen Länder, als sozial völlig übereinstimmend betrachtet mit zu lösenden Problemen, die überall die gleichen sind, ist falsch. Unter den Ländern des Ostens besteht eine große Mannigfaltigkeit hinsichtlich ihrer politischen, ökonomischen, industriellen und sozialen Zustände; darum sind die in den einzelnen Ländern auf der Tagesordnung stehenden Probleme nicht dieselben, und die Bewegung wird sich nicht allerorts in einheitlicher Linie vollziehen. Während in den mohammedanischen Ländern das Nahen Ostens der religiöse Fanatismus der unwissenden Massen und der Fremdenhaß des landbesitzenden Adels sich unter Umständen gegen die imperialistische Herrschaft auswirken können, haben die entsprechenden Bevölkerungselemente eine gleiche soziale Bedeutung in Indien nicht, wo im Verlauf des letzten Vierteljahrhunderts eine radikale ökonomische und industrielle Umwälzung vor sich gegangen ist. In den Ländern des Nahen Ostens ist die Ausbeutung des imperialistischen Kapitals nicht tief genug ins Land eingedrungen, als daß sie einen fundamentalen Wechsel im sozialen Organismus hätte bewirken können. Die ökonomische Struktur dieser Länder ist noch vorwiegend feudal und der Einfluß des Klerus äußerst stark. Anders liegen die Dinge in Indien, das seit geraumer Zeit schon der extensiven, wenn nicht intensiven Ausbeutung des Kapitals unterworfen ist, vor allem des imperialistischen und zum Teil auch des einheimischen, das besonders in den letzten Jahren außerordentlich gewachsen ist. Die Zerstörung des Feudalismus war hier nicht das Werk einer gewaltsamen Revolution, sie war die Folge des seit langem bestehenden Kontaktes des Landes mit den politischen ökonomischen Einrichtungen, die der Reflex des höchstentwickelten kapitalistischen Staates sind. In Indien ist mittlerweile eine nationale Bourgeoisie ins Leben getreten, die vor mehr als 30 Jahren ihren geschichtlichen Kampf um die Eroberung der politischen Gewalt und die Ueberwindung der Fremdherrschaft begonnen hat, und eine proletarische Klasse mit Einschluß eines Riesenheeres landloser Bauern, deren Zahl und Klassenbewußtsein wächst im Verhältnis zur rapiden Industrialisierung des Landes. Darum beruht die gegenwärtige revolutionäre Bewegung in Indien weder auf dem religiösen Fanatismus der unwissenden Massen, der dank der ökonomischen Umwälzung der Gesellschaft seine Bedeutung rasch verliert, noch auf der abstrakten Idee der Nationalität, deren Grundlage eine eingebildete Interessengleichheit des gesamten Volkes ist, und die die Klassenscheidung unberücksichtigt läßt, die immer schroffer wird dank der Entwicklung des einheimischen Kapitalismus, der eher ein Bundesgenosse der imperialistischen Macht zu werden verspricht als eine revolutionär wirkende Kraft: Die liberale Bourgeoisie, die an der Spitze der nationaldemokratischen Bewegung steht, wird nicht die gleiche revolutionäre Rolle spielen, wie das europäische Bürgertum im 18. und 19. Jahrhundert sie gespielt hat. Die Bourgeoisie in Indien wird nur dann ein revolutionärer Faktor werden, wenn die imperialistische Herrschaft ihre ökonomische Entwicklung durchaus unmöglich macht. Aber der Nachkriegsimperialismus hängt mehr vom Finanz- als vom Industriekapital ab. Da das Interesse des imperialistischen Kapitals die Industrialisierung des Kolonialandes erfordert, ist die einheimische Bourgeoisie von den Profiten der Ausbeutung nicht länger mehr völlig auszuschließen. Dieser ökonomische Umstand macht es der indischen Bourgeoisie unmöglich, eine revolutionäre Rolle zu spielen. Die Voraussetzungen für eine rein bürgerliche Revolution sind in Indien nicht gegeben. Der nationale Kampf ist kein Klassenkampf. Die nationale Bourgeoisie kämpft nicht gegen eine alte Ordnung der sozialen Produktion. Die schwache einheimische Bourgeoisie zieht es vor, mit dem imperialistischen Bruder ein Bündnis zu schließen gegen das Versprechen solcher Veränderungen in der ökonomischen und politischen Verwaltung des Landes, die ihr bessere Möglichkeiten hinsichtlich ihrer Entwicklung als eine Klasse bieten. Und das imperialistische Kapital ist aus den oben angeführten Gründen nicht abgeneigt, der Kolonialbourgeoisie solche Möglichkeiten zu gewähren. Tatsächlich ist die neue Politik in Indien schon in Kraft, und ihr Einfluß auf die nationale Freiheitsbewegung hat sich bereits geltend gemacht. Die Klassenspaltung in der indischen Gesellschaft ist offenbar geworden.

Das Ziel dieser neuen Kolonialpolitik ist 1. die Schwächung der nationalen Freiheitsbewegung und 2. die Mobilisierung von Reserven für die Verteidigung der kapitalistischen Position im Mutterlande. Die ungeheure Bedeutung dieser Reserven wird im revolutionären Lager nur von wenigen gewürdigt, während unsere Gegner sie voll erfaßt zu haben scheint. Es wird kaum geahnt, daß das mitteleuropäische Proletariat auf die Stufe eines Kolonialkulis herabgedrückt werden wird, wenn dem Imperialismus die Durchführung dieser neuen Politik gelingt.

Angesichts der fieberhaften Anstrengungen des Kapitalismus, sich bis zu den entferntesten Gebieten des Erdballs auszudehnen, um den verhängnisvollen Wirkungen des imperialistischen Krieges zu entgehen, ist es ein gewaltiger Irrtum des revolutionären Proletariats, seine Zukunft ausschließlich an den Erfolg in Mitteleuropa zu binden. Dieser Irrtum wurzelt in einem Provinzialismus, von dem die Führer des internationalen Proletariats sich binnen kurzem befreien müssen.

Zur Beachtung für unsere Mitarbeiter!

Wir ersuchen unsere Mitarbeiter wiederholt dringend, bei allen für uns bestimmten Artikeln darauf zu achten, daß angeführte Tatsachen (Streiks, Zusammenstöße mit der Reaktion, Prozesse gegen Kommunisten, Wahlen, Kongresse usw.) stets mit der genauen Datumangabe versehen werden, da viele Artikel lediglich deshalb nicht veröffentlicht werden können, weil eben die genauen Daten in ihnen fehlen. Die Redaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 194
5 Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 235 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2959

INHALT

Die Aenderung der englischen Taktik im Nahen Osten. Von Karl Radek 1289
Politik.
Dänische Propaganda in Schleswig. Von Heinz Neumann 1290
Die Aufhebung des Kinderarbeit-Gesetzes in den Vereinigten Staaten. Von Irma Rasch 1291
Aus Sowjetrußland.
Die Arbeiterkontrolle in Rußland. Von I. Schaffir . 1291
Wirtschaft.
Die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei und das Proletariat. Von Eugen Paul 1292
Arbeiterbewegung.
Die neue Generaloffensive der österreichischen Unternehmer. Von V. Stern 1292
Die Linksopposition in den amerikanischen Gewerkschaften. Von A. Swabeck 1293
Jugendbewegung.
An die kommunistische Jugend der Tschechoslowakei . . 1294
Unsere Probleme.
Der Kampf um den Staat. Von Karl Korsch 1295
Buchbesprechung.
Sowjetrußland im Umbau. Von G. Fink 1296

Die Aenderung der englischen Taktik im Nahen Osten.

Von Karl Radek.

** Die Alliierten-Note vom 23. September an die Türkei unterscheidet sich grundsätzlich von allen übrigen Beschlüssen und Noten der Verbündeten, die sie während der letzten Jahre in bezug auf die türkische Frage verfaßt haben. „Die drei alliierten Regierungen bitten die Regierung der Großen Nationalversammlung, ihnen gefälligst mitzuteilen, ob sie geneigt sei, einen bevollmächtigten Vertreter unverzüglich zu einer Konferenz zu entsenden." „Die drei alliierten Regierungen ergreifen die Gelegenheit, um zu erklären, daß sie den Bestrebungen der Türkei, Thrazien bis zur Mariza und Adrianopel wieder zu erhalten, günstig gegenüberstehen." „Die drei alliierten Regierungen werden die Zuteilung der rechtmäßigen Grenzen an die Türkei gern unterstützen" Sie wollen „die friedliche und regelmäßige Wiederherstellung der türkischen Macht sichern". „Die drei Regierungen werden gern die Zulassung der Türkei zum Völkerbunde unterstützen". Endlich „sind die alliierten Regierungen davon überzeugt, daß ihr Appell gehört werden wird, und daß sie mit der Türkei an der Wiederherstellung eines Friedens werden zusammen arbeiten können, nach dem sich die ganze zivilisierte Menschheit sehnt".

Vor sechs Wochen sprach noch Lloyd George von der Türkei in unversöhnlichstem Tone. Er erklärte, daß alle Versprechen, die der Türkei während des Krieges in bezug auf die Unantastbarkeit ihrer Gebiete gemacht worden sind, ihre Geltung durch die Tatsache verloren haben, daß die Türkei den Krieg bis zur völligen Niederlage mitgemacht hat. Die Türkei muß vernichtet werden, sagte er, und fast forderte er das ganze Christentum zu einem Feldzug gegen die türkischen Barbaren auf. Heute sind die Türken Mitglieder der Kulturmenschheit, und es wird ihnen sogar die Ehre erwiesen, daß sie in den Völkerbund aufgenommen werden sollen.

Die Türken sind ein sehr höfliches Volk und wissen sehr wohl auch die Höflichkeit anderer zu schätzen. In der Türkei las man die liebenswürdige Note der Verbündeten wahrscheinlich mit großem Vergnügen. Man zog daraus aber auch seltsame Schlüsse, und zwar daß die Kulturmenschheit gegenüber den Ostvölkern die Kultursprache eben in dem Moment findet, in dem der barbarische Osten diesen Kulturvölkern seinen Gewehrkolben unter die Nase hält. Der ganze Osten, sowohl der Nahe, wie der Zentralosten, verfolgt die Noten der Verbündeten mit der größten Aufmerksamkeit, und er wird die Lehre, wie die Türken die Engländer zur Höflichkeit zwangen, nicht unbenützt an sich vorübergehen lassen.

Zugleich aber sind die Leute des Ostens auch kaltblütige Politiker. Sie wissen es aus eigener Erfahrung, daß man zwischen der liebenswürdigen Form und dem Inhalt unterscheiden muß. Und wenn sie das nicht gewußt hätten, so wäre ihnen darin Lloyd George selbst zu Hilfe gekommen, der, nachdem schon Lord Curzon diese liebenswürdigste der Ostnoten unterzeichnet hatte, in einem Interview folgendes sagt: „Tschanak werden wir aber stark in unseren Händen halten und aus Gibraltar und Malta unsere Schiffe nach den Dardanellen schicken." Nicht genug damit, das offiziöse Organ Lloyd Georges, „Daily Chronicle", bringt zwei Artikel des Leibjournalisten Lloyd Georges, die der englischen öffentlichen Meinung das ABC der englischen Dardanellenpolitik klarlegen.

Im ersten dieser beiden Artikel wird erklärt, daß die Engländer die Dardanellen auf Grund der Waffenstillstandsbedingungen vom 30. Oktober 1918 unter ihrer Besetzung halten. Der erste Paragraph dieses Waffenstillstandsvertrages ermächtigt die Verbündeten, den Bosporus, und der siebente Paragraph, alle wichtigen strategischen Punkte um die Dardanellen zu besetzen. Indem nun in dem Artikel erklärt wird, weshalb die Verbündeten die Dardanellen behalten müssen, heißt es weiter, daß „die Freiheit der Dardanellen am besten durch den Vertrag von Sèvres sichergestellt wird", der verfügt, „daß die Dardanellen ständig offen zu halten sind und niemand sie ohne Einverständnis des Völkerbundes besetzen darf". Dieser letzte Satz enthüllt den Sinn der Einladung der Türkei zum Eintritt in den Völkerbund.

Nach dem Siege der türkischen Waffen ist es nicht mehr möglich, England oder Frankreich ein Mandat über die Dardanellen zu erteilen. Man muß die Sache etwas liebenswürdiger anfassen. Die Türkei wird in den Völkerbund aufgenommen, wonach der Völkerbund die englische und französische Flotte mit der Ueberwachung der Dardanellen beauftragt. Da keine andere Macht das Recht haben wird, dort Flotten zu halten, so bleiben die Dardanellen in den Händen Englands und Frankreichs. Die Einladung der Türkei zum Eintritt in den Völkerbund ist ähnlich der Einladung des Ochsen zum Fleischhauer. Meistens geht aber der Ochse zum Fleischhauer nicht um Tee zu trinken, sondern um eins über den Schädel zu kriegen.

Der Verfasser dieser Artikel beleuchtet aber nicht nur den Sinn der Einladung der Türkei, in den Völkerbund einzutreten, sondern auch den Sinn der ganzen liebenswürdigen Alliierten-Note. In einem Artikel: „Weshalb müssen wir in Tschanak bleiben?" wird mit der französischen Presse polemisiert, die

mitteilt, daß, nach der Meinung des Feldmarschalls Foch, die Verbündeten zur Verteidigung der Dardanellen 100 000 Soldaten bedürfen, während sie dort nur über 27 000, und zwar 12 000 englische und 15 000 französische Soldaten verfügen. Französische Militärkreise rechnen damit, daß die Türkei gegen die Dardanellen 70 000 Mann aufbieten kann, und daß die britische Flotte infolge der geographischen Lage des Landes sich wegen der Gefahr der Abschneidung weder in den Meerengen, noch im Schwarzen Meere behaupten könnte. Außerdem können die Türken durch ihre Artillerie den Engländern sehr großen Schaden zufügen. Darauf antwortet der englische Publizist: „Die Franzosen sagen: Versucht nicht, Tschanak zu behalten, da das die Türken nicht hindern könnte, die Dardanellen zu erreichen, und wenn sie die Dardanellen erreichen, so wird Eure Flotte nicht imstande sein, gegen sie zu kämpfen. Deshalb geht aus Tschanak hinaus und laßt die Türken bis zu den Dardanellen herangehen. Sie können ihre Kanonen auf den Bergen aufstellen, sie können die Bewegungsfreiheit unserer Flotte verhindern, sie können uns vor die Alternative stellen: Entweder die Flotte aus den Meerengen zurückziehen oder sie dort der Gefahr der Abschneidung auszusetzen. Wenn die Türkei Tschanak in den Händen haben sollte, würde sie die englische Flotte von der Entscheidung der Frage ausschließen; ohne Flotte aber würde sich die Entscheidung der Frage in den Händen der Landarmee befinden. Die sich gegenwärtig auf eine stärkere Armee stützende Türkei hätte dann größere Aussichten auf Erfolg." Das ist die Entzifferung der Beantragung einer Konferenz und des liebenswürdigen Tones der Verbündeten.

Wenn England, das heute in den Dardanellen nur über 12 000 Soldaten verfügt, die asiatische Küste der Dardanellen verliert, so wird die englische Flotte nicht imstande sein, ihre Entschlüsse der Internationalen Konferenz aufzuzwingen. Dann kann die Konferenz mit dem Erfolg der Türkei enden. Deshalb muß erstens Zeit gewonnen werden. Die holländischen Kaufleute im 17. Jahrhundert krochen vor dem japanischen Shogun auf dem Bauche und erklärten aus diesem Anlaß, daß, wenn der Profit es verlangt, man eben auf dem Bauche kriechen muß. Die englische Politik ist nicht minder real. Wenn es gilt, Zeit zu gewinnen, um zu den Dardanellen und nach Thrazien Truppen zu senden, dann kann Lord Curzon auch sehr liebenswürdig sein.

Die Note der Verbündeten an die Türkei ist der Note desselben Lord Curzons an Sowjetrußland im April 1920 betreffs Wrangels so ähnlich, wie ein Ei dem andern. Die englische Regierung — so schrieb damals Lord Curzon — wird glücklich sein, wenn sie dem englischen Volke sagen kann, daß die russische Regierung die Soldaten Wrangels aus Gefühlen der Humanität amnestiert. Die englische Regierung bot sich als Vermittlerin an und spielte die Rolle der Vermittlerin, bis Frankreich die zum Angriffe notwendigen technischen Verstärkungen an Wrangel schicken konnte. Und wer erinnert sich nicht der freundschaftlichen und humanen Noten der Verbündeten aus Boulogne, als die Rote Armee vor Warschau stand? Und als sie sich von Warschau zurückziehen mußte, mußte Genosse Kamenjew London verlassen.

Die Note der Alliierten ist kein Zeichen der Aenderung ihrer Politik gegenüber der Türkei. Sie ist nur ein Versuch, die Entscheidung hinauszuschieben, bis die englischen Verstärkungen ankommen. Dann wird es möglich sein, der Türkei die Rechnung vorzulegen: Die Dardanellen in den Händen des Völkerbundes, d. h. der englischen Flotte, Abrüstung der Türkei, Kapitulation und Schadenersatz.

Endlich verdient eine Kleinigkeit erwähnt zu werden. Die Frage, aus welchen Gründen Rußland die Türkei unterstützt, beantwortet der Artikelschreiber: „Um von anderen Gründen nicht zu sprechen, Rußland träumt selbst von Konstantinopel und glaubt, daß es einmal bessere Aussichten zur Eroberung Konstantinopels haben wird, wenn zwischen ihm und seinem alten Gegner kein internationales Gesetz vorhanden ist." Der Verfasser ist ein allzu intelligenter Mensch, um auch nur auf einen Moment daran zu glauben, was er schreibt. Er schätzt aber das Selbstbewußtsein des türkischen Volkes sehr unrichtig ein, wenn er glaubt, die Türken davon überzeugen zu können, daß Lloyd George, der die Gladstonesche Vernichtungspolitik gegenüber der Türkei führte, aus der Haut fahren wird, um Konstantinopel vor Sowjetrußland zu verteidigen, nachdem er im Jahre 1916 dieses Konstantinopel selbst dem zaristischen Rußland zugesprochen hat.

Die Ursachen, weshalb Sowjetrußland die Türkei unterstützt, sind sowohl in der Türkei wie in der ganzen Welt klar. Diese Gründe bestehen selbstverständlich nicht in reiner Humanität, Menschenliebe und anderen schönen Dingen, welche Waren nur an englischen Märkten feilgeboten werden. Wir sprechen ganz aufrichtig, weil wir uns den Luxus dieser Aufrichtigkeit gönnen dürfen. Sowjetrußland ist von ganz egoistischen Motiven geleitet. 1. Alles, was die vom internationalen Imperialismus unterdrückten und ausgebeuteten Ostvölker stärkt, stärkt auch Sowjetrußland, dem dieselbe Gefahr droht; 2. Sowjetrußland hat ein großes Interesse daran, daß die für Rußland bestimmten Getreideschiffe und die zum Absatz auf dem westeuropäischen Markte bestimmten Naphthaschiffe nicht auf Befehl der englischen Admiralität aufgehalten werden. Dieses sind unsere egoistischen Motive. Wir hoffen aber, daß die türkischen Volksmassen uns eher Glauben schenken werden, als der erhobenen Note Englands, das gestern noch die Vernichtung der Türkei verkündete, die Griechen mit Geld und Waffen unterstützte und heute sich in der Rolle des Freundes gefällt, der dem türkischen Soldaten die Hände reicht

Politik

Dänische Propaganda in Schleswig

Von Heinz Neumann (Berlin).

** In dem deutsch-dänischen Grenzgebiet von Schleswig hat in der letzten Zeit die Agitation der Nationalisten beider Länder an Breite und Schärfe zugenommen.

Von seiten der deutschfreundlichen Kapitalisten und Junker wird gegen die Abtretung Nordschleswigs Propaganda gemacht. Die Parteigänger der dänischen Bourgeoisie fordern umgekehrt die Annexion weiterer Gebiete Schleswigs durch Dänemark. Beide Gruppen handeln aus sehr materiellen Interessen. Die Kraft der dänischen Propaganda hat in letzter Zeit gewonnen, weil sich viele deutsche Kapitalisten durch den Anschluß an ein valutastarkes Land eine Verbesserung ihrer Profitmöglichkeiten, Schutz vor der Steuergefahr und Sicherung ihrer Sachwerte vor einem proletarischen Eingriff versprechen. Diese wackeren Vaterlandsfreunde vergessen angesichts der Markkatastrophe und der Wirtschaftskrise vollständig ihren Patriotismus. Sie vertauschen plötzlich ihr Hakenkreuz mit dem Danebrog. Es ist eine ähnliche Erscheinung, wie sie bei der kapitalistischen Dorten-Partei im Rheinland, bei den polenfreundlichen Grubenbesitzern Oberschlesiens und bei den bayerischen Hochverrätern zu bemerken ist.

Andererseits machen sich diejenigen kapitalistischen Kreise, für die sich Deutschlands Elend in üppige Profite verwandelt, die „dänische Gefahr" zunutze, um ihrerseits die Arbeiter und Kleinbauern Schleswigs ins nationalistische Fahrwasser zu ziehen und vom Kampf gegen den eigentlichen Feind, gegen die Ausbeuter abzulenken.

Die dänischen Nationalisten finden bei der Kopenhagener Regierung ausgiebige Unterstützung und verfügen infolge der niedrigen Markwährung über riesenhafte Geldmittel. Sie benutzen ihre finanzielle Stärke, um die werktätigen Massen zu bestechen und zu korrumpieren. Es ist für sie eine Leichtigkeit, dänenfreundliche Zeitungen zu Spottpreisen (5 Mark Abonnementsgeld für den Monat) unter der Bevölkerung zu verbreiten.

Der nationalistische dänische Standpunkt wird bekanntlich nicht nur durch die Regierung und durch das gesamte dänische Bürgertum, sondern in hohem Maße auch durch die dänische Sozialdemokratie unterstützt. Diese Partei, die zu den rechtsstehendsten Elementen der II. Internationale gehört, hat sich schon während des Krieges an der irredentistischen Kampagne für die Angliederung Nordschleswigs rege beteiligt. Wie die Sozialdemokraten der kriegführenden Länder Sklaven ihrer jeweiligen imperialistischen Regierungen waren, so stellte sich auch die dänische Sozialdemokratie trotz der „Neutralität" ihres Vaterlandes in den Dienst des ausländischen Imperialismus. Denn hinter der Forderung nach Schleswig steht niemand anders als das französische Großkapital, das auch Dänemark als Werkzeug benutzt, um Deutschland zu zerstückeln und zu bedrohen. Wie eng die dänischen Regierungssozialisten mit dieser Politik verknüpft sind, zeigt die Haltung ihres Parteiführers, des ehemaligen und zukünftigen Ministerpräsidenten Th. Stauning. Der Berliner „Vorwärts" war erst vor einigen Wochen gezwungen, in höflicher Form zu erklären, daß die deutschen Sozialdemokraten „die nordschleswigsche Frage auch aus einem anderen Gesichtswinkel heraus sehen als Genosse Stauning und es vor allem bedauern, wenn die dänische Krone auf dem verarmten deutschen Gebiet allzu stark ihren Goldglanz spielen läßt." Stauning selbst verteidigt in einem Artikel die Annexion Nordschleswigs und auch seiner unrechten Gebietsteile. Er wendet sich scharf dagegen, „daß die der Abstimmung gemäß festgesetzte Grenze wieder geändert werde." Als echter Sozialdemokrat erklärt er, die deutsche Minderheit im Abtrennungsgebiet werde „rücksichtsvoll" behandelt. Gegen die Vergewaltigungsakte des dänischen Nationalismus hat Stauning niemals protestiert. Mit keinem Wort wandte er sich dagegen, daß die dänische Regierung sich weigert, den entlassenen deutschen Beamten ihre Pension auszuzahlen, daß die deutsche Minderheit in Nordschleswig kein Selbstbestimmungsrecht in ihren Kirchen- und Schulangelegenheiten hat. Gegen die Zusammenstöße zwischen dänischen und deutschen Nationalisten auf dem Heimatfest in Tondern, gegen die Verweigerung von Paßvisen durch den dänischen Konsul in Flensburg haben die dänischen Sozial-

demokraten niemals Stellung genommen. Ihre „internationale Solidarität" ist ebensoviel wert, wie die der tschechischen oder polnischen Sozialdemokratie.

Die deutschen Sozialdemokraten sind in Schleswig genau so wie im Rheinland, im Saargebiet und in Oberschlesien eifrige Patrioten. Der Ton, in dem die schleswigsche Provinzpresse der SPD. über die dänische Frage schreibt, unterscheidet sich kaum von dem der Deutschnationalen.

Die Arbeiterschaft darf sich von diesem Treiben nicht betrügen lassen. Sie muß die Ausbeuter beider Nationen aufs schärfste bekämpfen.

Die Aufhebung des Kinderarbeit-Gesetzes in den Vereinigten Staaten.

Von Irmgard Rasch (Berlin).

** Am 15. Mai 1922 ist in den Vereinigten Staaten von Amerika einer unbegrenzten Ausbeutung der Proletarierkinder das Tor wieder geöffnet worden. Das Kinderarbeit-Gesetz (Child Labor Law), das unter dem Druck der proletarischen Erhebungen in Rußland, Deutschland und Ungarn und des erstarkten Klassenbewußtseins der Arbeitermassen auch in fast allen anderen Ländern am 24. Februar 1919 in Amerika in Kraft trat, ist am 15. Mai als Folge der sich wieder stark fühlenden amerikanischen Kapitalistensippschaft aufgehoben worden.

Dieses Kinderarbeit-Gesetz war gewiß nicht genügend im Hinblick auf die Ziele, die die Arbeiterklasse sich für die Lebensgestaltung ihrer Kinder zu setzen hat. Aber es schrieb genau vor, wann und unter welchen Bedingungen Kinder überhaupt in der Industrie beschäftigt werden durften und setzte so einer schrankenlosen Ausbeutung, wie sie früher bestand, immerhin Grenzen. Vor allem aber bedeutete es deshalb eine Position der Arbeiterklasse, weil es — zum ersten Male — ein Kinderschutzgesetz war, das für **den gesamten** Bundesstaat die gleichen Maßnahmen vorschrieb, und **nicht** wie bisher, jedem einzelnen Staate seine besonderen mehr oder — und das meistens — weniger zureichenden Abweichungen gestattete. Warum ist dieses Gesetz nun gefallen?

Einige Staaten haben von jeher das Gesetz angefochten. Der Gerichtshof für den westlichen Distrikt von Nord-Carolina erklärte das Gesetz für nach der Verfassung der Vereinigten Staaten nicht zulässig. Der oberste Gerichtshof der Vereinigten Staaten hat sich daraufhin mit der Angelegenheit beschäftigt. Er hat sich dem Urteil des Gerichtshofes von Nord-Carolina anschließen müssen, und damit ist das seit 3½ Jahren bestehende Gesetz aufgehoben. — So ist es in den offiziellen amerikanischen Berichten zu lesen, und damit ist die Sache erledigt, erledigt für die Gerichte und für die Unternehmer in Stadt und Land, die nun frisch drauf los, unbehindert durch das lästige Federal Child Labor Law, in den Fabriken, auf den Tabak- und Baumwollplantagen die armen Kleinen und Kleinsten der Proletariereltern ausbeuten werden.

Aber für die Proletariereltern in Amerika, für die Arbeiterklasse darf die Angelegenheit nicht erledigt sein damit, daß das Kindergesetz als juristisch „unkonstitutionell" erklärt worden ist. Sie müssen kämpfen, und nicht nur in den Vereinigten Staaten, daß die kapitalistische Kinderausbeutung aufhört und Verhältnisse geschaffen werden, unter denen für eine solche Ausbeutung und Unmenschlichkeit nicht mehr Platz ist. Dieser Kampf wird heute, wo die Kapitalisten aller Länder sich nur noch halten können durch immer schärfere Ausnutzung und Aussaugung der proletarischen Kräfte, immer notwendiger.

Das lehrt die zunehmende Kindersterblichkeit in fast allen Ländern, das lehrt der tagtägliche Anblick auf den Straßen in New York, London, Berlin, Paris und wo überall man nur mit offenen Augen durch die Welt geht. Das lehren auch die Schilderungen, die das gewiß nicht nach dem Interesse des Proletariats orientierte „United States Children's Bureau" (Kinderbüro der Vereinigten Staaten) notgedrungen veröffentlichen muß.

Da ist z. B. gerade im Jahre 1919, als das Federal Child Labor Law beschlossen war, eine Untersuchung angestellt worden über **„Kinder- und Mütterarbeit in den Austern- und Krabbeneinmachanstalten der Golfküste"** (Büro-Veröffentlichung Nr. 98). Darnach waren von den 1350 Kindern unter 16 Jahren, die in 423 Familien vorgefunden wurden, 544 erwerbstätig. **2 Kinder waren sogar jünger als sechs Jahre, 332 zwischen sechs und vierzehn Jahren, 210 vierzehn oder fünfzehn Jahre alt.** Die Arbeit begann gleich nach dem Krabbenfang, also zwischen 2 und 7 Uhr in der Frühe und dauerte oftmals bis in die dunkle Nacht hinein. In dieser Weise mußten die meisten Kinder tagaus tagein tätig sein und gerade die Kleinsten. Denn die größeren mußten wenigstens hin und wieder zur Schule gehen, doch arbeiteten sie dann vor und nach der Unterrichtszeit mit. So nimmt es auch nicht wunder, daß 25 Prozent der zwischen 10- und 11jährigen nicht schreiben und lesen konnten, während in ganz Amerika nur 4 Prozent der Kinder Analphabeten sind. Für die lange, ungesunde und schmutzige Arbeit bekamen die Kinder weniger als 5 Dollar in der Woche, ein Teil sogar unter 2 Dollar.

Und es ließen sich die Beispiele beliebig häufen: überall, wo man hinblickt, ausgehungerte, verwahrloste Proletarierkinder, die von den frühesten Jahren an zum Unterhalt der Familien mitverdienen müssen. Wenn auch das amerikanische Kindergesetz vom Februar 1919 viel zu wünschen übrig ließ und — wie alle Schutzgesetze — ohne den realen Hintergrund der wirtschaftlichen und politischen Macht des Proletariats in den meisten Fällen von den Fabrik- und Gutsbesitzern umgangen worden ist, so bedeutet seine offizielle Aufhebung doch einen nicht nur ideellen, sondern auch handgreiflichen Erfolg der amerikanischen Unternehmer über die Arbeiterklasse. Ist es doch kein Zufall, daß gerade der Staat Nord-Carolina den Anstoß gab zur Abschaffung des ihm unbequemen Kindergesetzes für die Vereinigten Staaten insgesamt. Denn in Nord-Carolina hat die amerikanische **Baumwollindustrie** einen Hauptsitz, die von jeher die billige Kinderarbeit besonders liebte. Die Aufhebung des Child Labor Law ist eine Maßnahme unter vielen anderen (Herabsetzung der Löhne, Verlängerung der Arbeitszeit usw.), um auf Kosten der werktätigen Männer, Frauen und Kinder die dem Weltkapitalismus unentrinnbar bevorstehende Todesstunde hinauszuzögern.

Aus Sowjetrußland

Die Arbeiterkontrolle in Rußland.

Von J. Schaffir.

** In dem Kampfe gegen die proletarische Kampagne für die Arbeiterkontrolle, die der Ausbeutung der Spekulanten und den unendlichen Preiserhöhungen eine Schranke anzulegen bezweckt, berufen sich die deutschen Sozialdemokraten auf das Beispiel Sowjetrußlands. Unlängst berichteten sie über eine Verordnung des Obersten Wirtschaftsrates, um zu beweisen, daß die Arbeiterkontrolle in Rußland aufgehoben sei.

Diese Verordnung (Nr. 433) wurde unlängst im Zentralorgan des Zentralverbandes der russischen Gewerkschaften veröffentlicht und behandelt die mit den Kollektivverträgen zusammenhängenden Fragen. Die Punkte, auf die sich die Publizisten des „Vorwärts" so eifrig berufen, geben Weisungen betreffs der Anstellung und Entlassung von Arbeitern. Nach den Worten des „Vorwärts" soll in Zukunft die Anstellung und Entlassung der Arbeiter in den Betrieben ohne Berücksichtigung der Arbeitsbörse vor sich gehen. Und im Zusammenhange damit sagt der „Vorwärts" triumphierend, daß die Betriebsräte und überhaupt die Arbeiterorganisationen in Sowjetrußland gegenwärtig alle Rechte entbehren.

Man muß aber nur die Verordnung aufmerksam durchlesen, um zu sehen, wie gewissenlos die Sozialdemokraten ihren Inhalt entstellen.

Vor allem besagt der § 1 klar, daß die Frist, innerhalb der die Unternehmungen auf die durch die Arbeiterbörse ihnen zugewiesenen Arbeiter warten müssen, nicht über drei Tage hinausgehen soll. Mit anderen Worten sieht auch die erwähnte Verordnung die Anstellung der Arbeiter mittels der Arbeiterbörse vor. Es handelt sich nur darum, daß nach Ablauf einer bestimmten Frist die Unternehmungen die erforderlichen Arbeiter selbständig anstellen dürfen. Die Ursache der Herausgabe dieser Verordnung war vor allem der Umstand, daß die sich bei der Arbeiterbörse als Arbeitslose angemeldeten Personen in Wirklichkeit keine Arbeitslosen sind, da sie die ihnen angetragenen Stellen ablehnen. Diese auf den ersten Blick abstoßende Erscheinung erklärt sich dadurch, daß viele Mitglieder der besitzenden Klasse und der bürgerlichen Intelligenz sich bei der Arbeitsbörse registrieren lassen, um ihr wirkliches soziales Gesicht zu verbergen.

§ 3 bestimmt ausdrücklich, daß, wenn die Unternehmung neue Arbeiter selbständig anstellt (d. h. wenn die Arbeitsbörse während der bestimmten Frist keine Arbeiter zuweist), der Betriebsrat darüber verständigt werden muß, dem das Recht des Einspruches zusteht. Ebenso steht es um die Entlassung, die außerdem nur noch in durch die Verordnung fest umgrenzten Fällen stattfinden darf und worüber ebenfalls die Betriebsräte verständigt werden müssen.

Die Publizisten des „Vorwärts" entstellten den Inhalt der Verordnung, um herauszubekommen, daß die Arbeiterorganisationen heute einen jeden Einfluß auf die Einstellung und Entlasung der Arbeiter verloren haben.

Die Gewissenlosigkeit dieser Herren wird ganz klar, wenn man in Betracht zieht, daß das russische Proletariat heute einen Arbeitskodex besitzt, der seine Interessen in hohem Maße verteidigt und daß die Arbeiter- und Bauern-Kontrollbehörde und der ganze Staatsapparat an der Seite der Arbeiter stehen. Es ist erwähnenswert, wenn es auch nur ein Detail ist, daß für die Verletzung der Kollektivverträge die Unternehmer mit drei-

monatlichem Gefängnis, großen Geldbußen usw. bestraft werden, die Arbeiter aber keinem gerichtlichen Verfahren unterliegen. Während des letzten Jahres saßen in Rußland sehr viele Unternehmer auf der Anklagebank wegen Verletzung des Arbeitskodex, der Bestimmungen für die Arbeit der Jugendlichen, der Frauen usw. Der größte Teil dieser Prozesse wurde unmittelbar durch die Staatsmacht angeregt.

In Rußland können solche Fälle nicht vorkommen wie in Deutschland, wo jugendliche Arbeiter von 6 Uhr bis spät abends für wenige Mark arbeiten, da der Staatsapparat Rußlands ein Instrument der proletarischen Diktatur ist, während er in Deutschland nur die Interessen Stinnes' verteidigt.

Ueberhaupt kann über die Gewerkschaften und Betriebsräte in Rußland nicht gesprochen werden ohne die Gesamtheit der sozialpolitischen Voraussetzungen und den Unterschied dieser sozialpolitischen Voraussetzungen von den in den kapitalistischen Staaten gegebenen in Betracht zu ziehen.

Selbstverständlich kann die Arbeiterkontrolle unter den Bedingungen der proletarischen Diktatur und der Nationalisierung der Großindustrie nicht denselben Charakter tragen wie in einem kapitalistischen Lande. Deshalb ist die Berufung auf die russischen Zustände ohne eine entsprechende Analyse der gesamten russischen sozialen Verhältnisse, auch ungeachtet der Tatsachenfälschung, nichts anderes als eine demagogische Hetze der vereinten Scheidemänner.

Wirtschaft

Die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei und das Proletariat.

Von Eugen Paul (Prag).

** Als die Wirtschaftskrise vor wenigen Wochen mit ungeheurer Wucht, in einem bisher hier unbekannten Umfange hereinbrach, war die tschechoslowakische Regierung zunächst fassungslos. Als sie sich nach und nach von ihrem Schreck erholt hatte und es ihr zum Bewußtsein gekommen war, daß sie als sozusagen verantwortliche Regierung doch etwas tun oder wenigstens sagen müßte, da schwang sie sich zu einem Aufruf an die „Bürger" der Republik auf. Statt den Weg zu weisen, der aus diesen Ruinen der einst blühenden Industrie herausführt, gab sie in ihrem Aufruf ihre vollständige Hilflosigkeit und Ratlosigkeit kund. Nach einer Einleitung, in der die Anpassung der inneren, heimischen Kaufkraft der Krone an ihren bedeutend höheren Auslandswert als das zu erstrebende Ziel und als das einzige Heilmittel bezeichnet wird, ergeht sich die Regierung in weisen Ratschlägen und in väterlichen Ermahnungen, durch deren Befolgung jenes Ziel erreicht werden soll. Sie erklärt, die Sanierung der Wirtschaft könne durch bloße Dekrete nicht erreicht werden, und appelliert daher an die „sittliche Kraft" des Bürgertums. Sie stellt dabei die „Landwirtschaft" als edles Beispiel hin und behauptet von ihr, daß sie, „als erste ohne Rücksicht auf Rentabilität in den Preisen ihrer Produkte sich dem Weltmarkt anpaßt" — eine Behauptung, die viel Phantasie verrät, denn die Bevölkerung spürt von dieser edlen Anpassung vorläufig so viel wie gar nichts. Die tschechoslowakische Krone hat in wenigen Monaten ihren Auslandswert verdreifacht, die Lebensmittel- und Industrieartikel sind dagegen um 20 Prozent gesunken. Den Kaufleuten gibt die Regierung den wohlmeinenden Rat, „die teuer erzeugte oder eingekaufte Ware billiger zu verkaufen, selbst mit Verlust, indem sie damit rechnen, daß sie an Waren verdienen können, die sie zu billigerem Preise erzeugen oder einkaufen werden." Selbst die Banken, auf deren Valutaspekulationen die Kronensteigerung zum großen Teil zurückzuführen ist, diese großzügigen modernen Räuberhöhlen, werden von der Regierung höflichst eingeladen, bei ihren Geschäften künftighin mehr Humanität walten zu lassen. Und da doch zu den „Bürgern" auch die Konsumenten gehören, wird diesen der weise Rat erteilt, stets die billigeren Einkaufsquellen aufzusuchen. Geschlossen wird der Reigen durch die Aufzählung einer langen Reihe von Regierungsmaßnahmen, die in Aussicht gestellt werden, um dem Uebel zu steuern. Es ist, um nur eine „Maßnahme", die aber dafür Bände spricht, zu erwähnen, angeordnet worden, daß in den Schaufenstern neben den früheren „teueren", die jetzigen „billigen" Preise ersichtlich gemacht werden müssen, was dazu führte, daß die Kaufleute vor die früheren „teueren" noch „teuerere" Preise schreiben und diese als „frühere" Preise bezeichnen, um so die Illusionen einer Verbilligung zu erwecken. Auch kommen, wie ein bürgerliches Blatt dieser Tage ausschwatzte, die aus den Kriegszeiten übriggebliebenen, unverkäuflichen Schundwaren zu „sehr billigen Preisen" wieder zum Vorschein, um den Ruhm der die Teuerung so genial bekämpfenden tschechoslowakischen Regierung zu erhöhen.

Es braucht wohl nicht erst gesagt zu werden, daß die Wirtschaftskrise trotz aller guten Ratschläge und der schönen Versprechungen der Regierung nicht nur fortdauert, sondern immer größere Dimensionen annimmt. Eine Ankündigung des sozialdemokratischen Ministers für soziale Fürsorge Habrmann, daß eine Verordnung in Vorbereitung sei, die die obligate zweiwöchentliche Kündigung vor der Entlassung der Arbeiter allgemein einführen soll, hat bewirkt, daß die Industriellen, die noch Arbeit haben, sich mit der Kündigung, bezw. Entlassung der Arbeiter beeilen. So ist in sämtlichen Textilfabriken Zwickaus den Arbeitern ausdrücklich unter Berufung auf die von Habrmann angekündigte Verordnung zum 1. Oktober gekündigt worden. Nebst den Massenentlassungen geht eine Lohnreduktionskampagne von unübertroffener Intensität vor sich. Es werden den Arbeitern Lohnabstriche von 30 bis 50 Prozent zugemutet, und zwar unter Hinweis auf die „Billigkeit", die „spätestens im Oktober" kommen muß.

Doch so wie die Unternehmer aus dem ganzen Gebaren der Regierung begriffen haben, daß sie mit den Arbeitern schalten und walten können, wie es ihnen beliebt, ohne von dieser Regierung darin irgend wie gehemmt zu werden, so haben die Arbeiter bereits herausgefunden, daß sie von dieser Regierung nichts Gutes zu erwarten haben. Und sie gehen daran, durch Selbsthilfe ihr Los zu erleichtern. In überfüllten Massenversammlungen geben sie ihren Willen kund, gegen Arbeitslosigkeit und Lohnreduktion, gegen Versklavung und Auswucherung in den Kampf zu treten. Die Massenversammlungen werden fast ausnahmslos von den Arbeitern aller Parteien veranstaltet, und die Einheitsfrontbewegung hat in den letzten Wochen Fortschritte gemacht wie nie zuvor. Die nationalsozialistischen und sozialdemokratischen Führer werden von den Massen genötigt, mitzutun. Sie müssen die Kundgebungen gemeinsam mit den Kommunisten veranstalten, sie müssen sich in ihren Reden offen zur Einheitsfront bekennen — trotzdem sie von der Bourgeoisie wegen ihres zu „schlaffen" Verhaltens gegenüber dem „linken Flügel ihrer Partei" heftig getadelt werden. Besonders die nationalsozialistischen Arbeiter, die wohl nationalistisch irregeführt, aber nicht von dem Amsterdamer Gift angesteckt sind und sich ein gewisses Maß jugendlich-urwüchsiger Tatenfreude bewahrt haben, drängen nach einem engen Zusammenarbeiten mit den Kommunisten und nach einer aktiven proletarischen Politik. Alle Versammlungen sind überfüllt und zeugen vom Tatendrang dieses Proletariats. Und das nicht nur in Böhmen und in Mähren, auch in der Slowakei herrscht unter der Arbeiterschaft große Erbitterung und Kampflust. In Preßburg, wo vor kurzem viele Tausende Arbeiter in den Streik getreten waren, und in Kaschau fanden Massendemonstrationen statt, an denen je 20 000 Arbeiter teilnahmen. In Preßburg kam es zu blutigen Zusammenstößen, in einer Reihen von Städten konnten blutige Zusammenstöße mit der bewaffneten Macht nur durch die äußerste Umsicht der kommunistischen Führer vermieden werden. Dem Willen der Massen zur Tat Rechnung tragend, hat die Kommunistische Partei den Arbeitern die Bildung von Abwehrausschüssen aus Arbeitern aller Parteien und Gewerkschaften empfohlen, die miteinander verbunden und im Landesmaßstabe ausgebaut, ein taugliches Mittel werden können, um die Produktion, bezw. Produktionseinstellung, ferner die Auszahlung der Arbeitslosenunterstützungen zu kontrollieren, überhaupt die Interessen der Arbeiter zu verteidigen und auch dem Wucher entgegenzutreten.

Der Abwehrkampf des Proletariats ist jedenfalls erst im Anfangsstadium, aber es zeigt sich bereits, daß die Massen ihr Vertrauen immer mehr der Kommunistischen Partei zuwenden, weil sie immer mehr erkennen, daß diese Partei es war, die die Unvermeidlichkeit des Kampfes schon lange vorher betont und zu seiner Vorbereitung aufgefordert hatte. Die Bourgeoisie und ihre Regierung fühlen, daß ihnen der Boden unter den Füßen zu heiß wird, und es würde uns nicht wundern, wenn sie — unter Benutzung eines außenpolitischen Vorganges (Oesterreich, Ostfrage) natürlich — zu dem Mittel einer Mobilisierung greifen würde, teils um die in den Arbeitermassen angehäufte Erbitterung abzuleiten, teils um mit den Mitteln militärischer Disziplin das durchzusetzen, wozu Polizei und Gendarmerie vielleicht nicht ausreichen würden. Das Proletariat ist auf alles gefaßt. Es wird Mittel und Wege finden, alle Pläne der Bourgeoisie und ihrer Regierung zu durchkreuzen.

Arbeiterbewegung

Die neue Generaloffensive der österreichischen Unternehmer.

Der Kampf um den Index.

Von V. Stern (Wien).

** Mit einer Zielbewußtheit und Planmäßigkeit, die ihresgleichen sucht, geht die österreichische Kapitalistenklasse zu einer neuen Offensive gegen die elenden Löhne und verkümmerten Rechte der Arbeiterschaft vor, um deren Lebenshaltung noch weit unter das Ausmaß des heutigen Elends zu drücken.

Die österreichischen Kapitalisten haben sich mit erprobtem Instinkt den für sie günstigsten Zeitpunkt ausgesucht. Eine Reihe von Umständen, vor allem die Flüssigmachung einiger kleiner ausländischer Kredite und die Hoffnung auf den „großen" Kredit von Genf, haben seit Ende August den katastrophalen Sturz der Krone für den Augenblick zum Stillstand gebracht und gleichzeitig auch das bisherige Steigen der Preise so weit gemildert, daß sogar der Schein einer mäßigen Verbilligung entstehen konnte. Die Regierung hat dies vielleicht auch bewußt gefördert, um für die Tage, die in Genf und im Innern große Entscheidungen bringen, eine bessere Situation zu haben. Die österreichisch-ungarische Bank druckt „nur" 200 Milliarden in der Woche. Dieses „nur" dürfte eigentlich nicht ironisch gemeint sein, sondern die Verhältnisse sind hier tatsächlich bereits derart, daß die maßlosen Ansprüche des Privatkapitals eine noch viel raschere Banknotenvermehrung erfordern würden. Durch das verlangsamte Arbeiten der Notenpresse wurde vorübergehend eine gewisse sogenannte „Geldknappheit" erzeugt, d. h. die Unternehmer mußten mit einem Teil ihrer gehamsterten fremden Valuten herausrücken. Das alles schuf für den Angriff der Unternehmer eine verhältnismäßig günstige Situation. Sie konnten sich auf die „Geldknappheit" berufen, die es ihnen unmöglich mache, „höhere" Löhne zu bezahlen. (Inzwischen gibt selbst die bürgerliche Presse allgemein zu, daß auf dem Geldmarkt eine Entspannung eingetreten ist. Nichtsdestoweniger halten die Unternehmer, darin von den Sozialdemokraten unterstützt, dieses Schwindelargument aufrecht.) Die Unternehmer konnten ferner das Schreckgespenst einer Krise an die Wand malen. Sie gingen auch zu Entlassungen über, um diesem Hinweis mehr Nachdruck zu verleihen. Sie rechneten endlich auch damit, daß der Stillstand der Preise die Kampfentschlossenheit der Arbeiter schwächen werde. Diesen Augenblick suchen sich nun die Unternehmer aus, um den allgemeinen Angriff zu eröffnen, dessen nächstes Ziel die Erledigung des Index ist.

Der Index war bisher eine wirksame Methode, den Reallohn der Arbeiter allmählich zu drücken, ohne heftige Kämpfe zu provozieren. Es bedarf daher einer Erklärung, warum die Unternehmer ihn jetzt erledigen wollen. Der Grund ist der, daß den Unternehmern der allmähliche Lohndruck mit Hilfe des Index nicht mehr genügt, daß sie einen noch rascheren, brutaleren Lohnraub für nötig halten. Während der letzten rasenden Teuerungswelle im Juli und August hatten sie das nicht notwendig. Da wirkte der Index so brutal und rasch, daß sich die Unternehmer sogar genötigt sahen, das Tempo des Lohndruckes etwas zu verlangsamen, um Verzweiflungsausbrüche zu verhüten. Die Arbeiter erhielten in der Mitte der Indexperiode kleine, natürlich ungenügende, Zuschüsse. Nun ist das aber mit dem Stillstand der Preise anders geworden. Der Index wirkt wieder langsamer lohndrückend und deshalb wollen die Unternehmer das Prinzip durchdrücken, in den Löhnen nur einen Teil des Index zur Auswirkung kommen zu lassen. Dabei rechnen sie folgendermaßen: Wenn sie siegen, haben sie auf jeden Fall den Reallohn wieder um eine Stufe weiter herabgedrückt. Kommt dann eine neue Teuerungswelle, so wird das Prinzip, den Index nicht in ganzer Höhe auszuzahlen, voll angewendet. Wird das Tempo der Teuerung zu rasch, so wird wohl die volle Auszahlung des Index, ja sogar die neuerliche Zahlung von Zuschüssen, nicht zu vermeiden sein, aber man wird dabei brutaler sein können, weil man die Arbeiter schon an einen rascheren Lohndruck gewöhnt hat. Und wenn endlich Kredite kommen und am Ende die Preise — was allerdings sehr unwahrscheinlich, ja, fast unmöglich ist — sinken sollten, dann wird die Arbeit der Erniedrigung der Löhne sogar in Papierform erleichtert sein, wenn die Unternehmer schon eine Rate des Lohndrucks hinter sich haben. Darum kommt dem gegenwärtigen Kampfe eine so außerordentliche entscheidende Bedeutung zu. Er leitet eine neue Phase verschärften Lohndruckes auf der ganzen Linie ein.

In aller Stille, ohne von ihren letzten Zielen etwas anzudeuten, begann der Kampf der Kapitalistenklasse Ende August bei den Graphikern, denen die volle Auszahlung des Index verweigert wurde. Obwohl die Kommunisten von allem Anfang an auf die entscheidende prinzipielle Bedeutung dieses Kampfes aufmerksam machten, wurden die Graphiker von der Gewerkschaftskommission und der Sozialdemokratie hauptsächlich aus politischen Gründen ausgeliefert. Im entscheidendsten Augenblick des Kampfes wurde die „Rote Fahne" mundtot gemacht. Nur die „Arbeiterzeitung" durfte erscheinen. Die Graphiker erhielten von dem Index fast gar nichts. Die erste Bresche in die Arbeiterfront war geschlagen, das Prinzip der vollen Indexauszahlung bei einer Arbeiterschicht war preisgegeben.

Nun machten die Unternehmer aus ihren Absichten kein Geheimnis mehr. Ihre ganze Presse widerhallte von dem Geschrei, daß der Index an der Teuerung schuld sei, daß der Index auf der ganzen Linie fallen müsse. Aber die Unternehmer hüteten sich wohl, tatsächlich die ganze Front sofort aufzurollen. Sie richteten ihren Angriff gegen einen Teil der Front, allerdings gegen den entscheidenden. Sie suchen aber einen anderen Teil der Front, und zwar den für sie gefährlichsten, noch vom Kampfe auszuschalten. Die Metallarbeiter und damit gleichzeitig die Arbeiter einer ganzen Reihe von anderen Industrien (chemische, Textilindustrie, alle Industrieangestellten usw.), für die die Metallarbeiter maßgebend sind, werden schon jetzt angegriffen. Hier erklären die Unternehmer, den Index nicht zahlen zu können. Bei den Bundesangestellten aber erklärt die Regierung, den Index in diesem Monat noch voll (91 Prozent) zur Auszahlung zu bringen, vom nächsten Monat ab aber nur zur Hälfte. Die Absicht ist klar. Die Gefahr eines Streiks der Bundesangestellten, vor allem der Bahnen und Post, soll zunächst vermieden werden. Sind die Metallarbeiter und der größte Teil der anderen industriellen Arbeiter erledigt, dann ist, so denken die Herren, der Sieg schon in ihrer Hand, dann werden sie mit den gefährlichen Bundesangestellten auch fertig werden.

Ihre Hauptkraft aber haben die Unternehmer im Lager der Arbeiter selbst. Dort arbeitet die Sozialdemokratie und die Gewerkschaftsbürokratie für sie. Sie haben den Graphikerstreik abgewürgt. Sie schrecken die Arbeiter, indem sie die Folgen des Abwehrkampfes in furchtbarster Weise schildern. Sie unterstützen die Spaltungstaktik der Bourgeoisie, indem sie den Bundesangestellten einreden, es bestehe für sie keine ernste Gefahr. Sie arbeiten bewußt auf ein Kompromiß mit den Unternehmern hin, obschon sie genau wissen, daß ein Kompromiß in diesem Falle, wo es um ein Prinzip geht, eine glatte Niederlage wäre.

Aber die Unternehmer machen es ihren sozialdemokratischen Freunden nicht leicht. Man bedenke nur, wie die Dinge stehen. Am 26. August erhielten die Arbeiter auf Grund des Index vom 15. Juli bis 15. August 124 Prozent „Lohnerhöhung". Inzwischen hatte aber die Teuerung seit 15. Juli um mehr als 300 Prozent zugenommen. Die Unternehmer mußten ab 2. September eine kleine Zulage von 36 Prozent bewilligen, weil sonst kein Mensch den Sturm hätte beschwören können. Nun sind aber die Preise vom 15. August bis zum 15. September selbst nach dem amtlichen Index um 91 Prozent gestiegen. Die Unternehmer aber wollten überhaupt keine Lohnerhöhung mehr bewilligen, und nur nach langem Verhandeln erklärten sie sich bereit, zu den bereits am 2. September gewährten 36 Prozent noch 14 Prozent hinzuzugeben, also die Augustbezüge um 50 Prozent statt um 91 Prozent zu erhöhen. Unter solchen Umständen erweist sich die Spekulation auf die „beruhigende" Wirkung des Preisstillstandes als völlig verfehlt. Unter den Arbeitern herrscht eine leidenschaftliche Erregung und Kampfstimmung. Sie sind kaum in den Betrieben zu halten, und es ist noch lange nicht ausgemacht, ob es der Gewerkschaftsbürokratie gelingen wird, den Kampf zu verhindern, zumal die Unternehmer um so frecher werden, je klarer sich zeigt, daß die Gewerkschaftsführer dem Kampf ausweichen wollen. Ob es aber der Bürokratie jetzt noch einmal gelingt, auszuweichen oder nicht: auf die Dauer ist der Kampf nicht zu vermeiden. Nur darüber fällt die Entscheidung, ob sich die Arbeiter schon jetzt wehren wollen, oder erst, wenn ihr Elend noch viel größer geworden ist. Diese Entscheidung fällt nicht nur für die Metallarbeiter, sondern für die Gesamtarbeiterschaft Oesterreichs.

Die Linksopposition in den amerikanischen Gewerkschaften.

Von Arne Swabeck (Chicago).

** Bis vor kurzem war in den amerikanischen Gewerkschaften noch von keinerlei Linksoppositionsbewegung in dem Sinne, wie sie in den europäischen Ländern bekannt ist, die Rede, d. h., es war nichts davon zu verspüren, daß zwei oder mehrere organisierte Flügel mit festumrissenen Programmen um die Vorherrschaft in den einzelnen Gewerkschaften rangen. Gewiß sind in früherer Zeit schon zahlreiche Versuche gemacht worden, gewissen Ideen, Theorien oder sogar Kampfesmethoden gegen die machtvoll organisierten Ausbeuter durch die Entfachung von mehr oder minder klaren und bewußten wie auch mehr oder minder fortschrittlich oder revolutionär eingestellten Bewegungen nach außen hin Ausdruck zu verleihen. Doch haben alle diese Versuche sämtlich wegen ihrer unzulänglichen Führung, ihrer falschen Methoden oder ihres Mangels an grundsätzlicher Erfassung der natürlichen Entwicklungslinie der Gewerkschaften versagt. Manche dieser Bewegungen waren herausgewachsen aus kleinlichen persönlichen Differenzen, andere beruhten auf Reformprogrammen, die mit dem gegenwärtigen fortgeschrittenen Stand der hochorganisierten kapitalistischen Produktion nicht zu vereinbaren waren, oder aber sie bleiben auf gewisse Industrien oder gar Industriezweige beschränkt. Sie alle entbehrten der notwendigen einigenden Kraft, und die wenigen unter ihnen, die etwas Folgerichtigkeit aufwiesen und einen revolutionären Willen bekundeten, führten aus den Gewerkschaften heraus. Auf diese Weise wurden die besten Elemente ihrer

aktiven Wirksamkeit in den Gewerkschaften entzogen, so daß die organisierten Arbeitermassen vollständig der Botmäßigkeit der reaktionären Bürokraten überlassen wurden. Die Folge davon waren Stagnation und äußerste Rückständigkeit der Gewerkschaften in numerischer, organisatorischer, politischer und theoretischer Hinsicht.

Mit der Gründung der „Trade Union Educational League" (Liga für gewerkschaftliche Aufklärung) wurde ein konkretes, leicht verständliches revolutionäres Programm mit klaren, die gesamte Arbeiterbewegung umfassenden Zielen aufgestellt. So wurden zum ersten Male der Linksbewegung innerhalb der amerikanischen Gewerkschaften energisch wirkende Elemente zugeführt. Diese Bewegung, die sich noch in ihrem ersten Entwicklungsstadium befindet, hat noch nicht die Stufe einer klar umrissenen Opposition erreicht. Sie ist vielmehr der Anfang einer Zusammenfassung aller zerstreuten linksorientierten Funktionäre zu einer organisierten Bewegung, die sich zu einem den amerikanischen Sonderverhältnissen angepaßten Programm der Roten Gewerkschafts-Internationale bekennt, alle Fehler und Schwächen der derzeitigen Organisationen studiert, deren Ursprung und Wirkungen feststellt, konkrete Lösungen auf dem Wege besserer Organisationsformen und besserer Kampfesmethoden in Vorschlag bringt und so die Gewerkschaften ihrem Ziele — der Errichtung einer proletarischen Staatsmacht — unmittelbar zuzuführen versucht. Es ist ihr bis zu einem gewissen Grade bereits gelungen, den alten stagnierenden Gewerkschaften neues Leben einzuhauchen, deren Mitglieder mit neuen Hoffnungen zu erfüllen und den latenten kampfeswilligen Elementen in der amerikanischen Arbeiterschaft eine zielbewußte Führung zu geben. Sie verfügt heute schon über eine ansehnliche Gefolgschaft und beunruhigt bereits schwer die alte reaktionäre Gewerkschaftsbürokratie, die angesichts all der neuen fortschrittlichen Regungen um ihre Posten zu bangen beginnt. Sie wird in demselben Maße zu einer klaren Opposition werden, wie sie von dieser alten Gewerkschaftsbürokratie bekämpft wird.

Die verschiedenen Oppositionsbewegungen.

Es dürfte nicht unangebracht sein, zunächst eine kurze gedrängte Darstellung der verschiedenen Oppositionsströmungen zu geben, die innerhalb der amerikanischen Gewerkschaften in mehr oder minder starken Bewegungen zum Ausdruck gekommen sind. Wir sehen dabei davon ab, auf ihre Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte des näheren einzugehen.

Was vorerst die konservativsten Strömungen anbelangt, so geschah es nur in längeren Zwischenräumen, daß auf den ordentlichen Kongressen der „American Federation of Labor" (Amerikanischer Gewerkschaftsbund) sich ein Oppositionskandidat um die Führerschaft bewarb, wie zum Beispiel im Jahre 1921, als J. J. Lewis, der Vorsitzende des Bergarbeiterverbands, sich Gompers gegenüberstellte und nahezu 40 Prozent aller abgegebenen Stimmen auf sich vereinigte. Der Sieg von Lewis würde aber keineswegs eine politische Kursänderung bedeutet haben, denn er ist genau so reaktionär wie Gompers. Es handelte sich vielmehr nur um ein Konkurrenzmanöver einer Beamtenclique, die zu der Columbus-Ritterschaft (katholische Clique) gehörte, gegen den Juden Gompers.

Bewegungen mit staatskapitalistischen Zielen tauchten ebenfalls in verschiedenen Schattierungen innerhalb der amerikanischen Gewerkschaften auf und fanden namentlich unter den Eisenbahnern eine ansehnliche Anhängerschaft. Auf dem Montrealer Kongreß der A. F. o. L. im Jahre 1920 wurde sehr zum Aerger Samuel Gompers der sogenannte „Plumb-Plan" angenommen. Dieser Plan sah die Sozialisierung der Eisenbahnen in recht amerikanischer Aufmachung vor — eine Kombination von Staatskapitalismus und Gildensozialismus mit der Kontrolle durch die Eisenbahner, Konsumenten und allerlei interessierte staats- und privatwirtschaftliche Verbände; dabei mußte die Arbeiterschaft in hoffnungsloser Minderheit bleiben. Mit dem schönen Plan war keinerlei bestimmter Vorschlag für seine Verwirklichung verbunden. Inzwischen ist diese Bewegung durch eine andere, die sich die selbständige politische Aktion der Arbeiterklasse zum Ziel setzt, verdrängt worden. Obgleich es unsinnig wäre, wenn ich behaupten wollte, daß die Beamtengruppen irgendeiner amerikanischen Gewerkschaft bereits klar erkannt hätten, daß der Klassenkampf genau so auf politischem wie auf wirtschaftlichem Boden ausgefochten werden muß, ist eine Tendenz unverkennbar, die die Notwendigkeit anerkennt, ihre bisherige Einstellung, die sie zum Spielball jeder kapitalistischen Clique erniedrigt, aufzugeben und mit der Gompersschen Politik der „Bestrafung unserer Feinde und der Belohnung unserer Freunde" ein für allemal zu brechen. Die Politik der selbständigen politischen Aktion der organisierten Arbeiterschaft ist bereits von den meisten wichtigeren Eisenbahnergewerkschaften und einigen anderen zum Beschluß erhoben worden. Doch bis heute hat noch keine einzige von ihnen genügend Festigkeit gezeigt, um selbständig an die praktische Durchführung ihres Beschlusses heranzutreten. Die vielbesprochene politische Fortschrittskonferenz, die im Februar 1922 in Chicago tagte und an der die Führer zahlreicher großer Gewerkschaften inoffiziell teilnahmen, ergab wenig mehr als eine Erklärung und die Annahme einer allgemeinen „Hände-weg"-Politik, die sich der Vorstand der A. F. o. L. sehr rasch zu eigen machte.

Die Howat-Opposition innerhalb des Bergarbeiterverbandes, die auf dem letzten Kongreß dieser Organisation bedeutend an Boden gewann, war das Ergebnis des tapferen Kampfes Howats gegen das verhaßte Gesetz über den industriellen Schiedsgerichtshof im Staate Kansas und des sich daraus entwickelnden Gegensatzes mit der von Lewis vertretenen Richtung, die die unbedingte Unterwerfung unter die geheiligten Staatsgesetze forderte, unbekümmert darum, daß sie das größte Elend über die Arbeiterschaft bringen. Auch hier handelte es sich keineswegs um eine klassenbewußte Opposition mit einem selbständigen klaren Programm. Dennoch brachte Howat die überwältigende Mehrheit der Mitglieder auf seine Seite, weil er ihren Kampfgeist verkörperte, so daß Lewis sich genötigt sah, zu den allererbärmlichsten demagogischen Kunstkniffen zu greifen, um auf dem Verbandstag noch obenauf zu bleiben. Trotz alledem aber wanderte Howat ins Gefängnis, und Lewis blieb an der Spitze des Verbandes.

Zwei Oppositionsbewegungen, die auf ihre besonderen Gewerbegruppen beschränkt blieben, sind erstens die fortschrittliche Opposition innerhalb der Buchdruckergewerkschaften, die jetzt in dem größten dieser Verbände die Führung an sich gebracht hat, und ferner die „Shop Delegates League" (Werkstattsdelegiertenbund) innerhalb der Kleidermacherorganisationen, die vornehmlich im Osten bestehen und bei den „International Ladies Garment Workers" (Internationalen Damenkleidermacher) besonders wirksam sind. Auf dem letzten Verbandstag dieser Gewerkschaft umfaßte die Opposition etwa ein Drittel aller Delegierten, stand aber leider unter der Führung von Anarchisten. Sie brachten kein einigendes Programm oder sonstige fortschrittliche Maßnahmen zuwege, mit denen sie eine Anhängerschaft um sich sammeln konnte, und werden deshalb von der Verbandsbürokratie glatt zu Boden gedrückt. Inzwischen ist jedoch der Werkstattdelegiertenbund von dem Bund für gewerkschaftliche Aufklärung aufgesogen worden. (Fortsetzung folgt.)

Jugendbewegung

An die kommunistische Jugend der Tschechoslowakei.

Jugendgenossen und Jugendgenossinnen!

** Zum zweiten Male innerhalb zwei Jahren hat die reaktionäre Regierung der tschechoslowakischen Republik, die angeblich ein demokratisch-„freiheitliches" Staatswesen ist, zu einem wuchtigen Schlage gegen die kommunistische Jugend ausgeholt. So wie vor einem Jahre will die Regierung durch Hausdurchsuchungen, Konfiskationen und Verhaftungen, kurz durch Verfolgung und Terror der kommunistischen Jugendbewegung in der Tschechoslowakei ein Ende bereiten. Die bürgerlich-sozialistische Koalitionsregierung hat die Aufgabe, auf Kosten der Arbeiterschaft den kapitalistischen Wiederaufbau durchzuführen, und ihr brutales Einschreiten bei jeder freiheitlichen Regung der Arbeiterjugend gegen die wachsende Verelendung ist daher nur zu leicht begreiflich. Das Aufbäumen der arbeitenden Jugend gegen Hunger und Elend, Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit, gegen die Lehrlingsschinderei steigert sich von Tag zu Tag. Die kommunistische Jugend schreitet im Abwehrkampfe der proletarischen Jugend als Vortrupp aktiv voraus. Zudem kämpft die kommunistische Jugend seit ihrem Bestande energisch gegen den tschechoslowakischen Militarismus, der die Stütze der imperialistischen Politik der Masaryk-Republik darstellt. All das ist der tschechoslowakischen Regierung, die auf sehr schwachen Füßen steht, unangenehm geworden; sie hat es als willkommenen Anlaß zur neuerlichen Persekution der kommunistischen Jugend benützt.

Durch ihren neuerlichen Gewaltakt, durch die neueinsetzende Persekution hat jedoch die Regierung die kommunistische Jugendbewegung nicht erschlagen, sondern sie nur zu um so eifrigerer Fortsetzung ihrer Tätigkeit auch unter den eingetretenen erschwerten Umständen angespornt. So wie die kommunistische Jugend von Groß-Prag und Groß-Brünn auf den brutalen Gewaltakt der Regierung schlagfertig durch einen Appell zur Verstärkung und Vertiefung der Arbeit in der Bewegung geantwortet hat, so muß und wird die gesamte kommunistische Jugend der Tschechoslowakei ihre Tätigkeit steigern und verdoppeln, um das schändliche Treiben der Reaktion zunichte zu machen! Nicht die Ruhe und Besonnenheit verloren! Die bürgerliche Gesellschaft befindet sich im allgemeinen und besonders auch in der Tschechoslowakei in einer ungeheuren

Krise und Katastrophe, deren Folgen die Arbeiterschaft tragen soll. Das klassenbewußte Proletariat schließt sich, um der vollkommenen Verelendung zu entgehen, immer spontaner zur Einheitsfront zusammen, vor der die Bourgeoisie erzittert. Diese Lage duldet nicht, daß wir bei einem solchen Schlage, wie ihn jetzt die tschechoslowakische Regierung aus der politischen Not der herrschenden Klasse heraus unternommen hat, verzagt werden. Im Gegenteil, noch mehr, noch opferfreudiger, noch ausdauernder müssen wir jetzt arbeiten! Die Bourgeoisie greift wie ein Ertrinkender nach dem Strohhalm des brutalsten Terrors, der die letzte Rettung vor dem nahenden Untergang sein soll. Immer mächtiger und stärker, kampfesmutiger und widerstandsfähiger gilt es daher unsere Kampfreihen in Betrieb, Schacht, Werkstatt, Fabrik, Gehöft und Schule zu organisieren, die fernstehende Jugend aber aufzuklären und ebenfalls zum Kampfe zusammenzufassen. Die gesamte arbeitende Jugend muß sehen, daß wir kühn und entschlossen, zu Opfern bereit, den Kampf führen für ihre Interessen. Nicht weibisches Klagen und verzagtes Wanken hilft uns in dieser Situation, da sich die Bourgeoisie und ihre Regierung in der vollen Nacktheit der demokratischen Gewaltherrschaft enthüllt haben, sondern nur der feste Entschluß, unerschrocken weiter zu arbeiten, trotz alledem!

Auch in Jugoslawien, Ungarn, Polen, Frankreich, Rumänien und anderen Ländern wird die kommunistische Jugend von den herrschenden Klassen verfolgt und persekuiert. Doch unerschrocken steht sie überall trotz alledem treu und unverbrüchlich an der Seite der kommunistischen Jugendinternationale im Kampfe der proletarischen Jugend gegen die Verelendung und für die endgültige Befreiung vom Joche des Kapitalismus! Wir bauen fest und stolz auf Euch, jugendliche Genossen und Genossinnen, daß auch Ihr in diesem Kampfe bis zum Siege ausharrt!

An die erwachsene Arbeiterschaft der Tschechoslowakei richten wir den Appell, die kommunistische Jugend in ihrem Kampfe zu unterstützen, durch Schaffung der Einheitsfront die reaktionäre Knebelung der kommunistischen Jugendbewegung abzuwehren. Gerade die neueste Gewalttat der tschechoslowakischen Regierung, in der auch Sozialisten als Minister sitzen, hat gezeigt, wie bitter die Früchte sind, die die Arbeiterschaft von der Koalitionspolitik erntet, und daß die Offensive des Kapitals und die Reaktion nicht durch Koalitionspolitik, sondern nur durch die Herstellung der einheitlichen Kampffront abgewehrt werden können. Es ist daher Pflicht aller sozialistischen Arbeiterparteien, sich an die Seite der kommunistische Jugend zu stellen und mit ihr den Kampf gegen Reaktion und Regierungswillkür aufzunehmen. Dies gilt besonders für die sozialistischen Jugendverbände, die in dem reaktionären Treiben der Regierung gegen die kommunistische Jugend den besten Beweis für die Unrichtigkeit ihrer Weigerung zur Herstellung der Einheitsfront mit der kommunistischen Jugend erkennen mögen!

Es lebe die kommunistische Jugend der Tschechoslowakei!
Es lebe die kommunistische Jugendinternationale!

Moskau, 1. Oktober 1922.

Das Exekutivkomitee der Komm. Jugendinternationale.
Für die kommunistische Jugend der Tschechoslowakei:
Karl Fischer.

Unsere Probleme

Der Kampf um den Staat.

Von Karl Korsch (Jena).

** Der durch und durch konterrevolutionäre Charakter der gesamten gesellschaftlichen Entwicklung in Deutschland seit dem 9. November 1918 offenbart sich sowohl auf dem ökonomischen Gebiet als auch auf den sonstigen Gebieten des gesellschaftlichen Lebens desto handgreiflicher, je längere Zeit uns von dem tollen Spuk und Gaukelspiel der Novembertage trennt. Was in der ersten Phase nach dem November nur einige wenige Tieferblickende erkannt hatten, steht heute klar vor aller Augen: Als der reale klassenmäßige Inhalt der ökonomischen Entwicklung jener „revolutionären" Epoche, in der in den Kommissionen und auf den Plakaten die „Sozialisierung" marschierte, erscheint heute der nur langsam und etappenweise fortschreitende und durch „außerökonomische" Störungen vielfach unterbrochene, im ganzen aber doch zielbewußt und planmäßig durchgeführte Versuch der mächtigsten kapitalistischen Gruppen, das in der letzten Phase vor dem Weltkrieg durch den Krieg selbst und seine Folgen heftig erschütterte kapitalistische Wirtschaftssystem auf einer höheren Entwicklungsstufe, als ein funktionsfähiges ökonomisches System wieder aufzubauen. Das so errichtete neue kapitalistische System unterscheidet sich von dem Kapitalismus der vergangenen Entwicklungsphase dadurch, daß jetzt die Ausbeutung der arbeitenden Massen nicht mehr wesentlich durch lauter einzelne, untereinander als „falsche Brüder" konkurrierende Privatkapitalisten erfolgt, die nur gelegentlich und nur in vager und unbestimmter Weise, gleichsam als wären sie zu einem „Freimaurerorden" verbunden, sich ihrer Solidarität gegenüber der Arbeiterklasse bewußt werden. Vielleicht entwickelt sich jetzt aus der bloß objektiven Interessengemeinschaft der miteinander konkurrierenden Privatkapitalisten mehr und mehr ein förmliches „europäisches Konzern" oder besser noch ein „planetarisches Konzern" von kapitalistischen Großmächten, dessen einzelne Teilnehmer nicht mehr in unorganisierter und halb unbewußter Weise, sondern mit vollem Bewußtsein als organisierte Klasse ihre gemeinsamen Interessen gegenüber dem Proletariat einheitlich wahrzunehmen bestrebt sind. Und ganz entsprechend laufen auch alle Umformungen im juristischen und politischen „Ueberbau" dieser geschichtlichen Epoche, in der die stets dupierte öffentliche Meinung zunächst (im November) von einer „Sozialistischen Republik" und später (im August) von einer Verfassung auf den Grundlagen der „Freiheit und Gerechtigkeit" gefaselt hat, ihrem wirklichen klassenmäßigen Inhalt nach am Ende darauf hinaus, sämtliche Teile des Staates, und besonders auch die gesamte staatliche Rechtsordnung, nur noch viel schärfer und folgerichtiger als früher, vollbewußt und planmäßig anzupassen an das Klasseninteresse jener kapitalistischen Herrenschicht, die sich heute nicht mehr, wie sie dies bei uns in Deutschland noch bis vor kurzer Zeit getan hat, mit ihrer ökonomischen Vorherrschaft und den sozusagen „illegitimen" Auswirkungen dieser ökonomischen Vorherrschaft im Ueberbau des gesellschaftlichen Gemeinwesens begnügen will, sondern mehr und mehr dazu übergeht, auf allen Gebieten des gesellschaftlichen Lebens eine durch keinerlei sonstige Rücksichten mehr gehemmte und eingeschränkte und am Ende sogar ganz offen ausgesprochene Vorherrschaft aufzurichten. König Kapital strebt danach, sich die ganze ungeteilte Macht eines Selbstbeherrschers anzueignen und sie überdies als gekrönter und legitimer Weltenherr mächtig und prachtvoll auszuüben. Wie einst der französische Sonnenkönig in der Epoche des höchsten Glanzes des absoluten Königtums, die historisch heute nur noch als eine verhältnismäßig kurze Uebergangsphase erscheint zwischen dem mittelalterlichen Ständestaat und dem modernen bürgerlichen Verfassungsstaat, im Vollgenuß seiner Herrschaft ausrief: „Der Staat bin ich!", so erklären das gleiche heute auf dem Kulminationspunkt der kapitalistischen Herrschaftsepoche, auch seine mächtigeren Nachfolger, König Stinnes und Compagnie, indem sie den letzten Schritt vollziehen und die absolute Vorherrschaft ihres „sozialen Führertums" gegenüber der zum bloßen „Formalstaat" herabgesunkenen demokratischen Republik auch ideologisch proklamieren. Ganz unverhohlen hat in der jüngsten Zeit das seiner tatsächlichen Uebermacht voll bewußt gewordene Unternehmertum durch eine ganze Reihe von Kundgebungen innen- und außenpolitischer Art diesem seinem gesteigerten Machtwillen auch einen offiziellen Ausdruck gegeben. Man lese zum Beispiel folgenden höchst charakteristischen „Lagebericht", den nach der letzten großen Heerschau der Vereinigten Deutschen Arbeitgeberverbände in Köln der Geschäftsführer dieser Vereinigung, Dr. Tänzler, in der Zeitschrift „Der Arbeitgeber" (Nr. 12, 1922) gegeben hat:

„In der früheren Zeit, in der Zeit vor dem Kriege, lag die Macht für unser Deutsches Reich beim Staate verkörpert in dessen monarchistischer Spitze und den obersten Beamten, mit denen man den Staat überhaupt zu identifizieren gewohnt war. Diese Stellen hatten nicht nur die tatsächliche Macht, sondern auch den Machtwillen, das als richtig Erkannte gegen Widerstände, auch gegen Mehrheitsbeschlüsse widerstrebender Teile, durchzusetzen. Diese Macht stützte sich in der Hauptsache auf Beamtenschaft und Heer. Zu jener Zeit wäre es töricht und überflüssig gewesen, wenn die Arbeitgeberverbände in diese Machtsphäre hätten eingreifen wollen, deshalb konnten sie sich auf die Innentätigkeit beschränken und die äußeren Dinge anderen überlassen. Sie konnten sich sogar den Luxus erlauben, bei sozialpolitischen Gesetzgebungen in gewissem Sinne beiseite zu stehen und erst dann Stellung zu nehmen, wenn das Gesetz fertig war oder unmittelbar vor der Verabschiedung stand. Das ist grundlegend anders geworden, und auch dieser Gedanke wurde in Köln vertreten. Der Staat hat weder die Macht noch den Machtwillen. Die zwei stützenden Säulen, auf denen beides ruhte, sind zerbrochen. Das Heer hat uns die Entente genommen, die Beamtenschaft krankt an innerer Zersetzung. Aber auch der Machtwille ist bei den staatlichen Organen nicht mehr vorhanden, deren Willen ganz bewußt durch seine Unterordnung unter wechselnde Majoritäten beherrscht wird. Der frühere Machtstaat ist zu einem Formalstaat, zu einer jeder eigenen Initiative bewußt ermangelnden Exekutive des Mehrheitswillens geworden, er ist ein äußerer Rahmen und eine Form für die Zusammenfassung der Volksgenossen, nicht Kern und nicht Inhalt. Die Gegenwarts- und

Zukunftsfrage, von der unsere innen- und außenpolitische Entwicklung abhängt, ist: an wen wird die vom Staat verlorene Macht übergehen? Gerade deshalb bleibt den Arbeitgeberverbänden hier eine große Mission auf politischem Gebiet vorbehalten."

Aus diesem wie aus zahlreichen anderen Anzeichen, die sich dem aufmerksamen Beobachter der deutschen Innen- und Außenpolitik gerade in den letzten Wochen wieder überall aufdrängen, ergibt sich mit großer Deutlichkeit die Tatsache, daß von den beiden großen wirtschaftlichen Klassen, die in der kapitalistischen Gesellschaft sich antagonistisch gegenüberstehen, heute die eine jenen dialektischen Uebergang von der ökonomischen und gesellschaftlichen Aktion zur politischen Aktion, der nach der Lehre von Karl Marx in dem Kampf der Klassen auf einem gewissen „Punkte" der kapitalistischen Entwicklung ganz unvermeidlich eintreten muß, heute bereits mit vollem Bewußtsein vollzogen hat und infolgedessen bewußt danach strebt, die gesamte Staatsmacht auch direkt und ausdrücklich in den Dienst ihrer Klasseninteressen zu stellen. Dagegen fehlt noch viel daran, daß auch die Massen des Proletariats, d. h. die Gewerkschaftsführer und Betriebsräte, ein ebenso klares Bewußtsein von dieser Sachlage erlangt hätten. Zu einer Zeit, in der das durch den Zusammenschluß zu mächtigen Konzernen und Trusts ungeheuer erstarkte Unternehmertum damit droht, auch auf dem politischen Gebiet die „Demokratie" wieder zu vernichten (s. Dr. Tänzlers drohende Schmähungen über die Unterordnung der staatlichen Macht unter die parlamentarischen „Mehrheiten"!), müssen wir es erleben, wie ein so einflußreicher Wortführer des ADGB., wie Nörpel, in seinem für die Pioniere des proletarischen Klassenkampfes, die Betriebsräte, geschriebenen arbeitsrechtlichen Werk („Aus der Betriebsrätepraxis", Dietz, Stuttgart 1922, S. 82) eben diesen Zusammenschluß der Unternehmer zu kapitalistischen Konzernen und Trusts als eine beginnende „Demokratisierung der Wirtschaft" feiert. Und während das Unternehmertum eben dazu ausholt, durch endgültige allgemeine Beseitigung des Achtstundentages und Aufhebung des Streikrechts die bisherige, in etwas noch verschämte Ausbeutung und Unterdrückung der arbeitenden Massen in eine ganz unverschämte und zügellose Ausbeutung und Unterdrückung überzuleiten, erklärt sich der gesamte deutsche Gewerkschaftskongreß in Leipzig in der Resolution Wissel dafür, „auf dem Boden der noch bestehenden kapitalistischen Wirtschaftsordnung" zusammen mit dem Unternehmertum und „mit Verwertung der ökonomischen Sachkunde desselben" die Gütererzeugung und Verteilung in die sozialistische Gemeinwirtschaft zu überführen. Ganz als ob das Unternehmertum „auf dem Boden der noch bestehenden kapitalistischen Wirtschaftsordnung" die Wege gehen müßte, auf denen es vom Proletariat geführt wird, und als ob es dem Proletariat „auf dem Boden der noch bestehenden kapitalistischen Wirtschaftsordnung" freistünde, das Unternehmertum mitsamt seiner ökonomischen Sachkunde „für seine proletarischen Zwecke" zu verwerten. Heissa, wie lustig klingelt die Schelle auf der Kappe des Narren, der unter den Peitschenhieben seines Herrn springend diesem Herrn zu seiner Ergötzung ankündigt, daß in Zukunft die Herren nach der Pfeife der Narren zu springen hätten.

Buchbesprechung

Sowjetrussland im Umbau.*)

Von G. Fink (Berlin).

** Gerade in dem Moment, in dem die jetzt schon gesteigerte neue Hetzwelle der SPD. und USP. (und nunmehr der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei) gegen Sowjetrußland begann, erschien das Buch eines bürgerlichen Wirtschaftspolitikers, der auf Grund seiner eigenen Anwesenheit vom September 1921 bis Januar 1922 ein Bild der russischen Verhältnisse gibt. Der Redakteur der „Frankfurter Zeitung", Fritz Schotthöfer, hat seine in der „Frankfurter Zeitung" erschienenen Aufsätze zu einem Buch vereinigt.

Das Buch Schotthofers zeigt in jeder Richtung, wie verlogen die antibolschewistische Hetze der Sozialdemokraten in Deutschland ist und wie sehr die Schauermärchen der „Freiheit" und des „Vorwärts" von den tatsächlichen Verhältnissen abweichen. Gewiß, Schotthöfer ist kein Marxist, es war ihm unmöglich, alles, was in Rußland vor sich geht und vor sich gegangen ist, zu verstehen. Aber er ist ein praktischer Wirtschaftspolitiker, der sich bemüht hat, möglichst unvoreingenommen die tatsächlichen Verhältnisse zu sehen und zu schildern. Er sagt darüber: „Man kann den Kommunismus theoretisch für einen Irrtum halten und sich dennoch bemühen, sachlich zu bleiben. Das war mein Standpunkt." Man kann Schotthöfer nur bestätigen, daß er in seinem ganzen Buch diesen Standpunkt aufrecht zu erhalten bemüht war.

Das Buch beginnt mit einer Schilderung der rein äußerlichen Verhältnisse, wie sie in Petersburg und in Moskau zu sehen sind. „Bilder der Wirklichkeit" ist dieser Abschnitt seines Buches betitelt, der sich auch mit der neuen Kunst in Rußland, mit der veränderten sozialen Lage der Bourgeoisie und des Proletariats beschäftigt. Trotz der ungeheuer schwierigen Verhältnisse, die in Rußland bestehen, ist nach wie vor der Kunst ein Platz eingeräumt, wie in keinem der kapitalistischen Länder, die nicht so unter der Not zu leiden haben. Theater und Musik befinden sich, trotzdem einige hervorragende Künstler Rußland verlassen haben, noch immer auf einer ungeheuren Höhe, wobei die Beschlagnahme aller wertvollen alten Instrumente, die das Recht des Volkes auf Kunst zutage gefördert haben, erheblich beitragen. Auch über den Proletkult kann Schotthöfer im allgemeinen nur durchaus Lobenswertes und Günstiges aussagen.

In dem Kapitel „Der Friedhof der Bourgeoisie" zeigt Schotthöfer, wie zu einem großen Teil die Bourgeoisie sich selbst in diese Stellung gebracht hat, in der sie sich befindet, daß sie und die Intelligenz vor allem am proletarischen Stand Sabotage zu üben versuchte und nicht an der Arbeit teilnehmen will, sondern zu einem großen Teil noch immer von dem Verkauf alter Wertsachen lebt.

Er berichtet von der Fürsorge der russischen Arbeiter- und Bauernrepublik, von den Kinderheimen, in denen trotz der bittersten Not alle Helfer mit der größten Aufopferung und Liebe ihre Arbeit versehen.

In dem zweiten Abschnitt des Buches „Die Kräfte des Alten" spricht er über Kirche, Bauern und Intelligenz, zeigt, daß der Einfluß der Kirche auf große Massen noch immer weiter besteht, da die Aufklärung nicht gewaltsam, sondern nur langsam fortschreitend vor sich geht. Er zeigt die Bauernrevolution, die jetzigen Agrarverhältnisse, die Bedeutung der Bauern und betont die Richtigkeit der Wirtschaftspolitik der Sowjetmacht gegenüber diesen Bauern.

In dem wichtigsten Kapitel des Buches, das über die Wirtschaft handelt, zeigt er für die neue Wirtschaftspolitik der Sowjetregierung ein weit größeres Verständnis als die Sozialpatrioten in Deutschland, die, um ihren täglichen Verrat zu verdecken, unaufhörlich vom Verrat an der Revolution durch die Sowjetregierung schreien. Schotthöfer aber sagt ausdrücklich, daß die neue Wirtschaftspolitik kein Rückweg, sondern nur ein Umweg sein kann. Die neue Wirtschaftspolitik hat, trotzdem sie zu der Zeit, als Schotthöfer in Rußland weilte, noch in den ersten Anfängen war, verschiedene Verbesserungen, insbesondere in der Lebensmittelversorgung, mit sich gebracht. Den Konzessionen widmet er ein eigenes Kapitel. Er zeigt, daß Rußland vor dem Krieg eine Art Kolonialland für das westliche Kapital gewesen ist, und daß jetzt die Konzessionen nur unter gewissen Bedingungen an das Auslandskapital vergeben werden. Er verschweigt allerdings auch nicht die Schwierigkeiten, vor allem aber die Notwendigkeit, das Transportwesen zu verbessern, bevor die Ausbeutung verschiedener im Lande gelegener Konzessionen nutzbar gemacht werden kann. Den Aufbau der Industrie, dem Problem der Arbeit und den Gewerkschaften widmet er je ein Kapitel. Insbesondere ist es wichtig, gegenüber den unaufhörlichen Falschmeldungen über die russischen Gewerkschaften auf die neue Organisation der Gewerkschaften, die nunmehr auf freier Mitgliedschaft beruht, „und die die allseitige und vollständige Verteidigung der Klasseninteressen des Proletariats in seinem Kampf gegen das Kapital" zur Hauptaufgabe haben.

Zum Schluß des Abschnittes spricht er noch über das Geldproblem und über die Sanierungspolitik der Sowjetregierung.

Der vierte Abschnitt ist der inneren und äußeren Politik, dem Aufbau des Staates, der Roten Armee und der Sowjetdiplomatie gewidmet.

Im letzten Abschnitt schließlich, der „Die neue Herrschaft" betitelt ist, erzählt er von der sozialistischen Akademie und von dem Marx-Engels-Institut, das unter der Leitung des Genossen Rjasanoff steht. Die Bibliothek stellt allein 300 000 Bände. Außerordentlich wichtige wissenschaftliche Arbeit wird in diesem Institut geleistet.

Je ein Kapitel ist den Genossen Lenin und Trotzky gewidmet, in denen Schotthöfer über die Persönlichkeit dieser beiden Männer, über die von ihnen geleistete Arbeit in durchaus anerkennender Weise spricht.

Mit wenigen Strichen zeichnet er noch die Kommunistische Partei Rußlands.

Alles in allem bietet das Buch Schotthöfers ein gutes Bild der russischen Verhältnisse und kann mit einer gewissen Reserve — da der Autor nicht Sozialist, sondern ein bürgerlicher Wirtschaftspolitiker ist — nur empfohlen werden.

*) F. Schotthöfer: Sowjetrußland im Umbau. Verlag Frankfurter Sozietätsdruckerei G. m. b. H., Frankfurt a. M.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

Programm-Entwurf der Kommunistischen Partei Deutschlands.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 195
7. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2668

Programm
der Kommunistischen Partei Deutschlands
(Sektion der Kommunistischen Internationale).

Entwurf.

Die Zentrale der KPD. unterbreitet nachstehend den Parteigenossen den ersten Entwurf eines Programms der KPD. zur Diskussion. Der Entwurf wird auf der Sitzung des Zentralausschusses am 14. und 15. Oktober zur Beratung stehen, dann dem 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale unterbreitet werden und schließlich noch unseren voraussichtlich Anfang Januar stattfindenden Parteitag beschäftigen.

Am Vorabend einer Sturmflut bürgerlicher Revolutionen ließ der Kommunismus seinen ersten mächtigen Schlachtruf an die Proletarier aller Länder erschallen.

Der kapitalistischen Ordnung, die in jugendlicher Kraft ihre Glieder reckte, kündigte er kühn und drohend ihren unvermeidlichen Untergang an.

Im Schoße der bürgerlichen Gesellschaft selbst sah er ihre künftigen Totengräber heranwachsen: die durch den Kapitalismus in ständig anschwellender Zahl erzeugte, die durch ihn geknechtete und ausgebeutete, aber auch vereinigte und kampfgeschulte Arbeiterklasse.

Die kapitalistische Ordnung erhob sich aus den ersten revolutionären Erschütterungen zu neuem, unerhörtem Aufstieg.

Heute aber ist die geschichtliche Voraussage des Kommunismus erfüllt, ist das Todesurteil, das er über sie fällte, zur Vollstreckung herangereift.

Die kapitalistische Welt windet sich im Todeskampf. Die Stunde ihres Untergangs hat geschlagen. Und jetzt endlich nähert sich der zahllose, Jahrhunderte erfüllende Befreiungskampf der unterdrückten und ausgebeuteten Volksmassen seinem Abschluß.

Den Kampf der Sklaven gegen den Sklavenhalter, der mittelalterlichen Hörigen gegen den feudalen Grundherrn, der agrarkommunistischen Dorfgemeinde gegen den orientalischen Despoten — der moderne Proletarier entscheidet ihn heute.

Der Proletarier, indem er die Ketten der Lohnsklaverei zerreißt, macht er der Ausbeutung und Unterdrückung des Menschen durch den Menschen in jedweder Gestalt ein Ende.

Wenige Tausende der fortgeschrittensten Proletarier in einigen Ländern Mittel- und Westeuropas waren es erst, die um das Banner des Kommunismus sich sammelten. Fünfundsiebzig Jahre haben den Kommunismus zur Weltmacht erhoben.

Millionen Proletarier, Millionen armer Bauern, in allen Ländern und Weltteilen, aller Nationen und Rassen folgen der Fahne des Kommunismus.

Der Juniaufstand der Pariser Proletarier des Jahres 1848, die glorreiche Pariser Kommune des Jahres 1871 wurden von der Bourgeoisie in Strömen von Blut erstickt.

Heute weht die Fahne des Kommunismus siegreich über einem Gebiet, das den sechsten Teil des Erdballs umfaßt.

Mitten in den Kreis der großen kapitalistischen Weltmächte ist der Kommunismus als neue Großmacht getreten und hat mit der Waffe in der Hand alle Widerstände bezwungen.

Der Kommunismus ist nicht mehr nur Sache der Ankündigung und der fernen Zukunft.

Er ist Tat und Gegenwart.

Sein Reich hat bereits begonnen.

*

1. Abschnitt.
Aufstieg und Niedergang des Kapitalismus.

I. Das Zeitalter des Imperialismus.

1. Um die Wende der neunziger Jahre des neunzehnten Jahrhunderts tritt der Kapitalismus in einen neuen Lebensabschnitt. Das Zeitalter des Imperialismus beginnt. Im Blitz und Donner von Kolonialkriegen, die in Amerika, in Afrika, in Asien, schließlich in Europa selbst aufflammen, reckt der Kapitalismus sich zu Riesenhöhe empor. Die steinzeitlichen Jäger- und Fischerhorden Neu-Guineas, die patriarchalischen Hirtenstämme Afrikas, die ältesten Kulturreiche Asiens — den ganzen Erdball hat er im Laufe eines Menschenalters aufgeschlossen und mehr oder weniger seiner Herrschaft unterworfen. Die kolonialen Eroberungen des Kapitals in dem einen Menschenalter von 1884—1914 überholen an Umfang, was vier Jahrhunderte zuvor geleistet. Unbegrenzte Aussichten scheinen sich dem Kapitalismus zu eröffnen. Seine Politiker, Literaten, Künstler, Philosophen malen in den glühendsten Farben die Größe der kapitalistischen Weltherrschaft aus. Der imperialistische Rausch benebelt die Köpfe nicht nur der großen Bourgeoisie, sondern auch des Kleinbürgertums, der bürgerlichen Intelligenz und sogar von Teilen der Arbeiterklasse. Aber ehe noch der höchste Gipfel erreicht, beginnt bereits die Wendung, der Abstieg. Es setzt eine Periode nationaler Aufstände und bürgerlicher Revolutionen in den patriarchalischen und halbfeudalen Bauernländern des Ostens ein, in denen das europäische Kapital begonnen hat, Fuß zu fassen — in der Türkei, in Persien, China usw. Und schließlich schlägt die Flamme der kolonialen Kriege zurück in die kapitalistischen Mutterländer, nach Europa. Drei Balkankriege folgen aufeinander, um endlich in den allgemeinen Weltbrand, den Weltkrieg auszubrechen, der fast den ganzen Erdkreis in seinen Bereich

zieht. Der Untergang des Abendlandes, d. h. des europäischen Kapitalismus, kündigt sich an.

2. Das imperialistische Zeitalter ersetzt in den ausschlaggebenden Industrien, im Bankwesen, im Großhandel, im Verkehrswesen die freie Konkurrenz durch das kapitalistische Monopol, den Einzelkapitalisten durch die kapitalistischen Verbände (die Syndikate, Kartelle, Trusts). Ganze Industriezweige werden in der Hand einiger weniger oder einer einzigen Kapitalistengesellschaft vereinigt. Verschiedene Industriezweige und Industrien, die eine zusammenhängende Produktionsstufenleiter bilden, werden vereinigt und zwingen die Fertigindustrien unter ihre Herrschaft. Der Kampf der Einzelkapitalisten untereinander und der Einzelkapitalisten gegen den industriellen Kleinbetrieb ist in den kapitalistischen Hauptländern überholt durch den Kampf der Kapitalsgesellschaften gegen den vereinzelten Kapitalisten und der Kapitalsgesellschaften untereinander. Die Konkurrenzkämpfe münden aus in Vereinbarungen, Kartellen, Vereinigungen, Fusionen, um auf größerer Stufenleiter wieder auszubrechen und um schließlich in riesigere Monopole auszumünden. Das Monopol schlägt um in Konkurrenz, die Konkurrenz in erweitertes Monopol. Die Monopolverbände machen an den Staatsgrenzen nicht halt. Sie weiten sich aus zu internationalen Verbänden, die aber immer aufs neue durchbrochen werden durch die Machtkämpfe der nationalen Verbände, die sich der Staatsgewalt bedienen, um ihre Konkurrenzkämpfe gewaltsam auszufechten. Das Bankkapital seinerseits ballt sich in immer wenigeren Händen in Riesenbanken zusammen. Das Bankkapital faßt in der monopolisierten Industrie selbst Fuß, beteiligt sich an seiner Kontrolle und Leitung. Umgekehrt faßt das Industriekapital im Bankwesen Fuß. Das Ergebnis ist die immer engere Durchdringung des industriellen und des Bankkapitals, ist ihre Zusammenballung zum Finanzkapital, ist die Beherrschung der Wirtschaft großer industrieller Staaten durch eine kleine Anzahl eng verbundener monopolistischer Beherrscher der ausschlaggebenden Industrien und der Banken. Einige Hundert Bank- und Trustkönige gebieten über die Weltwirtschaft.

Der monopolistische Kapitalismus setzt an die Stelle des Freihandels den Hochschutzzoll. Der Hochschutzzoll wird im Zeitalter des monopolistischen Kapitalismus das spezifische Mittel für die höchstentwickelten kapitalistischen Staaten, um auf dem inneren Markte Monopolüberprofite zu sichern und um in den Kolonialgebieten die Konkurrenz der imperialistischen Rivalen zu erschweren oder ganz auszuschalten.

Die vorhergehende Periode des Kapitalismus organisierte die Produktion in der einzelnen Fabrik und vereinzelt, wie z. B. im Eisenbahnwesen, nahm er ganze Industriezweige in die Hand. Die imperialistisch-monopolistische Periode unterwirft eine Anzahl zusammengehöriger Fabriken, ganze Industriezweige, ganze Industrien einheitlicher planmäßiger Leitung, ja in kritischen Augenblicken, wo seine Existenz auf dem Spiel steht, versteht sich das Kapital dazu, innerhalb großer Staaten vorübergehend die gesamte Industrie, den Handel, Verkehr, das Bankwesen innerhalb bestimmter Grenzen einer planmäßigen Leitung zu unterwerfen. Das imperialistische Zeitalter hat die Vergesellschaftung des Produktionsprozesses in ungeheuer raschem Tempo vorangetrieben. Es hat den Weltmarkt und die Weltwirtschaft aus bloßen Tendenzen zu einer Wirklichkeit gemacht.

Es hat aber auch die gesellschaftlichen Produktivkräfte selbst ins Ungeheure erweitert und bereichert. Planmäßige Erforschungs- und Erfindungstätigkeit ist jetzt nicht mehr nur Sache des vereinzelten Erfinders sondern der staatlichen Forschungsanstalten und der großen Industrieverbände selbst. Das imperialistische Zeitalter sieht eine Kette umwälzender naturwissenschaftlicher Entdeckungen und technischer Erfindungen und eine rasche wechselseitige Befruchtung und Beförderung beider. Die Elektrizität beginnt ihre Siegeslaufbahn, der Explosionsmotor wälzt zusammen mit der Elektrizität die Industrie und das Verkehrswesen um. Das lenkbare Luftschiff, das Flugzeug, das Tauchboot, die drahtlose Telegraphie und Telephonie lassen alle Entfernungen zusammenschrumpfen, vervielfachen das Tempo und die Reichweite des Weltverkehrs, des ganzen gesellschaftlichen Lebens. Die Dampf- und Wasserturbine, der Explosionsmotor, das elektrische Kraftwerk wälzen die überkommenen Methoden der Energieerzeugung um und schaffen bisher ungeahnte Möglichkeiten ihrer Uebertragung auf weite Entfernungen und ihrer Verteilung von wenigen Zentralstellen aus. Die Chemie verdrängt die alten pflanzlichen Farbstoffe, die chemische Herstellung des Stickstoffs und anderer künstlicher Düngemittel, schafft, für die Landwirtschaft neue Grundlagen, neue Ausdehnungsmöglichkeiten. Die angewandte Biologie findet neue Methoden der Pflanzen- und Tierzüchtung. Der Arbeiter der modernen Industrie, genötigt, der unablässigen technischen Revolution zu folgen, wird ein Proteus, er lernt, sich schnell neuen Arbeitsmethoden, neuer Umgebung anzupassen. Während die Ansprüche an seine physische Kraft fallen, steigen die an seine Intelligenz und seine technischen Kenntnisse. Die technische Umwälzung entwertet ständig die erworbenen technischen Kenntnisse des Arbeiters, aber sie steigert gleichzeitig seine Vielseitigkeit und sein Bewußtsein, allen Lagen, allen Veränderungen gewachsen zu sein. Sie läßt die Zahl der hochqualifizierten Spezialisten zusammenschrumpfen und steigert dafür die Beweglichkeit und Anpassungsfähigkeit des angelernten Arbeiters.

Der monopolistische Kapitalismus entwickelt die Landwirtschaft nicht in demselben Tempo wie die Industrie. Zwar erfolgt eine fortschreitende Industrialisierung der landwirtschaftlichen Großbetriebe und ihre unmittelbare Verbindung mit den industriellen Unternehmungen. Der sprunghaften stürmischen Ausdehnung der Industrie vermag jedoch die Landwirtschaft, gehemmt durch das Grundbesitzermonopol und das kleine bäuerliche Eigentum, nicht zu folgen. Das Zeitalter des Imperialismus weist ein wachsendes Mißverhältnis zwischen Industrie und Landwirtschaft auf.

3. Die im Zeitraum eines Menschenalters neugeschaffenen Produktivkräfte übersteigen ein vielfaches dessen, was die vorhergehenden Jahrhunderte geleistet haben.

Diese riesigen Produktivkräfte werden vom Kapital nicht um ihrer selbst willen erzeugt. Sie sind das unbeabsichtigte Ergebnis, das nicht zu umgehende Mittel für das Kapital, um den Profit zu steigern, eine untrennbare Begleiterscheinung des Kapitalwachstums. Das Kapitalwachstum ist aber in allen seinen Stadien unlösbar gebunden an die Notwendigkeit, die Marktschranken zu erweitern, nichtkapitalistische Gebiete sich einzuverleiben. Unablässig wird es durch innere Notwendigkeit getrieben, neue Absatzgebiete zu erobern, neue Rohstoffquellen zu erschließen, neue Arbeitskräfte aus allen Zonen des Erdballs sich einzuverleiben. Das ungeheure Wachstum der kapitalistischen Produktivkräfte im imperialistischen Zeitalter, ihre monopolistische Zusammenfassung war nur möglich auf Grund der unablässigen Einverleibung neuer Gebiete, Kolonien und Halbkolonien, auf Grund nicht nur des Warenexports, sondern auch des Kapitalexports. Das Kapital hat in diesem seinem Sturmlauf über den Erdball aber nicht nur neue, bisher schlummernde Kräfte erweckt, neue Rohstoffquellen erschlossen, neue Menschenmassen in sein Arbeitsheer eingereiht, die kapitalistischen Produktionsmittel in neue Gebiete übertragen. Es hat mit brutaler Gewalt alte Kulturen vernichtet, ganze Völkerschaften, ja ganze Rassen ausgerottet, Millionen farbiger Menschen auf die unterste Stufe menschlicher Existenz herabgedrückt und geknechtet, es hat überall, wo es Fuß faßte, mit einer rücksichtslosen Raubwirtschaft begonnen.

Es hat überall die für den Selbstbedarf wirtschaftenden uralten Dorfgemeinden vernichtet, durch offene Gewalt, durch staatlichen Steuerdruck ihr Land geraubt, ihre Bodenschätze sich angeeignet, die primitive Hausindustrie vernichtet und durch die Vereinigung aller dieser Druckmittel die Mitglieder dieser Gemeinwesen seiner Ausbeutung gefügig gemacht. Es hat diese ursprünglichen Gemeinwesen, nachdem es sie zerrüttet, dann mit der Gewalt seiner Schiffskanonen und seiner Kolonialheere gezwungen, „seinen Waren" den Zugang zu eröffnen.

Es hat die kleinen Bauernwirtschaften, die amerikanischen Farmer, die Transvaalbauern, die australischen Squatters, in den Kolonialländern teils durch übermächtigen wirtschaftlichen Druck, teils durch offene Gewalt zerstört, sich an ihre Stelle gesetzt und sie seiner politischen und wirtschaftlichen Herrschaft unterworfen.

Es führt schließlich nach der Auflösung der selbstwirtschaffenden Gemeinwesen und der patriarchalischen Bauernwirtschaft die kapitalistische Betriebsweise selbst in die Kolonial- und Halbkolonialländer ein. Es schafft so mit eigener Hand seine Nebenbuhler. Indem die kapitalistische Wirtschaftsweise sich ausbreitet, verengert sie ihren ferneren Lebensspielraum, verschärft sie die Konkurrenz und die im Verhältnis zu den wachsenden Produktivkräften immer mehr zusammenschrumpfenden nichtkapitalistischen Absatzgebiete.

Die höchste Ausdehnung des Kapitalismus verwirklicht sich zugleich als die höchste Ausdehnung der Ausbeutung und Knechtung der breiten Volksmassen der Stammländer des Kapitalismus wie der Kolonial- und Halbkolonialländer, als die äußerste Zuspitzung aller Widersprüche der kapitalistischen Ordnung, als die Erzeugung sozialer, politischer, wirtschaftlicher Krisen und Katastrophen in periodischer Wiederkehr.

4. Der monopolistische Kapitalismus entfernt die Planlosigkeit, die Anarchie aus einzelnen Industriezweigen oder Industrien, nur um die Anarchie und den Konkurrenzkampf in erhöhtem Umfang wieder zu erzeugen. Der planmäßigen Wirtschaft der einzelnen Trusts, Kartelle, Syndikate tritt gegenüber ihre anarchische Konkurrenz im Rahmen des einzelnen Staates und im Rahmen des Weltmarkts. Der Weltmarkt wird im Zeitalter des Imperialismus der Schauplatz der unablässigen Gegensätze, Spannungen und Kämpfe der Kapitalistengruppen der einzelnen Staaten. Die Zusammenfassung der Produktion innerhalb der Grenzen einzelner Industriezweige oder Industriegruppen wird auf einer bestimmten Höhe der monopolistischen Entwicklung erkauft durch Einschrän-

kung des Umfangs der Produktion, ja durch die Hemmung des technischen Fortschritts. Das kapitalistische Monopol, nachdem es seinen inneren Gegner mit den Waffen des technischen Fortschritts und der wohlfeilen Preise niedergeworfen hat, schreitet es stellenweise dazu, den technischen Fortschritt zu hemmen und statt durch Erweiterung der Produktion durch Erzielung von Monopolprofiten auf Kosten der übrigen Industriezweige der Arbeiter und Bauern seinen Gesamtprofit zu erhöhen. Und in dem Maße, wie die kapitalistische Ausbeutung von Kolonien und Halbkolonien durch wenige Länder fortschreitet, schreitet fort die Umwandlung des industriellen Kapitals in Geld- und Wucherkapital und die Umwandlung des industriellen Kapitalisten selbst in einen müßigen Rentner, einen Parasiten.

5. Indem der monopolistische Kapitalismus die Wirtschaft ganzer Staaten in die Hände weniger Kapitalgesellschaften legt, indem er die kapitalistische Konkurrenz einengt, tritt er der Arbeiterklasse als ganzes übermächtig, brutal und gewaltsam gegenüber. Er verschärft die Ausbeutung der breiten proletarischen Massen und des Kleinbürgertums, indem er der Ausbeutung in der Fabrik die verschärfte Ausbeutung auf dem Warenmarkt hinzufügt. Er steigert aufs höchste die militärischen Rüstungen und gleichzeitig damit die Ausraubung der Arbeiterklasse, der Bauernschaft, der Handwerker, des Klein- und Mittelbürgertums. Er proletarisiert in steigendem Umfang die technische und kaufmännische Intelligenz. Er vergrößert den Abstand zwischen rückständigem Kleinbetrieb und dem mit allen Errungenschaften der Wissenschaft und Technik ausgestatteten Riesenbetrieb. Er schafft so eine ökonomisch versinkende, zwischen Reaktion und Revolution unschlüssig schwankende, schließlich verzweifelnde Mittelschicht von kleinen Kapitalisten, Handwerkern, Kleinbauern, Kleinrentnern, Krämern. In der Arbeiterklasse, die der monopolistische Kapitalismus in Riesenbetrieben, in Riesenindustriestädten zusammenballt, die er zwingt, seiner eigenen Organisation immer gewaltigere Organisationen entgegenzustellen, wächst die Empörung und der Widerstand gegen den steigenden Druck und die ständig sich wiederholende Kriegsgefahr. Der Einzelstreik beginnt teilweise bereits zu versagen. Gegenüber dem Riesenkapital greift der Klassenkampf zu einer mächtigeren Waffe: dem wirtschaftlichen und politischen Massenstreik, der mit einem Schlage ganze Industrien und ganze Industriegebiete aufflammen läßt. Aber gleichzeitig korrumpiert der monopolistische Kapitalismus Teile der Intelligenz, des Kleinbürgertums, ja eine Minderheit der Arbeiterschaft, indem er sie am Monopolprofit teilnehmen läßt. Das Zeitalter des Imperialismus ist nicht nur das Zeitalter der raschen relativen und absoluten Verelendung der tiefen Schichten der Arbeiterklasse, sondern auch der Korrumpierung ihrer Spitzen. Ein Teil der Arbeiterklasse, der Intelligenz, des Kleinbürgertums nimmt an der allgemeinen Weltplünderung teil. Diese Korrumpierung ermöglichte dem Imperialismus die Ausbildung einer Scheindemokratie. Die koloniale Expansion, das Wettrüsten, die Hochschutzzölle, die Steuerplünderung sind ohne die tätige Unterstützung oder das Gewährenlassen der Mittelschichten und zum mindesten von Teilen des Proletariats auf die Dauer nicht durchführbar. Der monopolistische Kapitalismus braucht zu Hause „Ruhe und Ordnung". Mit Hilfe der korrumpierten Schichten, kleiner Geschenke, harmloser Reformen, demokratischer Scheinrechte, gelingt es ihm, die breiten Massen vor seinen Wagen zu spannen, sie schärfer als je auszubeuten, sie widerspruchslos, ja „begeistert" auf die Schlachtfelder zu schicken. Diese imperialistische „Demokratie" ist die raffinierteste Form der Massenbeherrschung, ist unter der Maske der Freiheit ihre völlige Versklavung, ist die planmäßige Benutzung des „Volkswillens" gegen das Volk. Das monopolistische Kapital beherrscht den Staatsapparat, indem es sich hinter dem Rücken der „Demokratie" versteckt. Es bemächtigt sich fast unsichtbar aller Institutionen des bürgerlichen Staates. Es verwandelt den bürgerlichen Staat selbst in das unbedingte Werkzeug zur Durchsetzung seiner Zwecke nach innen, gegenüber der ausgebeuteten Volksmasse, nach außen gegenüber den anderen imperialistischen Staaten und der Bevölkerung der Kolonialländer. Es unterwirft sich die Parlamente, die Bürokratie, die Diplomatie, die Presse, die Schule, die Kanzel, die Literatur. Es räumt mit dem alten Freihandelsliberalismus auf. Es durchdringt die Sphären des Staates und der Gesellschaft mit dem Geist der Gewaltsamkeit. Es reiht die breitesten Volksmassen, von der Jugend an, in die Flotten und Massenheere ein, mit denen es die Welt erobert und die imperialistischen Nebenbuhler bekämpft.

6. Die vom monopolistischen Kapitalismus beherrschten Staaten stoßen schließlich gewaltsam aufeinander. Sie kämpfen auf Tod und Leben um die Verteilung von Ausbeutungsgebieten, von Kolonial- und Halbkolonialländern, und um die Machtverteilung der kapitalistischen Staaten selbst.

In dem großen Weltbrand versuchen die imperialistischen Gruppen die inneren Widersprüche gewaltsam zur Lösung zu bringen, die zu enge gewordenen Marktschranken auf Kosten des Nebenbuhlers gewaltsam zu erweitern, den Produktivkräften selbst zur Ader zu lassen, die rebellierenden Volksmassen wieder an sich zu ketten, die nahende proletarische Revolution hinauszuschieben.

II. Der Weltkrieg.

7. Der Weltkrieg hat Produktionsmittel in ungeheurem Maßstab vernichtet, Millionen Arbeitskräfte, den besten und tüchtigsten Stamm der Arbeiterklasse hingeschlachtet. Der Krieg ist die tiefste Wirtschaftskrise, die die Welt gesehen. Ueberall werden die breiten Volksmassen der schärfsten Ausbeutung unterworfen. Die Vernichtungsarbeit des Krieges selber wird für das Kapital zu einem kolossalen Ausbeutungsfeld. Der Krieg zwingt die Bourgeoisie, in den einzelnen Staaten ein Minimum von staatlicher Regulierung der kapitalistischen Anarchie durchzuführen. Sie bezeugt so, daß im Moment der höchsten Anstrengung die kapitalistische Unordnung von ihr selbst eingedämmt werden muß. Der Krieg treibt, vor allem in den blockierten Ländern Mitteleuropas, das Mißverhältnis zwischen Industrie und Landwirtschaft auf die Spitze. Die Lebensmittelproduktion bleibt in den meisten kriegführenden Ländern weit zurück hinter dem ungeheuren unproduktiven Bedarf der Kriegsheere und dem Bedarf der Zivilbevölkerung. Er führt zeitweilig und örtlich zu Rückfällen in die Naturalwirtschaft und den Naturaltausch. Das Land bereichert sich auf Kosten der Städte. Und auf dem Lande selbst bereichert sich der Großgrundbesitzer und Großbauer in unverhältnismäßig größerem Umfang als der Mittel- und Kleinbauer. In den Gebieten großer Lebensmittelnot erfaßt die staatliche Rationierung und Preisregulierung nur einen Bruchteil der landwirtschaftlichen Erzeugnisse. Je mehr hier die Lebensmittelnot steigt, um so rücksichtsloser wird die staatliche Regulierung der Lebensmittelversorgung durchbrochen. Die Preise der Lebensmittel auf dem „freien Markt" steigen zu schwindelnder Höhe. In demselben Maße, wie auf dem kapitalistischen Pol die Monopolprofite ansteigen, steigen die Preise der zusammenschrumpfenden Lebensmittel, wächst der Anteil, den die besitzenden Klassen an sich reißen und schrumpft der Anteil der Arbeiterklasse zusammen.

In den blockierten Ländern Mitteleuropas und in Osteuropa führt der Krieg zu einem rücksichtslosen Herabwirtschaften der Eisenbahnen, der Fabrikanlagen, der Grubeneinrichtungen. Ebenso rücksichtslos verwüstet hier der Krieg die menschlichen Arbeitskräfte. Weiber, Kinder, Greise werden bei Hungerrationen zu den schwersten Arbeiten eingespannt. Eine um die andere werden die Schranken niedergerissen, die die Arbeiterklasse in mühevollen, jahrelangen Kämpfen gegen den Raubbau an ihrer Arbeitskraft aufgerichtet: der Normalarbeitstag, die Arbeiterschutzgesetze. Derselbe Raubbau an den Arbeitsmitteln und Arbeitskräften wird in einer Reihe neutraler Staaten getrieben. In einigen Ländern Westeuropas dagegen und vor allem in den Vereinigten Staaten werden Fabrikanlagen, Maschinerie, Bergwerke, Verkehrsmittel ungeheuer ausgedehnt.

Auf der Grundlage des Mißverhältnisses zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Warenmarkt, der steigenden absoluten Warenknappheit, andererseits auf Grundlage des ungeheuren, um jeden Preis und aufs schnellste zu befriedigenden Kriegsbedarfs entwickelt sich eine stets wachsende parasitische Kapitalistenschicht, die sich zwischen den industriellen und landwirtschaftlichen Produzenten und den letzten Verbraucher einschiebt, sei dies nun der Staat oder der einzelne Konsument: der „Kriegsgewinnler", der „neue Reiche". Andererseits ruiniert der Krieg eine Masse kleinbürgerlicher und kleinkapitalistischer Existenzen — die „neuen Armen". Auf die breite Masse der Arbeiter und Bauern, die an der Front für das Kapital fallen, und auf die Männer, Weiber, Kinder und Greise, die hinter der Front dem Kriege immer neuen Nahrungsstoff zuführen, stürzt sich ein wilder Schwarm von Blutsaugern. Diese Plünderung wird nur schwach eingeengt und verhüllt durch die staatliche Zwangsregulierung.

Die allgemeine Verarmung der Wirtschaft drückt sich aus in der Entwertung des Geldes. Der Staat zieht in Form der Kriegsanleihen alles verfügbare Kapital an sich. Er saugt die Ersparnisse der Angestellten, der Bauern, der kleinen Handwerker auf. Er legt selbst auf Teile des Arbeitslohnes Beschlag und stellt ihn der Kriegsindustrie zur Verfügung. Vereinzelt sucht er sich durch eine gewaltige Steigerung der Steuerlasten zu helfen. Aber das alles genügt nicht. Eine Reihe Staaten schaffen in riesigem Umfang Kreditgeld, — Scheinkapital. Das Gold, das wirkliche Geld, — scheidet fast überall aus dem inneren Verkehr der Staaten aus.

Entsprechend der tatsächlichen Vernichtung von Werten durch den Krieg — sei es unmittelbar durch den Verbrauch der Kanonen, Gewehre, Munition usw. und durch die Zerstörung ganzer Landstrecken, Industriebezirke, Städte, Dörfer usw., sei es mittelbar durch den unproduktiven Verbrauch der Heeresmassen — schwillt die Masse des Scheinkapitals — der inneren oder äußeren Staatsschulden ungeheuerlich an. Die vernichteten materiellen Werte werden unter kapitalistischen Verhältnissen nicht einfach vernichtet. Sie verwandeln sich in Staatsschulden, in Schuldansprüche des Kapitals an den Staat, d. h. an den verkrüppelten Rest der Produktivkräfte. Das tote ergreift das überlebende Kapital.

8. In seinen Stammländern ruft das Kapital das gesamte erwachsene Proletariat und Bauerntum unter die Fahne. Das stehende Heer mit seinem besonderen Geist der Entfremdung von den Volksmassen geht unter in der bewaffneten breiten Volksmasse. Der Krieg verwirklicht allenthalben die Miliz, aber in der widerspruchsvollen Form der Unterstellung der breiten Volksmasse unter die den herrschenden Klassen und Schichten entnommene Offizierskaste. Der Klassengegensatz ist in den Heeren des Weltkrieges brutal vereinfacht und auf die äußerste Spitze getrieben: als Gegensatz zwischen Offizier und Mannschaft, zwischen Front und Etappe, zwischen Wohlleben und Privilegien auf der einen Seite und äußerstem Druck, Brutalisierung, Entwürdigung, Entbehrungen auf der anderen Seite. Die schamlose Ausbeutung der Volksmassen durch den Kriegsgewinnler und Schieber hinter der Front, wird ergänzt und gesteigert durch die niederträchtige, schmutzige Ausbeutung des gemeinen Soldaten durch den Junker-Offizier und den Kapitalist-Offizier im Heere selbst. Indem der Krieg die herrschenden Klassen nötigt, die breite Masse der Arbeiter und armen Bauern zu bewaffnen, und also von ihr die letzte Entscheidung des Krieges abhängig zu machen, kann er nicht umhin, ihr Selbstbewußtsein mächtig zu steigern. Bei einer gewissen Höhe des Druckes, der Brutalisierung und der Hoffnungslosigkeit im Heere selbst wird der eiserne Druck der militärischen Disziplin gesprengt, die bewaffnete Volksmasse erhebt sich zu offener Rebellion, das Heer der allgemeinen Wehrpflicht zerbricht von innen heraus.

Der Krieg wälzt in seinem Verlauf die Kriegstechnik von Grund auf um. Das Geschütz wird massiert. Seine Tragweite, sein Kaliber, die Explosivkraft der Geschosse werden ins Phantastische gesteigert. Stunden- und schließlich tagelanges Trommelfeuer schleudern einen heulenden Orkan von Geschossen in Abschnitten von Hunderten von Kilometern. Der Soldat gräbt sich wie ein Maulwurf in die Erde ein. Minenwerfer aller Art schleudern mit schweren Minen die Schützengräben samt ihrem lebenden Inhalt in die Luft. Das einfache Infanteriegewehr wird mehr und mehr verdrängt durch das Maschinengewehr, das ganze Menschenreihen zugleich niedermäht. Maschinengewehr, Schnellfeuerkanone, Panzerung und Motorwagen werden kombiniert zu dem fast unverwundbaren, auch im Trichtergelände beweglichen Tank. Der Krieg erobert sich mit dem lenkbaren Luftschiff und Flugzeug die Luft. Die bombenbeladenen Flugzeuge und Luftschiffe wenden ihre furchtbaren Zerstörungskräfte gegen die Zivilbevölkerung der großen Städte, legen ganze Straßenzüge nieder. Der Krieg greift zur chemischen Waffe, zur Scheußlichkeit der Giftgase. Das Unterseeboot schließlich führt einen mörderischen Krieg gegen Passagier- und Handelsschiffe.

Kurz, alle Errungenschaften der höchstentwickelten Technik, der „reinen" wie der angewandten Naturwissenschaften, werden angespannt. Die höchste kapitalistische „Zivilisation" schlägt um in die tiefste Barbarei. Der Krieg wird zu einer „Material-" und „Industrieschlacht". Auf den Schlachtfeldern messen sich nicht nur Volksmassen mit Volksmassen: es messen sich Industrien mit Industrien, Rohstoffe mit Rohstoffen, Kapitalkraft mit Kapitalkraft, Technik mit Technik, industrielle Organisation mit industrieller Organisation.

Der Krieg schafft in seinem Verlauf den Ausgangspunkt für eine neue, noch verheerendere und barbarischere Kriegstechnik und zugleich für neue Formen militärischer Organisation, Taktik und Strategie. Er wird Ausgangspunkt verstärkter Kriegsrüstungen.

9. Der Kapitalismus stampft im Krieg die überkommenen Volksrechte rücksichtlos zu Boden. Im Namen der Demokratie und der Volksbefreiung vernichtet er die Demokratie, knebelt die Völker durch den Belagerungszustand, verschließt ihnen durch die Zensur den Mund, erstickt die Stimme der Volksversammlungen, überschwemmt die Länder mit einem Heer von Spitzeln, schließt die Parlamente oder erdrosselt das Wort der Rebellion in ihnen.

Der Krieg enthüllt die bürgerliche Demokratie als die eiserne Diktatur der Bourgeoisie.

Er reißt die Maske vom bürgerlichen Staat, aber auch von den verbürgerlichten Arbeiterparteien.

Der Krieg beginnt mit dem katastrophalen Zusammenbruch der Zweiten opportunistischen Internationale. Er enthüllt mit grausamer Klarheit, bis auf den Grund, das Verwachsensein des sozialistischen Opportunismus mit der nationalen imperialistischen Bourgeoisie. Die sozialistischen Wortführer der Arbeiteraristokratie treten unmittelbar, offen, im Namen der „Vaterlandsverteidigung" in den Dienst des monopolistischen Kapitals. Die Kettung dieser korrumpierten, verbürgerlichten Arbeiteraristokratie an ihre nationalen Bourgeoisien sprengt das internationale Band der Arbeiterklasse, die Internationale selbst und die meisten sozialdemokratischen Parteien. Die durch den Krieg revolutionierten aktivsten und mutigsten Teile des Proletariats werden abgespalten, bilden Richtungen, Gruppen und gehen schließlich teilweise zu selbständiger Parteibildung über. Zwischen den wirklich revolutionären Teilen des Proletariats und den offenen Sozialimperialisten schwanken in allen Ländern Gruppen, Richtungen oder Parteien, die den Krieg verabscheuen, aber gleichzeitig die Revolution fürchten, die eingeschüchtert sind durch den Militarismus, aber ohne Zutrauen zur revolutionären Kraft des Proletariats, schwankende Gestalten, die je nach den Umständen sich bald zur Revolution, bald zur Gegenrevolution schlagen. Es sind dies die Anfänge der „Zentrums"-Parteien.

Der imperialistische Weltkrieg mündet trotz des Verrats der sozialdemokratischen Parteien, kraft der inneren Widersprüche der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Ordnung des Kapitalismus in die gewaltigste, gründlichste, wirtschaftliche, soziale und politische Krise aus. Er stellt zuerst die breiten Volksmassen der besiegten Länder, aber nicht sie allein, vor die Frage: Revolutionäre Erhebung gegen das Kapital oder Untergang in der Barbarei.

10. Die Kolonialländer werden von den imperialistischen Herrscherstaaten rücksichtslos ausgepreßt zu Lieferungen von Lebensmitteln, Arbeitskräften und Kanonenfutter. Gleichzeitig ist aber der Imperialismus genötigt, die koloniale Industrie ungehemmt sich entfalten zu lassen. Er bringt die Industrie zur Entfaltung in bisher vorwiegend agrarischen, halbkolonialen Ländern. Er ist gezwungen, Dominions Mitbestimmungsrecht über die Politik des Mutterlandes zu geben den Kolonialländern größere Freiheit, ein größeres Maß von Selbstverwaltung zu versprechen. Er sieht sich endlich genötigt, die Kolonialbevölkerung selbst zu bewaffnen und in seine Heere einzureihen. Während so die imperialistischen Staaten sich in einem Weltringen um die Beherrschung und Ausbeutung der Kolonialländer gegenübertreten, sehen sie sich gezwungen, in den Kolonialländern den Drang nach nationaler Befreiung zu verstärken und ihnen die materiellen und ideellen Mittel in die Hand zu geben, mit denen sie ihren Kampf gegen imperialistische Ausbeutung und Knechtung verstärkt aufnehmen können.

III. Die imperialistischen Friedensschlüsse

11. Die imperialistischen Friedensschlüsse von Versailles, St. Germain, Sèvres sind die Fortsetzung des imperialistischen Krieges mit anderen Mitteln. Indem sie die machtpolitischen Gegensätze der Sieger auf Kosten der Besiegten mit feierlich beschworenen Verträgen ausgleichen wollen, schaffen sie nur neuen Zündstoff für neue imperialistische Weltkriege. Die Sieger befriedigen unter dem Vorwand der Weltgerechtigkeit, des Selbstbestimmungsrechts der Völker ihre offenen oder in Geheimverträgen ausgesprochenen Raubgelüste.

Die imperialistischen Friedensschlüsse bezeugen handgreiflich, daß der Imperialismus nicht imstande ist, eine neue, feste, dauerhafte Weltordnung zu schaffen. Sie haben die durch den Krieg geschaffene Störung des wirtschaftlichen Weltgleichgewichtes vertieft und verewigt. Sie machen diese Störung zum Ausgangspunkt eines Zeitalters weiterer, noch tieferer Störungen. Sie haben wirtschaftliche Konkurrenten um die nicht-kapitalistischen Absatzgebiete vernichtet, aber nur, um den wirtschaftlichen Stoffwechsel der kapitalistischen Staaten untereinander von Grund auf zu zerrütten. England, Frankreich haben den stärksten ökonomischen Rivalen auf dem Festland nur niedergeworfen, eine Reihe von Vasallenstaaten sich angegliedert, um jenseits des atlantischen Ozeans einen unendlich mächtigeren Rivalen gegen sich aufzurichten. Sie haben Deutschland sich verschuldet und sie sind tiefer verschuldet an Amerika.

So wenig wie das wirtschaftliche ist das politische Weltgleichgewicht erreicht. Die Verteilung und Sicherung der Siegesbeute — Deutschland, Oesterreich, die Türkei — muß die Sieger in feindlichen Lagern einander gegenüber stellen. Die politischen Ergebnisse des Sieges kehren sich gegen die ursprünglichen Zwecke der Sieger.

England hat in Deutschland seinen mächtigsten Festlandgegner vernichtet, aber in Frankreich hat es sich einen mächtigeren und gefährlicheren Festlandgegner geschaffen, dem kein ebenbürtiger Partner in dem festländischen Europa mehr gegenübersteht.

Frankreich seinerseits hat die fast unumschränkte Herrschaft auf dem europäischen Festlande erobert; aber um sein militärisches Uebergewicht festzuhalten, hat es seine frühere finanzielle Vorherrschaft in den Bankrott seiner Finanzen umwandeln müssen. Um Preußen niederzuschlagen, hat es sich selbst verpreußt.

Im Fernen Osten schlägt Japan seine Krallen in das wehrlose chinesische Riesenreich und trifft dabei auf den amerikanischen Konkurrenten.

Dieser, der Koloß der Vereinigten Staaten, geht ohne Landerwerb aus; aber er befestigt seine Stellung in Ostasien, im Stillen Ozean, in der Südsee, in weiten Gebieten Südamerikas und er kommt aus dem Krieg hervor als das industrielle, finanzielle und politische Weltzentrum mit einer Kriegs- und Handelsflotte, die mit der englischen wetteifert.

Um die Resultate des imperialistischen Krieges politisch zu sichern, haben die imperialistischen Sieger das europäische Stammgebiet des Imperialismus balkanisiert, wirtschaftlich lebensunfähig gemacht. Um den Weltmarkt zu erobern, haben sie die Weltwirtschaft zerrissen und sich neue mächtige Konkurrenten geschaffen. Sie entfesselten den Krieg, um den Weltmarkt zu erweitern: sie haben ihn verengert. Sie entfesselten den Krieg, um ihre soziale Herrschaft zu sichern: sie haben die soziale Revolution entfesselt — eine viel gründlichere, umfassendere, tiefergehendere als je zuvor. Jedes ihrer Ziele und Zwecke kehrt sich gegen sie.

IV. Das Zeitalter der Weltrevolution.

12. Die Weltrevolution löst nicht nur den Weltkrieg ab, sie unterbricht ihn bereits in seinem Lauf. Sie beginnt mit der Vollstreckung des Urteils, das der Kapitalismus im imperialistischen Weltkrieg über sich selbst gefällt hat. Die Revolution folgt der Linie des geringsten Widerstandes. Sie bricht zuerst aus nicht in dem entwickeltsten kapitalistischen Großstaat, sondern in dem wenigst entwickelten, in Rußland, wo einer jungen und schwachen Bourgeoisie ein modernes kühnes Proletariat und, mit ihm verbündet, eine millionenköpfige verelendete, landhungrige Bauernschaft entgegentritt. Mit einem kühnen Sprunge holt sie dort den Abstand ein, der sie von den bürgerlichen Demokratien des Westens trennte und überholt bereits zu Beginn den kapitalistischen Westen, indem sie neben die bürgerliche Demokratie bereits die Organe der proletarischen Demokratie in Gestalt der Arbeiter- und Soldatenräte setzt. Die bürgerliche Demokratie der anschwellenden, immer selbstbewußter auftretenden proletarischen Demokratie gegenübergestellt, vermag sich aber nicht vom Flecke zu rühren. Sie ist unfähig, irgendeine der von der revolutionären Bewegung der breiten Arbeiter- und Bauernmassen aufgeworfenen großen gesellschaftlichen Fragen zu lösen — außer in der Phrase. Gefesselt an die große Bourgeoisie und die Großgrundbesitzer des eigenen Landes und durch sie an die der Ententemächte, ist sie weder fähig, den imperialistischen Krieg weiterzuführen, noch ihn zu beenden. Sie ist unfähig, das zerrüttete Wirtschaftsleben des Landes neu zu ordnen. Sie schreckt ängstlich davor zurück, den Bauern das Land zu geben, das sie begehren. Unfähig, eine soziale Neuordnung durchzuführen, ist sie außerstande, den Zerfall des Heeres und seiner Disziplin aufzuhalten, und das Heer auf neuer Klassengrundlage, auf Grund umgewälzter sozialer Beziehungen neu zu schaffen. Gescheitert in allen ihren Bestrebungen gegenüber dem anschwellenden Mißtrauen und der Empörung der Arbeiterklasse und des Bauerntums, strebt sie zurück in die Arme der alten reaktionären Gewalten: des Großgrundbesitzes, des Großkapitals, der zaristischen Bürokratie der Generale, der Pfaffen. Die neugeborene bürgerliche Demokratie schreitet Schritt für Schritt fort in der Richtung der bürgerlichen Diktatur. Um die zur bürgerlichen Diktatur sich entwickelnde bürgerliche Demokratie sammelt sich alles, was reaktionär, schwankend, zweideutig ist: Von den zaristischen Generalen und den Popen bis zu den ehemals kleinbürgerlich-revolutionären Sozialrevolutionären und den Vertretern der kleinbürgerlichen proletarischen Minderheit, den menschewistischen Sozialdemokraten. Mit einem zweiten kühnen Sprung setzt die Revolution vorwärts. Geführt von der Arbeiterklasse und ihrer revolutionären Partei stürzt die proletarische Revolution, gestützt auf die überwältigende Masse der Proletarier und Bauern, die bürgerliche Demokratie in den Abgrund, zerbricht die alte unförmlich angeschwollene Staatsmaschine, baut in den Räten die politische Gewalt der revolutionären Arbeiter und Bauern auf, vollendet die bürgerliche Revolution, indem sie die Verwirklichung der sozialistischen Revolution beginnt, schlägt eine tiefe Bresche in den Krieg, indem sie ihn für das proletarische Rußland beendet, und gibt der revolutionären Entwicklung in Mittel und Westeuropa einen ungeheuren Anstoß.

Die siegreiche proletarische Revolution in Rußland schafft für den Fortschritt der sozialen Revolution des Westens wie der nationalen-bürgerlichen Revolution des Ostens ein festes Bollwerk, eine zentrale Achse und eine mächtige politische, wirtschaftliche und militärische Reservestellung. Die erste siegreiche proletarische Revolution im Rahmen eines Großstaates entdeckt endlich und baut aus die politische Form des proletarischen Staates im Uebergang von der kapitalistischen zur sozialistischen Gesellschaft: die Räterepublik. Sie ist zugleich, in all ihren Stadien, ein Schatzhaus politischer Strategie, eine lebendige Quelle revolutionärer Energie, ein Arsenal von Erfahrungen des sozialistischen Aufbaues.

Arbeiter- und Soldatenräte: Sie sind auch das erste stammelnde Wort der deutschen wie der übrigen Revolutionen in Mittel- und Osteuropa. Hier jedoch, gegenüber einer stärkeren, besser organisierten Bourgeoisie, ohne die Führung einer starken revolutionären Arbeiterpartei, bleiben die Räte nur Episode. Geführt von der Sozialdemokratie, schlägt die deutsche Bourgeoisie die Räte und die revolutionäre Vorhut der Arbeiterklasse in einem Meer von Proletarierblut nieder. Die revolutionäre Welle flutet zurück. Die Bühne beherrscht zunächst die bürgerliche Demokratie, sie gerät immer tiefer in die Umarmung der Reaktion, sie vermag, so wenig wie die bürgerliche Demokratie in Rußland, irgendeine der Fragen zu lösen, die das Kriegsende und die Krise des Kapitalismus aufgeworfen hat. Unter ihrer Herrschaft schreitet der wirtschaftliche Zerfall unerbittlich weiter. Sie versucht ihn aufzuhalten auf Kosten der Arbeiterklasse und der Mittelschichten. Sie gerät so immer tiefer unter das Joch des monopolistischen Kapitals und in Gegensatz zu der gesamten ausgebeuteten Volksmasse. Sie vermag ebensowenig die außenpolitische Frage zu lösen. Ihre Unterwerfung unter die Diktatur der Entente erleichtert nicht nur nicht, sondern erschwert die Lebensbedingungen der bürgerlichen Republik.

Die Revolutionen des Westens, die unmittelbar dem militärischen Zusammenbruch entspringen, wiederholen in den großen, allgemeinen Zügen, aber in verlangsamtem Tempo und unter fortgeschrittenen wirtschaftlichen Verhältnissen die erste proletarische Revolution.

Das Zeitalter der Weltrevolution kündigt sich nicht minder drohend an in den Kolonial- und Halbkolonialländern.

Die Weltbourgeoisie, nachdem sie im Westen den ersten Ansturm des Proletariats siegreich überstanden hat, ihre politische Machtstellung auf Grund der von ihr gemachten Erfahrungen mit neuen Stützen versehen, sie hat zu ihrer Befestigung aus dem Kleinbürgertum und aus der Arbeiterklasse selbst immer neue Reserven herangezogen. Aber sie hat in den Jahren nach Beendigung des Krieges sich völlig unfähig gezeigt, die zerstörte kapitalistische Ordnung wiederherzustellen und ihren proletarischen Sklaven selbst innerhalb der kapitalistischen Sklaverei die Existenz zu sichern.

V. Die Krise des Kapitalismus.

13. Der Weltkrieg hat durch die ungeheure Vernichtung an sachlichen Produktionsmitteln und menschlicher Arbeitskraft die Harmonie zwischen Produktivkräften und kapitalistischen Produktionsverhältnissen durchaus nicht hergestellt. Im Gegenteil. Der Krieg hat gezeigt, daß die kapitalistischen Produktionsverhältnisse mehr und mehr zur Fessel der Produktivkräfte geworden sind, er hat das ökonomische Chaos und die Krise zu einer dauernden Erscheinung der verfallenden kapitalistischen Wirtschaft gemacht.

14. Die Vernichtung der Produktivkräfte durch den Weltkrieg ging nicht gleichmäßig vor sich. Während Ost- und Mitteleuropa bis zur Hungersnot verarmten, wurde der sachliche Produktionsapparat Englands und der außereuropäischen Länder gewaltig ausgedehnt. Das Schwergewicht des Kapitalismus ist nach Amerika gerückt. Das normale weltwirtschaftliche Gleichgewicht ist zerstört. Während in Mittel- und Osteuropa die Produktion wegen Mangel an Kapital (Rohstoffe, Brennmaterial, Maschinerie), wegen Unterernährung der Arbeiterschaft verfällt, wird die Produktion der Gebiete mit unbeschädigtem Produktionsapparat durch das Fehlen des Absatzmarktes unterbunden. Dort volle Beschäftigung bei Hungerlöhnen, hier dauernde Arbeitslosigkeit. In beiden Gebieten verelendet das Proletariat.

Das sichtbarste Zeichen dieses Zerfalles ist die fortschreitende rasche Entwertung der Valuta der verarmten Gebiete. Der auf den Warenaustausch aufgebaute, durch das Gold als Weltgeld zu einer Einheit verbundene Weltmarkt zerfällt in Teile mit ganz verschiedenen wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen. Das Fehlen eines Maßstabes von beständigem Wert macht die Höhe des im Produktionsprozeß erzeugten Profits von der richtigen oder unrichtigen Valutaspekulation abhängig. Jener Teil des Kapitals, der noch nicht vertrustet ist, zieht sich von der Produktion zurück, wird in erhöhtem Maßstabe zu Handels- und Spekulationskapital. Die fortgesetzte Entwertung des Geldes in den verarmten, rasch verfallenden Gebieten, richtet das Kreditsystem zu Grunde, macht das Sparen ökonomisch sinnlos. All dies wirkt zersetzend auf den Gang der Produktion.

Der Zusammenhang zwischen Industrie und Landwirtschaft wird gelockert. Die landwirtschaftliche Produktion geht zurück: in den während des Weltkrieges blockierten, verarmten Gebieten infolge Mangel an Produktionsmitteln (Vieh, Kunstdünger usw.), und weil die ungemein hohen Preise der landwirtschaftlichen Produkte es den Bauern ermöglichen, auch bei verminderter Produktion all ihre Ansprüche zu befriedigen; in den Lebensmittelausfuhrgebieten mit hoher Valuta, weil die Produkte zu profitbringenden Preisen keine Käufer am Weltmarkt finden.

Der Kampf um die Aneignung der zusammengeschrumpften Weltproduktion geht sowohl in den einzelnen Ländern als im Weltmaßstab in verschärfter Form weiter. Die Zusammenfassung des Kapitals und der wirtschaftlichen Macht in wenigen Händen schreitet im Kriege und in der Nachkriegszeit rasch fort. In den verarmenden Gebieten sinken weite Schichten der Bevölkerung ins Proletariat herab: Rentnerschichten mit in Geld fixierten Einkommen durch die Entwertung des Geldes; Handwerker durch

die Unmöglichkeit, bei der ungeheuren Preissteigerung die Mittel zur Weiterführung eines selbstständigen Betriebes herbeizuschaffen; die ganze Beamtenschaft, deren Gehalt durch die Entwertung des Geldes auf das Niveau des Proletariats herabgesunken ist, wodurch der allgemeinen Korruption der Weg geebnet wird. In allen Ländern stehen die Bauern als Klasse mit dem in Monopolgebilden zusammengeballten Kapital in scharfem Kampf. Innerhalb des Bauerntums geht eine Klassenscheidung vor sich: die sich bereichernden Großbauern stehen den durch die Teuerung schwer bedrückten, zum Teil auf ihren Arbeitsverdienst angewiesenen Zwergbauern schroff gegenüber. Die Lebenshaltung sowohl des alten, als des neuen Mittelstandes verschlechtert sich. Ein weit sichtbares Zeichen des verschärften Klassenkampfes, des Zerfalls der kapitalistischen Gesellschaft ist die permanente Krise des Parlamentarismus und der Bourgeoisieregierungen. In keinem Lande gibt es eine feste parlamentarische Regierungspartei. Rasch wechselnde Parteigruppierungen, eine ununterbrochene Folge von Regierungswechseln kennzeichnet die Krise der kapitalistischen Gesellschaft.

Der entscheidende Kampf wird aber zwischen der Bourgeoisie und dem Proletariat ausgefochten. Das Kapital sucht die Krise durch erhöhte Ausbeutung des Proletariats zu überwinden. Alle Methoden zur Erhöhung der Ausbeutung sollen angewandt werden. Die Errungenschaft der revolutionären Demobilisierungsperiode, der Achtstundentag, soll wieder abgeschafft, die Mehrarbeit vergrößert werden. Zugleich soll die Intensität der Arbeit und der Ausbeutung erhöht werden: Das Kapital schreit nach höhere Arbeitsleistung. Es will die kapitalistischen Produktionskosten vermindern durch Herabsetzung des Reallohnes weit unter das Niveau der Vorkriegszeit.

Aber das Proletariat wehrt sich mit revolutionärer Entschlossenheit. Zwar versuchen verräterische Gewerkschaftsführer und Sozialpatrioten das Proletariat zu zwingen, im Interesse des Weiterbestehens des Kapitals sich einer vermehrten Ausbeutung friedlich zu unterwerfen. Doch das Proletariat hat in den langen Kriegsjahren und in der gegenwärtigen revolutionären Periode große Fortschritte im Klassenbewußtsein gemacht. Es ist mit dem Gebrauch der Waffen vertraut geworden. Es ist eher bereit, mit den Waffen in der Hand zu kämpfen, als sich dem Diktat des Kapitals zu unterwerfen. Der Glaube an die Unerschütterlichkeit der kapitalistischen Gesellschaftsordnung schwindet bei immer weiteren Schichten des Proletariats dahin. Das Beispiel Sowjet-Rußlands, wo die proletarische Macht nunmehr seit 5 Jahren fest steht, gibt den revolutionären Vorkämpfern Mut und Entschlossenheit. Das Proletariat leistet dem Versuch des Kapitalismus, die Krise auf seine Kosten zu überwinden, den schärfsten Widerstand. Ungeheuer lang anhaltende, sich rasch wiederholende Streiks hindern die Produktion. Politische Massenstreiks, bewaffnete Aufstände erschüttern den Gang der kapitalistischen Produktion. In manchen Ländern wird der Bürgerkrieg zu einer ständigen Erscheinung. Das Kapital kann sich zu seinem Schutze nicht mehr auf die über den Klassen stehende Staatsgewalt verlassen: Es müssen Klassentruppen aus den Mitgliedern der herrschenden Klasse selbst gebildet werden. Ein immer größerer Teil des Gesamtprofits muß auf die Kosten der Aufrechterhaltung der Klassenherrschaft selbst verwendet werden.

Machtlos steht das Kapital diesem Verfall gegenüber. Die besiegten, verarmten Länder gehen widerstandslos zu Grunde. Das Kapital sucht hier durch Anschluß an das Kapital der Siegerländer Schutz gegen das Proletariat. Das Kapital der vier nach dem Kriege übrig gebliebenen Großmächte: Vereinigte Staaten, England, Frankreich und Japan, sucht die Krise durch die Verwandlung der ganzen übrigen Welt in ihr Kolonialgebiet zu überwinden. Ganz Europa östlich des Rheins bis an die Grenze Sowjet-Rußlands ist in wirtschaftlich unselbständige, tatsächlich unterjochte Kolonialländer zerlegt. Die kleineren, im Kriege neutralen Länder haben zwar den Schein ihrer politischen Selbstständigkeit noch erhalten, werden aber wirtschaftlich von den imperialistischen Mächten ins Schlepptau genommen. (Belgien durch Frankreich, Holland durch England.) Alle anderen sind die Beute des Entente-Kapitals geworden. Ihre Produktionsmittel gehen in raschem Tempo in die Gewalt des französischen und englischen Kapitals über. Ihre Wirtschaftspolitik wird vom englischen und französischen Kapital diktiert. Während Deutschland, der einzige ebenbürtige Gegner, entwaffnet wurde, zermürben sich die anderen in gegenseitigen, von den gegensätzlichen Interessen des französischen und englischen Kapitals diktierten Rüstungen. Trotz Völkerbund, Friedensliga, Washingtoner Konferenz, Entwaffnung Deutschlands, verwendet die Bourgeoisie im Weltmaßstabe einen größeren Teil des gesellschaftlichen Wertproduktes für militärische Ausgaben, als vor dem Weltkrieg. Bis an die Zähne bewaffnet stehen sich die vier Rivalen um die Weltherrschaft gegenüber: Zwischen Versicherungen der Bundestreue und kaum verschleierten Kriegsdrohungen taumelt ihre Politik hin und her. Um jedes Eckchen der Erde, das noch nicht endgültig in den Machtbereich einer der Weltmächte eingereiht ist, geht der Kampf. Jedes trachtet, den größeren Teil des Weltmarktes monopolistisch zu beherrschen, unaufhaltsam treiben sie einem neuen Weltkrieg entgegen. Inzwischen nimmt der Befreiungskampf der eigentlichen Kolonialvölker immer schärfere Formen an. Die Siedlungskolonien Englands befreien sich auf friedlichem Wege von der Vorherrschaft des Mutterlandes. Die in den Weltkrieg hineingezerrten Kolonialvölker haben die Grundlage der Vorherrschaft der weißen imperialistischen Völker, die Ueberlegenheit in der Kriegstechnik, kennen gelernt. Der Glaube an die Unerschütterlichkeit der weißen Fremdherrschaft verschwindet. In immer weiter sich ausbreitendem Kampfe bemühen sich die Kolonialvölker, das Joch der Unterdrücker abzuwerfen. Hierdurch wird die Grundlage der ökonomischen Vorherrschaft der imperialistischen Großmächte untergraben.

Während der Widerspruch zwischen den Produktivkräften und den kapitalistischen Produktionsverhältnissen immer schärfer wird, befestigt sich die auf neuer Grundlage aufgebaute Wirtschaft Sowjetrußlands. Der Prozeß ist langwierig und von dem Krisenzustand der kapitalistischen Welt ungünstig beeinflußt. Trotzdem geht die Entwicklung dahin, daß die aufsteigende Linie der russischen Wirtschaft die abfallende der umliegenden kapitalistischen Länder in absehbarer Zeit überholen wird. Ist die Entwicklung so weit gediehen, so wird der Kampf um die Aenderung der Produktionsverhältnisse in den umliegenden Ländern einen neuen starken Antrieb erhalten.

15. Der Weltkampf des Proletariats und der unterdrückten Völker hat in den verschiedenen Ländern an verschiedene wirtschaftliche und politische Bedingungen anzuknüpfen. Die einsetzende Weltrevolution und die Weltkrise hat die einzelnen Staaten und Gebiete in verschiedenem Grade erfaßt, hat ihre Verhältnisse bald einander angenähert, bald von einander entfernt. Bei aller Uebereinstimmung der großen Ziele der Arbeiterklasse in den kapitalistischen Ländern einerseits, und der unterdrückten Kolonial- und Halbkolonialvölker andererseits, bedingen die verschiedenen Ausgangspunkte eine Verschiedenheit der nächsten Etappen bis zur Eroberung der Macht durch das Proletariat und die armen Bauern.

Die für die Weltrevolution entscheidenden Gesichtspunkte sind: Erstens, die mehr oder minder große wirtschaftliche Festigkeit und Selbstgenügsamkeit eines kapitalistischen Landes oder einer Ländergruppe, zweitens die Machtverteilung unter den wichtigsten Klassen und Schichten des Landes, der Grad der Erschütterung der bürgerlichen Staatsmacht, drittens die Stufe der Ausbildung einer bürgerlichen Staatsmacht.

Nach diesen Gesichtspunkten lassen sich folgende Hauptgruppen unterscheiden:

1. Kapitalistische Länder, die der Krieg bereichert hat, die auf dem eigenen Staatsgebiet und dem unter ihren politischen Einfluß stehenden Staatsgebiet noch bedeutende kapitalistische Ausdehnungsmöglichkeiten haben, mit noch unerschütterter, demokratisch organisierter bürgerlicher Staatsmacht.

Dahin gehören: die Vereinigten Staaten von Nordamerika, die Südafrikanische Union und Australien.

2. Kapitalistische Länder, ebenfalls durch den Krieg bereichert, aber mit halb-absolutistischer Staatsverfassung: Japan.

3. Kapitalistische Länder, deren Wirtschaft im Krieg im großen ganzen intakt geblieben ist, mit großem Kolonialgebiet, mit demokratisch organisierter bürgerlicher Staatsgewalt: England, Kanada.

4. Kapitalistische Länder, die, obwohl Sieger im Weltkrieg, wirtschaftlich und finanziell schwer durch ihn erschüttert sind, mit demokratisch organisierter, aber bereits mehr oder weniger großen Erschütterungen ausgesetzter Staatsgewalt: Frankreich, Italien.

5. Die verarmenden Staaten östlich des Rheins, mit junger, schwach organisierter, oder bereits heftigen revolutionären Erschütterungen ausgesetzter bürgerlicher Staatsgewalt: Deutschland, Oesterreich, Ungarn, Polen, Balkanländer usw.

6. Die Kolonial- und Halbkolonialländer:

a) Indien, Persien, Türkei, Korea usw. (mit starkem Großgrundbesitz.)

b) China (mit vorwiegendem Kleingrundbesitz).

7. Die Länder, in denen das Proletariat im Besitz der Staatsgewalt ist: Sowjetrußland und die mit ihm föderierten Sowjetrepubliken und die Republik des Fernen Ostens.

2. Abschnitt.

Die Eroberung der politischen Gewalt.

I. Das Proletariat als die aktive Macht und die führende Klasse der sozialistischen Umwälzung.

16. Die kapitalistische Wirtschaftsweise ist an einer Sackgasse angelangt. Aus dem gewaltigsten Hebel zur Entfaltung der gesellschaftlichen Produktivkräfte und des gesellschaftlichen Reichtums ist sie zur würgenden Fessel der Produktivkräfte, zur Zerstörerin des gesellschaftlichen Reichtums geworden. In ihrem Aufstieg hat sie sich zur Weltwirtschaft entfaltet. In ihrem

Abstieg zerreißt sie die Weltwirtschaft. Die zeitweiligen Krisen, d h. die Vernichtung von Arbeitsmitteln und -erzeugnissen waren für sie periodisch das Mittel, um einen neuen Aufschwung der Produktion einzuleiten. Die Krise ist dauernd geworden. Die Stillegung und Vernichtung von Arbeitsmitteln, lebendigen Arbeitskräften und Arbeitserzeugnissen ist der Normalzustand des verfallenden Kapitalismus. In Kriegen und Revolutionen brach die kapitalistische Wirtschaftsweise sich Bahn, räumte sie die ihr entgegenstehenden Hindernisse aus dem Weg, beflügelte sie ihren Schritt. Der Krieg ist umgekehrt zu dem furchtbaren Mittel der Selbstzerstörung der kapitalistischen Wirtschaft geworden. Er strebt periodischer Wiederholung auf größerer Stufenleiter zu. Der aufsteigende Kapitalismus vertiefte die soziale Kluft zwischen Kapital und Arbeit. Er überantwortete von Zeit zu Zeit Teile der Arbeiterschaft rücksichtslos dem Untergang, dem physischen Verkommen. Er war **ständig** begleitet von dem Herabsinken der untersten Schichten der Arbeiterschaft in das Heer der Entwurzelten, Entarteten, Verlumpten. Aber bestehen konnte der Kapitalismus nur, indem er der großen Masse der Arbeiterklasse die physische Existenz, die normale Erhaltung der Arbeitskraft, die Aufzucht ihrer Nachkommenschaft gewährte, indem er einzelne Teile des Proletariats an seinem Aufstieg teilnehmen ließ. Der zerfallende Kapitalismus greift dagegen die physische Existenz der Arbeiterklasse an ihren Wurzeln an. Er verwandelt für die große Masse die verhältnismäßige in die absolute, die soziale in die physische Verelendung. Er schneidet brutal ab die kulturelle Erhebung der Arbeiterschaft. Er mäht die proletarische Nachkommenschaft zu Zehntausenden nieder. Er sucht sich am Leben zu erhalten auf Kosten der normalen Existenz und Fortpflanzung der Arbeiterklasse, der Angestellten, ja selbst der unteren und mittleren Beamten. Die kapitalistische Wirtschaftsweise ist an dem Punkt angelangt, wo sie die materiellen Errungenschaften und Grundlagen ihres Daseins auflöst und zerstört — die aufgehäuften Arbeitsmittel, den gesammelten gesellschaftlichen Reichtum, die lebendigen Arbeitskräfte. Noch mehr. Im rücksichtslosen Kampf um ihre gesellschaftlichen Privilegien opfert die bürgerliche Gesellschaft kalt das, worauf sie ihren Herrschaftsanspruch gründete: die bürgerliche Zivilisation. Ihre Künstler, ihre Wissenschaftler, ihre Literaten werden auf Hungerration gesetzt; Kunst, Literatur, Wissenschaft wirft sie als Ballast über Bord. Der grobe materielle Genuß, die raffinierte Ausschweifung, die künstliche Betäubung, der Obskurantismus aller Zeiten und Zonen — darin löst sich die bürgerliche Zivilisation auf.

Die kapitalistische Wirtschaftsweise und die bürgerliche Zivilisation sind in voller Auflösung.

Nur eine neue, höhere Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung kann noch den Zerfall aufhalten, die zusammenbrechende Wirtschaft retten, sie aus den Trümmern neu aufbauen, den arbeitenden Massen das Leben sichern, die verfaulende bürgerliche Zivilisation erneuern, die durch den Kapitalismus aus den Fugen geratene Welt wieder erneuern.

Die kapitalistische Wirtschaftsweise hat durch ihren eigenen Mechanismus alle materiellen Vorbedingungen für diese höhere wirtschaftliche und gesellschaftliche Ordnung geschaffen — für die bewußte, planmäßige, einheitliche Leitung der Wirtschaft durch die Gesellschaft zur unmittelbaren Befriedigung der Bedürfnisse der Gesellschaft — für den Sozialismus.

Sie hat die technischen Mittel geschaffen, um bei ihrer planmäßigen bewußten Anwendung allen Gliedern der Gesellschaft ein menschenwürdiges Dasein zu sichern, ja die überfließende Fülle zu erzeugen. Sie hat die Arbeit selbst in hohem Grade vergesellschaftet.

Die Sprengung der Fesseln des kapitalistischen Eigentums ist zur unabwendbaren gebieterischen Notwendigkeit, die Schaffung des gesellschaftlichen Eigentums an den Arbeitsmitteln ist eine handgreifliche Möglichkeit geworden.

Die Fesseln des kapitalistischen Eigentums aber fallen nicht von selbst. „Von selbst", blind, unbewußt vollzieht sich nur der Zerfall der kapitalistischen Gesellschaft. Das kapitalistische Eigentum wird aufrechterhalten durch die politische Herrschaft der Bourgeoisie. Es kann also gesprengt werden nur durch den Sturz dieser Herrschaft, durch den Hammerschlag einer **politischen Revolution**, die den politischen Ueberbau der alten kapitalistischen Ordnung zertrümmert, die eine neue Gesellschaftsklasse ans Ruder bringt.

Die Herbeiführung des Sozialismus ist also nur möglich durch die bewußte Tat, durch den Willensakt der revolutionären Klasse oder Klassen, die die bloße materielle Möglichkeit der sozialistischen Umgestaltung vermittels der in ihren Händen konzentrierten politischen Gewalt verwirklicht.

17. Vollstrecker und Führer der politischen Revolution und der sozialistischen Umgestaltung ist das Proletariat. Es kann sein Dasein als ausgebeutete Klasse nur aufheben, indem es zugleich seinen Gegensatz, das Kapital, und damit die auf dem Gegensatz zwischen den Besitzern von Arbeitsmitteln und ihren Nichtbesitzern beruhende Gesellschaftsform überhaupt aufhebt. Es kann sich als Klasse nur befreien, indem es die Gesellschaft von den Klassen befreit. Es kann sich seine Existenz nur sichern, indem es sich der Produktionsmittel bemächtigt. Es kann sich der Produktionsmittel nur bemächtigen, indem es sie zu gesellschaftlichen Produktionsmitteln macht. Es kann seine industriellen Bedürfnisse nur befriedigen, indem es das gesellschaftliche Bedürfnis zur Grundlage der Produktion macht. Es kann den Müßiggang, das Schmarotzertum nur aufheben, indem es alle in genossenschaftliche Arbeiter verwandelt. Es kann die Planlosigkeit nur entfernen, indem es die ganze Wirtschaft seinem Plan unterwirft. In dem Dasein des Proletariats innerhalb der kapitalistischen Gesellschaft ist der Grundcharakter der zukünftigen Gesellschaft bereits vorgezeichnet. Es ist durch die Arbeit selbst vergesellschaftet, aber es wird durch das Kapital der Früchte seiner Vergesellschaftung beraubt. Andererseits hat sich die ausbeutende Funktion der Kapitalisten von der Tätigkeit der Leitung der Produktion immer mehr getrennt. In dem Maße, wie die Vergesellschaftung der Produktion gewachsen ist, hat das Kapital die technische, kaufmännische, organisatorische Leitung immer mehr Angestellten zugewiesen und das Gros seiner Angestellten auf bloßen Lohn qualifizierter Arbeit beschränkt oder gar darunter herabgedrückt. Technische und organisatorische Fähigkeiten zur Leitung der Produktion sind also bereits in bedeutendem Maße im Proletariat vorhanden.

Im Laufe jahrzehntelanger wirtschaftlicher und politischer Klassenkämpfe hat das Proletariat sich organisatorische Kaders geschaffen und sein Klassenbewußtsein entwickelt. Ueberall da, wo das Kapital den höheren Grad der Zusammenfassung erreicht hat, hat das Proletariat umfassende wirtschaftliche und politische Organisationen geschaffen.

Auf das Proletariat sucht der zerfallende Kapitalismus alle Lasten und Leiden des Zerfalls abzuwälzen — die Lasten des Krieges wie die Lasten des kapitalistischen Wiederaufbaues. Physischer Untergang des Proletariats oder Sturz der Kapitalsherrschaft, tatenloses Verderben oder Rettung durch die eigene Tat — so ist die Frage an das Proletariat gestellt.

Der verfallende Kapitalismus drückt außer der Kapitalistenklasse, den Großgrundbesitzern und Großbauern alle anderen Volksklassen und Schichten zu Boden: das kleine auf die eigene Arbeit des Besitzers gegründete Eigentum — den Handwerker; den Krämer, den Klein- und Zwergbauern; den unteren und mittleren Beamten. Er hat durch den Krieg und die Krisis eine wachsende Schicht Deklassierter aus allen Klassen geschaffen. Alle diese Schichten und Klassen schwanken immer wieder zwischen Kapital und Arbeiterklasse, zwischen Reaktion und Revolution. Die an das kleine Eigentum gebundenen Schichten und Klassen können keine selbständige revolutionäre Rolle spielen. Sie lehnen sich entweder an die Bourgeoisie oder das Proletariat an. Das Proletariat muß danach trachten, sie von der Bourgeoisie loszureißen, sie in den Kampf gegen sie zu führen oder sie wenigstens zu neutralisieren. Die Führung der Revolution kann nur in den Händen der Klasse sein, die vermöge ihrer gesellschaftlichen Rolle dazu befähigt und berufen ist, den Bruch mit der Bourgeoisie ohne Hemmungen und Schwanken zu Ende zu führen.

In seinem Befreiungskampf gruppiert das Proletariat um sich alle Klassen, Schichten und Kräfte, die gegen die bürgerliche Klassenherrschaft ankämpfen: die revolutionären Teile des Kleinbürgertums, der Intelligenz, des Kleinbauerntums. Es verbindet sich selbst mit den national-bürgerlichen Revolutionären in den Kolonial- und Halbkolonialländern, die den Kampf gegen die imperialistische Gewaltherrschaft ankämpfen.

In allen diesen Verbindungen macht das Proletariat sein eigenes revolutionäres Interesse zum ausschlaggebenden, führenden. Indem dieses Interesse die radikalste Lösung fordert — den Umsturz der bürgerlichen Ordnung — begreift es in sich die Lösung der zeitweiligen Konflikte anderer sozialer Schichten und Klassen.

Der Sieg der proletarischen Revolution wird nicht durch die bloße Tatsache verbürgt, daß die Arbeiterklasse über die größeren Kräfte verfügt. Es hängt davon ab, daß sie versteht, mit klarem Zielwillen die überlegenen Kräfte an den entscheidenden Punkten und in den entscheidenden Augenblicken auszunutzen und ihre Kämpfe durchzuhalten.

II. Die Rolle der Kommunistischen Partei und ihr Verhältnis zu den Gewerkschaften, Genossenschaften und anderen proletarischen Organisationen.

18. Das Proletariat ist weder in seinem Dasein noch seinem Bewußtsein nach von vornherein als Klasse einheitlich. Seine Vereinheitlichung verwirklicht sich erst im Laufe seiner Kämpfe mit dem kapitalistischen Unternehmertum, mit der Bourgeoisie und namentlich im Laufe des Kampfes um die Macht.

In der Periode des Frühkapitalismus entsteht das moderne Proletariat aus den enteigneten Bauern und Handwerkern und ist

tatsächlich und ideologisch gebunden an die Bourgeoisie. Die schrankenlose Ausbeutung treibt das Proletariat zur Rebellion gegen die neue, die kapitalistische Form der Ausbeutung. Mit den Mitteln und Methoden der bürgerlichen Revolution und durch Angriffe auf die positivste Seite des Kapitalismus, auf die Anwendung der Technik kämpft das Proletariat in seinen Kindertagen gegen die unerträgliche kapitalistische Ausbeutung. Dieser elementare Kampf mit falschen Mitteln (Revolten, Putschen, Maschinenvernichtung) bringt keine Hilfe gegen die rapide Verelendung. Nach schweren Niederlagen, in langjährigem Tasten findet das Proletariat in der solidarischen Arbeitsverweigerung das Kampfmittel zur Sicherung der proletarischen Existenz.

Der elementare Streik der Arbeiter eines Betriebes gegen den einzelnen Unternehmer in der Periode des primitivsten Konkurrenzkampfes der unorganisierten Unternehmer unter einander trifft den Kapitalisten an der verwundbarsten Stelle, der Profitbildung. Der bestreikte einzelne unorganisierte Unternehmer wird von der nichtbestreikten Konkurrenz um Kundschaft und Aufträge gebracht. Die Notwendigkeit der laufenden Verzinsung des Kapitals, der Material- und Maschinenschaden, die Zahlungsverbindlichkeiten zwingen den Unternehmer zum Nachgeben. Die streikenden Arbeiter finden anderweitig bei der Konkurrenz Arbeit. Das führt nicht nur zur Verminderung des Druckes auf die Arbeiter, sondern wird zu einer neuen Gefahr für den Unternehmer, der seine qualifizierten, eingerichteten Arbeiter an die Konkurrenz verliert. Dies ist in den Anfängen des Kapitalismus oft gleichbedeutend mit Vernichtung, zumal wenn das Fabrikationsgeheimnis mit dem eingerichteten Arbeiter zur Konkurrenz übergeht.

Vom Streik der Arbeiter eines Betriebes gegen den einzelnen Unternehmer weitet sich der Kampf aus zum Streik der Arbeiter einer Branche gegen die Unternehmer einer Branche, eines Ortes, eines Industriebezirkes, eines Landes und mehrerer Länder. Zu dieser Ausweitung der ökonomischen Kämpfe greifen die Arbeiter, um dem Unternehmer die Fortführung der Betriebe durch Streikbrecher zu erschweren, die Unternehmer, um durch ihren organisierten Zusammenschluß die Konkurrenz während der Streiks auszuschalten, die Zahlungsschwierigkeiten und den Kundschaftsabgang abzuwehren. Ueberdies weitet die Konzentration der Betriebe und Aufsaugung der kleinen und Mittelbetriebe durch die kapitalkräftigen Großbetriebe, Kartelle und Trusts automatisch den Streikumfang aus. Mit der Konzentration des Kapitals entwickeln sich die Massenstreiks und Massen-Aussperrungen. Die Kampffront der Arbeiter wächst, aber es wächst auch die Widerstandskraft der Unternehmer. Aus dem für die Gesellschaft bedeutungslosen Streik der Arbeiter eines Betriebes gegen den einzelnen Unternehmer werden die Streiks der Massen zu einem gesellschaftlichen Ereignis, das die Produktion und die Staatsmacht der Bourgeoisie in seinen Grundlagen erschüttert. Die Streiks der Massen weiten sich aus zu gigantischen Kämpfen, die den staatlichen Rahmen überschreiten und international die Klassenfront aufreißen durch ihre Gewalt und Massenhaftigkeit, die Klasse gegen Klasse in zwei feindliche Lager zwingen und aus ökonomischen und gewerkschaftlichen Kämpfen zur Sicherung der Existenz innerhalb der kapitalistischen Ordnung zu politisch-revolutionären Kämpfen um die Macht und Herrschaft werden.

19. Mit den wirtschaftlichen Kämpfen entwickeln sich die wirtschaftlichen Organisationen. Der spontane Streik wird unterstützt durch spontane Sammlungen. Aus den elementaren Kämpfen und elementaren Abwehreinrichtungen bildet sich der berufsmäßige und lokale Zusammenschluß. An Stelle der spontanen Sammlungen tritt die regelmäßige Beitragszahlung. Der Zusammenschluß zum Zwecke des gemeinsamen Einkaufes von billigen Lebensmitteln führt zum Konsumverein und zur Genossenschaftsbewegung. Mit der Entwicklung der Kämpfe und deren Massenhaftigkeit entwickelt sich die gewerkschaftliche Organisation vom lokalen Berufsverein zur zentralen Berufs- und Industriegewerkschaft und deren nationale und internationale föderalistische und schließlich zentralistische Vereinigung.

Die Mannigfaltigkeit des gewerkschaftlichen Kampfes führt zur Ausbildung einer komplizierten Strategie und Verwaltung. Der tatsächliche Inhalt und Sinn dieser organisierten Klassenkämpfe ist bis 1914 die Sicherstellung und Verbesserung der proletarischen Existenz innerhalb der kapitalistischen Wirtschaft und des bürgerlichen Staates.

Mit der Entwicklung des Kapitalismus nehmen zu die Kämpfe und das Erfassen des Sinnes dieser Kämpfe durch das Proletariat. Das Bewußtwerden dieser Kämpfe führt zur Verfeinerung und Vertiefung des proletarischen Klassenbewußtseins, zur Verstärkung und Sicherung der Macht der proletarischen Organisationen.

20. Parallel mit dem Ausbau der wirtschaftlichen Organisation und den ökonomischen Kämpfen geht der politische Kampf und der Auf- und Ausbau der politischen Organisation. Schon der ökonomische Streik der Arbeiter einer Fabrik gegen den einzelnen Unternehmer der Fabrik ist im Grunde ein politischer Kampf. Die Bourgeoisie in der Periode des Frühkapitalismus vermochte den Einzelstreik in einem Betriebe nicht mit ihrer Staatsmacht niederzuschlagen, wie jene Kämpfe, die die Arbeiter gegen die kapitalistische Ausbeutung führten mit den Mitteln und Methoden der bürgerlichen Revolte. Insofern war die politische Bedeutung dieser Kämpfe prinzipiell wichtig. Das Proletariat blieb aber noch jahrzehntelang politisch im Gefolge der Bourgeoisie, als es schon heftig und siegreich gegen die Bourgeoisie auf ökonomischem Gebiete kämpfte.

In England ist der politische Loslösungsprozeß des Proletariats von der Bourgeoisie bis heute noch nicht bis zur selbständigen proletarischen Parteibildung durchgeführt. Der politische Kampf der zwei hart um die Regierungsmacht kämpfenden bürgerlichen Parteien wurde von den englischen Arbeitern lediglich indirekt ausgenützt, durch wechselnde Unterstützung jener Partei, die die Augenblicksforderung der Arbeiter, die durch den direkten ökonomischen Kampf in den Vordergrund gerückt wurde, zu erfüllen versprach. Es gelingt dem englischen Proletariat auf diese Art durch Unterstützung der Liberalen die Kornzölle abzuschaffen und billiges Brot zu erkämpfen und durch Unterstützung der Torys die Arbeitszeitverkürzung, die 12 und schließlich die 10 Stundenbill und die Arbeiterschutzgesetzgebung gesetzlich festzulegen.

In den romanischen Ländern entwickelt sich ein zweiter Typus der Arbeiterbewegung. Wegen der geringeren zahlenmäßigen Bedeutung des Proletariats und genau geregelten Rolle in der Wirtschaft dieser Länder bleiben die vom Proletariat unterstützten bürgerlichen Parlamentarier nach der Wahl die gemachten Versprechungen fast restlos schuldig. Die Enttäuschung über den Parlamentarismus führt zur Vernachlässigung des Kampffeldes des bürgerlichen Parlamentarismus durch das Proletariat und zur Propaganda der Beschränkung auf den rein gewerkschaftlichen Kampf (Syndikalismus), ohne indeß die Machtstellung des Proletariats zu erweitern.

Die dritte Form der Arbeiterbewegung, die Synthese der beiden ersten, ist die deutsche, die neben der, dem Bürgertum gegenüber selbständigen politischen Partei eine mit der Partei zusammenarbeitende Gewerkschafts- und Genossenschaftsbewegung heranbildet, die in Arbeitsteilung unter Ausnützung aller Möglichkeiten, die die kapitalistische Wirtschaft und die bürgerliche Staatsmacht bietet, den Kampf um die Sicherung der proletarischen Existenz innerhalb der kapitalistischen Ordnung führt.

Der vierte Typus ist die russische Form der Arbeiterbewegung. Die politischen und ökonomischen Machtverhältnisse Rußlands machten eine legale Kampftätigkeit innerhalb der bestehenden Ordnung unmöglich. In einem zähen, heroischen, opferreichen Kampf bildet sich illegal eine revolutionäre Partei, deren vorwiegende Tätigkeit zum nächsten Zielpunkt den Umsturz der politischen Machtverhältnisse hat. Die schweren Kampfbedingungen schaffen eine Auslese der mutigsten und kampffähigsten Kaders in der revolutionären Partei, die jede Frage konsequent zu Ende zu denken fähig und in die Tat umzusetzen imstande sind. Im geeigneten Zeitpunkt gelingt es dieser Partei die Führung der Massen an sich zu reißen, die alte Macht zu stürzen, die proletarische Staatsmacht, gestützt auf ein revolutionäres Bauerntum, aufzurichten und siegreich zu verteidigen.

21. Die Sicherstellung der proletarischen Existenz stößt heute überall auf die Schranken der politischen Macht der Bourgeoisie. Die Sicherung der proletarischen Existenz ist innerhalb der bestehenden Machtverhältnisse nirgends mehr auf die Dauer möglich. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit, überall in der Kommunistischen Partei ein leitendes Organ der proletarischen Klasse zu schaffen, das, wie in Rußland, imstande ist, den revolutionären Machtkampf zu organisieren und zu leiten. Gegenüber den Schwankungen des Bewußtseins und des Willens des Gros der Arbeiterklasse verkörpert und verwirklicht die Kommunistische Partei ihre ideelle und tatsächliche Klasseneinheit. Sie vereinigt in sich die fortgeschrittensten, klarsten, kampfesmutigsten Teile der Arbeiterklasse. Die Konstituierung des Proletariats zur bewußten Klasse — sie vollzieht sich durch die Kommunistische Partei.

Die Kommunisten haben „keine von den Interessen des ganzen Proletariats getrennten Interessen".

Im Zeitalter der zerfallenden kapitalistischen Weltwirtschaft kann der revolutionäre Kampf der Arbeiterklasse nur unter ausschließlicher, zentraler internationaler Leitung und bei Wahrung straffster revolutionärer Disziplin siegreich geführt werden.

Die Kommunistische Partei ist eine einheitliche internationale Partei.

Die Kommunistische Partei strebt nicht zur Macht als eine kleine Minderheit des Proletariats, sie strebt danach, die große Mehrheit der Arbeiterklasse (und der schaffenden, vom Kapital ausgebeuteten und bedrückten Volksmassen) für die Ziele und Grundsätze des Kommunismus zu erobern. Sie strebt danach,

die breitesten Massen des Proletariats zu bewußten willensstarken Trägern der Klassenkämpfe gegen die Bourgeoisie zu machen. In diesen Kämpfen verbindet sich die Kommunistische Partei aufs innigste mit den Massen und übernimmt ihre Führung.

Die Kommunistische Partei wird die Macht nur ergreifen an der Spitze der Arbeiterklasse. Ihr Sieg steht nicht am Anfang, sondern am Ende der Revolution.

Aus dieser Stellung der Kommunistischen Partei ergibt sich ihr Verhältnis zu den bestehenden reformistischen Parteien und den reformistischen Gewerkschaften.

Die reformistischen und zentristischen Parteien leisten durch ihr Festhalten an den erstarrten Formen der Arbeiterbewegung der Vorkriegszeit der Bourgeoisie Helfersdienste. Die Sicherung der proletarischen Existenz ist bei Weiterbestand der kapitalistischen Wirtschaft und Herrschaft nicht mehr möglich. Indem die reformistischen und zentristischen Parteien für den kapitalistischen „Wiederaufbau" tätig sind, opfern sie die Interessen der Arbeiterklasse und diese selbst. Sie verwandeln sich während des Kampfes um die Macht in ein Deckschild, eine aktive Hilfstruppe der Bourgeoisie; sie werden nach Eroberung der Macht die Herde der konterrevolutionären Propaganda, Organisation und Aktion, der Sammelpunkt, um den sich alle Klassen und Schichten gruppieren, die sich gegen die proletarische Staatsmacht auflehnen.

Das Verhältnis der Kommunistischen Partei zu den reformistischen Arbeiterparteien ist deshalb nur Kampf bis zu ihrer vollständigen Ueberwindung.

Die reformistischen Gewerkschaften, in denen die proletarischen Massen gesammelt sind, stehen, wie die zentristischen und reformistischen Parteien, im Lager der Bourgeoisie; sie verraten die Arbeiterinteressen tagtäglich, indem sie aus Furcht vor dem revolutionären Machtkampf im Interesse des kapitalistischen „Wiederaufbaues" sogar in den einfachsten Fragen des Lohnes und der Arbeitszeit gegen die Arbeiter mit der Bourgeoisie in Harmonie und Arbeitsgemeinschaft zusammengehen. Diese Massenorganisationen des Proletariats gilt es zu erobern, von der reformistischen Führung zu reinigen und ihre bürokratische Verknöcherung zu beseitigen durch die Betriebsräte, die die lebendigen und im revolutionären Kampf immer bedeutsamer werdenden neuen Gewerkschaftsorgane sind.

Indem die Kommunistische Partei die Führung in diesem revolutionären Kampf übernimmt, schafft sie in den Arbeiterräten die dem Proletariat spezifischen Klassenorgane, in denen über alle Differenzierungen hinweg das gesamte Proletariat organisiert wird. Unter Führung der Kommunistischen Partei werden die Arbeiterräte, im ideologischen und Machtkampf geschult, zum Organ der Arbeiterklasse für die Ausübung der proletarischen Diktatur. Im Feuer des Bürgerkrieges, im harten, opferreichen Ringen um den Aufbau der kommunistischen Gesellschaft überwindet das Proletariat die Reste des bürgerlichen Denkens und Handelns, wird kommunistisch, wirft den bürgerlichen Klassenfeind nieder und schafft in dem Umfange, in dem es gelingt, die bürgerliche Klasse zu vernichten, die klassenlose Gesellschaft, die keine Ausbeutung und keine Unterdrückung mehr möglich macht, weil anstelle der schmutz- und bluttriefenden bürgerlichen Gesellschaft die klassenlose Gesellschaft sich selbstverwaltender freier Menschen tritt.

In seinem Befreiungskampf wendet das Proletariat alle Kampfmittel an, die die Verhältnisse ihm in die Hand geben, und die geeignet sind, den Gegner zurückzuwerfen und den proletarischen Kampf selbst zu organisieren: vom ökonomischen Streik bis zum politischen Massenstreik, von der öffentlichen Versammlung und der friedlichen Demonstration bis zum bewaffneten Aufstand.

III. Die Rolle der Gewalt.

22. Die Bourgeoisie, einschließlich ihrer sozialdemokratischen Lakaien, zetert über die gewaltsamen Methoden der Kommunisten, über den kommunistischen Terror.

Diese Klage der Bourgeoisie über kommunistische Gewalt ist grobe Heuchelei.

Die Bourgeoisie selbst ist nur durch eine Reihe blutiger Revolutionen, durch Krieg und Bürgerkrieg zur Herrschaft gelangt. Ihre staatliche „gesetzliche" Macht ist selbst ein Ergebnis der Revolution.

Die Bourgeoisie hat von Anbeginn ihrer Laufbahn die Gewalt in ihrer konzentriertesten Form angewandt, um ihren Herrschaftsbereich zu erobern, auszudehnen und zu behaupten.

Die Bourgeoisie in ihrer heutigen imperialistischen Aera hat die gewaltsamen Methoden ihrer Herrschaft aufs höchste gesteigert.

Die Bourgeoisie, die den Boden ihrer Herrschaft unter den Füßen wanken sieht, ergänzt allenthalben die legale staatliche Gewalt durch die illegale, außerstaatliche.

Die Bourgeoisie pfeift auf alle ihre Gesetze, wo sie ihre Herrschaft bedroht sieht.

Die „friedliche" Demokratie existiert nur in Zeiten geschichtlicher Stagnation, fester Klassenverhältnisse, aufsteigender kapitalistischer Entwicklung.

In den Zeiten des kapitalistischen Abstiegs, der Erschütterung aller Klassenverhältnisse, ist die „friedliche Demokratie" nur eine Maske vor dem eisernen Gesicht der bürgerlichen Diktatur.

Die „Gewaltlosigkeit" wird zur Waffe der Bourgeoisie gegen das Proletariat in dem Augenblick, wo die Arbeiterklasse das physische, zahlenmäßige Uebergewicht über die Bourgeoisie erlangt, sich ihres Gegensatzes zur Bourgeoisie bewußt zu werden beginnt und ihr zahlenmäßiges physisches Uebergewicht über sie zur Geltung bringt.

Die Bourgeoisie selbst lacht der Zumutung der Gewaltlosigkeit.

Sie hat gegenüber der proletarischen Revolution in Sowjetrußland unzählige Bürgerkriege, Verschwörungen, Aufstände angezettelt, sie hat den gegenrevolutionären Krieg wieder und wieder ins Land getragen. Sie hat die proletarischen Erhebungen am Ende des Krieges in Mitteleuropa in Strömen von Blut erstickt. Sie hat den Terror, den politischen Mord, die Verschwörung zu ihrer stehenden Waffe gemacht.

Sie kehrt die Teufeleien des Weltkrieges, von den Giftgasen bis zu den bombenwerfenden Flugzeugen und den Tanks, gegen die aufsteigende proletarische Revolution.

Die bürgerliche Gewalt ist die Gewalt im Interesse der Minderheit gegen die Interessen der breiten Volksmassen.

Die proletarische Gewalt ist die zusammengefaßte Gewalt der breiten Volksmasse gegen die herrschende Minderheit.

Die bürgerliche Gewalt ist reaktionär, die proletarische Gewalt ist revolutionär.

Die Kommunisten leugnen nicht, daß nur die Gewalt, der Bürgerkrieg in seiner schroffsten Form die bisher herrschenden Klassen stürzen wird.

Die proletarische Gewalt ist unvermeidlich, solange die bürgerliche Gewalt der Minderheit die breiten Volksmassen in Ausbeutung und Knechtschaft halten soll. Sie wird überflüssig in dem Maße, wie die bürgerliche Minderheit sich der proletarischen Mehrheit unterordnet — wie sie ihre Klassenansprüche aufgibt.

Die bürgerliche Gewalt strebt danach, die gewaltsame Beherrschung der breiten Volksmassen zu verewigen.

Die proletarische Gewalt strebt danach, sich selbst überflüssig zu machen.

Die proletarische Gewalt als die Gewalt der Volksmehrheit tritt offen als Klassengewalt auf.

Die bürgerliche Gewalt, als die Gewalt einer kleinen Minderheit, ist ständig genötigt, sich selbst zu verleugnen.

23. Um die Mehrheit der Arbeiterklasse zu erobern, muß die Kommunistische Partei alle Mözlichkeiten der bürgerlichen Demokratie ausnutzen (Parlamente, Gemeinde, Verwaltungen usw.). Sie muß trachten, die Massenorganisationen des Proletariats (Gewerkschaften, Genossenschaften) zu erobern, um diese Organisationen umzuformen aus Trägern der bloßen Reformen in die breiten Sturmkolonnen, die die Bourgeoisherrschaft stürzen.

Ausschlaggebend ist in allen Kämpfen die Aktion der breiten Volksmasse selbst.

Individueller Terror und Einzelsabotage sind keine geeigneten Mittel des proletarischen Klassenkampfes.

IV. Die bürgerliche Demokratie.

24. Das Proletariat kann die politische Gewalt nicht mit den Mitteln der bürgerlichen Demokratie erobern und festhalten. Die bürgerliche Demokratie ist die letzte, entwickeltste Staatsform der bürgerlichen Gesellschaft.

Sie ist die Staatsform, in der in den kapitalistisch entwickelten Ländern der Klassenkampf endgültig auszufechten ist.

Die Staatsmaschine der bürgerlichen Republik ist wie die aller früheren Staatsformen der kapitalistischen Gesellschaft eine Maschine zur gewaltsamen Unterdrückung der ausgebeuteten durch die ausbeutenden Klassen.

Die bürgerliche Demokratie ist gegründet auf die formelle Rechtsgleichheit aller Staatsbürger. Aber die wirtschaftliche Herrschaft der Kapitalisten und Großgrundbesitzer macht die Rechtsgleichheit zur tatsächlichen Ungleichheit.

Dem Scheine nach haben alle Staatsbürger gleiche Rechte und Freiheiten. In der Wirklichkeit haben nur die Besitzenden die Möglichkeit, von den demokratischen Rechten voll Gebrauch zu machen; die Nichtbesitzenden sind in ihrem Gebrauch beschränkt oder von ihm ausgeschlossen.

Die Versammlungsfreiheit! Aber die Kapitalisten allein haben die nötige Muße, sie besitzen die Versammlungssäle, ihnen

dient die große Schar redegeübter Intellektueller und politischer Agenten.

Die Pressefreiheit! Aber die Kapitalisten sind die Besitzer der Druckereien und Papierfabriken, sie können die gebiesten Schriftsteller und Schreiber in ihre Dienste nehmen.

Gleiches Recht! Aber die Richter sind Fleisch vom Fleisch der Bourgeoisie.

Freiheit der Wissenschaft! Aber die Wissenschaft ist das Privileg der Besitzenden, sie ist daher bürgerliche Klassenwissenschaft.

Gleiches Wahlrecht! Aber die Bourgeoisie sichert sich das Uebergewicht vermittels der Beherrschung der Presse, der Schule, der Kirche, durch die tausend Mittel, durch die sich ökonomische Uebermacht durchsetzt.

Die Bourgeoisie beherrscht das Parlament durch das offene und geheime Spielenlassen ihrer wirtschaftlichen Machtmittel.

Aber das Parlament ist nur ein Teil der Regierungsmaschine.

Die tatsächliche Staatsverwaltung wird ausgeübt durch die staatliche Bürokratie.

Die wichtigsten leitenden Stellen der staatlichen Bürokratie sind im Besitz der herrschenden Klassen. Die staatliche Bürokratie lebt abgewendet von den breiten Volksmassen, sie ist ihrem unmittelbaren Einfluß entzogen. Sie steht dafür unter dem ausschlaggebenden Einfluß der bürgerlichen Klassen.

Die tatsächlichen Machtmittel der bürgerlichen Demokratie sind vereinigt in den Händen der Polizei- und Heeresmacht.

Die bürgerliche Demokratie erweitert die überkommene Staatsmaschine, sie fügt ihr Teile der beherrschten Klassen ein, aber sie verstärkt dadurch nur dieses Unterdrückungsmittel.

Die bürgerliche Demokratie als die letzte, entwickeltste Form der bürgerlichen Klassenherrschaft bietet dem proletarischen Klassenkampf einen größeren Spielraum, als absolutistisch-monarchistisch-feudalistische Staatsformen.

Gegenüber dem Absolutismus und Feudalismus ist die bürgerliche Demokratie ein Schritt vorwärts.

Die Arbeiterklasse muß gegenüber Absolutismus und Feudalismus die bürgerliche Demokratie erkämpfen.

Sie ist verpflichtet, jedem Versuche, die bürgerliche Demokratie zugunsten absolutistischer Herrschaft zu beseitigen, mit äußerster Energie entgegenzutreten.

Aber um seine eigene Klassenherrschaft aufzurichten und auszuüben, muß das Proletariat die bürgerliche Staatsmaschine und damit den bürgerlichen Staat sprengen und die proletarische Staatsgewalt aufbauen.

V. Die proletarische Diktatur.

25. Der nächste Zweck der proletarischen Diktatur ist die gewaltsame Niederhaltung der bisher herrschenden kapitalistischen Minderheit durch die staatlich zusammengefaßte und organisierte Gewalt der proletarischen Mehrheit, ist die Verwaltung des gesamten öffentlichen Lebens durch das Proletariat, die Entreißung aller ökonomischen Machtmittel aus den Händen der Bourgeoisie und der Aufbau der sozialistischen Wirtschaft.

Die proletarische Diktatur macht für die breiten Volksmassen die Scheinrechte und Scheinfreiheiten der bürgerlichen Demokratie erst zu wirklichen Rechten und wirklichen Freiheiten.

Die proletarische Diktatur gibt Rechte allen denen, die arbeiten, und **nur** denen, die arbeiten.

Die proletarische Diktatur hebt die staatliche Bürokratie, die Parlamente, die Berufsrichter, die bürgerliche Polizei und Armee auf

Sie hebt die Trennung der Staatsgewalten auf.

Die proletarische Diktatur setzt an die Stelle der bürokratisch-militärischen Beherrschung der Volksmassen — die Selbstverwaltung durch die Arbeiterräte (und Kleinbauernräte) in Gemeinde, Kreis, Provinz und Staat.

Die Arbeiterräte sind keine parlamentarischen, sondern arbeitende Körperschaften. Sie vereinigen Gesetzgebung, Verwaltung, Kontrolle, Exekutive und Rechtsprechung in ihrer Hand.

Wie die Arbeiterräte die Macht nur erobern können, geführt von der revolutionären Partei des Proletariats, den Kommunisten, so können sie sie nur unter kommunistischer Führung gegen alle Widerstände festhalten.

Die Arbeiterräte werden nicht territorial, sondern nach Betrieben und Wirtschaftskörperschaften gewählt. Sie arbeiten gegen Arbeiterlöhne. Sie sind jederzeit abberufbar.

Die proletarische Staatsgewalt stützt sich auf das bewaffnete Proletariat, dessen aktiver Teil die Rote Garde und die Rote Armee, dessen Reserve die Rote Miliz ist. Die proletarische Staatsgewalt bedient sich des proletarischen Klassengerichts: der Revolutionstribunale zur beschleunigten Aburteilung ihrer Gegner und zur Bestrafung der Verbrechen an der revolutionären Disziplin, der permanenten proletarischen Klassengerichte für die übrigen Streitfälle.

Die proletarische Staatsgewalt entreißt die Presse, die Versammlungssäle, die Schule der Bourgeoisie. Die proletarische Staatsgewalt verwirklicht für die Gesamtheit die gesellschaftliche Erziehung aller, ohne Unterschied des Geschlechts. Die Schule des proletarischen Staates vereinigt die Erziehung der Hand mit der des Kopfes, sie verbindet die Ausübung produktiver Arbeit mit der theoretischen Ausbildung.

Der proletarische Staat vollendet die Trennung von Staat und Kirche, von Kirche und Schule; er überläßt den Unterhalt der Kirche und ihrer Priester den Gläubigen.

Der proletarische Staat gibt allen bisher unterdrückten Nationen und Teilen von Nationen die volle Freiheit, sich selbständig staatlich zusammenzuschließen.

Der proletarische Staat vernichtet mit der Herrschaft der Bourgeoisie und der bürgerlichen Eigentumsordnung die soziale Grundlage jedes Herrschaftsverhältnisses von Menschen über Menschen. Er hebt damit die Herrschaft des Mannes über die Frau auf. Er gliedert diese als gleich verpflichtet und gleichberechtigt der gesellschaftlichen Wirtschaft ein, wertet und schätzt die Mutterschaft nach ihrer gesellschaftlichen Bedeutung und verbürgt die vollkommene Rechtsgleichheit der Geschlechter. Er wälzt die alte Form der Familie um, die auf der Ausbeutung und Unfreiheit der Frau beruht, und verwandelt die Familie in eine freie sittliche Einheit.

Als erste Stufe der Verbindung der nationalen Räterepubliken betrachten die Kommunisten den Bund der Räterepubliken, mit gemeinschaftlicher Leitung des Heereswesens, der Wirtschaft und der Außenpolitik.

Die Kommunisten erstreben die Zentralisierung der Wirtschaft der Räterepubliken.

Für Deutschland erstreben die Kommunisten: die einheitliche sozialistische Räterepublik. Sie fordern die Aufhebung der bisherigen Einzelstaaten und der bisherigen Landes- und Provinzialeinteilung, die Neueinteilung nach Wirtschaftsgebieten.

Die deutsche sozialistische Räterepublik wird es dem freien Ermessen der Bevölkerung der deutschsprechenden Gebiete außerhalb des jetzigen Deutschlands überlassen, ihren Anschluß zu vollziehen.

VI. Uebergangsmaßregeln vor Eroberung der politischen Macht.

26. Arbeiterräte und Parlamente, proletarische und bürgerliche Diktatur können in einem großen Staate in der Zeit der revolutionären Umwandlung der kapitalistischen in die sozialistische Gesellschaft auf die Länge nicht nebeneinander existieren. Entweder vernichten die Arbeiterräte die Parlamente, oder die Parlamente vernichten die Arbeiterräte.

Der Sturz der bürgerlichen Demokratie, die Zertrümmerung der bürgerlichen Staatsmaschine ist ein einmaliger, gewaltsamer Akt.

Aber die Schaffung der Arbeiterräte und ihr Heranreifen zu der Machtfülle, die sie befähigt, die bürgerliche Demokratie zu stürzen und zu ersetzen, kann kein einmaliger Akt sein.

Die Arbeiterräte können nicht anders entstehen als im Schoße der bürgerlichen Demokratie selbst. Sie werden — unter welchem Namen, in welchen Formen, mit welchen ursprünglichen Zwecken auch immer — entstehen als die Organe, die der Arbeiterklasse erlauben, ihre organisatorische Zerklüftung zu überwinden, um tatsächlich als Klasse einheitlich zu kämpfen.

Die Arbeiterräte können nur im Feuer zäher, hartnäckiger Klassenkämpfe die zunächst nur organisatorische Vereinheitlichung der Arbeiterklasse in ihre ideelle Vereinheitlichung umwandeln, die die notwendige Voraussetzung für ihren schließlichen Sieg über die bürgerliche Demokratie ist.

Zwischen der bürgerlichen Demokratie und der Räterepublik liegt also notwendig eine Periode, wo die Arbeiterräte und der bürgerliche Staat nebeneinander bestehen und um die politische Macht ringen. (Doppelregierung.)

Das Entstehen und revolutionäre Heranreifen der Arbeiterräte entspricht dem Wachstum des proletarischen Klassenkampfes nach Umfang, Tiefe und Schärfe und der Schritt für Schritt damit fortschreitenden Klärung des proletarischen Klassenbewußtseins.

Die Arbeiterräte bringen zum Ausdruck, die in der Tiefe und Breite der proletarischen Massen sich vollziehende Entfremdung, Loslösung und Entgegensetzung gegen die Bourgeoisie, aber zugleich auch die Loslösung von denjenigen ihrer bisherigen politischen Führer, die mit der Bourgeoisie eng verbunden sind.

Der Ausdruck der Verbindung der Führung proletarisch zusammengesetzter Massenparteien mit der Bourgeoisie ist dagegen die bürgerlich-sozialistische Regierungskoalition.

Die bürgerlich-sozialistische Regierungskoalition entspricht einer Stufe des Klassenkampfes, wo die Bourgeoisie bereits nicht mehr imstande ist, die proletarischen Massen unmittelbar ideologisch zu beherrschen, wo sie genötigt ist, sich zu diesem Zweck sozial-reformistischer und zentristischer Mittelmänner zu bedienen.

In der Anfangsperiode der Krise des Kapitalismus scheint die Periode der bürgerlich-sozialistischen Koalitionsregierung ein unvermeidliches Mittel, um den Vormarsch der Arbeiterklasse aufzuhalten, aber auch um sie durch eigene Erfahrung von ihren bürgerlich-demokratischen Illusionen loszulösen.

Den Kommunisten fällt dabei die Aufgabe zu, diesen Prozeß durch fortlaufende Kritik an der Hand der im Kampf erworbenen politischen und sozialen Erfahrungen der Massen und durch die unausgesetzte Bemühung um die Herbeiführung einer einheitlichen proletarischen Kampffront gegen die Bourgeoisie zu beschleunigen.

Die Voraussetzung dafür ist die Bewahrung der vollen Freiheit der Kritik und der Propaganda und die unbedingte organisatorische Selbständigkeit der Kommunistischen Partei. Die Partei darf die Aktionsgemeinschaft mit anderen Arbeiterparteien und Organisationen nur solange aufrecht erhalten, als das Interesse des Kampfes nicht darunter leidet. Dabei ist anzuknüpfen an diejenigen Teilkämpfe und Teilziele, die der Lage der breiten Massen entsprechen und die der Reife ihres Verständnisses naheliegen (Taktik der Einheitsfront).

In dem Zeitabschnitt, wo die selbständige Massenbewegung des Proletariats eine bestimmte Höhe und Breite erreicht hat, wo ihr Gegensatz zur Bourgeoisie und der mit ihr verbündeten Arbeiterführer sich vertieft, wo sie aber in ihrer Mehrheit noch nicht bereit ist, den Rahmen der bürgerlichen Demokratie zu sprengen, ist die Forderung der **Arbeiterregierung** das geeignete Mittel, um eine neue Etappe der Loslösung der proletarischen Massen von der Bourgeoisie und einen neuen höheren Ausgangspunkt für ihre Bewegung in der Richtung der proletarischen Diktatur zu erreichen.

Die Forderung der **Arbeiterregierung** begreift in sich nicht nur die Forderung der Loslösung der Spitzen der reformistischen Arbeiterbewegung von der Bourgeoisie, sondern vor allem die Schaffung neuer Stützpunkte proletarischer Macht in und durch die Massen selbst, und die Zertrümmerung von Machtstützpunkten der Bourgeoisie. Die entscheidenden Machtstützpunkte der Arbeiterregierung müssen die bewaffneten Proletarier, ihre ausschlaggebende politische Grundlage müssen die Arbeiter (Kleinbauern) und Betriebsräte sein.

Gestützt auf die bewaffneten Arbeiter und die Arbeiterräte, entwaffnet die Arbeiterregierung die Bourgeoisie, zerstört ihre organisatorischen Verbindungen und entfernt die bürgerlichen Elemente aus der bisherigen Staatsmaschine.

Der Etappe der Arbeiterregierung entsprechen eine Reihe ökonomischer und finanzieller revolutionärer Uebergangsmaßregeln, die je nach den einzelnen Ländern und entsprechend der Lage der einzelnen Länder verschieden sein werden.

Diese Uebergangsmaßregeln bewegen sich formell noch im Rahmen der bürgerlichen Eigentumsordnung und Produktionsverhältnisse und des bürgerlichen Finanzsystems, aber sie sind tatsächlich bereits Eingriffe der als Arbeiterregierung konstituierten proletarischen Staatsgewalt, die das Verfügungsrecht der Kapitalisten über ihr Eigentum, die das kapitalistische Profitinteresse bewußt und rücksichtslos im Interesse und zum Vorteil des Proletariats und der breiten schaffenden Massen beschränken.

Für Deutschland und eine Reihe anderer Länder kommen als solche ökonomischen Uebergangsmaßregeln etwa folgende in Betracht:

1. Die **Beteiligung des Staates** an allen kapitalistischen Großbetrieben (**Erfassung der Sachwerte**) und die **Verwendung** der dem Staate zufließenden Betriebsüberschüsse in erster Linie zur Beseitigung der Steuerbelastung der breiten Massen (indirekte, Verkehrssteuern, Lohnsteuern).
2. Die staatliche Syndizierung oder Vertrustung der kapitalistischen Betriebe, an denen der Staat beteiligt ist, unter ausschlaggebender Mitwirkung (Kontrolle) der wirtschaftlichen Organe der Arbeiter und Angestellten (Betriebsräte, Gewerkschaften).
(Produktionskontrolle.)
3. Zu diesem Zweck Aufhebung des Bank-, Fabrikations- und Geschäftsgeheimnisses.
4. Staatliches Lebensmittelmonopol und Rationierung — ebenfalls unter ausschlaggebender Mitwirkung der Organe der Arbeiter, Angestellten und Kleinbauern.
5. Staatliches Außenhandels- und Bankmonopol — wieder unter ausschlaggebender Arbeiter- und Angestelltenkontrolle.

Alle diese Uebergangsmaßregeln sind — obwohl formell noch im Rahmen der bürgerlichen Eigentumsordnung — tatsächlich bereits in schroffem Widerspruch zu dem kapitalistischen Klasseninteresse, sie werden nur im schärfsten, breitesten Kampf gegen die Bourgeoisie durchzusetzen sein. Der erbitterte und planmäßige Widerstand der Bourgeoisie wird die Arbeiterregierung naturgemäß zwingen, schließlich über diese halben und in sich widerspruchsvollen Maßregeln hinauszugehen, und an Stelle der teilweisen Beschlagnahme des bürgerlichen Eigentums und der bloßen **Beschränkung** des kapitalistischen Verfügungsrechts die volle Aufhebung des bürgerlichen Eigentums an den Produktionsmitteln (Rohstoffen usw.) und die gänzliche Beseitigung des kapitalistischen Verfügungsrechts zu setzen.

Sie wird zu diesem weiteren Schritt gezwungen werden durch die unausbleibliche Erscheinung, daß die Kapitalisten die Reste ihrer Verfügungsgewalt und ihres Eigentums dazu benutzen werden, um einen hartnäckigen, unerbittlichen, heimtückischen Kampf gegen die Wirtschaft der Arbeiterregierung zu führen, um sie zu desorganisieren und zu sabotieren.

Die Kapitalisten werden aber auch alle unter der Arbeiterregierung noch bestehenden bürgerlichen Staatseinrichtungen benutzen, um von hier aus den politischen Kampf gegen sie zu organisieren und führen: das Parlament, die Justiz, das Heer, die Verwaltung, die Presse, die Schule, die Kirche usw.

Im Verlaufe dieser Kämpfe wird die Arbeiterregierung daher im Interesse ihrer Selbsterhaltung gezwungen sein, ihre zwiespältige, in sich widerspruchsvolle politische Form aufzuheben, die bürgerliche Staatsmaschine auch formell zu zerbrechen, und die Arbeiterräte zu Trägern der gesamten Staatsmacht zu machen.

Das zeitweilige Nebeneinanderbestehen der bürgerlichen parlamentarischen Demokratie und der Arbeiterräte als um Leben und Tod ringender Mächte, ist eine unvermeidliche Etappe im Uebergang von der bürgerlichen Demokratie zur proletarischen Diktatur.

Ob die Arbeiterregierung, die letzte mögliche denkbare Etappe vor der Rätediktatur verwirklicht, oder ob sie übersprungen wird, ist nicht von vornherein zu sagen, ebensowenig wie von vornherein zu sagen ist, daß staatskapitalistische Maßregeln im Interesse der Arbeiterklasse eine Uebergangsstufe sein werden, bei der eine gewisse Zeitlang verweilt wird.

Das hindert jedoch nicht, daß die Kommunisten, solange die Mehrheit der Arbeiterklasse noch nicht bereit ist, unmittelbar die Rätediktatur und den Sozialismus zu verwirklichen, diese letzten denkbaren Etappen vor der Rätediktatur und dem Sozialismus ganz bewußt und planmäßig ins Auge fassen müssen.

Werden diese Etappen dank dem hartnäckigen Widerstand der Bourgeoisie und der Tatenscheu ihrer sozialdemokratischen Lakaien übersprungen — dann um so schlimmer für die Bourgeoisie.

3. Abschnitt.

Die Ueberführung der kapitalistischen in die sozialistische Wirtschaftsordnung.

27 Der unter dem Kapitalismus ausgebildete tatsächliche einheitliche Zusammenhang der Weltwirtschaft offenbart sich der kapitalistischen Welt, die diesen Zusammenhang gewaltsam aufhebt, in der schlagenden Form der Zerrüttung der Produktivkräfte.

Die kapitalistische Form der Aneignung ist in grundlegenden Widerspruch geraten zur weltwirtschaftlichen Form der Produktion.

Erst die sozialistische Wirtschaft ist imstande, diesen Widerspruch zu beseitigen und die Weltwirtschaft als ein planmäßiges harmonisches Ganzes zu verwirklichen. Es ist klar, daß die sozialistische Wirtschaft vollendet nur durchzuführen ist im Weltrahmen.

Der sozialistischen Wirtschaft in kapitalistischer Umgebung sind durch diese Umgebung bestimmte Schranken und Opfer auferlegt.

Es ist aber auch klar, daß das in einem oder in mehreren kapitalistischen Großstaaten zur Herrschaft gelangte Proletariat mit der Durchführung sozialistischer Maßregeln nicht warten kann, bis die ganze übrige Welt das Joch der Bourgeoisie abgeschüttelt hat.

Die Schranken und Opfer, die dem sozialistischen Aufbau durch die kapitalistische Umgebung auferlegt sind, werden in dem Maße sich verringern, wie das Gebiet der proletarischen Herrschaft und seine Produktivkräfte sich ausweiten.

Das zur politischen Herrschaft gelangte Proletariat kann jedoch und muß daher sofort mit Maßregeln zur Verwirklichung des Sozialismus beginnen.

Es kann seine im ständigen, offenen und versteckten Kampfe gegen die Kräfte der versinkenden Bourgeoisie zu behauptende Macht nur festhalten, indem es der Bourgeoisie unverzüglich und rücksichtlos ihre ökonomischen Machtmittel entreißt, die die letzte und stärkste Grundlage ihrer politischen Macht bilden.

Es muß zunächst sofort die Maßregeln ergreifen, um den Schutt zu beseitigen, den die zusammengebrochene kapitalistische Wirtschaft und die bankrottierte Finanzwirtschaft des bürgerlichen Staates hinterlassen haben.

Unerläßlich ist:

Die Annullierung der inneren Staats- und öffentlichen Schulden, sowie der Kriegsanleihen, ausgenommen Zeichnungen in einer bestimmten Höhe, die staatlich zentral festzusetzen sind.

Ferner ist durchzuführen, wo das von der bürgerlichen Republik unterlassen ist: die Konfiskation der dynastischen Vermögen und Einkünfte für die Allgemeinheit.

Der proletarische Staat kann grundsätzlich keine auswärtigen Schuldverpflichtungen, Kriegsentschädigungen usw. des von ihm abgelösten bürgerlichen Staates anerkennen. Er muß unbedingt die Annullierung der auswärtigen Schuldverpflichtungen anstreben.

In welchem Zeitmaße er dieses Ziel wird durchsetzen können, das wird jedoch von dem jeweiligen Verhältnis der bürgerlichen und der proletarischen Kräfte außerhalb seiner Grenzen abhängen.

Als die ersten Schritte zum Aufbau der sozialistischen Wirtschaft fordert die Kommunistische Partei:

1. Die Enteignung des Grund und Bodens aller landwirtschaftlichen Groß- und Mittelbetriebe, Bildung sozialistischer landwirtschaftlicher Genossenschaften auf Großbetrieben unter einheitlicher zentraler Leitung im Staatsgebiete; die Aufteilung von Großgrundbesitz, der im Kleinbetrieb bewirtschaftet wird.

   Bäuerliche Kleinbetriebe bleiben im Besitze ihrer Inhaber bis zum freiwilligen Anschluß an die sozialistischen Genossenschaften.
2. Enteignung aller Bergwerke, Hütten, Banken, aller Großbetriebe in Industrie, Handel und Verkehr. Zentraler, einheitlicher Wirtschaftsplan. Staatliches Monopol des Außenhandels.
3. Zusammenschluß der industriellen Kleinbetriebe zu selbstverwaltenden Genossenschaften.
4. Allgemeine Arbeitspflicht.

   Vollständiger staatlicher Unterhalt der Arbeitsunfähigen (Kinder, Greise, Kranke usw.) und Arbeitslosen.

Die Umwandlung der kapitalistischen in die sozialistische Wirtschaft macht die grundsätzliche Umwandlung der Arbeitsmoral und Arbeitsdisziplin erforderlich. An die Stelle der kapitalistischen Zwangsdisziplin tritt die freiwillige sozialistische Arbeitsdisziplin. Ihre Durchsetzung wird jetzt die Sache der Arbeiter selbst und der von ihnen eingesetzten und kontrollierten Organe in der Fabrik und im Arbeiterstaat.

Mit dem Verschwinden der kapitalistischen Ausbeuter und dem Uebergang der Fabriken, Bergwerke, landwirtschaftlichen Großbetriebe usw. in die Hände der Arbeiter und ihrer Staatsmacht selbst verlieren die bisherigen Kampfmethoden der Arbeiter gegen kapitalistische Ausbeutung (Streik, passive Resistenz usw.) ihren Sinn. Sie verwandeln sich jetzt in ebensoviele Anschläge gegen die Arbeitermacht selbst. Sie behalten ihren Sinn nur für diejenigen Betriebe, die der Rätestaat noch in den Händen kapitalistischer Unternehmer gelassen hat. Der Rätestaat ist verpflichtet, in allen Konflikten zwischen Arbeiter und kapitalistischen Unternehmern zugunsten der Arbeiter einzugreifen.

Mit dem Verschwinden der kapitalistischen Wirtschaftsordnung ändert sich ebenfalls von Grund auf die Rolle der Gewerkschaften. Aus Organen des wirtschaftlichen Kampfes und der revolutionären Umwälzung verwandeln sie sich in hervorragend wichtige Organe der Durchführung der sozialistischen Wirtschaft. Zu diesem Zweck müssen sie sich aus Berufs- und Industrieverbänden in Produktionsverbände umstellen. Sie müssen in allen Wirtschaftsorganen des Staates vertreten sein.

Die Konsum- und Produktivgenossenschaften werden der sozialistischen Gesamtwirtschaft eingegliedert. Sie verwandeln sich in staatliche Organe der Verteilung und der Produktion.

28. In dem Maße, wie die proletarische Diktatur ihre Ziele durchsetzt, den Widerstand der Bourgeoisie bricht, den Sozialismus verwirklicht und damit die Klassen aufhebt, macht sie ihre Unterdrückungsorgane, d. h. den proletarischen Staat und damit die letzte Form des Staates überflüssig.

Der Staat stirbt ab.

Die sozialistische Gesellschaft, die notgedrungen mehr oder weniger an die ökonomischen, sittlichen und geistigen Vorstellungen der alten Gesellschaft anknüpft, streift die letzten Erinnerungen an sie ab. Sie geht über in die kommunistische Gesellschaft.

An Stelle des abgestorbenen Staates tritt die gesellschaftliche Verwaltung, deren Grundlage ein geistig völlig umgewandelter Menschenschlag ist.

4. Abschnitt.
Internationale Aufgaben.

29. Die Eroberung und Behauptung der politischen Macht ist in allen Stadien in ausschlaggebender Weise auf das internationale Zusammenwirken der Arbeiterklasse und der vom Kapitalismus unterdrückten Völker angewiesen. Die als Kommunistische Internationale konstituierte einheitliche Kommunistische Partei vertritt bewußt und planmäßig die internationale Einheit des proletarischen Befreiungskampfes. Sie setzt in allen Befreiungskämpfen, die sich im nationalen Rahmen entspinnen, das Gesamtinteresse des Weltproletariats durch. Die Interessen der internationalen Revolution sind allen nationalen revolutionären Interessen übergeordnet. Die Kommunistische Internationale ist das Vaterland aller ausgebeuteten und unterdrückten Klassen und Nationen. Die Kommunistische Partei Deutschlands ist als eine Sektion der revolutionären Weltmacht der Kommunistischen Internationale eingereiht. Die Kommunistische Internationale faßt alle revolutionären Kräfte der Arbeiterklasse und der unterdrückten Völker zusammen zur Verteidigung der bereits bestehenden Proletarierstaaten, zur solidarischen Führung des Klassenkampfes auf internationaler Stufenleiter, zur Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat in den kapitalistischen Ländern, zur Befreiung der Kolonial- und Halbkolonialländer von imperialistischer Knechtung und Bedrückung, zum revolutionären Kampf gegen den imperialistischen Krieg, zur Vernichtung der imperialistischen Friedensverträge.

Das Ziel der kommunistischen Internationale ist der Weltbund der Räterepubliken.

Aus dem Trümmerfeld, dem Chaos, der blutigen Barbarei der zusammenbrechenden kapitalistischen Welt, wird die Kommunistische Internationale der unterdrückten Menschheit den Ausweg bahnen. Es gilt, eine Welt von Trümmern aus dem Wege zu räumen, es gilt, eine Welt von Feinden zu besiegen, es gilt, eine neue Welt aufzubauen.

Proletarier und unterdrückte Völker aller Länder um die Fahne der Kommunistischen Internationale, vereinigt Euch!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Ernst Meyer: Die Aufgaben des 4. Weltkongresses.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 196
7. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans-Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2858

INHALT

Politik.

Der Umsturz in Griechenland. Von Karl Radek . . 1309

Revolutionäre Auswirkungen der Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei. Von F. Sturm 1310

Japans Ansprüche auf Sachalin. Von G. Wojtinski . 1310

Aus Sowjetrußland.

Die Gegenrevolution in Rußland nach ihren eigenen Dokumenten. Von Victor Serge 1311

Wirtschaft.

Die finanzielle Lage Frankreichs. Von Georges Lévy 1312

Arbeiterbewegung.

Die Linksopposition in den amerikanischen Gewerkschaften (Schluß). Von A. Swabeck 1313

Aus der Internationale.

Ein Manifest der Kommunistischen Partei Amerikas . . 1315

Unsere Probleme.

Die Aufgaben des 4. Weltkongresses. Von Ernst Meyer 1316

Politik

Der Umsturz in Griechenland.

Von Karl Radek.

** König Konstantin hat für die Zertrümmerung der griechischen Armee büßen müssen. Ein Aufstand hat ihn entthront, und nun ist die griechische Bourgeoisie besorgt, den Thron wenigstens seinem Sohne zu erhalten. Ob ihr das glücken wird, läßt sich zur Zeit, da wir als Nachrichtenquelle lediglich auf ein paar Regierungsfunksprüche, die — wie in solchen Fällen immer — die Lage möglichst harmlos hinzustellen bestrebt sind, angewiesen sind, noch nicht entscheiden. Als feststehend ist den Funksprüchen lediglich zu entnehmen, daß die Revolution einen gegen den Krieg gerichteten, nicht aber nationalistischen Charakter aufweist. Das folgt aus der Nachricht, laut der die Aufständischen sich gegen eine Regierung Venizelos, des Haupturhebers des griechischen kleinasiatischen Abenteuers, ausgesprochen hätten. Sollte Venizelos zur Rettung Frankreichs noch einmal auf der politischen Bildfläche erscheinen, so wäre damit die Verschärfung der Gegensätze und somit die Beschleunigung der Revolution gesichert.

Die Gegensätze zwischen Konstantin und Venizelos waren keine persönlichen Gegensätze. Venizelos ist aufs intimste mit dem ausschlaggebenden Kreise der griechischen Bourgeoisie verbunden, nämlich mit den Reedern der Handelsflotte. Daher verfolgt er als Ziel der letzteren die Politik der überseeischen Expansion. Nach Beginn des Weltkrieges war Venizelos eifrigst bemüht, Griechenland zum Zwecke der Annexion eines Teiles Klein-Asiens in einen Kampf mit der Türkei zu verwickeln. Konstantin dagegen orientierte seine Politik nach dem Dreibund. Sein Verhältnis zu den Zentralmächten entsprang nicht nur persönlichen Beziehungen — er hat die Schwester Wilhelm II. zur Frau—, sondern auch dem Umstand, daß ein Sieg der Zentralmächte Griechenland die Möglichkeit bot, auf Oesterreich und Deutschland gestützt, nachdem diese Serbien erobert und mit Bulgarien ein Bündnis abgeschlossen hatten, sich von England weitgehend unabhängig zu machen; denn England erfreute sich als auf dem Mittelmeer vorherrschende Macht auch in Griechenland eines maßgebenden Einflusses. Dank dieser Orientierung wurde Konstantin der Vertreter kleinbürgerlicher, antibolschewistischer Kreise Griechenlands. Auf Kommando der Alliierten 1917 seiner Herrscherwürde beraubt, trat Konstantin den Thron an Alexander, seinen zweiten Sohn, ab. Nach dem Tode seines Sohnes und der Wahlniederlage Venizelos kehrte er im Dezember 1920 nach Griechenland zurück. Um diese Zeit führte Griechenland aber schon gegen die Türken Krieg und griechische Armeen befanden sich bereits in Klein-Asien. Von den antikriegerisch gesinnten breiten Massen der Bauern und der städtischen Kleinbourgeoisie wieder auf den Thron gehoben, war Konstantin gezwungen, die Politik Venizelos fortzusetzen, wenn auch nur zu dem Zwecke, einem Zusammenstoß mit den Alliierten auszuweichen. Nachdem er sich dank der Hilfe des griechisch-englischen Finanzmannes Basilius Sacharow den englischen Banken ausgeliefert hatte, verstand er es, sich Englands Unterstützung zu versichern, was wiederum eine Verschärfung der feindlichen Haltung Frankreichs zur Folge hatte.

Das kleinasiatische Abenteuer erschütterte aufs schwerste die wirtschaftliche Lage Griechenlands. Während 1913 die griechische Außenschuld 846 Millionen Drachmen (damals entsprach der Wert einer Drachme einem Franken) ausmachte, stieg sie gegen Ende 1920 breits auf 4 Milliarden und beträgt gegenwärtig kaum weniger als 10 Milliarden Drachmen. Da die Einfuhr der von der Armee benötigten Dinge sich immerfort steigerte, wurde die Handelsbilanz vollkommen auf den Kopf gestellt. Teuerung und wachsender Steuerdruck verschärften ihrerseits die innere Lage von Tag zu Tag. Im Jahre 1918 setzt in Griechenland eine lebhafte Arbeiterbewegung ein, entstehen Gewerkschaften; auch eine sozialistische Partei wird gegründet, die sich 1920 der Kommunistischen Internationale anschließt. Ungeachtet ihrer Jugend und trotz des Umstandes, daß von der 6 Millionen Köpfe betragenden Gesamtbevölkerung Griechenlands nur 150 000 (mit Familie 750 000) auf die Industriearbeiter entfallen, hat sich die Kommunistische Partei, die sich entschlossen an die Spitze der Streik- und antikriegerischen Bewegung gestellt hat, heute schon bedeutender Popularität zu erfreuen. Ihre Tageszeitung „Rizospastis" hatte bei ihrer Einstellung durch die Regierung 10 000 Abonnenten. Sie spielte schon während der Novemberwahlen eine hervorragende Rolle. Die Regierung begann gegen die Arbeiterbewegung mit den schwersten Repressalien vorzugehen. Die Organisationen der Kommunistischen Partei wurden aufgelöst, die an der Spitze der Partei stehenden Führer in die Gefängnisse geworfen, die streikenden Arbeiter an die Front geschickt. Trotz alledem vermag die Regierung die Partei nicht zu zertreten. Immer von neuem steht sie auf, so daß die Regierung vor zwei Monaten schon wieder das gesamte Zentralkomitee der Partei ver-

haftete. Die Losungen der Kommunistischen Partei finden ihr Echo nicht nur in den Reihen der Industriearbeiter, sondern auch bei einem Teil der Bauern und der Armee. Die Bauern Thessaliens sind noch heute Leibeigene. Selbst das Loskaufsgesetz wurde durch das Parlament, in dem die Großagrarier über 80 Abgeordnete verfügen, sabotiert. Die Bauernbewegung nimmt einen immer stürmischer werdenden Charakter an. Schon im verflossenen Jahre sah sich die Regierung veranlaßt, einen Aufstand in Wolo, an dem 20 000 Bauern beteiligt waren, mit Waffengewalt niederzuschlagen. Die Armee befindet sich im Zustand dauernder Zersetzung, die die Regierung, den Umstand des Verweilens der Armee in Kleinasien ausnutzend, vor der Bevölkerung geheimzuhalten sucht. Seit einem Jahre schon herrschen in der griechischen Armee Massendesertionen, Massenerschießungen und brutalste Verfolgungen der die kommunistische Presse verbreitenden Soldaten durch die Kriegsgerichte. Nun kam die Niederlage und brachte den Kelch des Volkszornes zum Ueberlaufen. Die spontan einsetzende Demobilisierung, die Besetzung der Schiffe durch die nach Griechenland zurückkehrenden rebellierenden Soldaten, endlich der Aufstand in Athen führten den Sturz Konstantins herbei.

Mag es auch noch ungewiß bleiben, ob es den Alliierten gelingt, des Aufstandes Herr zu werden oder seine Wucht in einer bloßen Ersetzung Konstantins durch seinen Sohn Georg versanden zu lassen, mag es weiter ungewiß bleiben, ob die junge Kommunistische Partei die nötigen Kräfte aufbringt, um die Bewegung zu erweitern und zu vertiefen, eines ist auf jeden Fall gewiß: der Aufstand vernichtet die Hoffnungen darauf, die thrazische Armee noch weiter unter den Waffen zu halten. Diese Armee stand qualitativ unter der sich in Kleinasien befindenden, da sie das Asyl all der Elemente bildete, die dem Kriege auszuweichen suchten. Ihr Zerfall ist nun unabwendbar und wird um so schneller erfolgen, als in Thrazien bereits bulgarische und türkische Heerscharen in Aktion getreten sind. Diese Tatsache trägt wesentlich zur Erhöhung der Chancen Kemal Paschas für eine Wiedergewinnung Thraziens bei. Thrazien kann selbst dann in türkische und bulgarische Hände geraten, wenn die Alliierten die Dardanellen behalten.

Revolutionäre Auswirkungen der Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei.

Von F. Sturm.

** Die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei nimmt stetig zu. Diese Krise, die nationale und internationale Gründe hat, schweißt das Proletariat immer mehr zusammen, während sie das Kapital in Interessentengruppen spaltet. Die Regierung sieht vor lauter Nationalismus die wirtschaftlichen Fragen nicht. Die Nebenregierung — der Bankverband — weigert sich bis jetzt noch immer, der Forderung der Industrie auf Herabsetzung der Zins- und Provisionssätze stattzugeben. Die sozialdemokratischen und nationalsozialistischen Parteien sabotieren in ihren Spitzen jedes einheitliche Zusammengehen des Proletariats. Die Amsterdamer vollziehen den organisatorischen Bruch mit den Kommunisten; die Regierung hilft nach, löst die kommunistischen Jugendorganisationen auf und verstärkt ihr Spitzel- und Provokateursystem.

Der Brand im Orient, einmal vollends entfacht, muß auch über die Grenzen der Tschechoslowakei schlagen. Das „sittliche Gefühl", an das die Regierung in ihrem Aufruf appelliert, darf daher an das außerordentlich hohe Militärbudget der Masaryk-Demokratie nicht heran. Arbeitermassen kommen in Bewegung. Die Legionärgemeinde stellt radikale antikapitalistische Forderungen, das Kleinbürgertum wird in das politische Geschehen hineingezerrt. Der Boden für eine Arbeiterregierung ist in der Tschechoslowakei mehr denn anderswo vorbereitet.

Als Voraussetzung zur Erringung der Arbeiterregierung bezeichnet die Kommunistische Partei immer und immer wieder die Sammlung des Proletariats in einer mächtigen Einheitsfront. Bei Beschaffenheit der sozialpatriotischen Spitzenorganisationen in der Tschechoslowakei wird dieses Etappenziel der Arbeiterregierung nicht ein Produkt von parlamentarischen Auseinandersetzungen sein, sondern wird entstehen unter dem Massendruck des revolutionären Proletariats.

Dieser Massendruck der Arbeiterschaft, die unter der furchtbaren Krise zu leiden hat, beginnt an den verschiedensten Stellen der Tschechoslowakei wirksam zu werden.

Ein Beispiel aus den letzten Tagen: In Asch (Westböhmen) fand am 2. Oktober eine von einem Aktionsausschuß einberufene Demonstrationsversammlung statt, an der 7000 Arbeiter teilnahmen; und das trotz der Sabotage der sozialdemokratischen Bezirksleitung. Die Betriebe standen mit Ausnahme des Wasser- und Elektrizitätswerkes und der Gasanstalt still. Eine halbe Stunde vor Beginn der Demonstration kam eine Abteilung Militär marschmäßig ausgerüstet in Asch an und besetzte das Postamt und andere öffentliche Gebäude. Die Erbitterung der Arbeiterschaft über die Untätigkeit der Regierung im Verein mit dieser Provokation machte die Situation für einen lokalen Putsch reif. Die Ascher Arbeiterschaft tat jedoch der Regierung diesen Gefallen nicht. Sie stellte bei dieser Demonstration folgende Forderungen auf:

„1. Kontrolle der Arbeitslosenämter durch Organe der Arbeiterschaft und Mitentscheidung bei Gewährung der Arbeitslosenunterstützung.

2. Gewährung der Arbeitslosenunterstützung an alle Beschäftigungslosen in gleichem Ausmaß und Dauer.

3. Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung um 100 Prozent.

4. Einstellung des Verfahrens gegen die anläßlich der Demonstration vom 27. September Verhafteten und deren Enthaftung.

5. Kontrolle der Betriebe durch Organe der Arbeiterschaft und Betriebsräte, Aufhebung des Geschäftsgeheimnisses und Festsetzung der Konsumpreise unter Mitwirkung der Arbeiterschaft resp. ihrer Vertreter.

Da eine restlose Bewilligung dieser Forderungen durch die lokalen Behörden nicht möglich ist, wird in dem einmütig gefaßten Beschluß der Demonstranten gesagt:

„Voraussetzung des Sieges ist das einheitliche Vorgehen aller Arbeiterorganisationen. Dies muß in allernächster Zeit verwirklicht werden. Wir rufen allen Arbeitern zu, auf ihre Führung den entsprechenden Druck auszuüben und unserem Beispiele zu folgen."

Während der Verhandlungen mit der politischen Behörde standen die 7000 Arbeiter wie eine Mauer, in bewunderungswürdiger Disziplin, alle Provokationen und Aufputschereien abwehrend, bis die Abordnung das Resultat verkünden konnte. Die Kontrolle bei den Arbeitslosenunterstützungs-Auszahlungen wurde zugesagt und auch die sofortige Enthaftung von zwei der drei bei der Demonstration vom 27. September Verhafteten. Die übrigen Forderungen wurden an die maßgebenden Prager Regierungsinstanzen weitergeleitet.

Dieses Beispiel heben wir nicht wegen seiner Bedeutung an sich hervor, sondern weil es im kleinen Maßstabe zeigt:

Den Einfluß der Kommunistischen Partei weit über den Rahmen der Organisation hinaus, die Unzulänglichkeit jeder lokalen Aktion und die Notwendigkeit des internationalen Zusammenschlusses des Proletariats auf breitester Front.

Als Weckruf für die Gesamtarbeiterschaft der Tschechoslowakei hat das Ascher Beispiel große Bedeutung. Es beweist, daß die verheerenden Folgen der Krise nur durch die Arbeiterschaft selbst gemildert werden können, die sich dazu ihr Organ — die Arbeiterregierung — erkämpfen muß.

Japans Ansprüche auf Sachalin.

Von G. Wojtinski (Moskau).

** Schon lange vor den Ereignissen in Nikolajewsk, mit denen die japanischen Diplomaten jetzt die Annektion Sachalins begründen, hat die japanische kaiserliche Regierung die Annektion dieser russischen Insel beschlossen. Daß diese Behauptung auf Tatsachen beruht, kann durch folgendes bewiesen werden:

Im Sommer des Jahres 1919 wurde eine große Gruppe japanischer „Biologen" und „Botaniker" auf die Insel Sachalin zwecks „wissenschaftlicher" Erforschung der Insel entsandt. Charakteristisch ist, daß die „wissenschaftlichen Mitarbeiter" der japanischen Regierung sich hauptsächlich im Gebiete der Kohlengruben und der einzigen, aber großen und starken Radiostation aufhielten. Ein anderer Teil dieser „Gelehrten" ging zur Ostküste Sachalins, wo die Japaner damals die Naphthabrunnen anzubohren begannen.

Im Januar des Jahres 1920, als die Macht Koltschaks in ganz Sibirien und teilweise auch im russischen Fernen Osten und endlich Mitte Januar ebenfalls die der kleinen Gruppe der Koltschakleute auch auf der Insel Sachalin gestürzt wurde und die aus den Kerkern befreiten politischen Gefangenen und ein Teil der dortigen revolutionären Intelligenz die Macht übernahmen, beschloß die japanische Regierung die Eroberung der Insel.

Die Ereignisse in Nikolajewsk geschahen im Juni 1920, und die Vorbereitungskampagne zur Eroberung Sachalins begannen die Japaner schon im Januar. Zunächst wurden unmittelbar nach dem Umsturze in Sachalin auf Grund von Regierungsmitteilungen in der japanischen Presse Gerüchte verbreitet über allerlei Missetaten der neuen bolschewistischen Machthaber in Alexandrowski Post (eine Stadt auf Sachalin). Und ungeachtet dessen, daß beim Umsturz auf Sachalin kein Mensch erschossen wurde — die Koltschakleute dachten gar nicht an Widerstand und waren sehr froh, als sie lediglich eingesperrt wurden —

da hat die japanische Presse in Otaro und Yokohama auf Grund dieser Regierungsmitteilungen über die Ermordung russischer Weißgardisten und japanischer Einwohner berichtet. Das Leben auf Sachalin bezeichneten diese „Berichterstatter" als eine völlige Anarchie. Es wurden Gerüchte verbreitet, daß die Bolschewiki gewöhnliche Verbrecher aus den Kerkern entließen, die jetzt die Bevölkerung belästigen.

All dies erfuhren wir, die wir uns zu jener Zeit auf der Insel Sachalin aufhielten, erst nach einigen Wochen, als einer der japanischen Einwohner, der gewesene Konsul Takamuro, die japanischen Zeitungen erhielt und uns darüber berichtete.

Da wir auf Grund unserer Erfahrungen (bei der japanischen Landung in Wladiwostok im Frühjahr 1918) wußten, daß ähnliche „Nachrichten" einer Intervention voranzugehen pflegen, um die beabsichtigte Eroberung eines Gebietes begründen zu können, entsandten wir sofort Radiotelegramme, durch die wir diese provozierenden Nachrichten widerlegten und sandten dem Gouvernator der japanischen Regierung auf Sachalin, dem Minister des Aeußern und dem Kriegsminister von Japan eine telegraphische Note, in der wir bestätigten, daß der Machtwechsel auf Sachalin ohne das kleinste Blutvergießen vor sich gegangen ist, da sich infolge des Mangels an Interventionstruppen das kleine Häufchen der Weißgardisten auf niemanden stützen konnte, und daß sich die japanischen Einwohner, deren Zahl sich im ganzen auf vierzig Familien beläuft, in völliger Sicherheit befinden sowie daß ihre fernere Sicherheit das revolutionäre Komitee garantiert. Auf unsere Note erhielten wir von den japanischen Behörden keine Antwort. Und dieses Schweigen deuteten wir damals schon als ein schlechtes Zeichen.

Aber nicht nur hat die japanische Regierung nicht geruht, uns eine Antwort zu geben, sondern sie schenkte auch der telegraphischen Mitteilung der japanischen Einwohner, daß sie sich in völliger Sicherheit befänden, und daß die in Japan verbreiteten lügenhaften Gerüchte nur ihre Beziehungen zur russischen Bevölkerung verderben könnten, keine Aufmerksamkeit. Im Gegenteil, die japanische Presse steigerte noch — sich auf Regierungsquellen stützend — diese provozierende Lügenkampagne über die Anarchie auf Sachalin.

Endlich, als die japanische öffentliche Meinung schon genügend bearbeitet war, entsandte die japanische Regierung aus dem Hafen Otaro gegen Sachalin Mitte Februar 1920 zwei Panzerschiffe mit tausend Soldaten und vierhundert Pferden. Zu dieser Zeit war es fast unmöglich, sich in der tartarischen Meerenge zu bewegen; dennoch hat dies das japanische Kommando mittels Eisbrecher möglich gemacht.

Die Landung der Japaner ist diesmal aus zwei Gründen jedoch nicht gelungen: erstens war dies mit großen Schwierigkeiten und Gefahren verbunden, und zweitens waren noch keine genügenden Gründe vorhanden, denen zufolge das Leben vieler japanischer Soldaten hätte geopfert werden können, ohne dadurch eine Empörung in Japan selbst hervorzurufen. Die Verhandlungen aber, die eine kleine, vom Schiffe Mikaso mit Booten herübergefahrene Delegation mit dem revolutionären Komitee führte, beleuchteten klar, mit welchen Absichten die Japaner in einer für die Schiffahrt so ungeeigneten Zeit nach Sachalin kamen.

Die japanische Delegation suchte während ihres einige Tage lang dauernden Aufenthaltes sorgfältig nach Tatsachen, die auf eine Unordnung und auf die Möglichkeit der Gefährdung japanischer Einwohner schließen lassen könnten; es gelang ihnen aber nicht, auch nur das geringste zu finden.

Unangeachtet dessen setzte die japanische Regierung ihre provozierende Kampagne fort. Ende Februar fielen dieser Provokation japanische Arbeiter zum Opfer, die sich zu dieser Zeit auf der Ostküste Sachalins in den Naphthagruben befanden. Die Agenten Japans verbreiteten Gerüchte, daß wilde Banden, die aus dem Kerker entlassenen Verbrecher, aus dem Gebiete Nikolajewsk von der Westküste Sachalins gegen Osten auf dem Wege sind, um die japanischen Arbeiter auszuplündern. Trotz der vollkommenen Unwahrheit dieser Gerüchte flüchteten — diesen Gerüchten Glauben schenkend — die Arbeiter, die weder die geographische Lage der Insel, noch die Verkehrsmittel, die den Banden zur Verfügung standen, kannten, auf den Südteil Sachalins. Während dieser Flucht sind ungefähr hundert Arbeiter erfroren. Das benützten die Japaner wieder, um die Notwendigkeit der Besetzung Sachalins zu betonen.

Und in der Tat standen die Panzerschiffe Mikaso und Mischima im Hafen Otaro, von wo aus die Insel Sachalin in zwei Tagen zu erreichen war, in völliger Kampfbereitschaft.

Das geschah drei Monate vor den Ereignissen in Nikolajewsk. Wenn also nun die japanische Regierung behauptet, daß sie Sachalin wegen der Ereignisse in Nikolajewsk besetzte, so ist das nichts als eine Lüge.

Aus Sowjetrußland

Die Gegenrevolution in Rußland nach ihren eigenen Dokumenten.

Von Victor Serge (Kiew).

I.

Der letzte Verteidiger Kerenskis.*)

** Als am 25. Oktober alten und 7. November 1917 neuen Stils das revolutionäre Proletariat Petrograds fast ohne jedes Blutvergießen die politische Macht an sich riß, brachten sich Kerenski, der Ministerpräsident der provisorischen Regierung, und Tschernow, der Führer der „sozialrevolutionären" Partei, vor allen Dingen erst einmal in Sicherheit, und erst dann dachten sie daran, die „Ordnung wieder herzustellen". Zu diesem Zweck begaben sich beide zur Armee. Doch die Truppen waren des Krieges völlig überdrüssig. Der seit drei Jahren unter Waffen stehende Bauer wollte Land und Frieden. Der in feldgrauer Uniform stehende Bauer war bolschewistisch gesinnt. Auf wen sollte man sich da noch stützen? Kerenski und Tschernow fanden nur noch bei den Kosaken, die seit undenklichen Zeiten daran gewöhnt waren, für den Zarismus die blutige Unterdrückungsarbeit zu leisten, Gehör und Unterstützung. Tschernow vertrieb sich im Stab des Generals Krasnow die Zeit mit der Aufstellung von Ministerlisten. Mittlerweile setzte jedoch der Bürgerkrieg ein. Das Blut der Prätorianer-Kosaken floß genau so gut wie das der Roten Arbeitergarden, die man in Petrograd gebildet hatte, und wie das der von Kronstadt herbeigeeilten Matrosen. Am 14. November wurde der General Krasnow auf den Höhen bei Pulkowo geschlagen und gefangen genommen. Doch die Revolution wollte kein Blutvergießen. Sie hatte nur einen Gedanken: die Ausrufung des Friedens. Die Roten Soldaten schenkten dem General Krasnow auf sein Ehrenwort als Offizier hin, daß er nie wieder gegen die Sowjetmacht die Waffen erheben werde, die Freiheit.

Braucht man galgenreifen Rebellen gegenüber überhaupt sein Wort zu halten? Ist man Leuten gegenüber, die sich am Privateigentum vergreifen, an sein Ehrenwort gebunden? Nach seiner Freilassung beeilte sich General Krasnow, nach dem Dongebiet zu gelangen und sich erneut an die Spitze der Gegenrevolution zu stellen. So hat er seinen Einzug in die Geschichte gehalten.

Ende 1917 hatte eine erste rote Welle die Ukraine, das Dongebiet, den Kuban, kurz ganz Südrußland überschwemmt. Doch die Besetzung der Ukraine durch die Deutschen und die Zusammenziehung der militärischen Häupter der russischen Gegenrevolution — Kornilow, Alexejew, Denikin — in den Kosakengebieten führten einen Umschwung in der Lage herbei. Die Kosaken als Abkömmlinge der freien kriegerischen Steppenvölker, die sich früher einmal an den Grenzen zwischen Europa und dem Orient aus den Geächteten aller slawischen Volksstämme gebildet hatten, die von Plünderungen und Abenteuern lebten, bis sie im Laufe der Jahrhunderte von den Zaren gezähmt worden waren und ihnen die Leibwache stellen durften, die als Lieblinge der Autokratie reichlich mit Ackerländereien bedacht und vollgesogen mit den Traditionen des passiven Gehorsams, gewohnt waren, alle studentischen und proletarischen Kundgebungen mit Nagaikashieben auseinanderzutreiben, bildeten eine Art militärischer, unwissender und gläubiger Kleinbürgerkaste. Es kostete um so weniger Mühe, sie gegen die Sowjets aufzuhetzen, als sie im Laufe der Revolutionswochen nicht selten in ihrer Heimat der Gegenstand von Repressalien von seiten der Arbeiter und Bauern geworden waren, die auf ihrem Rücken noch die frischen Spuren von Knutenhieben trugen. Mit ihnen nahm Anfang 1918 der Kosakengeneral Datow im Ural den Kampf gegen die Roten auf. In Ekaterinodor stellte Denikin sein weißes Freiwilligenheer bei den Kubankosaken zusammen, und am 4. Mai ließ sich Krasnow durch den „Krug" (Volksversammlung) der Donkosaken in Nowo-Tscherkask zu ihrem Ataman**) wählen.

Der Ex-Kampfgenosse der Sozialrevolutionäre, Kerenski, und Tschernow wollten nur unter der Bedingung über die Donkosaken herrschen — das ist das einzige richtige Wort —, wenn der „Krug" seinen Verfassungsentwurf für den neuen Staat, der „Die große Don-Armee" heißen sollte, unverändert annahm. Und so geschah es auch.

Die Don-Verfassung umfaßt 50 Artikel. Der Ataman ist Oberbefehlshaber der Armee, er verkündet die Gesetze, gegen die übrigens er ein absolutes Vorrecht hat, ist alleiniger Leiter der Außenpolitik und hat das uneingeschränkte Recht, den Be-

*) Nach den Memoiren des Generals P. N. Krasnow, herausgegeben von den „Archiven der Russischen Revolution" — lies: der russischen Gegenrevolution — in Berlin.

**) „Ataman" ist ein alter Heerführertitel, der bei den Kosaken schon jahrhundertelang üblich ist.

lagerungszustand zu verhängen, die Minister und höheren Offiziere zu ernennen und das Begnadigungsrecht auszuüben. Die orthodoxe Religion ist anerkannte Staatsreligion. Das Privateigentum ist unverletzlich. „Alles, was man als Errungenschaften der Revolution bezeichnete, wurde gründlich weggefegt", schreibt Krasnow triumphierend. Außer diesem erfreute sich das Dongebiet aller demokratischen Freiheiten! Im Heere wurden die alten Feldzeichen, Grade und Litzen wieder hergestellt.

Das Dongebiet nahm die Farben blau-gelb-rot an und holte seine alten Wappen aus der Vergessenheit hervor. Der Ataman Krasnow, der sich so zum Autokraten erhoben hatte, glaubte allen Ernstes, sich im Jahre 1918 mit Säbel- und Knutenhieben ganz nach Feudalart aus dem Roten Rußland ein Lehen herausschneiden zu können.

Die deutsche Intervention.

Da sich Krasnow jedoch über seine Streitkräfte keine Illusionen machen konnte, brauchte er einen Lehnsherrn. Und am 5. Mai 1918 richtete derselbe Krasnow, der im November 1917 mit Kerenski die Petrograder Arbeiter zusammenkartätschen wollte, um sie zu zwingen, den imperialistischen Krieg gegen die Zentralmächte fortzuführen, an Wilhelm II. ein Schreiben, in dem er allerunterthänigst dessen Hilfe gegen den Bolschewismus erflehte. Die Deutschen hatten die Ukraine und sogar den Donezbecken besetzt. In Kiew verkörperte ihre Kreatur, der Hetman Skoropadski, ein ehemaliger Adjutant des Zaren, eine Scheinregierung. Sie erklärten dem Autokraten des Don, daß sie selbst nichts sehnlichster wünschten, als die Wiederherstellung der Ordnung in Rußland. Darauf wurde ein Kuhhandel abgeschlossen. Dabei ist folgende Einzelheit recht erbaulich: zur selben Zeit knüpfte Krasnow freundschaftliche Beziehungen mit der Sozialistischen Republik Georgien an und empfing am 9. Mai in Nowo-Tscherkask eine menschewistische Deputation!

„Auf Bitten" Krasnows beließen die Deutschen die Garnison in Rostow und Taganrog in unmittelbarer Nähe der Kohlengruben im Donezbecken. Doch gleichzeitig übten sie „einen Druck" auf die Ukraine aus, die daraufhin dem Don „seine historischen Grenzen zurückgab". Ein Major Kokenhausen verfehlte nicht, ohne — wohlgemerkt! — „sich in die innere Politik des Dons einzumischen", zu verstehen zu geben, daß der Kaiser wünschte, daß dem Prestige des Ataman Krasnow keinerlei Abbruch getan werde. Dies brachte die Anhänger der Alliierten zum Schweigen. Am 5. Juni erkannte Deutschland den Donstaat offiziell an, und kurz darauf stattete ihm General von Arnim einen Besuch ab. Die Deutschen verteidigten Taganrog gegen einen Angriff der Roten. Sie lieferten innerhalb sechs Wochen an Krasnow und Denikin 11 651 Gewehre, 45 Kanonen, 83 Maschinengewehre, 109 104 Granaten und 11 594 721 Kartuschen.

Am 28. Juni richtete der Ataman Krasnow ein zweites Schreiben an Wilhelm II. Diesmal handelte es sich darum, den Don, den Kuban, den Terek, Astrachan, kurz das gesamte Gebiet zwischen dem Asowschen und dem Kaspischen Meer zu einem großen kosakischen Vasallenstaat Deutschlands zusammenzufassen. Schon im voraus nahm der russische Patriot allerlei vorteilhafte Amputationen am großen russischen Reiche vor. Aus strategischen Gründen forderte er — von Deutschland! — die Abtretung Kamytschins, Zarizyns,[1]) Ubronejas und Liskis.[2])

So hatte die Zerfetzung Rußlands gut eingesetzt. Am 24. Oktober 1918 meldete der Major Kokenhausen die Uebernahme der Regierung durch den Prinzen Max von Baden, den diplomatischen Bruch mit der Sowjetmacht, die Annullierung des Friedens von Brest-Litowsk, die Ausweisung Joffes und die demnächstige große deutsche Offensive gegen das Rote Rußland. Denn die Westfront krachte in allen Fugen. Der deutsche Imperialismus wollte Frieden schließen und zugleich in der Hoffnung, daß die Alliierten aus ihrer Heidenangst vor dem Bolschewismus heraus ihm dazu freie Hand lassen würden, das revolutionäre Rußland zu zerschmettern und zersplittern. Bei dem bloßen Gedanken daran wurde Krasnow lyrisch: „Die deutschen Regimenter werden als Befreier in Moskau einziehen. Der deutsche Kaiser wird die Rolle des heißgeliebten Alexander übernehmen und alle unsere gequälten Intellektuellen werden dem Feinde von gestern mit Freuden ihre Herzen zuwenden."

Doch am 9. November 1918 trat das ein, was Lenin vorausgesagt hatte: Die deutsche Revolution rettete die russische.

Welcher Zusammenbruch in der Ukraine! Es ist unmöglich, den Ereignissen im einzelnen zu folgen; es waren ihrer zu viele, und so überstürzten sie sich. Die Deutschen räumen das Donezbecken, und Krasnow bemerkt mit Entsetzen, „daß unter den Arbeitern die Bolschewiki immer noch sehr zahlreich waren." Die ganze Ukraine glich einem einzigen feuerspeienden Vulkan. Der „nationalsozialistische" Aufstand unter Petljura und die bolschewistische Empörung loderten überall auf. Skoropadski verschwand. (Schluß folgt.)

[1]) Wichtiger Hafen an der Wolga mit Petroleumquellen.
[2]) Eisenbahnknotenpunkt zwischen der Ukraine und dem Don.

Wirtschaft

Die finanzielle Lage Frankreichs.

Von Georges Lévy (Paris).

** Es ist gegenwärtig aus mehrfachen Gründen unmöglich, die finanzielle Lage Frankreichs genau zu kennen. Die unkontrollierte Raubwirtschaft während des Krieges, die unbekannte Höhe der Ausgaben in den Jahren 1916 bis 1919, die Unmöglichkeit, die von der Nationalverteidigung in Umlauf gesetzten Bons auf ihre richtige Höhe zu beziffern (unlängst wurde ein Irrtum von 7 Milliarden entdeckt, indem an Stelle der bisher genannten Summe von 65 Milliarden am 31. Dezember 1921 bloß 58 Milliarden herausgegeben worden sein sollen), die Schwierigkeit, die richtige Höhe der Staatsschulden festzustellen, die aus der Unzuverlässigkeit der Berichterstattung entstehen, indem die Finanzminister und die Budgetreferenten der Kammer betreffend dieses Gegenstandes nicht einig sind, die Unmöglichkeit, die wirkliche Summe des Budgetdefizits zu erfahren, indem es durch verschiedene Kunstgriffe maskiert wird (die Minister, Budgetreferenten und Finanzkommissionen sind sich über seine Höhe nicht einig) — das alles macht eine klare Beurteilung der Lage unmöglich. Wenn es aber auch schwer ist, zu einer genauen Schilderung zu gelangen, so genügen schon die zahlreichen Aussagen der sogenannten kompetenten Persönlichkeiten, um die Schwierigkeiten und Gefahren der Finanzlage festzustellen. Herr Milles Lacroix, Präsident der Finanzkommission im Senat, erklärt folgendes: „Noch nie seit einem Jahrhundert wurde die Nation von einer schwereren finanziellen Gefahr bedroht. Ich meine, das Land habe ein Recht darauf, alles zu wissen, und wir die Pflicht, ihm nichts zu verheimlichen. Dadurch, daß wir die Augen schließen, werden wir dem Abgrund, in den wir stürzen, nicht entkommen. Wir müssen den nötigen Bürgermut aufbringen, um dieser Situation, die eine wirkliche nationale Gefahr birgt, koste es, was es wolle, ein Ende zu machen. Der Senat rechnet auf Sie, um die zum Heil des Landes unumgänglich notwendige finanzielle Sanierung durchzuführen." Herr Cheron, Budgetreferent des Senats, erklärt: „Am 1. Januar 1914 schuldeten wir weniger als 30 Milliarden. Zur Zeit des Waffenstillstandes (1918) beliefen sich unsere Schulden auf 171 Milliarden, am 1. Januar 1922 erreichten sie die Höhe von 328 und im Jahre 1930 werden sie 427 Milliarden ausmachen. Diese Schuld allein wird 21 Milliarden jährlich für Annuitäten und Zinsen erfordern, d. h. ungefähr unsere sämtlichen Einnahmen verschlingen, ohne daß uns ein Centime für die Bezahlung unserer Beamten und zur Fortführung des Staatsdienstes bleibt." Diese und viele andere Mahnungen haben aber die französischen Finanzen nicht gebessert, und die Budgetlage von 1923 ist keine günstigere. Es ist eben leichter, die Krankheit zu konstatieren als ihr Heilmittel zu finden.

Im Jahre 1914, am Vorabend des Krieges, wurde die finanzielle Lage Frankreichs wie folgt beschrieben: „Seit 25 Jahren hatten wir ein einheitliches Budget. Die außerordentlichen Rechnungen sind verschwunden. Seit 20 Jahren fand keine Erhöhung der Staatsschulden statt. Die Defizite der einzelnen Ressorts glichen sich durch Ueberschüsse anderer aus. Anleihen wurden nur selten aufgenommen." Das war die Epoche des günstigsten Budgets. Das Budget von 1914 war mit 5 191 643 000 Francs berechnet. Das Budgetdefizit betrug 800 Millionen, das durch eine Anleihe gedeckt werden sollte. Die Staatsschuld erhöhte sich auf 27 Milliarden und der Annuitätsdienst auf 7 oder 800 Millionen. Die Banknotenzirkulation betrug 6 683 200 000 Francs gegenüber einer Metallreserve (Gold und Silber) von 4 766 600 000 Francs.

Das französische Nationalvermögen betrug nach E. Théry im Jahre 1908 287 Milliarden; der jährliche Zuwachs ungefähr 3 Milliarden, wonach im Jahre 1914 das Nationalvermögen auf rund 300 Milliarden beziffert werden konnte. Das Gesamteinkommen konnte auf 25 Milliarden berechnet werden. Das Budget repräsentierte ein Fünftel dieses Einkommens, die Staatsschulden ungefähr ein Zehntel des Nationalvermögens.

Der Krieg fand Frankreich in einer Periode der wirtschaftlichen und finanziellen Transformation vor. Er hat sowohl das Gleichgewicht der Finanzen als auch das der Wirtschaft umgestoßen. Während der Kriegsperiode 1914 bis 1918 gab es keine einheitlichen Budgets, sondern Dutzende von provisorischen Entwürfen, keine neuen Steuern, außer einigen Verbrauchssteuern während der ersten beiden Jahre. Es war eine Orgie der Ausgaben, ein völliger Mangel an Kontrolle, ein planloses Weiterwursteln auf allen Gebieten. Der Staat kaufte Produkte um unerhört hohe, zeitweise skandalöse Preise ein. Es wurden reichliche Provisionen bezahlt. Es war „eine Demagogie des Geldausgebens neben einer Demagogie der Einnahmen." Die Vermittler erhielten vom Staat, was noch nie dagewesen, gleiche oder

sogar höhere Summen als die eigentlichen Lieferanten. Um den Krieg zu finanzieren, nahm die Regierung zu langfristigen Krediten Zuflucht, zu Anleihen über Parität, zu übermäßig langlaufenden, in kurzer Frist unkonvertierbaren Schatzwechseln. Erst in den Jahren 1917—1920 wurden Versuche gemacht, um die Lage zu sanieren. Von 1914 bis 1921, besonders aber bis 1917, wurde „eine Finanzpolitik der Banken und der Plutokratie" betrieben, sowohl bezüglich der Anleihen als auch der Steuern. Was die letzteren anbelangt, so war die Hauptaufmerksamkeit darauf gerichtet, die großen Vermögen zu schonen und sich hauptsächlich auf Verbrauchssteuern zu verlegen, durch die die arbeitenden Schichten getroffen wurden. Der Ruf nach einer Vermögensbesteuerung oder einer Besteuerung der Kriegsgewinne war ungenügend. Gegenüber den 300 Milliarden Kriegsausgaben hatte man nur 33 Milliarden normaler Einnahmen, d. h. eine Deckung von 16 Prozent. Für den Rest nahm man zu Budgetkünsten und Kunstgriffen des Schatzamtes Zuflucht. Für 27 Prozent wurden Anleihen mit langer Laufzeit, für 13 Prozent Vorschüsse der Banque de France und für 44 Prozent kurzfristige Anleihen aufgenommen. Diese Finanzpolitik hat dazu beigetragen, die durch den Krieg geschaffene Unordnung zu vergrößern und die gegenwärtige Situation hervorzurufen. Das Budget, das für 1914 mit 5 191 643 000 Francs vorgesehen war, wuchs im Jahre 1915 auf 22 804 000 000 Francs, 1916 auf 32 945 000 000 Francs, 1917 auf 41 650 000 000 Francs, 1918 auf 54 Milliarden und 537 Millionen, 1919 auf 36 Milliarden 685 Millionen Francs, 1920 auf 27 Milliarden und 131 Millionen Francs, 1921 auf 26 499 Millionen Francs und 1922 auf 24 688 Millionen Francs an. (In diesen Ziffern sind bloß die ordentlichen und außerordentlichen Ausgaben berücksichtigt, ohne die „deckbaren Ausgaben", d. h. die von Frankreich für Pensionen und für das verwüstete Gebiet in Erwartung der deutschen Wiedergutmachungszahlungen vorgeschossenen Summen.) Das sind die Budgets nach der sogenannten realen Situation für 1920, 1921 und 1922. Die vom Schatzamt in Wirklichkeit ausgegebenen Summen betragen aber für 1920 44 Milliarden und 365 Millionen, für 1921 58 Milliarden und für 1922 voraussichtlich 50 Milliarden Francs. Im Budget für 1923 ist gegenüber den normalen und außerordentlichen Einnahmen und einer Anleihesumme von 3 Milliarden 900 Millionen die Ausgabesumme von 23 Milliarden und 135 Millionen gestellt, mit den „deckbaren Ausgaben" aber beläuft sie sich auf 36 Milliarden und 183 Millionen Francs.

Die Budgets stellen ein bloß fiktives Gleichgewicht dar. Sie weisen unbedingt ein Defizit auf, und neben den normalen Einnahmen figurieren eine Reihe von Ausnahmseinnahmen (Liquidierung der Kriegszentralen und Abgaben auf die Kriegsgewinne) sowie verschiedene Anleihen als Hilfsquellen. So beträgt im Jahre 1920 der wirkliche Unterschied zwischen den Einnahmen und Ausgaben 38 Milliarden 322 Millionen, im Jahre 1921 30 Milliarden und 480 Millionen, im Jahre 1922 24 Milliarden. Diese Summen mußten durch Anleihen gedeckt werden. Für 1923 ist das ordentliche Budget von der Regierung mit 23 Milliarden 189 Millionen Ausgaben vorgesehen, denen 18 Milliarden normale Einnahmen, 1 225 Millionen außerordentliche Einnahmen und 3 900 Millionen aus Anleihen gegenübergestellt sind. Dieses Budget stellt ein von der Regierung eingestandenes Defizit von 3 Milliarden 900 Millionen dar. Mit den 13 Milliarden, die für die „deckbaren Ausgaben" vorgesehen sind, macht das ein Totaldefizit von ungefähr 17 Milliarden aus. Herr Caillaux und Herr Béranger, Budgetreferent des Senats, behaupten aber, daß das Defizit des ordentlichen Budgets viel höher ist, als es der Minister angibt. Nach Caillaux macht das jährliche Defizit des ordentlichen Budgets, wenn man die Annuitäten unserer Staatsschulden in Betracht zieht, 10 Milliarden, wenn man sie außer acht läßt, 7 Milliarden aus. Dies führt für 1923 zu einem Gesamtdefizit von 20 bis 24 Milliarden. In Wirklichkeit muß bei einer Budgetausgabe von ungefähr 45 Milliarden eine normale ständige Einnahme bestenfalls in der Höhe von 19 bis 20 Milliarden angenommen werden, was zu einem jährlichen Defizit von ungefähr 25 Milliarden führt. Der Finanzminister hat außer den Anleihen bisher keinen anderen Weg zur Lösung dieser Situation angegeben.

Die Staatsschuld der Nachkriegszeit, deren Höhe so wie die Summen des jährlichen Zinsendienstes nicht leicht zu bemessen sind, macht nach Caillaux ungefähr 310 Milliarden (240 Milliarden innere Schuld und 70 Milliarden äußere Schuld nach dem Kurs der Zahlungsmittel im Jahre 1921) aus. Der Annuitätsdienst beträgt 12 Milliarden für die inneren und wenigstens 4 Milliarden für die äußeren Schulden, im ganzen also ungefähr 16 Milliarden. Von Béranger werden die inneren Schulden am 31. Dezember 1921 auf 242 987 000 000 geschätzt und mit den äußeren Schulden zusammen auf 332 Milliarden 797 Millionen beziffert. Andere schätzen sie auf 350 385 und sogar auf 500 Milliarden. Nehmen wir aber die bescheidenste Summe an. Demnach hat sich die Staatsschuld von 1914 bis 1921 von 27 Milliarden auf 310 Milliarden erhöht, wurde also mehr als verzehnfacht. Sie wird jährlich um 30 Milliarden vergrößert, die zur Deckung der Ausgaben notwendig sind. „Wird so fortgefahren, so erreicht die innere Staatsschuld im Jahre 1928 400 Milliarden, der, zu 5 Prozent gerechnet, ein Annuitätsdienst von 22 bis 24 Milliarder entspricht, wogegen aus den Steuern auf eine Einnahme von höchstens 19 bis 20 Milliarden gerechnet werden kann. Außer diesen 24 Milliarden brauchen wir 10 Milliarden für Staatsdienst, 8 Milliarden für Abgaben an die Departements und Kommunen, d. h. eine jährliche Gesamtausgabe von 42 Milliarden, wogegen eine Einnahme von 50 bis 80 Milliarden gestellt werden müßte." (Bokanowski.)

Diese schwere Staatsschuld, deren Tilgung für die innere Schuld 12 Milliarden, mit der äußeren Schuld zusammen 16 Milliarden jährlich erfordert, verschlingt die Hälfte oder Zweidrittel des ordentlichen Budgets, lastet schwer auf der Produktion, noch mehr aber auf der Arbeit. In dieser Schuld sind die schwebenden Schulden die allerschwersten: „Die 95 Milliarden zirkulierender Bons der Nationalverteidigung und des Schatzamtes sind die schwersten Lasten, die unsere finanzielle Situation bedrücken. Sie sind eine zweite Zirkulation von Schuldwechseln, die zu denen der Banknoten kommen. Es ist klar, daß, wenn sich aus irgend einem Grunde die Einlösung der Bons für notwendig erweist, zu diesem Behufe die Banknotenzirkulation vermehrt werden müßte." Zur Tilgung der Schuld wurde bisher keinerlei Plan aufgestellt. Die Finanzminister sind der Meinung, die Zeit sei noch nicht gekommen. Zu dieser Riesenschuld des Staates muß noch die der Gemeinden hinzugerechnet werden, die sich von 1914 bis zur Gegenwart von 4 Milliarden 924 Millionen auf 10 Milliarden 850 Millionen erhöht haben, wobei die Schuld der Stadt Paris nicht mitgerechnet ist, ebenso auch die der Departements, die eine Erhöhung von 1 Milliarde auf 4 Milliarden erfahren haben.

Der Banknotenumlauf, der am 30. Juli 1914 6 683 200 000 betrug, hat am 20. April 1922 die Höhe von 35 951 200 000 erreicht. Die Metallreserve beträgt 5 819 194 529 Francs, wovon sich 1 948 367 056 Francs im Auslande befinden.

• Das gegenwärtige Nationalvermögen Frankreichs ist, um mit Herrn Ed. Théry zu sprechen, unmöglich abzuschätzen. Um es tun zu können, muß seiner Ansicht nach abgewartet werden, 1. bis sich der Geldkurs stabilisiert, 2. bis die ausländischen Gläubiger Frankreichs ihre endgültigen Bedingungen betreffend der Begleichung der Schulden bekanntgegeben, 3. bis wir genau wissen, woran wir mit der Zahlung der deutschen Reparationsschulden sind. Gegenwärtig haben das Nationalvermögen Pupin mit 600 Milliarden, Besnard und Aymard mit 750 Milliarden und Fatout mit 700 Milliarden abgeschätzt. Es handelt sich hierbei um eine Abschätzung des Geldwertes, nicht aber des realen Wertes, da sich doch im letzteren Sinne das Nationalvermögen Frankreichs um wenigstens ein Drittel vermindert hat, wie es Trustee in seinem Buch „Die Bilanz des Krieges" nachgewiesen hat. Die Schulden machen heute, wenn wir die Ziffer Fatouts als Grundlage nehmen, die Hälfte des Nationalvermögens aus. Wenn wir nach demselben Autor das Gesamteinkommen auf 50 Miliarden schätzen und das Budget 45 Milliarden erreicht, so würden die Steuern fast das Gesamteinkommen des Landes verschlingen. Die finanzielle Lage, weit davon entfernt, sich zu verbessern, verschlimmert sich von Tag zu Tag. Die französische Bourgeoisie entwirft keinerlei Finanzpolitik, um diesem Problem in seiner Gesamtheit entgegenzutreten. Ihr genügt die ständige Zuflucht zu den Anleihen und die Formel: „Deutschland wird zahlen!".

Arbeiterbewegung

Die Linksopposition in den amerikanischen Gewerkschaften.

Von A. Swabeck (Chicago).

(Schluß.)

Die Konkurrenzgewerkschaftsbewegungen.

•• Von den Oppositionsbewegungen, die von einem wirklichen klassenbewußten Auflehnungsgeist gegen die herrschende Reaktion getragen sind, aber zur überaus irrigen Politik der Absplitterung von den bestehenden Gewerkschaften und zur Bildung von neuen Konkurrenzorganisationen geführt haben, muß besonders erwähnt werden die der IWW. (Industriearbeiter der Welt), die heute über eine Mitgliedschaft von etwa 35 000 Köpfen verfügen; diese Mitgliedschaft ist über das ganze Land und über alle Industrien zerstreut. Dann die der WIIU. (World International Industrial Union — Internationale Industrielle Weltunion), die heute auf wenige Hundert Mitglieder zusammengeschrumpft sind. Weiter die der OBU. (One Brig Union — Ein großer Verband) — mit wenigen zer-

streuten Mitgliedern in den verschiedenen Teilen des Landes, von denen aber vielleicht die meisten auch einer der bestehenden Massenorganisationen angeschlossen sind. Ferner die der „Amalgamated Metal Workers" (Vereinigte Metallarbeiter) mit einigen Tausend Mitgliedern ausschließlich im Westen des Landes. Und endlich die der „Amalgamated Food Workers" (Vereinigte Nahrungsmittelarbeiter), die etwa 15 000 Mitglieder im Osten und mittleren Westen zählen. Außer den drei erstgenannten Organisationen, die sich auch auf die Eisenbahnen erstrecken, bestehen zwei weitere in derselben Industrie, deren Mitgliedschaft sich schwer abschätzen läßt, jedenfalls aber nicht viele Tausende umfaßt. Die „Rana and File", (Reih' und Glied-Bewegung)), die in der Hauptsache aus den Baugewerksarbeitern in San Francisco in Kalifornien besteht, führte zur Gründung einer Konkurrenzorganisation, die sich aber zur Zeit rasch auflöst und bei den alten Verbänden Anschluß sucht.

In eine zweite Gruppe kann man vielleicht die Schuhmacher und Textilarbeiter eingliedern. Die erstgenannte Industrie zählt vier gewerkschaftliche Organisationen, von denen die älteste, der „Stiefel- und Schuhmacherverband" der AFL. angeschlossen ist und 40 000 Mitglieder umfaßt. Die „Vereinigten Schuharbeiter" zählen 30 000, ein dritter Schuhmacherverband (Proteatire Shoe Workers) 25 000 und ein vierter — der „Verbündeten Schuhmacher" 20 000 Mitglieder. Zwischen den drei letztgenannten Verbänden haben bereits Vereinigungsbestrebungen stattgefunden, die damals sehr erfolgverheißend erschienen.

In der Textilindustrie bestehen zurzeit wenigstens 15 verschiedene Organisationen mit einem Gesamtmitgliederbestand von etwa 125 000. Die **„Vereinigten Textilarbeiter"** stellen nur eine kleine Organisation dar und sind der AFL. angeschlossen. Zwischen 9 von den übrigen fand neulich eine Vereinigungskonferenz statt, auf der eine Art Verschmelzungsplan zur Annahme gelangte. Inzwischen hat sich jedoch ergeben, daß die größte der beteiligten 9 Organisationen, die der **„Amalgamated Textile Workers"** in einer Urabstimmung mit sehr knapper Mehrheit diesen Plan wieder verworfen hat.

Die **„Amalgamated Clothing Workers"** (Vereinigte Kleiderarbeiter) sind aus einer Spaltung von den **„United Garment Workers"** (Zusammengeschlossene Gewandarbeiter) hervorgegangen. Dieser Spaltung lag die Ursache zugrunde, daß der großen Mehrheit der Mitglieder das Mitbestimmungsrecht bei der Verwaltung des Verbandes streitig gemacht, sie also praktisch ausgeschlossen worden war. Durch den guten Kampfgeist ihrer Funktionäre gelang es der neuen Organisation, fast die gesamte Arbeiterschaft ihrer Industriegruppe organisatorisch zu erfassen. Sie zählt heute etwa 175 000 Mitglieder. Auf ihrem letzten Jahreskongreß nahm sie eine überaus fortschrittliche Stellung zugunsten des Zusammenschlusses aller mit der Nadel arbeitenden Gewerbegruppen sowie zur Organisation des Werkstattdelegiertensystems ein. Ferner beschloß sie dort die Hergabe einer Million Dollar zur Einrichtung einer großen Wiederaufbauwerkstatt in Sowjetrußland und nahm eine Resolution an, die sich für die Einheitsfront aller Arbeitenden im Sinne der RGI. aussprach.

Mit der Bildung eines **„Vereinigten Arbeiterrates"** in der Stadt New-York, der sich aus selbständigen Konkurrenzorganisationen verschiedener Industrien zusammengesetzt und 25 000 Mitglieder umfaßt, hat man nur einen der zahlreichen früheren Versuche in der amerikanischen Arbeiterbewegung wiederholt, wo mehrere Verbände, die sich um die Vorherrschaft in der gesamten Industrie stritten, sich miteinander verschmolzen, entweder, um so eine ganz neue Arbeiterbewegung oder wenigstens eine Opposition zu der bestehenden ins Leben zu rufen. Wenn sich auch die Mitgliedschaft im allgemeinen unter die Führung der RGI. stellt, so kann sich doch der Vereinigte Arbeiterrat nur auf Kosten der bestehenden Gewerkschaftsorganisationen ausdehnen, und aus diesem Grunde ist er zum Scheitern verurteilt.

Die Ueberwindung der Konkurrenzorganisationen.

Der Einfluß aller heute bestehenden gewerkschaftlichen Konkurrenzorganisationen und ihre Bedeutung im Klassenkampf verblassen sehr rasch, und ihre Mitgliedschaft nimmt in immer schnellerem Tempo ab. Wenn sie auch immer den Grundsatz der Solidarität im Munde führten, so haben sie in der Praxis dennoch sehr oft das Gegenteil getan und damit endgültig das Falsche ihrer Taktik bewiesen. Ihre sektiererische Stellung zwang sie zu einem ununterbrochenen Kampf gegen die alten Gewerkschaften, aber nicht bloß gegen deren reaktionäre Führer, die diese zum Stagnieren brachten und die sie ursprünglich bekämpft hatten, sondern auch gegen die Organisationen als solche. Die tätigen Genossen wurden jedoch bald von dieser Krankheit geheilt. Sie machen sich jetzt wieder an die ernste und schwere Aufgabe der Schaffung einer Macht, die imstande und fähig ist, die Gewerkschaften aus ihrer gegenwärtigen Versumpfung herauszuziehen.

Die herrschende Reaktion.

Samuel Gompers ist während seiner langen Amtstätigkeit als Vorsitzender der AFL. nicht müßig geblieben. Er benutzte seine großen organisatorischen Talente, um sich einen mächtigen Kontrollapparat zu schaffen, der in genau derselben Weise in sämtlichen interstaatlichen Gewerkschaften, sowie in allen Orts-, Bezirks- und Landesorganisationen zur Durchführung gelangte. Seine Macht ist bei weitem größer als seine Popularität unter den organisierten Arbeitern, und seine Beamten sind treu und überaus geschickt in der Abwürgung aller fortschrittlichen Tendenzen der Mitgliedschaften. Veraltete statutarische Bestimmungen waren lange Zeit hindurch die Haupthindernisse für eine erfolgreiche Tätigkeit unserer Funktionäre, doch jetzt fangen sie allmählich an, diese überwinden zu lernen. Auf den Kongressen, wo solche Statutenänderungen vorgenommen oder Delegierte gewählt werden, funktioniert stets ein gutgeölter bureaukratischer Apparat, der die Abstimmungen geschickt zu korrigieren versteht. Auf den jährlichen Kongressen der AFL. fungieren oft Delegierte mehrere Jahre lang als solche, weil ihre Organisationen nur selten einen Verbandstag abhalten, auf dem die Delegierten neu gewählt werden können.

Während Stillstand und Reaktion in der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung vorherrschen, bleiben viele der größten Industrien in der Praxis völlig unorganisiert. Dies gilt insbesondere für die Landwirtschaft, die Stahl-, Automobil- und Holzindustrie, für die großen Handelshäuser und Bezirksspeicher, für die Plantagen im Süden, für zahlreiche industrielle Großbetriebe und die Schlachthausindustrie, wo alle gewerkschaftlichen Organisationen rücksichtslos zertrümmert werden. Die Hauptgründe hierfür lassen sich in drei Gruppen einteilen. Erstens die Unfähigkeit der Führerschaft der heutigen Gewerkschaften und deren veralteten Organisationsformen, die auf Berufsmonopol der Arbeiteraristokratie basieren und nur wenig Interesse an den unorganisierten Betrieben, die meistens nur unqualifizierte Arbeiter beschäftigen, haben. Zweitens der furchtbare aggressive Widerstand der gutorganisierten Kapitalistenklasse, die jeden Versuch zur Organisierung der Arbeiter mit gerichtlichen Einhaltsbefehlen, bewaffneten Streikbrechern, Polizei- und Militärgewalt zu ersticken suchen. Endlich die große Einwanderung fremder Arbeitskräfte mit den sich daraus ergebenden Rassen- und Sprachschwierigkeiten.

Die AFL. hat im letzten Jahr einen großen Mitgliederverlust erlitten. Auf ihrem Kongreß im Jahre 1921 berichtete sie über einen Mitgliederbestand von 3 906 528, während sie 1922 nur noch 3 165 635 Mitglieder meldete. Der Grund für diesen Rückgang muß zum großen Teil gesucht werden in dem brutalen und verhältnismäßig erfolgreichen Kampf des Unternehmertums für den „offenen Betrieb", sowie in dem allgemeinen Rückzug der Gewerkschaften, der zu großen Lohnreduktionen und Arbeitszeitverlängerungen führte. Die AFL. setzt sich zusammen aus 111 selbständigen Gewerkschaften und einer erheblichen Zahl von Bezirksverbänden einschließlich der kanadischen Zweigverbände. Zu den schon erwähnten unabhängigen Verbänden kommen noch die vier selbständigen Eisenbahnerbrüderschaften mit etwa 400 000 Mitgliedern.

Eine neue kraftvolle Bewegung.

In dieses Chaos von gewerkschaftlichen Irrungen tritt nunmehr der Bund für gewerkschaftliche Aufklärung mit einem klaren Programm für Einigung und Stärkung der stark zersplitterten und schmählich besiegten Kräfte der Arbeiterklasse und ihre Zusammenfassung zu einer kompakten Masse, die fähig ist, den Kampf mit dem Kapital aufzunehmen. Der Bund ist noch verhältnismäßig jung. Seine erste Gruppe wurde erst 1920 ins Leben gerufen, seine eigentliche Tätigkeit begann jedoch erst im März 1922 durch die erste Ausgabe des **„Labor Herald"**. Er stellte ein Programm auf, das die Herzen der tätigen Genossen mit Begeisterung erfüllte und Gompers zwang, von dem Bündnis mit den Politikanten der altersschwachen Sozialistischen Partei, die er früher verachtet hatte, Abstand zu nehmen. Der **„Labor Herald"** hatte im August bereits eine Auflage von 12 000 erreicht, und ebenso groß war auch die Mitgliedschaft des Bundes. Der Bund hat in 120 verschiedenen Städten des Landes Ortsgruppen errichtet. Er ging davon aus, überall zunächst allgemeine Gruppen zu schaffen und erst dann die Unterverteilung der Mitgliedschaft in besondere Industriegruppen vorzunehmen. So ist er ein aktiver, gleich angesehener wie gefürchteter Faktor innerhalb der amerikanischen Gewerkschaften geworden. Sein Programm der Verschmelzung der gegenwärtigen Berufsverbände zu großen Industrieverbänden wird schon heute von einem sehr großen Teil der Mitgliedermassen der Berufsorganisationen anerkannt und hat bereits eine ganze Anzahl von Verschmelzungsplänen für die verschiedenen Industrien gezeitigt.

Das Streben nach geeigneten Organisationsformen und besseren Kampfmethoden durchdringt heute die gesamte Arbeiterbewegung. Einige der wichtigsten großstädtischen Gewerk-

schaftkartelle sprachen sich bereits für die Durchführung der vom Bunde vorgeschlagenen Gewerkschaftspläne aus. Vier große Eisenbahnerorganisationen haben den Beschluß gefaßt, sich in zwei zu vereinigen, und innerhalb des Bekleidungsgewerbes macht sich eine besonders starke Verschmelzungsbewegung geltend. Bei der letzten Vorstandswahl des Maschinenbauerverbandes, die durch Urabstimmung erfolgte, erhielt der Kandidat der entschlossen auf dem Boden des Programms des Bundes für gewerkschaftliche Aufklärung stand, über ein Drittel aller abgegebenen Stimmen.

Die Zeit des kampflosen Rückzuges der Arbeiter ist in den Vereinigten Staaten zum Abschluß gekommen. Die organisierte Arbeiterschaft leistet jetzt den verbrecherischen Angriffen des Kapitals wieder entschlossenen Widerstand. Das haben die letzten großen Kämpfe eindeutig erwiesen. Unter der Führung der neuen Linksbewegung fangen die organisierten Massen an, alle veralteten und zwecklosen Waffen von sich zu werfen, und sich neue bessere zu schmieden, die ihnen den Sieg sichern werden.

Aus der Internationale

Ein Manifest der Kommunist. Partei Amerikas.

** Eine barbarische Verfolgung wie sie zur Zeit gegen die Kommunisten und alle diejenigen, die das Justizministerium als solche zu bezeichnen beliebt. In den Augen des Generalstaatsanwalts ist jeder ein Kommunist, der „rot" angehaucht ist, der „radikal" auftritt, der Klassenbewußtsein zeigt und gewissenhaft an den Kämpfen einer Klasse Anteil nimmt, sowie endlich jeder Gewerkschafter, der es weit von sich weist, die Interessen der Arbeiterklasse zu verraten.

Dies ist die ganze „Rechts"-Grundlage für die Verhaftung der Genossen Ruthenberg, Dunne und ihren fünfzehn Arbeitsbrüdern in Bridgeman im Staate Michigan. Dies ist ferner auch die einzige „Rechts"-Basis für die Festnahme des Genossen William Z. Foster.

Bedenkt, Ihr Arbeiter Amerikas: Lediglich auf dieser „Rechts"-Grundlage wurden auf der Konferenz der „Liga für gewerkschaftliche Aufklärung" (Trade Union Educational League) in Chicago von Agenten des Justizministeriums fünfzehn weitere Arbeiter in Haft genommen. Und gestern und auch heute wiederum wurden ausschließlich auf demselben „Rechts"-Boden einige vierzig Haftbefehle gegen Arbeiter wegen ihrer Teilnahme an der angeblich „geheimen", „illegalen" und „konspirativen" Konferenz in Michigan erlassen.

Arbeiter Amerikas! Wir wollen Euch im folgenden sagen, warum das amerikanische Kapital all seine Machtmittel gegen uns in Bewegung setzt.

Infolge des Krieges und der Wirtschaftskrisis entwickelt sich der Klassenkampf der amerikanischen Arbeiter gegen das Kapital auf ständig wachsender Stufenleiter und in immer schärferen Formen. Die Offensive des Kapitals sucht dagegen mit Hilfe der Staatsmacht die gesamte organisierte Arbeiterbewegung zu zertrümmern. Die Kampagne für den „offenen Betrieb" und die brutalen Versuche der Regierung, mittels des Coronado-Urteils den Bergarbeiterverband niederzuschlagen, enthüllen aufs eindeutigste die wahren Absichten der Kapitalisten.

Wenn die Arbeiter sich nicht vollends zugrunde richten lassen wollen, müssen sie sich zur Wehr setzen. Die großen Schlachten in diesem Verteidigungskrieg der Arbeiter sind die Streiks der Kohlengräber und der Eisenbahnarbeiter. Weder Amerika noch die übrigen kapitalistischen Länder erlebten bisher ähnliche Riesenstreiks von solch langer Dauer, von solcher Kampfesschärfe und von solch gewaltigem Umfang.

Der Eisenbahnerstreik wird immer allgemeiner. Doch schon der Ausstand der Werkstättenarbeiter legte den Betrieb der Eisenbahnen lahm. Die organisierten Mitglieder der vier großen Eisenbahnergewerkschaften beteiligen sich gegen den Willen ihrer gelben Verbandsbürokratie zu Zehntausenden mit an dem Streik der Werkstättenarbeiter. Der Stahltrust, der befürchtete, daß auch seine Belegschaften mit in die Streikbewegung hineingezogen werden könnten, sah sich genötigt, ihnen „freiwillig" eine 20prozentige Lohnerhöhung zu bewilligen.

Kohle und Eisenbahnen, Brennstoff und Verkehr sind bedroht; die Verschmelzung der Berufsgewerkschaften zu Industrieorganisationen ist ein Schritt auf dem Wege zum Generalstreik! Die Kapitalisten der Vereinigten Staaten fühlen deutlich, daß diese Kämpfe das kapitalistische System bis in seine Grundfesten erschüttern werden.

Aber die Herrschaft der Arbeiterklasse ist nur möglich, wenn die Millionen der Arbeiter sich hinter das kommunistische Programm stellen. Das Hauptmerkmal des kommunistischen Programms aber besteht darin, daß die Mehrheit der Arbeiter von der Richtigkeit der kommunistischen Idee überzeugt werden muß.

Die Kommunistische Partei Amerikas ist kein geheimer Verschwörerbund. Wir wollen auch nicht ein einziges unserer Ziele vor den breiten Arbeitermassen Amerikas verheimlichen. Es ist eine infame Lüge, wenn behauptet wird, wir Kommunisten organisierten planmäßig Bombenattentate und Sabotageakte. Im Gegenteil, wir Kommunisten sind, wie aus all unseren Aufrufen, Broschüren und Zeitungsartikeln hervorgeht, grundsätzlich Gegner derartiger individueller Akte an Stelle von Massenaktionen. Nicht etwa deshalb, weil wir die Kapitalisten zu retten wünschen, sondern nur weil wir wissen, daß all diese Terrorakte wirkungslos sind und nur dazu dienen, die Arbeitermassen zu verwirren, die öffentliche Meinung zum Nachteil der Arbeitersache zu vergiften und der kapitalistischen Regierung willkommene Vorwände für ihr gewalttätiges Vorgehen gegen die Arbeiterschaft zu liefern.

Wir können es durchaus verstehen, wenn ehrliche, streikende Arbeiter in ihrer Erbitterung über die vom Kapital geübte brutale Unterdrückungspolitik zu Sabotageakten greifen, und wir betrachten die Verfolgung derartiger Arbeiter mit äußerster Verachtung. Gleichwohl vermögen wir solche Kampfmethoden nicht als revolutionär anzuerkennen. **Wir sind Revolutionäre, aber keine Bombenwerfer.**

Es ist eine ebenso sinnlose wie niederträchtige Verleumdung, wenn man die Kommunisten als eine kleine, im Hinterhalt liegende Verbrecherbande hinstellt. Im Angesicht der gesamten Arbeiterschaft Amerikas erklären wir offen und freimütig, daß wir weder Waffen noch eine bewaffnete Organisation besitzen. Dabei wissen wir sehr wohl, daß der Kapitalismus nicht ohne Gewaltanwendung gestürzt werden kann.

In der Tat verkünden wir frei und offen, daß die Industrie- und Landarbeiterschaft, die die große Mehrheit der Bevölkerung unseres Landes ausmacht, das Recht besitzt, gegenüber der Herrschaft einer kleinen Gruppe von Trustmagnaten und Großkapitalisten ihre eigene Herrschaft und nötigenfalls sogar mit Gewalt aufzurichten.

Aber wenn dem auch so ist, kann der ehrliche Arbeiter immerhin noch die Frage aufwerfen: „Warum ist dann die Kommunistische Partei Amerikas dennoch eine illegale Partei?"

Sie ist es einfach aus dem Grunde, weil die kapitalistische Staatsmacht sie dazu zwingt. In vielen unserer Bundesstaaten bestehen sogenannte „Antisyndikalisten"-Gesetze, deren Ziel es ist, durch Einkerkerungen, Deportationen und alle möglichen Verfolgungen die öffentliche Existenz einer kommunistischen Parteiorganisation unmöglich zu machen.

Die Illegalität ist durchaus kein inneres Wesensmerkmal der Kommunistischen Parteien. In Frankreich, Deutschland, England, Italien, in der Tschechoslowakei usw. haben wir Kommunistische Parteien mit mehreren Hunderttausenden von Mitgliedern, deren Programm inhaltlich genau mit dem unsrigen übereinstimmt.

Gleichwohl sind diese Parteien keineswegs illegal. Im Gegenteil, sie können sich offen organisieren und in ihrer Presse, ihren Versammlungen und ihren Parlamenten offen kommunistische Propaganda treiben.

Nur in den zurückgebliebenen Staaten, in den Ländern, die abseits vom Mittelpunkt der modernen Welt liegen, wie in Rumänien, Jugoslawien, Polen, Ungarn und Finnland verurteilt die Staatsgewalt die kommunistischen Parteien zu einer illegalen Existenz.

Im Interesse der Gesamtarbeiterschaft rufen wir deshalb die amerikanischen Arbeiter auf:

Im ganzen Lande eine Einheitsfront gegen jede politische Verfolgung zu errichten.

Das uneingeschränkte Recht der Vereinigung der Streikenden und das Streikpostenstehen zu fordern.

Eine wirkliche Demokratie, wie sie heute nur den Kapitalisten gewährleistet ist, für alle Arbeiter ohne Unterschied zu verlangen, d. h. Presse-, Versammlungs- und Redefreiheit für alle.

Zur Ermöglichung der Führung der Kämpfe für die Zusammenlegung ihrer Berufsgewerkschaften einzutreten.

Sich eine selbständige, von allen kapitalistischen Parteien unabhängige politische Arbeiterpartei zu schaffen.

Zur Verwirklichung dieser Forderungen überall öffentliche Protestversammlungen und Demonstrationen zu organisieren und Resolutionen im nationalen Maßstabe zu fassen. Jede Gewerkschaft, jede Arbeiterorganisation muß derartige Protestentschließungen zur Annahme bringen.

Ueberall Geldsammlungen zugunsten der Opfer der kapitalistischen Verfolgung vorzunehmen.

Auf zum einmütigen Kampf gegen unseren gemeinsamen Feind!

Kommunistische Partei Amerikas.
(Sektion der Kommunistischen Internationale.)

Unsere Probleme

Die Aufgaben des 4. Weltkongresses

Von Ernst Meyer (z. Zt. Moskau).

** Der 4. Weltkongreß enthält als einen der ersten Tagesordnungspunkte das Thema „Fünf Jahre russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution". Der 4. Weltkongreß wird aber nicht nur bei diesem Punkte Rückschau über die fünf Jahre der Revolution in Rußland halten, sondern bei seinen ganzen Beratungen wird er die Ergebnisse und Erfahrungen in Sowjetrußland würdigen und daraus weitere Schlüsse für die Tätigkeit der Kommunisten zu ziehen haben. Der Kampf der russischen Arbeiter zur Eroberung der Staatsmacht war nicht leicht. Schwieriger noch war es für die russischen Bauern und Arbeiter, den Besitz der Staatsmacht zu behaupten. Die Kämpfe sind siegreich bestanden worden. Die Sowjetmacht steht militärisch und außenpolitisch gefestigter denn je. Ungeheuerlich dagegen sind noch die Schwierigkeiten, die der proletarische Staat auf dem Wege zum reinen Kommunismus zu überwinden hat.

Auch in Mitteleuropa, dessen soziale Grundlagen in den Herbsttagen 1918 schwer erschüttert wurden, hat der revolutionäre Kampf nicht so rasch zu Erfolgen geführt, als die Kommunisten aller Länder es am Ende des Weltkrieges erwarteten. Während in den ersten Jahren nach den imperialistischen Friedensschlüssen die Kommunisten unmittelbar um die Endziele, die Eroberung der Staatsmacht kämpften, haben jetzt die Kommunisten aller noch kapitalistischen Länder sogenannte Etappenziele aufgestellt, die den breitesten Massen verständlich sind, die die gesamte arbeitende Bevölkerung um das Banner des Kommunismus zu sammeln geeignet sind und die, wirklich durchgekämpft, unmittelbar umschlagen müssen in Kämpfe um die Erringung des letzten Zieles.

Der 4. Weltkongreß wird alle diese Erfahrungen in Sowjetrußland und in der kapitalistischen Welt zu prüfen und zu sichten haben. Dieses Bedürfnis nach Selbstverständigung kommt auch darin zum Ausdruck, daß die Erörterung eines internationalen Programmes wie der Programme der einzelnen Sektionen der Kommunistischen Internationale auf die Tagesordnung des Weltkongresses gesetzt worden ist. Zwar wird es zu einer endgültigen Beschlußfassung über das internationale Programm auf dem Kongreß nicht kommen, da die Vorarbeiten noch nicht weit genug gediehen sind. Aber sowohl die Referate wie die Arbeiten in der geplanten Programmsektion werden eine gute Basis für die weiteren Erörterungen in den Kreisen der Kommunisten aller Länder schaffen. Der Bericht des Genossen Sinowjew über die Tätigkeit der Exekutive und die weitere Taktik der KI. wird zugleich Gelegenheit geben, die viel erörterte Frage der Uebergangsforderungen oder Etappenziele zu entscheiden. Obgleich der Widerstand gegen die Taktik der Einheitsfront und die notwendigerweise damit zusammenhängenden von der Kommunistischen Internationale aufzustellenden Etappenforderungen innerhalb der italienischen und französischen Partei und kleinen Gruppen in der deutschen Partei geringer geworden ist, wird doch erst durch die autoritative Entscheidung des Weltkongresses die Diskussion über diesen Punkt endgültig geschlossen werden. Zugleich wird durch diesen Beschluß jede Partei und jede Parteigruppe verpflichtet sein, loyal und mit allen Kräften die Taktik der Einheitsfront im eigenen Lande durchzuführen.

Die Notwendigkeit, in geschlossener Front zu kämpfen, werden besonders die Referate über die Offensive des Kapitals und den Kampf gegen den Versailler Frieden in innen- und außenpolitischer Beziehung für alle kapitalistischen Staaten nachzuweisen haben. Aus diesem Kampfe gegen die Kapitalsoffensive und den Versailler Frieden erwachsen Uebergangsforderungen, die in etwas verallgemeinerter Form auch in einem internationalen Programm der KI. Platz finden können. Die Aufstellung von solchen Forderungen bedeutet nicht, daß alle diese Forderungen in der genannten Form tatsächlich werden erreicht werden, sondern nur, daß diese Forderungen Sammelpunkte für den Kampf der breiten Massen werden müssen. Der Kampf um eine dieser Forderungen kann bereits die ganze Front des Klassenkampfes aufrollen und zur Verwirklichung der Rätediktatur führen. Die bei dem Bericht der Exekutive zur Erörterung stehende Frage der Taktik der Einheitsfront hängt daher unmittelbar mit der Programmfrage zusammen. Die Frage der Einheitsfronttaktik und die Programmfrage ergänzen sich gegenseitig als praktische und theoretische Seite des gleichen Problems: mit welchen Mitteln und unter welchen Losungen die Kommunisten aller Länder am raschesten und am erfolgreichsten zum Ziele der Verwirklichung des Kommunismus gelangen.

Die Zweite Internationale stellte schon vor dem Kriege und erst recht während des Krieges und nach dem Kriege Reform- und revolutionäre Arbeit gegenüber und behauptete, zugunsten einer erfolgreichen Reformarbeit die revolutionäre Arbeit vernachlässigen zu können. Die Praxis der menschewistischen und sozialdemokratischen Parteien zeigt, daß die Aufgabe der revolutionären Arbeit sie auch an der Durchsetzung einer wirklich erfolgreichen Arbeit zur Verbesserung der Lebensbedingungen der Arbeiterschaft in der Gegenwart gehindert hat. Reformarbeit ist nur erfolgreich, wenn sie in revolutionärem Geiste geleistet wird und wenn sie unmittelbar zu revolutionären Kämpfen führt. Wie wenig die Aufstellung konkreter Etappenziele seit dem 3. Weltkongreß die Kommunistische Internationale zu einer reformistischen Internationale gemacht hat, zeigt der wachsende Gegensatz zwischen der KI. und den Internationalen 2 und 2½. Die Bemühungen der KI. um die Bildung der proletarischen Einheitsfront auf der Berliner Konferenz und um die Organisation eines proletarischen Weltkongresses sind von der Internationale 2 und 2½ beantwortet worden mit einer verstärkten Hetze gegen die Kommunisten. Nichts empfinden die Menschewisten und Sozialreformisten unangenehmer als die Tatsache, daß die Kommunisten sich am energischsten für die täglichen Bedürfnisse der Arbeiter einsetzen. Theoretische Debatten über die Vorzüge der proletarischen Diktatur oder der bürgerlichen Demokratie sind ihnen vielleicht erwünscht. Sobald sie aber konkret gestellt und zu einem Kampfe gegen irgendeine Bedrohung der Arbeiterschaft aufgefordert werden, geraten sie in Wut und suchen durch ein Trommelfeuer von Schimpfkanonaden gegen die Kommunisten die Arbeiterschaft zu verwirren und von den zum Kampfe drängenden Kommunisten zu isolieren. In Deutschland z. B. gaben die Gewerkschaftsbürokratie, die Unabhängigen und die Sozialdemokraten gerade nach der Bewegung infolge der Ermordung Rathenaus die Parole aus „Los von den Kommunisten", weil die Taktik der Kommunisten während dieser Bewegung den vereinigten Sozialdemokraten gefährlicher war, als wenn die KPD. isoliert aufgetreten wäre. Auch der jetzt in Deutschland von der Gewerkschaftsbürokratie eingeleitete Feldzug zum Ausschluß der Kommunisten ist ein Beweis dafür, wie gefährlich diesen unternehmerfreundlichen Gewerkschaftsführern die Gewerkschaftstaktik der deutschen Kommunisten geworden ist. Wenn der Weltkongreß auch diesmal wieder die Gewerkschaftsfrage behandelt, so wird er in erster Linie die Taktik des Verbleibens und der revolutionären Arbeit innerhalb der Gewerkschaften zu bestätigen haben. Insoweit die Gewerkschaftsbürokratie die Kommunisten planmäßig ausschließt, wird der Weltkongreß über Abwehrmaßnahmen zu beraten haben; denn es ist klar, daß die Kommunisten nicht untätig der planmäßigen Spaltung der Gewerkschaften zuschauen können, sondern alle Maßregeln erwägen müssen, um die Ausgeschlossenen zu sammeln.

Neben diesen wichtigsten Fragen wird der Weltkongreß eine Reihe von Problemen erörtern, die praktische Einzelfragen behandeln. Neben der Orient- und Kolonialfrage und der Agrarfrage, die schon auf den internationalen Kongressen besprochen wurden, wird der Weltkongreß diesmal in einem besonderen Punkt der Tagesordnung die Erziehungsfragen behandeln. Die Referate über die Jugendarbeit sollen nicht einen bloßen Bericht geben, sondern Schwierigkeiten und Probleme, die in der Jugendbewegung, infolge der Aenderung der Situation, aufgetaucht sind, eingehend behandeln. Das Interesse, das die Kommunistische Internationale der Frauenfrage ständig zuwendet, zeigt sich darin, daß auch auf diesem Kongreß wiederum ein besonderer Bericht über den Stand der Arbeit unter den Frauen gegeben wird. Die wichtige Bedeutung der Genossenschaftsfrage wird durch die Ansetzung eines Referates über diese Frage, verbunden mit einer Berichterstattung über die internationale Genossenschaftskonferenz vor dem Weltkongreß zum Ausdruck gebracht. Schließlich wird der Kongreß das allgemeine Interesse der Arbeiterschaft an der proletarischen Hungerhilfe für Sowjetrußland durch die Entgegennahme eines Referates über die Hungerhilfe für Sowjetrußland bezeugen.

Die KI. betrachtet ihre Tagungen nicht als Paraden, die bloß nach außen wirken sollen, sondern als Tage ernster Arbeit der Selbstprüfung und Verständigung über den zukünftigen Kampf. Die KI. scheut sich nicht, auch die Schwächen einzelner Parteien offen zu erörtern. So wie im vorigen Jahre manche Mängel der Kommunistischen Partei offen behandelt wurden, so wird diesmal der Weltkongreß sich in einem besonderen Punkt der Tagesordnung mit der Frage der französischen Partei beschäftigen, die manche krisenhafte Erscheinungen zeigte. Je nach den Beschlüssen des französischen Parteitages Ende Oktober werden die Diskussionen und Beschlüsse des Weltkongresses zur Situation in der französischen Partei mehr oder weniger kritisch ausfallen. Die Kommunisten kennen keine Empfindlichkeit. Sie betrachten jede Aussprache, auch wenn sie kritische Ergebnisse zeitigt, als eine kameradschaftliche Hilfe. Sie nehmen jeden Beschluß der gesamten Internationale hin mit den Gefühlen proletarischer Solidarität und Disziplin, die beide unentbehrlich sind, um den mächtigen Gegner, die Bourgeoisie und die mit ihr verbündete Sozialdemokratie, erfolgreich niederwerfen zu können.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Das Exekutivkomitee an die Kommunistische Partei Frankreichs.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr 197
10. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1997 u. Nollendorf Nr. 2868

INHALT

Der Sieg der Kommunistischen Internationale. Von G. Sinowjew 1317

Politik.

Eine neue Regierung in der Tschechoslowakei. Von K. Kreibich 1318

Die letzten Ereignisse in Bulgarien. Von Chr. Kabaktschieff 1319

Arbeiterbewegung.

Die Bedeutung der ungarischen Streiks. Von A. Kiraly 1320

Aus der Internationale.

Die italienische Lehre. Von M. Rakosi 1320

Die Krise in der KPF. Von A. Treint 1321

Die Einigungskonferenz der KP. Dänemarks. Von K. Wilhelm 1322

Aufrufe der Exekutive.

An den Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs 1323

Die Exekutive der KI. an die Italienische Sozialistische Partei 1323

Buchbesprechung.

„Max Hölz, der gemeine Verbrecher". Von W. Sachse 1324

Der Sieg der Kommunistischen Internationale.

Von G. Sinowjew.

** Ich erhielt soeben das folgende Telegramm aus Rom vom 4. Oktober:

„Nach Liquidierung des reformistisch-zentristischen Blocks erneuerte der Kongreß der Italienischen Sozialistischen Partei einstimmig seine Zugehörigkeit zur Dritten Internationale. Maffi."

Es handelt sich um den gegenwärtig in Rom tagenden Kongreß der Italienischen Sozialistischen Partei, auf dem — endlich! — der Bruch zwischen den Reformisten und Zentristen einerseits und den Maximalisten anderseits erfolgt ist. Genosse Maffi ist einer der drei Genossen, die zum 3. Kongreß der KI. nach Moskau kamen und bisher Vertreter der kleinen Fraktion der KI. innerhalb der ISP. waren und jetzt die ganze — von offenen Reformisten und Zentristen gesäuberte Partei — eroberten.

Im Augenblick, da wir diese Zeilen schreiben, kennen wir noch keinerlei Einzelheiten. Es ist sehr wahrscheinlich, daß die Partei der Maximalisten auch nach dem Bruch mit den Reformisten große Schwierigkeiten wird überwinden müssen, bevor sie zu einer völlig kommunistischen Partei wird. Die Frage der Erfüllung aller 21 Bedingungen der KI. durch die italienischen Maximalisten wird nun auf die Tagesordnung kommen. Die italienische Frage wird zweifellos mit der größten Aufmerksamkeit vom bevorstehenden 4. Kongreß erörtert werden. Jedenfalls aber ist das, was sich in der Italienischen Sozialistischen Partei abspielte, von riesiger prinzipieller Bedeutung für die ganze Internationale. Der große moralische Sieg der KI. steht außer allem Zweifel.

Die ISP. machte zwei schwere Jahre der Irrungen durch, bis sie den richtigen Weg betrat, den ihr die KI. schon längst zeigte. Während dieser zwei Jahre versetzte die Bourgeoisie im Bunde mit den Reformisten dem italienischen Proletariat einen schweren Schlag. Die Stellung der italienischen Arbeiterklasse ist infolge der Fehler der Sozialistischen Partei außerordentlich geschwächt. Ist aber der aufrichtige Wille vorhanden, so kann die Sache doch noch gutgemacht werden.

Bringen wir uns die grundlegenden Tatsachen in Erinnerung. Im Jahre 1919 erklärt die ISP. unter dem Einfluß der gehobenen Stimmung der Massen als eine der ersten ihren Anschluß an die 3. Internationale. Die Reformisten mit Turati und d'Arragona an der Spitze machen gute Miene zum bösen Spiel und wagen es nicht, gegen diesen Beschluß zu protestieren. Im Jahre 1920 kommt eine große italienische Delegation nach Rußland, in deren Reihen wir sowohl die künftigen kommunistischen Führer: Bordiga und Bombacci wie auch die Hauptführer der Reformisten: d'Arragona, Dugoni und Comp. und den Führer der Maximalisten Serrati sehen. Die ganze Delegation tritt anfangs einmütig für die KI. ein. Nur gegen das Ende ihres Aufenthaltes in Rußland entschließen sich d'Arragona und Comp. offen, auf ihre reformistische Plattform anzuspielen. Auf dem 2. Kongreß der KI. werden zum ersten Mal Meinungsverschiedenheiten mit Serrati und seinen Gesinnungsgenossen offenbar. D'Arragona und Comp. fahren nach Italien und leiten dort eine wütende Kampagne gegen Sowjetrußland und die KI. ein. Im Herbst 1920 spielt sich in Italien eine bedeutungsvolle Bewegung ab, die in der Form der Besetzung von Fabriken und Betrieben zur vollen Auswirkung gelangt. Im entscheidenden Augenblick verraten die Reformisten auf gemeine Weise die Arbeiterschaft. Die Bourgeoisie feiert einen Sieg. Serrati und seine Gesinnungsgenossen fangen an, anstatt sich auf die verräterischen Reformisten zu stürzen, diese zu verteidigen. Die Kommunisten sind noch zu schwach, um eine selbständige Stellung einzunehmen. Die Bourgeoisie erringt den ersten großen Sieg über das Proletariat. Die Offensive des Kapitals entwickelt sich. Der Faszismus wird von Tag zu Tag frecher. Die Führer der ISP. gleiten von Stufe zu Stufe herab. Zu dieser Zeit wird es offenbar, daß die gesamte internationale Arbeiterbewegung vorübergehend abgenommen hat. Die Reformisten erhoben immer mehr ihr Haupt. Am Leitseil der Reformisten gehend, sinkt die ISP. bis zu einer Schande, wie es der Abschluß der Abmachungen mit den Faszisten ist. Der Kelch der Erniedrigungen ist bis auf den Grund geleert.

Und erst jetzt, nach zwei qualvollen Jahren, scheint die ISP. den richtigen Weg wiedergefunden zu haben. Auf dem Kongreß in Livorno waren die Reformisten ein kleiner Haufen. Von den 160 000 Parteimitgliedern hatten sie ungefähr 40 000 Stimmen. Die Fehler der Anhänger Serratis ermöglichten es den Reformisten, daß sie zu einer ansehnlicheren Kraft wurden. Die jetzige Abstimmung in Rom ergab 29 000 Stimmen für den reformistisch-zentristischen Block und 32 000 für die Maximalisten der KI. Auf der Seite der Reformisten standen seit langem die Gewerkschaftsbürokratie, die Genossenschaftsfunktionäre, die Mehrheit der parlamentarischen Führer und alle kleinbürgerlichen Mit-

läufer. Im Sommer 1922 hielten die reformistischen Führer ihre Zeit für gekommen. Turati ging zum König. Die Parlamentsfraktion erklärte, daß sie sich von der Unterordnung dem ZK. gegenüber befreie. D'Arragona und andere reformistische Gewerkschaftsführer brachen öffentlich die Abmachungen der Gewerkschaften mit der ISP. Die Annäherung zwischen den Reformisten und Faszisten ging mit voller Kraft vorwärts. Der Eintritt der Reformisten in die bürgerliche Regierung wurde offen erörtert. Das machte den Kelch der Geduld der sozialistischen Arbeiter übervoll. Die Arbeit der jungen kommunistischen Partei Italiens war nicht vergebens. Den Vortrupps der klassenbewußten Arbeiter wurden die Augen geöffnet, und die Reformisten sind jetzt endlich aus der ISP. vertrieben. Das Vertreiben der Reformisten war einer der wichtigsten Punkte der 21 Bedingungen, die die KI. damals den Italienern wie auch allen übrigen Parteien stellte. Zwei schwere Jahre der Heimsuchungen und Niederlagen waren nötig, damit sich die italienischen Sozialisten endlich überzeugten, wie richtig diese Forderung der KI. war.

Italien ist nicht das größte Land der Arbeiterbewegung. Aber manche Tendenzen, die für die gesamte internationale Arbeiterbewegung charakteristisch sind, treten gerade in Italien mit besonderer Anschaulichkeit hervor. Diese Tatsache ist höchstwahrscheinlich dadurch zu erklären, daß dieses Land immerhin objektiv der Revolution am nächsten steht. Die konterrevolutionäre Rolle der Anhänger der 2. Internationale wurde nirgends mit solcher Anschaulichkeit offenbar, wie gerade in Italien. Dieser Tage erklärte der Führer der italienischen Reformisten, d'Arragona, in der Erregung der Polemik offen: „Und doch erreichten wir Reformisten unser Ziel. Wir verblieben in der Partei, um zu verhindern, daß sie sich auf den Weg der Revolution stelle. Unser Ziel ist erreicht. Die Revolution ist vermieden, und Italien ist von den Schrecknissen des Bürgerkrieges errettet."

Soweit wir wissen, hat noch kein Reformist mit solcher Offenheit herausgeschwätzt, warum die Reformisten in den Reihen der Sozialistischen Arbeiterpartei verblieben (und verbleiben).*)

Mit der gleichen Anschaulichkeit beweist das italienische Beispiel die Verderblichkeit der Schwankungen jener aufrichtigen Sozialisten, die sich bisher zu einem endgültigen Bruch mit den Reformisten und Halbreformisten nicht entschließen konnten und die oft überzeugt sind, daß die 21 Bedingungen der KI. ein Produkt von Sektierertum und überfließender Unduldsamkeit sind.

In Halle sagten wir den Mitgliedern der Unabhängigen Partei voraus, daß sie, wenn sie die 21 Bedingungen der KI. nicht annehmen, unvermeidlich in den Schoß der Scheidemannschen Sozialdemokratie werden zurückkehren müssen. Diese Prophezeiung hat sich jetzt voll erfüllt. Den italienischen Sozialisten erklärte die KI. schon vor zwei Jahren, daß sie entweder den Verrätern d'Arragona, Turati und Comp. werden folgen müssen, oder aber sie werden gezwungen sein, auf den Weg zurückzukehren, den ihnen die KI. zeigt. Jetzt sieht die ganze Arbeiterinternationale, daß die KI. völlig Recht hatte.

Der Beschluß des Sozialistischen Kongresses von Rom ist ein großes und bedeutungsvolles Zeichen der Zeit. Trotz aller Hindernisse bewegt sich die Arbeiterbewegung in der ganzen Welt vorwärts. Noch vor einem, noch vor anderthalb Jahren schrieben unsere Gegner von einer „Dämmerung" der KI. Jetzt sieht jeder klassenbewußte Arbeiter, daß sich die tatsächlichen revolutionären Kräfte der ganzen Welt nur unter dem Banner der KI. sammeln.

Der Beschluß des römischen Kongresses der Maximalisten ist in erster Reihe ein moralischer Sieg unserer jungen italienischen kommunistischen Partei. Diese junge Partei macht manche Krankheiten der Periode des Wachsens durch. Diese ruhmvolle Partei hat sich aber doch riesige Verdienste um die italienische Arbeiterbewegung erworben. Mit ihrer im allgemeinen prachtvollen aufopferungsvollen Arbeit erfüllte die junge kommunistische Partei Italiens eine außerordentlich verantwortungsvolle Aufgabe und rettete die Ehre der italienischen Arbeiterbewegung.

Wir wollen allen ernsten und aufrichtigen Anhängern des Kommunismus in Italien Erfolg wünschen.

Schwer und dornig ist der Weg des italienischen Proletariers, aber das Schwierigste scheint doch schon überwunden zu sein. Den Reformisten, diesen Agenten der Bourgeoisie, werden bald auch in Italien entscheidende Schläge versetzt werden. Die Maske ist auch von den italienischen Reformisten heruntergerissen. Bessere Tage für die italienische Arbeiterbewegung werden nicht mehr lange auf sich warten lassen.

Wir wünschen den revolutionären Proletariern aller Länder, daß das italienische Beispiel nicht nutzlos an ihnen vorübergehe. Besonders dem Kongreß der französischen Kommunistischen Partei, der am 15. dieses Monats in Paris eröffnet wird, raten wir, über die Lehren der italienischen Arbeiterbewegung sehr, sehr gründlich nachzudenken. Ueber zeitweilige Rückschläge, über große und kleine Fehler, über Teilniederlagen hin, gibt es für alle Arbeiter, die gegen das Kapital kämpfen wollen, nur eine Möglichkeit: die Sammlung unter das rote Banner der Kommunistischen Internationale.

*) Anmerkung für die französischen Genossen. Unsere französischen Freunde mögen über diese Erklärung d'Arragonas nachdenken. Dann werden sie leicht begreifen, warum solche Herren wie Raoul Verfeuil, Fabre und Comp. so lange in der französischen Kommunistischen Partei verblieben.

Politik

Eine neue Regierung in der Tschechoslowakei.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Nach mehrtägigen schweren Geburtswehen ist die längst angekündigte neue Regierung der tschechoslowakischen Republik nun endlich zustande gekommen. Es ist eigentlich die alte Regierung, es sitzen in ihr die Vertreter derselben Koalitionsparteien, wie in der vorherigen Regierung, nur einige Namen sind geändert worden und eine kleine Verschiebung in der Verteilung der Ressorts auf die einzelnen Parteien ist vorgenommen worden. Trotzdem ist dieser Regierungswechsel von symptomatischer Bedeutung. Er ist der Ausdruck einer Krise des Systems der bürgerlich-sozialistischen Koalitionsregierung, die neue Regierung ist eine weitere Etappe auf dem Wege der vollständigen Abnützung und Demaskierung dieses Regierungssystems vor den Augen der Massen.

Die nationale Zusammensetzung der Bevölkerung der Tschechoslowakei kompliziert die Frage der Regierungskombinationen ganz bedeutend. Es gibt hier nicht nur die drei Möglichkeiten: bürgerliche Regierung, bürgerlich-sozialistische Koalition oder eine sogenannte „reinsozialistische" Regierung, es gibt da auch noch die Möglichkeiten einer deutsch-tschechischen Regierungskoalition, die allerdings noch nicht verwirklicht wurde, und dann die sogenannte Regierung der nationalen Konzentration, die schon einmal da war. Die erste Regierung der tschechslowakischen Republik stellte eine sogenannte allnationale Koalition dar, in der alle tschechischen und slowakischen Parteien vertreten waren. Das war die Regierung Kramář. Diese Regierung scheiterte, weil die Nationaldemokraten, die Partei des großen Industrie- und des Finanzkapitals, sich mehr erlaubten, als man damals den Sozialdemokraten noch zumuten konnte, und weil die radikale Stimmung bei den sozialistischen Parteien eine Koalition mit den Klerikalen unerträglich machte. Auch die Einsicht, daß der junge, noch nicht konsolidierte Staat in der Politik gegen die nationalen Minderheiten den Bogen noch nicht allzu straff spannen dürfe, trug zur Ausschiffung der nationaldemokratischen Machtpolitiker bei. Es kam die Regierung Tusar, die Koalition der beiden sozialistischen Parteien mit den Agrariern. Dieser Form der Koalitionsregierung machte die Abkehr der Mehrheit der tschechischen sozialdemokratischen Partei von der Koalitionspolitik ein Ende. Die ganze Politik der Machthaber des Staates drehte sich jetzt um die Frage, die Gefahr zu beseitigen, die dem Staate von der Spaltung der Sozialdemokratie und der Zuwendung ihrer Mehrheit zur Kommunistischen Internationale drohte. Man entschloß sich zur Politik der starken Faust, für die aber keine Partei ihren Namen hergeben wollte. Infolgedessen bekamen wir eine Beamtenregierung mit Cerny an der Spitze, der bis zum Zerfall des alten Oesterreichs die rechte Hand des mährischen Statthalters und eine der festesten Stützen der Habsburger war. Diese Regierung führte die Provokation der tschechischen Linken im Dezember 1920 durch und warf den Widerstand des revolutionären Proletariats nieder. Zugleich aber führte diese Regierung eine bedeutende Erstarkung des Einflusses der Bürokratie in Regierung und Verwaltung durch. Dieses Spiel konnte nicht lange getrieben werden, denn es setzte die Autorität der Demokratie und des Nationalstaates gegenüber den Massen allzusehr aufs Spiel. Daher mußte das Beamtenkabinett weichen, bevor sich die Parteien noch entschließen konnten, das Heft wieder in die Hand zu nehmen. Die Folge dieser verzwickten Lage war ein Wechselbalg von einer Regierung, die Regierung Beneš. An die Spitze mußte der Außenminister treten, der wohl 1920 formell der nationalistischen Partei beitrat, um bei den Wahlen auf eine Kandidatenliste zu kommen, in Wirklichkeit aber überhaupt keiner Partei angehörte. Zudem war es evident, daß Beneš, der als Commis voyageur der Großen und als Manager der kleinen Entente die meiste Zeit auf Reisen verbringt, gar nicht in der Lage sein konnte, de facto als Ministerpräsident zu fungieren. Die übrigen Minister waren nur Figuren, die wirkliche Regierung war der Fünferausschuß der Koalitionsparteien, der auch in offiziellen Communiques als offizielle Institution der Regierungskoalition angeführt wurde. Die Regierung Beneš hatte in der Innenpolitik fast nur Mißerfolge. Die machtvolle Stellung des Fünferausschusses, die ganz offenkundig und unbestritten war, machte die Regierung lächerlich

Einen ziemlichen Stoß erhielt sie auch durch den Austritt der slowakischen klerikalen Volksparteiler, die jetzt die ganze Slowakei gegen Prag rebellisch machen. Seit Monaten wurde schon davon gesprochen und darüber geschrieben, daß dieses Zwitterding von einer Regierung unmöglich sei, und daß die Koalitionsparteien auch formell und sichtbar die Regierung und damit die Verantwortung übernehmen müßten. Schließlich verdichtete sich das zu der Parole: der Fünferausschuß der Regierungskoalition muß jetzt auch formell zur Regierung werden. So befand sich die Regierung Benes schon seit Monaten in einer schleichenden Krise. Zwei Umstände aber beschleunigten ihr Ende und erzwangen eine Entscheidung: die Wirtschaftskrise und die Bewegung der proletarischen Einheitsfront. Die Bourgeoisie und die herrschende Clique haben die Gefahr, die ihnen und ihrem ganzen System aus der Wirtschaftskrise und der Einheitsfrontbewegung droht, klar erkannt und die beiden tschechischen sozialistischen Parteien gezwungen, sich zu entscheiden. So bedeutet das Zustandekommen der neuen Regierung nichts geringeres, als daß sich die tschechischen Sozialdemokraten und die tschechischen Nationalsozialisten entschlossen haben, sich der Einheitsfrontbewegung entgegenzustellen und die Offensive des Kapitals gegen das Proletariat zu unterstützen. Die Aufgabe der neuen Regierung wird darin bestehen, das Zustandekommen der proletarischen Einheitsfront zu verhindern, die Lohnreduzierung bei den Staatsangestellten durchzuführen, die Kapitalisten bei der Reduzierung der Löhne des gesamten Proletariats zu unterstützen und jeden Versuch einer Erhebung des Proletariats niederzuwerfen. Diese Aufgabe kann nur gelöst werden, wenn sämtliche Koalitionsparteien ihre ganze Autorität in die Wagschale werfen, wenn sie sich der Regierung ganz und durch ihre prominentesten Vertreter zur Verfügung stellen. So ist die jetzige Regierung das Aufgebot der gesamten, der letzten Kraft und Autorität der Koalitionsparteien, um das System der Koalitionsregierung zu retten. Daß die neue Regierung den Weg der Reaktion geht, dafür sind jetzt schon die Symptome vorhanden. Die wichtigsten Ressorts: Präsidium, Inneres, Finanzen, Justiz, Handel, Landwirtschaft, Nationalverteidigung sind in den Händen der bürgerlichen Parteien, das Aeußere ist an und für sich nur eine Filiale der Entente. Finanzminister ist der Leiter der größten Bank, Rasin, der prominenteste Vertreter des tschechoslowakischen Finanzkapitals, der sich sogar für die Opferung eines Teiles der Industrie ausgesprochen hat, weil der Staat überindustrialisiert sei, und in der staatlichen Bürokratie ist die erste Handlung der Regierung die Stärkung der Position der alten habsburgischen Bürokraten.

Diese neue Koalitionsregierung ist der Gegenzug der Bourgeoisie gegen die Parole der Arbeiterregierung. Die beiden sozialistischen Parteien werfen sich dieser in den Massen immer stärker werdenden Bewegung entgegen. Die nächsten Monate werden daher in der Tschechoslowakei von großer Bedeutung sein. Wie tief die Bewegung in den Massen bereits geht, dafür nur ein Beispiel: ein Provinzorgan der Nationalsozialisten richtet einen Appell an die einrückenden Soldaten, der in den schärfsten antimilitaristischen Tönen gehalten ist und sie ersucht, zuerst Sozialisten und dann erst Soldaten zu sein und für die Beseitigung des Militarismus einzutreten. Gerade in dieser Partei rebellieren die Massen immer stärker gegen die Koalitionspolitik, und deshalb waren bei der Regierungsbildung ganz besondere Schwierigkeiten gerade bei den Nationalsozialisten zu überwinden. Die Bourgeoisie richtet auf die jetzige Koalitionsregierung ihre ganzen Hoffnungen und vor allem die eine Hoffnung, daß es dieser Regierung gelingen werde, mit der gewaltigen Bewegung, die unter der Parole der proletarischen Einheitsfront und der Arbeiterregierung jetzt durch die Massen des Proletariats in der Tschechoslowakei geht, fertig zu werden, denn das ist jetzt die wichtigste Sorge der Bourgeoisie. Aufgabe der Kommunistischen Partei wird es sein, stärker als bisher gerade an diesem Punkte mit ihrem Kampfe einzusetzen.

Die letzten Ereignisse in Bulgarien.

Von Chr. Kabaktschieff (Sofia).

** Wie nach dem Kriege die Bourgeoisie in allen besiegten Ländern ihre Herrschaft dadurch zu erhalten versuchte, daß sie die Regierungsgewalt in die Hände der „linken" Parteien übergehen ließ, so ergriffen auch in Bulgarien die Sozialisten, die sogenannten Radikalen und die Partei der Landwirte nach dem Kriegsende die Regierungsmacht. Von diesen Parteien sind inzwischen die Sozialisten und die Radikalen verschwunden, so daß als einzige Partei heute die der Landwirte regiert. Dieser Partei, die die während des Krieges reich gewordene Dorfbourgeoisie umfaßt, folgen jedoch heute noch Hunderttausende von kleinen und besitzlosen Bauern. Die Parteien der Stadtbourgeoisie sind aber mit der regierenden Partei der Landwirte ganz und gar unzufrieden, weil diese — abgesehen davon, daß sie lediglich die Interessen der Landbourgeoisie vertritt — auch die ihr übertragene Aufgabe nicht zur Zufriedenheit der Parteien der Stadtbourgeoisie erledigte: die Unterdrückung und Vernichtung der Kommunistischen Partei.

Die ersten Versuche des Bürgerblocks, seinen geplanten Staatsstreich auszuführen, wurden durch den Widerstand der Arbeiter sowie der kleinen und besitzlosen Bauern vereitelt. Dieser Widerstand war von der Kommunistischen Partei organisiert. Auf der anderen Seite hat die Regierung der Landwirte jedoch bis heute nicht den Mut und die Kraft besessen, die noch bestehenden Organisationen der Bourgeoisie und ehemaligen Offiziere zu entwaffnen, die sich in Bulgarien aufhaltenden weißgardistischen Generale aus dem Lande zu schaffen.

Diese halben Maßregeln der Regierung der Landwirte, sowie auch ihre Kleinmütigkeit überhaupt, ermutigten den Bürgerblock zu einem neuen Ansturm. Dieses Mal begannen die bürgerlichen Parteien mit dem Mittel politischer Demonstrationen, die die Wahrung der „Konstitution" bezwecken sollten. Allerdings war es dem Bürgerblock nicht möglich, große Massen für seine Zwecke aufzubringen, und so führte er am 17. September einige Tausend Reserveoffiziere und andere unter seinem Einfluß stehende Scharen nach Tirnovo, wo eine der ersten dieser Demonstrationen beabsichtigt war. Diese Schwäche des Bürgerblocks nutzte die Regierung der Landwirte aus, indem sie — da sie sich ja im Besitz der bewaffneten Polizeikräfte usw. befindet — die Demonstration durch ihre Polizeikräfte vereitelte. Auf dem Wege nach Tirnovo, einer Stadt im Innern des Landes, warf man die hinbeorderten Reserveoffiziere usw. aus den Eisenbahnwagen, mißhandelte man ehemalige Minister, die dereinst als Leute des Bürgerblocks der bulgarischen Regierung angehört hatten. In Tirnovo selbst veranstaltete die Regierung der Landwirte eine Konferenz, in der beschlossen wurde, daß alle Minister, die die Kriege von 1912-13 und von 1918 geführt haben, vor Gericht gestellt werden. Dabei muß bemerkt werden, daß die Minister, die während der Zeit von 1915 bis 1918 amtierten, bereits vor einem Staatsgerichtshof stehen. Die Verhandlungen gegen diese Minister schweben schon seit einem halben Jahre.

Die Kommunistische Partei hatte keinen Anteil an dieser Konferenz. Die Kommunistische Partei, die dem Bürgerblock gegenüber einen schonungslosen Kampf führt, hatte jedoch alle ihre Kräfte mobilisiert, um in dem Falle, wenn die Landwirte-Regierung die Absichten des Bürgerblocks aus eigener Kraft nicht hätte unterbinden können, in den offenen Kampf gegen den Bürgerblock einzutreten. Wenn auch die Kommunistische Partei gegenüber dem Bürgerblock in schärfster Kampfstellung steht, so vergißt sie dabei nicht, auch den Landbündlern gebührend entgegenzutreten. Denn die Regierung der Landwirte ist und bleibt eine Regierung der Dorfbourgeoisie. Wenn auch — wie oben bereits bemerkt — heute noch Hunderttausende von kleinen und besitzlosen Bauern der Partei der Landwirte folgen, so darf nicht verkannt werden, daß auch die Kommunistische Partei auf diese Schichten einen großen Einfluß hat. Nach und nach gelingt es, diesen Einfluß zu verstärken und di Führer der Partei der Landwirte vor die Alternative zu stellen, ihre Versprechungen zu erfüllen oder aber offen nach rechts abzutreten. Die Partei der Landwirte muß die Wrangel-Generale aus dem Lande hinauswerfen, muß die weißgardistischen Organisationen entwaffnen, muß energische Maßnahmen zur Bekämpfung des Wuchers treffen — oder sie verliert um so schneller ihren Einfluß auf die ihr heute noch folgenden kleinbäuerlichen und besitzlosen Schichten auf dem Lande.

Die wirkliche Situation deutet allerdings nicht darauf hin, als wenn die Regierung ihre Versprechungen erfüllen wollte. Zwar konnte die Regierung erreichen, daß der Bürgerblock diesmal noch seine Absichten nicht durchsetzte. Auf der anderen Seite aber fahren die Organisationen der ehemaligen Offiziere usw. fort, ihre verschwörerischen Vorbereitungen zu treffen. Aus diesem Grunde steht die Kommunistische Partei in jedem Augenblick auf der Wacht. Sie organisiert im ganzen Lande Massenversammlungen und Demonstrationen. In diesen Versammlungen werden die Forderungen der Kommunistischen Partei — Vernichtung des Friedensvertrages, Streichung der Reparationen, Erhöhung der Löhne für Arbeiter und Staatsangestellte, Beschlagnahme der Lebensmittellager, Verteilung der Lebensmittel durch die Gemeinden unter der Kontrolle der Arbeiter- und Bauernorganisationen, Entwaffnung der Bourgeoisie, Bewaffnung der Arbeiter und besitzlosen Bauern, Friede und Bündnis mit Sowjetrußland — den breitesten Massen bekanntgegeben und von diesen übernommen. Zehntausende von Arbeitern, kleinen und besitzlosen Bauern haben jüngst an solchen Meetings in Varna, Schumen, Vratza u. a. m. teilgenommen. Diese Versammlungen öffnen den breiten Massen, die heute noch der Kommunistischen Partei fernstehen, die Augen; sie bewirken, daß immer größere Scharen dem Einfluß der Partei der Landwirte entzogen werden, daß sie sich sammeln um das Banner der Kommunistischen Partei, die ihrerseits alles tut, überall die Interessen des bulgarischen Proletariats mit rücksichtslosester Schärfe zu vertreten.

Arbeiterbewegung

Die Bedeutung der ungarischen Streiks.

Von Albert Király.

** Die seit der Herrschaft der Gegenrevolution verflossenen drei Jahre bilden die zweite Heldenzeit des ungarischen Proletariats. Es lebt wieder alle Stufen des geschichtlichen Klassenkampfes durch: Blutiger Terror, Kerker, Internierung, gelbe Bewegung, Aufstand, schwarze Liste, Teilbewegungen, Aussperrungen, Boykott, passive Resistenz, Sabotage, Guerillakämpfe, allgemeine Streiks der einzelnen Fachverbände, Massenstreiks — und es kam bereits an der Schwelle des allgemeinen Massenstreiks an.

Nach dem Siege der Gegenrevolution von August 1919 bis Februar 1920 herrschte in der Arbeiterbewegung — außer einigen blutig unterdrückten Empörungen — die dem Sturm vorangehende Stille (die erste schwache Welle läßt sich im Jahre 1919 fühlen, als auf Initiative der Christlich-Sozialisten ein kleiner Teil der Schneider die Arbeit niederlegte; im Jahre 1920 entwickelt sich eine allgemeine Bewegung unter den Schneidern). Nach 1½ Jahren bringt der allgemeine Buchdruckerstreik die ganze Arbeiterschaft in Bewegung. Schon dieser erste Verbandsstreik zeigte, daß die Initiativkraft der Arbeiterschaft im Reifen begriffen ist, die sozialdemokratische Gewerkschaftsführung jedoch den Streik abwürgen wird. Dem Buchdruckerstreik folgen Teilstreiks der einzelnen Verbände. Die im Jahre 1921 ausgebrochenen Betriebs- und Verbandskämpfe führen zu allgemeinen Streiks einzelner Verbände; die Bewegung einzelner Angestelltenkategorien mündet in einen Streik der Versicherungsangestellten. Diese Teilstreiks enden dann in den Monaten Juni, Juli und August mit den Streiks einzelner Gruppen der Holz-, Leder- und Bauarbeiter und mit einem allgemeinen Streik der Metallarbeiter mit mehr als 40 000 Teilnehmern. Diese Streiks fanden in den Industriezentren der Provinz Anklang.

Die aufsteigende Linie des dreijährigen Kampfes der ungarischen Arbeiterschaft zeigt folgende Statistik: Die Zahl der Teilnehmer an Streiks belief sich im Jahrhe 1919 auf 800, 1920 auf 3400, 1921 auf 23 600 und 1922 auf 95 000 Arbeiter.

Die Forderungen waren elementare Forderungen der Arbeiterschaft: Schutz gegen die an vorgewerkschaftliche Zeiten erinnernde barbarische Ausbeutung, Kampf um niedrigere Arbeitszeit und um höhere Löhne.

Die ungarische Arbeiterschaft ist nach dem Sturze der proletarischen Revolution wieder der Lohndiktatur der Kapitalisten zum Opfer gefallen. Zwischen der Arbeiterschaft und den Arbeiterführern entstand ein wesentlicher Interessengegensatz. Die Arbeiterbürokratie rettete sich dadurch, daß sie die wirtschaftliche und politische Plattform der Gegenrevolution betrat und sich notwendigerweise an die Gegenrevolution schmiegte. Sie kann ihre Positionen nur mit Hilfe der Gegenrevolution behalten. Die Arbeiterschaft versucht, sich durch ihre alltäglichen Brotkämpfe in den Betrieben zu behaupten. Die sich spontan entwickelnden Kämpfe konnten bisher nicht zu einem allgemeinen Massenstreik führen, weil die Initiative noch zu keiner Führung heranreifte. Das höchste Organ der offiziellen Gewerkschaftsführung, der Gewerkschaftsrat, hat die ihren politischen Zwecken widersprechenden Streiks nicht nur nicht zusammengefaßt, sondern verhinderte mit dem ganzen gewerkschaftlichen Apparat den allgemeinen Massenstreik. Die Führer des Gewerkschaftsrates, die schon während der großen Streiks im Januar 1918 mit der Polizei gegen die linken „unverantwortlichen Elemente" ein niederträchtiges Bündnis schlossen (der berüchtigte Geheimpolizist Andreika ließ das Verfahren gegen die Gewerkschaftsführer unter der Bedingung einstellen, wenn diese ihm gegen die linken Elemente Garantien gewähren), stehen heute mit Andreika in einer noch engeren Verbindung.

Die ungarische Arbeiterklasse kam nach den letzten großen Streiks wieder zu einem Wendepunkt. In den letzten großen Streiks machte sie über den Verrat der Arbeiterbürokratie praktische Erfahrungen. Nur nach diesen Erfahrungen kann die Arbeiterschaft die katastrophale Natur der sozialdemokratischen Führung begreifen. Diese praktische Klärung der Lage wird in der ungarischen Arbeiterbewegung weitgehende Aenderungen hervorrufen. Die Zustände werden die ungarische Arbeiterschaft zwingen, den Weg zu betreten, den die revolutionäre russische Arbeiterschaft während des Zarismus ging.

Die Erstarkung der Arbeiterklasse hilft das Lager der Gegenrevolution in einer ständigen Krise. Zwei entscheidende Tatsachen stehen im Mittelpunkt dieser Krise: 1. der Bankrott der christlich-sozialen Gewerkschaftsbewegung, die man durch den Faszismus ersetzen will; 2. die sich zu einem Massenstreik entwickelnden spontanen Kämpfe bedeuten den Niedergang der Autorität der Gewerkschaftsführer. Die Existenz und der Verrat der sozialdemokratischen Partei ist keine Garantie mehr gegen den Klassenkampf des Proletariats.

Die Bourgeoisie organisiert sich gegen die proletarische Revolution in zwei Richtungen: die Konservativen wollen den „legalisierten" Terror durch den individuellen und kollektiven Terror ergänzen; sie organisieren unter den Parolen der „Ordnung" und „des nationalen Rasseschutzes" den ungarischen Faszismus. Die Liberalen wollen sich im Bündnis mit der Sozialdemokratie so wehren, daß sie die Bewegung unter demokratischen Losungen auf Nebenbahnen lenken. Durch eine demokratische Verschiebung der inneren Politik und der Reemigration der nicht kompromittierten liberalen und sozialdemokratischen Elemente wollen sie die eingerostete Autorität der sozialdemokratischen Führer befestigen oder ersetzen.

Die Resultate des Kampfes innerhalb der herrschenden Klasse (ob er zur blutigen Unterdrückung oder zur Ablenkung des Klassenkampfes führen wird) werden die Taktik des Proletariats in der Zukunft beeinflussen. Die letzten Streiks stellen eine notwendige Entfaltung des opferwilligen alltäglichen Kampfes der Arbeiterschaft seit dem Sturze der proletarischen Diktatur dar. Sie sind das Ende eines Prozesses, des Aufmarsches der Arbeiterschaft. Die Bewegung kann so lange nicht gesteigert werden, bis die Arbeiterschaft, die den Verhältnissen entsprechende Führung nicht organisiert. Das Abflauen der Kämpfe ist eine Ursache der mangelhaften Führung. Die bevorstehende kurze Pause, die Sammlung der Kräfte und eine neue taktische Organisation wird einen neuen Prozeß eröffnen: den Prozeß der Organisierung einer den Verhältnissen entsprechenden neuen Organisationsform und Führung auf dem Boden der Betriebsorganisation. Dieser Prozeß wird der Arbeiterbewegung einen neuen Schwung geben und den Kampf um die Führung innerhalb der Gewerkschaften verschärfen.

Aus der Internationale

Die italienische Lehre.

Von M. Rakosi (Moskau).

** Die italienische Sozialistische Partei schloß auf ihrem Kongreß 29 000 Reformisten aus und faßte den Beschluß, in die Kommunistische Internationale wieder einzutreten. Die Gründe und Erfahrungen, die die SPI. zu diesem Entschluß drängten, sind ein Prüfstein für die Richtigkeit der Taktik der Kommunistischen Internationale.

Vor 20 Monaten, auf dem Kongreß in Livorno, war schon die Frage des Ausschlusses der Reformisten gestellt. Die italienischen Kommunisten, gestützt auf die Erfahrungen, die sie mit den Gewerkschaftsführern und Sozialdemokraten während der Besetzung der Fabriken gemacht haben, sahen die Notwendigkeit der Entfernung dieser Elemente ein. Die Kommunistische Internationale sagte klar und scharf, daß diese Leute trotz ihrer scheinbar revolutionären Phraseologie die Diener der Bourgeoisie in den Reihen der Arbeiterbewegung sind.

Die große Majorität des Kongresses war aber anderer Meinung. Sie sah noch nicht die Notwendigkeit des Bruches mit den Reformisten. Sie sah nicht klar, worin der Verrat lag, oder argumentierte damit, daß, wenn in der Zukunft die Schädlichkeit dieser Opportunisten klarer und für den einfachen Arbeiter verständlich wird, sie schmerzloser ausgemerzt werden. Sie lehnten, trotz ihrer Sympathie für die kommunistische Taktik und für die russische Revolution den Ausschluß der Reformisten ab. So kam es, daß nur ein Drittel der SPI. in die Kommunistische Partei herüberkam, zwei Drittel blieben außerhalb der Kommunistischen Internationale.

Das Resultat des Livorner Kongresses haben die Sozialdemokraten als eine große Niederlage der „Moskauer Spalter" gefeiert. Sie priesen die italienischen Sozialisten, die sich von ihren bewährten, mit demokratischen Methoden kämpfenden Führern nicht trennen ließen und prophezeiten der jungen kommunistischen Partei den schnellen Untergang.

Es kam anders. Die Kommunistische Partei baute seit dieser Zeit ihre Organisationen aus, übernahm in dem blutigen Kampfe gegen die Faszisten die Führung und dringt langsam aber zäh in den Gewerkschaften, in den Kooperativen vorwärts. Sie hat gewiß auch Fehler begangen, aber 20 Monate nach der Spaltung ist sie die gefestigte Partei des italienischen Proletariats und hält den wütenden Angriffen der vereinigten Bourgeoisie stand.

Mit der Sozialistischen Partei, in der die Reformisten naturgemäß die Oberhand gewonnen haben, ging es rasch bergab. Die Partei, deren Führer auf die Methoden des revolutionären

Klassenkampfes verzichteten, während die Bourgeoisie die bewaffneten Faszistenbanden als Vortrupp in ihrer Offensive gegen die Löhne und gegen den Achtstundentag einsetzte, verlor schnell ihre Massen. Ihre Organisationen wurden leicht von den Faszisten aufgerieben, ihre Mitglieder verloren die Hoffnung und traten aus der Partei aus.

Es begann eine immer klarer werdende Schichtung unter den sozialistischen Arbeitern. Ihr rechter Flügel, geführt von alten Partei- und Gewerkschaftsbürokraten, sah die Rettung in der Arbeitsgemeinschaft, in der Kollaboration mit der Bourgeoisie. Auf dem linken Flügel sammelten sich die Arbeiter, die mehr und mehr die Richtigkeit der kommunistischen Kampfmethoden einsahen. Zwischen ihnen pendelte die Masse der Unschlüssigen, der Maximalisten, die einerseits die Unmöglichkeit der Kooperation mit der Faszisten-Bourgeoisie einsahen, auf der anderen Seite aber nicht die Energie aufbrachten, sich von den Reformisten zu trennen. Ihre Halbheiten, ihre zaudernde Haltung waren die beste Stütze für die Kollaborationisten; ihre Massen verloren am meisten die Orientierung, sie kehrten der Partei den Rücken und verbreiteten die Unlust, die Enttäuschung und das Verzagen in den Reihen des Proletariats.

Einige Ziffern beleuchten grell diesen Prozeß. In Livorno erhielten die Reformisten 14 000, die Maximalisten 98 000 Stimmen. Achtzehn Monate später hatten die Reformisten und Zentristen 28 000 Stimmen, die Maximalisten gingen auf 25 000, also auf ein Viertel zurück, die Gruppe der Anhänger der III. Internationale wuchs in 10 Monaten von 3000 auf 7000.

Im August dieses Jahres kam der Generalstreik. Der Verrat, den die Reformisten dabei übten und ihr Aufruf danach, in dem sie von allem abrückten, was Klassenkampf und Sozialismus ist, um sich in den Augen der Bourgeoisie zu rechtfertigen, war so klar, daß die Massen der Maximalisten und auch ein großer Teil ihrer Führer die Notwendigkeit des Ausschlusses dieser Diener der Bourgeoisie einsahen. Sie zogen daraus die Lehre und versuchten ihren Fehler von Livorno jetzt mit dem Ausschluß der Reformisten und dem Anschluß an die KI. gutzumachen.

Die Lehre war sehr teuer erkauft. Nicht nur die SPI., auch die Gewerkschaften gingen denselben Weg: ihre Mitgliederzahl ist von 2½ Millionen in 18 Monaten auf 500 000 zurückgegangen; die meisten von ihnen verloren die Hoffnung auf den Sozialismus, wurden indifferent, viele gingen sogar zu den Faszisten. Diese 18 Monate genügten, um die Sozialistische Partei und die Gewerkschaften durch die reformistische Führung zu Grunde zu richten. Das sind die Früchte des vielgepriesenen Sieges, den die Anhänger der 2. und 2½ Internationale und die Amsterdamer in Livorno errungen haben.

Der Kommunistischen Partei Italiens harrt die Aufgabe, die zerschlagenen Kräfte des Proletariats zu sammeln. Ihr Verhalten den Maximalisten gegenüber ist noch stark durch die erbitterten Kämpfe, die sie noch in der nahen Vergangenheit gegen die mit den Reformisten vereinigten Maximalisten ausgefochten hat, beeinflußt. Die Sozialisten müssen jetzt zeigen, daß sie aus den eigenen Fehlern und aus der Vergangenheit gelernt haben. Sie müssen durch Taten beweisen, daß es ihnen mit der Rückkehr zur Kommunistischen Internationale ernst ist. Nur so können sie den Zweifel, der bei einem großen Teil der italienischen Kommunisten an der Aufrichtigkeit ihres Schrittes vorhanden ist, beseitigen.

Die Kooperation und spätere Vereinigung der beiden Parteien hat noch manche Schwierigkeiten zu beseitigen. Mit der Hilfe der Kommunistischen Internationale werden hoffentlich alle diese Hindernisse beseitigt, und die Kommunistische Partei wird, vereinigt mit den Arbeitern der gereinigten SPI., die Kräfte des italienischen Proletariats, die die Reformisten zerschlugen, sammeln, ordnen und zum Siege über die Bourgeoisie führen.

Die Krise in der KPF

Von Albert Treint (Paris).

Die Einigung zwischen dem Zentrum und der Linken.

** In der Maitagung des Erweiterten Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale hatten die Vertreter des Zentrums innerhalb der Kommunistischen Partei Frankreichs sich bereit erklärt, die Krisis der französischen Partei gemäß den Richtlinien der Internationale zur Lösung zu bringen.

Die Genossen Frossard und Cartier hatten sich verpflichtet, vor der Partei das Zusammengehen zwischen Parteizentrum und Parteilinke gegen die antikommunistischen Abweichungen und für die praktische Durchsetzung einer aktiv kommunistischen Politik im Einklang mit den Beschlüssen der KI. zu vertreten.

Diese Verpflichtungen haben jetzt den Anfang ihrer Ausführung erlebt.

Genosse Frossard hat auf dem Kongreß der CGTU. (Einheitlichen Allgemeinen Gewerkschaftsföderation) in Saint-Etienne, die kommunistische Fraktion zusammengerufen. Und auf dem Kongreß der Seine-Föderation in der Partei hat er sich klar und scharf für den Zentralismus ausgesprochen.

Frossard hat unter sehr schwierigen Verhältnissen Kraftanstrengungen gemacht, die wir um so lieber anerkennen, als wir wissen, wie schwer und schmerzlich sie ihm geworden sind. Diese Kraftanstrengungen haben zur Annahme einer ganzen Reihe von gemeinsamen Anträgen geführt. Diese Anträge, die unter das Rubrum Frossard-Souvarine gingen, sind symbolisch für die Einigung zwischen Parteizentrum und Parteilinke auf dem Boden des Kommunismus.

In meinen früheren Artikeln habe ich festgestellt, daß in der Seine-Föderation und in der Gesamtpartei das Parteizentrum den Kampf manchmal recht schlapp geführt hat, während die sich immer mehr befestigende und straffer werdende Parteilinke ihn gründlich und nachhaltig führte.

Gleichwohl habe ich die ersten Schritte des Parteizentrums auf der von der Internationale vorgezeichneten Bahn warm begrüßt und immer der Hoffnung Ausdruck verliehen, daß diesen noch schwankenden Schritten bald weitere sichere folgen und Parteizentrum und Parteilinke schließlich durch längeres gemeinsames Vorgehen ineinander aufgehen möchten.

Die zweideutige Erklärung des Parteizentrums.

Die gemeinsamen Anträge Frossard-Souvarine hatten bereits ihr Siegel unter die Einigung zwischen Parteizentrum und Parteilinke gedrückt, als plötzlich die Sondererklärung des Parteizentrums auftauchte.

Die bloße Abgabe dieser Erklärung zeigte, daß im Parteizentrum die Elemente vorwiegen, die unter dem Deckmantel einer formellen Verständigung mit der Parteilinken mit Rücksicht auf den bevorstehenden Kongreß in Wirklichkeit ein getrenntes Vorgehen beabsichtigen.

Der Inhalt dieser Erklärung war noch weit bedeutsamer. Unter dem falschen Schein sonorer, aber hohler Redensarten verbarg sich das Gemurmel vergifteter Anzüglichkeiten. Die Anträge Frossard-Souvarine wurden darin nicht mehr als eine feste, unverrückbare Vereinbarung, sondern nur als eine Diskussionsgrundlage für den Parteikongreß bezeichnet. Und in dem Schriftstück des Parteizentrums war die Rede von persönlichen Strebereien und von Leuten, die die Partei als Sprungbrett benutzen, statt ihr zu dienen.

Es ist augenscheinlich, daß die Unterzeichner der Erklärung sich selbst als über jeden Verdacht erhaben hinstellen und so der Partei in geschickter einschmeichelnder Art zurufen: „Gib Obacht. Wir gehen zwar mit der Parteilinken. Aber es ist durchaus nicht ausgeschlossen, daß die ganze Linksbewegung nur einigen Ehrgeizigen als Vorwand für ihr Strebertum dient."

Diese vage, nicht faßbare Art, die Kampfgenossen der Parteilinken zu diskreditieren und das Bemühen, die gemeinsam gefaßten Beschlüsse als nicht endgültig hinzustellen, drücken der Erklärung des Parteizentrums den Stempel einer gewollten Zweideutigkeit auf, der niemand entgehen kann.

Der Verrat an der Einigung zwischen Parteizentrum und Parteilinke.

Inzwischen haben eine ganze Reihe von Tatsachen die Besorgnisse, die die Parteilinke bei der Verlesung der Zentrumserklärung empfand, noch schärfer unterstrichen.

Paul Louis, obwohl Mitunterzeichner der Anträge Frossard-Souvarine greift die Linke wegen ihrer Haltung in der Gewerkschaftsfrage an. Er bezeichnet den ersten vom Genossen Rosmer entworfenen Antrag als eine Ungeheuerlichkeit. Und die Bemühungen der Linken, zu einem gemeinsamen Antrag mit dem Parteizentrum zu gelangen, sind in seinen Augen nur Rückzugsmanöver der Linken, die über ihr eigenes Werk entsetzt gewesen sei.

Derselbe Paul Louis, der auf dem Bezirksparteitag der Seine-Föderation die Anträge Frossard-Souvarine mit unterschrieb, läßt sie auf dem Bezirksparteitag der Somme-Föderation nur unter Vorbehalt annehmen.

Aehnliche Vorgänge haben sich bereits auch in anderen Bezirken abgespielt. Anderwärts wird die zweideutige Erklärung des Parteizentrums als Beschlußantrag über die allgemeine Politik zur Annahme gebracht und der Antrag Frossard-Souvarine einfach beiseite geschoben.

Cachin veröffentlicht im „Bulletin der Kommunistischen Presse" einen Artikel, in dem er die Anträge, die mit seinen Namen tragen, angreift und allerlei Argumente zugunsten der Resolution Renoult anführt. Das „Bulletin der Kommunistischen Presse" soll unsere Provinzpresse mit Originalartikeln versorgen. Es wird an die Redaktionen unserer Presse und an die Sekretäre unserer Bezirksorganisationen versandt. Die Provinzpresse hat zwar den Artikel Cachins nicht abgedruckt, aber es ist gleichwohl unbestreitbar, daß er schon eine Anweisung für die zentristischen Parteikadres in der Provinz darstellt.

Alles dies stärkt das Selbstbewußtsein der Gruppe um Renoult, die durch eine am 5. Oktober von der „Humanité" veröffentlichte Erklärung das gesamte Parteizentrum und besonders Frossard auf dem Wege, den vor ihm schon Cachin und Paul Louis gegangen sind, mitzureißen versucht.

Die von mir hier angeführte Tatsachenreihen bedeuten von seiten ihrer Urheber den Bruch mit den Genossen, die der Vereinbarung zwischen Parteizentrum und Parteilinke treu geblieben sind.

Die Parteilinke hat durch ihre „Antwort auf eine Erklärung" diese Tatsachen vor der Oeffentlichkeit festgenagelt. Es wird deshalb nicht gelingen, draußen im Lande die Behauptung aufzustellen, daß die Antwort der Linken eine Kriegserklärung an das Parteizentrum bedeute.

Ich stelle hiermit klipp und klar die Frage:

Es war ein Pakt geschlossen worden. Einige Mitunterzeichner dieses Paktes zerreißen ihn. Wer erklärt da den Krieg? Die, die den Pakt zerreißen, oder die, die die Verräter öffentlich festnageln?

Aber, wenn man es durchaus will, so sagen wir ganz offen: Jawohl, die Antwort der Linken ist eine Kriegserklärung. Aber nicht eine Kriegserklärung der Linken an das Parteizentrum schlechthin, sondern nur an die Teile des Parteizentrums, die durch ihre Taten die zwischen beiden Teilen abgeschlossene Verständigung zertrümmern.

Diesen Leuten kündigt die Parteilinke lieber den offenen Krieg an, als es so zu treiben, wie sie selbst, d. h. den Krieg zu führen, ohne ihn vorher zu erklären.

Die Zukunft.

Im Lichte der Geschehnisse erscheint uns das Parteizentrum nicht als geschlossene Masse. Es setzt sich aus den verschiedenartigsten Elementen zusammen.

Es sind in ihm Genossen, die ehrlich und aufrichtig mit der Parteilinken und der Kommunistischen Internationale Hand in Hand arbeiten wollen. Mit diesen ist die Linke vollkommen einig.

Weiter sind in ihm Genossen, die sich nur aus politischen Zweckmäßigkeitsgründen für den Pakt erklärten, aber gleichwohl die getroffenen Vereinbarungen respektieren. Die Linke wird diese Genossen nach ihren Taten beurteilen.

Endlich sind im Parteizentrum auch die Genossen, die den Stoßtrupp Renoults bilden. Diese wird die Parteilinke ohne jede Rücksicht auf irgendwelche Personen mit aller Energie zu bekämpfen wissen.

Eine Vereinbarung auf paritätischer Grundlage kann mit dem derzeitigen Parteizentrum als solchem nicht mehr in Frage kommen. Sie ist nur denkbar und zulässig mit den Elementen des Zentrums, die den Pakt, den sie mit der Parteilinken und der Kommunistischen Internationale abgeschlossen haben, nicht verraten.

Ein anderes Vorgehen angesichts der neuen Tatsachen, die sich seit den letzten Verhandlungen mit der Moskauer Exekutive ereignet haben, würde nur dahin führen, daß die Partei eine Leitung erhält, in derem Schoße der Kampf der Richtungen, weit davon entfernt zu verschwinden, noch weit heftiger als in der Vergangenheit toben würde.

Das wäre die Verewigung der Krisis, die die Partei auch weiterhin und noch nachhaltiger zur Ohnmacht verurteilen würde. Damit wäre auch die Hoffnung zunichte gemacht, daß der bevorstehende Landesparteitag eine glückliche Lösung der Streitfragen herbeiführen wird. Die aufrichtigsten und dem Kommunismus am treuesten ergebenen Elemente würden weder eine solche Lage noch die Beschlüsse, die die Entwicklung dieser Lage ermöglichten, begreifen können. Sie würden in großen Scharen der Partei den Rücken kehren und in den anderen Organisationen zu kämpfen versuchen. Und außer Ausnutzung der Entmutigung einer großen Menge guter Kommunisten, wäre es den schlimmsten Politikanten ein Leichtes, die Partei unter ihre Botmäßigkeit zu bringen. Das aber käme auf lange Jahre hinaus einem Versanden der kommunistischen Bewegung in Frankreich gleich.

Wir stehen an einem entscheidenden Wendepunkt der Entwicklung. Wir nähern uns der Geburtsstunde einer wahrhaft Kommunistischen Partei Frankreichs, die auf dem Landesparteitag in Tours gezeugt wurde. Sorgen wir dafür, daß der noch werdende französische Sprößling der Kommunistischen Internationale lebensfähig und lebenskräftig werde.

Der Landesparteitag, der demnächst in Paris zusammentritt, muß eine Parteileitung schaffen, die fähig und willens ist, in Frankreich die von der Kommunistischen Internationale beschlossene Politik mit einem Maximum von verständnisvoller Energie durchzuführen.

Dies ist nur möglich durch die Zusammenarbeit zwischen der Parteilinken und einem Parteizentrum, das vorher von den Verrätern an der zwischen beiden getroffenen Verständigung ohne jede Rücksicht auf die etwa daran beteiligten Personen gründlich geändert worden ist.

Als Dolmetsch der Gesinnung der französischen Parteilinken in dem schwerwiegenden Zeitpunkt, in dem wir uns zurzeit befinden, lege ich Wert darauf, dies vor allen Bruderparteien und dem Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale klar und eindeutig zum Ausdruck zu bringen.

Die Einigungskonferenz der KP. Dänemarks.

Von K. Wilhelm (Berlin).

** In Dänemark, einem der gesegneten Länder, in denen sich klassische kleinbürgerliche Demokratie und Sozialreform aufs innigste paart mit Massenarbeitslosigkeit und rücksichsloser Aussperrungspraxis, vollzogen sich bisher die Versuche zur Schaffung einer Kommunistischen Partei unter den größten Schwierigkeiten. Den begeisterten Anläufen kleiner Gruppen guter Kommunisten, revolutionärer Syndikalisten und Jungsozialisten folgten bisher immer wieder heftige Rückschläge und zerrüttende Auseinandersetzungen, die ein erneutes Verständigen und Wiederaufrichten der Organisationen nötig machten. Aber nach nunmehr 4jährigen Bemühungen zeigte eine am Sonntag, den 17. September, in Kopenhagen abgehaltene Einigungskonferenz der kommunistischen Gruppen doch, daß der Kommunismus in Dänemark jetzt die Anfänge der Schaffung einer Parteiorganisation, der Bildung einer festen zielklaren proletarischen Partei überwunden hat.

Daß der Kommunismus gerade in Dänemark so lange in den Versuchen der Schaffung einer schlagkräftigen Parteiorganisation stecken blieb, ist um so verwunderlicher, wenn man damit die besonders günstige Entwicklung unserer Bruderpartei in dem allerdings etwas industriereicheren Norwegen und die sich trotz tiefgehender Differenzen und mancher Rückschläge doch ziemlich rasch vollziehende Entwicklung der Kommunistischen Partei Schwedens vergleicht.

Aber daß die Voraussetzungen für die Schaffung einer Kommunistischen Partei in Dänemark trotz der bisherigen geringen Ergebnisse nicht ungünstig sind, dafür zeugen nicht nur die guten Erfolge unserer Genossen in den beiden anderen skandinavischen Ländern, sondern auch die Bemühungen, die die kleinen Gruppen von Genossen in Dänemark trotz schwerster Differenzen immer und immer wieder zu unternehmen sich veranlaßt sehen.

Das Haupthindernis für die Entwicklung jeder neuen revolutionär gearteten Organisation in Dänemark ist der Umstand, daß in diesem industriearmen Lande, dessen größter Teil aus der bäuerlichen Wirtschaft und dessen einzige Großstadt vom Seehandel lebt, bereits ein außerordentlich hohes Maß fester Organisiertheit des Proletariats erreicht ist. In diesem bäuerlich kleinbürgerlichen Lande mit etwa 5 Millionen Einwohnern sind 360 000 Arbeiter gewerkschaftlich organisiert; etwa 100 000 gehören der Sozialdemokratischen Partei an, und auch die Genossenschaftsbewegung hat in den für sie in Betracht kommenden Volksschichten bereits alles für sie Organisierbare erfaßt. Außerdem erstreckt sich über das Land ein gemeinsam von diesen Arbeiterorganisationen mit bürgerlichen Kräften und Regierungsunterstützungen aufgerichtetes dichtes Netz von Bildungseinrichtungen, durch das jeder denkende Proletarier im Sinne bürgerlicher Kultur und sozialer Reformpolitik systematisch und nachhaltig beeinflußt wird. In so hohem Maße ist sicher in keinem Lande die kleinbürgerlich-radikale Demokratie mit sozialdemokratisch-gewerkschaftlichen Arbeiterorganisationen innerlich verwachsen. Nachdem im Rahmen dieser Organisationen dem Proletariat mehr als ein Menschenalter hindurch der Geist des Pazifismus, der demokratischen Prinzipien und der reformistischen Evolution unablässig eingetrichtert wurde, ist es natürlich ungeheuer schwer, die Massen für den rücksichtslosen Klassenkampf, die Eroberung der politischen Macht, den Zentralismus einer internationalen Weltpartei und die revolutionäre Disziplin zu gewinnen.

Ueber die in diesem Ringen um verstärkten Einfluß im Proletariat anzuwendenden Mittel und Methoden kam es in der KP. Dänemarks wiederholt zu Auseinandersetzungen, deren ungewöhnliche Heftigkeit den sich immer erneut auftürmenden Schwierigkeiten der Parteiarbeit entsprach. So kam es, daß eine Gruppe jüngerer Parteigenossen im Februar dieses Jahres die damalige Parteileitung, der sie völlige politische Inaktivität vorwarf, durch einen offenen Handstreich zu beseitigen versuchte. Das führte zu einer Zerreißung der Partei in zwei fast gleich starke Gruppen, die dann beide an die Exekutive der KI. appellierten.

Nach vorbereitenden Besprechungen in einer aus skandinavischen Genossen bestehenden Kommission beschloß die Exekutive, das geistige Oberhaupt der linken Gruppe, den früheren Syndikalisten Christensen, sowie den Führer der Rechten, Hellberg, aus der Partei auszuschließen. Außerdem wurde

noch gegen je einen der führenden Genossen der beiden Gruppen die Aberkennung der Parteifunktion für ein Jahr ausgesprochen. Alle übrigen Genossen der beiden Gruppen wurden aufgefordert, an einer durch ein von der Exekutive eingesetztes Organisationskomitee einzuberufenden Einigungskonferenz teilzunehmen.

Die Anhänger der an dem Februar-Handstreich beteiligten Genossen beschickten die Konferenz mit Vertretern aller der ihnen angeschlossenen Ortsgruppen. Auch der größte Teil, der bis dahin noch zur ehemaligen Parteileitung haltenden Ortsgruppen entsandte seine Delegierten. Jedoch versuchte der ausgeschlossene Hellberg mit Hilfe des für ein Jahr der Parteifunktion enthobenen früheren Parteisekretärs Christiansen mit einigen über den Sachverhalt noch nicht aufgeklärten Ortsgruppen in einer Sonderkonferenz eine Absplitterung herbeizuführen, die jedoch als hoffnungsloses Beginnen in den Anfängen stecken blieb.

Die Einigungskonferenz nahm einen nach den früheren heftigen Zusammenstößen überraschenden harmonischen Verlauf. Das vorgelegte Aktionsprogramm, das, abgesehen von einer überflüssigen, unbedeutenden, ethisch-moralischen Einschaltung, einer streng kommunistischen Kritik durchaus standhält, wurde einstimmig angenommen. Auch die vom Organisationskomitee unterbreiteten, den Leitsätzen der KI. entsprechenden Richtlinien über die Gewerkschaftsarbeit wurden nach kurzer Auseinandersetzung übereinstimmend gutgeheißen. Das ziemlich lebhaft diskutierte Organisationsstatut wurde trotz mancher Mängel als vorläufiges Statut einstimmig angenommen, jedoch war sich die Konferenz nach der Aussprache darüber klar, daß die in diesem Statut noch enthaltenen, ziemlich widerspruchsvollen Bestimmungen teils demokratisch-föderalistischen Charakters, teils engherzig abgrenzender formalistischer Art, durch eine Revision auf dem ordentlichen Parteitag ausgemerzt werden müssen.

Wenn sich bei all diesen Auseinandersetzungen erfreulicherweise keinerlei ideologische Differenzen zwischen den sich vereinigenden Gruppen zeigten, so ergab auch die Wahl der Parteileitung und der ihr angegliederten Kommissionen ein von starkem Willen zu engster Zusammenarbeit getragenes vollständiges Einvernehmen.

Die dem Parteitag folgenden Besprechungen der Erweiterten Zentrale hatten das Ergebnis, daß alle Kräfte darauf konzentriert werden sollen, zunächst den Bestand des einzigen Wochenblattes der Partei zu sichern und die Festigung der teilweise durch den Parteistreit erschütterten Ortsgruppen schnellstens durchzuführen, während gleichzeitig die trotz der Kleinheit der Partei für dänische Verhältnisse sehr aussichtsreiche kommunistische Arbeit in den Gewerkschaften mit verstärktem Eifer fortgesetzt wird.

Aufrufe der Exekutive

An den Kongreß der Kommun. Partei Frankreichs.

** Am Vorabend der Eröffnung des Pariser Kongresses der französischen Kommunistischen Partei hat sich die Lage in der Partei so kompliziert, daß sich das EK. der KI. gezwungen sieht, sich in Beifügung zu den schon veröffentlichten Dokumenten an den Parteikongreß mit folgenden zu wenden:

1. Das EK. der KI. bittet den Pariser Kongreß, eine formelle und namentliche Abstimmung der 21 Punkte, die auf dem II. Weltkongreß der Komintern angenommen wurden, zu unternehmen. Sowie für die französische Partei als auch für die Komintern wird es besser sein, vollkommene Klarheit in dieser Frage zu schaffen.

Es ist selbstverständlich, daß, wenn die französische Kommunistische Partei dem IV. Kongreß eine Aenderung der 21 Bedingungen vorzuschlagen hat, der Pariser Kongreß natürlich das volle Recht hat, dies zu tun. Der IV. Kongreß wird jeden Vorschlag des Pariser Kongresses mit der größten Sorgfalt und Aufmerksamkeit prüfen.

2. Da die Mehrheit des alten ZK. — zur Verwunderung der Exekutive der Komintern — Verfeuil und seine Gesinnungsgenossen nach ihrem letzten antikommunistischen Auftreten aus der Partei nicht ausgeschlossen hat, sieht sich das EK. der KI. gezwungen, dem Pariser Kongreß kundzugeben, daß sie Raoul Verfeuil und diejenigen, die den bekannten Aufruf der Partei unterschrieben haben, der mit folgenden Worten anfängt: „La Situation dans laquelle le parti se trouve", nicht mehr als Mitglieder der Komintern betrachtet.

Der Inhalt dieses Aufrufs bestätigt vollkommen die vorhergehende Erklärung des EK. der KI., daß Raoul Verfeuil und seine Anhänger böswillige Gegner des Kommunismus sind und daß sie in der FKP. nur darum blieben, um sie von innen aus zu zersetzen.

Im Falle, daß der Pariser Kongreß in dieser Frage mit dem EK. der KI. auseinandergeht, wird die endgültige Entscheidung dieser Frage dem IV. Weltkongreß der Komintern überlassen.

Das EK. der KI. bittet nochmals den Kongreß, alle wichtigen Fragen, die augenblicklich die französische Partei zerteilen, klar abzuschätzen. Die schwere Lehre, die die italienische Partei erfahren hat, nachdem sie nach zwei schweren Jahren, erfüllt von Fehlern und Schwankungen, die Richtigkeit der Forderungen der Komintern einsehen mußte, darf nicht nutzlos verloren gehen. Die Komintern ist überzeugt, daß der Pariser Kongreß allen Schwankungen ein Ende setzen und eine wirklich kommunistische Partei schaffen wird, die würdig ist, das heroische Proletariat Frankreichs zu leiten.

Moskau, 6. Oktober 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.
G. Sinowjew.

Aufruf der Kommunistischen Internationale an die Sozialistische Partei Italiens.

In Rom tagte — nach dem Ausschluß der Reformisten — der Parteitag der linken Mehrheit der Sozialistischen Partei, der den bedingungslosen Anschluß an die 3. Internationale beschloß. Zu Beginn der Sitzung wurde ein Schreiben des EK. der KI. an den Parteitag verlesen, das wir nachfolgend zum Abdruck bringen. Die Redaktion.

** Die Spaltung zwischen Maximalisten und Reformisten in Italien ist nunmehr vollzogen! Was die Kommunistische Internationale vor zwei Jahren verlangt hatte, hat sich unabwendbar bewahrheitet. Die notwendige chirurgische Operation verspätete sich zwei Jahre, die Krankheit wurde vernachlässigt, und das hat natürlich dem Organismus der Italienischen Sozialistischen Partei unberechenbare Schäden zugefügt. Die Verluste der italienischen Arbeiterklasse sind infolge der 1920 begangenen Irrtümer der maximalistischen Führer riesengroß. Die Bourgeoisie hat die Irrtümer der Sozialisten zur Konsolidierung und zum Uebergang in eine unverhüllte, zynische Offensive gegen die italienische Arbeiterklasse ausgenutzt.

Daß die maximalistischen Führer 1920 einen schrecklichen Irrtum begangen haben, das sieht heute ein jeder ehrliche maximalistische Arbeiter, wenn man ihm sagt, daß die Spaltung von 1922 notwendig ist, daß sie aber im Jahre 1920 noch nicht notwendig war, weil — wie man es seinerzeit sagte — keine konkreten Taten da waren, die den Verrat der Reformisten bezeugt hätten. Eine solche Erklärung ist entweder eine Kindlichkeit oder ein tadelnswerter Versuch, vor den Arbeitern den realen Sinn der Ereignisse zu verbergen.

Führer der proletarischen Massen kann sich nicht der nennen, der eine richtige Folgerung nur langsam, mit einer Verspätung von einigen Jahren zu ziehen weiß, sondern nur einer, der gleich am Anfang der Strömung die Arbeiter auf die drohende Gefahr noch zeitig aufmerksam zu machen weiß. Die Marxisten sind ja gerade deshalb da; sie untersuchen den Prozeß des Klassenkampfes, und sie wissen dessen Folgerungen zu ziehen und gegen die Gefahr zu kämpfen, sobald diese auftaucht.

Ende 1922 ist es wahrhaftig sehr leicht, zu sehen, wohin uns der Reformismus geführt hat, zu einer Zeit, wo dieser schon mit Haut und Haaren ins Lager der Bourgeoisie übergegangen ist. Die Kommunistische Internationale hatte das schon rechtzeitig gesehen, aber einige maximalistische Führer haben es entweder nicht gesehen, oder sie haben ihre Augen vor dem Verrat der Reformisten bewußt zugedrückt. Wie es aber auch immer sei: die Lage, in der sich die Arbeiterklasse in Italien befindet, ist so schrecklich, daß die Männer, die nur das Interesse des Proletariats im Auge haben, mit der klaren Lösung der Frage, wer Recht, wer Unrecht hatte, nicht zuviel Zeit verlieren dürfen. Die elementarste und dringendste Aufgabe in Italien besteht darin: sobald wie nur möglich alle revolutionären Kräfte zu einigen und damit entgegen dem Block der reformistischen, faszistischen und imperialistischen Kräfte den proletarischen Block herzustellen.

Maximalistische Genossen!

Es liegen zwei Wege vor Euch: entweder werdet Ihr versuchen, irgend ein Mittelding, eine sogenannte unabhängige Zentrumspartei zu schaffen, und in diesem Falle würde Eure Partei in sechs Monaten oder in einem Jahre wieder die Beute der Reformisten und der Bourgeoisie sein. Eine solche unabhängige, zentristische Mittelpartei könnte unter den gegenwärtigen Verhältnissen und im gegenwärtigen Prozeß des Klassenkampfes in Italien nur eine miserable Existenz von einigen Jahren führen und würde unabwendbar zu einem schändlichen Ende verurteilt sein — oder

aber Ihr werdet den anderen Weg gehen und Euch mit Entschlossenheit und ohne Abweichungen für eine Vereinigung mit der Kommunistischen Partei Italiens orientieren, den Weg des wahrhaft revolutionären Kampfes betreten und zu diesem Zwecke vor allem unter die Fahne der Kommunistischen Internationale zurückkehren.

Wählt, Genossen!

Euer Kongreß muß sich über die Bedeutung der Lage und der Wahl Rechenschaft geben. Gebt acht! Da Ihr, italienische Maximalisten, endlich die verrostete Kette zerschlagt, die Euch mit den reformistischen Verrätern zusammenbindet, erfolgt gleichzeitig im internationalen Lager die Vereinigung der Internationalen 2 und 2½. Wie die Kommunistische Internationale das schon so lange voraussagte, strecken die unabhängigen Zentristen vor Noske, Scheidemann, Renaudel, die Waffen. Die Internationale 2½ hat zu existieren aufgehört; sie hat kapituliert und erwartet die Gnade von der gelben Sozialdemokratie. Wäre es möglich, Genossen, daß die enorme Bedeutung dieses Ereignisses im Lager der internationalen Arbeiterbewegung Euch entginge? Wäre es möglich, daß Ihr noch immer nicht sähet, daß es nur zwei Wege gibt: die Zweite Internationale, die Internationale der Doppelseitigkeit, und die Kommunistische Internationale, die Internationale des Klassenkampfes!

Die von der Kommunistischen Internationale verfochtene Taktik der Einheitsfront verwirklicht sich mit unermeßlichem Erfolge in allen Ländern der fortgeschrittenen Arbeiterbewegung. Die Taktik der Einheitsfront wird auch in Italien einen großen Erfolg zeitigen, wenn sich Euer Kongreß der Probleme, die Euch obliegen, bewußt ist, wenn Ihr entschlossen seid, Euch nicht nur in Worten, sondern auch mit Taten ein für allemal von den Reformisten, von den Opportunisten zu trennen, wenn die jetzt erfolgte Spaltung keine einfache Episode bleibt, sondern wenn Ihr Euch Rechenschaft darüber gebt, wie unversöhnlich Marxismus und Reformismus sind. Wenn Ihr entschlossen und mutig Eure Irrtümer verbessert und der Vereinigung mit der Kommunistischen Partei Italiens entgegengeht, dann wird die Arbeiterklasse sofort fühlen, daß eine neue Aera hereingebrochen ist, daß die Bildung eines mächtigen proletarischen Blockes begonnen hat. Und dann werden wir mit vereinten Kräften in kurzer Zeit alle Turati, d'Arragona, Modigliani und alle anderen Agenten der Bourgeoisie besiegen.

Entweder eine langsame Verwesung, oder die Verbesserung der eigenen Irrtümer wird der Uebergang zu anderen Wegen sein. Ihr müßt wählen!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale ist seinerseits von dem aufrichtigen Wunsche beseelt, sein Möglichstes zu tun, um Euch die Rückkehr unter die Fahne der Kommunistischen Internationale zu erleichtern. Die Lage der Arbeiterklasse in Italien ist derart, daß Euch die Möglichkeit gegeben werden muß, Euren Standpunkt vor der Dritten Internationale zu vertreten und die Ansicht der Kommunistischen Internationale in jenen Fragen zu hören, die von vitalstem Interesse für die italienische Arbeiterbewegung sind.

Erkennt die Notwendigkeit an, in der möglichst kürzesten Zeit gemeinsam mit der Kommunistischen Partei Italiens, die heute der einzige Vertreter der Kommunistischen Internationale in Italien ist, ein gemeinsames proletarisches Aktionskomitee zu bilden. Dieses Aktionskomitee soll versuchen, in den Gewerkschaften und auf politischem Boden — ungeachtet der noch existierenden tiefen Differenzen — einen gemeinsamen Kampf gegen die Bourgeoisie und gegen die Reformisten zu organisieren, was das beste Mittel sein wird, die Einheit der wahrhaft revolutionären Kräfte in Italien vorzubereiten.

Wir wiederholen: Euer Schicksal liegt in Euren Händen. Neue Irrtümer, neue Schwankungen und Unentschlossenheit wären in der Tat Verrat gegen die Arbeiterklasse in Italien, deren Brust die Briganten des Faszismus zu Fetzen schlagen wollen und über deren Kopf die schwarzen Raben des Reformismus krächzen.

Erinnert Euch, maximalistische Genossen: Die Entscheidung kann nicht verzögert werden. Ihr habt das Wort! Entscheidet!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Buchbesprechung

„Max Hölz, der gemeine Verbrecher."

Von W. Sachse (Halle).

** Solange die Geschichte der Menschheit geschrieben wird, solange es Ausbeuter und Ausgebeutete gibt, gab es revolutionäre Bewegungen. Im Zeitalter der Antike, des Mittelalters, in der neuen und neuesten Zeit verstanden es die Soldschreiber der herrschenden Klasse meisterhaft, jede revolutionäre Tat dieser Geschichtsepochen als ein „Verbrechen" in den Annalen der Geschichte zu brandmarken. Es bedurfte jahrzehntelanger Forscherarbeit eines Karl Marx, eines Engels, eines Mehrings usw., um diesen Schleier zu lüften und diese historischen Lügen zu enthüllen. Mit Abscheu liest man die entstellten Schilderungen der bürgerlichen Historiker über den Aufstand des Spartakus, des Bundschuhs unter Thomas Münzer, der großen französischen Revolution und der Pariser Kommune. Mit eben solchem Abscheu nehmen wir Kenntnis von der „Glorifizierung" der bürgerlichen Helden von Cäsar bis Noske. Alles dies sind bewußte Entstellungen, um in den Menschenhirnen der nachfolgenden Geschichtsepoche Vorurteile zu verankern, die die Herrschaft der Ausbeuter festigen. Aufgabe der proletarischen Geschichtsschreibung muß es sein, der Nachwelt solche Darstellungen der jeweiligen revolutionären Bewegungen der Nachwelt zu überliefern, die den Geist der Klarheit und Objektivität atmen. Von diesem Gesichtswinkel aus muß man die Schrift obigen Titels*) beurteilen, will man den Sinn dieser Broschüre erfassen.

Die Herren der VSPD., unter Führung Heilmanns, formen jetzt die Legenden, die einen hervorragenden revolutionären Kämpfer aus den Märztagen 1921, Max Hölz, zum Verbrecher stempeln sollen, um so einen, durch Zuchthausketten wehrlos gemachten Proletarier, dem Trugschluß der späteren Zeit zu überliefern. Durch diese Taten glauben die Leute der VSPD., ihre eigene Blutschuld zu verbergen. Diesem Treiben tritt die Schrift Schumanns entgegen.

Frei von aller Romantik, entblößt von aller Sentimentalität, wird durch scharf herausgearbeitete Tatsachen der Schauermär vom „Verbrecher" Max Hölz ein Ende gemacht. Der Angeklagte Hölz hat das Wort. Da verteidigt er sich nicht vor den Puppen des Sondergerichts, sondern hier spricht er vor dem Forum der Arbeiterschaft.

„Ich kämpfe den revolutionären Kampf nicht um des Kampfes, sondern um des Sieges willen. Nachdem ich erkannt habe, daß das Ziel der Menschheitsbefreiung nicht auf dem Wege des großen Nazareners erreicht werden kann, ziehe ich die Konsequenzen und handle danach; auch wenn diese Handlungen sich gegen meine Gefühle und Empfindungen richten." Diese markanten Sätze stellt Genosse Hölz dem Geheul der Heilmann und Co. und der Urteilsschrift des Sondergerichts gegenüber, damit im ersten Ansturm die Mythe seines „Verbrechens" zerstörend. Unwillkürlich erinnert man sich Noskes „Von Kiel bis Kapp". Mit welcher Heuchelei wird dort versucht, die Taten des „Gallifet" der deutschen Revolution zu verteidigen unter der Voranstellung „staatserhaltender Notwendigkeiten". Mit wieviel Freimut steht dagegen Max Hölz zu seinen Taten. Ihn führte nicht der Byzantismus des Kleinbürgers die Feder, sondern „die Pflicht, anderen zum Leben zu verhelfen" war das Prinzip seiner Handlungen.

Gibt Hölz in diesen beiden Kapiteln selbst eine Darlegung seiner Handlungen und der sie bedingenden Faktoren, so schildert Rechtsanwalt Hegewisch, der Verteidiger Hölz', im einleitenden und Schlußkapitel diesen als Menschen und Revolutionär. Besonders in den Ausführungen zum Morde an Gutsbesitzer Heß zeichnet er die „ganze" Arbeit der Sonderrichter auf.

Hervorzuheben ist noch das Vorwort dieser Schrift von G. Schumann, Halle, das einen kurzen Lebensriß des Genossen Hölz gibt und in seiner Eigenart viel dazu beiträgt, auf Grund des Entwicklungsganges die Taten Hölz' den Arbeitern verständlich zu machen.

Diese Broschüre, die sich die Aufgabe stellt, dem historischen Erkennen zu dienen und gleichzeitig den Arbeitern zu zeigen, daß nur dann ein Vorwärtsstürmen möglich ist, wenn die Arbeiterschaft zu gleicher Zeit ihre Führer den Zuchthausmauern entreißt, ist allen Arbeitern zur Lektüre bestens zu empfehlen.

---

*) G. Schumann: „Max Hölz, der gemeine Verbrecher." Verlag „Produktiv-Genossenschaft" für den Bezirk Halle-Merseburg, G. m. b. H., Halle a. S., Lerchenfeldstr. 14. Pr. 20,— Mk.

Zur Beachtung.

Der Schluß des Artikels „Die Gegenrevolution in Rußland nach ihren eigenen Dokumenten" von Victor Serge (siehe Nr. 196 der Inprekorr) konnte wegen Raummangel nicth in dieser Ausgabe zum Abdruck gebracht werden, sondern wird in der nächsten regulären Ausgabe erscheinen. **Die Redaktion.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Bordiga: Der Wert der sozialistischen Spaltung.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 198
12. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2988

INHALT

Die Landsknechte des englischen Imperialismus. Von Karl Radek 1325

Politik.

Vor dem Ende der österreichischen „Demokratie". Von V. Stern 1326

Aus Sowjetrußland.

Die Gegenrevolution in Rußland nach ihren eigenen Dokumenten (Schluß). Von Victor Serge 1327

Wirtschaft.

Eine neue Markkatastrophe. Von G. Fink 1328

Arbeiterbewegung.

Der Unionskongreß. Von Fritz Heckert 1329

Aus der Internationale.

Der Wert der sozialistischen Spaltung. Von A. Bordiga 1330

Nachrufe.

Rosa Bloch. Von M. C. 1332

Buchbesprechung.

Eugen Leviné. Von G. G. L. Alexander 1332

Die Landsknechte des englischen Imperialismus.

Von Karl Radek.

** Die Telegramme teilten unlängst mit, daß die englische Arbeiterpartei über die Kriegsgefahr im Nahen Osten in starke Erregung geriet. Wir verhielten uns dieser Erregtheit der englischen Arbeiterpartei gegenüber äußerst skeptisch. Die Tatsachen haben unserer Skepzis recht gegeben.

Die Führer der englischen Arbeiterpartei verlangten eine Zusammenkunft mit Lloyd George. Lloyd George empfing sie und gab ihnen Aufklärungen, wonach sie den Downing Street verließen und sich verpflichteten, über den Inhalt ihrer Unterhaltung mit dem Haupte der englischen Regierung nichts zu veröffentlichen. Gegenwärtig liegen 2 Berichte über Aeußerungen zweier Führer der Arbeiterpartei vor uns: es handelt sich um das Parlamentsmitglied Clynes und das Parlamentsmitglied Thomas. Diese im „Manchester Guardian" veröffentlichten Berichte enthüllen das ganze Wesen der Politik der Arbeiterpartei, wie auch die gesamte Politik der 2. Internationale.

Was sagt nun Herr Thomas der Eisenbahnerführer, der einen Gerichtsspruch gegen das Organ unserer englischen Genossen erwirkte, einen Gerichtsspruch, in dem der königlich englische Gerichtshof mit seiner Unterschrift bestätigte, daß Thomas kein Verräter der Arbeiterklasse ist. Herr Thomas sagte:

„Die vergangene Woche war mit der Atmosphäre des August 1914 erfüllt. Die Welt stand der Gefahr eines Krieges gegenüber, dessen Folgen nicht weniger schwer würden, als die Folgen des letzten Weltkrieges."

Herr Clynes erklärte seinerseits, daß „die Politik Lloyd Georges eine Friedenspolitik in Worten, in Wirklichkeit aber eine Politik sei, die den Krieg vorbereite." Er erklärte, „daß die Arbeiterpartei jede Verantwortung für diese Politik ablehne."

Wir fragen nun, welche Schlußfolgerungen jeder ehrliche Arbeiter erwarten würde, nachdem er diese Prämissen gelesen hatte. Er kann nur eins erwarten, und zwar, daß die Arbeiterpartei der englischen Regierung den Krieg erklären würde, um einem internationalen Krieg vorzubeugen, daß sie aus allen Kräften Sturm läuten, die Arbeitermassen mobilisieren wird. Aber nur ein naiver Mensch konnte von den Herren Thomas, Clynes und ähnlichen Führern der englischen Arbeiterschaft solches erwarten. Ihre Forderungen sind ganz anderer Art. Sie beklagen sich, daß die Regierung zur Isolierung Englands von den anderen glorreichen Verbündeten führe und daß die englische Flotte vielleicht allein wird die Meerenge verteidigen müssen. Herr Thomas begrüßt die Pariser Nachricht über das zwischen Lloyd George und Poincaré getroffene Abkommen. Werden diese Retter der Menschheit Hand in Hand gehen, was haben die Führer der englischen Arbeiterbewegung da noch nötig?

Clynes äußerte sich im gleichen Sinne, fügte aber am Ende seiner Rede hinzu, daß der Friede nicht gesichert sein werde, wenn nicht entsprechende Anstrengungen gemacht werden. Herr Clynes sagt aber kein einziges Wort darüber, welche Anstrengungen „alle" machen müssen. Diese „alle" müssen sich wahrscheinlich Reden von Clynes und Thomas anhören und dann friedlich nach Hause gehen. Die Führer der englischen Arbeiterpartei bewiesen von neuem, worin ihre Politik besteht. Wenn die Arbeiterklasse sich regt, treten sie auf die Tribüne, aber nur um die Arbeiter zu „beruhigen". Sie wenden sich an Lloyd George und die Arbeiter denken dann: „Die Sache ist ja nun in sicheren Händen, sie werden es ihm schon sagen." Nach Rückkehr aus den ministerlichen Empfangszimmern sprechen sie eine Stunde lang — wie Shakespeare sagt — „Dolche", stecken aber nachher diese „Dolche" in die Tasche und wenden die Augen aller Arbeiter auf die Handlungen gerade jener Diplomatie, die sie soeben enthüllten und fordern sie auf, ihre Rechnung von dieser Diplomatie zu erwarten. Im besten Falle erschüttern sie noch die Luft mit einigen allgemeinen Phrasen und begeben sich dann ruhig in die Büros ihrer Gewerkschaften. Alles ist in bester Ordnung. Sie sind große Sänger der Demokratie, aber sie helfen, selbst jene Mittel, die die Demokratie der Arbeiterklasse zum Kampfe gegen den Imperialismus zur Verfügung stellt, abzustumpfen. Selbst aus diesen Mitteln machen sie ein Spielzeug für Narren. Der Fluch der englischen Arbeiterklasse besteht darin, daß ihre Führer der Bourgeoisie glauben, und daß sie ihren Führern glauben. Alle Forderungen: „Nieder mit dem Krieg" sind nur ein Mittel zur Einschläferung der Massen, solange diese Massen solche Führer dulden.

Politik

Vor dem Ende der österreichischen „Demokratie"

Von V. Stern (Wien).

** Das österreichische Proletariat steht wieder vor einer der folgenschwersten Entscheidungen seiner bisherigen Geschichte. Vom österreichischen Proletariat allein hängt es heute ab, ob die Bedingungen des Völkerbundes für eine Kredithilfe, die sogenannte Genfer Konvention, angenommen werden oder nicht. Die Bourgeoisie ist ohne jedes Schwanken bereit, alle ihre angeblichen nationalen, patriotischen und Freiheitsideale preiszugeben. Sie sagt mit Falstaff „Was ist Ehre?", sie pfeift auf jede „Würde". Die Hauptsache sind ihr die Profite und sie hofft, daß in der Kolonie Oesterreich mit Hilfe einer Ententediktatur aus der österreichischen Arbeiterschaft so viel herausgepreßt werden kann, daß auch für sie etwas abfällt. Das Proletariat allein könnte also den letzten Rest der österreichischen Freiheit, vor allem seiner Freiheit, retten. Gegen seinen entschlossenen Willen ist das Abkommen von Genf undurchführbar. Das österreichische Proletariat hat wieder im wahrsten Sinne des Wortes sein Schicksal in der Hand.

Das Abkommen von Genf ist die Antwort des Völkerbundes auf die letzte Drohreise des österreichischen Bundeskanzlers, des Prälaten Seipel. Seipel bot die freiwillige Uebergabe der Republik Oesterreich der Reihe nach in Prag, Berlin und Rom an, er drohte gleichzeitig, bei Nichtannahme zur Konkurrenz zu gehen und erklärte, daß Oesterreich auf jeden Fall seine Existenz freiwillig aufgeben werde, wenn es nicht Hilfe erhalte. Mit all dem sollte gleichzeitig die Begehrlichkeit, die Eifersucht und schließlich auch die Furcht vor Konflikten bei den Nachbarstaaten und den hinter ihnen stehenden Mächtegruppen geweckt werden. Keine dieser Mächte will aber vorläufig, so wichtig auch der Besitz Oesterreichs vom machtpolitischen Standpunkte aus für sie ist, wegen der Alleinherrschaft über Oesterreich einen Krieg riskieren. Darum einigten sie sich, Oesterreich gemeinsam in Besitz zu nehmen. Oesterreich soll eine gemeinsame Kolonie der englischen und französischen Mächtegruppen werden, und zwar eine Kolonie niedersten Grades, denn eine Kolonie der Entente ist Oesterreich schließlich seit dem Beginn seiner Existenz immer gewesen. Zum Unterschiede von anderen Kolonien soll sich Oesterreich „freiwillig" in die Knechtschaft begeben. Während Irland einen heroischen, verzweifelten Kampf um seine Unabhängigkeit führt, soll Oesterreich selbst beschließen, viel abhängiger und unfreier zu werden, als es Irland jemals war. Wie das geschehen soll, das zeigen die drei Protokolle, die Seipel in Genf unterschrieben hat und deren Ratifizierung nun das österreichische Parlament vornehmen soll.

Die „Hilfe" und ihre Bedingungen.

Das Genfer Abkommen ist in drei Protokollen niedergelegt. Im ersten Protokoll wird die „Unabhängigkeit" Oesterreichs garantiert; im zweiten werden die Verpflichtungen Englands, Frankreichs, Italiens und der Tschechoslowakei, sowie anderer eventuell beitretender Staaten wird also die „Hilfe", umschrieben; das dritte enthält die Verpflichtungen Oesterreichs, also die entscheidenden Bedingungen.

Die „Hilfe" besteht darin, daß die Helferstaaten vor allem erklären, zu den in Aussicht gestellten Krediten keinen Heller, nicht einmal einen Papierheller, selbst beizusteuern. Sie verlangen im Gegenteil aus diesem Kredit Zurückzahlung ihrer Vorschüsse. Oesterreich erhält lediglich das Recht, sich einen Privatkredit zu suchen. Es darf eine Anleihe bis zum Höchstbetrage von 650 Millionen Goldkronen aufnehmen. Die vier Regierungen versprechen, sich dafür einzusetzen, daß ihre Parlamente ihnen das Recht geben, diese Anleihe zu garantieren. Die Bedingungen aber müssen von Oesterreich sofort erfüllt werden, noch ehe Oesterreich weiß, ob es als Gegenleistung auch nur diese Garantien erhält und ob es dann selbst mit diesen Garantien irgendwo Privatkapitalisten auftreibt, die ihm auf Grund dieser Garantien etwas borgen.

Die Bedingungen aber sind das Unglaublichste, was jemals einem Kulturvolk zugemutet wurde. Die sogenannte Garantie der Unabhängigkeit bedeutet einfach das Verbot jeder selbstständigen Außenpolitik. Alle Anschlußträume müssen endgiltig aufgegeben werden. Während bisher ein Anschluß etwa an Deutschland wenigstens vom Rechtsstandpunkt aus erlaubt war, muß nun völlig darauf verzichtet werden. Auf die Selbstmorddrohungen Seipels antworten die vier Regierungen mit dem Verbot, jemals wieder Selbstmordgedanken zu hegen. Nicht nur auf politischem Gebiet wird Oesterreich eine selbständige Außenpolitik untersagt, sondern ausdrücklich auch auf wirtschaftlichem Gebiet. Es darf keinem Staat Sondervorteile gewähren. Auch die Regierungen selbst verpflichten sich allerdings, die territoriale Unverletzlichkeit Oesterreichs, ja sogar die „politische Unabhängigkeit" zu garantieren, sowie keine wirtschaftlichen Sondervorteile für einen Staat allein zu verlangen. Das bedeutet natürlich, daß Oesterreich so lange eine gemeinsame Kolonie bleibt, bis sich eine Macht oder Mächtegruppe stark genug fühlt, die anderen durch selbständige Vergewaltigung Oesterreichs herauszufordern. Wie aber die „politische Unabhängigkeit" gemeint ist, geht aus dem Protokoll Nr. 3 hervor, das, wie immer die Sache endet, für ewige Zeiten ein Schanddokument kapitalistisch-imperialistischer Herrschafts- und Raubgier bleiben wird. Die wichtigste Bedingung dieses Protokolls ist, daß die österreichische Regierung sofort dem Parlament einen Gesetzentwurf vorlegen muß, der ihr, sowie jeder folgender Regierung, für zwei Jahre das Recht erteilt, ohne Zustimmung des Parlaments alle Maßnahmen zu treffen, die sie für notwendig hält, um das Budget in Ordnung zu bringen. Es ist klar, daß dies für zwei Jahre den nackten Absolutismus wieder einführt. Die Regierung muß ferner sofort außerordentliche Tariferhöhungen und Erhöhungen des Monopolpreises (vor allem Tabak) vornehmen. Sie muß auch sofort ein Reformprogramm ausarbeiten und die nötigen Gesetzesakte erwirken. Von diesen drei Bedingungen wird ausdrücklich verlangt, daß sie erfüllt werden müssen, noch bevor die Bewilligung zur Garantieerteilung der vier Regierungen gesichert ist. Die erste von diesen drei Bedingungen allein beseitigt den letzten Rest der „Demokratie" in Oesterreich. Nicht einmal in Horthy-Ungarn hat die Regierung dem Parlament gegenüber derartige Vollmachten. Im Protokoll 2 und 3 wird aber auch mit aller Klarheit festgestellt, wer in Oesterreich in Wahrheit von nun an regieren soll. Es wird ein Kontrollkomitee eingesetzt, in dem die Vertreter der vier genannten Staaten je 20 Stimmen haben. Weitere 20 Stimmen werden auf etwa noch beitretende Staaten (Polen, Schweiz?) aufgeteilt. Dieses Komitee regelt die Einzelheiten der Kreditgewährung und Kreditrückzahlung. Seine Hauptaufgabe aber ist die Ueberwachung und Beratung des wahren, absoluten und unumschränkten neuen Herrn von Oesterreich, des Generalkommissärs, der vom Völkerbund ernannt wird. Dieser Generalkommissär wird die österreichische Regierung völlig in der Hand haben. Die österreichische Regierung wird nämlich nicht nur unter Kontrolle, sondern auch unter Kuratel gestellt. Sie wird selbständig über keinen Heller Einnahmen oder Ausgaben verfügen. Die Funktionen des Staatskassierers übernimmt die neue Notenbank, die der Regierung gegenüber autonom sein muß. Die Einnahmen, die zur Deckung der Anleihe zu verwenden sind, müssen auf ein Konto gezahlt werden, über das nur der Generalkommissär verfügt. Die Regierung muß auf das Recht der Papiergeldausgabe verzichten, und darf nicht ohne Zustimmung des Generalkommissärs sich etwas ausborgen. Sollten die Pfänder (Tabakmonopol, Zölle und andere Einnahmequellen) nicht zur Deckung der Rückzahlung genügen, so bestimmt das Kontrollkomitee einfach die Heranziehung weiterer Einnahmequellen. Der Generalkommissär, der so die Regierung in der Hand hat, arbeitet an der Schaffung und Durchführung des Reformprogramms „mit", über dessen Inhalt bezeichnenderweise noch fast gar nichts verraten wird.

Angesichts dieser Tatsachen ist es wohl nicht zuviel gesagt, daß es schwer sein wird, in der ganzen Weltgeschichte ein gleichwertiges Gegenstück zu diesem wahren Sklavenvertrage aufzufinden.

Die Stellung der Parteien.

Die ganze bürgerliche Presse tritt begeistert für die Annahme dieses Vertrages ein. Die Christlichsozialen, die in Oesterreich über eine Mehrheit verfügen, buchen ihn als „gewaltigen Erfolg" ihres Seipel, den die Sozialdemokraten nur herabzusetzen suchen, weil sie Seipel um diesen Erfolg „beneiden". Den Großdeutschen gefällt das Anschlußverbot nicht besonders, aber sie wollen trotzdem die „Rettung" ermöglichen. Die Bourgeoisie gibt zu, daß der Vertrag unsere Freiheit „einschränke", aber sie erklärt, wir hätten nur die Wahl zwischen Annahme oder Untergang. Sie weiß ganz genau, daß die ganze Kredithilfe noch recht fraglich ist, aber sie sieht schon in der Annahme der Bedingungen einen großen Vorteil für sich. Die „Demokratie" beginnt ihr lästig zu werden. Sie glaubt, die Diktatur jetzt leicht dadurch aufrichten zu können, daß sie erklärte, wir bekämen sonst keine Kredite, wir müßten untergehen.

Die Sozialdemokratie bietet ein Bild jämmerlicher Hilf- und Ratlosigkeit. Sie hat noch immer nicht erklärt, ob sie den Vertrag annehmen oder ablehnen und verhindern wird. Sie sagt jeden Tag etwas anderes, aber nie etwas Klares, Faßbares. Die „Arbeiterzeitung" schrieb zuerst, man müsse den Vertrag sorgfältig „prüfen", dann erklärte sie, es sei töricht von der Entente, das „Gefühl" zu erzeugen, daß die notwendigen Opfer mit Gewalt erzwungen werden. Sie bedauerte also, daß die

Entente nicht mehr das nötige Verständnis für das berühmte „Zuredesystem" aufbringt. Zugleich raffte sich der Parteivorstand zu einem Aufruf auf, in dem erklärt wurde, wir hätten zu wählen zwischen Sklaverei oder Untergang (!), und diese schwere Wahl könne der Parteivorstand allein nicht treffen. Der Parteitag soll deshalb schon am 14. Oktober zusammentreten, um die Entscheidung zu treffen. Jetzt wettert die „Arbeiterzeitung" gegen Seipel, der „die Republik" in die Zwangslage versetzt habe, entweder auf ihre Freiheit zu verzichten, oder unterzugehen.

Es ist schwer, aus all dem zu entnehmen, was die Sozialdemokratie eigentlich will. Nur das eine ist leider sicher, daß sie einen ernsten Kampf gegen diesen Vertrag nicht aufnehmen will. Das höchste, wozu sie sich entschließt, wird eine Scheinopposition sein. Viel wahrscheinlicher ist, daß sie in die Regierung will, um dem Proletariat die kommende Diktatur doch etwas zu verhüllen. Der Sturz Seipels soll ihr das erleichtern, aber die Christlichsozialen werden zum Fallenlassen ihres Seipel nicht leicht zu haben sein. Das eine ist sicher: Wenn die sozialdemokratischen Arbeiter nicht mutiger, einsichtiger und entschlossener sind, als ihre Führer, dann ist das Ende der österreichischen „Demokratie" gekommen, dann werden die Bedingungen angenommen werden, es sei denn, daß die Bourgeoisie noch im letzten Moment auf das sozialdemokratische Angebot einer Koalition und ungeheuerlichster Opfer des Proletariats eingeht.

Die Kommunistische Partei allein führt vom ersten Augenblick an den entschlossenen Kampf gegen diesen Sklavenvertrag. Mit allen Mitteln sucht die gesamte Arbeiterklasse über das Gebot der Stunde aufzuklären. Sie zeigt vor allem in zwingender Weise, daß es nicht wahr ist, daß wir zwischen Sklaverei und Untergang zu wählen haben. Die Annahme des Vertrages bedeutet für die Arbeiterschaft Sklaverei und Untergang, verdoppelte und verdreifachte Ausplünderung. Selbst wenn die Kredite kämen, müßten sie unter solchen Bedingungen eine furchtbare Arbeitslosigkeit mit all ihren Folgen bringen. In Oesterreich gibt es aber viel mehr in den Händen der Besitzenden, als die 600 Millionen Goldkronen, für die wir die Sklaverei freiwillig auf uns nehmen sollen. Darum erklärt die Kommunistische Partei, daß die Wahl, die zu treffen ist, nur lautet: Sklaverei und Hunger oder Kampf zur Erzwingung von Opfern der Besitzenden. Die österreichische kapitalistische Wirtschaft, die schon unter dem jetzigen Abbau zusammenbricht, kann den verdoppelten Raubbau, der uns zugemutet wird, nicht ertragen. Sie muß mit oder ohne Kredite zusammenbrechen. Nur eine planmäßige Bedarfswirtschaft, nur eine kommunistische Wirtschaft ist hier mehr noch als anderswo allein möglich. Zu ihr führt nur die siegreiche Revolution, die Diktatur des Proletariats. Bis zu der Stunde aber, wo diese möglich wird und kommt, muß das österreichische Proletariat wenigstens die letzten Reste seiner Freiheit und sein letztes Stückchen Brot kämpfend verteidigen. Es genügt nicht, den Sklavenvertrag abzulehnen und zu verhindern, es müssen auch die notwendigen Opfer der Besitzenden durch wohlorganisierten, gemeinsamen Kampf der ganzen Arbeiterklasse erzwungen werden. Das ist der klare Standpunkt der Kommunistischen Partei.

Die Pflicht der Internationale.

In dieser Lage aber muß nicht nur das österreichische Proletariat seine Pflicht tun, sondern auch das internationale. Insbesondere die Arbeiter Frankreichs, Englands, Italiens und der Tschechoslowakei dürfen nicht schweigen. Es ist ein stiller, aber gefährlicher Eroberungskrieg, den ihre Staaten jetzt im Verein mit der österreichischen Bourgeoisie gegen das österreichische Proletariat führen. Das Proletariat aller dieser Länder muß alle Mittel, die ihm zur Verfügung stehen, anwenden, um den Regierungen zu zeigen, daß es die Absperrung der „freiwilligen" Annahme solcher Bedingungen nicht duldet. Insbesondere die Kommunistische Internationale muß jetzt den österreichischen Arbeitern zeigen, daß sie eine Macht ist, die die Interessen aller Arbeiter verteidigt. Es wird auf die österreichischen sozialdemokratischen Arbeiter nicht ohne Eindruck bleiben, wenn sie sehen, daß ihnen die Internationale zu Hilfe kommt, die von ihrer Presse tagtäglich beschimpft, verleumdet und bekämpft wird. Auch die österreichischen Arbeiter werden dann rascher einsehen lernen, daß die Kräftigung dieser Internationale in ihrem Interesse liegt. Aber weit wichtiger ist noch, daß ein wichtiges Interesse des internationalen Proletariats vorliegt. Die Weltreaktion droht einen wichtigen entscheidenden Machtpunkt zu gewinnen. Das Weltproletariat muß alles tun, um dem österreichischen Proletariat zu helfen, das zu verhindern. Vor allem freilich muß das österreichische Proletariat seine Pflicht tun, aber auch das wird eher der Fall sein, wenn sich die Arbeiter auch draußen rühren.

Die Gegenrevolution in Rußland nach ihren eigenen Dokumenten.

Von Victor Serge (Kiew).

(Schluß.)

II.

Die Intervention der Alliierten.

Ohne auch nur eine Stunde zu verlieren, appellierte nun der Patriot Krasnow an die Alliierten. Hier zeigte es sich, wie wenig es den Leuten ausmachte, ob deutsche oder alliierte Kanonen in Rußland die „Ordnung" und das Eigentum wiederherstellen. In Jassy intervenierte der französische Konsul Hainaut tatkräftig beim deutschen Kommandanten, „damit er bis zur Ankunft der Alliierten die Ordnung in der Ukraine aufrechterhalte". Schon tritt die Heilige Allianz zwischen den Alliierten und den Zentralmächten gegen die russische Revolution in ihren ersten Umrißen in Erscheinung. Leider war jedoch „die deutsche Armee auch schon von der Seuche der Soldatenräte befallen" . . !

Der französiche General **Berthelot** versprach, daß am 20. November eine alliierte Division zwischen Odessa und dem Dujester stehen würde. Am 27. November sollten zwei weitere Divisionen aus Konstantinopel eintreffen, und am 2. Dezember erwartete man noch zwei bis drei andere . . . .

Jetzt schreibt der Ataman Krasnow nicht mehr an den Kaiser, sondern an den General Franchet d'Esperey: „Der Don ist eine demokratische Republik, deren Oberhaupt ich bin . . . Der Don hat einzig und allein gegen den Bolschewismus Krieg geführt . . . Ohne die Hilfe der Alliierten ist die Befreiung Rußlands unmöglich . . . 3 bis 4 Armeekorps (der Alliierten!) 90 bis 120 000 Mann würden Rußland in 3 bis 4 Wochen befreien . . . Die Ukraine muß unbedingt mit fremden Truppen besetzt werden . . ."

Hierauf antworteten die Alliierten genau so wie der Kaiser. In einer Konferenz in Jassy erklärte der General Berthelot, daß „die Ukraine bestimmt besetzt werden würde, und zwar entweder durch eine anglo-französische Armee oder aber durch deutsche Truppen, die dort zu lassen, man Deutschland zwingen werde." Nötigenfalls „werde man das gesamte Saloniki-Heer nach Rußland schicken". Diese Erklärungen wurden abgegeben gegenüber dem einstigen Zarenminister **Sasanow**, der von Denikin delegiert worden war, sowie gegenüber dem Abgesandten Krasnows, dem Obersten Janow.

Der englische General Pool war mit einem Stab englischer und französischer Offiziere in Ekaterinodar der Gast Denikins. Eine anglo-französische Mission, bestehend aus dem Kapitän **Bond**, den Leutnants **Blumfeld** und **Monroe** auf englischer und dem Kapitän **Hochain** und den Leutnants **Dupé** und **Faure** auf französischer Seite, besuchte das Dongebiet. In Taganrog, in Nowo-Tscherkask (29. November) wird sie von der Geistlichkeit im Ornat und unter Glockengeläute empfangen. Es gab dabei Musik, Te Deums: „Gott erhalte uns den Zaren" . . .

Ende Dezember 1918 gab es einen zweiten Besuch: Der General Pool, ein Hauptmann Fouquet als Vertreter des Generals Franchet d'Esperey, ein Hauptmann **Berthelot** und ein Leutnant **Ehrlich**. „Ich beordere sofort eine Brigade aus Batum herbei", versprach der General Pool. „Binnen 10 Tagen habt Ihr zwei Bataillone hier an Ort und Stelle". — Sie kamen aber nie. London berief vielmehr den vielversprecherischen General ab, denn die englischen Arbeiter und Soldaten waren durchaus nicht seiner Auffassung. — Im übrigen versprachen die Alliierten zwar immer sehr viel, hielten aber nur sehr wenig. Krasnow denkt mit Wehmut an die schöne Zeit der deutschen Besatzung in der Ukraine zurück. An der Front lauschen die müde gewordenen und erschöpften Kosaken gierig der bolschewistischen Agitation und drohen davonzulaufen.

Der Hauptmann Fouquet ist ganz besonders kategorisch. Es soll eine französische Brigade herkommen. Er sucht die Quartiere aus, reist im Sonderzug im Lande herum und ladet endlich den Ataman Krasnow zu einer entscheidenden Besprechung ein, die am 28. Januar 1919 in Gegenwart des französischen Konsuls Guillaumet aus Rostow in Nowo-Tscherkask stattfindet. Dort überreicht Fouquet dem vor Wut sprachlosen Ataman Krasnow, obwohl er doch schon manches andere geschluckt hatte, die Liste der Bedingungen des französischen Oberkommandos am Schwarzen Meer. — „Wollen Sie bitte unterschreiben . . ." — 1. Wir erkennen den General Denikin als Oberstkommandierenden an . . . 2. Wir unterwerfen uns in militärischer, politischer und verwaltungstechnischer Hinsicht der Autorität des Generals Franchet d'Esperey. 3. Alle der Armee erteilten Befehle sind mit dem Hauptmann Fouquet zu vereinbaren. 4. der Donstaat verpflichtet sich, alle französischen Bürger, die während der Revolution auf welche Weise auch immer Schaden erlitten haben, zu entschädigen. Er wird ihnen das Durchschnittseinkommen ihrer bei den Unruhen zerstörten

Unternehmungen zuzüglich 5% Entschädigung für jede seit dem Jahre 1914 eingetretene Stillegung dieser Betriebe zahlen . . . Zu diesem Zwecke wird eine aus Industriellen und dem französischen Konsul gebildete Kommission eingesetzt . . ." Werden diese Bedingungen nicht angenommen, so bleibt der Don sich selbst überlassen. Krasnow spricht davon mit heller Empörung und berichtet auch über die Entrüstung Denikins. Aber trotz aller Entrüstung, die sie bisweilen aufbrachten, waren die weißen Generale darum nicht minder gefällig gegenüber dem französischen Kapital . . .

III.

Im Schoße der Konterrevolution.

Werfen wir nunmehr noch einen Blick auf das innere Treiben im Donstaate. Zunächst auf seine Beziehungen zu dem Freiwilligenheer, das Denikin im Kuban zusammenstellte. Denikin ist den Alliierten treu ergeben, was ihn aber nicht hinderte, sich bis zum 9. November 1918 auf dem Wege über den Donstaat sich von Deutschland mit Waffen und Munition versorgen zu lassen. Diese Tatsache führte zwischen dem General Denissow, dem Führer der Kosakenarmee, und Denikin zum Austausch folgender bitterer Wahrheiten: „— Die Donarmee ist die Prostituierte der Deutschen! . . ." — „Vielleicht, aber dann ist das Freiwilligenheer der Zuhälter der Prostituierten!" — Das reicht hin zur Charakterisierung des Tons, der zwischen den beiden weißen Armeen herrschte.

Um sich seinen Vasallenstaat zurechtzustutzen, schmeichelte Krasnow dem Kastengeist der Kosaken und versagte den russischen Juden und Bauern jedwede Vertretung im „Krug". „Es lebe der Zar im Kreml und die Kosaken am Don!" war eines seiner Lieblingsaussprüche.

Der alte eitle demagogische Autokrat Krasnow, der mit allen Wassern des Zarenregiments gewaschen war, prahlt damit, daß er in Nowo-Tscherkask neben einer monarchistischen Zeitung („Der Wachtposten") auch ein sozialrevolutionäres Blatt „Priasowski Kraj" („Das Asowsche Land") geduldet habe. Ein „Sozialist" war bei ihm sogar Unterrichtsminister. Trotzdem ist Kerenski in seinen Augen nur der „große Verräter und Provokateur, der Lenin die Wege ebnete". Und auf diesen Haudegen bauten Kerenski und Tschernow 1917 ihre Hoffnungen zur Rettung der bürgerlichen Demokratie!

Der Krieg Krasnows gegen den Bolschewismus war ein Guerillakrieg von Ueberfällen und Banditismus, bei dem regelmäßig alle Gefangenen abgeschlachtet wurden. Diese Gemeinheit ist dem Herrn so natürlich und selbstverständlich, daß er sie in seinen Memoiren nur einmal als eine bedeutungslose Episode anläßlich der Ermordung von 70 gefangenen roten Kosaken so ganz nebenbei erwähnt.

Wir wollen nicht in die Einzelheiten dieser Kriegführung hineinsteigen. Mehrere Jahre hindurch kostete sie dem revolutionären Rußland Ströme von Blut. Sie raubte ihm die kostbare Donezkohle und wurde so zu einer der Ursachen des wirtschaftlichen Stillstandes und der Hungersnot. Sie dauerte auch so lange an, als die Hoffnungen auf eine militärische Intervention der Alliierten eine rückständige Bevölkerung hinzuhalten vermochte, auf die jedoch die Sowjet-Propaganda einen ständig wachsenden Einfluß gewann. Die alten Kosaken, die alten Knutenschwinger des Zaren, standen, wie es scheint, hinter dem Ataman, während die Jungen oft rot gesinnt waren und schließlich die Oberhand gewannen. Auf dem Gipfel seiner Macht, im Juli 1918, verfügte Krasnow nach seinen eigenen, jedenfalls übertriebenen Angaben über 27 000 Mann Infanterie, 30 000 Mann Kavallerie, 175 Kanonen, 610 Maschinengewehre, 20 Flugzeuge, 4 Panzerzüge und eine Flottille von 8 Einheiten.

Er wurde, das gibt er selbst zu, durch die bolschewistische Propaganda geschlagen, die zum Uebergehen ganzer Regimenter, zur Auflehnung des Kosaken Fomine in Wechewskaja und zur Bildung von Sowjets in den Kosakendörfern führte. In dieser Zeit organisierten sich mit der vorbehaltlosen Unterstützung der Alliierten die Streitkräfte Denikins im Kuban. Aus allen Teilen Rußlands strömten ehemalige Offiziere und reaktionäre Intellektuelle nach Ekaterinodar. Denikin hätte sich dem Einmarsch der Roten in das Dongebiet widersetzen können. Er zog jedoch vor, die Kosakenautokratie Krasnows zerschlagen zu lassen, um sich nachher des Vorzugs der Befreiung des Gebietes rühmen und über den Rest der Donkosaken als absoluter Herrscher verfügen zu können. Mitten im vollen Zusammenbruch der weißen Front, am 1. Februar 1919, zwang die gründlich vorher bearbeitete Kosakenversammlung den Ataman Krasnow und seine Hausknechte, die Generale Denissow und Paltakow, sich zurückzuziehen und den Platz den Vertretern der ententistisch orientierten Richtung, dem General Denikin, dem alleinigen, von den Regierungen in Paris und London anerkannten, d. h. aufgezwungenen Führer der Bourgeoisdiktatur, zu überlassen.

*

Die Memoiren des Ataman Krasnow, auf denen sich meine Darlegungen in der Hauptsache stützten, sind ein bis zu einem gewissen Grade eigenartiges psychologisches Dokument. Der Verfasser spricht darin mit naiver Selbstgefälligkeit immer in der dritten Person von sich selbst: „Der Ataman sagte, der Ataman tat . . .". Dieses interessierte Tyrannlein, dessen Grausamkeit in Rußland sehr lebendige Erinnerungen zurückgelassen hat, bläht sich vor der Geschichte in aufdringlicher Weise auf. Nachdem er noch 1919 an dem Angriff Judenitschs auf Petrograd, der als ein kläglicher Putsch endete, teilgenommen hatte, ging er in die Emigration und schreibt jetzt in Berlin unverdauliche patriotische Romane.

*

Ein patriotischer Militärdiktator, der den Ehrgeiz hat, in seinem Lande die bürgerliche Ordnung wiederherzustellen und sich nacheinander an die Zentralmächte und die Alliierten verkauft. Die beiden gegensätzlichen Imperialismen verfolgen gegenüber der russischen Revolution genau dieselbe Interventionspolitik, die aber auch durch die gleichen sozialen Faktoren — die Revolution in Deutschland und die Auflehnung der Arbeitermassen in Frankreich und England — zum Mißerfolg verurteilt wird. Reaktionäre Generale, die sich gegenseitig hassen und auffressen, aber im übrigen vor den Führern der Militärmissionen der Entente platt auf dem Bauche liegen. Diese Militärmissionen zwingen der russischen Reaktion ihre eigene Kreatur als obersten Führer auf. Im Rücken dieser betreßten Hampelmänner tobt im Schoße der Gegenrevolution der heftigste Streit zwischen den Mittelklassen — gelegentlich auch zwischen den Kosaken — und der großen, imperialistischen Bourgeoisie. Und über all diese Vorgänge weit hinausragend, herrscht das unerbittliche Gesetz des Klassenkampfes!

Das sind die Dinge, die wir in dem summarischen Bilde über die Hintergründe des Bürgerkriegs im Don- und Donezgebiet im zweiten Jahre der russischen Revolution deutlich zu erkennen vermochten!

Wirtschaft

Eine neue Markkatastrophe.

Von G. Fink (Berlin).

•• Die kurze Zeit der Stabilisierung der Mark ist vorüber. Von neuem hat eine Entwertungsperiode der Mark begonnen. Dreitausend Mark etwa zahlt man für 1 Dollar, die Mark ist auf etwa ein Siebenhundertstel ihres Friedenswertes gesunken und noch ungefähr 0,14 Goldpfennige wert. Alle Hoffnungen auf eine Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse in Deutschland, die sich an die kurzfristige Stabilisierung des Markkurses geknüpft haben, sind damit hinfällig geworden. Die Erscheinung, daß nach einer Zeit des sprunghaften Steigens der ausländischen Devisenkurse eine gewisse Beruhigung und Stabilisierung eintritt, ist in Deutschland noch nicht soweit bekannt, als daß nicht weite Schichten sich immer wieder von neuem Illusionen über eine Besserung machen ließen. Das typische Beispiel Oesterreichs zeigt aber, daß in der Abwärtsentwicklung einer Währung selbst diese Erscheinung der zeitweiligen Ruhe und Stabilisierung gelegen ist und sich immer von neuem wiederholt. Die deutschen Verhältnisse sind in dieser Beziehung mit den österreichischen wohl vergleichbar, weil beim Wettlauf zwischen Krone und Mark die Spanne zwischen beiden von Tag zu Tag geringer wird.

Die neue Markentwertung ist ein Teil der allgemeinen Weltwirtschaftskrise, die sie selbst verschärft. Durch die Markkatastrophe wird die Absatzkrise vergrößert, da ein Teil der Industrien mit den deutschen Waren nicht mehr zu konkurrieren imstande ist. Das gilt insbesondere für die Tschechoslowakei, einem Lande, in dem Betriebseinstellungen und Arbeiterentlassungen täglich in größtem Umfange vor sich gehen. Infolge der Entwertung der deutschen Mark wird es auch immer schwieriger, im Ausland Nahrungsmittel und andere Artikel zu kaufen. Es ist aber klar, daß die Markentwertung auch in dieser Hinsicht zu allererst von den deutschen Arbeitern beglichen werden muß. Die Lebensmitteleinfuhr ist vor dem Monat August erheblich zurückgegangen, und die Außenhandelsstatistik Deutschlands wird bald dasselbe Bild zeigen wie die Oesterreichs, wo der Import von Nahrungsmitteln und Massenartikeln zurückgeht, dagegen aber die Einfuhr von Luxusartikeln, Südfrüchten, Delikatessen usw. wächst. Das ändert aber nichts daran, daß die Bemühungen des englischen und französischen Kapitals zwar nicht erreicht haben, daß Deutschland als Konkurrent vollkommen ausgeschaltet wurde, wohl aber, daß

Deutschland immer weniger als Käufer für die französische, englische und amerikanische Industrie in Betracht kommt. Der Widersinn der kapitalistischen Wirtschaftsordnung, daß in dem einen Land eine Absatzkrise und ein Ueberfluß vorhanden ist, in dem anderen aber die bitterste Not herrscht, hört nicht auf, sondern wird verstärkt. Während in Deutschland und in Rußland breite Bevölkerungsschichten hungern, wird in anderen Staaten Getreide verfüttert und verheizt.

So sehr nun die Markentwertung ein Zeichen der großen Weltwirtschaftskrise ist, so wird sie aber immer wieder von neuem durch die deutschen Kapitalisten selbst herbeigeführt. Die Marksenkungsbewegung, einmal den Anstoß durch Reparationen und verschiedene andere Umstände erhalten, muß schon deswegen fortschreiten, weil nur in der fortschreitenden Entwertung der Mark die Export- und Konkurrenzfähigkeit der deutschen Industrie begründet ist. Die Erscheinung, daß fast in allen kapitalistischen Ländern eine schwere Absatzkrise vorhanden ist, in Deutschland aber Hochkonjunktur herrscht, ist nur daraus zu erklären, daß durch die fortgesetzte Marksenkung die Produktionskosten, vor allem die Arbeitskraft, immer von neuem verbilligt werden und so die deutsche Industrie in den Stand gesetzt wird, mit der ausländischen erfolgreich zu konkurrieren.

Die deutsche Industrie war trotz des großen Marksturzes vom Juli-August wieder in ihrer Export- und Konkurrenzfähigkeit bedroht, da die Preise für die meisten Waren sich der Weltmarktshöhe näherten, ja, diese bei manchen Waren überschritten hatten. Die neue Markkatastrophe ermöglicht es der deutschen Industrie, ihre Konkurrenz- und Exportfähigkeit wenigstens für eine kurze Zeit weiter aufrecht zu erhalten. Da aber eine Katastrophe immer schneller hinter der anderen herjagen muß, um die deutsche Industrie in den Stand zu setzen, zu unterbieten, läßt sich leicht ausmalen, wie weit der Kurs der Mark noch sinken muß, wenn erst das Moratorium abgelaufen ist und die Folgen des Havenstein-Abkommens und des Stinnes-Lubersac-Vertrages sichtbar werden.

Die Ausbeutung der deutschen Arbeitskraft ist nicht das Vorrecht der deutschen Kapitalisten und wird es bald noch weniger sein. Die deutsch-französische „Wirtschaftsverständigung", die Schaffung eines Montantrusts, sichert dem französischen Kapital die Teilnahme an der Ausbeutung. Das französische Kapital aber wird wiederum die billige deutsche Arbeitskraft verwenden können, um im eigenen Land die Arbeitslöhne herabzudrücken oder die Arbeitszeit zu verlängern. Die fortwährende Senkung des Reallohnes der deutschen Arbeiter bedeutet auch eine ständige Bedrohung der Arbeiter aller anderen industriellen Länder, da die Kapitalisten aus Konkurrenzgründen auch da bestrebt sind, die Produktionskosten, d. h. vor allem die Arbeitslöhne zu vermindern.

Die Arbeiter sind es auch in Deutschland, die zusammen mit den deklassierten Schichten, dem Mittelstand, dem Rentnertum und den Kleinbürgern, die ganzen furchtbaren Folgen der fortschreitenden Markentwertung tragen müssen. Tagtäglich steigen die Preise für die allerwichtigsten Nahrungsmittel und Gebrauchsgegenstände, sie werden für die Arbeiter immer unerschwinglicher, zumal die Erhöhungen von Lohn und Gehalt in keinem Verhältnis zur Teuerung stehen und obendrein noch Wochen nachhinken. Es ist keine Uebertreibung, wenn festgestellt wird, daß tatsächlich immer größere Massen zum Hungern verurteilt sind. Alle Krankheitserscheinungen, die mit Unterernährung und Hunger verbunden sind, treten in gleicher Weise wie in den Hungerjahren des Krieges auf, so daß sich bürgerliche Aerztekammern veranlaßt sehen, von der Regierung die schärfsten Maßnahmen gegen den Lebensmittelwucher zu verlangen. Die Regierung aber unterstützt selbst den Wucher des Agrarkapitals. Sie hat trotz einer glänzenden Zuckerernte einer Verdoppelung des Rübenpreises zugestimmt. Sie ist für eine vorläufige Verdreifachung des Brotpreises, für eine Erhöhung der Preise für Umlagegetreide, nicht nur für die kommenden Ablieferungen, sondern auch für schon geliefertes Getreide.

Die großen Organisationen der deutschen Arbeiterschaft, die Gewerkschaften, haben aber bisher nichts Wirksames getan, wodurch eine weitere Verschlechterung oder gar eine Verbesserung der Lage des deutschen Proletariats eingetreten wäre. Immer wieder von neuem versuchen sie, die Arbeiterschaft im Hinblick auf die imaginären Maßnahmen der Regierung zu vertrösten, immer wieder von neuem weisen sie auf ihre Verhandlungen mit dem Reichskabinett hin; aber noch kein Arbeiter hat bisher den geringsten Erfolg dieser Maßnahmen und Verhandlungen zu spüren bekommen. Das hat die Arbeiterschaft gezwungen, sich proletarische Kampforgane zu schaffen, die den einzigen Weg, den es für das deutsche Proletariat gibt, vorbereiten und durchführen sollen. Jede Besserung der Verhältnisse ist unmöglich und undenkbar, solange die deutschen Kapitalisten die Möglichkeit haben, durch Devisenspekulation und Kapitalflucht den Kurs der Mark immer wieder von neuem zu senken. Das aber kann nicht durch bürokratische Maßnahmen, die ohne weiteres umgangen werden, verhindert werden, sondern nur durch die Kontrolle der proletarischen Organe über Produktion und Preisbildung.

Arbeiterbewegung

Der Unionskongreß.

Von Fritz Heckert (Berlin).

** Die „Union der Hand- und Kopfarbeiter Deutschlands" hatte für die Tage vom 1. bis 5. Oktober ihren zweiten Reichskongreß nach Essen einberufen, um auf diesem Rechnung zu legen für das vergangene Jahr und Stellung zu nehmen zu den Aufgaben, die in den kommenden Monaten von ihr als revolutionäre Arbeiterorganisation zu erfüllen sind. Der Kongreß war ein außerordentlich lehrreicher Kongreß, denn er zeigte, daß die Arbeiter dieser Organisation seit ihrem 1. Kongreß in Halle im Jahre 1921 sehr viel gelernt haben, und daß sie gewillt sind, aus den Lehren die notwendigen Schlüsse zu ziehen. Auf dem 1. Weltkongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale haben die Vertreter der Verbände, die sich jetzt in der Union der Hand- und Kopfarbeiter vereinigen, eine Stellung eingenommen, die zu den Prinzipien und der Taktik der RGI. in scharfem Gegensatz standen. So war der 1. Kongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale gezwungen, den Mitgliedern der Union auf ihrem Kongreß in Halle einige Fragen vorzulegen, auf die es galt, klar und eindeutig Antwort zu geben. Die Union mußte sich entscheiden, ob sie auf dem Boden der in Moskau gefaßten Beschlüsse des 1. Weltkongresses der Roten Gewerkschaften arbeiten wollte, um damit Mitglied der Roten Gewerkschafts-Internationale zu werden oder die Beschlüsse und Prinzipien des 1. Weltkongresses abzulehnen und sich außerhalb dieser Weltgemeinschaft des revolutionären Proletariats zu stellen. Der Hallesche Kongreß desavouierte die Stellung der Unionsdelegierten zum Moskauer Kongreß und bekannte sich zur Mitgliedschaft der RGI. Die Resolution aber, in der das geschah, erklärte nicht die vorbehaltlose Annahme der Bedingungen, sie war ihrem Inhalt nach eine Konzession an in der Union vorhandene syndikalistische und föderalistische Strömungen. Der zwiespältige Charakter der Resolution ermöglichte es darum auch einer Anzahl Unionsmitglieder, im Laufe der folgenden Monate Korrekturen an den Beschlüssen des 1. Weltkongresses vorzunehmen und immer und immer wieder zu betonen, Prinzipien und Taktik der RGI. entsprechen nicht den Erfahrungen und Notwendigkeiten des revolutionären Klassenkampfes. Eine Korrektur der Beschlüsse des 1. Weltkongresses in der Richtung der von dem Unionsdelegierten auf diesem Kongreß vertretenen Anschauungen müsse auf dem 2. Kongreß vorgenommen werden, sonst habe die Union kein Interesse an der Mitgliedschaft der RGI. Diese Einstellung von einer Anzahl Unionsgenossen führte zu fortlaufenden Differenzen mit den Genossen der deutschen Gewerkschaftsopposition, und statt eines engen gemeinschaftlichen Arbeitens zwischen der Union und der letzteren gab es oft heftige, die gemeinsame Sache schädigende Streitigkeiten. Der 2. Unionskongreß in Essen mußte nun beweisen, ob die Mehrzahl der Mitglieder der Union eine Rückrevidierung des in Halle beschlossenen Verhältnisses herbeiführen wollte, oder ob sie aus den Erfahrungen, die im praktischen Kampfe gewonnen wurden, die Erkenntnis gezogen hat, die Mängel der Organisation zu beseitigen und aus der Union eine Gewerkschaft zu machen, die, ganz auf dem Boden der RGI. stehend, fest und beharrlich Seite an Seite mit der Gewerkschaftsopposition für das gemeinsame Ziel streiten werde. Der Kongreß hat diese Klärung gebracht, und mit Freude kann konstatiert werden, daß die Resultate des Kongresses einen wesentlichen Fortschritt gegen den vorherigen Zustand in der Union bedeuten.

Die Hauptdifferenzen, die sich in der Union noch auswirkten, waren: 1. die Stellung zum gewerkschaftlichen Teilkampf, 2. die Frage, ob die Union eine Universalorganisation sein solle, die alle Arbeiterkategorien umfasse und nicht nur den wirtschaftlichen, sondern auch den politischen Kampf zu führen habe; 3. in welches Verhältnis die Union zu den reformistischen Verbänden und deren Aktionen sich zu stellen habe; 4. die Frage des organisatorischen Aufbaues, des Beitrags- und Kampffondswesens der Union, und 5. das Verhältnis der Union zu der Opposition innerhalb der alten Gewerkschaftsverbände. Damit an diesen Hauptfragen nicht vorübergegangen werden konnte, schrieb das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale an den Kongreß der Union der Hand- und Kopfarbeiter einen Brief, in dem es sich eingehend mit diesen Streit-

fragen beschäftigte und vom Kongreß verlangte, er soll klar und deutlich seine Stellung zu diesen Punkten niederlegen. Manchem alten Unionisten war es nicht recht, seine Anschauungen so zu formulieren, daß sie zu einem klaren Bekenntnis für oder wider die Prinzipien der Roten Gewerkschafts-Internationale werden konnten. Der Geist aber, der die erdrückende Mehrheit der Kongreßdelegierten beherrschte, war, unter allen Umständen Klarheit zu schaffen und unter keinen Umständen die Beziehungen zu der Roten Gewerkschafts-Internationale zu lösen. Im Gegenteil, sie wünschten nichts sehnlicher, als die Befestigung des Verhältnisses und die Herstellung guter Beziehungen zur gemeinsamen Arbeit mit der Gewerkschaftsopposition. So war es leicht, auf dem Kongreß alle Probleme zu stellen und zu diesen Problemen klare Antworten zu formulieren. Darum konnte auch von dem Vertreter der Kommunistischen Partei unter größter Aufmerksamkeit des Kongresses vorgetragen werden, welche Mängel in der bisherigen Unionstaktik und den bisherigen Organisationseinrichtungen zu verzeichnen waren, auf welche Weise man sie beseitigen kann, um damit nicht nur die Union selbst kampffähiger zu machen, sondern auch das Verhältnis zur gewerkschaftlichen Opposition in ein freundschaftlich-kameradschaftliches zu gestalten.

Im ersten Punkt der Tagesordnung wurde Stellung genommen zur wirtschaftlichen Lage und zu den Aufgaben der Union in der revolutionären Bewegung des Proletariats. Bei diesen Auseinandersetzungen wurde Einmütigkeit darin erzielt, daß jeder Versuch, den politischen und ökonomischen Kampf der Arbeiterklasse voneinander zu trennen, nur eine Schwächung der Arbeiterklasse bedeutet und konterrevolutionär ist, daß die Arbeiterklasse danach trachten muß, ihren Kampf gegen die konzentrierte Macht der Bourgeoisie ebenfalls zu konzentrieren, ja, daß nur die konzentrierte Klassenmacht des Proletariats imstande sei, die Bourgeoisie zu überwinden. Aus dieser Feststellung heraus bekennt die Union, daß eine politische Neutralität für einen revolutionären Arbeiter etwas Unannehmbares ist, daß die Union darum jede revolutionäre Bewegung unterstützen und sich am Kampf um die Verwirklichung aller im Interesse der Arbeiter aufgestellten Forderungen aktiv beteiligen werde. Die Union erklärt darum als ihre nächsten und dringendsten Aufgaben: den Aufbau und Ausbau ihrer Organisation, gegründet auf Betriebsorganisationen, zusammengefaßt nach Industriezweigen und Wirtschaftsgebieten; den verstärkten Kampf gegen den Indifferentismus, die Schaffung einer klar geschriebenen revolutionären Gewerkschaftsliteratur, Bildung eines starken Kampffonds, Unterstützung der revolutionären Opposition in den Amsterdamer Verbänden, den Kampf gegen die Arbeitsgemeinschaft, für die Erhöhung der Reallöhne, für die Verteidigung des Achtstundentages, für die Erweiterung der Rechte der Betriebsräte, Kampf gegen die Teuerung und für die Kontrolle der Produktion usw.

In einer anderen Resolution wird das Verhältnis zwischen Partei und Union geklärt und ein scharfer Strich gegen die syndikalistischen und anarchistischen Elemente gezogen. Diese Resolution stellt fest: „daß der proletarische Klassenkampf einen internationalen Charakter angenommen habe und daß internationale Aktionen nur durchgeführt werden können, wenn eine internationale Disziplin besteht. Autonomie der einzelnen Organisationen oder Länder innerhalb einer Internationale bedeuten den Bankerott jeder Arbeiterbewegung, das beweist die Gelbe Amsterdamer Internationale. In einer revolutionären Gewerkschafts-Organisation muß der Kampf geführt werden ohne Rücksicht auf die Interessen der Kapitalisten. Er kann am erfolgreichsten nur geführt werden in Verbindung mit der revolutionären politischen Organisation des Proletariats. Die Eroberung der politischen Macht, d. h. die Errichtung der Diktatur des Proletariats ist die Voraussetzung für den endgültigen Sieg des Proletariats im Kampfe um seine Befreiung aus ökonomischer Sklaverei. Die Union erkennt darum an, daß in diesem Kampfe die Kommunistische Partei zielgebend ist und daß sie die Führerin des Gesamtkampfes zur Erreichung dieses Zieles sein muß. Es ergibt sich darum für sie die Herstellung eines engen Verhältnisses, einer Arbeits- und Kampfgemeinschaft aller revolutionären Gewerkschaften und der revolutionären Gewerkschaftsoppositionen zur Kommunistischen Partei. Die Union stellt ausdrücklich als ihre Pflicht fest, als Mitglied der Roten Gewerkschafts-Internationale sich 1. der internationalen Disziplin unterzuordnen, 2. die Kongreßbeschlüsse der RGI. durchzuführen und 3. in allen Aktionen mit allen revolutionären Organisationen sowie mit der Kommunistischen Partei einheitlich vorzugehen.

Um dieses gemeinsame Vorgehen zu ermöglichen und zu erleichtern, schlägt die Union vor: die Bildung von revolutionären Arbeitsausschüssen aller revolutionären proletarischen Organisationen im Reich, in den Bezirken und in den Unterbezirken. Der Zweck dieser Arbeitsausschüsse soll sein, Stellung zu nehmen zu allen wirtschaftlichen und politischen Fragen, die das Proletariat bewegen und interessieren und ein gedeihliches Verhältnis zwischen diesen Organisationen herzustellen.

In dem neu geschaffenen Statut ist der Versuch unternommen, entsprechend den prinzipiellen und taktischen Beschlüssen des Kongresses eine organisatorische Basis zu schaffen, die es erleichtert, die gesteckten Aufgaben zu erfüllen. Die Union gliedert in Zukunft die ihr angeschlossenen Arbeiter in Industriegruppen nach dem Grundsatz: In einem Betrieb ein Verband! Die Industriegruppen erhalten die Möglichkeit einer selbständigen Verwaltung, der Führung von Lohnkämpfen, Abschluß von Tarifverträgen und Anknüpfung von internationalen Beziehungen. Damit der Verwaltungsapparat vereinfacht wird, wird für alle Industriegruppen ein einheitliches Beitragssystem eingeführt. Und um die Kämpfe einheitlicher und energischer zu führen, wird ein zentraler Kampffond geschaffen und die ideologische Beeinflussung der Mitglieder in die Hände der Gesamtzentrale gelegt. Besonders muß erwähnt werden, daß die erdrückende Mehrheit des Kongresses erkannte, daß man den Aufgaben der Organisation in Zukunft nur gerecht werden kann, wenn die Mitglieder größere finanzielle Opfer bringen. Es wurde daher der Mindestwochenbeitrag von einen halben Stundenlohn fixiert.

Am Schluß des Kongresses gab das Präsidium im Namen der Geschäftsleitung eine das Ergebnis des Kongresses zusammenfassende Erklärung ab, deren charakteristische Sätze lauten: „Wir erkennen die Beschlüsse der RGI. über die Taktik zur Revolutionierung der Gewerkschaften als bindend für uns an. Wir werden alle reformistischen und anarcho-syndikalistischen Tendenzen auf das entschiedenste bekämpfen. Wir werden die revolutionäre Opposition in den reformistischen Gewerkschaften in ihrem schweren Kampfe mit aller Kraft unterstützen und mit ihr ein brüderliches Verhältnis herstellen."

Alle Beschlüsse des Kongresses wurden wesentlich beeinflußt durch die intensive Mitarbeit von Vertretern der Roten Gewerkschafts-Internationale, was von den Delegierten dankbar begrüßt wurde. Die Rote Gewerkschafts-Internationale erwies sich durch diese Mitarbeit zur Klärung in vielen Fragen des proletarischen Klassenkampfes und durch ihre Mithilfe an der Verbesserung der Organisationseinrichtungen als eine den internationalen revolutionären Aufgaben entsprechende Organisation.

In sechs Tagen angestrengtester Arbeit wurde eine Riesenarbeit auf dem Unionskongreß geleistet, und es kann mit Freude konstatiert werden, daß die auf dem Kongreß vertretenen Delegierten mit ganzer Aufmerksamkeit und voller Hingabe die ihnen übertragenen Pflichten erfüllten, was man durchaus nicht konstatieren kann von den Mehrheiten der Delegierten der meisten Verbandstage der Gewerkschaften, die in diesem Jahre in Deutschland stattgefunden haben. Niemals wurden auf diesem Verbandstag die ernsten Auseinandersetzungen gestört durch die Gewaltmaßnahmen und das üble Auftreten betrunkener Bonzen.

Die Resultate des Kongresses sind ein gewaltiger Fortschritt gegenüber den Ergebnissen des Kongresses in Halle. Die Erfahrungen der 12 Monate, die zwischen den beiden Tagungen liegen, haben der Union gezeigt, daß man viele alte Einstellungen im Interesse der revolutionären Bewegung über Bord schmeißen muß, und daß es notwendig ist, alle Mängel in der Organisation mit eiserner Energie auszurotten. Der Kongreß in Essen hat die Union fähiger gemacht, die größeren Aufgaben der kommenden Monate zu erfüllen. Wenn der Geist des Kongresses lebendig bleibt, dann wird er die Arbeit zur Revolutionierung der deutschen Gewerkschaftsbewegung mächtig fördern.

Aus der Internationale

Der Wert der sozialistischen Spaltung.

Von A. Bordiga (Rom).

Der Artikel des Genossen Bordiga, der in „l'Ordine Nuovo" vom 7. Oktober abgedruckt ist, stellt offenbar nicht nur seine persönliche Meinung dar. Weil diese Frage nun auch die Internationale beschäftigen wird, wollen wir den darin vertretenen Standpunkt weiteren Kreisen bekannt geben.

Die Redaktion.

** Die kritische Haltung, die die italienischen Kommunisten der Sozialistischen Partei und ihren sukzessiven Krisen gegenüber bekunden, folgt aus einer restlos und objektiv ausgearbeiteten theoretischen und taktischen Linie, in der nur törichte Leute Bestandteile persönlicher Mißhelligkeiten und Antipathien erblicken können. Das soll angesichts der neuen Tatsache der in zwei Teile gespaltenen Sozialistischen Partei gegenüber festgestellt werden.

Es handelt sich hier um eine praktische Frage, vor der unsere Partei steht: um die Frage ihrer Beziehungen zum linken Flügel der jetzt gespaltenen Partei. Diese Frage kann nicht ohne Festlegung der kritischen Gesichtspunkte behandelt werden. Es scheint uns, daß es aus statutarischen und organisatorischen Gründen der Kommunistischen Internationale nur ein zur Lösung dieser Frage kompetentes Organ gibt: den Kongreß der Kommunistischen Partei Italiens. Probleme „grundlegender" Art, die Zusammenlegung der Partei und vielleicht auch ihr Name stehen auf der Tagesordnung (aber gewiß nicht im Sinne des spaßigen Vorschlages, die Partei aufzulösen und in die ISP. „zurückzukehren"), und nur ein Kongreß kann die Abänderung der allgemeinen Regeln, die keine anderen als bloß persönliche Anschlüsse erlaubt, beschließen. Auf diesem Kongreß und während seiner Vorbereitung wird das Problem einer eventuellen Vereinigung erörtert werden. Wir wollen in diesem Augenblick unsere Auffassung über die Zulässigkeit von Verschmelzungen, die eine völlige Umänderung des Parteiorganismus mit sich bringen, im allgemeinen und in diesem besonderen Falle nicht erörtern.

Andererseits hat über diese Frage die Exekutive der KI. gesprochen, und auch der nächste Weltkongreß wird über sie sprechen. Nur nach diesem nunmehr schon knapp bevorstehenden Kongreß kann diese Frage den Gegenstand einer vorbereitenden Erörterung zu unserem Kongreß bilden. Es ist wohlbekannt, daß keiner der italienischen Kommunisten in bezug auf diese Frage den Vorschlägen der Internationale gegenüber eine Oppositionsstellung einnehmen würde.

Wir wollen uns hier auf das Gebiet der objektiven Kritik jener Werte und politischen Kräfte beschränken, die die gegenwärtige maximalistische Partei darstellt, und stellen uns die Frage, ob diese Kräfte sich durch die zustandegekommene Spaltung im Sinne einer Annäherung an die Prinzipien und Methoden des Komumnismus geändert haben. Davon hängt augenscheinlich die Frage ihrer eventuellen organisatorischen Einfügung in die italienische kommunistische Bewegung ab.

In Bologna schloß sich die ganze ISP. der 3. Internationale an und machte sich ihre programmatische Grundlage zu eigen. Schon damals bemerkten wir klar, daß es sich um einen gigantischen Irrtum handelte, daß die Partei in ihrer theoretischen Auffassung, in ihren Handlungsmethoden und in bezug auf Organisation und Leitung eine traditionelle, sozialdemokratische Partei blieb. Von allem Anfang an bildete sich daher im Schoß der alten Partei eine völlig kommunistische Tendenz, die die negativen Züge der herrschenden „maximalistischen" Methode kritisierte. Diese Methode — die Ereignisse haben es zu sehr bewiesen — war die Methode einer revolutionären Parodie, die mit einer lärmenden Phraseologie die schreckliche Tatsache verhüllen wollte, daß die Partei unfähig war, mit den Ereignissen der Nachkriegszeit durch einen wirksamen Ausbau der revolutionären Faktoren Schritt zu halten.

Welchen Anteil hatte nun die Rechte der Sozialdemokratie an der am Maximalismus geübten Kritik, die hier nicht ausführlich dargelegt werden soll? Wollen wir italienischen und internationalen Kommunisten vielleicht sagen, daß die Maximalisten Kommunisten waren, daß sie sich aber von den Sozialdemokraten trennen mußten, um sofort imstande zu sein, sich auf dem Gebiet der kommunistischen Methoden zu bewegen? Das wäre eine vulgär-oberflächliche Auffassung der Sache. In Wirklichkeit bewiesen wir klar und unzweideutig, daß die Maximalisten keine Kommunisten waren, daß sie nicht begriffen, daß sie sich scheiden müssen von „jenen, die die Diktatur des Proletariats und die Anwendung der Gewalt" ablehnen.

Der Mangel an Bedürfnis für eine klare Stellung theoretischer und programmatischer Fragen, bei der die Duldung von Handlungen, die den Prinzipien zuwiderlaufen, unmöglich wäre, war immer ein Zeichen davon, daß die Praxis der Partei den akademisch übernommenen Verpflichtungen nicht entspricht. Eine klare theoretische Basis ist eine unumgängliche Bedingung für eine tatkräftige aktionsfähige Bewegung; sie ist gewiß nicht genügend; die übrigen Bedingungen sind noch schwerer zu erfüllen; aber wenn das erste fehlt, fällt alles übrige zusammen. Und tatsächlich, die theoretische Unbestimmtheit des Maximalismus ließ uns voraussehen, was die Tatsachen nachher bewiesen hatten: seine Nichtigkeit in der Praxis, seine kommunistenfeindliche Haltung in allen Abschnitten der proletarischen Aktion.

Wie es die Kommunisten wohl vorher sahen, zog der Maximalismus in Livorno die Einigkeit mit den Sozialdemokraten der Einigkeit mit den italienischen und internationalen Kommunisten vor.

Die Internationale erklärte eindeutig, daß nach einer solchen Handlung die Maximalisten selbst für die Blinden ihr opportunistisches Wesen bewiesen haben, nach rechts gehen und endlich beim Opportunismus enden würden — eine Prophezeiung, die sich sehr bald bewahrheitete in der völligen Solidarität zwischen Maximalisten und Reformisten in der ISP., in den praktischen Aktionsmethoden und hauptsächlich in der Kampagne gegen die Kommunisten.

Sind nun nachher Tatsachen eingetreten, die beweisen würden, daß der Maximalismus den Gang nach rechts eingestellt hätte, um ihn nach links fortzusetzen, und sich dem Kommunismus zu nähern? Wir beantworten die Frage mit einem Nein.

Wir wollen gewiß nicht mit Worten spielen. In bezug auf den Maximalismus müssen seine autorisierten und bisher noch nicht desavouierten Führer gehört werden, so lange sie die Kontrolle über die Bewegung der Masse besitzen. Wenn wir von den Arbeitern, die in den Reihen der Partei sind, sprechen werden, wird sich unsere kritische Haltung gewiß ändern. Sie können zu Kommunisten werden, aber nur, wenn sie den Traditionen und den Einflüssen ihres führenden Apparates entzogen werden, oder wenn dieser Apparat zerstört oder von den Mitläufern verlassen wird.

Wir behaupten, daß die neueste Haltung des Maximalismus der die Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie anstrebenden Rechten keine genügende Grundlage zu dem Urteil bietet, daß er nunmehr nach links geht.

Man könnte sagen, daß er auf dem Gebiete der praktischen Aktionen auf die Probe gestellt werden müsse. Diese Methode wäre aber vor allem zu langwierig, und dann ist sie bisher immer, bis zu den Blockbildungen mit Reformisten gegen Kommunisten und Anhängern der 3. Internationale in der Gewerkschaftsbewegung negativ ausgefallen. Wir wollen uns daher bloß an die Einschätzung und Bedeutung der vor sich gegangenen Abtrennung von der SPI. halten.

Sie beweist nicht, daß die Maximalisten nunmehr den einfachen Satz begriffen hätten, daß ein politisches Zusammenleben mit den Sozialdemokraten unmöglich sei. Serrati hat Recht, wenn er seine Konsequenz verteidigt: Seine Haltung von heute widerspricht nicht der von Bologna, Livorno und Milano. In Wirklichkeit sind es die Rechten, die ihre Stellung geändert haben. Sie haben dadurch ihre bekannten Prinzipien verwirklicht, und in unverändert vollem Umfange besteht nach wie vor die Verantwortung der Serratianer, die die kollaborationistische Schlange an ihrem Busen erwärmten, trotzdem sie wußten, daß sie beißen würde. Die Verbannten von Rom haben jetzt Sünden begangen, die sie in Bologna noch nicht begangen hatten; in Livorno und Milano wollte sie aber Serrati im Trockenen halten. Der Kongreß der letzten Tage gibt uns kein Dokument, das nicht die Feststellung brutalster Disziplinsverletzungen der Rechten wäre.

Wir sehen seitens der Maximalisten keine programmatische Erklärung, kein Zugeben der Fehler, keine Haltung, die beweisen würde, daß sie aus der Falle, die ihnen der seit Bologna bisher an den Tag gelegte falsche Kommunismus gestellt hatte, nunmehr herauskommen wollen. Wären die Reformisten in der Stellung von Bologna, würden die Maximalisten fortfahren, diese im Verein mit ihnen zu halten. Das Symbol ist nicht geändert, die opportunistische Krankheit weist keine Anzeichen der Besserung auf. Und tatsächlich wiederholen sich auf allen praktischen Gebieten die seit Livorno noch verschlimmerten Sünden der maximalistischen Methoden.

Serrati, der auf seiner Konsequenz beharrt und somit jede Anerkennung der Thesen der KI., daß er in Livorno kein Kommunist war, da er mit den Feinden der kommunistischen Doktrin und Methode zusammenblieb, zurückweist, spielt gleichsam auf eine Situationsänderung an, die der heutigen Haltung des Maximalismus den Stempel einer linken aufdrückt. Die entfesselte Reaktion erforderte heute eine revolutionäre Reinigung der Partei. In diesem mißlungenen Versuch zu einer kritischen Erfassung der Lage und der Aufgaben des Proletariats in dieser Lage liegt aber bloß die Fortsetzung der früheren Unbestimmtheit und eine völlig hohle Improvisation.

Das Hauptargument Serratis in Livorno war, daß die Lage sich nach rechts entwickele, und daß die Verteidigungsstellungen des Proletariats auch in den durch die Kräfte der Reformisten besetzten Festen gehalten werden müssen. Ist aber die Lage heute noch mehr nach rechts entwickelt, wodurch die Qualität der Partei der Quantität gegenübergesetzt werden muß, so handelt es sich dann um einen Bankrott der in Livorno unterstützten Methoden. Das müßte zugegeben werden, und man dürfte sich nicht auf eine Kontinuität der politischen Linie berufen. Das Verhalten Serratis zeugt von einem Unverständnis der revolutionären Aufgaben, was zum Zusammenbruch des Maximalismus führte. Serrati und die Seinigen kennen noch nicht und kennen sogar immer weniger die Beziehungen zwischen den Veränderungen der Lage und der Taktik einer proletarischen revolutionären Partei. Bei der steigenden Linie der objektiven

Situation war es nötig, diese zu einer restlosen theoretischen und organisatorischen Klärung der Aktion der Partei auszunutzen, mit allen Unbestimmtheiten zu brechen, um im Augenblick der bürgerlichen Gegenoffensive — selbst wenn es sich um die geringsten Verteidigungsobjekte handelt — das Maximum an revolutionärer Energie in die Massen hineinzubringen.

Der Maximalismus entbehrt heute mehr als je jede klare Auffassung der revolutionären Aufgaben und die praktische Fähigkeit, den Verteidigungskampf der Massen zu führen.

Der Maximalismus ist nicht nach links gekommen. Er ist, wie es Moskau nach Livorno vorhersagte, nach rechts gegangen und hat sich den Reformisten genähert. Diese sind aber zu schnell gegangen und haben so die Verbindung verloren. Daher die Spaltung, die für eine sachliche Kritik nichts linkes aufweist, sondern nur eine demagogische Ausnutzung der Bestrebungen der Massen zeigt, deren sich der führende Apparat nicht zum Ausbau einer wahrhaft revolutionären politischen Haltung bedient, sondern ausschließlich zur Verteidigung der Positionen gewisser Personen und Gruppen.

Die Spaltung ist eine Folge des Bankrotts des Maximalismus und seine Generalstabes.

Jede optimistische Illusion wäre ein Fehler unserer Aufgabe gegenüber. Seit zwei Jahren, bis auf den heutigen Tag, hat die Kommunistische Partei einen langen Weg zurückgelegt, und trotz aller ungünstigen Bedingungen hat sie Grund, zufrieden zu sein. Wir müsen unsere Arbeit fortsetzen. Wir bedürfen hierzu eines Gefühles der strengen Treue zu unserer theoretischen und praktischen Linie, der die Genossen, die in diesen zwei Jahren ihre Arbeit hierfür geopfert haben, unter keinen Umständen entsagen werden.

Nachrufe

Rosa Bloch.

Von M. C. (Zürich).

Wir wollen diesen uns leider so verspätet zugegangenen Nachruf für die Genossin Rosa Bloch, die vielen in der Internationale persönlich bekannt war, unseren Lesern nicht vorenthalten, um so weniger, als in der internationalen Presse — soweit wir das verfolgen konnten — fast nirgends eine richtige Würdigung erschienen ist. Die Redaktion.

** Bald sind drei Monate seit dem Tode unserer Züricher Genossin Rosa Bloch verflossen. Sie starb am 13. Juli 1922 an den Folgen einer Operation, unerwartet, plötzlich. Die Züricher Arbeiterschaft hat ihr Andenken durch eine eindrucksvolle Begräbnisfeierlichkeit geehrt. In allen Reden und Zeitungsartikeln kam zum Ausdruck, wie sehr die Proletarier ihres Heimatortes das selbstlose, hingebungsvolle Wirken von Rosa Bloch würdigen. Die Kommunistische Internationale hat in ihr eine begeisterte Kämpferin verloren, die ihre ganze, von Aktivität sprudelnde Persönlichkeit bedingungslos der Bewegung zur Verfügung gestellt hat. „Niemand in unserer Bewegung", schreibt Genosse F. B. in einem Nachruf, „war von einer solchen Fähigkeit, ganz der Bewegung zu leben, wie Rosa. Sie war immer unterwegs und immer etwas für die Bewegung. Sie redigierte, schrieb, referierte, organisierte, war in der Politik, der Gewerkschaft, der Frauengruppe, bei der Rußlandhilfe, und wenn einer was brauchte, ging er zur Rosa. Sie war die richtige betriebsame Idealistin. Eine Art Philantrop in kommunistischer Form. Und um die Bürger scherte sie sich den Teufel. . . ."

Diese Unbekümmertheit, mit der sie ihre Ziele verfolgte, war eine Ursache ihres Erfolgs. Wenn sie sich an einer Aktion beteiligte, konnte man fast mit Sicherheit irgend ein positives Ergebnis erwarten. Ich erinnere mich z. B., mit welcher Ausdauer sie sich an die Spitze von Demonstrationszügen stellte, die vor die ausländischen Konsulate zogen, internationale Versammlungen organisierte usw. Der Erfolg blieb nicht aus. So hat sie aus den Nöten des praktischen Lebens heraus und ohne lange theoretische Erwägungen den Anstoß zu Massendemonstrationen gegeben, deren Gelingen auf die ganze Züricher Arbeiterschaft revolutionierend wirkte. Bei Massenaktionen war sie in ihrem eigentlichen Element; man war sicher, sie an exponierter Stelle zu sehen. Durch ihre Begeisterungsfähigkeit hatte sie faszinierenden Einfluß auf die Masse. Aber auch wenn es kleinere Dinge zu tun gab, war sie unermüdlich tätig. Den politischen Gefangenen war sie eine immer helfende Freundin. Durch alle Mittel suchte sie deren Los zu verbessern, setzte sie die öffentliche Meinung durch Zeitungsartikel, Reden, Protestversammlungen in Bewegung. Als die Mitglieder der Sowjetgesandtschaft in der Schweiz im Jahre 1918 auf so schnöde Weise mißhandelt wurden, war es wieder Rosa Bloch, die zusammen mit anderen Genossen alle Hebel in Bewegung setzte, um die Befreiung der Gefangenen zu bewirken.

Für verfolgte Genossen eintreten, Gemaßregelten helfen, für Flüchtlinge sorgen, das gehörte zu ihren täglichen Beschäftigungen.

Daß Rosa Bloch bei der Parteispaltung zu den Kommunisten ging, war in ihrem ganzen Wesen begründet. Sie hätte sich selbst aufgegeben, wenn sie sich nicht der Partei der Lebendigen, Vorwärtsdrängenden angeschlossen hätte.

Auch in der neuen Partei stand sie bis zu ihrem Tode in den vordersten Reihen, und als Delegierte zu den internationalen Kongressen hat sie sich die Sympathie und Freundschaft der Kameraden auf der ganzen Welt erworben.

Buchbesprechung

Eugen Levine.*)

Von G. G. L. Alexander.

** Aufs tiefste bewegt, betrachtet man, ehe man mit der Lektüre dieser Levine-Biographie beginnt, das Bildnis der Totenmaske des erschossenen „Spartakisten", des gehaßten und viel beschimpften, der Totenmaske, die übrigens eine eindringliche Widerlegung der mephistophelischen Umschlagszeichnung ist. Auf dem Totenantlitz des zum Tode verurteilten, an die Wand gestellten Revolutionärs leuchtet ein verklärtes, verzeihendes Lächeln, aus welchen gütigen Zügen . . .

Und aufs tiefste bewegt und erschüttert legen wir dieses Buch, wenn wir es gelesen, aus der Hand. Es ist nicht allein das Schicksal des Menschen Levine, das uns packt. Es ist das Schicksal der deutschen Revolution, das Genosse Paul Werner hier aufrollt, denn das Schicksal Eugen Levinés war Schicksal der Revolution und umgekehrt — wie das bei allen Opfern der Revolution ist — sie haben kein persönliches Schicksal mehr. Und je mehr sie von ihrem Fleisch und Geist der Revolution gaben, um so mehr steht auch die Revolution im Vordergrunde.

So gibt denn auch Genosse Paul nicht nur ein Lebensbild Eugen Levinés, sondern entrollt auch ein Bild von den verschiedenen Epochen der russischen und deutschen Revolution, in denen Levine Mitkämpfer und Führer war. Ja, das Bild dieses Mannes wäre gar nicht möglich, ohne Geschichte und Bild der revolutionären Bewegungen und Ereignisse. Paul Werner hat es ganz ausgezeichnet verstanden, das Lebens- und Charakterbild Levinés in seiner engen Beziehung und Verschmelzung mit diesen Ereignissen, mit dem gesamten revolutionären Komplex zu schildern, wie die Persönlichkeit Levinés mit den Ereignissen wächst; erst kämpfend und schwankend, ob für oder wider Bolschewismus, schließlich klar und zielbewußt sich für den Kommunismus entschließend, immer aus dem lebendigen Leben heraus lernend. Der Kampf selbst war sein Lehrmeister in den Kerkern Rußlands, wie in den Werkstätten Deutschlands — er hat es sich nicht leicht gemacht — um mit den Arbeitern kämpfen zu lernen, ging er auch mit ihnen arbeiten — er, der Intellektuelle.

Für uns ist heute von besonderem Werte das Kapitel München, das schmachvolle Kapital der deutschen Revolution. Die Einzelheiten aus diesem Kapitel München, die verräterische Taktik der SPD.- und USP.-„Genossen" der „Räterepublik", das alles ist noch wenig bekannt. Die Geschichte dieses Verrates, des ersten größeren und entscheidenden vielleicht, wird hier von einem Augenzeugen erzählt. Mit klarer Sachlichkeit und Einsicht werden die politischen und verräterischen Wirrnisse enthüllt und mit warmer Menschlichkeit Schicksal und Anteil der Handelnden — der Masse wie der Führer entwickelt. Levine war moralisch Führer und Sieger — darum mußte er sterben — man hatte seine Größe, seinen überragenden Charakter erkannt.

Der letzte Akt der Tragödie, die Verurteilung und Hinrichtung Levinés, ist denn auch erfüllt von dieser Größe. Und es ist nicht nur Größe und Schicksal dieses Einzelnen, es ist das Schicksal und die Größe der proletarischen Revolution und der kommunistischen Kämpfe überhaupt. Neben Levine sind noch viele einen ähnlichen Weg gegangen — den Golgathaweg des revolutionären Proletariats, den Golgathaweg der Revolution. Den unerbittlichen Weg, den es zu gehen gilt, den sehen wir hier mit erschütternder Gewißheit: „Wir Kommunisten sind nur Tote auf Urlaub".

*) Paul Werner: Eugen Levine Viva Verlag, Berlin).

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Thalheimer: Zum Kongreß der Komm. Partei Frankreichs.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 199
14. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2988

INHALT

Der türkische Sieg und der Osten. Von M. N. Roy . 1333

Politik.

Die Lage in Schweden. Von Nerman 1335

Vom Wahlkampf in Polen. Von N. Ulan 1336

Aus Sowjetrußland.

Finanzielle Aussichten für das neue Wirtschaftsjahr. Von Sokolnikow 1336

Arbeiterbewegung.

Die Ergebnisse des Internationalen Transportarbeiter-Kongresses. Von Wertheim 1337

Aus der Internationale.

Zum Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs. Von A. Thalheimer 1338

Die Tagung des Zentralausschusses der Kommunistischen Partei Deutschlands. Von H. Brandler 1339

Rußlandhilfe.

Internationale Arbeiteranleihe. Von G. G. L. Alexander 1340

Der türkische Sieg und der Osten.

Von M. N. Roy.

** Der Traum des Größeren Griechenlands ist ausgeträumt. König Konstantin hat zum zweiten Male „gemäß den Wünschen seiner treuen Untertanen und zum Wohle Griechenlands, das er heiß liebt", huldvollst abgedankt. Venizelos hat zwar die Regierungszügel noch nicht öffentlich in die Hand genommen, zieht aber schon hinter den Kulissen hurtig die Schnüre. Er besucht geschäftig abwechselnd die auswärtigen Aemter auf beiden Seiten des Kanals und überbringt ihnen jedesmal neue geheimnisvolle Vorschläge. Der geriebene Kreter will die Aufgabe der Rettung Griechenlands nicht unternehmen, ohne sich oder die zur Aufrechterhaltung der Träume von einem „Größeren" Griechenland erforderliche militärische Rückendeckung gesichert zu haben. Wenn er nicht gleich am Tage nach dem zweiten Sturz seines Erzfeindes Konstantin nach Athen zurückkehrte, so nur deshalb, weil er noch keine bedingungslose Unterstützung von der Downing Street (Londoner Außenministerium) sicher hatte. Der Sieg der türkischen Armee war so durchschlagend, daß die britische Regierung es sich heute zweimal überlegen muß, bevor sie Venizelos den Auftrag erteilt, sich an die Spitze des „großen Entscheidungskampfes" des griechischen Volkes zur Vertreibung der Türken aus Europa zu stellen. Denn dies würde militärische Eventualitäten sehr ernster Natur in sich schließen, die der britische Imperialismus nicht ohne gewisse Besorgnis auf sich nehmen kann. Doch im Gegensatz zu seinem königlichen Widersacher hat Venizelos glücklicherweise Feinde in beiden Lagern. Er ist sowohl der Protegé des Quai d'Orsay (Pariser Außenministerium) wie auch der Vertraute der Lloyd George-Churchill-Clique, und zwar durch Vermittlung von Sir Basil Sacharoff. So kann er sein Spielchen in einer weit günstigeren Situation führen als Konstantin, der unter der Antipathie Frankreichs zu leiden hatte.

Um zu verhindern, daß die Hilfe Frankreichs voll gegen den griechischen Imperialismus zum Einsatz käme, mußte Konstantin seinem Throne Valet sagen. Das „Größere" Griechenland unter königlicher Farbe konnte nur auf Englands Beistand rechnen, wogegen ein Größeres Griechenland unter Venizelos die beiden Rivalen diesseits und jenseits des Kanals hinter sich bringen könnte. Dieses Spiel macht Venizelos zurzeit, und die gemeinsame Note der Alliierten vom 23. September zeigt wenigstens einen Teilsieg seiner Diplomatie an. Die Rivalität zwischen dem französischen und dem britischen Finanzkapital scheint sich angesichts des hinter der Türkei auftauchenden Gespenstes Sowjetrußland einigermaßen verringert zu haben. Die unsichtbare Macht hinter der kemalistischen Armee scheint das Herz des französischen Kapitals, das für sich den Nahen Osten dadurch monopolisieren will, daß es jetzt die Rolle des Beschützers der nationalistischen Türkei übernimmt, mit Entsetzen erfüllt zu haben. Die Aussicht, daß Sowjetrußland sich statt England in Konstantinopel verschanzt, ist für Frankreich sicherlich nicht angenehm. Daraus erklärt sich denn auch Frankreichs schwankende Haltung und die überstürzte Reise Franklin Bouillons nach Angora, der Kemal eröffnen sollte, wie weit die französische Regierung mit ihm zu gehen bereit sei.

Die griechischen Streitkräfte sind völlig demoralisiert und die britischen Truppen auf der asiatischen Küste des Bosporus völlig unzureichend, um den türkischen Vormarsch aufzuhalten. Der Weg nach Konstantinopel stand also der Angora-Armee praktisch vollkommen offen. Doch Mustapha Kemal mußte das allgemeine Halt kommandieren und seine Bereitwilligkeit zu Verhandlungen mit seinen Widersachern erklären. Er ist Militär genug, um zu wissen, daß diese Politik von rein militärischem Standpunkt aus Selbstmord bedeutet, weil sie dem Feinde Zeit zur Mobilisierung seiner Kräfte gibt. Was zwei Wochen zuvor unbedenklich hätte geschehen können, ist heute zu einer positiven Unmöglichkeit geworden. Kemals Truppen können nun nicht mehr die Meerengen stürmen und Konstantinopel erobern.

Warum ließ der türkische Oberbefehl dies zu? Warum ließ er sich die letzten Früchte seines Sieges aus den Händen gleiten? Die Beantwortung dieser Frage ist sehr leicht für jeden, der da

weiß, daß die Steine auf dem Schachbrett des Nahen Ostens von geheimnisvollen Händen in Paris und London gezogen werden. Solange Kemal nur von den auf der Schwelle der Befreiung stehenden revolutionären sozialen Kräften der türkischen Bauernschaft abhing, eilte er von einem Sieg zum anderen; doch als Militärdiktator ohne jeden revolutionären Geist und Ausblick kroch er freiwillig in das Joch des französischen Imperialismus, der gegen den britischen Intrigen spinnt. So droht der mit dem Blute und den Leiden der türkischen Bauern teuer erkaufte Sieg praktisch aufgehoben zu werden.

Was jetzt auch immer das schließliche Ergebnis dieses Konfliktes im Nahen Osten werden mag, seine allgemeine politische wie auch moralische Wirkung auf die Orientvölker und namentlich auf Indien war sehr groß. Verstrickt in den Menschen der politischen Rivalität, kann Kemal auch noch gezwungen werden, seine beherrschende Stellung, die militärisch bereits unhaltbar geworden ist, aufzugeben, es sei denn, daß er die Kühnheit besitzt, mit entschlossener Hand alle Fäden zu zerschneiden, die ihn mit der westeuropäischen Diplomatie verbinden, deren Freundschaft und Unterstützung doch nur durch die Launen der Bankiers und Finanzmagnaten bestimmt werden.

Doch die Tatsachen als solche, daß das unter dem Segen der siegreichen Entente geschaffene und von London bedingungslos unterstützte Größere Griechenland heute bereits der Geschichte angehört, daß nicht nur ganz Kleinasien, sondern auch ein Teil von Thrazien wieder türkisch werden wird, und daß eine orientalische Nation ihre Fähigkeit erwiesen hat, mit Erfolg dem Rechte des europäischen Imperialismus, sie zu ewiger Sklaverei zu verdammen, entgegenzutreten, sind schon an und für sich eine bedeutsame Ermunterung für alle unterjochten Völker. So kann z. B. vernünftigerweise erwartet werden, daß diese Erfahrung die indischen Mohammedaner von der Zwecklosigkeit der Art ihrer bisherigen Bemühungen zur Erhaltung des Kalifats überzeugen wird. Die Fähigkeit der Türken, die Entente zu zwingen, einen Teil des von dem Völkerbund sanktionierten Friedensvertrages rückgängig zu machen, wird zweifelsohne die islamitischen Araber zur Auflehnung gegen das Diktatormandat Sir Percy Cons ermuntern. Der britische Einfluß in Persien gehört ohnehin bereits der Vergangenheit an. Aegypten befindet sich dank des Verrats der einheimischen Bourgeoisievertreter in einem Zustande chronischer Rebellion.

Dies ist im allgemeinen die moralische Wirkung des Türkensieges. Doch es sind noch weit tiefgehendere Auswirkungen zu erwarten, die einen radikalen Wandel in den Anschauungen der revolutionären nationalistischen Elemente in den Orientländern bedeuten und vielleicht sogar den ganzen sozialen Charakter der Empörung der unterdrückten Völker umzustellen vermögen.

Es ist bekannt, daß die nationalistische Türkei die Unterstützung Sowjetrußlands und Frankreichs gefunden hat, während England hinter Griechenland stand. Frankreichs Haltung, die in der praktischen Aufhebung des Friedensvertrages von Sèvres trotz des britischen Widerstandes gipfelte, hat auf die Orientbourgeoisie einen guten Eindruck gemacht. Dadurch bekam die alte, durch die Erfahrung des Weltkrieges arg erschütterte Idee, daß man sich die Freundschaft demokratischer Nationen gegen die Unterdrückung der erzimperialistischen Regierung sichern müsse, neues Leben. Die verhängnisvollen Folgen dieses Gedankens sind wohlbekannt. Er bereitet den Weg für das Vordringen eines neuen Imperialismus, der versuchen wird, den alten zu verdrängen.

Die Türkei ist zerrissen worden unter der Herrschaft dieser imperialistischen Rivalitäten, die von ihren eigenen Diplomaten und Militär-Cliquen in der Hoffnung auf die Stärkung ihrer eigenen Position geschürt worden waren und mit der Hinopferung des Volkes auf dem Altar der imperialistischen Rachgier endeten. Die Folgen dieser verbrecherischen Politik war die Zerstückelung der Türkei als Nation, und die Volksauflehnung gegen diese angedrohte Zerstückelung führte zum Entstehen der heutigen nationalistischen Bewegung.

Zu der Zeit, wo die neugebildete nationale Regierung in Angora noch von allen Ententemächten bekämpft wurde, die sie zu vernichten drohten, kam die einzige helfende Hand, die sich ihr entgegenstreckte, aus dem revolutionären Rußland. Doch lange bevor Frankreich in der Türkei ein Mittel zum Rückenangriff auf seinen britischen Rivalen entdeckte, machte die freiwillige Räumung seiner Mandatgebiete einen starken Eindruck. Gleichwohl blieb der wirkliche Inhalt des von Franklin Bouillon unterzeichneten Angora-Abkommens dem gemeinen Volke völlig unbekannt. Die türkischen Intellektuellen und Militaristen waren sämtlich franzosenfreundlich, bis die letzteren es für nützlicher erachteten, mit den preußischen Junkern gemeinsame Sache zu machen.

Die traditionelle, antitürkische Politik der hinter dem britischen Liberalismus stehenden Handelsinteressen erlaubte dem französischen Finanzkapital das Eindringen in die Türkei. Nicht weniger als 70 Prozent der ottomanischen Schuld ist von französischen Banken übernommen worden. Die Eintreibung dieser Riesensummen war kein schlechtes Geschäft, das Frankreich gegen die Aufgabe der Besetzung der Mandatsgebiete eintauschte, zumal da diese seinen notleidenden Staatshaushalt schwer belastete. Ferner bildeten die großen Eisenbahn- und Bergwerkskonzessionen einen sehr guten Anfang zur Unterstellung der gesamten Türkei unter das Machtgebot des französischen Finanzkapitals. So läutete das französisch-türkische Abkommen das Sterbeglöcklein für den Sèvres-Vertrag, soweit er die Interessen der übrigen Mitunterzeichner der Siegerländer betraf. Gleichzeitig aber leitete er auch die Aera ein, die Frankreich alle Früchte des Sieges allein zuschieben soll.

Die Angora-Regierung nahm die nicht allzu sehr altruistisch eingestellte Pariser Freundschaft an, erstens aus militärischen Zwangsgründen, zweitens als diplomatischen Schachzug zur Einschüchterung Englands und drittens hauptsächlich als Gegengift gegen die russische Annäherung, deren revolutionäre Konsequenzen die türkische herrschende Klasse ganz besonders fürchtete.

Doch die gegenwärtige Krisis hat zu einer Klärung der Lage geführt. Die Seichtheit der französischen Freundschaft wurde offenbar. Die türkischen Führer müßten geradezu ein Brett vor dem Kopfe haben, wenn sie noch nicht die wirkliche Rolle erkannt hätten, die sie nach dem Wunsche ihrer französischen Schutzherren spielen sollen. Sie sollen eine bloße Schachfigur in dem Spiel zwischen den beiden imperialistischen Regierungen diesseits und jenseits des Aermelkanals sein. Sobald England den Forderungen des französischen Militarismus entspricht und Frankreich einen anschnlichen Anteil an der wirtschaftlichen Ausbeutung der ganzen Welt einräumt, läßt die Schärfe des Gegensatzes zwischen den beiden imperialistischen Mächten ganz bedeutend nach. Infolgedessen wird denn auch den Türken ein vernehmliches Halt zugerufen. Sie werden genötigt, auf die Erfolge des sicheren Sieges zu verzichten. Dies war der wirkliche Inhalt der Botschaft, die Franklin Bouillon Kemal überbrachte mit der Aufforderung, sie der Nationalversammlung in Angora zu übermitteln. Dieser wurde dann die Erklärung abgenötigt, sie sei mit Verhandlungen einverstanden, sofern der Sieg gesichert sei. Wäre die Botschaft ignoriert worden, wären die Türken kühn genug gewesen, um auch gegen das Diktat ihrer Pariser Freunde zu handeln, so würden sie sich dem vereinten Widerstand der Entente, der in der europäischen Politik schon so oft glänzend versagte, gegenüber gesehen haben.

Die revolutionären Elemente unter den unterdrückten Völkern im Osten werden sicherlich aus diesen Vorgängen bedeutsame Lehren ziehen Sie werden zu ihrem großen Vorteil erkennen, daß der Imperialismus nicht auf bestimmte Landesgrenzen und Nationen beschränkt ist, sondern daß der Imperialismus eine wirtschaftliche Erscheinung im Weltmaßstabe ist. Die Erklärung Amerikas, daß es sich gemeinsam mit den Alliierten für die Verteidigung der Meerengen einsetzen und die heilige Mission des Schutzes der christlichen Minderheiten vor den furchtbaren Türken übernehmen will, vervollständigt noch das allgemeine Bild. Zwischen den verschiedenen imperialistischen Mächten besteht wohl eine Rivalität in bezug auf die Verteilung der Beute, aber in der Frage des Plünderns selbst sind sie sämtlich ein Herz und eine Seele. So würde z. B. eine bedingungslose Unterstützung der türkischen Nationalisten durch Frankreich ein Verstoß gegen die Rechte des Imperialismus sein, der das Fundament sowohl der französischen, wie der britischen Politik bildet.

Aus diesen bitteren Lehren und Enttäuschungen werden die Ostvölker lernen, daß ihre nationale Befreiung von keinem einzigen der Räubergesellschaft mit freudigem Auge betrachtet wird. Nur das europäische Proletariat, dessen Vorhut angesichts des vereinigten Imperialistenpacks das Banner der sozialen Revolution entrollt, kann ein wirklicher Freund der Befreiung der unterdrückten Völker sein, weil beider Wohlergehen von der Zerstörung des Imperialismus abhängt. Die reichen Führer des Nationalismus bekämpfen nicht den Imperialismus als solchen, sondern der Kampf richtet sich immer nur gegen den Imperialismus der anderen.

Der türkische Sieg kann nur dann zu einem vollen Sieg gemacht werden, wenn das türkische Volk seine Führer zwingt, die Notwendigkeit zu erkennen, daß sie das Scharwenzeln mit den intrigierenden Diplomaten aufgeben und sich kühn auf die Freundschaft des revolutionären Rußland stützen müssen. Dasselbe gilt auch für alle übrigen orientalischen Völker, die aus der türkischen Erfahrung viel lernen werden.

Politik

Die Lage in Schweden.

Von Ture Nerman.

** Das goldene Zeitalter, das die Bourgeoisie Schwedens, so wie die der anderen neutralen Länder, während der Kriegszeit erlebte, und das ein wenig auch die Lage ihres Dieners, des schwedischen Proletariats, verbesserte, wurde, da der Krieg zu Ende war, von einer schweren Depression abgelöst, von der das Land bisher sich nur wenig erholt hat. Der Lebensmittelindex, der im Winter 1920 bis auf 281 hinaufging (im Juli 1914 = 100), fing freilich an zu sinken, erreichte aber nur 190 im Juli dieses Jahres. Bei dieser Zahl blieb er jedoch stehen. Die Lebensmittelkosten sind also in Schweden noch ungefähr doppelt so hoch wie vor dem Kriege.

Sind denn die Löhne der Arbeiterklasse derselben Kurve gefolgt? Nein, in Schweden, wie in anderen Ländern, begann der Kapitalismus, begünstigt von Depression und reformistischer Feigheit, eine rücksichtslose Lohnreduzierungsoffensive, die die Löhne bis etwa 5 Proz. über die Vorkriegslöhne oder darunter herabzudrücken vermochte. Eine tatsächliche Herabsetzung also der Lebensverhältnisse des schwedischen Proletariats um 30 Prozent.

Aber nicht genug damit. In seiner international schwankenden Position rief der Kapitalismus auch in Schweden eine noch nie dagewesene Arbeitslosigkeit hervor, die nach offiziellen Zahlen im April 1922 168 000 Arbeiter umfaßte; eine ungeheure Anzahl in dem noch nicht so stark industrialisierten Schweden mit seinen sechs Millionen Einwohnern. Noch im August 1922 waren die offiziellen Zahlen 38 000, in der Tat aber weit höher, weil nur die vom Staat unterstützten Arbeitslosen mitzählten, und der Frühling 1922 beraubte alle unverheirateten Männer und alle Frauen ihrer Unterstützung. Rücksichtslos hat das offizielle Schweden — unter sozialdemokratischem Regime — die Arbeitslosen zum Streikbruch zu zwingen versucht. In offiziellen Kreisen erwartet man zum Winter noch eine starke Zunahme der Arbeitslosigkeit.

Die Erschütterung der kapitalistischen Wirtschaft wird auch in einer auffallenden Weise von großen Fallissementen widergespiegelt nicht zum wenigsten der Banken, die durch Valutaspekulationen und eine unsinnige Finanzpolitik stürzen. Dabei erfolgt in lebhaftem Tempo die Konzentration des Kapitals. Die Rolle Stinnes' wird in Schweden vom ehemaligen Minister des Auswärtigen, Wallenberg, Besitzer der größten Privatbank des Landes, Stockholms Enskilda-Bank, gespielt.

Bei den Parlamentswahlen im September 1921 — das erste Mal, wo die Frauen Stimmrecht hatten — erhielten die Konservativen 450 000 Stimmen, der konservative Agrarbund 100 000, die Liberalen 325 000, die Sozialdemokraten 630 000, die Linkssozialisten (2½ Internationale) 45 000 und die Kommunisten 92 000. Die Rechte erhielt in der 2. Kammer 62 Mandate (früher 70), die Agrarier erhielten 21 (29), die Liberalen 41 (47), die Sozialdemokraten 93 (75), die Linkssozialisten 6 (7), und die Kommunisten 7 (2). Da keine der bürgerlichen Parteien die Regierungsbildung auf sich nehmen wollte, die Sozialdemokratie das zu tun aber gewillt war, wurde das rein sozialdemokratische Kabinett gebildet. Dieses Kabinett erlitt in allen großen Fragen — Vertrag mit Rußland, Steuerfrage, Beibehaltung des Mietgesetzes usw. — Niederlagen.

Die Kommunisten verlangten, daß die Regierung den Reichstag auflösen und Neuwahlen ausschreiben sollte mit der Losung: die proletarische Einheitsfront gegen die bürgerliche Offensive. Die Regierung lehnte ab, wonach die Opposition der Kommunisten gegen diese noch verschärft wurde.

Gleich ihren Schwesterparteien erstrebte die Kommunistische Partei Schwedens energisch eine proletarische Einheitsfront gegen die kapitalistische Offensive. Allen ihren Bemühungen gegenüber setzte aber die reformistische sozialdemokratische Leitung einen schroffen Widerstand entgegen. Dagegen wird in diesen Tagen die Wiedervereinigung der ziemlich unbedeutenden 2½-Internationale-Partei mit der Brantingschen Sozialdemokratie durchgeführt, wobei die 2½-Internationale-Männer fast bedingungslos zum reformistischen Vaterhaus zurückkehren.

Die Kommunistische Partei, die im Jahre 1917 als eine linkssozialistische mit 18 000 Mitgliedern gegründet wurde, wurde im Frühling 1921 eine kommunistische und hatte da etwa 10 000 Mitglieder. Unsere Partei hat gegenwärtig 12 000 anerkannte Mitglieder, obschon die Arbeitslosigkeit natürlich insbesondere die revolutionären Arbeiter betroffen hat. Von den Mitgliedern der Partei sind mehr als 70 Proz. arbeitslos gewesen. Die Zahlen der Wahlen, sowie die der Berichte der Organisationen zeigen indessen gute Fortschritte.

Die organisatorische Arbeit ist hauptsächlich auf die theoretische und praktische Schulung der Parteimitglieder und auf die Werbung neuer Anhänger unter den zahlreichen Mitläufern bei den Wahlen gerichtet. In diesem Jahr hat man Distriktsbeauftragte — bis heute im ganzen 8 — mit festem Lohn angestellt.

Die Reichstagsfraktion der Partei hat besonders in der Frage betreffend den russischen Vertrag, in Arbeitslosigkeits-, Mietgesetz-, Zoll- und dergleichen Fragen eine bewußte Aktion, unterstützt von außenparlamentarischen Maßnahmen, geführt. Also wurde von unserer Partei im März 1922 eine große Massendeputation in der Frage der Arbeitslosenunterstützung mit 500 Delegierten von etwa 850 gewerkschaftlichen und politische Organisationen des ganzen Landes organisiert. Auch die Frage des Normalarbeitstages wird von der Partei zum Versuche, eine einige Arbeitsfront zu schaffen, benutzt. Das Gesetz, das provisorisch unter dem Eindruck der russischen und deutschen Revolution angenommen wurde, ist ernsthaft gefährdet.

Die noch nicht ausgezählten kommunalen (departementalen) Wahlen (Landstings-Wahlen), wobei eine ungeheure Wahlermüdung zum Vorschein kam — nur 30 Proz. der Stimmberechtigten nahmen daran teil — zeigen dieselbe Tendenz der Stärkung der Klassenkampfparteien wie alle übrigen Wahlen der letzten Zeit. Die Rechte bekam 8 neue Mandate, die Sozialdemokratie (hauptsächlich infolge der gemeinsamen Parteibezeichnung mit den Kommunisten) 34, und die Kommunisten haben 15 neue Mandate bekommen. Dagegen verloren die Agrarier 15 Mandate, die Liberalen 80 und die 2½-Sozialisten 10. Der Erfolg unserer Partei ist bedeutend, obschon die unter 27 Jahre alten des Stimmrechts beraubt wurden.

Die Arbeit für die Eroberung der Arbeiterorganisationen wird mit gutem Erfolg betrieben durch obligatorische Arbeitspflicht für unsere Parteimitglieder in Arbeitsabteilungen und Zellen.

Auf dem Gewerkschaftsgebiet zeigt die reformistische Leitung eine immer bewußtere Rücksichslosigkeit gegenüber den revolutionären Tendenzen und macht immer eifrigere Versuche, die Aktionen zu ersticken, die spontan unter den Massen zum Ausbruch kommen. Bei diesen ihren Versuchen erhält sie lebhaften Beifall von der kapitalistischen Presse, die spöttelnd fragt, wo wohl das Sozialistische in der schwedischen reformistischen Arbeiterbewegung zu finden sei. Die gewerkschaftliche Landesorganisation hatte im Jahre 1920 280 000 Mitglieder und 1921 252 000. Dieses Jahr hat sie eine Vermehrung von 30 000 Mitgliedern durch den Anschluß des Eisenbahnverbandes erhalten.

Auf dem allgemeinen Kongreß der schwedischen Gewerkschaften im August 1922 hatten die Kommunisten 56 Vertreter von 250 und führten eine energische Opposition. Gegen den Willen der Leitung wurde mit großer Majorität die Umwandlung der Landesorganisation vom Fachverband zum Industrieverband beschlossen, die bis 1925 durchgeführt sein soll.

Die schwedische syndikalistische Bewegung, die im August dieses Jahres eine Landeskonferenz abhielt, ist entschieden gegenrevolutionär und liegt in den Händen einer kleinbürgerlich-sozialdemokratisch-anarchistisch-humanistischen Leitung, die — unter lebhaftem Beifall der sozialdemokratischen und kapitalistischen Presse — in ihrer Krähwinkel-Ohnmacht eine wütende Hetze gegen Sowjetrußland und die Weltrevolution führt.

Im großen und ganzen hat sich die allgemeine wirtschaftliche Lage Schwedens nicht viel verbessert. Die Preissenkung, die gekommen ist, ist auf Kosten der Lebenshaltung der Arbeiterklasse erfolgt. Politisch wird die Reaktion verstärkt, und man kann damit rechnen, daß das Kabinett Branting nicht von langer Dauer sein wird. Branting selbst dürfte seinen Ruheposten im Rate des Völkerbundes finden, wo er als ergebener Anhänger der Entente seinen richtigen Platz hat.

Ungeachtet der großen Schwierigkeiten unserer Partei in dem noch kleinbürgerlichen Schweden, dessen Sozialdemokratie ein Kind der preußischen ist, geht die Partei, wie gesagt, vorwärts, und ein erfreuliches Zeichen hierfür ist eine starke Zunahme der Leser ihres Zentralorgans „Politiken" in Stockholm.

Auch die Bildungsbestrebungen werden immer größer. Im großen Arbeiterbildungsbund, der alle Arbeiterorganisationen umfaßt, steht die kommunistische Partei und der kommunistische Jugendverband allen übrigen Organisationen des Landes voran.

Vom Wahlkampf in Polen.

Von N. Ulan (Warschau).

** Der Wahlkampf in Polen ist in vollem Gange. Wie vorauszusetzen war, hat der weiße Terror mit voller Wucht eingesetzt. Die erste Geige in den Verfolgungen gegen die Kommunisten spielt wie bisher die PPS. So haben wir bis jetzt folgende Terrorakte gegen den Verband des Stadt- und Landproletariats zu verzeichnen:

1. Konfiskation des Wahlaufrufes des Warschauer Wahlkomitees.

2. Verhaftung des Obmanns des Wloclawker Wahlkomitees, der gleichzeitig Stadtrat war.

3. Verhaftung des gesamten Wahlkomitees in Lodz, Absperrung des Lokals und Beschlagnahme des gesamten Eigentums, wie auch der Dokumente und Propagandamaterialien.

4. Konfiskation des Organs des Verbandes „Proletarjat".

5. Konfiskation des jüdischen Wahlorgans „Tagzeitung" und übliche Verfolgung der Herausgeber und Kolporteure.

6. Die Auflösung von fast allen Versammlungen, auf denen Redner des Verbandes auftraten.

Ganz offen bewiesen aber die Behörden, daß sie entschlossen sind, dem Verbande die Wahlbeteiligung durch folgenden Umstand unmöglich zu machen.

Die Reichslisten mußten durch die behördliche Generalkommission erst genehmigt werden. Als zur Behandlung die Liste Nr. 5 des Verbandes kam, brachten die Bevollmächtigten der pepesischen Liste die Herren Puzak und Tomaszewski folgenden provokatorischen Antrag ein: weil es einen Verband des Stadt- und Landproletariats in Polen nicht gibt und diese Benennung der Reichsliste die Wähler irreführen wird, weil die Liste eine kommunistische ist. Selbstverständlich unterstützten die bourgeoisen Parteien diese Denunziation und die Generalkommission wies die Liste des Verbandes ab, gab unseren Bevollmächtigten 24 Stunden Frist zur Umbenennung der Liste.

Wir hielten die Frist ein und benannten unsere Liste wie folgt: Kommunistische Reichsliste des Verbandes des Stadt- und Landproletariats. Auch diese Umbenennung unserer Liste paßte der PPS. nicht. Sie forderte, wir sollen den Behörden einen Trumpf in die Hände spielen, indem wir zugeben sollen, daß der Verband ein kommunistischer ist, daß wir nur die Liste als kommunistisch bezeichneten, genügte ihnen nicht. PPS. will einen Beweis haben, um die ganze Masse unserer Bevollmächtigten und Wähler als Mitglieder des kommunistischen Verbandes der Gendarmerie und Polizei auszuliefern.

Auf der nächsten Sitzung der Wahlkommission schlugen die PPS. vor, auch den Namen „Kommunistische Reichsliste des Verbandes des Stadt- und Landproletariats" nicht zur Kenntnis zu nehmen. Selbstverständlich pflichtete die ganze Kommission dem Antrage der PPS. bei, und die Kommission benannte unsere Liste „Liste des kommunistischen Verbandes des Stadt- und Landproletariats". Unsere Bevollmächtigten protestierten ergebnislos. Die PPS. erreichte ihren Zweck. Alle Anhänger unserer Liste deklarierten sich somit automatisch als Mitglieder eines kommunistischen Verbandes, was in Polen auf Grund des dort geltenden zaristischen Kodexes mit Zuchthaus bestraft wird.

Auf diese Art will uns die PPS. dank ihrer zahlenmäßigen Ueberlegenheit die Wahlbeteiligung unmöglich machen und den größten Teil unserer Genossen den Henkern ausliefern.

Aus Sowjetrußland

Finanzielle Aussichten für das neue Wirtschaftsjahr.

Von J. Sokolnikow.

** Im Vergleich zum vergangenen Wirtschaftsjahr 1921/22 läßt das bevorstehende Jahr eine weniger schwierige Konjunktur erwarten. Dafür spricht die allgemeine Wirtschaftlage des Landes, die Liquidation der Hungergefahr, ein teilweiser Ruck auf dem Gebiete der „leichten" Industrie, einige Erfolge in den Organisationen des Handels, dafür spricht auch jener Umstand, daß ebenfalls auf dem unmittelbar finanziellen Gebiet die Lage sich von der vorjährigen bedeutend unterscheidet. Die Zahl der Personen, deren Lebensunterhalt vom Staate gedeckt werden muß, hat sich bedeutend verringert. Am Anfang des vorigen Jahres waren es mehr als 6 Millionen, am Anfang des laufenden Jahres hingegen bloß etwa über 3 Millionen. (In beiden Fällen einschließlich der Armee.) Ferner wurden infolge der Abgrenzung zwischen dem Zentraletat und den Lokaletats die Ausgaben geringer. Ein Gesamtetat der lokalen Verwaltungen ergibt für das bevorstehende Jahr Ausgaben in der Summe von 60 Milliarden Rubel (Emission 1922), die in bedeutendem Ausmaße durch örtliche Einnahmen gedeckt werden können. (Die Erfahrung des vergangenen Jahres hat unwiderlegbar bewiesen, daß die Einkünfte aus örtlichen Steuern und anderen Einnahmequellen nicht schlechter, sondern besser werden, als die Einkünfte aus den staatlichen Steuern.) Diese, wie auch andere Verringerungen der Ausgaben werden durch die Erhöhung des Arbeitslohnes in den staatlichen Betrieben und Amtsstellen, Erhöhung des Militäretats, die notwendig ist zu ihrer qualitativen Besserung auf Kosten der zahlenmäßigen Herabsetzung, ferner durch eine promptere Bezahlung der bei der Industrie gemachten staatlichen Bestellungen usw. aufgewogen werden. Auch die Einkünfte der Sowjetrepublik werden im neuen Jahre eine neue Gestalt besitzen. Der Uebergang von der staatlichen Naturalwirtschaft zur staatlichen Geldwirtschaft, der die Grundlage vieler „krisenhafter" Erscheinungen des vergangenen Jahres bildete, ist jetzt weit fortgeschritten. Die gewachsenen Steuereinkünfte, die gewachsenen Einkünfte der Eisenbahn, der Post und des Telegraphen machen nicht nur eine Herabsetzung der Emission möglich, sondern breiten auch die Verkehrssphäre des Geldes aus, schaffen eine Nachfrage nach Geld und tragen somit zur Stabilisierung des Papierrubels bei. Unter den neuen Steuern besitzt die in den Städten eingeführte Einkommensteuer und die für das Dorf eingeführte in Geld zu entrichtende Hof- und Besitzsteuer besondere Bedeutung.

In diesem Jahr wird daher die direkte Besteuerung, die bisher wegen der Schwäche des Steuerapparates nicht voll angewendet werden konnte, eine viel größere Bedeutung besitzen als im Vorjahre. Das Wachsen der Geldsteuern und Einkommen wird aber keinen solchen Umfang erreichen, der die Defizitlosigkeit des Etats sichern könnte. Eine volle Einstellung der Emission wird nicht möglich sein, sie wird aber im Etat keinesfalls eine solche Stelle einnehmen wie noch Anfang 1922, als noch 95 Prozent aller Geldausgaben durch Emission von Geldscheinen gedeckt wurde.

Das ganze Emissionsproblem erhält aber einen ganz anderen Charakter von dem Augenblick an, wo die Emission teilweise zur Reichsbank übergeht, die vom November angefangen mit Ausgabe von in vollem Umfange gedeckten (im Ausmaße von 25 Prozent mit Gold) Banknoten anfängt. Unsere Wirtschaft, die immer mehr den Charakter einer Geldwirtschaft annimmt, hat ein starkes Bedürfnis an Geld, ohne das sich der Warenverkehr auf dem Markt nicht entwickeln kann. Der in Gold berechnete Wert der Papiergeldmenge, die sich in Sowjetrußland im Verkehr befindet, macht (nach dem Kurs des Freimarktes) ungefähr 160 Millionen Rubel aus, d. h. ungefähr ein Fünfzehntel des Goldwertes jener Geldmenge, die im vorrevolutionären Rußland im Umlauf war. Da die Abnahme der Landwirtschaft der Industrie und des Handels im allgemeinen eine bedeutend geringere ist, ist es klar, daß eine objektive Möglichkeit für eine Erhöhung des Wertes der Geldmenge besteht. Diese objektive Möglichkeit kann durch Herausgabe von Banknoten in Goldkurs zu produktiven Zwecken ausgenützt werden. Unter solchen Zwecken ist die Finanzierung der Industrie der Landwirtschaft und des Handels zu verstehen. In bedeutend geringerem Maße kann dieses Ziel durch Herausgabe der gegenwärtigen Geldzeichen erreicht werden, die sowohl Kreditzwecken, als auch zur Deckung des administrativen Defizits dienen. Gleichzeitig wird der Umstand, daß die Aufgaben der produktiven Finanzierung zu bedeutendem Teile zur Reichsbank übergehen, die Herabsetzung der Emission ungerechter Notenscheine und die Verringerung des Etatdefizits ermöglichen. Andererseits bedeutet die Ausgabe von Banknoten, daß die Goldreserve, die bisher auch im Auslande verwendet wurde, jetzt im Inlande verwendet werden und zur Deckung der Banknotenemissionen dienen soll. Die wichtigste Aufgabe unserer Finanzpolitik im laufenden Jahre ist natürlich die finanzielle Versorgung der Hauptorgane des Sowjetstaates: der Armee, des Transportes und der Hauptkommissariate. Dadurch entscheidet sich auch die Frage jener Industriezweige, die hauptsächlich für den Staat arbeiten. Der Staatsverbrauch ist gegenwärtig der Hauptmarkt der Schwerindustrie. Ihre Beziehungen zum Staate als Verbraucher müssen größere Konsequenz auf der Grundlage normaler Handelsbeziehungen zeigen. In zweiter Reihe bildet die Leichtindustrie den Markt für die Schwerindustrie. Das sollten jene nicht vergessen, die geneigt sind, im Interesse „einer neuen Einteilung der produktiven Kräfte" für die „Erwürgung" der Leichtindustrie einzutreten. Eine solche Politik wäre selbstmörderisch. Die Entwicklung der leichten Industrie wird dann durch die Aufnahme-

fähigkeit des Verbrauchers — hauptsächlich des Bauernmarktes — bestimmt. Wenn nicht vergessen wird, daß auch die Mittel des Staatsetats in ihrer Hauptmasse in verschiedenen Formen vom bäuerlichen Steuerzahler herrühren, so wird es klar, daß ein Realbudget der Industrie (das eine entscheidende Rolle im Defizit des Staatsetats spielt) nicht von oben, sondern von unten aufgebaut werden muß, mit Berücksichtigung des gegebenen Marktes und der realen Hilfsquellen der bäuerlichen Wirtschaft. Bei einem solchen Standpunkt der Industrie gegenüber wird es erstens klar, daß es, da ja „aus Nichts — nichts werden kann", keinen Sinn hat, dem Staatssäckel gegenüber übermäßige Forderungen zu stellen; zweitens, daß die Industrie selbst ein Lebensinteresse an der Hebung der Bauernwirtschaft hat, denn sie muß zu 99 Prozent auf den inneren, und nicht auf einen äußeren Absatzmarkt rechnen. Diese Aufgabe der Förderung der Bauernwirtschaft muß durch den Staat unmittelbar nach der Aufgabe der Unterstützung der schweren Industrie gestellt werden.

Aber auch die Erfüllung dieser Aufgabe durch die Finanzorgane wie auch das Funktionieren des Austauschmechanismus zwischen Dorf und Stadt und folglich die Möglichkeit produktiver Arbeit, die bei einer Lähmung des Absatzes undenkbar ist, hängt in außerordentlichem Maße davon ab, inwiefern unser sehr unvollkommener Rubel fähig sein wird, die Rolle eines Verkehrsmittels zu spielen, in welchem Maße er wenigstens eine verhältnismäßige Stabilität bewahren wird. Die Stabilität des Rubels erleichtert riesig die Aufgabe unserer wirtschaftlichen Entfaltung. Die leichtsinnige Auffassung, die manche, mit Verlaub gesagt, „Wirtschaftler" dem Problem der Rubelstabilisierung gegenüber an den Tag legen, gründet sich nur auf Unverständnis der Tatsachen, daß die Sowjetwirtschaft in vollem Umfange den Weg der Geldwirtschaft betrat und daß von nun an keine wirtschaftliche Aufgabe gelöst werden kann, ohne gleichzeitig auch als finanzielle Aufgabe gelöst zu werden.

Arbeiterbewegung

Die Ergebnisse des Internationalen Transportarbeiter-Kongresses.

Von Johannes Wertheim (Wien).

** Mit Spannung haben die zweieinhalb Millionen Transportarbeiter, die in der ITF. (Internationalen Transportarbeiter Föderation) organisiert sind, auf den Erfolg des Kongresses, der vom 2. bis 7. Oktober in Wien stattfand und zu dem sie aus 19 Ländern 118 Delegierte entsendet hatten, geblickt. Enttäuscht werden sie ihre Delegierten empfangen. Anstatt von beschlossenen Maßnahmen gegen die Kürzung der Löhne und die Verlängerung der Arbeiterzeit werden diese — wenn sie ehrlich berichten — nur erzählen können, wie schön es in Wien war, wie angenehm man die Tage verbracht und welch lendenlahme Resolutionen man beschlossen hat.

Schon die Eröffnungsrede des Vorsitzenden der ITF., des wegen seines genugsam bekannten Verhaltens im großen Bergarbeiterstreik aus der KPE. ausgeschlossenen Robert Williams, zeigte das planmäßige Vorgehen gegen die Organisationen, denen es wirklich um die Schaffung einer aktionsfähigen und aktionsfreudigen Internationale der Transportarbeiter zu tun ist. Diese Organisationen hatten vor dem Kongreß einen Aufruf erlassen. Er nennt die Unterzeichner des Aufrufs „eine kleine und unbedeutende Gruppe der Transportarbeiter, die es versuchen, eine ITF. unter der Leitung und Aufsicht von Moskau zu gründen. Sie bemühen sich, Zwist und Spaltungen in den Reihen der international organisierten Transportarbeiter herbeizuführen." Und er möchte die russischen Transportarbeiter und Eisenbahner gerne innerhalb der ITF. sehen, vorausgesetzt, daß „die russischen Kameraden Programm, Taktik und Grundsätze, wie sie in unseren Statuten festgesetzt werden, anerkennen", um so mehr möchte er dies, damit er hierdurch Rußland davor bewahre, „Schritt für Schritt von dem ursprünglich angestrebten Kommunismus abzuweichen". Wurde auch die Frage der Aufnahme der russischen Genossen nicht diskutiert, so war doch der Aufruf des internationalen Propagandakomitees an alle Transportarbeiter zur Sprache gekommen und mußte sogar, in drei Sprachen übersetzt, den Delegierten vorgelegt werden. Diese hatten nun die Wahl, die Tagung im Sinne des Aufrufs oder nach dem Willen des Vorsitzenden und seines Einpaukers Fimmen verlaufen zu lassen.

Die Tagesordnung war vielversprechend. Ueber die Vereinheitlichung der Arbeitsbedingungen, die Sozialisierung der Transportmittel und schließlich über die internationale Lage sollte verhandelt werden. Man konnte mit Recht glauben, daß die Behandlung dieser Fragen ausmünden werde in dem Beschlusse internationaler Aktionen. Aber nichts von alledem war der Fall. Döring stellte in seinem Referate über die Vereinheitlichung der Arbeitsbedingungen bloß fest, daß für die einzelnen Berufsgruppen und Länder die Arbeitsbedingungen ganz verschieden wären, daß es keine Einförmigkeit des Lohnes, keine Gleichheit der Arbeitszeit gebe und daß in allen Ländern, wo sogar der gesetzlich geregelte Achtstundentag existiert, dieser durchbrochen werde. Er unterstrich sehr deutlich, daß es sich ihm bloß um eine Feststellung handele; er wollte ja nur „einen Vortrag halten, um die Teilnehmer des Kongresses auf die Schwierigkeit des Problems aufmerksam zu machen, und könne leider keine praktischen Vorschläge machen". Ja, noch mehr. Als ihm ein französischer Delegierter vorhielt, daß er eine Resolution hätte vorlegen müssen, damit der Kongreß angesichts der Tatsache, daß der Achtstundentag in allen Ländern in Gefahr sei und dies zu gleicher Zeit einen Angriff auf die Löhne bedeute, Aktionen beschließen könne, da erklärte er ruhig und selbstgefällig: „Ich habe mit Absicht keine Resolution vorgelegt, sonst wäre eine mehr vorhanden und man würde sie nicht durchführen". Dagegen gab er unumwunden zu, daß man sich um die Hilfe der Liberalen und Demokraten, die von den Regierungen oder Arbeitgebern ins Arbeitsamt nach Genf geschickt wurden, bemühen solle. Eine Anregung eines englischen Delegierten, man solle Beschlüsse fassen, wie man den Reallohn und ein auskömmliches Existenzminimum in den einzelnen Ländern sichern könne, fiel unter den Tisch. Vergeblich war die Feststellung eines anderen englischen Delegierten, daß sich trotz der Resolution, die auf der Konferenz von Washington im Interesse der Frauen und Jugendlichen gefaßt wurde, nichts geändert hat. Man nahm den mangelhaften Vortrag Dörings zur Kenntnis und begnügte sich, die Dinge interpretiert zu haben. Maßnahmen zur Aenderung dieser Dinge zu beraten und zu treffen — lag dem Kongreß fern.

Noch kläglicher fiel das Referat über die Sozialisierung der Transportmittel aus. Auch dem Referenten über diesen Gegenstand, dem Franzosen Bidegaray, war es nur darum zu tun, nachzuweisen, daß eine Sozialisierung sehr schwer sei und bei der Verschiedenheit der Eigentumsverhältnisse der Transportmittel in den einzelnen Ländern sich kein einheitliches Schema für die Sozialisierung aufstellen lasse. Er stieß in dasselbe Horn wie der Schwede Lindley, der in der öffentlichen Versammlung der Wiener Transportarbeiter erklärte, die Reaktion der ganzen Welt habe deshalb an Stärke gewonnen, weil man zu viel Sozialisierungsexperimente gemacht habe. Jetzt sei nicht die Zeit, Beschlüsse über ein einheitliches Vorgehen in der Sozialisierungsfrage zu fassen. Die gegenwärtige Aufgabe der ITF. in dieser Frage sei nur, die Bedingungen in den einzelnen Ländern zu studieren.

Zur ökonomischen und politischen Lage mußte man doch in Form von Beschlüssen Stellung nehmen. Und so wurde eine Resolution beschlossen, die in sechs Abschnitten wieder nur Feststellungen macht, z. B., daß ein Rückgang im Welthandel zu verzeichnen sei und daher auch eine Arbeitslosigkeit im Transportwesen. Auch der Ueberzeugung wurde Ausdruck gegeben, daß die unsicheren Valutaverhältnisse den Güteraustausch lahmlegen. Der Kongreß warnt die Arbeiter vor den schrecklichen Folgen des ständigen Rückganges des Lebensstandards. Die Knechtschaft der Völker Zentraleuropas werde auch die Arbeiter der anderen Länder zwingen, die Herabsetzung der Löhne anzunehmen. In diesem Tone ist die Resolution gehalten. Kein Wort von einer internationalen Aktion, um der weiteren Verelendung irgend wie Einhalt zu tun. Und der Kongreß gibt noch seiner „Ueberzeugung" Ausdruck, daß „keine Besserung auf dem Gebiete des Welthandels eintreten werde, wenn Rußland seine politischen und ökonomischen Beziehungen mit den anderen Teilen der Welt nicht wieder aufnimmt". Wieder keine Rede davon, daß es Aufgabe der Arbeiter aller Länder ist, für die Aufnahme der politischen und ökonomischen Beziehungen zu Rußland ihre Kräfte einzusetzen. Aber wie wenig ernst es sogar mit dieser „Ueberzeugung" ist, die vielleicht die Transportarbeiter des einen oder des anderen Landes veranlassen könnte, selbständig, spontan für Sowjetrußland einzutreten, geht aus der Rede Fimmens über die internationale Lage hervor, in der er sagt: „In Rußland, wo angeblich das Proletariat die Diktatur ausübt, wo aber — es kann nicht oft genug wiederholt werden — in Wirklichkeit eine Diktatur über das Proletariat ausgeübt wird, besteht nur für diejenigen politische Freiheit, die sich in jeder Richtung den Ansichten und dem Willen der an der Macht befindlichen Clique beugen. Die Lage der Sozialisten und unabhängigen Gewerkschaften ist im heutigen Rußland unter der bolschewistischen Regierung keineswegs günstiger als ehedem, da noch der Zarismus seine Knute schwang." Man hatte den Eindruck, als ob auf diesem Kongreß

aller Haß, den der Kapitalismus gegen seine Auswüchse erzeugen muß, sich gegen das Rußland der Arbeiter und Bauern wendete. Der Krieg der Randstaaten gegen Rußland wird verglichen mit der „Unterdrückung" Georgiens, mit den Kriegen, die die roten Truppen gegen die Konterrevolutionäre in Rußland selbst zu führen hatten. So wurde dieser Kongreß zur Hochschule des Hasses gegen den Bolschewismus.

Wie ungläubig muß man daher die Resolutionen hinnehmen, die im letzten Augenblick gefaßt wurden, um den Internationalen Gewerkschaftsbund in seinen „Bemühungen" gegen den faszistischen weißen Terror zu unterstützen, sich mit allen Mitteln dem Militarismus und allen künftigen Kriegen zu widersetzen, und die den dringenden Appell an die Transportarbeiter aller Länder enthalten, während der Dauer des Kampfes der französischen Seeleute zur Aufrechterhaltung des Achtstundentages keine französischen Streikbrecherschiffe zu landen oder zu löschen. Wie ein Echo des Unglaubens und des Mangels an Selbstvertrauen klang es, als nach Verlesung dieser Resolutionen der englische Delegierte Cotter ziemlich erregt aufsprang und es für töricht erklärte, solche Beschlüsse zu fassen. „Wie könne man bei dieser Arbeitslosigkeit eine solche Solidarität in allen diesen Fragen verlangen? Und überhaupt die französischen Seeleute unterstützen wollen, die noch garnicht der ITF. angehören!"

Der Kongreß der ITF. war ein schönes Fest. Man konnte ein Wachstum der Organisation feststellen, sogar einen zweiten Sekretär ernennen. Eine Tagung zur Vorbereitung der unmittelbar bevorstehenden Abwehrkämpfe der Transportarbeiter allen diesen Fragen verlangen und überhaupt die französischen den revolutionären Verbänden des internationalen Propagandakomitees beschieden sein.

Aus der Internationale

Zum Kongreß der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Von A. Thalheimer.

** Der Parteitag unserer französischen Bruderpartei, der am 15. Oktober in Paris beginnt, wird eine außergewöhnliche Bedeutung haben. Er soll die tiefgehende Parteikrise abschließen, die durch das Ueberleben alter Traditionen in der Partei verursacht war, er soll die Partei politisch und organisatorisch auf eine höhere Stufe kommunistischer Klarheit, Zielsicherheit und Aktionsfähigkeit erheben. Wenn die Reformsozialisten die Erscheinungen dieser Krise in der französischen Partei zum Anlaß nehmen, um wieder einmal über Zerfall oder Zusammenbruch einer Komm. Partei zu orakeln, so kann man darüber nur lachen. Jeder, der die Vorgänge in der französischen Partei in den letzten Monaten verfolgt hat, weiß, daß die Partei tatsächlich bereits ernsthaft auf dem Wege ist, die Krise zu überwinden und eine höhere Enwicklungsstufe zu erreichen. Die Gegner der KPF. werden bald spüren, was es bedeutet, wenn eine Arbeiterklasse, wie die französische, geführt wird von einer Komm. Partei, die es versteht, vorhandene Mängel abzustellen, die den Mut und die Energie hat, rücksichtlos Selbstkritik zu üben und eingesehene Fehler abzustellen. Mit allen Mängeln, die unserer französischen Bruderpartei noch anhaften, hat sie bereits einen gewaltigen Einfluß, nicht nur auf die französische Arbeiterklasse, sondern auch bereits auf bedeutende Teile der Bauernschaft, die in Frankreich bekanntlich wirtschaftlich und politisch eine weit größere Rolle spielt, als etwa in Deutschland oder gar in England. Wenn die Internationale in der letzten Zeit wiederholt brüderlich und energisch in die Entwicklung der französischen Arbeiterpartei eingegriffen hat, so geschah es keineswegs, weil sie der Meinung war, die französische Partei leide an unheilbaren Schäden, sondern gerade umgekehrt, weil sie überzeugt ist, daß die französische Partei die Einsicht und Kraft besitzt, die Schäden abzustellen.

Welcher Art sind die Traditionen, die der französischen Partei noch anhaften und die überwunden werden müssen? Sie sind zweierlei Art. Es sind einmal Traditionen aus der alten sozialistischen Partei, um es mit einem Wort zu bezeichnen, jaurèsistische Traditionen. Andererseits sind es Traditionen syndikalistischer Herkunft. Die geschichtliche Erklärung dieser Traditionen liegt jedem nahe, der die Geschichte des französischen Sozialismus und der französischen Gewerkschaftsbewegung kennt. Aber es handelt sich nicht darum, sie zu erklären, das ist oft genug geschehen, sondern sie zu erkennen und zu überwinden.

Die jaurèsistischen Traditionen äußern sich vor alen Dingen darin, daß die Partei die strenge Zweiteilung zwischen der Arbeit auf politischem Gebiet mit der Arbeit auf wirtschaftlichem Gebiet noch nicht überwunden hat. Jaurès trennte bekanntlich diese Arbeit, so daß er sagte, die sozialistische Partei muß sich auf politische Propaganda und Aktion beschränken; das wirtschaftliche Gebiet ist ausschließlich Sache der Gewerkschaften; die Partei soll sich darin nicht einmischen. Die Beschränkung auf das politische Gebiet brachte es dann mit sich, daß die sozialistische Partei dem parlamentarischen Kampf ein viel zu großes Gewicht beimaß und in den Opportunismus abrutschte. Damit hängen auch eng zusammen die Fehler der politischen Parteiorganisation, der mangelnde Zentralismus, die Autonomiebestrebungen einzelner Bezirke, der übermäßige Einfluß der Parlamentarier und Journalisten der Partei im Verhältnis zur Parteileitung.

Vom Syndikalismus her erbte die Partei noch allerlei föderalistische Traditionen und die in Frankreich so alte Abneigung gerade der besten revolutionären Arbeiter gegen das „Politikantentum", d. h. nicht nur gegen die Auswüchse der parlamentarischen Politik, sondern auch gegen die unerläßliche Betätigung in der Tagespolitik.

Der für die Entwicklung der französischen Partei entscheidende Punkt ist der, daß sie lernt, sich nicht nur mit der allgemeinen revolutionären Propaganda zu begnügen, sondern an die alltäglichen wirtschaftlichen Nöte und Kämpfe der Arbeiter anzuknüpfen und in diesen Kämpfen die Mehrheit der französischen Arbeiterklasse mit der Komm. Partei zu verbinden. Politisch steht also im Mittelpunkt der Aufgaben des französischen Parteitags die Einstellung in die der französischen Lage entsprechenden Etappenkämpfe. In diesem Zusammenhang spielt die Frage der Einheitsfront ihre Rolle. Die Einheitsfronttaktik ist in der französischen Partei sehr lange mißverstanden und bestritten worden. Sobald die französische Partei es verstehen wird, ihre Etappen- oder Teilforderungen klar zu präzisieren (die den Inhalt der Taktik der Einheitsfront bilden müssen), so werden die noch bestehenden Mißverständnisse sehr rasch aus dem Wege geräumt sein, und die Vorhut der französischen Arbeiter wird mit ihrem gesunden Menschenverstand sofort den Sinn der Einheitsfronttaktik begreifen. Sie werden dann auch verstehen, daß die Taktik der Einheitsfront keinesfalls den Rückfall in den korrupten Opportunismus bedeutet, sondern umgekehrt, die schärfste Waffe, um den Opportunismus der reformistischen Gewerkschaftsbürokraten und der Renegaten des Sozialismus vor den Augen ihrer Anhänger endgültig zu entlarven.

Entsprechend der Vertiefung und Erweiterung der Aufgaben gilt es für die französische Partei, ihre Organisation, ihre Presse, ihre mündliche Propaganda entsprechend umzustellen. Vor allen Dingen gilt es, in der französischen Partei eine wirklich feste kommunistische Disziplin durchzuführen, die Journalisten und Parlamentarier der Partei eng an diese Disziplin zu binden, eine wirklich zentrale Leitung der Partei durchzuführen, die bis in den entferntesten Bezirk und in den kleinsten Parteiort sich auswirkt. Die dringlichste, wichtigste organisatorische Frage der Partei, ihre Lebensfrage, ist aber ihre Verankerung in den Betrieben und in den Gewerkschaften, die Schaffung von kommunistischen Zellen in jedem Betrieb, in jeder Gewerkschaftsorganisation. Denjenigen, die die französischen Verhältnisse nicht kennen, mag das vielleicht als eine platte Selbstverständlichkeit erscheinen; in Wirklichkeit liegen aber die Dinge so, daß auf diesem Gebiet in Frankreich noch die elementarsten Anfänge zu verwirklichen sind. Diese Arbeit ist natürlich keine rein organisatorische; die Entwicklung der französischen Gewerkschaften bringt es mit sich, daß, sowohl in der Partei wie in den Gewerkschaften, große ideologische Hemmnisse erst aus dem Wege geschafft werden müssen, um diese einfache, aber grundlegende Sache zu verwirklichen. Man muß mit allem Nachdruck betonen, daß diese Arbeit die unerläßliche Voraussetzung für die ganze übrige Weiterentwicklung der französischen Partei und der französischen Arbeiterbewegung überhaupt ist.

Die verschiedenen Traditionen in der französischen Partei äußern sich in einer ganzen Musterkarte verschiedener Strömungen oder „Tendenzen", wie es unsere französischen Genossen nennen. Es gibt eine äußerste Linke, die sehr stark an die KAP. erinnert, die föderalistisch eingestellt ist und von Etappen oder Teilforderungen nichts wissen will. Dann die eigentliche Linke, die Fortsetzung des ehemaligen Comité de la Troisième Internationale, die sich ein unbestreitbar großes Verdienst erworben hat, um die Durchsetzung der kommunistischen Gedankengänge in der französischen Partei. Dann das Parteizentrum, mit Frossard, Cachin usw., das seinerzeit die Partei der Komm. Internationale zuführte und das sehr tief in der Partei verwurzelt ist. Schließlich eine Rechte, die zahlenmäßig sehr schwach ist, die ausgesprochen opportunistische Einstellungen vertritt.

Die Komm. Internationale hat einen scharfen Kampf gegen diese Rechte führen müssen, und sie hat auch die äußerste Linke, die vielfach mit dieser äußersten Rechten zusammenwirkte, sehr scharf korrigieren müssen. Die Exekutive hat der Komm. Partei Frankreichs ein enges Bündnis zwischen dem Parteizentrum und der kommunistischen Linken vorgeschlagen, was unseres Erachtens die einzig mögliche Lösung der französischen Parteikrise vorstellt, soweit die Parteileitung in Betracht komm. Das Parteizentrum hat sich mit der Linken auf eine Anzahl entscheidender Beschlüsse geeinigt, aber es scheint, daß es im Zentrum hinterher noch allerlei Schwankungen und Unsicherheiten gibt. Es ist klar, daß an den getroffenen Vereinbarungen beiderseits unbedingt festgehalten werden muß. Wenn dies der Fall ist, so wird die Lösung der französischen Parteikrise der Partei nur geringe organisatorische Erschütterungen bringen; sollte es nicht der Fall sein, so ist vorauszusehen, daß der Gesundungsprozeß von tiefgehenden organisatorischen Erschütterungen begleitet sein wird.

Wir hoffen von dem gesunden Sinne unserer französischen Genossen gegenüber der gesamten Internationale und ihrem Gefühl der Verantwortlichkeit, daß sie alles daransetzen werden, um die Durchsetzung einer wirklichen kommunistischen Politik und die ihr entsprechende Umstellung der Organisation mit einem Mindestmaß von organisatorischen Erschütterungen und Schädigungen der Partei zu erzielen.

Die Tagung des Zentralausschusses der Kommun. Partei Deutschlands.

Von Heinrich Brandler-Berlin.

** Die diesmalige Tagung des Zentralausschusses findet in einer außen- und innenpolitisch äußerst zugespitzten Situation statt. Die Spanne Zeit, über die der Zentralausschuß seit seiner letzten Tagung sich Rechenschaft geben muß, umfaßt drei Monate. Die Verschärfung der Lage, die innerhalb dieser drei Monate, seit der Ermordung Rathenaus, stattgefunden hat, läßt sich am besten charakterisieren, wenn man sie mißt am Stand der Kaufkraft der Mark. Am Tage vor der Ermordung Rathenaus stand der Dollar 300, heute steht er 3000. Die elementare Massenbewegung, die losbrach aus Anlaß der Ermordung Rathenaus, die zum Ziel hatte mit den konterrevolutionären Kräften in Deutschland aufzuräumen, hat dank dem Verrat der sozialdemokratischen Führung ihr Ziel nicht erreicht.

Heute nach drei Monaten tritt unter Duldung jener Ritter der Republik, die den Massen versprachen, die monarchistische Konterrevolution auszurotten, die Berliner Orgesch, der „Bund für Freiheit und Ordnung" im Zirkus Busch zu einer Parade zusammen, um den bewaffneten Kampf gegen das Proletariat in breitester Front vorzubereiten.

USP., SPD. und ADGB., die auszogen, die Republik zu schützen und zu verteidigen, und den Massen einzureden versuchten, die Verteidigung der Republik sei gleichbedeutend mit der Verteidigung ihrer Existenz, kapitulieren vor Orgesch-Bayern. SPD., USP. und ADGB. kapitulieren aber nicht nur vor Bayern, sie kapitulieren auch vor Stinnes, der am 13. August das Abkommen mit dem Marquis von Lubersac abgeschlossen hat, mit dem Stinnes sich zum Herrn der deutschen Wirtschaft und der deutschen Republik machen konnte. Der Geldsack hat die Republik erobert, deshalb ist er republikanisch geworden. Stinnes ist mit diesem Abkommen ein weites Stück vorwärts gekommen in Verfolgung seines alten Planes: der Vereinigung der deutschen Kohle mit dem französischen Erzgebiet. Versuchte er während des Krieges sein Ziel durch Annexion von Longwy und Briey zu erreichen, so sucht er, seit dem Fehlschlagen seines Projektes von 1918 eine französisch orientierte selbständige rheinisch-westfälische Republik durchzusetzen, dasselbe durch Vereinbarung mit der französischen Schwerindustrie zu erreichen, um sich auf diese Weise zum Diktator über Kohle und Eisen zu machen. Welch ungeheure Machtfülle sich daraus ergibt, zeigt folgendes Beispiel: Vor dem Kriege kostete die Tonne Stahl 72 Mark. Jetzt kostet dieselbe Tonne 78 000 Mk. Dieser Steigerung des Preises um das 1000fache steht eine Lohnerhöhung um das 150fache gegenüber. Rechnet man die verteuernden Kosten für die Erzeinfuhr hinzu, wie das Horten, ein Sachverständiger, in seiner neuen Broschüre „Erfassung der Sachwer[illegible] und das Reparationsproblem" als vollkommen genügend errechnet, so gibt das allein bei der 7 Millionen Tonnen Jahres-Stahlproduktion einen Uebergewinn von 280 Milliarden Mark.

Am Tage der Ermordung Rathenaus wurde einem Hamburger Großkapitalisten mitten in einer Sitzung telephonisch mitgeteilt, daß Rathenau ermordet worden sei. Daraufhin ruft er seinen Privatsekretär und gibt ihm den Auftrag, für eine Million Dollar zu kaufen. Erst nachdem er diesen Auftrag erteilt hatte, verständigte er die um ihn Sitzenden ganz kaltblütig davon, daß ihm eben die Mitteilung gemacht wurde von der Ermordung Rathenaus.

Spekulation und absolute Beherrschung der Lebensquellen der Produktion, Kohle und Eisen, zur privaten Bereicherung, das sind die Ursachen der ungeheuren Verelendung des Proletariats und der Mittelschichten, die unter den Folgen der rasenden Teuerung zugrunde gehen.

Wer den kapitalistischen Wiederaufbau will, muß sich mit diesen Folgen abfinden. Entweder der Kapitalismus lebt und die Arbeiter sterben, oder die Arbeiter bleiben am Leben, dann muß dieser räuberische Kapitalismus sterben.

USP. und SPD. sind für den kapitalistischen Wiederaufbau. Sie arbeiten in der Koalitionsregierung und in den Arbeitsgemeinschaften, um auf dem Boden der kapitalistischen Republik dem kapitalistischen Wiederaufbau den Weg zu bereiten. Nicht ein einziges Mal haben sie die demokratischen Möglichkeiten im Interesse des Proletariats ausgenutzt. Am 3. Dezember soll die Wahl des Reichspräsidenten stattfinden. Herr Ebert, der 1914 bei Kriegsausbruch in das Lager der Bourgeoisie überging, die Kriegspolitik mit Wilhelm dem Letzten mitmachte, dann an die Spitze der Republik trat als Beauftragter der SPD., hat seine großen Machtbefugnisse immer nur ausgenutzt für die Bourgeoisie gegen die Arbeiter. Alle normalen Machtmittel der Republik wurden in den Dienst des kapitalistischen Wiederaufbaus gestellt. Die Machtbefugnis, mittels des § 48 in außergewöhnlichen Fällen selbständig einzugreifen, hat Ebert nur dann benutzt, wenn es galt, die Bourgeoisie vor den rebellierenden Arbeitermassen zu retten. Ausnahmegesetze, Ausnahmegerichte, Belagerungszustand, Aufhebung des Streikrechts und Beschlagnahme der Streikkassen, alle diese Maßregeln wurden wiederholt gegen die kämpfenden Arbeiter angewandt. Nicht ein einziges Mal hat Ebert von seiner Machtbefugnis Gebrauch gemacht, um gegenüber der Bourgeoisie den Arbeitern die Bahn zu ebnen etwa zur Kontrolle der Produktion oder der Preise, oder zur Beschlagnahme von Lebensmitteln und Bedarfsgegenständen. Jetzt, wo Ebert zum ersten Male, gestützt auf den § 48, in ökonomisch-finanzielle Fragen eingreift, tut er es wiederum zur Rettung des kapitalistischen Geldsacks, und nicht im Interesse der Arbeiter.

Die USPD., die sich im Kriege abspaltete, weil sie der Kriegspolitik der Mehrheitssozialisten, die kleinbürgerlich-pazifistische Opposition gegenüberstellte, tat den ersten Schritt zur Einigung mit den Mehrheitssozialdemokraten, als sie im November 1918 in die Regierung der Volksbeauftragten eintrat und Wortführer der konterrevolutionären Außenpolitik wurde. Haase und Kautsky waren es, die die sowjetfeindliche und ententefreundliche illusionäre Politik von der Möglichkeit eines friedlichen Kapitalismus aufpflanzten. Während sie von den konterrevolutionären innerpolitischen Notwendigkeiten des kapitalistischen Wiederaufbaues, wie sie Ebert und Noske vom ersten Tage an konsequent trieben, zurückschreckten, überboten sie sich im Kriechen vor der Entente und Begeifern von Sowjetrußland. Diese nörgelnde, tatenlose Opposition, die sie der mehrheitssozialdemokratischen Koalitionspolitik 1919 im Innern entgegensetzten, führte bereits 1920 dazu, daß sich die revolutionär gestimmten Arbeiter von der USP. abwandten und sich mit der KPD. vereinigten. Nach der Spaltung in Halle wurde die USP. zur offiziösen Regierungspartei, die auch die konterrevolutionäre Innenpolitik der in der Koalitionsregierung sitzenden SPD. durch Dick und Dünn mitmachte. (Steuerpolitik.) Die Rathenau-Krise, die noch einmal scharf die Frage stellte, entweder revolutionären Kampf bis zum Siege des Proletariats über die Bourgeoisie oder kapitalistische Wiederaufbaupolitik gegen das Proletariat, zwang die USP. zur Entscheidung. Sie entschied sich für kapitalistischen Wiederaufbau, gegen die Revolution, für Eintritt in die Koalitionsregierung und organisatorische Vereinigung mit der SPD.

Diese Vereinigung setzt nur den Schlußpunkt hinter den Zusammenbruch des Zentrismus. In derselben Zeit, wo sich in Italien die Zentristen zur Revolution entwickeln und Serrati, der in Livorno zentristische Politik mit der Rechten treiben wollte, aus dem Bankrott der zentristischen Politik die Konsequenzen zieht und entschlossen ins Lager der Revolution eintritt, geht die deutsche zentristische USP. ins Lager der kapitalistischen Wiederaufbauer, ins Lager der Konterrevolution.

Der Charakter der VSPD. als kleinbürgerliche Regierungspartei wird durch den Hinzutritt der USP. nicht geändert. Der Zerfall der USP. als Partei, der sie zur Vereinigung trieb, muß sich in der VSPD. nur verschärft auswirken. Die Proletarier, die erneut irregeführt wurden, weil es SPD. und USP.-Bürokraten noch einmal vermochten, den elementaren Einheitswillen des Proletariats zum gemeinsamen revolutionären Kampf in die

Irre zu führen, werden bald schmerzlich von ihren Illusionen erwachen. Die Politik der VSPD. wird bestimmt von den großkapitalistischen Staatsnotwendigkeiten des kapitalistischen Wiederaufbaues. Die Arbeiter werden unter dem Druck der steigenden Teuerung rasch einsehen lernen, daß die VSPD.- und ADGB.-Bürokraten sie nicht zum Siege führen wollen und führen können. Sie werden begreifen, daß nur die KPD. die Partei ist, die Führerin im siegreichen Kampf des Proletariats sein kann. Der Ledebour-Gruppe kommt keinerlei politische Bedeutung zu. Der Versuch, die alte USP. neu zu errichten, muß scheitern, weil es unmöglich ist, organisatorisch Massen zu erfassen nach dem Bankrott der zentristischen Politik in Deutschland und der gesamten Internationale. Die alte USP. war der Korridor, der Durchgangswarteraum jener Arbeiter, die sich vom Reformismus zur Revolution, zum Kommunismus entwickelten. Die heutige USP. kann nur ein Altersheim für aus der Bewegung geworfene Politiker sein. Aufgabe des Zentralausschusses wird es sein, die mit der Teuerung elementar und spontan einsetzende Teuerungs- und Betriebsrätebewegung politisch zu vertiefen und den breitesten proletarischen Massen zu helfen, sich in den Betriebsräten und den Kontrollausschüssen eigene Klassenkampforgane zu schaffen, mit denen die Arbeiterschaft imstande ist, den Sieg über die Bourgeoisie und ihren VSPD.-Helfershelfern zu erringen.

Außenpolitisch ist durch die Siege der Türken über die Griechen die latente Orientkrise akut geworden. Die imperialistischen Mächtegruppierungen, wie sie aus dem Weltkrieg neu hervorgegangen sind, sind dadurch stark erschüttert worden. Das deutsche revolutionäre Proletariat verfolgt mit Interesse die Siege der geknechteten Bauernmassen Anatoliens über die imperialistischen Räuber. Der „Vorwärts", der den Imperialisten durch seine hämischen Angriffe auf Sowjetrußland zu Hilfe kommt, verleugnet trotz seines pazifistischen Geschwafels auch in dieser Frage nicht seinen konterrevolutionären Charakter. Der Gegensatz zwischen Frankreich und England hat dadurch in der großen Entente Spannungen geschaffen, die fast zum Bruch führten. Die Kleine Entente beginnt, sich umzugruppieren. Jugoslavien entzieht sich immer mehr dem französischen Einfluß und schwankt ins englische Lager. Italien wird stärker an die Seite Frankreichs gedrückt. Die französischen Vasallenstaaten — Polen, Rumänien und die Tschechoslowakei — beginnen sich umzugruppieren. Die Gefahren der französischen imperialistischen Politik ist ihnen klar zum Bewußtsein gekommen durch das Auftreten Sowjetrußlands als Bundesgenosse der Türken gegenüber den großen räuberischen Imperialisten. Diese Erschütterungen in den imperialistischen Mächtegruppierungen und die Tatsache, daß die Türken den Franzosen zu viel gesiegt haben, haben die Verständigung zwischen Frankreich und England auf Kosten Deutschlands noch einmal herbeigeführt. Das muß zur Verschärfung der innen- und außenpolitischen Lage in Deutschland, zur Zuspitzung der Gegensätze, zu gesteigertem Kampf der Arbeiterklasse gegen politische Bedrückung und ökonomische Ausbeutung führen.

In diesem Kampf der Arbeiterschaft klar den Weg zu zeigen, darin besteht die Aufgabe der diesmaligen Tagung des Zentralausschusses.

Weiter wird der Zentralausschuß zum 4. Weltkongreß der 3. Internationale Stellung nehmen und seinen Delegierten Anweisungen geben zur Mitwirkung an dem Ausbau der Kommunistischen Internationale. In der Tschechoslowakei, in Italien, in Frankreich und in Norwegen sind Differenzen, die in gemeinsamer brüderlicher Beratung auf dem Kongreß geregelt werden müssen. Neben der 5jährigen Feier der russischen Revolution, die Anlaß geben wird, rückwärts- und vorwärtsschauend nüchtern und klar die Perspektiven der Weltrevolution festzustellen, um dann mutig und kühn an die revolutionäre Arbeit zu gehen, wird die Programmdiskussion auf dem Weltkongreß und auf dem Zentralausschuß Gelegenheit zu ernster revolutionärer Arbeit geben. Die KPD. steht ideologisch und organisatorisch geschlossen auf dieser Tagung des Zentralausschusses. Das ist die beste Gewähr dafür, daß gute Arbeit geleistet werden wird.

Russlandhilfe

Internationale Arbeiteranleihe.

Von G. G. L. Alexander.

** Das Exekutivkomitee der Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland einigte sich mit seinen internationalen Vertretern über die Herausgabe der ersten Arbeiteranleihe, in Gestalt einer staatlich garantierten 5prozentigen Goldanleihe im Betrage von 1 Million Dollar. Mit dieser Anleihe und den mit ihr verbundenen industriellen und wirtschaftlichen Unternehmungen werden nicht nur in bezug auf die Hilfsaktion für Rußland, sondern auch wirtschaftlich und banktechnisch neue Wege beschritten, z. B. die Möglichkeit des Erwerbs von Dollars durch Mark und des profitlosen Handels, wie er durch die Wirtschaftshilfe getätigt wird. Die IAH. ist als Internationale Industrie- und Handelsaktiengesellschaft eingetragen im Handelsregister Berlin-Mitte. Sie hat verschiedene Monopole, z. B. über Film und Briefmarkenhandel.

Die Garantie für die Zinsen und Rückzahlung der Anleihe übernimmt außer der russischen Staatsregierung das Auslandskomitee durch die Erträgnisse seiner bedeutenden kommerziellen Unternehmungen in Rußland (Heimindustrie, Fischerei, Schuhfabrik), ferner in Berlin das Filmamt, das schon internationale Bedeutung gewonnen hat und von allen Seiten in Anspruch genommen wird. Die Garantiebank für den Osten, Berlin W., Unter den Linden 68, hat die Lombardierung der Anleihe bis zu 80 Prozent übernommen. Einzahlungen und Auszahlungen übernehmen die russische Staatsbank und ihre ausländischen Korrespondenten, Dresdener Bank usw.

Der Exekutivausschuß hat die Herausgabe und Formulierung dieser ersten Arbeiteranleihe Mitte September eingehend beraten. Es waren zu dieser Tagung außer den internationalen Genossen auch Vertreter der russischen und ukrainischen Regierung, Eiduk und Lewitzky, und zwei Vertreter des Exekutivausschusses der IAH. in Rußland anwesend, der die Geschäfte der IAH. in Rußland besorgt und die Initiative für die Unternehmungen in Rußland zu geben hat. Man mußte die Ausgabe, Formulierung und Propaganda der Anleihe für die verschiedenen Länder diskutieren und festlegen und die Möglichkeiten für die Betätigung kommerzieller Unternehmungen eröffnen. Ueberall werden sich Schwierigkeiten ergeben, und sie sind propagandistisch auszunutzen. Ueberhaupt muß mit dem Verkauf der Anleihe überall eine intensive Propaganda für Sowjetrußland verbunden werden. In den valutaschwachen Ländern wird der propagandistische Wert im Vordergrunde stehen. In Deutschland zeigt sich wider Erwarten schon Nachfrage aus Kreisen der mittleren Bourgeoisie. Die Anleihe bietet etwas ganz Neues in ihrer doppelten Währung: der Landeswährung und ihrer Umrechnung in Dollar.

Den Freunden von Sowjetrußland wird nahegelegt, für die ersten Jahre auf die Zinsen zu verzichten zugunsten der von der IAH. erhaltenen Kinderheime.

Da nach ziffernmäßigem Bericht der Genossen Eiduk und Lewitzky die neue Ernte nicht so günstig ausgefallen ist wie anfangs erwartet wurde, beschließt der Ausschuß die Fortsetzung der Hungerhilfe in Form einer großzügigen internationalen Paketversandorganisation, mit der die IAH. das Monopol für alle Paketsendungen auch für die der bürgerlichen Emigration übernehmen soll. Das ist wichtig, da wir dadurch die Kontrolle über konterrevolutionäre Propaganda, die durch solche Pakete zahlreich betrieben wurde, bekommen. Die Garantie für die pünktliche Beförderung und Sicherheit der Sendungen übernimmt die russische Regierung. Die Einzeichnungen für die Pakete geschehen durch die Lokalkomitees, die Zusammenstellung durch die Petersburger Zentralstelle. Es können durch Körperschaften Pakete übernommen werden, so daß die Summe aufgeteilt wird. Es können Pakete an korrespondierende Körperschaften, Gewerkschaften usw. gesandt werden, oder es korrespondieren verschiedene Landesteile z. B. Belgien—Ukraine, England—Wolga usw., aber auch individuelle Pakete sind möglich. Der Preis für ein Paket ist auf 2½ Dollar festgesetzt, bei 20 Paketen gibt es ein Paket, bei 50 Paketen 3 als Zugabe. Bürgerliche Absender werden verpflichtet, einen Prozentsatz an die Hungerhilfe abzugeben.

Das Hauptgewicht der Hungerhilfe soll künftig auf die Kinderhilfe gelegt werden. Es wird beschlossen, die Ernährung von 20 000 Kindern zu übernehmen und prozentual auf die verschiedenen Länder zu verteilen. Auch ein noch festzusetzender Prozentsatz der allgemeinen Sammlungen soll für die Kinder verwendet werden. Die IAH. wird alle Kinderheime und Speiseanstalten übernehmen, die die Sowjetregierung schließen muß.

Es wird ferner noch der Aufbau des Briefmarkenvertriebes in internationalem Umfange beschlossen, da er den größten materiellen Gewinn gebracht hat. Die IAH. hat das Monopol für den gesamten Briefmarkenhandel erhalten.

Clara Zetkin setzt sich besonders warm für die Durchführung des Kinderhilfswerkes und für die Arbeiteranleihe ein. Sie sieht in dieser Hilfsaktion der Arbeiter die Abtragung einer Dankes- und Ehrenpflicht des internationalen Proletariats an die russischen Arbeiter und Bauern, die in zähem Kampfe unter maßlosen Entbehrungen ausharren in der Verteidigung des ersten Arbeiterstaates gegen die Weltreaktion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

Beilage zu Nr. 199

Der Kongreß der Kommunistischen Partei Englands.

Vorwärts in England.

Von Walter Stoecker.

London, 10. Oktober 1922.

Wie die deutsche kommunistische Partei die direkte Fortsetzung der revolutionär-marxistischen Strömung vor dem Kriege unter der Führung Rosa Luxemburgs bedeutet, so ist auch die heutige englische kommunistische Partei die direkte Erbin der alten marxistischen „Socialdemokratie Party", der späteren „British Socialist Party", die vor dem Kriege die einzige politische Organisation Englands war, die bewußt und klar die Grundsätze des Sozalismus vertrat. Diese alte marxistische Partei hat es aber bekanntlich nicht verstanden, in wirklich enge Beziehungen zur Arbeiterklasse zu kommen und einen starken Einfluß auf die proletarischen Massen zu gewinnen.

Der Jahresparteitag der englischen Kommunisten, der vom 7. bis 9. Oktober in London stattfand, hat gezeigt, daß die jetzige Kommunistische Partei wohl die guten marxistischen Theorien der alten „Socialdemocratie Party" — inzwischen ergänzt durch die Erfahrungen der russischen Revolution — übernommen hat, daß sie aber nicht gewillt ist, in deren taktische Fehler zu verfallen, die diese Partei jahrzehntelang hinderten, eine wirklich proletarische Massenpartei zu werden. Wohl war dieselbe Tendenz, sich bewußt auf eine rein theoretische Propaganda zu beschränken, auch in der jetzigen Kommunistischen Partei vorhanden. Sie zeigte sich u. a. in der antiparlamentarischen Strömung und der starken Abneigung, mit und in der „Labour Party" zu arbeiten. Und die junge Kommunistische Partei, die im August 1920 durch die Verschmelzung der „British Socialist Party" mit der besonders in Schottland verbreiteten „Socialist Labour Party" und mehreren kleineren Gruppen entstanden war, hat in den ersten zwei Jahren viel Arbeit gehabt, diese Tendenzen zu überwinden. Der eben beendete Parteitag hat gezeigt, daß diese Arbeit im wesentlichen beendet ist, und daß es der Partei gelungen ist, fast alle diese „Linken Elemente", — und es waren meist gute und prächtige revolutionäre Genossen — von der Notwendigkeit einer wirklich marxistisch revolutionären Politik zu überzeugen. Die Beschlüsse des jetzigen Parteitags lassen klar erkennen, daß die jetzige Taktik von der überwältigenden Mehrheit der Partei nicht nur theoretisch anerkannt, sondern auch praktisch durchgeführt wird. Die Partei ist dadurch nunmehr politisch konsolidiert und hat einen festen Boden gewonnen, von dem aus sie mit Erfolg arbeiten kann. Damit ist die erste Voraussetzung geschaffen, auch in England zu einer kommunistischen Massenbewegung zu kommen.

Daß indes noch einige Widerstände in der Partei vorhanden sind, zeigte die Debatte über die Taktik der Einheitsfront, die sich in England wegen der eigenartigen Verhältnisse der dortigen Arbeiterbewegung besonders schwierig gestaltet. Politische Parteiorganisationen, wie wir sie auf dem kontinentalen Europa haben, gibt es in England nicht. Die Arbeiterklasse Englands ist politisch organisiert in der „Labour Party" der Arbeiterpartei, die zusammengesetzt ist im wesentlichen aus Gewerkschaftsorganisationen und daneben aus der weit kleineren „Independent Labour Party", der Unabhängigen Arbeiterpartei, der „Fabian society" und Einzelmitgliedern. Die „Labour Party", ursprünglich ein völlig unklares Gebilde, hat sich immer mehr zu der politischen Organisation der englischen Arbeiterklasse entwickelt, die allerdings heute fast ganz in den Händen der reformistischen Führer ist. Will die Kommunistische Partei Einfluß auf die proletarischen Massen gewinnen, so muß sie in der „Labour Party" arbeiten. Lange wurde in der Kommunistischen Partei um die Frage des Anschlusses an die „Labour Party" gestritten, doch ist die Opposition gegen diesen Anschluß immer schwächer und kleiner geworden. Auch auf dem jetzigen Londoner Parteitag kam es wieder zu einer ausführlichen Debatte über diese Frage. Erfreulicherweise wurde jedoch die Entschließung der Zentrale, die aufs Neue die Taktik des Anschlusses an die „Labour Party" bekräftigt, schließlich mit 80 gegen 10 Stimmen angenommen. Die Opponenten erklärten dabei ausdrücklich, sich selbstverständlich diesem Beschluß zu fügen und sich in ihrer praktischen politischen Arbeit darnach zu richten. Die Argumente dieser Genossen waren zudem recht schwach und meist rein gefühlsmäßig. Die entscheidende Stelle der angenommenen Entschließung lautet: „Die Kommunistische Partei, in der die Vorhut der kämpfenden Arbeiterklasse organisiert ist, kann ihre Mission nur erfüllen durch ständige Fühlung mit den Arbeiterorganisationen und ständige Teilnahme aller proletarischen Kämpfe gegen die Kräfte des Kapitalismus. Zu diesem Zweck erklärt die Kommunistische Partei ihre Bereitwilligkeit, die „Labour Party" in jeder Handlung des Widerstandes gegen den kapitalistischen Druck zu unterstützen. Sie erklärt ihre Solidarität mit der gesamten Arbeiterschaft, die in dieser Körperschaft organisiert ist und verlangt ihr Recht, sich der „Labour Party" als Parteiorganisation anzuschließen unter völliger Aufrechterhaltung ihrer eigenen Unabhängigkeit und ihres revolutionären kommunistischen Standpunktes."

Während die Kommunisten in den örtlichen Organisationen der „Labour Party" vielfach mit starkem Erfolge für die Ziele des Kommunismus arbeiten, hat die „Labour Party" als Ganzes bisher den Anschluß der Kommunistischen Partei abgelehnt, so noch auf ihrer letzten Konferenz in Edinburgh.

Da die Führer der „Labour Party" diesen Anschluß der Kommunisten u. a. mit der Begründung ablehnten, daß diese im Gegensatz zu der „Labour Party" bei den parlamentarischen Wahlen eigene Kandidaten aufstellen, hatte die Zentrale der Kommunistischen Partei „als einen Ausdruck ihres ernsten Willens zum Zusammenschluß mit der organisierten Arbeiterbewegung" beschlossen, alle Parteikandidaten, die in Opposition zu einem offiziellen Labour Party-Kandidaten stehen, zurückzuziehen. Dieser Beschluß der unter anderm auf das eigenartige englische Wahlsystem zurückzuführen ist, bedeutet natürlich ein großes Opfer für unsere Genossen, umsomehr, da manche Kandidaten der „Labour Party" kaum von einem liberalen Kapitalisten zu unterscheiden sind. Da es aber in einer ganzen Reihe von lokalen Körperschaften der „Labour Party" gelungen ist, Kommunisten als offizielle Kandidaten der „Labour Party" in aussichtsreichen Kreisen aufzustellen, so bedeutet dieser Beschluß keine Ausschaltung der kommunistischen Partei im neuen Parlament und in den Gemeinde-Vertretungen. Dennoch war die Opposition gegen diese Entscheidung auf dem Parteitag ziemlich stark. Schließlich aber wurde auch dieser Beschluß mit 55 gegen 25 Stimmen gebilligt.

Daß die Partei gewillt ist, sich immer mehr auch mit den politischen Tageskämpfen zu beschäftigen, zeigten die Referate über die auswärtige politische Lage (die Situation im Nahen Osten) die Irische Frage und die Arbeitslosenfrage. Zum erstenmale in ihrer jungen Geschichte stand die Kommunistische Partei vor der Möglichkeit eines neuen Kriegsabenteuers der englischen imperialistischen Klasse. Sie hat in dieser Situation als Sektion der Kommunistischen Internationale ihre Pflicht erfüllt und all ihre Kräfte für den Widerstand gegen den Krieg eingesetzt. Auch hierbei war es die Hauptaufgabe der englischen Kommunisten, die englische Arbeiterklasse als Ganzes, d. h. die „Labour Party" in Bewegung gegen den Krieg zu bringen. Unter dem stürmischen Beifall des gesamten Parteitages erklärte der Vorsitzende Genosse Macmanus, daß ein neuer Krieg von der englischen Arbeiterklasse unter allen Umständen und mit allen Mitteln verhindert werden müsse. Zu einer kurzen Debatte über die Gewerkschaftstaktik kam es bei dem Referat über die Arbeitslosenfrage. Das Heer der Arbeitslosen in England beträgt immer noch über 2 Millionen. Dabei sind keine Anzeichen für ein Nachlassen der Wirtschaftskrise vorhanden. Wie in andern Ländern zeigt sich übrigens auch in England eine Strömung der Unzufriedenheit mit den Gewerkschaften und des Austritts aus diesen von den reformistischen Führern mißbrauchten wirtschaftlichen Organisationen. Wie überall so sind auch in England die Kommunisten

die Förderer der Gewerkschaftsorganisationen und deren Einheit. So enthält die zu diesem Punkte angenommene Resolution auch eine ausdrückliche ernste Aufforderung an die englischen Arbeiter: „Zurück zu den Gewerkschaften." Die Kommunisten haben übrigens in den Gewerkschaften im letzten Jahre stark an Einfluß gewonnen.

Eine der wichtigsten Aufgaben des Parteitages war ferner die Reorganisierung der Partei im Sinne der organisatorischen Thesen der kommunistischen Internationale. Das Parteileben in England ist seit langem sehr föderalistisch orientiert und eine starke und streng zentralistisch geleitete Parteiorganisation ist für die englische Arbeiterschaft, die man auch in der Arbeiterbewegung mit den falsch verstandenen Phrasen des „Selbstbestimmungsrechtes" und der „Demokratie" verwirrt hat, etwas völlig Neues. Die Kommunistische Partei jedoch hat sich auf diesem Parteitag eine neue Parteiverfassung, eine neues Parteistatut geschaffen, das ganz dem Geiste der Kommunistischen Internationale entspricht, insbesondere auch hinsichtlich einer strafferen Organisation im Sinne des demokratischen Zentralismus. Es fehlte dann auch in der Beratung über dieses Parteistatut nicht an kritischen Stimmen, aus denen unklar und unbewußt diese alte Tendenz des englischen Parteilebens und auch noch eine gewisse syndikalistische Stimmung hervorklangen. Die überwältigende Mehrheit des Parteitages jedoch machte sich die Erfahrungen der russischen und deutschen Kommunisten in ihren revolutionären Kämpfen zu eigen. Daher wurde die neue Parteiverfassung fast einstimmig angenommen.

So hat der britische Parteitag gute Arbeit geleistet. Die Gefahr des Rückfalls in die taktischen Fehler der alten englischen sozialistischen Schule ist völlig überwunden und politisch und organisatorisch sind die Voraussetzungen für eine gesunde Entwicklung der kommunistischen Bewegung geschaffen. Die Kommunistische Partei wird die proletarischen Massen Englands erobern, nicht im Sturmschritt, sondern zäh und langsam, Schritt für Schritt, denn für eine stürmische Entwicklung fehlen in der englischen Arbeiterklasse die Voraussetzungen. Notwendig ist jetzt vor allem noch ein viel intensiveres Eindringen der Kommunisten in die politischen und wirtschaftlichen Tageskämpfe der englischen Arbeiterschaft, um die britischen Arbeiter auf Grund ihrer eigenen Erlebnisse und Erfahrungen für den revolutionären Klassenkampf zu gewinnen. Die wirtschaftliche und politische Entwicklung des kapitalistischen Englands wird das Tempo der Befreiung der proletarischen Massen von ihren „demokratischen" und „pazifistischen" Illusionen immer mehr beschleunigen. Und die Kommunistische Partei wird in dieser Entwicklung zum entscheidenden Klassenkampfe ein ernster und fördernder Faktor sein.

*

Nachstehend veröffentlichen wir die angenommenen

Resolutionen.

Zur Frage der Einheitsfront.

1. Die Politik einer Einheitsfront aller Glieder der Arbeiterklasse wird gebieterisch gefordert durch die Bedingungen des Klassenkampfes, der besonders durch die unaufhörlichen Angriffe des Kapitals auf die Lebenshaltung der Arbeiter zum Ausdruck kommt.

2. Der Kampf der Arbeiterklasse kann nur geführt werden durch die Organisationen, die diese sich im Laufe der Kämpfe, die sie zu führen gezwungen ist, geschaffen hat. Außerhalb dieser Organisationen existiert die Arbeiterklasse als Kampffaktor effektiv nicht.

3. Politisch findet die Arbeiterklasse von Großbritannien ihren vollkommensten Ausdruck in der Labour Party. Die Ziele, Ideale und Führung der Labour Party sind aber noch antirevolutionär, weil die Arbeiter selbst noch des Klassenbewußtseins entbehren und in ihrer Mehrheit noch von den Vorurteilen und der Ideologie des Kleinbürgertums beherrscht sind. Für diese geistige Einstellung der Massen tragen auch die Führer ihren Teil Verantwortung.

4. Nur in den Aktionen, die der Klassenkampf entwickelt, können die Arbeiter die Erfahrungen sammeln, die sie befähigen, sich, sowohl der Ideen wie der Führerschaft des Kleinbürgertums zu entledigen und mehr und mehr einem rein revolutionären Ziele zuzustreben.

5. Die Kommunistische Partei, die für sich in Anspruch nimmt, die Vorhut der kämpfenden Arbeiterschaft zu sein, kann ihre Aufgabe nur erfüllen, wenn sie in ständiger Fühlung mit den Organisationen der Arbeitermassen bleibt und fortlaufend an den Kämpfen dieser Arbeitermassen gegen die Streitkräfte des Kapitalismus aktiven Anteil nimmt.

Zu diesem Zweck erklärt sie sich bereit, die Labour Party in jeder Kampfeshandlung gegen die kapitalistische Unterdrückung zu unterstützen. Sie erklärt sich solidarisch mit der gesamten Arbeiterschaft, die in dieser Partei organisiert ist und beansprucht für sich das Recht, sich ihr als ein integrierender Bestandteil der Klassenbewegung des Proletariats anzuschließen bei gleichzeitiger Wahrung ihrer eigenen Selbständigkeit und ihrer revolutionären Gesichtspunkte, die auf den unverrückbaren Grundsätzen der Kommunisten beruhen.

Die Labour Party und der Imperialismus.

Indem der Parteitag der Kommunistischen Partei Großbritanniens seinen entschlossenen Willen zur Erfüllung der Aufgabe, den britischen Kapitalismus systematisch zu bekämpfen und zu besiegen bekundet, anerkennt er zugleich, daß dieses Ziel nur zu erreichen ist durch die tätige Mithilfe der Hunderte von Millionen armer Bauern und Arbeiter, die in jedem Erdteil die Opfer desselben britischen Kapitalismus sind.

Die jüngsten Streiks in den großen Industrien, wie im Berg-, Schiffs- und Maschinenbau, während derer Streikbrecherkohle aus Natal, Indien und sogar aus China nach den britischen Märkten geschafft, asiatische Seeleute zur Niederkämpfung der westeuropäischen Schiffsmannschaften in den Dienst des britischen Imperialismus gestellt und Maschinen zur Brechung des Widerstandswillens der Maschinenbauer in Massen eingeführt wurden, haben die Kommunistische Partei Großbritanniens in der Ueberzeugung bestärkt, daß sie mehr als je zuvor ihre ganze Kraft darauf verwenden muß, um die westeuropäischen Vorurteile gegen die farbigen Arbeiter zu bekämpfen und das Gesamtproletariat, gleichviel welcher Rasse und Abkunft als Klasse zu organisieren.

Die Kommunisten erachten es als ihre Pflicht, in jedem Hafen und auf jedem Schiff, in jeder Fabrik und in jedem Bergwerk, in jedem Marktort und von jeder Plattform herab den Arbeitern behilflich zu sein bei der Erkennung der Bedeutung des britischen Weltreiches und ihnen die unbedingte Notwendigkeit des solidarischen Kampfes gegen dieses zu Gemüte zu führen.

In zunehmender Zahl beginnt die Arbeiterklasse ihre eigene historische Rolle als zukünftiger Besieger des Kapitalismus zu begreifen und wird sich immer mehr bewußt, daß ihre Führung in der Kommunistischen Internationale zusammengefaßt werden muß. Aus diesem Grunde fällt der Kommunistischen Partei Großbritanniens als Sektion der Kommunistischen Internationale die besondere und gewaltige Aufgabe zu, den Kampf der Massen zu führen gegen die Feste des Kapitalismus, deren Grundlagen tief im Bau der Wirtschaft Englands verankert sind. Hier entwickelt der britische Kapitalismus seine Stärke und seinen Unterdrückungsapparat, der ihn befähigt, seine Räubereien in der ganzen Welt durchzuführen. Hier schmiedet er die Glieder der Kette, die die Kämpfe der Bauern und Arbeiter des Kolonialreiches mit denen der Arbeiter Englands verbinden.

Aus diesem Grunde entbietet die zu ihrem Landesparteitag versammelte Kommunistische Partei Großbritanniens den Arbeitern und Bauern Mesopotamiens, Persiens und aller Länder, die der britische Imperialismus zu rauben versucht, ihre Grüße. Sie bewillkommnet deren Widerstandsanstrengungen und verpflichtet sich, ihnen dabei mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln unter die Arme zu greifen. Sie begrüßt mit Genugtuung die revolutionären Bestrebungen der Arbeiter und Bauern Indiens, Aegyptens und Chinas, sowie aller Länder, die unter dem Joche unserer gemeinsamen Unterdrücker seufzen.

Sie beglückwünscht die Arbeiter Hongkongs zu ihren glänzenden Kraftanstrengungen anläßlich ihrer neulichen Streiks und bringt ihre Bewunderung zum Ausdruck über die Kämpfe der Belegschaften der Kattunwebereien in Bombay und Madras gegen die kapitalistischen Fabrikbesitzer in Lancashire und Indien.

Sie nimmt Anteil an der Empörung der südafrikanischen Arbeiter gegen die blutige Tyrannei der kosmopolitischen Goldbergwerkskapitalisten des Randgebiets und verspricht diesen Arbeitern sowie auch allen übrigen Arbeitern und Bauern, die der britische Imperialismus unterjocht hat, unermüdlich zu sein in ihren Anstrengungen zur Förderung der Sympathiekundgebungen, die schließlich ihre Krönung in der Ueberwindung des Imperialismus in allen Ländern finden werden. Sie fordert diese Arbeitermassen auf, sich ihr anzuschließen nicht bloß in sporadischen Empörungen und Teilaufständen, sondern in gemeinsamen vereinbarten Aktionen unter dem Banner der Kommunistischen Internationale zur Niederwerfung und Ersetzung der Herrschaft des imperialistischen Terrors durch die Herrschaft der Arbeiter und Bauern aller Länder, die durch eine weltumfassende Föderation der dem Kommunismus zustrebenden Sowjetrepubliken miteinander vereinigt sind.

Resolution zur Frage des Nahen Ostens.

Der Parteitag der Kommunistischen Partei Großbritanniens warnt die englischen Arbeiter und die Leidensgenossen in der Türkei und in Indien vor dem Glauben, daß die Kriegsgefahr wieder völlig vorüber sei. Beunruhigt durch die allgemeine Empörung der Arbeiter über die Kriegsdrohungen, sowie durch die wachsende Solidarität der mohamedanischen Völkerschaften Indiens, suchen die herrschenden Politiker des Finanzkapitals uns in eine falsche Sicherheit zu wiegen, damit sie ihren Plan, die Naturschätze des Nahen Ostens, die Meerengen und Konstantinopel zu erobern und unter ihre Kontrolle zu bringen, ungehindert weiter verfolgen können.

Der Parteitag protestiert gegen alle Geheimhandlungen zwischen den Führern der Gewerkschaften und der Labour Party und der Regierung.

Entschlossen alles zu tun, was in seiner Macht steht, um die Verwirklichung des vorerwähnten Planes, den Ausgang zum Meer für Sowjetrußland zu verschließen, zu hintertreiben und die Herrschaft des europäischen Finanzkapitals über die Bauernmillionen des Nahen und Fernen Ostens zu verhindern, fordert der Parteitag die britische Arbeiterschaft auf, sich zu weigern, ihr Leben, ihre Kräfte und ihre gesunden Glieder für diesen Anschlag und für die Aufrechterhaltung des räuberischen kapitalistischen Imperialismus herzugeben.

Er fordert die Transportarbeiter dringend auf, ihr mutiges Verhalten in dem klassischen Fall des „Jolly George" zu wiederholen und jede Verladung von Truppen und Munition zur Anzettelung neuer kriegerischer Konflikte strikt zu verweigern. Gleichzeitig appelliert er an alle übrigen Arbeiter, die Hafenarbeiter durch eine entschlossene, mutige, rasche und allgemeine Verweigerung jeder Beihilfe zur Niederschlagung sowohl der türkischen und jeder andern Bauern- und Arbeiterbewegung im Osten, wie auch Sowjetrußlands kraftvoll zu unterstützen. Er erneuert sein Solidaritätsversprechen gegenüber den indischen Arbeiter- und Bauernmassen und fordert diese auf, gemeinsame Sache zu machen mit den Massen in Rußland und allen europäischen Ländern, die die Verbrechen des westlichen Kapitalismus als Ausbeuter der asiatischen Gebiete inzwischen voll erkannt haben.

Da außerdem die Interessen der ausgebeuteten Massen in der ganzen Welt die gleichen sind, stellt sich der Parteitag hinter die Aktion des Exekutivkomitees der Partei, das an die Führer der zweiten Internationale und der Labour Party mit Vorschlägen zur Bildung von wirksamen Widerstandszentren der Arbeiterklasse gegen den drohenden Krieg in Gestalt von Aktionsausschüssen im ganzen Lande herangetreten ist. Der Parteitag wiederholt seine Bereitwilligkeit und verpflichtet die Kommunistische Partei, die er vertritt, gemeinsam mit jeder Klassenorganisation des Proletariats zur Verhinderung des Krieges durch Mobilisierung der Arbeitermassen derartige Aktionsausschüsse ins Leben zu rufen.

Der Parteitag bestätigt die Forderungen, die das Exekutivkomitee der Partei als Mindestforderungen zur Erhaltung des Friedens aufgestellt hat, und zwar:

a) Räumung der Dardanellen durch alle Ententetruppen.
b) Anerkennung der Angora-Regierung als die rechtmäßige Landesregierung der Türkei, sowie des Rechts der Türkei auf Souveränität und Unabhängigkeit.
c) Einberufung einer internationalen Konferenz zur Regelung der Dardanellenfrage, an der jedoch nur die Uferstaaten des Schwarzen Meeres teilnehmen dürfen.

Die Kommunistische Partei Großbritanniens fühlt sich verpflichtet, die Aufmerksamkeit der Arbeitermassen in England sowie in jedem anderen Lande auf die Terrorherrschaft zu lenken, die der britische Imperialismus erneut in Irland aufgerichtet hat. Da es ihm nicht gelang, die irische Nation mit Waffengewalt zu erobern, hat er mit der Kapitalisten- und Großgrundbesitzerklasse einen Pakt abgeschlossen, wonach diese fortan die Werkzeuge der imperialistischen Unterdrückung sein sollen. Ihren Klasseninteressen getreu, nahmen sie das Geld, die Kanonen und die militärische Ausrüstung der Engländer an, um damit die heldenhafte republikanische Armee zu zertrümmern, die den traditionellen Kampf für die Befreiung Irlands entschlossen weiterführt und hinter die sich alle irischen Arbeiter und Bauern stellen, die bisher die Lasten des Kampfes auf sich genommen haben.

Getreu ihrem instinktiven Haß gegen die Arbeitermassen haben diese irischen Kapitalisten und Junker sich ihre eigenen „Black and Tans" (Streikbrechertruppen) geschaffen und in die Uniform des Freistaates gesteckt, damit sie ihre eigenen Landsleute, die den von ihnen selbst verratenen Kampf fortzusetzen wagen, morden, schinden, verbannen und in den Kerker werfen sollen.

So hat man der gesamten Welt erneut gezeigt, wer die wirklichen Träger der nationalen und sozialen Befreiung in Irland sind. So zeigt man ferner aufs neue, daß der Kampf gegen den Imperialismus zugleich auch ein Kampf gegen die Kapitalistenklasse der ganzen Welt sein muß.

Wir beglückwünschen die irische republikanische Armee zu ihrem prächtigen Kampfe gegen den britischen Imperialismus, der sich heute in der Regierung des irischen Freistaates verkörpert.

Wir stimmen von ganzem Herzen mit der Kommunistischen Partei Irlands in der Unterstützung der irischen republikanischen Armee überein und fordern die Arbeiter und Bauern Irlands auf, sich zum Zwecke der Erkämpfung einer Arbeiter- und Bauernrepublik Irland auf der Grundlage des von den besten und hervorragenden Republikanern bereits angenommenen sozialen Programms geschlossen hinter diese Kräfte zu stellen.

Wir appellieren an die Mitgliedermassen der irischen Gewerkschaftsbewegung, treu zu der Sache zu stehen, für die ihr Führer James Conolly sein Leben hingegeben hat, sich ihrer derzeitigen Führung zu entledigen und sich um solche neue Führer zu scharen, die es wagen, die Gewerkschaften mit der Kommunistischen Partei und der irischen republikanischen Armee in eine Kampflinie zur Niederwerfung des britischen Imperialismus zu stellen.

Nur auf diesem Wege können die Arbeiter und Bauern Irlands die Streitkräfte der Reaktion besiegen und die von ihnen erstrebte Arbeiterrepublik sicherstellen. Zur Erreichung dieses Zweckes verspricht die Kommunistische Partei Großbritanniens den derzeitigen revolutionären Kräften in Irland jede nur denkbare Unterstützung und regt als ersten Schritt auf diesem Wege die Schaffung eines Komitees „Hände weg von Irland!" an, das die Munitionstransporte für die Freistaatmordbanden nach Irland verhindern soll. Wir sind überzeugt, daß wir dadurch dem britischen Imperialismus den stärksten Schlag versetzen und zugleich die Bahn für eine Föderation der Arbeiterrepubliken der Welt frei machen können.

Resolution gegen die Arbeitslosigkeit.

Der Parteitag der Kommunistischen Partei Großbritanniens erblickt in dem Fortbestehen des großen Arbeitslosenheeres in England eine schlagende Verurteilung des kapitalistischen Wirtschaftssystems. Er erinnert an den Raubvertrag von Versailles und sieht in diesem mit seinen verbrecherischen und wahnwitzigen Entschädigungs- und Reparationsforderungen die unmittelbare Ursache der Zerrüttung der Industrie und des Verlustes der Absatzmärkte in der Welt.

In den erbärmlichen Forderungen der Eisen-, Kohlen- und Werftmagnaten Großbritanniens, Frankreichs und ihrer Verbündeten an die erschöpften Völker Mitteleuropas liegt die unmittelbare Schuld an der furchtbaren Lage in der sich Millionen von Angehörigen der Arbeiterklasse im Verein mit den zwei Millionen Arbeitslosen in England befinden. Der Parteitag nimmt zugleich davon Kenntnis, daß das britische Unternehmertum neben der systematischen Produktionssabotage aus niedrigem Profithunger die derzeitige industrielle Krisis zur Schwächung und Vernichtung der Gewerkschaftsbewegung rücksichtslos auszunutzen bestrebt ist. Infolge dieser Offensive der Kapitalisten kehren Zehntausende von Arbeitern, die in ihrer Lebenslage unter das Niveau von Kulis herabgedrückt wurden und durch das Fehlen einer starken Führung in ihren Kämpfen entmutigt und entnervt sind, den Gewerkschaften in einem Augenblick den Rücken, wo weit mehr als jemals zuvor die geschlossene Einheitsfront des Proletariats dringend notwendig wäre. Dieser Tendenz stellt der Parteitag die Parole „Zurück in die Gewerkschaften!" und als Voraussetzung die Einstellung des Rückzuges entgegen. Aus der geschwächten Moral in den Resten der Gewerkschaftsmitglieder heraus sind Forderungen entstanden, für neue phantastische Organisationsschemas, die sowohl die arbeitenden wie die arbeitslosen Arbeiter umfassen sollen. Würden die Arbeiter diesen Vorschlägen auf nationaler Stufenleiter folgen, so würden sich daraus nur eine weitere Schwächung der derzeitigen Gewerkschaftsverbände und eine neue Verwirrung der Arbeitermassen ergeben.

Aus diesem Grunde und unter voller Würdigung der wertvollen Hilfe, die das nationale Arbeitslosenkomitee bei der Förderung der Arbeitslosen dadurch geleistet hat, daß es den Streikbruch gegen die Gewerkschaftsmitglieder verhinderte und die breiten Arbeitslosenmassen in der Erkenntnis des Wertes der Gewerkschaften fördert, fordert der Parteitag das Nationale Arbeitslosenkomitee auf, auch fernerhin nur Arbeitslosenkomitee zu bleiben. Er ersucht es dringend, seinen Kampf Hand in Hand mit den Gewerkschaften zu führen und sich in die lokalen Gewerkschaftsortsgruppen und Gewerkschaftskartelle einzugliedern; ferner sich mit dem Kurs der Roten Gewerkschaftsinternationale eins zu erklären und Seite an Seite mit der unter ihrer Führung in den Gewerkschaften arbeitenden Minderheitsbewegung für den einheitlichen geschlossenen Kampf gegen den Kapitalismus zu

kämpfen. Im Hinblick auf den nahenden Winter sollte es endlich alle seine Kräfte zum Kampf gegen die Regierung auf lokaler und nationaler Grundlage zusammenfassen.

In dieser Erkenntnis verspricht der Parteitag der Kommunistischen Partei Grobritanniens dem Nationalkomitee der Arbeitslosen seine volle uneingeschränkte Unterstützung zur Durchsetzung seiner Forderungen und die Einsetzung all seiner Kräfte zur Verwirklichung seines Programms.

Resolution betreffs Sowjetrußland.

Der Parteitag der Kommunistischen Partei Großbritanniens entbietet den Arbeitern und Bauern Sowjetrußlands seine brüderlichen Grüße.

Er spricht ihnen im Hinblick auf die furchtbaren Leiden, die ihnen die Hungersnot auferlegte, seine aufrichtigste Sympathie und zugleich seine uneingeschränkte Bewunderung aus für die heldenhaften Anstrengungen, die die Arbeiter der ganzen Welt im Kampf gegen diese Hungersnot entfaltet haben. Gleichzeitig denunziert er die Bestrebungen der Konterrevolutionäre aller Schattierungen, die die Hungersnot als eine günstige Angriffsgelegenheit auf Sowjetrußland ausnutzen wollten.

Der Parteitag würdigt die Tatsache, daß die Arbeiter Rußlands bei der Bekämpfung der Hungersnot mehr und Größeres leisteten, als alle Hilfsorganisationen der Welt zusammen, genommen, und verpflichtet sich auch weiterhin, die Anstrengungen der Internationalen Arbeiterhilfe in ihrem neuen Programm für Wirtschaftshilfe mit allen Kräften zu unterstützen

Resolution an die Kommunistische Internationale.

In einer überaus arbeitsreichen Tagung machte es sich die britische Sektion der Kommunistischen Internationale auf ihrem Parteitag zur Pflicht, ihre Organisation aus einer bloßen propagandistischen und agitatorischen Körperschaft immer mehr zu einer straff organisierten Führerin der arbeitenden Massen zu machen.

Indem sie diese Arbeit in Angriff nimmt, geht der Wunsch ihres Parteitages dahin, daß sie bald eine erfolgreichere Sektion in der internationalen Bewegung des Kommunismus werden möge.

In Erkenntnis, daß die Unterstützung der Arbeiter der ganzen Welt, die die Kommunistische Internationale gewährt, von jedem einzelnen von uns jede Anstrengung und jedes Opfer fordert, damit die britische Sektion bald ihren Platz in der internationalen Bewegung würdig ausfüllen kann, verpflichten wir uns hierdurch feierlichst, unausgesetzt und mit allen Kräften in diesem Sinne tätig zu sein.

Wir dehnen unsere herzlichsten brüderlichen Grüße auch auf die Kommunistische Internationale und die heldenhaften russischen Genossen aus, die das Banner des revolutionären Kampfes gegen die Angriffe aller kapitalistisch-imperialistischen Mächte der Welt so tapfer und so herrlich vorangetragen haben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer Rußlandhilfe

(Zum 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale)

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 200
16. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2868

INHALT

Die internationale Aktion des Weltproletariats im Jahre 1922. Von W. Münzenberg 1345
Die internationale Arbeiteranleihe für Sowjetrußland. Von Spectator 1346
Für den proletarischen Aufbau Sowjetrußlands. Von M. Barthel 1348
Die produktiven Unternehmungen der Internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland. Von W. Oehring 1348
Von der Kulturpropaganda der Internationalen Arbeiterhilfe. Von A. Holitscher 1349
Transportliste des Auslandskomitees der Internationalen Arbeiterhilfe 1350

Die internationale Aktion des Weltproletariats im Jahre 1922.

Von Willy Münzenberg.

** Die ernsten Bemühungen der Kommunistischen Internationale der steigenden kapitalistischen Reaktion und der zunehmenden Verelendung der breiten Arbeitermassen in Form der Einheitsfront einen Damm entgegenzusetzen, sind an dem Widerstand der sozialdemokratischen Parteien gescheitert. Die Arbeiterklasse ist heute mehr als je in einzelne Parteien und Gruppen zerrissen. Die gegenseitigen Kämpfe haben eher an Erbitterung zu- als abgenommen. Besonders in den mitteleuropäischen Ländern hat erneut eine scharfe antikommunistische Hetze der sozialdemokratischen Gruppen und Zeitungen eingesetzt.

Um so erfreulicher ist es, daß trotz dieser Zerklüftung und Zerrissenheit in der Arbeiterklasse, das letzte Jahr eine, wenn auch nicht organisatorische, so doch in dem Ziele einheitliche Aktion aller Arbeiter der Erde brachte: die Hilfsaktion für die hungernden Arbeiter und Bauern in Rußland.

Durch die Zuspitzung der politischen und wirtschaftlichen Krise in Mitteleuropa (Deutschland, Tschechoslowakei, Oesterreich usw.) und durch die naturgemäß vor dem Internationalen Kongreß der Kommunistischen Internationale einsetzenden größeren politischen und taktischen Diskussionen, hat in den letzten Wochen die kommunistische Parteipresse dieser Aktion weniger Aufmerksamkeit schenken können als zu ihrem Beginn. Einzelne Parteigenossen glauben aus diesem Grunde, daß die Aktion überhaupt zum Stillstand gekommen oder beendet sei. Das ist ein Irrtum. Die Aktion geht ungeschwächt weiter, und es zeugt von ihrer Stärke, daß sie heute, ohne die große Presseunterstützung in vielen Ländern fast gleichgünstige Resultate erzielte wie bei ihrer Einleitung. Ja, die direkten Geldüberweisungen an die Berliner Zentrale durch die einzelnen Landes-Komitees sind in den letzten Monaten ganz bedeutend gestiegen.

Da sich in den nächsten Wochen mehrere Parteitage und auch der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale mit der Aktion beschäftigen werden, verlohnt es sich, einen kurzen Rückblick auf den Verlauf der Aktion zu werfen.

Drei Merkmale sind es vor allem, die diese Aktion kennzeichnen. Einmal die Tatsache, daß die ersten elementaren Hilfeleistungen für die hungernden Arbeiter und Bauern in Rußland von den breiten Massen der mitteleuropäischen Industriearbeiter erfolgten, noch ehe sie dazu durch einen Aufruf einer Partei oder einer Gewerkschaftszentrale aufgefordert wurden. Sowohl in Oesterreich als auch in vielen Fabriken Deutschlands hatten die Arbeiter im Sommer 1921 aus eigenem Antrieb große Sammlungen und Stiftungen für die Hungernden in Rußland durchgeführt. Ein weiteres Merkmal der Aktion ist der Umfang und die Dauer der Hilfsaktion. Es ist zum ersten Mal in der Geschichte der internationalen Arbeiterbewegung, daß eine Solidaritätsaktion über ein kurzes Aufflammen, über eine Sammlung hinaus Monate und Jahre dauert. Bald werden es 1½ Jahre sein, daß die Hilfsaktion der westlichen Arbeiter für die hungernden Arbeiter und Bauern in Rußland einsetzte, und ungeschwächt geht sie heute fort. An der Aktion haben sich die Arbeiter aller Länder beteiligt. Es gibt heute kein Land in Europa, dessen Arbeiterschaft nicht versucht hätte, ihr Scherflein zur Linderung des namenlosen Elends der 40 Millionen Hungernden in Rußland beizutragen. In allen nord- und südamerikanischen Staaten wurden Hilfskomitees gebildet. Erst in den letzten Wochen haben sich in Argentinien, Japan und für die indischen Völker Arbeiterhilfskomitees gebildet. Bei der Zentrale der internationalen Stelle in Berlin gingen sowohl Geldbeträge aus Warschau als auch aus Bukarest, Sofia, Berlin, Wien, Tokio, New York und Rio de Janeiro ein. An der Hilfsaktion für die Hungernden in Rußland haben sich aber auch sämtliche Arbeiterparteien und Gewerkschaften mit ganz geringen Ausnahmen beteiligt. Das Charakteristische dabei ist aber, daß schon nach kurzer Zeit der Aktion die Initiative für die Fortführung und die ganze Führung der Aktion unbestritten an das von der Kommunistischen Internationale ins Leben gerufene Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland überging. In Aufrufen und Manifesten hat sich sowohl die 2. Internationale als auch die 2½ mit allen ihren Parteien und auch die Gewerkschaftsinternationale feierlichst zu der Unterstützung der Hilfsaktion bekannt. Im Juli, August und September 1921 haben einzelne ihrer Parteien auch einen Anlauf zur Erfüllung ihres Versprechens gemacht. Aber die meisten sind nach kurzen Wochen stecken geblieben. Am längsten hat noch die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale versucht, die Sammlungen für die Hungernden fortzuführen. Sie hat erst vor kurzer Zeit Kleider im Werte von 500 000 holländischen Gulden nach Rußland geschickt. Aber im Verhältnis zu ihrer Mitgliederzahl und ihrer sonst so oft gerühmten politischen und parlamentarischen Macht haben die sozialdemokratischen Parteien nur geringes geleistet, trotzdem wiederholt in Aufrufen der Gewerkschaftsinternationale klar und unzweideutig gesagt wurde, daß an der Erhaltung der russischen Sowjetrepublik die Arbeiter aller Parteien, aller Richtungen und aller Länder interessiert sein müssen, da das Schicksal Sowjetrußlands das Schicksal der inter-

nationalen Arbeiterklasse bestimmt. In einem weit größeren Maß als die sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaften haben die kommunistischen Parteien und Organisationen für die Hungerhilfe gearbeitet. Nur wenige KAPD.-Gruppen erklärten nach den Aufrufen der Kommunistischen Internationale zur Hilfsaktion die ganzen Hilfsbestrebungen für eine schädliche Philantropie, und bezeichneten die Durchführung der proletarischen Revolution in den einzelnen Ländern und die Errichtung der Räteregierung als den einzigen und revolutionären, kommunistischen Weg zur Unterstützung Sowjetrußlands. Nach fast 1½-jähriger Dauer der Aktion hat keine dieser KAPD.-Gruppen den Druck auf die Regierung ihres Landes in einer Weise gesteigert, daß dadurch Sowjetrußland in wirksamer Weise geholfen würde. Im Gegenteil, die meisten dieser so großsprecherischen Gruppen sind heute zu Grüppchen zusammengeschrumpft und nehmen eine durch und durch antirussische und sowjetfeindliche Haltung ein. Auch innerhalb der kommunistischen Parteien selbst wurden bei der Einleitung der Aktion gewisse pessimistische Stimmen laut. Einzelne Genossen befürchteten eine Beeinträchtigung der Parteiarbeit und eine Schwächung des politischen, revolutionären Tageskampfes durch diese Hunger- und Wirtschaftshilfsaktion. Die Genossen vergaßen, daß die durch die weltpolitischen Verhältnisse aufgezwungene neue Orientierung Sowjetrußlands auf ökonomischem Gebiete und die prinzipiellen Beschlüsse des 3. Kongresses der Kommunistischen Internationale, große breite Massenparteien zu schaffen, auch für die Methoden der Solidaritätsaktion des westlichen Proletariats Folgen haben mußten. Sobald man ernstlich der Erkenntnis des Kongresses der Kommunistischen Internationale beipflichtet, daß der Prozeß der proletarischen Revolution im Westen ein viel schwierigerer und langsamerer sein würde, als 1918 und 1919 mit Recht gehofft werden durfte, mußte sowohl für den politischen Kampf der Kommunistischen Partei als auch für die Unterstützung Sowjetrußlands die konsequente Folgerung gezogen werden. Im Mittelpunkt aller Unterstützungen des westlichen Proletariats muß selbstverständlich die politische Aktion stehen, der Versuch, durch dauernden und gesteigerten Druck auf die einzelnen Regierungen eine Anerkennung Sowjetrußlands und vorteilhafte Handelsbeziehungen zu erzwingen. Aber Sowjetrußland konnte und kann bei seiner heutigen wirtschaftlichen Lage (und konnte noch viel weniger im letzten Jahr, bedrückt durch diese entsetzliche Hungerkatastrophe) warten, bis der politische Druck der einzelnen Parteien so groß würde, um die bürgerlichen Regierungen im Westen zu einem großen und vorteilhaften Entgegenkommen zu zwingen. Sowjetrußland war gezwungen aus eigener Notwendigkeit die Verständigung mit den bürgerlichen Regierungen und bürgerlichen Kreisen des Westens direkt zu suchen. Aber jede Linderung seiner Notlage, jede, auch nur die geringste Zunahme seiner wirtschaftlichen Kraft, stärkte seine Position gegen die westlichen Kapitalisten und erlaubt es, besonders ungünstige Verträge zurückzuweisen (italienischer Vertrag) und bei neuen Verträgen größeres Entgegenkommen von den ausländischen Kapitalisten zu erzwingen (neuer englischer Vertrag).

Die von der Kommunistischen Internationale eingeleitete Hilfsaktion hatte von ihren ersten Tagen an die Tendenz, neben der raschen realen Hilfe für die hungernden Arbeiter und Bauern im Wolgagebiet durch Mithilfe bei dem Wiederaufbau die wirtschaftliche Stellung Sowjetrußlands zu festigen. Skeptiker waren anfangs der Meinung, daß die paar 100 000 Kommunisten im Auslande nie in der Lage sein würden, praktische, tatsächliche Hilfe für die Hungernden zu leisten, und sahen die ganze Aktion als eine agitatorische Demonstration der Kommunistischen Internationale an. Diese Genossen haben sich geirrt. Der Verlauf der Aktion hat bewiesen, daß auch organisatorisch kleine Parteien und Organisationen durch Zähigkeit und durch geschickte Agitationsmethoden weite, nicht kommunistische Kreise zur Mithilfe und Unterstützung der Hungerhilfsaktion gewinnen können. Die Resultate, die einzelne kommunistische Parteien in der Hungerhilfsaktion erreicht haben, sind direkt überraschend. So hat z. B. die nur wenige Tausende Mitglieder zählende Kommunistische Partei Hollands durch ihr Hilfskomitee an barem Geld 400 000 Gulden aufgebracht, dazu kommen noch Sammlungen von Lebensmitteln und Kleidern im Werte von 40 000 Gulden, also zusammen 440 000 Gulden. Die noch kleinere Belgische Kommunistische Partei brachte rund 300 000 belgische Franken auf und konnte außerdem noch Liebespakete und Spenden für mehrere Hilfszüge sammeln. Alles zusammen wurde durch das Auslandskomitee für die Hungernden in Rußland rund 2 Millionen Dollar oder in heutigen deutschen Mark über sechs Milliarden Mark zusammengebracht. Dank dieser Summe war es möglich, 30 000 Tonnen Lebensmittel, Medikamente, Werkzeuge und Maschinen nach Sowjetrußland zu transportieren. Faktisch wurden durch diese Lebensmittel und Spenden in den harten Wintermonaten mehrere 100 000 Menschen ernährt und von dem sonst sicheren Hungertode gerettet. Die Hilfsaktion des Auslandskomitees dauert heute noch fort, und auch im kommenden Winter werden mindestens 20 000 russische Kinder von ihr voll verpflegt werden.

Noch wichtiger sind die Arbeiten, die die Internationale Arbeiterhilfe auf dem Gebiet der wirtschaftlichen Unterstützung geleistet hat und noch leistet. So hat die Arbeiterhilfe bei Kasan mehrere Güter, bei Moskau ein Gut und in Perm ein größeres landwirtschaftliches Unternehmen übernommen und schon nach einer halbjährigen Bearbeitung gute Ernteresultate erzielt. Dazu kommen noch Fischereibetriebe an der unteren Wolga, kleinere industrielle Anlagen, eine Schuhfabrik in Moskau und Häuserreparaturen, Straßen- und Hafenpflasterung usw. Zusammen dürften gegenwärtig 25 bis 30 000 Menschen in den einzelnen landwirtschaftlichen und industriellen Betrieben der IAH. in Rußland beschäftigt sein. Die jetzt von der Internationalen Arbeiterhilfe aufgelegte internationale Anleihe, die vorläufig auf 1 Million Dollar begrenzt und deren Zinsen und Rückzahlung von der russischen Regierung durch ein besonderes Dekret gesichert wurden, soll die Mittel bringen, um die Unternehmungen der IAH. in Rußland ganz bedeutend zu erweitern. Niemand hat den Glauben gehabt, allein durch die Hunger- bzw. Wirtschaftshilfe, Sowjetrußland zu retten, niemand war so naiv, zu glauben, den revolutionären politischen Kampf der kommunistischen Parteien durch die Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland abzulösen. Aber als eine wirksame und sich unmittelbar praktisch auswirkende Unterstützung kann und muß die proletarische Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland eine Ergänzung der politischen Unterstützung Sowjetrußlands durch die kommunistischen Parteien bleiben.

Die internationale Arbeiteranleihe für Sowjetrußland.

Von Spectator.

** Die zur Durchführung der produktiven Wirtschaftshilfe erforderlichen Geldsummen sind im Vergleich zu den Bedürfnissen der reinen Hungerhilfe so bedeutend, und ihre Verwendung trägt einen derart verschiedenen Charakter, daß die bis dahin übliche Beschaffung der Mittel der I.A.H. durch Sammlungen für die neue Aufgabe weder ausreichend noch zweckentsprechend erschien. So große Summen, wie sie hier in Frage kommen, gehorchen nicht irgend welchen Edelimpulsen der Klassensolidarität oder der Nächstenliebe, sondern folgen, solange eine kapitalistische Ordnung besteht, unweigerlich den Gesetzen der Wirtschaft. Das heißt, sie sind nur aufzutreiben, wenn mit dem sozialen Motiv des Geldgebers das Individuelle seiner unmittelbaren Selbsterhaltung Hand in Hand geht. Anderseits bietet die Tatsache der produktiven Verwendung des Geldes die Grundlage, die erhaltenen Summen zu verzinsen und zu amortisieren. Nur unter dieser Voraussetzung hat produktive Wirtschaftshilfe überhaupt einen Sinn und eine Berechtigung. Jeder Pflug, den die I.A.H. für Rußland kauft, muß imstande sein, in Rußland mehr Getreide zu schaffen, als man für seinen Preis auf dem Weltmarkt hätte kaufen können. Von diesen Erwägungen und Voraussetzungen ließ der Dritte Kongreß der Internationalen Arbeiterhilfe sich leiten, als er am 5./11. August dieses Jahres in Berlin, unter Billigung der anwesenden offiziellen Vertreter Rußlands, den Beschluß faßte, zur Finanzierung der produktiven Unternehmungen des Auslandskomitees in Rußland eine **Internationale Arbeiteranleihe** herauszugeben.

Ist diese Anleihe eine politische oder eine wirtschaftliche Aktion? In dieser Form ist die Frage heute nicht zu beantworten. Heute hat die Arbeiteranleihe ein außerordentlich dialektisches Gesicht; sie zeigt sich stets von zwei Seiten, und wir müssen uns immer auf beide vorbereiten. Die Anleiheaktion kann je nach den Ländern als wirtschaftliche Aktion einsetzen und dann, etwa durch das Verhalten der Regierungen oder der anderen Arbeiterparteien, zu einer politischen Aktion werden, oder sie kann als direkte politische Propagandaaktion einsetzen und mit finanziellen Ergebnissen endigen. Dies letztere, die Erreichung des gesteckten finanziellen Zieles, muß stets die Richtlinie unserer Arbeit für die Anleihe sein.

Die bisherige Tätigkeit der I.A.H. auf dem Gebiete der Wirtschaftshilfe hat neben Fehlschlägen, die gar nicht verheimlicht zu werden brauchen, doch schon positive Erfolge gezeitigt. Die I.A.H. hat erfahren und bewiesen, daß in gewissen günstigen Gebieten produktives rentables Arbeiten in Sowjetrußland auch mit ihren beschränkten Mitteln möglich ist. Und damit war auch die Grundlage der Arbeiteranleihe als einer wirtschaftlichen Sache gegeben.

Die Höhe der Anleihe war von zwei Faktoren bestimmt: einmal von der Geldkraft der für diese erste Anleihe in Betracht kommenden Kreise, und dann auch in erheblichem Grade von den der I.A.H. offenstehenden tatsächlich produktiven Anlagemöglichkeiten. Dieser letztere Faktor darf nicht unterschätzt werden. Gelegenheiten, in Rußland Geld unrentabel anzulegen,

sind der Arbeiterhilfe unzählige angeboten worden und werden ihr noch stets angeboten. . . Weit weniger zahlreich sind Gelegenheiten, wo die Rentabilität sicher oder wenigstens sehr wahrscheinlich ist. Das liegt nicht nur an den allgemeinen russischen Verhältnissen, sondern ebenso sehr am besonderen Charakter der Unternehmungen der I.A.H. als gemeinwirtschaftlicher, sozialistischer Unternehmen. Diese erfordern eine ganz anders geartete innere Einstellung der Mitarbeiter, eine andere Art der Arbeitsdisziplin, andere Methoden in den Beziehungen zwischen höheren und niederen Angestellten, als die in kapitalistischen Betrieben erforderlichen. Die Zahl der Menschen, die fähig sind, in Rußland kapitalistische Betriebe zu leiten, ist sehr groß, sobald das nötige Kapital da ist. Die Zahl von wirklich entsprechenden Leitern und Organisatoren sozialistischer Betriebe aber ist in der ganzen Welt erstaunlich gering. Naturen wie Robert Owen, die sozialen Idealismus mit Geschäftstüchtigkeit verbinden, sind selten. Die Arbeiterhilfe mußte erkennen, daß ihre eigentlichste neue Aufgabe, nämlich die Produktion auf sozialistischer Grundlage, in noch höherem Grade als durch Kapitalmangel, durch den Mangel geeigneter Gründer, Organisatoren und Leiter gehemmt ist. Sie hätte ihre erste Anleihe auf mehrere Millionen Dollar festsetzen können, und die Erfahrungen der Hungerhilfe, wo durch freiwillige Sammlungen à fonds perdu in einem Jahre über eine Million Dollar zusammenkam, gestatten den Schluß, daß eine rückzahlbare und verzinsliche Anleihe ein Mehrfaches dieser Summe einbringen wird. Die Beschränkung auf eine Million Dollar erschöpft also keineswegs die Quelle, die uns offen steht, entspricht aber den gegenwärtigen Verwendungsmöglichkeiten.

Die Anleihe wird in jeder beliebigen Valuta ausgestellt und kann in jeder Valuta einbezahlt werden. In Ländern mit sinkender Valuta bietet sie dadurch dem kleinen Sparer die Möglichkeit, sein Geld vor der Entwertung, der es in den Banken seines Landes notwendigerweise unterliegt, zu schützen. In diesen Ländern ist schon ein mäßiger Zinsfuß (für Deutschland wurden 5% bestimmt) ausreichend, da die Valutagarantie ohne weiteres Kurssteigerungen mit sich bringt. In anderen Ländern wird der Zinsfuß dem dort üblichen entsprechen müssen. Die Rückzahlung der Titel kann ab 1. Januar 1933 nach sechsmonatiger Kündigungsfrist verlangt werden.

Von besonderer Bedeutung ist der Umstand, daß die Verwendung der Anleihe sich unter tätiger Mitwirkung und Kontrolle der russischen Regierung vollzieht (im Moskauer Zentralausschuß der I.A.H. sitzen neben vier Vertretern des Auslandskomitees drei Vertreter russischer Regierungs- und Gewerkschaftsinstitutionen), und vor allem, daß der Rat der Volkskommissare durch Beschluß vom 3. Oktober die staatliche Garantie für Zinsen und Rückzahlung übernommen hat. Das betreffende Dekret hat folgenden Wortlaut:

Beschluß des Rates der Volkskommissare, betreffend die I. internationale Arbeiteranleihe:

„Der Rat der Volkskommissare beschließt:

1. Die von der Industrie- und Handels-Aktiengesellschaft Internat. Arbeiterhilfe für Sowjetrußland, mit dem Sitz in Berlin, herausgegebene erste Arbeiteranleihe in Obligationen zum Wert eines amerikanischen Dollars in der Gesamtsumme von 1 Million Dollar mit dem Recht einer 5prozentigen Verzinsung und Rückzahlung der Obligationen ab 1. Januar 1933 in amerikanischen Dollars oder in der eingezahlten Währung, wird garantiert.

2. Die Verzinsung und Rückzahlung der Obligationen in der angegebenen Frist wird außerdem garantiert durch den ganzen inner- und außerhalb Rußlands liegenden Besitz der Industrie- und Handels-Aktiengesellschaft Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland.

Unterzeichnet für den Rat der Volkskommissare:

A. U. Rykoff, V. Smolianioff, M. Glasser, C. Kameneff.

Durch diese Garantie erhält die erste Arbeiteranleihe den Charakter eines wirtschaftsgeschichtlichen Ereignisses: sie wird der Schrittmacher der ersten sowjetrussischen Staatsanleihe. Mit der Arbeiteranleihe erscheint zum ersten Male wieder seit der Umwälzung ein von der tatsächlichen russischen Regierungsgewalt anerkanntes russisches Wertpapier auf dem internationalen Geldmarkt.

Als Zeichner der Anleihe kommen in erster Linie die mit Sowjetrußland sympathisierenden Kreise in Betracht, also Gewerkschaften, Genossenschaften, Krankenkassen, politische Vereine. In der praktischen Propaganda wird man sich direkt nur an diese Kreise richten. Doch hat sich schon heute gezeigt, daß eine von Sowjetrußland staatlich garantierte Anleihe auch in Kreisen des kleinen Bürgertums, der Intellektuellen und der Beamten Interessenten findet, die in die Unterschrift des Sownarkoms offensichtlich größeres Vertrauen setzen, als in diejenige der verantwortlichen Staatslenker der in Schulden erstickenden Länder Europas. Namentlich für Deutschland und Oesterreich ist dies verständlich. In anderen Ländern, wie Nordamerika, spielt das in der kleinen Bourgeoisie und beim Farmertum sehr lebhafte Vertrauen in Sowjetrußland als Land mit einer großen wirtschaftlichen Zukunft eine besondere Rolle.

Die vermutliche Verteilung der einen Million Dollar auf die verschiedenen Länder ergibt, unter Zugrundelegung des Ergebnisses der bisherigen Hungerhilfsaktion, etwa folgenden Schlüssel:

Nordamerika und Kanada	500 000	Dollar
Südamerika	50 000	„
England	40 000	„
Frankreich	80 000	„
Italien	50 000	„
Tschechoslowakei	70 000	„
Schweden	40 000	„
Norwegen	30 000	„
Dänemark	30 000	„
Holland	30 000	„
Schweiz	30 000	„
Deutschland	30 000	„
Belgien	10 000	„
Holland	10 000	„

Mit der Herausgabe der Anleihe ist die seit dem 3. Kongreß der I.A.H. gegründete „Industrie- und Handels-Aktiengesellschaft Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland" mit Sitz in Berlin, Unter den Linden 11, betraut. Die Gründung dieser Gesellschaft war eine juridische wie praktische Notwendigkeit. Die Aktien der Gesellschaft spielen als Kapitalquelle keine Rolle, ist doch ihr Kapital mit Absicht sehr gering angesetzt worden (1 Million Papiermark); das eigentliche Betriebskapital soll eben die Anleihe liefern. Die Aktien sind in Händen der nationalen Unterkomitees der I.A.H., und als Aktionäre fungieren die jeweiligen Delegierten der Landeskomitees zu den internationalen Kongressen der Arbeiterhilfe. Es ist selbstverständlich, daß die Aktiengesellschaft Arbeiterhilfe trotz ihrer Form mit kapitalistischen Profitunternehmen nichts gemein hat. Ein besonderer Beschluß des Exekutivbüros der I.A.H. besagt ausdrücklich, daß Aktionäre, Vorstands- und Verwaltungsratsmitglieder der Aktiengesellschaft keinerlei Ansprüche auf persönliche Bereicherung aus den Gewinnen der Gesellschaft besitzen. Der gesamte Gewinn dient der Vergrößerung des Unternehmens, soweit er nicht zur Verzinsung und Rückzahlung der Anleihe beansprucht wird.

Bei vielen Kommunisten und Sympathisierenden hat die Ankündigung, daß die für die Wirtschaftshilfe gespendeten Mittel dem Geber Zinsen bringen sollen, zumal in einer Zeit, da in Rußland noch Hunger herscht, Anstoß erregt. Es ist deshalb auf jeder Obligation bekannt gegeben, daß den Kommunisten und mit Sowjetrußland Sympathisierenden empfohlen wird, für die ersten Jahre auf die Zinsen zu verzichten zugunsten der von der I.A.H. unterhaltenen Kinderheime. Anderseits ist der Umstand, daß die Obligationen erst nach zehn Jahren rückzahlbar sind, für viele ein Hindernis, ihre Spargelder in der Anleihe anzulegen. Dank der Garantierung der Anleihe durch die Sowjetregierung ist es möglich geworden, mit der „Garantiebank für den Osten" in Berlin ein Abkommen zu treffen, wonach dies sich bereit erklärt, den Obligationeninhabern jederzeit Darlehen bis zur Höhe von 80 Prozent des Wertes ihrer Obligationen zu gewähren.

Die Unterbringung dieser ersten Anleihe ist durchaus im Bereiche des Möglichen. Ihr Erfolg ist eine Ehrensache der Internationale! Ein eventueller Mißerfolg würde zweifellos politische Nachteile haben. Ihn zu vermeiden, bedarf es in allen Ländern einer nur geringen Anstrengung.

Mit der Herausgabe der ersten Internationalen Arbeiter-Anleihe für Sowjetrußland beginnt tatsächlich eine neue Epoche in der Entwicklung des Sozialismus. Es ist eine Uebergangsepoche — gewiß, wie ja überhaupt der ganze gegenwärtige Zustand des labilen Gleichgewichts in der Welt eine Uebergangsepoche darstellt. Historisch gesehen, ist dies vollkommen richtig, aber eine Uebergangsepoche von so grandiosem, weltgeschichtlichem Maßstabe kann von einer, menschlich gesprochen, recht langen Dauer sein; sie kann Jahrzehnte, kann eine Generation dauern. Sie braucht deshalb Menschen, die die Aufgaben der Uebergangsepoche als die endgültige Aufgabe einer lebenden Generation auffassen. Die Internationale Arbeiteranleihe, die am 1. Januar 1933 zurückgezahlt werden wird, ist wohl die erste ihrer Art, aber sie wird sicher nicht die letzte sein.

Die Arbeiteranleihe soll prinzipiell unter dem Gesichtspunkt der proletarischen Einheitsfront durchgeführt werden. Das wird weder die Gegner von rechts, noch die politischen Kinder des Linksradikalismus abhalten, die Anleihe zum Vorwand ihrer Angriffe zu machen, die hier ja besonders verlockend erscheinen. Es wird nicht an Geschrei über Verrat an der Revolution, und auch nicht an Spott und Hohn über die Weltrevolution auf Aktien fehlen. Aber turmhoch über dem allem steht uns das

eine: die revolutionäre Notwendigkeit. Anleihen aus kapitalistischen Ländern an Sowjetrußland sind heute eine historische Notwendigkeit. Und weil das Land der Revolution diese Anleihe haben muß, diese Anleihe, die ihm niemand außer uns geben will, deshalb müssen wir, als revolutionäre Kommunisten, sie hergeben. In dieser geschichtlichen Notwendigkeit liegt für uns, trotz der offensichtlichen Disproportion zwischen Zweck und Mittel, die Gewähr des schließlichen geschichtlichen Erfolges des Unternehmens.

Für den proletarischen Aufbau Sowjetrußlands.

Von Max Barthel.

** Die steigende Verelendung des Proletariats lähmt die Geldsammlungen für Sowjetrußland. Europa ist selbst in eine Hungerkatastrophe gestürzt. Das Wetterleuchten einer ungeheuren Krise zuckt schon jetzt über den Himmel und bedroht Millionen Arbeiter tödlich.

Wenn wir in diesem Augenblick die Hilfsaktion für den wirtschaftlichen Aufbau Sowjetrußlands fortführen, ja sogar noch zu steigern versuchen, heißt das nicht, daß wir die drohenden Zeichen der Weltkrise nicht zu deuten verständen. Gerade aus der klaren Erkenntnis des wirtschaftlichen Zusammenbruchs Europas erwächst uns die Kraft und die Pflicht, unsere ganze Energie, unsere Leidenschaft und nüchterne Arbeit für den proletarischen Aufbau Sowjetrußlands einzusetzen.

Der Kapitalismus ist feinhörig wie ein Raubtier, wenn seine Machtstellung bedroht oder sein Profit in Gefahr ist. Die meisten Versuche der Kapitalisten, mit Sowjetrußland Wirtschaftsverträge abzuschließen und sich der ungeheuren Reichtümer des Landes zu bemächtigen, entspringen diesem Raubtierinstinkt. Der kapitalistische Aufbau Sowjetrußlands bedeutet für das Weltproletariat eine große Gefahr. Es liegt in der Kraft der Arbeiterklasse, diese Gefahr abzuwenden und mit der proletarischen Aufbauarbeit zu beginnen. Sowjetrußland ist nicht das Vaterland der Kapitalisten, es ist das internationale Vaterland der Arbeiterklasse.

Aus diesem Gefühl heraus haben deutsche Arbeiter schon im Sommer 1921, als die Hilfeschreie der hungernden Bauern Rußlands vergeblich an das Gewissen der Weltbourgeoisie schlugen, mit der Produktionshilfe begonnen. Die Arbeiter der „Nationalen Automobil-Gesellschaft" Oberschöneweide-Berlin, haben mit Hilfe von drei kleineren Betrieben, der „Dinos" Tempelhof, der „Aga" Lichtenberg, und Lange & Gutheit Berlin, ein Lastautomobil mit Werkzeugkisten und doppelter Bereifung gestiftet. Sie beschlossen in Betriebsversammlungen, einen Tagelohn abzuführen, und durch Verhandlung mit der Betriebsleitung der NAG. erreichten sie, daß ihnen das Auto von der Firma zum Selbstkostenpreis abgegeben wurde. Der Wert dieses Lastautomobils beträgt heute 2 300 000 Mark.

Dieses Lastauto wurde nicht durch Mehrarbeit, sondern durch Abführung eines Tagelohnes bezahlt, aber letzten Endes entsprang es doch der Idee der „Subotniki", die in Sowjetrußland ein gewaltiger Antrieb zu neuer Produktivität waren, als der Bürgerkrieg das Land durchraste und die Fabriken und Verkehrswege drosselte.

Dieses eine Beispiel der Berliner Arbeiter war weiteren Belegschaften Ansporn. Die Arbeiter der „Elite-Werke", Abteilung Diamantwerke, in Reichenbrand bei Chemnitz, schickten 14 Strickmaschinen im Werte von einer Million Mark nach Rußland. Sie wußten, daß der Hunger damit nicht zu Ende sei, wenn man den Hungrigen Brot gäbe, und den Verzweifelten tröste; sie erkannten, daß die Hauptaufgabe der proletarischen Hilfsaktion darin bestünde, die Fabriken in Gang zu setzen, die Produktion zu steigern und so am sichersten die Hungersnot zu besiegen. Die 14 Maschinen der sächsischen Arbeiter gingen am 9. Mai 1922 von Stettin mit dem Dampfer „National" nach Rußland ab. Dort wurden sie wie Hilfstruppen über das ganze Land verteilt: 2 Maschinen wurden in Moskau in Gang gesetzt und produzierten Strümpfe und Handschuhe. Im September aber wurden sie abmontiert und nach Zarizyn geschickt, um den dortigen Fischern in den Wintermonaten Arbeitsgelegenheit zu geben.

Sechs andere Maschinen wurden nach Perm geschickt, um die dortige Hausindustrie zu organisieren, zwei andere in ein Kinderheim von Samara, in ein Kinderheim nach Simferopol in der Krim zwei andere Strickmaschinen, und die 13. Maschine in das Kinderheim nach Tscheboksary. Die 14. und letzte Maschine ist leider beim Transport beschädigt worden. Sobald sie repariert ist, wird sie, wie die anderen, ebenfalls eingesetzt werden.

Im Kampfe gegen die Seuche spendete die Belegschaft der Fabrik „Sanitaria" in Ludwigsburg bei Stuttgart durch Mehrarbeit 90 Injektionsspritzen. An dieser Arbeit beteiligten sich 150 Arbeiter und Arbeiterinnen durch 750 Stunden Mehrarbeit. Nur drei Arbeiter schlossen sich von dieser Hilfsaktion aus, dagegen haben sich auch die Angestellten und Meister daran beteiligt. Die Firma gab diese Spritzen den Arbeitern mit 20 % Rabatt und stiftete außerdem selbst einen Satz Injektionsspritzen. Der Wert dieser Spende beträgt 20 000 Mark.

Die Arbeiterschaft der Molkereimaschinenfabrik Roth in Stuttgart erarbeitete fünf Milchseparatoren. An dieser Arbeiterhilfe im wahrsten Sinne des Wortes beteiligten sich 90 Arbeiter, darunter auch einige Lehrlinge. Der Wert dieser Maschinen beträgt 100 000 Mark.

Mit 700 Stimmen gegen 20 Stimmen beschloß die Belegschaft der Maschinenfabrik Sürth a. Rhein, durch Mehrarbeit eine Eismaschine für ein russisches Krankenhaus zu stiften. Trotz verchiedener Widerstände, unter denen sich der Widerstand des Rheinisch-Westfälischen Arbeitgeberverbandes besonders bemerkbar machte (denn die Kapitalisten sind nur für Mehrarbeit, wenn der Gewinn in ihre eigene Tasche fließt), führten sie ihre Produktionshilfe bis zum letzten Hammerschlag durch und delegierten, wie schon vorher verschiedene andere Fabriken, einen Genossen nach Rußland, der die Maschine übergab. Von den 700 Arbeitern dieser Fabrik haben sich 537 an diesem „Sabotnik" beteiligt und zusammen 3417 Ueberstunden geleistet. Der Wert ihrer Maschine beträgt 2 500 000 Mark.

Dann kommen die 15 Arbeiter der Firma Kästner in Leipzig (unter ihnen auch der Besitzer der Fabrik), die im Verhältnis am meisten geopfert haben. An ihrer freiwilligen Arbeit für Rußland beteiligten sich 15 Mann mit je 28 Stunden. Sie hatten Aerzteschränke von einer anderen Firma in Auftrag, die sie dann gegen ärztliche Instrumente und einen Instrumentenschrank eintauschten. Der Wert ihrer Spende beträgt 300 000 Mark.

Zuletzt noch ein Beispiel der Arbeiter und Angestellten des großen Berliner Zeitungsverlages Scherl, die bei einer deutschen Werkzeugsammlung (sie konnten keine Rotationsmaschine sammeln) Geld zeichneten und von diesem Gelde sehr günstig Medikamente im Werte von 12 000 Mark einkauften und der Produktionshilfe 1000 Mark überwiesen. Die Medikamente und eine Injektionsspritze schickten sie als deutscher Betrieb der Verbandsstelle der Putilowwerke in Petrograd. Bei dieser Hilfsaktion tritt besonders ein psychologisches Moment hervor: die konkrete Hilfe von Betrieb zu Betrieb.

Für die Produktionshilfe werden auch noch andere Arbeiter gearbeitet haben, deren Taten uns unbekannt und darum hier nicht verzeichnet sind. Die angeführten Beispiele aber beweisen, daß aus eigener Kraft und Erkenntnis die deutschen Arbeiter die Produktionshilfe und den proletarischen Aufbau begonnen haben und fortführen werden. Was in Deutschland möglich ist, wird und muß auch in den anderen Ländern möglich sein.

In wie hohem Maße sich die deutschen Arbeiter für den proletarischen Aufbau Sowjetrußlands einsetzten, beweist auch ihre letzte Werkzeugsammlung im Mai dieses Jahres, in der sie Werkzeuge im Werte von 18 000 000 Mark sammelten und nach Rußland schickten.

Aber auch in anderen Ländern beschreiten die Arbeiter den Weg der praktischen Solidarität, der proletarischen Selbsthilfe. Amerikanische Arbeiter von den „Friends of Sowiet Russia" schickten eine Traktorengruppe zur Hebung der darniederliegenden Landwirtschaft in die Gegend von Perm; aus Südafrika kommen Meldungen, daß sich auch die südafrikanischen Arbeiter mit der Produktionshilfe beschäftigen. In der Schweiz, in Frankreich und Italien wird diese Art der Hilfsaktion diskutiert, und, wir hoffen, praktische Erfolge ergeben.

Neben der „Internationalen Arbeiteranleihe" sind die „Sabotniki" berufen, Hand in Hand mit den russischen Arbeitern den proletarischen Staat mitaufzubauen. Am Ende steht der „Weltsabotnik" aller Werktätigen für Sowjetrußland. Der proletarische Aufbau Sowjetrußlands bereitet den proletarischen Weltaufbau vor. Die Produktionshilfe ist letzten Endes Klassenkampf. Jede neue Maschine, die von dem Proletariat nach Sowjetrußland geschickt wird, ist ein Geschütz gegen die Festungen des Kapitalismus.

Die produktiven Unternehmungen der Internationalen Arbeiterhilfe in Sowjetrußland.

Von W. Oehring (Berlin).

** Die prinzipielle Umstellung der Hungerhilfe zur produktiven Wirtschaftshilfe setzte erst im Frühjahr dieses Jahres ein. Die Erfahrungen, die in dieser kurzen Zeit gesammelt wurden, erlauben begreiflicherweise keine weitgehenden Schlüsse. Dazu kommt noch, daß diese Unternehmungen nicht nach produktiven Gesichtspunkten ausgelesen wurden, sondern alle aus der Hungerhilfe herauswuchsen. Man hatte begonnen, an hungernde und untätige Arbeiter Lebensmittel zu verteilen, und fand, daß die-

selben, wenn nicht den vollen Ertrag, so doch eine teilweise Gegenleistung in Arbeit leisten können, und erst daraufhin zeigte sich, daß einige dieser Betriebe sich zu dauernden rentablen Unternehmungen ausgestalten lassen.

Schon heute hat es sich gezeigt, daß die sichersten und schönsten Ergebnisse der Wirtschaftshilfe nicht in der Industrie am schnellsten zu erwarten sind, sondern in der Landwirtschaft. Die industriellen und gewerblichen Betriebe der Internationalen Arbeiterhilfe leiden unter den allgemeinen Schwierigkeiten, von denen heute kein russisches Unternehmen dieser Art verschont bleibt. Dem Mangel an Rohstoffen, an Maschinen und Werkzeug, an geschultem Personal läßt sich abhelfen, und größtenteils ist schon Abhilfe getroffen worden. Schwerer aber ist es, die allgemeine Absatzkrise zu besiegen, die hervorgerufen ist durch die große Verarmung des Landes, den Mangel kaufkräftiger Abnehmer für Produkte der Kleinindustrie. Was endlich die Unternehmungen der Schwerindustrie betrifft, so sind dazu sehr bedeutende Kapitalien erforderlich, die der Arbeiterhilfe heute noch fehlen. Die Arbeit für die Zukunftstätigkeit unserer produktiven Wirtschaftshilfe wird deshalb in erster Linie die Schaffung von Exportindustrien in Betracht ziehen, die für den Weltmarkt arbeiten. Für die Arbeit in Rußland aber ist das gegebene Feld die große Landwirtschaft.

Industrielle und gewerbliche Betriebe.

1. **Moskau:** In Moskau befindet sich die Zentralstelle der Internationalen Arbeiterhilfe Rußlands. Neben den laufenden Arbeiten der Hunger- und Kinderhilfe betreibt die Moskauer Stelle in ihrem Zentralhause ein größeres Restaurant. Ferner unterhält sie eine Häuser-Reparatur-Kolonne von etwa 50 Arbeitern, eine Transportabteilung, 5 Lastautos, eine Schuhfabrik und das landwirtschaftliche Gut Morosowo. Die Schuhfabrik wurde im März übernommen und befand sich in vollständig zerstörtem Zustande. Innerhalb 6 Monaten gelang es, die Fabrik in arbeitsfähigen Zustand zu bringen. Die notwendigen Maschinen, Werkzeuge und Rohstoffe wurden größtenteils von der deutschen Arbeiterhilfe aufgebracht. Im September konnte mit der Arbeit begonnen werden.

Das Gut Morosowo befindet sich seit Frühjahr 1922 in den Händen der Arbeiterhilfe. Ursprünglich war dort eine landwirtschaftliche Schulkommune, die von der Internationalen Arbeiterhilfe nach den Grundsätzen der reinen Hungerhilfe unterstützt wurde. Die Einstellung auf produktives Arbeiten geschah erst später, trotzdem ist der Ernteertrag schon dieses Jahr durchaus befriedigend.

2. **Petrograd:** Hier hat die Arbeiterhilfe auf Vorschlag des Petrograder Gemeindewirtschaftsrates eine Gebäude-Reparatur-Werkstätte übernommen. Der bei der Uebernahme völlig zerfallene Betrieb wurde innerhalb von 3 Monaten zu einem gutgehenden Unternehmen gemacht, das heute folgende Abteilungen umfaßt: Klempnerei, Schlosserei, Schmiede, Tischlerei und Stanzerei. Außerdem betreibt die Petrograder Arbeiterhilfe Straßenpflasterei und beschäftigt darin 51 Personen. Ihre erste Arbeit bestand in der Neupflasterung des Hafens im Umfang von 3000 Quadratmetern. Weitere Betriebe sind eine mechanische Werkstätte, in der Trinkbecher, Büchsen, Eimer, Werkzeuge und Instrumente verschiedener Art hergestellt werden, sowie eine Seifensiederei, die monatlich gegen 1000 Pud Kernseife herstellt. Auch die Petrograder Stelle hat einen eigenen Restaurationsbetrieb.

3. **Kasan:** Im Gouvernement hat die Arbeiterhilfe die drei großen Güter Sacharowsk, Kornauchow und Ismerij gepachtet. Auch diese Unternehmen waren bei der Uebernahme in wahrhaft kläglichem Zustande. Heute aber sind sie mit dem notwendigen Material, mit totem und lebendem Inventar versorgt. Es wird dort mit 3 Traktoren und einem Dieselmotor gearbeitet, so daß fast die ganze Ackerfläche besät werden konnte. Schon im ersten Jahre wurde ein Getreideüberschuß von 25 000 Pud erzielt. Aus der Viehwirtschaft werden die Kinderheime von Kasan mit Milch versorgt.

4. **Tscheljabinsk:** Bei Tscheljabinsk hat die Arbeiterhilfe das Gut Pinajewo auf 25 Jahre gepachtet. Mit 3000 Morgen Land ist dies der größte Betrieb der Internationalen Arbeiterhilfe. Etwa ein Sechstel davon besteht aus See und Sumpf, das übrige aber ist fruchtbarer Boden. Die erste Ernte der Arbeiterhilfe auf Pinajewo erlaubt den weiteren Ausbau des Betriebes, sowie die Reparatur der Baulichkeiten aus eigenen Mitteln.

5. **Zarizyn:** In Zarizyn hat die Arbeiterhilfe die Fischerei reorganisiert. Dieses außerordentlich große und komplizierte Unternehmen begann ebenfalls als Hungerhilfe ohne eigene Rentabilitätsgrundlage. Schon unter diesen schwierigen Umständen ergab der diesjährige Frühjahrsfang einen Ueberschuß von 60 000 Pud Fischen, die in eigenen Betrieben getrocknet und geräuschert wurden. 50 Prozent wurden in andere Hungergebiete geschickt, während der Rest kaufmännisch verwertet wird. Schon heute steht als sicheres Ergebnis der produktiven Hilfe in Zarizyn fest, daß die vorher gänzlich daniederliegende Wolga-Fischerei wieder zu einem blühenden Faktor der Volkswirtschaft geworden ist.

6. **Perm:** In der Nähe der Stadt Perm im Ural hat die Internationale Arbeiterhilfe 21 amerikanische Traktoren eingesetzt, die dort unter Leitung mitgekommener Arbeiter und Ingenieure tätig sind. Die Traktorenkolonne untersteht der Internationalen Arbeiterhilfe. Das Ergebnis dieser Arbeit aber fällt vollständig den lokalen Sowjet-Organen zu, die sich über den Erfolg des ersten Jahres sehr befriedigend aussprechen.

7. **Verschiedene Unternehmungen:** Außer den vorgenannten betreibt die Arbeiterhilfe noch andere Unternehmungen produktiver Art, die aber nicht als rentable Betriebe geplant waren und deren Wirtschaftszukunft noch nicht feststeht. Sie entstanden aus der Zwangslage heraus, hungernde Menschen verpflegen zu müssen, die infolge Erschöpfung nur noch teilweise arbeitsfähig waren. So verpflegte die Arbeiterhilfe in Kasan etwa 6000 Holzarbeiter, die rasch wieder zu arbeiten begannen, so daß die Arbeiterhilfe heute ein versandbereites Lager von 150 000 Stämmen besitzt. Ebenfalls bei Kasan betreibt die Arbeiterhilfe eine Reihe kleinerer Werkstätten zur Herstellung von Kisten und Fässern, die beim Versand der Zarizyner Fische Verwendung finden.

Wir wollen keineswegs die Schwierigkeiten der Produktionshilfe verschweigen, aber doch zeigen schon die wenigen Monate praktische Erfahrungen, daß produktives Arbeiten auf den Grundlagen der proletarischen Wirtschaftshilfe heute möglich ist. Es sind aus dem unendlich großen und mannigfaltigen Arbeitsgebiet Rußlands die Aufgaben herauszugreifen, die den Kräften und Möglichkeiten der proletarischen Wirtschaft am besten entsprechen. Wie schon betont, finden wir dieses Arbeitsgebiet heute in der Landwirtschaft. In voller Uebereinstimmung mit den russischen Wirtschaftsbehörden sieht die Internationale Arbeiterhilfe heute das erfolgreichste Gebiet ihrer Arbeit in der Entwicklung der oben genannten Großgüter, sowie in der Uebernahme neuer Betriebe dieser Art, die ja in Rußland zu Tausenden offen stehen. Rußland hat die fruchtbarste Erde und die Arbeitskräfte. Das westeuropäische und amerikanische Proletariat wird dazu die modernen Maschinen und Geräte liefern, das Saatgut stellen und für tüchtige kaufmännische Leitung Sorge tragen.

Von der Kultur-Propaganda der Internationalen Arbeiterhilfe.

Von Arthur Holitscher.

** Die gewaltigen Aufgaben, die die Internationale Arbeiterhilfe für Sowjetrußland in nächster Zeit zu erfüllen haben wird, erfordern gebieterisch die Erweiterung der Propaganda für den gesamten Komplex ihrer Aktion durch Einbeziehung breiterer Kreise tätig Mitarbeitender aus allen Schichten und Berufen. Es müssen vor allem solche Persönlichkeiten und, wenn möglich, Organisationen ermittelt und herangezogen werden, die auf einer, wenn auch in politischer Hinsicht von uns verschiedenen Basis, dennoch kulturelle Arbeit leisten, die im Grunde auch unseren Intentionen zustrebt, und für diese dienstbar gemacht werden könnte. Sympathisierende Persönlichkeiten, Institutionen wie die, um das nächstliegende Beispiel zu nennen, die die Hilfe für die Hungernden in Rußland vorerst auf rein charitative Weise leisten, und die auf unsere Seite treten würden, gelänge es uns, sie in zweckdienlicher Weise davon zu überzeugen, daß neben der katastrophalen Dürre die unbarmherzige Blockade, der mörderische, stets aufs neue künstlich geschürte Bürgerkrieg der Konterrevolution Schuld an dem wirtschaftlichen Niedergang und der Hungersnot Rußlands tragen — daß eine auf reine Hungerhilfe gerichtete Aktion wohl temporäre Ergebnisse erzielen, nicht aber die tieferen Ursachen treffen und beseitigen könne, während systematisch betriebene Wirtschaftshilfe Industrie und Landwirtschaft zu retten und sanieren vermöchten. Auf unserem Juli-Kongreß hatten wir schon die ersten Anzeichen von Verständnis und Einverständnis zum Beispiel bei der Nansen-Organisation, bei den Quäkern und einzelnen Gruppen des Internationalen Roten Kreuzes zu verzeichnen, die sich auf den Boden der von uns geleisteten Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland stellten.

Dieses Einverständnis wird indes nur eine Geste bleiben, wenn nicht nachdrückliche und unablässige Propaganda der Ideen der Wirtschaftshilfe einen definitiven Anschluß und effektive Zusammenarbeit erzielen kann. Es handelt sich vorerst gar nicht um eine politische Propaganda für den unerläßlichen Klassenkampf. Es handelt sich jetzt vor allem um die Beseitigung von evidenten Mißverständnissen, die eine gemeinsame Aktion mit sonst gut gesinnten und zu Gutem gewillten Persönlichkeiten verhindern, und die — einmal systematisch und konsequent aus dem Felde geschlagen, — im weiteren Verlauf

einer Verbindung, Verständnis und vielleicht Verständigung über die politischen Ziele Sowjetrußlands herbeiführen können. Aus der Praxis der täglichen Erfahrung ergibt sich, daß eine große Anzahl wertvoller Persönlichkeiten, die mit Fug mit uns arbeiten könnten und hierzu gewillt wären, nur auf eine Gelegenheit warten, sich im Sinne unserer Aktion zu betätigen. Personen, die nur dadurch, daß ihnen diese Gelegenheit nicht auf dem Felde ihrer eigenen beruflichen Betätigung geboten ist, in einem scheinbaren Antagonismus zu uns und unseren Zielen verharren — nicht feind, nicht verständnislos, geschweige denn feindselig, sondern eben nur durch die Umstände zum Abseitsbleiben gezwungen.

In Wirklichkeit hat in den letzten Jahren die geistige Blockade Rußlands der wirtschaftlichen die Wage gehalten. Natürlich besteht in dem isolierten, abgeschlossenen Rußland nicht das profunde, künstlich genährte Mißtrauen gegen die westliche Welt, wie wir es hier in den Ländern des Westens durch systematische Irreführung und jahrelange Verhetzung konstatieren müssen — es besteht vielmehr in Rußland der heiße Drang und Wunsch, zu wissen, zu kennen, aufzunehmen, was in den letzten Jahren in den Ländern des Auslandes Großes auf allen Gebieten menschlicher Erkenntnis, der Wissenschaften, der Künste, der Technik geleistet worden ist. Man kann aber auch bemerken, daß das wenige, das durch positiv ehrliche Wahrnehmung und Wiedergabe aus der großen geistigen Umwälzung des verschlossenen Rußlands herübertönt in die Länder des Westens, in Persönlichkeiten, von denen ich sprach, leidenschaftliche Anteilnahme erweckt, zugleich mit dem Wunsch, die neuen Errungenschaften der russischen Revolution, soweit es angeht, auf die Institutionen der eigenen Länder zu übertragen und anzuwenden. Die sittlichen Ergebnisse aus den veränderten politischen und ökonomischen Grundbedingungen Rußlands, die in ihrer Gesamtheit das Fundament zu einer neuen Menschheitsepoche gelegt haben, erwecken hier und dort schon das nachhaltige Aufmerken, aufs höchste gespannte, aktive Sympathie der beteiligten Faktoren in vielen Ländern.

Warum die Aufhebung der geistigen Blockade, eine nachdrückliche Vermittlung der Kulturwerte zwischen Rußland und den westlichen Ländern gerade Aufgabe der Internationalen Arbeiterhilfe sein soll? Unsere Organisation hat sich durch das Auslandskomitee von vornherein ein aus heterogenen Elementen zusammengesetztes Organ geschaffen. Sie vermag darum auch in einheitlicher Weise breite, außerhalb des Proletariats befindliche Schichten in allen Ländern zu erfassen, die jetzt an dem wirtschaftlichen Aufbau Rußlands im Sinne unseres Programms mitarbeiten sollen. Der Kreis, dessen Direktiven die Zusammensetzung des Auslandskomitees bestimmen, muß weiter gefaßt werden und Intelektuelle aus all jenen Berufsgebieten einschließen, die an unseren Zielen der Wirtschaftshilfe teilnehmen können.

So denken wir Ingenieure, Chemiker, Elektrotechniker, Industrielle zu unseren Arbeiten heranzuziehen, vorerst dadurch, daß wir durch Vorträge in Rußland wirkender Männer ihres eigenen Faches Verständnis für den Umfang und den ganzen Komplex der nötigen Aktion, Kenntnis der spezifischen Bedingungen Rußlands, Kenntnis der Notwendigkeiten, der Möglichkeiten des Gegebenen, der Einzelheiten vermitteln. Männer der Wissenschaft, aus den Fachgebieten der Technik, der Statistik, des Verwaltungswesens, der Rechtspflege, der Oekonomie sollen in allen Ländern mit russischen Fachgenossen in Kontakt gebracht werden, die Probleme der Umwandlungszeit darstellen, vermitteln. Pädagogen, in Fragen der Erziehung revolutionär denkende und wirkende Theoretiker und Praktiker müssen für die neuen Formen der russischen Schule, der Arbeitsschule, der Erziehungsarbeit außerhalb der Schule, die Proletarische Hochschule, Theorie und Praxis der Proletkultbewegung interessiert werden. (Schon ist in letzter Zeit ein Versuch in dieser Hinsicht durch das Ukrainische Volkskommissariat für Volksaufklärung unternommen worden, das namhafte Schulreformer zu einem Kongreß einlud.) Wenn in diesen Gebieten die Länder des Westens von Rußland lernen können, in dem durch die Revolution den Millionen der ausgebeuteten Massen, denen bis dahin die primitivsten Formen der Erziehung unzugänglich waren, Bildungswege erschlossen wurden, so sind dafür die Kreise der russischen Volkswohlfahrtspflege, Aerzte, Hygieniker, dringend an allen Fragen, Forschungen und Erkenntnissen interessiert, die der medizinischen Wissenschaft des Westens, auch aus den Quellen des Krieges, in den letzten Jahren zugeflossen sind. Eine wichtige Arbeit wäre darin beschlossen, daß Gruppen europäischer Aerzte durch fachkundige und gründliche Information zur Mitarbeit an der Wiederaufrichtung des notleidenden russischen Volkes herangezogen würden. Hier und dort, zuletzt aus den Kreisen der uns angeschlossenen amerikanischen „Friends of Soviet-Russia" sind Aktionen dieser Art bereits in die Wege geleitet worden. Belieferung, Errichtung, Instandhaltung von russischen Lazaretten, Krankenhäusern, Arbeiter-Erholungsheimen, Kinderkolonien usw. wären die praktischen Resultate solcher prinzipiellen, organisatorischen Zusammenschlüsse.

Eine besondere Aufgabe fällt der Verbindung bedeutender Gelehrter Rußlands mit denen der westlichen Länder zu. Die neuesten epochalen Entdeckungen auf so vielen Gebieten menschlichen Wissens sind vor Kurzem noch in Rußland nur vom Hörensagen bekannt gewesen — und noch heute besteht, um nur ein Beispiel zu nennen, in Deutschland, das stets das aufnahmefähigste und willigste Organ für die Erkenntnisse und Errungenschaften der Wissenschaften aller Länder gewesen ist, profunde Unkenntnis all dessen, was die letzten Jahre in Rußland zutage gefördert haben. Es soll durch die Vermittlung von Vortragsreisen russischer Gelehrter nach den Ländern des Westens und vice versa, und auch durch einen systematischen Austausch wissenschaftlicher Publikationen diesem Uebel abgeholfen werden. In Verbindung damit soll eine Organisation geschaffen werden, die nicht nur die Not der Wissenschaft allein, sondern auch die der Männer der Wissenschaft lindern soll. All dies läßt sich wohl mit den Tendenzen der Internationalen Arbeiterhilfe vereinigen, in deren Auslandskomitee, wie erwähnt, Intellektuelle den Zusammenhang mit Rußland auf internationaler Basis herzustellen befähigt sind. Dasselbe gilt für die benachbarten Gebiete der bildenden Künste und der Literatur. Durch Kunstausstellungen, wie der, die gegenwärtig die russische Kunst der letzten Jahre in Berlin zeigt, läßt sich eine direkte Aktion für die Hungerhilfe im allgemeinen sowie für die Künstlerhilfe leisten, ebenso durch die Ausstellung von Erzeugnissen der russischen Heimindustrie, primitiver Bauernkunst, das tätige Interesse breiter Kreise in allen Ländern erwecken, und durch den Verkauf der Hilfsfonds der Arbeiterhilfe verstärken. Diese Arbeit wird imstande sein, eine Beeinflussung der sympathisierenden Presse zu erwirken, und es zeigen sich bereits die ersten Anzeichen des Willens zur gemeinsamen Aktion in den Kreisen der Künstler und Literaten, die jetzt erst untrügliche Kunde davon erhalten, was in Rußland auf dem Gebiet der Künste in den schweren Jahren der Revolution und der Bürgerkriege, trotz Not und Blockade geleistet worden ist. Auch durch das Mittel des Filmberichts kann wichtige und populäre Propaganda geleistet werden. Das große pulsierende öffentliche Leben in seinen unendlichen Varianten wird in sinnfälliger Weise, durch Filmhandlungen verkörpert, die tendenziösen Lügen zerstreuen helfen, mit denen die bürgerliche Presse aller Länder seit Jahren überfüttert wird. Durch den Film wird auch die Arbeit der Internationalen Arbeiterhilfe in ihren vielfachen Betätigungsgebieten breitesten Kreisen zugänglich und verständlich gemacht werden können.

In dieser vorläufigen, kurzen Skizze ist nur die Kontur eines im Grunde äußerst weitverzweigten Programms vorgezeichnet. Die Arbeit der Kulturpropaganda, die die Internationale Arbeiterhilfe zu leisten hat, muß konzentrisch in allen Ländern begonnen werden, die uns durch Landesorganisationen angeschlossen sind. Es wird diesen Organisationen überlassen bleiben, jene Punkte des Informationsmaterials ausfindig zu machen, durch die man am besten den Austausch und die gemeinsame Aktion des eigenen Landes und Rußlands einleiten und durchführen kann. Die Erstarkung solcher Verbindung kann unserer Arbeit nur nützlich sein, ja sie ist berufen, unserer Arbeit die unumgänglich nötige breite Basis zu schaffen. Nicht nur das Kulturwerk, das Sowjetrußland leistet und durchzuführen hat — die ganze gegenwärtige Situation erfordert solches Beginnen. Der Stand der erschütterten westlichen Zivilisation ist dem Unternehmen günstig. Die Intellektuellen all der westlichen Länder sehen dem Untergang ihrer Zivilisation verzweifelt zu. Sie können diesen Untergang nicht aufhalten. Manche erkennen als Ursache die Morschheit der politischen und wirtschaftlichen Basis, die das soziale Gebäude nicht länger zu tragen vermag. Unsere Aufgabe ist es, mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln zu bewirken, daß das große Kulturwerk, das Rußland an der Wende einer Menschheitsepoche zu schaffen begonnen hat, eine gesicherte Grundlage finde, auf der es siegreich zu Ende geführt werden kann.

Transportliste des Auslandskomitee der Internationalen Arbeiterhilfe.

1921.

1. Transport: Mit Dampfer „Egil" ging am 21. August von Stockholm nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 885 kg (Grünkern, Mehl, trockenes Brot, Salz, Kaffee, Kakao), 288 Büchsen Milch, 25 Kisten (Nudeln, Fett, verschiedene Lebensmittel), 21 Säcke (Kartoffeln, Roggen, Weizen, Grünkern, Rüben, Kohlköpfe, Erbsen, Bohnen), eine Tonne Sprotten und für 300 Kr. Medikamente.
2. Transport: Mit Dampfer „Marius" ging am 15. Oktober von Philadelphia nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln:

148 t. (Weizen- und Roggenmehl, Kakao, Milch, Schokolade).

3. Transport: Mit Dampfer „Miranda" ging am 15. Oktober von Stockholm nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 364 t Mehl, 1 t Heringe, Kleider, 62 Kisten, Maschinen, 1 Motortraktor, 230 Separatoren, 20 Nähmaschinen.
4. Transport: Mit Dampfer „Siegfried" ging am 15. Oktober von Stettin nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 12 t (Kolonial- und Fleischwaren), 59 Kisten Liebesgaben, Bekleidungsgegenstände, 18 Kisten, 1 Ballen, 7 Pakete, Gebrauchsgegenstände für mehrere Küchen im Hungergebiet. Einrichtung für je eine kleine Schlosserei, Tischlerei, Schneiderei, Schuhmacherei. Medikamente, chemische Artikel und medizinische Instrumente, Ausrüstungsgegenstände für 10 Begleiter.
5. Transport: Mit Dampfer „Elsazier" ging am 27. Oktober von New York nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 596,5 t (Mehl, Milch, Schmalz, Fleisch, Speck, Bohnen u. a.) Medikamente: 8 Kisten. Kleider: 5,5 t.
6. Transport: Mit dem Dampfer „Böcklund" ging am 1. November von Kristiania nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 186,5 t (Mehl, Zucker, Reis, Soda, Zimt u. a.).
7. Transport: Mit dem Dampfer „Venus" ging am 3. November von Hamburg nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 153,3 t (Fleisch, Reis, Salz, Bohnen, Speck, Milch, Kakao).
8. Transport: Mit dem Dampfer „Fritjof" ging am 17. November von Stockholm nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 65 t.
9. Transport: Mit dem Dampfer „Delphinus" ging am 17. November von Kristiana nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 12 t Lebertran, 250 Faß Heringe, 500 Kisten Milch. Kleider: 21 Kisten.
10. Transport: Mit dem Dampfer „East Port" ging am 20 November von New York nach Riga eine Ladung von Lebensmitteln: 243 t Schmalz, 2450 Kisten Milch, 65 Kisten rohe Rippstücke, 85 Kisten geräucherte Fische, 540 Sack Bohnen, 3200 Sack Gries.
11. Transport: Mit dem Dampfer „Ebro" ging am 22. November von Kopenhagen nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 400 Kisten Milch mit je 48 Dosen.
12. Transport: Mit dem Dampfer „Frida Horn" ging am 24. November von Stettin nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 572 t (Mehl, Reis, Bohnen, Salz), ein Waggon Liebesgaben, ein Waggon Suppenwürfel, 57 Kisten Liebesgaben. 2 Säcke Salz, 17 Säcke Mehl, 1 Kiste Konserven, Bekleidungsstücke: 98 Kisten, 3 Pakete Kleider. Werkzeuge: 10 Kisten, Werkzeuge und Bekleidungsstücke: 8 Kisten, Medikamente: 1 Paket.
13. Transport: Mit dem Dampfer „Alfred" ging am 26. November von Stockholm nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 23 t Mehl.
14. Transport: Mit dem Dampfer „Nalle" ging am 26. November von Stockholm nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 200 t.
15. Transport: Mit dem Schiff „Hortense" ging am 29. November von Marseille ab eine Ladung von Lebensmitteln: 10 000 t Reis, Bekleidungsstücke: 200 t. Dieses Schiff ging im Mittelmeer unter.
16. Transport: Mit dem Schiff „Gasconier" ging am 30. November von New York nach Riga eine Ladung von Automobilen: 15 Kisten (Last-, Sanitäts- und Personenautos).
17. Transport: Mit diesem Transport ging die Ladung eines Zuges von 15 Waggons Lebensmittel von der Tschechoslowakei über Hamburg nach Petrograd.
18. Transport: Am 15. Dezember ging ein Waggon mit Lebensmitteln und Kleidern von Noorboten (Finnland) nach Petrograd.
19. Transport: Am 15. Oktober ging ein Zug mit 30 Waggons Getreide (300 t) von Sofia nach Odessa.
20. Transport: Mit dem Dampfer „Skulda" ging am 21. Dezember von Christiana nach Libau eine Ladung von Lebensmitteln: 166 Kisten (Zwieback, Eingemachtes, Fische), 2 Bündel Klippfische, Seife: 9 Kisten, Kleider: 37 Kisten.
21. Transport: Mit dem Dampfer „Eastern Coast" ging eine Ladung von Lebensmitteln: 10 712 Sack (Gries, Flocken, Bohnen, Mehl), 4421 Kisten Milch, Speck, 1041 Ballen Kakao.

1922.

22. Transport: Mit dem Dampfer „Terje" ging am 2. Januar von Kristiania nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 18 t (Mehl, Erbsen, Linsen, Lebertran), 52 Kisten Kolonialwaren.
23. Transport: Mit dem Dampfer „Christian" ging am 5. Januar von Stettin nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 177 t (Zucker, getrocknete Birnen, Kakao, Speck), 3 Kisten, 2 Säcke Roggen. Lebensmittel und Kleidungsstücke: 160 Kisten. Bekleidungsstücke 148 Kisten.
24. Transport: Mit dem Dampfer „Gasconier" ging am 25 Januar von New York nach Riga eine Ladung von Kleidern: 22 t.
25. Transport: Mit dem Dampfer „Eastern Coast" ging am 28. Januar von New York nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln und Kleidern für 40 000 Dollar.
26. Transport: Mit dem Dampfer „Eastern Star" ging am 1. Februar von New York nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 9 Kisten, Kleider: 5 Kisten.
27. Transport: Mit dem Dampfer „Aetna" ging am 3. Februar von Kristiania nach Windau eine Ladung von Lebensmitteln: 250 t Fische. 9 Säcke Mehl, 1 Kiste Zwieback. Kleider: 90 Säcke, 6 Kisten Socken, 104 Kisten. Verschiedenes: 7 t.
28. Transport: Mit dem Dampfer „Elsazier" ging am 16. Februar von New York nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 2700 Ballen Kondensmilch, 5176 Sack Gries, Lebensmittel und Kleider: 12 Ballen.
29. Transport: Mit dem Dampfer „Egil" ging am 18. Februar von Schweden nach Windau eine Ladung von Lebensmitteln: 10 000 Sack Mehl.
30. Transport: Mit dem Dampfer „Tiber" ging im Februar von Kopenhagen nach Windau eine Ladung von Kleidern: 9 Kisten.
31. Transport: Im Februar gingen von Schweden nach Helsingfors 2 Waggons Lebensmittel.
32. Transport: Mit dem Dampfer „Amilcare Cipriano" ging am 22. Februar von Genua nach Odessa eine Ladung von Lebensmitteln im Werte von 300 000 Lire.
33. Transport: Im März ging ein Waggon 15 t Mehl von Norrbotten nach Petrograd.
34. Transport: Mit dem Dampfer „Rockaway-Park" ging am 8. März eine Ladung von Lebensmitteln.
35. Transport: Mit dem Dampfer „Corvus" ging am 14. März von Schweden nach Riga eine Ladung von Lebensmitteln: 250 000 Büchsen Milch.
36. Transport: Von der KP. Schweden ging am 15. März eine Zugsendung von Lebensmitteln: 26 t, 30 Kisten, 53 t Heringe, 71 Säcke Getreide. Kleider: 106 Kisten.
37. Transport: Mit dem Dampfer „Cygnus" ging am 15. März von London nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 867 Ballen Mais, 821 Ballen Mehl, 5 Ballen Bohnen. Kleider: 5 Pakete (aus Johannisburg).
38. Transport: Mit dem Dampfer „Aetna" ging am 17. März von Christiania nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln.
39. Transport: Mit Dampfer „Inger Benedikte" ging von Bergen nach Petrograd eine Ladung: 600 t Heringe.
40. Transport: Im April ging ein Waggon mit 14 t Lebensmitteln (Heringe, Milch), auch einige Partien Kleider.
41. Transport: Mit dem Dampfer „Jupiter" ging am 6. April von Kristiania nach Riga ein Transport.
42. Transport: Mit dem Dampfer „Wustyart" ging am 8. April von New York nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 12 Sack Getreide, 4 Kisten Konserven, Kleider: 63 Ballen. Medikamente: eine Kiste.
43. Transport: Mit dem Dampfer „Myers" ging am 10. April von Kopenhagen nach Reval eine Ladung von Kleidern: 15 Kisten.
44. Transport: Mit dem Dampfer „National" ging am 5. Mai von Stettin nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln, Wirtschaftsartikeln, Maschinen, Kleidern, Medikamenten im Gesamtgewicht von 748,2 t.
45. Transport: Mit dem Dampfer „Lattwia" ging am 8. Mai von New York nach Petrograd und ?
46. Transport: Mit dem Dampfer „Polonia" am 17. Mai von New York nach Petrograd eine Ladung von einer ganzen landwirtschaftlichen Ausrüstung für das Gut der Arbeiterhilfe in „Perm" (20 Traktore, 1 kleiner Traktor, 60 14-Zoll-Pflüge, 2 Kraftwagen, 44 Landmaschinen. 5 Benzintankwagen, 1 Maschinenreparaturreinrichtung, 12 000 Fuß Lehrfilms.
47. Transport: Mit dem Dampfer „Ahore" ging am 17. Mai von Kopenhagen nach Riga eine Ladung von Kleidern: 10 Kisten, 2 Ballen.
48. Transport: Mit dem Dampfer „Kentuckian" ging am 19. Mai von S. Franzisko nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 8 Kisten Fleisch, Bekleidungsstücke, 25 Pakete Kleider. 1 Ballen Schuhe.
49. Transport: Mit dem Dampfer „Emma Haubus" ging am 19. Mai von Stettin nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 900 t (Gries, Mehl, Zucker, Kakao), eine Ausrüstung für ein landwirtschaftliches Gut. Maschinen: ein Traktor, ein Lastauto, Werkzeuge, ferner Kleider.
50. Transport: Mit dem Dampfer „Mimosotan" ging am 20. Mai von New York nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln und 93 Kolli Kleidern.

51. Transport: Mit dem Dampfer „Tomsk" ging Ende Mai von Antwerpen nach Reval eine Ladung von Lebensmitteln: 230 t. Werkzeuge, Medikamente, Kleider, Wäsche.
52. Transport: Mit dem Dampfer „Belvedere" ging am 30. Mai von New York nach Petrograd eine Ladung von Lebensmitteln: 1016 Sack Mehl, 44 Kisten Konserven, Kleider: 134 Ballen, Medikamente: 2 Kisten.
53. Transport: Am 31. Mai gingen 8 Waggons Mehl von der Tschechoslowakei nach der Ukraine.
54. Transport: Mit dem Dampfer „Dollart" ging am 13. Juni von Hamburg nach Petrograd eine Ladung von Lebensmiteln: 300 t Mehl.
55. Transport: Mit dem Dampfer „Bürgermeister Hagen" ging die Ladung des Dampfers „Olina", der Ende Mai von Amsterdam nach Stettin fuhr, die Ladung des 3. französischen Hilfszuges (Metz—Stettin) 140 t Lebensmittel, 70 t Kleider, sowie Werkzeuge und Maschinen.
56. Transport: Mit Dampfer „Moerdijk" ging am 13. Juni von Canada nach Petersburg eine Ladung von Kleidung, Seife und Konserven.
57. Transport: Mit Dampfer „Corvus" ging am 24. Juni von England nach Petersburg eine Ladung von Werkzeugen.
58. Transport: Mit Dampfer „Solwige" ging am 26. Juni von Stockholm nach Petersburg eine Ladung (2 Waggons für Moskau, 1 Waggon für Perm).
59. Transport: Mit Dampfer „Rockaway-Park" ging am 27. Juni von New York nach Petersburg eine Ladung Kleidung, Korn, Konserven, Werkzeuge: 5 Tonnen.
60. Transport: Mit Dampfer „Turandot" ging am 21. Juli von Marseille nach Odessa eine Ladung von Mehl und Medikamenten, etwa 2000 t.
61. Transport: Mit Dampfer „Swoboda" ging im Juli von New York nach Petersburg eine Ladung von Lebensmitteln.
62. Transport: Mit Dampfer „Oberbürgermeister Hagen" ging am 6. August von Stettin nach Petersburg eine Ladung Motorpflüge, Mehl, Leder, Werkzeuge, Kleider, etwa 1000 t.
63. Transport: Mit Dampfer „Eastern Star" ging am 3. August von New York nach Petersburg eine Ladung: Roggensaat, Dreschmaschinen, Traktoren, Kleidung, Lebensmittel, etwa 1500 t.
64. Transport: Mit Dampfer „Seine" ging am 29. August von Antwerpen nach Reval eine Ladung: Lebensmittel, Werkzeuge, Kleider und Getreide. Etwa 75 t, davon 55 t Mehl.
65. Transport: Mit Dampfer „Undine" ging im August von Hamburg nach Petersburg eine Ladung: Kleider, Lebensmittel, Medikamente, Seife. 50 000 kg.
66. Transport: Mit Dampfer „Dekret" ging im August von Hamburg nach Petersburg eine Ladung von Chemikalien. 50 000 kg.
67. Transport: Mit Dampfer „Hogland" ging am 31. August von Hamburg nach Petersburg eine Ladung von Chemikalien und 16 000 Büchsen Milch. 25 000 kg.
68. Transport: Mit Dampfer „Schlesien" ging am 2. September von Stettin nach Petersburg eine Ladung von Chemikalien. 10 000 kg.
69. Transport: Mit Dampfer „Trude Bremer" ging am 10. September von Hamburg nach Petersburg eine Ladung: Lebensmittel, Kleider, Schuhe, Chemikalen, Seife. 12 000 kg.
70. Transport: Mit Dampfer „Oberbürgermeister Hagen" ging am 15. September von Stettin nach Petersburg eine Ladung: Sachen für das schwedische Kinderheim, Kleider, Leder, 2 Motorpflüge. 12 000 kg.
71. Transport: Mit Dampfer „Belvedere" ging im Juli von New York nach Petersburg eine Ladung: Lebensmittel und Kleider.
72. Transport: Mit Dampfer aus England ging eine Ladung nach Petersburg: 41 Kisten Werkzeuge, 7 Kisten Kleider im Werte von 500 Pfd. Sterling.
73. Transport: Mit Dampfer „Hand Gude" gingen von Bergen (Norwegen) nach Petrograd am 25. September eine Ladung: 600 t Heringe.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Das EK. der KI. zur Krise in der KP. der Tschechoslowakei.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 201
17. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2983

INHALT

Die Dardanellenfrage in Naphthabeleuchtung.
Von Karl Radek 1353
Politik.
Die deutsche Konterrevolution vor ihrem Tribunal.
Von Paul Frölich 1355
Aus Sowjetrußland.
Ein Stück Sowjetdemokratie. Von Trotzki 1356
Arbeiterbewegung.
Wie sie uns bekämpfen. Von Losowsky 1356
Die Beschlüsse der Internationalen Konferenz revolutionärer Bergarbeiter in Essen 1357
Genossenschaftsbewegung.
Zur Einberufung der Internationalen Konferenz kommunistischer Genossenschafter. Von G. Kramaroff . . 1359
Aus der Internationale.
Die Exekutive der Komintern zur Krise in der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei 1359
Aufrufe.
An die Arbeiterjugend aller Länder 1360

Die Dardanellenfrage in Naphthabeleuchtung.

Von Karl Radek.

I.

** „Was bedeutet der Fetisch der Eröffnung der Meerengen — dieses kriegerische Wort, das das Leben und den Frieden von Millionen bedroht? Es bedeutet nichts anderes als den Anspruch auf das Recht, Kriegsschiffe und in erster Linie englische Kriegsschiffe zum Schwarzen Meer schicken zu können. Im heutigen Zustand der Dinge gibt es nur zwei Motive für diese Forderung. Erstens die Furcht vor einem Kriege mit Sowjetrußland, zweitens die Unruhe wegen des Naphtha."

Mit diesen Worten beleuchtet die Wochenschau der „Nation", des führenden Organs des englischen Liberalismus auf möglichst klarste Weise den Sinn des Kampfes um die Meerengen. Auf das erste der erwähnten Motive müssen nicht viele Worte verschwendet werden. Die englische Regierung ist sich dessen bewußt, daß Sowjetrußland mit England keinen Krieg will, daß es im Gegenteil den Frieden und die Stärkung seiner wirtschaftlichen Beziehungen zu England, der wirtschaftlich stärksten europäischen Macht, anstrebt. Wenn also England es für notwendig halt die Meerengen (wenn auch unter der Flagge des Völkerbundes) in seinen Händen zu behalten, so bedeutet das, daß die englische Regierung sich nicht entschlossen hat, mit Rußland in Frieden zu leben und daß sie sich die Möglichkeit vorbehalten will, im Kriegsfalle seine Kriegsschiffe auf das Schwarze Meer zu entsenden. Was das zweite Motiv, die Unruhe wegen des Naphtha betrifft, so ist diese Seite der Frage nicht minder wichtig, sie spielt im gegenwärtigen Moment vielleicht eine viel wichtigere Rolle als die Möglichkeit eines Krieges mit Sowjetrußland. Dennoch wurde dieser Frage sehr wenig Aufmerksamkeit zugewandt. Das Naphta scheut das Licht der öffentlichen Diskussion.

Als erster berührte diese Frage Kemal Pascha in seinem Interwiev mit dem Korrespondenten des „Chicago Tribune".

„Exellenz", sagte ihm der Korrespondent, „jeder der die Rolle der Naphtafrage in der internationalen Politik kennt, muß es verstehen, daß Großbritannien sich den Zugang zu den großen Naphthaquellen sichern muß, sonst wird es aufhören, als Großmacht zu existieren. Deshalb denke ich, daß der Frage der Naphthaquellen in Mesopotamien eine viel größere Bedeutung zukommt, als der Frage von Konstantinopel, sogar vielleicht eine viel größere Bedeutung als der Meerengenfrage. Wollen Sie ihrer Meinung über das Verhältnis der türkischen Nationalregierung zu den britischen Bestrebungen um die Sicherstellung des Zuganges zu den Mesopotamischen Naphthaquellen Ausdruck geben?" Die Journalisten pflegen sehr oft darüber zu fragen, worüber eben der Befragte sprechen wollte. Daher antwortete ihm Kemal Pascha: „. . . Die Gebiete, um die es sich hier handelt, befinden sich in der Provinz Mosul, die einen Teil der im Nationalen Pakt erwähnten Gebiete bildet. (D. h. die Angora-Regierung erkennt das englische Mandat in Mosul nicht an, sondern rechnet Mosul zum türkischen Gebiete. K. R.) Die Mehrheit der Bevölkerung dieses Gebietes besteht aus Türken. Ich denke nicht, daß zur Ausbeutung der Naphthaquellen dieses Gebietes seine Besetzung notwendig wäre. Niemand hat etwas gegen die Ausbeutung des türkischen Naphtha durch Amerika einzuwenden, da Amerika sich in unserem Lande keine politischen Ziele setzt. Wenn England denselben Standpunkt einnehmen würde, so wäre das von seinem Gesichtspunkte viel vernünftiger."

„Sollte ich annehmen", fragte der Korrespondent, „daß, wenn Großbritannien sich zur Räumung der Kurdischen Gebiete in Mesopotamien entschließen würde, es noch weiter die Möglichkeit haben könnte dort Naphta zu gewinnen?" Die Antwort Kemal Paschas lautete: „Es würde dort diesselben Rechte haben, wie die anderen Völker."

General Morris, der Konstantinopler Korrespondent der „Daily News" weist darauf hin, was Kemal Pascha verschwieg. Er teilt mit, daß in dem von Franklin-Bouillon im Namen der Französischen Regierung mit der Angora-Regierung abgeschlossenen Vertrage die Türkei Frankreich für die Unterstützung gegen England in Mosul Naphta-Konzessionen versprach, und daß jetzt diesbezüglich Verhandlungen im Gange sind. Die amerikanischen Zeitungen berichten, daß die amerikanische Gruppe Chester, die bereits vor dem Kriege in der Türkei ihre wirtschaftliche Tätigkeit zu entfalten versuchte, jetzt bezüglich des Naphta mit Angora Verhandlungen pflegt

Das Naphta beginnt jetzt die Dardanellenfrage zu beleuchten, und vieles was bisher vor der breiten Oeffentlichkeit verborgen war steht jetzt geklärt da. Dem Pazifisten Lloyd George leuchtete die Naphthalampe wahrscheinlich schon am 16. September in vollem Lichte, als er zu seinem Säbel griff.

II.

Die Frage der Naphthaquellen von Mosul hat eine sehr lange Geschichte. Wir können hier nur die wichtigsten Tatsachen die zum Verständnis der weiteren Entwicklung der nahöstlichen Frage notwendig sind, anführen.

Im Jahre 1916 schließt England mit Frankreich einen Vertrag der den entscheidenden Einfluß Frankreichs in Mosul sicherstellt. Und nach dem Abschluß des Waffenstillstandes wendet sich Herr Detering, das Haupt des Trustes „Royal Dutsch & Shell", der mit der englischen Regierung in engster Verbindung steht, mit der Erklärung an Clemenceau, daß er bereit sei „der französischen Regierung bei den Naphthaunternehmungen, die der Friedensvertrag Frankreich zuschreiben werde, Beistand zu leisten." Diese Verhandlungen dauerten sehr lange, bis endlich am 15. April 1920 in San Remo Frankreich mit England einen Vertrag über die Regelung der Naphtabeziehungen beider Länder in den britischen Kolonien in Nordafrika, in Rumänien und Mesopotamien unterschreibt. Dieser Vertrag enthält bezüglich Mesopotamien folgendes:

„Die britische Regierung verpflichtet sich 25% der englischen Naphtaausbeutung in Mesopotamien Frankreich auf Grund des jeweiligen Marktpreises zu vergüten, wenn diese Ausbeutung auf wirtschaftlichem Wege vor sich geht. Wenn aber eine Privatgesellschaft zur Entwicklung der Mesopotamischen Naphtaindustrie herangezogen wird, ist die britische Regierung verpflichtet der französischen Regierung 25% der Aktien dieser Gesellschaft zu überlassen. Der Preis dieses Beteiligungsrechtes darf nicht höher berechnet werden, als der von anderen Teilhabern der Gesellschaft bezahlte Preis. Eine solche Gesellschaft wird unter ständiger britischer Leitung stehen.

Die englische Regierung unterstützt das Uebereinkommen auf Grund dessen die französische Regierung von der Englisch-Persischen Gesellschaft 25% der Naphtamenge, die aus Persien mit Hilfe von Naphtaleitungen zum Schwarzen Meer geführt wird, vergütet erhalten soll. Diese Leitungen können auch über jene Gebiete führen, auf die Frankreich ein Mandat hat. Beim Bau der Naphtaleitung leistet Frankreich Beistand. Bezüglich der Naphtapreise wird zwischen der französischen Regierung und der Englisch-Persischen Gesellschaft ein besonderer Vertrag abgeschlossen.

In Anbetracht dessen gestattet die französische Regierung, sofern es wünschenswert erscheint, die Errichtung von zwei besonderen Naphtaleitungen und Eisenbahnen, die zur Einrichtung und zum Funktionieren der Quellen und zum Transport des Naphta aus Mesopotamien und Persien durch die französische Einflußphäre zum Hafen oder zu den Häfen des Mittelländischen Meeres notwendig sind. Der Hafen oder die Häfen werden nach Uebereinkunft beider Regierungen bestimmt.

Wenn eine solche Naphtaleitung oder Eisenbahn Gebiete der französischen Einflußsphären durchkreuzt, verpflichtet sich Frankreich keine Zollgebühren und Abgaben für die über sein Gebiet geführten Naphtamengen zu erheben. Nur den Grundbesitzern wird eine Entschädigung für die in Anspruch genommene Fläche bezahlt.

Ebenso verpflichtet sich Frankreich die Beschaffung der zur Errichtung von Magazinen, Eisenbahnen usw. nötige Bodenfläche beim Endhafen zu ermöglichen. Das auf diese Weise ausgeführte Naphtha ist frei von jeder Ausfuhr- und Transitzollgebühr. Das zur Einrichtung der Naphtaquellen erforderliche Ausrüstungsmaterial unterliegt ebenfalls keinen Einfuhrzollgebühren.

Wenn die erwähnte Naphtagesellschaft eine Naphtaleitung und Eisenbahn zum Persischen Golf anzulegen wünscht, bietet die englische Regierung seine Dienste an, um mit obenerwähnten Möglichkeiten gleiche Bedingungen zu erwirken."

Wie kam es, daß Frankreich auf seine Rechte in Mosul verzichtete und nur 25% der dortigen Ausbeute erhielt und das auch nicht in natura, sondern nur auf Grund des Marktpreises? Die englische Regierung berief sich zur Begründung dieses für sie vorteilhaften Abkommens darauf, daß sie im Jahre 1914 vor dem Kriege mit deutschen Kapitalisten und mit der türkischen Regierung einen Vertrag abschloß, auf Grund dessen England 50%, der türkischen Regierung 25% und den betreffenden deutschen Kapitalisten 25% der Naphtaausbeutung zukommt. Da nun England das mesopotamische Mandat besitzt, so hat es außer den 50% des alten englischen Anteiles noch das Recht auf den türkischen Anteil und überläßt Frankreich den 25% betragenden deutschen Anteil.

„Der Vertrag ist heilig." Warum der Vertrag von 1914 heilig sein soll und der von 1916 nicht, darüber ist in den offiziellen Dokumenten nichts enthalten, aber das folgt aus den Tatsachen, die sich nach Vertragsschluß ereigneten. Erstens bereitete in Syrien Emir Faysal, der englische Statthalter, den Franzosen große Schwierigkeiten. England sagte sich vom Faysalschen Streich los, und versprach zweitens Frankreich Unterstützung in der Reparationsfrage. Dafür machte Frankreich Zugeständnisse in der Naphtafrage. Wie sich die französische öffentliche Meinung zu diesem Abkommen verhält, darüber gibt uns das vorzügliche Buch von Delaisy, wie auch das Buch von Peter Lespagnole de la Tramery „Weltkampf um das Naphta" Aufklärung. Wir zitieren hier nur die Herzensergüsse eines französischen Politikers in der Augustnummer der Revue de Paris:

„Die französische öffentliche Meinung ist sich dessen bewußt, daß der Vertrag von Sèvres nur deshalb abgeschlossen wurde, um nach Verdrängung der Amerikaner die britische Kontrolle über das türkische Naphtha einzuführen, das früher Deutschland gehörte und jetzt in den Besitz Frankreichs überging. Die französische öffentliche Meinung ist sich dessen bewußt, daß die französische Regierung, indem sie den geheimnisvollen und wunderlichen Vertrag von San Remo unterschrieb, damit auf ihre politische Unabhängigkeit verzichtete und England nicht nur alle mesopotamischen Quellen überließ, sondern auch alles, was wir in den Kolonien und anderen Ländern erwerben hätten können .... Bis zum Kriege verbrauchte Frankreich jährlich 400 000 Tonnen Naphtha, das ihm durch Vermittlung eines französischen Kartells die Standard Oil Gesellschaft lieferte. Heute bedarf Frankreich einer Million Tonnen. Jährlich vergeuden wir zwei Milliarden auf die Einfuhr des teuren Oels, auf das die Nachfrage infolge der Entwicklung der Aviation und des Automobilismus, des bürgerlichen und militärischen Automobiltransportes immer zunimmt. .... Wenn wir den Standpunkt verfechten, daß die politische Unabhängigkeit das Resultat des freien Zuganges zum Naphtha ist, so müssen wir unwillkürlich zu dem Schlusse kommen, daß das Abkommen von San Remo für Frankreich dem Vertrag von Metuen gleichkommt. (Der Vertrag von Metuen machte Portugalien in der Wirklichkeit zu einer englischen Kolonie.) Nehmen wir an, daß Frankreich in der Zukunft gezwungen sein wird, einen Krieg selbständig, wider Willen jener Großmächte, die das Naphtha in den Händen haben, zu führen Welchen Nutzen wird ihm dann seine mächtige mit Aeroplanen, Tanks und Panzerzügen ausgiebig ausgerüstete Armee bringen? Eine stille Naphthablockade wird genügen, um in einer Woche oder noch weniger die Flügel der Aeroplane und die Tanks lahmzulegen und die schweren Tritte der ohne Transportmittel dastehenden Infanterie aufzuhalten. Kann denn diese beklagenswerte und mit Fehlern behaftete Vergangenheit nicht korrigiert werden? fragt der französische Politiker."

Und wenn der französische Patriot im August noch den Mangel an Naphtha beweinte, versucht jetzt Frankreich die Fehler der Vergangenheit mit den Bajonetten der türkischen Volksarmee zu korrigieren.

III.

Die Frage besteht darin, ob Frankreich das im Einverständnisse mit dem amerikanischen Naphthatrust Standard Oil macht oder ob die Frage wenigstens so gestellt werden kann, welche Stellung Standard Oil zum französischen Versuch der Lösung der Frage von Mosul einnehmen wird.

Der Vertrag von San Remo wurde damals abgeschlossen, als nach Wilsons Sturz Amerika sich von der europäischen Politik zurückzog. Sobald der amerikanischen Regierung der Vertrag von San Remo bekannt wurde, begann sie unverzüglich einen entscheidenden Kampf gegen diesen Vertrag. State Departement wendet sich schon am 17. Mai, d. h. drei Wochen nach der Unterzeichnung des Vertrages von San Remo an den amerikanischen Senat mit einer Zuschrift, in der gegen die Politik Englands und gegen das Mandat des Völkerbundes der schärfste Protest erhoben wird. Es wird die Politik der „offenen Tür" gefordert in allen Ländern, die Naphtha besitzen. Es beginnt ein diplomatischer Notenaustausch zwischen der englischen und amerikanischen Regierung, wovon nur ein unbedeutender Teil veröffentlicht wurde. England beruft sich auf die Heiligkeit des Vertrages von 1914 und weist darauf hin, daß die Amerikaner einen ähnlichen Vertrag geschlossen haben, der ihnen das Recht zuspricht, in Palästina Naphtha auszubeuten und daß England diesen Vertrag nicht streitig macht. Amerika antwortet mit den 21 Forderungen, worin es sich unter anderem darum handelt, daß die Hälfte dessen, was der Mandatar in einem Lande gewinnt, Amerika ausbeuten könne, keinesfalls aber weniger als das, was „dritte Parteien" bekommen. Wenn man das auf mesopotamische Sprache übersetzt, so bedeutet das, daß Amerika folgende Verteilung des mesopotamischen Naphtha beantragt: 50 Prozent England, 25 Prozent Amerika und 25 Prozent Frankreich.

Zur Zeit der Konferenz von Washington, Genua und Haag wurden über diese Frage zwischen Standard Oil einerseits, Royal Dutch & Shell andererseits, sowie zwischen den Regierungsmarionetten, die am Drahte der Naphtatrusts gezogen wurden, unausgesetzt Verhandlungen geführt. England macht Zugeständnisse. John Cadman, der Vertreter Englands im Internationalen Naphtarat schreibt in seinem Artikel in der 4. Nummer des von Keynes redigierten „Wiederaufbau Europas" (Beilage

zum Manchester Guardian vom 6. Juli) mit der Miene eines unschuldigen Lämmleins: „Ich sagte den Amerikanern, daß der Vertrag von San Remo zwecks Vermeidung möglicher Konflikte mit Frankreich, auf Grund der Beziehungen zu den Naphtainteressenten Deutschlands und Rumäniens und zwecks Erleichterung der Kooperation französischer und englischer Naphthagruppen in Rußland, in Mesopotamien und in den englischen Kolonien abgeschlossen wurde. Dieser Vertrag war nicht gegen Amerika, Italien oder irgendein anderes Land gerichtet und tastete weder aktuelle noch potenzielle Rechte Amerikas an. Ich sagte den Amerikanern, daß, wenn sie in Mesopotamien keine Konzessionen erhielten, so geschah das, weil solche Konzessionen auch kein anderer erhielt, da wir beschlossen, sämtliche Naphthaunternehmungen zu behalten, gleichgültig ob sie englischen oder anderen Staatsbürgern gehörten, bis der arabische Staat nicht aufgestellt wird und bis die Entwicklung der Kräfte des Landes nicht sichergestellt wäre."

John Cadman singt wie eine Nachtigall, aber die Wölfe des Standard Oil fragten ihn wahrscheinlich: Warum habt Ihr denn das mesopotamische Naphta aufgeteilt? Seit jener Zeit waren die Verhandlungen der Naphthatrusts unausgesetzt im Gange. Während der Verhandlungen im Haag, schufen die Franzosen mit den Belgier zusammen einen besonderen Naphthatrust, um die Zunge an der Wage zwischen Standard Oil und Royal Dutch zu spielen. Kemal Pascha warf jetzt sein Schwert in die Wagschale. Das brachte die Wage selbstverständlich aus dem Gleichgewichte, und hinter den Kulissen der Naphtatrusts entbrannte aller Wahrscheinlichkeit nach ein neuer Kampf. Jeder will so viel ergreifen, als er kann. Es bleibt die Frage offen, in welchem Zusammenhange all dies mit dem Kampfe um die Meerengen steht?

IV.

In derselben Nummer des „Wiederaufbaues" schreibt ein ungenannter Verfasser in dem Artikel „Ueber die politische Seite der Naphtafrage", nachdem er die Geschichte der Uebereinkunftsversuche der englischen und amerikanischen Naphtatrusts erzählt, folgendes:

„Der Naphthafriede ist geschlossen, und der Vertrag von San Remo ist begraben, aber zum Unglück erhielt dieser nicht offizielle Vertrag noch nicht die Form eines offiziellen Vertrages zwischen Amerika und den Verbündeten. Wahrscheinlich wäre es möglich, so ein Abkommen zu erreichen. Frankreich und Großbritannien müssen die Fehlerhaftigkeit der Doktrin einsehen, daß die Handelsherrschaft über das Naphta den entscheidenden Faktor der Kriegsbereitschaft bilde. Frankreich würde aus dem Besitze sogar der rumänischen Naphtaquellen keinen Vorteil ziehen, wenn es im Falle eines Krieges die militärische und Seeherrschaft über Rumänien und über den Bosporus nicht besäße. England konnte aus der Englisch-Persischen Naphtagesellschaft keinen Nutzen ziehen, wenn es den Persischen Golf und die Verkehrswege nicht in seinen Händen hielte. Nicht das Naphta sichert die militärische und Seeherrschaft, sondern umgekehrt."

Das ist ein Paradoxon, da die militärische und Seeherrschaft wiederum Naphta erfordert für die Motoren der Flotte, für die Automobile und für die Aviatik. Dieses Paradoxon enthält aber jene tiefe Wahrheit, daß nach der Ergreifung des rumänischen und mesopotamischen Naphtas England und Frankreich der Besetzung der Meerengen bedürfen. Hinsichtlich des rumänischen Naphthas ist es selbstverständlich, da dieses durch die Meerengen ausgeführt wird. Was das mesopotamische Naphtha betrifft, so müssen die Naphthaleitungen durch Syrien gezogen werden; inwiefern aber die Verbündeten Konstantinopel nicht mit ihren Dreadnoughts bedrohen werden, wird es der türkischen Regierung möglich sein, im Kriegsfalle den Naphthatransport aufzuhalten. Auf diese Weise ist die Herrschaft über die Meerengen ein ständiges Interesse des englischen und französischen Imperialismus, und wenn England die Amerikaner befriedigen wird, so wird auch Amerika die Forderung unterstützen, daß sich die Meerengen in den Händen der Verbündeten befinden sollen. Das beleuchtet die Frage, weshalb England unverzüglich nach der Verschärfung des nahöstlichen Konfliktes sich an die Vereinigten Staaten wandte, und weshalb der Außenminister, Herr Hughes, nach der Unterredung mit dem englischen Gesandten öffentlich erklärte, daß die Kontrolle über die Meerengen eine tatsächliche Kontrolle sein muß. Wenn aber nach der Uebereinkunft über die Verteilung des Mossulschen Naphtha die Naphtatrusts Englands, Amerikas und Frankreichs mit allen ihren Kräften um die Beibehaltung der Meerengen in den Händen der verbündeten Flotte kämpfen werden, so versprechen sie jetzt in der Periode der Streitigkeiten um die Verteilung des Naphtha das und jenes der Türkei. Wenn Frankreich und Amerika die englischen Naphthaquellen berauben wollen, so ist für sie die Besetzung Mossuls durch türkische Truppen und die Verlängerung der Meerengenkrise, die England unter Kriegsgefahr hält, vorteilhaft. Wenn sie sich aber verständigt haben werden, so kehren sie die ganze Front gegen die Türkei.

Die Türkei handelt richtig, wenn sie die Gegensätze der Naphthatrusts ausnützt, sie darf es aber nicht vergessen: die einzige Garantie dessen, daß sie nicht zum Opfer des Kampfes der Naphthakönige wird, liegt in ihrer eigenen Kraft und in der Kraft der Völker, die jetzt den Gegenstand des Streites der Naphthamagnaten bilden. Auch das kaukasische Naphtha spielt eine ungeheure Rolle im Kampfe der Verbündeten mit der Sowjetmacht. In den nächsten Tagen geben wir einen dokumentarischen Bericht über die Lage dieser Sache. Der Naphthafront des internationalen Kapitals muß die Front jener Völker gegenübergestellt werden, für die das Naphtha das einzige Verteidigungsmittel gegen das internationale kapitalistische Joch darstellt.

Politik

Die deutsche Konterrevolution vor ihrem Tribunal.

Der Rathenaumord vor dem Staatsgerichtshof.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Die Zeiten sind längst vorüber, in denen Lassalle sagen konnte, daß der deutsche Bürger von der Rechtsprechung aus lauter Respekt nur mit zwei vollen Pausbacken spreche. Niemand in Deutschland glaubt heute noch an die ewige Gerechtigkeit, die in den Gerichtssälen der Republik throne. Tief in das Bewußtsein, nicht nur der Arbeiterklasse, sondern auch des Bürgertums ist die Erkenntnis eingedrungen, daß die Justiz ein Mittel ist, die Klassenfeinde des Staates zu bekämpfen. Und von diesem Mittel macht die Bourgeoisie in Deutschland ohne Rücksicht und Bedenken Gebrauch. Die blutigen Striemen auf dem Rücken des Proletariats zeugen davon.

Dennoch kann diese bürgerliche Gesellschaft nur leben, wenn sie die Fiktion der unparteiischen Gerechtigkeit nach außen hin aufrecht zu erhalten sucht. In diesem Bestreben muß sie freilich ihr Wesen um so deutlicher enthüllen. Deshalb wechselt in Deutschland fast regelmäßig eine Justizbestialität mit einer Justizharlekinade ab.

In der letzten Woche wurden zwei Prozesse verhandelt, in denen ein „Volksgericht" mit dem neuen Staatsgerichtshofe wetteiferte, der Justiz die Fetzen vom Leibe zu reißen. In beiden Prozessen spiegelten sich deutlich die Machtverhältnisse innerhalb der deutschen Bourgeoisie. Vor dem Staatsgerichtshof wurde verhandelt gegen die Mörder Rathenaus, die Mitglieder des Mordbundes „Organisation Consul", in München vor dem Volksgericht gegen den unabhängigen Journalisten Fechenbach und zwei seiner Berufskollegen aus dem bürgerlichen Lager. In Leipzig war zu entscheiden über einen Ministermord, in München über einen angeblichen Hochverrat. In Leipzig eine blutige Tat, begangen durch eine Organisation, die planmäßig politische Attentate unternimmt, und die sich stützen kann auf eine starke militärische Macht, deren Ziel ist: die Beseitigung der Republik. In München als Tatbestand eine Anzahl äußerst harmloser Zeitungsartikel, in denen Tatsachen eben über jene militärischen und Mordorganisationen dem Auslande bekannt gegeben wurden. Und siehe da, es stellte sich heraus, daß die Zeitungsartikel der Leiche Rathenaus in der Wagschale von Madame Justitia das Gleichgewicht hielten. Der Haupttäter im Rathenau-Mordprozeß, der Führer des Mordautos, Techow, wurde zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt, gegen den Journalisten Fechenbach beantragte der Staatsanwalt (das Urteil ist noch nicht gefällt) eine Strafe von 27 Jahren Zuchthaus, die auf Grund der Gesetzesvorschriften auf 15 Jahre als Maximalstrafe reduziert werden müssen.

In Fechenbach stand die Revolution vom November 1918 selber auf der Anklagebank, die halbe, unentschlossene, schwächliche Revolution, die Revolution, die vom ersten Tage an bereit ist, vor sich selber zu fliehen und sich der Gegenrevolution in die Arme zu werfen, die Revolution, die jetzt von eben diesen Armen zerdrückt wird. Fechenbach ist ganz gewiß nicht ihr bester Repräsentant. Das war Eisner, dessen Gehilfe Fechenbach gewesen ist. Eisner, der politische Sprudelkopf und Dilettant, der Impressionist, der Mann, der vom wirklichen Klassenkampf nie eine Ahnung hatte, der erfüllt war von den kleinbürgerlichen Illusionen des Jahres 1848, der stets bereit war, zu berauschendem Wort und zur halben, schielenden Maßregel. Fechenbach dagegen ist der ideenlose Tagesschreiber, den die Wogen der Politik an die Seite von Eisner geschwemmt hatten. Nur ein politischer Gedanke ist wirklich lebendig in ihm: der Haß gegen den Bolschewismus. Und diesen Haß hat er ausgespritzt in einer Menge Zeitungsartikel gegen die wirkliche Revolution. Was bringt diesen Mann au fdie Anklagebank des Bayerischen Volksgerichts, auf der ein Leviné gesessen hat? Fechenbach hat in der

ausländischen Presse durch die Vermittlung eines internationalen Korrespondenzbüros Mitteilungen über die Ziele der verbotenen Orgeschverbände, über ihre Bewaffnung usw. veröffentlicht. Das ist der Hauptpunkt der Anklage wegen Hochverrats. Damit wird klar und deutlich vor aller Welt ausgesprochen, daß für die bayerische Justiz die Organisationen der Gegenrevolution, die monarchistischen Mordverbände, eine Staatsinstitution sind, deren Geheimnisse selbst zu den Staatsgeheimnissen gehören. Damit sanktioniert das Münchener Gericht offen jene Organisationen, die in Leipzig angeklagt waren.

Doch nein, die konterrevolutionären Verbände und ihre Spitze, die Organisation C., saßen vor dem Staatsgerichthof in Leipzig nicht auf der Anklagebank. Und das eben gab dem Prozeß gegen Techow und Genossen seinen Charakter. Um das in seiner ganzen Bedeutung zu erkennen, muß man sich erinnern an jene tapferen Reden des Reichskanzlers Wirth unmittelbar nach dem Rathenau-Mord, an jene geballten Fäuste gegen das politische Mordgesindel, an die heiligen Schwüre zum Kampfe für die Republik, an die ersten Verordnungen, in denen schon die Zugehörigkeit zu den Mordverbänden mit dem Tode bedroht wurde. Eigens zum Kampfe gegen diese monarchistischen Hochverräter und Attentäter ist angeblich jener Staatsgerichtshof eingesetzt worden. Was tat dieses ganz ausgesprochen politische Tribunal mit seinen Mitgliedern aus den politischen Führern der Regierungsparteien? Es verhandelte die Affäre wie irgendein gewöhnliches Kriminalverbrechen. Es hütete sich ängstlich, die ganze Verschwörung gegen Rathenau und gegen die Republik aufzudecken. Und es war lebhaft bemüht, den harten Konsequenzen des Strafgesetzbuches auszuweichen. Es suchte nach Entschuldigungsgründen für die Angeklagten, es griff zu deren Gunsten nach gewagten juristischen Konstruktionen. Es machte aus einer bewußten Mittäterschaft am politischen Mord die verhältnismäßig harmlose Beihilfe bei einem Kriminalverbrechen, nachdem es vorher schon eine ganze Reihe von Mitverschworenen und Förderern des politischen Verbrechens aus der Reihe der Angeklagten ausgesiebt hatte. Der Staatsgerichthof, der eingesetzt war als eine Waffe gegen die monarchistische Gefahr, wurde auf diese Weise zu einem Schutz für die Konterrevolution.

In beiden Prozessen spiegelt sich das Machtverhältnis innerhalb der bürgerlichen Klasse und ihre Politik. In Bayern die offene Herrschaft der Gegenrevolution, die sich stützt auf die geheimen, bewaffneten Organisationen. In Norddeutschland die Regierung in den Händen des Kleinbürgertums, das nur deshalb formell im Besitze der Macht bleibt, weil die offene Gegenrevolution aus Respekt vor der Macht der Arbeiterklasse, vor der Verwirklichung ihrer Ziele Halt machen muß. Aber dieses Kleinbürgertum hat sich an der Macht halten können nur dadurch, daß es die Gegenrevolution zu Hilfe rief, sich auf sie stützte und ihre Politik praktisch betrieb. Darum ist diese Regierung unfähig, sich selbst gegen die Mißhandlung durch die Konterrevolution zu schützen, sie ist unfähig, selbst zur Sicherung ihres eigenen Lebens den Kampf gegen die Reaktion aufzunehmen, sie muß sogar auf jede ernsthafte Verteidigung verzichten und eilt von Kapitulation zu Kapitulation, bis sie zugrunde geht.

Der politische Sinn des Rathenau-Prozesses hat sich auch sofort auf offener Straße manifestiert. Unmittelbar nach dem Urteil in dieser Justizkomödie riefen die Berliner Monarchisten zu einer Siegesdemonstration und zu einer Drohung gegen die deutsche Arbeiterklasse auf. Und obwohl der Charakter dieser Demonstration mit aller Klarheit und Eindeutigkeit erschien, wagte die Regierung nichts gegen sie zu unternehmen. Sie wandte sich praktisch gegen die Arbeiter, die eine solche Provokation nicht gutwillig hinnehmen wollten, und sie fand an ihrer Seite die Helden des Gesetzes zum Schutze der Republik, die Vereinigte Sozialdemokratische Partei Deutschlands. Deutlicher als durch diese Ereignisse konnte der Sinn der gesamten deutschen Politik seit dem Rathenau-Mord und der Sinn der sozialistischen Einigung nicht ausgesprochen werden: Freie Bahn der Konterrevolution, Kampf gegen das revolutionäre Proletariat.

Aus Sowjetrußland

Ein Stück Sowjetdemokratie.

Von L. Trotzki.

** Es gibt auf der Welt eine 2. Kompagnie des 153. russischen roten Schützenregimentes. Und es gibt in Moskau eine Erste Mustertypographie. Diese Typographie ist der Chef der 2 Kompagnie. Auf der Versammlung vom 29. September hörte die Typographie den Bericht über die Lage der 2. Kompagnie des 153. Regimentes an und beschloß: „Am nächsten Sonnabend werden wir drei Ueberstunden arbeiten, deren Bruttoertrag zur Unterstützung der Genossen Rotarmisten unserer Kompagnie zu verwenden ist."

Der Delegierte der Mustertypographie im Moskauer Sowjet zahlte eine gewisse Summe zugunsten des „Ueberstundenfonds". Der Betriebsrat der Mustertypographie sprach seinem Delegierten in einem besonderen Briefe seine Anerkennung für die „Solidarität" aus.

All dies kann man in der dritten Nummer der von derselben Typographie herausgegebenen Wandzeitung „Das Leben des Buchdruckers" lesen. In dieser acht breite Spalten starken Zeitung wird die Bedeutung der roten Chefinstitution erklärt, gegen die Gleichmütigkeit gekämpft, die sich „in der ungenügenden Kritik der Tätigkeit des Betriebsrates" zeigte; es sind da Artikel über die Genossenschaft, über die Arbeit des Klubs der jugendlichen Arbeiter, ein Aufruf der Revisionskommission, ein belletristisches Feuilleton über die Geschenke der Arbeiter an die Rote Armee und endlich zwei Spalten, die dem Kampfe gegen die grüne Schlange (Bleivergiftung, eine Buchdruckerkrankheit) gewidmet sind.

Kann denn ein besseres Beispiel für den „Sowjetmilitarismus" und der „Entartung" der Sowjetmacht gefunden werden? Eine Typographie verfolgt die Lage ihrer Kompagnie und beschließt zugunsten dieser Kompagnie drei Ueberstunden zu leisten. Dieselbe Typographie gibt aus diesem Anlaß eine große Wandzeitung heraus, auf deren Spalten das Leben der Typographie, ihre Beziehungen zu „ihrer" Kompagnie und zu „ihrem" Delegierten treu geschildert werden. Das ist also der „massenfremde, sogar massenfeindliche rote Militarismus". (Leset die Zeitungen der Menschewiki und der SR.!) Und solche Beziehungen wie zwischen der 2. Kompagnie des 153. Regiments und der Mustertypographie bestehen jetzt zwischen allen Truppenteilen der Roten Armee und den verschiedensten Lokal- und Zentralorganisationen der Arbeiter und Bauern. Die rote Chefinstitution ist zu einer echten Volkserscheinung geworden und beweist den tief demokratischen Charakter des Sowjetlebens.

Natürlich bleibt den verknöcherten Verleumdern Sowjetrußlands nichts anderes übrig, als zu sagen, daß auch die Chefinstitution das Resultat der Gewalt ist: die Arbeiter der Mustertypographie tragen für ihre Kompagnie nur deshalb Sorge, weil sie dazu gezwungen sind. In den Augen der „gebildeten" menschewistischen und sozialrevolutionären Kleinbürger ist die Arbeiterklasse nichts anderes als eine Sklavenherde, die von einem „Häuflein" Bolschewiki getrieben wird. Dieser Herde wurde befohlen, die Oktoberrevolution zu machen, und sie hat sie gemacht. Dann trieb sie die Konstituante auseinander — auf Befehl. Dann vernichtete sie alle ihre Feinde — aus Furcht vor der Tscheka. Aus Furcht wählt sie Kommunisten in die Sowjets. Als das ganze revolutionäre Moskau auf die Straßen zog, um eine strenge Strafe für die gegenrevolutionären SR. zu fordern, geschah dies auch nur auf Befehl der Tscheka. Die Arbeiter der einzelnen Betriebe verkehren freundschaftlich mit den Militärtruppen? Diese Freundschaft ist auch aufgezwungen. Während der Manöver erweisen die Bauern den Rotarmisten die größte Dienstwilligkeit und Gutherzigkeit? Gezwungen! Befohlen! Eingeschüchtert! Die hochmütige Kleinbürgerbagage beweist durch eine solche Philosophie nur ihre tiefe, eingefleischte Verachtung gegenüber der Arbeiterklasse, dieser dunklen Herde, die man nach Willkür hin- und herschieben kann.

Viele falsche Dokumente, Nachrichten und Gerüchte schwirren über Sowjetrußland umher. Aber die Wandzeitung der ersten Mustertypographie kann nicht gefälscht werden. Sie ist ein echtes Dokument. Sie ist die Widerspiegelung des wirklichen Lebens. Sie ist ein teueres Stück Sowjetdemokratie. Wenn ihr den ganzen demokratischen Parlamentarismus mit allen, was mit ihm zusammen hängt, in eine Wagschale werft, und in die andere diese eine Wanderzeitung, — die Wanderzeitung wird die Wage der Geschichte stark herunterdrücken. Und eben weil sie schwerer ist, müssen wir siegen!

Arbeiterbewegung

Wie sie uns bekämpfen.

Von A. Losowsky.

I.

** Die Unione Sindacale Italiana hat eine, gegen die RGI. gerichtete, lange Resolution angenommen, die schon mehr einer Kriegserklärung ähnelt. Die Anarcho-Syndikalisten Italiens haben endgiltig beschlossen, uns zu verlassen. In ihrem Manifest behaupten sie, daß die Internationale, die sie, unbekannt wann, in Berlin gründen werden, die einzige wirkliche Internationale sein wird. Im Namen dieser zukünftigen, idealen Internationale wollen sie vorderhand die bestehende Rote Gewerkschaftsinternationale zertrümmern. Sie bringen deshalb in ihrem Beschluß die alten Beschuldigungen gegen uns vor, die

alle Welt schon seit langem langweilt. Sie werfen uns vor, daß wir den Kongreß nicht in Westeuropa einberufen wollen, daß wir mit kommunistischem Geist durchdrungen sind; daß wir uns nicht den anarcho-syndikalistischen Standpunkt zu eigen machen wollen usw. Nichtsdestoweniger versprechen sie aber, „die Gewerkschaftsbewegung des Ostens mit der westeuropäischen zu vereinigen", indem sie die russischen Verbände in ihrer Internationale zulassen. Das Manifest schließt mit der Erklärung, daß sie zum zweiten Kongreß nicht nach Moskau kommen werden und daß jene Syndikalisten, die den Kongreß besuchen werden, mit ihren Organisationen nichts gemein haben. Der Sinn dieser langen Resolution geht dahin, daß sie sich mit keinem Köder nach Moskau werden locken lassen. Aber wie kommen sie überhaupt darauf, daß wir sie zu uns locken wollen? Wir haben absolut nichts dagegen, daß sie außerhalb der RGI. ihre leeren Phrasen dreschen, denn in der RGI. werden revolutionäre Phrasen sehr niedrig bewertet. Versuchet nur, liebe Herren, Eure anarcho-syndikalistische Internationale zu gründen; wir werden schon dann, wenn Euer Versuch gelungen sein wird, ein Wort mit Euch reden.

II.

Auch die tschechoslowakischen Amsterdamer sind ebenso wie die italienischen Anarcho-Syndikalisten stark gegen Moskau eingenommen. Um in den Köpfen der einfachen Arbeiter selbst den Gedanken an die RGI. auszulöschen, hat der Verband der tschechoslowakischen Textilarbeiter eine Erklärung ausgearbeitet, die jedes Verbandsmitglied zu unterschreiben verpflichtet ist. In dieser Erklärung heißt es, daß sich die Verbandsmitglieder verpflichten, im Sinne der Amsterdamer Internationale zu arbeiten, auf jede Propagierung der Ideen der RGI. zu verzichten, sich anständig zu betragen und den reformistischen Führern keine Kränkungen zuzufügen. Diese Erklärung erinnert uns an jene Dokumente, in denen die Arbeiter unter dem Zwang der Unternehmer erklären, aus dem Verband auszutreten und ihm nie mehr anzugehören. Die Erfahrung lehrt, daß solche Erklärungen keine Garantie für die Unternehmer bilden, daß in den Köpfen ihrer Arbeiter trotz solchen Erklärungen „schädliche" Ideen Platz greifen. Es ist wohl zu bezweifeln, ob die tschechoslowakischen Reformisten in dieser Beziehung glücklicher sein werden. Uns können sie mit solchem Wisch nicht schrecken.

III.

Ende August tagten in der Schweiz gleichzeitig zwei Kongresse: der Kongreß der reformistischen Gewerkschaften (300 000 Mitglieder) und der Kongreß der syndikalistischen Verbände (35 000 Mitglieder). An der Spitze der reformistischen Organisationen stehen verbissene Amsterdamer, an der Spitze der syndikalistischen Organisationen — ideelle Anarchosyndikalisten vom Typus Borghi & Comp. Beide Kongresse begannen ihre Arbeit damit, daß sie mit ziemlich bedeutender Mehrheit einen Protest gegen „die Verfolgung der Sozialisten in Rußland" annahmen. So ergab sich eine Einheitsfront der Reformisten und Anarchosyndikalisten gegen Moskau, d. h. gegen die russische Revolution und damit auch gegen die RGI. Nach diesen Abstimmungen war es klar, daß die Anarchosyndikalisten in diese ideale Internationale passen, die gegenwärtig von einigen internationalen Wirrköpfen in Berlin zusammengebraut wird. Es ist zweifelhaft, ob es zu dieser neuen, idealen Internationale kommen wird; aber es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß die Anarchosyndikalisten bereits jetzt schon Hand in Hand mit der Amsterdamer Internationale gehen. Sie wollen nicht die Einheitsfront mit den Kommunisten und bilden sie deshalb zusammen mit den Reformisten. Fahret nur in demselben Geiste fort, und wir wollen nach einem Jahr sehen, wie viele Arbeiter in Euren Organisationen verbleiben!

IV.

Während sich so in Europa die anarcho-reformistische Front gegen die RGI. bildete, hat sich diese Front in Amerika auch verbreitert. Vor einigen Wochen wurde Genosse William Foster verhaftet, der Führer der Liga für Gewerkschaftspropaganda, der in den reformistischen Verbänden eine breite Agitation für die Ideen der RGI. führte. Die Tätigkeit der Liga findet solchen Anklang, daß sie den lebenslänglichen Vorsitzenden der amerikanischen Arbeiterföderation, Gompers, beunruhigte, weshalb er einen wütenden Kampf gegen sie begann. Vor kurzem war Genosse Foster von Privatdetektiven festgenommen worden, aus deren Händen er sich erst nach drei Tagen befreien konnte. Nachdem es ihm gelungen war, den Fängen der Privatspitzel zu entgehen, wurde er von den Spitzeln der offiziellen Gewalt arretiert. Die Zeitungen melden, daß er auf Grund der von Gompers gegen ihn erhobenen Beschuldigungen verhaftet wurde, daß er ein Agent der Sowjetregierung sei, von der er Geldmittel erhalte, um die Arbeiterbewegung Amerikas und die amerikanische Demokratie zu zerstören.

Gleichzeitig erklären sich die anarchosyndikalistischen Führer der IWW. (Industriearbeiter der Welt) gegen die Hilfeleistung an die Hungernden in Sowjetrußland und greifen die RGI. an, weil sie nicht um das anarchosyndikalistische Ideal kämpft.

Wir könnten uns mit dem Angeführten begnügen, gäbe es in den anderen Ländern nicht ebensolche Erscheinungen. In Deutschland, in Italien, in Frankreich — überall bildet sich eine antikommunistische, anarcho-reformistische Front, die von den Regierungen und der Bourgeoisie unterstützt wird. Die Bourgeoisie, die sich die reformistischen Führer gut erzogen hat, weiß, daß diese die Entwicklung der revolutionären Ereignisse gewissenhaft bremsen werden. Und was die Anarchisten betrifft, so stößt die moskaufeindliche anarchistische Propaganda — obgleich die anarchistischen Ideale für die Bourgeoisie nichts angenehmes bedeuten — auf das Mitgefühl der „Träger der Kultur und Zivilisation", denn die Bourgeoisie weiß, daß die Anarchisten keine Gefahr für die bürgerliche Ordnung bedeuten, daß der Kommunismus allein die wahre Gefahr ist, die bereits jetzt die Herrschaft der Ausbeuter bedroht. Der Anarchismus ist heute eine gegen Moskau zu verwendende Ware, die ebenso wie die anderen moskaufeindlichen Werte an der Börse der internationalen Reaktion sehr hoch notiert wird.

Die RGI. hat zu wiederholten Malen allen anarchosyndikalistischen Organisationen vorgeschlagen, sich ihr anzuschließen und im Rahmen einer einheitlichen Organisation um ihre Ideen zu kämpfen. Einige Gruppierungen haben es vorgezogen, außerhalb der RGI. zu bleiben und einen offenen Kampf gegen sie, gegen die Kommunistische Internationale und gegen die russische Revolution zu führen. Damit stellten sie sich mit der Bourgeoisie und den Reformisten auf die andere Seite der Barrikade. Aber weder die internationale Bourgeoisie noch der Reformismus konnten bisher der russischen Revolution etwas anhaben, und wir zweifeln keinen Augenblick daran, daß der ihnen zu Hilfe kommende Anarchismus ihre Sache nur wenig vorwärts bringen wird.

Die Beschlüsse der Internationalen Konferenz revolutionärer Bergarbeiter in Essen.

In Essen tagte vor kurzem eine internationale Konferenz der revolutionären Bergarbeiter, an der Vertreter des deutschen, russischen, französischen, elsässischen, belgischen, holländischen, englischen und tschechoslowakischen revolutionären Bergproletariats teilnahmen. Wir veröffentlichen im nachfolgenden einen Teil dieser Beschlüsse und werden in unserer nächsten Nummer die übrigen zur Veröffentlichung bringen.

Die Redaktion.

I.

Ueber die bevorstehenden Kämpfe.

** Der Angriff des Weltkapitals richtet sich mit voller Wucht gegen die Bergarbeiter aller Länder. In der Tschechoslowakei und in Frankreich sollen die Löhne reduziert und der Achtstundentag durchbrochen werden, in Deutschland werden den Bergarbeitern planmäßig die Reallöhne herabgesetzt und die Siebenstundenschicht durch die Ueberschichten durchbrochen. Das Grubenkapital geht bei seinem Angriff auf die Bergleute planmäßig im internationalen Maßstab vor. Diesem Angriff könnte nur eine allgemeine einheitliche internationale Aktion der Bergarbeiter standhalten. Eine solche erfolgreiche Aktion ist durch den engen nationalistischen Geist der reformistischen Führer und durch die Zerrissenheit der Bergarbeiterschaft in den wichtigsten Ländern derzeit fast unmöglich geworden. Trotzdem erklären es die auf der Konferenz anwesenden Vertreter der revolutionären Bergarbeiter als die Pflicht aller Organisationen und Genossen mindestens das folgende mit aller Kraft durchzusetzen:

1. Wenn die Bergarbeiter eines Landes in Streik treten, müssen die Kameraden der anderen Länder alles nur irgend mögliche tun, um die Bergarbeiter ihres Landes zu einem Solidaritätsstreik, wenn auch von kurzer Dauer und wenn auch nicht vollständig, zu bringen um so den moralischen Faktor der internationalen Solidarität voll zur Geltung zu bringen.

2. Alles muß im nationalen und internationalen Maßstab geschehen, um die Einheitsfront der Bergarbeiter aller Länder und der Gesamtarbeiterschaft in jedem einzelnen Lande zwecks gemeinsamer Führung des Kampfes herzustellen. Die Konferenz fordert daher, daß die Exekutive der RGI. sich an die Exekutive in Amsterdam mit der Aufforderung wendet, gemeinsam die Führung des internationalen Abwehrkampfes der Bergarbeiter in die Hand zu nehmen. Die an der Konferenz vertretenen Verbände werden sich gemeinsam an die Amsterdamer Bergarbeiter-

Internationale wenden, ferner an die ITF. und das IPK. der Transportarbeiter, damit sie auch unter den Transportarbeitern denselben Gedanken propagieren.

3. In jedem Lande werden die revolutionären Bergarbeiter an die Gewerkschaftszentrale ihres Landes herantreten, an alle Verbände, um zum gemeinsamen Kampf aufzufordern, und sie werden keine Arbeitertagung vorbeigehen lassen, ohne die Frage des Bergarbeiterkampfes zur Sprache zu bringen.

4. Die elsaß-lothringischen Bergleute werden sich in einem Aufruf an die deutschen Bergarbeiter wenden und diesen die Situation in Frankreich klarlegen und ihnen sagen, daß ihre Ueberschichten Streikbruch bedeuten.

5. Die deutschen Bergarbeiter dagegen werden sich in einem Flugblatt an die französischen wenden und diesen klar machen, daß es ihre Pflicht ist, aus aller Kraft gegen den Vertrag von Versailles und das Abkommen von Spa zu kämpfen.

6. Die Konferenz beauftragt das zu wählende Komitee, ein Schreiben an die englischen und amerikanischen Bergleute zu richten, daß auch die Bergarbeiter der anderen Länder an den Abmachungen teilhaben wollen, die sie im Begriff stehen miteinander zu treffen, um die Wiederholung internationalen Streikbruchs zu verhüten.

7. Das Komitee muß sich schließlich und vor allem in einem Aufruf an die Bergarbeiter aller Länder wenden, ihnen die Weltlage der Bergarbeiter und ihre internationalen Pflichten klarmachen.

8. In allen Ländern verpflichten sich die revolutionären Bergarbeiter, einen halben Tagelohn pro Woche an die Kameraden des Landes abzuführen, die im Streik stehen.

9. Die deutschen revolutionären Bergarbeiter werden den Kampf gegen die Ueberschichten aufs energischste fortsetzen, die französischen müssen ihren Genossen die wahre Lage ohne jede Beschönigung darlegen, damit der Kampf mit möglichst großem Erfolg und erst nach gründlicher Vorbereitung geführt wird.

Indem die revolutionären Bergarbeiter diese Beschlüsse fassen, beschließen sie zugleich, sich über alle wichtigen Vorgänge und über die Tätigkeit jeder Organisation auf dem laufenden zu halten, in engster Verbindung miteinander zu bleiben und unermüdlich die Kämpfe der Bergarbeiter für die Zukunft vorzubereiten.

II.

Internationales Aktionsprogramm.

Die Bergarbeiter werden die **planmäßigen Angriffe des Kapitals** gegen ihre Lebensinteressen nur dann abwehren und zum Angriff gegen das Kapital übergehen, wenn sie es verstehen, ihre Kämpfe immer mehr in internationalem Maßstab zusammenzufassen. Es ist die Pflicht aller klassenbewußten Organisationen, für die folgenden, den Bergarbeitern aller Länder gemeinsamen Forderungen zu kämpfen, und es wird die Aufgabe einer wahrhaften Internationale der Bergarbeiter sein, den Kampf für diese gemeinsamen Forderungen planmäßig im internationalen Maßstab zu gestalten. Die Arbeiter dürfen sich durch die verschiedenen Formen, die der Angriff des Kapitals in den verschiedenen Ländern annimmt, nicht darüber täuschen lassen, daß die Ursache und das Ziel dieses Angriffs überall genau dieselben sind, nämlich der ökonomische Zerfall der kapitalistischen Gesellschaft, die das Lebensniveau des Proletariats herabzudrücken gezwungen ist, wenn die Klassenherrschaft auch weiter bestehen soll. Gegen diese Herabdrückung des Lebensniveaus sich zur Wehr zu setzen, ist die Pflicht aller klassenbewußten Organisationen und Genossen. Sie müssen fordern:

1. **Keinerlei wie immer geartete Reduktion des Reallohnes, das heißt der Menge der Güter, die der Bergarbeiter für seinen Lohn zu kaufen die Möglichkeit hat, im Gegenteil: Erhöhung seines Reallohnes über das Vorkriegsniveau.** In fast allen Ländern haben die Kapitalisten den Reallohn der Bergarbeiter um ein Drittel im Vergleich mit der Friedenszeit herabgedrückt. Das gilt von Frankreich, wo eine neue Lohnreduktion im nächsten Monat zu erwarten ist, von Belgien, wo die reformistischen Führer auf Grund der Indexziffern den Glauben beizubringen versuchen, daß der Reallohn der gleiche bleibt, von Deutschland, wo die Lohnerhöhung weit hinter der Preissteigerung zurück bleibt und der Lohnanteil an dem Preis der Kohle von 62 Prozent vor dem Krieg auf 36 Prozent gesunken ist, von der Tschechoslowakei, wo man den Arbeiter, obwohl die Preise nur ganz unbedeutend sich gesenkt haben, eine 20prozentige Lohnreduktion aufzwingen will. Alle diese Reduzierungen des Reallohnes werden durch Gründe internationaler Konkurrenz oder, wie in Deutschland, aus Gründen des „höheren nationalen Interesses" vorgenommen, während in Wirklichkeit es sich um einen schlauen und einheitlichen Plan der Kohlenmagnaten handelt, die Bergarbeiter in ihrem Reallohn zurückzuwerfen.

2. **Keinerlei Verlängerung der Arbeitszeit, im Gegenteil: Sechsstundenschicht in allen Ländern.** Ueberall versuchen die Kapitalisten die verkürzte Arbeitszeit, die sie unmittelbar nach Kriegsende den Arbeitern zugestanden haben, wieder zu verlängern. In Frankreich unterliegt es keinem Zweifel, daß das Projekt Engerand, das praktisch die Beseitigung des Achtstundentages bedeutet, von der bürgerlichen Kammermehrheit angenommen wird. In Deutschland ist die Siebenstundenschicht bereits praktisch abgeschafft, indem der größte Teil der Bergarbeiter sechs Ueberstunden die Woche verfährt. In der Tschechoslowakei soll zunächst die Sechsstundenschicht am Sonnabend beseitigt werden. In England wird die Arbeitszeit in ganz anarchischer Weise verlängert. Gegen alle diese Maßnahmen haben die Reformisten nicht nur nichts unternommen, sondern sie suchen, wie z. B. in Deutschland, durch alle Mittel der Gewalt und des Betruges die Bergarbeiter zu zwingen, einen längeren Arbeitstag anzunehmen. Gerade das Gegenteil: erbitterter Widerstand gegen jede Verlängerung der Arbeitszeit, ist die Pflicht der revolutionären Bergarbeiter.

3. **Endgültige und allgemeine Abschaffung der Frauen- und Kinderarbeit in den Gruben.** Obwohl alle Staaten Gesetze zum Schutz der Frauen und Jugendlichen besitzen, finden wir überall, daß diese Gesetze durchbrochen werden und besonders die Arbeit von Jugendlichen und Kindern noch stark verbreitet ist. „Unter 18 Jahren keine Arbeiter in den Gruben, nur erwachsene Männer in die Schächte" muß unsere Losung sein.

4. Die Versorgung der kranken, alten und arbeitslosen Bergleute ist überall noch eine ganz ungenügende und erreicht bei weitem nicht den Lohn eines arbeitenden Bergarbeiters. Die Invaliden und die alten Arbeiter werden zum Hungertod verurteilt. **Wir fordern, daß die kranken, arbeitslosen und alten Bergarbeiter eine Unterstützung in der Höhe des vollen Durchschnittslohnes erhalten und die Unternehmer die Kosten dieser Versicherungen allein aufbringen.**

5. Die Vertretungen der Arbeiterinteressen und die, wenn auch sehr geringen Rechte in der Mitverwaltung der Industrie, die die Unternehmer den Arbeitern zugestanden haben, haben sie verstanden, in Vorteile für ihre Klassenherrschaft zu verwandeln. Sie haben die Rechte dieser Betriebsräte oder Arbeiterdelegierten so beschränkt, durch zahlreiche dehnbare Gesetze und Vertragsbestimmungen selbst die geringen Rechte so illusorisch gemacht, daß das Vertrauen der Arbeiter entweder wie in Deutschland und der Tschechoslowakei vollständig im Schwinden begriffen ist, oder daß, wie in Frankreich und Belgien, diese Arbeitervertretungen bloße Hilfsorgane der reformistischen Gewerkschaftsbürokratie geworden sind. **Demgegenüber fordern wir unabhängig von den Arbeitern direkt zu wählende Betriebsräte, die in engster Verbindung mit der gewerkschaftlichen Organisation die Kontrolle und die Mitverwaltung der gesamten Industrie in wirksamer Weise zu üben haben.**

Die Arbeiter der ganzen Welt wissen sehr gut, daß **das proletarische Rußland**, obwohl es sich in der schwersten wirtschaftlichen Lage befindet und gezwungen ist, den Kapitalisten Konzessionen zu machen, um diese schwere wirtschaftliche Lage zu bessern, trotzdem an der Herrschaft der Arbeiterklasse unbeugsam festhält, daß dort die Gewerkschaften entscheidenden Anteil an der Führung des Wirtschaftslebens haben, daß alle Zweige der Versicherung im Interesse der Arbeiterklasse ausgebaut werden, und daß die Betriebsräte wieder eine wichtige Rolle als Organe des wirtschaftlichen Aufbaues, der Arbeiterkontrolle und der Klassenerziehung des Proletariats spielen.

Welcher Unterschied zwischen den Konzessionen ist, die Sowjetrußland im Interesse der proletarischen Macht und der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage der russischen Arbeiter an das ausländische Kapital macht, und den schändlichen Vertrag Stinnes-Lubersac, der zu einer seiner wichtigsten Voraussetzungen das Kohlenabkommen von Spa hat.

Die Lieferung von Reparationskohle durch Deutschland bedeutet eine schwere Schädigung der Interessen der deutschen und der alliierten Bergarbeiter. Für die deutschen Bergarbeiter bedeutet die Lieferung der Reparationskohle Verlängerung der Arbeitszeit, für die alliierten Bergarbeiter aber die Gefahr, daß die deutsche Kohle alle ihre Kämpfe zur Erfolglosigkeit verurteilt. **Die Beseitigung des Spa-Abkommens ist daher eine wichtige und aus den praktischen Bedürfnissen der Bergarbeiter erwachsende Forderung, für die ein unermüdlicher Kampf geführt werden wird.**

Was kann und muß die Internationale tun, um den gemeinsamen Kampf der Bergarbeiter gegen ihre Ausbeuter zu unterstützen?

1. Sie muß für rasche und rechtzeitige Information aller Bergarbeiter über bevorstehende Kämpfe in einem Lande sorgen, damit die volle Aufmerksamkeit der Bergarbeiter aller Länder,

die erste Vorbedingung aktiver Solidarität, auf diesen Kampf gelenkt werden.

2. Die Bergarbeiter jeden Landes müssen sich gewöhnen, ihre Kämpfe nur im Einvernehmen mit den Bergarbeitern der anderen Länder zu beginnen und sich klar darüber zu sein, daß die Niederlage eines Teils der revolutionären Bergarbeiterfront eine Niederlage der ganzen Bergarbeiterschaft bedeutet.

3. Durch Schaffung eines internationalen Kampffonds, zu dem alle revolutionären Bergarbeiter in einer vom Ausschuß der internationalen Arbeitsgemeinschaft revolutionärer Bergarbeiter vorzuschlagenden Weise beitragen sollen, muß die Möglichkeit faktischer gegeben werden, kämpfende Teile zu unterstützen, wobei nicht nur die Höhe der Unterstützung, sondern auch die Erziehung zu internationaler Solidarität von Wichtigkeit ist.

4. Die revolutionäre Bergarbeiterschaft muß ihre Propaganda unausgesetzt unter den Bergarbeitern aller Länder im Sinne der Einheitsfront im nationalen und internationalen Maßstab und im Sinne der Zerreißung jeder Art von Arbeitsgemeinschaft und Burgfrieden mit der Bourgeoisie führen. Sie muß den Arbeitern die Notwendigkeit der internationalen Aktion und die Unzulänglichkeit aller auf den nationalen Rahmen beschränkten Aktionen klarmachen.

Die Hauptsache für unsere proletarische Arbeitsgemeinschaft ist aber nicht die bloße Verkündung dieser Forderungen, sondern der ernste und vor keinen Konsequenzen zurückschreckende Kampf zur Verwirklichung dieser Forderungen. Wir sind sicher, daß, wenn die Bergarbeiter ernstlich für die aufgestellten Forderungen in den Kampf treten, sie bald erkennen werden, daß sich ihr Kampf gegen die Grundlagen der bestehenden Klassengesellschaft, ob sie wollen oder nicht, stellen muß. Aus dem Kampf um ihr nacktes Leben werden die Bergarbeiter aller Länder lernen, daß nur der Sturz der Bourgeoisie ihnen Befreiung bringen kann. Diese Erkenntnis darf und wird ihren Kampfesmut und ihre Begeisterung nicht schwächen, sondern im Gegenteil sie veranlassen, ihren Kampf in immer breiterem Rahmen, mit immer größerer Energie zu führen und so ihren Platz in der revolutionären Gesamtbewegung auszufüllen

(Schluß in der nächsten Nummer.)

Genossenschaftsbewegung

Zur Einberufung der Internationalen Konferenz kommunistischer Genossenschafter.

Von G. Kramaroff (Moskau).

** Am ersten November treten in Moskau die Vertreter der kommunistischen Organisationen in den Genossenschaften aller Länder zusammen, um eine Reihe von Fragen sowohl prinzipieller als auch praktischer Natur zu entscheiden.

Diese Konferenz ist von weitestgehender Bedeutung.

Schon allein der Umstand, daß die kommunistischen Parteien der ganzen Welt bis jetzt noch keine bestimmte Ansicht über die Genossenschaftsbewegung geprägt, noch nicht ihr prinzipielles Verhalten festgelegt haben, gegenüber dieser Bewegung die in allen Ländern Millionen von Werktätigen umfaßt, erfordert es, daß Mittel und Wege gesucht werden, um diese klaffende Lücke auszufüllen.

Die Vorhut der Arbeiterklassen, wie sie in der Kommunistischen Partei verkörpert ist, darf angesichts einer solch wichtigen Erscheinung des öffentlichen Lebens wie der Genossenschaft nicht indifferent bleiben, um so mehr als die bürgerlichen und sozialdemokratischen Parteien sich der Genossenschaft schon seit langem als eines Werkzeuges ihrer Politik bedienen, als eines Mittels, das ihnen in ihrem Streben behilflich ist, die Arbeiterklasse vom Kampfe gegen das Kapital abzulenken.

Die Kommunistische Partei Rußlands hat auf ihren Parteitagen und Konferenzen mehrfach die Genossenschaftsfrage erörtert und hat auch eine Reihe praktischer Maßnahmen getroffen, um aus der Genossenschaft einen ernstlichen Hilfsfaktor zu bilden zum Wiederaufbau der Staatswirtschaft und zum Kampfe der Arbeiterklasse für die Verwirklichung des Sozialismus, doch ist leider auch bei uns bis jetzt noch immer nicht in genügender Weise geklärt, weder wie wir uns in prinzipieller Hinsicht zum Wesen der Genossenschaftsbewegung verhalten, noch liegt eine vollständige Untersuchung dieser Erscheinung vom revolutionär marxistischem Standpunkte aus vor.

Unsere deutschen Genossen, die neuerdings für die Genossenschaft bedeutendes Interesse aufbringen, haben sich zumeist auch bloß damit befaßt, Mittel zu suchen, die es den Kommunisten ermöglichen, auf die Genossenschaft praktisch einzuwirken und diese Organisation zum Besten der Arbeiterklasse zu verwerten, ohne jedoch des Näheren auf die Erörterung der Frage über die prinzipielle Bedeutung der Genossenschaft einzugehen.

In Frankreich sehen wir auf diesem Gebiete einerseits eine Tendenz zu eigenartigem Syndikalismus (die Genossenschaft — als Wirtschaftsform, die berufen ist, an die Stelle der gegenwärtigen kapitalistischen Wirtschaft zu treten), während andererseits auch ein versöhnliches Verhalten im Standpunkt der alten Genossenschaftsführer zu bemerken ist, die unter der Maske der Rochdaler Prinzipien eine rege Tätigkeit im Sinne der Unterstützung des bürgerlichen Systems entfalten.

Das Beispiel der belgischen (reformistischen) Arbeiterpartei, die sich die Arbeiter-Konsumgenossenschaften als Basis zunutze gemacht hat, verstärkt noch die Abneigung mancher unserer französischen Genossen gegen die Kurseinstellung sogar unserer Partei auf die Eroberung der Genossenschaft. Sie neigen noch immer zur unheilvollen politischen Neutralität, die in der Hand der gegenwärtigen Genossenschaftsführer zum großartigen Werkzeug wird, dessen sie sich zur Trübung des Klassenbewußtseins der genossenschaftlich organisierten Arbeiter bedienen.

All das bezieht sich fast ausschließlich auf die Konsumgenossenschaft, die der Hauptsache nach dem städtischen, rein proletarischen Element angehört.

Wenn wir uns nun der Ansicht der Kommunisten in Dingen der Produktionsgenossenschaft (landwirtschaftliche und Hausgewerbegenossenschafter) und der ihr eng sich anschließenden Kreditgenossenschaft zuwenden, so finden wir ebenfalls, daß bloß in Rußland die Kommunistische Partei versucht, zu dieser fast ausschließlich aus Bauern und kleinen Eigentümern sich zusammensetzenden Form der Genossenschaft politisch Stellung zu nehmen.

Weder in Deutschland, wo die ländlichen Raiffeisen- und Schultze-Delitzsch-Vereinigungen eine ungeheure Teilnehmerzahl aufweisen und über bedeutende Kapitalien verfügen, noch in Frankreich, wo die Neubauernvereinigungen eine bedeutende Macht vorstellen, noch auch in Ungarn, wo der landwirtschaftliche Verband „Ameise" (Hangya) eine mächtige genossenschaftliche Organisation bildet, finden wir auch nur den Versuch einer klaren Stellungnahme der Kommunistischen Partei zu dieser Erscheinungsform des wirtschaftlichen Lebens.

Den Kommunisten dieser Länder gelten diese Organisationen noch immer als kompakte reaktionäre Massen, gegen die ebenso angekämpft werden müse, wie gegen die gesamte Bourgeoisie.

Bloß in Italien, wo ein Teil der landwirtschaftlichen Genossenschaften in gleicher Weise wie die Konsumgenossenschaft der Nationalen Genossenschaftsliga angehört geht ein Prozeß der Fühlungnahme mit dieser Bewegung vor sich und werden Mittel und Wege ausfindig gemacht, wie diese Bewegung zum Besten der wachsenden revolutionären Proletarierbewegung verwertet werden könnte.

Und doch ist das Problem des Verhaltens der Kommunisten zu den genossenschaftlichen Vereinigungen des Kleinbesitzes identisch mit dem Problem des Verhältnisses zwischen Proletariat und Bauerntum, und dieses Problem ist von grundlegender Bedeutung für die allernächste Periode der Entwicklung (oder vielmehr des Verfalles) der kapitalistischen Gesellschaft.

Sofern die bevorstehende internationale Konferenz kommunistischer Genossenschafter unser prinzipielles Verhalten zu allen Formen der Genossenschaft festlegen wird, wird sie für unsere Partei einen bedeutenden Schritt vorwärts bedeuten.

Auf der Konferenz sollen auch die Grundlagen der Taktik und der Arbeitsplan der Kommunisten in der Genossenschaft entworfen werden.

Dadurch wird die Bedeutung der Konferenz noch erhöht. Wir wollen hoffen, daß als Ergebnis dieser Konferenz die kommunistischen Parteien eine neue Waffe in die Hand bekommen zum Kampfe mit der Bourgeoisie und den Sozialverrätern.

Aus der Internationale

Die Exekutive der Komintern zur Krise in der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei.

Die Exekutive der Komintern hat der Zentrale der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei das folgende Schreiben übermittelt:

** Werte Genossen! Das Exekutiv-Komitee hat in großen Zügen die Ereignisse auf der letzten Reichskonferenz der KPC. verfolgt und folgenden Beschluß gefaßt: **Die Exekutive stellt noch einmal fest, daß die allgemeine politische Linie der Mehrheit der Parteizentrale richtig ist, und verurteilt das Auftreten**

der Oppositionsgruppe ist der Form, in der es gemacht wurde, als ein undisziplinierles Verhalten. Dennoch ist der Ausschluß der Oppositionsgruppe aus der Partei nicht richtig. Der Ausschluß aus der Partei ist eine Maßnahme, die nur in äußerster Not unternommen werden darf. Dazu darf nur dann geschritten werden, wenn alle übrigen Möglichkeiten erschöpft sind, was in diesem Falle nicht zutrifft. Die Exekutive der Komintern beschließt deshalb:

1. Den Beschluß, die Genossen Sturc, Jilek u. a. aus der Kommunistischen Partei auszuschließen, einstweilen zu inhibieren, wobei die Rechte der genannten Genossen als Mitglied der Partei wieder herzustellen sind.

2. Die Oppositionsgruppe zu ersuchen, die Genossen Sturc, Jilek und Bolen zum Vierten Kongreß nach Moskau zu delegieren zur Verteidigung des Standpunktes der Opposition.

3. Die Frage wird endgültig auf dem Vierten Kongreß der Komintern entschieden werden, dessen Beschluß selbstverständlich für alle bindend sein wird. Im Augenblicke der unerhörten Offensive des Kapitals gegen die tschechoslowakischen Arbeiter, dem ungeheuren Zunehmen der Arbeitslosigkeit und der allgemeinen Verschärfung des Kampfes sind die Kommunisten der Tschechoslowakei verpflichtet, ihre Reihen zu schließen und auf jeden Fall irgendwelche Spaltung zu vermeiden.

Mit kommunistischem Gruße:

Die Exekutive der Komintern.

Moskau, 6. Oktober 1922.

Zu diesem Schreiben erklärt der Vollzugsausschuß der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei:

Es versteht sich von selbst, daß der Parteivollzugsausschuß diese vorläufige Entscheidung für bindend ansieht und sich ihr unterwirft. Die Geltung des Beschlusses über den Ausschluß der sieben Genossen wird vorläufig aufgehoben, damit diese als vollberechtigte Parteimitglieder ihre Handlungsweise vor der Exekutive verteidigen können.

Der Vollzugsausschuß erwartet, daß alle Genossen sich den Hinweis auf die Schwere der Verhältnisse, den uns die Exekutive gibt, vor Augen halten, daß sie die Entscheidung von Moskau abwarten und jede weitere Schädigung der Disziplin sowie jede Störung des Organisationslebens vollständig einstellen werden. Dem Vollzugsausschuß handelt es sich von allem Anfang an um nichts anderes, als um das, was auch die Exekutive im Sinne hat, nämlich um eine Verhütung bewußter Disziplinbrüche und eine dadurch hervorgerufene Schädigung der Partei. Nunmehr nimmt die Moskauer Exekutive die Sorge selbst auf sich. Es ist ganz klar ersichtlich, daß die Exekutive vom Geist der Mäßigung beseelt ist, und daß sie gern dazu beitragen möchte, die Schwierigkeiten innerhalb unserer Partei auf kommunistische Weise beizulegen. Der Vollzugssauschuß, aber auch jeder Einzelne und jede Organisation würden eine sehr schwere Verantwortung übernehmen, wenn das Vorgehen der Exekutive in dieser Angelegenheit auf bewußte Art kompliziert oder erschwert würde. Eben weil wir unmittelbar vor der Verhandlung dieser Angelegenheit in Moskau stehen, müßte der Vollzugsausschuß mit allergrößter Entschiedenheit gegen jeden Versuch von Undisziplin vorgehen. Wenn sich der Vollzugsausschuß selbst der Entscheidung der Internationale fügt, muß er von allen Organisationen und Parteizweigen verlangen, in ebenso disziplinierter Weise seinen Beschluß zu respektieren und durchzuführen.

Aufrufe der Exekutive

An die Arbeiterjugend aller Länder! An die erwachsene Arbeiterschaft!

Genossen!

** Eine Reihe neuer Gewaltakte des Bürgertums müssen Euch wieder zeigen, wohin der Kapitalismus international steuert. Die Herstellung der zerrütteten kapitalistischen Profitwirtschaft zugunsten einer Handvoll Mächtiger soll durch die vollständige Knechtung der Arbeiterklasse und blutige Unterdrückung ihres Kampfes erzielt werden. Seit zwei Jahren wächst die Reaktion in allen Ländern, und heute ist sie wieder zu einem neuen Angriff vorgegangen.

Der 8. Internationale Jugendtag wurde das Signal zu einer internationalen Offensive gegen die kommunistische Jugendbewegung.

In **Polen hat die Regierung** in seinem Gefolge die wütendsten Verfolgungen gegen die proletarische Jugendbewegung eröffnet und **massenhaft kommunistische Jugendliche verhaftet.**

In Paris wurde eine gewaltige bewaffnete Macht gegen den Internationalen Jugendtag in Bewegung gebracht, ein ganzes Stadtviertel in Belagerungszustand gesetzt, die Demonstration schonungslos mit Waffengewalt niedergeschlagen, und eine Reihe von Mitgliedern des kommunistischen Jugendverbandes nur aus dem Grunde, weil sie an der Demonstration teilgenommen hatten, zu vielmonatlangen Gefängnisstrafen verurteilt.

Auch im demokratischen Ebert-Deutschland, im Bereich des sozialdemokratischen Reichspräsidenten dröhnten die Schüsse der Polizeitruppen gegen die friedliche Kundgebung der Jugendlichen, und ein toter junger Arbeiter und mehrere Verletzte blieben auf der Straße.

In Horthy-Ungarn holte die Regierung des Weißen Terrors unmittelbar nach dem Jugendtage zu einem Hauptschlage aus, und an 60 jugendliche Arbeiter wurden in die grauenhaften Gefängnisse Horthys geschleppt, wo sie einem furchtbaren Schicksal entgegensehen.

Eine Periode neuer Verfolgungen gegen die proletarische Jugendbewegung setzte auch in Lettland ein, und die Regierung verhaftete an 100 Mitglieder der proletarischen Jugendorganisation.

In Italien setzte seit dem Jugendtage die Offensive der Faszisten auch gegen jene Organisationen der Jugend ein, die sich bisher im Kampf gegen die Reaktion unversehrt erhalten haben.

Den frechsten Streich aber vollführte die Gewaltherrschaft der Reaktion

in der Tschecho-Slowakei.

Schon der Jugendtag hatte den schärfsten Verfolgungen der Regierung unterlegen, da die Kommunistische Jugend es gewagt hatte, gegen den Militarismus und die Kriegsgelüste der bürgerlichen Republik aufzutreten. Doch kaum ein Monat nach dem Jugendtag, unmittelbar vor dem Einrückungstag der Rekruten holte die Regierung zu dem vernichtenden Schlage gegen den verhaßten Jugendverband aus. Auf völlig ungesetzliche, widerrechtliche Weise erklärte sie ihn für

aufgelöst,

und ein ganzes Heer von Gendarmen, Polizisten, Spitzeln, Kommissaren stürzte sich an einem Tag und in einer Nacht auf sämtliche Organisationen, raubte, plünderte, verhaftete in Massen kommunistische Jugendliche und zertrümmerte die Organisation.

Genossen! Junge Arbeiter!

Wollt Ihr warten, bis Eure Organisationen zerschmettert sind und Eure Genossen in die Gefängnisse wandern? Folgt dem Ruf der Kommunistischen Jugendinternationale, sammelt Euch zur Einheitsfront der Massen zum Kampf gegen die Reaktion!

Erwachsene Arbeiter!

Wollt Ihr dulden, daß man Eure Jugend verfolgt und knechtet? Der Weiße Terror beginnt bei der Jugend, aber er gilt Euch! Wehrt Euch gegen jeden Streich gegen die Jugend, als ob er Euch selbst getroffen hätte!

Sozialistische Jugend!

Wollt Ihr auch diesen neuen Feldzug gegen Eure jungen revolutionären Brüder stumm mitansehen, deren ganzes Verbrechen darin bestand, daß sie sich gegen Krieg und Militarismus, Weißen Terror und Ausbeutung stellten? Wollt Ihr die konterrevolutionären Verbrecher gegen Sowjetrußland verteidigen, Eure revolutionären Brüder aber nicht?

Die Kommunistische Jugend aller Länder muß aus dem neuen Feldzug der Bourgeoisie die Lehre ziehen. Sie muß dessen eingedenk bleiben, daß sie in einer Welt von Feinden lebt, und daß das Schwert, daß sie treffen soll, im Dunkeln bereits geschmiedet wird und jederzeit auf sie niedersausen kann. Schließt Eure Reihen fest und stark, baut Eure Organisation auf in den Massen der Arbeiterjugend so sicher und fest verwurzelt, daß kein niederträchtiger Gewaltstreich der Bourgeoisie der Arbeiterjugend ihre Führerin rauben kann: die kommunistische Jugendorganisation.

Jugendliche und erwachsene Arbeiter aller Länder!

Die Reaktion dringt immer weiter vor!

Schließt die Einheitsfront des Widerstandes!

Kampf der Reaktion!

Es lebe die Kommunistische Jugendbewegung!

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Jugendinternationale.

Moskau, 7. Oktober 1922.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 202
19. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Der neue Zolltarif der Vereinigten Staaten und seine internationalen Folgen. Von Karl Radek 1361

Politik.

Was sagen jetzt die Amsterdamer? Von P. Frölich . 1362

Aus Sowjetrußland.

Auszug aus der Rede des Genossen Trotzki am 5. Allrussischen Kongreß der Textilarbeiter 1363

Wirtschaft.

Kapitalisten-Biographie. Von G. Fink 1364

Arbeiterbewegung.

Die Lehren des Streiks in Le Havre. Von A. Treint 1365

Frauenbewegung.

Die 3. Reichsfrauenkonferenz der KPD. Von Else Baum 1367

Der neue Zolltarif der Vereinigten Staaten und seine internationalen Folgen.

Von Karl Radek.

Der neue Zolltarif, der in Amerika am 21. September angenommen wurde, bedeutet den Sieg der amerikanischen Schwerindustrie und der Farmer über die Banken und das Exportkapital. Auf das Jammergeschrei des europäischen Kapitalismus um amerikanische Hilfe antwortet das amerikanische Kapital mit der Erschwerung der Einfuhr europäischer Waren nach Amerika, wodurch es Deutschland noch schwieriger sein wird, seine Schulden an Frankreich zu bezahlen und für Frankreich und England ihre Schulden an Amerika abzutragen. Es bedeutet nicht nur die Verschärfung der internationalen Krise des Kapitalismus, sondern steigert die Bedeutung Rußlands als Rohmaterialquelle für die industriellen Länder Europas.

I.

** Seit dem Ende des Krieges warf der europäische Kapitalismus seine Blicke über den Ozean und wartet darauf, daß der Onkel von Drüben, der ihm zur Hilfe kam, um den preußischen Militarismus zu besiegen und die Herrschaft der Demokratie und der Kondensmilch einzuführen, sich jetzt mit dem Wiederaufbau des während der 4 Kriegsjahre etwas zerzausten Europas beschäftigen soll. Am meisten gab sich dieser Hoffnung Deutschland hin. Wenn Wilson schon Deutschland von seinem Kaiser entledigte, so sollte es nicht dem geringsten Zweifel unterliegen, daß Amerika, stolz auf sein demokratisches Kind, das das Gotteslicht mit Hilfe dieses Kaiserschnittes erblickte, sich seiner Ernährung annehmen werde. Ungeachtet dessen, daß Wilson alle Deutschland erstickenden Forderungen des Versailler Vertrages gutheß, ungeachtet dessen, daß Amerika die Sorge für die europäischen Angelegenheiten überhaupt ablehnte, herrschte in Deutschland unaufhörlich die amerikanische Religion. Seit dem Moment, als es klar wurde, daß Deutschland nicht imstande ist, seine Schulden an die Verbündeten zu bezahlen, begannen diese um ihre Niederlage, um den Bankrott des Versailler Vertrages nicht anerkennen zu müssen, über den Atlantischen Ozean hinüberzuschielen.

Der Rettungsplan Europas mit Hilfe Amerikas bestand in folgendem:

Die europäischen Verbündeten schulden Amerika zehn Milliarden Dollars

Großbritannien	4 197 000 000
Frankreich	3 357 000 000
Italien	1 631 000 000
Belgien	350 000 000
(Rußland	170 000 000)
Alle übrigen	300 000 000
zusammen	10 005 000 000

Wenn man noch die Prozente hinzurechnet, die die Verbündeten zu zahlen nicht geruhten, so beläuft sich die amerikanische Forderung auf 12,5 Milliarden Dollars. Die Rettung Europas soll darin bestehen, daß Amerika auf diese Forderung verzichtet oder sie wenigstens bedeutend herabsetzen möge. Amerika ist aber nicht geneigt, auf seine Forderung zu verzichten. Der Verzicht auf die Forderung würde bedeuten, daß Amerika zur Bezahlung der Zinsen der zugunsten der Verbündeten erlassenen Anleihen mehrere Milliarden jährlich verausgaben müßte, d. h. mehr als es vor dem Kriege auf sein ganzes Budget verausgabte. Zweitens ist der Verzicht der Schulden ein Verzicht auf ein ungeheueres politisches Zwangsmittel. Aber wenn Amerika auf seine Forderung nicht verzichtet, dann bleibt die Frage offen, aus welchen Mitteln die Verbündeten und überhaupt Europa die Zinsen zahlen könne. Das einzige Mittel könnte die Steigerung des Exports nach Amerika sein. Es handelt sich hier nicht nur um die 1 Milliarde Dollars hohen Zinsen nach den Schulden. Die Bilanz der Zahlungsbeziehungen zwischen Europa und Amerika besteht außer diesen Zinsen noch aus folgenden Sätzen:

	Dollars
1. Das Uebergewicht des amerikanischen Exportes nach Europa über den europäischen nach Amerika	1 600 000 000
2. 7% der 5 Milliarden Dollars europäischer Privatschulden an Amerika	350 000 000
zusammen im Jahre 1921	1 950 000 000

Europa erhält von Amerika:

	Dollars
1. die Zinsen des in amerikanischen Unternehmungen investierten europäischen Kapitals .	100 000 000
2. Sendungen der europäischen Auswanderer in ihre Heimat und Sendung wohltätiger Institutionen	500 000 000
3. Ausgaben amerikanischer Touristen in Europa	150 000 000
4. Zahlungen Amerikas für Dienste europäischer Banken, Fracht usw.	50 000 000
zusammen	800 000 000

Also schuldet Europa an Amerika eine jährliche Summe von 1 Milliarde Dollars, für die Zinsen der Staatsschulden und 1 Milliarde 950 Millionen Dollars für das Uebergewicht des amerikanischen Exportes und für die Zinsen der Privatschulden. Auf diese Weise ist Europa jährlich ungefähr 3 Milliarden Dollars an Amerika schuldig. Die Gegenforderungen belaufen sich nur auf 800 Millionen Dollars. Diese annähernden Angaben, die wir aus dem Artikel John Forster Dallace, in der ersten Nummer der „Foreign Affairs", einer von sehr einflußreichen amerikanischen Kreisen unter Redaktion des Professor Coolidge herausgegebenen Zeitung, entnehmen, beweisen die ganze ungeheure Bedeutung jener Schwierigkeiten, die der neue Zolltarif in den Weg der Steigerung der europäischen Ausfuhr stellt.

II.

Der neue Zolltarif ist das Resultat eines Interessenkampfes der Banken, der amerikanischen Industrie und der Farmer. Die Banken, die den Kapitalexport nach Europa zum Ankauf europäischer Fabriken und europäischer Industrieprodukte finanziert, sind die Hauptverfechter des Verzichtes Amerikas auf die Schulden, die Gewährung von Krediten zur Erleichterung der Lösung der deutschen Reparationsfrage usw. Wenn wir die Wucherbedingungen, unter denen die amerikanischen Banken in den letzten Jahren den europäischen Ländern Kredite gaben, in Betracht ziehen, so ist die Neigung der amerikanischen Banken zur Rettung Europas mehr als begreiflich. Neben den Banken streben nach der Finanzierung Europas und nach Zollerleichterung jene Handelskreise, die die billigen deutschen Waren ankaufen und bei ihrem Verkaufe mehrere hundert Prozent gewinnen. Eine dritte Gruppe, die dieselbe Richtung verfolgt, ist jener Teil des amerikanischen Kapitals, der nach Europa auswandert, um da Fabriken zu kaufen und die billige Arbeitskraft auszubeuten. Aber für die überwiegende Mehrheit der amerikanischen Industrie bedeutet die Erleichterung der europäischen Einfuhr eine riesige Zunahme der Konkurrenz. Die amerikanische Industrie arbeitet in erster Reihe für den inneren Markt, und deshalb überwiegen bei ihr die gegen die europäische Konkurrenz gerichteten Interessen. Der Preissturz der landwirtschaftlichen Produkte infolge des Sinkens der europäischen Kaufkraft und das Erscheinen der kanadischen und argentinischen Konkurrenz auf dem amerikanischen Markte trieb die Farmer in die Arme der republikanischen Verteidiger der hohen Schutzzölle. Das Resultat dessen war ein höherer Tarif, als es je in der Vergangenheit gab. Dieser Tarif erhöht nicht nur diese Gebühren um mehrere 10 Prozent, sondern ermächtigt auch den Präsidenten, die Zollgebühren selbständig um 50 Prozent zu erhöhen oder herabzusetzen, das heißt, je nach den Beziehungen zu England, Frankreich und zu anderen Ländern ihnen den Import nach Amerika zu erschweren oder zu erleichtern. Der Umstand, daß die Berechnungsmethode der Preise der eingeführten Waren nicht genau umschrieben ist, gibt weiteren Schwierigkeiten Raum. Der neue Tarif verursacht eine große Teuerung, und es ist sehr leicht möglich, daß er die nächste Präsidentenwahl nicht überlebt. Vorläufig aber, während der nächsten zwei Jahre zieht er eine sehr große Verschärfung der internationalen Lage nach sich.

III.

„Viele Schiffe, die aus Lancashire und aus anderen englischen Industriezentren Waren ausführen, kehren mit ihrer Ladung zurück. Die Zollgebühren sind für diese Waren so hoch, daß sie in vielen Fällen mit dem Einfuhrverbot gleichbedeutend sind. Großbritannien wird nicht oder nur in ganz beschränktem Maße imstande sein, diese Artikel nach Amerika ausführen zu können" — schreibt „Daily Chronicle", das Organ Lloyd Georges, und fügt hinzu: „Sir Robert Horne hat die Absicht, nach Washington zu fahren, um über die englischen Schulden zu verhandeln, wir können aber nur dann zahlen, wenn wir in Amerika Kredit besitzen, und das können wir nur mittels Einfuhr unserer Waren bekommen. Im Moment, als Amerika mit uns zusammen feststellen sollte, wie wir unsere Schulden abtragen sollen, schließt es jene Waren aus, durch die wir zahlen könnten. Amerika kann nicht gleichzeitig unsere Waren bekommen und sie ausschließen."

Der konservative „Observer", einer der Hauptverfechter der englisch-amerikanischen Annäherung, weist darauf hin, daß Amerika dieselben Fehler macht, die Frankreich gemacht hat, als es von Deutschland Zahlungen forderte und gleichzeitig den deutschen Export erschwerte." Aber die philosophischen Erwägungen werden auf die amerikanischen Kapitalisten wahrscheinlich ebensowenig wirken, wie die Tränen der deutschen Regierung, die darüber klagt, daß sie sich ohne amerikanische Anleihe überhaupt nicht erholen kann. Alle Beobachter der amerikanischen Politik stellen fest, daß die öffentliche Meinung der breiten Massen des Kleinbürgertums gegen jedes Engagement Amerikas in Europa Stellung nimmt. Diese öffentliche Meinung ist um so einflußreicher, als ihre Interessen sich mit den Interessen der einflußreichsten Kreise des amerikanischen Kapitalismus decken, und so lange die drei bis vier Milliarden, um die sich das Leben infolge des neuen Zolltarifes verteuern wird, die Massen nicht in Bewegung bringen und die „Republikaner" stürzen, wäre es lächerlich, die Aufhebung des neuen Zolltarifes zu erwarten.

Außer dieser internationalen Bedeutung hat der neue Zolltarif für Sowjetrußland noch jene ergänzende Bedeutung, daß er das Interesse des europäischen Kapitals an das Erhalten russischen Rohmaterials steigert und auch auf diese Weise unsere Aussichten auf Anleihen für unsere Wirtschaft bessert.

Politik

Was sagen jetzt die Amsterdamer?

Von Paul Frölich (Berlin).

** „. . . Der Internationale Gewerkschaftsbund weiß, daß die Niederlage der Arbeiter und der Demokratie in Deutschland die Niederlage der internationalen Demokratie bedeuten würde, daß der Sieg der Monarchisten und Nationalisten der Triumph der Reaktion in allen Ländern wäre . . .

Indem wir in dieser historischen Stunde von der deutschen Arbeiterschaft fordern, daß sie ihre Pflicht voll erfülle, gebietet es uns unsere Pflicht, die aktive Wachsamkeit aller dem IGB. angeschlossenen Landeszentralen zu verlangen. Die Gemeinsamkeit der Ideale und der Ziele bedingt die gemeinsame Pflichterfüllung.

Das deutsche Proletariat hat das Recht, die Hilfe der Internationale zu beanspruchen, **so wie das internationale Proletariat berechtigt ist, von ihm zu verlangen, daß es keine Schwäche zeige im Kampf zwischen den Mächten des Fortschritts und denen der Knechtung, in dem Kampfe zwischen der Vergangenheit und der Zukunft."**

Berlin, 9. Juli 1922.

Das Büro des Internationalen Gewerkschaftsbundes.
L. Jouhaux. Th. Leipart. C. Mertens.
Edo Fimmen. I. Oudegeest.

Als die proletarische Aktion gegen die Monarchisten und Mordbanditen im Anschluß an den Rathenau-Mord noch im Gange war, betonte so die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale die Gemeinsamkeit der Interessen und des Kampfes gegen die deutsche Reaktion. Sie traf damit das Wesen der Sache. Sie hatte doppelt recht, wenn sie als Voraussetzung für einen gemeinsamen Kampf die volle Pflichterfüllung zuerst von der deutschen Arbeiterklasse forderte.

Die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale hatte recht mit der Konstatierung dieser Tatsachen und der internationalen Forderungen, an das deutsche Proletariat selbst dann, wenn sie damals schon wußte, daß die reformistischen Parteien und Gewerkschaften in Deutschland schon den Kampf gegen den Monarchismus und Banditismus verraten hatten, wenn sie wußten, daß die Unterschrift Leiparts unter jenem Dokument einen Meineid bedeutete. Mochten die Jouhaux und Fimmen auch heucheln, dem internationalen Proletariat war es ernst mit den Erwartungen und den Schwüren.

Was sagen jetzt die Amsterdamer, und vor allem: was sagen die Arbeiter aller Länder, die in den Gewerkschaften organisiert sind, zu der Art, wie die deutschen Gewerkschaftsleitungen und die Sozialdemokratische Partei Deutschlands den gewaltigen Kraftaufwand des deutschen Proletariats nutzlos vertan hat? Was sagen sie dazu, daß die Führer der Gewerkschaften und der Sozialdemokratie in Deutschland sich heute schützend vor die Monarchisten stellen, ihre Provokation fördern, die Arbeiter mit Polizei und Staatsanwalt verfolgen und eine Treibjagd gegen die aufrechten Kämpfer einleiten.

„Das internationale Proletariat ist berechtigt, vom deutschen Proletariat zu verlangen, daß es keine Schwäche zeige." Die Kommunisten Berlins waren eingedenk dieser Forderung der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale. Sie wissen, wie bitter notwendig der Kampf gegen die Monarchisten im Interesse der Arbeiterklasse der ganzen Welt ist. Als der „Bund für Freiheit und Ordnung", eine ausgesprochene Monarchisten- und Orgesch-Vereinigung, wie sie in Deutschland generell verboten sind, zum

Sonntag, den 15. Oktober, eine große Kundgebung einberief, erkannten die kommunistischen Arbeiter die Gefahr. Sie erklärten: Wenn in diesem Augenblick, wo der Staatsgerichtshof aus Schwäche vor den Mordorganisationen zusammenknickt, die Monarchisten demonstrativ ihren Sieg feiern können, dann bedeutet das, daß auch der letzte Rest jener kümmerlichen Erfolge aus der Rathenau-Bewegung vom Juni und Juli dahin ist, dann wird die Reaktion zum Angriff in breiter Front gegen die Arbeiterschaft vorgehen. Sie unternahmen eine Gegendemonstration. Sie stießen auf die bewaffneten Terrorgruppen der Orgesch. Es gab Verwundete und einen Toten. Die Schutzpolizei schritt ein — gegen die Arbeiter, für die Monarchisten. Massenverhaftungen von Arbeitern wurden vorgenommen und Massenverhaftungen der kommunistischen Funktionäre dauern an.

Wer ist der Verantwortliche für diesen Schutz der Monarchie, für den Angriff auf die Arbeiter, die die Republik verteidigen? Der Berliner Polizeipräsident Richter, sozialdemokratischer Führer und Mitglied des Deutschen Metallarbeiterverbandes. Und Sozialdemokratie wie Gewerkschaften stellen sich hinter ihn und fördern ihn in seinem Feldzug gegen Arbeiterschaft und Republik. Mehr noch! Der sozialdemokratische Minister Severing findet, daß die Berliner Polizei noch nicht scharf genug gegen die Arbeiter vorgegangen ist, den Schutz der Monarchisten nicht schneidig genug durchgeführt habe. Dies wiederum hat zur Folge eine Steigerung der arbeiterfeindlichen Anstrengungen des sozialdemokratischen Polizeipräsidenten Richter. Er setzt 500 000 Mark Belohnung aus „für zweckdienliche Mitteilung über die Verbrecher", die er nicht bei den terroristischen Monarchisten, sondern unter den Arbeitern sucht, er droht mit der „vollen Strenge des Gesetzes", die die Kommunisten treffen soll, er droht, in Zukunft „dem radikalen Terror mit den schärfsten polizeilichen Mitteln entgegenzutreten", und er kündet eine Reorganisation der Schutzpolizei an, damit sie sich in Zukunft noch besser gegen die Arbeiter verwenden lasse.

Das heißt: Es noskelt wieder in Deutschland. Es bereiten sich neue Anschläge auf das deutsche Proletariat vor. Und die Herren, die die Bourgeoisie zu schützen haben, tun von ihrem Standpunkt aus nur das Selbstverständliche. Sie finden, daß die deutsche Arbeiterschaft durch den furchtbaren Druck der täglich schrecklicher wachsenden Teuerung, durch die Drohung der heranmarschierenden Krise mit ihrer Massenarbeitslosigkeit, durch Massenkrankheit und Massenhunger in einem Fieberzustand gerät, der für die bürgerliche Gesellschaft gefährlich wird. Sie kennen dagegen nur das Rezept des großen Sozialchirurgen Noske, den Aderlaß am Proletariat. Darum öffnen sie weit die Tore ihrer „Sanatorien", die Tore der Zuchthäuser. Darum wetzen sie die Operationsmesser, die Waffen der Polizei und des Militärs. Darum schützen sie die Feinde der Republik, die Todfeinde der Arbeiterklasse und suchen Schutz bei ihnen.

Der soziale Kampf spitzt sich in Deutschland zu. Und die Führer der glücklich vereinten Sozialdemokratie und der Gewerkschaften rüsten gegen das Proletariat.

Wir aber fragen die Führer des Internationalen Gewerkschaftsbundes: Haben sie so den Kampf gegen die Mächte der Knechtung verstanden, indem sie keine Schwäche beim deutschen Proletariat erwarten? Sind sie bereit, sich an die Seite der Richter und Severing zu stellen gegen das deutsche Proletariat? Wollen sie die Taten verantworten, die die ihnen zugehörigen Führer in Deutschland vorbereiten? Oder wollen sie ernsthaft den Kampf gegen die Monarchie und den Hunger in Deutschland unterstützen?

Wir fragen das internationale Proletariat, ob es die Gefahren erkennt, die die Arbeiterklasse in allen Ländern bedroht, wenn es gelingt, die deutsche Arbeiterklasse politisch zu erwürgen und sie dem Hungertode und den Mordwaffen der Gegenrevolution zu überliefern. Wir fragen das internationale Proletariat ob ihm alle heiligen Eidschwüre nur Mittel zur Vorbereitung schändlichen Verrats sind. Wir fragen es, ob es stehen will bei seinen Brüdern, beim kämpfenden deutschen Proletariat.

Aus Sowjetrußland

Auszug aus der Rede des Genossen Trotzki am 5. Allrussischen Kongreß der Textilarbeiter.

** Genossen! Ich bin glücklich, daß mir, der ich erst gestern nach Moskau zurückkehrte, die Umstände gestatten, Euren 5. Allrussischen Kongreß, der an der Schwelle des 5. Jahrestages unserer Revolution und der Sowjetrepublik zusammentrat, zu begrüßen.

Wir können noch keineswegs behaupten, daß die größten Gefahren, noch weniger, daß die größten wirtschaftlichen Schwierigkeiten überwunden sind.

Während dieser 5 Jahre haben wir vieles erlebt, vieles versucht, viel gefehlt, aber auch viel gelernt. Wir gaben nichts von unseren revolutionären Aufgaben auf, wir verloren während dieser 5 Jahre kein Deut von unserer Ueberzeugung und unserer Kampfbereitschaft, aber wir sind reifer geworden, wir erwägen die Umstände viel tiefer, und wir hoffen, daß wir in den nächsten 5 Jahren viel weniger Irrtümer begehen werden.

Selbstverständlich haben wir während dieser Periode die größten Fehler auf dem Gebiete des elementaren militärischen Selbstschutzes begangen. Daraus wollten wir die Resultate ziehen, als wir in Genua vorschlugen: „Laßt uns abrüsten!"

Wie Euch bekannt ist, hat man es in Genua abgelehnt, diesen Antrag auch nur in die Tagesordnung aufzunehmen, und zwar eben jene Regierungen haben dies abgelehnt, die uns unaufhörlich unseren „Militarismus" vorwerfen. Daraus mußten wir die Schlüsse ziehen: wir hielten unsere Armee aufrecht, wir haben 800 000 Soldaten unter Waffen. Das ist eine sehr große Zahl für ein solch hungerndes, kaltes, verwüstetes Land, das sich erst aufzurichten beginnt. Darauf können wir aber vorläufig nicht verzichten.

In der Ukraine und auf der Krim wurde soeben der Jahrgang 1901 einberufen. Ich war auf der Krim und reiste durch die Ukraine, und alle Zeugen, Tatsachen und Dokumente sprechen darüber, daß die einberufene Jugend des Jahrganges 1901 vollzählig erschienen ist. Es gibt keine Deserteure. Die Stimmung ist vorzüglich. Von Gewalt und Repressalien ist keine Rede. Wir haben es noch in Erinnerung, wie sich die erste Mobilisierung vollzog, und wir wissen, was es bedeutet, daß die einberufenen Arbeiter und Bauern des Jahrganges 1901 in der Ukraine und auf der Krim, welche Gebiete erst bedeutend später der Oktoberrevolution folgten, als Moskau, Petersburg und das Zentrum, gerne und bereitwillig erscheinen. Das bedeutet erstens die sehr große Erhöhung des politischen Niveaus der Völker unserer Föderation. Sie lernen zusammen mit ihrer Macht, sie wissen, was unsere Politik ist, und wozu wir unsere Armee brauchen. Zweitens beweist dieses freiwillige, sogar freudenvolle Einrücken der Jugend, daß die Beziehungen zwischen der Arbeiterklasse und den Bauernmassen sich auch in jenen Gegenden bessern, wo die Sowjetordnung noch viel rückständiger ist, als bei uns im Zentrum, obwohl sie auch im Zentrum noch sehr weit von der Vollkommenheit entfernt ist.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die neue Wirtschaftspolitik zur Zeit ihrer Einführung die gegenseitige Verständigung der Arbeiterklasse und der Bauernmasse sehr erleichtert, sozusagen erst möglich machte. In dieser neuen Wirtschaftspolitik, die wir oft die Kette zwischen dem Arbeiter und Bauer nannten, ist vor allem der Textilarbeiter jenes Glied, das den Arbeiter mit dem Bauer verbindet, da ja diese verbindende Kette mit den Massenbedarfsartikeln der Bauern beginnt. Und die ganze Frage unseres weiteren Schicksals liegt darin, ob wir es verstehen werden — und ich zweifle nicht daran, daß wir es verstehen werden —, durch den Apparat der staatlichen Textilindustrie dem Bauer das zukommen zu lassen, was er braucht, und zwar in immer besserer Qualität und zu immer billigeren Preisen. Und wenn gestern und vorgestern noch das Schicksal Sowjetrußlands ganz und völlig in unseren Artilleriemagazinen und in unseren Infanterie- und Kavalleriekasernen lag, so wird heute das Schicksal Sowjetrußlands vor allem auf den Kongressen unserer Produktionsverbände, unserer wirtschaftlichen Organe beschlossen. Ich möchte sagen, von diesen Kleinigkeiten hängt das Sein oder Nichtsein der russischen Sozialistischen Sowjetrepublik ab. Die Frage ist, ob wir diese oder jene Ware den Bauern in großer Menge und zu billigem Preise liefern können, und ob wir es ihm beweisen können, daß ihm das der Sozialismus gibt, daß die sich zur Staatsmacht organisierte Arbeiterschaft ihm all dies zu geben fähig ist? Wenn wir das beweisen, dann haben wir auf allen Linien gesiegt. Aber obwohl der Schwerpunkt auf das Wirtschaftsgebiet überging und obwohl in diesem Moment die Textilarbeiter das verbindende Glied zwischen dem Proletariat und der Bauernschaft bilden, dürfen wir selbstverständlich die Arbeiten und die Sorgen für die Armee und die Flotte nicht vernachlässigen.

Während der letzten Zeit haben wir auf militärischem Gebiete sehr große Erfolge aufweisen können. Zum ersten Male haben wir große Manöver veranstaltet, durch die wir unsere Armee und unsere Geschäftsführung prüfen konnten. Diese Prüfung zeigte, daß es noch sehr große Mängel und Fehler gibt, aber der Erfolg ist dennoch ein riesig großer. Ich wohnte der Wiedergeburt unserer roten Flotte bei. Unsere Flotte war vollkommen lahmgelegt; aber da wir in den letzten Jahren sahen, daß fremde Schiffe ungestraft nach Odessa und nach Kronstadt heranrücken, drohen, Ultimaten stellen und Odessa beschießen können (dasselbe geschah in Noworossijsk während der Evakuierung der Weißen), kamen wir zu dem Schluß, daß wir für alle Fälle einer Minimalflotte bedürfen, selbstverständlich nicht für irgendwelche kolonialen Eroberungen. Wir sind nicht England; an Kolonialraub, an Gewalt über andere Völker denken wir nicht

im geringsten, wir sorgen nur für den Schutz unserer Küsten. Solange unsere Feinde uns bedrohen, müssen wir unsere bewaffneten Kräfte und die Rote Flotte aufrecht erhalten.

Im Baltischen Meere hat die Rote Flotte unlängst Manöver abgehalten, und auf dem Schwarzen Meere sah ich die Ausbildung eines Teiles unserer Schwarz-Meer-Flotte. Die ganze europäische Presse sprach über die Wiedergeburt unserer Flotte unter diesen schwierigen Verhältnissen als über ein Wunder, und jetzt schreien sie natürlich über unseren Militarismus, Imperialismus. Erst gestern stellten wir in Genua den Antrag: „Laßt uns abrüsten!" Hofften wir vielleicht, daß sie abrüsten wollen? Nein. Wir haben diesbezüglich schon eine hinreichende Erfahrung. Wir schlugen den Räubern vor, das Messer aus der Hand zu legen, und wir sagten ihnen in der höflichsten Form: Beginnt, und wir werden Euch folgen! Selbstverständlich lehnten die Räuber ab. Wir begannen unsere Armee teilweise abzurüsten, ihre Qualität aber zu erhöhen und zur selben Zeit unsere Rote Flotte wieder aufzubauen.

Fünf Minuten bevor ich hierherkam hatte ich eine Unterredung mit dem bürgerlich-radikalen Franzosen Herriot. Herriot ist ein gewesener Minister, und er wird wieder französischer Minister, vielleicht Präsident werden. Wir sprachen über Politik, über die Möglichkeit der wirtschaftlichen Annäherung und über viel anderes, als unter unseren Fenstern Soldaten vorbeizogen und das Lied: „Für unsere Sowjetmacht" sangen. Die Fensterscheiben erzitterten. Ich muß Euch sagen, daß diese Töne auf meinen Besucher einen viel tieferen Eindruck machten, als alle Aufklärungen, die ich ihm gab. Deshalb ersuche ich Euch Genossen, Eure wohlwollende Aufmerksamkeit zur Roten Armee und zur Roten Flotte auch in Zukunft nicht sinken zu lassen.

Die größte Frage der internationalen Entwicklung ist noch nicht gelöst. Die Zersetzung der alten imperialistischen Gruppierungen und die innere Zersetzung der kapitalistischen Länder setzt ihren Weg unaufhaltsam fort. Vielleicht langsamer, als wir es wünschten; jeder Wunsch fordert aber Geduld. Die allgemeine Linie der Entwicklung geht vor sich, wie wir es voraussahen, wie wir es erwarteten; anders kann es nicht kommen. Und diese Frage ist für die Gewerkschafter höchst wichtig.

Die russischen Menschewiki mit Martow an der Spitze nahmen klar und unzweideutig folgende Stellung ein: „Rückkehr zum Kapitalismus, Rückgabe der Fabriken und Betriebe den Kapitalisten." Und was dann? Dann versprechen die Menschewiki in dem kapitalistischen Rußland den Achtstundentag und die Interessen der Arbeiterklasse zu verteidigen. Um ihnen die Möglichkeit zu geben, ihre Tugenden als Arbeiterpartei zu beweisen, sollen die Fabriken, Betriebe, Bergwerke sowie Grund und Boden den Ausbeutern zurückgegeben werden.

Wir machen schwere Zeiten durch. Wir müssen Schwierigkeiten überwinden, wir müssen auch vielleicht mit der Unzufriedenheit der Arbeiter rechnen, wie wir es nicht selten auf finanziellem Gebiete und auf dem Gebiete des Rohmaterials sahen, all dies wird noch oft vorkommen. Und diese Schwierigkeiten nützten die Menschewiki nicht selten aus. Sie stellten das Programm auf: Wir sind für den Sowjetstaat, für den Sozialismus, aber gegen die bolschewistischen Fehler, und wir empfehlen Euch, Massen, das und jenes zu fordern, auf diesem und jenem Gebiete einen Druck auszuüben. Mit diesem Programm konnten sie noch in früheren Zeiten manche Teile der Arbeiterklasse überzeugen, aber jetzt zum 5-jährigen Jubiläum der Sowjetrepublik, bringen die Menschewiki uns ein prachtvolles Geschenk: das Programm „Zurück zum Kapitalismus", das Euch ermöglicht, mit der größten Klarheit den Kampf in der Arbeiterbewegung gegen jeden Versuch der Menschewiki in den Gewerkschaften festen Fuß zu fassen, aufzunehmen.

Aber wir machen auch Zugeständnisse dem Kapitalismus. Sie sagen uns: „Ihr macht Zugeständnisse dem Kapital, macht aber dadurch auch Zugeständnisse uns Menschewisten, da wir die Helfershelfer des Kapitalismus sind." Ja, wir machen dem Kapital Zugeständnisse, weil er noch stark ist, aber unsere Aufgabe ist, ihn zu schwächen. Unser Ziel ist der Sozialismus. Und um das Kapital erwürgen zu können, müssen wir zuerst die Menschewiki erwürgen, und zwar in der kürzesten Frist!

Ich schließe damit, womit ich begann. Wir sind jetzt viel vorsichtiger geworden, wir erwägen alles viel genauer, obwohl noch immer viel Sowjetwagen trügen. Aber wenn wir unsere heutige Lage mit dem des Jahres 1918 vergleichen, so haben wir außer den grauen Haaren, die auf dem Schädel mancher von uns erschienen, etwas auch unter dem Schädel zugenommen: wir haben viel gelernt, und wir sind viel gescheiter geworden. Schwierigkeiten gibt es noch immer sehr viel, und das Hauptmittel der Ueberwindung dieser Schwierigkeiten ist: mittels der Gewerkschaften die engste Verbindung mit den breitesten Volksmassen zu bewahren. Und in dieser Arbeit bilden die Textilarbeiter die Avantgarde. Euer Verband ist nicht nur das Glied, sondern auch das Barometer der Beziehungen zwischen den Arbeitern und Bauern, zwischen der fortgeschrittenen Schicht der Arbeiter und zwischen den rückständigeren Volksmassen. Ich zweifle nicht daran, daß das kommende sechste Jahr unserer Existenz, wenn keine Kriege dazwischenkommen, im Zeichen der Wiedergeburt der Industrie, keiner fieberhaften, raschen, sondern einer allmählichen, stufenweisen Wiedergeburt, verlaufen wird. Und in dieser Periode wird auch das Wachsen und die Erstarkung der Gewerkschaften vor sich gehen, die alles energische, alles lebensfähige, alles tatkräftige, alles opferwillige Element der werktätigen Massen heranziehen werden. Die Rolle der Gewerkschaften ist in den nächsten Zeiten eine ungeheuer große, und wir wollen hoffen, daß, falls wir der Roten Armee und Flotte bedürfen, wir eine Jugend erhalten werden, die vorher durch die Schule der Arbeiterorganisationen, der Gewerkschaften gegangen ist. Nicht nur Eure einzelnen Organisationen oder Verwaltungen werden Chefs dieser oder jener Rotarmeeabteilung sein, sondern der Allrussische Textilarbeiterverband und alle unsere anderen Gewerkschaften werden im ganzen wirkliche Chefs unserer bewaffneten Kräfte im Lande und Leiter unserer Arbeit auf allen Gebieten werden. Daß die Gewerkschaften die Inhaber von Armeeteilen sind, ist nur ein Symbol jener Tatsache, daß unsere Arbeiterklasse, wie während der vergangenen 5 Jahre, so auch in Zukunft, in immer größerem Grade die Führung des Arbeiter- und Bauernlandes auf allen Gebieten übernimmt. Im Zeichen dieser Aufgabe und dieser Aussichten begrüße ich Euch.

Wirtschaft

Kapitalisten-Biographie.

Von G. Fink (Berlin).

** Es ist in den letzten Jahren üblich geworden, nicht so sehr Dichtern, Denkern, Gelehrten Biographien zu schreiben, denn großen Industriellen. Diese Tatsache ist sehr leicht erklärlich, sie spiegelt den gegenwärtigen Stand der Macht einzelner Kapitalisten wider. Je mehr diese Macht wächst, je stärker diese Einzelnen die Politik und Wirtschaft beeinflussen, um so mehr wächst das allgemeine Interesse, den Entwicklungsgang dieser „Wirtschaftsführer" kennen zu lernen. Und es liegt durchaus im Interesse dieser Kapitalisten, wenn nicht Dichter oder „Helden des Volkes" besungen und gepriesen werden, sondern wenn ihr Kampf um die wirtschaftliche Macht, die Geschichte ihres Unternehmens dargestellt wird und als „Ideal" gilt. Für die Arbeiterschaft selbst ist es naturgemäß gleichgültig, ob der Großindustrielle X. in Kötzschenbroda oder in Cöpenick geboren ist, ob er diese oder jene Schule mit mehr oder weniger Erfolg besucht hat. Wenn diesen Biographien die Arbeiterschaft etwas abgewinnen kann, dann nur deswegen, weil sie ein Stück der Entwicklungsgeschichte des Kapitalismus in Deutschland geben, weil sie das Fortschreiten und die Aenderung der Formen des Kapitalismus zeigen. Die Biographien machen uns mit den verschiedensten Entwicklungsstufen bekannt. Lesen wir die Biographie von Kirdorf, dann sehen wir jenen Typus des Kapitalisten, wie ihn das rheinisch-westfälische Kohlensyndikat hervorgebracht hat, der steif und fest an seinem Grundsatz, mit der Arbeiterschaft oder mit den Gewerkschaften überhaupt nicht zu verhandeln, festhält; lesen wir die Biographie von Ballin, so haben wir gleichzeitig die ganze Entwicklung der deutschen Schiffahrt und vor allem der Hapag vor uns, und lesen wir die Biographie von Stinnes, so sehen wir wenigstens einen Ausschnitt des bisher größten Konzerns in Deutschland und seiner Geschichte.

Die Rathenaus und die AEG.

Dr. Hermann Brinckmeyer, der Stinnes-Biograph, hat auch eine Geschichte der Rathenaus und der AEG. geschrieben.*) Vor nicht ganz 45 Jahren hat Emil Rathenau, der Vater, den Grundstein zur Allgemeinen Elektrizitäts-Gesellschaft gelegt. Er war einer der ersten, der das elektrische Glühlicht, die Erfindung Edisons, in Deutschland einführte. Eine kleine Beleuchtungsanlage mit Glühlicht in der Wilhelmstraße, eine Glühlichtanlage auf der Elektrotechnischen Ausstellung im Münchener Glaspalast waren der Anfang. 1883 wurde mit einem Aktienkapital von 5 Millionen die „Deutsche Edison-Gesellschaft für angewandte Elektrizität" gegründet. Zu dieser Zeit begannen in Deutschland auf dem Gebiete der Elektrizität eine Reihe von Neugründungen sich aufzutun, in einer derartigen Anzahl, daß eine Krise auf diesem Gebiet vorauszusehen war und auch tatsächlich eintrat.

Das größte Konkurrenzunternehmen war und ist immer die Firma Siemens gewesen und geblieben. Als Rathenau anfing,

*) Dr. Hermann Brinckmeyer, Die Rathenaus. Wieland-Verlag, München 1922.

war die Firma Siemens und Halske schon viel weiter, und er war gezwungen, durch Verträge sich abzugrenzen. Sein Gebiet blieb zuerst die Massenfabrikation von Glühlampen, die durch das Wachsen des Berliner Lichtnetzes, durch die Gründung neuer Beleuchtungsanlagen, sich rasch vermehrte. In rascher Folge wendete sich Rathenau auch der Erzeugung auf anderen Gebieten zu, und sein Unternehmen wuchs rasch. Er führte den Kampf der Glühlampe gegen das Gaslicht, der elektrischen Kraftmaschine gegen die Dampfmaschine. Die AEG. baute im oberschlesichen Industriebezirk zwei Zentralstationen, die zu den größten Ueberlandzentralen Deutschlands wurden und in der Schlesischen Elektrizitäts- und Gas-A.-G. vereinigt wurden. In derselben Zeit etwa erbaute auch Stinnes die bekannten Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerke.

Der Bau von Kraftübertragungsanlagen ging weiter, während sich die AEG. zugleich auch der elektrochemischen Industrie zuwandte, vor allem der elektrolytischen Aluminiumerzeugung. Immer mehr gelang es der AEG., den notwendigen Selbstbedarf für ihre Fabrikationszweige selbst herzustellen. Die erste gemeinsame Gründung mit der Firma Siemens und Halske war die Akkumulatorenfabrik A.-G. in Hagen. Gleichzeitig begann sich auch die AEG. immer mehr an dem Bau von Straßenbahnnetzen zu beteiligen.

Die Tätigkeit der AEG. blieb aber nicht auf Deutschland beschränkt. In Italien erwarb sie in Genua die elektrische Tram- und Drahtseilbahn und gründete Anlagen für Licht und Kraft. Um die ausländischen Beteiligungen durchzuführen, wurde von der AEG. im Jahre 1896 die Elektrobank, die Bank für elektrische Unternehmungen, mit einem Stammkapital von 30 Millionen Francs gegründet. Schon im nächsten Jahre arbeitete die AEG. auch in Südamerika, wo sie Konzessionen für Licht- und Kraftanlagen erhielt. Gemeinsam mit Siemens und Halske und deutschen Großbanken wurden zur Finanzierung der südamerikanischen Unternehmungen die Deutsch-Ueberseeische Elektrizitäts-Gesellschaft gegründet. Durch dieses System gelang es der AEG. mit verhältnismäßig geringen eigenen Mitteln einen Trust aufzubauen und außerdem noch aus den Transaktionen ihrer Trustbank jährlich große Gewinne zu erhalten.

Die Krise in der Elektrizitätsindustrie setzte um die Wende des Jahrhunderts ein. Während sich in der deutschen Industrie zu dieser Zeit fast überall die Kartellierungen und Syndizierungen vollzogen hatten, die den Konkurrenzkampf milderten und das Unterbieten unmöglich machten, dauerte in der Elektrizitätsindustrie der schärfste Konkurrenzkampf zwischen den einzelnen Unternehmungen fort. So kam es, daß große Elektrizitätsunternehmungen ins Wanken gerieten, mehr als ein Viertel der Unternehmungen überhaupt liquidiert werden mußte. Die AEG. aber, die sich eine außerordentlich gute Absatzorganisation im Ausland geschaffen hatte, überdauerte nicht nur die Krise, sondern setzte den Aufnahme- und Konzentrationsprozeß immer weiter fort. In Deutschland wurde u. a. die Union-Elektrizitäts-Gesellschaft erworben, die Auslandsvertretungen zusammengelegt. Gleichzeitig wurde ein Abkommen mit der Schweizer Brown, Boverie u. Co. geschlossen und mit der Tompson Electric Company abgeschlossen. Dagegen gelang es nicht, die Firma Schuckert in Nürnberg in den Konzern einzubeziehen, die alte Konkurrenzfirma Siemens und Halske nahm dieses Unternehmen in ihren Konzern auf. Ein großer Schlag war die Vereinigung mit dem Konzern Felten und Guilleaume-Lahmeyer mit dem Hauptsitz in Mühheim a. Rhein. Als Gegenzug gliederte sich der Siemens-Schuckert-Konzern die Bergmann-Elektrizitäts-Werke an.

Aber die Vergrößerung der AEG. blieb dabei nicht stehen. Die Automobil A.-G. Kühlstein wurde erworben, eine eigene Automobilfabrik angelegt, in Hennigsdorf eine Lokomotivfabrik gegründet. Zu Kriegsbeginn beschäftigte der so vergrößerte AEG.-Konzern etwa 60 000 Arbeiter.

Während des Krieges wurde ein Großteil der Betriebe für die Rüstungsindustrie verwendet. Erst nach dem Krieg begann der neue Wettlauf der Konzerne. Gemeinsam mit Siemens und Schuckert wird der Auer-Konzern erworben und durch Zusammenlegung mit der Glühlampenherstellung der beiden großen Konzerne in die Osram-G. m. b. H. umgewandelt. Die AEG. allein erwirbt die Porzellanfabrik Rosenthal, die Nürnberger Bingwerke, in sich selbst ein eigener Konzern. Aber auch die ausländischen Interessen werden vermehrt durch die Gründung der Société Luxembourgeoisie pour Entreprises électriques. Der große Kampf aber beginnt erst, als der Stinnes-Trust sich mit dem Siemens- und Schuckert-Konzern vereinigt und die Siemens-Rhein-Elbe-Schuckert-Union gründet. Der Horizontalkonzern von der Kohle und den Erzen bis zur Fertigindustrie ist damit hergestellt. Diesem Horizontaltrust will die AEG. den Vertikalkonzern entgegenstellen. Das Aktienkapital der AEG. betrug im Jahre 1918 200 Millionen, heute 1,1 Milliarden und soll in der in wenigen Wochen stattfindenden Generalversammlung auf 1,4 Milliarden erhöht werden. Dadurch wurde die AEG. in den Stand gesetzt, eine Verbindung mit der großen Lokomotivfabrik Linke-Hoffmann, Breslau, aufzunehmen, einem Unternehmen, das wieder eine ganze Reihe von anderen Waggonfabriken beherrscht. Die Zukunft der Elektrokonzerne muß eingestellt sein auf die Elektrifizierung der Eisenbahnen. Auch für die Sowjetregierung hat die AEG. Aufträge zur Elektrifizierung der russischen Eisenbahnen erhalten und übernommen.

An dem Aufbau der AEG. und an den gemeinsamen Beteiligungen mit den fremden Konzernen läßt sich die gesamte Konzentrationsbewegung in Deutschland erkennen. Dazu muß bemerkt werden, daß die einzelnen Konzerne es strengstens vermeiden, Genaueres mitzuteilen, und daß auch der Rathenau-Biograph Brinckmeyer diese Interessen und Beteiligungen nicht mitteilt. Die AEG. ist mit dem Siemens- und Halske- und dem Schuckert u. Co.-Konzern durch die Akkumulatorenfabrik, durch die Elektrotreuhandbank und durch die Osramgesellschaft verbunden. Mit dem Haniel-Konzern durch die Deutsche Werft und die Fritz Neumeyer A.-G. Mit der Hapag durch die Aero-Union und die Deutsche Werft, mit Friedrich Krupp durch die Rheinische Metallwaren- und Maschinenfabrik, mit Otto Wolff, der jetzt den zweiten großen Eletromontankonzern (Phönix-Sachsenwerk) begründet hat, ebenfalls durch die Rheinische Metallwaren- und Maschinenfabrik und schließlich noch mit dem Kalikonzern Wintershall und dem Kalisyndikat. Mit ausländischen Unternehmungen ist die AEG. durch das Bankhaus Cuhn, Löb u. Co. in New York, mit dem Amerikanischen Kupfertrust und der General Electric Ltd. durch Felten und Guilleaume mit dem Französischen Stahlwerkskonzern, dem Konzern Schneider u. Co., Le Creusot und mit dem Französischen Kohlenbergwerkskonzern verbunden. In Deutschland selbst wird der Kampf zwischen der AEG. und dem Stinnes-Konzern immer schärfer, und der Abschluß des Stinnes-Lubersac-Abkommens ist nicht zum mindesten eine große Stärkung der Position des Stinnes-Trusts, der die AEG. immer mehr von ihren Rohstoffquellen abzuschneiden droht.

Arbeiterbewegung

Die Lehren des Streiks in Le Havre.

Von Albert Treint (Paris).

Das Recht zur Kritik der Partei und der Kommunisten.

** Unsere Partei, die über eine sehr schwere innere Krisis hinweg dahin strebt, eine wirklich kommunistische Partei und die klarblickende und erprobte Führerin der ihr Vertrauen schenkenden Arbeiterklasse zu werden, muß auch die Bewegung von Havre einer gründlichen Untersuchung unterziehen, um die dem Proletariat förderlichen Lehren daraus zu ziehen.

Wirkliche Kommunisten und eine wirkliche Kommunistische Partei dürfen sich dieser kritischen Würdigung nicht entziehen. Alles was Arbeiter- und Revolutionssache ist, ist auch unsere Sache. Das müssen wir betonen, wenn wir uns unserer Klassenpflicht als Kommunisten bewußt sind.

Unsere Kritik soll nicht die Männer treffen, die die verantwortliche Führung der Havrer Bewegung innehatten. Sie ist für sie, deren revolutionären Willen wir kennen, durchaus freundschaftlich gedacht. Doch darf sich innerhalb der Arbeiterbewegung niemand über jede Kritik erhaben fühlen, ebensowenig wie niemand sich weigern darf, die vergangenen Schlachten zu untersuchen zu dem Zweck, in Zukunft die neuen Kämpfe besser vorzubereiten und zu leiten.

Solange der Kampf tobte, haben wir geschwiegen. Nicht etwa, weil wir der Meinung waren, daß die Partei immer und in jedem Fall zu schweigen habe; sondern nur, weil in dem Krisenzustand, in dem sich unsere Partei befand, und dem damit zusammenhängenden Unvermögen, auf die im Gang befindlichen Ereignisse einzuwirken, unsere Kritik während des Kampfes mehr Schaden als Nutzen gestiftet haben würde.

Wir wollen hier eine erste Untersuchung der Havrer Kämpfe vornehmen. Aufgabe der Partei muß es sein, sich mit der Frage näher zu befassen. Die Kritiken, die Lehren für die Zukunft in sich bergen und die die Partei als zutreffend anerkennt, müssen von den Kommunisten unter Ausnutzung ihrer Rechte als Gewerkschaftsmitglieder in den Gewerkschaften erhoben werden.

Wir sind der Auffassung, daß, wenn die Gewerkschaften sich diesen Kritiken anschließen, sie dann auch an die kommenden Kämpfe des Proletariats mit weit größerer Klarheit und Einheitlichkeit herantreten und sie wirksamer in die Richtung der Revolution führen werden.

Wir sind uns durchaus bewußt, wie sehr wir in der Gewerkschaftsbewegung verleumdet worden sind und wie sehr man unseren Gedanken entstellt hat. Trotz aller täglichen Schimpfkanonaden der anerkannten anarchistischen Zellenbauer auf dem Lyoner Parteitag und der schamlosen Zellenbauer des „anarcho-

syndikalistischen Paktes" werden wir auch fernerhin die revolutionsfördernden Wahrheiten propagieren und dafür kämpfen, daß die Gewerkschaften in Zukunft Entscheidungen im Sinne dieser Wahrheiten treffen.

Die Gewerkschaftsorganisationen sind autonom. Das bedeutet, daß sie über ihre Kämpfe gemäß den Regeln, die sie sich selbst gegeben haben, Beschluß zu fassen haben. Sie sind unabhängig, und niemand kann ihnen diese Unabhängigkeit streitig machen. Aber gerade weil sie unabhängig sind, gerade weil die Kommunisten in ihnen in voller Gleichberechtigung mit allen übrigen Gewerkschaftsmitgliedern kämpfen und weil wir der Meinung sind, daß der Kommunismus die Wahrheit verkörpert, gerade deshalb sind wir auch überzeugt, daß die Gewerkschaftsorganisationen früher oder später diese ihre Unabhängigkeit voll einsetzen werden zugunsten der konkreten Lösungen, die ihnen die Kommunistische Partei vorschlägt und die die gewerkschaftlich organisierten Kommunisten verfechten.

Das Eisenindustriekapital während der Streiks in Havre.

Vor Ausbruch der Streiks in Havre, ja schon seit dem ersten Auftreten der kapitalistischen Weltwirtschaftskrise in Frankreich im Dezember 1920 befand sich die französische Eisenindustrie in einer sehr schwierigen Lage.

Die Aufträge kamen nur sehr spärlich herein. Viele Betriebe führten zunächst die Kurzarbeit ein und schlossen später ganz ihre Tore, zahlreiche Arbeiter auf das Straßenpflaster werfend. Die Hochöfen wurden einer nach dem anderen ausgeblasen. Verschiedene Betriebe machten bankerott. Zahlreiche andere vermochten nur durch mächtige Solidaritätsaktionen der Banken vor demselben Schicksal bewahrt zu werden.

Zur Sicherung ihrer Profite eröffnete das Metallindustrieunternehmertum eine wilde Offensive gegen die Lohnhöhe der von ihm beschäftigten Arbeiter. Es kam zu allerhand Abwehrstreiks, so in Lille, Valenciennes und Blanc-Misseron.

In diesem Augenblick begünstigten die Unternehmer, die ihre Erzeugnisse nicht mehr abzusetzen vermochten, die Arbeitseinstellungen. Denn diese überhoben sie der Pflicht, ihren Arbeitern während des zum Absatz ihrer aufgestapelten Produktion erforderlichen Zeitraums den Lohn auszuzahlen. Jeder einzelnen Arbeitseinstellung drohte das Unternehmertum die brutale Antwort der Aussperrung entgegenzusetzen.

Von Zeit zu Zeit schien sich, aber nur immer auf kurze Dauer, meist nur von einigen Tagen, ein Wiederaufleben der Konjunktur anzukündigen. Doch war dieses Wiederaufleben immer nur künstlich und mit künstlichen Mitteln herbeigeführt. Bald erstand jedesmal der Sumpf aufs neue.

Dagegen setzte kurz nach dem Ausbruch des Streiks in Havre eine steigende und dauernde Konjunktur in der Metallindustrie ein. Die Aufträge begannen wieder rascher einzugehen und wurden von den Unternehmern mit immer weiter hinausgeschobenen Lieferfristen entgegengenommen. Die Hüttenwerke zeigten eine stärkere Regsamkeit. Die, die ganz stillgelegt worden waren, nahmen den Betrieb wieder auf. Vom August zum September stieg die Stahlerzeugung um 10 000, die des Gußeisens um 15 000 Tonnen. Drei Hochöfen wurden wieder angeblasen: zwei im Departement Meurthe und Mosel, einer im Departement Mosel. Und alles ereignete sich zu einer Jahreszeit, die sonst in der Eisenindustrie allgemein als tote Saison gilt.

Vor dem Kriege prosperierte der Kapitalismus. Er entwickelte sich mit leichteren Depressionen in längeren Zwischenräumen in ständig aufsteigender Linie. Der Nachkriegskapitalismus dagegen bewegt sich mit leichteren vorübergehenden Erholungen in ständig absteigender Linie.

Der Streik in Havre, der zur Zeit einer absteigenden Entwicklungskurve des Eisenkapitals ausgebrochen war, setzte sich später, und zwar volle zwei Monate hindurch in einer Periode des Konjunkturaufstieges der französischen Schwereisenindustrie fort.

Die Lösung.

Ich habe auf diese Tatsache bereits in der „Humanité" hingewiesen, konnte sie jedoch im Hinblick auf den in der Partei obwaltenden Krisenzustand nicht nach Gebühr würdigen. Tatsächlich ist diese wichtige Erscheinung sowohl von den kämpfenden Arbeitern, wie von ihren Organisationen fast so gut wie gar nicht bemerkt worden.

Einer der schwersten Vorwürfe, die man allen Arbeiterorganisationen unseres Landes machen kann, besteht in dem fast völligen Fehlen jedes systematischen, genauen und objektiven täglichen Studiums der Entwicklung der kapitalistischen Welt, in deren Schoße sich doch auch die Bewegungen der Arbeiter entwickeln. Wir kennen zwar die Kräfte der Arbeiter, sind aber ohne jede Information über die Verfassung und Organisation der gegnerischen Kräfte. Wir sind zwar mit unseren eigenen Waffen vertraut, wissen aber weder wo noch wie wir den Feind schlagen sollen.

Es ist mithin eine der dringendsten Aufgaben unserer Partei, einen täglichen Beobachtungdienst gegenüber dem Kapitalismus einzurichten.

Für jeden, der die Lage der französischen Schwerindustrie während der Entwicklung der Streiks in Havre genauer überblickte war die Lösung klar gegeben:

Man muß durch eine intensive Agitation in allen Zentren der Eisenindustrie die Arbeiter über diese für die Ausdehnung des Kampfes eminent günstige Lage informieren. Man mußte ihnen zeigen, daß die reichlich mit Aufträgen versehenen Unternehmer ihre Belegschaften notwendig brauchten, und daß in der Metallindustrie ein proletarischer Sieg durchaus im Bereich der Möglichkeit lag, allerdings nur unter der Voraussetzung, daß die Unternehmerzentrale im Eisenhüttenkomitee die Aufträge der Havrer Industriellen in keinem anderen Betrieb Frankreichs ausführen lassen konnte. Man mußte daher die Gesamtmetallarbeiterschaft zum unbegrenzten Streik aufrufen.

Ich weiß durchaus, daß wir die internationale Organisation der Arbeiterkämpfe vorbereiten müssen. Aber in bezug auf die Vorgänge in Havre weise ich nicht auf das hin, was weiterhin im internationalen Maßstabe geschehen kann, sondern nur auf das, was damals in Frankreich zu tun unmittelbar möglich und durchführbar war.

Was getan wurde.

Der Streik blieb auf Havre allein beschränkt. Er währte dank der finanziellen Solidarität des Gesamtproletariats 110 Tage, vom 19. Juni bis 9. Oktober.

Durch vereinzelte, fragmentarische lokale Aktionen haben gewisse Gewerkschaftsorganisationen, wie z. B. das Einheitsgewerkschaftskartell des Seine-Departements, versucht, die Ausführung der von Havre an Metallbetriebe in der Pariser Bannmeile weitergegebene Aufträge zu hintertreiben.

Nach einem heldenhaften Widerstand mußten die Arbeiter schließlich in die Betriebe zurückkehren und den ihnen vom Unternehmertum diktierten zehnprozentigen Lohnabbau hinnehmen.

Die Entwicklung des Streiks.

Der Streik in Havre begann in einer sympathieerfüllten Atmosphäre. Das Havrer Kleinbürgertum ergriff zugunsten der Arbeiter gegen das Eisenhüttenkomitee Partei. Die radikalen bürgerlichen Politiker von Havre, mit dem Bürgermeister M. Meyer an der Spitze, versuchten mit Hilfe einer Anzahl im Hintergrunde operierender Gewerkschaftsführer durch ihre Unterstützung die Bewegung zugunsten der Politik des Linksblocks auszuschlachten.

Doch als die Bewegung sowohl durch ihre lange Dauer wie durch das Echo, das sie im gesamten französischen Proletariat durch die zahlreichen lokalen Sympathiestreiks der übrigen Gewerkschaften weckte, immer mehr den Charakter eines Klassenkrieges annahm, da einigten sich schließlich alle verschiedenen Schichten des Kapitals geschlossen gegen sie.

Herr Meyer unterwarf sich dem Präfekten und übernahm freudig wieder die Verantwortung für die Havrer Polizei in der von bewaffneten Regierungstruppen besetzten Stadt.

Bald darauf wurden vier Arbeiter ermordet und viele andere verwundet.

Herr Meyer aber riet den Streikenden, sich zu fügen, und verweigerte ihnen schließlich die Benutzung der städtischen Versammlungslokale.

Der vierundzwanzigstündige Generalstreik.

Am 26. August wurden trotz des Sträubens und des Abscheus zahlreicher Soldaten und einiger Gendarme gegen die ihnen zugemutete Schandrolle vier Arbeiter von den Truppen erschossen.

Unter dem Einfluß des „Gewerkschaftlichen Verteidigungskomitees", einer von den Anarchosyndikalisten innerhalb der CGTU. (Allgemeine Einheitliche Gewerkschafts-Konföderation) geschaffene Sonderorganisation, beschloß daraufhin der Bauarbeiterverband den Streik.

Unter dem indirekten Druck des Gewerkschaftlichen Verteidigungskomitees und unter dem unmittelbaren Druck des Streikbeschlusses beschloß die CGTU. einen 24stündigen allgemeinen Proteststreik zum 29. August.

Infolge ihrer ungenügenden Vorbereitung und der zu späten Benachrichtigung durch die CGTU. vermochten zahlreiche revolutionäre Gewerkschaftsorganisationen den Streikbeschluß nicht auszuführen.

Die reformistische CGT. faßte den Beschluß, daß ihre Anhänger sich nicht an den Streik beteiligen, statt dessen aber einen Tagelohn an die Kasse der Havrer Streikenden abführen sollten. Diese Abführung wurde übrigens weder ernstlich gefordert, noch auch ernstlich durchgeführt.

Gleichwohl schlossen sich verschiedene reformistische lokale Gewerkschaftsorganisationen dem Generalstreik an. Im Norden war die Arbeitsruhe allgemein. Im ganzen Lande folgten 200 000 bis 300 000 Arbeiter der Aufforderung der CGTU.

Der Generalstreik von 24 Stunden war nur ein halber Erfolg, mithin auch ein halber Mißerfolg.

Die Lehren der Havrer Kämpfe.

Aus den oben wiedergegebenen Darlegungen ergeben sich klar und eindeutig eine ganze Reihe von Lehren, nämlich:

1. Jedesmal, wenn die Arbeiterschaft ihre wirtschaftlichen Forderungen mit Energie und Ausdauer verteidigt, wird gegen sie bald der politische Zwangsapparat des bürgerlichen Staates in Bewegung gesetzt. In der gegenwärtigen Zeit gibt es zwischen Proletariat und Bourgeoisie weder einen rein politischen noch einen rein wirtschaftlichen Kampf. Es gibt heute nur noch politisch-wirtschaftliche Kämpfe zwischen Kapitalismus und Arbeiterklasse.

2. Die Führer der Kämpfe der Arbeiter müssen die objektiven Bedingungen, unter denen das Proletariat sich bewegt, genau kennen, damit sie in der Lage sind, die besten Kampfeslösungen zu finden.

3. Im entscheidenden Augenblick jedes Klassenkonfliktes wenden sich die Politikanten des Linksblocks gegen die Arbeiter.

4. Der Kampf gegen die gepanzerten Geldschränke der Kapitalisten läßt sich nicht mit den bloßen Geschossen der Arbeitergroschen führen

5. Unter den zurzeit in der Arbeiterbewegung Frankreichs obwaltenden Verhältnissen läßt sich ein das ganze Land umfassender Generalstreik nicht improvisieren. Er muß vielmehr planmäßig vorbereitet werden. Zu dieser Vorbereitung ist ein Minimum von Zeit und Agitation unerläßlich.

6. Die Anarchosyndikalisten und die Föderalisten des „Gewerkschaftlichen Vertreidigungskomitees" haben durch ihren Druck die CGTU. genötigt, den radikalsten Zentralismus praktisch zu üben, indem sie von sich aus für zwei Tage später einen vierundzwanzigstündigen Generalstreik anordneten.

7. Da die Einheitsfront nicht praktisch verwirklicht war, haben zahlreiche reformistische Gewerkschaften sich von der Bewegung ferngehalten. Das Fehlen konkreter, scharf umrissener Vorschläge der CGTU. hat verhindert, daß bei den lokalen reformistischen Gewerkschaftsorganisationen alle sich aus einer eventuellen Ablehnung von seiten der CGTU. aus der Rue La Fayette ergebender Konsequenzen klar und scharf gezogen wurden.

Die Bilanz.

So scharf auch unsere Kritik sein möge, wir müssen gleichwohl auch untersuchen, was auf die Aktivseite der Streikbewegung in Havre gesetzt werden muß.

Die Metallarbeiter haben zwar nachgeben müssen, aber dennoch hat der lange Kampf, den sie bestanden haben, zu einer Stärkung des Solidaritätsgedankens im Gesamtproletariat geführt.

In Havre hat der gemeinsam durchgefochtene Kampf eine bedeutende Stärkung der gewerkschaftlichen Organisation gezeitigt. Der Metallarbeiterverband hat seinen Mitgliederbestand von etwa 250 auf mehrere Tausend gesteigert.

Die kleineren Metallbetriebe haben nicht ohne Widerstand die schwere Diktatur des Eisenhüttenkomitees ertragen. Es liegt der Anfangsprozeß der Zersetzung der Unternehmerfront vor.

In den übrigen Gewerbezweigen hat die Widerstandskraft des erwachenden Proletariats starken Eindruck auf die Kapitalisten gemacht. Der Verzicht der Kohlenzechen, auf Durchführung ihres Beschlusses, ab 15. Oktober einen Abbau der Löhne der Bergarbeiter vorzunehmen, ist nicht zuletzt den Streikenden von Havre zuzuschreiben.

Die Rolle der Kommunistischen Partei.

Die Partei hat durch ihre Presse die Gesamtbewegung unterstützt. Doch hat unser Bezirksorgan „Le Communiste de la Normandie" (Der Kommunist der Normandie) am Anfang keine ausreichende Kampagne entwickelt.

In der „Humanité" hat die Partei immer wieder betont, daß es sich in Havre um eine rein wirtschaftliche Bewegung handle, und es dieserhalb abgelehnt, in den Kampf einzugreifen.

So hat die Partei, statt ihre Rolle als Führerin des Proletariats zu erfüllen, sich als Nachtreterin der Gewerkschaftsorganisationen betätigt. Es wäre aber im Gegenteil ihre Aufgabe gewesen, vor der gesamten Arbeiterklasse den politischen Klassencharakter, den der Streik in Havre bei längerer Dauer unfehlbar annehmen mußte, vorauszusehen und scharf zu unterstreichen.

Die Partei hätte mit ganz konkreten Vorschlägen an sämtliche politischen und wirtschaftlichen Arbeiterorganisationen herantreten müssen.

Sie hätte die Agitation für die Erweiterung und Ausdehnung des Kampfes auf die gesamte Metallindustrie Frankreichs und auf unbegrenzte Dauer in Vorschlag bringen müssen.

Sie hätte die Streikenden von Havre von Anfang an vor den Versuchen des Bürgermeisters Meyer, ihre Streikbewegung zur Förderung der Zwecke des bürgerlichen Blocks der Linken auszunutzen, warnen müssen.

Nach dem Blutvergießen am 26. August war es Pflicht, den Generalstreik zu fordern, aber dabei zugleich auf dessen ausreichende Vorbereitung und Propagierung zu bestehen.

Sie hätte endlich alle diese Vorschläge durch die gewerkschaftlich organisierten Kommunisten innerhalb ihrer Gewerkschaftsorganisationen kräftig unterstützen lassen müssen.

Von alle diesem ist aber nichts, rein gar nichts getan worden.

Heute aber muß die Kommunistische Partei in aller Oeffentlichkeit sowohl für sich selbst wie für die Arbeiterklasse die Nutzanwendungen ziehen, die sich aus den Kämpfen in Havre ergeben.

Sie muß sich durch die straff organisierte Anwendung der Gewerkschaftsresolution, die auf dem Pariser Landesparteitag sicherlich zur Annahme gelangen wird, die Voraussetzungen für die gewissenhafte Erfüllung ihrer Rolle als Führerin der französischen Arbeiterklasse schaffen.

Möge die Partei allezeit die Initiative zu den besten und geeignetsten Vorschlägen ergreifen! Ist dies der Fall, so wird bald die ganze Arbeiterklasse, so werden bald alle proletarischen Organisationen ihr Gefolgschaft leisten. Nicht etwa weil sie befiehlt und kommandiert, sondern einzig und allein weil sie Vertrauen erwecken wird.

Proletarische Frauenbewegung

Die III. Reichs-Frauenkonferenz der KPD.

Von Else Baum (Berlin).

** Am 28. September tagte im Berliner Rathaus die III. Reichs-Frauenkonferenz. Sie hatte weder Stellung zu nehmen zu allgemeinen Problemen der Partei, noch sollten hier grundsätzliche Aenderungen in den Methoden der Arbeit unter den Frauen festgelegt werden. Die Arbeit unter den Frauen wird in Deutschland wie in allen der Kommunistischen Internationale angeschlossenen kommunistischen Parteien im engsten Zusammenhang mit der Partei und unter ihrer unmittelbaren Leitung und Kontrolle geführt. Zu den Problemen der Partei äußert sich jede Parteigenossin und nimmt Stellung in gemeinsamen allgemeinen Parteiversammlungen. Die Methode der Arbeit unter den Frauen, die Notwendigkeit einer Spezialarbeit wurden festgelegt auf der Ersten Internationalen Konferenz der Kommunistinnen. Jahrzehntelange Praxis und das Resultat unserer jüngsten Arbeit bestätigen nur diese Notwendigkeit, sie erbrachten den Beweis, wenn es noch eines solchen bedurfte, daß zur Gewinnung der proletarischen Frauenmassen, die entweder gleichgültig abseits stehen oder infolge ihrer politischen Rückständigkeit arbeiterfeindlichen Parteien leichter zum Opfer fallen als die Männer, es eines speziellen Organs zur Arbeit unter diesen Frauen bedarf.

Gerade in gegenwärtiger Zeit, da die Gefahr besteht, daß die Erbitterung der proletarischen Frauen über die wachsende Not in zwecklosen Verzweiflungsausbrüchen verpulvert, ist es notwendig, diese Erbitterung in zielbewußtes Wollen umzumünzen, ist es aber auch leichter als je, diese Frauenmassen durch eine geschickte Propagandaarbeit für den Befreiungskampf zu gewinnen. Der Apparat, der diesem Zwecke dient, muß naturgemäß ausgebaut und elastischer gemacht werden.

Es war daher Aufgabe des Frauenreichssekretariats, das die Werbe- und Schulungsarbeit der weiblichen proletarischen Frauenmassen im Reiche anregt und durchsetzt, Rückschau zu halten in erster Linie über das, was in den 1½ Jahren, seitdem die letzte Reichs-Frauenkonferenz tagte, geschehen ist oder etwa auch unterlassen wurde, um dieser Aufgabe gerecht zu werden. Die Vertreterinnen der Frauenagitationskommissionen, die Delegierten sollten sowohl zur Tätigkeit des Reichs-Frauensekretariats Stellung nehmen, als auch selbst Bericht erstatten über das, was sie selbst im Reiche gearbeitet hatten, um die Losung der Partei „Heran an die Massen!" auch auf die proletarischen Frauen auszudehnen. Sie sollten darüber berichten, ob sie Schritt gehalten hatten mit allen von der Partei eingeleiteten Kampagnen gegen Steuerdruck, Teuerung und Not, ob sie auf dem Posten waren, als die Partei ihre Mitglieder mobilisierte zum Kampf für die Freilassung der politischen Gefangenen, zur Aufrichtung der proletarischen Einheitsfront, zum Kampf um die Kontrolle der Produktion durch das Proletariat und seine Organe.

Im Mittelpunkt der Beratung dieser Konferenz standen zwei Punkte: die planmäßige Einreihung der proletarischen Frau in den Kampf ihrer männlichen Arbeitsgenossen gegen die lawinenartig wachsende Not, und die Gewinnung der in den Betrieben arbeitenden Proletarierinnen, sowohl für die Gewerkschaften als auch für den revolutionären Kampf ihrer Klasse, der allein von der Kommunistischen Partei geführt wird. Und es stellte sich heraus: die deutsche Arbeiterin, die deutsche Kommunistin war zweifellos in den 1½ Jahren der Kämpfe mit den Aufgaben ge-

wachsen, vor die sie gestellt war. Weniger als dies bei allen Zusammenkünften der Frauen, bei allen Konferenzen und Sitzungen sonst üblich war, klang diesmal die nicht immer ganz unberechtigte Klage über das mangelnde Verständnis, die fehlende Unterstützung für ihre Arbeit seitens der männlichen Parteigenossen. Im nackten Existenzkampf, der immer erbitterter wurde, ist die Arbeiterin selbständiger und selbstbewußter geworden. Die aus allen Teilen des Reiches aus 26 Bezirken eingetroffenen 43 Delegierten konnten deshalb nicht nur einstimmig das wachsende Interesse der proletarischen Frauen konstatieren für alle jene Fragen, zu denen die Kommunistische Partei in ihren Versammlungen Stellung genommen hatte, sie konnten nicht nur darüber berichten, daß fast alle Versammlungen von Frauen gefüllt werden, sie wußten auch konkrete Beispiele dafür anzuführen, wie die Partei tatkräftig unterstützt wurde durch die revolutionäre Initiative der Genossinnen in den einzelnen Bezirken.

Ein Teil der Kommunistinnen, die zur Konferenz delegiert war, gehörte noch nicht lange der Kommunistischen Partei an. Ihnen mangelt noch sichtbar die gründliche theoretische Schulung, doch in sicherem proletarischen Klasseninstinkt schienen sie sich alle des rechten revolutionären Weges wohl bewußt. „Wenn wir die Kartoffeln nicht zu einem Preise bekommen, den wir zahlen können", erklärt die Delegierte aus Mannheim, **„dann werden wir die Männer aus den Betrieben holen und mit ihnen zusammen demonstrieren".** Doch die Genossinnen tragen sich nicht bloß mit guten Vorsätzen, sie leisten bereits praktische Arbeit. In einer ganzen Reihe von Bezirken sind sie in Kontrollausschüssen vertreten, so gibt es z. B. in Lohberg im Rheinland zwei Kontrollausschüsse: einen, der die Läden kontrolliert und der aus Männern und Frauen zusammengesetzt ist, und einen, der nur aus Hausfrauen besteht und der den Markt kontrolliert. In einer Frauenversammlung im Rheinland holten sich die empörten Frauen den Bürgermeister in ihre Versammlung und verlangten von ihm die Herabsetzung der Preise. Der Herr Bürgermeister wußte sich in seiner Not nicht anders zu helfen, als indem er den Frauen empfahl, sich einen Kontrollausschuß zu wählen.

Die Anregungen, die von den Delegierten gebracht wurden, wurden in Richtlinien festgelegt, die dem Kampf gegen den Lebensmittelwucher dienen sollen. Einstimmig wurde nach Schluß der lebhaften und sachlichen Debatte folgende Resolution angenommen:

„Die Frauenkonferenz der KPD. fordert alle proletarischen Hausfrauen, Arbeiterinnen, Angestellten und Beamtinnen auf, sich mit aller Energie und rückhaltlos hinter die Bewegung der Betriebsräte zu stellen und einzutreten in den Kampf um die Kontrolle der Produktion und Verteilung. Der Reichsausschuß der Betriebsräte möge dahin wirken, daß die Hausfrauen und Arbeiterinnen entsprechend ihrer Bedeutung im Produktionsprozeß auf dem Betriebsrätekongreß vertreten sind, damit sie dort mitberaten, mit entscheiden und die volle Verantwortung für die dort gefaßten Beschlüsse übernehmen. Erst wenn die in Handel und in der Industrie, im Verkehr und im Hause beschäftigten Frauen voll und ganz sich in den Dienst dieser Bewegung stellen, kann der Kampf des Proletariats erfolgreich sein."

Eine sehr interessante und lebhafte Debatte entspann sich nach dem an Anregung und Material reichen Referat über **die Gewinnung der Frauen in den Betrieben und Gewerkschaften.** Charakteristisch war hierzu die Bemerkung der Genossin Weinreich aus Jena: „In Jena sind alle Arbeiterinnen verbandsmüde, weil die Gewerkschaften in der gegenwärtigen Not nichts tun. Wir haben alle Mühe, um die Kolleginnen zu bewegen, in den Verbänden zu bleiben." Eine andere Genossin, Leske aus Chemnitz, die selbst in einem Betriebe tätig ist, konnte erfreulicherweise berichten: „Bei uns in den Betrieben kommt es nicht vor, daß eine größere Anzahl von Frauen nicht organisiert ist. Jede Arbeiterin wird sofort gefragt, ob sie organisiert ist oder nicht. Wenn nicht, so wird sie sehr dringend ermahnt, sofort ihre gewerkschaftliche Plicht zu tun."

Der **Bericht des Reichs-Frauensekretariats** bewies, daß von diesem in aller Stille und in aller Bescheidenheit doch ein hübsches Stück Parteiarbeit während der Berichtsperiode geleistet worden war. Auf Anregung des Reichs-Frauensekretariats waren im ganzen Reiche, an allen Orten Frauenagitationskommissionen entstanden, die in enger Fühlung mit der Bezirks- oder Ortsorganisation zum großen Teile eine recht rührige und lebendige Tätigkeit entwickelten. Das Reichs-Frauensekretariat hatte jede Kampagne der Partei mit einem Rundschreiben an die Bezirke begleitet, die neue Anweisungen erhielten, wo die Frauen planmäßig eingegliedert werden sollten in die Aktion der Partei. Eine nennenswerte Leistung war die Vorbereitung und Durchführung des internationalen Frauentages. Die Kampagne gegen die Abtreibungsparagraphen 218 und 219 wurde in zahlreichen Frauenversammlungen geführt und war von zahlreichen, in dieses Gebiet einschlägiger Artikel begleitet, wie denn überhaupt das Reichs-Frauensekretariat zu jeder Kampagne der Partei in der Presse Stellung nahm. In bezug auf die Rußlandhilfe, konstatierte der Bericht, hatten die deutschen Genossinnen im ganzen Reiche den Beweis ihrer Solidarität mit den russischen Brüdern erbracht.

Zur **Schulung der Genossinnen wurden zahlreiche** besondere Kurse für Frauen abgehalten, die sich größter Beliebtheit bei den Genossinnen erfreuten. In einigen Orten finden auf Anregung des Reichs-Frauensekretariats ständig sogenannte Referentinnen-Abende statt. Das Reichs-Frauensekretariat hat es durchgesetzt, daß in allen Orts-, Bezirksausschüssen und Bezirksleitungen mindestens eine Genossin vorhanden ist, die die Propaganda unter den Frauen zu leiten hat. Außer den 12 Frauenseiten, die in der Provinzpresse regelmäßig erscheinen, die sich sehr bewäht haben, erfreut sich die „Kommunistin" einer wachsenden Popularität unter den Arbeiterinnen. In letzter Zeit wurde vom Reichs-Frauensekretariat eine von Arbeiterinnen geschriebene leichte Agitationsbroschüre herausgegeben; eine zweite Broschüre, die dem Kampf gegen § 219 gilt, ist in Arbeit.

Wegen vorgerückter Stunde konnte leider die Frage der Internationalen Korrespondentinnen-Konferenz nicht mehr behandelt werden.

Wenn man das Ergebnis dieser Konferenz zieht, so kann man unstreitbar feststellen: Die Kommunistische Partei Deutschlands hat es verstanden, breite ausgebeutete Frauenmassen in ihren revolutionären Wirbel zu ziehen. Es ist ein alter, nicht widerlegter Satz, daß die Stärke der in einer Partei organisierten Frauen ein Gradmesser ist für die Stärke der Partei. Die Kommunistische Partei Deutschlands ist gewachsen. Die bereits gewonnenen weiblichen Kräfte für den Kampf weiter zu schulen und Hilfstruppen für die nahenden Auseinandersetzungen mit dem Kapital mobil zu machen, ist eine der unabweisbaren Forderungen des Tages. Die Kommunistische Partei muß sie erfüllen.

* * *

Resolution der III. Reichs-Frauenkonferenz der KPD.

Erfassung der Arbeiterinnen in Betrieben und Gewerkschaften.

** Die Reichs-Frauenkonferenz der KPD. stellt fest, daß die Beschlüsse und Richtlinien des 1. Kongresses der Roten Gewerkschafts-Internationale, des Jenaer Parteitages und des Zentralausschusses vom 14. und 15. Mai, betreffend Erfassung und Gewinnung von Arbeiterinnen bisher noch nicht durchgeführt und an vielen Orten noch nicht einmal in Angriff genommen worden sind.

In der Folge muß die kommunistische Werbearbeit unter den Arbeiterinnen in Betrieben und Gewerkschaften und die Schulung der Frauen nach einem einheitlichen Plan geführt werden. Zur Durchführung dieses Planes ist eine Feststellung und Mobilisierung unserer gesamten Kräfte in Partei, Gewerkschaften und Betrieben erforderlich. Die Frauenagitationskommissionen werden infolgedessen von der Konferenz verpflichtet, alle geeigneten Kräfte für die Arbeit zu mobilisieren. Insbesondere sind folgende organisatorische Arbeiten durchzuführen:

1. Ist Sorge zu tragen, daß alle in Betrieben beschäftigten und in Gewerkschaften organisierten Genossinnen den Betriebs- bzw. Verbandsfraktionen der Kommunisten zugeführt werden, indem von jedem Mitglied festgestellt wird, in welchem Betrieb es arbeitet.

2. Ist Sorge zu tragen, daß alle spezifischen Frauenfragen in den Fraktionen vor Stattfinden der Verbands- und Betriebsversammlungen durchgesprochen werden.

3. Daß im Roten Gewerkschaftskartell mindestens eine Genossin von jeder Industriegruppe vertreten ist und regelmäßige Vorträge stattfinden, in denen sowohl über die grundsätzliche Bedeutung der Mobilisierung der Arbeiterinnen und über unsere wichtigsten Forderungen und deren Durchführung gesprochen wird.

Nach Durchführung dieser organisatorischen und Schulungsmaßnahmen werden die Betriebs- und Verbandsfraktionen die Agitation unter den Arbeitern und besonders Arbeiterinnen aufnehmen. Die Fraktionen werden verpflichtet:

1. Betriebsversammlungen, in denen aktuelle Fragen allgemein (wie Kontrollausschüsse, Reichsbetriebskongreß) und spezielle Frauenfragen behandelt werden.

2. In allen Betrieben Genossen oder Genossinnen für den Vertrieb von Literatur und der „Kommunistin" zu bestimmen.

3. Die in Betriebsversammlungen behandelten Fragen auf die Tagesordnung der Gewerkschaftsversammlungen zu bringen.

Die Arbeit ist von der FAK. zuerst in den Industrien aufzunehmen, die wirtschaftlich von der größten Bedeutung sind.

Diese Arbeitsfraktionen in den Gewerkschaften und Betrieben müssen in engster Zusammenarbeit mit dem Ortsvorstand bzw. der FAK. erfolgen

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Terracini: Der Terror der Faszisten.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 203
21. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2953

INHALT

Die Spaltungsarbeit der Amsterdamer in Deutschland 1369

Politik.
Der Kampf der Akali-Sikhs in Punjab. Von Evelyne Roy 1370

Aus Sowjetrußland.
Die Organisation der Produktion durch die Sowjets in Rußland. Von Miljutin 1372

Einheitsfront.
Die proletarische Einheitsfront und die KPF. Von Treint 1373

Wirtschaft.
Die Niedergangsperiode des Kapitalismus. Von Varga 1374

Arbeiterbewegung.
Die russischen Bauarbeiter und der Internationale Bauarbeiterkongreß in Wien. Von Kossior 1375

Weißer Schrecken.
Der Terror der Faszisten. Von Terracini 1376

Die Spaltungsarbeit der Amsterdamer in Deutschland.

An die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter Deutschlands

Arbeiter und Arbeiterinnen!

** Genau wie Diebe „Haltet den Dieb!“ rufen, so zetern die Amsterdamer Gewerkschaftsführer, die planmäßig auf die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung ausgehen, über die Spaltungsarbeit der Kommunisten und der Roten Gewerkschafts-Internationale. Infolge der groben Vernachlässigung der gewerkschaftlichen Interessen durch die Arbeitsgemeinschaften mit den Unternehmern haben sich viele Arbeiter von der reformistischen Gewerkschaftsbürokratie losgelöst und sind teilweise zur Gründung neuer revolutionärer Gewerkschaftsorganisationen geschritten. Trotzdem diese Austrittsbewegung begreiflich ist und allein durch die unternehmerfreundliche Gewerkschaftsbürokratie verschuldet ist, hat die Kommunistische Partei Deutschlands in voller Uebereinstimmung mit der Kommunistischen Internationale und mit der Roten Gewerkschaftsinternationale die Parole: „Heraus aus den Gewerkschaften!“ mit der Losung: „Hinein in die Gewerkschaften!“ beantwortet.

Die Amsterdamer haben in allen Ländern versucht, die kommunistisch gesinnten Arbeiter aus den Gewerkschaften herauszudrängen. Diese Spaltungsarbeit wird um so rücksichtsloser durchgeführt, je mehr der kommunistische Einfluß in den Gewerkschaften steigt. Dieselben reformistischen Gewerkschaftsführer, die der kommunistischen Minderheit sogar das Recht nehmen wollen, innerhalb des gewerkschaftlichen Rahmens für ihre Grundsätze zu kämpfen, haben jedesmal die Zerschlagung der Gewerkschaften vorgezogen, wenn sie selbst Gefahr liefen, in die Minderheit zu kommen. So war es in Frankreich und in der Tschechoslowakei, so ist es überall, und so wird es auch in Deutschland sein.

In Deutschland haben einzelne Gewerkschaftsführer, wie Scheffel, bereits offen ausgesprochen, daß sie lieber kleinere Gewerkschaften mit gefügigen, reformistisch denkenden Mitgliedern haben wollen, als große Verbände mit revolutionär gestimmten Arbeitern, die wirklich einen Kampf gegen das Unternehmertum führen wollen. Nach dem Streik der Eisenbahner im Februar d. J. begannen die Ausschlüsse derjenigen Mitglieder, die den Streik gefordert hatten. Allein die Wahl von Kommunisten in gewerkschaftliche Körperschaften wurde mit der Auflösung ganzer Ortsgruppen der Gewerkschaften beantwortet. Selbst die ausdrückliche Verpflichtung, in den Gewerkschaften im Rahmen des Verbandsstatuts zu arbeiten, bewahrte vielfach kommunistische oder sonst in der Opposition zur Gewerkschaftsleitung stehende Mitglieder nicht vor dem Ausschluß.

Je notwendiger der Kampf gegen die Offensive des Kapitals ist, um so enger verbünden sich die Gewerkschaftsbürokraten mit den Unternehmern und um so eifriger gehen sie zum Ausschluß der Opposition über. Die Einheit mit den Unternehmern steht den Gewerkschaftsführern höher, als die Einheit mit den Arbeitern. So schrecken die Gewerkschaften — ebenso wie die Vereinigte Sozialdemokratie — jetzt vor dem notwendigen Kampf gegen die Teuerung zurück. Sie sabotieren zugleich mit allen Mitteln die aus der Erregung der Massen spontan erwachsende Betriebsrätebewegung. Statt die von den Arbeitern organisierte Selbsthilfe, die einberufenen Betriebsräteversammlungen und Kontrollausschüsse zu unterstützen, drohen die Gewerkschaftsführer, alle Teilnehmer an den Betriebsrätekongressen aus den Gewerkschaften auszuschließen. So warnt das Korrespondenzblatt des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes vor den organisatorischen „Konsequenzen“ der Teilnahme an den Betriebsrätekongressen. Noch unverhüllter kündigte die Zeitung des Textilarbeiterverbandes Ausschlüsse an, und in zahlreichen Sitzungen von Gewerkschaftskörperschaften vom ADGB. bis zu den einzelnen Verbänden herab, ist diese Drohung wiederholt worden. Selbst da, wo die Betriebsräteversammlungen auf Beschluß oder in Uebereinstimmung mit den gewerkschaftlichen Ortskartellen zustande kamen, will die Gewerkschaftsbürokratie mit Ausschlüssen antworten. Ja, sie schrecken nicht davor zurück, den Ausschluß ganzer Ortskartelle und der ihnen angeschlossenen Ortsverbände, wie in Remscheid, Halle und Gotha anzudrohen.

Das alles geschieht im Namen der Einheit der Gewerkschaften und dient in Wirklichkeit der Einheit von Gewerkschaftsbürokratie und Unternehmertum.

Angesichts der zunehmenden Offensive des Kapitals in allen Ländern ist die Sammlung des Proletariats in den gewerkschaft-

lichen Organisationen national wie international notwendig. Aber auch hier vereiteln die Amsterdamer die Einheit der internationalen Industrieverbände. Die internationalen Gewerkschaftsverbände haben sich bisher beharrlich geweigert, sowohl die russischen wie auch alle andern revolutionären Gewerkschaften aufzunehmen. Sie lehnten es sogar ab, die im Kampfe befindlichen amerikanischen Bergarbeiter zu unterstützen, nur weil sie nicht eingeschworene Amsterdamer sind.

Die Unternehmer sind straff organisiert, ihre Verbände zentralisiert. Die Arbeiter können nur dann einen erfolgreichen Kampf führen, wenn sie den starken Verbänden der Unternehmer noch stärkere Verbände der Arbeiterschaft entgegensetzen. Je mehr die Amsterdamer die Gewerkschaften spalten wollen, um so mehr müssen die revolutionären Arbeiter im Interesse eines erfolgreichen Kampfes gegen die Bourgeoisie für die Einheit der Gewerkschaften eintreten.

Die revolutionären Arbeiter in den Gewerkschaften kämpfen nicht um die Seele der Gewerkschaftsbonzen, die sich mit Haut und Haaren dem Unternehmertum und den kapitalistischen Regierungen verschrieben haben. Sie werben vielmehr um die breiten Mitgliedschaften und versuchen, sie von der Notwendigkeit einer aktiven revolutionären Gewerkschaftspolitik zu überzeugen und mit ihnen diesen Kampf auf breiterer Basis zu führen.

Der Kampf um die Revolutionierung der Gewerkschaften ist nicht leicht. Er erfordert unermüdliche Arbeit aller Gewerkschaftsmitglieder, die im Gegensatz zu den unternehmerfreundlichen Führern die Umgestaltung der Gewerkschaften zu revolutionären Klassenkampforganen wollen. Wenn aber die Amsterdamer trotz dem gesteigerten Willen der breiten Massen der Gewerkschaftsmitglieder zum Kampfe gegen die Offensive des Kapitals ihre arbeitsgemeinschaftliche Politik fortsetzen und die Gewerkschaften spalten, um den Kampf der Arbeiter zu sabotieren, dann werden diese Führer mehr und mehr an Anhängern verlieren und schließlich selbst isoliert bleiben.

Die Kommunisten und Anhänger der RGI. fürchten die Spaltung der Gewerkschaften nicht; aber wir wollen sie im Interesse der Arbeiterschaft und ihres Kampfes verhindern. Alle Arbeiter, die sich nicht widerstandslos von dem Unternehmertum ausbeuten lassen, die nicht kampflos der Verelendung entgegen gehen wollen, müssen den Spaltungsplänen der Gewerkschaftsbürokratie entschiedenen Widerstand leisten. Die Arbeiter der Betriebe, die Delegierte zu den Betriebsrätekongressen entsenden, müssen schon jetzt dagegen Protest erheben, daß ihre gewählten Vertrauensleute ausgeschlosen werden sollen. Auf Grund des Gewerkschaftsstatuts gewählte Vorstände und Delegierte gewerkschaftlicher Körperschaften müssen trotz des Ausschlusses als rechtmäßig gewählte Vertrauensleute gelten; die Gewerkschaftsmitglieder dürfen im Kampfe für ihre gewählten Vertrauensleute nicht ermüden. Zahlstellen und Ortsgruppen, die von den Gewerkschaftsleitungen aufgelöst oder ausgeschlossen werden, dürfen sich nicht zersplittern, sondern müssen geschlossen die Wiederaufnahme in die Gewerkschaften erzwingen. Kein ausgeschlossenes Gewerkschaftsmitglied darf isoliert bleiben, sondern es muß mit den anderen Ausgeschlossenen zusammen halten und mit den kommunistischen Fraktionen seiner Gewerkschaft in Verbindung treten. Da, wo andere revolutionäre gewerkschaftliche Organisationen vorhanden sind, müssen die Ausgeschlossenen mit diesen Fühlung nehmen, so daß die Opposition nicht isoliert, sondern als vereinigte und daher gestärkte Kraft den Kampf um die Wiederaufnahme führen kann. Die in den Gewerkschaften vorhandenen revolutionären Arbeiter müssen diese Bestrebungen der Ausgeschlossenen zur Wiederaufnahme mit allen gewerkschaftlichen Mitteln unterstützen. Schließlich müssen die revolutionären Arbeiter der einzelnen nationalen Verbände die Aufnahme der revolutionären Gewerkschaften in die internationalen Industrieverbände verlangen.

Das Ziel des Kampfes um die Einheit der Gewerkschaften ist die Festigung und die Stärkung der proletarischen Einheitsfront im Kampfe gegen das Unternehmertum. **Es lebe die Einheit und der revolutionäre Kampf der Gewerkschaften!**

Moskau, 12. Oktober 1922.

Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale.
Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

Politik

Der Kampf der Akali-Sikhs im Punjab.

Von Evelyn Roy.

** Zwischen der britisch-indischen Regierung und den Landbesitzern auf der einen Seite und den aufständischen Bauern, die unter dem Namen „Akali-Sikhs“ bekannt sind, auf der andern Seite hat sich in der indischen Provinz Punjab ein Kampf abgespielt, dessen Größe und Bedeutung bisher noch gar nicht richtig gewürdigt worden ist. Dieser Kampf ist durchaus keine neue Erscheinung. Er geht schon seit Jahren ununterbrochen, wenn auch in minder auffälliger Form fort. Doch ist er vor kurzem in einer solchen Gestalt neu zum Ausdruck gekommen, daß er sogar die erhabene Aufmerksamkeit der Londoner „Times“ und ähnlicher Organe des britischen Imperialismus fand

Die Sikhs sind ein rauher nordischer Volksstamm, der die Provinz Punjab bewohnt und etwa 11 Prozent der Gesamtbevölkerung ausmacht. Sie sind hauptsächlich im Ackerbau beschäftigt. Die meisten von ihnen sind Kleinbauern oder Taglöhner. Besonders die Zahl der Letztgenannten hat in den letzten Jahren gewaltig zugenommen infolge der wachsenden Verarmung der Bauernschaft und der steigenden Landkonzentration in den Händen der Großkapitalisten, die das Land direkt von der Regierung zugewiesen erhalten. Der Religion nach sind die Sikhs eine Reformistensekte der Hindus mit einer starken kriegerischen Tradition, die bis in die Zeiten zurückreicht, wo das Mongolenreich bekriegt wurde, und die Sikhs unter ihrem zehnten „Guru“ oder geistigen Führer Govind Singh einen selbständigen Militärstaat errichteten. Die Geschichte dieser kampfreudigen Sekte ähnelt in gewisser Hinsicht der halb militärischen und halb religiösen Christengemeinschaften, die im Mittelalter in Europa in Blüte standen. Und in ihrer Lebensweise, in ihren Sitten und Gebräuchen weisen sie eine gewisse Aehnlichkeit mit den Donkosaken auf.

Neun geistige Führer gingen dem Kommen Govind Singhs voraus, der im Jahre 1708 starb, nachdem er die Sikhs zu einer stark militarisierten politischen Einheit neu zusammengefaßt und eine Reihe religiöser und sozialreformerischer Grundsätze aufgestellt hatte, die von seinen Anhängern bis auf den heutigen Tag peinlich beobachtet werden. Seinen Anordnungen gemäß wurde die Sikh-Bevölkerung in zwei Hauptgruppen oder Berufe eingeteilt: 1. in die „Nirmalas“ oder Unbefleckten, die die geistliche Hierachie bildeten, und 2. in die „Akalis“ oder Unsterblichen, deren erste Pflicht darin bestand, ein tüchtiger Soldat zu sein, und die die militärischen Verteidiger des Sikh-Staates darstellten. Jeder Angehörige dieser militärischen Gemeinschaft war gehalten, die „fünf K's“ zu tragen, nämlich das „Kes“ oder lange Haar, das im Kampfe den Schädel schützen sollte; den „Karra“ oder den kleinen Eisenreif, den „Kanghi“ oder Kamm, den „Kirpan“, ein Messer oder Schwert und die „Kach“ oder kurze Hosen. Außerdem trug jeder Sikh noch einen schwarzen Turban, der in einer besonderen, der Sekte eigentümlichen Weise um das Haupt geschlungen wurde.

Im Laufe der Zeit entarteten die „Nirmalas“, deren Funktionen rein priesterliche waren, zu einer korrupten und zügellosen Kaste, die sich auf Kosten der Arbeiterstämme mästete und die Aufbewahrung der zahlreichen Reliquienschreine mit den ihnen zugehörigen großen Ländereien als vererbliches Privilegium auf ihre Söhne übertrugen. Die „Akalis“ dagegen bearbeiteten den Boden und wurden immer mehr in die Reihen des Landproletariats hinabgedrückt. Arbeitslosigkeit und ihre starken militärischen Ueberlieferungen zwangen viele von ihnen, in der indischen Armee und Polizei Dienst zu nehmen, um sich so ihr Brot zu verdienen. Die Sikh-Regimenter waren die Blüte der britischen Streitkräfte und haben in dieser Eigenschaft nicht nur häufig als Büttel ihres eigenen Volkes gewirkt, sondern sie wurden auch offen dazu benutzt, andere Volksstämme jenseits der Grenzen Indiens in Knechtschaft zu halten. Sikh-Soldaten dienten auch in Europa und wurden im letzten Krieg nach Mesopotamien geschickt. Der britische Imperialismus glaubte in ihnen ein unerschöpfliches Söldnerreservoir zur Ausführung seiner Eroberungspläne gefunden zu haben.

Doch der Mensch denkt, und das Gesetz des ökonomischen Determinismus lenkt: Das Ende des Krieges und die Finanznöte im indischen Budget infolge der riesenhaften Militärausgaben zwangen zur Entlassung von Tausenden von Sikh-Mannschaften, die während ihrer ausländischen Feldzüge noch etwas mehr als bloßen Menschenmord gelernt hatten. Jeder Sikh-Soldat, der in sein Dorf zurückkehrte, brachte die Saat der Unzufriedenheit und den Anfang der Auflehnung gegen die Armut und das Elend, die er dort traf, mit. Dieser Geist goß neues Oel in die Flamme, die die Provinz Punjab bereits wiederholt zu sporadischen Agrarrevolten entzündet hatte. Die Jahre 1918—1920 sind voll von amtlichen Berichten über Plünderungen und Brandstiftungen, über Aufstände und Mordbrennereien der Punjab-Bauern. Im Jahre 1918 wurde, um dieser wachsenden Unruhe politischen Ausdruck zu geben, der Sihk-Bund ins Leben gerufen, und 1920 schloß sich die Sikh-Gemeinschaft formell dem Indischen Nationalkongreß an, um auf dem Wege der gewaltlosen Mitarbeitsverweigerung einschließlich der Steuer- und Pachtzahlungsverweigerung für Indien die „Swaray“ (Selbstverwaltung) zu erringen.

Den Akalis, die die aggressivsten Mitglieder der Sikh-Gemeinschaft darstellten, gelang es, auch die Aufnahme des Sikh-Bundes durchzusetzen und den Kongreßführern die Durchführung ihres Reformprogramms über die Sikh-Tempelländereien aufzuzwingen, wonach den Nirmalas und Udasis (eine ältere Sikh-Sekte, die dem orthodoxen Hinduismus nähersteht als dem reformierten Sikhismus) die Verwaltung der Reliquiengüter entzogen und diese fortan im Interesse der Sikh-Bauern verwaltet werden sollten. Von solchen Reliquiengütern gibt es über die ganze Provinz Punjab zerstreut mehr als dreihundert, die sämtlich dem Andenken der zehn „Gurus" geweiht sind und als Anbetungsstätten des Volkes dienen. Bis heute waren diese „Gurduaras" oder Reliquienschreine in der Verwahrung von reichen korrupten „Mahants" oder Wächtern, von denen viele ihr Amt im Erbgange erhielten, während die übrigen von der Regierung ernannt wurden. Es erübrigt sich wohl zu sagen, daß das Einkommen aus den großen mit diesen „Gurwaras" verbundenen Ländereien, deren Jahresertrag auf über 700 000 Pfund Sterling geschätzt wird, ausschließlich in den Händen der „Mahants" oder Verwahrer verblieb. Das dem Sikh-Bund und dem Kongreßkomitee von dem „Akali Dal" (Bauernverband) aufgenötigte Programm forderte die gewaltsame Besitzergreifung der Reliquiengüter auf dem Wege der direkten Aktion. Der Kongreß beschloß die Akalis zu unterstützen, sofern ihre Taktik unblutig wäre.

Daraufhin wurden gegen Ende 1920 bis Februar 1921 mehrere Reliquiengüter durch ordentliche Akali-Abteilungen besetzt, die jählings in größerer Anzahl den darauf nicht gefaßten Mahant überfielen, ihm die Schlüssel abforderten, ihn absetzten und die Güter in Besitz nahmen. Die erste Besetzung dieser Art betraf den berühmten „Goldenen Tempel", den die Akalis durch Ueberraschung eroberten und ungeachtet aller Proteste und Schutzanforderungen von seiten der abgesetzten Mahants ruhig weiter verwalteten.

Die Regierung hielt sich anfänglich zurück, da sie sich nicht dem Vorwurf aussetzen wollte, sie habe sich in eine offenkundige religiöse Reformbewegung eingemischt. Doch der tiefere Konflikt zwischen den erworbenen Interessen der reichen Sikhs und Mahants und der direkten Aktion der landlosen Akali-Bauernschaft trat bald klar hervor und zwang die Regierung zur Stellungnahme zugunsten der Besitzenden, wohin sie ihrer geistigen Einstellung nach ja auch gehört.

Im Februar 1921 wurde ganz Indien von Entsetzen gepackt durch die Niedermetzelung von 130 Akalis, die das Reliquiengut von Nankana Sahib besuchten, um dort einer von den Sikhs einberufenen Konferenz beizuwohnen, aber dabei von bewaffneten Pathan-Soldaten, die der Mahant gedungen hatte, angegriffen wurden. Tausende von Akalis rückten daraufhin nach dem Ort, um das an ihren Brüdern verübte Verbrechen zu rächen. Nun traten Regierungstruppen auf den Plan. Hunderte von Akalis wurden verhaftet und zu Kerkerstrafen verurteilt, während der Mahant, der den Aufruhr verursacht hatte, zwar vor Gericht gestellt und zum Tode verurteilt, dann aber sofort zu lebenslänglicher Deportation begnadigt wurde.

Dieser Zwischenfall einigte die ganze Sikh-Gemeinschaft gegen die Regierung und machte aus der anscheinend rein religiösen Angelegenheit einen politischen Konflikt. Ein von der Regierung im April 1921 vorgelegter Gesetzentwurf für die Reform der Reliquiengüter mußte zurückgezogen werden, weil die Sikhs sich weigerten, an seiner Beratung teilzunehmen, solange nicht sämtliche im Kerker schmachtenden Akalis auf freien Fuß gesetzt und das Gesetz nicht nach dem Diktat des „Gurduara Prabandhak"-Komitee (Komitee für die Reform der Reliquiengüter) umgestaltet wäre. Die Sikh-Mitglieder im Reichsparlament und den Provinziallandtagen legten ihre Mandate nieder, und eines von ihnen, Sirdar Mehtak Singh, ein früherer Regierungsanwalt und Vizepräsident des Provinzparlaments von Punjab wurde zum Sekretär des Gurduara Prabandhak-Komitees ernannt. Die Wirkung auf die Massen der Sikhs war eine sofortige und versetzte die Regierung in Unruhe. Jeder Sikh — Mann, Weib und Kind — bewaffnete sich mit einem „Kirpan", der über Nacht aus einem konventionellen religiösen Symbol zu einem blitzenden zweischneidigen Schwerte wurde. In den Sikh-Regimentern, die unmittelbar aus der Bauernschaft rekrutiert waren, griff das Ueberlaufen immer mehr um sich, und die Soldaten erschienen mit schwarzem Turban, schwarzen Hosen und ostentativ zur Schau getragenem Kirpan zum Appell. Als sie wegen ihrer Weigerung, diese Symbole zu entfernen, bestraft wurden, traten sie in den Hungerstreik. Ganze Kompagnien folgten ihrem Beispiel. Die Lage erschien so bedrohlich, daß die Regierung sich gezwungen sah, Hals über Kopf Konzessionen zu machen, um während des Besuches des Prinzen von Wales wenigstens ihr Gesicht zu wahren. Im Januar 1922 wurden die Sikh-Gefangenen freigelassen, die Schlüssel des „Goldenen Tempels", den die Regierung an sich genommen hatte, dem Gurduara-Reformkomitee bedingungslos ausgehändigt und der „Kirpan" als nicht unter das Entwaffnungsgesetz fallend anerkannt.

Die folgenden nächsten Monate brachten eine ständige Verstärkung der Akali-Bewegung, die jetzt in gut disziplinierten Bauernvereinen, die als „Akali Dal" bekannt sind, organisiert war. Ihr Programm forderte die Ueberlassung von Ackerland, Pacht- und Steuerfreiheit, und ihre Taktik bestand in passiver Resistenz durch Anwendung der zivilen Gehorsamsverweigerung in Gestalt von Pacht- und Steuerzahlungsverweigerung gegenüber Regierung und Grundbesitzertum. Die Unterdrückungspolitik, die Indien nach der Abreise des englischen Thronfolgers heimsuchte, lastete am schwersten auf der Provinz Punjab. Ueber 3000 Akalis wurden ins Gefängnis geworfen, der Belagerungszustand über die ganze Provinz verhängt und die Presse gründlich geknebelt, damit sie nichts über den Zustand der Dinge verlauten lassen konnte.

Aus diesem Zustand der Finsternis heraus ist Punjab erneut in den Mittelpunkt des Weltgeschehens getreten. Nach Erduldung zeitweiliger Unterdrückungen haben die Akali-Sikhs ihre Tätigkeit in weit bestimmterer und sensationellerer Weise als je zuvor erneut aufgenommen. Die gewaltsame Inbesitznahme der Reliquiengüter setzte trotz des Widerstandes der Regierung wieder ein, und Akali-Freiwillige marschierten, angetan mit schwarzem Turban und dem „Kirpan", unter Absingung nationalistischer Lieder in Trupps nach den Reliquienstätten und weigerten sich entschieden, umzukehren, wenn ihnen Regierungstruppen den Weg zu versperren suchten. In Guru Ka Bagh, einem Reliquienort, der sechs Meilen von Amritsar entfernt liegt, wurden fünf Akalis auf Befehl des Mahant verhaftet, weil sie auf dem Reliquiengutsgelände einen Baum gefällt hatten. Sie wurden dafür zu 6 Monaten Kerker und einer schweren Geldstrafe verurteilt. Am Tage darauf fällten fünf weitere Akalis einen zweiten Baum, worauf sie ebenfalls verhaftet und verurteilt wurden. Am andern Tage setzten wieder fünf andere das Spiel fort. Daraufhin wurden die Sikh-Freiwilligen aufgerufen, und sie kamen zuerst zu Hunderten und später zu Tausenden. Die Eisenbahner weigerten sich auf Anordnung der Regierung, sie zu befördern. Da machten sie den Weg zu Fuß, marschierten in stramm militärischem Marschkolonnen auf den Landstraßen, sangen ihre Kriegslieder und erklärten sich bereit, für ihre gute Sache zu sterben. Regierungstruppen wurden nach dem Reliquienort zu dessen Verteidigung entsandt. Soldaten und Polizeitruppen sperrten ihn in einem Umkreis von mehreren Meilen ab, und auf allen Landstraßen wurden Feldwachen zur Fernhaltung der Freiwilligen aufgestellt. Als diese dem an sie ergangenen Befehl keine Folge leisteten, wurde auf sie scharf geschossen. Und so kam es, daß in Guru Ka Bagh, sechs Meilen von dem Schauplatz des Blutbads von Amritsar im Jahre 1919, noch mehr Blut als damals bei der Verteidigung von menschlichen Grundrechten vergossen wurde.

Die Regierung hat ihre Stellungnahme öffentlich kundgetan: Sie wird sich mit allen Machtmitteln des Staates der Besitzergreifung der Reliquienstätten durch die Akalis widersetzen. Die heiligen Rechte des Privatbesitzes sind für bedroht erklärt, und eine Abordnung von Mahants, die bei der Regierung gegen das Vorgehen der Akalis Protest einlegen sollte, fand bei ihr eine freundliche Aufnahme. Ein zweiter Gesetzentwurf für die Reform der Reliquiengüter, die während der letzten Session im Provinzialrat eingebracht wurde, wurde von den reichen Sikhs zu Fall gebracht. Die Regierung will noch eine dritte Vorlage einbringen, die auf einem Kompromiß zwischen den Mahants und Schreinverwaltern auf der einen Seite und der kämpfenden Bauernschaft auf der anderen Seite beruhen soll.

Inzwischen wird die Lage als „kritisch" geschildert. Es werden Schlachten geschlagen, nicht bloß in Guru Ka Bagh, sondern auch in anderen Teilen Punjabs, wo die Akali-Banden ihre Versuche, die Mahants abzusetzen und sich in den Besitz der Tempelländereien zu setzen, erneuern. Diese illegalen Aktionen sind Treppenstufen auf dem Wege zu einer offenen Agrarrevolution, und die Regierung erkennt durchaus die drohende Gefahr.

Der Akali-Aufstand im Punjab ist nur ein Ausdruck des weitverbreiteten Rebellengeistes, der überall das indische Volk ergriffen hat und der sich äußert in der Forderung nach „Selbstregierung" und „finanzieller Selbständigkeit" des Landes durch die reichen Kaufleute und Industriellen; in der Agitation der niederen Mittelklassen und Intellektuellen für Mitarbeitsverweigerung und „Swaraj", in zahlreichen langwierigen Streiks des Industrieproletariats in allen großen Städten und in Aufruhr und Aufständen, in Steuer- und Landpachtzahlungsstreiks und häufigen blutigen Zusammenstößen der indischen Bauern mit der bewaffneten Staatsmacht von Madras bis Punjab und von Bombay bis Assam und Bengalien. Die Gärung in Indien hat viele Ursachen, aber diese alle wirken zusammen, um eines schönen Morgens eine monumentale Revolution heraufzuführen, die nicht mehr bloß ein Ausdruck des wiedererstandenen Nationalismus, sondern zugleich auch eine gewaltige soziale und wirtschaftliche Erhebung sein wird. In der Endabrechnung mit dem britischen Imperialismus wird in erster Linie der indische Arbeiter und Bauer den Preis für die Freiheit zu zahlen haben, und diese werden darauf achten, daß ihr Blut nicht vergeblich verspritzt wird.

Aus Sowjetrußland

Die Organisation der Produktion durch die Sowjets in Rußland.

Von V. Miljutin (Moskau).

** Der Verwaltung der Wirtschaft in Sowjetrußland liegen zwei Hauptprinzipien zugrunde: 1. Die unmittelbare Teilnahme der breiten Arbeitermassen und der Gewerkschaften an der Leitung der Produktion. 2. Die sozialistische Zentralisation und Konzentration der Produktion, die im übrigen mit der Möglichkeit der Entfaltung der weitestgehenden Initiative durch die lokalen industriellen Verwaltungen zusammenfällt. Schon am Anfang der Revolution, bereits in dem Augenblick, wo sich die Betriebs- und Fabrikskomitees und später die Gewerkschaften bildeten, die bereits im Jahre 1920 6 500 000 Mitglieder umfaßten, haben die russischen Arbeiter an der Organisation der Produktion den aktivsten Anteil genommen.

Der Allrussische Kongreß des Obersten Wirtschaftsrates (OWR.) beschloß im Jahre 1920, „daß die Organisation der Produktion sich besonders auf die Gewerkschaften zu stützen habe . . ." Die wichtigsten Fragen der Wirtschaftspolitik werden vom Obersten Wirtschaftsrat im Verein mit dem Büro (Präsidium) des Zentralrats der Gewerkschaften, entschieden. Die Gewerkschaften kontrollieren das Funktionieren der Unternehmungen, und zwar in allen Instanzen.

Die Verwaltung und Leitung der Betriebe obliegt ausschließlich den Organen des Obersten Wirtschaftsrates. Die Vertreter der Gewerkschaften in den Kollegien der Industriezentren sind dem OWR. unterstellt. Im Falle eines Konfliktes zwischen dem OWR. und dem Zentralrat der Gewerkschaften wird die Streitfrage vor eine gemeinsame Generalversammlung der beiden Körperschaften gebracht, die sie endgültig entscheidet.

Diese Regeln sind durchaus nicht nur theoretischer Natur. Sie sind vielmehr die Ergebnisse einer längeren täglichen Praxis. Außerdem werden alle Mitglieder des OWR. sowie fast alle seine verantwortlichen Hilfskräfte nur mit Zustimmung des Zentralrates der Gewerkschaften ernannt. Die wichtigen Posten in der Leitung der Industrie werden den Personen übertragen, die sowohl von der Gewerkschaftsorganisation wie von den zuständigen Sowjetorganen am befähigtesten gehalten werden.

Die zentralen und lokalen Wirtschaftsorgane berufen endlich zum Zeichen des Studiums der mit der Arbeit und der Produktion zusammenhängenden Fragen Arbeiterdelegiertenkonferenzen ein, wozu die Vertreter von den einzelnen Betrieben und Fabriken bestimmt werden.

Auf diese Weise sind die Arbeitermassen unmittelbar am Funktionieren der Produktion selbst interessiert. Wie in der Vergangenheit, so wird auch in der Zukunft unsere gesamte Wirtschaftspolitik bemüht sein, in jedem einzelnen Arbeiter das Bewußtsein für die Wichtigkeit seiner Arbeit zu wecken. Wir legen Wert darauf, daß unser Produktionsplan in möglichst weiten Kreisen bekannt und begriffen werde. Unser Ziel ist mit einem Worte die bewußte Produktion.

Gehen wir jetzt zur Verwaltung der Produktion über, die als Gesamtproduktion bezeichnet wird. Damit ist zunächst die Feststellung notwendig, daß es unrichtig ist, wenn immer wieder behauptet wird, der Sowjetmacht habe die Nationalisierung in viel zu allgemeiner, überstürzter und chaotischer Form vorgenommen. Im Juli 1920 war die gesamte Groß- und Mittelindustrie nationalisiert: etwa 4500 Kleinbetriebe wurden von der Nationalisierung ausgeschlossen.

Von den 6600 nationalisierten Betrieben — im Juli 1920 waren es etwa 7000 — wurden 2910 vom Obersten Volkswirtschaftsrat geleitet, während die 3500 von den Orts- oder Bezirkswirtschaftsräten geleitet wurden. Dem OWR. stand das Recht zur Reglementierung der Produktion der unter die zweite Gruppe fallenden Betriebe zu, doch durfte die Verteilung ihrer Produktion nicht ohne ihre Zustimmung erfolgen. Die erste Kategorie von Betrieben war jedoch die bei weitem wichtigere.

Im allgemeinen stellten sich die nationalisierten Betriebe wie folgt dar: Durch die Gewalt der Verhältnisse wurden wir genötigt, die Betriebe zu vertrusten und die Produktion in den besteingerichteten Werken zu konzentrieren. Im Juli 1920 hatten wir 178 staatliche Trusts. Bestimmte Industrien sind vollkommen vertrustet. Die wichtigsten Trusts sind folgende: der Maschinenbautrust (16 große Werke), der Elektrotrust, der Textiltrust (40 Betriebe) und der Zuckerraffinerietrust.

Alle Industriezweige bilden bei uns eine Einheit und ein Ganzes. Der kapitalistischen Konkurrenz stellt die Sowjetmacht einen einheitlichen Volkswirtschaftsplan entgegen.

Diese Einheitlichkeit äußert sich auch in der Annäherung zwischen Industrie und Landwirtschaft. Eine einheitliche, rationell zentralisierte und von den Organen der Sowjetmacht organisierte Volkswirtschaft, an deren Funktionieren die breiten Massen unmittelbar Anteil nahmen, das ist die Grundlage unserer Produktion.

*

Nach der Sowjetverfassung stellt der Oberste Wirtschaftsrat, der eine den Volkskommissariaten gleichgestellte Institution ist, wie alle übrigen Volkskommissariate eine Abteilung des Allrussischen Exekutivkomitees des Sowjetkongresses dar. Der Vorsitzende des OWR. und sein Stellvertreter, die vom Exekutivkomitee ernannt werden, gehören dem „Sownarkom" oder Rat der Volkskommissare als Mitglieder an. Der OWR. ist dem Sownarkom, das seine Entscheidungen aufheben kann, sowie dem Allrussischen Exekutivkomitee des Sowjetkongresses dem „Wezeika" verantwortlich.

An der Spitze des OWR. steht ein Büro von 21 Mitgliedern, die auf Vorschlag der Kongresse des OWR. und des Zentralrates der Gewerkschaften vom Sownarkom ernannt werden. Die Zusammensetzung dieses Büros wird alljährlich nachgeprüft, doch können Teilveränderungen zu jeder Zeit vorgenommen werden.

Die Zentralorganisation des OWR. ist in drei Sektionsgruppen eingeteilt.

I. Das Büro hat fünf Sektionen, mit deren Hilfe es den allgemeinen Produktionsplan für ein Jahr ausarbeitet und dessen Ausführung überwacht. Diese fünf Sektionen sind folgende:

1. Die Produktionskommission, die die Produktionsprogramme der verschiedenen Industrien studiert.
2. Die Finanzwirtschaftliche Abteilung, die die Voranschläge und die Budgets der zentralen und lokalen Organe studiert und diese selbst subventioniert.
3. Die Verteilungskommission, die den Verteilungsplan der Produkte aufstellt. In dieser Kommission sitzt auch ein Vertreter des Volksernährungskommissariats.
4. Die Abteilung für Industriestatistik.
5. Die Verbindungsabteilung, die mit den Bezirkswirtschaftsräten im Lande die Verbindung aufrechterhält.

II. Die Industrieabteilungen, von denen es 50 gibt, entsprechen den einzelnen Industriezweigen. An der Spitze jeder Industrieabteilung steht ein Direktorium oder ein Kollegium von 3 bis 5 Personen, die vom OWR. im Einvernehmen mit den Zentralkomitees der beteiligten Gewerkschaften ernannt werden.

Die soziale Zusammensetzung dieser Industrieabteilungen war im Juli 1920 folgende: Arbeiter 30 Prozent, Fachleute (Techniker und Ingenieure) 35 bis 40 Prozent, verschiedene Berufe (Buchhalter, Angestellte usw.) 25 bis 30 Prozent. Die Rekrutierung dieses leitenden Personals für die Industrie war ganz besonders schwierig, weil die meisten Spezialisten bürgerlicher Abstammung sind.

III. Jede einzelne Industrieabteilung setzt sich aus folgenden drei Unterabteilungen zusammen: a) Verwaltungstechnik, b) Finanzen, c) Bildungswesen usw.

Die Industrieabteilungen leiten die Trusts und wichtigere Betriebe der ersten Kategorie. Ihre Verbindung mit den Lokalorganen wird durch analoge Sektionen bei den Bezirksräten sichergestellt (BWR.) Ein Bezirkswirtschaftsrat besteht in jedem einzelnen Gouvernement und ist nach dem Vorbild des OWR. organisiert. An seiner Spitze steht ein Büro von 3 Mitgliedern, die mit Zustimmung des OWR., der auch das jederzeitige Rückberufungsrecht besitzt, ernannt werden.

Die BWR. teilen sich ihrerseits ebenfalls in Abteilungen für Metallbearbeitung, Textilwesen, Elektrotechnik usw., die zu gleicher Zeit auch den Industrieabteilungen des OWR. unterstellt sind, dem sie ihre Voranschläge einzureichen haben und von dem sie ihre allgemeinen Anweisungen erhalten.

Die BWR. leiten die Betriebe der zweiten Gruppe (nationalisierte Betriebe minderer Bedeutung). Sie versorgen sie mit Rohstoffen, bilden ihre Verwaltungen, aber dürfen nur mit Zustimmung des OWR. über deren Produktion Verfügungen treffen.

Ihre Abteilungsleiter ernennen sie im Einvernehmen mit den beteiligten Gewerkschaften. Sie organisieren ebenfalls, falls ein Bedürfnis dafür vorliegt, kleinere lokale Einheiten.

Die verschiedenen Räte der Volkswirtschaft halten alljährlich Kongresse ab, deren wirtschaftspolitische Beschlüsse durch den OWR. dem Rat der Volkskommissare und dem Allrussischen Exekutivkomitee des Sowjetkongresses übermittelt und von diesen gegebenenfalls mit Gesetzeskraft ausgestattet werden.

*

Neben dem OWR. funktionieren noch vier selbständige wirtschaftliche Volkskommissariate, nämlich die für Landwirtschaft, Volksernährung, Finanzen und Transportwesen. Ihre Vertreter gehören dem OWR. an.

Zwischen dem Volkskommissariat für Landwirtschaft und dem OWR. ist die Verbindung hergestellt: die Abteilungen für Genossenschaftswesen, Bodenmeliorationen und Sowjetgüter sind beiden Organen gemeinsam.

Der OWR. ist mit dem Volkskommissariat für Transportwesen durch eine Kommission verbunden, die allmonatlich ein Gütertransportprogramm aufstellt. Die Pläne des Volksernährungskommissariats werden von diesem gemeinsam mit dem OWR. aufgestellt. Die Verteilung der Lebensmittelprodukte erfolgt durch das Kommissariat. Dagegen werden die zur Produktion erforderlichen Rohstoffe vom OWR. verteilt.

Das Finanzkommissariat verteilt das Papiergeld unter die Sowjetverwaltungen, jedoch erfolgt die Finanzierung der Produktion durch den OWR.

Diese allgemeine Struktur und die Wechselbeziehungen zwischen den neuen Einrichtungen sind gewiß noch nicht endgültig. All unsere Aufmerksamkeit und unsere ganze tägliche Arbeit sind darauf gerichtet, den Mechanismus immer mehr zu vereinfachen und ihm größere Elastizität zu verleihen. Er hat bestimmt noch seine Fehler, niemand von uns stellt es in Abrede. Die Arbeiterklasse vermochte, nachdem sie zum ersten Male in der Geschichte zur Staatsmacht gelangte, nicht aus dem Handgelenk heraus Kaders von sachverständigen Industrieverwaltern zu schaffen. Doch ist ihre wirtschaftliche Organisation bereits fest fundiert und hat auch schon ihre Probe bestanden. An Stelle der chaotischen kapitalistischen Wirtschaft sehen wir in Rußland allmählich eine Wirtschaftsform erstehen und sich entwickeln, die auf sozialistischen Grundsätzen aufgebaut ist.

Einheitsfront

Die proletarische Einheitsfront und die Komm. Partei Frankreichs.

Von Albert Treint (Paris).

** Die proletarische Einheitsfront ist eine Strategie und Taktik der Arbeiterklasse zur Erlangung des entscheidenden Sieges über die bürgerliche Herrschaft.

In gewissen Kreisen der Kommunistischen Partei Frankreichs, die am sozial-humanitären Pazifismus kranken, verhüllt man sich das Gesicht vor jedem militärischen Ausdruck.

Die Eroberung der Staatsmacht durch die Arbeiterklasse, die die erste Vorbedingung für die Schaffung einer kommunistischen Wirtschaftsweise bildet, läßt sich nur erreichen durch den Sieg des Proletariats im bewaffneten Kampf gegen die feindlichen Klassen.

Für jeden, der sich der Notwendigkeit der revolutionären Gewaltanwendung bewußt geworden ist, haben die militärischen Vergleiche absolut nichts Anstößiges.

Die Kommunistische Internationale und die im Kampfe stehenden Bruderparteien bedienen sich sehr häufig der militärischen Terminologie, so u. a.: proletarische Front, Vorhut, Verbindung, Kampfziel, Offensive des Kapitals, Defensive und proletarische Gegenoffensive usw. Um den hinter dem Genossen Renoult stehenden verirrten Arbeitern die Taktik der Kommunistischen Internationale nahezubringen, verglich Genosse Sinowjew in einem kürzlich erschienenen Artikel die Bourgeoisie mit einer von den revolutionären Kampftruppen belagerten Festung. Selbst in unserer heimischen Arbeiterbewegung kommen unseren tätigen Genossen noch jedesmal, wenn sich eine verschärfte Gewaltanwendung im Klassenkampf bemerkbar macht, militärische Fachausdrücke ganz von selbst über die Lippen. Hat nicht soeben sogar der Syndikalistenführer Quesnel den Streikenden in Havre, nachdem sie den Beschluß auf Wiederaufnahme der Arbeit gefaßt hatten, die Worte zugerufen: „Die offene Feldschlacht ist vorüber, jetzt beginnt der Schützengrabenkrieg!"

Welcher Art auch immer die Kämpfe der Menschen untereinander sein mögen, immer werden sie beherrscht von allgemeinen strategischen und taktischen Grundgedanken, von deren Beobachtung der Endsieg abhängig ist.

Sehr viele Arbeiter haben am großen Weltkrieg teilgenommen. Sie sind mit seinem Wesen und seinen Erfahrungen vertraut. Folglich werden durch derartige militärische Vergleiche auch einer großen Anzahl von Arbeitern die Strategie und Taktik des proletarischen Kampfes weit verständlicher gemacht.

Uebrigens gehört es zu den Grundsätzen einer gesunden Pädagogik, Vergleiche solcher Art im weitesten Maße heranzuziehen.

Nach der Theorie soll die Kommunistische Partei eine Eliteformation der Arbeiterklasse sein, die für deren revolutionären Kampf die Vorhut, die Kampfkaders und die Generalstäbe zu stellen hat.

Die Kommunistische Partei Frankreichs ist aber noch lange nicht so weit. Gleich vielen anderen Bruderparteien hat sie sich historisch im Schoße der alten sozialistischen Organisationen entwickelt. Ihr haften aus dieser Zeit noch sehr viele und große Fehler an. Es ist noch nicht gelungen, sich alle guten Elemente aus den revolutionären Gewerkschaften einzuverleiben. Geschichtlich gesehen, strebt die KPF. in ständigen kleinen Annäherungsschritten der idealen Kommunistischen Partei zu. Und das ist die Hauptsache, auf die es ankommt.

Zur besseren Verständlichmachung will ich hier einmal die Taktik der Einheitsfront unter der Voraussetzung des Vorhandenseins einer vollkommenen kommunistischen Partei untersuchen.

So werde ich dahin kommen, ein klares taktisches und strategisches Schema aufzustellen. Dieses Schema muß selbstverständlich dehnungsfähig sein, damit es den mehr oder minder komplizierten Verhältnissen in den einzelnen Ländern angepaßt werden kann. Doch die Grundzüge dieses Schemas werden in allen einzelnen Fällen aufrechterhalten bleiben müssen.

Die Einheitsfront kann theoretisch mit einem artikulierten System von beweglichen Linien verglichen werden, das ohne wesentliche Veränderungen vom theoretischen Plan auf die mehr oder minder bewegte Oberfläche des nationalen Terrains übertragen werden kann und sich diesem genau anpassen.

Die proletarische Armee besitzt ihre Vorhut in der Kommunistischen Partei. Das Gros wird gebildet von den Arbeiterorganisationen und den noch nicht organisierten Proletariermassen.

Die Rolle der Vorhut besteht darin, die Umrisse der feindlichen Kräfte abzustecken, sie ständig zu beobachten und ihre Widerstandskraft festzustellen. Dies aber kann nur dann erreicht werden, wenn man durch den Kampf mit dem Feinde in Fühlung bleibt.

Doch soll eine Vorhut niemals allein einen Entscheidungskampf aufnehmen. Sie würde dabei nur nutz- und zwecklos zertrümmert werden und den durch Entsetzen demoralisierten Rest des Heeres den Unternehmungen des Feindes preisgeben.

Dies lehrt uns die Geschichte der Märzaktion in Deutschland.

Die Vorhut soll nur dann einen Entscheidungskampf aufnehmen, wenn das Gros der Armee ebenfalls auf der Schlachtfront angelangt ist.

Infolgedessen soll die Kommunistische Partei nicht bloß die Rolle einer Vorhut spielen. Sie soll auch ihre Verbindungen mit der Gesamtarbeiterklasse herstellen und dieser durch praktische Kampfesvorschläge, die sie den übrigen Arbeiterformationen macht, Vertrauen einflößen.

Wenn die Truppen dieser Formationen ihre Führer zwingen, sie auf die Kampffront zu führen, so soll die Kommunistische Partei nicht nur die den Kampf verratenden Führer denunzieren, sondern sie muß auch bereit sein, diese durch kommunistische Kaders zu ersetzen.

Diese Kaders aber können keineswegs durch irgend eine arrogante Disziplin mechanisch aufgezwungen werden. Sie können vielmehr ihre Autorität nur einzig und allein aus dem liebevollen Vertrauen der zum Kampf entschlossenen Arbeiter gewinnen.

Schließlich muß sich die Kommunistische Partei auch als fähig erweisen, den Gesamtkampf des Proletariats zu leiten. Sie muß das Vertrauen besitzen, daß sie den Generalstab des Sieges stellen kann. Das Wort Generalstab schließt hier absolut keinerlei hochmütige Ueberhebungssucht über die anderen und auch keinerlei demütigende Unterordnung der anderen in sich.

Der allgemeine Kampf des Proletariats auf der ganzen Linie kann nur dann mit einem Mindestmaß von Verlusten und einem Höchstmaß von Erfolgen geführt werden, wenn er streng koordiniert ist. Er kann aber nur dann koordiniert sein, wenn ein koordiniertes Organ vorhanden ist.

Es liegt hier eine Arbeitsteilung vor, die die Voraussetzung des proletarischen Sieges ist.

Die proletarische Front bildet sich aber nicht nach dem bloßen eigenen Willen der Arbeiterklasse oder der Kommunistischen Partei. Sie ist vielmehr der geometrische Ort der Punkte, wo die Fühlung zwischen den feindlichen Heereshaufen hergestellt wird.

Heute geht die Kampflinie über die Aufrechterhaltung des Achtstundentages und über das Festhalten an den derzeitigen Löhnen.

Die Fühlungnahme mit dem Feinde erfolgt auf diesem oder jenem Punkte des Schlachtfeldes der Arbeiter: bei der Schwereisenindustrie, im Bergbau, im Norden, in Havre oder sonstwo.

Die Kommunistische Partei muß sich bemühen, bei jeder solchen Fühlungnahme mit dem Feinde die gesamte Arbeiterklasse auf die Einheitsfront des proletarischen Kampfes zu führen. Aber die Entscheidungsschlacht soll sie erst dann aufnehmen, wenn alle Streitkräfte vereinigt sind.

Wenn er an der Front kämpft, so merkt schließlich selbst der einfachste Soldat, daß hinter der Front, weit in das Land hinein, eine große feindliche Organisation vorhanden ist, deren Oberbefehlszentrum man die bürgerliche Staatsgewalt nennt.

Die Erfahrungen im Kampfe auf der proletarischen Einheitsfront werden dann selbst im allerrückständigsten Arbeiter den Willen wecken, diese bürgerliche Staatsgewalt zu zerbrechen und dann das der Bourgeoisie abgenommene Gelände durch die Errichtung eines Sowjetstaates zu befestigen, der gegenüber den zersprengten feindlichen Abteilungen die unnachsichtlichste proletarische Diktatur zur Anwendung bringt.

In demselben Maße, wie dann diese feindlichen Abteilungen zur Ohnmacht verurteilt werden, wird das proletarische Heer, das das Gebäude der kapitalistischen Herrschaft besetzt hält, Stein um Stein auf dem Wege über die aufeinanderfolgenden Phasen des Staatskapitalismus und Sozialismus hinweg die kommunistische Wirtschaft aufbauen. Mit der Errichtung einer klassenlosen Gesellschaft verschwindet dann auch die Notwendigkeit des Fortbestehens des proletarischen Staates, der als ein Unterdrückungsinstrument des Proletariats gegenüber der Bourgeoisie anzusehen ist.

Und mit der Errichtung einer klassenlosen Gesellschaft in der ganzen Welt werden auch die imperialistischen Gegensätze und die revolutionären Verteidigungskriege vollständig in Wegfall kommen.

Erst dann werden wir von wirklichem Frieden auf Erden reden können.

Darüber hinaus überlasse ich es gern den Genossen Pioch und Meric, im Chor mit den Dissidenten (Sozialdemokraten) über die „Heerführer", die nichts gelernt und nichts vergessen haben, ihre faden Witze zu reißen. Genosse Renoult beschuldigte einst die Kommunistische Internationale, sie betreibe die moralische Entwaffnung des Proletariats, und zwar aus dem seltsamen Grunde, weil sie die Arbeiter zum Kampf in der Einheitsfront ihrer Klasse aufrufe.

Gleichzeitig gewährte er in den Spalten unserer Pariser Zeitung „L'Internationale" (Die Internationale) dem humanitären Pazifismus der Pioch, Verfeuil und Meric die weitestgehende Gastfreundschaft. So war er es in Wirklichkeit, der mit allen Kräften an der moralischen Entwaffnung des Proletariats arbeitete.

Wir in Frankreich wissen, daß unsere Partei noch nicht vollkommen kommunistisch ist, und daß sich außerhalb ihres Rahmens in den Gewerkschaften noch sehr viele wertvolle kommunistische Streitkräfte befinden.

Dieser Situation werden wir genügend Rechnung tragen. Gleichzeitig werden wir unermüdlich dafür wirken, daß eine kommunistische Partei sich entwickelt, die auch unseren kommunistischen Syndikalisten wohnlich erscheint. Allerdings sagen wir bei dieser Gelegenheit ganz offen, lieber Genosse Monatte, daß deren Eintritt in die Kommunistische Partei, so wie sie heute ist, diese Aufgabe ganz bedeutend erleichtern und deren Ausbau ebenso beschleunigen würde.

Wirtschaft

Die Niedergangsperiode des Kapitalismus.

Von Eugen Varga.

Im Verlage der Kommunistischen Internationale (Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg 8) erscheint demnächst eine kleine Schrift des Genossen Varga: „Die Niedergangsperiode des Kapitalismus", der wir das folgende Kapitel über die „Entwicklungstendenzen und Zukunftsaussichten" entnehmen. Die Redaktion.

** Wenn wir die Entwicklung des abgelaufenen Wirtschaftsjahres im ganzen überschauen, so können wir folgendes feststellen:

Der Kapitalismus hat im verflossenen Jahr etwas an Festigkeit gewonnen, und zwar durch die ihm innewohnenden immanenten Tendenzen zur Wiederherstellung des gestörten Gleichgewichts. Solche Tendenzen entstehen aus Handlungen einzelner Wirtschaftssubjekte zur Erhöhung ihres Profites. Da keine Möglichkeit besteht, die in den „Ueberproduktionsgebieten" unverkäuflichen Waren am Weltmarkt zu profitablen Preisen zu veräußern, stellten viele einzelne Kapitalisten ihre Produktion ein; Ergebnis: Verminderung der Produktion. Da infolge der Entwertung des Geldes die Preise der ausländischen Waren in den „Unterproduktionsgebieten" scharf steigen, wird ihr Konsum eingeschränkt, ihre Produktion im Inlande selbst versucht. Gesamtergebnis: Tendenz zur Wiederherstellung des gestörten Gleichgewichtes zwischen reichen und verarmten Ländern. In derselben Richtung wirkt die „Ueberfremdung": das in den reichen Ländern überschüssige Kapital wird in den verarmten Ländern zum Ankauf von Aktien, Liegenschaften usw. verwendet, in der Produktion angelegt. Die das frühere Gleichgewicht störende Industrialisierung der Kolonialländer wird durch rücksichtslose Konkurrenz der alten Industrieländer bekämpft: der Mangel an Lebensmitteln in den Industrieländern durch Ausdehnung der Landwirtschaft daselbst. Aber all dies privatkapitalistisch, nicht gesellschaftlich, sondern unbewußt, dem antagonistischen, seine eigenen Gesetze nicht kennenden Wesen des Kapitalismus entsprechend. Diese unbewußten Tendenzen haben manches zu der eingetretenen Besserung beigetragen. Aber sie hatten nicht die Kraft, das Gleichgewicht der kapitalistischen Weltwirtschaft wieder herzustellen. Um so weniger, weil gleichzeitig die bewußten Bestrebungen zur Herstellung eines weltwirtschaftlichen Gleichgewichtes ganz und gar erfolglos blieben. Bewußte Bestrebungen nenne ich wirtschaftspolitische Maßregeln, die nicht dem Zwecke einer unmittelbaren Erhöhung des Profites einzelner Wirtschaftssubjekte, sondern dem Zwecke der Ueberwindung der Krise dienen.

Die wichtigste Linie dieser Bestrebungen war der Wunsch, die ungleichmäßige Verteilung der Produktionskräfte zwischen den Ländern der II. und III. Gruppe zu beheben. Dies sollte geschehen:

a) Durch Entfernung einer der Ursachen der Reproduktion auf verminderter Stufenleiter in den Ländern Europas: die Streichung der Interalliierten und Reduzierung der Reparations-Schulden. Denn obwohl von den Alliierten erst England im Begriffe steht, die erste Rate der Zinsen und Amortisation seiner Schuld an die Vereinigten Staaten zu bezahlen, so lasten diese Verpflichtungen ungemein schwer auf den beteiligten Ländern und untergraben ihre internationale Kreditfähigkeit*). Das Beispiel der Reparationszahlungen zeigte, wie ungemein schwierig es für kapitalistische Länder ist, nicht nur große Wertmassen ohne Gegenleistung hinzugeben, sondern auch anzunehmen! Wäre das Schuldner-Land eines des Länder aus dem Gebiete der relativen Ueberproduktion, so würde die Uebertragung von großen Wertmassen ohne Gegenleistung in der Richtung zur Wiederherstellung des weltwirtschaftlichen Gleichgewichtes wirken. Tatsächlich geht die Kette der Verpflichtungen in der umgekehrten Richtung: die Vereinigten Staaten und England, jene Staaten, die vor allem daran leiden, daß der Weltmarkt für ihre im Lande überschüssigen Produkte keinen zahlungsfähigen Bedarf hat, sind die eigentlichen Gläubiger: sie sollen jährlich Milliardenwerte ohne Gegenleistung in Empfang nehmen! Dies kann in letzter Linie nur in Warenform geschehen, würde also — wenn geleistet — nur die Ueberproduktion im eigenen Lande vergrößern**). Und die Schuldner sind Staaten der III. Gruppe, Staaten, die an einer ungenügenden Akkumulation oder an Desakkumulation leiden. Eine Abgabe von Werten ohne Gegenleistung würde ihre Wirtschaftslage alsbald katastrophal gestalten, wie es das Beispiel Deutschlands beweist.

Die Zwiespältigkeit und Kopflosigkeit der gegenwärtigen Wirtschaftspolitik beweist am besten die Tatsache, daß die Vereinigten Staaten auf die Bezahlung der alliierten Schulden bestehen, gleichzeitig aber durch eine Zollmauer die Wareneinfuhr zu verhindern versuchen, daß Frankreich die volle Bezahlung der Reparationen von Deutschland fordert, gleichzeitig aber sich

*) Für Deutschland wurde dies von der internationalen Bankierkonferenz offiziell konstatiert. Nun beträgt der Betrag, den Deutschland wirklich verzinsen und amortisieren sollte, bekanntlich 50 Milliarden Goldmark. Die Verschuldung des an Bevölkerung um ein volles Drittel kleineren Frankreichs an England und Amerika beträgt ungefähr 70 Milliarden Papierfrancs gleich 30—35 Milliarden Goldfrancs, also mehr als die Hälfte der tatsächlichen deutschen Reparationsverpflichtung.

**) „Wer bezweifelt," urteilte die National City Bank of New York im November 1920, „daß unsere Märkte sich gegenwärtig in besserer Verfassung befinden würden, wenn Großbritannien und Frankreich nicht am 15. Oktober ihre gemeinsame Anleihe in New York getilgt hätten? . . . Wenn sie die 400 Millionen Dollar nicht gezahlt hätten, so hätten sie um so viel mehr zum Ankauf unserer Erzeugnisse zur Verfügung gehabt. Der Mensch kann eben nicht im gleichen Zuge Schulden tilgen und Mehreinkäufe von Waren vollziehen." Im Juni 1921 wiederholte die gleiche führende Finanzmacht: „Zurzeit sind wir mehr daran interessiert, daß Europa unsere Erzeugnisse kauft, als daß es alte Schulden begleicht. So liegen die Dinge noch immer. Die Zahlkraft Europas dient besser, sowohl nach unseren, wie nach den europäischen Interessen, zum Ankauf für amerikanische Produkte, die Europa braucht und die sich bei uns im Ueberfluß angehäuft haben, als zur Abtragung von Schulden an unsere Regierung . . . Die hohen Devisenkurse, die in ganz Europa auf New York vorherrschen, bilden aber ein schweres Hemmnis für unsere heutige Ausfuhr, und falls gar noch Regierungen von Schuldnerstaaten sich zum Wettlauf mit der Geschäftswelt auf dem Devisenmarkt anschicken, werden diese Kurse noch mehr emporgetrieben. In einer Zeit, wo es für amerikanische Geschäftskreise als wichtigste Frage gilt, durch Kreditgewährung Europa zum Käufer auf unserem Markt zu machen, wäre es für uns ein seltsames Vorgehen (strange policy), unsere europäischen Schuldner aufzufordern, alle ihre Zahlkraft aufzuwenden, um an das Schatzamt der Vereinigten Staaten Schulden abzutragen." (Zitiert nach Schippel: „Amerikas Wirtschafts- und Finanzlage".)

gegen die Konkurrenz deutscher Waren auf dem französischen Markte wehrt.*)

b) **Kredite an die verarmten Länder der III. Gruppe.** Das Gleichgewicht der kapitalistischen Weltwirtschaft könnte nur wiederhergestellt werden, wenn außer der Streichung der Interalliierten Schulden und einer gründlichen Reduzierung der Reparationslasten eine großzügige Uebertragung von Produktionsmitteln aus den reichen an die armen Länder geschieht. Unter kapitalistischen Verhältnissen erfordert dies große internationale Kreditaktionen. Aber alle derartigen Pläne sind bisher gescheitert. **Sie sind im Wesen gescheitert** — von den ideologischen Momenten des Hasses gegen die gewesenen Feinde abgesehen — **an dem Widerstand des englischen und amerikanischen industriellen Kapitals, das eine Wiederaufrichtung Deutschlands als industrielle Großmacht nicht dulden will!**

Das industrielle Kapital der angelsächsischen imperialistischen Mächte will die volle Ausnutzung des Sieges in der Form, daß ganz Mittel- und Osteuropa — wenn möglich auch Frankreich — in seine Kolonialgebiete verwandelt wird. (Sie müssen sich natürlich zeitweilig mit der Machtstellung Frankreichs abfinden.) Die Produktionsmittel sollen durch Beteiligung und Aufkauf zu Spottpreisen in die Verfügung des englischen und amerikanischen Kapitals gelangen; statt Fertigwaren sollen Rohstoffe für die angelsächsische Industrie produziert werden; die Lebenshaltung des Proletariats auf jenes der Kolonien herabgedrückt werden; die „Kapitalisten" sollen im Dienste des fremden Kapitals die Ausbeutung der Proletarier für einen geringen Anteil am Profit besorgen, und durch die Machtmittel der Kolonialmächte gegen die soziale Revolution geschützt werden**). Die ganze Welt soll in ein angelsächsisches Kolonialgebiet verwandelt, ein angelsächsisches Weltimperium geschaffen werden.

Dies ist die weltwirtschaftliche Perspektive der angelsächsischen Mächte, wobei jede natürlich sein eigenes Weltimperium aufrichten will. Aber vor seiner Verwirklichung müßten vor allem die zwei imperialistischen Reiche: Japan und Frankreich, aus dem Felde geschlagen sein und ebenfalls zu Mächten dritten Ranges degradiert werden. Ein neuer Weltkrieg liegt auf dieser Linie, wobei es durchaus nicht ausgemacht ist, daß die beiden angelsächsischen Großmächte in einem Lager sein werden.

Aber der Verwirklichung dieses Planes stehen außer der gegenseitigen Rivalität der vier imperialistischen Weltmächte noch andere Hindernisse entgegen: **die revolutionäre Freiheitsbewegung der unterdrückten Kolonialvölker, der revolutionäre Klassenkampf des Proletariats und Sowjetrußland.** Es ist ein Wettlauf entgegengesetzter Kräfte. Die kapitalistischen Weltmächte wollen die Krise des Kapitalismus auf Kosten des Proletariats überwinden, indem sie die ganze Welt in das Kolonialgebiet einiger Großmächte verwandeln und auf diese Weise ein neues weltwirtschaftliches Gleichgewicht auf kapitalistischer Grundlage herstellen, wenn auch hierbei viele Millionen Proletarier rasch oder langsam Hungers sterben und die Kultur Europas zugrunde geht.

Dem gegenüber steht die proletarische Konzeption der Diktatur des Proletariats in allen Kulturländern! Welches sind die Aussichten seiner Verwirklichung?

Sicherlich ist die Krise des Kapitalismus nicht überwunden.

Sicherlich sind wir mitten in einer Periode des Niederganges des Kapitalismus, was die objektive Möglichkeit einer siegreichen proletarischen Revolution schafft. Aber die objektive Möglichkeit ist noch lange keine Wirklichkeit. Die Herrschaft des Proletariats muß erkämpft werden! Die objektive Entwickelung selbst führt nie automatisch zum Zusammenbruch des Kapitalismus. Kämpft das Proletariat nicht entschlossen revolutionär, so wird die imperialistische Weltkonzeption siegen, so wird der Kapitalismus die Krise überwinden! Er wird die noch unentwickelten Gebiete dem Kapitalismus erschließen, wird frühere kapitalistische Länder in nicht kapitalistische — im Sinne Rosa Luxemburgs — zurückverwandeln, wird in weiteren Weltkriegen Millionen und Millionen Proletarier dahinschlachten und auf Kosten des Proletariats seine wankende Herrschaft wieder aufrichten.

Nie ist für Größeres gekämpft worden: das Schicksal einer Welt ist der Kampfpreis. Wir wollen kämpfen!

*) Der Stinnes-Lubersac-Vertrag, sowie die anderen seither getroffenen Lieferungsverträge scheinen geeignet, das Problem für Frankreich zu lösen: Es empfängt die Zahlungen in einer Naturalform, die außerhalb des sich wiederholenden, „normalen" Bedarfes des französischen Marktes liegen. Es ist aber bei weitem keine Lösung für Deutschland: die Hingabe so großer Wertmassen ohne Gegenleistung, mag ihre Naturalform wie immer sein, muß auf die kranke deutsche Wirtschaft verhängnisvoll wirken. —

**) Diese Absichten traten bei den Kreditverhandlungen mit Oesterreich am klarsten zutage: Auslieferung der aufzustellenden Notenbank an die Anglobank und die (französische) Länderbank, Abschaffung der gleitenden Lohnskala, Abschaffung des Achtstundentages.

Arbeiterbewegung

Die russischen Bauarbeiter und der Internationale Bauarbeiterkongreß in Wien.

Von Wladimir Kossior.

** Der Internationale Bauarbeiterkongreß wurde einberufen, um vor allen Dingen die Frage des Eintritts der bisher der Internationale ferngebliebenen nationalen Organisationen zu besprechen und über deren Aufnahme zu entscheiden. Der russische Bauarbeiterverband stand dabei im Mittelpunkt des Interesses. Die Einheitsfront der Bauarbeiter aller Länder ist dringend notwendig; um so notwendiger, weil durch die verstärkte Offensive des Kapitals der Arbeiterklasse auch ihre geringsten Errungenschaften genommen werden. Wir erinnern an den Achtstundentag, dessen Beseitigung mit allen Mitteln angestrebt wird, die dauernden Lohnreduktionen usw.

Die Delegation des „Allrussischen Verbandes der Bauarbeiter", eine Organisation, die über 280 000 Mitglieder zählt, sah es deshalb als ihre Pflicht an, die Aufnahme der russischen Bauarbeiter in die Internationale zu erwirken und damit die Einheitsfront des Proletariats zu stärken. Obgleich zwischen uns und den Führern der Internationale Meinungsverschiedenheiten über die Art und Weise der Bekämpfung des Kapitals bestehen, sind wir der Meinung, daß diese Meinungsverschiedenheiten uns jetzt, wo es gilt, die elementarsten Interessen der Arbeiterklasse zu verteidigen, nicht hindern dürfen, gemeinsam zu kämpfen. Unsere Meinung bleibt bestehen: daß die gegenwärtigen Führer der Gewerkschaftsbewegung das Kapital nicht bekämpfen, sondern es bewußt oder unbewußt im Kampfe gegen die Arbeiterklasse unterstützen. Wir werden diese Ansicht innerhalb der Internationale und unter den Arbeitermassen verfechten; aber das kann uns nicht hindern, unsere Kräfte zu vereinigen, um die Angriffe des Kapitals abzuwehren.

Der Kongreß hat noch einmal bewiesen, daß Paeplow und Genossen nichts gelernt haben. Sie lehnen den wahren Klassenkampf und auch die Einheitsfront der Bauarbeiter ab. Die Aufnahme der Russen wurde verweigert und damit Hunderttausende von Arbeitern nicht nur in Rußland, sondern auch in Deutschland, Frankreich, Polen, Jugoslawien und anderen Ländern, wo einzelne Teile oder auch Mehrheiten — wie in Frankreich und Polen — der Bauarbeitergewerkschaften mit den Ansichten der Führer der Internationale nicht übereinstimmen, außerhalb derselben gestellt werden.

Warum haben nun die Amsterdamer die Einheitsfront ewig im Munde, wenn sie sich weigern, Bedingungen zu schaffen, unter denen Einheitsfront und Klassenkampf aus leeren Phrasen zur Wirklichkeit werden? Warum hindern sie die russischen Arbeiter, sich mit den westeuropäischen Genossen zu vereinigen?

Als die russische Delegation auf dem Kongreß über die Taktik und Arbeit des Allrussischen Bauarbeiterverbandes Bericht erstattete, da sagte Paeplow wörtlich: „Ich begrüße es, daß die russischen Verbände die gleichen Wege gehen wie unsere westeuropäischen Organisationen." Als alte Anhänger der Arbeitsgemeinschaft zwischen Kapital und Arbeit wollten Paeplow und seine Freunde keinen Unterschied darin sehen: ob die Gewerkschaften mit Kapitalisten und Ausbeutern gemeinsame Sache machen oder ob sie eine Arbeiterregierung unterstützen. Aber es bleibt die Tatsache bestehen, daß selbst sie nicht mehr den Verleumdungen und Märchen Glauben zu schenken vermögen, die unsere Gegner über die russische Gewerkschaftsbewegung verbreiten. Von dieser Seite stand also der Aufnahme der russischen Arbeiter in die Bauarbeiter-Internationale nichts im Wege.

Und dennoch hat man uns den Eintritt in die Internationale verwehrt. Warum? Weil der Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsführer in Rom beschloß, daß Gewerkschaften, die mit der Taktik der jetzigen Führer nicht einverstanden sind, die auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes stehen und der RGI. angeschlossen sind, nicht in die Berufs-Internationalen aufgenommen werden können. Die Arbeitermassen wissen das nicht, denn man hat sich ängstlich gehütet, diese Frage in den Plenarsitzungen anzuschneiden. Einige Dutzend Führer, die sich in Rom versammelt hatten, beschlossen, daß 290 000 Bauarbeiter Rußlands und 10 000 anderer Länder keine „würdige" Mitglieder der Internationalen seien, weil sie mit den Reformisten nicht übereinstimmen; weil sie den wirklichen Klassenkampf

anstatt Phrasen verlangen. Sie sollen dafür von den anderen Arbeitermassen isoliert werden. In diesem Sinne erklärte der Bauarbeiterkongreß unter Leitung Paeplows: „Ihr seid der Roten Gewerkschaft-Internationale angeschlossen; Ih seid Kommunisten, deshalb können wir Euch nicht aufnehmen.

Das hindert die Reformisten gar nicht, in den Statuten zu schreiben, daß man nach der Einheit der Arbeiterklasse strebe, daß das Ziel der Sozialismus und das Mittel der Klassenkampf sei. Diese schön klingenden Phrasen können nur den Zweck haben, die Arbeiter, die noch keine Gelegenheit hatten, die Doppelzüngigkeit der Reformisten zu erkennen und ihre Worte für bare Münze nehmen, irre zu führen.

Wir fragen: Ist es unter diesen Umständen möglich, wenn Hunderttausende von Arbeitern außerhalb der internationalen Organisationen stehen, dem Kapital einen wirksamen Widerstand zu leisten? Es ist doch augenfällig, daß die Kraft des Kapitals in seiner internationalen Organisation liegt; daß man deswegen dieser Kraft eine ebenso organisierte Gegenkraft entgegenstellen muß. Jetzt aber spalten die Opportunisten die Arbeiterklasse und brechen so ihren Widerstand. Die Resolution des Bauarbeiterkongresses, die russischen Arbeiter nicht in die Internationale aufzunehmen, kann nur eine Bedeutung haben: Die Reformisten wollen keinen Klassenkampf gegen das Kapital, und sie werden ihn nicht führen; sie sind nicht fähig, die Rechte der Arbeiterklasse zu verteidigen. Hand in Hand mit den bürgerlichen Regierungen aller Länder werden sie fortfahren, Sowjetrußland und das revolutionäre Proletariat zu blockieren, von Europa und dem europäischen Proletariat zu isolieren, weil sie die Revolution, den Sozialismus und den Kommunismus fürchten und hassen. Allein sie machen die Rechnung ohne den Wirt. Früher oder später wird die Arbeiterklasse sie durchschauen und wird einsehen, wohin eine solche Taktik führt. Sie wird verstehen lernen, daß die Taktik der Amsterdamer nur das Resultat haben kann, daß sie den Kapitalisten hilft, die Wirtschaft zu organisieren, den kapitalistischen Staat zu festigen und die Ausbeutung der Arbeiterklasse auf lange Zeiten festzulegen.

Wie schwer auch der Kampf mit den Reformisten sein möge, wir müssen ihn auf jeden Fall durchführen. Das russische Proletariat hat ihn begonnen, das internationale Proletariat muß es unterstützen.

Unser Versuch, in die Internationale einzutreten, die Einheitsfront herzustellen, uns mit den Arbeitermassen Europas enger zu verbinden, scheiterte nicht durch unsere Schuld. Es bleibt nur noch ein Weg: direkt an die Massen heranzutreten, die Führer auszuschalten und eine wahre Internationale zu schaffen. Wir sind fest davon überzeugt, daß die Bauarbeiter aller Länder erreichen werden, daß sie — früher oder später — gemeinsam mit den russischen Arbeitern die wahre revolutionäre Einheitsfront bilden.

Weisser Schrecken

Der Terror der Faszisten.

Wie die italienischen Kommunisten sterben.

Von U. Terracini (Rom).

** Von dem tragischen und heroischen Kampf, den die italienischen Proletarier und in erster Linie die Kommunisten führen, ist bisher nur ein schwaches Echo ins Ausland gedrungen. Jedermann weiß bereits, daß der Klassenkampf in Italien sich in einen Bürgerkrieg verwandelt hat; daß jedes Dorf und jedes Feld zum Schauplatz wütender Kämpfe geworden ist; daß der Horizont vom Feuerbrand der angezündeten Arbeiterhäuser gerötet ist; daß der Weg des faszistischen Terrors mit Leichen von Arbeitern und Bauern besät ist. Aber wie sie kämpfen, wie sie sich verteidigen, wie sie ihre Institutionen, ihre Habseligkeiten, ihre Frauen vor der Wut des Feindes beschützen, das alles ist zu wenig bekannt. Die italienischen Proletarier haben bisher eine gewisse Scham gehabt, die Welt mit ihren Schmerzenslauten und Hilferufen zu erfüllen. Man muß diese Atmosphäre der Gleichgültigkeit, die sich um den furchtbaren Kampf, den das Weltproletariat ja führen mußte, gebildet hat, durchbrechen. Das Wort Faszismus ist für viele Arbeiter im Ausland ein gewöhnliches Synonim für den Begriff „Reaktion" im allgemeinen geworden und die Situation der italienischen Arbeiter und Bauern wird mit jener der Arbeiter und Bauern aller anderen Länder verwechselt. Dies ist jedoch nicht der Fall. Wir sagen dies nicht aus dummem Ehrgeiz, sondern um das internationale Proletariat zu einer tatkräftigen Solidarität mit den italienischen Proletariern aufzurufen und um ihm vor Augen zu halten, daß die Reaktion, die gegenwärtig diese bedrückt, morgen auch die Arbeiter der andern Länder treffen wird, wenn sie nicht zeitgerecht ihre Abwehr vorbereiten.

In Italien fallen täglich Dutzende von Arbeitern, und die italienischen Kommunisten, die keinen Augenblick ihre Rolle als Avantgarde des Proletariats in allen seinen Kämpfen aufgegeben haben, fallen mit den Waffen in der Hand, als unbekannte und heldenmütige Kämpfer. Sie sind würdig, als Muster von Heroismus und Pflichttreue hingestellt zu werden.

Am 12. d. M. ist in Fossobrone der Genosse Valenti gefallen. Am 7. d. M. hatten die Faszisten eine ihrer gewohnten Strafexpeditionen organisiert und waren vor das Haus des Genossen gezogen mit der ausgesprochenen Absicht, ihn zu ermorden und das Haus anzuzünden. Die Polizei, die von den Faszisten selbst über ihre Aktion in Kenntnis gesetzt worden war, gab die nötige Verfügung, damit sich zum bestimmten Zeitpunkt kein Agent in der Nähe des Angriffszieles befinde.

Der Genosse Valenti jedoch war fest entschlossen, seine Haut teuer zu verkaufen und sein Haus bis zum äußersten zu verteidigen. Hinter einem Fenster verschanzt, erwartete er den Angriff. Dieser wurde von ungefähr hundert Faszisten durchgeführt, die gegen das Haus ein wütendes Gewehrfeuer eröffneten und eine große Anzahl Handgranaten warfen. Valenti verteidigte sich energisch und kaltblütig. Mit einem Gewehr streckte er zwei Faszisten nieder, was die tapfere Schar der Angreifer bewog, das Unternehmen aufzugeben und die Polizei zu Hilfe zu rufen. Der Genosse Valenti benutzte diesen Augenblick, um das Haus zu verlassen und sich in die Felder zu flüchten.

Am Tage darauf ordnete das lokale Direktorium die allgemeine Mobilisation der Faszisten an, und ungefähr tausend „Schwarzhemden" begannen die Gegend nach dem Genossen Valenti abzusuchen. Bei dieser Treibjagd wurden fünf andere Arbeiter der umliegenden Ortschaften, die den Faszisten nicht die gewünschten Angaben geben wollten, getötet und endlich, infolge des Verrats eines Pächters, der den Flüchtling in seinem Hause aufgenommen hatte, nur um ihn auszuliefern, fiel der Genosse in die Hände seiner Häscher

Der Genosse Valenti wurde getötet; das ist logisch und unvermeidlich, so schreibt es das Kriegsgesetz vor. Aber das Furchtbare ist die Art, wie er hingemordet wurde.

Die Faszisten fesselten ihn mit einem Strick und luden ihn auf ein Lastauto, um ihn nach Fossombrone zu überführen. Während der Fahrt wurden ihm unter Fluchen und Anspeien die Ohren und die Nase abgeschnitten und sein ganzer Körper mit Dolchstichen zerfleischt. In Fossombrone angekommen, banden sie ihn an einen Kotschützer des Lastautos und schleiften ihn so durch die Straßen der Stadt, die leer geworden waren, denn die Bevölkerung hatte sich in die Häuser zurückgezogen, in die das bestialische Geheul der wütenden Horde drang. Die Polizei war aus der Stadt verschwunden.

Der Genosse Valenti hatte soviel Energie, um nicht ohnmächtig zu werden, ungeachtet der Folterqualen, die er erleiden mußte. Einige Arbeiter sahen ihn, wie er in das Vereinslokal der Faszisten geschleppt wurde. Sein Gesicht war von Wunden entstellt, sein Körper blutete an Dutzenden von Stellen, seine Kleider vollständig zerfetzt, ließen ihn halbnackt, sein Blick war halberloschen und ein Schmerzenslaut kam von Zeit zu Zeit von seinen Lippen. Im Vereinshaus der Faszisten befanden sich die Familien der beiden beim Angriff auf das Haus getöteten Faszisten. Vom Anblick des Gequälten entsetzt, baten die Frauen — ihren Rachedurst vergessend —, man möge die Folterung einstellen und den Gefangenen ins Spital bringen. Aber die Faszisten weigerten sich, die Bitte zu erfüllen. Sie schleppten den Valenti wieder auf die Straße, banden ihn nochmals an das Lastauto und setzten ihre furchtbare Spazierfahrt wieder fort. Halbtot wurde unser Genosse durch die Straßen geschleift, während die Faszisten zeitweise das Fahrtempo wechselten, um sich am Anblick des zuckenden Körpers zu ergötzen. Endlich beim Friedhof angelangt, durchbohrten sie den Leichnam mit Hunderten von Dolchstichen und Kugeln.

Die ersten Kommunisten, die sich auf die Suche nach ihm aufgemacht hatten, fanden den Genossen Valenti als einen unkenntlichen Fleischklumpen vor.

Die Täter, obwohl namentlich bekannt, sind auf freiem Fuß und die Polizei läßt sie vollkommen ungeschoren

Dies ist eine der Kampfepisoden, wie sie sich ähnlich tagtäglich in ganz Italien abspielen. Parteilose Arbeiter, Sozialisten, Anarchisten, Kommunisten werden ermordet, gemartert und verstümmelt; der Garten Europas ist in einen Garten der Qualen verwandelt; das Verbrechen, die Brandstiftung, die Schändung sind die Regierungsmethoden der Kapitalistenklasse in Italien geworden. Der Brand, der Hinterhalt, der Kampf bis aufs Messer sind für die italienischen Arbeiter alltägliche Erscheinungen und normale Kampfformen geworden.

Der heldenmütige und verzweifelte Genosse Valenti ist nicht ein Einzelfall, sondern ein Wahrzeichen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 204
24. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2959

INHALT

Die Lage Rußlands und die Aufgabe der Arbeiterjugend. Von Trotzki 1379

Politik.

Der Sturz Lloyd Georges. Von Georg 1381

Die Haltung der japanischen Arbeiterschaft gegenüber Sowjetrußland. Von Sen Katayama 1381

Wirtschaft.

Eisenbahnen — Kohle — Eisen. Von Fink 1382

Einige Ergebnisse der Messe von Nishni-Nowgorod. Von A. Ingulski 1384

Arbeiterbewegung.

Die Lehren des amerikanischen Eisenbahnwerkstättenstreiks. Von Foster 1384

Die Gewerkschaften in Polen vor den Sejmwahlen. Von Maciejewski 1385

Buchbesprechung.

Koalitionspolitik oder Klassenkampf. Von Duncker 1386

Die Lage Rußlands und die Aufgaben der Arbeiterjugend.

Rede des Genossen Trotzki auf dem V. Allrussischen Kongreß des Kommunistischen Jugendverbandes Rußlands.

Fünf Kampfjahre.

** Die Geschichte der vergangenen fünf Jahre, an der der größte Teil von Euch wahrscheinlich noch nicht aktiv beteiligt war, ist eine Schatzkammer der großartigsten Lehren. Die revolutionären Epochen, die sozialen Umwälzungen, kehren das ganze Innere der Gesellschaft nach außen. Die Klassen greifen einander heftig an. Und der Umwälzung der Grundlage folgt die des Ueberbaues bis zu den kompliziertesten Gebieten der Philosophie. Am besten werden aus den Erfahrungen der Revolution jene von uns lernen können, die sich an ihr praktisch beteiligt haben. Da aber unser revolutionärer Boden noch nicht erkaltet ist, muß unsere junge Generation die Erfahrungen dieser fünf unvergleichlichen Jahre zur Grundlage ihres Lernens machen. Selbstverständlich kann ich hier nicht alle Lehren unserer Revolution, der größten Revolution in der Welt, erschöpfend darstellen. Ich kam hierher mit einer viel bescheideneren Aufgabe: ein Bild von unserer internationalen und inneren Lage zu geben, wie sie sich als Resultat unserer Kämpfe entwickelte.

Die ersten zwei Jahre verliefen in einem unausgesetzten Kampfe und unter einer absoluten Blockade. Das dritte Jahr verging auch im Kampfe, aber es brachte die ersten Versuche der bürgerlichen Regierungen, mit uns in Verbindung zu treten.

In den letzten zwei Jahren hörte der Krieg dank unserer militärischen Siege allmählich auf. Die Verhandlungen nahmen immer größere Maße an. Derselbe Grundcharakter, den die Imperialisten in ihrem bewaffneten Kampfe gegen uns zutage brachten, zeigt sich auch in jenen friedlichen Verhandlungen, die sie mit uns führen. Dieser Grundcharakter ist Unentschlossenheit, Inkonsequenz, das Hin- und Herschwanken. Es unterliegt keinem Zweifel, daß, wenn der deutsche Imperialismus Ende 1917 und Anfang 1918 sich das Ziel gesetzt hätte, uns zu vernichten, er uns auch vernichten hätte können. Auch darüber besteht kein Zweifel, daß, wenn Clemenceau sich Ende 1918 das Ziel gesetzt hätte, uns durch Kriegsgewalt zu erwürgen, wir heute nicht mehr wären. Im militärischen Sinne waren wir viel schwächer, nicht nur als der vereinigte Imperialismus, sondern auch als jede einzelne der großen imperialistischen Mächte. Sie wandten gegen uns nicht alle ihre Kräfte an, erstens weil sie sich damals vor der Entwicklung der revolutionären Bewegung als einer Folge des Krieges fürchteten; zweitens weil sie uns für eine so vergängliche Macht hielten, daß sie gegen uns keinen großen Krieg zu führen notwendig hielten. Darin bestand unsere Rettung. Sie beschränkten sich auf ihre Söldner, die zaristischen Generale, und auf ihre anderen Söldner, die Sozialrevolutionäre und die Menschewiki. Mit Hilfe der Bourgeoisie unserer Randstaaten, mit Hilfe der emigrierten Bourgeoisie, mit Hilfe unserer sogenannten Demokraten organisierten sie feindliche Fronten, die das Herz Rußlands ringsherum umgaben.

Nach den ersten zwei Revolutionsjahren beginnen die Verhandlungen. Sie beginnen schon im Februar-April des Jahres 1919, und um unsere heutige Lage einschätzen zu können, werde ich Euch jene Bedingungen in die Erinnerung rufen, unter denen wir im Frühjahr 1919 bereit waren, auf diese Verhandlungen einzugehen. Das vergessen sehr oft wohl unsere Freunde, wie auch unsere Feinde. Am 4. Februar 1919 wandte sich der Rat der Volkskommissare mit einem Friedensantrag an alle imperialistischen Mächte, indem er sich bereit erklärte, erstens die Schulden der früheren russischen Regierung anzuerkennen, zweitens unser ganzes Rohmaterial zur Sicherung der Zinszahlungen zu verpfänden; drittens Konzessionen zu gewähren; viertens territoriale Zugeständnisse zu machen in der Form der Besetzung gewisser Gebiete durch Ententetruppen. Nach anderthalb Monaten kam aus Amerika als Vertreter bestimmter Regierungskreise der Radikale Bullit zu uns, dem wir folgende Bedingungen eines Friedens mit dem europäischen und amerikanischen Imperialismus vorschlugen: Erstens stellen wir den bewaffneten Kampf gegen die in Rußland tatsächlich existierenden Regierungen, d. h. gegen die weißen Regierungen, ein. Zweitens rüsten wir unsere Armee unverzüglich ab. Drittens übernehmen wir die Verpflichtung, für den unseren Gebieten entsprechenden Teil der Staatsschuld, Wir verzichteten auf die Rückgabe jener Goldvorräte, die die Verbündeten von uns raubten. Auf solche Bedingungen wollten wir damals eingehen. Die verbündeten

Imperialisten nahmen diese Bedingungen nicht an, und sie taten sehr gut, daß sie sie nicht annahmen. (Heiterkeit). Seit jener Zeit hat sich unsere Lage, wie streng wir auch unsere Fehler und Mängel kritisieren mögen, bedeutend gebessert. Niemand, der sich der Konferenz von Genua erinnert, kann das leugnen.

Die Verhandlungen scheiterten zwar, und wir übernahmen Europa und Amerika gegenüber keine einzige Verpflichtung, dennoch gibt es keinen Krieg mehr. Das erklärte sich durch die progressive Lähmung des Klassenwillens des Imperialismus infolge der Zunahme der Widersprüche und infolge des langsamen, aber fortwährenden Wachsens der revolutionären Arbeiterbewegung.

Die drohende Wirtschaftskrise zwingt die europäische Bourgeoisie zu einem Abkommen mit Sowjetrußland als mit einer möglichen Rohmaterialquelle und mit einem möglichen Absatzmarkte der europäischen Industrie. Dürfen wir behaupten, daß das Uebereinkommen mit Sowjetrußland zu einer unmittelbaren Besserung der europäischen Lage führen würde? Nein. Wir sind sowohl als Rohmateriallieferanten wie auch als Käufer von Industrieprodukten allzu arm, um innerhalb zwei, drei Jahren zu einem entscheidenden oder sogar zum Hauptfaktor der europäischen Wirtschaft werden zu können. Und das weiß die Bourgeoisie wohl. Selbstverständlich nimmt der Anschluß Rußlands an das Wirtschaftsleben Europas mit jedem Jahre mehr an Bedeutung zu. Und in fünf, in acht, in zehn Jahren wird Rußland einer der mächtigsten Faktoren der Weltwirtschaft sein. Das steht außer jedem Zweifel. Aber dazu brauchen wir noch 8 bis 10 Jahre. Und um auf Jahrzehnte berechnete Kombinationen zu machen, dazu muß man Perspektive haben, dazu muß man den Boden fest unter seinen Füßen fühlen.

Die europäische Bourgeoisie weiß es aber nicht, was der Morgen und der Uebermorgen bringen wird. Sie lebt für den heutigen Tag. Die Krise übergeht aus einem Krampfzustande zu einer zeitweiligen Besserung, die wieder durch einen neuen Krampf abgelöst wird. Die internationalen Beziehungen entbehren jeder Standhaftigkeit. Die gestrigen Verbündeten, England und Frankreich, stehen einander auf allen Gebieten der kapitalistischen Forderungen immer feindlicher gegenüber. Das sind die Gründe, weshalb keine europäische Regierung heute eine auf fünfzehn, zehn oder auch nur auf fünf Jahre im voraus berechnete Politik führen kann. Alle bürgerlichen Regierungen leben von einer Minute auf die andere und versuchen nur die schreiendsten Widersprüche zu beseitigen. Und so versuchen sie, indem sie von einem diplomatischen Kurort zum anderen reisen, nur die schärfsten Fragen, nur die schärfsten Konflikte beizulegen. Daraus entspringt auch ihre diplomatische Schwäche wie früher ihre militärische Schwäche. Sie haben eine mächtige Armee und können uns nicht zerschlagen. Sie haben eine sich auf hundertjährige Erfahrung stützende Diplomatie und können mit uns keinen einzigen Prozeß zu Ende führen.

Unsere Zugeständnisse.

Natürlich haben wir viele Zugeständnisse gemacht. Aber vergleicht unsere diplomatische Plattform vom Februar und April des Jahres 1919, die ich Euch erwähnte, mit unserer Plattform in Genua, wo wir erklärten: „Rußland ergibt sich und verkauft sich nicht. Und Rußland ist nicht geneigt, vor dem Ultimatum des Weltimperialismus zu kapitulieren.“ Und kurze Zeit darauf, wendet sich der Vertreter der größten Börsenmänner Englands, Urquhart, der Vertreter einer Menge von Unternehmungen in allen Weltteilen, an uns und unterschreibt einen Vorvertrag mit Genossen Krassin auf neunundneunzig Jahre.

Ihr könntet fragen: Wenn die Bourgeoisie heute unfähig ist, auf fünf oder auf zehn Jahre vorauszublicken, wie ist es möglich, daß Urquhart auf neunundneunzig Jahre in die Zukunft schaut. Es liegt eben daran, daß die Bourgeoisie als herrschende Klasse, als Staat sich einen Plan vorzeichnen muß, mit wem sie ein Bündnis abschließen soll, wer ein größerer, wer ein kleinerer Feind ist; sie muß es in Betracht ziehen, wie sich die Verhältnisse innerhalb fünf, innerhalb zehn bis fünfzehn Jahren ändern werden. Urquhart handelt aber nur als Unternehmer, und seine Erwägungen sind daher sehr einfach und in ihrer Einfachheit vollkommen richtig. Er sagte sich: „Wenn wir Kapitalisten uns in England, in Frankreich, in der ganzen Welt behaupten können, dann werden wir früher oder später Sowjetrußland erwürgen. Wenn aber wir Kapitalisten auch in England und in Frankreich gestürzt werden, verlieren wir selbstverständlich unsere Besitze auch im Ural und in Sibirien“, wer aber seinen Kopf verlor, dem ist es nicht mehr um die Haare bange, und wenn das Kapital in der ganzen Welt expropriiert wird, so wird selbstverständlich auch die Konzession des Herrn Urquhart früher als in neunundneunzig Jahren ablaufen. Ich weiß nicht, ob mit ihm Genosse Krassin darüber sprach? Wahrscheinlich sprach er mit ihm darüber im Privatgespräch: Solange Ihr in der ganzen Welt stark seid, werden wir Euch einzelweise nicht expropriieren. Wenn aber der englische Arbeiter Euch expropriieren wird, dann werden wir uns mit den englischen Arbeitern bezüglich Eurer Konzession schon irgendwie verständigen können. (Heiterkeit). Ihr sagt aber, daß die Sowjetregierung auch diesen Vertrag ablehnte. Sie lehnte ihn ab, weil die Politik Englands nicht die minimalsten Garantien zum Abschluß eines so riesigen Vertrages, der die Möglichkeit normaler Beziehungen beider Länder fordert, sichert.

Ist der Wiederaufbau ohne ausländisches Kapital möglich?

Wenn es auf der Erde kein anderes Land als Rußland gäbe, so ist es klar, daß ein Hundertfünfzigmillionen-Volk ohne das Kapital Urquharts nicht zugrunde ginge, sondern sich allmählich aus der Verwüstung, die es in Erbschaft bekam, emporheben könnte. Das Fernbleiben des ausländischen Kapitals bedeutet nur mehr Leiden, mehr Elend und ein langsameres Tempo der wirtschaftlichen Entwicklung. Und das im Auge haltend, führen wir auch die Verhandlungen. Selbstverständlich hätte der Vertrag mit Urquhart, wenn die englische Regierung ihre Politik geändert, d. h. die Sowjetrepublik anerkannt und dann versucht hätte, mit uns bezüglich der wichtigsten politischen Fragen überein zu kommen, mit manchen kleinen Aenderungen oder ohne Aenderungen bestätigt werden können. Dieser Vertrag ist ein praktisches Abkommen mit einer kapitalistischen Gruppe, die uns neue technische Mittel zugeführt und uns unwillkürlich geholfen hätte, die Industrie unseres Landes viel schneller wieder aufzurichten. Mit jedem Monat, mit jedem Jahr wird die Zahl der ausländischen Prätendenten größer. Und die Bedingungen, die wir stellen werden, werden sich den normalen Bedingungen immer mehr annähern.

Der Grundcharakter unserer internationalen Wirtschaftslage besteht darin, daß wir den Sozialismus auf einer verwüsteten wirtschaftlichen Grundlage aufzubauen versuchen. Aus den alten marxistischen Büchern lernten und lernen wir, daß die Mission des Kaptalismus darin besteht, die Produktivkräfte eines Landes und der ganzen Welt bis zum höchstmöglichen Grade zu entwickeln. Dann erscheint das Proletariat, das diese entwickelten Produktivkräfte ergreift und sie auf sozialistischer Grundlage im Interesse der gesamten Menschheit umbaut. Hat sich das bewährt? Im Grunde genommen, ganz bestimmt. Der Kapitalismus entwickelte die Produktivkräfte bis zu einem hohen Grade. Aber was machte er? Bevor das Proletariat noch fähig gewesen ist, von diesen Produktivkräften Besitz zu ergreifen, hat der Kapitalismus im wilden Krampfe des Weltkrieges ungeheure Volksreichtümer, einen großen Teil der Produktivkräfte vernichtet, und je weiter das Land nach dem Osten lag, einen um so größeren Teil.

Oesterreich-Ungarn ist verwüstet, Deutschland ist verwüstet, Rußland bis zum höchsten Grade. Was sind nun die Voraussetzungen? Einerseits ist die Technik da, die vom Kapitalismus entwickelt wurde; sie ist, sie hat sich erhalten. Sie hat sich erhalten in Amerika, in einem außerordentlich hohen Entwicklungsgrade, in England auf einer großen Höhe, in Frankreich mit einer größeren Bresche und gegen den Osten immer schlechter und schlechter. Bei uns hat sich die Technik in den Büchern, im Kopfe der Ingenieure und in den Arbeitsmethoden erhalten. Was der Kapitalismus auf dem Gebiete der Technik, der Wissenschaft geschaffen hat, das hat sich erhalten, aber die materiellen Werte, die durch Arbeit geschaffen wurden, sind zerstört, sind bis zum letzten Rest vernichtet worden. Und nun schreitet die Arbeiterklasse, der das Schicksal die Macht in dem wirtschaftlich am meisten verwüsteten Lande in die Hände gab, zum Aufbau des Sozialismus. Sie baut den Sozialismus auf, aber gleichzeitig ist sie gezwungen, alle jene materiellen Werte, die früher die Bourgeoisie schuf, wieder herzustellen. Wer aus Euch auf dem Gebiete der politischen Oekonomie oder wenigstens in ihren ersten Kapiteln bewandert ist, der weiß, daß die Bourgeoisie als Klasse durch das Stadium der ursprünglichen Akkumulation gehen muß, das durch eine außerordentlich barbarische Ausbeutung und Selbstausbeutung gekennzeichnet ist, da der Kleinbürger, der spätere Bourgeois, sich selbst ausbeuten muß. Er arbeitet Tag und Nacht und beutet seine Frau, seine Kinder aus. Der Kleinbürger verwandelt sich in den mittleren Bourgeois und hebt sich immer weiter empor. . . . . .

Wir bekamen ein verwüstetes Land, und das Proletariat, das in diesem Lande die Herrschaft innehat, muß jenes erste Stadium, das man die Periode der ursprünglichen sozialistischen Akkumulation nennen konnte, durchmachen. Wir können uns nicht jener technischen Mittel bedienen, die man bis zum Jahre 1914 hatte. Sie sind zerstört worden und müssen Schritt auf Schritt unter den Voraussetzungen eines Arbeiterstaates aber im Wege einer kolossalen Anstrengung der lebendigen Arbeitskraft wiederhergestellt werden. Das ist unsere Aufgabe. Darin liegen aber auch die Schwierigkeiten und vor allem die Schwierigkeiten der Erziehung.

Als der jugendliche Arbeiter, sagen wir im Jahre 1912/1913 in die Fabrik oder in die Werkstatt kam, fand er dort ein festes Regime. Seine Ausbeutung, seine Existenz trieb ihn zum Widerstande. Er streikte. Dieser Streik war noch ziemlich dunkel,

elementar, blind geführt. Aber er trieb ihn auf den Weg des Klassenkampfes. Dort in der Werkstatt erhielt er die erste gesellschaftliche Erziehung, die ihn zum Sozialismus, zur Revolution führte. Der heutige jugendliche Arbeiter findet in der Werkstatt manchmal noch schlechtere materielle Verhältnisse als unter dem Kapitalismus. Warum? Weil das Proletariat sich bei uns im Stadium der ursprünglichen sozialistischen Akkumulation befindet. wir können (selbstverständlich nur mit Einschränkungen) die Arbeiterklasse mit jener Handwerkerfamilie vergleichen, die heute noch kaum vorwärts kommt, morgen aber schon ein kleiner, übermorgen ein mittlerer, vielleicht auch großer Bourgeois wird. Wenn dieser Handwerker seine eigene Arbeit ausbeutet, d. h. wenn er Tag und Nacht arbeitet und seine Frau und seinen Sohn arbeiten läßt, dann ist das keine Klassenausbeutung, das ist nur eine äußerste Anstrengung der eigenen Kräfte und der Kräfte seiner Familie, um seinen Wohlstand zu erhöhen, was in der bürgerlichen Gesellschaft mit dem Ziele einer möglichen Ausbeutung der Arbeiterklasse verbunden ist. Und wenn bei uns jetzt nach den ungeheuren Verwüstungen des imperialistischen und des Bürgerkrieges die Arbeiterklasse gezwungen ist, alle ihre Kräfte anzuspannen und nicht einmal die elementarsten Bedingungen der materiellen Existenz genießen kann, so ist da selbstverständlich von keiner Klassenausbeutung die Rede, inwiefern es sich um die der Arbeiterklasse gehörigen Unternehmungen, d. h. um unsere größten Unternehmungen handelt. Die Arbeiterklasse und die Arbeiterjugend spannen ihre Kräfte an, um sich auf eine höhere Stufe emporzuheben. (Schluß folgt.)

Politik

Der Sturz Lloyd Georges.

Von Georg.

** „Lloyd George fällt, weil das Licht der Wahrheit endlich die Wolken durchbricht," erklärt der französische offiziöse „Temps" am Tage seines Rücktritts, und zählt sodann sein Sündenregister auf: er habe ungestraft überall Unruhe gestiftet, nicht nur im Inneren des Landes, sondern auch in den französisch-englischen Beziehungen, in der Frage der Reparationen, in den Beziehungen zu Rußland und der Orientfrage, mit einem Wort, in allem, was er anrührte, und er rührte eben alles an.

Lloyd Georges Sturz bedeutet tatsächlich das Scheitern der Versuche der englischen Politik, die brennendsten Probleme des englischen Imperialismus zu lösen. In der Orientfrage war dieses Scheitern das zugleich einen weiteren Vorstoß des französischen Imperialismus gestattete, so offenkundig, daß es zum Kabinettsturz führen mußte. Wenn sich die Poincaré-Presse dessen rühmt, den Sturz Lloyd Georges mit verursacht zu haben, so ist das nur die halbe Wahrheit. Seine Gegensätze zu der französischen Politik haben zum Fiasko zweifellos viel beigetragen, und der Vorstoß der Konservativen Partei in England wird von Poincaré nicht ohne Berechtigung auch als sein Sieg bewertet. Die eigentliche Ursache des Sturzes liegt aber tiefer. Der französisch-englische Gegensatz ist nur eine Ausdrucksform dieser Ursachen, die schließlich auf die Unmöglichkeit überhaupt zurückgehen, die gegenwärtigen imperialistischen Konflikte zu lösen.

Der Schwerpunkt des englischen Imperialismus liegt in den Kolonien und vor allem im Orient, der des französischen dagegen in Westeuropa. Deshalb war es möglich, daß der in Westeuropa säbelrasselnde Poincaré im Orient mit einem Friedensprogramm auftrat, und daß umgekehrt der in Westeuropa als Pazifist bekannte Lloyd George im Orient die abenteuerlichste Kriegspolitik betrieb. Zwischen dem englischen und französischen Imperialismus gibt es seit langem zwei Konfliktstoffe: die Reparationsfrage und die Orientprobleme, mit denen auch die Beziehungen zu Sowjetrußland eng zusammenhängen. In der Reparationsfrage nahm Lloyd George die Interessen des englischen Industrie- und Handelskapitals wahr, das in Deutschland einen Absatzmarkt haben will, zugleich aber gegen die französischen Konkurrenten kämpft. Deshalb konnte und mußte Lloyd George in der Reparationsfrage nachsichtig sein und den „Freund Deutschlands" spielen.

Im Orient dagegen, in den Fragen der Meerengen vor allem, liegen Englands eminenteste imperialistische Interessen, in denen für England jede halbe Lösung einer Niederlage gleichkommen muß. Lloyd George versuchte in einer Reihe von Konferenzen das europäische Problem in dem Sinne zu lösen, daß England für die Beibehaltung seiner Orientpositionen an Frankreich Kompensationen in Europa abtrat. Diese Kompensationspolitik zwischen den beiden Imperialisten hatte aber ihre Grenzen, und es kam der Zeitpunkt, wo Lloyd George in Westeuropa keine Konzessionen mehr zu vergeben hatte, Frankreich dagegen durch die bisherigen gestärkt wurde und auch im Orient auftrumpfen konnte.

Lloyd Georges Politik der großen Kompromisse hat den englischen Imperialismus auf der ganzen Linie zugunsten Frankreichs geschwächt. Die Konservative Partei Englands, die formell den Sturz Lloyd Georges herbeiführte, wird die englischen Interessen durch ein engeres Zusammengehen mit Frankreich zu wahren versuchen. Nach dem Sturz Lloyd Georges erklärt die Presse der Konservativen, die Aufgabe des neuen Kabinetts wird vor allem darin bestehen, die guten Beziehungen mit Frankreich herzustellen und gestützt auf diese Beziehungen die Orientinteressen Englands zu wahren. Das Programm des Uebergangskabinetts bestehe im wesentlichen in einer Reduzierung der englischen Intervention in Europa und der Revidierung der Orientpolitik. Das bedeutet mit anderen Worten, daß die Konservative Partei, die vor allem die Kolonialinteressen vertritt, Frankreich in der Reparationsfrage, d. h. in der weiteren Plünderung der deutschen Wirtschaft, freie Hand gewährt, für sich dagegen im Orient wenn schon keine ganz freie Hand, so doch eine wohlwollende Neutralität Frankreichs beansprucht. Die letzten Aeußerungen Frankreichs über seine Orientpolitik lassen aber erkennen, daß es seine neu gewonnenen Positionen im Orient auch um die weitgehendsten Kompensationen in Europa nicht mehr preisgibt und vor allem auch in der Frage der Beziehungen zu Sowjetrußland unbekümmert der englischen Interessen seinen eigenen Weg zu gehen entschlossen ist.

Sowohl die englischen Konservativen wie Poincaré behaupten, der größere Erfolg stehe auf ihrer Seite. Die augenblickliche Lage entscheidet den Streit zweifellos zugunsten Frankreichs, das nunmehr auch im Orient eine aktive und selbständige Politik betreiben wird. Wenn aber die unmittelbaren Folgen des Sturzes Lloyd Georges scheinbar eine Entspannung der englisch-französischen Beziehungen ist, so wird die neue Situation die imperialistischen Gegensätze in Wirklichkeit nur weiter zuspitzen. Sowohl auf europäischem Gebiete in der Reparationsfrage wie im Orient in der Frage der Meerengen und der der Beziehungen zu Sowjetrußland birgt das englisch französische Zusammengehen Konfliktstoffe in sich, die sich in den schärfsten Krisen auswirken müssen. Oesterreich ist bereits ein Todesopfer dieser Kämpfe. Der nächste Kandidat ist Deutschland, solange die Führung seiner Wirtschaft in kapitalistischen Händen bleibt. Trotz aller scheinbaren momentanen Erfolge geht es sowohl mit dem englischen wie auch mit dem französischen Kapitalismus bergab. Das englische Weltreich wird langsam aber sicher ausgehöhlt. Lloyd Georges Sturz ist auch eine Etappe auf diesem Wege, und ein Blick auf die französischen Staatsfinanzen zeigt, wohin der Weg dieses Siegers führt. Aufwärts geht es nur in Sowjetrußland, das inmitten der imperialistischen Konflikte seine eigene politische und wirtschaftliche Macht befestigt und auch die unausgleichbaren Gegensätze zwischen dem englischen und französischen Imperialismus, die dem Lloyd-George-Kabinett den Gnadenstoß gegeben haben, zur Wahrung seiner eigenen Interessen, zur Stärkung seiner eigenen Positionen auszunützen versteht.

Die Haltung der japanischen Arbeiterschaft gegenüber Sowjet-Rußland.

Von Sen Katayama.

** In der radikalen Presse spiegelte sich in den Monaten Juni, Juli und August eine starke Regsamkeit der Arbeiterklasse auf sozialem und gewerkschaftlichem Gebiete wider. Infolge des Kabinettswechsels hatte die neue Regierung zunächst stark mit sich selbst zu tun, was zu einer Lockerung der Unterdrückungspolitik gegen die sozialistische Bewegung führte. Dies nutzten die Arbeiter und sonstigen radikalen Elemente sofort gründlich aus zur Entfachung neuer Bewegungen.

Eine dieser neuen Bewegungen ist die Hungerhilfe für Sowjetrußland. Die Takahashi-Regierung hatte bisher jede diesbezügliche Regung der Arbeiter brutal erstickt. Schon im Frühjahr d. J. war eine großzügige Hungerhilfsbewegung ins Leben gerufen worden, die die Unterstützung verschiedener anderer radikaler Körperschaften, sowie von zahlreichen Schriftstellern und Künstlern gefunden hatte. Viele Literaten von Ruf verzichteten für die Veranstaltungen der Hungerhilfe auf ihre Tantiemen, Maler stifteten Bilder und Plakate, Musiker boten ihre Dienste an, zahlreiche Schauspieler und Schauspielerinnen sagten zu, ihre Kunst in den Dienst der guten Sache zu stellen und manche angesehene Personen stellten sich für die öffentliche Versammlungspropaganda zur Verfügung. Doch schon nach den ersten Versammlungen wurde das gesamte Hungerhilfswerk von der Regierung unterdrückt, sie ließ das Propagandamaterial

beschlagnahmen und untersagte jede weitere Tätigkeit des Komitees.

Sofort nach Eintritt des Regierungswechsels wurde die Hungerhilfe wieder aufgenommen, und sie zeitigte alsbald gute Erfolge. Den ersten schüchternen Anfang machte die radikale Zeitschrift „Kiho" (Befreiung). Da die neue Regierung nichts dagegen unternahm, wurde die Propaganda für die Hungerhilfe sofort auch von dem Organ der Kommunistischen Partei Japans, der „Avantgarde" in umfassender Weise aufgenommen.

Die August-Nummer der „Kiho" war fast ausschließlich der Hungerhilfe gewidmet. Sie brachte eine ganze Reihe von Aufsätzen, die die Ausdehnung und Ursachen der Hungerkatastrophe in Rußland in objektiver Weise und im wohltuenden Gegensatz zu den Schwindelmeldungen der konterrevolutionären Presse schilderte und die japanische Bevölkerung zu weitestgehender Hilfeleistung aufrief. Die von dieser Zeitschrift eingeleiteten Sammlungen erbrachten in der Zeit vom 28. Juni bis 14. Juli bereits den Betrag von 149,62 Yens. (1 Yen = 4,2 Goldmark).

Die „Avantgarde" gab am 22. Mai eine Sondernummer heraus, die ausschließlich der Propaganda für die Hungerhilfe gewidmet war und überall im Lande den größten Anklang fand. Seitdem haben sich eine ganze Anzahl Gewerkschaften, Vereine und Körperschaften, Zeitungen und Zeitschriften, darunter solche von großem Ruf, der guten Sache mit angenommen und arbeiten heute gemeinsam mit der „Avantgarde". Wiederum stellen Künstler aller Gattungen ihre Kunst und Fähigkeiten reichlich in den Dienst der Hungerhilfe. Es werden allerorts Versammlungen, Vorlesungen, Konzerte, Theateraufführungen, Bazare, die sich eines regen Zuspruchs seitens des Publikums erfreuen, veranstaltet. Die „Avantgarde" allein vereinahmte vorwiegend aus den Kreisen der unbemittelten Bevölkerung bis zum 20. August nicht weniger als 1995,55 Yen zugunsten der Hungerhilfe.

Da die Bewegung seitdem im ganzen Lande einen großen Widerhall fand, der sich deutlich in den Spalten vieler großer Zeitungen, die die Aufrufe und Artikel der „Avantgarde" nachdruckten, widerspiegelte, blieb sie auch weiterhin von den Behörden unbehelligt und wurde ganz besonders populär unter der Arbeiterschaft. So fasste der letzte Alljapanische Gewerkschaftskongreß, der in Tokio tagte, den Beschluß, nicht nur aus eigenen Mitteln einen größeren Betrag für die Zwecke der Hungerhilfe bereitzustellen, sondern auch im ganzen Lande die Sammlung von Spenden unter der Arbeiterschaft zu organisieren. Es wurde zu diesem Zwecke ein besonderes Komitee eingesetzt, das die gesammelten Gelder und Waren dem Berliner Auslandskomitee für die Organisierung der Hungerhilfe in Sowjetrußland überweisen soll.

Im Zusammenhang mit der Hungerhilfe wurde eine weitere Vereinigung ins Leben gerufen, die sich „Hände weg von Sowjetrußland" nennt und den Kampf gegen die Interventionspolitik des japanischen Imperialismus führen will. Das Organ des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes „Rodo" verwendet einen großen Teil seiner Spalten auf diese Propaganda und bringt Uebersetzungen der gleichnamigen englischen Komitees.

Außer diesem stehen zwei Fragen — die Frage der Räumung Sibiriens durch die japanischen Besatzungstruppen und die Frage der Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen — im Vordergrund des Interesses der Arbeiterschaft und namentlich des Gewerkschaftsbundes. Sie werden gleichzeitig mit der Hungerhilfe seit Ende Mai d. J. lebhaft erörtert und propagiert und finden überall im Volke die weitestgehenden Sympathien.

Eine weitere starke Lebensäußerung der Arbeiterschaft kommt seit Monaten in dem Drang nach Bildung von großen leistungsfähigen gewerkschaftlichen Organisationen zum Ausdruck und hat bereits namhafte Erfolge gezeitigt. So schloß sich der Maschinistenverband einem großen Industrieverbande an und die Transportarbeitergewerkschaft folgte seinem Beispiel. Besonders bemerkenswert sind aber die Fortschritte des Allgemeinen japanischen Gewerkschaftsbundes, der eine überaus lebendige Regsamkeit zeigt und sich immer neue Gewerkschaftsorganisationen anzugliedern versteht.

Es verdient hervorgehoben zu werden, daß wir auch in Japan Pinkerton-Banden nach dem Beispiel des amerikanischen Klu-Klux-Klans und der italienischen Faszisten haben. Diese Kapitalssöldlinge werden hierzulande „Kokusuikai" oder „Nobusumigi" genannt und sind in den größeren Städten wie Osaka und Tokio anzutreffen. Sie finden die aktive und passive Unterstützung der Polizei und werden in ihrer Zerstörungsarbeit an der gewerkschaftlichen und sozialen Bewegung der Arbeiterschaft in keiner Weise gehindert. Doch haben die Arbeiter verschiedener Großstädte dem Gesindel bereits bei verschiedenen Anlässen einen gehörigen Denkzettel verabreicht.

Eine bisher in Japan einzig dastehende Bewegung haben die japanischen Arbeiter in den letzten Monaten aus Anlaß des Genfer Internationalen Arbeitskongresses entfesselt. Schon im Jahre 1920 wollten die japanischen Arbeiter und namentlich die Gewerkschaften den Washingtoner Kongreß beschicken, wurden aber von der Regierung daran gehindert, die statt dessen ihre eigenen Kreaturen entsandte. Dieses Verhalten fand auf dem Kongreß in Washington scharfe Mißbilligung und trug der japanischen Regierung den Vorwurf der Feindschaft gegen das Internationale Arbeitsamt ein. Jetzt sucht sie auf anderem Wege zu ihrem Ziel zu kommen. Sie erließ eine Verordnung, wonach die Betriebe mit über 300 Beschäftigten das Recht haben sollen, die Delegierten zum Genfer Kongreß im Oktober d. J. zu wählen. Dies bedeutete eine neue Mißachtung der Gewerkschaften, die die Arbeiter mit der Erklärung beantworteten, daß sie sich an diesen Wahlen nicht beteiligen werden. Sowohl der Allgemeine Gewerkschaftsbund als auch die Belegschaften der Staatswerften in Kerze, die über 30 000 Köpfe zählt und zahlreicher anderer Großbetriebe sprachen sich nicht nur gegen eine Wahlbeteiligung aus, sondern sagten zugleich auch dem Internationalen Arbeitskongreß des Genfer Arbeitsamts als Werkzeug des kapitalistischen Völkerbundes den schärfsten Kampf an. Die Arbeiterschaft hat sich in letzter Zeit durch die Folgen der Wirtschaftskrisis mit ihrer wachsenden Arbeitslosigkeit entschieden radikalisiert und nimmt immer mehr eine schärfere Kampfstellung gegen das kapitalistische Unternehmertum ein.

Zwar ist die japanische Arbeiterbewegung noch unterdrückt und in ihrer Bewegungsfreiheit stark gehindert, doch gewinnt sie dennoch immer mehr an Einfluß und Boden. Dies ist ein sicheres Anzeichen für das allmähliche Erwachen der japanischen Arbeitermassen, das trotz aller Unterdrückungsmaßnahmen auch in der Presse immer mehr seinen Ausdruck findet. Es mehren sich darin trotz der Zensur die Aufsätze über den Kommunismus im propagandistischem Sinne. Namentlich das kommunistische Organ, das vom Genossen Jamakava redigiert wird, brachte in seiner Juli- und Augustnummer eine ganze Anzahl Studien über den Sozialismus und über die Verhältnisse in Sowjetrußland. Aber auch die Gewerkschaftsorgane tun das ihrige. Sie bringen in jeder ihrer Nummern zahlreiche Zitate aus dem Kommunistischen Manifest, aus Marx „Kapital" und anderen Schriften, die von der Regierung streng verboten sind, und vermitteln so den Arbeitern die Grundsätze und die Taktik des proletarischen Klassenkampfes.

Alles in allem können wir feststellen, daß das japanische Proletariat sich entwickelt und daß die japanischen Gewerkschaften sich auf dem Wege des revolutionären Kampfes gegen die brutale kapitalistische Herrschaft befinden.

Wirtschaft

Eisenbahnen – Kohle – Eisen.

Von O. Fink (Berlin).

** Das 7. Heft der Keynesschen Zeitschrift „Der Wiederaufbau in Europa"*) beschäftigt sich mit außerordentlich wichtigen wirtschaftlichen Fragen. Die verschiedensten Fachleute der kapitalistischen Wirtschaft Europas berichten hier über den Stand und die Probleme des Transportwesens der Kohlenindustrie und der Eisen- und Stahlindustrie. Diese bürgerlichen Sachverständigen, im Besitze amtlicher und privater Stellungen, sind imstande, wichtige Zahlen und Berichte über die wirtschaftliche Lage in ihrem Land zu geben. Wenn auch, wie selbstverständlich, diese Berichte zum Teil gefärbt, zum Teil die Berichterstatter als an der kapitalistischen Wirtschaft interessiert, die Dinge nicht so sehen, wie sie gesehen werden müssen, so kann ihnen doch ein großer Wert nicht abgesprochen und an ihrer Hand eine kurze Betrachtung der aufgeworfenen Probleme angestellt werden.

Die erste Frage, die aufgeworfen wird, ist der Stand des Transportwesens, insbesondere der Eisenbahnen. Es ist klar, daß das Transportwesen, die Eisenbahnen, beim kapitalistischen internationalen Warenaustausch, bei der Verteilung der Rohstoffe und Fertigfabrikate eine außerordentlich wichtige Rolle spielt. Vor dem Weltkrieg sind daher die Transportwege immer weiter ausgebaut worden. Während des Krieges schon wurde der Ausbau nur in der Richtung vorgenommen, die von den Kriegsereignissen, von den militärischen Notwendigkeiten aus gesehen, fördernd war. Gleichzeitig aber war der Verbrauch an Lokomotiven und Eisenbahnwagen ein außerordentlich großer.

*) Manchester Guardien Commercial, Sonderausgabe. „Der Wiederaufbau in Europa." Deutsche Ausgabe. Verlag Geo Evers, Berlin W. 35, Potsdamer Str. 105.

Ganz abgesehen von den zerstörten Lokomotiven und Wagen, wurde die Instandhaltung nicht in dem Maße wie im Frieden durchgeführt, und so kam es, daß der Wagen- und Lokomotivpark in allen Ländern am Ende des Krieges sich in einem verwahrlosten und abgenützten Zustand befand. Die sogenannten Siegerländer konnten nun diese Verluste durch die Ablieferung von 5000 Lokomotiven und 150 000 Eisenbahnwagen durch Deutschland wettmachen. Aber auch in diesen Staaten ist seit dieser Zeit der Transportmittelpark nicht im gleichen Maßstab vergrößert worden, wie in den Jahren vor 1914. In Deutschland aber mußte die Abnützung während des Krieges und die Ablieferung fast der Hälfte der brauchbaren Lokomotiven und Eisenbahnwagen zu geradezu katastrophalen Folgen führen. Monatelang waren allein die Werkstätten damit beschäftigt, die abzuliefernden Waren in einen guten Zustand zu versetzen und konnten nicht für die deutschen Eisenbahnen arbeiten. Inzwischen ist entschieden eine Besserung eingetreten. Die Eisenbahnwerkstätten der Reichseisenbahn reichen aber noch immer nicht aus, um die notwendigen Reparaturen durchzuführen, so daß die Privatindustrie einen Teil der Aufträge erhalten muß, was finanziell die Bahnen immer mehr und mehr belastet. Auch die Schwellen- und Oberbauausbesserung geht noch immer nicht im notwendigen Maßstab vor sich. Dazu kommt, daß der deutsche Eisenbahnbetrieb früher mit einem einheitlichen Eisenbahnnetz in Oesterreich-Ungarn rechnen konnte, und daß jetzt das mitteleuropäische Verkehrssystem durch Zollgrenzen zerrissen ist.

In den österreichischen Nachfolgestaaten, in Polen und am Balkan sieht es auch nicht gerade zum besten aus. Die serbischen Eisenbahnen z. B. waren fast vollständig zerstört, Bulgarien hat durch den Friedensvertrag von Neuilly etwa die Hälfte seiner brauchbaren Lokomotiven und Wagen abliefern müssen.

Von großer Wichtigkeit sind auch die Eisenbahnverkehrslinien im Osten Europas, die den Verkehr nach Rußland zu leiten haben. Hier zeigte sich nun, daß die schon früher vollkommen ungenügend ausgebauten Linien in den Randstaaten Estland, Lettland und Littauen noch an der Schwierigkeit zu laborieren haben, daß der eine Teil der Bahnlinie normalspurig gebaut ist, während der andere Teil, z. B. von Riga bis Reval, die russische breite Spurweite hat. Außerdem gibt es noch eine Reihe von Lokallinien in diesen Ländern, die schmalspurig sind, sodaß sich hier außerordentliche Schwierigkeiten ergeben. Die Lokomotiven und Wagen dieser Länder, größtenteils von Rußland übernommen, sind abgebraucht und für den Transport nicht mehr verwendbar. Güterwagen sind außerdem nicht in genügender Anzahl vorhanden.

Fast keine der großen Eisenbahnlinien Europas ist ein im kapitalistischen Sinne wirklich rentables Unternehmen. Während auf dem Gebiete des Automobil- und Luftfahrwesens in den letzten Jahren außerordentliche Erneuerungen und Verbesserungen vorgenommen wurden, ist dies beim Eisenbahnwesen nicht auch der Fall. Der Transport mit Lastautomobilen ist daher auf verschiedenen Strecken schon rentabler, vor allem deswegen, weil das Aus- und Einladen nur einmal zu geschehen hat, da das Automobil in der Lage ist, vom Haus bis zum Haus zu fahren. Als neue Transportmethode breitet sich die in den englischen Kolonien und in Indien schon teilweise angewandte Beförderung mit Automobilen aus, die auf Straßen mit Schienen — was eine schnelle Abnützung der Straßen verhindert und die Automobile schont — und, wo es notwendig ist, die gewöhnlichen Automobile ohne Schienen fahren können. Auch die Ausdehnung des Luftverkehrs hat außerordentlich zugenommen und ist sehr hoffnungversprechend.

*

Die Grundlage der industriellen Entwicklung ist, solange die Wasserkraft noch nicht in stärkerem Masse herangezogen ist, die Kohle. In der Kohlenindustrie nun hat der Krieg große Erschütterungen und Veränderungen hervorgerufen, zu denen sich dann die Wirkungen der sozialen Bewegung und der Weltwirtschaftskrise gesellten. Die gesamte Kohlenfrage in Europa ist aber abhängig von der jeweiligen Lösung des Reparationsproblems.

Deutschland, das vor dem Krieg einen Ausfuhrüberschuß von 30 Millionen Tonnen Kohle hatte, hat durch den Friedensvertrag nicht nur das Saarbecken und den größeren Teil Oberschlesiens verloren (in Oberschlesien wurden etwa 75 Prozent der Kohlenproduktion an Polen abgetreten), sondern muß auch noch Reparationskohlen, vor allem an Frankreich, liefern. Die französische Industrie wollte sich an den Verlusten durch die Zerstörung der nordfranzösischen Kohlenbergwerke schadlos halten und die gewonnenen Eisenwerke in Lothringen in Gang halten. Der Verbrauch an Kohle in Frankreich selbst stellte sich aber infolge der Unmöglichkeit des Absatzes viel geringer als er erwartet worden war, und in den französischen Gruben selbst trat mit der weiteren Zunahme des Wiederaufbaues und der Förderung in Nordfrankreich Absatzkrise und Arbeitslosigkeit ein. Die billigen deutschen Kohlen waren aber die Grundlage der Exportfähigkeit Frankreichs. Durch ein Ausgleichsamt, dessen Rechnungsart nie der Oeffentlichkeit bekannt wurde, wurden die französischen und englischen Kohlen durch die Beträge, die durch den Aufschlag auf die deutschen Preise erzielt wurden, verbilligt und so erreicht, daß die französischen Kohlenmagnaten teuer ihre Kohle loßschlugen, die Käufer aber die Kohle billig kauften. Das Bestreben der englischen Kohlenindustrie ging daher dahin, durchzusetzen, daß die deutsche Kohle zum Weltmarktpreis oder zum Preis der französischen Kohle verkauft werde. Da aber in Frankreich die Schwerindustrie herrscht, hat nur der Versuch Briands, England nachzugeben, zu seinem Sturze geführt.

Die französischen Hochöfen brauchen aber Hüttenkoks. Im Saargebiet ist solcher Hüttenkoks nicht vorhanden und die französische Eisen- und Stahlindustrie ist daher auf den Ruhrkoks angewiesen. Es wurde daher versucht, durch eine Herabsetzung des Kohlentributs eine Erhöhung der Kokslieferungen durchzusetzen. Auf dem Mangel an Koks in Frankreich und an Eisenerzen in Deutschland beruht die Bereitwilligkeit der Schwerindustrie beider Länder, einen großen Montantrust zu schaffen, der bereits angebahnt ist, und wenn die Arbeiterschaft nicht in der Lage ist, ihn zu verhindern, auch tatsächlich zustandekommen wird.

Die englische Kohlenindustrie aber ist durch die Belieferung Frankreichs mit deutscher Reparationskohle auf das Schwerste bedroht. Die Ausfuhr englischer Kohle nach Frankreich ging von 11,6 Millionen Tonnen auf etwa 5,5 zurück. Die Industriekrise in England selbst tat das übrige, um die Lage der Kohlenindustrie zu erschweren. Es ist allgemein bekannt, daß die Lage der Kohlenindustrie in der Tschechoslowakei sich in der letzten Zeit außerordentlich verschlechtert hat, die Absatzkrise und die Arbeitslosigkeit im Bergbau weiter gestiegen ist.

Eng verbunden mit der Kohle ist das Eisen. Auch die gesamte Eisen- und Stahlindustrie hat durch Krieg und Friedensverträge eine Umwälzung erfahren. Deutschland mangelt es außerordentlich stark an Eisenerzen. Frankreich fehlt es zur vollen Ausnützung des vorhandenen Erzes an Koks. Dadurch, daß in Deutschland in den Nachkriegsjahren Schrott, der aus den Kriegsmaterialien gewonnen wurde, in starker Weise verwendet wird, konnte der Roheisenmangel zu einem Teil überwunden werden. Die Folge ist aber, daß jetzt, nachdem die Kriegsmaterialien aufgebraucht sind, auch ein Schrottmangel eintritt. Das beschleunigt die Vereinigungsbestrebung mit der französischen Montanindustrie.

Die Eisen- und Stahlindustrie Deutschlands hatte bisher durch die unaufhörliche Entwertung der Mark eine Hochkonjunktur zu verzeichnen. Die Preise sind aber derartig weiter gestiegen — weit über die Entwertung der Mark hinaus — daß diese Konjunktur nunmehr auf das Schwerste bedroht ist. Während zu gleicher Zeit die Preise der englischen und französischen Stahlindustrie abgebaut wurden, erhohten sich die Preise der deutschen Industrie auch in den Pfundwerten, so daß der Konkurrenzkampf Deutschlands immer schwieriger wird.

Die englische Stahl- und Eisenindustrie hat durch den Abbau der Löhne und die Verminderung der anderen Kosten eine gewisse Besserung zu verzeichnen gehabt.

Sehr groß ist die Krise in Italien und in der Tschechoslowakei. In Italien sind die zwei größten Konzerne zusammengebrochen und haben den Bankerott einer Großbank nach sich gezogen. Die Tschechoslowakei, in deren Gebiet sich die Hälfte der Stahlerzeugung der österreichisch-ungarischen Monarchie befindet, ist von der allgemeinen Wirtschaftskrise des Landes aufs schärfste bedroht. Ein Hochofen nach dem anderen muß ausgeblasen werden.

*

Die Lage des Transportwesens, der Kohlen- und Eisenindustrie zeigt, daß, trotzdem vier Jahre seit Kriegsende vergangen sind, und die kapitalistische Wirtschaft die Möglichkeit gehabt hätte, alle Schäden, die geschlagen wurden, wieder gutzumachen, die Krise nach wie vor weiter besteht, ja, daß wir in einzelnen Ländern eine neue Verschärfung in den letzten Monaten verzeichnen können. Um so schärfer muß der Konkurrenzkampf, muß der imperialistische Kampf der einzelnen Kapitalistengruppen um den Absatzmarkt werden. Die Bildung des deutsch-französischen Montantrustes ist das Signal zu einem Kampf zwischen England und Frankreich. Daß aber die Ausschaltung eines Konkurrenten nicht die Ueberwindung der beginnenden Absatzschwierigkeiten, der Krisen bedeutet, die in der kapitalistischen Wirtschaft selbst liegen, das zeigt der Weltkrieg, der nur zur Ausschaltung des einen Konkurrenten Deutschland geführt hat.

Einige Ergebnisse der Messe von Nishni-Nowgorod.

Von A. Ingulski (Moskau).

** Die Geschäfte auf der Nishni-Nowgoroder Messe erreichten Mitte September ihren Höhepunkt. 400 Groß- und 300 Kleinhändler waren an ihnen beteiligt. Die Zahl der nur mit Mustern vertretenen Firmen — am 20. August stellten 109 Geschäftsleute nur Muster aus, 99 nur Waren und 167 Waren und Muster zugleich — ist noch zu hoch. Hierin zeigt sich noch eine Folge des letzten Bürgerkrieges. Das Handelsleben gewinnt nur allmählich seine alte Zuversicht zurück.

Nach ihrer Herkunft verteilen sich die vertretenen Firmen wie folgt: Moskau stellte 113 Aussteller, Nishni-Nowgorod und Provinz Nishni 36, die Sowjetrepublik 168, die verbündeten Republiken 58.

Die Moskauer Kaufleute, die Staatstruste nehmen die erste Stelle ein. Mittelrußland war nur schwach vertreten, jedenfalls auf Grund der vorjährigen Hungersnot und der damit zusammenhängenden Geschäftsflaue und noch unzureichenden Organisation.

Die Staatsorgane sind in Nishni durch 188 Firmen vertreten. Die Genossenschaftsbewegung stellt nur 98 Aussteller, was eine schwache Beteiligung bedeutet, um so mehr, als der Großhandel mit 89 Vertretern ihr nahezu gleichkommt.

Unserer noch stark beschädigten Flußschiffahrt ist es gleichwohl gelungen, bis zum 20. August 710 744 Pud (zu 16 kg) Waren nach Nishni zu befördern, während bis zum gleichen Termin die Eisenbahnen nur 491 688 Pud befördert hatten. Auf dem Wasserwege sind vorwiegend Gußartikel (269 052 Pud bis zum 20. August) und Drogen, chemische und pharmazeutische Artikel (268 219 Pud) befördert worden. Schließlich wurde zur selben Zeit durch die Lieferanten selbst 280 000 Pud Eisen- und Metallwaren und 125 000 Pud Fische nach Nishni transportiert.

Vom 20. August an trafen im Durchschnitt täglich 50 000 Pud neuer Waren auf der Messe ein.

Im Ganzen sind ungefähr 2 500 000 Pud Waren nach Nishni gebracht worden. Diese Menge hat unsere Erwartungen weit übertroffen.

Arbeiterbewegung

Die Lehren des amerikanischen Eisenbahnwerkstättenstreiks.

Von Wm. Z. Foster (Chicago).

** Schon seit Jahren, besonders aber seit Gründung der „Trade Union Educational League" (Bund für gewerkschaftliche Aufklärung), haben unsere Funktionäre bei der Eisenbahn immer und immer wieder darauf hingewiesen, daß das gegenwärtige System des Nebeneinanderbestehens von 16 selbständigen Eisenbahnerorganisationen die Organisierung eines siegreichen Kampfes gegen die gewaltig organisierten Eisenbahngesellschaften vollkommen ausschließe. Wir stellten deshalb die Forderung auf, daß alle bestehenden Berufsgewerkschaften zu einem einzigen geschlossenen Eisenbahnerverband zusammengeschlossen werden müßten.

Jetzt hat der Streik der Eisenbahnwerkstättenarbeiter den schlagendsten Beweis für die Richtigkeit unserer Auffassung geliefert. Der ganze Kampf war nur eine einzige klägliche Niederlage des Berufsgewerkschaftlertums. Die Eisenbahngesellschaften spielten immerfort die verschiedenen Organisationen gegeneinander aus, zwangen die einen in den Streik und ließen sich von den anderen ganz nach Wunsch die Streikarbeiten verrichten. Infolgedessen hat der Berufsgewerkschaftsgedanke überall schwer gelitten, wenn nicht gar schon einen tödlichen Stoß erhalten. Indem der Werkstättenarbeiterstreik den beklagenswerten Mangel an Solidarität zwischen den verschiedenen Eisenbahnerberufen vor aller Welt offenbarte, lieferte er zugleich das beste und unwiderlegbarste Argument für den durch Zusammenschluß und Verschmelzung der Berufsgewerkschaften zu schaffenden einheitlichen Industrieverband.

Sieben Berufsorganisationen der Eisenbahner stehen im Streik und neun andere arbeiten fort. Die Werkstättenarbeiterorganisationen kämpfen wacker gegen eine gewaltige Uebermacht und versuchen mit allen Mitteln die Eisenbahnen zum Stillstand zu bringen. Die anderen Eisenbahnergewerkschaften arbeiten aber ruhig weiter und helfen den Gesellschaften getreulich, den Eisenbahnbetrieb aufrecht zu erhalten. Wer kann einen solchen Zustand überhaupt noch verteidigen? Niemand. Doch ist dies genau der Zustand, der eintreten mußte, und die Führer, die bisher konsequent jede Zusammenschlußbewegung zwischen den einzelnen Berufsgewerkschaften bekämpften, sind mit offenen Augen hineingetappt. Er ist der logische und unvermeidliche Höhepunkt ihrer elenden Berufsgewerkschaftspolitik auf eigene Faust, bei der immer der letzte von den Hunden gebissen werden mußte.

Als der Werkstättenarbeiterstreik zum Ausbruch kam, waren die Eisenbahnermassen sämtlich bis in ihre tiefsten Tiefen aufgerüttelt und entschlossen, den Kampf gemeinsam zu führen. Sie schienen instinktiv zu fühlen, daß die Interessen der ganzen Eisenbahnerschaft gleichmäßig auf dem Spiele standen. Noch nie in der Geschichte der amerikanischen Eisenbahnerbewegung erlebte man eine ähnliche prächtige Behandlung des Solidaritätswillens der Massen, noch nie war unter ihnen die Erkenntnis so lebendig, daß das Wohlergehen aller Eisenbahner, der gelernten wie der ungelernten, untrennbar miteinander verbunden ist. So war der Boden gründlich vorbereitet für den gewaltigsten Kampf in der Geschichte, für eine Bewegung, die den Sieg der Arbeiter in sichere Aussicht stellte und die Grundlagen des kapitalistischen Systems selbst tief erschüttert haben würde. Doch die Führer der neun nicht mitstreikenden Gewerkschaften wollten es anders. Sie verraten ihre Mitglieder zugunsten der Gesellschaften. Sie gefährden den ganzen Kampf. Sie rauben den Arbeitern den Sieg. Sie sind Verräter an der Sache der Arbeiterschaft.

Eine kämpfende Mitgliedermasse.

Der erhebendste Zug an dem großen Kampf der Werkstättenarbeiter ist unzweifelhaft der wunderbare Kampfgeist der Streikenden. Selten ist eine kämpfende Arbeiterschaft schlimmer drangsaliert und gebüttelt worden, aber auch nie hat sie der Verfolgungswut trotziger die Stirn geboten. Der Werkstättenarbeiterstreik wird in der Geschichte der Arbeiterbewegung fortleben als der mutigste und entschlossenste Arbeiterkampf, der bisher überhaupt in Amerika geführt worden ist. Er ist eine Ermutigung für alle diejenigen, die der Hoffnung sind, daß die Arbeiter eines Tages ihre Ketten von sich abschütteln und freie Menschen werden.

Unter den Schwierigkeiten, gegen die die Streikenden anzukämpfen haben, sind nur wenige, die nicht aus dem Lager der organisierten Arbeiterschaft selbst stammen. Die größte von ihnen liegt unzweifelhaft in der Unfähigkeit der Führer der Eisenbahnergewerkschaften. Wäre die gutbezahlte Gewerkschaftsbürokratie sich ihrer Aufgabe bewußt gewesen, so hätten wir einen solch imposanten geschlossenen Aufmarsch der Eisenbahnermassen erlebt, daß die Gesellschaften von vornherein an der Zerreißung der Kampffront der Arbeiter verzweifelt wären. Doch da sich die Führer der einzelnen Gewerkschaften nach wie vor ängstlich voneinander getrennt halten und dadurch jede Möglichkeit eines geschlossenen Vorgehens der Gesamteisenbahnerschaft unterbinden, ermutigten sie geradezu die Gesellschaften zur Aufnahme des Kampfes. Sie wußten von Anfang an, daß sie sich auf mindestens die Hälfte der organisierten Eisenbahner verlassen und auf deren Zusammenarbeit mit den Streikbrechern für die Aufrechterhaltung des Betriebes rechnen konnten. Das größte Hindernis, mit dem die Werkstättenarbeiter bei ihrem Streik zu kämpfen haben, ist mithin die Führerschaft der Eisenbahnergewerkschaften. Es ist so groß, daß es den Kampf fast unmöglich machen mußte.

Eine zweite große Erschwerung des Kampfes der Arbeiter liegt in der rücksichtslosen Kampfstellung, die die Regierung und die verschiedensten Bundesgerichte von vornherein gegen die Streikenden einnahmen. So oft, wann und wo auch immer die Eisenbahngesellschaften die Niederknüppelung der Streikenden forderten, wurden Regierungstruppen gegen diese aufgeboten. Gerichtliche Einhaltsbefehle wurden zu Hunderten im ganzen Lande erlassen und alle Eisenbahngebäude damit von oben bis unten beklebt. Den Gipfel der Niedertracht in diesem Kampfe gegen die Koalitionsfreiheit bildet jedoch erst der Einhaltsbefehl des Bundesrichters Wilkerson, der mit einem Schlage 400 000 friedliche streikende Arbeiter zu Verbrechern stempelte. Doch an all dieser behördlichen Tyrannei trägt in allererster Linie die Gewerkschaftsführung selbst die Schuld. Viele Jahre hindurch hat Samuel Gompers mit Unterstützung seiner rückgratlosen Henkergehilfen den Gewerkschaften seine blöde politische Auffassung, daß man seine Freunde belohnen und seine Feinde bestrafen müsse, aufgezwungen und jeden Versuch, eine selbständige politische Arbeiterpartei ins Leben zu rufen, mit allen Mitteln niedergeknüttelt. Dadurch ist die Arbeiterklasse auf das Niveau einer völligen politischen Null herabgesunken, während alle Regierungsmacht das ausschließliche Monopol des Unternehmertums wurde.

Und wer kann nun darüber staunen, daß es jetzt bei dem Kampf der Eisenbahnwerkstättenarbeiter die Macht rücksichtslos ausnutzt, die ihm die reaktionäre Gewerkschaftsbürokratie selbst in in die Hände spielte. Die streikenden Eisenbahner müssen jetzt für die politische Dummheit und die ganze reformistische Einstellung der Führer der „American Federation of Labour" (Amerikanischer Gewerkschaftsbund) ein furchtbar bitteres Lehrgeld zahlen.

Ein weiteres großes Hindernis von gewaltiger Bedeutung besteht darin, daß die Werkstättenarbeiter gegen riesige Streikbrecherarmeen, die die Eisenbahngesellschaften auf die Beine brachten, anzukämpfen haben. Amerika hat bisher nie dergleichen gesehen. Streikbrecher wurden in allen Teilen des Landes zu Hunderten und Tausenden angeworben und in die Eisenbahnwerkstätten dirigiert. Es war ein richtiger Wanderrattenzug. Und auch hierfür, daß die Unternehmer solche Streikbrechermassen aufzutreiben vermochten, trägt die organisierte Arbeiterschaft selbst die volle Verantwortung. Sie duldet die Führung eines Samuel Gompers und seiner reaktionären Beamtenknüppelgarde. Sie hat alle Bemühungen, die Gewerkschaftsbewegung auf eine moderne Grundlage zu stellen und sie zu befähigen, dem kampflustigen Kapital mit Erfolg entgegenzutreten, mit den rücksichtslosesten Mitteln niederkämpfen helfen, wodurch die Schwerindustrie des Landes fast völlig ohne gewerkschaftliche Organisation geblieben ist. Sie ist und bleibt selbst ein großes Reservoir von Streikbrechern, weil sie die Bestrebungen der Gewerkschaftsbürokratie auf Aufrechterhaltung des veralteten Berufsgewerkschaftlertums immer wieder unterstützte. In dem gegenwärtigen Werkstättenarbeiterkampf brauchten die Unternehmer ja nur auf dieses Reservoir zurückzugreifen.

Zurzeit — Ende September — wird auf einer ganzen Anzahl von Eisenbahnnetzen u. a. bei der Baltimore & Ohio Eisenbahn, den New Yorker Zentrallinien, der Chicago-Nordwest-Bahn usw. über eine Verständigung verhandelt, während auf den übrigen Linien, die mindestens drei Viertel des gesamten Eisenbahnnetzes des Landes umfassen, der Kampf ungeschwächt weitergeht. Eine derartige teilweise Beilegung des Kampfes fördert nicht die Interessen der streikenden Werkstättenarbeiter. Denn wenn es gelingt, diese Regelung auf eine größere Anzahl von Eisenbahnnetzen auszudehnen, so bedeutet dies einen großen Schritt rückwärts für die beteiligten Organisationen. Dann werden sicherlich viele von den größeren strategisch wichtigen Eisenbahnlinien für die Werkstättenarbeiterverbände verloren gehen. Somit bedeutet die bloße Tatsache, daß solche Teilregelungen überhaupt versucht wurden, schon an sich eine Niederlage. Hätten die verschiedenen Einzelorganisationen es verstanden, sich zu einer Einheitsfront zusammenzuschließen, so wäre es bestimmt nicht dahin gekommen. Es wäre bestimmt möglich gewesen, eine günstige Gesamtregelung für sämtliche Berufe und Eisenbahngesellschaften durchzusetzen. Ja, auch ohne Streik hätte ein weit günstigeres Ergebnis erreicht werden können.

Die Gewerkschaften in Polen vor den Sejmwahlen.

Von Maciejewski.

** Bekanntlich betrachtet Herr „Marschall" Pilsudski das neuerstandene Polen als seine Pachtdomäne. Da muß er selbstverständlich in diesem Polen auch „seine sozialistische Partei" haben. Die PPS. — die Partei der Sozialverräter Daszynski, Moraczewski, Ziemiecki, Zulawski, Kwapinski — stellt sich auch ganz in seinen Dienst. Er sei ja doch „ihr Mann", ihr alter und erster Führer, der Bahnbrecher ihres Programms der „Wiederherstellung Polens!" So stützt sich Pilsudski auf die PPS. und die PPS. auf Pilsudski, und sie halten beide zusammen, wie der Strick und der gehängte Strolch zusammenhalten. Aber die PPS. hat ihrerseits „ihre" Gewerkschaften, auf die sie sich stützt — Gewerkschaften, die sie wenigstens nach dem Vorbild ihres Meisters als ihre Pachtdomäne betrachtet. In den Sejmwahlen, die unter anderem darüber entscheiden sollen, ob Pilsudski an der Spitze des polnischen Staates bleiben oder ihn an dieser Stelle ein Vertrauensmann der reaktionärsten Schichten der Großbourgeoisie — ein Korfanty, ein Dmowski, ein Paderewski ablösen wird, macht Herr Pilsudski „seine Sozialisten" mobil, die Pilsudski-Sozialisten versuchen aber, die Gewerkschaften mobil zu machen.

Da gibt es aber einen Haken. Bekanntlich haben die PPS.-Leute in den sozialistischen Gewerkschaften eine Mehrheit. Sie stellen ihnen die Leitungen sowohl in der Spitzenorganisation (Zulawski, Kwapinski und andere) wie in den meisten Industrieverbänden. Aber die kommunistische Opposition ist dennoch stark genug, um den Leutchen manchesmal das Spiel zu verderben und zu verhindern, daß die Gewerkschaften in den Schleppdienst einer gewissenlosen und verräterischen Partei der Sozialdemagogen und damit zugleich in den eines sozialimperialistischen Draufgängers gezogen werden. Am 18. August haben die PPS.-Leute eine Konferenz der Gewerkschaften einberufen, deren größter Teil selbstverständlich nicht die Vertreter der Arbeitermassen, sondern die Gewerkschaftsbürokraten waren. Die Konferenz hat „botmäßig" eine Entschließung angenommen, in der es heißt, daß die Gewerkschaftsvorstände, die auf dem Boden der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale stehen, die Gewerkschaften auffordern, „aktiv die Polnische Sozialistische Partei (zu den Sejmwahlen) zu unterstützen." Der Vorstand des Metallarbeiterverbandes ist noch einen Schritt weiter gegangen: er hat alle Verbandsmitglieder aufgefordert sich der Entschließung der Vertrauensleute Herrn Zulawskis und den Warschauer Metallfabriken zu fügen, die ihre Entschlossenheit aussprachen, „mit ihrer ganzen Autorität und ihrem Einfluß die Arbeiterorganisation der PPS. (in den Sejmwahlen) zu unterstützen."

So wahren die polnischen Amsterdamer die „parteipolitische Neutralität!" Es ist dabei zu beachten, daß eine Aufforderung, wie die des Metallarbeiterverbandsvorstandes für diese Preisfechter der bürgerlichen Demokratie mit einem Befehl gleichbedeutend ist, so daß jedes Mitglied, das sich ihm offen widersetzt, mit Ausschluß aus dem Verbande bedroht ist.

Unsere Freunde in den Gewerkschaften lassen sich dennoch nicht einschüchtern — weder von den PPS.-Leuten noch von den mit ihnen befreundeten Defensive-Schergen („Defensive" — geheime politische Polizei des „demokratischen" Polens). Ihr wißt gewiß schon, daß die klassenbewußten revolutionären Vorkämpfer des polnischen Proletariats sich zum Zwecke der Wahlagitation in einem „Wahlverband des Stadt- und Landproletariats" zusammengeschlossen haben. An dessen Spitze stehen neben dem kommunistischen Sejmabgeordneten Lancucki, der gleichzeitig ein aktives Mitglied des Eisenbahnerverbandes ist, und dem Vorsitzenden des Bauarbeiterverbandes Rybacki fast ausnahmslos aktive Gewerkschafter aus den Metallarbeiter-, Eisenbahner-, Angestellten-, Textilarbeiter-, Lebensmittel-, Bergarbeiter-, Holzarbeiterverbänden — alles erprobte Kämpfer der proletarischen Sache. Gestellt vor die Tatsache der beiden Wahlorganisationen der PPS.-Organisation und der linksradikalen und vor jene andere Tatsache, daß die PPS.-Leute sich anschickten, ihre Vorherrschaft in den Gewerkschaften zu mißbrauchen und diese in ihren Wahlapparat zu verwandeln, konnten unsere Freunde keinen anderen Weg einschlagen, als allen gewerkschaftlich organisierten Arbeitern, die die Interessen der Arbeiterklasse wahren wollen und ihre Endziele ernst anstreben, zu empfehlen, sich für den Wahlverband des Stadt- und Landproletariats mit allen Kräften einzusetzen. Die vom linksradikalen Gewerkschaftsrat Warschau am 14. September einberufene Konferenz der Gewerkschaften hat daher ausgesprochen, daß die Gewerkschaften freilich nicht dazu berufen sind, eine selbständige Wahlkampagne zu führen, oder sich an den Wahlen aktiv zu beteiligen, aber dennoch verpflichtet sind, im Wahlkampf diejenigen Parteien oder Gruppen zu unterstützen, deren Bestrebungen am meisten ihren eigenen Zielen verwandt sind. Dementsprechend hat die Gewerkschaftskonferenz beschlossen, mit der ganzen Autorität und dem ganzen Einfluß der auf ihr vertretenen Verbände den Wahlverband des S. u. L. P. zu unterstützen.

Unsere Freunde in den Gewerkschaften verschließen sich gar nicht den Gefahren, die diese Stellungnahme in sich birgt. Zweifelsohne wird sie noch die Spaltung in den Gewerkschaften vertiefen. Aber diese wird auch ohnehin von den PPS.-Leuten mit dem größten Eifer betrieben. So haben sie z. B. neulich wieder zwei Ortsgruppen des Landarbeiterverbandes zum Ausscheiden aus demselben gezwungen und an ihrer Stelle Konkurrenzgruppen aus allerlei Strohmännern — darunter auch aus anderen Industrien und alles unter tätiger Unterstützung der Polizei gegründet.

Die beiden Ortsgruppen — in Kutno und Gottynin — konstituieren sich zu einem selbständigen Landarbeiterverein. Des weiteren setzen sich unsere Freunde in den Gewerkschaften einer verschärften Gefahr aus, durch offenes Auftreten auf den Bühnen des Wahlkampfes zum Opfer rücksichtsloser Verfolgungen der Pilsudski-Polizei und der Kampfbanden der Bourgeoisie — inbegriffen die „Bojmoka" der PPS. — zu fallen. Man muß nämlich feststellen, daß die polnische Bourgeoisie immer mehr dazu neigt, in die Fußtapfen der italienischen zu treten und ganz ernst an die Organisation polnischer „fasci" denkt. Korfanty mit seinen Mörderbanden in Oberschlesien hat Schule gemacht. Ende August veröffentlichte ein Großagrarier, der ehemalige „Marschall" des provisorischen Staatsrates des Königreichs Polen

(der berüchtigten Beseler-Gründung vom Jahre 1916/17) Niemojewski einen Aufruf in einem der meist verbreiteten Posener Tageblätter, in dem er „zur Rettung des Vaterlandes" fordert: eine starke Diktatur mit Korfanty oder Denowski an der Spitze und eine — wenigstens provisorische — Auflösung aller Gewerkschaften, die für ihn der „bolschewistischen Tendenzen" verdächtig sind.

Da auf die Regierung nach Herrn Niemojewski kein Verlaß sei, so müsse die „Gesellschaft" den ihr von den italienischen Faszisten vorgezeichneten Weg einschlagen und zuerst diejenigen Gewerkschaften unschädlich machen, die staatsschädigend wirken, Nester des Kommunismus darstellen, Instrumente der Internationale und des Klassenkampfes sind! Daß es sich in diesen Herzensergüssen des ehemaligen Trabanten Beselers nicht um Wahnvorstellungen eines verrückten Eigenbrödlers handelt, zeigt der „sympathische" Widerhall, den die Aufforderung in der gesamten bürgerlichen Presse fand. Sie ist von dem italienischen Faszismus ganz eingenommen und findet, daß er auch bei uns die beste Kur und den besten Ausweg aus der katastrophalen Lage bieten würde. Man kann sich nun die Gefahren vorstellen, die uns von dieser Seite drohen. Aber auch die PPS.-Leute — dessen sind wir sicher — werden im Wahlkampf gegen uns vor keiner Denunziation, keiner Verleumdung, keinem Gewaltmittel — im buchstäblichen Sinne — mit Hilfe ihrer „Bojmoka" (bewaffneter Parteigarde) zurückschrecken. Wohlan! Das Meer muß seine Opfer haben! Wo Klassenkampf wütet, bleibt auch mancher Kämpfer auf der Strecke.

Buchbesprechung

Koalitionspolitik oder Klassenkampf.*)

Von Hermann Duncker.

** Aus der schon seit längerem angekündigten Gesamtausgabe der Werke von Rosa Luxemburg ist jetzt ein Teil des 3. Bandes im Sonderdruck veröffentlicht worden. Unter dem Titel „Koalitionspolitik oder Klassenkampf" faßte man Artikel und Artikelserien aus der „Neuen Zeit" und der „Leipziger Volkszeitung" zusammen, in denen R. L. in den Jahren 1899 bis 1902 den Ministerialismus oder „Millerandismus", d. h. den Eintritt des Sozialisten Millerand in das bürgerliche Ministerium Frankreichs und 3 Jahre seiner Ministerherrlichkeit kritisierte.

Diese Artikel erweisen sich freilich nicht nur für den Tag geschrieben. Mit ihrer wundervollen Fähigeit, das Wesentliche aus der Flucht der Erscheinungen herauszufinden und es in klassischem Stil theoretisch zu beleuchten, hat R. L. die Dummheit und das Verbrechen einer sozialistischen Koalitionspolitik so klar gezeichnet, daß ihre Worte wie für die heutige Gegenwart bestimmt erscheinen. Die lebende Rosa Luxemburg gegen die toten Stampfer und Hilferdinge!

Es sind ja immer wieder die gleichen Argumente, die die Opportunisten für ihre Koalitionsgelüste vorzubringen wissen:

> „Der Eintritt Millerands in das Ministerium wird von Jaurès und seinem Anhang durch drei Momente begründet: durch die Notwendigkeit, die Republik zu verteidigen, durch die Möglichkeit, soziale Reformen zum Wohle der Arbeiterklasse durchzuführen, endlich durch die allgemeine Auffassung, wonach die Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft zum Sozialismus eine Uebergangsstadium erzeugen muß, in dem die politische Herrschaft von der Bourgeoisie und dem Proletariat gemeinsam ausgeübt wird, was äußerlich in dem Anteil der Sozialisten an der Regierung zum Ausdruck kommt." (S. 23.)

Aber R. L. legt dar, wie dieser Hinweis auf die Verteidigung der Republik Kurzsichtigkeit und Selbstbetrug war. Die französische Republik hatte sich damals bereits für Frankreich „aus dem gefürchteten Gespenst der revolutionären Umstürze in die normale Daseinsform der bürgerlichen Gesellschaft verwandelt" (S. 27) und bewies, „daß sie sich ihren Interessen in so glänzender Weise anzupassen weiß, wie keine Monarchie der Welt". Jedoch hat die Armee in einer parlamentarischen Republik, deren Präsidententhron einen jeden aus der „Bürgerkanaille" — ob gewesenem Gerbergesellen oder redegewandten Advokaten zugänglich ist — die Ironie der Weltgeschichte machte R. L. zur Hellseherin auch in politischen Nebensächlichkeiten — die Tendenz, zu einer Interessengruppe für sich zu werden, die ihre Vorteile ungeachtet der Republik, trotz der Republik und gegen die Republik, zu verteidigen bereit ist" (S. 30). So wäre es schon für die Koalitionspolitik eine politische Aufgabe gewesen, „die unbotmäßigen Armeehäupter" zur Raison zu bringen, eine „Demokratisierung der Armee" durchzuführen. Aber „der Posse des monarchistischen Umsturzes entsprach die Posse der republikanischen Verteidigung". Das schrieb R. L. im Jahre 1900 über die Aktionen des Kabinetts Waldeck-Rousseau-Millerand, und nicht 1922 über die republikanische Verteidigung nach dem Rathenau-Mord!

Und weiter lesen wir:

> „War die monarchistische Gefahr, wie wir es darzutun suchten, gering, dann ist die großspurig eingeleitete und mit einem Fiasko beendete Rettungsaktion der Regierung eine Lächerlichkeit. War dagegen diese Gefahr groß und ernst, dann ist die Scheinaktion des Kabinetts ein Verrat an der Republik und an den ihm vertrauenden Parteien." (S. 35.)

> „Das Fiasko der von Waldeck-Millerand erhofften republikanischen Verteidigungsaktion ist nicht eine zufällige Erscheinung, sondern ein logisches Ergebnis sowohl der Ohnmacht, in der sich der Radikalismus in der Kammer von vornherein befand, wie der Ohnmacht, zu der sich obendrein die Sozialisten durch den Anteil an der radikalen Regierung selbst verurteilt haben." (S. 45.)

> „Indem Jaurès das sozialistische Proletariat an den Leichnam des kleinbürgerlichen Radikalismus gekettet hat, hat er die einzig lebendige Kraft lahmgelegt, die die Republik und die Demokratie verteidigen konnte." (S. 48.)

Immer mehr häufen sich so die historischen Parallelen zu den Ereignissen, die R. L. vorlagen, und geben ihren vor 20 Jahren geschriebenen Artikeln eine unheimliche Lebendigkeit und Aktualität. Wie zeitgemäß ist nicht auch Rosa Luxemburgs Kritik an dem Millerandschen Gesetzentwurf „über die obligatorischen Schiedsgerichte und den obligatorischen Streik" und der Nachweis, wie die gepriesene Sozialpolitik des sozialistischen Ministers elendes Flickwerk war und Werkzeug der bürgerlichen Regierung werden mußte.

Angesichts der gegenwärtigen Vereinigung der SPD. und USPD. werden auch die Ausführungen über die damaligen Einigungsbestrebungen im französischen Sozialismus doppelt bemerkenswert. Hören die alten USPD. nicht diese Stimme aus dem Grabe?:

> „Wer unter ihnen noch nicht jeden politischen Selbsterhaltungstrieb verloren hat, wird vor der wilden Ehe mit dem (kleinbürgerlichen Radikalismus zurückschaudern, und es bedarf nur der natürlichen Attraktionskraft des geeinigten Sozialismus „alter Schule" (d. h. des Marxismus), um sie aus den mit halbem Herzen akzeptierten Banden wieder zu befreien und auf dem Boden des proletarischen Klassenkampfes zusammenzufassen." (S. 85.)

Und zum Problem der Einheitsfront noch folgender beherzigenswerter Hinweis:

> „Eine Einheitlichkeit der sozialistischen Aktion ist nur dann möglich, wenn die ihr zugrunde liegende sozialistische Auffassung eine leicht abzuleitende einheitliche Handhabe für die Beurteilung jedes einzelnen praktischen Problems ergibt. Eine solche Handhabe bietet aber nur der praktische Standpunkt, der Standpunkt einer grundsätzlichen Opposition zum bestehenden Klassenstaat." (S. 99.)

Paul Frölich hat in einer fesselnd geschriebenen Einleitung zu den Artikeln von R. L. sowohl den historischen Horizont der damaligen politischen Ereignisse in Frankreich breit aufgerollt, wie auch die Parallele von damals und heute — auch des Kautsky von damals und heute — in kräftigen Linien gezeichnet.

Möchte doch die Herausgabe weiterer Teile von Rosas literarischem Lebenswerk bald folgen. Die vorliegende Veröffentlichung zeigt, welch unvergänglichen und unschätzbaren Wert der Kommunismus in den Schriften von Rosa Luxemburg besitzt.

*) Rosa Luxemburg, Koalitionspolitik oder Klassenkampf. (Viva 1922.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

Beilage zu Nr. 204

Die Partei der kapitalistischen Restauration.

Von Karl Radek.

I.

** Der „Sozialistische Bote“ vom 4. Oktober bringt den Programmartikel Martow's unter dem Titel „Unsere Plattform“, in dem die menschewistische Partei endlich mit voller Klarheit und Entschiedenheit ihr politisches Programm darlegt. Dieser Schritt kann nur begrüßt werden. In allen jenen Fragen, vor deren Beantwortung die Menschewiki bisher immer ausknifften, in allen jenen Fragen, in denen man sie bisher nicht zu einer klaren entschiedenen Aussprache über ihre Absichten zwingen konnte, — in allen diesen Grundfragen der Revolution nimmt Martow endlich eine klare unzweideutige Stellung ein. Von nun an werden wir nicht mehr gezwungen sein, aus menschewistischen Taten oder nicht voll ausgesprochenen Gedanken unsere Schlüsse zu ziehen, um beweisen zu können, daß die menschewistische Partei eine Partei der kapitalistischen Restauration ist. Jetzt spricht das Martow mit einer solchen Klarheit aus, die wir bei ihm bisher selten finden konnten. Sein Programmartikel ist ein Dokument von großer politischer Wichtigkeit, obwohl die menschewistische Partei keine Massen hinter sich hat, trat sie vor dem Proletariat in allen Momenten der revolutionären Krise der letzten Jahre auf und erwies sich als ein viel größeres Zersetzungselement, als die SR.-Partei. Und ihr Einfluß war eben darauf begründet, daß sie sich nie klar über ihre Ziele aussprach. Sie trat während der letzten Jahre als eine auf dem Boden der Revolution stehende Partei auf, die nur diese oder jene Korrekturen in das Programm und in die Taktik der Revolution aufnehmen will. Jetzt sind diese Uebergangsmanöver beendet. **Die Menschewiki werfen jede taktische Hülle ab und treten in dem Artikel Martows klar und deutlich für die völlige Restauration des Privateigentums, des Kapitalismus, für die Rückkehr zur bürgerlichen Demokratie ein.** Diese Tatsache muß allen ihren Versuchen, im Trüben zu fischen, endlich ein Ende setzen. Ihr Kampf gegen uns muß nunmehr offen auf jenem Boden geführt werden, auf dem er in der Tat auch bisher geführt wurde und zwar auf dem Boden des Kampfes für und gegen den Kapitalismus, für und gegen die Bourgeoisie. Und die klare Aeußerung Martows hat nicht nur eine Bedeutung für unseren Kampf hier in Rußland. Wir müssen uns dessen klar sein, daß durch die Abschwächung des Tempos der revolutionären Ereignisse im Auslande die ausländischen Arbeitermassen sehr oft vergaßen, was die Menschewiki sind und es gab ehrliche Arbeiter, die folgenderweise zu den russischen Kommunisten sprachen: „Daß Ihr die SR. verfolgt, das begreifen wir wohl. Sie sind eine gegenrevolutionäre Partei. Aber die Menschewiki stehen auf dem Boden der Sowjetmacht, auf dem Boden des Sozialismus. Zwischen Euch und ihnen ist eine Verständigung möglich.“ Der Artikel Martows setzt den Schwankungen der Menschewiki in die Periode nach der Oktoberrevolution eine Grenze. In diesem Sinne ist dieser Artikel zweifelsohne ein Glied in der Kette des Selbstmordprozesses der 2½ Internationale, im Prozeß ihres Ueberganges in die Stellungen der 2. Internationale, ein Teil jenes Prozesses, als dessen Folge die Herren „Unabhängigen“ in Deutschland auf die Diktatur des Proletariats, auf die Sowjetmacht (für die sie sich im Jahre 1919 mit Worten begeisterten) verzichteten und ganz offen in den Augiasstall der Scheidemänner einmarschierten. Indem nun die russischen Menschewiki ihren Eintritt in die 2. Internationale vorbereiten, ziehen sie die Bilanz, geben alte Positionen ins Archiv und haben endlich den Mut, sich als jene auszugeben, die sie immer waren und alles anzuerkennen, was sie wirklich taten, was sie aber seit dem Jahre 1919 verbargen.

II.

Martow versucht zunächst ein historisches Bild über die Entwicklung der Menschewiki während der ganzen Revolutionsperiode bezüglich der Grundfrage, der Frage über den Charakter der russischen Revolution, zu geben. „Die russische Revolution sei eine bürgerliche Revolution. Das ist das Grundaxiom der menschewistischen Politik. Unter dieser Fahne kämpften die Menschewiki in den Jahren 1917 und 1918 gegen uns. Bereits nach der Oktoberrevolution trat das zu jener Zeit in Petrograd herausgegebene Organ der Menschewiki offen mit der Losung auf: „Zurück zum Kapitalismus“. Zu einer Aenderung dieses Standpunktes kam es bei den Menschewiki Ende 1918, nach dem Umsturz in Deutschland. Martow schreibt über diese Aenderung folgendes:

„Die revolutionären Ereignisse in Mitteleuropa eröffnen die Aussicht eines Ausweges aus der Sackgasse, in die Rußland dadurch geriet, daß ein bedeutender Teil der Arbeiterklasse den bolschewistischen Umsturz annahm und unterstütze, den Weg der Zerstörung der kapitalistischen Wirtschaft betrat und den Sozialismus zu verwirklichen suchte. **Die Uebernahme der Staatsmacht und der Verwaltung der Produktivkräfte durch das westeuropäische Proletariat könnte in Rußland, mit Hilfe Europas die Organisation der Anfänge einer sozialistischen Wirtschaft auf dem Grunde der Großindustrie und der Genossenschaften ermöglichen.** Die Voraussetzung hierzu ist selbstverständlich der Verzicht auf die der gegebenen Entwicklungsstufe der Produktivkräfte nicht entsprechenden allumfassenden unverzüglichen Sozialisierungspläne, die Beschränkung der Sozialisierung auf den sehr engen Rahmen, der der wirtschaftlichen Rückständigkeit des Landes entspricht und die Herstellung jenes dauernden Friedens zwischen dem Proletariat und der Bauernschaft, die durch die landwirtschaftliche und Ernährungspolitik des bolschewistischen Kommunismus gestört wurde.

Diese Prinzipien beherrschten die Plattform unserer Partei, die im Sommer des Jahres 1919 veröffentlicht und seitdem durch verschiedene weitere Resolutionen ergänzt wurde. **Unter der Voraussetzung der erfolgreichen Entwicklung der Revolution im Westen forderte diese Plattform die Bewahrung der Grundzweige der Industrie und des Transportes in den Händen des Staates bei Zulassung der Beteiligung des Privatkapitals unter der Kontrolle des Staates, die Denationalisierung des Innenhandels und der mittleren und Kleinindustrie, die Bestätigung des Bauernbesitzes, der Bodenanteile, den Ausbau eines Ernährungssystems auf Grund der Verständigung zwischen den Produzenten und Konsumenten bei aktiver Beteiligung der freien Kooperation; die Beibehaltung des Monopols für den Außenhandel in den Händen des Staates als den Hebel, der die gegenseitigen Beziehungen des Weltmarktes und der russischen Industrie regelt, bei gleichzeitiger Zulassung der Privatinitiative unter Kontrolle des Staates.**

Die Partei nahm an, daß unter der Voraussetzung einer zweckmäßigen wirtschaftlichen Unterstützung seitens des sozialistischen Westens ein solches Nebeneinanderbestehen sozialistischer und privatkapitalistischer Elemente in der Volkswirtschaft den historischen Prozeß des Heranreifens der Voraussetzungen für den Sozialismus in Rußland auf Grund der Entfaltung der Produktivkräfte, die durch den utopischen Versuch des Bolschewismus abgeschnitten wurde, beschleunigen wird.

Wir werden uns hier nicht auf die Kritik dieser Martow'schen Ansichten einlassen, wir werden hier nicht erzählen, wie der Bürgerkrieg die Sowjetmacht zwang, weit über die Grenzen des wirtschaftlich Notwendigen hinauszugehen, sowohl die kleine als die mittlere Industrie als auch den Handel zu nationalisieren und im Moment des schwierigsten Kampfes keine wirtschaftlichen Positionen in den Händen unserer Klassenfeinde zu lassen. Wir werden nicht darauf hinweisen, welch großer Blödsinn eine jede Propaganda gegen die Requisitionen während des Bürgerkrieges war, als man das für die kämpfenden Armeen und für die Stadt unentbehrliche Brot auf keine andere Art erhalten konnte.

All dies ist bekannt und wir erwähnen es nur um zu betonen, daß die Menschewiki in ihrer Plattform vom Jahre 1919 auf dem Boden der sozialistischen Revolution in Rußland zu stehen angaben und sich der neuen Wirtschaftspolitik, die von der Sowjetregierung im Jahre 1921 eingeführt wurde, noch im Jahre 1919 als ihres Programms bedienten. **Diese Plattform liquidieren sie jetzt.** Martow spricht jetzt darüber mit voller Klarheit, die nichts zu wünschen übrig läßt.

„Das Wirtschaftsprogramm unserer Partei muß einer völligen Revision unterzogen werden. Die Partei muß ihren Standpunkt durch die Tatsache korrigieren lassen, daß der Wiederaufbau der zerstörten Volkswirtschaft in Rußland hauptsächlich auf kapitalistischem Boden vor sich gehen wird, und daß unter den gegebenen historischen Voraussetzungen, das der vernünftigste Weg ist. **Deshalb muß die Partei zu allen Versuchen der Bolschewiki, die diesen Prozeß im Namen der Wiederkauung altkommunistischer Utopien oder im Namen der rein politischen (?) Sorge für die Behaltung der wirt-**

schaftlichen Machtquellen in den Händen des Staates, um diese oder jene Bevölkerungsgruppe, von sich in Abhängigkeit halten zu können, aufhalten wollen, eine entschieden ablehnende Stellung einnehmen. Wie im Jahre 1919 muß das Kriterium für die Auseinanderhaltung der Staats- und Privatwirtschaft die höhere Produktivität sein: wo der Staat mit dem Privatunternehmer konkurrieren kann, muß die Nationalisierung und die Staatswirtschaft beibehalten werden. Ausnahmen sind nur jene Unternehmungen, die einen ausgesprochenen Monopolcharakter haben; da kann die Aufrechterhaltung der Nationalisierung auch unter der Bedingung der minderen Produktionsfähigkeit und Einträglichkeit (wie bei den Eisenbahnen) als gerechtfertigt erscheinen. Aber wenn auch unsere Kriterien dieselben sind, verpflichtet uns die Erfahrung, heute den Schluß zu ziehen, daß unter den gegebenen Voraussetzungen nach fünfjährigen Experimenten mit der Industrie der Rahmen innerhalb dessen die Staatswirtschaft mit der Anwendung der größten Energie rationell organisiert werden kann, bedeutend enger ist, als wir das vor drei Jahren annahmen.

Unter den heutigen Zuständen kann sich der Staat nicht der ganzen Großindustrie annehmen, wie auch nicht der Ernährungsfrage und des Außenhandels. Deshalb muß die Heranziehung des Privatkapitals in allen Formen bis zur völligen Ueberlassung der Unternehmung (was noch keineswegs bedeutet, daß sie eben dem früheren Eigentümer überlassen werden soll) die allgemeine Regel sein und die Interessen des Proletariats sind nicht durch die Beibehaltung der Eigentumstitel, koste es was es wolle, in den Händen des Staates oder durch die unmittelbare staatliche Beteiligung an der Ausbeutung der Unternehmungen, sondern durch eine rationelle Kontrolle des Staates über die Produktion und durch eine rationelle Steuer- und Sozialpolitik zu sichern.

Es besteht kein Zweifel, daß in der nächsten historischen Periode die Sphäre der Staatswirtschaft in Rußland noch sehr ausgedehnt bleiben wird, da weder das russische noch das ausländische Kapital imstande ist, die ganze Industrie von neuem zu organisieren und auf das frühere Niveau zu bringen, weshalb der bloße Verzicht auf die Staatswirtschaft, das Verschwinden ganzer Industriezweige nach sich ziehen und zur Agrarisierung des Landes führen würde."

Wie begründet Martow diese völlige Kapitulation vor dem Kapitalismus? Sehr einfach. Er erklärt, daß es „heute schon keinem Zweifel mehr unterliegt, daß, obwohl die vom Kriege hervorgerufene tiefgehende Krise des Kapitalismus noch bei weitem keinen Abschluß fand und obwohl noch genügende Gründe bestehen, um behaupten zu können, daß diese Krise nach einigen tiefen Erschütterungen nicht zum Sichbehaupten des Kapitalismus, sondern zum Uebergange zum Sozialismus führen wird, das erste Stadium dieser Krise bereits zu Ende ist, ohne daß sie das Proletariat der fortgeschrittenen Länder an die Macht gebracht hätte; sondern sie zwang das Proletariat zur Defensive im Verhältnisse zu den Jahren 1918 und 1919. Auf diese Weise müssen wir in den nächsten für die russische Volkswirtschaft kritischen Jahren uns diese Volkswirtschaft in kapitalistischer Umgebung vorstellen und der Wiederaufbau der russischen Wirtschaft, der ohne unmittelbare Hilfe des Westens undenkbar ist, ist nur möglich in einem engen Zusammenwirken mit dem europäischen und amerikanischen Kapitalismus. Aber wenn wir auch am Vorabend des Sieges des Sozialismus im Westen stehen würden, so würde der Zustand, in dem der Kriegskommunismus die Volkswirtschaft brachte, die Möglichkeit der Ausnützung dieses Sieges zur Beschleunigung des Ueberganges zum Sozialismus in Rußland völlig ausschließen. Um so mehr, als der Sieg des europäischen Proletariats in die Ferne verschoben wurde." Martow schildert also folgendes historisches Bild: Im Jahre 1917 und 1918 standen die Menschewiki fest auf dem Boden des bürgerlichen Charakters der russischen Revolution, sie waren Gegner der Eroberung der Macht und Gegner des Kampfes um die sozialistische Organisation der russischen Industrie. Unter dem Einflusse der ersten Revolutionswellen im industriellen Westen anerkannten sie die Möglichkeit des Kampfes um den Sozialismus in Rußland, der Sozialisierung setzten sie aber gewisse Schranken. Da aber diese Aenderung ihrer Stellungnahme das Resultat einer Hoffnung auf den unmittelbaren Sieg der Revolution in den industriellen Ländern war, sagten sie sich bei der Verzögerung der Weltrevolution von ihren Schwankungen in der Richtung zum Sozialismus los und nahmen wieder ihre alte Position ein: „Zurück zum Kapitalismus", das ist die neue Losung.

III.

Entsprechend dieser Entwicklung des wirtschaftlichen Programms der Menschewiki, verkündet Martow die Aenderung des politischen Programms. Im Jahre 1917 und 1918 standen die Menschewiki auf dem Standpunkt der bürgerlichen Demokratie und Koalition. Ein Teil wollte sogar auf die Koalition mit Koltschak eingehen und kämpfte mit der Waffe in der Hand gegen uns. Aber der Angriff der Weißgardisten im Jahre 1919 einerseits, andererseits aber die Revolution in Deutschland bewogen die Mehrheit der führenden Elemente der Menschewiki für die Unterstützung der Sowjetregierung Stellung zu nehmen. Welche praktische Bedeutung diese Unterstützung hatte, darüber wollen wir jetzt nicht sprechen. Es ist aber eine Tatsache, daß die menschewistische Partei im Jahre 1919 für den Kampf gegen die Weißgardisten und für die Unterstützung der Sowjetmacht Stellung nahm. Das stand im Zusammenhange vor allem damit, daß die Menschewiki die Uebergangsmaßnahmen zum Sozialismus in Rußland für möglich hielten. Jetzt ist es aktuell geworden, dieses politische Programm zu liquidieren, erklärt Martow.

„Die politische Taktik unserer Partei im Jahre 1918 und 1920 wurde vor allem durch die Tatsache bestimmt, daß die Geschichte die bolschewistische Partei zum Verteidiger der Grundlagen der Revolution gegen die bewaffneten Kräfte der inländischen und ausländischen Gegenrevolution machte. Diese Pflicht, die Bolschewiki zu unterstützen, wurde noch durch das Bewußtsein erhöht, daß sie in ihren utopischen kommunistischen Bestrebungen dem revolutionären Drang breiter, wenn auch rückständiger und im Irrtum befangener städtischer und dörflicher proletarischer Massen Ausdruck gaben. Sowohl in dieser wie auch in anderer Richtung änderte sich die Situation außerordentlich."

Es ist der Mühe wert, den ganzen Gedankengang Martows bei der Formulierung dieser Aenderung anzuführen:

„Die bewaffnete russische Konterrevolution ist unterdrückt, die bewaffnete Intervention und die Wirtschaftsblockade liquidiert. Seit dem Feldzuge auf Warschau und der Annexion Georgiens verlor die äußere Politik Sowjetrußlands jene Züge, die es als Verteidiger der revolutionären Errungenschaften charakterisierte und seine Armee hat sich von einer Verteidigungswaffe der Revolution in eine Waffe der Unterdrückung fremder Völker verwandelt.

Parallel damit und im Zusammenhange mit der neuen Wirtschaftspolitik ging eine rasche Evolution der bolschewistischen Partei und der bolschewistischen Macht vor sich. Nach ihrem sozialen Bestand vertritt die bolschewistische Partei heute eine Organisation, in der die proletarischen Elemente durch die Organisatoren der Wirtschaft auf dem Boden der „kommerziellen Geschäftsführung" und des Betriebsabsolutismus, ferner durch Diplomaten, Militaristen und Polizisten geleitet und verwaltet werden, die zur Entwicklung des Kapitalismus auf die Ausbildung eines absolutistischen, auf Rechtlosigkeit der Völker gegründeten Staates hinarbeiten.

Die bolschewistische Partei hat noch lange nicht ihre Wurzeln in der russischen Arbeiterklasse verloren: Der utopische Hang der russischen Arbeiterklasse und der Kampf gegen die Konterrevolution band sie mit den festen Banden der Tradition an die Bolschewiki. Diese Bande werden aber mit jedem Tage schwächer und heute werden sie nunmehr nur noch dadurch aufrecht erhalten, daß die Massen in den heutigen Machthabern die Vertreter ihrer revolutionären Träume sehen, nur dadurch, daß sie von ihnen im Namen ihres früheren Bündnisses irrtümlicherweise eine viel energischere Verteidigung ihrer Interessen gegen das wiederaufstehende Kapital hoffen als von irgendeinem anderen Regime."

Was hat angesichts einer solchen Aenderung die menschewistische Partei zu machen? Wie soll ihr Programm ausgestaltet werden? Sie soll im Falle neuer weißgardistischer Abenteuer die Sowjetmacht auch in Zukunft unterstützen. Aber jetzt besteht ihr Programm in der Liquidierung der Sowjetmacht.

„Das Ziel dieses Organisationskampfes ist, wie früher, der möglichst schmerzlose Uebergang vom Regime der Diktatur der bolschewistischen Clique zum Regime der demokratischen Republik. Das Streben zu einem schmerzlosen Uebergang, zur Vermeidung eines neuen Bürgerkrieges schreibt der Partei taktische Uebergangslosungen vor: „Freie Sowjets", „Die Beachtung der Sowjetverfassung" usw. Wir sind uns aber dessen bewußt, daß ihre Verwirklichung sogar auch nur der Kampf um ihre Verwirklichung, den Weg zu einer weiteren tieferen Demokratisierung erleichtert. Das Ziel aber bleibt das alte: Die demokratische Republik als eine politische Form, die dem Proletariat und den werktätigen Klassen überhaupt die Möglichkeit des Kampfes um ihre endgültige Befreiung und für die unmittelbare Besserung ihrer Lage verhältnismäßig am besten garantiert; als eine politische Form, unter der die wirkliche Macht der werktätigen Klassen zu verwirklichen möglich ist, wenn diese ihre Interessen genügend begreifen und wenn das Proletariat es versteht, sein Kampfbündnis mit der demokratischen Bauernschaft herzustellen, von der es durch den Utopismus und die Diktatur der Bolschewiki getrennt wurde.

In der Periode der Jahre 1918—1920 war dieses Ziel der Errichtung eines normal funktionierenden Regimes keine aktuelle Aufgabe unserer Partei, der lodernde Bürgerkrieg gegen

solche Kräfte, die den untersten Boden der russischen Revolution angegriffen haben, schloß den unmittelbaren Uebergang zu jeder Art konstitutionellen Regimes aus. Während derselben Zeit wurde der Antagonismus zwischen dem städtischen Proletariat und den Bauernmassen durch die unvernünftige Politik des Bolschewismus künstlich in einem solchen Grade verschärft, daß ein jeder Versuch der unmittelbaren Verwirklichung der Herrschaft der Demokratie nur zu ihrem Bankrott führen würde, zur Ausnutzung der demokratischen Form durch die reaktionären Kräfte, zur Liquidierung der Errungenschaften der Revolution. Deshalb obwohl unsere Partei die Diktatur der Bolschewiki in ihrer oligarchischen Form und ihrer terroristischen Aeußerung verwarf und vor allem ihre Qualität als Hebel der sozialistischen Umbildung in Abrede stellen mußte, nichtsdestoweniger mußte unsere Partei anerkennen, daß die Aufrechterhaltung eines revolutionär verwalteten Regimes, d. h. die Konzentration der gesamten Staatsmacht in den Händen der Regierung auf die ganze Zeit des Bürgerkrieges bis zur Sicherung der Haupterrungenschaften der Revolution auf eine gewisse Zeit unvermeidl 'h ist. Unsere damalige Parole einer sich auf das Abkommen aller revolutionären sozialistischen Parteien und auf die freigewählten Arbeiter- und Bauernräte stützenden Macht bedeutete das Streben nach Ablösung der Diktatur einer Partei durch eine solche Form der revolutionären Verwaltung, die mit Terrorismus und Willkür nichts zu tun hat, die den schmerzlosen Uebergang zum normalen demokratischen Staatsaufbau im Maße des Verschwindens der Restaurationsgefahr möglich gemacht hätte und die dem Proletariat gestattet hätte, im Falle des Sieges der Revolution im Westen den wirklichen sozialistischen Aufbau in Rußland zu beginnen.

Jetzt, da die Gefahr der Restauration beseitigt ist, da die Spannung zwischen dem Proletariat und dem Bauerntum mit jedem neuen Erfolg der neuen Wirtschaftspolitik nachläßt und der zeitweilige Triumph der Weltreaktion die Aussichten eines raschen Umschwunges der internationalen Lage der russischen Revolution ausschließt, jetzt hat diese Losung in ihrem damaligen Sinne alle Bedeutung verloren. **Denn heute ist unsere Tagesaufgabe nicht die Vorbereitung der Voraussetzungen des Ueberganges zu einem normalen Regime der Demokratie, sondern dieser Uebergang selbst,** der sowohl im Interesse des Wiederaufbaues des Wirtschaftslebens, wie auch insbesondere im Interesse der Abwehr jener gegenrevolutionären Gefahr, die sich in den Adern des von den Bolschewiki errichteten militärisch-bürokratischen Apparates selbst entwickelt: der Gefahr des bonapartischen Abschlusses der roten Diktatur, der die Arbeitermassen ihres politischen Anteils beraubt und die neue russische Bourgeoisie in eine privilegierte Lage versetzt.

Natürlich lehnen wir auch jetzt noch nicht ein Abkommen aller Sozialisten einschließlich der Kommunisten oder jenes Teiles der Kommunisten, der beim wahrscheinlichen Zerfall der heutigen KPR., die dem Proletariat treu bleibenden Elemente, vereinigen wird, ab. Wir sehen auch jetzt in einem solchen Uebereinkommen die Garantie gegen einen katastrophalen, die Chancen der Konterrevolution erhöhenden Epilog der bolschewistischen Diktatur. Und wir werden fortsetzen, dahin zu wirken, daß die noch hinter den Bolschewiki stehenden Arbeitermassen auf sie im Interesse eines solchen Uebereinkommens einen Druck ausüben sollen,

Aber wir müssen jetzt klar und deutlich aussprechen, daß die Grundbedingung eines solchen Uebereinkommens die Anerkennung dessen sein muß, daß die Periode der revolutionären Diktatur, die durch die Tatsache des Bürgerkrieges gerechtfertigt war, zu Ende ist und daß die Grundaufgabe dieses Abkommens der Uebergang zum gesetzmäßigen Regime der Demokratie sei. Heute bedeutet jede Fortsetzung des geschichtlich überholten Regimes des revolutionären Absolutismus unter den korrumpierenden Verhältnissen des wiederaufleben den Kapitalismus nur die Erhöhung jener bonapartischen Gefahr, die nur die freiwillig Blinden nicht sehen und nur die zukünftigen Diener der bonapartischen Diktatur verschweigen.

Auf diese Weise muß unsere politische Hauptaufgabe in unserem Programm formuliert werden, als Kampf mit allen Mitteln der organisierten Massenbewegung um den Uebergang zu einem normalen Regime der demokratischen Republik zwecks Abwehr der Ausartung der sich überlebten roten Diktatur in eine bonapartische Diktatur und zwecks des größtmöglichen Schutzes der Interessen des Proletariats und aller werktätigen Massen gegen den privaten und Staatskapitalismus. Dieser Hauptaufgabe unterordnet die Partei ihre taktischen Teilparolen.

Kampf um die Realisierung der auf dem Papier anerkannten Rechte der Werktätigen überhaupt, insbesondere des Rechtes der freien Sowjetwahlen, Kampf gegen den Terror, Kampf um die Unabhängigkeit der Gewerkschafts- und Genossenschaftsbewegung, um die freie Tätigkeit politischer Parteien."

Wir führten in großen Auszügen die ganze Argumentation Martows an und wir glauben, daß unsere Partei diesen Artikel Martows überall verbreiten sollte.

Dieses Programm bedarf keiner langen Polemik noch weitschweifiger Erklärungen. Es spricht für sich selbst und wir müssen nur seine Hauptmomente hervorheben.

IV.

Als das russische Proletariat um die Macht kämpfte, um sich aus dem Feuer des Krieges zu retten, und die Uebergangsmaßnahmen zum Sozialismus in Angriff zu nehmen, stand die menschewistische Partei im Lager seiner Feinde, befand sie sich in Koalition mit der Bourgeoisie und durch deren Vermittlung auch mit den Gutsbesitzern. Das russische Proletariat und die revolutionäre Bauernschaft verjagen die Menschewiki und die SR. von der Macht. Die Menschewiki kämpfen einerseits mit der Waffe in der Hand gegen die proletarische Macht und versuchten andererseits durch ihre Agitation für die Rückkehr des Kapitalismus und für die Demokratie die Arbeitermacht von innen zu stürzen. Die Geschichte aber gab den Bolschewiki recht, die die russische Revolution als eine Kette der Weltrevolution betrachteten und die bei der Feststellung des Programms der russischen Revolution von den internationalen Kräfteverhältnissen ausgingen. Die Menschewiki kapitulieren programmatisch im Jahre 1919. Sie stellen sich prinzipiell auf den Boden des Kampfes um den Sozialismus, obwohl sie diesen Kampf durch Klügeleien und doktrinäre Grenzen einschränken. Aber der Bürgerkrieg endet mit dem Siege der Sowjetmacht.

Wenn die Herren Menschewiki noch im Jahre 1919/1920 mit der Gefahr der Gutsbesitzer-Gegenrevolution rechneten, so glauben sie, daß heute ein Sieg der kleinbürgerlichen Gegenrevolution möglich ist. Die Gutsbesitzer-Gegenrevolution war nicht nach ihrem Geschmack, aber die kleinbürgerliche Gegenrevolution wäre eben die Verwirklichung ihres Programmes vom Jahre 1917. Deshalb treten sie offen mit der Parole der Demokratie hervor. Im Jahre 1919 nahmen sie zwar schweren Herzens aber immerhin den Kurs des Kampfes um die Voraussetzungen des Sozialismus an, in der Hoffnung, daß das europäische Proletariat ihnen materielle Mittel zum sozialistischen Aufbau zur Verfügung stellt. Jetzt stellt es sich auf einmal heraus, daß die Weltrevolution nicht gesiegt hat, während man bis drei zählte. Deshalb sagen sie sich von diesem Kurs und vom Sozialismus los und hissen unverhüllt die Fahne der Rückkehr zum Kapitalismus. Darin sind sie zehnmal so radikal wie der bürgerliche Teil der „Smena-Wech"-Richtung. (So wird die neue, aus nationalistischen Gründen sowjetfreundliche Orientierung eines Teiles der emigrierten russischen bürgerlichen Intellektuellen genannt. Das Wort Smena-Wech bedeutet die Umstellung der Wegzeichen. Die Red.) Professor Ustralow spricht über die Anziehung der Bremse: Martows Parole aber ist der Kampf gegen jedes Hindernis auf dem Wege der Konterrevolution. Sie erklären offen, daß die menschewistische Partei verpflichtet ist „eine entschieden ablehnende Stellung zu allen Versuchen der Bolschewiki, diesen Prozeß zu bremsen, einzunehmen".

Wir werden uns hier nicht länger damit beschäftigen, daß die Menschewiki, die den Bolschewiki immer vorwarfen, daß sie Romantiker sind, daß sie mit dem Siege der Weltrevolution innerhalb eines Tages rechnen, daß dieselben Menschewiki sich jetzt als solche Romantiker entpuppt haben und auf das Programm des Sozialismus verzichten, weil die Weltrevolution nicht innerhalb drei Tagen gesiegt hat. Dieser Romantizismus der Menschewiki ist jeder Naivität bar. Er verhüllt nur leicht jene Tatsache, daß sie im Jahre 1919 auf den Kampf um die Rückkehr zum Kapitalismus sehr ungern verzichteten. „Die Konjunktur" war damals sehr schlecht. Das Aufflammen des bewaffneten Krieges gegen die Weißgardisten, der wirtschaftliche Zusammenbruch der Bourgeoisie infolge der Nationalisierung machte es schwer, die Rückkehr zum Kapitalismus offen zu verteidigen, um so mehr, da einige Führer der Menschewiki, entsprechend dem den kleinbürgerlichen Politikern eigenen Hang, sich den alltäglichen Eindrücken hinzugeben, selbst an der Idee der Weltrevolution zu glauben begannen. Jetzt ist die neue Wirtschaftspolitik jene Bresche, durch die sich die russische und die Weltbourgeoisie einschleichen will.

Als Lloyd George und Poincaré schrien: „Nieder mit dem Bremsen", und als die Sowjetmacht zwecks Heranziehung fremden Kapitals, das ihr die „Bremsen" aus der Hand zu reißen versucht, Verhandlungen führte, dann finden auch Martow und Dan den Mut, mit den Schultern gegen die Türe zu stoßen, an der das Weltkapital klopft, und zu schreien: „Nieder mit dem Bremsen!" Die menschewistische Partei meint, daß der Moment da sei, wo sie ihre Fahne offen entfalten könne, die Fahne der Rückkehr zum Kapitalismus und zur bürgerlichen Demokratie, und machte sich somit zu einem Organisationszentrum des bürgerlichen Druckes

auf die Sowjetregierung. Es zweifelt niemand daran, daß der edle Martow kein Schieber sein wird und daß auch Dan nicht auf der Iljinka (Platz vor der Börse in Moskau. Die Red.) mit Valuten handeln wird. Sie hegen aber die Hoffnung, daß, nach dem wirtschaftlichen und politischen Siege der Bourgeoisie, sie die Rolle der Verteidiger des Achtstundentages und anderer guter Dinge werden spielen können. Das ändert aber natürlich nicht die Bedeutung ihres programmatischen Umfalles, der nichts anderes ist als ein Teil des bürgerlichen und kleinbürgerlichen Druckes auf Sowjetrußland, um es aus der eingenommenen Stellung zu verdrängen.

Die menschewistische Partei entfaltete ihre Fahne der Rückkehr zur Herrschaft der Bourgeoisie. Sie erleichtern uns den Kampf gegen sie unter jenen Elementen der Arbeiterklasse, auf die die Menschewiki einen gewissen Einfluß gewannen, als sie gegen alle schweren Seiten der neuen Wirtschaftspolitik auftraten. Wenn sie jetzt für die alte nicht kommunistische sondern bürgerliche Wirtschaftspolitik eintreten, so wird ihre Rolle als Avantgarde der Bourgeoisie allen Arbeitern völlig klar. Jeder Arbeiter begreift heute, daß die Kommunistische Partei, wenn sie auch dem Kapitalismus Zugeständnisse macht (die notwendig sind, erstens weil in einem überwiegend landwirtschaftlichem Lande der Uebergang zum Sozialismus sehr schwer ist und zweitens, weil die Wirtschaft des Landes infolge des dreijährigen imperialistischen und vierjährigen Bürgerkrieges sehr zurückgegangen ist und drittens, weil die Kräfte der Weltrevolution nur langsam heranreifen) dennoch um den Sozialismus kämpft, die Menschewiki aber kämpfen um die Rückkehr zum Kapitalismus. Jeder Arbeiter begreift, daß eben, weil die uns aufgezwungenen wirtschaftlichen Zugeständnisse die Bourgeoisie stärken, wir mit unserer ganzen Energie die Sowjetmacht, die Stütze gegen den Sieg der Bourgeoisie verteidigen müssen. Jeder Arbeiter begreift, daß der Kampf der Menschewiki um die Demokratie nur ein Kampf für den Sieg der Bourgeoisie ist.

Die menschewistische Partei verdiente mit ihrem neuen Programm völlig das Recht, eine Partei der 2. Internationale zu sein. Die ganze Politik der 2. Internationale ist ja der Wiederaufbau des Kapitalismus. Indem Martow diese Plattform auch auf Rußland überträgt, ergänzt er das Programm der 2. Internationale **zu einem Programm der internationalen Liquidierung aller Errunggenschaften der ersten zwei internationalen Revolutionswelle.** Zwischen dem Programm der 2. Internationale und dem Programm Lloyd Georges verschwindet damit der letzte Unterschied. Wenn wir zur Zeit der Konferenz in Genua und im Haag, auf denen wir um die Behaltung der wichtigsten Schwerindustrie in den Handen des proletarischen Staates kämpften, seitens der 2. und 2½ Internationale keine Unterstützung erhielten, und dies als Verrat bezeichneten, so bekommt dieser Verrat im Artikel Martows über „Die neue Plattform" eine programmatische Begründung. Die Führer der Internationalen 2 und 2½ sind für die volle Liquidierung der sozialen Errungenschaften der Revolution, für die bedingungslose Rückkehr zum Kapitalismus. Die Bedeutung des Martowschen Programms liegt darin, daß es diese Tatsache klar und unzweideutig ausspricht. Heute kann niemand mehr daran zweifeln, daß wir, wenn wir gegen die Menschewiki kämpfen, auf den Vorposten des internationalen Kapitalismus losschlagen, der die Restaurierung des Kapitalismus in Rußland herbeiführen will.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer

anlässlich des 2. Weltkongresses der RGI.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 205
26. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2959

Aus der Roten Gewerkschaftsbewegung.

(Nach den beim MEB. eingelaufenen Berichten.)

Tagesordnung des 2. Kongresses der RGI.

Die Hauptprobleme in den einzelnen Ländern.

Wichtigste Tatsachen aus den einzelnen Ländern nach dem Material des MEB.

Unsere Kräfte auf Grund der Berichte, die das MEB. bis 15. Oktober erhielt.

Liste der Verbände und Oppositionen, die auf dem Wege über das MEB. mit dem IPK. ihrer Industriegruppe in Verbindung stehen.

Verzeichnis der Organisationen, die anläßlich des 2. Weltkongresses bis zum 10. Oktober an das MEB. berichtet haben.

Adressenverzeichnis der revolutionären Gewerkschaftszentralen.

Die revolutionäre Gewerkschaftspresse der Welt.

Verzeichnis der revolutionären Gewerkschaftsliteratur.

Tagesordnung des 2. Kongresses der RGI.:

1. Bericht: Gen. Losowsky.
2. Offensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront: Gen. Monatt, Foster, Walcher.
3. Die Rote Gewerkschafts-Internationale und die Kommunistische Internationale: Gen. Brandler, Repossi, Monmousseau, Nin.
4. Organisationsfrage: Gen. Losowsky, Hais, Lian.
5. Die Spaltungstätigkeit der Amsterdamer und der Kampf um die Einheit der Gewerkschaftsbewegung: Gen. Rosmer, Heckert, Pawlik.
6. Teuerung und Arbeitslosigkeit: Gen. Pollit, Melnitschansky.
7. Der Kampf gegen den Imperialismus und Militarismus: Gen. Jaquemotte, Vecchi, Semard.
8. Die Gewerkschaften in den Kolonial- und Halbkolonialländern: Gen. Tom Mann, Kunitare Ande.
9. Wahlen.

Vorbemerkung.

Das folgende soll keineswegs ein irgendwie vollständiges Bild über den gegenwärtigen Stand der Roten Gewerkschaftsbewegung geben. Es soll nur einen Teil des lehrreichen Materials, das beim MEB. der RGI. zusammengeflossen ist, weiteren Kreisen und besonders den Kongreßdelegierten zur Verfügung stellen. Erst die Berichte auf dem RGI.-Kongreß selbst werden es ermöglichen, eine systematische Darstellung des Standes unserer Bewegung zu geben. Wir beschränken uns auf die bescheidene Aufgabe, 1. die Hauptprobleme, vor denen die einzelnen Länder stehen, kurz zu charakterisieren, 2. einiges interessantes Tatsachenmaterial mitzuteilen, und 3. eine annähernde Statistik unserer Bewegung zu geben.

I. Die Hauptprobleme in den einzelnen Ländern.

Einen breiten Raum auf dem Kongreß der RGI. wird die Diskussion der französischen Anträge einnehmen, weil diese Anträge, die sich auf das Verhältnis der RGI. zur KI. beziehen, für eine bestimmte Tendenz auch in anderen Ländern den Ausdruck geben. Die Franzosen beantragen folgendes:

1. Im § 3 des Statuts der RGI. lautet die 7. Aufnahmebedingung jetzt folgendermaßen: Einheitlichkeit der Aktionen mit allen revolutionären Organisationen und kommunistischen Parteien des betreffenden Landes. Statt dessen soll es nach Wunsch der Franzosen heißen: Möglichkeit eine solche Einheitlichkeit herzustellen.
2. In der Resolution über die Beziehungen der RGI. zur KI. soll es nicht heißen: daß der Sturz der Bourgeoisie nur durch die Diktatur des Proletariats und die sozialistische Ordnung erreicht werden kann, sondern es soll heißen: nur durch die kommunistische Ordnung mittels der provisorischen Diktatur des Proletariats bis zum Verschwinden der Klassen.
3. In derselben Resolution soll gesagt werden, daß die RGI. und die KI. sich, wenn es die Umstände erfordern, zu gemeinsamen Proklamationen oder Aktionen vereinigen sollen und daß ähnlich auch die kommunistischen Parteien und großen Verbände in jedem Land vorgehen sollen, ohne daß dabei ihre Unabhängigkeit in Frage gestellt werde.
4. In derselben Resolution soll anstelle der gegenseitigen Vertretung und organischen Verbindung zwischen RGI. und KI. gesagt werden, daß gemeinsame Konferenzen stattfinden können, um revolutionäre Aktionen oder die revolutionäre Solidarität sicher zu stellen.
5. In den Aufnahmebedingungen, welche in der Resolution über die Organisationsfragen enthalten sind, soll statt der Anerkennung der Diktatur des Proletariats gefordert werden, die Anerkennung der provisorischen Diktatur des Proletariats als revolutionäres Kampfmittel.
6. In Artikel 10 der Statuten soll an die Stelle der organischen Verbindung zwischen RGI. und KI. die Bestimmung treten, daß gegenseitige Abmachungen, gemeinsame Sitzungen und

gemeinsame Aufrufe, sowie gemeinsame Aktionen, wenn es die Umstände erfordern, zu unternehmen sind.

Die Stellungnahme des Kongresses zu diesen Anträgen wird nach Aeußerung unserer französischen Genossen von entscheidender Bedeutung für das Verhältnis der CGTU. zur RGI. sein. Unsere französischen Genossen stehen vor der Aufgabe, die Einheitsfront im Kampf gegen das Kapital in ihrem Land herzustellen. Sie müssen immer wieder versuchen, auch die in der CGT. stehenden Arbeitermassen für den gemeinsamen Kampf zu gewinnen. Nie dürfen sie diese Arbeiter als ein für allemal von sich getrennt betrachten, vielmehr müssen sie versuchen, auch innerhalb der CGT. feste Stützpunkte der revolutionären Agitation zu schaffen.

In Elsaß-Lothringen ist die Frage des Einheitsverbandes aufgeworfen worden, allein die Notwendigkeit des engen Zusammenhanges mit der französischen Bewegung und den französischen Berufsverbänden, sowie die Bedingungen des Tageskampfes haben dazu geführt, daß man von diesem Plane Abstand nahm.

In verschiedenen Ländern besteht das Problem der Zusammenarbeit der Gewerkschaftsopposition in reformistischen Verbänden mit bereits bestehenden revolutionären Verbänden. In Deutschland bestehen Arbeitsausschüsse, welchen die Gewerkschaftsopposition, die Union der Hand- und Kopfarbeiter, der Schiffahrtsbund, die Chemnitzer Bauarbeiter angehören. Diese Arbeitsausschüsse haben bisher mangelhaft gearbeitet. Da aber der letzte Reichskongreß der Union und die letzte Reichskonferenz der Gewerkschaftsopposition sich in gleichem Sinn für gemeinsames Arbeiten ausgesprochen haben und die Union einen großen Schritt in der Richtung zu einer klaren Taktik und besseren Organisationsform getan hat, ist auf ein besseres Zusammenarbeiten zu rechnen. Eine besonders wichtige Aufgabe fällt den Kommunisten in der Union zu, welche dafür zu sorgen haben, daß dieser Fortschritt anhält und die Union eine gute und kampffähige Organisation wird. Das Schwergewicht liegt aber in Deutschland immer noch in der Oppositionsarbeit innerhalb der freien Gewerkschaften. Dort gilt es vor allem, die errungenen Erfolge organisatorisch zu festigen. Ein wichtiger Faktor in der Revolutionierung der Gewerkschaften ist die Bewegung der Betriebsräte. Von der Betriebsrätebewegung erwarten die Arbeiter, daß er die Kontrollausschüsse, welche den Kampf gegen die Teuerung führen, zusammenlassen und diesem Kampf neuen Schwung und Erfolg geben werden. Das Wachsen der Opposition und der Betriebsrätebewegung bewog die Gewerkschaftsbürokratie zu neuen Drohungen mit Massenausschlüssen, welche in manchen Verbänden schon Wirklichkeit wurden. Im Gegensatz zu dieser Spaltungsarbeit verschärfen die bereits ausgeschlossenen Chemnitzer Bauarbeiter ihren Kampf für die Wiedervereinigung mit dem alten Verband. In der Resolution der Zentralausschußsitzung der Partei vom 16. Oktober wird den Kommunisten zur Pflicht gemacht, ihre Arbeit in den Gewerkschaften zu steigern und planmäßig zu gestalten und alle Stimmungen zurückzuweisen, die mit den Gewerkschaften brechen und neue Organisationen gründen wollen. Es heißt in dieser Resolution: „Wir werden bis zum Letzten kämpfen für die Erhaltung der gewerkschaftlichen Einheit, und wo die Bürokratie trotzdem das Proletariat und seine Organisationen spaltet, da werden wir es wieder sammeln und organisieren zum neuen Kampf für die Einheitsfront aller Arbeiter, zum Kampf gegen das Kapital und seine Bundesgenossen."

In der Tschechoslowakei haben die Reformisten die Gewerkschaften gespalten. Der von den ausgeschlossenen Verbänden einberufene allgewerkschaftliche Kongreß wird ein letzter Versuch sein, die Einheit der Gewerkschaftsbewegung wieder herzustellen. Er wird auch die Zentralisation verstärken müssen und alle noch zünftlerisch aufgebauten Berufsverbände industrieweise zusammenfassen müssen, damit der geeinten Kraft des Kapitals die geeinte Kraft des Proletariats entgegensteht. Dies umsomehr, als die tschechoslowakischen Genossen jetzt all ihre Kraft dem Kampf gegen die furchtbare Krise und gegen die Offensive der Unternehmer widmen müssen. Diese Offensive ist mit dem Bergarbeiterstreik in ein neues Stadium getreten und erfordert straffste Zusammenfassung der Kräfte, einheitlichen Willen, einheitliche Führung auf seiten der Arbeiterschaft.

In Italien fällt den Kommunisten jetzt die schwere Aufgabe zu, die Gewerkschaften als solche gegen den faszistischen Terror und gegen die faszistische Korruption zu verteidigen. Die Vorgänge in der politischen Partei werden ohne Zweifel von unseren italienischen Genossen, deren Fraktionsarbeit musterhaft ist, auch im Interesse der roten Gewerkschaftsbewegung benützt werden. Ebenso ist es eine wichtige Aufgabe unserer italienischen Genossen, eine gemeinsame revolutionäre Front mit den Arbeitern im Eisenbahnerverband und in der Unione Sindacale herzustellen, also eine neue revolutionäre Alleanza del Lavoro zu gründen.

Die norwegischen Gewerkschaften haben mit 62 gegen 15 Stimmen den Austritt aus Amsterdam beschlossen. Der Verband der ungelernten Arbeiter, der auch die Bergarbeiter umfaßt, hat sich offen für die RGI. erklärt. Unsere norwegischen Genossen haben die Aufgabe, alles zu tun um den vollen Anschluß des gesamten Gewerkschaftsbundes an die RGI. herbeizuführen.

Auf dem August-Kongreß der schwedischen Gewerkschaften waren von 250 Delegierten 53 Kommunisten und 17 andere Oppositionelle. Die schwedische Gewerkschaftsopposition hat an den Profinternkongreß einen Antrag auf Schaffung eines internationalen Streikfonds und auf Aufnahme eines Vertreters für Skandinavien und Finnland in das Vollzugsbüro der RGI. gestellt.

Für die spanische und südamerikanische Organisation, von welchen die in Mexiko, Chile und Uruguay der RGI. freundlich gegenüber stehen, wird die Frage des Verhältnisses zu den syndikalistischen Anschauungen von entscheidender Bedeutung sein.

Die revolutionären Elemente in den spanischen Gewerkschaften stehen vor der Aufgabe, die Tätigkeit in der anarchosyndikalistischen Confederacion und der reformistischen Union in geschickter Weise zu koordinieren. Der portugiesische Gewerkschaftsbund hat auf seinem Kongreß Anfang Oktober Vertreter der RGI., sowie Vertreter Amsterdams und der Anarcho-Syndikalisten eingeladen. Das Ergebnis des Kongresses ist zur Stunde noch nicht bekannt.

In Dänemark und Oesterreich haben die revolutionären Elemente mit einer übermächtigen Gewerkschaftsbürokratie, in dem ersteren Lande außerdem mit einer sehr zersplitterten Gewerkschaftsbewegung zu tun und fassen nur langsam Fuß. Auch in Belgien ist die Opposition, welche dort hauptsächlich von den Angestellten ausgeht, erst in den Anfängen. Die Vertreter der belgischen Gewerkschaften glänzen auf allen internationalen Tagungen, vor kurzem erst wieder auf der internationalen Postangestellten-Konferenz, als die Vertreter der reaktionärsten Anschauungen und gehen in der Hetze gegen Sowjetrußland führend voran.

Die schweizerischen Genossen stehen vor der Aufgabe, den Einfluß der revolutionären Verbände auf die allgemeine Gewerkschaftsbewegung zu verstärken und ihre Tätigkeit zu verbinden mit der Tätigkeit der von der Kommunistischen Partei geführten Opposition in den reformistischen Verbänden.

In England und Amerika steht die Agitation für bessere Organisationsformen, für Zusammenschluß in Industrieverbände im Vordergrund der Aufmerksamkeit der Arbeiterschaft. In Amerika außerdem noch die Frage, wie das Zusammenarbeiten der Opposition in den Gompersverbänden mit den selbständigen sogenannten unabhängigen Gewerkschaften zu ordnen ist.

Mit Rumänien, Jugoslavien, Griechenland und Ungarn konnte das MEB infolge der dortigen politischen Verhältnisse keine regelmäßigen Verbindungen herstellen. Polen und die russischen Randstaaten standen in direkter Verbindung mit dem Vollzugsbüro.

In den Kolonialländern, von denen Aegypten, Britisch-Indien und Holländisch-Indien mit dem MEB. in Verbindung standen, ist das wichtigste Problem, wie die Bestrebungen der eingeborenen Arbeiter mit denen der europäischen auf eine revolutionäre Linie gebracht werden können. Die vor kurzem erfolgte Vereinigung der beiden Gewerkschaftszentralen von Java ist von diesem Gesichtspunkt aus ein bedeutungsvolles Ereignis.

II. Wichtigste Tatsachen aus den einzelnen Ländern nach dem Material des MEB.

Deutschland.

Auf dem allgemeinen Gewerkschaftskongreß in Leipzig waren von 694 Delegierten 90 Kommunisten, davon 48 Metallarbeiter.

Das Anwachsen des kommunistischen Einflusses zeigen die Erfolge auf verschiedenen Verbandstagen. Auf dem Verbandstag der Eisenbahner (10. bis 16. September 1922) standen 46 kommunistische Delegierte 170 sozialdemokratischen gegenüber. Von den 170 Sozialdemokraten waren 64 Verbandsangestellte und 51 Mitglieder des zentralen und der Bezirksvorstände. Auf dem Verbandstag der Transportarbeiter waren 33 von 305 Kommunisten, auf dem der Lederarbeiter (23. August) waren 7 kommunistische und 21 oppositionelle Delegierte gegen 69 reformistische. Auf dem Kommunalarbeiterverbandstag waren 41 von 267 Kommunisten.

Am 26. August 1922 beschloß eine Konferenz, daß die ausgeschlossenen Bauarbeiter sich in einem Verband zusammenschließen sollen mit dem Ziel der Wiedervereinigung aller. Dieser Verband zählt gegenwärtig 6000 Mitglieder in 3 größeren Zweigvereinen (Chemnitz, München-Gladbach, Berlin). Die junge Organisation führte einen siegreichen Kampf, der den Bauarbeitern eine Verbesserung der Ferien und eine Verringerung der Differenz im Lohn der gelernten Arbeiter brachte. 20 Prozent

der Mitglieder sind organisierte Kommunisten. Es erscheint ein 14-tägiges Blatt, „Der Bauarbeiter". Der Verband hatte innerhalb von 10 Monaten über 1 Million Mark Einnahme. Der Beitrag beträgt einen Stundenlohn. Die Streikunterstützung beträgt das 3 bis 7-fache eines solchen Beitrages täglich. Der Verband hat seine Solidarität andern Organisationen gegenüber wiederholt bewiesen. Er führt weiter einen systematischen Kampf um die Wiedervereinigung aller Bauarbeiter. Im letzten Winter gelang es dem Verband, in zwei Betrieben die Wiedereinstellung entlassener Betriebsräte zu erzwingen.

Der praktische Kampf der Union der Hand- und Kopfarbeiter, sowie der Opposition im Bergarbeiterverband ist gegen die Ueberschichten gerichtet. Bekanntlich sind die deutschen Bergarbeiter durch ihre reformistischen Führer veranlaßt worden, von der 7-Stundenschicht zur 8-Stundenschicht überzugehen, indem sie an 3 Werktagen je 2 Ueberstunden leisten. Dieses Ueberschichtenwesen hat internationale Bedeutung, da es zur Förderung der Reparationskohle dient, welche jede Bewegung der französischen Bergleute in Gefahr bringt. Die internationale Konferenz der revolutionären Bergarbeiter in Essen am 25.-26. September, welche die Solidarität der deutschen und französischen Bergleute durch eine Reihe praktischer Beschlüsse zum Ausdruck brachte, scheint nicht ganz wirkungslos geblieben zu sein. Die französischen Grubenbarone haben im letzten Augenblick von ihren Forderungen Abstand genommen.

Im Sommer kam es an mehreren Stellen zu Landarbeiterstreiks. Im Kreis Oberbarnim traten 3000 Landarbeiter in den Kampf, der mittels Technischer Nothilfe und Schupo niedergeschlagen wurde. Dieser Streik wurde von der Union der Hand- und Kopfarbeiter geführt. Auch der Streik im Kreise Anklam in Pommern brach infolge des Verrates der Bürokratie des DLV. zusammen. Der Streik auf der Insel Fehmarn (Schleswig-Holstein) konnte erst nach 8 Tagen abgewürgt werden. Alle diese Verrätereien des Deutschen Landarbeiter-Verbandes bewirken ein großes Abströmen aus der Organisation.

Wie stark der Einfluß der Opposition bei den Metallarbeitern ist, zeigte die Wahl der Berliner Ortsverwaltung, wo 31 000 Stimmen für den sozialdemokratischen und 27 000 für den kommunistischen Kandidaten Gen. Walcher abgegeben wurden. (15. Juli.)

Bei den Holzarbeitern bestehen in ca. 214 Zahlstellen oppositionelle Fraktionen. Im Verbandsausschuß der Holzarbeiter (nicht Verbandsvorstand) sind 5 Kommunisten. Bei den Wahlen zum allgemeinen Gewerkschaftskongreß stimmten 40 Prozent der Holzarbeiter für die kommunistischen Delegierten, so daß man mit 155 000 revolutionären Holzarbeitern rechnen kann. Die Bürokratie des Holzarbeiterverbandes hat auch auf der Wiener Internationalen Holzarbeiter-Konferenz ihre Feindseligkeit gegen die Kommunisten deutlich gezeigt.

Im Verband der Bäcker bestehen an 35 Orten Fraktionen. Die Maßregelung kommunistischer Funktionäre in diesem Verband fand leider keinen entsprechenden Widerhall. Im Beirat des Verbandes sind 2 kommunistische Mitglieder von 16.

Im Verband der Hotel-, Restaurant- und Café-Angestellten bestehen in 5 Städten oppositionelle Fraktionen. Der Berliner Verein hat vor kurzem mit 121 gegen 120 Stimmen für Amsterdam entschieden. Dieses Ergebnis zeigt ebenso wie das Vorhandensein von 5 kommunistischen und 12 oppositionellen Delegierten auf dem 84 Teilnehmer zählenden Verbandstag der Lithographen (August 22) das Vordringen der Kommunisten auch in an und für sich wenig revolutionären Arbeiterschichten. Die Vorsitzenden der Lithographen-Ortsverwaltungen Stuttgart und Dresden sind Kommunisen.

Der Deutsche Schiffahrtsbund hat vom 1.—26. Juli einen Streik der deutschen Seeleute geführt. Er stellt sich immer fester und entschiedener auf den Boden der RGI.

Frankreich.

Auf dem Kongreß der alten CGT. in Lyon (15.—21. Sept. 19) hatten sich 588 Syndikate gegen die Taktik der Mehrheit und für die russische Revolution ausgesprochen. Auf dem Kongreß in Orleans (27. Sept. bis 2. Okt. 20) sprachen sich die Minderheitler für Moskau aus. Schon vorher hatte sich ein revolutionäres Gewerkschaftskomitee gebildet. Auf dem 1. Kongreß der RGI, sprachen sich die meisten französischen Delegierten gegen die organische Verbindung der RGI. mit der KI. aus, aber ebenso entschieden gegen Amsterdam. Auf dem Kongreß in Lille 25. bis 30. Juli 21) beantragten die Minderheitler den Anschluß an die RGI. vorbehaltlich einer entsprechenden Statutenänderung. Der unitäre Kongreß im Dezember 21 hatte die Frage nicht behandelt. Die französischen Delegierten auf der syndikalistischen Konferenz in Berlin im Juni 22 beteiligten sich nicht an der Gründung der anarcho-syndikalistischen sogen. Internationale. Endlich in St. Etienne sprachen sich die französischen Gewerkschaften gegen jede Gründung einer neuen Internationale aus, für den Anschluß an die RGI. und für eine Statutenänderung derselben im Sinne der Autonomie. Den Wortlaut der von der CGTU. beantragten Aenderungen haben wir bereits angeführt.

Der Streik in Le Havre wurde nach 110 Tagen am 9. Oktober abgebrochen. Er hat, trotzdem er keine materiellen Erfolge brachte, die Solidarität der französischen Arbeiter wachgerufen und das Ansehen der CGTU. stark gehoben. Die Zahl der Organisierten in Le Havre ist während des Streiks von 250 auf 3000 gestiegen. Das Streikkomitee gebraucht in seiner Aufforderung an die Arbeiter, die Arbeit aufzunehmen, einen sicheren und festen Ton.

Der Bergarbeiterverband zählt 25 000 Mitglieder, davon 5000 im Elsaß, 3000 im Norden. Das jährliche Budget wird 80 000 Fr. ungefähr betragen. Der Verband hat vier Beamte. Der Beitrag beträgt 45 Cent. Der Verband steht gegenwärtig vor einem ernsten Kampf infolge des Angriffs auf den Achtstundentag und die Löhne.

Der unitäre Eisenbahnerverband entstand im Dezember 21 infolge der Ausschlußtaktik des alten Verbandes. Er zählt gegenwärtig 65 000 Mitglieder. Er hatte einen erbitterten Kampf gegen die Eisenbahnkompagnien zu führen, welche den Achtstundentag zu beseitigen und die Löhne zu reduzieren bestrebt sind. Dem Verband gehören 20 Prozent der Eisenbahner an, welche sich auf 409 Syndikate verteilen. Diese Syndikate werden für jedes Eisenbahnnetz in eine Union zusammengefaßt. Der reformistische Verband hat 20 000 Mitglieder, der christliche 60 000, die verschiedenen Berufsverbände zusammen 70 000, unorganisierte Eisenbahner gibt es 270 000. Seit dem letzten Verbandstag des unitären Verbandes im Juni 1922 ist der Mitgliederbestand ungefähr um 5000 gestiegen, aber ebensoviele sind infolge von Maßregelungen und Entlassungen ausgeschieden. Der Verband gibt eine Zeitung „La Tribune des Cheminots" in 76 000 Exemplaren heraus, und zwar 4 Seiten zweimal monatlich. Das Budget des Verbandes bewegt sich in der Höhe von 200 000 Fr. Er hat fünf besoldete Funktionäre.

Der unitäre Landarbeiterverband hat an dem Generalstreik für Le Havre am 28. August teilgenommen, das erste Beispiel eines solchen gemeinsamen Vorgehens der Landarbeiter mit den Industriearbeitern in Frankreich. Der Verband übt einen steigenden Einfluß auch auf die Kleinbauernorganisationen aus. Er fordert für die eigentlichen Landarbeiter Verkürzung der Arbeitszeit, Abschaffung von Kost und Logis beim Arbeitgeber, wo dies möglich ist, Verbot der Strohlager, für die Kleinpächter Zweidrittel der Ernte für diese und nur ein Drittel für die Besitzer.

Der unitäre Lebensmittelarbeiterverband hat durch sein Zentralkomitee einstimmig beschlossen, auf den RGI.-Kongreß zu delegieren. Der Verband der chemischen Arbeiter zählt 2500 Mitglieder. In diesem Verband war die Spaltung, wie bei den Eisenbahnern, schon vor Lille. Der letzte reformistische Sekretär hat es verstanden, das Verbandsvermögen mit Beschlag zu belegen.

Der unitäre Lederarbeiterverband umfaßt 50 Syndikate und 3586 Mitglieder.

Die französischen Genossen von der CGTU. werden nach Moskau folgende Delegierte entsenden: Monmousseau, Semard, Jacob, Dellosse, Dudillieux und Berard.

Elsaß-Lothringen.

Die Hauptorganisationen des Landes stehen auf dem Boden der RGI.

Auf dem Mühlhausener Kongreß am 19. Sept. 1920 hatten sich 58 000 Stimmen für Amsterdam, 42 000 für Moskau ausgesprochen. Auf dem Kongreß in Straßburg am 27. August 1922 wurde eine 9 gliedrige Landesexekutive gewählt.

Der Elsaß-Lothringische Bergarbeiterverband umfaßt sowohl die Arbeiter des lothringischen Kohlen- und Erzgebietes als auch die des oberelsässischen Kaligebietes und zählt 10 000 Mitglieder. Im Kohlen- und Erzgebiet sind 25 Prozent, im Kaligebiet 50 Prozent organisiert. Ein Drittel der Arbeiter sind Ausländer. Auf dem Verbandstag in Merlebach am 26. Februar 1922 bekannte sich der Verband mit $^{2}/_{3}$-Mehrheit zur RGI. Er gibt eine Zeitung „Der Bergarbeiter" heraus. Sein Budget beläuft sich auf eine halbe Million Francs. Der Verband hat 12 besoldete Funktionäre. Der Mitgliedsbeitrag beträgt 5 Fr. monatlich. Streikunterstützung gewährt er nicht.

Tschechoslowakei.

Wie stark schon im Anfang des Jahres der Einfluß der Kommunisten in den tschechoslowakischen Gewerkschaften war, zeigte die Abstimmung auf dem Gewerkschaftskongreß im Januar. Trotz aller Wahlmanöver und trotz aller Ernennungen stimmten 227 Delegierte, welche 222 000 Mitglieder vertraten, für Moskau und 339 Delegierte von 338 000 Mitgliedern für Amsterdam.

Am 3. August überreichten die Vorstände der Bauarbeiter, Zimmerer, Schuhmacher, Transportarbeiter, Lederarbeiter,

Fleischer- Keramarbeiter, Handschuhmacher und Hausangestellten einen Protest gegen den Ausschluß des Holzarbeiterverbandes und des chemischen Verbandes aus dem tschechoslowakischen Gewerkschaftsbund. Es wurde die Beantwortung binnen 14 Tagen verlangt. Die Antwort war die Aufnahme der reformistischen Trutzverbände in der Holz- und chemischen Industrie in den Gewerkschaftsbund und die Weisung an die Arbeiter der Zucker- und Spiritusfabriken, den chemischen Verband zu verlassen und sich dem reformistischen Lebensmittelarbeiterverband anzuschließen. Darauf beschloß eine Konferenz der revolutionären Verbandsvorstände, die Beiträge an den Gewerkschaftsbund einzustellen. In den reformistischen Verbänden wuchs die Gärung. Die Textilarbeiter hielten am 10. September in Königgrätz eine Konferenz ab, welche die Uebertrittsbewegung zu der bereits bestehenden deutschen Textilarbeiter-Sektion des chemischen Verbandes in die Wege leitete. Die Auflösung oppositioneller Metallarbeiterortsgruppen führte zum Anschluß von 20 000 Metallarbeitern an den chemischen Verband. Am 26. Oktober soll der allgewerkschaftliche Kongreß zusammentreten, den die revolutionären Verbände über die Köpfe der reformistischen Führer hinweg einzuberufen gezwungen sind. Der einzige Punkt der Tagesordnung lautet: die Wiederherstellung der gewerkschaftlichen Einheit. Seit dem 7. September erscheint ein revolutionäres Gewerkschaftsblatt „Rudy Odborar" und für die polnischen Mitglieder ein Blatt „Czerwony Zawodowiec", für die Deutschen erscheint schon seit langem der „Rote Gewerkschafter" in Reichenberg.

Am 20. August fand der gründende Verbandstag der revolutionären Eisenbahner statt, auf welchem 15 000 Mitglieder durch 81 Delegierte vertreten waren. In der Slowakei machten sich separatistische Tendenzen bemerkbar. Die ausgeschlossenen Gruppen der Kommunalarbeiter bildeten zusammen mit einer schon bestehenden Angestelltenfederation, die Federation der Staats- und Gemeindeangestellten.

Die Reichenberger Textilarbeiter-Sektion hat seit 30 Wochen den Streik von 600 Arbeitern der Firma Klinger in Kratzau zu führen gehabt, der wegen Maßregelung von Betriebsausschüssen entstanden war. Außerdem sieht sie sich einer furchtbaren Arbeitslosigkeit und Wirtschaftskrise gegenüber.

Italien.

Am 1. Oktober 1921 lief der Vertrag in der norditalienischen Metallindustrie ab, welcher seinerzeit durch die Fabriksbesetzungen erkämpft worden war. Infolge der Unnachgiebigkeit der Unternehmer kam es in Ligurien und Istrien zum Generalstreik der Metallarbeiter, der nach wenigen Tagen mit einer Niederlage und Lohnreduktion endete. Der Antrag der Kommunisten, eine Solidaritätsaktion im ganzen Land aufzunehmen, blieb erfolglos. Mit dem gleichen Mißerfolg endete der Generalstreik der Arbeiter in der Wollindustrie, welcher 3 Monate gedauert hatte. Die sozialdemokratischen Verbandsführer hatten schon im August die Baumwollarbeiter in den Streik geführt, hatten dann einer 20prozentigen Lohnreduktion zugestimmt, welche durch spontane lokale Streiks auf 10 Prozent herabgedrückt wurde. Erst nach dieser Niederlage traten die Wollarbeiter in den Kampf. Die Kommunisten brachten auf dem Verbandstag am 23. November 1921 eine scharfe Resolution gegen diese verhängnisvolle Taktik vor. Mitte Oktober kam es anläßlich des faszistischen Nationalkongresses zum Generalstreik in Rom, an welchem sich auch die Eisenbahner Süditaliens beteiligten, gegen welche die Regierung Disziplinarmaßregeln ergriff. Dies war der erste Anlaß für den Eisenbahnerverband, um seine Tätigkeit für die Einheitsfront zu beginnen. Am 20. Februar kam es tatsächlich zu einer gemeinsamen Konferenz aller Gewerkschaftsverbände, und zwar in Rom. Die Konferenz hatte ursprünglich in Genua stattfinden sollen, aber weil gerade eine Ministerkrise im Gange war, wünschten die reformistischen Führer, daß Rom als Tagungsort gewählt werde., Auf dieser Konferenz wurde ein Nationalkomitee, bestehend aus 5 Vertretern der Confederazione del Lavoro, je 2 Vertretern der Unione Sindacale, der Unione Italiana, der Eisenbahner und der Seeleute gebildet. Dies war die berühmte Alleanza del Lavoro. Das kommunistische Gewerkschaftskomitee versuchte vergebens, ebenfalls in dieses Nationalkomitee zugelassen zu werden. Trotzdem erklärte die Partei in einem Aufruf, daß sie die Alleanza in jeder Weise unterstützen und sie zu einem wirklichen Werkzeug des Klassenkampfes machen wolle. Als in Berlin die Verhandlungen der drei Internationalen stattfanden, forderte die Partei von der Alleanza die Einberufung gemeinsamer Kundgebungen für die gemeinsamen Ziele. Doch mußte sie diese Versammlungen, da die Alleanza sie sabotierte, selbst vornehmen. Am 1. Mai, der von der Regierung zum Feiertag erklärt worden war, kam es zu einem Streik auch in den lebenswichtigen öffentlichen Betrieben und zu blutigen Ausschreitungen der Reaktion gegen die Arbeiter an vielen Orten. Wieder forderte die Partei den Generalstreik als Protest, ohne von der Alleanza auch nur eine Antwort zu erhalten. Im Februar war es zum Generalstreik der Keramarbeiter gekommen, der 5 Monate dauerte und infolge des faszistischen Terrors mit einer Niederlage endete. Auch im Baugewerbe gingen die reformistischen Führer auf eine Lohnreduktion ein und auf das sogenannte ricupero, d. h. das Einbringen der durch schlechte Witterungsverhältnisse erlittenen Arbeitszeitverluste. In Mailand, Florenz und anderen Städten traten die Bauarbeiter über die Köpfe ihrer Führer hinweg in den Streik unter der Leitung selbstgewählter kommunistischer Führer und errangen bessere Arbeitsbedingungen nach etwa zweimonatlichem Kampf. In Florenz, Cremona und anderen Orten blieb der Achtstundentag aufrecht. Die Metallarbeiter waren seit Beendigung der Fabrikbesetzungen Gegenstand der heftigsten Verfolgungen seitens der Unternehmer gewesen, und der damals abgeschlossene Vertrag wurde überall so durchbrochen, daß er nur noch ein Fetzen Papier war. Schließlich wurde offen von den Unternehmern die Abschaffung der Teuerungszulage verlangt. Der Verband ließ eine Urabstimmung vornehmen und von 50 000 Stimmenden erklärten sich 44 000 für den Streik. Diese Abstimmung bezog sich bloß auf die Lombardei. In dieser Provinz begann am 1. Juni der Streik, während in den andern Gebieten verhandelt wurde. Der Agitation des kommunistischen Zentralkomitees gelang es, die Einberufung des Verbandstages nach Genua am 16. Juni durchzusetzen. Auf diesem Kongreß waren 17 000 Stimmen für die Verbandsfunktionäre, welche gegen den Generalstreik waren, 39 000 waren für den Generalstreik, für eine Aufforderung an die Alleanza zur Erweiterung des Kampfes und für ein Mißtrauensvotum gegen die Verbandsleitung, 44 000 waren für den Generalstreik, aber gegen das Mißtrauensvotum. Der Generalstreik begann am 20. Juni unter der Führung derselben Funktionäre, die gegen ihn gestimmt hatten. Er endete am 10. Juli mit einem Kompromiß, welches eine Lohnreduktion brachte. Die Textilarbeiter Veneziens waren am 8. Juni in den Generalstreik getreten, um Lohnreduktionen abzuwehren und die Rechte der Fabrikausschüsse zu verteidigen. Während in Venedig gewisse Erfolge erzielt wurden, mußte in den meisten Orten die Arbeit unter dem Druck des faszistischen Terrors wieder aufgenommen werden.

Die fortwährenden Lohnreduktionen, die großen Differenzen in der sozialistischen Partei veranlaßten die Leitung der Confederazione zur Einberufung des Nationalrats für den 3. Juli nach Genua. Dem Nationalrat lagen 5 Resolutionen vor: eine kommunistische, eine maximalistische, eine von der Fraktion der 3. Internationale, eine offizielle der Verbandsleitung und eine zentristische. Das Gesamtabstimmungsergebnis war: 537 351 für die Leitung der Confederazione, 43 533 für die zentristische, zusammen also 580 884 reformistische Stimmen — maximalistische 250 472, kommunistische 249 519, Fraktion der 3. Internationale 31 734. Im Besitz der Kommunisten waren von den Arbeitskammern die von Cuneo, Turin, Savona, Vicenza, Goerz, Pola, Triest, Trient, Forli, Grosseto, Foligno, Rom, Tivoli, Aquila, Teramo, Neapel, Salerno, Tarent, Girgenti und Tempo-Pausania. Von den Verbänden nur der Holzarbeiterverband.

Am 19. Juli erhoben sich die Arbeiter der Lombardei und des Piemont in einen Generalstreik gegen den faszistischen Terror. Aber die Alleanza del Lavoro, statt den Kampf über das Land zu erweitern, forderte die Wiederaufnahme der Arbeit, was zu einer furchtbaren Enttäuschung der Arbeiter führte. Die Ermordung von 8 Arbeitern in Ravenna hatte den Generalstreik in der ganzen Romagna zur Folge. Auch hier endete der Kampf, trotzdem z. B. die Kommunisten in Forli sich heldenmütig verteidigten, infolge des Verrats der Alleanza mit einem Friedensvertrag mit den Faszisten. Während Turati vom König empfangen wurde und die Sozialisten an den Regierungseintritt dachten, rief plötzlich ohne Vorbereitung die Alleanza am 31. Juli den Generalstreik für ganz Italien aus. An vielen Orten fanden bewaffnete Zusammenstöße statt, die Kommunisten standen überall in vorderster Reihe. Der Enthusiasmus der Arbeiter wuchs, da erklärte sich plötzlich die geheime Streikleitung der Alleanza mit der neuen Regierung Facta einverstanden und befahl am 3. August die Beendigung des Streiks. Sowie die Eisenbahner die Arbeit aufgenommen hatten, organisierten die Faszisten erst recht einen planmäßigen Terror gegen die Arbeiterschaft. Die Regierung ging zur Maßregelung der Eisenbahner und Postbediensteten über, viele Gewerkschaftsgruppen wurden zum Uebertritt zu den Faszisten gezwungen, der Eisenbahnerverband trat aus der Alleanza aus. Ebenso die Unione Sindacale und die Unione Italiana. Die Macht der Kommunisten innerhalb der Confederazione ist ständig im Wachsen. Der beste Beweis dafür die Ausschlüsse, welche im Verband der Seeleute und der Eisenbahner erfolgen, die eine lebhafte Gegenagitation auslösten. Die Kommunisten verteidigen überall das Festhalten an den alten Klassenorganisationen gegenüber der Uebertrittsbewegung zu den Faszisten.

Der Holzarbeiterverband ist ein Industrieverband und umfaßt 25 000 Mitglieder, davon 15 000 gelernte Arbeiter. Diese verteilen sich auf 200 Ortsgruppen, von denen Mailand mit 1500,

Turin mit 1000, Venedig mit 970, Bologna mit 800, Genua mit 750 die größten sind. Er umfaßt ungefähr 30 Prozent aller Holzarbeiter. Er hatte im Jahre 1922 nicht weniger als 20 Streiks zu führen, alle, außer dem Streik in der Lombardei, endeten siegreich. Für die RGI. hat sich der Verband schon auf dem Verbandstag in Bologna 1920 ausgesprochen und diesen Beschluß in Turin im April 1922 erneuert. Auf dem letzten Kongreß waren 22 000 Stimmen für die Kommunisten, 2000 für die Sozialisten und 300 für die Anarchisten. Die Sozialisten haben eine organisierte Opposition im Verband unter der Führung des Abgeordneten Amedeo, früheren Holzarbeitersekretärs in Turin. Der Verband hat eine Zeitung „Il Lavorante in Legno". Die jährlichen Einnahmen sind 300 000 Lire, die Ausgaben 250 000, so daß gegenwärtig der Verband finanziell sehr schwach ist. Neun Sekretäre arbeiten in der Provinz, welche das Gehalt eines bestqualifizierten Arbeiters bekommen und sämtlich von der Verbandsleitung ernannt werden. Der Verbandsbeitrag beträgt 35 Cent. die Woche, dazu kommen Beiträge für die Arbeitslosen- und Krankenunterstützung. Die Streikunterstützung beträgt 30 Lire die Woche. Die gegenwärtige Hauptaufgabe des Verbandes ist die Verteidigung des Acht-Stundentages und der Löhne, ferner die Heranziehung der Unternehmer für die Krankenversicherung und die Sorge für die zahlreichen Auswanderer, besonders nach Frankreich. Im Kampf ist es dem Verband bisher immer gelungen, die Einheitsfront aller Holzarbeiter herzustellen.

Als Beispiel, wie die faszistische Reaktion die Arbeiterorganisationen betroffen hat, kann angeführt werden, daß dem Bergarbeiterverband 5 Sekretariate zerstört und ein Schaden von 20 000 Lire zugefügt wurde. 60 Organisationen wurden von den Faszisten aufgelöst und in ihr Lager überführt. Wie es dabei zuging, zeigt das Beispiel von Saragiolo. Es kommt zu einem Zusammenstoß zwischen Arbeitern und Faszisten, ein paar Tage darauf werden die letzteren in Massen verhaftet, und die Behörden erklären, entweder zu den Faszisten übertreten, oder im Gefängnis bleiben und wegen Mord und anderem vor Gericht gestellt werden. Die Faszisten verhindern die Funktionäre am Besuch der Ortsgruppen, veranlassen die Entlassung derselben aus der Arbeit, zwingen die organisierten Arbeiter, sich schlafen zu legen, sobald sie von der Arbeit heimkommen, und nach diesen Vorbereitungen kommen sie mit dem Vorschlag, eine nationale Gewerkschaft zu gründen. Der Mitgliederstand der Bergarbeiter betrug im November 5232, davon 1200 in der Provinz Pesaro. Er dürfte beträchtlich gefallen sein. Fast überall werden die Löhne reduziert, die Arbeitszeit verlängert, alles unter dem Druck der faszistischen Arbeitervertreter. Der Sekretär des Verbandes, Genosse Nazzari, wurde in Siena blutig geschlagen, dasselbe geschah mit einer ganzen Reihe anderer Funktionäre. Der Verband war gezwungen, seine Kasse zu zentralisieren und den Verbandsbeitrag von 50 Cent. auf 4 Lire im Monat zu erhöhen, ferner die Unterstützungszweige zu verbessern. Auch den Konsumgenossenschaften der Bergarbeiter wendet er größeres Augenmerk zu.

Im Eisenbahnerverband und im Straßenbahnerverband arbeitet ein gemeinsames kommunistisches Komitee. Die Löhne der Eisenbahner sind 28 bis 35 Lire den Tag; auch diese Gruppe hat schwer unter den Verfolgungen der Regierung und der Faszisten zu leiden.

Der Metallarbeiterverband zählte Ende 1921 130 000 Mitglieder, von denen 44 000 in der Lombardei, 37 000 in Piemont, 16 000 in Liguien arbeiten. Sein Mitgliederstand ist gegenwärtig auf 60 000 gesunken. In einigen der besten Ortsgruppen, z. B. in Turin und Triest stehen Kommunisten an der Spitze. Auf der Nationalratssitzung in Genua waren 47 000 reformistische, 39 000 kommunistische Stimmen. Die kommunistische Arbeit wird von einem eigenen Zentralkomitee geleitet, unter dessen Einfluß sich auch viele nicht kommunistische Arbeiter befinden. Die Zahl der Metallarbeiter in der Unione Syndacale ist unbedeutend. Die Industrie macht gegenwärtig eine ziemlich schwere Krise durch. Die großen Firmen Ilva und Ansoldo haben in ihrem Bankrott viele kleinere hineingezogen. Am 1. Januar gab es 75 000 arbeitslose Metallarbeiter, am 1. Juni noch 58 000, das sind ungefähr 14 Prozent der Arbeitslosen überhaupt. Dazu kommen 250 000 Kurzarbeiter und 21 000, welche mit andern abwechselnd arbeiten.

Auf dem Verbandstag der Bauarbeiter in Genua im Juli standen 31 000 kommunistische Stimmen 123 000 für die Verbandsleitung gegenüber. Die kommunistischen Stimmen hatten sich seit dem vorhergehenden Verbandstag um 7:00 vermehrt, und die kommunistischen Stimmen bestanden ausschließlich aus den vier von Kommunisten geleiteten Syndikaten. Nach sorgsamer Berechnung kommen unsere italienischen Genossen zu der Auffassung, daß bei einem richtigen Wahlverfahren das Verhältnis 41 000 zu 82 000 wäre. Die Verbandsleitung hat bereits die Ortsgruppe in Novara aufgelöst, weil sie von einem Kommunisten geleitet wurde und geht jetzt daran, dasselbe in Alessandria, Mantua und Cremona zu tun. Die Kommunisten haben eine Sitzung ihres Zentralkomitees einberufen, um Stellung zu nehmen.

Die kommunistische Gewerkschaftsarbeit in Italien ist nach dem Aufbau der Confederazione gegliedert, und zwar so, daß jede Instanz in engster Verbindung mit der entsprechenden Parteiinstanz steht.

In der Unione Sindacale wirkt die Fraktion Vecchi für den Gedanken der RGI., hinter welcher etwa die Hälfte der in der Unione vereinigten Arbeiter, 30 000 an der Zahl stehen. Sie stützt sich hauptsächlich auf die norditalienischen Textilarbeiter.

England.

Der Einfluß der RGI. in der englischen Gewerkschaftsbewegung ist im Laufe des letzten Jahres bedeutend gestiegen. Den festen Stützpunkt unseres Einflusses bilden die 118 000 südwalischen Bergleute, welche auf dem Bergarbeiterkongreß in Blackpool für die RGI. stimmten. Auf der Londoner Distriktskonferenz am 16. September waren 193 Gewerkschaftsgruppen durch 310 Delegierte vertreten, welche 49 000 Arbeiter vertraten. Besonders stark waren die Maschinenbauer, die Holzarbeiter und die Arbeitslosen vertreten. Auf der Konferenz in New-Castle am 30. September waren 40 000 Gewerkschafter durch 84 Delegierte vertreten. Auf Grund der Ergebnisse der letzten Konferenzen stehen 12 000 Metallarbeiter und 68 000 andere Arbeiter (außer Bergarbeiter) auf dem Boden der RGI. Auf der Glasgower Konferenz waren 27 000, auf der Birminghamer 16 000 Arbeiter vertreten. Alle diese Zahlen beziehen sich nur auf die organisatorisch mit uns verbundenen. Die Zahl unserer Anhänger ist ungeheuer viel größer.

Holland.

Nach der Niederlage der Metallarbeiter im Januar 1922 verstärkte sich die Offensive des Kapitals und es kam in den meisten Branchen zu Lohnreduzierungen von 10 bis 30 Prozent. Durch Parlamentsbeschluß trat die 48-Stundenwoche noch dazu mit vielen Abweichungen an die Stelle der 45-Stundenwoche. Die Arbeitslosenunterstützung wurde verschlechtert. Im September waren wohl an 10 Prozent der Arbeiter, d. h. über 1 Million, arbeitslos. Es kam zur Gründung von Arbeitslosenausschüssen. Die Mitgliedszahl der Gewerkschaften ist im Rückgang. Die freien Gewerkschaften haben dieses Jahr etwa 80 000, die katholischen etwa 15 000 Mitglieder verloren.

In der syndikalistischen Zentrale dem NAS. hat eine Urabstimmung für oder gegen Moskau stattgefunden, wobei 3200 Stimmen für die RGI., 4900 gegen dieselbe sich aussprachen. Für die RGI. waren die Transportarbeiter, die Bergarbeiter, die Holzarbeiter und Handelsangestellten.

Die dem NAS. angeschlossene und für die RGI. wirkende Transportarbeiterföderation hat 5000 Mitglieder in 36 Ortsgruppen, von denen die Hälfte die Hafenarbeiter und Seeleute von Amsterdam und Rotterdam bilden. Die Organisation umfaßt nur 5 Prozent der Transportarbeiter überhaupt. Unter den Streiks, welche die Organisation führte, ist besonders der lange Streik in der Rheinschiffahrt bemerkenswert. Die Organisation hat sich mit 1452 gegen 472 Stimmen für die RGI. erklärt. Ihr Blatt ist „Het Transportbedrijf". Ihr Budget bewegt sich um 183 000 Gulden jährlich. Der Mitgliedsbeitrag ist 60 Cent. wöchentlich.

Die ebenfalls dem NAS. angeschlossene Bauarbeiterföderation zählt ebenfalls etwa 5000 Mitglieder. Die Arbeitslosenunterstützungen haben sie eingestellt. Die Mehrheit der Mitglieder steht auf dem Standpunkt wie die französische CGTU., was den Anschluß an die RGI. betrifft. Die offizielle Verbandsleitung aber steht mit den Anarcho-Syndikalisten in Berlin in Verbindung.

Dänemark.

Der Kern der revolutionären Gewerkschaftsorganisation ging hervor aus der schon seit 1910 bestehenden „Fagoppositionens Sammenslutning". Diese Organisation spaltete sich im März 1921, wobei die Mehrheit sich für die RGI., die Minderheit für die Anarcho-Syndikalisten entschied. Gegenwärtig hat die Gewerkschaftsopposition in 25 Städten organisierte Fraktionen. Die schwächliche Führung der großen Lohnkämpfe durch die Reformisten führte zum Austritt des 90 000 Mitglieder starken Verbandes der ungelernten Arbeiter aus der Gewerkschaftszentrale. Die nächste Generalversammlung des Gewerkschaftsbundes findet erst 1926 statt. Auf dem letzten Verbandstag des Holzarbeiterverbandes hatte die Opposition 60 von 157 Stimmen.

Oesterreich.

Die kommunistische Gewerkschaftsarbeit wird durch einen neungliedrigen Gewerkschaftsrat geleitet. Diese Arbeit wird gestützt durch das Blatt „Der Rote Gewerkschafter". Bei den graphischen Arbeitern, Glasarbeitern, Schuhmachern, Eisenbahnern, Straßenbahnern und Bankbeamten wurden oppositionelle Konferenzen abgehalten. Der Mitgliederstand der freien Gewerkschaften hat sich im letzten Jahr noch um 133 000 erhöht. Ein

beträchtlicher Rückgang ist bloß bei den Advokaturs- und Versicherungsangestellten zu bemerken. Am stärksten gewachsen ist der Bauarbeiterverband. Organisierte Oppositionen bestehen bei den Holzarbeitern, Lederarbeitern, Metallarbeitern, chemischen Arbeitern und besonders bei den Bauarbeitern, bei denen in allen 25 Prozent, etwa 5000 Mitglieder zur Opposition gehören. Unter den Eisenbahnern besitzt die Opposition den maßgebenden Einfluß auf dem Wiener Nord-Bahnhof. Der Oppositionsblock bei den Wiener Straßenbahnern beeinflußt 6000 Arbeiter. Stark ist die Opposition bei den Bergarbeitern in Fohnsdorf und Grünbach. Die Leitung der Kappenmacher im Kürschnerverband, sowie die Leitung der Wiener Glasarbeiter ist in den Händen der Opposition. Durch Einführung einer Erkennungsmarke ist eine gewisse organisatorische Festigung der Opposition eingetreten, welche aber immer noch gegenüber den Reformisten äußerst schwach ist.

Bulgarien.

In diesem Lande ist die Gewerkschaftszentrale mit allen in ihr vertretenen Verbänden der RGI angeschlossen.

Die 34 000 organisierten Arbeiter verteilen sich auf 19 Verbände. Die größten Verbände sind die der Tabakarbeiter (7000), Transportarbeiter (3600), Bauarbeiter und Bergarbeiter (je 2500), Lehrer (2300), Lederarbeiter (2100).

Das bulgarische Proletariat hat eine Reihe siegreicher Kämpfe hinter sich. Die zweimonatliche Aussperrung der Schuharbeiter in Plovdiv endete mit einem vollen Sieg der Arbeiter. Die Lederarbeiter in Gabrowo und Sofia stehen noch in einem erbitterten Streik. Der Streik der 10 000 Tabakarbeiter hat mit einem Sieg (35 prozentige Lohnerhöhung, 30 Lewa täglich) geendet. Die Bewegung unter den Tabakarbeitern nimmt ihren Fortgang. Eine große Bewegung der Staats- und Gemeindebediensteten, die an 100 000 Beteiligte zählen wird, ist im Gange. In all den Streiks, die wie eine Welle das Land durchziehen, sind die revolutionären Verbände führend. Die Amsterdamer besitzen in Bulgarien keine Organisation. Die Werbekraft der Organisationen zeigt sich z. B. darin, daß der Bauarbeiterverband im Laufe d. J. seine Mitgliedschaft fast verdreifacht hat (von 800 auf 2300 Mitglieder).

Türkei.

Die Union Internationale des travailleurs in Konstantinopel ist der RGI, angeschlossen. Sie stützt sich vor allem auf die Bau- und Holzarbeiter, sowie auf die Seeleute der Stadt. Sie versucht alle bestehenden Organisationen zu vereinigen und hat gegenwärtig schwer unter den behördlichen Verfolgungen zu leiden. Sie gibt eine Zeitung heraus in griechischer Sprache, „Neos Anthropos".

Schweiz.

Der Bau- und Holzarbeiter-Verband haben sich am 1. Juli 1922 in einem Verband zusammengeschlossen, der etwa 18 000 Mitglieder zählt. Während von den Holzarbeitern die große Mehrheit organisiert ist, gibt es in der Baurohstoff-Industrie und bei den Bauhilfsarbeitern noch große Massen Unorganisierter. Sowohl die Bau- als die Holzarbeiter hatten im letzten Jahr Abwehrkämpfe zu führen. Die Mitgliedschaft in den Städten sowie der Verbandsvorstand sind in der Mehrheit Kommunisten. Der Verband gibt eine Zeitung in den drei Landessprachen heraus. Die Beiträge betragen in drei Klassen 60 Cent., 90 Cent. und 1 Fr.; die Streikunterstützung 4, 5 oder 5.50 Fr.

Der Handels-, Transport- und Lebensmittelarbeiter-Verband steht ebenfalls unter kommunistischer Leitung. Die Mitgliedschaft dieses Verbandes ist in zahlreiche Berufsgruppen zersplittert. Die Beiträge variieren in 5 Klassen zwischen 50 Cent. und 1,20 Fr. Von den Brauereiarbeitern sind 62 Prozent, von den Bäckern dagegen nur 10 Prozent. Der Gesamtmitgliederstand beläuft sich auf 15 000.

Der Lederarbeiter-Verband zählt 3804 Mitglieder. Auf dem Verbandstag in Bern im Mai 1921 hat sich der Verband mit 63 gegen 11 Stimmen für Moskau entschieden, obwohl im Verband nur etwa 150 kommunistische Parteimitglieder vorhanden sind. Die Verbandsbeiträge sind 30 bis 80 Cent. die Woche. Der Lederarbeiter-Verband ist im Begriff, sich mit dem Bekleidungsarbeiter-Verband zu verschmelzen.

Im Föderativ-Verband der Eidgenössischen Beamten, welcher die Eisenbahner und Postbediensteten umfaßt, bemühen sich die Anhänger der RGI., diese Organisation in einen Industrieverband zu verwandeln. Die große Basler Gruppe des Föderativ-Verbandes mit 3000 Mitglieder ist in ihrer Hand. In derselben Stadt steht auch die Sektion des Typographenbundes unter kommunistischer Führung.

Luxemburg.

Der 4. Verbandstag des Luxemburgischen Berg- und Metallarbeiterverbandes, welcher am 22. bis 23. Juli in Rümelingen stattfand, zeigte eine kommunistische Opposition von 15 unter 40 Delegierten.

Rußland.

Die russische Gewerkschaftsbewegung steht infolge der neuen ökonomischen Politik vor neuen schweren Aufgaben. Wie sie sie zu lösen denkt, geht am besten aus den Resolutionen des Allrussischen Gewerkschaftskongresses hervor, welcher vom 15. bis 20. September getagt hat. In einer Resolution zum Bericht des Vorsitzenden des Obersten Volkswirtschaftsrates stellte der Kongreß fest, daß sich die wirtschaftliche Lage der Arbeiterklasse zwar verbessert habe, daß aber immer noch im Transportwesen, der Heizmittelgewinnung und Metallindustrie eine schwere Krise herrsche und daß die Ursachen dieser Krise die mangelhafte Anpassung der Staatsbetriebe an die neuen Verhältnisse sei. Der Kongreß fordert, daß die Staatsorgane alles tun sollen, um die Arbeit in den Staatsbetrieben, besonders auch durch finanzielle Zuschüsse zu heben und diese Staatsindustrie auch durch entsprechende Zollpolitik und durch rationelle Organisierung zu fördern. Auch der Staatshandel sei zu organisieren, an dem Grundsatz der planmäßigen Wirtschaft sei streng festzuhalten. In der Resolution zum Bericht des Volkskommissariats für Arbeit wird die strikte und allgemeine Durchführung eines Minimums von Arbeiterschutz durch die Staatsorgane gefordert und das engste Zusammenarbeiten der mit dem Arbeiterschutz betrauten Staatsorgane mit den Gewerkschaften. Dieselbe Zusammenarbeit muß auch in den Arbeitsbörsen, den staatlich organisierten Arbeitsvermittlungsstellen eintreten. Die Arbeitsinspektion sei so auszubauen, daß alle Betriebe von ihr erfaßt werden. Die Gewerkschaften müssen bei der Besetzung der Arbeitsinspektorate mitsprechen. Die neuen Aufgaben der Gewerkschaften wurden in 18 Thesen des Genossen Tomski niedergelegt, welche der Kongreß annahm. In diesen Thesen wird festgestellt:

1. Die neue ökonomische Politik stellt die einzelnen Gewerkschaftsverbände je nach der Lage in ihrem Industriezweig vor ganz verschiedene Aufgaben und erfordert deswegen eine stärkere Zentralisierung im Rahmen der Industrieverbände.
2. Dabei darf aber der Einfluß der allgewerkschaftlichen Instanzen (Gouvernementsgewerkschaftsräte), welche die allgemeinen Interessen der Gewerkschaften und des Proletariats wahrnehmen, nicht verringert werden.
3. Das Eindringen kleinbürgerlicher Elemente in die Gewerkschaften muß verhindert werden.
4. Die Festigung der staatlichen Großindustrie muß mit allen Mitteln angestrebt werden.
5. Die Gewerkschaften müssen darauf sehen, daß ein gewisses Minimum von Arbeitsleistung erzielt werde.
6. Die Löhne, ohne Rücksicht auf die Lage des Unternehmens zu nivellieren oder die Kollektivverträge für gesetzlich verbindlich zu erklären wäre falsch, weil es die Aktivität und Selbständigkeit hemmen würde. Vielmehr ist die Verbesserung der Löhne in den am schlechtesten gestellten Betrieben anzustreben.
7. Engste Zusammenarbeit zwischen den Wirtschaftsorganen und Gewerkschaften ist anzustreben.
8. Der Kultur- und Aufklärungsarbeit, sowie der Sorge für die Wohlfahrt der Arbeiter ist das größte Augenmerk zuzuwenden.
9. Jede Zersplitterung der Gewerkschaftstätigkeit in einzelne Tätigkeitszweige ist zu vermeiden.
10. Auch in den kleinsten Angelegenheiten muß das Klasseninteresse des Gesamtproletariats im Auge behalten werden.

Aus dem Inhalt all dieser Beschlüsse ist zu ersehen, daß die russischen Gewerkschaften versuchen, ebenso die unmittelbaren Interessen der russischen Arbeiter wie ihr großes allgemeines Interesse, die Stärkung der Sowjetmacht wahrzunehmen.

Vereinigte Staaten und Kanada.

Die Trade Union Educational League leitet die revolutionäre Agitation in den Gompersverbänden und hat in 300 Hauptstädten der Vereinigten Staaten Gruppen. Die erste allgemeine Konferenz am 26. und 27. August in Chicago wies 150 angemeldete Delegierte auf. Infolge der Verhaftung des Sekretärs Genossen Foster und des Ueberfalles der Polizei auf das Sekretariat konnten faktisch nur 55 Delegierte an der Konferenz teilnehmen. Die League gibt eine Zeitung, den „Labour Herald" heraus, welche infolge einer Preisreduzierung eine Auflage von 20 000 erreichte. Die League gibt einen Mitgliederstand von 422 000 Mitgliedern an. Besonders stark ist ihr Anhang bei den Bekleidungsarbeitern (90 000), bei den Eisenbahnern (80 000), bei den Bergarbeitern (60 000) und bei den Metallarbeitern (48 000). Zwei Distrikte der Bergarbeiter, und zwar die von Kanada in der Zahl von 16 000 haben sich für die RGI. ausgesprochen.

Außerdem stehen auf unserem Boden eine Reihe der sogenannten unabhängigen, das heißt der AFL. nicht angeschlossenen Organisationen, besonders die Lebensmittelarbeiter mit 12 000 Mitgliedern. Die unabhängigen Unionen von New York bilden zusammen den Labour Council, der 24 000 Arbeiter vereinigt. Der für die RGI. wirkende linke Flügel der IWW. gibt ein eigenes Blatt „Labour Unity" heraus.

Die Holzfäller-Organisation (Lumber Workers) hat sich im Januar 1922 der RGI. angeschlossen. Sie hatte schon 23 000 Mitglieder erreicht, ging aber infolge der Arbeitslosigkeit und Krise zurück. Sie wird wieder wachsen, wenn die industrielle Tätigkeit zunehmen wird. Die Organisation hat in der Zeit ihres 3jährigen Bestandes 150 Streiks geführt. Der Verband ist der revolutionärste im westlichen Kanada.

III. Unsere Kräfte auf Grund der Berichte, die das MEB. bis 15. Oktober erhielt.*)

Rußland (nach dem Stand 1921)		**7 914 000**
Eisenbahner	1 070 000	
Sowjetangestellte	1 028 000	
Volksaufklärung	756 000	
Waldarbeiter	658 000	
Sanitätspersonal	562 000	
Metallarbeiter	522 000	
Textilarbeiter	369 000	
Bauarbeiter	347 000	
Wassertransport	299 000	
Bergarbeiter	284 000	
Lebensmittelarbeiter	268 000	
Holzarbeiter	236 000	
Gemeinde- und Stadtunternehmungen	207 000	
Oertlicher Transport	201 000	
Verbindungswesen (PTT.)	198 000	
Lederarbeiter	182 000	
Chemiker	159 000	
Schneider	135 000	
Bildende Künste	122 000	
Volksernährung	116 000	
Buchdrucker	86 000	
Arbeiter der Zucker-Industrie	51 000	
Tabakarbeiter	30 000	
Arbeiter der Papier-Industrie	27 000	
Deutschland		**1 250 000**
Union der Hand- und Kopfarbeiter	162 000	
Deutscher Schiffahrtsbund	16 000	
Chemnitzer Bauarbeiter	6 000	
Opp. i. Metallar.-Verband (lt. Verb.-Tag)	200 000	
„ „ Transportarb.-Verb. (lt. Verb.Tg.)	200 000	
„ „ Eisenbahn.-Verb. (lt. Verb,-Tag)	150 000	
„ „ Holzarbeiter-Verb. (lt. Verb.-Tag)	150 000	
„ „ Bauarbeiter-Verb. (lt. Verb.-Tag)	70 000	
„ „ Kommunalarb.-Verb. (lt. Verb.-Tg.)	40 000	
„ „ Porzellanarb.-Verb. (lt. Verb.-Tg.)	15 000	
„ „ Buchbinder-Verband	10 000	
u. a.		
Oesterreich		**90 000**
(auf Grund der Betriebsrätewahlen.)		
Tschechoslowakei		**367 000**
Chemische Arbeiter	62 000	
Landarbeiter	30 000	
Eisenbahner	30 000	
Holzarbeiter	20 000	
Sektion der Metallarbeiter	20 000	
Sektion der Textilarbeiter	40 000	
Bauarbeiter	16 000	
Transportarbeiter	6 000	
Keramarbeiter	5 000	
Steinarbeiter	4 000	
Zimmerer	4 000	
Staatsarbeiter	4 000	
Hausangestellte	3 800	
Fleischer	1 000	
Handschuhmacher	230	
Opposition in den 3 Bergarbeiter-Verb.	80 000	
Oppos. in den beiden Glasarbeiter-Verb.	10 000	
Schweiz		**50 000**
Bau- und Holzarbeiter-Verband	18 000	
Leder- und Bekleidungsarbeiter-Verband	8 500	
Transport- und Lebensmittelarbeiter-Verb.	3 000	
Opp. i. Metallarb.-Verb. (lt. Verb.-Tag)	28 000	
Opp. i. Typographen Bund	1 000	
Holland		**20 000**
Transportarbeiter-Verband	5 000	
Belgien		**?**
Opp. unter den Angest. u. Lehrern.		
Luxemburg		**2 000**
Berg- und Metallarbeiter-Verband	1 000	
Frankreich		**300 000**
Eisenbahner-Verband	65 000	
Bergarbeiter-Verband	25 000	
Lederarbeiter-Verband	3 600	
Chemische Arbeiter	2 500	
und andere Verbände.		
England		**300 000**
Bergarbeiter Süd-Wales	118 000	
Londoner Distrikts-Konf.	49 000	
New-Castle Distrikts-Konf.	40 000	
Birmingham. Distrikts-Konf.	15 000	
Transportarbeiter	17 000	
Norwegen		**100 000**
Arbeidsmandsforbund	33 000	
Metallarbeiter-Verband	21 000	
Holzarbeiter-Verband	9 000	
Schweden		**75 000**
Oppositionen		
Finnland		**48 000**
Estland		**16 000**
Polen		**200 000**
Chemische Arbeiter	7 000	
Bauarbeiter	6 000	
u. a. Verbände		
Italien		**350 000**
Holzarbeiter-Verband	25 000	
Opposition im Eisenbahner-Verband	20 000	
Richtung Vecchhi in der Unione Sindacale	30 000	
Spanien (Opposition)		**200 000**
Rumänien (Opposition)		**2 500**
Bulgarien (Gewerkschaftszentrale)		**34 000**
Türkei		**15 000**
Aegypten (Mehrheit des Gewerkschafts-Bundes)		**100 000**
Indien		**?**
(Bengalische Zentrale steht in Verbindung mit RGI.)		
Holländisch-Indien		**27 000**
(Gewerkschaftszentrale)		
Japan (Opposition)		**7 500**
China		**?**
150 000 Metallarbeiter stehen mit RGI. in Verbindung		
Australien (Seeleute)		**60 000**
Vereinigte Staaten von Nord-Amerika		**422 000**
Oppos. bei d. Bekleidungsarbeitern	90 000	
„ „ „ Bergarbeitern	60 000	
„ „ „ Metallarbeitern	48 000	
„ „ „ Eisenbahnern	80 000	
„ „ „ Transportarbeitern	35 000	
„ „ „ Graphischen Arbeitern	35 000	
„ „ „ Fabrikarbeitern	25 000	
„ „ „ Bauarbeitern	25 000	
Verband der Lebensmittelarbeiter	12 000	
Labour Council von New York	24 000	

*) Die zahlenmäßige Stärke einer Opposition kann natürlich nur annähernd angegeben werden. Den vorliegenden Schätzungen liegen hauptsächlich Wahl- und Abstimmungsresultate zugrunde. Nur bei bestimmten Aktionen kann die tatsächliche Stärke des oppositionellen Einflusses genauer festgestellt werden.

Canada	30 000
Holzfäller	10 000
Bergarbeiter	16 000
Mexiko (Opposition)	25 000
Argentinien (Opposition)	30 000
Uruguay	?
(Seeleute u. Gewerkschaftszentrale mit der RGI. in Verbindung.)	
Chile (Gewerkschaftszentrale)	90 000

Liste der Verbände und Oppositionen, die auf dem Wege über das MEB. mit dem IPK. ihrer Industriegruppe in Verbindung stehen.

1. Transport.

Deutscher Schiffahrtsbund, Hamburg, Vorsetzen 41.
Federace zeleznicaru (Tschechoslow.), Prag, Klimentska 14.
Svaz dopravnich delniku (Tschechoslow.), Prag, Hybernska 7.
Schweizer. Transportarbeiter-Verband, Zürich 4, Körnerstr. 12.
Holländische Transportarbeiter-Federatie, Amsterdam, Ruijschstraat 10.
Bulgarischer Transportarbeiter-Verband, Sofia, Syndikalen Dom.
Allrussischer Eisen- und Transportarbeiter-Verband.
Französischer unitairer Eisenbahnerverband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Französischer Transportarbeiterverband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Französischer Seeleute-Verband, Marseille, Case 113, Poste St.-Férréol.
Französischer Verband der Staatsmarine, Brest, Place Wilson.
Französischer Hafenarbeiterverband, Paris, Bourse du Travail.
Australischer Seeleute-Verband, 51 Dey-St., Sydney, NSW.
Eisenbahnerverband in Holländisch-Indien.
Opposition im Deutschen Eisenbahnerverband, Gen. Geschke, Berlin C. 54, Rosenthaler Str. 38.
Opposition im Deutschen Transportarbeiterverband, Gen. Farwig, Berlin C. 54, Rosenthaler Str. 38.
Opposition im Oesterreichischen Transportarbeiterverband.
Opposition im Italienischen Eisenbahnerverband.

2. Bergarbeiter.

Union der Hand- und Kopfarbeiter, Industrie-Gruppe Bergbau, Gelsenkirchen, Weidenstr. 1.
Allrussischer Bergarbeiterverband, Moskau, Solianka 12.
Französischer Bergarbeiterverband, Paris, 144e Pelleport.
Elsaß-Lothringischer Bergarbeiterverband, Metz, 18 Rempart St. Thiebault.
Italienischer Bergarbeiterverband, Siena, Via del Casato 45.
Bulgarischer Bergarbeiterverband, Sofia, Syndikalen Dom.
Opposition im Deutschen Bergarbeiterverband, Gen. Sobottka, Berlin C. 54, Rosenthaler Str. 38.
Opposition der Bergarbeiter Amerikas (Canada).
Opposition im tschechoslowakischen Bergarbeiterverband.
Opposition im Englischen Bergarbeiterverband.
Opposition im Belgischen Bergarbeiterverband.
Opposition im Holländischen Bergarbeiterverband.

3. Holzarbeiter.

Tschechoslowakischer Holzarbeiterverband, Prag, Hybernska 7.
Schweizerischer Bau- und Holzarbeiterverband, Zürich, Anwandstraße 8.
Bulgarischer Holzarbeiterverband, Sofia, Syndikalen Dom.
Allrussischer Holzarbeiterverband.
Italienischer Holzarbeiterverband, Turin, Corso Galileo Ferraris 12.
Französischer Holzarbeiterverband, Paris, 3 Rue St.-Bernhard.
Französischer Sägearbeiterverband, Paris, Bourse du Travail.
Französischer Böttcher-Verband, Paris, à Malakoff, 3 Rue Legrand.
Norwegischer Holzarbeiterverband, Kristiania, Folkets Hus.
Kanadische Holzfäller (Lumber-Workers).
Opposition im Deutschen Holzarbeiterverband.
Opposition im Dänischen Holzarbeiterverband.

4. Bauarbeiter.

Allrussischer Bauarbeiterverband.
Verband der Ausgeschlossenen Bauarbeiter Deutschlands (Chemnitz), Chemnitz, Hainstr. 2.
Tschechoslowakischer Bauarbeiterverband, Prag-Karlin, Havlickova 8.
Tschechoslowakischer Steinarbeiterverband, Prag, Hybernska 7.
Tschechoslowakischer Zimmerer-Verband, Prag, Hybernska 7.
Schweizerischer Bau- und Holzarbeiterverband, Zürich, Anwandstraße 8.
Französischer Bauarbeiterverband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Bulgarischer Bauarbeiterverband, Sofia, Syndikalen Dom.
Jugoslawischer Bauarbeiterverband.
Opposition im Deutschen Bauarbeiterverband, Gen. Bachmann, Berlin C. 54, Rosenthaler Straße 38.
Opposition im Italienischen Bauarbeiterverband.
Opposition im Holländischen Bauarbeiterverband.

5. Metallarbeiter.

Allrussischer Metallarbeiterverband.
Sektion der Metallarbeiter beim tschechoslowakischen chemischen Verband, Prag, Jecna 10.
Bulgarischer Metallarbeiterverband, Sofia, Syndikalen Dom.
Norwegischer Metallarbeiterverband, Kristiania, Folkets Hus.
Industriegruppe Metall der Union der Hand- und Kopfarbeiter, Gelsenkirchen, Weidenstr. 1.
Opposition im Deutschen Metallarbeiterverband.
Opposition im Schweizerischen Metallarbeiterverband.
Opposition im Italienischen Metallarbeiterverband.

6. Graphische Arbeiter.

Allrussischer polygraphischer Verband.
Französischer Buchdruckerverband, Paris, 9 Rue de Savoie.
Bulgarischer Verband der graphischen Arbeiter, Sofia, Syndikalen Dom.
Opposition im Deutschen Buchdruckerverband.
Opposition im Oesterreichischen Buchdruckerverband.
Opposition im Tschechoslowakischen Buchdruckerverband.
Opposition im Schweizerischen Typographenbund.
Opposition im Italienischen Verband.

7. Lebensmittelarbeiter.

Französischer Lebensmittelarbeiterverband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Schweizerischer Lebensmittelarbeiterverband, Zürich, Körnerstraße 12.
Amerikanischer Lebensmittelarbeiterverband, New York, 81 East 10th St.
Französischer Tabakarbeiterverband, Morlaix, 33 Rue Gambetta.
Bulgarischer Tabakarbeiterverband, Plovdiv, Naroden Dom.
Opposition im Deutschen Verband der Gastwirts- und Kaffeehausangestellten.

8. Lederarbeiter.

Allrussischer Lederarbeiterverband.
Tschechoslowakischer Schuhmacherverband, Prag, Hybernska 7.
Tschechoslowakischer Lederarbeiterverband, Prag, Ronkova 369.
Schweizerischer Lederarbeiterverband, Zürich, Mühlebachstr. 66.
Französischer Lederarbeiterverband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Bulgarischer Lederarbeiterverband, Plowdiw, New den Dom.
Opposition im Deutschen Lederarbeiterverband.
Opposition im Oesterreichischehn Schuhmacherverband.

9. Landarbeiter.

Allrussischer Landarbeiterverband.
Tschechoslowakischer Landarbeiterverband, Prag, Klimentska 14.
Französischer Landarbeiterverband, Brunoy SO., II Allée des Maronniers.
Bulgarischer Landarbeiterverband, Sofia, Syndikalen Dom.
Opposition im Deutschen Landarbeiterverband.
Provinzialsektion der italienischen Landarbeiter in Forli, Via Aurelio, Saffi 26.

10. Textilarbeiter.

Allrussischer Textilarbeiterverband.
Französischer Textilarbeiterverband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Bulgarischer Textilarbeiterverband, Sliwen, Klub „Christo Botew".
Sektion der Textilarbeiter des tschechoslowakischen chemischen Verbandes, Reichenberg, Karlsgasse 7.
Opposition im Deutschen Textilarbeiterverband.
Gruppe Textil in der Unione Sindicale Italiana.

11. Chemische Arbeiter.

Allrussischer Verband der chemischen Arbeiter.
Tschechoslowakischer Verband der chemischen Arbeiter, Prag, Jecna 10.
Verband der tschechoslowakischen Keramarbeiter, Prag-Michle, Jaurisova 405.

Französischer Verband der chemischen Arbeiter, Lyon, 40 Rue Tronchet.
Französischer Verband der Keramarbeiter, Paris, 17 Rue du Hameau-Billancourt.
Französischer Verband der Glasarbeiter, Anor (Nord).
Bulgarischer Verband der chemischen Arbeiter, Sofia, Sindikalen Dom.
Opposition im Deutschen chemischen Verband.

12. Kommunalarbeiter.

Allrussischer Kommunalarbeiterverband.
Tschechoslowakischer Kommunalarbeiterverband, Prag, Secrá 10.
Bulgarischer Kommunalarbeiterverband, Sofia, Sindikalen Dom.
Französischer Kommunalarbeiterverband, Paris, Bourse du Travail.
Opposition im Deutschen Kommunalarbeiterverband.
Opposition im Schweizerischen Kommunalarbeiterverband.

13. Bekleidungsarbeiter.

Allrussischer Bekleidungsarbeiterverband.
Schweizerischer Bekleidungsarbeiterverband, Zürich, Mühlebachstraße 46.
Französischer Bekleidungsarbeiterverband, Paris, Bourse du Travail.
Bulgarischer Bekleidungsarbeiterverband, Sofia, Sindikalen Dom.
Amerikanischer Verband, New York, 31 Union Square.

14. Angestellte.

Allrussischer Verband der Angestellten.
Französischer Angestelltenverband, Paris 12, Rue Trousseau 22.
Bulgarischer Angestelltenverband, Sofia, Syndikalen Dom.
Opposition im deutschen, tschechoslowakischen, österreichischen, schweizerischen und belgischen Verband.

15. P.T.T.

Allrussischer Post- und Telegraphenverband.
Französischer Verband, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Opposition im deutschen Verband.

16. Lehrer.

Allrussischer Verband der Aufklärungsarbeiter.
Französischer Lehrerverband, Sennecey, le Grand-S. L., Route de Laives.
Opposition im Deutschen Lehrerverband.
Opposition im Belgischen Lehrerverband.

Verzeichnis der Organisationen, die anläßlich des 2. Weltkongresses bis zum 10. Oktober an das MEB. berichtet haben.

Frankreich: CGTU., Eisenbahnerverband, Bergarbeiterverband, Landarbeiterverband, Lederarbeiterverband, Verband der chemischen Arbeiter, Elsaß-Lothringischer Bergarbeiterverband.

Tschechoslowakei: Agitationsausschuß, Landarbeiterverband, Textilarbeiter-Sektion.

Deutschland: Opposition im Landarbeiterverband, im Bergarbeiterverband, im Bauarbeiterverband, im Transportarbeiterverband, im Holzarbeiterverband, im Bäckerverband, im Gastwirtsgehilfenverband, im Lithographenverband, in den Angestelltenverbänden. — Chemnitzer Bauarbeiterverband.

Italien: Kommunistische Gewerkschaftszentrale, Holzarbeiterverband, Opposition im Bauarbeiterverband, Kommunalarbeiterverband, im Metallarbeiterverband, Eisenbahnerverband, der Bergarbeiter-Verband.

Bulgarien: Gewerkschaftszentrale.

Schweiz: Bau- und Holzarbeiterverband, Transport- und Lebensmittelarbeiterverband, Lederarbeiterverband, Opposition im Metallarbeiterverband, Beamtenverband und Typographenbund.

Dänemark: Kommunistische Gewerkschaftszentrale, Holzarbeiter-Opposition.

Schweden: Kommunistische Gewerkschaftszentrale.

Holland: Kommunistische Gewerkschaftszentrale, Transportarbeiter-Federatie.

Oesterreich: Kommunistische Gewerkschaftszentrale.

Amerika: Trade Educational League, Verband der Lebensmittelarbeiter.

Gewerkschaftszentralen von Bengalen, Mexiko, Argentinien und Canada.

Adressenverzeichnis der revolutionären Gewerkschaftszentralen.

Vollzugsbüro der RGI.: Moskau, Granatni Pereulok 13.
Mitteleuropäisches Büro der RGI.: Max Ziese, Berlin NO. 43, Am Prenzlauer Berg 8.
Rußland: Allrussischer Gewerkschaftsrat: Moskau, Solianka 12.
Deutschland: Reichsgewerkschaftszentrale der KPD., Berlin C. 54, Rosenthaler Str. 38.
Union der Hand- und Kopfarbeiter, Gelsenkirchen, Weidenstraße 1.
Deutscher Schiffahrtsbund, Hamburg, Vorsetzen 41.
Chemnitzer Bauarbeiterverband, Chemnitz, Hainstr. 2.
Frankreich: Commission Exécutive de la CGTU., Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles.
Italien: Comitato Executivo Sindacale del Partito Communista, Rom, Casa del Popolo.
Federazione Italiana Lavoranti in Legno (Holzarbeiterverband), Turin, Corso Galileo Farraris 12.
RGI. Opposition in der Unione Sindacale, L'Internazionale Rossa, Mailand, Via Cappuccini 18.
Oesterreich: Gewerkschaftsrat der KPOe., Wien VIII, Alserstr. 69.
Tschechoslowakei: Agitacni vybor ROI., Prag, Jecna 10.
Norwegen: Arbeidernes Faglige Landsorganisation i Norge, Kristiania, Youngsgaten 13.
England: British Bureau of the Red International, London W.C. 2, 3, Wellington Street.
Amerika: Trade Union Educational League; 118, North La Salle St., Chicago, Ill.
International Food Workers of the Amalgamated Food Industries, 81, East 10th St., New York City, N. Y.
Amalgamated Metal Workers, 81, East 10th St., New York City, N. Y.
United Labour Council, 81, East 10th St., New York City, N. Y.
Temporary Committee for Workingclass Unity, 618, South Hermitage Av., Chicago, Ill. and: 1010 Altgeld St., Chicago, Ill.
Canada: Lumber Workers Industrial Union of Canada, 61 Cordova St. West, Vancouver, B.C.
Australien: Seamen Union of Australasia, 51 Day St., Sydney, NSW.
Central Trades Council, Trades Hall, Goulbourn St., Sydney NSW.
Bulgarien: Allgemeiner Gewerkschaftsbund, Sofia, Syndikalen Dom., UL Kyril i Method 54.
Holland: Federatie van Transportarbeiders, Amsterdam, Ruijschstraat 10,
Gewerkschaftsabteilung der KP., Amsterdam, Amstel 28.
Mexiko: Confederacion Regional Obrera, Mexico, Belisario Dominguez 4.
Schweden: Faockliga Propagandaförbundet, Stockholm, Lunimakaregaten 12.
Dänemark: Gewerkschaftsabteilung der KP., Kopenhagen
Schweiz: Gewerkschaftsabteilung der KP., Basel.
Spanien: Partido Communista, Madrid, Apartado 483.
Chile: Federacion Obrera, Santiago, Calle Agustinas 730.
Türkei: Union Internationale des travailleurs, Constantinople, Pera B. P. 33.

Die revolutionäre Gewerkschaftspresse der Welt.

Internationale.

„Die Rote Gewerkschafts-Internationale", Moskau Granatni Pereulok 13.
„Rotes Gewerkschafts-Bulletin", Max Ziese, Berlin NO 43, Am Prenzlauer Berg 8.
„Mitteilungsblatt des I.P.K. der Transportarbeiter"
„Mitteilungsblatt des I.P.K. der Holzarbeiter",
„Mitteilungsblatt der IA. der Bergarbeiter",

Rußland.

„Trud".
Westnik Truda
Gorniak
Gudok
Textilschtschik
Pjischtschewik
Schwejnik
Golos Koshewnika
Rabotschi Chimik
Bulletin Rabotschich Semli i Lessa
Derevoobdelotschnik
Metallist

Polen.

Wiedomosci Zwiazkowe, Warschau, Clodna 10

Deutschland.

„Der Kommunistische Gewerkschafter", Berlin C. 54, Rosenthaler Straße 38
„Union" (Ausgaben für Rheinland, Mitteldeutschland und Schlesien), Essen, Rottstr. 16. Für Schlesien: Gleiwitz, Hüttenstraße 2. Für Mittel-Deutschland Halle, Lerchenfeldstr. 14.
„Schiffahrtswarte", Hamburg, Vorsetzen 41
„Graphischer Block", Berlin, Rosenthaler Straße 38
„Der Bauarbeiter" (Chemnitz), Chemnitz, Hainstr. 2

Oesterreich.

„Der Rote Gewerkschafter", Wien VIII, Alserstraße 69.

Tschechoslowakei.

„Rudý Odborář", Prag, Jecná 10
Dělník, Prag, Jecna 10
Stavebník, Prag-Karlin, Havlicková 8
Zajmy železničářů, Prag II, Klimentská 14
Zemědělec, Prag II, Klimentská 14
Dřevodelnické Listy, Prag, Hybernská 7
Tesařsky Obzor, Prag, Hybernská 7
Zajmy dopravních zřizenců, Prag, Hybernská 7
Kamenodělník, Prag, Hybernská 1033
Hlinodělnik, Prag-Michle, Jaurisová 405
Obňonik, Prag, Hybernská 7
„Landarbeiter", Prag, Klimentska 14
Der Bauarbeiter, Prag-Karlin, Havlicková 8
Der Arbeiter, Prag, Jecná 10
Robotnik (Slowakisch), Prag, Jecná 10
„Der Rote Gewerkschafter", Reichenberg, Karlsgasse 7
Czerwony Zawodowiec, Czeski Cieszyn, ul. Hasnera 15

Holland.

Het Transportbedrijf, Amsterdam, Ruijschstraat 10

Frankreich.

La Vie syndicale, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles
La Lutte des Classes, Paris, 96 quai Jemmappes
L'Action (Services Publics), Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
L'Alimentation Ouvrière, Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
Le Travailleur du Bâtiment, Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
Le Terrassier, Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
Bulletin Official de l'Union Departementale de la Seine, Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
Le Metallurgiste, Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
Le Syndicat Unique (P.T.T.), Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
L'Unitaire (Transport), Paris, Rue Grange-aux-Belles 33
La Tribune des Cheminots, Paris, Rue Baudin 19
L'Emancipation, Paris, Rue Baudin 19 (Kommunalarbeiter)
Le Travailleur du Livre, Paris, Rue de Savoie 9
La Vie Ouvrière, Paris, rue Pelleport 144
Le Vêtement, Paris, Bourse du Travail, 3, rue du Chauteau-d'Eau
Der Bauarbeiter, Paris, 33 Rue Grange-aux-Belles
Le Travailleur des P.T.T., Paris, Bourse du Travail, 3, rue de Chauteau-d'Eau
Le Cheminot Parisien, Paris, Bourse du Travail, 3, rue de Chateau-d'Eau
L'Imprimerie Communiste, Paris, Rue Pelleport 144

Elsaß.

Le Syndicaliste Rouge („Der Rote Gewerkschafter"), Metz, Rempart St. Thiebault 18
Der Bergarbeiter, Metz, Rempart St. Thiebault 18

England.

All Power, London, 3 Wellington Street
The Worker, Glasgow, 31 North Frederick St.

Italien.

Il Sindacato Rosso, Mailand, Piazzale Porta Venezia
L'Internazionale Rossa, Mailand, Via Cappuccini 18
Il Lavorante in Legno, Turin, Corso Galileo Ferraris 12

Schweiz.

Schweizerische Bau- und Holzarbeiter-Zeitung: Zürich 4, Anwandstr. 8
Solidarität (Transport- und Lebensmittelarbeiter), Zürich 4, Körnerstr. 12
Schweizerische Lederarbeiter-Zeitung, Zürich 8, Mühlebachstr. 66

Spanien.

Accion Sindicalista, Valencia, Buenos Aires 2
Vida Obrera, Gijon, Calle de Cabrales 36

Bulgarien.

Bulletin (des Allg. Gewerkschaftsbundes), Sofia, Syndikalen Dom
Bankow, Sofia, Syndikalen Dom
Grafitscheski Westnik, Sofia, Syndikalen Dom
Drevodelski Rabotnik, Sofia, „Osvoboshdenie", Lwow most
Kelnero-Gotwarski Rabotnik, Sofia, Syndikalen Dom
Kosharo-Obuschtschar, Plowdiw, Naroden Dom
Metallorabotnik, Sofia, Syndikalen Dom
Rudnitschar, Sofia, Syndikalen Dom
Slushatsch, Sofia, Syndikalen Dom
Stroitelen Rabotnik, Sofia, Syndikalen Dom
Tjutjunorabotnik, Plowdiw, Naroden Dom
Fabritschen Rabotnik, Sofia, Syndikalen Dom
Transport, Sofia, Syndikalen Dom, Ul. Kyril i Method 54
Selski Westnik, Sofia, Syndikalen Dom, Ul. Kyril i Method 54
Rabotnitscheski Westnik, Sofia, Syndikalen Dom, Ul. Kyril i Method 54

Jugoslawien.

Organisowani Radnik, Belgrad, Widinska ul. 58

Chile.

La Federacion Obrera, Santiago (Chile), Calle Agustinas 730

Norwegen.

Arbeitsmanden, Kristiania, Mollergatan 3

Amerika.

The Labor Herald, 118, North La Salle St., Chicago, Ill.
Voice of Labor, 2003 N. California Av., Chicago, Ill.
Free Voice of the Amalgamated Food Workers: New York, N. Y. 81 East 10th Street
The Worker, New York. N. Y., Room 405, 80 East 11 th St.
Advance, New York, N. Y., 31 Union Squ.
Fortschritt (jüdisch) New York N. Y., 31 Union Squ.
"Labour Unity", 1470 Valencia St., San Francisco Calif. U.S.A.
"Tyomies" (finnisch) 601 Tower Ave. Superior Wis, U.S.A.

Kanada.

"The Worker", 519 West Queen St., Toronto Ont. Canada
"British Columbia Federationist", 1129 Howe St., Vancouver B.C., Canada.

Verzeichnis der revolutionären Gewerkschaftsliteratur.

Werke in deutscher Sprache:

Bibliothek der RGI. (Phöbus-Verlag, Berlin)

Band 1. Resolutionen, Manifeste und Statuten der RGI.
„ 2. Aufgaben und Taktik der RGI.
„ 3. Die Beziehungen zwischen der RGI. und der Kom. Int.
„ 4. Ziperowitsch: Was lehrt die Erfahrung?
„ 5. A. Losowsky: Das Aktionsprogramm der RGI.
„ 6. A. Losowsky: Zwei Internationalen.
„ 7. Produktionskontrolle und Betriebsräte.
„ 8. A. Losowsky: Die Weltoffensive des Kapitals und die proletarische Einheitsfront.
„ 9. A. Losowsky: Die russischen Gewerkschaften unter den neuen Verhältnissen.
„ 10. A. Losowsky und H. Brandler: Der Kampf der Kommunisten in den Gewerkschaften.
„ 11. A. Andrejew: Die russischen Gewerkschaften in den Jahren 1920-21.

Kleine Bibliothek der RGI. (Phöbus-Verlag, Berlin)

Band 1. G. Ziperowitsch: Die neue Wirtschaftspolitik in Sowjet-Rußland und die Aufgaben der Gewerkschaften.

Die Rote Gewerkschafts-Internationale:
Jahrgang 1921 Nr. 1—11.

Kleine Bibliothek der Russischen Korrespondenz:
(Verlag Hoym, Hamburg)

Andrejew: Die russischen Gewerkschaften in den vier Jahren der proletarischen Revolution.
Zwei Jahre „Union". Der neue Kurs.

(Viva-Verlag, Berlin)

Weltoffensive des Kapitals (Rotbuch Nr. 1; Phöbus-Verlag, Berlin)
A. Losowsky: Der Erste Internationale Kongreß der Roten Fach- und Industrieverbände.
Bericht des Internationalen Rates der Roten Fach- und Industrieverbände, Resolutionen, Manifeste und Aufrufe des I. Internationalen Kongresses der roten Fach- und Industrieverbände.
G. Nosaka: Bericht über die Arbeiterbewegung in Japan
Rotes Gewerkschaftsbulletin Nr. 1—8 (1921) und 1—2 (1922).

Kleine Flugschriften der Gewerkschaftsabteilung der KPD.:
(Verlag: Viva, Berlin)

Heft 1. Die Kontrolle der Produktion und der ADGB.
„ 2. Was bedeuten die Gewerkschaften für die Arbeiterinnen?
„ 3. Der ADGB. und die sozialen Kämpfe.

Heft 4. Wer spaltet die Gewerkschaften? Der ADGB. oder die Kommunisten?
„ 7. 100 Milliarden und 10 Punkte.
„ 8-10. Die Gewerkschaftstaktik, wie sie ist. und wie sie sein muß.
„ 13-15. Die Vernichtung des Marxismus durch den Gelehrten des ADGB. Hermann Duncker.
„ 16. Walcher: Eine Abrechnung.
„ 17. Von Dresden bis München. Zur Taktik und Politik des Hauptvorstandes des DEV.

Bibliothek der Kom. Intern. (Verlag: C. Hoym, Hamburg):
E. Varga: Die Krisis der kapitalistischen Weltwirtschaft.
M. Tomsky: Abhandlungen über die Gewerkschaftsbewegung in Rußland.
A. Kisseleff: Die Gewerkschaftsbewegung der Bergarbeiter in Sowjet-Rußland.
(Franke's Verlag, Leipzig 1921)
Katja Paljanoff: Die Arbeiterin in Sowjet-Rußland.
(Franke's Verlag, Leipzig 1921)
A. Losowsky: Der Internationale Rat der Fach- und Industrieverbände.
(Verlag: Viva, Berlin)
Der Bergarbeiterkongreß in Gießen.
Die gelbe und die rote Internationale. Berlin, 1921.
Zur Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung seit dem Ausgang des Weltkrieges, Inprekorr August 1922.
W. Lada: Sind die Amsterdamer Gelbe?
Z. Leder: Die Offensive des Kapitals und die Einheitsfront des Proletariats. (Auch französisch und tschechisch.)
Frölich: Das Verbrechen an den Eisenbahnern 1922.
Der Süddeutsche Metallarbeiterstreik und seine Lehren.
Der neue Kurs, die gesetzliche Versklavung der Angestellten.
W. Lada: Das zukünftige Arbeitsrecht.
N. Auerbach: Marx und die Gewerkschaften, Berlin 1922.
Wohin steuern die freien Gewerkschaften?
A. Losowski: Aufgaben und Taktik der RGI.
H. Brandler: Betriebsräte und politische Arbeiterräte.
Gewerkschaften und Betriebsräte.
Die Aussperrung im schweizerischen Holzgewerbe 1922.
(Herausgeber: Schweizerischer Holzarbeiterverband 1922).

Werke in französischer Sprache:

L'Internationale Syndicale Rouge Nr. 1—14, 1922.
(Verlag: Librairie du Travail)
Petite Bibliothèque de l'Internationale Syndicale Rouge.
(Verlag: Librairie du Travail)
1. Résolutions et statuts.
2. Programme d'Action de L'Internationale Syndicale Rouge.
Le premier Congrès International des Syndicats révolutionnaires. Compte rendu sténographiqué.
(Verlag: Librairie du Travail)
Résolutions et Décisions du 1er Congrès Internationale des Syndicats révolutionnaires.
(Verlag: Librairie du Travail)
Compte-rendu du Conseil Internationale des Syndicats Rouges du 15 juillet.
Nosaka: Notes sur l'Histoire du mouvement ouvrier au Japon. Conseil International des Syndicats Professionals et de Production. Le Syndicat rouge des ouvriers de l'industrie du papier dans la Russie des Soviets. 1906—1920.
L'Internationale Syndicale Rouge. Bulletin du Bureau Exécutif. No. 1—12. Le mouvement Ouvrier International. No. 1—2.
Gaston Monmousseau, Le Syndicalisme devant la Révolution.
(Edition de la Vie Ouvrière, Paris 1922)
Travaux du camarade Michel Relenk au Congrès de l'I.O.R. de Moscou.
(Verlag: Librairie du Travail)
Losovsky: Anticipations Révolutionnaires, 1922, Paris Xe.
(Verlag: Librairie du Travail)
Gaston Monmousseau: Le Contrôle Syndical et les Comités d'Usine
(Verlag: Union des Syndicats ouvriers)
Monatte-Rosmer: Un coup d'oeil en arrière.
Monatte: Reflexions sur l'avenir syndical.
Guilbeaux: Le socialisme et syndicalisme en France pendant la guerre.

Werke in englischer Sprache:

The Red Labour International 1—12 (1922)
(Verlag R.G.I. Moscow)
Tom Mann, Russia in 1921.
(Verlag British Bureau, London 1921)
Labour Herald Library (published by the Trade Union Educational League Chicago): 1. William Foster, "The Russian Revolution". 2. William Foster, "The Revolutionary Crisis of 1918-1921 in Germany, England, Italy and France".
The First International Congress of Red Labour Unions. Stenographic Report with an Introduction by com. Losowsky.
Resolutions and Decisions adopted by the First International Congress of Revolutionary Trade and Industrial Unions.
Report of the International Council of Trade and Industrial Unions for the period July 15th 1920—July 1 1921.
Nosaka, Review of the Labour movement in Japon.
The Red Labour Union International Bulletin of the Executive Bureau 1—11.
William Z. Foster, The railroaders next step-amalgamation.
(Trade Union Educational League, Chicago 1922)
Murphy: The Reds in Congres (London 1921).
Constitution of the Red International of Labour Unions, London 1921.
Liquidation der Unabhängigen Verbände". Herausgegeben von „Amalgamated Metall-Workers".

Werke in italienischer Sprache:

Verlag P.C. d'Italia:
1. I Sindicati italiani al II° Congresso dell'Internazionale dei Sindacati rossi.
2. L'assecurazione sociale nella Russia dei Soviets.

Werke in spanischer Sprache:

Bibliotheca "Lucha Social":
W. Morris: Como vivimos y como podriamos vivir.
Joaquin Maurin: El Sindicalismo a la luz de la Revolucion Rusa.

Im Druck:

Joaquin Maurin: El ejercito rojo de los Soviets. Estudio sobre les origines fundacion, actividad y organizacion del ejercito de la Revolucion.

In Vorbereitung:

Victor Serge: Los anarquistas y la experiencia de la Revolucion rusa.
H. Lagardelle. El Sindicalismo revolucionario.
Alejandra Kolontaj: La mujer, la familia y la Revolucion.

Werke in russischer Sprache:

Verlag der RGI.:
1. Bericht des Internationalen Rates der Roten Fach- und Industrieverbände für die Zeit vom 15. Juli 1920 bis 1. Juli 1921.
2. Der Erste Internationale Kongreß der Roten Fach- und Industrieverbände. Stenographischer Bericht mit einem Vorwort von Gen. Losowsky.
3. Resolutionen und Beschlüsse des 1. Internationalen Kongresses der revolutionären Fachverbände (3. bis 19. Juli). Vorwort von Losowsky.
4. A. Nosaka, Kurzer Bericht über die Gewerkschaftsbewegung in Japan.
5. A. Losowsky, Der I. Internationale Kongreß der Revolutionären Fach- und Industrieverbände (3. bis 19. Juli 1921).
6. A. Losowsky, Aktionsprogramm der RGI.
7. E. Varga und A. Losowsky, Weltkrisis.
8. Ziperowitsch und Heckert, Produktionskontrolle und Betriebsräte.
9. S. Leder, Die Gewerkschaftsbewegung in Deutschland.
10. I. Jusefowitsch, Bericht über die Gewerkschaftsbewegung in Polen.
11. A. Losowsky, Zwei Internationalen.
12. A. Losowsky, Organisationsfragen. Anhang: Statut der RGI.
13. A. Rosmer, Tom Mann, A. Losowsky, Die RGI. und die KI.
14. Rotbuch Nr. 1: Weltoffensive des Kapitals.
15. J. Smurgis, Die Arbeiterbewegung in China.
16. M. Smith, Klassenkampf in England.
17. Rjasanoffa, „Die Arbeiterin und die Gewerkschaften".

Periodische Ausgaben:

1. Die RGI. Nr. 1—14.
2. Die Internationale Arbeiterbewegung Nr. 5—7.
3. Bulletin des Vollzugsbüros der RGI. Nr. 1—13.
(Staatliche Ausgabe, Petersburg 1922).

„Der Gefährte des Nahrungsmittelarbeiters", Kalender.
(Verband der Nahrungsmittelarbeiter, Moskau 1922)
Die neuen Wege der Gewerkschaftsbewegung.
(Verlag des Allruss. Zentralgewerkschaftsrates, Moskau 1922)
Die neuen Aufgaben der Gewerkschaften.
(Verlag Moskauer Komitee der KPR. Moskau 1922)
Der Metallarbeiter, Nr. 12, Jubiläumsnummer, Moskau, Juni 1922.
Losowsky, Die Weltoffensive des Kapitals und die Proletarische Einheitsfront.

Veröffentlichungen der Internationalen Propagandakomitees:

a) Transportarbeiter.

1. Bericht über die Konferenz der Seeleute mit den Vertretern des Internationalen Propagandakomitees der Transportarbeiter in Moskau vom 10. bis 12. August 1921.
2. Der revolutionäre Transportarbeiter Nr. 1 v. 1. Nov. 1921.
3. E. Aschkanow. Die Rolle der Seeleute in der Arbeiterbewegung Rußlands und in der Entwicklung des Allrussischen Verbandes der Arbeiter des Wasserverkehrs.

b) Lederarbeiter.

1. Bulletin des IPK. der Lederarbeiter vom Oktober 1921.

c) Bergarbeiter.

1. Bulletin der IA. der Bergarbeiter Nr. 1 vom November 1921.

d) Bauarbeiter.

S. Süßmann, Die Internationale der Bauarbeiter (1903—1921).

e) Holzarbeiter.

B. Isakow, Die Internationale der Holzarbeiter.
M. Smith: Der Klassenkampf im heutigen England (Moskau 1922).
M. M. Borodin: Die Geschichte eines großen Verrates. (Ausgabe der RGI. Moskau 1922).

Werke in tschechischer Sprache:

1. Ruda Odborova Internacionala.
2. Votava: Epistola k odborově organisovaným dělníkům.
3. Zinověv: Komunismus a odborově hnuti.

Werke in schwedischer Sprache:

Verlag der schwedischen Föderation der Gewerkschaftspropaganda:

1. Vad vill Fackliga propaganda förbundet?
2. Amsterdam aller Moskva? Losovsk
3. Karl Kilbom, Sträförbund eller Klassorganisation.
4. Vad vill Röda Fackföreningsinternationalen?
5. Ola Vinberg, Fabrikokkupationen in Italien 1920.
6. K. Kilbom, Fackföreningsrörelsen "under Moskwas ok".
7. K. Kilbom, Revolutionär Fackföreningsrörelsen.

Werke in holländischer Sprache:

Verlag des Nationalen Arbeitssekretariates in Amsterdam:

1. Het Congress der Roode Vakinte nationale te Moskau 1921.

Werke in polnischer Sprache:

W. Lada, Amsterdam oder Moskau?

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 206
26. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Die Lage Rußlands und die Aufgaben der Arbeiterjugend. Von Trotzki 1403

Politik.
Vom Wahlkampf in Polen. Von N. Ulan 1404

Arbeiterbewegung.
Wechselfälle der Einheitsfront in Italien. Von Peluso 1405
Der Lohnabbau in Spanien und die Gewerkschaften. Von Maurin 1406

Genossenschaftsbewegung.
Die Genossenschaften und die internationale Arbeiterbewegung. Von Bittel 1407

Aus der Internationale.
Die Lage der KPF. und der Pariser Kongreß. Von F. Dahlem 1408

Die Lage Rußlands und die Aufgaben der Arbeiterjugend.

Rede des Genossen Trotzki auf dem V. Allrussischen Kongreß des Kommunistischen Jugendverbandes Rußlands.

(Schluß.)

Die revolutionäre Erziehung der Jugend.

** An diese Situation knüpft die kritischste Frage der Erziehung unserer Jugend an. Als der junge Arbeiter vor dem Kriege in die Werkstatt eintrat, sagte ihm sein fortgeschrittener Kollege: Siehe, das ist dein Meister, dein Feind, dein Ausbeuter. Wie kannst du dich wehren? Durch Streik. Und der junge Arbeiter, der sich noch keine Rechenschaft darüber gab, was die bürgerliche Gesellschaft ist, was Frankreich, England, die Börse, der Imperialismus, der Militarismus ist, erhielt in dieser kleinen Zelle schon alle Antriebe, um ein revolutionärer Kämpfer, ein bewußter Proletarier zu werden. Heute aber führen die Voraussetzungen der ursprünglichen sozialistischen Akkumulation in dieser Uebergangsperiode dazu, daß ein Menschewik oder ein SR. durch die Wiederholung desselben, was wir ihm früher sagten, ihn zum Widerstand gegen den proletarischen Staat bewegen kann. Diese Frage ist sehr einfach, wenn man sich dessen klar ist, was ein Staat ist und was die Worte „Klasse" und „Ausbeutung" bedeuten. Aber der junge Arbeiter, der eben erst in die Werkstatt eintrat, weiß das nicht, und dennoch war sein erster Schritt in einer bürgerlich-kapitalistischen Fabrik richtig. Heute muß er die Natur des Sowjetstaates kennen, um sich in der Fabrik, in der Werkstatt zurechtfinden zu können. Heute muß er sich über den ganzen Aufbau seiner Sowjetgesellschaft Rechenschaft geben, um nicht auf Irrwege zu geraten. Mit anderen Worten: er schritt früher auf dem Wege der Erfahrung vom Einzelnen zum Allgemeinen, heute aber taugt dieser Weg nicht einmal dazu, seinen ersten Schritt zu leiten. Das bedeutet, daß die Aufgaben der Erziehung der Arbeiterjugend viel komplizierter und viel schwieriger geworden sind, und das erklärt uns auch, weshalb die Menschewiki das größte Gewicht auf die Gewinnung der Arbeiterjugend legen. Die neue Deklaration der Menschewiki über die Rückkehr zum Kapitalismus erleichtert aber unsere Erziehungsarbeit diesem Feinde gegenüber in bedeutendem Maße.

Ich will Euch zwei Zitate aus dem Buche des deutsch-österreichischen menschewistischen Theoretikers Otto Bauer über den neuen Kurs der Sowjetrepublik vorlesen:

„Nach langen Schwankungen beschloß endlich die Sowjetregierung, die ausländischen Schulden des Zarismus zu bezahlen."

Ihr werdet es selbst beurteilen können, mit welcher frechen Blödsinnigkeit der internationale Menschewismus von Sowjetrußland spricht, da ich eben erst erwähnte, daß wir im Jahre 1919 ohne Schwankungen in der klarsten Weise nicht sagten, sondern schrien: „Wenn Ihr, internationale Mörder, uns in Ruhe laßt, werden wir Euch alle zaristischen Schulden bezahlen." Um aber die deutschen Arbeiter zu täuschen, schreibt Otto Bauer, daß wir uns nach großen Schwankungen jetzt entschlossen hätten, die zaristischen Schulden zu bezahlen, weil es uns immer schlechter gehe. Aber damals haben wir doch direkt vorgeschlagen, daß wir die Schulden bezahlen werden. Heute verpflichten wir uns jedoch nicht dazu, sondern erklärten, daß wir unter der Bedingung der Gewährung einer solchen Anleihe, die uns einen großen wirtschaftlichen Aufschwung ermöglicht, geneigt sind, über die Schulden zu verhandeln.

Auf der 34. Seite seines Buches sagt unser Theoretiker folgendes:

„Der Wiederaufbau der kapitalistischen Wirtschaft kann nicht unter der Diktatur der Kommunistischen Partei vollzogen werden. Deshalb fordert der neue Kurs in der Wirtschaft auch einen neuen politischen Kurs."

Der neue politische Kurs soll, wie Ihr wißt, die Demokratie, der Parlamentarismus sein. Wer hat ihm aber gesagt, daß das Ziel des neuen Kurses, der Wiederaufbau der kapitalistischen Wirtschaft sei? Wir können Herrn Otto Bauer, seinen Gesinnungsgenossen und Auftraggebern versichern, daß, solange sich die Macht in den Händen der Kommunistischen Partei befindet, der Wiederaufbau des Kapitalismus in Rußland unmöglich ist. (Beifall). Die Menschewiki sagen uns, daß wir der Staatsmacht eine zu große Bedeutung beimessen. Einfach nur mit Hilfe der Staatsmacht sei es unmöglich, durch Gewalt eine neue Ordnung aufzubauen. Warum legt aber die Bourgeoisie einen so großen Wert auf die Staatsmacht, wenn die Staatsmacht in den Fragen der Wirtschaft keine entscheidende Rolle spielt? Bei uns ist die Arbeiterklasse an der Macht, die der Bourgeoisie Zugeständnisse macht: Konzessionen, Freihandel, Recht auf Profit und das Recht auf den Straßen von Moskau ihre bürgerliche Seele und ihr bürgerliches Antlitz zu zeigen. Das sind gewiß große Zugeständnisse. Aber sie kamen aus den Händen der herrschenden Arbeiterklasse, die das Steuer ihres Staates führt und sagt: Bis zu diesem Punkte könnt ihr kommen, weiter aber nicht. Und

nun sagt uns Otto Bauer: unter solchen Umständen kann kein Kapitalismus entstehen. **Eben deshalb haben wir ja die Grenzen gezogen, damit er nicht entstehen könne!** (Beifall.)

Diese Fragen sind ganz einfach und dennoch äußerst kompliziert. Der Kampf um diese Frage wird noch viele junge Zähne kosten, und dieser Kampf wird ein langwieriger Kampf sein. **Deshalb ist die Erziehung der Jugend, die theoretische Erziehung ihrer bewußtesten Elemente unter dem Einflusse der Avantgarde und die Erziehung der jugendlichen Massen eine Lebensfrage unserer Republik.** Wir müssen das Land kennen, in dem wir leben, die Länder, die uns umgeben, und wir müssen die Geschichte unseres Landes, wenn auch nur in den letzten 10—15 Jahren, kennen, den gestrigen Tag, die Voroktoberzeit, die Koalitionsperiode, die Kerenski-Zeit, die Grundmomente der Geschichte der russischen kleinbürgerlichen Parteien. Das muß jeder bewußte jugendliche Arbeiter kennen; da es uns noch viele Kämpfe kosten wird, weil die Entwicklung der Revolution im Westen langsamer vor sich geht, als wir hofften. Schaut nur um Euch, wie viele Schwankungen innerhalb der Arbeiterklasse selbst vorkommen. In Italien: nach dem Aufschwung der Niedergang, der Verrat und dann der Zerfall der sozialistischen Parteien. In Deutschland zerfallen die Sozialisten in drei Gruppen: Sozialdemokraten, Unabhängige und Kommunisten. Dann vereinigen sich die Unabhängigen mit den Sozialdemokraten und stärken anscheinend das feindliche Lager. Ungeachtet dieser Schwankungen schreitet aber die Arbeiterklasse des Westens unaufhaltsam vorwärts und stärkt ihre revolutionäre Partei. Die Revolution bereitet sich sowohl in Europa, wie in Amerika systematisch, Schritt für Schritt, hartnäckig vor.

Die Armee und die Flotte — ein bewaffneter Jugendverband.

Nebst unserer wirtschaftlichen und kulturellen Tätigkeit hat für uns die Frage unserer Armee und unserer Flotte eine ungeheure Bedeutung. Unsere Armee und unsere Flotte sind nichts anderes als ein militärischer Jugendverband, da ja bei uns der Jahrgang 1901 unter Waffen steht. Das Bündnis der Armee mit der Arbeiter- und Bauernjugend ist eine unmittelbare Blutsverwandtschaft. Bei der Einberufung des Jahrganges 1901 auf der Krim und in der Ukraine erschien die Arbeiter- und Bauernjugend freiwillig und freudevoll. **Das ist aber eine Stimmung, die man noch mehr stärken und in bestimmte Formen lenken muß, und darin besteht die größte Aufgabe aller unserer Organe und Behörden und in erster Linie des Jugendverbandes.**

Kampf gegen die Religion.

Die Religion ist ein besonders schädliches Gift in der Periode der Revolution oder in der Periode außerordentlicher Schwierigkeiten, die die Eroberung der Macht mit sich bringt. Deshalb müssen wir die revolutionäre Weltanschauung vertiefen und auch an jenen Teil der Jugend, der noch religiöse Vorurteile hat, herantreten. Und wir müssen an sie mit der größten pädagogischen Aufmerksamkeit, wir müssen an sie mit der Propaganda des Atheismus herantreten, da nur diese Propaganda den Platz des Menschen im Weltall bestimmt und ihm den Kreis der bewußten Tätigkeit hier auf der Erde vorzeichnet. Das beste Beispiel hierfür ist das Buch des amerikanischen Bischofs Brown über Kommunismus und Christentum. Auf dem Titelblatt dieses Buches sehen wir die Sichel und den Hammer und die aufgehende Sonne. Der Bischof Brown schreibt augenscheinlich einem anderen Bischof oder jedenfalls einer anderen geistlichen Person folgendes: „Der Gott, der im englisch-deutschen Kriege im Versailler Friedensschlusse, oder in der Blockade Rußlands die kleinste Rolle gespielt hat, ist für mich kein Gott, sondern ein Teufel. Wenn Ihr behauptet, daß der christliche Gott an dem Kriege nicht beteiligt war — und das bezieht sich auch auf die anderen Götter —, so antworte ich Euch, daß diese Erscheinungen die größten Leiden nach sich zogen, die die Menschheit überhaupt in den letzten Jahren gelitten hat, und wenn er ein solcher Gott ist, der sie nicht abwehren konnte oder wollte, wozu wenden wir uns dann an ihn?“ Das sind tragische Worte! Ferner schreibt der Bischof: „Wenn über dem Weltall ein einfacher, ehrlicher, humaner und kluger Mensch stehen würde, so wäre die Weltordnung bedeutend besser und weniger grausam und blutig als heute.“

Und diese Frage ist auch Frage der Erziehung unserer Arbeiterjugend.

Ja, der jugendliche Arbeiter muß den gestrigen Tag seiner Klasse kennen, er muß viel lernen. Unser bekannter menschewistischer Führer Dan schreibt in seinem Buche über die Unwissenheit, die bei uns herrscht. Es ist sehr schwer, sich eine ausgesprochenere, kleinbürgerlichere, philisterhaftere, hochmütigere Ueberhebung vorzustellen, als die Dans, als er der russischen Emigration und der europäischen Bourgeoisie darüber berichtet, was für Anschriften er in unseren Kerkern gesehen hat. Natürlich kennen auch wir sehr gut unsere russische Unwissenheit. Sei sie auf ewig verflucht! Und gegen diese Unwissenheit unserer herrschenden Arbeiterklasse kämpfen wir schonungslos mit allen Mitteln. **Aber der Herr Sozialist entläuft von der Arbeiterklasse zur europäischen Bourgeoisie und sagt: Schau, welche Unwissenheit, welcher Analphabetismus!** Sein ganzes Buch ist voll solcher Klage, solcher Verleumdung und solcher mit halben Wahrheiten gemischter Lügen. Aber interessanter ist, was er über den Klassenstolz, über das Gerechtigkeitsgefühl unserer Rotarmisten und Arbeiter schreibt. Unter anderen erzählte ihm ein roter Soldat im Gefängnis, wie er auf der Krim lebte und von Wrangel mobilisiert wurde.

„Man lebte dort besser als in Sowjetrußland. **Aber das Verhältnis der Offiziere zu den Arbeitern und Soldaten war unerträglich, und deshalb bin ich bereit, den Bolschewiki alles andere zu verzeihen. Da gibt es keine Herren!**“ Das sagte dem Dan ein von Wrangel geflüchteter Soldat, der unter Wrangel besser verpflegt war und doch zu uns flüchtete. Und nun ließ er sich im Gefängnis als Wächter mit Dan in ein Gespräch ein, und Dan beginnt, ihn auszuforschen und in Versuchung zu bringen. Seine eigenen Reden führt Dan nicht an, aber wir können ihren Inhalt auch ohne dem erraten: er sprach mit ihm über die schlechte Verpflegung usw. und führt nur die Antwort des Soldaten an: **Ja, ich war unter Wrangel, dort gab es besseres Essen, aber dort sind noch Herren, und hier nicht.**

Nagt mit Euren jungen Zähnen den Granit der Wissenschaft!

Dieses Bewußtsein der gestern noch unterdrückten, heute noch leidenden, aber herrschenden Arbeiterklasse unter der Arbeiterjugend zu pflegen, zu erstarken und zu entwickeln — darin liegt unsere erste und wichtigste Aufgabe.

Vor allem müssen wir lernen, und da der Kampf bis zum Siege der internationalen Arbeiterklasse sehr lange dauern kann, dürfen wir nicht flüchtig, sondern wir müssen ernst und konsequent lernen. Die Wissenschaft ist keine einfache Sache, und die Gesellschaftswissenschaft ist jener Granit, auf den die jungen Zähne besonders scharf losbeißen müssen. Wenn die Zustände heute in unserem Lande schwierig sind, und wenn die Uebergangsperiode das Verständnis der Klassennatur unseres Staates erschwert, dann muß uns diese Wissenschaft zu Hilfe kommen. Das nächste Jahr und die nächsten Jahre müssen zu Jahren des Lernens und zu Jahren der angestrengten Arbeit der Arbeiterjugend, als Vortrupp der Arbeiterklasse auf dem Gebiete der Erziehung und Selbsterziehung werden. Der Kampf, der noch vor uns steht, wird die Kräfte der alten Generation überleben. Wir altern alle, wir erstes Aufgebot.

Das zweite Aufgebot wuchs auf in den Jahren des heftigsten Bürgerkrieges. Sie konnten theoretisch sehr wenig lernen. Das dritte Aufgebot, das ist Eure Generation, tritt in das bewußte Leben in einem viel günstigeren Zustande der Sowjetrepublik, und nicht in einer so fieberhaften Atmosphäre wie das zweite. Ihr müßt lernen, um die ältere Generation abzulösen, deren Mitglieder allmählich vom Kampfplatze verschwinden.

Deshalb ist, Genossen, die Frage des Jugendverbandes eine Lebensfrage unserer Revolution, die Schicksalsfrage der ganzen revolutionären Bewegung. Ich wende mich an Euch und durch Euch an die besten, ehrlichsten, bewußtesten Elemente des Proletariats und des fortgeschrittenen Bauerntums mit der Aufforderung: Lernt, zernagt mit Euren jungen Zähnen den Granit der Wissenschaft, rüstet Euch und bereitet Euch zu unserer Ablösung vor!

Politik

Vom Wahlkampf in Polen.

Von N. Ulan.

** Wie wir vorausgesehen haben, hat der Weiße Terror stärker als je zuvor und ganz unverhüllt bei der Wahlkampagne eingesetzt.

Nach der Provokation der PPS. und aufgezwungener Umnennung unserer Liste wurden fast alle unsere wichtigen Wahlkomitees aufgelöst und in corpore verhaftet. Bis heute liegen Meldungen über folgende Verhaftungen vor:

1. Unser Wahlkomitee des Kreises Lodz, Stadt und Land.
2. „ „ „ „ Radom, Stadt und Land
3. „ „ „ „ Wloclawek, Stadt und Land
4. „ „ „ „ Piotrkow, Stadt und Land
5. „ „ „ „ Zdunska Wola, Stadt u. Land
6. „ „ „ „ Turck, Stadt und Land
7. „ „ „ „ Zgierz, Stadt und Land
8. „ „ „ „ Tomaszow, Stadt und Land
9. „ „ „ „ Pabianice, Stadt und Land
10. „ „ „ „ Kalisz
11. „ „ „ „ Przemysl.

Außerdem noch zahlreiche Verhaftungen in Warschau und in der Provinz. Das sind beiläufig sämtliche Industriekreise

Polens. Zu den eineinhalbtausend bereits Eingekerkerten kamen somit noch viele hundert dazu. Die Gefängnisse sind überfüllt. Es ist in Polen allgemein Brauch geworden, daß unsere Bevollmächtigten als Häftlinge vom Gefängnis unter Eskorte zum Wahlkommissar geführt werden, zwecks Ueberreichung unserer Liste. Auf den Kandidatenlisten, wo der Wohnort angegeben werden muß, finden wir auf vielen unserer Listen „Wohnort: — Gefängnis so und so"

Nach der Denunziation der PPS. werden nicht nur alle jetzt erscheinenden Wahlaufrufe, Bulletins, Wahlorgane usw., sondern auch die bereits vor zwei Monaten herausgegebenen und von der Zensur genehmigten Ausgaben beschlagnahmt und die Herausgeber verfolgt. So wurden uns z. B. am 6. Oktober nachträglich die im August erschienenen und zensurierten Wahlaufrufe konfisziert.

Daß der polnischen Regierung daran liegt, keine einzige Publikation unseres Verbandes, mag sie nur wahltechnischer Natur sein, zuzulassen, war uns von vornherein klar. Jetzt ist es uns jedoch gelungen, einen schlagenden Beweis hierfür auch den außerhalb unserer Reihen stehenden Arbeitern zu erbringen, und das auf folgende Weise:

In der Nr. 240 vom 3. September 1922 des Zentralorgans der PPS. „Robotnik" erschien ein Aufruf der PPS., der selbstverständlich die Zensur passiert hat, legalisiert und im Lande massenhaft kolportiert wurde. Unser Wahlkomitee nahm einen Abschnitt aus diesem PPS.'schen Aufruf, druckte ihn wörtlich ab, änderte bloß die Firma und die Nummer der Liste und übergab ihn der Zensur, ohne die Absicht zu haben, ihn zu veröffentlichen oder gar zu kolportieren Die Zensur konfiszierte jedoch diesen Aufruf von A bis Z. Diese Blamage der polnischen Zensurbehörde war nur möglich, weil sie den Auftrag von der Regierung hat, alle Publikationen des „proletarischen Wahlverbandes" a priori zu konfiszieren, ohne sich die Mühe zu nehmen, dieselben zu lesen. Hätte der Zensurkommissar diesen Aufruf vor der Konfiskation gelesen, so müßte er doch feststellen, daß es die Wahldeklaration einer staatserhaltenden Partei ist. Dem Zensurkommissar genügte aber unsere Firma, und so erlebten wir dieses komische Ereignis, das unsere Partei sofort in einem illegal erschienenen Communiqué den Arbeitern bekannt gab. Wir bringen dessen wesentlichen Teil wörtlich, um unseren ausländischen Genossen ein Bild von den Verhältnissen zu geben, unter denen die Kommunistische Partei Polens wirken muß. In diesem Communiqué lesen wir u. a.:

„Die Polnische Telegraphen-Agentur vom 13. 10. meldet, daß der Aufruf des Verbandes des Stadt- und Landproletariats unter dem Titel: „Achtung! Arbeiter und Bauern! Der Wahltag nähert sich" konfisziert wurde bei gleichzeitiger Erhebung einer Anklage gegen die Herausgeber und Kolporteure . . .

Dieser konfiszierte Aufruf ist der wörtliche Nachdruck eines Absatzes aus der Wahldeklaration der Polnischen Sozialistischen Partei (PPS.) veröffentlicht in ihrem Zentralorgan „Robotnik" Nr. 240 vom 3. September 1922 und frei kolportiert und plakatiert in ganz Polen. Wir gaben nur vor dem Text die Aufschrift: „Verband des Stadt- und Landproletariats" und die Nummer unserer Liste 5, und nach dem Text den einzigen Satz „Stimmt alle auf unsere Listen Nr. 5". Diesen Aufruf übergaben wir zum Druck ohne die Absicht, ihn auch zu kolportieren, und nur ausschließlich zum Zwecke der Erlangung eines schlagenden Beweises, daß unsere Druckschriften, ohne Rücksicht auf den Inhalt, nur aus dem Grunde, weil sie von uns stammen und für die Liste 5 agitieren, konfisziert werden. Gleichzeitig handelt es sich darum, vor Euch die Tatsache festzustellen, daß die extremsten revolutionären Phrasen, mit der Stampiglie der PPS. versehen, von den Behörden toleriert werden, als Mittel zum Stimmenfang für die Staatspartei, die ja einen gewissen Schein von Revolutionarismus bewahren muß."

Dieses Ereignis beweist, wie in Polen die „freie" Wahlbeteiligung ausschauen wird, und es unterliegt gar keinem Zweifel, daß man im Notfalle Stimmen und Stimmzettel stehlen, vernichten, verbrennen und wenn es nicht anders gehen wird, ganze Wahlurnen verschwinden lassen wird. Skrupel haben ja die Herren im demokratischen Polen nicht, das haben sie alle von der PPS. bis zu dem Wahlverband der „Christlich-Nationalen Einheit" bei der jetzigen Wahlaktion reichlich bewiesen.

Daß dieser Notfall für diese Herrschaften am Wahltage eintreten wird, dafür bürgt die rege Tätigkeit der kommunistischen Arbeiter, die ungeachtet des Terrors, der massenhaften Verhaftungen und des vollständigen Ausbleibens einer Wahlpresse, sich, auf Versammlungen der PPS. zusammengerufen (kommunistische Wahlversammlungen werden nicht zugelassen), fast immer Gehör erzwingen. Und welches Wunder! Wir hatten am 15. Oktober — unter freiem Himmel bei starker Assistenz von Polizei aller Gattungen — in Warschau sogar eine kommunistische Versammlung, die derart massenhaft besucht war, daß die Polizei nicht einmal gewagt hat, sie auseinanderzutreiben. Eine solche Massenversammlung sah Warschau schon seit 1919 nicht. So kämpft die Kommunistische Partei Polens schrittweise und mit schweren Opfern.

Arbeiterbewegung

Wechselfälle der Einheitsfront in Italien.

Von Edmondo Peluso (Rom).

** Das erst vor wenigen Monaten gegründete „Arbeitsbündnis" (Allianza del Lavoro) war der erste Versuch zur Bildung einer Einheitsfront in Italien. Dieses Bündnis entsprach einem unmittelbaren Bedürfnis der Arbeitermassen, die instinktiv begriffen hatten, daß man zum Eindämmen der Offensive des Bürgertums, zur Abwendung der verheerenden Wirkungen der faszistischen Lawine einen starken proletarischen Damm aufrichten müsse.

Dieser Forderung, zu deren zähesten Verfechtern sich von Anfang an die italienischen Kommunisten machten, hatten sich bis dahin die Führer der proletarischen Parteien, von den Republikanern angefangen bis zu den Maximalisten hinüber, widersetzt. Endlich, nach einem vollen Jahre des Widerstandes und des Schwankens mußten die Bonzen angesichts des Drängens der Massen so tun, als ob sie nachgäben. Und so bildete sich, wenigstens theoretisch, durch das „Arbeitsbündnis" die erste Einheitsfront in Italien. Allerdings war dieses Arbeitsbündnis nur ein Bündnis der Führer, die außer der Erhaltung ihrer persönlichen Stellungen kein anderes Interesse hatten. Denn seit 1919 und nach dem Mißerfolg der Fabrikbesetzungen hatten sie klar und deutlich bewiesen, daß sie keine überzeugten Vorkämpfer im Klassenkampfe sein konnten.

Die Sabotierung des Werkes durch die Bonzen, an dem sie teilhatten, sollte sich bald fühlbar machen. Ein großer politischer Sieg wäre nach den ununterbrochenen Niederlagen der letzten zwei Jahre für das Proletariat von unvergleichlicher moralischer Wirkung gewesen, und die Voraussetzungen dieses Sieges waren eben gerade die Einheit der Arbeiterschaft, ihre Begeisterung und ihr Siegeswille. Doch hatte diese ihre Rechnung ohne — die Bonzen gemacht. Diese taten nicht nur nichts zur ideellen und materiellen Vorbereitung des Kampfes oder einer gemeinsamen Organisationsgrundlage, was eine relativ sehr leichte Sache gewesen wäre, da alle Gewerkschaften im Arbeitsbündnis vertreten waren, sondern sie alle — von den Republikanern bis zu den Maximalisten — bildeten statt der Einheitsfront gegen die Bourgeoisie eine gemeinsame Kampffront gegen die Kommunisten! Das ganze bißchen Geschicklichkeit und Verschlagenheit, über das sie verfügten, setzten sie ein bei ihrem Verhinderungswerk, zur Verächtlichmachung der Einheitsfront, und einer der Gründe für die unzeitgemäße Wahl des Augenblicks der Streikerklärung war unzweifelhaft ihr Wunsch, die Bewegung zum Scheitern zu verurteilen.

Die in der „Inprekorr" veröffentlichten Artikel Terracinis: „Die Zersetzung des bürgerlichen Staates", „Die Krisis ohne Lösung" und „Der Generalstreik in Italien" haben klar dargelegt, weshalb der Generalstreik scheiterte und warum der von den eigenen Urhebern angeordnete plötzliche Abbruch des Kampfes die verhängnisvolle Lage schuf, in der das italienische Proletariat sich zurzeit befindet und die den Sieg des Faszismus besiegelte.

Dieser Streik sollte den Anfang der Auflehnung des italienischen Proletariats bezeichnen, er war jedoch nichts anderes als der verzweifelte Zufluchtsort der Ohnmacht und des Ehrgeizes einer Anzahl wurmstichiger Politikanten. Das Arbeitsbündnis ist aus ihm geschwächt, zerschunden und zerschlagen hervorgegangen. Der erste Versuch der praktischen Betätigung der italienischen Einheitsfront hat mithin mit einem Mißerfolg geendet, auf den sofort Desertions- unrd Zerfallstendenzen bei denen folgten, die die Arbeiter bewußt in die Niederlage führten!

Bei den Defaitisten der proletarischen Bewegung hat sich besonders das Bestreben, den Klassenkampf, den unvermeidlichen Kampf, zu verlassen, herangebildet. Heute sind nur noch die Kommunisten die treuen und zähen Verteidiger des Klassenkampfgedankens, und um ihre Fahne gruppiert sich die gesamte Vorhut des kämpfenden Proletariats.

Nach der Niederlage wußte die CGL. (Allgemeine Arbeitskonföderation) nichts Besseres zu tun, als ein Manifest zu veröffentlichen, in dem sie zwar eine Unmenge Krokodilstränen vergießt, sich aber wohlweislich hütet, irgendeine Parole zur Reorganisation der Einheitsfront zwecks Führung des Abwehrkampfes herauszugeben.

Parallel mit diesem Rückzug der CGL. kündigt sich eine Spaltungsbewegung unter den übrigen, dem Arbeitsbündnis an-

geschlossenen Organisationen an. Das zeigte sich zuerst bei den Eisenbahnern, von denen die Initiative zum Arbeitsbündnis ausging, die aber 14 Tage nach Streikende als erste das Beispiel der Fahnenflucht durch Absendung eines Sympathietelegramms an den „Dichterhelden" D'Annunzio gab. Der Geschäftsführer des Zentralkomites des Eisenbahnerverbandes Ronzani wollte durch Absendung dieses Telegramms den Verband zwingen, aus dem Arbeitsbündnis auszutreten. Der nach diesem Beschluß veröffentlichte Aufruf spricht ganz offen von einer Revision der Direktiven des Verbandes, was doch nur besagen soll, daß der Eisenbahnerverband gewillt ist, den Klassenkampf aufzugeben und sich in die Arme des ersten besten Prostituierten, wie z. B. des Heldendichters zu werfen. Daß die Massen in dieser Sache ganz anders denken als ihre Führer, das hat die Sitzung des Generalrats des Eisenbahnerverbandes, der am 6. September in Rom tagte, am besten gezeigt. Er hat die Spaltungsbrüder gezwungen, ihren Beschluß aufzuheben.

Der Versuch der Eisenbahnergewerkschaft, die Einheitsfront preiszugeben, ist von der Italienischen Arbeitsunion (Unione Italiano del Lavoro, annunzionische Syndikalisten, deren Führer De Ambris im Fiumer Abenteuer sich als Adjutant von D'Annunzio betätigte) nachgeahmt worden. Diese Arbeitsunion nähert sich dem faszistischen Gewerkschaftsprogramm in dem Sinne, daß auch sie fordert, daß die Gewerkschaften sich auf nationalen Boden stellen sollen.

Diese Epidemie von Fahnenflucht, Absplitterungs- und Sabotierungsdrehungen mußte natürlich auch auf die Italienische Syndikalisten-Union (Unione Sindicale Italiana) ansteckend wirken, die unter dauerndem Hader revolutionäre Syndikalisten und Anarchisten in ihren Reihen vereinigt. Die USI. sprach demgemäß auch ihrerseits die Drohung aus, sich von dem Arbeitsbündnis zurückzuziehen. Doch muß man anerkennen, daß sie dies zu einem lobenswerten Zweck getan hat. Denn sie hat in Wirklichkeit dasselbe gefordert, was die Kommunisten schon seit Jahr und Tag fordern, nämlich, daß die Plattform des Arbeitsbündnisses so erweitert wird, daß die Arbeitermassen durch sie erfaßt werden, und daß verschiedenen Gewerkschaftsrichtungen in ihrem Zentralorgan eine proportionelle Vertretung zugestanden wird.

Die Lehre, die aus dem letzten Generalstreik gezogen werden kann, geht dahin, daß die Gesamtaktion der proletarischen Organisationen nach wie vor als wirkungsvoll anzusehen ist, aber daß die größte Gefahr für das Proletariat und seinen Kampf gerade in der Tatsache erwächst, daß diese Organisation von unfähigen Elementen oder von Führern geleitet werden, die das Zeug von Verrätern haben.

Auf der anderen Seite wird jedoch mehr als je die Aufrechterhaltung des Bündnisses der örtlichen Roten Gewerkschaften zu einer zwingenden Notwendigkeit. Denn dieses wird sie zu einer großen Einheit im nationalen Rahmen führen, in der alle gewerkschaftlichen Richtungen das Recht haben werden, Propaganda für ihre Ideen zu führen, ohne es nötig zu haben, völlig inhaltlose Kompromißresolutionen zu beschließen. Zu einem derartigen Bündnis ist nur eine einzige Vorbedingung notwendig, nämlich die, daß die zum richtigen Weg wie zum progressiven Funktionieren dieser Organisation notwendige gemeinsame Plattform die völlige Unabhängigkeit der Arbeitergewerkschaften von jedem Einfluß des bürgerlichen Staates zur Grundlage hat, und daß die Parole der Arbeitermassen nicht laute: „für die Nation" oder: „für D'Annunzio", sondern: „für die Klasse, für die Arbeiterklasse und nichts als die Arbeiterklasse!"

Zur Erreichung dieses Ergebnisses will das Kommunistische Gewerkschaftskomitee eine Verständigung aller linksgerichteten Minderheiten in den einzelnen Gewerkschaften sowohl der CGL., wie der UIL., sowie in der unabhängigen Gruppe, bei den Eisenbahnern usw. herbeiführen, die verhindern soll, daß die Gewerkschaften den Klassenkampf preisgeben und sie von der Abhängigkeit vom Unternehmertum und vom Bourgeoisstaat befreit. Nur unter diesen Bedingungen wird die Einheitsfront sich aufs neue bilden und in Aktion treten können. Das Arbeitsbündnis, das schon bei seinem Entstehen ein reines Führerbündnis war, kann nur dann fortbestehen, wenn es durch die wirklichen Vertretungen der Massen und im ständigen lebendigen Kontakt mit ihnen zu einem Bunde der Arbeitermassen selbst wird, wenn es diese Massen zu einem neuen Angriffssturm vorbereitet und schult.

Der Lohnabbau in Spanien und die Gewerkschaften.

Von J. Maurin (Barcelona).

** Im Vergleich zu den Friedenslöhnen zeigt die derzeitige Bezahlung der Arbeiter in Spanien eine Steigerung von rund 100 Prozent, wohingegen die Lebenshaltungskosten mindestens um 130 Prozent gestiegen sind. Mit nur wenigen Ausnahmen sind die meisten Arbeiterkategorien durch die anhaltende Teuerung einer ständigen Verschlechterung ihrer Lebenslage ausgesetzt. Gleichwohl hat das Unternehmertum jetzt mit seinem Angriff auf die Löhne der Arbeiterschaft eingesetzt.

Um besser zu seinem Ziele zu gelangen, ging das Kapital auf doppeltem Wege, sowohl auf politischem wie auf wirtschaftlichem Gebiete zum Angriff vor. Zuerst ließ es seinen Zwangs- und Unterdrückungsapparat, den Klassenstaat, gegen die Gewerkschaftsorganisationen spielen, um diese zu vernichten. Zwei Jahre wütete der furchtbarste weiße Schrecken ununterbrochen im Lande. Die besten Genossen wurden ermordet oder gezwungen, im Ausland eine Zufluchtsstätte zu suchen. Selbst die bloße Beitragszahlung an eine Gewerkschaft wurde als ein schweres Verbrechen geahndet.

Nach dieser politischen Vorarbeit bereitete dann der Angriff auf die Arbeiterlöhne nur noch weit geringere Schwierigkeiten: Dort, wo es gelungen ist, die gewerkschaftlichen Organisationen zu zertrümmern, stößt das Unternehmertum kaum noch auf Widerstand, wodurch dann die Löhne ganz von selbst „fallen". Dort dagegen, wo die Gewerkschaften trotz aller Unterdrückungsmaßnahmen am Leben blieben, kommt es in der Regel zu heftigen und erbitterten Kämpfen, und die Unternehmer können ihre ersten Siege nur durch reformistische Verrätereien erringen.

Die Metallarbeiter von Bilbao und die Bergarbeiter von Asturien haben drei volle Monate dem Drucke des Unternehmertums standgehalten. In den Gebieten, wo diese großen Wirtschaftskämpfe sich abspielten, hat sich die von den Kommunisten und den gewerkschaftlichen Anhängern der Roten Gewerkschaftsinternationale propagierte Einheitsfront des Proletariats trotz allen Widerstandes der Sozialisten und Anarchisten durchgesetzt. Und ohne den Verrat der Reformisten hätte die Einheitsfront der Arbeiterklasse zu einem glänzenden Siege verholfen.

Die Bilbaoer Metallarbeiter standen viele lange Wochen hindurch fest wie die Mauern. Aber entgegen dem Willen der Massen und entgegen der Taktik der Kommunisten und roten Gewerkschafter verhandelten die sozialistischen Führer durch Vermittlung des Arbeitsministers mit dem Unternehmertum und gaben einer Lohnverminderung um 8 Prozent ihre Zustimmung. Die Wirkung dieses Verrats läßt sich gar nicht in Worte fassen. Am Tage der offiziell angekündigten Wiederaufnahme der Arbeit setzte die Mehrzahl der Streikenden ihre Arbeitsverweigerung fort. Doch war damit der Bewegung das Genick gebrochen. Infolge der damit eintretenden Zersplitterung wurden die Streikenden besiegt.

Was nun die Bergarbeiter von Asturien anlangt, so erlebten sie jetzt bereits den dritten Anschlag auf ihre Löhne. Schon kurz nach Kriegsschluß wurde ihr Tageslohn um 3,50 Pesetas — das waren über 25 Prozent! — verkürzt. Später erfolgte dank den reformistischen Treibereien in den Gewerkschaften eine zweite Lohnherabsetzung um 15 Prozent. Und jetzt sollen ihre Löhne unter den Stand der Vorkriegszeit herabgedrückt werden.

Auch die Bergarbeiter leisteten drei Monate lang entschlossenen Widerstand. Doch die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale und die reformistischen Gewerkschafter Englands wollten nicht, daß es der spanischen Bourgeoisie an Kohlen fehle. Und dank dem englischen „Arbeiter"-Führer Frank Hodges konnte das Unternehmertum auf einen sicheren Sieg rechnen.

Genau wie in Bilbao kuhhandelten auch hier die Reformisten mit dem Erfolg, daß sie einer sofortigen Lohnkürzung um fünf Prozent zustimmten und sich gleichzeitig verpflichteten, für eine 10prozentige Steigerung der Förderung binnen Zweimonatsfrist zu sorgen. Da aber eine solche Steigerung der Produktion ohne eine Schichtverlängerung nicht möglich ist, so bedeutet auch dieses Zugeständnis einen vollen Sieg des Bergkapitals.

Man kann sich unschwer die Erschöpfung der Bergsklaven und ihr Elend nach einem solchen vergeblichen Kampfe vorstellen. Welche Lösungen bringen ihnen nun die einzelnen Parteien in Vorschlag?

Die Lösungen der Reformsozialisten haben wir soeben schon kennen gelernt. Sie finden bereits praktische Anwendung.

Die Lösungen der Anarchisten haben nicht das Geringste mehr mit dem Klassenkampfe gemein. Denn der Anwendung aller dem Kapital zur Verfügung stehenden Gewaltmittel wissen sie nichts anderes entgegenzusetzen als die Phrase, daß die „Aufklärung" das einzige Mittel zur Befreiung der Arbeiterklasse sei! Ihre „Aufklärungsthese" ist nichts anderes als ein Wiederaufleben des liberalen Entwicklungsgedankens vom ehedem.

Die Lösungen, die die Kommunisten und die auf dem Boden der RGI. stehenden Gewerkschafter vorschlagen, lassen sich in dem einen Worte „Klassenkampf" zusammenfassen. Und die tägliche Erfahrung hämmert dem Proletariat die Erkenntnis ein, daß es sich nicht, wie die Sozialisten und Anarchisten ihm einreden, vom Wege des Klassenkampfes entfernen kann, ohne sofort in die allerschlimmste ökonomische Hörigkeit zu verfallen.

Genossenschaftsbewegung

Die Genossenschaften und die internationale Arbeiterbewegung.

Von Karl Bittel

** Auf dem 4. Weltkongreß (November 1922) in Moskau wird auf der Tagesordnung wieder die Frage der Genossenschaftsbewegung stehen. Bereits auf dem 3. Weltkongreß (Juli 1921) wurde zur Genossenschaftsfrage Stellung genommen, in einem Referat des Genossen Meschtscherjakow, der auf die Notwendigkeit der Einbeziehung der Genossenschaften in die revolutionäre Bewegung hinwies. Die von einer Kommission vorgeschlagenen „Thesen über die Arbeit der Kommunisten in den Kooperativen" wurden daraufhin einstimmig angenommen und die Kooperativ-Sektion bei der Komintern gegründet. Im Laufe des Jahres konnte nun die Einstellung der Kommunistischen Internationale zur Genossenschaftsarbeit in den verschiedenen Ländern praktisch erprobt werden und ohne Zweifel werden auf diesem Weltkongreß neue Erfahrungen zur Verfügung stehen. Insbesondere handelt es sich um die Organisation von Zellen und Fraktionen, um von innen heraus das Organisationsgebäude der Genossenschaften zu durchdringen.

Daß mit dem diesjährigen Weltkongreß die erste internationale Konferenz kommunistischer Genossenschafter (Beginn 1. November in Mokau) verbunden sein wird, beweist, mit welch hoher Wertschätzung die KI. die Genossenschaften behandelt. Ohne Zweifel haben auch die russischen Erfahrungen bewiesen, daß die Bedeutung der Genossenschaften eine weit höhere ist, als heute noch in führenden Kreisen unserer Partei angenommen wird.

In der 2. Internationale war bereits die richtige Grundeinstellung zu den Genossenschaften vorhanden, nachdem in der Frühzeit der internationalen Arbeiterbewegung ihre Bedeutung vollkommen verkannt worden ist. Es war auf dem 8. Internationalen Sozialistenkongreß 1910 zu Kopenhagen, wo der erste Punkt der Tagesordnung lautete: „Die Beziehungen zwischen Genossenschaften und politischen Parteien". Dieser Punkt wurde dann als letzter behandelt und jene bekannte Resolution angenommen, deren wichtigste Stellen folgendermaßen lauten:

„In Erwägung, daß die Konsumvereine nicht nur ihren Mitgliedern unmittelbare materielle Vorteile bieten können, sondern daß sie berufen sind, die Arbeiterklasse durch Ausschaltung des Zwischenhandels und durch Eigenproduktion für den organisierten Konsum wirtschaftlich zu stärken und ihre Lebenshaltung zu verbessern, die Arbeiter zur selbständigen Leitung ihrer Angelegenheiten zu erziehen und dadurch die Demokratisierung und Sozialisierung der Produktion und des Austausches vorbereiten zu helfen, erklärt der Kongreß, daß die Genossenschaftsbewegung, wenn sie allein auch niemals die Befreiung der Arbeiter herbeiführen kann, doch eine wirksame Waffe in dem Klassenkampf sein kann, den die Arbeiterschaft um die Erringung ihres unverrückbaren Zieles — der Eroberung der politischen und ökonomischen Macht zum Zwecke der Vergesellschaftung aller Mittel der Produktion und des Austausches — führt und daß die Arbeiterklasse das stärkste Interesse daran hat, diese Waffe zu gebrauchen.

Der Kongreß fordert deshalb alle Parteigenossen und alle gewerkschaftlich organisierten Arbeiter mit der größten Entschiedenheit auf, tätige Mitglieder der Konsumgenossenschaftsbewegung zu werden und zu bleiben und in den Konsumvereinen im sozialistischem Geiste zu wirken, um zu verhindern, daß die Konsumvereine aus einem wertvollen Mittel der Organisation und Erziehung der Arbeiterklasse ein Mittel werden könnten, um den Geist der sozialistischen Solidarität und Disziplin zu schwächen . . .

Ob und inwieweit die Genossenschaften die politische und gewerkschaftliche Bewegung direkt aus ihren Mitteln unterstützen sollen, ist der Entscheidung der einzelnen Genossenschaften jedes Landes überlassen . . .

Der Kongreß erklärt endlich, daß es im Interesse der Arbeiterklasse in ihrem Kampf gegen den Kapitalismus erforderlich ist, daß die Beziehungen zwischen den politischen, gewerkschaftlichen und genossenschaftlichen Organisationen, ohne daß dadurch ihre Selbständigkeit angetastet würde, immer innigere werden."

Diese Resolution war in der Genossenschafts-Kommission angenommen worden, deren Vorsitzender Anseele (Belgien) war. Hier lag zuerst eine Resolution von Belgien vor, die die engste Verbindung von Partei, Gewerkschaft und Genossenschaft forderte. Die Belgier sind bekanntlich jahrelang verspottet worden, weil sie die Genossenschaften für einen wesentlichen Faktor des Klassenkampfes erachteten und dies in der Internationale propagierten. Die französische Minorität vertrat denselben Standpunkt und Guesde (Frankreich) erklärte, „nur wenn die Genossenschaft die Eroberung der politischen Macht fördert, ist sie gut". Von der Gegenseite, die die „politische Neutralität" forderte, war v. Elm (Deutschland) der Wortführer, auf dessen Seite vor allem Thomas (Frankreich) stand, sowie die Delegierten von Italien, Schweden und zum Teil Amerika, während Oesterreich, Böhmen und Norwegen mehr oder weniger dem belgischen Standpunkt zuneigten. Der englische Delegierte Irving (England) erklärte: die englischen Genossenschaften haben nicht das mindeste Interesse für den Sozialismus und soweit wir überhaupt etwas von ihnen spüren, ist es ihre Feindschaft. Die Masse ihrer Mitglieder besteht aus liberalen und konservativen Arbeitern, die gerade auch durch die Genossenschaften mit kleinlichem, antisozialistischem Geist erfüllt werden. Wir werden daher gegen den Satz der Resolution, daß die Konsumvereine ein wertvolles Mittel zur Erziehung der Arbeiter und zur Sozialisierung der Produktion sind, von vornherein Protest erheben, weil die englischen Genossenschaften niemals vom Geist proletarischer Solidarität erfüllt waren.

Als Ergebnis von drei Kommissionssitzungen wurde dann schließlich die oben teilweise zitierte Kompromiß-Resolution angenommen. Genosse Lenin (Rußland) stellte noch zuletzt in der Kommission den Antrag, die Demokratisierung und sozialistische Wirkung erst für die Zeit anzuerkennen, wo die Kapitalisten expropriiert sein werden. Der Antrag wurde jedoch gegen eine geringe Minderheit abgelehnt. Gegen die Resolution stimmten nur Lenin (Rußland) und Nodraszek (Böhmen).

Auf dem Kongreß hielt das Referat zur Kompromißresolution Karpeles (Oesterreich). Er betonte in seinem Referat, daß die Resolution keineswegs in der Arbeiterschaft die Illusion erwecken soll, als ob die Genossenschaftsbewegung allein die Produktion demokratisieren und sozialisieren könne. Es sei notwendig, alle sozialistisch-feindlichen Tendenzen zu unterdrücken und aus den Konsumvereinen ein wirklich taugliches Kampfmittel zu machen. „Sie müssen aus den Konsumvereinen noch etwas anderes machen als eine bloße Warenverteilungsstelle". Er schloß mit den Worten:

„Unser Beschluß soll den Konsumvereinen die Anerkennung des internationalen Sozialismus gewähren, die wir ihnen solange vorenthalten haben, und wir sind überzeugt, daß danach die sozialistischen Genossenschafter mit neuer Arbeitskraft und neuer Arbeitsfreude in allen Ländern daran gehen werden, die Genossenschaftsbewegung zu einem immer wichtigeren und unentbehrlicheren Mittel im Befreiungskampfe des Proletariats zu machen."

In der Diskussion wurden die bereits in der Kommission erörterten Differenzen zur Sprache gebracht und dem Kompromiß zugestimmt, nur wenige Delegierte stimmten dagegen. Genosse Irving (England) erklärte:

„Die Resolution stellt sich auf den Standpunkt jener ‚staatsmännischen Politik', die auch heute früh kritisiert worden ist, weil sie ein Resultat von Kompromissen ist und in keiner Weise über das hinausgeht, was ein ganz gewöhnlicher Kongreß bürgerlicher Sozialpolitiker auch beschließen könnte. Es kommt mir so vor, als ob wir hier viel große Kanonen aufgefahren haben, die aber nicht mit Kugeln sondern mit Kuchen schießen. (Heiterkeit und Zustimmung bei den Engländern) . . . Wir erheben Protest dagegen, daß vor dem Geist der Kompromisse unsere revolutionären Endziele in den Hintergrund getreten sind. Die Kompromißarbeit ist vollständig wertlos und dazu hätten wir nicht nötig gehabt, die Sozialisten aller Länder nach Kopenhagen zu rufen. Wir werden gegen die Resolution stimmen, wie wir gegen die Arbeiterschutzresolution gestimmt haben und protestieren gegen das ganze Vorgehen des Kongresses."

Von den diesjährigen Tagungen in Moskau ist zu erwarten, daß sie endlich die Einstellung der proletarischen Bewegung gegenüber der Genossenschaftsfrage eindeutig klären, sowohl in grundsätzlicher als auch in taktischer und organisatorischer Beziehung. Denn heute, ein Dutzend Jahre nach Kopenhagen, ist es völlig klar, daß die sozialistische Kompromißpolitik innerhalb der Genossenschaftsbewegung aller Länder nicht den proletarischen Klassenkampfstandpunkt, sondern den kleinbürgerlichen Illusionismus gestärkt hat. Wir Kommunisten haben daher einen noch viel zielklareren und systematischeren Kampf gegen die sozialreformistischen Führer und Massen in den Konsumvereinen aufzunehmen.

Aus der Internationale

Die Lage der KPF. und der Pariser Kongreß.

Von Franz Dahlem (Berlin).

** In der vergangenen Woche (15. bis 19. Oktober) fand in Paris der Parteitag der Kommunistischen Partei Frankreichs statt. Er hatte zur Aufgabe, die schwere Krise zu lösen, in der sich unsere französische Bruderpartei seit einem Jahre befindet.

Diese Aufgabe ist ihm nicht ganz gelungen. Im Gegenteil: In den fünftägigen heißen Debatten erreichte die Krise erst ihren Höhepunkt, zeichneten sich die Gegensätze der Meinungen mit einer Schärfe ab, die nichts zu wünschen übrig ließ. Stürme der Leidenschaft folgten auf Augenblicke der Todesstille, wenn die Redner den Differenzen bis auf den Grund nachbohrten, wenn sie in rücksichtsloser Offenheit die gegnerische Richtung und ihre Vertreter angriffen, diese zur sofortigen Antwort zwingend. Es war wohl das erste mal, daß die Delegierten aus ganz Frankreich ihre Partei so gesehen haben, wie sie in Wirklichkeit ist. Auf diesem Kongreß kam der französischen Partei in ihrer Gesamtheit zum Bewußtsein, was es bedeutet, Sektion der III. Internationale zu sein. Zum ersten male hörten die Delegierten aus dem Munde der Vertreter der Internationale selbst harte Urteile über die Rolle ihrer eigenen Partei. Die Debatten dieses Pariser Kongresses haben die KPF. bis ins Innerste aufgewühlt. Die Partei spürt, daß sie mit ihrem Autonomismus brechen, daß sie eines lernen und durchführen muß: eiserne, internationale Disziplin.

Die Wurzeln der heutigen Krise.

Vor zwei Jahren, auf dem Parteitag in Tours, schloß sich die Majorität der alten Sozialistischen Partei Frankreichs der III. Internationale an. Wie seinerzeit beim USP.-Parteitag in Halle, verließ auch dort die geschlagene Minorität den Parteitag und konstituierte sich neu. Zu den Renaudel, Blum und Longuet gesellte sich ein Haufen Intellektueller, Journalisten und Advokaten. Fast alle Kammerdeputierte, Tausende von Gemeindeabgeordneten, Bürgermeister usw. schlugen sich auf die Seite der Dissidenten. Und doch trat die junge Kommunistische Partei immer noch beschwert mit der Last der Ueberlieferung des alten französischen Sozialismus ins Leben. Sie umfaßte noch die widerstrebendsten Elemente, die von der gemeinsamen Begeisterung für die russische Revolution zusammengehalten wurden. Der kommunistische Kern, repräsentiert durch das „Komité für die III. Internationale", war in sich selbst nichts Einheitliches. Er hatte durch seine Arbeit seit dem Kongreß von Straßburg (1919) die Partei in das Geleise der III. Internationale zu bringen vermocht, er verschwand aber in der großen Masse, als nach Tours die Exekutive seine Auflösung verlangte, ohne einen entscheidenden Einfluß auf die Partei gewonnen zu haben. Die KI. selbst in Würdigung der besonderen Schwierigkeiten, unter denen sich ihre französische Sektion entwickeln konnte, ging in Frankreich mit besonderer Vorsicht vor. Die Reserven, die die alte Majorität in der Sozialistischen Partei, die sich um Frossard und Cachin gruppierte, gegenüber den 21 Bedingungen gemacht hatten, wurden akzeptiert. Die KPF. behielt so eine gewisse Autonomie. Bei den besonders gelagerten Verhältnissen der französischen Gewerkschaftsbewegung machte man ihr die Konzession, daß die KI. die Autonomie der französischen Gewerkschaften nicht antasten würde.

Diese Politik, die auf eine strenge Anwendung der 21 Bedingungen verzichtete, hatte zur Folge, daß in Tours eine Reihe von Elementen mit zur französischen Sektion der KI. kamen, deren politische Auffassung in wichtigen Punkten von denen der Internationale abwichen, und die sich niemals in eine strenge, internationale Disziplin einrangieren konnten. Verfeuil z. B., der in Tours mit den Dissidenten den Konferenzsaal verlassen hatte, wurde dort von Frossard unter dem Beifall der Delegierten in die Sitzung zurückgeholt. So blieben die Autonomisten, ein Stück der II. Internationale, in der KPF. zurück. Es blieben darin zurück die Vertreter einer Gewerkschaftstendenz, die den Grundsatz predigten, daß die Oekonomie das alleinige Gebiet der Gewerkschaften sei, in deren Tätigkeit die politische Partei sich nicht einmischen dürfe. Es verblieben schließlich in ihr jene pazifistischen, wilsonistischen Elemente, die der Schreck und das Grauen des Krieges in die Reihen der Sozialisten getrieben hatte und die, von den wechselnden Bedingungen des proletarischen Klassenkampfes nichts verstehend, im Schoße der Partei nun eine Propaganda gegen jeden Militarismus, gegen jede Gewalt, gleichviel ob sie von seiten der Bourgeoisie oder von seiten des Proletariats kommt, begannen.

Als der Siegesmarsch der proletarischen Weltrevolution sich verlangsamte, als die proletarische Regierung Rußlands ihre ganzen Kräfte im Kampf gegen ihre inneren und äußeren Feinde und gegen die Hungerkatastrophe verausgabte, als durch den schändlichen Verrat der deutschen Sozialdemokraten die Revolution in Deutschland an die Bourgeoisie verraten und verkauft war, als infolgedessen eine neue Welle der Reaktion über Europa heraufzog und die revolutionäre Welle zurückebbte: da wurden diese Elemente nicht mehr von dem Elan und der Begeisterung der Massen mit fortgetragen. Sie saßen in den leitenden Körperschaften der Partei und Presse und hinderten jetzt wie Eisklötze die weitere und jetzt schwierigere Entwicklung der Partei zur III. Internationale. Wenn in Tours diese letztere Konzessionen gemacht hatte, dann nur um ihrer französischen Sektion Zeit zur Entwicklung zu geben. Diese beginnende Sabotage der rechten Elemente rief die Opposition des um den „Bulletin Communiste" gruppierten, aber noch schwachen kommunistischen Kerns hervor. Es war besonders Boris Souvarine, der als Vertreter der KPF. in der Exekutive von Moskau aus bittere, manchmal ätzende Kritik an der Leitung seiner Partei übte. Die Krise der KPF. hatte begonnen.

Auf dem vorjährigen Parteitag in Marseille kam sie zum ersten mal öffentlich zum Ausbruch. Die Majorität des Parteitages ließ ostentativ Souvarine fallen, indem sie ihn nicht mehr ins neue Zentralkomitee wählte. Daraufhin solidarisierten sich vier hervorragende Mitglieder der Linken mit ihm und gaben ihre Demission aus der Zentralleitung. Die Exekutive erklärte diesen Schritt für falsch. Sie schlug der französischen Sektion die Wiedereinführung der vier Genossen in ihre leitenden Funktionen vor, was auch von dem französischen Zentralausschuß mit knapper Majorität beschlossen wurde.

Damit war aber die Krise nicht aufgehalten. Die Verfeuil, Fabre, Méric, d. h. die Autonomisten und Pazifisten, die Mayoux und Lafond mit ihrer Einstellung der Nichteinmischung der Partei in Gewerkschaftsfragen, setzten ihre Aktion fort. Immer häufiger wurden die Angriffe dieser Elemente gegen die Internationale selbst. Die fundamentalsten Grundsätze der KI. wurden von ihnen erneut zur Diskussion und in Frage gestellt, die Spaltung von Tours bedauert, eine Atmosphäre der Feindseligkeit gegen „die Diktatur von Moskau" zu schaffen versucht.

Um die Taktik der Einheitsfront.

Neue Schwierigkeiten kamen hinzu, als nach dem 3. Weltkongreß die Anwendung der neuen Taktik der Internationale sich vor die KPF. stellte. Die Diskussion über die Taktik der Kommunisten in den Gewerkschaften, besonders aber über die Taktik der Einheitsfront, schieden die Partei in zwei neue Lager: die große Majorität der Partei, die diese neue Taktik nicht verstand und sie für äußerst gefährlich hielt, eine kleine Minorität, die international eingestellt war, über den Rahmen des eigenen Landes hinaussah und in der neuen Taktik der Exekutive die einzige, dem internationalen Stand des Klassenkampfes entsprechende Methode der Gewinnung der Arbeitermassen für den Kommunismus sah. Wir wissen, wie schwer sich selbst die deutsche Partei nach dem dritten Weltkongreß auf die neue Taktik umstellte. Die KPF. lehnte es schlankweg ab, diese Taktik in Frankreich anzuwenden.

Die Gründe für diesen Widerstand der Partei sind hauptsächlich die folgenden: Im französischen Proletariat herrscht ein tiefes Mißtrauen gegen die politische Partei an sich und gegen die „Politiciens". Zu oft haben die Massen in Frankreich die an der Spitze der Sozialistischen Partei stehenden Führer ins Lager der Bourgeoisie abwandern sehen. Namen wie Millerand und Viviani mögen das andeuten. Im Kriege schwenkten die Guesdes, Sembat und Thomas zur Kriegspolitik über und wurden Koalitionsminister. Von diesen Elementen nun hat man sich in Tours getrennt. Man will mit ihnen absolut nichts mehr gemein haben. Die Taktik der Einheitsfront, falsch verstanden, mit Absicht von ihren Gegnern entstellt und verdreht, stieß deshalb auf so einmütigen Widerstand, weil man in ihr eine Annäherung an die Dissidenten, ja sogar einen Versuch erblickte, die organisatorische Verbindung mit ihnen wieder herzustellen. Die KPF. hat nach Tours zweifellos einen Teil der besten Elemente des französischen Proletariats in sich vereinigt und das Vertrauen breiter Arbeitermassen erworben. Man war jetzt ängstlich bestrebt, dieses Vertrauen zu rechtfertigen und zu beweisen, daß die KPF. etwas anderes sei, als ein Wahlverein, als eine Versorgungsstätte für Advokaten und Journalisten, als ein Sprungbrett für künftige Minister. Die Einheitsfront wurde, weil als ein ungeheures Wahlgeschäft verdächtigt, auch aus diesem Grunde abgelehnt.

Die „französische Frage" kam nun immer öfter auf die Tagesordnung der Sitzungen der Exekutive. Die französischen Genossen konnten ihren Standpunkt in Moskau präzisieren. Sie hatten aber gegen sich die Vertreter aller Sektionen der KI.

Die Internationale in ihrer Gesamtheit verlangte von ihnen die Durchführung der Beschlüsse der Exekutive, sowohl was den Kampf gegen die rechten Elemente der Partei, wie die Anwendung der Einheitsfronttaktik betraf. Als Fabre und Verfeuil offen rebellierten, erklärten die Delegierten der KPF. in Moskau, daß die Partei sie ausschließen würde. Frossard, Cachin, Daniel Renoult übernahmen in einer Sitzung der erweiterten Exekutive die Verpflichtung, nun mit der Einheitsfronttaktik endlich beginnen zu wollen.

Nach Frankreich zurückgekehrt, taten diese Genossen aber nichts, um dem Spiel Fabres ein Ende zu bereiten. Die Exekutive mußte Fabre selbst ausschließen. In der Frage der Einheitsfront organisierte Daniel Renoult weiter den Widerstand, während Frossard sein Wort hielt und sich den Moskauer Beschlüssen in dieser Frage fügte.

Die Richtungen in der KPF.

Es würde im Rahmen eines Artikels zu weit führen, wenn man noch die anderen Momente aufzeigen würde — insbesondere die Stellung der Partei zu den Gewerkschaften — die es mit sich brachten, daß einige Monate vor dem Landeskongreß in Paris fünf Strömungen sich im Schoße der KPF. gebildet hatten.

Die äußerste Rechte mit Verfeuil und seinen Freunden, die offen rebellierte und für die es keinen Platz in einer kommunistischen Partei geben kann

Die Rechte um Daniel Renoult und Duret, die planmäßig die Opposition gegen die Taktik der Einheitsfront und gegen die Gewerkschaftstaktik der KI. organisierte. In manchen Fällen marschierte sie Seite an Seite mit der äußersten Rechten; so lief sie Sturm gegen den Artikel 9 der internationalen Statuten, mit dessen Hilfe Fabre ausgeschlossen worden war, und forderte seine Umänderung. Ihrer Phraseologie nach ist sie „für die revolutionäre Aktion", ihre „Aktion" im Laufe des verflossenen Jahres aber war die Lähmung jeder Aktivität der Partei.

Das Zentrum um Frossard und Cachin, das zwischen den Richtungen balancierte, das sich niemals zwischen rechts und links entscheiden konnte, das deshalb passiv blieb und dem die Verantwortung für die latente Krise während des ganzen verflossenen Jahres zufällt. Das Zentrum bildete die Majorität des Zentralkomitees. Seine prominentesten Vertreter sind Inhaber der wichtigsten Parteifunktionen: Frossard Generalsekretär der Partei, Cachin Leiter der „Humanité". In der vollständig dezentralisierten Organisation keinerlei Initiative im Sinne der Einstellung der Partei auf die taktische Linie der Internationale, das Zentralorgan die wichtigsten Fragen, die die französische Arbeiterschaft interessieren, übergehend oder ihnen ausweichend, weil das „Sache der Gewerkschaften" ist.

Die Linke um Souvarine und Treint, die stets in der Linie der Internationale marschierte, die in den letzten Monaten nicht nur in Paris, sondern im ganzen Lande ihre Kräfte zusammengefaßt hat und die den starken Kern der Partei bilden wird. Sie hat den Kampf um die politische und gewerkschaftliche Einheitsfronttaktik geführt. Ihr ist es zu verdanken, daß die stärkste Organisation, die Seineföderation, den Händen der Anarcho-Föderalisten entwunden ist und mit einer homogen zusammengesetzten Leitung als erste in die taktische Linie der Internationale eingeschwenkt ist. Sie ist noch Minorität in der Partei, es ist aber schon ihre Politik, der der eben stattgefundene Kongreß durch Annahme der Thesen zur Taktik und zur Gewerkschaftsfrage zugestimmt hat.

Die äußerste Linke, heute kaum noch existierend, seitdem sie sich durch ihr konfuses, dezentralistisches Organisationssystem in der Seine-Föderation vollständig abgewirtschaftet hat. Ihre Vertreter sind Heine und Lavergne.

Die vier ersten Richtungen („tendances") waren nun im Comité Directeur vertreten. Eine einheitliche Leitung der Partei war unter diesen Umständen vollständig ausgeschlossen. Frossard, d. h. das Zentrum, suchte diese widerstrebenden Elemente zu einer Politik zusammenzufassen, was aussichtslos war. Die Linke griff scharf ein. Die Forderungen der Exekutive auf Durchführung der internationalen Beschlüsse wurden immer ernster. „Ich war geteilt zwischen gegensätzlichen Ideen und gegensätzlicher Politik. So war ich meiner selbst nicht mehr sicher." So erklärte Frossard am 3. Tage des Pariser Kongresses.

Das Uebereinkommen zwischen dem Zentrum und der Linken.

Um dieser Situation ein Ende zu bereiten, schlug die Exekutive ein Uebereinkommen zwischen dem Zentrum und der Linken zur gemeinsamen Leitung der Partei vor. Dieses Uebereinkommen kam zustande. Die von der Linken vorgelegten Resolutionen zur allgemeinen Politik der Partei und zur Einheitsfront wurden vom Zentrum reibungslos angenommen und gingen als gemeinsame Anträge Frossard-Souvarine vor den Parteitag. Die Gewerkschaftsresolution der Linken mußte von dieser zurückgezogen werden, weil durch ein Manöver der Renoult-Gruppe die Führer der CGTU. erklären ließen, daß die Annahme dieser Resolution den Krieg zwischen ihr und der Partei bedeuten würde. So mußte die Linke ein Kompromiß schließen; es wurde eine Gewerkschaftsresolution zurechtgebaut, die alle Stimmen des alten Zentralkomitees auf sich vereinigte.

Es war mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen, daß die übergroße Mehrheit des Parteitages sich für die Resolutionen Frossard-Souvarine entscheiden würde. Es war sicher, daß im neuen Zentralkomitee keine Vertreter der Rechten einen Sitz hätten. Man erwartete vom Pariser Kongreß allgemein die Lösung der latenten Parteikrise. So war die Situation kurz vor Eröffnung des Parteitages

Zentrum und Linke hatten sich auf die gemeinsamen Resolutionen Frossard-Souvarine geeinigt. In allen Federationen hatten die Anhänger der beiden Fraktionen diese Resolutionen gegen diejenigen der Fraktion Renoult verteidigt. Es war sicher, daß die übergroße Majorität der Partei sich um die erstere Resolution scharen würde.

Da erschien eines Tages in der „Humanité" eine Deklaration des Zentrums, die offensichtlich in ihrem Geiste gegen die Linke gerichtet war. In ihr wurde die Klassifikation der Partei in eine Reihe von Fraktionen zurückgewiesen, obwohl das Bestehen dieser Fraktionen eine Tatsache ist, die selbst von der Exekutive in ihrem Brief an den Parteitag festgestellt worden war. Jeder Leser dieser Deklaration mußte den Eindruck gewinnen, als handle es sich bei der Krise der Partei nicht um sachliche Differenzen, sondern um solche persönlicher Natur. Die Veröffentlichung dieser sonderbaren Erklärung warf neue Verwirrung in die Reihen der Mitgliedschaft. Es kam hinzu, daß Marcel Cachin, einer der Hauptführer des Zentrums, in einem Artikel Reserven gegen die gemeinsamen Resolutionen erhob, ebenso trat Paul Louis, ein anderer führender Genosse des Zentrums, nicht voll und ganz für sie ein. Das bewog die Linke zu einer Gegenerklärung, in der sie vom Zentrum Aufklärung verlangte, was der Zweck dieser Deklaration sei. Die Genossen Souvarine und Treint schrieben Artikel, in denen sie offen erklärten, daß sie nur mit denen zusammenarbeiten würden, die treu zu den gemeinsamen Resolutionen stehen und sie ohne jede Reserven verteidigt hätten. Hier begann der Konflikt Cachin. Die Gruppe Renoult, die deutlich spürte, daß die erdrückende Majorität der Partei sich für die Resolutionen Frossard-Souvarine entschließen würde, griff nun zu der Taktik, einen Keil in das Zentrum hinein zutreiben. An alle Mitglieder dieser Fraktion ergingen Rundschreiben, in denen sie aufgefordert wurden, dazu Stellung zu nehmen, ob sie die Hand dazu bieten würden, die Vertreter der Richtung Renoult aus den neuen leitenden Körperschaften auszuschließen, zweitens ob sie gewillt seien, den Genossen Cachin fallen zu lassen. Mit dieser Taktik war es Renoult gelungen, die wichtige Frage der Reorganisation der Partei und des dazu notwendigen Zusammenarbeitens der Linken und der Rechten von dem rein sachlichen Gebiet auf einen persönlichen „Fall Cachin" zu verschieben. Die rechten Elemente innerhalb des Zentrums gewannen die Oberhand.

Konflikt bei der Zusammensetzung der Leitungen.

Die Linke hatte die Resolutionen zur allgemeinen Politik und zur Einheitsfront verfaßt und dem Zentrum vorgelegt. Ohne Schwierigkeiten waren diese angenommen und von Frossard gegengezeichnet worden. Die Politik der Linken, um die diese seit dem Parteitag von Marseille kämpfte, hatte sich also durchgesetzt. Die Differenzen begannen aber sofort, als in den Verhandlungen zwischen den beiden Fraktionen die Besetzung der leitenden Parteifunktionen zur Debatte stand. Im verflossenen Jahre bestand das Zentralkomitee in seiner Majorität aus Anhängern des Zentrums. Es trug die volle Verantwortung für die Krise der Partei, für die Differenzen der französischen Sektion mit der Internationale. Durch ihre Unschlüssigkeit, durch ihr Zögern hatte diese Majorität des Zentralkomitees es verhindert, daß die antikommunistischen und sabotierenden Elemente aus der Partei ausgeschlossen wurden. Ihr fiel die Verantwortung dafür zu, daß die Beschlüsse der Exekutive in der Frage der Einheitsfront nicht durchgeführt worden sind. Es war eine Selbstverständlichkeit, daß die Linke bei der Besetzung der neuen Leitungen darauf drängen mußte, daß nun sie, deren Politik sich endlich durchgesetzt hatte, auch in der genügenden Stärke vertreten war, um die Durchführung dieser Politik zu garantieren. Man hatte seit Tours lange genug die Erfahrung gemacht, daß es nicht genügt, daß die Kongresse der Partei sich mit großer Majorität für die Politik der Kommunistischen Internationale aussprechen, wenn dann aber diese Politik von den Männern an der Spitze der Partei nicht durchgeführt wird.

Frossard wollte demissionieren. Die Linke im Einverständnis mit der Exekutive hielt es für absolut notwendig, daß Frossard auf seinem Posten verblieb. Er ist eine der stärksten Kräfte der französischen Partei, der es in schwierigen Situationen verstanden hat, sich durchzusetzen und der im letzten halben Jahre seinen in der erweiterten Exekutive-Sitzung im Juni eingegangenen Verpflichtungen vollständig nachgekommen ist. Fros-

sard sollte also weiter Generalsekretär der Partei bleiben. Die Linke, von dem Grundsatz der Parität bei der Besetzung der leitenden Funktionen ausgehend, beanspruchte den leitenden Posten in der „Humanité". Sie verlangte die Aufhebung des Postens eines Direktors der „Humanité", da diese in Zukunft unter der politischen Leitung des politischen Büros stehen sollte. Der diesem politischen Büro verantwortliche Chefredakteur des Zentralorgans sollte also von einem Genossen der Linken besetzt werden.

In der deutschen, in der russischen, in der italienischen Partei besteht dieses Verhältnis. Es ist das einzig Mögliche in der Kommunistischen Partei. Das Zentralorgan ist nichts von der Partei Verschiedenes. Die Politik der Zeitung kann und darf nichts anderes sein, als der Ausdruck der Politik des Zentralkomitees der Partei und seines politischen Büros. Das Zentrum erklärte diesen Vorschlag für unannehmbar. Es sah in ihm einen Angriff auf die Person von Marcel Cachin, den bisherigen Direktor der „Humanité".

Da eine Einigung in dieser Frage zwischen den beiden Fraktionen nicht zustande kam, machte die Delegation der Exekutive den Vorschlag der Parität zwischen den beiden Fraktionen in allen leitenden Körperschaften der Partei, d. h. Parität im Zentralkomitee, Parität im politischen Büro, Frossard Generalsekretär, ein Linker als beigeordneter Sekretär, Cachin und ein Linker als Direktoren der „Humanité".

Die Linke erklärte, diesen Vorschlag der Exekutive anzunehmen. Die Vertreter des Zentrums behielten sich ihre Stellungnahme bis zur Versammlung ihrer Fraktion vor.

Soweit waren die Verhandlungen zwischen den zwei Fraktionen am dritten Tage des Kongresses gediehen. Wir sind so breit auf diese Vorgeschichte eingegangen, weil hier der kritische Punkt des ganzen Pariser Kongresses liegt. Die zwei ersten Tage waren ruhig vorübergegangen. Man hatte die Berichte über die Parteiorganisation und die Presse debattiert, und die Diskussion über die allgemeine Politik während des vergangenen Jahres hatte begonnen. Die Genossen Henri Sellier und Marie Mayoux, vor ihrer Ausschließung stehend, hatten ihr Möglichstes getan, um durch wiederholte Interventionen den Parteitag zu vergiften. Der Vertreter der italienischen Partei in seiner ernsten Kritik der französischen Sektion, hatte den Delegierten zum Bewußtsein gebracht, daß von ihnen noch unendlich viel getan werden müsse, um ihre Partei zu einer kampffähigen Sektion der 3. Internationale zu schmieden.

Bruch des Uebereinkommens und Ablehnung des Vergleichsvorschlages der Exekutive durch das Zentrum.

Am dritten Tage bestieg Ker als Sprecher des Zentrums die Tribüne. Das Zentrum hatte sich entschlossen, es auf eine Machtprobe ankommen zu lassen. In seiner Fraktionssitzung hatte es beschlossen, den Vorschlag der Delegation der Exekutive abzulehnen und die Frage der Besetzung der leitenden Körperschaften vor den Kongreß zu bringen, der in seiner Souveränität entscheiden sollte. Ker begründete diesen Entschluß in einer Weise, die in jedem Delegierten die Auffassung hervorrufen mußte, daß es sich bei der Partei-Krise lediglich um ein Wettrennen der Linken um leitende Posten und um einen persönlichen Kampf gegen Cachin handle. Er erklärte, daß der Bruch mit der Linken vollzogen sei, daß der Kongreß darüber entscheiden solle, ob die französische Partei selbst nicht mehr frei darüber befinden könne, welche Männer sie an die Spitze ihrer Organisation stellen wolle. Das Zentrum trat hiermit von neuem bewußt in Opposition zur Exekutive.

Damit war die Brandfackel ins Haus geworfen. Die Situation war vergiftet, eine ungeheure Aufregung hatte sich der Delegierten bemächtigt. In dieser Situation, um den Vorwurf, daß es sich um eine persönliche Politik handele, zu entkräften, erklärte Souvarine als Sprecher der Linken, daß nach dieser Stellungnahme des Zentrums die Linke darauf verzichten würde, überhaupt in den leitenden Körperschaften vertreten zu sein.

Die eigentliche Debatte des Kongresses interessierte fast niemand mehr. Nun nahm Genosse Manouilsky unter stürmischer Begeisterung des ganzen Kongresses das Wort. Er stellte klipp und klar fest, daß durch die Haltung des Zentrums in Frankreich ein neues Livorno geschaffen worden sei. Er rollte die Geschichte der französischen Partei seit Tours auf und sagte den französischen Delegierten eine Reihe von Wahrheiten über den Stand der Partei, wie sie sie aus dem Mund eines Vertreters der Exekutive noch niemals gehört haben. Er stellte sich rückhaltlos hinter die Linke, ohne deren tätige Mitwirkung in der Leitung der Partei die Bildung einer kampfkräftigen kommunistischen Sektion unmöglich sei.

Am vierten Tage fanden die Debatten ihren Höhepunkt in den Referaten von Frossard und Souvarine. Da Souvarine den Genossen Frossard für die Parteikrise verantwortlich machte, legte dieser mit einer großen Offenheit seine Politik im vergangenen Jahre dar. Er erklärte, daß er seit zwei Jahren geteilt sei zwischen seiner Treue der Internationale gegenüber und dem Interesse der Partei, daß es deshalb bei ihm stets einen dauernden Konflikt zwischen den Interessen der Partei und denen der Internationale gäbe, die er miteinander zu verbinden suchte. Gegenüber gewissen Entschließungen der Internationale, die er für unausführbar hielt, habe er eine Politik des Zeitgewinnens getrieben, um die Partei nicht zu schädigen. Die Situation habe sich aber im Laufe des Jahres geändert, so daß er seine in Moskau im Juni eingegangenen Verpflichtungen, die taktische Linie der Internationale auch in Frankreich durchführen zu wollen, halten konnte. Er erklärte, daß er gewillt sei, diese Politik fortzuführen. Er solidarisierte sich mit den Ausführungen Kers und erklärte, daß das Zentrum gewillt sei, die ganze Leitung der Partei zu übernehmen. Nach ihm nahm Genosse Dahlem für die deutsche Partei das Wort. Auch er sagte unverblümt den französischen Genossen, was man von ihrer Partei in der Internationale denke. Auch er stellte die Delegierten der KPF vor die schwere Verantwortung, die ihnen im internationalen Kampfe des Proletariats zufällt.

In der letzten Sitzung des Kongresses, die sich eine ganze Nacht bis zum Mittag hinaus zog, kam es zur Entscheidung. Die Linke hatte einen Antrag eingebracht, wonach der Vorschlag der Delegierten der Exekutive auf paritätische Zusammensetzung der leitenden Körperschaften bis zum 4. Weltkongreß angenommen werden sollte. Cachin für das Zentrum hatte eine Liste von 24 Mitgliedern des Zentrums zur Besetzung des Zentralkomitees vorgelegt. Die Abstimmung darüber ergab folgendes Bild: Antrag des Zentrums: 1698 Stimmen; Antrag der Linken: 1516 Stimmen; Stimmenenthaltungen: 814.

Daraufhin verlas Vaillant-Couturier eine Resolution der Delegierten des EK. an die Linke, in der es hieß: „Vor der Tatsache eines französischen Livorno stehend, verlangt die Internationale von der Linken, daß sie auf paritätischer Grundlage in das Zentralkomitee eintritt, und daß sie alle Posten annehmen soll, die der Kongreß ihr im politischen Büro und in den anderen Körperschaften der Partei anvertraut. Indem Ihr Euch vor dem Willen der Internationale beugt und nachdem Ihr das Einverständnis Eurer Fraktion dafür eingeholt habt, könnt Ihr erklären, daß Ihr Euch vorbehaltet, gegen die so geschaffene Situation vor dem 4. Weltkongreß Berufung einzulegen."

Darauf gab es eine kurze Unterbrechung des Kongresses. Ker und Maranne im Namen des linken Flügels des Zentrums waren bereit, auf dieser Grundlage das Uebereinkommen zwischen Zentrum und Linken doch noch abzuschließen. Das Zentrum in seiner Majorität beschloß aber an seinem ursprünglichen Antrag festzuhalten. Cachin erklärte das vor dem Kongreß, worauf die Linke die Gegenerklärung abgab, daß sie nunmehr sich bei allen Abstimmungen enthalte und an den 4. Kongreß appellieren würde. Darau hin wurden die 24 Mitglieder des Zentrums ohne Abstimmung durch Mandate gewählt, da es sich um eine vorläufige Lösung bis zum 4. Weltkongreß handelt.

Resultate des Kongresses.

So hat der französische Parteitag die Krise der Partei nicht selbst vollends lösen können. Die französische Frage wird den in einigen Tagen beginnenden 4. Weltkongreß beschäftigen. Wir sind fest davon überzeugt, daß es ihm gelingen wird, die Krise zu Ende zu bringen. Der Kongreß selbst bedeutet einen großen Schritt vorwärts. Die Partei hat die Elemente um Verfeuil und diejenigen um Mayoux ausgeschlossen und damit zu verstehen gegeben, daß sie keine Sabotage antikommunistischer und undisziplinierter Elemente mehr zu dulden gewillt ist. Mit überwiegender Majorität hat der Kongreß weiter durch Annahme der Resolutionen zur allgemeinen Politik, zur Taktik der Einheitsfront und zur Gewerkschaftsfrage die Politik der Linken angenommen. Es wird notwendig sein, daß nun auch die Genossen der Linken die Verantwortung für die Durchführung dieser Politik übernehmen, indem sie in den Leitungen der Partei mitarbeiten. Die zahlreichen Demissionen von Genossen der Linken aus Parteistellungen sind uns vollkommen unverständlich. Wir kennen die Gründe dafür nicht, da wir etwas unfreiwillig verhindert waren, an der letzten Sitzung des Kongresses teilzunehmen. Auf jeden Fall ist diese Demissionererei aber eine Dummheit und die Genossen der Linken mögen sich das in aller Freundschaft gesagt sein lassen. Temperamentvolle Demonstrationen liegen nicht im Interesse der Sache; Aufgabe der Linken ist es, auf jeden Fall alle Kräfte in den Dienst der Partei zu stellen. Die Zusammensetzung des Kongresses hat gezeigt, daß es in Frankreich nicht nur in der Federation der Seine, sondern in allen Provinzen gute Elemente gibt, die gewillt sind, endlich eine starke disziplinierte kommunistische Partei zu schaffen. Die ganze Internationale wird ihnen bei diesem Werk behilflich sein. Es lebe die Kommunistische Partei Frankreichs!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 207
28. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2283

INHALT

Die Oktoberrevolution und der 4. Kongreß der Kominlern. Von Trotzki 1411
Politik.
Ostgalizien. Von Felix Kon 1414
Vom ersten zum zweiten polnischen Sejm. Von Maslowski 1414
Aus Sowjetrußland.
Episoden aus der wirtschaftlichen Gegenrevolution in Rußland. Von Serge 1415
Wirtschaft.
Die Wirtschaftslage der luxemburgischen Schwerindustrie. Von Dubois 1416
Arbeiterbewegung.
Ein heroischer Teilstreik in der Tschechoslowakei. Von Weißkopf 1417
Von den russischen Gewerkschaften. Von Meyer . . . 1417
Buchbesprechung.
Stromab die Hungerwolga. Von B. Schönlank . . . 1418

Die Oktoberrevolution und der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale.

Rede des Gen. Trotzki auf der Sitzung der Moskauer Parteifunktionäre.

** Genossen! Der Vierte Kongreß der Kommunistischen Internationale wird am 5. Jahrestage der Sowjetmacht (am 25 Okt. alten Stils = 7. Nov. neuen Stils. D. R.) zusammentreten.

Ein Jubiläum ist selbstverständlich eine rein formelle Kalendertatsache, und die Ereignisse richten sich nicht nach dem Kalender. Der 5. Jahrestag der Sowjetmacht stellt keinen Grenzstein irgendeiner beendeten geschichtlichen Periode dar, um so weniger in unserer revolutionären Epoche, wo alles im Veränderungsprozesse, wo alles im Fließen ist und nicht bald endgültige Formen annehmen kann. Nichtsdestoweniger ist das Streben eines jeden bewußten Menschen, um so mehr eines Kommunisten, begreiflich, sich über die jüngste Vergangenheit Rechenschaft zu geben und die aktuelle Situation anläßlich dieses formellen Kalenderdatums, des 5. Jahrestages der Sowjetmacht und des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale einer Analyse zu unterziehen.

Vor kurzem hatte ich Gelegenheit, einer Sitzung einer Fabrikszelle beizuwohnen. Dort stellte mir ein Genosse folgende Frage: „In welchem Lande wäre die Revolution am günstigsten aus dem Gesichtspunkte der kommunistischen Interessen?" Ich dachte ein wenig nach und antwortete, daß aus diesem Gesichtspunkte die Revolution in den Vereinigten Staaten Amerikas am vorteilhaftesten wäre. Dieses ist im wirtschaftlichen Sinne das unabhängigste Land. Die Landwirtschaft und die Industrie halten einander in ihm das Gleichgewicht in solchem Grade, daß es imstande wäre, im Falle einer wilden Blockade eine vollkommen unabhängige Wirtschaft zu führen. Ferner ist es das reichste Land der Welt und verfügt über die beste industrielle Technik und über die Hälfte oder fast die Hälfte des Goldvorrates der Welt.

Wenn also das Proletariat in diesem Lande die Macht ergreifen würde, so wären die materiellen Grundlagen, die organisatorisch-technischen Voraussetzungen für den sozialistischen Aufbau in ihm äußerst günstig.

Das zweite Land in dieser Reihenfolge ist Groß-Britannien, Rußland aber nimmt, wenn auch nicht überhaupt die letzte (weil es auch Asien und Afrika gibt), jedenfalls aber innerhalb der europäischen Grenzen eine der letzten Stellen in dieser Reihenfolge ein. Wenn wir aber die Lage in Betracht ziehen, wie sie sich in der Tat ergab, so müssen wir sagen, daß in den Vereinigten Staaten, in diesem stärksten, mächtigsten, entscheidendsten, führenden kapitalistischen Lande die politischen Voraussetzungen, d. h. die Voraussetzungen der Schaffung einer zweckgemäßen Klassenpartei, am wenigsten vorhanden sind. Die Geschichte begann das Knäuel der Revolution in unserem Lande abzuwickeln, und während dieser fünf Jahre waren wir gezwungen, am sozialistischen Aufbau im wirtschaftlich rückständigsten Lande zu arbeiten, unter der Voraussetzung des Fortbestehens der Herrschaft des uns todfeindlich gegenüberstehenden Kapitals, in den wirtschaftlich bedeutend vorgeschritteneren kapitalistischen Staaten.

Das ist eine grundlegende Tatsache, und daraus entsprang die ungeheure Schärfe unseres Bürgerkrieges.

Die wichtigste Lehre der russischen Revolution.

Wenn wir über die Lehren der russischen Revolution sprechen wollen, müssen wir vor allem unsere Partei mit Stolz erwähnen, die das großartigste Beispiel den Proletariern aller Länder gab, wie man um die Macht kämpfen muß und wie man die eroberte Macht mit Hilfe der allerstrengsten Maßnahmen — wo es notwendig ist, mit Hilfe der härtesten, schonungslosesten Diktatur — verteidigen soll, die vor keinem, die bürgerliche Scheinheiligkeit vernichtenden Schritte zurückweicht, wenn es sich darum handelt, die Staatsmacht in den Händen des revolutionären Proletariats festzuhalten.

Aus dem Lehrbuche der russischen Revolution werden die Arbeiter aller Länder in den nächsten Jahren lernen müssen. Ob wir nun im Bürgerkriege Fehler gemacht haben oder nicht (selbstverständlich kann man Fehler finden, wenn man sucht), wir haben den klassischsten Teil unserer Revolutionstätigkeit hinter uns. In unserer Wirtschaftstätigkeit sprachen wir nicht selten von Fehlern, die Zugeständnisse, darunter jenes große Zugeständnis notwendig machten, das bei uns unter dem Namen der neuen Wirtschaftspolitik bekannt ist. Die Tatsache, daß wir anfangs auf unserem Wege fest vorwärtsschritten, uns dann aber zurückzogen und uns jetzt in bestimmten Stellungen fest eingraben, verdunkelt die Perspektive nicht nur unserer Feinde, sondern auch vieler unserer Freunde. Uns wohlwollende Journalisten und viele europäische und amerikanische Kommunisten haben sowohl bei der Reise unserer Delegation nach Genua wie

auch heute vor allem erwähnt, daß sich in Moskau vieles geändert hat und daß es jetzt einer europäischen oder einer amerikanischen Stadt sehr ähnlich geworden ist und fragen, worin die Garantie dessen bestehe, daß wir Kommunisten auf dem Wege der Zugeständnisse halt machen, und die Entwicklung in die Richtung des Kommunismus, und nicht in die des Kapitalismus lenken werden? Bei einem oberflächlichen Anblick scheint es, als ob die sozialistischen Errungenschaften der ersten Periode jetzt irgendwie automatisch verschwinden, sich zerstreuen würden und als ob jene Kräfte nicht sichtbar wären, die sie festzuhalten fähig sind.

Man kann aber, Genossen, die Frage umkehren: Vergessen wir auf eine Minute, daß wir früher den Weg des sogenannten Kriegskommunismus betraten und dann in unsere heutigen Positionen zurückkehrten. Vergleichen wir die heutige Lage mit der Lage am 25. Oktober oder vor dem Jahre 1917. Wenn uns unsere ausländischen Freunde und die europäischen und amerikanischen Genossen vor diese Frage stellen werden, dann können wir folgendes sagen: Die Eisenbahnen, Bergwerke, Fabriken, Betriebe und ein sehr großer Teil des Grund und Bodens befanden sich damals in den Händen der Privateigentümer. Heute sind alle Eisenbahnen, die überwiegende Mehrheit oder jedenfalls alle wichtigen Fabriken und Betriebe, alle wertvollen Bodenschätze in den Händen des Staates, in dem die sich auf die Bauernmassen stützende Arbeiterschaft herrscht. Das ist das Resultat, das wir nach den fünf Jahren unserer Herrschaft vor uns sehen. **Wir machten Fortschritte und Rückzüge, aber das Resultat ist, daß die wichtigsten Produktionsmittel der Industrie und ein bedeutender Teil der landwirtschaftlichen Produktionsmittel unter unmittelbarer Verwaltung des Arbeiterstaates steht.**

Was waren aber die Ursachen des Rückzuges? Diese Frage ist sehr wesentlich, da schon die Tatsache des Rückzuges sehr geeignet ist, die Perspektive zu verschleiern. Wie habt Ihr Euch den Nationalisierungsprozeß der Produktionsmittel und den Organisierungsprozeß des Sozialismus vorgestellt? In allen unseren alten Büchern unserer Lehrer und auch in unseren eigenen Büchern sagten und schrieben wir immer, daß die Arbeiterklasse nach der Uebernahme der Staatsmacht die Nationalisierung von Schritt zu Schritt durchführen wird, angefangen bei den entwickeltesten Produktionsmitteln. Blieb diese Regel bis heute noch in Kraft? Ohne Zweifel. Auf dem 4. Kongreß, der sich mit dem kommunistischen Programm beschäftigen wird, werden wir auf die Frage, ob die Arbeiterklasse, wenn sie die Macht in England oder Frankreich übernehmen wird, damit beginnen soll, daß sie den Organisationsapparat der technischen Mittel der Handelswirtschaft zerstört und ihn durch einen universalen Berechnungsapparat ersetzt, mit Nein antworten müssen. Die Arbeiterklasse muß die bürgerlichen Zahlungsmethoden, die Methoden der Kalkulation, die Methoden des Börsenverkehrs, des Bankverkehrs anwenden und nur allmählich, im Maße ihrer technischen Kräfte und ihrer Fähigkeiten, zur Planwirtschaft übergehen. Darin besteht der größte Unterschied der russischen proletarischen Revolution und der künftigen proletarischen Revolution zum Beispiel in Amerika. Dort wird die Arbeiterklasse bis zur Eroberung der Macht ungeheure Schwierigkeiten überwinden müssen, aber wenn sie die Macht bereits erobert haben wird, dann wird der Druck an allen jenen Fronten, an denen wir zu kämpfen hatten, viel geringer sein, weil in unserem Lande mit einem sehr starken Kleinbürgertum und einer sehr starken Bauernschaft für die Revolution ganz andere Voraussetzungen vorhanden waren und weil unsere Revolution die Bourgeoisie überraschte. **Wir entwaffneten die Bourgeoisie nicht nur vor dem 25. Oktober und in der Nacht vom 25. auf den 26., sondern erst in drei Jahren nach dem 25. Oktober.** Die Bourgeoisie, die Gutsbesitzer und das Offizierstum sahen erst nach dem 25. Oktober ein, worum es sich handelt, und begannen mit Hilfe des europäischen Kapitals einen Krieg gegen uns. In Europa verläuft dieser Prozeß ganz anders als bei uns. Dort geht die Vorbereitung und die Rüstung der gegenrevolutionären Banden schon jetzt — parallel mit der Vorbereitung der kommunistischen Parteien zu diesem Kampfe — vor sich, und ihr Kampf wird nicht nach, sondern vor ihrem 25. Oktober viel schwerer sein.

Die Kosten der Revolution.

Der Sozialismus erhält selbstverständlich seine praktische und nicht nur theoretische Rechtfertigung erst dann, wenn er jeder Arbeitskraft eine größere Produktenmenge zur Befriedigung seiner gesellschaftlichen Bedürfnisse gewähren kann, als dies der Kapitalismus konnte. Und es ist eine Tatsache, daß Sowjetrußland eines der ärmsten Länder Europas ist. Die französischen Vertreter in Genua warfen uns in einer groben und frechen Form vor, daß Europa von uns nichts zu lernen hat, da Rußland sich im Zustande der völligen Zerstörung befinde, d. h. wir hätten Europa eine viel höhere Wirtschaft zeigen sollen, als die, die wir im Jahre 1917 übernahmen. Davon ist keine Rede. Aber darin bestehen eben die Kosten der Revolution. **Keine einzige Revolution hat sich vollzogen ohne eine Senkung des wirtschaftlichen Niveaus des Landes, und der bürgerlich-konservative Geschichtsschreiber der französischen Revolution, Taine, stellt fest, daß acht Jahre nach der großen französischen Revolution das französische Volk viel ärmer war, als vor der Revolution. Und das ist wahr.**

Deshalb sehen wir in unserem Lande vorläufig noch mehr kapitalistische Trümmer als sozialistischen Aufbau. Die zurückgelegte Zeit ist noch zu kurz. Das müssen wir auf dem 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale noch einmal hervorheben. Die fünf Jahre, die der Aufgabe der Ablösung des Kapitalismus durch den Sozialismus, der Aufgabe der größten geschichtlichen Umwälzung gewidmet waren, als wir den Sozialismus im rückständigsten Land aufzubauen begannen (während die große französische Revolution im vorgeschrittensten Lande des Kontinents ausbrach, das höher stand als alle übrigen Staaten bis auf England), konnten nicht hinreichen, um die notwendigen Aenderungen des gesellschaftlichen Lebens herbeizuführen.

Das sind, Genossen, in größten Linien jene Schlüsse, die wir im Namen unserer Partei dem 4. Kongreß vorlegen werden, und dort werden wir unsere europäischen und amerikanischen Genossen und auch uns selbst fragen müssen, wie die Lage und die Aussichten der Entwicklung der europäischen Weltrevolution sind, da es vollkommen klar ist, daß das Tempo unseres weiteren Aufbaues im bedeutenden Grade von der Entwicklung der Revolution in Europa und Amerika abhängen wird!

Die europäischen Kommunisten müssen die Arbeiterklasse gewinnen.

Nun fragen wir, ob der europäische und der Weltkapitalismus zerfällt oder ob er noch lebensfähig ist? Im Jahre 1920 durchlebte die Weltwirtschaft eine entsetzliche Krise. Eine solche Krise kannte die Geschichte des Kapitalismus nicht. Diese Krise begann im Frühjahr 1920, erstreckte sich auf ganz Europa und erreichte in der ersten Hälfte des Jahres 1921 eine unerhörte Tiefe und Schärfe. Der Dritte Kongreß trat eben in dem Moment zusammen, als die Krise sich auf die ganze Welt erstreckte, als in Amerika ungefähr 5 bis 6 Millionen, in England ungefähr 2 Millionen Arbeitslose waren usw. Viele Genossen waren der Meinung, daß das die letzte endgültige Krise sei, die die kapitalistische Wirtschaft immer mehr und mehr zersetzen und zur proletarischen Revolution, zum Bürgerkriege und zur Eroberung der Macht führen wird. Aus einer solchen Psychologie entsprang auch die Taktik der Märztage in Deutschland.

Um diese Frage entfalteten sich heftige Debatten nicht nur unter den europäischen Genossen, sondern auch in unseren eigenen Reihen. Und nun gibt die KI. als offizielles Dokument für den 4. Kongreß den Wirtschaftsbericht des Genossen Varga aus, der darauf begründet ist, daß die Periode der Konjunktur in der zweiten Hälfte des Jahres 1921 entstand und in der ersten Hälfte des Jahres 1922 endete.

Auf dem 3. Kongreß stand die deutsche Partei mit ihrer Märzpolitik im Mittelpunkt, die die Internationale zur Ausgabe neuer Parolen zur Einsetzung neuer Wegzeichen und zur Erklärung dessen zwang, daß **die Aufgabe der europäischen Kommunisten nicht darin besteht, die Macht heute oder morgen zu erobern, sondern die Mehrheit der Arbeiterklasse für sich zu gewinnen und dadurch die politische Voraussetzung der Machteroberung zu schaffen.** Die deutsche Partei macht sich diese Lehre sehr gut zunutze.

In Frankreich sind wir politisch zweifelsohne in einem viel rückständigeren Zustande als in Deutschland. Ich spreche von der Kommunistischen Partei selbst. Das zeigte sich darin, daß die französische Kommunistische Partei — wenn auch in kleinerem Maße — die Märzfehler der deutschen Partei wiederholte. Die Internationale ist im allgemeinen eine wunderschöne Sache, und die Belehrung der einen Partei durch die andere ist auch ein uneinschätzbares Ding. Aber wir müssen sagen, daß jede Arbeiterklasse die Tendenz besitzt, alle Fehler auf dem eigenen Buckel zu erproben. Die Internationale kann nur in der Richtung helfen, daß auf diesem Buckel weniger Narben bleiben, aber ganz ohne Narben geht die Geschichte nicht.

Das sahen wir unlängst in Frankreich in der Hafenstadt Le Havre, wo die CGTU., der Verband der revolutionären Gewerkschaften, die mit der Kommunistischen Partei in enger Beziehung steht, die Arbeiterklasse nach dem Erschießen von drei aufständischen Arbeitern zum Generalstreik aufforderte. Aber von einem Generalstreik war keine Rede. Wenn in Deutschland im März an dem (sogenannten) Generalstreik ein Viertel, ein Fünftel oder ein Sechstel der Arbeiterklasse beteiligt war, so beteiligte sich in Frankreich an dem allgemeinen Streik ein noch kleineres Bruchstück des französischen Proletariats. Und wenn wir in den französischen Zeitungen die Berichte darüber lesen, wie das veranstaltet wurde, so müssen wir uns an den

Kopf greifen, wie jung und unerfahren die Kommunistischen Parteien Westeuropas sind.

Auf dem 4. Kongreß wird die französische Partei noch als eine innerlich uneinige Partei erscheinen, ungefähr ebenso, wie die deutsche KP. auf dem 3. Kongreß erschien. Damals, im vorigen Jahre, spielte die Komintern eine große Rolle, indem sie die Wiederherstellung der Einheit der Partei beschleunigte und zu ihrer Leistungsfähigkeit sehr viel beitrug. Ich glaube, daß die französische Partei jetzt ungefähr fünf Vierteljahre später in demselben Stadium ist, wie die deutsche Kommunistische Partei im vorigen Frühjahr.

In Italien ist die Lage noch zugespitzter. Im September 1920 spaltete sich von der alten sozialistischen Partei der kommunistische Flügel ab, ungefähr in der Stärke eines dritten Teiles der alten sozialistischen Partei, und die alte sozialistische Partei, d. h. das damalige Zentrum und der rechte Flügel, blieb weiter bestehen. Unter dem Angriff der Bourgeoisie, die die Vollzugsmacht in die Hände der Faszisten legte, gingen die Reformisten immer mehr nach rechts und versuchten in die Regierung einzutreten. Das führte zu einem Bruch des sogenannten rechten Flügels der sozialistischen Partei mit der sogenannten Serrati-Gruppe. Die Serrati-Partei beschloß auf ihrem Kongreß den Anschluß an die Komintern. Auf dem 4. Kongreß werden wir also zwei Parteien haben: unsere italienische Kommunistische Partei und die Serrati-Partei, die nach einem langen Umwege jetzt wieder in die KI. eintreten will. Die Mehrheit dieser Partei strebt zweifelsohne zu einer wirklichen revolutionären Arbeit.

Einige Worte noch über England. Dort ist die Kommunistische Partei noch immer eine erfolgreich arbeitende Agitations- und Propagandagesellschaft und keine Partei, die die Massen hinter sich unmittelbar zusammenfassen könnte. Aber in England werden die Zustände immer günstiger für uns, sowohl innerhalb der Grenzen der Kommunistischen Partei, wie auch für die ganze Arbeiterklasse.

Das Geschenk Lloyd Georges an die Sowjetregierung.

Heute erhielten wir das Telegramm über den Rücktritt Lloyd Georges. Das war die einzige Regierung, die älter war als wir. (Heiterkeit.) Es stellte sich heraus, daß wie von allen Regierungen die feststehendste sind. Das ist ein liebenswürdiges Geschenk von Lloyd George zu unserem Jubiläum, um uns nicht zu kränken. (Heiterkeit.) Das bedeutet augenscheinlich die Ausschreibung neuer Wahlen in England. Die neuen Wahlen bedeuten den Kampf der drei Hauptgruppierungen, der Konservativen, der Unionisten und der Unabhängigen Liberalen, wobei es nicht ausgeschlossen ist, daß die Macht in die Hände einer Koalition der Arbeiterpartei mit den Unabhängigen Liberalen übergeht.

In Frankreich gleicht die Politik des Nationalblocks an der Spitze mit Poincaré der Politik Lloyd Georges und unterscheidet sich in nichts von dieser, obwohl heute der englische Journalist Harden mir sagte, daß die Politik Lloyd Georges und die Politik Poincarés sich wie Himmel und Erde unterscheiden. Und während Lloyd George in Rußland eine große Popularität genieße, sei Poincaré sehr gehaßt. Darauf antwortete ich ihm, daß Lloyd George von unseren Arbeitermassen wenigstens ebenso sehr gehaßt wird wie Poincaré. Das brachte ihn ins größte Erstaunen, und er versprach mir, daß er diese Erklärung in der englischen Presse mitteilen wird. (Heiterkeit.) In den zwei größten Ländern Europas, in England und Frankreich, geht die Aenderung des Regimes vor sich. In England vollzieht sie sich jetzt, in Frankreich wird die Liquidierung jenes Regimes erst vorbereitet, das aus dem Kriege und aus dem Siege hervorging, und der innere Zerfall, die Erschütterung der Festigkeit jener Staaten, die nach dem Kriege wieder hergestellt oder halb wieder hergestellt wurden, erfolgt erst jetzt und eröffnet für die kommunistischen Parteien viel weitere Perspektiven.

Wir geben der europäischen Bourgeoisie ein Moratorium.

Aber, Genossen, alle diese grundlegenden Tatsachen, über die ich sprach, entspringen daraus, daß wir in Europa noch in der Periode der Vorbereitung der inneren Organisation der Kommunistischen Parteien sind, in der Periode ihrer Stählung und des Kampfes um den Einfluß auf die Arbeitermassen. Das bedeutet, daß wir, die Sowjetrepublik, den Kommunistischen Parteien Europas noch 1, 2, 3 Jahre zur Vorbereitungsarbeit geben müssen, und diese Vorbereitungsarbeit ist viel schwerer als bei uns, weil der Feind dort viel klüger und vernünftiger ist; wir sehen in allen europäischen Ländern die Schaffung gegenrevolutionärer faszistischer Banden, was bei uns nicht war. Der Faszismus hört auf, eine rein italienische Erscheinung zu sein. Er verbreitete sich in allen Ländern. In Deutschland ist es die Orgesch und jene Banden, die nur das Aushängeschild wechseln. In Frankreich existiert der Faszismus unter dem Aushängeschild des Royalismus. In Frankreich gibt es eine royalistische Partei, an deren Spitze Leon Daudet, der Sohn des Schriftstellers Alfons Daudet, steht. Dieser Daudet ist ein tückischer Gauner, ungefähr wie unser Purischkewitsch.

Dasselbe sehen wir in allen Ländern. Das bisher Gesagte gibt uns allein schon ein Bild über jene ungeheuren Schwierigkeiten, durch die sich die Kommunistischen Parteien durchschlagen müssen, auch nachdem sie die Mehrheit der Arbeiterklasse erobert haben. Sie haben sie aber noch nicht erobert. Sie müssen es erst tun. Wir stehen also vor einem absolut nicht hoffnungslosen, aber vor einem langwierigen Prozeß.

Die „Kiebitz"-Krankheit.

Parallel damit wird auch der großzügige Prozeß unserer sozialistischen Akkumulation, unseres sozialistischen Aufbaues vor sich gehen, und aus diesem Grunde müssen wir auf allen Linien von der provisorischen Lebensweise zu einer festen, auf die Dauer berechneten Lebensart übergehen und von der Arbeit aufs Geratewohl zu einer systematischen, methodischen Arbeit. Wir müssen von unserer absoluten Universalität — worin ich mit Genossen Bucharin vollkommen einverstanden bin — zur Spezialisierung übergehen, zur Vervollkommnung unserer Kenntnisse auf allen Gebieten, und wir müssen jenen Typus am stärksten bekämpfen, der während dieser fünf Jahre entstand — das ist der Typus des zu allem fähigen, die Dinge von außen her betrachtenden und alles besser wissenden.

Ich lebte einige Jahre als Emigrant in Wien, und dort habe ich das Wort gehört, daß ich in keiner anderen Sprache fand: Kiebitz.

Haltet dieses Wort in Erinnerung, Ihr werdet es noch brauchen. Dieses Wort bedeutet einen Menschen, der, wenn er sieht, daß zwei Menschen Schach spielen, sich unbedingt neben sie setzt; immer weiß er den besten Zug, aber wenn er selbst mit jemand zu spielen beginnt, verliert er nach dem ersten Zug. Und das sehen wir nicht nur auf dem Gebiete des Schachspieles, sondern überall in den Fragen der Technik, der Industrie usw.

Diese Kiebitz-Krankheit ist bei uns sehr verbreitet. Und das entspringt aus unseren Zuständen. Wir wurden hin- und hergeworfen, und diese provisorische Lage war erträglich, war unvermeidlich. Aber inwiefern es sich um eine dauernde Arbeit des wirtschaftlichen Wiederaufbaues der Republik handelt, spielt der Uebergang zu einer planmäßigen Arbeit eine riesengroße Rolle und rollt die ungeheuer wichtige Frage der Reproduktion unserer eigenen Partei, der Ersetzung unserer Verluste aus der jungen Generation, auf.

Die Erziehung der Jugend ist eine Lebensfrage der Partei.

Diese neue Generation, die bereits in dem Rahmen der befestigten Sowjetmacht aufwuchs, läßt sich nicht anders als im Sowjetrahmen vorstellen; sie sucht unsere Führung, sie gruppiert sich um die Vereine und hat einen Hang zur Kultur, die Partei kann diese Generation ganz in ihre Hände nehmen.

Das sage ich nicht um der Schönrednerei willen. Ich behaupte, daß die Frage der Erziehung der Jugend heute eine Lebensfrage unserer Partei ist.

Auf dem 4. Kongreß der Komintern, wo wir die internationale Lage noch einmal einschätzen werden, werden wir sagen, daß wir fest auf unseren Füßen stehen blieben, und das konnten wir erstens, weil wir es lernten, mit der Sowjetmacht umzugehen und zu manövrieren, und zweitens, weil wir es lernten und lernen, das Grundkapital unserer Partei zu beherrschen. Eine neue Regierungsmacht wird auf dem europäischen Horizont nicht früher als nach einigen, vielen Monaten, oder nach einigen, wenigen Jahren entstehen, und wir werden unter bedeutend besseren Verhältnissen arbeiten können, als in den letzten fünf Jahren; dennoch sind wir nicht versichert gegen neue Rückfälle der kapitalistischen Raserei, sogar gegen Erneuerung der Kriege. Heute kann die Verschärfung des revolutionären Druckes in Europa zum Signal eines neuen Ueberfalles auf Sowjetrußland werden. Die Praxis der Entstehung der proletarischen Macht in Deutschland — und die Geschichte wird sich aus diesem Knäuel augenscheinlich doch auf dem Wege von Rußland über Deutschland nach dem Westen entwirren — stellt uns vor Aufgaben, die weit über die Grenzen unseres inneren Aufbaues hinausgehen. Zur Lösung dieser Aufgaben ist die Auffrischung unserer Partei, die Schaffung einer mächtigen jugendlichen Reserve notwendig. Und wenn wir den kommunistischen Parteien wiederholen werden: „Ihr, europäische Kommunisten, müßt, bevor Ihr die Macht übernehmt, zu den Massen gehen, Ihr müßt Eure Fehler zu korrigieren lernen, Ihr müßt die Massen zu beeinflussen lernen!" dann müssen wir unserer eigenen Partei sagen: „Vor uns steht eine junge Partei, die wir in unseren Händen halten müssen zur Behauptung unserer Sowjetzitadelle, bis die proletarische Revolution sich auf Europa und dann auf die ganze Welt erstreckt.

Politik

Ostgalizien.

Von Felix Kon.

** Die polnische Presse bringt fast täglich Nachrichten aus Ostgalizien über Angriffe der Bauern auf die Herrenhäuser der polnischen Schlachta, über Brandstiftungen usw. Alle diese Erscheinungen stellt die polnische Regierung als ein Ergebnis ausländischer Agitation und ausländischer Intrigen hin, und zur Abwehr dieses Uebels setzt die altbewährten Mittel in Gang: Standrecht, Maschinengewehre usw.

Diese Maßnahmen und die immer zunehmenden terroristischen Erscheinungen lassen klar erkennen, daß in dem durch die Polen mit Gewalt eroberten Lande die Dinge bei weitem nicht allzu günstig stehen.

In einem an den polnischen Justizminister gerichteten Briefe vom 26. August d. J. der in Lemberg festgehaltenen politischen Gefangenen, die wegen der Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei Polens angeklagt sind, wird darauf hingewiesen, daß „der polnische Staat Ostgalizien durch Waffengewalt besetzte, wobei drückung dieses Landes angewendet, und die Bevölkerung wurde alle Machtorgane des polnischen Staates wurden zur Unterdrückung dieses Landes angewendet und eid Bevölkerung wurde verhindert, sich jener bürgerlichen Freiheitsrechte zu bedienen, die ihnen die Verfassung der demokratischen polnischen Republik durch das Gesetz vom 17. März 1921 garantiert; nicht einmal jener Freiheitsrechte kann sie sich bedienen, die ihr während der Habsburg-Monarchie zugesprochen waren".

Wenn wir hinzufügen, daß Ostgalizien — wie alle anderen Länder, die Naphthaquellen enthalten — ein Zankapfel ist zwischen den imperialistischen Räubern, daß die Großmächte die Frage über die Staatszugehörigkeit Ostgaliziens bisher noch nicht entschieden, daß Frankreich, das bereits seine Hand auf die Naphthaquellen legte, Polen gerne unterstützt, während England, das ein Teil dieser Quellen zu erhalten hofft, auf Polen mit Hilfe der gewesenen Regierung der gewesenen „Westukrainischen Republik" einen Druck auszuüben bereit ist; daß im Lande die polnische Schlachta herrscht, obwohl die Mehrheit der Bauern aus Ukrainern besteht, daß der Klassengegensatz infolgedessen einen nationalistischen Charakter annahm, daß die aus der Bauernschaft hervorgehende „Intelligenz" unter nationaler Fahne auftritt und das Elend der Bauern ausschließlich der nationalen Unterdrückung zuschreibt, endlich daß die „demokratische" polnische Regierung das preußische Kolonisationssystem anwendet — so sind diese elementaren Ausbrüche vollkommen begreiflich.

Es versteht sich von selbst, daß die bis ins Innerste kleinbürgerliche Regierung Pilsudskis keine anderen Herrschaftsmittel finden kann, als das Heftpflaster der „Selbstverwaltung der Woiwodentümer", mit anderen Worten, die eingeseifte Schlinge des Henkers.

Diese „Selbstverwaltung", die die „undankbaren" Ukrainer zurückwiesen, ist nur Oel auf das Feuer der bereits flammenden Leidenschaften. Vor allem vernichtet sie Ostgalizien als selbständiges Gebiet. Wie einst die russische Regierung den Namen Polens durchstrich und ihn durch „zehn Gouvernements des Privislinschen Gebiets" ersetzte, so vernichtet die Regierung Pilsudskis selbst den Namen Ostgaliziens, und das Gesetz über die Selbstverwaltung der Woiwodentümer spricht nur über drei Woiwodentümer: über das Woiwodentum von Stanislau, Tarnopol und Lemberg. Aber diese drei Woiwodentümer sind auch privilegiert (über diese Privilegien kommen wir noch später zu sprechen). Jene Teile der Ukraine, die dem Rigaer Vertrag zufolge Polen überlassen wurden, haben kein Selbstverwaltungsrecht. All dies geschah zum Zwecke der Zersplitterung der ukrainischen Bevölkerung, zur Schaffung mechanischer Hindernisse auf dem Wege ihrer Vereinigung.

Nach dem Gesetze über die Selbstverwaltung werden diese drei Gebiete auf je 2 nationale Kurien geteilt: eine ukrainische und eine polnische. Jede Kurie wählt ihre Abgeordneten in den Sejm des Woiwodentums getrennt. Dieser besteht aus zwei nationalen Kammern, aus einer polnischen und einer ukrainischen, die die vorliegenden Fragen manchmal getrennt, manchmal gemeinsam besprechen. Selbstverständlich führt diese Zweiteilung nicht zur Beilegung, sondern im Gegenteil zur Verschärfung der nationalen Widersprüche. Wenn wir noch erwähnen, daß solche Fragen wie die Gründung einer ukrainischen Universität und die Agrarreform, d. h. die ernsteste Frage für Ostgalizien, nicht zur Kompetenz der einzelnen Woiwodentümer gehören, dann wird es ganz klar, daß dieses Heftpflaster sich in ein brennendes Material verwandelte, und dann werden wir verstehen, warum die Herrenhäuser brennen, und warum die Unzufriedenheit der Massen terroristische Formen annimmt.

Nichtsdestoweniger versucht die polnische Regierung, die faulen Fische zu verstecken und verkündet weit und breit, daß die jüngsten Ereignisse in Ostgalizien ein Ergebnis der Intrigen der Nachbarn seien.

Aber auch in dieser Frage erlitt die Regierung des Herrn Pilsudski Schiffbruch. Man mußte den Nachbarn auswählen, auf den man die Verantwortung abwälzen konnte. Zunächst fiel die Wahl auf die Tschechoslowakei. Zwischen der Tschechoslowakei und Polen war das Verhältnis wegen der schlesischen Frage und wegen anderer Streitigkeiten gespannt. Petruschewitz war eben in der Tschechoslowakei. Die Schuld auf ihn abzuwälzen, wäre eine patriotische und zweckmäßige Tat gewesen. Das aber gefiel den wirklichen Herren Polens, den Franzosen nicht, die mit der Tschechoslowakei in freundschaftlicher Beziehung stehen.

Die Presse erhielt Weisungen. Die Angriffe auf die Tschechoslowakei wurden eingestellt, und alle Zeitungskanonen wurden auf Sowjetrußland gerichtet. Die Unmöglichkeit dieser Anklage mußte jeder einsehen, aber die kleinen polnischen Bismarcks sind nicht minder geschickte Taschenspieler und Dokumentenfälscher, wie der große Bismarck es war. Es wurde ein gefälschter Brief eines Mitgliedes der russischen Mission in Verkehr gesetzt, um zu beweisen, daß die Mission an den Revolten in Ostgalizien beteiligt sei, und zur Begründung dieser klugen Anklage wurden auch noch andere Beweise fabriziert, die nur das Lachen aller Kenner der ukrainischen Zustände hervorrufen konnten.

Der Vollzieher der dämonischen Pläne der Sowjetregierung in Ostgalizien sei nach den spitzfindigen Klügeleien der Belvederekreise — Machno, der weißgardistische Hetman.

In der polnischen Presse erschien eine Notiz folgenden Inhalts:

„Der berühmte antibolschewistische Bandenführer, der Hetman Machno wurde mit seinem aus 13 Personen bestehenden Stabe nach Warschau gebracht. Unter den Verhafteten befindet sich sein untrennbarer Genosse in allen antibolschewistischen Expeditionen, der Stabschef Chmara. Die Einbringung des Hetman Machno aus dem Konzentrationslager und seine Inhaftsetzung hatte zur Ursache, daß er mit den Bolschewiki in Berührung trat und ihnen vorschlug, in Kleinpolen (Ostgalizien) einen Anschlag gegen den polnischen Staat zu organisieren."

Die angewendete Methode ist so grob, und die Fälschung der verschiedenen Dokumente so ungeschickt, daß die Position der Taschenspieler vom Belvedere nicht lange zu halten ist. Sie werden die Front wieder wechseln müssen. Und da die Gegend von Jaworschin, um die sich die Tschechoslowakei mit Polen im Streite befand, der Tschechoslowakei zugesprochen wurde, so wird jetzt Polen wahrscheinlich wieder die Tschechoslowakei angreifen und Sowjetrußland auf eine Zeit in Ruhe lassen.

Leider wird dadurch die Lage der galizischen Bauernschaft nicht besser werden. Unter dem Joch der Unterdrückung, der Ausbeutung, wird sie, wie früher, auf ihre Lage durch einzelne Aufstände reagieren, solange sie nicht versteht, daß ihre Lage in der kapitalistischen Ordnung nicht besser werden kann und daß der einzige Ausweg für sie darin besteht, sich unter der Fahne des Kommunismus zu organisieren zum „letzten entscheidenden" Kampf gegen das Kapital.

Vom ersten zum zweiten polnischen Sejm.

Der Aufmarsch der Parteien zum Wahlkampf in Polen.

Von Peter Maslowski.

I.

** Der erste Sejm der polnischen Republik ist in seinen Auswirkungen für die Arbeiterklasse zu vergleichen mit der deutschen Nationalversammlung. Wie in Deutschland unter der „Revolutions"regierung des Sozialdemokraten Ebert die Wahlen zur Nationalversammlung ausgeschrieben wurden, um die bürgerliche Demokratie im Gegensatz zu der Macht der Arbeiter- und Soldatenräte, im Gegensatz zu der Entwicklung zur Diktatur des Proletariats, zum Durchbruch zu bringen, so hat auch in Polen die Regierung des PPS.-Führers Moraczewski, die ihr Entstehen ebenfalls dem revolutionären Wirken der Arbeiterräte verdankte, die Wahlen zum ersten Sejm stattfinden lassen, um die revolutionäre Bewegung wieder hinüberzuleiten in die „Gesetzlichkeit" der Kapitalherrschaft unter der Maske der Demokratie. Und wie in Deutschland die geringen Errungenschaften der Novemberrevolution durch die ersten Parlamente der neuen Republik allmählich abgebaut wurden, und die ursprünglich desorganisierte bürgerliche Staatsmaschinerie Gelegenheit fand, wieder die Zügel fest in die Hand zu nehmen, so hat die polnische Bourgeoisie durch den ersten Sejm wieder unumschränkt ihre Macht aufrichten können.

Der Sturz von den revolutionären Machtpositionen der polnischen Arbeiter, die diesen Errungenschaften, wie den Achtstundentag, die Arbeitslosenunterstützung, den Mieterschutz usw.

brachten, hinab in die Reaktion ist vielleicht in Polen noch tiefer und vollkommener als in Deutschland.

Der Ausdruck des vollkommenen Sieges der Konterrevolution sind vor allem die Verfolgungen der Kommunisten, die an Brutalität und Infamie kaum ihresgleichen in irgend einem anderen „demokratischen" Lande der Welt finden. Die Kommunistische Partei Polens ist in ihren besten Elementen buchstäblich hinter Kerkermauern vergraben. Die Zugehörigkeit zur Partei genügt den polnischen Klassenrichtern, um jahrelange Zuchthausstrafen zu verhängen. Am wütendsten waren die Verfolgungen der Kommunisten während des Krieges gegen Sowjetrußland, den Polen als Kettenhund der Entente gegen die Macht der russischen Arbeiter und Bauern führte.

Die Haupttätigkeit des polnischen „Revolutions"parlamentes bestand darin, immer wieder neue Ausnahmegesetze gegen die revolutionäre Arbeiterschaft zu schmieden. Die Militarisierung der Eisenbahnen, die Verhängung der Todesstrafe gegen streikende Eisenbahner, die Auslieferung des ersten Kommunisten im Parlament, des Genossen Dombal, an die Gerichte, die ihn auf lange Jahre ins Zuchthaus sperrten — das sind nur einige Maßnahmen der antirevolutionären Gesetzgebung.

Nach den Erfahrungen, die die Arbeiterklasse Deutschlands mit den Noske und Konsorten gemacht hat, wird es keinen in Erstaunen setzen, daß auch in Polen die treibende Kraft bei der blutigen Unterdrückung kommunistischer Arbeiter die Sozialpatrioten der PPS. waren.

Der erste Sejm der polnischen Republik wurde beherrscht von einer Mehrheit von politisch ebenso rückständigen, wie wirtschaftlich geldgierigen Großbauern. Sie sind es gewesen, die jene Gesetze schufen, die die Dorfwucherer und auch die städtischen Schieber auf Kosten der werktätigen Bevölkerung mit immer neuen Liebesgaben überschütteten.

Dem Lebensmittelwucher wurde durch Aufhebung der Zwangswirtschaft und Einführung des Freihandels Tür und Tor geöffnet. Durch die Bodenreform, die natürlich von den PPS.-Leuten in eine Errungenschaft der Landarbeiter umgelogen wurde, gingen die Ländereien der Junker statt auf das werktätige Volk auf die reichen Bauern über.

Mit der Aufhebung des Achtstundentages ist längst durch die Einführung des Zehnstundentages in den Handelsunternehmungen der Anfang gemacht. Immer neue Milliarden von Geldnoten bewilligte der Sejm. Die polnische Valuta steht nahe an der österreichischen und liegt noch tief unter der deutschen. Die Teuerung wächst rasend. Die Löhne geraten in immer größeren Gegensatz zu den Kosten der gesamten Lebenshaltung.

Das ist die Situation, in der der erste Sejm der Republik Polen abgedankt hat, aber nicht, ohne vorher schnell noch als letzte Glanzleistung ein durch und durch reaktionäres Wahlgesetz anzunehmen, das von vornherein der bisherigen konterrevolutionären Mehrheit wieder den Sieg im neuen Sejm sichert.

II.

Die Wahlen zum zweiten Sejm finden am 5. November statt. Nicht weniger als 20 Kandidatenlisten sind nach dem amtlichen Blatt der polnischen Republik „Monitor" eingereicht worden. Es ist dies ein Zeichen des geradezu verwirrend wirkenden polnischen Parteibetriebes, das seinesgleichen in der Welt sucht, und das ganz dazu angetan ist, große Teile des Proletariats nicht zur Erkenntnis des Wesens der einzelnen Parteien kommen zu lassen.

Von den 20 Kandidatenlisten sind 19 amtlich genehmigt worden. Die zurückgewiesene Liste gehört den in Polen völlig unbedeutenden unabhängigen Sozialisten an, die nicht einmal die für einen Wahlvorschlag vorgeschriebenen 1500 Unterschriften aufbrachten.

Völlig selbständig gehen nur der Kommunistische Bund der Stadt- und Landproletarier in Polen und die Kommunistische Partei Oberschlesiens in der Woyewodschaft Schlesien, dem zu Polen gefallen Teil Oberschlesiens, vor. Alle übrigen Parteien sind untereinander mehr oder weniger verbunden.

Trotz der Ueberfülle von Parteirichtungen und Parteischattierungen gibt es im übrigen eigentlich nur zwei ruhende Pole in der Erscheinung Flucht. Es sind dies:

1. Die Christlich-nationale Einigkeit (Chrescijanska Jednosc Narodowa) im Volksmund sehr charakteristisch nach den Anfangssilben „Chijena", die Hyäne, genannt. Der Hauptkandidat dieses nationalen Blocks ist neben dem Warschauer Erzbischof Teodorowicz, dem aus dem früheren deutschen Westpreußen stammenden Pfarrer Lutoslawski, dem früheren polnischen Abgeordneten im deutschen Parlament Seyda usw. Herr Korfanty, der bekannte Oberschlesier, der erst kürzlich bei den Wahlen zum schlesischen Sejm einen Sieg errungen hat. Die „Chijena" umfaßt die Gesamtheit der zielbewußten polnischen Reaktion: die Großbourgeoisie, den Klerus und die Junker.

2. Die Belvedere-Richtung — so genannt nach dem Residenzschloß — um den augenblicklichen Staatschef Pilsudski. Dieser Pilsudski-Block ist das Widersprechendste, was man sich vorstellen kann. Er umfaßt so ziemlich alle Parteien außer den Kommunisten und der „Chijena". Da sind vor allem die in Polen starken Bauernparteien, nicht weniger als fünf an der Zahl: die Witos-Partei, die Wilnaer Volksräte, die Partei des radikalen Expfarrers Okon, die „Wyzwolenie" (Befreiung) und die Stapinski-Partei. Alle diese Bauernparteien sind mehr oder weniger Interessenvertretungen der Besitzenden von Grund und Boden, besitzlose Landarbeiter finden bei ihnen keine Unterstützung. Von diesen fünf Parteien ist die stärkste die des früheren Ministerpräsidenten und Großbauern Witos.

Der kleinbürgerliche Mischmasch, sehr stark durchsetzt mit Elementen der Intelligenz, sammelt sich im großen ganzen um die offizielle Pilsudski-Partei, National-Staatliche Union genannt, mit ihren Ausstrahlungen: Die staatliche Vereinigung der Randgebiete, ein Parteigebilde, das die nationalen Minderheiten der Ostgebiete im Belvedere-Sinn bearbeiten soll, der jüdisch-demokratische Volksblock, die Galizischen Zionisten und endlich, schon etwas abseits, das Städtische Zentrum.

Es folgen die „Sozialisten", die auf Stimmenfang bei den Arbeitern ausgehen. Auch hier sind es wieder eine ganze Anzahl von Parteien, die sich als proletarisch und als revolutionär ausgeben. Da ist die PPS. (polnische Sozialisten), der Jüdische Bund und die Poale Zionisten. Eine vierte Arbeiterpartei, die besonders jetzt in der Wahlkampagne ein proletarisches Gesicht zur Schau zu tragen versucht, ist die NPR., die Nationale Arbeiterpartei. Schließlich aber folgt noch ein ganzer Schwanz von sozialpatriotischen Parteien, die sich alle innerhalb der vielen nationalen Minderheiten in Polen gebildet haben. Dazu zählen die deutschen Sozialdemokraten, zu denen jetzt durch die Teilung Oberschlesiens die Genossen Hörsings gestoßen sind, und die sich im Vollbewußtsein ihres Nationalismus „Deutsche Sozialdemokratie in der Republik Polen" nennen, weiter die Weißrussischen Ukrainischen Sozialpatrioten usw.

Der am weitesten rechts stehende Teil des Belvedere-Blockes ist der Verband der Nationalen Minderheiten, in dem deutsche und jüdische Fabrikanten, russische und deutsche Junker und weißrussische und ukrainische Großbauern sitzen, also eine sehr bunt zusammengewürfelte Kapitalistengesellschaft. Durch nichts besser kann das wahre Wesen der eben genannten deutschen ukrainischen und weißrussischen Sozialpatrioten gebührend entlarvt werden, als durch die bloße Feststellung, daß sie sich diesem Block der nationalistischen Junker, Händler und Fabrikanten angeschlossen haben. So steht, um das deutlicher zu machen, ein „Genosse" Pankratz aus Bromberg als „deutscher Sozialdemokrat" neben den bekanntesten Kapitalisten auf der Kandidatenliste des Verbandes der Nationalen Minderheiten.

Die Arbeiterschaft der außerpolnischen Länder möge sich klar machen, mit welchen ungeheuren Schwierigkeiten — ganz abgesehen von dem brutalen Terror gegen die Kommunisten — in dieser Lage der Kommunistische Bund der Stadt- und Landproletarier zu kämpfen hat. Wenn irgendwo, so erfordert in Polen schon der bloße Wahlkampf nicht nur ein hohes Maß von revolutionärer Opferbereitschaft, sondern vor allem auch einen hohen Grad von internationalem Klassenbewußtsein.

Aus Sowjetrußland

Episoden aus der wirtschaftlichen Gegenrevolution in Rußland.

Von Victor Serge (Kiew).

** Die Gerichtschronik der russischen Sowjetrepublik ist überaus fruchtbar an Lehren für jeden Revolutionär. Jeder erinnert sich wohl des eigenartigen Nobel-Prozesses, in dem festgestellt wurde, daß Herr Nobel durch die sträfliche Beihilfe einer ganzen Anzahl von technischen Spezialisten tatsächlich die Kontrolle und im Grunde genommen sogar die Leitung seiner früheren Petroleumgewinnungsanlagen, obwohl sie inzwischen nationalisiert worden waren, fortsetzen konnte. Wir wiesen seinerzeit darauf hin, daß Skandale dieser Art, die die verhängnisvolle Rolle der kleinbürgerlichen Elemente im Staat und ihres friedlichen und darum um so gefährlicheren Eindringens in die Organe der sozialistischen Industrie grell beleuchtete, leider nur allzu zahlreich seien.

Heute finden wir nun einen neuen Beleg für dieselbe Erscheinung. Der Humanist Demian Biedny überschüttet in der „Prawda" vom 13. September die an die Spitze der Sowjetverwaltung gestellten Dummköpfe (die jedoch sehr wahrscheinlich Verbrecher sind, die der proletarierfeindlichen Klasse angehören) mit Hohn, weil sie für Rechnung der Nikolaus-Bahnen (Bezirke Moskau und Petrograd) 3000 gar nicht vorhandene Ziegelsteine gekauft haben, während gleichzeitig drei Gaunern, die sich

vertraglich verpflichtet hatten, dem Volkskommissariat für öffentliches Gesundheitswesen monatlich 3000 Pud Verbandswatte zu liefern, ein Vorschuß auf die Lieferungen ausgezahlt wurde, obwohl sie sich vom Wirtschaftsrat in Moskau nur 449 Pud Rohstoffe hatten zur Verfügung stellen lassen!

Am 19. September stand ein anderer, noch typischerer Prozeß vor dem Moskauer Revolutionsgericht zur Verhandlung. Wir meinen den Prozeß gegen den geriebenen Bürger M. J. Trauber, seines Zeichens Fabrikant optischer Instrumente. Diese Sache ist besonders deswegen interessant, weil sie offenbar — dieser Meinung ist übrigens auch die „Iswestia" — eine Episode aus der wirtschaftlichen Gegenrevolution darstellt.

Am 31. März 1918, also zu einer Zeit des schärfsten revolutionären Kampfes, kaufte der Bürger Trauber von in Verlegenheiten befindlichen Kapitalisten die Firma „B. S. Schwersow & Co., Optische Werkstätten". Er schaffte die maschinellen Einrichtungen beiseite, paßte sich den gegebenen Verhältnissen an und begründete — natürlich auf „rein sozialistischer" Grundlage! — die „Optische Gesellschaft Newskaja". Der Bürger Trauber war ein durchaus mit uns sympathisierender Kleingewerbetreibender.

Und volle vier Jahre lang — von 1918 bis 1921 — versteht es der Bürger Trauber, sich geschickt durchzuschlängeln. Er läßt für sich die verschiedensten Einflüsse spielen, weiß immer zur richtigen Zeit und am richtigen Ort kleine Geschenke anzubringen, paßt sich immer mehr und immer besser den Verhältnissen an und bringt es so, kurz gesagt, zuwege, daß sein Betrieb trotz aller Rücksichtslosigkeiten des „Kriegskommunismus" der Nationalisierung entgeht.

Das war keine leichte Sache. Die Wirtschaftsräte der Sowjets überzogen ganz Rußland mit ihrem Netz von Organisationen. Die Tscheka übte keinerlei Nachsicht mit solchen Klein- und Mittelbetriebsinhabern. Doch nichts vermochte den Bürger Trauber außer Fassung zu bringen. Er hat überall Freunde, die seiner Klasse angehören und genau so denken und handeln wie er. Die Geschichte wird nicht lange dauern, so sagten sie sich; deshalb ist die Hauptsache, daß sie sie selbst überdauern.

Im übrigen ist die optische Instrumentenfabrik Traubers die einzige, die überhaupt in Betrieb ist. Jedesmal, wenn irgendein Kommissariat seine Dienste in Anspruch nimmt, stellt der schlaue Betriebsinhaber seine Bedingungen: Man soll ihm einen Vorschuß zahlen oder Rohstoffe besorgen oder ihm bei der Erneuerung seiner Betriebseinrichtungen behilflich sein. Und auf diese Weise bekommt der gute Mann nach und nach die Einrichtungen von mehreren nationalisierten optischen Betrieben. Er sichert sich so zugleich alle Vorteile eines als lebenswichtig und lebensnotwendig anerkannten Monopolbetriebes, dem nichts versagt werden darf. Die „Pajoks" (Lebensmittelrationen) fließen seinem Betriebe reichlich zu. Erhält er Bestellungen, so tritt er als vollkommen selbständiger Besitzer und Unternehmer auf; braucht er aber Lebensmittel, Betriebseinrichtungen, Geld, Rohstoffe usw., so ist er im Grunde genommen nur der Geschäftsführer eines nahezu — bis auf einige kleine Formalitäten — „nationalisierten" Betriebes, der, wie allgemein bekannt, für den Staat arbeitet. . . .

Gleichzeitig mit dem Bürger Trauber sitzen wichtige und einflußreiche Mitarbeiter des Obersten Volkswirtschaftsrates, angesehene Professoren und Techniker, ohne deren Beihilfe und Begünstigungen diese glänzenden Geschäftsoperationen nicht möglich gewesen, mit auf der Anklagebank. Sehen wir uns ihre Rangliste etwas näher an, es lohnt wirklich der Mühe. Unter ihnen befindet sich ein Herr M. J. Ochanin, der Ex-Direktor der Arbeitsabteilung der (im Bau befindlichen) Nordwesteisenbahnen; ein Professor V. S. Schwestow, Mitglied des Kollegiums für die Glasindustrie (und nebenbei Aktionär der Firma Trauber) und ein Herr A. F. Karawin, Ex-Chef der Rohstoffabteilung der Silikatverarbeitung.

Als das Revolutionsgericht feststellte, daß die Sache viel weitere Kreise umfaßte, als es zunächst den Anschein hatte, wurde die Sache zur weiteren Erörterung an die Anklagebehörde zurückverwiesen.

Mancher wird denken, es handle sich hier nur um geschickt ausgeführte Betrugsmanöver. Das ist jedoch durchaus nicht der Fall. Die Fälle dieser Art sind überaus zahlreich, und die Gelegenheitsgauner sind vollkommen rechtschaffene bürgerliche oder kleinbürgerliche Geschäftsleute. In ihrer übergroßen Mehrheit betrachten sie die Revolution nur als eine schlimme Zeit, die man durchhalten müsse, und den proletarischen Staat als einen Feind, gegen den jedes Mittel erlaubt ist. In den Jahren 1918 und 1919 unterstützten diese Elemente aktiv die bewaffnete Gegenrevolution. Als diese dann später zerschlagen am Boden lag, paßten sie sich an, traten in die Sowjetverwaltung ein, setzten sich dort fest und verbürokratisierten sie — kurzum sie organisierten sich, um für sich aus der Revolution ein Geschäft zu machen.

Diese Dinge sind mithin Episoden aus der wirtschaftlichen Gegenrevolution, die vielleicht die weit gefährlichere ist und auf die heute der Revolutionär seine ganze Aufmerksamkeit zu konzentrieren hat.

Wirtschaft

Die Wirtschaftslage der luxemburgischen Schwerindustrie.

Von Dubois (Metz).

** Die wirtschaftliche Isolierung Luxemburgs als Folge der dem Weltkrieg folgenden Grenzveränderungen, hat die schlechte Lage der ohnehin schon schwer unter der allgemeinen Weltwirtschaftskrise leidenden Schwerindustrie des Großherzogtums noch weiter verschärft. Seine Industrien sind natürlich fast restlos auf den Export angewiesen. Der innere Markt bietet eine nur äußerst geringe Absatzmöglichkeit. Vor dem Kriege ergoß sich Luxemburgs gesamter Produktionsüberschuß nach Elsaß-Lothringen, dem heutigen Saargebiet und selbst nach Frankreich. Der Absatz nach Frankreich wurde jetzt nach Anwendung der ganz enormen Schutzzölle fast unmöglich. Desgleichen nach Belgien bis zum Abschluß des belgisch-luxemburgischen Abkommens. Die Versuche, auf dem übrigen Weltmarkt Fuß zu fassen, wurden durch die Konkurrenz der Länder mit stark entwerteter Valuta sehr erschwert. Die nach dem Kriege intensiv einsetzende Ausfuhr nach dem linksrheinischen Gebiet und der Ruhr, die nicht selten die gesamte Förderung einzelner Erzgruben aufnahmen, wurde durch die fortschreitende Markentwertung, die Transportschwierigkeiten und die Streiks im Ruhrgebiet oft reduziert bzw. zeitweise ganz lahmgelegt.

Das nachstehende Zahlenmaterial zeigt den gewaltigen Rückgang der Produktion der einzelnen Industriezweige.

Erzbergwerke:	1913	1920	1921
Produktion in Tonnen:	7 333 372	3 704 390	3 031 626
Beschäftigte Arbeiter:		3 890	3 359

Die Durchschnittsförderung eines Arbeiters betrug im Jahre 1920 = 952,3 To. 1921 = 902,538 To.

Die Ausfuhr gestaltete sich wie folgt:

	1920	1921
Gesamtausfuhr	2 042 889 To	1 668 582 To.
Nach dem besetzten Deutschland	475 651 „	444 871 „
Nach dem unbesetzten Deutschland	827 602 „	698 998 „
Nach Belgien	551 768 „	357 776 „

Die Einfuhr französischer Erze, die dem nationalen Markt starke Konkurrenz machen, stiegen von 965 124 To. im Jahre 1920 auf 1 054 447 To. im Jahre 1921.

Die wirtschaftliche Lage der Hüttenindustrie, die heute eine leichte Besserung aufweist, war die folgende:

Von 47 existierenden Hochöfen befanden sich im Betrieb:

1918	1919	1920	1921
38	20	17—19	18—23

Beschäftigte Arbeiter:

4783	4244	4007	3237

Der Koksverbrauch, der im Jahre 1918 noch 1 808 790 To. betrug, ist, nachdem er 1919 bis auf 839 590 To. gefallen war, im Jahre 1921 wieder bis auf 1 199 995 To. gestiegen.

Die Eisen- und Stahlerzeugung betrug:

	1913	1920	1921
Eisen	2 547 861 To.	692 935 To.	970 336 To.
Stahl	1 182 227 „	569 545 „	750 974 „

Der ziemlich bedeutende Aufschwung in der Eisen- und Stahlindustrie im Jahre 1921 rührt von der allgemeinen Produktionsreduzierung der benachbarten Länder her, die auch eine reichlichere Koksbeschaffung (zum Teil durch die Reparationskommission) ermöglichte. Die Zahl der beschäftigten Arbeiter, die im Jahre 1919 noch 6565 betrug, fiel im Jahre 1920 auf 6120. 1921 betrug sie nur noch 4463.

In der letzten Zeit macht sich ein sehr starker Mangel an spezialisierten Arbeitern bemerkbar, die man seinerzeit — nach französischem Muster — massenhaft des Landes verwiesen hat. Die langsame Besserung des Marktes im Jahre 1922 wird nun durch die in Kürze einsetzende Verteuerung des deutschen und des belgischen Koks (etwa 12 %) bedroht.

Die luxemburgischen Industriellen verlangen von der Kammer die Abschwächung der Steuerbelastung, die Reduzierung der Eisenbahntarife, und die „Nachprüfung" des Achtstundentag-Gesetzes. Sie erhoffen, daß die Kammer eine „Lösung finden dürfte, die mehr den Interessen des Landes und auch der Arbeiter entsprechen würde."

Die fortschreitende Verelendung der luxemburgischen Arbeiterklasse zeigt sich schon an dem Umstande, daß eine starke Abwanderung von Arbeitern nach den lothringischen und den übrigen französischen Industriegebieten zu verzeichnen ist, obwohl das Syndikat der Industriellen täglich über den Mangel an Arbeitskräften jammert.

Der Luxemburger Berg- und Metallindustriearbeiterverband hat kürzlich eine Lohnbewegung eingeleitet, sich an die Industriellen um Lohnerhöhung gewandt, die ihnen aber in ihrem offiziellen Organ, dem „Echo de l'Industrie" resumierend mitteilen: „daß sich eine Lohnerhöhung nicht rechtfertigen läßt". Auch macht sich hier seit August 1922 eine ansteigende Verteuerung der Lebenshaltung bemerkbar. Die amtliche Indexziffer betrug im Monat August 357, im September bereits 361.

Aufgabe des luxemburgischen Proletariats ist es, die — nach dem zweifellos mit schweren Irrtümern behafteten Märzstreik 1921 — arg dezimierte Organisation neu auszubauen, um nicht allein die Folgen einer schlechten Wirtschaftslage tragen zu müssen, während die Großindustriellen es verstehen, sich trotz reduzierter Produktion ansehnliche Gewinne zu verschaffen.

Arbeiterbewegung

Ein heroischer Teilstreik in der Tschechoslowakei.

Von F. C. Weißkopf (Prag).

** Der Streik der Textilarbeiter der Firma Baron Klinger in Kratzau (Nordböhmen), mußte Sonntag, den 22. Oktober nach 31 Wochen ununterbrochenen Kampfes abgebrochen werden. Nicht die lange Streikdauer, nicht die bewundernswerte Disziplin der Streikenden, von denen kein einziger zum Streikbrecher wurde, nicht die besonders schmähliche Art, in der die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie die Kratzauer Arbeiter in Stich ließ, sondern die Sache, um derentwillen der Streik geführt wurde, läßt ihn über die lokale hinaus zu internationaler Bedeutung anwachsen. Die Kratzauer Textilarbeiter, die dem aus der Amsterdamer „Textilarbeiterunion" ausgeschlossenen kommunistischen „Verband der Textilarbeiter" angehören, sind in den Streik getreten, um das von den Unternehmern verletzte Betriebsausschuß-Gesetz zu verteidigen. Der Ausgang ihres Kampfes hat bewiesen, daß die Unternehmer sich ungestraft über die Gesetze hinwegsetzen können, daß der ganze Apparat des kapitalistischen Staates ihnen dabei zur Verfügung steht und daß alle „Errungenschaften der Arbeitergesetzgebung nur so lange bestehen bleiben, als es den Kapitalisten genehm ist.

Er hat aber auch gezeigt, daß der Teilstreik, auch wenn er noch so zäh und diszipliniert durchgeführt wird, nicht mehr die geeignete Waffe gegen das fest zusammengeschlossene Kapital ist. Als im Dezember 1921 nach langen Geburtswehen das sogenannte Betriebsausschuß-Gesetz im Parlament beschlossen wurde, wußten die Kapitalisten sofort dieses „arbeiterfreundliche" Gesetz derart auszulegen, daß den bisher de facto, aber nicht gesetzlich anerkannten Fabriksausschüssen jedes über das gesetzlich bestimmte Maß hinausgehende Mehr an Rechten genommen werden müsse. Das Gesetz wurde auch dazu benutzt, in aller Eile eine neue verschlechterte Arbeitsordnung einzuführen, bevor noch die Durchführungsverordnung erschienen war. Diese Arbeitsordnungen sollten ungefähr die Zustände der 70er und 80er Jahre in den Fabriken wieder herstellen. Natürlich setzten sich die Arbeiter überall zur Wehr und erreichten es sogar, daß vom Ministerium für soziale Fürsorge verfügt wurde, daß keine weiteren neuen Arbeitsordnungen ohne Mitwirkung der Betriebsausschüsse von den Behörden genehmigt werden durften. Die Firma Klinger nun gab sich dazu her, die erste Bresche in diese Verfügung zu schlagen und den ersten Vorstoß gegen die Betriebsräte selbst zu führen. Am 22. März 1922 verlangte sie von 50 neu aufgenommenen Arbeitern die bedingungslose Anerkennung der neuen Arbeitsordnung und erklärte diese Arbeiter für entlassen, als sie die Anerkennung verweigerten. Die gesamte Arbeiterschaft der Fabrik stellte sich hinter die Entlassenen und trat in den Streik. Der Betriebsausschuß und der „Verband der Textilarbeiter" brachten sofort die Beschwerde wegen Uebertretung der gesetzlichen Bestimmungen des Betriebsausschuß-Gesetzes bei der zuständigen Schiedskommission ein. Der Unternehmerverband antwortete mit einem Ultimatum, das bedingungslose Unterwerfung forderte und mit einer Aussperrung im ganzen nordböhmischen Textilgebiet drohte. Die Streikenden begriffen sofort, daß ein Nachgeben in der Frage der Arbeitsordnung die Durchbrechung des Kollektivvertrags und ein Attentat auf den Achtstundentag zur unausbleiblichen Folge haben müßte, denn auf nichts anderes zielte die neue Arbeitsordnung hin. Die Schiedskommission, die die schwierige Aufgabe vor sich sah, eine nach dem Buchstaben des Gesetzes für den Unternehmer hoffnungslos verlorene Sache doch noch zu seinen Gunsten zu erledigen, löste diese Aufgabe trefflich. Auch die Gerichte und Behörden, die durchwegs gezwungen waren, einen flagranten Rechtsbruch von seiten des Barons Klinger festzustellen, trugen das ihre dazu bei, den Herrn Baron zu überzeugen, daß er auf alle Entscheidungen der Gerichte und Kommissionen pfeifen könne. Durch dieses Vorgehen ermutigt, entließ die Firma Klinger auch den Betriebsausschuß, dessen Mitglieder nach dem gültigen Gesetz nicht entlassen werden durften. Auch dieser zweite Rechtsbruch blieb ungesühnt. Durch eine lächerlich geringe Geldstrafe erkaufte sich der Baron Klinger das Recht, die Bestimmungen des Betriebsausschuß-Gesetzes nach Gutdünken zu übertreten und alle Vermittlungsanträge des Gewerbeinspektorats brüsk abzulehnen. Der Streik dauerte inzwischen unvermindert fort. Die klassenbewußte Arbeiterschaft aller Nationalitäten und aller Parteien erfaßte trotz einer unerhörten Lügen- und Hetzkampagne der sozialpatriotischen Presse und Gewerkschaftsbürokratie den wahren Sinn des Kampfes: In allen Betrieben wurde für die Kratzauer Arbeiter gesammelt, überall meldeten sich Arbeiterfamilien, die Kratzauer Kinder für die Dauer des Streiks zu sich nahmen. Angesichts dieser Stimmung der Arbeiterschaft und des festen Ausharrens der Streikenden sah sich der Unternehmerverband genötigt, nach weiteren Verbündeten Ausschau zu halten, und er fand sie in den Führern der deutschen Sozialdemokraten und der Amsterdamer Gewerkschaften. In der 10. Streikwoche wurde auf eine offene Denunziation des Reichenberger sozialdemokratischen Blattes „Freigeist" hin der Führer des Kratzauer Streiks, Genosse Kunte, verhaftet und als lästiger Ausländer abgeschoben. Nun folgte Angriff auf Angriff gegen die Streikenden. Die Berufungsinstanzen wiesen jetzt ganz offen die Berufung des Betriebsausschusses ab, die Unternehmer entließen, von der Wirtschaftskrise begünstigt, Tausende von Arbeitern, die Regierung entsendete nach Kratzau Gendarmen, die Amsterdamer setzten alles daran, die zum größten Teil sozialdemokratische und nationalsozialistische Arbeiterschaft der beiden anderen Fabriken Klingers zu bewegen, die ganze sonst von der Kratzauer Fabrik geleistete Arbeit in Ueberstunden zu bewerkstelligen. Trotz alledem führten die Klinger-Arbeiter ihren Kampf volle 31 Wochen durch. Erst als die Arbeitslosigkeit in der Tschechoslowakei ungeheure Dimensionen angenommen hatte, als die industrielle Reservearmee auf nahezu ¾ Millionen Mann angewachsen war, als die Geldmittel fast gänzlich versiegten, als jede Hoffnung auf einen großen gemeinsamen Abwehrkampf durch die Gewerkschaftsbürokratie vereitelt und in unzähligen Teilstreiks eine Organisation nach der anderen vom Kapital niedergezwungen worden war, beschloß die Versammlung der Streikenden am 20. Oktober d. J. die Streikleitung zu beauftragen, von den Behörden zu verlangen, daß mit der Firma zwecks Wiederaufnahme der Arbeit und Wiedereinstellung sämtlicher Arbeiter Verhandlungen eingeleitet würden. Gleichzeitig wurde der Streik mit dem 21. d. M. für beendet erklärt.

Der Kampf der Kratzauer Textilarbeiter mußte abgebrochen werden, ohne zum Erfolg geführt zu haben. Aber dieser Kampf wird dann nicht vergeblich gewesen sein, wenn das übrige Proletariat aus diesem Kampfe erkennen lernen wird, daß die tapferste Arbeiterschaft trotz aller Opfer schließlich doch dem Diktat der Unternehmer weichen muß, wenn nicht alle Arbeiter es verstehen, aus ihren Organisationen Kampfinstrumente des Proletariats zu machen, die sabotierenden Gewerkschaftsführer zu verjagen und an Stelle der Teilkämpfe die große geschlossene Massenaktion zu setzen. So wird dieser erfolglose Streik dazu beitragen, auch den abseits stehenden Arbeitern die Augen zu öffnen und die große einheitliche und geschlossene Aktion des Proletariats dem Kampfeswillen der Unternehmer entgegen zu stellen.

Von den russischen Gewerkschaften.

Von Ernst Meyer (Moskau).

** Auf dem V. Allrussischen Gewerkschaftskongreß, der Ende September d. J. in Moskau stattfand, erstattete Genosse Andrejew den Bericht des Zentral-Gewerkschaftsrates, dem wir folgende Angaben entnehmen.

Im Zusammenhang mit dem neuen ökonomischen Kurs führten die Gewerkschaften an Stelle der bisherigen Zwangsmitgliedschaft die freiwillige Mitgliedschaft ein. Man fürchtete zunächst, daß diese Umstellung einen wesentlichen Rückgang der Mitgliederzahl herbeiführen würde. Die tatsächliche Entwicklung zeigt folgendes Bild:

Im Juli 1921 wurden 8 400 000 Mitglieder gezählt. Im Januar d. J. fiel diese Ziffer auf 6 700 000. Zwei Monate nach Einführung der freiwilligen Mitgliedschaft, d. h. am 1. April d. J. zählen die Gewerkschaften 5 800 000 Mitglieder. Im August betrug die Mitgliedschaft 5 100 000. Gegen den Sommer des vergangenen Jahres hat sich also die Mitgliederzahl um etwa 40% erniedrigt. Trotzdem betrachten die russischen Gewerkschaften diesen Rückgang nicht als einen wirklichen Verlust. Infolge der Aufgabe der Zwangsmitgliedschaft traten all diejenigen Mitglieder aus, die nur zufällig mit der Gewerkschaftsbewegung und der Arbeiterklasse in Verbindung getreten waren. Außerdem muß

berücksichtigt werden, daß die früheren Ziffern auf einer oberflächlichen Registrierung der Arbeiter- und Angestellten in den Betrieben beruhten. Die neue Ziffer stellt dagegen die Zahl der wirklichen Mitglieder dar. Die Zusammensetzung der Gewerkschaften hat sich zugleich geändert; die nicht- und halbproletarischen Elemente sind ausgeschieden.

Da vor dem Beginn des neuen ökonomischen Kurses der Arbeitslohn fast ganz in Naturalien ausgezahlt wurde, bedurften die russischen Gewerkschaften der Finanzierung durch den Staat. Diese staatlichen Unterstützungsgelder haben natürlich eine ganz andere Bedeutung als in kapitalistischen Ländern, wo sie zur Korrumpierung der Bewegung ausschlagen müssen. Da, wo die Arbeiterklasse die Diktatur inne hat, ist die Unterstützung der Gewerkschaften durch den Staat in jeder Form verständlich und unter dem System des Naturallohnes auch absolut notwendig. Mit der Einführung des Geldlohnes tritt auch dank regelmäßiger Entrichtung der Beiträge durch die Mitglieder eine Aenderung in der Finanzierung der Gewerkschaften ein.

Die Löhne der Arbeiter sind entgegen den menschewistischen Verleumdungen im Auslande im Steigen begriffen. Im Januar d. J. sank zwar der Arbeitslohn im Vergleich zum Dezember. Durch die Neuordnung der Finanzen wurde eine Einschränkung des allgemeinen Lohnfonds der Staatsarbeiter notwendig. Der Arbeitslohn fiel im Januar— in Vorkriegsrubeln ausgedrückt — auf 3 Rubel 97 Kopeken, im Februar auf 3 Rubel 54 Kopeken, im März auf 3 Rubel 16 Kopeken. Von da an beginnt aber eine ständige Erhöhung des Arbeitslohnes, der im April mit 4 Rubeln 4 Kopeken den Januarlohn bereits beträchtlich überstieg, und im September 7 Rubel 68 Kopeken erreichte. Weitere Erhöhungen finden statt sind aber durch die Finanzlage Rußlands begrenzt. Die Verweigerung von Krediten durch das Ausland wirkt sich hier genau so schädlich aus, wie früher die planmäßige Abschnürung Sowjetrußlands von Rohstoffen und Maschinen durch die Blockade der kapitalistischen Staaten.

Die Aufhebung der Staatsversorgung der Arbeiter traf einen Teil der Arbeiterschaft zunächst sehr hart. Der Uebergang zur Geldentlöhnung ist jetzt soweit fortgeschritten, daß etwa 75—80% des Arbeitslohnes bereits in Geld gezahlt werden.

Als Folge des neuen ökonomischen Kurses hat sich auch die Möglichkeit von Konflikten zwischen den Arbeitern einzelner Betriebe und den Betriebsleitungen vermehrt. In der Berichtsperiode zählte der Zentralgewerkschaftsrat 4156 Konflikte. Von ihnen wurden in den Staatsunternehmungen 71% ganz und 19% teilweise im Sinne der Forderungen der Arbeiter durch die Schiedsgerichte entschieden. Bei den Privatunternehmungen erfolgte die Entscheidung in 82% ganz und in 9% teilweise zugunsten der Arbeiter. Von den 4156 Konflikten führten 102 zu Streiks mit einer Gesamtzahl von 43 000 Teilnehmern.

Auch bei diesen Zahlen muß beachtet werden, daß die Stellung der Gewerkschaften innerhalb Sowjetrußlands eine ganz andere ist als in kapitalistischen Staaten. Die eingesetzten Schiedsgerichte werden nicht, wie z. B. in Deutschland, in ihrer Mehrheit von Unternehmern und einem angeblich Unparteiischen, in Wirklichkeit aber auf dem Boden der kapitalistischen Weltanschauung stehenden Vorsitzenden aus den Regierungsbehörden beherrscht. Die Tatsache, daß der ganze Staatsapparat von Vertretern der Arbeiterschaft getragen und bis in alle Einzelglieder hinein beherrscht wird, gibt auch diesen Schiedsgerichten eine ganz andere Stellung, wie sie eben nur in einem Lande der proletarischen Diktatur möglich ist.

Buchbesprechung

Stromab die Hungerwolga.*)

Von B. Schönlank.

** In diesem Büchlein, herausgegeben vom Auslandskomitee zur Organisierung der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Rußland, entwirft Arthur Holitscher erschütternde Bilder von dem Hungertode länderweiter Strecken. Schauerliche Szenen in den russischen Hungergebieten. Millionen von Menschen, die den ganzen Winter hindurch kein Stückchen richtiges Brot sahen. Wilde Ausbrüche des Wahnsinns. Hunderttausende von Alten und Jungen, die in Eis und Schnee umkamen. Eltern, die ihre Kinder auf die Straße trieben, Millionen von Kindern zu Waisen geworden, widerliche Fälle von Kannibalismus, Leichenfraß, dumpfes Dahinsterben. Sowjetrußland, jahrelang abgeschnürt vom Weltmarkt, angegriffen von den weißen Garden der Koltschak, Denikin; Rußland, das mit seinen kümmerlich lebenden Menschen in heroischen Kämpfen trotz aller wirtschaftlichen Nöte sich behauptete. Und Holitscher hat nur zu recht, wenn er sagt, daß nicht das furchtbare Naturereignis der Dürre der schlimmste Feind der Hungernden gewesen ist. „Der Kapitalismus ist Menschenfresser, nicht der arme, verhungerte Bauer an der Wolga". Doch Holitscher sieht nicht nur mit den Augen des Mystikers eine neue Welt entstehen, die strahlend und leuchtend einen neuen Menschheitsmorgen kündet. Er sieht auch klar die mangelnde Organisation und das Fehlen schöpferischer Tatkraft, und heiß erstrebt er die Verbindung der westlichen Arbeiter mit der unendlichen russischen Seele.

Die Arbeiterhilfe für die Hungernden, ein leuchtendes Blatt in der Geschichte der internationalen Solidarität. Darbende Proletarier geben den hungrigen Brüdern in Rußland von ihren kargen Bissen. Kapitalistischer Wahnsinn! Indes Millionen von Menschen unter entsetzlichen Qualen verhungern, Kinder unter unsäglichen Schmerzen aufdunsen oder zu Skeletten abmagern, heizt man in Argentinien die Kessel mit Getreide. Indes Millionen von Menschen zerlumpt und zerfetzt erfrieren, brennt man die Baumwollpflanzungen nieder, weil der Profit gefährdet erscheint. Zu lange dauerte es, bis das Gewissen der Welt aufgerüttelt wurde, und auch jetzt noch ist die Hilfe unzureichend. Holitscher berichtet von den verschiedenen Hilfsorganisationen. Etliche, wie die amerikanische Ara, verbinden mit ihrer Hilfe politische und wirtschaftliche Geschäfte, andere, wie die wundervolle, menschlichreine Hilfe der Quäker und die des tapferen Norwegers Nansen, versuchen selbstlos das Hungerelend zu mildern. Das Schwedische und das Deutsche Rote Kreuz verhalten sich neutral. Doch das große Verdienst der Arbeiterhilfe ist es, erkannt zu haben, daß nicht nur Almosen zum Weitervegetieren gegeben werden dürfen, sondern daß vor allen Dingen produktive Arbeit geleistet werden muß, um die unerschöpflichen Reichtümer des Landes wieder aufzuschließen. Saatgetreide, Pflüge, Traktoren, Dampfpflüge, Beile, den Holzreichtum nutzbar zu machen. Wiederaufbau der kommunistischen Fabriken. Austausch von Produkten und Vieh. Ein Beispiel erhellt wohl am besten, wie ungeheuer viel praktische Hilfe leisten kann. Nahe der Wolga, dem fischreichsten Strome Rußlands, verhungern abermals Hunderttausende. Ganze Fischerdörfer ohne Boote, ohne Netze und Tonnen. Und der Strom wimmelt von Fischen. Keine Möglichkeit geschaffen, um aus dem vereisten Strom Fische zu bergen. Die Arbeiterhilfe sorgte für die Beschaffung von allem Nötigen und gewann so einen großen Teil der Bevölkerung dem Leben und der Arbeit zurück und schafft zugleich für viele Tausende Nahrung.

So werden in diesem Büchlein an der Hand von Tatsachen zahlreiche Beispiele gezeigt, wie durch Heilung des kranken Wirtschaftskörpers der Aufstieg des russischen und mit ihm des Weltproletariats ermöglicht werden kann.

Wir lernen in diesem Büchlein kommunistische Kinderheime kennen, die durch die Hilfe des internationalen Proletariats geschaffen worden sind. Viele von ihnen tragen die Namen: Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht. Wir hören von selbstlosen Genossen, die irgendwo weit da draußen selbstlos und hingebungsvoll ihre Pflicht tun. Bilder der weiten russischen Landschaft, das fröhliche Lachen und farbenfrohe Beschwingtsein von Kindern, die dem Hunger entrissen wurden. Die weite kirgisische Steppe. Schwäbische Kolonien im Süden Rußlands. Räuberbanden, die die Lebensmitteltransporte beunruhigen. Spekulanten, die die entsetzliche Not ausnutzen, Großbauern, die unter falschen Versprechungen die kleineren Bauern in die Ferne treiben, um ihren Grund und Boden für ein Nichts zu erwerben.

Holitscher gibt sich keinen billigen Illusionen hin. Er sucht mit kritischen Augen zu erkennen, um praktische Arbeit zu leisten. Und Erkenntnis, die sich nicht zu schöpferischer Tat gestaltet, sie wäre wirklich nicht besser, als absichtliches Nichtsehenwollen.

Sein Büchlein schließt:

„Ist es Begeisterung, ist es Verzweiflung, was in der Seele dessen überwiegt, der aus Rußland zum übertünchten Abgrund der westlichen Zivilisation zurückkehrt? Oder ist die Heimat nicht etwa dort, wo gelitten, gekämpft wird, unter dem hungernden, frierenden, ringenden Volk?

Wo um das Menschenrecht gekämpft wird, ist die Heimat. Von dort her ertönen die Signale."

*) Arthur Holitscher: Stromab die Hungerwolga (Viva-Verlag).

Zur Beachtung!

Wir machten die Bezieher der „Inprekorr." wiederholt darauf aufmerksam, daß wir nicht in der Lage sind, Nachlieferungen einzelner Nummern oder gar eines ganzen Jahrgangs vorzunehmen. Die Redaktionen und Organisationen müssen, falls sie die „Inprekorr." für ihre Archive zurückzulegen wünschen, dies mit den gelieferten Exemplaren bewerkstelligen oder aber, wenn dies erforderlich, laufend ein Exemplar mehr bestellen.

Die Geschäftsleitung.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 208
30. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2953

Wirtschaft und Wirtschaftspolitik im dritten Vierteljahr 1922

Von **E. Varga**

(Abgeschlossen am 17. Oktober 1922).

Inhalt.

I. Allgemeiner Teil:

Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft.
Amerika, Europa und Rußland.
Die Reparationen und Deutschlands Wirtschaftslage.
Der französisch-englische Gegensatz und die Entwicklung der Reparationsfrage.
Der Stinnes-Vertrag.
England und Kontinental-Europa.

II. Besonderer Teil:

Die Wirtschaftslage Deutschlands.
Deutsch-Oesterreichs Ende: Der Bankerott der österreichischen Sozialdemokratie.
Polen.
Tschechoslowakei.
Frankreich.
Italien.
England.
Vereinigte Staaten.

I. Allgemeiner Teil:

Einleitung.

Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft.

** Die allgemeine Lage der Weltwirtschaft hat sich in dem dritten Viertel des laufenden Jahres im ganzen genommen weiter gebessert. Die Besserung war am stärksten in jenen Gebieten, wo der Kapitalismus durch den Krieg am wenigsten gelitten hatte; in den Vereinigten Staaten und in den englischen Siedlungskolonien. In den Vereinigten Staaten kann man heute von einer guten Konjunktur sprechen, die zwar in der Berichtsperiode durch den Kohlen- und Eisenbahnerstreik in ihrer Entwicklung gehemmt wurde, gegenwärtig aber, nach der Beendigung der Streiks, sich zu einer vollen guten Konjunktur entwickelte. Eine gewisse Besserung der Konjunktur ist auch in den gesünderen europäischen Staaten, in England, in den neutralen Ländern und in Frankreich eingetreten. Hingegen zeigt sich in den mitteleuropäischen Ländern keine nennenswerte Besserung. In Deutschland hat die Scheinkonjunktur auch in dieser Periode angehalten. In Italien dauert die Depression weiter an; in der Tschechoslowakei hat die Krise in dieser Periode noch starke Fortschritte gemacht und hat ihren Gipfelpunkt wahrscheinlich noch nicht erreicht.

Der Gang der Konjunktur wird am besten durch die Entwicklung des Arbeitsmarktes gekennzeichnet. Wir bringen in nachfolgendem eine Tabelle, die die Zahlen der Arbeitslosen, soweit dieselben bereits vorliegen, gibt:

Prozent der gewerkschaftlich Organisierten.

1922	Engl.[1])	Belg.	Niederl.	Dänem.	Schwed.	Norw.	Canada	Deutschl.
Mai	13,5	7,4	10,5	16,1	23,3	16,3	8,7	0,7
Juni	12,7	—	9,5	13,1	21,5	15,2	5,3	0,6
Juli	12,3	—	9,4	12,5	20,2	—	—	0,6
Aug.	12,0	—	9,3	11,1	—	—	—	0,7

Absolute Zahlen.

1922	Schweiz	Frankreich	Ital.	Verein. St.	Tschech.-Slow.[2])
Mai	41 100	4968	432 372	—	—
Juni	59 456	6027	356 492	—	—
Juli	52 180	6000[2])	—	1,5 Mill.[3])	—
Aug.	51 789	6000[2])	—		700 000

Das andere wichtige Kennzeichen des Ganges der Konjunktur ist die Preisentwicklung, soweit dieselbe nicht durch Veränderungen in der internationalen Bewertung der Valuta hervorgerufen sind. In nachfolgendem geben wir die Zahlen der Preisentwicklung in den wichtigsten kapitalistischen Ländern (siehe „Economist“ vom 7. Oktober):

	Vereinigte St.	Schweiz	Japan	Schwed.	Engl.
Ende 1921	123	176	209	172	169,6
1922					
Ende Jan.	124	171	206	170	—
„ Febr.	126	170	205	166	—
„ März	125	163	200	164	167,5
„ April	127	161	197	165	—
„ Mai	129	160	194	164	—
„ Juni	131	161	197	164	171,1
„ Juli	131	163	201	165	171,4
„ Aug.	131	163	195	—	166,4
„ Sept.	—	—	—	—	163,5

[1]) Prozent aller Versicherten.
[2]) Ungefähr.
[3]) Angabe des „Economist“ vom 3. September.

	Dänem.	Frankr.	Italien	Deutschl.
Ende 1921	178	326	394	3,585
1922				
Ende Jan.	177	314	577	3,955
„ Febr.	182	307	562	4,888
„ März	178	308	534	5,899
„ April	177	315	527	6,572
„ Mai	179	318	524	7,841
„ Juni	180	326	537	9,140
„ Juli	180	326	558	13,935
„ Aug.	—	332	—	28,919
„ Sept.	—	—	—	—

Die Tabelle zeigt, daß die Tendenz der Preisentwicklung in den Ländern mit mehr oder weniger beständiger Valuta seit dem Frühjahr eine aufsteigende ist.

Die Reihenfolge der Länder ist ungefähr nach der Bewertung ihrer Valuta gruppiert. Die Schwankungen der Preise sind im allgemeinen bei den Ländern mit wertbeständiger Valuta nicht größer als in normalen Zeiten.

Amerika, Europa und Rußland.

Obwohl sich also die Konjunktur im Weltmaßstab im letzten Vierteljahr gebessert hat, so ist es zu einer wirklich guten Konjunktur bisher nur in den Vereinigten Staaten und in den englischen Siedlungskolonien gekommen. Es sind vor allem die Vereinigten Staaten, wo — wie wir es später näher ausführen werden — die Konjunktur als eine gute bezeichnet werden kann. Als bester Beweis hierfür kann die Tatsache angeführt werden, daß der Stahltrust im September die Löhne der Arbeiter um 20 Prozent erhöht hat. Diese Erhöhung erfolgte nicht unter dem Druck der Arbeiterschaft, da in den Werken des Stahltrusts bekanntlich keine Arbeiterorganisation anerkannt wird, sondern als Abwehrmaßregel gegen die Tendenz der Arbeiterschaft, die Werke des Stahltrusts zu verlassen und in die alle Arbeitskräfte aufnehmende Bauindustrie abzuwandern.

Durch die gute Konjunktur in den Vereinigten Staaten ist die Kluft zwischen diesen und Europa noch größer geworden als früher. Der ganze gegenwärtige Aufschwung der Vereinigten Staaten und Kanadas, wie auch zum Teil Süd-Amerikas ist ganz und gar auf die eigene Kraft dieser Gebiete aufgebaut. Es ist vor allem die gute Ernte, die zu diesem Aufschwung beigetragen hat. Die Ernte besserte sich in den Monaten Juni und Juli sehr stark, und als Ergebnis war die diesjährige Ernte in Getreide sowohl in den Vereinigten Staaten als besonders in Kanada eine der größten, die diese Gebiete jemals gehabt haben. Und da in den Vereinigten Staaten, trotz der im letzten Jahrzehnt rapid vor sich gehenden Industrialisierung, die Bedeutung der Landwirtschaft noch immer jener der Industrie gleichkommt (der Gesamtwert der Farmprodukte ist dem jährlich neu produzierten Wert in der Industrie ungefähr gleich), so ist der gute Ausfall der Ernte für das Wirtschaftsleben Amerikas von sehr großer Bedeutung.

In diesem Zusammenhang verdient eine Studie in „The American Economic Review" von Alonza R. Taylor über die Wichtigkeit des russischen Handels besondere Aufmerksamkeit.

Der Autor führt aus, daß der Export Rußlands vor dem Kriege weniger von der eigenen Produktionsfähigkeit des Landes als von der Aufnahmefähigkeit Europas abhing. In dieser Beziehung war seine Lage die gleiche wie jene Italiens, Argentiniens, Kanadas, Süd-Afrikas und des westlichen Teiles der Vereinigten Staaten. Diese Länder hätten viel mehr Rohstoffe produzieren können, wenn der europäische Markt aufnahmefähiger gewesen wäre. Wenn daher ein nach Europa lieferndes Land aus irgendwelchem Grunde einen Zusammenbruch erlitten hätte, so bestand die Möglichkeit, daß die exportierenden Länder das so entstandene Defizit sofort ausfüllten.

Rußland wurde durch die Ereignisse vom Weltmarkt ausgeschaltet. Die Entwicklung zeigt, daß Rußland mit den meisten Waren, die es vor dem Kriege auf den Weltmarkt brachte, durch die oben genannten, Rohstoffe liefernden Länder ersetzt wurde. Diese Waren sind vor allem die folgenden: Gerste, Weizen, Roggen, Mais, Oelkerne. Die Erfahrung zeigt, daß der Export Rußlands durch die Ausdehnung des bebauten Bodens in den Vereinigten Staaten, Kanada, Argentinien, Australien, Italien voll ersetzt wurde. Diese Staaten sind fähig, jene Teile des Bedarfs von Europa zu übernehmen und beständig zu liefern, die vor dem Kriege Rußland geliefert hat. In der Periode 1907—1914 haben die Vereinigten Staaten im Durchschnitt 3,13 Millionen Tonnen Brotgetreide und Mehl exportiert. In der Periode 1915—1921 war der Export 6.43 Millionen Tonnen. Vor dem Krieg war der durchschnittliche jährliche Export Rußlands ungefähr 5 Millionen Tonnen. Auf diese Weise haben die Vereinigten Staaten allein Rußland bis zu ⅘ in der Lieferung von Brotgetreide ersetzt.

Der Verfasser analysiert sodann die Weltlage in den übrigen Waren, die Rußland früher auf den Weltmarkt gebracht hat. Wir wollen hier nicht in die Details eingehen. Der Verfasser konstatiert die Tatsache, daß mit Ausnahme von Platina und Flachs die russische Ausfuhr in allen wichtigen Waren durch die Entwicklung der außereuropäischen Produktion auf dem Weltmarkte ersetzt wurde und daß gegenwärtig diese Waren auf dem Weltmarkt nirgends fehlen.

Ist einmal Rußland als Lieferant Europas auf dem Weltmarkt ersetzt, so ist im Gegenteil Rußland als Käufer europäischer Waren auf dem Weltmarkt in keiner Weise ersetzt.

„Europa wäre fähig, von Rußland Lebensmittel zu kaufen, die es unfähig ist, aus den Ueberseegebieten zu kaufen. Die Fähigkeit Europas, Rußland mit Waren zu bezahlen, ist ganz verschieden von ihrer Fähigkeit, die Lieferungen der Ueberseeländer mit Waren zu bezahlen. Rußland war der natürliche Markt für die Industrie von Zentral- und Westeuropa. Das russische Volk hat ein dringendes Bedürfnis nach jenen Gütern, die früher Europa geliefert hat. . . . Die Ueberseeländer haben kein ernstes Bedürfnis nach mehr europäischen Waren. Deutschland könnte Metallwaren viel leichter gegen Sonnenblumenkerne aus Rußland tauschen, als es Metallwaren mit Baumwollkernen mit den Vereinigten Staaten tauschen kann. . . . Australien, Kanada, Argentinien und die Vereinigten Staaten haben Weizen, Roggen und Lebensmittel, die von Europa begehrt werden, und könnten dies alles liefern, das Bedürfnis Europas vereint mit Rußland zu decken, wie es vor dem Krieg der Fall war, aber das Bedürfnis der Ueberseeländer nach Gütern, die Europa anbieten kann, ist beschränkt. Das Bedürfnis Rußlands für Güter, die Europa liefern kann, ist sehr groß. . . . Mit den Waren, die für die Vereinigten Staaten, Kanada, Australien und Argentinien annehmbar wären, ist es eine ganz andere Sache. Europa ist nicht in der Lage, die neu sich entwickelnden Bedürfnisse so zu decken, wie es die alten Bedürfnisse Rußlands decken kann."

Der Verfasser führt weiter aus, daß, obwohl die Ueberseeländer ihre Produktion in jenen Gütern, die früher Rußland auf den Weltmarkt brachte, leicht so weit ausdehnen könnten, daß sie die russischen Waren voll ersetzen, es keinen Ersatz für den ausfallenden Konsum Rußlands auf dem Weltmarkt gibt. Argentinien kauft deshalb nicht mehr Baumwolle, weil es mehr Getreide verkaufen kann, und auf diese Weise scheint Rußland als Käufer vor allem für Europa, aber auch für den Weltmarkt überhaupt, kaum ersetzbar.

Das, was für Rußland richtig ist — ergänzen wir — ist aber mehr oder weniger für ganz Europa richtig, im Verhältnis zu den Vereinigten Staaten.

Im ersten Halbjahr 1922 war die Handelsbilanz der Vereinigten Staaten mit Europa folgende:

Ausfuhr nach Europa	996,7 Millionen Dollar
Einfuhr aus Europa	441,5 „ „
Ausfuhrüberschuß	555,2 Millionen Dollar

Es taucht nun die große Frage auf, in welcher Weise Europa diese Differenz — die in europäischen Valuten ausgedrückt, eine ganz ungeheure Summe ausmacht — begleichen kann. Vor dem Kriege, als die Vereinigten Staaten noch ein Schuldnerland waren und außerdem noch keine eigene Handelsflotte hatten, wurde die Differenz für Bezahlung der Profite des in den Vereinigten Staaten angelegten Kapitals und für Schiffsfrachten verwendet. Gegenwärtig sind die Vereinigten Staaten der größte Kreditor Europas; sie haben ihre Handelsflotte verachtfacht. Der große Exportüberschuß der Vereinigten Staaten wird auf die Dauer unvereinbar mit der Forderung der Vereinigten Staaten, die Zinsen der Schulden zu bezahlen. Es ist kaum vorstellbar, in welcher Form die europäischen Länder nicht nur den Ueberschuß der von Amerika bezogenen Waren, sondern auch die Zinsen ihrer Schulden bezahlen sollen.

Die Lösung dieses Problems geschah bisher dadurch, daß die Vereinigten Staaten an Europa Anleihen gewährten. Indessen reicht die Summe der gewährten Anleihen nicht hin, um den Exportüberschuß auch nur annähernd zu decken. Nach einer verläßlichen Zusammenstellung der Guaranty Trust Co., New York City[1]) betrugen die gesamten von europäischen Staaten und Privatunternehmungen in den Vereinigten Staaten im Verlauf der ersten Hälfte 1922 aufgelegten Anleihen nicht mehr als 187 Millionen Dollar, also nur ungefähr den dritten Teil des Ausfuhrüberschusses in derselben Periode. Es ist absolut nicht abzusehen, in welcher Weise sich diese Schlage ändern soll, in welcher Weise Europa in die Lage versetzt werden kann, an die Vereinigten Staaten Waren in jenem Werte zu liefern, um den unentbehrlichen Import an Lebensmitteln und Rohstoffen zu bezahlen und außerdem noch die Zinsen der alliierten Kriegsschulden.

[1]) Publiziert im „Federal Reserve Bulletin", im September 1922.

Die Lösung dieses Problems wird um so unmöglicher, als der überraschenderweise im letzten Augenblick vor den Kongreßwahlen noch angenommene neue amerikanische Zolltarif den Import europäischer Waren noch weiter erschweren wird.

Der neue Zolltarif, dessen Zollsätze zwar nach dem Fallenlassen der „amerikanischen Bewertung" der Importgüter[1]) nach dem „Economist" im allgemeinen nicht höher sind als jene des Tarifes von 1909, jedoch die dem Präsidenten erteilte Vollmacht, die Zölle, wenn nötig, um weitere 50% zu erhöhen und die Wertgrundlage gegenüber Ländern, deren Valuta sehr verschlechtert ist, nach der amerikanischen Bewertung festzustellen, zeigt, daß die führenden wirtschaftlichen Mächte der Ver. Staaten, die Farmer und das Industriekapital, eine Politik der Abwendung von Europa treiben[2]).

Die Farmer haben einen Schutzzoll für Farmprodukte gegen Kanada und Argentinien errungen. Hierdurch erreichen sie, daß der Preis der Farmprodukte nicht durch die Preise in Kanada und Argentinien, sondern durch die Verkaufspreise in Europa bestimmt wird. Die Industrie aber, die in einem außerordentlich hohen Maße in monopolistischen Gebilden zusammengeschlossen ist, sichert sich durch die Schutzzölle die volle Ausnutzung des inneren Marktes — ein Schutz gegen die Konkurrenz der europäischen Industrie, und sie sucht ihren Ueberschuß an Industrieprodukten in den außereuropäischen, jetzt im Flusse der kapitalistischen Entwicklung befindlichen Gebieten: Südamerika, China, zu entwickeln.

Eine zahlenmäßige Illustration dieser Tendenz gibt die oben bereits erwähnte Zusammenstellung der in den Vereinigten Staaten während der letzten 1½ Jahre aufgelegten ausländischen Anleihen. Diese betrugen in Millionen Dollar:

	insgesamt	davon Europa	außerhalb Europas
1921	625,7	205,3	420,4
1. Halbjahr 1922	652	177	475

Wir ersehen hieraus, in welch größerem Maßstabe Amerika die außereuropäischen Länder mit Kapital versorgt als Europa[3]), wobei natürlich noch in Betracht zu ziehen ist, daß die Bevölkerung Europas das Mehrfache der Bevölkerung der anderen nicht kapitalistischen Länder beträgt. Den Löwenanteil der außereuropäischen Anleihen hat Kanada in Anspruch genommen, neben ihm natürlich die südamerikanischen Länder. Nach Asien ging in dieser Periode nur eine einzige Anleihe von 40 Millionen Dollar an Holländisch-Ostindien. Die Zinssätze für alle diese Anleihen sind sehr hoch: jene für Europa und Südamerika zwischen 6 und 8 Prozent, die für amerikanische Kolonien 4½ bis 5 Prozent.

---

[1]) Der Sinn der „amerikanischen Bewertung" ist folgender: Die amerikanischen Zölle sind Wertzölle. Der Zoll wird in Prozenten des Wertes bestimmt. Im ursprünglich eingereichten Ferdney-Tarif war als Basis der Wertbestimmung der Preis der betreffenden Waren, wenn in Amerika erzeugt, festgestellt. Dies hätte in vielen Fällen zu Zollsätzen bis zu 3 bis 500 % des Verkaufspreises der europäischen Waren in Europa geführt.

[2]) Die Unzufriedenheit der amerikanischen Finanzkreise mit der Abschließungspolitik trat auf dem Bankiertag Anfang Oktober zutage. In der Resolution, die dort angenommen wurde, wird gefordert:

1. daß der Vertreter der Vereinigten Staaten in der Reparationskommission zu einem offiziellen Mitglied ernannt werden solle;
2. daß die Rechte der Senatskommission zur Fundierung der europäischen Schulden so weit ausgedehnt werden, daß sie mit besserem Erfolge die Verhandlungen mit den Schuldnern führen könne;
3. daß Präsident Harding seine Vollmachten in bezug auf den Zolltarif derart ausnützen möge, als es für die Möglichkeit des internationalen Handels notwendig sei;
4. daß die Regierung jene Prinzipien formulieren solle, nach denen sie an der Wiederaufrichtung Europas teilnehmen würde.

Die Befolgung dieser Resolution würde eben das Aufgeben der Abschließungspolitik bedeuten.

[3]) Nach der folgenden Notiz sollen die Vereinigten Staaten die Absicht haben, die Kredite an Europa noch weiter einzuschränken. Die Notiz lautet: „Anleihesperre: Paris, 12. Oktober. In einem Bericht der „Chicago Tribune" aus Washington heißt es, es sei bekannt geworden, daß die Regierung es vermeide, weitere Anleihen an die Alliierten in Betracht zu ziehen. Jetzt verlaute überdies, daß auch Anleihen durch amerikanische Privatfinanziers entgegengearbeitet werden solle. Nach Ansicht des Ratgebers des Präsidenten Harding habe die politische Lage in Europa eine Phase erreicht, in der es Wahnsinn wäre, ihre Verlängerung zu ermöglichen, wenn es in der Macht der Vereinigten Staaten stände, die Länder Europas durch Abschneidung der finanziellen Unterstützung an der weiteren Verfolgung ihrer Politik zu hindern."

Wir sehen hieraus, daß die Anleihen Europas den Ueberschuß an Waren, die die Vereinigten Staaten an Europa lieferten, durchaus nicht decken! Und wenn man auch die Ausgaben der amerikanischen Besucher, die von ihnen in Europa persönlich aufgekauften und nach Amerika ausgeführten Waren, die Geldsendungen der Ausgewanderten usw. in Betracht zieht, so ist die Bilanz noch immer stark passiv. Ein Teil der Differenz wurde durch die Goldimporte der Vereinigten Staaten gedeckt, die im ersten Halbjahr 1922 155 Millionen Dollar betrugen, wovon ungefähr die Hälfte aus Europa kam. Alle diese Posten zusammen können den Exportüberschuß nach Europa nicht decken. Das Ergebnis ist daher eine wachsende Verschuldung an die Vereinigten Staaten, die sich in der kontinuierlichen Verschlechterung der europäischen Valuten gegenüber den Vereinigten Staaten geltend macht. Das zeigt sich am besten in nachstehender Tabelle:

	Parität:	Kurs Ende Dez. 21	Kurs 30. 3. 22	Kurs 30. 6. 22	Kurs 9. 10. 22
London	4,87	4.20	4,38	4,42	4.42
Paris	19,30	8,02	9,01	8,42	7,55
Schweiz	19,30	19,52	19,43	18.95	18,64
Italien	19.30	4,21	5,10	4,72	4,28
Amsterdam	40,20	36,88	37,74	38,43	38,80
Berlin	23,83	0.54	0,31	0,27	0,04
Wien	20,26	0.04	0,014	0,0052	0,0013

Während die englische Valuta im vergangenen Vierteljahr ihren Kurs beibehalten konnte, ist die französische und die italienische Valuta in der Berichtsperiode um mehr als 10 Prozent gefallen, während die deutsche und österreichische Valuta ihren raschen Verfall weiter fortsetzte.

Es ist als sicher vorauszusehen, daß diese Wertverminderung der europäischen Valuten gegenüber dem Dollar sich im letzten Vierteljahr 1922 weiter verschärfen wird, da in dieser Periode gewöhnlich große Einkäufe von Lebensmitteln und Baumwolle in Amerika getätigt werden.

Wir haben die Entwicklung des Problems der internationalen Verschuldung in unserem letzten Bericht (abgeschlossen am 16. August 1922) bis zu dem Punkte verfolgt, wo infolge des in der Balfour-Note der Welt kundgegebenen Entschlusses von England, die Schulden seiner Alliierten nicht einfach zu erlassen, sondern von ihnen dieselbe Summe einzutreiben, die England selbst an die Vereinigten Staaten wird zahlen müssen, die Londoner Konferenz zwischen England und Frankreich gesprengt wurde.

Wie wir schon in jenem Bericht andeuteten, hat die Balfour-Note in Amerika einen sehr schlechten Eindruck gemacht und wurde von der amerikanischen Regierung — obwohl die Note nicht an die amerikanische Regierung selbst gerichtet war — energisch zurückgewiesen. Diese Zurückweisung erfolgte auch offiziell durch eine Veröffentlichung des amerikanischen Finanzministeriums, datiert vom 24. August (veröffentlicht im Septemberheft des „Federal Reserve Bulletin").

Diese Kundgebung des amerikanischen Finanzministeriums zitiert eine Reihe von Memoranden, die zum Teil noch während des Krieges von der amerikanischen Regierung an England überreicht wurden. In jenem Memorandum von Juni 1918, das dem britischen Gesandten vom amerikanischen Staatssekretär übergeben wurde, heißt es ausdrücklich, daß jeder Staat für seine eigenen Einkäufe in den Vereinigten Staaten die Haftung übernehmen muß und „die Haftung irgendeiner anderen Regierung von den Vereinigten Staten als Aequivalent nicht angenommen werden kann."

All dies ist jedoch nur die formelle Seite der Frage. Die wirtschaftliche hingegen ist die, daß England seine Schulden an Amerika bezahlen kann und auch zu bezahlen geneigt ist, hierfür bereits Vorbereitungen trifft und daß die Vereinigten Staaten nicht geneigt sind — wenigstens vorläufig scheint dies festzustehen — von ihren eigenen Forderungen etwas zu erlassen, um die Reparationszahlungen zu vermindern und den Wiederaufbau Europas zu erleichtern. Dies wurde auch in einer ganzen Reihe von Kundgebungen amerikanischer Politiker und Finanziers offen erklärt.

Offenbar im Zusammenhang mit der Verschärfung des Verhältnisses zu Frankreich scheint nunmehr in England jene Strömung die Oberhand zu gewinnen, die die Balfour-Note verurteilte und die volle bedingungslose Bezahlung der amerikanischen Forderung als notwendig hinstellt. Typisch für diese geänderte Stimmung ist die sehr interessante Rede von Mac Kenna, dem Direktor der Joint City and Midland Bank und früherem Finanzminister von England, die er auf dem Bankierkongreß in Newyork hielt.

Mac Kenna beschäftigte sich vor allem mit der Frage, ob eine Präzedenz in der Geschichte für die Bezahlung so ungeheurer Summen an internationalen Schulden vorhanden ist. Er fand nur eines: Die 5 Milliarden Mark Kriegsentschädigung, die Frankreich an Deutschland im Jahre 1871 bezahlen sollte. Die Bezahlung wurde dadurch möglich, daß der Krieg von kurzer

Dauer war, daß Frankreich große Forderungen im Ausland hatte und sein Kredit nicht erschüttert war; jedoch konnte auch diese unverhältnismäßig kleinere Summe nur dadurch in einigen Jahren abgetragen werden, daß die Einfuhr Frankreichs stark eingeschränkt, die Ausfuhr hingegen ausgedehnt wurde: daß Frankreich mehrere Jahre hindurch eine stark aktive Handelsbilanz hatte, daß es also in letzter Linie durch Waren, die es seinem eigenen Konsum entzogen hatte, die Schuld bezahlte.

Von den gegenwärtigen Schuldnerländern hat einzig und allein England auswärtige Forderungen in einem Betrage, der seine Schuld an Amerika mehrfach übertrifft: es kann also kein Zweifel daran sein, daß es imstande ist, seine Schuld an Amerika abzutragen und dies auch tun wird.

Ganz anders steht es mit Frankreich, Italien und mit Deutschland. Diese Staaten haben keine Auslandsforderungen, die ihrer Verschuldung an die Vereinigten Staaten resp. an England irgendwie gleichkämen. Sie können also ausschließlich mit dem Ueberschuß ihrer Ausfuhr über die Einfuhr bezahlen.

„Die unvermeidliche Folgerung ist, daß diese internationalen Schulden viel zu groß sind, für die Kapazität aller Schuldnerstaaten mit Ausnahme von England."

Andererseits aber, selbst wenn Frankreich und Deutschland imstande wären, ihrer eigenen Konsumtion eine so große Menge Güter zu entziehen, die exportiert, zur Zinszahlung und Amortisation ihrer äußeren Schulden genügen könnten, so gibt es kein Land, das imstande wäre, diese Güter in Empfang zu nehmen, ohne hierdurch selbst in die schwerste wirtschaftliche Verlegenheit zu kommen. Nur eine einzige Möglichkeit besteht hierfür: Wenn eines der Länder wieder einen schweren, langanhaltenden Krieg führen, der seine Produktionsfähigkeit stark vermindern würde, wäre es imstande, derartige Warenmengen in Empfang zu nehmen.

Mac Kenna kommt zu dem Schluß, daß man sich auf einige Jahre damit begnügen müsse, von Deutschland jene Werte zu erhalten, die es gegenwärtig im Auslande besitzt. Er schätzt diese auf 1 Milliarde Dollar. Es sollte eine solche Regelung der Reparationsfrage getroffen werden, die die Stabilisierung der Mark möglich machen würde und hierdurch die Besitzer der ausländischen Guthaben freiwillig dazu bewogen werden könnten, ihren ausländischen Besitz gegen Mark der deutschen Regierung zu überlassen.

Mittlerweile ist der nach Amerika entsandte Vertreter Frankreichs, Parmentier, zurückgekehrt, ohne irgendein Arrangement mit den Vereinigten Staaten getroffen zu haben und hat demissioniert. Die Vereinigten Staaten richten an alle ihre Schuldner — in den letzten Tagen an Rumänien — die Forderung, ihre Schulden zu fundieren und den Zinsendienst aufzunehmen. England hat bereits die nötige Summe bereitgestellt, um die Zinsen zu bezahlen und wird demnächst seinen Schatzminister nach den Vereinigten Staaten entsenden, um die Modalitäten der Fundierung der Schuld zu besprechen. Es tauchte der Plan auf, die Zinsen zu staffeln: In dem ersten Jahr auf 2 Prozent und später bis zu 6 Prozent ansteigend festzusetzen, so daß im Durchschnitt doch die vom amerikanischen Kongreß festgesetzte Höhe von 4½ Prozent herauskommen soll.

Dies ist eine Lösung für England, ist aber keine Lösung für Frankreich und Italien, natürlich auch nicht für Deutschland. Was Frankreich anbelangt, so beträgt seine Schuld an die Vereinigten Staaten und England, wie wir schon in unserem vorigen Bericht berechneten, bei dem gegenwärtigen Kurs ungefähr 70 Milliarden Francs, entsprechend ungefähr 30—40 Milliarden Goldfrancs. Bisher hat Frankreich in seinem Budget für die Zinsen dieser Summe nichts aufgenommen. Gegenwärtig kann kaum ein Zweifel bestehen, daß die Summe, die Frankreich von Deutschland wirklich erhalten wird, keinesfalls diese Schuldsumme Frankreichs überschreiten wird. Für Frankreich also ist die Regelung der internationalen Schuldenfrage eine dringende finanzielle Notwendigkeit, ebenso wie für Italien. Die französische Politik im letzten Vierteljahr ist sowohl was Deutschland, als auch was den Nahen Orient und Rußland anbelangt, zum großen Teil darauf eingestellt, England zu zwingen, seinen in der Balfour-Note festgelegten Standpunkt aufzugeben und in einen vollen Erlaß der französischen Schulden einzuwilligen, unabhängig davon, was zwischen England und den Vereinigten Staaten diesbezüglich geschehen wird.

Alle Hoffnungen sind jetzt auf die für Mitte November geplante neue internationale Konferenz gerichtet, doch glauben wir nicht, daß dieselbe schon im Novemeber stattfinden könnte: Es wird wohl notwendig werden, das Ergebnis der amerikanischen und vielleicht auch der englischen Neuwahlen abzuwarten.

Wir setzen voraus, daß der Leser die Tatsachen der Entwicklung der Reparationsfrage in der Berichtsperiode kennt. Wir wollen uns daher nur auf die Skizzierung der Zusammenhänge beschränken.

In unserem letzten Bericht wiesen wir darauf hin, daß die Absicht Poincarés, auf der Londoner Konferenz eine Regelung der Reparationsfrage in Zusammenhang mit der Lösung der interalliierten Schuldenfrage herbeizuführen, durch die Balfour-Note vereitelt wurde. Hierdurch gewann in Frankreich momentan jene schwerindustrielle militaristische Richtung die Oberhand, die die Reparationsfrage durch die gewaltsame Besetzung des Ruhrgebietes usw. regeln wollte. Einige heftige Gesten Poincarés und der französischen Presse liegen in dieser Richtung. Indessen zeigte es sich, daß die friedlichere Strömung in der französischen Politik, die den Interessen der Bauern, der Rentner und der Beamten entspricht und die man mit dem Schlagwort des „guten Franken" zusammenfassen könnte, langsam die Oberhand gewinnt. Der vorläufige Schluß des ganzen Reparations-Wirrwarrs war das zwischen Deutschland und Belgien getroffene Abkommen, wonach die in diesem Jahre monatlich fälligen Zahlungen, die ausschließlich Belgien zufallen, durch 6 Monate laufende deutsche Schatzwechsel gedeckt würden, für deren rechtzeitige Einlösung außer der deutschen Reichsbank die Bank von England die Garantie übernahm. Auf diese Weise wurde Deutschland für das laufende Jahr von der weiteren Leistung von Barzahlungen enthoben. Deutschland erhielt auf diese Weise die so oft ersehnte Atempause. Viele deutsche Wirtschaftspolitiker hofften, daß diese Atempause zu einer Stabilisierung der deutschen Mark benutzt werden könnte. Die Entwicklung der Valutakurse brachte aber eine schwere Enttäuschung: Der Kursfall blieb nicht nur nicht bestehen, sondern setzte sich in verschärftem Tempo fort, so daß gerade während dieser Zeit der Dollarkurs die bis dahin nie erreichte Höhe von über 4000 Mark erklomm. Dies scheint uns ein Beweis zu sein für unsere Auffassung der deutschen Wirtschaftslage, wonach es nicht die Reparationszahlungen allein sind, die den Verfall des deutschen Wirtschaftslebens und die rapide Entwertung der deutschen Mark hervorrufen. Wir wollen uns mit dieser Frage eingehender beschäftigen.

Die Reparationen und Deutschlands Wirtschaftslage.

Es ist zweifellos, daß die Uebergabe von Werten ohne Gegenleistung an die Entente zur Verarmung Deutschlands und damit zur Entwertung seiner Valuta das seinige beigetragen hat. Indessen sind wir der Ansicht, daß es untunlich ist, die gegenwärtige Kapital-, Finanz- und Valutakrise Deutschlands einzig und allein auf die Wiedergutmachungsleistungen zurückführen zu wollen. Wir sind — wie wir schon des öfteren ausführten — der Ansicht, daß die deutsche Wirtschaft selbst bei voller Elimnierung der Reparationslasten ein Defizit aufweisen würde und daß die Wirkung der Reparationen auf die deutsche Wirtschaft systematisch übertrieben wird.

Nun läßt sich dies unserer Ansicht nach durch Zahlenmaterial nur sehr schwer beweisen. Selbstverständlich ist die im Londoner Abkommen vom Mai 1921 festgesetzte Summe von 132 Milliarden Goldmark sicherlich geeignet, den auswärtigen Kredit Deutschlands und das Vertrauen der ausländischen Markbesitzer in die Zukunft der deutschen Mark aufs tiefste zu erschüttern, indessen ist in Betracht zu ziehen, daß diese 132 Milliarden bestimmt nicht ernst gemeint waren. Praktisch wurde nur eine Verpflichtung Deutschlands zur Zahlung von 50 Milliarden Goldmark festgesetzt; aber auch diese Forderung ist tatsächlich bereits fallen gelassen.

Wenn wir auch die verheerende Wirkung dieser Zahlungsdrohung voll einschätzen — sie würde bei 5 Prozent Verzinsung und 1 Prozent Amortisation eine Belastung von 3 Milliarden Goldmark bedeuten — so muß doch die tatsächliche Wirkung der Reparationszahlungen nicht nach dieser auf dem Papier stehenden Verpflichtung, sondern nach den bisher erfolgten Leistungen beurteilt werden.

Die Schwierigkeit besteht darin, daß sich nicht einmal mit annähernder Sicherheit feststellen läßt, was Deutschland bisher an Reparationen tatsächlich geleistet hat.

Wir geben in Nachstehendem drei Uebersichten über die bisherigen Leistungen Deutschlands: zwei deutsche und eine französische. Die erste deutsche Zusammenstellung — Frankfurter Zeitung vom 19. 6. 22 — gibt für die Sachlieferungen Deutschlands, einschließlich der deutschen Einschätzung des abgelieferten Eisenbahnmaterials bis Ende März, folgende Beträge an:

2 808,3 Millionen Goldmark
1 735,9 Millionen Papiermark
8 234,7 Millionen französische Francs
8,4 Millionen belgische Francs.

Obzwar sich diese Summen nicht unmittelbar addieren lassen, so ergeben sie in grober Umrechnung auf Goldmark 6—7 Milliarden Goldmark. Wir geben nunmehr eine halbamtliche Zusammenstellung, die am 23. 8. 22 in der „Deutschen Allgemeinen Zeitung" erschienen ist und folgende Ziffern enthält:

An direkten Leistungen:

I. Vor- und Sachleistungen.

	Alles in Millionen Goldmark
1. Reichs- und Staatseigentum in den abgetretenen Gebieten	5 400
2. Handelsflotte ohne Amerikaschiffe	4 400
3. Rücklaßgüter	1 800
4. Rollendes Eisenbahnmaterial und Ersatzteile, Eisenbahnwagenpark in den abgetretenen Gebieten	1 501
5. Saargruben	1 000
6. Industrielle Maschinen für den Wiederaufbau	871
7. Kohlen, Koks und Nebenprodukte	692
8. Tiere	299
9. Binnenschiffe, Hafenmaterial, 5 Eisenbahnschiffsbrücken über den Rhein, Ueberseekabel	218
10. Bergverwaltung, Farbstoffe, Schrott-Erlöse, landwirtschaftliche Maschinen und Aktien der amerikanischen Staatsbank	132
Summe: Millionen Goldmark	16 313

II. Barleistungen:

		Millionen Goldmark
1. Bis 31. Mai 1921: Devisen	150	
Gold der Reichsbank	68	
Kredite	270	488
2. Bis 31. Aug. 1921: Goldankauf	15	
Silberlombard	58	
Devisen	439	
Außerdem	87	599
3. 8 Raten zu 31 Millionen Mark		248
4. 3 Raten zu 50 Millionen Mark		150
5. 1 Rate zu 33 Millionen Mark		33
6. 26 % aus dem Recovery Act bis 31. 12. 21		36,1
dto. bis 1. 6. 22		41,3
7. Ausgleichsverfahren: Bis Ende 1920	164	
Bis Ende 1921	304	
Bis 1. 6. 1922	120	
Nach dem 1. 6.	10	598
Summe II:		2 193,4
III. Interne Besatzungskosten 14 Milliarden Papiermark		1 036,5
IV. Auslandsschäden 814 Millionen Papiermark		
V. Kolonialschäden 260 Milliarden Papiermark		
VI. Verlust der deutschen Ansprüche an Kriegsverbündete		7 000
VII. Deutsches liquidiertes Eigentum im Ausland		11 700
Insgesamt: Millionen Goldmark		38 242,9

Aehnlich ist von der Reparationskommission unlängst eine Broschüre veröffentlicht worden, deren Tabelle nur die Leistungen Deutschlands, die aus dem Teil 8 und 9 des Friedensvertrages erwachsen, also die eigentlichen Reparationszahlungen, enthält. Diese beliefen sich

	Millionen Goldmark
bis 30. April 1922 auf	6 997,6
In dieser Summe sind laut Berechnung der Reparationskommission nicht enthalten: Vom Besatzungsheer requirierte Papiermark	571
der Wert anderer Requisitionen und anderer Kosten für das Besatzungsheer, annähernd geschätzt (letztere wurden von der deutschen Behörde direkt bezahlt)	1 000
die Zahlungen an die alliierten Ausgleichsämter für die privaten Schulden	546
Millionen Goldmark	9 114,6

In dieser Summe ist der Wert des oberschlesischen Staatseigentums nicht mit enthalten.

Wie wir sehen, besteht zwischen der Aufstellung der Reparationskommission und der offiziösen Aufstellung der deutschen Regierung in bezug auf die Reparationsleistungen ein scheinbar unüberbrückbarer Gegensatz. Indessen erklärt sich dieser teilweise dadurch, daß in der deutschen Aufstellung Posten enthalten sind, die von den Alliierten nicht als Reparationsleistungen anerkannt werden, z. B. Posten Nr. VI der deutschen Aufstellung, „Verlust der deutschen Ansprüche an Kriegsverbündete" = 7 Milliarden Goldmark. Ferner besteht eine ungeheure Differenz zwischen der Beurteilung einzelner Posten durch die Deutschen und durch die Reparationskommission. So nimmt z. B. die deutsche Aufstellung für abgelieferte Handelsflotte 4 400 Millionen Goldmark an, während in der Aufstellung der Reparationskommission nur 660 Millionen Goldmark hierfür enthalten sind. (Die Differenz erklärt sich daraus, daß Deutschland den Wert der abgelieferten Schiffe zur Zeit der Uebergabe ansetzt, die Reparationskommission dagegen den bei dem viel später erfolgten Verkauf tatsächlich erzielten Verkaufspreis. Die Saargruben werden von der deutschen Regierung mit 1000 Millionen Goldmark, von der Reparationskommission mit 400 Millionen Goldmark angesetzt usw. Ebensolche Differenzen scheinen bei dem größten Posten der deutschen Aufstellung zu bestehen: VII. Deutsches liquidiertes Eigentum im Auslande, der von den Deutschen auf nicht weniger als 11 700 Millionen Goldmark berechnet wird.

Wir sehen aus diesen Beispielen, daß es äußerst schwierig ist, festzustellen, was Deutschland an Wiedergutmachungen eigentlich geleistet hat. Wir können vielleicht am besten ein Bild gewinnen, wenn wir vor allem jene Posten ausscheiden, die mit dem Kriegsverluste unmittelbar verbunden sind und die nicht dem Vermögen des gegenwärtigen Deutschland bzw. seiner laufenden Produktion entnommen sind. Hierdurch scheiden von der deutschen Aufstellung aus:

Reichs- und Staatseigentum in den abgetretenen Gebieten,
Rücklaßgüter,
Saargruben,
Verlust der deutschen Ansprüche an Kriegsverbündete.

Diese vier Posten belaufen sich allein auf 15 200 Millionen Goldmark Wenn wir weiter die reichlich überschätzten Posten IV, V, VII, also Auslandsschäden, Kolonialschäden, deutsches liquidiertes Eigentum im Auslande, die zusammen 12 736 Millionen Goldmark ausmachen und die keinen unmittelbaren Verlust des innerdeutschen Wirtschaftslebens bedeuten (für Deutschland geht nur das Einkommen aus diesen stark überschätzten ausländischen Kapitalsanlagen verloren, insofern dasselbe nach Deutschland zurückgeflossen ist) bleiben von der deutschen Aufstellung rund 12 Millliarden Goldmark, welche Summe jener der Entente-Aufstellung von 9 Milliarden ziemlich nahe kommt.

Wenn wir also die tatsächlich unmittelbar der laufenden Produktion des gegenwärtigen Deutschland entnommenen Beträge auf rund 10 Milliarden Goldmark annehmen, so schätzen wir die Summe entschieden höher, als es der Wirklichkeit entspricht.

Von dieser Summe betragen die Barzahlungen nach der deutschen Aufstellung 2193 Millionen Goldmark. Den Rest bilden Sachlieferungen aller Art, unter denen sich große Posten befinden — Schiffe, 5 Eisenbahnschiffbrücken über den Rhein, Ueberseekabel usw. — die nicht der laufenden Produktion entnommen sind, sondern eine Vermögensverminderung bedeuten. Selbst wenn wir dieses letztere Moment nicht in Betracht ziehen, sondern annehmen, daß die 10 Milliarden aus der laufenden Produktion der letzten 3½ Jahre entnommen wurden, also jährlich ca. 3 Milliarden Goldmark, so würde auch dieser stark überschätzte Tribut nicht genügen, um den katastrophalen Niedergang der deutschen Wirtschaft und Währung zu erklären, wenn die deutsche Wirtschaft selbst nicht innerlich krank wäre. Deutschland hat vor dem Kriege jährlich ungefähr 5 Milliarden Goldmark an Steuern aufgebracht, denen gegenüber die heutige Steuerleistung in Goldmark umgerechnet nur einige hundert Millionen Goldmark beträgt. Außerdem hat das Vorkriegsdeutschland jährlich ungefähr 6—8 Milliarden Goldmark neu akkumuliert, und endlich hat das alte Deutschland ungefähr 1 Million junger Leute in den Kasernen als Soldaten unterhalten. Wäre also das Wirtschaftsleben Deutschlands nicht durch den Krieg zerstört worden, wäre die Arbeiterschaft nicht unterernährt und infolgedessen die Arbeitsleistung nicht so ungemein niedrig, so hätten die bisherigen Reparationsleistungen keinesfalls so verheerend wirken können, wie das tatsächlich der Fall war.

Daß die Reparationslasten nicht der entscheidende Faktor an dem Verfall des deutschen Wirtschaftslebens sind, dafür sprechen noch folgende Momente:

1. Der größte Teil dieser Leistungen wurde im Jahre 1919 abgeführt: Ablieferung der Flotte, des Eisenbahnmaterials, Besatzungskosten usw., während im Jahre 1922 im Sinne des Moratoriums die deutschen Leistungen auf nur 720 Millionen Goldmark festgesetzt wurden und die Monatsraten von August angefangen, die Belgien zukamen, bekanntlich durch die Garantie der englischen Bank auf je ein halbes Jahr prolongiert wurden. Auf diese Weise bekam Deutschland die oft erwähnte Atempause, indem es gegenwärtig — Herbst 1922 — nicht mehr als ungefähr 15 Millionen Goldmark an Devisenverkäufen und die von einer Jahresleistung von 1450 Millionen Goldmark *) entfallende Monatsleistung von 121 Millionen Goldmark zu bezahlen hat. Trotzdem sehen wir, daß der Verfall der Valuta gerade zur Niederschrift dieser Zeilen — Oktober 1922 — katastrophal rasch vor sich geht. Die Hoffnung vieler Wirtschaftspolitiker, vor allem

*) Diese Summe wird vorläufig noch keineswegs erreicht.

jener der Sozialdemokratie, daß die durch das Arrangement mit Belgien geschaffene fünfmonatige Atempause zu einer Stabilisierung des Markkurses benützt werden könnte, hat sich also als trügerisch erwiesen.

2. Der Unterschied zwischen Devisenzahlungen und Sachleistungen ist unseres Erachtens in bezug auf die Wirkung auf das deutsche Wirtschaftsleben unwesentlich. Barzahlungen bedeuten, daß die deutsche Regierung Devisen, die die deutschen Exporteure als Gegenwert von deutschen Ausfuhrwaren abliefern, mit Papiermark bezahlen muß. Sachleistungen bedeuten, daß die deutsche Regierung für die nach dem Auslande gelieferten Wiederaufbaugüter unmittelbar mit Papiermark bezahlen muß. Beides bedeutet volkswirtschaftlich ein und dasselbe: deutsche Güter werden ins Ausland exportiert ohne Gegenleistung, während im Inlande ein dem Preis entsprechender Gesamtbetrag in Marknoten in Umlauf gesetzt wird. Die Sachlieferungen haben den Vorteil, daß sie der deutschen Industrie lang anhaltende, großzügige Beschäftigung geben, den deutschen Kapitalisten als Privatleuten gute Profite sichern, aber im Wesen kommt die Sache auf dasselbe hinaus.

3. Offenbar würde auch durch eine radikale Reduzierung der Reparationslasten in Verbindung mit einer Auslandsanleihe die Verarmung der deutschen Wirtschaft nicht aufgehalten werden. Wenn wir den unwahrscheinlichen Fall annehmen, daß die deutschen Reparationsleistungen auf — von den bisherigen Zahlungen abgesehen — 20 Milliarden Goldmark herabgesetzt würden (es ist dies die niedrigste Summe, die die Deutschen selbst jemals genannt haben) und vorausgesetzt, daß die Vereinigten Staaten geneigt wären, eine Devisenanleihe von gleicher Höhe zu gewähren, was durchaus unwahrscheinlich ist, so würde hierdurch die Last Deutschlands durchaus nicht kleiner werden als gegenwärtig im Sinne des Moratoriums. Die Amerikaner fordern von ihren Verbündeten, von England und Frankreich, für die alliierten Kriegsschulden eine Verzinsung und Amortisation von 4½%. Nun sind dies aber Staatsforderungen; würde man heute versuchen, eine deutsche Anleihe in Amerika aufzulegen, so ist es nach dem Beispiel anderer europäischer Länder kaum anzunehmen, daß dieselbe mit der Amortisation unter 7—9 Prozent untergebracht werden könnte. Nehmen wir aber nur das Minimum an: 6 Prozent Zinsen und 1 Prozent Amortisation, so würde dies bei 20 Milliarden Goldmark eine Belastung von über 2 Milliarden Goldmark betragen, also ebenso viel oder mehr als die gegenwärtige Last Deutschlands im Sinne des Moratoriums. Es ergibt sich hieraus, daß, wenn die Reparationsleistungen auf das von den Deutschen selbst vorgeschlagene Minimum herabgesetzt würden, auch dieses noch — wie die Erfahrung der letzten Monate zeigt — für die deutsche Wirtschaft eine unerträgliche Last bedeuten würde.

Der französisch-englische Gegensatz und die Entwicklung der Reparationsfrage.

Wir haben die Entwicklung der Reparationsfrage in unserem Julibericht bis zum ergebnislosen Abschluß der Londoner Konferenz in der ersten Augusthälfte verfolgt. Die Konferenz scheiterte daran, daß, nachdem England die bedingungslose Streichung der französischen Schuld in der Balfour-Note im voraus verweigert hatte, Poincaré die Forderung der „produktiven Pfänder", was die Besetzung des Ruhrgebietes bedeutet hätte, aufstellte, was natürlich für England unannehmbar war. Der scharfe Gegensatz zwischen England und Frankreich dokumentierte sich dann in der Rede Poincarés in Bar-le-Duc vom 21. August. In dieser Rede heißt es klar und deutlich:

„Die englische Note vom 1. August habe die Besprechung über das Problem der internationalen Verschuldung in London verhindert, den Widerstand des Deutschen Reiches gegen die ihm auferlegten Kontrollmaßnahmen gefördert und bisher den Versuch einer Mobilisierung der Reparationsschulden auf dem Anleihewege vereitelt."

Infolgedessen — führt er weiter aus — habe er auf produktive Pfänder bestehen müssen, und dies sei auch heute die These Frankreichs. Was auch immer kommen möge, Frankreich werde nicht darauf verzichten.

Einige Tage darauf, am 26. August, war „Le Temps" in der Lage, den Inhalt jenes französischen Reparationsplanes zu veröffentlichen, den Poincaré in London vorzulegen die Absicht hatte.

Das Wesen dieses Planes bestand in folgendem:

Die deutsche Schuld sollte für den Zeitpunkt 1. August 1922 auf 130 Millionen Goldmark festgestellt werden. Dieser Antrag sollte in zwei Teile zerlegt werden. Der erste Abschnitt von 50 Millionen sollte am 1. August 5 Prozent Zinsen und 2 Prozent Amortisation bringen. Auf diese Weise wäre die Amortisation in ungefähr 25 Jahren zu Ende. Was die 70 Millionen des zweiten Abschnittes anbelangt, so sollten davon 30 Millionen in solcher Weise aus der Welt geschafft werden, daß Groß-Britannien, Frankreich, Italien, Portugal, Rumänien und Jugoslawien ihre gegenseitigen Forderungen sofort annullieren. Diese betragen insgesamt 30 Milliarden Goldmark, die von dem zweiten Abschnitt der deutschen Schuld abgezogen würden. Fernerhin sollten Deutschland dieselben Beträge, die es zur Bezahlung desjenigen Teiles des ersten Abschnittes seiner Schuld, die über 30 Milliarden hinausgeht, in bar oder in Sachleistungen tatsächlich entrichtet, parallel auch von der Summe des zweiten Abschnittes abgeschrieben werden. Hierdurch würden vom zweiten Abschnitt der Schuld neuerlich 20 Milliarden getilgt sein. Verbleiben noch die restlichen 20 Milliarden des zweiten Abschnittes. Diese, so rechnete der Plan, durch Erlaß der amerikanischen Forderungen an die Alliierten streichen zu können.

Wir beschäftigen uns darum eingehender mit diesem Plan, weil wir es für wahrscheinlich halten, daß dieser oder ein ähnlicher Plan bei den in nächster Zeit wieder beginnenden Verhandlungen zwischen Frankreich und England eine große Rolle spielen wird. Für Deutschland wäre dieser Plan von geringer Bedeutung, denn er würde Deutschland zwingen, während 25 Jahren jährlich 3½ Milliarden Goldmark in bar und Sachleistungen an die Entente abzuliefern, eine Forderung, der die deutsche Wirtschaft unter keinen Umständen gewachsen ist.

Die Fortsetzung des deutsch-französischen Duells war dann die Antwort Poincarés auf die Balfour-Note am 1. September. Der Kern dieser Antwort ist folgender:

„Es kann für Frankreich nicht die Rede davon sein, irgend eine Regelung der Schulden, die es während des Krieges einging, in Erwägung zu ziehen, solange die Ausgaben, die es vorgenommen hat und die es noch vornehmen muß für den Wiederaufbau seiner verwüsteten Gebiete nicht durch Deutschland direkt oder durch eine Kombination gedeckt sind."

Mittlerweile fiel die Entscheidung der Frage, ob Deutschland ein Moratorium für die im Herbst fälligen Zahlungen von dreimal je 50 und zweimal je 60 Milliarden Goldmark gewährt werden soll oder nicht, automatisch an die Reparationskommission zurück. Den Verlauf der Verhandlungen können wir bei den Lesern als mehr oder weniger bekannt voraussetzen.

Bradbury und Mauclère kamen nach Berlin, um hier mit der deutschen Regierung Verhandlungen zu führen. Die Verhandlungen zogen sich in die Länge, da in bezug auf die von Deutschland zu bietenden Sicherheiten keine Einigung erzielt werden konnte. Die Forderung der Franzosen nach Verpfändung der staatlichen Gruben und Forsten im Ruhrgebiet wurde, nachdem es England bereits in London abgelehnt hatte, auch von der deutschen Regierung natürlich abgelehnt. Die Franzosen drängten darauf, die „Verfehlung" Deutschlands festzustellen. Demgegenüber gab der englische Delegierte in der Reparationskommission, Bradbury, am 28. August dem Pariser Korrespondenten der „Times" eine Erklärung ab, die für die unbedingte Notwendigkeit einer Atempause für Deutschland eintrat. Der Gegensatz des englischen und französischen Standpunktes wird in folgenden Worten klargemacht:

„In meiner Eigenschaft als Sachverständiger in der Reparationsfrage fühle ich mich jetzt verpflichtet, zu erklären, daß das einzige Mittel, irgend etwas von Deutschland zu erhalten, darin besteht, ihm eine Ruhepause zu bewilligen und ihm auf seinem Wege zur Wiederherstellung seines Kredites keine Hindernisse in den Weg zu legen; während es zweifellos ein sicheres Mittel wäre, nichts zu erhalten, wenn man vorgehen wollte, ohne die beträchtlichen Rückschläge in Betracht zu ziehen, die zweifellos die heute drohende Katastrophe nach sich ziehen würde."

Das Ende des englisch-französischen Streites war der angeblich unter recht dramatischen Vorgängen nach Anhörung der Ausführungen des deutschen Sachverständigen Schröder angenommene Vermittlungsvorschlag Belgiens, wonach Belgien bereit ist, 6 Monate laufende deutsche Schatzwechsel für den ihm gebührenden Betrag anzunehmen, vorausgesetzt, daß genügende Sicherheiten für die Einlösung geboten werden.

Der Vorschlag Bradburys, Deutschland ein bedingungsloses Moratorium zu gewähren, wurde mit 3 gegen 1 Stimme abgelehnt, der belgische Vermittlungsvorschlag sodann einstimmig angenommen.

Es folgten lange Verhandlungen zwischen der deutschen Regierung, der deutschen Reichsbank und den Vertretern Belgiens. Der Beschluß der Reparationskommission lautete auf einen Aufschub der Zahlungen auf 6 Monate. Die deutsche Regierung und die deutsche Reichsbank waren der Ansicht, daß Deutschland nicht imstande sei, nach einer sechsmonatigen Prolongierung die betreffende Summe zu zahlen. Ein Versuch, die deutsche Industrie zur Garantieleistung zu bewegen, wurde von den Industriellen abgelehnt. Nach langen Verhandlungen ist es dann gelungen, die Unterschrift der Bank von England als Garantie zu erhalten (die Reichsbank verpfändete hierzu ihr in London liegendes Guthaben von 50 Millionen Goldmark. Außerdem verpflichtete sich die deutsche Regierung, monatlich 15 Millionen Goldmark in Devisen der deutschen Reichsbank zur Verfügung zu stellen). Auf diese Weise wurden dann die

Schatzwechsel an Belgien übergeben, das dieselben bei Schweizer Bankinstituten zu 4½ Prozent diskontieren ließ. Hiermit war eine Phase der Reparationsverhandlungen abgeschlossen.

Der französisch-englische Gegensatz ist aber damit durchaus nicht aus dem Wege geräumt. Bei der Niederschrift dieser Zeilen kommt die Nachricht, daß infolge des während der Atempause eingetretenen Marksturzes die Reparationskommission sich neuerdings mit der Lage Deutschlands beschäftigt und Bradbury den Vorschlag gemacht habe, Deutschland ein fünfjähriges Moratorium für die Barzahlungen zu gewähren, was nach einer Havas-Note vom 13. Oktober von der französischen Regierung abgelehnt wird. Es ist die Neuauflage des englisch-französischen Streites.

Der Stinnes-Vertrag.

Am 5. September — also unmittelbar nach der Entscheidung der Reparationskommission — wurde in den deutschen Blättern der Vertrag Stinnes mit Lubersac, dem Vorsitzenden der Genossenschaft der Kriegsgeschädigten in Frankreich, publiziert. Der Inhalt dieses Vertrages ist allgemein bekannt. Das Wesen des Vertrages ist eine Konzentrierung der Lieferung von Baumaterialien in die Hände von Stinnes unter Ausschaltung jeder Beteiligung des Staates. Dem deutschen Staate fällt nur die Aufgabe zu, die präsentierten Schecks zu bezahlen. In weiterer Folge sind dann noch mehrere derartige Lieferungsverträge abgeschlossen worden; einer am 2. September mit der Filiale der Privat- und Kommerzbank in Stuttgart (Württemberg), einer mit der Allgemeinen Häuserbau-A.-G in Berlin auf Lieferung von ganzen Häusern, das sogenannte soziale Wiederaufbau-Abkommen mit dem Verband der sozialen Baubetriebe, der dem Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbund nahesteht, mit der Lehrer-v. Siemens-Vereinigte Baustoff-Industrien, Berlin und Düsseldorf, und einer französischen Gruppe usw.

Der Stinnes-Vertrag fand in der ganzen internationalen Presse einen großen Widerhall. Es ist sicherlich das größte Geschäft, das jemals abgeschlossen wurde. Wenn man auch die Berechnung der sozialistischen Presse, die den aus dem Vertrag stammenden Geschäftsumsatz auf 13 Milliarden Francs und nach dem damaligen Kurse auf rund 1479 Milliarden Papiermark berechnet („Vorwärts" vom 5. 9.) sicher als übertrieben bezeichnen kann. Die „Frankfurter Zeitung" schätzt den Fakturenbetrag auf ungefähr 200 Milliarden Mark. Für die Stinnes-Gruppe und die Dresdner Bank wird es sicherlich ein sehr gutes Geschäft abgeben. Anders steht es mit dem Interesse Deutschlands selbst.

Für alle diese Sachlieferungsabkommen gilt das, was wir oben bereits in bezug auf Sachlieferungen gesagt haben: Es ist für das deutsche Wirtschaftsleben von ebenso schlechter Wirkung, wenn die deutsche Regierung mit Papiermark Devisen aufkaufen muß, die als Gegenwert von nach dem Ausland gelieferten Waren in den Besitz der Eigentümer gelangten, als wenn die deutsche Regierung unmittelbar, ohne Einschaltung der Devisen, die nach Frankreich gelieferten Waren mit Papiermark bezahlen muß. Wir können uns daher dem Urteil der „Frankfurter Zeitung" anschließen, die folgendes schreibt:

„Die deutschen Lieferanten machen also vielleicht ein Exportgeschäft zu einem ausgezeichneten Auslandspreise; sie werden auf Grund des § 8. Abs. 1 für den französischen Frankenpreis optieren. Das Reich aber hat ihre Forderungen + 6 % Provision + Finanzspesen für Berlin in Papiermark in riesigen Beträgen zu bezahlen und gewinnt dafür — wirtschaftlich — nichts als die Genugtuung, daß seine Reparationslast sich etwas schneller abzahlt, als wenn es selbst zu Inlandspreisen billig kaufte und teurer nach Frankreich angerechnet hätte."

Wichtiger ist die Frage, wie sich das Stinnes-Abkommen weiter auswirken wird, insbesondere in bezug auf den englisch-französischen Wirtschaftsgegensatz. Hier ist es bezeichnend, daß die Aufnahme in Frankreich im ganzen eine bessere war als in England. Mit Ausnahme einiger Handelskammern, die gleich nach dem Erscheinen des Abkommens gegen dasselbe protestierten, haben alle Zeitungen und die ganze öffentliche Meinung sehr freundlich dazu Stellung genommen. Der Mindestzoll wurde für die auf Grundlage des Abkommens gelieferten Waren ohne Schwierigkeiten gewährt; die tatsächlichen Lieferungen sollen nach dem „Journée Industrielle" vom 13. September bereits am 6. September begonnen haben. Bis zum 13. September sollen bereits 18 Bestellungen, u. a. für 3000 cbm Bauholz, 4500 Tonnen Kalk, für andere Baumaterialien usw., erfolgt sein. Auch die im Vertrag vorgesehene Rückgabe eines Teiles der Reparationskohle zur vermehrten Produktion von Baumaterialien scheint die Zustimmung der Franzosen gefunden zu haben. Bereits am 8. September schreibt „Le Temps":

„Die französische Regierung . . . wird es prinzipiell nicht zurückweisen, der Vereinigung der Geschädigten eine gewisse Quantität Kohle aus den deutschen Lieferungen zu verkaufen; die Confederation wäre nachher in der Lage, dieselben an Stinnes zurückzugeben."

Diese freundschaftliche Aufnahme des Stinnes-Vertrages scheint mit einer geänderten Politik der französischen Schwerindustrie zusammenhängen. Die Gewaltpolitik der französischen Schwerindustrie: die gewaltsame Besetzung des Ruhrgebietes und Vereinigung der deutschen Kohle mit den französischen Eisenerzen unter rein französischer Herrschaft scheint in Frankreich selbst bei den weiten Schichten der Bauern, Rentner und Beamten, die die Masse der Wählerschaft ausmachen — von der Arbeiterschaft gar nicht zu sprechen — auf Widerstand zu stoßen, denn eine solche Gewaltpolitik würde event. zu einem Konflikt mit England, sicherlich aber dazu führen, daß Frankreich an Reparationen sehr wenig erhalten, die Regelung der interalliierten Schulden unterbleiben würde, als dessen Folge ein scharfer Fall des Frankenkurses unvermeidlich wäre. Für die französische Schwerindustrie ist eine Entwertung der Franken nicht schädlich: es führt zu einer Herabsetzung der Lohnkosten und zu einer Erhöhung der Konkurrenzfähigkeit der französischen Industrie. Es gibt im Lager der Schwerindustrie in Frankreich eine Reihe entschiedener Inflationisten. Für die Bauern, Beamten, Kleinrentner und Arbeiter wäre aber eine rapide Geldentwertung von äußerst nachteiligen Folgen. Es scheint uns nun, daß der Stinnes-Vertrag die Einleitung zu dem Versuche darstellt, die Vereinigung der deutschen Kohle und des französischen Eisenerzes durch friedliche Vereinbarungen zwischen den französischen und deutschen Kapitalisten der Schwerindustrie herbeizuführen. Daß derartige Verhandlungen tatsächlich stattfinden, sowohl für die Schwerindustrie als auch für Kali, scheint zweifellos zu sein. Das „Journée Industrielle", das Blatt der französischen Schwerindustrie, berichtet über Verhandlungen zwischen Stinnes und dem französischen Großindustriellen Bernard. Auch der „Vorwärts" vom 27. September schreibt darüber:

„. . . Der Bau der deutschen Hütten, die als Ersatz für die elsaß-lothringischen Hütten im Rheinlande errichtet werden sollten, wird eingestellt. Die lothringischen Hütten erhalten nach Ablauf der Versailler Verpflichtungen zur Erfüllung deutscher Reparationslasten eine bestimmte Menge von Ruhrkoks. Die deutsche Industrie erhält zum Vorzugspreise eine bestimmte Menge von Halbfertigfabrikaten der Lothringer Hütten Hagendingen, Kuttingen und Rombach. An diesen Hütten wird deutsches Kapital beteiligt. Es ist in Aussicht genommen, daß ein Viertel des Betriebskapitals deutsch sein wird."

Wie weit diese Verhandlungen vorgeschritten sind, wie weit diese von außenpolitischen Einflüssen von seiten Englands durchkreuzt werden, können wir leider nicht feststellen. Daß man aber in England die Gefahr einer Verständigung des französischen und deutschen schwerindustriellen Kapitals klar sieht, zeigt u. a. ein Artikel der „Times" vom 7. September. Es heißt darin:

„Ein französisches Wirtschaftsblatt schreibt, daß die deutschen Industriellen „Konversationen" mit den französischen Kollegen begonnen haben . . . und ihnen Beteiligungen (participations) in deutschen Unternehmungen angeboten hätten. Eine französische Gesellschaft hat eine Mission nach Deutschland in dieser Sache entsandt, und es scheint, diese Mission hat berichtet, daß „participations" nicht nur als eine Methode zur Lösung der Reparationsfrage betrachtet werden können, sondern auch als ein Weg zur friedlichen Durchdringung des Wirtschaftslebens Deutschlands. Die Mission scheint weiter erklärt zu haben, daß eine Interessengemeinschaft zwischen der französischen und deutschen Industrie heilsame Folgen für Frankreich und für Europa hätte. Bis zu einem gewissen Punkt ist dies richtig. Wenn es ganz sicher wäre, wie es manche Franzosen zu glauben scheinen, daß die Durchdringung Deutschlands durch Frankreich möglich wäre: Nichts wäre wünschenswerter. Sind sie aber vollkommen davon überzeugt, daß dies herauskommen wird, und wenn ja, auf welcher Grundlage? Ist es nicht viel wahrscheinlicher, daß die Durchdringung einen anderen Weg nehmen würde, daß es Deutschland wäre mit seinem Stinnes und seinen hoch organisierten Finanz- und Wirtschaftskonzernen, das mit der Zeit Frankreich durchdringen würde, wie es vor dem Kriege manche anderen Länder reichlich durchdrungen hat? . . . . Die französische Beteiligung an deutschen Unternehmungen in großem Maßstabe wäre sehr lukrativ für gewisse Mitglieder der haute finance, aber es würde Deutschland eine Handhabe zum Eingreifen in das politische Leben Frankreichs geben, welcher Einfluß anfangs schwach wäre, es aber am Ende erwürgen könnte . . . Die deutsche Finanz und das deutsche politische Vorgehen (aggression) waren immer eng miteinander verbunden, und niemand ist einer solchen intimen Allianz verdächtiger als Herr Hugo Stinnes."

Wir sehen in diesen Zeilen die Aeußerungen derselben Furcht vor einer wirtschaftlichen Erstarkung Deutschlands, die wir auch in jener Rede Lloyd Georges, die wir in unserem Juli-Bericht zitierten, fanden.

Während das englische Finanz- und vor allem das Handelskapital an einer Wiederaufrichtung Deutschlands sehr inter-

essiert ist, fürchtet das englische Industriekapital, das gegenwärtig seine Produkte auf dem Weltmarkt nicht absetzen kann, von einer Neuerstarkung der deutschen Schwerindustrie in Verbindung mit Frankreich, eine weitere Erschwerung seiner Position auf dem Weltmarkt. Andererseits würde die politische und militärische Stärke Frankreichs England gegenüber durch eine wirtschaftliche Verständigung des französischen Kapitals mit dem deutschen Kapital mächtig anwachsen. Es ist daher natürlich, daß ein jeder solcher Versuch in England mit großem Mißtrauen verfolgt wird.

England und Kontinental-Europa.

Der Kampf Englands und Frankreichs geht in letzter Linie um die Frage: Soll Mittel- und Osteuropa ein Kolonialgebiet Englands oder Frankreichs werden? Das Bestreben beider Großmächte geht dahin, ein Selbständigwerden Mitteleuropas zu verhindern. Frankreich tut es durch militärische Bündnisse[1]) und durch Kapitalanlagen, England durch die Beherrschung des Meeres und aller Zugänge zu den europäischen Häfen, wie auch durch seine finanzielle Vormacht. Wie lange dieser Kampf dauern und welche Formen er annehmen wird, läßt sich natürlich nicht im voraus sagen: dies hängt zum großen Teil von dem Verhalten der anderen beiden imperialistischen Mächte, Vereinigte Staaten und Japan, wie auch von Sowjetrußland ab. Hier wollen wir nur feststellen, daß sich das finanzielle Uebergewicht Englands immer mehr und mehr geltend macht. Die Valuten des europäischen Festlandes, Frankreich mit einbegriffen, zeigen in der Berichtsperiode wieder eine starke Verschlechterung England gegenüber, wie aus folgender Tabelle hervorgeht:

Es wurden notiert an der Londoner Börse für 1 Pfd. Sterl.:

	Parität	Anf. Jan.	Anf. April	1. Juli	6. Oktober
Paris . . .	25,22½	52,33	48,47	52,65	58,17
Berlin . . .	20,43	792	1 260	1 750	9 550
Wien	24,02	13 000	32 500	82 000	315 000
Prag . . .	24,02	258	230	231	130
Warschau . .	20,43	12 000	17 000	20 750	40 000
Bukarest . .	25,22½	550	610	725	725
Sofia . . .	25,22½	612	640	660	750
Belgrad . .	25,22½	295	355	340	275
Griechenland .	25,22½	96	101	155	155
Italien . . .	25,22½	97,5	85,5	94	103
Budapest . .	24,02	2 650	3 950	4 450	10 500

Alle mitteleuropäischen Valuten, mit Ausnahme der tschechoslowakischen Krone zeigen in der Berichtsperiode eine starke Verschlechterung des Kurses. Bei der französischen und italienischen Valuta beträgt dieselbe über 10 Prozent, bei der polnischen 100, bei der österreichischen 300 und bei der deutschen ungefähr 500 Prozent. Die Kluft zwischen dem wirtschaftlich gesünderen England und dem Kontinent ist auch in dieser Berichtsperiode breiter geworden.

II. Besonderer Teil:

Die Wirtschaftslage Deutschlands.

Mit den grundlegenden Problemen der Wirtschaftslage Deutschlands beschäftigten wir uns bereits in dem einleitenden Teil. Wir wollen nunmehr nur die wichtigsten Daten der inneren Wirtschaft skizzieren.

Im großen ganzen war die Entwicklung des Wirtschaftslebens in Deutschland im verflossenen Vierteljahr dieselbe wie im ersten Halbjahr. Das Zusammenschrumpfen der deutschen Wirtschaft ging weiter vor sich. Die Entwertung der deutschen Mark nahm in dieser Zeit katastrophale Dimensionen an.

Der Dollarkurs gestaltete sich in dieser Periode folgendermaßen:

1. Juli	399
1. August	643
15. August	1038
1. September	1540
15. September	1488
30. September	1650
16. Oktober	2900
26. Oktober	4400

[1]) „Deutsche Allg. Zeitg." v. 10. Oktober: Es heißt da unter der Ueberschrift „Das friedfertige Frankreich. — 100 Millionen für jugoslawisches Kriegsmaterial.": Paris. Nach einer Meldung der „Times" aus Belgrad wird Frankreich Jugoslawien einen Kredit von 100 Millionen Franken für die Beschaffung von Kriegsmaterial einräumen. Ein Unterstaatssekretär des jugoslawischen Kriegsministeriums weilt zum Abschluß dieser Verhandlungen bereits seit mehreren Tagen in Paris.

Parallel damit ging auch die Steigerung aller Warenpreise. In einem sehr interessanten Schaubild, das in Nr. 12 der Zeitschrift „Wirtschaft und Statistik" erschienen ist, wird die Entwicklung der deutschen Mark und der österreichischen Krone dargestellt; das Bild zeigt, daß die deutsche Mark — am Dollar gemessen — stets 10—12 Monate hinter der österreichischen Krone zurückblieb. Das Neue im letzten Vierteljahr ist, daß die Entwertung der deutschen Mark schneller vor sich ging als die der österreichischen Krone: während im Juli die deutsche Mark 86 österreichische Kronen notierte, ist der Preis jetzt auf etliche 30 österreichische Kronen gefallen. Der Preissturz der deutschen Mark war in dieser Periode viel schärfer als es jener der österreichischen Krone jemals war.

Die Gründe dieses scharfen Fallens des Markkurses haben wir schon öfter angeführt. Die eigentliche Ursache ist der Umstand, daß die Produktion Deutschlands nicht genügt, um den inneren Bedarf und die Reparationsleistungen zu decken, obwohl der innere Bedarf bzw. der Konsum weiter Schichten der städtischen Bevölkerung — der Konsum an Fleisch, Getreide, Kartoffeln und Zucker — auf ungefähr die Hälfte der Vorkriegszeit gefallen ist. Die deutsche Wirtschaft gebraucht als Ganzes mehr als sie produziert. Dies führt naturgemäß zur stetigen Entwertung der deutschen Mark.

Die im letzten Jahre, insbesondere im letzten Vierteljahre, stattgefundene Entwertung der deutschen Mark ist nicht die Folge einer rapiden Verschlechterung der deutschen Wirtschaftslage, sondern einer geänderten Meinung des Auslandes über die wirtschaftliche Zukunft Deutschlands In den ersten Nachkriegsjahren wurde die deutsche Mark in großen Mengen von amerikanischen, französischen, schweizerischen und holländischen Kapitalisten aufgekauft. Die in das Ausland verkauften großen Markbeträge bildeten für Deutschland eine Auslandsanleihe: die Passivität der Wirtschaft und des Außenhandels wurde durch diesen Verkauf von Markwerten und Guthaben zum Teil balanziert.

Im Verlauf des Jahres 1922 und im besonderen im letzten Vierteljahr scheinen die ausländischen Spekulanten das Vertrauen in eine künftige Hebung der Mark verloren zu haben. Sie bieten daher fortgesetzt große Markbeträge auf dem Markte an. Da für dieselben keine Käufer vorhanden sind, ist der Marksturz nicht aufzuhalten. Es ist bezeichnend, daß in den letzten Wochen der New-Yorker Kurs stets niedriger war als der Dollarkurs des betreffenden Tages in Berlin.[1])

Während früher die deutschen Inlandspreise nur mit großer Verzögerung dem Kurse der ausländischen Valuten folgten, hat die Anpassung in den letzten Monaten sehr schnell stattgefunden. Von Woche zu Woche, ja, von Tag zu Tag, wurden die Preise, der Entwertung der Mark entsprechend, in die Höhe geschraubt. Hierdurch entstand dann die in Deutschland so viel besprochene Erscheinung der Kredit- und Zahlungsmittelnot.

Das Wesen dieser Zahlungsmittelnot ist, daß die Preise viel rascher stiegen als die Gesamtsumme des im Umlauf befindlichen Papiergeldes. Das Zuknappwerden des Geldes als Zirkulationsmittel können wir leicht auch zahlenmäßig feststellen, wenn wir die Gesamtsumme der im Umlauf befindlichen Banknoten nach dem Dollar- oder Pfundkurs oder auch nach der Preisindexziffer auf Goldmark umrechnen, z. B. in folgender Weise:

Notenzirkulation in Milliarden Papiermark	Kurs des Pfund Sterl.	Gesamtwert der zirk. Noten in Mill. Pfund
Mai 161,6	1 250	139
Juni 178	1 600	110
Juli 190	2 500	76
September 290	6 000	48
Oktober 310	10 000	31

Natürlich ist dies nur eine ganz grobe Berechnung. Immerhin aber zeigt sie, daß der Goldwert der gesamten in Zirkulation befindlichen Marknoten sich innerhalb eines halben Jahres auf ein

[1]) Da die von der Regierung erhoffte Stabilisierung der Mark auch während der „Atempause" nicht eingetreten ist, versucht nunmehr die Regierung den Marksturz künstlich aufzuhalten. Am 12. Oktober erschien eine Verordnung, die der Valutaspekulation eine Schranke setzen sollte. Es ist nicht der Mühe wert, auf die Details dieser Verordnung einzugehen. Die Erfahrung zeigt, daß, wenn das Wirtschaftsleben eines Landes abwärts geht, und das Vertrauen sowohl der inländischen wie der ausländischen Markbesitzer in die Goldeinheit erschüttert ist, keinerlei Maßregeln imstande sind, den weiteren Kursfall aufzuhalten. Und obwohl die meisten kapitalistischen Organe schwere Bedenken gegen die neue Valutaverordnung äußern, so braucht man nur den Text derselben aufmerksam durchzulesen, um zu finden, daß diese Verordnung es höchstens einigen kleinen Leuten unmöglich macht, sich einige Dollar einzuwechseln, daß aber die eigentlichen Nutznießer des Markverfalles, die großen Spekulanten, ihr Geschäft ohne jede Hemmung werden weiter treiben können.

Viertel vermindert ein. (Die Verminderung ist wahrscheinlich noch größer, da ein bedeutender Teil der Marknoten noch immer im Auslande — also außerhalb der deutschen Zirkulation — festliegt.) Da nun der Warenumsatz vielleicht gegenwärtig etwas kleiner ist als vor einem halben Jahre, natürlich aber keinesfalls auf ein Viertel zusammengeschmolzen ist, die Preise aber ziemlich rasch der Markentwertung folgten, so mußte sich notwendigerweise der Zustand einstellen, daß trotz der rapiden Vermehrung der Banknoten (in den letzten 10 Tagen des September betrug die Vermehrung etwa 30 Milliarden Mark), obwohl die Reichsbank in vielen Städten neue Druckereien eingerichtet hat und verspricht, die tägliche Produktion auf 7 Milliarden Mark bringen zu können, ein absoluter Mangel an Zahlungsmitteln eingetreten ist. Viele Unternehmungen konnten Ende September ihre Angestellten und Beamten nicht bezahlen; an allen Ecken und Enden Deutschlands wurde Notgeld herausgegeben.

Zugleich mit dem Mangel an Zirkulationsmitteln ist ein Kreditmangel und Kapitalmangel entstanden. Einen realen Kapitalmangel hat es in Deutschland in der ganzen Nachkriegszeit gegeben, nur wurde er durch einen Schein der Bereicherung hervorgerufen, durch die Entwertung der Mark verdeckt. Im Zusammenhang mit der oben erwähnten Not an Zahlungsmitteln trat dann auch der Kapitalmangel offen zutage. Wir lesen hierüber in der „Deutschen Allgemeinen Zeitung" vom 20. September 1922 folgendes:

„Die neueste Periode der Markentwertung unterscheidet sich von den früheren noch in einem anderen sehr wichtigen Punkt. Es fehlen nämlich so gut wie ganz die Kapitalserhöhungen. Früher war mit jeder Devisenhausse eine Aera der Kapitalserhöhungen verbunden. Jetzt werden täglich kaum mehr als zwei bis drei solcher Erhöhungen angekündigt, während es sonst vielleicht zwanzig bis dreißig waren. Der Grund war einfach genug. Der Devisensteigerung folgte eine Preissteigerung für alle Betriebsmittel; die hierfür mehr erforderlichen Gelder beschaffte man sich einfach durch Kapitalserhöhung. Daß dieser Ausweg von der Industrie nicht mehr allgemein benutzt wird, liegt darin, daß kein flüssiges Kapital mehr in der deutschen Volkswirtschaft vorhanden ist. Die Haltung der Börse gibt darüber Aufschluß. Während früher die flüssigen Mittel sich in heimische Effekten flüchteten, um nicht von der allgemeinen Entwertung ergriffen zu werden, so hat das jetzt aufgehört. **Die Anlagemittel des großen Publikums sind erschöpft.** Das deutsche Publikum kann nicht mehr kaufen, es trennt sich im Gegenteil von seinem Effektenbesitz, um überhaupt noch leben zu können."

Im allgemeinen können wir feststellen, daß, obwohl in jenen Zeitläufen, in denen der Markkurs ein wenig stabiler und die Angleichung an den Weltmarktpreis bereits vollzogen war, immer Nachrichten von einer bevorstehenden Krise und einer drohenden Arbeitslosigkeit kamen, so hat doch die sogenannte gute Konjunktur bis zum Ende der Berichtsperiode angehalten. Den kurzen Perioden der Markstabilisierung folgte rasch immer wieder ein neuer Marksturz, wodurch die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Industrie im Auslande wieder hergestellt wurde. In den Tagen des heftigsten Marksturzes, bevor sich die Anpassung der Preise vollzogen hatte, wiederholten sich in den Grenzgebieten die wohlbekannten Erscheinungen des Ausverkaufes.

Der Gang der Produktion.

Die endgültigen Daten der Ernte liegen noch nicht vor, nur Schätzungen und die Septemberschätzung für Preußen.

Die wichtigsten Ziffern sind die folgenden:

	Aug. 1922	Aug. 1921	Nov. 1913
Winterweizen			
Erntefläche ha	1 184 575	1 271 207	1 463 813
Hektarertrag dz . . .	13,7	18,6	24,1
Ernteertrag dz	16 271 574	23 704 548	35 326 173
Sommerweizen			
Erntefläche ha	184 845	166 491	212 762
Hektarertrag dz . . .	14,5	17,1	24,0
Ernteertrag dz	2 685 658	2 840 995	104 669
Winterroggen			
Erntefläche ha . . .	4 081 544	4 180 498	5 151 720
Hektarertrag dz . . .	12,9	15.5	19,4
Ernteertrag dz	52 852 314	64 802 156	99 871 504
Hafer			
Erntefläche ha	3 198 954	3 161 309	3 924 706
Hektarertrag dz . . .	12,9	14.8	22,0
Ernteertrag dz	41 307 800	46 692 765	86 186 180

Die Vergleichszahlen des Jahres 1913 entsprechen dem heutigen Reichsgebiet.

Am bemerkenswertesten ist bei diesen Daten nicht der Rückgang des Hektarertrages, der zum Teil sicherlich die Folge der ungünstigen Witterung war, sondern die Abnahme der bebauten Bodenfläche. Es ist bezeichnend für die zerrütteten wirtschaftlichen Verhältnisse Deutschlands, daß einerseits ununterbrochen über die Notwendigkeit der Erhöhung der Lebensmittelproduktion gesprochen wird, andererseits aber die Landwirtschaft zu immer extensiverem Betrieb übergeht. **Die mit Brotgetreide bebaute Fläche wird von Jahr zu Jahr kleiner.**

In Preußen betrug die Abnahme:

	gegen 1921	gegen 1913
Winterweizen	49 379 ha (7,2 %)	255 609 (28,8 %)
Winterroggen	49 157 ha (1,6 %)	856 908 (22,2 %)

Hingegen hat sich das Gebiet der extensiven Kultur sehr vergrößert:

	1921	1913
Brache (schwarz) . . .	18 741 ha (4,6 %)	66 766 (19,4 %)
Ackerweide	7 839 ha (1 4 %)	107 302 (22,9 %)
Dauerweiden und Hütung .	52 056 ha (2,8 %)	252 059 (15,0 %)

Der amtliche Bericht bemerkt hierzu:

„Vergleicht man den Anbau von 1922 mit dem von 1913, so fällt besonders die gewaltige **Abnahme des Getreideanbaues** ins Auge, die zusammengenommen 1 628 332 **ha** oder 19,4 % beträgt; die für sich zwar erhebliche, im ganzen aber recht unbedeutende Zunahme an Wintergerste verschwindet in diesem großen Rückgange. Obwohl demgegenüber die **Zunahme an** Gemengefrucht, Wicken, Lupinen, Rüben (außer Zuckerrüben), **Brache**, Acker- und Dauerweiden sowie noch vielen anderen Fruchtarten sehr beträchtlich ist, bleibt doch die **landwirtschaftlich genutzte Fläche überhaupt noch um 760 269 ha oder 4,1 % hinter der des letzten Friedensjahres zurück.**"

Die **Kohlenproduktion** zeigt in der Berichtsperiode eine geringfügige Zunahme. Die monatliche Produktion des Ruhrgebietes betrug in Millionen Tonnen:

Mai	8,8
Juni	7,8
Juli	7,86
August	8.33
September	8,20

Dabei wurde im Monat September mit dem Verfahren von Ueberschichten begonnen, zur größten Freude der Kapitalisten der Schwerindustrie. Die Ergebnisse sind aber vorläufig gar nicht zufriedenstellend. Die „Deutsche Allgemeine Zeitung" vom 8. Oktober schreibt hierzu:

„**Das Ueberarbeitsabkommen hat bisher nicht den erwarteten Erfolg gebracht.** Wie aus vorstehenden Zahlen ersichtlich, wird sich voraussichtlich für den Monat September im Vergleich zum Vormonat eine Steigerung der arbeitstäglichen Förderung um rund 8300 Tonnen ergeben. Dabei ist zu berücksichtigen, daß ein Teil der Mehrförderung auf die Belegschaftsvermehrung zurückzuführen ist, die bereits im August etwa 5000 Mann betragen hat und im September infolge des starken Zustroms von Arbeitskräften aus anderen Gewerben, vor allem aus dem Baugewerbe, noch höher war. Es sei noch darauf hingewiesen, daß während des früheren Ueberschichtenabkommens 1920/21 eine Mehrförderung bis zu 36 000 Tonnen erzielt wurde. Von der Regelung des neuen Ueberarbeitsabkommens (täglich eine Stunde Ueberarbeit bzw. an drei Tagen der Woche je zwei Stunden gegen früher zwei halbe Ueberschichten pro Woche) hatte man einen besseren Erfolg erwartet und mit einer Mehrförderung von 40—50 000 Tonnen gerechnet."

Ueber die **Förderung von Eisen und Stahl** wurden in den letzten Jahren keine Daten veröffentlicht. Aus den verschiedenen Marktberichten ist zu entnehmen, daß die Konjunktur noch immer eine sehr gute ist, trotzdem gleitende Preise eingeführt wurden (wöchentlich nach dem Stande des Dollar neu festgesetzt). Die Preise sind auf diese Weise in der Berichtsperiode rund um das Dreifache gesteigert worden und haben zeitweise den Weltmarktpreis nicht nur erreicht, sondern sogar überschritten. Ueber den Geschäftsgang berichtet das „Berliner Tageblatt" vom 20. September folgendes:

„Die Nachfrage nach Roheisen sowie nach Walzeisen bleibt unausgesetzt sehr stark, und die scharfe Erhöhung der Preise, wie sie seit Mitte August in die Erscheinung getreten ist, konnte bis jetzt ein ungünstige Rückwirkung auf die Lage des Markes nicht erzielen. Es handelt sich bei den jetzigen großen Käufen auch keineswegs um spekulative Abschlüsse, da die Nachfrage für direkte Lieferung lebhaft bleibt und auch im übrigen die Spezifikationen an Dringlichkeit nichts eingebüßt haben. Auch die schwächere Haltung am Baumarkte und der Umstand, daß infolge ungünstiger geldlicher Lage in Straßenbahnmaterial seit einigen Wochen weniger bestellt wird, konnten auf die Gesamthaltung des Marktes keinen ungünstigen Einfluß erzielen. Die Werke sind teilweise bis weit in das erste Vierteljahr des kommenden Jahres hinein mit Aufträgen lebhaft besetzt; Auslandsgeschäft bleibt lebhaft,

besonders in Stabeisen, Draht und ähnlichen Walzeisen. Die Preise des Stahlbundes gelten wie bekannt, für die letzte Dekade des Monats September. Es ist beabsichtigt, auch im Monat Oktober die gleiche Verkaufsmethode zu befolgen und demgemäß in der Sitzung des Preisausschusses am 29. September zunächst die Preise für das erste Drittel des Monats Oktober zu bestimmen."

Ein guter Geschäftsgang herrscht in der **Kaliindustrie**. Der Absatz des laufenden Jahres wird jenen der Vorkriegszeit überholen, trotz der erfolgten Abtrennung der elsässischen Gruben. Es hat sich vor allem der Absatz im Inlande gebessert; vom Gesamtabsatz gingen nur etwa 23 Prozent nach dem Auslande (im vorigen Jahre nur 5 Prozent, vor dem Kriege 45 bis 50 Prozent). Es sind Besprechungen mit den elsässischen Kalibergwerken, die ja früher selber Mitglieder des deutschen Kalisyndikates waren, geführt worden, um eine Preisvereinbarung mit den nunmehr französisch gewordenen Bergwerken zu treffen. Ueber diese Verhandlungen schreibt die „Bergwerks-Zeitung" vom 8. Oktober folgendes:

„Für die weitere Entwicklung der deutschen Kaliindustrie wird der Ausgang der mit elsässischen Werken geführten Verhandlungen von erheblicher Bedeutung sein. Die im Haag begonnenen Beratungen sind am 5. Oktober in Basel fortgesetzt worden. Ueber das Ergebnis liegen noch keine näheren Angaben vor. Es mag überhaupt zweifelhaft erscheinen, die deutsch-französische Kalifrage zur Erörterung zu stellen, ehe in der **Entschädigungsfrage** die endgültige Entscheidung gefallen ist. Insgesamt hat die deutsche Kaliindustrie 13 elsässische Schächte an Frankreich abtreten müssen. Die von der deutschen Regierung bisher geleisteten Abschlagszahlungen sind so gering, daß sie bei der heutigen Geldentwertung für Ausbauzwecke kaum ins Gewicht fallen. Man sollte u. E. also zunächst über diese Angelegenheit eine Klärung herbeiführen, ehe man sich den Franzosen gegenüber festlegt. Ueber die Grundlagen der deutsch-französischen Kaliverhandlungen herrscht noch völliges Dunkel. Nach unseren Informationen dürfte es sich im wesentlichen um eine gegenseitige Beteiligung sowie um eine Verteilung des Auslandabsatzes unter Berücksichtigung der jeweilig günstigsten Frachtenlage handeln."

Der Versuch, die elsässische Kaliindustrie mit der deutschen durch gegenseitige Beteiligung wieder zu vereinigen, liegt auf der Linie der Annäherung des deutschen und des französischen Kapitals, über die wir in der Einleitung schrieben.

Die gewaltige Preissteigerung hat in der deutschen **Textilindustrie** große Schwierigkeiten hervorgerufen. In vielen Fällen sind die Fabrikanten unfähig, aus dem Erlös der fertigen Ware den nötigen Rohstoff wieder einzukaufen.

„Ein mittleres Fabrikunternehmen in der Baumwollindustrie braucht zur Beschaffung der täglich zu verarbeitenden Menge Rohwolle heute (Anfang September) eine Summe von 3—4 Millionen Mark. Angesichts dieser Umstände müssen zahlreiche Betriebe, obgleich sie mit Aufträgen überhäuft sind, Betriebseinschränkungen ins Auge fassen; vielfach sind diese schon infolge der Schwierigkeiten der Rohstoffbeschaffung erfolgt. Infolgedessen können die Fabrikanten meist gar keine Bestellungen mehr annehmen . . . .

Das Risiko der Fabrikanten ist ungeheuer gestiegen, früher angenommene Aufträge, die einen guten Gewinn versprachen, sind heute zu einem verlustbringenden Geschäft geworden.

Das Verlangen nach Vorauszahlung bei Auftragserteilung ist jetzt in weiten Kreisen der Textilindustrie allgemein geworden . . . .

Der Warenmangel verschärft sich zusehends, da die Zurückhaltung von Warenbeständen allgemein ist, während andererseits der Bedarf sich unausgesetzt in stürmischer Weise äußert . . . .

Die Preise steigen täglich, und ihre Höhe scheint angesichts dieser Verhältnisse keine Rolle mehr zu spielen."

Aehnliche Verhältnisse herrschen in allen Bekleidungsgewerben.

Der Marksturz hat auch auf den Baumwollmarkt einen sehr schlechten Einfluß ausgeübt. Die Bautätigkeit, die im zweiten Vierteljahr einen gewissen Aufschwung zu nehmen schien, ist in den letzten Monaten infolge der unmäßigen Baumaterialienpreise wieder zusammengeschrumpft.

Der Außenhandel.

Die Entwicklung des deutschen Außenhandels zeigt die nämliche Linie wie im ersten Halbjahr: starkes Anschwellen der Wertziffern, Verminderung der Menge der Ausfuhr und vergrößerte Ausfuhrquantitäten. Die zahlenmäßigen Verhältnisse sind aus folgender Tabelle ersichtlich:

1922	Menge in Millionen Doppelzentner			Wert in Milliarden Mark		
	— Einfuhr	+ Ausfuhr	Überschuß	— Einfuhr	+ Ausfuhr	Überschuß
Januar	23,1	20,3	— 2,8	12,6	14,4	+ 1,8
Februar	14,8	17,5	+ 2,7	12,0	14,5	+ 2,5
März	26,4	21,5	— 4,9	22,9	21,2	— 1,7
April	28,9	21,8	— 7,1	28,3	23,0	— 5,3
Mai	38,1	20,9	— 17,2	32,4	27,1	— 5,3
Juni	40,3	18,8	— 21,5	34,4	30,3	— 4,1
Juli	48,0	16,4	— 31,6	45,7	35,7	— 10,0
August	46,8	14,1	— 32,7	56,6	60,3	+ 3,7

Die Außenhandelsbilanz war also in den ersten zwei Monaten aktiv, in den darauf folgenden fünf Monaten passiv, und zwar erreichte der Einfuhrüberschuß im Juli 10 Milliarden Mark, im August wieder aktiv mit einem Saldo von 3,7 Milliarden Mark.

Die Richtigkeit der letzten Zahl wurde von allen Seiten — und wie es scheint, nicht ohne Grund — angefochten. Es wurde darauf hingewiesen, daß bei der Einfuhr der weiter zurückliegende Einkaufspreis, bei der Ausfuhr aber der Preis zum Zeitpunkt der Ausfuhr als Wert eingestellt wurde. Bei der rapiden Entwertung der Mark muß das die Außenhandelsbilanz stark zugunsten der Ausfuhr verschieben.

Das starke Ansteigen der Einfuhrquantitäten ist auf die vermehrte Einfuhr von Kohle, Eisenerzen und anderer Rohstoffe zurückzuführen.

Für das Zusammenschrumpfen des deutschen Außenhandels zeugt die Tatsache, daß die Quantität der Einfuhr auf die Hälfte jener der Vorkriegszeit, die Ausfuhr auf ungefähr den fünften Teil gefallen ist.

Es mag mit der sinkenden Lebenshaltung der arbeitenden Klasse zusammenhängen, daß nicht nur die Einfuhr aller Lebensmittel wie Kaffee, Tee, Kakao, sondern auch jene von Schmalz, Margarine, Tabak in der Berichtsperiode einen starken Rückgang zeigt.

Mögen auch die Zahlen der deutschen Außenhandelsstatistik noch so unzuverlässig sein, so ist es doch offenbar, daß Deutschland aus seinem Außenhandel für die Reparationszahlungen kaum etwas aufbringen kann.

Entsprechend der rapiden Entwertung der Mark zeigt die Preisbewegung einen rapiden Aufstieg. Während das Preisniveau im zweiten Vierteljahr ziemlich gleich blieb, haben sich die Großhandelspreise im Verlauf des dritten Vierteljahres ungefähr vervierfacht.

Die **Großhandels-Indexziffer** der „Frankfurter Zeitung" zeigt für das zweite Vierteljahr folgende Bewegung:

1922	Dollarkurs 4,20 = 100	Gruppe I. Lebens- u. Genußmittel u. Aehnliches	Gruppe II. Textilien, Leder usw.	Gruppe III. Mineralien	Gruppe IV. Verschiedenes	Gruppe V. Industrielle Endprodukte	Gesamtindex für 98 Waren
April	7 054	6 330	10 585	8 585	5 288	4 644	6 722
Mai	6 893	6 649	11 379	9 305	5 961	5 546	7 379
Juni	6 494	6 967	11 891	10 141	6 413	5 859	7 841
Juli	9 500	8 223	13 938	12 168	6 881	6 750	9 140
Aug.	18 833	13 691	21 910	18 355	10 933	8 549	13 935
Sept.	32 142	29 170	36 398	42 648	21 605	19 352	28 919

Bei dieser Zusammenstellung ist die große Differenz zwischen der Preissteigerung der Mineralien und den Fertigprodukten auffallend. Die Mineralien sind weitaus stärker gestiegen als es der Steigerung des Dollarkurses entsprechen würde. Während die Mineralien auf das 426fache der Vorkriegszeit gestiegen sind, sind die industriellen Endprodukte nur auf das 194fache gestiegen. Es sind dies vor allem die Eisenpreise, die in den letzten Wochen sprunghaft gestiegen sind. Zwischen dem 19. August und dem 11. Oktober wurden die Preise aller Eisensorten auf mehr als das Dreifache gesteigert.

In etwas langsamerem Tempo sind die freilich sehr wenig zuverlässigen **Lebenshaltungs-Indexziffern** gestiegen. Die Steigerung beträgt nach dem Statistischen Reichsamt

von Juni auf Juli . . . . 32 %
von Juli auf August . . . 40,9 %
von August auf September . 71,5 %

Die Ausgaben für Nahrungsmittel haben sich gegen 1914 auf nicht weniger als auf das 454fache erhöht.

Da die Arbeitslöhne mit dieser Preissteigerung nicht Schritt halten, so wird die Unterernährung des deutschen Proletariats immer größer. Dies wird gegenwärtig bereits von Bürgerlichen anerkannt. Auf dem Kongreß der Krankenhausärzte in Hamburg (Ende August) wurde folgende Entschließung angenommen:

„Die deutschen Krankenhausärzte stellen fest, daß neben dem wirtschaftlichen Niedergang des deutschen Volkes ein folgenschwerer gesundheitlicher Niedergang eingesetzt hat, der an die letzten Kriegsjahre erinnert. Ein solcher Niedergang führt zu einem physischen Verfall und kann nur mit einer neuen Katastrophe enden."

Es ist natürlich, daß bei dieser sich stetig verschlechternden Ernährungslage die Arbeitsleistung zurückgehen muß. Daß dies tatsächlich der Fall ist, beweisen die Zahlen des Kohlenbergbaues, der Eisenbahn und der Post. Die deutschen Kapitalisten und ihre literarischen Wortführer — darunter auch manche Sozialdemokraten — sind denn auch bestrebt, die schlecht genährte deutsche Arbeiterschaft zu höheren Leistungen anzuspornen.

Nun scheint es aber, daß der Rückgang der Arbeitsleistung noch nicht so allgemein sein dürfte, wie man anzunehmen geneigt ist. Wir verweisen auf die sehr interessanten Untersuchungen, die in der Wirtschaftskurve der „Frankfurter Zeitung" (April- und August-Nummer) erschienen sind.

Es zeigt sich, daß in der Mehrzahl der untersuchten Betriebe die Arbeitsleistung jene der Vorkriegszeit erreicht und in einigen Fällen sogar überschritten hat. Doch ist das vorliegende Material noch lange nicht groß genug, um ein abschließendes Urteil bilden zu können.

Die Finanzlage des Deutschen Reiches

Die Finanzlage des Deutschen Reiches hat sich im verflossenen Vierteljahr katastrophal verschlimmert. Die Einnahmen des Staates haben nur einen Bruchteil — nicht einmal die Hälfte — der Ausgaben gedeckt. Das Ergebnis ist eine sprunghafte Zunahme der schwebenden Schuld.

Die Zunahme betrug in Milliarden Mark:

Juli	12,74
August	23,82
September	119,57
erste 10 Tage im Oktober	38.82

Allein in den letzten 10 Tagen des September betrug die Zunahme 90 Milliarden Mark. Die Gesamtsumme der schwebenden Schuld, die am 1. April 242 Milliarden betrug, hat sich bis Ende September auf 451 und bis zum 10. Oktober auf 490 Milliarden erhöht. Von diesem Betrage wurden in diesem Halbjahr nicht mehr als 63 Milliarden zum Ankauf von Devisen für die Reparationszahlungen verwendet. Das Uebrige ist das Defizit des inneren Staatshaushaltes.

Die Ursache dieses riesigen Ausfalles ist vor allem die, daß die besitzenden Klassen — infolge der Markentwertung — eigentlich gar keine direkten Steuern bezahlen. Da zwischen der Einschätzung und der tatsächlichen Bezahlung der Steuern viele Monate, manchmal Jahre, vergehen, so schrumpft der reale Wert der bezahlten Steuern auf ein Nichts zusammen.

Wir erinnern nochmal an das Beispiel der vielbesprochenen Zwangsanleihe.

Diese sollte ursprünglich eine Milliarde Goldmark betragen, wurde dann durch die Parlamentsverhandlungen auf 60 Milliarden Papiermark festgesetzt. Die 60 Milliarden Papiermark entsprechen aber bei dem gegenwärtigen Kurse nur noch ungefähr 120 Millionen Goldmark, und bis die Herren Kapitalisten dieselben tatsächlich bezahlen werden, wird der Betrag vielleicht auf etliche 10 Millionen zusammengeschrumpft sein.

Die Ausgaben des Staates gehen — mit Ausnahme der Beamtengehälter — mit der Preissteigerung gleichzeitig in die Höhe. Auf diese Weise muß jeder Versuch zur Stabilisierung des Staatshaushaltes scheitern.

Der Staat verschafft sich die zur Deckung des Defizits nötige Summe durch die Diskontierung von Schatzanweisungen bei der Reichsbank. Das Ergebnis ist eine der schwebenden Schuld entsprechende Zunahme des Banknotenumlaufs.

Zusammentassend können wir also die Lage der deutschen Wirtschaft folgendermaßen schildern:

Obwohl alle Arbeitskräfte in der Produktion tätig sind, ist das Ergebnis der Produktion gering und genügt nicht dazu, den inneren Konsum und die laufenden Reparationsverpflichtungen zu decken. Das Produktionsdefizit führt zu einer passiven Zahlungsbilanz. Die passive Zahlungsbilanz zieht die Entwertung der Mark gegenüber den fremden Devisen nach sich, was zu der Preissteigerung im Inland und zum Defizit des Staatshaushaltes führt.

Nicht das Defizit des Staatshaushaltes oder die Markentwertung sind an der schlechten Wirtschaftslage Deutschlands schuld, sondern umgekehrt: sie sind die Folgen der durch die Reparationsverpflichtungen gesteigerten wirtschaftlichen Zerrüttung Deutschlands.

Deutsch-Oesterreichs Ende: Der Bankerott der österreichischen Sozialdemokratie.

Die wirtschaftliche Bedeutung Deutsch-Oesterreichs ist im Weltmaßstab sehr gering. Wenn wir uns trotzdem besonders mit diesem Lande beschäftigen, so ist es deshalb berechtigt, weil

1. sein Schicksal das Vorbild des Schicksals Deutschlands ist;
2. weil die Tendenz der imperialistischen Großmächte, ganz Europa östlich des Rheins zu einem unterjochten Kolonialgebiet herabzudrücken, dort zu voller Auswirkung gelangt ist: Deutsch-Oesterreich wurde zu einem unterjochten Kolonialgebiet, wie es früher die Türkei war;
3. weil es das Schulbeispiel für die Ergebnislosigkeit der sozialdemokratischen Politik ist.

Das Grundübel Oesterreichs ist dasselbe wie das Deutschlands: die Produktion genügt nicht, um den Konsum zu decken. Durch den Friedensschluß wurden die Lebensmittel und Rohstoffe liefernden Gebiete von Oesterreich abgetrennt, alle Staatsschulden aber dem Rumpf-Oesterreich aufgebürdet. Aber die absolute Entwertung der Krone hat der Belastung durch Staatsschulden ein Ende gemacht, auf Kosten der Besitzer von Staatspapieren. Doch das Land blieb lebensfähig.

Seit Jahr und Tag wird Kurpfuscherei im internationalen Maßstab getrieben. Alle Heilmittel wurden empfohlen, nur Geld wollte niemand hergeben. Der schönen Pläne gab es viele, aber keiner kam zur Ausführung. Der letzte „Große Plan", die Aufstellung einer neuen Notenbank, die eine Währungsreform durchführen sollte, scheiterte bisher daran, daß die beiden ausländischen Banken in Wien — die englische Anglo-österreichische und die Französische Landbank — die Forderung aufstellten, daß der zu schaffende Devisenfond im Auslande untergebracht werde. Der oft verheißene Auslandskredit wurde immer wieder verschoben.

Unterdessen ging der Verfall der Wirtschaft unaufhörlich weiter, die Krone fiel auf ein Sechzehntausendstel ihrer Goldparität; ein Schweizer Franken — nominell 0,95 österreichische Kronen — kostete 16 000 österreichische Kronen.

Ueber die Zustände in Wien schreibt der Redakteur des „Oesterreichischen Volkswirt", Dr. Gustav Stolper, am 23. September in der „Vossischen Zeitung":

„Inzwischen beginnt das Wirtschaftsleben bereits beängstigende Züge der Auflösung zu offenbaren. Eine immer größere Anzahl von Geschäften schließt, weil ihre Lager angeblich oder tatsächlich bereits ausverkauft sind und bei der Unmöglichkeit der Devisenbeschaffung nicht wieder ergänzt werden können. Mehr und mehr weigern sich Händler und Industrielle, gegen Kronen zu verkaufen oder überhaupt Inlandaufträge entgegenzunehmen. Justiz und Verwaltung sind dagegen ohnmächtig, sobald es sich um eine Massenerscheinung handelt. Brot und Zucker beginnen knapp zu werden, Mehl kostet bereits über 6000 Kronen das Kilogramm, der Brotpreis ist vorläufig mit Hilfe billigen gekauften Regierungsmehles auf 4190 Kronen festgesetzt, doch ist seine Steigerung auf über 5000 Kronen bereits angekündigt. Ein Kilogramm Kartoffeln kostet 2000 Kronen, ein Ei 800, 1 Pfund Butter über 20 000 Kronen usw. Dabei steht das Schlimmste erst bevor. Die paritätische Kommission hat dieser Tage den Index mit 129 Prozent berechnet, d. h., daß die Preise der wichtigsten Nahrungsmittel und Bedarfsgegenstände von Mitte Juli bis Mitte August um 129 Proz. sich verteuerten. Nun müssen Regierung und öffentliche Körperschaften, Banken und Industrie nach Gesetz und nach den Kollektivverträgen Gehälter und Löhne um 129 Prozent erhöhen. Das bedeutet, auf das Jahr gerechnet, für den Staat einen Personalaufwand von der kaum mehr vorstellbaren Summe von 2½ Billionen und eine entsprechende Verteuerung seiner Sachausgaben. Das bedeutet weiter eine Arbeitssteigerung der Notenpresse von unerhörtem Ausmaß mit all ihren weiteren Konsequenzen, die in Deutsch-Oesterreich heute schon der einfachste Mann nach dreijähriger Schulung durchschaut.

Die Regierung steht der Katastrophe hilflos gegenüber. Die Zwangsanleihe mit ihrem Höchstertrag von 400 Milliarden ist nur mehr ein Tropfen auf dem heißen Stein, die Erhöhung der Tabakpreise allwöchentlich um 30, 50, 100, 150 Prozent ist ein ohnmächtiger Versuch, dem gigantischen Anschwellen des Defizits wenigstens in diesem einen Staatsbetrieb entgegenzuwirken, eine Verdreifachung der Eisenbahntarife, eine Vervierfachung der Postgebühren, wird belanglos in diesem hoffnungslosen Wirbel."

In einem Bericht des „Berliner Tageblatt" vom 22. August schreibt Leo Lederer:

„In ihrer Gesamtheit bietet die Preisgestaltung in Deutsch-Oesterreich das Bild, das vor einem Jahr der Markt in Sowjetrußland gewährte. Es ist sogar festgestellt worden, daß die Entwertung der Krone in der letzten Zeit weit schnellere Fortschritte gemacht hat als jene des Sowjetrubels im gleichen Zeitraum des Vorjahres. Aber auch noch eine zweite Analogie droht binnen kurzem in die Erscheinung zu treten: Die Preise in Deutsch-Oesterreich werden in absehbarer Zeit die Weltparität vielfach um das Zwei- bis Dreifache überschreiten. Das ist nur natürlich, wenn man bedenkt, daß Deutsch-Oesterreich in jener Lebensunfähigkeit, mit der es seine Schöpfer begabt haben, mit mehr als 70 Prozent seiner Bedürfnisse auf die Einfuhr angewiesen ist, und in den wichtigsten Artikeln auch für den Weltrohstoffpreis für die Unterbewertung der Krone, die hohen Frachtspesen und die außerordentlichen Gewinne des

Zwischenhandels aufzukommen hat. „Da es gerade die wichtigsten Nahrungsmittel und Rohprodukte, vor allem Getreide, Fett und Kohle sind, in denen Deutsch-Oesterreich zum größten Teil auf den Bezug aus dem Ausland angewiesen ist, müssen sich diese Tatsachen auch in den Produktionsbedingungen der deutsch-österreichischen Industrie, vor allem in den Löhnen auswirken."

Anfang September war der Zerfall so weit gediehen, daß in einer einzigen Woche 233 Milliarden Kronen neue Banknoten in den Verkehr gebracht wurden, wodurch der Gesamtumlauf auf 1147 Milliarden — bis 15. September auf 1500 Milliarden — stieg. Im September 1921 war der Gesamtumlauf erst 58 Milliarden! Er hat sich in einem Jahre verzwanzigfacht. Die Notenbank, die ebenso wie in Deutschland den Kredit bestimmt, erhöhte den Diskont von 7 auf 9 Prozent. Es besteht eine „würgende Geldnot". Der Zinssatz außerhalb der Notenbank beträgt mindestens 20—30 Prozent, manchmal bis zu 100 Prozent und darüber!

Wie gestaltete sich die Lage der Arbeiterschaft in diesem Zusammenbruch?

Die österreichische Sozialdemokratie, die nach dem Kriegsende den Staat beherrschte — Seitz war Präsident, Renner Staatskanzler, Otto Bauer Außenminister, Julius Deutsch Kriegsminister — leistete jeder revolutionären Versuchung tapfer Widerstand, selbst in dem Moment, als im Osten in Ungarn, im Westen in Bayern die Räterepublik bestand. Sie half der Bourgeoisie über die schwerste Periode der Erschütterung gütig hinweg; sie brüstete sich damit auch nach ihrer Verdrängung aus der Regierung, daß sie die Demokratie gesichert, die österreichische Arbeiterschaft vor dem Schicksal des ungarischen Proletariats bewahrt habe; daß gegen sie keine bürgerliche Regierung bestehen könne, da die bewaffnete Macht in den Händen der Sozialdemokratie sei.

Mittlerweile verfiel aber die österreichische Arbeiterschaft dem langsamen Hungertode. Um den durch die rasende Geldentwertung von Woche zu Woche notwendig sich erneuernden Lohnkämpfen vorzubeugen, wurde der „Index" eingeführt. Im Herbst 1921 wurden die Reallöhne stabilisiert, und alle Löhne monatlich nach der Preisgestaltung eines sehr niedrig bemessenen Existenzminimums bestimmt.

„Gegenüber der Goldrechnungswährung, die von manchen Volkswirten als Heilmittel für die Erschütterungen der Wertmaßstäbe empfohlen wird, hat er (der Index) den Vorteil, daß er, weil von den notdürftigen Unterhaltskosten ausgehend, gnädig die Verarmung verhüllt, in die die große Mehrheit des Volkes langsam versunken ist,"

schreibt der Korrespondent des „Berliner Börsen-Courier" am 3. Oktober.

Der Index schien ein Jahr lang der Hort des sozialen Friedens zu sein, eine echt österreichische Erfindung, um Kämpfen zwischen Proletariat und Bourgeoisie auszuweichen. Aber infolge des fortschreitenden Verfalls wurden die Produktionskosten in Oesterreich immer höher, die Preise überschritten alsbald diejenigen der Nachbarländer. Das Indexsystem wurde für die Kapitalisten unerträglich. Und da sie politisch erstarkt sind, versuchen sie, das Indexsystem außer Kraft zu setzen.

Hierbei werden sie von der Weltbourgeoisie wirksam unterstützt. **Die politische Unfähigkeit der österreichischen Sozialdemokratie zeigt sich gerade darin, daß sie meinte, innerhalb der Demokratie, international isoliert, ohne Diktatur die Errungenschaften der Nachkriegszeit aufrecht erhalten zu können.**

Die österreichische Bourgeoisie, die den unmittelbaren Kampf mit dem bewaffneten einheimischen Proletariat nicht aufnehmen wollte, wendete sich an die Bourgeoisie des Auslandes. Seipel erhob die Frage Oesterreichs zu einer **„mitteleuropäischen Frage"**. Er gab den Regierungen der umliegenden bürgerlichen Länder zu wissen, daß Oesterreich isoliert nicht bestehen könne, daher sich einem der benachbarten Länder mit geordneten Verhältnissen anschließen werde. In Frage kämen — da Deutschland infolge des Friedensvertrages ausfällt — die **Tschechoslowakei und Italien.** Aber der Anschluß an eines dieser Länder hätte das künstlich geschaffene, ohnehin schwankende Gleichgewicht der Kräfte in Europa grundlegend gestört. Unter dieser Drohung entschloß sich der „Völkerbund" — beziehungsweise die vier rivalisierenden Mächte: England, Frankreich, Italien und die Tschechoslowakei — Oesterreich eine Anleihe noch nicht zu gewähren, aber fest zuzusichern, um jede politische Komplikation zu verhüten.

Die Bedingungen sind freilich äußerst schwer. Die Anleihe von 520 Millionen Goldkronen wird nicht etwa Oesterreich erhalten, sondern einem **„Generalkommissar"**, der vom Völkerbund ernannt wird, übergeben werden. Dieser Generalkommissar ist nichts anderes als der Gouverneur der Entente-Kolonie Oesterreich. Die Zolleinnahmen und die Einnahmen aus dem Tabakmonopol wurden speziell für den Zinsendienst verpfändet. Aber nach dem, dem österreichischen Volksparlament zur Annahme vorgelegten berüchtigten „Protokoll" wird die österreichische Regierung verpflichtet, zusammen mit dem Generalkommissar ein **Programm zur Stabilisierung des österreichischen Staatshaushalts innerhalb zweier Jahre auszuarbeiten.** Der Generalkommissar überwacht die ganze Verwaltung. Damit das Parlament, das **„demokratische Volksparlament"**, nicht im Wege sein soll, erhielt die österreichische Regierung

„den Auftrag, im österreichischen Nationalrat ein Gesetz beschließen zu lassen, wonach sie für zwei Jahre bevollmächtigt wird, **„ohne neuerlich an das Parlament herantreten zu müssen,** alle Maßnahmen zu ergreifen, die nach ihrer Meinung notwendig sind, um bis zum Ende dieser zwei Jahre das budgetäre Gleichgewicht wieder herzustellen". **Damit wird dem Parlament das Rückgrat gebrochen, denn ein Parlament, dem kein** Einfluß auf die Geldgebarung des Staates zusteht, dem das wichtigste parlamentarische Recht, **das Budgetrecht genommen ist, ist natürlich kein Parlament.** Und da mit dem Budget des Staates zum Schlusse jede Sache zusammenhängt, weil doch jede Einrichtung im Staate auch Kosten macht, so wird das Parlament in aller Form erschlagen, sein Gesetzgebungsrecht auch in politischen und sozialen Fragen ausgelöscht,"

schreibt Austerlitz im „Vorwärts" vom 15. Oktoboer.

Nun wissen es ja auch die Bürgerlichen, daß die **Annahme** der Genfer Bedingungen die endgültige Versklavung Oesterreichs, seine Degradierung zu einer Kolonie bedeutet. Und trotzdem wurde das Abkommen von den Christlich-Sozialen und Deutschnationalen angenommen. Denn die Unterstellung unter das Diktat des Generalkommissars bedeutet für die österreichische Bourgeoisie: **Auflösung der sozialdemokratischen Volkswehr, Verjagung der Sozialdemokratie aus allen Machtpositionen im Staate, Abschaffung des Indexsystems usw.,** mit einem Worte:

Die Aufrichtung der Diktatur der österreichischen Bourgeoisie unter dem Schutze der Entente-Bourgeoisie.

Umsonst bewiesen Renner und Seitz, die großen sozialdemokratischen Staatsmänner, daß das „Protokoll" eine Versklavung Oesterreichs bedeutet, umsonst erklärten sie ihre Bereitschaft, an einem selbständigen **„Selbsthilfeprogramm"** mitzuarbeiten: sie wurden von den Bürgerlichen einfach ausgelacht.

Das Experiment der österreichischen Sozialdemokratie, diese echt menschewistische Politik, endete mit einem offenen Zusammenbruch. Der Beschluß des am 16. Oktober beendeten sozialdemokratischen Parteikongresses, **„Massenkundgebungen"** gegen die Annahme der Versklavung zu veranstalten, wird an der Tatsache nichts ändern, daß die österreichische Sozialdemokratie als Machtfaktor ausgelebt hat.

Die Führer der österreichischen Sozialdemokratie glaubten die größten Staatsmänner zu sein; die nächste Zukunft wird zeigen, daß sie nichts weiter sind als betrogene Betrüger, die nunmehr, nachdem sie die Bourgeoisie aus der Not gerettet haben, von dieser den wohlverdienten Fußtritt in Empfang nehmen.

Polen.

1. Finanzlage.

Der Prozeß einer gewissen Stabilisierung der polnischen Mark, der in den ersten Monaten des laufenden Jahres vor sich ging, machte Anfang Juni Halt und die polnische Währung fiel wiederum in schnellem Tempo, bis sie Ende September einen Rekordtiefstand erreichte. An Gründen für eine solche Rückwärtsbewegung fehlt es nicht; die erste und Hauptursache war jedoch die, daß die Einnahmen aus der außerordentlichen nationalen Abgabe (der sogenannten „Danina") Ende Mai erschöpft waren und die Regierung zur Deckung des Budgetdefizits zu dem alten Mittel ihre Zuflucht zu nehmen gezwungen war, nämlich dem verstärkten Notendruck. Mit Beginn des Monats Juni werden Noten hauptsächlich für die immer mehr in die Höhe gehenden Forderungen der Staatskasse, die für ihre laufenden Ausgaben Geld benötigt, gedruckt, wie es folgende Tabelle veranschaulicht:

	Notenumlauf	Staatsschuld	Papiergeldausgabe		Steigerung der Staatsschuld
	in Millionen polnischer Mark				
Januar	229,5	221			
Februar	239,6	227,3	10,1	+	6,3
März	247,2	230,6	7,6	+	3,3
April	250,7	233,1	3.5	+	2.5
Mai	266,6	220,0	9,9	—	13.0
Juni	276,0	217,0	15 4	—	3.0
Juli	300,0	235,0	24,0	+	18,0
August	335,4	260.0	35.4	+	25.0
September	409.2	304,5	63,8	+	44.5
Oktober	463,7	342,5	54,5	+	42.0

Das Ergebnis dieser gesteigerten und immer mehr fortschreitenden Papiergeldausgabe war, daß die polnische Mark in rasendem Tempo zu sinken begann: Wenn innerhalb der ersten 5 Monate der Dollar in den Grenzen von 3500 bis 4000 Mar

schwankte, so erreichte er Ende September bereits einen Kurs-stand von 9 600 polnischer Mark, d. h. sein Wert stieg im Vergleich zum Maimonat auf das Dreifache.

Die gegenwärtige polnische Regierung äußerte sich in der Person des neuen Finanzministers gegen jede Stützung des Markkurses, weil sie überzeugt ist, daß nur die Beseitigung der Inflation durch Einstellung des Notendruckes eine wirkliche Stabilisierung der Valuta bewirken kann. Nach Auffassung der Regierung ist für eine derartige Stabilisierung eine Steigerung der Staatseinnahmen erforderlich. Projekte von einer derartigen Kühnheit können aber in Polen gegenwärtig während der Wahlkampagne nicht verwirklicht werden, da jede Steuer- und Abgabenerhöhung unvermeidlich die Wahlchancen der Regierungspartei ungünstig beeinflussen würde.

Die Regierung war also gezwungen, auf alle Projekte zur Erhöhung der ordentlichen Einnahmen zu verzichten und die jetzt geltenden Steuersätze, die faktisch die niedrigsten in ganz Europa sind, in Kraft zu belassen.

Um der Inflation wenigstens zeitweise Halt zu gebieten, nahm das polnische Parlament ein Gesetz über die Ausgabe einer inneren „Goldanleihe" in der Höhe von 100 Milliarden Mark an, die durch die Goldvorräte der Republik, die sich auf etwa 100 Millionen Goldfranken belaufen, sichergestellt wird. Die Anleihe wird in doppelter Valuta herausgegeben. Jede Anleihe lautet zur Hälfte in polnischer Mark, zur Hälfte in der anderen noch nicht herausgegebenen und vorläufig in der Theorie verbleibenden polnischen Valuta: „Zloty", die einem Goldfranken gleich sein muß. Das Gesetz verleiht der Zloty einen Wert von 1000 Mark, so daß die Anleihe faktisch auf 50 Milliarden polnischer Mark und 50 Milliarden Zlotys herausgegeben wird. Eine Eigentümlichkeit der Anleihe ist, daß auch die Zinsen zur Hälfte in polnischer Mark, zur Hälfte in irgendeiner Goldvaluta ausgezahlt werden sollen. Vorläufig ist die Anleihe noch nicht auf den Markt gekommen, so daß es schwer ist, vorauszusagen, inwiefern sie erfolgreicher sein wird als die früheren polnischen Anleihen, die bis jetzt nur recht bescheidene zahlenmäßige Ergebnisse gezeitigt haben. Noch weniger läßt sich voraussehen, ob diese eigenartige Anleihe das Mittel ist, durch das der Inflation ein Riegel vorgeschoben werden kann.

Im gegenwärtigen Moment herrscht auf dem polnischen Finanzmarkt akute Geldknappheit, unter der ganz besonders die polnische Industrie zu leiden hat, die gezwungen ist, andauernd phantastische Zinsen (selbst bis 2 Prozent pro Tag) für kurzfristige Kredite zu zahlen. Die einzige Quelle, aus der die polnische Regierung freie Kapitalien für die neue Anleihe schöpfen könnte, sind die Ersparnisse der Bauern. Die Erfahrungen aber, die mit den früheren Anleihen gemacht worden sind, lassen kaum hoffen, daß die Bauernschaft ihre Ersparnisse leicht und gern der Regierung anvertrauen dürfte. Als ein günstiges Moment für diesen letzteren Umstand ist immerhin die Tatsache anzusehen, daß die sehr zufriedenstellende diesjährige Ernte zweifelsohne einen neuen Geldstrom nach dem polnischen Dorfe leiten wird.

II. Landwirtschaft und Industrie.

Die Lage der Landwirtschaft sowie der Industrie bietet im allgemeinen ein ganz anderes Bild, als wir es in der Finanzwirtschaft sehen. In dieser Beziehung hat Polen die Aehnlichkeit mit Frankreich: In beiden Ländern ist die Lage der Staatsfinanzen eine sehr schwierige, tatsächlich aber läßt die wirtschaftliche Selbständigkeit beider Länder ein gleichzeitiges eigenartiges Blühen der Grundzweige ihrer Volkswirtschaft zu.

1. Ernte.

Nach den Veröffentlichungen der hauptstatistischen Verwaltung kann die diesjährige Ernte, ungeachtet einer gewissen Verminderung der durchschnittlichen Getreideernte gegenüber dem verflossenen Jahre, im großen und ganzen als ganz zufriedenstellend bezeichnet werden. Die Anbaufläche ist bedeutend erweitert worden. Hierdurch sind die allgemeinen Ernteergebnisse stark gestiegen, so daß die Möglichkeit gegeben ist, für die Ausfuhr ins Ausland eine beträchtliche Menge Getreide, ganz besonders Kartoffeln, zu bestimmen. Die Erweiterung der Anbaufläche ist für den Grad der Wiederherstellung der polnischen Volkswirtschaft ganz besonders kennzeichnend.

Die Anbaufläche betrug im laufenden Jahre:

	Anbaufläche	Erweiterung gegenüber den Jahren 1920-21 in %	Prozent der Vorkriegsanbaufläche
Weizen	1 037 200 ha	+ 23,9	76,3
Roggen	4 380 700 ha	+ 24,4	90,2
Gerste	1 113 600 ha	+ 12,3	91,0
Hafer	2 314 200 ha	+ 20,3	88,3
Kartoffeln . . .	2 146 400 ha	+ 10,6	92,9

Das Ergebnis der nicht ganz günstigen atmosphärischen Verhältnisse (starke Dürre bei den Herbstsaaten, kaltes Frühjahr und regnerischer Sommer) ist, daß die Getreideernte die vorjährige Ernte trotz der erweiterten Anbaufläche nicht erreicht hat. Dagegen steigerte sich die Kartoffelernte im laufenden Jahre nicht nur gegenüber dem für die Kartoffeln ungünstigen Vorjahre, sondern sie überstieg sogar gründlich die Vorkriegsnorm. Nachstehend geben wir ziffernmäßig die Grunddaten:

Durchschnittliche Ernte pro Hektar:

	1909/13	1920	1921	1922
Weizen	12,9	8,5	12,0	11,1
Roggen	11,3	6,4	11,9	11,3
Gerste	12,0	10,7	12,3	11,3
Hafer	10,3	11,2	11,3	11,2
Kartoffeln . . .	103,5	110,5	86,6	130,0

Nach den vorläufigen von der Statistischen Hauptverwaltung Ende September angestellten Ermittlungen zeigt die Gesamternte folgende Resultate (in Tonnen):

	1921	1922	Steigerung
Weizen	1 018 120	1 150 000	+ 12,6 %
Roggen	4 256 203	5 132 000	+ 17,6 %
Gerste	1 223 716	1 297 000	+ 4,1 %
Hafer	2 181 416	2 655 000	+ 19,3 %
Kartoffeln	16 741 532	28 000 000	+ 67,5 %

Somit bietet die absolute Gesamtsteigerung gegenüber dem verflossenen Jahre ein fast imposantes Bild. Die Steigerung der Ernte gibt Polen die Möglichkeit, nach den ausländischen Märkten eine bedeutende Menge Ueberschüsse auszuführen, die vom Ministerium für Handel und Industrie wie folgt bemessen werden:

Für Weizen und Roggen	87 901	Tonnen
„ Gerste	14 678	„
„ Hafer	56 749	„
„ Kartoffeln von	1 000 000 bis 1 800 000	Tonnen.

Die Menge der zu exportierenden Kartoffeln hängt ab von deren Verbrauch bei den Spiritusbrennereien, deren Zahl, wie das Ministerium für Handel und Industrie voraussieht, in diesem Jahre 1400 erreichen dürfte. Diese Werke werden für sich etwa 1 800 000 Tonnen Kartoffeln benötigen.

Immerhin hat sich die polnische Regierung bis jetzt enthalten, Bewilligungen für die Einfuhr von Getreide aus dem Auslande zu erteilen, weil sie befürchtet, daß der Getreideexport die Getreidepreise, die vorläufig unter dem Weltmarktpreis sind, steigernd beeinflussen könnte. In Dollar umgerechnet betrug der Roggenpreis in der 2. Hälfte des September für 100 kg:

in Warschau	2,36 Dollar
in Berlin	3.30 „
in Liverpool	3,34 „

Im gegenwärtigen Jahre wurde auch die Zuckerrübenanbaufläche erweitert, was im Zusammenhang mit der guten Zuckerrübenernte die Möglichkeit bietet, die Produktion der Zuckerfabriken zu erhöhen. In den Jahren 1920/21 betrug die Anbaufläche 82 187 Hektar, im laufenden Jahre stieg sie bis auf 107 953 Hektar. Somit beträgt die Steigerung für ein Jahr 31,35 Prozent. Immerhin beträgt die Anbaufläche des gegenwärtigen Jahres gegenüber der Vorkriegszeit 62,41 Prozent der Vorkriegsnorm (172 994 Hektar).

Insgesamt brachte die Zuckerrübenernte

1920/21	11 287 918 Zentner
1921/22	15 496 761 „

Der Steigerungsgrad der Produktion beträgt somit 37,2 Prozent, was sich dadurch erklären läßt, daß auch die Ernte pro Hektar im gegenwärtigen Jahre höher war als die vorjährige. Diese günstigen Resultate geben selbstverständlich die Möglichkeit, auch die Zuckerproduktion beträchtlich zu erhöhen: Diese wird im gegenwärtigen Jahre bei 71 Zuckerfabriken (im verflossenen Jahre arbeiteten 68, vor dem Kriege 88 Zuckerfabriken) nach den vorgenommenen Berechnungen 30 000 Tonnen Zucker (die Vorkriegsproduktion betrug 55 000 Tonnen) ausmachen, was für die Ausfuhr ins Ausland einen Ueberschuß von etwa 12 bis 16 000 Tonnen ergibt.

Eine gewisse Verminderung der Exportmöglichkeiten Polens wird durch den schlechten Ertrag an Futtermitteln hervorgerufen werden; dies wird bei der gleichzeitigen Steigerung der Viehzucht in den letzten Jahren die Notwendigkeit zeitigen, den Verbrauch von Hafer, Gerste und Kartoffeln für Futterzwecke gegenüber dem vergangenen Jahre beträchtlich zu erhöhen.

Die Gesamtheuernte wird im gegenwärtigen Jahre auf 8 883 124 Tonnen geschätzt, was nicht mehr als 86 Prozent der vorjährigen Ernte ausmacht. Diese Verminderung wird die Erhöhung der Kartoffelquantität, die zur Verfütterung bestimmt ist, zur unvermeidlichen Folge haben: diese Menge wird mindestens 7 000 000 Tonnen betragen.

2. Viehzucht.

Die Viehzucht macht in Polen nach den Ergebnissen der letzten Viehzählung, die am 1. Oktober 1921 stattfand, sehr große Fortschritte und nähert sich der Vorkriegsnorm. Die durch die

Requisitionen im Weltkriege hervorgerufenen Verluste belaufen sich nach offiziellen Angaben auf

800 000 Pferde,
1 200 000 Stück Hornvieh,
670 000 Schweine,
700 000 Stück Kleinvieh.

Die Verluste während des Krieges mit Sowjetrußland sind hier nicht mit eingerechnet. Die Viehzählung im Jahre 1921 ergab folgende Resultate:

	1913	1921
Pferde (ohne Armeepferde)	3 462 905	3 201 166
Hornvieh	8 100 088	7 894 536
Schweine	5 688 364	5 170 612
Kleinvieh	3 647 867	2 178 216

Aus diesen Tabellen können wir ersehen, daß in den letzten Jahren der Verlust der Kriegszeit rasch ersetzt wird. Die gesteigerte Viehausfuhr nach dem Auslande läßt vermuten, daß zu der Zeit der allgemeinen Zählung die Viehzucht in Polen wenigstens die Zahl der Vorkriegszeit erreicht haben wird.

3. Industrie.

Die angegebenen Zahlen über den Zustand der polnischen Industrie beziehen sich auf die erste Jahreshälfte. Während des zweiten Jahresviertels ist eine bedeutende Belebung in allen Branchen der Industrie zu erkennen.

Zu Anfang des Monats Februar hat die **Arbeitslosigkeit** infolge Steigens des deutschen Markkurses und infolge Massenrückkehr der Repatriierten aus Rußland und der in dieser Zeit stattfindenden Demobilisation ihren Höhepunkt erreicht. Die Zahl der Arbeitslosen hat sich seither folgendermaßen verändert:

	Zahl der Arbeitslosen
Am 1 Februar	241 444
„ 1. April	170 125
„ 1. Juli	93 581
„ 25. August	69 962
„ 13. September	87 000

Die hohe Zahl der Arbeitslosen im Oktober ist in der Hauptsache den Saatarbeiten zuzuschreiben. Die Arbeitslosigkeit trifft vornehmlich die unqualifizierten Arbeiter, während an qualifizierten Arbeitern sogar starker Mangel herrscht.

Die **Kohlenproduktion** hat in der ersten Hälfte dieses Jahres fast die Hilfsnorm, und zwar 99,06 Prozent der Produktion des Jahres 1913 erreicht, während im vorigen Jahr in der ersten Hälfte nur 78,15 Prozent derselben Norm des Jahres 1913 gewonnen wurde.

Die Kohlenproduktion in den Rayons (für das erste Halbjahr 1922) wird aus folgender Tabelle ersichtlich:

	in 1000 Tonnen		
	1922	1921	1913
Rayon Dombrowsk	3 374,7	2 612,19	3 409,4
„ Krakau	935,4	822,2	985,3
„ Teschen	84,7	71,5	92,1

Die Angaben über die Einführung von Auslandskohle in dem zweiten Viertel dieses Jahres sind bis jetzt noch nicht veröffentlicht worden. Seit dem 1. Juli ist die Kohlenbilanz Polens stark verändert. Seit der Angliederung eines Teiles Oberschlesiens ist Polen aus einem Lande der Kohleneinfuhr zu einem Lande mit Kohlenüberschuß geworden. Vorläufig liegen Angaben über Produktion und Ausfuhr der Kohle aus dem Polnischen Oberschlesien nur für den Monat Juli vor. Die politischen Ereignisse, die auch das Wirtschaftsleben dieses Gebietes erschüttert haben und notgedrungen auf den komplizierten, in Jahrzehnten aufgebauten Transportapparat eine hemmende Wirkung ausüben mußten, haben auch die Kohlenproduktion in negativer Weise beeinflußt.

Die Gesamtproduktion in Polnisch-Oberschlesien belief sich auf 2 763 000 Tonnen gegenüber 2 967 000 Tonnen im Mai und 3 197 000 Tonnen im März dieses Jahres.

Die Verteilung der gewonnenen Kohle erfolgte folgendermaßen:

Verbrauch an Ort und Stelle	701 930	Tonnen
Versand nach Polen	438 391	„
„ „ Deutsch-Schlesien	11 429	„
„ „ Oesterreich	345 479	„
„ „ Tschecho-Slowakei	932 000	„
„ „ Ungarn	3 168	„
„ „ Danzig	17 186	„
„ „ Memel	2 252	„

Zum 1. August war in den Kohlengruben ein Vorrat von 519 853 Tonnen übrig geblieben. Daß trotz unverminderter Nachfrage ein so großer Vorrat sich anhäufen konnte, liegt an dem außerordentlich schlechten Zustande des Eisenbahnwesens, das nur 29,4 Prozent der erforderlichen Waggons zur Verfügung stellte. Im August haben sich die Transportverhältnisse etwas gebessert, so daß zum 30. September eine Verminderung der Vorräte auf 456 000 Tonnen festgestellt werden kann.

In der **Naphtha-Industrie** ist im zweiten Vierteljahr ein gewisser Fortschritt zu vermerken. Die Brutto-Produktion von Naphtha ergab:

im ersten Vierteljahr 1922 . . . 161 213 Tonnen
im zweiten Vierteljahr 1922 . . . 181 512 „

Im Juli hat sich die Naphtha-Produktion im Rayon Borislaw bedeutend gesteigert, und zwar um 4285 Tonnen gegen Monat Juni. Gegenwärtig sind die Bohrarbeiten mehrerer neuer Quellen beendet, so daß die dortigen Naphtha-Industriellen hoffen, daß die bereits mehr als 10 Jahre andauernde systematische Verringerung der Produktion der galizischen Naphtha nun ein Ende haben und die Naphthagewinnung dieses Jahres jene des Vorjahres erreichen wird.

Die **metallurgische Industrie** hat nach der im März überstandenen gefährlichen Krise eine starke Belebung erfahren, so daß die seit Anfang des Jahres stillgelegenen Hochöfen wieder in Betrieb gesetzt werden konnten. In der zweiten Hälfte des Jahres hat die Eisengießerei, die Produktion von Martinsöfen und Walzwerken erheblich zugenommen. Die Zahl der in der Metallindustrie beschäftigten Arbeiter stieg zum 1. Juli auf 17 800 Mann gegenüber 13 000 Ende des vorigen Jahres und 12 500 im Januar. Gleichzeitig ist auch die Eisengewinnung von 20 000 Tonnen zu Anfang des Jahres auf 29 000 Tonnen im Mai und 28 000 Tonnen im Juni gestiegen, was sogar die durchschnittliche Monatsproduktion des Jahres 1913 (27 000) übersteigt.

Die Gesamtproduktion an Eisen beläuft sich auf 146 000 Tonnen im ersten Halbjahr, während im Jahre 1921 nur 241 000 Tonnen gewonnen wurden. Davon wurden nach Oberschlesien 38 000 Tonnen ausgeführt.

Die Entwicklung der Metallindustrie in Polen veranschaulicht folgende Tabelle:

Jahr	Hochöfen	Zahl der gew. To.	Martinsöfen	Zahl der gew. To.	Walzwerke	Zahl der gew. To.	Zahl der Arbeiter
1913	11	418 416	32	588 629	10	467 100	21 500
1919	2	15 200	3	16 180	4	14 360	5 330
1920	5	42 610	7	68 107	8	48 970	10 360
1921	7	70 443	15	180 032	10	92 054	13 000
1922	7	39 400	11	67 000	10	57 800	17 800

Die **Textilindustrie** hat immer noch unter den Kursschwankungen der polnischen Mark zu leiden, was eine Schwankung der Konjunktur zur Folge hat. Trotz diesen Schwankungen auf dem polnischen Textilmarkte haben die Baumwollindustrie und, wenn auch in geringerem Grade, die Wollindustrie einen deutlichen Aufschwung genommen. In der ersten Hälfte des zweiten Halbjahres, besonders im August, hat die Textilindustrie infolge der großen Bestellungen, die aus dem Auslande eintrafen, im gesteigerten Tempo gearbeitet. Von dem Umfang der Entwicklung gibt das ständige Wachsen des Baumwollverbrauchs Zeugnis, dessen Umfang in der zweiten Hälfte ungefähr 70 Prozent dessen ausmachte, das in den entsprechenden Monaten des Jahres 1914 verbraucht wurde. Die Wollindustrie hat in derselben Frist ungefähr 30 Prozent der Vorkriegsnorm verbraucht.

	Spinnräder	Zahl der Webstühle	Arbeiter
1914	3 037 328	67 296	156 260
1. April 1920	611 268	10 349	30 234
1. Oktober 1920	726 846	13 462	39 057
1. April 1921	931 789	16 843	48 337
1. Oktober 1921	1 131 766	20 391	64 396
1. April 1922	2 588 386	45 148	105 844

Auf die einzelnen Rayons verteilt sich die Arbeit der Textilindustrie folgendermaßen:

Rayon	Spinnräder	Zahl der Webstühle	Arbeiter
Lodz	2 411 461	42 448	89 312
Belostok	96 925	1 500	7 032
Bely	80 000	1 200	9 500

Die Entwicklung der Textilwaren- und besonders der Baumwollausfuhr ist im steten Steigen begriffen und erkämpft allmählich den Balkanmarkt; in der letzten Zeit haben die Lodzer Fabrikanten größere Geschäfte mit den außerordentlichen Märkten abgeschlossen, und die Lodzer Waren treten infolge ihrer Billigkeit in den chinesischen und südamerikanischen Royons mit den inländischen in erfolgreiche Konkurrenz.

So sehen wir eine gewisse Besserung der Wirtschaftslage Polens, was die Produktion anbelangt, eine starke Verschlechterung, was die Staatsfinanzen und die Valuta anbelangt. Beides sind die Folgen der Tatsache, daß der machtpolitische Apparat einen großen Teil der jährlichen Güterproduktion aufzehrt.

Die Tschechoslowakei.

Von allen Ländern Europas zeigt sich in dem vergangenen Vierteljahr allein in der Tschechoslowakei eine entschiedene Verschlechterung der Wirtschaftslage.

Wir haben über die Gründe dieser Tatsache, soweit sie eben zugänglich sind, in unseren früheren Berichten geschrieben. Der Hauptgrund für die Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage in der Tschechoslowakei ist die Steigerung des Kurses der tschechischen Krone.

Für ein englisches Pfund wurde in London notiert:

30. September	1921	350	tsch. Kronen
30. Juni	1922	230	„ „
4. August	1922	182	„ „
30. September	1922	141	„ „

Die Schwankungen des Kurses sind beträchtlich, wenn auch nicht so groß wie jene der deutschen Mark. So betrug z. B. der Kurs

am 1.	August	1922:	230
am 10.	„	1922:	175
am 12.	„	1922:	217

Zu der neuerlichen starken Kurssteigerung der tschechischen Krone hat wahrscheinlich die ausländische Spekulation das ihrige beigetragen: ein Teil der früher in deutscher Mark spekulativ angelegten Beträge scheint gegenwärtig zum Ankauf von tschechischen Kronen verwendet zu werden.

Das Steigen der tschechischen Krone hat die allbekannten Erscheinungen der Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei verursacht. Die Zahl der Arbeitslosen und der stillgelegten Betriebe steigt von Woche zu Woche. Der Handelsminister Hodac erklärte zwar, es gäbe in der Tschechoslowakei nur 160 000 Arbeitslose, aber selbst absolut bürgerliche Leute, wie z. B. der Prager Korrespondent des „Economist", geben für Ende September die Zahl der Arbeitslosen auf 700 000 an. Daher ist gegenwärtig prozentual zur Gesamtbevölkerung die Zahl der Arbeitslosen größer, als sie in England in der schlimmsten Periode des vergangenen Jahres war.

Der Grund der fortgesetzten Steigerung der tschechischen Valuta liegt in der günstigen Zahlungsbilanz des Landes, die ihrerseits vor allem mit der günstigen Außenhandelsbilanz zusammenhängt. Die Zahlen hierfür sind die folgenden in Milliarden tschechischen Kronen:

	1921
Einfuhr	22,44
Ausfuhr	27,31
Ausfuhrüberschuß	4,88

Die Wertzahlen für 1922 sind bisher nur für den Anfang des Jahres veröffentlicht. Die Mengendaten, die für die erste Hälfte 1922 vorliegen, lassen durch Vergleich mit der entsprechenden Periode des Jahres 1921 darauf schließen, daß die Außenhandelsbilanz auch in diesem Jahre einen ähnlichen Ausfuhrüberschuß aufweisen wird wie im vergangenen Jahre.

Es taucht nun folgende Frage auf: Wie ist es möglich, daß einerseits große Industriezweige in der Tschechoslowakei stillgelegt werden, weil ihre Produkte weder im Inland noch im Ausland abgesetzt werden können und andererseits das Land doch eine aktive Handelsbilanz hat? Wenn wir die Ausfuhr der Tschechoslowakei untersuchen, so finden wir, daß es vor allem gewisse Rohmaterialien sind, die den größten Teil des Exportes ausmachten, so vor allem Holz und Kohle. Es scheint — obwohl das uns vorliegende Material zur Beurteilung dieser Frage nicht ausreicht — daß die Tschechoslowakei in diesen und noch einigen Artikeln, z. B. Zucker, den umliegenden Ländern gegenüber eine Monopolstellung hat. Jedenfalls müßte diese Frage näher untersucht werden. Gegenwärtig scheint es aber so zu sein, daß infolge der Besserung der tschechischen Valuta und der gleichzeitig vor sich gehenden Verschlechterung der Valuten aller benachbarten Länder: Deutschland, Deutsch-Oesterreich, Ungarn und Polen der Abstand zwischen den tschechoslowakischen Preisen und jenen der umliegenden Länder noch viel größer geworden ist, und daß infolgedessen die Aktivität der tschechischen Handelsbilanz — wenn nicht ein radikaler Preisabbau durchgeführt wird — früher oder später verschwinden muß.

In einem Prager Wirtschaftsbrief vom 10. Oktober des „Berliner Börsen-Courier" finden wir folgende Angaben:

„Es kostete in der Tschechoslowakei ein Waggon tschech. Steinkohle 4844 Kronen, ein Waggon oberschles. bester Steinkohle 4080 Kronen, ein Waggon englischer Kohle 3360 Kronen franko tschechoslowakische Station, 1000 Kalorien Saarkohle 475 Kronen, 1000 Kalorien tschechoslowakischer Kohle 760 Kr. Die ausländischen Eisenpreise seien genau so hoch, wie in der Tschechoslowakei der Preis des zur Eisenproduktion notwendigen Koks. Tschechoslowakisches erstklassiges Eisenerz (45 Prozent Gestehungskosten) 34 Kronen pro Tonne, schwedisches Eisenerz (60 Prozent einschließlich Transport bis an die tschechoslowakische Grenze, 18 tschechische Kronen, tschechoslowakischer Sprengstoff 1 kg 46 tschechische Kronen, österreichischer Sprengstoff 1 kg 20 tschech. Kronen usw."

Das Merkwürdige an der Entwicklung ist eben die Tatsache, daß die Preise nicht entsprechend der Besserung des Kronenkurses herabgehen. Wie gewöhnlich wird von den Kapitalisten dem Groß- und Kleinhandel der Vorwurf gemacht, daß derselbe sehr zäh an den hohen Preisen festhalte. Die Produkte der Landwirtschaft haben einen gewissen Preissturz erlitten: aber die Agrarier, die gegenwärtig den Kern der neuen Regierung bilden, sind mit aller Kraft daran, Schutzzölle für landwirtschaftliche Produkte einzuführen, um einen weiteren Preissturz aufzuhalten.

Natürlich wird auch versucht, den Preisabbau durch Herabsetzung der Löhne und Gehälter zu beginnen. Die weit ausgedehnte Arbeitslosigkeit macht dies zum Teil möglich: tatsächlich sind die Löhne in vielen Industriezweigen um 20 bis 30 Prozent herabgesetzt worden, obgleich eine Verbilligung der Preise nicht eingetreten ist.

Ueber das Maß der industriellen Krise gibt eine Korrespondenz der „Bergwerkszeitung" vom 5. September einige sehr interessante Daten. Von 27 Hochöfen befinden sich seit März 1922 nur 5 in Betrieb. Von den Martin- und Thomas-Werken waren Anfang April bereits nur etwa 20 bis 25 Prozent in Betrieb. Die 16 Stahlwerke, die im Lande vorhanden sind, waren nur zu 15 bis 20 Prozent in Betrieb. Die Großindustrie West- und Nordwestböhmens ist vollkommen stillgelegt. In allen Metall verarbeitenden Industrien werden fortwährend Arbeiter entlassen.

Selbstverständlich hat diese große Kurssteigerung der tschechischen Krone weitgehende Verschiebungen in den Vermögensverhältnissen nach sich gezogen. Es ist vor allem der Staatshaushalt, der hiervon Nutzen zieht, da die Tschechoslowakei sehr wenig innere Staatsschulden hat, zu deren Bezahlung infolge der Kurssteigerung eine immer kleinere Summe notwendig ist. Andererseits sind die Großbanken im allgemeinen die Gläubiger, die durch diese Kurssteigerung einen sehr großen Vermögenszuwachs gewinnen. Daher ist der neue Finanzminister Raschin, der ein Exponent des Bankkapitals ist, für eine weitere Steigerung des Kronenkurses, während die Industriellen und besonders die industrielle Arbeiterschaft nach einer Stabilisierung evtl einer Verschlechterung des Kronenkurses verlangen.

Klar sind die Verhältnisse in der Tschechoslowakei keinesfalls. Auffallend ist, daß die Spareinlagen während des ersten Halbjahres 1922 trotz der ungemein schlechten Konjunktur eine ziemlich große und konstante Zunahme aufweisen. Dieselben betrugen nach dem Berliner Tageblatt vom 17. September in Millionen Kronen:

Januar 1922 . . .	11 983
Juni 1922 . . .	13 425

Es ist dies eine Steigerung von 10 Prozent innerhalb eines halben Jahres, was darauf hinweist, daß es doch große Schichten von kleinen Leuten gibt, die in dieser Zeit Ersparnisse haben machen können.

Lange kann sich dieser Zustand keinesfalls halten. Entweder muß ein auf alle Gebiete sich ausdehnender Preisabbau erfolgen, oder aber es wird sich durch die Unfähigkeit der tschechoslowakischen Industrie, ihre Ware im Ausland abzusetzen, die aktive Handelsbilanz des Landes in eine passive verwandeln und infolgedessen der tschechische Kronenkurs eine fallende Tendenz annehmen. Jedenfalls wird aber, ob die Lösung auf diesem oder jenem Wege oder durch eine Kombination beider vor sich gehen wird, die Krise in der Tschechoslowakei noch sehr lange andauern.

Frankreich.

Die Wirtschaftslage Frankreichs zeigt im letzten Vierteljahr keine nennenswerten Veränderungen. Es ist auf Grund der vorliegenden Daten kaum zu entscheiden, ob eine Besserung oder eine Verschlechterung erfolgt ist.

Die Ernte ist viel schlechter ausgefallen als im vorigen Jahre. Statt 88 Millionen Doppelzentner Weizen 1921 schätzt man nur 64—70 Millionen, statt einer Gesamternte von 144 Millionen Doppelzentnern in Getreide nur 128 Millionen. Infolgedessen wird die Einfuhr von ungefähr 20 Millionen Doppelzentnern Weizen aus Amerika unvermeidlich sein. Um diese Gefahr, die auf die Gestaltung des Außenhandels und auf den Kurs des Franken sicherlich einen sehr ungünstigen Einfluß ausüben wird, möglichst einzuschränken, wurde ab September die einheitliche Ausmahlung des Getreides und das Verbot der Erzeugung von Feinmehlen erlassen.

Ueber die wichtigsten Daten des Wirtschaftslebens orientiert die nachfolgende Tabelle; leider liegen in vielen Fällen noch nicht einmal die Augustdaten vor.

	Juni	Juli	August	Sept.
Kohlenproduktion	—	2525	—	—
Kohlenimport 1000 To. . . .	—	—	—	—
Eisenproduktion 1000 To. . .	416	428	445	—
Stahlproduktion 1000 To. . .	—	360	390	—
Arbeitslose 1000	5	6	6	—
Ausfuhr 1000 To.	1799	1936	—	—
Einfuhr 1000 To.	4307	4223	—	—
Ausfuhr Millionen Franks . .	1963	1887	—	—
Einfuhr „ „	1851	1996	—	—
Großhandelsindexziffer	325	325	332	—
Kurs des Franks in New York	8,76	8,24	7,70	7,58
Banknotenuml. Milliard. Franks	86	86,4	87,02	87,5

Die Schwerindustrie, Kohlen- und Eisenproduktion, hatte im vergangenen Vierteljahr eine etwas bessere Konjunktur. Der große Bergarbeiterstreik in Amerika verbesserte die Konjunktur in England, lenkte die Konkurrenz der englischen Kohle und des englischen Eisens vom französischen Markte ab. Andererseits wurden größere Quantitäten von Roheisen in Deutschland abgesetzt. Die Eisen- und Stahlproduktion hat jene der Vorkriegszeit überschritten; natürlich mit der Produktion der neu erworbenen lothringischen Hüttenwerke zusammen. Letztere befinden sich übrigens in einer mißlichen wirtschaftlichen Lage und schlossen das Wirtschaftsjahr 1921 mit großen Verlusten ab.

Der Außenhandel zeigt, sowohl was die Menge als auch was die Wertzahlen anlangt, eine aufsteigende Tendenz.

Die wichtigste Tatsache ist jedoch die in dieser Periode erfolgte Verschlechterung des Frank-Kurses. Von 8,76 Cent in New York im Durchschnitt des Monats Juni ist der Kurs auf 7.59 Anfang Oktober zurückgegangen; ein Rückgang von nahezu 19 Prozent in einem Vierteljahr. Ob dies der Beginn einer dauernden Verschlechterung ist — die übrigens in den finanziellen Zuständen des Landes ihre guten Gründe hätte — oder bloß eine vorübergehende Depression, läßt sich vorläufig nicht entscheiden. Wir halten das erstere für wahrscheinlicher.

Denn obwohl die Wirtschaftslage Frankreichs wegen seiner breiten agrarischen Grundlage, seiner fleißigen und sparsamen Bauernklasse günstiger ist als jene Englands, so ist doch die finanzielle Lage des Landes im Zusammenhang mit der neuesten Entwicklung der Reparationsfrage, über die wir im einleitenden Teil ausführlich schrieben, eine sehr schlechte.

In einer großen Rede, die der Finanzminister Lasteyrie am 6. Oktober auf einem Bankett der Pariser Handelskammer hielt, suchte er die finanzielle Situation Frankreichs in einem möglichst rosigen Licht erscheinen zu lassen, offenbar, um die bevorstehende neue Ausgabe von Staatsbons günstig zu beeinflussen. Die offizielle These lautet gegenwärtig: das „französische Budget" sei im Gleichgewicht.

Freilich, die Zahlen des Budgets für 1923 besagen anderes: das ordentliche Budget weist ein Defizit von 4,5 Milliarden auf! Hierzu treten 10 Milliarden „budget recouvrable"; hierzu kommen weitere 9 Milliarden, die für den Wiederaufbau im Jahre 1923 verwendet werden sollen, zusammen also nicht weniger als 23,5 Milliarden Franken. (Siehe „The Economist" vom 7. Oktober 1922.)

Wie bringen nun die Franzosen aus diesen Zahlen ein Gleichgewicht der Einnahmen und Ausgaben heraus?

Sehr einfach! Nachdem die Budgetkommission des Parlaments keinen Weg gefunden hat, das Defizit im ordentlichen Haushalt zu decken, wurde einfach beschlossen, dasselbe — ebenfalls auf das Konto des von Deutschland zu bezahlenden Budgets zu setzen; denn — so führte der Finanzminister aus — diese Summen seien die Zinsen der Anleihen, die Frankreich aufgenommen habe, um den Wiederaufbau zu bewerkstelligen, die Zinsen jener Summe, die das französische Volk Deutschland zur Wiedergutmachung vorgeschlagen habe. Daher müsse Deutschland auch für diese Summen aufkommen. Das ist natürlich bloßer Selbstbetrug, denn Deutschland wird diese Summe kaum jemals bezahlen.

Lasteyrie bemüht sich übrigens, zu beweisen, welche Fortschritte im Staatshaushalt in den letzten Jahren erzielt wurden („Le Temps" vom 6. Oktober 1922):

Es wurden verausgabt in Millionen Franken:

	für Landesverteidigung	Bruttoausgabe
1919	18.185	—
1920	7.648	11.377
1921	6.312	9.938
1922 (Voranschlag)	4.910	7.025

Und Lasteyrie brüstet sich damit, die französische Delegation habe in Genf bewiesen, daß die militärischen Ausgaben — auf Goldpreise umgerechnet — um 7,9 Prozent niedriger seien als im Jahre 1913, während die englischen um 19 Prozent, die japanischen um 71 Prozent gestiegen seien. Was den Beamtenapparat anbelangt, so sei dieser in der ersten Hälfte 1922 um 28 514 vermindert worden, und man hoffe, diese Zahl bis Ende des Jahres auf 50 000 zu bringen.

Hierbei ist noch in Betracht zu ziehen, daß Frankreichs Budget keinen Heller für die Verzinsung der amerikanischen und englischen Forderungen enthält, die bei dem gegenwärtigen Kurs des Franken bereits mehr als 80 Milliarden Franken ausmachen.

Dabei ist der Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete noch lange nicht beendet! Nach den halbamtlichen Mitteilungen (siehe z. B. „Economist" vom 30. September) ist zwar der Wiederaufbau der Wege, Eisenbahnen und Kanäle beendigt; die Reinigung des Bodens von Granaten usw. ist bis auf einen schmalen Streifen ebenfalls durchgeführt. Hingegen steht es mit dem Wiederaufbau der Häuser noch immer sehr schlimm.

Nach amtlicher Angabe waren

vollständig zerstört	222 132	Gebäude
stark beschädigt	128 197	„
zum Teil zerstört	214 011	„
Insgesamt	564 340	Gebäude.
Hiervon sind gegenwärtig		
ganz neu aufgebaut	3 348	Gebäude
definitiv wiederhergestellt	180 417	„
provisorisch „	214 422	„
Insgesamt	398 187	Gebäude.

Es ergibt sich also, daß von den vollständig zerstörten Häusern nur ein verschwindend kleiner Bruchteil wieder aufgebaut wurde.

Dies gibt dem Stinnes-Abkommen, über das wir in der Einleitung bereits schrieben, besondere Bedeutung. Die Franzosen scheinen endlich einzusehen, daß — wenn überhaupt — sie nur in der Form von Sachlieferungen von Deutschland etwas erhalten können, und setzen sich über die egoistische Profitsucht der französischen Baumaterialien-Fabrikanten und Bauindustriellen hinweg. Die Lieferung von Baumaterialien auf Grund des Stinnes-Vertrages hat auch bereits ziemlich weite Dimensionen angenommen. Indessen stößt die Wiederaufbauarbeit auf ein weiteres Hindernis: den Mangel an Arbeitskräften. Frankreich ist entvölkert. Man will jetzt wieder den Plan, deutsche Arbeiter nach Frankreich einzuführen, populär machen.

Mit der Wirtschaftspolitik Frankreichs im Zusammenhange mit der interalliierten Schulden- und Reparationsfrage beschäftigten wir uns bereits im allgemeinen Teil. Hier wollen wir noch auf die große Aenderung in der Wirtschaftspolitik Frankreichs in bezug auf Rußland hinweisen. Der schroff ablehnende Standpunkt gegenüber Sowjetrußland ist einem freundlichen gewichen. Die Mission Herriots in Moskau, der Aufenthalt Skobeleffs in Paris, die Tatsache, daß Lieferungen nach Rußland und Käufe russischer Waren bereits stattfanden, der absolut geänderte Ton der Presse: alles weist auf eine grundlegende Aenderung in der russischen Politik hin.

Am bezeichnendsten hierfür ist vielleicht die von der Handelskammer Marseille angenommene Resolution, worin es heißt:

„Die Handelskammern können gemeinsam eine Repräsentation nach Moskau entsenden, betraut mit der Berichterstattung über alle Fragen, die die Wiederaufnahme der französischen industriellen und kommerziellen Tätigkeit in Rußland betreffen. Ein solches Organ, dessen Aufbau in seinen Einzelheiten noch zu untersuchen ist, könnte gegenüber dem Handelsdienst der Sowjets, selbst einen quasi offiziellen Charakter tragen. Es scheint wahrscheinlich, daß es in Rußland eine freundliche Aufnahme finden würde. Es steht außer Zweifel, daß es bedeutende Dienste leisten könnte."

Dies ist nichts anderes als die Forderung der Errichtung einer mit diplomatischen Rechten ausgestatteten Handelsvertretung in Rußland!

Die Gründe für die Aenderung sind vor allem der englisch-französische weltpolitische Gegensatz, der auch der Annäherung der französischen Schwerindustriellen an Deutschland zugrunde liegt. Auch das Bedürfnis der französischen Schwerindustrie nach einem großen Absatzmarkt, der Wunsch, statt in Amerika, in Rußland Lebensmittel und Rohstoffe zu kaufen; die militärisch schwer empfundene Abhängigkeit von den angelsächsischen Mächten in der Petroleumversorgung: all dies sind Momente in der geänderten Haltung Frankreichs Rußland gegenüber.

Wir wollen zum Schluß noch das wirtschaftliche Interesse Frankreichs an der Türkei, das neben den machtpolitischen Bestrebungen seine Türkenpolitik bestimmte, hervorheben.

In seiner Rede stellte der Gouverneur der Imperial Ottoman Bank fest, daß das auf dem Gebiete des ehemaligen türkischen Reiches angelegte französische Kapital nicht weniger als 3000 Millionen Goldfranken, angelegt in türkischen Staatspapieren, und nicht weniger als 1000 Millionen Goldfranken in Anlagen, Eisenbahnen, Bergwerken usw. betrage.

Dem gegenüber betrug die englische Kapitalsanlage alles in allem bloß ungefähr 900 Millionen Goldfranken. („Manchester Guardian" vom 12. Oktober 1922.)

Diese große Kapitalsanlage war sicherlich eine der Ursachen, weshalb Frankreich so energisch gegen die Zerstückelung der Türkei ankämpfte.

Italien.

Die Wirtschaftslage Italiens hat sich im letzten Vierteljahr allem Anschein nach nicht geändert. Es gibt gewisse Zeichen der Besserung, so hauptsächlich in der Schwerindustrie im letzten Monat: es gibt auch gewisse Zeichen, die in anderen Gebieten auf eine Verschlechterung der Lage hinweisen. Genaues läßt sich schwer sagen, da die italienische Statistik sehr verspätet veröffentlicht wird.

Zur Beurteilung der allgemeinen Lage des Landes ist das Ergebnis der letzten Volkszählung vom 1. Dezember 1921 von Bedeutung. Das Ergebnis ist folgendes:

	1911	34 671 377
altes Gebiet	1921	37 276 738
Gesamtgebiet	1921	38 835 941

Im Gegensatz zu Frankreich sehen wir, daß die Bevölkerung Italiens in dem Jahrzehnt des Krieges eine Zunahme von 2,6 Millionen Seelen aufweist (ohne den Gebietszuwachs) und daß die Vermehrung der Bevölkerung prozentual trotz des Krieges heute kaum gesunken ist.

Die Daten über die Finanzgebarung des Staates im letzten Jahr wurden unlängst veröffentlicht („Economist" vom 9. September).

Die Einnahmen betrugen in Millionen Lire:

Ordentliche Steuern	1913/14	1920/21	1921/22
Steuer auf Einkommen, Kapital, Vermögen	607,7	2021,0	2908,9
Umsatzsteuern	261,5	1471,8	1612,0
Konsumptionssteuer	1138,9	5555,7	6179,8
	2008,2	9048,5	10700,7
Außerordentliche Steuern auf Vermögen und Kapital	—	2156,0	2071,1

Die Ziffern zeigen, daß die indirekten Steuern auf den Konsum in bedeutend höherem Maße gestiegen sind als die direkten Steuern, wenn wir von den außerordentlichen Steuern absehen. Die Einkommensteuer wird nur von einem Bruchteil der Einkommen erhoben. Das Nationaleinkommen wird auf 60 Milliarden Lire geschätzt, wovon mindestens die Hälfte der Einkommensteuer unterliegen sollte. Tatsächlich wurden nur 12 Milliarden Einkommen im letzten Jahr durch die Einkommensteuer erfaßt. Das ganze Einkommen aus Bodenbesitz wurde nur mit 1 Milliarde festgesetzt: freilich wurde auf dasselbe eine Steuer von 876 Millionen Lire ausgeworfen. Ein Steuersystem, das nominell 88 Prozent des Einkommens wegnimmt, muß natürlich zu einer großzügigen Ableugnung des Einkommens führen.

Die Einnahmen des Staates decken die Ausgaben nicht. Das Defizit für das Finanzjahr 1921/22 wird mit rund 6½ Milliarden Lire angegeben. Für das Finanzjahr 1922/23 war ursprünglich ein Fehlbetrag von 2,9 Milliarden Lire veranschlagt worden. Aber diese Summe wird beträchtlich überschritten werden, so daß für das laufende Finanzjahr mit einem Defizit von mindestens 4 Milliarden zu rechnen ist.

Die Finanzlage des Staates wird dadurch verschlechtert, daß jene Zweige der Industrie, die unter den gegenwärtigen Verhältnissen nicht prosperieren können, einen starken Druck auf den Staat ausüben, um Staatshilfe zu erlangen, in den meisten Fällen mit Erfolg. Hierfür einige Beispiele:

Die Schwefelindustrie Siziliens befindet sich seit Jahren in einer schweren Krise, infolge der Konkurrenz der billiger produzierenden amerikanischen Gruben. Die Schwefelindustrie ist in ein staatlich organisiertes Konsortium vereinigt, das den neu produzierten Schwefel zum Verkauf übernimmt, den Produzenten eine gewisse Summe — in diesem Jahre 500 Lire pro Tonne — vorschießt und den Restbetrag nach Verkauf der Produktion am Ende des Jahres nachzahlt. Die Vorräte an Schwefel sind aber so groß geworden — am 30. April 1922 = 270 000 Tonnen —, daß das Konsortium zahlungsunfähig geworden ist, den Produzenten keine weitere Vorschüsse gewähren konnte und diese die Produktion einstellen mußten. Das Parlament votierte dem Konsortium eine Staatsanleihe von 120 Millionen Lire, mit deren Hilfe das Konsortium weiter wirtschaften kann. Hierbei ist zu bemerken, daß, im Falle der Kurs des Lire sich bessern würde, die ganze Schwefelindustrie absolut zusammenbrechen müßte, da ihre gegenwärtige Konkurrenzfähigkeit Amerika gegenüber nur auf dem tiefen Stand des Lire beruht.

In ähnlicher Lage befindet sich die Werftindustrie. Während des Krieges entwickelte sich der Schiffbau in Italien sehr stark. Es existieren gegenwärtig 27 Werften mit einer Gesamtproduktionsfähigkeit von 250 000 Tonnen. Die Flotte Italiens beträgt 3 Millionen Tonnen und nach dem theoretischen Verhältnis der Erneuerung von 1/15 pro Jahr müßten zur Ergänzung jährlich 200 000 Tonnen nachgebaut werden. Tatsächlich wird aber die Arbeit nur an den bereits begonnenen Schiffen fortgesetzt, und innerhalb eines Jahres werden die Schiffswerften Italiens ganz arbeitslos sein, da die italienischen Schiffahrtsgesellschaften es vorziehen, alte Schiffe billig anzukaufen, als neue bauen zu lassen. Die Werft-Interessenten sind jetzt bemüht, den Staat zu zwingen, Bestellungen für Schiffsbauten auf Staatsrechnung zu geben, was ihnen wahrscheinlich auch gelingen wird.

Zum Teil — auf Staatskosten — wurde die Sanierung der zusammengebrochenen Ansaldo-Gruppe durchgeführt. Auch die „Terni" Eisen- und Stahlwerke fordern vom Staat 28 Millionen unter dem Titel des durch die Zurückziehung der Bestellung von mehreren Torpedobootzerstörern durch den Staat erlittenen Schadens. Bis zur Erledigung dieser Angelegenheit weigert sich die Gesellschaft, ihre Werke wieder zu eröffnen, die seit zwei Monaten geschlossen sind. Die Regierung fürchtet sich, diese Summe zu bezahlen, da viele andere Kapitalisten dann unter dem gleichen Titel Entschädigungen fordern würden, die sich zusammen auf viele hundert Millionen belaufen würden.

In einigen Produktionszweigen scheint sich die Lage gebessert zu haben. So schreibt der M. C. Commercial vom 7. September, daß die Fabrikation von Kunstseide einen großen Aufschwung genommen habe und gegenwärtig zwei große Fabriken, eine in Neapel und eine in Rom, errichtet werden, deren Kapital und Produktion größer sein werden, als jene der ganzen bisher bestehenden Kunstseideindustrie ist.

Auf Kosten der italienischen Staatsbahnen, durch Gewährung von außerordentlich niedrigen Frachtsätzen, versucht man gegenwärtig, die ganze zum Stillstand gekommene Produktion von Braunkohle wieder in Gang zu bringen.

Der M. C. Commercial vom 5. Oktober meldet, daß die Ford-Automobil-Gesellschaft die italienische Regierung um die Erlaubnis ersucht habe, in dem Zoll-Freigebiet von Triest eine große Automobilfabrik zu errichten, die den Balkan und das östliche Mittelmeergebiet mit Automobilen versorgen sollte. Die italienischen Automobilfabriken protestieren heftig dagegen, während die Triester natürlich sehr dafür sind.

Alles in allem kann man feststellen, daß eine gewisse Belebung in der italienischen Wirtschaft vor sich geht und daß Zeichen einer künftigen Besserung vorhanden sind.

Hierauf weist auch die Entwicklung der Preise hin. Im ersten Halbjahr bis Ende Mai fielen die Preise; von Juni angefangen zeigt sich dann eine Steigerung. Die Lebenshaltungskosten einer Arbeiterfamilie in Turin zeigt folgende Entwicklung:

Erstes Halbjahr 1914 = 100 gesetzt:

Januar	1922	465
April	1922	424
Mai	1922	428
Juni	1922	435
Juli	1922	437

Neue Ziffern liegen noch nicht vor.

Die Arbeitslosigkeit hat in den Sommermonaten nachgelassen, doch ist es noch nicht sicher, ob diese Verminderung nicht nur einen Saisoncharakter trägt.

England.

Die Wirtschaftslage Englands zeigt im verflossenen Vierteljahr eine, wenn auch nicht allseitige, aber auf die meisten Gebiete der Wirtschaft sich ausdehnende Besserung. Mit zäher Energie arbeitet die englische Bourgeoisie daran, die Finanzen des Landes, die Valuta, die Stellung Englands als Weltbankier wieder in die Vorkriegshöhe zu heben.

Für die Besserung der Wirtschaftlage spricht vor allem die Verminderung der Zahl der Arbeitslosen. Diese betrug in Prozent

	Juni	Juli	August
aller Versicherten	12,7	12,3	12
aller gewerkschaftlich Organisierten	15,7	14,6	14,4

Was die Gesamtzahl der Arbeitslosen anbelangt, so betrug dieselbe am

4. September	1 328 012
11. September	1 318 500
2. Oktober	1 328 800

Die niedrigste Zahl weist der 11. September auf. Seither hat eine langsame Vermehrung der Arbeitslosen eingesetzt, was wahrscheinlich mit der Herbstsaison zusammenhängt.

Das Wirtschaftsleben stand im vergangenen Vierteljahr sehr stark unter dem Einfluß der außerenglischen Ereignisse. Der

Kohlen- und Eisenbahnerstreik in Amerika ist einer der wichtigsten Gründe für die Besserung der englischen Kohlen- und Eisenindustrie. Sogar gegenwärtig, im Monat Oktober, wird Kohle in ziemlich großen Mengen nach den Vereinigten Staaten exportiert.

„Die Exportkreise sind der Meinung, daß, vorausgesetzt daß die englischen Kohlenbergwerke fähig sind, Kohle zu einem Preise zu liefern, der es ermöglicht, sie in die Vereinigten Staaten zu gleichem Preise wie die dortige Kohle zu liefern, der Kohlenexport nach den Vereinigten Staaten noch längere Zeit anhalten wird." („Times" vom 5. Oktober.)

Auch der starke Aufschwung der englischen Eisen- und Stahlproduktion ist vor allem der Ausfuhr nach den Vereinigten Staaten und Kanada zu verdanken.

Andererseits hatte die Orientkrise einen sehr schlechten Einfluß auf die englische Textilindustrie. Die Verschiffungen nach Vorderasien, die einen beträchtlichen Teil des Exportes von Lancashire ausmachen, war und ist seit zwei Monaten unterbrochen, was zum Teil zu der verkürzten Arbeitszeit in der Textilindustrie führte.

Die folgende Tabelle faßt die wichtigsten Daten des englischen Wirtschaftslebens zusammen:

	Juni	Juli	August	Sept.
		1922		
Kohle, Mill. Tonnen	15,8	23,2	18,1	20,2
Roheisen, 1000 Tonnen	369	399	412	
Stahl, 1000 Tonnen	400	473	521	
Großhandelspreisindex (Economist)				
1914 = 100	171,1	171,4	166,4	163,5
Lebenshaltungskosten	80	84	81	79
Kurs des £ in Dollar	4,45	4,45	4,45	4,40
Ausfuhr in Millionen £	60,9	68,7	67,5	68,9
Einfuhr in Millionen £	84,3	81,8	82,7	76,9

Die englische **Landwirtschaft** scheint neuerlich in eine Periode der Krise einzutreten. Die Ernte des gegenwärtigen Jahres ist sehr schlecht ausgefallen. Die wichtigsten Daten sind, verglichen mit dem vergangenen Jahre, folgende:

	Bebaute Fläche		Produktion	
	1921	1922	1921	1922 (geschätzt)
	Acre	Acre	Quarter	Quarter
			in Millionen	
Weizen . . .	1,98	1,97	8,72	7,60
Gerste . . .	1,44	1,36	5,31	5,11
Hafer	2,15	2,16	10,03	9,35

Wir sehen eine Tendenz zum Rückgang der bebauten Fläche und eine Verminderung der Ernte, was natürlich auch mit der schlechten Witterung zusammenhängt. Die Krise wird aber vor allem durch den starken Preisfall des Getreides hervorgerufen, einer Folge der großen Ernten in den Ueberseegebieten, besonders in Kanada und der stark verminderten Kaufkraft Kontinental-Europas. Der Preis für 1 Bushel englischen Weizen, der im Juli 54 Shilling betrug, fiel Ende September auf 38 Shilling. Es scheint also, daß jene Bestrebungen, die dahin gingen, die englische Landwirtschaft stärker zu entwickeln, mit dem Zwecke, einen Teil der Arbeitslosen in der Landwirtschaft unterzubringen und andererseits im Falle eines Krieges einen größeren Rückhalt an der eigenen Lebensmittelproduktion zu haben, an dem widerstreitenden Interesse der agrarischen Produzenten scheitern werden. Sehr klar und deutlich wird diese Situation in einem Artikel der „Times" vom 13. Oktober beschrieben:

„Die Lage ist gegenwärtig so, daß in weiten Gebieten von England die Bebauung des Bodens (arable farming) mit ihrer höheren Ausbeute und größeren Nachfrage nach Arbeit nicht länger profitbringend ist, und es besteht auch kein Grund, anzunehmen, daß sie in der nächsten Zukunft profitabel sein wird. Es gab eine Zeit, wo viele dachten, daß der Lebensmittelmangel während des Krieges das Land zu einer Landwirtschaft mit Hilfe künstlicher Unterstützung anreizen wird; wenn aber irgend etwas in der Innenpolitik heutzutage sicher ist, so ist es das, daß das Land niemals Lebensmittelzölle zugeben wird oder eine Unterstützung der Landwirtschaft in irgend einer anderen Form.

Wenn dies so ist, so könnte es klar vorhergesehen werden, daß, wenn der allgemeine Rückgang der Preise ein gewisses Niveau ereicht haben wird, viele Landwirtschaften, die gegenwärtig gepflügt werden, aus der Bearbeitung ausscheiden werden, daß die Produktion und Verwendung der Arbeiterschaft sich vermindern wird und daß die Landwirtschaft wieder einmal auf eine Position dritten Ranges gedrängt werden würde, von welcher sie nur für eine kurze Periode emporgekommen ist, als England hungrig war."

Eine entschiedene Besserung zeigt sich in der **Kohlenproduktion und Kohlenausfuhr** Englands. Die wöchentliche Ausbeute betrug in Millionen Tonnen:

Juni	Juli	August	September
3,96	4,63	4,77	5,12

Die September-Ausbeute ist die höchste seit zwei Jahren. Die Ausfuhr im September betrug über 7 Millionen Tonnen, war also größer als der durchschnittliche monatliche Export im besten Vorkriegsjahr, im Jahre 1913.

Trotz der stark vergrößerten Produktion und der bedeutenden Ausfuhr ist aber die Lage in der englischen Kohlenindustrie außerordentlich schwierig, und es ist nicht ausgeschlossen, daß es in kurzer Zeit zu einem neuen Kohlenarbeiterstreik kommen wird. Die größere Ausbeute und vor allem die größere Ausfuhr ist erkauft durch eine sehr starke Herabdrückung des Bergarbeiterlöhne, wie auch der Profite im Kohlenbergbau, wenn man den amtlichen Zahlen der Kapitalisten trauen kann. Die englische Kohlenindustrie arbeitet bekanntlich gegenwärtig unter einem sehr komplizierten System der Lohn- und Gewinnverteilung. Das Wesen dieser Vereinbarung war folgendes:

Die Arbeiter erhalten einen Lohn, der 20 Prozent über dem Durchschnittslohn des Monats Juli 1914 liegt (die Geldentwertung nicht in Betracht gezogen).

Die Kapitalisten erhalten 17 Prozent des ausgezahlten Arbeitslohnes als „Standard"-Profit.

Die nach Zahlung des oben genannten Lohnes, der sonstigen Kosten und des „Standard"-Profites übrig bleibende Einnahmesumme teilt sich Kapital und Arbeit in dem Verhältnis von ebenfalls 17 : 83 Prozent.

Nun willigten die Kapitalisten in die Gewährung dieser 20 Prozent in der Hoffnung ein, daß die Profite der Industrie genügen werden, um die vorerwähnten und außer den dem Kapital zugesicherten 17 Prozent, 20 Prozent Lohnerhöhung über die Löhne des Jahres 1914 decken zu können. Es hat sich nun aber ergeben, daß in den 15 Monaten bis Ende Juni 1922 die Profite der Kohlenindustrie zu diesem Zwecke nicht ausreichten. Die Kohlengrubenbesitzer mußten drei Millionen Pfund Sterling von ihrem Profit abgeben, um die 20 Prozent Lohnerhöhung bezahlen zu können. Auf diese Weise betrug der Profit der englischen Kohlengrubenindustrie von Juni 1921 bis Juni 1922 im ganzen 9 Millionen Pfund Sterling, gegenüber 28 Millionen Pfund Sterling, die sie bekommen hätte, wenn die staatliche Profitgarantie auch in dieser Periode bestanden hätte. Mit den Verlusten, die die Kohlenindustrie während des großen Kohlenstreiks erlitten hatte, berechnet man, daß ihr Profit im ganzen Jahr nicht mehr als drei Millionen Pfund Sterling ausgemacht hätte.

Andererseits ist die **Lage der Kohlenarbeiter** eine ungemein schlechte, da sie nur einen Lohn bekommen, der 20 Prozent über dem Geldlohn des Jahres 1914 liegt, während die Kosten der Lebenshaltung ungefähr 80 Prozent über diesem Niveau stehen. dies bedeutet eine sehr starke Herabsetzung der realen Lebenshaltung der Bergarbeiter. Die Arbeitgeber behaupten demgegenüber, daß die Verdienste der Bergarbeiter gegenwärtig ungefähr 45 Prozent über der Vorkriegszeit stehen. Aber selbst, wenn die Behauptung der Kapitalisten richtig wäre, würde dies auch bedeuten, daß bei einer Erhöhung der Lebenskosten von 80 Prozent, die Löhne nur um 45 Prozent gestiegen sind. Die Verhandlungen zwischen den Bergarbeitern und den Kapitalisten haben bereits begonnen. Die Bergarbeiter schlagen eine Erhöhung der Preise für den Inlandskonsum und eine gemeinsame Aufforderung der Arbeiter und Kapitalisten an die Regierung um finanzielle Unterstützung der Kohlenindustrie vor. Beides wird von den Kapitalisten abgelehnt.

Ueber die starke Besserung der **Eisen- und Stahlindustrie** geben die oben angeführten Zahlen Aufschluß. In einem kleinen Artikel des „Economist" vom 30. September heißt es über die Aussichten der Eisen- und Stahlindustrie:

„Die Herbstaussichten der Eisen- und Stahlindustrie sind sehr verschieden von jenen vor einem Jahre. Damals begann die Industrie nach dem verhängnisvollen Kohlenstreik Ende September mit 68 Hochöfen zu arbeiten, und Roheisen wurde, statt exportiert zu werden, in einer Quantität von ungefähr 100 000 Tonnen monatlich importiert. Der Fortschritt während des vergangenen Jahres war langsam, und es gibt gegenwärtig nur ungefähr 130 Hochöfen in Betrieb von ungefähr 480; die Produktion von Roheisen beträgt nur 60 Prozent, jene von Stahl nur 70 Prozent der monatlichen Durchschnittsproduktion des Jahres 1920. Und obwohl die sanguinischsten Beobachter nicht hoffen, daß die Zahl der arbeitenden Hochöfen jene vom September 1920 — 300 — erreichen würde, so gibt es Zeichen einer Besserung des Geschäftsganges in diesem Herbst . . . . Die Preise zeigen eine Tendenz zum Steigen. Es gibt eine klare Besserung im Inlandsbedarf in gewissen Richtungen und in den wichtigsten Exportmarken von Eisen und Stahl. Besonders in Indien, Australien und Südamerika sind Zeichen einer vergrößerten Kauffähigkeit offenbar . . . . Verhandlungen sind im Gange, die Arbeitskosten der Produktion in der Schiffbauindustrie weiter herabzusetzen, was dem Schiffbau ermöglichen wird, wieder vorwärts zu kommen."

In der Schiffbauindustrie zeigen sich in der letzten Zeit ebenfalls Zeichen einer Besserung. Nach dem Ausweis von

Lloyd sind sowohl die Tonnagen der vom Stapel gelassenen Schiffe, als jene der neu begonnenen Schiffsbauten höher.

Es wurden vom Stapel gelassen		neu begonnen	
2. Vierteljahr	3. Vierteljahr	2. Vierteljahr	3. Vierteljahr
149 000	307 000	39 000	82 000

Es wird besonders großes Gewicht darauf gelegt, daß die Zahl der neu begonnenen Schiffbauten sich erhöht hat (die Gesamtzahl, an der gearbeitet wird, ist im 3. Vierteljahr kleiner als im 2. Vierteljahr, da viele Schiffe beendigt wurden).

Die Besserung im Schiffbau hängt mit der Tatsache zusammen, daß in der gegenwärtigen Gesamttonnage der Welt, die 61 Millionen Tonnen repräsentiert, es sehr viele alte Schiffe gibt. Es gibt 6 Millionen Tonnen Schiffsraum zwischen 20—25 Jahren und 7 Millionen Tonnen, die über 25 Jahre alt sind. Bei dem gegenwärtigen schlechten Stand der Schiffsfrachten und teuren Reparaturkosten lohnt es sich nicht, diese veralteten Schiffe seetüchtig zu erhalten, und man hofft, daß diese alten Schiffe zum großen Teil für Schrott abgebaut werden, und die Schiffsbesitzer werden, vorausgesetzt, daß die Kosten erträglich sind, genigt sein, diese alten Schiffe in einem gewissen Prozentsatz mit neu gebauten und leistungsfähigeren Schiffstypen zu ersetzen. („Times" vom 28. August.)

Eine gewisse Besserung zeigt sich auch in der Bauindustrie. Hier wurde vor allem eine große Verbilligung der Baukosten erreicht, woran die vermehrte Arbeitsleistung der Arbeiter vor allem beteiligt ist. In einem Artikel der „Times" vom 24. August heißt es:

„Man kann heute Häuser für die Hälfte der Kosten bauen, als vor einem Jahre, und die Preisentwicklung geht noch immer abwärts. Die Ursachen hierfür sind:

1. größere Arbeitsleistung der Arbeiter,
2. Reduktion der Arbeitslöhne und der Materialkosten
3. die von den Bauunternehmer akzektierten niedrigeren Profite.

Unzweifelhaft ist der erste dieser Gründe der wichtigste. Die Arbeit hat den größten Teil dieser Verbilligung auf sich genommen. Die Arbeiter von heute geben im Durchschnitt ungefähr 100 Prozent Mehrleistung als sie im April 1921 gaben."

Viel schwächer steht es mit der Baumwollindustrie. Im Monat August wurden bereits alle Baumwollfabriken im Lancashire-Gebiet auf eine 48-Stundenwoche stillgelegt, und von Ende September an wird nur mehr 4 Tage wöchentlich gearbeitet. Dies bezieht sich nur auf die amerikanische Baumwolle verarbeitende Sektion. Die Meinungen, ob diese Verkürzung der Arbeitszeit unbedingt notwendig war, sind geteilt. Es gibt Kreise, die es vor allem als ein Manöver zur Erhöhung der Preise ansehen. Ende Oktober tritt außerdem eine zehnprozentige Lohnreduktion ein, und man erhofft hiervon, wie von der Regelung der vorderasiatischen Frage, eine Neubelebung des Baumwollmarktes. Diese Verkürzung der Arbeitszeit ist um so auffallender, als andererseits die internationale Vereinigung der Baumwollspinner für das laufende Jahr einen scharfen Mangel an Rohbaumwolle befürchtet, nachdem die Produktion in den Vereinigten Staaten auf kaum etwas über 10 Millionen Ballen geschätzt wird.

Der Außenhandel Englands ist ziemlich stationär mit einer gewissen Tendenz zur Besserung. Wir werden ein andermal über die Veränderung in der geographischen Verteilung des Außenhandels eingehender berichten. Hier wollen wir nur bemerken, daß der Export nach Deutschland in den ersten neun Monaten einen starken Aufschwung nahm.

Sehr interessant ist die Verteilung der Kapital-Neuanlagen in England. Die wichtigsten Zahlen für diese ersten neun Monate der betreffenden Jahre sind die folgenden Millionen Pfund Sterling:

	1912	1913	1920	1921	1922
England	36,5	25,6	264,6	118,1	405,6
Britische Besitzungen	35,5	56,9	25,0	46,5	55,1
Fremde Staaten	79,0	67,8	4,7	21,9	50,6
	151,0	150,3	294,3	186,5	510,7

Das Wichtige an dieser Tabelle ist nicht die starke Erhöhung des neu angelegten Kapitals (der größte Teil davon sind Konversionen von Staatsanleihen), sondern die Vermehrung des Exportkapitals. Es gingen in das Ausland 1920 nur 29 Millionen, 1921 68 Millionen und 1922 106 Millionen. Dabei sehen wir auch, daß der Kapitalexport nach den nicht englischen Besitzungen viel rascher zunimmt, als die Anlagen in den englischen Besitzungen. Dies ist auch ein Zeichen, daß England seine Position als Weltbankier wieder zu gewinnen trachtet.

Dieses Bestreben Englands wird durch den günstigen Stand der englischen Valuta erleichtert. Der Gesamtindex des „Statist" zeigt im laufenden Jahr folgende Entwicklung:

Das Pari sämtlicher Valuten als 100 gesetzt:

Januar—Juni	118	(fast ohne Schwankungen)
Juli	120,3	
August	121,3	
September	122,7	

Der gute Stand der Valuta hängt mit dem guten Stande der Staatsfinanzen zusammen. Die Einkünfte des Staates während der ersten sechs Monate des laufenden Finanzjahres (vom 1. April bis 30. September) übersteigen die Ausgaben um 56½ Millionen Pfund Sterling, während in der gleichen Periode des Vorjahres ein Defizit von 42 Millionen Pfund Sterling vorhanden war. Das Ergebnis des Finanzjahres wird also bedeutend besser sein, als es im Budget vorgesehen war.

Diese günstige Finanzlage Englands ermöglicht es, die Frage der amerikanischen Forderungen, wie wir schon im einleitenden Teil berührten, in einem für Amerika günstigen Sinne zu erledigen. England hat bereits die zur Bezahlung der Zinsen dieses Jahr nötige Summe in Dollar in Amerika bereit gestellt, und die Fundierung der englischen Schuld an Amerika dürfte in diesem Jahr noch vor sich gehen, vorausgesetzt, daß die Krise in der inneren Politik Englands dies nicht verhindert. Man hofft auch darauf, unter Umständen in Amerika englische Staatspapiere zu einem niedrigeren Zinsfuß als den vom Staate geforderten 4½prozentigen unterbringen zu können und den Erlös zur Bezahlung der Staatsschuld zu verwenden.

Während so die wirtschaftlichen Verhältnisse im letzten Vierteljar eine klare Besserung zeigen, haben sich die innerpolitischen Verhältnisse in der letzten Zeit sehr verwirrt. Es zeigt sich auch hier, wie in allen kapitalistischen Ländern in der gegenwärtigen Niedergangsperiode des Kapitalismus, eine starke Unstabilität der Parteiverhältnisse. Die liberal-konservative Koalition ist in die Brüche gegangen. Die Koalitionsgegner unter Bonar Law haben in der Konservativen Partei über die für das Weiterbestehen der Koalition eintretende Chamberlaingruppe die Oberhand gewonnen und die Führung der Partei übernommen. Die Neuwahlen stehe nahe bevor. Die bürgerlichen Parteien, ohne Unterschied der Richtung, sind entschlossen, einen entschiedenen Kampf gegen die Labour Party zu führen, um der Eventualität vorzubeugen, daß die Arbeiterpartei, die voraussichtlich als stärkste Partei aus der Wahl hervorgehen wird, zur Regierung gelangt. Die neueste Rede Chamberlains ist eine entschieden Arbeiterpartei-gegnerische Rede. Und dies, obgleich Clynes, der Führer in der Arbeiterpartei, auf dem Kongreß der Fabrikarbeiter gegenüber Ben Tillett, der für die direkte Aktion eintrat, feierlich erklärte, „er glaube nicht, daß irgend eine Besserung dieses Problems durch die Methoden der industriellen Gewalttätigkeit erreicht werden könne."

Trotz der großen Erfolge der Labour Party bei den Nachwahlen scheint es, als ob große Massen der englischen Arbeiterschaft ihre revisionistischen Führer satt bekommen hätten. Hierauf deutet vor allem der starke Rückgang in der Mitgliederschaft der Gewerkschaften, der durch die starke Arbeitslosigkeit kaum restlos erklärt werden kann. Im Jahre 1921 war die Mitgliederzahl der dem Trade-Union-Kongreß angeschlossenen Gewerkschaften 6 417 910. Auf dem unlängst abgehaltenen Kongreß waren im ganzen 5 127 308 Mitglieder vertreten, also eine Verminderung von 20 Prozent während 12 Monaten, in einer Zeit, während der die Zahl der Arbeitslosen um eine halbe Million geringer wurde. Der Prozentsatz der Verminderung ist sehr verschieden. Die größte Zahl weisen folgende Verbände auf:

Handlungsgehilfen	44,3 Prozent
Bauhilfsarbeiter, ungelernte Fabrikarbeiter (general laborers)	32,2 „
Schneider	
Landwirtschaftliche Arbeiter	29,1 „

Am geringsten war die Verminderung bei Bauarbeitern 1,5 Prozent, Lebensmittelgewerbe 1,8 Prozent, Bergarbeiter (nicht Kohle) 4,15 Prozent, Baumwollindustrie 5,1 Prozent.

Die Tendenz der englischen Arbeiterbewegung scheint trotz der sich bessernden Wirtschaftslage eine sich verschärfende zu sein.

Die Vereinigten Staaten von Amerika.

Wir haben uns mit der Lage der amerikanischen Wirtschaft, insofern diese mit der Weltwirtschaft zusammenhängt, bereits im einleitenden Teil beschäftigt.

Wir wollen nunmehr nur die inneren Vorgänge des amerikanischen Wirtschaftslebens erörtern. Hierbei kommen vor allem drei Dinge in Betracht:

1. der Ernteertrag;
2. die großen Streiks und ihre Beendigung;
3. die Annahme des neuen Zolltarifs.

Die amerikanische Ernte ist nach der endgültigen Schätzung vom September 1922 besser ausgefallen, als es vorher schien:

		in Millionen: 1921	1922
Mais	Bushels	3 186,0	2 875,0
Weizen		795,0	818,0
Gerste		151,0	194,0

		in	Millionen:
Kartoffeln		445,7	546,0
Tabak	Pfund	1 075,0	1 353,0
Flachs	Bushels	8,1	11,7
Reis		30 5	38,8
Heu	Tons	90,8	108,7
Zuckerrüben . . .		7,8	5,3
Aepfel	Bushels	98,1	207,0

Wir sehen, daß zwar die Maisernte um 300 Millionen Bushel geringer ist als im vorigen Jahr, dagegen ist die Ernte von Weizen, Gerste, Kartoffeln und Tabak bedeutend größer.

Dasselbe ist bei der Baumwollernte der Fall. Diese betrug 10 575 000 Ballen gegenüber der amtlich festgestellten Ernte von 8 340 000 Ballen im vergangenen Jahre. Diese Quantität bleibt noch stark hinter den Baumwollernten der Vorkriegszeit zurück, und es besteht in den Kreisen der Textilindustrie — wie wir bereits erwähnten — die Befürchtung, daß es im Verlaufe des Jahres zu einer großen Knappheit in Baumwolle kommen wird.

Fast während der ganzen Berichtsperiode dauerten die großen Streiks der Bergarbeiter, der Eisenbahner und der Textilarbeiter in den Nordost-Staaten an. Der Kohlenarbeiterstreik endete Anfang September, der Eisenbahnerstreik am 13. September, und der Streik der neuenglischen Textilarbeiter ging ohne einen offiziellen Streikabbruch gegen Mitte September zu Ende. (Wir beschäftigten uns mit diesen Streiks bereits in unserem Juli-Bericht, sowie in einigen Spezial-Berichten.)

Das amerikanische Wirtschaftsleben hatte unter der Last dieser Streiks eine starke Erschütterung erfahren. Die Produktion von Eisen und Stahl, die im Monat Juni auf 75 Prozent der Produktionsfähigkeit gestiegen war, sank im Monat August auf 55 Prozent, um dann nach Beendigung des Streiks sich rasch wieder auf ungefähr 75 Prozent zu erhöhen.

Für die Gesundheit des amerikanischen Wirtschaftslebens spricht die rasche Erholung, die nach Beendigung des großen Streiks eintrat, und die Tatsache, daß die Produktion in jenen Produktionszweigen, die weniger unmittelbar von der Kohlenzufuhr abhängen, auch im August eine weitere Steigerung aufweist:

„Alle Arten der Industrie und des Handels erholen sich jetzt rapide von der ernsten Depression, die im vergangenen Monat der Kohlenmangel und der Eisenbahnerstreik verursacht hatten. Wie ernst der Rückgang war, kann aus der Tatsache beurteilt werden, daß die Roheisenproduktion zurückgegangen ist und die Stahlwerke mit weniger als 50 Prozent ihrer Kapazität arbeiteten gegen 75—80 Prozent im Juni. Aber es ist bemerkenswert, daß — während manche Industrien im letzten Monat zunehmende Depression zeigten, andere neue hohe Rekords erreichten.

Die für Bauzwecke verausgabten Summen waren im August höher als im Juni; die Zementproduktion überholte die besten bisherigen Rekorde; der Konsum an Baumwolle war im August größer als in den letzten Jahren, und die Zahl der beladenen Eisenbahnwaggons — mit Ausnahme der mit Brennmaterial beladenen — nahm zu . . . .

Die schwerste Streiklage in der Geschichte Amerikas konnte die Besserung der Konjunktur, die im Gange war, als die Streiks begannen, ... nicht vollständig aufhalten."[1])

Nach der Beendigung des Streiks[2]) ist nunmehr die Besserung der Wirtschaftslage in vollem Gange.

Leider gibt es in Amerika keine Statistik der Arbeitslosigkeit. Schätzungen besagen, daß die Arbeitslosigkeit auf das normale Maß von ½ Million zurückgegangen ist. In vielen Industriezweigen wird stark über Arbeitermangel geklagt. Dies kommt am besten zum Ausdruck in der Tatsache — die wir bereits im allgemeinen Teil erwähnten — daß der Stahltrust ab 1. September die Löhne der Arbeiter um 20 Prozent erhöhte. Dies geschah deswegen, weil die sehr schlecht bezahlten Arbeiter das Stahltrust massenhaft in die Bauindustrie abströmten.

Es ist in diesem Zusammenhang von Interesse, daß verschiedene kapitalistische Organe in den Vereinigten Staaten die Aufhebung der Beschränkung der Einwanderung im Interesse der amerikanischen Produktion anregen.

Für die gute Konjunktur spricht auch der Umstand, daß das Preisniveau in Amerika während der ganzen Berichtsperiode fast unverändert blieb; die Preissteigerung von Kohle, Eisen und Stahl wurde durch die Verminderung der Lebensmittelpreise ausgeglichen.

Das wichtigste wirtschaftspolitische Ereignis war die Annahme der Zolltarifbill, die eigentlich ganz unerwartet erfolgte. Man rechnete im allgemeinen damit, daß — nachdem der Senat an die 2200 Veränderungen an der Tarifbill des Repräsentantenhauses vorgenommen hatte — die Kongreßkommission (die sich aus Mitgliedern beider Häuser zusammensetzte) viele Wochen oder gar Monate brauchen wird, um die Differenzen zwischen den beiden Häusern auszugleichen. Indes beendete die Kommission diese Arbeit mit Windeseile, und bereits am 21. September war der neue Tarif vom Präsidenten unterschrieben und in Kraft getreten.

Der neue Tarif bringt zum Teil noch höhere Zollsätze als der berüchtigte Tarif von 1909. Er ist ein Schutzzolltarif nicht nur für die Industrie, sondern auch für die Agrikultur. Alle Arten von Lebensmitteln — auch Zucker — werden mit ziemlich hohen Zollsätzen geschützt. Man rechnet damit, daß der Staat eine Mehreinnahme von ungefähr 400 Millionen Dollar im Jahre haben wird, daß hingegen die durch den Zolltarif hervorgerufene Teuerung die Bevölkerung der Vereinigten Staaten mit ungefähr 3½ Millionen Dollar im Jahre belasten wird. Der neue Zolltarif bedeutet — wie wir schon im allgemeinen Teil anführten — einen Sieg des industriellen Kapitals und der Farmer über die Interessen des Handels- und Geldkapitals.

Er bedeutet den Sieg jener politischen Richtung, die das Heil Amerikas in der Abwendung von Europa sucht. Freilich ist es fraglich, ob diese Politik, die vor allem auf die innere Entwicklung der Wirtschaftskräfte in den Vereinigten Staaten selbst und in den bisher kapitalistisch weniger entwickelten Gebieten — Süd-Amerika, den englischen Siedlungskolonien, China usw. — rechnet, nicht zu einer Enttäuschung führen wird. Dies bezieht sich vor allem auf die Farmer. Die Fähigkeit Europas, den amerikanischen Farmern ihren Ueberfluß an Lebensmitteln abzukaufen, wird immer kleiner werden, wenn die Vereinigten Staaten die Einfuhr von europäischen Industrieprodukten durch einen hohen Zoll verhindern. Diese Kauffähigkeit wird noch weiter eingeschränkt, wenn die Vereinigten Staaten, statt Europa neue Kredite zu gewähren, auf der Verzinsung und Amortisation der alliierten Kriegsschulden bestehen. Für die Farmer wird die Situation immer schwieriger werden, da den auf dem Weltmarkte fallenden Lebensmittelpreisen steigende Preise für Industrieprodukte innerhalb der Grenzen der Vereinigten Staaten gegenüberstehen werden.

Immerhin scheint die Frage der amerikanischen Wirtschaftspolitik: pro-europäische Politik oder Abschließungspolitik — vorläufig im Sinne der letzteren entschieden zu sein.

Die Folgen dieser Politik werden sich im Außenhandel der Vereinigten Staaten und in der Preisentwicklung im Lande erst im nächsten Jahre geltend machen. Vor der Annahme der Zolltarifbill wurden große Mengen europäischer Waren in Amerika eingeführt, so daß die Preiserhöhungen erst in einigen Monaten sich voll geltend machen werden.

Mit den Zahlen des Außenhandels im ersten Halbjahr des Jahres 1922 beschäftigten wir uns im allgemeinen Teil.

Die Daten der letzten drei Monate sind:

	Juni	Juli	August
	in	Millionen	Dollar:
Einfuhr	260	252	271
Ausfuhr	334	305	302
Ausfuhrüberschuß	74	53	31

Septemberzahlen liegen noch nicht vor.

Das Anschwellen der Einfuhr ist vor allem der vergrößerten Einfuhr von Kohle und Eisen aus England zuzuschreiben.

Zu der Abschließungspolitik der Vereinigten Staaten ist auch die Tatsache zu rechnen, daß sie — trotzdem es unzählige Male verkündet wurde — bisher keinerlei Schritte getan haben, um dem finanziellen und dem Valutachaos in Europa irgendwie abzuhelfen zu versuchen; ja, durch die strenge Forderung der Bezahlung der alliierten Schulden selbst dazu beitragen, die finanzielle Lage Europas zu erschweren.

[1]) „Federal Reserve Bulletin". Sept.

[2]) Während des Streiks ereignete es sich, daß der große Automobilfabrikant Ford alle seine Werke auf eine Woche stilllegte mit der eigenartigen Begründung, daß der ganze Kohlenarbeiterstreik eine zwischen den Bergwerksbesitzern und den Führern der Gewerkschaft der Kohlenarbeiter abgekartete Sache sei, um die Erhöhung der Kohlenpreise durchzuführen, und er nicht geneigt sei, sich von diesen Leuten auswuchern zu lassen. Bei dieser Gelegenheit veröffentlichte das „Wall Street Journal" einen sehr interessanten Artikel über Ford und seine Unternehmungen. Er besitze das größte Einkommen und — wenn kapitalisiert — das größte Vermögen auf der Welt. Die Ford-Motor-Co. verdient 100 Dollar an jedem Automobil, und das Einkommen von Ford, das während der Geschäftssaison täglich 500 000 Dollar beträgt, hat wahrscheinlich in der Geschichte nicht seinesgleichen. Der Vergleich mit deutschen Verhältnissen läßt diese Sache noch krasser erscheinen: Ford bezahlte im Jahre 1921 mehr als 50 Millionen Dollar an Reichssteuern, die bei dem gegenwärtigen Kurs 150 Milliarden Mark, fast ebenso viel wie die gesamten Steuereinnahmen des Deutschen Reiches betragen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Die Exekutive der Komintern an den Zentralvorstand der Norwegischen Arbeiterpartei.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 209
31. Oktober

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inpreko. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2683

INHALT

Zum Rücktritt Lloyd Georges. Von Karl Radek . 1439

Politik.

Wahlen und kein Ende in Oberschlesien. Von Maslowski 1441

Arbeiterbewegung.

Die Aussichten des 2. Weltkongresses der RGI. Von Nin 1442

Die Gewerkschaftsbewegung in Kanada. Von Macdonald . . . . . .

Aus der Internationale.

Die Exekutive der Komintern an den Zentralvorstand der Norwegischen Arbeiterpartei 1444

Weißer Schrecken.

Vor neuen Bluturteilen im Horthy-Land Von Georg . 1446

Zum Rücktritt Lloyd Georges.

Von Karl Radek.

** Nach sechzehn Jahren Anteilnahme an der englischen Regierung, nach sechs Jahren Führung der englischen Regierungsgeschäfte reicht Lloyd George seinen Rücktritt ein.

Sein Rücktritt ist das Resultat der Abstimmung im Carlton-Club, der Organisation der führenden Kreise der konservativen Partei.

Mit einer Zweidrittel-Mehrheit hat dieser Club der finanziellen und kapitalistischen Oligarchie Groß-Britanniens sich für sofortige Wahlen, an denen sich die konservative Partei selbständig zu beteiligen beschloß, ausgesprochen. Und dies genügte in einem Lande, das sich das demokratischste nennt, dazu, den Premierminister Lloyd George, den einzigen Bourgeoispolitiker in Europa, der ein etwas schimmerndes Verständnis für die internationale Lage zeigte, zum Rücktritt zu bewegen.

Die Niederlage Lloyd Georges erscheint als eines der größten historischen Ereignisse. Seine Bedeutung kann erst dann abgeschätzt werden, wenn man wenigstens in allgemeinen Linien das Bild der politischen Entwicklung Englands während der letzten dreißig Jahre zu schildern versucht.

Der kleinbürgerliche Radikalismus gegen den Imperialismus.

Lloyd George, der Sohn eines Dorflehrers — bei seinem Onkel, einem Schuster, in einer entfernten Ecke Englands, in Wells erzogen — wuchs in Kreisen des kleinbürgerlichen Radikalismus auf. Die Bauern, Krämer und Handwerker von Wells gehörten der Freien Baptistischen Kirche an, waren Gegner der Abhängigkeit der Kirche vom Staat, sie waren kleinbürgerliche Demokraten. Lloyd George wurde im Rausche der Diskussionen und Kämpfe gegen die Steuerzahlung an die Staatskirche erzogen. Sein Onkel, ein Schuster, war Prediger der Baptisten, und Lloyd George bereitete sich für dieselbe Rolle vor. Da die Baptisten aber von ihren Predigern verlangten, daß sie sich mit Arbeit beschäftigten, ging er zu einem kleinen provinziellen Rechtsanwalt in die Lehre. Und nach praktischer Erkenntnis der Geschäfte bereitete er sich zur Prüfung vor. Gleichzeitig reiste er im Lande als Agitator umher. Von seiner Kindheit an lebte Lloyd George unter den ärmsten Bedingungen. Und noch bis in seine letzten Jahre erinnerte er sich in nachdenklichen Stunden an das Elend und die schwere Arbeit seiner Mutter, die nach dem Tode ihres Mannes ihre Kinder erziehen mußte. Diese Erinnerungen waren auch die Quelle seiner sozialreformistischen Bestrebungen.

Im Jahre 1890, in seinem 28. Lebensjahre, wurde er als Abgeordneter der Grafschaft Carnarvon, in der er erzogen wurde, ins Parlament gewählt, gleichzeitig beschäftigte er sich mit Advokatur in London und wohnte dort mit einem Kollegen zusammen in einer Wohnung. Er war so arm, daß er seine Advokaturpraxis nur deshalb nicht aufnehmen konnte, weil er das nötige Geld zum Kauf eines Anzuges, den er zur offiziellen Gerichtstätigkeit nötig hatte, nicht besaß. Sein damaliger Freund erzählt, daß er nie in seinem Leben so krasse Beschuldigungen gegen die kapitalistische Ordnung als in diesen Jahren von Lloyd George, gehört hat. Als Lloyd George auf der politischen Arena auftauchte, durchlebte England eine schwere innere Krise. Die Periode des Manchestertums, die Periode, in der die ganze englische Bourgeoisie auf dem Standpunkte des freien Handels, des Liberalismus und der friedlichen Beziehungen zu allen Ländern, bei Bewahrung der Sonderstellung Englands stand, war vorbei. Die deutsche Konkurrenz und die Entwicklung des amerikanischen Kapitalismus stießen die Bourgeoisie auf den offenen Weg des Imperialismus. In der Periode nach der Zollreform des Jahres 1846, war England die einzige starke kapitalistische Macht, und sie konnte sich auf den Erfolg ihrer billigen Waren verlassen. Deshalb war die englische Bourgeoisie gegen die Annexion neuer Kolonien, gegen Schutzzölle. Jetzt aber, als die Schutzzollpolitik in allen europäischen Ländern und in Amerika buchstäblich gesiegt hat, als englische Waren überall auf Konkurrenz stießen, verstärkte sich in England das Bestreben, durch eine Schutzzollpolitik die englischen Kolonien der englischen Industrie zu erhalten. Gleichzeitig verstärkt sich das Bedürfnis nach einer starken Flotte zur Verteidigung der vorhandenen und zur Eroberung neuer Kolonien. An der Spitze dieser Bewegung steht Sir Chamberlain, und sie erobert die englische Bourgeoisie. Der Burenkrieg war ein Resultat dieser Politik. Lloyd George tritt als ihr krasser Gegner auf. Während des Burenkrieges kämpfte er mächtig gegen den „Jingoismus" (die Herrschaft des Geldsackes. Die Red.), gegen „die Religion des Blutes und Eisens", gegen „die Religion des imperialistischen Raubes". Häufig spricht er auf Versammlungen gegen die erhitzte Menge und setzt sich selbst der Gefahr aus, von der Menge mißhandelt zu werden. Die Politik Chamberlains führte nicht zu dem gewünschten Ziele. Der Widerspruch mit den Interessen der landwirtschaftlichen Bevölkerung der englischen Kolonien, die bestrebt sind, industrielle Produkte ohne Unterschied ihrer Her-

kunft, wenn sie nur billig sind, zu bekommen, ist eines der wichtigsten Hindernisse für die ökonomische Vereinigung des englischen Imperiums. In derselben Richtung entwickeln sich auch die Interessen der breiten englischen Arbeitermassen und des englischen Kleinbürgertums. Das englische Kleinbürgertum erhielt sich, abgesehen von der hohen Stufe der kapitalistischen Entwicklung Englands auf einem höheren Niveau als das Kleinbürgertum anderer Länder, hauptsächlich dank der Billigkeit der notwendigsten Gebrauchsartikel. „Das billige Frühstück" erscheint als Mittel, mit dessen Hilfe die Bourgeoisie die Bestrebungen der englischen Arbeiterklasse niedergeschlagen hat. Die Politik Chamberlains droht mit der Teuerung, und die Arbeitermassen sind gegen sie. Sich auf die breiten Massen der Kleinbürger und Arbeiter stützend, nimmt die englische Handelsbourgeoisie, die englische Textilindustrie, die die Weltmärkte, dank der Billigkeit ihrer Erzeugnisse, noch bis heute zu behalten verstand, den Kampf gegen die imperialistische Protektionspolitik auf. Manchester, das Hauptzentrum der Textilindustrie, kämpft gegen Birmingham und Sheffield, das Zentrum der Metallindustrie, gegen die Hauptbasis des Imperialismus. Im Jahre 1906 siegt die Politik der liberal gesinnten Bourgeoisie und des kleinbürgerlichen Radikalismus. Lloyd George, einer der Vorkämpfer dieser Politik, tritt in die Regierung als Handelsminister ein. Im Jahre 1908 bekleidet er eine der wichtigsten Stellen der Regierung, die Stelle des Finanzministers, wo er bis 1916 verbleibt. Die ersten Jahre Lloyd Georges in diesem Amte sind seine Heldenzeiten.

Der imperialistischen Losung gegenüber, als ob der Schutztarif den englischen Arbeitern einen größeren Arbeitsverdienst zukommen lassen und als ob die ausländischen Konkurrenten durch die Zollgebühren die englischen Regierungskassen füllen würden, wirft Lloyd George die Idee der Besteuerung der Großbourgeoisie und der Aristokratie auf. Den imperialistischen Rüstungsideen stellt Lloyd George die Idee der sozialen Reformen gegenüber, die das Leben der breiten Arbeitermassen verbessern sollen. Am 29. April 1909 bringt er in das Parlament sein Budget ein, das er in einer vierstündigen Rede begründet, und schließt seine Rede mit folgenden Worten: „Dieses ist ein Kriegsbudget. Es muß Geld geben für den unerbittlichen Kampf gegen Armut und Herunterdrückung des Lebensniveaus der Volksmassen."

Um sich von dem Agitationsgeist Lloyd Georges zu jener Zeit einen Begriff machen zu können, werden wir nur zwei Auszüge aus seinen Reden zitieren: „Kein Land, das Kranke, Arbeitsinvaliden, Witwen und Waisen hungern läßt, hat das Recht, sich zivilisiert zu nennen. Schon vor Hunderten von Jahren hat die Gesellschaft die Hungerstrafe sogar für die größten Verbrecher abgeschafft, und sogar in den barbarischsten Stadien der Menschheit wurden die Kinder der Verbrecher nicht dem Hunger ausgesetzt. Was sehen wir jetzt? In seinem blühenden Alter verliert der Arbeiter seine Kräfte und Arbeitsfähigkeit. Er diente der Gesellschaft mit seiner ganzen Kraft. Jetzt kann er nicht mehr schaffen. Ist es erlaubt, in diesem reichen Lande, ihn und seine Kinder dem Hunger preiszugeben?"

In einer anderen Rede sagte er: „Ich möchte, daß das Parlament ein Leuchtturm würde, der alle dunklen Stellen in der Gesellschaft, Armut, Ungerechtigkeit, Versklavung erleuchtet. Die jetzige Lage kann nicht mehr lange anhalten. Der Widerspruch zwischen dem Reichtum und Luxus einer Klasse und der Armut und Degradierung der anderen ist allzu groß. Die eine arbeitet allzu viel und ist dem Hunger preisgegeben, während die zweite ein Schlemmerleben führt und ihre Zeit auf Bällen vergeudet. So kann dies nicht weitergehen. Gerechtigkeit und Mitgefühl sind ewige Elemente der Weltordnung. Ein System, das die Straßen mit Herzen der Leidenden pflastert, ist zum Untergange verurteilt." Dieser Geist spricht aus sämtlichen Reden Lloyd Georges dieser Periode, die sämtlich in einem Buche „Bessere Zeiten" gesammelt erschienen, ein Buch, das man als vorbildlichen Agitationsstoff ansehen kann. Die Bourgeoisie verschrie Lloyd George als Sozialisten, er war aber nie Sozialist. Er strebte nie danach, den Kapitalismus zu vernichten. Er war ein kleinbürgerlicher Radikaler, der die Grundrente zu vernichten und den Gewinn zu beschränken bestrebt war. Das Budget Lloyd Georges hat im Oberhause einen wuchtigen Kampf hervorgerufen. Ohne jegliches Recht lehnte das Oberhaus das Budget ab und bezeichnete es als eine Untergrabung der Stützen der englischen Regierung. Die neuen Wahlen brachten erneut eine Mehrheit für die liberale Partei ein. Lloyd George führte dann sein Budget und eine ganze Reihe sozialer Reformen durch.

Der Sieg des Imperialismus über den kleinbürgerlichen Radikalismus.

Vorbei sind die Zeiten des Sieges des kleinbürgerlichen Radikalismus, vorbei die des Sieges der bürgerlichen Sozialreformen. England lehnte die imperialistische Politik Chamberlains ab, konnte sich aber doch nicht ganz dem imperialistischen Strome entziehen.

Im Jahre 1902 beschreitet England, nachdem es mit Japan gegen Rußland, das den englischen Imperialismus in Zentralasien bedrohte, einen Vertrag abschloß, den Weg der fieberhaften Rüstung. Nach dem Zusammenbruch Rußlands sieht sich England von Angesicht zu Angesicht dem deutschen Imperialismus gegenüber, der, von dem Drucke des zaristischen Rußlands befreit, seine Flotte ausbaut. Im Jahre 1904 beginnt eine französisch-englische Annäherung, die hinter dem Rücken des englischen Volkes zur „Entente" führt, die in der Tat ein französisch-englischer Bund gegen Deutschland war. Der Bau der Dreadnoughts, der stärksten Linienschiffe, verstärkte die Chancen des deutschen Imperialismus, weil sie die Bedeutung der alten Schiffe, in denen England das Uebergewicht hatte, verkleinerte. Der Versuch der Regierung Asquiths, mit Deutschland betreffs der Einschränkung der Rüstungen zu verhandeln, führte zu keinem Erfolge. Der englische Imperialismus kann nicht darauf verzichten, über eine Flotte, die so stark sei, wie die zwei größten Flotten der Welt, zu verfügen. Der kleinbürgerliche Radikalismus kann sich nicht auf seinen pazifistischen Positionen halten. Und als Deutschland im Jahre 1911 sein Kriegsschiff „Panther" nach Agadir, an die westliche Küste von Marokko, schickt, um der Welt zu zeigen, daß es Frankreich und England nicht erlauben will, die Ausbreitung des deutschen Imperialismus zu verhindern, tritt die liberale Regierung Asquiths zum Schutze des englischen Reiches auf. Die deutsche Basis auf der westlichen Küste von Marokko könnte die Wasserwege, auf denen England Rohmaterialien und Brot erhielt, bedrohen. In der Zeit dieser marokkanischen Krise hält Lloyd George seine berühmte Rede, in der er — der Führer des kleinbürgerlichen sozialreformatorischen Pazifismus — Deutschland mit dem Kriege droht. Diese Rede Lloyd Georges ist nicht nur ein Wendepunkt seiner Geschichte, sondern auch ein Wendepunkt in der Geschichte des heutigen englischen Liberalismus. Diese Rede bedeutet die Kapitulation des kleinbürgerlichen Pazifismus vor den Interessen der Schwerindustrie, vor den Interessen der imperialistischen Annexionspolitik. Als sich die englische liberale Regierung im Juli 1914 vor der offenen Gefahr des Weltkrieges befand, hatte sie bereits keine Wahl mehr. Als der Innenminister der liberalen englischen Regierung, Grey, am 3. August dem Parlament mitteilte, daß England formell nicht mit Frankreich verbunden sei, daß es aber doch moralische Pflichten des englischen Generalstabes dem französischen Generalstabe gegenüber gäbe, war die Frage der Teilnahme Englands am Kriege entschieden. Die „Verteidigung Belgiens" war nur eine Ausrede. England konnte unmöglich den Sieg einer der stärksten Mächte Europas gleichgültig zulassen. Und es tritt in den imperialistischen Krieg ein.

In diesem Kriege bekleidete der „Pazifist" und „Sozialreformator" Lloyd George den Posten des Kriegsministers. Und er wurde die Seele der Entente. Mit derselben Leidenschaft, mit der er unlängst den Krieg für die sozialen Reformen, gegen Not und Elend führte, brachte er jetzt alle Kräfte Englands in Bewegung und organisierte sie für den imperialistischen Krieg. In der Organisierungsarbeit der Kriegsindustrie kam er in nahe Beziehungen mit den eigentlichen führenden Kreisen der englischen Schwerindustrie, des englischen Imperialismus. Und diese machten ihn im Jahre 1916 zum Haupte der Koalitionsregierung, die nicht nur das Handelskapital mit der Schwerindustrie vereinigte, sondern diese sogar mit Führern der „Arbeiterparteien" in Verbindung setzte. In der Regierung Lloyd Georges sitzt ein Führer der „Arbeiterpartei", Henderson, und hilft ihm, auf die Arbeiterschaft einzuwirken, daß sie auf jede soziale Reform verzichtet und für den Sieg alle ihre Kräfte anspannt. Lloyd George wird zum Liebling des englischen Kapitalismus und zu dessen bestem Werkzeug. Niemand besaß soviel Organisationsfähigkeit, niemand verstand es so gut, den breiten Volksmassen einzureden, daß es sich nicht um einen Kampf für den kapitalistischen Gewinn, sondern für die Demokratie, für den künftigen, auf fester Grundlage stehenden Frieden, für gleiches Entwicklungsrecht für alle, handelt. Niemand verstand es so wie er, gegen jeden Versuch zu kämpfen, den Krieg mit Deutschland durch ein Abkommen zu beendigen. Nachdem es England gelungen war, Amerika mit in den Krieg hineinzuziehen, jagt es Henderson von der Regierung fort, nur deshalb, weil dieser Führer der Arbeiterpartei aus Angst vor den pazifistischen Strömungen der Arbeiterschaft es wagte, der Einberufung der Stockholmer Konferenz der Sozialpatrioten, die ein Kompromiß zwischen den Kriegführenden vorbereiten sollte, zuzustimmen. Im November 1918 besiegt die Entente Deutschland. Lloyd George befindet sich auf der Höhe seines Ruhmes. Der Liberalismus liegt mit zerschlagenen Knochen am Boden.

Der Zerfall des englischen Imperialismus.

Mit dem ihm eigenen Instinkt begriff Lloyd George, daß das Kriegsende mit den größten Gefahren für das internationale Kapital schwanger ist. Er sah das Aufflammen der russischen Revolution und verstand, daß die aus dem Kriege heimkehren-

den Arbeitermassen ihre Forderungen einreichen werden. Und deshalb versuchte er um jeden Preis, die Einigkeit der Bourgeoisie zu erhalten. Mit den entschiedensten Mitteln trat er gegen jene Liberalen auf, die die Unabhängigkeit der liberalen Partei bei den Wahlen wollten. Als ein Teil dieser Liberalen unter der Führung Asquiths bei den Wahlen als unabhängige Liberale auftrat, trägt Lloyd George über diese Gruppe einen glänzenden Sieg davon. Einunddreißig Sitze erwarben sich bei den Dezemberwahlen des Jahres 1918 die Unabhängigen Liberalen — die Gegner der Koalition —, zu der Zeit, als die konservative Partei 358 und die Koalitionsliberalen 124 Sitze erhielten. Für die Koalition der Liberalen und Konservativen wurden 5 295 000 Stimmen abgegeben, während auf die Unabhängigen Liberalen nur 1 298 000 Stimmen entfielen. In diesem Siege der Koalition kam nicht nur der Siegestaumel und der Wunsch, die ganzen Kriegskosten Deutschland aufzuerlegen, zum Ausdruck, sondern auch der tiefe soziale Rückgang, den der Krieg bewirkt hat. Die englische Industrie, die vor dem Kriege sehr schlecht organisiert war, schloß sich in eine große Organisation zusammen, die die ganze Politik in ihren Händen hielt. Lloyd George wurde der Vertreter der spekulierenden Elemente des englischen Kapitalismus.

Wenn der anonyme Verfasser des Pamphlets „Spiegel von Downing Street" über die führenden englischen Politiker als ein Zeichen des moralischen Verfalls Lloyd Georges bezeichnet, daß er sich mit „zweideutigen Menschen" umgibt (der Verfasser weist auf die freundlichen Beziehungen Lloyd Georges mit solchen Spekulanten, wie Lord Sassoon oder Wassily Sacharow hin), so ist dieser moralische Verfall ein Ausdruck dessen, daß die Kriegsgewinnler einen führenden Einfluß auf den englischen Kapitalismus gewannen. Lloyd George war ihr Gefangener. Und obwohl er es sehr gut wußte, daß der mörderische Frieden von Versailles nur ein Ausgangspunkt für neue Rüstungen und neue Kriege sein wird — er sprach sich im Memorandum an die Führer der Versailler Konferenz so aus —, konnte er sich nicht zum Kampfe mit den räuberischen kapitalistischen Bestrebungen entschließen, weil nach der Zersplitterung der kleinbürgerlich radikalen Partei er außer der chauvinistischen Mehrheit des Parlaments keine Stütze mehr fand.

Die ganze Politik Lloyd Georges nach dem Versailler Vertrag, die innere wie die äußere, war voll Widersprüche, die am Ende doch meistens zugunsten der imperialistischen Elemente gelöst wurden. In seinen Beziehungen zur Arbeiterklasse spielt Lloyd George die Rolle des Meisters des Betruges. Seine größte Sorge bestand lediglich darin, wie die Arbeiterklasse zu beruhigen und zu betrügen sei. Als am Anfang des Jahres 1919 die Bergarbeiter rebellieren und die Nationalisierung der Bergwerke verlangen, bestimmt er eine Enquete-Kommission, die im Laufe eines halben Jahres eine öffentliche Untersuchung der Ausbeutungsrechte der Kohlenkönige führt. Die Kommission ruft eine gewaltige Begeisterung in der Arbeitermasse hervor. Sie freuen sich, als Smillie, der Führer der Bergarbeiter, dem Grafen von Northumberland klar beweist, daß die einzige Rechtsquelle, auf Grund deren er die Arbeiter in Knechtschaft hält, lediglich ein Schriftstück eines minderjährigen englischen Königs vom 16. Jahrhundert ist. Die Kommission entschließt sich für die Nationalisierung. Doch unterdessen ist die Gefahr schon vorbei, und Lloyd George hat nur noch Hohn für die Bergarbeiter übrig. Alle Versprechen Lloyd Georges über die freie Entwicklung der Demokratie waren nur grobe Lügen. Noch nie herrschte in England eine solche geschlossene kleine Clique, wie in diesen Zeiten der „Demokratie".

In der Außenpolitik verfolgte Lloyd George scharf umrissene Ziele. Er verstand es ausgezeichnet, daß England, das sich zum größten Konkurrenten Amerikas entwickelte, England, dem auf dem Festlande ein Kampf für die Hegemonie mit Frankreich, das sich auf eine Landarmee von 800 000 Mann und eine ganze Reihe von Abmachungen stützt, bevorsteht, und das aufhörte, die einzig starke Seemacht zu sein, sich unbedingt auf Rußland und Deutschland stützen muß. Er war Gegner der Intervention wie auch der Erstickung Deutschlands. Doch war er der Gefangene der imperialistischen Kräfte und mußte wie ein Papagei wiederholen: „Deutschland muß zahlen!", „Die Sowjeträuber müssen vernichtet werden." Doch stellte sich gleich heraus, daß Deutschland nicht zahlungsfähig ist und daß die „Sowjeträuber" sehr harte Knochen haben und sich nicht leicht ergeben. Lloyd George nutzt den Sieg Sowjetrußlands aus, beendigt die Intervention und schließt einen Handelsvertrag ab. Ihm fehlt aber jede Kraft, die englische Regierung zu veranlassen, die Abmachungen mit Sowjetrußland ehrlich durchzuführen. Er hat nicht die Kraft, die Sabotage seines Außenministers, Lord Curzon, des Verfechters der Baconfieldschen Politik der Abschwächung Rußlands, zu überwinden. Nach Genua kommt er mit einem Programm, das keine Abmachungen mit Rußland ermöglicht, weil es — die Konferenz wurde unter der Losung des wirtschaftlichen Wiederaufbaues Europas einberufen — von Rußland verlangt, daß es Lasten auf sich nähme, die es in eine Kolonie der Alliierten verwandeln würde. Er erscheint als Anhänger der Revision der ökonomischen Forderungen der Alliierten in bezug auf Deutschland. Hinter den Kulissen überredet er Frankreich, auf die Abschlachtung des deutschen Huhnes, das goldene Eier legen soll, zu verzichten. Doch immer, wenn Frankreich gegen Deutschland selbständig vorzugehen droht, gibt er ihm nach, als fürchteten die imperialistischen Elemente Englands den Zerfall der Entente, wie den Sprung ins Ungewisse. In seinem Schwanengesang, in der Rede in Manchester am 14. Oktober, deutet er sogar an, die Torheit der Türkenpolitik Englands begriffen zu haben. Aber diese Politik wurde von ihm durchgeführt, und ihr Bankrott war der letzte Stein, über den er stolperte. Die Krise im Osten und der Bankrott der englischen Regierungspolitik war aber nur der letzte Stoß, durch den Lloyd George fiel.

Die eigentlichen Ursachen dieses Sturzes sind erstens, daß der Krieg die kapitalistischen reaktionären Elemente der englischen Bourgeoisie verstärkte, und sie glaubt, daß die Lloyd Georgesche Maske ihr nicht mehr notwendig ist; zweitens die äußere Gefahr des englischen Imperialismus im Nahen Osten und in Asien, wo gegen ihn die revolutionären Kräfte des kolonialen Nationalismus mobilisiert werden. Im Fernen Osten läuft er Gefahr, daß er, der auf japanischen und amerikanischen Stühlen auf einmal zu sitzen versucht, sich zwischen beiden auf das europäische Festland hinsetzen wird, wo England mehrmals vor der Gefahr des Bruches mit Frankreich stand; die Zunahme der Selbständigkeit der Kolonien, die tiefsten wirtschaftlichen Schwierigkeiten im Zusammenhange mit den interalliierten Schulden und dem neuen Zolltarife Amerikas — all diese Gefahren fordern einen harten Kurs. Die Konservativen sind bereit, auf den glänzenden Verstand Lloyd Georges zu verzichten, um den Preis eines Mannes mit starker Hand, wenn auch mit stumpfem Kopf.

Mit der Niederlage Lloyd Georges entfernt sich vorläufig von der historischen Szene der letzte begabte Führer des Imperialismus. Der letzte Führer, der konstruktive Ideen zur Rettung des Kapitalismus besaß, fand nicht mehr soviel Kraft, die ihm zur Durchführung dieser Ideen hätte verhelfen können. Die Bourgeoisie braucht jetzt die stumpfsinnigen, aber starken Politiker. Doch diese werden sie auch nicht retten können.

Der Sturz Lloyd Georges wird den Weg für neue Gruppierungen öffnen. Er wird eine heftige Verschärfung der internationalen Lage nach sich ziehen.

Politik

Wahlen und kein Ende in Oberschlesien.

Von Peter Maslowski (Berlin).

** Nirgend läßt sich das Wesen der bürgerlichen Demokratie in seiner ganzen Lüge und Phrasenhaftigkeit so recht entlarven wie in Oberschlesien, in diesem Lande, das dank seiner unermeßlichen Schätze an Kohlen und Erzen von jeher ein Spielball der Machinationen und Kämpfe verschiedener nationaler Kapitalistengruppen gewesen ist, und in dem über der Millionenbevölkerung eines verelendeten Proletariats eine Handvoll ausbeutender Schlotbarone und Krautjunker sitzt.

Deutsche und polnische Sozialpatrioten bejubelten den „Sieg des Völkerbundgedankens", der „wahren Demokratie", als entgegen den ursprünglichen Bestimmungen des Versailler Vertrages, die ganz Oberschlesien ohne weiteres Polen zuerkannten, der oberschlesischen Bevölkerung ein Plebiszit zugestanden wurde über die künftige staatliche Zugehörigkeit des Landes. Drei blutige Jahre lang wurden die proletarischen Massen der deutschen und polnischen Arbeiter gefüttert mit der Phrase vom Selbstbestimmungsrecht über das Schicksal des Landes. Dieses Selbstbestimmungsrecht aber bestand darin, daß die Arbeiter entscheiden sollten darüber, von welchem Kapitalisten, dem deutschen oder dem polnischen, sie sich das Fell über die Ohren ziehen lassen wollten. Als endlich im März 1921 das vielgepriesene Plebiszit, ohne eine tatsächliche Entscheidung herbeizuführen, stattgefunden hatte, war es der kapitalistischen Korruption, der nationalistischen Hetze und den Mordtaten der deutschen Orgesch und der polnischen Bojowka in einem zweijährigen Schüren der Leidenschaften bereits gelungen, das Proletariat gründlich auseinanderzureißen. Den beiden blutigen polnischen Aufständen vor dem Plebiszit folgte jetzt erst recht ein dritter erbitterter Waffenkampf — der große Mai-Juni-Aufstand des Jahres 1921 — zwischen den deutschen und polnischen Nationalisten. Tausende von verhetzten Arbeitern mordeten sich gegenseitig für die Profite ihrer Herren, um schließlich im Herbst 1921 zur Annahme der Genfer Entscheidung gezwungen zu sein, die von Exponenten kapitalistischer Machtinteressen, die sich so schön „Völkerbund" nennen, bestimmt wurden.

Oberschlesien wurde mitten in zwei Hälften geteilt, wobei das mit dem polnischen verbundene französische Kapital den Löwenanteil an den Gruben und Hütten erhielt. Nach dem Abzug der interalliierten Truppen im Sommer dieses Jahres ward den Nationalisten durch Uebergabe der staatlichen Macht an Deutschland bzw. an Polen ihr jeweiliges „Vaterland" zuteil.

Jetzt begann erst recht die Wählerei im großen Maßstab. Zunächst mußte eine Wahlgeschichte erledigt werden, die sich die deutsche Bourgeoisie im Eifer des Plebiszit-Schwindels eingebrockt hatte. Den Arbeitern wurde nämlich von deutscher Seite die „Autonomie" versprochen, sobald sie erst einmal durch ihre Stimmabgabe für das Verbleiben Oberschlesiens bei Deutschland Sorge tragen würden. Um das Versprechen konnte sich die deutsche Bourgeoisie nicht gut herumdrücken. Und so fand am 3. September d. J. die sogenannte Autonomie-Abstimmung in Deutsch-Oberschlesien statt, die darüber entscheiden sollte, ob Oberschlesien ein Bundesstaat im Rahmen des Deutschen Reiches werde oder als Provinz im Verbande Preußen verbleiben sollte. Die Mehrheit entschied sich für die preußische Provinz. Die Wahlen fanden unter dem Terror der Orgeschleute statt. Der ganze Wahlgang, dessen Resultat von vornherein feststand, war für die nationalistischen Reaktionäre nur ein Vorwand, ihre Orgeschmacht aufmarschieren zu lassen und in großzügigem Maßstab nationalistische Propaganda zu betreiben. Unter solchen Umständen bekämpften wohl die Kommunisten Oberschlesiens die Frechheiten der Reaktion, ganz im Gegensatz zu den Sozialdemokraten, die sich völlig in die „vaterländische Front" einreihten, aber beim Wahlgang selbst übten sie Stimmenthaltung.

In Polnisch-Oberschlesien wurde der Reigen der Wahlen eingeleitet durch den Wahlgang am 24. September d. J., bei dem es galt, die sogenannten Volksvertreter in den Sejm der neuen polnischen Woiwodschaft Schlesien zu entsenden. Die kommunistische Partei wurde durch die echt demokratischen Mittel des brutalsten Wahlterrors, durch Sprengung der Wahlversammlungen, Beschlagnahme der Wahlaufrufe und Zeitungen und nicht selten auch durch Verhaftung und Mißhandlung der Kandidaten, Redner und Zettelverteiler, an einer Entfaltung ihres Einflusses gehindert. Trotzdem gaben ihr über 8000 Arbeiter unter persönlicher Gefahr für Leib und Leben ihre Stimme. Ein Mandat fiel den Kommunisten nicht zu.

Am 5. November wird in der schlesischen Woiwodschaft gleich zu zwei Körperschaften gewählt, zum Warschauer Sejm und zum Senat der Republik Polen. Die Kandidaten der Kommunistischen Partei sind dieselben wie die zum schlesischen Sejm: durchweg Arbeiter aus den Betrieben. Zum erstenmal finden die oberschlesischen Arbeiter Gelegenheit, zusammen zu kämpfen mit den kommunistischen Arbeitern in Polen, die als „Bund der Stadt- und Landproletarier" trotz blutigster Terrormaßnahmen den Kampf gegen die Bourgeoisie und ihre sozialpatriotischen Helfershelfer aufgenommen haben.

Nachdem seit der Nationalversammlung Anfang des Jahres 1919 keine Wahlen zu den Parlamenten mehr stattgefunden haben, geht jetzt West- oder Deutsch-Oberschlesien am 19. November an die Wahlurne, um in drei verschiedenen Körperschaften der Ebert-Republik Vertreter zu entsenden: in den Reichstag, Landtag und Provinziallandtag. Wenn Herr Ebert nicht nach der neuesten Entscheidung von Stinnes Gnaden bis zum Jahre 1925 weiter thronen dürfte, wären dazu am 3. Dezember die Reichspräsidentenwahlen gekommen. In Aussicht stehen ferner die Kommunalwahlen, d. h. Wahlen zu den Kreistagen und in den Städten und Dörfern, die ebenfalls überfällig sind, da zu ihnen seit dem Herbst 1919 nicht mehr gewählt worden ist.

Will man also rein äußerlich danach gehen, wie oft in Oberschlesien durch Plebiszite oder Parlamentswahlen „das Volk sein Schicksal selbst gestalten" darf, so müßte man meinen, dieses Land der unermeßlichen Schätze für die Kapitalistenklasse sei gleichzeitig ein Musterland der Demokratie. Aber gerade diese unaufhörlichen Wahlgänge, die bisher nur unterbrochen wurden von direkten nationalistischen Kämpfen mit der Waffe in der Hand, sind ganz dazu angetan, den Arbeitern die Augen zu öffnen über den kapitalistischen Schwindel, der mit ihnen getrieben wird. Denn jede Wahlkampagne bringt bekanntlich eine Flut von Versprechungen von seiten der bürgerlichen und halbbürgerlichen Parteien, die gemacht werden, um Arbeiterstimmen zu ködern, aber nicht, um erfüllt zu werden. Tatsächlich hat man um keine Arbeiterschaft der Welt so gebuhlt, sie so mit den holdesten Versprechungen gefüttert wie die oberschlesische, besonders in der Plebiszitperiode, wo von beiden nationalistischen Seiten Milliarden ausgeworfen wurden, um den Schwindel von der Befreiung durch das „Vaterland" zu kolportieren. Das muß sich über kurz oder lang an den Demagogen der Bourgeoisie rächen. Auch der ausgiebigste Gebrauch der „Demokratie" zur Ablenkung des Proletariats von seinen wahren Klasseninteressen, wird nicht verhindern können, daß es doch einmal wie Schuppen von den Augen der deutschen und polnischen Proletarier fallen wird.

In demselben Maße, wie die Ausbeutung wächst, Schieber- und Wuchertum blüht, die Teuerung ins Unendliche steigt, während der Reallohn der Werktätigen unaufhaltsam sinkt, und der Achtstundentag und die sonstigen minimalen Errungenschaften der Revolution zu Fall gebracht werden — und das geschieht in gleichem Maße in Deutsch- wie in Polnisch-Oberschlesien! — kommen auch die Arbeiter dem wahren Wesen der bürgerlichen Demokratie näher.

Die Hauptaufgaben der Kommunisten Oberschlesiens in den Wahlkämpfen besteht darin, die einzelnen Wahlgänge auszunutzen zur Beschleunigung dieses Prozesses der Aufklärung in den breitesten Massen der Arbeiterklasse. Anknüpfend an die täglichen Leiden und Sorgen des Proletariats müssen sie an Hand all der bürgerlich-demokratischen Verbrechen im Kampf um die Ausbeutung der oberschlesischen Schätze und der oberschlesischen Proletarier jede Wahlbewegung dazu verwenden, die wahrhaft proletarische Front des Klassenkampfes der deutschen und polnischen Arbeiter aufzurichten.

Arbeiterbewegung

Die Aussichten des Zweiten Weltkongresses der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Von Andrès Nin (Moskau).

**Der Erste Weltkongreß der RGI. hat eine wichtige Aufgabe erfüllt, indem er das Fundament zu einer internationalen Organisation der revolutionären Gewerkschaften legte, ein konkretes Aktionsprogramm aufstellte und für die verschiedenen Strömungen der linksgerichteten Gewerkschaftsbewegung eine gemeinsame Plattform schuf.

Doch nach ihrem Gründungskongreß stieß die RGI. auf zahlreiche Schwierigkeiten, die bis zu einem gewissen Grade ihre Fortentwicklung gehemmt haben. Der größte Teil dieser Schwierigkeiten ist jedoch inzwischen bereits überwunden worden, und alles berechtigt zu der Hoffnung, daß die RGI. sich nach ihrem zweiten Weltkongreß endgültig festigen und imstande sein wird, die Organisations- und revolutionären Kampfesaufgaben zu erfüllen, die die Umstände gebieterisch von ihr fordern.

Wir haben nach rechts den Kampf gegen die Amsterdamer und — wenn man überhaupt so sagen darf — nach links gegen die Anarchosyndikalisten zu führen gehabt. Die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale hat gegen uns einen erbitterten Kampf geführt. Sie hat die mit uns sympathisierenden Genossen und Organisationen aus ihren Reihen ausgeschlossen, die Spaltung in der französischen Gewerkschaftsbewegung herbeigeführt und ist drauf und dran, diese auch im Allgemeinen Gewerkschaftsbund der Tschechoslowakei und in den wichtigsten Gewerkschaftsorganisationen Deutschlands zu betreiben. Die Amsterdamer haben mithin eine regelrechte Offensive gegen uns unternommen, die jedoch zugleich ein deutliches Anzeichen für die Furcht ist, die unser Kampf bei den reformistischen Gewerkschaftsbürokraten zur Auslösung bringt.

In allen Ländern haben wir einen hartnäckigen Kampf für die gewerkschaftliche Geschlossenheit geführt, indem wir uns energisch allen, glücklicherweise in unseren Reihen nur ziemlich selten auftretenden Spaltungsbestrebungen widersetzten. Die Offensive der Reformisten gegen uns hat jedoch einen so außergewöhnlichen Umfang angenommen, daß der Zweite Weltkongreß wohl oder übel eine klar und scharf umrissene Kampfeslinie für die kommenden Monate aufstellen muß. Uns ist die gewerkschaftliche Einheit zwar hehr und heilig, aber deswegen noch lange kein unter allen Umständen unantastbarer Fetisch. Der russische Allgemeine Gewerkschaftsbund hat auf seinem jüngsten Kongreß den Beschluß gefaßt, dem Zweiten Weltkongreß der RGI. den Vorschlag auf Schaffung revolutionärer internationaler Berufs- oder Industrieföderationen zu unterbreiten. Die russischen Genossen, die bereits sehr große Anstrengungen gemacht haben, um in die internationalen Föderationen aufgenommen zu werden, aber jedesmal brüsk abgewiesen wurden, wollen sich nicht mehr länger isolieren lassen. Ihr Vorschlag ist deshalb von außerordentlicher Wichtigkeit und dürfte bestimmt Anlaß zu leidenschaftlichen Auseinandersetzungen geben.

Im syndikalistischen und anarcho-syndikalistischen Lager herrscht eine gewaltige Verwirrung. Wir haben gegen alle diese Konfusionsstiftereien stark anzukämpfen gehabt, die vom „reinen" Syndikalismus der Besnard-Gruppe in Frankreich bis zu den abstrakten konterrevolutionären Anarchismus eines Borghi in Italien und zu dem reformistischen Anarchismus eines Pestana in Spanien hinüberreichen. Doch ist bereits überall eine heilsame Reaktion gegen diese destruktiven Tendenzen auf dem Marsche.

In allen Ländern wenden sich die besten Elemente des revolutionären Syndikalismus in raschem Tempo der Annahme der

Prinzipien des Kommunismus und der russischen Revolution zu. In Italien hat sich die Mehrheit der „Unione Sindicale Italiana", die in der revolutionär-syndikalistischen Fraktion unter der Hauptführung Vecchis zusammengefaßt ist, scharf gegen die Elemente gewendet, die diese syndikalistische Organisation in eine Filiale der Anarchisten-Union umwandeln wollen. Ein gleicher Vorgang spielt sich in Spanien ab, wo die Gegner der anarcho-reformistischen Einstellung, die die derzeitigen Führer der Allgemeinen Arbeitskonföderation der revolutionären Organisation des spanischen Proletariats aufdrängen wollen, sich zu „revolutionär-syndikalistischen Arbeitskomitees" für die Propagierung der Grundsätze der R.G.I. zusammengeschlossen haben. Auch in Frankreich haben die syndikalistischen Elemente, die aus den Ereignissen der letzten Jahre etwas zu lernen vermochten, den Sieg über die anarcho-syndikalistischen Konfusionsräte davongetragen. Die Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation faßte auf ihrem Kongreß von Saint-Etienne den Beschluß, sich der R.G.I. anzuschließen.

So ist die Situation heute viel klarer und übersichtlicher als zur Zeit des Stattfindens unseres ersten Weltkongresses. Alle, die an diesem teilgenommen haben, werden sich gewiß noch des kläglichen Schauspiels erinnern, daß die französische syndikalistische Delegation dadurch bot, daß sie ebenso viele Auffassungen verfocht, als sie Mitglieder zählte. Auf dem Zweiten Kongreß werden wir uns einer relativ weit homogeneren, syndikalistischen Fraktion gegenüberbefinden, die zwar für ihren Anschluß an die R.G.I. noch gewisse Vorbehalte formuliert hat, mit der wir aber sicherlich zu einer Verständigung gelangen werden. Und diese Verständigung wird um so leichter zustande kommen, als sich tatsächlich niemand mehr gegen die Zusammenarbeit zwischen der Kommunistischen Internationale und der R.G.I. wendet. Die Streitfragen tauchen zwar immer erst auf, wenn es sich um die praktische Verwirklichung der Grundsätze handelt, aber immerhin dürfte eine Einigung nicht mehr besonders schwer fallen.

Ist es aber erst einmal mit den gesunden Fraktionen des revolutionären Syndikalismus zu einer Verständigung gekommen, so wird die schon begonnene Zersetzung des Anarchismus und herkömmlichen Anarchosyndikalismus rapide Fortschritte machen. Die Leute, die vor starken und machtvollen Organisationen eine Heidenangst zu haben scheinen, werden dann ohne jede Gefahr für die internationale revolutionäre Einheit ihre sektiererische Wühlarbeit für die Schaffung der vom Exekutivbüro der R.G.I. mit Recht als „Taschenausgabe-Internationale" bezeichneten Syndikalisten-Internationale fortsetzen können. Es wird übrigens auch weit besser sein, wenn sie sich von uns fernhalten und uns endgültig verlassen. Die internationale Arbeiterbewegung kann dadurch nur an Klarheit gewinnen, während die R.G.I., befreit vom Ballast ihrer negativen Elemente, sich voll und uneingeschränkt ihren revolutionären Aufgaben widmen kann.

Die R.G.I. begegnet aber auch in gewissen kleinen kommunistischen Gruppen noch einem gewissen Unverständnis. Bekanntlich gab es in Deutschland eine sogenannte „Liquidatorengruppe", die die Ueberwindung der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale für vollkommen ausgeschlossen hielt und für die Aufgabe des Zieles der Schaffung einer revolutionären Gewerkschaftsinternationale auftrat. Diese Strömung, die sich besonders um die Levi-Gruppe scharte, hat inzwischen jeden Kredit verloren und wurde ihrerseits selbst „liquidiert". Die Fortschritte, die die R.G.I. in Deutschland selbst errungen hat, hat inzwischen die Mehrzahl der Kommunisten von der Notwendigkeit der Fortführung der planmäßigen kommunistischen Durchdringungsarbeit in den alten Gewerkschaften vollkommen überzeugt. Der Zweite Weltkongreß der R.G.I. wird das erfreuliche Scheitern dieses Versuches zur Kenntnis nehmen und zugleich allen Gewerkschaftszellen und Fraktionen genaue Anweisungen geben, damit ihre fernere Arbeit ein Höchstmaß von Wirksamkeit erreiche.

Daneben werden Organisationsfragen vorzugsweise die Aufmerksamkeit des Kongresses in Anspruch nehmen. Diese sind von allergrößter Wichtigkeit. In der Verwirrungsperiode, die auf den 1. Weltkongreß folgte, war die praktische Durchführung zahlreicher dort angenommener Resolutionen außerordentlich erschwert. Jetzt haben wir die Hindernisse dieser ersten Periode überwunden. Die vor uns liegende Situation ist weit klarer und übersichtlicher. Unsere Kräfte werden nach dem Zweiten Kongreß viel zusammenhängender sein. Es gilt eine wirkliche internationale Disziplin herzustellen. Aus diesem Grunde gewinnen die organisatorischen und taktischen Fragen eine außerordentliche Bedeutung. Nicht darauf kommt es an, Beschlüsse auf dem Papier zu fassen, sondern Entscheidungen zu treffen, die zur Durchführung in den verschiedenen Ländern geeignet sind.

Unsere Internationale soll nicht den Spuren ihrer Vorgängerinnen folgen. Sie soll auch nicht ein bloßer „Briefkasten" sein, sondern zu einer wirklichen Internationale der Tat werden. Jetzt, nach der unerläßlichen Periode des organisatorischen Aufbaues eröffnet sich uns eine Periode des Kampfes. Aus diesem Grunde müssen auf unserem zweiten Weltkongreß Theorie und Taktik klar und scharf herausgearbeitet werden.

Die Gewerkschaftsbewegung in Kanada.

Von Jack Macdonald (Toronto).

** Die kanadische Arbeiterbewegung ist in ihrer Entwicklung durch zwei Faktoren beeinflußt: durch die britischen Gewerkschaften und durch die der Vereinigten Staaten von Nordamerika. Wenn sie auch erfüllt ist von den Grundsätzen und Traditionen der englischen Gewerkschaftsorganisationen, so ist sie darum nicht minder durch die enge wirtschaftliche Verquickung der beiden amerikanischen Länder an die Gewerkschaften der Vereinigten Staaten gebunden.

Die Hauptmasse der organisierten Arbeiterschaft in Kanada ist ein organischer Bestandteil der internationalen Gewerkschaftsverbände, die ihre Hauptleitungen in den Vereinigten Staaten haben. Doch die kanadische Gewerkschaftsbewegung tritt ebenso wie die britische und weit mehr als die der Vereinigten Staaten für eine selbständige politische Betätigung in einer Arbeiterpartei ein und ist der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale angeschlossen.

Nach den uns vorliegenden Statistiken gibt es in Kanada rund 300 000 gewerkschaftlich organisierte Arbeiter. Die höchste Mitgliederziffer betrug 380 000 und wurde im Jahre 1919 erreicht. Die Wirtschaftskrisis und die damit verknüpfte Arbeitslosigkeit führten jedoch bis zum Frühling dieses Jahres einen Rückgang der Mitgliedschaft um etwa 80 000 herbei.

Neben den internationalen Gewerkschaften gibt es auch noch eine Anzahl unabhängiger Gewerkschaften, von denen die wichtigsten folgende sind:

1. Die Nationale katholische Gewerkschaft, die erst vor wenigen Jahren gegründet wurde und ihren ersten Kongreß im Jahre 1918 abhielt. Sie ist auf die Provinz Quebec beschränkt und zählt insgesamt 40 000 Mitglieder. Dazu ist zu bemerken, daß Quebec eine französisch sprechende Provinz ist.

2. Die Kanadische Gewerkschaftsföderation besteht ausschließlich aus kanadischen Gewerkschaftsorganisationen. Sie ist sowohl numerisch wie auch sonst außerordentlich schwach und von starken nationalistischen Tendenzen beherrscht. Sie bekundet ein starkes Vorurteil gegen das Regiertwerden von der „andern" Seite, das heißt von den Vereinigten Staaten. Ihr offizielles Bundesorgan ist der „Canadian Federationist" (der Kanadische Gewerkschaftsbündler).

3. Die Kanadische Brüderschaft der Eisenbahnangestellten. Sie ist gleich den anderen Organisationen rein nationalen Charakters. Bei ihrer Gründung im Jahre 1909 war sie keine dualistische Organisation im wirklichen Sinne des Wortes. Die internationalen Gewerkschaften dieser Berufsgruppe haben bisher in Kanada keine größeren Fortschritte gemacht. Zurzeit umfaßt die Kanadische Brüderschaft noch die Mehrheit der organisierten Büro- und Frachtberechnungsbeamten. In den letzten Jahren hat jedoch der internationale Bürobeamtenverband bei den kanadischen Eisenbahnern bedeutende Fortschritte gemacht. Er erzielte seinen Höhepunkt durch den Ausschluß der Kanadischen Brüderschaft aus den kanadischen Gewerkschaften. Zurzeit führen beide Organisationen Verschmelzungsverhandlungen, die allem Anschein nach zu einem Erfolge führen werden.

4. Der Holzarbeiterindustrieverband von Kanada, der zunächst dem Kanadischen Einheitsverband bei dessen Gründung im Jahre 1919 angehörte, sich aber 1920 wieder wegen organisatorischer Streitigkeiten von ihm loslöste. Die Holzarbeiter verfechten den Industrieverbandgedanken im Gegensatz zu dem Einheitsverband, der die Arbeiter nach rein geographischen Gesichtspunkten organisieren will. Sie sind der Roten Gewerkschaftsinternationale angeschlossen.

5. Der Kanadische Einheitsverband (One Big Union) ist hervorgegangen aus dem im März 1919 in Calgury-Alberta abgehaltenen Kongreß, auf dem einige 230 Delegierte, die die Ortsgruppen der internationalen Gewerkschaften in den vier Westprovinzen vertraten, den Beschluß faßten, die Mitgliedschaften zur Abbrechung aller Beziehungen mit den internationalen Gewerkschaften aufzufordern. Obwohl also der Einheitsverband aus dem allgemeinen Verlangen der westlichen Arbeiter nach Industrieverbänden entsprungen ist, bekämpft er heute in seinem Organ heftig den Industrieverbandsgedanken. Die Hauptaufgabe des Organs des Einheitsverbandes scheint in der Tat darin zu bestehen, den Industrieverbandsgedanken im allgemeinen und die „Worker's Party", die kommunistische Arbeiterpartei, im besonderen in einem fort zu besudeln. Seit seiner Gründung ist denn auch seine Mitgliederziffer von 40 000 auf 2500 gesunken.

Die wichtigste Gewerkschaftsorganisation des Landes ist unzweifelhaft der Eisenbahnerverband. Nach ihm kommen in der Reihenfolge die Verbände der Bauarbeiter, der Metallarbeiter und der Bergarbeiter.

Obwohl fast 50 % der Gesamtbevölkerung des Landes direkt oder indirekt von der Landwirtschaft abhängig sind, gab es im

vergangenen Winter in Kanada nahezu 200 000 arbeitslose Industriearbeiter. Durch eine geringe Besserung der allgemeinen Konjunktur in der Industrie und eine ausgesprochene Hochkonjunktur im Laugewerbe ist die Arbeitslosigkeit in den Sommermonaten wieder bedeutend zurückgegangen. Doch hat es den Anschein, daß der kommende Winter für die Arbeiter wieder recht trübe aussehen wird.

Die „Trades Union Educational League" (Bund für gewerkschaftliche Aufklärung) hat in der kurzen Zeit ihres Bestehens in Kanada bereits gute und erfolgreiche Arbeit geleistet. Sie ist eine Vereinigung der linksorientierten Funktionäre innerhalb der Gewerkschaftsbewegung. Ihre Macht und ihr Einfluß erhellt weit mehr aus ihren Erfolgen als aus der zahlenmäßigen Stärke. Der Vorstand des kanadischen Gewerkschaftskongresses, der ein Gegenstück zur „American Federation of Labor" (Amerikanischer Gewerkschaftsbund) bildet, richtet denn auch in seinem Jahresbericht gegen die Liga die bittersten Angriffe.

Wie bereits angeführt, hat sich der Holzarbeiterindustrieverband, der etwa 20 000 Mitglieder zählt, bereits der RGI. angeschlossen. Vor kurzem sprachen sich die Kohlengräber von Nova Scotia, des 26. Bezirks des Vereinigten Bergarbeiterverbandes Amerikas, in dem die Arbeiter zu 100 Prozent organisiert sind, ebenfalls für den Anschluß an die RGI. aus und beschlossen, zu dessen diesjährigem Kongreß eine Delegation nach Moskau zu entsenden. Dieser Bezirk zählt 12 000 Mitglieder. Sein offizielles Organ ist der „Mountain Labor Herald".

Am 15. August fand eine interessante Wahl in diesem Bezirk statt. Der Bezirksvorstand sollte neu gewählt werden, und obwohl die gesamte Provinzpresse den heftigsten Kampf gegen uns führte, wurde ein völlig roter Vorstand gewählt.

Der andere im Westen Kanadas gelegene Bergbaubezirk (der 18.) hat eine Mitgliedschaft von 9000. Dieser Bezirk löste sich anläßlich der Gründung des Kanadischen Einheitsverbandes vom Vereinigten Bergarbeiterverband los, ist jedoch später wieder zu ihm zurückgekehrt. Der ganze Bezirk unterstützt ebenfalls geschlossen das Programm und die Grundsätze des Bundes für gewerkschaftliche Aufklärung. Seine leitenden Personen sind sämtlich sehr radikal eingestellte Leute.

In Nord-Ontario, dem Haupteisenerzgebiet des Nordamerikanischen Kontinents, ist es dem Bund ebenfalls gelungen, die Fundamente zu einer straffen Organisation zu legen. Früher war der Eisenerzgräberverband ein starker Machtfaktor in der Arbeiterbewegung, heute ist er jedoch völlig machtlos, hauptsächlich auf Grund der von dem Einheitsverband heraufbeschworenen Zersplitterung.

Die vorerwähnte Einigungskonferenz zwischen den zwei Hauptorganisationen der Eisenbahner, die auf katholischem Boden stehen, ist ein weiteres bedeutsames Anzeichen der allgemeinen Zusammenschlußbestrebungen in der Arbeiterschaft.

Zahlreiche Ortsgruppen der Eisenbahnwerkstättenarbeiter arbeiten begeistert für die Ziele des Bundes für gewerkschaftliche Aufklärung und entsenden von sich aus Agitatoren in die übrigen Gewerkschaftsorganisationen.

Der Bund ist bereits heute innerhalb der kanadischen Arbeiterbewegung ein bedeutender Machtfaktor, und sein Einfluß steigt von Tag zu Tag weiter. Die kämpfenden Arbeiter Kanadas haben in der harten Schule der Erfahrungen das Verderbliche der gewerkschaftlichen Zersplitterung einsehen gelernt und setzen nun ihre ganze Hoffnung auf einen straffen gewerkschaftlichen Zusammenschluß und auf das Programm des Bundes für gewerkschaftliche Aufklärung, das sowohl von der Bürokratie der kanadischen Gewerkschaften wie von den Beamten des Einheitsverbandes aufs wütendste bekämpft wird.

Aus der Internationale

Die Exekutive der Komintern an den Zentralvorstand der Norwegischen Arbeiterpartei.

** Werte Genossen!

Das EK. der KI. hat mit großem Interesse, aber auch mit Verwunderung den Parteistreit, der in den letzten Monaten in Norwegen stattfindet, verfolgt. Es haben sich dabei Dinge ereignet, zu denen das EK. unbedingt Stellung nehmen muß und ist es der Wunsch des EK., daß auch der Zentralvorstand der Partei, eventuell der Landesausschuß und der Landeskongreß dazu Stellung nehmen.

Das EK. hat den Eindruck, daß eine mangelhafte kommunistische Disziplin das Parteileben in Norwegen stark beeinflußt. Selbst in einer so verhältnismäßig kleinen Sache, wie in der Frage der Namensänderung des Zentralorgans hat die Partei trotz wiederholter Aufforderung noch nicht den Beschluß des EK. ausgeführt. Die Zeitung erscheint noch immer mit dem Titel „Socialdemocraten". Wir protestieren aufs entschiedenste gegen dieses Versäumnis.

Was den Inhalt der Parteipresse anbetrifft, kommt in ihr der Mangel an Parteidisziplin in verschiedenen Aeußerungen zutage, nicht nur in der „selbständigen" Zeitschrift der Kommunistischen Studentenvereinigung „Mot Dag", sondern auch im Hauptorgan der Partei „Socialdemocraten", besonders in den Artikeln seines Mitarbeiters K. Johannsen. Er schreibt höhnisch über die Kommunistische Internationale und über die Genossen in Norwegen, die der internationalen Solidarität ergeben sind. Dagegen äußert sich der Verfasser mit freundlichem Verständnis z. B. über die deutschen Sozialdemokraten. Er kritisiert von oben herab die Politik der Komintern gegenüber der Serrati-Partei in Italien. Durch seine zweideutigen Bemerkungen anläßlich des Urteils gegen die SR. hat er der bürgerlichen Presse erwünschte Nahrung für ihre Agitation gegen Sowjetrußland gegeben. Mit voller Berechtigung hat das Jugendorgan „Klassenkampen" gegen die schädlichen Angriffe K. Johannsens protestiert. „Socialdemocraten" versucht, den Protest des „Klassenkampfes" damit abzutun, daß er von der Jugendlichkeit des Redakteurs des „Klassenkampen" spricht. Uns scheint es dagegen, daß die Stellung, die der „Klassenkampen" bei dieser Gelegenheit einnahm, vollkommen richtig und gut begründet war, „Socialdemokraten" verteidigt Johannsen, indem er für das Recht der „Freien Kritik" spricht. „Socialdemokraten" sollte indessen wissen, daß das Recht eines kommunistischen Organs, Kritik zu üben, nicht unbegrenzt ist, sondern sich genau soweit erstreckt, wie es zum Nutzen der Partei, für die Internationale und somit für den Klassenkampf der gesamten Arbeiterklasse ist.

Außer diesen Angriffen gegen die Internationale hat „Socialdemocraten" auch heftige Angriffe gegen die Storthings-Fraktion erhoben. Wie kann dies zusammenhängen? Hat nicht die norwegische Arbeiterpartei eine Leitung, die dem Parteikongreß verantwortlich ist und die bei allen wichtigen Anlässen das Auftreten der Storthings-Fraktion bestimmt? Und hat die Gruppe nicht immer ihr Auftreten nach den Direktiven der Parteileitung gerichtet? Gewiß hat sie es. Aber wie kann dann die Parteileitung zulassen, daß das Zentralorgan der Partei die Stortings-Gruppe wiederholt angreift, was natürlich geeignet wäre, eine Stimmung in der Arbeiterklasse gegen sie zu schaffen und das für ihre erfolgreiche Tätigkeit notwendige Vertrauen zu untergraben? Solange die Storthings-Gruppe es nicht verweigert, den Direktiven der Partei oder der Parteileitung zu folgen, hat die Gruppe das Recht, eine loyale Unterstützung der Parteipresse zu fordern. Sobald eine Parteizeitung dieser Forderung nicht nachkommt, sondern vom Auftreten der Partei bei gewissen Anlässen abrückt, so ist es Pflicht der Parteileitung, einzuschreiten. Selbst wenn die Redaktion der Meinung ist, daß die Partei in einer gewissen Sache Fehler begangen hat, so ist es ihre Pflicht, sich der getroffenen Entscheidung zu unterwerfen und damit auch dem Parteiwillen, der seinen Ausdruck fand in den kompetenten Instanzen der Partei. Die Stellung der Redaktion ist nicht gleichbedeutend mit einer souveränen Ueberinstanz, sondern sie soll, gleich wie alle anderen Parteistellen, dem gemeinsamen Willen der Partei untergeordnet sein. Erst wenn die Parteileitung, die Storthings-Fraktion und das Zentralorgan in ein und derselben Richtung wirken, kann die notwendige Einheit und Kraft in der Politik der Partei entstehen. Dies sollte in einer Kommunistischen Partei schon längst selbstverständlich sein. Die kommunistische Bewegung hat ja vom Anfang an überall gegen die von den Opportunisten geforderte selbstherrliche „Freiheit" der Parteipresse, der Parlamentsfraktionen und gegen den Separatismus der Ortsgruppen gekämpft. Die Beschlüsse des 2. und 3. Kongresses der KI., die auch von der norwegischen Arbeiterpartei angenommen wurden, sind in dieser Hinsicht vollkommen unzweideutig.

Selbstverständlich können in Parteikreisen Diskussionen und Auseinandersetzungen sowohl über die Tätigkeit der Parlamentsfraktionen, wie über die sonstige Tätigkeit stattfinden. Auseinandersetzungen in den Parteikreisen sind aber sogar im Falle der schärfsten Meinungsverschiedenheiten etwas ganz anderes als die Zersetzung der Grundlagen einer einheitlichen Parteiarbeit überhaupt durch die Angriffe seitens eines undisziplinierten Journalisten vor den Augen der ganzen feindlichen Welt. Z. B. in der Frage des Zwangsvergleichgesetzes konnten selbstverständlich Meinungsverschiedenheiten zwischen den Kommunisten vorkommen. Das war sehr selbstverständlich, denn der Gegenstand war eine schwierige taktische Frage. Auch die Exekutive hat in dieser Frage einen anderen Standpunkt eingenommen als der Parteivorstand und die Storthings-Fraktion der NAP. Dadurch wollte die Exekutive aber keineswegs behaupten, daß die norwegischen Genossen des Parteivorstandes und der Storting-Fraktion keine guten Kommunisten sind, sondern daß sie auch in dieser Frage bestrebt waren, den Interessen des revolutionären Klassenkampfes Rechnung zu tragen, obwohl sie in der Lösung der Frage nach Meinung der Exekutive Fehler begangen hatten; mit der letzten Einstellung des Parteivorstandes in dieser Frage, nach der sie als eine taktische Frage in gemeinsamen Verhand-

lungen zwischen dem Parteivorstand und dem EK. der KI. entschieden werden soll, ist die Exekutive durchaus einverstanden. Noch weniger wollte die Exekutive die scheinradikalen Kritiker der Storthings-Fraktion als bessere Kommunisten darstellen. Im Gegenteil, die Exekutive hat sich auch damals gegen den „unverantwortlichen Scheinradikalismus" ausgesprochen. Daß solcher Scheinradikalismus sehr oft nur taktischen und organisatorischen Opportunismus decken will, ist eine aus vielen Erfahrungen bekannte Tatsache. Gerade so haben sich auch in Deutschland, Frankreich, Italien scheinradikale „Kommunisten" benommen. Viele von diesen haben sich zuletzt, wie z. B. Levi, außerhalb der Reihen der Kommunistischen Internationale gestellt. Vor einigen Wochen regte „Socialdemocraten" die Frage der Verschmelzung der beiden Arbeiterparteien in Norwegen: Norwegens Arbeiterpartei und der rechtssozialistischen Partei, an. Die Absicht des Blattes war möglicherweise, Verwirrung in der rechtssozialistischen Partei zu schaffen. Natürlich ist aber durch diese originelle Idee das gerade Gegenteil erreicht worden. Es wurde nur Verwirrung in unseren eigenen Reihen hervorgerufen. Wir wissen zwar, daß der Redakteur des „Socialdemocraten", Genosse Traumoel, ein guter Propagandist ist, aber die marxistische Taktik der Einheitsfront des Proletariats hat er schlecht verstanden. Auf der einen Seite hat er teilweise gegen die von der Komintern empfohlene Anpassung der Taktik widerstrebt und auf der anderen Seite hat er vergessen, was in den Beschlüssen der Exekutive über die Einheitsfront mit aller Schärfe betont wurde, nämlich, daß jede Darstellung der Einheitsfront im Sinne der möglichen organisatorischen Verschmelzung unserer Partei mit den Parteien der Sozialverräter durchaus antikommunistisch und schädlich ist. Aus einer Antwort auf eine Frage des Genossen Arvid S. Hansen geht hervor, daß „Socialdemocraten" diese Debatte über die Verschmelzung der Parteien ohne Besprechung und ohne Zustimmung des Zentralvorstandes veranlaßte. Es heißt zwar in der Antwort, daß die endgültige Entscheidung von den Parteiorganisationen getroffen wird. Aber der Redakteur glaubt doch, daß er ganz selbständig bestimmen kann, ob eine derartige Frage überhaupt auf die Tagesordnung und zur öffentlichen Diskussion gestellt wird. Aus den letzten Nummern des „Socialdemocraten", die hier eingingen, ersehen wir, daß es die Redaktion jetzt als nutzlos ansieht, gegenwärtig diese Diskussionen mit den rechtssozialistischen Blättern fortzusetzen. Das EK. muß indessen dem Zentralvorstand der Partei den Vorwurf machen, daß er nicht nach der Veröffentlichung des ersten dieser „Sammlungsartikel" eingriff und die Debatte beendete. Die Internationale wünscht, daß eine freie, selbständige, klare und anpassungsfähige kommunistische Partei in Norwegen alles tut, was in ihren Kräften steht, um die verschiedenen gewerkschaftlichen und politischen Arbeiterorganisationen in einer gemeinsamen Front zum Kampfe gegen die Macht des Kapitals zu sammeln. Doch muß die Voraussetzung sein, daß der Kampf jederzeit von Kommunisten geführt wird, die ihre Vollmacht von einer wirklichen Kommunistischen Partei bekommen und nicht von einer gemischten Gesellschaft von Kommunisten, Halbsyndikalisten und Rechtssozialisten. Ein jeder Gedanke einer solchen Mischung muß in der Partei verbannt sein, gleichgültig, ob die Rechtssozialisten sich entgegenkommend zeigen oder den Anschein erwecken, ob sie gegenüber gewissen kommunistischen Ideen Verständnis hätten. Wir wissen aber auch sehr gut, daß alle Tendenzen zur Verschmelzung der revolutionären Arbeiterklasse Norwegens fremd sind, wie dies auch deutlich genug zum Ausdruck kam bei den letzten Wahlen und in dem Verhältnis der norwegischen Arbeiter zur Amsterdamer Internationale. Sie haben die Rechtssozialisten durchschaut und jedes Vertrauen zu ihnen verloren.

Die mangelhafte kommunistische Disziplin, die wir beim Zentralorgan der Kommunistischen Norwegischen Arbeiterpartei feststellen mußten, hat ihre tiefsten Ursachen in der gesamten Organisation der Partei. Bei der Durchsicht der Tagesordnung zum Parteikongreß bemerken wir, daß die Parteileitung noch immer keinen klaren Standpunkt zu der Organisationsfrage eingenommen hat. Hier sind Kompromisse geschaffen worden, die zu zweideutigen Auffassungen und Auslegungen Anlaß geben. Der Landesvorstand hat mit 9 Stimmen einen Vorschlag abgelehnt, der die programmatische Bekundung der Notwendigkeit einer „einheitlichen, disziplinierten Kommunistischen Partei" aufgebaut gemäß dem demokratischen Zentralismus — enthielt. Anträge, die zur Reorganisierung der Partei vorliegen, zeigen auch deutlich, daß diejenigen, die gegen den demokratischen Zentralismus sind, sich stärker geltend gemacht haben, als die Anhänger dieses außerordentlich wichtigen kommunistischen Prinzips.

Im Jahre 1920 wurde der NAP. das Recht zuerkannt, sich bis auf weiteres der alten unentwickelten, in anderen kommunistischen Parteien nicht mehr existierenden Organisationsform der kollektiven Mitgliedschaft zu bedienen. Doch geschah dies selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß alle aktiven Kräfte der Partei auf einen baldigen Uebergang zur individuellen Mitgliedschaft und den sonstigen Forderungen, die aus den Beschlüssen des 2. und 3. Kongresses der KI. entsprangen, eingestellt werden. Als eine zeitweilige Ordnung sollten das Reservationsrecht und die Reservationspflicht eingeführt werden. Von den beiden Vorschlägen, die dem Parteikongreß vorliegen, geht der eine, der im Landesvorstand 4 Stimmen bekommen hat, auf die Aufrechterhaltung des Systems der kollektiven Mitgliedschaft aus. Es ist selbstverständlich, daß die KI. diesen Vorschlag nicht akzeptieren kann. Der zweite Vorschlag enthält zu dieser Frage nichts anderes als platonische Aeußerungen, die die Entscheidung in das Blaue hinausschieben. Die Umbildung der NAP. in eine selbständige, aktive, gut disziplinierte Parteiorganisation mit der individuellen Mitgliedschaft ist eine der allerdringendsten Aufgaben für die norwegischen Genossen. Sie dürfen sich nicht dem Glauben hingeben, daß die Weltrevolution in die ferne Zukunft verschoben ist und daß es deshalb mit der Bildung einer wirklichen kommunistischen Partei in Norwegen nicht eilt. Die Entwicklung zu neuen revolutionären Ausbrüchen geht weiter und die norwegische Arbeiterklasse kann jederzeit einer neuen akuten revolutionären Situation gegenüberstehen. Dann gilt es, daß im Lande eine festgezimmerte kommunistische Partei vorhanden ist, die aufgebaut ist nicht auf andere Organisationen, sondern auf ihre eigene Basis, nämlich auf den Arbeitern, die aus freiem Willen und aus eigener Ueberzeugung sich der Partei angeschlossen haben und bereit sind, sich der kommunistischen Disziplin national wie international unterzuordnen. Im und dies, trotzdem die Erweiterte Exekutive die norwegischen Arbeiterklasse ebenso teuer wie z. B. die ungarische den Mangel an einer wirklichen kommunistischen Parteiorganisation als Führerin seiner Klassenkämpfe bezahlen mußte.

Auch zur Frage der Einheitsfront ist der Vorschlag des Parteiausschusses zum Parteikongreß unklar und unvollständig, und dies, trotzdem die Erweiterte Exekutive die norwegischen Parteigenossen deutlich darauf aufmerksam machte, auf welche Weise die Parole Einheitsfront zu verstehen sei. Die Resolution, die im Monat Juni angenommen und vom Genossen Traumoel empfohlen wurde, steht im Widerspruch zu dem Standpunkt der Internationale. Dennoch bemerken wir, daß die Anschauungen, die in dieser Resolution zum Ausdruck kommen, teilweise auch im Vorschlage des Landesvorstandes zu dieser Sache zu finden sind.

Was das Auftreten des Organs der jungen Akademiker betrifft, so müssen wir die Parteileitung darauf aufmerksam machen, daß eine organisierte Parteitätigkeit zur Voraussetzung hat, daß auch junge Akademiker sich den gemeinsamen Parteibeschlüssen loyal unterwerfen, solange sie Parteimitglieder sein wollen. Hat die Partei z. B. einmal ein Aktionsprogramm wie das sogenannte Krisenprogramm angenommen, ist es die Pflicht der Studenten und Professoren ebensogut wie der Arbeitermitglieder, den Kampf für dieses Programm zu unterstützen, anstatt es zu verhöhnen.

Wir richten an den Zentralvorstand der NAP. folgende Fragen, die wir noch vor dem 20. Oktober zu beantworten bitten, damit diese Dokumente dem 4. Kongreß vorgelegt werden können:

Ist der Zentralvorstand bereit, etwas Effektives für den Aufbau der Partei gemäß dem demokratischen Zentralismus zu tun und in diesem Falle was?

Ist der Zentralvorstand bereit, Verhaltungsmaßregeln zu treffen, die ein organisationsmäßig normales Verhältnis zwischen dem Zentralorgan der Partei, der Parteileitung und der Storthings-Fraktion gewährleistet und in diesem Falle welche?

Ist der Zentralvorstand bereit, den Mitarbeiter des „Socialdemokraten" K. Johannsen aus der Partei zu entfernen?

Wird die Parteileitung den Beschluß der Exekutive der KI. betreffend die Namensänderung des Zentralorgans endlich ohne jede Verzögerung durchführen?

Wird dafür gesorgt werden, daß die Zeitschrift „Mot Dag" wenigstens die elementarsten Vorbedingungen einer loyalen Parteizeitung erfüllen wird? In zugegebenen Falle auf welche Art?

Erklärt sich der Parteivorstand damit bereit, und willig, für die Einheitsfront nach den Parolen zu arbeiten, die die Internationale herausgegeben hat?

Will er Sorge tragen, daß keine Verhandlungen, auch nicht in Form von Pressediskussionen mit den Rechtssozialisten aufgenommen werden zum Zwecke der Vereinigung beider Parteien?

Norwegische Genossen! Wir erklären Euch: Wir werden die Frage der Abweichungen der Norwegischen Arbeiterpartei in der einen oder anderen Form auf dem 4. Kongreß stellen.

Eure Antworten auf alle gestellten Fragen werden wir dem Kongreß unterbreiten.

Eben aus all diesen Gründen verlangen wir, daß der Zentralvorstand als Ganzes und die einzelnen Genossen (oder Gruppen der Genossen) des ZK. in vollkommener Gründlichkeit und zeitgerecht auf die erwähnten Fragen Antwort geben. Das Ver-

schweigen werden wir als eine Ablehnung der Beantwortung betrachten.

Am 21. Juni bekundete die Norwegische Arbeiterpartei durch die Tat, daß sie eine Partei ist, die mit allen Kräften die Kommunistische Internationale und Sowjetrußland unterstützen will. Durch ihren Austritt aus Amsterdam haben die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter in Norwegen bekundet, daß sie eine kämpfende Organisation haben wollen. Durch die große Hilfe, die sie dem hungernden Rußland leisteten, hat die norwegische Arbeiterklasse einen bewunderungswürdigen Opferwillen zutage gelegt. Dies alles gibt der norwegischen Arbeiterpartei in der Kommunistischen Internationale eine geachtete Stellung. Doch müssen unsere norwegischen Parteigenossen verstehen, daß die Stellung, die die Partei jetzt einnimmt, zu äußersten Anstrengungen verpflichtet, um die Partei in kommunistischer Richtung zu entwickeln, alle Parteigenossen zu bewußten Kommunisten zu erziehen und überhaupt ein solches Verhältnis und einen solchen Geist in ihren Reihen zu schaffen, die den Sieg der Arbeiter über die Macht des Kapitals sicherstellen.

In einigen Wochen finden die Kommunalwahlen in Norwegen statt. Schon früher einmal hat die Partei der norwegischen Arbeiterklasse das Kommunalleben in der Hauptstadt des Landes beherrscht. Das war aber unter der Leitung der Rechtssozialisten. Jetzt kann die Stadt zurückerobert werden von der Arbeiterklasse, die diesmal von einer revolutionären Partei geführt wird. Die Kommunistische Internationale sieht deshalb mit größter Aufmerksamkeit den Resultaten der Wahlen in Norwegen entgegen.

Den besten Erfolg Euch in Euren Anstrengungen wünschen:
mit kommunistischem Gruß

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.
gez. Sinowjew. gez. Bucharin.

Weisser Schrecken

Vor neuen Blulurteilen im Horthy-Land.

Von Georg.

** Dem Wiener Kongreß der Internationalen Transportarbeiterföderation lag eine Denkschrift der ungarischen Kameraden vor, ein verzweifelter Hilferuf an das internationale Proletariat, der gemarterten ungarischen Arbeiterschaft zu Hilfe zu kommen. Der Bericht, der sicher nicht von bolschewistischen Händen verfaßt war, zerfetzt die Lüge einer friedlichen Demokratie in Horty-Ungarn und zeigt dem internationalen Proletariat wieder einmal die hinter dem demokratischen Parlamentarismus verborgene blutige Fratze des Weißen Terrors.

„Seit drei Jahren werden die Proletarier in Ungarn im buchstäblichen Sinne gemordet. Man arbeitet gegen unsere Brüder mit den Bajonetten des Weißen Terrors, mit den Horthy-Knüppeln, mit Kerkerinternierungen und Galgen", so beginnt der Bericht und führt dann eine Reihe von Greueltaten der Horthy-Bestien an. „Man darf nicht etwa glauben, daß nur zurzeit des ersten Aufflammens des Weißen Terrors gemordet wurde. Sicherlich hat sich das Verfahren heute etwas geändert. Heute ist der Terror organisiert und versucht, sein teuflisches Antlitz zu verbergen. Im Grunde aber hat sich so gut wie nichts geändert" — wird weiter ausgeführt.

Es hat sich tatsächlich nichts geändert in Horthy-Ungarn. Das furchtbare Elend zwingt die Arbeiterklasse, sich zu organisieren und den Kampf gegen das Unternehmertum aufzunehmen. Den Horthy-Banditen ist aber jede Organisationstätigkeit der Arbeiterklasse verhaßt. Mit besonderer Wut wollen sie die Organisierung der Eisenbahner, Staatsangestellten, vor allem aber der Landarbeiter verhindern. Die Eisenbahnergewerkschaft ist noch heute aufgelöst, ihre Flugblätter werden konfisziert, ihre Organisatoren in den Kerker gesteckt. Das Organ des Landarbeiterverbandes wurde von der Regierung verboten, um die Aufklärung der Dorfarmut gänzlich unmöglich zu machen. In den letzten Wochen fanden in Budapest und auch in vielen Provinzstädten Massenverhaftungen statt, die zur Konstruierung einer „weitverzweigten Verschwörerorganisation zum Staatsumsturz" herhalten sollen. Unter den Verhafteten befinden sich auch viele Landarbeiter, deren einzige Sünde ist, sich gegen die Hungerlöhne der Großgrundbesitzer organisiert zu haben. Während ein Teil der Verhafteten mangels jedweden Belastungsmaterials auf freien Fuß gesetzt werden mußte, wird das ganze Land noch weiter von Scharen der Häscher überschwemmt und die Gefängnisse mit neuen Opfern gefüllt. Die Bourgeoisie hat sich aber schon die Opfer ausersehen, die als abschreckendes Beispiel für die sich zum Kampf organisierende Arbeiterschaft auf den Galgen gebracht werden sollen. Vier der Verhafteten sollen als „Haupträdelsführer" vor ein Standgericht gestellt werden. Alle prozessualen Vorbereitungen weisen darauf hin, daß diese vier Proletarier wegen Rebellion zum Tode verurteilt werden. Das mannhafte Benehmen der Verhafteten ihren Folterern gegenüber steigert den Rachedurst der Henker, die ihre Arbeit schnell vollstrecken wollen. Die Arbeiterklasse in Horthy-Ungarn, die gegen die unerhörte Ausbeutung und politische Knechtung zu rebellieren beginnt, soll durch diese Henkerarbeit vom Kampfe abgeschreckt werden.

Das Bild wäre unvollständig, würde nicht kurz auch die Rolle der ungarischen Sozialdemokratie gestreift. Vor den Parlamentswahlen übernahm sie von den Horthy-Henkern die Aufgabe, durch die Beteiligung an diesen Wahlen der Welt die demokratische Entwicklung in Ungarn zu dokumentieren. Sie nahm die Versprechung der Regierungsorgane für bares Geld und beschwichtigte die Arbeitermassen, durch das neue demokratische Parlament werde schon alles besser gemacht werden. Kaum waren aber die Parlamentswahlen vorbei, so setzte eine neue Verfolgungswelle gegen die Arbeiterschaft ein. Mit besonderer Wut warf sich die Reaktion natürlich auf die oppositionellen Fraktionen in den Gewerkschaften, die mit dem Kuhhandel der Sozialdemokratie unzufrieden, die Massenaktion des Proletariats zu organisieren versuchten. Die Regierung denunzierte diese oppositionelle Bewegung als „kommunistische Verschwörungsarbeit", und die Sozialdemokratie erblickte inmitten der Massenverhaftungen im ganzen Lande ihre einzige Aufgabe darin, zwischen sich und den Verhafteten einen scharfen Trennungsstrich zu ziehen und in ihrer Presse nachzuweisen, daß die Verhafteten weder mit der Sozialdemokratie noch mit den Gewerkschaften etwas zu tun haben. Mit dieser Tat lieferte die Sozialdemokratie die Verhafteten dem Rachedurst der Reaktion vollauf aus und war mitbeteiligt an der Konstruierung einer kommunistischen Verschwörung, die zu einem abschreckenden Monstreprozeß mit einigen Todesurteilen führen soll. Auch der Umstand, daß sich unter den Verhafteten eine große Anzahl alter Gewerkschaftsfunktionäre und Gewerkschaftsmitglieder befand, hielt die Sozialdemokratie von dieser Denunziation nicht ab. Sie beeilte sich, alle Verhafteten ohne Rücksicht auf ihre gewerkschaftlichen Funktionen als kommunistische Verschwörer den Horthy-Henkern auf Gnade und Ungnade auszuliefern, anstatt die Arbeitermassen zur Solidarität mit ihren verhafteten Genossen aufzufordern.

Dem Wiener Transportarbeiterkongreß lag nur ein kleiner Bruchteil dieser Tatsachen vor. Die Eisenbahnerdelegierten faßten auf Grund dieser wenigen Tatsachen einen Beschluß, in dem sie „tief erschüttert von den grausamen, unmenschlichen Verfolgungen der ungarischen Brüder die Transportarbeiter aller Länder verpflichten, das Gewissen der Welt auf diese Greuel aufmerksam zu machen und ihre Beseitigung zu fordern." Firmen, der Sekretär des Internationalen Verbandes, leitet die „Aktion" ein, indem er den Bericht der ungarischen Kameraden mit einem Protest an die Genfer Arbeitskonferenz einschickt!

Es ist klar, daß diese Art der Aktion den gemarterten und vor dem Galgentod stehenden Kameraden in Ungarn nichts helfen kann. Das internationale Proletariat, dessen Aufmerksamkeit durch die Beteiligung der ungarischen Sozialdemokratie am Horthy-Parlament eingeschläfert wurde, muß wieder zum flammenden Protest und nötigenfalls zur Aktion gegen die Henkerherrschaft in Ungarn erweckt werden. Die Sozialdemokratie, die im Völkerbunde einen großen Einfluß genießt, wird Gelegenheit haben, sich für die gemarterten und vor dem Tode stehenden ungarischen Kameraden einzusetzen. Ist doch die Horthy-Regierung erst vor kurzem ebenfalls Mitglied des Völkerbundes geworden. Die in den Koalitionsregierungen sitzenden Sozialdemokraten haben Gelegenheit und sind verpflichtet, bei ihren Regierungen dahin zu wirken, daß gegen die geplanten Mordurteile in Horthy-Ungarn der schärfste Protest erhoben wird. Die internationale Arbeiterschaft muß auf ihre Führer einen Druck ausüben, damit sie verhindern, daß Horthys Henker vier neue Opfer auf den Galgen bringen, Hunderte und Tausende in Kerkern und Internierungslagern martern. Die internationale Arbeitersehaft muß fordern, daß die vor dem Horthy-Gericht stehenden Angeklagten den Händen ihrer Henker entrissen, unter den Schutz des Proletariats gestellt, nach Sowjetrußland ausgeliefert werden.

Um aber der Henkerarbeit rechtzeitig Einhalt zu gebieten, muß die Arbeiterschaft aller Länder und aller Parteien ihre Stimme erheben und sich zur Rettung der ungarischen Kameraden in Bewegung setzen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

KPL: Die Aufgaben des italienischen Proletariats im gegenwärtigen Augenblick.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 210
2. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2663

INHALT

Genosse Tschitscherin über die Lage im Fernen Osten . 1447

Politik.
Die japanische Regierung und ihre Politik gegenüber Sowjetrußland. Von Katayama 1448

Aus Sowjetrußland.
Die Produktion in Rußland nach einem Jahr neuer Wirtschaftspolitik. Von Miljutin 1449

Arbeiterbewegung.
Gegen die Offensive des Kapitals die Einheitsfront des Proletariats. (RGI.) 1450
An die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter der Balkanländer. (RGI.) 1450

Jugendbewegung.
Die Ergebnisse des 5. Allrussischen Jugendkongresses. Von Schatzkin 1451

Rußlandhilfe.
Die Not der Kinder in Sowjetrußland. Von Baum . . 1451

Aufrufe.
Die Aufgaben des italienischen Proletariats im gegenwärtigen Augenblick 1452

Aus dem Lager der Gegner.
Der Vertrauensmann der Amsterdamer gegen den Achtstundentag. Von W. Lada 1454

Genosse Tschitscherin über die Lage im Fernen Osten.

Aus der Moskauer „Prawda" entnehmen wir folgende Aeußerungen des Genossen Tschitscherin. Mittlerweile erfolgte der Einmarsch der Roten Truppen der Republik des Fernen Ostens in Wladiwostok.

** Mit Genugtuung begrüßen wir die in Angriff genommene Räumung des Küstengebietes und Wladiwostoks. Lange haben wir darauf gewartet. Von allen Staaten, die an der Intervention teilnahmen, begann den Krieg Japan als erster und endet ihn als letzter, aber es beendet ihn doch.

Wir wünschten aufrichtig, weitergehen zu können und mit Japan ein formales Abkommen zu schließen, ähnlich jenen Verträgen, die wir bereits mit vielen europäischen Staaten abgeschlossen haben. Bisher gelang uns das nicht. Die in Dairen begonnenen Verhandlungen führten zu keinem Resultat, da der Appetit der japanischen Imperialisten noch so groß ist, daß wir gegenwärtig nicht imstande sind, mit ihnen ein Abkommen abzuschließen. Die größte Streitfrage besteht darin, daß Japan den nördlichen Teil der Insel Sachalin endgültig behalten will. Die japanische Regierung brachte zur Rechtfertigung dieser Absicht verschiedene Argumente vor. Aber die wirkliche Absicht der japanischen Regierung ist die Annexion von Nordsachalin, obwohl eben dieser Teil Sachalins zum Kontinent und besonders zur Mündung des Amur so nahe liegt, daß die Ueberlassung dieses Teiles in fremde Hände die Herrschaft eines fremden Landes über die Schiffahrt am Amur bedeuten würde. Die Mündung des wichtigsten Flusses ganz Sibiriens wäre dann faktisch in den Händen Japans. Darauf können wir unter keinen Umständen eingehen, und wenn die japanische Regierung mit dieser Erpressungspolitik nicht nachläßt, so wird nicht nur kein Abkommen mit Japan zustande kommen, sondern es wird eine Konfliktquelle fortbestehen.

Die Räumung des Küstengebietes befriedigt uns daher nicht, solange die Frage über Nordsachalin nicht günstig erledigt wird. Das hindert uns nicht daran, die Räumung des Küstengebietes zu begrüßen. Sie ist das Resultat eines starken Druckes der japanischen Bourgeoisie auf die herrschenden Militärkreise, wobei sich die Anhänger der Räumung auf das sehr wichtige Argument der ernsten finanziellen Schwierigkeiten Japans berufen. Diese Schwierigkeiten erleichterten den diplomatischen Druck anderer Regierungen auf die japanische Regierung, insbesondere seitens der amerikanischen Regierung, die die Expansion Japans auf dem Kontinent deshalb nicht zulassen kann, weil sie selbst Wirtschaftsbeziehungen mit Sibirien anzuknüpfen wünscht.

Die jüngsten Ereignisse in China, die Niederlage des japanfreundlichen Tschansolin und die große Erstarkung der Anhänger der nationalen chinesischen Politik, hauptsächlich Ubei-Fus, haben die Lage Japans in China sehr verwickelt. Die Räumung des Küstengebietes bedeutet noch nicht, daß Japan auf seine Absichten in der Nordmandschurei verzichtet. Es befestigt dort seine Garnisonen und unterstützt mit allen Mitteln Tschansolin, konzentriert dort die Weißgardisten und rüstet sie stark aus. Die Räumung des Küstengebietes ist also nur ein Schritt in der Richtung der Herstellung des Friedens des Fernen Ostens, aber doch ein Schritt vorwärts.

Die Zurückziehung der japanischen Truppen aus Wladiwostok wird durch so empörende Tatsachen begleitet, die wir bei der Erneuerung der Verhandlungen mit Japan nicht werden unbeachtet lassen können. Mit der Drohung der Wiederaufnahme der Kriegstätigkeit zwang das japanische Kommando die Nationale Revolutionäre Armee, sich bis zur Station Ugolna zurückzuziehen. Gleichzeitig drohte das japanische Ministerium des Aeußern mit der Einstellung der Evakuierung, wenn die Nationale Revolutionäre Armee weiter vorrückt und wenn daraus

Zusammenstöße mit den Japanern entstehen. Heute wartet die Nationale Revolutionäre Armee 26 Werst vor Wladiwostok. In der Stadt selbst findet mit Erlaubnis, teilweise mit unmittelbarer Teilnahme, teilweise sogar unter Leitung der Japaner, eine wüste Plünderung und ungeheure Zerstörung statt. Andere Staaten, besonders Amerika, haben sich sehr stark darum interessiert, ob sich die Person und das Vermögen ihrer Untertanen in Wladiwostok nach der Besetzung der Stadt durch die Nationale Revolutionäre Armee in Sicherheit befinden werden. Die amerikanische Regierung hat sich besonders um das Schicksal der sich in Wladiwostok in bedeutender Menge befindlichen amerikanischen Waren interessiert.

Die Regierung der RSFSR. und der Republik des Fernen Ostens haben das in ihrem Namen versprochen, aber können keinesfalls die Verantwortung dafür tragen, was vor dem Einrücken der russischen Truppen in Wladiwostok geschieht. Und wir können schon jetzt feststellen, daß Wladiwostok sich gegenwärtig faktisch in den Händen von Räuberbanden befindet.

Ein Teil der Schuld fällt auch auf die anderen Regierungen, die diese Handlungsweise des japanischen Kommandos untätig zulassen.

Die Lage in Wladiwostok kann durch den Vergleich mit dem Verhalten der Japaner beim Verlassen der Stadt Nikolajewsk an der Mündung des Amur beleuchtet werden. Nach der Räumung Nikolajewsk hat sich folgendes herausgestellt: Aus der Festung Tschniri haben die Japaner eine riesige Menge Metall mitgenommen. Das ganze Eisenbahnnetz der Festung haben sie ausgehoben und mitgeführt. Die Menge der mitgeführten Metalle wird auf 500 000 Pud berechnet. Es wurden die Panzer, Bolzen und Schraubenmuttern von der Artillerieanlage weggeführt; die Zinkkuppeln wurden durch zu diesem Zwecke besonders aufgenommene Arbeiter abmontiert. Mitgeführt wurde die Radiostation, vier russische Kanonenboote und ein russischer Dampfer. An der Mündung des Amurs sind Hindernisse aufgestellt worden, um den Schiffsverkehr aufzuhalten.

Ueber die Verwüstungen im Rayon Wladiwostok sind bereits folgende Nachrichten eingelaufen: Im Hafen Nr. 8 ist der Keller, in dem Ausrüstungsmaterialien aufbewahrt waren, gesprengt worden. Nach einigen Stunden wurde der Nachbarkeller gesprengt, in dem Kriegsmaterial aufbewahrt war. Längs des ganzen Ufers des Küstengebietes vernichteten die Japaner die Wälder. Z. B. wurde der prachtvolle Wald um den „Kaiserhafen" nördlich von Wladiwostok vollkommen vernichtet. Ueberall wo Batterien vorhanden waren, wurden diese entweder ganz vernichtet oder vollkommen unbrauchbar gemacht. Die aus Wladiwostok selbst geraubten Gegenstände sind bereits nach der Mandschurei verladen und werden auf besondere Verfügung Tschansolins mittels Eisenbahn durchgelassen. In die Hände Tschansolins fällt eine bedeutende Menge vorzüglicher Waffen. Ueber die ungeheuren Verwüstungen und Plünderungen, die jetzt in Wladiwostok vor sich gehen, werden wir erst nach dem Einzug der russischen Truppen genaue Nachrichten haben.

Diese Politik der Japaner muß im höchsten Maße als kurzsichtig betrachtet werden, da sie es nicht begreifen können, daß Sowjetrußland und die mit ihm verbündete Republik des Fernen Ostens mit jedem Tage stärker wird, sich immer mehr konsolidiert, und daß eine solche Handlungsweise der Japaner das künftige Abkommen, das zweifellos im Interesse Japans liegt, sehr erschwert. Die japanischen Staatsmänner können ihre Augen nicht vor der Tatsache verschließen, daß die Beziehungen zwischen Sowjetrußland und China sich sehr schnell und erfolgreich entwickeln.

Sowjetrußland und China sind natürliche Verbündete, und dieser Bündnispolitik der beiden gehört die Zukunft. Die chinesische öffentliche Meinung begreift sehr wohl, daß Sowjetrußland gar keine Absichten gegen die vollständigste politische und wirtschaftliche Unabhängigkeit Chinas und seiner selbständigen Entwicklung hegt. Sowjetrußland ist die einzige Großmacht, die gewillt ist, die vollständige Unabhängigkeit Chinas in allen Beziehungen und das Aufblühen seiner selbständigen Entwicklung zu unterstützen. Sowjetrußland verfolgt den Kampf des chinesischen Volkes gegen das fremde Joch, gegen die fremde Einmischung und gegen die despotischen Generalgouverneure, die bisher in einzelnen Provinzen über eine absolute Macht verfügten und China unter sich verteilten, mit der größten Sympathie.

Die chinesische öffentliche Meinung weiß, daß Sowjetrußland sich zu den Bestrebungen des chinesischen Volkes, ein einheitliches demokratisches China zu schaffen, mit der größten Sympathie verhält. Die ersten Vorbereitungsarbeiten zu einem Abkommen mit der chinesischen Zentralregierung wurden vom Genossen Pajkes beendigt. **Seit der Ankunft des russischen bevollmächtigten Vertreters, des Genossen Joffé, in Peking haben sich die freundschaftlichsten Beziehungen zwischen China und Sowjetrußland entfaltet, und die Ausarbeitung eines Abkommens in allen aktuellen Fragen schreitet mit schnellen Schritten fort.**

Politik

Die japanische Regierung und ihre Politik gegenüber Sowjetrußland.

Von Sen Katayama.

** Um das Wesen der derzeitigen Kato-Regierung zu verstehen, ist es notwendig, sich klar zu werden über die industrielle und finanzielle Lage Japans, unter der die vorherige Regierung Takahashi den Kampf um ihre Existenz zu führen hatte. Zu dem Sturz des Kabinetts Takahashi haben eine ganze Anzahl Ursachen mit beigetragen. Takahashi wurde nur deshalb Ministerpräsident, weil sein Vorgänger Hara, das wirkliche Haupt der Regierung und der langjährige Führer der Mehrheitspartei „Seiukai" ermordet worden war. Haras und später Takahashis Kabinett waren reine Parteiregierungen, die sich auf eine absolute Mehrheit im Unterhause stützen konnten. Haras Regierung wurde gebildet am 29. September 1918, dem denkwürdigen Jahre der großen Aufstände in Form von Reisunruhen.

Die Politik der Regierung Takahashi lief von Anfang an auf Expansion auf allen Gebieten hinaus. Sie suchte Industrie, Handel und Ausfuhr auf der Linie fortzuführen, die Japan während des Krieges verfolgt hatte. Ihre nationale Finanzpolitik war darauf gerichtet, die Preise der Lebensbedarfsartikel hochzuhalten, um so die Industrie künstlich zu forcieren. Die Ausfuhr von Gold ist nach wie vor verboten.

Das Kabinett Takahashi regierte in einer finanziellen und industriellen Krisenperiode. In den letzten zwei Jahren ging der japanische Außenhandel ständig zurück, während die Arbeitslosigkeit im Lande stieg und die Industrie immer mehr zusammenschrumpfte. Und Hand in Hand mit dem Sinken der Ausfuhr ging eine entsprechende Zunahme der Einfuhr, so daß die Industrie einen schweren Schlag erhielt.

Die Regierung Takahashi beharrte gleichwohl bei ihrer expansiven Rüstungspolitik und unterhielt ein gewaltiges Besatzungsheer in Sibirien und den Küstengebieten von Korea, der Mandschurei und sogar in China. Während die Industrie niederging, stiegen gleichzeitig die Regierungsausgaben. Der einzige offenstehende Weg war die Vermehrung der Steuereinnahmen, um aus deren Erlös die wachsenden Staatsausgaben zu bestreiten. Doch unter den gegebenen Umständen erwies sich das Betreten dieses Weges als absolut unmöglich.

Zu dieser Zeit erfolgte die Einberufung der Washingtoner Konferenz, als deren Ergebnis Japan einen Anfang mit der Einschränkung seiner Flottenrüstungen machte. Dadurch verschaffte es sich eine kurze Atempause. Doch auch diese Flotteneinschränkung wird dem Lande keine Rettung bringen. Japan muß entweder dem Finanzbankrott anheimfallen, oder aber eine strikte Sparsamkeitspolitik betreiben..

So wurde das Volk der Regierung Takahashi immer mehr überdrüssig. Diese hatte ihm eine ganze Anzahl von Mißerfolgen verheimlicht und befand sich, wie bereits erwähnt, in einer unheilvollen finanziellen Zwangslage. Doch da sie im Unterhaus über die absolute Mehrheit verfügte, versuchte sie ihre Mißwirtschaft trotz allem fortzusetzen..

Takahashi forderte drei seiner Minister zur Demission auf, damit er seine Regierung umbilden und er selbst seine Ministerpräsidentschaft retten könnte. Doch diese drei Minister waren eigensinnig und bestanden auf den Rücktritt des Gesamtkabinetts. Dieses Verhalten wurde dann auch die Ursache seines Sturzes.

Takahashi demissionierte am 6. Juni 1922.

Die nachfolgende noch heute am Ruder befindliche Regierung wurde vom Admiral Kato gebildet, der seit 1915 Marineminister war. Er hatte dieses Amt unter dem Kabinett Okuma übernommen und auch unter den folgenden Ministerien Terauchi, Hara und Takahashi beibehalten. Er wurde mit der Neubildung des Kabinetts und der Uebernahme der Ministerpräsidentschaft beauftragt, einmal, weil er auf der Washingtoner Konferenz gewisse Erfolge erzielt hatte, in der Hauptsache aber, weil die Militärkamarilla inzwischen infolge des sibirischen Abenteuers stark an Popularität eingebüßt hatte. Kato vertritt die Interessen des japanischen Großkapitals und wird daher von den Kapitalisten des Landes unterstützt. So brachte er schon drei Tage nach seiner Berufung als Ministerpräsident sein Kabinett zusammen.

Persönlich sind die Mitglieder des Kabinetts Kato belähigte und fortschrittlich gesinnte Männer. Die meisten von ihnen entstammen dem Oberhause der nationalen Gesetzgebung und gehören auch dessen Parteien an. Im Volke haben sie dagegen keinerlei Rückhalt. Sie sind lediglich Exponenten der besitzenden Klassen im Oberhause. Natürlich wird die Mehrheitspartei im Unterhause, die „Seiukai" die Regierung Katos stillschweigend unterstützen, weil sie es vorzog, diesen die Macht zu übertragen, statt sie nach parlamentarischem Brauch der Oppositionspartei

der „Kenseikai" zu überlassen. Die Kenseikai ist die Minderheitspartei im Unterhause, während die Seiukai für sich grundsätzlich den Anspruch erhebt, erste Regierungspartei zu sein. Takahashi riet dem Mikado, statt den Vizegrafen Kato, dem Führer der Kenseikai, dem Admiral Kato die Ministerpräsidentschaft anzutragen. Dieses Vorgehen machte die Seiukai unpopulär und Kato mitsamt Genro, der ihm zur Erlangung seiner neuen Würde verholfen hatte, erfuhren scharfe Angriffe in der Oeffentlichkeit.

Die Oppositionspartei entfachte eine starke Volksbewegung gegen das Kabinett Kato, das jedoch von den besitzenden Klassen gestützt wird. Da Kato Marineminister war, vertritt seine Regierung vorwiegend das Schiffahrtskapital, die Satzuna-Gruppe. Sofort nach Uebernahme der Regierung durch Kato versuchte die Warenbörse ein Haussemanöver.

Der Hauptgrund, warum das Kabinett Kato zur Regierungsmacht gelangte, besteht in einem stillschweigendem Abkommen mit der Seiukai-Partei, auf die es zur Führung seiner nationalen Politik angewiesen ist.

Um dem Schicksal Takahashis zu entgehen und der gegenwärtigen Situation zu begegnen, bleibt dem Kabinett Kato nur ein Ausweg: die Verminderung der Staatsausgaben. Folgende Richtlinien, die, wenn sie durchgeführt, zugleich auch die Rettung des Kabinetts und des Landes bedeuten würden, wurden in Vorschlag gebracht:

1. Weitgehende Einschränkung der Rüstungen und sofortige Räumung Sibiriens und aller sonstigen asiatischen Gebiete (Mandschurei und China usw.).
2. Reorganisation der Verwaltung mit dem Ziel der Verminderung der Staatsausgaben.
3. Aufhebung der Goldsperre.
4. Erklärung der Regierung für Staatszwecke keinerlei Anleihen mehr aufzunehmen.

Wenn das Kabinett Kato diese vier Punkte durchzuführen versteht, so kann es sich trotz allen Widerstandes der Oppositionsparteien noch länger am Ruder halten. Der nächstliegende Programmpunkt ist aber die Räumung Sibiriens. Die Militärkamarilla ist diesem Gedanken sicherlich nicht sehr zugetan, allein die jüngste Parlamentstagung forderte mit keinem Worte die Fortsetzung der Invasion in Sibirien, und auch fast die gesamte öffentliche Meinung ist gegen die weitere Besetzung dieses Landes. Der Ruf nach sofortiger Räumung Sibiriens und Chinas geht nicht nur von den schmalen Volksmassen, sondern auch ganz besonders von der Arbeiterschaft aus. Er findet auch bei der Kapitalistenklasse, namentlich bei der Schicht der Industrie und des Handels, die geschäftlich im Fernen Osten engagiert ist, starken Anklang.

Ob jedoch die neue Regierung diese Forderung erfüllen wird, steht noch sehr dahin. Doch eines ist bereits ganz sicher: Sie wird die Kapitalistenklasse auf Kosten des Proletariats in jeder Weise begünstigen und mit allen Mitteln deren Interessen verfechten.

Die Räumung Sibiriens wird von der gesamten Nation mit Ausnahme der Militärkamarilla gefordert. Und diese ist in der gegenwärtigen Periode angesichts der Forderungen des Schwerkapitals und des Volkes machtlos. So wird denn jetzt die so oft zugesagte und angekündigte, aber bisher niemals ausgeführte Räumung Sibiriens endlich vor sich gehen. Immerhin kündigte die Regierung bereits wieder an, daß sie in Nord-Sachalin einen kleineren Truppenverband zurücklassen werde. Doch auch dieses Beginnen stößt auf den Widerstand des Volkes.

Die Regierung versuchte die Vorgänge in Nikolajewsk für ihre imperialistischen Zwecke auszubeuten, doch das japanische Publikum weiß heute sehr genau, daß die einzigen Schuldigen an dem dabei vergossenen Blute die japanischen Militärs sind.

Außerdem sucht Japan Verhandlungen nicht nur mit der Republik des Fernen Ostens, sondern auch mit Sowjetrußland, weil es erstens seine Staatsausgaben einschränken und zweitens mit allen Mitteln versuchen muß, mit Sowjetrußland wieder ins Geschäft zu kommen. Die japanischen Handelsinteressen, die vor und während des Krieges mit den Russen einträgliche Geschäfte machten und deren Geschäftsbeziehungen infolge der japanischen Invasion in Sibirien unterbrochen wurden, fordern stürmisch die Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland.

In bezug auf die Innenpolitik des Kabinetts Kato ist folgendes zu bemerken:

Der reaktionäre Charakter der neuen Regierung Kato erhellt schon allein aus der Tatsache, daß sie sich weigert, beim Parlament die Vorlage für das allgemeine gleiche und geheime Wahlrecht einzubringen.

Ihre Hauptstütze, die Seiukai-Partei, verliert im Lande rasch an Ansehen und Einfluß. Bei den jüngsten Gemeindewahlen in Tokio gelang es ihr nur noch 33 von den 88 Sitzen des Gemeinderates zu besetzen. Die übrigen 55 Sitze wurden von der Kenseikai- und der Kizkaminkai-Partei erobert. Angesichts dieses Niederganges der Seiukai-Partei dürfte der neuen Regierung eine nicht allzu lange Lebensdauer beschieden sein.

Aus Sowjetrußland

Die Produktion in Rußland nach einem Jahr neuer Wirtschaftspolitik.

Von V. Miljutin (Moskau).

** Das Jahr 1921 brachte uns einen Umschwung in der bisherigen Wirtschaftspolitik. Im Augenblick unserer Orientierungsänderung, der Rückkehr zum freien Handel und zur Konkurrenz und der Umstellung unseres Produktionsmechanismus war es unmöglich vorauszusehen, inwieweit sich unsere Hoffnungen auf eine Verbesserung der Produktion erfüllen würden.

Heute sind wir darüber klar. Wir sind im Besitz der ersten zahlenmäßigen Ergebnisse der neuen Wirtschaftspolitik innerhalb der Industrie. Die vom Obersten Wirtschaftsrat (OWR.) veröffentlichten Daten umfassen leider nur die ersten zehn Monate des Jahres 1921. Sie beziehen sich im übrigen auf 39 Industriezweige.

Wenn wir uns über die Ergebnisse des Jahre 1921 klar werden wollen, müssen wir uns zunächst die folgenden vier Fragen vorlegen: 1. Wie wurde die Produktion organisiert? 2. Wo steht sie jetzt im Hinblick auf ihre Entwicklung? 3. Sind in den großen Betrieben Vorräte von Rohmaterialien, Brennstoffen und Lebensmitteln für die Arbeiter aufgespeichert? 4. Wie erfolgt die Verteilung der Einkünfte der nationalen Industrie angesichts der Konkurrenz?

Die vom OWR. veröffentlichten Dokumente beantworten die beiden ersten Fragen und auch die dritte zum Teil. Dagegen sagen sie uns nichts über das durch die vierte Frage aufgeworfene Problem.

Der zentrale Mechanismus unserer Produktion ist umgebaut worden: „Statt der 52 Industriezentren, die Ende 1920 vorhanden waren", so berichtet uns Genosse Bogdanow, „haben wir heute 16 Industriebranchenleitungen, die einerseits durch Vermittlung der lokalen Gesamtorganisationen (oder besser gesagt, Rayon- und Sektorenorganisationen) die großen Betriebe leiten und andererseits jede in ihrem speziellen Industriezweig den Bezirkswirtschaftsräten vorstehen."

Die Organisation der Produktion hat sich mehr konzentriert. Alle nicht lebensfähigen Betriebe sind geschlossen worden. Es wurden kombinierte (vertikale) Trusts gebildet. Die Industrieunternehmungen, die für den Staat nicht unbedingt lebenswichtig sind, wurden verpachtet. Auf diesen drei Gebieten ist viel geschehen. Nach den letzten Mitteilungen bestanden am Anfang dieses Jahres 60 Trusts, die 980 Betriebe mit 501 543 beschäftigten Arbeitern umfaßten. Der proletarische Staat verwaltet ungefähr 1780 in Tätigkeit befindliche Betriebe, die insgesamt 703 613 Arbeiter beschäftigen. Von diesen Betrieben werden 919 mit 566 475 Arbeiter von den zentralen Wirtschaftsorganen des Staates geleitet. Weitere 1851 mit 170 138 beschäftigten unterstehen der Leitung von lokalen Wirtschaftsbehörden.

Während der ersten zehn Monate des Jahres 1921 wurden 3860 Industriebetriebe und 1000 Bergbaubetriebe, also insgesamt 4860 Betriebe als Konzession vergeben. Nach den Statistiken, die der OWR. im April 1922 dem 11. Kongreß der KPR. vorlegte, hatten zu jener Zeit die vergebenen Konzessionen bereits ungefähr die Zahl 8000 erreicht. Die Konzessionäre waren hauptsächlich Privatpersonen. (57 Prozent). Die expropriierten früheren Besitzer stellen etwa ein Fünftel dieser Gruppen. Die Genossenschaften haben 38 Prozent aller Konzessionen erworben und der Rest (5 Prozent) wurde von staatlichen Verwaltungen übernommen. Mehr als ¾ aller Konzessionen sind kurzfristig. 45 Prozent lauten bis zu 3 Jahren, 38,4 Prozent von 2 bis 5 Jahren. Es handelt sich dabei in den meisten Fällen um kleinere Unternehmungen, die im Durchschnitt nur 7 Arbeiter beschäftigen.

In Beantwortung der 2. Frage können wir feststellen, daß sich die Produktion im allgemeinen gehoben hat. Doch gestaltete der prekäre Zustand unserer Staatsfinanzen und unserer Volksernährung diese Besserung noch ziemlich schwankend.

Unsere Bilanz wollen wir dem Bericht des OWR. entnehmen, worin es heißt:

„. . . Am Anfang des Jahres 1921 waren die Symptome einer industriellen Hebung erkennbar. Die Hungersnot und die damit zusammenhängende Wirtschaftskrise wirkten dieser jedoch entgegen. In den letzten drei Monaten des Berichtsjahres traten die genannten Symptome erneut in Erscheinung. Aber diesmal in Verbindung mit der neuen ökonomischen Politik. Bemerkenswerte Ergebnisse wurden im Süden erzielt, wo die Eisen- und Kohlenproduktion sich neu beleben. Der neugegründete Chemie-Kohlen-Trust berechtigt zu der Erwartung daß auch die chemische Industrie neu erstehen wird. Im Zentrum des Industriegebiets litt die Textilindustrie unter dem Kohlenmangel. Eine einträgliche Arbeitssaison in den Torfmooren eröffnet die besten Aussichten."

Als ein Beispiel wollen wir die Kohlenindustrie hier anführen: In den ersten sechs Monaten des Jahres 1921 betrug die gesamte Kohlenproduktion 252 Millionen Pud. (Ein Pud gleich 16,36 kg) gegenüber 208 Millionen in der gleichen Zeit des Vorjahres. Die Monate Juli, August und September waren jedoch infolge der Hungersnot wieder Krisenmonate. Ihre Produktion beziffert sich nur aus 70,1 Millionen Pud gegenüber 114 Millionen im Vorjahre. Aber im Laufe des vorigen Vierteljahres hob sich die Kohlenförderung wieder ganz bedeutend auf 185 Millionen Pud. Wenn wir die durchschnittliche Produktion der neun ersten Monate von 1921 gleich 100 setzen, so beträgt die Oktoberproduktion 140, die Novemberproduktion 170 und die Dezemberproduktion 206.

Im Donezbecken zeigt die Arbeitsproduktivität pro Bergmann und Tag folgende Steigerung: im Juni 2,7, im Juli 5,7, im August 15,6 und im September 18. Im Moskauer Bezirk wurden bedeutende technische Verbesserungen durchgeführt. Dampfmaschinen verdrängen fast überall die Pferde bei der Kohlenförderung. Auch die Elektrifizierung hat bereits eingesetzt. Die Ernährungslage ist jedoch noch ziemlich prekär. Dies hindert uns noch mit einer regelmäßigen und anhaltenden Besserung zu rechnen.

Arbeiterbewegung

Gegen die Offensive des Kapitals die Einheitsfront des Proletariats!

An die französischen Arbeiter!

Genossen!

** Mit jedem neuen Tage wächst auch der Kampf des Kapitals gegen Eure elementarsten sozialen Errungenschaften. In allen Industriezweigen wird unablässig systematisch auf die Herabdrückung Eures Lebensniveaus, auf den Raub Eures Achtstundentages hingearbeitet. Die geringsten sozialen Verbesserungen, kurzum alles, was in jahrlangem harten Kampf von Euch errungen wurde, verschwindet immer mehr unter dem Druck der organisierten Offensive des Kapitals.

Das Kapital hat in diesem Kampf die ganzen Machtmittel des bürgerlichen Klassenstaates, eine käufliche Presse, die Polizei usw., auf seiner Seite. Und die gesamte bürgerliche Welt rückt in kompakter, geschlossener und einheitlicher Front gegen die Arbeiterklasse vor.

Während aber die Bourgeoisie einen einheitlichen Block bildet und in geschlossener Front zum Angriff übergeht, geht die Zersplitterung in den Reihen der uneinig bleibenden Arbeiterklasse munter fort. Diese Zersplitterung der Arbeiterorganisationen besorgt nur die Geschäfte des Kapitals, unsere Klassenfeinde beuten jede Aeußerung des Bruderkampfes in den Reihen des Proletariats rücksichtslos für ihre Zwecke aus.

Die Rote Gewerkschafts-Internationale verfolgt mit gespannter Aufmerksamkeit alles, was in Eurem Lande vorgeht. Sie begrüßt mit Freuden das Eingreifen der „Einheitlichen Föderation der Bergarbeiter", der „Union der Gewerkschaften des Nordens" und des „Syndikalistischen Verteidigungskomitees" zugunsten der Schaffung der Einheitsfront aller Gewerkschaften zum Kampfe gegen die Offensive des Kapitals.

Unsere Freude, mit der wir dieses Eingreifen begrüßen, ist groß. Denn wir glauben, daß die letzten Handlungen und Aufrufe der vorerwähnten Organisationen zum einheitlichen Kampf der Gewerkschaften aller Richtungen durchaus geeignet sind, den Streitigkeiten über die Einheitsfront ein für allemal ein Ziel zu setzen. Die RGI. hat niemals die Einheitsfront anders aufgefaßt und vertreten. Sie hat den Gedanken der Einheitsfront aufgeworfen und propagiert, sobald sich die ersten Anfänge der Offensive des Kapitals bemerkbar machten. Sehr viele Arbeiter merkten damals das planmäßige Vorgehen der Kapitalisten noch nicht. Deshalb waren sie gegen unsere Taktik. Aber in demselben Maße, wie der Druck des Kapitals sich verstärkte und die damit verbundenen Verheerungen stärker fühlbar wurden, tritt auch die Erkenntnis der unbedingten Notwendigkeit der Schaffung einer geschlossenen proletarischen Einheitsfront immer deutlicher in Erscheinung, sofern die Arbeiterklasse nicht auf Jahre hinaus zurückgeworfen werden will.

Das Exekutivbüro der RGI. fordert deshalb die französische Arbeiterschaft auf, ihre Organisationen auszubauen und zu stärken und im Kampf gegen die kapitalistische Offensive die einheitliche Kampfesfront zu verwirklichen. Wer auch immer der Anreger dieses einheitlichen Kampfes sein möge, möge der Aufruf hierzu ausgehen von den revolutionären oder den reformistischen Gewerkschaften, jeder ehrliche Revolutionär, jeder Anhänger der RGI. und jeder gewerkschaftlich organisierte Arbeiter wird und muß alle Vorschläge, die auf die Bildung der proletarischen Einheitsfront im Kampfe hinauslaufen, mit Freuden begrüßen.

Mehr denn je zuvor hat das französische Proletariat diese Einigkeit im Kampfe dringend nötig. Denn seine Bourgeoisie ist fest und unnachsichtlich entschlossen, alle Kriegslasten restlos auf die Schultern des Proletariats abzuwälzen. Ja, sie will darüber hinaus auch noch gewaltige Profite herauspressen, an die sie sich im Laufe der internationalen Massenschlächterei gewöhnt hat.

Groß ist die Zahl der reformistischen Führer, die es ablehnen werden, mit Euch gemeinsam eine Einheitsfront zu bilden, weil sie es vorziehen, mit der Bourgeoisie in einer Reihe zu stehen. Aber das darf Euch auf keinen Fall aufhalten. In den reformistischen Gewerkschaften sind auch Arbeiter organisiert, Arbeiter, die Eure Klassengefährten sind und die genau so wie Ihr selbst an dem Widerstand gegen die Ausbeutung durch die Bourgeoisie interessiert sind. Deshalb müssen gerade die revolutionären Arbeiter überall hartnäckig, planmäßig und systematisch auf den einheitlichen Kampf hindrängen. Je mehr sich in dieser Hinsicht die Arbeit der revolutionären Gewerkschaften vertieft und systematisiert, desto rascher und umfassender wird auch die einheitliche Kampfesfront des Proletariats erreicht werden.

Verliert nie die unumstößliche Tatsache aus den Augen, Genossen, daß nur die geschlossene Einheitsfront des Proletariats imstande und fähig ist, dem Ansturm der einigen und geschlossenen Front der Bourgeoisie die Stirne zu bieten.

Es lebe die Einheitsfront der Arbeiterklasse gegen die kapitalistische Offensive!

Das Exekutivbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale.
Der Generalsekretär: **A. Losowsky.**

An die gewerkschaftl. organisierten Arbeiter der Balkanländer.

** Werktätige des Orients, Ihr wart stets das Opfer einer doppelten Ausbeutung. Es beuteten Euch aufs gründlichste Eure eigenen Kaufleute und Gutsbesitzer aus, und außerdem plünderten Euch die habgierigen Eindringlinge Englands, Frankreichs, Italiens und andere. Die Regierungen dieser Großstaaten ließen ihre Hand schwer auf den Gewinnungsquellen der Rohmaterialien in Euren Ländern lasten und hielten dadurch die Entwicklung der einheimischen Industrie auf, wodurch sie die Bauern, Handwerker und Arbeiter des Orients zur Hungerexistenz, zu Siechtum und zum Aussterben verurteilten.

Die imperialistische Schlächterei von 1914 hatte ihren Anfang von den Balkanstaaten, diesem Pulverfaß Europas, genommen. Die sich zurzeit um die Dardanellenfrage drehenden Konflikte lenken von neuem die Aufmerksamkeit auf die kleinasiatische Küste und die Balkanstaaten. Der Krieg und sein Abschluß, der räuberische Friedensvertrag verschlechterten nur Eure Lage. Die siegreichen Mächte schnitten die Karte der Welt und insbesondere die Karte der Balkanhalbinsel und Kleinasiens zurecht, ohne sich auch nur im geringsten um die Interessen ihrer Einwohner zu kümmern, sondern ausschließlich von der unersättlichen Habgier ihrer herrschenden Cliquen, ihrer reichen Leute, Grundbesitzer, Bankiers, Kaufleute und Industriellen geleitet. Den herrschenden Klassen derjenigen Balkanstaaten, die im Kriege auf seiten der Entente teilgenommen hatten, warfen England und Frankreich einige Brocken zu, an diejenigen aber, die sich der deutschen Koalition angeschlossen hatten, nahmen sie grausame Rache. Am schonungslosesten verfuhr man mit der Türkei; England beschloß, diese völlig zu vernichten. England nutzte den seit langem bestehenden Gegensatz zwischen den Griechen und der Türkei aus, schürte auf alle mögliche Weise den Nationalhaß, und mit den Händen der Griechen suchte es die Türkei endgültig zu erdrosseln. Dieser Plan ist, wie allgemein bekannt, vollständig gescheitert.

Die alte despotische Türkei des Abdul-Hamid ist in der Tat zugrunde gegangen. Aber die neu erstehende Türkei fand, unterstützt durch die russische Revolution, in sich die Kraft, seine Existenz zu behaupten und die griechische Armee, dieses Werkzeug des englischen raubgierigen Kapitals, zu zertrümmern.

Allerdings ist zwischen der Entente und der Türkei ein zeitweiliges Abkommen abgeschlossen. Die Kriegstätigkeit ist eingestellt. Aber den werktätigen Bevölkerungsschichten liegt es ob, auf die sich entwickelnden Ereignisse sorgsam Acht zu haben.

Die gesamte vergangene Erfahrung spricht dafür, daß die imperialistische Regierung Englands und Frankreichs sich nicht zufriedengeben werden. Die Ziele der beiden Regierungen sind zwar in so manchem verschieden, aber beide haben ein so großes Interesse an der Unterdrückung der Türkei und daran, die Balkanländer und Anatolien fest in ihrer Hand zu halten, ganz

Vorderasien ihrer Einflußsphäre einzuverleiben, daß man wohl kaum dem zeitweiligen Waffenstillstand trauen kann.

England verteidigt am Bosporus seine Seeherrschaft und die Zugänge nach Indien. England und Frankreich brauchen in gleicher Weise für ihre Panzerschiffe und Flugzeuge das Erdöl von Mesopotamien, und sie werden nicht davor zurückschrecken, mit allen Mitteln die Nationalfeindschaft aufzustacheln, um eine Feuersbrunst auf dem Balkan anzufachen, die Völker im gegenseitigen Kampf aufzureiben, um sie desto leichter zu unterwerfen und ihre natürlichen Reichtümer sich anzueignen. Organisierte Arbeiter Griechenlands, Türkei, Bulgariens, Jugoslawiens, Rumäniens! An Euch wendet sich vor allem die Rote Gewerkschafts-Internationale mit dem Ruf: Seid auf der Hut! Möge Eure Wachsamkeit nicht erlahmen!

Werktätige des Orients! Gestattet nicht den kapitalistischen Räubern, Eure nationalen Gegensätze sich zunutze zu machen! Gestattet nicht Eurer Bourgeoisie, Euch auf den Weg des Völkerkampfes hinzutreiben. Solange die Regierungsmacht in den Händen der Kapitalisten ist, bringt der Krieg, unter allen Verhältnissen, auch im Falle eines Sieges, der Arbeiterklasse nur Leiden. Davon wissen am besten die Arbeiter Englands, Frankreichs, Italiens und Serbiens ein Lied zu singen. Ihre Lage wurde nach dem „siegreichen" Krieg noch schwerer.

Organisierte Arbeiter des Balkans! Rettung ist nur in proletarischer Solidarität zu suchen. Schließt fester Eure Reihen! Baut und kräftigt Eure Gewerkschaftsorganisationen, entwickelt und unterhaltet einen festen internationalen, proletarischen Zusammenhalt mit den Gewerkschaftorganisationen der verschiedenen Länder und schart Euch um die Fahne der Roten Gewerkschafts-Internationale!

Auf den Versuch, einen neuen Krieg in den Balkanländern zu entfachen, müßt Ihr mit der entschiedensten Widerstandsmaßnahmen antworten, müßt Ihr den Massenstreik durchführen. Ihr werdet dann sofort den Feuerherd löschen, von dem aus die Feuersbrunst des Krieges ganz Europa, die ganze Welt ergreifen könnte.

Eure ganze Widerstandskraft, Eure gesamte proletarische Energie werdet Ihr für den Kampf Eurer Klassenfeinde, gegen Eure Grundbesitzer und Kapitalisten verwenden. Darin, daß jede Heerschar des Proletariats seine revolutionären Pflichten erfüllt, liegt der Weg, der zur Befreiung führt. Es lebe die Einheit der revolutionären Aktion der Arbeiter der Balkanländer!

Nieder mit dem gierigen, räuberischen Kapitalismus!
Krieg dem Kriege!
Es lebe die soziale Revolution!

Das Vollzugsbüro der Roten Gewerkschafts-Internationale
Generalsekretär: A. Losowsky.

Jugendbewegung

Die Ergebnisse des 5. Allrussischen Jugendkongresses.

Von Lazar Schatzkin.

** Zum Unterschiede von den früheren Kongressen des Jugendverbandes, die sich hauptsächlich mit prinzipiellen und organisatorischen Fragen beschäftigten, ergab dieser Kongreß große Resultate auf dem Gebiete der Ausarbeitung der Lohnfragen und der praktischen Arbeitsmethoden der kommunistischen Jugendbewegung.

Im Vordergrund stand die Frage der kommunistischen Erziehung der Jugend, über die auf dem Kongreß die Genossen Trotzki und Bucharin berichteten. Je mehr das Kleinbürgertum versucht, seinen ideologischen Einfluß auf die werktätigen Massen zu stärken, um so klarer wird es für jeden bewußten Arbeiter und Bauer und vor allem für unsere Partei, wie wichtig die Frage der heranwachsenden Generation für den Aufbau Sowjetrußlands ist. Dieser Aufbau stößt auf ungeheure Schwierigkeiten. Unter den Bedingungen der neuen Wirtschaftspolitik wird sie von einer ganzen Reihe negativer Erscheinungen begleitet, vor deren Einfluß man die Arbeiter- und Bauernjugend schützen muß. Die Bedingungen der neuen Wirtschaftspolitik fordern die Aufrollung neuer Aufgaben auf dem Gebiete der kommunistischen Erziehung. Und wenn im vorigen Jahre der Jugendverband diese Arbeiten nur impulsiv in Angriff nahm, so verstand jetzt der 5. Allrussische Kongreß die einjährige Erfahrung unserer Versuche und Irrtümer, unserer Erfolge und Mißerfolge einheitlich zusammenzufassen und die Aufgaben der kommunistischen Jugenderziehung unter den neuen Bedingungen in eine marxistische Formel zu vereinigen. Er bestimmte, wen man im Verband erziehen muß, und wie man ihn erziehen soll. Er wandte seine Aufmerksamkeit den wunden Punkten unserer Erziehungsarbeit zu, den Fragen der Erziehung des Gefühls der Jugend, den Fragen der kommunistischen Moral usw. Die marxistische Ausbildung, die individuelle Selbstbildung, die Arbeit in den Klubs usw., auf alle diese Fragen gab der Kongreß dem Verband wertvolles Material. Der Kongreß nahm sich mit genügender Aufmerksamkeit auch der gesellschaftlich-praktischen Seite der Jugenderziehung an.

Der Kongreß beschäftigte sich mit großer Aufmerksamkeit auch mit der Arbeit im Dorfe, d. h. mit der Frage der Verbindung zwischen den jugendlichen Proletariern und den jungen Bauern. Indem er alle positiven und negativen Seiten der bisherigen Arbeit unter der Bauernjugend in Betracht zog, stellte er den Verband vor die realen und konkreten Aufgaben der Vorbereitung des neuen Bauerntypus, jenes Bauerntypus, der die Notwendigkeit des Bündnisses mit der Arbeiterklasse und der Unterstützung der Sowjetmacht begreift. Er stellte den Verband vor die Aufgabe der kommunistischen, marxistischen Umbildung der besten und dem Proletariat in sozialer Hinsicht am nächsten stehenden jugendlichen Elemente des Dorfes. Er zeichnete den Dorfzellen ihre Aufgaben auf dem Gebiete des wirtschaftlichen und politischen Aufbaues im Dorfe vor: Beteiligung an den Wahlen der Sowjets und an deren Tätigkeit, an der Tätigkeit der Genossenschaften, der Schulen, an der Hebung der Landwirtschaft, an der Erhöhung des politischen Bewußtseins der Tagelöhner und armen Schichten des Dorfes und deren Verbindung mit den Mittelbauern gegen die Großbauern. Er bestimmte die Aufgaben der Dorfzellen auch auf dem Gebiete der Kulturarbeit, in Anbetracht der psychologischen Voraussetzungen des Dorflebens und der Dürftigkeit der Staatsquellen auf diesem Gebiete. Er arbeitete die Formen aus, in denen die Stadtorganisationen und die Verbandsführung die Dorfzellen zu unterstützen haben, indem er verfügte, daß die Dorfzellen mit Zeitungen versorgt und eine besondere Zeitschrift für das Dorf herausgegeben werden soll und beschloß, einen bedeutenden Teil seiner Mitglieder aus der Stadt nach dem Dorf zu schicken, um den indifferenten oder gegenrevolutionären Elementen der Dorfintelligenz ein Gegengewicht zu bieten.

Der 5. Kongreß unterzog auch das ganze System der Volksbildung der Sowjetrepublik einer Kritik, sprach sich für seine Revision und Reorganisation auf der Grundlage der berufstechnischen Bildung der Jugend über 15 Jahre aus. Der Kongreß bestimmte die Stelle der Schulen der Arbeiterjugend in diesem allgemeinen System und wies auf eine ganze Reihe von Maßnahmen im Interesse seiner qualitativen Verbesserung hin.

Das sind die Grundergebnisse des 5. Allrussischen Jugendkongresses. Diesem Kongreß wurde seitens der öffentlichen Meinung Sowjetrußlands und vor allem seitens der Kommunistischen Partei viel größere Aufmerksamkeit zugewendet als allen vorhergehenden Kongressen. Nach dem Kongreß muß diese Aufmerksamkeit noch gestärkt und vertieft werden, da ohne sie der Verband nicht imstande ist, jene riesigen Aufgaben, vor die ihn der 5. Kongreß gestellt hat, zu erfüllen.

Während der vier Jahre seiner Existenz hat sich der Kommunistische Jugendverband politisch gestählt und organisatorisch entfaltet. Er betrat den ebenen Weg der Entwicklung, der ihm große Perspektiven eröffnet. Er erwarb sich eine ehrenvolle und wichtige Stelle innerhalb der Organisationen der Arbeiterklasse. Er steht vor einer langen und hartnäckigen Arbeit und vor einem harten Kampfe in einem verwüsteten und kleinbürgerlichen Lande, in dem die Arbeiterklasse die Macht besitzt und eine neue Gesellschaft aufbauen will. Er wird es verstehen, alle Schwierigkeiten und Hindernisse zu überwinden, wenn in seinen Reihen die Fahne der Bildung und der Begeisterung hochgehalten wird, wenn er seine Verbindung mit dem gesellschaftlichen Leben der Republik immer mehr befestigen, und wenn unsere Partei ihre junge Garde sowohl mit Worten wie auch mit Taten unterstützen wird.

Russlandhilfe

Die Not der Kinder in Sowjet-Rußland.

Von Else Baum.

** Die Notsignale aus Sowjetrußland, die die internationale Arbeiterwelt erschütterten, das schlummernde Solidaritätsgefühl weckten und eine machtvolle internationale Aktion des Proletariats auslösten, sind noch nicht verstummt. Denn Sowjetrußland hungert, es hungern seine Kinder, die Kinder, für die die Arbeiterrepublik gesorgt hatte wie kein anderer Staat der Welt. Zwar ist die Ernte günstig ausgefallen, aber doch weniger günstig, als man erwartet hat. An vielen Stellen haben die Heuschrecken die schwellenden Halme vernichtet. Aus Mangel an Samen, landwirtschaftlichen Geräten, an Vieh, sind große Saatflächen unbebaut geblieben. Der Hunger hält immer noch in todbringender Umarmung einige südöstliche russische Gebiete, große Teile der Ukraine und die Krim. Die Not ist groß und

Hilfe tut not. Sowjetrußland ist dreimal bis ins Innerste erschüttert worden: der imperialistische Krieg hat an seinem Mark gefressen, ihm einen Trümmerhaufen, Invaliden und Waisen hinterlassen. Dem Bürgerkrieg sind seine jungen kräftigen Söhne nach heldenmütigem Kampf um Freiheit und Brot in Scharen zum Opfer gefallen. Die Blockade hat alle Kräfte erschöpft, unermeßliche Werte an Menschenmaterial und Gütern vernichtet. Die Hungerkatastrophe schien anfänglich Sowjetrußland den Todesstoß zu versetzen. Die Feinde der Sowjetrepublik feierten Feste. Der Völkerbund, der die Menschlichkeit und die Demokratie verkörpern und repräsentieren will, hielt den Moment, in dem Sowjetrußlands Arbeiter, Bauern, Frauen und Kinder sich in furchtbaren Todesqualen wanden, Mütter in wahnsinniger Verzweiflung ihre Kinder mordeten, um ihre Qualen nicht zu sehen, für geeignet, um der Sowjetregierung kaltlächelnd die Rechnung vorzuhalten für eine Schuld, die die zaristische Henkerregierung gemacht hatte. Die Arbeiter der ganzen Welt, selbst die, deren Führer Sowjetrußland mit allen Schlichen und Tücken bekämpften und befeindeten, helfen der Sowjetrepublik. Die Auswirkungen des Hungers sind beinahe ebenso schrecklich und ebenso gefährlich, wie die Hungerkatastrophe selbst. Die Regierung der Arbeiter und Bauern hat spezielle Komitees zum Kampf gegen die Auswirkungen der Katastrophe geschaffen. Die Landwirtschaft ist in den Hungergebieten zum Teil ruiniert. Gibt es in der deutschen Wolgakommune z. B. nur 8 Prozent ruinierter Bauernwirtschaften, so zählt das Samaragouvernement 17 Prozent, Wjatka 25 Prozent und in der Kirgisenrepublik ist 25 Prozent des Bodens unbebaut geblieben. Die Viehzucht, dieser wesentliche Bestand jeder Bauernwirtschaft, die besonders in der Kirgisenrepublik sehr hoch stand und einen Teil Rußlands sogar mit Vieh versorgte, ist sehr stark zurückgegangen. In manchen Gouvernements ist im Vergleich zu 1916 ein Drittel oder sogar nur ein Viertel des Viehstandes geblieben. Die landwirtschaftliche Industrie liegt in den Gouvernements, die von der Mißernte heimgesucht waren, schwer darnieder. Besonders schwer gelitten hat die Metallindustrie. Ein düsteres Bild zeigt sich im Gouvernement Samara. Von 180 Betrieben im Jahre 1921 gibt es 1922 keinen einzigen, der im Gange wäre. Von 26 Textilfabriken sind nur zwei in Betrieb, von 46 Lederfabriken sieben. Und die Arbeiter, die arbeitslos sind, ihre Frauen und Kinder, die durch das schreckliche Hungerjahr entkräftet sind, sie hungern wie damals, als die Katastrophe hereinbrach.

Dreierlei Waisen gibt es in Rußland: die Waisen des imperialistischen Krieges, die Waisen der Freiheitskämpfer im Bürgerkrieg und die Waisen, die der Hunger geschaffen hat. Die Sowjetrepublik hatte 1921 800 000 Kinder versorgt. Sie war auf dem besten Wege, alle schutzbedürftigen Kinder unter ihren mächtigen Schutz zu nehmen, als die Hungerkatastrophe ausbrach und alle großzügigen Pläne auf diesem Gebiet vernichtete. Eine der schrecklichsten Auswirkungen der Hungerkatastrophe ist die riesige Zahl der Kinder, die niemand haben, die schutz- und obdachlos umherirren, die verwildern und verwahrlosen und in Massen untergehen, wenn nicht bald Hilfe kommt. 1½ Millionen Kinder sind es, die auf diese Hilfe warten, um gerettet zu werden vor Verderben und Tod. Der proletarische Staat hat trotz seiner großen Not 400 000 Rationen für diese Kinder ausgegeben, die für die Kinder, die sich in den Heimen befinden, bestimmt sind. 225 000 Rationen werden an die Kinder der Hungergebiete verabfolgt. Von diesen 625 500 Rationen werden 1 500 000 Kinder erhalten. Und der Rest? Wer wird für sie sorgen, wer wird ihnen helfen, wenn die kalten Tage kommen, wenn es stürmt und schneit?

Die internationale Hungerhilfskonferenz, die im Juli in Berlin tagte, hat beschlossen, daß noch in diesem Jahre 20 000 Kinder ernährt werden sollen von den Arbeitern Europas und Amerikas. 20 000 Kinder! Welch kleine Zahl, gemessen an der Zahl der noch hungernden, der noch leidenden Kinder. 20 000! Eine beträchtliche Zahl, gemessen an der Zahl der Kinder, die in allen kapitalistischen Ländern zugrunde gehen, wenn die Arbeiter jener Länder sich nicht aufraffen zum entscheidenden Kampf um das Leben, um die Existenz ihrer Kinder. Die Sorge für die Kinder in den kapitalistischen Ländern muß dort dem Staate überlassen bleiben. Der kapitalistische Staat hat die Mittel, wenn er will, um die Kinder der arbeitenden Klasse vom drohenden Untergang zu retten. Er will diese Mittel nicht ergreifen — er muß dazu gezwungen werden. Der proletarische Staat hat den besten Willen, aus eigenen Kräften die arbeitenden Massen aus dem Elend zu retten — er hat es bewiesen. Während der Hungerkatastrophe hat der zu Tode erschöpfte proletarische Staat 75 Prozent aller Hilfeleistungen aus eigenen Kräften geboten. Der proletarische Staat, der in den bevorstehenden Kämpfen des internationalen Proletariats der einzige Stützpunkt ist, sein Rettungsanker, sein Bundesgnosse in allen Nöten, dieser Staat hat ein Anrecht auf die Hilfe des internationalen Proletariats. 20 000 Kinder sollen noch in diesem Jahre gerettet werden, 20 000 Kinder müssen gerettet werden; in jeder Stunde, ja in jeder Minute sterben Kinder.

Es darf nicht länger gesäumt werden, den arbeitenden Frauen in allen Ländern fällt in diesem Augenblick die besondere Aufgabe zu, sich dieses proletarischen Hilfswerks von großer politischer Bedeutung anzunehmen. Der Energie, dem Opfermut und dem proletarischen Solidaritätsgefühl der Frauen verdankt die proletarische Hilfsaktion nicht in letzter Linie ihren Umfang und ihren Schwung, die proletarischen Frauen in allen Ländern dürfen nicht erlahmen. 20 000 Kinder warten! 20 000 Kinder der Sowjetrepublik sollen gerettet werden.

Aufrufe

Die Aufgaben des italienischen Proletariats im gegenwärtigen Augenblick.

Die Kommunistische Partei Italiens hat folgenden Aufruf, der am 29. Oktober — also vor dem Siege der Faszisten — im „Ordine Nuovo" veröffentlicht wurde, an die italienischen Arbeiter gerichtet:

Arbeiter Italiens!

** Das herrschende wirtschaftliche und politische System macht eine Krise in Italien durch, deren Lasten bis zur Stunde Ihr allein zu tragen hattet. Die jüngst gehaltenen Reden der bürgerlichen Politiker verkünden in Alarmrufen den unausweichlichen wirtschaftlichen und finanziellen Bankrott, doch können sie, sobald es sich um die Heilmittel handelt, außer abgenutzten, tausendmal wiederholten Formeln nichts hervorbringen.

Mehr als je erweist sich die herrschende Klasse unfähig, den Zerfall zu verhindern, zu dem der Krieg und seine Folgen geführt haben. Dieser Zerfall macht sich nicht nur in Italien, sondern auch im Ausland bemerkbar; während die besiegten Länder unter den ihnen von den übermütigen Siegern aufgebürdeten Lasten allmählich zusammenbrechen, wird durch die Politik der Sieger, ohne daß das Fortschreiten der inneren Auflösung in ihren eigenen Staaten dadurch aufgehalten werden könnte, die Gefahr neuer Kriege heraufbeschworen.

Und diese herrschende Klassse in Italien, die angesichts der schwersten Probleme des gegenwärtigen Augenblicks ratlos dasteht und auf die ihr entgegentretenden Gefahren nur mit Alarmrufen reagieren kann, vermochte während derselben Zeit dennoch ihre Herrschafts- und Offensivposition gegenüber dem Proletariat zu verstärken und kann infolgedessen auf den Ruhm Anspruch erheben, die revolutionäre Gefahr abgewendet zu haben. Zwischen dem offen eingestandenen Bankrott und der vielgepriesenen Unbesiegbarkeit besteht ein Widerspruch, den nur das Wiedererwachen der proletarischen Kräfte aufheben könnte.

Arbeiter und Bauern!

Die schrecklichen Folgen der bürgerlichen Offensive stehen vor Euch, sie stehen da in Euren mit Füßen getretenen Rechten und Interessen, in dem Elend, daß Euch von allen Seiten umgibt, in den Formen der Arbeitslosigkeit, der Teuerung, der Verschlechterung der Arbeitsbedingungen, in dem Leidensweg Eurer eingekerkerten, gemarterten, erschlagenen Genossen. Die Uebermacht der Arbeitgeber äußert sich überall in bestialischen und verbrecherischen Handlungen. Und trotzdem kann die Kapitalistenklasse das zur Organisation ihres politischen Regimes erforderliche Gleichgewicht auf keinem Punkt finden.

Die bürgerliche Regierungskrise.

Während die bürgerliche Regierungsmacht gegen revolutionäre Drohungen durch die bewaffneten Garden geschützt wird, die sich das Kapital in der Form der Faszistenabteilungen schuf, gelingt es dem überlieferten parlamentarisch-verfassungsmäßigen Mechanismus nicht mehr, eine stabile Regierung hervorzubringen.

Diese Lage entstand durch das Nebeneinanderbestehen von zwei Tatsachen: einerseits sind alle bürgerlichen Parteien solidarisch, sobald der Druck der arbeitenden Klassen fühlbar wird; darum begrüßen auch heute alle die Faszistentaten mit Applaus. Handelt es sich aber um die Bildung eines Kabinetts durch parlamentarische Kunstgriffe, so kreuzen sich die tausend unsauberen Interessen innerhalb des großen Gesamtblockes der Ausbeutergruppen. Die Furcht vor dem Zerfall des wirtschaftlichen Organismus verschärft diese inneren Gegensätze, während der gemeinsame Haß sie gleich schweigen heißt, sobald die Gefahr droht, daß die Unzufriedenheit der unterdrückten Massen zum revolutionären Protest gegen die bestehenden Zustände führt.

Der monstrehafte Organismus, dessen sich die Bourgeoisie zu ihrem Schutze bediente, lastet nun auf ihr wie eine schwere Rüstung. Die Führer fordern ihren Anteil an den Pe-

gierungssitzen. Es entsteht die Möglichkeit eines Konfliktes zwischen ihren Kräften und den Kreisen, die bisher die traditionellen Verwalter der Macht waren und auch jetzt noch die Kontrolle über die offiziellen Kräfte des Staates ausüben. Dieser Konflikt hebt aber die Solidarität zwischen den Gegnern nicht auf, insoweit es sich um die Defensive oder Offensive gegenüber der proletarischen Klasse handelt. Der Staat hätte mit seinen traditionellen Organisationsformen dem Ansturm der arbeitenden Klassen nicht Widerstand leisten können, während der Faszismus die Empörung der Massen zu unterdrücken nicht imstande gewesen wäre, wenn sich der alte Staatsapparat ihm nicht ohne Einschränkung zur Verfügung gestellt hätte. Die wahrscheinlichste Möglichkeit ist daher, daß **zwischen den beiden Interessenten auf der gemeinsamen proletarierfeindlichen Grundlage ein Kompromiß geschlossen wird.**

Sollte es zu einem Konflikt und zu Gewalttaten in dem Konflikt kommen, so müssen die Arbeiter vor allem wissen, daß sie aus jeder Lösung nur dann einen Nutzen ziehen können, wenn ihre Klasse in dem Augenblick der entscheidenden Krise als eine **einheitliche und entschlossene Kraft** auftritt. Ist dies nicht der Fall, **so wird jede Lösung eine Niederlage der Arbeiter und der Bauern** bedeuten.

Behält die liberale Demokratie, an die sich eventuell noch die gefallenen Größen des rechten Flügels der Arbeiterbewegung anschließen können, weiter die Macht, dann wird das italienische Proletariat noch einmal das Opfer jener Politik werden, die die Fahne mit den abgenutzten demokratischen Aufschriften erhebt, während sie in den Städten und Dörfern das ungehemmte Wüten der Reaktion entfesselt und unterstützt.

Kommt es zu einer **Faszistenregierung?** In diesem Falle werden die Massen einer ähnlichen Täuschung zum Opfer fallen, indem der Faszismus sich vor den alten Parteien wohl durch eine weitaus größere Organisationskraft und Kampfbereitschaft unterscheidet, ihnen aber, was seine Befähigung zu wirtschaftlichen Reformen und zur aufbauenden Arbeit betrifft, in keiner Weise überlegen ist. Die Behauptung der Faszisten, eine Methode zu besitzen, die die Reorganisation des gesellschaftlichen Lebens ermöglicht und die Interessen des Proletariats mit denen der „Nation" in Einklang bringt, ihre scheinbar volksfreundliche Haltung, die die Zwitterstellung vieler halbproletarischer Gruppen geschickt ausnutzt — dies alles läuft auf nichts anderes hinaus, als auf die alten Formeln des demokratischen Liberalismus, denen keiner mehr Glauben schenkt. Daran schließt sich die systematische Anwendung von reaktionären Gewalttätigkeiten, die die Demokratie nicht nur aus angeborener Feigheit duldet, sondern sogar mit Begeisterung begrüßt, sobald sie ein Wiedererwachen der proletarischen Klasse bemerkbar macht. Die Faszistenregierung wird diese Gewalttaten in keiner ärgeren Form legalisieren können, als es von der herrschenden demokratischen Regierung durch ihre Rolle als Helfershelfer geschieht.

Die Arbeiter und die bürgerliche Regierung.

Die Zukunftsperspektive für die Arbeiter ist die folgende: Angesichts des Kompromisses, dessen Möglichkeit durch die neuesten monarchistischen Erklärungen der Faszisten noch mehr in die Nähe gerückt wurde, werden die Arbeiter gegen den Block der feindlichen Kräfte zu kämpfen haben. Was den Konflikt zwischen diesen Kräften betrifft, so können sich die Arbeiter weder mit dem gegenwärtigen Regierungssystem der sogenannten verfassungsmäßigen demokratischen Garantien, noch mit der faszistischen Diktatur solidarisch erklären, die dadurch, daß sie die episodisch auftretenden Aufstände einstellt, noch nicht die Fähigkeit erwirbt, solche Reformen der bestehenden Institutionen einzuführen, die den Interessen der proletarischen oder auch der Mittelklassen entsprechen würden.

Aber da man mit Sicherheit annehmen kann, daß die Arbeiterschaft sowohl in dem einen wie in dem anderen Falle mit zwei Feinden zu rechnen hat: mit dem staatlichen Gewaltapparat und mit den bewaffneten Scharen der Reaktion, **so muß das Proletariat die eigenen Kräfte so gruppieren, daß es als ein unabhängiger Teilnehmer auftreten kann.**

Jeder Versuch, der ein bedingungsloses Bündnis zwischen dem einen oder dem anderen Teil und den Bestrebungen des Proletariats für möglich hält, beruht auf einer Täuschung. Das Programm eines Blocks zwischen Proletariat und Demokratie, d. h. die Koalition, bedeutet die endgültige Entwaffnung des Proletariats in seinem Kampfe gegen die Herrschaft der Arbeitgeber. Ebenso würde eine Annäherung zwischen den Arbeitern und gewissen Tendenzen des Faszismus durch die faszistische Gewerkschaftsbewegung oder die leeren sozialen Programmforderungen, die von d'Annunzio erhoben werden, nichts anderes bedeuten, als die Auslieferung der Arbeiter an die Macht der Arbeitgeber. Einen deutlichen Beweis dafür liefert der Vertrag, den neuerdings die verräterischen Führer der Seeleute mit den Faszisten abgeschlossen haben, und der diesen das Vetorecht gegenüber jeder Forderung der Gewerkschaft sichert.

Es handelt sich eigentlich nicht um zwei, sondern um eine und dieselbe Täuschung. Diese Täuschungsmanöver könnten auch zu gegenseitigen Kompromissen führen, wie dies in dem Verhältnis der reformistischen Gewerkschafter zu den d'Annunzianern der Fall ist. Jeden, der mit der Formel der Eingliederung der Arbeiterbewegung in das Leben der „Nation" oder mit jener der Zusammenarbeit der Klassen kommt, müßt Ihr Arbeiter und Bauern, unverzüglich als einen **Agenten der kapitalistischen Ausbeutung** entlarven.

Weder dem einen, noch dem anderen Exponenten der Bourgeoisie wird es jemals gelingen, inmitten des Zusammenbruchs des kapitalistischen Wirtschaftssystems durch die Affenkomödie der nationalen Ueberhebung den Klassenkampf zu ersticken.

Für die Reorganisation der proletarischen Kräfte.

Die arbeitende Klasse kann eine einzige Lösung des Problems der Regierungsmacht fordern: **eine Regierung der Arbeiter und der Bauern.**

Diese kann sie nur durch einen **einheitlichen Kampf** erreichen, indem sie gleichzeitig alle Uneinigkeiten im Lager der Feinde auszunutzen trachtet.

Nach der Sabotage des nationalen Generalstreiks durch die rechtsstehenden Führer der Arbeiterorganisationen, die trotz der deutlichen Anklagen der Kommunistischen Partei jeder Diskussion über ihre Verantwortlichkeit ausgewichen sind, hat die Allianz der Arbeit (Alleanza del Lavoro), die zur Herstellung der proletarischen Einheitsfront dienen sollte, aufgehört zu existieren.

Zur selben Zeit setzten verdächtige Manöver und Pressionsversuche ein, die den Zweck hatten, die Gewerkschaften durch eine Reihe von Kompromissen und Konzessionen ihres bisherigen Charakters zu entkleiden.

Es ist bekannt, daß die Kommunistische Partei gegen diese Gefahren schon Stellung genommen und unter den Formeln „Rot gegen Grün-weiß-rot" und „Wiederherstellung der Allianz der Arbeit" ein Bündnis der gewerkschaftlichen Linken herbeigeführt hat. Diesem Bunde haben sich die Kommunisten, Linkssozialisten, Syndikalisten, und — wenn auch noch die offizielle Zustimmung fehlt — die Anarchisten angeschlossen. Das Programm dieser Zusammenarbeit gipfelt in derselben **organisatorischen Einheit** der auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden italienischen Gewerkschaften, die unsere Partei seit ihrer Entstehung verfocht.

Arbeiter Italiens!

Die Kommunistische Partei ruft Euch zu: **Auf zur gewerkschaftlichen Einheit durch die proletarische Einheitsfront!**

Die Allianz der Arbeit muß sofort wieder hergestellt werden. Das müssen die Arbeiter verlangen, darüber müssen sich alle Führer der großen Gewerkschaften äußern.

Die Einheit des italienischen Proletariats in der gewerkschaftlichen Organisation ist eine Forderung der nächsten Zukunft.

Die **Einheitsfront** dagegen ist die dringende **Forderung des Tages,** wenn in der oben beschriebenen Situation das Proletariat **nicht abseits stehen** und der ewig Besiegte bleiben will.

In der bevorstehenden Phase der Krise des bürgerlichen Regimes, sollte sie zur Herrschaft der Reaktion in legaler Form oder zum Staatsstreich führen, **muß die Einheitsfront der arbeitenden Massen wiederhergestellt werden.** Wer dies nicht will, ist kein Freund der Arbeiter.

An die arbeitslosen, hungernden, obdachlosen Massen!

Im bevorstehenden Winter werden sich die Massen in einer trostlosen Lage befinden: sie stehen vor den schrecklichen Problemen der Arbeitslosigkeit, der Teuerung, der Wohnungsnot usw.

Die Reorganisation der proletarischen Kräfte, die die linksgerichteten Gewerkschaften erstreben und die trotz der Schläge der Reaktion auch weiter der Kern ihrer kommenden unaufhaltsamen Wiedererstarkung bleiben, kann den Massen, die von solchen Problemen gequält werden, nicht gleichgültig bleiben.

Um die durch die roten Gewerkschaften gebildete Einheitsfront müssen sich in entsprechenden Formen, die die örtlichen Komitees zu bestimmen haben, die Arbeitslosen und im allgemeinen alle Opfer der wirtschaftlichen Zerrüttung gruppieren. Diese sozialen Schichten dürfen nicht in jeder Beziehung der Willkür der terroristischen Organisationen der Reaktion preisgegeben werden, die, auf ihr Elend spekulierend, sie in ihre eigenen Organisationen zwangsweise einreihen wollen.

Eine Initiative haben schon die Genossen der Triester Arbeiterkammer ergriffen. In der „befreiten" Stadt, die von dem schwärzesten Elend bedroht wird, zogen die Arbeitslosen auf die Straße und forderten Brot von den Machthabern. Dieser Kampf muß sich auf das ganze Land erstrecken und sich zum Kampf der Obdachlosen, sowie überhaupt aller Opfer der sozialen Nöt erweitern.

Diese Kräfte, die das Fortschreiten der Krise immer mehr beschleunigen, müssen in die revolutionären Organisationen eingegliedert, für die Verteidigung des nackten Lebens der Proletarier und für ihre heldenmütige Gegenoffensive nutzbar gemacht werden.

Die Kommunistische Partei stellt sich an die Spitze dieser Unterdrückten. Wie sie während der furchtbaren Ereignisse der letzten Zeiten das Programm der revolutionären Erhebung aller Ausgebeuteten, des bewaffneten Widerstandes gegen die Versklavung aufrecht erhielt und ihre Aufgabe, die vielfachen Formen des Opportunismus zu entlarven, die Verräter aus den Reihen der Arbeiter zu entfernen, weiter erfüllt hat, so fordert sie auch jetzt die Wiederaufrichtung der Kampftruppen aller Unterdrückten.

Gegen jede scheinheilige Einladung zu unmöglichen sozialen Versöhnungsversuchen!

Gegen jedes Links- oder Rechtsprogramm der bankrotten Bourgeoisie!

Für die Reorganisation der proletarischen Kräfte mit Hilfe der Allianz der Arbeit, die zur gewerkschaftlichen Einheit führt und die leidenden Massen vereinigt!

Für die unabhängigen Aufgaben des Proletariats während der bürgerlichen Regierungskrise und für den Kampf um die revolutionäre Arbeiterregierung!

Kommunistische Partei Italiens.
(Sektion der Kommunistischen Internationale.)

Aus dem Lager der Gegner

Der Vertrauensmann der Amsterdamer gegen den Achtstundentag.

Von W. Lada.

** Das Pariser Tageblatt „Journal des Débats" veröffentlichte vor kurzem folgendes Telegramm seines Genfer Korrespondenten, datiert vom 7. Oktober:

„Der Direktor des Internationalen Arbeitsamtes, Herr Albert Thomas, hat eine Aeußerung über den Achtstundentag gemacht, die vom Tageblatt „Grütli" wiedergegeben wird, und die wir der Aufmerksamkeit der sozialistischen Führer empfehlen können, die nichts hören wollen von Abweichungen vom allerheiligsten Prinzip der drei Achtel.

Herr Albert Thomas erkennt an, daß gegenwärtig, da wir uns in voller Krise befiden, es absolut unmöglich ist, jene Umwandlungen der Installation, Ausrüstung und Organisation vorzunehmen, die die Feststetzung des Achtstundentages im Interesse des Arbeiters erlaubt hätten, ohne daß dabei die Allgemeinheit der Verbraucher geschädigt wird. Er ist übrigens der Meinung, daß wir nicht in einer solchen Periode leben, in der der Arbeiter, der keine Sicherheit in bezug auf seine Stelle hat, imstande wäre, dauernd jene Anstrengung zu entfalten, die in einem kürzeren Zeitabschnitt ein größeres Arbeitsprodukt hervorbringt."

Die Lüge der Versailler Arbeits-Charte und des Genfer Internationalen Arbeitsamtes ist auf diese Weise endgültig enthüllt. Jahrelang hat die Weltbourgeoisie und ihre Lakaien von der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale mit Hilfe des Sozialverräters Albert Thomas, der Arbeiterklasse aller Länder vorgegaukelt, daß der „völkerbefreiende" Weltkrieg ihnen eine große Eroberung gebracht hat — den Achtstundentag. Die Weltkrise ist gekommen, und die Weltbourgeoisie mit ihren Knechten ist in allen Ländern daran, den Achtstundentag der durch den Klassenkampf der Arbeiter erobert worden war, auf alle mögliche Weise zu durchbrechen. Das Washingtoner Uebereinkommen über den Achtstundentag, das im Jahre 1919 fast ausnahmslos von den Vertretern der Regierungen und des Unternehmertums angenommen wurde, ist bis jetzt von den wichtigsten industriellen Staaten nicht ratifiziert worden. Im vorigen Jahre eröffnete der Präsident des Schweizerischen Bundes, Herr Schulthes, die III. Arbeitskonferenz mit der Feststellung, daß man in der Zeit der großen Weltkrise nicht an die Sozialpolitik, sondern an die Hebung der Produktion denken müsse, und jetzt am Vorabend der IV. Internationalen Arbeitskonferenz wirft auch Herr Albert Thomas die Maske ab und erklärt, daß der Achtstundentag nichts „Zeitgemäßes" sei!

Was sagen dazu die Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale? Denn sie sind für Herrn Albert Thomas vor der Arbeiterschaft verantwortlich. Herr Albert Thomas ist für die Arbeiterschaft längst abgetan. Er ist Nichts — auch für die weitesten und zurückgebliebensten Kreise der internationalen Arbeiterschaft — als ein mit mehreren Tausenden Goldfranken bezahlter Knecht der Weltbourgeoisie. **Aber er ist gleichzeitig der Vertrauensmann, der Führer der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale.** Leider wissen das noch bis jetzt nicht viele Arbeiter Sie müssen es aber alle wissen. Bis Frühjahr 1922 war es ein öffentliches Geheimnis; in ihrem Bericht, den sie dem Romer Kongreß der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale im April 1922 unterbreitet haben, gestehen es die Amsterdamer Führer ohne weiteres ein. Es heißt in diesem Bericht auf der Seite 35/36:

„Die Arbeitergruppe (der Internationalen Arbeitskonferenz zu Washington und des Verwaltungsrates des Internationalen Arbeitsamtes) war der Meinung, daß das Internationale Arbeitsamt nicht schlechthin ein Instrument werden sollte, um Gesetze aufzuspeichern und Dokumente auszugeben, sondern sie wünschte, aus dem Amt einen lebendigen Organismus zu machen, der auf dem Gebiet der internationalen Sozialgesetzgebung die Initiative ergreifen und die Regierungen veranlassen sollte, Maßnahmen zum Schutze von Leben und Gesundheit der Arbeiter zu treffen. Sie wünschte darum, die Leitung des Instituts einem Manne anzuvertrauen, der über die für eine derartige Mission erforderliche Initiative und Energie gebietet und zugleich befähigt ist, das Arbeitsamt im Geiste der großen sozialen Aufgaben zu leiten, in dem sich der Wiederaufbau der Welt vollziehen muß.

Der Mann, der diesen Voraussetzungen und Ansprüchen entsprach, war nach Auffassung der Arbeitergruppe Albert Thomas, der als Publizist, wie als Organisator Beweise seiner Fähigkeiten auf diesem Gebiete gegeben und dessen aufrechte soziale Gesinnung ihr bekannt war. Der Arbeitergruppe gelang es ihren Vorschlag durchzusetzen, und Albert Thomas wurde, wenn auch mit ziemlich geringer Mehrheit, zum Leiter ernannt."

Jetzt steht nun fest, daß der Vertrauensmann der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale selbst, der an der Spitze des Internationalen Arbeitsamtes steht, sich gegen den Achtstundentag in einer unzweideutigen Weise ausgesprochen hat. Das geschah, wie gesagt, noch vor der 4. Internationalen Arbeitskonferenz. Auf dieser bildete die Debatte über den Achtstundentag einen der wesentlichsten Punkte der Beratungen. Bekanntlich ist dabei klar zum Vorschein gekommen, daß weder die kapitalistischen Großstaaten, noch das kapitalistische Unternehmertum die geringste Neigung verraten, das Achtstundentag-Uebereinkommen von Washington zu ratifizieren. Was erklärte nun dazu der Direktor des Internationalen Arbeitsamtes? Nach dem Bericht des Wolff-Telegraphenbüros wolle Albert Thomas „sich der Notwendigkeiten, die nach den Erklärungen der Arbeitgeber aus der gegenwärtigen Wirtschaftskrise erwachsen, beugen". Er stelle nur die Bedingung, daß man nicht dem Gedanken, der Seele des Abkommens Abbruch tue, und daß in allen Ländern „das Bestreben vorherrschend bleibt, das Versprechen der Arbeitsverfassung zu halten".

Jetzt sind wir nun über die Stellungnahme des Vertrauensmannes der Amterdamer Gewerkschafts-Internationale im Internationalen Arbeitsamt zu der Frage des Achtstundentags endgültig unterrichtet. Ebenso wie die Schippel, Kaliski, Keil, Schmidt, will Herr Albert Thomas den Achtstundentag „im Prinzip" aufrechterhalten, nachdem er ihn in der Praxis beseitigt.

Wiederholt haben die Amsterdamer erklärt, daß, falls das Internationale Arbeitsamt die Durchführung des Washingtoner Uebereinkommens nicht erzwingt, wird sie jede Mitarbeit mit demselben aufgeben. Auch in Genf erklärte neulich der Vizepräsident des IGB. Herr Jouhaux: „Für das Arbeitsamt gäbe es nur zwei Wege: entweder es erweise sich als fähig, die auf der Konferenz gefaßten Beschlüsse durch ühren zu lassen, oder es müsse den Bankrott erklären. Die Asbeitermassen würden dann wieder ihre Handlungsfreiheit erhalten und in den offenen Kampf zurückgehen." Jetzt, nach den Erklärungen des Albert Thomas vor der Arbeitskonferenz und in den Sitzungen derselben, nach den Erklärungen, die in bezug auf die Ratifizierung des Washingtoner Uebereinkommens die meisten industriellen Großstaaten — darunter Großbritannien und Deutschland — gemacht haben, nach den neuerlichen Anschlägen der Bourgeoisie auf den Achtstundentag in Frankreich, England, Deutschland, Polen und vielen anderen Ländern, nachdem die deutsche Großbourgeoisie in den letzten Verhandlungen mit den sozialdemokratischen Führern erklärt hat, daß sie vor allen Dingen die Beseitigung des Achtstundentages anstrebt (vgl. den Bericht der „Leipziger Volkszeitung" vom 28. Oktober) — jetzt ist die Lage ganz klar. **Die Amsterdamer Führer müssen Farbe bekennen: entweder sind sie mit der Arbeiterklasse für den Achtstundentag, oder sind sie mit der Weltbourgeoisie und ihrem bezahlten Knecht Albert Thomas gegen den Achtstundentag und somit gegen die Arbeiterklasse.**

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 211
4. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

An die Arbeiter und Arbeiterinnen Großbritanniens! . . 1455
Politik.
Die Konferenz in Lausanne. Von Radek 1457
Arbeiterbewegung.
Der Kongreß der Allgemeinen portugiesischen Arbeitskonföderation. Von Nin 1458
Die Tagesordnung des Dritten Kongresses der KJI. . . 1458
Genossenschaftsbewegung.
Der Internationale Genossenschaftsbund. Von Bittel . . 1458
Aus der Internationale.
Die KP. Argentiniens. Von Penelon und Greco . . 1460
Aufrufe.
Manifest der Roten Sport-Internationale 1461
Weißer Schrecken.
Die letzten Tage der Konterrevolution in Wladiwostok. Von Patschenko 1461
Buchbesprechung.
Der Rote Abreißkalender 1923. Von G. G. L. Alexander . 1462

An die Arbeiter und Arbeiterinnen Großbritanniens!

Genossen und Genossinnen!

** Binnen wenigen Tagen sollt Ihr durch die Abgabe Eures Stimmzettels Eure Meinung kundtun über die Politik, die die durch die Regierung Lloyd Georges vertretene herrschende Klasse in den letzten vier Jahren in England getrieben hat.

Die Parlamentswahlen in Großbritannien sind aber nicht bloß eine Angelegenheit der britischen Arbeiter und Arbeiterinnen, sondern auch eine Sache des gesamten internationalen Proletariats. Denn England ist einstweilen noch die stärkste kapitalistische Macht in Europa. Diese beutet in allen Weltteilen Hunderte von Millionen Arbeiter und Bauern aus, und von der Partei, die die Regierungsmacht innehat, hängt das Schicksal der Arbeiter und Bauern in zahlreichen Ländern von Europa, Asien und Afrika ab.

Aus diesem Grunde erachtet es die Kommunistische Internationale, die internationale Organisation der fortgeschrittensten Arbeiter aller Länder, für ihre Pflicht, ihre Meinung über die Herrschaft Eurer Kapitalistenklasse zum Ausdruck zu bringen und zugleich auszusprechen, was die Arbeiter der übrigen Länder von Euch erwarten.

Die Heldenwohnungen.

Als Ihr während des Krieges für die Interessen Eurer Herren kämpftet und diese Interessen nicht nur mit der Hilfe und dem Blute der Arbeiterschaft in den Schützengräben, sondern auch durch die schwere Fronarbeit Eurer Frauen und Kinder durchgesetzt werden sollten, da versprach man Euch, daß man nach der Niederschlagung des deutschen Militarismus in Großbritannien die Demokratie voll verwirklichen, den Helden würdige Wohnstätten erbauen und ihnen menschenwürdige Lebensbedingungen schaffen werde. Und dieselben Versprechungen wurden auch während des ganzen Wahlkampfes im November 1918 immerfort in feierlichster Weise wiederholt.

Doch man soll nicht nach den Worten, man soll nur nach den Taten richten.

In Großbritannien herrscht heute eine Arbeitslosigkeit von einer Ausdehnung, wie sie bisher in Eurem Industrielande noch nie erlebt wurde. Die Kapitalisten nutzen diese Arbeitslosigkeit energisch aus, um Eure Löhne zu senken und Euch alle Vorteile, die Ihr Euch in anderthalb Jahrhunderten in schwerem gewerkschaftlichen Kampf errungen habt, zu rauben.

Während der ganzen Kriegsdauer fordertet Ihr unausgesetzt die Nationalisierung der Bergwerke. Ihr erklärtet, daß Ihr nicht länger gewillt seid, für den privaten Vorteil einer Handvoll von Kohlenbaronen in den finsteren, gefahrstrotzenden Schächten zu arbeiten, sondern nur noch zum Wohle der Gesamtheit. Im Jahre 1919 erklärte Eure Regierung, daß, wenn die zum Studium dieser Frage eingesetzte parlamentarische Untersuchungskommission einen für die Nationalisierung günstigen Bericht erstattet, sie diese Nationalisierung durchführen werde. Nunwohl, die Kommission sprach sich für die Nationalisierung des Bergbaues aus, aber der Regierung fiel es nicht ein, den Vorschlag auszuführen. Und heute dreht sich der Kampf schon längst nicht mehr um die Frage der Nationalisierung des Bergbaues, sondern vielmehr ausschließlich um die nackte Verteidigung einer armseligen Lebenslage gegen die Angriffe der Kapitalisten.

Und wenn es die Arbeiter wagen, ihr Elend auf der Straße demonstrativ zur Schau zu tragen, werden sie von den Regierungstruppen niedergeknüppelt. Dieselbe Regierung, die in drei Tagen 120 000 000 Pfund Sterling für das Abenteuer im Nahen Osten zum Fenster hinauswarf, erklärte, daß sie kein Geld zur ausreichenden Unterstützung der Arbeitslosen habe.

Die Wohnungsnot ist schlimmer als je zuvor. Die Arbeiter werden in elenden Hütten massenweise zusammengepfercht, während die Ausbeuter sich riesige Paläste erbauen lassen.

Das allgemeine Lebensniveau der Arbeiter ist heute niedriger als vor dem Kriege. Und zwar obwohl inzwischen Hunderttausende von Menschenleben auf den Schlachtfeldern in Flandern, auf Gallipoli und Mesopotamien für die Herrschaft der britischen Bourgeoisie dahingeopfert wurden.

Der „letzte Krieg" als Wegbereiter neuer Kriege.

Als man Euch aufforderte, Euer Leben auf den Schlachtfeldern zu Markte zu tragen, versicherte man Euch hoch und heilig, daß dies der letzte Krieg sein würde, daß, wenn die Alliierten siegreich blieben, sie unter der Führung Großbritanniens über den

Weg der Abrüstung allen Nationen die Freiheit und die Organisierung der Welt im Interesse der gesamten Menschheit bringen würden.

Ihr glaubtet diesen Worten und habt Euer Blut um des Zukunftsglückes Eurer Kinder willen vergossen. Doch als der Krieg gewonnen war, beschlossen statt dessen die Alliierten, die halbe Welt zu versklaven.

Deutschland, die Türkei, Oesterreich und Bulgarien wurden gezwungen, schwere Tribute auf sich zu nehmen, die sie auf ein halbes Jahrhundert zu Sklaven machen müssen.

Rußland, das im Kriege für die Sache der Alliierten 10 000 000 Menschen dahinopferte, wurde zum Tode verurteilt, weil es als erstes Land die Kriegsbürde von sich zu werfen und seine Hand gegen die heilige Herrschaft der internationalen Ausbeuter zu erheben wagte. Volle zwei Jahre lang nach Abschluß des Weltkrieges führte Eure Regierung noch Krieg gegen Sowjetrußland, gegen die russischen Arbeiter und Bauern, und verausgabte ungezählte Millionen Pfund Sterling, um dessen Eisenbahnen und Brücken in die Luft zu sprengen, dessen Bergwerke zu zerstören und die Auflehnung der russischen Bauern gegen die Herrschaft des Kapitals mit der eisernen Hand des Hungers niederzuschlagen.

Die Türkei wurde zerstückelt, und als die gequälten türkischen Bauern unter Zusammenfassung der letzten ihnen verbliebenen Kräfte sich zur Verteidigung ihrer Rechte erhoben, da hetzte Eure Regierung ihre griechischen Vasallen gegen sie und unterstützte diese mit Geld und Kriegsmaterial.

Alles dieses wurde verbrochen von einer Handvoll wahnwitziger Staatsmänner. Lloyd George und Lord Curzon stellten ihr Parlament, in dem sie über eine gewaltige Mehrheit verfügten, jedesmal vor eine vollendete Tatsache, gewissermaßen, um so der Welt zu beweisen, daß alles schönes Gerede über die Demokratie in England eitel Lug und Trug ist. Sogar anläßlich der jüngsten Kriegsgefahr im Nahen Osten hielt es Lloyd George, obwohl er wiederum Millionen von Steuergroschen des Volkes verausgabte, nicht für notwendig, das Parlament zusammenzuberufen.

Die Politik Eurer Regierung hat bei den werktätigen Massen Sowjetrußlands, der Türkei und des ganzen mohammedanischen Ostens einen glühenden Haß gegen Großbritannien entfacht. Die indischen wie die äggyptischen Arbeiter und Bauern hassen und verabscheuen mehr als je zuvor die britische Gewaltherrschaft.

Statt abzurüsten, hat Eure Regierung den Weltkampf Englands um die Weltherrschaft mit Amerika einerseits und Frankreich andererseits aufgenommen. Großbriannien ist politisch isoliert. Seine Politik führt mit Sicherheit zu neuen internationalen Kriegen. Der Völkerbund, der ein Mittel zur Verhinderung neuer zukünftiger Kriege sein sollte, ist nur ein willenloses Werkzeug in den Händen Eurer Regierung und ist jeder Macht und sogar jeder moralischen Autorität bar.

Die Labour Party kämpfte nicht.

Wenn wir, die fortgeschrittenen Arbeiter aller Länder, die Ergebnisse der vier Jahre Herrschaft des britischen Kapitalismus zusammenrechnen, so fragen wir uns dabei: Wie führten die englischen Arbeiter den Kampf gegen diese verbrecherische Politik ihrer Regierung?

Wir beobachteten mit Stolz, wie Ihr in geschlossenen Reihen den Angriff gegen die Festung des britischen Kapitalismus durchführtet. Wir bewunderten die Streikwellen in den Jahren 1919 und 1920 und die Energie, mit der Ihr gegen die britische Interventionspolitik in Sowjetrußland ankämpftet. Aber gleichzeitig mußten wir mit großem Bedauern feststellen, daß Euer Kampf weit weniger durch die Macht der besitzenden Klassen als durch die Politik Eurer eigenen Führer — der Führer der Gewerkschaften und die Parlamentsmitglieder der Labour Party — gehemmt und in Niederlagen verwandelt wurde. Wir verfolgten aufmerksam die Debatten im britischen Parlament und warteten sehnsüchtig darauf, Stimmen von den Bänken der Labour Party, die klar aussprachen, was sie wollten, zu vernehmen.

Und als Ihr den Kampf gegen die Abwürgungsversuche an der russischen Revolution aufnahmt, als Ihr Euch der Verladung von Waffen und Munition zur Niederkartätschung Eurer russischen Brüder widersetztet und Eurer Regierung kühn den revolutionären Kampf mit allen Mitteln und Konsequenzen ansagtet, da brachten es Eure Führer im Parlament nur zu einem kläglichen Winseln und wagten gegenüber den Interventionsanschlägen der Regierung noch nicht einmal zu erklären, daß die Russen ein schwergeprüftes Volk sind.

Und als in Amritsar Euer General Dyer durch seine grausame Niedermetzelung von Hunderten von friedlichen und unbewaffneten Indiern Schmach und Schande über das englische Volk brachte, da wagte ebenfalls auch nicht einer Eurer Vertreter im Parlament diesem Vertreter der britischen herrschenden Klasse von ihren Bänken aus die Worte: Mörder und Henker! an den Kopf zu werfen.

Können wir ferner mit gutem Gewissen behaupten, daß sie Eure unmittelbaren Alltagsinteressen, gegen die die Kapitalisten heute mit allen Mitteln anstürmten, wirksam verteidigt haben? Nein, diese Behauptung können wir ebenfalls nicht aufstellen. Die Leiden und Nöte der darbenden Arbeitslosen fanden kein gellendes Echo im Parlament. Eure Vertreter verstehen wohl zu bitten, aber sie wagen nicht zu fordern, weil sie sich niemals dazu aufraffen können, den Kampf um ihre Forderungen auch außerhalb des Parlaments zu führen. Im Gegenteil, ihre außerparlamentarische Tätigkeit bestand vor allem darin, die Arbeiter zurückzuhalten und den Klassenkampf zu verhindern. Die bloße Erinnerung an den „Schwarzen Freitag" treibt heute noch jedem ehrlichen klassenbewußten Arbeiter die Schamröte ins Gesicht. Beim Lesen des Berichts über den Verrat durch den Dreibund müßt Ihr zu dem Schluß kommen, daß es nichts auf Erden gibt, das Eure Führer so sehr fürchten als den Kampf der Arbeitermassen. Schuld an diesem Verhalten ist, daß Ihr Euren Parlamentsvertretern und Gewerkschaftsführern immer erlaubt habt, dem Kampf auszuweichen, und, wenn er gleichwohl ausbrach, die Reihen der kämpfenden Proletarier durch geheime Verhandlungen mit den Vertretern des Unternehmertums ins Wanken zu bringen. Schuld daran ist weiter, daß Ihr noch immer ihre armselige Politik des Klagens und Jammerns, des Bittens und Bettelns ruhig hingenommen habt.

Aus diesem Grunde mußte die zahlreichste und stärkste Sektion der internationalen Arbeiterklasse ohnmächtig zusehen, wie Eure Lage immer schlechter und schlechter wurde; sie stand hilflos gegenüber der ausbeuterischen Abenteurerpolitik Eurer Regierung, die frech und offen vor Euren eigenen Augen neue Kriege anzuzetteln unternimmt.

Nieder mit der kapitalistischen Regierung!
Her mit einer Arbeiterregierung!

Arbeiter und Arbeiterinnen Großbritanniens!

Wir appellieren an Euch am Vorabend der Wahlen. **Wir haben** wohl nicht nötig, Euch noch besonders zu sagen, daß Ihr den bürgerlichen Parteien, mögen sich diese nun Konservative, Koalitionsliberale oder Unabhängige Liberale nennen, auch nicht eine einzige Stimme zuwenden dürft.

Wer von Euch begreift wohl nicht, daß man Massenschlächtern und Ausbeutern, mit welchem Titel sie sich auch immer schmücken mögen, keinerlei Vertrauen entgegenbringen kann? Wer von Euch begreift nicht, daß Bonar Law genau dieselbe Politik treiben wird wie vor ihm Lloyd George, und daß ebenso Asquith und Grey, deren Hände die imperialistische Politik anzettelten, die zum Kriege führte, falls sie wieder zur Regierungsmacht gelangen, genau dieselbe Politik treiben werden wie die Konservativen? Wer dies heute in der harten Schule des Elends und der sozialen Ungleichheit noch nicht gelernt und begriffen hat, der kann nur durch die Gewaltstreiche der herrschenden Klasse zu dieser Erkenntnis gebracht werden.

Ihr politisch organisierten Arbeiter Großbritanniens seid der Auffassung, daß eine Besserung Eurer Lebenslage nur erreicht werden kann, wenn die Labour Party im Parlament eine Mehrheit erhält und wenn eine Arbeiterparteiregierung gebildet wird.

Hierzu möchten wir Euch das folgende sagen:

Wir, die Kommunistische Internationale, verfolgen die Politik der Labour Party mit großem inneren Schmerz. Dennoch treten wir für die Erkämpfung einer Arbeiterparteimehrheit im Parlament und die Bildung einer Arbeiterparteiregierung ein. **Wir fordern alle kommunistischen Arbeiter und Arbeiterinnen, obwohl sie die ganze Zeit den Kampf gegen den Verrat der Arbeiterinteressen durch die Führer der Arbeiterpartei geführt haben, auf, dennoch geschlossen ihre Stimme für die Kandidaten der Labour Party abzugeben. Wir rufen der britischen Arbeiterschaft zu:**

Nieder mit der kapitalistischen Regierung! Hoch die Arbeiterregierung!

Gleichzeitig halten wir es jedoch für den Fall eines Sieges bei den Wahlen für unsere Pflicht, Euch aufzufordern, vor der Politik der Labour Party und der Labour-Party-Regierung schon heute streng auf der Hut zu sein. Wir fragen Euch: Werden Carson und Curzon sich dem Willen einer Parlamentsmehrheit fügen, sobald die Interessen der Geldsäcke angetastet werden? Oder werden sie in diesem Falle nicht eher den Bürgerkrieg gegen die Arbeiterparteiregierung aufnehmen? Jeder, der die blutgetränkte Politik der herrschenden Klassen Englands kennt, jeder, der weiß, mit welchen Mitteln sie ihre Herrschaft in Indien und Aegypten aufrechterhalten, und wie sie ihre Herrschaft in England selbst errichteten und befestigten; jeder, der sich der Tage von Peterloo und des rücksichtslosen Kampfes gegen die ruhmreiche Arbeiterpartei der Chartisten erinnert, wird auch nicht einen einzigen Augenblick daran zweifeln, **daß die britischen Kapitalisten, Großgrundbesitzer und Militaristen sofort der Arbeiterparteiregierung, die es wagen sollte, die Interessen der Arbeiterklasse wirksam zu schützen, den Krieg bis aufs Messer erklären würden.**

Wenn Ihr also ernstlich eine Arbeiterparteiregierung wollt und ehrlich wünscht, daß diese ein wirkliches Werkzeug in Eurem Kampfe gegen die Ausbeutung sein soll, dann müßt Ihr auch begreifen, daß Ihr entweder bereit sein müßt, diese Arbeiterregierung mit Eurer gesamten revolutionären Kraft und direkten Aktion zu unterstützen, oder aber diese Regierung wird nur eine willenlose Drahtpuppe in den Händen Eurer herrschenden Klasse sein und darf es nicht wagen, auch nur einen Finger gegen die Privilegien der Kapitalisten, der Kohlenbarone und der Kolonialpiraten zu rühren.

Aus dieser Erkenntnis heraus sind wir der Auffassung, daß es die erste Aufgabe der Kommunisten sein muß, vor den breiten Arbeitermassen in England den Beweis zu führen, daß es unmöglich ist, die kapitalistischen Raubtiere mit bloßen Stimmzetteln zu bändigen, und daß der einzige Weg, der deren Politik ein Ende zu bereiten in der Lage ist, der Weg der Schaffung einer großen und starken Klassenorganisation der Arbeiter ist, die geeint ist durch den eisernen Willen, unter allen Umständen für ihre eigenen Interessen zu kämpfen.

Wenn Euch die Labour Party in ihrem Wahlaufruf sagt, daß sie eintritt für die Ueberwälzung der Kriegskosten auf die Kapitalisten und für die Beseitigung der Arbeitslosigkeit, so müßt Ihr an ihre Führer die Frage richten, wie sie diese Versprechungen in die Tat umzusetzen gedenken.

Das schamloseste und reaktionärste Kapitalistenblatt Englands, die „Morning Post", das Organ des rechten Flügels der konservativen Partei, verhöhnt offen den Wahlaufruf der Labour Party, den sie „pastoral" nennt. Wir fragen Euch, englische Arbeiter, glaubt Ihr, daß Ihr durch bloße moralische Predigten aus Wölfen Lämmer machen könnt?

Wenn die Labour Party, zur Macht gelangt, nur eine Politik der Moralpredigten treiben will, dann seid Ihr von vornherein geschlagen, dann werden die Labour Party und ihre Regierung nur die Ursache einer neuen gewaltigen Enttäuschung der Arbeiterklasse sein, und die Tage der Herrschaft einer solchen Regierung werden nur Tage des Verrates an Euren Interessen werden. Auf Grund der ganzen Vergangenheit der Labour Party sind wir schon heute überzeugt, daß, wenn sie eine Parlamentsmehrheit erlangt, ihre Politik nur eine Politik der Enttäuschung und des Verrates an den Arbeiterinteressen sein wird. Aber trotzdem sagen wir dem kommunistischen Arbeiter: „Stimme unter allen Umständen für die Labour Party!" Denn da die Mehrheit der britischen Arbeiter noch an die Labour Party glaubt und noch nicht überzeugt ist, daß die Arbeiterklasse ihre Rechte nur durch rücksichtslosen Kampf gegen die Ausbeutung wahren kann, so dürfen kommunistische Arbeiter diese Mehrheit der Arbeiterschaft nicht daran hindern, aus den eigenen Erfahrungen mit der Labour Party zu lernen, wie eine proletarische Politik nicht sein darf und wie sie sein muß. Wir haben die Ueberzeugung, daß nur durch das Mittel der praktischen Erfahrung die Arbeitermassen, die noch auf die Labour Party bauen, auf den richtigen Weg geführt werden können. Wir richten deshalb nochmals an alle Kommunisten den Appell, zwar für die Kandidaten der Labour Party zu stimmen, aber zugleich auch offen und rücksichtslos die volle uneingeschränkte Wahrheit ihre frühere und künftige Politik zu sagen.

Ihr werdet kämpfen müssen.

Arbeiter und Arbeiterinnen von Großbritannien!

Die klassenbewußten Arbeiter der anderen Länder verfolgen Eure Politik mit großem Interesse und fragen sich: Wie lange wird es noch dauern, bis die gewaltige britische Arbeiterklasse, dieser in den Ketten der kapitalistischen Ideologie und Heimtücke verstrickte Riese, den Kampf für seine eigenen Lebensinteressen aufnimmt?

Wir, die wir die glorreiche Vergangenheit des britischen Proletariats, das einst der Pionier der heute weltumfassenden Arbeiterbewegung war und als erster den Satz prägte, daß nur die die arbeiten, auch das Recht haben, den Staat zu regieren, kennen, wir sind fest überzeugt, daß Ihr in die Reihen des kämpfenden internationalen Proletariats eintreten werdet.

Die britischen Kapitalisten, die die ganze Welt ausbeuten, haben Euch von ihrem reichgedeckten Tisch einige armselige Brosamen zugeworfen. Die herrschende Klasse in England hat es verstanden, Euren Siegeszug während voller 70 Jahre zu hemmen und aufzuhalten. Doch diese Periode ist nun vorüber. Die britische Bourgeoisie ist ringsum von Feinden umgeben. Sie ist bedroht durch die mächtige Konkurrenz Amerikas und auch Japans, und auch in ihren Kolonien entwickelt sich die Industrie immer mehr. Von einem geschlossenen Ring anderer kapitalistischer Staaten umgeben, ist sie nicht mehr in der Lage, Euch auch nur die paar armseligen Brosamen von ihrem Tische zu gönnen. Eure Ausbeutung wird deshalb nicht abnehmen, sondern sich im Gegenteil immer mehr verschärfen.

Die britische Bourgeoisie hat aufgehört, die erste Seemacht der Welt zu sein. Sie erlitt soeben im Nahen Osten eine schwere Niederlage. Sie wird sich bemühen, Eure Ausbeutung zu steigern und ihren Druck auf Euch zu vermehren. Und Ihr, die Ihr heute noch hofft, Eurer wachsenden Verelendung durch Bittschriften und gutes Betragen Eurer Führer Einhalt gebieten zu können, Ihr werdet zum Kampf direkt gezwungen werden, und die englischen Kommunisten, die heute noch eine kleine Minderheit des britischen Proletariats darstellen, werden mehr und mehr die Wortführer Eurer Verzweiflung, aber auch die Organisatoren Eures Kampfes werden.

Heute warnen sie Euch noch vergeblich, aber schon morgen werdet Ihr Euch von der Richtigkeit ihrer Politik überzeugen müssen. Dann werdet Ihr Euren Platz in den geschlossenen Reihen der Kommunistischen Internationale zum gemeinsamen Kampf und zum gemeinsamen Siege einnehmen.

Mögen die bevorstehenden Wahlen den Tag Eures Erwachens und auch den Tag beschleunigen, wo Ihr in geschlossener Kampflinie zum Kampfe gegen die herrschende Klasse in Großbritannien vorrückt.

Nieder mit der kapitalistischen Regierung in England!

Nieder mit den Ausbeutern des britischen und des internationalen Proletariats!

Es lebe eine Arbeiterregierung, die zum Kampfe gegen den Kapitalismus entschlossen ist!

Es lebe das klassenbewußte kämpfende Proletariat in Großbritannien!

Es lebe die revolutionäre Einigkeit des internationalen Proletariats!

31. Oktober 1922.

Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.
Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Großbritanniens.

Politik

Die Konferenz in Lausanne.

Von Karl Radek.

** Die Verbündeten machten ohne Zweifel große Fortschritte in der Geographie: Am 23. September, als sie ihre Note an die Türkei schrieben, haben sie noch nicht gewußt, daß Rußland eine Schwarz-Meer-Macht ist. In der Note, die sie gestern im Namen der Regierungen Frankreichs, Englands und Italiens der russischen Regierung eingehändigt haben, legen sie schon mehr Verständnis dafür zutage, daß Rußland am Schwarzen Meere liegt. Wir gratulieren dem Genossen Tschitscherin zu diesem Erfolg seiner pädagogischen Tätigkeit. Die Einladung der Sowjetregierung zur nahöstlichen Konferenz ist zweifelsohne ein Sieg Sowjetrußlands, das mit seiner ruhigen aber energischen Stellungnahme es verstand, die Verbündeten darauf aufmerksam zu machen, daß es auf der Welt ist. Aber die Einladung beweist auch die Unentschlossenheit der Entente, deren Diplomaten die Situation noch nicht zu Ende zu denken fähig sind.

Zuerst ignorierten die Verbündeten Sowjetrußland überhaupt, wobei England die Schuld auf Frankreich und Frankreich auf England abwälzte. Dann wurde die Idee aufgeworfen, die Konferenz in zwei Teilen abzuhalten und Sowjetrußland nur auf jene Konferenz einzuladen, die sich mit der Frage der Meerengen beschäftigt. Da man aber die Frage der Meerengen nicht aus dem allgemeinen Komplex der nahöstlichen Fragen herausreißen kann, so verharrten augenscheinlich die Verbündeten bei der Idee einer einzigen Konferenz und laden Sowjetrußland ein, aber die Delegierten Sowjetrußlands sollen nur an jenem Teile der Verhandlungen teilnehmen, der die Frage der Meerengen bespricht. Aber um die Meerengen handelt es sich nicht nur bei den Fragen, ob ihre Küsten befestigt werden oder nicht, und in wessen Händen sie sich befinden sollen. Die Frage der Meerengen hängt zunächst davon ab, ob die Türkei das Recht haben wird, in Thrazien Truppen zu halten und ob die Größe dieser Truppen beschränkt sein wird oder nicht. Endlich wird die Lösung davon abhängen, ob die Türkei das Recht haben wird, eine Luftflotte und Unterseeboote zu halten, als Verteidigungsmittel der türkischen Souveränität. Diese Fragen können keinesfalls von einander getrennt werden, und deshalb kann die Einladung Sowjetrußlands zur Teilnahme an den Verhandlungen über die Meerengenfrage nicht anders verstanden werden, als daß es zur Teilnahme an den Verhandlungen über alle diese Fragen eingeladen ist. Sowjetrußland ist in allen diesen Fragen wenigstens so sehr interessiert, wie z. B. Japan.

Die Einladung gibt Anlaß zu Mißverständnissen auch in folgendem Punkte: Die Verbündeten laden uns ein nach Lausanne „zur Teilnahme an der Beurteilung der Frage über die Meerengen." Was bedeutet das? Wird in Lausanne ein Diskussionsklub zur Besprechung der nahöstlichen Fragen eröffnet oder werden die nahöstlichen Angelegenheiten dort beschlossen. Wenn sie dort beschlossen und nicht nur diskutiert werden, so

erscheint die Delegation Sowjetrußlands in Lausanne zur Teilnahme an den Beschlüssen und nicht nur an der Diskussion.

Die Verbündeten erwiesen ordentliche Fähigkeiten im Geographielernen. Wir hoffen, daß während der Zeit, die uns von der Konferenz trennt, sie ebenso große Fortschritte in der Logik machen werden, die sie zu begreifen zwingen wird, daß Sowjetrußland nicht nur deshalb an der Konferenz teilzunehmen wünscht, weil es die Debatten liebt, sondern weil es an den Beschlüssen teilnehmen will. Da die Verbündeten es nicht verkannten, daß die Frage der Meerengen solche Interessen berührt, über die besondere Beratungen auch mit solchen Mächten notwendig sind, die an dem Krieg unbeteiligt sind, insbesondere mit den Mächten, deren Grenzen am Schwarzen Meer liegen, so muß der gesunde Verstand, womit sich die Engländer so sehr rühmen, ihnen wahrscheinlich sagen, daß man über seine Interessen nicht nur zu beraten und zu debattieren liebt, sondern auch auf die Entscheidung der damit zusammenhängenden Fragen einen Einfluß haben will. Wir hoffen, daß dieser gesunde Verstand nicht nur in England, sondern auch in Frankreich die Oberhand gewinnen wird, das wenn auch spät, so dennoch anerkannte, **daß ohne Sowjetrußland über dessen Interessen nicht verhandelt werden kann.**

Arbeiterbewegung

Der Kongreß der Allgemeinen Portugiesischen Arbeitskonföderation.

Von Andres Nin (Moskau).

** Die portugiesische Gewerkschaftsbewegung wird sehr stark beeinflußt von den Anarchisten, die darin die meisten leitenden Posten innehaben. Sie unterhält sehr enge Beziehungen mit der Nationalen Arbeitskonföderation Spaniens, die dadurch ebenfalls einen großen Einfluß auf sie ausübt.

Es gibt in Portugal nur eine einzige Gewerkschaftszentrale, die Allgemeine Arbeiterkonföderation, die auch eine Tageszeitung „A Batalka" (Der Kampf) herausgibt.

Die syndikalistische Bewegung in Portugal ist theoretisch sehr konfus, vielleicht noch weit konfuser als die in Spanien. In ihrem Organ erscheinen Artikel, die die widersprechendsten Einstellungen verfechten. In internationaler Hinsicht ist die Orientierungslosigkeit der portugiesischen Syndikalisten vollkommen. Sie wissen so gut wie gar nichts von dem, was außerhalb ihrer Landesgrenzen vorgeht. Vor etwa einem Jahre empfahl der Generalsekretär der Allgemeinen Arbeitskonföderation noch den Anschluß an die — Internationale 2½!! Und „A Batalka" veröffentlichte noch vor einigen Monaten den Bericht Williams an den Generalrat der IWW. unter der Schlagzeile: „Die IWW. eine der stärksten Organisationen der Welt, ist gegen Moskau."

Gleichwohl hatten die portugiesischen Syndikalisten bis vor etwa drei bis vier Monaten keine ausgesprochen feindselige Haltung gegen die Rote Gewerkschaftsinternationale eingenommen. Ihr Delegierten zu unserem ersten Weltkongreß hatte allen zur Annahme gelangten Beschlüssen zugestimmt. Doch in letzter Zeit machte sich „A Batalka" immer die Angriffe der Anarchisten und Anarcho-Syndikalisten der übrigen Länder gegen Sowjetrußland zu eigen und ging offen in deren Lager über. Die portugiesischen Syndikalisten haben zwar nicht die geringste Ahnung von dem, was in Rußland vorgeht, noch von der wirklichen Lage der internationalen revolutionären Kräfte, aber dennoch trugen rein sentimentale Erwägungen — die Verhaftungen von Anarchisten in Rußland — den Sieg davon.

In einer solchen geistigen Atmosphäre trat am 1. Oktober 1922 der 3. Kongreß der Allgemeinen Arbeitskonföderation Portugals zusammen, auf dem die Frage des Anschlusses an die RGI. ausführlich und leidenschaftlich umstritten wurde. Die Organisationskommission des Kongresses hatte einen Bericht vorgelegt, der mit dem Vorschlag des Anschlusses an die RGI. und der Ablehnung jeden Versuchs auf Schaffung einer weiteren Internationale hervortrat.

Die radikalsten Anarchisten führten gegen diesen Vorschlag der Kommunisten einen wütenden Kampf. Sie behaupteten, daß es auf eine direkte Vergewaltigung der Grundprinzipien des revolutionären Syndikalismus hinauslaufe, und es gelang ihnen schließlich durchzusetzen, daß die Berichterstatter sich nicht an der Debatte beteiligen durften.

Der Genosse **Maurin**, der Vertreter der RGI. charakterisierte in einer glänzenden Rede die russische Revolution und die RGI. und bezeichnete die Versuche, die sich eine weitere Zersplitterung der revolutionären Arbeiterschaft zum Ziel setzen, als verbrecherisch und konterrevolutionär. In demselben Sinne sprach auch Genosse **Carvalko**, der Delegierte der Allgemeinen Arbeitskonföderation zum Gründungskongreß der RGI. in Moskau. Eine Reihe weiterer Redner, darunter namentlich die Vertreter des Lissaboner Bauarbeiterverbandes und der Seemannsföderation, die beide zu den stärksten und kampfesfreudigsten Gewerkschaften Portugals gehören, **sprachen sich ebenfalls für den Anschluß an die RGI. aus.**

Andere Delegierte dagegen und besonders der Sekretär der Allgemeinen Arbeitskonföderation, der sich noch vor wenigen Monaten für den Anschluß an die 2½ Internationale ausgesprochen hatte, kämpften wütend gegen diesen Vorschlag. Am Schluß der Debatte brachte Genosse **Vieira des Santos** einen Beschlußantrag ein, der sowohl den Anschluß an die Amsterdamer wie an Moskau verwarf, sich für die Anerkennung der auf der Berliner Internationalen Syndikalistenkonferenz aufgestellten Grundsätze, sowie für die Beteiligung an dem von dieser einberufenen internationalen Kongreß aussprach, aber die endgültige Beschlußfassung bis nach Stattfinden dieses Kongresses hinausschob. **Dieser Antrag wurde schließlich mit 55 gegen 22 Stimmen**, die sich für den sofortigen Anschluß an die RGI. aussprachen, bei 8 Stimmenenthaltungen, angenommen.

Das von der RGI. auf diesem Kongreß erreichte Ergebnis ist durchaus nicht entmutigend. Ihre Prinzipien werden von den großen Arbeitermassen in Portugal noch verkannt. Ohne jede besondere Propagandakampagne und ohne, wie die anarchistischen Führer, über eine solch mächtige Waffe, wie sie eine Tageszeitung und der gesamte bürgerliche Gewerkschaftsapparat darstellen, zu verfügen, haben unsere Freunde über ein Drittel der Stimmen zu erringen vermocht. Dabei muß weiter noch festgehalten werden, daß man in Portugal genau denselben absurden Abstimmungsmodus übt wie in Frankreich, wonach jede einzelne örtliche Gewerkschaftsorganisation eine Stimme erhält. Auf diese Weise bedeutet das Abstimmungsergebnis alles andere, nur keinen Ausdruck des tatsächlichen Kräfteverhältnisses.

Wir haben bereits vorher darauf hingewiesen, daß zwei der bedeutendsten Gewerkschaftsorganisationen sich für die RGI. ausgesprochen haben. Wir hoffen, daß nunmehr unsere portugiesischen Freunde eine intensive Propagandakampagne zugunsten der RGI. unternehmen und in den Arbeitsmassen Klarheit über deren Grundsätze und Taktik verbreiten werden. In absehbarer Zeit dürfte dann die Allgemeine Arbeitskonföderation Portugals die Beschlüsse ihres Corvilhaer Kongresses gründlich revidieren.

Die Tagesordnung des III. Kongresses der Kommunistischen Jugendinternationale.

** Der Kongreß tritt am 20. November in Moskau mit folgender Tagesordnung zusammen:

1. **Bericht vom IV. Kongreß der KI.** (Referent ein Mitglied des EK. der KI.)
2. **Bericht des EK. der KJI.** (Referent: Schatzkin.)
3. **Die Ergebnisse der Durchführung der Beschlüsse des II. Kongresses der KJI.** (Referent: Ziegler.)
4. **Die wirtschaftliche Lage und der Kampf der Arbeiterjugend.** (Referent: Schüller.)
5. **Die nächsten Aufgaben im Kampfe gegen den Militarismus und den Weißen Terror.** (Referent: Doriot.)
6. **Das Programm der Kommunistischen Jugendinternationale.** (Referent: Schatzkin.)
7. **Die sozialistischen Jugendorganisationen und die Einheitsfront der Arbeiterjugend.** (Referent: Volny.)
8. **Die Lage der Arbeiterjugend und der Kommunistischen Jugendbewegung in Sowjetrußland.** (Referent: Zetlin.)
9. **Die Arbeiterturn- und Sportfrage.** (Referent: Michalec.)
10. **Sektion über Tätigkeit der Kommunistischen Kindergruppen.**
11. **Sektion über die Arbeit in den Kolonialländern.**

Moskau, 26. Oktober 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Jugend-Internationale.

Genossenschaftsbewegung

Der Intern. Genossenschaftsbund.

Von Karl Bittel (Weißenfels).

** Der Internationale Genossenschaftsbund ist in den neunziger Jahren als Werkzeug gegen die internationale sozialistische Arbeiterbewegung geschaffen worden. Er sollte eines der Mittel sein, um das Proletariat vom Klassenkampf abwendig zu machen und die Klassenversöhnung zu propagieren. Seine Parole war „Arbeiter, werdet Teilhaber der Fabriken" und „lehnt ab die Utopie der Revolution". Die wohlmeinenden Bürger und Philanthropen, die „die Gefahr der Arbeiter-Internationale" sahen, schufen in London im August 1895 den J. G. B. und machten zu

seinem Programm das Gewinnbeteiligungssystem der Arbeiter sowohl in den Genossenschaften als auch in den privaten Betrieben und die Interessenverknüpfung von Kapital und Arbeit.

Das erste Jahrzehnt des IGB. war ein Sammelsurium aller möglichen Arten und Unarten von Genossenschaften, auch diametral entgegengesetzter, wie in Deutschland des mittelständischen Allgemeinen Verbandes deutscher Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften", der landwirtschaftlichen Genossenschaften, des proletarischen Zentralverbandes, wie auch der christlichen Konsumvereine. Erst 1904 in Budapest kam es zu einer gewissen Klärung als der Schweizer Dr. Hans Müller genossenschaftliche Richtlinien aufstellte und gegen die rein kapitalistischen Tendenzen anzurennen versuchte. Hierdurch wurden die offen sozialistenfeindlichen Verbände — wie der obengenante „Allgemeine Verband" Crügers — hinausgetrieben.

Statt sich nun im IGB. sozialistisch zu orientieren, wie es die belgischen, französischen und italienischen Genossenschaften wollten, wurde in Cremona 1907 die Klassenlosigkeit und Neutralität festgelegt. Auf diesem Kongreß wurde in der Vergewaltigung der klassenbewußten proletarischen Genossenschafter Außerordentliches geleistet, so daß der französische Delegierte Cathala erklärte:

„Man will uns das Wort nicht geben, da wir hier etwas vorzubringen haben, was sowohl dem leitenden Ausschuß als auch den offiziellen französischen Vertretern wenig angenehm ist. Wir protestieren ganz energisch gegen Schluß der Diskussion, und dieser Protest wird von sämtlichen französischen Delegierten unterstützt. Das Proletariat, das wir vertreten, darf hier nicht sprechen. (Protestrufe.) Das ist unerhört!"

Später, am Schluß des Kongresses, gelang es einigen Delegierten der Opposition zu Wort zu kommen. Ein von den italienischen sozialistischen Genossenschaftern vorgebrachter Antrag, daß die Genossenschaftsbewegung in den Klassenkampf eintreten müsse, wurde abgelehnt, „da er gegen die statutarisch festgelegte politische Neutralität verstoße". Im übrigen wurde die Debatte abgewürgt. Unter schärfstem Protest der proletarischen Opposition, unter Lärm und Tumult mußte dann der Cremonaer Kongreß abgebrochen werden.

Drei Jahre später tagte dann in Hamburg 1910 der Internationale Genossenschaftstag, kurz nach der Tagung der II. Internationale in Kopenhagen, wo die Genossenschaften zu Klassenkampforganisationen erklärt worden sind. In Hamburg verwendete man alle Kraft darauf, die Kampfstellung gegen das klassenbewußte Proletariat auszubauen. Man tat dies, indem man eine Theorie sanktionierte, die den Genossenschaften den Deckmantel der politischen „Neutralität" umhängte, unter dem man in Zukunft die verschleierte antisozialistische Politik betreiben konnte.

Diese politische „Neutralität" wurde von Müller mit folgender unmöglichen Theorie begründet:

„Da nicht nur eine Klasse der Gesellschaft, sondern alle Klassen aus Konsumenten bestehen, so ist das Konsumenteninteresse tatsächlich das allgemeine gemeinsame Interesse aller Glieder der Gesellschaft. Mit anderen Worten: als Konsumenten sind alle Klassen, ja alle Völker solidarisch; als Konsumenten haben die Menschen keine sich streitenden Interessen, und deshalb haben sie auch keine Veranlassung, gegeneinander Konkurrenz- und Klassenkämpfe und Völkerkriege zu führen. Das Konsumenteninteresse bildet die höhere Einsicht, in der sich alle gegensätzlichen sozialen und nationalen Interessen auflösen."

In der Diskussion mußte damals sogar Peus erwidern:

„Ich kann es nicht verstehen, wie man in unserer Welt der Realitäten diesen Gegensatz (den primären Gegensatz als Produzenten! Red.) übersehen kann. Es heißt mit Recht auf der soeben auf dem Internationalen Sozialistenkongreß gefaßten Resolution, daß diese Organisation (die Konsumvereine) seitens der Arbeiterklasse als eine wichtige Waffe im Klassenkampf angewendet werden soll . . .

Gegen die Herrschaft und Habsucht der Kapitalistenklasse können wir nicht den Kampf führen mit süßlichen, christlichen Redensarten, sondern nur mit Entschlossenheit können wir kämpfen gegen diejenigen, die uns allein unterdrücken und ausbeuten. Deshalb sage ich nochmals: es wird und muß eine klassenbewußte Konsumgenossenschaft so lange geben, als es einen Kapitalismus und solche Elemente gibt, die eine kapitalistische, auf Profit abzielende Produktion beibehalten wollen.

Darauf wurde schleunigst wieder die Diskussion abgewürgt und die Neutralität durch die Mehrheit beschlossen.

Auf dem Genossenschaftstag in Glasgow 1913 war ein großer Friedensrummel. Albert Thomas hielt eine Rede gegen den Krieg und sprach von der Vernichtung des Kapitalismus — um selber wenige Monate später französischer Munitionsminister zu werden! Eine papierne Friedensresolution wurde angenommen, und die Delegierten „erhoben sich von ihren Sitzen und schwenkten unter enthusiastischen Hochrufen ihre Taschentücher und Schriftstücke."

Im Krieg brach diese Internationale auseinander. Die deutschen Genossenschafter erklärten:

„Wer den Versuch macht, dem rollenden Rade des Krieges in die Speichen zu greifen, wird zermalmt,"

und so betätigen sie sich als Durchhaltepolitiker wie ihre Freunde in den anderen Ländern auch.

Politisch ist und will der IGB. nichts anderes sein als die Genossenschaftsfiliale der 2. Internationale, also die Schwester der Amsterdamer Gewerkschaften und des Arbeitsamts in Genf.

Sehr merkwürdige Vorkommnisse spielten sich auf der letzten, der 10. Tagung des IGB. im August 1921 in Basel ab. Dort unternahm plötzlich der Generalsekretär H. J. May (London) einen Vorstoß zugunsten des Zentrossojus in Sowjetrußland. Daß von dieser Seite den Sowjet-Genossenschaften ein Fürsprecher erstand, ist um so bemerkenswerter, als Genosse May nicht allzu lange Zeit vorher einmal erklärt hat, daß die Genossenschaftsbewegung stolz darauf sei, daß ihr die Aufgabe anvertraut worden wäre, den Bolschewismus durch die Methode der Genossenschaftsbewegung niederzuringen. Ganz in demselben anti-bolschewistischen Sinne hatte bisher der IGB. gearbeitet, und nun plötzlich dieser Umschwung! Trotz des schärfsten Widerstandes von seiten des Leitenden Ausschusses und der deutschen Delegation wurde der Beschluß gefaßt, den Russischen Genossenschaften zwei Sitze im Zentralvorstand zu geben — Krassin und Genossin Dr. Polevtev — die einzige russische Delegierte, was natürlich in Anbetracht der Stärke der russischen Genossenschaften viel zu gering ist. Bemerkenswert ist noch der Aufruf für eine genossenschaftliche Hungerhilfe zugunsten Sowjetrußlands, der jedoch praktisch keinen allzu großen Erfolg gehabt hat. Wirklich bedeutsame Beschlüsse wurden in Basel nicht gefaßt. Neben dem ewigen Projekt einer internationalen Großeinkaufsgenossenschaft wurde das Projekt einer internationalen Bank gesetzt. Im übrigen wurden die Satzungen revidiert und dabei folgender Passus von programmatischer Bedeutung eingesetzt, wofür ausgerechnet Albert Thomas, der französische Kriegsminister und jetzige Direktor des Arbeitsamtes des Völkerbundes, also der Vertrauensmann nicht nur Briands, sondern der Kapitalisten aller Länder, das Referat hielt:

„Der IGB. sucht, in Weiterführung des Werkes der Rochdaler Pioniere, in vollständiger Unabhängigkeit und nach eigenen Methoden das gegenwärtige private Konkurrenzsystem durch ein Genossenschaftsregime zu ersetzen, dessen Organisation die Wahrung des Gesamtinteresses zu gewährleisten hat und auf dem Prinzip der gegenseitigen Hilfe aufzubauen ist."

Das ist eine Absage an den Sozialismus, denn dieses Genossenschaftsprogramm bedeutet nichts anderes, als daß man die nationalen Kriegs- und Durchhaltebündnisse mit der Bourgeoisie zum internationalen Grundsatz erhebt, denn „vollständige Unabhängigkeit" bezeugt den Willen, sich immer weiter von der proletarischen Bewegung zu entfernen und sich in engste Abhängigkeit zum Kapitalismus zu begeben; „eigene Methoden" besagt, daß die Genossenschaftsbürokratie auf dem sozialen Konsum-Reformismus und -Opportunismus beharren will, trotz deren elendiglichem Bankerott. Die völlige Absage vom Klassenkampfstandpunkt des revolutionären Proletariats wird noch deutlicher durch die Punkte 13 und 17 des neuen Programms:

„Die Förderung von Beziehungen zu anderen internationalen Organisationen, wie das Internationale Arbeitsamt, die Gewerkschafts-Internationale, das Internationale Statistische Büro, zu Wohnungs- und anderen Vereinigungen. . . . . Die Erreichung einer wirksamen Völkerliga."

Der Tagung schloß sich die Erste Internationale Konferenz genossenschaftlicher Frauen ebenfalls in Basel an.

Seit Basel ist als wichtigstes Ereignis im IGB. die Entsendung einer Studienkommission nach Rußland zu betrachten, die zum Ergebnis eine Denkschrift gehabt hat, in der für die russischen Sowjet-Genossenschaften volle Anerkennung im IGB. gefordert wird. Schöne Worte, aber niemals eine befreiende Tat von seiten dieser Genossenschafts-Internationale, die vollständig unselbständig heute beim Gewerkschaftsbund, morgen beim Internationalen Arbeitsamt und übermorgen im „Völkerbund" eine Rolle zu spielen sucht. Im großen internationalen Geschehen ist diese Riesenorganisation, die etwa 30 Länder umfaßt, mit annähernd 50 000 Konsumvereinen und mit über 25 000 000 Mitgliedern von vollständiger Bedeutungslosigkeit. Sie begnügt sich im Grunde genommen mit einer literarischen Tätigkeit und verabsäumt, durch eigene Aktivität Einfluß zu gewinnen auf Wirtschaft und Politik. Mit ihren großen Projekten ist sie auf einem toten Punkt angekommen. Der Grund für ihr Versagen ist das völlige Fehlen des Kontakts zwischen den Genossenschaftsbewegungen annähernd aller Länder und den Arbeitermassen. Diese Millionen sind Warenkäufer, und keine proletarischen Genossenschafter!

Im IGB. handelt es sich um genau dasselbe wie in den nationalen Genossenschaftsverbänden. Nämlich darum, ob es den Massen selber gelingt, die Bewegung in ihre eigenen Hände zu bekommen, und an Stelle der Geschäftspolitik eine proletarische Wirtschafts- und Klassenkampfpolitik innerhalb der Genossenschaften zu betreiben. In allen Ländern wächst die Opposition heran. Gelingt es der Kooperativsektion, die sich die III Internationale geschaffen hat, in der richtigen Erkenntnis, daß die Genossenschaftsbewegung ein ebenso wichtiger wie notwendiger Zweig der Arbeiterbewegung ist, den Kampf, den die Arbeiterschaft um eine proletarische klassenbewußte Bewegung führt, zu leiten, dann hat sie eine bedeutende revolutionäre Aufgabe erfüllt. Denn heute sind die Millionen in den Konsumvereinen so wenig wie ihr Riesenapparat an Verkaufsstellen, Läden, Automobilen, Dampfbäckereien und Fabriken aller Art, ein Faktor in der revolutionären Arbeiterbewegung. Im Gegenteil, kleinbürgerliche Führer haben sie dem Interesse der Bourgeoisie dienstbar gemacht und beim Existenzkampf, beim Steuerkampf, bei Streiks und anderen Aktionen stehen sie bei der Bourgeoisie.

Große Aufgaben sind auf dem Genossenschaftsgebiet von der revolutionären Arbeiterschaft aller Länder in Angriff zu nehmen und zu lösen.

Aus der Internationale

Die Kommunist. Partei Argentiniens.

Von J. F. Penelon und J. Greco.

**,Die Kommunistische Partei Argentiniens ist im Jahre 1917 auf dem Wege der Abspaltung von der alten Sozialdemokratischen Partei entstanden und führte zunächst die Bezeichnung: „Internationale Sozialistische Partei". Bei ihrer Entstehung zählte sie nur 650 bis 700 Mitglieder und gab ein Halbmonats-Organ, die „Internationale", heraus.

Trotz ihrer Entfernung und ihrer Isolierung von der Bewegung der großen europäischen Länder stellte sich unsere junge Partei von Anfang an auf den Boden des marxistischen wissenschaftlichen Sozialismus. Bei einem Vergleich, den unser Parteiorgan zwei Monate vor Ausbruch der russischen Oktoberrevolution zwischen den Ideen Kerenskis und denen der Bolschewiki anstellte, stellte es sich auf die Seite der letzteren.

Das frappierendste charakteristische soziale Merkmal unserer Partei besteht darin, daß sie sie in der Hauptsache aus Handarbeitern zusammensetzt.

Unsere Anstrengungen zur Erweiterung und Festigung unserer Organisation und zur Schaffung einer eigenen Tageszeitung sind von Erfolg gekrönt. Die KP. Argentiniens zählt heute zwischen 3000 bis 3500 Mitgliedern und besitzt ihr täglich erscheinendes Parteiorgan, die „Internationale", das in Buenos-Aires hergestellt wird.

Unsere Organisation ist eine stramm zentralisierte Partei, die den Anforderungen der Statuten der Kommunistischen Internationale genügt. Ihre Sektionen in der Hauptstadt bilden eine lokale Föderation, während die in den einzelnen Provinzen sich zu Provinzföderationen gliedern. Die Leitung der Partei liegt in den Händen eines 15 gliedrigen Zentralkomitees, das aus seiner Mitte 5 Arbeitskommissionen gebildet hat.

Das Aktionsprogramm der Partei erklärt, daß die KP. Argentiniens „bemüht ist, sämtliche unterdrückten Massen — vom Industrieproletariat bis zu den unteren und mittleren Schichten der Bevölkerung — zur Eroberung der politischen Macht zu führen, um diese dann in eine Diktaturgewalt umzuwandeln und diese Machtmittel zur raschen Umwandlung des Kapitalismus in den Kommunismus einzusetzen." — Weiter wird darin gesagt, daß die Partei „fortlaufend die Lebensforderungen der Massen für die Zwecke einer revolutionären Agitation auszunutzen sucht" und daß ihre Vertreter im Parlament „ihre Aktion der revolutionären Agitation unterzuordnen und die Parlamentstribüne zum Zwecke der kommunistischen Propaganda und der planmäßigen Kritik des Kapitalismus nutzbar zu machen haben."

Werfen wir nunmehr einen kurzen Blick auf die Einrichtungen und die Tätigkeit der KP. Argentiniens.

I. **Presse und sonstige Literatur.** Seit einem Jahre wird unsere bisherige Halbmonatsschrift die „Internationale" täglich als Tageszeitung herausgegeben. Dieses Ziel konnte nur dank hohen persönlichen Opfern unserer tätigen Genossen erreicht werden. Ein ganzes Jahr hindurch mußten unsere Parteimitglieder allmonatlich einen Tagelohn an die Parteikasse abführen. Die so aufgebrachten Gelder gestatteten uns den Ankauf einer Buchdruckerei, wo neben unserer Tageszeitung noch einige zehn Gewerkschaftsorgane gedruckt und allerlei Druckarbeiten für die Arbeiterorganisationen hergestellt werden. Die Ueberschüsse des Druckereibetriebes werden zur Erhaltung unserer Tageszeitung verwendet, die in einer Auflage von 6500 Exemplaren erscheint.

Im Binnenland erscheinen noch einige weitere kommunistische Druckschriften, aber in ziemlich unregelmäßigen Zwischenräumen, weil die materiellen Schwierigkeiten der Organisation zu große sind.

Diese materiellen Schwierigkeiten (hohe Papierkosten, Frachten, Reisen und Mieten) erschweren uns ungeheuer unsere Propagandatätigkeit.

Unsere Kommunistische Buchhandlung gibt Bücher, Broschüren und Flugschriften heraus, die oft die Namen bekannter russischer Genossen tragen.

II. Sämtliche Ortsgruppen der Partei verfügen über Bibliotheken, von denen einige sehr bedeutend sind. Sie werden mittels geringer Monatsbeiträge unterhalten. Die Bibliothek „Renovation" (Erneuerung), die größte von allen, wird von einigen 150 Sympathisierenden, unter denen sich etwa 50 Frauen befinden, unterhalten. Sie ist die zweite Arbeiterbibliothek in der Hauptstadt.

III. Unsere Frauenbewegung ist bedeutender und bei weitem aktiver als die der Reformisten. Unsere Jugendbewegung umfaßt 25 Ortsgruppen, die insgesamt rund 500 Mitglieder zählen und das in einer Auflage von 2000 Exemplaren erscheinende Jugendorgan, die „Juventud Communista" (Kommunistische Jugend) herausgeben. Sie betreiben mit Erfolg eine anti-militaristische Propaganda.

Die Bibliothek „Esteban Etcheverria", die in einer Arbeitervorstadt begründet wurde, hat eine Kindergruppe und Lehrkurse für die kleinen Proletarier organisiert. Weitere Gruppen solcher Art befinden sich in Vorbereitung.

IV. Von den Kampagnen, die unsere argentinische Bruderpartei geführt hat, seien hier nur die wichtigsten angeführt:

Zunächst die gegen die „Patrictenliga", die trotz aller Verfolgungen, die sie uns einbrachte, ausgezeichnete Ergebnisse gezeitigt hat. Schließlich ist die Reaktion zur Einsicht gelangt, daß ihre albernen Unterdrückungsmaßnahmen nur zu einer weiteren Stärkung unserer Gegenaktionen führten.

Uebrigens hatte unsere Partei bereits wiederholt Gewaltmaßnahmen des Klassenstaates die Spitze zu bieten. So wurde z. B. während des Generalstreiks im Mai 1921 ihr Zentralkomitee verhaftet, die Druckerei der „Internationale" auf etwa zehn Tage polizeilich verriegelt — ohne daß dieserhalb unser Organ auch nur einen einzigen Tag zu erscheinen aufgehört hatte! — und eine ganze Anzahl Funktionäre der Partei ins Gefängnis geworfen.

Nach der blutigen Niederwerfung der Unruhen im Süden eröffnete die KP. Argentiniens ihren Feldzug gegen die Reaktion und zwang alle Arbeiterorganisationen, an dem Schicksal der Opfer der Ordnungsbestie tätigen Anteil zu nehmen. Den nach Patagonien verbannten Arbeitern bekundete sie die Sympathie, die sie verdienten.

Für die Hungernden an der Wolga hat die Partei unablässig gearbeitet, indem sie die Aktion der Arbeiterschaft ständig neu befruchtete, anregte, kontrollierte und vorwärts trieb. Die gesammelten Beträge sind ganz erheblich. Wir haben bei dieser Gelegenheit den kommunistischen Einfluß abmessen können an der großen Anzahl der zusagenden Antwortschreiben, die wir von den von uns zur Hilfeleistung an die russischen Hungernden aufgeforderten Gewerkschaftsorganisationen erhielten zu einer Zeit, wo die Anarchisten-Föderation ihre Kampagne zur Unterstützung des weißgardistischen Machno organisierten und die Syndikalisten sich in ein vieldeutiges Schweigen hüllten.

V. Internationale Beziehungen. Die KP. Argentiniens hat dauernde Beziehungen mit den Bruderparteien in Urugay und Chile sowie mit den verstreuten Gruppen und Genossen der übrigen südamerikanischen Republiken angeknüpft. Unsere sämtlichen Druckschriften werden zu Propagandazwecken ins Ausland gesandt. Von allen Büchern und Broschüren, die wir herausgeben, stellten wir eine Sonderauflage für unsere urugayischen Genossen her. Die „Internationale" wird an die Genossen der Nachbarländer verschickt, um ihnen bei der Propaganda für die kommunistischen Ideen als Hilfe zu dienen. Die Ergebnisse dieser Einrichtung treten schon deutlich in Erscheinung. Die KP. Brasiliens, die sich vor kurzem konstituiert hat, organisiert sich ganz nach unserem Vorbild. In Bolivien fürchtet die Bourgeoisie unsere Propaganda sehr, und ein erster kommunistischer Kern ist dort bereits in Bildung begriffen. In Chile wird unsere Presse in weitem Maße nachgedruckt, und wir dürften wohl für uns in Anspruch nehmen, auch einen guten Teil zu der Umwandlung der bisherigen Sozialistischen Partei in eine Kommunistische Partei usw. zum Uebergang der Gewerkschaften zur RGI. beigetragen zu haben. In Peru endlich stellen sich jetzt die Arbeiterorganisationen um, indem sie sich vom alten Berufsgewerkschaftsleben lossagen und ihre Gewerkschaften nach dem Beispiel Argentiniens auf der Grundlage von Industrieländern umorganisieren.

VI. Der gewerkschaftliche Kampf. In fast sämtlichen wichtigeren Gewerkschaften bestehen kommunistische Fraktionen,

deren Delegierte periodisch zusammentreten und ihr eigenes Zentralkomitee ernennen, das mit Zustimmung des Zentralkomitees der Partei die kommunistische Aktion in den Gewerkschaften leitet. Ein Propagandakomitee der RGI. umfaßt sowohl Kommunisten wie Nichtkommunisten.

Die Partei setzt sich energisch und nachdrücklich für die gewerkschaftliche Geschlossenheit ein. In Cordoba, Santa-Fé, Mendoza, Buenos-Aires usw. arbeiten die tüchtigsten Parteifunktionäre zugleich auch als solche in den Gewerkschaften. Allein schon in Buenos-Aires gehören die Sekretäre von einigen zwölf Gewerkschaften bereits unserer Partei an.

VII. Der Wahlkampf. Die Stimmenzahl, die die Partei in der Hauptstadt in den Landeswahlen der letzten Jahre auf sich vereinigen, steigt von einer Wahl zum andern. So erhielten wir Stimmen: im März 1918 2753; März 1919 3018; März 1920 2938 und März 1922 4215 Stimmen.

Bei den Gemeinderatswahlen im Oktober 1918 hatten wir 3259 Stimmen erhalten; im November 1920 war diese Zahl bereits auf 5601 gestiegen.

Diese Zahlen drücken binnen vier Jahren eine 53 prozentige Steigerung bei den Landeswahlen und eine 71,8 prozentige Zunahme der kommunistischen Stimmen bei den Gemeindewahlen aus.

Im Gemeindeparlament von Buenos-Aires ist die Partei mit 1 Gemeinderat vertreten und die Wahl eines zweiten bei den kommenden Novemberwahlen erscheint bereits heute gesichert.

In den Arbeiterorten wie Rosario und Cordoba haben die Kandidaten unserer Partei eine größere Stimmenzahl auf sich vereinigt, als die der Reformisten.

VIII. Die fremden Emigrantenkolonien, die in Argentinien bestehen, werden von unserer Propaganda nicht vernachlässigt. Je eine besondere italienische, russische, deutsche und litauische Sektion widmen sich dieser Arbeit.

Aufrufe

Manifest der Roten Sport-Internationale.

An die Arbeiter aller Länder!

** In der Zeit des allgemeinen Angriffs der Kapitalisten auf die Arbeiterschaft der ganzen Welt, in der die revolutionären politischen und gewerkschaftlichen Organisationen des Proletariats alle Kräfte anspannen, um den Kampf des revolutionären Proletariats zu organisieren, tagte in Berlin der 2. Kongreß der Roten Sport-Internationale, um über die Nutzbarmachung der proletarischen Turn-, Sport- und Kulturorganisationen für den revolutionären Befreiungskampf zu beraten.

Die Arbeiterklasse kämpft seit Jahrhunderten für ihre geistige und wirtschaftliche Befreiung. Für den Kampf um die Erreichung dieses Zieles hat die Arbeiterklasse politische und gewerkschaftliche Organisationen geschaffen, die die Leitung und Führung dieser Kämpfe haben. Um den Befreiungskampf siegreich zu gestalten, müssen alle revolutionären Kräfte im Proletariat zu einem Ganzen zusammengeschlossen werden.

Die Kapitalisten versuchen mit allen Mitteln und auf allen Gebieten die Arbeiterschaft und die Arbeiterjugend ihren Zwecken dienstbar zu machen. Neben Schule, Kirche, Presse und Literatur dienen ihm dazu die bürgerlichen und staatlichen Turn- und Sportorganisationen.

Die Kapitalisten greifen zu den schärfsten Mitteln und scheuen sich nicht, mit Waffengewalt ihre Profitinteressen gegen die Arbeiterschaft auf das rücksichtsloseste zu verteidigen. Darum ist es notwendig, daß die Arbeiterklasse ihre Kampffähigkeit und Kraft noch mehr steigert und dazu übergeht, auf allen Gebieten, also auch auf dem Gebiete der körperlichen und kulturellen Erziehung den Klassenkampf zu organisieren.

Der körperlichen und kulturellen Erziehung der Arbeiterjugend und der Arbeiterklasse überhaupt muß mehr Beachtung als bisher geschenkt werden. Die bürgerliche Sportbewegung und die bürgerlichen kulturellen Organisationen (Volkshochschulen, Abstinentenvereine, bürgerliche Naturfreunde) wollen unter dem Deckmantel politisch neutraler Organisationen die Arbeiterjugend und die Arbeiterschaft von der Führung des Klassenkampfes abhalten und geistig an die Interessen des bürgerlichen Staates binden. Die angebliche Neutralität der bürgerlichen Sport- und Kulturorganisationen ist für den Arbeiter zu einer Gefahr geworden, weil dieser Phrase viele Arbeiter Glauben schenken. Dies erklärt sich aus der Tatsache, daß die organisierten Schichten der Arbeiterklasse die körperliche und kulturelle Erziehung als Nebensache, also als keine Klassenangelegenheit betrachtet und ohne Kontrolle dem Staate und seinen bürgerlichen Organisationen überlassen haben.

Die verschiedenen Auswüchse dieser bürgerlichen Sportorganisationen, der Berufssport, der Drang, zu glänzen, die Verteilung von Diplomen, Kränzen und Medaillen, entsprechen den Grundsätzen der bürgerlichen Moral, die das Interesse des Einzelnen über das der Gesamtheit stellt. Die Hervorkehrung einzelner Personen, die vermöge angeborenen Talentes und besserer, weniger körperzermürbender Arbeitsbedingungen Rekordleistungen vollbringen, ohne Rücksicht darauf, ob solche Leistungen der physischen und psychischen Gesundheit dienen, erdrückt das Kollektivempfinden der Sporttreibenden. Die an diesen Organisationen beteiligten Arbeiter werden in der Hand der bürgerlichen Leitungen zu willenlosen Werkzeugen der herrschenden Klasse. Solidarität — auch mit dem Klassengenossen jenseits der Grenzpfähle — wird in ihnen ertötet und somit der einzelne reif gemacht für die militaristischen Zwecke der Bourgeoisie. Die „Ehre der Nation" steht dort über allem, die Internationalität der ausgebeuteten Werktätigen gilt nichts. Systematisch suggeriert man der Arbeiterjugend die angebliche Richtigkeit der alten Schulweisheit, nach der alles Geschehen der Menschheitsgeschichte der Tüchtigkeit des einzelnen Menschen, dem Nationalhelden zuzuschreiben sei. Die Kapitalisten erreichen damit ihr wichtigstes Ziel, die Ablenkung der Arbeiter vom Bewußtsein der eigenen Stärke und damit von der Beteiligung am wirtschaftlichen und politischen Kampfe. Die Arbeiter hoffen auf den Helden Messias und gedenken nicht des Wortes: „Die Befreiung der Arbeiter kann nur das Werk der Arbeiterklasse selbst sein". So sind die Organisationen der Bourgeoisie mit Erfolg bestrebt, die Arbeiter unter der Fahne der politischen Neutralität um sich zu scharen und sie vom Klassenkampf abzulenken.

Gegen diese Gefahren nimmt die Rote Sport-Internationale den Kampf auf. Sie strebt danach, daß in jedem Lande eigene Sport- und Kulturorganisationen der Arbeiterschaft bestehen. Sie macht sich zur Aufgabe, den Klassencharakter aller körperlichen und geistigen Erziehung deutlich hervorzuheben und ihren Mitgliedern nicht nur eine körperliche und geistige Erziehung zu geben, sondern sie erachtet es als besonders wichtig, ihre Anhänger im Zusammenhang mit der körperlichen und geistigen Erziehung zu aktiven Teilnehmern am Kampfe um die Befreiung der Arbeiterklasse zu machen. Sie will ihre Anhänger zur Internationalität erziehen, und Turnen, Sport und Kulturbestrebungen dem Klassenkampf nutzbar machen.

Auch die Luzerner Sportinternationale (2. Internationale) gibt vor, in diesem Sinne wirken zu wollen. Doch deutlich zeigt sich, daß sie es sich zur Aufgabe macht, für Klassenversöhnung, für die Zusammenarbeit der Arbeiter mit den Kapitalisten und damit für die Interessen der Bourgeoisie zu wirken. Die politische Einstellung der Führer dieser Arbeitersport-Internationale läßt sie den Weg des Klassenkampfes nicht finden. So trägt die Luzerner Internationale in sich die Gegensätze der um die Kriegsbeute streitenden Imperialisten, der Sieger und Besiegten.

Arbeiter und Arbeiterinnen! Arbeitersportler und Turner! Heraus aus den bürgerlichen Organisationen! Schart Euch um das Banner der internationalen Solidarität, des Klassenkampfes aller Werktätigen. Die Rote Sport-Internationale fordert Euch auf, mit den Zielen und Methoden der bürgerlichen Sport- und Kulturbewegung auch in Euren eigenen Organisationen Schluß zu machen. Die Organisation der Arbeiterschaft auf unserem Gebiete müssen zu Rekrutendepots der proletarischen Front gegen die kapitalistische Gesellschaft gemacht werden. Nur dann, aber auch nur dann, wird der Befreiungskampf des werktätigen Volkes gegen die das Leben der Arbeiterklasse immer mehr bedrückende kapitalistische Willkürherrschaft erfolgreich zum Siege geführt werden können.

Nicht für das Vaterland, sondern für die Klasse!
Es lebe die Rote Turn-, Sport- und Kulturbewegung!
Es lebe die Rote Sport-Internationale!

Weisser Schrecken

Die letzten Tage der Konterrevolution in Wladiwostok.

Von V. Patschenko.

Wir geben im Nachstehenden aus einem mit V. Patschenko gezeichneten und in der Moskauer „Iswestia" veröffentlichten Schreiben aus dem Fernen Osten die folgenden Einzelheiten über die letzten Tage der weißen Diktatur in Wladiwostok wieder, das inzwischen von den Roten Truppen der Republik des Fernen Ostens besetzt wurde. Die Redaktion.

** Die letzte Bastion des weißgardistischen Rußlands steht vor dem Fall. Die Räumung der Gegend von Wladiwostok durch die

japanischen Truppen verurteilt am Tage nach den Siegen der revolutionären Armee des Fernen Ostens den letzten Widerstand der reaktionären Streitkräfte zu einer sicheren Niederlage.

In Erwartung ihrer Befreiung leben die Einwohner der Küstenzone unter einem Schreckensregiment. In Nikolsk am Ussuri füsilierte man soeben 19 kommunismusverdächtige Arbeiter. Die Demoralisation der Kappel'schen Truppen und der Kosaken führt zu blutigen Meutereien. In Rasdolni lag dieser Tage das Kosakenregiment von Onissimow, das sich weigerte, an die Front zu gehen, mehrere Stunden lang mit dem Ufaer Freiwilligenkorps im Feuerkampf.

Wladiwostok ist eine tote Stadt. Nach 7 Uhr abends gehört die Straße ausschließlich den Kadetten des Admirals Stark und der betreßten Soldateska des Generals Dietrichs.

Die feierlichen Seelenmessen für die Seelen der kaiserlichen Familien, die Sühnemessen für den Kaiser, die Kaiserin und den Admiral Koltschak wechseln immerfort ab mit dem Abschiedsessen, die alles, was von der guten Gesellschaft noch übrig geblieben ist, dem japanischen Oberkommando zu Ehren veranstaltet. Die Geistlichkeit, der ein Ukas des Generals Dietrichs Wahlprivilegien einräumt, nimmt Verzeichnisse ihrer Kirchspielinsassen auf, denn sie soll künftighin die Wählerlisten für die Nationalversammlung führen.

In der Stadt gibt es etwa 12000 arbeitslose Proletarier. Die Arbeiterorganisationen sind vollständig zertrümmert. Die Genossen, soweit sie nicht erschossen worden sind, sitzen im Gefängnis. Verdächtige Arbeiter verschwinden alle Tage. Meistens werden sie an Bord der Torpedoboote „Mandschu" und „Jakut" gebracht und dort totgeschlagen. Ein Befehl des Admirals Stark hat die Blockierung der Küsten verfügt.

Der weiße Schrecken hat jetzt auch auf die oppositionsverdächtigen bürgerlichen Elemente übergegriffen. In der Umgebung der Stadt halten sich viele Kadetten verborgen. Der frühere Vorsitzende der Nationalversammlung Onduschkenitsch und der Hausbesitzer Philippow, die man verhaftet hatte, sind spurlos verschwunden.

Die politische Polizei beschäftigt über 900 Personen, vom Schulbuben angefangen bis hinauf zum ehrwürdigen Popen und den hochangesehenen Notabeln der Stadt. Fast alle Studenten und Professoren der Wladiwostoker Universität (frühere Schule für orientalische Sprachen) gehören der monarchistischen Organisation „Gott, Zar und Glaube" an, deren Mitglieder vom Militärdienst befreit sind und mit der Polizei Hand in Hand arbeiten.

Das planmäßige Ausplündern der Warenlager und Depots nimmt seinen Fortgang. Nach den offiziellen Angaben der Zollverwaltung in Wladiwostok befanden sich am 1. August in ihren Depots rund 6 Millionen Pud Waren, besonders Eisen, Kupfer, Zink und Zinn. In einem knappen Monat — im September — ist ein Drittel dieser Waren besonders an die japanische Firma Mitsiu verschachert worden. Der amtliche Beauftragte für das Verkehrswesen, der Ingenieur Kamienko, verkauft die Schienen und die Materialien des Depots in Nikolsk am Ussuri. Die verkauften Waren werden alsbald nach Japan abtransportiert.

Bei der Räumung von Spassk haben die Japaner den Flugpark geplündert. Die weißen Truppen in Spassk haben sich bei der Annäherung der Roten Armee, ohne auch nur den Versuch eines Widerstandes zu machen, in regelloser Flucht aufgelöst, was zur Absetzung des Generals Smalin führte.

Die Macht Dietrichs erstreckt sich in Wahrheit nur über die Stadt Wladiwostok und längs der Bahnlinie. Doch beide, Stadt und Eisenbahn, sind von Kontingenten roter Partisanen umringt, die bei der Bevölkerung jede Unterstützung finden. Da er befürchtet, daß ihm von einem Augenblick zum andern der Rückzug abgeschnitten werde, hält sich der Stab des Generals Dietrichs nicht in Wladiwostok, sondern zwischen Nikolsk und Grodekowo auf.

Eine chinesische Kommission ist nach Nikolsk gekommen, um mit dem General Dietrichs Verhandlungen zu pflegen. In Wladiwostok geht das Gerücht, daß China den russischen Weißgardisten ein Unterkommen angeboten habe und ihnen die Bewachung gewisser mandschurischer Eisenbahnen anvertrauen wolle. Der General Lochwitski sei nach Charbin entsandt und verhandle dort direkt mit Tschang-Tso-Ling.

Der Fall von Wladiwostok ist nur noch eine Frage von Tagen, vielleicht sogar nur noch von Stunden. Die ganze Bevölkerung sieht dem Ereignis voll banger Erwartung entgegen. Die Geschäftsleute, die von den Militär- und Polizeibehörden nach Herzenslust geschröpft worden sind, stellen ihre Geschäfte ein und schließen ihre Läden in Erwartung des Einzugs der Truppen der Republik des Fernen Ostens.

Buchbesprechung

Der Rote Abreißkalender 1923.*)

Von G. G. L. Alexander.

** Der Rote Abreißkalender ist ein Dokument, ein Denkmal. Nicht ein Denkmal, laut und prunkend, wie sie zu Hunderten auf allen Plätzen der Bourgeoisie stehen. Er ist ein Denkmal in der kahlen Behausung eines jeden Proletariers. Jeden Morgen wird er ein Blatt aus seiner Geschichte in der Hand haben, ein Blatt, das kündet vom Befreiungskampf seiner Klasse, das zu ihm spricht von der Elendsgeschichte der Proletarier, von ihrer Unterdrückung durch die kapitalistischen Ausbeuter und von den harten erbitterten Kämpfen, dem heldenhaften Sterben des kämpfenden Proletariats.

Außer diesen propagandistischen und das proletarische Selbstbewußtsein stärkenden, in der Richtung eines ausgeprägten Klassenbewußtseins wirkenden Momenten, ist in diesem Kalender auch ein reiches Material aufgespeichert und geschickt geordnet, das aufklärend und belehrend wirkt, zum Teil schon dadurch, daß es anregt, auf Schriften aufmerksam macht und so wertvolle Dienste leistet. Der Text über den Daten, der ausschließlich Ereignisse aus den Kämpfen und dem Leben der Arbeiterklasse, und zwar aus dem wirtschaftlichen und politischen Kampf bringt, wirkt schon aufrüttelnd.

Da sind Tabellen, Statistiken, künstlerische Diagramme aus Wirtschaftsgeschichte und Politik. Da sind Bilder aus der Weltgeschichte, soweit sie die Befreiungskämpfe betrifft: Barrikadenkämpfe und andere revolutionäre Handlungen vom Sturm auf die Bastille 1789 an, von 1848, 1871, 1905 und 1917—1922 aus der gesamten Internationale. Zum Teil sind es künstlerisch wertvolle Abbildungen, zum Teil Photographien. Da sind Bilder wie: Die „Massakrierung der Kommunarden in Versailles"; „Die Mauer der Föderierten"; da sind die Bilder der hervorragenden wissenschaftlichen und politischen Führer der Internationale: Marx, Engels, die beiden Liebknechts, Rosa Luxemburgs, Levinés, Lenins, Trotzkis und noch vieler anderer. Und Bilder aus Rußland vom Kampf und Sieg, von Opfern und Hunger, von Befreiung und Aufbau des russischen Proletariats und seiner Kinder. Da sind Plakate aus der internationalen Bewegung: aus Italien, Ungarn, Frankreich und Rußland. Da ist eine Fülle von Künstlerzeichnungen aus allen Ländern, alle über das Thema: Bürger und Prolet, Ausbeuter und Ausgebeutete, von der Herrschaft der Bourgeoisie, über die Hohn und Haß hier hundertfach gesteigert und zusammengedrängt sich ergießen, in Zeichnungen hervorragender Künstler, wie Daumier, Steinlen, Kollwitz, Grosz, Karl Holtz, und Holzschnitte russischer, ungarischer und italienischer Künstler. Und außerdem Photographien, wie: „Das Antlitz des Krieges" — Kriegsbeschädigte, im Gesicht entstellt, aus einem Berliner Lazarett.

Mit außerordentlichem Geschick und größtem Verständnis ist in diesem Kalender das beste, wirkungsvollste Material zusammengetragen, und mit dem gleichen Verständnis sind Dichtungen und Literaturausschnitte gesammelt und zusammengefügt zu einem Ganzen von äußerst konzentriertem Charakter. Revolutionäre Lieder, angefangen vom „armen Kunrad" und C. F. Meyers „Huttenlied" (Beichte), dem Lieblingsgedicht von Rosa Luxemburg; Dichtungen von Heine, Herwegh, Jakoby, Mackey, Henckels und Pottier, darunter einige wenig bekannte. Ferner revolutionäre Lieder aus Rußland. Diese Dichtungen sind die gefühlsmäßige Ergänzung zu den mit großem Verständnis für das uns heute Wesentliche und Wichtige ausgewählten Zitaten aus der gesamten wissenschaftlichen Literatur des Sozialismus und Kommunismus, die nebenbei eine Fundgrube für Redakteure darstellen: Auszüge aus den Schriften und Briefen von Marx und Engels, Liebknechts und Bebels, Klara Zetkins, Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs und — für uns besonders wertvoll und anregend, weil noch wenig bekannt — Auszüge aus Schriften Lenins und anderer russischer Genossen.

Wir begnügen uns damit, aus dem reichen Inhalt das Wesentliche hervorzuheben, um den Genossen einen Begriff zu geben von dem, was dieser Rote Kalender für den Proletarier bedeutet als täglicher Lehrer, Erinnerer, Aufrüttler und Anreger zu ernster Lektüre und Arbeit. Der Rote Kalender gehört in jede Arbeiterfamilie, in die Hand eines jeden Genossen und sollte von jedem Parteigenossen seinen indifferenten Arbeitsbrüdern in den Betrieben gezeigt und empfohlen werden.

*) Verlag: Carl Hoyms Nachf., Hamburg 8.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer
zum Fünften Jahrestage
der Russischen Revolution.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 212
6. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2868

INHALT

Sinowjew: Das Unsterbliche der Russischen Revolution 1463
Lunatscharski: Das Schicksal der Volkserziehung in Sowjetrußland 1464
Stoklitzki: Der tote Punkt ist überwunden 1465
Kaplun: Der Arbeiterschutz in der Sowjetrepublik . . 1466
Melnitschanski: Die russischen Gewerkschaften am am Fünften Jahrestage der Revolution 1467
Frölich: Russische und deutsche Revolution 1468
Price: Die Russische Revolution und die angelsächsischen Länder 1469
Sirola: Die Nationalitätenfrage in der russischen Revolution 1470
Serge: Fünf Jahre 1470
Die Daten der Oktoberrevolution 1472

Das Unsterbliche der Russischen Revolution.

Von G. Sinowjew.

** Die Zeitschrift „La Commune", eine der wichtigsten Zeitschriften aus der Zeit der Pariser Kommune, schreibt anläßlich des Aufstandes der Pariser Kommunarden, daß es sich in der Kommune nicht um die „Republik", sondern um die „Revolution" handelt. Das war eine ungewöhnlich scharfe Bemerkung. Diese Worte sind um so bemerkenswerter, da sie am 31. März 1871 geschrieben wurden, d. h. zwei Wochen nach dem Beginn des Aufstandes. Ja, das war nicht die „Republik", sondern die Revolution, d. h., es war kein bürgerlich-republikanischer Umsturz, sondern der Anfang der proletarischen Revolution. Es war eine Bewegung, die mit ihrer Tiefe und mit ihrem geschichtlichen Sinne zum erstenmal des hohen Namens der Revolution würdig war.

Wenn das angesichts der Pariser Kommune wahr gewesen ist, so ist es um so wahrer angesichts unserer großen russischen Revolution. Wenn wir die Resultate des ersten halben Jahrzehntes der Sowjetmacht zusammenfassen, so müssen wir auf unsere Revolution mit Stolz die Worte der Pariser Zeitschrift anwenden: bei uns in Rußland handelt es sich nicht um die Republik, sondern um die Revolution.

„Die Tradition wurde umgestoßen. Etwas Unerwartetes geschah auf der Welt. In der Regierung saß kein einziges Mitglied der herrschenden Klassen." So charakterisiert Artur Arnault die Pariser Kommune. Und P. L. Lawrow schreibt in seinem berühmten Buche über die Pariser Kommune:

„Die Revolution des Jahres 1871 entschloß sich zum erstenmal in der Geschichte, an ihre Spitze von allem Anfang an „unbekannte Leute" aus dem Volke zu stellen. Die Pariser Kommune des Jahres 1871 war die erste Organisation der Gesellschaft, an deren Spitze die Frankl, Varlin und andere physische Arbeiter standen, und trotz aller Fehler, aller Unvollkommenheiten der Verwaltung der Kommune bewiesen sie, daß die Arbeiterklasse zur Verrichtung gesellschaftlicher Funktionen Männer aufbieten kann, die nicht nur nicht schlechter ihre Funktionen versehen, als die Funktionäre aus der Intelligenz, die bisher die Administration als ihre Spezialität angesehen hat. . . . . Im Vergleiche mit den Dekreten der Parlamente und Minister, die durch geübte, routinierte und dressierte Staatsmänner sorgfältig ausgearbeitet wurden, kann der Gesetzgebung der Kommune kaum irgend ein Tadel zukommen: die Buchbinder, die Schlosser, die Goldarbeiter haben sich in dieser Sache als ebenso tauglich erwiesen, wie die Zöglinge verschiedener Lyzeen und Fachschulen, die unter Staatsmännern und Politikern aufgewachsen sind. Die Pariser Kommune vernichtete während ihrer kurzen Existenz endgültig die Illusion, daß die bürgerliche Erziehung irgendwelche Vorzüge zur Bekleidung öffentlicher Funktionen geben könnte. . . . . Die großen Märztage des Jahres 1871 waren die ersten Tage, wo das Proletariat nicht nur eine Revolution zustande brachte, sondern wo es sich auch an ihre Spitze stellte. Das war die erste Revolution des Proletariats."

Diese Worte von Arnault und Lawrow sprechen davon, was in der Pariser Kommune unsterblich ist.

Mit um so größerem Rechte kann unsere große russische proletarische Revolution diese Worte von sich aus wiederholen. Der Unterschied zwischen der Pariser Kommune und der russischen Sowjetmacht ist ein Unterschied zwischen dem Kinde und dem erwachsenen Manne. Die Pariser Kommune lebte zweiundsiebzig Tage lang und ging unter in dem Blute ihrer besten Söhne. Die siegreiche Revolution in Rußland feiert ihren fünften Jahrestag in einer Situation, die völlig garantiert, daß die schwersten Zeiten vorüber sind und daß der endgültige Sieg der Arbeiterklasse gesichert ist.

Die große russische Revolution hat auch manches Vergängliche, Zufällige geschaffen. Ein so großer Fluß, der so hohe Wellen schlägt, wirft auch Schlamm und Schmutz und verfaulende

Leichen an das Ufer. Aber die russische proletarische Revolution brachte auch manches zustande, das unstreitbar ewig und unsterblich ist.

Das Unsterbliche unserer Revolution besteht vor allem darin, daß sie die Volksmassen umgestaltet hat. Unsere große Revolution ist vor allem darin groß, daß sie den Fetischismus des bürgerlichen Staates vernichtete. Die großen Stürme der Revolution fegten alle Reste jeder Mystik hinweg, die noch in den Augen der „niedrigeren" Volksmassen das Geheimnis der Staatsmacht umhüllten. Die werktätigen Massen Rußlands sahen es mit ihren eigenen Augen, wie ein Staat gemacht wird, wie eine Regierung zustande kommt. Und welch schweres Schicksal auch während dieser fünf Jahre unseren werktätigen Massen zuteil wurde —, ein Gefühl blieb in ihnen unverändert lebendig: die Massen fühlten sich als Schöpfer ihrer neuen Macht, als Subjekte und nicht nur als Objekte der Staatsmacht.

Schon seit fünf Jahren verwalten „unbekannte Leute" den sechsten Teil des Erdballes, der Rußland heißt. „Die Schlosser und Buchbinder" halten die Macht in ihren Händen, in den Fabriken und Betrieben, in den Schächten, bei den Eisenbahnen, in den Bezirken und Distrikten, in den Gouvernements (von denen manche so groß sind wie ganze Staaten), und in ganz Rußland.

Wieviel Zähneknirschen gab es anläßlich des bekannten Satzes des Genossen Lenin, daß die proletarische Revolution eine jede Köchin fähig machen wird, einen Staat zu verwalten. Schaut um Euch, Ihr ungläubigen Thomasse! Ist diese Prophezeiung nicht in Erfüllung gegangen? Verwalten denn heute keine physischen Arbeiter unseren Staat? Aus wen bestehen denn unsere Räte, wenn nicht aus physischen Arbeitern?

Aber in Rußland gibt es keine Räte! schreien bei allen Wegkreuzungen die Menschewiki und andere Anhänger der Bourgeoisie. Euere Räte sind bloß Fiktionen! . . . . . .

Haben wir denn keine Räte? Das sagen sie uns nur, weil unsere Räte nicht den bürgerlichen Parlamenten ähnlich sind; ihr Ideal ist aber das bürgerliche Parlament. Gibt es keine Räte? Das sagen sie uns im fünften Jahre der Sowjetmacht, da die Räte schon in Fleisch und Blut des Volkes übergegangen sind.

Es gibt keine Räte! Mögen diese Herren, wenn auch nur die letzten Wahlen des Petrograder Sowjets anschauen, wo es in dieser großen, wiederauflebenden proletarischen Stadt, keinen einzigen Arbeiter, keine einzige Arbeiterfrau, keinen einzigen Tagelöhner, keine einzige Köchin, keinen einzigen jugendlichen Arbeiter gab, der auf die eine oder die andere Art nicht an den Wahlen der Sowjets teilgenommen hätte.

Das Unsterbliche in der russischen Revolution besteht darin, daß die Volksmassen, Millionen und Zehnmillionen von Werktätigen, sich aus Objekten des Staates in seine Schöpfer umgewandelt haben. Eben diese Tatsache schuf ein neues Rußland, öffnete unendliche Quellen der menschlichen Energie, erzog eine neue Generationen der Jugend und regte bei unseren Arbeitern eine solche Kühnheit und Tapferkeit an, die die Welt noch nicht sah. Die Throne der Zaren wurden in früheren Revolutionen nicht selten erschüttert; der Thron der Bourgeoisie wurde aber bei uns in Rußland zum erstenmal auf die Dauer zerschlagen. Zum erstenmal in der Geschichte der Menschheit steht fünf Jahre lang zum Schrecken der Feinde, lebt und entwickelt sich, nicht die „Republik" (im bürgerlichen Sinne dieses Wortes), sondern die Revolution — die große proletarische Revolution.

In vielen Ländern der fortgeschrittenen Arbeiterbewegung Europas und Amerikas sind die Arbeiter mehr gebildet, stehen die Arbeiter auf einer höheren Kulturstufe, als unsere russischen Arbeiter. Aber unsere russischen Proletarier haben am fünften Jahrestag der Sowjetmacht einen riesigen Vorzug gegenüber ihren Kollegen, den Arbeitern der ganzen übrigen Welt. Dieser Vorzug besteht darin, daß unsere Arbeiter die praktische Erfahrung der ersten proletarischen Revolution besitzen. Sie sahen nicht nur, wie man die Revolution macht, sondern sie machten sie selbst. In diesem Sinne stehen sie um einen Kopf höher, als alle übrigen Arbeiter der Welt. Im Blicke des rückständigsten russischen Webers oder auch des ungelernten Arbeiters, im Blicke des ungeschicktesten Arbeiterlehrlings, der die Betriebsschule noch nicht verlassen hat, könnt Ihr leicht — wenn Ihr nur sehen wollt — ein Fünkchen erblicken, das bei den Proletariern jener Länder, die ihre proletarische Revolution noch nicht gemacht haben, nicht vorhanden ist und auch nicht vorhanden sein kann. Dieses „Etwas", dieses Fünkchen; ist im Siege der proletarischen Revolution geboren. Dieses „Etwas" drückt den ganzen Realismus der großen Revolutionsjahre aus und die ganze Heldenhaftigkeit der gigantischen Erlebnisse dieser heiligen Jahre. Sie sahen alles, sie durchlebten alles, und sie besiegten die Bourgeoisie, sie, diese leidensvollen russischen Arbeiter und Arbeiterinnen. In diesem Sinne sind unsere russischen Arbeiter mehr erwachsen, als die Arbeiter der ganzen bürgerlichen Welt, aber das bedeutet nicht, daß nach einiger Zeit die Arbeiter der fortgeschrittenen Länder, nachdem sie ihre Bourgeoisie besiegt haben, das russische Proletariat nicht in vielem überholen werden.

Dieses Unsterbliche in der russischen Revolution können nur jene Leute nicht sehen, die anstelle ihres Herzens eine Maschine tragen.

Und diese praktische Erfahrung machte auch das russische Proletariat zum Vortrupp der internationalen Arbeiterbewegung. Das gab auch den russischen Arbeitern die Kraft, im Laufe einiger Jahre die Führer der ganzen Kommunistischen Internationale zu sein.

Wer dient wem? Sowjetrußland der Weltrevolution, oder die Weltrevolution Sowjetrußland? Dient die Sowjetmacht der Komintern oder die Komintern der Sowjetmacht? Unsere Feinde hören nicht auf, sich um diese Frage zu interessieren, einige von ihnen „bearbeiten" dieses Thema mehr oder weniger aus verleumderischen Absichten, andere einfach aus Dummheit. Ihr klugen Köpfe! Was dient wem? Das Fundament eines Hauses dem Dache, oder das Dach dem Fundament. Denkt über dieses Rätsel nach!

Eine kleine, aber in ihrer Art große praktische Erfahrung der Pariser Kommune machte den Aufstand der Pariser Kommunarden unsterblich und zwar, daß sie den Werktätigen der ganzen Welt als Erste zeigten, wie die Bourgeoisie zu stürzen ist. Die großartige fünfjährige Erfahrung der bolschewistischen Revolution machte den Aufstand der russischen Arbeiter in unvergleichlich größerem Maße unsterblich. Die russische proletarische Revolution — was immer auch die Skeptiker und Kleingläubigen sagen mögen — lebt in den Herzen der Arbeiter der ganzen Welt, sie ist ihr Vorbild, sie ist ihr Kampfruf, ihre Hoffnung und ihr Wegstern.

Ganz kurz zusammengefaßt: **Das Unsterbliche der russischen Revolution besteht darin, daß sie der Anfang der Weltrevolution ist.**

Das Schicksal der Volkserziehung in Sowjetrußland.

Von A. W. Lunatscharski.

** Die Sowjetregierung war von allem Anfang an von dem Bewußtsein erfüllt, daß die einzige reale Vollendung der Errungenschaften des Proletariats und der sich ihm angeschlossenen Bauernschichten, die Eroberung der Wissenschaft sein kann. Ein Mensch, der die Macht in seiner Hand hat, ist ein Wirt und nicht nur im groben Sinne des Wortes. Und ein wirklich guter Wirt kann nur der sein, der nicht nur allein die Macht hat, sondern auch seine Wirtschaft durch und durch kennt. Es ist notwendig, daß das Proletariat aus seinen Reihen eine breite Schicht verschiedener Spezialisten ausbildet, die die alte halbbürgerliche Intelligenz in der ideellen und technischen Leitung des Staats- und Gesellschaftslebens ablösen. Es ist auch notwendig, daß das Niveau des ganzen Volkes erhöht werden muß, sowohl auf dem Gebiete der Gesamtbildung, wie auch auf dem Gebiete des politischen Selbstbewußtseins.

Solche Aufgaben können in einem analphabetischen Lande nicht in kurzer Frist gelöst werden. Und wenn wir noch dazu in Betracht ziehen, daß die fünf Jahre der Existenz unserer Republik durch Krieg und fortschreitende wirtschaftliche Zerstörung erfüllt waren, wird sich niemand darüber wundern, daß das Volksbildungswesen während dieser Zeit die erwähnten Aufgaben nicht in bedeutendem Maße erfüllen konnte.

Jetzt vor der fünften Jahresfeier unserer Revolution hören wir manche autoritäre Erklärung, die das Verhältnis der Kommunistischen Partei zu den Problemen der Volksbildung behandeln.

Auf dem Prozesse der SR. erklärte Genosse Bucharin, daß die Frage, ob die neue Wirtschaftspolitik mit dem Siege des Kommunismus oder der neuentstandenen Bourgeoisie enden wird, eben davon abhängt, wie schnell und in wie breitem Maße das Proletariat eigene Spezialisten ausbilden kann. Genosse Trotzki nannte auf dem Kongreß des Jugendverbandes die Frage über die Erziehung der Jugend eine Lebensfrage der Revolution. Genosse Rykow wies auf dem Gewerkschaftskongreß darauf hin, daß die dritte Front, d. h. die Kulturfront nach der ersten, der militärischen und der zweiten, der Wirtschaftsfront, die wichtigste sei. Aber zur Charakteristik der Lage muß auch die Bemerkung erwähnt werden, die Genosse Rykow hinzugefügt hat, daß diese dritte Front infolge der schweren Lage unserer zweiten Front nicht ganz aktuell sein kann. Selbstverständlich wird dieser Kampf unserer Ideologie gegen die bürgerliche Ideologie, auf dessen Wichtigkeit Genosse Sinowjew auf der letzten Parteikonferenz hinwies, genügend energisch geführt, aber die ganze Basis dieses Krieges — eine verbreitete und reformierte Volksbildung, bei den Volksschulen angefangen —, fordert ungeheure Geldmittel und vorläufig sind diese nicht vorhanden.

Die Geschichte der Volksbildung während der Revolution müssen wir in zwei Perioden einteilen: die Jahre 1918 und 1919

waren die Periode der revolutionären Begeisterung, die Jahre 1920, 1921 und 1922, die Jahre der klaren Rechenschaftslegung. Unsere Erbschaften aus der ersten Periode sind: unsere Deklaration, unsere grundlegenden Verordnungen über die einheitliche polytechnische Arbeitsschule, über die politisch aufklärende Arbeit und ihre Methoden, eine richtige Feststellung der Verhältnisse der allgemeinen Berufsbildung, die richtig formulierte Aufgabe der Eroberung der Hochschulen durch die intelligentesten Kräfte des Proletariats.

Aber diese ersten Jahre der Begeisterung schufen viel mehr. Sie schufen beinahe aus nichts ein Netz der Vorschulanstalten, die mehr als 200 000 Kinder umfaßten. Sie erhöhten die Zahl der Schulen in Rußland, um rund 60—70 000. Sie schufen eine ganze Reihe neuer Lehranstalten in der Provinz. Leider haben sich diese realen Erfolge, die — es ist bemerkenswert — während des schweren Krieges entstanden, als nicht standhaft oder wenigstens als vorläufig unzeitgemäß erwiesen. Die Verwüstung, die der Krieg über Rußland brachte, hat seine Wirkungen auch auf die Volksbildung gehabt. Alle Mittel, die dem Lande noch nach dem Kriege blieben, mußten jetzt auf jene wunden Organe der Republik verwendet werden, ohne deren Gesundung sie nicht leben kann: auf die Schwerindustrie und auf den Transport. Die Volksbildung kann nur die Brosamen erhalten. Wir müssen jetzt eine starke Herabsetzung der Zahl der Vorschulanstalten feststellen, ebenso eine starke Herabsetzung der Zahl der Volksschulen, ferner sind auch die Schulen zweiten Grades in einem schlechten Zustande. Mit einem Worte: die ganze Massenbasis der russischen Volksbildung befindet sich in dem Zustande einer schweren Erschütterung. Die ideale sozialistische Schule, die wir vorhatten, hat sich aber trotzdem nicht nur bewährt, sondern in einigen besseren Schulen sehen wir sogar eine musterhafte Ausbildung vieler ihrer Vorzüge. Zur Verwirklichung dieses Planes, fehlen einzig und allein nur die Geldmittel.

Wie konnten wir auch anderes erwarten?! Die reichsten Länder, Amerika auch nicht ausgenommen, erhalten ihre Schulen aus dem kommunalen Budget und aus Privatmitteln und nur ein verhältnismäßig kleiner Prozentsatz wird aus der Zentralkasse bestritten, die wieder hauptsächlich durch Steuern ergänzt wird. In Rußland waren die Verhältnisse während der Revolutionsjahre ganz andere. Zur Unterhaltung der Schulen waren keine Privatmittel vorhanden, es war kein Kommunalbudget da, und die zentralen materiellen Mittel stützten sich nur auf die Getreiderequisitionen im Dorfe und auf die Banknotenpresse.

Der Staat nahm die Aufgabe des Ausbaues des ganzen Volksbildungssystems auf sich. Aber in Anbetracht einer so schwachen finanziellen Basis war sie einer so fürchterlichen Krise nicht gewachsen.

Welche Maßnahmen werden jetzt zur Rettung, zur Wiederherstellung und dann zur Erweiterung der Grundlagen der Volksbildung, der Volksschulen beider Stufen und der Massenbildung außerhalb der Schule, der Bibliotheken, der Lesehütten im Dorfe, der Kurse für Erwachsene usw., deren Zahl in der letzten Zeit auch stark abnahm, getroffen? Die Hauptmaßnahmen sind dieselben, die vom Finanzvolkskommissariat zur Rettung der Staatsfinanzen überhaupt empfohlen wurden: die Wiederherstellung des Steuersystems, und nicht nur des der Staatssteuern, sondern auch des der Kommunalsteuern.

Dieser Steuerapparat ist noch im Anwachsen. Lokale Mittel sind bereits vorhanden und das Volkskommissariat für Volksbildung hofft auf ihre weitere Zunahme und auch darauf, daß die Gesetzgebung den Gouvernementsexekutivskomitees vorschreiben wird, auf die Volksbildung einen genügend hohen Prozentsatz aller lokalen Einkommen zu verausgaben. Darin sehen wir, im Maßstabe der wirtschaftlichen Gesundung des Landes, eine feste Grundlage, zur weiteren Entwicklung in der von uns vorgezeichneten Richtung.

Etwas trostvoller sind die Resultate der anderen Seite der Volksbildung. Wenn auch die Hochschule infolge der Dürftigkeit der Ausrüstung herabgekommen ist, wurden doch in der letzten Zeit energische Maßnahmen getroffen, um das Lebensniveau der Gelehrten bis zu einem befriedigenden Grade zu heben. Die Schaffung der Arbeiterfakultäten, d. h. solcher vorbereitender Schulen, durch die die fähigsten Proletarier direkt in die Universität eintreten können, haben beinahe vollkommen die Sympathien der Studentenschaft errungen. Die letzten Wahlen zum Petrograder Sowjet, die Wahlen zur Studentenbehörde in Moskau, beweisen, daß die wirklichen Führer der Studentenmassen Kommunisten sind. Wir können uns nicht damit rühmen, daß unsere Hochschulanstalten in gutem Zustande sind, aber wir können wenigstens sagen, daß sie jetzt am Leben sind, es ist wahr, um den Preis der Schließung vieler lebensunfähigen neugegründeten Universitäten, und wir haben jetzt schon das Recht, zur inneren Reform, zur Revision der Lehrpläne und der Vorlesungsmethoden in der Richtung der Annäherung an die konkreten Lebensfragen, zu schreiten.

Bisher gelang es dem Volkskommissariat für Volksbildung, das Hauptzentrum des wissenschaftlich-künstlerischen Lebens zu unterstützen, es fast vollkommen zu erhalten, teilweise sogar große Schätze, die durch Zaren, Aristokraten und Klöster angehäuft wurden, einzusammeln. Einst wird noch die Riesenarbeit auf diesem Gebiete richtig eingeschätzt werden. Die russische Wissenschaft und die russische Kunst stellen ein sehr bedeutendes Element der menschlichen Kultur dar, sowohl im Sinne der Bewahrung der alten Traditionen und des Fortschrittes ihnen gegenüber, wie auch im Sinne neuer Errungenschaften, die durch die Revolution ins Leben gerufen wurden.

Alles zusammengefaßt, dürfen wir sagen: alle Wege, die die Revolution betreten hat, sind richtig. Wir wissen, was wir zu machen haben und wie es gemacht werden muß. Die ideelle Maschine muß nur durch Dampfkraft in Bewegung gesetzt werden, und dazu müssen wir das notwendige Heizmaterial in der Form materieller Quellen bekommen. Das Land ist vorläufig entsetzlich arm, aber eine bessere Zukunft steht ihm bevor. Daher können wir auch auf die Zukunft der Volksbildung mit Vertrauen blicken.

Der tote Punkt ist überwunden.

Von A. Stoklitzki (Moskau).

** Sowohl die positiven als auch die negativen Seiten der neuen Wirtschaftspolitik Rußlands kommen am klarsten in unserem Handel zum Ausdruck, in dem sich alle Schwierigkeiten, alle Krankheiten, die unser Land durchlebte, widerspiegeln. Im verflossenen Jahre wurde das Schicksal der Industrie in Wirklichkeit vom Handel bestimmt. Dieser befand sich unter den schwierigsten und anormalsten Bedingungen und seine Entwicklung war sprunghaft und elementar. Es muß aber festgestellt werden, daß der Handel in Rußland, ungeachtet aller Schwierigkeiten, eine bedeutend günstigere Entwicklung nahm. Am Ende des vorigen Jahres und während des ersten Viertels dieses Jahres herrschte im Handel starker Absatzmangel. Die katastrophale Mißernte des Jahres 1921 machte sich auf allen Gebieten des Wirtschaftslebens stark bemerkbar. Der Hunger und die Verwüstung des Wolgagebietes, die andauernde Verarmung der vom imperialistischen und vom Bürgerkriege schon ohnedies ausgeplünderten Bauern, setzten deren Kaufkraft bis zur äußersten Grenze herab. Im ganzen Lande machte sich eine schreckliche Lebensmittelnot geltend. Ungeachtet dessen, daß unsere Produktion nur ein Fünfzehntel ihrer Vorkriegsleistung erreichte, fand auch diese verminderte Produktenmenge keinen Absatz. Es blieb nichts mehr übrig, als entweder die Produktion für eine Zeit einzuschränken oder die Ware unter dem Herstellungspreise abzusetzen. Erst im Mai d. J., infolge der Aussichten einer guten Ernte, begann diese Absatzkrise allmählich nachzulassen; im vollen Sinne des Wortes ist sie aber auch heute noch nicht überwunden.

Auf die Handelsoperationen wirkte das Nachlassen der Absatzkrise sehr schnell. Genosse Leschawa, der Vorsitzende des Rates für Arbeit und Verteidigung im Innenhandel führt in einem Artikel über den allgemeinen Charakter der Handelsoperationen im vergangenen Jahre (Ekonomitscheskaja Schisnj Nr. 222) vielsagende Ziffern an, bezüglich des Tempos der Zunahme unseres Handels. Das Tempo dieser Zunahme des Innenhandels kam auf der Moskauer Börse in folgenden Ziffern zum Ausdruck: Im Frühjahr, als die Absatzkrise noch sehr scharf zu fühlen war, wurden auf der Moskauer Börse Geschäfte in Höhe von 531.653 Goldrubeln abgeschlossen. Im Mai, als die Absatzkrise ein wenig nachgelassen hatte, ist eine Erhöhung der Handelsabmachungen bemerkbar. Der Börsenumsatz des Monats Mai erreichte die Summe von 668 397 Goldrubel. Im Juni ist der Betrag dieser Geschäfte 1 808 409 Goldrubel, also fast dreimal höher als im Mai. Im Juli wächst diese Ziffer auf 2 000 000, im August auf 2 300 000 Goldrubel an. Eine charakteristische Eigenschaft unseres Handels ist, daß er im Zentrum, wie es aus den angeführten Ziffern zu ersehen ist, sprunghaft emporsteigt. In der Provinz vollzieht sich dieser Prozeß bedeutend langsamer. In den Dörfern ging unser Handel nur im Schildkrötenschritt vorwärts. Auf diese Weise verwirklicht sich das Grundziel unserer neuen Wirtschaftspolitik: die Verbindung der Stadt mit dem Dorfe, nur sehr langsam, aber in sicheren Schritten. Dieser langsame Prozeß läßt sich wieder in der Entwicklung unserer Industrie sehr stark fühlen.

Die Ernte des vorigen Jahres ergab positive Resultate. Die Lebensmittelkrise ist überwunden. Dieser Umstand brachte einen neuen Strom von Energie und Leben in den Prozeß des Wiederaufbaues unserer Volkswirtschaft. Und wenn auch die Krankheiten unserer Volkswirtschaft noch lange nicht geheilt sind, treten wir doch in eine langsame aber durchaus zielbewußte Phase des Wiederaufbaues. Bei unserer Armut ist dieser Weg

sehr schwierig, aber mit voller Zufriedenheit können wir feststellen, daß wir, ungeachtet aller Schwierigkeiten, diesen Weg mit genügender Stärke betreten.

Der Rahmen eines kurzen Artikels gestattet es nicht, alle Seiten unseres wirtschaftlichen Lebens eingehend zu beleuchten. Wir werden deshalb nur mit einigen Angaben die Hebung der Produktion unseres Landes darzustellen versuchen.

Nehmen wir die Textilindustrie: Im Jahre 1921, besonders am Ende des Jahres, durchlebte sie infolge der Absatzkrise eine sehr schwere Zeit. Im Jahre 1922 sehen wir schon Symptome der Besserung. Unsere Baumwollfabriken, die im ersten Halbjahr 1921 insgesamt 589 Tausend Pud Garn gaben und 119 Millionen Arschin fertiger Waren lieferten, erhöhten ihre Produktion in der ersten Hälfte 1922 auf 1 675 000 Pud Garn und 232 Millionen Arschin fertiger Waren.

Unsere Naphtaindustrie, die bis Mai 1920 von uns faktisch getrennt war, zeigt gleichfalls starke Gesundungssymptome. In der zweiten Hälfte des Jahres 1920 verlief die Naphtaförderung unter sehr anormalen Bedingungen der damaligen unzureichenden Lebensmittelversorgung und der ungünstigen Lage der Volkswirtschaft im allgemeinen.

Als sich die Lage im Jahre 1921 gebessert hatte, kam diese Tatsache sofort auch bei der Naphtaförderung zum Ausdruck.

Aus den Angaben der Naphtaförderung in Baku ist zu ersehen, daß in der zweiten Hälfte des Jahres 1920 insgesamt 71 642 000 Pud Naphta gefördert worden sind; im zweiten Halbjahr 1921 76 586 000 Pud. Was die Fabriktätigkeit des Bakuer Gebietes betrifft, wurden im 2. Halbjahre 1920 24 252 000 Pud, im zweiten Halbjahr 1921 59 435 000 Pud verarbeitet. Im zweiten Hauptzentrum der Naphtaindustrie, im Rayon Grosni, ist eine ähnliche Entwicklung wahrzunehmen. Im zweiten Halbjahre 1920 betrug die Ausbeute 34 432 000 Pud, im zweiten Halbjahr 1921 erhöhte sie sich auf 40 420 000 Pud Naphta. Ebenso erhöhte sich auch die Verarbeitung der Naphtaprodukte im Rayon Grosni: in der zweiten Hälfte betrug die verarbeitete Menge 16 176 000 Pud, in der zweiten Hälfte 1921 28 889 000 Pud.

Auch unsere Steinkohlenindustrie machte bedeutende Fortschritte. Die Bruttoförderung im ersten Halbjahr 1920 betrug 210 Millionen Pud, in der ersten Hälfte 1921 261 Millionen Pud, in der ersten Hälfte des laufenden Jahres erreichte sie 321 Millionen Pud. Erwähnenswert ist, daß die Zahl der Schachtarbeiter, insbesondere die der Hauer, im Jahre 1920 unaufhörlich zugenommen hat; im Jahre 1921 verkleinert sie sich andauernd, im Jahre 1922 ist die Zahl der Hauer, wenn auch ein wenig mehr als im Jahre 1921, doch weniger als im Jahre 1920.

Einerseits sehen wir die Verminderung der Arbeitskräfte, andererseits das Wachsen der Produktion. Das beweist am klarsten die Hebung der Arbeitsproduktivität. Wie in der Kohlenindustrie, so geht auch in der Naphthaindustrie gleichzeitig ein allmählicher Prozeß der Verbesserung der Produktionstechnik und der Qualität der Produkte selbst vor sich. Im Don-Bassin stehen wir bereits vor der Einführung der Kokserzeugung.

Wir können uns nicht mit allen Industriezweigen beschäftigen. Wenn auch die übrigen Industriezweige ebenso wie die angeführten noch immer sehr weit von der normalen Produktionshöhe entfernt sind, so können wir doch angesichts der historischen Perspektive behaupten, daß der tote Punkt überwunden ist und daß wir den Weg des Wiederaufbaues unserer Volkswirtschaft betreten haben und auf ihm ernst vorwärtsschreiten.

Die Lage des Proletariats steht im engen Zusammenhange mit dem Aufleben unserer Industrie. Der Reallohn beginnt sich seit Juli d. J. allmählich zu erhöhen. Der Arbeitslohn der Transportarbeiter hat sich im Verhältnisse zum März-Reallohn im Monat Juni um 16,80 Prozent, im Juli um 22 Prozent erhöht. Der Reallohn der Industriearbeiter erhöhte sich während derselben Zeit im Durchschnitt um 12 bzw. 9 Prozent. Diesen Umstand sollten die Arbeiter anderer Länder in Betracht ziehen.

Während der Reallohn in allen reichen bürgerlichen Ländern unaufhörlich gekürzt wird, haben die ersten Schritte des wirtschaftlichen Wiederaufbaues bei uns — ungeachtet der schwierigen Lage unserer Arbeiter- und Bauernrepublik — schon eine Verbesserung der Lage der arbeitenden Bevölkerung herbeigeführt. Aber um in der Abschätzung der Resultate unseres Wiederaufbaues objektiv zu sein, müssen wir bemerken, daß der Wiederaufbauprozeß sich hauptsächlich auf das vorhandene Grundkapital des Landes stützt. Vorläufig sind noch keine anderen Quellen vorhanden. Das ausländische Kapital hält sich noch von russischen Operationen zurück. Bis heute gelang es uns noch nicht, große Kredite zu erhalten. Daher muß die Wiederherstellung der Volkswirtschaft, die vom imperialistischen und Bürgerkrieg so schwer zerstört worden ist, lediglich aus eigenen Kräften und mit eigenen Grundkapitalien durchgeführt werden.

Ueber die Verminderung unserer Grundkapitalien im Zusammenhang mit dem Wiederaufbau zitiert Genosse Rykow in seinem Berichte an das Moskauer Komitee der KPR. und in seinen Artikeln über die wirtschaftliche Lage des Landes (Ekonomitscheskaja Schisnj Nr 221 und 222) sehr klare Ziffern. Genosse Rykow gibt an, daß unsere Stahlvorräte am 1. Januar 1921 = 22 Millionen Pud ausmachten, aber bis zum 1. Januar 1922 auf 8 263 000 Pud zurückgegangen sind. Dasselbe ist über unsere Baumwollvorräte zu sagen. Am 1. Januar 1920 betrugen sie 8 576 257 Pud, am 1. August 1922 aber nur 4 500 500 Pud. Unsere Gummibestände am 1. Januar 1922 betrugen 71 821 Pud, am 15. September nur 60 000 usw. Das sind klare Ziffern. Ein anderer Ausweg war aber nicht vorhanden, andere Quellen haben wir nicht. Die Industrie muß aber um jeden Preis wieder aufgebaut werden. Dieser Wiederaufbau ist nur möglich auf Kosten des Grundkapitals. Das ist gewissermaßen eine gefährliche Erscheinung: in dem Falle, daß die Vorräte in der Zukunft nicht ersetzt werden, droht sie in der Zukunft mit einem Zusammenbruch einzelner Industriezweige. Es ist selbstverständlich, daß in Anbetracht dessen die Sowjetregierung alles aufbietet, um jene Seiten des Wirtschaftslebens zu heben, die in der Zukunft diese Lücken unseres Grundkapitals ausfüllen können. Diese Aufgabe ist durchaus nicht leicht und fordert eine ungeheuere Anstrengung aller Kräfte, die Verausgabung vieler Energie, unaufhörlicher Arbeit und eine sorgfältige Sparsamkeit mit allen Mitteln. Langsam aber sicher geht dieser Prozeß vor sich, langsam aber sicher schreiten wir weiter vorwärts.

Der Arbeitsschutz in der Sowjetrepublik.

Von S. Kaplun (Moskau).

** Die erste Arbeiter- und Bauernregierung der Welt, die unmittelbar aus dem Schoße des Proletariats hervorging, widmet selbstverständlich den Fragen des Arbeitsschutzes, des Schutzes des Lebens und der Gesundheit der Arbeitermassen während des Produktionsprozesses ihre ganz besondere Aufmerksamkeit. Bereits am 4. Tage nach dem Sturze der opportunistischen provisorischen Regierung und der Ausrufung der Sowjetmacht, das ist am 29. Oktober (11. November neuen Stils. Die Red.) des Jahres 1917 wurde das Dekret über den Achtstundentag herausgegeben, das seinerzeit als erster Kodex des Arbeitsschutzes galt und alle diesbezüglichen Grundforderungen der revolutionären sozialistischen Parteien zum Gesetze machte.

Das im Dezember 1918 herausgegebene Arbeitsgesetzbuch entstand schon auf Grund der praktischen Erfahrungen des ersten Jahres der Sowjetmacht. In keinem einzigen Lande gibt es ein Gesetzbuch, das die Rechte und die Interessen der Werktätigen in einem solchen Grade verteidigen würde und es kann auch keines geben, nicht einmal in der „vollkommensten" bürgerlichen Demokratie.

Im Laufe der weiteren Entwicklung gestatteten die wirtschaftlichen und politischen Zustände uns nicht, unsere Arbeitsschutzgesetzgebung in ihrem ganzen Umfange durchzuführen. Die außerordentliche wirtschaftliche Verwüstung infolge der allgemeinen wirtschaftlichen Rückständigkeit Rußlands und dem langjährigen imperialistischen Bürgerkriege, sowie die unmenschliche Blockade der Republik durch die Kapitalisten der ganzen Welt, die Notwendigkeit der Anspannung aller unserer Kräfte im Interesse der Roten Armee, der große Mangel an Arbeitskräften, an besonders qualifizierten Spezialisten, die schwere Ernährungslage der Arbeiter, die sie zur freiwilligen Leistung von Ueberstunden bewog, endlich die Verarmung des Landes an den zur Instandsetzung der Unternehmungen und zur Einführung verschiedener gesundheitstechnischer Verbesserungen notwendigen materiellen Mitel — all dies veranlaßte die russische Arbeiterklasse zu verschiedenen bewußten Zugeständnissen auf dem Gebiete des Arbeitsschutzes, da all dies zur Beschleunigung des Sieges über die Gegenrevolution und im Interesse der Erhaltung der Arbeitermacht notwendig war.

Heute, nach der siegreichen Beendigung des Bürgerkrieges, kehren wir mit dem Uebergang zur Friedenswirtschaft zu unseren Grundprinzipien auf dem Gebiete des Arbeitsschutzes zurück und stellen durch das in der Sitzung des Allrussischen Zentral-Exekutiv-Komitees zu beratenden neuen Arbeitsgesetzbuches unsere gesamte frühere Gesetzgebung wieder her; wir liquidieren unsere provisorischen Zugeständnisse und gehen in manchen Beziehungen sogar weit über unsere erste Gesetzgebung hinaus. Ungeachtet unserer Armut und unserer schweren Wirtschaftslage sind unsere realen Errungenschaften auf dem Gebiete des Arbeitsschutzes unvergleichlich größer, als es die Arbeiter von den westeuropäischen und außereuropäischen Ländern je erzwingen konnten, trotz allen Lärms des Genfer Arbeitsamtes des Völkerbundes.

Von dem 10 bis 11 stündigen Arbeitstag der Vorrevolutionszeit gingen wir endgiltig zum Achtstundentag über. Selbst in der schwersten Zeit der Republik, in der von Ueberstunden sehr stark Gebrauch gemacht werden mußte, bestand der Arbeitstag im Durchschnitt nur aus 8,57 Stunden. Heute wird zu Ueberstunden nur in Ausnahmefällen geschritten (nach dem Kodex dürfen nicht mehr als 120 Ueberstunden jährlich geleistet werden) und die geleisteten Ueberstunden werden in anderthalbfachem Maßstabe bezahlt. Demgegenüber ist der Achtstundentag trotz allen Lärms des „Arbeitsamtes" nur in zwei der 21 europäischen Staaten gesetzmäßig eingeführt und auch in diesen sabotieren ihn die Kapitalisten mit Hilfe des Staatsapparates und ihrer wirtschaftlichen Kraft auf die schlimmste Art.

Neben dem Achtstundentag für die physischen Arbeiter ist der Sechsstundentag für die geistigen und Kontorarbeiter eingeführt. Für besonders schädliche Produktionszweige ist ein kürzerer Arbeitstag festgelegt, wie z. B. 7 Stunden für die Tabakarbeiter und 6 Stunden für Gasfabriken.

Der Kodex verfügt über eine 42 stündige Ruhezeit wöchentlich (daher darf die Arbeit an Sonnabenden nur 6 Stunden dauern). Wer am Sonntag nicht ruhen kann, dem wird ein anderer freier Tag wöchentlich gewährt.

Jeder Werktätige hat das Recht auf einen zweiwöchentlichen Urlaub jährlich mit Anspruch auf volle Entlohnung. In besonders schädlichen Produktionszweigen und für die jugendlichen Arbeiter unter 18 Jahren beträgt der Urlaub zweimal zwei Wochen jährlich.

Der Regel nach dürfen Frauen keine Nacht- und unterirdischen Arbeiten verrichten. Die schwangeren Frauen werden 8 Wochen vor der Geburt bei physischer und 6 Wochen vor der Geburt bei geistiger- und Kontorarbeit jeder Arbeit enthoben. Dabei sind einige geistige Berufe, die eine besonders starke Energieverausgabung fordern, der physischen Arbeit gleichgesetzt. Nach der Geburt werden die Frauen ebenfalls auf 8 bezw. 6 Wochen von der Arbeit befreit. Sowohl während der Schwangerschaft, wie auch nach der Geburt hat die Frau Anspruch auf volle Entlohnung. Stillende Mütter werden nach jeden drei Arbeitsstunden auf eine halbe Stunde beurlaubt.

Die Kinderarbeit unter 16 Jahren ist verboten. Allmählich wurde (in erster Linie in den schädlichen Betrieben) eine bedeutende Zahl Jugendlicher von der Arbeit entbunden, unter gleichzeitiger materieller Unterstützung und Unterbringung in Schulen.

Der Arbeitstag der Minderjährigen ist bedeutend beschränkt, und zwar beträgt er für die noch in der Arbeit verbliebenen 14- bis 16 jährigen 4, für die 16- bis 18 jährigen 6 Stunden. Allen Arbeitern, die ihr 18. Jahr noch nicht erreicht haben, ist die Leistung von Ueberstunden sowie von Nacht- und unterirdischen Arbeitern verboten.

Eine ganze Reihe obligatorischer Einrichtungen ist auf dem Gebiete der technischen Gefahrenvermeidung, der sanitären und beruflichen Hygiene angeordnet worden, die zur bedeutenden Verbesserung der Arbeitsbedingungen in den Fabriken und Werkstätten führten.

In den schädlichen Industriezweigen wird dem Arbeiter kostenlos ein Berufskleid zur Verfügung gestellt, das ihn gegen Staub, Gase, Feuchtigkeit usw. schützt. Ferner verfügt das Gesetzbuch über Verteilung von Fettwaren (Milch, Seife und andere Spezialschutzmittel) an die Arbeiter.

Der Arbeitsschutz in Sowjetrußland hat zwei Eigenschaften, die ihn vom Arbeitsschutz selbst der demokratischsten kapitalistischen Länder unterscheiden. Vor allem erstreckt er sich auf alle Lohnarbeiter (Industrie- und Transportarbeiter, Angestellte, Saisonarbeiter, Taglöhner, Diener usw.) und auf alle, Staatsverpflichtungen versehende Personen (auf Grund der Arbeitspflicht).

Zum Zwecke des Kampfes gegen verborgene Formen der Ausbeutung erstrecken sich die Gesetze über den Arbeitsschutz und über die Arbeitsaufsicht auch auf die Mitglieder der Produktionsgenossenschaften, die in der Produktion unmittelbar beschäftigt sind. Außerdem erstreckt sich der Arbeitsschutz auch auf Heimarbeiter. Zu erwähnen ist dabei, daß die obersten Wirtschaftsorgane selbst die Leiter der Produktion unmittelbar auffordern, alle Arbeitsschutzmaßregeln aufs strengste zu beobachten.

Die zweite Eigenschaft des russischen Arbeitsschutzes ist, daß er der Kontrolle über die Durchführung der entsprechenden Gesetzgebung eine sehr große Aufmerksamkeit widmet und diese Kontrolle unmittelbar in die Hände der Arbeiter legt.

Neben einem breiten Netz von Arbeitsschutzkommissionen in den Betrieben wird der ganze Arbeitsschutzapparat des Staates und die ganze Arbeitsinspektion durch die Gewerkschaften gewählt. Diesem Apparat stehen Assistenten zur Seite, die aus den besten Arbeitern des Jugendverbandes und aus den Frauenabteilungen ausgewählt werden.

Selbstverständlich werden jenen Arbeitsinspektoren, die keine speziellen Kenntnisse haben, Spezialisten beigegeben, und zwar Ingenieure (technische Inspektoren) und Aerzte (sanitäre Inspektoren). Im ganzen sind gegenwärtig ungefähr 1400 Arbeitsinspektoren und ungefähr 200 technische und sanitäre Inspektoren tätig.

Die Arbeitsinspektoren haben das Recht, die Einstellung der für Leben und Gesundheit der Arbeiter schädlichen Unternehmungen anzuordnen. Außerdem sieht die Gesetzgebung eine Reihe von Garantien zur Sicherung des tatsächlichen Schutzes der Arbeit auch bei der gerichtlichen Behandlung diesbezüglicher Angelegenheiten vor. In unserem Strafgesetzbuche sind mehrere Artikel den Fragen des Arbeitsschutzes gewidmet, die in schweren Fällen Gefängnisstrafen von über einem Jahr vorschreiben. Außerdem ist für diese Angelegenheiten ein besonders beschleunigtes Verfahren vorgeschrieben (das Urteil muß innerhalb einer Woche nach dem Beginn des Verfahrens gefällt werden; minderkomplizierte Prozesse können die Richter ohne Anhören der Parteien durch gerichtlichen Befehl entscheiden).

Die neue Wirtschaftspolitik, die das Privatkapital und damit leider auch die Ausbeutung wieder herstellte, bewog uns zu einer erhöhten Arbeit auf dem Gebiete des Arbeitsschutzes und außerdem ermöglichte sie uns, viele Maßnahmen auch bezüglich der Staatsindustrie zu treffen, um auch dort bessere Arbeitsbedingungen zum Schutze der lebendigen Arbeitskraft als Grundbedingung der rationellen Führung der Volkswirtschaft zu schaffen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß es unter der Diktatur des Proletariats, die sich auf die ganze Kraft der Staatsmacht und auf die Ortsgruppen der Gewerkschaften stützt, ungeachtet aller Schwierigkeiten gelingen wird, auf dem Gebiete des Schutzes des Lebens und der Gesundheit der werktätigen Massen große Fortschritte zu machen.

Unter der kapitalistischen Ordnung beschäftigt sich der Arbeitsschutz mit dem Bau von Kartenhäusern, die beim ersten Windstoß der Reaktion einstürzen. Die russische Revolution schuf die Möglichkeit dessen, daß der Arbeitsschutz zum ernsten Hebel der Gesundung der Arbeit und der Reorganisation der Produktion im Hinblick auf die Interessen des Organismus eines jeden einzelnen Arbeiters und der physischen Wohlentwicklung des Proletariats im ganzen werden kann.

Die russischen Gewerkschaften am Fünften Jahrestage der Revolution.

Von Melnitschanski (Moskau).

** Der fünfte Jahrestag der Oktoberrevolution in Rußland wird nicht nur von den kommunistischen Parteimitgliedern, sondern auch von allen gewerkschaftlich organisierten Arbeitern gefeiert. Und das ist natürlich. Für die Oktoberrevolution hat die ganze Arbeiterklasse unter Führung der Partei und der Gewerkschaften gekämpft.

Der sich nach der Februarrevolution 1917 abspielende wirtschaftliche Kampf trieb die Arbeiterschaft zur Aufrollung der Frage eines gründlichen politischen Umsturzes — der Eroberung der Macht durch die Arbeiterklasse.

Das Bestreben der Kapitalisten, die Wirtschaft durch Aussperrungen und Sabotage der Produktion zu desorganisieren, beschleunigte nur die Ereignisse. Die Versuche der Menschewiki, den revolutionären Prozeß zu hemmen, stellte sie außerhalb der Arbeiterklasse. Und wenn in den ersten Wochen und Monaten die Menschewiki noch an der Spitze der meisten Gewerkschaften standen, so standen hinter ihnen einige Monate nach der Oktoberrevolution nur einige Gewerkschaften der Arbeiter aus dem Kleingewerbe und der Beamten. Die Industriearbeiter jagten die Führer einfach zum Teufel. Um das zu erreichen, waren keine gegenwärtig von den Amsterdamern gebrauchten Mittel notwendig: keine einzige Gruppe, kein einziger menschewistischer Führer wurde aus den Gewerkschaften ausgeschlossen. Niemals wurde die Methode der Ausschlüsse angewandt, um auf diesem Wege die Mehrheit zu erlangen. Die Arbeitermassen lehnten es einfach ab, die Menschewiki hören zu wollen, da sie sich durch die Praxis davon überzeugt hatten, wohin die Politik der Menschewiki und der SR. führt. Der Sieg der Oktoberrevolution war aber dadurch gesichert, daß die Partei und die überwiegende Mehrheit der Gewerkschaften im Kampfe um die ganze Macht für das Proletariat einig waren.

Fünf Jahre verflossen, und während dieser Zeit hat Sowjetrußland große Schwierigkeiten durchlebt. Während dieser fünf Jahre mußte das Proletariat grausame Kämpfe, Hunger und Kälte bestehen, um die Errungenschaften der Oktoberrevolution zu behaupten. Die Gewerkschaften nahmen in diesen Jahren einen aktiven Anteil an allen Formen des Kampfes. Sie folgten als erste der Aufforderung zur Organisierung der Roten Garde und dann der Roten Armee, sie kämpften gegen die Verpflegungsschwierigkeiten, gegen die Heizungsmaterialkrise, gegen die

Zerstörung der Industrie. Im Moment des schärfsten Bürgerkrieges kämpften die Mitglieder der Gewerkschaften mit der Waffe in der Hand in der Roten Armee. Der siegreiche Abschluß des Bürgerkrieges stellte die Gewerkschaften vor neue Aufgaben. Der fürchterliche wirtschaftliche Niedergang, als Folge des fast achtjährigen Krieges und der fünfjährigen Absperrung von der Außenwelt und von der ausländischen Wirtschaft, erforderte eine Aenderung der Arbeits- und Kampfmethoden — die Aenderung der Taktik auf der sogenannten Wirtschaftsfront. Auch in dieser Frage blieben die Gewerkschaften treu an der Seite der Kommunistischen Partei und der Sowjetmacht stehen. Die in dieser Frage grundlegende Verordnung des Rates für Arbeit und Verteidigung, betreffend den Uebergang zur neuen Wirtschaftspolitik, wurde vor Erlaß durch die Zentrale der russischen Gewerkschaften durchgesprochen und viele Verbesserungsanträge des Zentralrates der russischen Gewerkschaften wurden angenommen und in die Verordnung eingeführt.

Die neue Wirtschaftspolitik brachte die Notwendigkeit der Aenderung der gewerkschaftlichen Methoden mit sich. Der unlängst stattgefundene 5. Gewerkschaftskongreß hat als Resultat des Ueberganges zu diesen neuen Methoden, wenn nicht eine numerische, so jedenfalls moralische und organisatorische Stärkung der Gewerkschaften festgestellt. Unsere Menschewiki werfen uns oft vor, daß bei uns keine Gewerkschaften vorhanden seien, daß unsere Gewerkschaften nicht solche Kampforganisationen seien, wie die europäischen. Andere Menschewiki sagen, daß erst jetzt bei uns wirkliche Gewerkschaften im Entstehen begriffen seien. Diese „Kritiken" beweisen nur die Kurzsichtigkeit und den Konservativismus unserer Gegner. Für sie sind nur solche Organisationen Gewerkschaften, deren ganze Rolle im Unterhandeln über Lohnfragen besteht. In dieser Beziehung sind freilich unsere Verbände denen der Amsterdamer Internationale nicht ähnlich. Selbstverständlich vernachlässigen wir keineswegs die Lohnfragen, aber sie sind für uns nur jene von vielen Fragen, mit denen sich die Gewerkschaften beschäftigen müssen. Die Gewerkschaften nehmen aktiven Anteil am ganzen Wirtschaftsleben, sie sind bestrebt, den vorherrschenden Einfluß der Arbeiterklasse überall zu erreichen und zu sichern, zugleich mit dem wirtschaftlichen Wiederaufbau auch die Lage der Arbeiterschaft in den Grenzen der Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft womöglich zu heben. Der Sieg der Sowjetmacht an den Kriegsfronten und an der Wirtschaftsfront garantiert der Arbeiterklasse eine solche Stellung und solche Erfolge, da dieser Sieg nur ein Sieg der Arbeiterklasse selbst ist und sein kann. Die Mitglieder der Gewerkschaften, die Arbeiter aller Berufe, wissen, daß die vergangenen fünf Jahre uns vorläufig nur politische Siege brachten, daß die materielle Lage der Arbeiter noch schwer ist. Aber sie begreifen es auch, daß der Sieg auch auf die materielle Lage der Arbeiter nicht ohne Wirkung bleibt, und daß der wirtschaftliche Sieg, der Wiederaufbau der Industrie, auch auf diesem Gebiete eine Besserung mit sich bringt. Die Mitglieder der Gewerkschaften, die ihre Lage mit der der europäischen und amerikanischen Arbeiter vergleichen, sehen, daß die Lage der letzteren in mancher Hinsicht noch viel schwerer ist. Die europäischen und amerikanischen Arbeiter sind nicht nur wirtschaftlich versklavt, sondern auch politisch unterdrückt; das Schicksal ihres Kampfes hängt manches Mal von der Uebermacht der bürgerlichen Regierung ab.

Die russischen Gewerkschaftsmitglieder verstehen, daß der volle Sieg der Arbeiterklasse erst durch die Vereinigung im internationalen Maßstabe errungen werden kann. Deshalb steht auf der Tagesordnung der Gewerkschaftskongresse immer die Frage der internationalen Vereinigung der Gewerkschaften.

Am fünften Jahrestage des Sieges der Arbeiterklasse über die russische Bourgeoisie erheben die russischen Gewerkschaften ihre Stimme und fordern die Arbeiter aller Länder auf, sich zum entscheidenden Kampfe gegen das internationale Kapital vorzubereiten.

Russische und deutsche Revolution.

Ein Rückblick.

Von Paul Frölich (Berlin).

Wir entnehmen diesen Artikel der soeben im Verlage der Kommunistischen Internationale erschienenen Festschrift zum fünften Jahrestage der russischen Revolution. Die Redaktion.

Die Kunde vom Ausbruch der Märzrevolution in Rußland war für die deutschen Arbeiter wie ein heller Sonnenstrahl in dem schrecklichen Weltgewitter des Krieges. Verzweifelten Herzen brachte er Hoffnung auf baldiges Ende des Gemetzels. An der Ostfront verbrüderten sich die Proletarier, die sich bisher auf Befehl der Mächtigen zerfleischt. Mit Stolz blickten die deutschen Arbeiter auf ihre Brüder, die den großen Wurf gewagt und den Zarismus gestürzt hatten. Aber es wäre eine Täuschung, die das Verständnis für alle späteren Ereignisse rauben würde, wollte man glauben, daß auch nur ein beträchtlicher Teil des deutschen Proletariats verstanden hätte, welche Pflichten ihm aus der russischen Revolution erwuchsen. Die Arbeiter in Deutschland glaubten aus der Ferne den Ton der Friedensglocke zu hören und wußten nicht, daß es die Sturmglocke war, die sie rief. Sie faßten Hoffnung aber keinen Willen. Sie fühlten sich weiter als Werkzeug und Opfer der Geschichte, nichts als ihre Schöpfer. Ihr politischer Verstand erschöpfte sich ziemlich in dem Gedanken: Jetzt haben uns die russischen Brüder im Osten Luft gemacht, nun werden wir im Westen die feindlichen Schützengräben ausräumen und der Sache ein Ende machen. Zwar brachte der April 1917 einen großen Streik der Munitionsarbeiter in Berlin, einen Aufschrei in der schrecklichsten Hungerperiode, aber es gelang dem General Groener (Ein Hundsfott, wer streikt!) und der kaiserlichen Sozialdemokratie, die Arbeiter kleinzukriegen und für lange Zeit stillzuhalten. Nur jene kleinen Gruppen revolutionärer Sozialisten, die Karl Liebknecht begeistert folgten, schöpften aus der russischen Revolution neue Kraft, sie studierten voll Eifer ihre Lehren und verdoppelten ihre Anstrengung zur Revolutionierung der Arbeitermassen.

Nach der Machtübernahme durch die Bolschewiki setzte die Hetze der sozialpatriotischen Presse gegen die proletarische Revolution mit voller Kraft ein. Die wenigen Organe der Revolution, wie die Spartakusbriefe und die Bremer „Arbeiterpolitik", konnten nur auf einen beschränkten Kreis eine Gegenwirkung ausüben. Darum wurde die Begeisterung der Arbeiterklasse für das große Werk der proletarischen Revolution im Osten immer wieder irritiert, ein wirkliches Verständnis verhindert. So gering war dies Verständnis, daß die breiten Massen den Raubfrieden von Brest-Litowsk schier als Gabe des Himmels hinnahmen, nicht empört waren, als die Sozialdemokraten sich auch noch mit der Schmach der Zustimmung zu dieser Schufterei bedeckten, ja daß sie sich, willenloses Herdenvieh, zum Kampf gegen die Revolution mißbrauchen ließen. Armeen aus deutschen Arbeitern schlachteten die Revolution in Finnland ab. Sie mordeten in den Ostseeprovinzen, in Polen, in der Ukraine. Sie wüteten gegen ihr großes historisches Interesse, gegen ihre Klasse, gegen ihr Fleisch und Blut. Mit ihrem Leben bahnten sie dem deutschen Imperialismus den Weg bis hinein in die Sackgasse in Nordfrankreich, in der er verreckte. Nicht der Freiheit hatten sie eine Gasse gebahnt. Sie war plötzlich da, weil die Ketten unter zu großer Belastung gerissen waren.

So kam es, daß der große Augenblick die deutsche Arbeiterklasse nicht auf der Höhe der Situation fand. Als sie es duldeten, daß die Teilhaber an Ludendorffs Bankerott, die Scheidemänner, die Regierungsgewalt übernahmen, brachten die deutschen Arbeiter ihr innerstes Sehnen zum Ausdruck: ein Ende allem Kampf; vergessen und vertrauen, um nicht handeln zu müssen! Aus dieser Müdigkeit heraus ließ die Arbeiterklasse jene Versuche scheitern, die ihr eigener Vortrupp unternahm, um die Revolution zu retten, indem er sie vorwärts trieb. Und die Arbeiterklasse sah zu, wie ihre Beauftragten die Revolution, die diesen Herren verhaßte Revolution, die sie hochgehoben hatte, zugrunde richteten.

Gleich die erste Entscheidung, vor die sich die Regierung der sogenannten Volksbeauftragten gestellt sah, war die Entscheidung über das Wesen, über Sein oder Nichtsein der Revolution, denn es war die Entscheidung für oder gegen Rußland, das Land der siegreichen proletarischen Revolution. Die alte kaiserliche Regierung hatte ihr die Wahl leicht gemacht. An demselben 4. November 1918, an dem in Kiel die Matrosen vorbrachen, brach die Regierung des Prinzen Max auch offiziell mit der Sowjetregierung. Am 6. November, als sich erwies, daß Kiel nicht bloß eine Meuterei war, daß die Bewegung unaufhaltsam von Norden nach Süden vorstürmte, mußte die russische Botschaft den deutschen Boden verlassen. Die offizielle Legende erzählt, daß durch Zufall eine Kiste Kuriergepäck platzte und Revolutionsflugblätter zum Vorschein kamen. Glücklicher Zufall! Der politische Sinn der Sache war, daß der deutsche Imperialismus den Weg zur Kapitulation in seiner ganzen Unschuld beschreiten wollte. Er wollte den Foch, Churchill und Co. erklären können: Wir haben gemordet und geplündert, zerstört und geräubert wie ihr, mit der Revolution aber haben wir nichts zu tun. Vertragen wir uns, einigen wir uns, um die Hydra gemeinsam niederzuwerfen! Das war die Sprache der Bourgeoisie, verständlich und begreiflich.

Kaum aber war Joffe über die Grenze, da war die Revolution in ganz Deutschland aufgestanden und Philipp Scheidemann, der eben noch vor ihr gezittert, umwand seinen Heldenleib mit der roten Schärpe, um sie bei ihrem Einzug in die

Reichshauptstadt zu begrüßen. Er drückte ihr den Judaskuß auf die Stirne. Denn nun stand vor ihm und den Seinen die Frage, ob er sich nicht nur mit roten Schärpen und roten Phrasen, sondern mit der Tat für die Revolution entscheiden sollte.

Im Oktober, als die ersten Nachrichten von dem Zusammenbruch der Mittelmächte nach Rußland gekommen waren, hatte Lenin seinen Brief an das russische Proletariat gerichtet, in dem er zu verdoppelten Anstrengungen aufrief, weil es gelte, den Brüdern im Westen den Sieg zu erleichtern. Auf das Signal von Kiel hin rollte ein Zug mit Getreide aus dem Innern Rußlands an die deutsche Grenze. Es war ein hochherziges Geschenk der Sowjetrepublik an das deutsche Proletariat. Ein Unterpfand für die Bereitschaft, alle Nöte und Gefahren mit der deutschen Arbeiterklasse zu teilen. Aber die Grenze im Osten blieb geschlossen. Die Ebert, Scheidemann, Haase witterten an dem gelben Weizen den „Ludergeruch der Revolution". Sie speichelten ihre Ablehnung ein in den Schleim ihres Mitleids mit dem hungernden russischen Volke. Sie spieen auf die Gabe und den Geber.

Es folgte schnell der endgültige Bruch mit Sowjetrußland. Die Vollversammlung der Arbeiter- und Soldatenräte hatte beschlossen, die Beziehungen zu Rußland wieder aufzunehmen. Ihr Exekutivorgan aber, der Rat der Volksbeauftragten, lehnte das mit fünf gegen eine Stimme ab. Inzwischen, nachdem nämlich die Brüder von der SPD. und USP. uneins geworden waren, ist die Wahrheit über das Zustandekommen dieses Beschlusses offenbar geworden. Und diese Wahrheit zerstörte schon damals jede Illusion über den Charakter der USP. Kautsky war der Urheber jenes Beschlusses und Haase ward sein Wortführer und Dittmann stimmte ihm zu. Fast gleichzeitig mit diesem Beschluß wurde den Werbungen für die berüchtigten Baltikumtruppen zum Kampfe gegen Sowjetrußland vom Kabinett Ebert—Haase zugestimmt, die der Renegat Winnig gefordert hatte. Und gleich darauf wurden die Henker des finnischen Proletariats, das Korps Lequis, auf das Berliner Proletariat losgelassen. Die Revolutionsregierung hatte sich offen als die Bahnbrecherin für die Konterrevolution bekannt.

Der Sinn des Bruches mit Sowjetrußland war für die Scheidemänner bewußt der Bruch mit der proletarischen Revolution. Den Bürgerkrieg wollten sie vermeiden, erklärten sie. Sie wurden dadurch selbst gezwungen, einen fast ununterbrochenen Bürgerkrieg zu führen, und sind heute so weit, daß sie vor den Rettern ihres Vaterlandes Schutz suchen müssen beim Proletariat, das sie geschlagen und gemeuchelt, in tiefstes Elend getrieben haben und vor dem sie sich noch mehr fürchten als vor jenen, die ihnen persönlich ans Leben wollen.

Das Wohlwollen der Entente wollten sie erkaufen, die Herren der SPD. und USP. durch den Bruch mit der proletarischen Revolution. Sie haben sich dadurch den übermütigen Triumphierern machtlos und willenlos ausgeliefert, sie wurden gezwungen, an der schamlosen Plünderung des deutschen Volkes Mitschuldige zu werden. Sie wollten die Unkosten des revolutionären Prozesses sparen und die kapitalistische Herrlichkeit wieder aufrichten. Und sie stehen vor den Trümmern der deutschen Wirtschaft und Kultur und vor einer für sie hoffnungs- und ausweglosen Situation.

Sie haben ihren Verrat verdecken wollen durch eine in der Geschichte ohnegleichen dastehende Hetze gegen das russische Proletariat und seine Partei. Feigheit und Tücke, Verrat und Verleumdung haben USP. und SPD. brüderlich geteilt und sie vollenden ihre Bahn jetzt durch Vereinigung in der Schmach.

Im Herzen der deutschen Arbeiterklasse aber brennt immer heißer die Scham, daß sie in ihrer Vertrauensseligkeit den Verrat am russischen Proletariat und an der Weltrevolution zugelassen hat. Und die Scham ist nach Marx schon der Anfang der Revolution.

Die russische Revolution und die angelsächsischen Länder.

Von Philips Price.

**Wieder einmal kann die Jahresfeier der Gründung des ersten proletarischen Staates begangen werden, der bis jetzt in der Reihe der Nationen erstanden ist. Wieder einmal gehen unsere Gedanken zu den bitteren Kämpfen zurück, die die Geburtswehen der Sowjetrepublik charakterisierten, wie wir die lange Reihe von Ereignissen überschauen, die die russischen Arbeiter und Bauern durch den Bürgerkrieg erlitten: der Kampf gegen den inneren ökonomischen Zerfall, das Gefecht gegen die Hungersnot mit der neuen ökonomischen Politik, und das langsame, aber ständige Beginnen des ökonomischen Wiederaufbaues auf sozialgesellschaftlicher Grundlage.

Wenn wir den Einfluß betrachten, den diese große Revolution auf die angelsächsischen Länder und insbesondere auf England ausgeübt hat, so finden wir, daß zwei wichtige Erscheinungen in Betracht gezogen werden müssen: erstens die Wirkung der Revolution auf die herrschenden Klassen, und zweitens ihre Wirkung auf die Arbeiterschaft. Bei Betrachtung der ersteren Erscheinung kann man sagen, daß die ersten Wirkungen der Revolution bei den herrschenden Klassen Furcht auslösten. Sie fürchteten, daß die Aktionen der russischen Revolutionäre, insbesondere die Nationalisierung der Schlüsselindustrien und die Annullierung der Kriegsanleihen, der Arbeiterschaft in England ein Beispiel geben würden.

Aber immerhin, England war nicht in dem Maße an den Schulden der zaristischen Regierung interessiert und die Furcht vor schweren finanziellen Verlusten spielte keine so große Rolle, als es in Frankreich der Fall war. Nichtsdestoweniger war die Furcht groß genug, die englische Regierung zu veranlassen, dem Wunsche der französischen Militaristen nachzukommen und die bewaffnete Intervention der Alliierten in Rußland im Sommer 1918 zu sanktionieren.

Mit der Niederlage von Denikin und Koltschak begann eine neue Periode in den Beziehungen zwischen England und Rußland. Die herrschenden Klassen in England sahen, daß sie der russischen Revolution nicht mit Gewalt beikommen konnten, und so trachteten sie zum Ziel zu kommen, indem sie es von innen zu schwächen versuchten. Dies war einesteils erwünscht, um sich eine „friedliche Liquidation" des Kommunismus zu sichern, wobei die britischen Investoren in russischen industriellen Sicherheiten hofften, fähig zu sein, ihre Ausbeutung der natürlichen Quellen Rußlands zu beginnen, anderenteils in der Absicht, ein starkes Rußland zu verhindern, das zuviel Einfluß auf die unterdrückten Völker in Asien gewinnen könnte. Die alte anti-russische Politik von Lord Beaconfield war für geraume Zeit der Schlußstein der Politik für gewisse englische Staatsmänner, besonders für die von der englisch-indischen Schule. Das Motiv der Furcht vor Rußland war um diese Zeit verschieden von dem in den Tagen Beaconfields. Wenn früher die Anglo-Indier die Ausdehnung des zaristischen Imperialismus in Asien auf Kosten der von ihnen beherrschten Territorien fürchteten oder zu fürchten vorgaben, so fürchten sie heute, daß das Beispiel Rußlands, die halbfeudale agrarische Aristokratie niederzuwerfen, gleicherweise befolgt würde durch die Völker von Indien, Aegypten, Persien und Mesopotamien und daß die letzteren von Rußland diplomatische Hinweise bekommen würden, um zum Ziel zu gelangen.

Wenn wir nun betrachten, wie die russische Revolution auf die britische Arbeiterschaft einwirkte, so finden wir einen beträchtlichen Mangel an klarem Verständnis vor. Die Revolution erweckte in ihrer Aktualität ohne Zweifel weite Sympathie unter den breiten Massen der Arbeiter. Die britische Arbeiterschaft rief im Herbst 1919 eine besondere Trade-Union-Konferenz ein, um sich für eine Aktion gegen die Intervention der Alliierten in Rußland zu entscheiden, und bekundete, daß sie für eine direkte Aktion zur Verteidigung der ersten Bauern- und Arbeiterrepublik bereit sei. Im Sommer 1920 bildete sie Aktionsräte, um England zu hindern, in den russisch-polnischen Krieg an der Seite Polens einzutreten. Aber diese Aktionen waren nicht von ihren logischen Konsequenzen begleitet. Die Leiter der englischen Arbeiterbewegung trugen Sorge dafür, daß die Bewegung auf eine bloße pazifistische Gegenkriegsaktion hinausging. Was sie zu tun verfehlten am 4. August 1914, das beschlossen sie sechs Jahre später und wieder in diesem Monat, wo sie sich gegen jede Teilnahme am Kriege an der Seite der Griechen im griechisch-türkischen Krieg aussprachen. So kam es, daß diese Bewegungen unter den britischen Arbeitermassen im Hinblick auf Rußland jederzeit die Form von Antikriegsdemonstrationen annahmen. So haben sie den herrschenden Klassen in England gegenüber vorgebeugt, mit Heer und Marine die Interessen der britischen Konzessionsjäger in Rußland und im Osten zu verteidigen, aber sie sind nicht so weit gegangen, den Konzessionsjägern im eigenen Lande den Krieg zu erklären. Aus diesem Grunde neigt die britische Arbeiterschaft zum Pazifismus, und ihre Führer — Musterbeispiele für all die gefährlichen Illusionen und Täuschungen — sehen halb die Wahrheit und fürchten sich, sie ganz zu sehen. Seit dieser Zeit ist in der British Labour Party durch die 2. Internationale der Kampf für „das arme, kleine Georgien, unterdrückt von der Tyrannei bolschewistischer Bajonette", ausgerufen worden. Dieses Völkchen, das gegen den Krieg demonstriert, sieht nicht, wie es von der imperialistischen Ostpolitik mißbraucht wird, wenn es den Illusionen von einem „unabhängigen Georgien" folgt. Die Erziehung der britischen Arbeiterbewegung in den Prinzipien des Kommunismus und des Klassenkampfes wird noch einige Zeit brauchen, aber sie wird unzweifelhaft beschleunigt werden durch den Niederbruch der Wirtschaft im britischen Reich, durch die schwere Besteuerung und vor allem durch die schleichende Paralyse der Arbeitslosigkeit.

Die Nationalitätenfrage in der Russischen Revolution.

Von Yrjö Sirola (Petrograd).

** Naive Sozialdemokraten haben von der Lösung der Nationalitätenfrage in abstrakter Form geträumt: die „Demokratie" und das „Selbstbestimmungsrecht" sollten die Schwierigkeiten, die die Nationalitätenfrage schafft, beseitigen. Dabei haben die meisten die Hauptsache vergessen, nämlich: den Klasseninhalt der nationalen Interessen. Nachdem dann die nicht naiven Sozialdemokraten als Mitglieder oder unterstützende Faktoren der bürgerlichen Regierungen sich praktisch mit der Frage beschäftigt haben, mußten sie die Erfahrung machen, daß die Resultate ihrer Praxis der von ihnen aufgestellten Theorie vollkommen widersprechen. Die finnischen Sozialdemokraten z. B. waren 1917 für die Selbständigkeit Finnlands, die russischen Menschewiki und Sozialrevolutionäre aber entschieden dagegen. Herr Branting als schwedischer Premierminister tritt für das Selbstbestimmungsrecht der Alandsinseln ein (natürlich von dem Gesichtspunkt aus, daß die Alandsinseln sich mit Schweden vereinigen mögen). Die finnischen Genossen Brantings sind aber mit ihm nicht einverstanden. Die Sozialpatrioten Englands sind davon überzeugt, daß die volle Selbständigkeit Irlands schädlich wäre, was lediglich eine heuchlerische Umschreibung der imperialistischen Interessen Groß-Britanniens ist. Also kurz: Es ist für die Sozialdemokraten der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale unmöglich, eine konsequente und übereinstimmende Politik in dieser Frage zu führen.

Die Bolschewiki hatten die Nationalitätenfrage schon vor der Revolution gründlich diskutiert und eine feste Linie ausgearbeitet. Es war kein anderer als Genosse Lenin, der sowohl vor als auch während der Revolution scharf gegen die Genossen aufgetreten ist, die jeder konkreten Stellungnahme in dieser Frage in allen Situationen aus dem Wege gehen wollten mit der Erklärung, daß die Unabhängigkeit der Nationen in der kapitalistischen Gesellschaft eine Utopie ist und daß das Selbstbestimmungsrecht der Nationen auf eine sozialistische Gesellschaft nicht anwendbar wäre. Genosse Lenin erklärte, eine solche Stellungnahme führe in der politischen Praxis zu widerstreitenden, ja sogar gegenrevolutionären Folgerungen. Dasselbe hat er den Genossen gegenüber gesagt, die nur das „Selbstbestimmungsrecht der Werktätigen" anerkennen wollten.

In dem Programm der russischen Kommunistischen Partei ist die Frage historisch gestellt: Es ist in jedem einzelnen Fall konkret zu entscheiden, wie die Frage gelöst werden kann. Die Antwort ist abhängig davon, ob die nationale Bewegung einen fortschrittlichen oder einen reaktionären Charakter hat. Der Kampf der Irländer und der Türken hat diese Ansichten, vor allem aber die Politik Sowjetrußlands, vollkommen gerechtfertigt.

Die Bolschewiki hatten im zaristischen Rußland schon immer den Nationalitäten das Recht der Abtrennung zuerkannt. Es war dabei keineswegs ihr Wunsch, die Kleinstaaterei zu fördern. Im Sommer 1917 hat Genosse Lenin ausdrücklich hervorgehoben, daß die Nationalitäten um so weniger nach der Abtrennung trachten werden, je klarer es ihnen wird, daß es nur ihr Vorteil sein kann, wenn sie die engste Verbindung mit Groß-Rußland aufrecht erhalten. Jetzt haben wir genügendes Anschauungsmaterial, das diesen Standpunkt rechtfertigt. Die kleinen Randstaaten (Lettland, Estland, Finnland u. a. m.), die sich von Rußland abgetrennt haben und ihm jetzt feindlich gegenüberstehen, führen eine kümmerliche Existenz. Abgetrennt von dem im natürlichen ökonomischen Zusammenhang stehenden Rußland, dienen sie als militärische Vorhut des Imperialismus Sowjetrußland gegenüber. Die anderen Staaten aber, die Sowjetrepubliken, die demokratischen Republiken, die Kommunen und autonomen Gebiete, die mit Rußland in einer Föderation geblieben sind (Ukraine, Republik des Fernen Ostens, Karelien, die Kaukasusstaaten u. a. m.) haben gemeinsam mit Sowjetrußland die Vorteile und die Ehre, den revolutionären Fortschritt der Menschheit gewaltig vorwärts getrieben zu haben. Sie haben brennendste soziale Fragen, darunter die Agrarfrage, auf den richtigen Weg ihrer Lösung geführt. Die nationalen Kulturinteressen können die Nationalitäten Rußlands wie niemals zuvor wahrnehmen. Es gibt z. B. in Rußland mehrere finnische Stämme (zusammen etwa 14 Millionen Menschen), denen es allein nicht möglich sein würde, ihre Muttersprache zu erlernen. Fast alle diese Menschen standen von jeher auf der untersten Stufe der Zivilisation. Jetzt gibt es für sie Seminare, Hoch- und Volksschulen, Zeitungen usw.; ihre Söhne und Töchter können in der finnischen Abteilung der Universität der nationalen Minoritäten des Westens sich wissenschaftliche Bildung aneignen. Das gleiche trifft zu bei den übrigen Nationalitäten, soweit sie mit Sowjetrußland foderiert sind.

Und das Wichtigste: Während die Nationen des balkanisierten Europas als Vasallenstaaten der Entente unter schweren militärischen Lasten schmachten und in beständiger Kriegsgefahr gegeneinander stehen, während in ihrem Innern alle sozialen Fragen ungelöst sind, stützen die föderierten verbündeten Sowjetrepubliken sich gegenseitig und bilden zusammen eine Weltmacht, die schon in Genua, im Nahen und Fernen Osten in die Wagschale geworfen werden konnte.

Der Kapitalismus in seiner Auflösung kann die Nationalitätenfrage nicht zu einer Lösung bringen. Nur die proletarische Revolution hat gezeigt, wie diese verwickelte Frage zu lösen ist.

Fünf Jahre....

Von Victor Serge (Kiew).

** Gedenken wir der gewaltigen Leiden und Leistungen der russischen Arbeiter in den letzten fünf Jahren! Kein anderes zeitgenössisches Volk hat für die Sache der Menschlichkeit mehr gelitten noch getan

Neunzehnhundertundsiebenzehn.

Seit drei Jahren ist Europa nur noch ein einziger Todesacker und zugleich eine einzige Riesenfabrik, in der man den Massentod fabriziert. Die Menschen darin sind still und schweigsam. Auch in den Schützengräben herrscht das Schweigen des Friedhofes. Und mitten in diese Totenstille hinein tönt plötzlich das Getöse eines jäh in sich zusammenbrechenden Riesenreiches. Sieben Jahrhunderte alt, Erbe der Cäsaren von Byzanz und der mongolischen Khans, aufgebaut auf Knechtschaft und Unterdrückung, gekittet mit dem Blute, das von Jahrhundert zu Jahrhundert von seinen Richtblöcken heruntersickerte, langsam miniert durch eine Aufeinanderfolge von menschlichen Ungeheuern und Dummköpfen an der Spitze eines unwissenden Großgrundbesitzeradels, bricht der Zarismus jäh und geräuschvoll in sich zusammen.

Ein Tag ungeheurer Aufregung in Petrograd und in Moskau. Rotbebänderte Mengen singen schmetternd die Marseillaise. Ein ungestümes Drängen von den mächtigen friedlichen Vororten nach den Vierteln der Paläste. Finanzleute, weise Parlamentarier, Schwerindustrielle, denen das Menschenschlachten ungeheure Profite bringt und die unbedingt die Dardanellen wollen, beratschlagen zur selbigen Stund: „Wir sind doch die rechtmäßige Regierung der Republik!"

„Jawohl, Ihr seid die rechtmäßige Regierung der Republik!" echoen ihnen zwei große sozialistische Parteien wie im Chor.

Demokratie. Krieg bis zum Aeußersten. Bis zum endgültigen vollen Siege! Ordnung. Eigentum. Soziale Reformen. Der Bürger Kerenski hält eine große Rede . . . Das ohrenbetäubende Geschrei, das von einhundertdreißig Millionen Bauern und Arbeitern heraufdringt, die hysterischen Rufe: Brot, Land, Frieden! wird man rasch mit Maschinengewehren zum Schweigen bringen. Die Artillerie donnert gegen den Sowjet von Kaluga. Lénin, „der Agent Deutschlands", hockt, kohlenstaubbedeckt, in dem Bunker eines Panzerschiffes und harret der großen Stunde. Kornilow proklamiert im Nauen der Todesstrafe bei den Armeen sich selbst zum Diktator . . . Und diese sozialrevolutionäre Partei regiert!

Genug! Die Arbeiter- und Soldatenversammlungen und die Partei von vermaledeiten Sektierern, das heißt, das Arbeitsvieh, das Kanonenfutter und ihr Hirn — fordern mit unbezwingbarem Mut Brot, Land und Frieden. Ja, sogar noch mehr! Sie fordern auch noch die Befreiung aller derer, die da fronen und darben. In ihnen lebt das Gewissen, der Wille einer ganzen Klasse. Sie erheben sich. Am 25. Oktober, dem von der Bolschewikipartei im voraus festgelegten Kalendertage, durchhallt von neuem ein furchtbares Krachen die Totenstille der Schützengräben in Europa und übertönt sogar das dumpfe Grollen der Kanonenschlünde. Diesmal war es aber die kapitalistische Demokratie, die in sich zusammenstürzte . . .

* * *

Neunzehnhundertundachtzehn.

Wird dieses Land nun wieder auferstehen zur Arbeit, zum Frieden und zur Freiheit, um ein weitleuchtendes Beispiel für die ganze Welt zu bleiben? Nein. Fünfhunderttausend Intellektuelle sabotieren heimtückisch seine lebensnotwendige tägliche Arbeit. Alle Kanzleien der Welt sind in fieberhafter Aufregung. Die Gesandten und Militärmissionen in den Hauptstädten intrigieren, spionieren, komplottieren, unterminieren. In allen Teilen Rußlands schickt sich alles, was im Bürgertum und im Adel sich noch männliche Entschlußkraft bewahrt hat, an, die gestörte „Ordnung" wiederherzustellen.

Kornilow, Kaledin, Dutow, Alexejew, Denikin, Koltschak, Skoropadski und nacheinander die Deutschen, Franzosen, Engländer, Griechen, Amerikaner, kurzum die ganze gold- und silberbetreßte Herrschkanaille des alten Regimes und die gesamte Soldateska der internationalen Bourgeoisie treffen ihre Vorbereitungen zur Abwürgung einer proletarischen Revolution . . .

Doch welche Herausforderungen mußten sie sich auch gefallen lassen! Der Grund und Boden sozialisiert. Die Großbetriebe ohne jede Entschädigung expropriiert. Die Geheimverträge ans Licht der Oeffentlichkeit gezerrt, ihr Inhalt in alle Welt hinausgeschrien. Die Staatsanleihen für null und nichtig erklärt. Die Banken nationalisiert. Der Jude, die Frau, das Kind, der Soldat, der Sträfling, alle befreit und ihrer Ketten entledigt! Finnland ist frei und Polen dazu! Allen Völkern wird ein Frieden ohne Annexionen und ohne Kriegsentschädigungen angetragen. Die rote Fahne flattert über den Städten, sie flattert sogar über den Schützengräben!

Die Konstituante. Beredsamkeit: „Demokratie, Volksvertretung, Sozialisierung, Treue den Alliierten . . .“ Da beugt sich der Matrose Jeletzniakow leicht zum Präsidenten hinab: „Meine Leute sind müde, schert Euch fort von hier!“ — Und mit einem Schlage gibt es keinen Parlamentarismus in Rußland mehr.

„Das sind Verbrecher, Träumer und Irrsinnige!“ sagte der feiste Bourgeois, seine Zeitung zusammenfaltend. „Gott sei Dank! daß man sie bald allesamt aufhängen wird!“

Denn die deutschen Armeen spannen ihren Schraubstock zu: Brest-Litowsk schneidet aus dem Leib Rußlands zuerst die getreidereiche Ukraine, dann den Donez mit seinen kostbaren Kohlenschätzen heraus. Die Tschechoslowaken sperren die Verbindungsstraßen mit Sibirien, der demokratische Sozialismus kartätscht die Proleten Samaras, Saratows und Kasans nieder. Die linken Sozialrevolutionäre erheben sich zum Aufstand gegen ihre bolschewistischen Brüder. Die Stadt Jaroslaw lodert in Flammen auf. Die Engländer sind in Archangel, die Franzosen in Sebastopol, die Japaner in Wladiwostock und die Weißen Garden überall. Eine wahnsinnige „Revolutionärin“ jagte gerade Lenin zwei Revolverkugeln zwischen die Rippen!

„Der Bolschewismus liegt in den letzten Zügen!“

Glaubt Ihr's wirklich? Meint Ihr tatsächlich, man könne eine ganze, selbstbewußte, aufrechtstehende Klasse umbringen? Dann um so schlimmer für Euch!

Die Revolution, die sich bisher ohne Haß vollzog, kehrte nun um und umgürtete ihre Lenden mit dem zwiefachen Schwert: Roter Terror und Rote Armee. Blut floß nieder. Aber es floß nicht mehr allein das Blut der Armen — und es floß auch nicht mehr zur Bereicherung der Reichen! Wie eine frühere Revolution im Jahre 1792 der Koalition der Monarchen den Schädel eines Königs vor die Füße warf, so legte die russische Revolution der Koalition des Kapitals den Leichnam des letzten Zaren vor die Beine.

* * *

Neunzehnhundertundneunzehn.

Ein Jahr des Krieges, der Hungersnot und — der märchenhaftesten Möglichkeiten. Pferde fallen vor Hunger auf der Straße um und krepieren. Man sieht nur erdfahle, aufgedunsene Menschen auf den Straßen: Skorbut, Typhus, Kälte und Hunger. — Verrat. — Hoffnungen und Erwartungen: Räterepublik in Bayern, Räterepublik in Ungarn. Zweidrittel von Europa singt die Internationale. Blockade und alles Elend können dem nichts anhaben. Wird es morgen überhaupt noch Landesgrenzen geben?

Das Werk des Hasses und der Rache schreitet gleichwohl fort. Dreizehn Staaten — darunter alle Großmächte, schlossen sich — so erklärte Lord Churchill triumphierend — gegen die bolschewistische Barbarei zusammen. Soeben massakrierte man elftausend Arbeiter in Finnland. In Berlin erschlug man Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, Leo Jogisches. In München knallte man Eugen Leviné nieder. In Budapest hing man Korvin. In Odessa meuchelte man Jeanne Labourbe.

Koltschak ist Oberbefehlshaber und herrscht mit dem französischen General Janin über Sibirien. Denikin hält den ganzen Süden besetzt. Judenitsch mit dem englischen General Marek steht vor den Toren Petrograds. Um den russischen Kommunismus hat sich ein eiserner Ring geschlossen. Vom Kaukasus bis nach Finnland, vom Eismeer bis zur Krim, vom Ural bis zur Ostsee, nirgends ist noch ein Ausweg! Die internationale Reaktion spannt ihre Stacheldrahtzäune, errichtet ihre Galgen und durchseucht das ganze Weltall mit ihren Hertzschen Wellen, um in Massen die schamlosen Lügen zu verbreiten, die das vor dem Erwürgen stehende russische Proletariat noch im Tode besudeln sollen.

Kommunistische Kommissare, rote Heerführer, direkt aus der Fabrik herausgenommen und in sechs Monaten ausgebildet, Offiziersaspiranten, die gestern noch Lehrbuben waren, Matrosen, Backfische, Studentinnen, Arbeiterinnen in roten Mützen, niemand ahnte noch, welcher kraftvoller Odem in Eurer Brust wohnt, welcher Opferwille in Euren Hirnen zuckt, welche Kraft in Euren Fäusten dräut. Da erfuhr die Welt plötzlich, daß Ihr unüberwindlich seid, daß die Revolution, deren Seele und Leib Ihr verkörpert, in diesen Oktobertagen des Jahres II drei siegreiche Armeen der Reaktion unter Euren Füßen zermalmte.

Ihr waret die einzigen Revolutionäre, die im verwüsteten Europa, über das die Henker weiter herrschen, aufrecht standet. Und Ihr ludet zugleich Eure Brüder in allen Ländern der Erde zur Gründung der Dritten Internationale der Arbeiter nach Moskau ein . . .

* * *

Neunzehnhundertundzwanzig.

Wird nun endlich Frieden kommen? Die alte Welt hat eingesehen, daß sie dieses Volk nicht auszurotten vermag. Der vom Smolny und vom Kreml ausgegangene Appell hat Widerhall gefunden in Paris und in London, in Buenos-Ayres und in Tokio, in San Francisco und in Sidney und am Kap der guten Hoffnung. Anarchisten, Syndikalisten, Sozialisten, alle Schulen, alle Sekten, alle Arbeiter, alle Menschen, die sich noch Zukunftsglauben und Zukunftswillen bewahrten, haben begriffen, daß es sich heute wirklich und tatsächlich um das schmerzensreiche, leidenerfüllte Werden einer neuen Welt handelt.

Das Schreckensregiment ist zu Ende. Friedensverträge werden unterzeichnet. Die Blockade wird durchbrochen. In Moskau tritt ein Weltkongreß zusammen.

Der kommunistische Aufbau soll seinen Anfang nehmen. Die Konsumkommunen leben auf, die Btriebe recken sich zu neuer Arbeit. Das Geld ist abgeschafft. Alles gehört allen. Einheitlicher, rationeller Produktionsplan. Arbeiteruniversitäten. Proletarische Kultur. Elektrifizierung. Uebertragung der Produktion an die Gewerkschaften. Internationale.

Nein Genossen, ganz so nahe sind wir noch nicht am Ziel. Zuviel Indifferenz und zuviel Sorglosigkeit lähmen noch die Menschen, die das von Euch begonnene Werk vollenden sollen. Ihr steht noch allein trotz aller großer Begeisterung, die Euch Millionen von Proletarierherzen zuführen.

Und gerade weil Ihr noch allein steht, wird man erneut versuchen, Euch niederzuschlagen. Kehrt zurück zum Roten Terror, werdet erneut die Rote Armee an Stelle des schon gebildeten Arbeiterheeres! — Frankreich erkannte den Wrangelschen Krimstaat an, und die Polen rückten in Kiew ein . . .

* * *

Neunzehnhundertundeinundzwanzig.

Der schwerste Hungersnotwinter nach dem Kriege. Die Nerven erschöpft, vor dem Zusammenbruch. Kanonendonner in Kronstadt. Matrosen und Bauern rebellieren gegen die kommunistische Revolution. Sie können es nicht mehr aushalten, sie kennen sich nicht mehr aus, sie haben nach so unzähligen Leiden nur noch ein Verlangen: ihre Aecker zu bekommen und deren Erlös zu verkaufen, um sich endlich wieder einmal sattessen zu können. Das Bauernvolk braucht unbedingt eine Atempause. Es hat zuviel von seinem Blute verspritzt. Zuviele seiner klarblickendsten Söhne haben es verlassen, sind gestorben und verdorben, oder eilen der tastenden Menge viel zu weit voraus. Es muß eine Ruhepause gemacht werden. Und sobald der Alpdruck vorüber ist, bläst L e n i n das ganze Halt.

Jawohl, es mußte ein Halt geblasen werden! Denn in Europa rüttelt und regt sich nichts. Zwei sozialistische und eine gewerkschaftliche Internationale führen ihr beschauliches Dasein fort und folgen im gemächlichen Schneckentempo ihren alten ausgefahrenen Gleisen. Und nach dem Auf und Ab des Bürgerkrieges brannte eine sengende Sommerhitze die Wolgaebene zu Schlacken. Dreißig Millionen Bauern, darunter fünf Millionen Kinder werden langsam am Hunger zugrundegehen, wenn nicht ein Wunder an Kraftanstrengung geschieht, um sie zu retten . . .

Sei es drum, die Revolution wird Gelände abtreten. Aber sie wird auf nichts verzichten. Sie wird sich ihre volle Kraft zu erhalten wissen. Und sie wird der proletarische Staat bleiben, der allezeit bereit steht, den Arbeitern jedes einzelnen Landes beizuspringen, die sich erheben, um ebenfalls ihre historische Aufgabe zu erfüllen. Sie wird auch fernerhin ihre Schulen, ihre Bibliotheken, ihre sozialistischen Großbetriebe und ihre Rote Armee behalten. Sie wird mit jedem Tage tiefer in die zu neuem und höherem Leben erwachten Dörfer eindringen. Sie wird sich ihren wunderbaren, zu jedem Opfer bereiten Kampfmut bewahren. Und sie wird vor allem nach wie vor der Brennpunkt der Internationale bleiben!

Die Daten der Oktoberrevolution.

** Die Männer, die die Geschichte machen, haben selten die Muße sie selbst zu schreiben. Selbst dann, wenn es sich um die Transformatoren einer Gesellschaftsordnung handelt, gegen die sich eine ganze Welt verbündet, kommen sie nicht dazu, die Daten festzulegen. So haben wir bis heute weder eine Geschichte der russischen Revolution, noch eine vollständige Chronologie der Ereignisse während dieser Revolution. Die folgende Zusammenstellung baut sich auf einige russische Dokumente auf, hauptsächlich auf den „Arbeiter- und Bauernkalender für 1922", der von der Staatsbuchhandlung in Petersburg herausgegeben wurde. Wenn sie auch viele Lücken enthält, wird diese Chronologie doch — bis zu ihrer Ersetzung durch eine bessere — einen gewissen Wert haben. Sie genügt, um die großen Kämpfe der russischen Revolution in die Erinnerung zurückzurufen; sie kann und sie soll in jedem Leser den Wunsch erwecken, die Geschichte dieser Revolution, die so fruchtbar an Erfahrungen ist, zu studieren. Wer diese Zusammenstellung aufmerksam liest, dem wird sie selbst eine ziemlich genaue Vorstellung sowohl von den Etappen dieser Revolution als auch von ihrem Umfang und ihrer Tiefe geben. Wir sehen, um ein Beispiel herauszugreifen, in der Zeit, während der Prinz Lvof, Miljukow und der Bürger Kerenski sich einbilden, das Land zu regieren, wie die Arbeiter- und Soldatenräte — die Sowjets — sich über das weite Rußland ausbreiten und revolutionäre Maßnahmen von größter Bedeutung treffen, die die provisorische Regierung letzten Endes nur bestätigen kann. Man sieht, wie während der konterrevolutionären Verschwörungen, während des Bürgerkrieges, während der ausländischen Interventionen und des Terrors, wie trotz alledem die Revolution die Einheitsarbeitsschule gründet, wie sie die Erziehung der Jugend auf neue Grundlagen stellt. Mit einem Wort: man bekommt eine Ahnung davon, welche ungeheure Schuld die arbeitende und einer besseren Zukunft zustrebende Menschheit im Laufe dieser letzten Jahre dem Arbeiter- und Bauern-Rußland gegenüber eingegangen ist.

1917

März.

Der Sturz des Zarismus. — Die demokratische Revolution. — Die Regierung des Prinzen Lwow. — Die Bildung der Sowjets.

8 Die ersten Zusammenstöße zwischen Demonstranten und der zaristischen Polizei in den Straßen Petersburgs. Die ersten Opfer.

12. Gründung des Arbeiter- und Soldatensowjets von Petersburg.

13. Verhaftung der hohen Würdenträger und Minister des alten Regimes (Petersburg). — Einnahme der Festung Schlüsselburg. — Erscheinen der ersten Nummer der „Iswestija" des Petersburger Arbeiterrats.

14. Das Dekret Nr. 1 des Petersburger Arbeiterrats schafft die alte militärische Disziplin ab und setzt die gewählten Regimentskomitees ein. — Bildung des Moskauer Sowjets.

15. Abdankung Nikolaus II. zugunsten des Großfürsten Michel (Pskow). — Bildung der Provisorischen Regierung. — Bildung des Sowjets von Nishni-Nowgorod.

16. Abdankung des Großfürsten Michael. — Die Botschafter der auswärtigen Mächte erkennen die Provisorische Regierung an. — Bildung der Sowjets von Ivanova-Voznes-Sensk und Tula.

17. Befreiung der zu Zwangsarbeit verurteilten politischen Gefangenen in Sibirien. — Bildung der Arbeitersowjets in Perm und Irkutsk.

18. Erscheinen der ersten Nummer der „Prawda" in Petrograd.

19. Die Provisorische Regierung erläßt eine Amnestie für die wegen politischer und religiöser Vergehen eingekerkerten Gefangenen des alten Regimes.

21. Verhaftung von Nikolaus Romanow in Mohilew und der Exkaiserin in Zarskoje-Selo. — In einem ersten Manifest an die Arbeiter der ganzen Welt fordert der Sowjet von Petrograd diese auf, überall für den Frieden zu wirken, und die Internationale wiederherzustellen.

23. Der Petersburger Sowjet verordnet durch ein Dekret die Einführung des Achtstundentages.

25. Riesige Demonstration in den Großstädten gegen den Krieg und für den Achtstundentag. — Die Provisorische Regierung schafft die Todesstrafe ab.

27. Der Petersburger Sowjet fordert die Arbeiter auf, energisch für die Herbeiführung des Friedens zu wirken und erkennt das Recht der Nationalitäten auf ihre Unabhängigkeit an.

28. Die Provisorische Regierung erkennt die Unabhängigkeit Polens an.

April.

Steigende Macht der Arbeiterräte.

1. Erster Allrussischer Kongreß der Arbeitergenossenschaften.

2. Abschaffung der religiösen und nationalen Unterdrückungsgesetze. — Der Moskauer Sowjet dekretiert den Achtstundentag.

5. In Petersburg feierliches Begräbnis der 1382 während der Märzrevolution für die Freiheit gefallenen Kämpfer.

7. Erste Konferenz von Provinzsowjets in Moskau. — Moskau, Voroneje, Nishni-Nowgorod, Sormovo, Kozlow, Smolensk sind vertreten.

9 Die Provisorische Regierung erklärt sich gegen alle Annektionen und proklamiert ihre Treue gegenüber den Alliierten.

11. Allrussische Konferenz der Sowjets in Petersburg.

16. Ankunft Lenins in Rußland.

17. Lenin legt in der Sozialdemokratischen Partei seine Thesen über „Die Aufgaben des Proletariats in der Revolution" vor.

20. Kongreß der Arbeiter- und Soldatenräte der Westfront und des Hinterlandes in Minsk.

26. Bauernkonferenz in Petersburg.

29. Kongreß der Landarbeiter und landlosen Bauern in Walmar (Lettland).

Mai.

Die Kerenski-Periode.

1. Das Fest der Arbeit wird zum erstenmal frei in Rußland gefeiert. — Die Provisorische Regierung verkündet ihren Willen, an der Seite der Alliierten „bis zum endgültigen Sieg" zu kämpfen. Krise der Regierung. — Demonstration der erbitterten Volksmassen.

6. Der Kronstadter Sowjet erklärt, daß er die Provisorische Regierung anerkennt, er erklärt aber zu gleicher Zeit, auf die Machtergreifung durch das Proletariat hinzuarbeiten.

7. Allrussische Konferenz der Partei der Bolschewiki (140 Delegierte).

13. Konferenz der Betriebsräte von Petrograd.

15. Umbildung der Regierung. — Kerenski tritt ins Ministerium als Kriegsminister ein. — Miljukow tritt aus dem Ministerium aus.

17. Der Sowjet von Jekaterinburg verurteilt den Krieg und die neue Ministerkoalition.

18. Bildung des bürgerlich - sozialistischen Koalitionsministeriums. — Allrussischer Bauernkongreß.

26. Der Bauernkongreß billigt alle Schritte der Sowjets zur Wiederherstellung der Internationale. — Der tschechoslowakische Aufstand beginnt in Tscheljabinsk.

30. Der Kronstadter Sowjet verweigert der Provisorischen Regierung den Gehorsam und proklamiert sich selbst als gesetzgebende Macht. — Der Sowjet der lettischen Schützen erläßt eine Erklärung gegen die militärische Offensive, für die Verbrüderung an der Front, für die Machtergreifung durch die Sowjets

Juni.

7. Der Bauernkongreß gründet Landkomitees mit dem Zweck der Vorbereitung der Nationalisierung des Grund und Bodens ohne jede Entschädigung.

15. Veröffentlichung der „Erklärung der Rechte aller russischen Völker".

16. Der Erste Allrussische Kongreß der Arbeiter- und Soldatensowjets tritt in Petrograd zusammen.

19. Der Sowjet übernimmt die Macht in Sebastopol.

21. Dritte Allrussische Konferenz der Gewerkschaften in Petersburg.

27. Konferenz der bolschewistischen Organisationen der Front und des Hinterlandes in Petersburg.

29. Der Allrussische Kongreß der Sowjets beschließt für den 1. Juli eine Arbeiterkundgebung für den Frieden.

Juli.

Die ersten Versuche der proletarischen Revolution.

1. Riesige Demonstrationen der Arbeiter in Petersburg für die Machtergreifung der Sowjets, gegen die militärische Offensive, gegen die kapitalistischen Minister.

15. Die Versammlungen der Petersburger Garnison verlangen die Uebergabe der Macht an die Sowjets. Die Arbeiter in den Betrieben legen die Arbeit nieder.

16. Die Minister der Kadettenpartei demissionieren. — Arbeiteraufstand in Petersburg unter der Parole: Alle Macht den Sowjets.

17. Kerenski denunziert die Bolschewiki als Agenten Deutschlands und läßt den Aufstand durch Kosaken und durch von der Front herbeigeführte Soldaten unterdrücken.

21. Gewehrfeuer und Erschießungen in den Straßen von Petersburg. — Kerenski läßt die zweifelhaften Regimenter entwaffnen. — Auf die Bolschewiki wird eine Treibjagd eröffnet. — Zahlreiche Verhaftungen.

29. Der Kongreß der Exekutivkomitees der Sowjets (in denen die Sozialisten-Revolutionäre und die Menschewiki noch über die Mehrheit verfügen) erklärt sich für eine Koalitionsregierung.

31. Die Provisorische Regierung verfügt die Auflösung des finnländischen Sejm (Parlaments).

August.

3. Die Konferenz im Winterpalast, an der alle politischen Parteien mit Ausnahme der Bolschewiki teilnehmen, beschließt, Kerenski mit der Umbildung des Ministeriums zu beauftragen.
5. Bildung einer neuen Koalitionsregierung, bestehend aus fünf Sozialisten-Revolutionären und drei Menschewiki.
8. General Kornilow unternimmt den Versuch, die Diktatur der Bolschewiki) in Petersburg. 90 Delegierte vertreten etwa 200 000 Mitglieder.
13. Der Generalstreik in Helsingfors zwingt Kerenski, die Autonomie Finnlands anzuerkennen.
21. Der aufgelöste finnländische Sejm versammelt sich aus eigener Machtvollkommenheit.
22. Kerenski läßt das bolschewistische Blatt „Der Arbeiter und der Soldat" unterdrücken.
25. Veröffentlichung des Programm-Manifestes der Bolschewiki.
26. Eröffnung der Regierungskonferenz in Moskau. — Der General Kornilov verlangt drakonische Maßnahmen zur Wiederherstellung der Disziplin in der Armee. — Schluß der Konferenz am 28. — Proteststreik des Moskauer Proletariats gegen die „Demokratische Konferenz. 400 000 Streikende.

September.

Mißerfolg der Militärdiktatur.

8. General Kornilow unternimmt den Versuch, die Diktatur aufzurichten, die ihm ein Geheimabkommen mit der provisorischen Regierung (Kerenski und Sawinkow) ermöglichen sollte. Er wirft ein Kavalleriekorps gegen Petersburg. Die Energie der Sowjets verhindert den Erfolg der Konterrevolution. Eine gewaltige revolutionäre Agitation geht von diesem Anschlag aus. Kornilow wird an einem der nächsten Tage verhaftet.
14. Die Provisorische Regierung erklärt Rußland als Republik.
15. Das Exekutivkomitee der Sowjets beschließt, alle demokratischen Organisationen zu einer Sitzung einzuladen, wo die Frage der Regierungsgewalt bis zum Zusammentritt der Nationalversammlung geregelt werden soll.
17. Trotzki, der in Verfolg des Juli-Aufstandes eingesperrt worden war, wird gegen Stellung einer Kaution von 3000 Rubeln freigelassen.
18. Der Petersburger Sowjet nimmt den Antrag der Bolschewiki über die Machtergreifung an. Das Exekutivkomitee der Sowjets (Tscheidze, Goz, Skobelew, Tschernow, Tseretelli) demissioniert.
19. Im Petersburger Sowjet erklären die Bolschewiki, daß „die Stunde der Machtergreifung gekommen ist".
21. Bei den Wahlen der Leitung des Petersburger Sowjets erhalten die Bolschewiki die Majorität.
24. Das Komitee der Matrosen der Schwarzen-Meer-Flotte verlangt die Uebertragung der Macht an die Sowjets und die Nationalisierung des Grund und Bodens ohne Entschädigung.
25. Der Petersburger Sowjet delegiert Lenin und Sinowjew zur „demokratischen" Konferenz.
27. In Taschkew und Astrachan übernehmen die Sowjets die Macht.
29. Die Arbeiterdelegation zur „demokratischen" Konferenz beschließt, die Machtergreifung durch die Sowjets zu verlangen.

Oktober.

Der sozialen Revolution entgegen.

6. Eröffnung der „demokratischen" Konferenz (Vorparlament in Petersburg).
7. Bei den Gemeindewahlen in der Hauptstadt erhalten die Bolschewiki die Mehrheit.
8. Trotzki wird zum Vorsitzenden des Petersburger Sowjets gewählt.
10. In Reval verlangen alle militärischen und Arbeiterorganisationen Estlands die Auflösung des Vorparlaments und erklären sich bereit, an der Machtergreifung durch die Sowjets teilzunehmen.
14. Die Provisorische Regierung gründet einen Provisorischen Rat der Republik.
19. Die Provisorische Regierung löst die 4. Duma auf.
20. Erste Sitzung des Provisorischen Rates der Republik. Die Bolschewiki verlassen die Sitzung demonstrativ, nachdem sie die Machtergreifung durch die Sowjets verlangt haben.
24. Der Kongreß der Arbeiter- und Soldatensowjets der Nordprovinzen nimmt eine Resolution Trotzki über den sofortigen Uebergang aller Macht an die Sowjets an.
30. Erste Allrussische Konferenz der Betriebsräte in Petersburg.

November.

Die proletarische Revolution.

1. Mit einer Majorität von 332 gegen 207 Stimmen beschließt der Moskauer Sowjet, ohne die Beschlüsse der Regierung abzuwarten, alle Forderungen der Arbeiterklasse zu bewilligen, die die Produktion sabotierenden Kapitalisten zu verhaften und die Massen aufzufordern, die Macht zu übernehmen. Die Gewerkschaften arbeiten Hand in Hand mit ihm.
2. Der Sowjet von Iwanowo-Wosnessensk beschließt ein Mißtrauensvotum gegen die Provisorische Regierung.
3. Das revolutionäre Militärkomitee von Petersburg fordert die Garnison auf, nur den Befehlen nachzukommen, die seine Unterschrift tragen.
5. Die Provisorische Regierung läßt das Militär gegen den Sowjet von Kaluga vorgehen, der auseinandergejagt wird.
7. (25. Oktober a. St.) Der Petersburger Sowjet und das Revolutionäre Militärkomitee ergreifen die Macht in der Hauptstadt. Einnahme des Winterpalastes. Verhaftung der Mitglieder der Regierung. Flucht Kerenskis. — Eröffnung des 2. Allrussischen Kongresses der Sowjets.
10. und 11. Straßenkämpfe in Moskau zwischen den Arbeitern und Soldaten, die um den Sowjet geschart sind, und den Junkerschulen, Offizieren und Studenten, die sich um die Stadtduma gruppiert haben. — In Saratow ergreift der Sowjet die Macht.
11. Der Allrussische Kongreß der Sowjets stellt Lenin an die Spitze der Regierung.
12. Die im Anmarsch auf Moskau begriffenen Kosaken Krasnows und Kerenskis werden in Zarskoje-Selo von den Roten Truppen geschlagen.
13. Veröffentlichung der Dekrete der Arbeiterregierung (Rat der Volkskommisssare, bestehend aus Bolschewisten und linken Sozialrevolutionären), die Einführung des Achtstundentages und die Bildung einer proletarischen Wehr betreffend.
14. Dekret für die Landkomitees über die Verteilung des Grund und Bodens. Gefangennahme des Generals Krasnow durch die Roten Truppen. (Er wird bald darauf auf sein Ehrenwort hin, niemals mehr die Waffen gegen die Revolution zu erheben, freigelassen.)
15. Veröffentlichung der „Deklaration der Rechte des arbeitenden Volkes". — Sieg der Roten Truppen in Moskau.
20. Schlacht von Wiborg (Finnland) zwischen den Weißen und den Roten Truppen. — In Jekaterinoslaw und Lugansk ergreifen die Sowjets die Macht.
21. Der Rat der Volkskommissare beginnt mit der Veröffentlichung der geheimen Verträge. — In Krasnoyawsk (Sibirien) ergreift der Sowjet die Macht. — Der Sowjet der landlosen Bauern in Lettland beschließt ebenfalls die Machtergreifung.
23. Feierliches Begräbnis der Opfer der Oktoberkämpfe in Moskau. — Befehl betreffend die Verhaftung des „Komitees für das Heil des Vaterlandes und der Revolution". — Zweiter außerordentlicher Bauernkongreß in Petersburg.
24. Wahlen zur konstituierenden Versammlung. — Der Sowjet von Archangelsk setzt sich in den Besitz der Macht.
25. Dekret über die Unterdrückung der Kasten- und der zivilen Rangordnungen. — Der Kongreß der finnländischen Sozialdemokratie diskutiert über die Ergreifung der Macht, schließt aber die Koalitionspolitik nicht aus.
27. Die Bolschewiken bemächtigen sich des Generalstabes der Westfront.

Dezember.

Der Beginn des Bürgerkrieges.

3. Verhaftung des Generalissimus Douchonine. Seine Erschießung durch die Roten Matrosen.
4. Der Kongreß der Armeen der Westfront tritt in Minsk zusammen. 633 Delegierte: darunter 407 Bolschewiken, 103 Parteilose 74 linke Sozialrevolutionäre. — Der Fähnrich Missnikow (Bolschewik) wird zum Oberbefehlshaber ernannt.
5. Unterzeichnung des Waffenstillstandes mit den Zentralmächten in Brest-Litowsk. — Dekret über das Recht der Abberufung der Delegierten zu den Sowjets. — In Orel und Podolsk Uebernahme der Macht durch die Sowjets.
7. Einstellung der Feindseligkeiten mit Deutschland und Beginn der Demobilisation.
8. Unterdrückung der Banken des Staates, des Adels und der Großgrundbesitzer. — Kämpfe zwischen den Banden des Generals Kornilow und den Roten Truppen in Belgorod.
9. Die Sowjetregierung fordert die Arbeiter zum Kampf gegen die bewaffnete Konterrevolution im Süden und Südosten auf. — Die Generale Kaledin (Don), Kornilow (Don und Kubangebiet), Dutow (Ural und Kaspisches Meer) und die nationalistische Rada der Ukraine beginnen den bewaffneten Aufstand. — Waffenstillstand an der rumänischen Front. — Machtergreifung der Sowjets in Torela, Cherson, Jaroslaw, Eletz, Iwanowo-Wosnessensk.
11. Versuche eines Staatsstreiches zugunsten der Konstituante in Petersburg. — Kämpfe um den taurischen Palast.
13. Aufdeckung einer monarchistisch-kadettischen Verschwörung in Petersburg. — Unterzeichnung eines allgemeinen Waffen-

stillstandes für alle Fronten, inbegriffen die Kaukasusfront, in Brest-Litowsk.
15. Vereinigung der sibirischen Sowjets.
16. Botschaft des Kommissars für die auswärtigen Angelegenheiten, Trotzki, an die Völker und an die alliierten Regierungen.
17 Ultimatum der Sowjetregierung an die ukrainische Rada. — Aufdeckung der Teilnahme der alliierten Missionen am Staatsstreich Kornilows.
18 Dekrete betreffend die Bildung des Obersten Wirtschaftlichen Rates und betreffend die Staatskontrolle.
22. Eröffnung der Friedensbesprechungen in Brest-Litowsk.
23 Zweiter Kongreß der Sowjets der rumänischen Front.
25 Die Volkskommisssare beschließen für die Bedürfnisse der internationalen revolutionären Bewegung die Summe von 2 Millionen Rubel zu bewilligen. — Allrussischer Kongreß der Eisenbahner.
26. Die deutsche Delegation in Brest-Litowsk akzeptiert die von der Sowjetregierung vorgeschlagene Grundlage der gemeinsamen Besprechungen.
27. Dekret betreffend die Nationalisierung der Banken und des Inventars der Schatzkammer.
28. Die Banden Kornilows besetzen das Donetz-Becken.
29. Veröffentlichung des Dekrets, das die Gradabzeichen und die äußerlichen Ehrenbezeugungen in der Armee aufhebt. Alle Militärs werden als gleichberechtigt erkannt. — Dekret betreffend die Uebertragung der Macht in der Armee an die Soldatenkomitees und die Wählbarkeit der Führer.
30. Demonstration für den Frieden in den Großstädten.
31. Dekret betreffend die Einführung der Ziviltrauung.

1918

Januar.

Bildung der Roten Armee.

1. Veröffentlichung des Dekrets, das den Grundstückshandel in den Städten verbietet.
3. Dekret über die Bildung der revolutionären Tribunale.
5. Dekret betreffend die Vereinfachung der Orthographie.
6 Reformen der lokalen Verwaltung: Festlegung der Rechte und Pflichten der lokalen Sowjets.
8. Ankunft der russischen Friedensdelegation in Brest-Litowsk.
9. Die Rada proklamiert die Unabhängige Ukrainische Republik.
10. Der Don erklärt sich als Sowjetrepublik.
11. Aufruf des Oberbefehlshabers der Armeen, Krylenko, zur Bildung einer Roten Armee.
17. Dekret betreffend die Gründung einer Staatsbuchhandlung.
18. Eröffnung und Auflösung der Konstituierenden Nationalversammlung, in der die rechten Sozialrevolutionäre die Mehrheit hatten.
28. Dekret betreffend die Gründung der Roten Armee, die aus Freiwilligen zusammengestellt wird. — Proletarische Revolution in Finnland.

Februar.

5. Dekret betreffend Trennung der Kirche vom Staat und der Schule von der Kirche.
8. Dekret betreffend die Einführung des europäischen Kalenders in Rußland. — Dekret betreffend die Beschlagnahme der Privatbanken. — Dekret betreffend die Verstaatlichung der Handelsflotte.
10. Annullierung der auswärtigen Schulden Rußlands. — Die russische Delegation in Brest-Litowsk weigert sich, die imperialistischen Forderungen der Zentralmächte zu unterschreiben, erklärt aber, daß sie den Krieg nicht fortführt, und proklamiert die Demobilisation der russischen Streitkräfte.
11. Unterdrückung des konterrevolutionären Komplotts des estländischen Landadels.
14. Resolution des Allrussischen Zentralexekutivrates der Sowjets betreffend die Organisation der Roten Flotte.
18 Deutschland kündigt den Waffenstillstand auf und eröffnet eine Offensive gegen Rußland.
19. Dekret betreffend die Sozialisierung des Grund und Bodens.
23. Alle Bildungsanstalten werden durch Dekret unter die Leitung des Kommissariats für öffentliche Erziehung gestellt. — Der Rat der Volkskommissare beschließt die Unterzeichnung des Raubvertrages von Brest-Litowsk.

März.

Deutschland zwingt dem Roten Rußland den Raubvertrag von Brest-Litowsk auf.

3. Die russische Delegation unterzeichnet den Frieden von Brest-Litowsk ohne jede Diskussion.
7. Dekret betreffend die Tribunale.
8. Der 7. Landeskongreß der Partei der Bolschewiki ändert den Namen der Partei in „Kommunistische Partei" um und ändert das Parteiprogramm, indem er es den Notwendigkeiten der Uebergangsperiode vom Kapitalismus zum Kommunismus anpaßt.
10. Bildung des Rates der Volkskommissare der Nordprovinzen.
11. Der Sitz der Sowjetregierung wird nach Moskau verlegt, da Petersburg durch die deutschen Truppen gefährdet ist.
14. Eröffnung des 4. Allrussischen Kongresses der Sowjets, der den Friedensvertrag von Brest-Litowsk ratifiziert.
17. Zweiter Ukrainischer Kongreß der Sowjets.
20. Ein zur Beurteilung der Presseangelegenheiten eingesetztes revolutionäres Tribunal beginnt seine Sitzungen in Moskau.
24. Gründung der selbständigen Republik der Tataren und Baschkiren. — In Kuban werden die Banden Kornilows zerschmettert.
30. Kongreß der Sowjets des Kubangebiets.
31. 1. Kongreß der Arbeitergenossenschaft.

April.

Die Intervention der Alliierten.

1. Eine Kommission wird beauftragt, die Verfassung der Sowjets auszuarbeiten.
3. Die deutschen Truppen landen in Finnland, um die proletarische Revolution zu unterdrücken.
5. Englisch-japanische Landung in Wladiwostok.
6. Joffe zum Botschafter in Berlin ernannt.
7. Das Allrussische Exekutivkomitee der Sowjets fordert Sibirien auf, eine Rote Armee zu bilden, um sich gegen die Reaktion und gegen die japanische Intervention zu verteidigen.
9 Einzug der Deutschen in Charkow.
10. Dekret betreffend das Recht des Asyls in Rußland für alle politischen und religiösen Flüchtlinge.
12. Erste Nachrichten über eine englische Landung in Murmansk.
13 Dekret betreffend die Einführung von Konsumkommunen (Große Konsumgenossenschaften, die die Lebensmittelversorgung ganzer Städte zu sichern haben).
18. General Kornilow wird in der Nähe von Jekaterinodar erschossen.
21. Erste Konferenz der Arbeiterinnen Moskaus.
22. Dekret betreffend die Verstaatlichung des auswärtigen Handels.
23. Ankunft des deutschen Gesandten, des Grafen Mirbach, in Rußland.
26. Dekret betreffend die allgemeine militärische Vorbereitung aller Bürger im Alter zwischen 16 und 40 Jahren. — Dekret betreffend die Wehrpflicht von sechs Monaten.
28. Dritter Allrussischer Kongreß der Post-, Telegraphen- und Telephonarbeiter.

Mai.

Die Requisitionen des Brotgetreides.

1. Dekret betreffend die Ungültigkeit der Erbfolge.
2. Verstaatlichung der Zuckerindustrie.
11. Allrussischer Kongreß der internationalen Sozialdemokraten.
12. Dekret betreffend den Kampf gegen die Korruption.
14 Dekrete des Exekutivkomitees der Russischen Sowjets über: die Ueberschüsse an Brotgetreide; das Weizenmonopol; den unerbittlichen Kampf gegen die Spekulation; die gesetzliche Festlegung des Preises. — Veröffentlichung des Dekrets über die Bildung des Komitees der Staatlichen Unternehmungen im Obersten Volkswirtschaftsrat. — Der Petersburger Sowjet gibt seine Zustimmung zur Bildung einer Koalitionsregierung.
18. Dekret betreffend die Einführung einer Arbeitsaufsicht.
23. Zweiter Kongreß der Arbeitskommissare.
25. Dekret betreffend das Recht der Bürger, ihre Namen zu ändern.
26. Erster Allrussischer Kongreß der Volkswirtschaftsräte.
28. Aufdeckung der Verbindungen zwischen den geheimen konterrevolutionären Gesellschaften in Moskau (die zum großen Teil unter der Leitung der Sozialrevolutionäre stehen) und den Weißen Aufständen in Saratow, Sibirien und im Donggebiet. — Das Allrussische Exekutivkomitee der Sowjets veranlaßt das Kriegskommissariat, innerhalb der nächsten acht Tage mehrere Jahresklassen in Petrograd, Moskau, im Don und in Kuban zu mobilisieren.
31. Die Bildungskommission erklärt sich für die Einrichtung der gemischten Pflichtschule für Knaben und Mädchen.

Juni.

Verschwörungen, Attentate, Interventionen.

1. Aufdeckung des Komplotts der „Vereinigung für das Vaterland und die Freiheit" (Moskau). Verhaftungen. — Anerkennung der Unabhängigkeit Georgiens.

2. Der Kongreß der Sowjets des Kubangebiets heißt die Politik der Moskauer Regierung gut.
5. Tod von G. V. Plechanow.
6. Der Sowjet von Baku und der Kongreß der muselmanischen Bauern stimmen für die Vereinigung mit dem revolutionären Rußland. — Dekret betreffend die Verstaatlichung des Tretyakow-Museums in Moskau.
11. Der Rat der Volkskommissare beschließt die Mobilisierung von fünf Jahresklassen in den von der Konterrevolution gefährdeten Provinzen, um diese zu vernichten, und um die große sibirische Bahn zu befreien. (Aufstand der Tschechoslowaken und der SR.-Regierung der Wolga.)
12. Dekret betreffend die Organisation der Dorfarmut.
13. Die Unterdrückung der Revolution in Finnland dauert weiter an. Man erfährt, daß es dort 80 000 gefangene Arbeiter gibt.
14. Ausschluß der Menschewiki und der Rechten Sozialrevolutionäre aus dem Allrussischen Exekutivkomitee der Sowjets, da man diese als Komplizen der Konterrevolution entlarven konnte.
16. Auflösung des lokalen Rates der Volkskommissare von Moskau.
18. Gründung der Sozialistischen Akademie für Soziale Wissenschaften.
20. Ermordung des Petersburger Kommissars für Agitation und Propaganda, des Genossen Wolodarsky, durch ein Mitglied der SR.-Partei.
23. Ausrufung der Republik von Aserbeidschan.
28. Protest der Sowjetregierung gegen die Landung der Engländer im Murmanskgebiet.
30. Dekret betreffend die Verstaatlichung der großen Industrie und des Großhandels.

Juli.

Der Staatsstreich der Linken Sozialrevolutionäre.

2. Konferenz der neuen revolutionären linken Sozialdemokratischen Partei (Internationalisten).
4. Eröffnung des 5. Allrussischen Kongresses der Sowjets.
6. Auf Befehl des Zentralkomitees der Linken SR., mit dem Zweck, einen Krieg zwischen Rußland und Deutschland zu provozieren, wird Graf Mirbach ermordet. — Aufstand der Linken SR. (Spiridonowa, Kamkow, Alexandrowitsch), die die Macht zu ergreifen und allein zu regieren versuchen. — Der Aufstand wird am nächsten Tage niedergeschlagen.
10. Der 5. Kongreß der Sowjets nimmt die Sowjetverfassung an. — Die linke SR.-Partei spaltet sich. Zahlreiche Mitglieder dieser Partei gehen zur Kommunistischen Partei über.
12. Murawjew, Oberbefehlshaber der Roten Truppen an der Ostfront (Wolga-Ural), versucht zum Feind überzugehen und begeht, da ihm dies mißlingt, Selbstmord. — Watseitis tritt an seine Stelle. — Dekret betreffend die Gründung der Sozialistischen Akademie.
13. 50 Offiziere, die sich weigerten, gegen die Sowjets zu kämpfen, werden in Omsk erschossen.
16. In Jekaterinenburg wird Nikolaus II. auf Befehl des Provinzsowjets des Ural erschossen.
19. Dekret betreffend die Verstaatlichung der Güter der kaiserlichen Familie und des Hofes.
20. Streik der Eisenbahner in der Ukraine (die von den Deutschen besetzt ist).
21. Der konterrevolutionäre Aufstand in Jaroslaw, der von Boris Sawinkow organisiert und auf Veranlassung von Herrn Noulens ausgebrochen ist, wird niedergeschlagen.
22. Dekret betreffend die Monopolisierung der Webereien.
24. Die Deutschen übernehmen die Kontrolle der ukrainischen Eisenbahnen.
25. Dekret, das alle Bürger im Alter zwischen 18 und 25 Jahren, die bis dahin nicht im Militärdienst standen, unter die Waffen ruft. (Im Anfang bestand die Rote Armee ausschließlich aus Arbeitern und Bauern.)

August.

Die Attentate der S.

2. Ein Dekret öffnet die höheren Bildungsinstitute allen Bürgern vom 16. Jahre an.
11. Die Arbeiterorganisationen werden aufgefordert, an den Requisitionen des Brotgetreides teilzunehmen.
17. Niederlage der Tschechoslowaken an der Bielaya.
23. Einführung des Systems der Lebensmittelrationierung nach Klassen, nach dem die bürgerlichen Klassen nur das Recht auf eine Ration haben, die empfindlich geringer ist, als diejenige für die arbeitende Klasse.
30. Fanny Kaplan, Mitglied der Partei der Rechten SR., verwundet Lenin schwer durch zwei Revolverschüsse. — Der Präsident der Außerordentlichen Kommission zur Unterdrückung der Konterrevolution, der Genosse Uritzky, wird in Petersburg durch einen Volkssozialisten getötet.
29. Die Sowjets lehnen die Anerkennung der vom Zaren mit Deutschland und Oesterreich abgeschlossenen Verträge ab.
31. Dekret betreffend die Unterdrückung des Privateigentums am Grundbesitz in den Städten.

September.

Der Rote Terror.

1. Eine Verordnung des Kommissariats für Inneres schreibt die Verhaftung von aus der Bourgeoisieklasse entnommenen Geiseln vor. — Einsetzen des Roten Terrors.
11. Die Rote Armee erobert Simbirsk.
20. Gründung des Ordens der Roten Fahne und Dekret betreffend die Gradabzeichen in der Roten Armee.
21. Landung italienischer Truppen im äußersten Norden Rußlands.

Oktober.

10. Dekret, das die Nichtarbeiter zwingt, sich ein Arbeitsbuch anzuschaffen.
16. Dekret betreffend die Einheitsarbeitsschule (Reform des Volksschulunterrichts).
18. Der Ataman Krasnow, Alleinherrscher des Don, wird durch die Rote Armee geschlagen.
29. Erster Kongreß der Russischen Kommunistischen Jugend.
30. (Revolution in Oesterreich.)
31. (Revolution in Budapest.)

November.

Die Deutsche Revolution.

2. Dekret betreffend die außerordentliche Steuer für die Revolution.
6. Eröffnung des VI. Außerordentlichen Kongresses der Sowjets. — Die russischen Arbeiter schlagen den Alliierten den sofortigen Frieden vor.
9. (Abdankung Wilhelms II., Ausbruch der deutschen Revolution.)
11. (Waffenstillstand zwischen den Alliierten und den Mittelmächten. — Bildung eines Arbeiterrates in München.)
12. (Proklamierung der Republik in Bayern. — In Wien Abdankung Kaiser Karls I.)
13. Dekret, das den Friedensvertrag von Brest-Litowsk annulliert.
16. Allrussische Konferenz der Arbeiterinnen in Moskau.
17. Bildung des Sowjets in Reval (Estland).
18. Lettland proklamiert sich als demokratische, unabhängige Republik.
24. (Die Alliierten drohen mit dem Einmarsch in Deutschland, falls in diesem Lande die Arbeiterräte sich in den Besitz der Macht setzen würden.)
24. Mit Unterstützung der Konterrevolution (SR. und Menschewiki), besetzen die Engländer Baku. — Die Regierung von Omsk gibt die Diktatur in die Hände des Admirals Koltschak.
28. (Beginn des Spartakusaufstandes in Deutschland.)

Dezember.

11. Erster Allrussischer Kongreß aller bäuerlichen Organisationen (Komitees der armen Bauern, Kommunen usw.).
14. Sturz und Flucht des Hetmans Skoropadski, der in der Ukraine durch die Deutschen an die Macht gebracht worden war.
16. Bildung einer proletarischen Regierung in Vileika (Lettland).
18. Der Sowjet von Minsk beschließt die Vereinigung Weißrußlands mit Großrußland.
19. II. Kongreß der Volkswirtschaftsräte in Moskau.
22. Dekret betreffend die Inventur der technischen Hilfskräfte Rußlands. — Das Zentralkomitee der Russischen Kommunistischen Partei nimmt eine Entscheidung gegen die Wiederherstellung der II. Internationale an.
27. Der Sowjet übernimmt die Macht in Riga.
31. Trennung von Finnland.

1919

Januar.

Die Rote Welle ergießt sich über Europa.

6. (Spartakusaufstand in Berlin.)
10. Die Sowjet-Delegation des Roten Kreuzes wird in Polen ermordet.
12. Sowjetrußland schlägt der amerikanischen Regierung den Frieden vor.
13. (Der Arbeiteraufstand in Berlin wird durch die Sozialdemokratie niedergeschlagen.)
15. (Arbeiterrepublik in Luxemburg. Die Bewegung wird durch die französischen Truppen erwürgt. — Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg werden in Berlin ermordet.)

16. II. Allrussischer Kongreß der Gewerkschaften.
25. Die Alliierten laden Sowjetrußland zur Konferenz von Prinkipio ein.
26. Acht Kommunistische Parteien fordern die Arbeiterklasse auf, den I. Kongreß der Kommunistischen Internationale vorzubereiten.
30. Die Sowjetregierung Lettlands dekretiert die Verstaatlichung von Grund und Boden. — (Tod Franz Mehrings.)

Februar.

2. Eröffnung der ersten Arbeiterfakultät an der Moskauer Universität.
3. Erster Kongreß der Sowjets Weißrußlands.
5. Das Allrussische Exekutivkomitee der Sowjets anerkennt die Unabhängigkeit Weißrußlands.
6. Erster Physikalischer Kongreß in Petersburg.
8. Dekret zur Bildung des Rates für Kinderschutz. — Dekret betreffend den Gebrauch der internationalen Zeit.
10. (Proletarischer Aufstand in Berlin.)
20. Dekret betreffend die Organisation von Landkommunen durch proletarische Gruppen.
22. (Ermordung Kurt Eisners in Bayern. Ausrutung der Räterepublik in München.)

März.

Die Geburt der Kommunistischen Internationale.

2. Erster Kongreß der Kommunistischen Internationale in Moskau.
10. (Straßenkämpfe zwischen kommunistischen Arbeitern und Truppen in Berlin.)
13. Feierliches Begräbnis von J. M. Swerdlow, Vorsitzender der Exekutive der Allrussischen Sowjets. — VIII. Kongreß der KPR., der das Programm der Partei annimmt.
22. (Ungarn wird Räterepublik.)
23. Dekret betreffend die Feldarbeiten auf dem durch die Roten Soldaten bebauten Grund und Boden.

April.

3. III. Allrussischer Kongreß für Körperkultur.
6. Dekret betreffend die Arbeiter- und Bauernwehren.
7. (Bayern erklärt sich als Räterepublik.)
12. Dekret über die Staatskontrolle.
14. Sturz der Räte in Bayern, das Räteregime wird am 16. wieder hergestellt. Es kann sich aber nur einige Tage halten.)
19. (Beginn der rumänischen Offensive gegen Sowjetungarn.)
23. Die Sowjetregierung fordert das Proletariat auf, gegen die Blockade Rußlands zu protestieren.
27. Dekret betreffend die Hilfe des Staates für die Künstler.

Mai.

Der erste Angriff gegen Petersburg.

9. Der erste „Kommunistische Samstag". — Die kommunistischen Arbeiter der Eisenbahn-Reparaturwerkstätte (Strecke Kasan) beschließen, freiwillig Samstags von 6 Uhr abends bis 8 Uhr des Morgens an der Wiederinstandsetzung der Lokomotiven zu arbeiten.
13. Die Weißen der Nordwestfront (General Rodzianko), die von den Esten unterstützt werden, beginnen die Offensive gegen Petersburg. — Bulak-Balakowitsch besetzt Gdov und Pskow.

Juni.

20. Petersburg von den Weißen gefährdet. Ein englisches Geschwader beherrscht die See vor Kronstadt. Das Fort von Krasnaja Gorka geht zu den Weißen über. — Die Rote Armee wirft die Banden Rodziankos zurück. Die Roten Matrosen stürmen das Fort Krasnaja Gorka und nehmen es ein.

Juli

14. Militärische Erfolge. Die Rote Armee, nachdem sie Koltschak zurückgeworfen und geschlagen hat, hält ihren Einzug in Jekatarinenburg. Die Wolga und der Ural werden befreit.
19. Die Amerikaner räumen Archangelsk.
28. Enthüllung des Obelisks für die Sowjetverfassung in Moskau, des ersten steinernen Denkmals, das von der Sowjetregierung errichtet wurde.

August.

4. (Von den sozialdemokratischen Führern verraten, wird Räteungarn besiegt.)
5. Die Rote Armee nimmt Jamburg ein und entlastet Petersburg

September.

10. Die Friedensverhandlungen mit Estland beginnen.
18. Estland unterbricht die Verhandlungen, um die Stellungnahme der anderen Baltischen Staaten zu erkunden.
15. Wiederherstellung der Verbindung mit dem Roten Turkestan. Die Weißen in Orenburg werden geschlagen.
19. Kongreß der Kommunistischen Partei Finnlands in Petrograd.
26. Bombenwurf in den Sitzungssaal des Kommunistischen Komitees von Moskau durch Linke SR. und „Heimliche Anarchisten", die in Verbindung mit Machno standen. 12 Mitglieder tot, ungefähr 50 verwundet.

Oktober.

Die Russische Kommune in Gefahr. Die Auflösung der Weißen.

5. II. Allrussischer Kongreß der Kommunistischen Jugend.
8. Beginn der kommunistischen Propagandawoche in Moskau. Im Laufe dieser Woche macht die Partei 14581 Neuaufnahmen von Arbeitern und Roten Soldaten.
12. Die zweite Offensive der Weißen gegen Petersburg beginnt. Judenitsch besetzt Jamburg.
13. Die Weiße Armee Denikins, die die Ukraine besetzt hält, marschiert auf Moskau zu und erreicht Orel (Zentralrußland).
17. Judenitsch besetzt Sarskoje Sselo und Gatschina.
21. Der Vormarsch Judenitschs wird von der Roten Armee in Pulkowo, 10 bis 15 Kilometer vor Petrograd aufgehalten. Die Niederlage der Weißen endet mit deren vollständiger Auflösung.

Ende Oktober wird die Niederlage Denikins, der durch die Rote Armee im Norden von Orel geschlagen wird — Einnahme Orels durch die Rote Armee am 23. — ebenfalls endgültig. Die Weiße Südarmee kämpft im Rückzug bis ans Schwarze Meer. (Dieser ungeordnete Rückzug findet sein Ende im nächsten Februar durch die schreckliche Panik und die Räumung von Noworossijsk). — Der Bauernaufstand umfaßt ganz Sibirien. Omsk wird durch die Roten Freischärler gefährdet.

November.

Niederlage der Omsker Regierung.

8. (Hinrichtung von Kommunisten in Budapest.)
10. Räumung von Omsk durch die Regierung Koltschaks.
14. Einzug der Roten Armee in Omsk.
25. Aufdeckung des Komplotts des „Taktischen Zentrums" in Petrograd, dessen Urheber in Verbindung mit Judenitsch arbeiteten.
29. Erster Kongreß der Muselmanischen Kommunisten in Moskau.

Dezember.

5. V. Allrussischer Kongreß der Sowjets.
24. Aufstand in Irkutsk gegen die Regierung Koltschaks.

1920

Januar.

3. Siegreicher Ausgang des Irkutsker Aufstandes.

Mitte Januar. Der französische General Janin, um seine eigene Sicherheit besorgt, läßt den Admiral Koltschak an die Roten Truppen ausliefern. Der „Oberkommandant" wird erschossen.

15. Da die Revolution, endlich außerhalb jeder Gefahr scheint, hebt die Außerordentliche Kommission zur Unterdrückung der Konterrevolution die Todesstrafe auf. (Diese wird erst wieder während der polnischen Offensive eingeführt.) — Der Verteidigungsrat wandelt die 3. Armee in die 1. Arbeitsarmee um.
24. III. Kongreß der Wirtschaftsräte in Moskau.

Februar.

Der Friede.

2. In Jurew wird der Friede mit Estland geschlossen.
4. Das Allrussische Exekutivkomitee der Sowjets ratifiziert diesen Frieden.
7. Die 2. Armee, ebenfalls in eine Arbeitsarmee umgewandelt, wird mit der Wiederherstellung der Transportwege des Südostens beauftragt.
13. Dekret betreffend die Organisation der Arbeitsbörse.
28. Der I. Kongreß der Roten Kosaken tritt in Moskau zusammen.

März.

6 Dekret, das die Gefängnisstrafen für Minderjährige aufhebt.
8 Internationaler Frauentag.
29. Eröffnung des IX. Kongresses der KPR.

April.

28. Tod des russischen Naturalisten K. A. Timiriatzew in Moskau. Seine letzten Worte lauteten: „Ich bin immer mit der Revolution gewesen."

Mai.

1. Das „Fest der Arbeit" wird in ganz Rußland durch Abhaltung eines „Kommunistischen Samstags" gefeiert.
10. Ankunft der ersten ausländischen Arbeiterdelegation, bestehend aus Vertretern der englischen Trade Unions in Rußland.
18. Sieg bei Enzeli. Die ganze Weiße Flotte des Kaspischen Meeres fällt in die Hände der Roten Armee.
22. Das Verkehrskommissariat beschließt außerordentliche Maßnahmen für die Wiederherstellung der Eisenbahnen.
29. Dekret über die Verfassung der unabhängigen tatarischen Republik.
30. Die Polen brennen die Stadt Borissow nieder.

Juni.

Der Polnische Angriff.

7. Ankunft e...er italienischen Arbeiterdelegation.
10. II. Allrussische Konferenz zur Organisierung der Landarbeit.
12. Die polnische Offensive wird gebrochen. — Einzug der Roten Truppen in Kiew. — Beim Verlassen dieser Stadt sprengen die Polen die Kirche St. Wlad...ir, den Bahnhof, die elektrischen Anlagen und den Wasserturm in die Luft. — Krieg gegen die weiße Krim. (Wrangel.)

Juli.

12. In Moskau wird der Friede zwischen Sowjetrußland und Litauen unterzeichnet.
14. Die siegreiche Rote Armee, auf der Verfolgung der Polen, zieht in V...lna ein.
19. Der II. Kongreß der Kommunistischen Internationale wird in Petersburg eröffnet.
20.—25. Die Rote Armee marschiert auf Warschau.
29. Erste Internationale Konferenz der Kommunistischen Frauen.
31. Auf polnischem Boden wird ein revolutionäres Komitee gegründet.

August.

28. Beginn der Volkszählung in Rußland.

September.

Der erste revolutionäre Kongreß der Völker des Ostens wird in Baku eröffnet. 37 Völker sind dort durch 1890 Delegierte vertreten.

2. In Buchara wird die Sowjetrepublik proklamiert.
16. Die Organisationswoche der Kommunistischen Partei in Moskau beginnt.

Oktober.

Die Zerschmetterung Wrangels.

30. Einnahme von Perekop durch die Rote Armee. (Damit ist die Herrschaft Wrangels in der Krim erledigt.)

November.

1. Die Räumung der Krim durch die Weißen geht zu Ende. Wrangel bietet die letzten Schiffe der russischen Schwarz-Meer-Flotte als Pfand an.

Es gibt im europäischen Rußland keine Weißen mehr.

Die letzten Monate des Jahres 1920 sind mit einer intensiven organisatorischen Tätigkeit erfüllt. Die Sowjetregierung bemüht sich, die fast vollständig nationalisierte Produktion nach einem allgemeinen Plane zu organisieren. Proße Pläne zur Elektrifizierung Rußlands werden ausgearbeitet. Durch die Unentgeltlichkeit der Dienstverrichtungen aller öffentlichen Verwaltungen, der Transportmittel, der Wohnungen, der Lebensmittel und der von den kommunalen Warenhäusern ausgegebenen Artikel, sowie durch die Unterdrückung des Kleinhandels ist die Abschaffung des Geldes, das überflüssig geworden ist, fast erreicht.

1921

Der Anfang des Jahres 1921 wird durch den Kronstädter Aufstand (1.—17. März) und durch die Raubzüge der Banden des SR. Antonow in der Gegend von Tambow (um dieselbe Zeit) gekennzeichnet. Diese Bewegungen zeigen, daß die proletarische Revolution mit den rückständigen und kleinbürgerlichen Massen der Landbevölkerung in Konflikt gerät. Um diesen Konflikt zu lösen und das erschöpfte Rußland der Arbeiter und Bauern in eine Periode des wirtschaftlichen Aufschwungs eintreten zu lassen, legt der 10. Kongreß der KPR. (12. März und folgende Tage) die „Neue Wirtschaftspolitik" fest. Ihr Kennzeichen ist das Aufhören der ländlichen Requisitionen, die Einführung der Naturalsteuer, die Wiederherstellung der Freiheit des Kleinhandels und der Kleinindustrie, Gewährung von industriellen Konzessionen an die Privatinitiative in- und ausländischer Kapitalisten.

Der proletarische Staat erklärt zu gleicher Zeit seinen festen Willen, keine politischen Konzessionen zu machen. Auf keinen Fall die große Industrie zu entnationalisieren, das Monopol des Außenhandels zu bewahren, sehr streng das Recht auf das Eigentum und die Erbschaften des Einzelnen zu begrenzen, und sein Werk der sozialen Umwandlung stetig fortzuführen in dem Maße, wie das Land seine Kräfte wieder gewinnen wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 213
7. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1966, 1967 u. Nollendorf Nr. 2263

INHALT

1. Allgemeine Probleme.

Der politische Sinn der Reparationsfrage 1479
Die Bedeutung der internationalen Konferenzen 1480
Der Völkerbund und die Weltpolitik der Bourgeoisie . . 1481
Sowjetrußland und die Weltpolitik des Proletariats . . . 1482

2. Besondere Strömungen.

Frankreich, England und ihre Bestrebungen im Nahen Osten 1483
Das faszistische Königreich 1484
Die Lage in Deutschland 1484
Die Kleine Entente, Polen und die baltischen Randstaaten . 1485
Neu-Oesterreich und Alt-Ungarn 1486
Amerika und Japan 1487

Ein Jahr Weltpolitik.

Von Alex Bolgar.

1. Allgemeine Probleme.

** Die Weltpolitik des Vorjahres stand völlig im Zeichen der Kompromisse, der Experimente, des Tastens: keine der brennenden Fragen einer Lösung zuzuführen, vielmehr alle von Fall zu Fall aufzuschieben, war die allgemein befolgte Taktik. Die Sorge um die Aufrechterhaltung des bestehenden „Gleichgewichtszustandes" vereinigte und trennte, regte Umgruppierungen, Verhandlungen und Maßnahmen an und beeinflußte das Intrigenspiel der gesamten Diplomatie. Ein ungeheurer Aufwand zu dem Zweck, daß nur ja nicht etwas geschehen möge.

Diese Absicht der Regierungen und Staatsmänner wurde aber des öfteren von dem Gange der wirtschaftlichen Ereignisse durchkreuzt, und so gestaltete sich ab und zu der Kampf der politischen Mächte im Interesse der Aufrechterhaltung des Bestehenden zum Kampfe gegen wirtschaftliche Kräfte. Die positive Arbeit des

Wiederaufbaues,

die ursprünglich als ein groß angelegter Versuch der Wiederherstellung des Kapitalismus gedacht worden ist, als Schaffung eines großmächtigen Trusts der Siegerstaaten, der auf Kosten der zerschmetterten Konkurrenz das gesamte Wirtschaftsleben neu organisiert, ist längst an der inneren Schwäche und Zerfahrenheit dieser Pseudoeinheit gescheitert. Es hat sich nur zu deutlich herausgestellt, daß die Konkurrenz unter den einzelnen Mächten noch viel zu groß ist, als daß ein solches Staatenkartell zustande kommen und den übrigen die Bedingungen einmütig diktieren könnte.

Die politischen Gebilde der Welt sind noch weit davon entfernt, die höchsten Formen wirtschaftlicher Organisation übernehmen zu können, und die verschiedenen Formen sozialer Systeme lassen auch nur noch einen Zustand zu, der einen Konkurrenzkampf begünstigt. Diese „freie" Konkurrenz der politischen Mächte zeigt noch viel schlimmere Härten als jene der Einzelunternehmungen, und um diese Verschärfung zu vermeiden und um Verwickelungen aus dem Wege zu gehen, um nichts zu beschwören, was diese Konkurrenz wirklich freimachen und die mit so viel Blut und Arbeit erkauften Zustände umstürzen könnte, wird immer wieder zu neuen Formeln gegriffen.

Das große doch etwas abstrakte Ziel des Wiederaufbaues mußte demnach für die Siegerstaaten einem greifbareren, konkreteren Beginnen den Platz überlassen, bei dem der immerwährend drohende Konkurrenzkampf gewissermaßen konzentriert, aber andererseits auch niedergehalten werden kann: einem Problem, das in der Praxis unlösbar, aber dennoch dazu angetan ist, die Großmächte in ständigem Kontakt miteinander zu halten, durch das gemeinschaftliche Interesse an diesem Problem die übrigen Reibungsflächen zu mildern, oder aber, wenn die Reibungen auf anderen Gebieten allzu empfindlich werden, dieses als Schacherobjekt auszuspielen. Dieses Problem aber ist das der

Reparation.

Hinsichtlich der Reparationsfrage bricht sich allmählich die einzig richtige Erkenntnis Bahn, daß diese keineswegs eine technisch-wirtschaftliche, sondern vielmehr eine politische Frage sei. Ein politisches Problem, das weder gelöst werden kann, noch überhaupt gelöst werden soll. Auf der einen Seite braucht man es als permanenten Knebelungs- und Erpressungsvorwand, auf der anderen trachtet man, durch die Bereitschaft zur Erfüllung des Unerfüllbaren die Absurdität der ganzen Reparationsfrage zu enthüllen. Das Londoner Ultimatum vom 5. Mai 1921 zwang bekanntlich Deutschland, einer Forderung von 132 Milliarden zuzustimmen, da jedoch bereits die ersten Goldzahlungen ihre Grenzen und Gefahren ahnen ließen, wurde die Forderung von Sachleistungen an Stelle von Gold aufgestellt. Diese, wie viele andere Maßnahmen in der Reparationsfrage zeigten deutlich, daß die Frage nur dadurch ihr Scheindasein fristen könne, daß Frankreich von Zeit zu Zeit Deutschland damit einzuschüchtern vermag, wodurch England immer wieder in die Lage versetzt wird, einzugreifen und für Deutschland eine Atempause zu erwirken.

Während dieser zeitweiligen Atempausen wurde immer eindringlicher auf die Vorteile einer Zusammenarbeit der französischen Eisenerze und der westfälischen Kohle im Interesse eines kapitalistischen Wiederaufbaues hingewiesen, auf den Burgfrieden zwischen der deutschen Schwerindustrie und der lothringischen Eisenindustrie, dem — in äußerst behutsamer Form — die Vereinbarungen zwischen Loucheur und Rathenau die Wege ebnen sollten. Durch das Wiesbadener Abkommen wurde es ermöglicht, daß Deutschland 35 Prozent seiner Reparationsverpflichtungen in Sachlieferungen leiste. Im Sinne des Bemelman-Abkommens aber ist die Ausführung der Sachlieferungen derart vorgesehen, daß der ausländische Besteller sich den deutschen Lieferanten der gewünschten Ware direkt aussuchen kann ohne Dazwischenkunft amtlicher Stellen.

Eine kritische Wendung nahm das Reparationsproblem um die Mitte des Monats August 1922, als wiederum eine Reparationszahlung Deutschlands fällig wurde. Angesichts seiner Wirtschaftslage sah sich Deutschland genötigt, an die Alliierten ein Moratoriumsgesuch zu richten, das auch die Londoner Konferenz in hohem Maße beschäftigte, ohne jedoch hier eine Lösung zu erfahren. Schließlich entschied die Reparationskommission im Sinne einer abermaligen „Atempause" für Deutschland und faßte einen Beschluß, nach dem an Stelle der Barzahlungen, die vom August bis zum Dezember 1922 an die Reparationskommission hätten entrichtet werden sollen, tatsächlich Schatzscheine direkt an Belgien ausgestellt werden sollten, die innerhalb 6 Monaten in Gold zahlbar sein sollten. Ueber die Garantien, mit denen diese Wechsel versehen werden sollen, können sich Belgien und Deutschland direkt verständigen.

Es ist überflüssig, zu bemerken, daß es zu dieser Verständigung zwischen Deutschland und Belgien nicht kam und die Reparationsfrage zur Zeit in ihrem alten Schwebezustand verharrt.

Es ist vielfach darauf hingewiesen worden, daß die Reparationsfrage ohne die interalliierte Schuldenregelung nicht gut zu lösen sein wird. Vom finanztechnischen Standpunkt erörterte diese Frage der frühere englische Schatzkanzler MacKenna vor der New Yorker Bankkonferenz am 4. Oktober d. J., vom politischen Standpunkt jedoch brachte bereits die Balfour-Note die Notwendigkeit eines interalliierten Vorgehens aufs Tapet. Die Note, die die englische Regierung am 1. August an Frankreich, Italien, Rumänien, Portugal und das Jugoslawische Königreich richtete, betont ganz besonders die folgenden Punkte (siehe „Manchester Guardian Weekly" vom 4. August 1922, Seite 84).

1. Auf keinen Fall werde England von seinen Schuldnern mehr fordern, als dieses selbst an Amerika zu zahlen hat, in seiner Eigenschaft als Garant für jene Summen, die Amerika seinen Verbündeten geliehen hat.

2. Die englische Regierung ist so tief von der Schädlichkeit überzeugt, die der gegenwärtige Stand der Dinge der Welt zugefügt hat, daß England bereit wäre (vorbehaltlich der gerechten Forderungen anderer Teile des Reiches) auf sämtliche weiteren Rechte, auf die deutsche Reparation, wie auch auf alle Forderungen auf Rückzahlung durch die Alliierten zu verzichten, vorausgesetzt, daß diese Verzichtleistung den Teil eines allgemeinen Planes darstellen würde.

3. In Ermangelung eines solchen Planes jedoch kann es nicht gerecht sein, daß der eine Teilhaber des gemeinschaftlichen Unternehmens alles, was er geliehen hatte, wiedererhalten soll, während der andere, dem nichts zurückerstattet wird, verpflichtet wäre, alles zu bezahlen, was er geliehen bekam.

Wie zu erwarten stand, ließ sich die französische Regierung auch diese Gelegenheit nicht entgehen, die Reparationsschulden Deutschlands von den Kriegsschulden der Alliierten streng zu scheiden und somit den Vorschlag Balfours zu sabotieren. In ihrer Antwort an die britische Regierung heißt es, für Frankreich könne keine Rede davon sein, irgendeine Begleichung der Schulden in Aussicht zu nehmen, die es während des Krieges eingegangen hat, solange die Ausgaben für den Wiederaufbau der zerstörten Gebiete nicht durch Deutschland gedeckt sind. Wenn einmal Deutschland seine Verpflichtung eingelöst hat, die allen anderen vorangehen muß, wird sich die französische Regierung nicht mehr dagegen wenden, daß eine allgemeine Regelung der internationalen Schulden in Aussicht genommen werde. Ja, die französische Regierung tat auch noch ein übriges: sie erklärte, die Höhe des britischen Guthabens einer Revision unterziehen zu müssen, ehe dieses effektiv und zahlenmäßig festgestellt werden könnte.

Unterdessen haben die deutschen Kapitalisten die Annäherung an Frankreich über den Kopf der Regierung hinweg aus eigener Machtvollkommenheit vollzogen, die Wiederaufbau-Angelegenheit in ihre Hände genommen, um das bisher angefeindete Wiesbadener Abkommen „effektiv und produktiv" zu machen. Der Vertrag Stinnes-Lubersac wurde in bürgerlichen Kreisen mit großem Jubel aufgenommen. Es wird von diesen hauptsächlich geltend gemacht, daß er grundsätzlich gegenüber allem, was bisher auf dem Gebiete der Reparationen zwischen Deutschland und Frankreich vereinbart wurde, den Fortschritt enthält, daß er auf einer rein geschäftlichen Basis aufgebaut ist. Das Bestreben, das politische Element, das die Reparationsfrage enthält, in den Hintergrund treten zu lassen, gelang nicht. Der Kampf der Großindustrie gegen die Erfüllungspolitik der deutschen Regierung hat aber dennoch eine recht interessante, dialektische Wendung erfahren, insofern, als durch desen Vertrag Stinnes sozusagen die Erfüllungspolitik monopolisiert, indem er sie zugleich auf einer geschäftlichen Basis aufbaut. Die Konkurrenz der Regierung als eines Erfüllungsorgans ist somit glücklich ausgeschaltet und wie der Berliner Korrespondent des „Manchester Guardian" feststellt, ist Dr. Wirths Regierung nur noch eine Fiktion, die die deutsche Politik weder leitet noch beeinflußt.

Die Interessengemeinschaft des „Boche" und des „Erbfeindes" wäre nun wiederhergestellt. Der Wiederaufbau der deutsch-französischen kapitalistischen Beziehungen ist vollzogen. Was aber hat das Proletariat von diesem „praktischen" Wiederaufbau? Zunächst die Erkenntnis, daß die Sozialdemokratie mit ihrer stillen Zustimmung zum Stinnes-Pakt selbst dem staatssozialistischen Prinzip untreu wurde und den „gemeinwirtschaftlichen" Standpunkt aufgab. Was sonst noch die Arbeiterschaft vom Stinnes-Vertrag zu erhoffen hat, wird ihr von der alldeutschen „Deutschen Zeitung" in einem Aufsatz klargelegt, der von „industrieller", also gewiß gut eingeweihter Quelle herrührt. Es heißt hier unter anderem:

„. . . . der Vertrag Stinnes-Lubersac dürfte die Ursache werden, eine Art Vertrustung jedenfalls aller derjenigen Betriebe, die Baustoffe für Häuser liefern, herbeizuführen. Das wird dazu führen, daß im Binnenlande kein Mensch mehr in der Lage sein wird, irgendetwas von diesen Sachen zu kaufen, . . . man wird die Preise zahlen müssen, welche die Macht des Trusts diktiert.

Diese Preise werden nun noch dadurch gesteigert werden, daß für eine geraume Zeit das Ergebnis der Produktionsfähigkeit in hohem Maße für den Wiederaufbau in Frankreich in Anspruch genommen werden wird. Können wir jetzt daheim in Deutschland der Wohnungsnot schon nur eine ganz kleine Erleichterung durch Neubauten bringen, so wird das in Zukunft vollständig unmöglich sein. Es kommt hinzu, daß auch, wenn Stinnes selber an den Lieferungen nur im mäßigen Grade durch eigene Werke beteiligt ist, er durch die außerordentliche Gewalt, die dieser Vertrag in seine Hände gibt, in die Lage versetzt wäre, ja geradezu gezwungen wird, sämtliche Teiltrusts unter seiner gewaltigen und tatkräftigen Hand zu vereinigen."

Auch hinsichtlich der Schaffung neuer Arbeitsmöglichkeiten bietet der Vertrag keinerlei Vorteil, denn wie mitgeteilt wird, „wünscht Lubersac keine Heranziehung deutscher Arbeitskräfte in großem Maßstabe. Aber bei den niedrigen Preisen, zu denen die Deutschen arbeiten können, hätten die Geschädigten ein Interesse daran, sich der deutschen Arbeitskräfte zu bedienen. Es gäbe aber ein Mittel, solche Arbeitskräfte heranzuziehen, indem man Material in Deutschland selbst verarbeiten lassen könnte."

Dieses Mittel jedoch, wie vorteilhaft und zugleich menschenfreundlich es auch zu sein scheint, wird dennoch nicht verfehlen, eine lohndrückende Wirkung in Frankreich hervorzurufen und die Offensive des Kapitals gegen das Proletariat in beiden Ländern zu stärken.

Gegenüber diesen gemeinschaftlichen Angriffen des deutsch-französischen Kapitals gegen das deutsche und französische Proletariat, ist die einzig mögliche Abwehr jenes gemeinschaftliche Vorgehen der Arbeiter beider Länder, das durch die gemeinsame Konferenz der Zentralen der KPD. und der KPF. in Köln angebahnt worden ist.

Die Bedeutung der internationalen Konferenzen.

Wie gewissenhafte Statistiker feststellten, fanden seit Unterzeichnung des Versailler Friedensvertrages nicht weniger als 18, teils internationale, teils bloß interalliierte Konferenzen statt. Während der Berichtsperiode, also etwa seit der Londoner Konferenz am 5. Mai 1921, waren deren die folgenden:

Paris 8. August, Washington 12. November, London 18. Dezember 1921; Cannes 6. Januar, Boulogne 26. Februar, Genua 26. Mai, im Haag 17. Juni, London 7. August 1922.

Die verschiedenen Konferenzen, die sich teils mit den Problemen des Wiederaufbaues im allgemeinen, teils auch noch mit Liquidierungmaßnahmen des Krieges beschäftigten, bewegten sich stets auf der Linie des geringsten Widerstandes und ließen ängstlich beiseite, was irgendwie zu einer Lösung führen könnte: hier eine kleine Konzession, dort ein geringfügiges Kompromiß, höchst selten ein wahrhaft großzügiger Wurf, eine erhebende Idee, eine erlösende Tat. Behutsame „Orientierung", peinliche Rücksichtnahme auf die „Atmosphäre" und letzten Endes ein armseliges Weiterwurschteln von einer „Atempause" zur anderen. Dennoch müssen ihrer Tendenz und ihrem Charakter nach bedeutende Unterschiede zwischen den einzelnen Konferenzen gemacht werden. Wenn sie als Symptome weltpolitischer Strömungen betrachtet werden, bieten sie gewiß manchen Aufschluß über die Wandlungen der Machtinteressen und Kräfteverhältnisse. In dieser Hinsicht ist zunächst die Konferenz von Washington hervorzuheben. Hier, anläßlich der Abrüstungsdebatte, ist der englisch-französische Gegensatz in voller Schärfe hervorgetreten: Wie die Londoner Zeitschrift „The Nation and the Athenaeum" vom 24. Dezember 1921 ausführt,

„hat Frankreich, nachdem es vor der Konferenz in Washington seine Forderung nach einer Armee verteidigte, die es in die Lage versetzt, Europa auf dem Festlande zu beherrschen, selbst seine unkritischsten Freunde in Verwunderung versetzt durch den Plan, eine neue und sehr kostspielige Flotte zu errichten, die es dazu machen würde, was Deutschland gewesen ist, zur zweitgrößten Seemacht der Welt.

Es ist nicht gut möglich, zu verstehen, welchem Zwecke diese neue Flotte dienen soll, es sei denn, um die unsere anzugreifen. Andererseits ist Frankreich von der Londoner Vereinbarung, die 1914 das Bündnis zustande brachte, tatsächlich zurückgetreten, indem es mit der Türkei einen Sonderfrieden schloß und dies unter Bedingungen, die in mancher sehr bedeutsamen Hinsicht unsere offensichtlichen Interessen im Osten zu verletzen scheinen. All dies weist auf ein Doppelspiel, das auf die eine oder andere Weise vereinfacht werden muß. Wenn der Geist des Bündnisses oder der Entente weiterbesteht, müssen wir trachten, auf dem Wege gegenseitiger Konzessionen eine gemeinschaftliche Politik herzustellen, nicht nur in der deutschen Frage, sondern auch hinsichtlich der türkischen und russischen Angelegenheit."

Hier hätten wir nun klar und deutlich die Gesamtkrise der sogenannten Entente auseinandergesetzt. Sie beherrschte die gesamte Weltpolitik des Vorjahres und wurde in keiner Weise dadurch aus der Welt geschafft, daß in Washington ein neuer Vierverband geboren wurde.

Den wahren Sinn der Washingtoner Konferenz jedoch erkannte am besten der erste Kongreß der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens in Moskau im Januar 1922, der in einer Resolution feststellt, der Weltimperialismus wäre in Washington zusammengekommen, angelockt von den ungeheuer großen Rohstoffreichtümern und den Vorräten an billiger Arbeitskraft des dichtbevölkerten China, den Naturschätzen Koreas, der Mongolei, der Republik des Fernen Ostens und Sowjetsibiriens und, unfähig das ehemalige Gleichgewicht des Kapitalismus wiederherzustellen, darauf rechnend, hier Absatz für seine Waren und Anlagemöglichkeiten für sein Kapital zu finden.

Diese fröhliche Aussicht hat einstweilen die Gemüter beruhigt und die äußerste Gefahr eines offenen Konfliktes sowohl zwischen den Vereinigten Staaten und Japan, wie auch zwischen England und Frankreich für den Augenblick verhütet. Eine Nachwirkung auf die europäische Politik hatte indes die Washingtoner Konferenz insofern, als die drohende **Isolierung Frankreichs** und namentlich die Verstimmung Amerikas Frankreich gegenüber der Politik Briands in die Schuhe geschoben worden ist. Er mußte abdanken und seinen Platz an Poincaré abtreten. Seine Demission erfolgte **während der Konferenz in Cannes,** die recht eigentlich ein vorbereitendes Organ „der allgemeinen Wirtschafts- und Finanzkonferenz" in Genua gewesen ist. Diese selbst war in weltpolitischer Hinsicht zweifellos **das wichtigste Ereignis des Jahres.** Was sie dazu machte, war **das Erscheinen einer offiziellen sowjetrussischen Delegation,** und wenngleich sowohl diese Konferenz, wie auch ihre unmittelbare Nachfolgerin im Haag das gemeinschaftliche Schicksal ihrer Vorläufer erreichte: die völlige Ergebnislosigkeit, so waren diese beiden Veranstaltungen doch willkommene Anlässe, die Prestigeerweiterung Sowjetrußlands feststellen zu können. Diese zeigte sich nicht allein in der Stellung, die die Rußlanddelegation sowohl in Genua wie auch im Haag einnahm, auch nicht in dem **Rapallo-Vertrag,** der Deutschland und Rußland einander näher brachte, sondern durch die nicht mehr abzuleugnende Tatsache, daß **ohne Rußland keine Weltpolitik** möglich sei, mag man es nun diplomatisch einordnen, wie man will. Vor der großen Oeffentlichkeit mögen sich die bürgerlichen Regierungen einstweilen dieser Erkenntnis noch verschließen, einer definitiven Vereinbarung mit Sowjetrußland aus dem Wege gehen, aber es kann nicht mehr lange dauern, und sie werden dazu gezwungen sein, den Weg der Einzelverhandlungen und Einzelabkommen zu betreten und Rußlands großen Einfluß auf diese Weise **institutionell** zu respektieren.

Auf der **Londoner Konferenz** trat noch einmal die gesamte Krise der Reparation, der internationalen Finanzlage und namentlich der politisch-diplomatischen Beziehungen zwischen England und Frankreich kraß zutage. Die Konferenz stand noch ganz unter dem Eindruck der bereits erwähnten Balfour-Note, diese hinwieder propagierte auf breiterer Grundlage jenen Standpunkt, den schon der Rapallo-Vertrag einnahm: **die gegenseitige Streichung der Kriegsschulden.** Auch die mißlungene **Pariser Bankierkonferenz** warf ihre Schatten auf die Londoner Zusammenkunft, die seinerzeit bekanntlich damit geendet hatte, daß die Bankiers erklärten, sie könnten ihre Arbeit nicht zweckmäßig fortsetzen, seien aber bereit, wieder zusammenzutreten, **wenn Frankreich sich dem Beschluß der Mehrheit der Reparationskommission anschließt, wonach dem Bankierausschuß die Prüfung der Frage einer Herabsetzung der Reparationen freistehen solle.**

All dies wirkte in einer Weise auf Frankreich ein, daß es trotz aller Vermittelungsversuche Belgiens und Italiens geradezu auf eine Sprengung der Konferenz hinarbeitete. Es ließ auch bei dieser Gelegenheit ganz deutlich durchblicken, welche Wünsche es in der Tiefe seines Herzens hegt: **Schaffung einer Koalition der alliierten Festlandsmächte gegen Deutschland und Rußland.**

Die gescheiterten Konferenzen der letzten Monate führen die Krise der Weltpolitik jedermann anschaulich vor Augen. Ueberraschend in dieser Hinsicht ist eigentlich bloß der Umstand, daß man auf solche Zusammenkünfte überhaupt noch irgendwelche Hoffnungen setzt und nach jedem neuen Fiasko Verwunderung zeigt. Als Notausgänge gedacht, führen die mannigfaltigen Konferenzen stets zu derselben Sackgasse. Als Verlegenheitspausen im ununterbrochenen großen Getriebe des internationalen politischen Geschehens können sie nichts anderes verrichten, als einem völlig verfahrenen System von einer abwärts führenden Stufe zur anderen hinwegzuhelfen. Wenn man die vielen Publizisten und Sachverständigen, die die letzte Londoner Konferenz und ihr Scheitern in so erstaunt-pessimistischer Weise beurteilen, ernstlich vor die Frage stellen würde: wie sie sich denn ein Gelingen solcher Konferenzen vorstellen, auf welche Art an sich unlösbare Fragen durch sie einer Lösung näher gebracht werden können, — so würde man sie in arge Verlegenheit bringen. Der Krisenherd aber breitet sich inzwischen immer mehr aus und vermehrt von einer Konferenz zur anderen die Fragen, welche dringende Lösung erheischen und bestenfalls einen Aufschub erleiden. Es ist nicht das Scheitern einer oder der anderen Konferenz allein, in der sich die Machtlosigkeit der Mächte ausdrückt, sondern das notwendige Scheitern aller ist das offensichtliche Symptom der Weltkrise — teils selbsttätig entwickelt, teils heraufbeschworen — der man irgendwie beizukommen wünscht, für deren Lösung jedoch Konferenzen wie die Londoner und die übrigen durchaus unzulänglich sind.

Der Völkerbund und die Weltpolitik der Bourgeoisie.

Der Völkerbund hat es auch in diesem Jahre nicht verabsäumt, seine völlige Belanglosigkeit und Unfähigkeit zur Schau zu tragen. Er wurde des öfteren in weltpolitischen Fragen herangezogen, namentlich, wenn schon alle anderweitige Hoffnung auf ihre Lösung geschwunden und man ihnen ein schönes Begräbnis bereiten wollte. So in der Abrüstungsfrage, in der Oberschlesienfrage und selbst in der Reparationsfrage ist es schon so weit gekommen, daß man sie dem Völkerbund zuweisen wollte. Der einzige Fortschritt hinsichtlich dieser Institution ist, daß man ihr wahres Wesen in immer breiteren Kreisen erkennt und selbst ihre Erzeuger sich bereits von ihr abzuwenden beginnen. So prägte Lloyd George das Wort, daß der Völkerbund allmählich zu einem internationalen Verwaltungsorgan herabsinke, und Lord Robert Cecil hat ebenfalls eine recht scharfe Kritik an der Tätigkeit des Völkerbundes geübt. Ja selbst die Sozialdemokratie, die sonst recht großen Respekt vor derartigen „demokratischen" Einrichtungen zu haben pflegt, raffte sich zu einer Ablehnung des Völkerbundes auf. So schreibt die „Berner Tagwacht" folgendes:

„Der Völkerbund ist tot, wenn er wirkliche, völkerversöhnende Arbeit leisten sollte, und lebt, wenn es sich darum handelt, den Völkern mit irgendeiner Resolution eine Chimäre vorzutäuschen. Als ob ihn das alles nichts anginge, schlummerte er während der Konferenz in Washington, zu Cannes, zu Genua, im Haag seinen Dornröschenschlaf in Genf. Ihn kümmern die weltbewegenden Fragen der Friedensprobleme, der Reparationen, des wirtschaftlichen Wiederaufbaues, der Beziehungen der Staaten zu Rußland und Deutschland nicht; er beschränkt sich allenfalls auf ein paar Resolutionen über den Mädchen- und Opiumhandel. Indessen wäre es falsch, zu behaupten, daß der Völkerbund mit seinen Institutionen nicht auch sein Gutes habe. Die Angestellten dieses Bundes befinden sich recht wohl, und wer sonst irgendwie mit einer dem Völkerbund zugewiesenen Aufgabe betraut wird, fährt auch nicht schlecht. Der Völkerbund zahlt nicht nur Gehälter, die bis zu sechsstelligen Zahlen in Goldfranken ansteigen, sondern auch ganz fabelhafte Trinkgelder."

Viel mehr Gutes läßt sich tatsächlich kaum über die Tätigkeit des Völkerbundes sagen, es sei denn, daß man die Wichtigtuerei seiner Tagungen und Entschließungen, die keinen Hund hinter dem Ofen hervorzulocken imstande sind, ernst nennen will. Was jedoch Cecil und andere bürgerliche Kritiker gegen den Völkerbund einwenden, sind allerdings auch nur Redensarten. Dem Völkerbund „Mut" zusprechen, ist ja recht schön, ihm alles mögliche aufzuhalsen, wie es der Arbeiterführer Clynes auf dem Gewerkschaftskongreß zu Southport versuchte, ist auch löblich, aber das wahre Gesicht des Völkerbundes erkennt man erst

an den Darstellungen der Mitglieder des Völkerbundsrates, in erster Linie an derjenigen Balfours, der unumwunden zugab, „die Gründer des Völkerbundes hätten die Nachkriegsverhältnisse nicht vorausgesehen, und seine Einrichtungen seien nicht dafür geschaffen, die Friedensverhältnisse zu regeln und den Krieg zu beenden". Er fürchtet, das Instrument, über das der Völkerbund verfügt, könnte zerbrechen, wenn man sich in die großen aktuellen Fragen einmische ohne dazu aufgefordert zu sein. Und die ahnungslose „Neue Züricher Zeitung" findet das richtige Wort, wenn sie diese Rede Balfours folgendermaßen kommentiert (12. September 1922):

„. . . So müßte also der Völkerbund als eines jener kostbaren, aber zerbrechlichen Spielzeuge betrachtet werden, von deren Benutzung man den Kindern abrät."

In diesem Zusammenhange müssen wir auch noch einer anderen Bourgeois-Internationale gedenken, der Interparlamentarischen Union, die am 28. August zu ihrer 20. Tagung in Wien zusammengetreten ist. Auch dies ist eine Institution, die „die Völker der Welt durch friedlichen Gedankenaustausch einander näherzubringen wünscht". Nach Ansicht mancher, der Union angehöriger Länder, scheint dies am besten durch ihr Fernbleiben gesichert zu werden. Auf der Wiener Zusammenkunft fehlten nämlich die französischen, belgischen, polnischen, tschechoslowakischen, südslawischen und rumänischen Parlamentarier. Die „Deutsche Allgemeine Zeitung" vom 29. August bemerkt hierzu folgendes:

„Die Gründe hierfür werden klar, wenn man seine Tagesordnung ins Auge faßt. Ihre hauptsächlichsten Punkte sind: Die Wirtschaftsnot Europas, die Rechte der völkischen Minderheiten, Einschränkung der Rüstungen, Abschaffung der allgemeinen Wehrpflicht, Parlamentarische Kontrolle der auswärtigen Politik. Allerdings Fragen, deren öffentliche Behandlung auf einem internationalen Kongreß gewissen Mächten die schwersten Sorgen bereiten muß. Der Kongreß der Völkerbundsligen in Prag wurde durch den demonstrativen Auszug der Vertreter der Kleinen Entente und Polens wegen der Minderheiten-Frage gesprengt. Franzosen, Belgier und dieselben kleinen Mächte verhindern durch ihr Verhalten, daß in Wien die genannten großen Probleme der europäischen Politik, die den Keim neuer Kriege in sich tragen, unter ihrer Teilnahme verhandelt werden. Sie setzen sich der einstimmigen Verurteilung der öffentlichen Meinung in der ganzen Welt einschließlich der mit ihnen im Kriege verbündeten Nationen aus, weil sie diese Verhandlungen fürchten. Sie sind nur gewillt, Partei und Richter in einer Person zu sein, sie haben Rechte für die völkischen Minderheiten und allgemeine Abrüstung nur von den früheren Gegnern verlangt, heute aber, wo mit Hilfe dieser Schlagwörter die Machtkonstellation in Europa einseitig verschoben, das politische Ziel erreicht ist, sind diese Gedanken von größter europäischer Bedeutung Hekuba."

Die Abrüstungsfrage, die alle diese Veranstaltungen von der Washingtoner Konferenz angefangen über die Völkerbundstagungen hinweg bis zu jenen der Interparlamentarischen Union beherrschte, machte trotz aller pazifistischen Kongresse und „Nie-wieder-Krieg"-Resolutionen keinerlei Fortschritte; einen um so größeren aber die Rüstungen. Wie „Vak-Beweging", die Monatsschrift des niederländischen Gewerkschaftsbundes, mitteilt, wurden nur die Kriegsflugzeuge während des letzten Jahres in verschiedenen Ländern folgendermaßen vermehrt:

	Oktober 1921:	1922:
Frankreich	1722	2163
Italien	494	1282
Vereinigte Staaten	537	1229
Japan	541	1101
England	1048	1077
Zusammen:	4342	6852

Das einzige Land, das seine Streitkräfte wesentlich herabsetzte, war Sowjetrußland. Hier standen zu Beginn des Jahres 1921 noch 16 Jahrgänge unter Waffen. Jetzt ist nur ein Jahrgang mobilisiert. Der Stand der Roten Armee wurde somit von 5 300 000 auf 800 000 herabgesetzt. Daß es nicht zu einer völligen Abrüstung kam, lag nicht an Rußland. Der russische Vorschlag in Genua, eine allgemeine Abrüstung in die Wege zu leiten, wurde nicht einmal in Verhandlung gezogen. In gleicher Weise wurde ein diesbezüglicher Antrag Rußlands an seine Nachbarstaaten sabotiert.

Angesichts dieser Tatsache weist das EK. der Komintern in seinem Aufruf an das Weltproletariat über die Lehren der Genua-Konferenz mit Recht darauf hin, daß die Abrüstung eine Sache der Unmöglichkeit sei, solange das Bürgertum am Ruder bleibt. Die Abrüstung ist ohne den Sieg der proletarischen Revolution unmöglich.

Sowjetrußland und die Weltpolitik des Proletariats.

Die Genua- und die Haager Konferenz zeigten, daß die Interventionspolitik gegen Sowjetrußland, wenn auch mit etwas geänderten Mitteln, noch immer fortlebt und durch die stillen Hoffnungen der Imperialisten genährt wird. Was den militärischen Unternehmungen nicht gelungen ist, die Niederringung Sowjetrußlands, soll jetzt mit industriellen und kommerziellen Mitteln vollbracht werden. Auf dem Wege friedlicher Durchdringung soll Rußland „restituiert" werden.

Diesen Kampf des Imperialismus um Rußland kennzeichnet die konservative „Deutsche Tageszeitung" anläßlich der Haager Konferenz folgendermaßen:

„Poincaré hoffte vielerlei zu erreichen. Es waren enorme Aussichten vorhanden, von den Russen die **Anerkennung ihrer alten Schulden** abpressen zu können. Man glaubte vom Haag aus die **Wiedererrichtung des privaten Besitzes in Rußland** in Angriff nehmen zu können. Hätte Moskau zugestimmt, so würde man das Hauptfundament der Kommunisten gestürzt haben. Lenin und Genossen wären dann durch ein Fallenlassen ihrer Prinzipien in ihrem Lande so geächtet worden, daß **eine neue Revolution in Rußland kommen müßte, für deren Leitung in Paris schon eine Regierung bereit stand**, die natürlich ganz von französischem Geiste beseelt war.

Man spannte sich also im ersten Abschnitt der Konferenz ein, um von den Russen **bindende Zusagen** über die Anerkennung ihrer Schulden und über das Eigentumsrecht zu erhalten, die alle darauf hinausliefen, **das bolschewistische System indirekt niederzuwerfen.**

Es half aber alles nichts, **die Vertreter von Moskau blieben unerschütterlich, sie ließen sich zu keinem, ihr System kompromittierenden Zugeständnis fortreißen**, Poincaré sah seine Hoffnungen zerrinnen, **und alsbald wurde von ihm das Zeichen zum Abblasen der Konferenz gegeben.**"

Während die „Deutsche Tageszeitung" in dieser Weise über die Haager Konferenz berichtet, schreibt die Wiener sozialdemokratische „Arbeiter-Zeitung" folgendes:

„Während die Vertreter des Staates, der sich noch immer den stolzen Namen eines Bauern- und Proletarierstaates beilegt, mit den Abgesandten des internationalen Finanzkapitals beratschlagten, tagt in Amsterdam die Konferenz des Internationalen Gewerkschaftsbundes, an dem sich die Zweite Internationale und unsere Arbeitsgemeinschaft, also fast die gesamte europäische Arbeiterklasse beteiligten. Aber mit diesen Vertretern des internationalen Proletariats, mit ihren natürlichen Verbündeten, setzen die Russen sich nicht an einen Tisch. Sie, die den Finanzmagnaten gegenüber so zuvorkommend sind, haben für die Körperschaften, die das Proletariat Europas vertreten, nur Schmähworte, Geringschätzung und feindliche Gesinnung. Sie werden so lange immer unverrichteter Dinge abziehen müssen, bis sie nicht nur ihre Wirtschaftspolitik, sondern noch vielmehr ihre Politik dem Proletariat gegenüber ändern werden. . . . Nicht Haag, sondern nur Amsterdam kann das Zeichen sein, in dem sie, wenn nicht siegen, so doch wenigstens ihrer ungeheuren Schwierigkeiten Herr werden können."

Wahrlich, Amsterdam als das Zeichen, in dem das Proletariat „wenn nicht siegen, so doch wenigstens seiner Schwierigkeiten Herr werden könnte", nimmt sich als eine recht düstere Verheißung aus, namentlich wenn man sich entsinnt, was diese „Konferenz hinter verschlossenen Türen" bezweckte. In der „Inprekorr." enthüllte seiner Zeit Genosse Vanter (Nr. 146, Seite 942), daß sie beabsichtigte, im internationalen Maßstabe zustande zu bringen, was in Deutschland schon bewerkstelligt wurde: die Einigung der sozialdemokratischen Parteien zwecks Koalition mit der Bourgeoisie.

Diese Einigung zustande zu bringen, war um so nötiger, als selbst zur Zeit der Konferenz der Interparlamentarischen Union das Verhältnis zwischen den deutschen und österreichischen Sozialdemokraten nicht gerade das beste war. Der Berliner „Vorwärts" ließ am 31. August folgende grimmige kleine Notiz vom Stapel:

„Die deutsch-österreichischen Sozialdemokraten nehmen an der Interparlamentarischen Konferenz offenbar aus innerpolitischen Gründen nicht teil. Das ist ihr gutes Recht und läßt es einigermaßen erklärlich erscheinen, daß die Wiener „Arbeiterzeitung" die Bedeutung der ganzen Veranstaltung aus Gegnerschaft zur Christlich-sozialen Partei, die nicht die gleiche Abstinenz übt, möglichst herabzusetzen versucht. Gänzlich überflüssig und wenig geschmackvoll ist es aber, wenn die „Arbeiterzeitung" dabei Seitenhiebe auf die ausländischen Sozialisten auszuteilen versucht, die in übler Gesellschaft gelandet seien. Sie behauptet, sicherlich ohne wohlwollende Absicht, daß nur Sozialisten, die der Zweiten Internationale angehören, (SPD, Belgier, Holländer, Skandinavier), an der Konferenz teil-

nehmen. Dabei erwähnt sie aber in dem gleichen Bericht ausführlich die Rede des französischen Delegierten Moutet. Daß Moutet sozialistischer Abgeordneter von Lyon ist, und damit auch Mitglied der Wiener Arbeitsgemeinschaft, scheint sie offenbar nicht zu wissen, sonst hätte sie sich jenen Seitenhieb auf die Zweite erspart, der auf die Adlerschen Rippen unerwartet zurückprallt."

Einige Wochen später ist die Einigung der USP. und der SPD. zustandegekommen. Daß diese Einigung in bezug auf die internationale Politik nichts anderes anstrebt, als die Festigung der gegenwärtigen Politik der bürgerlichen Republik, daß die VSPD. hiermit zu einem Organ der deutschen Außenpolitik wird, beweist ihr Aktionsprogramm, nach dem die Partei die Fortsetzung der Erfüllungspolitik wünscht, allerdings unter gleichzeitiger Forderung nach „ausreichenden Erleichterungen der Reparationslasten". Den Kampf gegen die imperialistische Politik, für die Ueberwindung der Macht- und Gewaltpolitik strebt sie durch eine „Internationale Rechtsorganisation" an. Nur der Bolschewismus erhält keinen Pardon vor dem „internationalen Forum" dieser Aufrechten. So erwartet z. B. der treffliche ungarische Sozialdemokrat, Herr Garami, in seinem Begrüßungsschreiben an den Einigungskongreß „sehnsüchtig den Moment, wo die westliche Internationale . . . darangehen wird, nicht nur die Wunden zu heilen, die die östliche Internationale des Bolschewismus am Körper der Arbeiterbewegung geschlagen hat, sondern auch mit verjüngter Kraft das Proletariat neuen Zielen und Siegen entgegenzuführen". Also etwa über die Leiche des Bolschewismus hinweg, aber immerhin für die Ueberwindung der Gewaltpolitik. In gleicher Tonart, nur mit etwas mehr westlicher Zurückhaltung, äußert sich auch Herr Philippo Turati.

Vom Gesichtspunkte des Einflusses der internationalen Arbeiterbewegung auf die Weltpolitik betrachtet, mündet jedoch diese Einigung in das Problem der proletarischen Einheitsfront, deren Taktik fast die gesamte kommunistische Politik des Vorjahres kennzeichnet.

Die Parole des 3. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale: „Heran an die Massen!", war im vergangenen Jahre das leitende Prinzip aller ihrer aktionsfähigen Sektionen. Die Weltlage, die diese Strömung sowohl in wirtschaftlicher, als auch in politischer Hinsicht begünstigte, hat das Ihrige auch in jener Richtung beigetragen, die großen Massen selbst, die Millionen der Arbeitslosen und Kurzarbeiter, die von der kapitalistischen Offensive in ihrem Lebensunterhalt bedrohten, von den imperialistischen Regierungen beständiger Kriegsgefahr ausgesetzten, den revolutionären Bestrebungen näherzubringen, ihrer natürlichen Führerin, der Kommunistischen Partei zuzuführen. Masse und Partei fanden sich, und somit war der Weg frei für eine groß angelegte Zusammenfassung des Proletariats, seine organische Einfügung in die Einheitsfront der kämpfenden Arbeiterschaft.

Auch hinsichtlich der Einheitsfronttaktik zeigte es sich, daß die Ereignisse die Zielsetzung außerordentlich begünstigen. Eine Vereinheitlichung gewisser proletarischer Kräfte, wie sie sich im Laufe des Jahres augenfällig bei der Vereinigung der USP. und SPD., aber auch sonst vielfach in der Herstellung der sogenannten demokratischen Einheitsfront zeigte, war bereits im Gange. Und wenn diese auch von dem Ideal einer revolutionären Einheitsfront weit entfernt ist, so trägt sie dennoch viel bei zur Klärung der Lage, zur Vereinfachung der Probleme, zur Uebersichtlichkeit sowohl in ideologischer wie auch in organisatorischer Hinsicht. In diesem Sinne ebnet sogar die demokratische Pseudo-Einheitsfront den Weg für die wahrhaftige, revolutionäre. Zu diesem Zweck ist es unerläßlich, daß Organisationen, die die engere, die kommunistische Einheitsfront nicht mitmachen wollen, die prinzipiellen und taktischen Vorschriften der KI. für sich nicht akzeptieren, sondern als kommunistische Organisationen eine Sonderexistenz führen wollen, aus der Internationalen Kommunistischen Einheitsfront ausgeschieden werden. Was diese Einheitsfront ansonsten anbetrifft, kann man nur sagen, daß sie sich im Großen und Ganzen befestigt hat. Die reinliche Scheidung von den Reformisten verschiedenster Schattierungen hat sie auf dem Wege der Gesundung weitergeführt. Das französische, das italienische und das tschechoslowakische Beispiel hat das Weltproletariat überall über die Notwendigkeit einer eigenen kommunistischen Partei belehren können. Auch der Klärungsprozeß innerhalb der deutschen Partei war sehr lehrreich und verfehlte nicht seine Wirkung auf den nachdenkenden Teil der Arbeiterschaft.

Der Einfluß der Kommunistischen Internationale auf das Weltproletariat war im Vorjahr ein sehr bedeutender. Nicht nur war sie ihm eine Beraterin in allen weltpolitischen Fragen, sie wies ihm den richtigen Weg auch im nationalen Rahmen und betonte in allen Lagen die Erfordernisse des Gesamtproletariats. Sie ließ keine Gelegenheit vorübergehen, um auf das imperialistische Treiben der sogenannten Mächte hinzuweisen. Ihre Leitsätze, wie jene anläßlich der Washingtoner Konferenz, oder ihre Aufrufe, wie, um nur ein Beispiel zu nennen, derjenige über die Genua-Tagung, hatten außerordentlich aufklärend auf die Proletarier aller Länder gewirkt.

Eine großzügige Erziehungsaktion zur internationalen proletarischen Solidarität stellt das Hilfswerk für die Hungernden in Sowjetrußland dar; die diesbezüglichen Aufrufe der Komintern, sowie ihre organisatorischen Maßnahmen, waren von vollem Erfolge gekrönt. Die Arbeiterschaft folgte überall mit einhelligem Opfermut dem Rufe, den Arbeitslohn eines Tages zugunsten der hungernden russischen Arbeiter gesondert von den bürgerlichen Regierungen und Organisationen des Roten Kreuzes durchzuführen.

Demgegenüber waren die verschiedenen Eingriffe in die Weltpolitik von seiten der Sozialdemokraten und Amsterdamer recht matt und blutarm. Ihre mannigfaltigen Stellungnahmen zur Abrüstungsfrage, zum Reparationsproblem und zu anderen hochpolitischen Ereignissen waren recht traurige Veranstaltungen und waren mehr von oratorischem als von politischem Erfolge gekrönt.

2. Besondere Strömungen.

Frankreich, England und ihre Bestrebungen im Nahen Osten.

Der Umstand, daß die Entente der Form nach noch besteht, kann über ihre Brüchigkeit nunmehr niemanden hinwegtäuschen. Im Verlaufe der aufreibenden Kämpfe, die sich in ihrem Schoße abspielten, hat nicht nur die Entente selbst, de facto zu existieren aufgehört, sondern auch ihr stolzestes Werk, das imperialistische Vertragssystem ist ins Wanken geraten. Den ersten Schlag erhielt der Vertrag von Sèvres. Wir sahen bereits, daß Frankreich in England beschuldigt wird, durch seinen Sonderfrieden mit der provisorischen Regierung von Angora das Londoner Ententebündnis vom Jahre 1914 schwer verletzt zu haben. Die Streitigkeiten, die aus dieser individuellen Aktion Frankreichs hervorgingen und sich bald verhüllt äußerten, bald offen in Erscheinung traten, trieben im Nahen Osten allmählich einer umfassenden Krise zu. Die Auseinandersetzungen, die sich hier vor unseren Augen abspielten, sind nicht auf den türkisch-griechischen Gegensatz allein beschränkt, sie bedeuten vielmehr einerseits einen ernstlichen Kampf zwischen dem gesamten Osten und Westen, andererseits einen Kampf um die Vorherrschaft zwischen den westlichen Mächten. Die traditionelle Westmacht auf diesem Territorium, England, wurde in diesem Jahre sehr stark bedrängt, teils von französischen Nebenbuhler, teils von jener Machtstellung, die Sowjetrußland bei allen, vom Kapitalismus niedergerungenen Völkern gewann. Eine bedeutendere Einschränkung des englischen Regimes ist jedoch trotz geschickten Diplomatisierens Frankreichs und erfolgreicher Kriegsführung Kemals nicht gelungen.

Was aber gelang, das ist die neuerliche Aufrollung der gesamten Balkanfrage, also jenes Problems, das den Weltkrieg einleitete und zum großen Teil verursachte, das Problem, das weder der Weltkrieg noch die Friedensverträge zu lösen imstande waren und das jetzt wiederum mit ernstlichen Verwickelungen droht. Auch mit dem Ausgange des türkisch-griechischen Krieges ist die Balkanfrage und die des Nahen Orients nicht entschieden worden, sie soll vielmehr erst von der bevorstehenden Orientkonferenz bereinigt werden, die schon vor ihrem Zusammentritt scharf umstritten worden ist wegen der Zulassung bzw. des Ausschlusses Sowjetrußlands.

Daß diese Situation auch die innere Lage der einzelnen Ententemächte nicht unbeeinflußt ließ, ist leicht verständlich. In England hat sie die Stellung der Regierung außerordentlich geschwächt und Lloyd George hat recht eigentlich schon nach dem bedeutenden militärischen Sieg Kemals seine Regierungsmacht eingebüßt. Sein Nachfolger, Bonar Law, sah bereits klar, daß seine Zeit gekommen sei, als er seinen vielbesprochenen Brief an die „Times" abschickte, in dem er die orientale Lage als sehr beunruhigend beurteilt. Dieser Brief kann übrigens auch als ein Glaubensbekenntnis zu einem mehr geharnischten Imperialismus betrachtet werden, als derjenige Lloyd Georges gewesen ist. In diesem Briefe heißt es unter anderem:

„Ich bin überzeugt, daß im Augenblick, wo die griechischen Truppen in Kleinasien geschlagen wurden, nur ein sofort erlassener strikter Befehl die Türken verhindern konnte, in Konstantinopel einzuziehen und nach Thrazien vorzudringen. Was wäre geschehen, wenn man sie hätte gewähren lassen? In der ganzen muselmanischen Welt wäre unser Rückzug unter solchen Bedingungen als eine Niederlage des britischen Reiches aufgefaßt worden. Und möge es auch wahr sein, daß die griechenfreundlichen Gefühle, die man der englischen Regierung zuschreibt, ihr die Sympathien der Mohammedaner Indiens abgewendet haben, so wäre doch die Gefahr von Unruhen in Indien nichts im Vergleich mit der Gefahr, die daraus ent-

sprungen wäre, was man die Ohnmacht der britischen Regierung gegenüber der siegreichen türkischen Armee hätte nennen können. Ein solches Vorrücken der türkischen Truppen hätte zudem wahrscheinlich auch die Wiederholung der Vorfälle von Smyrna in Konstantinopel und Thrazien bedeutet."

In **Frankreich** vermögen die Erfolge im Orient für den Augenblick über die latente innere Krise hinwegzutrösten. Das ganz enorme, nahezu vier Milliarden betragende Defizit des Budgets, die wenig glückliche Steuerpolitik, die reaktionären Maßnahmen gegen die Arbeiterschaft, schufen bereits eine Atmosphäre, die dem Treiben des Bloc National und ihrer Regierung nicht gerade bekömmlich ist. Der drohende Ruck nach links ist bereits derart auffällig, daß der Kriegsminister Maginot schon auserwählt ist, mit Hilfe seiner „Popularität" bei den „Poilus" eine weitere Linksorientierung „hintanzuhalten". Mit seiner und der Hilfe eines „jungen und energischen Ministers des Innern" soll, wie die „Neue Zürcher Zeitung" zu berichten weiß, die Wahlkampagne von 1924 in entsprechender Weise vorbereitet werden. Der schwache Trost also, den die auswärtigen Erfolge für all den innerpolitischen Jammer bieten, muß nach Möglichkeit ausgenutzt werden und ebenso das Ausbleiben einer außenpolitischen Isolierung Frankreichs, die vielfach angestrebt und auf die, namentlich in deutschen Gauen, große Hoffnungen gesetzt worden sind.

„Der französisch-englische Gegensatz mit allen seinen inner- und außenpolitischen Konsequenzen wird nicht unzutreffend in der „Deutschen Nation" (Juliheft 1921, S. 466) folgendermaßen charakterisiert:

„Der französische Plan, die politische Hegemonie über den Kontinent durch eine industrielle zu ergänzen, die deutsche Industrie in die Gefolgschaft des französischen Imperialismus zu zwingen, verstößt gegen die Lebensinteressen Englands. Frankreich aber ist unersättlich und hartnäckig. Man kann sich nicht einigen, aber man kann und darf sich nicht offen entgegentreten. Frankreich kennt die derzeitige Schwäche des von irischen, türkischen, indischen Sorgen geplagten Englands und zerrt an den zarten Freundschaftsbanden, durch die allein das heutige England Frankreich zurückhalten kann. Es will die Stunde wahrnehmen. England aber braucht, um seiner anderen Sorgen willen, Ruhe auf dem Kontinent. Es hilft sich von Monat zu Monat weiter, indem es die Schwierigkeiten vertagt. Es wird in dem Maße stärker, als sich sein Verhältnis zu Amerika bessert und gleichzeitig in dem Maße schwächer, als sich seine irischen und asiatischen Sorgen verschärfen."

Das faszistische Königreich.

Auch Italien, das dritte Glied im Bunde, lebt seit den letzten Wahlen in einer permanenten Regierungskrise, die auf dem besten Wege ist, zu einer faszistischen Staatskrise zu werden. Zwar ist diese während des Vorjahres zeitweilig gegenüber außenpolitischen Interesssen in den Hintergrund getreten, wie vor der Konferenz in Genua und später vor jener in London, aber schließlich sind die schleichenden Gegensätze der sozialen und nationalen Interessen doch so hart aneinandergeprallt, daß eine weitere Verzögerung des offenen Kampfes unmöglich wurde. Zu jener Zeit war der Faszismus eben nur noch eine lenkbare Macht. Seine größere Abhängigkeit vom Kapital verurteilte ihn zu einer gewissen Schwäche, die er nur allmählich überwinden konnte. Die Sprache jedoch, die Mussolini in seinem Ultimatum an die Regierung anläßlich des Generalstreiks gebrauchte, war bereits ein Zeichen wachsender Verselbständigung gegenüber seinen ursprünglichen Auftraggebern. Da sich nun der Faszismus inzwischen die Staatsmacht aneignete, wird es immer deutlicher, daß auch diese ihre natürlichen Grenzen in den außenpolitischen Zusammenhängen hat, die der Faszismus auch am Staatsruder, wohl oder übel, wird berücksichtigen müssen. War es bisher der eigene, höchstens noch von Frankreich protegierte Kapitalismus, dem er gehorchte, so wird er sich jetzt um so mehr dem fremden fügen müssen. Die Produktionsmöglichkeiten des italienischen Industriekapitals zwingt dieses, auf das kohlenfördernde Ausland und namentlich auf England weitgehende Rücksicht zu nehmen; gleichzeitig aber drängen es imperialistische Interessen, insbesondere diejenigen im Orient, gegen England Stellung zu nehmen. Diese Zwiespältigkeit hatte ihre natürliche Rückwirkung auch auf die innere Politik des Landes. Der hochgespannte Nationalismus sucht naturgemäß eine Abkehr vom konkurrierenden England und eine mehr französisch orientierte Auslandspolitik in die Wege zu leiten, da Frankreichs Stellung als Führer der nationalistisch-militaristischen Weltreaktion seinen diesbezüglichen Bestrebungen äußerst wirksam entgegenkommt. Aber auch die gemäßigteren Kreise haben ein Interesse an einem Zusammengehen mit Frankreich, und dieses gemeinschaftliche Interesse überbrückt recht oft den inneren Interessengegensatz des Großkapitals und des liberalen Kleinbürgertums.

Auch die orientale Frage drängt Italien immer mehr in den Bannkreis Frankreichs. Die italienische Kriegsbeute in Anatolien ist durch den griechisch-türkischen Konflikt arg gefährdet, und so kann es eine Entschädigung hierfür nur von Frankreich erwarten, bezw. davon, daß Italien sich im französisch-englischen Gegensatze in der orientalen Frage auf seiten der Franzosen stellt. Dies geschah bereits ganz offen in der Palästina-Frage, wo Frankreich und Italien als „katholische Länder" England gegenübertraten, trotzdem dieses sich in der katholischen Frage bereits mit dem Papste geeinigt hatte. Wenn es sich jedoch um ein Geschäft handelt, lassen sich Frankreich und Italien nicht einmal vom Papste in ihrem guten Katholizismus überbieten: immerhin gelang es ihnen, die Erteilung des Völkerbundmandates an England hinsichtlich Palästinas erfolgreich zu sabotieren.

Ein konservatives Kabinett in England, das selbst die bisherigen, nicht allzu weit gehenden irischen Errungenschaften gefährdet und in den Kolonien mit äußerster Rücksichtslosigkeit seine imperialistischen Interessen wahrnehmen wird, Italien mit einer faszistischen und Frankreich mit einer kaum weniger nationalistischen Regierung, all dies scheint jene Pessimisten zu rechtfertigen, die behaupten, daß die Reaktion unter den führenden europäischen Mächten im Erstarken begriffen sei. An der allmählich um sich greifenden kapitalistischen Offensive fühlt die Arbeiterschaft bereits ihre sozialen Folgen. Wird aber diese Entwicklung der Dinge den Zusammenbruch des Kapitalismus aufhalten und einen Wiederaufbau in seinem Sinne ermöglichen? Führt nicht vielmehr diese Politik im Weltmaßstabe zur Verallgemeinerung des bestehenden Chaos, zu neuen kriegerischen Abenteuern und zur völligen Vernichtung?

Diese Fragen möge sich insbesondere die Sozialdemokratie vorlegen, die das Umsichgreifen der Reaktion so gerne auf Rechnung des kommunistischen Terrors setzt. Wo waren denn die kommunistischen Greueltaten, die angeblich in Finnland, Ungarn, Bayern usw. den Weißen Terror auslösten, in England und Frankreich zu finden? Durch welche kommunistischen „Greueltaten" wird denn der Weiße Terror der jugoslawischen demokratischen Regierung oder der der rumänischen Regierung gerechtfertigt? Und andererseits: was hatten die frommen Sozialdemokraten mit ihrer Folgsamkeit und Gutgesinntheit zum Beispiel in Oesterreich ausgerichtet? All dies sind Fragen, die angesichts der aufsteigenden Weltreaktion allenthalben auftauchen werden. Ihre Lösung aber finden sie in der Tatsache, daß parallel mit den reaktionären Tendenzen, ja zum Teil durch diese erweckt, eine starke revolutionäre Bewegung zu verzeichnen ist. Die wirtschaftliche und soziale Not in allen Ländern, die immer ärger werdende Bedrückung des Proletariats, Arbeitslosigkeit und Lohnkürzung, Arbeitszeitverlängerung und Gefährdung erkämpfter Errungenschaften nähren den Geist des Widerstandes. Er äußert sich schon sogar in Ländern, wo die Bedrückung jedes europäische Maß übersteigt: In Ungarn, auf dem Balkan, in den Kolonien, im Fernen Osten, überall. Die sachlichen Bedingungen der Revolution reifen heran, daß auch die persönlichen mit ihnen Schritt halten: die zielbewußte Organisation des Proletariats, Entwicklung seines Klassenbewußtseins, seine Befähigung zur Wahl der geeigneten Mittel für das zu erstrebende Ziel, des richtigen Zeitpunktes für die richtige Aktion, all dies ist Sache der Kommunistischen Partei, und deshalb ist sie die einzige Hoffnung des revolutionären Proletariats.

Die Lage in Deutschland.

Die innere Krise Deutschlands zwischen dem Zeitpunkte des Mordes an Erzberger und jenes an Rathenau ist zum Teil eine Folge der permanenten Reparationsstreitigkeiten und wird auch noch durch die Nachwehen des nationalen Kampfes charakterisiert. Allmählich jedoch treten unverfälschte Zeichen des Klassenkampfes in den Vordergrund. Wenn dieser auch durch den lange gehegten Wunsch des großen Blocks der Mitte verschleiert werden soll, läßt die gerade durch diesen um so klarer hervortretende Gegensätzlichkeit der an der äußersten Rechten stehenden Gruppe der Imperialisten und der die Forderungen des Klassenkampfes aufrechterhaltenden alleinigen Partei, der Kommunistischen, die wahre Sachlage scharf hervortreten. Die Probleme, die die Regierung zu lösen hatte, zwangen sie, eine möglichst breite parlamentarische Unterlage zu schaffen, selbst auf die Gefahr hin, daß hierdurch der kommunistische Standpunkt in jedem Falle, in aller Klarheit den großen Massen recht deutlich vor Augen gehalten und die Enthüllung der anderen mit größerer Leichtigkeit bewerkstelligt werden könnte. Die wachsende finanzielle Not, in die die USP., diejenige Partei, die ihrer Vergangenheit und ihrem ganzen politischen Kredit eine „prinzipielle Opposition" schuldig war, geriet, erleichterte ihr die Situation insofern, als ihr eine eigene Existenz nachgerade unmöglich wurde, eine Verschmelzung mit der KPD. nicht gut ging, denn diese wurde ja eigentlich schon in Halle vollzogen, die zurückgebliebenen Menschewiki aber engagierten sich dermaßen für die Reformisten und insbesondere gegen die Kommunisten, daß allen diesen kompaßlosen kleinbürgerlich orientierten Oppositionellen sowohl in der KAG. wie auch in der USP. nichts anderes übrig blieb, als die Rechts-

schwenkung. Eine derart „erstarkte" SPD. aber kann ohne weiteres mit der Deutschen Volkspartei zusammengehen, sie verfährt dadurch durchaus konsequent und bleibt ihrer Koalitionspolitik in allen Stücken treu.

Gewiß gibt es Schwierigkeiten, die auch durch eine noch so weit gehende parlamentarische Festigung nicht restlos aus der Welt zu schaffen sind, wie der beständige Konflikt zwischen dem Reiche und Bayern. Dieser jedoch ist nicht nur ein Kampf um die Hoheitsrechte, sondern auch ein Kampf zwischen Bourgeoisieherrschaft und den feudalen Resten, zwischen der bürgerlichen Revolution und der monarchistisch-militaristisch-bürokratischen Gegenrevolution, ein Klassenkampf, der sich hinter den viel bedeutsameren sozialen Kampf, zwischen Kapital und Arbeit verbirgt und nur in Augenblicken zum Vorschein kommt, wo letzterer durch konkrete Erscheinungen auf jenen hinweisen muß. So eine Erscheinung war der Kapp-Putsch im Jahre 1920, der Erzberger-Mord im Jahre 1921, der Rathenau-Mord im Jahre 1922. Solche Ereignisse machen das deutsche Proletariat darauf aufmerksam, daß seine Lebensinteressen von zwei Seiten bedroht werden, daß es an zwei Fronten zu kämpfen hat, nicht nur um sich in Zukunft vollauf durchzusetzen, sondern auch um die lauernden Mächte der Vergangenheit, die noch ab und zu zu einem Hieb ausholen, abzuwehren, muß es bereit sein. Die Gegenwart aber gehört der großindustriellen-sozialdemokratischen Koalition. Ueber die wahre Bedeutung dieser schreibt sehr treffend die amerikanische Zeitschrift „New Republican":

„Die Industriemagnaten Deutschlands rechnen nicht damit, daß ein größerer Teil der Kriegsschulden bezahlt werden wird. Sie rechnen mit einem Zustand, in dem eine Reichsregierung, sichtbar gestärkt von fremden Waffen, auf fremdes Konto die Summen buchen würde, die sonst für Zwecke der sozialen Fürsorge wie der Zivilverwaltung benutzt werden würden, aber vollkommen unfähig wäre, tief in ihre Gewinne einzuschneiden. Sie rechnen mit einem Sinken der deutschen Arbeiterschaft zu einer gehorsamen Schar von Sklaven, streng in Schach gehalten von fremden Bajonetten und noch mehr von der Macht des Kapitals über die Lebensmittelzufuhr. Mit einem solchen Produktionsinstrument in ihren Händen hoffen die deutschen Industriemagnaten auf glänzende Aussichten für sich selbst auf dem internationalen Markt."

Die Kleine Entente, Polen und die baltischen Randstaaten.

Die Kleine Entente hat im Vorjahre eine recht rege politische Tätigkeit entfaltet. Ein ganzes Netz militärischer Bündnisse sollte allen Eventualitäten einer habsburgischen, aber auch einer bolschewistischen Gefahr gegenüber gesponnen werden.

Was die einzelnen Länder dieser Staatenverbindung betrifft, so sind, wegen ihrer internationalen Bedeutung, hauptsächlich die Verhältnisse der Tschechoslowakei näher ins Auge zu fassen. Hier wechseln seit geraumer Zeit die außenpolitischen Sorgen die innerpolitischen ab. Auch hier wurden die Schwierigkeiten auswärtiger Natur immer wieder nur behoben, um zu einer Atempause zu gelangen, während der man sich der inneren Krise zuwenden konnte.

Die innerpolitischen Sorgen der Tschechoslowakei betrafen hauptsächlich die slowakische und die deutsche Frage, also im wesentlichen das für die kleinbürgerliche Politik so hochwichtige Nationalitätenproblem. Das Beamtenministerium Cerni konnte seiner in keiner Weise Herr werden, und auch das Kabinett Benesch, das vorübergehend ein Regime Svehla verhindern konnte, kam nur dadurch im engeren Nationalitätenkampfe zur Ruhe, daß der soziale Kampf immer größere Dimensionen annahm und auch unvergleichlich größere Aufmerksamkeit für sich beanspruchte. Die Koalitionsregierung Beneschs mit drei Sozialdemokraten und zwei Nationalsozialisten vermochte auch gegen die drohend um sich greifende Wirtschaftskrise nichts auszurichten, und auch der hinter ihr stehende Parteiapparat war unfähig, zu vereiteln, daß die Arbeitermassen unter kommunistischer Leitung immer mehr dem zielbewußten Klassenkampf zusteuerten.

Aber auch in außenpolitischer Hinsicht war das Kabinett Benesch, wie gesagt, nicht auf Rosen gebettet. Die Schlappe, die es sich und der gesamten Kleinen Entente in der Burgenlandfrage geholt hatte, mußte um so empfindlicher wirken, als dadurch nicht bloß seine Schwäche Ungarn gegenüber zutage trat, nicht nur sein Prestige innerhalb der Kleinen Entente eine Einbuße erlitt, sondern auch die traurige Entdeckung machen mußte, daß die Republik zum Schacherobjekt zwischen dem französischen Gönner und dem italienischen Gegner herabgesunken sei. Der Trianoner Frieden wurde zugunsten Ungarns durchbrochen, und die Kleine Entente — zur restlosen Durchführung der Verträge von St. Germain und Trianon entstanden — erlitt eine Niederlage.

Die tschechoslowakische Republik steht wirtschaftlich und politisch vor schweren Krisen. In ersterer Hinsicht ist es namentlich die Valuta, die viel zu gut ist, als daß sie ein Wirtschaftsgebiet, wie dasjenige der Tschechoslowakei, ertragen könnte. In letzterer aber treten zu den Nationalitätensorgen auch noch andere schwerwiegende Fragen in den Vordergrund, wie die Bodenreform, die Trennung von Kirche und Staat, Fragen der Finanz- und Sozialpolitik, welche Keime schwerer Konflikte in sich tragen.

Um zu retten, was noch zu retten ist, wurde der Allianzvertrag zwischen der Tschechoslowakei und Jugoslawien anläßlich der Marienbader Zusammenkunft der beiden Ministerpräsidenten, Ende August d. J., verlängert und ergänzt. Es wurde vereinbart — hieß es damals —, daß neue Maßnahmen in wirtschaftlichen, finanziellen und Handelsangelegenheiten zur Befestigung der Lage beider Länder werden getroffen werden. Alsbald sprachen jedoch die „Narodny Listy" auch das Wort aus, das die amtlichen Verlautbarungen über diesen Vertrag so sorgsam umgingen, und enthüllten, daß der Vertrag beide Staaten zu gegenseitiger militärischer Hilfe im Falle einer Bedrohung und zu einer gemeinsamen Aktion in allen politschen und diplomatischen Fragen verpflichte. Er ersetzte den in Belgrad am 14. August 1920 zwischen Nintschitsch und Dr. Benesch zum Schutz gegen Ungarn abgeschlossenen Vertrag, enthalte aber nicht die Klausel des früheren Vertrages über einen möglichen Angriff Ungarns.

Der tschechoslowakisch-rumänische Vertrag vom 23. April 1921 und der jugoslawisch-rumänische Vertrag vom 7. Juni 1921 zum Schutze gegen Ungarn werden jetzt durch die in Prag angenommenen allgemeinen Abkommen zwischen den Staaten der Kleinen Entente ergänzt.

Um so weniger Erfolg hatte die Prager Konferenz in der Polenfrage. Wie das „Berliner Tageblatt" vom 6. September berichtet,

„galt es für Polen in Prag, die Frage des definitiven Anschlusses an die Kleine Entente zu klären und die dafür unerläßliche Voraussetzung einer Entspannung der Beziehungen zur Tschechoslowakei zu erreichen. Letzteres ist trotz der Vermittlungsschritte Nintschitschs nicht gelungen und damit die Zusammenschlußfrage wieder in die Zukunft vertagt".

Die Lage in Polen selbst hat sich während des Jahres öfter sehr akut gestaltet, und es ist wahrlich nicht übertrieben, wenn man von einer Dauerkrise dieses Landes spricht. Sie gestaltete sich in ihrem Verlaufe zu einer offenen Machtprobe der äußersten Rechten, deren Führer Korfanty namentlich in Verbindung mit der Vergewaltigung Oberschlesiens viel von sich reden ließ und dem Staatschef Pilsudski, der als Vertreter „der Linken", allerdings im eigentümlich polnischen Sinne des Wortes, sehr entschieden gegen Ersteren auftrat. Was aber diese Linke betrifft, so ist ja nur allzu bekannt, daß sie weder in ihrem sozialen, noch sonst in ihrem nationalen Programm wirklich radikal orientiert ist. Alles, was ihr aufrichtig am Herzen liegt, ist, die Militärmacht Rußland gegenüber aufrecht zu erhalten und in Bereitschaft zu sein, dem französischen Befehl, gegen Rußland in Aktion zu treten, Folge zu leisten. Es ist dies jedoch eine äußerst kostspielige Politik, deren finanzielle Wirkungen bereits recht unerfreulich zutage treten und hierdurch eine Opposition außerordentlich begünstigten. Wie stark letztere angewachsen ist, zeigt auch die geringe Mehrheit, die der Staatschef Pilsudski im Sejm anläßlich der letzten Regierungskrise aufbringen konnte. Ihrer sozialen und politischen Schichtung nach scharen sich um die Rechte die Großgrundbesitzer und ihr Anhang, mit mehr oder weniger verkappten monarchistischen Tendenzen, während Pilsudski das reaktionäre und gemäßigte Kleinbürgertum republikanischer Richtung vertritt.

Welche Strömung auch den entscheidenden Sieg davontragen würde, müßte sie mit einer Militärdiktatur beginnen, um diese teils gegenüber der Gegenpartei, teils gegenüber dem natürlichen Gegner beider, der revolutionären Arbeiterschaft anzuwenden. Solange sich aber diese nicht zu einer selbständigen Macht entfaltet, wird schließlich bei jeder Form bürgerlicher Regierung noch geraume Zeit in Polen das geschehen, was Paris diktiert.

In gleicher Weise hat Frankreich auch den baltischen Randstaaten eine recht warme Unterstützung angedeihen lassen. Freilich wird ihm hier das Spiel vielfach durch Polen selbst erschwert, namentlich in Litauen, wo die nationalistische Bewegung, mit dem Anspruch auf Wilna, die Aussichten auf einen Randstaatenbund außerordentlich trübt. Wie ein Bericht aus Kowno an die „Neue Zürcher Zeitung" (vom 6. Oktober 1922) übrigens mitteilt, beginnen auch die litauischen Nationalisten bereits durchzublicken, daß es sich hier nicht nur um eine nationale, sondern

„vorwiegend um eine soziale Frage handelt, um einen Kampf zwischen den polnischen Großgrundbesitzern und den ungebildeten Kleinbauern und Arbeitern, einen Kampf der Stadt gegen das Land, sozusagen ein landwirtschaftliches Gegenstück zum Streite um das oberschlesische Industriegebiet, wo die Oberschicht deutsch und die Unterschicht, besonders das Land, polnisch ist".

Auch **Lettland** erfreut sich keines ungetrübten Wohlwollens der Mächte, hierauf deutet wenigstens der Umstand, daß, als der lettländische Finanzminister, Kaining, Anfang September zurücktrat, und diese Demission mit einer gewissen Absichtlichkeit als ein schwerer Schlag für die staatliche Wirtschaft Lettlands bezeichnet wurde, wußte man diesen Schritt darauf zurückzuführen, daß durch die **Zurückhaltung des ausländischen Kapitals** das Projekt einer lettländischen Emissionsbank gescheitert sei.

Um so größerer Popularität erfreut sich in Frankreich **Estland**. Eine estnische Delegation, die mehrere Wochen in Paris zubrachte, wurde sehr herzlich aufgenommen, und der Aufenthalt bot die Veranlassung zur Begründung eines „Französisch-estnischen Komitees", zum Zwecke eines weiteren Ausbaues der Beziehungen zwischen Frankreich und Estland. Auch Poincaré betonte beim Empfang der Deputation, daß die Sympathien der Franzosen vollends auf seiten eines freien und unabhängigen estnischen Staates seien. So spannt Frankreich seine Netze in Mittel- und Osteuropa aus, so erweitert es seine Machtsphäre und zettelt Verschwörungen an, teils gegen Deutschland, teils gegen Rußland.

Auch bürgerliche Kreise begreifen bereits, welche Gefahr der nationale und internationale Kurs Frankreichs für die Welt bedeutet: in der „New York World" schreibt Gardiner, der vorherige Redakteur der „Daily Mail": „Die europäische Lage wächst allen über den Kopf. Sie könnte vielleicht noch günstig gestaltet werden, wenn guter Wille und Vernunft vorherrschen würden, aber mit Poincaré am Ruder führt Frankreich Europa in einen verrückten Totentanz." Und die New Yorker „Nation" fügt hinzu: „Solange Poincaré die Vereinbarung mit England aufschiebt, wird die Krone und die Mark noch tiefer sinken und die Gefahr der Hungerrevolution immer näher kommen."

Neu-Oesterreich und Alt-Ungarn.

Die sich mehrenden **Anschlußkundgebungen Oesterreichs** lenkten von Zeit zu Zeit die Aufmerksamkeit der „verantwortlichen Faktoren Europas" auch auf dieses Land, an das, als ein überaus lästiges Nebenprodukt ihrer Friedensschöpfungen, sie nur ungern erinnert werden. Noch im Mai vorigen Jahres übergab der damalige Bundeskanzler, Dr. Mayr, der kurz nachher, gerade infolge der zunehmenden Anschlußkundgebungen abdanken mußte, den Finanzdelegierten des Völkerbundes eine Note der österreichischen Regierung, in der bereits ausgeführt wurde, daß „das österreichische Volk die schweren Leistungen durch Anspannung der Steuerkräfte, Abbau des Lebensmittelzuschusses, energische Inanspruchnahme des inländischen Kapitals nur dann ertragen könne, wenn die in Aussicht gestellten auswärtigen Kredithilfen ernstlich geleistet und die notwendigen ausländischen Zahlungsmittel zur Verfügung gestellt werden." Auch in dieser Note wird bereits von einer neuen Notenbank gesprochen und ein ausführlicher Finanzplan entwickelt, also jene Fragen angeschnitten, um die sich im Vorjahre fast die gesamte politische Diskussion Oesterreichs drehte. Alle Verhandlungen und Experimente versagten jedoch, und so kam das Land völlig auf den Völkerbund, der, um sich jeder weiteren Sorge zu entledigen, Oesterreich einfach unter Kuratel stellte. Aber der gesunde österreichische Humor verleugnet sich auch in den traurigsten Situationen nicht. So schreibt die „Neue Freie Presse" über dieses neue Oesterreich:

„Die Tagung in Genf hat, das wird der äußerste Skeptizismus nicht leugnen, ein Interesse an Oesterreich bei allen Mächten kundgegeben, wie nie zuvor. Die Tatsache ist denkwürdig, daß der Völkerbund, den man so leicht als europäischen Debattierklub betrachen könnte, den vollen Ernst gezeigt und den stärksten Willen bewiesen hat, das zu tun, was bisher noch nie geschehen ist, nämlich einen praktischen ausgearbeiteten und systematisch konzipierten Plan zu fassen, um Oesterreich in Ordnung zu bringen, binnen zwei Jahren die ökonomische Verwüstung auszumerzen und Gesundheit, Gleichgewicht im Budget, Aufhören der Inflation und der Verschwendung zu bewirken. . . . . Wir haben die Möglichkeit, beim Völkerbundsrate Beschwerde zu führen, wenn der Generalkommissär sein Amt mißbrauchen und unsere Interessen verletzen sollte. Selbstverständlich müssen wir uns sehr ernste Beschränkungen unserer Handlungsfähigkeit gefallen lassen. Der Generalkommissär ist die eigentliche Exekutivmacht, die uns zur Seite stehen muß und mit deren Einvernehmen wir das Reformprogramm auszuführen haben. Wir müssen uns losmachen von allen Empfindeleien. Wir müssen hinter den Vorschriften des Völkerbundes, die sicher viel Demütigendes mit sich bringen, den Willen sehen, die gute Absicht, uns endlich Hilfe zukommen zu lassen . . . . und dem Staate die Grundlage zu bieten, auf der er zu bauen vermag für eine glücklichere Zukunft."

Aber auch die Sozialdemokratie Oesterreichs erhofft noch manches von dieser Zukunft, so z. B. die **Koalitionsregierung**. Der erste Staatskanzler Oesterreichs, Karl Renner, äußerte sich vor dem Berichterstatter der „Deutschen Allgemeinen Zeitung" in dem Sinne, daß, wenn sich das deutsche Volk Oesterreichs nicht wirklich frei entschließen könnte, müßte es den Versuch machen,

„sich durch heroische Selbsthilfe zu retten. Darunter verstehe ich — so führt er aus — nicht den Kommunismus, der eher eine heroische Selbstzerstörung genannt werden kann. Ich denke auch durchaus nicht an kommunistische Methoden, sondern an Methoden, die bekannt sind aus der Geschichte der Staaten, die in der gleichen Krise der Umlaufsmittel gestanden haben. Daß das nur gelingen kann, wenn wirklich eine Konzentration aller Parteien eintritt, liegt auf der Hand."

Es liegt aber ebenso auf der Hand, daß Herr Renner sich nach jener „heroischen" Epoche Oesterreichs zurücksehnt, in der er Bundeskanzler sein konnte. Allein nicht nur er, „der rechtsstehende Parteigenosse", auch die „Arbeiter-Zeitung", die Hüterin der „unabhängigen" Traditionen, ist einer Konzentrationsregierung nicht unbedingt abgeneigt. In einem Aufsatze (vom 26. August) verrät sie auch ihre Bedingungen hierfür:

„Wir sind nur", so heißt es da, „unter der Bedingung dazu bereit, daß eben die Aussicht besteht, daß unser Eintritt in die Regierung wirklich hilft, die Katastrophe wirklich abwendet; und helfen kann er nur, wenn es keine bloße Aenderung in der Zusammensetzung der Regierung, wenn es wirklich völlige Kursänderung der ganzen Finanz- und Wirtschaftspolitik wird. Dafür muß volle Bürgschaft gegeben sein, sonst wäre unser Eintritt in die Regierung sinn- und zwecklos. Das Gejammer der Kapitalistenpresse über unsere „Diktatur" lehrt, daß das Bürgertum von der Erkenntnis, daß die Gefahr des Augenblicks den völligen Bruch mit den bisherigen Methoden erheischt, immer noch weit entfernt ist; desto realere Garantien würden wir fordern müssen, ehe wir uns mit diesem Bürgertum an einen Tisch setzen."

Ist das nicht typische menschewikische Illusionspolitik? Sie wollen hundertprozentige Gewißheit dafür, daß die Katastrophe ausgerechnet durch ihr Eintreten in ein Koalitionskabinett abgewendet werde. Hätten sie diese, wären sie gerne bereit, als ein „Werkzeug der Arbeiterschaft" die Koalition einzugehen. Was sie aber im Interesse dieser Arbeiterschaft, deren verantwortungsvolle Führer zu sein sie sich nicht getrauen, anzufangen gedenken, wenn die Katastrophe ohne ihre **unmittelbare** Mitwirkung doch hereinbrechen sollte, darüber schweigen sie sich aus.

* * *

Ungarn ließ im letzten Jahre hauptsächlich in Verbindung mit dem Einbruch in das Burgenland, mit der Habsburger Frage und mit der Aufnahme in den Völkerbund von sich reden. Tatsächlich sind dies jene Fragen, die Ungarn unter verschiedenen Formeln und Parolen sehr eingehend beschäftigen. Denn diese Fragen enthalten: 1. den Gesamtkomplex der Irredentabestrebungen, 2. Ungarns Verhältnis zu den Nachbarstaaten, insbesondere zur Kleinen Entente, 3. die allgemeine außenpolitische Orientierung des Landes. In letzterer Hinsicht wußte es momentane Erfolge durchzusetzen, vorübergehende Nöte eines oder des anderen Ententestaates sich zunutze zu machen, sich an alle anzubiedern und seine kleinen politischen Geschäfte mit dem Meistbietenden abzuschließen. Es setzte die Rückgabe der Baranya seitens der Jugoslawen — offenbar mit italienischer Hilfe — durch, ohne das Burgenland im Sinne des Trianoner Friedens, vielmehr unter gewaltsamen Aenderungen seiner Bestimmungen, an Oesterreich zu übergeben.

Die breitere deutsche Oeffentlichkeit betrachtet diese Balkankniffe, mit denen die Außenpolitik Alt-Ungarns so recht seine Auferstehung feiert, mit berechtigtem Mißtrauen. So schreibt die deutsche „Nation" (Oktober 1921, Seite 693):

„Die deutsche Presse hat . . . unverständlicherweise den ungarischen Einfall ins Burgenland recht glimpflich behandelt. . . . Ungarn spielt für uns zur Zeit nicht die geringste politische Rolle, und so schnell brauchen wir es auch nicht zu vergessen, daß letzten Endes die ungarische Machtpolitik für die ganzen serbischen Verwicklungen verantwortlich war, daß Ungarns kalte egoistische Wirtschaftspolitik im Kriege die Widerstandskraft des hungrigen Oesterreich unterhöhlt hat, daß es der Abzug der ungarischen Truppen war, der den Zusammenbruch der österreichischen Front in Italien herbeiführte usw."

Die Konnivenz jedoch, deren sich Ungarn seitens groß und klein erfreut, rührt von seiner ihm zugedachten Rolle des Bolschewistentöters her: Dies ermöglicht ihm die Ausschreitungen sowohl nach außen als noch viel mehr im Innern des Landes, über welch letztere die internationale Oeffentlichkeit anläßlich der Interparlamentarischen Konferenz in Wien eingehend unterrichtet worden ist.

Amerika und Japan.

Auch im Vorjahre fehlte es nicht an Versuchen, Amerika an den europäischen Angelegenheiten zu interessieren, zu einem eigentlichen Engagement der Union kam es aber nicht, denn das Bündnis, das in Washington abgeschlossen worden ist, machte viel eher die europäischen Großmächte Amerika dienstbar, als umgekehrt.

In Würdigung der Tätigkeit des ersten Amtsjahres des Präsidenten Harding, bemerkt die Newyorker „Nation" (vom 15. März 1922, „daß auch während dieses Regimes die imperialistischen Uebergriffe in Haiti und San Domingo kein Ende nahmen, daß die wirtschaftliche Lage sich vielfach verschlimmert hat, und stellt für den Wahlkampf, der gegenwärtig die Hauptsorge Amerikas ist, das Prognostikon, daß ein Umschwung in der Richtung der Politik der demokratischen Partei zu erwarten sei. Dieser Umschwung wird aber nicht deswegen eintreten, weil die Demokraten irgend eine nennenswerte Führung haben oder irgend ein anderes Programm bieten könnten. Er wird bloß einen neuen Akt in jenem niedlichen amerikanischen Spiel bedeuten, sich von der republikanischen Bratpfanne in das demokratische Feuer zu begeben und dann wieder zurück."

Auch die Führerschaft des konservativen Amerikanischen Gewerkschaftsbundes, der sich einer eigenen Arbeiterpolitik gegenüber ablehnend verhält, ist eine starke Stütze der bürgerlichen demokratischen Partei. Zum Glück macht sich die amerikanische Arbeiterschaft zusehends von dieser längst überlebten konservativen Organisation frei und geht ihre eigenen Wege, die immer mehr zum zielbewußten Klassenkampf führen. Der amerikanische Bergarbeiterstreik und sein günstiger Ausgang für die Arbeiter ist eines der bedeutendsten Ereignisse der Arbeiterbewegung des Vorjahres. Er wird dem kämpfenden Proletariat allenthalben neuen Mut einflößen und zu weiterem Kampf und Ausharren anfeuern.

Die Vereinigten Staaten haben letzthin auch auf den alten panamerikanischen Gedanken zurückgegriffen. Am 20. August haben die Republiken Honduras, Nicaragua und San Salvador im Beisein der amerikanischen Gesandten in diesen drei Republiken, einen Vertrag unterzeichnet, in dem die drei genannten Länder den allgemeinen Friedensvertrag erneuern und erweitern, der im Jahre 1907 in Washington abgeschlossen wurde.

Der Anwesenheit der amerikanischen Gesandten, die den Vertrag als Zeugen mitunterzeichneten, sowie der Tatsache, daß der Akt an Bord eines nordamerikanischen Kriegsschiffes vollzogen wurde, wird in Spanisch-Amerika erklärlicherweise besondere Bedeutung beigemessen. Man sieht darin einen neuen Beweis für das wachsende Interesse der Vereinigten Staaten an der politischen und wirtschaftlichen Entwicklung Mittelamerikas.

Trotz aller Beschwichtigungsmaßregeln erreichte im Vorjahre die antijapanische Bewegung in den Vereinigten Staaten und namentlich in jenem Staate, der von der japanischen Frage am allernächsten betroffen ist, in Kalifornien, ihren Höhepunkt. Das Einwanderungsverbot wird immer schärfer gehandhabt, die definitive Ansiedlung, sogar für in Amerika geborene Japaner verboten und ihre wirtschaftliche Einflußnahme auf jede mögliche Art unterbunden.

Eine ähnliche Abneigung gegenüber der „gelben Rasse" zeigt auch das weiße Australien, wiewohl es hier den kompetenten Faktoren bereits klar zu werden beginnt, daß „irgendwie eine Steigerung der Einwanderung erreicht werden müsse", da sonst die wirtschaftlichen Interessen des Landes arg gefährdet werden. Der Konfliktstoff, der sich gegenüber Japan ansammelt, berechtigt gewiß zu der Aeußerung, die auf der vorjährigen britischen Reichskonferenz die Ministerpräsidenten von Australien und Kanada taten, daß nämlich der Schwerpunkt der Weltpolitik im Stillen Ozean läge, daß dieser Umstand „eine Neugestaltung der englischen Politik erfordere, bei der die Interessen der Vereinigten Staaten und Chinas vor denen Japans nicht zu kurz kommen". Das englisch-japanische Bündnis stand diesem Wunsche insofern im Wege, als es England verpflichtete, gewisse japanische Interessen auch gegenüber dritten Mächten zu unterstützen. Mit dem Washingtoner Abkommen hat nun England diese Fesseln abgestreift, der japanische Expansionsdrang aber fand eine eigenartige Lösung. Um die japanische Einwanderung von Amerika und auch von Australien, daß diese dringend brauchen könnte, abzuwenden, lassen sie den japanischen Imperialismus gegen China, Korea und die Mongolei los. Sie können den japanisch-amerikanischen Krieg für den Augenblick nur dadurch hintanhalten, daß sie Japan zur Knechtung der fernöstlichen Arbeitermassen ermuntern. Aber schon stemmt sich der erstarkenden imperialistischen Weltpolitik im Fernen Osten

die proletarische Weltpolitik Sowjet-Rußlands

entgegen. Mit Recht machte schon der Fernöstliche Kongreß in Moskau geltend, daß die Erfahrung des revolutionären Aufbaues in der RSFSR. bewiesen habe, daß die Sowjetform nicht nur den Interessen der Arbeiterklasse, sondern auch denen der Bauernmassen entspricht, und die wirkliche Demokratie für die Werktätigen in vollem Umfang verwirklicht.

„Der richtige Weg zur Freiheit und Unabhängigkeit der unterdrückten Nationen des Fernen Ostens, so heißt es in einer wichtigen Entschließung dieses Kongresses, führt über den Bund der werktätigen Massen der Völker des Fernen Ostens mit dem Proletariat der vorgeschrittenen Länder — und nur mit ihm — zum Kampf gegen alle Imperialisten."

So führt aber auch der Kreislauf der Gesamtweltpolitik zwangsläufig zum Bollwerk des internationalen Proletariats, zu Sowjetrußland, dessen Staatsmacht im Vorjahre eine erstaunliche Festigung erfuhr. Am Tage, wo es seinen fünfjährigen Bestand feiert, darf Sowjetrußland mit Stolz auf die von ihm geleistete Arbeit zurückblicken. Aber die Errungenschaften Sowjetrußlands sind zugleich die des gesamten Proletariats. Der weitere Fortschritt auf dem begonnenen Wege, auf den die ganze revolutionäre Arbeiterklasse ihre Hoffnung setzt, hängt aber vielfach davon ab, daß das Beispiel, das uns Sowjetrußland gab, sein Ausharren im Kampfe, seine klare Zielsetzung, sein unerschütterlicher Wille, auch vom Proletariat der übrigen Länder befolgt werde.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Rede des Gen. Lenin auf der 4. Tagung des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 214
7. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2383

INHALT

Das Zentralkomitee der Internationalen Kommunistischen Partei zum 4. Kongreß der Komintern. Von Sinowjew 1489

Politik.

Die politische und wirtschaftliche Lage in Aegypten. Von Lemoine und Kayal 1491

Aus Sowjetrußland.

Rede des Genossen Lenin auf der 4. Tagung des Allrussischen Zentralexekutivkomitees 1492

Arbeiterbewegung.

Der Kongreß der Gewerkschaftsopposition in der Tschechoslowakei. Von Walcher 1493

Rußlandhilfe.

Ein Jahr Kinderhilfe. Von Helene Hoernle . . . 1494

Aus der Internationale.

Die Kommunistische Partei Dänemarks. Von K. W. . . 1495

Weißer Schrecken.

Der Terror in Rumänien. Von Badulescu 1496

Das Zentralkomitee der Internationalen Kommunistischen Partei zum 4. Kongreß der Komintern.

Von G. Sinowjew.

** Die Kommunisten bilden eine internationale Partei. Seit ihrer Gründung machte sich die Komm. Internationale zur Aufgabe, eine internationale kommunistische Organisation zu schaffen, die planmäßig aufgebaut und auf Grund des demokratischen Zentralismus von einem Zentrum aus geleitet wird. Darin besteht einer der wesentlichen Unterschiede der Komintern von der II. Internationale, die selbst in ihren besten Tagen nichts anderes war als eine mangelhaft gestaltete Föderation von schlecht mit den anderen verbundenen einzelnen nationalen Parteien.

Indem wir die Tätigkeit der Komintern zum bevorstehenden IV. Kongreß zusammenfassen, können wir keineswegs behaupten, daß es der III. Internationale bereits gelungen sei, in vollem Maße dieser Aufgabe gerecht zu werden. Noch sind die Schwierigkeiten auf diesem Wege gewaltig. Jeder einigermaßen erfahrene Mitarbeiter einer größeren Arbeiterpartei weiß, wie schwer es ist, das richtige Verhältnis zwischen der Zentralstelle und der Peripherie selbst im Rahmen eines und desselben Landes herzustellen. Wieviel schwieriger ist noch diese Aufgabe, wenn es sich um mehr als 50 Parteien handelt, die der Komintern angehören. Die föderalistischen Traditionen, die die internationale Arbeiterbewegung von der II. Internationale geerbt hat, sind viel stärker, als man denken könnte. Nur mit großer Mühe und nur im Verlauf des praktischen Kampfes werden diese Traditionen überwunden, die, wie Bleigewicht an den Füßen, das internationale Proletariat hindern, erfolgreich dem gesteckten Ziel entgegenzuschreiten.

Schon das Statut und die ersten wichtigsten Resolutionen der Komintern haben von Anfang an den vereinfachten und hypertrophierten Zentralismus entschieden abgelehnt. Die Gründer der Komintern waren sich wohl dessen bewußt, wie weit der Zentralismus im internationalen Ausmaß gehen kann. Die Erfahrungen der Tätigkeit der Komintern haben von Jahr zu Jahr Verbesserungen gebracht. Und heute, im 4. Lebensjahr der Kommunistischen Internationale, ist ihr Exekutivkomitee auf dem Wege dazu, ein wirkliches Internationales Zentralkomitee der Kommunistischen Partei zu werden, die ihre Organisationen fast über die ganze Welt erstreckt.

Wir bringen hier einige Zahlen und Tatsachen über die Tätigkeit des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale in der Zeitspanne zwischen dem 3. und dem 4. Kongreß der Komintern. Diese Daten (eine ausführliche Bearbeitung dieser Daten, die in ausgezeichneter Weise vom Genossen Tiwel geliefert wurde, wird wahrscheinlich in einer besonderen Broschüre veröffentlicht werden) sollen zeigen, daß das Exekutivkomitee in der Tat der Bezeichnung „Internationales Zentralkomitee der Komm. Partei" würdig zu werden anfängt.

In der Zeit zwischen dem 3. und 4. Kongreß, d. h. innerhalb 15 Monaten, hat die Exekutive 30 Sitzungen abgehalten. Die Gesamtzahl der Teilnehmer dieser Sitzungen (wiederholte Besuche mitgerechnet) beträgt 1032. Die Zusammensetzung der Sitzungen war ungefähr zur Hälfte immer dieselbe. Die Gesamtzahl der in den Sitzungen der Exekutive behandelten Fragen beträgt 144, davon waren rein politischer Natur 97, organisatorisch-administrativer Natur 47. Die Zahl der Delegationen, die von der Exekutive für die verschiedenen Länder im Namen der Komintern eingesetzt wurden, beträgt 9 (die meisten Delegationen wurden nicht von der Exekutive, sondern vom Präsidium bestimmt; nur in besonders wichtigen Fällen wurden die Delegationen von der Exekutive bestimmt). An wichtigen politischen Resolutionen, die auf verschiedene Länder Bezug haben, wurden in der Berichtszeit 25 angenommen. Die Zahl der wichtigsten Aufrufe und Offenen Briefe, die vom Exekutivkomitee selbst bestätigt wurden, beträgt 21. Kommissionen, die von der Exekutive selbst eingesetzt wurden, gab es 31. Fast alle diese Kommissionen bestehen aus 7 bis 9 Personen. Dabei bildete jede dieser Kommissionen eigentlich eine maßgebende internationale „Keimzelle", insofern diese Kommissionen fast immer Vertreter von 5 bis 6 verschiedenen Parteien umfaßten.

Wie oft jedes einzelne Land auf der Tagesordnung stand, zeigt folgende Tabelle:

Deutschland	9
Frankreich	9
Polen	7
Nord-Amerika	5
Tschechoslowakei	5
Italien	4
Jugoslawien	3
Osten	3
Spanien	3
England	2
Ungarn	2
Norwegen	2
Bulgarien	2
Rumänien	2
Süd-Afrika	2
Oesterreich	1
Süd-Amerika	1
Belgien	1
Kanada	1
China	1
Rußland	1
Schweiz	1
Finnland	1
Japan	1

Hinzugefügt sei ferner, daß in der Zeit zwischen dem 3. und 4. Kongreß zwei Sitzungen der Erweiterten Exekutive der Komintern mit der doppelten Vertretung aller Parteien stattfanden. Die Erweiterten Exekutivsitzungen sind im Satut nicht vorgesehen und wurden vom Leben selbst geschaffen. Beide Sitzungen hatten die besten Leiter der kommunistischen Bewegung aller Länder gesammelt und eine höchst nützliche sachliche Arbeit geleistet. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Praxis der erweiterten Sitzungen sich einbürgern und auch des weiteren viel Nutzen bringen wird.

Ebenso wichtig ist die Tätigkeit des Präsidiums der Exekutive. In vieler Hinsicht war namentlich diese Arbeit entscheidend. Die Zahl der Sitzungen des Präsidiums in der Zeit zwischen dem 3. und 4. Kongreß (die Daten sind nicht ganz genau; sie sind bearbeitet bis zum 6. Oktober) beträgt 75. Die Anzahl der Fragen, die in diesen Sitzungen behandelt wurden, beträgt 735. Die Zahl der Anwesenden samt der speziell dazu geladenen Vertreter der einzelnen Parteien beträgt 1152. Dabei muß natürlich berücksichtigt werden, daß mehrere Personen mehrmals gezählt wurden, während der Grundkern der Mitarbeiter des Präsidiums unverändert blieb. Die Mitgliederzahl des Präsidium betrug höchstens 7 bis 9. Aber an den Sitzungen nahmen mitunter 20, ja sogar 30 Personen teil, da bei der Behandlung einer Frage, die auf die Partei dieses oder jenes Landes Bezug hatte, natürlicherweise die Genossen aus diesem Lande herangezogen wurden, damit sie die Frage von verschiedenen Seiten beleuchten.

Die im Präsidium behandelten Fragen zerfallen ihrem Inhalt nach in folgende:

Taktik der Einheitsfront	22 mal
Profintern	10 „
Internationale Jugendbewegung	21 „
Vorbereitung der Fragen für die Exekutive der Komintern	25 „
Organisatorische Fragen	37 „
Verlagsfragen	28 „
Internationale Arbeiter-Hungerhilfe	15 „
Internationale Frauensektion	6 „
Sport-Internationale	4 „
Genossenschafts-Sektion	4 „
Prozeß der SR.	11 „
Vorbereitung des 4. Kongresses der Komintern	7 „
Budget	4 „

Die einzelnen Länder wurden behandelt:

Frankreich	33 mal
Italien	27 „
Ungarn	21 „
Deutschland	18 „
England	13 „
Tschechoslowakei	10 „
Indien	10 „
Oesterreich	8 „
Vereinigte Staaten	9 „
Türkei	8 „
Persien	8 „
Poale Zion	9 „
Polen	7 „
Norwegen	6 „
Dänemark	6 „
Schweden	6 mal
Schweiz	7 „
Süd-Amerika	7 „
Jugoslawien	7 „
Kongreß der Völker des Ostens	7 „
Bund	4 „
Luxemburg	4 „
Ukraine	4 „
Finnland	4 „
Bulgarien	2 „
Griechenland	2 „
Irland	2 „
Aegypten	2 „
Estland	2 „
Holland	1 „
Süd-Afrika	1 „
China	1 „
Buchara	1 „

Die Zahl der Delegierten und Delegationen, die laut Beschluß des Präsidiums nach den verschiedenen Ländern geschickt wurden, beträgt 54; der Kommissionen, die sich hauptsächlich mit Fragen der Bewegung in den einzelnen Ländern beschäftigten und auf Beschluß des Präsidiums gebildet wurden, 129. Jede dieser Kommissionen bestand in den meisten Fällen aus 3 bis 5 Genossen von den Parteien der verschiedenen Länder und stellten also ebenfalls wichtige internationale „Keimzellen" dar. Jede dieser Kommissionen ist eigentlich eine kleine Internationale und jedenfalls eine ernsthafte Schule.

Das sind die wichtigsten Zahlen, die die Tätigkeit des leitenden Organs der Komintern in den letzten 15 Monaten kennzeichnen.

Zum ersten Male gelang es unserem internationalen Zentralorgan, mehr oder weniger befriedigend, 3 großangelegte internationale Kampagnen durchzuführen: 1. die Kampagne im Zusammenhang mit der Taktik der Einheitsfront; 2. die Kampagne infolge des SR.-Prozesses und 3. die Kampagne für die Hungerhilfe in Rußland. Natürlich bedeutet das alles erst den Anfang, die ersten zaghaften Schritte. Aber von Wichtigkeit ist, daß der Anfang gemacht wurde. Fügt man zu dem noch hinzu, daß die Exekutive der Komintern weit verzweigt ist und daß ihre Tätigkeit aufs engste mit der Arbeit der Profintern, der Jugend-Internationale, der Internationalen Frauensektion, der Genossenschafts-Sektion, der Sport-Sektion, der Internationalen Arbeiter-Hungerhilfe, den Sprachgruppen usw. verknüpft ist, so wird es klar, daß das Ausmaß der Arbeit immer mehr zunimmt.

Die Praxis der Arbeit unseres Internationalen Zentralkomitees ergibt die Notwendigkeit einiger ernsthaften Reformen. Der Behandlung dieser Reformen wird auch der 4. Kongreß gewidmet sein. Es ist wahrscheinlich, daß die Exekutive eine Reihe von Sektionen wird schaffen müssen: eine agitatorisch-propagandistische, organisatorische usw., nach der Art der Sektionen des ZK. der KPR. Es ist sehr wohl möglich, daß die Exekutive auch ein Or-Büro und ein Pol-Büro wird schaffen müssen, wie sie nicht nur in der KPR., sondern in vielen kommunistischen Parteien anderer Länder bestehen.

Die Komintern betrachtet ihr Exekutivkomitee nicht als Vereinbarungskommission, sondern als leitendes Organ. Es ist natürlich, daß das Exekutivkomitee sich in die Angelegenheiten fast jeder der Parteien, die der Internationale angeschlossen sind, sich „einmischen" mußte. Die Exekutive der Komintern und ihr Präsidium haben Dutzende von Malen in aller Ausführlichkeit die wichtigsten Fragen, die im Berichtsjahr auf der Tagesordnung in der französischen, in der italienischen, der tschechoslowakischen und anderen großen Parteien standen, behandelt. Die genannten Zahlen zeigen dies am anschaulichsten. Die „Rekord-Zahlen" beziehen sich gerade auf jene Länder, wo die Partei in dieser Zeit Krisen, innere Kämpfe usw. durchmachte.

Die Exekutive der Komintern nahm aktiven Anteil an der Vorbereitung jedes Kongresses und jeder Konferenz ihrer größten Parteien. Die Thesen und Resolutionen, die auf den Kongressen dieser oder jener Partei angenommen werden sollten, wurden in der Regel vorher in der Exekutive der KI. oder im Präsidium behandelt. An fast allen wichtigen Kongressen der Sektionen der Komintern nahmen Vertreter des EK. teil, die diesen Kongressen die geistige Richtung verliehen. Das Präsidium des EK. hat in dieser Zeit ziemlich genau die persönliche Zusammensetzung der Führung unserer wichtigsten Parteien kennen gelernt. Das EK. war intensiv bemüht, die politische Initiative jener Sektionen zu fördern, die besonders komplizierten Verhältnissen Rechnung tragen mußten. Die Exekutive und das Präsidium widmeten besonders viel Aufmerksamkeit den jungen Parteien, die die ersten Schritte auf dem Gebiet des politischen Massenkampfes taten. Unter Mitwirkung des EK. bildeten sich in diesen 15 Monaten organisierte kommunistische Parteien und Gruppen in solchen

Ländern wie Japan, China, Indien, Türkei, Aegypten und Persien, also in Ländern, wo wir sogar zur Zeit des 3. Kongresses erst schwache Zirkel hatten. Diese Parteien sind zahlenmäßig noch schwach, aber der Kern ist nun einmal da. Auch die Gruppe der „Befreiung der Arbeit" in Rußland war 1883 recht schwach. . . .

Die tatsächliche Bildung des Internationalen Zentralkomitees der kommunistischen Organisationen der Welt ist eine gewaltige Errungenschaft. Die fortgeschrittenen Arbeiter der ganzen Welt lernen diese Errungenschaft um so mehr schätzen, je schwieriger der Kampf mit der Bourgeoisie wird, je schonungsloser der Ansturm des internationalen Kapitals und der Weltreaktion wird. Die geringsten Versuche, die Exekutive der Komintern zu der Rolle zu degradieren, die das Internationale Sozialistische Büro in der Zweiten Internationale spielte, d. h. zu der Rolle einer einfachen Vereinbarungskommission oder sogar nur eines Auskunftsorgans oder mitunter gar nur eines „Briefkastens" — diese Versuche müssen auf entschiedenen Widerstand von seiten der ernstzunehmenden Parteien der Komintern stoßen und werden entschieden auch auf diesen Widerstand stoßen. Solche Versuche, die Gepflogenheiten und Sitten der II. Internationale auf die Komintern zu übertragen, wurden in der letzten Zeit z. B. von einigen Elementen der französischen Partei gemacht. Es unterliegt keinem Zweifel, daß der 4. Kongreß diese Versuche entschieden zurückweisen wird.

Man kann die internationale Bourgeoisie nicht besiegen, ohne ein geschlossenes, organisiertes und systematisch wirkendes internationales proletarisches Zentrum geschaffen zu haben. Man kann sich nicht einmal einigermaßen erfolgreich gegen den wahnwitzigen Feldzug der Kapitalisten und der unzähligen Verrätereien der Sozialdemokratie wehren, wenn die Komintern in irgendeinem wesentlichen Zuge jene Grundprinzipien aufgeben wird, die in ihren wichtigsten programmatischen Dokumenten niedergelegt sind. Die internationale kommunistische Bewegung bedarf eines starken Stabes, eines mächtigen und maßgebenden internationalen Zentralkomitees. Die kommunistischen Parteien der ganzen Welt werden diesen Stab schaffen und endgültig festigen.

Politik

Die politische und wirtschaftliche Lage in Aegypten.

Von Pierre Lemoine und Georges Kayal (Kairo).

** Man kann heute mit aller Bestimmtheit behaupten, daß seit der Verhaftung Zaglul Paschas die nationalistische Bewegung in Aegypten vor der Hand tatsächlich eingedämmt worden ist.

Der Minister Saroit und seine sämtlichen Mitarbeiter sind nur willenlose Drahtpuppen in den Händen Lord Allenbys. Und heute steht es deutlicher als je zuvor fest, daß die von den britischen Machthabern versprochene Selbständigkeit Aegyptens nichts anderes als ein ausgemachter Schwindel sein konnte, mit dem man die einlullen wollte, die ihre Hoffnungen blindlings auf den englischen Liberalismus setzten.

Schon seit 8 Monaten erstickt das Land unter der Diktatur des Ministeriums Saroit. Die Polizeimaßnahmen haben sich verdoppelt. Alle Tage werden neue Verhaftungen gemeldet. Die zaglulistische Presse ist geknebelt oder unterdrückt. Oeffentliche Versammlungen sind verboten, und neulich konnten die Mitglieder des Wafd el Masri verhaftet werden, ohne daß sich in den Kreisen der Intellektuellen, die unter den vorliegenden entscheidenden Umständen sich unbedingt mit aller Vehemenz gegen das unqualifizierbare Vorgehen Saroits und seiner Werkzeuge hätten aufbäumen müssen, auch nur ein einziger Hauch des Protestes erhoben hätte.

Vergeblich haben einige ägyptische Damen den Versuch unternommen, die Massen aufzuwecken. Nichts rührte sich. Die „Aegyptische Demokratische Partei" hat im Lande keinerlei Einfluß, und ihre platonischen Proteste verhallen völlig wirkungslos. Die „Nationalistische Partei" gibt überhaupt kein Lebenszeichen mehr von sich. Ihre Mitglieder haben sich in alle vier Richtungen des ägyptischen Horizontes verkrochen. Das Volk ist sich selbst überlassen, und dies erklärt auch die äußerste Direktionslosigkeit, in der es sich zurzeit befindet.

Und während die saroitistische Presse ungestraft fortfährt, die hohen Verdienste der Regierungsmänner in allen Tonarten zu preisen, suchen die Offiziere der ägyptischen Polizei, die alle vom englischen Golde durchseucht sind, sich gegenseitig den Rang abzulaufen bei der Aufspürung und Verhaftung von verdächtigen Personen, namentlich aller derer, die kurz vor den Wahlen Saroit und seiner Clique unbequem werden könnten. Und so sieht man denselben Adly Pascha Yeghen, der mit völlig leeren Händen aus England zurückkehrte, an der Spitze einer neuen Partei, die die niederschmetternde Kühnheit besitzt, die Verhandlungen mit den gerissenen britischen Diplomaten wieder aufzunehmen, aus dem Dunkel wieder hervortauchen. Und da die Wahlen herannahen, macht diese Partei krampfhafte Versuche, eine eigene Tageszeitung auf die Beine zu bringen, während Saroit gleichzeitig alle Beamten, die ihn irgendwie behelligen könnten, rücksichtslos versetzt.

Die politische Lage, die sich von Tag zu Tag immer mehr kompliziert, verschärft nur noch die wirtschaftliche Krisis, die das Land durchzumachen hat. Die Ursachen dieser wirtschaftlichen Zerrüttung liegen in der übertriebenen Einfuhr des Jahres 1920, das eine verhältnismäßig gute Konjunktur aufzuweisen hatte. Aber diese gute Konjunktur war in Wirklichkeit nur eine Scheinkonjunktur, denn sie beruhte in erster Linie auf dem bedeutenden Steigen der Baumwollpreise, sowie auf der Schaffung von lokalen Betrieben infolge der knappen ausländischen Warenzufuhr auf dem ägyptischen Markt. Als Beweis hierfür lassen wir eine ganz erbauliche Zahlenreihe folgen:

Jahr	Einfuhr		Ausfuhr	
1913	27 227 118	ägyptische Pfd.	31 662 065	ägyptische Pfd.
1914	21 724 606	„ „	24 091 796	„ „
1915	19 364 712	„ „	27 046 872	„ „
1916	31 136 752	„ „	37 461 763	„ „
1917	33 175 139	„ „	41 060 612	„ „
1918	51 155 306	„ „	45 370 020	„ „
1919	47 409 707	„ „	75 888 321	„ „
1920	101 880 963	„ „	85 467 061	„ „
1921	55 507 984	„ „	36 356 062	„ „

Das Jahr 1921 kann als eine Periode der Erholung angesehen werden. In der Tat beträgt in diesem Jahre die Einfuhr 55 507 984 ägyptische Pfund (1 äg. Pfd. = 20,74 Goldmark) gegenüber 110 880 963 im Jahre 1920. Sie ist mithin um 45 372 979 äg. Pfd. zurückgegangen. Allein die Ausfuhr weist in demselben Zeitraum einen noch weit größeren Rückgang auf. Denn sie fiel von 85 467 061 äg. Pfd. im Jahre 1920 auf 36 356 062 äg. Pfd. im Jahre 1921, was einer Minderung von 49 110 999 äg. Pfd. entspricht.

Aber es erscheint ebenfalls notwendig, darauf hinzuweisen, daß es am Ende des Krieges zu einer vollständigen Stockung des Handels infolge der Anhäufung von riesigen Lagern unverkaufter Waren kam. Andererseits nahm die Ueberproduktion von Baumwolle einen beängstigenden Umfang an, während der Absatz immer mehr zurückging. Die Folge waren zahlreiche Konkurse, deren Rückwirkungen sich sofort im ganzen Lande, namentlich in Minet el Bassal (Alexandrien) bemerkbar machten. Es kam zu zahlreichen Arbeiterstreiks infolge der von den Unternehmern diktierten Lohnherabsetzungen.

Aus zuverlässigen Mitteilungen geht hervor, daß die ägyptischen Baumwollvorräte sich belaufen auf:

in Minet el Bassal	1 500 000	Kantare (Doppelzentner)
in Manchester und Liverpool	700 000	„ „
innere Ernte	300 000	„ „
Insgesamt	2 500 000	Kantare (Doppelzentner)
Hierzu der ungefähre Ertrag der neuen Ernte . . .	4 500 000	Kantare (Doppelzentner)
Gesamtmenge	7 000 000	Kantare (Doppelzentner)

Die Ueberproduktion liegt mithin klar zutage. Und da der Verkauf stockt, ist der Fellah (ägyptischer Bauer) seinen Gläubigern — Wucherern, Hypothekenbanken usw. — auf Gnade oder Ungnade ausgeliefert. Diese behalten sich das uneingeschränkte Recht vor, ohne den Bauer auch nur zu befragen, seine Baumwolle zu jedem Preise loszuschlagen.

Aber es liegen außer der Ueberproduktion auch noch andere Faktoren vor, die nicht weniger bedeutsam sind und die ihrerseits den Fellah ebenfalls bis aufs äußerste bedrücken, nämlich die Grundsteuer, die ein Drittel des Reinertrags des Bodens in Anspruch nimmt, und der Pachtpreis für das Land, der die fast unglaubliche Ziffer von 500—600 Franken pro Hektar erreicht. Bei diesem Anlaß sei zugleich mit erwähnt, daß in Aegypten seit etwa 15 Jahren Landgesellschaften bestehen, die dem Staat neues Gelände abkaufen, es vollends meliorieren und es dann an die Fellahs verpachten oder verkaufen. Die Hypothekenbanken, die sich gleichzeitig mit diesen Landgesellschaften in großer Zahl entwickelt haben, strecken den Fellahs das zum Landerwerb notwendige Kapital vor. . . . Man frage aber nicht, zu welchem Preise und zu welchen Bedingungen! Selbst in guten Erntejahren reicht der Bodenertrag kaum aus, um den Fellah in den

Stand zu setzen, die Zinsen und eine kleine Amortisationsrate seiner Schuld zu bezahlen. Sobald eine Mißernte kommt oder eine Wirtschaftsdepression eintritt, die zu einer Senkung der Baumwollpreise führt, erlebt man eine Unmenge von Expropriationen der kleinen Fellahs durch ihre Hypothekengläubiger. (Nähere Einzelheiten hierüber sind nachzulesen in dem interessanten Werke über Aegypten von Le Carpentier).

Die Zahl der Fellahs, die unter 5 Feddans (1 Feddan = 59,29 Ar) Land besitzen, beläuft sich auf 1 247 000. Es entfällt bei dieser Gruppe auf den Kopf kaum mehr als 1 Feddan. 5 bis 10 Feddans Land besitzen 76 000 Personen, im Durchschnitt 7 Feddans pro Kopf. Dagegen besitzen 11 000 Personen 20—30 Feddans, 8000 Personen 30—50 Feddans und 12 500 Personen über 50 Feddans. In dieser letzten Gruppe umfassen die meisten Besitztümer 200—300 Feddans. **Etwa Hundert reicher Paschas besitzen je 2000—4000 Feddans und einige Wenige sogar noch größere Liegenschaften.**

In der Gruppe des Großbesitzes über 50 Feddans sind 12 Prozent der Besitzer Landfremde. Dank den heute herrschenden Verhältnissen könnten also folgende Bodenbesitzer und Baumwollbetriebe, die zudem keine Einkommensteuer zu zahlen brauchen, sich in Aegypten rasch große Vermögen erraffen. Der von der „Société Générale des Sucreries" (Allgemeine Zuckerfabriken-Gesellschaft) im Vorjahre erzielte Reingewinn beläuft sich nahezu auf 1 Million äg. Pfund. Ebenso weisen die Bilanzen gewisser Baumwollexportfirmen in den letzten Jahren ebenfalls Jahresgewinne von einer Million Pfund und mehr auf.

Statt sich darüber zu beunruhigen, duldet vielmehr die ägyptische Regierung seelenruhig die Anwesenheit dieser fremden Blutsauger und Spekulanten, die im holden Einverständnis mit den Paschas das Land ausbeuten und es seiner wertvollsten Reichtümer berauben.

Während die diesjährige Baumwollernte kaum 17 Millionen äg. Pfund ergibt, beziffern sich die Staatsausgaben auf 34 Millionen Pfund, wovon nicht weniger als 14 Millionen auf die Unterhaltung der hohen Beamten (Reisekosten, Automobile, Dienstboten usw.) entfallen.

Aus dem Angeführten ergibt sich erneut der unerbittliche schlüssige Beweis, daß es für den Fellah wie für jeden anderen Lohnproletarier keine andere Rettung gibt, als die, die auf dem Wege der Weltrevolution liegt.

Aus Sowjetrußland

Rede des Genossen Lenin auf der 4. Sitzung des Allrussischen Zentral-Exekutivkomitees.

** Genossen! Gestatten Sie mir, daß ich mich auf einige Begrüßungsworte beschränke. Vor allem müssen wir selbstverständlich die Rote Armee begrüßen, die eben in diesen Tagen wieder einmal ihren Heldenmut zeigte und mit der Besetzung Wladiwostoks das ganze Gebiet der mit der Sowjetrepublik verbündeten Fernöstlichen Republik säuberte. Ich bin überzeugt, daß ich im Namen aller spreche, wenn ich sage, daß wir hier alle diese neue Heldentat der Roten Armee mit Freude begrüßen, und wir begrüßen sie auch, weil sie uns dem Ende des Krieges mit einem entschiedenen Schritte näher brachte: Die letzten Kräfte der Weißgardisten warf sie ins Meer (Beifall). Ich glaube, unsere Rote Armee befreite uns auf lange von allen möglichen Wiederholungen der weißgardistischen Ueberfälle auf Sowjetrußland oder auf die mit uns, direkt oder indirekt mehr oder weniger eng, verbündeten Republiken.

Gleichzeitig muß ich aber feststellen, um nicht eine unschickliche Prahlerei zu begehen, daß hier nicht nur die Heldentaten und die Kräfte unserer Armee, sondern auch die internationale Lage und unsere Diplomatie eine Rolle gespielt haben.

Es gab eine Zeit, wo Japan und die Vereinigten Staaten ein Abkommen über die Unterstützung Koltschaks unterzeichneten. Diese Zahl ist so weit hinter uns, daß viele von uns sich vielleicht nicht einmal mehr daran erinnern. Doch es war einmal eine solche Situation. Und wenn wir es erreicht haben, daß ähnliche Abkommen schon unmöglich sind, daß sich die Japaner ungeachtet ihrer militärischen Macht zur Räumung des besetzten Gebietes verpflichteten und dieses Versprechen auch erfüllten, so ist es klar, daß dies auch ein Verdienst unserer Diplomatie ist. In der nächsten Zukunft wird unsere Diplomatie wieder vor eine ungeheuer wichtige Aufgabe gestellt, vor eine Aufgabe, an der wir wichtige Interessen haben. Ich denke an die Konferenz über den Nahen Osten, die England zum 13. November d. J. in Lausanne einberufen hat. Ich bin überzeugt, daß unsere Diplomatie auch dort verstehen wird, ihre Autorität zu wahren und die Interessen aller verbündeten Republiken und der RSFSR. zu verteidigen. Jedenfalls werden wir danach streben, vor den Massen offen zu enthüllen, worin das Hindernis besteht und in welchem Grade es nicht nur unseren, sondern auch den gerechten Wünschen und Bestrebungen aller an der Frage der Meerengen interessierten Staaten widerspricht.

Ich beschränke mich auf diese kurzen Bemerkungen über die auswärtige Politik und will zur Besprechung Eurer Tätigkeit übergehen.

Ich glaube, daß wir hier sehr bedeutende Erfolge erreichten, ungeachtet dessen, daß diese Erfolge vielleicht auf den ersten Blick nicht jedem als so wichtig erscheinen. Nehmen wir z. B. das erste Gesetzbuch, das Ihr schon angenommen habt: das Arbeitsgesetzbuch. Es ist eine kolossale Errungenschaft der Sowjetmacht, daß in einer Zeit, wo sich sämtliche Regierungen gegen die Arbeiterklasse rüsten, wir mit einem solchen Kodex auftreten, der die Grundlagen der Arbeitergesetzgebung, wie z. B. den Achtstundentag, festsetzt. Es ist wahr, es wäre vielleicht möglich gewesen, bezüglich dieses Gesetzbuches diesem oder jenem Wunsche mehr Rechnung zu tragen. Ich glaube aber, daß solche Wünsche unrichtig gewesen wären. Man muß damit rechnen, daß von allen Staaten, in denen jetzt eine tolle kapitalistische Konkurrenz wütet, wo es Millionen und Zehnmillionen von Arbeitslosen gibt, wo die Kapitalisten mächtige kapitalistische Verbände organisieren und zum Angriff auf die Arbeiterklasse übergehen, wir das rückständigste Land sind und über die am wenigsten entwickelten Produktionskräfte verfügen und am schlechtesten zu arbeiten verstehen. Es ist vielleicht eine unangenehme Wahrheit, aber doch müssen wir es gestehen. Aber ich glaube, daß wir eben deshalb, weil wir solche Dinge nicht mit schönen Phrasen und amtlichen Erklärungen verhüllen wollen, sondern alles offen gestehen, uns auch nicht fürchten, von der Tribüne aus zu sagen, daß wir zur Gutmachung dieser Mängel mehr Kräfte verwendet haben als irgend ein anderer Staat, und daß wir bestrebt sind, die anderen Staaten mit einer so großen Geschwindigkeit zu überholen, wie sie es sich nie hätten träumen lassen.

Natürlich ist das keine phantastische Geschwindigkeit, wir brauchen einige Jahre hartnäckigster Arbeit, um dies erreichen zu können. Selbstverständlich kann man von heute auf morgen nichts erreichen. Wir haben schon fünf Jahre durchlebt, und wir haben es gelernt, was Zeit bedeutet. Und es ist notwendig, daß wir dem auch weiter Rechnung tragen. An eine phantastische Geschwindigkeit der Aenderungen glaubt bei uns niemand, aber an eine mögliche Geschwindigkeit, an eine Geschwindigkeit, die das Tempo aller bisherigen geschichtlichen Entwicklungsperioden überholt, können wir glauben, und wenn die Bewegung von einer wirklich revolutionären Partei gelenkt wird, werden wir eine solche Geschwindigkeit unbedingt erreichen.

Nun komme ich auf die Frage des Bodengesetzes. Ihr wißt, daß unsere ersten Gesetze gleich nach der Revolution solche Verfügungen über den Grund und Boden enthielten, die in technischer, vielleicht auch in juridischer Hinsicht nicht ganz vollkommen waren, die aber alles Wesentliche enthielten, das für den Bauer unbedingt notwendig war, das sein Bündnis mit der Arbeiterschaft sicherte. Und wenn auch das Gesetz, das Sie jetzt angenommen haben, sich in dieser oder jener Hinsicht als verbesserungsbedürftig erweisen wird, werden wir diese Korrekturen ohne besondere Schwierigkeiten einfügen können, ebenso wie Sie eben in dieser Sitzung Verbesserungen des Strafgesetzbuches angenommen haben. Die Frage des Grund und Bodens, die Lebensfrage der Mehrheit der Bevölkerung, der Bauernbevölkerung, ist für uns eine Grundfrage. In dieser Beziehung sind wir schon so weit fortgeschritten, daß der russische Bauer weiß, daß wir die Vorschläge bezüglich der Umänderung alter Gesetze nicht nur nicht bremsen, sondern sie am günstigsten aufnehmen.

Ferner haben Sie sich mit solchen Fragen, wie das Bürgerliche Gesetzbuch und die Allgemeine Prozeßordnung, beschäftigt. Bei dieser Politik, auf deren Boden Sie fest, ohne Schwankungen stehen, sind diese, die breiten Massen der Bevölkerung interessierenden Fragen die wichtigsten. Wir haben auch hier danach gestrebt, zwischen der berechtigten Befriedigung der mit der neuen Wirtschaftspolitik verbundenen Bedürfnisse eines jeden Bürgers und zwischen den Mißbräuchen der neuen Wirtschaftspolitik, die in allen anderen Staaten gesetzlich sind, deren Legalisierung wir aber ablehnen, die Grenzen zu ziehen. Wie weit diese Korrekturen, die Sie eben in dieser Absicht vornahmen und die Sie guthießen, gelungen sind, wird erst die Zukunft zeigen. Wir werden uns keinesfalls die Hände binden. Wenn das alltägliche Leben Mißbräuche an den Tag legen wird, auf die wir früher nicht gerechnet haben, werden wir die notwendigen Korrekturen sofort treffen. In dieser Beziehung, wie Ihr es alle gut wißt, ist leider eine ähnliche Geschwindigkeit der Gesetzgebung in anderen Staaten unbekannt. Wir werden schon sehen, ob die nahe Zukunft diese Mächte nicht zwingen wird, danach zu trachten, Rußland in dieser Hinsicht ein wenig ein-

zuholen. Ferner müssen wir uns bei der ebenfalls wichtigen Frage der provinzialen Rätekongresse und Gouvernements-Exekutivkomitees aufhalten. Diese Frage ließen alle früheren Systeme, Gesetzgebungen und Verfassungen ungelöst. Man glaubte, in der Provinz würde man alles beim alten lassen. Wir sind, im Gegenteil, überzeugt, daß, wenn unsere Revolution manche Erfolge erzielen konnte, so nur deshalb, weil wir die Macht in der Provinz in unseren Händen hatten und weil wir den lokalen Erfahrungen immer die größte Aufmerksamkeit zuwandten. Wenn die Revolution im Oktober 1917 auf einmal solche Erfolge erzielte, daß wir im Frühjahr 1918 schon glaubten, der Krieg sei vorüber, er aber, in seiner schlechtesten Form, in der Form des Bürgerkrieges erst anfing (in Wirklichkeit bedeutete der damalige Frieden mit Deutschland, das erst im Herbst zusammenbrach, durchweg die Unterstützung derjenigen Elemente der Verbündeten, die uns den Friedensschluß mit den Deutschen übelnahmen) wenn, wie ich sage, die Revolution in einer solchen Geschwindigkeit ihr Werk vollbrachte, so geschah das deshalb, weil wir uns immer auch auf die ländlichen Elemente stützten, weil wir ihnen einen weiteren Wirkungsraum eröffneten, weil wir hauptsächlich von der Provinz jene Begeisterung erwarteten, die unserer Revolution ihre Ausdauer und ihre Geschwindigkeit gegeben hat. Ich weiß, daß in dieser Zeit unsere Provinz die verschiedensten Störungen durchmachte. Das Verhältnis der Provinz zum Zentrum beschäftigte uns recht viel, und ich will keinesfalls behaupten, daß wir diese Aufgabe immer in der idealsten Weise lösten. Bei unserem allgemeinen Kulturniveau konnten wir von einer idealen Lösung nicht einmal träumen. Daß wir aber diese Aufgabe aufrichtiger, wahrhaftiger und dauernder gelöst haben, als irgend ein anderer Staat, das können wir mit Recht behaupten.

Ich muß bald schließen. Daher berühre ich nur noch eine einzige Frage, die mich außerordentlich interessiert und die auch Sie alle interessieren sollte, obwohl sie weder auf der Tagesordnung noch unter den Anfragen vorkommt. Das ist die Frage unseres Staatsapparates — eine alte und doch ewig neue Frage.

Im Jahre 1918 ließen wir im August eine Zählung unseres Staatsapparates in Moskau vornehmen. Das Resultat war, da in Moskau 231 000 Staats- und Räteangestellte waren, eine Zahl, die sowohl die zentralen Staatsangestellten wie auch die Moskauer städtischen Angestellten enthielt. Unlängst nahmen wir im Oktober 1922 eine neue Zählung vor, in der Ueberzeugung, daß sich unser aufgeblasener Apparat vermindert hätte. Es kam eine Ziffer von 243 000 heraus. Das ist das Resultat aller unserer Standesherabsetzungen. Dieses Beispiel verlangt noch weitere Studien und Vergleiche. Damals, im Jahre 1918, als wir in der ersten Hitze der Reformen eine Zählung vornahmen, waren wir noch nicht imstande, aus diesen Zahlen etwas Gescheites herauszubekommen. Der Bürgerkrieg hat uns dazu nicht die geringste Muße gelassen. Jetzt hoffen wir, daß es gemacht wird. Wir sind davon überzeugt, daß unser Staatsapparat, der unter vielen Mängeln leidet, der bedeutend größer als das Zweifache des Notwendigen ist, der sehr oft nicht für, sondern gegen uns arbeitet — wir brauchen uns nicht zu fürchten, diese Wahrheit auch von der Tribüne der höchsten gesetzgebenden Körperschaft unserer Republik auszusprechen —, verbessert wird. Um ihn zu verbessern, muß viel Arbeit und Fähigkeit aufgeboten werden. Es sind bereits Ansätze zur ernsten Bearbeitung der Frage vorhanden, worin diese Verbesserungen bestehen, aber vorläufig nur Ansätze, einzelne Artikel, einzelne lokale Untersuchungen. Wenn wir alle von hier mit der Entschlossenheit fortgehen, daß wir diesen Fragen bei weitem mehr Aufmerksamkeit widmen, als es gewöhnlich geschah, wenn wir fest entschlossen sind, daß wir weniger Zeit auf Eitelkeit und Getummel verwenden, wenn wir unseren Apparat tatsächlich kennen lernen und jahrelang an seiner Verbesserung arbeiten werden, so wird das eine ungeheure Errungenschaft und eine wirkliche Bürgschaft unseres Erfolges sein. Wir müssen den Mut haben, offen zu sagen, daß unser Apparat primitiv ist. Die besten Arbeiter übernahmen die schwersten Verpflichtungen sowohl auf militärischem wie auf bürgerlichem Verwaltungsgebiete, und sie faßten die Sache meistens unrichtig an, aber sie haben es doch verstanden, sich selbst zu korrigieren und zu arbeiten. Die gegenseitigen Beziehungen zwischen diesen, vielleicht nur einigen wenigen tapferen Menschen und den Hunderten, die nur sitzen und sabotieren oder halb sabotieren und sich in ihren umfangreichen Akten verirren, diese Beziehungen ließen unsere lebendige Sache in dem Meer der Akten untertauchen. Wir müssen diese Frage gründlich kennen lernen, was wir bis jetzt noch nicht imstande gewesen sind. Jahre und Jahre müssen noch vergehen, Jahre und Jahre lang müssen wir lernen, weil das Kulturniveau unserer Arbeiter sehr niedrig ist, und weil es den Arbeitern sehr schwer fällt, die ihnen neue Sache der Produktion auf sich zu nehmen, aber nur auf die Aufrichtigkeit und Begeisterung der Arbeiter können wir uns verlassen. Jahre und Jahre müssen vergehen, bis wir die Verbesserung unseres Staatsapparates durchführen können. Ich bin überzeugt, daß, wenn Sie Ihre Kräfte auch weiterhin einer Tätigkeit widmen, wie Sie es in der jetzigen Sitzung getan haben, wir unvermeidlicherweise zu den allerbesten Resultaten kommen werden.

Arbeiterbewegung

Der Kongreß der Gewerkschafts-Opposition in der Tschechoslowakei.

Von J. Walcher.

** Vom 26. bis 29. Oktober hat in Prag eine für das gesamte internationale Proletariat überaus bedeutungsvolle Tagung stattgefunden. Seit dem 26. Oktober ist die Spaltung der Gewerkschaften der Tschechoslowakei eine endgültige Tatsache, aus der in diesen Tagen auch alle organisatorischen Folgen abgeleitet wurden. Auf der einen Seite stehen, auf dem Boden des Klassenkampfes, die Anhänger der RGI.; auf der anderen Seite, im Sumpfe des nationalen Opportunismus und Reformismus, die Anhänger Amsterdams. Dieser Zustand ist natürlich nicht durch den Kongreß herbeigeführt worden; umgekehrt, das Bestehen dieses Zustandes hat diesen Kongreß notwendig gemacht als einen letzten Versuch, die leidige und durch ihre Auswirkungen für das Proletariat so schädliche Zersplitterung des tschechischen gewerkschaftlich organisierten Proletariats aus der Welt zu schaffen.

Eine an die gesamte Arbeiterschaft gerichtete Kundgebung des Kongresses beginnt mit folgenden Worten: „Die aus den Gewerkschaftszentralen ausgeschlossenen Verbände und Gruppen haben den allgewerkschaftlichen Kongreß der klassenbewußten Arbeiterschaft einberufen, um noch einmal die Erneuerung der Einheit der Gewerkschaftsbewegung und die Vereinigung der Klassenkräfte des gesamten Proletariats zu versuchen." Dieser Satz umreißt scharf die eindeutige und hohe Aufgabe, die sich der Kongreß gestellt hat: Wiederherstellung der Einigkeit! Das war das Ziel aller Kongreßteilnehmer, alle waren bereit, diesem Ziel die größten Opfer zu bringen. Obgleich die tschechischen und deutschen Reformisten dieses Staates bei unzähligen Gelegenheiten bewiesen haben, daß sie eher die Gewerkschaften in Trümmerhaufen verwandeln werden, ehe sie zugeben, daß die Gewerkschaften kraft des Mehrheitswillens der Mitglieder eine revolutionäre Einstellung erhalten, obgleich nach solchen Erfahrungen die klassenbewußten Arbeiter nicht das mindeste Vertrauen zu der Amsterdamer Gewerkschaftsvereinigung in der Tschechoslowakei haben, wandten sich ihre Vertrauensmänner immer wieder — zuletzt noch am 25. Oktober — an ihre Zentrale mit der Aufforderung, gemeinsam über die Bedingungen der Wiedervereinigung zu beraten. Diesem letzten Versuch war dasselbe Schicksal wie allen früheren beschieden. Zu feige, um sich offen zu ihrem Tun zu bekennen, hat die Zentrale der reformistischen Gewerkschaftsvereinigung die Zurückweisung dieses letzten Versuches in einen Schwall von widerlichen Phrasen eingewickelt. Die Zentrale der Gewerkschaftsvereinigung wußte, was auf dem Spiele stand. Es war ihr mitgeteilt worden, daß im Falle der Zurückweisung dieses Versuches die aus allen Teilen der Tschechoslowakei herbeigeeilten Delegierten die Frage der Wiederherstellung der Einigung in der tschechischen Gewerkschaftsbewegung auf dem Außerordentlichen Allgewerkschaftlichen Kongreß definitiv entscheiden werde — ohne und nötigenfalls gegen jene, die nicht einmal im letzten Moment den Willen der ungeheuren Mehrheit der organisierten Arbeiterschaft respektieren wollen.

Wenn so der letzte Versuch scheiterte und die Spaltung der tschechischen Gewerkschaften einstweilen noch bestehen bleibt, so hat der Verlauf des Allgewerkschaftlichen Kongresses dem Proletariat der Tschechoslowakei und der Arbeiterklasse der ganzen Welt gezeigt, daß die klassenbewußten Arbeiter auch jetzt noch — trotz aller üblen Erfahrungen — gewillt sind, zu jeder Stunde mit allen Proletariern, die überhaupt dazu bereit sind, gemeinsam gegen den Kapitalismus und gegen Not und Elend zu kämpfen. Das wurde in einer Resolution „zur Einheitsfront" und in dem bereits erwähnten Aufruf an die Arbeiterschaft der Tschechoslowakei noch einmal feierlich und in aller Form von dem Kongreß erklärt. Und diese Erklärung ist nicht etwa eine agitatorische Prinzipiendeklaration einer Minderheit. Bereits auf diesem Außerordentlichen Kongreß hat sich gezeigt, daß sich die Mehrheit der organisierten Arbeiterschaft der Tschechoslowakei um das Banner der Opposition geschart hat. 261 Delegierte, die 318 000 Mitglieder vertraten, waren auf dem Kongreß anwesend. Die stärkste Organisation ist der Chemische Verband mit 75 000 Mitgliedern, dann der Landarbeiterverband

mit 61 000 Mitgliedern und der Bauarbeiterverband mit 31 000 Mitgliedern. Von den sonstigen Verbänden und Gruppen sind noch zu nennen: die Holzarbeiter mit 18 000, die Eisenbahner mit 20 000 und die Metallarbeiter mit 12 000 Mitgliedern. Die genannten Verbände, zu denen noch eine größere Zahl kleinerer kommt, stehen bereits durch die Schuld der Zentrale außerhalb der Gewerkschaftsvereinigung. Außerdem waren auf dem Kongreß noch etwa 40 000 Gewerkschaftsmitglieder durch 47 Delegierte vertreten, die zu solchen Verbänden gehören, die noch der Amsterdamer Gewerkschaftsvereinigung angeschlossen sind.

Nachdem sich alle Versuche, mit den Amsterdamern zu einer Verständigung zu kommen, als unmöglich erwiesen haben, war die Opposition der tschechischen Gewerkschaftsbewegung gezwungen, sich eine feste, organisatorische Grundlage zu schaffen. Es ist selbstverständlich, daß sie nach Möglichkeit bestrebt war, aus den bisherigen Erfahrungen zu lernen und ihre Organisation so aufzubauen, daß sie den Kämpfen des Proletariats am besten gewachsen ist. In der Tschechoslowakei ist von jeher die Zersplitterung der Gewerkschaftsbewegung besonders groß gewesen, und als Reaktion auf diese Tatsache ist in den Massen der Gedanke der Einheitsorganisation außerordentlich lebendig, alle Arbeiter und Angestellten, die auf dem Boden des Klassenkampfes stehen in eine Organisation — ohne Unterschied des Berufes und der Nation — zu bringen. Dieser Gedanke war so vorherrschend, daß ungeachtet aller geltend gemachten Einwände ein **Internationaler Allgewerkschaftlicher Verband** geschaffen wurde, der sich zwar in Industriesektionen gliedert, aber doch der Einheitsorganisation im Sinne der One big Union (Ein großer Verband) ziemlich nahe kommt. Es gibt z. B. für den Allgewerkschaftlichen Verband nur eine Zeitung „Der Arbeiter" — allerdings mit Fachbeilagen; alle Beiträge werden in eine Zentralkasse abgeführt, und der Vorstand des Allgewerkschaftlichen Verbandes hat das ausschließliche Verwaltungsrecht, wie auch seine Zustimmung zur Einleitung von Streiks erforderlich ist.

Das Prinzip des Einheits-Verbandes und der möglichst weitgehenden Vollmachten für dessen Vorstand wurde übrigens von allen Kongreßteilnehmern anerkannt. Die Opposition, die nicht viel mehr als ein Zehntel des Kongresses ausmachte, forderte lediglich, daß die Beiträge von den Industriesektionen vereinnahmt werden sollen, sie war aber bereit, einen ziemlich hohen Prozentsatz in einen zentralen Kampffonds abzuführen. Sie vertrat aber den Grundsatz, daß in der Regel die Industriesektionen verpflichtet werden müssen, ihre wirtschaftlichen Kämpfe mit eigenen Mitteln zu finanzieren, und daß der zentrale Kampffonds nur in Anspruch genommen werden soll für besondere schwache Industriesektionen oder in solchen Fällen, wo eine Industriesektion nicht nur um ihre besonderen Interessen, sondern für Fragen von prinzipieller Bedeutung kämpft, die das gesamte Interesse der Arbeiterklasse berühren. Für sehr wesentlich erachtete die Opposition auch, daß den Industriesektionen das Recht eingeräumt wird, ihre Angestellten selbst zu wählen. Aber gerade in diesem Punkt war die Mehrheit zu keiner Konzession bereit, da sie in der neuen Regelung einen wesentlichen Vorzug gegenüber dem bisherigen Zustand erblickte. Immer wieder wurde auf dem Kongreß von den Delegierten darauf hingewiesen, welche Vergeudung von Mitteln es bedeutet, wenn an einem Orte 3, 4 oder noch mehr Sekretäre der verschiedenen Verbände sitzen, während in dem Allgewerkschaftlichen Verband 1 oder 2 Sekretäre ausreichen, um die ganze Arbeit zu bewältigen.

Die Minderheit erklärte auf dem Kongreß, daß sie sich selbstverständlich loyal den Mehrheitsbeschlüssen fügen werde, daß sie sich aber vorbehalten, diese Frage dem 2. Kongreß der RGI. zur Entscheidung vorzulegen; die Mehrheit war damit einverstanden. Beide Seiten erklärten, daß sie vorbehaltlos die Entscheidung des Kongresses anerkennen werden. Wenn auch anzunehmen ist, daß etwaige Ueberspannungen im Organisationswesen in der Tschechoslowakei durch das praktische Leben sehr rasch korrigiert werden, so ist doch die Entscheidung, vor die der Kongreß in Moskau gestellt ist, für die ganze Internationale von weittragender Bedeutung. Ohne dem Entscheid des Kongresses vorgreifen zu wollen, sei darauf hingewiesen, daß sich die RGI. in ihrem Aktionsprogramm für die Industrieorganisation ausgesprochen hat, eine Auffassung, die auch in dem Begrüßungsschreiben des Genossen Losowski zum Ausdruck gekommen ist.

Der Beitritt zur RGI. wurde einstimmig mit großer Begeisterung beschlossen, wobei ausdrücklich erklärt wurde, daß der Beitritt zur RGI. für die vertretenden Verbände nicht den Austritt aus den Internationalen Berufssekretariaten bedeutet.

Die Delegierten der oppositionellen Verbände, die noch dem Amsterdamer Büro angeschlossen sind, haben sich verpflichtet, binnen Jahresfrist den förmlichen Anschluß an den Allgewerkschaftlichen Verband zu vollziehen. In der Zwischenzeit haben diese Verbände mit dem Allgewerkschaftlichen Verband einen gemeinsamen Ueberbau.

Am 3. Tag tagte neben dem Allgewerkschaftlichen Kongreß **der Verbandstag des Chemischen Verbandes.** Dieser Verbandstag hat sich vorbehaltlos die Beschlüsse des Allgewerkschaftlichen Kongresses zu eigen gemacht.

Mit der außerordentlichen Tagung der ehemaligen Gewerkschaftsopposition ist ein Kapitel in der tschechoslowakischen Gewerkschaftsbewegung abgeschlossen, und eine neue kampferfüllte opferreiche, aber auch verheißungsvolle Epoche hat begonnen. Die klassenbewußten Gewerkschaftsmitglieder der Tschechoslowakei geben sich keinen Illusionen hin; sie wissen, daß sie ringsum von Feinden bedroht werden. Sie wissen, daß sie nicht nur gegen die niederdrückende Depression einer verheerenden Wirtschaftskrise, gegen einen brutalen Kapitalismus anzukämpfen haben, sie wissen, daß so wie bisher auch in Zukunft die Amsterdamer Helden, in den großen Fragen wie in der alltäglichen Kleinarbeit, nicht auf der Seite des Proletariats, sondern auf der Seite der Kapitalisten stehen werden. Aber weil die tschechischen Genossen die Situation nüchtern und klar beurteilen, weil sie heute schon im Namen der Mehrheit des tschechischen Proletariats reden und handeln können, weil sich um das Banner des Allgewerkschaftlichen Verbandes alles schart, was klassenbewußt, opferwillig und kampfbereit ist, deshalb wird es der **Allgewerkschaftliche Verband** sein, der trotz aller Fährnisse, trotz aller Schwierigkeiten, trotz einer Unzahl von Feinden, **das tschechische Proletariat zum Kampfe und Sieg führen wird.**

Russlandhilfe

Ein Jahr Kinderhilfe.

Von Helene Hoernle (Berlin).

** Als der erste Hilferuf der Sowjetregierung zur Linderung der Hungersnot an den Wolgagebieten an unser Ohr drang, hat sich in Deutschland zunächst das Reichskomitee der Arbeiterhilfe für die Hungernden in Sowjetrußland gebildet. Das Reichskomitee teilte sich in die verschiedenen Kommissonen, w.. Aerzte, Künstler, Propaganda und die Kinderhilfskommission. Von der Arbeit der Kinderhilfskommission soll hier gesprochen werden.

Die Kinderhilfskommission, die aus Mitgliedern des Frauenreichssekretariats der KPD.-Frauen aus den Bezirken, Vertretern der Jugend- und Kindergruppen bestand, glaubte zunächst Kinder nach Deutschland nehmen zu können, doch stellten sich demgegenüber sofort große Schwierigkeiten heraus: 1. die Transportschwierigkeiten von den Hungergebieten bis ins Innere Rußlands und dann wiederum die Fahrt nach Deutschland; 2. waren bereits in der Tschechoslowakei sehr schlechte Erfahrungen gemacht worden; 3. verweigerte die deutsche Regierung die Einreiseerlaubnis wegen Seuchengefahr. Es galt also, ein neues Mittel zu ersinnen, und man setzte sich das Ziel, ein Kinderheim für 200 Kinder zu schaffen, das den Namen „Karl-Liebknecht—Rosa-Luxemburg-Heim" tragen sollte. Um die Agitation wirksam zu gestalten, wurden zunächst Lichtbildervorträge über „Mutter und Kind in Sowjetrußland" und „Erziehung in Sowjetrußland" abgehalten, ferner eine Broschüre mit kurzen Skizzen und Bildern „Sowjetrußland und seine Kinder" herausgegeben. Beides hatte guten Erfolg. Gleichzeitig gingen Aufrufe hinaus: Sammelt Kleider, Wäsche, Lebensmittel und Werkzeuge! In allen Teilen der Stadt und des Reiches wurden Sammelstellen eröffnet, und schon nach wenigen Tagen kamen Kleider und Wäsche, Stiefel und Werkzeuge an. Bei Durchsicht der Kleider stellte sich heraus, daß vieles reparaturbedürftig war, und da zeigte sich, wie gut es war, daß man sofort Genossinnen zur Hand hatte, die Nähstuben eröffnen konnten. Ein Blick in die Nähstube geworfen, und man mußte sagen, daß mit vieler Liebe und Hingabe gearbeitet wurde. Nicht nur materiell, sondern auch ideell wurden die Nähstuben ausgenützt, indem man die indifferenten Frauen, die hinkamen, darüber aufklären konnte, was die Kommunisten sind und was sie wollen.

Die Mitglieder der Kommunistischen Kindergruppe begaben sich mit einem vorbildlichen Eifer ans Werk. Sie waren unerschöpflich an neuen Einfällen. An einigen Orten schmückten sie kleine Handwagen mit Schildern, auf denen zu lesen war: „Wir sammeln für die hungernden Kinder in Sowjetrußland!" Mit diesen Wagen zogen sie durch die Straßen und sammelten von Haus zu Haus Kleider, Stiefel, Wäsche, auch Lern- und Lehrmittel. Andere gingen gruppenweise in die Höfe, um zu singen. Ein Junge oder Mädchen legte klar, für wen sie singen, und so kam es, daß sie z. B. in Neukölln an einem einzigen Sonntagmorgen 1000 M. zusammenbrachten. Wieder andere organisierten Blumentage. Die Blumen wurden am Abend vorher bei den Gartenbesitzern gesammelt und am nächsten Tage zugunsten der Hungernden verkauft. Bei diesen Haus- und Straßensammlungen kam es wiederholt zu harten Zusammen-

stößen mit den Hütern der bürgerlichen Ordnung, mit der Polizei, Lehrern, Pfarrern und nicht zuletzt mit den vorübergehenden Bourgeois. Unsere Kinder ließen sich aber nicht einschüchtern. Hatte ein Sipomann einen kleinen Genossen verhaftet und ihm die Sammelbüchse weggenommen, so zogen die Kinder geschlossen nach der Polizeiwache, um die Freigabe zu verlangen. Diese Erlebnisse gingen jedoch nicht spurlos an den Kindern vorüber. Geschickt zu kleinen Szenen abgefaßt, wurden diese Erlebnisse und Gespräche zur Aufführung bei Elternabenden verwendet, wobei die Kinder wiederum für die hungernden Brüder und Schwestern sammelten. Weihnachten rückte heran. Wenn auch die deutschen Proletarierkinder nicht viel hatten, sie gaben von ihrem Wenigen. So brachte da ein Mädchen eine ihrer schönsten Puppen, dort ein Junge einen Baukasten und einen Ball. Ein anderer Junge, der eine der kommunistischen Zeitungen austrug und daher wußte, wie weh die Kälte tat, bat seine Mutter, sein Weihnachtsgeschenk, bestehend in Schal, Mütze, Sweater und ein Paar wollenen Strümpfen, jetzt schon zu geben, und brachte diese Sachen mit einem innig gehaltenen Brief an die russischen Brüder nach der Sammelstelle. Die kommunistischen Kinder hatten sich zur Aufgabe gemacht, einen Gabentisch zu errichten, wo jeder hinlegen konnte, was er hatte. Ein kleiner Junge hatte in seiner Not, weil er nichts hatte, und doch so gerne etwas geben wollte, ein paar alte Federn mit Sandpapier abgerieben und legte sie auf den Tisch mit der Bemerkung: „Ich habe nicht mehr." Auf diese Weise kam Geld zusammen. Trotz der Anstrengungen, die das Kinderhilfskomitee machte, merkte es, daß es ihm nicht gelingen werde, soviel Geld so rasch zusammenzubringen, als nötig war, um das Heim auf den 15. Januar, dem Gedenktag der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts, fertigzustellen, zumal da die Mark in Deutschland immer mehr und mehr an Wert verlor. In einer Sitzung mit dem Auslandskomitee wurde nun beschlossen, daß die holländischen Genossen gemeinsam mit den deutschen das Heim fertigstellen sollten. Holland schickte Geld, Lebensmittel und Leibwäsche. Die deutschen Genossen scheuten keine Mühe, die Einrichtung des Heims so vorteilhaft als möglich zu beschaffen. Stoffe wurden eingekauft, die Bettlaken und Kissen zugeschnitten und genäht. Es erübrigt sich, all das noch aufzuzählen, was in das Heim kam. Endlich war die Arbeit vollendet. Der Dampfer „National", ausgerüstet mit dem Heim und mit Lebensmitteln für ein halbes Jahr, lag fahrbereit im Hafen von Stettin. Ein außergewöhnlich harter Frost verzögerte die Abfahrt. Erst am 15. März konnte sie erfolgen. Den Transport begleiteten zwei holländische Genossinnen und eine deutsche, die den Auftrag hatten, das Heim einzurichten und zu leiten. Das Heim befindet sich heute in Smolino bei Tscheljabinsk und beherbergt 160 Kinder.

Die Arbeit des deutschen Hilfskomitees war damit nicht beendet. Das Heim mußte auch erhalten werden. Zu diesem Zwecke wurden Patenschaften organisiert. Je eine Gruppe von zehn oder mehr Genossen und Genossinnen verpflichteten sich, für die Ernährung eines Kindes zu sorgen. Auch Betriebe, Parlamentsfraktionen, Büros, Genossenschaften können solche Patenschaften übernehmen und haben es zum Teil getan. Ferner wurden Konzerte und Filmvorträge zugunsten des Heims veranstaltet. Die holländischen Genossen, die ebenfalls für die Erhaltung des Heims verpflichtet sind, haben sehr gute Erfahrungen mit der Sammlung von Lebensmittelpaketen durch Kinder gemacht. Die Schulen stehen der Sache dort günstig gegenüber. Unsere Genossen brauchten deshalb nur durch die Lehrer einen bestimmten Tag, Stunde und Platz anzugeben, wo die Lebensmittelpakete für die hungernden russischen Kinder in Empfang genommen werden, und in wenigen Stunden war der Erfolg so groß, daß an einer einzigen Sammelstelle einige Tausend Pakete abgegeben wurden.

Schweden schickt jetzt ein Kinderheim hinüber, ausgerüstet für die Beherbergung und Ernährung von 50 Kindern. Es ist für Zarizyn bestimmt.

Die Tschecho-Slowakei mußte leider ihren Plan der Gründung eines Heims aufgeben, da eine beispiellose Wirtschaftskrise die Arbeiterschaft bedrückt. Doch liegen soviel Geldmittel bereit, daß 60 Kinder auf ein halbes Jahr ernährt werden können.

Der Weltkongreß der Internationalen Arbeiterhilfe, der im Juli dieses Jahres in Berlin tagte, beschloß, 20 000 Kinder, meist Vollwaisen, zu ernähren und zu bekleiden. Diesen Beschluß zu verwirklichen, ist eine Ehrenpflicht der gesamten internationalen Arbeiterschaft. Rußlands Ernte reicht immer noch nicht zur vollen Ernährung seiner Bewohner. Ungeheuer ist die Not an täglichen Gebrauchsgegenständen, vor allem aber auch an Lehr- und Lernmitteln. Was die Kinderhilfskomitees leisten, ist Produktivhilfe im besten Sinne. Wenn auch in Deutschland, angesichts der Teuerungskatastrophe und der hereinbrechenden Wirtschaftskrise es immer schwerer möglich sein wird, materielle Mittel für diesen Zweck aufzubringen, dann müssen die Genossen und Genossinnen der übrigen Länder um so mehr in diese Lücke treten, und nicht nur geben, sondern mit Sorgfalt und praktischer Klugheit organisieren. Die Kinder Sowjetrußlands sollen nicht nur hören von der großen Internationale des Kommunismus, sie sollen diese Solidarität freudig erleben.

Die Aufgabe aller Kommunistinnen muß es sein, dieser Frage näher zu treten und Mittel und Wege zu finden, um noch mehr als bisher für die Kinderhilfe zu tun. Vor allem aber gilt es, daß sie die kommunistische Presse zu diesem Zweck besser ausnützen. Dann wird und muß es gelingen, der Aufgabe, die sich der Internationale Weltkongreß der Arbeiterhilfe gestellt hat, gerecht zu werden.

Aus der Internationale

Die Kommunistische Partei Dänemarks.

Von K. W.

** Klassische kleinbürgerliche Demokratie, daneben Massenarbeitslosigkeit und schonungslose Aussperrungen — das ist Dänemark. Bis jetzt waren die Bedingungen für die Bildung einer KP. ungünstig. Aber nach vierjährigen Anstrengungen gelang es endlich, am 17. September auf der Einigungskonferenz der kommunistischen Gruppen in Kopenhagen eine dauerhafte, bewußt proletarische Partei zu gründen. Die Langsamkeit der Parteibildung in Dänemark ist um so erstaunlicher, wenn man sie vergleicht mit der raschen Entwicklung, die unsere Parteien in den anderen skandinavischen Ländern, nicht nur in Norwegen, sondern sogar in Schweden, genommen haben. Die Erklärung hierfür ist in beträchtlichem Maße darin zu suchen, daß in diesem Industrielande, das zum großen Teil von der Landwirtschaft, und dessen einzige Großstadt vom Seehandel lebt, das Proletariat schon seit langer Zeit in hohem Maße organisiert ist. Dieses bäuerlich-kleinbürgerliche Land mit seinen 5 Millionen Bewohnern zählt 360 000 gewerkschaftlich organisierte und 100 000 in der sozialdemokratischen Partei organisierte Arbeiter, darüber hinaus hat die genossenschaftliche Bewegung schon alle ihr erreichbaren Volkskreise erfaßt. Außerdem ist das ganze Land mit einem Netz von Arbeiter-Bildungsorganisationen überzogen, die, mit Regierungssubsidien unterstützt und von bürgerlichen Kräften bedient, systematisch den Proletarier unter dem Einfluß bürgerlicher Kultur und reformistischer Politik halten. In keinem Lande sonst ist die bürgerlich-radikale Demokratie so eng verbunden mit den sozialdemokratischen Gewerkschaften. Nachdem während einer ganzen Generation Pazifismus, demokratische Prinzipien und Reformismus die Massen beherrscht hatten, war es sehr schwer, diese für den Kampf um die Eroberung der politischen Macht zu gewinnen und unter ihnen die Idee einer internationalen zentralistischen Organisation und revolutionärer Disziplin populär zu machen.

Ueber die Methoden des Kampfes und die Arbeitsweise unter dem Proletariat tauchten des öfteren Meinungsverschiedenheiten auf, die der Parteiarbeit hinderlich waren. Es kam soweit, daß im Februar d. J. eine Gruppe jüngerer Genossen, die dem Zentralkomitee Untätigkeit vorwarf, dieses offen zu stürzen versuchte. Dieses führte zum Bruch in der Partei in zwei fast gleich starke Gruppen, die beide gleichzeitig an das Exekutivkomitee der KI. appellierten. Nach vorausgegangenen Beratungen in einer aus skandinavischen Genossen gebildeten Kommission wurde der Ausschluß des Führers der linken Gruppe, des früheren Syndikalisten Christensen, wie auch des Führers der Rechten, Hellberg, beschlossen. Außerdem wurde den führenden Genossen beider Gruppen auf die Dauer eines Jahres das Recht zur Bekleidung von Parteifunktionen entzogen, den übrigen Genossen aufgegeben, eine Einigungskonferenz einzuberufen.

Die Einigungskonferenz zeichnete sich durch einen unerwartet ruhigen Charakter ihrer Beratungen aus. Das Programm fand einstimmige Annahme. Von einigen überflüssigen ethisch-moralischen Einfügungen abgesehen, ist es erfüllt mit kommunistischem Geist. Gutgeheißen wurden auch die Thesen der KI. über die Arbeit in den Gewerkschaften. Der Entwurf eines Statuts wurde nach ziemlich lebhafter Diskussion als provisorisches Statut einstimmig angenommen, jedoch war sich die Konferenz darüber klar, daß die im Statut enthaltenen Widersprüche demokratisch-föderalistischen Charakters auf dem ordentlichen Parteitag ausgemerzt werden müssen.

Wenn schon nach all diesen Dissonanzen irgendwelche ideologischen Verschiedenheiten zwischen den die Einigung vollziehenden Gruppen nicht zutage traten, so zeigten die Wahlen

zum Zentralkomitee und seinen Kommissionen den entschlossenen Willen und das Streben zu enger Zusammenarbeit aller Genossen.

Auf der im Anschluß an die Parteikonferenz abgehaltenen Sitzung des Zentralkomitees wurde beschlossen, alle Kräfte jetzt darauf zu konzentrieren, die einzige, wöchentlich erscheinende Zeitung der Partei zu erhalten, ferner so schnell wie möglich die durch die Parteistreitigkeiten teilweise erschütterten Ortsorganisationen wieder zu kräftigen und gleichzeitig mit vermehrter Energie die kommunistische Arbeit in den dänischen Gewerkschaften fortzusetzen.

Weisser Schrecken

Der Terror in Rumänien.

Von A. Badulescu (Budapest).

** Mit der rumänischen Königskrönung flutete über Rumänien neuerlich eine Welle des grausamsten Terrors.

Denn „zur Sicherung des Lebens Sr. Majestät" wurden allerlei „Sicherheitsmaßregeln" erlassen, die der Willkür und dem Terror natürlich wundervollsten Vorschub leisteten. Diese „Ordnungsmaßnahmen" waren solcher Art, daß selbst ein bürgerlicher Journalist erklärte: nicht einmal im zaristischen Rußland wurden derartige Maßnahmen getroffen; keine zaristische Regierung würde sich erlaubt haben, für eine Krönung 700 Millionen Lei herauszuwerfen. Wieviel hiervon auf die „Polizei und Siguranza" (politische Polizei) entfällt, wird wohl erst nach der proletarischen Revolution festgestellt werden können.

In allererster Linie richteten sich diese famosen Maßnahmen gegen alles, was der Krönung feindlich gesinnt schien. Wie immer wurden von den Verfolgungen am meisten Proletarier betroffen. Ausweisungen und Verhaftungen gab es zurzeit massenhaft. Arbeiter, Beamte, ja sogar Bürgerliche anderer Nationalität wurden aus ihren Wohnungen oder Arbeitsstätten fortgeschleppt, zur Polizei geführt und von dort direkt an die Grenze befördert. Bürgerliche Zeitungen sprechen von mehr als 10 000 Ausweisungen. „Argus", das Organ der bürgerlichen Kaufleute und Industriellen, teilt mit, daß infolge dieser Ausweisungen der größte Teil der siebenbürgischen Industrie in Stagnation geriet. Wie groß die Zahl der Ausgewiesenen ist, die der Arbeiterbewegung angehören, ist schwer zu sagen, weil wir weder die Zahl der Verhafteten wissen, noch wer von ihnen ausgewiesen wurde. Bis jetzt haben wir feststellen können, daß unter den ausgewiesenen aktiveren Genossen, sich auch Turzo aus Siebenbürgen und Graf aus Bessarabien befinden. Turzo wurde im Mai 1921 verhaftet, im Juni 1922 amnestiert, Graf erst nach drei Jahren Zwangsarbeit amnestiert.

Die **Verhaftungen wurden im Ministerrat** — schon lange vor der Krönung — **diskutiert.**

Die Wiederherstellung der kommunistischen Organisationen, die Sympathie der Massen für unsere Partei — das sind Hindernisse für die heutige Regierung, die auch gegen einen großen Teil der Dorfbourgeoisie und gegen die neuen Provinzen zu kämpfen hat. Der Minister des Innern, Vaitoianu, verlangte als erster die sofortigen Massenverhaftungen der Kommunisten, was aber von seinen Ministerkollegen nicht gleich zugestanden wurde.

Eine Anzahl Jugendgenossen wurde verhaftet. So in Ploesti allein Genosse Florescu, Vlad, Nae Georgescu und Nicolescu. In Galatz die Genossinnen Piga und Jenni. In Kischineff Genossin Sara und Genosse Sternberg. In Bukarest Genosse Seai, Mooscu und Pleasa. Genosse Florescu wurde vom Chef der Siguranza Barsesku höchst eigenhändig blutig geschlagen.

In Alba-Julia (Karlsburg) wurden am Vorabend der Krönung, am 14. Oktober, Genosse Ciubrudeanu und 13 andere Genossen verhaftet. Erst am 16. Oktober — nach der Krönung — wurden sie freigelassen.

Im Bukarester Polizeigefangenenhaus werden unsere Genossen mit Taschendieben und Strolchen, die Genossinnen zusammen mit Prostituierten eingesperrt gehalten, erhalten täglich ¼ Brot und Wasser, sonst nichts an Nahrung verabreicht. Die Zellen strotzen vor Ungeziefer und Schmutz.

Durch diese Verfolgungen und Verhaftungen will die Regierung die Stärke der Arbeiterorganisationen ausprobieren. Alle Protestversammlungen und Demonstrationen, die die Kommunistische Partei einberuft, werden verboten. Der Generalrat der Gewerkschaften — die einzige Organisation die Protestversammlungen einberufen könnte — besteht in ihrer Mehrheit aus Sozialdemokraten, die jeden Kampfversuch sabotieren. Für diese Sabotage erweist sich die Regierung den Sozialdemokraten gegenüber auch erkenntlich. So hat sie z. B. in Cluj (Klausenburg) 25 Arbeiter nun schon seit vier Wochen verhaftet, weil sie in einer von den Sozialdemokraten einberufenen Versammlung die Kommunistische Partei akklamierten.

Der Terror nimmt aber noch andere Formen an, und zwar: 15 Metallarbeiter, die während des Generalstreiks zu Kerkerstrafen verurteilt und nachher amnestiert wurden, werden noch immer gefangen gehalten und allerlei Verfolgungen ausgesetzt. Sie müssen verschiedene Arbeiten verrichten und werden für den geringsten Fehler von den Wächtern, ja auch von dem Kommandanten des Gefängnisses Jilava, **Major Arghir** und dem Feldwebel **Manes**, roh mißhandelt.

Die Gewerkschaftsorganisation der Arbeiter der Fabrik Schiel in Busteni wurde vom dortigen Richter nicht anerkannt, weil ihm die Fabrikdirektion berichtet hatte, die Gewerkschaften verfolgen „politische" Ziele. Arbeiter der Arader Fabriken „Astra" und „Martan" erklärten, passive Resistenz durchzuführen, um so die Unternehmer zur Beilegung eines Lohnkonfliktes zu bewegen. 3800 Arbeiter gingen an ihre Arbeitsplätze, arbeiteten aber nicht, sondern sandten Delegierte, die mit Vertretern der Unternehmer und des Arbeits-Ministeriums verhandeln sollten. Um die Delegierten einzuschüchtern, erschien in der Fabrik eine Kompagnie Soldaten mit einem Oberst an der Spitze und versuchte die Arbeiter zu provozieren. Nur dem ruhigen Verhalten der Arbeiterschaft ist es zu verdanken, daß es nicht zu einem Blutbad kam. Alle Arbeiter dieser Fabriken sind solidarisch. Doch die Herren wußten sich zu helfen: **die Fabriken wurden militarisiert.**

In Craiova und Barlad sind alle Parteilokalitäten mit Hilfe von Polizei gesperrt worden.

*

In den Salzsalinen von Doftans befinden sich noch eine Anzahl sehr guter Genossen, darunter **Bujor, Stroici, Enciu Atanasoff** und andere. Die Nahrung ist elend. 140 Gramm Bohnen und Polenta mit Sand, das sind die täglichen Nahrungsmittel. Alle Inhaftierten sind so entkräftet und krank, daß sie spitalsbedürftig sind. Doch auch im Spital leiden sie Unsägliches. Als Allheilmittel werden Antipirin, Aspirin und Bittersalz verabfolgt. Das Essen und die Behandlung sind nicht besser als im Gefängnis. Genosse **Juschka wurde, weil er einem Amnestierten einen Brief an seine Eltern mitgab, mit Hand- und Fußfesseln in eine Dunkelkammer, ohne Bett, ohne Decke, auf bloßem Zement gesperrt, und mit dreimal wöchentlichen Fasttagen bestraft. Die Handfessel wiegt 8 kg und die Fußfessel 12 kg.**

Für ein Zimmer, in dem 100 bis 140 Sträflinge eingesperrt sind, werden im Winter 5 bis 7 kg Holz zugeteilt. Die Privatkleider der Häftlinge werden „aufbewahrt", das heißt: gestohlen.

Ein anderer Genosse, **Bujor**, ist schwer tuberkulös geworden und kaum noch lebensfähig. Geschwächt und schwer krank ist auch Genosse **Atanasoff.**

In den letzten Tagen wurden die in Verbindung mit dem Sebat-Attentat Verurteilten nach Doftans überführt. Auch das ist ein Willkürakt, weil die Mehrzahl von ihnen nicht zur Zwangsarbeit verurteilt wurde.

*

Rumänien denkt jetzt gar nicht mehr daran, wenigstens auch nur einen Schein von Demokratie zu wahren. Sonst war es üblich, bei königlichen Hochzeiten und Krönungen militärische Amnestien zu erlassen. Diesmal blieben auch diese aus. — Die Bestialität der rumänischen Bourgeoisie geht so weit, daß sie 11 000 Soldaten, die zur Zeit des Krieges von der feindlichen Armee umringt wurden, sich ergeben mußten, jetzt nach **4 Jahren Präventivhaft der Justiz wegen „Desertion" übergibt.**

Die Unverschämtheit der herrschenden Klasse, der rumänischen Bojards, ist ohne gleichen: Anläßlich der Krönungsfeierlichkeiten hat der „leutselige" König doch einen „Gnadenakt" geübt. Er hat die Strafe der zu lebenslänglicher Zwangsarbeit Verurteilten auf 30 Jahre „reduziert". Sie wissen sehr gut, daß niemand zehn Jahre in den Salzminen erlebt, geschweige 30 Jahre. Die wegen „Komplott gegen die Sicherheit des Staates" Verurteilten aber „erfreuen" sich nicht einmal dieser Begnadigung!

Und die „öffentliche Meinung" schweigt! Die Sozialdemokraten schweigen. . .

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 215
8. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

Eröffnung der Sitzung der Erweiterten Exekutive.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Wir werden der Parteipresse die bei uns eingehenden Radios und Berichte über die Moskauer Verhandlungen regelmäßig sofort nach ihrem Eintreffen in Sonderdruck zuleiten. Die Redaktion.

Moskau, 2. November. Heute wurde hier unter dem Vorsitz des Genossen Sinowjew und der Genossin Zetkin die Sitzung der Erweiterten Exekutive mit einer Begrüßungsansprache Sinowjews eröffnet.

Es sind bisher an Delegierten eingetroffen aus Deutschland 21, Frankreich 9, Italien 16, Tschechoslowakei 7, Südafrika 1, Amerika 6, Argentinien 2, Australien 2, Belgien 1, Bulgarien 2, China 1, Dänemark 2, Aegypten 1, England 5, Estland 1, Georgien 1, Indien 1, Java 1, Jugoslawien 1, Kanada 2, Lettland 3, Norwegen 5, Oesterreich 2, Polen 5, Rumänien 1, Rußland 75, Schweden 1, Schweiz 3, Angora-Türkei 1, Konstantinopel-Türkei 2, Turkestan 3, Ungarn 6 und aus Japan 4.

Die Jugendinternationale und die Profintern sind mit je 20 Delegierten vertreten.

Gen. Sinowjew teilte mit, daß das Präsidium vorschlägt, die französischen Genossen Cachin und Frossard telegraphisch einzuladen, sowohl an der Sitzung der Erweiterten Exekutive als auch an dem Kongreß teilzunehmen. Die Erweiterte Exekutive machte sich diesen Vorschlag zu eigen und richtete auch ihrerseits an die beiden französischen Genossen eine telegraphische Einladung zur Teilnahme an den Sitzungen.

Ferner teilt Genosse Sinowjew mit, daß fünf Vertreter der Italienischen Sozialistischen Partei und drei Mitglieder der tschechischen Opposition, deren Ausschluß durch das Präsidium nicht bestätigt wurde und dem Kongreß vorgelegt werden soll, mit beratender Stimme an den Verhandlungen teilnehmen.

Die Delegationen wurden in fünf Gruppen eingeteilt. Die erste Gruppe vertritt 45 Stimmen, die zweite Gruppe mit neun Ländern 30 Stimmen, die dritte Gruppe mit acht Ländern 20 Stimmen, die vierte Gruppe mit vierzehn Ländern 10 Stimmen und die fünfte Gruppe mit neun Ländern 5 Stimmen.

Es wird vorgeschlagen, im Kongreßpräsidium neben Sinowjew, als Vertreter Rußlands, auch die folgenden Länder vertreten sein zu lassen: Deutschland, Frankreich, Italien, Balkan, Tschechoslowakei, Japan, England, Amerika, Skandinavien und Polen.

Die Geschäftsordnung für den Kongreß wurde einstimmig angenommen. Die Tagesordnung wurde durch Hinzufügung der italienischen, tschechischen und norwegischen Frage ergänzt.

Die Delegierten fahren morgen nach Petersburg, wo am Sonntag die feierliche Eröffnung des Kongresses stattfindet.

Die Eröffnung des IV. Weltkongresses in Petersburg.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

** Am 3. November fand die Abfahrt der Delegierten aus Moskau nach Petersburg zur Eröffnung des Kongresses statt. Die Ehrenkompagnie des Regiments „Komintern" begrüßte sie feierlich. Es erfolgten Ansprachen von den Delegierten Deutschlands, Rußlands, Englands, Frankreichs und Amerikas. Die ganze Strecke bis Petersburg war festlich geschmückt, alle Stationen beflaggt.

Petersburg selbst machte einen erhebenden Eindruck. Eine unabsehbare Menschenmenge hatte sich zum Empfang der Delegierten eingefunden. Abertausende Arbeiter, Arbeiterinnen, Rotarmisten, Rote Matrosen, Kavallerieeskadrons. Brausend ertönte die Internationale in allen Sprachen.

Genosse Jedwdokimow begrüßte die Delegierten namens der Petersburger Kommunistischen Partei. Er betonte, Rußland sei mit Hilfe des Weltproletariats zur Großmacht geworden. Alle inneren und äußeren Feinde sind besiegt. Sowjetrußland bleibt der Vorposten der Weltrevolution. Genosse Bozern vom neugewählten Petersburger Sowjet wünscht dem Kongreß eine fruchtbringende und zukunftsfrohe Arbeit. Er hofft nach weiteren fünf Jahren die Delegierten der Weltsowjetrepubliken in Petersburg begrüßen zu können.

Genosse Heckert erwiderte namens der Delegierten mit herzlichen Worten. Er erklärt Sowjetrußland als den Wegweiser, als den leuchtenden Stern des Weltproletariats. Wie die russischen Arbeiter, so müssen auch die Arbeiter der ganzen Welt ihren Klassengegner besiegen.

Genosse Lunatscharski spricht sodann über die Zukunft des Proletariats. Nach ihm muß Genossin Klara Zetkin auf Wunsch der Arbeitermassen ebenfalls auf die Rednertribüne. Sie erklärt, die zehn Minuten, die ihr heute vergönnt seien, hier anwesend sein zu können, sind schon allein die Mühe wert, ein ganzes Leben lang für die Revolution gekämpft zu haben.

Sodann begrüßt der Rote Reitergeneral Budjeny die Delegierten. Er erklärt, die Rotarmistenfahne bis zum endgültigen Siege der Weltrevolution hoch halten zu wollen.

Nach der Begrüßung begeben sich die Delegierten in das gewesene Hauptquartier der Oktoberrevolution, den Smolny. Hier werden sie gleichfalls herzlichst empfangen.

Nachmittags fanden achtzig Versammlungen in Betrieben, Fabriken, Instituten, Kasernen von Petersburg, Kronstadt und Gadschina statt. Ueberall wurden Ansprachen von den Delegierten gehalten. Ueberall eine Massenteilnahme von Arbeitern und Soldaten und die gleiche Begeisterung.

Einen überwältigenden Anblick boten die Manöver der Kronstädter Roten Flotte.

Die Genossen Serrati, Thalheimer, Kun und Souvarine sprachen in den kommunistischen Hochschulen. Serrati sprach für den Anschluß an die Komintern. Die Arbeiter überhäuften die Delegierten mit Fragen über den Stand der Arbeiterbewegung aller Länder.

Abends fand noch eine Frauenversammlung unter Teilnahme der Genossin Zetkin statt.

Den Abschluß bildete eine Festvorstellung im Petersburger Theater.

Gedenkfeier für die Opfer der Revolution.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Petersburg, 6. November.

Der Kongreß huldigte heute vormittag dem Andenken der russischen Revolutionsopfer. Der Platz, auf dem die Revolutionsopfer begraben liegen, ist mit roten und schwarzen Fahnen geschmückt. Unter Artilleriesalven wurden an den Gräbern der Revolutionsopfer Kränze niedergelegt.

Klara Zetkin gedachte in eindrucksvoller Rede der Opfer Rußlands, Ungarns und Münchens, die unter der Fahne des Bolschewismus fielen. Sie erklärte, daß wir der Opfer nicht mit gesenkter, sondern mit entrollter Fahne gedenken.

Nach dieser feierlichen Trauerkundgebung erfolgte der Aufmarsch des Petersburger Proletariats auf dem Uritzki-Platz, wo man im Jahre 1905 in die Massen friedlicher Demonstranten schießen ließ. In schier endlosem Zuge marschierten Arbeiter und Arbeiterinnen, Jugendliche, Studenten aller Fakultäten, Parteiorganisationen, Rotarmisten, Rotmatrosen und Flieger unter Hochrufen auf die Weltrevolution, die Kommunistische Internationale und die proletarische Solidarität an der Tribüne der Kongreßdelegierten vorbei.

Der Vorbeimarsch währte drei Stunden. Trotz strömenden Regens herrscht in allen Kreisen der Teilnehmer eine begeisterte Stimmung.

Heute abend findet die Eröffnungssitzung des Kongresses statt.

Die erste Sitzung der Erweiterten Exekutive der KI. in Moskau.

Moskau, 2. November.

Heute fand im Mitrofaniewski-Saal des Kreml — in demselben Saal, in dem die Internationale gegründet wurde — die erste Sitzung der Erweiterten Exekutive unter zahlreicher Beteiligung der Delegierten aus den verschiedenen Ländern statt. Genosse Sinowjew eröffnete um 9 Uhr abends die Sitzung und begrüßte die Erschienenen. Genosse Eberlein machte dann Mitteilungen über die Zusammensetzung der Erweiterten Exekutive. Jeder Partei wurden doppelt soviel Delegierte zugestanden, als in der laufenden Exekutive anwesend sind, und zwar wurden 29 Parteien mit Stimmrecht und 16 Parteien mit beratender Stimme zugelassen. 6 Parteien haben je 4 Stimmen (Deutschland, Italien, Frankreich, Tschechoslowakei). Außerdem ist die Jugendinternationale und die Profintern durch je 4 Delegierte vertreten. Rußland hat 10 Stimmen, während die übrigen Parteien je 2 Stimmen haben, und zwar England, die Vereinigten Staaten, Polen, die Ukraine, Norwegen, Jugoslawien, Bulgarien, Schweden, Finnland, Japan, Spanien, Rumänien, Lettland, Schweiz Oesterreich, Holland, Belgien, Griechenland, Irland, Georgien, Australien, Argentinien. Mit beratender Stimme sind geladen: China, Indien, Litauen, Ungarn, Estland, Dänemark, Persien, Türkei, Südafrika, Java, Kanada, Portugal, Rumänien, Mexiko, Brasilien und Armenien.

Für die Prüfung der Mandate wurde bereits eine Vorkommission aus drei Genossen eingesetzt, die durch vier weitere Genossen ergänzt wurde.

Die Einladungen zum 4. Weltkongreß sind in geringerer Zahl erfolgt als früher. Im ganzen sind 352 Delegierte von der Exekutive der Komintern geladen worden. Von Deutschland wurden 20 geladen, 23 wurden angemeldet, 21 sind bereits erschienen. Von Frankreich wurden 20 geladen, 24 sind angemeldet und 9 sind bereits erschienen. Italien 20 geladen, 10 bereits erschienen (11 mit beschließender Stimme und 5 Genossen der ISP. mit beratender Stimme), Tschechoslowakei 20 geladen, 7 bereits erschienen. Südafrika 1 Delegierter geladen und bereits erschienen. Amerika 10, 6 erschienen, Argentinien 2, 2 erschienen. Armenien 1 Delegierter, Aserbeidschan 2, Australien 2, 2 erschienen. Baku 1 Delegierter, Baschkiren-Republik 1. Belgien 1, 1 erschienen. Buchara 1, 1 erschienen. Bulgarien 6, 2 erschienen. China 3, 1 erschienen. Dänemark 2, 1 erschienen. Aegypten 1, 1 erschienen. England 10, 5 erschienen. Estland 2, 1 erschienen. Finnland 6, Ferner Osten 1, Georgien 2, 1 erschienen. Griechenland 1, Holland 1, Indien 4, 1 erschienen, Irland 3, Island 1, Java 1, 1 erschienen. Jugoslawien 6, 1 erschienen. Kanada 1, 2 erschienen. Korea 1, Lettland 6, 3 erschienen. Litauen 2, Mexiko 1, Norwegen 6, 5 erschienen, Oesterreich 3, 2 erschienen. Polen 10, 5 erschienen. Rumänien 4, 1 erschienen. Rußland 75, von denen die meisten schon erschienen sind. Schweden 6, 1 erschienen. Schweiz 3, 3 erschienen. Spanien 3, Tatarenrepublik 1, Türkei (Angora) 2, 1 erschienen. Türkei (Konstantinopel) 2, 2 erschienen. Turkestan 1, 3 erschienen. Ukraine 10, Ungarn 3, 6 erschienen. Weißrußland 1, Portugal 1, Japan 6, 4 erschienen. Chile 1, Uruguay 1, Brasilien 1, Persien 2, Jugendinternationale 20 und Profintern 20.

Genosse Sinowjew teilt mit, daß eine Anzahl Genossen morgen oder übermorgen hier eintreffen werden.

Es fehlen auch noch die Genossen Cachin und Frossard von unserer französischen Bruderpartei. Wir haben im Präsidium beschlossen, den Genossen Cachin und Frossard ein Telegramm zu senden, womit sie eingeladen werden, zum Vierten Weltkongreß der Kommunistischen Internationale nach Moskau zu kommen. Das Telegramm ist vor zwei Tagen abgeschickt worden. Er bittet die Sitzung der Erweiterten Exekutive, das Telegramm und die Absendung an die Genossen Cachin und Frossard zu bestätigen.

Klara Zetkin schlägt im Namen der deutschen Delegation vor, diesem Telegramm ohne weiteres zuzustimmen, da die Forderungen in diesem Telegramm so selbstverständlicher Natur sind, daß keine weitere Debatte erforderlich ist.

Der Absendung des Telegramms wird von der Sitzung zugestimmt.

Genosse Eberlein: Das Präsidium schlägt der Sitzung der Erweiterten Exekutive vor, die Abstimmungen auf den Plenarsitzungen des Vierten Weltkongresses der KI. so vorzunehmen, daß die Delegationen in fünf Gruppen geteilt werden. Die erste Gruppe 45 Stimmen, zweite Gruppe 30 Stimmen, dritte Gruppe 20, vierte Gruppe 10 und die fünfte Gruppe 5 Stimmen. Die Kommunistischen Parteien sollen wie folgt unter den einzelnen Gruppen verteilt werden: 1. Gruppe die Kommunistischen Parteien Deutschlands, Frankreichs, Italiens, Rußlands, der Tschechoslowakei, der Jugendinternationale und der Profintern; zusammen 7 Delegationen mit 305 Stimmen. 2. Gruppe mit je 30 Stimmen: die Kommunistischen Parteien Englands, der Vereinigten Staaten von Nordamerika, Polens, der Ukraine, Japans, Norwegens, Jugoslawiens, Bulgariens und Finnlands; zusammen 9 Delegationen mit 270 Stimmen. 3. Gruppe mit je 20 Stimmen: die Kommunistischen Parteien Spaniens, Rumäniens, Schwedens, Lettlands, der Schweiz, Oesterreichs, Hollands, Belgiens; zusammen 8 Delegationen mit 160 Stimmen. 4. Gruppe mit je 10 Stimmen: die Kommunistischen Parteien Griechenlands, Chinas, Indiens, Irlands, Aserbeidschans, Grusiens, Litauens, Estlands, Dänemarks, Persiens, der Türkei, Australiens und Argentiniens; zusammen 14 Delegationen mit 140 Stimmen. 5. Gruppe mit je 5 Stimmen: die Kommunistischen Parteien Südafrikas, Javas, Kanadas, Chiles, Uruguays, Brasiliens, Mexikos, Armeniens; zusammen 9 Delegationen mit 45 Stimmen. Zu diesen Delegationen mit beschließender Stimme kommen noch Delegationen mit beratender Stimme aus den Ländern, in denen eine konsolidierte kommunistische Partei noch nicht besteht, und zwar für Chiva, Buchara, Mongolei, Island, Korea, Fiume, Palästina und für die Länder, von denen Delegierte noch eintreffen werden.

Es sind also zum Kongreß 47 stimmberechtigte Länder insgesamt geladen. Wir schlagen vor, hierauf insgesamt 920 Stimmen zu verteilen.

Genosse Sinowjew teilt noch weiter mit, daß einige weitere Genossen zum Kongreß besonders geladen sind. Es

sind dies in erster Linie Vertreter der Italienischen Sozialistischen Partei und drei Genossen der Opposition der KPTsch. Die Genossen sind von dem Sachverhalt, der die aus der KPTsch. ausgeschlossenen Genossen der Opposition betrifft, aus der Presse unterrichtet. Die Exekutive hat nicht geglaubt, diesen Ausschluß bestätigen zu können, und sich entschlossen, dem Vierten Weltkongreß der KI. die Angelegenheit zur Entscheidung zu unterbreiten. Die Genossen werden mit beratender Stimme nicht nur in der tschechischen, sondern auch in allen anderen Fragen — ebenso wie auch die italienischen Genossen von der ISP. in allen Fragen mit beratender Stimme teilnehmen — zum Kongreß zugelassen werden.

Auf den Vorschlag des Genossen Bucharin werden diese Anträge einstimmig angenommen.

Genosse Eberlein bringt die Geschäftsordnung zur Kenntnis der Erweiterten Exekutive. Die Redezeit der Referenten wird auf 1 Stunde und eine halbe Stunde für das Schlußwort festgesetzt. Korreferenten in derselben Angelegenheit erhalten dieselbe Redezeit. Namentliche Abstimmung erfolgt, wenn sie von fünf Delegationen mit beschließender Stimme verlangt wird. Abstimmungen finden in der Weise statt, daß die gewählten Vertretungen der Delegationen die Stimmen der Delegationen abgeben. Diese Geschäftsordnung wird ohne weitere Diskussion einstimmig angenommen. Genosse Meyer von der deutschen Delegation schlägt vor, daß schon jetzt von den einzelnen Delegationen die Genossen bestimmt werden, die in das Präsidium des Kongresses gewählt werden. Das Präsidium soll aus 13 Mitgliedern bestehen, und zwar aus dem Genossen Sinowjew als Präsidenten, zwei russischen Genossen und je einem Vertreter der Parteien Deutschlands, Frankreichs, Italiens, der Tschechoslowakei, der Kommunistischen Parteien der Balkanländer, Japans, Englands, der Vereinigten Staaten, Skandinaviens und Polens. Dieser Antrag wird einstimmig angenommen. Genosse Eberlein teilt mit, daß für die einzelnen Sprachgruppen besondere Sekretäre angestellt wurden, die die Verbindung der Delegationen mit der Komintern herstellen werden. Die Eröffnung des Weltkongresses erfolgt am Sonntag in Petersburg. Die Delegierten werden sich am 3. November nach Petersburg begeben, wo über 200 Versammlungen stattfinden werden, in denen die Delegierten referieren sollen. Am 2. Tage findet die Eröffnungssitzung des Kongresses statt und am 3. Tage eine gemeinsame Sitzung der Delegierten des Weltkongresses mit dem neugewählten Petersburger Sowjet.

Nachdem die von der Engeren Exekutive vorgeschlagene Tagesordnung unter Hinanfügung der italienischen, tschechoslowakischen und norwegischen Frage bestätigt ist, wird die erste Sitzung der Erweiterten Exekutive geschlossen.

Am Vorabend der Kongreßeröffnung.

Von Ludwig Magyar (Moskau).

** Das russische Proletariat feierte im vorigen Jahre die vierte Jahreswende der Revolution in gedrückter, trüber Stimmung. Die Nep begann eben erst, und es war noch nicht ersichtlich, ob diese neue Richtung die Sowjetmacht nicht untergräbt. Damals entfalteten sich auch die Umrisse der fürchterlichen Hungerkatastrophe an der Wolga. Der Handelsverkehr zwischen Stadt und Land stockte noch. Die vier Jahre des imperialistischen Krieges und der nachfolgende vierjährige Bürgerkrieg preßten die wirtschaftlichen Kräfte des Landes bis zum Weißbluten aus. Die Industrie in schwerer Krise. Der Transport kämpft unter furchtbaren Schwierigkeiten mit seinen riesigen Aufgaben. Krise in Heizmaterial. Krise in Lebensmitteln. Die Fabriken stehen still. Die kultivierte Bodenfläche in stetiger Verminderung. Die Arbeiterschaft selbst blickt erschöpft, hungernd, frierend einem schrecklichen Winter entgegen. Unendlicher Glaube an die Zukunft des Sozialismus, unerschütterliches Vertrauen an die weltgeschichtliche Rolle des Proletariats war notwendig, um unter der Last der gigantischen Aufgaben nicht zusammenzustürzen.

Die russische kommunistische Partei, die russische Arbeiterschaft besaß diesen Glauben, dieses Vertrauen.

Und in diesem Jahre konnte Trotzki schon sagen: „Nun erreichten wir die fünfte Jahreswende, und es ist heute schon ersichtlich, daß wir auch die nächsten fünf Jahre erleben werden und dann wieder fünf und wiederum fünf, und so schreiten wir weiter."

Die Nep bedeutete zweifellos eine Rückwärtskonzentrierung an der wirtschaftlichen Front, aber der Rückzug ist beendet. Die neue Kampfstellungen stehen schon wohlausgebaut, befestigt da, und auf der politischen Front trat nicht nur kein Zurückweichen ein, sondern die Partei ging noch zum Angriff über. Die gute Ernte besiegte nun die Hungersnot, und heute gilt es nur noch, gegen die Folgen der Hungersnot zu kämpfen. Zwischen Stadt und Land begann der Warenaustausch, und heute ist die Bauernschaft zufrieden. Die wirtschaftlichen Kräfte des Landes entwickeln sich in mächtigem Schwung. Die landwirtschaftliche Produktion erreichte nunmehr 75 Prozent der Friedensproduktion, und heute kann man schon auch an Getreideexport denken. Das Transportwesen ist im Aufschwung begriffen. Die Lebensmittelkrise ist zu Ende. Die mittlere Industrie arbeitet schon fast mit Vollbetrieb. Jetzt ist die Reihe an der Wiederherstellung der Produktion der schweren Industrie, des Donbeckens, des Urals. In einem Jahre gelang es, mit der industriellen Produktion schon 25 Prozent der Friedensproduktion zu erreichen. Die Krise, die Hauptschwierigkeiten sind überschritten, und während im Westen alles abwärts geht, auseinanderfällt, ist hier Aufschwung, Blüte, neues Aufschießen aller Lebenskräfte zu sehen.

Die Jahreswende der russischen Revolution feiert in diesem Jahr das russische Proletariat in siegreicher Stimmung.

Der Kongreß der Kommunistischen Internationale ist der Mittelpunkt dieser Feier. Die Vertreter des noch unterdrückten, um ihre Befreiung kämpfenden Proletariats treffen sich mit den siegreichen, befreiten russischen Arbeitern. Wie man hier dieses Zusammentreffen erwartet! Tausende von Arbeiterversammlungen sandten flammende Grüße dem Generalstabe der Weltrevolution, wie hier die Kommunistische Internationale genannt wird. Tausende der Versammlungen der Roten Soldaten sandten ihr heiliges Gelübde: ein jeder Roter Soldat hält sein Pulver trocken, sein Gewehr bereit zum Schutze der proletarischen Revolution. In Tausenden von Arbeiter- und Soldatenversammlungen wurde die Bedeutung des Vierten Kongresses gewürdigt. Siehe: der unerschütterliche Glaube an die Zukunft des Sozialismus, an die welthistorische Aufgabe des Proletariats erwies sich als erfolgreich, fruchtbringend, siegesbewußt.

Der Generalstab der Weltrevolution! Hier sitzen sie beisammen, als die Vertreter der kämpfenden, wahrhaft revolutionären Arbeiterschaft aller Länder. Die Sektion von Mexiko schickte ebenso ihre Vertreter wie die chinesische. Arabien ebenso wie die Vereinigten Staaten von Nordamerika, Deutschland ebenso wie Frankreich, Türkei so wie England. Tausende Kilometer trennen die einzelnen Länder von Moskau, und doch treffen sich hier Engländer und Chinese, Mexikaner und Türke, Perser und Holländer, Däne und Hindu. Kampf, Interessengegensätze, Haß trennen die Regierungen der einzelnen Länder voneinander, aber die Solidarität der Proletarier verschmelzt die ganze Arbeiterklasse in ein brüderliches Bündnis. Alles ist verschieden: Rasse, Geschlecht, Religion, Nationalität, Gesichtsfarbe, Klima, kultureller Entwicklungsgrad, Wirtschaftsverhältnisse — aber für alle gilt der gleiche Gegner, für alle gilt das gleiche Ziel. Die Vertreter der revolutionären Arbeiterschaft des Westens und die Vertreter der riesenhaften revolutionären Bauernmassen des Ostens treffen sich hier, wo das Bündnis der industriellen Arbeiterschaft und der revolutionären Bauernschaft der Revolution zum Siege verhalf.

Wie steht die Bewegung? Wie ist die Partei beschaffen? Welches sind die Erfolge der Gewerkschaften? Welches sind die Möglichkeiten und Aussichten? Welchen Grad erreicht die Verfolgung? Wie sind die wirtschaftlichen Verhältnisse? — Das sind die Fragen, die den von weither Zugereisten gestellt werden. Und sie erkundigen sich wieder über die russischen Erfahrungen, über die russische Lage. Alle Erfahrungen der revolutionären Arbeiterbewegung der ganzen Welt werden hier ausgetauscht.

Der Generalstab der Weltrevolution versammelte sich in der Residenz der siegreichen Revolution.

Das Schwierigste ist schon überstanden. Die Sowjetmacht steht in Rußland unerschütterlich, und die ausländischen Kommunistischen Parteien sind entweder schon Massenparteien oder sind auf dem Wege dazu. Dieser Kongreß bezeugt es: unter Kämpfen, unter Leiden, Irrtümern, Niederlagen und Siegen wird die wahrhafte Internationale geschaffen. Die Internationale der revolutionären Tat.

Die feierliche Kongreßeröffnung in Petersburg.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Petersburg, 5. November.

Im Volkshaus Liebknecht-Luxemburg wurde heute durch die Genossin Zetkin der Kongreß eröffnet. Namens der Exekutive schlägt Genossin Zetkin den Genossen Sinowjew zum Präsidenten vor. Der Vorschlag wurde unter stürmischer Ovation einstimmig angenommen.

Weiter sind im Präsidium vertreten: Kolaroff-Bulgarien, Scheffla-Skandinavien, Warsky-Polen, Katayama-Japan, Carr-Amerika, Leiky-England, Neurath-Tschechoslowakei, Marabini-Italien, Béron und Henriet-Frankreich, Zetkin-Deutschland, Lenin und Trotzki-Rußland.

Gen. Sinowjew gedenkt in seiner Eröffnungsrede der Opfer der proletarischen Revolution in Rußland, Deutschland, Ungarn, auf dem Balkan, in Griechenland und Italien.

Der Kongreß ehrt stehend unter Intonierung des Trauermarsches das Andenken der gefallenen Revolutionskämpfer.

Gen. Sinowjew führt sodann weiter aus: Die fünfzehn Monate, die seit dem III. Kongreß vergangen sind, brachten gewissermaßen die Schicksalsentscheidung für die Komintern. Diese Periode brachte der heutigen Generation den Beweis für den schließlichen Sieg des Weltproletariats, den Sieg des Sozialismus. Seit dem III. Kongreß begann eine unerhörte Kapitalistenoffensive in allen Ländern und es war fraglich, ob die jungen Kommunistischen Parteien diese Offensive aushalten würden. Die Bourgeoisie in Gemeinschaft mit der Zweiten Internationale wollten die Komintern vernichten. Das schwerste haben wir überwunden. Wir fürchten weder die Angriffe der Zweiten Internationale noch die der Bourgeoisie. Die letzten Monate brachten die Vereinigung der Zweiten und der Wiener Internationale. Trotz der Vorstöße der Reaktion und der schweren Streikniederlagen der letzten Monate blieb die Komintern siegreich und wir können heute mit Genugtuung feststellen, daß die Komintern lebt und auch weiter leben wird. Diese Periode bewies die Richtigkeit unseres Programmes und unserer Taktik.

Die Komintern hat bereits in Halle den deutschen Unabhängigen vorausgesagt, daß ihr Weg zu Noske führt, wie sie in Livorno der Italienischen Sozialistischen Partei vorausgesagt hat, daß ihr Weg zum Reformismus führt. Teile der italienischen Sozialisten sitzen in der Noske-Internationale. Wir wissen heute noch nicht, welche Führer sich uns anschließen werden, das aber wissen wir, daß die Massen der Arbeiter sich uns anschließen werden. Die Komintern begrüßt sie brüderlich. All das beweist die Richtigkeit der Taktik der Komintern.

Die Komintern verspricht mit sehr wenigen Opfern nach sehr kurzer Zeit der Arbeiterklasse den endgültigen Sieg.

Die Vereinigung der Zweiten mit der Wiener Internationale ist objektiv nützlich für die Arbeiterbewegung. Es zeigt sich jetzt klar der konterrevolutionäre Charakter der beiden Internationalen. Das klärt auch die Situation für die Arbeiterschaft. Es gibt nur zwei Lager: die Noske-Internationale und die Komintern.

Die Vereinigung bedeutet eine neue Welle des Weißen Terrors. Die Vereinigten Sozialdemokraten haben, obwohl sie das heute noch leugnen, diese Welle des Terrors verbreitet. Die Sozialdemokratie ist der Wegweiser der Gallifets, der Mussolinis, sie ist die letzte Stütze der Bourgeoisie. Der Kampf gegen sie ist kein Fraktionskampf, sondern ein Entscheidungskampf gegen den letzten Agenten der Bourgeoisie. Noch im Jahre 1917 bei der Oktoberrevolution glaubte er, Sinowjew, selbst, daß eine Vereinigung mit den Menschewiki möglich und notwendig wäre. Das war ein Irrtum. Die Erfahrungen, die wir bei der Russischen Revolution gemacht haben, zeigen uns, daß die Sozialdemokratie die gefährlichste konterrevolutionäre Partei ist. Vor diesem Irrtum muß nachdrücklichst gewarnt und immer wieder betont werden, daß die Sozialdemokratie die letzte Kampfstellung der Konterrevolution ist.

Der III. Kongreß sprach theoretisch über die Einführung der Neuen Wirtschaftspolitik. Er glaubte, die neue Wirtschaftspolitik sei notwendig, weil die Weltbourgeoisie noch zu stark, die Kommunistischen Parteien aber noch zu schwach seien. Die Neue Wirtschaftspolitik wird zu einer Periode der proletarischen Revolution, sie ist keine Verlegenheitsmaßnahme, sondern sie ist bestimmt durch die Verhältnisse des Proletariats und des Bürgertums. Das Gesamtprogramm der Komintern rechnet damit, daß Westeuropa, der Balkan und andere Länder im Falle der proletarischen Revolution ebenfalls diese Periode durchmachen müssen. Möglicherweise müssen selbst die entwickelsten Industriestaaten diese Periode durchmachen.

Die Lage Rußlands ist durchaus günstig. Die Arbeiterklasse ist einig und siegesbewußt. Das schwerste ist vorüber — die Sowjetmacht steht fest. Die Kommunisten anderer Länder können in Ruhe ihre Parteien organisieren. Die Russische Kommunistische Partei und die Komintern verstehen die Schwierigkeiten der Kommunisten der übrigen Länder, die eine stärkere Bourgeoisie und die Zweite Internationale bekämpfen müssen. Die Komintern will keine Putsche, keine Teilaufstände, sondern die methodische Eroberung der Mehrheit der Arbeiterschaft.

Die Gründung Kommunistischer Parteien in Japan und Indien, in der Türkei und in China ist ein Ereignis von weltgeschichtlicher Bedeutung. Die Weltrevolution verfügt im Osten über eine große Reserve. Die nationalen Bewegungen der Ostvölker sind zugleich ein Kampf gegen Weltkapitalismus und Weltimperialismus, ein Kampf für uns.

Es lebe die Kommunistische Internationale! Es lebe das russische und das Weltproletariat! Nieder mit der Bourgeoisie! Nieder mit der Zweiten Internationale!

Nach der Rede Sinowjew wurde der Begrüßungsbrief des Genossen Lenin verlesen.

Lenin betont in diesem Brief, daß die Komintern, ungeachtet der gigantischen Schwierigkeiten, ständig wächst. Die Hauptaufgabe, die Eroberung der Mehrheit der Arbeiterschaft, wird trotz aller Schwierigkeiten erfüllt werden. Die Vereinigung der Zweiten mit der Wiener Internationale ist für die revolutionäre Arbeiterbewegung günstig, weil so weniger Betrug möglich ist. Indem Lenin dann die ökonomische Wiedergeburt Petersburgs begrüßt, betont er, daß die Sowjetmacht fester als zu irgend einer Zeit steht. Der Bürgerkrieg ist beendet, und wirtschaftliche Erfolge sind sichtbar. Rußland sei stolz darauf, dem Weltproletariat bei der Niederwerfung des Kapitalismus helfen zu können. Der Sieg wird unser sein.

Der Kongreß beschließt unter stürmischem Beifall, eine Begrüßungsadresse an Lenin zu senden.

Gen. Trotzki bedauert in einem Telegramm, nicht anwesend sein zu können. Genossin Zetkin gedenkt der Verfolgten und Eingekerkerten. In den Ländern der Bourgeoisie schmachten tausende revolutionäre Kämpfer des ungarischen, polnischen, deutschen und italienischen Proletariats, des Proletariats Jugoslawiens und anderer Länder in den Gefängnissen. Obwohl der Justizminister Deutschlands die Kommunisten einkerkert, in französischen Gefängnissen die Matrosen der Schwarzen-Meer-Flotte schmachten, in Südafrika der englische Imperialismus Todesurteile über Kommunisten verhängt, schreitet die Bewegung in allen Ländern fort. Diese Verfolgung ist eine internationale Erscheinung, in der die Rachsucht der Bourgeoisie geboren wird, die Todesangst um ihre Existenz zum Ausdruck kommt. Genossin Zetkin empfiehlt zum Schluß ihrer Ausführungen einen Aufruf, an die Verfolgten aller Länder.

Genosse Béron-Frankreich verliest eine Resolution, in der der Kongreß der italienischen Genossen im Kampfe mit den Faszisten seine Sympathie ausspricht. Die Verfolgungen sind eine Folge des Opportunismus.

Genosse Azzario-Italien überbringt die Grüße des italienischen Proletariats.

Genosse Katayama beglückwünscht Rußland und dankt der Roten Armee und der Roten Flotte für die revolutionären Errungenschaften. Er bringt eine Resolution ein, in der den Völkern des Fernen Ostens die Grüße und Glückwünsche des Kongresses ausgesprochen werden.

Nach Verlesung der Aufrufe an die Arbeiter und Bauern Rußlands, sowie an die Arbeiter und die Garnison Petersburgs wird die Sitzung unter den Klängen der Internationale geschlossen.

Eine Sitzung des Petersburger Sowjet.

(Radio der „Inprekorr.")

(Sonderdruck für die Presse.)

Petersburg, 6. November.

Bei herrlichstem Herbstwetter fand heute die Besichtigung der Petersburger Garnison durch die Kongreßteilnehmer statt. Rote Infanterie, Kavallerie, Artillerie, Matrosen und Militärschüler defilierten unter Führung ihrer Kommandeure und Vertreter der Arbeiterorganisationen als Regimentsinhaber auf dem Uritzki-Platz vor den Delegierten.

Nachmittags 3 Uhr nahm der Kongreß an der ersten Sitzung des neugewählten Petersburger Sowjets teil. Genosse Sinowjew, von der Versammlung mit brausendem Beifall begrüßt, wurde einstimmig zum Präsidenten des Petersburger Sowjets gewählt. Er begrüßt namens der Petersburger Sowjets die anwesenden Kongreßdelegierten. Hierauf wurden in das Exekutivkomitee des Petersburger Sowjets 70 Mitglieder gewählt. Der Petersburger Sowjet zählt zu seinen Mitgliedern die Genossen Marty, Badina, Rappoport-Frankreich, Zetkin, Thalheimer, Brandler, Münzenberg, Max Hölz-Deutschland, Mac Manus-England, Blagojew Bulgarien, Azzari,Italien und Dombal-Polen.

Namens der Gewählten dankt die Genossin Zetkin dem Sowjet für die ihnen zuteil gewordene Ehre und überreicht dem Petersburger Sowjet eine rote Fahne als Geschenk deutscher Arbeiterinnen.

Der Sowjet beschließt, den Leipziger Arbeiterinnen eine rote Fahne zu senden.

Carr-Amerika und Gregorzewsky-Polen begrüßen den Petersburger Sowjet. Maffi-Italien erklärt, die Tagung des Sowjets im Taurischen Palast beweise, daß das russische Proletariat begriffen habe, was die Geschichte erfordere. Das hatten die italienischen Sozialisten im Jahre 1919 nicht begriffen, um so besser aber die italienische Bourgeoisie, die die Diktatur errichtete. Jetzt versteht das italienische Proletariat die Lehren des Kommunismus.

Genosse Malakka aus Java begrüßt die Tagung im Namen des dortigen Proletariats und teilt mit, daß die Bewegung auch in Java Fortschritte mache. Alle Völker Indiens fühlten schon jetzt Sowjetrußlands schützende Macht.

Kolaroff-Bulgarien begrüßt die Tagung im Namen des ganzen Balkanproletariats.

In seinem Schlußwort gedenkt Sinowjew der Leiden und Entbehrungen des Petersburger Proletariats. Die Periode der Armut beginnt vorüberzuziehen. Kommt die Weltrevolution nicht, dann kommt der Weltkrieg. Das letztere wird das Weltproletariat zu verhindern wissen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 216
9. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Preß Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2869

INHALT

Koenen: Ein Jahr politischer Kämpfe in Deutschland . . 1503
Pieck: Die Kommunistische Partei Deutschlands seit dem III. Weltkongreß 1505
Fink: Die wirtschaftliche Entwicklung in Deutschland . . 1508
Friedrich: Die wirtschaftliche Lage der tschechoslowakischen Republik an der Schwelle des 5. Jahres ihrer Selbständigkeit 1510
Kreibich: Der Vormarsch der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei 1512
Vanter: Die Situation in Holland 1513
Bull-Hegna: Die Entwicklung der Arbeiterbewegung in Norwegen 1921/1922 1514
Bobst: Die wirtschaftliche und politische Situation in der Schweiz 1516
Terracini: Die italienische Lage 1519
A. Z.: Die Lage in Portugal 1525
Kabaktschieff: Die Lage in Bulgarien und die Kommunistische Partei Bulgariens 1525
Wojtinski: Die Arbeiterbewegung in China 1527
Katayama: Das Wirtschaftsleben Japans und die Arbeiterbewegung 1528
Grove: Die politische und wirtschaftliche Lage in den Vereinigten Staaten 1531
Carr: Die Lage in der Komm. Partei der Vereinigten Staaten 1536
Stirner: Aus Guatemala 1537
Bunting: Die Arbeiterbewegung in Südafrika 1538
Orali: Die Lage in Aegypten 1539
Earsman: Die Verhältnisse in Australien 1540

Die politischen, wirtschaftlichen, gewerkschaftlichen und parteiorganisatorischen Veränderungen seit dem III. Kongreß.

Die Redaktion der „Inprekorr." wandte sich bereits im August und später wiederholt teils durch allgemeines Zirkular, teils telegraphisch an die Zentralen sämtlicher der Kommunistischen Internationale angeschlossenen Sektionen mit dem Ersuchen, in einem oder mehreren Artikeln die politischen, wirtschaftlichen, gewerkschaftlichen und parteiorganisatorischen Veränderungen seit dem III. Kongreß zum Zwecke der Information der Oeffentlichkeit und der Kongreßteilnehmer niederzuschreiben. Die eingegangenen Artikel bringen wir nachstehend zum Abdruck. Die Redaktion.

Europa.

Ein Jahr politischer Kämpfe in Deutschland.

Von Wilhelm Koenen (Berlin).

** Die Kommunistische Partei Deutschlands stand in der Zeit zwischen dem 3. und 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale einer Fülle sich überstürzender politischer Ereignisse und schwerster sozialer wirtschaftlicher Erschütterungen gegenüber. Die Kräfte reichten trotz stärkster Anspannung bei weitem nicht aus, um alles das politisch auszuwerten, was der Zusammenbruch der kleinbürgerlich-sozialistischen Erfüllungspolitik dem deutschen Proletariat an verhängnisvollen Schlägen brachte.

Die Koalitionsregierung Wirth, die im Mai 1921 sich bereit erklärt hatte, praktisch mit der Erfüllung der Wiedergutmachungsforderungen der Entente-Kapitalisten zu beginnen, zwang mit Hilfe der Sozialdemokratie das deutsche Proletariat, ganz allein die Kosten und Lasten dieser Erfüllungspolitik zu tragen.

Schon in den Sommermonaten 1921 zeigte sich, daß die Regierung Wirth mit ihrer Art der Erfüllungspolitik ein Spielball der sich immer heftiger austobenden Interessengegensätze französischer und englischer Kapitalistengruppen wurde. Von Monat zu Monat geriet die deutsche Regierung in immer ärgere und verhängnisvollere Abhängigkeit von der Entente.

Nachdem die Wirth-Regierung zunächst fest auf Englands Liebe und die Gerechtigkeit des Völkerbundes gebaut hatte, mußte sie nacheinander drei grausame Enttäuschungen erleben, wie England wichtige deutsche Interessen dem Interesse seiner eigenen Außenpolitik glatt opferte. Um seine Stellung in Washington zu verbessern, stimmte England überraschend der Zerreißung Oberschlesiens zu. Um im Orient freiere Hand zu bekommen, gab es Frankreichs Forderungen nach gesteigerten Kohlenlieferungen Deutschlands nach. Um der Isolierung in der Entente und einer Schlappe im Völkerbund zu entgehen, stimmte es schließlich sogar dem Ultimatum zu, durch das das bankerotte Deutschland zu den ersten regelmäßigen Goldzahlungen und Sachleistungen gezwungen wurde.

Der daraufhin unter dem Druck des drohenden Zwanger beginnende Versuch, die Wirthsche Erfüllungspolitik in die Praxis umzusetzen, war der Anfang vom Ende. Für die äußeren Erscheinungen des Zusammenbruchs nur zwei Zahlen: Im September 1921 stand der Dollar auf 89 Mark, am 8. November 1922 auf 9000 Mark, und das Ende dieses Abrutsches ist nicht ab-

zusehen. Für die katastrophale soziale Wirkung nur die eine Tatsache, daß ein Brot im September 1921 noch 5,85 Mark kostete, während jetzt für November 1922 der Preis auf über 200 Mark festgesetzt werden soll. Welche Unsumme von Elend und Not, Verzweiflung und erbitterten Kämpfen diese Zahlen umfassen, ist nicht zu schildern.

Die Kommunisten setzten der hilflosen Außenpolitik der Regierung Wirth, die sich ängstlich im Schlepptau Englands hielt beständig die Forderung des engeren wirtschaftlichen und politischen Zusammengehens mit Sowjet-Rußland entgegen. Es ist ein besonderes Verhängnis des deutschen Proletariats, daß dieser einzige außenpolitische Ausweg der historisch fast selbstverständlichen Schicksalsgemeinschaft Deutschlands mit Rußland nicht so sehr von den Großkapitalisten als vielmehr von der Sozialdemokratischen Partei aus kleinlichsten Parteiinteressen versperrt wurde.

Nach diesem parteiegoistischen Verrat deutscher und internationaler proletarischer Interessen durch die SPD. ist ihre Verantwortung für die Art und Weise, in der die Erfüllungspolitik auf Kosten der Arbeiter betrieben wurde, noch schwerwiegender geworden. Aber je ungeheurer die Lasten anwuchsen, die dem deutschen Proletariat durch das Doppeljoch der deutsch-kapitalistischen und entente-kapitalistischen Ausbeutung aufgehalst wurden, um so schwächer wurde der Widerstand der Sozialdemokraten und um so mehr ging auf die Kommunisten die ganze Führung des Kampfes für die vitalsten Interessen des Proletariats über

Wohl hatten Sozialdemokraten, Unabhängige und Gewerkschaftsführer durch das Minimalprogramm der USPD. und die zehn Punkte des ADGB. den Arbeitern vorgetäuscht, daß sie bereit seien, eine Plattform für den unerläßlichen Kampf gegen die Abwälzung der ganzen Reparationslasten auf die Schultern der Arbeiter und Angestellten zu schaffen. Mit ihren Forderungen nach Erfassung der Sachwerte und der riesigen Außenhandelsgewinne, sowie der Uebernahme der Bergwerke in Staatsbesitz hatten sie die Möglichkeit geschaffen, für diese ersten Schritte gegen die kapitalistische Vorherrschaft die gesamten Massen der Arbeiter, Angestellten und Beamten Deutschlands in eine große umfassende Bewegung zu führen, die dem Kapitalismus letzten Endes hätte an den Kragen gehen können. Die Kommunisten traten wegen dieser möglichen Kampfauswirkungen uneingeschränkt für die Forderungen des ADGB. und der USPD. als Uebergangslosungen ein. Im Sinne der Beschlüsse des Dritten Weltkongresses erklärten sie sich bereit, ihre weitergehenden Losungen zurückzustellen, um zunächst die Massen des Proletariats für die Forderungen des täglichen Lebens einheitlich in Bewegung zu bringen. Sie wurden die lautesten Rufer für die Schaffung der proletarischen Einheitsfront zum Kampfe um die Forderungen des ADGB.

So aber hatten es die Sozialdemokraten beider Fraktionen und die reformistischen Gewerkschaftsführer nicht gemeint. Je mehr es der Kommunistischen Partei gelang, Zustimmungskundgebungen proletarischer Organisationen oder Versammlungen zum einheitlichen Kampf für die Sachwerterfassung und gegen die wucherische Preistreiberei zustande zu bringen, um so eiliger hatten es die sozialistischen Partei- und Gewerkschaftsführer mit der Preisgabe ihrer eigenen, nur in ernsten Kämpfen durchzusetzenden Forderungen.

Aber nicht nur draußen bei den Massen standen sie den kommunistischen Bemühungen zur Aufrichtung einer wirklichen Kampfesfront mit der gehässigsten Sabotage im Wege, sogar im Parlament, dem von ihnen so begeistert gepriesenen Sumpf reformistischer Plätschereien, wagten sie es nicht, ernsthaft für die eigenen, von ihnen als lebensnotwendig für das Proletariat hingestellten Forderungen einzutreten. Auch hier überließen sie den monatelangen Kampf gegen den Milliardensteuerraubzug ausschließlich den Kommunisten. Statt den Entlastungen des Proletariats, wie sie die Kommunisten beantragten, zuzustimmen, gingen die Sozialdemokraten offen dazu über, die schandbarsten Verbrauchs- und Verkehrssteuern in einer Fülle, wie man sie nie zuvor gesehen hat, der werktätigen Bevölkerung aufpacken zu helfen. Selbst solche Anträge, die die Kommunisten dem alten Steuerprogramm der Sozialdemokratie entnahmen, wurden ohne Rücksicht auf proletarische Lebensinteressen von den Koalitions-Sozialdemokraten zu Fall gebracht. Obwohl seit November 1921 die sich überstürzenden Teuerungswellen alle proletarischen Existenzen Deutschlands niederzuwerfen drohten, hatten die Sozialdemokraten den traurigen Mut, im März 1922 zum ersten Mal Arm in Arm mit der Stinnes-Partei die heftige Opposition der Kommunisten gegen den Steuerraubzug, unter offenem Bruch der Geschäftsordnung ihres vielgepriesenen demokratischen Parlaments niederzupeitschen.

Während so ein neuer sich nachhaltig auswirkender Anstoß zur weiteren Verelendung des Proletariats gegeben wurde, machte man den Besitzenden ein Milliardengeschenk über das andere. Der rauschende Strom des Reichtums, der sich durch die schwindelhafte Valutakonjunktur in die Taschen der deutschen Kapitalisten ergoß, veranlaßte schließlich die aufs höchste beunruhigten Entente-Kapitalisten, aus Konkurrenzgründen von Deutschland die Durchführung wirksamer Kapitalsteuern zu fordern. Jede gegen das Proletariat gerichtete Forderung der Entente-Kapitalisten, mochte es Brotverteuerung oder Entrechtung sein, akzeptierte die kleinbürgerlich-sozialistische Parlamentsmehrheit schließlich. Aber statt die Entente-Forderung nach einer Kapitalsteuer gegen die sich schamlos bereichernde deutsche Bourgeoisie zum Zwecke der Erfüllung der Reparationszahlungen durchzuführen, trieb trotz aller kommunistischen Proteste die demokratisch-sozialistische Mehrheit ihr verbrecherisches Spiel so weit, auf Kosten des bankerotten „Vaterlandes" den Besitzenden die völlige Aufhebung der Nachkriegsgewinnsteuer, der Vermögenszuwachssteuer, der Nachlaßsteuer, sowie die wiederholte Verwässerung des Reichsnotopfers, der Vermögenssteuer, der Erbschaftssteuer und der Einkommensteuer zu bescheren.

Trotz dieses schamlosen Treibens jammern aber gerade die schuldigen Parteien unablässig im In- und Ausland darüber, daß neben der Passivität der deutschen Handelsbilanz die Schwierigkeiten der Bilanzierung des Reichshaushaltes die Hauptgründe des Zusamenbruchs der deutschen Markwährung seien. Aber sie selbst haben den deutschen Reichshaushalt ruiniert, indem sie verzichteten auf die Steuern der Besitzenden, verzichteten auf die Erfassung der Außenhandelsgewinne und das Devisenmonopol, verzichteten auf ihr selbst konstruiertes Rettungsmittel der Erfassung der Sachwerte, verzichteten auf die von ihnen so oft geforderte und so viel gepriesene „Sozialisierung" der Bergwerke. So mußte, trotz rücksichtsloser Ausperrung der arbeitenden Volksmassen, kommen, was gekommen ist: der völlige Zusammenbruch der deutschen Mark, die Bankrotterklärung des Deutschen Reiches gegenüber den Zahlungsverpflichtungen für die Entente.

Als Folge dieser Erfüllungspolitik auf Kosten der Arbeiter durchtobte eine Preissteigerung nach der anderen das deutsche Wirtschaftsleben. Immer beängstigender und erdrückender schwellen die Zahlen der papierenen Markscheine an, die für die Befriedigung der kümmerlichsten Lebensbedürfnisse nötig sind. Der Unmöglichkeit, diesem wucherischen Treiben Stand zu halten, fallen Tausende und aber Tausende zum Opfer. Ein Massensterben der Alten und der Sozialrentner hat eingesetzt. Die Säuglingssterblichkeit, die Zahlen der Tuberkulosetoten und die Selbstmorde nehmen einen gräßlichen Aufschwung an. Die Kinder des Proletariats verkümmern durch Unterernährung; der Skorbut hat seinen Einzug gehalten. Das Proletariat wird gezwungen, den elementarsten Kampf um Leben und Tod täglich und stündlich zu führen.

Aber statt mit den Kommunisten zusammen diesen Kampf gegen die Verelendung mit Hilfe der Gewerkschaften und gestützt auf die Betriebsräte zu organisieren, bot die Sozialdemokratische Partei den bürgerlichen Parteien die Hand zur Durchführung neuer Brotpreistreibereien, die schließlich, nachdem die Sozialdemokraten jeden Widerstand aufgegeben hatten, auch die Wälle durchbrachen, die ihnen die Sozialdemokraten glaubten mit parlamentarischen Mitteln setzen zu können. Jetzt stehen die deutschen Proletarier, dank der Schwäche der Sozialdemokratie und weil sie auf jeden Kampf verzichtete, den hemmungslos zu schwindelhaften Höhen aufsteigenden Wucherpreisen für die notwendigsten täglichen Lebensmittel tatenlos gegenüber.

Aber all das konnte die Sozialdemokraten nicht veranlassen, sich aus den Klauen der bürgerlichen Koalition zu lösen. Umgekehrt mußte das deutsche Proletariat im Laufe dieses Jahres des katastrophalen Zusammenbruches der Währung und der Ernährung den Abmarsch der sich ehemals als Bannerträgerin des revolutionären Proletariats aufspielenden USPD. in das Lager der schmach- und schuldbeladenen Koalitionspolitik erleben. Die rechten Führer der USP. haben damit das deutsche Proletariat in der traurigsten, schicksalschwersten Periode, die es bisher durchlebte, um eine Hoffnung, um eine der Möglichkeiten des organisierten Massenkampfes gegen die schwersten Schäden der kapitalistischen Ausbeutung schmählich betrogen.

Gleichzeitig wurde aber damit vor dem gesamten Proletariat, vor den Arbeitern, Angestellten und Beamten klargestellt, daß die Kommunistische Partei in Deutschland die einzige Partei des Klassenkampfes ist, auf der die Verpflichtung ruht, alle Kräfte und alle Mittel anzustrengen, die Massen zur politischen Klarheit zu bringen, indem sie sie in umfassendem Maße zu dem ihnen aufgezwungenen Kampfe gegen Ausbeutung, Teuerung und Entrechtung mobilisiert. Schon gelingt es den Kommunisten, in steigendem Maße die zum Kampfe bereiten Scharen der klassenbewußten Arbeiterschaft um die Parole der Selbsthilfe durch Kontrollausschüsse und Betriebsräte zu sammeln.

Aber neben diesem Kampf gegen Teuerung und Volksausplünderung ging das ganze Jahr einher der Kampf gegen die Entrechtung der Ausgebeuteten, der Kampf um die letzten Errungenschaften der Novemberstürme des Jahres 1918: den Achtstundentag, das Streikrecht auch für Angestellte und Beamte, die

Betriebsräte als Vertretung proletarischer Interessen innerhalb der Betriebe. Das Streben, Erfüllungspolitik nur auf Kosten der Arbeiter zu treiben, zwang die Regierungsparteien, alle Mittel zur Niederhaltung der Arbeiterschaft und alle Methoden zu ihrer verschärften Ausnutzung rücksichtslos anzuwenden. Nachdem Noske die militärischen Mittel unter Mitwirkung der junkerlichen Preußenoffiziere gegen den politischen Befreiungskampf des Proletariats organisiert hatte, waren es wiederum Sozialdemokraten, die gegen die wirtschaftlichen Kämpfe der Arbeiterschaft nicht nur neue Polizeiorgane, sondern auch eine regelrechte Streikbrechergarde in der „Technischen Nothilfe" schufen. Mit ihrer Hilfe und mit Unterstützung der reaktionären Gewerkschaftsbürokratie gelang es, die im letzten Winter immer erneut ausbrechenden großen spontanen Streiks der Staatssklaven, der Eisenbahner und Gemeindearbeiter, niederzuwerfen. Diese Gewaltmethoden sollen jetzt legalisiert werden durch die Aberkennung des Streikrechts für alle Beamten und für die Arbeiter und Angestellten sogenannter lebenswichtiger Betriebe. Schlichtungsordnung und Arbeitsnachweisgesetz sollen die notwendigen Paragraphen zur Zähmung der sich aufbäumenden Arbeitermassen bringen. Und gelingt es mit all diesen Mitteln nicht, in den Staats- und Gemeindebetrieben die staatskapitalistische „Ordnung", d. h. Profitwirtschaft auf Kosten der Arbeiter und Beamten durchzusetzen, so steht bereits Stinnes vor den Toren, um mit privatkapitalistischen Erpressermethoden die Staatsarbeiter und -beamten vollends zu knebeln.

Wenn zunächst nach einigen Vorstößen, gegen die das Proletariat lebhaft rebellierte, die Stinnes und Konsorten von der Uebernahme der Staatsbetriebe abgesehen haben, so nur, weil sie Größeres im Schilde führen. Das raubgierige Großkapital geht aufs Ganze. Unter der Führung von Stinnes, Thyssen, Klöckner und Compagnie strecken sie nach dem Bankrott der Erfüllungspolitiker jetzt die Hand nach der ganzen Staatsgewalt aus. Kategorisch fordern sie von der jetzigen Koalitionsregierung, daß sie entweder ihren Willen nach Beseitigung des Achtstundentages und verschärfter Ausnützung der Arbeitskräfte erfüllt oder beiseite tritt. Schon sind sogar die sozialdemokratischen Gewerkschaftsführer bereit, auch dieser Forderung des schwerindustriellen Großkapitals nachzugeben. Nachdem sie trotz der Gegenwehr der Kommunisten den Bergarbeitern die Ueberschichten aufgedrängt und den Eisenbahnern eine Ausdehnung der Dienstzeit über 8 Stunden hinaus beschert haben, erklären sich führende Sozialdemokraten und Gewerkschaftler bereit, den Arbeitern aller Industrien unter Durchbrechung des Achtstundentages Ueberstunden oder Ueberschichten aufzuzwingen. „Produktionssteigerung" ist ihr neuestes Schlagwort. Aber zu wessen Nutzen? Für den der Arbeiter und Angestellten? Nicht daran zu denken! Unbeschränkt soll der durch Produktionssteigerung herauszuwirtschaftende Mehrgewinn den Privatkapitalisten zufallen. Und erreichen die Stinnes und Compagnie wegen der Schwäche der jetzigen Regierung nicht rasch genug dieses Ziel, so sind sie entschlossen, nach Verständigung mit den französischen Kapitalisten durch französische Bajonette die Mehrarbeit der deutschen Proleten zu erzwingen. Diese Prozentpatrioten kümmert es wenig, daß die Ueberarbeit eines Teiles des Proletariats Arbeitslosigkeit für andere Teile der Arbeiterschaft bedeutet.

Schon muß gleichzeitig mit dem Kampf für den Achtstundentag und gegen Ueberschichten der Kampf gegen Betriebsstillegungen und die sich ständig vergrößernde Arbeitslosigkeit geführt werden.

Aber der Zerfall der kapitalistischen Wirtschaft hat nicht nur das Proletariat tiefer in die absolute Verelendung getrieben, er reißt auch große Teile des Mittelstandes mit in den Elendsstrudel hinab. Die Hoffnungslosigkeit des alten wie des neuen Mittelstandes ist zum Nährboden geworden für die verschärften reaktionären Bestrebungen. Die aus dem Geleise des „geordneten Aufstieges" und des „soliden Gewerbes" herausgeworfenen Elemente wurden immer zahlreicher zum Troß der verkrachten Militärs, der Hasardeure des Weltkrieges und solcher großkapitalistischer Kreise, die für ihre Valutakonjunkturgewinne und Auslandsspekulationen monarchistische Putsche, Unruhen und Attentate glänzend auszuwerten verstehen. Die Drohnen und die Entgleisten des alten Systems, die Parasiten des kapitalistischen Zerfalls und die aus Profitdurst einen neuen Imperialismus erstrebenden Schlotbarone und Junker sind die starken, sich wechselseitig ergänzenden Triebkräfte der sich immer offener und gewalttätiger erhebenden Konterrevolution.

Wiederholt haben im letzten Jahre diese Kreise großzügige Mobilisationen ihre Anhängerscharen durchzuführen versucht, um zu entscheidenden Schlägen ausholen zu können. Der Erzberger- wie der Rathenau-Mord ereignete sich im Zuge solcher großangelegten Kampagnen. Und jedesmal fiel die ganze Last der Abwehr solcher militaristisch-monarchistischen Vorstöße der Arbeiterschaft zu. Die Kommunisten, die stets schon in den Anfängen solcher nationalistischer Kampagnen deren schwere faszistische Gefahren erkannten, denunzierten diese Bewegungen laut und beharrlich der gesamten Arbeiterschaft. Sie riefen zur Abwehr auf, und zahlreich sind die Fälle, wo durch kommunistisch geführte Gegenangriffe die Arbeiter örtlich den reaktionären Aufmarsch gebrochen haben. Aber unsere alarmierenden und oft sehr opferreichen Kämpfe gegen die offen militaristisch-monarchistischen Veranstaltungen waren nicht imstande, die anderen Arbeiterorganisationen zu gleich energischem Handeln vorantzutreiben.

Erst die Reihe der Attentate, die im Rathenau-Mord ihre Spitze fand, schreckte die Arbeitermassen und ihre reformistischen Führer auf. Aber schon nach einem kurzfristigen Versuch, die proletarische Einheitsfront aufzurichten, um wenigstens gegenüber diesen gewalttätigsten Feinden eine entscheidende Wendung herbeizuführen, zerflatterte der kaum begonnene Widerstand wieder völlig. Dem gewaltigen Aufmarsch der Massen folgte eine Parlamentskomödie, aus der das Republikschutzgesetz geboren wurde, wonach der Kampf gegen die Kommunisten wieder die einzige Losung der sozialistischen Parteien und Gewerkschaftsführer war.

Aber deren Verbrechen, wieder eine Gelegenheit zur Führung eines aussichtsreichen Massenkampfes zerschlagen zu haben, beginnt sich bitter zu rächen. War Rathenau als Symbol der Erfüllungspolitik gefallen, so zu einer Zeit, als diese Politik selbst sich bereits ihrem völligen Zusammenbruch näherte, der sich jetzt vollzieht, Schrecken und Entsetzen, Teuerung und Unterdrückung über die Arbeiterschaft bringend.

Nachdem der Versuch, die Einheitsfront für die Spitzenorganisationen aufzurichten, von den Reformisten zerschlagen worden war, und Millionen Arbeiter dadurch zu der Erkenntnis kamen, daß es nur noch möglich ist, von unten auf zur Kampfeseinheit zu kommen, stellte die Kommunistische Partei sich mit all ihren Kräften an die Spitze der neuen Bewegung für die proletarische Selbsthilfe. Sie gab dem Drängen der Massen in zäher Arbeit Inhalt und Ziel.

Jetzt scharen sich um die geschaffenen Kontrollausschüsse und um die Betriebsräte im Kampfe um die Kontrolle der Produktion, gegen Wucher und Teuerung, für Sachwerterfassung und Achtstundentag immer größere Massen des deutschen Proletariats. Die sich täglich durch die rasende Preistreiberei und die vollendete Hilfslosigkeit der Koalitionsregierung, der VSPD. und der reformistischen Gewerkschaftsführer steigernde Erregung der Arbeiter, Angestellten und unteren Beamten, der Hausfrauen und Landarbeiter wird durch die Kommunistische Partei in das breite Bett des organisierten Massenkampfes geleitet, der nunmehr im Reichsbetriebsrätekongreß seinen machtvollen Ausdruck finden wird, um so neue Millionen Proletarier aufzurufen, dem verruchten Treiben der sich mit den verzweifeltsten Mitteln gegen ihren Untergang zur Wehr setzenden Bourgeoisie den rücksichtslosen Kampfeswillen der Arbeiterschaft entgegenzustellen.

Die Kommunist. Partei Deutschlands seit dem 3. Weltkongreß.

Von Wilhelm Pieck (Berlin).

I.

** In der kurzen Zeitspanne von eineinviertel Jahren, die zwischen dem 3. und 4. Weltkongreß liegt, haben sich in Deutschland ganz erhebliche Veränderungen vollzogen. Die Entwertung der deutschen Mark ist in Riesensprüngen vor sich gegangen, die Goldmark stieg von 16 auf 1000 Papiermark, also eine sechszigfache Entwertung der Papiermark, der Dollar stieg von 70 auf 9000 Mark, weist also eine 130-fache Steigerung auf. Die absolute Verelendung des Proletariats, die in dem wachsenden Mißverhältnis zwischen Löhnen und Preisen ihren ziffernmäßigen Audruck findet, ist rapid gestiegen. Die Kosten der wöchentlichen Lebenshaltung der Arbeiter stiegen von 583 auf 18819 Mark, die durchschnittlichen Löhne nur von 350 auf 4500 Mark, also eine Erhöhung der Lebenshaltungskosten um das 30-fache, während die Löhne nur um das 13-fache erhöht wurden. Der Finanzbankrott des Reiches und der Gemeinden wird immer katastrophaler: Die schwebende Schuld des Reiches stieg von 214 auf 720 Milliarden Mark, der Banknotenumlauf von 75 auf 470 Milliarden Mark. Stinnes wurde, nachdem sein Konkurrent Rathenau durch Meuchelmord beseitigt, zum wirklichen Wirtschafts- und Finanzdiktator des Reiches, dem sich die Gewerkschafts- und sozialdemokratischen Parteiführer willig zur Verfügung stellen. Die unabhängige sozialdemokratische Partei schloß sich der SPD. an, um mit ihr nunmehr ganz offen an der Seite der Bourgeoisie Koalitionspolitik zu treiben, durch die die Arbeiterschaft in immer tieferes Elend, vermehrte Ausbeutung und Knechtschaft hinabgedrückt wird. Die Kommunistische Partei wurde durch ihre Arbeit zur wirklichen Massenpartei des revolutionären Proletariats, reinigte sich von allen

opportunistischen Elementen und baute mit fester Hand ihre Organisation aus

Das sind Veränderungen, die in ihren weiteren Auswirkungen heftige revolutionäre Klassenkämpfe hervorrufen müssen, die die Kommunistische Partei vor große Aufgaben stellen. Sie wird diese Aufgaben nur lösen in Fortführung der Taktik, die von dem 3. Weltkongreß beschlossen und die von der Kommunistischen Partei mit bestem Erfolg durchgeführt wurde. Hinein in die Massen, um sie zu gewinnen für den revolutionären Klassenkampf zum Sturze der Bourgeoisie und Aufrichtung der proletarischen Rätemacht! — das war der Ruf des III. Weltkongresses, dem die KPD. seit ihrem Bestehen gefolgt ist.

II.

Auf dem III. Weltkongreß stand die KPD. im Mittelpunkt der Debatten über die Taktik der Kommunistischen Internationale, wobei die deutsche Märzaktion als die Anwendung einer sogenannten Offensivtheorie beurteilt wurde. Die Partei stand dabei in dem Verdacht, daß sie bewußt eine Aktion unternommen habe, ohne für eine genügende Vorbereitung einer solchen Aktion in den Massen des Proletariats gesorgt zu haben. Die Niederlage, die die Partei bei dieser ihr aufgezwungenen Aktion erlitt, wurde vielfach sehr übertrieben, wenngleich die Partei durch die Verfolgungen und Verleumdungen zunächst in ihrer Propaganda sehr gehemmt wurde. Aber die für die Arbeiterschaft verhängnisvollen Auswirkungen der Koalitionspolitik mit ihrer wachsenden Teuerung und ihrem Steuerdruck gaben der Partei die beste Gelegenheit, diesen Rückschlag schnellstens zu überwinden. Durch eine intensive Propaganda unter den proletarischen Massen, innerhalb der Betriebe und Gewerkschaften und unter unmittelbarer Anlehnung an ihre Tagesnöte gelang es der Partei in wachsendem Maße, das Vertrauen der Massen zu gewinnen. Die Partei lernte auch, was ihr vorher nie recht gelang, ihre Agitationskraft durch systematisch geführte Kampagnen zu steigern.

Unmittelbar nach dem III. Weltkongreß setzte die Partei Anfang Juli mit einer Kampagne für die Rußlandhilfe ein. Dann folgte Ende August die Kampagne gegen die Konterrevolution aus Anlaß des Erzberger-Mordes, daran schloß sich Ende September eine Agitation gegen die von der Sozialdemokratie auf ihrem Görlitzer Parteitag beschlossene Koalition mit der Deutschen Volkspartei. Ende Oktober setzte die Partei mit einem umfassenden Kampf gegen die Teuerung ein, die durch den Fall der deutschen Mark infolge des Verlustes von Oberschlesien besonders gesteigert wurde. Der wachsende Einfluß der Partei zwang die Gewerkschaftsführer, 10 Forderungen zur Behebung der Not aufzustellen, ohne aber ernste Anstrengungen für einen wirksamen Kampf um diese Forderungen zu machen. Die Erfassung der Sachwerte, die von der KPD. als revolutionäre Forderung aufgestellt war, befand sich in abgeschwächter Form auch unter den Forderungen der Gewerkschaften, aber die Arbeitermassen begriffen nur zu gut, daß weder die Gewerkschaften noch die Sozialdemokratie für diese Forderungen die Massen zum Kampf aufrufen wollten und es nur die KPD. war, die den Massen in ihrer Not beistand. Von dieser Erkenntnis der Massen suchte die SPD. abzulenken durch die bekannten „Enthüllungen", die sie Ende November über die Märzaktion der KPD. machte. Leider wurde die SPD. in diesem Ablenkungsmanöver unterstützt von einer Anzahl Mitglieder der Partei, die mit Paul Levi glaubten, die KPD. müsse sich durch eine öffentliche Buße von der Märzaktion „reinigen", wenn sie lebensfähig bleiben wolle. Die Massen hatten aber inzwischen längst begriffen, daß die Märzaktion der KPD. nicht ein von ihr gemachter Putsch, sondern eine notwendige Abwehraktion gegen das ausbeutungslüsterne Unternehmertum und gegen die ihm beistehende Staatsgewalt war. Von Monat zu Monat stieg der Druck des Unternehmertums auf Verlängerung der Arbeitszeit, stieg der indirekte Lohnabbau durch die Geldentwertung, stieg der Steuerdruck. Im Januar setzte die Partei mit einer Kampagne gegen das Steuerkompromiß ein, wie es zwischen den bürgerlichen Parteien und der Sozialdemokratie auf Kosten der Arbeiterklasse geschlossen wurde. Mitten in diese Kampagne hinein fiel im Februar der Eisenbahnerstreik, der zunächst ausgehend von den Lokomotivführern, sich bald über das gesamte Eisenbahnpersonal erstreckte. Auch hier war die wachsende Not der Anlaß des Streikes, und der sozialdemokratische Reichspräsident Ebert hatte dagegen kein anderes Mittel, als eine Aufhebung des Streikrechts unter Androhung der Entlassung, sowie der Verhaftung der Streikführer und der Beschlagnahme der Streikunterstützungsgelder. Die ganze Meute der sozialdemokratischen Gewerkschafts- und Parteiführer kläffte gegen die streikenden Eisenbahner, weil diese in ihrer Not den Streik ohne die Genehmigung dieser Führer begonnen hatten. Unter diesem Verrat der Arbeiterinteressen brach der Streick zusammen. Die KPD. hatte diesem Streik einheitlich über das ganze Reich die kräftigste Unterstützung gegeben, obgleich die Eisenbahner in Verkennung des Charakters ihres Kampfes ihn nur gewerkschaftlich führen wollten. Zum großen Verdruß der Partei- und Gewerkschaftsführer, einschließlich der aus der Partei herausgeflogenen kommunistischen Arbeitsgemeinschaftler wandten sich die Massen immer mehr der KPD. zu.

Die gemeinsame Not der Arbeiter und Angestellten, gesteigert durch die kapitalistische Erfüllungspolitik, verschaffte dem Bestreben der KPD. auf Herbeiführung der nationalen und internationalen Einheitsfront des Proletariats immer größeren Anhang. Die Genuaer Konferenz bot der KPD. den Anlaß, ihr die Forderung nach einem Arbeiter-Weltkongreß mit der besonderen Forderung der Unterstützung von Sowjetrußland gegen die imperialistischen Mächte entgegenzusetzen. Besonders wurde die Berliner Konferenz der drei Internationalen von der Partei benutzt, die Arbeiterschaft zu einer starken internationalen Solidaritätsaktion aufzurütteln. Das schmähliche Verhalten der Vertreter der 2. und 2½. Internationale auf dieser Konferenz, wo sie das Zustandekommen eines solchen Arbeiter-Weltkongresses verhinderten, hat auch in Deutschland weiteren Arbeitermassen die Augen über die reaktionäre Politik dieser Führer geöffnet. Zweimal hielt die Zentrale der KPD. mit dem französischen Zentralkomitee Besprechungen über gemeinsame Aktionen des deutschen und französischen Proletariats gegen die kapitalistische Erfüllungspolitik ab und gab entsprechende gemeinsame Aufrufe heraus, wie die Partei auch sonst mit den übrigen ausländischen Bruderparteien engste Beziehungen unterhalten hat.

Die Konterrevolution in Deutschland organisierte sich unter dem Schutze der Koalitionspolitik immer kräftiger und rüstete zu einer allgemeinen Kundgebung am 28. Juni, dem Erinnerungstage des Versailler Friedensabschlusses. Die Partei wandte sich in einem Offenen Brief an die zentralen Spitzenkörperschaften der Gewerkschaften sowie der SPD. und USP. Diese lehnten aber ein einheitliches Vorgehen mit den Kommunisten ab und bewiesen der Arbeiterschaft damit erneut, daß sie und nicht die Kommunisten eine einheitliche Kampffront der Arbeiter hinderten. Gleichzeitig bereiteten diese Führer eine vermehrte Bewucherung durch die Erhöhung des Brotgetreides im Reichstage vor. Mitten in diese Pläne der Konterrevolution und der Koalitionsparteien knallte der Schuß auf Walter Rathenau, der die gesamte Arbeiterschaft mehr als alle Not zu einer gemeinsamen Aktion zusammenriß. Die Partei stellte auch hierbei an die Gewerkschaften und die sozialdemokratischen Parteien die Forderung auf gemeinsame Verhandlungen über die zu treffenden Maßnahmen, ohne sich dabei irgend wie des Rechtes auf freie Kritik und eines selbständigen Vorgehens zu begeben, falls die Partei- und Gewerkschaftsführer auch diesmal wieder eine wirkliche Aktion der Arbeiter hindern würden. Die Partei verlangt energische Maßnahmen gegen die Konterrevolution, die sofortige Freilassung der revolutionären politischen Gefangenen und Bruch mit der Koalitionspolitik. Die sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftsführer suchten einer wirklichen Massenaktion des Proletariats dadurch zu begegnen, daß sie durch parlamentarische Verhandlungsmanöver im Reichstage die Massen irreführten. Das im Reichstage beschlossene „Schutzgesetz für die Republik" gegen die Konterrevolution wurde zu einem Trutzgesetz gegen die Revolution insbesondere gegen die Kommunisten und die beschlossene Amnestie war nur eine halbe, weil von ihr gerade die proletarischen Kämpfer ausgenommen wurden, die wegen ihrer Beteiligung an den revolutionären Aktionen von den Blutgerichten als „gemeine Verbrecher" zu langjährigen Zuchthausstrafen verurteilt worden sind. Die KPD. versuchte, die Arbeiterschaft zur Bildung von Kontrollausschüssen gegen die Konterrevolution und zum Generalstreik für die Durchführung der gestellten Forderungen zu mobilisieren. Sie forderte die Auflösung des Reichstages unter den Parolen: Kampf gegen die Konterrevolution, Erfassung der Sachwerte, Kampf gegen Teuerung und Steuerdruck und Bildung einer Arbeiterregierung. Die Kraft der Partei reichte aber noch nicht aus, um die Massen gegen den Willen der Partei- und Gewerkschaftsführer zu einer ernsten Aktion um diese Forderungen zu bringen.

Aus diesem Grunde konnten sich diese Führer auch noch gestatten, an Stelle einer stärkeren Kampffront gegen die Konterrevolution und den bürgerlichen Parteien eine Stärkung der Koalitionsfront gegen die Revolution dadurch herbeizuführen, daß die USPD.-Führer sich verpflichteten, in diese Koalitionsfront einzutreten. Um den Judaslohn einiger Ministerposten in der Koalitionsregierung stimmten die USP.-Führer für das Brotwuchergesetz und gaben den Kampf gegen die Konterrevolution auf. Die Frucht dieses Verrates an den Arbeiterinteressen war dann die im September erfolgte Vereinigung der beiden sozialdemokratischen Parteien.

Die KPD. setzte nach Abschluß ihrer Kampagne gegen die Konterrevolution mit einer erneuten Kampagne gegen die unerhört gestiegene Teuerung ein, die durch die immer stärkere Entwertung der Mark infolge des Zerfalls der kapitalistischen Wirtschaft und des Ausganges der Londoner Konferenz hervor-

gerufen wurde. Es gelang der Partei, die Arbeiterschaft in den Betrieben gegen das wachsende Elend stärker als früher zu mobilisieren und durch die Betriebsräte eine einheitliche Kampffront herzustellen. Durch die Wahl von Kontrollausschüssen zur Milderung der Not und durch die Einberufung eines Reichsbetriebsrätekongresses zur Stärkung dieser Einheitsfront hat diese Bewegung einen sehr starken Impuls bekommen, gegen den die Partei- und Gewerkschaftsführer durch eine schamlose Hetze gegen die Kommunisten und durch parlamentarische Ablenkungsmanöver mit aller Kraft anzukämpfen versuchen. Besonders versuchen sie in den Gewerkschaften die Kommunisten mundtot zu machen, indem sie damit begonnen haben, die Kommunisten aus den Gewerkschaften auszuschließen. Auch daraus wird den Arbeitern offenbar, daß nicht die Kommunisten, sondern die Gewerkschaftsführer die Spalter der Gewerkschaften sind. Nach wie vor versucht die Partei, ihren Einfluß in den Gewerkschaften dadurch zu steigern, daß sie die Mitglieder von der Notwendigkeit revolutionärer politischer Massenkämpfe zu überzeugen versucht und sie in ihrem Kampfe um mehr Lohn und gegen vermehrte Ausbeutung mit aller Kraft unterstützt.

Wie die Partei im allgemeinen ihre ganze Kraft zur Stärkung des revolutionären Kampfes der Arbeiter einsetzte, so hat sie auch im besonderen durch ihre Arbeit auf dem Gebiete der Landpropaganda, der Frauen- und Jugendagitation, der Genossenschaftsarbeit und der Kommunalpolitik versucht, immer größere Massen unter ihre Führung zu bringen. In den Reichs- und Landesparlamenten haben die Kommunisten in engster Verbindung mit den arbeitenden Massen und ihren Kämpfen deren Steigerung herbeizuführen und den Arbeitern die reaktionäre Politik der bürgerlichen und sozialdemokratischen Parteien aufzuzeigen versucht. Der Erfolg dieser Gesamtarbeit der Partei zeigt sich nicht nur in den starken Wahlerfolgen bei den im letzten Sommer erfolgten Gemeindewahlen, er zeigt sich vor allem in dem wachsenden Vertrauen der breiten Arbeitermassen zur Kommunistischen Partei.

III.

Diese Tätigkeit der Partei war nur möglich infolge der inneren Geschlossenheit, zu der sich die Partei durch alle Kinderkrankheiten hindurchgerungen hat. Die letzte dieser Krankheiten war der Opportunismus, wie er sich infolge einer abwegigen Auslegung der vom III. Weltpongreß beschlossenen Einheitsfronttaktik bald nach dem Kongreß in der Partei breit machte. Die Aufforderung: „Heran an die Massen" wurde verstanden als eine Anpassung an diese und unter Verhüllung der eigenen Grundsätze und Ziele. Dieser Opportunismus erscheint in der Partei aber auch als eine Reaktion gegenüber der angeblichen Offensivtheorie, wie er in der Märzaktion 1921 zum Ausdruck gekommen sein soll. Paul Levi wurde der Bannerträger gegen diese „Offensivtheorie", und wenn auch der III. Weltkongreß mit diesem Popanz schon ziemlich aufgeräumt hatte, so spukte doch in manchen Köpfen dieses Gespenst noch weiter. Die Folge davon war, daß eine Anzahl Genossen in den Beschlüssen des Jenaer Parteitages eine Weiterexistenz dieser „Offensivtheorie" sah und zum Teil, wie Adolf Hoffmann und Däumig, es deshalb vorzogen, der Partei den Rücken zu kehren. Andere aber, wie Kurt Geyer und Bernhard Düwell, versuchten es, die Partei von innen heraus durch eine verlogene Kritik zu lähmen; sie wurden deshalb vom Parteitag ausgeschlossen. Als dann die bekannten „Vorwärts"-Enthüllungen über die Märzaktion kamen, hielten eine Anzahl Genossen unter der geistigen Führung von Levi den Zeitpunkt für gekommen, einen entscheidenden Vorstoß zur Durchsetzung ihrer opportunistischen Politik zu machen. Sie versuchten überall im Lande, Fraktionen zu bilden und bombardierten die Partei mit Aufrufen, in denen sie insbesondere gegen die Parteizentrale die häßlichsten Verleumdungen verbreiteten. Die Partei machte kurzen Prozeß mit den Elementen, die die Partei in ihrer Arbeit behinderten. In der Januarsitzung des Zentralausschusses wurden 28 Unterzeichner eines solchen Aufrufs aus der Partei ausgeschlossen, die zu der von Levi geleiteten Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft übergingen. In der Hauptsache bestand diese ganze Krise, die vorübergehend die Partei lähmte, in einer Rebellion opportunistischer Führer gegen die revolutionäre Taktik der Partei. Das wurde nicht nur dadurch bestätigt, daß sich die KAG. kurze Zeit darauf im März 1922 der Unabhängigen Sozialdemokratie anschloß, sondern auch besonders dadurch, daß die gleichen Führer in der USPD. am eifrigsten für die Vereinigung mit der SPD. eingetreten sind. Die Partei war mit dem Ausschluß dieser Führer auch von der Krankheit des Opportunismus befreit und ihre Arbeit der nachfolgenden Zeit hat bewiesen, daß sie nunmehr ihren Weg klar und unbeirrt geht. Wenn hier und dort und bei einzelnen Anlässen so etwas wie eine „linke Opposition" hervorgetreten ist, so ist das nichts anderes als eine Furcht vor der Gefahr des Opportunismus, die wohl verständlich ist in Anbetracht der trüben Erfahrungen, die die Parteigenossen mit vielen ihrer Parteiführer gemacht haben. Aber jede Aktion, die die Partei unternimmt, sowie ihre ganze Propagandaarbeit zeigt, daß in der Partei ein reformistischer Opportunismus weder vorhanden ist, noch läßt die ganze politische Situation einen solchen in der Partei aufkommen. Auch die gegenwärtigen Programmdebatten zeigen, daß die „linke Opposition", die auf der Suche nach einem solchen Opportunismus im Programm oder in den Uebergangsmaßregeln ist, keine Bestätigung der Berechtigung ihrer Sorgen findet. Die Partei hat sich durch viele Kämpfe und den dabei gemachten Erfahrungen zu einer politisch und theoretisch klaren Erkenntnis durchgerungen, die ihr die Möglichkeit gibt, auch in den Tageskämpfen den Weg zu gehen, der die Massen am kürzesten zur Befreiung aus dem kapitalistischen Joch führt.

IV.

Die vielen Kämpfe, die die Kommunistische Partei seit ihrem Bestehen geführt hat, und die vielen Verfolgungen, denen sie ausgesetzt war, haben lange gehindert, den Parteiaufbau so zu befestigen, daß auch dadurch die Stoßkraft der Partei erhöht wurde. Erst nach der Märzaktion 1921 ging die Partei ernstlich daran, durch eine straffe organisatorische Erfassung ihrer Anhänger und durch die Errichtung von Zehnergruppen einen wirklichen Arbeitskörper der Partei zu schaffen. Die Mitgliederzahlen der Partei, die nach dem Vereinigungsparteitag schätzungsweise auf rund 450 000 angenommen wurden, erwiesen sich bei der wirklichen organisatorischen Erfassung als viel zu hoch gegriffen. Auch auf dem Jenaer Parteitag im August 1921 konnten genaue Ziffern noch nicht gegeben werden, weil teils infolge der Märzaktion, teils wegen eines ungenügenden organisatorischen Apparates eine genaue Registratur der Mitglieder noch nicht durchgeführt war. Erst im Laufe des letzten Jahres ist es gelungen, diese Arbeit ernstlich durchzuführen. Die regelmäßige Einkassierung von Beiträgen und ihre Verrechnung mit der Zentrale läßt zwar auch noch manches zu wünschen übrig, so daß die Zahl der auf Grund der an die Zentrale abgeführten Beitragsanteile errechneten Mitgliederzahl niedriger ist als die in den Mitgliederlisten registrierten Mitglieder. Wurde im Vorjahre zum Teil noch schätzungsweise die Mitgliederzahl auf 359 613 angegeben, so zählt die Partei jetzt nach den Angaben der Ortsgruppen 328 017 Mitglieder, auf Grund der an die Zentrale abgeführten Beiträge ergibt sich eine Mitgliederzahl von 255 883, der im Vorjahre eine auf der gleichen Basis errechnete Mitgliederzahl von 157 168 gegenüberstand. Gerade aus den beiden letzten Zahlen ergibt sich die gesunde organisatorische Vorwärtsentwicklung der Partei. Die steigende Geldentwertung zwingt die Partei, die Mitgliederbeiträge fortgesetzt zu erhöhen. Gegenüber einem Mindestwochenbeitrag von 75 Pfennig im Vorjahre steht jetzt ein solcher Wochenbeitrag von 15 Mark, der, auf den Monat berechnet, einem durchschnittlichen Stundenlohn gleichkommt. Zu diesem Mindestbeitrage werden in den Gebieten, wo höhere Stundenlöhne gezahlt werden, entsprechende Lokalzuschläge erhoben. Außerdem haben die Mitglieder der Kommunistischen Partei ihre Opferwilligkeit bei den Sammlungen für die „Rote Hilfe" zur Unterstützung für die Inhaftierten und insbesondere für die Rußlandhilfe bewiesen. Die Partei hat 38 Tageszeitungen, (wovon 17 Kopfblätter sind), mit insgesamt 338 626 Abonnenten. Die unerhörte Steigerung der Herstellungskosten der Zeitungen zwingen die Partei ebenfalls zu einer außerordentlichen Erhöhung der Bezugspreise, wodurch die Gewinnung von Abonnenten sehr erschwert wird. Der monatliche Abonnementspreis der „Roten Fahne" mußte von 10 auf 300 Mark erhöht werden, ohne daß dadurch die Steigerung der Herstellungskosten auch nur einigermaßen ausgeglichen werden konnte.

Für die Propaganda unter den Gewerkschaftsmitgliedern in Stadt und Land gab die Partei die vierzehntägig erscheinende Zeitung „Der kommunistische Gewerkschafter" in einer Auflage von 33 000 Exemplaren, für die Agitation unter den Frauen die vierzehntägige Zeitung „Die Kommunistin" in 29 000 Exemplaren und für die Agitation unter den Kleinbauern die monatliche Zeitung „Der Pflug" in einer Auflage von 5000 heraus. Für die in den Kommunen tätigen Genossen wurde eine monatlich erscheinende Zeitung „Die Kommune" in einer Auflage von 3000 Exemplaren herausgegeben. Die vierzehntägig erscheinende wissenschaftliche Zeitschrift „Die Internationale" erschien in einer Auflage von 3500 Exemplaren. Die ungeheuren Druck- und Papierpreise legen der Partei auch eine sehr starke Einschränkung ihrer schriftlichen Propaganda auf. Aber trotz all dieser Schwierigkeiten hat es die Partei verstanden, ihre Organisation so auszubauen, daß sie auch dadurch den Kämpfen gewachsen ist, denen die Arbeiterschaft unzweifelhaft entgegengeht.

Im Reichstage ist die Partei jetzt nur noch durch 13 Genossen vertreten, nachdem durch die Parteidifferenzen 13 Genossen aus der Partei ausschieden, ohne ihre Mandate der Partei zur Verfügung zu stellen. In den verschiedenen Landtagen ist die Partei mit 76 Genossen, in den Provinziallandtagen mit 69, in

420 Städten mit 12 015 Stadtverordneten, in 479 Gemeinden mit 1507 Gemeindevertretern und in 67 Kreistagen mit 281 Genossen vertreten.

Durch ihre Fraktionsarbeit auf allen Gebieten des proletarischen Klassenkampfes hat sich die Partei einen tüchtigen Funktionärkörper geschaffen und durch ihre Bildungsarbeit versucht die Partei, ihre Mitglieder zu theoretisch und politisch klaren Kämpfern für unsere Ziele heranzubilden. Zweimal ist eine Parteischule abgehalten worden, zu der Schüler aus dem ganzen Reiche zugezogen wurden. Das erste Mal dauerte der Kursus einen Monat, das zweite Mal drei Monate, und das Resultat der Kurse verspricht eine wirksame Behebung des Mangels an tüchtigen leitenden Kräften der Partei.

V.

Die Uebersicht, die in den vorstehenden Kapiteln über die Arbeit der Partei seit dem III. Weltkongreß zu geben versucht wurde, kann infolge des zur Verfügung stehenden Raumes nur äußerst skizzenhaft sein. Viele Arbeiten konnten nicht einmal auch nur angedeutet werden. Die Partei hat nach Maßgabe der ihr zur Verfügung stehenden Kräfte und Mittel ein großes Stück Arbeit für die revolutionäre Bewegung des Proletariats geleistet, sie ist sich klar über die Mängel, die ihrer Arbeit noch anhaften und ist bemüht, diese Mängel zu beseitigen. Die politische Situation und die Wirtschaftslage in Deutschland legen der Partei ein großes Maß von Verantwortung für die revolutionäre Bewegung auf und stellen sie vor Aufgaben, die sie nur unter stärkster Ausnutzung ihrer Kräfte erfüllen kann. Die Partei schickt ihre Delegierten zum IV. Weltkongreß in der Erwartung, daß auch dieser Kongreß, wie seine Vorgänger zur weiteren Stärkung der revolutionären Kämpfe und zur Vorbereitung des proletarischen Sieges über die Bourgeoisie und der Aufrichtung der Diktatur des Proletariats beitragen wird.

Die wirtschaftliche Entwicklung in Deutschland.

Von G. Fink (Berlin).

** Der wirtschaftliche Zusammenbruch Deutschlands ist innerhalb des letzten Jahres offenbar geworden. Die Krisenerscheinungen liegen heute offen zutage. Das letzte Jahr hat gezeigt, daß all die Theorien über einen Wiederaufbau in Deutschland, die letzten Endes zum Menschewismus führten, sich nur auf einer oberflächlichen Beurteilung der Lage, auf der scheinbaren Hochkonjunktur und unter Vernachlässigung der wirtschaftlichen Tatsachen aufgebaut waren.

*

Es muß heute von allen Seiten zugegeben werden, was noch vor einem Jahre bestritten wurde: daß nur durch die fortschreitende Entwertung der Mark die deutsche Industrie beschäftigt ist, und daß diese scheinbare Hochkonjunktur der Ausdruck der Wirtschaftskrise in Deutschland ist. Es soll nicht geleugnet werden, daß verschiedene Versuche zur Ueberwindung der Krise unternommen wurden, daß die Produktion in verschiedenen Industriezweigen infolge verschärfter Ausbeutung, vermehrten Antreibersystems, verlängerter Arbeitszeit oder Ueberstunden erhöht wurde; obzwar gerade in der wichtigsten Industrie (Bergbau) keine Hebung der Produktion, sondern ein Rückgang zu verzeichnen ist.

Während in den anderen industriellen Ländern im verflossenen Jahre die Arbeitslosigkeit zwar abgenommen hat, aber noch in erschreckendem Maße bestehen geblieben ist, wurde die Zahl der Arbeitslosen in Deutschland immer geringer. Der günstigste Punkt der Arbeitslosenziffer ist aber jetzt schon überschritten, und nach den amtlichen Ausweisen der verschiedenen Arbeitslosenämter in den Bezirken nimmt fast ohne Ausnahme überall die Arbeitslosigkeit wieder zu. Trotzdem ist heute die Arbeitslosigkeit noch geringer als selbst in den „normalen Friedensjahren“ Die deutsche Industrie hatte das ganze Jahr lang eine Hochkonjunktur zu verzeichnen, und ganze Industriezweige waren oft auf Monate hinaus mit Aufträgen versorgt. Aber trotzdem die deutschen Produktionskosten weit geringer sind als die in den anderen Ländern, trotzdem die Arbeitslöhne nur einen geringfügigen Teil der Löhne der Industriearbeiter der anderen Länder heute ausmachen und auch vor einem Jahr nur einen Teilbetrag ausmachten, wurde die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Industrie immer wieder von neuem gefährdet. Jede längere Periode der „Stabilisierung“ der Mark führte zu Schwierigkeiten für den Absatz im Ausland, was für die deutsche Industrie um so gefährlicher ist, als der Inlandsmarkt immer kleiner geworden ist. Das große X der deutschen Wirtschaft war und ist, daß die deutsche Industrie trotz der geringeren Produktionskosten fast die gleichen Preise fordert, wie die Industrie mit höheren Produktionskosten, und daß nur die fortschreitende Entwertung der Mark, die immer wieder neue Herabsetzung der Produktionskosten und der Arbeitslöhne die Exportfähigkeit Deutschlands aufrecht erhielt. Zu einem Teil ist diese Erscheinung daraus zu erklären, daß der Raubbau, der während des Krieges getrieben wurde, noch nicht wettgemacht ist durch technische Erneuerungen, durch die Einführung neuer technischer Errungenschaften und durch Verbesserungen jeglicher Art. Die Minderleistungen gegenüber 1914 sind zu einem Teil auf diesen technischen Rückstand zurückzuführen, während ein anderer Teil auf das Konto der Unterernährung zu setzen ist.

Man müßte aber annehmen, daß die deutsche Industrie, die vollauf beschäftigt ist, mit ihren im Auslande realisierten Gewinnen, imstande sein müßte, die notwendigen technischen Verbesserungen in Deutschland vorzunehmen und so den Arbeitsprozeß zu verbessern, die Konkurrenzfähigkeit von der Entwertung der Mark unabhängig zu machen. Hier muß noch gesagt werden, daß ein Teil der hohen Preisforderungen als eine Risikoprämie der Kapitalisten anzusehen ist, die zum Teil bei der ersten Phase der Entwertung der Mark beim Ankauf der Rohstoffe große Verluste erlitten haben und die ein baldiges Ende der Hochkonjunktur befürchteten. Das wesentlichste Moment aber ist, daß der größte Teil der Gewinne, die beim Verkauf ins Ausland von den deutschen Industriellen gemacht werden, nicht mehr nach Deutschland selbst zurückkehrt, sondern im Ausland bleibt. Auch von kapitalistischer Seite wird heute unumwunden zugegeben, daß Beträge von Milliarden Gold im Auslande verblieben sind und der deutschen Wirtschaft entzogen wurden. Es sei hier nur an das Zeugnis des Direktors der Deutschen Diskontogesellschaft (eine der deutschen Großbanken) Franz Urbig, und auf die verschiedenen Aeußerungen im „Berliner Tageblatt“ und erst kürzlich in der „Rheinisch-Wstfälischen Zeitung“ verwiesen. Als Länder, in denen der Kapitalsexport sich vollzieht, sind in erster Linie die Schweiz und Holland, in schwächerem Maße auch die skandinavischen Länder anzusehen. Die Behauptungen Poincarés über die verschiedenen Bankgründungen und über die Anlage deutschen Kapitals in diesen Ländern sind zwar übertrieben, haben aber einen wahren Kern. Zu diesem Prozeß muß aber die Frage aufgeworfen werden, warum und wohin dieser Kapitalexport vor sich geht. Auch hier ist zu einem gewissen Teil die Behauptung der französischen Regierung, daß die deutschen Kapitalisten versuchen, sich den Reparationsleistungen und den möglichen Eingriffen der französischen Regierung in Deutschland selbst zu entziehen, richtig. Zu einem anderen Teil mag die Furcht vor ernsthaften sozialen Auseinandersetzungen maßgebend sein. Es darf aber nicht übersehen werden, daß durch die andauernde Verringerung des Arbeitslohnes der deutschen Industriearbeiter Menschenarbeit billiger wird als Maschinenarbeit, daß die Zusammensetzung des deutschen Industriekapitals im Laufe der letzten Jahre nicht höher, sondern niedriger wurde. Nur so ist es zu verstehen, daß der größte Teil der industriellen Reservearmee von der Industrie aufgesogen wurde und daß trotz der erhöhten Arbeiterzahl die Produktion in den meisten Industriezweigen gegenüber 1913 zurückbleibt.

Durch diesen Kapitalexport, oder besser gesagt durch diese Kapitalflucht, vollzieht sich aber automatisch eine Senkung des Markwertes, da diese Kapitalflucht sich als Markflucht auswirkt, als ein immer erneutes Abstoßen von Mark durch die deutsche Industrie und die Umwandlung dieser Markwerte in ausländische Zahlungsmittel und Papiere. So ist es auch zu erklären, daß diese Markflucht sich zum Teil als eine Markflucht in Deutschland selbst vollzieht, daß die umgewandelten Werte in Deutschland selbst verbleiben oder gewissermaßen als ausländisches Kapital aus den verschiedenen Ländern nach Deutschland zurückkehren. Die durch diese Markflucht herbeigeführte fortschreitende Entwertung der Mark ermöglicht aber ihrerseits wieder der deutschen Industrie, ihre Produktionskosten zu vermindern und weiter konkurrenzfähig zu bleiben. Aber gerade die Entwicklung der letzten Monate zeigt, daß je länger dieser Weg gegangen wird, er desto tiefer die deutsche Wirtschaft in den Zusammenbruch hineinführt, aus dem es keine Rückkehr auf kapitalistischem Wege mehr gibt. Die Notwendigkeit, eine neue Markkatastrophe herbeizuführen, um konkurrenzfähig zu bleiben, wird für die deutsche Industrie in immer kürzeren Zeitabständen notwendig, die Vorboten einer Absatzkrise und einer Arbeitslosigkeit stellen sich immer häufiger ein, und gerade jetzt scheint die deutsche Wirtschaft auf dem Punkt angelangt zu sein, wo, wie in Oesterreich, trotz vollkommen entwerteter Währung, trotz niedriger Produktionskosten und vorhandener Arbeitskräfte eine Absatzkrise eintritt, wodurch eine fortschreitende Entwertung nicht mehr zu beheben ist. In Deutschland wird sich allerdings dieser Prozeß anders vollziehen, was mit den Reparationssachleistungen und mit der Form, die sie jetzt angenommen haben, zusammenhängt.

Gegenwärtig muß die Sozialdemokratie und die Koalitionsregierung Wirth-Bauer selbst den vollkommenen Bankrott ihrer bisherigen Reparations- und Erfüllungspolitik zugeben. Sie ist

nicht mehr imstande, weder die Barzahlungen noch die Sachleistungen an die Entente durchzuführen. Bekanntlich sind am 1. Mai 1921 die ersten Reparationszahlungen und Sachleistungen durchzuführen gewesen. Nur mit äußerster Anspannung ist es der deutschen Regierung gelungen, bis zum 31. August 1921 nach der Vorschrift des Londoner Ultimatums die erste Zahlung in der Höhe von einer Milliarde Goldmark zu leisten. Dies konnte nur durchgeführt werden durch die Aufnahme von Anleihen in Holland und in der Schweiz im Betrage von etwa 700 Millionen Goldmark und durch die Opferung von 70 Millionen Goldmark aus den Goldbeständen des Reiches. Die Mark sank aber immer mehr und der Schutz der verschiedenen Länder gegen das deutsche Dumping wurde immer größer.

Die deutsche Regierung versuchte nunmehr, die Sachlieferungen durch den Abschluß eines Vertrages mit Frankreich, der am 6. Oktober in Wiesbaden zwischen Rathenau und Loucheur zustande kam, in Fluß zu bringen. Deutschland verpflichtete sich in diesem Vertrage, die zu dem Wiederaufbau notwendigen Lieferungen vorzunehmen und den Betrag für diese Lieferungen, der 7 Milliarden Goldmark jährlich überschritt, an Frankreich zu kreditieren. Infolge Einspruchs aller übrigen Alliierten ist dieser Wiesbadener Vertrag nie zur Ausführung gekommen, dagegen aber sind ergänzende Verträge, das Bemelman- und das Gellet-Abkommen geschlossen worden. Die deutsche Regierung sah sich in der zweiten Dezemberwoche des vorigen Jahres genötigt, die Reparationskommission um ein Moratorium zu ersuchen, da sie nicht imstande war, die in London vorgeschriebenen Reparationszahlungen tatsächlich zu leisten. Anfang Januar wurde daher im sogenannten Moratorium von Cannes bestimmt, daß Deutschland im Jahre 1922 nur herabgesetzte Reparationsverpflichtungen zu erfüllen hätte, die sich auf 720 Millionen Goldmark in bar und 1,4 Milliarden Gold in Sachleistungen erstreckten. Dafür mußte Deutschland eine Finanzkontrolle durch das Garantiekomitee in Kauf nehmen und sich verpflichten, 60 Milliarden Mark neue Steuern auszuschreiben, die zu zwei Drittel im laufenden Jahre noch eingehen mußten.

Im weiteren Verlauf der verschiedenen Verhandlungen mit der Reparationskommission wurde vom Reichsfinanzminister Hermes in Paris eine Abmachung getroffen, nach der Deutschland sich verpflichtete, die schwebenden Schulden auf den Stand vom 31. März 1922 zu belassen unter der Bedingung, eine Auslandsanleihe für die Ableistung der Reparationsverpflichtungen zu erhalten. Die Aussichten für eine internationale Anleihe, für die ein internationaler Bankierausschuß zusammengerufen wurde, zerschlugen sich bald. Das Bankierkomitee wollte eine Herabsetzung der nominell noch immer 132 Milliarden Goldmark betragenden Gesamtverpflichtung Deutschlands erlangen. Da die französische Regierung auf diese Vorschläge nicht einging, so löste sich das Bankierkomitee auf.

Das Garantiekomitee ist im Juni d. J. nach Berlin gekommen, um hier die ihm übertragene Kontrolle der deutschen Finanzen durchzuführen. Die Beratungen mit dem Garantiekomitee führten zu einer neuen Verschärfung der Kontrolle, zur Bestellung zweier Kontrolleure beim Finanzministerium, zu verschiedenen täglichen, wöchentlichen, monatlichen vierteljährlichen statistischen Mitteilungen der verschiedenen Reichsbehörden an das Garantiekomitee und zu einer sogenannten fliegenden Kontrolle bei den verschiedenen Landesfinanzbehörden durch einen Delegierten des Garantiekomitees.

Durch die neue Markkatastrophe im Juli sah sich die Reichsregierung genötigt, ihre Zahlungsunfähigkeit erneut zu erklären und eine Stundung aller Reparationsbarzahlungen auch nach dem Moratorium von Cannes zu erbitten. Gleichzeitig war die deutsche Regierung außerstande, die sogenannten Ausgleichszahlungen an die verschiedenen Alliierten durchzuführen, was zu den „Retorsionsmaßnahmen" Poincarés im Elsaß führte. Schließlich wurde der deutschen Regierung ein Moratorium für die Barzahlung bis zum Ende des Jahres unter neuen schweren Bedingungen gewährt, während die Sachlieferungen auch weiter geleistet werden müssen, und in der Frage der Ausgleichszahlungen keine einheitliche Regelung vorgenommen, sondern dies der Uebereinkunft zwischen Deutschland und den einzelnen Staaten überlassen wurde. Nunmehr sieht sich die deutsche Regierung genötigt, zu erklären, daß sie auch nicht imstande ist, die Sachleistungen durchzuführen. Die Sachleistungen erfordern nämlich nach dem Zahlungsplan von Cannes unter Berücksichtigung des gegenwärtigen Standes der Mark jährlich 1400 Papiermilliarden.

Während so die Erfüllungspolitik der Sozialdemokratie und des Kleinbürgertums den vollkommenen Bankrott erlitten hat, und alle Hoffnungen auf Herabsetzung und Milderung der Reparationen durch das offensichtliche Bestreben zum Erfüllen mißglückt sind, hat eine neue Form der „Erfüllung" durch die Schwerindustrie begonnen

Die Erfüllungspolitik der Koalitionsregierung mußte zusammenbrechen, weil sie versuchte, die gesamten Kosten dem Proletariat zuzuschieben und die eigentlichen Verlierer des Krieges, die Kapitalisten, unbelastet zu lassen. Die ganze Finanzpolitik der Regierung hat darum vollkommen Schiffbruch erlitten. Die Forderungen nach der Sachwerterfassung, die unter dem Druck der Arbeitermassen im November des vorigen Jahres von dem ADGB. aufgestellt und von den sozialdemokratischen Parteien übernommen wurde, ist nicht durchgeführt worden, dagegen ist ein Steuerkompromiß zwischen der Sozialdemokratie und der Schwerindustrie abgeschlossen worden, das eine ungeheure Belastung der Arbeiterschaft durch erhöhte indirekte Steuern mit sich brachte, während die sogenannten „Opfer" des Kapitals sich als vollkommen unwirksam herausstellten. Die Goldmilliarde Zwangsanleihe, die erhoben werden sollte, wurde in 70 Papiermilliarden umgewandelt, die heute schon nicht mehr eine Goldmilliarde, sondern allenfalls nur noch 60 Goldmillionen entsprechen, wobei noch berücksichtigt werden muß, daß der größere Teile der Zwangsanleihe noch gar nicht eingezahlt ist.

Während also die Erfüllungspolitik der Koalitionsregierung und der deutschen Sozialdemokratie zusammengebrochen ist, sind sowohl in Deutschland als in Frankreich Bestrebungen kapitalistischer Interessengruppen im Gange, eine „Erfüllungspolitik" auf kapitalistischer Grundlage durchzuführen. Die Bestrebungen zu einer deutsch-französischen „Wirtschaftsverständigung" reichen weit zurück. In einem gewissen Sinne ist auch das Wiesbadener Abkommen als ein solcher Versuch aufzufassen, und in verschiedenen deutschen Zeitungen und Zeitschriften ist schon vor mehr als Jahresfrist der Gedanke einer Beteiligung der französischen Industrie an Industrieunternehmungen des westdeutschen Industriegebietes stark vertreten worden. Die Krönung dieser Bestrebungen ist aber erst das Stinnes-Lubersac-Abkommen, das im August d. J. zwischen dem deutschen und französischen Schwerkapital abgeschlossen wurde. Das Abkommen selbst bezweckt die Lieferung von Material zum Wiederaufbau durch die deutsche Industrie an Frankreich im freien Verkehr ohne jede staatliche Aufsicht. Das wesentliche an dem Vertrag ist nicht nur der ungeheure Milliardenprofit, der dem Stinnes-Konzern durch diesen Vertrag gegeben wird, und die weitergehende Konzentrierung in der deutschen Industrie, sondern daß damit der Beginn eines deutsch-französischen Montantrust gegeben ist.

Der Plan der deutschen Kriegshetzer und Annexionisten, die Einverleibung des belgischen und des nordfranzösischen Industriegebietes von Longwy und Briey, um so das mächtige Industriegebiet in Europa zu schaffen, ist durch den Krieg nicht verwirklicht worden. Die Schwerindustrie, sowohl Deutschlands wie Frankreichs, versucht jetzt von neuem, diesen Plan — nur umgekehrt — durchzuführen, einen großen Montantrust zu schaffen, der natürlich unter der Vorherrschaft des französischen Schwerkapitals stehen würde und dessen Spitze gegen England gerichtet wäre. Die gesamte Reparationspolitik Frankreichs, die von der französischen Schwerindustrie diktiert wird, ging und geht darauf aus, das westdeutsche Industriegebiet von Deutschland loszulösen und mit der französischen Industrie, die um Elsaß vermehrt ist, zusammenzuschweißen. Die französische Industrie ist um so mehr daran interessiert, als sie zwar über genug Eisenerze, aber nicht über den notwendigen Hüttenkoks verfügt, den auch das für 15 Jahre an Frankreich verfallene Saargebiet nicht zu liefern vermag, sondern der nur aus dem Ruhrgebiet zu holen ist. Das deutsche Kapital erhofft von diesen Plänen die Sicherung der Rohstoffversorgung und die Beteiligung an der größeren Eisenindustrie am Weltmarkt. Erst kürzlich veröffentlichte Enthüllungen zeigen ganz klar, daß die sonst überpatriotischen Montanindustriellen ohne weiteres dafür waren, das Ruhrgebiet an Frankreich zu verschachern, wenn es für sie profitreich ist. Der Stinnes-Lubersac-Vertrag bedeutet insofern eine große Gefahr, als er die vollkommene Abhängigkeit der deutschen Wirtschaft vom ausländischen Kapital herbeiführt.

Für die gegenwärtige Wirtschaftslage schon ist er deswegen so gefährlich, weil er ein Interesse an einem Tiefstand der Mark bei der deutschen Industrie schafft, bzw. dieses Interesse vergrößert. Ueber diese Seite des Vertrags sagt einer der besten bürgerlichen Finanzsachverständigen, Landsburgh, in der Oktobernummer der „Bank": „Von ungleich größerer und geradezu verhängnisvoller Tragweite ist die Bestimmung des Vertrages, daß die Preise für die deutschen Lieferungen in französischen Frank zu zahlen sind. Denn dadurch wird von deutscher Seite während der ganzen Vertragsdauer das Interesse an einem hohen Frankkurs und einem entsprechenden Tiefstand der deutschen Währung geweckt und genährt. . . . Der Vertrag setzt somit eine Prämie auf alle Bestrebungen die einen Hochstand des französischen und einen Tiefstand des deutschen Geldes zum Ziele haben."

*

Die Koalitionsregierung in Deutschland steht nicht nur in der Frage der Erfüllungspolitik und der Außenpolitik am Ende ihres Lateins. Sie steuert auch ohne sich aufraffen zu können, etwas Energisches zu unternehmen, einer vollkommenen Ernährungskatastrophe zu. Durch unaufhörliche Kompromisse hat

die Regierung die Großagrarier zur Lieferung der notwendigen Lebensmittel zu veranlassen gesucht. Alle Konzessionen aber, die den Junkern gemacht wurden genügen ihnen nicht, da sie klar sehen, daß die Regierung schwach ist und keinerlei Absicht und Möglichkeit hat, gegen sie tatsächlich vorzugehen. Die deutsche Regierung hat auch in diesem Jahr eine Getreideumlage durchgeführt, jedoch auch diesmal die Umlagemenge so niedrig bemessen, daß diese Menge nicht ausreicht, um auch nur die notwendigsten Bedürfnisse der großen Konsumentenmasse zu decken. Gleichzeitig wurden die Preise für Umlagegetreide auf das Dreifache erhöht, so daß auch eine Verdreifachung der Markenbrotpreise eintrat. Diese Preise sollen nur für das erste Drittel der Umlagemenge dienen, während für das zweite und letzte Drittel eine Neufestsetzung der Preise angekündigt wurde. Die Großagrarier aber haben die Umlage sabotiert und bis jetzt etwa nur ein Fünftel der fälligen Menge abgeliefert. Die Regierung aber hat eine neuerliche Verdreifachung der Preise für das erste Drittel vorgeschlagen, der Reichstag darüber hinaus mit Mehrheit eine Vervierfachung beschlossen. Der Brotpreis, der schon jetzt verdoppelt wurde, wird also mindestens noch einmal auf das Doppelte erhöht werden müssen. Trotzdem liefern die Großagrarier noch immer nur in ganz geringfügigen Mengen Getreide ab und verlangen eine Herabsetzung der Umlage von 2½ auf 1¼ Millionen Tonnen, indem sie behaupten, daß eine ausgesprochen schlechte Ernte in diesem Jahr in Deutschland zu verzeichnen war. Die Ernte ist tatsächlich unter mittel gewesen, bei Hackfrüchten ist jedoch in verschiedenen Gebieten eine geradezu glänzende Ernte zu verzeichnen, und die Großagrarier sind ausnahmslos in der Lage, ohne jede Schwierigkeit die Umlagemenge abzuliefern. Aber es ist natürlich zu verstehen, daß sie lieber das Getreide im freien Handel zu ungeheuren Profiten, und insbesondere an die Brauereien, wie überhaupt zur Alkoholerzeugung verkaufen. Da die Regierung dagegen nicht einschreitet und eine ordnungsmäßige Ablieferung nicht erzwingt, so ist die Ernährung der breiten Arbeitermassen auf das schwerste gefährdet.

Ebenso steht die Regierung vollkommen hilflos vor dem Zusammenbruch der deutschen Währung. Eine Markkatastrophe folgt der anderen und löst sie ab; innerhalb von knapp 5 Monaten ist der Dollar von 300 auf etwa 9000 gestiegen. Dazu kommen die Erscheinungen, die in jedem Land mit sinkender Währung auftreten, und die auf eine Verdrängung der Mark im inländischen Zahlungsverkehr hindeuten. Der Großhandel und die Industrie gehen immer mehr zur Fakturierung in Goldwährung oder in ausländischen Zahlungsmitteln über, oder aber sie vereinbaren eine gleitende Preisskala nach dem Dollarkurs, Zuschläge bei jeder Lohnaufbesserung und dergleichen mehr. Dadurch wird die Mark im inländischen Zahlungsverkehr verdrängt, ihr Wert weiter herabgedrückt und außerdem in vielen Industrien und im Handel ein ganz ungeheurer Wucher getrieben.

Daneben nimmt die Spekulation mit ausländischen Zahlungsmitteln einen immer größeren Umfang an, da auch die kleinen Kapitalisten versuchen, ihr Geld wertbeständig anzulegen.

Die Regierung hat bisher so gut wie gar nichts gegen alle diese Erscheinungen getan, denn die Devisenverordnung ist weniger als eine Maßnahme der Regierung, denn als eine solche der Sozialdemokratie aufzufassen. Die sozialdemokratische Partei, die vor der Vereinigung den Arbeitermassen alle möglichen Wunder von der großen vereinigten Partei versprochen hatte, sah sich genötigt, angesichts der ungeheuren Teuerung, des Wuchers und der Spekulation, der immer mehr wachsenden Erregung der Arbeiterschaft und der proletarischen Teuerungsbewegung irgendetwas zu unternehmen. Ein Finanzprogramm, das die verschiedensten bürokratischen Maßnahmen vorsah und von dem ehemaligen marxistischen Theoretiker Hilferding ausgearbeitet war, sollte das Heilmittel sein. Die Verordnung die gegen die Devisenspekulation zustande kam, war aber in Wirklichkeit derartig schwächlich, daß sie nicht einmal das Geringfügige erreichte, was auf bürokratischem Wege zu erreichen ist. Sie traf lediglich den Kleinhandel und die kleinen Spekulanten, während Großhandel, Großfinanz und Großindustrie nicht im geringsten in ihren Spekulationen beeinträchtigt wurden. Die Verordnung hat es außerdem der Bourgeoisie in Deutschland sehr einfach gemacht, die Unfähigkeit der „sozialistischen" Fachleute und Maßnahmen von neuem zu beweisen, da der Dollar innerhalb von knapp 4 Wochen der Wirksamkeit dieser Verordnung von 2400 auf etwa 9000, also fast um das Vierfache stieg. Während zuerst die deutschen Kapitalisten, die eine schärfere Verordnung erwartet hatten, höchst zufriedengestellt waren, begannen sie nun einen scharfen Kampf gegen die Devisenverordnung und verhinderten so jede Erweiterung und Verschärfung derselben, ja sie erreichten eine bedeutende neuerliche Abschwächung, so daß die Ebert-Hilferding-Verordnung nunmehr nur noch auf dem Papier weiter besteht.

Das Finanzprogramm der Vereinigten VSPD. sieht ferner eine Stützungsaktion für die Mark und die Ausgabe von Goldschatzanweisungen vor. All das soll unter Verwendung des Goldschatzes der Reichsbank geschehen, der auf diese Weise nur ein den Kapitalisten in den Rachen geworfenes Opfer würde. Eine tatsächliche Besserung ist in Deutschland von rein währungstechnischer Seite her nicht zu erwarten, da der überwiegende Teil des deutschen Kapitals an einer Senkung und nicht an einer Erhöhung des deutschen Währungswertes interessiert ist.

Die Lage der deutschen Wirtschaft hat sich also innerhalb der letzten Monate auf jedem Gebiete verschlechtert. Die Staats-, Landes- und Kommunalfinanzen sind vollkommen zerrüttet. Die Erfüllungspolitik hat Schiffbruch erlitten, und eine neue verschärfte Finanzkontrolle steht bevor. Eine Ernährungskatastrophe ist bei Beibehaltung der bisherigen Politik der Regierung nicht aufzuhalten. Die eigentliche Gewalt in Deutschland geht immer mehr und mehr in die Hand der Schwerindustrie über. Die Vereinigte Sozialdemokratie, die sich nicht entschließen kann, ihre Arbeitsgemeinschaft und Koalitionspolitik mit der Bourgeoisie preiszugeben, muß daher, wenn sie weiter an dem kapitalistischen „Wiederaufbau" mitarbeiten will, ein Recht der Arbeiterschaft nach dem anderen aufgeben. So ist sie jetzt bei der Aufgabe des Achtstundentages angelangt, der zur „Hebung der Produktion" abgeschafft werden soll.

Die deutsche Arbeiterschaft ist aufs schwerste von der schlechten wirtschaftlichen Lage Deutschlands getroffen. Sowohl Teuerung wie Lebensmittelknappheit haben dazu geführt, daß die Verelendung der Arbeiterschaft immer weiter wächst, daß auch nach dem Zugeständnis bürgerlicher Aerzte und Aerzteorganisationen tatsächlich eine Hungersnot in Deutschland beginnt, als deren erste Vorzeichen die verschiedensten furchtbaren Krankheiten beim Proletariat, insebesondere bei den proletarischen Kindern, festzustellen sind. Darum ist der Kampf der deutschen Arbeiter, ihre Selbsthilfebewegung ein Kampf um die nackte Existenz. Dieser Kampf kann natürlich nicht das Ziel haben, irgendwelche Verordnungen der Regierung herbeizuführen, sondern er kann nur dann einen Erfolg haben wenn es ihm gelingt, das Uebel mit der Wurzel auszurotten, die bisherige Wirtschaftspolitik des deutschen Kapitals unmöglich zu machen.

Die wirtschaftliche Lage der tschechoslowakischen Republik an der Schwelle des 5. Jahres ihrer Selbständigkeit.

Von W. Friedrich (Prag)

Der Charakter der Wirtschaftskrise.

** Die tschechoslowakische Wirtschaftskrise, die im Herbst d. J. besonders ungewöhnliche Ausmaße angenommen und den Betrieb der Industrieunternehmungen lahmgelegt oder auf 30 bis 40 Prozent ihrer Produktionskapazität beschränkt und ein so großes Anwachsen der Arbeitslosigkeit bewirkt hat, so daß die Arbeitslosenziffern jenen der ersten Nachkriegsmonate gleichkommen, hat ihre Ursache zunächst und vor allem im Zerfall Oesterreich-Ungarns, andererseits aber in dem allgemeinen wirtschaftlichen Verfall West- und Mitteleuropas, sowie in der Beschränkung der Handelsbeziehungen mit dem Osten. In der ausländischen Presse wurde, soweit sie überhaupt die tschechoslowakische Wirtschaftskrise behandelte, nicht offensichtlich und klar genug der Einfluß und die Folgen des ersten Faktors, des Zerfalls Oesterreich-Ungarns behandelt und zu einseitig Gewicht auf Faktoren gelegt, die zwar nicht ohne Einfluß auf die Wirtschaftskrise sind, allein ihrem Wesen nach sekundäre Faktoren darstellen. So hat z. B. die allgemeine Wirtschaftskrise und der Sturz der Reichsmark und der österreichischen Krone zweifellos mit ihren Folgen auch auf das Wirtschaftsleben eines Staates, der 70 bis 80 Prozent seiner Waren in das Dreieck Berlin—Wien—Budapest ausführt, eingewirkt. Trotzdem wäre die Wirtschaftskrise in der Tschechoslowakei auch dann zum Ausbruch gekommen, wenn in Mitteleuropa ganz normale ökonomische Verhältnisse bestehen würden.

Die österreichisch-ungarische Monarchie bildete ein großes Wirtschaftsganzes, indem sie die mitteleuropäischen Länder, die nach der Donau hin gravitieren, vereinigte; nämlich die Alpenländer, die sogenannten Länder der böhmischen Krone, die Slowakei, die ungarische Tiefebene, Kroatien und Slowenien, Dalmatien, Istrien, Bosnien-Herzegowina und schließlich Galizien, das durch die Karpathen vom Donaugebiet getrennt ist. Alle diese Länder waren in einem Staatsverband vereinigt und hatten einen einzigen Schutzzollrahmen. Im Laufe der langen historischen Entwicklung gliederten sich die einzelnen Teile jenes wirtschaftlich politischen Ganzen derart, daß sich in Böhmen, Mähren und Schlesien das Industriezentrum der ehemaligen Monarchie bildete (64 Prozent der Braunkohlen, 89 Prozent der

Steinkohlenlager, 72 Prozent der Eisen-, 80 Prozent der Textil-, 69 Prozent der Glas-, 52 Prozent der Papierindustrie, 60 Prozent der Nahrungsmittel- und Getränkeerzeugung). Auf dem Gebiete der ungarischen Tiefebene wiederum wurde hauptsächlich Landwirtschaft getrieben und in die Alpenländer die Maschinen- und die Papierindustrie verlegt. Infolge einer ganzen Reihe verschiedener Ursachen (Kapitalmangel, ungenügende Organisation usw.) erreichte ein großer Teil der auf böhmischem, mährischem und schlesischem Boden emporgewachsenen Industrie nicht das technische Niveau der deutschen, englischen oder amerikanischen Industrie. Ungeachtet dessen verbürgte das System der Schutzzölle auch in diesem technisch zurückgebliebenen Teile den Absatz auf dem Inlandsmarkt, der 52 Mill. Einwohner zählenden Monarchie, da infolge der Protektionszölle die Preise um ein gewisses Maß höher waren als die Weltmarktpreise. Und dank dieser Preisdifferenz erhielten sich gerade die Mittel- und Kleinbetriebe der gegenwärtigen Tschechoslowakei und fanden Absatzgebiete. Die Lage änderte sich radikal mit dem Umsturz vom 28. Oktober 1918, der Böhmen, Mähren, Schlesien und die Slowakei von den übrigen Teilen der Donaumonarchie trennte und die tschechoslowakische Industrie territorial isolierte. Dank des Schutzzollsytems konnten sich auf dem Gebiete der gegenwärtigen tschechoslowakischen Republik ganze Industriekategorien erhalten, die nur infolge des höheren Preisniveaus der Industrieprodukte Absatzgebiete fanden.

Welche Wirkungen übte nun der Zerfall des einheitlichen Wirtschaftsgebiets der Donaumonarchie auf dieses Wirtschaftssystem der Industrie aus, deren Produktionskapazität von den Absatzmöglichkeiten und von der Ausdehnung des in die Zollgrenzen einbezogenen Gebietes abhing? Die Zertrümmerung Oesterreich-Ungarns konnte nicht ohne die schwersten Folgen für die ganze Wirtschaft des neuen Staates bleiben, denn sie beseitigte und zerschlug alte Wirtschaftsverbände, beraubte die tschechoslowakische Industrie des Zollschutzes auf dem österreichischen, ungarischen, jugoslawischen und rumänischen, teilweise auch auf dem polnischen Markt, zerriß alte Handels- und Kreditbeziehungen, störte und vernichtete die Münzeinheit, zerstörte das Tarif- und Transportsystem — jenes System, das einen billigen Transport der tschechoslowakischen Erzeugnisse in die südlichen Teile der Monarchie ermöglichte, damit sie mit den Produkten der geographisch näher gelegenen italienischen Industrie konkurrieren könnten — und rief große Verwirrung in den Kredit- und Geldoperationen hervor usw.

Der Umsturz vom 28. Oktober 1918 stellte die tschechoslowakische Industrie vor eine ganz neue Situation. Von diesem Augenblick an waren Wien, Budapest, Lemberg, Krakau, Agram, Sarajewo, Triest, Tschernowitz Auslandsabsatzgebiete, wo Waren nur zu den Preisen der internationalen Konkurrenz, d. h. zu den Preisen, die der deutsche, englische, französische oder amerikanische Händler anbietet, verkauft werden können. Mit einem Schlage wurde die tschechoslowakische Industrie vor die Aufgabe gestellt, überall dorthin, wohin jahrzehntelang die Ausfuhr tschechoslowakischer Waren gerichtet war, ihre Erzeugnisse nicht teurer als die internationale Konkurrenz zu liefern, wobei aber ein Großteil der tschechoslowakischen Industrie nur einen technischen Apparat hatte, der höheren Preisen für ihre Produkte entsprach.

Eine so bedeutende und weittragende Umwälzung mußte das Gleichgewicht des ganzen ökonomischen Systems der neuen Republik ins Wanken bringen. In der ersten Zeit nach dem nationalpolitischen Umsturz stellten sich die ernsten Folgen noch nicht ein, da ganz Mitteleuropa unter einem ungeheuren Mangel von Industrieerzeugnissen aller Art litt. Für die tschechoslowakische Industrie kam nach Beendigung des Krieges eine Konjunktur-Periode; die Nachfrage auf dem Inlands- und Auslandsmarkt war groß. Das ganze Jahr 1919 hindurch und fast bis zum Ende des Jahres 1920 (mit einer kleinen Unterbrechung von Januar bis Februar 1919) stiegen die Preise aller Produkte, und die Industrie erlebte eine Zeit glänzender Konjunktur, wobei sie unter anderem aus der Spannung zwischen dem Kurswert und der realen Kaufkraft der Krone die größer war als ihr Kaufwert, Nutzen zog.

Allein dies hatte reinen Uebergangscharakter. Die Konjunktur mußte vorübergehen, sobald in Mitteleuropa der Warenhunger nach Industrieprodukten aufhörte, der Westen wiederum in der Lage war, Waren zu exportieren, und die Preise auf dem Weltmarkte zu fallen begannen. Und diese Situation ergab sich für Mitteleuropa in der zweiten Hälfte des Jahres 1922. Oesterreich, Polen, Jugoslawien und Ungarn erhalten Kohle, Koks, Eisen und Textilien aus Deutschland, England, Amerika, Frankreich usw. angeboten und werden von den Produkten der tschechoslowakischen Industrie, die ohnehin teuer sind, immer unabhängiger.

Die Zeit zwischen der 3. und 4. Wiederkehr des 28. Oktober ist eine Zeit der akuten Wirtschaftskrise, denn gerade in diesem Zeitraum machen sich die Folgen des Aktes vom 28. Oktober 1918 bemerkbar. Stagnation, Arbeitslosigkeit, Konkurse und Krachs sind alles nur Formen der Angleichung der tschechoslowakischen Wirtschaft an die territoriale Verschiebung der Absatzgebiete ins Ausland: Jener Teil der tschechoslowakischen Industrie, der nicht auf der Höhe der Weltproduktionstechnik steht, geht jetzt nach und nach zugrunde und vermehrt so die Zahl der Arbeitslosen. Auf der anderen Seite gehen die technisch besser ausgestatteten und kapitalkräftigeren Unternehmungen an die Schaffung von Syndikaten und Kartellen, um die Handels- und Produktionsorganisation der Großindustrie zu verbessern und sie konkurrenzfähig zu machen. (Schaffung des Syndikates der Eisengroßbetriebe mit Skoda und Rusten an der Spitze.)

Auf diese Weise macht die tschechoslowakische Wirtschaft einen Prozeß der Vernichtung der Kleinindustrie und der Schwächung der Mittelbetriebe auf Kosten der Schwerindustrie durch, die ihren organisatorischen Bau verstärkt und so die industrielle Konzentration — zunächst bloß eine Konzentration des Kapitals, des Handels und der Verwaltung — erleichtert. Der Export gelangt immer mehr in die Hände der größten Produktionsfaktoren: Die Industrie ist gezwungen, eine horizontale Konzentration vorzunehmen, und an die Schaffung von Syndikaten, Konzernen und Kartellen, das heißt zur Schaffung solcher Organisationsformen heranzugehen, die in Deutschland und den Vereinigten Staaten zum Hebel der industriellen Entwicklung wurden, um die Absatzkrise zu beseitigen bzw. zu lindern. Um nun ihre schwierige Lage zu bessern, ist die früher in die Alpenländer, nach Ungarn, Galizien und in den Süden der Monarchie exportierende Großindustrie gezwungen, Kompensationen für die verringerte Ausfuhr in einem erhöhten Absatz auf dem Inlandsmarkte zu suchen und so die ohnehin schwierige Lage der unzulänglich eingerichteten Betriebe zu verschlechtern, sie vom Markt zu verdrängen und zum Bankerott zu treiben. Die Klein- und Mittelindustrie, ihrer ausländischen Absatzgebiete beraubt und vom Inlandsmarkt durch die Großindustrie verdrängt, vegetiert und treibt dem unausweichlichen Untergang entgegen.

Der Zerfall Oesterreich-Ungarns ist die wichtigste und erste Ursache der tschechoslowakischen Wirtschaftskrise. Diese Krise wird durch die allgemeine mitteleuropäische Krise verschärft und beschleunigt. Die Verminderung der Kaufkraft des größten Teiles der Abnehmer tschechoslowakischehr Industrieartikel, nämlich Deutschlands, Oesterreichs und Ungarns, der Verlust der östlichen Absatzgebiete (Rußlands und der Ukraine), der Zerfall der deutschen und österreichischen Währung, die Verarmung der Zentralmächte infolge des Krieges und der Bedingungen des Versailler Friedens — das alles verschärft die Krise und macht sie zu einer besonders ausgedehnten und schmerzhaften. Das letzte Steigen der tschechoslowakischen Valuta wirkte wie ein Katalisator in einem chemischen Prozeß. Die Zahl der Arbeitslosen, die noch im Juni 1922 42 000 betrug, wuchs im Laufe der letzten 3 Monate auf 152 000. Allein diese Zahl gibt nicht die wirkliche Arbeitslosenziffer an, die um vieles höher ist. Gleichzeitig erreicht die Zahl der teilweise Arbeitslosen ¾ Million. Diese Hausse der Krone stürzt die Kleinbetriebe ins Verderben, stärkt aber gleichzeitig die Stellung des Bankkapitals, weil durch die Wertsteigerung der Krone von 6,10 (im November 1921) auf 18 Centimes ihre äußere Kaufkraft nahezu verdreifacht wurde, und auch im Falle einer proportionellen Preisermäßigung im Innern des Landes wird ihre reale Kaufkraft im Auslande erhöht werden. Die verschuldeten Klein- und Mittelbetriebe werden entweder vollständig Bankrott machen, oder in absolute Abhängigkeit von ihren Gläubigern, den Banken, geraten, da die Summe ihrer Verbindlichkeiten infolge des Preissturzes vervielfacht werden wird.

Wenn wir nun zusammenfassen, so können wir über die allgemeine Wirtschaftsentwicklung der tschechoslowakischen Republik im Laufe des vergangenen Jahres sagen, daß sich folgende Tendenzen geltend machten: Eine Angleichung des Produktionsapparates der tschechoslowakischen Republik an die territorialen und Absatzgebietsveränderungen machte sich erst jetzt geltend und verursachte eine ausgebreitete Industriekrise und eine neue Steigerung der Arbeitslosigkeit. Die technisch veralteten Formen der Produktion (Kleinbetrieb) gehen einem schnellen Untergang entgegen, die Bedeutung der Großindustrie und des Finanzkapitals steigt beträchtlich. Das Bestreben, die ausländischen Absatzgebiete und die kapitalistischen Profite ungeschmälert zu erhalten, ist die Ursache des rücksichtslosen Angriffes auf die Arbeiterlöhne, denn das Herabdrücken des Lebensniveaus der Arbeiterklasse ist das einzige Mittel zur Verkleinerung der Produktionskosten. Der Sturz der benachbarten mitteleuropäischen Valuten und das Steigen der tschechischen Krone hat die Krise verschärft und das ganze System der inneren Beziehungen der tschechoslowakischen Wirtschaft aus dem Gleichgewicht gebracht, und erzwingt eine Ermäßigung des ganzen Systems der ökonomischen Ziffern, was naturgemäß ohne Krämpfe und große soziale Kon-

flikte nicht abgehen kann. Der Konflikt zwischen den Interessen der Nationalwirtschaft und ihrer privatkapitalistischen Schale hat sich bis zum Aeußersten verschärft, denn die ungeheuren Umwälzungen in der Produktion erfordern kategorisch ein Regulationsforum, technische Verbesserungen der Produktion, Konzentration usw., während im Innern der kapitalistischen Wirtschaft diese Umwälzungen sich elementar und krampfartig geltend machen.

Der Vormarsch der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Der zweite Weltkongreß der Kommunistischen Internationale konnte noch keine Vertreter einer kommunistischen Partei aus der Tschechoslowakei begrüßen; es nahmen an ihm nur Abgesandte einer kleinen Minderheit der tschecho-slowakischen Sozialdemokratie teil, die jedoch berichten konnten, daß sich die proletarischen Mitgliedermassen dieser Partei in einer tiefgehenden Gärung befinden. Schon zwei Monate später kam diese Gärung zum elementaren Ausbruch; die Mehrheit der Mitgliedschaft löste sich von der reformistischen Führung los, um zunächst eine linke Sozialdemokratische Partei zu gründen. Die konterrevolutionären sozialdemokratischen Führer standen ohne Massen, ohne den Parteiapparat, ohne Zentralorgan und obdachlos da, denn die Mehrheit der Parteimitgliedschaft hatte alles das der neuen Partei zugeführt. Die Bourgeoisie konnte diese Schwächung der festesten Stütze ihrer Macht unmöglich dulden; konnte sie den Sozialverrätern schon nicht die Massen retten, so doch den Parteiapparat. Mit dem Aufgebot ihrer ganzen Macht, Polizei, Gendarmerie, Militär und Gerichte, entriß sie im Dezember 1920 den klassenbewußten tschechischen Proletariern das von ihnen geschaffene Eigentum, übergab es der reformistischen Führerclique und schlug den heftigen Widerstand der Massen mit Gewalt nieder. Doch konnte sich die Bourgeoisie dieses Erfolges nicht lange erfreuen. Nach kurzer Verwirrung und kurzem Zaudern sammelten sich die revolutionären Massen wieder und im Mai 1921 vollzogen sie ihren endgültigen Bruch mit der ganzen sozialdemokratischen Ideologie durch die Gründung der tschechischen kommunistischen Partei, der sich die gesamte linke Sozialdemokratie mit ganz verschwindenden Ausnahmen anschloß.

Inzwischen hatte sich aber auch in der Arbeiterschaft der deutschen Minderheit der Tschechoslowakei der Prozeß der Loslösung der revolutionären Elemente von der Sozialdemokratie vollzogen. Da die deutschen Sozialdemokraten aus Gründen des nationalen Opportunismus keine Gelegenheit zu einer in der Form der Koalitionspolitik sichtbaren Betätigung des sozialen Opportunismus hatten, entwickelte sich hier die Spaltung geradliniger unter rein kommunistischen Parolen und daher, wenn auch ein halbes Jahr später, sofort in der Form der Gründung einer kommunistischen Partei, wobei sich aber nur eine Minderheit von der Sozialdemokratie loslöste. Nicht unerwähnt bleibe hier, daß die Spaltung und die Entwicklung zur Kommunistischen Partei in beiden Fällen eine Ueberwindung nicht nur des sozialen, sondern auch des nationalen Opportunismus bedeutete, der in der Tschechoslowakei, so wie das im alten Oesterreich der Fall war, geradezu die hauptsächlichste Erscheinungsform des Opportunismus in der Arbeiterbewegung überhaupt bildet.

Was jetzt noch zu tur übrig blieb, war die Verschmelzung der beiden kommunistischen Parteien in eine einheitliche Partei. Ihr standen aber noch Differenzen taktischer Natur entgegen. Festgestellt sei die Tatsache, daß diese Differenzen in keiner Weise nationaler Natur waren. Sie hingen mit den taktischen Differenzen zusammen, die nach der deutschen Märzaktion in der ganzen Internationale zum Ausbruch kamen und wurzelten in der verschiedenen Entwicklung, die das tschechische und das deutsche revolutionäre Proletariat bis zur Kommunistischen Partei genommen hatten. Der dritte Weltkongreß riß die papierne Wand entzwei, die uns, tschechische und deutsche Kommunisten, noch trennte; er tat das vor allem, indem er durch die gründlichen Debatten über die Taktik und durch die Formulierung seiner Thesen über die Weltlage und die Taktik die Luft reinigte und für die Kommunisten aller Schattierungen und Temperamente die Grundlage künftiger Zusammenarbeit legte, nicht ohne die nichtkommunistischen Elemente, die linken wie die rechten, endgültig abzustoßen. Diese Grundlage, die der Kongreß für alle Kommunisten schuf, war auch die Grundlage, auf der die letzten Mißverständnisse zwischen deutschen und tschechischen Kommunisten der Tschechoslowakei beseitigt werden konnten.

Die Erfüllung des Auftrages, daß die Verschmelzung in der Tschechoslowakei binnen wenigen Monaten zu erfolgen habe, war da nur mehr eine Frage der Disziplin. Binnen vier Monaten waren alle ideologischen, opportunistischen und persönlichen Vorbereitungen erledigt und am 1. November 1921 fand der Vereinigungsparteitag, der konstituierende Parteitag der einheitlichen Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei statt. Ihm war in einigen Kreisen und Bezirken schon vor dem Weltkongreß sowie nach ihm, die Vereinigung der Parteiorganisationen zur Aktionsgemeinschaft vorausgegangen und da schon während des Weltkongresses auch ein gemeinsamer zentraler Aktionsausschuß gebildet worden war, so war die tatsächliche Vereinigung schon vollzogen und die Verschmelzung auf dem Parteitage nur mehr die formalorganisatorische Durchführung und demonstrative Bestätigung einer bereits geschaffenen Tatsache. Die Vereinigung ist vollständig gelungen, besser als die optimistischsten Genossen erwarteten und die geringste aller Schwierigkeiten, die die Partei hat, ist die ihrer Zusammensetzung aus Proletariern von fünf Nationen. Dabei ist diese Schwierigkeit nur technischer Natur.

Damit soll beileibe nicht gesagt werden, daß die KPTsch. auf Rosen gebettet sei und keine großen Schwierigkeiten zu überwinden habe. Sie ist eine Massenpartei, die stärkste proletarische Partei in der Tschechoslowakei, aber sie ist noch nicht durch das Feuer schwerer Kämpfe gegangen und entbehrt der Schule der eigenen Erfahrung, die nur in solchen Kämpfen durchgemacht werden kann. Die Abspaltung der übergroßen Mehrheit der Partei von der Sozialdemokratie erfolgte auf einer Linie, die auch die Zentristen mit herüberzog. Die Ausscheidung der unverbesserlichen zentristischen Elemente erfolgte zwar bald und leicht, aber die Erziehung der unbewußt zentristischen Elemente ist ein langwieriger Prozeß.

In der Tschechoslowakei gibt es keine ausgesprochen syndikalistischen, linksradikalen bzw. KAP.-Tendenzen, daher auch keinen Sammelpunkt für solche Elemente. Was davon in recht unklarer, unbestimmter Form von Stimmungen vorhanden ist, vereinigte sich in der Kommunistischen Partei. Die theoretische Schulung des Proletariats der Tschechoslowakei ist noch ziemlich mangelhaft, sie wurde in der sozialdemokratischen Partei schon immer arg vernachlässigt. Aus diesen Ursachen läßt es sich z. B. erklären, daß die Partei während des Kapp-Putsches, der noch dazu in der Zeit vor ihrer Konstituierung fiel, nicht so rasch, klar und entschieden Stellung nahm, wie das notwendig gewesen wäre. Auch in der Gewerkschaftsfrage setzte sich der klare Standpunkt der RGI. nur langsam durch. Es gab hier zwei einander entgegenstehende Strömungen unter den der Partei angehörenden Gewerkschaftern, von denen aber keine klar und ausgesprochen war. Die einen wollten nicht recht heran an die Eroberung der Gewerkschaften, die anderen wollten die Loslösung von den Amsterdamer Gewerkschaften. Erst im November 1921, kurz nach dem Vereinigungsparteitag, gelang es, die kommunistischen Gewerkschafter zusammenzufassen zu einem einheitlichen Vorgehen vor allem für den Allgemeinen Gewerkschaftskongreß der unter der Führung der tschechoslowakischen Sozialdemokratie stehenden tschechischen Zentralgewerkschaften. Leider gelang es nicht, die unter der Führung Bolens stehenden Landarbeiter, deren Verband schon im Frühjahr 1921 eine kommunistische Leitung bekommen hatte und sich dann aus der allgemeinen Gewerkschaftsverband hatte hinausekeln lassen, auf die Linie der Gewerkschaftspolitik der Partei und unserer Gewerkschafter: nicht austreten, sondern drin bleiben! zu bringen. Infolge des Fehlens der Landarbeiter bekamen die Amsterdamer auf dem Gewerkschaftskongreß die Mehrheit. Trotzdem machte die Arbeit in den Gewerkschaften große Fortschritte, so große, daß die Amsterdamer Gewerkschaftsführer, die einen Verband nach dem anderen in kommunistische Hände übergehen sahen, mit aller Gewalt die Spaltung herbeiführten. Ganze Verbände mit kommunistischer Leitung wurden aus dem allgemeinen Gewerkschaftsverband hinausgeworfen, die Verbände mit Amsterdamer Leitung aber warfen ganze Ortsgruppen, die sich kommunistische Leitungen gewählt hatten, hinaus.

Diese Verbände und Ortsgruppen wurden gezwungen, sich in irgendeiner Form zusammenzuschließen. So gibt es heute in der Tschechoslowakei eine starke, von Kommunisten geleitete Gewerkschaftsorganisation, die außerhalb der allgemeinen Gewerkschaftsorganisation steht. Da es noch dazu eine eigentliche einheitliche Gewerkschaftsorganisation in der Tschechoslowakei nicht gibt — wir haben auch deutsche sozialdemokratische und tschechische nationalsozialistische Gewerkschaften — so ist es für unsere Gewerkschaften äußerst schwer, den Charakter der allgemeinen gewerkschaftlichen Einheitsorganisation immer genügend zu betonen, um so mehr als es einige „linksradikale" Elemente gibt, die von „kommunistischen Gewerkschaften" sprechen. Der Zustrom zu unseren revolutionären Gewerkschaften, die als einzige in der Tschechoslowakei die Fahne der internationalen Einheitsorganisation entrollt haben, ist äußerst stark, zugleich müssen sie aber jetzt die Feuerprobe schwerer Kämpfe bestehen. Bestehen sie die Probe, dann wird die Macht der Amsterdamer in der Tschechoslowakei gebrochen sein.

Politisch war es das Bestreben der Partei, die Massen durch die Losung der Einheitsfront in Bewegung zu bringen und so in den Stand zu setzen, den Angriffen der Kapitalisten erfolgreich Widerstand zu leisten. Auch hier war es nicht leicht, die Partei auf eine Linie zu bringen. Auch manche führende Genossen wußten nicht gleich, wie diese Parole in lebendige Wirklichkeit umzusetzen sei, und „linksradikale" Elemente in der Partei vermuteten dahinter Opportunismus. Da die „linksradikalen" Elemente in der engeren Parteileitung die Mehrheit hatten, war dieselbe unfähig, hier Initiative zu entwickeln. So kam es, daß Brünn in dieser Frage die Führung in der Partei bekam. Erst die Sitzung der erweiterten Moskauer Exekutive vom Februar brachte eine Klärung, und die Partei ging nun lebhafter und beweglicher ins Zeug. Heute hat die Bewegung für die Einheitsfront bereits großen Umfang angenommen und einen großen Teil auch der sozialdemokratischen und tschechischen nationalsozialistischen Arbeiterschaft erfaßt. Schon wurden in vielen Orten Aktionsausschüsse gewählt und die Wahl solcher Ausschüsse sowie ihre Aufgabe lebhaft diskutiert. Die Massen sind im Fluß, die bürgerliche Presse ist ganz aufgeregt, die Sozialdemokraten schimpfen wie toll und die nationalsozialistischen Führer schwanken hin und her. Auf der letzten Reichskonferenz der Partei vom 24. September wurde gegen den Widerstand einer sehr geringen „linksradikalen" Opposition die Losung der Arbeiterregierung ausgegeben. Da die tschechoslowakische „Demokratie" jetzt gerade in einer Regierungskrise steckt, und die Wirtschaftskrise immer ärger wird und die Massen gegen das ganze Regierungssystem immer mehr erbittert, ist die Verwirrung und Unsicherheit unter den Koalitionsparteien groß. Dazu kommt die gespannte Lage in der auswärtigen Politik, die den von der Bourgeoisie und den Sozialpatrioten genährten Glauben an die der Welt allein Friede und Ordnung gebende Demokratie und Weisheit der Entente und an ihre Friedensverträge erschüttert.

Die ganze wirtschaftliche und politische Lage war für die Partei noch nie so günstig wie jetzt. Aber gerade in dieser Situation, wo von der Schlagfertigkeit, Geschlossenheit und Manövrierungsfähigkeit der Partei alles abhängt, wurde die Partei von einer „linksradikalen" Opposition in große Gefahr gebracht. Dieser „linke" Flügel hat in seiner Grundstimmung viel Aehnlichkeit mit der KAP.-Richtung in Deutschland, er gibt auch ähnliche Stimmungen in einem Teil der Massen wieder — Ungeduld, Verdrossenheit, Mißtrauen gegen jedes Führertum, Antibonzenstimmung usw. — nur daß seine Fähigkeit, die Stimmungen theoretisch zu formulieren, noch geringer ist. Die Führung dieser Opposition war in den Händen von Leuten, die der Zentrale der Partei angehörten, unter ihnen der Vorsitzende der Zentrale und der organisatorische Zentralsekretär.

Die letzte Reichskonferenz der Partei hat aber mit dieser Opposition gründlich abgerechnet und schließlich sechs ihrer Hauptmacher, die ein gegen die Parteileitung in der ordinärsten Weise hetzendes Flugblatt herausgegeben hatten, aus der Partei ausgeschlossen. Es ist das erstemal, daß die Partei in dieser Weise gegen eine Gruppe vorgehen mußte; bisher gab es in der Partei überhaupt keine oppositionelle Gruppierung und die zentristischen Elemente, die aus der Partei ausschieden, waren nur vereinzelte Personen. Die Nachrichten aus den einzelnen Gebieten zeigen, daß dieses entschiedene Handeln der Reichskonferenz bei den Massen der Parteigenossen volles Verständnis findet. Die Tatsache, daß die Ausgeschlossenen ihre infame Hetze fortsetzen und verschärfen, wird weitere Klärung bringen.

Die Vertreter der KPTsch. werden auf dem vierten Weltkongreß als Vertreter einer der stärksten kommunistischen Parteien erscheinen, die in ihrem internationalen Zusammenschluß für ein Land mit mehreren Nationen als Muster gelten kann, die sich auf dem Wege zu vollkommener innerer Konsolidierung befindet und deren Einfluß auf die Massen in raschem Steigen begriffen ist. Die Verhältnisse in der Tschechoslowakei spitzen sich so rasch zu, daß die Partei ihre Kampffähigkeit auch sehr bald wird beweisen können.

Die Situation in Holland.

Von Gerard Vanter (Amsterdam).

Die ökonomische Lage.

** Das Wirtschaftsleben Hollands macht eine gewaltige Krise durch, deren Hauptursache wohl in der Zerrüttung der deutschen Wirtschaft und der Entwertung des deutschen Geldes zu suchen ist. Die Schleuderkonkurrenz, die den holländischen Markt mit deutschen Waren überschwemmt, macht eine lohnende Fabrikation in den meisten Industrien völlig unmöglich, so daß immer mehr Fabriken ihren Betrieb haben einstellen müssen. Andererseits hat das Verschwinden des deutschen Hinterlandes als Absatzgebiet für die Industrie und besonders für die Landwirtschaft verhängnisvolle Folgen gehabt, wodurch abermals ganze Zweige des Wirtschaftslebens schwer getroffen werden. Auch der Transitverkehr, einer der ergiebigsten Einnahmequellen des holländischen Großkapitals, ist infolge der deutschen Konkurrenz auf dem Schiffahrtsgebiete auf ein Minimum beschränkt worden.

Diese Krise läßt sich auch aus den offiziellen Ziffern des Zentralen Statistischen Amts über die Arbeitslosigkeit nachweisen. Nach diesen Ziffern über die ganz und teilweise Arbeitslosen wurden durchschnittlich pro Woche im Januar bis incl. März 19,3 bis 21,3 oder 14,2 Prozent Arbeitslose gezählt gegen 7 bis 10 oder 17 Prozent in den Monaten Oktober bis einschließlich März 1921. In dem ersten Vierteljahr 1922 läßt sich also eine bedeutende Zunahme der Arbeitslosigkeit gegenüber der entsprechenden Periode in 1921 nachweisen.

Während des zweiten Vierteljahrs 1922 hat die Arbeitslosigkeit zwar abgenommen, aber die Abnahme ist auf die Saisonarbeit während des Sommers zurückzuführen.

Neben der Landwirtschaft wurden besonders die Diamantindustrie, Tabakindustrie, Fischerei und Schiffahrt durch die Krise desorganisiert. Die für Amsterdam so bedeutende Diamantindustrie hat infolge der obengenannten Ursachen, sowie der Konkurrenz der für weit niedrigere Löhne arbeitenden belgischen Diamantarbeiter schwer gelitten und die weitaus größte Zahl der Diamantarbeiter war das ganze Berichtsjahr hindurch arbeitslos. Infolge der Auswanderung holländischer Arbeiter nach Antwerpen ist die Zahl der Mitglieder des Diamantarbeiterverbandes bis auf 8000 zurückgegangen. 6000 waren hiervon durchschnittlich arbeitslos. Von den Tabakarbeitern wurde ungefähr die Hälfte durch Arbeitslosigkeit betroffen.

Wie sehr die Landwirtschaft, der Feld- und Gartenbau unter der Krise zu leiden haben, geht wohl aus der Tatsache hervor, daß bei der jetzigen reichlichen Ernte die Produkte den Transport nach den Städten nicht einmal lohnen, so daß die Bauern die Gemüse auf dem Felde verfaulen lassen, um wenigstens als Dünger hiervon Nutzen zu ziehen. Auch die Blumenzwiebelzucht leidet unter den ungünstigen Verhältnissen, da sie ganz besonders auf den Export angewiesen war. Besonders unter den nicht ständig beschäftigten Arbeitern war die Arbeitslosigkeit ungeheuer groß.

Die Lage der Arbeiter.

Da die Krise, die sich jetzt verschärft, schon einige Jahre andauert, liegt es auf der Hand, daß die Lage der Arbeiter immer schlechter wird. Nicht nur, daß die Arbeitslosigkeit überall demoralisierende Folgen gehabt hat, wirkt daneben das Wohnungselend niederdrückend. Der Direktor des Zentralen statistischen Amts schätzt, daß die Zahl der Wohnungsuchenden seit November 1919 bis Ende 1922 wieder um 72 500 zugenommen hat. Die Reichsunterstützung für den Wohnungsbau hat fast vollkommen aufgehört, so daß dieses Elend auch in den nächsten Jahren noch viel bedeutender zunehmen wird und die Wohnungsmieten sich ständig erhöhen.

Je schärfer die Krise, desto energischer wird die Offensive von den Unternehmern geführt. Ueberall sucht man die Löhne zu erniedrigen und die Arbeitszeit zu verlängern. Reichs- und Gemeindebehörden bleiben hierbei nicht zurück. Den Eisenbahnern z. B. wird jetzt mit einer zehnprozentigen Lohnherabsetzung gedroht und es wird sehr die Frage sein, ob bei der gewerkschaftlichen Zersplitterung und der geringen Kampflust bei Führern und Mitgliedern von einem bedeutenden Widerstand die Rede sein wird. Die Kampfeslust, die sich vor einigen Jahren in zahlreichen Streiks äußerte, hat in den letzten Jahren erheblich abgenommen. Während sich im Jahre 1919 die Zahl der Streikenden auf 55 857 belief und die Zahl der Streiktage 963 000 erreichte, waren die Zahlen für 1920 47 027 Streikende und 1 620 000 Streiktage. Nach 1920 aber sehen wir eine fortwährende Abnahme der Streikbewegung und nur die letzten Monate weisen eine kleine Zunahme auf.

Im allgemeinen ist der Widerstand der Arbeiterschaft äußerst gering und Lohnherabsetzung und Verlängerung der Arbeitszeit wurden wiederholt ohne irgendwelchen Widerstand durchgeführt.

Politische Kämpfe.

Mit der ökonomischen Offensive geht natürlich auch die Offensive auf politischem Gebiete parallel. Sie wurde eingeleitet durch das Antirevolutionsgesetz. Es kostete den Justizminister Heemskerk wenig Mühe, dieses Gesetz im Parlament durchzubringen, durch das die revolutionäre Propaganda mit schweren Strafen bedroht wird. Ein 24stündiger Proteststreik der Arbeiter gegen dieses Gesetz war auch erfolglos, weil die Eisenbahner und die Arbeiter im Staats- und Gemeindedienst von den Gewerkschaftsführern nicht zum Kampf aufgerufen wurden. Der Streik war nicht kräftig genug; nur in den großen Städten kam es zu Demonstrationen. Weil die revolutionäre Bewegung noch keine direkte Gefahr für die Bourgeoisie bedeutet, hat man von diesem Gesetz bis heute noch wenig Gebrauch gemacht.

Anderseits arbeitete die Reaktion ruhig weiter, indem man die Volksschule klerikalisierte und vom Staate aus die religiösen Sektenschulen unterstützte. Die bisherige neutrale Staatsschule ist dabei vollkommen untergraben. Indem man das allgemeine Wahlrecht in Aussicht stellte, wußte man für dieses Gesetz auch die Sozialdemokratische Partei zu gewinnen.

Weiter wurde der Militarismus bedeutend gestärkt, so daß im Augenblick die militärischen Ausgaben um 46 Prozent höher sind als vor dem Kriege. Der blödsinnige Glaube, daß die holländische Regierung imstande sein sollte, die Kolonien zu verteidigen, veranlaßte sie, für ein neues Flottenprogramm 500 Millionen Gulden auszuwerfen. Die Vergrößerung des indonesischen Militarismus rührt aber besonders auch von der Furcht her, die die Regierung vor dem inneren Feind hat, nämlich die Furcht vor der Empörung der indonesischen Völker. Diese Furcht ist es, die die Regierung dazu bringt, auf die unverschämteste Weise gegen die Führer der indonesischen revolutionären Bewegung und besonders der kommunistischen aufzutreten. Nach einander wurden die führenden Genossen Sneevliet, Brandsteder, Baars, Bergsma und Tan Malaka nach Holland transportiert, während in Indonesien selbst die Gefängnisse von revolutionären Kämpfern überfüllt sind.

Selbstverständlich haben die holländischen Kommunisten, so weit sie konnten, gegen diese reaktionären Tendenzen angekämpft. Im Parlament haben sie fortwährend die Verbrechen der Regierung enthüllt. In der „Djambi-Affäre" z. B. — wo die holländische Regierung die reichen Erdölquellen von Djambi der „Royal Dutch Shell" übergab —, haben unsere Genossen im Parlament hiervon einen ausgiebigen Gebrauch gemacht, um zu enthüllen, daß die holländische Regierung ein Spielzeug in den Händen der Petroleumkapitalisten war und sich gänzlich dem britischen Kapital ergeben hat.

Bei allen Gelegenheiten, die sich boten, haben unsere Genossen natürlich im Parlament die Wiederaufnahme der Handelsverbindungen mit Sowjetrußland verlangt.

Der indonesische Genosse Tan Malaka wurde von der holländischen Kommunistischen Partei bei den letzten Wahlen als Kandidat für das Parlament aufgestellt. Seine Propaganda hat gewiß dazu mitgewirkt, daß wir bei den Wahlen 54 000 Stimmen erhielten, und daß unsere Parteigenossen Wynkoop und van Ravesteyn neugewählt wurden, womit wir die 1918 errungenen Sitze behaupteten. Das weitere Ergebnis der Wahlen war, daß die reaktionären christlich-katholischen Parteien eine starke Mehrheit erhielten, während die Sozialdemokraten 2 Sitze verloren und auf 20 Sitze zurückgebracht wurden.

Uns Kommunisten haben die Wahlen gezeigt, daß unser Einfluß verhältnismäßig groß ist — wenn man die Mitgliederzahl, die sich jetzt auf 2000 zahlende Mitglieder beläuft — in Betracht zieht. Es wird die große Aufgabe der KPH. sein, in den nächsten Monaten das Mißverhältnis zwischen Stimmenzahl und Mitgliederzahl zu beseitigen.

Die Gewerkschaften.

Die allgemeine Krise spiegelt sich auch in der Gewerkschaftsbewegung wieder. Die Gesamtzahl der gewerkschaftlich Organisierten ist seit Januar 1920 ständig zurückgegangen. Im allgemeinen leidet die Bewegung noch immer unter der starken Zersplitterung; es gibt nämlich fünf Hauptrichtungen, das NAS. (Nationales Arbeitssekretariat, mehr oder weniger „syndikalistisch"), den NVV. (Niederländischer Gewerkschaftsbund, Abteilung des IGB. Amsterdam), den C.N.V. (Christlich-nationaler Gewerkschaftsbund), den RKV. (Römisch-katholischer Gewerkschaftsbund), den ANV. (Allgemeiner neutraler Gewerkschaftsbund).

Nachfolgende Tafel gibt eine Uebersicht dieser verschiedenen Zentralen:

	1. Jan. 20	1. Jan. 21	1. April 21	1. Juli 21
NAS.	48 764	36 038	35 645	—
NVV.	259 739	225 345	218 596	217 845
CNV.	70 262	76 488	75 618	73 667
RKV.	148 981	158 052	155 642	154 966
ANV.	40 303	51 983	51 589	51 150

Seitdem haben sämtliche Gewerkschaftszentralen bedeutend an Mitgliedern abgenommen, so ist z. B. die Mitgliederzahl des NAS. (Syndikalisten) momentan auf 25 000 gesunken; bei den anderen Zentralen ist die Abnahme, wenn auch verhältnismäßig nicht so stark, immerhin bedeutend.

Die Kommunisten sind seit Jahren hauptsächlich im NAS. organisiert. Nach dem 2. Weltkongreß in Moskau wurde die Frage der Gewerkschaften aktuell und nach größeren Debatten hat unsere Partei beschlossen, daß die Kommunisten auch in den anderen Gewerkschaften arbeiten sollen.

Die Durchführung dieser Idee hat aber auf große Schwierigkeiten gestoßen und es sind eben die Schwierigkeiten auf gewerkschaftlichem Gebiete, die bis jetzt das Wachstum unserer Partei hemmten.

Daß in dem NAS. unser Anhang nicht gebrochen ist — trotz der niederträchtigsten Kampfesweise der syndikalistischen Elemente unter Führung Lausinks, zeigte sich bei der Abstimmung über den Anschluß an die Rote Gewerkschaftsinternationale, wo von den 10 000 abgegebenen Stimmen 4000 für den Anschluß an die RGI. lauteten.

In den letzten Monaten hat unsere Partei eine kräftige Tätigkeit zur Erhöhung der Leserzahl unseres Tageblatts „Tribüne" entfaltet. Seit den letzten acht Wochen hat infolgedessen die Leserzahl um 1200 zugenommen.

Diese erfolgreiche Tätigkeit unter der Führung des Genossen Brandsteder wird mit der größten Energie fortgesetzt und es wird bei einer entsprechenden Agitation zweifellos gelingen müssen, auch die Mitgliederzahl der Partei bedeutend zu erhöhen.

Unter den heutigen Verhältnissen ist von irgend welcher kräftigen Bewegung der Arbeiterklasse noch keine Spur; wenn aber, wie voraussichtlich, die Krise zunimmt, wird es bei einer zweckmäßigen Tätigkeit der Partei dazu kommen müssen, daß die holländischen Arbeiter die Führung der Kommunistischen Partei anerkennen werden.

Für die **Rußlandhilfe** sind in Holland befriedigende Resultate erreicht worden. Unter der Führung der Kommunistischen Partei wurde das „Algemeen Komité voor de hulp aan de Hongerenden in Sovjetrussland" gebildet, mit den Genossen Kruyt und Brommert an der Spitze. Im ganzen sind nicht weniger als **330 000 Gulden** gesammelt worden.

Die Entwicklung der Arbeiterbewegung in Norwegen 1921-1922.

Von E. W. Bull und Trond Hegna.

** Das Wirtschaftsleben Norwegens war in den Kriegsjahren und unmittelbar nachher durch eine Hochkonjunktur ohnegleichen charakterisiert. Die Handelsflotte, die Fischereien und die Exportindustrie haben Millionen in das Land gebracht; alles war in emsiger Tätigkeit. Die Preise stiegen etwa in demselben Maße wie auf dem Weltmarkte. Auch die Löhne stiegen — obwohl viel später und langsamer — und Arbeitslosigkeit gab es fast nicht. Nur Beamte, Funktionäre u. dgl. mit fixen Bezügen hatten wirklich unter der Teuerung zu leiden, und die ökonomische Degradierung dieser Schichten war offenbar.

Der Umschwung nahm Mitte 1920 seinen Anfang. Die Nachfrage nach Tonnage, die der Krieg geschaffen hatte, verschwand, und ein großer Teil der Handelsflotte mußte alle Tätigkeit einstellen. Die Preise für Metalle fielen, und der Bergbau stagnierte. Die Zellulose- und Holzindustrie fand keinen Absatz für ihre großen Lager. Die Fabriken stockten und der Holzschlag in den Wäldern hörte auf. Die Fischereien fanden keinen Absatzmarkt für ihre Produkte, und zum Teil mußte man große Massen verfaulter Fische in das Meer werfen.

Der Export betrug im Jahre 1920 1250 Millionen Kronen, im Jahre 1921 576 Millionen. Der Import betrug im Jahre 1920 etwa 3000 Millionen Kronen, im Jahre 1921 1463 Millionen. Die Zahl der Konkurse und Einstellungen von Fabriken zeigte eine verhängnisvolle Steigerung. (Konkurse 1918: 110, 1919: 190, 1920: 421, 1921: 1061. In den ersten acht Monaten von 1922 720.)

Die Arbeitslosigkeit stieg von 2,3 Prozent der totalen Mitgliederzahl der Gewerkschaften im Jahre 1920 auf 17,6 Prozent im Jahre 1921.

Infolge der großen Einnahmen der Kriegsjahre hat die Regierung keine Schwierigkeiten gehabt, Geld zu verschaffen. In der letzten Zeit aber sind die eingezahlten Steuereinnahmen kleiner geworden als die Voranschläge, und das Budget von 1922 zeigt schon ein tatsächliches Defizit. Um das Gleichgewicht wieder herzustellen, hat man die Teuerungszuschläge der Beamten und Funktionäre beträchtlich reduziert und Aufschläge auf die Zölle gelegt.

Wie in den meisten anderen Ländern wurde auch in Norwegen die Kriegskonjunktur von einer Inflation begleitet. Die normalen Grenzen des Emissionsrechts der Nationalbank (Norges Bank) wurden überschritten und das Geldeinlösungsrecht aufgehoben. Die Valuta zeigte eine sinkende Tendenz, und auf der Börse in Kristiania wurde der Dollar folgendermaßen notiert: (Pari 3,73), Jan. 1921 5,40, Sept. 1921 5,16, Jan. 1922 6 30, Sept. 1922 6,05. Die jetzige Leitung der Nationalbank ist entschlossen, eine resolute Deflationspolitik zu führen, um dadurch die norwegische Krone auf das Pariniveau zurückzuführen. Da aber die Betriebe stark verschuldet sind, und die Gemeinden und der Staat während der Hochkonjunktur ihre Schulden vervierfacht, bzw. versiebenfacht haben (die Schulden des Reiches waren vor dem Kriege etwa 350 Millionen Kronen, jetzt etwa 1200 Millionen; die Schulden der Gemeinden betrugen vor dem Kriege etwa 150 Millionen, jetzt etwa 1000 Milli-

onen), wird eine durchgeführte Deflationspolitik der Produktionswirtschaft große Schwierigkeiten bereiten und die Gemeinden und den Staat mit unerträglichen Zinsenlasten beladen. Die Deflationspolitik führt in Norwegen zu denselben Problemen wie überall, vorläufig wenigstens ist die Krone nicht auf dem Wege nach dem Pari begriffen, sondern entfernt sich davon nach einem kurzen Aufstieg am Anfang dieses Jahres.

Die Lage der Arbeiter und der Gewerkschaften.

Die ökonomische Depression hatte natürlich eine gründliche Änderung der Lage der Arbeiter zur Folge. Eine Arbeitslosigkeit, wie sie in der ökonomischen Geschichte Norwegens noch nie zu verzeichnen war, trat ein. Die Arbeitgeber forderten Lohnreduktionen und fingen sofort an, Vorbereitungen zu treffen, um beträchtliche Reduktionen durchzuführen.

Die damaligen Löhne der Masse der Arbeiter waren durch schiedsgerichtliches Verfahren 1920 festgestellt worden. Die damalige liberale Regierung hatte dieses schiedsgerichtliche Verfahren in Arbeitskonflikten auf ihrem Programm und hatte im Parlament ein provisorisches Gesetz zu diesem Zweck mit Unterstützung der Konservativen gegen die Sozialdemokraten durchgebracht. Die liberale Regierung wünschte die Sympathie der Arbeiter für das schiedsgerichtliche System zu gewinnen, und die Urteile entsprachen deshalb im großen und ganzen den Forderungen der Arbeiter. Die Urteile sollten für zwei Jahre Geltung haben, und zwar bis März 1922, so daß das Jahr 1921 ohne größere Arbeitskonflikte vergangen wäre.

Es kam aber nicht so. Ende April 1921 ist der Tarif zwischen Schiffsreedern und Seeleuten abgelaufen. Die Arbeitgeber verlangten sofort bedeutende Lohnreduktionen. Daraufhin erklärten die Seeleute den Streik. Weil aber in der Schiffahrt große Arbeitslosigkeit herrschte, war der Ausgang zweifelhaft, und die Gewerkschaftszentrale proklamierte daher einen mächtigen Sympathiestreik, einen Storstreik (großen Streik). Nur wenige Gewerkschaften waren nicht mit einbegriffen; hauptsächlich gilt das von den Eisenbahnern.

Der große Streik im Sommer 1921 dauerte 14 Tage. Im Bürgertum konnte man eine beträchtliche Nervosität beobachten, und die Kampfmoral der Arbeiter war sehr gut. In einigen der größeren Städte, so in der Hauptstadt Kristiania und in Bergen, kam es zu Kämpfen mit der Polizei; die Arbeiter waren aber für einen derartigen Kampf nicht organisiert, und es trat bald wieder Ruhe ein. Nach 14 Tagen gingen die Arbeiter zur Arbeit zurück. Die Verhandlungen, die folgten, ergaben eine sofortige Lohnreduktion von 12 Prozent und weitere 5 Prozent vom 1. Oktober an. Die Arbeitgeber hatten eine sofortige Reduktion von 33 Prozent und weitere 25 Prozent vom 1. Oktober an gefordert. Der Storstreik endete also gewissermaßen mit einem Kompromiß. Tatsächlich aber brachte er eine Niederlage für die Arbeiter, denn die Gewerkschaften hatten den Kampf mit der Parole: Keine Lohnreduktionen! eröffnet. Sie wollten damit ein Prinzip festlegen, und trotzdem endete der Streik mit einer Lohnreduktion. Auch die Arbeiter empfanden diesen Ausgang als eine Niederlage. Von dieser Zeit an datiert auch die Mutlosigkeit der Arbeiter, die alles das erklärt, was sich später in der norwegischen Arbeiterbewegung ereignete. — Die übrigen wirtschaftlichen Kämpfe, die die norwegischen Arbeiter im Jahre 1921 geführt haben, sind nicht sehr bedeutend. Der wichtigste ist der Streik in der Holz- und Papierindustrie, der mit einer Lohnreduktion von etwa 20 Prozent endete.

Für die große Mehrzahl der Arbeiter mußte aber die Entscheidung im März 1922 mit dem Ablaufen der Schiedsgerichtsurteile von 1920 fallen. Es war offenbar, daß die Arbeitgeber gewaltige Reduktionen geplant hatten. Das Gesetz über das schiedsgerichtliche Verfahren, das provisorisch war und nur für ein Jahr galt, wurde von der liberalen Regierung wieder im Parlament eingebracht. Im Herbst 1921 hatten Parlamentswahlen stattgefunden mit dem Resultat, daß die konservativen Parteien (Industrie- und Agrarkonservative) 74 Mandate, die Liberalen 39, die Sozialdemokraten 8 und die Kommunisten 29 Mandate errangen. Es war klar, daß die Konservativen gegen das Gesetz stimmen würden. Das Schicksal des Gesetzes war daher abhängig von den Stimmen der Sozialdemokraten und Kommunisten.

Die Gewerkschaftszentrale hatte keine Vorbereitungen getroffen, um der großen Entscheidung im Frühling zu begegnen. Als Resultat der Arbeitslosigkeit war die Zahl der Mitglieder der Gewerkschaften von etwa 150 000 im April 1920 auf 90 000 im Dezember 1921 gefallen. (Jetzt ist der Tiefstand schon erreicht und ein Aufstieg wieder bemerkbar.) Die Gewerkschaftszentrale war daher nicht geneigt, einen großen Kampf aufzunehmen, und richtete an die Parlamentsfraktionen der Sozialdemokraten und Kommunisten eine Aufforderung, im Parlament für das Gesetz über das obligatorische schiedsgerichtliche Verfahren zu stimmen. Beide Fraktionen kamen dem Wunsche der Gewerkschaften nach. Das Gesetz wurde angenommen und trat sofort in Kraft.

Dies geschah alles in den ersten Monaten des Jahres 1922. Das Schiedsgericht ist sofort zusammengetreten, und die Session dauert noch jetzt. Eine Industrie nach der anderen hat ihre Löhne festgesetzt bekommen. Das generelle Resultat der bisher gefällten Urteile ist ungefähr folgendes: Der achtstündige Arbeitstag ist beibehalten, die Urlaube dagegen sind von zwei Arbeitswochen auf eine Woche reduziert worden. Ferner ist eine allgemeine Lohnreduktion von etwa 30% durchgeführt worden. Die Urteile gelten für die Dauer eines Jahres. Dasselbe gilt auch von dem Gesetz über das schiedsgerichtliche Verfahren. Im Frühling 1923 werden die norwegischen Arbeiter also vor derselben Entscheidung stehen wie in diesem Jahre, und wie es auch sonst noch gehen mag, es ist jedenfalls nicht wahrscheinlich, daß die Arbeiterorganisationen das Zwangsgesetz noch einmal annehmen werden.

Die innere Geschichte der Gewerkschaften ist durch den Kampf zwischen Sozialdemokraten und Kommunisten bestimmt. Die Mehrzahl der Fachvereine sind kommunistisch und der Norwegischen Arbeiterpartei kollektiv angeschlossen. Die einzelnen Mitglieder haben aber Reservationsrechte und Pflichten, d. h.: ein sozialdemokratisches Mitglied einer Gewerkschaft, die der RGI. angeschlossen ist, kann und soll sich von der Kommunistischen Partei fernhalten und dadurch u. a. verhindern, daß sein Gewerkschaftskontingent für politische Zwecke verwendet wird. In den Gewerkschaften gibt es noch ein starkes sozialdemokratisches Element, besonders weil eine große Zahl der Funktionäre und Führer Sozialdemokraten sind, obwohl die Masse der Arbeiter der Kommunistischen Partei angehört. Diese Konstellation hat wichtige Folgen für die Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung gehabt. Daher kommt es, daß man gezögert hat, sich der Roten Gewerkschaftsinternationale in Moskau anzuschließen und mit Amsterdam zu brechen. Dieses Zögern hat im Herbst 1921 zu einem Konflikt mit Moskau geführt, und als dieser Konflikt ausgeglichen war, haben 23 Gewerkschaftsfunktionäre in leitenden Stellungen einen Protest gegen die Beeinflussung durch die Kommunistische Partei und durch Moskau veröffentlicht. Eine andere Streitfrage ist die der Umgestaltung der gewerkschaftlichen Organisation von „Fachvereinen“ zu „Klassenorganisationen“. Um die engen Fachinteressen durch die Interessen der ganzen Klasse zu ersetzen, sollten sogenannte „Samorganisationen“ errichtet werden, d. h. Organisationen, die die Gesamtmasse der Arbeiter in jeder Stadt umfassen, und das Hauptgewicht im Organisationsleben sollte auf diese Samorganisationen gelegt werden, obwohl die alten Fachvereine weiter bestehen sollten. Die Sozialdemokraten bekämpfen diese Neugestaltung, während die Kommunisten ihre besten Anhänger sind, so daß hier ein neues Kampfmoment im Gewerkschaftsleben auftritt.

Im Laufe des Sommers 1922 haben viele der größten Fachverbände Kongresse abgehalten. Obwohl aber die meisten sowohl die Neugestaltung der Gewerkschaftsorganisation, wie den Anschluß an die Rote Gewerkschafts-Internationale in Moskau empfohlen haben, ist es doch offenbar, daß die Sozialdemokraten noch ein sehr einflußreiches Element in den Gewerkschaften bilden. Zweifellos werden sich in Zukunft noch viele Schwierigkeiten daraus ergeben.

Die politischen Arbeiterparteien.

Schon seit etwa 1910 hat in der norwegischen Arbeiterbewegung eine radikale Richtung gegen eine gemäßigte gekämpft. Im Jahre 1918 errang die radikale Richtung einen entscheidenden Sieg. Sie eroberte die ganze Parteizentrale und schloß sich im folgenden Jahre der III. Internationale an. Als die Thesen des II. Kongresses veröffentlicht wurden und die Partei (die Norwegische Arbeiterpartei) diese Thesen angenommen hatte, ist die gemäßigte Richtung aus der Partei ausgetreten und hat ihre eigene Partei gebildet: Norges Sozialdemokratiske Arbeiderparti, d. h.: Sozialdemokratische Arbeiterpartei Norwegens (vom 1. März 1921 an.)

Die sozialdemokratische Partei war zahlenmäßig eine unbedeutende Fraktion der alten Norwegischen Arbeiterpartei.

Nur auf der östlichen Seite des Kristianiafjords (Ostfold) hatte sie eine feste Majorität. Die Sozialdemokratische Partei ist daher im wesentlichen eine lokale Partei; national hat die Partei keine Zukunft. Wichtig ist es aber, zu konstatieren, daß eine große Anzahl der Gewerkschaftsfunktionäre sozialdemokratisch ist. Sie sind daher imstande, einen mächtigen Einfluß auf die Gewerkschaftspolitik, und dadurch indirekt auch auf die gesamte Arbeiterbewegung auszuüben. Ein Bild von der Stärke der Sozialdemokratischen Partei Norwegens erhält man durch einige Ziffern von den letzten Parlamentswahlen (Herbst 1921): Sozialdemokraten 83 500, Kommunisten 192 500, Gesamtzahl der Wähler 905 000. In Ostfold war das Resultat: Sozialdemokraten 9200, Kommunisten 3250, Gesamtzahl der Wähler 33 250.

Die Kommunistische Partei, die alte Norwegische Arbeiterpartei, hat jetzt eine Mitgliederzahl von etwa 60 000 (1919 165 000).

Die Gewerkschaftsmitglieder bilden die Hauptmasse der Mitglieder der Partei. Die Norwegische Arbeiterpartei ist also eine wirkliche Massenpartei, was auch bei den letzten Parlamentswahlen klar hervortrat, bei denen sie als zweitgrößte Partei des Landes figurierte. Es ist klar, daß eine solche Partei keine kommunistische Partei in dem Sinne ist, wie in so vielen anderen Ländern. In der Partei stehen viele Mitglieder, die nur wenig kommunistisch denken und noch weniger dazu bereit sind, kommunistisch zu handeln. Die Norwegische Arbeiterpartei ist noch zum großen Teil eine Wahlpartei, die wohl aktiv hervortritt, wenn Wahlen unmittelbar bevorstehen, sonst aber vielfach erschlafft. Die Norwegische Arbeiterpartei bereitet ihren Uebergang zu einer wirklich kommunistischen Parteiorganisation vor. Dieser Uebergang selbst liegt aber noch in der Zukunft. Die Formen der Neuorganisation bilden ein Problem, über das natürlich heftig debattiert wird.

Die Partei arbeitete während des Storstreiks agitatorisch sehr gut, aber es war natürlich die Gewerkschaftszentrale, die damals die größte Arbeit leistete. Die Parlamentswahlen im Herbst 1921 waren eine große Mobilmachung der Partei. Man konnte damals die wirkliche Stärke der Sozialdemokraten und die Wirkung des Parteistreits sehen. Die Wahlen müssen als ein bedeutender Sieg unserer Partei betrachtet werden.

Das neugewählte Parlament, das im Januar 1922 zusammentrat, hatte eine verhängnisvolle Zusammensetzung. Die Regierungspartei hatte nur 39 Mandate, so daß die liberale Regierung abdanken mußte, wenn sie nicht von den Sozialdemokraten und Kommunisten unterstützt würde. In der Norwegischen Arbeiterpartei ist der Ministersozialismus nie stark gewesen, und ein früherer Parteitag hat die Parlamentsfraktion beauftragt, bei den großen politischen Debatten stets Mißtrauensvoten einzubringen. Bei den allgemeinen Debatten, die die Eröffnung des Storthings im Januar 1922 begleiteten, ist dies nicht geschehen. Viele Mitglieder der Kommunistischen Partei meinten, daß eine konservative Regierung noch schlimmer sei als eine liberale, und daß man daher zum Sturze der Liberalen nicht beitragen dürfe. Diese Richtung hat den Sieg davongetragen. Das traditionelle Mißtrauensvotum blieb folglich aus. Der Führer der Parlamentsfraktion, Olav Scheflo, legte in seiner Rede die Grundlage für eine taktische Verständigung mit der liberalen Regierung fest. Schon damals wurde die Politik der Parlamentsfraktion stark kritisiert. Man meinte, daß eine derartige Unterscheidung zwischen bürgerlichen Regierungen verschiedener Farben im Grunde reformistisch und daher unvereinbar mit konsequenter kommunistischer Politik sei. Eine wirkliche Parteidiskussion fing aber erst an, als das Gesetz über das schiedsgerichtliche Verfahren im Parlament behandelt wurde. Die eine Richtung meinte, daß die norwegischen Arbeiter nicht imstande wären, einen entscheidenden Kampf aufzunehmen, daß die Organisationen in einem Kampf vernichtet würden, und daß man folglich das schiedsgerichtliche Verfahren vorläufig als das kleinere Uebel annehmen müsse. Die Gegner antworteten, daß das schiedsgerichtliche Verfahren die Arbeiter zwingen würde, von den Bourgeoisieparteien Hilfe in ihrer Not zu erhoffen, und daß sie folglich an ihren Organisationen verzweifeln würden. Wenn die Verteidiger des Schiedsgerichtes sagten, daß die Arbeiter augenblicklich zu schwach waren und einen Kampf nicht aufnehmen konnten, so konnte man mit noch größerer Berechtigung erwidern, daß das schiedsgerichtliche Verfahren den Organisationswillen der Arbeiter schließlich töten würde. Man durfte sich natürlich keine Illusionen über die Liberalität des Zwangsschiedsgerichts machen. Die Urteile von 1920 waren von der Furcht vor den damals starken Arbeiterorganisationen beeinflußt. Diese Furcht hatten die Bürgerlichen nicht mehr, und man konnte daher mit Sicherheit voraussagen, daß die Urteile von 1922 den Wünschen der Arbeitgeber entsprechen würden. Die Verteidiger des Schiedsgerichts haben das alles teilweise zugegeben, sagten aber, daß die Kommunistische Partei ihren Einfluß auf die Gewerkschaften verlieren würde, wenn die Parlamentsfraktion gegen das Gesetz stimme. (Die Gewerkschaften hatten nämlich das Gesetz empfohlen.) Der Ausgang war, daß die Parlamentsfraktion doch für das Gesetz stimmte.

Auch die Einheitsfrontparole der Kommunistischen Internationale hat in der Norwegischen Arbeiterpartei zu Streitigkeiten geführt. Die eine Richtung, die auch für das Schiedsgericht stimmte und die man die parlamentarische nennen kann, weil die Politik der Parlamentsfraktion im wesentlichen von ihr bestimmt wird, meinte, daß die Einheitsparole die Notwendigkeit direkter Aufforderungen zur Kampfgemeinschaft an die sozialdemokratischen Organisationen mit sich bringe und daß die Kommunistische Partei eine solche Politik machen müsse, daß sie als die natürliche Vertreterin der großen Masse erscheine. Die Einheitsfrontparole wurde auch als Grundlage für die Unterstützung der liberalen Regierung festgelegt. Die andere Richtung, die Gegner des Schiedsgerichtes war, meinte, die Einheitsfront sei in Norwegen schon verwirklicht durch das organisatorische Zusammenarbeiten zwischen der Norwegischen Arbeiterpartei und den Gewerkschaften. (Gegenseitige Repräsentationen in den Zentralkomitees finden statt und die Partei erhält bedeutende Unterstützungen von den Gewerkschaften.) Dadurch kommt die Partei in stete Verbindung mit der Masse der Arbeiter, auch mit denen, die der Sozialdemokratischen Partei angeschlossen sind. Eine organisatorische Mitarbeit mit der Sozialdemokratischen Partei sei daher überflüssig, würde aber, wenn verwirklicht, zur Stärkung dieser Partei führen, die jetzt schon im Verschwinden begriffen sei.

Eine Streitfrage war auch das „Krisenprogramm", das das Zentralkomitee der Arbeiterpartei ausgearbeitet hatte, das aber von einzelnen Anhängern der parlamentarischen Richtung mehr oder weniger reformistisch ausgenutzt wurde.

Beide Richtungen bezogen sich auf die Internationale, und die Frage wurde in der Erweiterten Exekutive im Juni behandelt. Das Resultat war eine Resolution in der norwegischen Frage, die auch in der Inprekorr. Nr. 113, 1922 abgedruckt war.

In dieser Resolution nahm die Exekutive in der Hauptsache den Standpunkt der Richtung ein, die gegen die Unterstützung der liberalen Regierung und gegen das Zwangsgesetz über das Schiedsgerichtsverfahren war. Eine Ausnahme bilden aber die Direktiven in der Frage der Einheitsfront. Hier nimmt die Exekutive einen Standpunkt ein, der weder der einen noch der anderen Richtung ausschließlich recht gibt. Sie ging auf die norwegischen Streitfragen nicht direkt ein, sondern gab eine nähere Erklärung des Einheitsfrontgedankens und präzisierte, daß diese nicht reformistisch gedeutet werden dürfe.

Mit diesem Beschluß der Exekutive sind alle Streitfragen entschieden worden. Das bedeutet aber nicht, daß die zwei Richtungen aufgehört haben zu existieren, oder daß sie einander näher gekommen sind. Man kann sagen, daß es nicht die Streitfragen waren, die diese beiden Richtungen geschaffen haben. Es war vielmehr eine verschiedene geistige Einstellung und eine verschiedene Auffassung von der Lage der Arbeiter, die infolgedessen zu verschiedenen Standpunkten den aktuellen Fragen gegenüber führen mußte. Daher hat der Beschluß der Exekutive die norwegische Frage nicht gelöst. Sie wird immer wieder aktuell werden, wenn neue Probleme auf der Tagesordnung auftauchen. Nicht so ausgeprägt wie früher, aber deutlich genug, ist die Divergenz während der Diskussion über die Organisationsfrage wieder aufgetaucht. In vielen kleineren Fragen ist sie auch bemerkbar.

Die norwegische Arbeiterbewegung befindet sich augenblicklich in einer schwierigen Lage. Zum Teil sind es dieselben Schwierigkeiten, die sich in allen Ländern geltend machen: die Arbeitslosigkeit, die Offensive der Arbeitgeber. Die speziell norwegischen Schwierigkeiten, die Neugestaltung sowohl der gewerkschaftlichen als auch der politischen Organisationen, vergrößern die anderen. Man muß aber daran denken, daß die Organisationen, wenn die Neugestaltungen werden verwirklicht sein, viel mächtiger und kampfbereiter sein werden und den Kampf mit unseren Feinden mit besserer Hoffnung auf Erfolg aufnehmen können.

Die wirtschaftliche und politische Situation in der Schweiz.

Von Hermann Bobst.

Das Wirtschaftsleben.

** Das Wirtschaftsleben der Schweiz befindet sich immer noch in einem Zustand der Stagnation. Ja, man kann sogar von einem Zerfall sprechen. Die bürgerlichen Wirtschaftsgruppen stehen sich in einem unlösbaren Widerspruch gegenüber. Die Hauptindustrien des Landes sind auf den Export angewiesen, sie können sich den Bedingungen des Weltmarktes nicht entziehen. Sie sind interessiert an möglichst niedrigen Preisen der landwirtschaftlichen Produkte, um auf Grund niedriger Kosten der Lebenshaltung und in der Folge niedriger Löhne ihre Produkte auf dem Weltmarkte absetzen zu können. Die Landwirtschaft strebt nach einer fast völligen Abschließung der Grenzen. Hohe Bodenpreise, die namentlich während der außerordentlichen Kriegskonjunktur phantastische Höhen erreicht haben, ferner die trotz dieser guten Konjunktur nominell gestiegene Verschuldung setzen die Bauern bei freiem Verkehr der landwirtschaftlichen Erzeugnisse der Gefahr des Ruins aus. Man schätzte zur Zeit des höchsten Preisstandes der Produkte, den Wert der landwirtschaftlichen Mobilien, Vieh, Grund und Boden auf rund 16 Milliarden Franken, und die Höhe der gesamten hypothekarischen Belastung auf rund 8 Milliarden Franken. Inzwischen sind die Produktionspreise um durchschnittlich 35 Prozent gesunken. Damit ist natürlich auch

der Verkehrswert der bäuerlichen Liegenschaften zurückgegangen. Umgekehrt weist die Verschuldung bereits wieder steigende Tendenz auf. Es kommt dies drastisch in einer vermehrten Verpfändung des Viehstandes zum Ausdruck. Bekanntlich ist es ja der letzte Ausweg des Bauern, wenn er sein Vieh verpfänden muß. Das Gewerbe und diejenigen Industrien, die fast ausschließlich für die Inlandsversorgung arbeiten, sehen sich ebenfalls bedrängt durch die Konkurrenz des valutaschwachen Auslandes. Beide Gruppen verlangen ebenfalls, wie die Bauern, Einfuhrbeschränkungen, Verbote und hohe Zölle.

Bauern und Gewerbetreibende bilden zusammen die nach der Zahl stärkste bürgerliche Gruppe. Die bürgerlichen Parteien und damit der Staat sind aus diesem Grunde gezwungen, eine mittelständlerisch-bäuerliche Wirtschaftspolitik zu betreiben. Als Ausfluß dieser Politik wurden eine Unzahl von Einfuhrverbote auf Erzeugnisse des Gewerbes erlassen. Hohe Zölle auf wichtige Nahrungsmittel und temporäre Sperrung der Grenzen gegen die Vieheinfuhr ergänzen diese Maßnahmen.

Diese Wirtschaftspolitik geht auf Kosten der Exportindustrie, die nicht in der Lage ist, bei den hohen Kosten der Lebenshaltung die Löhne in dem Maße zu reduzieren, daß ihre Produktionskosten gesenkt und damit eine erfolgreiche Konkurrenz auf dem Weltmarkt ermöglicht wurde. Die protektionistischen Maßnahmen der Schweiz rufen naturgemäß Gegenmaßnahmen anderer Länder hervor. So befindet sich die Exportindustrie tatsächlich in einer Periode des Zerfalls. Mit diesem Zerfall der Exportindustrie ist aber auch der Zerfall der ganzen Wirtschaft der Schweiz verbunden, denn obschon die Betriebe der Exportindustrie an Zahl gemessen an der Gesamtzahl der gewerblichen und industriellen Betriebe gering ist, bedeuten sie doch die wichtigste Einkommensquelle der schweizerischen Bevölkerung.

Es kommt das drastisch zum Ausdruck in den Ein- und Ausfuhrziffern. Im Jahre 1913 betrug der Wert der Einfuhr 1920 Millionen Franken, der der Ausfuhr 1376 Millionen Franken.

Seit Beginn der Krise sind sowohl Ein- wie Ausfuhr konstant zurückgegangen, was aus folgenden Ziffern zu ersehen ist.

	Einfuhr	Ausfuhr
1919 (ganzes Jahr)	3533 Mill. Fr.	3298 Mill. Fr.

Bis zum zweiten Quartal war noch eine Steigerung zu verzeichnen. Mit diesem Quartal kam sie zum Abschluß.

1920, 2.	Quartal	1096	Mill. Fr.	899	Mill. Fr.
1921, 1.	„	782	„ „	477	„ „
1921, 2.	„	553	„ „	446	„ „
1922, 1.	„	445	„ „	402	„ „
1922, 2.	„	408	„ „	397	„ „

In den sinkenden Export- und Importziffern kommt allerdings auch das Sinken der Preise zum Ausdruck. Aber auch nach Berücksichtigung dieses Umstandes ergibt sich eine Mindereinfuhr gegenüber 1913 von 40 bis 45 %, und eine Minderausfuhr von rund 30 %. In Betracht kommt dazu noch, daß auch die Fremdenindustrie, die vor dem Kriege die passive Handelsbilanz größtenteils ausgeglichen hatte, heute schwer darniederliegt und nur durch Staatshilfe vor einem teilweisen Zusammenbruch bewahrt werden kann.

Die Lage der Arbeiter.

Unter diesen Verhältnissen verschlechtert sich die Lage der Arbeiter zusehends. Die Preise der meisten zum Leben notwendigen Gegenstände weisen nach einer starken Baisse in den vergangenen Monaten eine Tendenz zur Stabilisierung, einzelne Artikel sogar eine ansteigende Linie auf. Die Großhandelsindexzahlen vom ersten September notierten:

Grundstoffe für den direkten Verbrauch	166,6 %
Grundstoffe für die landwirtschaftliche Produktion	153,4 %
Grundstoffe für die industrielle Produktion . . .	165,6 %
Totalindex	163,1 %

Für die Lage der Arbeiter kommt in der Hauptsache der Index der Grundstoffe für den direkten Verbrauch in Betracht. Er stimmt ziemlich genau überein mit den Erhebungen des Verbandes schweizerischer Konsumvereine. Hierin nicht inbegriffen sind aber die das Budget des Arbeiters schwer belastenden Steuern und Mietzinse. Die Steuern haben eine Steigerung von 300 bis 800 % erfahren; und die Mietzinse bewegen sich im Durchschnitt 80 % über dem Vorkriegsstand. Infolge der Aufhebung der wichtigsten Bestimmungen des gesetzlichen Mieterschutzes ist ein weiteres Anziehen der Mietzinse zu erwarten.

Trotz der wieder steigenden Kosten der Lebenshaltung ist die Bewegung der Lohnreduktionen noch nicht zum Stillstand gekommen. Umfassende Erhebungen sind in den letzten Monaten keine mehr vorgenommen worden, aber an den prozentualen in ganzen Industrien durchgeführten Lohnreduktionen kann man errechnen, daß die Löhne im Durchschnitt etwa 50 Prozent über dem Stand vom Sommer 1914 stehen. Besonders groß waren die Reduktionen in den vorwiegend oder sozusagen ausschließlich für den Export arbeitenden Industrien, Metallindustrie, Uhrenindustrie, Stickereiindustrie.

Für etwa zwei Drittel der Arbeiterschaft existiert der Achtstundentag nicht mehr. Eine gesetzliche Regelung bestand ohnehin nur in den Fabrikbetrieben und im Kanton Baselstadt in den gewerblichen Betrieben, mit zusammen etwa 400 000 Arbeitern und Arbeiterinnen, ferner für das Verkehrspersonal, Eisenbahn, Post, Telephon und Telegraph. Durch Ausnahmebewilligungen wurde für etwa die Hälfte dieser Arbeiter die 48-Stundenwoche aufgehoben. In den übrigen, keinem Gesetze unterstellten gewerblichen und Handelsbetrieben war die 48-Stundenwoche mit Ausnahme der Angestellten überhaupt nur vereinzelt eingeführt.

Arbeitslosigkeit und wirtschaftliche Kämpfe.

Die Arbeitslosigkeit ist vom Monat Februar bis zum Monat August konstant zurückgegangen. Trotzdem betrug die Zahl der ganz Arbeitslosen Ende August immer noch 51 789. Davon wurden 19 000 bei Notstandsarbeiten beschäftigt. Ohne Beschäftigung waren also 31 889, von denen nur 16 467 aus öffentlichen Mitteln unterstützt wurden. Teilweise Arbeitslose wurden Ende August noch 25 538 gezählt. Der Rückgang der Arbeitslosigkeit ist zurückzuführen auf die Saisonarbeit in Landwirtschaft, Baugewerbe und Hotelbetrieb, ferner auf die etwas gesteigerte Produktion der Uhrenindustrie infolge Gewährung von Ausfuhrprämien vom Staate. In der Metallindustrie war die Beschäftigung durch große Bestellungen des Staates, die durch die Elektrifikation der Bahnen notwendig waren, etwas besser geworden. In der Textilindustrie ist der Absatz infolge der Angleichung der Preise in den valutaschwachen Ländern an die Weltmarktpreise etwas besser geworden.

Nun steigt aber die Zahl der Arbeitslosen bereits wieder an, und namentlich die der Totalarbeitslosen. Zu bemerken ist, daß es sich bei diesen Zahlen um die offiziell festgestellten handelt. Durch eine rigorose Unterstützungspraxis wird vielen Arbeitslosen die Unterstützung entzogen, die dann natürlich von der amtlichen Kontrolle nicht mehr vollständig erfaßt werden. Bemerkenswert ist, daß trotz der großen Arbeitslosigkeit Streikbrecher bei Streiks sehr selten sind, wohl ein Beweis dafür, daß die Klassensolidarität der Arbeiterschaft gut entwickelt ist.

Die größeren wirtschaftlichen Kämpfe sind zu einem vorläufigen Abschluß gekommen. Der neun Wochen dauernde Kampf von rund 2000 Holzarbeitern mußte Anfang Juni mit einem Vergleich abgeschlossen werden, der eine Lohnreduktion von 15 Cts. pro Stunde brachte, und zu dem diese reduzierten Löhne nur bis Ende November dieses Jahres sicherte. Die Holzarbeiter haben ihren Kampf mit großem Elan geführt, aber als einzelne Gruppe konnte sie der Reaktion natürlich nicht standhalten. Einige Wochen später traten die Metallarbeiter in einer Anzahl größerer Betriebe in den Kampf. Dieser wurde von der reformistischen Leitung sehr schlecht geführt. Das Resultat ist sozusagen gleich Null, wenn man die Befristung der reduzierten Löhne bis Ende des Jahres in Anbetracht der anziehenden Preise nicht als einen Erfolg buchen will, wie dies die Reformisten tun. Neben diesen größeren Aktionen gehen natürlich eine ganze Reihe kleinerer Streiks, die aber mit ganz verschwindenden Ausnahmen alle mit einer glatten Niederlage der Arbeiter enden. Diese Ursache dieser Niederlagen ist offensichtlich. Der letzte außerordentliche Gewerkschaftskongreß hatte sich auf den Standpunkt gestellt, daß der Kampf gegen die Lohnreduktionen Sache der einzelnen Verbände sei, und die Solidarität der übrigen Arbeiterschaft nur in Betracht kommen könne, in der Form von Darlehen der einzelnen Verbände untereinander. Im Kampf gegen die Arbeitszeitverlängerung auf dem Wege der außerordentlichen Bewilligung wird gar nichts gemacht. Gegen eine teilweise Aenderung des Fabriksgesetzes ist gegenwärtig das Referendum im Gange, und die Gesetzesnovelle kommt voraussichtlich in den ersten Wochen des nächsten Jahres vor die Volksabstimmung. Nach den Kundgebungen der vorhandenen Wirtschaftsgruppen und Organisationen kann der Ausgang dieser Abstimmung nicht bestimmt vorausgesagt werden. Aber eines ist sicher, ob die Gesetzesnovelle, die die Einführung der 54-Stundenwoche gestattet, abgelehnt oder angenommen wird, die Arbeiterschaft wird um den Kampf nicht herumkommen, wenn sie nicht auf der ganzen Linie auf die 48-Stundenwoche verzichten will; denn bis auf 52 Stunden pro Woche kann der Bundesrat ohne Gesetzesänderung bewilligen.

Wir haben schon erwähnt, daß die Termine für neue Lohnkämpfe in der Metallindustrie und im Holzgewerbe bereits festgelegt sind. Ebenfalls im Dezember oder Januar kommt ein neues Besoldungsgesetz für das Staatspersonal, Eisenbahn, Post, Telegraph, Telephon, Zoll, allgemeine Staatsverwaltung im Parlament, zur Behandlung. Die bezügliche Vorlage sieht gegenüber den heute schon reduzierten Gehältern eine weitere Reduktion von rund 15 Prozent vor. Eine wichtige Entscheidung wird Ende des Jahres auch im Buchdruckergewerbe fallen müssen. Die Typographen standen mit ihren Unternehmern bisher in einem Arbeitsgemeinschaftsverhältnis. Dieses wurde von den

Unternehmern gekündigt und sie haben sich bisher beharrlich geweigert an Verhandlungen teilzunehmen. Nach den Aeußerungen der Unternehmerpresse des Buchdruckergewerbes soll an Stelle der Arbeitsgemeinschaft ein einfacher Landesvertrag treten, der an Stelle des Wochenlohnes den Stundenlohn setzt, um so die bisher übliche Bezahlung der Absenzen und gesetzlichen Feiertage aufzuheben. Die Unternehmer wollen auch verschiedene Bestimmungen betr. die Zahl der Lehrlinge und die Vorschriften betreffend die Arbeit an den Setzmaschinen beseitigen, um so eine größere Ausbeutungsfreiheit zu erlangen.

Finanzen des Staates und der Gemeinden. Valuta.

Die Gesamtschuld des Staates inklusive der Staatsbahnen beträgt rund vier Milliarden Franken. Die Verzinsung dieser Schuld verschlingt jährlich den Betrag von rund 200 Millionen Franken, oder pro Kopf der nicht ganz vier Millionen zählenden Bevölkerung 50 Franken pro Jahr. Der größte Teil dieses Geldbedarfes wird durch die Zölle aufgebracht, aus denen im Jahre rund 150 Millionen Franken fließen. Aber trotz dieser ungeheueren indirekten Steuer verzeichnet der Staatshaushalt Defizite, die beispielsweise im letzten Jahre 130 Millionen betrugen.

Trotz dieser chronischen Defizitwirtschaft steht der Schweizer Franken hoch im Kurs. Der Dollar notiert zwischen 5.26 und 5.35 gegenüber 5.18 im Kriege. Die Metalldeckung der Noten beträgt etwa 75 Prozent. Der Betrag der Einfuhr ist wohl größer als die Ausfuhr, aber das Minus wird vollständig wettgemacht durch die Erträgnisse von im Ausland angelegten Kapitalien.

In der Schweiz herrscht eine starke Geldflüssigkeit. Milliarden werden fortwährend aus den umliegenden Ländern in die Schweiz verschoben, weil sie hier durch die famose Institution des Bankgeheimnisses der Besteuerung entzogen werden können. Außerdem liegt infolge der Krise viel Kapital brach, das auf eine günstige Anlagegelegenheit wartet. Der Zinsfuß ist im Sinken begriffen, aber der Staat hilft, durch periodische Anleihen zu übersetztem Zinsfuß ein weiteres Sinken desselben aufzuhalten. Alle Staatsanleihen werden deshalb schon in den ersten Tagen um das Doppelte und Dreifache überzeichnet.

Politische Kämpfe.

Die wichtigsten politischen Kämpfe spielen sich bei uns noch im Rahmen der Demokratie ab. Es sind Referendums- und Volksabstimmungsbewegungen. Am 24. September kam ein Ausnahmegesetz gegen die revolutionäre Arbeiterschaft zur Abstimmung, das jede revolutionäre Propaganda, den Streik der Arbeiter in öffentlichen Betrieben unter Strafe stellen sollte, mittels dem man die proletarische Presse durch Bußen und Verbote strangulieren wollte. In dieser Kampagne ist die bürgerliche Front vollständig auseinander gefallen. Die sonst noch vollständig im bürgerlichen Fahrwasser schwimmenden Angestellten und Intellektuellenschichten, ein Teil der Bauern und einzelne bürgerliche Parteigruppen nahmen in scharfer Weise Stellung gegen dieses Gesetz, das sie als einen Schandfleck für die jahrhundertalte schweizerische Demokratie bezeichneten. Die Sozialdemokraten benutzten in ihrer Propaganda ebenfalls den ganzen demokratischen Wortschatz, und einzig die Kommunisten kämpften mit offenem Visier, indem sie sich rücksichtslos zum revolutionären Klassenkampf und zu dem Mittel des gewaltsamen Sturzes des herrschenden Regimes bekannten. Weitere Initiative- und Referendumsvorlagen sind: die Novelle zum Fabrikgesetz, durch die die 48-Stundenwoche generell aufgehoben werden soll, eine Initiative für eine Vermögensabgabe, die Aenderung, bezw. Erhöhung des Zolltarifes.

Die Gewerkschaften

befinden sich in einem Zustand völliger Stagnation. In den größten Verbänden haben die Reformisten noch die Leitung in den Händen, ebenso in der Landeszentrale. In einigen Verbänden sind allerdings die Kommunisten in der Mehrheit oder haben einen maßgebenden Einfluß. Leider wagen es die führenden Genossen in diesen Verbänden aber nicht, den Kampf mit den Reformisten offen aufzunehmen. Sie versuchen vielmehr durch allerhand Kompromisse jedem Konflikt aus dem Wege zu gehen. Das Vertrauen der Arbeitermassen in die revolutionäre Gewerkschaftstaktik kann so naturgemäß nicht gewonnen werden.

Die Spaltung ist bisher auf den Metallarbeiterverband beschränkt geblieben. Einzig im Typographenbund ist noch ein einzelner Ausschluß eines Kommunisten vorgenommen worden. Im Metallarbeiterverband sind die Kommunisten bestrebt, die Einheit des Verbandes wieder herzustellen. Wie überall scheitern aber diese Bestrebungen an dem Verhalten der Reformisten. Die Leitung des Metallarbeiterverbandes kommt dadurch allerdings in eine etwas ungemütliche Lage. In Genf ist ein Teil der ausgeschlossenen Mitglieder in den Holz- und Bauernverband eingetreten. Diese Tendenz ist bei noch weiteren Gruppen des Metallarbeiterverbandes vorhanden, so daß für diesen Verband bei einer intransigenten Haltung in den Wiedervereinigungsbestrebungen die Gefahr des völligen Zerfalls sehr groß ist. Die Leitung des Metallarbeiterverbandes will nun auf Grund der Statuten des Gewerkschaftsbundes wegen des der ausgeschlossenen Mitglieder in den Holz- und Bauarbeiterverband einen Konflikt heraufbeschwören. Als Begründung führen die Reformisten an, daß nach den Statuten des Gewerkschaftsbundes kein anderer Verband das Recht habe, Metallarbeiter in seinen Reihen aufzunehmen. Für den Fall, daß diese formale Bestimmung nicht eingehalten werde, wurde von der Leitung des Metallarbeiterverbandes mit dem Austritt aus dem Gewerkschaftsbund gedroht. Es unterliegt keinem Zweifel, daß in den kommenden Kämpfen die Gegensätze schärfer als bisher aufeinander prallen werden und einer Entscheidung auf beiden Seiten nicht mehr ausgewichen werden kann. Dazu wird auch die Entwicklung in den politischen Arbeiterparteien beitragen. In der Sozialdemokratischen Partei, die der Wiener Arbeitsgemeinschaft angeschlossen ist, sind schon seit langem Bestrebungen im Gange, die auf eine Vereinigung der beiden Internationalen 2 und 2½ abzielen. Mit Rücksicht auf die kommenden Nationalratswahlen wurde die Diskussion hierüber im allgemeinen ausgesetzt. Der Prozeß der Wiedervereinigung wird aber durch die Vorgänge in Deutschland beschleunigt. In der sozialdemokratischen Presse wird die Vereinigung der SPD. mit der USP. nicht grundsätzlich abgelehnt, sondern von einem Teil, und zwar nur von einem verschwindenden Teil bloß als verfrüht bezeichnet. Das Gros der Parteiführer ist mit diesem Gang der Ereignisse durchaus einverstanden. Es wird dadurch auch die Frage der Vereinigung der Sozialdemokratischen Partei mit den Grütlianern, einer Partei der 2. Internationale auf die Tagesordnung gesetzt. Auch gegen eine solche Vereinigung hat sich bisher noch keine Stimme im sozialdemokratischen Lager erhoben. Da und dort wurden auch schon Arbeitsgemeinschaften zwischen den beiden Parteien gebildet.

Die Kommunistische Partei.

Trotz der im allgemeinen günstigen Bedingungen hat sich die Kommunistische Partei noch nicht einen den Verhältnissen entsprechenden Einfluß verschaffen können. Die Krise, durch die in erster Linie die revolutionären Arbeiter in Mitleidenschaft gezogen werden, hat die zahlenmäßige Entwicklung der Partei gehemmt. Innere Auseinandersetzungen, namentlich in der Gewerkschaftsfrage, haben es bisher auch verhindert, daß die Partei auf die mit der reformistischen Taktik sowohl der Sozialdemokratischen Partei als das Gros der Gewerkschaften unzufriedenen Arbeitermassen einen maßgebenden Einfluß ausüben konnte. An einzelnen Orten dominieren allerdings die Kommunisten vollständig, aber ar anderen Orten hindert gerade die schwankende Haltung der kommunistischen Gewerkschaftsfunktionäre, wie auch deren passive Einstellung zu den Problemen des Tages eine Entfaltung der numerischen Stärke der Partei.

Die Partei befindet sich in einem inneren Klärungsprozeß, im Stadium der Herausbildung zu einer wirklichen revolutionären Partei des Proletariats. Es ist verständlich, daß in einem solchen Moment die großen Massen zu der Partei noch kein allzu großes Zutrauen haben können, denn wo sie keine feste und zielsichere Führung sehen, können sie auch ihr Vertrauen nicht schenken.

Die schwankende Haltung eines Teils der in den Gewerkschaften führenden Genossen hat ihre Ursache einesteils in einer Bewertung der weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Situation im allgemeinen und der geringen Bedeutung der Schweiz als politischer und wirtschaftlicher Faktor im besonderen. Mit der Verschärfung der Kämpfe in den umliegenden Ländern, namentlich Deutschland, wird der in diesen Kreisen vorhandene Pessimismus — denn um einen solchen handelt es sich in der Hauptsache — rasch überwunden, weil es sich bei diesen Genossen um gesunde proletarische Elemente handelt. Die offenkundige Rechtsschwenkung der Sozialdemokratischen Partei wird den Prozeß der Klärung und Festigung der Kommunistischen Partei ebenfalls beschleunigen. Die Vereinigung der 2. und 2½-Internationale und deren einzelnen Landesparteien läßt auf die Dauer das Kompromisseln mit den wortradikalen Führern der Sozialdemokraten nicht mehr zu.

Die allgemeinen und parteipolitischen Perspektiven.

Die sich herausbildende politische Konstellation läßt sich wie folgt kennzeichnen: Ein engerer Zusammenschluß der reaktionären Kreise des Bürgertums zur Durchsetzung ihres reaktionären wirtschaftlichen Programms und zum Kampf gegen die Arbeiterklasse Abstoßen der kleinbürgerlich orientierten Angestelltenschichten von den bürgerlichen Parteien, Bildung eines demokratischen Mittelblockes mit sozialem Einschlag, gebildet von den vor der Vereinigung stehenden beiden sozialdemokratischen Parteien und den zu ihnen stoßenden Angestelltenschichten zum Zwecke der Aufrechterhaltung des status quo der ökonomischen Lage der arbeitenden Schichten und der Durchsetzung kleiner Reformen. Zwang für die Kapitalisten, im Interesse der Selbsterhaltung nicht nur weitere Reformen abzulehenen, sondern auch die jetzige Lage der Arbeiterklasse weiter zu verschlechtern. Versuch, diese in zwei Teile zu spalten,

einerseits die industriellen und gewerblichen Arbeiter, andererseits die zahlreichen Angestellten des Staates und der Privatindustrie. Uebergehen der Sozialdemokraten zu einer offenen Koalitionspolitik auf Kosten der Industriearbeiter. Abstoßen derselben ins Lager der Kommunisten. Das Tempo dieser Entwicklung wird wesentlich beeinflußt durch die Tätigkeit der Kommunistischen Partei. Versteht sie es, in allen Tageskämpfen die denkbar größte Aktivität entsprechend ihrer Grundsätze zu entfalten, so wird sie rasch nicht nur innerhalb der Arbeiterschaft, sondern auch bei dem durch die Krise ebenfalls bedrohten Klein- und Schuldenbauern an Einfluß gewinnen

Die italienische Lage.

Von Umberto Terracini (Rom).

Der Artikel wurde bereits einige Wochen vor dem Siege der Faszisten geschrieben, so daß in ihm leider dieses Ereignis und seine Rückwirkung auf das italienische Proletariat nicht berücksichtigt werden konnte. Die Redaktion.

** Wenn wir die gegenwärtige Entwicklungsphase der italienischen Gesellschaft graphisch darstellen wollten, so müßte mit breiten Zügen eine schräge, steil abwärts gleitende Linie gezogen werden.

Die schwere Auflösungskrise, in der sich Italien befindet, ist auf dieselben Ursachen zurückzuführen, die seit Beginn des Waffenstillstandes im Jahre 1918 ihre unheilvolle Wirkung sowohl in den Siegerstaaten, als in den besiegten Ländern ausgeübt haben. Aus dem Kriege hervorgegangen mit dem Glorienschein des Sieges, der ihm plötzlich den dritten Platz unter den europäischen und den fünften unter den Weltmächten verschafft hat, sah sich Italien verpflichtet, die Rolle eines Regulators inmitten der internationalen Ereignisse zu spielen. Dies bedeutete aber zugleich die Notwendigkeit, eine den großen Aufgaben entsprechende Armee zu schaffen und zu erhalten. So brachte der Friede Italien nicht die erwünschte Gelegenheit, sich von dem schweren Ballast der Kriegsrüstungen zu befreien, während andererseits die unlösbare Fiumer-Frage und der ewige Guerillakrieg in Libyen eine ununterbrochene Teilmobilisation notwendig machten. Indessen vermochte der kriegerische Ruhm, dessen Italien nach dem Frieden von Versailles auch teilhaftig werden sollte, die breiten Volksmassen nicht zu befriedigen, die für die Intervention von 1915 niemals eine besondere Begeisterung empfanden. Auch die idiotische Unfähigkeit der Regierung und der Diplomaten führte zu nichts anderem, als höchstens zur Befriedigung des Ehrgeizes der nationalistischen Gruppen und der Habgier gewisser Kreise von Bank- und Industriekapitalisten. So hat die allgemeine Unzufriedenheit eine Gärung herbeigeführt, die den Boden zu einer Erhebung aller Klassen und aller Schichten zu einem Geist der Rebellion vorbereitete, der schrittweise immer breitere Schichten der Bourgeoisie mit sich riß. Diese Gefühlsatmosphäre des Mißtrauens und der Mutlosigkeit hat die herrschende Klasse in einen aktionsunfähigen Zustand versetzt, in dem sie fatalistisch dem Kommen der Dinge entgegensah. Inmitten dieses allgemeinen Milieus haben sich die Ereignisse der Periode 1919 bis 1921 zugetragen, die einen revolutionären Charakter trugen; in chronologischer Reihenfolge: der Kongreß der Sozialistischen Partei in Bologna, der zum Anschluß an die Dritte Internationale führte; die Bewegung gegen die Teuerung, infolge der die Arbeiterkammer von den Eigentümern mit der Verwaltung ihrer Geschäfte betraut wurde; es folgte die Militärrevolte in Ancona und die unverzügliche Einstellung der militärischen Operationen in Albanien; dann die allgemeinen Wahlen, bei denen die Sozialisten 156 Mandate eroberten, ihre aufsehenerregende antimonarchistische Demonstration in Gegenwart des Königs während der feierlichen Eröffnungssitzung des Parlaments; die gewaltsame Besitzergreifung der Ländereien; der Generalstreik in Piemont mit der anschließenden Anerkennung der Betriebsräte; die Besetzung der Fabriken und der erste gleichzeitige Versuch der Bewaffnung der Arbeiterschaft.

Dieser Gang der Ereignisse wurde anfangs von einem scheinbaren wirtschaftlichen Aufschwung begleitet, wobei die ausschlaggebende Rolle wiederum dem Proletariat zufiel, das eine wunderbare wirtschaftlich-organisatorische Stärke aufweisen konnte. Auf der einen Seite hat der Staat, um die anschwellende revolutionäre Flut aufzuhalten, den ausgedehnten industriellen Betriebsapparat, der während des Krieges aus militärischen Gründen entstand, durch unnötige Bestellungen künstlich am Leben erhalten. Andererseits haben die unvorbereiteten und dadurch widerstandsunfähigen Arbeitgeber, die nur den einzigen Wunsch hatten, ihre priviligierte Klassenlage noch eine Zeitlang zu halten, jede Forderung der Massen rasch erfüllt. Das waren die Zeiten, in denen die Gewerkschaften, mit Einschluß der auf nationaler Grundlage organisierten, ohne Streik und Kampf durch die bloße stumme Drohung mit der Arbeitseinstellung Lohnerhöhungen und moralische Vorteile erringen konnten. So ist z. B. der Achtstundentag für die gesamte Arbeiterschaft erobert worden, ohne daß sie dafür einen besonderen Kampf hätte führen müssen. Alle Kämpfe, die während dieser Entwicklungsphase stattfanden, hatten einen ausgesprochen politischen Charakter, und das Proletariat hatte seine Errungenschaften ohne Ausnahme der politischen Bedeutung zu verdanken, die ihm damals zukam.

In der Wirklichkeit machte die Wirtschaftskrise trotz des scheinbaren Aufschwungs rapide Fortschritte. Der künstlich aufrecht erhaltene Betrieb der Kriegsindustrie bürdete dem Staatshaushalt außerordentlich schwere Lasten auf; ebenso die Schaffung und später der Ausbau der „königlichen Garde" (guardia regia), eines wahren Söldnerheeres von 100 000 Menschen, das von der Regierung ins Leben gerufen wurde, um die letzte verzweifelte Verteidigung gegen den revolutionären Ansturm zu bilden. Dazu kamen die Verdoppelung der Gehälter der ungeheuren Masse von Staatsbeamten und öffentlichen Angestellten und der sogenannte politische Brotpreis, d. h. ein jährlicher staatlicher Zuschuß von 3 Milliarden Lire zu dem Preis des Importweizens. Gleichzeitig begann der organische Prozeß der Produktion zu stocken, indem die Industriellen alles daran setzten, durch die Kapitalflucht ihr Vermögen sowohl gegenüber der Gefahr einer Revolution, als der einer Erfassung durch den Fiskus zu schützen; das Schatzamt hatte nämlich, um den Zusammenbruch der staatlichen Finanzen zu verhindern und den Volkswillen zu befriedigen, die Beschlagnahme der Kriegsgewinne, die Besteuerung des Einkommens, der Aktien und des baren Vermögens angeordnet.

Während aber diese drakonischen Maßnahmen infolge der Unsicherheit ihrer Anwendung und der Geschicklichkeit der Kapitalisten, die Vorschriften zu umgehen, zur Sanierung der Staatsfinanzen so gut wie nichts beitrugen, haben sie durch die Panik, die sie in den Kreisen der Steuerzahler hervorgerufen haben, den Ruin der Gesamtwirtschaft um so kräftiger gefördert. Während so auf diese Weise die Lebenshaltung der zahlenmäßig stärksten Klassen den Schein einer Prosperität der Gesamtwirtschaft vortäuschte, eilte diese in Wirklichkeit einem baldigen Zusammenbruch entgegen.

Die Periode, die wir bisher beschrieben haben, kann also graphisch dargestellt werden: 1. durch eine absteigende Linie, die die fortschreitende Entwicklung der wirtschaftlichen Krise darstellt; 2. durch eine aufsteigende Linie, die der wachsenden Macht der arbeitenden Klassen entspricht; 3. durch eine wiederum abwärts gleitende Linie, die die Schwächung der politischen Kraft der Bourgeoisie andeutet.

Das Ende des Jahres 1920 und der Beginn des Jahres 1921 bringen einen plötzlichen und sozusagen unerwarteten Wechsel in bezug auf das wechselseitige Verhältnis dieser Kräfte mit sich. Dies gilt insbesondere hinsichtlich der Schlagfertigkeit und Kampffähigkeit der proletarischen und der kapitalistischen Klassen. Es ist bekannt, welche Ursachen diesen Wechsel herbeigeführt hatten: auf der einen Seite wohl in erster Linie die Unfähigkeit der Sozialistischen Partei, die großartige Besetzung der Fabriken und Ländereien in den revolutionären Kampf überzuführen, und die darauf folgende Erschlaffung der proletarischen Kräfte; auf der anderen Seite das Wiederaufleben der bürgerlichen Kampfbereitschaft.

Erst von diesem Augenblick an tritt der Faszismus in die italienische Geschichte als selbständiger und entscheidender Faktor der kapitalistischen Offensive ein; in diesem Augenblick beginnt auch inmitten der proletarischen Avantgarde, der Sozialistischen Partei jene Gegensätzlichkeit zwischen Fraktionen und Tendenzen, die später den Organismus der Partei vollständig zerrüttet und ihn in der Zeit der größten Gefahr und der schwersten Drohungen in einen Zustand der vollständigen Aktionsunfähigkeit versetzt hat. Andererseits aber muß betont werden, daß eben dieser Aufklärungsprozeß den Aufbau einer im wahrsten Sinne des Wortes revolutionären Partei erst ermöglicht hat.

Die absteigende Linie, die auf unserem Graphicon die fortschreitende politische Dekadenz der Bourgeoisie darstellt, verändert mit einem raschen und entscheidenden Zug ihre Richtung und steigt in die Höhe, während die bis dahin aufsteigende Linie der politischen Macht der Arbeiterschaft plötzlich sinkt und sogar den Tiefstand, den die der bürgerlichen Kräfte jemals erreicht hat, in seinem Fallen überschreitet. Was schließlich die dritte Linie betrifft, die die progressive Entwicklung der ökonomischen Verhältnisse andeutet, so behält sie ihre bisherige Richtung und rückt immer mehr in die Nähe des vollständigen Zusammenbruchs.

In der Tat, der fast unbegreifliche provisorische Stillstand in dem Zersetzungsprozeß der Bourgeoisie und die totale Veränderung in den Kräfteverhältnissen der gegenüberstehenden beiden Klassen hat die allgemeine nationale Wirtschaftslage in keiner Weise beeinflußt, vielmehr hat die Wiederherstellung des

zerstörten politischen Gleichgewichtsverhältnisses das Tempo der bisherigen Entwicklung nur beschleunigt. Anderthalb Jahre nach der Wiedereroberung der Macht durch den Kapitalismus, nach einem seitdem andauernden Regime der antiproletarischen Diktatur weist die Lage in Italien alle Symptome einer unvermindert schweren Krankheit auf, die inzwischen schon die wichtigsten Zentren des Organismus angegriffen hat.

Vier Jahre nach der Beendigung des Krieges schließt der Staatshaushalt mit einem Defizit von 5 Milliarden, das übrigens noch immer im Wachsen begriffen ist. Eine Besserung oder gar eine Sanierung der Lage konnte weder durch die Abschaffung des politischen Brotpreises, wodurch weitere drei Milliarden Ausgaben auf die Schultern der arbeitenden Klassen abgewälzt und diese den Spekulationsgelüsten der italienischen Großagrarier preisgegeben wurden, noch durch die neuen Steuern erzielt werden, durch die vorwiegend nicht lebenswichtige Konsumartikel getroffen wurden, so daß sie nur zum Sinken des Lebensniveaus der mittleren und armen Klassen beitrugen. Typisch sind in dieser Beziehung die Steuern auf Bäder, elektrisches Licht, Arzneien, Seifen, Straßenbahnfahrkarten, Luxusgegenstände, unter welchem Sammelnamen sonderbarerweise Schmucksachen, Brillanten, Automobile, Schuhe, Süßigkeiten und Kleider begriffen sind. Der nach der Wiedereroberung der Macht stark gewordene Kapitalismus machte sich unverzüglich daran, alle Steuertypen demokratischen Charakters, die die Regierungen der vorhergehenden Periode unter dem Druck des Volkswillens eingeführt haben, abzuschaffen. So geschah es mit der Besteurung des Einkommens und mit der Erbschaftssteuer, die ihres ursprünglichen Charakters, einer bestimmten proportionellen Expropriation des Kapitals entkleidet wurde. Mit der Zeit wurde dieses Steuergesetz so weitgehend modifiziert und sein Gültigkeitsbereich so eingeengt, daß der Zweck, nämlich dem Staat eine bedeutende und flüssige Summe rasch zur Verfügung zu stellen, vollkommen verloren ging. Nicht anders war es der Fall mit der Benennung der Aktientitel, die von einer obligatorischen in eine fakultative verwandelt wurde; auf dies Weise konnte natürlich wieder nicht verhindert werden, daß etwa 100 Milliarden Lire durch Umwandlung in Aktien auf eine regelrechte und bequeme Art der Kontrolle des Schatzamtes entzogen wurden.

Erst in diesem Jahre wurde die übrigens durch die Verfassung vorgeschriebene parlamentarische Diskussion über die einzelnen Punkte der Staatsbilanz wieder aufgenommen. Bei dieser Gelegenheit hat der Finanzminister selbst die schreckenerregende Lage des Staatshaushalts bestätigt. Zu den 5 Milliarden Lire Defizit kommen in der Tat noch 1 Milliarde Lire Schulden hinzu, die durch die unkontrollierte und durch keine legalen Maßnahmen eingeschränkte Ausgabe von Staatsgutscheinen anerkannt wurden und deren Rückzahlung den Staatsvoranschlag der nächsten Jahre belasten wird. Was die für die Kriegspensionen und für den Wiederaufbau der befreiten Gebiete verwendeten Summen anbetrifft, so sollten sie in der Hypothese durch die verschiedenen Reparationszahlungen ausgeglichen werden, die von den besiegten Staaten geleistet werden müßten. Nicht zu vergessen sind bei der Beurteilung der Lage noch die 100 Milliarden öffentliche Schulden, darunter 25 Prozent Auslandsschulden, die wie ein Damoklesschwert ständig über jeder Hoffnung und jedem Versuch zur Sanierung der allgemeinen Wirtschaftslage schweben. Zu alledem kommt noch, daß der Staat zu fortwährenden finanziellen Interventionen genötigt ist, um den immer wieder drohenden Bankrott der mächtigsten Bank- und Industrieunternehmungen zu verhindern, die sich auf politische Gruppen stützen, die ihre eigenen gefährlichen Spekulationen aus Geldern der Oeffentlichkeit bestreiten wollen. Dieses Verfahren, das in der Vergangenheit absolut unbekannt war und in anderen europäischen Staaten es noch heute ist, ist in Italien sozusagen eine normale Sitte geworden. Die Erklärung dafür findet sich in der Tatsache, daß in Italien die Regierung in jeder Beziehung das Instrument einiger übermächtiger Banktrusts geworden ist, die um ihren Besitz streiten, um sie dann für die eigenen Bedürfnisse besser benutzen zu können. So haben alle führenden politischen Persönlichkeiten und alle politischen Parteien bei ihren geheimen Schachzügen in ganz bestimmter und unzweideutiger Weise je eines der wichtigsten Bankunternehmungen mit dem ganzen ausgedehnten Netz der Interessenten und Geschäftsbeteiligten hinter sich: Nitti und die bankrott gewordene Banca di Sconto, die unter dem Namen der Banca di Credito auferstanden ist; Giolitti und die Banca Commerciale; die Volkspartei und die Banca di Roma — das sind nicht nur gelegentliche Kombinationen, aus polemischen Gründen fabrizierte Verbindungen, sondern sie stellen die mächtige Vereinigung zwischen Politik und Hochfinanz dar. Das ist die neueste Erscheinungsform der diktatorischen Herrschaft des Kapitalismus in Italien. Hieraus folgt als notwendige Konsequenz die Tatsache, daß der Staat allen Erschütterungen ausgesetzt ist, die durch die Spekulationen der Banken hervorgerufen werden, und dabei die Kosten der mißglückten Unternehmungen zu tragen hat. Es ist bekannt, wie rasch die italienische Regierung eingesprungen ist, um einen definitiven Zusammenbruch der Banca di Sconto zu verhindern und welche Unterstützungen sie den am Rande des Abgrunds stehenden Ansaldo-Werken gewährte. Niemand ist die Rettungsaktion für die Ilva und die Stützung der Banca di Roma entgangen. Alle diese Episoden sind nur Meilensteine auf dem langen Weg der Subventionen, Unterstützungen, Ausgaben, die der ohnedies schon vor dem Bankrott stehende Staat auf sich nimmt, um seine Börsenklienten zu befriedigen. Alle diese Operationen, die in dem Staatsvoranschlag in maskierten Formen, etwa als Girokonten, die ewig offen bleiben, Stundung von Schulden ohne jede Garantie für eine Abzahlung usw., auftreten, sind, wenn die Mystifikationen der Buchhaltung einmal entlarvt sind, nichts anderes, als wahre Raubanschläge auf das Staatsvermögen, die von der Kapitalistenklasse organisiert und ausgeführt werden.

Inzwischen breitet sich die Welle des Ruins von dem Zentrum in der Richtung nach den Peripherien immer mehr aus. Die lokalen öffentlichen Institutionen bieten innerhalb der engeren Grenzen ihres Tätigkeitsbereichs im ganzen dasselbe Bild wie die Staatsfinanzen. Die Gemeinden und die Provinzen können von Monat zu Monat nur mit schwerer Mühe ihre Ausgaben bestreiten; sie sind mit Schulden belastet und können sich nicht der tausend verschiedenen Auswege bedienen, die dem Staat zur Verfügung stehen. Infolgedessen müssen diese Organe die wichtigsten Aufgaben, die ihnen anvertraut werden, unerledigt lassen. Sämtliche großen Gemeinden weisen ein Defizit von mehreren hundert Millionen auf, es ist sogar vorgekommen, daß sie die Auszahlung der Gehälter ihrer eigenen Angestellten einstellen mußten. Andererseits reagieren die Gemeinden auf die Rückschläge des wütenden Bürgerkrieges, der sich auf drei Fünftel des gesamten Gebietes des Landes erstreckt, viel empfindlicher als der Staat, da ihre Tätigkeit mit dem Alltagsleben der Bevölkerung viel enger verbunden und ihre Beherrschung die Siegerpalme für die Streitenden bedeutet. Von den etwa 3500 Gemeinden, die die Arbeiterparteien bei den letzten kommunalen Wahlen im Jahre 1920 eroberten, sind schon über 2000 von den Faszistenformationen militärisch besetzt worden. Man kann sich vorstellen, unter welchen Bedingungen sich diese blutigen Ereignisse zugetragen haben.

Die Gemeindewirtschaft befindet sich auf diese Weise in vollkommener Auflösung; nicht anders steht es aber auch mit der eigentlichen Produktion, die sie ernähren und am Leben erhalten sollte. Sie weist die Symptome einer Krankheit auf, die man füglich tödlich nennen könnte.

Italien ist ein Land, das keine Rohmaterialien besitzt; Metall, Holz und Brennstoff werden sozusagen ausschließlich importiert, da die Eisenvorräte der Insel Elba und des Val d'Aosta, das Holz in Toscana und die Wälder des jüngst annektierten Trienter Gebiets im Verhältnis zu den inneren Konsumbedürfnissen so gut wie überhaupt keine Bedeutung haben. Die ganze große italienische Industrie ist infolgedessen auf das Ausland angewiesen, und die italienischen Industrieprodukte können im allgemeinen mit denen anderer Nationen nicht erfolgreich konkurrieren. Dies erklärt die verhältnismäßig langsame Entwicklung der italienischen Industrie, die in der Vergangenheit nur auf einigen speziellen Gebieten, so z. B. auf dem der Automobilfabrikation, größere Erfolge aufweisen konnte. Der Krieg rief in Italien einen plötzlichen industriellen Aufschwung hervor, in dem die Möglichkeiten der Produktion maßlos gesteigert wurden. Jedes Maß in den Preisverhältnissen ist verschwunden, jedes Risiko überwunden, jede Konkurrenz aufgehoben durch das unerschöpfliche Bedürfnis des Staates nach Kriegsprodukten aller Art. Und der Staat bestellte, kaufte, zahlte ohne Ende. Der Friede hat aber diesen schwindelnden Rhytmus der Produktion plötzlich verändert. Der sichere und fügsame Klient, der Staat, verschwand vom Markte; das Gesetz der Konkurrenz machte sich wieder geltend; die Grenzsperren wurden teilweise aufgehoben, so daß die ausländische Produktion wieder eingreifen konnte; das Bedürfnis nach Waren wurde infolge der schon beginnenden allgemeinen Wirtschaftskrise geringer; der Preis für die importierten Rohmaterialien kam wegen der Entwertung des Lire auf das Doppelte; die Unternehmer wurden durch die ansteigende revolutionäre Flut erschreckt. So ist der gewaltige industrielle Apparat, der während des Krieges inmitten der künstlichen Atmosphäre einer scheinbaren kommerziellen Sicherheit entstand, plötzlich ins Stocken geraten. Nach einer kurzen Periode fieberhafter Tätigkeit, die der Staat ins Leben rief, um durch den trügerischen Aufschwung die Leidenschaften der aufgeregten Massen zu beschwichtigen, begann der rasche Zusammenbruch, dessen Anfang ungefähr mit der Besetzung der Betriebe im Jahre 1920 zusammenfiel. Konkurse, Aussperrungen, endgültige Betriebseinstellungen, Verkauf der technischen Einrichtungen zu Spottpreisen folgten aufeinander und wiesen auf den Ruin des industriellen Organismus hin, auf den einige Jahre hindurch der italienische Nationalismus mit größtem Stolz und Selbstdünkel

sich berufen hat. Und die Arbeiter, die der gigantische Aufschwung der Industrie in die Städte lockte, wo sie die leidensvolle Schule des Elends durchzumachen hatten, begannen nun wieder in das Dorf zurückzukehren.

Aber auf dem Lande herrschte dieselbe allgemeine Ermattung wie in der Stadt.

Italien, das seiner geologischen Beschaffenheit zufolge kein Industrieland ist, ist auch trotz der antiken Tradition, die es „mater frugum" (Kornmutter) nennt, kein Agrarland; zehn Jahrhunderte von Kriegen, Mißwirtschaft, Raubbau und Ausbeutung haben die früher reichen und fruchtbaren Felder verwüstet. Die „mater frugum" bezieht vom Ausland über ein Sechstel des jährlichen Bedarfs an Kornfrüchten und muß auch Schlachtvieh importieren. Der industrielle Import wird folglich durch keinen agrarischen Export ausgeglichen, und diese passive Handelsbilanz hat sich seit dem Ende des Krieges nur noch in enormem Maßstabe verschlechtert. Millionen von Arbeitskräften sind dem Lande während der vier Jahre nicht ungestraft entzogen worden.

Nach dieser kurzen Darstellung der wirtschaftlichen Lage Italiens (Finanzen, Industrie, Agrarwesen) wird sich wohl niemand wundern, wenn er die fortdauernde starke Entwertung der italienischen Valuta bemerkt: der italienische Lire ist in der Tat nahe daran, in denselben Abgrund zu sinken, der das Grab der deutschen Mark und der österreichischen Krone wurde und den Untergang zweier kapitalistischer Wirtschaftskörper (Deutschland und Oesterreich) bezeichnet, die zu den mächtigsten auf der Erde gehörten. In den ersten Zeiten nach dem Kriege schrieb man die Schuld an der Entwertung des Lire der Arbeiterbewegung zu; Ende September 1920, also zu einer Zeit der vollständigen Unterwerfung des Proletariats und der ausgesprochenen Diktatur des Kapitalismus, wurden aber für 100 Franken 180 Lire (statt 100) gezahlt, ein Pfund Sterling kostete statt 24 mehr als 104 Lire, ein Dollar 24 Lire statt 5 der Friedenszeit, für 100 Schweizer Franken mußten 443 Lire gezahlt werden, während im Jahre 1914 die italienische und die schweizerische Valuta gleichwertig waren.

Diese Zahlen weisen deutlicher als jede Beschreibung auf den Grad der Zerrüttung hin, den die fortschreitende Krise des italienischen Kapitalismus erreicht hat.

Die Lage des Proletariats.

Es gibt vielleicht in ganz Europa kein zweites Land, in dem sich die arbeitenden Massen in einer so verzweifelten Lage befinden, wie in Italien. Das italienische Proletariat, das zu gleicher Zeit von den wirtschaftlichen Folgen der allgemeinen Krise (Arbeitslosigkeit, Lohnverkürzungen, Teuerung der Lebensmittel, Wohnungsnot) betroffen und von der durch die bürgerlichen Klassen und durch den Staat zielbewußt geleiteten Reaktion verfolgt wird, macht gegenwärtig die fürchterlichste Periode der langen Geschichte seines Befreiungskampfes durch. Und dieser Zustand der ohnmächtigen Unterworfenheit ist um so beklemmender, als er unmittelbar auf die Zeit bis 1920 folgt, in der das Proletariat eine unglaubliche Machtstellung errungen hatte.

Zwei Reihen von Tatsachen führten zu diesem Punkte: die kapitalistische Offensive und die Krise der Sozialistischen Partei, die beide, miteinander verbunden, wechselseitig Ursache und Wirkung von einander waren, die aber auf verschiedene Weise die Organisationen des Proletariats zerstörten. Die kapitalistische Offensive setzte gegen Ende 1920 ein und kam anfangs je nach den Besonderheiten des Milieus in zwei verschiedenen Formen zum Ausdruck; während auf den agrarischen Gebieten die ersten blutigen faszistischen Angriffe unternommen wurden (am 21. November 1920 in Bologna, im Dezember 1920 in Ferrara), wurde in den industriellen Zentren zuerst die Taktik der Entlassungen angewendet. Die zwei Formen der Offensive wurden bei genauer Berücksichtigung der Umstände gewählt, unter denen sich die Macht des Proletariats in den zwei verschiedenen Produktionszweigen entfaltete. Welche Beziehungen zwischen den Kerntruppen und den Massen des Proletariats, zwischen diesen und den übrigen sozialen Klassen bestanden, welche Struktur die Organisationen hatten, worin die psychologische Verschiedenheit zwischen der Landarbeiterschaft und dem industriellen Proletariat besteht — dies alles wurde sorgfältig in Betracht gezogen.

Die kapitalistische Offensive hat in Italien wirklich ihre Vollendung erreicht, indem sie nicht dem Staat, diesem blinden, schwerfälligen und mechanischen Apparat und auch nicht der verworrenen und nicht einheitlichen Initiative des Einzelnen überlassen, sondern von den in starken nationalen Industrie- und Agrarverbänden zusammengefaßten bürgerlichen Organisationen planmäßig, unter Benützung wissenschaftlicher Hilfsmittel eingeleitet und geführt wurde. Die allgemeine Konföderation der Industrien (Confederazione Generale dell'Industrie), der fast jeder Industrielle angehört, wurde der antiproletarische Oberste Kriegsrat, während der Agrarierverband die im Entstehen begriffene faszistische Armee offen organisiert und ausgehalten hat.

Die einzelnen Episoden der beiden gleichzeitig geführten und miteinander verflochtenen Offensiven sind bekannt: tägliche Entlassungen Tausender von Arbeitern, wodurch die Organisationen gerade der kampfbereiten und klassenbewußten Elemente beraubt wurden, rapide Schwächung der Gewerkschaften, die die Arbeitslosen nicht mehr kontrollieren konnten, Schaffung eines Heeres von Elenden, die für einen Bissen Brot ihre Arbeitskraft verkauften. Die Arbeiter verteidigten sich gegen die Entlassungen mit der Waffe des Streiks, worauf die Industriellen, die nun entschlossen waren, alles aufs Spiel zu setzen, mit der Schließung der Betriebe antworteten. Die Einzelheiten dieser Kämpfe sind bekannt: die Massen mußten den Kampf unter dem Eindruck des verbrecherischen Rückzuges von 1920 führen, ohne Vertrauen zu den Führern, die durch ihre defaitistische Taktik die einheitliche und allgemeine Aktion des Proletariats in unendlich viele kleine Episoden zerschlagen haben. Es genügt hier festzustellen, daß der kapitalistische Angriff auf der ganzen Linie gesiegt hat und daß die Offensive gegen die Löhne überall zu dem gewünschten Ziel führte: die Lohnverkürzungen, die an einzelnen Orten bis auf 60 und 70 Prozent kamen, betrugen durchschnittlich in sämtlichen Kategorien 35 Prozent. Dieses katastrophale Ergebnis des Kampfes hat der Aktionsfähigkeit der Gewerkschaft einen fürchterlichen Schlag versetzt: sie haben weit über die Hälfte der Mitglieder verloren. Die Allgemeine Arbeiterkonföderation, die im Jahre 1920 annähernd 2½ Millionen Mitglieder zählte, weist 1922 kaum mehr als 800 000 auf.

Während die Wiedererstarkung der Bourgeoisie in den Industriegebieten zu diesen Erscheinungen führte, kam es in den agrarischen Gegenden zu den wohlbekannten Episoden des Bürgerkrieges, der vom Staat geduldet und gefördert wurde. Der Zusammenbruch des Proletariats ging hier sogar noch rascher vor sich, als in den Industriebezirken. Einige von den Provinzen, in denen sich die vollkommensten Organisationsformen ausgebildet hatten, wie Bologna, Ferrara, Rovigo, befanden sich schon Ende 1920 vollkommen in den Händen der Faszisten. Nach und nach überfluteten die blutigen Wellen der Reaktion die ganzen Provinzen Emilia, Toscana, Apulien, die Abruzzen und die Romagna, Teile des Piemonts, und der Lombardei, kurz, die reichsten Provinzen Italiens, in denen die Genossenschaften und proletarischen Verbände sich am meisten verbreitet und befestigt hatten. Die Landarbeitergewerkschaft, die schon eine Million Mitglieder zählte, weist heute weniger als 200 000 auf.

Nachdem die Arbeiterschaft geschlagen und ihre Reihen gelichtet waren, fiel es der Bourgeoisie leicht, zur direkten Offensive gegen die Gewerkschaften überzugehen. Das Recht der Organisation wurde den Arbeitern, wenn nicht formell, so doch faktisch gewaltsam genommen, die Führer der Gewerkschaften ermordet, die Lokalitäten zertrümmert. Wo die Gewerkschaften noch bestehen, verweigert man ihre Anerkennung als der kompetenten Vertretung der Massen in Streitfällen, und man fabriziert andere sogenannte Arbeiterorganisationen, die den Befehlen der Arbeitgeber gehorchen. Diese von der Bourgeoisie mit besonderer Hartnäckigkeit geführte Zerstörungsarbeit wurde in jeder Beziehung durch die erschreckende Ausbreitung der Arbeitslosigkeit gefördert, die, wie wir sahen, teils eine Folge des allgemeinen wirtschaftlichen Zusammenbruches ist, teils aber, um die Unterwerfung des Proletariats zu erleichtern, von den Industriellen absichtlich hervorgerufen wird.

Die Arbeitslosigkeit.

In den dem Kriege vorangegangenen Zeiten besaß Italien stets ein ausgezeichnetes und radikales Heilmittel gegen die Arbeitslosigkeit: die Emigration. Jedes Jahr verließen etwa eine halbe Million Proletarier das Land, um wo anders Arbeit zu finden. Drei Fünftel dieser ungeheuren Masse begab sich nach Amerika, wo sie, besonders in den Vereinigten Staaten, große nationale Kolonien bildeten. Der Krieg hat den Strom der Emigration aufgehalten, und auch der Friedensschluß hat einstweilen die alte Freiheit nicht wieder hergestellt. Und als nach drei oder vier Jahren die normalen Verbindungen zwischen den einzelnen Staaten wieder aufgenommen wurden und der traditionelle Weg für die überzählige italienische Bevölkerung wieder frei war, hat das neue amerikanische Gesetz über die Regelung der Emigration mit einem Strich diesen Ausweg für Italien definitiv unmöglich gemacht. Im Sinne der Verfügungen, die mit diesem Jahre in Kraft traten, können alljährlich nicht mehr als 50 000 Italiener das Gebiet der Vereinigten Staaten betreten. Diese Zahl, die selbst in Jahren normaler und geordneter wirtschaftlicher Tätigkeit, die im eigenen Lande Arbeitskräfte in großer Anzahl in Anspruch nimmt, ungenügend wäre, kommt inmitten der gegenwärtigen Arbeitslosigkeit für die italienischen Bedürfnisse absolut nicht in Betracht und übt daher auf die Verhältnisse gar keinen Einfluß aus.

Anfang 1922 gaben die offiziellen statistischen Mitteilungen die Zahl der Arbeitslosen im ganzen Lande mit ½ Million an. Am 1. Mai fiel diese Zahl auf 432 372, am 1. Juni auf 410 127 (darunter Bergwerke und Baugewerbe 109 549, Landwirtschaft

95 532, Metallindustrie 58 277, Textilindustrie 42 379 usw.). Trägt man aber der Natur der bestehenden Kontrollmethoden, der fakultativen und nicht obligatorischen Anmeldung Rechnung, so wird klar, daß die Zahlen nur einen Teil der wirklichen Arbeitslosen enthalten.

Die Lage der Arbeitslosen in Italien ist die denkbar traurigste. Mit Ausnahme einiger Versicherungsgenossenschaften privater Natur und der Arbeitslosenunterstützungskassen, die einige Gewerkschaften eingerichtet haben, bietet für die große Masse der Arbeitslosen die staatliche Versicherung gegen Arbeitslosigkeit die einzige Hilfe. Auf diese Unterstützung haben aber — höchstens drei Monate hindurch — nur diejenigen Arbeiter Anspruch, die regelmäßige Einzahlung der Beiträge, die auf die Arbeiter, Arbeitgeber und auf den Staat entfallen, aufweisen können. Nachdem aber viele Arbeiter und Industrielle — diese aus Unwissenheit, jene aus Spekulation — die obligatorische Versicherung umgehen, können zahlreiche Arbeitslose nicht einmal dieser eingeschränktesten Form der Unterstützung teilhaftig werden. Um die Unzulänglichkeit dieser Einrichtung zu erkennen, genügt es übrigens, daran zu erinnern, daß die gegenwärtige Arbeitslosigkeit nicht einen zufälligen und zeitweiligen, sondern einen normalen und kontinuierlichen Charakter trägt. Hängt sie doch mit der definitiven Einschränkung der industriellen Produktion, und nicht mit einer vorübergehenden Abnahme des Konsums zusammen. Deshalb ist auch die Verlegung der Arbeitsstätte von der einen in die andere Fabrik, von der einen in die andere Region, oder von dem einen Industriezweig in einen anderen, nicht möglich; der Arbeitslose ist zu einer Untätigkeit verurteilt, die Monate oder Jahre dauern kann.

Das Elend wird auf diese Weise immer schrecklicher. Beweis dafür ist das Anwachsen der versetzten Gegenstände in den Pfandhäusern, das häufige Vorkommen von Todesfällen wegen allgemeiner Entkräftung und die Zunahme der organischen Krankheiten. In Italien fehlen seit einigen Jahren die diesbezüglichen Statistiken, da es dem in Auflösung begriffenen Staat nicht mehr gelingt, diese für jede Kontrolle unentbehrliche Arbeit zu vollbringen. Indessen kann sich ein jeder durch die empirische Beobachtung der Tatsachen von dem obigen Sachverhalt überzeugen. So ist z. B. unmöglich, das stete Steigen der Preise für lebenswichtige Artikel in exakter Weise darzustellen, doch ermöglichen die persönlichen Erfahrungen jedem, die erschreckende Teuerung festzustellen. Das Leben kostet zur Zeit in Italien über fünf mal soviel wie vor dem Kriege. Vergleicht man diese Tatsache mit der allgemeinen Lohnreduktion und mit der sich ausbreitenden Arbeitslosigkeit, so wird man es für keine Uebertreibung halten, wenn wir behaupten, daß das italienische Proletariat heute vor dem Abgrund der vollständigen Verzweiflung steht.

Die Lage der Mittelklassen.

Die revolutionäre Stimmung der Jahre 1919/20 führte die kleine und mittlere Bourgeoisie der Sozialistischen Partei und den roten Gewerkschaften zu. Die öffentlichen Beamten und die ganze Intelligenz stimmten bei den Wahlen für die Kandidaten der „Umsturzpartei". Die Streiks der öffentlichen Angestellten haben mehr als einmal die Maschine des Staatsapparates zum Stehen gebracht. Indessen genügten die ersten Anzeichen der Reaktion, um diese neuen Mitglieder der proletarischen Verbände der Bourgeoisie, bezw. den bürgerlichen Parteien wieder zuzuführen, die ihrerseits wohl geneigt waren, einstweilen den reuigen Sündern ihre Unterstützung zu versprechen. Dies war notwendig, um gegen die arbeitenden Massen mit um so größerer Sicherheit vorgehen zu können. Sobald aber die kapitalistische Offensive den Plan der Niederwerfung des Proletariats mit Erfolg durchgeführt hatte, machte sich die herrschende Klasse daran, auch die Mittelklassen und die Kleinbourgeoisie zu zähmen. Die bezeichnendste Episode der nun einsetzenden Kämpfe war die Reform der Bürokratie, ein Punkt, der seit 20 Jahren in dem Programm jeder neuen Regierung zu lesen war. Jetzt, in dem entscheidenden kritischen Augenblick für den italienischen Staat, sollte nun diese Aufgabe gelöst werden. Sowie die Industriellen den Versuch machten, den Ruin durch die Kürzung der Löhne und durch Entlassungen aufzuhalten, so will auch der Staat seine, den nahen Bankrott andeutende Bilanz sanieren, indem er die Zahl der Staatsbeamten, zugleich aber auch ihre Gehälter herabsetzt. Minister Facta, der sich durch die Förderung der Entwicklung des Faszismus die Gunst der reaktionären Parteien gesichert hat, will nun auch das Vertrauen der demokratischen und liberalen Parteien gewinnen und will zu diesem Zwecke mit der Waffe neuer Gehaltslisten und allerhand Tabellen dem Beamtenkörper einen tödlichen Stoß versetzen. Die Staatsbeamten aber sind infolge der Unfähigkeit und Feigheit ihrer Organisationen unfähig, sich zu verteidigen. Sie können auch nicht auf die Sympathien der Arbeiterschaft rechnen, die sie bei dem ersten Zeichen der Gefahr verraten haben. Wo sind die Zeiten geblieben, wo die gesamte Staatsbeamtenschaft die Arbeit eingestellt und unter dem Beifall der Arbeiter und Bauern mit deren Hilfe einen zehntägigen Generalstreik durchgeführt hat?

Die Mittelklasse teilt also die Leiden des Proletariats; aber sie muß sich nicht gegen die illegale faszistische Reaktion verteidigen, die vielmehr bestrebt ist, sie als Basis und als Stützpunkt für ihre eigenen Aktionen zu gebrauchen. Auch ist sie vor der legalen staatlichen Reaktion geschützt, da der Staat von dieser Seite keine Bedrohung der Gesetze befürchtet. Dennoch klopft die Wirtschaftskrise auch an den Türen der Beamten und Handwerker. Nach einer Periode des Wartens beginnt die Unzufriedenheit und die Erbitterung sich wieder zu regen. Die Wohnungsnot ist unerträglich, das Stück Brot wird immer kleiner, die Arbeit immer mühseliger. Der Prozeß der Proletarisierung schreitet in immer schnellerem Tempo fort.

Der Handel.

Wir sahen bisher den Zusammenbruch der Industrie und des Staatshaushaltes. Wir stellten die elende Lage des Proletariats und der Mittelklassen fest. Wir müssen nun auch auf den Handel einen Blick werfen, dessen Funktionen mit den oben besprochenen Erscheinungen in engstem Zusammenhange stehen. Auf den italienischen Märkten ist jede Stabilität der Preise verschwunden. Wenn es auch noch nicht zu den in Deutschland und Oesterreich herrschenden Zuständen gekommen ist, wo in den Geschäften sich die Preise von Minute zu Minute ändern, so bringt doch jeder Tag in Italien auch neue Preise mit sich. Die Preiserhöhungen sind auf eine Reihe von Ursachen zurückzuführen: die Warenknappheit, den Mangel an flüssigem Geld, den hohen Stand der Auslandsvaluta, die Abschaffung jeder staatlichen Preiskontrolle, die Bildung von festen und disziplinierten Verbänden der Produzenten und der Wiederverkäufer, wodurch jede Konkurrenz ausgeschlossen wird, usw. Die Leiter des Verpflegungskommissariats kündigen in den Zeitungen für den Winter ein weiteres Steigen der Preise an. Diese Anarchie auf dem Markt verwandelt den Handel in Spekulation, die die Unternehmungen immer mehr mit sich reißt. Charakteristisch ist in dieser Beziehung die steigende Zahl der Konkurse. Während in den letzten Jahren ihre Zahl immer zurückging, hat sie sich 1922 im Vergleich zu 1921 vervierfacht!

In engem Zusammenhange mit diesem Zustande des Handels steht die katastrophale Situation der Eisenbahnen, deren Bilanz für das Geschäftsjahr 1921/22 ein Defizit von über einer Milliarde aufweist, der Stillstand in den größten italienischen Häfen und die Stillegung der italienischen Handelsflotte, die schon mehr als 50 Prozent derselben betrifft und noch im Wachsen begriffen ist.

Die Klassenkämpfe.

Die gegenwärtige Phase der italienischen Krise wird durch ein zeitweiliges Nachlassen der ökonomischen und durch die Verschärfung der politischen Kämpfe charakterisiert, die den bestimmten Charakter des Bürgerkrieges tragen. In der Lohnoffensive ist zurzeit ein Stillstand zu verzeichnen; im Laufe eines Jahres ist es den Unternehmern gelungen, in einer Reihe von Lohnkämpfen die wirtschaftliche Lage des Proletariats auf ein so tiefes Niveau herabzudrücken, daß es vielleicht für die Bourgeoisie selbst gefährlich ist, es noch mehr zu erniedrigen. Außerdem ist das Proletariat so entmutigt und entkräftet, daß jeder Wunsch der Industriellen in den meisten Fällen in Wirklichkeit umgesetzt werden kann, ohne daß es möglich wäre, irgend einen Widerstand dagegen zu organisieren. Der Generalstreik der Metallarbeiter war die letzte Gelegenheit, bei der die italienischen Arbeiter ihre Löhne und ihre Rechte gegen die Arbeitgeber verteidigt haben. Sein unglücklicher Ausgang hat aber nur zur Entwicklung jener Stimmung der passiven Resignation beigetragen, die sich des Proletariats bemächtigt hat. Außerdem stellt die ungeheure Masse der Arbeitslosen, die nicht mehr gewerkschaftlich organisiert sind, ein verzweifeltes Heer von Streikbrechern dar, das nun den Kapitalisten zur Verfügung steht. Die Bourgeoisie steckt sich aber heute auch ein anderes Ziel als die Fortsetzung der Lohnverkürzungen. Sie will die heutige Lage des Proletariats verewigen und ihm jede Möglichkeit eines späteren Aufschwunges nehmen. Zur Bewältigung dieser Aufgabe ist der Faszismus berufen; das Mittel dazu soll in der systematischen methodischen Zerstörung der gewerkschaftlichen Organisationen bestehen. Nach einem in allen Einzelheiten sorgfältig geprüften militärischen Plan führen die Faszisten ihr Regime des blutigen Terrors allmählich in ganz Italien ein; eingeäscherte Arbeitskammern, Leichen von gemarterten Arbeitern und Gewerkschaftsführern markieren die Fortschritte ihrer täglichen Eroberungen. Die kapitalistische Klasse glaubt, daß sie die Macht der Arbeiterklasse endgültig nur brechen kann, wenn die revolutionären Organisationen bis auf die letzte Spur vernichtet worden sind. Sie scheut keine Mittel, die zu diesem Ziele führen können. So arbeitet sie auf der einen Seite mit Mordtaten und Brandstiftungen, während sie auf der anderen Seite neue „Nationale Gewerkschaften" organisiert, die die Arbeiter- und Bauernmassen Italiens zu einer Zwangsarmee vereinigen sollen.

Der Kampf des Proletariats gegen die militärischen Aktionen der Faszisten bewegt sich innerhalb enggesteckter Grenzen: in den Zeiten der ersten unerwarteten brutalsten Angriffe auf die proletarischen Organisationen und auf die einzelner Arbeiter wurde den Faszisten so gut wie gar kein Widerstand entgegengesetzt. Erst später konnten die Arbeiter nach einer gewissen Vorbereitung ihre Kräfte mit denen der Weißgardisten messen: manchmal mit vollem Erfolg. An der Einschränkung dieser Aktivität trägt größtenteils die negative Stellungnahme der Sozialistischen Partei und der Allgemeinen Arbeiterkonföderation gegenüber dem Problem des bewaffneten Widerstandes die Schuld, während die Organisation des Widerstandes, wo sie stattfand, sozusagen ausschließlich der Aktivität der Kommunistischen Partei und einiger anarchistischer Gruppen zu verdanken war.

Jedenfalls hat die fortschreitende Organisierung des Widerstandes die einseitige antiproletarische Aktion der Bourgeoisie in einen Bürgerkrieg verwandelt, in den nacheinander alle Klassen und alle Parteien einbezogen werden. Dieser Krieg, in dem schon Tausende gefallen sind, und der unschätzbare Werte vernichtet hat, macht jetzt das Substrat des gesamten Lebens in Italien aus. Die Episoden dieses Bürgerkrieges verflechten sich mit den parlamentarischen und kommunalen Kämpfen, mit den Wahlen, mit den kulturellen und religiösen Lebensäußerungen, mit den inneren und den internationalen Fragen. Dieser Krieg ist es, der das ganze Gebäude der italienischen Gesellschaft zu zerstören und dem Flammentod preiszugeben droht.

Angesichts einer solchen politischen Lage, in der die bewaffnete Macht der einzig entscheidende Faktor ist, und Programme, Traditionen, Qualitäten in der Wirklichkeit jede Bedeutung für die Parteien und die Individuen verloren haben, die sich auf sie berufen, ist es natürlich, daß der Faszismus die Führung an sich gerissen hat und das Schicksal des Landes in den Händen hält. Der Faszismus ist der Maßstab aller übrigen Positionen geworden: der einzige Unterschied, der hoch auf der politischen Tribüne zwischen den einzelnen Gruppen und Personen besteht, ist der zwischen Gönnern und Gegnern des Faszismus. Unter den ersten befinden sich ohne Unterschied alle bürgerlichen Parteien; unter den zweiten die proletarischen Parteien, ungeachtet gewisser Differenzen in ihrer Haltung und in ihren Handlungen. Nachdem sich nun die Macht vollständig in den Händen der ersteren befindet, wird der Faszismus als Methode von den bürgerlichen Parteien und vom Staat anerkannt, er herrscht als Partei in der Koalition der bürgerlichen Parteien und erstrebt die direkte Eroberung der Macht, die tatsächliche Herrschaft über die ganze Nation.

Die Parteien.

In der in voller Auflösung begriffenen italienischen Gesellschaft, wo die einzelnen sozialen Schichten ihre Struktur, ihre Psychologie, ihre Bestrebungen rasch wechseln, ist es schwierig, eine genaue Liste der politischen Parteien zu geben und ihre charakteristischen Eigenschaften festzustellen. Dies gilt sowohl in bezug auf die Parteien der Bourgeoisie als auf die des Proletariats.

Wenn wir die Zusammensetzung des Parlaments beobachten, finden wir, von rechts nach links gehend, folgende Parteien: die Faszisten, die Nationalisten, die Agrarier, die Liberalen, die vier Gruppen der Demokraten (liberale Demokratie, italienische Demokratie, soziale Demokratie, Demokratie ohne Beiwort), die Popolari, die Reformisten, die Republikaner, die Sozialisten und die Kommunisten.

Die Faszisten, Nationalisten und Agrarier bilden die offizielle Rechte; sie schließen sich in ihren parlamentarischen Aktionen zu einer Allianz zusammen. Drei durch und durch konservative Gruppen, die, obzwar zahlenmäßig unbedeutend, durch ihre ungestüme Kühnheit dennoch das ganze Zentrum beherrschen. Indessen konnte man z. B. anläßlich der jüngsten Ministerkrise bemerken, daß die Faszisten sich bei der Abstimmung von den Nationalisten und den Agrariern getrennt haben. Die Nationalisten, ausgesprochene Monarchisten, fürchteten sich vor den von Zeit zu Zeit aufflackernden republikanischen Neigungen der Faszisten. Die Agrarier nahmen den Nationalisten ihre enge Verbindung mit den industriellen Trusts übel, die den Großgrundbesitzern gewisse finanzielle Vorrechte streitig machen wollen. Außerdem befürchten die Agrarier, daß die von den Faszisten organisierten Gewerkschaftsverbände plötzlich ihrer Kontrolle sich entziehen und eine Waffe der proletarischen Wiedererhebung werden können. Hinter den Nationalisten verbirgt sich die Finanzgruppe der Brüder Perrone, Eigentümer der Ansaldo-Werke und der Kommerzialbank. Die Liberalen haben mit der alten italienischen liberalen Schule nichts zu tun, obschon sie deren Traditionen zu folgen behaupten. In der Vergangenheit bildeten sie eine Partei des Linkszentrums, jetzt sind sie in Wirklichkeit eine Fraktion der Rechten. Ihr Führer ist der Abgeordnete Salandra, der in diesen Tagen sein Bedauern darüber ausdrückte, daß sein hohes Alter es ihm nicht mehr erlaubt, an der militärischen Tätigkeit der Faszisten aktiv teilzunehmen. Diese vollkommen bedeutungslose Fraktion schließt sich immer an die obengenannten an.

Die Gruppen der Demokratie haben überhaupt kein inhaltlich bestimmtes Programm. Sie vertreten keine greifbaren politischen Tendenzen und verdanken ihre Existenz der persönlichen Rivalität ihrer Führer, die sich einen Parteiapparat schaffen, um dadurch ihren politischen Abenteuern einen würdevollen Anschein zu verleihen. Die vier demokratischen Gruppen sind auch keine ständigen Traditionen: es herrscht ein fortwährendes Hin- und Herfluten zwischen diesen Gruppen, wobei die Gründe für den Ein- und Austritt der Abgeordneten von ihren geschäftlichen Beziehungen abhängen. In ihren Reihen finden wir die bekanntesten Persönlichkeiten des politischen Lebens in Italien, ein ganzes Heer von Ministern und früheren Ministerpräsidenten: Giolitti, Orlando, Nitti, Facta, Cocca-Ortu, Soleri, Nava, Rossi, Paratore, Peano usw. Trotz ihrer antifaszistischen Aeußerungen und ihrer Liebe zur konstitutionellen Freiheit unterstützt auch die Demokratie mit den vielen Beiwörtern durch ihre Vertreter in der Regierung die weiße Reaktion: Giolitti hat sie ins Leben gerufen, Facta fährt fort, sie zu unterstützen und zu decken. Einige isolierte Teile dieser Gruppen waren eine Zeitlang für die Zusammenarbeit mit den Sozialisten, doch wird diese Möglichkeit gegenwärtig nicht einmal von dem Abgeordneten Nitti in Betracht gezogen, der als eifrigster Anhänger des Koalitionsplanes bekannt und deshalb den Rechten besonders verhaßt war.

Die angesehensten Männer der Demokratie sind politische Exponenten der Banca Commerciale und der Banca di Credito.

Die Gruppe der katholischen Volkspartei (Popolari) ist nach der Sozialistischen die stärkste in der Kammer. Hinter ihr stehen eine gut organisierte Partei und die katholischen Gewerkschaften mit mehreren hunderttausend Mitgliedern. Bis vor kurzem hingen sämtliche Kabinette von ihr ab, da sie ohne die Stimmen der Popolari über keine feste Mehrheit verfügten. Indessen übt die interne Krise der Partei auch auf die Aktivität der parlamentarischen Gruppe einen unheilvollen Einfluß aus. Nach der letzten Regierungskrise, die die Gruppe hervorrief, die aber gegen ihren Willen gelöst wurde, verlor sie ihre bisherige privilegierte Stellung. Die eigenartige Zusammensetzung der Volkspartei, in deren Reihen sich breite Massen von armen Bauern und kleinen Landwirten mit Großgrundbesitzern und mit dem Priesteradel zusammenfinden, beginnt sich praktisch fühlbar zu machen: der Gegensatz zwischen diesen grundverschiedenen Interessen, der bisher nur durch die besondere Geschicklichkeit des Parteisekretärs Don Sturzo überbrückt werden konnte, spitzt sich immer mehr zu und führt zu den ersten Reibungen und Spaltungen. Wir stehen vor demselben Differenzierungsprozeß, der seinerzeit zur Loslösung der rechten und linken Elemente in der Sozialistischen Partei geführt hat, wenn auch die Gründe, die Voraussetzungen und Zielsetzungen in beiden Fällen selbstverständlich verschiedener Natur sind.

Die Volkspartei ist in ihren Erklärungen antifaszistisch, doch fügt sie sich der Gewalt der illegalen Reaktion und paßt sich ihr an, auch wenn diese sich gegen ihre eigenen Parteimitglieder und Institutionen richtet. Zwischen dem Verhalten der offiziellen Parteiorgane und der lokalen Organisationen besteht aber ein tiefgehender Unterschied. Während die der Volkspartei angehörenden Minister im Kabinett Facta bewußte Komplizen der faszistenfreundlichen Regierung waren, führen die organisierten Popolari in der Provinz den Kampf mit den Waffen gegen die Weißgardistenabteilungen. Es genügt, an die Ereignisse in Cremona und an die Schlacht in Parma zu erinnern, wo Kommunisten, Anarchisten, Sozialisten und Volksparteiler in den improvisierten Schützengräben Schulter an Schulter kämpften und ihre Toten zu beklagen hatten.

Die Volkspartei ist mit der Banca di Roma eng verbunden.

Die reformistische Gruppe besteht aus einem Häuflein von Führern ohne Soldaten. Sie verdankt ihre Autorität dem Andenken Bissolatis, der seinerzeit ihr erster Führer war, und der Fähigkeit Bonomis, der jetzt die Leitung in der Hand hat; sie wird sich wohl mit der koalitionsfreundlichen Fraktion der gegenwärtigen sozialistischen Gruppe vereinigen müssen. Obzwar faszistenfreundlich zur Zeit, als Bonomi zum erstenmal Ministerpräsident war, hat sich die reformistische Gruppe anläßlich der jüngsten Krise, wobei Bonomi die Chancen besaß, wieder Präsident an der Spitze eines Koalitionskabinetts zu werden, von den Faszisten abgewendet.

Die republikanische Gruppe im Parlament vertritt ausschließlich nur den rechten Flügel dieser Partei. Die republikanische Partei besitzt einen breiten Anhang unter den Massen in einigen agrarischen Bezirken der Romagna, Marche und des Latiums. Da aber ihre Führer aus den großen Städten kommen, wo in den Parteisektionen die bürgerlichen Elemente überwiegen, trägt die pseudoproletarische Politik der Gruppe einen ungewissen, zweideutigen Charakter, der überall Mißtrauen und Verdacht er-

weckt. Auch in dieser Gruppe hat die Frage des Faszismus eine innere Krise ausgelöst: während nämlich die Arbeitermassen mit dem übrigen Proletariat zusammengehen wollen und in der Praxis tatsächlich zusammengehen, sind die bürgerlichen Elemente zur Neutralität gegenüber der Faszistenpartei oder gar zu ihrer offenen Unterstützung bereit. Eine aufsehenerregende Episode war in diesen internen Kämpfen der Austritt des Abgeordneten Bergamo, des Führers der Parteilinken als Protest gegen den Friedenspakt zwischen den republikanischen Führern und den Faszisten in der Provinz Treviso. Es ist zu hoffen, daß dieser Fall den Differenzierungsprozeß beschleunigen und die Massen den anderen republikanischen Parteien näherbringen wird.

Von den sozialistischen und kommunistischen Gruppen brauchen wir nicht zu reden: es ist unschwer, zu prophezeien, daß das gegenseitige Kräfteverhältnis sich bald gänzlich zugunsten der Kommunisten verändern wird. Es bleiben noch die Anarchisten übrig, die auf der Liste der im Parlament vertretenen Parteien selbstverständlich nicht figurieren und auch in keiner eigentlichen Partei organisiert sind. Sie gruppierten sich bis vor kurzem um ihre Tageszeitung „L'Umanita Nova", deren Erscheinen inzwischen eingestellt wurde. Die Anarchisten haben in einigen Industriestädten, wie Ancona, Spezia, Piombino und in einigen Berufskategorien, namentlich unter den Lokomotivführern und Heizern, Anhang. Obzwar durchaus faszistenfeindlich orientiert, haben sie sich eine Zeitlang durch ihre „freiheitliche" Ideologie zur Anerkennung der Handlungsfreiheit des Faszismus verbunden gefühlt; auch glaubten sie aus demselben Grunde eine erbitterte propagandistische Kampagne gegen Rußland und gegen die 3. Internationale führen zu müssen. Gegenwärtig nehmen sie aber mit den kommunistischen Arbeitern Fühlung und stehen an ihrer Seite sowohl in den Organisationen, als auch in den Straßenkämpfen.

Die Gewerkschaften.

Der durch und durch politische Geist, der die gewerkschaftliche Bewegung in Italien beherrscht, führt auch zur großen Anzahl der verschiedenen proletarischen Organisationen. Jede Partei, die ihre Anhänger aus den Arbeiter- und Bauernmassen rekrutiert, gründet ihre eigenen Gewerkschaften, die mit denen der übrigen Parteien konkurrieren. Dies ist zugleich ein Mittel, über Massen zu verfügen, die zwar weniger diszipliniert und verläßlich, dafür aber zahlenmäßig viel stärker sind als die eigentlichen Parteiorganisationen. Eine Ausnahme macht nur die Kommunistische Partei, die, statt sich auch einen Stamm von Wählern und persönlichen Klienten zu werben, sich in ihren Handlungen nur die realen Interessen des Proletariats vor Augen hält; sie folgte auch dieser Tradition der Gewerkschaftsgründung nicht und zieht es vor, in die schon bestehenden roten Gewerkschaften einzudringen und an ihrer Zusammensetzung und Vereinheitlichung zu arbeiten.

Die Kommunisten arbeiten daher in der sozialistischen Allgemeinen Arbeiterkonföderation, in der anarchistischen „Unione Sindacale", in der republikanisch-interventionistischen „Unione Italiana del Lavoro", in der Eisenbahnergewerkschaft, die Mitglieder aller Parteien umfaßt, in den Verbänden der Seeleute und der Hafenarbeiter. Dagegen treten sie selbstverständlich weder in die Arbeitskonföderation der Volksparteiler, noch in die faszistischen nationalen Verbände ein, die beide das Prinzip der Zusammenarbeit der Klassen propagieren.

Die an Amsterdam angeschlossene Allgemeine Arbeiterkonföderation (Confederazione Generale del Lavoro) ist unter allen die wichtigste Organisation, wenn auch ihre Kraft durch die reaktionäre Offensive gegenwärtig geschwächt und ihre Mitgliederzahl durch die der katholischen Verbände übertroffen wird. Sie setzt sich aus nationalen Berufsverbänden zusammen, die bald in Industrieverbände verwandelt werden sollen, und ist mit der Sozialistischen Partei durch einen festen Allianzvertrag verbunden. Sie zählt zur Zeit 800 000 Mitglieder, von denen ein Drittel sich um das Kommunistische Gewerkschaftskomitee gruppiert, ebenfalls ein Drittel den Weisungen des maximalistischen Komitees folgt, während die übrigen unter reformistischer Leitung stehen.

Die Unione Sindacale, die durch einen Austritt ihrer Anhänger aus der Confederazione Generale del Lavoro entstand, und über deren Mitgliederbestände es noch niemals möglich war, eine Statistik zu erhalten, ist föderalistisch organisiert und hat keine Zentralorganisation. Die Mehrheit der Verbände ist an die Berliner Syndikalistische Internationale angeschlossen. Die Zahl der eingetragenen Mitglieder kann etwa 100 000 betragen. Innerhalb der Union bildete sich eine „syndikalistisch-revolutionäre" Fraktion, der schon fast die Mehrheit der Mitgliedschaft angehört und die den Anschluß an die Moskauer Rote Gewerkschaftsinternationale propagiert.

Die „Unione Italiana del Lavoro" (Italienische Arbeiterunion) entstand im Jahre 1915 zu Beginn des Krieges durch Ausscheidung der interventionistisch orientierten Syndikalisten und Republikaner aus der „Unione Sindacale Italiana". Ihre Anhänger, einige Zehntausend an der Zahl, rekrutieren sich aus Parma und aus einigen Städten der Romagna. Ihr Begründer und Führer ist der Abgeordnete De Ambris, Sekretär der provisorischen Regierung in Fiume, der den Versuch macht, die Union zum Zentrum eines Syndikalismus à la d'Annunzio mit nationalen Tendenzen zu machen.

Der „Sindacato Ferrovieri" (Eisenbahnerverband) ist seinerzeit aus der Generalkonföderation wegen ihres Bündnisses mit der Sozialistischen Partei ausgetreten. Er zählt ungefähr 120 000 Mitglieder und galt eine Zeitlang als die kampfbereiteste und revolutionärste Gewerkschaft in ganz Italien. Auf dem Kongreß im August 1921 kam, um den Sieg der Kommunisten zu verhindern, eine Koalition der Sozialisten, Anarchisten und der Parteilosen zustande, die eine Erschlaffung der gesamten Organisation zur Folge hatte. In den jüngsten Zeiten beginnt sich der Verband von der gefährlichen Krise zu erholen, die nach dem letzten Generalstreik entstand. Der Kommunistischen Fraktion gehören ein Drittel der Mitglieder an; sie üben einen starken Druck auf die Gewerkschaft aus, um diese zum Wiedereintritt in die Confederazione Generale del Lavoro zu bewegen.

Der Verband der Seeleute (Federazione Lavorati del Mare) schloß sich zwar an die Generalkonföderation an, bildet aber in Wirklichkeit eine unabhängige Organisation, in der der Sekretär des Verbandes, Abgeordneter Giulietti eine diktatorische Alleinherrschaft ausübt. Giulietti hat nie eine feste Richtung befolgt, sondern schwankte zwischen dem Militarismus und Kommunismus, zwischen d'Annunzio und den Reformisten, zwischen Arditen und Faszisten. Durch sein geschicktes Manövrieren gelang es ihm, die Seeleute bis heute von dem gesamten übrigen Proletariat zu isolieren. Der neueste Versuch Giuliettis, die Organisation unter Faszistenvormundschaft zu stellen, rief aber die Empörung eines großen Teils der Mitglieder hervor und wird wahrscheinlich zu einer radikalen Veränderung der Struktur des Verbandes führen, die zugleich seinen tatsächlichen Anschluß an die gesamte proletarische Bewegung zur Folge haben wird.

Der Nationale Verband der Hafenarbeiter (Federazione Nazionale Lavoratori dei Porti) ist von den übrigen großen nationalen Organisationen der Arbeiterschaft unabhängig. Die Richtung des Verbandes ist vollständig unpolitisch, wodurch er in eine Art Berufskorporation mit enggesteckten Interessen verwandelt wird. Dennoch hat sein unpolitischer Charakter ihn vor den Angriffen der Faszisten nicht geschützt und da andererseits keine geistige Kraft die Reihen der Mitglieder zusammenhielt, setzte der Prozeß der Auflösung nach den Faszistenattacken automatisch ein.

Die Allgemeine Konföderation der Arbeit (Confederazione Generale del Lavoro) zählt 1 024 000 Mitglieder, in der Mehrzahl Bauern, Handwerker und einige halbproletarische Kategorien: Angestellte, Kellner, Hausmeister usw. In ihren Statuten stellt sie sich auf den Boden der Zusammenarbeit der Klassen, doch wendet sie häufig die Methoden der direkten Aktion, ja der Gewalt an und leitete in den vergangenen Jahren Aktionen in die Wege, die ihr die Benennung „schwarzer Bolschewismus" einbrachten. Manchmal schließt sie sich, jedoch stets ohne vorherige Fühlungnahme und Verständigung, an die großen Aktionen der revolutionären Gewerkschaften an; so geschah es z. B. anläßlich des nationalen Streiks der Metallarbeiter im Juni d. J. und während des antifaszistischen Streiks in Oberitalien (Lombardei und Piemont) im Juli. Die Confederazione Generale del Lavoro verlangt von ihren Anhängern keine ausgesprochene Glaubenserklärung, doch stellt sie sich nominell unter den Schutz der christlichen Religion. Sie ist der einen Internationale der christlichen Gewerkschaften angeschlossen, an deren Ausbau sie kräftigen Anteil hatte.

Die Nationalen Korporationen entstanden in diesem Jahre; die Mitgliedschaft besteht aus dem Proletariat der von den Faszisten eroberten Gegenden. Da der Faszismus besonders in den agrarischen Zonen erstarkte, sind auch die Mitglieder dieser Verbände der überwiegenden Mehrheit nach Landarbeiter. Es gibt zur Zeit neun nationale Korporationen, die im August 1922 450 000 Anhänger zählten, wovon allein auf die Agrarkorporation mehr als 290 000 fielen.

Diese Korporationen bestehen aus den Verbänden der Arbeiter und der Unternehmer. Auf diese Weise soll das Prinzip der Zusammenarbeit der Klassen in greifbarer Form verwirklicht werden. Indessen läuft dieses Prinzip der Zusammenarbeit bei dem Geist, der die Führer erfüllt, und angesichts der Tatsache, daß die Faszistenpartei als Schiedsrichter in Streitfällen auftritt, in Wirklichkeit auf nichts anderes hinaus, als auf die Unterwerfung der Arbeiterklasse.

In den Regionen, wo jede Spur der roten Organisationen mit Feuer und Schwert ausgerottet wurde und die Arbeiter unter Androhung des Todes massenhaft in die faszistischen Verbände eintreten mußten, haben sich in diesen illegale kommunistische Zellen gebildet, die den Informationsdienst versehen, die Verbindung mit den Zentralinstitutionen der Partei aufrechterhalten und eine geheime Propagandaarbeit verrichten.

Die Lage in Portugal.

Von A. Z. (Lissabon).

Die Lage in Portugal ist nach wie vor außerordentlich schlecht. Die politischen Umwälzungen nehmen kein Ende und in der Regierung folgen einander unausgesetzt die verschiedenen Cliquen von Politikanten, die keine andere Sorge kennen, als die rücksichtsloseste Wahrnehmung ihrer persönlichen Interessen.

Das vollkommene Fehlen aller wirtschaftlichen Maßnahmen, die selbst bei Fortbestehen des kapitalistischen Systems die Lage der Arbeitermassen immerhin ein klein wenig erleichtern könnten, macht diesen nicht nur das Leben außerordentlich schwer, sondern treibt auch den Staat geradezu mit Gewalt in den Bankerott hinein.

Obwohl Portugal selbst zu der Gruppe der sogenannten Siegerstaaten gehört, muß man es heute in die Zahl der valutaschwachen Länder einreihen. Sein Geld zeigt heute gegenüber dem Schweizer Franken bereits eine 25fache Entwertung. Und wenn man sich vor Augen hält, daß Portugal in allererster Linie ein Einfuhrland ist, so kann man sich auch ein Bild machen von den verheerenden Wirkungen dieser Geldentwertung. Andererseits verschafft dieses Sinken der portugiesischen Valuta den Spekulanten aller Grade und Schattierungen einen höchst willkommenen Vorwand und Deckmantel für ununterbrochene Steigerungen der Preise für alle notwendigen Waren und Gebrauchsartikel. Und der Arbeiter, der dadurch zwischen den Mühlsteinen geldhungriger Unternehmer und skrupellosester Wucherer gerät, sieht sich völlig schutzlos einer wachsenden Verelendung überantwortet, da die Kaufkraft seines Lohnes von einem Tag zum anderen zurückgeht.

Ich lege Wert auf die Betonung des Satzes, daß die Arbeiter dieser Verelendung schutzlos gegenüberstehen, denn sie sind heute nur sehr wenig oder gar nicht organisiert.

Die portugiesische Gewerkschaftsbewegung erreichte in den Jahren 1918/19 einen gewissen Höhepunkt. Dieselbe Erscheinung läßt sich übrigens auch fast für alle übrigen Länder feststellen, denn sie war ja nur der Ausdruck dafür, daß die Massen eine gründliche Umwälzung der bestehenden Verhältnisse nach Beendigung des Krieges erwarteten.

Auf dem allgemeinen portugiesischen Gewerkschaftskongreß in Thomar ging die Gesamtziffer der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter in Portugal über die Zahl 100 000 hinaus. Diese Zahl mag auf den ersten Blick sehr niedrig erscheinen, sie war aber angesichts der geringen industriellen Entwicklung des Landes gleichwohl sehr bedeutsam. Doch seitdem sind die Kräfte der Arbeiterschaft allmählich wieder zurückgegangen, und auf dem jüngsten allgemeinen Gewerkschaftskongreß mußte die Tatsache festgestellt werden, daß der Mitgliederbestand der Gewerkschaften sich inzwischen um mehr als die Hälfte verringert hat. Nur dem Umstand, daß in der Zwischenzeit einige Eisenbahnerorganisationen sich dem Allgemeinen Gewerkschaftsbund neu angeschlossen haben, ist es zu verdanken, daß man heute die Mitgliederziffer aller portugiesischen Gewerkschaften auf 60 000 schätzen kann. (Auf dem genannten letzten Gewerkschaftskongreß, der wiederholt einen recht stürmischen Verlauf nahm, ist, nebenbei bemerkt, auch der Anschluß an die Berliner anarcho-syndikalistische Internationale im Prinzip beschlossen worden.)

Denselben Rückgang weist übrigens auch der Absatz der Tageszeitung „A Batacha" (Der Kampf), das Organ des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes, auf, das einstmals eine ansehnliche Auflage erreicht hatte, aber heute wiederum ohne eigene Mittel und mit einer geringen Leserzahl dahinvegetiert.

Sollen wir hier nach den Ursachen dieses Niedergangs forschen? Das würde zu weit führen. Doch wollen wir feststellen, daß Mangel an Propaganda und Organisationstätigkeit sowie Fehlen des erforderlichen Kampfgeistes bei seinen Funktionären die hervorstechendsten Eigenschaften des Allgemeinen Gewerkschaftsbundes sind.

Bei den Massen selbst fehlt es dagegen, schon allein auf Grund ihrer mißlichen wirtschaftlichen Lage, nicht an diesem Kampfgeist. Die Erbitterung und die lange Dauer einer Anzahl von Lohnkämpfen ist wohl der schlüssigste Beweis hierfür. Aber nach dem Bankerott der Republik, von der die Massen soviel erhofft und erwartet hatten, und nachdem auch der Syndikalismus ihnen nicht die Nahrung gab, die sie brauchten, wußten sie bei ihrem Mangel an politischer und wirtschaftlicher Schulung überhaupt nicht mehr, welchem Heiligen sie sich noch verschreiben sollten.

Die Kommunistische Partei Portugals, die im Jahre 1920 gegründet wurde, trat mit einem etwas ungeschickt abgefaßten Manifest ins Leben, das die Syndikalisten arg verschnupfte und diese zu einer geharnischten Gegenerklärung veranlaßte. Seitdem befindet sich die Partei in einer unglücklichen Situation, denn die Masse der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter, die noch am ehesten die kommunistischen Lehren begreifen könnte, steht ihr infolge des Bestrebens auf Wahrung der „uneingeschränkten Autonomie der Gewerkschaften" einstweilen noch fern. Aus diesem Grunde wie auch durch ihren Mangel an Propaganda, an Organisationsarbeit und Kampftätigkeit kann die KPP. keine nennenswerten Fortschritte aufweisen.

Alles in allem genommen, haben wir hier in Portugal zwar durchaus günstige Propagandamöglichkeiten, aber nur wenige Genossen, die zu einem wirksamen Kampf ernstlich und rückhaltlos entschlossen sind.

Die Lage in Bulgarien und die Kommunistische Partei Bulgariens.

Von Christo Kabaktschieff (Sofia).

I. Die ökonomische Zerrüttung und die Krise.

Bulgarien hat sich noch nicht von der ökonomischen Zerrüttung und von der Krise erholt, in die es von den Kriegen seit 1912 bis 1918 gestürzt wurde. Es besteht auch keine Aussicht, daß es aus dieser Lage herauskommen wird, solange der Friede von Nuit besteht und die kolossalen Reparationszahlungen auf seinen Schultern lasten. Die Opfer, die die Kriege in dem Lande gefordert haben und die Zerrüttung des Landes sind enorm: beinahe die ganze männliche Bevölkerung vom 20. bis 50. Lebensjahre war mobilisiert und aus der Produktion herausgerissen; zweihunderttausend sind im Felde gefallen. Weitere zweihunderttausend sind als Invaliden zurückgekehrt. Die schwache Industrie wurde vollständig lahmgelegt. Ebenso wurde das Handwerk und die Landwirtschaft bedeutend verringert. Im ersten Jahre nach dem Kriege hatte sich eine wenn auch geringe und vorübergehende Belebung in Industrie und Handel bemerkbar gemacht. Die um die Mitte des Jahres 1920 ausgebrochene ökonomische Weltkrise übte auch auf Bulgarien ihre Wirkung aus. Das Eindringen ausländischer Industrieprodukte auf den inneren Markt, sowie auf denjenigen der Nachbarländer (wie Konstantinopel und anderen), wohin die bulgarische Industrie manche ihrer Produkte ausführt, hat die Schließung oder die Verringerung der soeben entstandenen Industrieunternehmungen und damit eine große Arbeitslosigkeit zur Folge gehabt. Aber seit dem Herbst 1921 macht sich eine neue Belebung und Entwicklung der Industrie und des Handwerks bemerkbar. Die Kapitalien, die von der Bourgeoisie während des Krieges aufgehäuft wurden und die bis jetzt hauptsächlich im Handel und in der Spekulation mit den wichtigsten Bedarfsartikeln Verwendung fanden, werden jetzt allmählich in der Industrie verwendet. Diese Entwicklung aber geht sehr langsam vor sich. Infolge der Entwertung der bulgarischen Währung (der Lewa gleicht jetzt nur noch drei schweizerischen Centimen), sind zum Wiederaufbau der Industrie sehr große Kapitalien erforderlich. Zu diesem Zweck nimmt die Bourgeoisie ihre Zuflucht zur Gründung von Aktiengesellschaften, die jetzt schon über ein Kapital von 1500 Millionen Lewa verfügen. Hiervon sind 300 Millionen ausländische Kapitalien (hauptsächlich französische, italienische, englische, belgische und deutsche). Von der Gesamtsumme aber sind ¾ in dem Engroshandel und den Banken angelegt und nur ¼ in der Industrie.

Im allgemeinen sind in der Industrie trotz der scheinbaren Belebung ⅓ Arbeiter weniger beschäftigt als vor dem Kriege. Beim Fehlen anderer statistischer Zahlen beweist allein schon diese Tatsache, daß die an und für sich schon schwache bulgarische Industrie sich noch nicht erholt hat. Ebenso ergeht es dem Handwerk und der Landwirtschaft. Die kleinen Handwerker leiden unter Kredit- und Rohstoffmangel wegen der enormen Steigerung der Preise der Rohmaterialien, während die kleinen Bauern trotz der Steigerung der Preise für die landwirtschaftlichen Produkte nicht imstande sind, ihr durch den Krieg zerrüttetes lebendes und totes Inventar wieder zu beschaffen.

Die Bilanz des Außenhandels schließt mit Passiven ab, die sich dauernd vergrößern; im Jahre 1919 übersteigt die Einfuhr die Ausfuhr um 411 Millionen Lewa, 1920 um 570 Millionen Lewa und 1921 um 870 Millionen Lewa.

II. Der finanzielle Bankrott.

Während des Krieges haben sich die Schulden Bulgariens von 700 Millionen Lewa auf 30 Milliarden Lewa erhöht, zu welcher Summe noch die Reparationen von 70 Milliarden Lewa hinzukommen. Insgesamt beträgt die Staatsschuld Bulgariens mehr als 100 Milliarden Lewa. Die Staatsbudgets schließen mit ständig sich vergrößernden Defizits ab, die in den letzten drei Jahren die Summe von 4 Milliarden Lewa übersteigen. Inzwischen werden die Steuern, und zwar besonders die indirekten Steuern, in kolossalem Maße erhöht: von rund 150 Millionen auf 3000 Millionen Lewa! Die Summe der umlaufenden Banknoten erhöhte sich von 226 Millionen auf 3615 Millionen Lewa in derselben Zeit, in der der Goldbestand von 55 auf 38 Millionen und

der Silberbestand von 28 auf 20 Millionen Lewa zurückgegangen ist

Das war die finanzielle Lage Bulgariens, bevor es anfing die Reparationen zu bezahlen. Bis jetzt sind rund 1 Milliarde Lewa in Natura (Kohle, Vieh u. a.) und für die Erhaltung der Reparationskommission gezahlt worden. Auf die Grundreparationsschuld sind Zahlungen noch nicht geleistet. Die Entente beabsichtigt, Bulgarien eine dreijährige Stundung der Reparationszahlungen zu gewähren, unter Bedingungen, die das Land ökonomisch, finanziell und politisch vollständig in eine Kolonie der Entente umwandeln würde. Bulgarien muß vom Jahre 1924 ab mehr als 4 Milliarden Lewa jährlich als Reparationsschuld zahlen (beim jetzigen Stand der Valuta) — eine Summe, die so groß ist, wie das ganze Budget des Staates. Um die Reparationsschulden zahlen zu können, und gleichzeitig die täglichen Ausgaben zu bestreiten, müßte der Staat das ganze jährliche Nationaleinkommen verwenden. Es ist daraus zu ersehen, wie auswegslos und katastrophal die finanzielle Lage Bulgariens ist. So unterbleibt selbstverständlich die Durchführung irgend welcher sozialer Reformen zur Verminderung des Elends der breiten Massen. Auch das Transport- und Verkehrswesen kann ebensowenig unterhalten oder erweitert werden, wie es unmöglich ist, die Gehälter der Beamten zu zahlen.

III. Die zunehmende Teuerung und das Elend der Massen.

Der Index für die lebenswichtigsten Bedarfsartikel zeigt im Vergleich mit dem Jahre 1914 eine fünfunddreißigfache Steigerung. Trotzdem Bulgarien ein Agrarland ist, steigen hier die Preise der landwirtschaftlichen Produkte in demselben Maße und sogar in größerem als die der Industrieprodukte. In derselben Zeit stiegen die Arbeitslöhne nur um das elffache, die Gehälter der Beamten nur um das fünffache, was einem Rückgang des Reallohnes der Arbeiter um das dreifache und des Gehalts der Beamten um das sechsfache gleichkommt. Auf dieselbe Weise ist das Einkommen der halbproletarisierten Bauern, die 1 bis 100 Dekare Land besitzen und den größten Teil der Bauernbevölkerung bilden — 548 000 von 705 000 Landbesitzenden — entwertet. Diese halbproletarisierten Kleinbauern produzieren nur soviel wie sie selbst brauchen, und der größte Teil von ihnen ist gezwungen, zu gewissen Jahreszeiten als Lohnarbeiter im Dorfe oder in der Stadt tätig zu sein. Alle müssen ihre Bedürfnisse auf dem Markte befriedigen und fühlen daher auf ihren Schultern die Teuerung. Infolgedessen wächst das Elend der arbeitenden Massen in Stadt und Land täglich. Das Elend vergrößert sich durch das Anwachsen der Steuern und die Entwertung des Lewas.

Seit dem Kriege hat sich die Lage der Arbeiter und der Kleinbesitzenden dauernd verschlechtert. Die Bourgeoisie wälzt die ganze Last der ökonomischen und finanziellen Krise auf die Schultern des Proletariats und der Kleinbesitzenden. Dies ist die Ursache für die Zuspitzung der Klassenkämpfe in Bulgarien in den letzten drei Jahren.

Seit drei Monaten wird Bulgarien von einer großen Streikwelle überflutet als Abwehr gegen die kapitalistische Offensive. Diese Streikwelle wird immer zahlreichere Arbeiterschichten und zuletzt auch die Beamten umfassen.

IV. Die bürgerlichen Parteien und die Bauernregierung.

Die alten bürgerlichen Parteien, die Vertreter der städtischen Industrie-, Handels- und Finanzbourgeoisie, waren nach dem Kriege gezwungen, die Macht an die jetzige Bauernregierung abzutreten. Die Bauernregierung stützt sich auf den Bauernbund, eine Partei, in der die überwiegende Mehrheit Kleinbauern sind, in der aber die neue Dorfbourgeoisie die führende Rolle spielt. Diese neue Dorfbourgeoisie besteht aus Mittel- und Großbauern, die sich während des Krieges bereichert haben. Die Bourgeoisie, ermuntert durch das Wiederbeleben der Industrie und die Reaktion in den Nachbarstaaten, strebt danach, die Macht wieder in ihre Hand zu bekommen, umsomehr, weil es der Bauernregierung trotz des Terrors, dessen sie sich besonders in den ersten Jahren bediente, nicht gelungen ist, die Kommunistische Partei zu zerschmettern. Andererseits vertritt die Bauernregierung mehr die Interessen der Bauernbourgeoisie, wodurch sich der Gegensatz zur städtischen Bourgeoisie immer mehr zuspitzt. Die bürgerlichen Parteien haben eine energische Kampagne zur Wiedererlangung der Macht eingeleitet. Da aber ihr politischer Kredit unter den Volksmassen gering ist, suchen sie Unterstützung in den neuorganisierten Weißen Banden der aktiven und Reserveoffiziere, sowie der bürgerlichen Jugend, die von der Bourgeoisie bewaffnet werden. Die bürgerlichen Parteien unterhalten Beziehungen zu den wrangelistischen Generalen zu dem Zweck, die in Bulgarien befindlichen konterrevolutionären Truppen Wrangels für einen Staatsstreich zur Ergreifung der Macht auszunutzen. Der unmittelbare Zweck dieses Staatsstreiches ist der Sturz der jetzigen Bauernregierung, um dann mit allen Machtmitteln einen vernichtenden Schlag gegen die Kommunistische Partei führen zu können.

Der erste Versuch der bürgerlichen Parteien — die sich in dem sogenannten konstitutionellen Block vereinigt hatten — den Staatsstreich durchzuführen, wurde im Mai d. J. hauptsächlich durch die Massenbewegung vereitelt, die die Kommunistische Partei dagegen organisiert hatte. Trotzdem beginnt der bürgerliche Block die Versuche zur Ergreifung der Macht zu wiederholen. Seine Hoffnungen auf Erfolg gründen sich auf die Tatsache, daß große Teile der Offiziere der bulgarischen Armee, der Polizei und der Gendarmerie Anhänger der alten bürgerlichen Parteien sind. Andererseits wird die Bauernregierung durch innere Kämpfe zermürbt, indem ein Teil der Dorfbourgeoisie ein Bündnis mit den alten bürgerlichen Parteien anstrebt, während ein anderer Teil die Politik der Demagogie fortführt, um den Einfluß unter den Bauern zu behalten und auf diese Weise gezwungen ist, gegen die sich erhebende bürgerliche Reaktion zu kämpfen. Diese inneren Kämpfe schwächen die Position der Bauernregierung, die unter dem Druck der Massen gezwungen ist, sich gegen den bürgerlichen Block zu wenden. Die Dorfbourgeoisie aber — und das sind die Führer des Bauernbundes in den Dörfern und dem Parlament, in dem Ministerrat — treibt die Regierung zur Verständigung mit der Stadtbourgeoisie zum Zwecke des gemeinsamen Kampfes gegen die Kommunistische Partei.

V. Die Kommunistische Partei.

Die Kommunistische Partei kämpft selbständig gegen den bürgerlichen Block und gegen die Bauernregierung. Indem sie ihre Selbständigkeit bewahrt, führt sie ihren Kampf gegen den bürgerlichen Block parallel mit dem Kampf, den die Bauernregierung, von den Massen gezwungen und um die Macht zu behalten, gegen den bürgerlichen Block führen muß. Der allgemeine Kampf der Stadt- und Dorfmassen, den die Kommunistische Partei organisiert und selbständig mit großem Erfolg gegen den bürgerlichen Block und die sich erhebende bürgerliche Reaktion führt, stellt die Bauernregierung vor die Alternative, entweder unter dem Druck der arbeitenden Massen der Städte und besonders der Dörfer — die im Bauernbund organisiert sind, aber unsere Losungen: gegen den Krieg, für die Verminderung der Steuern, für die Entwaffnung der weißen Organisationen, für die Verurteilung der gewesenen Minister usw. anerkennen — nach links zu gehen und demzufolge den Kampf und die Position der Kommunistischen Partei gegen den bürgerlichen Block zu unterstützen oder auch diesmal wieder die Massen zu verraten. Dann aber werden die Massen, und besonders die Kleinbauern, sich von ihr abwenden. Das geschieht schon vor unseren Augen: die zweideutige, schwankende Politik der Bauernregierung vermehrt den Zustrom der Bauernmassen zur Kommunistischen Partei. Die in den letzten zwei Monaten von der Kommunistischen Partei veranstalteten großen Meetings und Demonstrationen sowie auch die am 1. Oktober stattgefundenen Wahlen für die Dorfrichter haben neue Zehntausende halbproletarisierte und Kleinbauern unter unser Banner vereinigt.

Die Kommunistische Partei hat die Losung für die Entwaffnung der Wrangel-Truppen und der bürgerlichen Weißgardistischen Organisationen sowie für die Bewaffnung der Arbeiter und Kleinbauern herausgegeben. Die Vorbereitungen in beiden Lagern — in dem der Bourgeoisie und dem der Kommunistischen Partei — für den nahenden Bürgerkrieg werden immer intensiver. Der Kampf zwischen dem bürgerlichen Block und unserer Partei entfaltet sich von Tag zu Tag und nimmt einen immer schärferen Charakter an. Der erste Versuch der Bourgeoisie, Ueberfälle und Pogrome gegen kommunistische Volkshäuser zu organisieren, durchgeführt mit einem Ueberfall auf unser Volkshaus in Sofia (24. Mai 1921) gelang. Die Partei aber hat sofort die Massen in Bewegung gesetzt, hat die bewaffnete Verteidigung der kommunistischen Klubs und der kommunistischen Versammlungen organisiert und auf diese Weise jeden weiteren Angriff vereitelt. Die Bourgeoisie erneuerte in den letzten Monaten ihre Ueberfälle. Ihre faszistischen Banden überfielen die kommunistischen Versammlungen und Manifestationen in Dubnitza, Trevna, Gabrowo u. a. Sie wurden aber überall nach blutigen Zusammenstößen, in denen auch unsere Partei manche Opfer brachte, zurückgeschlagen. Noch am 15. Oktober 1922 überfiel eine Truppen-Abteilung einen kommunistischen Abend in Kissendiel, wobei drei Arbeiter durch Gewehrsalven getötet und zehn verletzt wurden. Die Partei antwortete auf diesen Ueberfall mit neuer, noch energischerer Arbeit für die Vorbereitung des bewaffneten Kampfes der Arbeiterklasse. Die Partei ruft die arbeitenden Massen in Stadt und Dorf auf, im Kampfe nur auf sich selbst zu rechnen. Indem sie die Losungen des Augenblicks hervorhebt: gegen einen Krieg mit der Türkei, für das Bündnis der Balkanstaaten und für die Sowjetrepublik des Balkans, gegen die Reparationen und Steuern, für die Erhöhung der Löhne usw. — verbreitet sie die Agitation und richtet gleichzeitig das Ziel des Kampfes auf die Ergreifung der Macht und auf die Errichtung der Sowjetrepublik in Bulgarien.

Die Kommunistische Partei Bulgariens zählt heute 40 000 Mitglieder, sammelte in den Wahlen 220 000 Wähler um sich und hat im Parlament 40 Abgeordnete (von insgesamt 216). In einigen Stadtgemeinden und in einigen hundert Dorfgemeinden verfügt sie über die Mehrheit in den Parlamenten.

Das Parteiorgan „Arbeiterzeitung" hat eine Auflage von 25 000 Exemplaren, die Bauernzeitung eine solche von 10 000 usw. Die Partei hat seit 1919 1 500 000 kommunistische Broschüren im Original und in Uebersetzungen herausgegeben und verbreitet.

Die Niederlage der griechischen nationalistischen Bourgeoisie und des englischen Imperialismus, die in Griechenland entstandene Krise und der Vormarsch der kemalistischen Truppen auf Konstantinopel — all diese Tatsachen ändern die Lage in Bulgarien und spitzen die Krise auf dem Balkan zu. Für die revolutionäre Bewegung der Arbeiter und Bauern auf dem Balkan eröffnen sich neue Perspektiven. Die kommunistische Balkanföderation arbeitet auf die Zusammenfassung des Kampfes in den Balkanländern, auf die Vorbereitung der Bedingungen und auf die Beschleunigung des Sieges der proletarischen Revolution auf dem Balkan hin. Die kommunistischen Parteien in Jugoslavien und in Rumänien erholen sich allmählich von der schweren Niederlage, die die Reaktion ihnen zugefügt hat. Die griechische kommunistische Partei gewinnt immer mehr Einfluß; sie ist die einzige Partei in Griechenland, die den infolge der verbrecherischen Politik der griechischen Bourgeoisie blutenden und verzweifelten Massen den erlösenden Ausweg zeigt. Gemeinschaftlich mit der Kommunistischen Partei Bulgariens wachsen und befestigen sich die brüderlichen Parteien in den benachbarten Balkanländern. Wir hoffen, daß das Proletariat der Balkanländer in der Lage sein wird, die schwere und große Aufgabe zu erfüllen, die die Geschichte ihm in nächster Zukunft auferlegen kann.

Asien.

Die Arbeiterbewegung in China.

Von G. Wojtinski.

** Der Anfang des laufenden Jahres wird für die Arbeiterbewegung in China eine für ewige Zeiten erinnerliche Periode bleiben.

Am 13. Januar dieses Jahres traten die chinesischen Seeleute in Hongkong in der Streik. Der Streik erstreckte sich auf 100 000 Arbeiter verschiedener Produktionszweige und dauerte ungefähr zwei Monate und endete mit dem Siege der Streikenden.

Der Widerhall dieses ersten organisierten und siegreichen Auftretens der chinesischen Arbeiter dauert noch immer an auf dem ganzen Riesengebiete Chinas.

Unmittelbar nach dem Hongkonger Streik und sogar noch während seiner Dauer setzten in Kanton und seiner Umgebung Streikbewegungen ein, nachher durchzog die Streikwelle Schanghai, Hankau, die Eisenbahnlinie Peking—Hankau, Tianzin und berührte schließlich die portugiesische Kolonie in Süd-China, die an den Südosten der Kwangtungprovinz grenzende Insel Makao. Erst unlängst wurde der Streik der Postangestellten in Schanghai und der Streik in einer englischen Tabakfabrik beendet.

Der Hongkonger Streik der chinesischen Seeleute und Taucher verdient daher die gründlichste Untersuchung und Beachtung von jedem, der einen richtigen Begriff von der Entstehung der chinesischen Arbeiterbewegung haben will, dieser Bewegung, die unter den chinesischen Verhältnissen sehr schnell zu einem riesigen Faktor im Kampfe für die nationale Unabhängigkeit Chinas, für seine Befreiung aus den Ketten des Imperialismus werden soll.

Jedenfalls schenkten die Imperialisten diesem Ereignis ernste Beachtung. Die englische Presse in China, die bisher, jedesmal wenn die Arbeiter bessere Behandlung oder eine Lohnerhöhung um einige Kupfercent forderten, die chinesischen „Kuli", diese „Pöbelmassen" nur verspottete, behandelte diesmal die Frage des Streiks mit Ernst und Beunruhigung. Die Frage wurde sogar im englischen Parlament behandelt, und manche Imperialisten drohten mit der Einführung von Truppen in chinesische Städte. Und wahrlich, der englische Imperialismus hatte Grund zu Befürchtungen. Der Hongkonger Streik, der mit der Forderung der Seeleute um Erhöhung ihres Lohnes um 30 bis 48 Proz. einsetzte, wandelte sich schnell in eine antiimperialistische Aktion um. Buchstäblich die ganze chinesische Bevölkerung umgab die Streikenden mit einer Atmosphäre der Sympathie und allgemeinen Unterstützung. Die südchinesische Regierung unterstützte die Streikenden und war bestrebt, den Streik für die nationale Befreiungsbewegung auszunützen. Die Drohungen des englischen Generalgoubernators von Hongkong erschreckten weder die Streikenden noch die südchinesische Regierung.

Ueber Charakter und Umfang dieses Streiks können wir auf Grund der englischen Presse aus der Periode Januar-März d. J. urteilen.

Hier die annähernden Angaben aus der Zusammenfassung aller, aus den in China erscheinenden englischen Zeitungen und Zeitschriften genommenen Informationen.

Zuerst traten nur 10 000 Seeleute in den Streik. Nach einigen Tagen fingen die Streikenden an, Hongkong zu verlassen und sich nach Kant, d. h. auf chinesisches Gebiet zu begeben, wo sie wußten, daß sie sich in einer freundlichen Atmosphäre befinden und von keinen Repressalien seitens der englischen Imperialisten zu erreichen sind.

Unverzüglich nach der Ankunft der ersten Gruppen der Streikenden leiteten die werktätige Bevölkerung von Kanton und insbesondere die Arbeiterorganisationen, deren es in Kanton bis an die 150 gibt, die Organisation einer Hilfsaktion für die Streikenden ein. Wohnräume und Verpflegung wurden besorgt.

Die republikanische Regierungspartei des Südens, „Gomindan" organisierte Meetings zugunsten der Streikenden, wo die Idee der nationalen Unabhängigkeit und der Kampf gegen die nordischen Militaristen verkündet wurde. Auch die kommunistische Organisation und der kommunistische Jugendverband nützten die Stimmung aus zur Veranstaltung einer Reihe von Meetings und Versammlungen.

Unterdessen wuchs die Zahl der Streikenden immer mehr an und alle Schiffe, die Hongkong verließen, begaben sich nach Kanton. Am 1. Februar betrug die Zahl der Streikenden schon ungefähr 40 000 und im Hafen von Hongkong standen 166 Ozeandampfer mit einer Tonnage von über 280 000 Tonnen ohne Bewegung. Aus Sympathie den streikenden Seeleuten gegenüber stellten ganze Arbeiterorganisationen wie die Gilden der Gepäckträger, der Docker und sogar die Genossenschaften des Hausbedienungspersonals die Arbeit ein. Es ist von Interesse, daß dieser Streik sich auch auf die niederen chinesischen Beamten und auf die Büroangestellten englischer Firmen erstreckte.

Mit einem Wort, der Streik wurde infolge der besonderen chinesischen Verhältnisse nicht bloß zu einem Kampf gegen das Kapital, sondern nahm den Charakter eines nationalen Kampfes an.

Der Klassencharakter des Streiks wurde aber immerhin von Tag zu Tag klarer.

In erster Reihe kam das darin zum Ausdruck, daß hauptsächlich in Verbänden organisierte chinesische Arbeiter in den Kampf hineingezogen wurden. So stellte der Mechanikerverband von Hongkong von allem Anfang an die Forderung auf Zufriedenstellung der Seeleute und drohte widrigenfalls mit dem Streik. Dieser Verband berief in Gemeinschaft mit dem Eisenbahnerverband eine Vollversammlung ein, in der beschlossen wurde, alle chinesischen Eisenbahnerverbände durch ein Rundschreiben aufzufordern, einen Lohnaufschlag von 30 Proz. zu verlangen, der zur Unterstützung der streikenden Seeleute verwendet werden soll.

Die Eisenbahner der Linie Kanton—Hongkong benutzten diese Gelegenheit und stellten ihrer Administration eine Reihe anderer Forderungen, u. a. die Regelung der Frage der Aufnahme und der Entlassung der Arbeiter.

Der Streik der Seeleute fand nicht nur in den südchinesischen Arbeitermasen Widerhall, sondern in allen Industriestädten Nord- und Mittelchinas.

An den Lokomotiven der Linie Peking—Hongkong waren Plakate der Eisenbahner angebracht mit der Aufschrift: „Wir unterstützen die Seeleute von Hongkong."

Die Typographen von Hongkong traten in den Streik, „um die Imperialisten an dem Drucken falscher Nachrichten über den Streik zu hindern". An den Linien Peking—Mugden (der nördliche Teil Chinas und Mandschurien), Peking—Sejan, Peking—Hangkau, wurde eine Sammlung zur Unterstützung der Streikenden organisiert.

In Schanghai, woher die Engländer Streikbrecher zu bringen versuchten, kämpfte der Gewerkschaftsrat mit Erfolg dagegen.

Die erwähnten Tatsachen sind von einer riesig großen Bedeutung für die chinesische Arbeiterbewegung. Ist es doch eine allgemein bekannte Tatsache, daß die werktätigen Massen Chinas, wie überhaupt die ganze chinesische Bevölkerung an einem provinzialen Patriotismus im schlimmsten Sinne des Wortes leidet. Die aus Kanton stammenden Druckereiarbeiter

in Schanghai z. B., die in ihrer „Landsmannschaft" vereinigt sind, sind im feindlichen Verhältnis mit den aus Peking oder aus Schanghai stammenden Arbeitern desselben Arbeitszweiges. Hier spielt nicht nur die Verschiedenheit der Sprache, sondern auch das allgemeine Mißbehagen der Südländer den Nordländern gegenüber eine Rolle.

Der Streik von Hongkong gab zum erstenmal in China die Parolen der Klassensolidarität im nationalen Maßstabe heraus, Parolen, die sich stärker erwiesen als die Vorurteile und Traditionen der „Landsmannschaften". Die Klasseninteressen offenbarten sich im Streik von Hongkong in so konkreter Form, daß dieser Streik auf dem Gebiete der Vereinigung des ganzen chinesischen Proletariats unauslöschbare Spuren hinterlassen wird.

Nicht weniger wichtig ist aber ein anderer Faktor der chinesischen Arbeiterbewegung, der im Hongkonger Streik zum ersten Male aktuell wurde — es ist die Frage der Anerkennung der Gewerkschaften und der Einstellung der Arbeiter ausschließlich durch dieselben.

Den Anlaß dazu, daß diese Forderung gestellt und sogar zur Hauptforderung gemacht wurde, gab die englische Regierung, die nach der Streikerklärung den Eisenbahnerverband unverzüglich auflöste und ihn als eine illegale Organisation erklärte. Die Seeleute begriffen hierauf die volle Bedeutung des gegen ihren Verband gerichteten Angriffes und erklärten in den Verhandlungen mit den Arbeitgebern, daß sie, bevor sie zur Erörterung der Frage der Lohnerhöhung nach Hongkong fahren würden, als Grundlage der Verhandlungen die Anerkennung des Seeleuteverbandes fordern, dessen Vertreter mit den Kapitalisten die Einstellung von Arbeitern ausschließlich im Wege des Verbandes, wie auch Garantien für Nichtbestrafung und Wiederaufnahme aller Streikenden verlangten. Je länger der Streik dauerte, um so klar geformter und weitgehender wurden die Forderungen der Seeleute. Zur Forderung der Arbeitslohnerhöhung kam z. B. auch die Forderung hinzu, daß sich diese Lohnerhöhung auch auf jene Seeleute erstrecke, die zu dieser Zeit in See waren und daß der Lohnaufschlag vom 1. Januar d. J. an ausgezahlt werde.

Die Forderung auf Anerkennung des Verbandes und auf Einstellung der Arbeiter durch den Verband brachte zum ersten Male in China die Frage der Klassenvereinigung der Arbeiterschaft in vollem Umfange auf die Tagesordnung. Dadurch wurde sowohl dem System der Zunftvereinigungen, wie auch dem System der privaten Arbeitsgenossenschaften ein entscheidender Schlag versetzt. Die Seeleute von Hongkong begriffen während des Streiks mit völliger Klarheit, daß sie ihre eigene Klassenorganisation haben müssen und daß die Schaffung eines organisatorischen Bandes mit den Seeleuteverbänden aller Hafenstädte Süd-, Mittel- und Nordchinas unumgänglich notwendig sei. Die Delegierten, die von den streikenden Seeleuten in alle chinesischen Hafenstädte entsandt wurden, beweisen das.

Die gesamte Erfahrung des Hongkonger Streiks wurde aber natürlich nur von den Seeleuten verwertet.

Dieser Streik besaß eine riesige revolutionäre Bedeutung für das gesamte chinesische industrielle Proletariat. Es ist anzunehmen, daß der Sieg der Seeleute bei den chinesichen werktätigen Massen endgültig die Vorstellung von der Unbesiegbarkeit der ausländischen und hauptsächlich der englischen Kapitalisten in China zunichte machte. Ja vielmehr, dieser Sieg gab Anlaß zu einer Reihe weiterer Streiks, die wir, wie schon oben erwähnten, unverzüglich nach dem Hongkonger Streik stattfanden.

Durch diese Aktionen wird die Basis der chinesischen Gewerkschaftsbewegung ausgebreitet, sowohl auf Kosten mancher Zunftvereinigungen, wie auch auf Kosten der neuen Arbeiterverbände.

Ebenso wie der Hongkonger Streik fördern auch diese Aktionen die Ueberwindung der zünftlichen Vereinigungsformen und machen den Weg frei für die Gestaltung der Arbeiterbewegung durch Klassenorganisationen.

Bei Untersuchung aller oben angeführten Streiks kann eine Eigenschaft hervorgehoben werden, die ihnen allen gemeinsam ist. Es ist die Tatsache, die wir eingangs erwähnten: die chinesische Arbeiterbewegung ist gleichzeitig auch eine Bewegung für nationale Befreiung.

Die Arbeiterorganisationen sind gegenwärtig gleichsam Bahnbrecher im Kampfe gegen die Imperialisten. Jedenfalls schloß sich die chinesische Bourgeoisie dem Kampfe der chinesischen Arbeiter gegen das ausländische Kapital an, aber die Initiative des Kampfes ging nicht mehr von ihr aus, wie es z. B. im Jahre 1919 war, als der von den Sprößlingen der chinesischen Bourgeoisie, von der chinesischen Studentenschaft und Handelswelt organisierte Boykott der japanischen Waren einem Orkan gleich über ganz China dahinraste.

In diesem Jahre war sowohl der Streik von Hongkong, wie auch und in noch größerem Maße der Streik von Makao gleichzeitig eine Bewegung gegen den ausländischen Imperalismus in China und darum schloß sich die chinesische Bourgeoisie diesen Bewegungen an und leistete den Streikenden Hilfe.

Als aber die Streikwelle sich nach innen auf chinesisches Gebiet wendete, verschlimmerten sich natürlich schnell die Beziehungen der Bourgeoisie zur Arbeiterschaft. Als Beispiel hierfür kann der Buchdruckerstreik in Kanton dienen, der infolge der Repressalien der „revolutionären" Regierung des Südens eingestellt wurde.

Es ist daher nicht verwunderlich, daß die auf dem Gewerkschaftskongreß in Kanton Anfang Mai dieses Jahres vorgeschlagene Resolution über Anerkennung der südlichen Regierung von den Arbeitern verworfen wurde.

Die chinesische Arbeiterbewegung führt, wie aus dem obigen ersichtlich ist, sowohl den Kampf gegen die koloniale Politik der Imperialisten, d. h. für die nationale Befreiung, wie auch den Kampf gegen die Ausbeutung der Arbeit durch das inländische Kapital. Die Tatsache, daß gegenwärtig die Arbeiterorganisationen die aktivste Kraft im Kampfe gegen den ausländischen Kapitalismus und Imperialismus in China darstellen, beweist den Wuchs dieser Organisationen und ihr stets größer werdendes Gewicht im politischen Leben des chinesischen Volkes.

Die chinesischen werktätigen Massen fangen daher tatsächlich an, sich ihrer Bedeutung bewußt zu werden und offenbaren ihre Kraft in organisierter Form. So war es unlängst, als die Eisenbahner der Linie Peking—Hangkau erklärten, daß sie den Verkehr einstellen würden, sollten die nördlichen Truppen gegen Südchina geschickt werden.

Es ist anzunehmen, daß das organisierte chinesische Proletariat um so größere wirtschaftliche und politische Rechte von der chinesischen Bourgeoisie fordern wird, je größer seine aktive Anteilnahme am Kampfe gegen den gemeinsamen Feind des chinesischen Volkes, gegen den Weltimperialismus, sein wird.

Das Wirtschaftsleben Japans und die Arbeiterbewegung.

Von Sen Katayama.

Die wirtschaftliche Lage.

** Japan ist nur ein kleines Land, das, wenn man die ihm zugehörigen rund 4000 Inseln mitrechnet, etwa dieselbe Größe hat wie Großbritannien und Irland. Es mißt in seiner größten Länge rund 21 000 Meilen und in seiner größten Breite etwa 200 Meilen und bedeckt eine Fläche von 176 000 Quadratmeilen. Da es aber sehr gebirgig ist, stellt der bebaute Ackerboden nur einen geringen Bruchteil dieser Fläche dar.

Heute haben wir in Japan an anbaufähigem Boden rund 3 Millionen Chos sumpfiges und 3 Millionen Chos trockenes Gelände (1 Cho = 2,45 Acres zu je 40,4 Ar). Dieses Kulturland ist eingeteilt in 4 845 000 Parzellen und wird von 5 481 000 Familien bewirtschaftet. Die japanischen Bauernhöfe haben fast alle einen sehr geringen Umfang. Nahezu 2 Millionen Familien bearbeiten nur je 1¼ Acre, 1,8 Million haben je 1,5 Acre, 1 Mill. je 1,5 bis 2 Acres und nur 4890 über 2 Acres. Der durchschnittliche Jahresertrag dieser Kulturfläche beträgt etwa 56 Millionen Kokus (1 Koku = 4.9629 Bushels zu je 36,34 Litern). Hieraus ergibt sich, daß die japanische Wirtschaft in weitem Maße landwirtschaftlichen Charakter trägt.

In neuerer Zeit hat jedoch die Industrie auch in Japan einen raschen Aufstieg genommen und ihm in steigendem Maße den Stempel eines Industrielandes aufgedrückt. Vor 50 Jahren gab es in Japan nur einige wenige Dampfschiffe und noch keinerlei Eisenbahnen, Maschinenfabriken und Dampfbetriebe. Heute dagegen zählt es bereits eine große Anzahl von Fabrikbetrieben und rund 6000 Meilen Eisenbahnen. Die in diesen Fabriken einschließlich der Parteibetriebe beschäftigten Arbeiter beziffern sich auf rund 2 Millionen Köpfe, während das Heer des sogenannten Proletariats oder der städtischen Arbeiter mindestens 5 Millionen Köpfe zählt.

Die letzte Volkszählung hat ergeben, daß von der 56 Millionen Köpfe zählenden Gesamtbevölkerung bereits über 10 Millionen in den Städten wohnen.

Die bestentwickelte Industrie in Japan ist die Textilindustrie, die zwischen 7-800 000 Arbeiter beschäftigt. Während des Krieges hat die japanische Industrie einen riesigen Aufschwung genommen und in einigen Branchen ihre Arbeiterzahl um volle 100 Prozent erhöht, während der Durchschnitt für das ganze Land mit 25 Prozent festgestellt ist.

Der Krieg hat die japanische Industrie stark aus dem Gleichgewicht gebracht. Sie dehnte sich während seiner Dauer stark aus, weil er Europas Exporthandel völlig lahmlegte, so

daß Japan nicht nur der einzige Warenlieferant für die ganzen Küstenländer am Stillen Ozean und andere asiatische Landstriche war, sondern auch noch in weitem Maße Kriegsmaterial für seine europäischen Verbündeten herstellte. Mit dem Friedensschluß hörte jedoch diese Hochkonjunktur plötzlich auf, und die japanische Industrie erlitt einen starken Rückschlag.

Zurzeit gibt es in Japan über 800.000 beschäftigungslose Arbeiter, und deren Zahl wächst noch von Tag zu Tag infolge der Einschränkung der Rüstungen und der allgemeinen Weltwirtschaftskrise.

Die Staatsausgaben zeigen dagegen eine ständig steigende Tendenz. Vor 20 Jahren bezifferten sie sich auf nur 200 Millionen Yen, während sie heute 15—1600 Millionen Yen ausmachen. Von dieser Summe werden 40—50 Prozent allein für Rüstungszwecke verausgabt, wodurch das Land immer mehr an den Rand des Staatsbankrotts gedrängt wird.

Die Wirtschaftslage Japans ist zurzeit äußerst kritisch infolge der 1920 hereingebrochenen großen Finanz- und Industriekrisis, auf die eine starke Handelsdepression folgte. Es besteht auch nur sehr wenig Hoffnung, daß die japanische Industrie jemals ihren Höhepunkt, den sie während des Krieges gehabt hat, wieder erreichen wird. Trotzdem und ungeachtet der inzwischen beschlossenen Einschränkung der Heeres- und Marinerüstungen zeigen die Staatsfinanzen keinen merklichen Rückgang. Die Regierung sucht zwar zu sparen, aber das ist leichter gesagt als getan. Das Heer war in so gewaltigem Maße vermehrt worden, daß jetzt bei seiner Verminderung 5—6000 Offiziere entlassen werden müssen, denen der Staat jedoch als Abfindung den fünffachen Teil ihres Jahresgehalts zahlen muß, was ebenfalls kaum zur Einschränkung des Heeresbudgets beiträgt. Weiter will die Regierung das Beamtenheer um 50 000 Köpfe vermindern. Auch diesen wird man mindestens das zweifache ihres Jahresgehalts als Abfindung zahlen müssen, und es ist noch nicht abzusehen, woher der Staat die dazu erforderlichen Mittel nehmen soll.

Aus diesen Gründen nahmen die Arbeiterkämpfe sogar in den Staatsbetrieben einen immer größeren Umfang an. Doch ohne Rücksicht darauf setzt die Regierung die Arbeiterentlassungen unbekümmert fort. Trotz der Schließung zahlreicher Betriebe und des ständigen Anwachsens des Arbeitslosenheeres zeigen die Kosten für die Lebenshaltung keine entsprechende rückläufige Tendenz. Die Japaner essen meistens dreimal am Tage Reis, wie die Russen Brot. Deshalb ist der Reispreis der maßgebendste preisbestimmende Faktor in Japan. Bis zum Jahre 1918 war der Reispreis verhältnismäßig niedrig. Ein Koku kostete niemals mehr als 20 Yen, in der Regel sogar nur 15—16 Yen. Im Jahre 1918 stieg jedoch dieser Preis auf 35—40, ja zeitweilig sogar bis auf 50 Yen. Dies führte zu den bekannten Reisunruhen.

Japan vermag selbst bei der besten Ernte seinen Reisbedarf nicht durch eigene Produktion voll zu decken. Es muß in der Regel jährlich noch 5—6 Millionen Kokus aus China und den anderen asiatischen Ländern einführen, was bei der steigenden Nachfrage auf dem Weltmarkte zu einer Hochhaltung des Preises führt.

Außerdem erhebt der Staat auf Reis einen hohen Einfuhrzoll, was den Großgrundbesitzern zur Hochtreibung des Preises im Lande sehr zu statten kommt. Die Bauern dagegen haben von diesen hohen Reispreisen absolut keinen Vorteil. Erstens ist die von ihnen bewirtschaftete Ackerfläche sehr gering, und ferner sind sie auch gezwungen, ihren Ueberschuß sofort nach der Ernte, wenn der Preis am tiefsten steht, zu verkaufen. Hinzu kommt noch, daß ihre Produktionskosten sehr hoch sind. Denn da sie Jahr für Jahr immer auf demselben Boden Reis anbauen müssen, kommen sie ohne teuren künstlichen Dünger nicht aus. Die Lage des Durchschnittsbauern ist daher alles andere, nur nicht beneidenswert. Den ganzen Profit monopolisieren vielmehr nur die 900 000 Großgrundbesitzer für sich, die ihre Pächter und Arbeiter furchtbar aussaugen. Von den 5 Millionen Bauernfamilien sind nämlich nicht weniger als 1,5 Millionen Pächter und 2,15 Millionen Landarbeiter. Die Pächter müssen sich nicht nur aus eigenen Mitteln den Dünger beschaffen, sondern außerdem noch die Hälfte ihrer Ernte und oft sogar noch darüber hinaus an den Großgrundbesitzer abliefern. Aus diesem Grunde gehören sie zu den meistausgebeuteten Volksschichten in Japan.

Auch die Ausbeutung der städtischen Arbeiter ist in Japan sehr groß, weil die Zahl der Arbeitsangebote die der Nachfrage ständig übersteigt, was den Unternehmern gestattet, bei der Einstellung sehr wählerisch zu sein und auf die Löhne und die Arbeitsbedingungen zu drücken. Die Bauernsöhne müssen sich fast alle in der Stadt Arbeit suchen, gleichzeitig sorgt die Zunahme der Bevölkerung für ein ständiges Anwachsen der industriellen Reservearmee.

Der Stadtarbeiter leidet ferner auch sehr unter den hohen Mietpreisen. Der Wohnungsmangel ist ungeheuerlich und erlaubt den Hausbesitzern trotz aller steigenden Not der Volksmassen, die Wohnungsmieten fortlaufend in die Höhe zu treiben.

Als Beispiel dafür, wie Japan durch seine übertriebenen Rüstungsausgaben an der Erfüllung lebenswichtiger Aufgaben gehindert wird, sei nur auf die Telephonmißwirtschaft verwiesen. Auch in Japan ist der Fernsprechbetrieb ein Staatsmonopol. Aus Mangel an Mitteln ist jedoch das Fernsprechnetz überall völlig ungenügend. In den letzten 15 Jahren konnten aus demselben Grunde mindestens 200 000 Anträge auf Einrichtung von Telephonanlagen nicht ausgeführt werden. Wer trotzdem eine Fernsprecheinrichtung haben will, muß oft dafür eine Sondergebühr von 500 Yen und mehr entrichten. Für die Uebernahme eines vorhandenen Fernsprechers werden unter Privatpersonen Abstandssummen von 3000 Yen und mehr gezahlt, so daß das Telephon heute dank der staatlichen Finanz- und Mißwirtschaft geradezu zu einem Privileg für Großkapitalisten geworden ist.

Von welcher Seite man auch die japanische Wirtschaftslage betrachten mag, überall bietet sie einen trostlosen An- und Ausblick. Die Staatsfinanzen sind zerrüttet, die Industrie und der Handel liegen darnieder, die Bauernmassen darben und kommen wirtschaftlich immer mehr zurück und die Arbeiter haben unter Arbeitslosigkeit und Teuerung furchtbar zu leiden. Aber die Arbeitermassen erwachen immer mehr. Sie stellen weitgehende Forderungen in bezug auf die Einschränkung der unproduktiven Staatsausgaben bei gleichzeitiger Erhebung der Aufwendungen für soziale Reformen, für Bildungszwecke und für Hebung von Industrie und Landwirtschaft. Tritt nicht bald ein radikaler Umschwung in den bestehenden Verhältnissen ein, dann muß es unvermeidlich in absehbarer Zeit zu einem furchtbaren Krach komm

Die Arbeiterbewegung.

Die Zahl der Lohnarbeiter in Japan erfuhr während des Krieges eine bedeutende Steigerung, weil sich in derselben Zeit die einheimische Industrie ebenfalls rasch ausdehnte. Besonders die Zahl der Metall- und Bergarbeiter hat sich in den letzten 40 Jahren stark erhöht. So haben wir z. B. heute 6—700 000 Bergarbeiter, von denen 3—400 000 im Kohlenbergbau beschäftigt sind. Kohlen werden in Japan erst seit der Einführung der westlichen Kultur, d. h. seit etwa 40 Jahren, gegraben.

Die japanischen Proletarier müssen sich erst in die Industrie einleben und ihre eigenen Arbeitsmethoden ersinnen. Sie brauchten lange Zeit zur Erlernung der Arbeit am Dampfhammer, zur Führung der Eisenbahnen, zur Anwendung der Elektrizität, zur Benutzung von Baggern im Bergbau usw. Infolgedessen fanden sie kaum Zeit, an die Besserung ihrer wirtschaftlichen und sozialen Lage zu denken. Außerdem wurden sie weit schlimmer ausgebeutet als ihre westlichen Arbeitsbrüder, da die japanische Industrie aus dem Westen importiert wurde und ihre Importeure mit den Methoden der kapitalistischen Ausbeutung weit besser vertraut waren als die Arbeiter mit ihrer Arbeit.

Das japanische Proletariat befand sich in einer sehr schwierigen Lage. Es mußte lange und schwer arbeiten und wurde obendrein stark unterdrückt, nicht nur von den Kapitalisten allein, sondern auch von deren Verwaltungsausschuß, der kapitalistischen Regierung, die mit allen Mitteln das Erwachen der Arbeiter zu verhindern suchte.

So war bis vor kurzem die Lage der japanischen Arbeiterschaft, und sie hatte nicht einmal die Möglichkeit, den Versuch zur Besserung ihrer Lebenslage zu machen.

Die japanische Arbeiterbewegung ist ebenfalls ganz jungen Ursprungs. Sie erwuchs gewissermassen erst aus den Reisunruhen der armen Volksschichten. Die Industriearbeiter führten diesen Kampf in der Form von Arbeitseinstellungen, deren Zahl seitdem ständig gestiegen ist. Mehrere Streiks führten zu direkten Aufständen gegen die Unternehmer, wurden aber noch immer durch Gendarmerie und Militär niedergeschlagen.

Die Arbeiterbewegung in Japan wird sowohl durch Gesetze wie durch Verwaltungsmaßnahmen gehemmt. Der Streik ist ein strafwürdiges Verbrechen im Sinne des Strafgesetzbuches. Folglich kann jeder Polizist jeden Streikenden jeden Augenblick verhaften und auf 6 Monate ins Gefängnis bringen. Auch die Bildung von Gewerkschaften ist gesetzlich untersagt. Doch haben trotz aller Gesetze und Unterdrückung durch Regierung und Polizei die Arbeiter ihre Streiks geführt und sich Arbeiterverbände geschaffen. Das ist insbesondere seit dem Versailler Vertrag der Fall, der das Internationale Arbeitsamt ins Leben rief, dem auch Japan als Mitglied angehört. Der Internationale Arbeitskongreß forderte auch Japan zur Entsendung einer Vertretung auf. Diesem Verlangen kann sich die japanische Regierung nicht entziehen, und aus demselben Grunde muß sie sich wohl oder übel mit der Bildung von Arbeiterorganisationen abfinden.

Zum ersten Internationalen Arbeitskongreß in Washington im Jahre 1920 entsandte die japanische Regierung eine von ihr selbst aus eigener Machtvollkommenheit ausgewählte Delegation,

die deshalb von den übrigen kleinbürgerlichen Landesvertretungen scharfen Angriffen ausgesetzt war. Seitdem läßt die japanische Regierung den Arbeitern einen gewissen Spielraum, den diese weidlich zur Gründung und zum Ausbau ihrer Organisationen ausnutzten.

Die japanischen Gewerkschaften sind ganz nach westlichen Grundsätzen aufgebaut. Infolgedessen sind ein Teil von ihnen Berufsorganisationen und die anderen Industrieverbände. Da aber diese Organisationen sämtlich noch ganz jungen Ursprungs sind, so hat sich in ihnen das kleinbürgerliche Element noch nicht breitmachen können. Sie zeigen vielmehr in immer wachsenderem Maße radikale und revolutionäre Tendenzen. Dies mag zum Teil daran liegen, daß sich im Westen und damit auch in der gesamten übrigen Welt der revolutionäre Kampfgeist immer mehr entwickelt.

Im Gegensatz zu den englischen, sind die japanischen Gewerkschaften nicht nach wirtschaftlichen Richtlinien organisiert. Sie waren von allem Anfang Kampforgane und entstanden in den meisten Fällen im unmittelbaren Anschluß an Streikbewegungen. Manche von ihnen erwuchsen aus der durch eine Niederlage vermittelten Erkenntnis, daß die Arbeiterschaft nur dann ihre Forderungen durchsetzen kann, wenn sie ihren Kampf einig und geschlossen führt. Andere wieder waren die Frucht eines soeben errungenen Sieges. Die letztgenannte Entstehungsursache war jedoch die weit häufigere.

Die Streiks in Japan unterscheiden sich in mancher Hinsicht von denen des Westens. Sie werden in der Regel nicht von starken, öffentlich wirkenden Gewerkschaftsorganisationen durchgeführt, sondern meist von geheimen Komitees geleitet. Die japanischen Arbeiter, die oft noch gar nicht organisiert sind, bekommen meist auch keine feste Streikunterstützung, da die Gewerkschaften keine festen Streikfonds haben. Es wird in der Regel nur für die bedürftigsten Streikenden bei den übrigen Arbeitern und durch öffentliche Sammellisten gesammelt.

In neuerer Zeit nehmen die Arbeitseinstellungen einen immer radikaleren und revolutionäreren Charakter an. Es kommt dabei fast immer zu Zusammenstößen mit der Polizei, ja, sehr häufig sogar auch zu Straßenkämpfen mit den Truppen. Dafür war z. B. der vorjährige Streik der beiden Schiffswerften in Kobe ein typischer Schulfall. Die Zahl der bei beiden Firmen, Kawasaki und Mitzubiski, beschäftigten Arbeiter belief sich auf etwa 40 000 Köpfe. Organisiert war nur der kleinste Teil von ihnen. Gleichwohl traten sie bis auf den letzten Mann geschlossen in den Kampf, der sich sechs Wochen hinzog und durch fortlaufende Propaganda aufrechterhalten wurde. Die Arbeiter konnten sich nicht auf einem Platze versammeln; deshalb wurden 30 Streiklokale in Kobe und Hioga eingerichtet. An vielen Tagen fanden große Straßendemonstrationen statt, die jedesmal zu Kämpfen mit der Polizei führten. Dabei kamen drei Arbeiter ums Leben. Einer wurde von einem Polizisten erstochen, während die beiden anderen aus Empörung über die Grausamkeiten der Polizei Selbstmord verübten.

Diesem Streik folgten gleichwohl noch andere Tragödien. Einer der Streikführer wurde verhaftet und ins Gefängnis geworfen. Sein Vater war Parlamentsabgeordneter und seine Schwester die Frau eines reichen Kapitalisten. Dieser war über die Tatsache, daß sein Schwager Sozialist war, so empört, daß er sich von seiner Frau scheiden ließ. Diese Frau, die ebenfalls stark fortschrittlich gesinnt war — sie hatte mit ihrem Bruder manche sozialistische Versammlung besucht — beging hierauf Selbstmord, um, wie sie in einem hinterlassenen Briefe ausdrücklich feststellte, der Welt kundzutun, daß unter der herrschenden sozialen Ordnung eine Frau niemals ein glückliches Heim finden kann, und um ihren Fall zum Ausganspunkt eines allgemeinen Kampfes gegen das bürgerliche kapitalistische System zu machen.

Es gelang der Streikleitung, die 40 000 Arbeiter während des ganzen sechswöchigen Kampfes durch Propaganda, öffentliche Versammlungen und Straßendemonstrationen in guter Kampfstimmung zu erhalten. Die Agitatoren mußten dabei, um nicht verhaftet und auf „24 Stunden" eingelocht zu werden, in konspirativer Weise vorgehen. Wurden sie gleichwohl verhaftet, so ließ man sie zwar nach 24 Stunden wieder frei, verfolgte sie aber und nahm sie nach wenigen Minuten von neuem fest, um sie abermals mit einer 24stündigen Haft zu beglücken. Auf diese Weise wurde eine große Anzahl Arbeiterführer wochenlang, andere sogar für die ganze Dauer des Streiks, unschädlich gemacht. Und dabei ging doch alles ganz „gesetzmäßig" zu, denn der Buchstabe des Gesetzes, wonach eine polizeiliche Sistierung nicht über 24 Stunden ausgedehnt werden darf, wurde peinlich gewahrt.

In demselben Maße, wie sich die Unterdrückungsmaßnahmen der Regierung verschärften, verschärfte sich auch der Kampf der Arbeiter, die zu allen möglichen Kampfformen griffen. Schließlich wurde der Streik zwar durch Regierungstruppen gewaltsam niedergeschlagen, aber er war so geschickt geführt worden, daß er mit einer gewaltigen moralischen Stärkung der Arbeiter endete: sie hatten dabei sämtlich den Weg zur gewerkschaftlichen Organisation gefunden. Die Taktik der japanischen Gewerkschaften beschränkt sich jedoch nicht nur auf Arbeitseinstellungen. Auch die passive Resistenz und die Sabotage sind in Japan beliebte Kampfmittel, die planmäßig zur Anwendung gelangen. Es sei auch hierfür ein typischer Fall angeführt. Im Jahre 1920 kam es auf der Kawasaki-Werft in Kobe, die über 16 000 Arbeiter beschäftigte, zu einem Konflikt. Da die Arbeiter erkannten, daß sie diesmal ihre Forderungen durch Streik nicht durchsetzen könnten, beschlossen sie, zur passiven Resistenz zu greifen. Die 800 Pferdekräfte starke Dynamoanlage wurde auf 400 Pferdekräfte reduziert, und in demselben Verhältnis ging auch der ganze Betrieb. Die Arbeiter erschienen zwar jeden Morgen an ihrer Arbeitsstelle, leisteten aber keinerlei produktive Arbeit. Dies wurde zunächst zehn volle Tage so fortgesetzt. Als auch nach Ablauf dieser Frist die Gesellschaft noch keine Miene machte, nachzugeben, wurde erneut die ungeschwächte Fortführung des Kampfes beschlossen. Fast sämtliche Forderungen der Arbeiter wurden bewilligt, ja, die Firma mußte sich selbst dazu bequemen, den Arbeitern den Lohn für die Zeit zu zahlen, wo sie überhaupt nichts geleistet hatten.

Seit dieser Zeit ist die passive Resistenz in vielen Fabrikbetrieben und bei den Eisenbahnen ein populäres Kampfmittel zur Erringung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen geworden. Denn während man die Streikenden jederzeit verhaften und ins Gefängnis werfen kann, kann man den Arbeitern nichts anhaben, die ruhig und friedlich zur Arbeit gehen und dadurch den Unternehmern weit größeren Schaden als durch einen offenen Streik zufügen. Die Polizei ist in den Betrieben einfach machtlos, und die ganze Belegschaft kann der Unternehmer auch nicht ohne weiteres auf die Straße werfen. Aus diesem Grunde ist die passive Resistenz ein weit besseres Kampfmittel, als die offene Arbeitseinstellung. Bei dieser Kampfart sind die Arbeiter den ganzen Tag über beisammen, während sie beim Streik durch ihre weit auseinander liegenden Wohnungen über den ganzen Ort verteilt sind. Im Betrieb läßt sich auch viel leichter der Wille gegen den Unternehmer aufrechterhalten. Gewiß tut dieser auch dort, was in seinen Kräften steht, um den Kampfeswillen der Arbeiter zu brechen. Doch was vermögen schließlich die paar Ingenieure und Werkmeister gegen die Masse der Arbeiter auszurichten? Das erfolgreiche Beispiel der Resistenz in der Kawasaki-Werft hat inzwischen viel Nachahmung in anderen Betrieben, ja sogar erst jüngst wieder bei den Straßenbahnern in Tokio und Osaka gefunden.

Neben dieser mehr friedlichen Kampfmethode kommt es aber auch zuweilen zu direkten Sabotageakten. Es liegen eine ganze Anzahl von Berichten vor, nach denen die Arbeiter nach verlorenen Streiks die Maschinen und die Betriebseinrichtungen zerstörten. Zahlreiche Proletarier wurden wegen solcher Sabotagehandlungen zu schweren Gefängnisstrafen verurteilt.

Auch ein typischer Fall dieser Art Sabotage sei hier geschildert. In einem Fabrikbetrieb, der 300 Arbeiter beschäftigte, dauerte ein Lohnkampf volle vier Wochen, ohne daß der Unternehmer an ein Nachgeben dachte. Die zur Bewachung der Fabrik kommandierten 50 Polizeimannschaften wurden angesichts der scheinbar überaus friedfertigen Haltung der Arbeiter so nachlässig, daß sie sich zuweilen allesamt gleichzeitig zum Essen nach der Polizeiwache begaben und die Fabrik unbewacht ließen. Dies machten sich die Streikenden eines Abends zunutze, drangen in die Fabrik ein und zerstörten deren gesamte Inneneinrichtung und entkamen unbemerkt vor der Wiederkehr der Wachtmannschaften.

Die Wirkung auch dieses Streiks war ausgezeichnet. Bald darauf wurden alle Sabotagestreiks gewonnen, da die Unternehmer sich vor den Terrorakten der Arbeiterschaft fürchteten.

So ist die japanische Arbeiterbewegung Schritt für Schritt in ihren Streikforderungen wie in ihren Kampfesmitteln kühner und radikaler geworden. Gleichzeitig damit steigerte sich natürlich auch das Klassenbewußtsein und der Organisationswille der Arbeiter, denn sie haben aus diesen Kämpfen in wachsendem Maße die Lehre gezogen, daß sie ohne eine vom Klassenkampfgedanken getragene Kampforganisation gegen die Kapitalistenklasse nichts auszurichten vermögen.

Amerika.

Die politische und wirtschaftliche Lage in den Vereinigten Staaten.

Von George Grove (New York).

I. Die neueren industriellen Konflikte und die derzeitige Lage.

** Seit dem Waffenstillstande haben die Kapitalisten sich besonders auf eine Frage konzentriert: auf die Frage, die Arbeiterschaft unter das Niveau ihrer eigenen Existenzbedingungen herabzudrücken.

Während des Krieges war die Nachfrage nach Arbeitskräften groß. Vier Millionen Männer wurden zum Kriegsdienst eingezogen. Der Zwang, sowohl die amerikanischen wie die europäischen Heere mit Kriegsgerät zu versorgen, sicherte den amerikanischen Fabriken vollste Beschäftigung. Große Frauenmassen wurden in die Industriearbeit hineingezogen und arbeiteten in den Betrieben neben den Männern. Besonders in das Handelsgewerbe drangen sie in großer Zahl ein und arbeiteten dort natürlich immer billiger als die Männer.

Die Einwanderung aus Amerika kam während des Krieges praktisch zum völligen Stillstand. Dabei versuchte das Kapital Ersatz für sie aus Mexiko heranzuschaffen. Auch die Binnenwanderung der Neger wurde von ihm eifrig gefördert. Hunderttausende von Negern verließen ihre Heimat in den Südstaaten, um in den Stahlwerken, im Bergbau und den Häfen der Nordstaaten Arbeit zu suchen.

Beim Abschluß des Krieges beließ die Umstellung von der Kriegs- auf die Friedensproduktion einen großen Teil der Arbeiter auf ihren Posten. Die verwüstete Welt brauchte große Mengen von Waren und Materialien. Arbeit für die amerikanische Arbeiterschaft gab es in Hülle und Fülle. Die Löhne hielten sich ungefähr auf der alten Höhe. Die Gewerkschaften erfuhren während des Krieges eine gewaltige Zunahme ihrer Zahl und ihrer Macht. In Ausnutzung ihrer Stärke und der glänzenden Konjunktur, die der Krieg ihnen verschaffte, stellten sie dem Unternehmertum weitgehende Forderungen und erzielten große Zugeständnisse namentlich in bezug auf die Löhne. Sogar die Arbeitszeit wurde verkürzt: durch Androhung des Streiks erzwangen sich die Eisenbahner den gesetzlich festgelegten Achtstundentag.

Die Kapitalisten erkannten sehr bald, daß bei längerer Fortdauer dieses Zustandes die Arbeiter bald Forderungen stellen würden, die sie mit den fortgeschritteneren und radikalen Arbeitern Europas auf eine Stufe stellen würden. Während dieses Krieges waren die Produzentenverbände, die Handelskammern und besonders die Zentralhandelskammer der Vereinigten Staaten sich ihrer Macht voll bewußt geworden. Da sie erkannten, daß nach dem Kriege eine Auseinandersetzung zwischen ihnen und der Arbeiterschaft unausbleiblich war, bereiteten sie zielbewußt ihre Kampfpläne vor. Sie sagten ganz offen, sie würden sie — die amerikanische Arbeiterklasse — noch so zähmen, daß sie ihnen aus der Hand fressen würde.

Solange die Profite munter weiter flossen, lag für die amerikanischen Kapitalisten kein zwingender Grund vor, mit ihrem Niederwerfungskampf gegen die Arbeiter zu beginnen. Doch als im Jahre 1920 der Warenmarkt nahezu gesättigt war, als sich die Marktlage in Europa, in Südamerika und in Asien zu versteifen begann, als die Schwierigkeiten in Mitteleuropa sich immer mehr auftürmten, als die europäischen Arbeiter in immer größeren Massen arbeitslos auf den Straßen umherirrten und ein internationaler wirtschaftlicher Stillstand unmittelbar vor der Tür stand, da begann auch die amerikanische Industrie rasch zurückzugehen. Eine Fabrik nach der andern stellte ihren Betrieb ein. Hunderttausende von Arbeitern wurden aufs Straßenpflaster geworfen, und die Löhne sanken. Das Kapital erkannte, daß jetzt der Zeitpunkt gekommen war, um die amerikanischen Arbeiter zu zwingen, dem Unternehmertum aus der Hand zu fressen.

Die Kapitalisten waren entschlossen, die Gewerkschaften zu zertrümmern. Mit ganz amerikanischen Methoden eröffneten die Fabrikantenvereinigungen und die Zentralhandelskammer der Vereinigten Staaten einen, das ganze Land umfassenden Feldzug gegen die Gewerkschaftsorganisationen. Die Kampagne für den „offenen Betrieb", die man euphemistisch den „amerikanischen Plan" nannte, d. h. die Einleitung einer Politik, durch die einseitig zugunsten der Kapitalisten in den Betrieben keinerlei Unterschied mehr zwischen den organisierten und unorganisierten Arbeitern gemacht, also in Wirklichkeit der Züchtung von Streikbrechergarden in den Fabriken Vorschub geleistet werden sollte, wurde mit Unterstützung der Großbanken von der vereinigten Kapitalistenklasse mit allen ihr zu Gebote stehenden Hilfsmitteln in Angriff genommen.

Das Jahr 1921 brachte die schlimmste Wirtschaftslage, die die Vereinigten Staaten bisher erlebt hatten. Millionen von Arbeitern waren beschäftigungslos. Die Zahl der Arbeitslosen, über die es amtliche Nachweisungen nicht gibt, wurden auf 5 750 000 bis 10 000 000 geschätzt. Die letztere Höchstzahl wurde von dem hervorragenden Statistiker Roger W. Babson angegeben. Das Kapital verschärfte die durch die erzwungenen Betriebsschließungen entstandene Arbeitslosigkeit noch erheblich durch die willkürliche Stillegung von ganz großen Industriekonzernen.

Herbst und Winter des Jahres 1921 hallten wider von dem Unternehmerkampf für den offenen Betrieb. Schon auf ihrem Jahreskongreß von 1920 mußte die „American Federation of Labor" (Amerikanische Arbeitsfederation) über einen Rückgang der Zahl der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter berichten, und das Jahr 1921 brachte einen weiteren Rückgang von 700 000 Mitgliedern.

Die herrschende Arbeitslosigkeit und der Zusammenbruch des Weltmarktes boten dem Unternehmertum die besten Waffen zur Zertrümmerung der Gewerkschaften. Die Löhne wurden erbarmungslos herabgedrückt. Die Kinderarbeit stieg. Ein Streik folgte dem anderen. Doch die Gewerkschaften waren nicht in der Verfassung, einen entscheidenden Kampf zu wagen. Sie hatten keine Streikfonds, und ihre Führer waren feige und kleinmütig. Die Unternehmer waren rücksichtslos in ihren Drohungen. So oft größere Arbeitermassen die Arbeit niederlegten, griff man zu den verbrecherischesten Provokationen, um Vorwände für die Einsetzung der bewaffneten Macht gegen die Arbeiter zu schaffen.

Der Beginn des Jahres 1922 brachte einen Konjunkturaufschwung. Es wurde in größerem Maßstabe gebaut. Die Stahlindustrie erholte sich. Die Automobil-, die Bekleidungs- und die Schuhindustrien nahmen ihren Betrieb wieder auf. Die Pressekampagne zur Erwerbung des „Stolzes und des Selbstvertrauens" belebte die Kapitalisten. Bis heute ist das Arbeitslosenheer der Vereinigten Staaten auf etwa 2 bis 2,5 Millionen zurückgegangen.

Trotz der gestiegenen Nachfrage nach Arbeitskräften setzten jedoch die Kapitalisten ihren Kampf für den Lohnabbau fort. Im Jahre 1921 reduzierten sie die Löhne von 1 Million Eisenbahnern um etwa 20 Prozent. Das genügte ihnen jedoch noch nicht, weshalb sie in diesem Jahre ihren Versuch wiederholten. Die Lage der 650 000 amerikanischen Bergleute war überaus prekär. Die Löhne der Stahlarbeiter wurden herabgesetzt. Hunderttausende von Bekleidungsarbeitern mußten sich eine Minderung ihrer Löhne gefallen lassen. Die Seeleute, die Werft- und Hafenarbeiter, die Schuhmacher und Zimmerer, kurzum, jede Arbeitergruppe ohne Ausnahme wurde gezwungen, sich mit niedrigeren Löhnen zu begnügen, obwohl die Kosten der Lebenshaltung nicht in demselben Tempo zurückgingen.

Im Jahre 1920 drohten die Bergarbeiter mit dem Streik. Dieser wurde jedoch dadurch abgewendet, daß der Präsident Wilson dem Vorsitzenden Lewis der „United Mine Workers of America" (Vereinigte Bergarbeiter Amerikas) offiziell mitteilte, daß dieser Streik ein Schlag gegen die Regierung sein würde. Worauf Lewis, der weit lieber seine Mitglieder verriet, als sich in einem solchen Verdacht zu sehen, erwiderte: „Ich bin ein viel zu guter Patriot, als daß ich gegen die Regierung kämpfen könnte."

Im Jahre 1921 berieten auch die Eisenbahner über einen Abwehrstreik gegen den Abbau ihrer Lohnbezüge. Auch hier erklärte die Bundesregierung, diese getreue Magd des Kapitals, daß der Streik eine Kampfansage gegen die Regierung wäre. Und auch dieser Streik unterblieb.

Im Frühjahr dieses Jahres beschlossen die Textilbarone und die Kohlenmagnaten, einen neuen Abbau der Löhne ihrer Lohnsklaven durchzuführen. 75 000 Textilproleten in den Neuenglandstaaten und 500 000 organisierte und 150 000 unorganisierte Bergleute beantworteten diese Herausforderung mit der Arbeitsniederlegung. So gut wie alle Textilbetriebe in den genannten Staaten wurden stillgelegt. Sämtliche Anthrazitkohlenzechen stellten ihre Produktion ein. Nur die Weichkohlengruben im nördlichen Teile von Westvirginien, die dem Stahltrust gehören und die Stahlwerke in Pennsylvanien versorgen, setzten ihren Betrieb fort.

Während des Krieges hatte die Regierung die Eisenbahnbetriebe übernommen. Sie garantierte den Eisenbahngesellschaften eine Dividende bis zu 6 Prozent. Zur Regelung der Lohn- und Arbeitsbedingungen hatte sie das „Railway Labor Board" (Eisenbahn-Arbeitskammer) eingesetzt, das alle Streitfragen zu schlichten hatte. Nach Kriegsschluß wurden die Eisenbahner zwar an ihre Besitzer zurückgegeben, doch blieb die Eisenbahn-Arbeitskammer nach wie vor in Tätigkeit, obwohl sie nicht mehr über die Macht verfügte, ihren Entscheidungen Geltung zu verschaffen. Diese Eisenbahn-Arbeitskammer war besetzt mit je drei Vertretern der Eisenbahner, der Eisenbahngesellschaften und des „Publikums".

Die Eisenbahngesellschaften wollten durchaus einen Lohnabbau durchsetzen. Um die Rechtsprechung des Eisenbahn-

Arbeitsamts zu durchbrechen, vergaben sie an außenstehende Privatkonzerne Arbeiten, die bisher in den eigenen Betriebswerkstätten ausgeführt worden waren. Der Zweck dieser Uebung lag für jedermann klar zutage: Man wollte mit allen Mitteln billigere, unorganisierte Arbeitskräfte heranziehen und mit deren Hilfe die Macht der Gewerkschaft zertrümmern.

Eine der größten Eisenbahngesellschaften, die Pennsylvania-Bahnen, weigerte sich, die Entscheidung der Eisenbahn-Arbeitskammer anzuerkennen. Sie gründete ihre eigene „Betriebsgewerkschaft", die nur eine Streikbrecherorganisation zur Niederkämpfung des Eisenbahnerverbandes war. Andere Eisenbahnverwaltungen ließen ihre Reparaturen in Privatbetrieben ausführen, um das Gesetz zu umgehen. Die Million Eisenbahner sahen sich damit einer Situation gegenüber, die eine Entscheidung durch den Kampf geradezu unumgänglich machte.

Die **„Railroad Brotherhoods"** (Eisenbahner-Brüderschaften), Gewerkschaftsverbände, die mit ihren 500 000 Mitgliedern außerhalb der Amerikanischen Arbeitsföderation stehen und im Vorjahre zu 90—95 Prozent für den Streik gestimmt hatten, fanden diesmal nicht den Mut zum Handeln. Sowohl dem Betriebs- wie dem Werkstattpersonal der Eisenbahnen sollten erneut die Löhne gekürzt und die Arbeitsbedingungen verschlechtert werden. Der Vorstand der Betriebspersonalorganisation beschloß, deren Streitfall der Eisenbahn-Arbeitskammer zur Entscheidung zu unterbreiten, wohingegen die Werkstättenarbeiter, die Zwecklosigkeit des Hinauszögerns erkennend, den Kampf sofort aufnahmen.

So standen 75 000 Textilarbeiter, 650 000 Bergarbeiter und 400 000 Eisenbahnarbeiter gleichzeitig im Streik, den größten Arbeitskampf, den Amerika je erlebt hat. Die Kapitalisten erkannten sofort, welch gewaltigem Kampf sie sich gegenüber sahen. Auch die Regierung gewann sehr rasch die Auffassung, daß sie mit allen Mitteln die Wiederaufnahme der Arbeit erzwingen müsse. Gedungene Söldner, Detektive, Kosaken, Spitzel und Provokateure aller Art wurden auf die Streikenden losgelassen. Blutige Kämpfe zwischen Streikenden und Streikbrechern wurden angezettelt, Eisenbahnzüge zur Entgleisung gebracht und Dynamitanschläge in großer Zahl ausgeführt. Jedes Verbrechen wurde begangen, um es den Streikenden an die Rockschöße zu hängen und diese herabzuwürdigen in der öffentlichen Meinung, die einmütig hinter ihnen stand, weil sie ihren Kampf in so musterhafter Ordnung führten. Eine Flut von Lügen, Schwindel- und Greuelmärchen ergoß sich aus den Spalten der Kapitalspresse über das ganze Land. Eine Unzahl von gerichtlichen Einhaltsbefehlen, die den Streikenden jede Tätigkeit zur Durchführung des Streikes untersagten, wurden erlassen. In fünf Bundesstaaten wurden Polizei- und Bundestruppen gegen die Streikenden eingesetzt. In verschiedenen Staaten kam es zum offenen Bürgerkrieg. Das Reichsgericht der Vereinigten Staaten, in dem der berüchtigte Expräsident Taft mit thront, fällte ein Urteil, das die Gewerkschaften zur Zahlung eines Schadenersatzes in Höhe des dreifachen Betrages der von den Unternehmern durch die Arbeitseinstellung wirklich erlittenen Vermögensschädigung verurteilte. In zwei Staaten — Kansas und Eldorado — setzte man ein Schlichtungsgericht ein, das jeden Streik ohne seine vorherige Genehmigung kurzerhand verbot.

Trotz alledem ging aber der Streik ungeschwächt weiter. Er drohte sogar noch auf die übrige Eisenbahnerschaft überzugreifen und dadurch die gesamte Industrie des Landes zum Erliegen zu bringen. Es war Sommerzeit, und für den Hausbrand wurden Kohlen nicht unmittelbar gebraucht. Die Stahlwerke arbeiteten noch nicht mit voller Leistungsfähigkeit. Als aber dann ein Monat nach dem anderen vorüberging und die Kohlenvorräte immer geringer wurden, erschienen schließlich die Aussichten für den Winter recht fragwürdig. Die Farmer waren mit der Einbringung der Ernte beschäftigt, Obst verfaulte, Getreide konnte nicht abtransportiert werden. Die Lage wurde für die Kapitalisten immer kritischer.

Am 1. September 1922 erwirkte der Reichsanwalt der Vereinigten Staaten, **Harry M. Daugherty**, beim Reichsgericht das drakonischste Streikverbot, das bisher in Amerika jemals gegen die Arbeiter erlassen worden ist. Der betreffende Einhaltbefehl untersagte jede Art von mündlicher oder schriftlicher Einwirkung auf arbeitswillige Elemente oder zur Verhinderung des Streikbruches. Er verbot jede Besprechung der Streikangelegenheit und des Streikes selbst. Er untersagte die Verwendung von Gewerkschaftsgeldern für Streikzwecke, ja sogar die geringste gewerkschaftliche Betätigung im Sinne der Ziele der Organisationen. Das Streikpostenstehen war natürlich ebenfalls verboten. Kurzum die organisierte Arbeiterschaft war an Händen und Füßen gefesselt. Das ganze Land geriet darüber in Aufregung. Sogar die Eisenbahnverwaltungen, die sich dank des Eingreifens der Regierungstruppen schon in ihrem Siege sonnten, waren darüber ganz entsetzt. Die konservative Presse gab offen zu, daß dieses Vorgehen jedes Maß und Ziel überschreite, während die liberalen und radikalen Zeitungen es offen verhöhnten und verurteilten.

Nichtsdestoweniger ließen sich die Arbeiter dadurch einschüchtern. Die Eisenbahner-Brüderschaften, die bisher Miene zeigten, sich dem Kampfe des Werkstättenpersonals anzuschließen aus der ganz richtigen Erkenntnis heraus, daß nach dem Niederringen der Werkstattarbeiter sie selbst an die Reihe kommen würden, gaben nunmehr ihre diesbezüglichen Absichten vollkommen auf. Die Beamten der Amerikanischen Arbeitsföderation und namentlich Samuel Gompers, griffen im ersten Augenblick den Daughtertyschen Einhaltsbefehl scharf an und drohten sogar mit einem das ganze Land umfassenden Generalstreik. Gompers berief eine außerordentliche Sitzung des Vorstandes der Arbeitsföderation ein, um zu der Frage eines Generalstreiks Stellung zu nehmen.

Diese Sitzung fand am 12. September 1922 statt. Gompers berichtete, daß er von 200 zentralen Gewerkschaftsorganisationen Aufforderungen zur Proklamierung des Generalstreiks erhalten habe. Doch trotz dieser unverkennbaren Solidaritätskundgebung und des allgemeinen, aber nicht organisierten Einheitsfrontwillens der Arbeitermassen mit den Streikenden wurde der Generalstreik nicht nur nicht beschlossen, sondern im Gegenteil als **„unamerikanisch"** gebrandmarkt.

Bald hierauf schlossen die Belegschaften der Weichkohlen- wie der Anthrazitkohlengruben Sonderverträge mit den Kohlenbaronen ab. Es wurde ein Waffenstillstand bis zum März 1923 vereinbart. Ein großer Teil der Textilarbeiterschaft nahm zu erhöhten Lohnsätzen die Arbeit wieder auf. Dagegen kehrte die große Mehrheit der Eisenbahnwerkstättenarbeiter praktisch geschlagen in ihre Betriebe zurück. Sie schlossen mit den einzelnen Eisenbahngesellschaften Sonderabkommen ab. Dadurch sind an die Stelle der bisherigen nationalen Verbände regionale Organisationen für die einzelnen Eisenbahnnetze getreten. Verschiedene Gesellschaften weigern sich kategorisch, die Streikbrecher zu entlassen und die Streikenden wieder einzustellen.

So endeten die größten Arbeitskämpfe, die sich je in Amerika abgespielt haben. Zwar hat der Feldzug der Kapitalisten zugunsten der offenen Betriebe zu keinem vollen Erfolge geführt, aber die Arbeiter haben darum nicht weniger einen Teil ihrer bisherigen wirtschaftlichen Machtstellung eingebüßt.

Zurzeit bereitet sich unter den Bankkönigen, Eisenbahnmagnaten und Industriebaronen eine starke Bewegung vor, die sich zum Ziel setzt, solche Streiks zu verhindern, „die geeignet sind, die Gewerkschaften in den Stand zu setzen, sich in die Produktion und Distribution der lebensnotwendigen Dinge einzumischen". In diesen Kreisen besteht die feste Absicht, die Gesetzeskraft der industriellen Schlichtungsordnung auf das ganze Reichsgebiet auszudehnen, um jede Möglichkeit von Streiks zu unterbinden.

II. Neue Bewegungen innerhalb der Gewerkschaften.

Die amerikanische Industrie ist die am meisten konzentrierte der ganzen Welt. Nirgend in der Welt haben die Trusts eine solche Macht erlangt wie in den Vereinigten Staaten. Dies erklärt sich aus den riesigen Kapitalsmassen, die zur Ausbeutung eines Landes von solcher Größe und solchem Reichtum an Naturschätzen notwendig sind. Während die Industrien der anderen Länder mehr auf intensivere Individualisierung ihrer Produktion eingestellt sind, beruht die amerikanische Industrie auf dem Grundsatze der extensiven Arbeit, der Massenproduktion zur Befriedigung der Bedürfnisse eines gewaltigen Landes.

Die Tendenz zur Bildung von Riesengesellschaften kam auf mit der Einführung der großen Maschinerie. Obwohl die Bildung von Trusts formell durch Gesetz verboten war, wurden sie dennoch geschaffen und beherrschen in der Praxis das gesamte Leben in Amerika.

Im Gegensatz zu diesen wirtschaftlichen Riesenorganisationen haben die amerikanischen Gewerkschaften an ihrer ursprünglichen Form als Berufsverbände festgehalten. Nach wie vor kämpft jeder Beruf für sich allein zur Wahrung seiner Berufsprivilegien und Vorteile. Die Frühgeschichte der Arbeiterbewegung läßt diese Tendenz ohne weiteres erklärlich erscheinen. Die gelernte Arbeiterschaft war die einzige Gruppe, die sich zu ihrem Selbstschutze zu organisieren vermochte. Und daraus ergibt sich ferner, daß sie exklusive Organisationen nicht nur zu dem Zwecke schuf, um gegen die Arbeitgeber, sondern um auch gegen die Arbeiter anderer Gewerbe anzukämpfen. Eines der weiteren Ziele dieser Organisationen bestand in der Beschränkung der Zahl der Arbeiter innerhalb ihres besonderen Gewerbes und die Schaffung und Erhaltung eines Arbeitsmonopols für die organisierten Glieder ihres Sonderberufes.

Aus diesen Verhältnissen heraus ist die Tatsache erwachsen, daß die Amerikanische Arbeitsföderation sich auch heute noch aus 114 verschiedenen Berufsverbänden zusammensetzt, von denen jeder einzelne seine eigenen Regeln und Gesetze hat, seine Geschäfte in voller Unabhängigkeit von den anderen führt und seine Streiks und Kampfmethoden völlig aus eigener Initiative bestimmt. Dies ist zweifelsohne eine verderbliche und unhaltbare Situation,

die direkt zur Niederkämpfung der Arbeiter und zur Vernichtung der organisierten Arbeiterbewegung führen muß.

Vor 17 Jahren bildete sich der Verband der **„Industrial Workers of the World"** (IWW.-Industriearbeiter der Welt). Er entstand aus den aktiven Elementen innerhalb der Arbeiterbewegung, die in deren bestehenden Zustand keinerlei Hoffnung auf eine Förderung der Arbeiterinteressen zu erkennen vermochten. Angewidert durch die Taktik der Amerikanischen Arbeitsföderation, traten sie aus dieser aus und bildeten eine neue, auf dem Prinzip des industriellen Unionismus aufgebaute Organisation, die in jeder einzelnen Industrie die gesamte Arbeiterschaft zu einer einheitlichen Union zusammenfaßt. Dies war unzweifelhaft ein gewaltiger Fortschritt gegenüber der alten Bewegung. Aber anstatt, wie es für eine neue Bewegung notwendig gewesen wäre, ihre Zeit und Energie auf die Schaffung von Organisationen auf der genannten Grundlage zu verwenden, verschwendeten die IWW. den größten Teil ihrer Kräfte auf die rein negative Bekämpfung der Amerikanischen Arbeitsföderation.

Infolge des Austritts aller aktiven Elemente aus der Amerikanischen Arbeitsföderation **tat diese in der Organisationsfrage nicht den geringsten Schritt vorwärts.** Andererseits hielten diese Genossen nicht nur alle neuen heranwachsenden Kampfeselemente von dem Eintritt in die Arbeitsföderation zu dem Zwecke, sie von innen heraus zu revolutionieren, ab, sondern infolge ihrer völligen Verranntheit in ihre eigene Organisationsform waren sie zugleich auch unfähig, eine mächtige Organisation aufzubauen. Aus diesem Grunde blieb der Gedanke des industriellen Unionismus in der Praxis auf die Kritik in der IWW. beschränkt.

Dieser Zustand hielt an bis vor zwei Jahren, wo sich in Amerika eine Bewegung für die Modernisierung der Gewerkschaften bemerkbar zu machen begann. Die russische Revolution und die Lehren der modernen Arbeiterbewegung in Europa zeitigten ihre Wirkungen auch innerhalb des amerikanischen Gewerkschaftslebens. Doch diese Bewegung nahm bis vor einem Jahre, wo die „Trade Union Educational League" (TUEL. = Bund für gewerkschaftliche Aufklärung) ins Leben trat, keinen größeren Umfang an. **Dieser Bund machte die Verschmelzung und Zusammenlegung der Berufsverbände zu großen Industrieverbänden zu einer seiner hauptsächlichsten Kampfparolen.**

Die Tätigkeit der TUEL. erfolgte nicht wie bei den IWW. durch die Herausziehung der Verfechter dieser neuen Organisationsform aus der Amerikanischen Arbeitsföderation, sondern vielmehr innerhalb dieser durch die Bildung einer Linksopposition, deren Aufgabe es war und ist, die Umwandlung der gegenwärtigen Berufsgewerkschaften in Industriegewerkschaften zu propagieren. Und die Arbeit der TUEL. hat bereits reiche Früchte getragen.

Zehn Staatsföderationen der amerikanischen Gewerkschaften, eine noch viel größere Anzahl von örtlichen Gewerkschaftskartellen und mehrere größere Verbände, unter anderen die der Vereinigten Kleiderarbeiter und -arbeiterinnen, verfechten mit der TUEL. die Zusammenfassung der Berufsorganisationen zu Industrieverbänden. Sieben kleinere Gewerkschaften der Schuhindustrie verschmolzen sich bereits zu einer einzigen. Eine ähnliche Zusammenlegung fand auch schon in der Textilindustrie statt. Die Eisenbahnwerkstättenarbeiter erstreben ein Bündnis mit den Bergleuten zum Zwecke des gemeinsamen Bündnisses in Pennsylvanien. Ein neuer Geist belebt die amerikanische Gewerkschaftsbewegung.

Zweifelsohne hat die Tatsache, daß hier und da vereinzelte Gewerkschaftsverbände und örtliche Gewerkschaftskartelle Anschluß an die Rote Gewerkschafts-Internationale gesucht haben, die Führer der Amerikanischen Arbeitsföderation angespornt, international Stellung zu nehmen, noch bevor die Bewegung für die RGI. zu stark und mächtig wird.

III. Politische Kämpfe.

Im Kriege vollzog sich ein völliger Umschwung in den politischen Zuständen Amerikas. Die Regierung nahm für sich das Recht in Anspruch, sowohl die Menschen wie die Industrie zu befehligen. Sämtliche Gesetzgebungsrechte der Einzelstaaten wurden aufgehoben, da das Land vollkommen militarisiert war.

Als der Krieg zu Ende war, zeigte die Regierung keinerlei Neigung, auf diese Rechte wieder zu verzichten. Die Notwendigkeit einer solchen Kontrolle ergibt sich klar und eindeutig aus den Plänen der Großkapitalisten, eine Offensive gegen die Arbeiterschaft zu unternehmen. So wurden z. B. die Eisenbahner zwar wieder an ihre früheren Besitzer zurückgegeben, die geschaffene Eisenbahner-Arbeitskammer jedoch beibehalten. Die Kohlenbergwerke wurden wieder von der Staatskontrolle befreit, doch heute fordern die Kohlenbarone selbst die Schaffung einer ähnlichen Schlichtungseinrichtung für die Bergarbeiter, wie sie für die Eisenbahner bereits besteht. Der Gedanke der Zentralisierung der Staatsmacht ist verwirklicht worden, und die Industrie- und Finanzkönige sind entschlossen, daran festzuhalten.

Die Farmer wurden durch die Wirtschaftskrisis, die nach dem Kriege einsetzte, besonders schwer betroffen. Obwohl die Ernten gut ausgefallen waren, vermochten sie mit Rücksicht auf die Marktlage keine Preise zu erlangen, die ihnen eine rentable Produktion ermöglichten. Namentlich die kleineren Farmer und die Farmpächter hatten darunter schwer zu leiden. Die hypothekarische Belastung der Farmen hat in Amerika in erschreckendem Maße zugenommen. Ebenso weist die Zahl der Farmpächter eine bedeutende Steigerung auf. Aber in noch weit stärkerem Maße ist gestiegen die Gruppe der Ernteanteilfarmer, d. h. der Landwirte, die ihre Pacht in Form eines bestimmten Anteils der erzielten Ernte entrichten, wobei dem Landeigentümer der Vorrang für seine Ansprüche eingeräumt werden muß. Die **„Non Partisan League"** (Liga der Nichtparteigänger) und der **„Farmers National Council"** (Nationale Farmer-Rat) sind der Ausdruck der Unzufriedenheit der Farmer.

Aber auch bei den herrschenden Parteien der Republikaner und Demokraten spiegelt sich diese Unzufriedenheit. In beiden Parteien, besonders aber in der republikanischen Partei, hat sich ein linker Flügel herausgebildet, der aus aktiven Senatoren und Kongreßabgeordneten besteht, die wegen ihres Eintretens für bestimmte Reformen in den Augen der Amerikaner als radikal gelten. Sie fordern u. a. Nationalisierung der Eisenbahnen und der Bergwerke, die Abschaffung der Kinderarbeit, die Herabsetzung der soeben beschlossenen unheimlichen Zolltarifsätze und einige von ihnen sogar die diplomatische Anerkennung Sowjetrußlands und die Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit diesem. Kurzum, wir erleben in beiden Parteien eine deutlich wahrnehmbare Radikalisierung eines Teiles ihrer Anhänger, und diese Radikalisierung vollzieht sich in beiden Parteien faktisch in genau denselben Formen.

Aus diesem Grunde zeigt sich im politischen Leben Amerikas eine wachsende Tendenz zur Verschmelzung der beiden offiziellen großen Parteien der Republikaner und Demokraten, zumal zwischen ihnen in der Praxis absolut kein Unterschied mehr besteht, und zugleich zur Bildung einer neuen radikalen Partei aus den linken Elementen in den beiden Parteien, die sich gegen deren konservativen Geist auflehnen.

Auch die Arbeiter sind äußerst unzufrieden. Jahrelang hat die organisierte Arbeiterschaft entsprechend dem Rate ihres Häuptlings Samuel Gompers abwechselnd die Kandidaten der beiden großen Mehrheitsparteien unterstützt, je nachdem sie jedesmal als die „Freunde" oder die „Feinde" der Arbeiter bezeichnet wurden. Die Folge davon war ein Dauerverrat der proletarischen Interessen, wie jeder Kommunist und Revolutionär mit Leichtigkeit feststellen konnte.

Doch der amerikanische Arbeiter ist politisch sehr schwer zu belehren. Selbst die schlimmsten Erfahrungen schienen spurlos an ihm vorüberzugehen. Von einer Wahl zur anderen erhoffte er immer wieder die Wiedergutmachung der zahllosen großen Verrätereien, die diese sich als seine Freunde hinstellenden Vertreter der Kapitalistenklasse am Proletariat begingen. So wurde z. B. ein Kinderschutzgesetz geschaffen, weil die Arbeiterschaft es forderte, und als dieses Gesetz verkündigt war, kam das Reichsgericht und erklärte es für verfassungswidrig. Ebenso wurde die Lex Adamson geschaffen, das Gesetz, das den Eisenbahnern den Achtstundentag sichert und übrigens einen Ausschnitt der Kriegszeitgesetzgebung darstellt. Nunwohl, auch die Lex Adamson ist ein toter Buchstabe. Ein Seemannsgesetz wurde gemacht, aber angewendet wird es nicht. Die Lex Clayton, die die Arbeit als eine „Unbequemlichkeit" bezeichnet und den Arbeitern gewisse „Freiheiten" einräumt, wurde zwar zum Gesetz erhoben, ging aber ebenfalls den Weg der übrigen Gesetzesmacherei.

Inzwischen haben die Arbeiter gleichwohl angefangen, die Zwecklosigkeit der Unterstützung dieser zwei Kapitalistenparteien einzusehen. Es scheint so etwas wie Klassenbewußtsein in ihnen zu erwachen. Und so wurden vor einiger Zeit Stimmen laut, die die Schaffung einer selbständigen Arbeiterpartei forderten. Die Sozialistische Partei ist genau denselben Weg wie ihre älteren europäischen Vorbilder gegangen. Nachdem sie einen gewissen Einfluß und eine gewisse Macht erreicht hatte, gingen ihre Führer wieder zu den Feinden des Proletariats über. Die Amerikanische Sozialistische Partei ist unter Führung Morris Hilquits vollkommen unfruchtbar und das „wohlerzogene Kind" in der amerikanischen politischen Familie geworden.

Der vorerwähnte Daughtertysche Einhaltsbefehl gab schließlich den letzten Anstoß zur Schaffung einer selbständigen proletarischen Klassenpartei. Diese Justizmaßnahme, die bereits von einem Bundesgericht unterstützt wurde und wegen deren Uebertretung schon zwei Verleger angeklagt und zahlreiche Individuen bestraft worden sind, ist eine direkte Fortsetzung der Kriegsjustiz im Frieden und zugleich ein schlagender Beweis für die Bemühungen des Kapitals, den amerikanischen Arbeitern schließlich auch noch den letzten Schein der bürgerlichen Rechte zu rauben, die sie zu besitzen wähnten. Denn dadurch haben die

Kapitalisten das amerikanische Proletariat und seine wirtschaftlichen Organisationen zur absoluten Ohnmacht verurteilt.

Aus dieser Erkenntnis heraus und trotz allen Widerstandes der Führerclique innerhalb der Amerikanischen Arbeitsföderation hat ein großer Teil dieser Körperschaft im Verein mit anderen unabhängigen Arbeiterorganisationen die Agitation für eine Arbeiterpartei aufgenommen. Eine Konferenz zur Erörterung dieser Frage soll auf gemeinsame Veranlassung des Verbandes der Vereinigten Bergarbeiter, der Eisenbahnerbrüderschaften, der der Amerikanischen Arbeitsföderation angeschlossenen Eisenbahnerberufsorganisationen, der Internationalen Vereinigung der Maschinenbauer, der Internationalen Typographen-Union und des Verbandes der Unionen der gewerblichen Arbeiterinnen, die zusammen mehr als 2 Millionen Mitglieder vertreten, noch im Dezember dieses Jahres in Chicago zusammentreten. Auf dieser Konferenz werden außerdem die „Non-Partisan League", der „Farmers National Council", die „Farmer Labour Party" (Arbeiterpartei der Farmer), die vor drei Jahren von der Chicagoer Gewerkschaftsföderation begründet worden ist, verschiedene örtliche Gewerkschaftskartelle sowie eine Anzahl anderer politischer Gruppen vertreten sein.

Die Opposition gegen die kapitalistische Regierung und der Wille der von den Farmerorganisationen unterstützten organisierten Arbeiterschaft, einen von den kapitalistischen Parteien völlig unabhängigen, ja sogar gegen diese selbst gerichteten offenen politischen Kampf zu führen, sind inzwischen so erstarkt, daß man mit der Gründung einer Labour Party entweder noch in diesem Jahre oder doch in allernächster Zeit bestimmt rechnen kann. Diesen Schritt der organisierten Arbeiter und Farmer kann man nur begrüßen als einen späten Ausdruck des Erwachens eines Teiles der amerikanischen Arbeiterklasse zum Klassenbewußtsein und zum selbständigen politischen Handeln.

IV. Andere proletarische Klassenparteien.

Die amerikanischen Arbeiter waren niemals eine geschlossene homogene Gruppe. Die große Einwanderung und die durch den Kapitalismus in Amerika geschaffen, sehr verschiedenen Wirtschaftsschichtungen fanden ihren entsprechenden Ausdruck in der Herausbildung von ähnlichen gegensätzlichen Strömungen und Parteilagern unter den Arbeitern.

Die „Socialist Party", die „Socialist Labour Party" und die „Farmer Labour Party" sind drei Arbeiterorganisationen, die entstanden sind als das Ergebnis eines immer mächtiger werdenden Kapitalismus.

Die Socialist Party war ursprünglich ein ehrlicher Versuch von seiten der revolutionären Arbeiter, die Elemente organisatorisch zusammenzufassen, die willens sind, für eine radikale Umgestaltung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung zu kämpfen. Hervorgegangen aus der Socialist Labour Party lähmte sie sehr rasch und vollkommen deren Kraft. Denn obwohl die Socialist Labour Party bereits seit 15 Jahren existiert, übt sie auf die amerikanische Arbeiterschaft auch nicht ein Jota von Einfluß aus.

Die Sozialist Party dagegen wuchs in den Zeiten allgemeiner Unzufriedenheit der Volksmassen. Im Jahre 1916 erreichte sie mit einem Aufruf, der zwar durchaus nicht revolutionär, aber immerhin den Kampf gegen den Eintritt Amerikas in den Weltkrieg zum Ausdruck brachte, den Höhepunkt ihres Einflusses auf die amerikanische Arbeiterschaft. Da sie nahezu eine Million Wahlstimmen auf sich vereinigte, schien es, als ob sie ein Sammelbecken für alle revolutionären Elemente in Amerika werden sollte. Als der Krieg ausbrach und die Socialist Party einen Beschluß faßte, der diesen Krieg scharf verurteilte, konnte man einen Augenblick glauben, daß sie sich zur Schildträgerin des proletarischen Kampfes gegen den Kapitalismus erheben würde. Doch die kriegsgegnerische Resolution war eben wieder einmal nur eine papierne Resolution. Die Partei verriet die Arbeiterschaft durch die Weigerung, einen aktiven energischen Kampf gegen den Krieg aufzunehmen. Schließlich trieb die erbärmliche Hetze gegen Sowjetrußland, die die Partei betrieb, die besten revolutionären Elemente aus ihren Reihen. Seit 1919 ist die Socialist Party nur noch ein Scheingebilde, das von wurzellosen, nichtproletarischen, kleinbürgerlichen Elementen aufrechterhalten wird. Ihr Einfluß im Lande und namentlich im Proletariat ist mit Ausnahme von einigen wenigen Orten gleich null.

Die „Farmer Labour Party" ist eine Schöpfung der neuesten Zeit. Trotz ihrer Gründung durch eine starke Arbeiterorganisation hat sie besonders durch ihren Mangel an einer allgemeinen politischen Einstellung in den amerikanischen Arbeitermassen keinen festen Fuß zu fassen vermocht. Sie verficht die Verstaatlichung verschiedener Industriezweige, sowie mehrere andere Reformmaßnahmen, ohne jedoch zugleich irgendeine Kontrolle durch die Arbeiterschaft zu fordern.

Keine der drei vorgenannten Parteien hat ein politisches Ziel, das über den engen Horizont von Wahlkämpfen hinausreicht. Obwohl sie alle drei an die wirtschaftliche Organisation glauben, hüten sie sich ängstlich, den wirtschaftlichen Kampf mit der politischen Aktion zu verbinden, und betrachten ihren ganzen politischen Kampf als eine bloße Wahlpropaganda.

V. Die „Workers' Party".

Im Dezember 1921 wurde die „Workers' Party" (Arbeiterpartei) ins Leben gerufen, die einen großen Teil der Elemente, die im Jahre 1919 aus der Socialist Party ausgeschieden sind, sowie noch einige andere Gruppen und Sprachvereine umfaßt, die bis zum Jahre 1921 in der Hoffnung, daß sie diese Partei wieder revolutionieren oder wenigstens zu gewissen revolutionären Zwecken ausnutzen könnten, darin verblieben waren.

Die Workers' Party ist eine kommunistische Gründung. Sie wirkt im Lichte und im Geiste der Kommunistischen Internationale und hat bereits einen großen Einfluß auf die Arbeitermassen gewonnen. Sie zählt unter ihren Mitgliedern eine ganze Anzahl von bekannten Gewerkschaftlern und macht die Arbeit in den Gewerkschaften zum Hauptgegenstand ihrer Tätigkeit. Sie verficht dabei die Grundsätze der Roten Gewerkschafts-Internationale und betreibt infolgedessen nachhaltig die Politik der Eroberung der bestehenden Gewerkschaftsorganisationen von innen heraus. Ihre Mitglieder sind auch aktiv tätig in der „Trade Union Educational League". Sie nimmt zu allen politischen Ereignissen eine positive Kampfstellung ein und war insbesondere während der jüngsten Streikperiode außerordentlich rührig.

Das Gros der amerikanischen Revolutionäre ist durch eine Periode verschiedener Kämpfe und verschiedener politischer Einstellungen hindurchgegangen. Die revolutionären Elemente der IWW., die lange Zeit hindurch überzeugt waren, daß nur der wirtschaftliche Kampf überhaupt eine Bedeutung habe, und infolge des Verrats der Führerschaft der Socialist Party jede politische Partei als ein Betrugsmanöver zur Ablenkung der Arbeiterschaft von ihrem Hauptziele betrachteten, können sich nur sehr schwer zur Aufgabe ihres Widerstandes gegen die Schaffung einer wirklich revolutionären Partei verstehen. Andere Revolutionäre, die politisch denken, betrachten nichtsdestoweniger den Kampf in den Parlamenten als einen Verrat an den revolutionären Grundsätzen. Doch vor allem bilden die breiten Massen der eingewanderten, außerhalb Amerikas geborenen Massen, die infolge der Fremdengesetzgebung und der in den Vereinigten Staaten allgemein auch innerhalb der Arbeiterschaft und sogar innerhalb der Gewerkschaften vorherrschenden Ausländerfeindschaft die unterdrückte Klasse in Amerika bilden, aber durch die erfolglose Taktik und den schamlosen Verrat durch die Sozialisten in Amerika und in ihren Heimatländern sich von der hiesigen Socialist Party wie von jeder politisch tätigen Partei fernhalten, sind ein offenes Feld für die Propaganda der Workers Party. Die große Bedeutung der ausländischen Arbeiter in Amerika liegt darin, daß sie fast sämtlich oder wenigstens zum größten Teil in der Schlüsselindustrie arbeiten und darin das Hauptkontingent der Belegschaften darstellen. Die Bergarbeiter, die Schlachthausarbeiter, die ungelernten Eisenbahnarbeiter und die Stahlarbeiter, das sind die Arbeitergruppen in den Urindustrien, die den ausgesprochenen Kampfgeist an den Tag legen.

Unter dem Einfluß der revolutionären Taktik der Kommunistischen Internationale ist die Workers' Party berufen, in den kommenden neuen großen Auseinandersetzungen zwischen Kapital und Arbeit in den Vereinigten Staaten eine höchst bedeutsame Rolle zu spielen.

VI. Die Kommunistische Partei Amerikas.

Die Kommunistische Partei in den Vereinigten Staaten hatte vom ersten Augenblick ihres Bestehens an einen überaus schweren und opfervollen Kampf zu bestehen. Aus zwei Gruppen der Socialist Party, die sich im Jahre 1919 als Kommunistische Partei und Kommunistische Arbeiterpartei konstituierten, hervorgegangen, hatte die kommunistische Bewegung eine ganze Reihe von schwersten Verfolgungen von außen und von heftigen inneren Kämpfen durchzumachen.

Sofort nach Gründung der beiden kommunistischen Parteien begann die Bourgeoisie und die Regierung einen Vernichtungskampf gegen sie, zertrümmerten ihre Organisationen und zwangen sie zur Illegalität. Dadurch in ihrer Betätigung stark beeinträchtigt, haben sie eine ganze Anzahl der verschiedensten offenen Organisationen ins Leben gerufen, um überhaupt in der Lage zu sein, vor den Massen zu wirken. Nach einer ganzen Anzahl von Verschmelzungen und Wiederabsplitterungen von Gruppen mit abweichenden Grundeinstellungen ist die Kommunistische Partei Amerikas heute eine geeinigte Partei, die in voller Uebereinstimmung mit der Politik der KI. arbeitet.

Unerfahrenheit in der revolutionären Arbeit sowie Haarspaltereien über die Grundsätze und Taktik im Verein mit den

Verfolgungen durch die Behörden und der augenscheinlichen, mit der Illegalität verbundenen Hemmungen und Schwierigkeiten haben natürlich die Entwicklung der KPAm. stark beeinträchtigt, denn die Richtigkeit ihrer Politik kann natürlich bloß durch die tägliche Praxis bewiesen werden. Anfangs fast ausschließlich aus ausländischen Arbeitern zusammengesetzt, die keine Uebung in gewerkschaftlichen Dingen hatten und die Landessprache nicht beherrschten, brauchte die KPAm. länger Zeit, um in der Arbeiterbewegung Amerikas überhaupt Fuß zu fassen. Die doktrinäre Aufstellung von Parolen und Streitereien über „Prinzipienreinheit" habe die Partei eine Zeitlang auf die Stufe eines Diskutierklubs herabgedrückt, als sie zu einer Kampfpartei in den Arbeitermassen werden zu lassen. Ihre Unfähigkeit, der richtigen organischen Kontakt mit diesen Massen zu finden und sie organisatorisch zu beeinflussen und zu erfassen, erschwerte weiter den Kommunisten erheblich ihre Aufgabe, Einfluß auf das amerikanische Proletariat zu gewinnen.

Die Bildung der Workers' Party, an der sich die Kommunisten beteiligten, befähigte sie schließlich, in wirksamer Weise auf die Massen einzuwirken. Obwohl die Workers' Party kein ausgesprochenes kommunistisches Programm annehmen und sich auch sonst nicht ganz rein kommunistisch betätigen kann, weil in den Vereinigten Staaten jeder Arbeiter wegen seiner bloßen Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei zu schweren Gefängnisstrafen verurteilt wird, haben die Kommunisten in ihr doch eine vorzügliche Plattform für die Durchführung ihrer derzeitigen Hauptaufgaben gefunden. Dies wird notwendigerweise so lange fortgesetzt werden müssen, bis die amerikanischen Arbeitermassen so viel revolutionäre Kraft gesammelt haben, daß sie die Regierung zur Duldung und Anerkennung der Kommunistischen Partei zwingen können.

Trotz all dieser Schwierigkeiten war der Einfluß der KPAm. sehr weitreichend. Die Furcht vor der Revolution veranlaßte im Jahre 1919 die amerikanische Regierung, die Partei zu unterdrücken und zur Illegalität zu verurteilen. Die Auswirkungen der Russischen Revolution und die verschiedenen revolutionären Erfahrungen in Europa im Verein mit der eindrucksvollen wachsenden Stärke, die die Kommunistische Internationale entwickelt, hat die Kapitalistenklasse in Amerika mit Angst und Entsetzen erfüllt. Die Erfahrung hat gezeigt, daß die amerikanischen Arbeiter gute Klassenkämpfer sind. Bewaffnete Kämpfe sind in den Vereinigten Staaten absolut keine seltenen Erscheinungen. Daran gewöhnt, gegen eine selbstbewußte Arbeiterschaft mit Gewaltmitteln vorzugehen, hat die kapitalistische Regierung im Proletariat eine Tendenz entwickelt, der Gewalt des Kapitals ebenfalls mit Gewalt zu begegnen. Sie erkannte, daß der Einfluß der europäischen Politik sich auch in Amerika, besonders unter den ausländischen Arbeitern, auswirken würde, und traf deshalb frühzeitig Maßnahmen zur Unterbindung jeder revolutionären Tätigkeit.

Doch die Taktik des „Bohrens von innen heraus", d. h. der Durchdringung aller Arbeiterorganisationen mit kommunistischem Geiste, hat sich als sehr wirkungsvoll erwiesen. Trotz ihrer großen Unerfahrenheit haben die Kommunisten in den Gewerkschaften einen starken Einfluß gewonnen. Tatsächlich ist dieser direkte oder indirekte Einfluß der Kommunisten bereits so groß, daß er die Bürokratie der Amerikanischen Arbeitsföderation zur Inaugurierung einer Politik der Unterdrückung und der Ausschlüsse veranlaßt hat. Die kommunistische Fraktion in den Nadlergewerkschaften, in den Bergarbeiterorganisationen sowie im Nahrungsmittel- und Bauarbeiterverband hat die gesamte gewerkschaftliche Tätigkeit dieser Organisationen bedeutend verstärkt. Sie fordern bereits ein klares Kampfprogramm und heischen energisch Rechenschaft von den Gewerkschaftsführern. Ueberall verfechten sie die Parolen des gewerkschaftlichen Zusammenschlusses in Industrieverbänden und der Durchführung eines selbständigen politischen Kampfes der Arbeiterklasse. Sie propagieren den Gedanken der Gründung einer Arbeiterpartei in Amerika als einen ersten Schritt zur Revolutionierung der Arbeiterklasse dieses Landes und fordern für sich, als ein Bestandteil dieser Arbeiterklasse, die Aufnahme in der zu gründenden Labour Party.

Die Kommunisten haben das Hungerhilfswerk zugunsten Sowjetrußlands eifrig betrieben und dabei in den Arbeiterorganisationen die weitestgehende Unterstützung gefunden. Sie haben bereits auch zahlreiche kulturelle, gesellige und wohltätige Arbeiterorganisationen durchdrungen und darin ungeheuren Einfluß zugunsten ihrer Politik und Tätigkeit ausgeübt. Trotz aller zahllosen Hindernisse, die sich ihr entgegenstellten, und ungeachtet aller inneren Konflikte und Auseinandersetzungen, die ihre Organisation zersetzt haben, spielt die KPAm. in den heutigen Kämpfen eine sehr bedeutsame Rolle.

Auch die kommunistische Presse ist bereits ein wichtiger politischer Faktor. Die KPAm. gibt neun kommunistische Tageszeitungen und eine größere Zahl von Wochen- und Halbwochenblättern heraus. Der größere Teil dieser Zeitungen erscheint in fremden Sprachen. Die Herausgabe einer kommunistischen Tageszeitung in englischer Sprache wird mächtig dazu beitragen, den amerikanischen Arbeitern den Kommunismus näher zu bringen und die einzelnen Sprachgruppen innerhalb der Partei fester zusammenzuschließen.

Das Terrorregiment, das die Kapitalistenklasse gegen die revolutionären Elemente in Amerika geführt hat, und das in neuerer Zeit auf das gesamte Proletariat ausgedehnt wurde, hat die Arbeiter bereits viel inniger mit der kommunistischen Partei verbunden. Die Arbeiter beginnen die Richtigkeit der kommunistischen Feststellungen zu begreifen, sie stoßen immer häufiger auf Kommunisten unter der Zahl der Gewerkschaftsführer, Versammlungsredner und Organisatoren und werden dadurch aufgeklärt über die Lügen- und Schwindelnachrichten der kapitalistischen Presse, die sie ihnen bisher immer als Bestien in Menschengestalt geschildert haben, die nach Amerika gekommen seien, um ihr Land zu verwüsten, ihre Freiheit zu vernichten, ihre Arbeitsgelegenheit zu rauben, ihre Wohnungen auszuplündern und ihre Frauen zu schänden. Die neuesten Ueberfälle, die die Kapitalistenklasse und ihre Regierung inszenierten auf friedliche Arbeiter- und Streikendenversammlungen, auf die Konferenz der Trade Union Educational League, auf die Organisation der IWW. und auf eine Kommunistenzusammenkunft, sowie die terroristischen Attentate des „Ku-Klux-Klans", (des amerikanischen Faszismus), der Amerikanischen Legion und der kürzlich gebildeten „Sentinels of the Republic" (Wachtposten der Republik) bringen den Arbeitern die Notwendigkeit einer geschlossenen Einheitsfront im Abwehrkampfe immer eindringlicher zur Erkenntnis. Die organisierte Arbeiterschaft hat jüngst gegen die Ueberfälle auf die Kommunisten eine glänzende Protestaktion durchgeführt. Die staatlichen wie die örtlichen Gewerkschaftskartelle nahmen überall Protestresolutionen an, die die Freilassung der verhafteten Kommunisten sowie die Aufhebung des verbrecherischen Ausnahmegesetzes gegen die Syndikalisten, daß der antikommunistischen Gewaltaktion zugrunde liegt, fordern. Das Gewerkschaftliche Verteidigungskomitee, das zur Verteidigung der Kommunisten und der übrigen Opfer des Klassenkampfes ins Leben gerufen wurde, findet überall in den Reihen der organisierten Arbeiterschaft den glänzendsten Widerhall.

VII. Allgemeinpolitische und parteipolitische Aussichten.

Die kapitalistische Regierung der Vereinigten Staaten von Nordamerika ist zweifellos die mächtigste Regierung der Welt. Aus dem Völkerkrieg bis zum Betrag von über 11 Milliarden Dollars als Gläubiger der gesamten Welt mit unversehrtem, bedeutend gesteigertem Produktionsapparat, mit durch den Kriegsaufwand kaum geschwächten Landesreichtum und einem die Zahl jährlicher Betriebsunfallopfer in Amerika kaum übersteigenden Menschenverlust hervorgegangen, hat die amerikanische Regierung im vollen Bewußtsein der Tatsache, daß das amerikanische Gold die Weltpolitik beherrscht, Europa gegenüber die Rolle eines Diktators aufgenommen.

Sie hat sich von der unmittelbaren Teilnahme an den europäischen Konferenzen offiziell zurückgezogen und schickt nur noch ihre beauftragten Horchposten hin. Diese Politik hat bisher genügt, zumal die Kriegsmüdigkeit der Nationen und ihr Unvermögen, einen neuen Krieg zu finanzieren, diese von weiteren Abenteuern solcher Art einstweilen zurückhält. Doch die imperialistischen Pläne Englands und Frankreichs, ihr Wettlauf um die reichen Petroleumvorkommen und die profitbringende Kapitalanlagegelegenheiten ohne Rücksicht auf den „Weltdiktator" haben die amerikanischen Kapitalisten in Aufregung versetzt und schon zahlreiche Stimmen veranlaßt, die Forderung zu erheben, daß Amerika mit sich dem Völkerbunde anschließen und sich an der Aufteilung der Welt aktiv beteiligen soll.

Die europäischen Mächte sind sich der Grenzen ihrer Macht durchaus bewußt. Daher auch ihr eifriges Bemühen, sich überall nach Unterstützung umzusehen. Die innere Lage aller beteiligten Staaten ist so gefahrgeschwängert, daß von ihnen jeder Ausweg für die darniederliegende Industrie, jede Absatzmöglichkeit für Waren ihres Landes gierig aufgegriffen wird. So sehen wir, daß sowohl Deutschland wie England die Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland bereits aufgenommen haben, obwohl beide Regierungen Gegner der Politik der Sowjetmacht sind. Auch Frankreich ist, so widerlich ihr der Gedanke auch aufstoßen mag, bereit, Sowjetrußland anzuerkennen und den Handel mit ihm wieder aufzunehmen, seitdem es erkannt hat, daß, sofern es im Nahen Osten aus ganz entgegengesetzten Gründen heraus die Unterstützung Sowjetrußlands nicht findet, es von England geschlagen und aus dieser Einflußsphäre verdrängt werden wird.

Die Innenpolitik der amerikanischen Regierung stimmt genau mit ihrer Außenpolitik überein. Die amerikanischen Kapitalisten sind sich auch hier ihrer ungeheuren Macht bewußt. Sie dürfen trotz aller gesetzlich festgelegten Verbote die gewaltigsten wirtschaftlichen Trusts und Konzerne bilden. Sie haben ihre Finanz- und Industrieorganisationen, ihre lokalen Handelskammern und ihr einflußreiches zentrales Handelsamt. In allen großen Industrien vermischen und verfilzen sich die Leitungen immer mehr. Einige

wenige Finanzmagnaten aus der Wall Street kontrollieren das gesamte finanzielle wirtschaftliche und infolgedessen auch das politische Leben des Landes.

Die Finanzkönige der Wall Street sind jedoch eine gefährliche Gesellschaft. Sie werden wirksam unterstützt durch alle möglichen Sachverständigen und Statistiken, die in ihren Büros die Berichte über alle Lebensäußerungen des Landes aufstapeln. Sie haben ihre eigenen Spionage- und Detektivbüros, die sie dauernd über die geringsten Aktionen des Proletariats auf dem laufenden erhalten. Sie entsenden ihre Beobachter nach Europa, um sich dort eingehend über die Lage zu informieren. Sie wissen genau Bescheid über alles, was in den einzelnen europäischen Ländern vor sich geht. Sie kennen also auch das steigende Elend, das den Herren schwere Erschütterungen weissagt, wie sie ebenfalls auch über die Fortschritte der revolutionären Bewegung unterrichtet sind. Aus diesem Grunde gewinnen sie Zeit zum Vorbeugen.

Sie bereiten sich vor auf den unabwendbaren kommenden Kampf um die Regierungsmacht in Amerika. Sie befestigen ihre Positionen im Hinblick auf die kommenden Jahre. Ihr Ziel ist die sofortige Niederschlagung der revolutionären Bewegung, weil sie sich jetzt noch im Anfangsstadium befindet. Die Erfahrung hat sie gelehrt, daß die amerikanischen Arbeiter erbitterter und mutiger kämpfen werden als vielleicht die Arbeiter irgend eines anderen Landes. Dies ergibt sich übrigens ohne weiteres aus der Tradition des Soldaten- und Pionierdaseins, die auch heute noch in Amerika nachwirkt in dem Grundsatz: „Jeder ist sich selbst der nächste!", sowie aus der körperlichen Mannhaftigkeit der in Amerika eingewanderten Massen.

Aus diesem Grunde haben sie die Bewegung für die allgemeine Unterdrückung des Proletariats entfacht. Sie wollen der Arbeiterklasse ihre elementarsten und wirtschaftlichen Grundrechte rauben. Sie haben den Krieg eröffnet und werden ihn nach den von ihnen selbst aufgestellten Gesetzen rücksichtslos führen.

Die derzeitige ansteigende wirtschaftliche Konjunktur führt zu einem ständigen Anwachsen der Arbeiterbewegung. Gleichzeitig entwickelt sie sich langsam, aber sicher nach links unter dem Druck der wirtschaftlichen Not. Diese Linksorientierung bedeutet einen Wechsel in der Führerschaft in den Gewerkschaften und deren Uebergang an energische und kampffreudigere Elemente. Einer der alten Führer ist schon gestürzt worden: Grable, der Vorsitzende des Verbandes des Eisenbahnbetriebspersonals. Im Bewußtsein ihrer Machtsteigerung wird die Arbeiterbewegung an die Kapitalisten bald neue Forderungen stellen. Der Daughtertysche Einhaltsbefehl ist ein Symbol für die Pläne und Absichten der amerikanischen Kapitalistenklasse und ihrer Regierung. Die größere Militarisierung und die Forderung nach allgemeiner Waffenausbildung ist charakteristisch für das, wessen sich die amerikanischen Arbeiter gewärtigen müssen.

Aus all diesen Gründen gibt es kein Land, wo die Kommunistische Partei ein reicheres Betätigungsfeld vorfindet, als in Amerika. Die Unterdrückung wird dort unzweifelhaft riesige Dimensionen und Formen annehmen. Ueberfälle, Kerker, Mißhandlungen, Morde, allgemeines Niederkartätschen der rebellierenden Arbeiterschaft wie vor kurzem in Mingo County werden an der Tagesordnung sein.

Bei einer guten Führung und einer geeigneten Strategie und Taktik, sowie bei einer aktiven, opferbereiten Teilnahme der gesamten Mitgliedschaft an den kommenden Kämpfen, verspricht die Kommunistische Partei Amerikas binnen absehbarer Zeit zu einer kräftigen Massenpartei zu werden.

Die Lage der Kommunistischen Partei der Vereinigten Staaten.

Von J. Carr (Moskau).

** Die gegenwärtige Zeit ist der Anfang einer neuen Periode für die kommunistische Bewegung in den Vereinigten Staaten von Amerika. Die drei Jahre, die seit der Bildung der Kommunistischen Partei Amerikas verflossen sind, waren Jahre der Aufregung, der Spaltungen und Fraktionsstreitigkeiten über verschiedene taktische und organisatorische Fragen, die erledigt werden mußten, bevor die Partei ihren Aufgaben gewachsen sein konnte. Zum ersten Male in der Geschichte der Partei ist jetzt eine Einstimmigkeit der Meinungen über diese Fragen unter der überwiegenden Mehrheit der Mitglieder und der Parteiführung vorhanden. Niemand in der Partei diskutiert heute über die Fragen föderative Autonomie oder Zentralisation, die einstmals den Kern des Streites bildeten. Die gesamte Mitgliedschaft erklärt sich jetzt mit der Sprachenorganisation, die sich aus der Erfahrung entwickelt hat, einverstanden, und niemand bestreitet die Richtigkeit des Prinzips einer zentralen Autorität in der Partei. Niemand gibt mehr die Parole aus: Heraus aus den Berufsgewerkschaften, und die allgemeine Ansicht hat sich durchgerungen, daß es notwendig ist, mit den Massen zu arbeiten, anstatt eine Politik zu betreiben, die zur Isolierung von den Massen führt.

Auch eine andere Frage, die den Meinungsstreit in der Partei während des vorigen Jahres hervorrief, ist jetzt geregelt worden, und zwar die Frage der legalen politischen Partei und das Bestehen einer illegalen Partei. Die Kommunistische Partei Amerikas wurde durch die Verfolgungen des Januars 1920 in die Illegalität gedrängt. Nach dem Vereinigungskongreß vom Mai 1921 erkannte man den Vorteil einer legalen Organisation, um die Massen zu erreichen, und das Zentralexekutivkomitee beschloß, eine legale Partei zu organisieren, die als Instrument der Kommunistischen Partei Amerikas diesem Zwecke dienen sollte. Gegen diesen Plan entwickelte sich sehr bald eine linke Opposition, die teils aus prinzipiellen Gründen gegen die Organisation einer legalen politischen Partei opponierte, teils gegen die Methoden Widerspruch erhob, die das ZEK. anwandte, um seine Entscheidungen durchzuführen. Ungefähr 4000 Mitglieder widersetzten sich der Anordnung des ZEK., der legalen Partei beizutreten. Viele wurden ausgeschlossen, andere spalteten sich ab, hielten ihren eigenen Kongreß ab und nannten sich Kommunistische Partei Amerikas. Sie wählten sich schließlich ein Exekutivkomitee und wandten sich an die Kommunistische Internationale, um als amerikanische Sektion anerkannt zu werden. Die Kommunistische Internationale entschied in jedem Punkte gegen sie und verlangte, daß sie der Partei wieder beitreten sollten. Die meisten von ihnen blieben außerhalb der Partei bis zu einem anderen Kongreß im September, wo die Vertreter dieser linken Opposition dafür stimmten, sich der Entscheidung der Kommunistischen Internationale und des ZEK. der Partei zu unterwerfen. Ihre Verschmelzung mit der regulären Parteiorganisation ist jetzt im Gange.

Während die linke Opposition außerhalb der Partei stand, entwickelte sich innerhalb der Partei ein extrem-rechter Flügel, der gegen das Bestehen der illegalen Partei opponierte. Dieser Flügel umfaßte verschiedene Tendenzen. Einerseits sollte die Partei so schnell wie möglich legalisiert werden, andererseits wurde der Vorschlag gemacht, die neu geschaffene legale Partei als amerikanische Sektion der Kommunistischen Internationale zu betrachten und die bestehende KPAm. zu einem Hilfsapparat zu liquidieren, oder sie zur Bedeutungslosigkeit zu reduzieren. Ihre Meinung war, daß die Verhältnisse in den Vereinigten Staaten, wenn auch nicht im Augenblick, so doch in der nahen Zukunft so sein würden, daß die Kommunistische Partei offen als Sektion der Kommunistischen Internationale auftreten könne und daß es die nächste und wichtigste Aufgabe der Kommunistischen Partei sei, dieses Recht der legalen Existenz zu erlangen. Einige ihrer Führer schlugen vor, das Parteiprogramm zu diesem Zweck zu modifizieren mit der Begründung, daß es nicht so wichtig sei, den kommunistischen Standpunkt ganz herauszukehren, bis die Stunde der revolutionären Krise tatsächlich gekommen sei.

Unter den Parteifunktionären wurden diese Ansichten sehr günstig aufgenommen, während sie von der Mitgliedschaft mit überwältigender Mehrheit zurückgewiesen wurden. Ein sehr scharfer Fraktionsstreit entstand, in dem der Ausdruck Liquidator ohne Unterschied gebraucht wurde, obwohl keiner bereit war, ihn für sich gelten zu lassen. Es sah aus, als ob eine Absplitterung der opportunistischen Rechten erfolgen würde, während zur gleichen Zeit die linke Opposition immer noch außerhalb der Partei stand. Als der Sturm seinen Höhepunkt erreicht hatte, goß der Vertreter der Kommunistischen Internationale Oel auf die bewegten Wellen. Er trug viel dazu bei, die Streitfragen vor dem Parteikongreß zu klären, so daß sie nach ihrem sachlichen Wert behandelt werden konnten. So gründlich und abschließend wurde die Diskussion geführt, daß alle Entscheidungen des Parteikongresses über diese Streitfragen einstimmig erfolgten.

Die wichtigsten Punkte, um die sich der Streit gedreht hatte, wurden folgendermaßen entschieden:

1. Die illegale Kommunistische Partei muß weiter bestehen und die kommunistische Arbeit leiten;

2. Die offene Arbeit, besonders in der legalen Partei, ist ihre Hauptaufgabe;

3. Eine legale KP. ist gegenwärtig unmöglich. Diese Entscheidung kann nur durch einen Parteikongreß abgeändert werden;

4. Die Illegalität der KP. ist nicht grundsätzlich, sondern hängt von den Umständen ab;

5. Es bestehen keine Anzeichen, daß die Verhältnisse in den Vereinigten Staaten sich in der nahen Zukunft so ändern werden, daß sie die Existenz einer offenen KP. gestatten;

6. Die Kommunistische Partei kann sich das Recht der offenen Existenz in den Vereinigten Staaten nur dadurch erkämpfen, daß sie an Stärke gewinnt und für sich eine genügende Unterstützung unter den Massen der Arbeiter erlangt.

Diese Resolutionen des Parteikongresses werden von der Parteimitgliedschaft mit Freude aufgenommen. Sie haben alle Furcht beseitigt, daß die Entwicklung der legalen Partei die Liquidation der KPAm. bedeuten würde. Die Regelung dieser Fragen gleichzeitig mit der Rückkehr der linken Opposition in die Partei, die durch die Erfahrung gelernt hatte, daß eine Spaltung nicht die richtige Methode ist, um aus einem Parteistreit als Sieger hervorzugehen, berechtigt uns zu der Hoffnung, daß es endlich möglich sein wird, die ganzen Kräfte der Kommunistischen Partei Amerikas für die Arbeit unter den Massen zu verwenden.

Dieses Werk hat tatsächlich viel größere Fortschritte gemacht, als man nach der inneren Parteisituation hätte erwarten können. Aus den oben angeführten Gründen hat die legale Partei bis jetzt noch kein großes Wachstum zu verzeichnen und obwohl sie in einer Anzahl von Staaten Kandidaten für die nächsten Wahlen aufgestellt hat, ist ihr Einfluß unter den Massen noch sehr gering. Aber auf anderen Gebieten haben die Bestrebungen der Partei ausgezeichnete Resultate gezeitigt. Die Arbeit der Partei auf dem Gebiete der Hungerhilfe hat ihr in Hunderten von Orten Sympathien erworben. Sie hat auch besondere Organisationen für die Arbeit in den Gewerkschaften aufgebaut, die bemerkenswerte Erfolge während der kurzen Zeit ihres Bestehens errungen haben. Die Parolen dieser Abteilungen der Partei wurden bereits von großen Gewerkschaftskörperschaften angenommen.

Die Situation außerhalb der Partei ist auch günstiger für die kommunistische Propaganda, als sie vorher gewesen ist. Als vor drei Jahren die Verfolgungen einsetzten, waren die Parteiorganisationen gänzlich unvorbereitet und trotz der Tatsache, daß sie bis zu jener Zeit legal bestanden, praktisch von den Massen isoliert. Die Verfolgungen weckten durchaus keine sympathische Stellungnahme bei der Arbeiterschaft als Ganzes. Der Durchschnittsarbeiter schien das Gefühl zu haben, daß die Kommunisten eine Gesellschaft von Ausländern seien, die beabsichtigten, ihre Regierung mit Gewalt zu stürzen und daß ihnen deshalb recht geschehen sei. Heute ist die Lage ganz anders. Trotz der Tatsache, daß die kapitalistische Presse von einer schrecklichen Verschwörung zu erzählen wußte, über die das Material aus einigen vergrabenen Fässern in Bridgeman (Michigan) zutage gefördert worden sein sollte, und trotzdem sie phantastische Erzählungen von kommunistischen Versammlungen bei Fackellicht im Walde brachten, besteht heute unter der Arbeiterschaft eine beträchtliche Sympathie für die eingekerkerten Kommunisten. Gewerkschaftsräte in verschiedenen Städten, sowie einige Gewerkschaften haben Verteidigungsfonds errichtet, Haussammlungen für die Verteidigung werden günstig aufgenommen und öffentliche Massenversammlungen zeitigen gute Erfolge.

Dieser Wechsel in der Haltung einer großen Zahl der Arbeiter ist nur teilweise als eine Wirkung der kommunistischen Propaganda und der Durchdringungstaktik der Partei in anderen Organisationen anzusehen. Er ist größtenteils auf die Tatsache zurückzuführen, daß die Bourgeoisie in diesem Jahre nicht nur kommunistische Organisationen für ihre Angriffe aussucht, sondern daß sie die Arbeiter auf der ganzen Linie angreift. Die Bestrebungen, trotz der hohen Kosten der Lebenshaltung, die Löhne zu reduzieren und den Achtstundentag abzuschaffen, hatten diese Reaktion zur Folge. Beweise dafür sind die Streiks der Bergarbeiter und der Eisenbahner. In diesen Streiks haben große Massen der Arbeiter gelernt, daß nicht nur der kapitalistische Unternehmer, sondern die ganze Macht des kapitalistischen Staates gegen das Proletariat aufmarschiert. Sie sahen, daß dieselben Polizisten, die sie von ihren Streikposten verjagten, jetzt die Kommunisten verfolgten. Sie sahen, daß dieselbe kapitalistische Presse, die sie fälschlich verschiedener Verbrechen beschuldigte, jetzt den Kommunisten diese Verbrechen unterschob. Sie sahen, daß dieselben Gesetze gegen die Kommunisten angewandt wurden, wie gegen sie selbst, und um das Argument zu einem Abschluß zu bringen, sie sahen, daß derselbe Staatsanwalt, der gegen die Kommunisten loszog, auch die Gewerkschaften mit seinen Verboten vor den Kopf stieß. Daraus schließen sie, daß die Kommunisten doch etwas mit ihnen gemein haben müssen.

Unter diesen verhältnismäßig günstigen Bedingungen führt die Kommunistische Partei jetzt eine Kampagne für die Einheitsfront aller, die von der Bourgeoisie angegriffen werden. Es ist zu erwarten, daß die Kommunistische Partei in diesem Kampfe gegen den gemeinsamen Feind Schulter an Schulter mit den Massen der sympathisierenden Arbeiter große Fortschritte zu ihrem Ziel machen wird.

Aus Guatemala.

Von Alfred Stirner.

** Die rücksichtslose Briefzensur, die durch die mexikanischen Behörden und durch die liberale Regierung des Herrn Orellana an der guatemalischen Grenze gehandhabt wird, erschwert eine regelmäßige Verbindung zwischen den revolutionären Organisationen beider Länder. Von Zeit zu Zeit erhalten wir jedoch auf illegalen Wegen Berichte aus Guatemala, und was uns diese erzählen, ist dazu angetan, unsere Anstrengungen zur Entfaltung einer proletarischen Bewegung in Mittel- und Südamerika zu verdoppeln.

Die unionistische Tendenz charakterisiert schon seit einigen Jahren das Programm aller radikal-demokratischen Parteien in Zentralamerika. Es handelt sich dabei um Bestrebungen zur Bildung einer einzigen föderativen Republik, die das ganze Gebiet von der Nordgrenze Mexikos, also vom Texas und von Süd-Kalifornien, bis zur Südgrenze Panamas einschließen würde. Es wäre damit eine stärkere politische und ökonomische Einheit geschaffen, um dem immer aggressiver werdenden nordamerikanischen Imperialismus entgegenzutreten. Dabei gibt man sich allerdings nicht der Illusion hin, als ob dies zu einer ökonomischen Unabhängigkeit führen könnte, es wäre aber möglich, den immer wiederkehrenden, von den Vereinigten Staaten angezettelten oder unterstützten Regierungsumstürzen zu wehren. In Guatemala hat die unionistische Idee besonders unter der Landbevölkerung starken Boden gewonnen, obgleich die Zahl der kleinen, selbständigen Bauern sehr gering ist. Aber es ist natürlich die Landarbeiterschaft im allgemeinen, die am meisten unter den fortwährenden bürgerlichen Revolutionen zu leiden hat.

Nun ist es leicht begreiflich, daß Amerika keine Mühe spart, um diese unionistischen Bestrebungen zu bekämpfen. Dies wird erreicht durch die materielle und vor allem militärische Unterstützung aller reaktionären Regierungen, sowohl in Guatemala als in den übrigen zentralamerikanischen Republiken. Die Folge davon ist, daß unsere Genossen in jenen Ländern sich in einer analogen Lage befinden, wie unsere Kampfesbrüder in den von der Entente regierten Randstaaten. In Guatemala hat sich im Laufe des letzten Jahres ein regelrechter Weißer Terror entwickelt. Selbst die von Gompers abhängige „Federacion Obrera", vor deren „revolutionären" Propaganda die Regierung gewiß nicht zu zittern braucht, leidet unter der herrschenden Reaktion.

Diese Union zählt heute 16 Gewerkschaften mit zusammen etwa 1000 Mitgliedern. Es handelt sich, wie man sieht, um sehr kleine Verhältnisse. Politisch revolutionäre Gruppen, die uns nahe stehen und mit uns in Verbindung sind, gibt es nur eine. Es ist dies die „Unificacion Obrera Socialista", die momentan nur illegal arbeiten kann. Ihr Versuch, eine legale Zeitung herauszugeben, wurde am ersten Tage des Erscheinens der Zeitung mit der Schließung der Druckerei und der Verhaftung zweier Genossen beantwortet. Außer in der Hauptstadt, wo die Gruppe 90 Genossen zählt, existieren in den Minengebieten vereinzelte Sektionen.

Gut organisiert ist die Propaganda auf dem Lande. Mit wenigen Ausnahmen herrschen hier noch ganz feudale Verhältnisse. Die Verwalter der spanischen und nordamerikanischen Junker sitzen hier noch sattelfest auf den „Haciendas" und schwingen die Sklavenpeitsche wie im einstigen Zarenrußland über und auf den Rücken des indianischen Muschik. Die Arbeitszeit läuft von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang, und der Tageslohn beträgt einen guatemalischen Peso, was anderthalben amerikanischen Cents oder sieben Schweizer Centimes entspricht. Man erhält dafür etwas Mais und schwarze Bohnen.

Die Lage der Arbeiterschaft in den Minen- und Industriegebieten ist etwas besser. Die Löhne betragen hier bis zu 50 Pesos im Tag; das sind 3,75 Fr. Schweizer Währung. Von irgendwelchen sozialen Maßnahmen zum Schutze der in den Fabriken und Minen arbeitenden Minderjährigen und Frauen ist keine Rede.

Wie in den übrigen Ländern Mittelamerikas, so ist auch in Guatemala die Ideologie der revolutionären Arbeiterschaft vorwiegend syndikalistisch und anarchistisch. Eine systematische Propaganda ist hier notwendig, um vor allem den Leuten in den Gewerkschaften den kleinbürgerlichen Charakter ihres anarchistischen Programms zu enthüllen.

Wir haben den Genossen in Guatemala vorgeschlagen, trotz aller Hindernisse eine legale Partei zu gründen, und sei es auch unter sozialdemokratischen Losungen. Dabei kam es zu heftigen Auseinandersetzungen mit den Anarchisten. In Mittel- und Südamerika bilden die Anarchisten und die sogenannten „reinen" Syndikalisten ein hübsches Gegenstück zu den europäischen Opportunisten. Beide Richtungen erschöpfen ihre Kräfte in blindwütigen Angriffen gegen alles, was von der Kommunistischen Internationale ausgeht. Es ist sehr schwer, mit diesen Elementen irgendwelche Form der Zusammenarbeit zu finden.

Die Frage der kommunistischen Propaganda in den syndikalistischen Gewerkschaften ist eines der schwierigsten Probleme für alle mittel- und südamerikanischen Kommunistischen Parteien. Auch die Taktik der „Einheitsfront für allgemeine Forderungen" scheitert oft an der Hetze der Anarchisten gegen alles, was direkt oder indirekt von der KP. ausgeht.

Afrika.

Die Arbeiterbewegung in Südafrika.

Von B. S. Bunting.

** Südafrika nimmt selbst unter den Kolonialländern insofern eine nahezu einzigartige Stellung ein, als seine Arbeiterbevölkerung sowohl aus Angehörigen der kolonisierenden weißen Rasse wie aus solchen der eroberten und unterjochten schwarzen Rasse besteht. Die Negerbevölkerung steht zahlenmäßig zu der weißen im Verhältnis von etwa 7 zu 1½ und da zudem die Mehrheit der Weißen Bourgeois sind, ist das Uebergewicht der schwarzen Arbeiter über die weißen Arbeitskräfte noch viel größer. Die Neger verrichten die „unqualifizierte" Arbeit zu einem Lohn, der etwa den sechsten Teil der Bezüge der weißen qualifizierten Handwerker oder Aufseher ausmacht. Doch gibt es auch unter den weißen Arbeitern unzählige Gradabstufungen und wenn diese mit den niedrigen Löhnen der eingeborenen Arbeitskräfte auch nicht auskommen können, so gibt es dennoch viele Tausende von „armen Weißen", die nur sehr wenig mehr als die Neger verdienen.

In der Hauptindustrie des Landes, dem Goldbergbau, hat man durch Gesetz eine „Farbigenschranke" aufgerichtet, wodurch gewisse Posten in den Bergwerken den weißen Arbeitern vorbehalten sind, d. h. nach den Lohnsätzen für weiße Arbeiter bezahlt werden müssen. Von jeher ging die allgemeine Sitte, wenn sie auch in jüngster Zeit durch die wachsende Verarmung der weißen Arbeiter etwas abgeschwächt wurde, dahin, dem weißen Proletarier, selbst wenn er zu den Lohnsätzen der Eingeborenen arbeiten wollte, von allen Arbeiten auszuschließen, die außerhalb der qualifizierten Arbeit oder der Aufsehertätigkeit liegen. Kann er eine solche Arbeitsgelegenheit nicht finden, so ist er einfach aufgeschmissen. Wenn auch der Kapitalist daran interessiert ist, die weißen Arbeiter auf seine Seite und in Gegensatz zu den Eingeborenen (und diese wiederum umgekehrt in Gegensatz zu den weißen Arbeitern) zu bringen, so hat er nichtsdestoweniger das Verlangen, soviel Arbeit wie nur irgendmöglich zu „Kaffirlöhnen" geleistet zu bekommen, d. h. er läßt diese viel lieber durch Neger als durch weiße Arbeiter ausführen. Dies war denn auch der Grund, weshalb der letzte Goldbergarbeiterstreik sich um die Forderung eines „weißen Südafrikas" drehte, wodurch eine Lohnhöhe gesichert werden sollte, die den Europäer vor dem allmählichen Hinabgleiten auf die Existenzbedingungen der farbigen Arbeiterschaft bewahrt. Dieser Grund war hinreichend, um den ersten bewaffneten Aufstand unter der britischen Herrschaft hervorzurufen.

Die relative wirtschaftliche und soziale Lage des europäischen und des eingeborenen Arbeiters spiegelt sich deutlich in der Arbeiterbewegung wider, die, von Engländern ins Leben gerufen und auch heute noch vorwiegend geleitet, den halb versklavten, fügsamen und „helotischen" Eingeborenen meistens völlig ignoriert, weil es nun einmal zur Tradition der Europäer gehört, ihn im Falle einer Auflehnung ohne viel Umstände einfach niederzuknallen. In den letzten Jahren hat die holländische Bevölkerung, die etwa die Hälfte der gesamten weißen Bevölkerung ausmacht und zum größten Teil dem britischen Imperialismus feindlich gegenübersteht, die ferner den Hauptteil des Grund und Bodens des klimatisch gemäßigten Südafrikas innehat, der ursprünglich denselben Eingeborenen gehörte, die heute als Ackerknechte auf den Farmen tätig sind, zahlreiche auf dem Lande verarmte Arbeitskräfte für den industriellen Arbeitsmarkt geliefert, die jetzt besonders als Bergarbeiter und halbqualifizierte Arbeiter in den verschiedensten städtischen Gewerben tätig sind. Diese Arbeitskräfte und namentlich die am wenigsten qualifizierten unter ihnen, die die Gefahr der Negerkonkurrenz am lebhaftesten empfinden, hegen neben der Verachtung der Eroberer ein besonderes Vorurteil, das übrigens von der ganzen gesamten weißen Arbeiterschaft bis zu einem gewissen Grade geteilt wird, gegen alle Bestrebungen, die darauf hinauslaufen, sie mit den Eingeborenen auf ein und dieselbe Stufe zu stellen.

Aus diesem Grunde besteht vorläufig kein gemeinsames proletarisches Solidaritätsgefühl zwischen den verarmten weißen Arbeitern und den immerhin schon fortgeschritteneren farbigen Arbeiterschichten. Im Gegenteil, der soziale Gegensatz ist noch weit nachhaltiger als die tatsächliche Annäherung ihrer wirtschaftlichen Gleichheit. Selbstverständlich verabsäumen die Kapitalisten keine Gelegenheit, um diesen Gegensatz auf beiden Seiten immer neu zu entfachen. Da sie als die wirklichen Herren im Lande und auf dem Wege über das Ministerium für Eingeborenenangelegenheiten allerlei Möglichkeiten haben, in die Farbigenvereinigungen und ihre Bildungsorganisationen hineinzukommen, die den übrigen Europäern und sogar selbst den selbständigen Eingeborenen verschlossen sind, ist es ihnen in weitestem Maße gelungen, die farbigen Arbeiter einzuschüchtern und von der gewerkschaftlichen Erfassung fernzuhalten. Die Gewerkschaften werden ihnen als etwas Fremdes und Negerfeindliches geschildert, so daß die fortgeschritteneren farbigen Elemente eher in die Gefilde eines abgemilderten Nationalismus (der jedoch durch häufige Unterdrückungsmaßnahmen der Regierung immer wieder gedämpft wird) abgedrängt werden, während ihnen zugleich die exklusiven weißen Gewerkschafter (zwischen denen und den Eingeborenen die Unkenntnis ihrer beiderseitigen Sprachen eine breite Kluft errichtet) als ihre größten Feinde und die Regierung als ihre besten Freunde hingestellt werden.

Indessen hat die gegenwärtige Landlosigkeit der Eingeborenen, ihre Ausschließung vom Wahlrecht, ihre soziale und wirtschaftliche Degradierung und ihre gewaltsame Niederhaltung bei ihnen bereits nicht nur ein starkes Gefühl von ungerechter Behandlung und einen gewissen Weißenhaß geweckt, sondern auch etwa seit dem Jahre 1918 gewisse Ansätze zu einer allgemeinen proletarischen Solidarität geschaffen. Unter den rund 100 000 organisierten Arbeitern des Landes befinden sich etwa 10 000 Eingeborene, die verantwortlich sind für die wiederholten, eine viel größere Zahl von Farbigen umfassenden Negerstreiks. Diese wurden aber dauernd von der herrschenden Klasse aktiv unterdrückt und weiter geschwächt durch den Mangel an Streikfonds, durch das ständige Hin- und Herfluten des größten Teiles der eingeborenen Arbeiterschaft zwischen ihren „Kraals" und den Industriezentren, sowie durch die Tatsache, daß ihr Rekrutierungsgebiet sich nicht auf die bestehenden Landesgrenzen beschränkt, sondern nahezu den gesamten afrikanischen Kontinent umfaßt.

Wenn also die Kapitalisten auch das Gespenst einer starken eingeborenen Gewerkschaftsbewegung mehr als alles andere fürchten, so bleibt darum nicht weniger wahr, daß die einzige Arbeiterbewegung, die heute in Südafrika eine gewisse politische und wirtschaftliche Macht darstellt, die der europäischen weißen Arbeiter ist. Diese Bewegung erstrebt sowohl auf wirtschaftlichem wie auf politischem Gebiete vor allem die Aufrechterhaltung der derzeitigen Lebensbedingungen und Vorzugsstellungen und übt deshalb auch eine stärkere Anziehungskraft auf die kleinbürgerlichen Schichten aus, die unter der derzeitigen Vorherrschaft des Großkapitals zu leiden haben. So kann man ruhig die südafrikanische nichtföderative Labour Party, die im Parlament von 134 Sitzen 13 innehat, als eine Kleinbürgerpartei ansprechen, während die Kommunisten als solche, die im ganzen Lande nur wenige Hunderte von Mitgliedern zählen, besonders infolge ihrer Kriegsgegnerschaft und ihrer Forderung, daß die weiße Gewerkschaftsbewegung aufs Engste mit den Eingeborenenorganisationen zusammen arbeiten müsse, es nicht einmal zu einem Parlamentsmandat gebracht haben.

Die „Hauptoppositionspartei" im Parlament ist die der holländischen Nationalisten, die etwa wie die Sinnfeiner die verschiedensten republikanischen Tendenzen entwickeln und 45 Abgeordnete ins Parlament entsenden. Die Mehrheit der Bergarbeiter, die den Streik in den Monaten Januar bis März d. J. führten, waren solche Nationalisten, obwohl ihre Partei den Streik nicht offiziell unterstützte und auch heute noch in ihren Versammlungen darüber bittere Klage führen. Die Regierungspartei ist eine Vereinigung der früheren Engländerpartei und der reicheren Holländerelemente, die, wie Botha und Smuts, mit dem britischen Imperialismus und dem Weltkapitalismus ihren Frieden geschlossen haben.

Die Hauptaufgaben, denen sich die Kommunisten gegenwärtig gegenübergestellt sehen, sind folgende:

1. Die allgemeine Propagierung des Solidaritätsgedankens auf der Grundlage des Klassenkampfprinzips unter der Arbeiterschaft, von der der europäische Teil am zugänglichsten ist, obwohl die Eingeborenen im Kampfe dauernd am meisten unterdrückt werden. Daraus ergibt sich, daß von der direkten Propaganda der Partei, insbesondere von ihrem Wochenorgan „The International" (Die Internationale) die weißen Arbeiter hauptsächlich berührt werden. Doch wird die Zeitung auch von einer Anzahl Eingeborenen gelesen, von denen wir hoffen dürfen, daß sie unsere Botschaft weiter in die Reihen ihrer Rassenbrüder tragen. Auf diesem Wege kommt auch die Popularisierung der russischen Revolution, der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschaftsinternationale zu ihrem Rechte. Doch sind die beiden letztgenannten Körperschaften noch fast unbekannt und bestimmt noch nicht allgemein als autoritär anerkannt.

2. Die Einflußgewinnung innerhalb der weißen Arbeiterbewegung um ihrer selbst willen, und zwar sowohl unter den Mitgliedern der „Labour Party" (Arbeiterpartei), d. h. unter den

Massen, die nicht vollkommen abhängig sind von den großen Firmen und auch nicht, wie die Führer der Partei, an der Stellenjägerei persönlich interessiert sind, wie auch insbesondere in den weißen Gewerkschaftsorganisationen, von denen viele noch sehr rückständig sind, sehr oft die erforderliche Solidarität vermissen lassen und von einem oder mehreren typischen gelben Führern geschickt gegängelt werden. Der kommunistische Einfluß ist bedeutend und nimmt vielleicht zum Teil aus persönlichen Gründen weiter zu, weil bereits eine Anzahl von Gewerkschaftsposten mit Kommunisten besetzt sind und das kommunistische Hauptbureau in Johannisburg zur Zeit — besonders seit dem diesjährigen Streik in den Goldbergwerken am Rand — vielleicht der Hauptmittelpunkt für gewerkschaftliche Aufklärung und Anregung ist, wenn auch die zahlenmäßige und finanzielle Stärke der Partei oder die Abonnentenziffer ihres Organs geeignet erscheinen, einen ganz anderen Eindruck zu erwecken. Tom Mans gegenwärtige Propagandatournee in Südafrika wird unzweifelhaft günstige, belebende Wirkungen zeitigen.

3. Das Wirken für die Schaffung einer proletarischen Einheitsfront. Diese Aufgabe hat als Ergebnis des Randstreiks bereits gewisse Fortschritte gemacht, namentlich durch unser Eintreten für die Arbeitslosen und für die Amnestierung der Streikgefangenen. Tom Mans Agitationstour wird durch Gewerkschaftsorganisationen verschiedener Richtungen unterstützt. Die Einheitsfrontbewegung hat bisher die eingeborenen Arbeiter vernachlässigt, doch ist es nicht ausgeschlossen, daß sie zur Einberufung einer Konferenz von weißen und farbigen Gewerkschaftsdelegierten führen wird.

4. Die Einwirkung auf die weißen Arbeiter, um sie zu veranlassen, ihre Vorurteile gegenüber den Farbigengewerkschaften abzulegen und sie zur Zusammenarbeit mit diesen zu bewegen. Dies ist eine äußerst schwierige und delikate Aufgabe, doch die Lehren des letzten Streiks werden sie hoffentlich nicht unbedeutend erleichtern.

5. Die unmittelbare Agitation unter den schwarzen Arbeitern und die Unterstützung ihrer wirtschaftlichen und vielleicht auch ihrer politischen Organisationstätigkeit. Dies ist vielleicht von allen Aufgaben die allerschwierigste, und zwar wegen der schon angeführten Gründe und weil sie bei den Europäern, bei den Arbeitern nicht minder als bei den Bourgeois, auf wütenden Widerstand stoßen wird. Ja, sogar manche Kommunisten vertreten die Auffassung, man solle die Neger am liebsten „ihre eigene Linie selbst herausarbeiten lassen", unbekümmert darum, daß sie solch mächtigen kapitalistischen Einflüssen unterworfen sind, daß es schwer zu erkennen ist, wie eine solche Entwicklung die Eingeborenen rasch voranbringen könnte.

6. Die Ausnutzung des holländischen Nationalgefühls zur Förderung der Ziele der nationalen und der internationalen Arbeiterklasse. Aber auch hier liegt wiederum ein gefährliches Dilemma vor: Denn dieses Nationalgefühl ist zwar stark antiimperialistisch eingestellt — wie es aussehen würde, wenn ihm, wie in Aegypten oder Irland, die Macht angeboten würde, ist natürlich eine ganz andere Frage —, aber es ist zugleich auch gewalttätig gegen die Eingeborenen und im allgemeinen auf Grund seiner agrarischen Grundlage auch junkerlich-reaktionär veranlagt. Im Hinblick auf den letzten Streik wird jetzt zwischen der Nationalistenpartei und der Labour Party ein Abkommen diskutiert, wonach sie sich bei den nächsten Parlamentswahlen im Jahre 1926 nicht gegenseitig bekämpfen sollen. Doch wird die in Aussicht genommene Eingliederung Rhodesiens in die südafrikanische Union sehr wahrscheinlich auch die Chancen dieses eventuellen Blocks, eine parlamentarische Mehrheit bei den Wahlen zu erlangen, wieder zunichte machen.

7. Die Stärkung der Kommunistischen Partei selbst, sowohl an ihrem Zentralpunkte Johannesburg wie im ganzen Lande, einschließlich der Kommunistischen Jugendbewegung und namentlich des Parteiorgans, das vor kurzem wegen Mangels an Geldmitteln von der Wochenausgabe zur Halbmonatsausgabe übergehen mußte. In den letzten Jahren und ganz besonders in der gegenwärtigen starken Depression der Nachstreikperiode hat die Partei nämlich infolge der Apathie von Mitgliedern, die sich durch das Ausbleiben der Weltrevolution im unmittelbaren Anschluß an die russische Revolution enttäuscht fühlten, sowie durch die starke antibolschewistische Hetze des Kapitals innerhalb der Gewerkschaften beider Rassen unter ziemlich ernsten Finanzschwierigkeiten zu leiden.

8. Den verschiedenen nationalen kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale die Ueberzeugung zu vermitteln von der großen Bedeutung der Revolutionierung der billigen farbigen kolonialen Arbeiter der Welt, von der Notwendigkeit, sie organisatorisch zu erfassen und von der Möglichkeit und Zweckdienlichkeit der Zusammenarbeit der europäischen Arbeiterbewegung mit ihnen nicht nur auf lokaler, sondern auch auf internationaler Grundlage.

Die Lage in Aegypten.

Von M. Hosni el Oraly (Sekretär der Aegyptischen Sozialistischen Partei).

•• Seit vierzig Jahren halten die englischen Imperialisten Aegypten besetzt, und seitdem kämpft auch das ägyptische Volk um seine Freiheit. Die nationalistischen Führer versuchten zwar mit allen Mitteln, die Engländer zum Verlassen des Landes zu bewegen, doch sie wandten dabei, übrigens gleich den Nationalisten in der gesamten übrigen Welt, niemals die richtigen Mittel an.

Die ägyptischen Nationalisten gründeten im Lande allerlei Zeitungen: „El Lewa", „El Alam", „El Scha-Eb" usw., aber diese Zeitungen gingen sämtlich wieder ein. Sie hielten außerhalb des Landes in Paris, London, Brüssel und anderswo zahlreiche Kongresse ab, gewannen aber dabei außer einigen freundlichen Worten von seiten der Machthaber nicht das geringste. Sie scharwenzelten um die kapitalistischen Regierungen, die zu der britischen Regierung im Gegensatz stehen, und das Ende vom Liede war auch hier jedesmal, daß beide imperialistischen Regierungen sich gemeinsam auf Kosten Aegyptens schadlos hielten. Die Geschichte von Faschoda im Jahre 1904, wo die Franzosen mit England ihren Frieden schlossen und Aegypten im Stich ließen, ist noch unvergessen.

Die nationalistischen Führer wurden bis zum Ausbruch des großen Krieges im Jahre 1914 ständig eingekerkert, gemartert und des Landes verwiesen. Bei Beginn dieses Krieges verhängten die britischen Besatzungsbehörden den Belagerungszustand über das Land und unterdrückten rücksichtslos jede freie mündliche oder schriftliche Meinungsäußerung der Volksmassen.

In dieser Zeit hatte das Volk furchtbar zu leiden. Die Preise gingen sprunghaft zurück, die Löhne sanken rasch, die Fabriken stellten ihren Betrieb ein, die Arbeiter irrten arbeitslos auf den Straßen umher, und die armen Fellahs (Bauern) fanden keinen Lebensunterhalt mehr bei dem Verkauf ihrer Produkte. Später gingen die Preise rasch in die Höhe, wodurch sich die Lage der Arbeitermassen noch schlimmer als zuvor gestaltete, denn die Löhne paßten sich nur sehr langsam den steigenden Preisen an. Zu alldem kam noch, daß die Engländer das ägyptische Proletariat zwangsweise ins Heer preßten. Natürlich, wie immer, unter dem schönen Titel der „Freiwilligkeit".

Die britische Militärmacht beschlagnahmte ferner die Lebensmittel und das Vieh im Lande. Bald darauf legte sie auch ihre Hand auf alle geistigen und materiellen Hilfsquellen des Volkes.

Das Land wurde zu einem Vulkan, den ein geringer Anlaß zur Explosion bringen konnte. Doch die Führerschaft war wieder einmal schwach. Als der Krieg aufhörte und die Friedensverhandlungen begannen, forderten die Nationalisten unter der Führung Zaglul s die Rückgabe ihrer geraubten Freiheit. Doch die englischen Militärbehörden verhafteten sie daraufhin und verbannten sie nach der Insel Malta.

Das Land befand sich von einem Ende zum anderen in heller Empörung. Im März 1919 — das gefeierte Datum in Aegypten — brach eine revolutionäre Bewegung aus. Es kam zu einem Generalstreik, zu einem „negativen Krieg", der die Macht des Volkes deutlich offenbarte: die Telegraphen- und Telephondrähte wurden durchschnitten, die Eisenbahnen stillgelegt und die Schienen aufgerissen. Die Studenten verließen ihre Schulen und Universitäten und agitierten im Volke. Die Beamten verließen ihre Amtsstellen und nahmen so teil an der allgemeinen Protestaktion gegen den britischen Imperialismus. Zu gleicher Zeit fanden in allen Städten, Marktflecken und Dörfern Demonstrationen statt. Auch die eingeborenen Frauen beteiligten sich daran, und viele von ihnen wurden gefangengesetzt. Die englischen Behörden verhafteten überall die Führer dieser Kundgebungen, ließen aus Flugzeugen Bomben auf die demonstrierenden Massen abwerfen und marterten die Verhafteten grausamer als je im Mittelalter. Die Engländer unterließen nichts, um die Demonstration zu hintertreiben. Doch alle ihre Bemühungen waren vergeblich. Der einzige Weg zur Beruhigung des Volkes war die Freilassung Zagluls und seiner Freunde, und die Engländer bequemten sich schließlich dazu, diesen Weg zu betreten.

Das wirkliche Wesen dieser revolutionären Bewegung ist der Welt unbekannt geblieben, weil die englischen Behörden bei der Post, den Telegraphenämtern und den Zeitungen eine scharfe Zensur einrichteten. Auch die ägyptischen Propagandisten haben kläglich versagt. Gleichwohl machten die Nationalisten hierbei eine neue Erfahrung: ihre alte Taktik erwies sich als verfehlt und zwecklos, und sie erkannten außerdem, daß sie ohne die aktive Mithilfe des Proletariats nichts auszurichten vermögen. Vierzig Jahre Kampf gegen die Imperialisten hatten sie um keinen Schritt vorwärts gebracht, wohin-

gegen wenige Wochen revolutionären Kampfes in Aegypten, bei dem die breiten Volksmassen mit auf die Straße gingen und kämpften, genügten, um trotz aller Nachrichtensperre Europa zum Aufhorchen und den britischen Imperialismus zum Zittern zu bringen. Auf Grund dieser Erfahrung begannen nunmehr die Nationalisten Gewerkschaften zu organisieren, die die Stimme der ägyptischen Volksmassen im Auslande zu Gehör bringen, um den Masenkampf gegen die imperialitiche Unterdrückung zu erleichtern.

Die Engländer aber kehrten zu ihren alten Herrschafts- und Unterdrückungsmethoden zurück. Sie zertrümmerten die Einigkeit zwischen Zaglul und seinen Freunden. Diese Zeit war günstig für ein offenes Auftreten der Kommunisten, weil die Regierung an anderen Stellen alle Hände voll zu tun hatte.

Zunächst stießen die Kommunisten bei ihrer Tätigkeit auf keinerlei Schwierigkeiten. Die Regierung glaubte, daß sie sich in sehr kurzer Zeit wieder vollends abwirtschaften würden. Deshalb verdoppelten sie ihre Anstrengungen und arbeiteten Tag und Nacht, um eine starke Partei zu schaffen: eine Partei, die zwar nicht durch ihre große Zahl, aber durch ihr inneres Gefüge stark und mächtig war. Vor dieser Zeit wußte in Aegypten niemand, außer einigen wenigen Leuten, überhaupt etwas vom Sozialismus; heute dagegen ist dieses Wort in aller Mund.

Nunmehr nahm die Regierung den Kampf gegen die Partei auf. Sie ließ das Parteilokal in Kairo polizeilich schließen und verbot die diesjährige Maifeier. Die Herausgabe von Zeitungen der Partei ist unmöglich, weil die Regierung ihr jede Druckerlaubnis verweigert. Illegal hergestellte Drucksachen werden sofort beschlagnahmt. Die Tätigkeit der Partei mußte sich deshalb auf die Abhaltung von Konferenzen und Versammlungen, auf periodische Proteste gegen die Regierung und die Nationalisten und auf die Verteilung illegal gedruckter Manifeste und Flugschriften beschränken.

Die Nationalisten hielten eine Geheimkonferenz ab, um ihre Stellungnahme zur Sozialistischen Partei festzulegen. In ihrer Mehrheit faßte diese den Beschluß, daß man uns unterstützen wolle, bis der englische Imperialismus aus dem Lande vertrieben sei. Dadurch hat die Kommunistische Partei die Möglichkeit, ihre Aufrufe und Erklärungen in den nationalistischen Zeitungen zum Abdruck zu bringen. Die Sympathien für die Sozialistische Partei, die der 3. Internationale angeschlossen ist, wurden besonders lebhaft in der Zeit, wo die Türken, die Bundesgenossen von Sowjetrußland, ihre Siege in Kleinasien errangen. Die Volksmassen strömten täglich nach unserem Parteilokal, um die neuesten Nachrichten über den türkisch-griechischen Krieg zu erfahren.

Die Kommunisten traten ebenfalls in die Gewerkschaften ein, um sie weiter auszubauen, nachdem die Nationalisten sie wieder im Stich gelassen hatten. Ihr Einfluß in den Gewerkschaften wächst von Tag zu Tag, so daß die Kommunistische Partei bereits vor zwei Monaten eine Allgemeine Arbeitskonföderation ins Leben rufen konnte, die in rascher Aufwärtsbewegung begriffen ist.

Von der Mitgliedschaft der Partei sind 95 Prozent Proletarier und nur 5 Prozent Intellektuelle. Die erste Generalversammlung der Partei fand am 30. August statt. Damals bezifferte sich die Gesamtmitgliedschaft auf 513 Köpfe, während sie zwei Monate später bereits die Zahl 1000 überschritten hatte.

Die Partei hat Ortsgruppen in Kairo, Mehalla, Tanta, Shebin usw.; ihr Zentralkomitee hat seinen Sitz in Alexandrien.

Australien.

Die Verhältnisse in Australien.

Von W. P. Earaman (Sidney).

** Der australische Kontinent hat in der Vergangenheit wegen seiner politischen Abenteuer in der Gesetzgebung eine gewisse Berühmtheit erlangt. Das war zu der Zeit, als die politische Welt aufgescheucht worden war durch das Erwachen der Arbeiterklasse, als diese sich zum vollen Bewußtsein ihrer Mannbarkeit durchrang und ihre Kinderschuhe abgelegt hatte.

Die Sozialgesetzgebung wurde allerorts als ein Bruch mit den bisherigen Auffassungen über politische Maßnahmen empfunden. Ihre Versuche erfüllten die Sozialreformer mit neuer Hoffnung und viele sogenannte Arbeiterführer mit frischem Lebensmut. Sogar die Kapitalisten selbst begannen mit ihr zu liebäugeln und zu glauben, daß sie sehr wohl die sozialen Gesetze schlucken könnten, ohne dabei irgend eines ihrer alten Besitz- und Machtprivilegien aufzugeben. Tatsächlich erkannten sie, daß die Sozialreform dadurch, daß sie den wahren Ausbeutungscharakter des kapitalistischen Systems geschickt verhüllte, ihnen selbst die größten Dienste leisten würde. Sie kam einer „Vergoldung der Pillen" des Kapitalismus gleich. Heute aber sind wir bei dem Entwicklungsstadium angelangt, wo die Giftmischung dieser vergoldeten Pillen offenbar wird und neue soziale Zuckungen sich bemerkbar machen.

In den letzten 20 Jahren erfreute sich Australien des Rufes, das Land der politischen Experimente zu sein. Doch diese Zeit ist nun vorüber. Der schöne Traum von einem unter kapitalistischer Herrschaft glücklich dahinlebenden Menschengeschlechte ist ausgeträumt, und das Volk steht erneut der rauhen Wirklichkeit und einer ernsten Wirtschaftskrise gegenüber.

Wieder einmal haben wir den „Segen" einer von der „Labour Party" (Arbeiterpartei) gestellten Regierung am eigenen Leibe kennen gelernt. Die „Labour Party" will die Vertreterin der Arbeiterklasse sein. Man glaubte von ihr, daß sie alle Arbeiterinteressen als etwas Heiliges ansehen und behandeln würde. Doch die rauhe Wirklichkeit hat auch die australischen Arbeiter allmählich zu der Erkenntnis gezwungen, daß die „Labour Party" keine proletarische Klassenpartei, sondern nur eine Kleinbürgerpartei ist. Natürlich kam diese Erkenntnis erst nach vieljährigen Erfahrungen zu ihrer Reife. Es dürfte nicht unangebracht sein zu erfahren, worin diese Erfahrungen eigentlich bestanden.

Die „Labour Party" wurde im Jahre 1890 nach sehr bitteren wirtschaftlichen Kämpfen, in denen die Machtmittel des Staates reichlich gegen die Arbeiterschaft eingesetzt wurden, ins Leben gerufen. Nach diesen Niederlagen wendeten die Arbeiter ihre Aufmerksamkeit dem Parlament zu und begründeten mit Hilfe ihrer Gewerkschaftsorganisationen die Arbeiterpartei. Nach zehn Jahren sahen sie sich bereits im Besitz der Regierungsmacht des Staates, die sie viele Jahre hindurch behaupteten. Doch heute sehen sie keinen besonderen Vorteil mehr darin, denn die Regierungszügel lenken das „Staatsroß" absolut nicht. Gleichwohl waren 20 Jahre nötig, bis die Arbeiter erkannten, daß die „Labour Party" zwar die Regierungszügel in der Hand hielt, aber sie nicht zu ihrem Vorteil handhabte.

Die Wege, die die „Staatskutsche" unter der Führung der „Labour Party" zurückgelegt hat, hießen: Nationalisierung der Industrie, Altersversicherung, Wöchnerinnenunterstützung, Unfallversicherung, Entwicklung der australischen Industrie, Mindestlohngesetz, Achtstundentag und Schiedsgerichte für alle gewerblichen Streitigkeiten. Diese und noch eine Anzahl kleinere, unbedeutende Gesetze bezeichnen die lange Reiseroute, die die „Labour Party" in zwanzig Jahren zurückgelegt hat. Jede einzelne Strecke dieses Reiseweges wurde ganz bis zum Ende zurückgelegt, so daß heute die „Labour Party" und auch viele Arbeiter erkennen müssen, daß sie sich buchstäblich stets auf dem „Holzwege" befanden. Mit anderen Worten, die Arbeiter beginnen zu begreifen, daß sie lange Zeit hindurch einen falschen Weg gegangen sind, daß innerhalb des Kapitalismus jeder einzelne Weg ein Holzweg ist, und daß der einzige Weg, der sie aus ihrem Elend herausführen kann, der gewaltsame Durchbruch der alten Tradition ist. Die „Labour Party" samt all ihren sozialen Reformen steht heute hilflos inmitten von Elend und Arbeitslosigkeit und weiß keinen Ausweg daraus. Ihr Programm läßt sie vollkommen im Stich. Seit dem Kriege ist das ganz klar geworden, und im Jahre 1921 finden wir den vollen Beweis dafür: In jeder Hinsicht Not und Leiden für das Proletariat, Arbeitslosigkeit in vorher nie gekanntem Umfang und jeden Tag neue Betriebseinstellungen ohne jede Aussicht auf Besserung der Lage. Der Schrei der Arbeiter nach Brot ertönt immer lauter und eindringlicher, und die einzige Antwort, die die Kapitalisten darauf zu geben wissen, lautet: „Weniger Lohn und längere Arbeitszeit". So wurde die „Labour Party" zum Handeln gezwungen. Sie berief im selben Jahre einen Allaustralischen Gewerkschaftskongreß zusammen.

Das war in der Geschichte Australiens der erste Versuch, mit organisierten Kräften die wirtschaftliche und politische Lage vom Klassenstandpunkt aus zu behandeln. Die erste Arbeit des Kongresses bestand nach eingehender Würdigung der Lage in dem Beschluß, daß die Gewerkschaften, wenn sie der Kapitaloffenive wirksam begegnen wollen, sich auf der Grundlage von Industrieverbänden reorganisieren müssen. Es wurde demgemäß beschlossen, einen Einheitsindustrieverband für alle Arbeitergruppen ins Leben zu rufen.

Auch in bezug auf die politische Organisation der Arbeiterklasse lagen ganz ähnliche Verhältnisse vor, und deshalb beschloß der Gewerkschaftskongreß, daß das politische Programm der „Labour Party" gründlich abgeändert werden müsse. Dies ist in-

zwischen geschehen, und heute gilt als Ziel der australischen „Labour Party" die Sozialisierung der Industrie unter der Kontrolle der Arbeiter. Die brennende Frage bleibt aber gleichwohl, wie dieses Ziel verwirklicht werden soll. Die revolutionären Kräfte sind sich darüber völlig im Klaren, allein die kleinbürgerlichen Politikanten bestehen darauf, daß dabei nur „friedliche" Mittel zur Anwendung gelangen dürfen. Vorläufig sind sie noch mit dieser Auffassung durchdrungen, doch gegenüber der harten Wirklichkeit dürfte sie kaum lange standhalten.

Im Jahre 1922 ist der Allaustralische Gewerkschaftskongreß erneut zusammengetreten. Er bestätigte seine Beschlüsse vom Vorjahre und forderte ferner die praktische Durchführung der proletarischen Einheitsfront, indem er der „Labour Party" aufgab, allen revolutionären Arbeiterparteien, einschließlich der Kommunistischen Partei, unter Zuerkennung des Rechtes auf ungehinderte selbständige Organisations- und Propagandatätigkeit die Mitgliedschaft einzuräumen. Dies bedeutet eine Stärkung der Position des Gesamtproletariats und damit auch der Kommunistischen Partei.

Die Gewerkschaften.

Wie bereits angeführt, haben die Gewerkschaften insofern einen großen Schritt nach vorwärts gemacht, daß sie ihre eigenen Schwächen erkannten und nun daran sind, diese auszumerzen. Das geschach hauptsächlich in organisatorischer Hinsicht. Die Gründung der großen Einheitsgewerkschaft ist heute bereits eine vollzogene Tatsache. Sie erfolgte im Februar d. J. durch die Verschmelzung der Verbände der Lederarbeiter (mit 150 000 Mitgliedern), der Bergarbeiter (35 000), der Eisenbahner (48 000), und der Hafenarbeiter (8000). Auch die Gewerkschaften der Bauindustrie haben sich zu einem einheitlichen Bauarbeiterverband vereinigt, der seinerseits wieder nur eine Unterabteilung in der großen Einheitsgewerkschaft bilden soll. Die Metallarbeiterorganisationen sind dabei, diesem Beispiel zu folgen und zunächst einen einheitlichen Metallarbeiterverband zu gründen.

So können wir darauf rechnen, daß bis Ende dieses Jahres 60 Prozent der organisierten Arbeiter in dem einen großen Industrieverband vereinigt sein werden. Dies wird einen großen Fortschritt bedeuten, namentlich wenn wir ins Auge fassen, daß 70 Prozent der Gesamtarbeiterschaft (insgesamt 700 000) organisiert sind.

Die Offensive des Kapitals.

Die Offensive des Kapitals setzte 1920 ein und dauert auch heute noch an. Die von dem australischen Unternehmertum hierbei eingeschlagene Taktik unterscheidet sich kaum von der der Kapitalisten der übrigen Länder. Es begann seinen Angriff mit der Schließung der Betriebe oder der Verkürzung der Arbeitszeit. Gleichzeitig wurde eine heftige Pressekampagne entfaltet für die Forderungen, daß die Arbeitslöhne herabzusetzen und die bestehende Vierundzwanzigstundenwoche durch die Achtundvierzigstundenwoche zu ersetzen sei. Die Gewerkschaften lehnten diese Forderungen jedoch ab und bereiteten sich zum Kampfe gegen die Versuche auf Herabdrückung ihres Lebensniveaus vor. Ein gewaltiges Ringen erschien unvermeidlich, als plötzlich der Premier der Bundesregierung eine Wirtschaftskonferenz einberief, zu der Vertretungen der Arbeiterschaft und der Unternehmer zugezogen werden sollten. Zunächst lehnten die Gewerkschaften die Beschickung der Konferenz ab und erklärten, daß sie es ablehnen müßten, über die Frage des Lohnabbaues und der Arbeitszeitverlängerung überhaupt zu diskutieren, und daß diese Konferenz nur ein Trick sei, um sie kompromißgeneigt zu machen.

Die Kommunistische Partei nahm zur Lage Stellung und beauftragte ihre Mitglieder, sich für die Teilnahme an der Konferenz einzusetzen. Binnen wenigen Tagen war dieses Ziel erreicht. Ueberall sprachen sich die Arbeiter für die Entsendung von Vertretern aus. An der Konferenz, die unter dem Vorsitz des Premierministers tagte, nahmen je 16 Arbeiter- und Unternehmervertreter teil. Nach zehntägigen Verhandlungen lehnten die Unternehmer die Fortsetzung der Verhandlungen ab. Ob die Arbeiter dabei gut oder schlecht abgeschnitten haben, sagt uns die Juni-Ausgabe der Zeitschrift „The Round Table" („Die Tafelrunde"), worin es heißt:

„Nicht zum geringsten machten die Arbeitgeber einen entschiedenen taktischen Fehler, der unter anderer Führung hätte vermieden werden können. Sie erschöpften nicht alle Möglichkeiten, die die Situation bot. Die Arbeiter hatten die praktischen Vorschläge der Arbeitgeber diskutiert, doch die Arbeitgeber handelten so, als ob die Arbeiter überhaupt keine direkten praktischen Vorschläge gemacht hätten. Es ist zwar durchaus möglich, daß auch die Diskussion zu keinem praktischen Ergebnis geführt hätte, doch sie abbrechen unter dem Vorwand, daß die Arbeiter Bolschewiki seien, lieferte den Arbeitern nur neues Agitationsmaterial, das sie denn auch sofort weidlich ausnutzten."

Daraus geht hervor, daß die australischen Arbeiter sich die Erfahrungen ihrer Klassengenossen in den anderen Ländern mit Erfolg zunutze gemacht haben. Denn bis heute hat das Unternehmertum sein Ziel des Lohnabbaues und der Arbeitszeitverlängerung noch nicht durchzusetzen vermocht. Zur Zeit konzentriert sich der Angriff des Kapitals auf die Bergarbeiter, was in absehbarer Zeit zu einem Generalstreik in ganz Autsralien Veranlassung geben kann.

Die Kommunistische Partei.

Die KPA. entstand im Oktober 1920 aus der Sozialistischen Partei, die sich später von ihr absplitterte — vor allem, weil sie erkannte, daß sie durch die Bildung einer Massenpartei bald völlig aufgesogen und bis in ihre letzten Spuren verwischt werden würde. Aber trotzdem wuchs die KPA. rasch an und hat jetzt in allen Einzelstaten des Landes festen Fuß gefaßt. Das Jahr 1921 war hauptsächlich mit inneren Kämpfen und der Entlarvung der Sozialistischen Partei ausgefüllt. In diesem Jahre erlebte die KP. u. a. auch den Erfolg, daß eine große Mehrheit der Sozialistischen Partei sich von dieser loslöste und bei ihr Anschluß suchte.

Die Arbeit der Partei wurde hauptsächlich innerhalb der Gewerkschaften verrichtet, wo sie sich einen sehr großen Einfluß errang. Dieser Einfluß tritt bei jedem Arbeitskampf in Erscheinung und äußerte sich besonders stark in der erwähnten Wirtschaftskonferenz. Dort erklärte der Premierminister ganz offen, daß die Arbeitervertreter vollkommen im Bann der Kommunistischen Partei stünden, und daß er jeden einzelnen von uns genau kenne.

Auch in den Kämpfen der Arbeitslosen waren die Kommunisten die größte treibende Kraft. Viele von ihnen sind deswegen in den Kerker gewandert. Das Lokal der Partei war zugleich auch das Hauptquartier der Arbeitslosen. Dort hielten sie ihre Sitzungen und Versammlungen ab und fanden in allem und jedem die uneingeschränkte Unterstützung der Partei.

Bei unseren öffentlichen Versammlungen können wir immer mit einem starken Zustrom von Arbeitern rechnen, die uns auch sonst in jeder Hinsicht bei unserer Arbeit unterstützen. So sind die Parteilokale zu richtigen Sammlungsorten der Arbeiterschaft geworden. Auch die Gewerkschaften holen sich heute in allen Fragen bei der KPA. Rat und Unterstützung, so daß der Einfluß der Partei mit jedem Tage mehr zunimmt.

In der Gewerkschaftsfrage ist es namentlich dem Einfluß der Kommunisten zu danken, daß die dem Sidneyer „Labour Council" (Arbeiterrat) angeschlossenen Gewerkschaften ihren Beitritt zur Roten Gewerkschaftsinternationale erklärten, und zwar trotz allen Widerstandes der Sozialreformer und Sozialisten. Der Sidneyer Arbeiterrat vertritt 300 000 organisierte Arbeiter, und ihm sind die meisten Gewerkschaften angegliedert. Er ist der wirkliche Führer der Gewerkschaften im ganzen Lande. Der Einfluß der Partei kommt in ihm stark zur Geltung, da sie in dessen Leitung nicht weniger als 40 Delegierte entsendet.

Die Zukunftsaussichten der Partei sind sehr günstig. Die Kommunistische Partei und die Gewerkschaften sind sich der Schärfe der kapitalistischen Gegensätze im Fernen Osten durchaus bewußt, und dies ist für Australien von der größten Bedeutung. Denn Australien liegt am südlichen, Japan am nördlichen Ende des Stillen Ozeans, und Amerika und verschiedene Inselgruppen auf der anderen Seite. Der Ferne Osten ist Australiens zukünftiges Absatzgebiet. Auch durch seine Rassenpolitik unter dem Schlagwort „Australien gehört den Weißen!" ist es wirtschaftlich und politisch stark an der Entwicklung der Dinge im Fernen Osten interessiert.

Auf dem letzten Allaustralischen Gewerkschaftskongreß faßten die Vertreter der Arbeiter den Beschluß, daß es eine gebieterische Notwendigkeit sei, mit sämtlichen Arbeiterorganisationen der Küstenländer am Stillen Ozean in engste Verbindung zu treten. Zu diesem Behufe wurde vereinbart, im Jahre 1923 einen Kongreß aller Pazifikländer abzuhalten. Dies zeigt, daß die australischen Arbeiter eine weitblickende Zukunftspolitik vertreten. Gleichzeitig gibt dies auch der Kommunistischen Partei Gelegenheit, die Massen unter ihre Führung zu bringen.

Bei einer aktiven Unterstützung durch die Kommunistische Internationale steht der KPA. eine glänzende Zukunft bevor, und in den kommenden Kämpfen wird sie sich die zur Führung der sozialen Revolution erforderlichen Eigenschaften anzueignen wissen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 217
11. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1997 u. Nollendorf Nr. 2663

INHALT

Die faszistische „Revolution". Von Terracini . . . 1543

Politik.

Ein Sieg des sächsischen Proletariats. Von Böttcher 1544
Die Lage in Großbritannien. Von Askew 1545

Wirtschaft.

Die Markkatastrophe und die Doppelwährung im Saargebiet. Von Allee 1546

Arbeiterbewegung.

Zur Geschichte der Internationale der Privatangestellten. Von Koritschoner 1547

Aus der Internationale.

Die KP. Uruguays. Von Katalina 1548

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Aufruf der RGI. an das Proletariat Portugals 1548

Aus dem Lager der Gegner.

Der Bankerott der Internationalen Arbeitsgemeinschaft. Von Lada 1549

Besprechungen.

Erste Russische Kunstausstellung. Von G. G. L. Alexander 1550

Die faszistische „Revolution".

Von Umberto Terracini (Rom).

Eine bewegte Ministerkrise.

** Wir finden keine erschöpfendere und bessere Definition für die Ereignisse, die sich in dem Zeitraume vom 27. Oktober zum 1. November in Italien abgespielt haben. Jede andere Bezeichnung und jedes andere Wort, das eher die äußeren Geschehnisse widerspiegeln würde als ihren tatsächlichen Sinn, würde nur die klare Erkenntnis derselben verhindern.

Wir lehnen ohne weiteres jede Auslegung ab, die die in Frage kommenden Tatsachen als einen Staatsstreich oder als eine Revolution darlegen wollte. Die Mobilisierung und Konzentration von hunderttausend Mann, die Besetzung öffentlicher Gebäude und der äußere Aufputz mit Manifesten und Aufrufen reichen nicht hin, um eine Episode des parlamentarischen Lebens eines Landes zu bemänteln, das eine verzweifelte Krise durchmacht und an einem geschichtlichen Wendepunkt seiner sozialen Geschichte steht.

Unter Staatsstreich versteht man eine radikale Umwälzung der leitenden Schichten, eine Unterbrechung der Tätigkeit des Regierungsapparates, die Verletzung der Grundgesetze des Staates, die Verfolgung der bisherigen Träger der Staatsgewalt. Nichts von alledem hat die Aktion der Faszisten begleitet, die zur Bildung eines Kabinetts mit breiter parlamentarischer Basis geführt hat, dem die Stimmenmehrheit gesichert ist.

Eine Revolution untergräbt und stürzt ein Regime, fegt die bestehenden Gesetze hinweg, führt neue Formen der sozialen Beziehungen ein. **Die Klassenlage in Italien hat jedoch keine Umwälzung erfahren,** die Monarchie geht gestärkt aus den Ereignissen der letzten Tage hervor, und der faszistische Sieg kniet auf den Stufen des Throns nieder. Es gibt kein Wort, das dazu dient, eine Tatsache zu bezeichnen, die eine bestehende Situation und einen bestehenden Zustand bestätigt und erhärtet. Wenn es ein solches Wort gäbe, so würden wir es gebrauchen, um die jüngsten Ereignisse zu bezeichnen, wofern wir sie nicht einfach, wie im Untertitel dieses Artikels, eine bewegte Ministerkrise nennen wollen.

Die Lage des zweiten Kabinetts Facta war schon seit einiger Zeit unhaltbar geworden. In den stürmischen Tagen des Generalstreiks im August entstanden, damit Italien irgend eine Regierung habe, hatte es keines der Probleme zu lösen vermocht, die von der vorhergehenden Kabinettskrise gestellt worden waren. **Das Hauptproblem war die „Legalisierung der antiproletarischen Reaktion" geworden.** Die kapitalistische Offensive wütete nunmehr seit zwei Jahren. Aber wenngleich der bürgerliche Staat daraus Kraft und Macht schöpfte, so war ihre Durchführung doch einer selbständigen und unabhängigen Organisation anvertraut. Das große Problem bestand nun darin, diese außerkonstitutionelle Organisation in den Staatsapparat einzufügen, um Italien ein Minimum an Gleichgewicht zu geben. Die demokratischen Gruppen waren absolut ungeeignet, dies durchzuführen, und zwar wegen ihrer Vergangenheit, wegen ihrer Verbindung mit bestimmten Cliquen, wegen ihrer Beziehungen mit ausländischen Finanzgruppen, die ein Interesse daran hatten, eine Machtergreifung durch die rechtsstehenden Parteien zu verhindern. Fernerhin zogen es die demokratischen Gruppen vor, die Vorteile zu genießen, die von einer terroristischen Unterdrückung der proletarischen Massen geboten wurden, die den Staat in den Augen der öffentlichen Meinung nicht direkt kompromittierte und es ihnen erlaubte, sich den Anschein zu geben, als ob sie die elementarsten Rechte der Werktätigen verteidigen wollten. Die auf den sozialdemokratischen Kollaborationsversuch folgende Augustkrise mußte dessen ungeachtet noch zu einer Lösung führen, die die alte und unfähige Demokratie ans Ruder brachte: man hatte nicht den Mut, weiter zu gehen und das elende Schauspiel eines Staates zu geben, der sich innerhalb weniger Stunden der Linken und der Rechten in die Arme wirft, nur um sich irgend ein Scheinbild einer Regierung zu geben. Aber das Kabinett Facta war eine provisorische Lösung, der man im Momente seiner Bildung eine Lebensdauer von drei Monaten voraussagte. Nie wurde eine Voraussage so vollständig durch die Zukunft bestätigt. Nach dem Generalstreik nahm die faszistische Aktion an Kraft und Ausdehnung zu. **Parallel mit dieser Aktion ging die Lohnabbauoffensive vor sich, die Zunahme der Arbeitslosigkeit und der Angriff auf das Prinzip des Achtstundenarbeitstages.** Die faszistische Aktion vollzog sich nicht nach dem Willen eines Mannes oder einer Gruppe, sondern ging in engem Zusammenhang mit der fortschreitenden Wiederherstellung der bürgerlichen Staatsmacht vor sich, Folge und gleichzeitig Ursache derselben. Aber sie blieb außerhalb des Gesetzes und entging der Kontrolle des Staates, während sie in der Tat eine Funktion ausübte, die eigentlich den Staatsorganen oblag.

Binnen kurzem reifte eine neue Ministerkrise heran; ihren Mittelpunkt bildete nochmals die Notwendigkeit, jenen Dualismus der Gewalten zu lösen, der, obwohl er für die Einleitung der kapitalistischen Offensive günstig war, doch nach Erreichung des Zieles sich in eine Gefahr für die Regierenden zu verwandeln drohte.

Das Vorausgesagte dient dazu, um die jüngsten italienischen Ereignisse zu erklären: **als Resultat der faszistischen „Revolution" sind die Aufgaben der blindwütenden Reaktion nun vom Staate direkt übernommen worden.** Es endet so der Dualismus der Organe, der einen enormen Aufwand an Mitteln erforderte und bisweilen eine Disharmonie in der Aktion bedingte. Die Regierung gewinnt, wenn auch nur für kurze Zeit, die Autorität wieder, die ihr, in derselben antiproletarischen Tätigkeit, mit größerer Freiheit und geringeren Skrupeln, früher von der Konkurrenz der faszistischen Organisation streitig gemacht wurde.

Diese faszistische Organisation wird nicht verschwinden und man wird sie nicht auflösen, sondern sie wird, entsprechend transformiert, der Staatsstruktur einverleibt werden: die militärisch gegliederten Trupps werden fortbestehen, entweder in Form von Schulen zur vormilitärischen Ausbildung oder in Gestalt einer Miliz, jedenfalls so, daß sie leicht in ihrer ursprünglichen Form mobilisiert werden können; man wird sie behalten als spezielles Organ für den legalen Kampf des Staates gegen die Arbeiterschaft.

Die italienische parlamentarische Demokratie hat jetzt ihre Aufgabe erfüllt: sie hat alles dazu getan, um die proletarischen Errungenschaften der Nachkriegszeit auf ein Minimum zurückzuführen und der verstreuten Bourgeoisie Zeit zu geben, sich zu sammeln und sich von neuem zu organisieren. Die Beibehaltung einer solchen Regierungsmethode — die nunmehr der zweideutigen Neutralität gegenüber dem Faszismus ein Ende machen müßte — würde die sichere Revanche des Proletariats zur Folge haben, denn die Krise innerhalb der sozialistischen Partei und die energische Propaganda für die Einheitsfront haben die Arbeiter mit neuem Kampfeswillen und neuem Mut erfüllt.

Die Regierung, die in diesen Tagen entstanden ist, ist keine direkt reaktionäre, denn sie beabsichtigt nicht, das Programm der Liberalen und der Konservativen anzunehmen, die dem Staat eine vollkommen reaktionäre Tätigkeit aufzwingen wollten; sie ist auch keine rein faszistische Regierung, denn sie ist bestrebt, die Autonomie der konterrevolutionären Arbeit nicht walten zu lassen, sondern ihr eine Richtung zu geben, die einzig und allein aus dem Gesetz folgt.

Dank der faszistischen Aktion der letzten Tage ist es also so gekommen, daß ein Zustand, der schon vorher bestand, legalisiert worden ist. Die direkte Einmischung der Monarchie zugunsten der Faszisten nimmt ihrer Aktion jeden Schein eines revolutionären oder pseudo-revolutionären Charakters.

Uebrigens sind auch die Ereignisse an und für sich nicht von besonderer Wichtigkeit; seit langer Zeit ist man in Italien daran gewöhnt, daß bewaffnete und militärisch ausgerüstete Schwarzhemden sich zu Zehntausenden zusammenfinden und Strafexpeditionen unternehmen. Die Zahl der Opfer der Zusammenstöße der letzten Tage, sechzig oder siebzig im ganzen Land, übersteigt nicht — im Gegenteil, sie ist geringer — die Zahl der Opfer, die die Chronik des Bürgerkrieges jede Woche zu verzeichnen hatte. Die in diesen Tagen Gefallenen sind nicht in Zusammenstößen zwischen Faszisten und Regierungstruppen ums Leben gekommen, d. h. zwischen zwei Parteien, die sich, würde es sich um einen Staatsstreich oder um eine Revolution handeln, als feindliche gegenüberstehen müßten, sondern sie sind gefallen im Kampf zwischen Arbeitern einerseits, die an vielen Orten, trotz der ungleich verteilten Kräfte, den Versuch der Verteidigung unternahmen, und den vereinigten Trupps der Faszisten und der bewaffneten Staatsgewalt andererseits.

Das wahre Ziel aller Angriffe war das Proletariat: vom ersten bis zum letzten Tag der Krise waren es die Arbeitsbörsen und die radikalen Zeitungen, die zerstört wurden, und es waren die Arbeiter und Bauern, auf die geschossen wurde. So war es am Tage, als das Ministerium Facta demissionierte, als das militärische Kommando der Faszisten den Mobilisierungsbefehl erließ, in allen Momenten der darauffolgenden Aktion, bei der Proklamierung des Belagerungszustandes, bei der Ablehnung des Königs, dieses Dekret zu unterzeichnen, bei dem Vordringen der faszistischen Truppen gegen Rom, bei der Bildung des neuen Ministeriums durch Mussolini, beim Einmarsch der Faszisten in Rom, bei der gemeinsamen Demonstration der Truppen und der Schwarzhemden.

Die Reaktion gegen die italienischen Arbeiter tritt in ihre schärfste und schmerzvollste Phase ein: sie hat die Regierung gefestigt, sie ist zur wichtigsten Funktion der Regierung geworden, sie hat Wurzeln gefaßt im Gesamtmechanismus des Staates, um das Proletariat besser und sicherer treffen zu können. Sich nicht unterkriegen lassen, bedeutet für das italienische Proletariat die letzte Schwierigkeit überwinden. In dieser Zeit werden die Arbeiter begriffen haben, daß ihre Feinde sowohl im konservativen Kapitalismus, der den Terror geschaffen hat, als auch im demokratischen Staat, der die weiße Reaktion annimmt und gutheißt, zu suchen sind.

Politik

Ein Sieg des sächsischen Proletariats

Von Paul Böttcher.

** Am 5. November haben in Sachsen die Wahlen zum Landtag stattgefunden. Der alte sächsische Landtag war von den Kommunisten gemeinsam mit den bürgerlichen Parteien gegen die Sozialdemokraten aufgelöst worden.

In Sachsen bestand seit Dezember 1920 eine sozialdemokratische Regierung, die sich auf die Kommunistische Partei stützte. Weite Kreise des sächsischen Proletariats brachten durch die Kommunistische Partei zum Ausdruck, daß sie mit der Politik der sozialdemokratischen Regierung nicht mehr einverstanden sind. Die bürgerlichen Parteien wurden durch die Passivität der Sozialdemokratie in allen ihren Unternehmungen bestärkt.

Die Sozialdemokratie hatte die alten Lehren, die bereits Lassalle über den Staat der Arbeiterschaft gegeben hatte, über Bord geworfen und wollte eine Regierungsmethode durchführen, die gleicherweise die Interessen der Bourgeoisie und des Proletariats wahrnahm. Die Praxis hat der sozialdemokratischen Methode eine scharfe, vernichtende Niederlage bereitet. Unter dem Ansturm der Reaktion hatte die sozialdemokratische Regierung Sachsens nicht einmal den Mut, die Arbeiterschaft außerhalb des Parlaments zu ihrer Unterstützung zu mobilisieren und den Kampf gegen die Reaktion in Justiz, Verwaltung und Polizei, gegen die Teuerung und Wohnungsnot mit den äußersten Mitteln zu führen.

Das Defensivprogramm der sächsischen Regierung stärkte den Angriffsgeist des Bürgertums. Während die reaktionäre bayerische Regierung gegenüber der Koalitionsregierung im Reiche alle ihre „Hoheitsrechte" restlos durchsetzte und den Kampf um jede Position mit den schärfsten Mitteln führte, beschränkte sich die sächsische Regierung mit Bitten, Warnungen und geheimrätlichen Denkschriften an die Reichsregierung. Sie tat nichts, um auch nur in einer Frage die Arbeiterschaft gegen die reaktionären Maßnahmen der Reichsregierung zu mobilisieren. Die sächsische Regierung konnte in diesen Fragen nichts tun, weil sie durch die Koalitionspolitik der Sozialdemokratischen Partei politisch mit der Reichsregierung verbunden war. Der Tod der sächsischen Regierung wurde politisch durch die Koalitionspolitik herbeigeführt.

Der sächsische Wahlkampf wurde mit äußerster Heftigkeit geführt. Die bürgerlichen Parteien hatten als Kampfziel aufgestellt: Beiseitigung der Arbeitermehrheit im neuen Landtag. Mit den Geldern der Großindustrie und Großagrarier und mit Unterstützung aller reaktionären Kreise führten die bürgerlichen Parteien eine wüste Hetze, insbesondere gegen die Kommunisten. Die sozialdemokratische Regierung hatte der bürgerlichen Wahlagitation reichlich Nahrung gegeben, und nur so war es möglich, daß das Bürgertum den Vorwurf erheben konnte, der Marxismus ist an der Macht gewesen, der Marxismus hat seine Unfähigkeit erwiesen.

Die Sozialdemokratie hatte als Ziel ihrer Wahlpropaganda aufgestellt: Sozialdemokratische Mehrheit, unabhängig von rechts und links. Die Sozialdemokratische Partei führte in Sachsen den ersten Wahlkampf nach der Vereinigung zwischen USP. und SPD. Ihr stand eine alte, weitverbreitete Organisation und Presse für die Agitation zur Verfügung. Die Minister und Staatsräte, Reichstagsabgeordnete und Regierungsbeamte der VSPD. überschwemmten Sachsen und trieben eine zügellose Hetze gegen die Kommunisten und gegen Sowjetrußland.

Innerhalb der Arbeiterklasse spielte sich der Wahlkampf am erbittertsten in den Betriebs- und Gewerkschaftsversammlungen ab. Die Amsterdamer Gewerkschaften hatten zum erstenmal bei dieser Wahl offen die Parole herausgegeben: Wählt sozialdemokratisch! Bei früheren Wahlen hatten die Amsterdamer auch nicht beiseite gestanden. Sie beschränkten sich jedoch in ihrer Propaganda darauf, die Arbeiterschaft zur Teilnahme an der Wahl und zur Wahl einer Arbeiterpartei aufzufordern. Anders diesmal. Millionen von Gewerkschaftsgeldern wurden für die sozialdemokratische Wahlpropaganda ausgegeben. Der ADGB. trat mit eigenen Plakaten, Flugblättern und Wahlaufrufen hervor, in denen die Arbeiterschaft zur Wahl sozialdemokratischer Kandidaten aufgefordert wurde.

Damit haben die Amsterdamer ihre bisher verteidigte parteipolitische Neutralität preisgegeben und aufs neue die

Spaltung in die Gewerkschaften getragen. Es ist ganz offensichtlich, daß der ADGB. bewußt provokatorisch diese Taktik befolgt hat, damit er um so leichter die Zertrümmerung der deutschen Gewerkschaften betreiben kann. Er muß sich mehr und mehr dem Stinnes-Kapital fügen, und sieht sich bereits gezwungen, in der Frage des Achtstundentages nachzugeben. Die Preisgabe des Achtstundentages kann vor der Arbeiterschaft nach der Spekulation des ADGB. am besten motiviert werden mit der Tatsache der Gewerkschaftsspaltung. Natürlich ist Moskau der Spalter. Was sich jetzt in Sachsen ereignet hat, das wird zweifelos bei den nächsten Reichstagswahlen ebenfalls in Erscheinung treten: der ADGB. als Wahlhelfer der Sozialdemokratie.

Die Wahlen zum sächsischen Landtag fanden inmitten des Vormarsches der europäischen Reaktion statt. Acht Tage vor der Wahl war Mussolini in Rom einmarschiert. Der Poincarismus wirkte sich hemmungslos aus, in England Sturz des Kabinetts Lloyd George, in Bayern Rücktritt Lerchenfelds und Mobilmachung zum Rechtsputsch, in Ungarn und Polen Weißer Terror. Die Auswirkungen der skrupellosen Erfüllungspolitik der sozialdemokratischen Koalitionsregierung spürte das deutsche Proletariat in einer unerhörten Verteuerung aller Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände. Zusammenbruch der Staatsfinanzen, Inflation, dabei schrankenlose Profite und Unternehmergewinne, das ist die Signatur der Wahlperiode. Am Tage vor der Wahl wurde der Dollar mit 6100 notiert, zwei Tage nach der Wahl stand er bereits auf 7500.

Die Kommunistische Partei, die in Sachsen bei weitem nicht die Stärke der Sozialdemokratischen Partei erreicht und die gegenüber acht sozialdemokratischen Zeitungen nur drei Parteizeitungen aufzuweisen hat, führte den Wahlkampf grundsätzlich und ohne dem Proletariat irgendwelche Versprechungen bezüglich des neuen Landtags zu machen. Sie führte den Wahlkampf unter der Losung: „Arbeiterregierung!" und erklärte den Arbeitern, daß sie von parlamentarischen Maßnahmen nicht die geringste Hilfe erwarten dürfen, wenn sie nicht selbst aus eigener Kraft für die Sicherung ihrer Existenz eintreten.

Das Wahlergebnis hatte dem Proletariat eine bedeutende Stimmenmehrheit gebracht. 51 Abgeordnete der Arbeiterparteien stehen 45 bürgerlichen Abgeordneten gegenüber. Im alten Landtag betrug die Arbeitermehrheit zwei Mandate (49 zu 47). Die Arbeiterschaft hat in diesem Wahlkampfe zwei Sitze gewonnen, einer entfällt auf die Kommunistische Partei, die von neun auf zehn Abgeordnete anwächst, und die Sozialdemokratische Partei erhält einen Sitz mehr. Ihre Stärke beträgt jetzt 41 gegenüber 40 Mandaten vorher. Das Ergebnis dieser Wahlen läßt sich nicht ohne weiteres nach dem bei allen früheren Wahlen beobachteten Schema der gleichzeitigen Stärkung der rechten und linken Flügelparteien erklären. Innerhalb der Bourgeoisie hat eine schwache Verschiebung der Stimmen nach der Mitte stattgefunden, während im Proletariat das Kräfteverhältnis sich bedeutend nach links verschoben hat. Die Kommunistische Partei hat gegenüber den letzten Wahlen einen Stimmenzuwachs von 50 Prozent zu verzeichnen, während der Zuwachs der Sozialdemokratie nur 20 Prozent beträgt. Die Sozialdemokratie hat ihre Stimmenzahl bei den letzten Landtagswahlen am 14. November 1920 zwar überholt, aber noch nicht ihre früheren Mehrheiten wiedererobert. Die Stimmenzahl der Sozialdemokratie ist seit der Nationalversammlungswahl am 19. Januar 1919 von 60,1 Prozent herabgesunken bis auf 41 Prozent bei den jetzigen Wahlen, während die Kommunistische Partei ihren Einfluß regelmäßig sehr stark steigern konnte.

Der Hauptvorwurf, der gegen die Kommunisten von sozialdemokratischer Seite fortwährend erhoben wurde, die Kommunisten haben mit den Deutschnationalen zusammen den Landtag aufgelöst, dieser Vorwurf hat bei der Arbeiterschaft nicht besonders verfangen. Der Wahlausfall hat den Nachweis erbracht, daß die mit so großem Geschrei vollzogene Einigung zwischen SPD. und USP. weder einen organisatorischen noch politischen Erfolg für die VSPD. bedeutet. Andererseits ist erwiesen worden, daß die Arbeiterschaft sich immer mehr jener Partei zuwendet, die ernst und entschieden den Kampf um ihre Lebensbedingungen zu führen gewillt ist.

Die Kommunistische Partei wird bei der Regierungsbildung mit aller Kraft für die Bildung einer Arbeiterregierung eintreten. Sie fordert von dieser Arbeiterregierung die Ausübung der Regierungsgewalt in unmittelbarer Verbindung mit den Klassenorganen des Proletariats, die Mitwirkung der Betriebsräte an der Gesetzgebung. In der gegenwärtigen Situation kann eine Landesregierung das Vertrauen der arbeitenden Massen nur dann erwerben, wenn sie mit den proletarischen Kontrollausschüssen und den Betriebsräten gemeinsam den Kampf gegen die Teuerung und gegen die Belastung der breiten arbeitenden Schichten durch Steuern und Abgaben sowie für die unbedingte Erhaltung des Achtstundentages eintritt.

Lehnen die Sozialdemokraten die Bildung einer solchen Arbeiterregierung ab, dann haben sie sich noch zu entscheiden zwischen einer sozialdemokratischen Regierung und einer Koalitionsregierung. Eine sozialdemokratische Regierung würde die Kommunistische Partei in allen Fragen unterstützen, die eine rücksichtslose Wahrnehmung der proletarischen Interessen bedeuten. Sobald diese Regierung gegen die Interessen der Arbeiterklasse verstößt, wird sie sich der schärfsten kommunistischen Opposition gegenübersehen.

Die Lage in Großbritannien.

Von W. Askew (London)

** Groß-Britannien befindet sich zurzeit im Strudel allgemeiner Parlamentswahlen. Die Demokratie soll von neuem ihre angebliche Ueberlegenheit über jede Art von Diktatur zeigen. Mit anderen Worten, man ruft wieder einmal die Volksmassen auf, damit sie einen oder mehrere Männer wählen, über deren Handlungen oder Unterlassungen sie dann bis zu den nächsten Wahlen, die in vier bis fünf Jahren stattfinden, nicht die geringste Kontrolle mehr haben.

In der Zwischenzeit können diese Erwählten und die Regierung, die sie unterstützen, dann praktisch tun, was sie nur immer wollen, ja sie können sogar einen neuen Krieg anzetteln, ohne ihren Wählern dafür auch nur ein Wort der Aufklärung oder der Rechenschaft schuldig zu sein. Tatsächlich sind wir eben erst ganz nahe an einem neuen Krieg vorbeigegangen. Wenn es diesmal nicht zum Losschlagen gekommen ist, so nicht etwa wegen der „furchtbaren Drohungen", die die Labour-Party (Arbeiterpartei) und die Trade Unions (Gewerkschaften) ausgestoßen haben, denn von diesen weiß längst jedermann, daß es nur leeres Wortgeklingel ist, sondern lediglich deshalb, weil die Kapitalisten selbst es mit der Angst zu tun bekamen. Aus demselben Grunde mußte auch Lloyd George von der politischen Bühne abtreten.

Es scheint nicht notwendig, hier die ganze Geschichte des Gegensatzes zwischen Lloyd George und seinen Widersachern aufzurollen. Die kapitalistischen Parteien sind entsetzt über die selbstmörderischen Folgen ihrer eigenen Politik und wissen nicht mehr ein noch aus. Einmal bezeichnen sie die Koalition zwischen Liberalen und Tories (Konservativen) als die Wurzel allen Uebels und fünf Minuten später sinken sie sich beide schon wieder brüderlich in die Arme unter dem Vorwand, daß vor allem die Bolschewiki in der Labour Party gemeinsam niedergekämpft werden müßten.

Trotz aller krampfhaften Versuche der Labour Party, die Kommunisten aus ihren Reihen fernzuhalten und ungeachtet ihres zahmen Wahlprogramms, wird sie im Wahlkampf als verkappte revolutionäre Bolschewistenpartei nach allen Regeln der Kunst heruntergerissen. Die Kommunisten ihrerseits halten sich streng an die Taktik der proletarischen Einheitsfront und tun alles, was in ihren Kräften steht, um der Labour Party zur Regierungsmacht zu verhelfen. Sie wollen die Labour Party zwingen, öffentlich zu zeigen, was sie ist und was sie kann. Und zwar aus dem naheliegenden Grunde, weil, je ausgiebiger und vollständiger die Labour Party Gelegenheit erhält, sich öffentlich zu diskreditieren, desto rascher wird sie auch bei den Arbeitermassen abwirtschaften und desto klarer wird zugleich auch das Kampfeld für den Komunismus.

Aus diesem Grunde nehmen die Kommunisten auch davon Abstand, den Kandidaten der Labour Party eigene Parteikandidaten entgegenzustellen. Sie haben alles in allem nur zwei Kandidaten: in Motherwell bei Glasgow den Genossen Newbold und in Dundee den Genossen Gallacher, dem Winston Churchill als Gegner gegenübersteht.

Vor einem Jahre hatte es den Anschein, als ob die Labour Party alles mit sich fortreißen würde. Inzwischen hat sich jedoch bereits aus ihrer bisherigen Zauderpolitik die Gewißheit ergeben, daß sie in der Regierung noch reaktionärer sein wird als alle sogenannten sozialistischen Parteien in den übrigen Ländern. Dadurch hat sich die Begeisterung, die die Aussicht auf eine Labour Party-Regierung ausgelöst hatte, bereits wieder zum größten Teil verflüchtigt und die Führer der Partei fassen anscheinend schon selbst den Plan der Bildung eines Koalitionskabinetts mit den Liberalen ernstlich ins Auge.

Das Wahlmanifest, mit dem die Labour Party vor die Wähler tritt, dreht sich in der Hauptsache um die Forderung einer Vermögenssteuer. Dieselbe Forderung wurde schon während des Krieges von Vertretern der kapitalistischen Parteien als ein Mittel zur Lösung der Kriegsschuldenfrage in Vorschlag gebracht. In bezug auf das Reparationsproblem geht das Manifest nicht einmal so weit, wie der Bankier und liberale Exminister Mac Kenna.

Ein besonderes Pech für die Labour Party ist, daß die Gemeinderatswahlen in ganz England zeitlich beinahe mit den allgemeinen Parlamentswahlen zusammenfallen. Dadurch werden ungeheure Ansprüche an ihre finanziellen und moralischen Kräfte

gestellt. Und das ist um so bedeutsamer, als bei beiden Wahlen die Frage der Arbeitslosigkeit und ihre Bekämpfung im Vordergrund des Interesses des Proletariats stehen muß.

In einer Hinsicht wird diese Frage eine sehr harte Nuß für die Labour Party werden. Dabei denkt natürlich kein Mensch daran, daß sie oder irgend jemand anders dieses Problem endgültig lösen könnte, so lange die kapitalistische Wirtschaft weiterbesteht. Aber sie muß bei dieser Gelegenheit wenigstens beweisen, daß sie nicht nur fähig und willens ist, die Arbeitslosennot so weit wie irgend möglich zu lindern und dadurch zu verhindern, daß die organisierte Bewegung der Arbeiter an dieser Klippe zerschellt, sondern daß sie auch bereit und entschlossen ist, den Arbeitern unumwunden zu sagen, daß sie all ihre Kräfte zur Ueberwindung dieses Uebels einsetzen müssen und daß der Weg hierzu nur über den Sturz des kapitalistischen Systems erreichbar ist. Mit anderen Worten: die Labour Party wird zu zeigen haben, ob sie eine Kampfpartei werden will, die mit und auf Seiten des Proletariats den rücksichtslosen Kampf gegen die kapitalistische Wirtschaft zu führen gewillt ist. Und hierauf kommt es einzig und allein an.

Bisher haben allerdings die Führer der Labour Party und der Gewerkschaften nicht besonders viel Intelligenz und Tatkraft bei der Behandlung dieser Frage entwickelt. Sie haben noch nicht gezeigt, daß sie eine andere Politik als die des Von-der-Hand-in-den-Mund-Lebens zu treiben vermögen. Wenn wir heute in England besondere Arbeitslosenorganisationen haben, so liegt das lediglich daran, daß die Gewerkschaftsverbände sich bisher um die Arbeitslosen und ihr Elend so gut wie gar nicht gekümmert und es vor allem verabsäumt haben, die Arbeitsloseninteressen auf die Stufe der Lebensinteressen ihrer noch in Arbeit stehenden Mitgliedermassen emporzuheben und so den Gegensatz zwischen Arbeitenden und Arbeitslosen zu überbrücken. Nur die Kommunisten allein haben sich von jeher rückhaltslos für die unbedingte Solidarität zwischen den noch beschäftigten und den arbeitslosen Proletariern eingesetzt. Und zwar bereits vor der Zeit, wo die Führer der Labour Party versuchten, die Kommunisten aus der Partei auszuschließen.

Was nun den Ausschluß der Kommunisten aus der Labour Party selbst anlangt, so ist es allerdings richtig, daß ihr Parteitag einen dahingehenden Beschluß gefaßt hat, in dem angedroht wurde, daß im Falle der Delegierung eines Kommunisten durch eine Gewerkschaft oder eine Ortsgruppe der Labour Party dieser nicht als rechtmäßiger Delegierter anerkannt werden würde. Doch jeder, der das Temperament der englischen Gewerkschafter kennt, weiß auch, daß, wenn trotzdem jemals einer der großen Gewerkschaftsverbände einen in der Gewerkschaftsbewegung bekannten und einflußreichen Kommunisten — und davon gibt es eine ganze Anzahl! — delegiert, der Beschluß sofort wie ein Kartenhaus in sich zusammenbrechen würde. Schon heute ignorieren ihn eine ganze Anzahl Ortsgruppen der Labour Party oder haben überhaupt noch nicht daran gedacht, ihn auszuführen.

Die kapitalistische Presse hält eifrig und ununterbrochen Auschau nach Anzeichen, die eine Besserung der Wirtschaftslage und damit einen Rückgang der Arbeitslosigkeit ankündigen könnten. Doch die Statistik ist absolut nicht geneigt, ihnen viel Grund zu derlei Hoffnungen zu geben. Gewiß hat sich die Kohlenzufuhr wieder bis zu einem bestimmten Grade gehoben, nachdem man die Löhne der Bergarbeiter auf ein wahres Hungerniveau heruntergedrückt hat. Auch der amerikanische Bergarbeiterstreik dieses Jahres hat dem britischen Kohlenhandel einen neuen Impuls nach oben gegeben, obwohl gerade dieser Impuls jedem ehrlichen Arbeiter in England die Schamröte ins Gesicht treiben müßte wegen der erbärmlichen Rolle, die seine Arbeiterbewegung dabei gegenüber seinen kämpfenden Klassengenossen in Amerika gespielt hat. Dabei handelt es sich auf alle Fälle nur um einen rasch vorübergehnden Aufschwung und es kann zudem mit Fug und Recht bezweifelt werden, ob der einfache Arbeiter auch nur den geringsten Vorteil davon gehabt hat.

Einstweilen aber steht die Tatsache fest, daß die Löhne der Bergarbeiter anerkanntermaßen unter der Grenze des dürftigsten Existenzminimums stehen, und daß in zahlreichen Kohlenbergbaudistrikten die Armenbehörden bereits ihren Bankerott ansagen mußten. Aber nicht nur in den Bergwerksdistrikten ist dies der Fall, sondern praktisch allgemein in allen Arbeiterbezirken, wo die Kosten für Arbeitslosen- und Armenunterstützung den einzelnen Gemeinden auf Grund der bestehenden Armengesetzgebung furchtbare Lasten auferlegen. Und da die Arbeitslosigkeit noch keinerlei Rückgangstendenzen zeigt, besteht auch noch keinerlei Aussicht für ein Abebben der Krisis.

Die Kommunistische Partei Großbritanniens ist zurzeit mit der Reorganisation ihres Parteikörpers beschäftigt, von der sie eine Steigerung ihrer Stoß- und Schlagkraft erhofft. Man wird deshalb zunächst die Ereignisse dieser Organisationsarbeit abwarten müssen. Auf alle Fälle steht aber bereits heute die Tatsache fest, daß das Bedürfnis nach einer starken aktionsfähigen Kommunistischen Partei in England mit jedem Tage stärker wird.

Wirtschaft

Die Markkatastrophe und die Doppelwährung im Saargebiet.

Von Hans Alles (Saarbrücken).

** Eine neue Entwertungsperiode der Mark hat begonnen. Die Wirtschaftslage Deutschlands spitzt sich immer mehr zur Krise zu. Der enorme Sturz der Mark hat geradezu katastrophale Verhältnisse für das Proletariat geschaffen. Die deutsche Mark hat aufgehört, die Kalkulationsgrundlage der deutschen Produktion zu sein. Industrie und Handel verrechnen ihre Preise auf der Kursbasis des Dollars, die kleinen Kaufleute, Zwischenhändler und Schieber folgen. Alle Hoffnungen der wirtschaftlichen Verhältnisse in Deutschland, die sich an die Stabilisierung der Mark geknüpft haben, sind hinfällig geworden. In Deutschland wirkt sich die Entwertung der Mark einheitlich auf das gesamte Proletariat aus.

Im Saargebiet dagegen, unter der Regie des sogenannten Völkerbundes (das Saargebiet wird in Wirklichkeit von den Franzosen regiert), ist die Doppelwährung eingeführt. Der Franken spielt hier die Hauptrolle. Zwei Drittel der Arbeiterschaft werden in Franken entlohnt. Eisenbahn, Bergbau und Schwerindustrie zahlen ihre Löhne in Franken. Die Fertigindustrie entlohnt ihre Arbeiter, vor wie nach, noch in Mark. Für die Markempfänger wirkt sich der Sturz der Mark katastrophal aus. Die Lohnkämpfe dieser Kategorie sind zu vergleichen mit einem Wettrennen zwischen einer Schnecke und einem Hasen. Phantasiehaft sind in der letzten Zeit die Preise emporgeschnellt.

Die Frankenempfänger, die durch die Entwertung der Mark in einer Ausgleichsillusion lebten, müssen jetzt einsehen, daß auch für sie das Existenzminimum durch die dauernd steigenden Preise unter das Lebensniveau heruntergedrückt wird. Durch die Doppelwährung wurde der größte Teil der Arbeiterschaft vom Kauf abgelenkt, denn die Entwertung der Mark brachte ihm jedesmal auf eine kurze Zeit einen Ausgleich. Seit dem letzten katastrophalen Sturz der Mark wurden die Illusionen der Saararbeiter zunichte. Nicht nur trugen die enormen Lebensmittelpreise dazu bei, sondern auch die Papierknappheit. Banken und Wechselstuben, Parasiten und Schlemmer machten ein glänzendes Geschäft. Das Wechseln des Franken zum Kursstand war fast unmöglich. Diejenigen, die wechselten, zahlten 20 bis 30 Mark weniger, als der Devisenkurs anzeigte. Auf diese Art und Weise sind den Wechselstuben, Banken, Parasiten und Schlemmern 15 000 bis 20 000 Mark pro Frankenempfänger in den Rachen geworfen worden.

Die Markempfänger, die durch diese Verhältnisse zu Kulis herabgedrückt wurden, hatten bis jetzt noch versucht, die Einführung der Frankenlöhnung für sämtliche Arbeiter zu erkämpfen. Proteste und Demonstrationen hatten keinen Erfolg. Die Regierungskommission verschanzte sich hinter dem Versailler Vertrag, trotzdem durch die Arbeiterschaft die Belege beigebracht wurden, daß viele Betriebe der Fertigindustrie bis zu 70 bis 80 Prozent Frankeneinnahmen verbucht haben. Die berechtigten Forderungen der Arbeiterschaft wurden zurückgewiesen. Der Landesrat, eine Maulkorbkammer, durfte nicht Stellung zu diesen Fragen nehmen, weil es die Regierungskommission nicht erlaubte. Die Frankenempfänger zeigten nicht das nötige Solidaritätsgefühl, und so mußten die Markempfänger ihren alten Leidensweg weiter schreiten.

Die neue Markentwertung und die unaufhaltsam wachsende Teuerung drängt die Arbeiter des Saargebietes immer mehr und mehr auf die Linie des gemeinsamen Elends. Dazu kommen jetzt die Beschlüsse der vielen Bäcker-, Schuhmacher- und Schneiderinnungen, die nur noch gegen Franken arbeiten. Die Regierung unternimmt nichts, verweigert die Einberufung des Landesrats und stützt hiermit das Wucher- und Schiebertum.

Die großen Organisationen der deutschen Arbeiterschaft, die Gewerkschaften, haben bisher nichts Wirksames zur Aenderung dieser Situation getan. Auch hier im Saargebiet beharren die Gewerkschaften in verbrecherischer Untätigkeit. Sie begnügen sich damit, papierne Forderungen aufzustellen. Diese Forderungen durchzukämpfen, fehlt ihnen aber der Mut.

Trotz allen kleinbürgerlichen Entrüstungsschreiens bei der Ausweisung der beiden Redakteure der sozialdemokratischen „Volksstimme" wagten sie es nicht, den Protest-Generalstreik durchzuführen.

Auch im Saargebiet ist die Arbeiterschaft gezwungen, sich proletarische Kampforgane zu schaffen, die den Kampf für den einzigen Ausweg, den es für das deutsche Proletariat gibt, vorzubereiten und durchzuführen haben. Aus den Betrieben heraus muß die Abwehrfront geschaffen werden. Wie im Reich, so

auch an der Saar, in dem Hexenkessel des Schieber- und Schlemmertums, ist kein Verlaß auf den Instanzenweg. Die verelendeten Massen müssen selbst zum Kampf gegen das wuchernde Kapital vorgehen. Dies ist nur durch das zentrale Zusammenfassen aller Arbeiterausschüsse im Saargebiet möglich.

Der Uebermut des Kapitals wächst von Monat zu Monat. Wenn wir im Saargebiet nicht von beiden Seiten erdrückt werden sollen, müssen wir den Kampf aufnehmen.

Arbeiterbewegung

Zur Geschichte der Internationale der Privatangestellten.

Von Franz Koritschoner (Wien).

I.

Von der Klassenharmonie zum Klassenkampf.

** Unter den dem Internationalen Gewerkschaftsbund (Amsterdam) angeschlossenen Berufsinternationalen ist jene der Privatangestellten wohl eine der konservativsten. Die Privatangestellten sind in ihrem Bewußtsein weit hinter den Handarbeitern zurückgeblieben, und während ihre wirtschaftliche Lage sich in noch stärkerer Progression verschlechtert, wie jene anderer Arbeiterschichten, blieb ihre Ideologie noch eng mit den bestehenden Formen des Wirtschaftslebens verwachsen. So kam es, daß die Angestellten, als sie durch ihre ökonomische Lage gezwungen worden waren, sich gewerkschaftlich zusammenzuschließen, lange Zeit an der Theorie der Hirsch-Dunckerschen Klassenharmonie festhielten, und noch heute sind Praxis und Ideengang des Reformismus im Bewußtsein breiter Massen fest verankert. Man darf auch nicht außer acht lassen, daß die Spannung innerhalb der Angestelltenschaft zwischen den bestentlohnten Angestellten und jenen, die Mindestlöhne beziehen, äußerst kraß ist, wenn auch derzeit eine relative Angleichung der Löhne einzusetzen beginnt. Die bestentlohnten Angestellten, die durch langwierige Kämpfe der Gesamtarbeiterschaft etwa auf gleiche Stufe gelangt sind, wie andere qualifizierte Arbeiter, wurden dem Klassenkampfe immer mehr entfremdet, während die Masse der Angestellten sich ohne Unterstützung ihrer wirtschaftlich besser gestellten Vorhut oft in vergeblichen Kämpfen aufrieb.

Die Geschichte der Berufsinternationale spiegelt getreu die Entwicklung der wirtschaftlichen Lage und des Bewußtseins der Angestellten wider. Wenn auch ein Fluktuieren über die Landesgrenzen hinaus bei den Privatangestellten in geringem Maße stattfand, und die Staatsangestellten von vornherein trotz niedrigster Schundlöhne durch Versprechung auskömmlicher Pensionen an die Scholle gefesselt blieben, so ergab sich dennoch die Notwendigkeit, die Bewegung der Privatangestellten in allen Ländern zu koordinieren oder doch in unmittelbare Verbindung miteinander zu setzen. Im Jahre 1900 wurde zu Paris auf der sechsten Jahresversammlung des Landesverbandes der Angestellten (Fédération Nationale des employés) beschlossen, einen internationalen Kongreß einzuberufen und zu demselben die Angestellten aller Länder Europas einzuladen. Am 7. September 1901 wurde der Internationale Angestelltenverband begründet und Gent als Sitz des Büros bestimmt. Angestelltenverbände aller Art, technische Büroangestellten- und Handlungsgehilfenorganisationen waren vertreten. Belgien, Holland, England und Italien waren der Einladung der Franzosen gefolgt. Am zweiten Kongreß (9. September 1903) in Brüssel nahm auch der österreichische Handlungsgehilfenverband teil, der eben mit seinen ursprünglich bürgerlich-demokratischen Führern sich der Arbeiterbewegung eingegliedert hatte. In Paris wurde die Aufrechterhaltung der Solidarität mit dem Proletariat als eine der Aufgaben des Internationalen Verbandes erklärt, obwohl ausgesprochen gelbe Elemente Mitglieder desselben geblieben waren. Am 16. April 1906 sollte es schon deswegen zur Spaltung kommen, daß zwei französische Angestelltenverbände um ihre Anerkennung rangen, und die Kongreßmehrheit die Mitgliedschaft des gelben Verbandes von Rouen anerkannte trotz des Protestes der Fédération nationale in Paris. Der Pariser Verband erklärte seinen Austritt, der Delegierte blieb aber als Gast anwesend. Die vom Kongreß angenommene Resolution suchte eine Vermittlung herzustellen: nur jene Angestelltenvereinigungen wurden zum Verband zugelassen, die eine Verbesserung der Lohn- und Arbeitsverhältnisse erstreben und Angestellte zu ordentlichen Mitgliedern haben. Darnit war allerdings gegen den Verband von Rouen Stellung genommen worden, der Unternehmer zur Mitgliedschaft zuließ und als bloßer Unterstützungsverein, lediglich auf die Verbreiterung seiner Basis bedacht, religiösen Verbindungen sich angliederte. Den gelben Elementen wurde andererseits das Zugeständnis gemacht, daß selbständig gewordene Gehilfen als Ehrenmitglieder ohne Stimmrecht aufgenommen werden. Der vierte Kongreß am 26. August 1912 im Haag hatte wohl eine größere Zahl von Mitgliedern zu verzeichnen, stellte Forderungen in bezug auf Mindestlöhne, Höchstarbeitszeit und Ausschließung der Kinderarbeit, konnte aber keine tiefgreifende Bedeutung mehr erlangen, da die aktivsten Angestelltenelemente aller Länder unterdessen ausgeschieden waren. Am 17. August 1904, also schon ein Jahr nach dem zweiten Kongreß, hatte die Scheidung begonnen Der Zentralverband der Handlungsgehilfen Deutschlands hatte im April dieses Jahres mit dem Verein sozialdemokratischer Handlungs- und Kontorbediensteten ein gemeinsames Vorgehen vereinbart. Die Verbände Hollands, Deutschlands, Oesterreichs und Italiens hatten die Beziehungen zur Fédération internationale abgebrochen und schufen eine internationale Auskunftsstelle, die sie der bestehenden Vereinigung entgegensetzten. Sowohl die Schaffung eines Verbandes, wie eines Sekretariates wurde abgelehnt, eine Resolution angenommen, in der die Notwendigkeit des Klassenkampfes und die Wertlosigkeit aller bürgerlichen „Sozialreformen" hervorgehoben wurden. Vergebens suchte der Genter Sekretär der Föderation einen Ausgleich zu schaffen, 1906 wurde das Schicksal der Internationalen Angestelltenvereinigung entschieden. Immerhin wurden die Brücken zur Föderation nicht abgebrochen, denn während die Londoner Konferenz von der internationalen Auskunftsstelle beschickt wurde, nahmen fünf Vertreter der Föderation an der zweiten Konferenz August 1907 in Stuttgart teil. Noch auf der dritten Konferenz im August 1910 in Kopenhagen versuchte die Föderation einen Ausgleich mit der freigewerkschaftlichen internationalen Angestelltenzentrale. Unter dem Drucke der Arbeiterbewegung wurden aber die Beziehungen abgebrochen, ein internationales Sekretariat eingesetzt und internationale Konferenzen aller auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden Verbände in den Satzungen vorgesehen, mit allerdings beschränktem Wirkungskreis auf Auskunftserteilung, Sammlung von Literatur und Herausgabe eines Mitteilungsblattes. Ein Jahresbeitrag von fünf Pfennigen pro Mitglied wurde festgesetzt und der Sekretär der holländischen Handels- und Kontorbediensteten Edo Fimmen als internationaler Sekretär bestimmt.

Die Mitgliederzahl der Vereinigung betrug 1912: Deutschland 16 500, Belgien 1000, England 6000, Holland 1300, Spanien 4500, Bulgarien 450, Serbien 250, Bosnien 100, Kroatien 400, Oesterreich 10 000.

II.

Vom Klassenkampf zur Klassenharmonie.

Am 31. August 1910 war auf der dritten Konferenz des Intern. Angestelltenverbandes eine österreichische Resolution angenommen worden, die die Einheitlichkeit der Handlungsgehilfenbewegung festlegte. Freilich blieb diese Auffassung ein vollständig theoretisches Bekenntnis und hatte keinerlei praktische Bedeutung. Die Spaltung der Angestelltenschaft in zahllose Verbände blieb aufrecht, die Zusammenfassung der auseinanderstrebenden Teile kam nicht zustande, Ansätze zu größerer Vereinheitlichung waren gering. Obwohl der Kampf um den Siebenuhr-Ladenschluß weit über den Rahmen der dem internationalen Angestelltensekretariat angeschlossenen Gewerkschaften hinaus sich ausbreitete, blieb das IAS. eine schlecht funktionierende statistische Stelle, kein Brennpunkt des Kampfes.

Nach Ausbruch des imperialistischen Krieges traten die meisten Angestelltengewerkschaften in den Dienst der Landesverteidigung. Während die deutschen Handlungsangestellten für die Neutralität der Gewerkschaften im Kampfe zwischen unabhängigen und abhängigen Sozialdemokraten ihren Internationalismus zum Ausdruck brachten, blieb die österreichische Angestelltenschaft völlig im Banne der Kriegspolitik und gab in ihrem Zentralorgan, der „Angestelltenzeitung", der Hoffnung Ausdruck, daß „unsere Kollegen, von Siegesruhm gekrönt, heimkehren werden". Auch in Ungarn war das Verhalten der Angestelltengewerkschaften kein anderes. Der Obmann der Versicherungsangestellten meldete sich als Kriegsfreiwilliger, und die Gewerkschaftspresse widerhallte von Tiraden des Patriotismus. Der Bankrott des Reformismus trat nirgends klarer zutage als in der Internationale der Privatangestellten. Nach Beendigung des imperialistischen Krieges, da gegenseitige Amnestie verkündet wurde, begann man die zerrissenen Fäden wieder anzuknüpfen. In Deutschland kam es unter der Wirkung der Radikalisierung der Massen durch die Revolution zur Gründung des Afa-Bundes und zu der Annäherung desselben an den Allgemeinen Deutschen Gewerkschafts-Bund. August 1920 wurde in Wien die erste Tagung nach Kriegsbeginn abgehalten. Der erste Akt der Einigung war eine — Spaltung. Der russische Verband wurde ausgeschlossen, Zugehörigkeit zu Amsterdam als Ausnahmebedingung aufgestellt. Das alte Programm der Begründer der Angestellten-Internationale wurde zerrissen, die Einheitsfront der Angestelltenschaft dem Diktatwillen Edo Fimmens geopfert.

III.

Zurück zum Klassenkampf.

Während die Amsterdamer Bürokraten ihre Abkehr von den Grundsätzen des Klassenkampfes dokumentierten, trat in Moskau eine Konferenz revolutionärer Angestelltenvertreter zusammen. Kommunisten und revolutionäre Syndikalisten vereinigten sich zu gemeinsamer Arbeit. Schon war die Entscheidung gefallen. Zwei Syndikate der französischen Föderation waren ausgeschlossen worden; im nationalen Maßstabe hatten die Amsterdamer in Frankreich vollzogen, was sie in Wien im internationalen Maßstabe angekündigt hatten: die Spaltung der Arbeiterbewegung im Interesse der Arbeitsgemeinschaftspolitik, im Interesse der Weltbourgeoisie. Auch in Deutschland machte der Afa-Bund gegen kommunistische Angestellte scharf, in Jugoslawien traten die Sozialdemokraten (zweieinhalb) gegen die kommunistischen Begründer der Gewerkschaften auf und entrissen ihnen mit Hilfe der Polizei die Gewerkschaftsgelder und Bücher. Die Gewerkschaft Rumäniens wurde unter Polizeiaufsicht gestellt, in Belgien kämpfte das Syndikat von Brüssel gegen den Terror der Freunde Vandervelde. In Griechenland hielt der Angestelltenverband wie in der Kriegszeit an seinem internationalen Bekenntnis fest. In Bulgarien brach die weichherzige menschewistische Bewegung völlig zusammen, die roten Gewerkschafter rissen die Führung der Bewegung an sich. In England ringt insbesondere in der Gewerkschaft der Konsumvereinsangestellten die rote Minderheit mit den konservativen Tendenzen der alten Trade-Unionisten. In Ungarn, in Polen geht die Bewegung in dem den Verhältnissen angepaßten Rahmen vor sich. Die Schaffung des Internationalen Propaganda-Komitees ist der Beginn einer neuen Epoche in der Angestelltenbewegung. In Frankreich hat die revolutionäre Fédération unitaire sich den alten Reformisten entgegengestellt, in Italien erstarken die kommunistischen Zellen. Der Kampf geht weiter. Die letzten Betriebswahlen in Oesterreich, die tapfere Defensive der griechischen Angestellten beweisen die Rückkehr der breiten Massen der Angestellten zur Idee des Klassenkampfes, beweisen das Erstarken der Roten Internationale.

Aus der Internationale

Die Kommunistische Partei Uruguays.

Von Martinez Katalina (Südamerika).

** Auch in Südamerika bricht sich die kommunistische Bewegung Bahn. Nachdem schon im April 1921 die Sozialistische Partei sich mit Neunzehntel-Stimmenmehrheit für die Annahme der 21 Bedingungen der Kommunistischen Internationale erklärt hatte, fand Ende Juli d. J. der erste Parteitag statt.

Die Partei hat mit der Ueberwindung einer ganzen Reihe von Schwierigkeiten im allgemeinen recht Bedeutsames geleistet. Die durch den Ausschluß der Reformisten aus der Partei hervorgerufene ernste Krisis ist jetzt als endgültig erledigt anzusehen. Die Reorganisation der Partei ist völlig beendet. In 10 Bezirken Montevideos und 8 Provinz-Bezirken zählt die Partei 1000 Mitglieder. Große Mühe kostete es, unsere Tageszeitung „Justitia", von der die Reformisten Besitz ergreifen wollten, für die Partei zu retten. Im April 1921 befand sich unser Zentralorgan in erheblichen finanziellen Bedrängnissen, in die es durch den Kauf einer neuen Druckerei geraten war. Um das Organ zu halten, erhöhten wir die Beiträge; ein an die Mitglieder der Partei gerichteter Appell brachte schnell die erbetene Hilfe. Jetzt sind die Schulden der „Justitia" auf ein Minimum reduziert, das Inventar ist verbessert und erneuert. Unsere Zeitung erscheint wieder täglich, und da die Arbeiter treu zu ihr halten, bestehen hinsichtlich ihrer Zukunft keinerlei Besorgnisse. Außer über die „Justitia" verfügen wir über zwei vierzehntägig erscheinende Zeitschriften „Kommunismus" und „Neue Horizonte", sowie über eine Monatsrundschau „Claridod".

Der außerordentliche Parteitag bestätigte das vom Zentralkomitee vorgeschlagene Statut. Die Debatte war zeitweilig sehr lebhaft. Besonders rege Diskussion entspann sich aus Anlaß des von einem Bezirk gestellten Antrages, daß „als Parteimitglieder Nutznießer fremder Arbeitskraft nicht zuzulassen seien". Dieser Antrag, einem äußerlichen Radikalismus einiger Parteigenossen entsprossen, wurde mit großer Majorität abgelehnt.

Unsere Genossen führen einen erfolgreichen Kampf gegen den Syndikalismus und streben, mit dem Zentralkomitee an der Spitze, nach der Aufrichtung der Arbeitereinheitsfront.

Die KP. Uruguays steht in ständiger Verbindung mit ihren Bruderparteien in Argentinien und Brasilien und hofft, demnächst auch mit der KP. Chiles in Verbindung zu treten. In der Frage der Ausbreitung des kommunistischen Gedankens in Südamerika hat die Partei große Erfolge zu verzeichnen, nur auf dem platten Lande stößt diese Propaganda auf erhebliche Schwierigkeiten. Die Zentralorgane der Partei werden diesem Punkte besondere Beachtung zuwenden müssen.

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Aufruf der RGI. an das Proletariat Portugals.

** Die Beschlüsse, die der Kongreß Euerer Allgemeinen Arbeitskonföderation, der vor kurzem in Corvilho tagte, gefaßt hat, bedeuten für uns keineswegs eine Ueberraschung.

Schon seit mehreren Monaten führen eine gewisse Anzahl Anarchisten, die aus dem gewaltigen Geschehen der letzten Jahre nichts gelernt und nichts vergessen haben, einen wütenden und zähen Kampf gegen Sowjetrußland und die Rote Gewerkschaftsinternationale. Sie verfügen innerhalb der Organisation über die wichtigsten Aemter, sie beherrschen die Tageszeitung der Gewerkschaften „A Batalka", die ihnen zwar nicht gehört, sondern Eigentum der Gesamtarbeiterklasse ist, aber die sie rücksichtslos ausnützen, um eine geistige Einstellung zu verteidigen, die unserer Auffassung nach sicherlich nicht von der Mehrheit unter Euch geteilt wird.

Das Ergebnis all dieser Manöver führte zur Annahme der Resolutionen gegen die RGI. durch Eueren dritten Gewerkschaftskongreß. Und dieses Ergebnis konnte zudem nur erreicht werden mit Hilfe von unerhörten Vergewaltigungsmaßnahmen. So hat man z. B. den Mitgliedern des Organisationskomitees des Kongresses, das in seinem Resolutionsentwurf über die internationalen Beziehungen den unter Vorbehalt angenommenen Anschluß an die RGI. empfahl, nicht gestattet, vor dem Kongreß ihren Standpunkt zu vertreten. Diese unduldsame und sektiererische Politik veranlaßte eine ganze Anzahl von Delegierten, den Kongreß vorzeitig zu verlassen.

Die zur Annahme gelangte Resolution bedeutet einen schweren Fehler. Wird sie durchgeführt, so werdet Ihr außerhalb des Rahmens der internationalen revolutionären Bewegung verbleiben. Das Luftgebilde der Berliner Syndikalisteninternationale, an das man Euch angliedern will, hat innerhalb der internationalen Bewegung nicht die geringste Bedeutung. Sie umfaßt nur einige unbedeutende Kräfte in Europa und vielleicht auch im lateinischen Amerika. Aber keine einzige der großen europäischen Organisationen ist ihr bisher beigetreten, noch wird sie ihr jemals beitreten. Auch die großen proletarischen Massen Nordamerikas und der Ostvölker werden niemals darin vertreten sein. Allerbestenfalles wird diese lächerliche Internationale einige hunderttausend Arbeiter sammeln können. Was kann eine solche Organisation gegenüber einer Bourgeoisie, die über einen riesigen Apparat verfügt, überhaupt ausrichten? Welche Rolle soll sie spielen neben der Gelben Internationale von Amsterdam, neben der Roten Gewerkschaftsinternationale von Moskau, die die erdrückende Mehrheit des revolutionären Proletariats der gesamten Welt umfaßt? Wenn Ihr zur Spaltung der revolutionären Bewegung beitragen, wenn Ihr einer Organisation angehören wollt, die absolut unfähig ist, auch nur den allergeringsten Angriffs- oder Verteidigungskampf zu führen, dann werdet Ihr in Berlin gut aufgehoben sein. Doch sind wir der Auffassung, daß das portugiesische Proletariat, das in seiner Geschichte so manche herrlichen Seiten eines heroischen Kampfes gegen die Bourgeoisie zu verzeichnen hat, sich nicht wohl fühlen kann in einem internationalen Diskutierklub, den einige Syndikalisten in Berlin ins Leben gerufen haben. Wir sind fest überzeugt, daß das portugiesische Proletariat dahin streben muß, in die Kampfarena hinabzusteigen, in der die großen Schlachten zwischen dem Weltproletariat und dem Weltkapital geschlagen werden.

Aus diesem Grunde hegen wir die feste Ueberzeugung, daß es Euer Wille ist, die Beschlüsse des Corvilhaer Gewerkschaftskongresses bald zu berichtigen. Es liegt auf der Hand, daß die Mehrheit der portugiesischen Arbeiter mit der vom Kongreß angenommenen Resolution nicht einverstanden sein kann. Denn nicht weniger als 57 Organisationen waren dort nicht vertreten, und die meisten von diesen waren für den Anschluß an die RGI. Ihre Nichtbeteiligung am Kongreß, sowie die Tatsache, daß mehrere Delegierte sich vorzeitig zurückgezogen haben, bedeutet einen schweren Fehler. Nur durch diese ihre falsche Haltung konnte der Mehrheitswille des portugiesischen Proletariats auf dem Kongreß verfälscht werden. Ihr müßt, sobald als irgend möglich, aus diesem Fehler die notwendigen Folgerungen ziehen. Die zahlreichen Freunde, die die RGI. und die russische Revo-

lution in Portugal haben, müssen sich sofort genau so innerhalb der Allgemeinen Arbeitskonföderation Portugals organisieren, wie es in Italien die Revolutionären Syndikalisten innerhalb der „Unione Sindacale Italiana" bereits getan haben und es zurzeit unsere Freunde innerhalb der Nationalen Arbeitskonföderation Spaniens zu tun im Begriffe sind. Sobald sie sich zusammengeschlossen haben, müssen die Anhänger der RGI. die Einberufung eines außerordentlichen Allgemeinen Gewerkschaftskongresses beantragen, auf dem die Abänderung der Beschlüsse von Carvilha und die Frage des Anschlusses an die Rote Gewerkschaftsinternationale auf die Tagesordnung zu setzen ist.

Genossen! In allen Ländern organisiert das Bürgertum den Kampf gegen das Proletariat. Der Achtstundentag und die im Laufe der letzten Jahre errungenen Lohnaufbesserungen sind schwer bedroht. Als Opfer des Weißen Terrors sind viele Hunderte revolutionärer Genossen gemeuchelt und gemordet worden. Die Zuchthäuser und Gefängnisse sind mit unseren Funktionären gefüllt. **Und in einem solchen Augenblick betreibt man die Zersplitterung der vorhandenen revolutionären Kräfte zur größten Freude der Bourgeoisie und ihrer Werkzeuge, der Amsterdamer Gelben und Sozialpazifisten aller Richtungen.**

Ihr werdet nicht zulassen, Genossen, daß dieses Verbrechen zur Tatsache werde. Ihr werdet vielmehr den Beitritt der Allgemeinen Arbeitskonföderation Portugals zur Roten Gewerkschaftsinternationale, der einzigen, die fähig und willens ist, den Kampf gegen die Bourgeoisie der ganzen Welt zu einem siegreichen Ende zu führen, durchzusetzen wissen.

Es lebe die Rote Gewerkschaftsinternationale!

Es lebe die russische Revolution!

Es lebe die Weltrevolution!

Das Exekutivbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Aus dem Lager der Gegner

Der Bankrott der Internationalen Arbeitsgemeinschaft.

Von W. Lada.

** Am 18. Oktober wurde in Genf die vierte Generalversammlung der Internationalen Arbeitsorganisation des Völkerbundes eröffnet. Nach drei Wochen langwieriger Beratungen wurde sie geschlossen, und man darf heute den Bankrott dieser Arbeitsgemeinschaft im internationalen Maßstabe endgültig feststellen.

Die Internationale Arbeitsorganisation sollte „ein Organ des sozialen Fortschritts" im internationalen Maßstabe werden. Sie sollte nach den ursprünglichen Vorschlägen der reformistischen Gewerkschaftsführer internationale Arbeitsgesetze ausarbeiten. Insbesondere sollte sie dazu berufen sein, das Arbeiterschutzprogramm zu verwirklichen, das diese Gewerkschaftsführer in ihren Kriegstagungen in Leeds und in Bern ausgearbeitet hatten. Diese chimärische Vorstellung hat selbstverständlich kein Mitgefühl bei den imperialistischen Machthabern der Welt gewonnen. Um aber die Amsterdamer für ihre Leistungen während des Krieges zu belohnen, haben sie das Internationale Arbeitsamt ins Leben gerufen, das gewisse in der Arbeitscharte von Versailles festgelegte Grundsätze verwirklichen und namentlich internationale Uebereinkommen betreffend die Fragen des Arbeiterschutzes ausarbeiten sollte. Diese Uebereinkommen sollten den nationalen Parlamenten zur Ratifizierung unterbreitet werden; auf diese Weise sollte die internationale Sozialpolitik ganz bedeutend gefördert werden.

Wenn auch diese Lösung den großzügigen Plänen der Amsterdamer eine große Enttäuschung bereitete, nahmen sie diese dennoch hin, zwar, wie sie erklärten, unter der einzigen Bedingung, daß das Internationale Arbeitsamt nicht zu einer Institution ausartet, die nur das Aufspeichern von Material zur Aufgabe hat, sondern tatsächlich zur Durchführung neuer sozialpolitischer Maßnahmen in allen Ländern beiträgt.

Was hat nun die vierte Tagung der Internationalen Arbeitsorganisation gezeigt? Sie hat bewiesen, daß in dieser Internationalen Arbeitsgemeinschaft endgültig diejenigen Tendenzen die Oberhand gewonnen haben, die von den Unternehmern und den Regierungen vertreten sind. Schon bei der Eröffnung der Tagung konnte der Vorsitzende, Lord Bernham, der bekannte Apostel des industriellen Waffenstillstandes und der Interessenharmonie zwischen Kapital und Arbeit, feststellen, daß die Internationale Organisation eine neue Unterstützung gewonnen hat: die der Vereinigten Staaten Nordamerikas. Dieser überraschende Anschluß des kapitalistischen Großstaates, der sich bisher am widerspenstigsten zu der Idee der Internationalen Arbeitsorganisation verhielt, erklärt sich einfach: die Regierung der Vereinigten Staaten ist zu der Einsicht gekommen, daß keine Gefahr besteht, daß das Internationale Arbeitsamt als Organ des sozialen Fortschritts dienen könnte, daß es nichts als ein Büro zur Aufspeicherung von Material ist. Angesichts dessen, daß das Internationale Arbeitsamt zu seinem hauptsächlichen Zweck die Besserung der hygienischen Bedingungen und den Schutz der Arbeiter gegen Krankheiten hat, hat nun die Regierung der amerikanischen Milliardäre es auch für zweckmäßig erachtet, sich auch an einigen Arbeiten dieses Amtes — wenn auch nur im offiziösen Charakter und mit beratender Stimme — zu beteiligen.

Viel klarer haben den Bankrott des Internationalen Arbeitsamtes als Organ des sozialen Fortschritts die Debatten über die Ratifizierung der bisher beschlossenen Uebereinkommen gezeigt. der englische Arbeiterdelegierte Poulton beklagte, daß bisher nur so wenig Abkommen ratifiziert wurden. In bezug auf das Achtstunden-Uebereinkommen erklärte Poulton, daß die Hoffnungen über die Aussichten, die man in Washington bei den Arbeitermassen erweckt hat, getäuscht worden seien. Aehnlicherweise beklagte sich der schweizerische Amsterdamer Schürp darüber, daß die schweizerische Regierung nicht nur das Abkommen nicht ratifiziert, sondern den Achtstundentag direkt abschafft. Der spanische Amsterdamer, **Caballero, hob hervor, daß im ganzen** fünf Staaten das Abkommen bisher ratifiziert haben, darunter von industrieller Bedeutung nur die Tschechoslowakei. Er erklärte, daß das Unternehmertum allem Anschein nach zu den Arbeitskonferenzen kommt, nicht um am Ausbau der sozialpolitischen Gesetzgebung mitzuarbeiten, sondern um diese zu sabotieren. Der holländische Amsterdamer Kupers machte dieselben Kritiken, hob hervor, daß sein eigenes Land auf den Zehnstundentag zurückkommen will, und erklärte, daß es unmöglich ist, zu hoffen, daß Frankreich das Abkommen ratifizieren wird, wenn es den Achtstundentag für die Seeleute abgeschafft hat. Mit seiner üblichen Charlatanerie hat Jouhaux eine sehr radikale Erklärung im Namen aller Amsterdamer abgegeben: entweder erweise sich das Arbeitsamt fähig, die auf der Konferenz gefaßten Beschlüsse durchführen zu lassen, oder es müsse den Bankrott erklären, und dann werden die Arbeitermassen in den offenen Kampf zurückkehren.

Wenn wir noch daran erinnern, daß Deutschland in bezug auf das Achtstunden-Uebereinkommen seine „besondere" Lage geltend macht, die für verschiedene Berufe eine Arbeitsüberhäufung bringe, und deshalb fordert, daß man in bezug auf die Kollektivverträge weitherzig ist (was die Ueberstunden betrifft!), daß England eine Revision des Washingtoner Uebereinkommens ausdrücklich fordert, so ist das Bild perfekt. Nach vier Jahren kommt die „Seele" des Internationalen Arbeitsamtes, Albert Thomas, zu dem Schluß, daß man sich den Notwendigkeiten, die aus der gegenwärtigen Wirtschaftskrise erwachsen, beugen müsse, daß eine neue autorisierte Ablassung des Abkommens notwendig sei und daß dazu eine neue Konferenz einberufen werden müsse. Das bedeutet, daß der Leiter des Internationalen Arbeitsamtes das Washingtoner Uebereinkommen, den Achtstundentag, so revidieren will, daß es dem Unternehmertum volle Möglichkeit überläßt, den Achtstundentag bis auf 10 und sogar 12 Stunden zu verlängern. Wie der belgische Unternehmervertreter Carlier erklärte, haben auch die Arbeiter angesichts der Wirtschaftskrise die Pflicht, „für die Wiederherstellung der schwer darniederliegenden Wirtschaft Opfer zu bringen"!

Die Arbeitsgemeinschaft der Amsterdamer Gewerkschaftsführer und des kapitalistischen Unternehmertums in internationalem Maßstabe hat sich also nach vier Jahren in derselben Sackgasse gefunden, wie die Arbeitsgemeinschaft in allen einzelnen Ländern. Die Amsterdamer beklagen sich und jammern. Sie beschwören die Kapitalisten, wie dies Poulton tat, die Arbeitermassen nicht zu einer „unfruchtbaren und verhängnisvollen Verzweiflung" zu treiben. Sie rufen das Internationale Arbeitsamt zur Hilfe gegen die weißgardistischen Banden des Kapitals — wie es d'Arragona tat. Die Vertreter des Kapitals erwiderten ihnen darauf, wie es der Vertreter der kubanischen Regierung tat, mit Hohn und Spott. Man fange nicht Fliegen mit Essig, und die Arbeitervertreter hätten vieles zu gewinnen, wenn sie eine gemäßigtere Sprache führen würden, erklärte dieser Vertreter dieses ziemlich unbekannten Anhängsels der Milliardären-Republik. Der Delegierte der italienischen Regierung, die eben in diesen Tagen vor den weißgardistischen Banden des Kapitals widerstandslos kapitulierte und ihnen feierlich das Staatsruder übergab, beschwor, daß sie keineswegs mit dem Faszismus gemeinsame Sache mache. Und da standen die Amsterdamer Arbeiterführer, diese bis zum Tode treuen Kettenhunde des Kapitals, in ganz merkwürdiger Pose da, indem sie durch Mertens erklärten, daß, wenn die Arbeiterklasse wieder mächtiger als vor dem Kriege geworden sein wird, sie das Unternehmertum zwingen würde, im Rahmen der Internationalen Arbeitsorganisation mitzuarbeiten.

Für die deutschen Amsterdamer war die Frage des Achtstundentages, den nach den offiziellen Erklärungen der deutschen Regierung das deutsche Kapital ebenso durchbrechen will, wie

das französische, englische usw., von viel geringerer Bedeutung als die Frage der Zulassung der deutschen Sprache als einer Amtssprache der Internationalen Arbeitsorganisation. Herr Reichsminister a. D. Wissell als Vertreter des ADGB. wurde von der gesamten deutschen Delegation — von den Vertretern der deutschen Regierung, des deutschen Kapitals und der deutschen Arbeiter beauftragt, einen feierlichen Protest dagegen zu erheben, daß die deutsche Sprache als dritte Amtssprache nicht zugelassen worden ist. Er erklärte, daß er nicht wisse, ob er im nächsten Jahre wieder hier stehen werde. Nach dieser verhüllten Drohung erklärte er „mit ernster Stimme und nachdrücklicher Betonung", daß „ein Gefühl tiefster Erbitterung und tiefsten Schmerzes" die Herzen von Millionen deutscher Arbeiter erfassen wird, weil man die deutsche Sprache nicht als dritte Amtssprache in der Internationalen Arbeitsorganisation zuläßt!

Dieser tragikomische Zwischenfall zeigt am besten, wie tief die Amsterdamer gesunken sind. Nicht die bevorstehende Durchbrechung des Achtstundentages bewegt die deutschen Amsterdamer, nur die nationalen Motive berühren sie am meisten. Dieser Fall der führenden Organisation der alten Gewerkschaftsvertreter ist aber gleichzeitig der Bankrott der ganzen Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale. Jene jämmerlichen Klagen, jene scharlatanischen Drohungen, jene komischen Versprechen edler Rache, die wir oben dargelegt haben, zeigen klar, wohin der Bankrott des Internationalen Arbeitsamtes und damit der Internationalen Arbeitsgemeinschaft die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale gebracht hat. **In ihrem Fall zieht das kapitalistische Wirtschaftssystem auch die alten Gewerkschaftsführer mit sich in den Abgrund.**

Besprechungen.

Erste Russische Kunstausstellung.

Von G. G. L. Alexander.

** Es herrschte eine eigenartig erregte Stimmung in der kleinen, aus internationalen Kommunisten und bürgerlichen Elementen zusammengesetzten Menge, die bei Eröffnung der ersten Russischen Kunstausstellung in Berlin in den Räumen der Van Diemen-Galerie Unter den Linden anwesend war. Ueberraschung und Spannung zog die Schauenden von Saal zu Saal, von Werk zu Werk und immer wieder zurück, um einzelne Eindrücke noch einmal aufzunehmen, zu vergleichen, um schließlich einzudringen in das Neue, einzudringen in das Geheimnis, das hinter der besonderen Eigenart dieser Ausstellung liegt. Diejenigen, die bei der Eröffnungsfeier das Wort ergriffen, um sich über den empfangenen Eindruck zu äußern — es waren außer den Kommunisten auch Vertreter der bürgerlichen Organisationen, u. a. der Reichskunstwart Redslob, sprachen von dem lebensfreudigen, lebensbejahenden und starken Charakter dieser Kunstwerke, die aus einem hungernden Lande uns geschickt worden sind, aus dem Lande der siegreichen Revolution, von der aber bei den Gegnern bisher nur das galt, daß sie alles zerstört habe. Ein Vorhang war nun emporgezogen, eine Welt aufgetan und sichtbar geworden, eine lichte, farbige Welt: **Die Welt der Bolschewiki!** Das war die Ueberraschung. Und wir Kommunisten wissen doch, daß diese Welt, dieses Rußland der Revolution, des Bürgerkrieges und des Hungers, unsäglich gelitten hat. War dies Leiden ein Stahlbad, aus dem eine junge starke Gesellschaft emporwächst? Wir denken an deutsche Kunstausstellungen, an den deutschen Expressionismus, der einen breiten Raum in deutschen Ausstellungen regelmäßig einnimmt mit allen jenen schmerzverzerrten Gestalten, die ganz dem Leiden hingegeben sind, die in einem Chaos von Schmerz hilflos unterzugehen scheinen. Auf dieser Russischen Kunstausstellung ist keine einzige solche Gestalt zu sehen. In Rußland wurde jahrhundertelang maßlos gelitten . . . es gehörte dort zum Leben untrennbar das Leiden. Und die bürgerliche Literatur Rußlands, auf der Höhe Dostojewskis, ist ein sich steigernder Ausbruch dieses Leidens. Jetzt — wenn auch noch gelitten wird — es wird anders gelitten, körperlich und seelisch . . . . **es wird nicht mehr unter der Knute gelitten.** Wir sehen kein Märtyrertum mehr, dafür sehen wir Heldentum; und so steht auch in der Kunst das Starke, die in Kampf und Leiden heroische Geste im Vordergrund. Hier glaubt man an das Neue, an den Anfang. Hier ist das Heraus-aus-dem-Chaos schon sichtbar und fühlbar. Sichtbar in einem dramatischen Auftakt auf der ganzen Linie. Vielleicht ist das Dramatische das Geheimnis der jungen russischen Natur überhaupt, denn schon in einigen Werken der Impressionisten und der Cézannisten kündigt es sich an. Da ist **Archipow** mit seinen Bäuerinnen in einem leuchtenden Rot und in einer breiten Aktivität. Die Ausstellung gibt ein klares Bild davon, wie die bildende Kunst ein Barometer für soziale Tendenzen für die Wandlung in der Wirtschaftstruktur und der Produktion ist. Vom Impressionismus, der Kunst der Augenblickserscheinung, die die individualistische Zufälligkeit der bürgerlichen Welt in ihrer Freude an der schönen Oberfläche bannen will, geht hier sichtbar in vielen ausgezeichneten Werken der Cézanne-Schule (Falk, Maschkow, Kontschalow) der Weg von der Oberfläche und Zufälligkeit der individuellen Erscheinung der kapitalistischen Kunst weg zum Monumentalen, zur strengen Form hin, zur strengen Komposition, zu bewußt abstrakt werdenden Farben. Diese bewußte Ordnung des Aufbaues im Bild, die Cézanne und seine Schüler erstreben, kündet schon den Weg zum Kubismus an; das Loskommen vom Individuellen wird nur noch nicht in geometrischen Formen ausgedrückt wie bei den Kubisten; die Cézannisten sind noch an konkrete Formen gebunden, sie nehmen ihnen nur den zufälligen Charakter. Die Kubisten — hier **Udebtzowa** und **Exter** und andere — sehen nicht mehr die konkrete Erscheinung. Sie lösen sie in ihre Urelemente auf: in Flächen, Farben und Formen, gewissermaßen Urformen: Viereck, Dreieck, Kreisrund — ein Chaos, in dem die bürgerlich individuelle Kunst aufgelöst wird. Die Kunst in Deutschland blieb in diesem Chaos stecken. In Rußland versuchen die Künstler im Suprematismus einen neuen Anfang zu finden, man löst die einzelnen Formen aus ihrem Chaos und versucht mit ihnen eine neue einfache klare Sprache zu sprechen, die Sprache der Kontraste. Da fängt **Maljewitsch**, der theoretische und praktische Führer der Schule, mit dem einfachsten an, mit dem Nichts: Weiß auf Weiß. Oder er malt eine große schwarze Kreisfläche auf einem weißen Viereck. Oder **Rodschenko** malt drei rote Vierecke. Man will so sich zu einer neuen Linien- und Formensprache finden. Die Konstruktivisten wollen sie finden in den Elementen der Eisen- und Glasbaukunst mit ihren neuen Konstruktionsprinzipien, gegründet auf neue statistische Gesetze, die auch neue Linien und Formen vorzeichnen und aus sich entwickeln. Hier stehen **Tatlin, Rodschenko** und **Gabo**. **Rodschenko** verneint den alten Kunstausdruck, will nur eine aus dem Produktionsprozeß geborene Kunst, als Neuschöpfung, sozial ausgerichtet, gelten lassen. **Gabo** konstruiert Masken aus Pappflächen, die durch Licht- und Schattenwirkung sich beleben und Ausdruck bekommen und die vielleicht ebenso berechtigt sind wie die Architekturmasken der Antike und Renaissance.

Dies ist die Linie der Kunstentwicklung in Rußland. Außerhalb dieser Schulen und Richtungen stehen aber einzelne Künstler, die nicht in eine der Schulen einzugliedern, aber doch im ganzen von dem gleichen Geiste getragen sind. Da ist Marc Chagall; hier in seiner eigenen Welt, in Rußland selbst, sehen wir, wie weit er von den deutschen Expressionisten entfernt ist, zu denen man ihn hier rechnet. Hier im Zusammenhang mit den anderen können wir das stark Dramatische seiner Kunst erst ganz fühlen, ebenso seine Abkehr vom Individuellen. Dramatisch sind auch **Archipenkos** Figuren, auch hier fühlen wir in ihnen mehr das Dramatische. Dramatisch und unindividuell sind auch die Holzschnitte Koslinskis, die in unerhört starken Gesten den proletarischen Aufstieg künden, in Szenen aus der Revolution: „Der Redner", „Der Demonstrationszug", „Von Osten nach Westen". Dramatisch ist Tatlins „Wald", sind Altmanns Theaterdekorationen, zugleich von einer monumentalen Größe des Stils. Dramatisch sind Dexter und Boguslawskajas Figurinen. Dramatisch sind auch des vielseitigen Altmanns sozial gerichtete Kompositionen wie „Rußland". Ganz außerhalb all dieser unindividuellen Versuche stehen seine feinen Porträtskizzen Lenins und anderer Führer der Revolution.

Ueberall sehen wir lebendig aus dem neuen Leben quellende und mit ihm schwingende Kunst. Dieses lebendige, quellend Junge und monumental Starke haben vor allem auch die Schülerarbeiten, die für uns besonders wertvoll sind, als Ausdruck proletarischer, aus dem Arbeitsprozeß sich lösender Elemente der Kunstgestaltung.

Neben diesen vielfältigen Versuchen, die künstlerischen Formeln und Ausdrucksmöglichkeiten zu finden für den neuen Inhalt und die Umwälzung, die Gesellschaft und Produktion in Rußland schon durchgemacht haben, steht die angewandte Kunst in Erzeugnissen der Porzellanmanufaktur und vielen Handwerkskünsten. Hier hat sich schon in der höchst lebendigen und phantasiebegabten Anwendung der neuen Sowjetsymbole eine Revolution im Kleinen vollzogen, in der der Reichtum der russischen Natur an spontanen schöpferischen Kräften sich lebendig auswirkt.

Wenn man von dieser neuen russischen Kunst auch noch nicht sagen kann, daß sie den Kunstausdruck der neuen kommunistischen Gesellschaft schon gefunden hat, so sieht man doch deutlich hier den Weg zu dieser neuen Kunst, der vom Aufbau der neuen Gesellschaftsordnung zu der Geburt des neuen Menschen und durch ihn zu neuer Kunst führen wird.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 218
14 November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Die faszistische Revolution. Von Terracini 1551

Politik.

Nach den amerikanischen Wahlen. Von Rosenberg . 1553
Imperialistische Händel um die Türkei. Von Al-Palieux 1554

Aus Sowjetrußland.

Der industrielle Wiederaufbau Petersburgs. Von Valetzky 1555

Arbeiterbewegung.

Die Arbeitslosenbewegung in Holland. Von Reesma 1555
Die französische Bergarbeiterschaft und die Internationale der Bergarbeiter. Von H. Delfossé 1556

Proletarische Frauenbewegung

Die II. Int. Korrespondentinnen-Konferenz. Von D. Schreiber 1556

Genossenschaftsbewegung.

Die Tätigkeit der Moskauer Genossenschaften 1557

Unsere Probleme.

Innerer Ausbau der Internationalen Kommunistischen Partei. Von F. Dahlem 1557
Berichtigung 1558

Die faszistische „Revolution".

Von Umberto Terracini (Rom).

Das Verhalten und die Lage des Proletariats.

** Die italienische Ministerkrise, die diesmal besonders bewegt und reich an merkwürdigen Episoden war, fand das Proletariat in einem Moment schwerer Verwirrung und Desorganisation vor.

Die Auflösung der lokalen Organisationen, die charakteristisch gewesen war für die vorhergehende Periode, hatte allerdings in der letzten Zeit fast aufgehört, an vielen Orten hatte sogar von neuem eine gewerkschaftliche Arbeit begonnen. Die linksgerichteten Gewerkschaftsorganisationen, die sich die Verteidigung des Klassengeistes in den Gewerkschaften und die Reorganisation der Alleanza del Lavoro auf neuer Grundlage zum Ziele setzten, haben in Mailand eine Konferenz abgehalten, und sofort begann unter allgemeinem Beifall der Massen eine eifrige Propaganda zugunsten dieser Forderungen. Die maximalistische Fraktion der Allgemeinen Arbeitsföderation hat sich öffentlich und grundsätzlich für die Rote Gewerkschafts-Internationale ausgesprochen und so mit einem Schlage innerhalb der größten italienischen Gewerkschaftsorganisationen die Wagschale zu unseren Gunsten verschoben. Aber diesen Symptomen eines wiedererwachenden Lebens, die jedoch jeder materiellen Wirksamkeit beraubt waren, standen andere Elemente gegenüber, Elemente der Schwäche, die die Gesamtheit des Proletariats direkt beeinflußten.

Die Auflösung der Alleanza del Lavoro, endgültig besiegelt durch ein Rundschreiben des Zentralkomitees des Eisenbahnerverbandes an seine Bezirksorganisationen, in dem diese aufgefordert werden, ihre Funktion als Sekretariate der Alleanza einzustellen, hat den Zusammenschluß des Proletariats, der in vielen Monaten des Kampfes um die Einheitsfront erreicht worden war, stark beeinträchtigt; die Unione Sindacale Italiana, die die Verhaftung der russischen Anarchisten Schapiro durch die Sowjetregierung als Vorwand benutzte, begann von neuem eine antikommunistische Propaganda in ihren Blättern und Organisationen; die Unione Sindacale del Lavoro, die die schmachvolle Unterwerfung der Republikanischen Partei unter den Faszismus mitmachte, hatte sich von den auf dem Boden des Klassenkampfes stehenden Gewerkschaftsorganisationen entfernt und die Prinzipien des sogenannten d'Annunzianischen Syndikalismus angenommen, der danach strebte, die Gewerkschaften zu einem nationalen Organ des Staates zu machen. In der Allgemeinen Arbeitsföderation, die geleitet ist von Reformisten, wurde von diesen eine eifrige Wühlarbeit geleistet, die auf die Mitglieder einen Druck ausüben sollte zugunsten eines Sieges des rechten Flügels, der danach strebt, die Vereinigung der Arbeitsföderation mit den nationalen faszistischen Gewerkschaftsorganisationen durchzuführen; schließlich wurde die Psychologie der Massen schwer getroffen durch das Verhalten des Verbandes der Seeleute, der, veranlaßt durch seinen Generalsekretär Giulietti und begünstigt durch die Struktur der Organisation, die den Mitgliedern jede Möglichkeit der Einmischung und der Kontrolle nimmt, in aller Oeffentlichkeit einen Vertrag mit den Faszisten abgeschlossen hat, womit sich der Verband unter den Schutz der Partei der Faszisten stellt.

Es ist klar, daß all diese wichtigen Tatsachen einen schädlichen Einfluß auf das Gewerkschaftsleben des Proletariats ausüben mußten, das seit zwei Jahren schwer leidet unter der gegen die Arbeiterschaft gerichteten blutigen Reaktion. Aber auch auf dem Gebiet der politischen Organisation ist die Lage keineswegs besser. Die im Oktober herbeigeführte Spaltung der sozialistischen Parteien hat beide aus ihr hervorgegangenen Parteien der Möglichkeit der Teilnahme am täglichen Kampf beraubt, da sie vollauf beschäftigt waren durch Fragen der inneren Organisation, da sie ferner über ein Netz lokaler Organisationen noch nicht verfügten und folglich nur durch ihre Zeitungen ihr Dasein bekundeten. Die Maximalisten waren außerdem beschäftigt durch die Aufgaben, die ihnen gestellt waren durch die absolute Wandlung ihres Verhaltens auf allen Gebieten, hervorgerufen durch das von neuem erfolgte Bekenntnis zur Dritten Internationale; ihre ohnehin sehr beschränkte Tätigkeit wurde außerdem noch mehr verhindert durch die Aussicht auf die nahe Verschmelzung mit der Kommunistischen Partei, durch die innerhalb einer kurzen Zeitspanne ihre Organisationsarbeit doch wieder zunichte gemacht worden wäre. Die Unitaristische Sozialdemokratische Partei hatte die schädlichen Folgen der in der Augustkrise zusammengebrochenen Kollaborationsversuche zu überwinden, dagegen waren die unleugbaren Vorteile, die die Trennung von den Maximalisten für die Politik der Reformisten haben muß, noch nicht an den Tag getreten.

Die Republikanische Partei, die durch ihr Verhalten während des letzten Generalstreiks schwer kompromittiert war, hat ihre letzten Skrupeln rasch überwunden und ist an die Seite der Faszisten getreten, um diese in ihrem antikommunistischen Kampf zu unterstützen.

Die Kommunistische Partei ihrerseits hat im Oktober nicht diejenige Kompaktheit der Organisation an den Tag gelegt, die ihr sonst — im Gegenteil zu allen übrigen Parteien — in jedem Moment der Aktionen eigen war. Die Spaltung in der Sozialistischen Partei, und noch mehr die diese betreffenden Beschlüsse der Exekutive der Kommunistischen Internationale haben vorübergehend einen schädlichen Einfluß auf die Organisation der KPI. ausgeübt. Die Meinungsverschiedenheiten über das Verhalten gegenüber der in Auflösung befindlichen Sozialistischen Partei, die sich beschränkt hatten auf eine interne Diskussion zwischen der Partei und der Internationale in bestimmten politischen Momenten, würden im Augenblick der Trennung der Maximalisten von den Reformisten zu einer Frage von aktueller Wichtigkeit und Gefahr: Der Kontrast zwischen der Ueberzeugung der großen Mehrheit der italienischen Kommunisten einerseits und ihr fester Wille andererseits, sich dem Beschluß des IV. Moskauer Kongresses zu unterwerfen kam zum Ausdruck in einem vorübergehenden Stillstand der normalen Tätigkeit der Partei, die den zukünftigen Beschlüssen der Internationale Rechnung tragen mußte, gleichzeitig aber entschlossen war, bis zum letzten möglichen Moment ihren Standpunkt zu verteidigen. Eine andere wichtige Folge dieses Meinungsunterschiedes war die Lockerung der inneren Disziplin, verursacht durch den Kontrast zwischen den von der Parteizentrale und der Exekutive der KI. festgelegten Direktiven, der gleichzeitig in der lokalen Parteitätigkeit gefährliche Kontraste hervorrief.

Durch diese eben geschilderte Lage des italienischen Proletariats war seine Aktion paralysiert, und da alle Arbeiterparteien durch innere Organisation mehr in Anspruch genommen waren, als durch die Vorbereitung auf äußere Ereignisse, so war den bürgerlichen Parteien eine größere Stärke der Initiative gegeben.

Es muß festgestellt werden, daß von den drei großen proletarischen politischen Organisationen in Italien nur eine, die KPI., zur Frage des Faszismus und der Beziehungen zwischen Faszisten und Regierung Stellung genommen und ihre Meinung über die nahenden Ereignisse klar zum Ausdruck gebracht hat. Doch war die KPI. ebenso wie die verschiedenen bürgerlichen Parteien der Ansicht, daß die Krise erst mehrere Wochen später eintreten würde. Diese Ansicht, die begründet war auf der objektiven Prüfung der Situation, wurde enttäuscht durch einen plötzlichen Entschluß der Faszisten, deren ursprüngliche Absichten, wie aus Veröffentlichungen hervorgeht, auf eine progressive Entwicklung der Aktion, die etwa vierzig Tage beansprucht hätte, berechnet waren.

Am 27. Oktober veröffentlichte die kommunistische Presse ein Manifest der Zentrale der KPI., in dem zu den kommenden Ereignissen Stellung genommen wird; in diesem Manifest heißt es u. a.

> Der riesenhafte, faszistische Organismus, dessen sich die Bourgeoisie zu ihrem Schutze bediente, lastet nun auf ihr wie eine schwere Rüstung. Die Führer fordern ihren Anteil an den Regierungssitzen. Es entsteht die Möglichkeit eines Konfliktes zwischen ihren Kräften und den Kreisen, die bisher die traditionellen Verwalter der Macht waren und auch jetzt noch die Kontrolle über die offiziellen Kräfte des Staates ausüben. Dieser Konflikt hebt aber die Solidarität zwischen den Gegnern nicht auf, insoweit es sich um Defensive oder Offensive gegenüber der proletarischen Klasse handelt. Der Staat hätte mit seinen traditionellen Organisationsformen dem Ansturm der arbeitenden Klassen nicht Widerstand leisten können, während der Faszismus die Empörung der Massen zu unterdrücken nicht imstande gewesen wäre, wenn sich der alte Staatsapparat ihm nicht ohne Einschränkung zur Verfügung gestellt hätte. Die wahrscheinlichste Möglichkeit ist daher, daß zwischen den beiden Interessenten auf der gemeinsamen proletarierfeindlichen Grundlage ein Kompromiß geschlossen wird.
>
> Sollte es zu einem Konflikt und zu Gewalttaten in dem Konflikt kommen, so müssen die Arbeiter vor allem wissen, daß sie aus jeder Lösung Nutzen ziehen können, wenn ihre Klasse in dem Augenblick der entscheidendsten Krise als eine einheitliche und entschlossene Kraft auftritt. Ist dies nicht der Fall, so wird jede Lösung eine Niederlage der Arbeiter und der Bauern bedeuten.
>
> Behält die liberale Demokratie, an die sich eventuell noch die gefallenen Größen des rechten Flügels der Arbeiterbewegung anschließen können, weiter die Macht, dann wird das italienische Proletariat noch einmal das Opfer jener Politik werden, die die Fahne mit den abgenutzten demokratischen Aufschriften erhebt, während sie in den Städten und Dörfern das ungehemmte Wüten der Reaktion entfesselt und unterstützt.
>
> Kommt es zu einer Faszistenregierung? In diesem Falle werden die Massen einer ähnlichen Täuschung zum Opfer fallen, indem der Faszismus sich vor den alten Parteien wohl durch eine weitaus größere Organisationskraft und Kampfbereitschaft unterscheidet, ihnen aber, was seine Befähigung zu wirtschaftlichen Reformen und zur aufbauenden Arbeit betrifft, in keiner Weise überlegen ist. Die Behauptung der Faszisten, eine Methode zu besitzen, die die Reorganisation des gesellschaftlichen Lebens ermöglicht und die Interessen des Proletariats mit denen der „Nation" in Einklang bringt, ihre scheinbar volksfreundliche Haltung, die die Zwitterstellung vieler halbproletarischer Gruppen geschickt ausnutzt — dies alles läuft auf nichts anderes hinaus, als auf die alten Formeln des demokratischen Liberalismus, denen keiner mehr Glauben schenkt. Daran schließt sich die systematische Anwendung von reaktionären Gewalttätigkeiten, die die Demokratie nicht nur aus angeborener Feigheit duldet, sondern sogar mit Begeisterung begrüßt, sobald sich ein Wiedererwachen der proletarischen Klasse bemerkbar macht. Die Faszistenregierung wird diese Gewalttaten in keiner ärgeren Form legalisieren können, als es von der herrschenden demokratischen Regierung durch ihre Rolle als Helfershelfer geschieht.
>
> **Die Arbeiter und die bürgerliche Regierung:**
>
> Die Zukunftsperspektive für die Arbeiter ist die folgende: Angesichts des Kompromisses, dessen Möglichkeit durch die neuesten monarchistischen Erklärungen der Faszisten noch mehr in die Nähe gerückt wurde, werden die Arbeiter gegen den Block der feindlichen Kräfte zu kämpfen haben. Was den Konflikt zwischen diesen Kräften betrifft, so können sich die Arbeiter weder mit dem gegenwärtigen Regierungssystem der sogenannten verfassungsmäßigen demokratischen Garantien, noch mit der faszistischen Diktatur solidarisch erklären, die dadurch, daß sie die episodisch auftretenden Aufstände einstellt, noch nicht die Fähigkeit erwirbt, solche Reformen der bestehenden Institutionen einzuführen, die den Interessen der proletarischen oder auch der Mittelklassen entsprechen würden.
>
> Aber da man mit Sicherheit annehmen kann, daß die Arbeiterschaft sowohl in dem einen, wie in dem anderen Falle mit zwei Feinden zu rechnen hat: mit dem staatlichen Gewaltapparat und mit den bewaffneten Scharen der Reaktion, so muß das Proletariat die eigenen Kräfte so gruppieren, daß es als ein unabhängiger Teilnehmer auftreten kann."

Die Partei hat ferner an ihre illegalen Organisationen Rundschreiben gerichtet, die Dispositionen für ihr Verhalten während eines Konfliktes zwischen Faszisten und Regierung enthielten. Es war allgemeine Ansicht, daß die demokratischen Parteien, die seit Jahren die Macht in Händen hielten, wenigstens den Versuch einer Verteidigung machen würden, und zwar nicht der Verteidigung ihrer Richtung, denn diese unterschied sich kaum von derjenigen, der faszistischen Rechten, sondern ihrer Interessen und der Interessen ihrer Anhängerschaft, die direkt bedroht war durch eine Umgruppierung in den leitenden Kreisen.

Die verschiedenen Erklärungen der demokratischen Führer: Giolitti, Amendola, Fera, Pasqualino-Vassallo usw. bekräftigen diese Annahme mit ihrem autoritären und mahnenden Tone. Und die ersten Akte des demissionierten Kabinetts Facta, wie der Vorschlag, den Belagerungszustand zu erklären, der Befehl, das militärische Quadrumvirat der Faszisten zu verhaften, schienen für einen Augenblick der allgemeinen Erwartung Recht zu geben.

Im Laufe des Vormittags des 28. Oktobers hatte man den Eindruck, als ob die faszistische Bewegung, die im Regierungsmanifest als aufrührerisch bezeichnet worden war, unter dem Gewehrfeuer der Armee ihr Ende finden würde; und am selben Vormittag des 28. Oktobers richtete das gewerkschaftliche Exekutivkomitee der KP. an die verschiedenen Gewerkschaftsorganisationen den Vorschlag, die kompakte Masse des Proletariats in den zwischen den bürgerlichen Fraktionen entbrannten Kampf zu werfen, um die Ereignisse einer für das Proletariat günstigen Lösung zuzuführen. Der Vorschlag, der vom „Ordine Nuovo" veröffentlicht und unverzüglich allen gewerkschaftlichen Zentralen zugestellt wurde, lautete folgendermaßen:

> An die Allgemeine Arbeitsföderation (Confederazione generale del Lavoro),
> An die Syndikalistische Union Italiens (Unione sindicale italiana),
> An den Italienischen Eisenbahnerverband (Sindacati ferrovieri italiani),
> An die Arbeitsunion Italiens (Unione italiana del Lavoro),
> An den Verband der Hafenarbeiter (Federazione dei lavoratori dei porti).
>
> Liebe Genossen!
>
> Während die Situation, wie vorauszusehen war, in ihre kritische Phase tritt, ist das Proletariat ohne eine einheitliche Führung von seiten eines Zentralorgans. Nach der Auflösung der Alleanza del Lavoro hatte man es verabsäumt, den Massen eine gemeinsame Leitung zu geben.
>
> In diesem Moment erscheint es uns notwendig, die Wiederherstellung der Einheitsfront zu beschleunigen, auf Grundlage

einer Verständigung der großen Gewerkschaftsorganisationen, die früher in der Alleanza del Lavoro zusammengefaßt waren.

Wir machen Euch den Vorschlag, sofort das Zentralkomitee der Alleanza del Lavoro wieder zusammenzuberufen, das bis zum Auguststreik funktionierte, wobei diesem Komitee die Vertreter der gewerkschaftlichen Minderheiten beizufügen wären, und vermittels dieses Komitees sofort den Generalstreik sämtlicher Kategorien zu proklamieren.

Wir erklären, daß, falls unser Vorschlag, die gewerkschaftlichen Minderheiten in das Zentralkomitee der Allcanza aufzunehmen, von Euch abgelehnt werden sollte, die Kommunisten, wie jederzeit, diszipliniert den Anordnungen des Zentralkomitees der proletarischen Einheitsfront folgen werden.

Wir hoffen, daß Ihr die dringende Notwendigkeit einsehen werdet, dem Proletariat in diesem kritischen Moment ein leitendes Organ zu geben.

In dieser Zuversicht senden wir Euch unseren brüderlichen Gruß.

Das Gewerkschaftliche Exekutivkomitee der Kommunistischen Partei Italiens.

Der Vorschlag der Kommunisten, der vom elementaren taktischen Prinzip diktiert wurde, daß ein neutrales Verhalten während schwerer sozialer Krisen dem Proletariat nur zum Schaden gereichen kann, wurde gleich durch die Ereignisse überholt. In der Tat war schon zu Mittag desselben Tages die Komödie der Insurrektion zu Ende, der Belagerungszustand aufgehoben, die Demokratie in die Flucht geschlagen, und die Parteien der Rechten erhielten vom König das Angebot, das neue Kabinett zu bilden. Es verschwand nicht nur die Möglichkeit eines blutigen Zusammenstoßes zwischen den Faszisten und der bewaffneten Macht des Staates, sondern die zwei Parteien vereinigten sich nach einem vorausbestimmten Plan und wandten sich gemeinsam gegen die Arbeiter. Mit Rücksicht auf die erdrückende Uebermacht der gegnerischen Kräfte konnte jedwede Offensiv- oder Defensivaktion der Arbeiterschaft nur zum Schaden gereichen.

Es ist jedoch ganz lehrreich kurz zu berichten, welche Aufnahme der Vorschlag der Kommunisten fand, und zwar in einem Moment, in dem der Sieg der Faszisten noch nicht vorauszusehen war.

Der Eisenbahnerverband, der seinerzeit der belebende Mittelpunkt der Alleanza del Lavoro gewesen war, gab überhaupt keine Antwort, obwohl ein besonderer Delegierter der kommunistischen Exekutive bei ihm vorsprach, und ebenso verhielt sich die Unione Sindacale und die Italienische Arbeitsunion (Unione Italiana del Lavoro); die Allgemeine Arbeitsföderation, ohne direkt auf den kommunistischen Vorschlag zu antworten, verbreitete mittels der bürgerlichen Presse und der offiziellen Telegraphenagentur „Stefani" das folgende Communiqué:

„Die kommunistischen Blätter veröffentlichen einen Auftrag des Gewerkschaftskomitees ihrer Partei, in dem sie die proletarischen Organisationen, die die aufgelöste Alleanza del Lavoro bildeten, ausdrücklich auffordern, sich sofort zu vereinigen zwecks unverzüglicher Proklamierung des Generalstreiks sämtlicher Kategorien.

Die Allgemeine Arbeitsföderation überläßt es dem gesunden Verstand des Proletariats, den gewissenlosen, spekulativen und provokatorischen Charakter des kommunistischen Vorschlags richtig zu beurteilen, aber sie hält es für ihre Pflicht, in der Stunde, in der die politischen Leidenschaften aufwallen, und zwei den proletarischen Gewerkschaften, fernstehende Kräfte sich um den Besitz der Staatsmacht streiten, die Arbeiter davor zu warnen, den Spekulationen und Hetzereien gewisser Parteien und politischer Gruppen Gehör zu schenken, die bestrebt sind, das Proletariat in einen Kampf zu verwickeln, dem es unbedingt fernbleiben muß, um nicht seine Unabhängigkeit aufs Spiel zu setzen. Wir fordern die Arbeiter auf, sich ruhig zu verhalten und unbesorgt in die Zukunft zu blicken. Jede Aufforderung, die nicht von den verantwortlichen Organen ausgeht, muß abgelehnt werden. Die föderierten Organisationen, die an keine politische Partei gebunden sind, haben die Pflicht, einzig und allein die gewerkschaftliche Disziplin zu beobachten, und müssen es absolut vermeiden, die Gewerkschaften mit Aktionen oder einer sonstigen Stellungnahme zu kompromittieren, die von politischen Parteien oder unverantwortlichen Komitees angeregt werden sollten.

Gezeichnet: Das Exekutivkomitee."

Mit dieser Erklärung blieben die Reformisten auf dem Boden der proletarischen Aktion derselben Richtlinie treu, die sie auf dem Gebiete der parlamentarischen Politik befolgt hatten, als sie in die ihnen von Mussolini gestellte Falle gingen, durch Annahme des bald darauf wieder zurückgezogenen Angebots, an dem in Bildung begriffenen faszistischen Kabinett teilzunehmen.

Der Schritt des kommunistischen Gewerkschaftskomitees ist die einzige verantwortliche Kundgebung des organisierten Proletar[illegible] während der jüngsten Ereignisse. Die reaktionäre Gewaltaktion des Staates und der Faszisten, die mit beispielloser Wut gegen alle proletarischen Organisationen losbrach, machte in der Folge jedwede Aktion und jedwede Tätigkeit unmöglich.

Die hervorstechendsten Episoden der Gewaltaktion, die die italienische Krise begleitete, hatten zum Gegenstand nicht etwa den Kampf zwischen den gegnerischen bürgerlichen Fraktionen, sondern die erneuerte gemeinsame Offensive gegen das Proletariat. Von den sechzig oder siebzig Toten der vier Kampftage sind ungefähr vierzig Arbeiter; alle Klassenorgane sind unterdrückt worden, und daher ist es der ganzen radikalen Presse vorläufig unmöglich, zu erscheinen. Der „Communista", der keine eigene Anlage besitzt, erschien drei Tage hindurch auf geheimem Wege in verkleinertem Format, eher ein Flugblatt als eine Zeitung, fand aber in der Folge keine Druckerei, die bereit gewesen wäre, das Blatt zu drucken, zumal nach der tragischen Episode des Chefredakteurs, Genossen Togliatti, der, von den Faszisten bei der Arbeit überrascht, nur durch einen glücklichen Zufall dem sicheren Tode entging. Der „Avanti", zum dritten Male eingeäschert, ist vollkommen zerstört. Der „Ordine Nuovo" ist von der bewaffneten Macht besetzt, und seine Redakteure werden unter der Anschuldigung gesucht, das Gebäude in Verteidigungszustand gesetzt zu haben. Die anarchistische „Umanità Nuova" ist zerstört. Dem „Lavoratore Communista" ist vom faszistischen Militärkommando das Erscheinen untersagt; das gleiche gilt für die reformistische „La Giustizia."

Auch die Gewerkschaftsorganisationen wurden hart getroffen: Savona, Biella, Genua, Brescia, Triest, Venedig, Florenz, Rom, Neapel, Bari sind entweder gebrandschatzt oder besetzt worden. Die Lokale der Zentralen der Allgemeinen Arbeitsföderation, der Syndikalistischen Union, des Reichsverbandes der Landarbeiter sind vollständig ausgeplündert worden. Das Haus, in dem die sozialistische Parteileitung ihren Sitz hatte, ist besetzt und verwüstet und später als Kaserne für faszistische Horden verwendet worden.

Den Rahmen zu diesen wichtigen Tatsachen bilden die Erschießungen von Arbeitern in den Straßen von Rom, Bologna, Perugia, Ravenna; das Eindringen in die Gefängnisse, um an den proletarischen Häftlingen Lynchjustiz zu üben: die Plünderung und Brandschatzung der Wohnungen der bekannteren Arbeiterführer; die Mitglieder der proletarischen Parteien in der schmachvollsten und widerwärtigsten Weise öffentlich an den Pranger gestellt und gequält; Hunderte von Aechtungen, die aus jeder Stadt Dutzende von Arbeitern ins Exil treiben; zahllose Drohungen und Mißhandlungen; der Terror herrscht allerorten. Die neue Regierung deckt und legalisiert diese Gewalttaten und gestattet die Fortsetzung dieser wilden Reaktion und unterstützt sie mit allen Hilfsmitteln des Staates, der bis zur letzten Regierungskrise unter der Leitung der demokratischen Parteien eine scheinbare und zweideutige Neutralität beobachtet hatte. Die tragischste Periode für das italienische Proletariat beginnt in diesen Tagen. Nur die Gewerkschaften, wenn sie sich nicht der Illusion hingeben werden, ihre Rettung in einen Kompromiß mit den nationalen Parteien zu finden, können hoffen, den neuen Sturm zu überdauern und ein Minimum von Kampfkraft zu bewahren, das ihnen ermöglicht, ihre Tätigkeit wieder aufzunehmen. Und die Kommunisten geben neuerdings die Losung aus: „Rot gegen Trikolore", die schon den Zusammenschluß der gewerkschaftlichen Linken charakterisierte. Nur diejenigen Parteien, die sich schon in der Vergangenheit für die illegale Existenz und Aktion eingerichtet hatten, können hoffen, ihr Organisationsnetz unter dem Druck der furchtbaren Zwangsherrschaft intakt zu halten. Die Kommunistische Partei, die sich schon seit mehr als einem Jahre darauf vorbereitet hat, ist nun daran gegangen, ihre legale Funktionsweise in eine vollständig illegale zu verwandeln, wodurch sie sich den härtesten Schlägen entzieht, die hingegen die Existenz der Sozialdemokratischen Partei ernstlich in Frage gestellt haben.

Durch diese schwere Krise des Regimes hindurch wird es der Kommunistischen Partei Italiens zweifellos gelingen, wenn auch unter blutigen Opfern, die Richtigkeit ihrer Prinzipien und die Festigkeit ihrer Organisation zu beweisen; sie allein wird den Sturm überdauern, um den Posten einzunehmen, der ihr gebührt, und den sie seit zwei Jahren erstrebt: den Posten der anerkannten Führerin der proletarischen Massen Italiens.

Politik

Nach den amerikanischen Wahlen.

Von Arthur Rosenberg.

** Herr Harding hatte dasselbe Schicksal wie Lloyd George. Die Massen der amerikanischen Bevölkerung empfinden den Druck der jetzigen Krise genau so stark, wie die Engländer.

Da sie aber noch nicht so weit sind, die wirklichen Ursachen ihres Zustandes zu durchschauen, meinen sie, daß die jeweils regierenden Persönlichkeiten die Schuldigen sind. Die englische Oeffentlichkeit ließ Lloyd George fallen und erhob Bonar Law, in dem Glauben, daß der neue Mann Besseres leisten werde. Genau so wandte sich der amerikanische Wähler von den regierenden Republikanern ab und stimmte für die Demokraten, um so seinem Aerger über Herrn Harding Luft zu machen. Dabei haben die rebellierenden Wähler nicht die geringste Gewähr, daß die Demokratische Partei ihre Interessen besser vertreten wird als die Republikanische. Die Möglichkeit, den Republikanern genau so den Laufpaß zu geben wie den Demokraten und es mit einer anderen, linken Partei zu versuchen, besteht für 90 Prozent der amerikanischen Wähler überhaupt nicht. Auch für die erdrückende Mehrheit der amerikanischen Arbeiter kommen immer noch die Republikaner und die Demokraten allein in Frage. Bei der jetzigen Neuwahl des Repräsentantenhauses wurde von 435 Abgeordneten ein einziger Reformsozialist gewählt. Dazu kommt ein Parteiloser, und alles andere sind Republikaner oder Demokraten! Die Arbeiterpartei (Workers' Party), die politische Organisation des klassenbewußten Proletariats, in der auch die Kommunisten wirken, ist noch zu schwach, um einen Wahlkampf durchführen zu können. Kampfwille und Klassenbewußtsein fehlen an sich dem amerikanischen Proletariat wahrlich nicht. Das haben die Riesenstreiks dieses Jahres hinreichend bewiesen. Aber dieser Kampfgeist des amerikanischen Arbeiters zeigt sich vorläufig nur in wirtschaftlichen, gewerkschaftlichen Kämpfen. Er wirkt sich aber noch nicht auf politischem Gebiete aus. Die Arbeiterwähler dürften höchstens den oppositionellen Flügel innerhalb der Republikanischen wie der Demokratischen Partei verstärkt haben.

Die Zeiten sind längst vorüber, in denen der Gegensatz Republikaner—Demokrat eine prinzipielle Bedeutung hatte, wie in den Zeiten des großen amerikanischen Bürgerkrieges, als die Demokratische Partei die sklavenhaltenden Plantagenbesitzer des Südens führte, und die Republikanische die Bougeoisie des Nordens. Vorüber ist auch die Periode, in der die Republikaner die industriellen Imperialisten verkörperten, und die Demokraten die kleinbürgerlichen Pazifisten. Heutzutage ist der offizielle Parteiapparat bei den Republikanern so gut wie bei den Demokraten in der Hand des Trustkapitals. Der Unterschied ist nur der, daß die demokratischen Großkapitalisten im allgemeinen, wenigstens in Zollfragen etwas vorsichtiger sind als ihre republikanischen Kollegen. Dafür werden die klassenbewußten Arbeiter, wenn sie sich gegen die kapitalistische Ausbeutung auflehnen, in der Regel von demokratischen Behörden noch viel schlimmer mißhandelt. als von republikanischen. Die Republikanische Partei wird geziert von den gewissenlosesten kapitalistischen Räubern. Aber die Demokratische Partei hat auch ihre Schönheiten: so nennt sich die New Yorker kommunalpolitische Organisation, Tammany Hall, die schlimmste Korruptionsgesellschaft der ganzen Vereinigten Staaten — was viel sagen will — „demokratisch". Ebenso gehört im Süden der berüchtigte Geheimbund Ku-Klux-Klan, dessen Banden abwechselnd Neger lynchen und unbeliebte Weiße teeren und federn, zur Demokratischen Partei. Der demokratische Wahlsieg prägte sich diesmal unter anderm darin aus, daß in New York der Tammany-Hall-Mann Smith zum Gouverneur gewählt wurde. Und der Staat Texas wählte den Ku-Klux-Klan-Häuptling Mayfield zum Senator. Diese Herren würden sich herzlich freuen, wenn sie europäische Zeitungsartikel lesen könnten, in denen der demokratische Sieg als ein „Ruck nach links" hingestellt wird.

Der Kampf zwischen den herrschenden Cliquen der demokratischen wie der republikanischen Partei ist ein Ringen einzelner Personengruppen um den Staatsapparat. Gewisse Trusts und Banken stehen hinter den Republikanern, andere hinter den Demokraten, und beide Gruppen suchen den Staatsapparat in ihrem Geschäftsinteresse auszunutzen. Aber neben dem offiziellen Parteikörper gibt es in beiden Parteien eine radikale kleinbürgerliche Opposition, und daneben steht bei den Demokraten noch die Wilson-Gruppe. Diese Richtung glaubt dem Interesse des amerikanischen Kapitals am besten zu dienen, wenn die Vereinigten Staaten sich möglichst aktiv an der europäischen Politik beteiligen, mit Hilfe des Völkerbundes, durch positive Vorschläge in der Schuldenfrage usw. Die Wilsongruppe umfaßt zwar gewisse Banken mit stark internationalen Beziehungen und Außenhandelsfirmen. Aber die große Mehrheit der amerikanischen Bourgeoisie lehnt diese Gedankengänge ab und glaubt mit einer Politik der amerikanischen Isolierung weiter zu kommen. Auch die offiziellen demokratischen Führer haben vom Wilsonismus genug und unterscheiden sich in der Außenpolitik kaum wesentlich von Harding. Aus diesem Grunde bringt das Wahlergebnis in die internationale Politik der Vereinigten Staaten keine Veränderung.

Die radikale Opposition in beiden Parteien proklamiert vor allem den Kampf gegen das Trustkapital. Ein typischer Radikaler ist z. B. George L. Record im Staate New Jersey. Der linke Flügel der dortigen Republikaner wollte ihn als Kandidaten zum Senator aufstellen. Record forderte schärfste Besteuerung der Besitzenden und Nationalisierung der Eisenbahnen. Nur mit Mühe und Not gelang es der republikanischen Parteileitung, seine Kandidatur zu verhindern. Dafür wurde der linke Republikaner La Follette, der vom Trustkapital am meisten gehaßte bürgerliche Politiker der Vereinigten Staaten, mit erdrückender Mehrheit in Wisconsin gewählt, und in Jowe siegte ebenfalls ein „radikaler" Republikaner: Brookhart. Diese Radikalen beider Parteien nehmen im Repräsentantenhaus wie im Senat ungefähr die Stelle ein, die einer proletarischen Opposition zukäme. Sie sind die Lückenbüßer so lange, bis wirklich klassenbewußte Arbeiter ins amerikanische Parlament einziehen werden.

Die Unzufriedenheit der breiten Massen der Bevölkerung richtete sich vor allem gegen den neuen Zolltarif der Regierung, der im Interesse des Großkapitals die Lebenshaltung erheblich verteuert. Neben diesem Mc-Cumber-Tarif oder „Räubertarif" erregte das Esch-Cummins-Eisenbahngesetz die Gemüter. Dieses Gesetz ermöglicht es den Bahngesellschaften, die Frachten für Lebensmittel usw. beliebig hochzuschrauben und mit befreundeten Trusts allerlei Schiebungen zu machen. Auch die Ablehnung des populären Verlangens, den Kriegsteilnehmern eine Beihilfe zu zahlen (soldiers' bonus) und auf der anderen Seite die schwere Steuerlast, hat die Stimmung gegen die regierenden Republikaner gestärkt. Die Arbeiter waren noch besonders über die Art und Weise erregt, wie der berüchtigte Generalstaatsanwalt Hardings, Daugherty die streikenden Eisenbahner und Bergleute behandelt hatte.

Durch Ausnutzung all dieser Momente gelang es der Demokratischen Partei, eine Anzahl Sitze im Senat zu gewinnen und im Repräsentantenhaus sogar so viele Mandate zu erobern, daß dort die Regierungsmehrheit nur noch wenige Stimmen beträgt. Aber damit sind die amerikanischen Arbeiter und Bauern vom Teufel zu seiner Großmutter gekommen, wie sie bald am eigenen Leibe spüren werden.

Imperialistische Händel um die Türkei.

Von Al-Palieux.

** Noch vor dem imperialistischen Kriege hat das ausländische Kapital seine Fühler in das Innere des ottomanischen Reiches gesteckt. Bis zum Jahre 1903 stand die Türkei nur unter dem Protektorat Englands und Frankreichs. Aber seitdem das deutsche Kapital durch seine Bagdadschärfe unter die friedlich lebenden englischen und französischen Aktien in der Türkei seinen Keil hineintrieb, beginnt die Konkurrenz des Finanzkapitals einen fieberhaften Charakter anzunehmen. Wilhelm II. entreißt seinen Nebenbuhlern mit ziemlichem Erfolge den Titel eines Schutzherrn. Von 12 Anleihen, die seit dem Jahre 1903 bis zum Jahre 1914 von der Türkei aufgenommen wurden, wurden die vier größten in Deutschland abgeschlossen.

Die folgende Tabelle erbringt den Nachweis, mit welcher Schnelligkeit das deutsche Kapital das englische in der Türkei angelegte Kapital überflügeln konnte und wie dieses Kapital, das in diesem Lande des Kalifats verbreitete französische Kapital allmählich zu verdrängen begann. In sämtlichen türkischen Unternehmungen haben*)

Frankreich . . .	902 893 000 Franken,	53.55	Prozent
England	230 458 000 „	13.66	„
Deutschland . . .	552 653 000 „	33,77	„

angelegt.

Im Laufe von 11 Jahren hat das deutsche Kapital einige wichtige „Kommandohöhen" in der Türkei, wie Banken und Eisenbahnen in Besitz zu nehmen gewußt. Am Vorabend des Krieges hatten Frankreich, England und Deutschland in der „Sphäre ihres Einflusses und ihrer Kontrolle" folgende Länge des Schienenweges:

Frankreich . .	2077 Kilometer	(550 238 000 Franken)
Großbritannien .	610 „	(114 693 000 „)
Deutschland . .	2565 „	(466 078 000 „)

Die Ottomanische Bank, die im Jahre 1863 gegründet worden war, war eine Reihe von Jahren hindurch bis zum Kriege das einzige Finanzinstitut, das in der Türkei funktioniert hatte. Diese Bank war dank ihrer Filialen, die über das ganze Land verbreitet waren, der mächtige Leiter des französisch-englischen

*) Siehe Bulletin No. 1 der Ostsektion der Komintern.

Einflusses. Aber auch in diesem englisch-französischen Vorposten bricht Deutschland eine gewaltige Bresche.

In der Zeit des imperialistischen Krieges wurden alle ausländischen Kapitalien und Unternehmungen mit Ausnahme der deutschen von der türkischen Regierung mit Beschlag belegt. Das deutsche Kapital wurde zum Monopolisten und Alleinherrscher im ganzen ottomanischen Reiche. Aber nach der Niederlage und der Unterzeichnung des Waffenstillstandes vom Jahre 1918 wurde der deutsche „Enteigner" von der siegreichen Entente „enteignet". England und Frankreich und teilweise Italien erhalten dank ihres Sieges die volle Möglichkeit, die Türkei zu knechten und sie in ein Objekt ihrer ungezügelten Ausbeutergelüste zu verwandeln. Aber hier erscheint am Horizont der Dardanellen Amerika, das nach dem Kriege die Stelle Deutschlands einnimmt. Noch zur Zeit des Krieges begann das amerikanische Kapital in der Türkei sein Finanznetz zu flechten. Indem die amerikanischen Kaufleute die Abwesenheit der mächtigen Konkurrenten benutzten, verstanden sie es, im ganzen Lande festen Fuß zu fassen. Das amerikanische Naphtha dringt bis Asistan (Risa) und fast bis Batum. Ganz Kleinasien wurde vom amerikanischen Zucker, von amerikanischen Maschinen, chemischen Produkten, Manufaktur, fertigen Kleidern, Jutesäcken usw. überschwemmt. Die Amerikaner vermochten besonders in dem Hafen Samsun, der von ihnen zur Hauptbasis gemacht wurde, sich festzusetzen.

Im Jahre 1913 importierte Rußland durch diesen Hafen am Ufer des Schwarzen Meeres 475 308,5 Kilogramm Petroleum für eine Summe von 213 515,6 Piaster. Rumänien führte über Samsun für eine Summe von 862 790 Piaster Naphtha ein. Die Einfuhr Amerikas kam im Jahre 1913 der Null gleich. Aber schon im Jahre 1919—1921 herrscht das amerikanische Naphtha auf dem Markte Anatoliens im Alleinverkaufsrechte. Im Hafen Samsun halten ununterbrochen zwei amerikanische Torpedobootzerstörer Wache.

Aber aus der Anzahl der sämtlichen imperialistischen Haie, die das türkische Fleisch fressen, gehört der französischen Börse, wie wir dies schon in den oben angeführten Tabellen gesehen haben, noch immer der erste Platz. Frankreich hat in der Türkei ungefähr 3 Milliarden Frank angelegt, was 60,31 Prozent aller in der Türkei investierten ausländischen Kapitalien ausmacht. In den Steinkohlenschächten, in der Ottomanischen Bank, in der Eisenbahn, in den Straßenbahnen, den Häfen, den Kupferbergwerken, überall spielt das französische Kapital die erste Geige. In einigen Unternehmungen nimmt es eine monopolisierte Stellung ein. Dieser Sieg der 60,31 Prozent Frankreichs trieb die Kemal-Truppen nach Konstantinopel.

Aber die Freude der französischen Börse erhält einen Schatten, da sie sieht, daß sich das amerikanische Kapital systematisch den Quellen des anatolischen Naphthas nähert, sich in den Hauptkommunikationsbasen des Landes festsetzt und lebhaft mit Frankreich in dem Bestreben konkurriert, ihm die Palme der Hegemonie zu entreißen.

Frankreich bemüht sich, die Konzessionen auf alle türkischen Häfen, die Eisenbahnen und auf die Ausbeutung der türkischen Reichtümer um jeden Preis in seine Hände zu nehmen. Amerika verlegt seine Naphthazisterne bis Erzerum und entwirft schon einen Plan, die Eisenbahnen in seine Hand zu nehmen. England, das in der Person des amerikanischen Yankee einen neuen Nebenbuhler sieht, der seinen gierigen Blick auf Mesopotamien und Mossul schweifen läßt, verspürt schon die Anfälle eines rasenden, beinahe eines tödlichen Fiebers. Italien schließt Konzessionen ab und bedingt sich bedeutende Vorteile aus. Die imperialistischen Händel um die Türkei nehmen mit jedem Tage zu.

Aus Sowjetrußland

Der industrielle Wiederaufbau Petersburgs.

Von N. Valetzky (Petersburg).

Das Produktionsprogramm von 1922—1923.

** Petersburg ersteht zu neuem Leben. Nach der Blockade, den aufeinanderfolgenden Amputationen, dreier Räumungen und dem Durcheinander des Bürgerkrieges erholt sich die zweite Hauptstadt des proletarischen Rußland von Monat zu Monat immer mehr.

In welchem Umfange erfolgt diese Erholung?

Die Wirtschaftskonferenz des Nordostens hat vor kurzem den Produktionsplan der Stadt Petersburg für die Jahre 1922/23 untersucht. Im Laufe dieses Jahres werden sich 184 Unternehmungen, die zusammen 72 424 Arbeiter und 10 743 Angestellten beschäftigen, in Betrieb befinden. Sie werden 1158 Tonnen Brennstoff verbrauchen. Auf diese Weise konzentriert Petersburg 76 Prozent aller Betriebe des Bezirks, 90 Prozent der Arbeitskräfte und 93 Prozent der Angestellten. Von den Brennstoffen gebraucht es 82 Prozent.

Der vollkommene Wiederaufbau der Produktion Petersburgs ist fortan nur noch eine Frage der Vorräte an Brennstoffen, an Rohmaterialien und an Lebensmitteln.

Die wichtigsten Industrien Petersburgs sind die folgenden: Die Metallindustrie mit 49 Betrieben, 31 332 Arbeitern und 5121 Angestellten; die Textilindustrie mit 18 Betrieben, 1054 Arbeitern und 905 Angestellten; die chemische Industrie mit 13 Betrieben, 5042 Arbeitern und 943 Angestellten. Dann folgt die Elektrizitätsindustrie mit 19 Betrieben und 4237 Arbeitern, die Lederindustrie, die Konfektionsindustrie, die Buchdruckindustrie usw.

Der größte Betrieb ist der für angewandte Chemie des „Treugolnik" mit 4500 Arbeitern.

In Goldrubeln ausgedrückt soll die Produktion der Stadt Petersburg im Laufe des Betriebsjahres 1922/23 folgende Ziffern erreichen:

Metallindustrie	38 000 000
Elektrizitätsindustrie	15 250 000
Chemische Industrie	22 870 000
Mineralindustrie	1 800 000
Lederindustrie	12 156 000
Textilindustrie	21 990 000
Papierindustrie	2 400 000
Polygraphische Künste	2 658 000
Nahrungsmittelindustrie	17 789 000
Holzindustrie	2 846 000
Konfektionsindustrie	11 689 000

Im Vergleich mit der Anfangsproduktion des Jahres 1922 hebt sich die Petersburger Industrie im Verhältnis von 1,4 für die Metallindustrie, 3,4 für die Elektrizitätsindustrie, 2,5 für die Nahrungsmittelindustrie usw. Die Produktionsfähigkeit sämtlicher Industrien hat sich mehr als verdoppelt.

Die Metallindustrie hat ihre Arbeiterzahl im Verhältnis von 1,7 gesteigert, d. h. sie hat diese nahezu verdreifacht.

Im Vergleich mit der Vorkriegsproduktion soll sich die Produktion Petersburgs im Jahre 1922/23 nach den Voranschlägen um 22 Prozent erhöhen in der Metallindustrie, um 53 Prozent in der Elektrizitätsindustrie, um 69 Prozent in der Papierfabrikation, um 52 Prozent in der Nahrungsmittelherstellung, um 49 Prozent in der Lederverarbeitung usw. Das sind nach so langen Jahren des Ruins und unaussprechlicher Leiden für das Proletariat sehr beachtenswerte Ergebnisse.

Petersburg ist vorläufig immer noch von ausländischem Brennstoff abhängig. Es bemüht sich aber, sich von dieser Abhängigkeit zu befreien. Es rechnet zu diesem Zweck auf die bereits mit Erfolg in Angriff genommene Elektrifizierung. Das neue Elektrizitätswerk Utkina, das vorigen Monat in Betrieb genommen wurde und das im Jahre 1925 vollkommen ausgebaut sein wird, soll der Industrie der Stadt die Hälfte der Betriebskraft, die sie braucht, liefern.

Ein einziges Friedensjahr genügte dem Petersburger Proletariat, das ungeheure revolutionäre Opfer gebracht hat, um den Wiederaufbau der Riesenstadt in dieser Weise ins Werk zu setzen.

Arbeiterbewegung

Die Arbeitslosenbewegung in Holland.

Von Reesma (Amsterdam).

** Das Amsterdamer Arbeitsamt hat neulich die folgenden Arbeitslosenzahlen für Amsterdam veröffentlicht:

Gruppen	Prozent Sept. 1922	Aug. 1922	Sept. 1921
Bauarbeiter	9,6	6,6	5,4
Metallarbeiter	15,2	13,3	8,4
Tischler	11,6	11,3	9,0
Typographen	13,2	12,7	5,6
Zigarrenarbeiter	43,	47,8	36,5
Bäcker	2,8	3,1	1,6
Metzger	3,6	3,5	6,5
Handelsangestellten	3,7	3,6	2,1
Schneider	4,5	3,4	1,6
Fabrikarbeiter	7,6	7,3	5,5
Transportarbeiter	12,3	11,9	8,7
Andere Gruppen	2,4	2,5	2,9
Alle Gruppen	10,4	9,7	6,9

Die Tabelle zeigt klar, wie bedeutend die Arbeitslosigkeit in der Hauptstadt des „reichen" Hollands ist; auch ist sie in vielen

Berufen im Wachsen begriffen. Das erklärt genügend, daß auch in der Arbeitslosenbewegung gewisse Fortschritte zu verzeichnen sind. Leider ist die Bewegung noch bis jetzt in den Händen der Syndikalisten aus dem Nationalen Arbeitersekretariat, deren Tendenzen genügend bekannt sind. Das Organ „Da Werkloosherd", das von den Arbeitslosenausschüssen vertrieben wird, ist von ihnen zum Organ einer Tendenz gemacht worden; auch beherrschten sie vollständig die Beratungen und Entschließungen der Konferenz, die mit Teilnahme der lokalen Arbeitslosenausschüsse am 4. November in Utrecht abgehalten wurde. Das wichtigste, was dort zu tun war, — Zusammenfassung der lokalen Arbeitslosenausschüsse in einen Landesausschuß —, ist auf dieser Konferenz nicht erreicht worden, und das bleibt noch nachzuholen.

Anschließend an die Konferenz haben in Amsterdam, Rotterdam, Haag und einigen anderen Städten Straßendemonstrationen der Arbeitslosen stattgefunden. Die reformistischen Führer hatten im letzten Augenblick eine gemeinsame Demonstration mit den Arbeitslosenausschüssen abgelehnt. Die Arbeitslosenausschüsse haben trotzdem beschlossen, zu demonstrieren. Da wurde auch die Polizei gegen sie auf die Beine gebracht. Nun waren die Demonstrationen infolge der Abschwenkung der Reformisten in den meisten Städten so wenig zahlreich, daß man sie eher als Kundgebungen der Schwäche des Proletariats als seiner Stärke betrachten darf. In Amsterdam demonstrierten etwa 3000 freigewerkschaftlich organisierte Arbeiter, fünf Minuten später marschierten unter starkem Polizeiaufgebot 3000 Anhänger der Arbeitslosenausschüsse auf. Nur in Rotterdam war eine Einheit vorhanden, dort schloß die Demonstration der Arbeitslosenausschüsse direkt an die Demonstration der Reformisten an. Beide Demonstrationen zählten ungefähr 4000 Arbeitslose.

Die französische Bergarbeiterschaft und die Internationale der Bergarbeiter.

Von H. Delfosse.

Der Verfasser des Artikels ist Generalsekretär des der CGTU. angeschlossenen französischen Bergarbeiterverbandes. Die von ihm in dem nachstehenden Artikel dargelegte Anregung soll als eine Grundlage zur Erörterung der von ihm berührten Frage betrachtet werden.

Die Redaktion.

** Auf ihrem ersten Landeskongreß wollten die französischen Bergarbeiter aus den ausgefahrenen Gleisen der bisher geübten Kampfmethoden herauskommen und sich entschlossen auf den Boden des revolutionären Kampfes stellen. Gegenüber diesen Bestrebungen ließen sie sogar ihre Tagesforderungen mehr in den Hintergrund treten. Sie wollten nur noch ihren Schlachtplan studieren, d. h. die Energiefaktoren feststellen, die angewendet werden müssen, um dem Widerstand und der Offensivkraft des Unternehmertums die Spitze zu bieten.

Ein einziger Blick auf die derzeitige wirtschaftliche Lage und auf die kapitalistische Konzentration der Kräfte beweist, daß wir uns in einer Periode befinden, wo die Solidarität des Unternehmertums verstärkt wird durch die Gefahr, der der Kapitalismus durch den Bankrott verschiedener Staaten ausgesetzt ist. Dieser Zustand erzeugt einen Widerstand, den man mit den bisher üblichen Kampfesmitteln nicht zu überwinden vermag.

Die französischen Bergarbeiter sind überzeugt, daß dem Unternehmertum auf nationalem Boden nur beizukommen ist durch den gemeinsamen Kampf der Arbeiterverbände, die die lebenswichtigen Betriebe des Landes beherrschen. Dies gilt in noch weit stärkerem Maße für den internationalen Kampf.

Aus diesem Grunde forderte der französische Delegierte auf der Internationalen Bergarbeiterkonferenz in Essen eine sofortige gemeinsame Aktion in Form eines internationalen Bergarbeiterstreiks. Und zwar selbst auf die Gefahr hin, daß dieser nur unzulänglich vorbereitet werden könnte. Denn selbst unter diesen Umständen wäre er insofern ein Erfolg, als er nicht nur einen Bruch mit den alten Gewohnheiten und Methoden, sondern auch gegenüber den bisherigen üblichen schwulstigen Solidaritätskundgebungen und der bloßen materiellen Unterstützung der Streikenden einen gewaltigen Vorzug bedeutet hätte. Gewiß wird diese letztere Art der Unterstützung auch in Zukunft mit Rücksicht auf die geistige Einstellung der Arbeiter einen gewissen Wert behalten, Das ändert aber nichts an der Tatsache, daß sie beim Unternehmertum nur offenem Hohn begegnet. Denn Drohungen, die man immer wiederholt, ohne sie jemals zur Tat werden zu lassen, verpuffen, ja sie wirken mit der Zeit direkt lächerlich.

In den Kohlengebieten aller Länder hängt die Wiederherstellung der vollen gewerkschaftlichen Kraft einzig und allein von der Aufnahme des Kampfes auf internationaler Grundlage ab. Die französische Sektion will, daß dieser Kampf so rasch als irgend möglich vorbereitet werde, ohne Rücksicht darauf, daß die Forderungen der Bergarbeiter vom Unternehmertum einstweilen befriedigt werden. Dies ist der Fall in einigen Ländern, z. B. in Belgien, dessen Bergarbeiter eine 8-prozentige Lohnerhöhung durchzusetzen vermochten, in Frankreich, wo der Verbrauch der amerikanischen Kohlenvorräte, die Schwankungen des Kurswertes des Franken und das Wiederanblasen einer Anzahl von Hochöfen günstige Kampfesbedingungen schaffen. Aber der Wert solcher Vorteile ist sehr vorübergehender Natur.

Infolgedessen erachtet es die französische Sektion für unbedingt erforderlich, daß die Bergarbeiter der ganzen Welt in Zukunft nur noch als internationale Macht zu internationaler Macht mit dem Unternehmertum verhandeln, unbeschadet aller etwaiger wirtschaftlichen Fluktuationen, die sich während des Kampfes ergeben mögen.

Diesen Kampf großzügig leiten und ihn nicht in eine ausweglose Sackgasse hineintreiben lassen, ist von der allergrößten Wichtigkeit für die gesamte internationale Bergarbeiterschaft. Denn das Uebel nicht an der Wurzel angreifen, wäre gleichbedeutend mit der Verschwendung der proletarischen Kräfte.

In Essen haben die Bergarbeiterdelegierten einen Unterstützungsplan für die im Lohnkampf stehenden Kollegen angenommen. Sie haben ferner ein Programm von Forderungen aufgestellt, von denen besonders die Beseitigung der Spannung zwischen der Lohnhöhe und den Lebenshaltungskosten hervorzuheben ist. Damit aber der Kampf zur Durchsetzung dieser Forderung nicht in eine Sackgasse gerät, wird es notwendig sein, die Ursachen dieser Spannung aufzuzeigen, und gegen diese selbst den Kampf aufzunehmen.

Nach meiner Ueberzeugung liegen diese Ursachen einzig und allein in der Politik der bürgerlichen Regierungen; die imperialistischen Kriege, die von der Bourgeoisie gegen den Willen der Arbeiter abgeschlossenen Friedensverträge, die Blockade Sowjetrußlands usw., sind die einzigen wirklichen Ursachen dieses Zustandes.

Darum muß sich der Kampf der Bergarbeiter weit eher gegen die bürgerlichen Regierungen als gegen die Bergwerksgesellschaften selbst richten. Vor allem aber gilt es, das Aktionsprogramm durchzuführen, das den Arbeiterdelegierten die Möglichkeit gibt, die Unterstützung der übrigen nationalen Bergarbeiterorganisationen anzurufen und dem Weltunternehmertum mit Erfolg die Friedensbedingungen zu diktieren.

Hat man in der derzeitigen Lage das Recht, die Sache auf die lange Bank zu schieben und zu knausern? Nein, die überstürzenden Ereignisse gestatten uns dies nicht.

Proletarische Frauenbewegung

Die II. Internationale Korrespondentinnen-Konferenz.

Von Dina Schreiber (Berlin).

** Unmittelbar vor Beginn des 4. Weltkongresses hat Ende Oktober 1922 in Berlin die II. Internationale Korrespondentinnen-Konferenz stattgefunden. Auf dieser Konferenz, die unter dem Vorsitz der Genossin Zetkin stattfand, waren nicht nur die Vertreterinnen der kommunistischen Frauenbewegung des kapitalistischen Europas versammelt, sondern auch die Leiterin des Frauensekretariats des Nahen und Fernen Ostens und die Führerin der russischen Frauenbewegung waren erschienen. Aber nicht nur äußerlich trug diese Konferenz ein wahrhaft internationales Gepräge, sondern auch alle Referate und Diskussionen der Tagesordnung widerspiegelten den Stand der gesamten sozialen und politischen Bewegung der betreffenden Länder. Da war das proletarische Rußland, dessen Propagandamöglichkeiten unter den arbeitenden Massen durch die Tatsache des Besitzes der Staatsmacht ganz anders ausgewertet werden können, als in den kapitalistischen Staaten, wo die kommunistischen Parteien im erbitterten Kampf gegen die Staatsgewalt stehen. Und da waren die Länder des Nahen und Fernen Ostens, in denen teilweise überhaupt noch keine prinzipiell-kommunistische Propaganda geführt werden kann, sondern wo es sich erst um die Erkämpfung der primitivsten Frauenrechte handelt, wie Entschleierung der Frau, Aufhebung der Polygamie, Besuchsrecht aller öffentlichen Schulen u. a.

Aber der letzte Schuldtragende all der Kämpfe und Leiden der arbeitenden Massen war ein und derselbe, ob diese Kämpfe sich im Fernen Osten, im proletarischen Rußland oder in irgendeinem der mitteleuropäischen Staaten abspielen: es ist der Ka-

pitalismus, dessen Versündigungen das Proletariat in allen Ländern, auch noch im proletarischen Rußland, zu bezahlen hat, und der heute, wo sein Ende nahe ist, mit aller Gewalt durch die verstärkte Ausbeutung der widerstandslosen Elemente, der Frauen und Kinder, seine Wiedergenesung zu erlangen sucht.

Der 1. Punkt der Tagesordnung war das Referat der Genossin Zetkin über „Die politischen Aufgaben der kommunistischen Frauenbewegung". In diesem Referat wurde der allgemeine Verfall der kapitalistischen Gesellschaft dargelegt, und seine verheerenden Auswirkungen auf die schwächsten Elemente der Gesellschaft, die durch niedrige Löhne, Aufhebung aller Schutzbestimmungen der Frauen- und Kinderarbeit, Verteuerung der wichtigsten Nahrungsmittel und rücksichtslosen Steuerraub die Kosten des kapitalistischen Wiederaufbaues zahlen sollen. Wie aber andererseits gerade durch die allgemeine Verelendung ungeheure Frauenmassen in den gesellschaftlichen Ausbeutungsprozeß miteinbezogen werden und dadurch für unsere kommunistische Propaganda „ein Reservoir von politischen noch nicht verbildeten Frauen geschaffen wird". Dieser großzügigen Propagandaarbeit gilt auch die Begründung der Klubs sympathisierender Frauen, die besonders in Rußland, in Italien und Bulgarien bereits mit großem Erfolge arbeiten und sich auch in Deutschland allgemein durchsetzen. Selbstverständlich steht Rußland hier an erster Stelle. Aber auch in Bulgarien hat die Propaganda unter den Sympathisierenden gute Fortschritte gemacht. Zu den Bezirksversammlungen in den einzelnen Kreisen werden förmliche Wallfahrten unternommen, an denen die bulgarischen Arbeiterinnen und Bäuerinnen mit roten Fahnen und Sowjetsternen geschmückt, teilnehmen. Und in Deutschland werden immer mehr politisch indifferente Frauen durch die ständig wachsende Teuerung in die Bewegung hineingezogen, um in den neu begründeten Hausfrauenkontrollausschüssen unter Führung der Kommunistinnen gegen die Teuerung und gegen den Wucher zu kämpfen.

Ueber die Aufgaben des Internationalen Frauensekretariats referierte die Genossin Hertha Sturm. Allgemein wurde die Verlegung des Sekretariats von Moskau nach Berlin gebilligt. Sehr deutlich kamen die Unterschiede der Fortschritte der kommunistischen Bewegung in den einzelnen Ländern in der Genossenschaftsdiskussion zum Ausdruck, die sich an das Referat des Genossen Bittel anschloß. So muß noch in vielen kapitalistischen Ländern gegen die kleinbürgerliche Auffassung zahlreicher Parteigenossen gekämpft werden, die in den Genossenschaften nichts anderes als billige Verkaufsstätten sehen wollen und ihre Bedeutung als Klassenkampforgane gänzlich verkennen. Und während in zahlreichen kapitalistischen Ländern (Belgien, Schweiz, Oesterreich) sich die Kommunisten innerhalb der Genossenschaften überhaupt keine Geltung verschaffen können, in Italien die Genossenschaftshäuser von den Faszisten in Brand gesteckt werden, und in Deutschland die systematische Arbeit in den Genossenschaften erst in den Kinderschuhen steckt, stehen die Genossenschaften Bulgariens größtenteils im Dienst der Kommunistischen Partei, drucken und vertreiben die gesamte kommunistische Literatur und stellen ihre Häuser kommunistischen Versammlungen zur Verfügung. In Rußland aber entfalten sich die Genossenschaften mit Unterstützung der Staatsgewalt zu den Verteilungsapparaten des proletarischen Staates; Genossenschaften für „Mutter und Kind", Produktivgenossenschaften, Waschanstalten usw. sind in ständigem Wachsen begriffen.

Das Gewerkschaftsreferat der Genossin S. brachte eine Fülle von Tatsachenmaterial, das aus der praktischen Arbeit gesammelt war. Allgemein wurde die Arbeit in den Gewerkschaften als das wirksamste Mittel anerkannt, um an die breiten Massen der arbeitenden Frauen heranzukommen und die Einbeziehung der Arbeiterinnen in unsere Rote Gewerkschaftsfraktionen als unsere wichtigste Aufgabe angesehen.

Der letzte Punkt der Tagesordnung war der Hilfsaktion für Sowjetrußland gewidmet. In dem Referat der Genossin Baum und in der Diskussion zeigte sich, wie trotz aller Nöte des Proletariats und trotz aller Verleumdungsfeldzüge der Bürgerlichen und ihrer menschewistischen Helfershelfer die Solidaritätskundgebungen für Sowjetrußland keine bloße Phrase, sondern greifbare Wirklichkeit ist. Ja, es ist heute die einzige praktische Solidaritätskundgebung großer Proletariermassen auch außerhalb der kommunistischen Bewegung für den proletarischen Staat und daher unbedingt als politische Aktion zu werten. 20 000 Kinder werden heute durch das westeuropäische Proletariat erhalten! Und wenn diese Zahl im Vergleich zu den Millionen hungernder Kinder auch nur ein kleiner Bruchteil ist, so ist doch ideell die Hungerhilfe von größter Bedeutung für das russische und das gesamte europäische Proletariat. Alle Behauptungen, daß die Hungerhilfe nicht mehr nötig ist, müssen energisch abgelehnt und der Kampf gegen den Hunger in Sowjetrußland als Angelegenheit des gesamten Proletariats betrachtet werden.

So bildete den Schluß der Konferenz eine begeisterte Kundgebung für Sowjetrußland, die Vorhut und kraftvollste Rückendeckung des internationalen Proletariats. Dies war auch der Inhalt der Schlußworte der Genossin Clara Zetkin, die in einem feurigen Appell an alle Unterdrückten ausklangen.

Genossenschaftsbewegung

Die Tätigkeit der Moskauer Genossenschaften.

** Aus dem Bericht der Moskauer Konsumgenossenschaft an die Moskauer Gouvernementszentrale der Gewerkschaften entnehmen wir folgende Ziffern:

Am 1. Oktober zählte die Moskauer Genossenschaft 700 000 Mitglieder, hiervon 264 000 Arbeiter, 224 000 Angestellte, 35 000 Studenten usw.

Die Versorgung der genossenschaftlich organisierten Moskauer Arbeiter mit billigem Brot ist für das ganze Wirtschaftsjahr sichergestellt. Die Versorgung der Arbeiterschaft mit Seefischen ist ebenfalls günstig geregelt. Die Genossenschaft schloß mit der Zentralverwaltung der Staatsfischerei einen Vertrag über die Lieferung von 300 000 Pud Fische ab. Diese Menge reicht bis zum Frühjahr. Etwas schwieriger gestaltet sich die Versorgung der Arbeiterschaft mit billiger Butter und Fett.

Die Zuckervorräte der Genossenschaft sind auf 4 bis 5 Monate hinreichend.

Die Erzeugung von billigem Brot durch die Bäckereien der Genossenschaft wird bis zur völligen Befriedigung der Bedürfnisse der gesamten Moskauer arbeitenden Bevölkerung erweitert, der Verkauf des verbilligten Brotes im Freihandel aber gänzlich eingestellt. Der Preis des Genossenschaftsbrotes wird nie mehr als die Hälfte des Freiverkaufspreises betragen.

Die wichtigsten industriellen Bedarfartikel erhält der Arbeiter durch die Genossenschaft um ungefähr 25 bis 40 Prozent billiger als auf dem Markte.

Unsere Probleme

Innerer Ausbau der Internationalen Kommunistischen Partei.

Von Franz Dahlem (Berlin).

** Die Kommunistische Internationale ist der Generalstab des gegen die Bourgeoisie kämpfenden Weltproletariats. Voraussetzung für die sichere Leitung der Heeresgruppen des Weltproletariats ist eine eiserne Disziplin der Landessektionen gegenüber dem Exekutivkomitee. In fast allen kommunistischen Parteien hat sich — nach Ueberwindung mehr oder minder großer innerer Schwierigkeiten — die Einsicht in die Notwendigkeit einer straffen internationalen Zentralisation und Disziplin durchgesetzt. Nur noch in einigen wenigen Sektionen gibt es Gruppen, die von dem alten Autonomiegedanken der 2. Internationale nicht loskommen können. Wir sind überzeugt, daß nach dem 4. Weltkongreß auch diese Sektionen in die Front der internationalen Disziplin einschwenken werden. Damit wäre dann das erste Ziel erreicht: die Schaffung einer wirklichen, disziplinierten Internationalen Kommunistischen Partei unter einer einzigen einheitlichen Führung.

In seinem Artikel „Das Zentralkomitee der Internationalen Kommunistischen Partei an den 4. Weltkongreß" stellt Genosse Sinowjew fest, daß im großen und ganzen die Kommunistische Internationale dieses erste Ziel erreicht hat. Auf dem Weltkongreß wird über den weiteren Ausbau der Internationale beraten und beschlossen werden. Zu diesen Debatten möchten wir die folgenden Bemerkungen schreiben:

Für die Lösung der Aufgaben der Internationale genügt es nicht, daß die Verbindung der zahlreichen Landessektionen mit dem leitenden Zentrum hergestellt und die politische und taktische Linie in der Kommunistischen Weltpartei eine einheitliche geworden ist. Dieses Ziel ist nur das erste und wichtigste. Es ist zum großen Teil erreicht worden durch die Arbeit der Exekutive, ihrer Kommissionen, ihrer Delegationen und ihrer Propagandaorgane. Die „Internationale Presse-Korrespondenz" hat dabei nützliche Arbeit geleistet. Indem sie den Funktionären und Redaktionen der Kommunistischen Parteien ein getreues Spiegelbild des jeweiligen Standes der Arbeiterbewegung und des Parteilebens in allen Ländern gab, indem sie rasch die Beschlüsse der Exekutive in die entferntesten Winkel der Welt hinaustrug, hat sie mit dazu beigetragen, daß heute in fast der gesamten kommunistischen

Weltpresse eine einheitliche, politische und taktische Linie zum Ausdruck kommt: die politische und taktische Linie der Kommunistischen Internationale.

Jetzt muß die Kommunistische Weltpartei daran gehen, ihren inneren Organismus so auszugestalten, daß er sich rasch den wechselnden Bedingungen des internationalen Klassenkampfes anpassen kann. Mit anderen Worten: Für die Strategie der Zentralleitung ist die Beweglichkeit und Schmiegsamkeit der einzelnen Teile gemäß den verschiedenartigen Kampfterrains notwendig. Die nächste und dringendste Aufgabe des Ausbaus der Internationale besteht darin, daß ihre einzelnen Glieder, die Landessektionen, in ein engeres Verhältnis zueinander kommen. **Das planmäßige, praktische Zusammenarbeiten der einzelnen kommunistischen Parteien muß überall vorbereitet und in die Tat umgesetzt werden.** Heute ist es noch so, daß überall die Landes- und Sprachgrenzen die einzelnen Parteien nahezu hermetisch voneinander abschließen. Der Kommunist des einen Landes weiß kaum, unter welchen Verhältnissen die „ausländischen" Genossen wirken müssen. Die zusammenfassenden Berichte, die ihm durch die „Inprekorr.", die Parteipresse und unsere Zeitschriften zukommen, genügen nicht. Die internationalen Meetings, die im verflossenen Jahre in Deutschland gegen den Krieg, gegen den Versailler Vertrag usw. abgehalten wurden, die Begeisterung, mit der die Massen sie aufnahmen, beweisen, daß das Gefühl für die Notwendigkeit der internationalen Zusammenarbeit im Proletariat überaus lebendig ist. Die gemeinsamen Sitzungen deutscher und französischer Delegierten in Köln und Essen haben diesseits und jenseits der Grenzen einen lebhaften Widerhall gefunden. Die Arbeitermassen — das ist unbestreitbar — wollen das internationale praktische Zusammenwirken.

Ideologisch ist somit der Boden für eine internationale Zusammenarbeit vorbereitet. Eine gewisse theoretische Kenntnis des Standes der Arbeiterbewegung und der Parteibewegung in den einzelnen Ländern kann sich jeder Parteifunktionär aneignen. Es kommt jetzt darauf an, planmäßig die praktische Zusammenarbeit zu organisieren.

Wie kann das erreicht werden? Beim Zentralkomitee jeder Landessektion müssen Einrichtungen geschaffen werden, wie sie beim Exekutivkomitee in Moskau bereits erprobt worden sind. Das politische Büro des Zentralkomitees einer jeden Landessektion muß sich einen Stab sprachkundiger Genossen heranziehen, die sich speziell mit dem Studium der Arbeiterbewegung und der Partei in bestimmten Ländern befassen. Diese Genossen müssen in engster Verbindung mit den betreffenden Bruderparteien sein; sie sollen, wenn möglich, eine Zeitlang praktisch in dieser mitarbeiten, um aus eigener Erfahrung die Verhältnisse genau kennen zu lernen. Sie sollen die Aufgabe haben, dem Politischen Büro ihrer Partei regelmäßig objektive Berichte über das Leben und die Entwicklung in der Bruderpartei zu geben. Ohne die Ausbildung und Heranziehung dieser Spezialisten ist ein fruchtbares praktisches Zusammenarbeiten zwischen den einzelnen Sektionen kaum möglich.

Die nächste Aufgabe wäre also die Schaffung einer auswärtigen Abteilung bei dem Zentralkomitee einer jeden Kommunistischen Partei.

Weiter erfordert diese Zusammenarbeit: wechselseitige Vertretung der einen Sektion beim Zentralkomitee der Brudersektion, Austausch von Redakteuren und Sekretären, wechselseitige Mitarbeit führender Genossen an den Zentralorganen und wissenschaftlichen Zeitschriften. Notwendig ist ein Ausbau des Dienstes der Auslandsredaktionen. Ueberhaupt **Schaffung einer besseren und schnelleren internationalen Berichterstattung.** Die kommunistische Presse ist zum großen Teil auf die Nachrichten der bürgerlichen Telegraphenbüros angewiesen. Immer dringender macht sich die Notwendigkeit auch der internationalen proletarischen Nachrichtenagentur bemerkbar. Die ersten Versuche mit der „Rosta" und der „Intel" haben nicht zur Schaffung eines solchen Organs geführt. Das muß auf einer anderen Grundlage von neuem begonnen werden.

Die in der Arbeit und dem Kampf der kommunistischen Parteien gemachten Erfahrungen müssen wechselseitig ausgetauscht, es müssen die Organe für diese Uebermittlung der Erfahrungen geschaffen werden: Ausbau der „Inprekorr.", Zusammenarbeiten der Organisationsbüros der Landessektionen.

Ein Beispiel: Die Art und Weise, wie die deutschen Kommunisten in den Gewerkschaften, in den Betriebsräten, in den Genossenschaften, Mieterverbänden usw. arbeiten, ist für uns in Deutschland zu einer Selbstverständlichkeit geworden. Ueber unsere Taktik in diesen Fragen schreibt man kaum noch in unserer Presse. In der französischen Sektion aber z. B. ist man erst am Anfang dieser Arbeit. Es leuchtet ohne weiteres ein, von welchem Nutzen es für die französischen Genossen wäre, wenn sie durch das Kennenlernen unserer Arbeitsmethoden nicht erst monatelang oder jahrelang herumzutasten brauchen, bis ihnen die eigenen Fehlgriffe, Niederlagen, Erfolge genau dieselben Erfahrungen beigebracht haben, die sie jetzt schon aus der Praxis unseres Kampfes ziehen könnten. Anderseits könnten wir manches aus der französischen Parteibewegung lernen. Für uns in Deutschland wäre es z. B. weiter von besonderem Nutzen, die Abwehrmethoden kennen zu lernen, die unsere italienischen Genossen im Kampfe gegen den Faszismus erprobt haben, Erfahrungen, die wir vielleicht morgen schon im Kampfe gegen unsere reaktionären Organisationen anwenden müssen.

Es kann eine sehr fruchtbare Arbeit geleistet werden, wenn die Kommunisten der aneinander grenzenden Länder öfter die Gelegenheit haben, sich gründlich auszusprechen, die wechselseitigen Erfahrungen auszutauschen, die Grundlagen gemeinsamen Vorgehens und gemeinsamer Arbeit festzulegen. Gerade in dieser Beziehung kann noch sehr viel getan werden. Hunderte ausländischer Genossen haben dieses Jahr Deutschland besucht. Viele von ihnen hatten den Wunsch, Einblicke in die Verhältnisse der deutschen Arbeiterbewegung zu gewinnen. Wir haben bittere Klagen von ausländischen Genossen gehört, die nirgendwo Anhaltspunkte fanden, weil eben kein Mensch Zeit hatte, sich um sie zu kümmern. Unverrichteter Sache mußten sie manchmal abreisen. Zahlreiche französische Genossen, die in der Partei- und Gewerkschaftsbewegung aktiv tätig sind, wären heute auf Grund der deutschen Valuta in der Lage, wochen- oder monatelang zum Studium der Arbeiterbewegung und unserer Arbeitsmethoden nach Deutschland zu kommen, wenn sie nur die Gewähr hätten, daß ihnen unsere Parteiorgane die Möglichkeit dazu geben würden. Der Vorteil für die französische Bewegung wäre in einem solchen Falle ein enormer.

Der internationale Stand des Klassenkampfes, die Organisierung des Kampfes des Kapitals gegen das Weltproletariat auf internationaler Grundlage zwingt die Arbeiterklasse zur sofortigen Vorbereitung und Durchführung internationaler Aktionen. Wir konnten in den letzten Tagen mit der Delegation der französischen CGTU., die, auf dem Wege nach Moskau befindlich, sich einige Zeit in Berlin aufhielt, über diese Fragen debattieren. Einheitlich sind alle diese Genossen: Monmousseau, Semard, De'lossé und andere, der Ansicht, daß unverzüglich praktische Maßnahmen getroffen werden müssen, um den internationalen Kampf zu organisieren. Ein Streik der Bergarbeiter z. B., auf rein nationaler Basis geführt, ist heute so gut wie aussichtslos. Nur ein international geführter Bergarbeiterstreik garantiert den Erfolg. Weiterhin: Ein Bergarbeiterstreik hängt zugleich mit ab von der Mitwirkung der Arbeiter in der Erz- und Hüttenindustrie, hängt ab von den Transportarbeitern. Auch hier geht es nicht ohne internationale Verständigung, ohne praktisches Hand-in-Handarbeiten.

Die Internationale Kommunistische Partei muß bei allen diesen Fragen wegweisend vorangehen und die Initiative ergreifen. Zur Organisierung dieses internationalen Kampfes genügen internationale Meetings und gelegentliche Zusammenkünfte nicht. Wir sind aus der Phase der bloßen Propaganda heraus. In jedem Lande muß das statistische und sonstige Material gewissenhaft gesammelt, geordnet und als Unterlage zur Verfügung der sich bildenden internationalen Aktionskommissionen gestellt werden. Diese Arbeiten müssen die Büros der Roten Gewerkschafts-Internationale und die Politischen Büros eines jeden Zentralkomitees organisieren. Ein ungeheures Material liegt überall zerstreut und ungeordnet vor. Nur wenige in den einzelnen Landessektionen sind heute imstande, sich jederzeit ein eigenes genaues Bild über die jeweilige weltpolitische und weltwirtschaftliche Situation zu machen. Man verläßt sich zu sehr auf die Arbeit der Exekutive und ihrer Organe, während wegen der notwendigen Koordination der Kräfte zwischen den einzelnen Teilen der Internationale die einzelnen Zentralkomitees diese Arbeit selbst machen müßten.

Dies sind einige wenige Hinweise auf Fragen, die vor den Kommunisten aller Länder stehen und nicht nur berücksichtigt, sondern sofort in die Tat umgesetzt werden müssen. Der Weltkongreß der Kommunistischen Internationale ist der Sammelpunkt, an dem die Erfahrungen aller Länder zusammenfließen [illegible] wird gewiß die Mittel und Wege finden, um die innere Organisation der einen großen Internationalen Kommunistischen Partei weiter auszubauen, ihr eine größere Elastizität und Beweglichkeit zu verleihen und dadurch ihre Schlagkraft zu erhöhen.

Berichtigung.

In der Sondernummer Nr. 205 der „Inprekorr.", Seite 1395, Rubrik: Holland, 7. Zeile, muß es richtig heißen: „. . . . Waren wohl an 10 Prozent der Arbeiter, d. h. etwa 120 000 Arbeiter arbeitslos."

Rubrik: Holland, 10. Zeile: Die freien Gewerkschaften haben dieses Jahr etwa 19 000 Mitglieder . . . ."

Auf Seite 1399: soll die Adresse der Gewerkschaftsabteilung der KPH. richtig heißen: „Amsterdam, Amstel 58."

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 219
15. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2888

Der Vierte Weltkongreß.

Brief des Genossen Lenin an den Kongreß.

1. An den Genossen Sinowjew, Petersburg, für den IV. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale.
2. Den Petrograder Sowjets der Delegierten der Arbeiter, Bauern und Roten Soldaten.

** Ich bedauere unendlich, daß ich auf der 1. Sitzung des Kongresses nicht anwesend sein kann, und ich muß mich leider darauf beschränken, Euch in brieflicher Form zu begrüßen. Ungeachtet der gigantischen Schwierigkeiten, die am Wege der kommunistischen Parteien stehen, wächst die Kommunistische Internationale und wird immer stärker. Die Hauptaufgabe besteht wie bisher in der Eroberung der Mehrheit der Arbeiter. Und diese Aufgabe werden wir erfüllen trotz alledem und alledem.

Die Vereinigung der II. und II½ Internationale hat großen Nutzen für die revolutionäre Bewegung des Proletariats gebracht. Weniger Illusionen, weniger Betrug und das ist immer günstig für die Arbeiterklasse.

Den Petersburger Arbeitern und ihren neugewählten Sowjets, die jetzt in ihrer Stadt den IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale empfangen, die besten Wünsche und den innigsten Gruß. Die Petersburger Arbeiterschaft soll auch an der ökonomischen Front eine der ersten sein.

Mit Freude haben wir vom Beginn der wirtschaftlichen Neugeburt Petersburgs gehört.

Eure Einladung, nach Petersburg zu gehen, beantworte ich damit, daß ich, wie ich hoffe, in allernächster Zukunft zu Euch kommen werde.

Die Sowjetmacht feiert in Rußland ihr fünftes Jubiläum. Sie steht jetzt fester als irgendwann. Der Bürgerkrieg ist beendet. Die ersten ökonomischen Erfolge sind schon sichtbar. Sowjetrußland betrachtet es mit großem Stolze, daß es den Arbeitern der ganzen Welt helfen kann in ihrem schweren Kampfe um die Niederwerfung des Kapitalismus. Der Sieg wird unser sein!

Hoch lebe die Kommunistische Internationale!

4. November 1922.

Wladimir Uljanow Lenin.

Die Revolutions-Gedächtnisfeier in Moskau.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Moskau, 7. November.

Um 9 Uhr früh trafen die Delegierten, von Petersburg kommend, bei herrlichem Herbstwetter in Moskau ein. Die Stadt ist reich beflaggt, die Häuser sind festlich geschmückt. Rotarmisten, bewaffnete Proletarierkolonnen und Demonstrationszüge von Arbeitern füllen die Straßen. Um 11 Uhr fand eine Heerschau auf dem Roten Platz statt, wobei Genosse Trotzki eine Ansprache an die Armee, die Arbeiter und die Kongreßteilnehmer richtete, in der er u. a. ausführte:

Am heutigen Jubiläumstage der Sowjetrepublik bestehen nur zwischen ihr und Deutschland normale Beziehungen. Die anderen Großmächte haben die Sowjetregierung de jure noch nicht anerkannt. Die Arbeiterklasse aber aller Länder anerkennt und unterstützt brüderlich die Sowjetmacht. Die Bourgeoisiemächte warten mit der Anerkennung, weil sie noch immer hoffen, daß auch in Rußland der Kapitalismus wiederkehrt. Aber sie warten umsonst. Sowjetrußland harrt aus und wartet geduldig die Entwicklung der Weltrevolution ab. Die russische Arbeiterschaft, die Armee und das Bauerntum sind einig und arbeiten gemeinschaftlich an der Verwirklichung des Sozialismus.

Sowjetrußlands Friedensbereitschaft wird bewiesen durch die Abrüstungskonferenz mit den Nachbarstaaten. Rußland will den Frieden; es ist bereit, seine Rote Armee auf die Hälfte, ja auf den zehnten Teil zu vermindern. Lloyd George erklärte, er wolle ruhig mit ansehen, wer auf dem Schiff, genannt „Völkerbund", aufgenommen werde. Er hat so lange ruhig zugesehen, bis er selbst dabei über Bord gegangen und ins Wasser gefallen ist. Dagegen steht Sowjetrußland fest. Der Beweis ist erbracht, daß die Sowjetmacht nicht etwa nur eine Episode, sondern eine historische Tatsache ist.

Namens der Sowjetrepublik, der Roten Armee und der Roten Flotte begrüßte Genosse Trotzki darauf den IV. Weltkongreß.

Ein ungeheurer Beifallssturm erhob sich am Schlusse der Ansprache Trotzkis. Dann intonierten nicht weniger als 11 Kapellen die Internationale, und der weite Platz hallte wider von den überwältigenden Klängen des internationalen Kampfliedes. Wie die Massen der Teilnehmer dieser Feierlichkeit, so entblößten noch die anwesenden Vertreter des diplomatischen Korps während dieses Teiles des Kundgebung ihr Haupt.

Es hielten sodann noch Henriett-Frankreich, Kolaroff-Bulgarien und Katayama-Japan kurze Ansprachen.

Hierauf folgte der Vorbeimarsch der Roten Armee, der bewaffnete Arbeiterkolonnen folgten. Ihnen schloß sich die Ar-

beiterschaft Moskaus an, die in zwei breiten Kolonnen vorbeimarschierte und Tausende von Standarten und Fahnen mit sich führte. In dem gewaltigen Zuge wurden viele gelungene Karikaturen und symbolische Modelle mitgeführt.

Während des ganzen Aufzuges erklangen revolutionäre Lieder. Vor den Tribünen der Delegierten wurden begeisterte Hochrufe ausgebracht auf die Führer der russischen Revolution, auf die Komintern und den 4. Weltkongreß.

Viele Delegierte besteigen einen Fesselballon und gewinnen so einen überwältigenden Anblick von dem festlich geschmückten Moskau mit seinen herrlichen Bauten. Alle Hauptstraßen sind angefüllt mit demonstrierenden Massen. Nicht weniger als dreißig Aeroplane umkreisen den Roten Platz.

Nachmittags 4 Uhr sind die Straßen noch immer angefüllt mit Massen, die zum Roten Platz strömen. Ein singender Menschenstrom, unendlich schier, ergießt sich über den weiten Platz. Die Stimmung ist begeistert. Nicht nur die Kommunisten, sondern das gesamte Moskauer Proletariat ist zur Stelle.

Es wird Abend. Der Rote Platz ist illuminiert, Tausende roter Sterne ergießen ihr Licht über die Menge. Auch die Straßen und viele Häuser sind festlich erleuchtet.

Langsam nur versiegt der Strom der Menge ....

Eine Sitzung der Allrussischen Exekutive und der Moskauer Arbeiter-Organisationen mit dem Weltkongreß.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Moskau, 7. November.

Heute abend fand im Großen Theater eine gemeinsame Sitzung der Allrussischen Exekutive und der Moskauer Arbeiterorganisationen mit dem Kongreß der Komintern statt. Das Kongreßpräsidium wurde durch die über viertausend Anwesenden stürmisch begrüßt.

Genosse Kameneff eröffnete die Sitzung. Er betonte, daß sowohl Sowjetrußland als auch die Komintern gleicherweise Kampforganisationen des Weltproletariats seien. Die Sowjetmacht vereinigte Rußland von Archangelsk bis Batum und von Petersburg bis Wladiwostok. Die Kommunistische Internationale wächst, während sich der Kapitalismus sein eigenes Grab bereitet.

Kalinin betont darauf in einer Ansprache die Besserung der Lage der russischen Arbeiterschaft.

Sinowjew führt aus, daß Sowjetrußland noch nie so stark gewesen sei wie jetzt. Die Sympathie und die Unterstützung durch die Parteilosen wächst sichtbar. Seit der Demonstration während des SR.-Prozesses bis auf den heutigen Tag ist ein gewaltiger Zustrom der Parteilosen zu den Kommunistischen Organisationen bemerkbar.

Bordiga-Italien erklärt, daß die italienischen Kommunisten den Faszismus mit den Methoden des Faszismus bekämpfen werden.

Eine Erklärung Berrons-Frankreich, daß die französischen Kommunisten einig und überzeugt seien von der Notwendigkeit der Schaffung einer starken kommunistischen Partei in Frankreich, wird von sämtlichen französischen Kongreßdelegierten unterstützt und von den Anwesenden stürmisch begrüßt.

Eine Delegation von Moskauer Arbeitern übergibt dem Kongreß ein künstlerisch ausgeführtes Standbild Lenins. Andere Fabrikkomitees übersenden Lenin Standbilder von Marx und Engels.

Smeral-Tschechoslowakei beglückwünscht das russische Proletariat zu den gewaltigen wirtschaftlichen Leistungen der Sowjetmacht und verspricht, daß die tschechoslowakischen Kommunisten alles tun werden, um die Vereinigung der italienischen Faszisten mit der süddeutschen Reaktion zu verhindern.

Kolaroff-Bulgarien weist darauf hin, daß die Soldaten der Wrangel-Armee in Bulgarien der Konterrevolution den Rücken kehren.

Valetzky-Polen betont, daß die Kommunistische Partei Polens trotz des herrschenden grenzenlosen Terrors erstarkt.

Es sprechen sodann noch Webb für England, Orehan für die Türkei, Schüler für die Jugendinternationale. Radek schildert die Fortschritte der Komintern.

Zum Schluß bringt die Genossin Zetkin den Dank der Frauen an das russische Proletariat und die Rote Armee für die dargebrachten Opfer zum Ausdruck. Die Menschewiki und die SR. prophezeiten den Sturz der Sowjetmacht binnen weniger Monate. Heute, am fünften Jahrestag der Revolution, ist Rußland stärker als je. Das Weltproletariat wird dem russischen Beispiel folgen und den Sieg über den Kapitalismus davontragen.

Mit einer begeisterten Ansprache Kameneffs wird die denkwürdige Sitzung geschlossen.

Sinowjew über die Tätigkeit der Exekutive und die Taktik der Komintern.

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Moskau, 10. November.

Erster Verhandlungstag.

Vormittagssitzung.

Um 7 Uhr eröffnet Kolarow die Sitzung. Es werden eine Reihe Kommissionen eingesetzt, für die französische, italienische, tschechoslowakische, amerikanische, jugoslawische, spanische und die Neger-Frage.

Dann beginnt Sinowjew sein Referat, in dem er über die Arbeit der Exekutive im verflossenen Jahre berichtet und in dem er in großen Zügen die Zukunftstaktik der Komintern zeichnet.

Nach dem 3. Kongreß setzte eine scharfe Offensive des Kapitals auf der ganzen Linie ein. Die Arbeiterschaft erlitt viele Niederlagen. Auch Rußland mußte durch die schwere Zeit des Hungers, was den Menschewisten einen neuen Anlaß zur Hetze gegen die Sowjetregierung gab.

Man beschuldigt die Komintern ein Werkzeug Sowjetrußlands zu sein. Die 2. Internationale ist aber das Werkzeug der Bourgeoisie gegen Sowjetrußland. Der Führer der englischen Labour Party und des Allgemeinen Arbeiterverbandes Clynes ist mit Urquhart und kämpft auf der anderen Seite der Barrikade.

Die Arbeiterklasse befindet sich in der Defensive. Infolgedessen lautet unsere Taktik: zu den Massen. Deshalb die Parole der Einheitsfront. Unsere erste große internationale Kampagne für die Einheitsfront vollzog sich nicht ohne große Störungen seitens einzelner Gruppen. Je mehr Massen aus anderen Parteien zu uns stoßen, umso schwerer wird für uns der Läuterungsprozeß. Unsere Taktik begegnete Schwierigkeiten in Frankreich, teilweise auch in Italien. Es herrscht noch ein Mangel an proletarischer Disziplin. Wenn dies schon bei vorbereitenden Aktionen zum Ausdruck kommt, wie erst, wenn wir in ernstere Kampftage hineinkommen?

Im vergangenen Jahre hat die Partei in Deutschland eine schwere Krisis durchgemacht, die sie aber mit Hilfe der Komintern gut überstanden hat. Heute gehört die deutsche Partei zu einer der gefestigtesten und politisch klarsten Sektionen. Die deutsche Partei und die tschechoslowakische haben die Taktik der Einheitsfront bestens durchgeführt. Sie haben zwar nicht immer genügend das Angesicht der Partei gezeigt, sie haben aber die Freiheit der kommunistischen Agitation und Kritik bewahrt. Der Verlauf des letzten Eisenbahnerstreiks und die Betriebsrätebewegung in Deutschland sind ein Musterbeispiel für die Einheitsfront. Die deutsche Partei geht gestärkt aus dieser Bewegung hervor. Zwar ist ihre Mitgliedschaft nicht sehr gewachsen, aber sie hat heute mehr Mitglieder als seinerzeit die Bolschewiki bei der Machtergreifung. Deutschland steht vor einer raschen revolutionären Entwicklung. Um so wichtiger ist es dort eine gute Partei zu besitzen.

In Frankreich erlebt die Kommunistische Partei eine sehr schwere Geburt. Das Proletariat Frankreichs befindet sich heute

im Defensivkampf. Die französische Partei versteht es noch nicht, die Arbeiter einheitlich zum Kampfe zu führen. Die Kämpfe müssen in Frankreich besser vorbereitet werden. Es ist dort noch immer Parteiansicht, daß die Wirtschaftskämpfe nicht Parteisache seien.

Man bestätigt jetzt aufs neue die 21 Punkte. Trotzdem ist aber die französische Presse noch sehr weit von der Durchführung schon allein des ersten Punktes dieser 21 Bedingungen entfernt. In der französischen Partei gibt es drei Richtungen. Eine Rechte, eine Linke und das Zentrum. Im Zentrum verbleiben noch zentristische Elemente. Diese müssen verschwinden. Die Linke hat manche Fehler gemacht, aber sie war die einzige Verfechterin der Taktik der Komintern. Ihr gehört unsere Sympathie. Im Zentrum und in der Renoultgruppe sind gute Arbeiterelemente. Ihnen wollen wir entgegenkommen. Die Verhandlungen mit allen Richtungen lassen die Zuversicht bestehen, daß die französische Partei ihre Einheit behält. Wir müssen jedoch ihre Fehler scharf kritisieren.

Die Vorgänge in der italienischen Arbeiterbewegung sind ein Schulbeispiel für die gesamte Internationale. Der Konflikt der italienischen Sozialistischen Partei mit der Komintern entstand nicht wegen der Frage der sofortigen Machtergreifung, sondern es wurde von ihr nur verlangt, durch den Ausschluß der Agenten der Bourgeoisie aus ihren Reihen die Partei für die Durchführung revolutionärer Aktionen frei zu machen. Die Schuld der italienischen Sozialistischen Partei ist es, die Bahn für den Faszismus freigemacht zu haben. Unsere Livornotaktik hat sich als richtig erwiesen. Die Arbeiter der italienischen Sozialistischen Partei müssen daraus die Lehre ziehen, daß, wenn man erst dem Reformismus den kleinen Finger reicht, er sich die ganze Hand nimmt.

Auch mit der Kommunistischen Partei Italiens hatte die Komintern Differenzen. Die italienischen Kommunisten haben die Ehre des Proletariats gerettet. In der Partei gibt es noch Reste von Antiparlamentarismus. Die Taktik der Einheitsfront ist nicht ganz durchgeführt worden. Die Parole der Arbeiterregierung kam zu spät. Auch hier muß offene Kritik geübt werden. Die Kommunistische Partei Italiens gehört mit zu den besten Kampftruppen der Internationale.

In der Tschechoslowakei entstand nach dem 3. Kongreß durch Vereinigung die einheitliche Kommunistische Partei. Bei Gewerkschaftsfragen hat die Partei große Unterlassungen in einem Zeitpunkt verschuldet, wo die Mehrheit der organisierten Arbeiter schon hinter ihr stand. Die Taktik der Einheitsfront wurde mustergültig durchgeführt. Erfolge: die Zersetzung der Nationalsozialisten. Die tschechische Partei hatte Differenzen mit der Exekutive wegen des Ausschlusses der sogenannten Linken. Die Stellungnahme der Exekutive bedeutet nicht, daß sie den Linken recht gibt und sie politisch unterstützen will. Die Exekutive ist aber der Ansicht, daß wegen des Disziplinbruches für diese Genossen der Ausschluß eine zu scharfe Maßnahme ist. Wir verurteilen den Disziplinbruch, der nicht mit demjenigen Levis verglichen werden kann. Denn die tschechische Opposition besteht nicht aus Verrätern. Sie muß aber Disziplin halten. Ausschluß aus der Partei ist nur als letztes Mittel erlaubt. Unserer Ansicht nach ist von diesem Mittel zu früh Gebrauch gemacht worden. Wenn die Opposition keine Disziplin übt, dann ist selbstverständlich für sie kein Platz in unseren Reihen.

In Norwegen bilden die Gewerkschaften die Basis der Partei. Eine individuelle Mitgliedschaft besteht hier nicht.

Der Name des Zentralorgans heißt noch immer „Sozialdemokraten". In diesem finden wir auch Artikel gegen uns. Bei vielen kommunistischen Arbeitern gibt es noch syndikalistische Ueberbleibsel. Man muß ihnen Zeit zur Entwicklung lassen, aber die sozialdemokratischen Ueberbleibsel müssen endlich abgestreift werden.

In Polen ist die Partei illegal, aber zugleich doch Massenpartei. Auch hier gab es Differenzen zwischen der Exekutive und der polnischen Partei in der Agrarfrage und der Nationalitätenfrage. Die Komintern ist für die Neutralisierung der Bauern. Die polnische Partei ist noch nicht elastisch genug.

In Rumänien steht die Partei treu zur Internationale trotz allen Verfolgungen. Ebenso hat in Jugoslawien die Partei große Schwierigkeiten durch Verfolgungen. Die Arbeiterbewegung zeigt aber Anzeichen einer Neubelebung.

In England ist die Entwicklung eine langsame. England ist kein Land großer politischer Organisationen. Wegen Mangel an revolutionärer Erfahrung hat unsere Partei dort große Schwierigkeiten zu überwinden.

In Oesterreich macht die Partei Fortschritte. In Ungarn liegt die Parteibewegung wegen des Fraktionsstreites darnieder. Der IV. Kongreß muß diesem ein Ende machen. Das ist jetzt besonders wichtig, weil die Arbeiterbewegung in Ungarn im Aufschwung begriffen ist.

In Japan hat sich eine Kommunistische Partei gebildet. In Indien haben wir Erfolge. Ebenso haben wir Kaders in Aegypten, Persien, China. Das ist sehr wichtig für unseren Kampf gegen den Weltimperialismus.

Die Profintern verzeichnet ebenfalls gute Erfolge, die in der nächsten Zukunft noch größer sein werden. Die Amsterdamer wollen spalten. Wir müssen für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung eintreten. Allerdings müssen wir Maßregeln gegen die Ausschlüsse treffen. Bei Abspaltungen durch die Amsterdamer müssen wir die Parole der Vereinigung herausgeben.

Auch in der Genossenschaftsbewegung stellen wir Fortschritte fest.

Die Kommunistische Jugendbewegung hat neue Methoden nötig, um größere Fortschritte zu erzielen.

Das ist der Tätigkeitsbericht. Wir haben viele Fehler gemacht, wir erwarten strenge Kritik. Dann aber gemeinsames Handeln! Wir müssen eine zentralisierte Weltorganisation werden.

(Schluß der Sitzung um ½11 Uhr. Fortsetzung des Vortrags des Genossen Sinowjew über die zukünftige Taktik der Komintern am 10. d. M., 11 Uhr mittags.)

Nachmittagssitzung.

Die Sitzung wird um ½12 Uhr eröffnet.

Sinowjew trägt den zweiten Teil seines Referats über die Taktik der kommunistischen Internationale vor. Er führt aus:

Die ökonomische Weltlage seit dem dritten Kongreß bestätigt im großen und ganzen die Thesen, die wir voriges Jahr beschlossen haben. Es ist ein vorübergehender Aufschwung in Amerika, Japan, England, Frankreich und in anderen Ländern zu verzeichnen. Das ändert jedoch nichts an dem Niedergang des Kapitalismus in Europa. Es gibt heute keine nur periodischen Krisen mehr. Ebensowenig gibt es eine Rettung für den Kapitalismus.

Die objektive Lage ist revolutionär. In der internationalen Politik verschärfen sich die Gegensätze täglich. Der Zerfall der Entente geht reißenden Schrittes vorwärts. Der Versailler Friedensvertrag geht seiner Auflösung entgegen. Der bürgerliche Pazifismus ist bankrott. Der englische Wahlkampf wird mit einer unglaublichen Ideenlosigkeit geführt. Der Kampf der Kolonialländer hat ein hohes Niveau erreicht; die Befreiungsbewegung schreitet fort, trotz der Maßnahmen der imperialistischen Regierungen. Diese Bewegung ist keine kommunistische. Dennoch aber ist sie ein erstklassiger Faktor im Befreiungskampfe des Proletariats.

Die bürgerliche Demokratie zerfällt. In Italien wurde die Probe aufs Exempel gemacht. Der Schlag der Faszisten ist nicht nur gegen die italienische Monarchie, sondern auch gegen das Regime der bürgerlichen Demokratie überhaupt gerichtet. Es handelt sich hier um keine lokale Erscheinung. Aehnliche Erscheinungen finden wir anderwärts, so in Deutschland, wo die Bewegung vielleicht andere Formen angenommen hat. Ihr Inhalt aber ist derselbe. Die Lage Oesterreichs ist ebenfalls ein Schlag gegen die bürgerliche Demokratie. Der Tschechoslowakei stehen ähnliche Aussichten bevor.

Das jedoch sind vorübergehende Perioden. Für die kommunistischen Parteien besteht die Pflicht, die illegale Periode vorzubereiten. Das bedeutet keinen Stillstand der Weltrevolution. Im Gegenteil es wirkt objektiv sehr revolutionierend. Der Weg der Weltrevolution ist keine gerade Linie.

Das Charakteristische ist jetzt die allgemeine ungeheure Verschärfung der Situation. Kleine Ereignisse können möglicherweise zum Ausgangspunkt für große Entscheidungen werden.

Im Nahen Osten war die Wiederholung des Weltkrieges in greifbare Nähe gerückt. Vielleicht kommt es jetzt zu keinem Kriege, aber die kommenden Ereignisse werfen bereits ihre Schatten voraus. Wenn das Proletariat es nicht verhindert, kommt es zum Weltkrieg. Auf der anderen Seite sehen wir eine noch nie dagewesene Stärkung Sowjetrußlands. Die neue ökonomische Wirtschaftspolitik ist viel mehr als nur eine Episode. Ihre Ursache ist nicht nur die wirtschaftliche Schwäche Rußlands und die politische Schwäche des Weltproletariats, sondern sie ist begründet in wichtigen Machtverhältnissen des russischen Proletariats zu den Bauern und zur Kleinbourgeoisie. Auch andere Länder, selbst die entwickelsten, werden ähnliche Maßnahmen ergreifen müssen zur Neutralisierung der Kleinbauern und Kleinbürger. Das kapitalistische Gleichgewicht ist gestört. Die Kolonien befinden sich im Freiheitskampf. Im Nahen Osten sehen wir die Krise. Im selben Augenblick aber steigt der Stern Sowjetrußlands immer höher und höher.

Die Offensive des Kapitals ist eine internationale Erscheinung. Die Arbeiterschaft beginnt, dieser Offensive immer schärfer entgegenzutreten. Innerhalb der Arbeiterbewegung ist eine der wichtigsten Erscheinungen die Vereinigung der 2. und der 2½ Internationale. Die Bilanz davon ist, daß die 2½ Internationale vollends in der 2. Internationale aufgeht. Selbst Martow bestätigt dies. Eine vereinigte reformistische Internationale bedeutet zweierlei: erstens die Vorbereitung des Weißen Terrors

gegen die kommunistischen Parteien; zweitens die Spaltung der Arbeiterklasse in unerhörtem Maße. Es ist kein Zufall, daß jetzt an der Spitze kapitalistischer Staaten gewesene Sozialdemokraten aus der 2. Internationale stehen: Mussolini, Pilsudski, Ebert.

Wir kämpfen für die Einheit der Gewerkschaften. Historisch betrachtet verliert der Reformismus den Boden unter den Füßen. In den Gewerkschaften wächst immer mehr der Einfluß des Kommunismus. Bevor die Reformisten die Gewerkschaften verlassen, schlagen sie sie in Scherben. Ihr Verhalten ist so, als ob sie speziell im Auftrage der Bourgeoisie handelten. Sie wollen, daß wir in den Gewerkschaften nur noch Ruinen vorfinden. Die Arbeiterschaft hat sich große Organisatinoen erkämpft. Die Gewerkschaften sind die einzige große Waffe des Proletariats. Die Reformisten schlagen diese in Stücke. Die Spaltung der Gewerkschaften bedeutet eine ungeheure Schwächung der Arbeiter in ihrem Befreiungskampfe. Die Spaltung der Gewerkschaften ist in der jetzigen Lage ein Verbrechen, das vielleicht größer ist, als der Verrat im Kriege. Die Reformisten sind berufsmäßige Spalter. Die Einheitsfronttaktik ist in dieser Lage keine nur strategische Maßnahme, sie ist vielmehr eine Maßnahme gegen die Spaltung.

Die Losung des dritten Kongresses war die Eroberung der Mehrheit der Arbeiterklasse. Dieses Ziel ist noch nicht erreicht. Die Einheitsfronttaktik ist das beste Mittel dazu. Die Einheitsfront ist keine Episode in unserem Kampfe, sondern eine Epoche. Die einzige Stütze der Bourgeoisie ist in der gegenwärtigen Lage die 2. Internationale. Die Gewinnung der Mehrheit des Proletariats entscheidet unseren Sieg. Schon manche Erfolge sind mit der Taktik der Einheitsfront erzielt worden. Die Schaffung kommunistischer Parteien war notwendig, auch um den Preis der Spaltung. Wir müssen die Mehrheit gewinnen. Unsere Aufgabe ist es, die Gewerkschaften zu retten. Die Taktik der Einheitsfront begegnet in unseren eigenen Reihen keinen Schwierigkeiten. Die gewesenen Opponenten gegen die Taktik der Einheitsfront antworten heute: „Wir machen die Einheitsfront." Wer den Arbeitern helfen will, muß auf politischem und ökonomischem Gebiet die Einheitsfront herbeiführen. Die Einheitsfront bedeutet nicht die Herstellung oder die Schaffung von Wahlblocks, sie bedeutet auch nicht die organisatorische Verschmelzung mit den Sozialdemokraten. Wir sollten uns lieber die rechte Hand abschneiden, als der Parole der Einheitsfront eine derartige Deutung zu geben. Die richtige Formel der Einheitsfront ist: den Arbeitermassen im täglichen Kampf vorangehen. Wir müssen mit allen Arbeitern ohne Unterschied der Richtung zusammen kämpfen für mehr Brot und für die Erhaltung des Achtstundentages. Dabei müssen wir in Kauf nehmen, uns mit den verräterischen Führern an einen Tisch zu setzen. Wir kämpfen gegen den Reformismus, aber für Teilforderungen der Arbeiter. Nur so gewinnen wir die Arbeiter für die Revolution. Die Taktik der Einheitsfront wird in fast allen Ländern propagiert.

Die Frage der Arbeiterregierung kommt nur in den Ländern in Betracht, wo die Regierungsübernahme durch die Machtverhältnisse aktuell geworden ist. Die Arbeiterregierung ist die konkrete Anwendung der Einheitsfront; sie wird sich nur ausnahmsweise verwirklichen lassen. Die Arbeiterregierung ist keine notwendige organische Uebergangsperiode, sie ersetzt nicht die Diktatur und kann die Leiden des Bürgerkrieges nicht vermeiden. Die kommunistischen Zellen in den Betrieben und den Betriebsräten sind der Maßstab für den Einfluß der Kommunistischen Partei. Eine Partei, die nicht versteht, eine Rätebewegung zu entfachen, versteht auch nicht, große Massenbewegungen zu machen. In der gegenwärtigen Lage müssen wir rücksichtslose Disziplin verlangen. Die Thesen Renoults über Disziplin enthalten goldene Worte; seine früheren Taten sind allerdings weit davon entfernt. Besser wäre es gewesen, wenn er statt der schönen Worte Taten auf dem Gebiete der Disziplin geleistet haben würde. Schwere Kämpfe stehen uns bevor. Eine eiserne Disziplin ist notwendig. Die materielle Lage Rußlands ist um vieles gehoben. Das Beispiel des russischen Volkes sollte andere Länder zur Entfachung der Revolution anspornen. Revolutionen aber werden nicht nur durch Beispiele gemacht, sondern weil die eigene Lage dazu drängt. Die russischen Arbeiter haben viel gelitten. Andere Arbeiter werden es leichter haben; sie finden schon die Unterstützung von einem Sechstel der Welt. Wir müssen immer betonen, daß der Weg zum Sieg durch Leiden führt. (Stürmischer Beifall.)

Diskussion über das Referat Sinowjews.

Vajtauer von der der tschechoslowakischen Opposition polemisiert gegen die Annahme Sinowjews, als wäre die Haltung der tschechoslowakischen Partei in der Frage der Einheitsfront mustergültig. Die Partei hat viele Fehler gemacht. Will sie Sinowjew decken? Die Opposition der Tschechoslowakei hat keinen Disziplinbruch begangen. Ihre Maßnahmen waren vielmehr notwendig zur Rettung der Partei.

Meyer-Deutschland billigt das Vorgehen der Exekutive. Er erklärt sich gegen die tschechoslowakische Opposition und begrüßt die Konkretisierung der Frage der Arbeiterregierung. Er wünscht in der französischen Frage so wenig organisatorische Maßnahmen angewendet wie möglich.

Varga führt aus, daß die Menschewiki die Arbeiter mit dem Hunger schrecken; sie behaupten, die Diktatur sei gleichbedeutend mit Not und Elend. Das russische Beispiel beweise das Gegenteil. Hier seien die Arbeiter besser genährt als in Deutschland. Unsere Pflicht sei es, der Hungerlegende ein Ende zu bereiten.

Ruth Fischer behauptet, daß der Dritte Kongreß mit die Schuld trage an der Bildung der Kommunistischen Arbeitsgemeinschaft. Der Fehler der Einheitsfronttaktik sei der, daß zuviel Gewicht gelegt werde auf Verhandlungen mit den Spitzen. Während der Rathenau-Kampagne habe die Partei nicht ihr eigenes Gesicht gezeigt. Der Vierte Kongreß müsse die Internationale von dem Opportunismus befreien.

Neurath-Tschechoslowakei führt aus: Die alte Opposition in der Tschechoslowakei habe gegen Smerals Verzögerungstaktik gekämpft. Smeral habe sich unterworfen und arbeite seither loyal mit der Partei. Die neue Opposition ist keine prinzipielle. Sie behauptete, Smeral wolle Minister werden, sie stellt unmarxistische Forderungen. (Redner liest einige Proben dieser Forderungen unter allgemeiner Heiterkeit der Kongreßdelegierten vor.) Auf der Reichskonferenz der tschechoslowakischen Partei konnte die Opposition ihre Beschuldigungen nicht beweisen. Ihr Ausschluß ist nicht übereilt gewesen. Wir durften die Disziplinlosigkeit nicht länger dulden.

Ende der Sitzung gegen 5 Uhr nachmittags.

Vormittagssitzung.

Moskau, 11. November.

Nach Meinung Rosmers-Frankreich wird die Kommunistische Partei Frankreichs mit Recht kritisiert. Frankreich sei der Gendarm der Konterrevolution, daher muß von den dortigen Kommunisten eine gesteigerte Pflichterfüllung erwartet werden. Redner verweist auf die Taktik der Einheitsfront der Komintern, der gegenüber die Einheitsfrontgegner nichts in Vorschlag zu bringen hatten. Er fordert schließlich die Schaffung kommunistischer Zellen in den Betrieben.

Ageweda-Spanien betont, daß die spanische Partei die Einheitsfronttaktik auf ökonomischen und politischen Gebiet erfolgreich angewandt hat. Die Arbeiterregierung sei nur eine reformistische Illusion.

Domski-Polen meint, daß die Kommunisten mit ihrer Taktik die Massen für die kommunistischen Parteien, nicht aber für irgend ein breiartiges Gebilde gewinnen sollen. Er zählt die schlechten Folgen der Einheitsfronttaktik auf und ist der Meinung, daß die Kommunisten keine Manövrierungsparolen, sondern nur reale Forderungen aufstellen dürfen.

Kolaroff-Bulgarien sagt, daß die Tätigkeit der Balkanföderation zu wünschen übrig lasse. Die Einheitsfronttaktik sei praktisch erfolgreich angewandt worden. Er billige das Vorgehen der Exekutive in der französischen und in der norwegischen Frage.

Seiden-Tschechoslowakei heißt die Tätigkeit der Exekutive gut, bedauert aber die Annullierung des Ausschlusses der tschechoslowakischen Opposition und wünscht die Herstellung besserer informatorischer Verbindungen von der Exekutive.

Katayama-Japan führt aus, daß die junge japanische Partei die Einheitsfront mit guten Resultaten auf politischem und wirtschaftlichem Gebiet propagiert habe. Die Werktätigen der Ostvölker wünschen die Herstellung der Einheitsfront mit dem westlichen Proletariat.

Rakosi-Ungarn betont, daß die Exekutive mit Recht in der ungarischen Frage eingegriffen habe. Den skandalösen Fraktionskämpfen mußte ein Ende gemacht werden.

Abendsitzung.

Die Abendsitzung wurde um 8 Uhr eröffnet.

Marshall-Vereinigte Staaten führt aus, daß der Konflikt in der amerikanischen Partei darin bestand, daß die Carr-Fraktion nur die Kommunistische Partei ausbauen, während seine Fraktion sich auch an die Spitze einer legalen Massenpartei stellen wollte.

Sullivan-Vereinigte Staaten bezeichnet die Marshall-Fraktion als opportunistisch.

Vujowitch führt namens der Jugend aus, daß die Kommunistische Jugend nicht nur theoretisch die Einheitsfront akzeptiere, sondern sie auch praktisch fördere. Er wünscht die restlose Durchführung der Beschlüsse.

Malakka-Java schildert die östlichen Revolutionsbewegungen. Die durchgeführte Boykottbewegung brachte, obwohl sie nicht kommunistisch war, dennoch revolutionäre Resultate. Der Panislamismus spielt auch eine revolutionäre Rolle.

Das Schlußwort Sinowjews.

In seinem Schlußwort führt Sinowjew aus, daß es verschiedene Arbeiterregierungen gibt. Jede bürgerliche Regierung ist eine kapitalistische Bourgeoisregierung, nicht aber ist jede Arbeiterregierung eine proletarisch-sozialistische Regierung. Die Bourgeoisie hat Vorposten in der Arbeiterklasse, die Arbeiterklasse aber leider nicht in der Bourgeoisie.

Man kann bei der Arbeiterregierung vier Haupttypen feststellen: In Australien gab es lange Zeit hindurch eine liberale Arbeiterregierung. Eine ähnliche Konstellation finden wir in England. Unter den gegebenen Umständen kann eine derartige Regierung keine reine Bourgeoispolitik treiben. Die Kommunisten müssen eine solche Regierung zeitweise unterstützen.

Ein zweiter Typus der Arbeiterregierung ist die Sozialdemokratische Regierung, die von uns ebenfalls eventuell bedingt unterstützt werden muß.

Ein dritter Typus ist die Koalitionsregierung aus Sozialdemokraten, Gewerkschaften und Kommunisten usw. Sie kann der Ausgangspunkt für die Diktatur des Proletariats werden.

Der vierte Typus, die wirkliche Arbeiterregierung ist nur das Pseudonym für die Diktatur.

Jede Arbeiterregierung kann der Uebergangspunkt für die Diktatur werden. Nicht die Form, sondern der politische Inhalt ist das, worauf es ankommt. Das wichtigste ist: die Bourgeoisie wird nicht freiwillig auf ihre Vorrechte verzichten. Also erst muß der Sturz der Bourgeoisie herbeigeführt werden.

Bei der Errichtung der Arbeiterregierung sind zwei Dinge zu unterscheiden. Erstens: ist sie ein Mittel, um dem Verständnis der Arbeiter näher zu kommen? Zweitens: besteht die historische Möglichkeit für sie? Wir haben eine geknechtete Arbeiterschaft, die noch in geistiger Beziehung von der Bourgeoisie abhängt. Die Aufklärung muß verschiedene Wege gehen. Sinowjew verweist hierbei auf die Taktik der Einheitsfront.

Ob eine Arbeiterregierung wirklich kommt ist sehr fraglich; vielleicht ist sie nur ausnahmsweise möglich. Der Hauptinhalt der Arbeiterregierung ist der Kampf gegen die Bourgeoisie.

Wir müssen jede Illusion bekämpfen, daß die Arbeiterregierung gleichbedeutend sei mit dem friedlich schmerzlosen Uebergang. Die Arbeiterregierung ist kein Ersatz für die Diktatur, für den Bürgerkrieg.

Die opportunistische Gefahr ist sehr groß. Ruth Fischer klagte darüber, daß der dritte Weltkongreß unterlassen habe, mit der Levi-Gruppe radikal abzurechnen. Aber darin waren damals auch einige der besten Elemente der KPD. mit enthalten. Es galt, Levi zu isolieren, um diese Elemente seiner Gruppe für die Partei zu retten. Das ist uns gelungen. Auch die Exekutive hat die Fehler der Rathenau-Aktion kritisiert. Die Einheitsfront ohne selbständige Agitationsmöglichkeit ist Selbstmord. Richtiger wäre es gewesen, die Monarchisten zu bekämpfen, aber keine Illusionen von der bürgerlichen Republik erwecken. Wir dürfen nicht dulden, daß die Partei wie „arme Verwandte" behandelt wird. Der selbständigen Partei gehört die Zukunft.

Ruth Fischer übertreibt vieles, so, wenn sie sagt, die Parole der Einheitsfront habe die USP. der SPD. zugeführt und habe die USP. zur Gefangenen der SPD. gemacht. Nun, die USP. unterschied sich innerlich durch nichts mehr von der SPD. und gab sich daher sehr gern gefangen. Sonst besteht zwischen der Berliner Organisation und der Komintern keine Spannung.

Bucharin war zu streng gegenüber Duret. Wenn dieser Fehler gemacht hat und sich bessern will, um so besser. Sein Argument, daß die Taktik der Einheitsfront nur in Deutschland möglich sei, wo uns starke sozialdemokratische Parteien gegenüberstehen, ist unrichtig. Bei großen unorganisierten Massen ist die Bewegung viel leichter zu entfachen. Die revolutionäre Initiative hat dort um so größere Erfolge. Duret hat recht, wenn er die Gefahr, die uns durch die Spaltung der 2½ Internationale erwachsen könnte, signalisiert. Ein Teil wird zu uns kommen. Wir werden ihnen nicht die einundzwanzig, sondern zweiundvierzig Bedingungen stellen. — Bordiga fragt, welche Maßstäbe für die Feststellung der Mehrheit vorhanden seien? Solcher gibt es viele. Nicht darum handelt es sich, die Mehrheit in der Partei organisatorisch zu erfassen, sondern darum, den Einfluß auf die Mehrheit zu erlangen. Die kleine Kommunistische Partei Neusüdwales hat es verstanden, zweihunderttausend Gewerkschaftsmitglieder der Profintern zuzuführen. Die Auffassung der italienischen Partei ist auch in der Gewerkschaftsfrage engherzig. Sie schließt sich von den Massen ab, statt zu ihnen zu gehen. Die spanischen Erfolge in der Einheitsfronttaktik sind sicher sehr wichtig. Vajtauers Programm ist sehr schlecht. Damit wird die Frage der tschechischen Opposition nicht gelöst. Die Exekutive hat in der Ausschlußfrage richtig gehandelt. Die Internationale muß sich überall für die Erhaltung guter Arbeiterelemente entscheiden. Entweder fügt sich die Opposition oder sie hat die ganze Internationale gegen sich. Domski behauptete, die Einheitsfront sei für Polen unrichtig. Aber gerade in Polen, wo die PPS. das Schild der Arbeiterregierung heraussteckt, hat die Einheitstaktik viel Aussicht auf Erfolg. Domski war bei dem Vormarsch der Roten Armee auf Warschau gegen die Waffenhilfe. Das war Nationalismus in versteckter Form. Wenn die Bourgeoisie sich gegenseitig mit Waffen hilft, können das die Arbeiter auch tun. Es bleibt sich dabei gleich, ob die ungarische, polnische, italienische, deutsche, französische oder russische Rotarmee die Hilfe bringt. (Starker Beifall des ganzen Kongresses.)

Mit Varga polemisierend, bemerkt Sinowjew, daß den Arbeitern gesagt werden muß, daß der Weg der Diktatur dornig und eventuell mit Hunger verbunden ist.

In der Komintern ist jetzt die Rechtsgefahr größer als die Linksgefahr, die in den objektiven Bedingungen begründet ist. Der Opportunismus wird bekämpft. Schlimme Zeiten der Weltreaktion werden noch kommen, doch wird die Komintern die Arbeiterklasse zu gegebener Zeit zur Offensive führen. (Langanhaltender stürmischer Beifall.)

Vor der Abstimmung über die Resolutionen erklären Duret, Souvarine und Dornoy namens der Fraktionen, daß sie für die Resolution der Exekutive stimmen, um ihre Anhänglichkeit an die Komintern zu beweisen.

Die Resolution besagt die völlige Billigung des Verhaltens der Exekutive, erklärt die Beschlüsse der Exekutive in der Kongreßzwischenzeit für bindend und deren Verletzung als Disziplinbruch. Weiter wird die strenge Durchführung der 21 Punkte gefordert.

Die Resolution wird bei Stimmenthaltung der italienischen Mehrheit vom Kongreß angenommen.

Lenin und Clara Zetkin über: „Fünf Jahre russische Revolution und die Perspektive der Weltrevolution".

(Radio der „Inprekorr.")

Aus unserem Sonderdruck für die Presse wiederholt.

Moskau, 13. November.

** Die Sitzung wird mittags eröffnet. Lenin wird bei seinem Auftreten stürmisch begrüßt; die Delegierten singen die „Internationale".

Lenin führt aus, daß er von dem Thema „Fünf Jahre russische Revolution und die Perspektive der Weltrevolution" nur einen kleinen Teil behandeln wird. Er schildert, welche Ergebnisse die neue ökonomische Politik gebracht habe. Schon im Jahre 1918, als er mit allen Mitteln für die sofortige Durchführung des Sozialismus gearbeitet habe, habe er erklärt, daß der Staatskapitalismus für Rußland einen Schritt vorwärts bedeute im Vergleich zu der damaligen Lage. Zu dieser Ueberzeugung sei er gelangt durch die Analyse der damaligen Verhältnisse. Im Lande herrschte das kleinbürgerliche Element vor. Damals schon habe er die Ueberzeugung gewonnen, daß in einem solchen Lande der Staatskapitalismus der beste Weg zum Sozialismus sei. Die Idee von der Sicherung der Rückzugslinie war durchaus richtig. Nicht nur die Angriffstaktik, sondern auch der Rückzug muß durchdacht werden. Dies muß auch im neuen Programm berücksichtigt werden. Es ist mitunter nicht schwer, den Sieg zu erringen, da es Momente gibt, wo der Gegner den Kopf verliert. Aber es gibt auch Momente, wo der Gegner direkt zum Siege provoziert, um später dem Sieger eine entscheidende Niederlage zu bereiten. In solchen Fällen ist es doppelt wichtig, den Rückzug zu sichern. Bei Sicherung der Macht des Proletariats ist der Staatskapitalismus die gegebene Rückzugslinie.

Im Jahre 1921 wurde der Bürgerkrieg für Rußland beendet und die Feinde besiegt. Doch es begann jetzt die schwerste innerpolitische Krise. Große Massen von Bauern waren gegen uns. Auch bei den Arbeitern machte sich eine Unzufriedenheit bemerkbar. Die Massen fühlten, daß wir auf ökonomischem Gebiete zu weit vorgedrungen waren. Ein direkter Uebergang zum

Sozialismus ist eben unmöglich. Unsere Basis war nicht gesichert. Der März 1921 brachte dann den Uebergang zur neuen ökonomischen Politik. Die Resultate der anderthalb Jahre beweisen uns, daß wir das Examen bestanden haben.

Lenin gibt dann eine Uebersicht über die **Entwicklung der Lage Rußlands** und kommt dabei auf das Finanzsystem zu sprechen, das mit seiner Rubelberechnung geradezu astronomische Zahlen angenommen habe. Das sei jedoch nicht wichtig. Die Hauptfrage ist die Stabilisierung der Währung. Dies gelingt dann, wenn die Wirtschaft fest fundamentiert ist. Im Jahre 1921 hatten wir drei Monate hindurch eine Stabilisierungsperiode. Das Jahr 1922 brachte dann schon eine mehr als fünfmonatige Stabilisierung, was beweist, daß wir gelernt haben, vorwärts zu gehen. Wenn wir keine speziellen Dummheiten machen, dann wird uns die Stabilisierung vollends gelingen. Man muß bedenken, daß wir bisher im Kriege gewesen sind. Unter diesen Umständen bedeutet das Erreichte schon sehr viel, und das um so mehr, als alles aus eigenen Kräften errungen wurde. Die Rubelstabilisierung ist wichtig auch für den Handel.

Uebergehend zu den **sozialen Schichtungen Rußlands** konstatiert Lenin, daß die Bauernschaft jetzt zufrieden sei. Im Jahre 1921 war dies noch anders. Durch den Hunger ist alles in Gefahr gewesen. Die Hungerperiode haben die Gegner dargestellt als eine Folge der sozialistischen Oekonomie, obzwar es sich in Wirklichkeit um die Folge des Bürgerkrieges und der Interventionen der sogenannten zivilisierten Welt handelte. **Der Hunger ist zum Glück überwunden. In diesem Jahr sind schon Hunderte von Millionen Pud Naturalsteuern von den Bauern freiwillig abgeliefert worden.** Keine Spur von Bauernaufständen ist zu bemerken. Das Bauerntum ist bei uns ein entscheidender Faktor. Das Proletariat ist an der Macht; es führt das Land, aber nicht gegen die Bauern. Ohne Uebertreibung kann heute gesagt werden, daß eine Bewegung der Bauern gegen uns unmöglich ist. Selbst eine ernste Unzufriedenheit gegen uns ist heute ausgeschlossen. Es handelt sich höchstens um kleine Beschwerden.

Die **kleine Industrie** befindet sich in einem allgemeinen Aufschwung. Im Zusammenhang hiermit verweist Lenin auf die Besserung der Lage der Arbeiter und betont, daß die Sowjetregierung sich in der Beurteilung der Stimmung der Arbeiter nie irre, da sie zu gute Verbindungen mit den Arbeitern unterhalte. In der Schwerindustrie ist nur eine leichte Besserung zu verzeichnen. Selbst entwickelte Staaten können nicht auskommen ohne Anleihen. Wir können solche nicht erhalten. Die **Konzessionen**, die wir gemacht haben, wollen nicht viel besagen. Wir sparen durch sie auf Kosten anderer an den Aufwendungen zur Wiederherstellung der Schwerindustrie. Ohne Rettung der Schwerindustrie können wir nicht ein selbständiges Land bleiben. Nicht nur eine gute Ernte und eine Besserung der leichten Industrie ist wichtig, sondern in erster Linie die Besserung der Schwerindustrie. Zur Hebung derselben sind mehrere Jahrzehnte erforderlich. Aus unserer Handelstätigkeit haben wir etwa 20 Millionen Goldrubel für den Wiederaufbau der Schwerindustrie zusammengebracht, die nur für diesen Zweck verwendet werden. Mit Hilfe der **neuen ökonomischen Politik** lernten wir Handel treiben. Der Staat hat seine feste Position in der Landwirtschaft und der Industrie behauptet, und wir sehen, daß es vorwärts geht. Wir müssen allerdings noch vieles lernen. Fünf Jahre im Kriege haben wir die Macht behalten. Die Bauernschaft unterstützte uns aus Furcht vor der Rückkehr der Grundbesitzer. Für uns kommt es nicht nur auf die Verjagung der Grundbesitzer an, sondern darauf, die Macht für die Arbeiter zu erhalten und den Weg zum Sozialismus zu sichern. Der Weg dazu ist in Rußland nun einmal nur über den Staatskapitalismus möglich.

Der **russische Staatskapitalismus** ist ein sonderbarer Staatskapitalismus: Grund und Boden, Großindustrie und Handel befinden sich in den Händen des proletarischen Staates; nur die mittleren Betriebe sind verpachtet. Bei den gemischt-wirtschaftlichen Handelsgesellschaften lernen wir selbst Handeln. Wenn die Handelsgesellschaften nicht gut funktionieren, so haben wir die Möglichkeit, sie aufzulösen. Wir machten eine enorme Zahl von Dummheiten, aber wir müssen bedenken: wir hatten keine Auslandshilfe.

Der **russische Staatsapparat** ist durchaus nicht gut. Eine Schicht der Beamten, einige Zehntausende, gehörten zu uns, während die andere Schicht sich aus alten Zarenfunktionären zusammensetzte, die teils bewußt, teils unbewußt gegen uns arbeiteten. Wir errichteten viele Schulen, um uns einen guten Nachwuchs zu sichern. Wenn uns das auch nicht in allernächster Zeit gelingt, so werden wir doch in einigen Jahren die Kräfte zur Verfügung haben, um den Staatsapparat von Grund auf ändern zu können. Die Gegner brüsten sich damit, daß Lenin selber eingestehe, Rußland habe viele Dummheiten gemacht. Unsere Dummheiten sind eben andere als die Dummheiten der Kapitalisten und der Helden der Zweiten Internationale. Er verweist zum Beweise hierfür auf den Vertrag mit Koltschak und auf den Versailler Frieden, den die zivilisiertesten Mächte geschlossen haben.

Die Perspektive der Weltrevolution ist gut. Sie wäre noch viel besser, wenn der organisatorische Aufbau der kommunistischen Parteien ein besserer wäre. Er empfiehlt ein eingehendes Studium der Organisationsthesen des Dritten Kongresses. Wir Russen lernen sehr viel, aber auch unsere Genossen des Westens müssen lernen. Das russische Beispiel des Organisationsaufbaues ist kein Heiligenbild. Es ist wichtig, den Aufbau einer Organisation zu verstehen. Auch der Sinn revolutionärer Arbeit muß verstanden werden. Ist das erreicht, dann können wir sagen, daß die Perspektive der Weltrevolution nicht nur gut, sondern ausgezeichnet ist. (Stürmischer Beifall.)

Klara Zetkin führt zu demselben Thema aus, daß die russische Revolution die Entscheidung gebracht habe in dem Kampf zwischen Reform und Revolution. Die Zweite Internationale lehne den Reformismus zwar theoretisch ab, mache aber praktisch ausgesprochenen Opportunismus. Der Verlauf der russischen Revolution kennzeichne auch den Kampf des Reformismus gegen die Revolution. Nach der Februarrevolution stellten die Menschewisten und Sozialrevolutionäre die Losung nach Schaffung einer Konstituante der Losung der Schaffung von Sowjets gegenüber. Gegen die Forderung der Diktatur kämpften sie mit der Losung der Demokratie. Schon Engels bezeichnete die Demokratie nach dem Siege der Revolution als den einzigen Feind des siegreichen Proletariats. Der Oktobersieg der russischen Arbeiter und Bauern war kein kühner Putsch einer Minderheit, sondern er war eine gut vorbereitete Massenaktion unter der Führung der russischen Kommunistischen Partei. Die Bolschewiki wägten und wagten. Die Menschewiki sabotierten mit ihrer Forderung der Einberufung einer Konstituante den Oktobersieg. Die Macht der Sowjets steht geschichtlich höher als die Konstituante. Die Losung, die Konstituante mit den Sowjets zu verbinden, ist unsinnig. Die Auseinanderjagung der Konstituante und die Wahlentrechtung der Bourgeoisie ist geschichtlich berechtigt. Die Schaffung der Roten Armee ist die größte Tat der Sowjetmacht. Die Steigerung der Diktatur bis zum Terror ist eine historische Notwendigkeit; seine Härte befreite Millionen Menschen vom Kapitalismus.

(Bei Schluß des Berichts dauert die Rede der Genossin Zetkin fort.)

Die Kommunistische Internationale und die österreichische Frage.

Von V. Stern (Moskau).

** Der Abwehrkampf der österreichischen Arbeiterschaft gegen die ihr drohende Versklavung und verschärfte Ausplünderung durch die in- und ausländischen Kapitalisten stellt die Kommunistische Internationale vor die Aufgabe, alles zu tun, was in ihrer Macht steht, um diesen Kampf zu unterstützen. Es handelt sich nicht bloß darum, den österreichischen Arbeitern zu helfen, denen die letzten Reste ihrer Freiheit geraubt werden sollen, und denen ein geradezu unvorstellbares wirtschaftliches Elend droht. Es stehen vielmehr ebenso sehr die Interessen des internationalen Proletariats, Interessen der Arbeiter jedes einzelnen Landes auf dem Spiel. **Die Weltreaktion weiß genau, warum sie dem kleinen Oesterreich eine solche Bedeutung beilegt.** In Oesterreich hat das Proletariat der Bourgeoisie gegenüber noch immer eine starke Machtstellung, die es nur infolge der sozialdemokratischen Führung nicht ausnützt, welche Machtstellung die Bourgeoisie aber dennoch bisher genötigt hat, dem Proletariat gewisse Freiheiten einzuräumen und die bürgerliche Demokratie in höherem Maße als in anderen kapitalistischen Ländern aufrecht zu erhalten. In Oesterreich hat auch die Wehrmacht einen proletarischen Charakter. Diesem Zustand will nun die österreichische und ausländische Kapitalistenklasse ein Ende bereiten. Auch in Oesterreich soll an die Stelle der bürgerlichen Scheindemokratie eine offenere und brutalere Form der kapitalistischen Diktatur treten. Die Weltreaktion will sich auf diese Weise einen außerordentlich wichtigen Stützpunkt in ihrem Kampfe gegen das Weltproletariat, die Weltrevolution und gegen

deren Vorkämpfer, Sowjetrußland, sichern. Ein reaktionäres Oesterreich kann die Brücke herstellen zwischen der bayrischen und ungarischen sowie zwischen der jugoslawischen und tschechoslowakischen Reaktion. Aber auch noch aus einem anderen Grunde ist der Vormarsch der Reaktion in Oesterreich für den Weltkapitalismus besonders wichtig. In Oesterreich ist der Verfaulungsprozeß der kapitalistischen Wirtschaft am weitesten fortgeschritten. Der Weltkapitalismus fürchtet, daß Oesterreich ein revolutionärer Herd werden könnte, daß auch in Oesterreich die Arbeiter den Weg zur revolutionären Internationale finden werden. Die Versklavung Oesterreichs ist endlich nur ein Vorversuch und ein Vorspiel weiterreichender Pläne des Ententeimperialismus. Was heute in Oesterreich versucht wird, das soll morgen auch in dem für den großen Kampf zwischen Weltrevolution und Weltreaktion so entscheidenden Deutschland durchgeführt werden. Kommt der Genfer Vertrag in Oesterreich zur Anwendung, dann bedeutet das eine solche Machterstarkung der Reaktion in der ganzen Welt, daß nicht nur die österreichischen Arbeiter, sondern auch die Arbeiter aller anderen Staaten die Folgen an ihrem eigenen Leibe spüren müssen. Schließlich bedeutet die gemeinsame Kolonisierung Oesterreichs durch die Garantiestaaten auch die Schaffung eines neuen Krisen- und Konfliktherdes. Insbesondere durch den Sieg des Faszismus in Italien ist diese Gefahr außerordentlich verschärft. Wie im Jahre 1914, kann auch jetzt neben dem Balkan Oesterreich leicht zum Ausgangspunkt eines neuen Weltkrieges werden.

Aus allen diesen Gründen geht klar hervor, daß es nicht nur eine Pflicht der Solidarität der Arbeiter aller Länder, insbesondere aber der Arbeiter der Garantiestaaten, ist, den österreichischen Arbeitern zu Hilfe zu kommen, sondern daß ihnen auch ihr ureigenstes Interesse das gebietet. Daraus ergibt sich für die Kommunistische Internationale die Pflicht und die Aufgabe, die Kommunistischen Parteien der einzelnen Länder in diesem Sinne in Bewegung zu setzen. Nicht zu einem Scheinkampf, wie ihn die Sozialdemokraten Oesterreichs führen, und nicht durch eine bloß dekorative Unterstützung durch leere Redensarten und schöne Worte, wie es die 2½ Internationale tut, sondern zu einem wirklichen, ernsten Kampfe und durch zielbewußte Organisierung eines gemeinsamen Widerstandes aller Arbeiter, ohne Unterschied der Partei in den einzelnen Ländern. Wie ernst es der Kommunistischen Internationale um die Erfüllung dieser Pflicht ist, zeigt die Tatsache, daß die österreichische Frage schon in der ersten Präsidialsitzung der Exekutive der Kommunistischen Internationale, die der Vorbereitung des Vierten Kongresses gewidmet war, ausführlich besprochen wurde. Es wurde beschlossen, in einem Aufruf den Arbeitern aller Länder die Bedeutung der geplanten Versklavung Oesterreichs und die Pflicht entschlossener Gegenwehr vor Augen zu führen. Es wurde ferner beschlossen, genaue Richtlinien und Direktiven an die Parteileitungen der Kommunistischen Parteien zu versenden, um ihnen an Hand des nötigen Materials und der nötigen Aufklärungen über die österreichische Frage konkrete Wege der erforderlichen Aktionen aufzuzeigen. Ferner wurde eine Zusammenkunft der anläßlich des Vierten Kongresses bereits anwesenden Delegierten Oesterreichs und der Garantiestaaten, also Englands, Frankreichs, Italiens, der Tschechoslowakei sowie der Schweiz und Polens, organisiert, um die Frage eines entschiedenen Auftretens gegen den Genfer Vertrag zu besprechen. Diese Konferenz fand noch am selben Tage statt und ergab eine vollständige Einmütigkeit in bezug auf die Notwendigkeit energischer Aktionen in allen diesen Ländern, sowohl im Parlament als auch in der Presse, in Versammlungen und durch andere Aktionen.

Es kann nach alledem keinem Zweifel unterliegen, daß die Kommunistische Internationale und die Kommunistischen Parteien ihre Pflicht erfüllen werden. Die Kommunisten werden überall die menschewistischen Helden, deren Politik zu der gegenwärtigen Situation geführt hat, und die selbst zum Schutze der ihnen so heiligen bürgerlichen Demokratie sich nur mit bloßen Wort- und Scheinkämpfen begnügen wollen, unter den Druck der Arbeitermassen setzen und mit allen Kräften versuchen, überall einen gemeinsamen wirklichen ernsten Kampf zu organisieren. Das darf aber für die österreichischen Arbeiter natürlich nicht ein Grund werden, sich nun darauf zu verlassen, daß schon die Arbeiter der anderen Länder alle Gefahren für sie abwehren werden. Den Hauptkampf, den entscheidenden Kampf muß die österreichische Arbeiterschaft für ihre Freiheit führen. Von den Arbeitern der anderen Länder darf sie nur mit Recht verlangen und erwarten, daß sie ihre Bourgeoisien hindern, der österreichischen Bourgeoisie zu Hilfe zu kommen. Mit der österreichischen Bourgeoisie aber allein fertig zu werden, dazu ist die österreichische Arbeiterschaft stark genug.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 220
18. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2889

INHALT

Die „Widersprüche" der Sowjetpolitik. Von Trotzki 1567

Politik.

Nach dem Wahlsieg der englischen Konservativen. Von Rosenberg 1569

Die Einführung der Arbeitspflicht für Frauen in Bulgarien. Von Dina Schreiber 1570

Wirtschaft.

Das heutige Sibirien. Von J—tach 1570

Arbeiterbewegung.

Der schwedische Gewerkschaftskongreß. Von Andersson 1572

Aus der Internationale.

Die Tagesaufgaben der Kommunistischen Partei Belgiens. Von Mermet 1572

Unsere Probleme.

Die Diktatur und die ökonomische Gegenrevolution. Von Serge 1573

Buchbesprechung.

Die Niedergangsperiode des Kapitalismus. Von Duncker 1574

Die „Widersprüche" der Sowjetpolitik.

Von L. Trotzki.

** Das französische Organ der Reformisten und Sozialpatrioten „Le Populaire" muß nicht einmal derjenige Leser in die Hände nehmen, der sich eingehend mit der französischen Politik beschäftigt. Die Zeitung enthält weder Tatsachen noch Ideen. Die Verfasser der Artikel wenden wenigstens neun Zehntel ihrer Aufmerksamkeit solchen Fragen zu, die nichts mit dem Sozialismus zu tun haben. Von diesen Herren sind einige nur durch alte Traditionen, einige durch das Scheitern ihrer Hoffnungen, andere durch Rücksichten auf ihre Karriere an den Sozialismus gebunden. Von einer Arbeit im sozialistischen Sinne, die die Verhältnisse aus einem einheitlichen Gesichtspunkte analysiert, die Kräfte der mit einander kämpfenden Parteien einschätzt, und aus der Analyse revolutionäre Schlüsse zieht, ist da keine Rede. Phrase und wieder Phrase, abgedroschene Schablone, manchmal kleine Zitate aus alten Reden von Jaurès oder Guesde — aus all diesen wird eine geschmacklose politische Sauce gebraut. Wenn Ihr die letzte Nummer in die Hände nehmt, so werdet Ihr immer glauben, daß Ihr sie schon zehnmal gelesen habt. Ungeachtet dessen, daß in dieser Zeitung auch solche Leute schreiben, von denen viele nicht gerade dumm sind und die jedenfalls wissen, wo der Hund begraben liegt, ist dennoch alles mit einer großen Schichte Dummheit übertüncht, die übrigens angesichts jener Aufgaben, denen der „Populaire" dient, ziemlich zweckmäßig ist.

Lesen müssen wir die Zeitung nicht, aber wir müssen doch von Zeit zu Zeit in ihre Spalten blicken, weil wir hier mehr oder minder klar jene Bazillen sehen können, die — leider auch gewisse und nicht allzuwenige Elemente der Spitzen der französischen Kommunistischen Partei angesteckt haben. So könnt Ihr aus den Spalten des „Populaire" besonders klar sehen, was für die Herren Advokaten, Journalisten und anderen Karrieristen, die sich auf den Arbeiterversammlungen als Sozialisten maskieren, die „Freiheit des Gedankens", die „Freiheit der Kritik" und die anderen kostbaren Dinge bedeuten; für diese Herren, die sich großmütig herablassen, wenn sie die Arbeiterorganisationen als Sprungbrett ihrer politischen Karriere benützen, aber die keinesfalls geneigt sind der Disziplin der proletarischen Organisationen ihre hohe Persönlichkeit zu unterwerfen.

Wir wollen uns jetzt bei dem in seiner Art klassischen Artikel des Herrn Leon Blum, des tatsächlichen Führers der Dissidenten, über die Politik der russischen Kommunisten Frankreich und der französischen Kommunistischen Partei gegenüber, aufhalten. Indem er sich auf manche Pressestimmen stützt, die die russische Reise des Herrn Herriot kommentieren, beleuchtet er mit einigen wirklich gelungenen Folgerungen, wenn auch nicht die Politik der russischen Kommunisten, so jedenfalls die zweifellosen Abirrungen mancher Köpfe, die Abirrungen nicht nur Blums und nicht nur die seiner Parteigenossen. Blum erzählt, daß die Sowjetregierung Frankreich „alles oder fast alles" verspricht: nicht nur die Anerkennung der Vorkriegsschulden, sondern viel mehr, sie bietet Frankreich ihr Bündnis an: „ein wirtschaftliches, geistiges, moralisches und wenn nötig auch politisches und diplomatisches Bündnis". Und wenn Herr Blum friedliche Beziehungen zwischen Frankreich und Rußland als wünschenswert erachtet, so protestiert er auf das energischste schon jetzt im voraus, gegen die Wiederherstellung des alten französisch-russischen Bündnisses, das sich gegen Deutschland richten würde. Niemand wird und kann daran zweifeln, daß die Partei Renaudels, Boncourts und Blums ihren Mann stellen wird, wenn es sich um die Verteidigung Deutschlands gegen die imperialistischen Pläne des neuen französisch-russischen Bündnisses handelt! Die Vergangenheit dieser Partei bürgt vollkommen dafür!

Ihr werdet aber fragen, ob es eine bewiesene Tatsache sei, daß Sowjetrußland bereit ist, dem kapitalistischen Frankreich die Erwägung Deutschlands zu erleichtern.

„Herr Herriot wird empfangen als der willkommenste der Gäste. Aber man schließt aus der Kommunistischen Partei Verfeuil und seine Freunde aus und will auch noch andere ausschließen. Man bietet dem Herrn Poincaré und den französischen Kapitalisten alle Formen des Zusammenwirkens an. Aber man verdammt alle jene, die sich in Tours angeschlossen haben, sich aber nicht von einer absoluten Disziplin und einer absoluten Orthodoxie verneigen wollen. Man erteilt Konzessionen und ist geneigt, in Moskau eine aus französischen Industriellen und Finanzleuten bestehende Kommission zu empfangen, aber die Sozialrevolutionäre sitzen noch immer in den Kerkern . . ."

Diese Zeilen enthalten vollkommen die Philosophie nicht nur Blums, sondern auch Verfeuils, und nicht nur des ausgeschlossenen Verfeuil, sondern auch seiner Gesinnungsgenossen, die noch Mitglieder der französischen Kommunistischen Partei sind.

Wie ist es aber in Wirklichkeit? Ist es denn nicht wirklich ein schreiender Widerspruch, daß wir den Herrn Herriot höflich empfangen, Verfeuil aber aus der Partei unhöflich herausschmeißen, daß wir Konzessionen erteilen und gleichzeitig auf die Durchführung der kommunistischen Resolutionen bestehen? Es ist wirklich ein wunderliches Ding!. Und wagt es nicht

Herrn Blum gegenüber zu behaupten, daß der Rat der Volkskommissare und das Exekutivkomitee der Komintern zwei verschiedene Institutionen sind? Er weiß, daß die kommunistischen Führer Mitglieder sowohl des einen wie des anderen sind, und er enthüllt ihre Zweizüngigkeit, ihren äußersten Opportunismus in der Praxis und ihre äußerste Unversöhnlichkeit in der Theorie.

Wie schwer es auch immer sei, versuchen wir doch eine Aufklärung zu geben, und zwar in einer so leichtverständlichen Sprache als möglich, da diese Einwände von Advokaten, Journalisten, Abgeordneten, Freimaurern, d h. von den beschränktesten, politisch stumpfsinnigsten Leuten erhoben wurden. Deshalb müssen wir beim ABC beginnen.

In der Moskauer Fabrik „Reno" arbeiten nebeneinander zwei Arbeiter. Einer ist Kommunist, der andere ein frommer Katholik. Aber der Kommunist unterordnet sich denselben Betriebsvorschriften wie der Katholik; der eine führt die Weisungen des Betriebsleiters ebenso durch wie der andere. Steht der praktische „Opportunismus" dieses Arbeiters nicht in einem schreienden Widerspruch zu seiner theoretischen Unversöhnlichkeit? Das ist ein Thema zum Nachdenken! Wir gestehen, wir finden darin gar keine Widersprüche. Der Arbeiter trat freiwillig in die Kommunistische Partei ein; er unterordnet sich freiwillig ihrer Disziplin und strebt mit vollem Bewußtsein und mit allen seinen Kräften danach, daß seine Partei zu einer Waffe des Sturzes des kapitalistischen Sklaventums werde. Dieses Sklaventum besteht aber noch; der Kommunist ist gezwungen, seine Arbeitskraft zu verkaufen; damit er nicht Hungers sterbe, kann er nicht umhin, sich den Vorschriften seiner Ausbeuter unterzuordnen. Je feindlicher er sich zu diesen ihm aufgezwungenen Regime verhält, um so größere Unversöhnlichkeit fordert er von seiner Partei.

Wenn Manuilski (Vertreter der Komintern am Pariser Kongreß der KPF. D. Red.) zu seiner Pfeife in einer der Tabaktrafiken des Herrn Poincaré Tabak kaufte, dann hat er zweifellos zum Profit der bürgerlichen Republik beigetragen und damit auch, wenn auch nur in sehr kleinem Maße, die Aufbringung der Kosten des Militarismus erleichtert. Steht aber diese praktische „Konzession" Manuilskis in schreiendem Widerspruch zu seiner theoretischen Unversöhnlichkeit? Und wenn die Inhaberin der Tabaktrafik gewußt hätte, daß der Herr, der ihr so höflich „Merci Madame" sagte, der Bolschewik Manuilski ist, hätte sie dann sofort einen Leitartikel darüber geschrieben, „weshalb dieser höfliche Mensch den Ausschluß Verfeuils aus der Partei forderte"?

Bisher beriefen wir uns auf individuelle Beispiele. Versuchen wir nun — angesichts der oben erwähnten beschränkten Geistesfähigkeiten unserer Opponenten vorläufig sehr vorsichtig — den Rahmen unserer Analyse zu erweitern. Um die Zeitung „L'Humanité" herausgeben zu können, muß die französische Kommunistische Partei von kapitalistischen Firmen Papier kaufen und dadurch die kapitalistische Akkumulation fördern. Stellt denn das keinen schreienden Widerspruch zu den revolutionären Aufgaben der Partei dar? Wir glauben, nicht. Wenn man sich den Gesetzen der kapitalistischen Beziehungen des Marktes der Gesetzgebung sowohl in nationalem, wie internationalem Maßstabe nach Belieben entziehen könnte, dann wäre gar keine proletarische Revolution notwendig.

Nach diesen Beispielen versuchen wir jetzt unmittelbar zu jenen Widersprüchen überzugehen, die das empfindliche sozialistische Gewissen des Herrn Blum so sehr beunruhigen. Wie bekannt, empfingen die Bolschewiki Herriot als Gast. Gleichzeitig stimmen sie für den Ausschluß Verfeuils aus der Partei. Aber den Herrn Herriot haben wir ja nicht in die Partei aufgenommen, um was er, nebenbei bemerkt, auch nicht ersucht hat. Er erschien in Rußland als nichtoffizieller, aber als autoritärer Vertreter jenes Teiles der französischen herrschenden Klasse, der für die Wiederaufnahme normaler wirtschaftlicher und diplomatischer Beziehungen mit Sowjetrußland eintrat. Wir erleichterten auf jede Weise dem Herrn Herriot, die wirkliche Lage des Landes kennen zu lernen. In Herriot sehen wir einen möglichen bürgerlichen Kontrahenten. Wir würden sagen, daß die Verhandlungen mit Herriot, mit einem angesehenem Politiker jenes Landes, das uns seit 5 Jahren bekämpfte und blockierte, einer Verhandlung ähnlich sind, die ausgesperrte Arbeiter mit den Vertretern jenes Teiles der Kapitalisten führen, der zu Kompromissen bereit ist.

Ein solches Kompromiß der Arbeiter mit den Arbeitgebern ist nur eine Episode des Klassenkampfes, ebenso wie ein Einzelstreik, wie eine einzelne Aussperrung. Verfeuil aber war Mitglied unserer Partei, die die Einheit und Disziplin unter allen Umständen bewahren muß, sowohl in den Zeiten des Bürgerkrieges, wie in der Zeit des Stills andes; sowohl in der Zeit der Offensive, wie in der Zeit der Defensive; sowohl bei dem Streik und bei der Aussperrung, wie bei den Verhandlungen und Kompromissen. In unseren Reihen erwies sich Verfeuil als Streikbrecher. Er schwächte uns von innen während unseres Kampfes mit dem Klassenfeinde. Was für Widerspruch kann da bestehen, wenn Arbeiter, die gezwungen sind, mit den Kapitalisten auf ein Uebereinkommen einzugehen, gleichzeitig bestrebt sind, die Streikbrecher aus ihren Reihen zu verjagen? Es ist wahr, die russischen Arbeiter führen mit den Kapitalisten Verhandlungen. Und zwar nicht mittels der Gewerkschaften oder der Partei, sondern mittels des Sowjetstaates. Aber das ist deshalb so, weil die russischen Arbeiter vor 5 Jahren die Staatsmacht erobert haben.

Wenn wir die Methoden des Herrn Blum anwenden wollten, so könnten wir von ihm selbst sagen: „Da ist ein Sozialist, der sich im Parlament der Glocke des Vorsitzenden unterordnet, der kapitalistischen Republik Steuern zahlt, sich vor ihren Gesetzen, Gerichten und Polizisten verneigt, aber nicht geneigt ist, sich der Präsidentenglocke Smowjews unterzuordnen, der Kommunistischen Internationale Beiträge zu zahlen und sich deren Statuten zu unterwerfen." Aber nein, wir schreiben das nicht zu Lasten des Herrn Blum: Das Parlament und die Republik hat er sich nicht selbst gewählt, nur die Partei, der er angehört, wählte er sich nach seinem Geschmack.

Wie der kommunistische Arbeiter einer Fabrik sich nicht allein den Bedingungen des Warenverkehrs, des Marktes, des Verkaufes der Arbeitskraft entziehen kann, so kann sich auch die russische Arbeiterrepublik den Bedingungen der kapitalistischen Weltwirtschaft nicht allein entziehen. Der kapitalistische Betriebsaufseher in der Fabrik und die bürgerlichen Regierungen in der ganzen Welt stellen vorläufig noch eine genügend starke Kraft dar. Wir müssen mit dieser Kraft rechnen, d. h. mit den bestehenden Regierungen in Beziehungen treten, mit den Kapitalisten Abkommen treffen, kaufen und verkaufen. Von dem kommunistischen Arbeiter in der Fabrik „Reno" kann man fordern, daß er bei seinen Arbeitsverträgen mit dem Kapital die Solidarität der Arbeiterklasse nicht verletzt und nicht als Streikbrecher auftritt, sondern die Streikbrecher bekämpfe. Dasselbe kann und muß vom Sowjetstaat bei seinen Verhandlungen und Verträgen mit den bürgerlichen Regierungen gefordert werden.

Diesbezüglich können wir aber keine anderen Garantien versprechen, außer der Beschaffenheit unserer Partei und der Beschaffenheit der Kommunistischen Internationale, deren Sektion sie bildet. Und wir glauben, daß das genügt. Und was die feierlich verkündeten Absichten des Herrn Leon Blum betrifft, mit Renaudel und Boncourt zusammen die Interessen des unterdrückten Deutschlands gegen das aggressive französisch-russische Bündnis zu verteidigen, da müssen wir schweigen. Dieses Thema gehört dem Bleistift des französischen Karikaturisten Gassier. Seine Argumente werden unvergleichlich stärker sein, als unsere.

Neben der Hypothese eines imperialistischen französisch-russischen Bündnisses stellt Herr Blum eine andere, nicht minder glückliche Hypothese auf. Und zwar, daß die russische Sowjetmacht, die sich durch Herrn Herriot mit dem Block der Linken in Frankreich verbündet, morgen die französischen Kommunisten zur Unterstützung der französischen Radikalen, sogar zum Bündnis mit ihnen bewegen könne. Und diese Hypothese blieb, wie bekannt, ebenfalls nicht ohne Wirkung auf manche Elemente der kommunistischen Partei. Es ist bekannt, daß manche französische Genossen die Politik der Einheitsfront aus diesem Gesichtspunkte einzuschätzen suchten. Wir müssen also versuchen, auch in dieser Hinsicht allgemein verständliche Aufklärungen zu geben.

Wir glauben, daß die Ablösung des Nationalen Blocks, der immer weniger fähig wird, die Herrschaft der französischen Bourgeoisie zu stützen, durch den Block der Linken einen Schritt nach vorwärts bedeuten würde — jedoch nur unter der Bedingung einer völlig selbständigen, unabhängigen, kritischen, unversöhnlich revolutionären Politik der Partei der Arbeiterklasse. Eine neue Epoche der reformistisch pazifistischen Illusionen nach den Kriegs- und Siegesillusionen ist in Frankreich unvermeidlich, und sie kann das Vorspiel der proletarischen Revolution bilden. Aber den Sieg dieser Revolution kann nur jene Partei sichern, die an den reformistisch-pazifistischen Illusionen nicht die geringste Schuld trägt, da die radikale Enttäuschung der Arbeiterklasse von den Illusionen des Block der Linken, sich vor allem in Haß und Verachtung gegen den demokratisch-pazifistischen Sozialismus verwandeln wird. Nur eine Partei, die, wenn sie auch die verhältnismäßige historische „Progressivität" des Blocks der Linken in oben erwähntem Sinne dem Nationalblock gegenüber anerkennt, gegen die Heranziehung der Arbeiter in den Block der Linken, den energischsten Kampf führt und bestrebt ist, allen bürgerlichen Gruppierungen das geschlossene Proletariat gegenüberzustellen — nur eine solche Partei, wie sehr auch die Stimmung der Arbeiterklasse selbst schwanken möge, kann im kritischen Augenblick die Führung der Arbeiterklasse und damit die Führung des ganzen Landes übernehmen. Nicht im geringsten zweifeln wir daran, daß, wenn Herr Herriot und seine Freunde das Schicksal Frankreichs in ihre Hände nehmen, Blum und Genossen sich vollkommen im Schlepptau des Blocks der Linken befinden und im entscheidenden Moment ein jedes internationale Bündnis der französischen Bourgeoisie — selbstver-

ständlich um einen Teil der Arbeiterschaft und sich selbst zu täuschen, unter einem reformistisch-pazifistischen Aushängeschild — unterstützen werden. Der Eintritt Renaudels, Boncourts oder Blums in ein Ministerium Herriot ist jedenfalls eine viel wahrscheinlichere Perspektive als ein Block der Radikalen mit den Kommunisten. Und wir müssen es gestehen, eine solche Perspektive schüchtert uns gar nicht ein, Herr Blum als „sozialistischer" Minister des bürgerlichen Frankreichs wäre auf einem richtigeren Platze als jetzt, wo er als Publizist die sozialistischen Prinzipien der internationalen Politik Sowjetrußland gegenüber verteidigt. Der Block der Linken kann, und im gewissen Sinne muß jetzt in Frankreich auf dem politischen Schauplatz erscheinen als der letzte Träger des bereits sehr erschütterten Regimes. Die Politik der Internationale gegenüber der französischen Kommunistischen Partei hat die Aufgabe, dafür zu sorgen, daß der Block der Linken, dessen Stern jetzt über Frankreich aufgeht, wirklich als letzte Regierung der französischen Bourgeoisie in der Geschichte eintrete.

Deshalb werden wir auch weiterhin, auch nach den „Enthüllungen" des Herrn Blum, einen jeden französischen Bourgeois, der zum Zwecke der Anknüpfung normaler Beziehungen oder zwecks Ausfuhr von Borsten vor oder nach dem Siege des Blocks der Linken bei uns erscheint, höflich empfangen. Und deshalb wird die Komintern, wie bisher auch in der Zukunft jeden Renegaten aus ihren Reihen verjagen, der den französischen Arbeitern die Politik des Blocks der Linken predigt. Die Gesinnungsgenossen Blums können die Logik dieser Politik nicht begreifen. Um so schonungsloser werden ihre Folgen sie treffen.

Politik

Nach dem Wahlsieg der englischen Konservativen

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Das englische Wahlergebnis bot für den, der den Gang der englischen Politik aufmerksam verfolgte, kaum eine Ueberraschung. Die Neigung der englischen Bourgeoisie, eine Einheitsfront zu bilden und Sondergruppen möglichst auszuschalten, ist heute genau so stark wie vor 4 Jahren. Ende 1918, bei den Wahlen, unmittelbar nach dem militärischen Sieg, hatte Lloyd George die Gesamtbourgeoisie hinter sich. Seine Koalition fegte bei den Wahlen alles weg, was sich ihr in den Weg stellte. Die einzige bürgerliche Oppositionsgruppe, die Unabhängigen Liberalen unter Asquith, schmolzen zu einem kleinen Häuflein zusammen. Auch die jetzigen Wahlen sind charakterisiert durch den Gedanken der bürgerlichen Einheitsfront. Nur hat sich diesmal der Gedanke gegen seinen Urheber, gegen Lloyd George, gewendet. Lloyd George war es, der im Kriege die Parole ausgegeben hatte: das Vaterland über die Parteien, d. h. der Kassenschrank über die Parteien. Lloyd George hat diese Formel bis auf den heutigen Tag mit papageienhafter Eintönigkeit wiederholt. Er merkte gar nicht, oder wollte nicht merken, daß diese Parole sich jetzt gegen ihn gewandt hatte. Seine Partei, die sogenannten Nationalliberalen, ist bei den Wahlen am 15. November völlig zerschmettert worden. Im Jahre 1918 wurden fünf Sechstel aller Abgeordneten auf den Namen Lloyd George gewählt. Die Bescheinigung für einen Kandidaten, daß er Anhänger der Regierungskoalition sei, der sogenannte Coupon, genügte in der Regel, um einem beliebigen englischen Bourgeois jedes beliebige Mandat zu beschaffen. Aber bei den Nachwahlen der letzten beiden Jahre verwandelte sich der Coupon in einen Teufelstalisman. Wer den Coupon in der Tasche hatte und mit den schriftlichen Segenswünschen Lloyd Georges und Chamberlains versehen in den Wahlkampf zog, fiel mit mathematischer Sicherheit durch. Und bei diesen Wahlen sind von 615 Abgeordneten ganze 50 Anhänger Lloyd Georges gewählt worden. Dabei ist Lloyd George der Mann, der der englischen Bourgeoisie in der schwersten Krise ihrer Geschichte mit unerhörter Tatkraft den Weg zum Sieg gezeigt hatte. Mit Recht hat Bonar Law in einer seiner letzten Wahlreden hervorgehoben, daß der Politiker, der auf Dankbarkeit rechnet, seinen Beruf nicht versteht. Lloyd George ist für absehbare Zeit als Parteihaupt erledigt. Aber sein Gedanke der bürgerlichen Einheitsfront überlebt ihn dennoch.

Wer die englischen politischen Auseinandersetzungen oberflächlich betrachtet, kann leicht zu der Meinung kommen, daß jetzt die Periode der parteipolitischen Zerspaltung der Bourgeoisie wiedergekehrt sei. Lloyd George vertrat den Koalitionsgedanken. D. h. die Verschmelzung der beiden alten großen Parteien der Konservativen und Liberalen zu einer Einheit. Bonar Law dagegen begeisterte seine Anhänger mit der Forderung, daß man mit den konfusen und unklaren Koalitionen Schluß machen müsse. England könne nur genesen auf der Grundlage des alten reinen Parteisystems. „Wiederherstellung der alten Konservativen Partei!" war der Kampfruf in jener historischen Sitzung der unionistischen Unterhausfraktion im Londoner hochfeudalen Carlton-Club, in der das Ministerium Lloyd George sich das Genick brach. Und doch ist das alles nur Schein: Kampf gegen die Koalition bedeutete für die Anhänger Bonar Laws tatsächlich nicht etwa Kampf gegen die Liberalen, sondern Kampf gegen die persönlichen Methoden Lloyd Georges. Die englische Bourgeoisie hatte den Eindruck, daß die abenteuerliche Politik Lloyd Georges, die England mit Frankreich verfeindete und fast einen neuen Orientkrieg heraufbeschworen hätte, nicht mehr erträglich sei. Deshalb ließ man Lloyd George fallen und wandte sich der neugestalteten Konservativen Partei zu, die hinter sich die erdrückende Mehrheit der Großbourgeoisie, der Industrie und Handelskreise, der Bankiers und Gutsbesitzer, aber auch der Mittelschichten vereinigte. Das Auffällige an diesem Wahlkampf war, daß die Konservativen und die Liberalen sich eigentlich gar nicht befehdeten. Aus alter Tradition zog die liberale Partei unter Führung von Asquith getrennt ins Feld. Aber wenn man die liberalen Programmerklärungen und maßgebenden liberalen Wahlreden aufmerksam verfolgte, kam man zu dem Ergebnis, daß die Liberalen eigentlich dasselbe wollten wie die Konservativen, nämlich: Frieden, Sparsamkeit und kein Sozialismus. Wenn die Liberalen daneben noch die Forderung nach unbedingtem Freihandel aufstellten, so hat diese Parole längst die Bedeutung verloren, die sie vor dem Kriege in England besaß. Lord Grey, der maßgebende liberale Außenpolitiker, hat in jeder Rede hervorgehoben, daß er mit der Außenpolitik der Regierung einverstanden sei, und der erste Finanzfachmann der Liberalen, Mac Kenna, hat dasselbe für die Wirtschafts- und Finanzpolitik Bonar Laws betont. Aber die Liberalen hatten nicht viel Glück. Sie werden auch im neuen Unterhaus nur etwa 50 Mandate zählen, während die Konservativen mindestens 350 Sitze haben werden. Die englische Bourgeoisie wollte eben die Einheit und wählte der Einfachheit halber gleich konservativ, obwohl man sachlich auch gegen das liberale Programm nichts hätte einwenden können. Für die nächste Zeit mindestens kann Bonar Law in allen wesentlichen Fragen auch auf die wohlwollende Mitwirkung der liberalen Unterhausfraktion rechnen. Gegen wen richtete sich nun aber diese Einheitsfront der englischen Bourgeoisie? Zunächst gegen den unbequemen Außenseiter Lloyd George, vor allem aber gegen die Arbeiterklasse.

Lloyd George hatte immer wieder erklärt, daß die Konservativen und Liberalen innerhalb der Koalition zusammenhalten müßten zur Abwehr der sozialistischen Gefahr, die von der Arbeiterpartei drohe. Auch in diesem Wahlkampf haben alle drei bürgerlichen Parteien darin gewetteifert, daß sozialistische Gespenst heraufzubeschwören. Die Polemik gegen den Sozialismus in den bürgerlichen Wahlreden war freilich erstaunlich öde und matt. Es war weiter nichts, als der selige Eugen Richter ins Englische übertragen, vermischt um ein paar platte Schwindeleien über den russischen Bolschewismus. Die englischen bürgerlichen Staatsmänner, so klug sie in der Regel auch sind, haben eben den neuen Erscheinungen der proletarischen Selbstbesinnung nichts Ernstliches entgegenzusetzen. Und doch ist es richtig, daß die Konservative Partei ihren Wahlerfolg nicht hätte erkämpfen können, ohne die aktive Hilfe von Hunderttausenden, ja von Millionen von Proletariern.

Bonar Law hat es mit vollem Recht in einer seiner Reden ausgesprochen, daß in einem Industrieland wie Großbritannien kein einziger Kandidat ins Parlament gewählt werden kann, der nicht bei der breiten Masse des Volkes Anhang hat. Unter den 350 konservativen Abgeordneten ist kein einziger, der nicht auch Tausende von Arbeiterstimmen auf sich vereinigt hätte. Die Arbeiterpartei als politische Klassenorganisation des britischen Proletariats hat freilich bei diesen Wahlen große Fortschritte gemacht. Die Arbeiterfraktion im Unterhaus hat sich verdreifacht. Mindestens 150 Arbeiterabgeordnete werden als Opposition der bürgerlichen Einheitsfront gegenüberstehen. Trotzdem ist noch nicht einmal der Loslösungsprozeß der englischen Arbeiter von den politischen Parteien der Bourgeoisie vollendet. Die Konservative Partei Englands hat in ihrer äußeren Aufmachung nichts von den sogenannten Reaktionären des europäischen Festlandes. Sie versichert, daß sie unbedingt auf dem Boden der parlamentarischen Demokratie steht. Sie zeigt keinerlei militärische Neigungen (die politisierenden Militärs und kriegerischen Abenteurer gehören zurzeit viel eher der Partei Lloyd Georges an). Für soundsoviel tausend englische Proletarier, die innerlich mit dem Kapitalismus noch nicht gebrochen haben, war es ziemlich gleichgültig, ob sie Bonar Law oder Henderson wählten. Die Konservativen waren für diese Wähler genau so eine demokratische, friedensfreundliche Volkspartei, wie die Partei der Arbeiter.

Dennoch bedeutet es einen ungeheuren Fortschritt zur Klärung der englischen Politik, wenn von jetzt ab im Unterhaus der bürgerlichen Einheitsfront die große Arbeiteropposition gegenübersteht. Das Zweiparteiensystem hat sich in England er-

halten, aber an Stelle von Konservativen und Liberalen, die ein Vierteljahrtausend lang die Lage beherrschten, haben wir jetzt Bürgerliche und Arbeiter. Sobald die britische Wirtschaftskrise sich noch weiter zuspitzt, wird die konservative Regierungspartei den kapitalistischen Wolf unter dem demokratischen Schafpelz offenbaren. Auf der anderen Seite ist die Arbeiterpartei im Unterhaus durchaus nichts Einheitliches. Mehrere Kommunisten sind gewählt, die im Rahmen der Arbeiterpartei ihren Standpunkt vertreten werden. Dazu kommt eine Anzahl neugewählter ausgesprochener Linkssozialisten. Je mehr sich die Unfähigkeit Bonar Laws offenbart, mit den hergebrachten bürgerlichen Methoden das Elend der Volksmassen zu lindern, um so mehr wird auch das englische Proletariat zu dem Klassenkampfstandpunkt gedrängt, um so mehr werden auch im Unterhaus die Gegegensätze in ihrer Unversöhnlichkeit aufbrechen. So wird das englische Proletariat durch praktischen Anschauungsunterricht sich nicht nur das Vertrauen zu Bonar Law, sondern auch den Glauben an die alleinseligmachenden Methoden der parlamentarischen Arbeiterpartei abgewöhnen.

Die Einführung der Arbeitspflicht für Frauen in Bulgarien.

Von Dina Schreiber (Berlin).

* Der Gedanke der Einführung einer allgemeinen Arbeitspflicht für alle arbeitsfähigen Menschen ist in dem Programm zahlreicher radikaler Sozialreformer aufgetaucht. Er beruht in den meisten Fällen, so z. B. bei dem Oesterreicher Popper-Lynkeus auf der Meinung, daß ohne radikalen Eingriff in die Privateigentumsverhältnisse durch die Einführung der allgemeinen Arbeitspflicht auf der Basis der kapitalistischen Wirtschaftsordnung, eine gerechte Gesellschaftsordnung hergestellt werden könne. Der bürgerliche Staat hat diese wohlmeinenden Vorschläge längst berücksichtigt und verwirklicht und aus der allgemeinen Arbeitspflicht seine mächtigste Waffe gegen die Unterdrückten geschmiedet. Die erste allgemeine Arbeitspflicht des bürgerlichen Staates ist die allgemeine Wehrpflicht, die einen der wesentlichsten Bestandteile der Verfassung aller bürgerlichen Staaten bildet und zu der alle Staatsbürger ausnahmslos, allerdings nach Klassenunterschieden, zugezogen werden. Seit dem Bestehen des bürgerlichen Staates werden alle wehrfähigen Männer zur Bekämpfung der inneren und äußeren Feinde der Kapitalsherrschaft mobilisiert.

Aber mit der wachsenden Revolutionierung großer Arbeitermassen, mit der immer größer werdenden Erschütterung alteingebürgerter Produktionsverhältnisse erwuchs für den bürgerlichen Staat die Notwendigkeit, nicht nur die Männer, sondern auch die Frauen zwangsweise in sein Ausbeutungssystem miteinzubeziehen. Bezeichnenderweise ist Bulgarien das erste Land, daß die Arbeitsdienstpflicht für Frauen eingeführt hat.

Was besagt nun dieses famose Arbeitsgesetz?

Jedes bulgarische Mädchen im Alter von 16 bis 30 Jahren ist der Arbeitsdienstpflicht unterstellt. Die Dienstpflicht dauert 4 Monate und in jedem weiteren Jahr 10 Tage. Die Frauen werden in Krankenhäusern, staatlichen Kanzleien, öffentlichen Küchen, Gärtnereien beschäftigt; sie bekommen für diese Arbeit kein Gehalt, ja nicht einmal freie Wohnung, sondern das Einzige, das der Staat den Frauen großmütig zur Verfügung stellt, ist — eine Schürze!

Wie steht es nun mit der allgemeinen Gültigkeit dieses Gesetzes? Handelt es sich hier etwa um ein Gesetz, das sich in gleicher Weise auf alle weiblichen Staatsbürger erstreckt. Ach nein, die Ausnahmebestimmungen beweisen, daß wir es hier mit einem Gesetz zu tun haben, das einzig und allein für das weibliche Proletariat geschaffen ist. In den betreffenden Artikeln heißt es nämlich: „Bis zum Alter von 24 Jahren sind alle Schülerinnen von Gewerbeschulen und höheren Mädchenschulen von der Arbeitsdienstpflicht befreit; ebenso brauchen Studentinnen bis zum Alter von 28 Jahren der Arbeitsdienstpflicht nicht zu genügen." Und Artikel 27 dieses Versklavungsgesetzes sagt ganz offen: „10 Prozent der zur Dienstleistung bestimmten Mädchen können gegen Bezahlung von 3000 bis 15 000 Lewa von der Ableistung der Dienstpflicht enthoben werden."

Dies beweist wohl zur Genüge, daß es sich um Ausnahmebestimmungen gegen das weibliche Proletariat handelt, von dem kostenlos Arbeit erpreßt werden soll. Es zeigt, daß heute, wo die Hungerpeitsche schon nicht mehr genügt, der staatliche Zwang hinzutritt, um das System der Lohnsklaverei aufrecht zu erhalten und außerdem noch einen völlig unentgeltlichen Profit zu ergattern.

Bulgarien wird möglicherweise mit der Einführung dieses Gesetzes nicht lange allein bleiben. Schon tauchen in Belgien ähnliche Pläne auf, und in Amerika geht man systematisch daran, die Frauen zwangsweise für qualifizierte Arbeiten auszubilden, um sie, wie es ganz offen zugegeben wird, im Falle eines Krieges an Stelle der Männer arbeiten lassen zu können. Und auch in Deutschland arbeiten die Zentrumsfrauen und die bürgerliche Frauenbewegung bei jeder Gelegenheit auf die Einführung eines „weiblichen Dienstjahres" hin, das mit allerhand wohltönenden Worten verbrämt wird, um dann in ein ähnliches Unterdrückungsgesetz wie in Bulgarien auszuarten.

Die Kommunistische Partei Bulgariens führt in der Presse und in den Versammlungen einen heftigen Kampf gegen dieses Gesetz; allein es gelang ihr noch nicht, dieses Gesetz, das seit dem Frühjahr 1922 besteht, zum Verschwinden zu bringen.

Die Art der Durchführung dieses Arbeitspflichtgesetzes in Bulgarien ist aber auch eine gute Lehre für alle sozialen reformatorischen Quacksalber. Sie beweist nämlich, daß ein im ersten Augenblick noch so berückend erscheinendes Prinzip, wie das der allgemeinen Arbeitspflicht, in der heutigen Gesellschaft zur Durchführung gebracht, zwangsweise den Gesetzen der kapitalistischen Ordnung verfällt und zum Vorteil der besitzenden Klasse ausgenützt wird.

Wirtschaft

Das heutige Sibirien.

Wirtschaftlicher Ueberblick.

Von W. J—tsch.

** Vom ehemaligem Sibirien, das seine grenzenlosen Steppen, seine undurchdringlichen Moore (Tundren), seinen geheimnisvollen Urwald (Taiga) auf dem unermeßlichen Flächenraum vom Ural bis zu dem Stillen Weltmeer ausgebreitet hat, sind ungeheure Gebiete abgetrennt worden, die gegenwärtig das Territorium der Republik des Fernen Ostens bilden. Das frühere Jakutengebiet ist in der nunmehrigen Jakutischen Sozialistischen Sowjetrepublik aufgegangen. Ein weiterer Teil der ehemals sibirischen Gebiete wurde Turkestan, ein anderer — Ural angegliedert. In seiner gegenwärtigen Grenzumrahmung umfaßt Sibirien das Territorium der sechs Gouvernements: Omsk, Altai, Nowo-Nikolajewsk, Tomsk, Jenisseisk und Irkutsk mit einer (etwas kleineren als das europäische Rußland) Gesamtflächenausdehnung von 3 949 543 Quadratwerst. Trotz dieser „Vivisektion" hat die wirtschaftliche Potenz des Landes keine Einbuße erfahren. Hatte das ehemalige Sibirien bei 12 548 000 Quadratwerst Flächenausdehnung etwas über 7 Millionen Quadratwerst = 56 v. H. Oedland, so weist das jetzige Sibirien nur 447 v. H. Oedland auf (3 950 000 Quadratwerst Ackerland neben etwa 2 Millionen Quadratwerst Oedland). Auch in bezug auf die Dichtigkeit der Bevölkerung ist das heutige Sibirien günstiger daran als das ehemalige, indem es 2 Bewohner auf die Quadratwerst Bodenfläche zählt gegen 1 Bewohner in seiner früheren Umgrenzung.

Seiner Wirtschaftsgestaltung nach scheidet sich das heutige Sibirien scharf in zwei Teile: den westlichen und den östlichen, und zwar steht ersterer in wirtschaftlicher Hinsicht erheblich über dem letzteren. Dafür zeugen sowohl die größere Dichtigkeit der Bevölkerung, die regere wirtschaftliche Produktivität, sowie die größere Ausdehnung des Eisenbahnnetzes jenes Teils, wie auch die weit größere Zahl seiner Wirtschaften und Betriebe der verschiedenen Zweige seiner Volkswirtschaft (Landwirtschaft, Hausindustrie usw.). Die diese Verhältnisse belegenden Ziffern steigen (von einigen wenigen Ausnahmen abgesehen) kontinuierlich in der Richtung von Osten (Gouvernements Irkutsk, Jenisseisk und Tomsk) nach Westen (Gouvernements Nowo-Nikolajewsk, Altai und Omsk). Ohne auf diese interessanten und charakteristischen Ausweise, wie auch auf die Zusammensetzung der Bevölkerung Sibiriens näher einzugehen, wollen wir nur hervorheben, daß 87,7 v. H. der letzteren (nach der Volkszählung von 1917) Landbevölkerung sind und gehen nunmehr zur Uebersicht ihrer wirtschaftlichen Betätigung über.

Die Landwirtschaft.

Nach der Revolution von 1917 betrug die Saatfläche in den Gouvernements des heutigen Sibiriens 5 958 500 Deßjatinen. Drei Viertel dieser Gesamtanbaufläche (4 354 700 Deßjatinen) kommen auf Westsibirien. Auf die einzelnen Gouvernements verteilte sich die Gesamtanbaufläche wie folgt:

Gouvernements:	Anbaufläche in Deßjatinen:
Omsk	1 850 600
Altai	1 547 700
Nowo-Nikolajewsk	954 400
Tomsk	483 400
Jenisseisk	708 000
Irkutsk	412 400

Den Grad der landwirtschaftlichen Entwicklung eines Landes kennzeichnet das Verhältnis der bestellten Ackerfläche zu seiner Bevölkerungszahl. In Sibirien erreicht es im Mittel 81,2 Deßjatinen auf je 100 Kopf der Bevölkerung. Dieser Durchschnitts-

wert ist zweifellos recht beträchtlich, namentlich, wenn man ihn dem europäisch-russischen Mittel — 66,2 Deßjatinen auf je 100 Kopf — gegenüberstellt.

Das ist jedenfalls ein Vorzug der sibirischen Landwirtschaft. Ihre schwache Seite liegt darin, daß von dem Gesamtanbau 63 v. H. auf Brotgetreide und 38 v. H. auf Futtergräser fallen. Das bedeutet, daß in der Saatfolge Sibiriens ganz und gar jene intensiven Kulturen fehlen, die die Hochwertigkeit der Landwirtschaft bestimmen, während doch Sibirien der Entwicklung der technisch-industriellen Bodennutzung in reichlichstem Maße die Möglichkeit bietet, wie es die nachstehenden Zahlen hinsichtlich der Zuckerrübe dartun:

	Mittel für: Sibirien	Europ. Rußland
Gewicht der Rüben in Gramm	449	363
Zuckergehalt der Rüben v. H.	16,5	16,9
Zuckergehalt der Rüben in Gramm . .	68,3	61,5

Diese Ziffern lassen die großen Aussichten erkennen, die die natürlichen Verhältnisse Sibiriens der Entwicklung des Anbaues technischer Kulturpflanzen bieten, vor allem der Entwicklung der Zuckerindustrie.

Ueber den Stand der sibirischen Viehzucht liegen die nachstehenden Ausweise vor. Nach der Erhebung von 1917 belief sich der Viehbestand im ganzen auf 15 092 400 Kopf (Füllen, Bullen, Ochsen, Kälber u. dgl. nicht mitgerechnet). Auf diesem Gebiete der sibirischen Wirtschaft ragen die westlichen Gouvernements hervor, da auf sie bis 80 v. H. des Viehstands des ganzen Landes entfällt. Dabei ist hervorzuheben, daß die wertvollste Viehart (Kühe) bis 25 v. H. des gesamten Viehstandes ausmacht.

So war der Stand der Landwirtschaft und der Viehzucht Sibiriens im Jahre 1917. Ihr derzeitiger Stand zeigt natürlich einen bedeutenden Rückgang. Die Einzelheiten dieses Rückganges mögen hier nicht weiter erörtert werden; die nachstehenden Gesamtausweise für ganz Sibirien geben nach dieser Richtung hin ausreichende Aufklärung (im Vergleich zu 1917 = 100 v. H.):

	Ackerbau	Viehzucht
1917	100	100
1920	93,3	88,2
1921	66,2	65,2

Im Jahre 1922 hat die Saatfläche einen weitern Rückgang erfahren — bis auf 26,6 v. H. der Saatfläche von 1917, während in der Viehzucht (über die die Gesamtausweise fehlen) die Zahl der Kühe bis auf 54,4 v. H. des Bestandes von 1917 gesunken ist.

Forstwirtschaft, Pelzjagdgewerbe, Fischerei.

Hinsichtlich seiner Waldbestände ist Sibirien neben Kanada und den Vereinigten Staaten von Nordamerika das reichste Land der Erde. Das erforschte bewaldete Gesamtareal Sibiriens erreicht 110 383 000 Deßjatinen.

Diese ungeheuren Waldreichtümer wurden auch früher nur schwach ausgebeutet, und noch schwächer ist deren gegenwärtige Ausbeutung. Für das Jahr 1921 war die Abholzung von 1 770 000 Kubikfaden vorgesehen; tatsächlich sind aber nur 415 000 Kubikfaden abgeholzt worden.

Aehnlich liegen die Dinge im Pelzjagdgewerbe. In der Friedenszeit lieferte Sibirien 43,45 v. H. der gesamten Rauchwaren-Ausfuhr, trotzdem das Jagdgewerbe durchaus raubmäßig betrieben wurde. Es wurden 15 370 000 Felle erbeutet. Zur Zeit hat sich die Ausbeute hinsichtlich gewisser Arten von Pelzwild um 3 bis 10 mal verringert. Verschiedene Arten von Pelzwild werden überhaupt nicht mehr erbeutet.

Der Fischreichtum Sibiriens wurde früher gleichfalls nur ganz unzulänglich ausgebeutet: statt der möglichen Ausbeute von 50 Millionen Pud wurden durchschnittlich höchstens 1 300 000 Pud jährlich erzielt. Zur Zeit ist das Erträgnis der sibirischen Fischerei noch erheblich geringer.

Die allgemeine Lage der Industrie.

Nach den unlängst vom sibirischen Statistischen Amt veröffentlichten Ergebnissen der Bestandaufnahme von 1920 belief sich die Gesamtzahl der registrierten Industrieanlagen Sibiriens auf 41 563, davon 37 647 auf dem Lande, 3916 in den Städten. Damit ist der überwiegend landwirtschaftliche Einschlag der sibirischen Industrie ohne weiteres gekennzeichnet. Insgesamt beschäftigt die sibirische Industrie 182 028 Arbeiter, von denen 101 244 = 56,6 v. H. auf landwirtschaftliche Betriebe kommen. Im Mittel kommen auf je 1 Unternehmen (ländliche und städtische zusammen) 4,7 Arbeiter, auf die städtischen allein je 22,7 Arbeiter auf 1 Unternehmen. Somit kann der Allgemeintyp der sibirischen Industrie als der der kleinen oder der Mittelindustrie angesprochen werden. Zur Großindustrie im landläufigen Sinne des europäischen Rußlands, könnte allenfalls die Steinkohlenindustrie, die Goldgewinnung, vielleicht auch noch die keramische Industrie gerechnet werden. Auf die einzelnen Erzeugungsgruppen verteilt, entfallen 86 v. H. aller Betriebe auf die Verarbeitung von landwirtschaftlichen Rohstoffen (laut Ausweisen des ehemaligen Ministeriums für Handel und Industrie für 1918). Nach der Zahl der beschäftigten Arbeiter steht die Bergindustrie obenan; an zweiter Stelle folgt die Industrie der Nahrungs- und Genußmittel.

Die Steinkohlenindustrie.

Die Steinkohlenvorräte, bloß in den beiden Becken von Kusnezk und Tscheremchowez, übertreffen an Mächtigkeit 8 mal diejenigen des Donezbeckens. Sie wurden bislang nur sehr unzureichend ausgebeutet. Die Höchstmenge an Kohle wurde 1917 gefördert, und zwar 235 Millionen Pud. Daraufhin ging es mit der Kohlenförderung ununterbrochen abwärts: sie betrug 1920 61,8 v. H. der 1917er Förderung. Im Betriebsjahr 1921/22 ist eine Zunahme der Kohlenförderung zu verzeichnen.

Die Eisenindustrie.

An Eisenerzen ist Sibirien erheblich ärmer als der Ural und der Süden des europäischen Rußlands. Das reichste Eisenerzgebiet Sibiriens, das von Gelabes, hält bis 650 Millionen Pud Erz. Der Gesamtstand der sibirischen Hüttenindustrie ist ganz unzulänglich. Im günstigsten Jahre — 1917 — betrug die Roheisenerzeugung 224 382 Pud, im Betriebsjahr 1921/22 nur 75 000 Pud.

Die Goldindustrie.

Die Goldgewinnung Rußlands betrug in der Vorkriegszeit $^9/_{10}$ der Welterzeugung. An derselben war Sibirien (in seiner ehemaligen Territorialausdehnung) mit $^9/_{10}$ beteiligt, wovon das jetzige Sibirien umfassende Territorium 42 bis 47 v. H. lieferte. Die Nachweisungen über die Goldproduktion in den einzelnen Jahrgängen zeigen, daß sie bis 1915 im allgemeinen stationär war, von da an aber rasch zu sinken begann, so daß im Jahre 1921 nur noch 24,2 Pud Gold gewonnen wurden. Im laufenden Betriebsjahre dürfte nach der Schätzung des Sibirischen Industriebüros (Sibprombüro) an 310 Pud gewonnen werden. Somit ist in der sibirischen Goldindustrie eine Wendung zum Bessern eingetreten: allein der Lena-Witim'sche Rayon hat in 6 Monaten 118 Pud Gold geliefert. Es ist dieses mit Bezug auf die Wiederaufrichtung der russischen Geldwährung von ganz besonderer Bedeutung.

Die Getreidemüllerei.

Die gewaltige Getreideproduktion Sibiriens mußte begreiflicherweise auch eine kräftige Entwicklung der Getreidemüllerei im Lande hervorrufen. Im Jahre 1910 sind allein in Westsibirien bis 30 Millionen Pud Getreide vermahlen worden. Die sibirische Müllerei exportierte einen erheblichen Teil ihrer Erzeugung über die Landesgrenzen hinaus, auch nach dem Auslande. 1915 entfielen von 56 Millionen Pud exportierter Getreideprodukte an 15 Millionen Pud auf Mehl und Graupen. Ihre Höchsterzeugung erreichte die sibirische Mahlmüllerei im Jahre 1918, in dem von 172 betriebenen Großmahlmühlen 66 472 000 Pud Getreide verarbeitet wurden. Von da an beginnt ihr Verfall. 1920 konnte die Gesamtverarbeitung auf rund 25 Millionen Pud geschätzt werden. Ausweise für 1921/22 liegen nicht vor, doch dürfte zweifellos die starke Einschränkung des Getreideanbaues auch die Erzeugung der Mahlmühlen erheblich herabgedrückt haben.

Die Lederindustrie.

Ein anderer beträchtlicher Teil der sibirischen bearbeitenden Industrie ist die Ledererzeugung. Die starke Entwicklung der Viehzucht im Lande — als Rohstoffquelle — hat einen günstigen Boden für deren Aufbau geschaffen. Ihre Höchsterzeugung erreichte die sibirische Lederindustrie im Jahre 1918: 2½ Millionen bearbeitete Häute. In der darauffolgenden Zeit setzt indes ein Rückgang in der Lederproduktion ein. 1920 wurden nur 820 000 Stück fertiggestellt, während 1921 nur die Hälfte der vorgesehenen Erzeugungsmenge — 450 000 Stück — erreicht wurde. Ein solcher Rückgang der Erzeugung findet seine Erklärung einerseits in der Verringerung der betriebenen Gerbereien, andererseits durch die gesunkene Leistungsfähigkeit der Arbeiter (1918 kamen auf einen Arbeiter jährlich 265,5 verarbeitete Häute, 1921 nur noch 130). Hinzu kommt noch die Einschränkung der Viehzucht mit ihrer zwangsläufigen Folge, der Verminderung der Rohstoffgewinnung.

Die Seifensiederei.

Das Vorhandensein von vielerlei landwirtschaftlichen Rohstoffen, namentlich an technischem Unschlitt (Talg), mußte eine beträchtliche Entwicklung der Seifensiederei erzeugen. In früherer Zeit genügte diese vollauf dem Seifebedarf Sibiriens, indem sie an 1 Million Pud Seife lieferte. Das hat sich nun geändert. 1921 sind im ganzen 59 500 Pud Seife erzeugt worden. Die Produktionsveranschlagung für 1922 — 286 000 Pud und 300 000 Dutzend Stück — scheint mit einer Wiederzunahme der Erzeugung zu rechnen. Die Hauptursache des Seifenerzeugungsrückganges ist jedenfalls vor allem dem Mangel an technischem Unschlitt (Talg) zuzuschreiben. Gegen 500 000 Pud in der Vorkriegszeit betrug dessen Erzeugung im Jahre 1921 bloß 23 000 Pud.

Die Buttererzeugung.

Von jeher wurden sehr bedeutende Mengen sibirischer Butter nach dem Ausland ausgeführt. Im Jahre 1909 war Sibirien an der Gesamtbuttera sfuhr in Höhe von 3 478 000 Pud mit 3 454 000 Pud beteiligt. 1918 sind nur 860 000 Pud erzeugt worden. 1919 720 000 Pud, 1921 nur 128 000 Pud. Das besagt ohne weiteres, daß die sibirische Buttererzeu ung im vollen Verfall ist, während sie doch im Wirtschaftsplan des sibirischen Bauern kaum weniger wichtig erscheint als die Getreideerzeugung.

Die Hausindustrie.

Als Sibirien noch keine Eisenbahnen hatte und der städtische Gewerbefleiß nicht organisiert war, war die Hausindustrie die einzige Quelle, aus der die Bauernwirtschaft ihren Bedarf an Industrieerzeugnissen schöpfen konnte. Mit der Entwicklung der städtischen Industri. hat sie ihre frühere Bedeutung eingebüßt, wenn auch nicht vollauf, was durch die eigenartigen sibirischen Verhältnisse zu erklären ist — die kolossale Gebietsausdehnung bei einer nur sehr spärlichen Eisenbahnverbindung.

Nach der Revolution von 1917 belief sich die Gesamtzahl der sowohl Ackerbau als auch Hausgewerbe treibenden Wirtschaften in Sibirien auf 206 069 mit 275 189 Arbeitern. Davon entfielen allein auf das Altai-Gouvernement 56 022 gewerbetreibende Wirtschaften. Zum 1. Juli 1921 waren nach Ausweisen des Kustproms 659 Genossenschaften (Artells) von Hausgewerbebeflissenen registriert, während die Gesamtzahl der letzteren, Einzelarbeiter miteinbegriffen, 28 101 erreichte. Darin sind indes die nicht registrierten ländlichen Hausgewerbebeflissenen, sowie auch die gemischten, sich landwirtschaftlich und handwerklich betätigenden Wirtschaften nicht einbegriffen. Im ganzen ist der Rückgang des Hausgewerbefleißes in Sibirien recht beträchtlich.

Arbeiterbewegung

Der schwedische Gewerkschaftskongreß.

Von Gustav Andersson.

** Mit großer Spannung sah man in schwedischen Gewerkschaftskreisen dem Kongreß der Landesorganisation entgegen, der vom 28. August bis 4. September d. J. in Stockholm abgehalten wurde. Fünf Jahre waren vergangen, seitdem die gewerkschaftlich organisierten Arbeiter in Schweden zuletzt zur Beratung versammelt gewesen waren. Fünf Jahre, die das Gepräge des wirtschaftlichen Niedergangs trugen, des kapitalistischen Unvermögens, die Produktion aufrecht zu erhalten und der Abneigung der Reformisten, gegenüber dem Unternehmertum sowohl, als auch der Staatsbürokratie die Interessen der Arbeiter wahrzunehmen und der von ihnen betriebenen Arbeitslosenpolitik entgegenzutreten.

Die Kritik, die von der Opposition bei der Geschäftsordnungsdebatte am Landessekretariat wegen dessen Unterlassungssünden geübt wurde, war aus allen Gesichtspunkten heraus berechtigt und stichhaltig. Es wurde darauf hingewiesen, wie die Führung in der Zeit der Hochkonjunktur bei Friedensschluß es verabsäumt hatte, einen höheren, den Zeitverhältnissen entsprechenden Lebensstandard durchzudrücken. Es wurde weiter darauf hingewiesen, wie das Landessekretariat das Unternehmertum förmlich einlud, Lohnherabsetzungen vorzunehmen mit der Begründung, daß dies zur „Wiedergeburt" der Industrie notwendig sei. Die Haltung des Vorstandes wurde nur schwach verteidigt, da aber die Mehrheit der Kongreßteilnehmer aus ausgesprochenen Reformisten bestand, wurde der Standpunkt des Vorstandes gutgeheißen. Unter den 304 Delegierten waren 53 Kommunisten. Das Zentrum war auf dem Kongreß mit ungefähr 20 Delegierten vertreten. Da die Haltung dieser Delegierten sehr schwankend war, so war es schwer, eine genaue Anzahl anzugeben. Wir wollen nicht alle die Fragen behandeln, die auf dem Kongreß erörtert wurden, denn die Mehrzahl davon hat keine größere Bedeutung. Nur eine einzige ragt über die anderen hinaus und hat eine weittragende Bedeutung. Wir meinen damit den Beschluß über die Frage des Industrieverbandes. Es wurde nämlich beschlossen, daß die Landesorganisation nach dem Prinzip der Industrieverbände umgebildet werden soll, d. h. daß die jetzigen Berufsverbände durch Verbände nach Industrien umorganisiert werden sollen. Dieser Beschluß wurde nach einer langen Debatte und gegen den Willen des Vorstandes gefaßt. Wir Kommunisten begrüßen diesen Beschluß als einen Schritt nach vorwärts, trotzdem die Frage nicht so erledigt wurde, wie wir es verlangten.

Die schwedische Landesorganisation ist ihrer Natur nach nur eine Abwehrorganisation mit dem Zweck, schon gewonnene Positionen zu verteidigen und einen reinen Lohnkampf zu führen; sie strebt aber nicht danach, die Lohnsklaverei als solche abzuschaffen. Die Opposition auf dem Kongreß führte deshalb den Kampf für eine Umbildung der Organisation zu einem sozialistischen Kampfgebilde mit dem Ziel der Abschaffung des privatkapitalistischen Systems. Das scheiterte indessen an der reformistischen Mehrheit, die damit wieder einmal bewies, daß sie an der bestehenden Gesellschaftsordnung nichts ändern will.

Im ganzen genommen, ist der Kongreß ein deutlicher Beweis dafür, daß der Reformismus noch weiter fest im Sattel sitzt, wenigstens was Schweden betrifft. Es muß noch gründliche und zähe Arbeit von den Kommunisten in den schwedischen Gewerkschaftsverbänden geleistet werden, damit aus ihnen eine revolutionäre Waffe wird, die man in den Dienst der Revolution stellen kann.

Aus der Internationale

Die Tagesaufgaben der Kommunistischen Partei Belgiens.

Von Mermet (Lüttich).

** Unbestreitbar gewinnt die Kommunistische Partei seit einigen Monaten einen wachsenden Einfluß in den gewerkschaftlichen Organisationen. Wir merken das schon daran, daß die Führer der belgischen Arbeiterpartei und die Bürokraten der Gewerkschaftszentrale darob außerordentlich unruhig geworden sind.

Dieser Einfluß, den wir jetzt auf die organisierten Massen auszuüben beginnen, stellt vor die Partei eine Reihe neuer Aufgaben, an deren Lösung sie sofort herangehen muß. Um mehr und mehr den Wirkungsgrad unserer Partei im Proletariat zu erweitern und eine wirkliche Massenpartei zu werden, die imstande sein soll, die Arbeiterklasse zu führen, müssen wir vor allen Dingen die Lehren aus der Zeit seit unserer Vereinigung (September 1921) ziehen. Wir müssen die Erfahrungen zugrunde lagen, die wir sowohl auf dem nationalen wie internationalen Boden gewonnen haben.

Es handelt sich darum, unsere Partei auf eine klare marxistische Grundlage zu stellen und einen soliden Organisationskörper zu schaffen, der imstande ist, die der Partei gestellten revolutionären Aufgaben zu erfüllen.

Eine unserer ersten Aufgaben ist es, den Parteimitgliedern die Einsicht in die Rolle der Kommunistischen Partei als der Avantgarde des revolutionären Proletariats beizubringen. Schon deswegen muß die Partei sowohl in der Basis wie in der Spitze ihrer organisatorischen Struktur hauptsächlich aus proletarischen Elementen zusammengesetzt sein.

Unsere Zeitungen und sonstigen Veröffentlichungen müssen dem Verständnis der Massen entsprechend ausgestaltet werden. Dann erst können sie eine wirkungsvolle proletarische Tribüne sein, dann erst werden sie die harten und wechselvollen Kämpfe widerspiegeln, die die Arbeit gegen das Kapital führt. Der Zentralleitung unserer Partei, die in der Zeit zwischen den Parteitagen alle Machtvollkommenheiten besitzen muß, fällt die Aufgabe zu, die Parolen herauszugeben, die am besten den Notwendigkeiten ernster Situationen entsprechen. Ihre Sache ist es, den Mitgliedern der Partei diese Parolen zu erklären und auf ihre getreue Durchführung zu achten. In das Zentralkomitee können nur Genossen gewählt werden, die das Prinzip einer zentralisierten Partei anerkennen und die gewillt sind, einen energischen Kampf gegen alle einen organisierten Kampf schwächenden föderalistischen Tendenzen zu führen. Es kann nicht Freidenkern und anderen kleinbürgerlichen Richtungen weiter erlaubt sein, Verwirrung in unsere eigenen Reihen zu säen. Die Lage der französischen Partei sollte für uns nicht ohne Lehren sein.

Beugen wir deshalb vor: jede Gefahr, die aus diesen Tendenzen entsteht, unsere Partei schwächen und ihre Anziehungskraft, die sie jetzt auf die revolutionären Arbeiter zu gewinnen beginnt, vermindern könnte, muß sofort im Keime erstickt werden.

In einem so industriellen Lande wie Belgien hängt es sehr viel von der Taktik und von den Arbeitsmethoden ab, die man in den Gewerkschaften und den Betrieben anwendet, welche neuen Arbeitermassen man früher oder später für die Partei gewinnen wird. Die Erfahrungen des letzten Jahres haben die Richtigkeit der Taktik und der Beschlüsse der Internationale nur bestätigt. Uebrigens haben selbst unsere Gegner auf der in Berlin stattgefundenen Konferenz der Exekutiven der drei Internationalen durch die Formulierung ihrer bekannten Bedingungen deutlich gezeigt, daß sie gerade diese Taktik am meisten befürchten. Mit um so größerer Bestimmtheit müssen wir deshalb auf dem von der Kommunistischen Internationale vorgezeichneten Wege weitermarschieren.

In den kommenden Arbeiterkämpfen müssen, mehr als in der Vergangenheit, die Parolen der Partei einheitlich sein. Es kann z. B. nicht mehr geduldet werden, daß zwei Genossen, die Mitglieder einer und derselben Gewerkschaft sind oder demselben Streikkomitee angehören, eine verschiedene oder entgegengesetzte Stellung in einer bestimmten Frage einnehmen. Die Verwirrung, die eine solche Haltung zweier Kommunisten unter den Arbeitern anstiftet, ist unabsehbar. Im Angesicht unserer Feinde, der Kapitalisten und Sozialpatrioten, müssen wir als disziplinierte Soldaten einheitlich auftreten. Nur durch diese Klarheit und Einheitlichkeit werden wir die Massen zuerst zum Verständnis der Grundsätze und der Taktik des Kommunismus bringen und auf diese Art dann für uns gewinnen.

Als unbedingte Anhänger der gewerkschaftlichen Einigkeit dürfen wir nicht aufhören, den Standpunkt zu vertreten, daß, so notwendig und gesund die Spaltung in den politischen Parteien war, so verderblich und verbrecherisch eine Zerreißung der Gewerkschaftsbewegung sein würde. Es muß unsere Aufgabe sein, den Millionen Arbeitern, die durch die wiederholten Verrätereien der Gewerkschaftsbürokraten erbittert sind, verständlich zu machen, daß sie trotz alledem in den Berufsorganisationen des Proletariats bleiben und im revolutionären Sinne wirken müssen. Daneben müssen wir leidenschaftlich für die Rote Gewerkschafts-Internationale eintreten und den Arbeitern auseinandersetzen, warum und unter welchen Umständen diese entstanden ist. Die Rote Gewerkschafts-Internationale mußte nicht nur die revolutionären Zentren, sie mußte auch alle die durch die reformistischen Gewerkschaftsführer ausgeschlossenen Massen sammeln. So wurde sie eine auf den Prinzipien des Klassenkampfes beruhende Organisation, die heute schon Millionen Anhänger umfaßt.

Der Kampf für die Einheitsfront im Kampf — diese Taktik, die man anfangs nicht verstanden hat und die man unserer Ansicht nach zu wenig diskutiert hat — beginnt erst bei uns. Wenn wir diese Taktik gut anwenden, dann werden wir mit ihrer Hilfe die großen Massen erobern, die heute noch durch den Sozialpatriotismus der belgischen Arbeiterpartei verseucht sind. Es muß uns gelingen, die breiten Schichten des Proletariats aus ihrer Gleichgültigkeit aufzurütteln, indem wir sie für die Verteidigung der Errungenschaften, die sich die Arbeiterklasse in den letzten Jahren erkämpft hat, zusammenfassen.

Die unentbehrliche marxistische Schulung, die wir unseren Mitgliedern verschaffen müssen, wird eine Garantie für die Stetigkeit und die Ausdauer unserer Arbeit sein. Wir müssen auch neue Mittel und Wege suchen, um der Partei neue Mitglieder zuzuführen.

Um das Ziel zu erreichen, eine würdige Sektion der Kommunistischen Internationale zu werden, gibt es kein besseres Mittel, als in dem obigen Sinne sofort an die Arbeit heranzugehen, im engsten Kontakt mit der Internationale zu sein und ihre Beschlüsse durchzuführen, die nichts anderes sind, als die Früchte der aus der Arbeit der Bruderparteien in der ganzen Welt gesammelten Erfahrungen.

Vor kurzem haben wir den fünften Jahrestag der großen russischen Revolution gefeiert. Nutzen wir die Lehren, die uns die Partei der Bolschewiki, die das russische Proletariat zum Sieg geführt hat, zu geben hat. Wandeln wir die revoltierenden belgischen Arbeiter in bewußte Revolutionäre!

Unsere Probleme

Die Diktatur und die ökonomische Gegenrevolution.

Von Victor Serge (Kiew).

** Den syndikalistischen und anarchistischen Genossen, die sich immer noch nicht mit dem Prinzip der Diktatur des Proletariats abzufinden vermögen, möchte ich zunächst das folgende sagen:

Sobald die Bourgeoisie in einer Großstadt oder in einem Lande enteignet ist, seid Ihr gezwungen, Euer werdendes kommunistisches Vaterland gegen äußere Angriffe zu verteidigen und zu diesem Behufe müßt Ihr den Krieg, d. h. eine Rote Armee organisieren. Des weiteren steht Ihr vor der Notwendigkeit, in dieser Großstadt oder in diesem Lande die Anschläge der Gegenrevolution zu unterdrücken, und um dazu in der Lage zu sein, müßt Ihr Euch einen eigenen Unterdrückungsapparat schaffen.

Ferner obliegt Euch die Aufgabe, für die Volksernährung und für das Weiterfunktionieren der öffentlichen Einrichtungen trotz aller Sabotage der Feinde und trotz des Unverstandes der sich neutral verhaltenden Bevölkerungsschichten Sorge zu tragen. Und um dieser Aufgabe genügen zu können, müßt Ihr gemäß einem mit der Behörde im voraus festgelegten Gesamtplane handeln. Endlich habt Ihr die Pflicht, im möglichst weitesten Maße auf die Erhaltung der Kontinuität der Produktion bedacht zu sein.

Und zur Erfüllung all dieser Aufgaben, ohne die Eure Revolution sonst unmöglich binnen kürzester Frist besiegt sein würde, müßtet Ihr Euch aus eigenem Antriebe eine gut disziplinierte Organisation schaffen, die über ihre Mitglieder eine wirksame moralische Kontrolle ausübt und die einen Kopf hat, d. h. also eine Partei: Nunwohl; diese ihrem Wesen nach vorwiegend aus Arbeitern bestehende Organisation — denn die relativ rückständige Bauernschaft wird bei diesen Ereignissen sicherlich nicht die Hauptrolle spielen — wird bei Strafe des völligen Versagens wohl oder übel die Macht auf diktatorischem Wege ausüben müssen.

Dies ist unser einfachster, aber zugleich auch unangreifbarer theoretischer Beweis für die Unvermeidbarkeit der proletarischen Diktatur, die von der bestorganisierten Klassenorganisation ausgeübt werden wird.

Und diesen Beweis wollen wir nunmehr nach einer von den Revolutionären bisher allzusehr vernachlässigten Seite — nach der Seite des Kampfes gegen die wirtschaftliche Gegenrevolution — noch etwas näher ergänzen.

* * *

Die wirtschaftliche Gegenrevolution ist überaus gefährlich. Die Armeen der Bourgeoisie können sich ihr eines Tages voll zuwenden. Die bestorganisierten Polizeiinstitutionen sind immer nur ein Zwangsmechanismus, den die proletarische Gewalt binnen wenigen Stunden zu zertrümmern vermag. Doch, so fragen wir, wird das Proletariat am Tage seines siegreichen Aufstandes sofort in ihren Reihen die sachkundigen Techniker, Organisatoren und Verwaltungskräfte, die es unbedingt braucht, finden? Nein, gewiß nicht. Die besitzenden Klassen halten die Armen eifersüchtig von ihren höheren Schulen fern. Um aber ein tüchtiger Ingenieur zu werden, sind lange Jahre eines kostspieligen Studiums unerläßlich. Aus diesem Grunde rekrutiert sich das befähigste leitende Personal der Industrie ausschließlich aus dem Groß- und Kleinbürgertum. Durch seine Abstammung, durch seine Klassenideologie, wie durch seine unmittelbaren Interessen ist es mit der Reaktion aufs engste verbunden. Kann die Revolution sofort gut und reichlich bezahlen? Nichts ist zweifelhafter als dieses. Wird die Revolution es zumindesten im Anfang nicht in seinen Interessen schädigen? Das ist ganz bestimmt zu erwarten. Denn viele dieser Geistesarbeiter erfreuen sich in der gegenwärtigen Gesellschaftsordnung ganz ansehnlicher Privilegien, insbesondere großen Ansehens und materiellen Wohlstandes. Der Sturm der Revolution wird auch bei ihnen seinen Einzug halten, ihre spießbürgerliche Behäbigkeit stören und ihren bornierten Egoismus verletzen. . . .

Das haben wir auch in Rußland erlebt. Während der großen Oktobertage 1917 schossen in Moskau Studenten, die zuvor Sozialisten waren und haßerfüllte Kleinbürger aus den Fenstern der Wohnungen der russischen Intellektuellen, in denen die Bücher einen so großen Raum einnahmen, auf die Roten Garden der Revolution. Und später griffen sie zur Waffe der Sabotage. Und im Anschluß daran bis zum heutigen Tag betreiben sie unausgesetzt die wirtschaftliche Gegenrevolution, verrichten sie gleich einem millionenfältigen Termitenhaufen ihre heimliche Zerstörungsarbeit in und an den Deichen, die die Rote Republik gegen Ruin und Elend aufzurichten bemüht war.

Es braucht zum Beispiel irgendein Betrieb Brennstoffe. Man läßt das wohlbegründete an die staatliche Brennstoffabteilung gerichtete Gesuch drei volle Monate in den Büros liegen. Es erhält dort dreißig verschiedene Stempel, wandert von Zimmer 12 auf Zimmer 38, geht von dort zu Zimmer 17 und von diesem wiederum auf Zimmer 40 — und in der Zwischenzeit steht der immer noch kohlen- oder naphthalose Betrieb vor dem Zusammenbruch. Das kommt alles daher, weil in all diesen Büros noch die Fachmänner sitzen, die unter dem alten Regime herangebildet wurden und für die es eine hämische Schadenfreude bedeutet, wenn sie die Widerstände vervielfältigen und die Sache möglichst in die Länge ziehen können. Da sie vom Kommunismus nichts verstehen und von ihm auch nichts verstehen wollen, so sind sie in ihrem törichten Wahn immer nur darauf bedacht, die Unentbehrlichkeit ihres Postens dadurch nachzuweisen, daß sie die unbedeutendsten Vorgänge bis aufs äußerste bürokratisieren oder, sofern sie bewußte Gegenrevolutionäre sind, ihre passive Resistenz immer weiter ausdehnen und steigern.

Wir haben kürzlich über zwei überaus charakteristische Fälle berichtet: über den Fall Nobel und den Fall Trauber, der an sich ziemlich unbedeutend war. In ersterem Falle war es einem ausländischen Großkapitalisten gelungen, durch reichliche Subventionierung seiner ehemaligen technischen Angestellten von Stockholm aus die Oberaufsicht über die nationalisierten Petroleumbetriebe fortzuführen, deren Produktion zu kontrollieren und sie vielleicht sogar zum Erliegen zu bringen. Im zweiten Falle hatte es ein kleiner Gewerbetreibender, ein Optiker, mit Hilfe von zahlreichen Hehlern und durch eine geschickte Anpassung an die gegebenen Verhältnisse zuwege gebracht, nicht nur die Nationalisierung seines Betriebes zu hintertreiben, son-

dern sogar diesen Betrieb vom Staate genau so zu versorgen und verpflegen zu lassen, als wenn es ein nationalisierter Betrieb gewesen wäre. Das Jahr 1918 war überaus reich an wirtschaftlichen Komplotten. Unzählige Male sind die kostbaren, vom Außenhandelskommissariat im Ausland angekauften Waren, von denen gestohlen worden, deren Pflicht gerade in der Verteilung dieser Waren bestand! Zahllose Intrigen, Bestechungen und komplizierte Manöver wurden ausgesponnen und durchgeführt, um diesen oder jenen Betrieb, um diese oder jene Kohlenzeche, die von irgendwelchen, im Dunkeln gebliebenen Persönlichkeiten stark begehrt wurden — und die es deshalb zunächst zu entnationalisieren und dann in Konzession zu vergeben galt!

In allen diesen Arten von Fällen sind die Hauptrollen immer wieder die gleichen. Man stößt in ihnen immer wieder auf die Fachleute — Gelehrte, Professoren, Techniker —, die als „Sympathisierende" gelten (an mehreren und sogar bei den bestbezahlten Sowjetinstitutionen mitarbeiten, aber sämtlich denselben, von der bürgerlichen Universität herangebildeten Milieus entstammen, sich alle gegenseitig kennen, untereinander eine Art Freimaurerei bilden und durch das gemeinsame Band der Verachtung, wenn nicht gar des Hasses gegen die neue Ordnung, auf deren Verschwinden sie interessiert warten, aufs ärgste miteinander verbunden sind. . . . Und über ihnen stehen und neben ihnen arbeiten ehrliche, anständige Techniker, die streng außerhalb der geheimen Verschwörung gehalten werden, Kommunisten, alte Revolutionäre und Arbeiter aus den Betrieben, deren Zahl viel zu klein ist, die mit Arbeit und Verantwortung buchstäblich überhäuft und nicht selten auch nicht sachkundig genug sind. Denn, Genossen, habt Ihr wirklich viele proletarische Mitkämpfer, die imstande sind, ein Hüttenwerk, eine Gießerei oder einen Hochofen sachgemäß und kunstgerecht zu leiten?

Diese Intellektuellen finden nun im Auslande, in allen kapitalistischen Ländern überall materielle und moralische Unterstützung. Sie haben Zeit, und sie sind sehr klug und vorsichtig. Sie leben, so gut sie nur irgend können, tun so, als ob sie eifrig arbeiten, und betreiben so sachte, ganz sachte, die Abschnürung der nationalisierten Industrie. Niemand kann sie richtig kontrollieren, noch auch sie ersetzen. So fühlen sie sich denn als die Herren der Situation. Was die bewaffneten Interventionen nicht vermögen, was der Heldenmut der verschworenen und soldatischen Gegenrevolutionäre nicht fertig bringt, das hoffen sie fest ohne jedes Risiko binnen wenigen Jahren durch eine planmäßige Minierarbeit zuwege zu bringen. Der Terror geht vorüber, die Diktatur lockert sich, die unzugänglichsten Männer gehen — und die Ingenieure des Herrn Nobel, der gute, liebe Optiker Trauber und all die gutbezahlten Fachmänner und Techniker, die doch nur Fleisch von ihrem Fleische und Bein von ihrem Beine sind, finden sich eines schönen Tages wieder an der Spitze eines sozialisierten Landes, das rettungslos der schwärzesten Reaktion preisgegeben ist und in das der Privatkapitalist zurückkehren muß, um die Produktion zu beleben, und alle die, die ihm all die Jahre hindurch unverbrüchlich die Treue gehalten haben, fürstlich zu entschädigen. . . . .

So denken sich diese Gesellen wenigstens die Geschichte, und so setzen sie denn ihr verbrecherisches Handwerk fort bis zu dem Augenblick, wo das Revolutionsgericht sie zur Rechenschaft zieht. In Rußland sind zehn erforderlich, um sie zur völligen Ohnmacht zu verurteilen. Es ist dies die Zeit, die notwendig ist, um mehrere Jahrgänge Roter Techniker, die dem revolutionären Proletariat entstammen, heranzubilden.

* * *

Doch die Russen haben ihre Pflicht erfüllt, während Ihr, Genossen, noch vor dem Berge Eurer Aufgaben steht. Und Ihr diskutiert oft, während über Euren Häuptern das alte soziale Gebäude auseinanderfällt, über die allerersten Prinzipien des revolutionären Kampfes. Habt Ihr dabei auch schon jemals an die ökonomische Gegenrevolution gedacht?

Die, die ihr dienen, sind vielleicht die allergefährlichsten Feinde der Revolution. Aber wie wollt Ihr sie besiegen?

Wie wollt Ihr sie dazu bringen, für die neue Gesellschaft zu arbeiten?

Dieses Problem gehört zu den allerbrennendsten, die die Diktatur des Proletariats zu bewältigen hat. Und diese Diktatur ist entschieden die erste, die wichtigste Voraussetzung für dessen Bewältigung.

Denn zur Verteidigung der Produktion gegen diese Form der inneren Gegenrevolution ist die durch einen gemeinsamen Gedanken und einen Willen, durch eine gemeinsame Disziplin aufs engste zusammengekettete Organisation einer Partei der produktiv Tätigen, d. h. der Proletarier, gerade zu unerläßlich. Und diese Partei, die angesichts der großen Gefahren, die die Uebergangsperioden in sich bergen, nicht die zur Anwendung von Uebergangsmethoden notwendige freie Zeit finden dürfte, muß jedesmal dann, wenn die sozialisierte Produktion auf die Sabotage oder die konterrevolutionäre Minierarbeit stößt, rasch und entschlossen durch Einsetzung ihrer gebieterisch notwendigen organisierten Gewalt einzugreifen verstehen. Diese Minierarbeit ist das Werk von Zehntausenden, wenn nicht gar von Hunderttausenden von Männern, die die Mehrheit der gebildeten Klasse darstellen. Sie greift in alle Organe der werdenden neuen Gesellschaft ein. Sie ist überall zu finden. Um ihre Mannigfaltigkeit bekämpfen zu können, bedarf es vor allem der mächtigen, einheitlichen Organisation, des einheitlichen Planes und des einheitlichen Wollens der kommunistischen Diktatur.

Dies ist eine unausweichliche Notwendigkeit, und nicht etwa bloß eine rein theoretische Behauptung. Dies ist im Lichte der russischen Erfahrungen eines der ersten Gebote des Lebens selbst. Und die Logik der Tatsachen ist so gewaltig, daß keine wirklich revolutionäre Partei sich ihr entziehen kann.

Buchbesprechung

Die Niedergangsperiode des Kapitalismus.*)

Von Hermann Duncker.

** Unter diesem Titel hat Genosse Varga soeben eine Broschüre veröffentlicht, die aus seinen mannigfachen Untersuchungen über Weltwirtschaft und Weltkrise eine theoretische Bilanz zu ziehen sucht. Die „eingehende Analyse der Veränderungen im ökonomischen Unterbau" will so die Diskussion über das kommunistische Programm erleichtern.

„Den Niedergang des Kapitalismus in ein theoretisches Gesamtbild zusammenzufassen", wie es Varga sich zum Ziel setzt, ist eine Aufgabe, die nur schrittweise zu lösen sein wird. Berühren wir doch hier das zentrale Problem des wissenschaftlichen Kommunismus der Gegenwart. Vargas Büchlein liefert eine bedeutsame Vorarbeit dazu, es vermittelt dem Leser in gedrängter Form die wichtigsten Merkmale der Verfallskrise des Weltkapitalismus. Das Tatsachenmaterial zur Kennzeichnung der wirtschaftlichen Entwicklung ist dabei in geschickter Weise zusammengetragen und ausgewählt. Doch beschränkt sich Varga hier auf die statistische Beleuchtung, der Hauptzüge im Leidensgesicht des niedergehenden Kapitalismus. Angebracht gewesen wäre vielleicht auch eine kurze Diskussion der von den Gegnern des kommunistischen Standpunktes angeführten statistischen Gegenbeispiele. Das würde unseren Genossen noch eine größere Sicherheit bei der Darlegung unserer Krisenauffassung gegeben haben. Im übrigen bietet Vargas Schrift gerade in ihrer einfachen und klar aufgebauten Gedankenfolge unseren Referenten eine überaus wertvolle Grundlage. Diese pädagogische Brauchbarkeit der Schrift ist wohl am höchsten einzuschätzen. Sehr übersichtlich sind die verschiedenen Länder nach ihrer Stellung in der Weltwirtschaft gruppiert, sehr anschaulich sind die verschiedenen Wirtschaftstypen gekennzeichnet. Alles in allem genommen: eine sehr erwünschte Bereicherung unserer ökonomischen Literatur.

Aber für eine vollständige wissenschaftliche Aufhellung des Krisenproblems reichen die grundsätzlichen Ausführungen Vargas noch nicht aus. Da dürfte man an der Weiterführung des Marx'schen Gedankenganges durch die Akkumulationstheorie von Rosa Luxemburg doch nicht so kurzerhand ablehnend vorübergen (S. 20). Hätte Varga sich eingehender mit Rosas Hauptwerk beschäftigt, hätte er ihr freilich auch nicht seine eigene verwunderliche Auffassung unterschieben können, als vermöchte der Kapitalismus durch Zurückverwandlung früherer kapitalistischer Länder in nichtkapitalistische dem Akkumulationsbedürfnis neuen Lebensspielraum zu verschaffen. (S. 54.) Damit wäre ja — rein ökonomisch — der Kapitalismus verewigt. Gewiß warnt Varga mit Recht vor der Auffassung eines öden Mechanismus der ökonomischen Entwicklung, bei der der Proletarier mit gefalteten Händen auf den fatalistisch eintretenden Zusammenbruch des Kapitalismus wartet. Den energischen Appell an die revolutionäre Aktivität der Arbeiterklasse unterschreiben wir Wort für Wort. Aber man braucht deswegen doch nicht in das andere Extrem zu verfallen und die Möglichkeit eines „kapitalistischen Gottesfriedens" an die Wand zu malen, einer ewigen Dauer einer internationalen kapitalistischen Vertrustung. Da ist gerade ein Wort aus Rosas Akkumulationstheorie sehr am Platze:

„Nehmen wir die ökonomische Schrankenlosigkeit der kapitalistischen Akkumulation an, dann schwindet dem Sozialismus der granitene Boden der objektiven historischen Notwendigkeit unter den Füßen." (Akkumulation des Kapitals, Band II, S. 37).

*) Eugen Varga: Die Niedergangsperiode des Kapitalismus. (Verlag der Kommunistischen Internationale.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 221
20. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2269

INHALT

Fünf Jahre Russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution. (Rede des Genossen Lenin.) . . 1575

Aufrufe.

An die vom Kapitalismus eingekerkerten Klassenkämpfer! 1578

Liebe Brüder, Genossen, Arbeiter, Bauern Italiens! . . . 1578

An die Rote Armee und die Rote Flotte der RSFSR.! 1579

An die Werktätigen Rußlands! 1579

An die Arbeiter, Arbeiterinnen und Rotarmisten des Roten Petersburg! 1580

Fünf Jahre Russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution.

(Rede des Genossen Lenin.)

Plenarsitzung vom 13. November 1922.

** Die Sitzung wird um 12 Uhr mittags eröffnet. Der große Andrejewsky-Saal ist gedrängt voll. Man erwartet mit größter Spannung das Erscheinen Lenins. Als der Führer der russischen Revolution und des Weltproletariats im Saale erscheint, empfangen ihn stürmische Ovationen, langanhaltende Hochrufe. Die Anwesenden begrüßen stehend den Genossen Lenin. Die Delegierten singen die „Internationale".

Genosse Lenin hält folgende Rede:

Parteigenossen! Ich bin als Hauptredner auf der Liste genannt, aber Sie werden verstehen, daß ich nach meiner langen Krankheit nicht in der Lage bin, einen langen Bericht zu erstatten. Das Thema „Fünf Jahre Russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution" ist zu umfangreich und groß, als daß es ein einzelner Redner in einer Rede überhaupt erschöpfen könnte. Darum nehme ich für mich nur einen kleinen Teil aus der Materie heraus, nämlich die Frage von der **Neuen Oekonomischen Politik**. Dieses Thema ist jetzt das wichtigste oder wenigstens für mich das wichtigste, weil ich jetzt daran arbeite. Ich werde also über das Thema sprechen: Wie haben wir die Neue Oekonomische Politik begonnen und welche Resultate haben wir mit dieser Politik erzielt?

Wenn ich damit beginne, wie wir diese Neue Oekonomische Politik begonnen haben, so muß ich auf einen Artikel von mir aus dem Jahre 1918 zurückgreifen. Zu Beginn des Jahres 1918 habe ich nämlich einmal in einer kurzen Polemik die Frage berührt, wie wir uns zum Staatskapitalismus zu stellen haben. Ich schrieb damals: „Der Staatskapitalismus ist gegenüber der heutigen Wirtschaftslage der Räterepublik — d. h. also gegenüber der damaligen Wirtschaftslage — ein Schritt vorwärts. Wenn wir z. B. den Staatskapitalismus in einem halben Jahre einführen könnten, wäre das ein großer Erfolg und die beste Garantie, daß innerhalb eines Jahres der Sozialismus bei uns fest und unbesiegbar sein wird."

Ich war also im Jahre 1918 der Meinung, daß gegenüber der damaligen wirtschaftlichen Lage der Räterepublik der Staatskapitalismus ein Schritt vorwärts war. Das klingt sehr seltsam und vielleicht sogar widersinnig, denn damals trafen wir so schnell als möglich, wahrscheinlich zu schnell, täglich neue wirtschaftliche Maßregeln, die nicht anders als sozialistische genannt werden können. Und trotzdem meinte ich damals, daß der Staatskapitalismus gegenüber der damaligen Wirtschaftslage der Räterepublik einen Schritt vorwärts bedeutete, und ich erklärte diesen Gedanken weiter, indem ich einfach die Elemente der wirtschaftlichen Konstruktion Rußlands aufzählte. Diese Elemente waren nach meiner Meinung: erstens patriarchalische, d. h. in höchstem Grade primitive Landwirtschaft, zweitens die Kleinproduktion von Waren. Hierher gehört die Mehrzahl der Bauern, die mit Getreide handeln, drittens Privatkapitalismus, viertens Staatskapitalismus, fünftens Sozialismus. Alle diese ökonomischen Elemente waren im damaligen Rußland vertreten. Und da machte ich mir die Aufgabe, aufzuklären, in welchem Verhältnis zueinander diese Elemente stehen und ob wir vielleicht ein nichtsozialistisches Element, nämlich den Staatskapitalismus, höher zu schätzen haben als den Sozialismus. Ich wiederhole, das erscheint allen sehr seltsam, daß ein nichtsozialistisches Element in einer Republik, die sich für sozialistisch erklärt hatte, höher erscheint und als höher anerkannt wird als Sozialismus. Aber die Sache erklärt sich, wenn Sie sich daran erinnern, daß wir den Zustand von Rußland damals nicht für endgültig betrachteten, sondern daß wir vollständig anerkannten: wir haben in Rußland sowohl patriarchalische Landwirtschaft, d. h. die primitivste Form der Landwirtschaft, und dann die sozialistische Form. Also welche Rolle kann unter diesen Umständen der Staatskapitalismus spielen?

Ich fragte mich weiter, welches dieser Elemente überwiegt. Es ist klar, daß in einem kleinbürgerlichen Milieu das kleinbürgerliche Element vorherrscht. Die Frage, die ich mir stellte, war: wie stellen wir uns zum Staatskapitalismus? Und da habe ich mir gesagt: Staatskapitalismus, obwohl diese Form keine sozialistische ist, wäre für Rußland günstiger als die jetzige Form. Das bedeutet, daß wir schon damals bis zu einem gewissen Grade verstanden: Ja, es wäre besser, wenn wir früher zum Staatskapitalismus kämen und später zum direkten Sozialismus.

Ich muß diesen Teil ganz besonders betonen, weil ich glaube, nur daraus erklären wir, was die heutige ökonomische Politik eigentlich darstellt und zweitens können wir daraus auch für die Kommunistische Internationale sehr wichtige praktische Folgerungen ziehen. Darum kann ich nicht sagen, daß wir einen Plan des Rückzuges schon damals fertig hatten. So war es nicht gemeint. Diese kurzen Zeilen der Polemik waren damals kein Plan des Rückzuges. Ueber die Freiheit des Handels — ein sehr wichtiger Punkt und für den Staatskapitalismus von grundlegender Bedeutung — steht hier kein Wort, aber doch eine allgemeine vage Idee des Rückzuges ist da. Und ich glaube, daß wir auch als Kommunistische Internationale, als die Internationale der westeuropäischen, der vorgeschrittenen Länder, das beobachten müssen. Jetzt z. B. sind wir mit dem Programm beschäftigt. Ich für meinen Teil glaube, daß wir am besten dann würden, wenn wir jetzt alle Programme dann erstmal beurteilen, aber nicht sofort in diesem Jahre entscheiden. Warum? Eine Ursache ist natürlich, daß wir, glaube ich, schwerlich alles gut durchdacht haben. Aber eine spezielle Ursache ist, daß wir den Gedanken des Rückzugs, der Sicherung des Rückzuges fast gar nicht überlegt haben. Wir müssen nicht nur bedenken, wie wir zu handeln haben, wenn wir direkt zum Angriff übergehen und sofort siegen. Das ist in revolutionären Zeiten gar nicht so schwer. Während der Revolution gibt es immer Momente, wo der Gegner den Kopf verliert. Wenn wir in diesem Moment angreifen, so können wir sehr leicht siegen. Aber das besagt noch nichts, weil der Gegner, wenn er besser überlegt, seine Kräfte sammelt. Er kann uns dann sehr leicht zum Angriff provozieren und uns für längere Jahre vernichten. Die Idee, daß wir den Rückzug vorbereiten müssen, ist sehr wichtig, nicht nur vom theoretischen Standpunkt aus. Auch vom praktischen Standpunkt aus müssen jetzt alle Parteien, die daran denken, daß sie in nächster Zeit zum direkten Angriff gegen den Kapitalismus übergehen werden, auch daran denken, wie der Rückzug zu sichern ist.

Jetzt gehe ich zu den

Resultaten unserer Neuen Oekonomischen Politik

über. Ich wiederhole: Damals, im Jahre 1921, war das eine ganz vage Idee. Nachdem wir die wichtigste Etappe des Bürgerkrieges zu Ende gebracht haben, und zwar mit einem Siege, kam es zu einer großen — und ich glaube, der größten — inneren politischen Krisis Sowjetrußlands: daß wir nicht nur große Massen von Bauern unzufrieden sahen, sondern auch große Massen von Arbeitern. Was war die Ursache dieser Lage? Die Ursache war, daß wir mit unseren ökonomischen Forderungen zu weit gegangen waren, daß wir die Basis nicht gesichert hatten, daß die Massen fühlten, was wir noch nicht bewußt zu formulieren wußten. Auch wir erkannten nach ganz kurzer Zeit, daß der direkte Uebergang zu der rein sozialistischen Distribution der Güter unsere Kräfte übersteigt und daß wir zugrunde gehen werden, wenn wir nicht imstande sind, einen Rückzug so zu machen, daß wir uns auf leichtere Aufgaben beschränken. Schon im Frühling desselben Jahres haben wir einstimmig — große Differenzen darüber habe ich nicht gesehen — beschlossen, zur Neuen Oekonomischen Politik überzugehen. Was ist das Resultat? Hat uns diese Rückzugslinie Nutzen gebracht und uns wirklich gerettet? Oder ist das nicht der Fall und das Resultat kein bestimmtes? Ich glaube, diese Hauptfrage ist auch von höchster Wichtigkeit für alle kommunistischen Parteien, weil wir, wenn die Antwort negativ ist, alle zugrunde gehen werden. Ich glaube, wir alle können mit gutem Gewissen diese Frage bejahend beantworten, nämlich, daß die anderthalb Jahre, die seitdem verflossen sind, positiv beweisen, daß wir dieses Examen bestanden haben.

Ich werde jetzt zu den Beweisen übergehen. Ich muß dazu ganz kurz alle Teile der russischen Oekonomik aufzählen.

Zuerst nehme ich das Finanzsystem und den berühmten russischen Rubel. Ich glaube, man kann den russischen Rubel für berühmt erklären, schon deshalb, weil die Zahl dieser Rubel jetzt eine Quadrillion übersteigt. (Heiterkeit.) Das ist schon etwas. Eine astronomische Ziffer. . . Ich bin sicher, daß Sie nicht einmal alle wissen, was das heißt. Aber wir halten — und zwar vom Standpunkt der Oekonomie — die Rubelzahlen nicht für wichtig, man kann auch die Nullen streichen. (Heiterkeit.) Wir haben in dieser Kunst, die vom ökonomischen Standpunkt gar nicht wichtig ist, schon etwas geleistet, und ich bin überzeugt, daß wir im weiteren Verlauf der Dinge noch viel Größeres in dieser Kunst leisten werden. Was wichtig ist, das ist die Frage der Stabilisierung des Rubelkurses. Gelingt es uns, für längere Zeit und später für immer, den Rubel zu stabilisieren, dann haben wir gewonnen. Dann sind diese astronomischen Ziffern, die Trillionen und Quadrillionen nichts. Dann können wir unsere Wirtschaft auf festen Boden stellen und auf festen Boden führen. In bezug auf diese Frage nun kann ich Ihnen, glaube ich, ziemlich wichtige und entscheidende Tatsachen angeben. Im Jahre 1921 dauerte die Periode der Stabilisierung des Papierrubelkurses weniger als drei Monate, im Jahre 1922, also im gegenwärtigen Jahre, obwohl es noch nicht zu Ende ist, dauerte diese Periode schon mehr als fünf Monate. Ich glaube, dies genügt schon. Diese Ziffern, die ich mitgeteilt habe, beweisen, daß wir seit dem vorigen Jahre, wo wir am Beginn unserer Neuen Oekonomischen Politik standen, bis heute schon gelernt haben, vorwärts zu gehen. Wenn wir das gelernt haben, dann bin ich sicher, daß wir, wenn wir nicht eine spezielle Dummheit machen, auch weiter lernen werden, auf diesem Wege weitere Fortschritte zu machen. Obwohl wir also unsere ökonomische Tätigkeit jetzt erst systematisch und mit Ueberlegung begonnen können und doch schon fertig gebracht haben, daß die Periode der Stabilisierung des Papierrubels von drei auf fünf Monate gestiegen ist, so glaube ich sagen zu dürfen, daß wir damit zufrieden sein können. Denn wir stehen allein. Wir bekommen und bekommen keine Anleihen, kein einziger von diesen berühmten kapitalistischen Staaten, die ihre kapitalistische Wirtschaft so gut einrichten, daß sie jetzt noch nicht wissen, wohin, hilft uns. Mit dem Versailler Frieden haben sie ein finanzielles System geschaffen, das sie selbst nicht verstehen. Wenn diese berühmten kapitalistischen Staaten so wirtschaften, dann glaube ich, daß wir, die Zurückgebliebenen, die Ungebildeten, damit schon zufrieden sein können, daß wir das Wichtigste, die Stabilisierung des Rubels verstanden haben. Und das beweist nicht irgend welche theoretische Diskussion, sondern das beweist die Praxis.

Jetzt gehe ich über zu unseren sozialen Schichten. Das Wichtigste ist natürlich die Bauernschaft. Im Jahre 1921 herrschte Unzufriedenheit bei der großen Masse der Bauern. Hiernach haben wir den Hunger gehabt, und das bedeutete für die Bauernschaft die schwerste Prüfung. Natürlich schrie damals das ganze Ausland: Ja, sehen Sie, das ist das Resultat der sozialistischen Oekonomik. Natürlich schrien sie, der Hunger sei das ungeheure Resultat des Bürgerkrieges. All die Gutsbesitzer und die Bourgeoisie, die uns im Jahre 1918 angegriffen haben, stellten die Sache so dar, daß der Hunger das Resultat der sozialistischen Oekonomik sei. Wie steht die Sache nach diesem ungewöhnlichen und unerwarteten Unglück? Ich sage mir, die Antwort liegt ganz klar vor aller Augen, nämlich, daß die Bauernschaft in einem Jahre nicht nur mit dem Hunger fertig geworden ist, sondern auch die Naturalsteuer so eingebracht hat, daß wir schon jetzt Hunderte von Millionen Pud bekommen haben, und zwar fast ohne Anwendung von Gewaltmitteln. Die Bauernaufstände, die bis zum Jahre 1921 das allgemeine Bild in Rußland darstellten, sind fast vollständig verschwunden. Daß die Bauern mit ihrem jetzigen Zustande zufrieden sind, das können wir getrost behaupten. Und wir glauben, solche Beweise sind viel wichtiger als irgendwelche statistischen Beweise. Die Bauernschaft befindet sich jetzt in einem Zustande, daß wir irgendwelche Bewegungen gegen uns nicht zu erwarten haben. Die Bauernschaft kann gegen unsere Macht irgendwelche Unzufriedenheiten und Beschwerden haben, das ist natürlich möglich, aber jedenfalls eine ernst zu nehmende Unzufriedenheit der ganzen Bauernschaft gegen uns ist ausgeschlossen.

Was die leichte Industrie betrifft, so kann ich ganz getrost sagen: Hier ist ein allgemeiner Aufschwung zu verzeichnen. Wir haben einen allgemeinen Aufschwung der leichten Industrie zu verzeichnen und im Zusammenhange damit steht die klare Besserung der Lage der Arbeiter sowohl in Petersburg als auch in Moskau. In anderen Distrikten weniger, weil wir dort schon die schwere Industrie vorherrschend sehen, und da muß man anders sprechen.

Die dritte Frage ist die Schwerindustrie. Hier muß ich sagen, daß die Lage immer noch schwer ist. Ein leichter Umschwung ist im Jahre 1921 bis 1922 eingetreten. Wir können also hoffen, daß es in nächster Zukunft besser kommen wird. Die Mittel dazu haben wir teilweise gesammelt. In einem kapitalistischen Lande würde die Besserung der Lage der Schwerindustrie unbedingt eine Anleihe von hundert Millionen erfordern. Anders wäre eine Besserung nicht möglich. Wir haben diese Anleihen nicht gehabt, wir haben nichts bekommen. Was man bis jetzt über die Konzessionen und anderes schreibt, das ist nichts als Papier. Trotzdem sehen wir schon einen sehr bescheidenen Anfang, und weiter sehen wir, daß unsere Handelstätigkeit uns schon ein gewisses Kapital, etwa 20 Millionen Goldrubel, gebracht hat. Jedenfalls: der Anfang ist da. Unsere Handelstätigkeit gibt uns Mittel, die wir zur Besserung der Schwerindustrie gebrauchen. Das ist noch Zukunftsmusik. Jetzt ist unsere schwere Industrie in einer sehr schweren Lage. Aber ich glaube, dieser Umstand hat doch die entscheidende Bedeutung, nämlich, daß wir schon

imstande sind, etwas zu sparen, und wir werden das tun. Das wird sehr oft auf Kosten der Bevölkerung geschehen. Wir arbeiten daran, unseren Staatshaushalt, unseren Staatsapparat zu verringern. Ueber den Staatsapparat werde ich später noch einige Worte sagen. Wir wissen, daß ohne die Wiederherstellung der schweren Industrie wir keine Industrie haben. Wir sind überhaupt ohne sie als selbständiges Land verloren, das wissen wir. Die einzige Rettung für Rußland ist nicht nur die gute Ernte für die Bauern, nicht nur der gute Zustand der leichten Industrie. Wir brauchen noch die schwere Industrie. Dazu braucht man mehrere Dezennien Arbeit, um sie in einen guten Zustand zu setzen. Wenn wir die Schwerindustrie nicht haben, dann sind wir als zivilisiertes Land — ich will gar nicht einmal vom sozialistischen Lande sprechen — zugrunde gegangen. Und in dieser Hinsicht haben wir den entscheidenden Schritt gemacht. Der Beginn in diesem Jahre ist noch sehr klein. Die Summe, die wir schon gesammelt haben, ist noch weniger als 20 000 000 Goldrubel.

Im allgemeinen glaube ich jetzt daraus den Schluß ziehen zu können, daß die Neue Oekonomische Politik uns jetzt schon ein Plus gegeben hat. Jetzt schon ist der Beweis geliefert, daß wir imstande sind, als Staat Handel zu treiben, die festeste Position der Landwirtschaft und der Industrie zu behalten und vorwärts zu gehen. Das ist bewiesen durch die praktische Tätigkeit.

Fünf Jahre haben wir unsere Macht behalten, und zwar fast alle fünf Jahre im Kriege. Das ist verständlich, weil die Bauernschaft im allgemeinen für uns war. Sie verstand, daß hinter den Weißen der Gutsbesitzer steht, den sie mehr hassen als alles in der Welt. Aber das war nur sehr wenig, denn das betraf ja eigentlich nur die Frage, ob die Macht in den Händen der Gutsbesitzer oder der Bauern sein sollte. Für uns ist das noch zu wenig. Sie verstehen, daß wir die Macht für die Arbeiter genommen haben, und daß wir das Ziel haben, die sozialistische Ordnung mit Hilfe dieser Macht aufzubauen. Daher bestand die wichtigste Frage für uns in der ökonomischen Vorbereitung der sozialistischen Wirtschaft. Diese konnten wir nicht auf direktem Wege vorbereiten, sondern wir mußten es auf indirektem Wege tun. Der Staatskapitalismus, den wir geschaffen haben, ist ein eigenartiger Staatskapitalismus, er entspricht nicht dem gewöhnlichen Begriff des Staatskapitalismus. Wir haben in unseren Händen alle Kommandohöhen, wir haben den Grund und Boden, er gehört dem Staate. Das ist sehr wichtig, wenn auch die Gegner die Sache so darstellen, als ob das nichts bedeute. Das ist aber falsch. Daß der Grund und Boden dem Staate gehört, ist sehr wichtig und hat auch große praktische Bedeutung, auch im Sinne der wirtschaftlichen Tätigkeit. Wir haben schon erreicht, daß die Bauernschaft bei uns zufrieden ist, daß sich die Industrie und der Handel heben. Unser Staatskapitalismus unterscheidet sich von dem anderen buchstäblich zu verstehenden Staatskapitalismus dadurch, daß wir nicht nur Grund und Boden in den Händen des proletarischen Staates haben, sondern auch alle wichtigsten Teile der Industrie. Nur kleine Teile, meistens kleine und mittlere Industrie, haben wir in Pacht gegeben, alles andere bleibt in unseren Händen. Bezüglich des Handels möchte ich noch betonen, daß wir gemischte Gesellschaften zu gründen trachten und schon gegründet haben, das heißt Gesellschaften, wo ein Teil des Kapitals Privatkapitalisten, und zwar ausländischen, gehört und der andere Teil uns. Erstens lernen wir dadurch, und das haben wir nötig, Handel zu treiben, und zweitens haben wir ja immer die Möglichkeit, die Gesellschaft wieder aufzulösen, so daß wir sozusagen nichts riskieren. Es ist unzweifelhaft, daß wir eine enorme Anzahl von Dummheiten gemacht haben und noch machen werden. Niemand kann das besser beurteilen und anschaulicher sehen als ich (Heiterkeit). Warum machen wir diese Dummheiten? Das ist verständlich: 1. sind wir ein zurückgebliebenes Land; 2. ist die Bildung minimal, und 3. sind wir ohne Hilfe. Kein zivilisierter Staat hilft uns; im Gegenteil, sie arbeiten alle gegen uns; 4. besteht die Frage des Staatsapparates. Wir haben den alten Staatsapparat übernommen. Aber das war unser Unglück. Im Jahre 1917, nachdem wir die Macht an uns gerissen hatten, sabotierte uns der Staatsapparat. Da haben wir geschrien: bitte sehr, kommen Sie zu uns zurück; da sind sie alle zurückgekommen. Und das war unser Unglück. Tatsächlich geschieht es sehr oft, daß oben, wo wir die Staatsmacht haben, zwar der Apparat funktioniert, aber unten verfügen sie eigenmächtig und verfügen so, daß sie gegen unsere Maßregeln arbeiten. Hier können wir in kurzer Zeit nichts machen, das ist ganz sicher. Hier müssen wir mehrere Jahre arbeiten, um den Apparat zu vervollständigen und neue Kräfte heranzuziehen. Wir machen das in ziemlich schnellem Tempo, vielleicht in zu schnellem Tempo. Sowjetschulen, Arbeiterfakultäten sind gegründet, mehrere Hunderttausende von jungen Leuten lernen, lernen vielleicht zu schnell. Wenn wir nicht zu schnell arbeiten, dann werden wir in einigen Jahren eine Masse von jungen Leuten bekommen, die imstande sein werden, den Apparat von Grund auf zu verändern.

Wenn unsere Gegner uns eventuell vorhalten und sagen, daß Lenin selbst erkennt, daß eine enorme Zahl von Dummheiten gemacht wurde, dann möchte ich diesen antworten: Ja, wissen Sie, unsere Dummheiten sind doch ganz verschiedener Art als Ihre. Wir haben erst begonnen zu lernen, und wir lernen so systematisch, daß wir sicher sind, Resultate zu erreichen. Aber wenn die Gegner, d. h. die Kapitalisten, die Helden der Zweiten Internationale sagen, was für Dummheiten wir gemacht haben, so kann ich hier ein Beispiel nennen von einem berühmten russischen Schriftsteller. Dieses Beispiel werde ich ein bißchen ändern, dann bekommt es folgendes Gesicht: Wenn die Bolschewiki Dummheiten machen, dann sagt der Bolschewik: Zweimal zwei gleich fünf. Wenn aber die Gegner, d. h. die Kapitalisten und die Helden der Zweiten Internationale Dummheiten machen, dann sagen sie: Zweimal zwei gleich Stearinkerze. Das ist nicht schwer zu beweisen. Nehmen Sie z. B. den Vertrag mit Koltschak, den Vertrag, geschlossen von Amerika, England, Frankreich, Japan. Gibt es gebildetere und mächtigere Staaten in der Welt? Und sie versprachen Koltschak zu helfen. Das war ein Fiasko, das ich nicht einmal menschlich verständlich finden kann. Nun das zweite Beispiel, der Versailler Frieden. Was haben da die zivilisierten Mächte gemacht? Wie können sie jetzt aus diesem Wirrwarr, aus diesem Widersinn einen Ausweg finden? Ich glaube, es ist keine Uebertreibung, wenn ich wiederhole, daß unsere Dummheiten noch nichts sind im Vergleich zu denen, die die kapitalistische Welt und die Zweite Internationale zusammen machen. Deshalb meine ich, daß

die Perspektiven der Weltrevolution gut

sind. Und, mit einer Bedingung, glaube ich, daß sie noch besser werden.

Ueber diese Bedingungen einige Worte: Im Jahre 1921 haben wir auf dem Dritten Kongreß eine Resolution angenommen über den organisatorischen Aufbau der Kommunistischen Parteien und über die Methoden und den Inhalt ihrer Arbeit. Die Resolution ist ausgezeichnet. Aber sie ist fast vollständig russisch, d. h. es ist alles aus der russischen Phase entnommen. Das ist das Gute an der Resolution, aber das ist auch das Schlechte, weil fast kein Ausländer sie lesen kann. 1. ist sie zu lang, sie hat 50 oder mehr Paragraphen; 2. wenn man sie zufälligerweise liest, kann sie kein Ausländer verstehen, eben weil sie zu russisch ist. Sie ist durch und durch von russischem Geist durchdrungen. Und 3., wenn ausnahmsweise auch ein Ausländer sie versteht, so kann er sie nicht erfüllen. Wir haben nicht verstanden, wie wir mit unserer russischen Erfahrung direkt an die Ausländer herantreten können. Wenn wir dies aber nicht verstehen, werden wir nicht vorwärts kommen. Ich glaube, das Wichtigste für uns alle, sowohl für die Russen als auch für die Ausländer ist, daß wir jetzt, nach fünf Jahren russischer Revolution, die Möglichkeit haben, zu lernen. Ich weiß nicht, wie lange uns die kapitalistischen Mächte die Möglichkeit geben werden, ruhig lernen zu können. Aber jeden Augenblick, den wir von der militärischen Tätigkeit, von dem Kriege befreit sind, müssen wir ausnützen, um zu lernen. Wir Russen lernen ja auch.

Die ganze Partei und die allgemeine Umgebung und alle anderen Schichten in Rußland können das durch ihr Streben nach Bildung beweisen. Man streitet sich, ob das proletarische oder bürgerliche Kultur ist. Ich weiß nicht genau, wie das zu entscheiden ist. Aber jedenfalls sage ich: Wir brauchen zunächst Lesen und Schreiben und das gute Verstehen des Gelesenen. Die Ausländer brauchen das nicht mehr. Sie brauchen etwas Höheres. Aber dazu gehört vor allem das, was wir über den organisatorischen Aufbau der Kommunistischen Parteien geschrieben haben. Das haben die ausländischen Genossen unterzeichnet, ohne es gelesen zu haben, ohne es zu verstehen. Dies zu lernen, müssen sie zu ihrer ersten Aufgabe machen. Sie müssen ein Stück der russischen Erfahrungen in sich aufnehmen. Wie wird das geschehen? Vielleicht werden z. B. die Faszisten in Italien uns in dieser Beziehung gute Dienste leisten, indem sie den Italienern erklären, daß sie noch nicht so gebildet sind, daß schwarze Banden in ihrem Lande nicht mehr vorkommen. Ich bin überzeugt, daß wir in diesem Sinne nicht nur für die Russen, sondern auch für die Ausländer sagen müssen, daß das wichtigste für die jetzt beginnende Periode ist, daß sie lernen. Wir lernen im allgemeinen Sinne. Sie müssen in ganz spezifischem Sinne lernen, um die Organisation, den Bau, die Methode, den Inhalt der revolutionären Arbeit wirklich zu verstehen. Wenn das geschieht, dann bin ich überzeugt, daß die Perspektiven der Weltrevolution nicht nur gute, sondern sogar ausgezeichnete sein werden. (Stürmischer, lang anhaltender Beifall. Zuruf: Es lebe unser Genosse Lenin!)

———

Anhang.

Aufrufe des IV. Weltkongresses.

An die vom Kapitalismus eingekerkerten Arbeiterkämpfer!

** Gefangene des Kapitalismus! Kämpfer für die Befreiung der Arbeiterklasse, in Ketten geschlagen von den kapitalistischen Regierungen. Euch gilt der erste Gruß der Vertreter des revolutionären Proletariats der ganzen Welt, die sich zum vierten Weltkongreß der Kommunistischen Internationale versammelt haben.

Genossen! Jahraus, jahrein ehren die Weltkongresse der revolutionären proletarischen Vorhut, wenn sie die Siege der Arbeiterklasse zählen, die Opfer des Kampfes, die von der Hand der Henker gefallen und in die Gefängnisse geworfen sind. Diesmal aber, von dem Augenblick an, wo das Kapital in vereinigter Front zum Angriff übergegangen ist, tritt seine Grausamkeit mit voller Schärfe zutage. Abermals überströmt das Blut der Proletarier die ganze kapitalistische Welt, überall, wo das Proletariat sein „letztes Gefecht" mit seinem Klassenfeinde durchkämpft, die besten Kräfte verkommen in den Kerkern, die Wogen des weißen Terrors überströmen alle kapitalistischen Länder.

In Italien vergewaltigen die Faszisten das Proletariat mit Feuer und Schwert, zerstören die Gewerkschaftshäuser, die Gebäude der Arbeitergenossenschaften und der Parteiorgane, ja, sie scheuen nicht zurück vor der Zerstörung der Privatwohnungen der Kämpfer für die Befreiung der Arbeiterklasse.

Die heldenhaften Seeleute in Frankreich, die sich geweigert hatten, gegen das Arbeiter- und Bauernrußland zu kämpfen, schmachten weiter in der Gefangenschaft. Und während des Aufstandes in Le Havre haben die Verteidiger des Kapitalismus abermals ihre gewohnte blutige Ernte eingesammelt.

Die Straßen Berlins, der Hauptstadt Deutschlands, sind wieder gerötet von Arbeiterblut, und die Kämpfer, die den monarchistischen Banden entgegentraten, sind ins Gefängnis geworfen.

Die Führer Rätebayerns schmachten noch heute in der Gefangenschaft, obgleich seit dem Sturze der bayerischen Räteherrschaft schon drei Jahre verflossen sind. Viele Teilnehmer an der Märzaktion sind trotz der Amnestie noch nicht aus den Gefängnissen befreit.

In Finnland sind die Gefängnisse überfüllt, die Verhaftungen und Folterungen nehmen kein Ende.

In Estland sind vor wie nach der Hinrichtung des unvergeßlichen Genossen Kingisepp die Gefängnisse mit Vertretern des revolutionären Proletariats gefüllt worden.

In Lettland werden abermals die Galgen aufgerichtet. Genosse Kliaws-Klijawin ist zum Tode verurteilt, und das Schicksal von hunderten verhafteter Arbeiter ist noch nicht entschieden.

Im „demokratischen" Polen werden die Kämpfer für den Kommunismus auf Grund der zarischen Gesetzgebung zu Zwangsarbeit verurteilt. Die bürgerlichen Gerichte treten ihre eigenen Gesetze mit Füßen. Der „immune" Abgeordnete Genosse Dombal ist verurteilt und verbüßt bereits seine Zwangsarbeit. Die Wahlausschüsse werden restlos verhaftet. Ueber 500 Mann schmachten in den Gefängnissen wegen Teilnahme an der Wahlkampagne und in den Grenzländern wird der Belagerungszustand verhängt und das Standgericht eingeführt.

In Rumänien ermordet man die Leute unter dem bewährten Vorwand des „Fluchtversuchs". Die Foltern, die in den Gefängnissen während des Verhörs angewandt werden, rufen sogar unter der Bourgeoisie Unwillen und Protest hervor.

In Jugoslavien sind Verhaftungen, Folterungen in den Kerkern, Verhöhnungen und Verspottungen der Arbeiter an der Tagesordnung.

In Griechenland schmachten nach der sogenannten Revolution die Führer des Proletariats immer noch im Gefängnis.

In Ungarn hört die blutige Horthy-Regierung mit Hinrichtungen und Foltern nicht auf.

In Südafrika wütet die englische Bourgeoisie aufs Grausamste gegen die ausständischen Arbeiter.

Im demokratischen Amerika, das auf seine Freiheiten stolz ist, werden härteste Strafen verhängt gegen alle, die der Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei verdächtigt sind. Die Polizei der amerikanischen Bourgeoisie zerstört die Gewerkschaften, verhaftet die Arbeiter zu Hunderten, treibt die Streikenden mit Seitengewehren und Gummiknüppeln auseinander.

In Indien, Aegypten und in allen Kolonien wird das leiseste Anzeichen von Unzufriedenheit, der leiseste Versuch eines Widerstandes gegen die zügellose Ausbeutung mit Waffengewalt unterdrückt.

Genossen, bei all diesen blutigen Vorgängen treten die Sozialdemokraten als Helfershelfer der Bourgeoisie auf. Sie sind es, die die Arbeiterklasse durch Betrug vom Kampfe abhalten und ihr Reformen ohne Kampf versprechen. Sie sind es, die jede Aktion des Proletariats untergraben. Sie sind es, die die Aufmerksamkeit der Massen des einen Landes vom schroffen Vorgehen der Bourgeoisie gegen die Arbeiter in andern Ländern ablenken. Sie sind es, die die Einheitsfront der Arbeiter zerschlagen.

Genossen, Arbeiter! An Opfer braucht sich die Kommunistische Internationale nicht erst zu gewöhnen. Jede Eroberung der Revolution ist erkauft und gegründet auf das Blut der Kämpfer. Je schärfer der Kampf, desto zahlreicher die Opfer. Doch, wenn auch die Menschen fallen, die Idee kann nicht sterben. Genossen, Häftlinge der kapitalistischen Gefängnisse! Heute, am Tage unseres großen Festes, am großen fünften Jahrestage der Russischen Revolution teilen wir mit Euch unsere Ueberzeugung, unsern felsenfesten Glauben daran, daß die Stunde nahe ist, wo das revolutionäre Proletariat das Joch des Kapitalismus abwerfen und sich von Knechtung und Ausbeutung befreien wird, wo es Euch befreit, die Schlösser Eurer Kerker zerschmettert und Euch mit Ehren abermals in seine Reihen aufnimmt, Euch, seinen Stolz, Euch seine ehrenvollsten Genossen.

Nieder mit den kapitalistischen Henkern!

Es lebe der Kampf für die Befreiung der Arbeiterklasse!

Es lebe die soziale Revolution — die Befreierin der Werktätigen aller Länder!

Liebe Brüder, Genossen, Arbeiter, Bauern Italiens!

** Am Tag der feierlichen Eröffnung des 4. Weltkongresses der 3. Internationale, der mit der 5. Jahresfeier des Sieges der proletarischen Revolution in Rußland zusammentrifft, wendet sich die Internationale der Kommunisten an Euch, denn die Ereignisse, die in den letzten Tagen in Eurem Lande stattgefunden haben, stellen Euren Kampf mit der sich gegen Euch entwickelnden unverhüllten Reaktion in den Vordergrund.

Vor zwei Jahren hat die Kommunistische Internationale den Führern der damals vereinigten Sozialistischen Partei Italiens aufs eindringlichste empfohlen, zur Offensive überzugehen. Die Kommunistische Internationale hat nachdrücklich vorgeschlagen, die Anhänger der Kompromisse — den opportunistischen Flügel — loszuwerden und — die Panik der Bourgeoisie und den Aufschwung der revolutionären Stimmung unter den Arbeitermassen nach den Prüfungen des Krieges und den Enttäuschungen des Friedens ausnutzend — der alten Ordnung einen entscheidenden Stoß zu versetzen.

Aber die Meinung derjenigen, die zu Halbmaßnahmen und zur Vorsicht geneigt waren, hat überhand genommen. Sie sind vor der Diktatur des Proletariats zurückgeschreckt. Sie haben sich auf die angeblich im Volke eingewurzelten Gewohnheiten des Demokratismus und der Gesetzlichkeit berufen.

Und nun ist jenes geschehen, was Euch die Kommunistische Internationale vorher gesagt hatte: **Während die Zentristen sich mit dem rechten Flügel auseinandersetzten, hat sich die Bourgeoisie erholt, ist die Reaktion zur Offensive übergegangen, ist die Macht in die Hände von Banditen geraten, die die Träger der ungezähmtesten Wut Eurer Klassenfeinde gegen Euch und Eure Ideale sind.**

Die Faszisten sind die Herren der Lage geworden, sie haben in der Tat die Diktatur eingeführt, Demokratie und Gesetzlichkeit, diese lügenhaften Dekorationen, die in naiver Weise von schwachen Führern des italienischen Sozialismus angebetet wurden, mit Füßen zerstampft. Mit Feuer und Blut vollenden sie die Zertrümmerung der Arbeiterorganisationen, gegen die sie schon früher einen durch nichts gehemmten Kampf mit Unterstützung des Staates geführt haben, der nun voll und ganz in ihre Hände geraten ist.

Aber verzweifelt nicht!

Nicht nur ist nicht alles verloren, sondern Euer Sieg ist bei entschlossener und richtiger Taktik gesichert.

Die Kräfte des Proletariats sind in den wichtigsten Industriestädten — Turin, Mailand, Venedig und Triest — noch unberührt und können sich verhältnismäßig rasch zur Abwehr vorbereiten.

Die Kommunistische Partei Italiens, die zur rechten Zeit mit unentschlossenen Elementen gebrochen hat, die unter der

Maske des Maximalismus eine Taktik der Schwächung und der Zugeständnisse sogar vor einem Jahre bis zum Friedensvertrag mit den faszistischen Banden geführt haben, die Kommunistische Partei hält das Rote Banner hoch und wird nicht nur alle Sozialisten, die noch zu revolutionären Aktionen fähig sind, wird nicht nur die gesamte Arbeitermasse und die bewußten Bauern, sondern auch alle ehrlichen Leute, die mit Schrecken der herannahenden schwarzen Wolke der Reaktion entgegensehen, auffordern, sich um dieses Banner zu scharen.

Man muß dessen gedenken, daß, wenn die Revolutionskräfte in Italien nicht so schwach sind — wie es die Panikmacher darstellen —, die Faszistenkräfte bedeutend schwächer sind, als es ihre Freunde und Anbeter behaupten. Nicht nur ein bedeutender Teil der radikal denkenden Demokratie wird sich von ihnen abwenden, sondern auch im Lager Eurer direkten Klassenfeinde selbst gibt es keine Einheit.

Die Faszisten sind vor allem eine Waffe in der Hand der Agrarier. Die Industrie- und Handelsbourgeoisie betrachtet angstvoll das Experiment der ungezähmten Reaktion, die sie für einen schwarzen Bolschewismus hält.

Andererseits: Neben solchen politisch unbestimmten, wenn auch im unmittelbaren Kampfe energischen Elementen, wie die reaktionäre Studentenschaft, die demobilisierten Offiziere und einfachen Gauner, besitzen die Faszisten auch Bataillone, die aus Werktätigen, Landproletariern und einem Teil der Bauernschaft bestehen. Diese Elemente werden bald einsehen, durch welche trügerischen Versprechungen man sie in das konterrevolutionäre Abenteuer hineingelockt und aus ihnen eine Grundbesitzerarmee gegen ihre Blutsverwandten gemacht hatte.

Schließlich bedeutet der Faszismus eine Politik internationaler Abenteuer. Der Faszismus, der jeden Programms und jeder Ideale, jeder festen und einheitlichen Klassengrundlage entbehrt, wird in kürzester Zeit gegen sich eine Bewegung öffentlicher Entrüstung heraufbeschwören. Es ist notwendig, diese Bewegung in unser Flußbett zu leiten, die italienischen Arbeiter, mit der Kommunistischen Partei an der Spitze, diese Protestbewegung gegen die Reaktion so weit führen lassen, wie es nur möglich ist.

Die ganze Kommunistische Internationale ist mit Euch, liebe Genossen, sie verfolgt aufmerksam die Wechselfälle Eures schweren und verantwortlichen Kampfes, sie macht die Proletarier aller Länder auf die italienischen Ereignisse als auf ein Beispiel die Folgen schwerer taktischer Fehler des Opportunismus und des Halbopportunismus aufmerksam, und sie wird glücklich sein, fernerhin auf die weitere Geschichte Eurer Bewegung als auf ein Beispiel dessen hinzuweisen, wie solche Fehler gutzumachen sind. Die Kommunistische Internationale ist bereit, Euch in diesem Kampfe voll und ganz beizustehen, jede in ihrer Macht liegende Unterstützung zu gewähren.

Es lebe die Einheit der Arbeiter Italiens im Kampfe gegen die Reaktion!

Es lebe die Einheit der Arbeiter der ganzen Welt im Kampfe gegen das Kapital!

Es lebe die 3. Internationale und der kommende Sieg der proletarischen Revolution!

An die Rote Armee und Rote Flotte der RSFSR!

** Der 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale, versammelt in der Hauptstadt der Arbeiter- und Bauernrepublik Rußland, entsendet seinen Gruß und innigsten Dank an die heldenhaften Kämpfer der Roten Armee und der Roten Flotte. Sowjetrußland ist der einzige Staat auf dem Erdball, wo die Vertreter der revolutionären Arbeiter der ganzen Welt über die Fragen der Organisation des Kampfes um die Befreiung der werktätigen Menschen vom Joche des Kapitals frei beraten und beschließen können. **Nur den Siegen der Roten Armee und ihrem mächtigen Schutze verdanken wir es, daß die Delegierten der Arbeiter bereits zum vierten Male zu ihrem Weltkongresse zusammentreten konnten.**

Ihr Kämpfer der Roten Armee und der Roten Flotte! Wisset, daß die revolutionären Arbeiter aller Länder die Tage Eurer Siege mit Freude und Wonne miterlebt und Eure Niederlagen schmerzvoll mitgefühlt haben. Die klassenbewußten Arbeiter aller Länder begrüßen es, daß Ihr nicht bloß für Eure russische Sache, sondern für die gemeinsame Sache der Werktätigen der ganzen Welt den Kampf führt. Bereits auf den früheren Kongressen haben wir Euch einmütig die Kämpfer der Kommunistischen Internationale, die Helden des gemeinsamen Kampfes der gesamten Menschheit genannt.

Kämpfer der Roten Armee und der Roten Flotte! In den verflossenen Jahren des Kampfes waren die revolutionären Arbeiter aller Länder unglücklicherweise noch zu schwach, um Euch zu Hilfe zu eilen in dem letzten entscheidenden Kampf. Deshalb war es Euch so schwer, den Kampf gegen die vereinten Kräfte des Weltkapitals zu führen. Aber die Kommunisten aller Länder haben nicht einen Tag verloren, haben die ganze Zeit auf dem Gebiete der Aufklärung und der Einigung der Massen und ihrer Vorbereitung zu dem Sturze des Kapitalismus eifrigst gearbeitet. Der jetzige 4. Weltkongreß widmet auch alle seine Arbeiten dieser wichtigsten Aufgabe des Weltproletariats.

Der 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale **beglückwünscht** Euch, Ihr heldenhaften Kämpfer der Roten Armee und Roten Flotte, zu dem letzten glänzenden Siege in dem Fernen Osten, muß Euch aber warnen, daß die Zeit der endgültigen Ruhe und der allgemeinen Abrüstung, die Zeit der Abschaffung der Kriege bei weitem noch nicht gekommen ist, solange in der Mehrzahl der Staaten die Macht noch in den Händen der Kapitalisten sich befindet, die über die Armeen in ihren räuberischen Interessen verfügen und Millionen der Arbeiter und Bauern in den Tod schicken zugunsten der Interessen des Kapitals. Solange dem so ist, werden die Kriege nicht aufhören. Und so lange werden auch alle Völker, darunter auch die Völker der Sowjetrepubliken, von den Schrecken des Krieges bedroht sein.

Seid auf der Hut, Ihr Helden der Roten Armee und Roten Flotte. **Die Gefahr ist noch nicht vorüber.** Der 4. Weltkongreß beglückwünscht mit Freude die Anstrengungen der Sowjetrepubliken zur Wiedergeburt der Roten Flotte, die ihre Teile in den Zustand der völligen Kampfbereitschaft zum Schutz der Revolution bringen soll. **Es lebe die Rote Armee und die Rote Flotte!**

An die Werktätigen Rußlands!

** Der 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale, der sich zur Abhaltung seiner ersten Sitzung in Petersburg — in der Stadt, von wo die proletarische Weltrevolution ausgegangen ist und die Sowjetmacht geboren wurde — versammelt hat, richtet an die Arbeiter, Roten Soldaten und Bauern Sowjetrußlands, die nun den 5. Jahrestag der Oktoberrevolution feiern, seine Grüße.

Genossen! Vor fünf Jahren habt Ihr durch Euren heldenhaften Sturmangriff auf die Festungen der alten Welt die Herrschaft der Gutsbesitzer und der Bourgeoisie in Eurem Lande gestürzt, dem Kapital den sechsten Teil des Erdballs abgerungen. Im schweren Bürgerkriege mit dem Weltkapital habt Ihr es verstanden, Euer Sowjetrußland — diese Errungenschaft des gesamten Weltproletariats — zu verteidigen und könnt jetzt mit jedem Tage immer weiter auf dem Wege des friedlichen sozialistischen Aufbaues fortschreiten. **Der Sieg ist Euch nicht leicht gefallen.** Hunderttausende von Arbeitern und Bauern sind für die Sache des Kommunismus gefallen. Jahre hindurch hat die Arbeiterklasse größte Qualen und Armut erleiden müssen. Aber die Arbeiter, die fortwährend das Wimmern ihrer hungrigen Kinder hören mußten, haben die Rote Fahne nicht fallen lassen und, unter der Leitung ihrer ehernen Vorhut — der Russischen Kommunistischen Partei — haben sie mannhaft und entschlossen die schwerste Strecke ihres Leidensweges zurückgelegt. Der 4. Weltkongreß, dem die Mehrzahl der Delegierten beiwohnen, die auch bei früheren Kongressen teilgenommen haben, verbeugt sich gemeinsam mit Euch vor den zahllosen Gräbern der Proletarier und der Roten Soldaten, die für unsere gemeinsame Sache auf den weiten Ebenen Sowjetrußlands gefallen sind, stellt aber auch mit Freude fest, daß schon zur fünften Jahresfeier der Oktoberrevolution und schon im zweiten Jahre des friedlichen Aufbaues Sowjetrußland seine Kampfwunden rasch heilen. Die Industrie und die Landwirtschaft Sowjetrußlands sind im Wiederaufbau begriffen, die materielle Lage der Arbeiterklasse bessert sich; es wächst eine neue Generation der Arbeiterjugend heran, die sich der Wissenschaft und der technischen Kenntnisse bemächtigt; es stärken sich die Kräfte der Roten Arbeiter- und Bauernarmee und gleichzeitig behauptet die Arbeiterklasse Rußlands ebenso stark wie zuvor die Staatsmacht.

Der 4. Weltkongreß versammelt sich auf Sowjetboden zu einer Zeit, wo sich über die Arbeiterklasse der ganzen Welt immer mehr und mehr die schwarzen Wolken der kapitalistischen Reaktion verdichten. **In breiter Front hat die Offensive des Kapitals gegen die wirtschaftlichen Errungenschaften der Arbeiterklasse eingesetzt:** überall werden die Löhne abgebaut, wird der Achtstundentag abgeschafft, werden die Rechte der Gewerkschaften eingeschränkt. Auch auf politischem Gebiete erstarkt die Reaktion. In Italien haben sich die Räuberbanden der Faszisten, die die letzte Reserve der Bourgeoisie in ihrem Existenzkampfe sind, der Staatsmacht bemächtigt. Es organisieren sich die monarchistischen Kräfte in Deutschland und bereiten sich zur Offensive vor. In England hat sich sogar die Regierung Lloyd Georges als zu liberal erwiesen und ihr folgt eine Regierung der Konservativen. Die Klassengegensätze verschärfen sich, und

alles spricht dafür, daß sich Europa in einen Knoten heftiger Auseinandersetzung zwischen Proletariat und Bourgeoisie verwickelt.

Aber je finsterer die Nacht in Europa, um so greller leuchten vom Sowjetnorden die Sterne Eurer und gleichzeitig auch unserer proletarischen Diktatur, wo Hammer und Sichel unter dem Schutz des fünfzackigen Rotarmistensternes das Land verwalten. Je schwerer die Arbeiter anderer Länder unter dem Joch des vorrückenden Kapitals leiden, um so stärker wird die Hoffnung, mit der die Arbeiterklasse der ganzen Welt auf jenen Erdteil schaut, wo schon fünf Jahre hindurch die Arbeiterregierung am Staatsruder ist.

Genossen! In Eurem schweren Kampfe bedürft Ihr unserer Hilfe und Unterstützung. Aber vielleicht werden wir in unserem Kampfe mit dem Kapital im entscheidenden Augenblick die Hilfe des ersten proletarischen Staates in der Welt in Anspruch nehmen. Beschützt also unsere gemeinsame Errungenschaft, Eure und unsere Sowjetmacht. Verteidigt tapfer jenen Abschnitt der proletarischen Front, wo Ihr vor fünf Jahren die kapitalistischen Schützengräben durchbrochen und das Territorium zur Schaffung des Fundaments unserer proletarischen Heimat erobert habt. Diese Heimat wird sich im Ergebnis unseres gemeinsamen Sieges auf die ganze Welt ausbreiten.

Es leben die große Oktoberrevolution und ihre Helden!

Es lebe die russische Arbeiterklasse!

Es lebe das proletarische Petrograd, die Heimat der Sowjetmacht!

Nieder mit dem Weltkapital und mit seiner Hauptstütze — den verräterischen Sozialdemokraten und Reformisten!

Hoch lebe die proletarische Weltrevolution!

Hoch lebe die föderative Weltrepublik der Sowjets!

An die Arbeiter, Arbeiterinnen und Rotarmisten des Roten Petersburg!

** Am Tage seiner Eröffnung, am Festtage der Oktoberrevolution, begrüßt der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale das heldenhafte Proletariat des Roten Petersburg.

Durch ihren kühnen Vorstoß haben die Arbeiter und Arbeiterinnen Petersburgs, brüderlich unterstützt von den Soldaten der hauptstädtischen Garnison, in den Februar- und Märztagen des Jahres 1917 den verhaßten Zarismus von seinem bluttriefenden Piedestal gestoßen und in Gestalt ihres Arbeiter- und Soldatenrates den Grundstein zu jener Organisation gelegt, der es vorbehalten war, bald darauf die Sache der Revolution zu Ende zu führen und eine Aera des Aufbaues des proletarischen Staates zu beginnen.

In den denkwürdigen Oktobertagen 1917 hat das Petersburger Proletariat einen gewaltigen Schritt getan, mit dem ein neuer Zeitabschnitt in der Weltgeschichte beginnt.

Dem Beispiel der unsterblichen Pariser Kommune von 1871 folgend, haben die Arbeiter Petersburgs das Joch der Bourgeoisie abgeschüttelt, die Diktatur des Proletariats proklamiert und damit die Aera der sozialen Revolution nicht nur in Rußland, sondern auch in der ganzen Welt eröffnet.

In den jahrelangen äußeren und inneren Kämpfen, die nun begannen, hat das Petersburger Proletariat die ganze Zeit in den ersten Reihen gestanden, seine Söhne an alle Fronten geschickt und unzählige Opfer an Blut und Arbeit gebracht.

Sein Beispiel hat breite Massen der werktätigen Bevölkerung Rußlands begeistert, und heute, nach fünf Jahren, kann sich die russische Arbeiterschaft zu ihrem vollständigen Siege an der äußeren und inneren Front beglückwünschen.

Heute, da die friedliche Wiederaufbautätigkeit beginnt, nimmt das Petersburger Proletariat, wie stets, einen Ehrenplatz an der Front der Arbeit ein. Seinen Anstrengungen ist es zu danken, daß die Wunden Petersburgs zu heilen beginnen und es wieder zu einem industriellen und proletarischen Zentrum wird.

Gewaltig sind die Verdienste, die das Rote Petersburg nicht nur gegenüber dem Rußland der Arbeiter und Bauern, sondern auch gegenüber dem gesamten Weltproletariat erworben hat. Wenn Sowjetrußland zum Rückgrat der internationalen Arbeiterbewegung, zu ihrer Stütze und Hoffnung geworden ist, wenn die russische Revolution die Begeisterung aller Arbeiter entflammt und den internationalen Kampf für die soziale Revolution gewaltig gefördert hat, so ist das vor allen Dingen dem Roten Petersburg zu danken. Das von den Petersburger Arbeitern gegebene Beispiel eines schier unerschöpflichen Heroismus begeistert die Arbeiter der ganzen Welt, unermüdlich weiter zu kämpfen für ihre endgültige Befreiung und für die Schaffung einer die ganze Welt umfassenden sozialistischen Föderation der Sowjetrepubliken.

Deswegen betrachtet auch das Weltproletariat das proletarische Rote Petersburg als eine seiner Hochburgen, deswegen schlagen auch die Herzen aller Arbeiter voller Sympathie und Liebe der werktätigen Bevölkerung der Nord-Kommune entgegen.

Deswegen schließlich wendet sich heute, am fünften Jahrestag der ruhmvollen Oktoberrevolution, am Tage der feierlichen Eröffnung des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale, der erste Gedanke der Delegierten dieses Weltkongresses der Werktätigen zuerst dem Roten Petersburg zu, dessen gastfreien Mauern wir diesen großen Festtag des Weltproletariats begehen.

Ewiger Ruhm dem heldenhaften Proletariat des Roten Petersburg!

Es leben die Petersburger Arbeiter — diese Pioniere der sozialen Revolution — als leuchtendes Beispiel für das gesamte Weltproletariat!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 222
21. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. **Telegramm-Adresse:** Inprekorr. **Telephon:** Lützow Nr. 1960, 1957 u. Nollendorf Nr. 2683

Programm der Kommunistischen Internationale.

(Entwurf)

Von N. Bucharin (Moskau).

I.

Die kapitalistische Sklaverei.

Allgemeine Charakteristik des Kapitalismus als eines ausbeuterischen Systems.

Fast der ganze Erdball befindet sich gegenwärtig unter der Herrschaft des Kapitals. Die Grundlage dieser Herrschaft bildet das Privateigentum und die Produktion für den Markt, d. h. die Warenproduktion.

Das Monopol auf die Produktionsmittel dieser Waren wie auch auf die Mittel zu ihrer Verteilung befindet sich in den Händen einer kleinen Gruppe von Personen: der Klasse der Kapitalisten. Dieses Monopol sichert dieser Klasse eine ungeteilte ökonomische Herrschaft über Millionen Proletarier, die keine Produktionsmittel besitzen und gezwungen sind, ihre Arbeitskraft zu verkaufen.

a) Die Warenwirtschaft und das Privateigentum.
b) Das Monopol auf die Produktionsmittel.

Die ökonomische Herrschaft der Bourgeoisie wird befestigt durch ihre politische Herrschaft, ihre Staatsorganisation, die ihr eine monopolartige Verfügung über die Waffen und alle Mittel der physischen Gewaltanwendung sichert.

c) Die Staatsmacht als monopolistische Organisation der herrschenden Klasse; das Monopol auf Waffen.

Andererseits wird die Herrschaft der Bourgeoisie auch kulturell gesichert, wobei als Mittel hierzu das Bildungsmonopol dient, das sich in den Händen der Kapitalisten befindet.

d) Das Bildungsmonopol.

Die Lohnarbeit und die Ausbeutungsverhältnisse.

Die Arbeiterklasse, die eine stets wachsende Mehrheit der Bevölkerung bildet, dient somit als lebendige Profitquelle der Bourgeoisie, die ihre Arbeit ausbeutet.

Die ökonomisch unterdrückte, politisch und kulturell niedergehaltene Arbeiterklasse ist ein Sklave des Kapitals.

e) Der Arbeiter als Lohnsklave.

Die Widersprüche in der Entwicklung des kapitalistischen Systems.

In ihrer Jagd nach Profiten war die Bourgeoisie gezwungen, die Produktionskräfte stets und in ständig wachsendem Umfange zu entwickeln und den Geltungsbereich der kapitalistischen Produktionsverhältnisse auszudehnen. Gleichzeitig offenbarten sich aber mit immer größerer Kraft die Grundfehler des kapitalistischen Systems, die mit absoluter Unvermeidlichkeit zu seinem völligen Zusammenbruch führen.

Die Herrschaft des Privateigentums verleiht der Produktion einen anarchischen Charakter und führt zu ihrem blinden, durch keine bewußte Kraft regulierten Gang. Das kommt einerseits in dem erbitterten Kampfe der verschiedenen Unternehmungen und Unternehmergruppen gegeneinander zum Ausdruck in ihrer Konkurrenz, die eine riesige Kräfteverschwendung hervorruft; andererseits aber bringt der ungeregelte Gang der Produktion periodisch wiederkehrende Krisen mit sich, die von einer Zerstörung der produktiven Kräfte und einer Massenarbeitslosigkeit des Proletariats begleitet sind.

a) Die Anarchie der Produktion, Konkurrenz, Krisen.

Zu der Anarchie in der Produktion kommen die Gegensätze zwischen den Klassen hinzu. Die kapitalistische Gesellschaft, die auf die Ausbeutung der riesigen Mehrheit der Bevölkerung durch eine unbedeutende Minderheit aufgebaut ist, wird entzwei gerissen, und der Kampf der Klassen füllt ihre ganze Geschichte aus.

b) Der Klassenkampf.

Der Kampf des kapitalistischen Systems um die Herrschaft über die ganze Welt führt zu einer besonderen Form der Konkurrenz zwischen den kapitalistischen Staaten und kommt letzten Endes in Kriegen zum Ausdruck, die einen ebenso unumgänglichen Bestandteil des Kapitalismus bilden wie die Krisen und die Arbeitslosigkeit.

c) Der Kampf des Kapitalismus um die Herrschaft und die Kriege.

Das Vordringen der kapitalistischen Produktion, das sich auf die Entwicklung der Produktionskräfte stützt, ist von dem Niedergang der vorkapitalistischen wirtschaftlichen Formen im Konkurrenzkampfe, vom Niedergang eines Teils der Bauernschaft, vom Absterben des Handwerks, von einer wirtschaftlichen Niederlage des Klein- und Mittelkapitals, von offener Plünderung und erbarmungsloser Ausbeutung der Kolonialländer begleitet. Dieser Prozeß führt einerseits zur Akkumulation des Kapitals, zu seiner Konzentration

d) Der Prozeß der Zentralisation des Kapitals als Reproduktion der Widersprüche des Kapitals.

(Zentralisation) in den Händen einiger weniger Multimillionäre und ist andererseits von einem riesenhaften Anwachsen des Proletariats begleitet, das die harte Schule des kapitalistischen Systems durchmacht und mit seinem ganzen Sein zu einem Todfeind der Bourgeoisie und ihrer Ordnung wird.

Der Prozeß der Zentralisation des Kapitals und die Ausbreitung des kapitalistischen Systems reproduziert beständig die Grundmängel des Kapitalismus in immer riesigerem Maßstabe. Die Konkurrenz zwischen den Kleinkapitalisten hört nur auf, um von einer Konkurrenz zwischen den Großkapitalisten abgelöst zu werden; wo die Konkurrenz zwischen den Großkapitalisten zum Stillstand kommt, wächst sie noch weiter im Umfange und wird zu einer Konkurrenz zwischen den gigantischen Verbänden der Millionäre und ihrer Staaten; die Krisen verwandeln sich aus lokalen und nationalen Krisen in solche, die sich auf eine Reihe von Ländern erstrecken und nachher auch zu Weltkrisen; die Kriege örtlichen Charakters werden von Koalitions- und Weltkriegen abgelöst; der Klassenkampf wird aus isolierten Aktionen einzelner Arbeitergruppen zu einem nationalen und nachher zu einem internationalen Kampf des Weltproletariats gegen die Weltbourgeoisie.

e) Organisation der antagonistischen sozialen Kräfte.

Die unvermeidliche Verschärfung der Klassenverhältnisse ist von einer gleichzeitigen Zusammenfassung der antagonistischen Klassenkräfte begleitet. Einerseits organisiert sich die kapitalistische Bourgeoisie in Verbänden, befestigt ihre Staatsmacht und faßt ihre Organisation zu einer bewaffneten Macht zusammen; andererseits schafft sich auch die Arbeiterklasse, die durch den Mechanismus der kapitalistischen Produktion selbst zusammengefaßt und vereinigt wird, eigene machtvolle Organisationen, die sich früher oder später in Kampfmittel des Proletariats im Kampfe gegen die Bourgeoisie und ihre Hauptstütze: die Staatsmacht, umwandeln.

f) Unvermeidlichkeit des Zusammenbruches des kapitalistischen Systems.

Der Gang der kapitalistischen Entwicklung vertieft somit unvermeidlich alle Widersprüche des kapitalistischen Systems und macht letzten Endes seine Existenz selbst unmöglich. Die lebende Kraft, die das kapitalistische System stürzt, ist das Proletariat, das sich gegen seine Knechtschaft auflehnt, das Regime des Kapitals vernichtet, und die planmäßige Wirtschaft des Sozialismus organisiert, dessen Vorbedingungen durch den Kapitalismus selbst geschaffen werden.

g) Die Voraussetzungen der neuen Gesellschaftsordnung.

Solche Vorbedingungen der neuen gesellschaftlichen Form, die den Kapitalismus abzulösen hat, sind: die Konzentration der Produktionsmittel, eine machtvolle kapitalistische Technik, die vergesellschaftete, in erster Reihe im Proletariat selbst verkörperte Arbeit, die von der kapitalistischen Entwicklung geschaffene Wissenschaft, die Arbeiterorganisationen, die die ersten Organisatoren der neuen Gesellschaftsordnung werden liefern können.

Die letzte Etappe des Kapitalismus.

Die letzten Jahrzehnte der Herrschaft des Kapitals sind durch besondere Züge der Entwicklung charakterisiert, die die inneren Widersprüche aufs äußerste verschärfen und zu der unerhörten Kriegskrise von 1914 und der folgenden Jahre geführt haben.

a) Der Weltcharakter des Kapitalismus.

Der Kapitalismus wurde zum Weltkapitalismus, zu einer wirtschaftlichen Form, die sich alle übrigen Formen auf der ganzen Fläche des Erdballs unterordnete.

b) Der monopolistische Charakter des modernen Kapitalismus.

An Stelle der zahllosen miteinander konkurrierenden und einander im Konkurrenzkampf verschlingenden Privatunternehmer treten machtvolle Vereinigungen der Industriemagnaten (Syndikate und Trusts), die durch die Banken zusammengefaßt werden. Diese neue Form des Kapitals, in der das Bankkapital mit dem Industriekapital verschmilzt, in der auch der Großgrundbesitz sich durch die Banken in die allgemeine Organisation einfügt, wo Cliquen von ungeheuer reichen, fast den Charakter erblicher Dynastien besitzenden Finanzoligarchen, die tatsächlichen Herren der Lage sind, trägt einen scharf ausgeprägten monopolistischen Charakter. Die freie Konkurrenz, die an die Stelle der feudalen Monopolwirtschaft getreten ist, verwandelt sich selbst in ein Monopol des Finanzkapitals.

c) Neue Formen des Konkurrenzkampfes und ihre Verschärfung.

Diese ihrem Wesen nach monopolistische Organisation des Kapitals, die oft einzelne Gruppen der Bourgeoisie aus verschiedenen Produktionszweigen vereinigt, ruft auch im Typus des Konkurrenzkampfes eine tiefgehende Veränderung hervor. An Stelle des Kampfes durch billige Preise tritt in stets wachsendem Maße die Methode der offenen Anwendung der Gewalt: der Boykott und andere Formen des Druckes innerhalb des Landes, hohe Zolltarife, Zollkriege und Anwendung bewaffneter Gewalt mit Hilfe der Staatsmacht — in internationalen Beziehungen. Diese Verschärfung der Konkurrenz wird auf dem Gebiete der internationalen wirtschaftlichen Beziehungen in hohem Maße durch zwei Tatsachen gefördert: einerseits durch die allgemeine Aufteilung der Kolonien unter die größten kapitalistischen Staaten, andererseits durch den außerordentlich gestiegenen Kapitalexport, der von dem gesteigerten Bestreben begleitet ist, die Gebiete, wohin das exportierte Kapital strömt, völlig zu okkupieren.

d) Die Staatsmacht des Finanzkapitals, Militarismus, Imperialismus.

Bei einer solchen Sachlage gewinnt die Staatsmacht und ihre bewaffnete Kraft eine besondere Bedeutung für die Bourgeoisie. Die Politik des Finanzkapitals ist auf eine äußerst intensive, räuberische Tätigkeit gerichtet (Imperialismus), was eine ungeheure Stärkung der Armee, der Luftflotte und überhaupt aller Vernichtungsmittel voraussetzt. Die riesenhafte Entwicklung des Militarismus wird einerseits zu einem der Gründe, die den internationalen Konkurrenzkampf verschärfen und zu vernichtenden Kriegen führen.

e) Die Mittelpunkte der kapitalistischen Unterdrückung, abhängige, staatswirtschaftliche Vereinigungen, Kolonien.

Der Prozeß der Zentralisation des Kapitals im Weltmaßstabe führte somit dazu, daß im Rahmen der Weltwirtschaft mächtige staatskapitalistische Trusts, gewaltige finanzkapitalistische Großmächte entstanden sind, Mittelpunkte des auf die ganze Welt sich erstreckenden kapitalistischen Druckes, der kapitalistischen Raubzüge, der Ausbeutung, der Knechtung riesiger proletarischer, halbproletarischer und bäuerlicher Elemente. In unmittelbarer und mittelbarer Abhängigkeit von ihnen befinden sich die schwächeren Staaten der Bourgeoisie, die von der Gnade der ersteren leben. Ein direktes Objekt der Knechtung und Ausbeutung bilden schließlich die Kolonien, die Hunderte von Millionen werktätiger und ausgebeuteter Einwohner zählen.

f) Die antikapitalistischen Kräfte (die Arbeiterklasse, die Kolonien). Hemmende Tendenzen (Arbeiteraristokratie, Sozialdemokratie u. a.).

Gegen die mächtig organisierten Kräfte des Finanzkapitals organisieren sich zwei Hauptkräfte: einerseits die Arbeiter der kapitalistischen Staaten, andererseits die durch den Druck des Kapitals niedergehaltenen Kolonialvölker. Diese grundlegende revolutionäre Tendenz wird aber vorläufig durch die Korrumpierung eines bedeutenden Teiles des europäischen und amerikanischen Proletariats durch die imperialistische Bourgeoisie gelähmt. Die Bourgeoisie der stärksten imperialistischen Staaten, die durch die Plünderung der Kolonien und Halbkolonien Sonderprofite erzielte, erhöhte aus dem Ertrag dieser

Plünderungen den Arbeitslohn der kontinentalen Arbeiter und machte sie dadurch an diesen Plünderungen und an der Ergebenheit gegenüber dem imperialistischen „Vaterlande" interessiert. Diese systematische Bestechung wirkte sich besonders auf die Arbeiteraristokratie und auf die führenden bürokratischen Schichten der Arbeiterklasse, die Sozialdemokratie und die Gewerkschaften, aus, die zu direkten Werkzeugen in den Händen der Bourgeoisie wurden.

Die Verschärfung des Kampfes der stärksten kapitalistischen Großmächte um die Kolonien führte zum Weltkrieg von 1914. Dieser Krieg erschütterte dermaßen die Grundpfeiler der kapitalistischen Wirtschaft, verschlimmerte so sehr die Lage der Arbeiterklasse, zerstörte im Proletariat so viele imperialistische Illusionen, daß er eine neue historische Periode des Zerfalls der kapitalistischen Produktionsbeziehungen einleitete.

g) Die Verschärfung der Widersprüche und der Krieg 1914 als Anfang des Zusammenbruches des Kapitalismus.

Die Folgen des Krieges und der Anfang des Zerfalls des Kapitalismus.

Der Krieg 1914—1918 brachte eine in der Geschichte noch nie dagewesene Zerstörung von Produktivkräften mit sich: er führte zur unmittelbaren Vernichtung einer gewaltigen Menge von Produktionsmitteln und der besten lebendigen Arbeitskraft der Menschheit und zu unerhört großen unproduktiven Aufwänden infolge der Umstellung der Produktivkräfte in die Richtung des unproduktiven Verbrauchs. Der Versuch der nationalen staatskapitalistischen Trusts, dieser Verschwendung die Vollkommenheit der organisatorischen Formen (die Unterordnung der privatkapitalistischen Vereinigungen unter den Staat, den sogenannten Staatskapitalismus) entgegenzustellen, verschärfte nur noch mehr den Kampf zwischen den einzelnen Staaten.

a) Die Unkosten des Krieges und die Zerstörung der Produktivkräfte.

Die dadurch entstandene gänzliche Zerrüttung des Weltverkehrs, das Chaos im früheren System der Arbeitsteilung der Welt, der Zusammenbruch der geregelten gegenseitigen Verrechnungen, die valutarischen Störungen und die unerhörten Staatsschulden vertiefen die allgemeine Zerrüttung der gesamten kapitalistischen Oekonomie der Welt noch mehr.

b) Die Zerrüttung des Weltverkehrs.

Die imperialistischen Wirtschaftssysteme erleiden wesentliche Veränderungen, indem sie kolonialen und halbkolonialen Länder die Erschlaffung der imperialistischen Muskeln ausnützen und zu einer größeren wirtschaftlichen Selbständigkeit gelangen. Dieser Umstand untergräbt die Grundlage des Wohlstandes der Mutterländer und verschärft die allgemeine Krise.

c) Das Freiwerden der kolonialen Reserven.

Alle angeführten grundlegenden Tatsachen der Kriegs- und Nachkriegsperiode finden ihren Ausdruck im Sinken des gesamten gesellschaftlichen Einkommens.

d) Die Neuverteilung des sinkenden gesellschaftlichen Einkommens.

Das Sinken des gesamten gesellschaftlichen Einkommens führt seinerseits zu einer Verschärfung des Kampfes um eine Neuverteilung des Einkommens sowohl im Konkurrenzkampfe der verschiedenen Gruppen der Finanzoligarchen und des Kampfes der Kolonien mit den Mutterländern als auch auf dem Gebiete des Klassenkampfes des Proletariats gegen die Bourgeoisie, wobei die Zwischengruppen in jenen Fällen, wo sie während des Krieges besonders gelitten haben, die Tendenz aufweisen, sich dem Proletariat anzuschließen.

e) Die Verschärfung des Kampfes zwischen den imperialistischen oligarchischen Gruppen.

f) Die Verschärfung des Kampfes zwischen den Kolonien und Mutterländern.

g) Die Verschärfung des Klassenkampfes.

Im allgemeinen kann die Nachkriegslage des Kapitalismus als eine Lage von absoluter Unbeständigkeit in allen Sphären seines Lebens: in der wirtschaftlichen, politischen, sozialen und sogar ideologisch-kulturellen charakterisiert werden; denn auf dem Hintergrund der allgemeinen Krise treten offenbare Zeichen einer tiefgehenden ideologischen Zersetzung der Bourgeoisie auf, die Rückkehr zur Religion, zur Mystik, zum Okkultismus und so weiter zeugt mit voller Klarheit vom kommenden Untergang der bürgerlichen Zivilisation.

h) Die absolute Unbeständigkeit des kapitalistischen Systems.

Der Durchbruch der imperialistischen Front und die Epoche der sozialen Revolution.

Die Verschärfung des Klassenkampfes, der sich schon während des Krieges selbst entfaltete, führte zum Durchbruch der imperialistischen Front an ihrer verletzbarsten Stelle, nämlich in Rußland

Die Novemberrevolution des russischen Proletariats, das das bürgerliche Regime infolge der besonders günstigen Kampfesbedingungen stürzen konnte, eröffnete eine neue Aera der internationalen Revolution und wurde zu deren erstem Kettenglied.

a) Die Novemberrevolution des russischen Proletariats als erstes Kettenglied der internationalen Revolution.

Die auf die russische Revolution folgenden proletarischen Aufstände, die nach einem vorübergehenden Sieg mit dem Zusammenbruch des Proletariats endeten (Finnland, Ungarn, Bayern) oder infolge des Verrates der Sozialdemokratie, die aktiv gegen den revolutionären Kommunismus auftrat (Oesterreich, Deutschland), auf halbem Wege stehen blieben, bildeten Etappen in der allgemeinen Entwicklung der internationalen Revolution — Etappen, in denen die bürgerlichen Illusionen liquidiert und die Kräfte des kommunistischen Umsturzes zusammengefaßt wurden.

b) Andere Revolutionen.

Gerade darum gewinnt die bloße Tatsache des Bestehens Sowjetrußlands, als organisierenden Zentrums der proletarischen Weltbewegung, besondere Bedeutung. Sowjetrußland treibt durch die bloße Tatsache seiner Existenz einen Keil in das kapitalistische System, indem es mit seinem, dem kapitalistischem Regime prinzipiell feindlichen Aufbau ein Sechstel der Weltkugel umfaßt. Andererseits stellt es den stärksten Trupp der proletarischen Bewegung dar, denn hier stehen der Arbeiterklasse alle Mittel und Hilfsquellen der Staatsmacht zur Verfügung.

c) Die Bedeutung Sowjetrußlands.

Im Entwicklungsgange der internationalen Revolution erlangte die Sozialdemokratie und die unter ihrer Führung stehenden Gewerkschaften die besondere Bedeutung einer äußerst starken konterrevolutionären Kraft. Sie gab nicht nur die Arbeiterinteressen während des Krieges preis, indem sie die „eigenen" imperialistischen Regierungen unterstützte, sie unterstützte auch die räuberischen Friedensverträge (Brest-Litowsk, Versailles), sie trat bei den blutigen Unterdrückungen proletarischer Aufstände auf die Seite der Generale als aktive Kraft auf (Noske); sie führte einen bewaffneten Kampf gegen die erste proletarische Republik (Rußland); sie verriet hinterlistig das an der Macht stehende Proletariat (Ungarn); sie trat in den räuberischen Völkerbund (Thomas) ein; sie stellte sich offen auf die Seite der Arbeitgeber gegen die Kolonialsklaven (die englische „Arbeiter"-Partei). Die internationale Sozialdemokratie bildet somit die letzte Reserve der bürgerlichen Gesellschaft und ihre stärkste Stütze.

d) Die Kräfte der Konterrevolution (die Sozialdemokratie).

e) Die Kommunistische Partei und die KI.

Das Aufgeben der imperialistischen Illusionen innerhalb der Arbeiterklasse befreit das Proletariat vom Einfluß der Sozialdemokratie und bildet den Boden für die Entwicklung der kommunistischen Parteien, die sich im Gange des Kampfes zu einer gewaltigen revolutionären Assoziation der revolutionären Arbeiter: zur Kommunistischen Internationale, vereinigen. Aus dem Chaos und dem Elend, aus der unerhörten Zerrüttung des zerfallenden Kapitalismus, aus den neuen wahnwitzigen und ungeheuerlichen Kriegen, in denen die Bourgeoisie die Ueberbleibsel ihrer eigenen Kultur niederkartätschen kann, soll die Kommunistische Internationale die Menschheit auf einen neuen Weg führen, jenseits dessen es nur Tod und Zersetzung gibt.

II.

Die Befreiung der Arbeiter und die kommunist. Gesellschaftsordnung.

Das Endziel, dem die Kommunistische Internationale zustrebt, ist die Ersetzung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung durch die kommunistische. Die vom ganzen Entwicklungsgang vorbereitete kommunistische Gesellschaftsordnung bildet für die Menschheit den einzigen Ausweg; denn nur sie kann die Grundmängel des zum unvermeidlichen und unabwendbaren Untergang führenden kapitalistischen Systems aufheben.

a) Die Aufhebung des Privateigentums, der Produktionsanarchie, der Konkurrenz und der Kriege.

Durch Aufhebung des Privateigentums an den Produktionsmitteln und ihre Umwandlung in Gemeinbesitz ersetzt die kommunistische Gesellschaft die ungeregelte Kraft der Konkurrenz und den blinden Gang der Produktion durch eine vernünftige Organisation derselben und durch einen entsprechenden Plan. Gleichzeitig mit der Aufhebung der Produktionsanarchie und der Konkurrenz werden auch die Kriege aus der Welt geschafft. Der kolossalen Vergeudung der produktiven Kräfte und der krampfhaften Entwicklung der Gesellschaft wird hier die planmäßige Ausnutzung aller Hilfsquellen und eine harmonische, schmerzlose wirtschaftliche Entwicklung gegenübergestellt.

b) Die Aufhebung der sozialen Anarchie, der Klassen und des Klassenkampfes.

Die kommunistische Gesellschaft hebt auch die Einteilung der Gesellschaft in Klassen auf, d. h. sie vernichtet neben der Anarchie der Produktion auch die soziale Anarchie. An Stelle der kämpfenden Klassen treten Mitglieder der gleichen großen Arbeitsgemeinschaft. Die riesigen unproduktiven Ausgaben, die in den Klassengesellschaften durch den gegenseitigen Kampf der Menschen hervorgerufen wurden, verschwinden nun, und die freigewordene Energie wird für den Kampf mit der Natur, für die Hebung und Entwicklung der Macht und der Herrschaft der Menschen verwendet.

c) Aufhebung der Ausbeutung, des Staates, der Herrschaft und des Zwanges.

Die Aufhebung des Privateigentums und der Klassen beseitigt die Ausbeutung von Menschen durch andere Menschen. Die Arbeit ist nicht mehr Arbeit für andere. Jeder Unterschied zwischen Armut und Reichtum verschwindet. Gleichzeitig verschwinden auch die Organe der Klassenherrschaft, in erster Reihe die Staatsmacht. Die Staatsmacht, die eine Verkörperung der Klassenherrschaft ist, stirbt in dem Maße ab, wie die Klassen absterben. Mit ihr sterben allmählich überhaupt alle Zwangsnormen ab.

d) Allgemeinheit der Bildung und der Bildungsqualifikation.

Die Aufhebung der Klassen wird von der Aufhebung jeglichen Bildungsmonopols begleitet. Jegliche Bildung, einschließlich der allerhöchsten, wird zur allgemeinen Erscheinung. Bei einer solchen Sachlage wird einerseits jegliche Gruppenherrschaft über andere Leute unmöglich, andererseits öffnet sich ein riesiges Feld für Auswahl und Ausscheidung von Talenten und Genien auf allen Gebieten der Kultur.

e) Das Wachstum der produktiven Kräfte.

Dem Wachstum der Produktivkräfte werden hier keinerlei Schranken gesellschaftlicher Art gestellt. In der kommunistischen Gesellschaft gibt es weder Privateigentum, noch ein Patentrecht, eigennützige Profitberechnungen, künstlich aufrechterhaltene Unwissenheit der Massen oder riesige unproduktive Aufwände.

f) Organisation der Wirtschaft und der Wissenschaft.

Die Vereinigung der Technik und der Wissenschaft, die wissenschaftliche Organisation der Produktion, die statistisch-gesellschaftliche Buchführung, die Ausnützung aller Möglichkeiten der Oekonomie (richtige Rayonierung, Konzentration, die möglichst beste Ausnützung der Naturkräfte) sichern die größtmögliche Produktivität der Arbeit und machen ihrerseits menschliche Energie frei für die mächtige Entfaltung der Wissenschaft.

g) Die Hebung des Wohlstandes und der Kultur.

Die Entwicklung der Produktivkräfte ermöglicht die Hebung des Wohlstandes der gesamten Menschenmasse der neuen Gesellschaft und folglich auch einen in der Geschichte nie dagewesenen Aufschwung der Kultur.

h) Der Charakter der kommunistischen Kultur und die vereinte Menschheit.

Die neue Kultur der zum ersten Male vereinten Menschheit, die nunmehr die zwischenstaatlichen Grenzen aller Art vernichtet haben wird, wird sich auf klare und durchsichtige gegenseitige Beziehungen zwischen den Menschen stützen. Sie wird daher jederlei Mystik, Religion, Vorurteile und Aberglauben für alle Zeiten begraben und der Entwicklung des allbesiegenden menschlichen Verstandes einen mächtigen Ruck vorwärts geben.

III.

Der Sturz der Bourgeoisie und der Kampf um den Kommunismus.

A. Allgemeine Charakteristik der Übergangsperiode.

Zwischen dem kommunistischen und dem kapitalistischen System liegt eine lange Periode des proletarischen Kampfes, seiner Siege und Niederlagen, eine Periode des anhaltenden Zerfalles der kapitalistischen Beziehungen, der nationalen Kriege, der kolonialen Aufstände, des bewaffneten und „friedlichen" Kampfes der kapitalistischen Staaten gegen die entstehenden sozialistischen Staaten, eine Periode, die vorübergehende Verständigungen zwischen den einander widersprechenden gesellschaftlich-wirtschaftlichen Systemen wie auch einen Kampf auf Leben und Tod umfaßt. Schließlich wird auf den vollen Sieg des Proletariats und auf die Befestigung seiner im Kampfe in Leiden und Entbehrungen erfochtenen Macht eine Epoche des gesteigerten Aufbaues folgen. Die Mannigfaltigkeit der Bedingungen des revolutionären Prozesses, die Verschiedenheit der Typen der sich gestaltenden neuen Beziehungen wird während dieser langwierigen Uebergangsepoche einen unbedingten Charakterzug der Entwicklung bilden. Erst nachdem diese Epoche ihre historische Aufgabe erfüllt haben wird, wird die Gesellschaft anfangen, sich in eine kommunistische Gesellschaft umzuwandeln.

B. Die Diktatur des Proletariats als unumgängliche Bedingung des Kampfes für den Kommunismus.

a) Notwendigkeit der proletarischen Diktatur.

Eine unumgängliche Bedingung des Uebergangs der kapitalistischen Gesellschaft in die kommunistische, der Ausgangspunkt, ohne den überhaupt keinerlei weitere Entwicklung der Menschheit möglich ist, ist somit der revolutionäre Sturz des bürgerlichen Staates und die Eroberung der Macht durch die Arbeiterklasse, die sich vor allem und über allem die Aufgabe stellt, die Feinde niederzuhalten und das neue Regime zu festigen. Diktatur des Proletariats — das ist die elementarste Vorbedingung der gesellschaftlichen Entwicklung.

b) Zerstörung des bürgerlichen Staates durch die Organe des proletarischen Klassenkampfes.

Die Eroberung der Macht durch das Proletariat ist nichts anderes als die Zerstörung des bürgerlichen Staatsapparates durch die Kampforgane des proletarischen Massenkampfes und die Organisation einer neuen proletarischen Klassenmacht durch diese Organe.

c) Die Sowjets als Form der Staatsmacht.

Als zweckmäßigste Form der proletarischen Staatsmacht ist im allgemeinen, wie es die Erfahrungen mit der russischen und ungarischen Revolution — die Erfahrungen der Pariser Kommune von 1871 ungemein erweiternd — bewiesen, der Typ des Sowjetstaates. Gerade dieser, unmittelbar aus der breitesten Weltbewegung hervorwachsende Typ sichert die größte Aktivität der Massen und folglich die größten Aussichten auf den endgültigen Sieg.

d) Die bürgerliche Demokratie und die Diktatur.

Der Typus des Sowjetstaates steht schroff der bürgerlichen Demokratie gegenüber, die stets eine verschleierte Form der bürgerlichen Diktatur darstellt. Die Massenorganisationen der Arbeiterschaft, die bei der bürgerlichen Diktatur bestenfalls nur geduldet werden, bilden bei der proletarischen Demokratie überall die hauptsächlichste Stütze und Organe des proletarischen Staates.

Der Sowjetstaat gibt im Gegensatz zur bürgerlichen Demokratie unverhüllt seinen Klassencharakter zu und stellt sich offen die Aufgabe, die Ausbeuter im Interesse der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung zu unterdrücken.

Während die bürgerliche Demokratie das Monopol der kapitalistischen Klassen auf die Produktionsmittel und überhaupt auf alle ausschlaggebenden materiellen Werte unberührt läßt und dadurch die formalen Rechte der Arbeiter zu einer gewöhnlichen Fiktion macht, schafft der Sowjetstaat vor allem die Vorbedingungen dieser Rechte, indem er die Freiheit der Arbeiterpresse materiell sicherstellt, die Funktionierung der Arbeiterorganisationen ermöglicht usw.

Die proletarische Demokratie verwirklicht zum ersten Male in der Geschichte die Gleichheit aller Bürger ohne Unterschied des Geschlechtes, der Rasse, der Religion und der Nationalität — eine Gleichheit, wie sie noch in keinem kapitalistischen Staate verwirklicht ist

Die proletarische Demokratie und ihre Organe, die die breiteste Demokratie inmitten der Werktätigen verwirklichen, stehen den Massen unvergleichlich näher und ziehen sie zum Prozeß der Verwaltung heran. Das Recht der Neuwahlen von Delegierten, das Recht ihrer Abberufung, die Verbindung der vollziehenden und der gesetzgeberischen Macht wie auch die nicht nach dem territorialen, sondern nach dem Produktionsprinzip vor sich gehenden Wahlen (nach Fabriken, Betrieben usw.) — all das zieht einen scharfen Strich zwischen der bürgerlich-parlamentarischen Republik und der Sowjetdiktatur des Proletariats.

Die Arbeiterklasse als Führerin und Vortrupp der gesamten übrigen Werktätigen und in erster Reihe der Bauernmassen befestigt ihre Führerrolle durch Rechtsprivilegien, die auf den ersten Entwicklungsstufen unvermeidlich sind. Diese Privilegien müssen allmählich absterben in dem Maße wie der übrige Teil der werktätigen Masse und nachher auch die übrigen Staatsbürger auf Grund der neuen Beziehungen eine neue Erziehung erhalten werden.

e) Die Zerstörung des Monopols der Bourgeoisie auf Waffen und deren Konzentrierung in den Händen des Proletariats.

Den wesentlichen Teil der Eroberung der Macht durch die Arbeiterklasse bildet die Zerstörung des bürgerlichen Monopols auf Waffen und ihre Konzentrierung in den Händen des Proletariats. Die Entwaffnung der Bourgeoisie und die Bewaffnung des Proletariats muß im Laufe des Kampfes als Hauptziel gelten.

f) Organisation der bewaffneten Kräfte.

Genau so muß sich die weitere Organisation der bewaffneten Kräfte, die sich auf eine strenge revolutionäre Disziplin zu stützen hat, auf Grundlage des Klassenprinzips vollziehen, das dem gesamten Aufbau der proletarischen Diktatur entspricht und die führende Rolle des industriellen Proletariats sichert.

C. Expropriation der Expropriateure und Aufhebung des bürgerlichen Monopols auf Produktionsmittel.

Das siegreiche Proletariat benützt die eroberte Macht einerseits, um den Widerstand der Feinde niederzuringen und die weitere Herrschaft der Arbeiterklasse gegen Angriffe der Bourgeoisie zu schützen, andererseits benützt es diese konzentrierte Gewalt zur Expropriation der Expropriateure, d. h. zur revolutionären Umgestaltung der wirtschaftlichen und nachher aller übrigen gesellschaftlichen Beziehungen. In der Regel wird diese Expropriation in Form der Konfiskation vollzogen, d. h. durch unentgeltliche Enteignung der Produktionsmittel und ihre Uebergabe in die Hände des proletarischen Staates.

Auf diesem Gebiete schlägt die Kl. folgende grundlegende Maßnahmen vor.

1. Enteignung der industriellen Großbetriebe, des Transportwesens und Verkehrswesens (Telegraph, Telephon), der Elektrizitätswerke usw.

2. Proletarische Nationalisierung der Großgrundbesitze, ihre Uebergabe in die Verwaltung der Organe der proletarischen Diktatur, die Uebergabe eines Teiles des Großgrundbesitzes, insbesondere jenes Teiles, der von der Bauernschaft als gepachteter Boden bearbeitet wurde, in die Hände der Bauernschaft. Das Ausmaß der der Bauernschaft zu übergebenden Bodenfläche wird sowohl durch die wirtschaftliche Zweckmäßigkeit als auch durch die Notwendigkeit der Neutralisierung der Bauernschaft, somit also durch ihr sozialpolitisches Spezialgewicht, bestimmt.

3. Proletarische Nationalisierung der Banken. Uebergabe der gesamten Goldreserve, Wertpapiere usw. in die Hände des proletarischen Staates. Sicherung der Interessen der kleinen Deponenten, Zentralisierung des Bankwesens, Unterordnung aller Großbanken unter die zentrale Staatsbank der Republik.

4. Nationalisierung und Munizipalisierung (Kommunalisierung) des Großhandels.
5. Annullierung (Aufhebung) der Staatsschulden.
6. Monopol des Außenhandels.
7. Monopolisierung der wichtigsten Druckereien und Zeitungen.
8. Bei Durchführung dieser Maßnahmen müssen folgende Grundsätze berücksichtigt werden:

Die Nationalisierung darf sich in der Regel auf den Klein- und Mittelbesitz nicht erstrecken. Erstens aus dem Grunde, weil das Proletariat, das die Macht ergriffen hat, insbesondere in den ersten Tagen der Diktatur nicht über die nötige Anzahl organisatorischer Kräfte verfügen kann, um nicht nur das Alte zu zerstören, sondern auch eine Verbindung der kleinen und mittleren Produktionseinheiten zustande zu bringen; zweitens, weil das Proletariat die Zwischengruppen nicht gegen sich aufbringen soll. Das siegreiche Proletariat muß das richtige Verhältnis finden zwischen jenen Produktionssphären, die einer zentralisierten und planmäßigen Leitung unterstellt werden können, und jenen, die in seinen Händen nur ein Ballast bilden würden. Die letzteren müssen der Privatinitiative überlassen bleiben.

Der Uebergang vom Kapitalismus zum Sozialismus kann nicht mit einem Schlage geschehen. Darum sind dem Aeußeren nach kapitalistische Formen- und Verwaltungs- und Organisationsmethoden, wie individualistisches Anspornen zur Arbeit, Akkordentlohnungen, das Prämiensystem, Geldverrechnungen, kapitalistische Formen der Kalkulation und der Buchführung im allgemeinen usw. in den ersten Zeiten nicht nur zulässig, sondern zuweilen geradezu unumgänglich notwendig. Eine besondere Aufmerksamkeit und äußerste Vorsicht muß das Proletariat auf dem Gebiete der gegenseitigen Beziehungen zwischen Stadt und Land an den Tag legen und den individualistischen Motiven der Arbeit bei den Bauern keinerlei Einschränkungen auferlegen.

D. Die proletarische Diktatur und die Klassen.

Der Kampf um die Expropriation und die der Expropriateure erfordert das gründlichste Studium aller Elemente dieses Kampfes.

a) Die Bourgeoisie und die Großgrundbesitzer.

Die Großbourgeoisie und die Großgrundbesitzer wie auch die ihnen ergebenen Teile des Offiziers- und Generalstabes sind die konsequentesten Feinde der Arbeiterklasse, mit denen ein erbitterter Kampf unumgänglich notwendig ist.

b) Möglichste Ausnützung ihrer organisatorischen Kräfte.

Die Ausnützung der organisatorischen Kräfte dieser Kreise ist in der Regel erst nach der Befestigung der Diktatur und einer entscheidenden Unterdrückung aller ausbeuterischen Verschwörungen und Aufstände möglich.

c) Die technischen Kopfarbeiter.

Eine riesige Rolle für die proletarische Revolution spielt die Frage der technischen Kopfarbeiter. Jede konterrevolutionäre Aktion aus diesen Reihen auf das entschlossenste unterdrückend, muß das Proletariat gleichzeitig mit Rücksicht auf die Tatsache der absoluten Notwendigkeit dieser qualifizierten Kräfte, sorgsam alle Handlungen vermeiden, die diesen Kopfarbeitern und besonders jenen Schichten, die schon durch den Krieg gelitten haben, wirtschaftlichen Schaden zufügen könnten.

d) Neutralisierung der Bauernschaft.

Der Bauernschaft gegenüber besteht die Aufgabe der kommunistischen Partei in der Gewinnung eines bedeutenden Teiles der Bauernschaft für die Partei. Das siegreiche Proletariat muß die verschiedenartigen Gruppierungen innerhalb der Bauernschaft streng auseinanderhalten, ihr spezifisches Gewicht abschätzen und die besitzlosen, halbproletarischen Schichten der Bauernschaft mit allen Mitteln unterstützen, ihnen einen Teil des großgrundbesitzerischen Bodens übergeben, ihren Kampf gegen das Wucherkapital erleichtern usw.; das Proletariat muß die mittleren Schichten neutralisieren, indem es ihren Bodenbesitz und ihr Inventar unberührt läßt und jeden Angriff seitens der mit den Großgrundbesitzern einen Block bildenden Großbauern zurückschlägt.

e) Organisierung der armen Landbevölkerung

In diesem Kampfe soll sich das Proletariat auf die Organisationen der armen Landbevölkerung stützen, die in jenen Ländern, wo das System der landwirtschaftlichen Lohnarbeit entwickelt ist, unter der Leitung des Landproletariats stehen.

f) Das städtische Kleinbürgertum.

Die städtische Kleinbourgeoisie, die stets zwischen der äußersten Reaktion und Sympathien für das Proletariat stand, soll ebenfalls nach Möglichkeit neutralisiert werden. Das wird gesichert durch die Unantastbarkeit ihres Kleinbesitzes, durch die Freiheit des wirtschaftlichen Verkehrs für diese Klasse, durch die Hilfe im Kampfe gegen das wucherische Kreditwesen usw.

g) Die proletarischen Organisationen und der proletarische Staat.

Bei Erfüllung all dieser Aufgaben müssen die verschiedenartigsten Organisationen des Proletariats (Genossenschaften, Gewerkschaften und andere Vereinigungen, schließlich auch die Partei) faktisch Organe der proletarischen Macht sein. Nur bei einer grenzenlosen Unterstützung der proletarischen Macht durch diese Organisationen, nur bei einer völligen Einheit des Klassenwillens und unter Führung der Partei kann das Proletariat seiner Rolle des Organisators der ganzen Gesellschaft in der kritischsten Periode der menschlichen Geschichte gerecht werden.

E. Aufhebung des bürgerlichen Bildungsmonopols.

a) Durchbruch des bürgerlichen Bildungsmonopols.

Das Proletariat, das das Monopol der kapitalistischen Klasse auf die Produktionsmittel aufhebt, muß gleichermaßen auch das bürgerliche Bildungsmonopol vernichten, d. h. das gesamte Schulwesen einschließlich der Hochschule an sich reißen.

b) Ausbildung proletarischer qualifizierter Kräfte.

Eine besonders wichtige Aufgabe des Proletariats ist die Ausbildung von Fachleuten aus den Reihen der Arbeiterklasse sowohl auf dem Gebiete der Produktion (Ingenieure, Techniker, Organisatoren, Buchhalter usw.), wie auch auf dem Gebiete der Wissenschaft, des Militärwesens usw. Nur auf solchem Wege durch ständige Ausscheidung immer neuer und neuer führender Kaders wird das Proletariat in Wirklichkeit zu einer den Aufbau der Gesellschaft leitenden Kraft.

c) Hebung des Kulturniveaus des Proletariats.

Neben dieser Aufgabe steht auch die Aufgabe der Hebung des allgemeinen Kulturniveaus der proletarischen Massen, die Aufgabe ihrer politischen Aufklärung, die Hebung des Niveaus ihres Wissens und ihrer technischen Qualifikation, ihrer Praxis in der gesellschaftlichen Arbeit, ferner der Kampf gegen Ueberbleibsel der bürgerlichen und kleinbürgerlichen Vorurteile usw.

Unter den Aufgaben des Kampfes gegen bürgerliche Vorurteile und Aberglauben nimmt der Kampf gegen die Religion eine besondere Stelle ein, ein Kampf, der mit dem ganzen notwendigen Taktgefühl und aller Vorsichtigkeit geführt werden muß, insbesondere in jenen Schichten der Werktätigen, wo die Religion bisher im alltäglichen Leben fest verwurzelt war.

d) Kampf gegen die Religion.

F. Beseitigung des imperialistischen Druckes und Organisation freiwilliger staatlicher Vereinigungen des Proletariats.

Die Hauptstütze der imperialistischen Riesenstaaten bildeten und bilden die künstlich geschaffenen Beziehungen zwischen den Kolonien und Halbkolonien, den nationalen Staaten und imperialistischen Mutterländern. Die koloniale und nationale Frage spielen daher sowohl vom Standpunkte des Zerfalles der kapitalistischen Beziehungen als auch vom Standpunkte des kapitalistischen Aufbaues eine ausnehmend wichtige Rolle.

Auf diesem Gebiete stellt die KI. in vollem Gegensatze zur Politik der Bourgeoisie und der Sozialdemokratie folgende Programmforderungen auf:

Selbstbestimmungsrecht der Völker, wobei darunter auch das Recht der völligen Lostrennung des Staates verstanden wird. Dieser Grundsatz ist verpflichtend sowohl als Forderung dem bürgerlichen Staat gegenüber, die dort als Kampfmittel gegen den Imperialismus dient, als auch für das Regime der proletarischen Diktatur, wo er als ein Mittel dient zur Ueberwindung des durch das bürgerliche Regime im Laufe von Jahrhunderten großgezogenen nationalen Mißtrauens.

a) Selbsbestimmungsrecht der Völker.

2. Befreiung der Kolonien und Unterstützung aller kolonialen Bewegungen gegen den Imperialismus. Insofern es schon einen frühere Kolonien umfassenden proletarischen Staat gibt, wird diesem das Recht der Lostrennung zugestanden.

b) Befreiung der Kolonien.

3. Verbände von Sowjetrepubliken anfänglich in der Form einer Föderation.

c) Verbände von Sowjetrepubliken.

Mit Rücksicht darauf, daß die Eroberung der Macht durch das Proletariat nicht gleichzeitig in allen oder auch nur in den wichtigsten Ländern vor sich gehen kann und daß daher proletarische Staaten bestehen, sind Kompromisse auf dem Gebiete der äußeren Politik der proletarischen Staaten (Handelsverbindungen mit dem Auslande, Anleihen, Konzessionspolitik, Teilnahme an allgemeinen Konferenzen und andere Formen von Abmachungen einschließlich militärischer) möglich, zulässig und zuweilen auch obligatorisch.

d) Kampf gegen die kapitalistischen Parteien und die Möglichkeit von Kompromissen.

Diese Politik, die jedesmal von Zweckmäßigkeitsgründen diktiert wird, hat aber nichts mit dem prinzipiellen Pazifismus gemein. Im Gegenteil, die Kommunistische Internationale anerkennt in vollem Maße das Interventionsrecht der proletarischen Republiken im Interesse der Unterdrückten und Ausgebeuteten.

e) Der Pazifismus und der sogenannte Rote Militarismus.

Die Frage der Vaterlandsverteidigung kann nicht mehr in so allgemeiner Form gestellt werden wie zu Beginn des Krieges, vor der Aufrichtung eines proletarischen Staates. Erstens muß das Proletariat aller Länder die Verteidigung dieses proletarischen Staates und sogar dessen Ausbreitung als Ausbreitung der Basis der internationalen Revolution unterstützen. Ferner kompliziert sich die Frage der Stellungnahme zum Kriege mit Rücksicht auf die völlige, prinzipielle Zulässigkeit von Blocks zwischen proletarischen Staaten und manchen bürgerlichen Staaten gegen andere bürgerliche Staaten, je nachdem, um was für einen Krieg es sich namentlich handelt. Die Frage muß gelöst werden mit Berücksichtigung der konkreten Zweckmäßigkeit, wobei die Strategie des allgemeinen Kampfes von der KI. ausgearbeitet wird.

f) Die Frage der Vaterlandsverteidigung.

IV.

Der Weg zur Diktatur des Proletariats.

Ein erfolgreicher Kampf um die Diktatur des Proletariats setzt das Vorhandensein einer fest zusammengefügten, kampffesten, disziplinierten, zentralisierten kommunistischen Partei voraus. Die erste Aufgabe auf dem Wege zur Diktatur des Proletariats ist die allseitige Befestigung der kommunistischen Parteien. Diese Parteien müssen auf allen Gebieten des proletarischen Massenkampfes die Führerrolle innehaben, alle Möglichkeiten ausnützen, um die breiten Arbeitermassen unter ihren Einfluß zu bringen und diesen Einfluß auf die werktätigen Massen der Bauernschaft und der städtischen Kleinbourgeoisie ausbreiten.

Die Partei und ihre Rolle.

Die wichtigste Aufgabe auf dem Gebiete der Eroberung der Massen bildet die Eroberung der Gewerkschaften und ihre Befreiung vom ideologischen und organisatorischen Einfluß der Sozialdemokratie. Ohne Eroberung der Mehrheit in den Gewerkschaften ist die Verwirklichung der proletarischen Diktatur undenkbar. Genau so muß auch der Arbeiterjugend und den Arbeiterinnen besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden, von deren Verhalten sowohl während des Kampfes um die Diktatur als auch in der ersten Phase der Diktatur die Gestaltung der Dinge in bedeutendem Maße abhängt.

a) Eroberung der Gewerkschaften und der Kampf um den Einfluß auf die Jugendlichen und die Arbeiterinnen.

Der Prozeß des Zusammenschlusses der Massen unter kommunistischer Flagge muß sich in allen aktuellen Fragen des täglichen Lebens entwickeln. Hierher gehört vor allem der Kampf gegen Imperialismus und Militarismus, der Kampf gegen die Gefahr neuer imperialistischer Kriege usw.

b) Der Kampf gegen Militarismus und Imperialismus.

Andererseits gehören hierher auch die Fragen, die mit dem Kampf gegen die wirtschaftlichen Folgen der Kriegs- und Nachkriegskrise verbunden sind. (Kampf gegen die Teuerung, gegen Arbeitslosigkeit, gegen Verlängerung des Arbeitstages, gegen Erhöhung der Steuerlasten usw.)

c) Der Kampf gegen die wirtschaftlichen Folgen der Nachkriegskrise.

Die Unterstützung Sowjetrußlands als Mittel zu dessen Stärkung und zur Zusammenfassung der Massen um diesen organisatorischen antikapitalistischen Mittelpunkt, bildet in den Händen der internationalen Arbeiterklasse das stärkste Werkzeug der Organisation.

d) Unterstützung Sowjetrußlands.

e) Die internationale Disziplin des Kommunismus und die KI.

Zur Koordinierung der Aktionen und zur zweckmäßigsten Leitung derselben braucht das internationale Proletariat eine internationale Klassendisziplin, die vor allem in den Reihen der Kommunistischen Parteien eingehalten werden muß. Diese internationale kommunistische Disziplin muß ihren Ausdruck finden in der Unterordnung aller partieller und lokaler Interessen der Bewegung unter ihre allgemeinen und dauernden Interessen und in der unbedingten Durchführung aller Beschlüsse der leitenden Organe der Kommunistischen Internationale.

Hierauf folgt etwa:

„Von dem Dargelegten ausgehend und in Anpassung an die Verhältnisse des eigenen Landes stellt die . . . . . Sektion der KI. folgende ergänzende Forderungen und Programmsätze auf . . . . usw."

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 223
23. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2958

Berichte des IV. Weltkongresses.

Feierliche Eröffnung des IV. Weltkongresses.

(Eigener Bericht der „Inprekorr.")

Mit dieser Sondernummer beginnen wir die Veröffentlichung der Berichte des IV. Weltkongresses. Die radiotelegraphischen Berichte werden auch weiterhin durch Sonderdruck der Presse übermittelt werden.

Die Redaktion.

Petersburg, 5. November.

** Die Eröffnung des Vierten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale fällt diesmal zusammen mit der fünften Wiederkehr des Jahrestages der siegreichen russischen Revolution. Die Feierlichkeiten aus diesem Anlaß dienen zugleich als festlicher Empfang für die Delegierten zum Vierten Weltkongreß und geben seinem Beginn das Gepräge. In eindrucksvollster Weise tritt der Zusammenhang zwischen der russischen Revolution und der internationalen revolutionären Bewegung in Erscheinung. Die Vertreter der Arbeiter aus allen jenen Ländern, wo es das Proletariat noch nicht verstanden hat, die Macht an sich zu reißen, sehen aus eigener Anschauung, was es bedeutet, wenn das Proletariat die herrschende Klasse im Staate ist und alle seine Machtmittel seinen Interessen dienstbar machen kann. Sie kommen aus Ländern, in denen die Wirtscha.. verfällt, die Leiden des Proletariats von Tag zu Tag größer werden und die Arbeiter Knechte sind. Und sie sehen sich in einem Lande, in dem die Proletarier die Herren sind, und in dem nach den furchtbaren Opfern, die notwendig waren, um den Sieg zu erringen, die Wirtschaft wieder zu gesunden und die Lage des Proletariats sich zu bessern beginnt. Man kann sich keinen größeren Gegensatz denken. Dort Niedergang und Sklaverei, hier die ersten Anfänge des Aufstieges und Freiheit und Macht.

Unter der Nachwirkung solcher Eindrücke fand die **erste Sitzung des Vierten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale** statt. Sie gestaltete sich zu einer gewaltigen gemeinsamen Kundgebung der Vertreter des revolutionären Proletariats aller Länder der Welt und des im Kampfe für die Sowjetmacht einigen Proletariats Petersburgs. Der gewaltige Saal des Volkshauses „Karl Liebknecht — Rosa Luxemburg" war bis auf das letzte Plätzchen von Arbeitern, Arbeiterinnen und Soldaten besetzt, die mit den Delegierten aller Nationen und Rassen eine einheitlich fühlende Masse bildeten. Die Begeisterung, von der diese erste Sitzung beseelt war, ist unbeschreiblich. Die Arbeiter Petersburgs und die Delegierten aus allen Ländern bereiteten den Führern der Internationale und den Vertretern des im schwersten Kampfe stehenden Proletariats einzelner Länder jubelnde Ovationen, in denen nicht nur Bewunderung und Anerkennung für die Person der Führer zum Ausdruck kam, sondern das Gefühl und das Bewußtsein des unlöslichen tiefinnersten Zusammenhanges zwischen der russischen und der Weltrevolution. So galt der stürmische Jubel, mit dem jedesmal, so oft sie das Wort ergriff, Klara Zetkin begrüßt wurde, und der brausende Widerhall, den ihre Worte weckten, nicht nur der greisen, von revolutionärer Leidenschaft beseelten Führerin, sondern auch dem deutschen Proletariat, dessen Sieg die Entscheidung in dem welthistorischen Ringen zwischen Revolution und Konterrevolution bringen wird. So galt der immer wieder von neuem ausbrechende Jubel, der Sinowjew empfing und der seinen Worten folgte, nicht nur dem revolutionären Führer, sondern auch der internationalen Kampfgemeinschaft, an deren Spitze er steht und deren welthistorische Bedeutung er selbst so klar und scharf kennzeichnete. Und ebenso waren die leidenschaftlichen Kundgebungen beim Aufrufen des italienischen Delegierten Marabini und des japanischen Delegierten Katayama ein Ausdruck der Ueberzeugung, daß der schwere opfervolle Kampf, den das italienische Proletariat gegen einen unerbittlichen, grausamen und übermächtigen Feind, gegen den Faszismus, zu führen hat, zugleich auch der Kampf der Arbeiter aller Nationen ist, und daß die internationale Solidarität des revolutionären Proletariats auch die Gegensätze der Rassen nicht kennt, und daß es für die revolutionäre Bewegung der Staaten des Westens von größter Bedeutung ist, daß auch in dem feudalen Japan, in dem in anderen Ländern bereits längst überwundene Herrschaftsformen scheinbar noch so unerschütterlich dastehen, schon die ersten Anfänge einer proletarischen revolutionären Bewegung erkennbar sind.

Dieser Grundstimmung der ersten Kongreßsitzung und der machtvollen Versammlung, als deren Teil sie eigentlich stattfand, gab auch die Eröffnungsrede Sinowjews Ausdruck. Nachdem er in bewegten Worten der gefallenen revolutionären Kämpfer gedacht hatte und der Kongreß unter den Klängen des russischen Trauermarsches das Gedenken dieser Helden der Revolution gefeiert hatte, kennzeichnete Sinowjew die Bedeutung des letzten Jahres für die internationale revolutionäre Bewegung. In großen Zügen charakterisiert er den Stand der revolutionären Bewegung, die größten Schwierigkeiten und Gefahren des letzten Jahres, nach deren Ueberwindung heute gesagt werden könne, daß die Kommunistische Internationale das Schwerste hinter sich habe. Sinowjew konnte darauf verweisen, wie die Geschichte alles das bestätigt habe, was die Kommunisten voraussagten, wie die 2½ Internationale nun tatsächlich bei Noske lande und wie sich in Italien so furchtbar zeige, daß der Reformismus zur Niederlage führt. Aber die Auflösung der 2½ Internationale hat wenigstens, so stellt Sinowjew fest, Klarheit darüber geschaffen, daß es nur eine konterrevolutionäre und eine revolutionäre Internationale gibt, und daß die Sozialdemokraten nicht als rechter Flügel der Arbeiterschaft, sondern als letzte Kampfstellung der Konterrevolution zu betrachten sind, ohne die der Kapitalismus nicht mehr imstande wäre, der Arbeiterschaft zu widerstehen.

Sinowjew spricht dann über die Bedeutung des neuen politischen Kurses in Rußland als einer Episode, die nicht nur durch die langsamere revolutionäre Entwicklung in den anderen kapitalistischen Ländern, sondern auch durch das Verhältnis zwischen Proletariat und Bauerntum gegeben sei und wahrscheinlich auch anderen Ländern nach dem Siege des Proletariats nicht erspart bleiben wird. Sinowjew verweist darauf, unter welch schwierigen Verhältnisen die Kommunistischen Parteien der Weststaaten ihre Bourgeoisie und deren sozialdemokratische Trabanten bekämpfen. Aber es gehe vorwärts. Die Internationale verlange keine Putsche, sondern methodische Eroberung der Mehrheit der Arbeiterschaft. Die Gründung von Kommunistischen Parteien in Japan, der Türkei und in China sei von welthistorischer Bedeutung. Im Osten, sagt Sinowjew, liegen die großen Reserven der Weltrevolution. Und überall kämpft die Zeit für uns.

Unter ungeheurem Jubel werden sodann der **Brief Lenins** und das **Telegramm Trotzkis** verlesen. In knappen Worten kennzeichnet Lenins Brief die Weltlage, das Wachsen der Kommunistischen Internationale trotz aller Schwierigkeiten, die Klarheit, die die Vereinigung der Zweiten und Zweieinhalb Internationale schafft, die Festigung der Sowjetmacht und die Beendigung des Bürgerkrieges, das Sichtbarwerden des ersten Erfolges auf wirtschaftlichem Gebiete, die Bedeutung Rußlands für die endgültige Niederwerfung des Weltkapitalismus und die Gewißheit des Sieges.

Von größter Wirkung auf den Kongreß ist Klara Zetkins leidenschaftliche Schilderung der gegenrevolutionären Verfolgungen des kämpfenden Proletariats in den kapitalistischen Ländern, auch dort, wo die Sozialdemokraten als Teilhaber der Regierungsgewalt offen die Verantwortung für alle diese Schandtaten tragen.

Es folgen die ersten großen Kundgebungen des Kongresses. Auch sie gelten der internationalen Solidarität und der Betonung der Bedeutung des Kampfes des Proletariats in jedem einzelnen Lande für den Kampf in allen Ländern: Ein Aufruf an die Verfolgten aller Länder, eine Sympathieresolution für die im schwersten Kampfe gegen den Faszismus stehenden italienischen Genossen, Grüße und Glückwünsche an die Rote Armee und die Rote Flotte für die revolutionären Errungenschaften des russischen Proletariats anläßlich des Sieges im Fernen Osten und Aufrufe an die Arbeiter und Bauern Rußlands sowie an die Arbeiter und Soldaten Petersburgs.

Jubelnde, stürmische Zustimmung zeigt jedesmal die Einmütigkeit des ganzen Kongresses und der versammelten Arbeiter und Arbeiterinnen Petersburgs.

Unter den Klängen der „Internationale" endet diese erste Sitzung des Vierten Weltkongresses, die zugleich eine machtvolle, eindrucksvolle Solidaritäts- und Verbrüderungskundgebung zwischen den Petersburger Arbeitern und Soldaten und den Arbeitern aller anderen Länder der Welt bedeutet.

Eröffnungssitzung in Petersburg.

** Am 5. November abends fand in Petersburg im „Volkshaus Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg" die Eröffnungssitzung des Vierten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale statt.

Genossin Klara Zetkin, die greise Vorkämpferin des deutschen Proletariats, eröffnete, stürmisch begrüßt, die Sitzung und schlug im Namen des Exekutivkomitees der Komintern den Genossen Sinowjew zum Präsidenten des Vierten Kongresses vor. Dieser Vorschlag wurde einstimmig und mit Begeisterung aufgenommen. Ganz spontan erhoben sich alle Delegierten und Gäste und bereiteten dem Genossen Sinowjew eine stürmische, minutenlange Ovation.

In das Präsidium wurden auf den Vorschlag des Genossen Sinowjew folgende Genossen einstimmig gewählt: Kolaroff (Bulgarien), Scheffle (Skandinavien), Marchlewsky (Polen), Katayama (Japan), Carr (Amerika), Lecky (England), Neurath (Tschechoslowakei), Marabini (Italien), Beron (Frankreich), Henriot (Frankreich), Zetkin (Deutschland), Lenin und Trotzki (Rußland).

Nachdem das Präsidium konstituiert war, ergriff als Erster Genosse Sinowjew das Wort.

Rede des Genossen Sinowjew:

Genossen! Heute sind so viele Ereignisse und Erinnerungen auf uns eingestürmt, daß man in Wahrheit nicht weiß, wovon man zuerst reden soll. In der Tat wollen wir uns darüber Rechenschaft ablegen, was auf dem Boden vorgeht, den die russische Arbeiterklasse erobert hat, was in der Sowjetrepublik vorgeht, die unter dem feindlichen Kreuzfeuer fünf Jahre lang besteht. Es wird der Vierte Weltkongreß der fortgeschrittenen Proletarier von zweiundfünfzig Ländern eröffnet. Ich glaube, Genossen, daß man mit Recht sagen kann, daß wir selten Gelegenheit haben, gleich große und geschichtlich bedeutungsvolle Ereignisse zu erleben. Genossen, selbstverständlich widmen wir

unsere ersten Worte den Opfern der proletarischen Revolution,

jenen, die im Laufe der verflossenen fünf Jahre im Kampfe fielen. Die Menge unserer gefallenen Genossen ist unzählbar. Wenn man nur unser Land allein in Betracht zieht, so zählen die Opfer gewiß nach vielen Tausenden.

Mir geriet heute zufällig ein kleiner Almanach in die Hände, der einer der Truppen gewidmet ist, die bei der Verteidigung einer einzigen Sowjetstadt — bei der Verteidigung unseres Petersburgs — gefallen sind. Dieser Almanach ist dem Andenken der Truppe der Petersburger Arbeiter gewidmet, die im Jahre 1919 zusammen mit anderen Truppen unser schönes Petersburg verteidigte. Was bedeutet die Schlüsselburg gegen ganz Sowjetrußland — vom Territorium der ganzen Welt, wo unsere Genossen leben und kämpfen, rede ich nicht— das ist nur ein kleiner Winkel, ein Fabriksstädtchen, eine einzige große Fabrik. Und der Truppe dieser großen Fabrik, die im Jahre 1919 vor den Mauern Petersburgs stand, ist ein besonderer Almanach gewidmet, der Dutzende und Aberdutzende Schlüsselburger Arbeiter aufzählt, die mit dem Gewehr in der Hand bei der Verteidigung einer Stadt Sowjetrußlands gefallen sind. Genossen! Stellt Euch vor, wie groß und unzählbar die Opfer des Proletarierkampfes sind, wenn wir das allgemeine, das kollektive Schlüsselburg nehmen — wenn wir die Arbeiter von ganz Rußland, wenn wir die Kommunisten der ganzen Welt rechnen. Dieser Tage sah ich ein anderes Buch. Einer unserer Moskauer Genossen versuchte den Grund zu einer Sammlung von Biographien unserer hervorragenden Genossen zu legen, die im Laufe dieser Jahre umgekommen sind. Allein die Aufzählung der Namen in Petitschrift beanspruchte ein ganzes Buch von mindestens, wie mir scheint, 15 oder 20 Druckbogen. Und dabei sind nur die Namen jener Genossen gesammelt, die unserer Partei und der Sowjetregierung näher bekannt waren. Und wir wissen doch, daß viele Tausende namenloser Helden, deren Namen der Geschichte jetzt noch unbekannt sind, im Kampf um die Sowjetfahne zugrunde gingen.

Während dieser Jahre gab es in **Deutschland** keine einzige Stadt, ja nicht einmal einen großen Platz in den großen Städten, die nicht mit dem Blute der Arbeiter, die für die Fahne des Kommunismus kämpften, bedeckt worden wären. Bei den ersten revolutionären Versuchen in **Ungarn** gingen ungezählte Tausende unserer Brüder zugrunde, und viele von ihnen schmachten noch jetzt im Gefängnis. Noch vor zwei Wochen erst sind 170 Kommunisten in Budapest verhaftet worden. In dem uns so nahen **Finnland**, wo die Arbeiter den ersten Versuch zu einem Arbeiteraufstand machten, starben viele Tausende von Arbeitern und auch jetzt noch sind Tausende in den Gefängnissen. Auf dem **Balkan**, in **Rumänien** ist unsere ganze Partei vom Kongreß direkt ins Zuchthaus gewandert und viele sind unterwegs erschossen worden. In **Griechenland** fand die bürgerliche Revolution eine große Gruppe kommunistischer Kämpfer in den Gefängnissen vor, und nur ein Teil von ihnen ist von den aufständischen Soldaten befreit worden — von denselben Soldaten, die — das mag hier gesagt sein — ihre eigenen bürgerlichen Offiziere mit dem Rufe „Es lebe Lenin" auf den Lippen entwaffnet hatten. In **Amerika** sind in diesen Jahren viele Hunderte unserer besten Arbeiter in die Zuchthäuser gekommen und auch jetzt würde die amerikanische Bourgeoisie für die Zugehörigkeit zur Kommunistischen Internationale mindestens 20 Jahre Zuchthausstrafe verhängen. In **Italien** führen unsere Genossen schon einige Jahre hindurch mit wechselndem Glück den Bürgerkrieg. Und es ist Ihnen wohl bekannt, daß in diesem Augenblick, wo wir den Vierten Weltkongreß eröffnen, die italienischen Arbeiterklasse im buchstäblichen Sinne des Wortes der Willkür der Faszistenbanden preisgegeben ist, deren Führer übrigens — das muß hier bemerkt werden — den Reihen der ehemaligen Sozialisten entstammen, und, wie wir im Laufe dieser Revolution immer gesehen haben, sind diese Renegaten des Sozialismus besonders erbitterte, besonders unbarmherzige Henker der Arbeiterklasse, die im Auftrage der Bourgeoisie auf das entsetzlichste mit dem Proletariat ihres Landes abrechnen.

Genossen! Wenn wir jetzt in Gedanken zum Beginn unserer Revolution zurückkehren und die Summe der ersten fünf Jahre des großen und großartigen Kampfes der Arbeiterklasse der Welt um den Sieg der Proletarierrevolution **ziehen, so werden wir zu**

allererst unserer besten Genossen, unserer besten Führer und Brüder gedenken, die nicht mehr unter uns weilen, die für die Sache des Kommunismus in Sowjetrußland und in der ganzen Welt gefallen sind.

Ewiges Gedenken den ersten Kämpfern der Proletarierrevolution der Welt.

(Alle Genossen erheben sich, das Orchester spielt den Trauermarsch.)

Genossen! Es sind fünf Jahre seit dem Tage verflossen, an dem die Arbeiter der Stadt, in der soeben der Vierte Weltkongreß eröffnet wird, die Bourgeoisie stürzten und die Regierung in ihre Hände nahmen. Im Laufe dieser fünf Jahre war ein jeder Tag, das kann man ohne Uebertreibung sagen, eine Schule für das Proletariat unseres Landes und für das Proletariat der ganzen Welt. Das letzte Jahr war für die Kommunistische Internationale in vielen Beziehungen entscheidend. Zwischen dem Dritten und dem Vierten Kongreß sind fünfzehn Monate verflossen. Gerade im Laufe dieser fünfzehn Monate ist in gewissem Sinne das nächste Schicksal der Kommunistischen Internationale entschieden worden. Es ist selbstverständlich, daß der Kommunistischen Internationale im geschichtlichen Sinne des Wortes der Sieg gesichert ist. Aber es handelt sich um die Frage, ob es der Kommunistischen Internationale in ihrer jetzigen Form, ob es unserer Kämpfergeneration gelingen wird, jene historische Mission zu erfüllen, die die Dritte Kommunistische Internationale auf sich genommen hat. Der Dritte Kongreß schloß seine Arbeit in dem Augenblick als der Angriff des Kapitals und der Reaktion der ganzen Welt eine nie dagewesene zielbewußte Kraft zu entfalten begann. Auf dem Dritten Kongreß wurde es uns klar, daß eine Reihe unzuverlässiger Mitläufer uns zu verlassen beginnt.

Als der Dritte Kongreß geschlossen wurde, prophezeiten die Gegner der Kommunistischen Internationale, wenn auch nicht deren Tod, so doch deren Schwächung und Niedergang. Gerade unter dem Kreuzfeuer, das das angreifende Kapital ni den letzten fünfzehn Monaten gegen uns eröffnete, wurde entschieden, ob unsere junge, teilweise noch schwache

internationale kommunistische Partei auf ihrem Posten

standhalten würde. Der Komintern gehören über fünfzig Parteien an. Unter ihnen gibt es Parteien, die ihrer Zahl nach die Kommunistische Partei Rußlands, wie sie vor fünf Jahren, vor dem Beginn des Umsturzes dastand, übertreffen. Es gibt aber auch eine Reihe von Parteien, die noch nicht erstarkt sind, die noch keine endgültige Gestalt angenommen, und die ersten schweren Zeiten noch nicht überstanden haben.

Die in der Zweiten Internationale vereinigten Kräfte des internationalen Kapitalismus und Menschewismus sind 15 Monate lang gegen die einzelnen Parteien der Kommunistischen Internationale Sturm gelaufen. Alle Anstrengungen der bourgeoisen Welt und ihrer Lakaien, der Zweiten und Zweieinhalben Internationale, waren im Laufe dieser Zeit darauf gerichtet, sich an unsere Parteien heranzumachen, einzelne Abteilungen aus unseren Reihen herauszureißen und die Kommunistische Internationale zu vernichten. Sogar in den furchtbarsten Augenblicken war es unsere Gewohnheit nicht, uns selbst zu betrügen und unsere Kräfte zu überschätzen. Die große Kraft des Kommunismus beruht darauf, daß er zu jeder Zeit die Wahrheit sagen kann, auch dann, wenn diese Wahrheit bitter ist. Wenn die Lage der Komintern gegenwärtig so wäre, wie unsere Gegner es hoffen, wäre es unserer unwürdig, unsere Schwäche auf dem Vierten Kongreß verbergen zu wollen. Wenn wir auf den zurückgelegten Weg blicken, wenn wir unsere Kräfte summieren, mit denen der Vierte Kongreß zu rechnen hat, dann können wir mit vollem Recht ohne jede Uebertreibung sagen, daß die Komintern die schwersten Zeiten überstanden hat und so stark ist, daß sie gegenwärtig

keinen Angriff der Weltreaktion zu fürchten braucht.

Gerade dieses schwere Jahr, das Jahr des planmäßigen Angriffs der internationalen Kapitalisten der ganzen Welt, die Jahre des Zusammenschlusses der Zweiten und Zweieinhalben Internationale, die Hungerjahre in Sowjetrußland, die Jahre der endlosen Entbehrungen, in denen die Arbeiterklasse fast immer eine Niederlage erlitten hat, haben bewiesen, daß die Komintern ein festes Fundament gelegt hat, daß sie die Tücken der Weltreaktion nicht zu fürchten braucht und daß sie lebt und zum Schrecken ihrer Feinde leben wird. (Beifall.)

Im Laufe dieses Jahres haben sich auch andere entscheidende Ereignisse abgespielt. Die Linie des Programms und der Taktik der Komintern hat in der Form, die ihr von unseren wichtigsten Kongressen, unseren höchsten gesetzgebenden Organen des internationalen Proletariats gegeben worden ist, die Feuerprobe bestanden und sich als richtig erwiesen.

Ihr erinnert Euch der noch unlängst in Deutschland überstandenen Ereignisse. Als wir im Namen der Komintern nach der berühmten Entscheidungsabstimmung in Halle sagen mußten, daß den rechten Unabhängigen nach der Ablehnung der 21 Punkte nur noch ein Weg — der Weg zur Sozialdemokratie und zu Noske — übrig bleibe, entstand unter den rechten Unabhängigen eine unerhörte Bewegung. Sie hielten unsere Erklärung für eine böswillige Erfindung. Jetzt liegt eine vollzogene Tatsache vor. Die Prophezeiung der Komintern ist in Erfüllung gegangen, die rechten Unabhängigen stehen in den Reihen Noskes, in den Reihen der Henker der Arbeiterklasse. Eine gleiche, außerordentlich interessante Erfahrung mußte die Komintern bei der Prüfung der Taktik in Italien machen — in einem Lande, das gegenwärtig gewissermaßen im Brennpunkte der internationalen Ereignisse steht. Als es zur Spaltung in Livorno kam, haben wir zu denen, die der Komintern folgen wollten, gesagt: „Euch stehen zwei Wege offen: entweder geht Ihr mit den Reformisten und der Zweiten Internationale und steht nach kurzer Zeit im Lager der Bourgeoisie, oder Ihr seht Euren Fehler ein und kehrt in die Reihen der Kommunistischen Internationale zurück.“ Ich weiß nicht, wie die einzelnen Führer der Sozialistischen Partei Italiens darüber denken. Ich kenne die Stellungnahme der überwiegenden Mehrheit der sozialistischen Arbeiter Italiens sehr gut. Die gewaltige Mehrheit der sozialdemokratischen Arbeiter Italiens erkannte auf ihrem jüngsten Kongreß in Rom ihren Fehler und die Richtigkeit der Anschauungen der Komintern. Sie kehren in unsere Reihen zurück. Selbstverständlich nehmen wir sie als Brüder auf. An diesen beiden Beispielen aus der internationalen Arbeiterbewegung wird allen ehrlichen, klassenbewußten Proletariern der Welt der klare Beweis erbracht, daß die 21 Bedingungen, die von dem Zweiten Kongreß aufgestellt wurden, keine Schikane, kein Dogma, sondern das Gesamtverständnis des Proletariats, das um seine Befreiung kämpft, verkörpert.

Die Taktik der Kommunistischen Internationale ist richtig und wurde vom Leben erprobt;

wir haben einen bestimmten und klaren Weg. Wir wissen, wohin wir gehen, und wohin wir das internationale Proletariat führen: zum vollkommenen Siege über die Bourgeoisie — ob mit größeren oder kleineren Opfern oder im Laufe einer längeren oder kürzeren Zeit, hängt nicht ganz von uns ab — das geloben wir dem internationalen Proletariat. (Beifall.)

Eines der wichtigsten Ereignisse der letzten Zeit ist die **Vereinigung der Zweiten und 2½ Internationale.** Die Prophezeiung der Komintern ist in Erfüllung gegangen. Von dieser Vereinigung gewinnt der revolutionäre Kampf der Arbeiter. Die Zweite und 2½ Internationale gleichen einander wie ein Ei dem anderen. Beide Organisationen sind konterrevolutionär. Für das revolutionäre Proletariat kann es nur ein Vorteil sein, wenn weniger Fronten vorhanden sind.

Zwei Lager — auf der einen Seite steht die Zweite Internationale, die Noske-Internationale, auf der anderen Seite steht unser Bruderverband der ganzen Welt: die Kommunistische Internationale. Es muß deutlich gesagt werden, daß

die Vereinigung der Zweiten und 2½ Internationale unter anderem eine Neuinszenierung des Weißen Terrors

bedeutet. Vielleicht rufen diese unsere Worte bei der Sozialdemokratie die gleiche Erbitterung hervor, wie das bei unserer Erklärung in Halle oder anläßlich Livornos der Fall war. Vor den Arbeitern der ganzen Welt jedoch haben wir den Mut und die Verantwortlichkeit für unsere Erklärung zu übernehmen. Die Vereinigung der Zweiten und der 2½ Internationale ist nur die Vorarbeit der Artillerie für einen neuen, unerhört verzweifelten Angriff der internationalen Bourgeoisie auf die revolutionären Arbeiter. Die Vereinigung der Zweiten und 2½ Internationale bereitet neuen Gallifets, Noskes, Mussolinis und anderen neuen Henkern der Arbeiterklasse den Boden vor. Die Führer der Zweiten und 2½ Internationale erfüllen objektiv in diesem Sinne die neue Aufgabe der Weltbourgeoisie. Die Frage unserer Stellung zu der Vereinigung der Zweiten und der 2½ Internationale ist nicht nur eine Frage der inneren Parteipolitik und der inneren Parteitaktik, sondern eine Frage der Weltpolitik. Die objektive Voraussetzung für den Sieg der proletarischen Revolution in allen entscheidenden Ländern reift heran. Alle ihre ökonomischen Voraussetzungen werden sichtbar. Das Einzige, was der Arbeiterklasse der ganzen Welt fehlt, ist der sogenannte subjektive Faktor — die genügende Klassenorganisation, das genügende Bewußtsein unserer Klassensouveränität. Aus diesem Grunde spielt die Sozialdemokratie gegenwärtig eine große Rolle. Ohne jede Uebertreibung kann man sagen, daß die dringendste Aufgabe unserer Tage darin besteht, die Sozialdemokratie zu besiegen, diesen wichtigsten internationalen Faktor der internationalen Konterrevolution, diese Bremse auf dem Siegesweg der internationalen Arbeiterklasse. Das ist, was unsere kommunistischen Parteien, die soeben auf den Plan traten, mehr als alles andere im Auge behalten müssen. Unseren Kampf gegen den internationalen Menschewismus, gegen die Vereinigung der Zweiten und 2½ Internationale ist kein Kampf einer Fraktion des Sozialismus gegen eine andere, wie einige es glauben, es ist kein Aufeinanderprallen verschiedener Strömungen der sozialistischen Bewegung. Nein, nein! Es ist

der letzte und entscheidende Kampf der internationalen Arbeiterklasse gegen den letzten Exponenten, den letzten Agenten des internationalen Kapitals. (Beifall.) Ich glaube, daß wir gerade zum Feiertag des fünfjährigen Bestehens der Revolution in Rußland der Arbeiterklasse der ganzen Welt dies besonders eindringlich sagen müssen. Erlauben Sie mir einige Worte zu einer persönlichen Bemerkung. Es scheint mir, daß ich ganz besonders dies sagen muß zur fünften Jahresfeier der Revolution. Ihr wißt, Genossen, daß ich vor fünf Jahren, als einer von einigen Genossen einen großen Fehler gemacht habe, den größten Fehler meines Lebens. Es war mir in jener Zeit nicht gelungen, die internationale konterrevolutionäre Richtung der Menschewiken zu erkennen. Durch mehr als zehn Jahre, die ich in einer Reihe mit den Menschewisten durchgekämpft habe, hatte ich damals, wie viele unserer Genossen, in der entscheidenden Minute nicht begriffen, daß die Menschewisten und die SR. keine rechte Fraktion, keine rechte Flanke der Arbeiterklasse waren, sondern die linke, gewandte und kampflustige und deswegen gefährlichste Gruppe der internationalen Bourgeoisie. Und deswegen scheint mir, Genossen, müssen wir diesen unseren Genossen sagen, die zum Teil erst jetzt ihren entschiedenen Kampf mit dem internationalen Menschewismus beginnen und im Menschewismus den rechten Flügel der eigenen Bewegung sehen: Ihr habt einen großen Fehler auf dem Gewissen. Ihr müßt in ihm den wichtigsten Feind, den Mithelfer der internationalen Bourgeoisie sehen. Denn darum handelt es sich. Der Kapitalismus verdankt sein Bestehen lediglich der Barmherzigkeit der Sozialverräter aus der Zweiten Internationale. Die arbeitende Klasse ist gegenwärtig so zahlreich, daß sie mit einem Druck der Schulter das internationale Kapital niederwerfen könnte, wenn nur die Sozialdemokraten ihr nicht in den Arm fielen. Zur Jahresfeier der Oktoberrevolution müssen wir dem internationalen Proletariat sagen: Die Menschewisten haben behauptet, die Oktoberrevolution sei ein Fehler von uns gewesen, wir würden kaum einige Wochen leben. Sie haben erklärt, daß die Entente uns in einigen Monaten zerschmettern werde, daß die bewaffnete Hand von Koltschak und Judenitsch uns den Gnadenstoß versetzen würde. Dann haben sie prophezeit, es würde uns der Hunger vernichten, daß unsere Taktik durchweg fehlerhaft sei. Jetzt haben die Ereignisse bewiesen, daß, wenn die Herren Menschewisten uns vorwarfen, daß wir einen Fehler gemacht hätten, wir es gerade diesem Fehler verdanken, daß die Oktoberrevolution siegen konnte, daß sich die Revolution in einem Monat ausbreiten konnte, der sich durch ungünstige Witterung, Regen und dergleichen auszeichnete. (Beifall.) Doch mir scheint, daß das machtvolle Auftreten der Petersburger Arbeiter bewiesen hat, daß wir trotz des „menschewistischen Regens" durchgehalten haben, daß sogar dieses Argument des Menschewismus von der heutigen Petersburger Demonstration zunichte gemacht worden ist. (Beifall.)

Zwei Worte über die

internationale Bedeutung der „NEP." (Neue ökonomische Politik)

Genossen, im vergangenen Jahre auf dem Dritten Kongreß, kurz nachdem wir die Einführung der „NEP." beschlossen hatten, konnten wir Ihnen nur eine ziemlich unbestimmte theoretische Vorstellung davon geben, welche Rolle die „NEP." im Leben der ersten Arbeiterrepublik spielen wird. Wir haben gegenwärtig davon eine weit klarere Vorstellung, und wir fühlen uns verpflichtet, Euch, Genossen aller Länder, folgendes zu sagen: Viele von Euch hat zunächst die Wiedergeburt des Kapitalismus in Sowjetrußland befremdet, und Ihr sagtet uns aus bester Absicht heraus: Ja, wir verstehen, daß Ihr gezwungen seid, die neue ökonomische Politik bei Euch einzuführen, weil wir, die Arbeiter anderer Länder, noch zu schwach sind, um Euch zu Hilfe zu kommen. Doch dieses Argument genügt trotzdem nicht. Wir sind zu der Ueberzeugung gekommen, daß die Neue ökonomische Politik nicht nur eine Folge davon ist, daß die Kommunisten in einer Reihe kapitalistischer Länder noch zu schwach sind. Nein, es gibt noch eine andere Ursache. Die „NEP." ist eine Periode, durch die wahrscheinlich viele Länder gehen werden, sogar Länder mit der stärksten Industrie, wo das Industrieproletariat die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung bildet. Nur ausnahmsweise werden einige Länder diese Etappe umgehen können. Die russische Delegation wird diesen Gedankengang auf dem Kongreß entwickeln. Wir müssen dies offen sagen, weil auf der Grundlage dieser Gedankengänge sich die ganze Strategie des Vierten Kongresses, wie wir hoffen, aufbauen wird und davon auch unser Kriegsplan für das künftige Jahr bis zum Fünften Kongreß abhängen wird. Wir glauben, daß die „NEP." nicht nur ein Ausdruck der Schwäche des Kommunismus in einigen kapitalistischen Ländern ist, sondern uns auch zeigt, daß das Proletariat mit der Kraft der Bauern rechnet, und daß man klar das Verhältnis zwischen Industrieproletariat und der an Zahl stärkeren Landbevölkerung feststellen muß. Wir haben dies von Anfang an nicht klar gesehen, weil wir noch keine Uebersicht über die Verhältnisse hatten. Dies ist gar nicht sonderbar. Unsere Revolution ist gerade deswegen so groß, weil sie an diese Frage praktisch herantrat. „NEP." ist keine Episode, ist nicht nur ein Ausdruck der Schwäche unserer Bruderparteien in den kapitalistischen Ländern. Nein, das war eine taktische Klugheit, die von der ersten großen proletarischen Revolution in einem Bauernlande erforderlich war. Das ist das Ergebnis des Kampfes der Arbeiterklasse der ersten siegreichen Republik, jener Arbeiterklasse, die zunächst im raschen Tempo vorzudringen versuchte, doch die verstehen muß, daß man, um nicht die Berührung mit der großen Masse der Bauernbevölkerung zu verlieren, zu jenen Maßregeln greifen mußte, die später den Namen der Neuen ökonomischen Politik erhielt. Und das ist, Genossen, eine Frage, die Frage der Ausarbeitung eines Programms für die Agrarländer, die wir auf diesem Kongreß beraten müssen. Diesem Gedanken fehlt noch eine weitere Begründung, und wir werden im Laufe unserer Arbeiten auf dem Kongreß diese Frage noch weiter und tiefer verfolgen.

Wir sagen Euch: wenn man überhaupt voraussehen kann, werden auch Zentraleuropa, der Balkan und eine Reihe anderer Länder durch die neue ökonomische Politik gehen müssen. Um die Bauernschaft oder wenigstens einige ihrer Kreise zu neutralisieren, werdet Ihr die Politik der „NEP" durchmachen müssen, natürlich mit diesen oder jenen Aenderungen, die von der bestimmten Lage abhängen werden.

Sowjetrußland ist stolz darauf, daß es dem internationalen Proletariat zu Hilfe kommen kann. Fünf Jahre sind seit unserer Revolution verflossen, und wir können Euch die Ergebnisse dieser fünfjährigen Herrschaft unterbreiten. Eins können wir sagen, daß fünf Jahre schwersten Kampfes, ungezählter Opfer, einer Unmenge von Schwierigkeiten, Hungersnot, einer unerhörten Blockade, Interventionen usw. die Kraft der Arbeiterklasse Rußlands nicht gebrochen haben. Zum fünften Jahrestag der Revolution gehen die Massen, wenn auch ermüdet, nicht von unserer Partei weg — das sagen wir Euch in vollem Bewußtsein dessen, daß wir vor dem internationalen Kongreß der Kommunisten kein Recht haben, unsere Lage irgendwie zu beschönigen, wir sagen es deshalb, weil es Tatsache ist. Die Arbeitermassen haben sich von der KPR. nicht nur nicht abgekehrt, sondern im Gegenteil, wir fühlen, wie

die Massen immer mehr unserer Partei zuströmen,

so intensiv, wie es in den besten Tagen der revolutionären Erhebung, vor fünf Jahren, geschah. Was wir heute in Petersburg sahen, könnt Ihr in einer beliebigen Stadt der Sowjetrepublik sehen, an einem beliebigen Orte, in einer beliebigen Fabrik, einem beliebigen Bergwerk. Diese Arbeitermassen glauben heute so fest wie je an den Sieg der Sowjetrepublik. Das fühlt jeder von uns, der lebt und das große Glück hat, mitten in den dichten Reihen der arbeitenden Massen Rußlands zu stehen, mitten zwischen den Arbeitern solcher wundervollen Städte wie das Rote Petersburg. Wenn auch früher unter den Arbeitern Gruppen waren, die im Innern zweifelten, schwankten, die immer noch glaubten, daß wir vielleicht doch besiegt werden würden, so haben jetzt gerade diese Arbeiterkreise ihren Glauben an uns wiedergefunden, sie schwanken nicht mehr. Noch nie hat es wie jetzt unsere Partei gefühlt, daß sie auf dem rechten Wege ist, daß die arbeitenden Massen ihr vollständig vertrauen und mit ihr zusammengehen. Die Kommunistische Partei Rußlands übergibt dem Vierten Kongreß zum fünften Jahrestag der großen Oktoberrevolution eine gefestigte, lebendige, gesunde und auf ihre Kraft vertrauende arbeitende Klasse. (Beifall.)

Deswegen können wir zum fünften Jahrestag der Oktoberrevolution den Schatten der Vergangenheit, den SR., den Menschewisten, den russischen Patrioten der Zweiten Internationale, ins Gesicht lachen. Wir sind auf dem rechten Wege. Es gab während dieser fünf furchtbaren Jahre Augenblicke, da die Kommunistische Partei, die vollständig von der Gerechtigkeit ihrer Sache überzeugt war, in den Arbeitermassen in der Minderheit war. Es gab Zeiten, in denen unter dem Druck unerhörter Opfer die Reihen der Arbeiter schwankten. Doch darin besteht gerade das große Verdienst der herrlichen russischen Kommunistischen Partei, die ihren Stolz darin setzt, daß sie eine Sturmtruppe der Komintern ist, daß sie in diesen Augenblicken des Schwankens ihre Fahne nicht gesenkt hat. Denn wir wußten, daß wir durch die unerhörten Opfer und Schwierigkeiten uns durcharbeiten und die Arbeiterklasse zum Sieg führen werden. Zum fünften Jahrestag der Oktoberrevolution sagen wir:

das Schwierigste liegt hinter uns!

Wir haben die Arbeiterklasse unseres Landes auf eine breite Straße geführt. Unsere Partei, die nur eine Abteilung der Kommunistischen Internationale ist, konnte die Arbeiterklasse des größten Landes mit ihren Ideen durchdringen und eine Brücke zum entlegensten Dorf schlagen, sie konnte hinter sich das ganze Sowjetrußland führen. Wir sind stolz darauf, Genossen, daß wir in der Reihe einer Partei kämpfen, die die Fahne nicht sinken lassen wird, wenn auch schwere Zeiten kommen sollten. Unser größter Stolz besteht darin, daß wir in den schwersten Augen-

blicken der Revolution wußten, daß wir den Arbeitern der ganzen Welt und ihren Organisationen den Weg bahnen.

Wir wissen sehr wohl, daß nur wenige Jahre vergehen werden und eine Reihe Länder, die in der Industrie weiter fortgeschritten sind, werden nach Durchführung ihrer proletarischen Revolution uns überflügeln und den ersten Platz in der Kommunistischen Internationale einnehmen. Wir werden uns, wie Genosse Lenin gesagt hat, in ein rückständiges Sowjetland inmitten der übrigen fortgeschrittenen Sowjetländer verwandeln. Wir wissen das; wir erwarten diesen Augenblick als den größten Sieg jener, die die Revolution begonnen haben. Wir wissen eben so gut wie Ihr, welche Schwierigkeiten Eurer harren. Ihr werdet die Klingen mit den noch unbesiegten Verrätern der Zweiten Internationale kreuzen müssen. Die Petersburger Arbeiter, denen Ihr gestern in den Fabriken und Werken Petersburgs begegnet seid, können es nicht erwarten, bis sie die Freudenfeuer der siegreichen Weltrevolution erblicken werden. Doch auch ihnen sind die Schwierigkeiten bekannt, die Eurer auf Eurem Wege harren. Die Komintern ist gegen alles unreife Vorgehen und gegen unvorbereitete Aufstände, die in dem Blute der Arbeiter erstickt werden und die das kostbarste Gut des Proletariats — die organisierte internationale kommunistische Partei — niederschmettern könnten. Wir treten in die Fußtapfen der Pariser Kommune, doch wir wollen eine siegreiche Kommune. Die Komintern wird es der Bourgeoisie nicht gestatten, unsere Kräfte in vereinzelten Zusammenstößen zu zerschmettern und die Bewegung im Blute der Arbeiter zu ersticken.

Im Orient hat sich in diesem Jahre die Bewegung erweitert, und diese Bewegung hat nicht nur Fortschritte gemacht, sondern gegenwärtig gibt es fast kein orientalisches Land, wo wir nicht den Kern einer Kommunistischen Partei hätten, wenn auch dieser Kern bis jetzt noch nicht groß ist. Ja, unsere Parteien im Orient sind zwar noch nicht zahlreich, aber unsere „Gruppe der Befreiung der Arbeit" war in Rußland im Jahre 1883 auch nicht groß. Trotzdem bedeutete ihr Entstehen, daß in Rußland eine neue Aera angebrochen war, daß in Rußland die Revolution begonnen hatte.

Die Bildung kommunistischer Parteien in Japan, Indien, der Türkei, Persien, China,

in jenen Ländern, die eine unerschöpfliche Reserve der sozialistischen Proletarierrevolution darstellen, ist die Bildung solcher Parteien ein historisches Ereignis. Es bedeutet, daß sich auch dort die Kräfte der fortgeschrittenen Arbeiter sammeln, die die unterdrückten Nationen zum Sieg der internationalen Revolution führen werden. Während dieses Jahres haben die nationalen Bewegungen unter den unterdrückten Völkern ungeheuer an Umfang gewonnen, jene nationalen Bewegungen, die im objektiven Sinne einen Schlag für das internationale Kapital bedeuten. Die wachsenden Aufstände in Indien, China, Aegypten untergraben die eigentliche Existenz der bürgerlichen Herrschaft.

Die Zeit arbeitet für uns.

Wenn wir, Genossen, die wir hier in diesem Saale anwesend sind, noch weitere fünf Jahre erleben werden — wir wollen vorerst nicht mehr verlangen — und wenn wir die zehnte Jahresfeier der Oktoberrevolution begehen werden, so werden wir sehen, daß das, was wir bis jetzt geleistet haben, nur ein Kinderspiel war. Wir werden sehen, wie die Welt unter dem Einfluß unzähliger Aufstände erzittern wird, wie viele Hunderte von Millionen unterdrückter Menschen sich gegen den Imperialismus erheben werden. Wir werden sehen, wie das rote Banner des Kommunismus nicht nur von den Händen einer geringen, wenn auch heldenhaften Minderheit getragen werden wird, sondern wie Hunderte und aber Hunderte von Millionen unterdrückter Menschen und Werktätigen die Welt in Besitz nehmen werden.

Es lebe die internationale Revolution! Es lebe das russische Proletariat, das den Grund zu dieser Revolution gelegt hat, das unter dem unerbittlichen Kreuzfeuer des Feindes litt und fiel, wohl wissend, daß es nicht nur für das eigene Land kämpfte, sondern für die Sache des internationalen Proletariats.

Die russischen internationalistischen Arbeiter, im besten Sinne des Wortes die Arbeiter Rußlands, insbesondere die Arbeiter Petersburgs, wagten während der fünf Jahre kaum, auf besseren Lohn zu hoffen, als den, den sie heute erhalten.

Wie viele von Euch, Genossen, Ihr ersten Vorposten unserer Truppen, Ihr ersten Kämpfer für die Sowjetregierung, wie viele unter Euch haben, als Ihr vor fünf Jahren zum Gewehr gegriffen und die ersten schwachen Truppen der Roten Garde geordnet habt, wie viele von Euch haben, als Ihr Euch in den unerhört heldenhaften Kampf stürztet, darauf gehofft, den fünften Jahrestag erleben zu können? Es erleben zu können, daß Ihr in den Mauern Eures Sowjets den Vierten Kongreß der Kommunistischen Internationale beherbergen werdet? Jetzt haben wir es erlebt. Und keinen herrlicheren Lohn konnten wir erhoffen. Der Kongreß wird den Arbeitern Petersburgs und den Arbeitern des ganzen Rußlands neue Kräfte einflößen. Wir werden an den wirtschaftlichen Aufbau unserer großen Republik schreiten. Wir werden ein Beispiel der Heldenhaftigkeit nicht nur auf der Front des Bürgerkrieges geben, sondern auch auf der Front der wirklichen Restauration der sozialistischen Wirtschaft. Wir werden unseren Brüdern behilflich sein, sich zu organisieren und ihnen die Möglichkeit geben, abzuwarten und sich zu organisieren, bis sie die Bourgeoisie bei der Kehle fassen und ihr das Knie auf die Brust setzen können.

Nieder mit der internationalen Bourgeoisie!

(Beifall.) Noch eins. Nieder mit ihren Agenten — der Zweiten Internationale! Es leben die Kommunisten der ganzen Welt! Es leben die sich zu neuem Kampf sich erhebenden Millionen Arbeiter, die die Bahn des Kommunismus beschreiten! Es lebe die Kommunistische Internationale! (Es wird die „Internationale" gesungen.)

Genossen, ich muß Ihnen folgenden Brief des Genossen Lenin mitteilen:

1. Genossen Sinowjew, Petersburg, für den Vierten Weltkongreß der Kommunistischen Internationale.
2. Den Petersburger Sowjets der Delegierten der Arbeiter, Bauern und Roten Soldaten.

Ich bedauere unendlich, daß ich auf der ersten Sitzung des Kongresses nicht anwesend sein kann, und ich muß mich leider darauf beschränken, Euch in brieflicher Form zu begrüßen. Ungeachtet der gigantischen Schwierigkeiten, die am Wege der Kommunistischen Partei entstehen, wächst die Kommunistische Internationale und wird immer stärker. Die Hauptaufgabe besteht, wie bish , in der Eroberung der Mehrheit der Arbeiter. Und diese Aufgabe werden wir erfüllen trotz alledem und alledem.

Die Vereinigung der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale hat großen Nutzen für die revolutionäre Bewegung des Proletariats gebracht. Weniger Illusionen, weniger Betrug — und das ist immer günstig für die Arbeiterklasse.

Den Petersburger Arbeitern und ihren neugewählten Sowjets, die jetzt in ihrer Stadt den Vierten Kongreß der Kommunistischen Internationale empfangen, die besten Wünsche und den innigsten Gruß! Die Petersburger Arbeiterschaft soll auch an der ökonomischen Front eine der ersten sein.

Mit Freude haben wir vom Beginn der wirtschaftlichen Neugeburt Petersburgs gehört.

Eure Einladung, nach Petersburg zu gehen, beantworte ich damit, daß ich, wie ich hoffe, in allernächster Zukunft zu Euch kommen werde.

Die Sowjetmacht feiert in Rußland ihr fünftes Jubiläum. Sie steht jetzt fester als irgendwann. Der Bürgerkrieg ist beendet. Die ersten ökonomischen Erfolge sind schon sichtbar. Sowjetrußland betrachtet es mit großem Stolze, daß es den Arbeitern der ganzen Welt helfen kann in ihrem schweren Kampfe um die Niederwerfung des Kapitalismus. Der Sieg wird unser sein.

Hoch lebe die Kommunistische Internationale!

4. November 1922.

Wladimir Uljanow Lenin.

Genosse Sinowjew fährt fort:

Wladimir Iljitsch schreibt uns: Es lebe die Kommunistische Internationale. Wir wollen antworten: Es lebe der weiseste und beste aller Führer der Komintern, Genosse Wladimir Iljitsch Lenin. (Stürmischer Beifall!)

Stimmen aus der Versammlung: Ein Hoch dem Genossen Lenin! Hoch die Internationale!

Sinowjew: Genossen, ich muß noch ein an den Petersburger Sowjet gerichtetes Telegramm des Genossen Trotzki vorlesen. Genosse Sinowjew verliest:

Liebe Genossen! Bedauere lebhaft, daß dringende, hauptsächlich durch den Internationalen Kongreß bedingte, Arbeiten mich hinderten, die jetzigen Festtage in der Mitte des Petersburger Proletariats zu verbringen. Wie vor fünf Jahren begrüße ich auch heute aufs wärmste das Rote Petersburg und den ersten Sowjet der proletarischen Diktatur.

5. November 1922.

L. Trotzki.

Nachdem sich der stürmische Beifall, der diesen Ausführungen des Genossen Sinowjew folgte, gelegt hatte, ergriff

Genossin Klara Zetkin

das Wort.

Wir haben bereits mit Trauer und Stolz unsere teueren, unvergeßlichen Toten geehrt. Nicht minder ist es unsere Ehrenpflicht, der

ungezählten Tausende zu gedenken, die in Gefängnissen und Zuchthäusern schmachten,

weil sie an den Ketten des Proletariats zu rütteln wagten. In Rumänien, Jugoslawien, Griechenland sind überall die Gefäng-

nisse überfüllt, werden die Proletarier, die Kommunisten gehetzt, verfolgt, gemartert. Das gleiche geschieht in Ungarn, wo der Weiße Horthy-Terror noch immer Trumpf ist. Und in Polen! Der Genosse Dombal, der Erwählte der Kleinbauern im Sejm, wurde trotz seiner Immunität als Volksvertreter zu vielen Jahren Zwangsarbeit verurteilt. Während des Wahlkampfes sind mehr als 500 Kommunisten in die Kerker geworfen worden. Gehen wir in die Staaten, die an den Ufern des Baltischen Meeres liegen. In Finnlands Gefängnissen schmachten noch immer zahlreiche tapfere Männer und Frauen aus der Zeit der Revolution, die Mannerheim im Bunde mit dem deutschen Landknechtsführer von der Goltz blutig niedergeworfen hat.

In Estland hat unser unvergeßlicher Genosse Kingisepp seine letzten Seufzer ausgehaucht, ein Opfer der rachsüchtigen Bourgeoisie, und die Gefängnisse sind mit gemarterten politischen Angeklagten gefüllt. In Lettland wurde über Genossen Klawe-Klawin das Todesurteil gesprochen, und sehr viele Genossen sehen in den Gefängnissen ihrer Aburteilung durch die Weißen Gerichte entgegen.

Blicken wir nach Deutschland, an dessen Spitze ein Präsident steht, der sich noch immer Sozialdemokrat nennt, obwohl es kaum einen einzigen Grundsatz im alten sozialdemokratischen Programm gibt, den er nicht verraten, mit Füßen getreten hätte; nach Deutschland, wo noch heute in den bayerischen Festungen und Gefängnissen Kommunisten, revolutionäre Arbeiter aus der Zeit der Münchener Räterepublik sitzen. Der Notschrei dieser Gepeinigten des Weißen Terrors dringt wieder und wieder durch die Kerkermauern, ohne daß die Führer der Internationale 2 und 2½ mit ihrem Mitgefühl und ihrer Agitation auftreten, wie sie es im Prozeß der Sozialrevolutionäre, der Vorposten der Gegenrevolution in Sowjetrußland, getan haben. Bei weitem sind noch nicht alle Opfer der Märzkämpfe des letzten Jahres aus ihren Kerkern entlassen worden — der tapfere revolutionäre Kämpfer Max Hölz wird hinter Mauern gehalten. Und das alles, obgleich die bürgerlich-sozialdemokratische Koalitionsregierung eine Amnestie erlassen hat, die sich freilich mit jedem Tage mehr als eine freche Verhöhnung des revolutionären Proletariats erweist. Erst kürzlich wieder hat abermals Proletarierblut die Straßen Berlins gefärbt; das Blut von Proletariern, die nicht einmal für ihr eigenes letztes Ziel gekämpft haben, sondern die die bürgerliche Republik gegen die militärisch-monarchistische Reaktion schützen wollten. Der Leipziger Prozeß gegen die Rathenau-Mörder war eine Prämie auf den politischen Mord. Deutschland hat einen sozialdemokratischen Justizminister.

In Frankreich sitzen noch heute hinter Kerkermauern die heldenhaften Matrosen der Schwarz-Meer-Flotte, die sich geweigert haben, gegen Sowjetrußland zu kämpfen. Während des großen Streiks in Havre floß Arbeiterblut, und viele revolutionäre Arbeiter wanderten ins Gefängnis.

In Italien genügt es der Gegenrevolution nicht, daß die Faszisten die Gewerkschaftshäuser, die Genossenschaftshäuser zerstören, daß sie revolutionäre Arbeiter morden. Die bürgerliche Klassenjustiz vollendet, was der Faszismus beginnt.

Von England aus, dem Mutter- und Musterland der Demokratie, schreitet der Justizterror durch die überseeischen Gebiete und Kolonien. In Südafrika schmachten in den Gefängnissen Hunderte Arbeiter, die bei den großen Streiks dieses Jahres ihre Lebensrechte gegen die Ausbeuter und Unterdrücker verteidigt haben. In Indien, in Aegypten, waltet die Justiz der herrschenden englischen Bourgeoisie grausam ihres Amtes gegen nationale Revolutionäre, die die Freiheit und Unabhängigkeit ihrer Heimat gegen die britische imperialistische Raubgier verteidigen, gegen proletarische revolutionäre Kämpfer, die nach der Befreiung der Ausgebeuteten von jeglicher Knechtschaft streben, auch von der der Bourgeoisie der eigenen Nation.

In den Vereinigten Staaten werden die revolutionären Proletarier, werden namentlich die Kommunisten mit einer Barbarei und einem Raffinement ohnegleichen verfolgt, mißhandelt, aller Rechte beraubt, den schlimmsten Gewalten und Tücken preisgegeben. Die Verfolgung und Einkerkerung der proletarischen Kämpfer, der Justizterror der Bourgeoisiestaaten ist zu einer internationalen Massenerscheinung geworden. Was kündet sie uns? Sie kündet uns nicht bloß, daß die Proletarier in steigendem Maße müde werden, sich ausbeuten und knechten zu lassen, sie kündet auch die Todesangst und die aus der Todesangst geborene Rachsucht der herrschenden Klasse. Gewiß, die Bourgeoisie scheint stark und trotz alledem, sie fühlt, wie der Boden ihrer Klassenherrschaft unter den Stößen und unter dem Drängen unwiderstehlicher revolutionärer geschichtlicher Kräfte schwankt und wankt. So sucht sie mit allen Mitteln der List und Gewalt ihre Herrschaft zu behaupten, mit dem Schwindel der Demokratie, wie mit den Skorpionen ihrer Klassenjustiz. Und doch! Trotz alledem und alledem wäre diese Bourgeoisie in der gegenwärtigen geschichtlichen Stunde außerstande, ihre Macht aus eigener Kraft zu behaupten. Allzu laut redet der Verfall der kapitalistischen Wirtschaft, redet die Auflösung der bürgerlichen Ordnung von dem nahenden Ende einer Welt, darinnen die Bourgeoisie herrscht und ausbeutet. Mit der Bourgeoisie als herrschende Klasse wäre es aus, wenn sie nicht einen Bundesgenossen fände in den reformistischen Arbeiterführern aller Länder. Sie sind es, die einen Schutzwall errichten für die Klassenherrschaft der Bourgeoisie, und sie sind es, die das volle Maß der Verantwortung dafür tragen, daß Tausende und aber Tausende der besten Söhne und Töchter des Proletariats Zuchthäusler, Gefangene sind, statt ihre Kräfte in den Kampf zur Ueberwindung des Kapitalismus einsetzen zu können.

Genossen und Genossinnen! Es ist unsere Ehrenpflicht, daß wir unsere herzlichsten brüderlichen Grüße allen denen senden — wer sie auch seien, wie sie auch heißen, in welchem sogenannten Vaterlande sie auch leiden mögen (Beifall) — daß wir unsere Grüße allen denen senden, die aufrecht und stark genug waren, zu kämpfen und deren Schuld es wahrlich nicht ist, daß sie nicht zu siegen vermochten. Wir senden ihnen unsere heißesten Wünsche in der Ueberzeugung, daß sie, die mutig genug waren, den Kampf gegen eine Welt von Feinden aufzunehmen, auch stark genug sein werden, gegen die Rachsucht ihrer Feinde ungebeugt, das Haupt hoch, durchzuhalten. Wir begrüßen sie in der festen Ueberzeugung, daß ihre Befreiung nicht sein wird das Werk der Menschlichkeit, Gerechtigkeit und anderer schönen Dinge, zu denen die Bourgeoisie sich mit den Lippen bekennt, sondern einzig und allein die Tat der revolutionären proletarischen Massen, die mit unwiderstehlicher Wucht vorwärts drängen und deren Druck auf die Dauer kein Kerkertor zu widerstehen vermag. Wir geben unserer Ueberzeugung Ausdruck, daß solcher Kampf für die Befreiung der revolutionären Kämpfer nicht nur ein Akt der Solidarität sein wird, sondern daß er bedeutet die Abtragung einer Schuld, die das Proletariat seinen Vorkämpfern gegenüber hat, weil es sie im Ringen mit dem Feinde allein ließ. Wir grüßen unsere gefangenen Brüder und Schwestern in der Ueberzeugung, daß sie unerschüttert in ihrem Denken und Wollen aushalten, auch wenn der Tag ihrer Befreiung erst dann leuchten sollte, wenn das siegreiche Banner der proletarischen Revolution mit dem Sowjetstern über den einzelnen Ländern und über der ganzen Welt wehen wird. (Stürmischer Beifall.)

Hierauf verliest Genosse Felix Kon den Aufruf an die Eingekerkerten. Nachdem Gen. Béron (Frankreich), Azzario (Italien), Katayama (Japan) Grüße überbrachten und die Aufrufe begründet haben, schließt Gen. Sinowjew unter großem Jubel der Anwesenden die Sitzung.

Nächste Sitzung am 9. November, 6 Uhr abends, in Moskau im Kreml.

Bericht des Exekutivkomitees.

(Berichterstatter: Sinowjew)

2. Plenar-Sitzung, 9. November 1922, abends.

Moskau, 9. November 1922.

Genosse Kolaroff eröffnet die Sitzung um 7 Uhr abends im Andrejewskaja-Saal des Kremls. Die Tagesordnung des Kongresses wird bestätigt und die Geschäftsordnung angenommen. Genosse Humbert Droz schlägt vor, zur Erledigung der einzelnen Fragen Kommissionen einzusetzen, und zwar eine französische, eine italienische, eine tschechoslowakische, eine amerikanische, eine jugoslawische, eine spanische und eine Kommission für Negerfragen. Die Delegierten in diesen Kommissionen werden von den verschiedenen Delegationen gewählt.

Engere Kommission zum Zwecke der Beratung mit den Vertretern der SPJ:

Radek, Sinowjew, Trotzki, Zetkin, Kabaktschieff.

Norwegische Frage.
Bucharin, Radek, Kuusinen, Kobetzky, Urbans, Samuelson, Smeral, Schatzkin. Sekretär: Kobetzky

Tschechische Frage.
Deutschland: Heckert, Ulbricht, Ruth Fischer.
Frankreich: Rosmer, Duret.
Oesterreich: Friedländer.
Italien: Tresso.
Rußland: Radek, Sinowjew.
Polen: Keller.
Bulgarien: Kolaroff.
Jugend: Vujovits.
Profintern: Melnikschansky.

Amerikanische Kommission.
Rußland: Bucharin, Walecki, Losowski, Katayama, Kuusinen, Radek.
Deutschland: Eberlein.
Balkan: Kobler.
Frankreich: Gemelon.
Italien: Azzario.
England: Lecki.
Jugend: Kurella.
Tschechoslowakei: Schiffeld.
Polen: Tomsky.
Holland: Karenstein.
Einberufer: Kuusinen.

Jugoslawische Kommission.
Italien: Bombacci.
Bulgarien: Kolaroff.
Rumänien: Panker.
Ungarn: Bela Kun.
Jugend: Lickoff.
Oesterreich: Friedländer.
Tschechoslowakei: Koren.
Deutschland: Heckert.
Polen: Pruchniak.
Frankreich: Lespagnol.
Einberufer: Koren.

Spanische Kommission.
Losowski, Humbert-Droz.
Italien: Grazziadei.
Deutschland: Schreiner.
Jugend: Doriot.
Frankreich: Paquereaux.
Einberufer: Humbert-Droz.

Neger-Kommission.
Billins, Sascha, Johnstone, Safarow, Katayama.
Frankreich: Tahar Budenga.
Holland: Jansen.
England: William Joss.
Holländische Kolonie: Malakka, Süd.
Südafrika: Buntinge.
Einberufer: Die amerikanischen Mitglieder.

Französische Kommission.
Rußland: Lenin, Trotzki, Sinowjew.
Deutschland: Thalheimer, Zetkin, Becker.
Bulgarien: Kolaroff.
Tschechoslowakei: Neurath.
Italien: Bordiga.
Norwegen: Grepp.
Polen: Walecki, Jostschens.
Amerika: Carr.
Schweiz: Welti.
Japan: Katayama.
England: Minni Birch.
Ungarn: Bela Kun.
Belgien: Van Overstraaten.
Oesterreich: Stern.
Spanien: Gonzales.
Jugend: Schüller.
Profintern: Losowski.
Manuilsky und Humbert-Droz Delegierte der Exekutive in Frankreich. Vors. Trotzki, Sekretär Humbert-Droz.

Italienische Kommission.
Rußland: Trotzki, Sinowjew, Radek.
Deutschland: Zetkin, Schumann, Ruth Fischer.
Frankreich: Souvarine, Ferdinand Faure.
England: Murphy.
Tschechoslowakei: Seidler.
Bulgarien: Kabaktschieff.
Norwegen: Meyer.
Polen: Michalkowski.
Oesterreich: Stern.
Amerika: Sullivan.
Jugoslawien: Radovanovitz.
Jugend: Willjovitsch.

Das Präsidium hat als Generalsekretär den Genossen Humbert-Droz vorgeschlagen. Weiter teilt Genosse Kolaroff mit, daß an Stelle des Genossen Warski der Genosse **Marchlewski** im Präsidium fungieren wird. Dann wurde in die Tagesordnung eingetreten. Zum ersten Punkte: Bericht des Exekutivkomitees, erhält Genosse Sinowjew das Wort:

Rede des Genossen Sinowjew.

Ich habe die Aufgabe, Ihnen über die Tätigkeit unserer Exekutive in der Berichtsperiode vom 3. bis zum 4. Kongreß zu berichten und gleichzeitig über die zukünftige Taktik der Kommunistischen Internationale zu sprechen. Was die reinen Tatsachen und Ziffern anbetrifft über die Tätigkeit der Exekutive während dieser 15 Monate, so habe ich alle die notwendigen Angaben in einem Artikel gemacht. Zweierlei ist zu tun: 1. ist zu erwägen, ob unsere Exekutive die Beschlüsse des Dritten Kongresses richtig ausgeführt hat und 2. ist ein Rückblick darauf zu werfen, ob diese Beschlüsse richtig waren. Welches war die Lage am Ende des Dritten Kongresses? Fast sofort nach dem 3. Kongreß wurde es klar, daß

das Weltkapital eine regelrechte, gutorganisierte, systematische Offensive gegen die Arbeiterschaft

fast in der ganzen Welt beginnt. Die Arbeiterklasse befand sich gewissermaßen auf dem Rückzug, und die 15 Monate unserer Berichtsperiode sind durch eine große Anzahl von sehr wichtigen und großen Streiks in der ganzen Welt ausgefüllt. Die wirtschaftlichen Organisationen der Arbeiterklasse sind weniger zahlreich geworden. Während die Gewerkschaften im Jahre 1920 noch 25 Millionen Mitglieder zählten, zählen sie heute noch 18 Millionen. Schon aus dieser Tatsache sehen wir, in welcher schweren Lage die Arbeiterklasse während der Berichtsperiode stand. Auch in Rußland wurde die Lage sofort nach dem 3. Weltkongreß sehr schwierig. Der Hunger setzte ein. Wir mußten uns im Namen der Exekutive an die Arbeiterschaft der ganzen Welt wenden mit der Bitte, Rußland in dieser Hungersnot zu unterstützen. Diese Tatsache hatte sehr große politische Konsequenzen. Man beschuldigt uns oft, daß die Internationale nur eine Waffe der russischen Sowjetrepublik sei. Es ist klar, daß eine gewisse Wechselwirkung zwischen der ersten proletarischen Republik und den proletarischen Parteien besteht und immer bestehen wird. Die ganze Zweite Internationale hat versucht, die Hungersnot zum Ausgangspunkt ihrer Kampagne gegen die Kommunistische Internationale zu machen. Die russische Sowjetrepublik ist eine solche große internationale Tatsache, daß niemand an ihr vorübergehen kann. Es handelt sich nur darum, auf welcher Seite der Barrikade man steht. Die Genossen werden gewiß den Brief gelesen haben, den der englische Arbeiterführer Clynes an die russische Regierung sandte, in dem er vorschlug, Sowjetrußland möge den Vertrag mit Urquhart abschließen, damit die Chancen der Labour Party bei den bevorstehenden Wahlen steigen. Dabei ist die Labour Party wohl die wichtigste der Parteien der Zweiten Internationale. Clynes kämpft auf der anderen Seite der Barrikade. Wir müssen gestehen, daß diese Hetze gegen Sowjetrußland bei den einfachen ungeschulten Arbeitern einen gewissen Erfolg erzielt hat. Die Streiks, die in der Berichtsperiode geführt wurden, waren zum großen Teil Offensivstreiks der Unternehmer. Ich verweise nur auf Frankreich, wo unsere Genossen die entschiedensten Gegner der Einheitsfront waren. Wenn unsere französischen Genossen sich die Ziffern der Streikstatistik genau betrachtet hätten, wäre ihr Verhalten wahrscheinlich anders gewesen. In Streiks, bei denen die Arbeiter um eine Besserstellung ihrer Lage kämpften, nahmen im Jahre 1915 8000 Arbeiter teil. Im Jahre 1916 37 000, im Jahre 1918 131 000, im Jahre 1919 1 053 000 und in der ersten Hälfte des Jahres 1920 628 000. Die absteigende Linie der Offensivstreiks zeigt sich klar in der zweiten Hälfte des Jahres 1920. Nur 57 000 Arbeiter beteiligten sich in der zweiten Hälfte des Jahres 1920 an Offensivstreiks und im Jahre 1921 gar nur 9000 Arbeiter. Dafür standen im Jahre 1921 während der ersten acht Monate in Defensivstreiks 116 000 Arbeiter. Das bedeutet, daß im Jahre 1921 die Bourgeoisie auf der ganzen Linie mit der Offensive einsetzte. Das ist die entscheidende Tatsache für die Taktik der Einheitsfront.

Der Dritte Kongreß hat zum erstenmal eine scharfe Abgrenzung gegen die sogenannten Linkselemente, die anarchistischen und halbanarchistischen Gruppen, aber auch gegen die rechten Gruppen, die Levi-Gruppe, die SP. Italiens, gezogen. Auf jenem Kongreß wurde die Parole: „Zu den Massen!“ herausgegeben, und in der taktischen Resolution wurde es als unsere Aufgabe hingestellt, die Mehrheit der Arbeiterklasse zu gewinnen.

Politisch war unsere Tätigkeit eine praktische Anwendung der Parole der Einheitsfront in den konkreten Fällen. Ich glaube, daß uns auch für die nächste Zeit, ja vielleicht für die nächsten Jahre, dieselbe Aufgabe unserer Tätigkeit bleiben wird. Die Tätigkeit in der Frage der

Einheitsfront war die erste groß angelegte internationale Kampagne,

die die Exekutive der KI, durchzuführen versuchte. Wir sprachen

vorher sehr viel davon, was die Kommunistische Internationale sein soll: eine disziplinierte, straff organisierte und zentralisierte Internationale. In der Praxis zeigte sich aber, daß die Aktion in der Frage der Einheitsfront nicht ganz gelungen ist, weil einzelne unserer Parteien noch nicht wirkliche kommunistische Parteien sind. Wir haben manche Aktionen durchzuführen versucht, wie die Hungerhilfsaktion für Sowjetrußland. Aber die Aktion in der Einheitsfront ist nicht ohne große Störungen vor sich gegangen. Schon jetzt muß ich sagen, daß einige Gruppen unserer Kommunistischen Internationale zu viel Gebräuche der II. Internationale in die III. Internationale hinübertragen wollen. In dem Moment, wo die Kommunistische Internationale eine großzügig angelegte Aktion beginnen will, muß mindestens eine proletarische Disziplin gehalten werden. Das war bei der Aktion in bezug auf die Einheitsfront nicht immer der Fall. Das, was die französische und teilweise auch die italienische Partei in der Frage der Einheitsfront getan hat, war eine Störung der Internationale. Diese Kampagne in der Frage der Einheitsfront war zwar eine politisch wichtige, sie bedeutete aber bei weitem noch nicht den offenen Kampf mit dem Schwert in der Hand. Und wenn schon bei solchen Kampagnen solche Fehler vorkommen, was soll dann werden, wenn schwerere Zeiten kommen?

Deutschland stand auf dem 3. Weltkongreß im Mittelpunkt aller Diskussionen. Die Lage in der deutschen Partei war während des 3. Weltkongresses ziemlich schwer. Unsere Gegner sprachen damals von dem vollständigen Zerfall der Kommunistischen Partei Deutschlands. Auch manche unserer Freunde waren von den Vorgängen in der deutschen Partei zu hypnotisiert. Die Exekutive ist stolz, daß es ihr gelungen ist, unserer deutschen Bruderpartei aus ihrer schweren Krise zu helfen. Ich glaube mit vollem Recht und ohne jede Uebertreibung sagen zu können, daß unsere deutsche Bruderpartei — verhältnismäßig — als eine der gefestigsten, der best organisiertesten und politisch klarsten Parteien in der Internationale dasteht. Das soll uns ein Trost sein, wenn wir daran denken, daß sich manche größere Bruderpartei heute in noch größeren Schwierigkeiten befindet. Auf Grund des Beispiels in der deutschen Partei können wir heute sagen: Wenn unser Kongreß richtig handelt, wird es uns gelingen, auch unsere französische Bruderpartei auf die Beine zu bringen.

Die Vereinigung der USPD. und der SPD., die wir schon in Halle vorausgesagt haben, ist jetzt eine Tatsache. Man brauchte zur Zeit des Parteitages der alten USPD. in Halle kein Prophet zu sein, um das vorauszusehen. In einer Periode des offenen oder verhüllten Bürgerkrieges ist kein anderer Weg möglich. Genosse Lenin hatte recht, als er in seinem Briefe nach Petersburg schrieb: Die Vereinigung der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale ist ein Schritt vorwärts in der Bewegung. Es ist weniger Betrug, weniger Illusion möglich. In Deutschland werden wir das schon in kurzer Zeit zu spüren bekommen.

Wenn ich frage, welche Partei die Frage der Aktion der Einheitsfront am besten behandelt, so muß ich antworten: Deutschland. Wenn auch hier die Aktion nicht in beabsichtigten Formen durchgeführt worden ist, so wurde doch die Frage dort am besten gelöst. Der Eisenbahnerstreik z. B. hat am besten bewiesen, wie die Parole der Einheitsfront benutzt werden kann. Gleichzeitig hat dieser Eisenbahnerstreik den Beweis erbracht, daß eine solche ursprünglich ökonomische Bewegung sich zu einer politischen auswächst. Wenn der 4. Kongreß die Frage stellt, ob jetzt eine Periode ökonomischer oder politischer Kämpfe bevorsteht, so ist diese Fragestellung falsch, da die ökonomischen Kämpfe politischen Charakter bekommen müssen.

Die Betriebsrätebewegung in Deutschland hat eine große Zukunft. Aber es ist eine Tatsache, daß die kommunistischen Parteien, deren Einfluß im letzten Jahre erstarkt ist, nicht im gleichen Maße organisatorisch gewachsen sind. Das ist besonders in Deutschland der Fall. Die organisatorische Stärkung der deutschen Partei wird erst beginnen, denn die sozialdemokratische Partei steht vor dem unvermeidlichen Zerfall. Wir können hoffen, daß dieser Zerfall schneller kommen wird, als wir heute glauben.

Wenn wir heute auf die Zeit der letzten vierzehn Monate zurückschauen, so können wir sagen: ein riesiger Schritt ist in Deutschland vorwärts gemacht worden. Diese Tatsache der Gesundung unserer deutschen Partei hat eine [illegible] politische Bedeutung. Wir haben heute dort nur zwei proletarische politische Parteien, denn Ledebour möge uns gestatten, daß wir ihm heute schon prophezeien: wenige Monate nur werden vergehen, und die Gruppe um Ledebour wird sich entweder bei der Sozialdemokratie oder bei uns befinden.

Die Geburt einer kommunistischen Partei ist sehr schwierig. Wie man in Frankreich sieht, ist sie noch viel schwerer, wie man es sich vorgestellt hat. Je mehr sozialdemokratische Elemente wir von der alten Partei übernommen haben, desto mehr Schwierigkeiten haben wir zu überwinden. Heute brauchen wir hierzu viel Zeit. Die wichtigste Beobachtung besteht darin, daß ein Teil von kommunistischen Elementen sich außerhalb der Reihen der Kommunistischen Partei Frankreichs befindet. Dieser Teil, der sich vor allem innerhalb der Gewerkschaften befindet, muß in die Reihen unserer kommunistischen Bruderpartei gebracht werden. Das ist eine Aufgabe der Kommunistischen Partei Frankreichs.

Und das muß auch ausgesprochen werden, und nicht ganz mit Unrecht. Wir haben auf dem 3. Kongreß zu wenig Kritik an der französischen Partei geübt, und wir werden es heute anders machen als am 3. Kongreß. Wir haben an der französischen Bruderpartei zu wenig Kritik geübt, und das war von Nachteil für sie. Vor einigen Monaten standen die Führer der französischen Bruderpartei gegenüber der Exekutive als Kritiker von links. Sie haben die Taktik der Einheitsfront opportunistisch gefunden. Ich weiß nicht, ob es viele Mitglieder der Kommunistischen Internationale gegeben hat, die für eine Minute glaubten, daß die französische Partei eine Kritik von links übt. Aber es ist gut, daß diese Epoche vorüber ist. Die französische Partei hat nicht verstanden, die Taktik der Kommunistischen Internationale anzuwenden. Ich habe schon Ziffern über die Streiks in Frankreich gegeben.

Die Bourgeoisie in Frankreich führt einen scharfen Kampf gegen den Achtstundentag. Das Zentralkomitee der französischen Partei sagte, man muß den Kongreß abwarten. Der Kongreß ist gekommen, und er hat sich nicht mit der Offensive gegen den Achtstundentag befaßt.

Ich glaube, die wichtigste Aufgabe sollte es sein, die schädliche Tradition auszurotten. Wir müssen Ihnen mitteilen, daß bei dem letzten allgemeinen Streik nur zwei Mitglieder unserer Partei in der Streikleitung saßen, in der Hauptsache wurde die Sache von Anarchisten gemacht. In den Reihen unserer Mitglieder war die feste Ueberzeugung vorhanden, daß der Streik die Partei nichts angehe, daß das Sache der Gewerkschaften sei. Und als man sich entschloß, einzuspringen, hat man jede Vorbereitung unterlassen. Aus diesem Streik müssen wir die Konsequenzen ziehen, und wir müssen durchsetzen, daß in Frankreich sich keine solchen Ereignisse wiederholen.

Die französische Bruderpartei hat auf ihrem Kongreß die 21 Punkte noch einmal bestätigt. Im ersten Punkt steht, daß die Presse wirklich kommunistisch sein muß. In Frankreich ist dieser erste Punkt noch nicht durchgeführt. Die Zeitung „Humanité" will eine kommunistische sein, ist es aber noch nicht, obwohl sie auf manchem Gebiete Hervorragendes leistete. Der 4. Kongreß muß damit anfangen, den 1. Punkt wirklich durchzuführen, und ich hoffe, daß es uns gelingen wird. Wir haben jetzt in Frankreich drei Hauptrichtungen und zwei kleine Richtungen. Allgemein sind sie folgende: 1. das Zentrum. Wir sagten auf dem 3. Kongreß, es sei das Zentrum, aber es seien keine Zentristen. Das war für die französischen Genossen zu schmeichelhaft. Es ist beides dort vertreten: Zentrum und Zentristen. Das Zentrum können wir belassen, aber den Zentrismus müssen wir aus dem Fenster werfen. Das ist der Teil, der zu uns gekommen ist und große Dienste geleistet hat, der aber den sozialdemokratischen Geist noch nicht abgestreift hat. In der zweiten Gruppe um Renoult befinden sich viele Proletarier, die ehrlich sind, die sich von der Richtigkeit unserer Taktik überzeugt haben. Denen müssen wir entgegenkommen. Die dritte Gruppe ist die wirklich richtige kommunistische Gruppe. Es ist zwar nicht alles richtig, was die Linken getan haben. Zum Beispiel halte ich die Demission der Linken für einen großen Fehler. Aber unsere volle moralische Unterstützung gehört dieser Gruppe. Diese Gruppe hat die Einheitsfront verteidigt und begonnen, sie durchzuführen. Ich muß sagen, daß aus den ersten Besprechungen, die wir mit den Genossen hatten, klar hervorgeht, daß

die Spaltung vermieden werden kann

und selbstverständlich wird die Kommunistische Internationale alles tun, um das zu vermeiden. Aber aus all dem sehen wir klar, wie schwer die Geburt einer Kommunistischen Partei ist. Die französische Partei hat noch keine Massenaktion durchgeführt, und was werden wir erst erleben, wenn sie in eine solche kommt. In der deutschen Partei hat die Differenzierung auch erst nach einer Aktion angefangen. Man braucht kein Prophet sein, um sagen zu können, daß, wenn die französische Partei in einer Massenaktion stehen wird, es dort erst recht zu Differenzierungen kommen wird. Und erst dann werden wir sehen, wer zur Kommunistischen Partei gehören wird. Darum dürfen wir jetzt keinesfalls schonend gegen die französischen Genossen vorgehen, wie wir das auf dem Dritten Kongreß getan haben, sondern wir müssen aussprechen, was ist. Wir werden denjenigen, die wirklich Kommunisten sind, unsere moralische Unterstützung zuteil werden lassen. Das will natürlich nicht sagen, daß wir die anderen ausschließen werden, aber wir müssen ihnen sagen, was sie zu tun haben, wenn sie wirkliche Kommunisten sein wollen.

Ich komme nun zu Italien, und glaube sagen zu können, daß es am Rande der Revolution steht. Im Herbst 1920 war die Arbeiterbewegung auf ihrem Gipfel. Wir bestanden nicht un-

bedingt darauf, daß die italienische Partei sofort Revolution machen solle. Es ist möglich, daß, wenn die Partei im Herbst 1920 die Macht ergriffen hätte, sich das ungarische Beispiel wiederholt hätte. Aber nicht darin bestand unser Meinungsunterschied. Es kann sein, daß es richtig war, in diesem Moment die Macht nicht zu ergreifen. Sollte sich die Mehrheit auf diesen Standpunkt stellen, so wäre es unberechtigt gewesen, einen Bruch in der italienischen Partei heraufzubeschwören. Wir sagten, die Lage ist revolutionär, man muß sich auf alle Eventualitäten vorbereiten. Man muß als erste Voraussetzung die Reformisten beseitigen, um eine revolutionäre Partei zu bekommen. Wir fordern nicht sofort den bewaffneten Aufstand, sondern nur den Ausschluß der Reformisten. Die Mehrheit der italienischen Partei verzichtete, diese unsere Forderung anzunehmen. Sie wollte keinen Bruch mit den Agenten der Bourgeoisie innerhalb der Partei. Diese Herren „Agenten der Bourgeoisie" zu nennen, ist noch ein sehr delikater Name für sie. Sie blieben in der Partei und taten alles mögliche, um die Arbeiterklasse der Konterrevolution auszuliefern.

Historisch genommen ist das, was in Italien jetzt geschehen ist, eine Komödie. Für den Augenblick allerdings ist es ein Coup d'etat, ein konterrevolutionärer Staatsstreich. Die Schuld unserer Genossen ist es, daß sie im Jahre 1920 die Helfershelfer der Bourgeoisie innerhalb der Partei gelassen haben, die nun die Arbeiterklasse in die Hände der Faszisten ausgeliefert haben.

Wir haben in Livorno richtig gehandelt.

Unsere KPI. ist zwar in vielen Dingen gegen die Taktik der Kommunistischen Internationale in der italienischen Frage gewesen: Wir seien der SPI. gegenüber viel zu entgegenkommend. Im Moment jedoch, als es notwendig war, mit der maximalistischen Partei zu brechen, wurde es getan. Als wir aber gesehen haben, daß sie ihre Schuld gut machen wollen, mußten wir alles tun, um ihnen die Rückkehr zu erleichtern. Gewiß werden wir Garantien fordern müssen, daß sich ähnliche Vorfälle nicht mehr wiederholen. Die Lehre von Italien besteht darin, daß, wenn man den Reformisten einen Finger gibt, sie die ganze Hand nehmen.

Wir haben aber auch Auseinandersetzungen mit der Kommunistischen Partei Italiens. Sie hat einen Programmentwurf eingereicht, der nicht marxistisch ist und der von uns abgelehnt werden muß.

Dabei vergessen wir nicht, daß die Kommunistische Partei Italiens die Ehre der italienischen Arbeiterschaft gerettet hat und alles getan hat, um die Fahne der Revolution zu hissen. Dieses Verdienst müssen wir anerkennen.

In der Taktik der Einheitsfront haben wir ernste Meinungsverschiedenheiten mit der Kommunistischen Partei Italiens, die auf dem Standpunkt steht, daß die Einheitsfront wohl auf ökonomischem Gebiete, nicht aber auf politischem Gebiete zulässig sei. Das ist eine unmarxistische Ansicht. Trotz alledem ist

die Kommunistische Partei Italiens eine der tapfersten Kohorten der Kommunistischen Internationale

und wir hoffen, daß sie gerade im jetzigen schwierigen Moment zeigen wird, was sie zu leisten vermag. Ich habe soeben das erste Exemplar des illegal erschienenen Parteiblattes erhalten, ein Beweis dafür, daß unsere junge Partei die Waffe nicht aus der Hand gegeben hat. (Beifall.) Die italienische Kommission wird bestrebt sein, die Vereinigung der Partei durchzuführen und die Kräfte umzugruppieren in der Periode des Faszismus.

Ich komme nun zu der Tschechoslowakei. Die Exekutive hat mit Hilfe der Tschechischen Partei die Vereinigung mit Erfolg durchgeführt. Während des Dritten Kongresses hatten wir zwei Parteien. Es war noch nicht klar, ob sich die nationalen Schwierigkeiten überwinden lassen würden und eine einheitliche Partei organisiert werden könnte. Es ist gelungen, was einen großen Erfolg unserer tschechischen Bruderpartei darstellt. In der Gewerkschaftsfrage haben wir manches in der Tschechoslowakei versäumt, aber es ist uns im allgemeinen gelungen, die Mehrheit der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter auf unsere Seite zu bringen. Die Taktik der Einheitsfront wurde von der tschechischen Partei musterhaft angewandt. Es ist ihr gelungen, bedeutende Teile der Arbeiter, die noch im gegnerischen Lager stehen, wenn auch nicht zu uns zu bringen, so doch bei ihnen Sympathien zu gewinnen. Wir hoffen, daß diese Politik der Einheitsfront auch weiter in dieser glänzenden Weise vor sich gehen wird. In einem Punkte haben wir eine gewisse Meinungsverschiedenheit mit der tschechoslowakischen Partei. Ich beziehe mich auf den Ausschluß der Opposition. Unsere tschechische Bruderpartei hat auf ihrer letzten Reichskonferenz sieben Mitglieder zum Teil des gewesenen Parteivorstandes, wegen groben Disziplinbruches ausgeschlossen. Dieser Ausschluß kam uns unerwartet, und die Exekutive hielt es für ihre Pflicht, diesen Beschluß zu annullieren. Das will nicht sagen, daß wir der Opposition recht geben. Insofern Meinungsverschiedenheiten bestehen teilen wir den Standpunkt der Mehrheit der Partei. Wir wollen die Opposition nicht politisch unterstützen. Wir sind aber der Meinung, daß der Ausschluß übereilt war, und daß man erst andere Mittel hätte versuchen müssen. Die Schuld der Opposition besteht darin, daß sie einen undisziplinierten Akt begangen hat. Das war ein Schritt, der vom Standpunkt der Kommunistischen Internationale nicht gutzuheißen ist. Diesen Disziplinbruch kann man aber nicht, wie es geschah, mit dem Disziplinbruch Levis vergleichen, der zur Zeit der schwersten Verfolgung der Arbeiterklasse in Deutschland eine Broschüre für den Staatsanwalt schrieb. Die tschechischen Genossen haben zwar einen schweren Disziplinbruch begangen aber von einem Verrat an der Arbeiterklasse ist keine Spur. Wir müssen deshalb alles versuchen, um diese Gruppe in den Reihen der Partei zu behalten unter der Bedingung, daß sie keine Disziplinbrüche mehr begehen. Die Exekutive hat den Beschluß annulliert, nicht um zu sagen „bravo, bitte schön, Ihr könnt die Disziplin mit Füßen treten". Die Genossen sind hierher geladen worden, um einen letzten Versuch zu machen, sie in die Reihen der Partei zurück zu bringen. Sollten diese Genossen nicht fähig sein, proletarische Disziplin zu vertragen, dann gehören sie nicht zu uns.

Die Lage in der Tschechoslowakei verschärft sich immer mehr. Heute schon sind 600 000 Arbeiter ohne Arbeit, und die Zahl wird sich vergrößern. Die Lage der Arbeiterklasse ist schrecklich, und der Unmut ist groß. Jetzt eine KAP.-Gruppe zu bilden, ist nicht schwer, aber wenn die Opposition dies unternehmen will, muß sie bedenken, daß sie in einem halben Jahre ausgespielt haben, und daß sie unterdessen der Arbeiterschaft einen großen Schaden zugefügt haben wird.

Wir haben auch eine norwegische Frage. Ich habe schon gesagt, je mehr Elemente wir aus der alten Bewegung bekommen haben, desto schwieriger ist die Geburt einer wirklichen kommunistischen Partei. Norwegen ist eine erneute Illustration dafür. In Norwegen ist fast die ganze alte Partei zu uns gekommen. Wir haben dort ziemliche Schwierigkeiten, die ich nicht verheimlichen will. Die Quelle dafür ist dieselbe wie in Frankreich. In Frankreich haben wir viele Traditionen der alten Periode der Zweiten Internationale mit übernommen, in Norwegen müssen wir dasselbe feststellen. Es sind dort große föderalistische Traditionen lebendig. Die Partei ist bisher aufgebaut auf der Grundlage der Gewerkschaften. Die Gewerkschaften bilden das Fundament der Partei. Schon vor anderthalb Jahren, noch während Halle, hatten wir mit einem der bekanntesten, besten Führer der norwegischen Partei, dem Genossen Tranmael eine Aussprache; schon damals wurde versprochen, daß die Partei sich umorganisieren muß und wird. Bisher ist auf diesem Gebiete nichts geschehen. Nicht einmal den Namen hat man gewechselt. Das Zentralorgan unserer Bruderpartei in Norwegen trägt noch immer den Namen „Sozialdemokrat". Es gibt dann noch etwa 11 Provinzzeitungen, die natürlich auch diesen Namen tragen. Es ist wirklich höchste Zeit, auch in diesem Lande einzugreifen. Wir haben keine Ursache, uns zu scheuen, vor der ganzen Welt zu sagen: wir sind eine Kommunistische Internationale.

Im Zentralorgan unserer norwegischen Bruderpartei können Sie Artikel lesen, in denen man die Scheidemänner gegen die deutschen Kommunisten ausspielt, wo man wiederholt, was unsere Feinde sagen: die Kommunistische Internationale sei ein Instrument der Sowjetrepublik. Gleichzeitig haben wir dort auch syndikalistische Ueberbleibsel im schlechten Sinne des Wortes. Der Genosse Tranmael, den wir alle kennen als einen der besten Organisatoren der norwegischen Partei, gehörte früher zu den IWW., und es ist ihm ein wenig von diesen Traditionen geblieben. Er schreibt z. B. in einem seiner Artikel: „Disziplin! Disziplin! Ich kann dieses Wort nicht vertragen. Es ist etwas entwürdigend für einen freien Menschen." Ich muß Ihnen sagen, daß ich diesen Genossen kenne als einen ehrlichen Kämpfer, der aufrichtig zur Arbeiterklasse gehört und ihr alles opfern wird. Es gibt dort eine Gruppe, die dasselbe ist wie die Paul Levis, und unsere Genossen dulden diese Gruppe. Wir sind überzeugt, daß es uns gelingen wird, mit der Mehrheit, die vorläufig gegen uns Stellung genommen hat, das zu erreichen, was erreicht werden muß. Wir wissen durchaus die guten Seiten der Partei Norwegens zu schätzen. Sie muß aber endgültig den sozialdemokratischen Anstrich einmal abwälzen, sie muß verstehen, daß sie keine Kommunistische Partei werden wird, wenn sie nicht Schluß macht mit diesen Dingen.

In Polen haben wir eine illegale Massenpartei. — Das Problem der Koordinierung von legal oder illegal ist ein sehr wichtiges. Das letzte Jahr hat gezeigt, daß das nicht so einfach ist, wie man es sich vorgestellt hat. Wir sind der Meinung, in der Zeit, wo eine Koordinierung nötig ist, muß sie durchgeführt werden. Die Führung muß eine illegale sein. Nun haben aber die Erfahrungen in anderen Ländern gezeigt, daß das nicht überall angängig ist. In Polen haben wir eine illegale Partei, die eine Massenpartei ist. Es ist dies dort möglich, weil die polnische Partei schon eine Revolution durchgemacht hat, weil die Führung, die jetzt illegal ist, schon einmal vor dem Forum der ganzen Arbeiterklasse gekämpft hat. In Polen geht das. In

anderen Ländern, z. B. in Amerika, geht das viel schwieriger, weil dort die illegale Partei noch nicht diese Kämpfe durchgemacht hat, weil dort die Führung nicht so bekannt ist. Dort ist das Verhältnis, die Koordination zwischen den Legalen und den Illegalen ein ganz anderes. In Polen, wie gesagt, haben wir eine illegale Massenpartei, die eine glorreiche Vergangenheit hat. Dennoch hat die Exekutive gewisse Meinungsverschiedenheiten mit der polnischen Partei, so in der Agrarfrage, in der Nationalitätenfrage und in der Frage der Einheitsfront. Bei unseren polnischen Genossen war lange Zeit vorherrschend eine altmodische Auffassung in der Agrarfrage, die man fast eine sozialdemokratische nennen könnte. Auf dem Zweiten Kongreß, als wir, um die Bauernschaft zu neutralisieren und zu gewinnen, vorschlugen, auch das Problem der Aufteilung des Grund und Bodens anzufassen, hatten wir eine Mehrheit dagegen, speziell seitens der Opposition der italienischen Sozialisten. Die Faszisten haben gezeigt, daß sie sehr gut verstehen, ein solches Problem zu ihrem Nutzen zu gebrauchen. Dieser Irrtum der italienischen Genossen kostet uns sehr viel. Wir hoffen aber, daß wir uns mit der polnischen Partei einigen werden und dort ein Aktionsprogramm haben werden, das Anziehungskraft ausüben wird auf große Massen der Bauernschaft.

Aehnliche Meinungsverschiedenheiten bestanden in der Nationalitätenfrage, sind aber vorüber.

In der Einheitsfrontfrage hatte sich eine kleine Minderheit in der polnischen Partei gegen die Einheitsfront gebildet. Wir sind überzeugt, daß die Partei diese Meinungsverschiedenheiten überwinden wird oder schon überwunden hat.

Dann zum Balkan. Ich muß gestehen, daß unsere Balkanföderation schlecht funktioniert. Als Balkanföderation besteht unsere Organisation fast nicht. Die Verhandlungen sind nicht regulär. Wir müssen darauf drängen, daß die bulgarische Partei etwas mehr Aufmerksamkeit der Föderation schenkt. Ein paar Worte über Rumänien. Diejenige Delegation, die auf dem letzten Kongreß anwesend war, hat ihre Verpflichtung treu gehalten trotz aller Verfolgungen. Sie wissen, daß der ganze Parteitag in Rumänien, alle Delegierten, einige Hundert an der Zahl, verhaftet worden ist, daß sie alle direkt vom Versammlungslokal in das Gefängnis wandern mußten. Um so größer ist das Verdienst unserer rumänischen Genossen, daß sie bei solchen Schwierigkeiten treu bei der Fahne geblieben sind und daß sie bis jetzt ihre Schuldigkeit treu erfüllt haben.

Unsere jugoslawische Partei macht gegenwärtig eine Krise durch die Frage: legale oder illegale Partei. Die Bewegung wächst, und auch in den Gewerkschaften ist neues Leben zu bemerken.

In England geht die Entwicklung der Partei so langsam vor sich wie in keinem anderen Lande. Allerdings sind in England auch sonst keine großen politischen Organisationen vorhanden. Unsere Partei hat jetzt den Beschluß gefaßt, der Labour Party anzugehören. Wir müssen England eine größere Aufmerksamkeit schenken als bisher.

In Amerika bestehen die größten Schwierigkeiten in der Vereinigung der illegalen mit der legalen Partei. Wir haben in Amerika eine große Bewegung des linken Flügels der Gewerkschaften, aber nur eine ganz kleine Partei mit heftigen Fraktionskämpfen.

In Oesterreich hat unsere Partei trotz aller Schwierigkeiten verhältnismäßig bedeutende Fortschritte gemacht. In Ungarn ist die Lage bedauerlich. Und doch ist eine Wiederbelebung in der Arbeiterbewegung zu bemerken. Es gibt dort Kommunisten, und die Arbeiterklasse ist im Aufstieg. Die Exekutive muß jetzt den Versuch unternehmen, alle Zwistigkeiten zu überwinden. Unsere Pflicht besteht darin, in dem Moment, wo die ungarische Bewegung im Steigen begriffen ist, den Emigrationsstreich zu überwinden. In Japan besteht eine kleine Partei, die sich mit den besten syndikalistischen Elementen vereinigt hat. In Indien haben wir in der letzten Zeit bedeutende Erfolge erzielt. Kleinere Kommunistische Parteien wurden in der Berichtsperiode in der Türkei, China, Persien und Aegypten gegründet. Auch in Argentinien und Australien wurden Fortschritte erzielt. Ich muß in meinem Bericht auch die Profintern erwähnen. Im Jahre 1921 mußten wir erleben, daß in der deutschen Partei eine Liquidierungsströmung gegenüber der Profintern auftrat. Die Exekutive hat es als ihre Pflicht erachtet, gegen diese Strömung anzukämpfen, die jetzt auch überwunden ist. Die Amsterdamer wollen die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung, die sie in Frankreich und der Tschechoslowakei schon erreicht haben. In Deutschland stehen wir am Rande der Gewerkschaftsspaltung. Unsere Aufgabe besteht darin, diese Spaltung zu bekämpfen.

Wir brauchen die Einheit der Arbeiterbewegung.

Jene Gewerkschaften, die durch die Spaltungstaktik der Amsterdamer entstehen, müssen mit dem Schrei auf den Lippen nach der Einheit geboren werden. Das muß auch die durchdachte Politik unserer Genossen sein.

Bedeutende Fortschritte sind auch in der Kooperativsektion und der Frauensektion zu verzeichnen. Auch in der Jugendinternationale geht es vorwärts. Die Verlegung der Exekutive nach Moskau hat sich bewährt. Nach der Vereinigung der Internationalen Zwei und Zweieinhalb müssen wir mit neuen Formen und neuen Methoden die Jugend an uns heranziehen.

Wir haben gewiß Fehler gemacht und erwarten Ihre Kritik. Manche Sektionen werden es kritisieren, daß wir verlangt haben, daß die nationalen Parteikongresse nach dem Weltkongreß stattfinden sollen. Der Sinn dieses Beschlusses war, daß wir eine zentralistische Weltpartei sein wollen, und nicht ein Sammelsurium verschiedener Parteien. Auch unsere französischen Genossen kritisierten diesen Beschluß, aber wäre es nicht gerade für Frankreich besser gewesen, wenn der Parteikongreß nach dem Weltkongreß stattgefunden hätte?

Die 21 Punkte haben wir bis jetzt zu nachlässig durchgeführt, und wenn Sie uns deswegen kritisieren wollen, so haben sie vollkommen recht. Wir werden sie viel strenger durchführen müssen. (Starker Beifall.)

Nach Erstattung dieses Berichtes schlägt Genosse Sinowjew vor, daß zuerst eine Pause eintreten solle, in der seine Ausführungen übersetzt werden.

Nach der Uebersetzung beschließt der Kongreß die Fortsetzung des Referates am 10. November, vormittags 11 Uhr.

Schluß ½11 Uhr nachts.

Bericht des Exekutivkomitees und Diskussion.

(Berichterstatter: Sinowjew)

3. Plenar-Sitzung, 10. November 1922, vormittags.

Genosse Kolaroff eröffnete die Sitzung um 11,30 Uhr und erteilte dem Genossen Sinowjew zum zweiten Teil seines Referates das Wort.

Genosse Sinowjew:

Ich muß in meinen Ausführungen die ökonomische Weltlage, die internationale politische Lage und die Lage innerhalb der Arbeiterbewegung behandeln. In bezug auf die erste Frage ist es wohl nicht möglich, auf dem vierten Weltkongreß eine grundlegende Revision dessen vorzunehmen, was am dritten Weltkongreß beschlossen wurde. Wir schlagen Ihnen vor, die Thesen, die Trotzki und Varga über die ökonomische Weltlage ausarbeiteten, einfach zu bestätigen. Die Entwicklung während der letzten fünfzehn Monate hat die Richtigkeit dieser Thesen bestätigt. Zwar ist in einigen Ländern wie Amerika, Japan, England, und in einem gewissen Grade auch Frankreich und anderen Ländern ein vorübergehender Aufschwung zu verzeichnen, aber es ist klar, daß dieser Aufschwung nur vorübergehend sein kann und Genosse Varga hat recht, wenn er in seiner letzten Broschüre den Stand der Dinge als

Niedergangsperiode des Kapitalismus

ansieht. Die gegenwärtige Krise ist nicht eine der periodischen Krisen des Kapitalismus, sie ist die Krise des Kapitalismus, die seinen Zerfall bedeutet. Der Kapitalismus kann sich aus dieser Lage nicht retten. Die einzige Rettung der Produktivkräfte besteht in der sozialistischen Revolution. Die objektive Lage bleibt revolutionär.

Nun zur internationalen politischen Lage. Auch sie ist so, daß wir die Möglichkeit haben, zu konstatieren, daß sich die Gegensätze mit jedem Tag verschärfen. Die Lage ist durchaus revolutionär. Während der verflossenen fünfzehn Monate ist der Zerfall der Entente mit Riesenschritten vor sich gegangen. Eine tatsächliche

Liquidation des Versailler Friedens

hat in verschiedenen Formen eingesetzt und dauert noch an. Der bürgerliche Pazifismus, dessen hervorragendster Führer Lloyd George ist, hat vollkommenen Bankerott erlitten. Die Konferenzen von Haag und Genua haben diesen Bankerott besiegelt. Der Wahlkampf, der jetzt in England stattfindet, zeigt die ungeheure Ideenlosigkeit der bürgerlichen Parteien. Er beweist, daß die Bürgerlichen zu großen prinzipiellen Kämpfen nicht mehr fähig sind. Die Kolonialländer, einer der wichtigsten Faktoren in der Weltrevolution, haben in dieser Zeit ihren Kampf auf ein sehr hohes Niveau gehoben. Obwohl dieser Kampf kein sozialistischer, kein kommunistischer ist, so ist er doch objektiv ein Kampf gegen das kapitalistische Regime. Die bürgerliche Demokratie verfällt mit jedem Tage mehr. Die Ereignisse in Italien bedeuten einen unerhörten Schlag gegen die bürgerliche Demokratie. Der faszistische Ueberfall ist nicht nur ein Schlag gegen die monarchistische Idee, sondern auch gegen die bürgerliche Demokratie.

Was in Italien geschieht, ist keine lokale Erscheinung.

Solche Erscheinungen werden notwendigerweise auch in anderen Ländern, wenn auch vielleicht in anderen Formen auftreten. Wahrscheinlich wird eine ähnliche Periode auch in Deutschland und ganz Mitteleuropa durcherlebt werden müssen. Ein Sieg der Regierung Stinnes wäre vielleicht der Form nach nicht dasselbe wie die faszistische Regierung Italiens, ihrem Inhalte nach aber wäre sie das Gleiche. Was wir in Oesterreich durchleben, ist auch ein Bild, das sehr nahe an eine italienische Umwälzung grenzt. Auch dort bereitet sich ein Schlag gegen die bürgerliche Demokratie vor, die nicht nur von der Bourgeoisie, sondern auch von der Internationale 2½ verteidigt wird. In der Tschechoslowakei sind Vorbereitungen zu einer solchen konterrevolutionären Umwälzung im Gange. Von Ungarn gar nicht zu sprechen. Auch in den Balkanländern sehen wir ähnliche Erscheinungen. Es ist möglich, daß für eine Periode, die nicht sehr lang sein wird, die aber doch eine Prüfung für uns bedeutet, der Faszismus in ganz Zentraleuropa kommen wird. Damit wird ein Zeitabschnitt der Illegalität unserer Partei kommen. Das bedeutet aber keinen Stillstand der Weltrevolution, wir betrachten es im Gegenteil als einen Revolutionierungsprozeß.

Die politische Lage hat sich seit dem dritten Kongreß sehr verschärft.

Der dritte Kongreß hatte Recht, als er sagte, wir haben kein sicheres Gleichgewicht im kapitalistischen Europa und sogar Ereignisse zweitklassiger Bedeutung können zu revolutionären Kämpfen führen. Was im Balkan geschah, war bezeichnend. Die Ereignisse im griechisch-türkischen Krieg malten das Gespenst eines neuen Krieges so handgreiflich wie nur möglich an die Wand. Gerade in diesem Momente wieder sind neue Komplikationen eingetreten, die zu ernsten Ereignissen führen können. Wohl wird jetzt noch kein Krieg kommen. Aber was wir erlebt haben, war in kleinen Formen ein Anzeichen dessen, was kommen muß, wenn die proletarische Revolution nicht vorher den bürgerlichen Staaten die Möglichkeit nimmt, neue Kriege zu erklären. Allen diesen Ereignissen gegenüber ist eine noch nie dagewesene Stärkung der Macht Sowjetrußlands, des einzigen proletarischen Staates, der sich fünf Jahre lang behaupten konnte, zu verzeichnen. Wir sind zur Ueberzeugung gekommen, daß die „NEP" nicht eine Episode ist, nicht das Ergebnis der Schwäche mancher unserer kommunistischen Parteien in Europa, sondern etwas viel Größeres. Wir sind überzeugt, daß nicht nur Länder mit überwiegender Bauernbevölkerung, sondern auch eine große Anzahl Länder mit großer proletarischer Bevölkerung durch eine solche Phase durchgehen müssen. Auch in einem Lande wie Deutschland, mit einem so zahlreichen Industrieproletariat, wird im entscheidenden Moment die deutsche Arbeiterklasse, nachdem sie die Macht in den Händen hat, solche Maßregeln treffen müssen, um den entscheidenden Teil des Bauerntums zu neutralisieren. Sie wird zu denselben Maßregeln greifen müssen wie die Bolschewiki in Sowjetrußland.

In demselben Augenblick, wo auf dem einen Pol die Entente zusammenbricht, der Versailler Frieden sich liquidiert, wo die Reaktion zum entscheidenden Schlag gegen die bürgerliche Demokratie ausholt, sehen wir auf dem andern Pol, wie sich

die Sowjetrepublik befestigt wie noch nie vorher.

Sie hat ein gesundes Fundament innerhalb des eigenen Landes geschaffen infolge der Einführung der „NEP" und deswegen ist Rußland zu einem riesigen Faktor der Weltpolitik geworden. Die Offensive des Kapitals muß auch in diesem Zusammenhange betrachtet werden. Sie ist jetzt keine nationale Erscheinung, sondern eine internationale. Diese Offensive wird aber in der nächsten Zeit aufgehalten werden. In manchen Ländern, wie z. B. in Frankreich, ist schon ein erfolgreicher Anfang gemacht worden.

Ich komme jetzt zur Lage innerhalb der Arbeiterbewegung. Auf diesem Gebiete ist die wichtigste Erscheinung innerhalb der Berichtsperiode die Vereinigung der Internationalen Zwei und Zweieinhalb, die in Deutschland schon durchgeführt ist und auch in Schweden jetzt unternommen wurde. Sie wird in der nächsten Zeit auch in den anderen Ländern vollzogen werden. Organisatorisch ist die Vereinigung der beiden Internationalen vielleicht noch nicht perfekt, aber politisch ist sie bereits eine Tatsache. Die Vereinigung der beiden Internationalen bedeutet das Aufgehen der Internationale Zweieinhalb in der Zweiten Internationale, sie bedeutet die politische Niederlage jener Gruppen, die sie sich als selbständige politische Faktoren aufgestellt haben. Selbst Martow sieht das ein; er erklärt, daß man sich darüber gar keine Illusionen machen soll. Diese vereinigte reformistische Internationale wird jetzt die Spaltung der Arbeiterklasse in unerhörtem Tempo beschleunigen. Wir dürfen uns keine Illusionen machen. Die Vereinigung bedeutet zweierlei: 1. die Vorbereitung des Weißen Terrors gegen den Kommunismus und 2. die Vorbereitung einer noch nie dagewesenen Spaltung der Arbeiterklasse. Es ist kein Zufall, daß jetzt an der Spitze der bürgerlichen Konterrevolution in Italien ein Mussolini steht, der auch aus der Zweiten Internationale kommt, es ist kein Zufall, daß gleichzeitig in Deutschland ein Ebert und ein Noske am Ruder sind und in Polen ein Pilsudski, die alle der Zweiten Internationale angehören. Auch in England sehen wir dasselbe Beispiel. Die Helden der Zweiten Internationale leisten der Bourgeoisie Handlangerdienste und verhindern auf diese Weise die Revolution. Eine andere Einstellung der in den Gewerkschaften organisierten Arbeiter in England und Deutschland würde genügen, um das gesamte Kräfteverhältnis umzustoßen. Wir treten jetzt für die Einheit der Gewerkschaften auf. Die Reformisten fürchten, daß sie den Boden unter den Füßen verlieren. Historisch gesprochen ist es unvermeidlich, daß die Gewerkschaften in die Hände der Kommunisten kommen. Die Reformisten versuchen jetzt, sich dagegen zu wehren, und handeln genau so, als ob sie einen Auftrag der Bourgeoisie durchführen würden, die Gewerkschaften zu zerschlagen, bevor sie aus ihnen weggehen. Ueberall sehen wir jetzt ganz regelrechte Vorbereitungen zur Spaltung der Bewegung. Sobald sie sehen, daß ein großer Teil der Arbeiter zu uns übergeht, wenden sie ihre Spaltungspolitik an, damit wir bei der Uebernahme der Gewerkschaften nichts als Scherben vorfinden sollen. Das ist ein Verbrechen, wie es noch nie dagewesen ist. Sogar der Verrat im Jahre 1914 war im Vergleich mit dem Verrat in der jetzigen Zeit vielleicht kleiner. Das ist die Politik der Internationale Zwei und Zweieinhalb. Die Arbeiterklasse hat in jahrzehntelangem Kampf trotz aller Hindernisse eine große Organisation erkämpft, die Millionen und Millionen von Arbeitern erfaßt. Und nun, wo der Moment nahe ist, daß sie von dieser Waffe Gebrauch machen kann, zerschlägt die Zweite Internationale dieses Instrument des Proletariats. Sie wollen so an die Türen der Gewerkschaftsorganisation anklopfen, daß alle Scheiben in den Gewerkschaften auseinanderfallen. Sie wird die letzte Zufluchtsstätte der Arbeiterklasse in Scherben schlagen, damit wir, wenn wir die Sozialdemokraten ablösen, nichts in die Hände bekommen. Darum sind die Sozialdemokraten verurteilt, berufsmäßige Spalter der Arbeiterklasse zu sein. Diese Politik wird die Tätigkeit der vereinigten Internationalen Zwei und Zweieinhalb in den nächsten Abschnitten ausfüllen.

Aus diesem Grunde muß für uns die Taktik der Einheitsfront maßgebend sein. Sie ist nicht nur eine Strategie gegen unsere Feinde, sie ist gegeben durch die historische Lage, durch die Lage des Kapitalismus und durch die Lage innerhalb der Arbeiterbewegung. Wir haben auf dem dritten Weltkongreß ausgesprochen, daß es unsere Aufgabe ist, die Mehrheit der Arbeiterklasse zu gewinnen. Diese Aufgabe wurde noch nicht ganz erfüllt. Das müssen wir klar aussprechen. Wohl ist der Einfluß unserer Partei in manchen Ländern gewaltig gewachsen, aber dennoch können wir auf diesem Kongreß noch nicht sagen, daß wir die Mehrheit der Arbeiterklasse gewonnen haben. Es steht uns noch mühsame Arbeit bevor, um diese Mehrheit zu gewinnen. Die Taktik der Einheitsfront ist bei dieser Lage das beste Mittel, um die Mehrheit der Arbeiterklasse zu gewinnen. Diese Taktik ist für eine Periode, für eine ganze Epoche in unserem Kampf. Wir werden vielleicht diese Taktik unter verschiedenen Umständen modifizieren müssen.

Ohne die Hilfe der Zweiten Internationale kann sich die Bourgeoisie nicht halten. Darum ist unser Verhältnis zur Zweiten Internationale keine Frage der innerparteiischen Taktik, sondern es ist das Problem der Weltrevolution. Weil die vereinigten zwei Internationalen jetzt ihre Spaltungsarbeit weiter fortsetzen werden, werden wir die Mehrheit der Arbeiterklasse dadurch gewinnen, daß wir in der Form der Einheitsfront gegen diese Taktik arbeiten. Diese Taktik hat uns schon große Vorteile gebracht. Wir haben schon das gewonnen, daß die Arbeiter nicht mehr die Kommunisten als Spalter ansehen, sondern die Reformisten. Früher war eine andere Auffassung vorherrschend. Um die Interessen der Arbeiter zu wahren, mußten wir die alten sozialdemokratischen Parteien spalten. Innerhalb der alten sozialdemokratischen Parteien hatten wir keine Möglichkeit, unsere Wahr-

heiten zu sagen. Wir waren gebunden durch sie und mußten die Spaltung durchführen, um einen Sammelpunkt für unsere Klasse zu gewinnen, um ein Instrument der Befreiung der Arbeiterklasse zu haben, das sind die Kommunistischen Parteien.

Wir sind jetzt in einen neuen Zeitabschnitt der Geschichte getreten und haben diese Aufgabe bereits erfüllt. Wir haben jetzt unsere kommunistischen Parteien und es handelt sich um die Gewinnung der Mehrheit der Arbeiterklasse, um die Rettung der Gewerkschaft, der wichtigsten Waffe in den Händen des Weltproletariats. Daher die Taktik der Einheitsfront. Wir werden auf diesem Kongreß keine großen Kämpfe in dieser Frage haben. In Frankreich haben die letzten Mohikaner des Kampfes gegen die Einheitsfront die Waffen gestreckt. Nicht nur die Kommunisten, sondern auch der größte Teil der Syndikalisten greift jetzt zu dieser Taktik. Es geht nicht anders. Die Bedürfnisse des täglichen Kampfes des Proletariats haben dazu geführt, daß alle jene, die wirklich die Interessen der Arbeiterklasse verteidigen wollen, gezwungen sind, die Taktik der Einheitsfront anzuwenden.

Was soll die Einheitsfront sein und was soll sie nicht sein? Sie soll keineswegs das sein, was manche französischen Genossen darunter verstehen, eine Wahlkombination, sie soll keine organisatorische Vereinigung mit der Sozialdemokratie bedeuten. Ueber das Wesen der Einheitsfront herrscht selbst unter unseren Genossen noch eine ziemlich große Unklarheit. Das hat eine Enquete bewiesen, die wir kürzlich veranstalteten und auf die wir einige hundert Antworten bereits erhalten haben. Die organisatorische Vereinigung mit den Sozialdemokraten wäre das größte Verbrechen. Jeder von uns würde sich lieber die rechte Hand abschneiden als eine Vereinigung mit den größten Feinden der Arbeiter, der jetzigen Hauptstütze der Bourgeoisie anzustreben.

Die Einheitsfront ist nichts mehr und nichts weniger als das Vorangehen der Arbeitermassen im täglichen Klassenkampf. Sie bedeutet, daß wir bereit sind, mit allen Arbeitern, mögen es Anarchisten, Syndikalisten, Christlichsoziale, Sozialdemokraten oder wie sie heißen mögen, zusammen zu kämpfen gegen den Kapitalismus im täglichen Kampfe für ein Stückchen Brot, gegen die Reduktion der Löhne, gegen die Abschaffung des Achtstundentages und wir nehmen sogar eine gewisse Verständigung mit ihren verräterischen Führern mit in Kauf.

Das Problem der Teilforderung ist für die Kommunistische Internationale gelöst. Sogar in der Partei, in der am meisten Konfusion herrscht, in der französischen, ist diese Frage gelöst. Wir sind Kommunisten und daher werden wir auch für jede Teilforderung der Arbeiterklasse kämpfen.

Jeder, der aus der Arbeitermasse stammt, der das Gefühl für die Arbeitermasse hat, der sich mit ihr verbunden fühlt, der muß auch für den Kampf um Teilforderungen eintreten. Er muß sogar in diesem Kampfe der Arbeiterklasse vorangehen. Wir sind gegen den Reformismus, jedoch für die Verbesserung der Lage der Arbeiterklasse. Wenn wir auch wissen, daß nur die proletarische Revolution eine wirkliche Hebung der Lage der Arbeiterklasse herbeiführen kann, so treten wir natürlich auch unter der kapitalistischen Herrschaft für jede Verbesserung der Lebensbedingungen der Arbeiterklasse ein. Aus diesem Grunde verteidigen wir die Taktik der Einheitsfront, die eine ganze Periode in der Zukunft dauern wird.

Die Losung der Arbeiterregierung ist nicht so gut geklärt, wie die der Einheitsfront. Es gibt kein Land, in dem eine Arbeiterklasse existiert und wo die Taktik der Einheitsfront nicht angewandt werden kann. Diese Taktik ist generell anwendbar für alle Länder. Anders steht es mit der Parole der Arbeiterregierung. Diese Losung ist anwendbar in erster Linie in denjenigen Ländern, in denen die Machtverhältnisse eine derartige Regierungskombination auf die Tagesordnung bringen, wo sie eine aktuelle, auf den konkreten Verhältnissen fußende Bedeutung hat. In Amerika z. B. könnte man diese Parole gegenwärtig allerdings zwar auch aufstellen; dort hätte sie aber nicht etwa diejenige Bedeutung wie etwa in der Tschechoslowakei. Bei der Anwendung der Parole der Arbeiterregierung ist die Gefahr sehr groß, daß viele Fehler gemacht werden können. Wenn man diese Parole so auffaßt, daß man in jedem Lande unbedingt durch eine Periode hindurchgehen muß, in der diese Parole zur Anwendung kommen muß, so ist diese Auffassung falsch. Nur

ausnahmsweise, bei klaren, ganz speziellen, konkreten Verhältnissen, die auf die Parole zugeschnitten sind, ist die Arbeiterregierungsparole anwendbar.

Von einer periodischen Anwendung der Parole „Arbeiterregierung", um eine proletarische Revolution zu vermeiden, kann keine Rede sein. Die Arbeiterregierung an sich wird vielmehr nur eine vorübergehende Erscheinung und keineswegs geeignet sein, den Bürgerkrieg abzuwenden. Man kann nicht etwa die Leiden des Bürgerkrieges auf dem Wege einer „Arbeiterregierung" umgehen. Unter manchen Verhältnissen wird die Arbeiterregierung im Gegenteil Verschärfung des Bürgerkrieges bedeuten. Wie die Parole der Einheitsfront große Gefahren in sich hat, so trifft dies auch zu auf die der Arbeiterregierung.

Ich muß noch einige Worte über die **Betriebsrätebewegung** sagen. Diejenigen Parteien, die bis heute noch keine kommunistischen Zellen in den Betrieben gebildet haben, sind noch keine revolutionären Parteien. (Beifall.) Die Partei, die noch keine Massenbewegung geschaffen hat, stellt keine revolutionäre Bewegung dar. In Deutschland ist die Bewegung heute ganz von der Betriebsrätebewegung ausgefüllt. Den anderen Ländern muß man sagen: Gründet erstens Zellen in den Betrieben, die es erst ermöglichen, daß eine Betriebsrätebewegung in Fluß kommt. Dann werdet Ihr auch zu einer Massenpartei werden.

In bezug auf die internationale **Disziplin hat z. B. die Gruppe** Renoult aus Frankreich glänzend gesagt, wie man ohne internationale Disziplin nichts tun kann. Aber ihre früheren Taten haben bewiesen, daß diese sehr weit von den Worten entfernt sind. Ja, unsere Taktik ist jetzt eine komplizierte. Aus diesem Grunde ist internationale Disziplin um so mehr notwendig.

Nur ein paar Worte möchte ich hier über die **Lage der russischen Arbeiter** sagen. Die ökonomische Lage des russischen Arbeiters hebt sich jetzt. Es ist eine langsame Steigung. Es wird eine Zeit kommen, wo die Lage des russischen Arbeiters eine bessere sein wird wie durchschnittlich die Lage der Arbeiter im übrigen Europa. Wollte man aber sagen — wie es manche Genossen tun — daß man erst abwarten müsse, bis die ökonomische Lage der Arbeiter in den anderen Ländern schlechter geworden ist, als diejenige der russischen Arbeiter, um in revolutionäre Kämpfe eintreten zu können, so wäre das opportunistisch. Die Revolution wird von den Arbeitern in den einzelnen Ländern gemacht, weil die Arbeiterklasse **in** den einzelnen Ländern keinen Ausweg hat, sich zu retten. Wir können aber sagen, daß die Arbeiterklasse eines jeden Landes die Unterstützung der russichen Arbeiter haben wird, d. h. also des sechsten Teiles der gesamten Erdoberfläche. Wir müssen der Arbeiterklasse der Welt die Lage des russischen Proletariats so darstellen, wie sie ist, mit ihrer Blockade, ihrem Hunger, ihren Seuchen, ihren Krankheiten, aber auch mit all ihrer Größe. Wir können heute sagen, daß die russische Arbeiterklasse trotz all ihrer Qualen das Allerschwierigste schon überwunden hat und daß sie jetzt von Tag zu Tag der Besserung entgegengehen wird. So muß unsere **Auffassung über die russische Revolution und die Weltrevolution sein, die eine Grundlage unserer ganzen Taktik** darstellt (Starker Beifall).

Vor Eröfinung der **Diskussion beantragt Gen. Bordiga** (Italien), die Diskussion über die Referate des Genossen Sinowjew so zu führen, daß über die Tätigkeit der Vergangenheit und über die in der Zukunft getrennt gesprochen werden soll.

Gen. **Radek** spricht gegen diesen Antrag. Es liege für unsere zukünftige Taktik kein Grund einer Aenderung vor. Es sind also Vergangenheit und Zukunft unzertrennlich verbunden, und die Diskussion soll auch ungetrennt sein.

Der Antrag des Gen. Bordiga wird abgelehnt.

Hierauf erhält der Vertreter der tschechoslowakischen Opposition, Gen. *Vajtauer*, das Wort:

Ich will nur einige Bemerkungen über den Teil der gestrigen Rede des Genossen Sinowjew machen, in dem er sich über die tschechoslowakische Frage ausgesprochen hat. Einige Punkte, die Genosse Sinowjew ausführte, entsprechen nicht den Tatsachen. Er sagte, daß in der Tschechoslowakei die Einheitsfront taktisch mustergiltig durchgeführt wurde. Die Einheitsfront wurde so gemacht, daß die Nationalsozialisten, zu denen unsere Genossen geladen waren, alle Reden gehalten und Resolutionen verfaßt hatten. Die Initiative lag vollständig in Händen der Nationalsozialisten. In der Praxis entstanden nur zwei ganz kleine Einheitsfront-Ausschüsse. Aber die Einheitsfront sollte nicht nur bis zu den Nationalsozialisten, sondern bis zu Masaryk reichen. Wenn die Arbeiter nicht dagegen aufgetreten wären, dann hätten wir tatsächlich eine Einheitsfront bis zu Masaryk erlebt. Die Folge dieser Politik in der Tschechoslowakei war, daß die KPTsch. sich in zwei Teile zersetzt hat, die beide jetzt kampfunfähig sind. Will die Exekutive alles billigen, was in der Zentralleitung der Tschechoslowakei getan wurde? Es wird gesagt, was die Opposition in der Tschechoslowakei will, sei Anarchismus. Wenn es Anarchismus sein soll, wenn wir einen großen industriellen Verband haben wollen, wenn wir mehr Arbeit in den Gewerkschaften leisten wollen, wenn es KAPismus sein soll, wenn wir den Generalstreik propagieren, wenn wir die Arbeitslosen organisieren, um sie in den Kampf zu führen, wenn wir gegen eine trügerische Arbeiterregierung auf parlamentarischer Grundlage sind, wenn wir gegen Einheitsfrontausschüsse sind, die sogar gesetzlich legalisiert werden sollen — wenn alles das Anarchismus und KAPismus sein soll, dann wird jeder Arbeiter in der Tschechoslowakei sagen: Dann bin und bleibe ich Anarchist. Genosse Sinowjew hat uns zugestanden, daß unsere Handlungsweise **nicht** mit derjenigen Levis zu vergleichen sei. Wir sagen, daß **unsere Handlungsweise nicht einmal einen Disziplinbruch bedeutet. Es ist heilige Pflicht, die Arbeiterschaft**

auf die Gefahren aufmerksam zu machen, die ihr drohen. Unsere Aufgabe ist es, politische Gaunerei zu verhindern.

Das Präsidium fragt den Redner, ob er für seine eigene Person oder im Namen der Gesamtopposition gesprochen habe. Der Redner antwortet: Im Namen der ganzen Opposition.

Ernst Meyer (Deutschland): Die deutsche Delegation ist mit der Haltung der Exekutive seit dem dritten Weltkongreß und mit den Ausführungen des Genossen Sinowjew in allen wesentlichen Punkten einverstanden. Wir schlagen vor, daß die vorgelegte Resolution erst abgestimmt wird, nachdem die Fragen der einzelnen Länder behandelt worden sind. Wir müssen feststellen, daß in vielen Ländern Uebertreibungen in der Anwendung der Taktik erfolgten. In einzelnen Ländern lief die Tendenz darauf hinaus, die Kommunistische Internationale zu einer Sekte zu machen. Die Frage der Einheitsfront ist gerade in Deutschland sehr viel theoretisch erörtert worden. Die Berliner Konferenz hat nicht nur innerhalb unserer Partei eine wesentliche Klärung gebracht, sie hat auch dazu beigetragen, im Bewußtsein der nichtkommunistischen Arbeiter den Eindruck zu erwecken, daß die Kommunisten gemeinsam kämpfen wollen, daß sie nicht das sind, als was sie von ihren Gegnern verleumdet werden. Freilich sind viele Fehler begangen worden, und in den Sitzungen unserer Parteikörperschaften wurde über diese Fehler ganz offen gesprochen. Man darf aber nicht in das andere Extrem verfallen. Was der tschechische Genosse hier ausgesprochen hat über die Taktik der Einheitsfront lief auf die Verwerfung der Einheitsfront hinaus. Wenn die tschechischen Oppositionsgenossen uns nichts anderes zu sagen haben, so glaube ich, daß diese Genossen zum letzten Mal mit Kommunisten an einem Tisch gesessen haben. Die schwerste Frage bei der Anwendung der Taktik der Einheitsfront ist die Frage der Arbeiterregierung. Wir müssen unterscheiden zwischen sozialdemokratischer Regierung und einer Arbeiterregierung. Die Arbeiterregierung unterscheidet sich im Wesentlichen dadurch von einer sozialdemokratischen Regierung, daß sie eben nicht nur die Etikette einer sozialistischen Politik trägt, sondern wirklich sozialistisch-kommunistische Politik betreibt. Arbeiterregierung ist noch nicht die Diktatur des Proletariats, sondern zunächst eine Losung, die wir aufstellen, um die Arbeiter zu überzeugen, daß sich die proletarische Klasse organisieren muß im gemeinsamen Kampf gegen die Bourgeoisie. Falls die Arbeiterschaft wirklich den Kampf für diese Losung aufnimmt, wird es sich bald herausstellen, daß dieser Weg entweder zur Aufrichtung der Diktatur oder zum Bürgerkrieg führt. So fassen wir die Parole der Arbeiterregierung auf.

Die Arbeit der deutschen Partei ist wesentlich dadurch gestört worden, daß verschiedene Bruderparteien kein Verständnis für ihre Fragen hatten. Ich weise auf die französische Partei hin, die uns durch verschiedene Publikationen und Aeußerungen in unserer Arbeit für die Einheitsfront gestört hat. Es gibt heute keine Frage, die national erledigt werden kann. Sie wirkt unmittelbar zurück auf die Aktionsmöglichkeit in den Bruderparteien. Die wirkliche Solidarität besteht darin, daß jede Partei die Verhältnisse in ihren Bruderparteien kennt und sie bei ihren Beschlüssen berücksichtigt. In der letzten Zeit wurde durch eine Besprechung versucht, eine Verständigung mit den französischen Genossen herbeizuführen in der Frage der Aktion gegen den Versailler Frieden. Ich kann mit Freuden feststellen, daß diese Bemühungen erfolgreich waren. Allerdings hat die Krise, in der sich die französische Partei befindet, die volle Durchführung dieser Besprechungen unmöglich gemacht. Wir hoffen deshalb, daß die französische Frage auf diesem Kongreß gelöst wird und daß zu ihrer Lösung möglichst wenig organisatorische Maßnahmen ergriffen werden.

Schließlich weist unsere Delegation noch darauf hin, daß es zweckmäßiger wäre, die Parteitage vor dem Weltkongreß abzuhalten.

Varga (Ungarn): Ich komme auf den Punkt in dem Referat des Genossen Sinowjew zurück, in dem er einen Genossen des Opportunismus anklagt. Dieser Genosse bin ich. Die Sache beruht auf einem Mißverständnis. Es ist mir nicht eingefallen, daß die Arbeiterschaft Europas ein langsameres Tempo einschlagen soll. Sinowjew sagt, die Arbeiterklasse jedes Landes wird zur Revolution getrieben, daß es keinen anderen Ausweg aus der Situation gibt. Was sind die Tatsachen? Die Arbeiterschaft aller kapitalistischen Länder leidet sehr schwer in der Niedergangsperiode des Kapitalismus. Die Arbeiter suchen den Weg aus dieser Lage heraus. Die Kommunisten sagen ihnen, der Weg geht durch die Diktatur des Proletariats zum Aufbau des Sozialismus.

Die große Masse der Arbeiter, die sich noch nicht zu einer bewußt revolutionären Auffassung durchgerungen hat, fragt, wie lange in Rußland noch die Periode des Hungers und der Entbehrung dauern wird. Die Menschewiki antworten auf diese Frage: Solange die Diktatur des Proletariats dort anhält. Solche Ereignisse wie die Dürre und die darauf folgende Hungersnot im vorigen Jahre haben dazu geführt, daß sich Rußland an die Arbeiter in den kapitalistischen Staaten mit der Bitte um Hilfe gewandt hat. Hieraus entsteht bei den Arbeitern in den anderen Ländern eine Angst vor der Diktatur des Proletariats. Diese Arbeiter urteilen nicht nach den wirklichen Ursachen. Darum müssen wir der Anschauung, die die Menschewiki unter breiten Massen erzeugen, daß in Rußland Hunger und Elend herrsche, entgegentreten. Die Bourgeoisie wird sich in keinem Lande mehr so überrumpeln lassen, wie das in Rußland und auch in Ungarn der Fall gewesen ist. Das bedeutet, daß wir unsere Heerscharen, mit denen wir die Macht erobern wollen, verstärken müssen. Wir können nicht mehr mit einem kleineren Kreis von entschlossenen Revolutionären die Bourgeoisie stürzen. Wir können gewisse Massen schwankender Arbeiter nicht zu uns herüberziehen, wenn wir dieser Legende über die angebliche Entbehrung in Sowjetrußland nicht ein Ende bereiten. Wenn man meine Ausführungen nach der Form, wie ich sie hier mache, beurteilt, dann glaube ich nicht, Genossen, daß der mir vom Gen. Sinowjew gemachte Vorwurf, daß das von mir Ausgeführte Opportunismus sei, richtig ist. Ich habe mich persönlich davon überzeugt, daß die Arbeiter, denen man hier begegnet, durchweg besser ernährt sind als die in Berlin. Die Beseitigung der Legende über Hunger und Not in Rußland hängt ebenso mit der Frage der Einheitsfront wie mit der Frage des kommunistischen Agrarprogramms zusammen. Das Problem der Einheitsfront muß übertragen werden auf die Landwirtschaft, d. h. daß wir an den täglichen Bedürfnissen desjenigen Teiles der in der Landwirtschaft Beschäftigten anknüpfen müssen, die etwas zu gewinnen haben. (Beifall.)

Genossin Ruth Fischer (Berlin): Der Bericht des Genossen Sinowjew gibt reichlichen Stoff zur Diskussion. Ich will aber nur auf zwei deutsche Fragen eingehen. Erstens: Wie hat sich der dritte Weltkongreß ausgewirkt auf die deutsche Partei? Da muß gesagt werden, daß die deutsche Partei die Beschlüsse des dritten Weltkongresses durchaus nicht so rosig angeschaut hat. Der dritte Weltkongreß hat sich nicht absolut politisch gegen Levi gewandt. Nur aus disziplinarischen Gründen sind die Entschlüsse gefällt worden. Die Friesland-gruppe konnte nur aus diesem Grunde ihr Entstehen in der deutschen Partei verdanken. Nur der eigenen Kraft der deutschen Partei ist es zuzuschreiben, daß die Gruppe von der Partei abgestoßen werden konnte. Die zweite Frage, die ich besprechen will, befaßt sich mit der Parole der Anwendung der Einheitsfront und mit den Erfahrungen, die wir damit gemacht haben. Bei der Parole der Einheitsfront muß man sagen, was man darunter versteht. In Deutschland war die Situation kompliziert. Die Einheitsfront begann beim Offenen Brief und reicht bis zur Betriebsrätebewegung. Die Einheitsfront für den Kampf um ein Stück Brot ist nicht ihre genügende Definierung. Bei der Anwendung dieser Parole muß man die Tätigkeit hinüberlenken in organisatorische Bahnen, um den Kampf für Teilforderungen praktisch aufnehmen zu können.

Die Vorstellung, daß die Koalition mit dem ADGB. und der SPD. notwendig ist, wird schon durch die Ausführungen des Genossen Sinowjew widerlegt, der die Zweite Internationale als Feind der Kommunisten charakterisiert hat. Gerade weil niemand mit einem Sieg von übermorgen rechnet, darum muß man den Gefahren des Revisionismus entgegentreten.

Die Anwendung der Einheitsfront hat sich in ihrer positiven Seite gut gezeigt bei dem deutschen Eisenbahnerstreik. Bei der Rathenau-Kampagne sahen wir jedoch die negative Seite. Damals haben geheime Verhandlungen stattgefunden, von denen wir nichts wußten, an Stelle von Offensivforderungen, die aufgestellt und durchgeführt hätten werden müssen. Die jetzige Betriebsrätebewegung zeigt die positive Seite der Einheitsfront, sie hat einen Strich durch die Rechnung der Sozialdemokratie gemacht, nach zwei Jahren sehen wir wieder die Initiative der Betriebskomitees, heute wird die Frage der Kontrolle der Produktion nicht nur von den Kommunisten, sondern auch von den Sozialdemokraten diskutiert. Der Kongreß möge darüber wachen, daß die Dritte Internationale von allen Opportunisten frei wird.

Neurath (Tschechoslowakei): Zunächst mache ich darauf aufmerksam, daß wir zu dem Referat des Genossen Sinowjew eine Erklärung unserer gesamten Delegation zur Kenntnis bringen werden. Ich beschäftige mich damit jetzt nicht, da ich auf die Ausführungen des Genossen Vajtauer mit einigen Tatsachen antworten werde. Es könnte Delegierte geben, die nach den Aeußerungen des Genossen Vajtauer der Meinung sind, daß es sich in der tschechoslowakischen Partei um eine linke Opposition handelt, die eben von dem Genossen Vajtauer vertreten ist. Das, Genossen, ist falsch. Die linke Opposition der tschechoslowakischen Partei hat einen Kampf gegen jenen Opportunismus geführt, wie er vom Genossen Smeral bis zum Vereinigungskongreß vertreten worden war. Nach diesem Kongreß hat sich der Genosse Smeral vollständig auf den Boden der Beschlüsse des III. Weltkongresses gestellt, so daß die sachliche Voraussetzung für das Miteinanderarbeiten der Opposition

mit den Genossen Smeral gegeben war. Die sogenannte neue Opposition, die ungefähr seit Dezember des vorigen Jahres besteht, hat bis vor einigen Tagen überhaupt keine Grundsätze formuliert.

Nach dem Vereinigungskongreß hatten wir in der Tschechoslowakei eine ganze Reihe sehr schwerer Kämpfe zu bestehen. Die K. P. Tsch. hat sich an die Spitze all dieser Kämpfe gestellt; sie hat es verstanden, den denkbar größten Einfluß auf breite Schichten der Arbeitermassen auszuüben. Ich erinnere an den Kampf der Staatsangestellten, der Privatangestellten, der Bergarbeiter, Metallarbeiter und der Glasarbeiter. Die Haltung der K. P. Tsch. während dieser Kämpfe wurde von der Opposition niemals kritisiert; niemals hat sie unseren Grundsätzen andere gegenübergestellt.

Wir haben Aktionen im Interesse der Einheitsfront durchgeführt, großzügige Versammlungsaktionen veranstaltet. Die Opposition war damit einverstanden. Wenigstens hat sie uns niemals ihre von unserer Meinung abweichende Anschauung verraten. Der sachliche Inhalt der Opposition sieht etwa so aus: „Smeral ist ein Opportunist. Er will unbedingt Minister werden, er führt hinter dem Rücken der Partei mit den Vertretern der bürgerlichen Parteien Verhandlungen". Für diese Behauptungen erbrachte die Opposition niemals auch nur den Schatten eines Beweises. Auf der vorletzten Reichskonferenz haben wir die Grundsätze formuliert, die für unsere Taktik in der Einheitsfront maßgebend wurden und wir haben ferner die Thesen über die innere Parteiarbeit aufgestellt. Die Opposition aber haben wir aufgefordert uns nun endlich zu sagen, womit sie nicht einverstanden [illegible] hat geschwiegen. Wir waren daher der Meinung, daß wir nun endlich zu [illegible]igeren Arbeit kommen. Hierin haben wir uns geirrt. Die Opposition setzte das frivole Spiel fort. Keine Grundsätze, kein Programm, kein ernster Gedanke — nichts als das komische Argument, daß der Genosse Smeral auf einen Ministersessel klettern will. Kurz nach unserer Reichskonferenz mußte sich die Sitzung der Erweiterten Exekutive in Moskau mit unserer Opposition beschäftigen. Sie fragte Jilek: „Was habt Ihr für ein Programm?" Jilek hat ausführlich geantwortet. Und das Ergebnis? Die Exekutive stellte fest: „Es gibt in der tschechoslowakischen Partei keine grundsätzlichen politischen Differenzen, es gibt nur organisatorische Mängel und die müssen abgestellt werden." Die Exekutive hat eine Resolution beschlossen, in der das ausgedrückt war. Jilek hat dieser Resolution zugestimmt. Er fuhr nach Prag zurück, begann sofort die Opposition zu organisieren und bekämpfte die Mehrheit des Parteivorstandes mehr denn je. Wir kamen kaum dazu, die größten und entscheidendsten Probleme der Arbeiterbewegung gewissenhaft zu prüfen und zu beraten. Nach der Beschlußfassung der Exekutive der Komm. Int. mußten wir uns auf einer Sitzung des erweiterten Vollzugsausschusses drei Tage lang mit der Opposition beschäftigen. Knapp vor dieser Sitzung erschien im „Komunista" ein Artikel, der von einem führenden Mitglied der Opposition gezeichnet war. Der Artikel war sehr gut und sehr sachlich; er hatte nur den Fehler, daß er, und zwar ohne Quellenangabe, aus dem Buche des Genossen Trotzki „Die neue Etappe" abgeschrieben war und zwar aus jenen Kapiteln, die sich gegen die Offensivtheoretiker richten. Obwohl sich an diesen Beratungen ein Vertreter des EK. der KI. beteiligte, war irgend eine Verständigung mit der Opposition nicht zu erzielen, es mußte daher die Reichskonferenz einberufen werden. Auf der Reichskonferenz wurden wir nun mit den neuen Grundsätzen der Opposition bekannt. In dem Programmentwurf, der vom Genossen Vajtauer ausgearbeitet wurde, wird auch auf die Wirtschaftskrise Bezug genommen. Dort äußert sich Genosse Vajthauer folgendermaßen:

(Der Redner zitiert nun einige Absätze aus diesem Programmentwurf.)

An dieser Konferenz beteiligten sich zwei Vertreter der Internationale. Knapp vor der Reichskonferenz hat uns die Opposition ein Ultimatum gestellt: „Entweder überantwortet Ihr uns das Blatt „Komunista" oder wir wenden uns mit einem Flugblatt an alle Organisationen". Trotz aller unserer Bemühungen ging das Flugblatt, das die größten Beschuldigungen gegen uns enthielt, an die Organisationen. Auf der Reichskonferenz erfolgte neuerdings die Auseinandersetzung mit der Opposition. Die Opposition war nicht einmal zu bewegen, ihre Kundgebung zurückzunehmen. Daraufhin erfolgten die Ihnen bekannten Beschlüsse.

Dann beschäftigte sich der Redner noch mit den Aeußerungen Vajtauers bezüglich der Einheitsfront.

Und nun zum Schlusse: Die Entscheidung der Exekutive der Komm. Int. hat die Autorität der Zentrale erschüttert. Wir haben trotzdem diese Entscheidung nicht nur zur Kenntnis genommen, sondern sie sofort veröffentlicht. Wir haben uns nach ihr gerichtet, Genossen, weil wir davon überzeugt sind, daß die Mehrheit auf diesem Kongresse entschlossen sein wird, diejenigen Beschlüsse zu fassen, die es nimmermehr erlauben, daß die Grundsätze der Komm. Int. mit Füßen getreten werden. Wir lassen uns diese Art der Opposition eben nicht mehr gefallen. Wir werden nicht mehr erlauben, daß in einer so frivolen Art, unsere Partei, die die entscheidendsten Aufgaben zu erfüllen hat, in ihren Arbeiten gehindert wird, gehindert wird in der Erfüllung ihrer Pflichten. (Lebhafter Beifall.)

Diskussion über den Bericht des Exekutivkomitees.

4. Plenarsitzung. 11. November 1922, vormittags.

Der Präsident, Genosse **Kolaroff**, eröffnet um ½12 Uhr die Sitzung und erteilt dem Genossen Becker das Wort.

Carl Becker (Deutschland):

Bei der Durchführung der Einheitsfront in Deutschland machen sich zwei Tendenzen bemerkbar, die die Durchführung dieser Taktik hemmen. Es sind keine offenen Richtungen, die aus ihrer Einstellung eine Theorie machen, wie das in Frankreich und Italien der Fall ist. Die Wurzeln einer dieser Tendenzen in Deutschland stecken in einer gewissen Flauheit einiger Kreise, einem Pessimismus, der jede eigene Initiative hemmt. Diese Tendenz ist im Laufe der letzten Monate stark zurückgedrängt worden durch die Beispiele, die gezeigt haben, daß sich doch etwas erreichen läßt. Bei der Anwendung der Taktik der Einheitsfront haben wir in Deutschland die Erfahrung gemacht, daß auch die Sozialdemokraten auf diese Taktik reagieren und daß sie in einzelnen Orten auch Einheitsfronttaktik machen. Die Inaktivität der führenden Genossen der ersten Tendenz haben dazu geführt, daß uns in gewissen Fällen die Initiative verloren ging. Die andere Tendenz dagegen, die linke, fürchtet, daß durch diese Taktik der Opportunismus großgezogen werde, und entwickelt aus diesem Grunde eine gewisse Passivität.

Bei der Rathenau-Aktion zeigten beide Tendenzen Unsicherheit und Aengstlichkeit. Die Rechten waren überängstlich bei den Verhandlungen mit den Spitzenorganisationen, daß man eventuell zu schnell auseinander kommen könnte. Die Partei hat ihr eigenes Gesicht nicht genügend scharf umrissen gezeigt. Auch die Linken haben bei dieser Gelegenheit ihre Unsicherheit gezeigt. Gegen die Genossin Ruth Fischer muß ich feststellen, daß ich in der Partei keine Tendenz bemerkt habe, daß man die Verhandlungen mit den Spitzenorganisationen zuviel Bedeutung beimißt. Die Genossin Ruth Fischer sagt ferner, daß eine große Gefahr darin besteht, daß in den Köpfen verschiedener Arbeiter die Ansicht durchdringt, man müsse zu einer organisatorischen Verschmelzung mit der Sozialdemokratie kommen. In einigen Köpfen mögen solche Gedanken wohl aufgetaucht sein. Aber darauf kommt es doch nicht an. Es kommt vielmehr darauf an, ob die Partei als solche diese Tendenzen nährt oder nicht. Es ist eine Tatsache, daß die Partei diese Tendenzen mit aller Entschiedenheit bekämpft und sogar einige Genossen deswegen ausgeschlossen hat. Eine große Gefahr besteht auch in der mechanischen Auffassung gewisser Situationen durch unsere linken Genossen. Nach einem besonders großen Verrat der Sozialdemokratie zeigt sich sehr oft bei ihnen die Tendenz, zu sagen: Dieser Verrat ist der letzte. Das muß das letzte Mal sein, daß wir mit diesen Führern verhandeln. Jetzt wollen wir die Einheitsfront nur von unten auf. Auf solche Ansichten müssen wir folgendermaßen antworten: Wenn Ihr soviel Aktivität aufbringen werdet, daß wir in zwei, drei Monaten sagen können, wir brauchen nicht mehr mit den Führern zu verhandeln, weil sie keine Massen mehr hinter sich haben, dann werden wir allerdings nicht mehr mit ihnen verhandeln. Solange dies aber nicht der Fall ist, solange müssen wir bei jeder Gelegenheit mit diesen Führern verhandeln.

Wir haben niemals die Frage der Arbeiterregierung als ein Ergebnis der parlamentarischen Konstellation aufgefaßt, sondern

als ein Ergebnis des Massenkampfes, des Erfolges unserer Arbeit, die Massen für höhere Löhne, gegen die Steuerpolitik der Regierung zu mobilisieren. Unsere Unterstützung der sozialdemokratischen Regierungen hat mit der Frage der Arbeiterregierung nichts zu tun.

Eine sozialdemokratische Länderregierung hätte in Deutschland zuerst die Aufgabe der Vorposten im Kampfe der deutschen Arbeiterklasse zu sein. Sie müßte in erster Reihe den Kampf gegen die jetzige Reichsregierung aufnehmen. Die jetzigen sozialistischen Landesregierungen haben sich nach der Theorie gehalten, daß man entweder mit der Bourgeoisie eine Koalitionsregierung eingehen müsse, oder daß man die Interessen der Bourgeoisie in erster Linie berücksichtigen müsse. Eine wirkliche Arbeiter-Länderregierung würde in Deutschland unter den gegenwärtigen Umständen vom Reich sofort die sogenannte Reichsexekutive gegen sich haben, und dann müßte es sich zeigen, was die Arbeiterregierung kann.

Radek:

Ich will in erster Linie gegen die linken Angriffe, die hier laut wurden, polemisieren, obwohl ich der Meinung bin, daß uns in der gegenwärtigen Situation die Gefahr nicht von links, sondern von rechts droht. Die Gefahr von rechts besteht vor allem darin, daß es sehr schwer ist, in einer Periode, wo die Massen nicht stürmen, kommunistische Politik zu treiben. In Sturmperioden fühlt jeder Arbeiter instinktiv die Notwendigkeit zu handeln. Gegenwärtig ist der Kommunismus eine schwere geistige Vorbereitungsarbeit der Partei und bei der Jugend unserer Kommunistischen Parteien einerseits und ihren sozialdemokratischen Vergangenheiten andererseits ist es nicht nur nicht leicht, sondern sogar sehr schwierig, zwei Dinge zu vereinigen: den Massencharakter der Partei mit ihrem kommunistischen Charakter. Wenn wir die Lage in der französischen kommunistischen Partei und in der norwegischen Partei, den zwei typischen Parteien des rechten Flügels der Kommunistischen Internationale betrachten, so werden wir sehen, daß wir da gerade den schwierigsten Teil der Arbeit des Kongresses zu leisten haben. Wenn ich mich trotzdem nur mit den beiden linken Genossen beschäftige, die hier gesprochen haben, so geschieht das nicht, weil ich die Gefahr einer Abweichung nach links für größer ansehe, sondern weil bisher niemand von rechts gesprochen hat. Ich will mit dem Genossen Vajtauer beginnen und muß vorausgehen lassen, daß seine Rede sehr von der Rede der Genossin Fischer abstach. Die Rede der Genossin Fischer war eine Rede über Fehler der Partei. Sie hat diese Fehler richtig oder unrichtig analysiert, aber keiner hatte den Eindruck, daß er eine Genossin hört, die nicht zur Partei gehört. Einen ganz anderen Eindruck macht die Rede des Genossen Vajtauer. Wir wissen ungefähr was die tschechische Opposition ist, obwohl es sehr schwer ist, sie theoretisch zu erfassen. Als Neurath dem Kongreß einige Proben aus dem Programm der Opposition vortrug, da war mein Freund Bucharin, der kein Rechter ist, in einer solchen Verfassung, daß wir ihn halb ohnmächtig hinausschleppen mußten. Trotzdem wäre es vollkommen unrichtig, diese Erscheinung auf die leichte Achsel zu nehmen. Die tschechische Opposition verdient ernster behandelt zu werden. Nicht nur deshalb, weil in ihr so alte Elemente der proletarischen Bewegung stehen wie der Genosse Sturc, sondern weil sie eine große Gefahr in sich birgt. Die Tschechoslowakei macht heute eine schwere Krise durch. Die Zahl der Arbeitslosen übersteigt 700 000. Wenn nun in einer solchen Situation eine derartige Richtung auftritt und in ihren Thesen erklärt, wir stehen direkt vor dem Kampf um die Macht, so soll man sich nicht nur daran halten, daß ihre Theorien klar oder unklar sind. Es zeigt, daß in dieser sehr kritischen Situation, in der sich die tschechoslowakische Partei befindet, ein Teil der Partei mit der Haltung der Partei unzufrieden ist. Sie glaubt, daß die Partei zu wenig kämpft und wenn dieser Teil auch heute klein ist, ist bei 700 000 Arbeitslosen immer genügend Material vorhanden, um aus einem solchen Nukleus der Opposition eine Taktik entstehen zu sehen, die die Partei in verfrühte Kämpfe hineinschleudern kann. Deshalb wollen wir diese Frage mit Ernst behandeln, aber ich muß sagen, die Opposition hat uns das nicht leicht gemacht. Wenn im Namen der proletarischen Opposition, wie sie sich in der Tschechoslowakei nennt, der Genosse Vajtauer auftritt, mit dem wir in der kommunistischen Bewegung und in der Arbeiterbewegung die Ehre haben, zwei Jahre bekannt zu sein, wenn Vajtauer nach dieser „glorreichen revolutionären Tätigkeit" hier her kommt und behauptet: Smeral und die Mehrheit des Parteivorstandes stehen in einer Konspiration mit der Bourgeoisie und Masaryk und die tschechische Bourgeoisie fordert von der Kommunistischen Partei: Gebt mir den Kopf von Vajtauer und dann wollen wir eine Koalition schließen; wenn Vajtauer dann kommt und erzählt, daß in Kladno, wo ein „so wenig erprobter Klassenkämpfer" wirkt wie unser Genosse Muna, der seine revolutionären Pflichten erfüllt hat, als es etwas schwieriger war als zu der Zeit, als Genosse Vajtauer die Internationale mit seiner Tätigkeit beglückte, wenn Vajtauer nun kommt und sagt, Kladno hat unter Munas Führung Streikbruch begangen: wählt zwischen mir und diesen Verrätern. Wenn Vajtauer sagt, wenn der Anarchismus ist, dann sind wir Anarchisten und wollen es bleiben, dann sagen wir: Etwas bescheidener, lieber Genosse Vajtauer! Wenn Sie hier auftreten und sagen wollen: Wählt mich, dann werden wir zwar mit der Opposition sprechen, aber wir werden ihr in erster Linie sagen: Wenn Ihr hier eine proletarische Opposition darstellen wollt, dann laßt Euch durch Leute vertreten, die, wenn sie schon keine Proletarier sind, so doch etwas Verantwortungsgefühl für die Geschicke einer proletarischen Partei haben.

Was hat Vajtauer gesagt? Vajtauer hat hier die Träume Smerals gedeutet. Er hat gesagt, Smeral will Minister werden. Er hat es nicht klar behauptet, er hat es nur angedeutet. Das ist die Methode der anarchistischen Vergangenheit Vajtauers. Vajtauer hat sich in seiner Vergangenheit mit der Wissenschaft der Traumdeutungen beschäftigt und überträgt diese jetzt auf seine politische Tätigkeit. Was soll die Kommunistische Internationale mit diesen Traumdeutungen machen. Sie kann sie nur in einen Traumkalender hineingeben. (Stürmische Heiterkeit.) Wir haben folgende Tatsachen vor uns: 1. Es ist eine Tatsache, daß die Opposition bis März die Mehrheit in der Exekutive hatte, 2. im Juli dieses Jahres fand hier eine Sitzung der Erweiterten Exekutive statt, in der wir uns eingehend mit der tschechischen Frage beschäftigt haben. Nach längeren Beratungen unterzeichnete Jilek mit uns eine Resolution, in der es heißt, es gibt keine politischen Gegensätze in der tschechoslowakischen Partei. Im September war die Partei in der Gefahr, daß Smeral sie in den Träumen des Genossen Vajtauer verkauft. Die Exekutive und Sinowjew sind leichtsinnige Leute, weil sie dem Genossen Vajtauer nicht aufs Wort glauben. Wenn Vajtauer uns furchtbar droht, daß er diese Internationale für eine besondere Internationale erklären will, so haben wir schon so etwas erlebt. Noch auf dem Dritten Kongreß sprachen die Vertreter der KAP. hier und wo sind sie heute angelangt? Wenn sich zu Gorters Stimme noch die prophetische Stimme des Genossen Vajtauer gesellt, und uns als sonderbare Internationale erklärt, so werden wir dies mit dem Mute, der uns als Kommunisten charakterisiert, zu tragen wissen und bessere Zeiten abwarten, wo sich noch ein Dritter zu Gorter und Vajtauer gesellt. Wenn man die Rede Vajtauers nicht humoristisch behandeln würde, müßte man mit ihm so sprechen, daß er es ein zweites Mal nicht wagen würde, in dieser Weise auf den Kongreß von zweiundfünfzig kommunistischen Parteien zu sprechen. Die tschechoslowakische Frage wird mit großer Sorgfalt in der Kommission behandelt werden und was in den Warnungen dieser Genossen richtig ist über die Zustände in der Partei, das wird der Kongreß mit der größten Sorgfalt berücksichtigen. Wir sagen offen, wenn nur ein paar ehrliche Proletarier ihre warnende Stimme erheben, dürfen wir in der jetzigen Periode, angesichts der großen Gefahr von rechts nicht stillschweigend darüber zur Tagesordnung übergehen. Die Exekutive hat als Resultat ihrer bisherigen Arbeit in der Tschechoslowakei die Politik der tschechoslowakischen Partei für richtig befunden und darum haben wir den Genossen aus der Opposition, die die Fahne der Rebellion erhoben, erklärt: Ihr habt unrecht gehandelt, aber uns ist daran gelegen, nicht leichtsinnig Proletarier über Bord zu werfen und wir wollen noch einmal den Versuch unternehmen, Euch ins Gewissen zu reden. Darum haben wir den Beschluß der tschechoslowakischen Partei aufgehoben. Wenn der Genosse Neurath sagt, daß dieser Beschluß die Autorität der tschechischen Parteiinstanzen untergraben hat, so gebe ich der Hoffnung Ausdruck, daß die Partei mit gestärkter Autorität aus diesem Saal herausgehen wird, wenn es sich zeigen wird, daß die Zentrale alles tut, um aus der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei eine gute kampffähige Partei zu machen. Daß sie es schon ist, kann niemand sagen. Ich schätze den Genossen Smeral höher als sehr viele linke Genossen. Ich bin überzeugt von seinem sehr guten Willen, die Beschlüsse unserer Kongresse auszuführen und habe keine Spur des Mißtrauens zu Smeral, wie es sich viele Genossen zum Beruf gemacht haben. Ich weiß eines, eine mustergültige kommunistische Partei ist noch in keinem Lande da, weil solche Musterknaben erst jahrelang geprügelt werden müssen. Sie entstehen auf dem Boden der Revolution, im Feuer des Bürgerkrieges und diese Erfahrungen hat die tschechoslowakische Partei noch nicht.

Ich komme nun zu der Rede der Genossin Fischer. Sie hat eine ganze Reihe Mängel in der Rathenau-Aktion genannt, die wir hier in der Exekutive als solche im ersten Augenblick empfunden haben. Wenn die Genossen sagen, daß wir in einer Aktion, die eine Massenaktion sein soll, keine Geheimnisse vor den Massen haben sollen, daß wir uns unter keinen Umständen von den Sozialdemokraten Vorschriften machen lassen sollen, daß unsere Genosen von den Verhandlungen, die wir führen, im Detail informiert werden sollen, wenn sie sagen, daß die Presse zu jedem Ereignis einen kommunistischen Standpunkt einnehmen

soll, dann können wir nur wünschen, daß das nicht die Stimme der Opposition ist, sondern das Bewußtsein der Partei.

Die Partei hat sich aus Angst vor der Isolierung zu sehr an die Sozialdemokraten geklammert. Hätte sich die Kritik der Genossin Fischer darauf beschränkt, dann hätte sie vollständig recht. Aber in ihrer Kritik sind andere Elemente enthalten. Sie sagt, sie sei prinzipiell nicht gegen Verhandlungen mit den Spitzenorganisationen, aber diese Dinge müßten mit Verständnis gemacht werden. Aber in ihrer Kritik an der Partei nach der Aktion trat sie nicht so klar auf. Wenn wir in die vermaledeite Lage kommen, mit den Spitzenorganisationen in Verhandlungen zu treten, wird die Opposition mit Ruth Fischer an der Spitze außerordentlich nervös. Als die Partei in der Rathenau-Krise Verhandlungen begann, kamen jeden Tag Anträge der Opposition, die Verhandlungen abzubrechen. Das ist eine rein mechanische Auffassung der Genossen von links. Unsere Einheitsfronttaktik verläuft nicht nach einem Schema. Wir wissen, wir sind die Schwächeren, uns werden die größten Schwierigkeiten in den Weg gelegt. Die Sozialdemokraten versuchen, die Arbeitermassen von uns zu isolieren. Ist der Druck der Massen groß, dann müssen sie mit uns verhandeln. Wenn Verhandlungen zustande kommen, haben wir nur dann ein Interesse zu brechen, wenn wir sie genötigt haben, möglichst große Massen in Bewegung zu bringen oder wenn es feststeht, daß sie keine Aktion wollen. Früher zu brechen wäre nur ein Beweis dafür, daß man sich für schwach hält. Wenn die Partei vom ersten Tage an eine klare Stellung einnimmt, so können wir ruhig verhandeln bis zu dem Moment, wo sich ihr Verrat vollständig herausgestellt hat. Wir müssen uns die Frage vorlegen: Hätte in der Rathenau-Aktion die Partei allein gegen den Monarchismus auftreten können? Ich bin der Meinung, daß, wenn das geschehen wäre, der Fehler viel größer gewesen wäre als der, der begangen wurde. Gleichzeitig sagen wir der Partei, in einer solchen Situation dürfen wir uns das Bild nicht versteinern lassen, daß wir immer schwach sein werden. Wir können in solchen Situationen so stark werden, daß wir sofort zum selbständigen Vorstoß vorgehen können.

Wir leben in einer Uebergangszeit zu einer neuen revolutionären Welt. In dieser Uebergangszeit ist in den breiten Massen das Gefühl da, daß die Möglichkeit zu revolutionären Aktionen nicht besteht. Diese Gefahr ist vorhanden. Wenn man eine Aktion beginnt, muß man nicht nur die Gefahr kennen, daß man Prügel kriegt, wenn man allein auf die Straße geht, sondern man muß sich auch der Gefahr bewußt sein, daß die Kommunistische Partei andererseits vor den Massen verschwinden kann.

Zu der Frage der Arbeiterregierung hat die Genossin Fischer gesagt, es besteht die Gefahr der Frisierung des Kommunismus ins Westliche. Bei vielen Genossen besteht die Idee, daß die Arbeiterregierung ein sanftes Schlummerkissen sei. Jedenfalls ist ihre Erscheinung nicht so gefährlich. Die Arbeiterregierung ist nicht die Diktatur des Proletariats, sie ist nur der mögliche Uebergangspunkt zur Diktatur. In Rußland war es leichter, als der revolutionäre Sturm begann, die Massen direkt in das Lager des Kommunismus zu bringen. Die westlichen Arbeiter werden sich viel leichter für eine Koalition der drei Arbeiterparteien aussprechen, die für die Erhaltung des Achtstundentages, mehr Brot usw. kämpft. Wo eine solche Arbeiterkoalition entsteht, sei es im Kampf, sei es auf Grund einer parlamentarischen Kombination, dann wäre es übereilt, sie doktrinär abzulehnen. Die Frage steht für uns so: Wollen wir uns auf dieses Kissen legen und ruhen wir aus, oder suchen wir diese Massen auf Grund ihrer Illusion in den Kampf zu bringen für die Ausführungen des Programms der Arbeiterregierung. Wenn wir die Arbeiterregierung nur als ein Ruhekissen auffassen, dann werden wir nicht nur ihren Bankrott herbeiführen, sondern wir werden mit den Sozialdemokraten als eine neue Sorte von Betrügern dastehen. Wenn wir darauf sehen, daß sich die Arbeiterregierung auf die Macht der Arbeiter stützt, daß die Arbeiter die Waffen nehmen und der Regierung nicht erlauben, Kompromisse nach rechts zu bilden, dann wird diese Regierung einer späteren Sowjetregierung Platz machen, sie wird die Periode des Kampfes um die Diktatur des Proletariats einleiten. Diese Variante ist in einer Reihe von Ländern möglich. Wo neben einem starken Industrieproletariat große Bauernmassen vorhanden sind. In England ist ein Sieg der Arbeiterpartei sehr leicht möglich. Dann wird die Frage entstehen, was ist diese Arbeiterregierung? Ist sie eine Neuauflage der bürgerlich-liberalen Regierung oder ist sie wirklich eine Arbeiterregierung. Ich glaube, Austin Chamberlain hat Recht, wenn er sagt, sie beginnt mit Clynes und hört mit der Macht des linken Flügels auf, weil sie sich mit der Arbeitslosigkeit beschäftigen muß.

Die Fragen, die wir hier zu entscheiden haben, werden nur eine Detailisierung unseres Schlachtplanes geben. Die Erfahrungen, die wir in diesem Jahre gemacht haben, können einen Blinden überzeugen, daß ein anderer Weg nicht eingeschlagen werden kann. Entweder unser Weg oder der Weg Gorters, der einsam unter den Sternen wandelt und nach der Revolution ruft. Der Weg der Einheitsfront ist viel schwerer als der, den wir taktisch im Jahre 1919 forderten: Alles zusammenzuschlagen. Es ist viel angenehmer, sie zusammenzuhauen, aber wenn wir nicht die Kraft haben, den Weg zu beschreiten, müssen wir mit den anderen wandern mit dem Bewußtsein der Gefahren, die uns drohen, aber mit dem festen Zutrauen, daß dieser Weg nicht zum Schaden des Kommunismus führt. Sonst würde die Zweite Internationale nicht so hysterisch versuchen, die Brücken zu uns abzubrechen. Wir haben ihn nicht beschritten aus dem Willen, uns mit den Sozialdemokraten zu verschmelzen, sondern aus dem Bewußtsein, daß wir sie in unserer Umarmung erdrücken werden. (Stürmischer Beifall.)

Duret (Frankreich):

Wie die französische Partei vor dem Kongreß in Tours keine kommunistische Partei gewesen ist, so war sie es auch nach dem Kongreß nicht. Auch heute haben wir in Frankreich noch keine eigentliche kommunistische Partei. Im Namen unserer Tendenz in der KPF. kann ich erklären, daß wir deshalb den Kampf gegen die Einheitsfronttaktik führen, weil wir fürchten, daß sie zur organisatorischen Vereinigung mit der Sozialdemokratie führt.

In bezug auf die Einheitsfront bestehen bei der Möglichkeit der Anwendung dieser Parole Unterschiede zwischen Deutschland und Frankreich. In Deutschland sind die breiten Massen in Organisationen zusammengefaßt, während in Frankreich die Arbeiter organisatorisch in bedeutend geringerem Maßstabe erfaßt sind. In Deutschland kann sich daher die Parole der Einheitsfront zum Vorteil der Bewegung auswirken, während in Frankreich die Parole zwar ebenfalls angewandt werden kann, aber von einer ganz anderen Wirkung wäre. In Frankreich wäre ein großer Druck der Arbeiterschaft gegenüber der Offensive des Unternehmertums nur auf gewerkschaftlichem Wege möglich. Bei einer Aktion, die nach dem Muster der gegebenen Einheitsfrontparole gegen die Bourgeoisie durchgeführt würde, käme nicht ein Block der Arbeitermassen zustande, sondern nur ein Block der Arbeiterparteien. Die wirkliche Einheitsfront können nur die Betriebsräte herbeiführen, und die haben wir noch nicht. In Frankreich muß die Kommunistische Partei heute eine klare Haltung einnehmen. Die Lage in Frankreich ist heute revolutionär. Als die Offensive des Kapitals in Frankreich zum Ausbruch kam, hätte die Partei die Arbeiter in große Massenkämpfe führen müssen.

Die Parole der Arbeiterregierung habe ich bis heute noch nicht verstanden. Obwohl ich mich mit den Genossen Thalheimer und Radek in Verbindung gesetzt habe und mir beide Genossen in Briefen erklärt haben, wie die Parole der Arbeiterregierung aufzufassen sein soll. Genosse Sinowjew hat gesagt, daß die kommunistischen Parteien in den einzelnen Ländern erst für eine Erstarkung der Betriebsrätebewegung sorgen müssen, um eine Massenpartei zu werden. In Frankreich gibt es aber keine Betriebsräte. Und worauf könnte sich in Frankreich eine Arbeiterregierung Blum-Frossard stützen? Wenn die Arbeiterregierung auf parlamentarischem Wege geschaffen werden soll, dann würde sie lediglich den Einfluß der Reformisten verstärken. Wir sind nicht gegen das Parlament und auch nicht gegen die Wahlen. Aber unser Ziel sind die Massenaktionen, deren wir in Frankreich sehr wenige hatten.

Die Liquidation der Internationale 2½ wird unserer Bewegung großen Vorteil bringen. Viele werden zu uns kommen. Dadurch verstärkt sich allerdings die Gefahr, die uns durch die Rechtstendenzen droht.

Der Kongreß der KP. in Paris hat das Gute gezeitigt, daß alle Bruderparteien wissen, wie die Kommunistische Partei Frankreichs in Wirklichkeit aussieht. Was der Vierte Weltkongreß in der französischen Frage auch beschließen möge, wir werden diesen Beschlüssen Rechnung tragen.

Bordiga (Italien):

Wir stimmen in den wesentlichen Punkten mit dem Genossen Sinowjew überein. Auch wir sind der Meinung, daß es sich gegenwärtig nicht um eine vorübergehende, sondern um eine definitive Krise des Kapitalismus handelt. In dieser Situation ist es notwendig, daß die Kommunistische Partei an allen Kämpfen der Arbeiterklasse teilnimmt. Die italienische Kommunistische Partei hat weder in der Theorie, noch in der Praxis eine putschistische Methode verfolgt, der die Illusion zugrunde lag, daß sie durch eine kleine Gruppe von Revolutionären die Macht erobern könnte. Aber sie stimmt auch nicht mit der Formel überein, daß die Mehrheit der Arbeiterklasse vorhanden sein muß zur Eroberung der Macht. Diese Formel ist unvollständig und willkürlich. Die italienischen Genossen sind der Meinung, daß die Internationale bisher die großen taktischen Probleme nicht aufs glücklichste gelöst hat. Wenn einerseits die Krise des

Kapitalismus die Bedingung zur Revolution ist, so muß andererseits konstatiert werden, daß die subjektiven Bedingungen für die Existenz einer starken kommunistischen Internationale und ihres Einflusses auf die Massen in einem gewissen Sinne dem direkten Einfluß der Krise auf die wirtschaftlichen Organisationen der Arbeiter unterworfen sind. Die direkte Methode, die Massen zu erobern, ist, die Gewerkschaftsbewegung für uns zu gewinnen. Die Kommunistische Internationale hat sich die Mobilisierung des revolutionären Proletariats zur Aufgabe gestellt. Die Schwierigkeiten, die sich der Ausführung dieser Parole entgegenstellen, sind außerordentlich groß. Sie ergeben sich vor allem durch die Arbeitslosigkeit und durch die Zustände in den Gewerkschaften. Die Unzufriedenheit, die nicht nur im Proletariat, sondern auch in den halbproletarischen Schichten herrscht und die Gefahr neuer Kriege bewirken ein Chaos, das in revolutionären Kämpfen eine außerordentlich schwierige Situation herbeiführt. Die Ueberwindung dieser Schwierigkeiten wird durch die Internationale dadurch gesucht, daß die Bedingungen, die durch die Offensive des Kapitals geschaffen werden, ausegnützt werden sollen: Daher die Taktik der Einheitsfront. Die italienischen Kommunisten nehmen zwar den Geist dieser Taktik an, aber sie erheben Einwände gegen die Art ihrer Durchführung. Wenn die Eroberung der Massen für uns wesentlich ist, so soll das nicht sagen, daß man diese Eroberung mechanisch forcieren muß. Es ist möglich, daß in einer gewissen Periode die Parteien ziffernmäßig nicht zu wachsen brauchen, daß sie trotzdem Arbeit leisten, die uns die Möglichkeit schaffen, die Massen zu erobern. Genosse Sinowjew hat in seiner Rede darauf hingewiesen, daß der Einfluß gewisser Parteien gewachsen sei, ohne daß sie ziffernmäßig eine Stärkung erfahren haben. Unter diesen Umständen muß man sich vor allem klar werden, daß die Parteien vollkommen ihre Ideologie wahren und daß sie eine streng kommunistisch-organische Struktur der Partei beobachten. Das sind die Hauptbedingungen einer fruchtbaren Taktik der kommunistischen Parteien. Wenn diese beiden Umstände gegeben sind, können wir die Linie, die die Internationale uns vorschlägt, befolgen. Gegenwärtig gilt es, die Offensive des Kapitals durch die kommunistischen Parteien auszunützen. Die Offensive des Kapitals stellt die kommunistischen Parteien vor die Notwendigkeit, die alltäglichen Forderungen des Proletariats aufzunehmen und auf diese Weise die großen Massen mitzureißen. Allerdings gibt es Grenzen in der Anwendung dieser Taktik. Der Einfluß der Kommunistischen Partei auf die kommenden Ereignisse darf nicht beeinträchtigt werden. Daher ist es gegen den Geist der Einheitsfront von unten, ein oberes einheitliches Organ für die Kämpfe der Einheitsfront zu schaffen. Man muß sich gleichzeitig auf die Zurückweisung der Aktionen der Einheitsfront durch die opportunistischen Parteien vorbereiten. In einem solchen Falle muß die volle Verantwortlichkeit für unser Handeln auf einem Organ ruhen, das aus der Masse der Arbeiter heraus gebildet wurde. Es besteht tatsächlich eine Gefahr, daß man durch die Taktik der Einheitsfront zum Revisionismus kommt.

Was die Parole der Arbeiterregierung betrifft, so ist sie zu verwerfen, wenn man sagt, daß sie die revolutionäre Mobilisierung der Arbeiterklasse ist, um die bürgerliche Herrschaft zu stürzen, daß sie ein Surrogat für die Diktatur des Proletariats ist. Wenn diese Parole aber den Eindruck erwecken soll, daß wir auf diese Weise auf dem revolutionären Wege fortschreiten, so kann man die Parole ausgeben. Auf keinen Fall darf die Arbeiterregierung die prinzipielle Stellung der KP. in dem Verhältnis der Proletarier zum Staat auch nur im mindesten ändern. Die Arbeiterregierung darf keineswegs die Diktatur des Proletariats verdrängen. Es besteht ein Mangel an Zentralisation und Disziplin in unseren internationalen Aktionen. Ich bin für ein Maximum der Zentralisation und Machtvollkommenheit für die obersten Zentralorgane der Internationale. In dem Bestreben, auf alle Fälle Erfolge zu erreichen, hat man auf wirklich gute Resultate verzichtet. Ich sage nicht, daß diese Versuche in gewissem Sinne nicht notwendig waren, aber ich möchte betonen, daß ich nicht von irgend einer abstrakten Spekulation ausgehe, sondern nur die Erfahrungen einer Partei wiedergebe, die ehrlich ihren Platz in der gemeinsamen Front gehalten hat. Man betrachtet die Internationale, als stünde sie zu sehr außerhalb der Parteien. Und nicht, als ob sie die Zusammensetzung der Parteien wäre, die ihr angehören. Die Internationale ist oft gezwungen, Fraktionen in den Parteien zu haben, wo doch die Parteien ihr zu Diensten stehen sollen. Ich will mit einem Worte Sinowjews enden: Seien wir eine wirkliche Kommunistische Partei, eine international solid zentralisierte Partei, die durchdrungen ist von revolutoärem Kampfgeist! In der zentralisierten internationalen kommunistischen Partei werden wir jene unerläßliche Einigkeit des Gedankens und der Aktion haben, in der jeder Disziplinbruch als Verbrechen gelten muß.

Graziadei (Italien):

Ich spreche als Vertreter der Minderheit der Kommunistischen Partei Italiens. Die Minderheit nimmt den Bericht des Genossen Sinowjew zur Kenntnis und wird auch für die Resolution stimmen. Ueber die italienische Frage will ich mich noch nicht äußern, sondern will die Arbeiten der italienischen Kommission abwarten. Der zweite Teil des Referates des Genossen Sinowjew erscheint mir wichtiger. Ich weise darauf hin, daß die Mehrheit der italienischen Partei im vorigen Jahre die Beschlüsse des Kongresses und der Erweiterten Exekutive nicht oder nur teilweise durchgeführt hat. Die von der Erweiterten Exekutive angebrachten Korrekturen in den Thesen, die auf dem letzten Parteikongreß der italienischen Partei angenommen wurden, sind von der Majorität nicht berücksichtigt worden — sie beziehen sich auf die Einheitsfront und auf die Arbeiterregierung —, und Bordiga hat heute genau so gesprochen, wie damals. Was die Einheitsfront betrifft, die uns die Massen bringen soll, ist es lächerlich, die Frage zu stellen: was sind die breiten Massen? — wie es seitens der Majorität geschieht. In jedem Lande wird es sich entscheiden, ob die Partei in der Lage ist, auf die Mehrheit des Proletariats einen Einfluß auszuüben und sie zu revolutionären Kämpfen zu führen. Die Einwände der Majorität sind vollständig an den Haaren herbeigezogen. Was ist die Einheitsfront? Es gibt zwei Formen. Die erste besteht in der Aufsaugung der sozialdemokratischen Arbeitermassen durch die Kommunistische Partei, der Zustand, der derzeit in Italien vor der Türe steht. Die Mehrheit steht auf dem Standpunkt, daß in einer Kommunistischen Partei nur individuelle Aufnahmen erfolgen dürfen, und daß nicht ganze Gruppen aufgenommen werden. Das ist eine unhaltbare Auffassung. Es wird Zeiten geben, wo in die Kommunistische Partei nur individuelle Aufnahmen erfolgen können; es können dagegen Zeiten kommen, wo sich ganze Gruppen und Parteien mit der Kommunistischen Partei vereinigen können. Ich weise auf das Beispiel in Deutschland hin, wo die Vereinigung zwischen der USP. und KPD. zweifellos nicht das herbeigeführt hat, was Bordiga meinte, wenn sich auch nachher Schwierigkeiten ergaben. Es ist lächerlich, sich vor Schwierigkeiten, die einer Kommunistischen Partei bevorstehen, zu fürchten. Die Mehrheit der Kommunistischen Partei hat sich niemals eine korrekte Vorstellung von den zukünftigen Ereignissen gemacht. Sie hat prophezeit, daß die Spaltung innerhalb der Sozialdemokratischen Partei nicht stattfinden wird (Widerspruch bei den Genossen der italienischen Mehrheit), und doch erfolgte kürzlich die Trennung von Reformisten und Maximalisten.

Ich komme nun zu der zweiten Form der Einheitsfront: zu der Kooperation zwischen kommunistischen und sozialdemokratischen Arbeitermassen. Auch da haben die Genossen um Bordiga vollkommen sinnlose Anschauungen. Sie meinen, daß so viele Schwierigkeiten damit verbunden seien, daß man zwar im Geiste für diese Taktik sein kann, daß man sie aber praktisch nicht anwenden kann. Schwierigkeiten gibt es im Leben genug. Gewiß gibt es auch in der Frage der Einheitsfront Schwierigkeiten, aber diese sind kein Beweis gegen die Taktik der Einheitsfront. Bordiga hat eine neue Formel gefunden. Er will zwar die Einheitsfront nicht in den politischen Parteien. Dafür will er sie aber in den Gewerkschaften. Das ist eine Unterscheidung, die praktisch gar nicht in Betracht kommt. Jeder ökonomische Kampf erweitert sich heute zum politischen Kampf. Die Unterstellung Bordigas, als würde unter Einheitsfront die Schaffung eines permanenten Organs verstanden werden, ist unrichtig. Davon kann gar keine Rede sein. Es handelt sich um die Vermeidung einer solchen Verschmelzung, wenn auch von Fall zu Fall eine Aufforderung an die Spitzenorganisationen der übrigen Parteien ergehen wird. Die Einheitsfront muß im Vorwärtstreiben der übrigen Parteien und Gewerkschaften bestehen. Die taktische Form wird sich von Fall zu Fall ergeben. Was die Arbeiterregierung betrifft, so ist die italienische Majorität in diesem Punkte überhaupt borniert. Sie will überhaupt nicht verstehen, was Arbeiterregierung ist. Arbeiterregierung ist selbstverständlich kein Synonym für Diktatur des Proletariats. Sie ist nichts anderes als eine Konsequenz der Einheitsfronttaktik, die schließlich zur eigentlichen Diktatur führen wird. Allerdings wird es vorkommen, daß in gewissen Ländern, wo die Illusion der bürgerlichen Demokratie noch verbreitet, ist, dies durch parlamentarische Mittel geschieht. In anderen Ländern wird sie, gestützt auf die Kampforganisation der Arbeiter, erreicht werden. Die Gruppe um Bordiga schreckt vor der Arbeiterregierung zurück, weil sie im Innersten ihres Herzens noch der Wahlenthaltung huldigt. (Widerspruch bei den Genossen der italienischen Mehrheit.) Was die Ausführungen des Genossen Bordiga über die Disziplin betrifft, so möchte ich die Genossen der Mehrheit bitten, die Disziplin innerhalb der Partei nicht nur zu fordern, sondern sie selbst im internationalen Maßstab in loyaler Weise durchzuführen.

Diskussion über den Bericht des Exekutivkomitees

5. Plenarsitzung. 11. November 1922, abends.

Der Präsident, Gen. Kolaroff, eröffnet die Sitzung um 7 Uhr und teilt mit, daß vom Wladiwostocker Sowjet ein Begrüßungstelegramm für den Vierten Kongreß eingegangen ist. Nach dessen Verlesung durch Genossen Humbert-Droz gibt dieser dem Kongreß noch ein weiteres Telegramm der Zentrale der Kommunistischen Partei Aegyptens bekannt. Mit starkem Beifall nimmt der Kongreß beide Telegramme zur Kenntnis.

Nunmehr wird die Diskussion fortgesetzt.

Michalkowsky (Polen):

Als die Parole der Einheitsfront aktuell wurde, ist ein Teil unserer Genossen verwirrt worden. Eine Parteikonferenz, die sich bei uns mit dieser Frage befaßt hat, war mit der Einheitsfronttaktik in der Mehrheit einverstanden. Wir haben bei uns drei Richtungen in der Auffassung über die Einheitsfronttaktik zu verzeichnen. Die erste Richtung ist mit dieser Taktik einverstanden; die zweite Richtung tritt zwar ebenfalls für die Anwendung der Einheitsfronttaktik ein, ist aber gegen die Verständigungsverhandlungen mit den Spitzenorganisationen. Die dritte Richtung, die sich grundsätzlich gegen die Anwendung der Einheitsfronttaktik wendet, hat einen ausgesprochenen KAP.-Charakter. Es wird uns aber nicht schwer fallen, diese Richtung bei uns zu bekämpfen, da sie ideologisch noch ärmer ist, als vielleicht die ähnliche Richtung in Deutschland. Weil aber ein Hauptvertreter dieser dritten Richtung, Gen. Schreiber, gegenwärtig in Moskau ist, sind wir dafür, daß er vor dem Kongreß seine Grundsätze formuliert. Wir hoffen, daß er dies hier ebenso ausgiebig tun wird, wie es auf unserer Parteikonferenz geschehen ist.

Genosse Sinowjew hat unsere Stellungnahme zu den Agrarforderungen als altmodisch bezeichnet. Wir glauben, daß diese Bezeichnung nicht richtig ist. Denn unsere Partei beschäftigt sich gerade jetzt lebhaft mit dieser Frage; es wird eingehend diskutiert, es erscheinen einschlägige Artikel usw. Auch für uns steht fest, daß wir mit der Landarbeiterschaft und dem Kleinbauerntum Hand in Hand gehen müssen.

Die Parole der Arbeiterregierung hat eigentlich für Polen keine aktuelle Bedeutung. Dennoch will ich einige Worte zu dieser Frage sagen. Wir haben in dieser Richtung schon historische, praktische Erfahrungen hinter uns. Die Bolschewiki taten 1917 nichts anderes, als daß sie in ihrer Forderung „Alle Macht den Sowjets" in der Praxis die Forderung nach der Arbeiterregierung ausdrückten. Damals bedeutete dies die Forderung einer gemeinsamen Regierung mit den Menschewiki, und SR., die in den Arbeiterräten die Mehrheit hatten. Und diese damalige Parole hat den Bolschewiki großen agitatorischen Erfolg gebracht. Auch der Spartakusbund hat in Deutschland im Jahre 1919 die gleiche Parole ausgegeben. Und so kann man sagen, daß in der Forderung „Alle Macht den Arbeiter- und Soldatenräten" schon früher die Arbeiterregierung in Wirklichkeit als Parole auf der Tagesordnung stand. Die konkrete Form der Arbeiterregierung hängt von den konkreten Verhältnissen ab, und die Verwirrung, die die Parole Arbeiterregierung angerichtet hat, rührt daher, weil wir die konkreten Verhältnisse nicht kennen, in denen sie angewendet werden soll.

Murphy (England):

Wir sind mit den Ausführungen des Genossen Sinowjew und dem Bericht der Exekutive ganz einverstanden. Die Offensive des Kapitalismus gegen die Arbeiterklasse ist nicht die Offensive einer Klasse, die Vertrauen in ihre Macht hat, sondern eine Offensive, die das einzige Mittel zu ihrer Verteidigung ist. Wahrscheinlich wird in keinem anderen Lande diese Offensive so geschickt durchgeführt wie in England. Trotz aller Versuche der dortigen Kapitalisten, erweisen sie sich ganz außerstande ihre eigenen Probleme zu lösen. Der Sturz Lloyd Georges bedeutet eine neue Periode in dem Zersetzungsprozeß in England. Sinowjew sagte, daß die Faszistenbewegung nicht auf Italien beschränkt sein wird. Ich kann Ihnen mitteilen, daß in demselben Momente, wo der Faszistenputsch in Italien stattfand, Londoner kapitalistische Blätter berichteten, daß die Spezialpolizei in eine reguläre umgewandelt wird, und daß diese den Grundstock der englischen Faszisten bilden solle.

Die Einheitsfront hatte für uns in England recht bemerkenswerte Resultate. Zur Zeit des Zweiten Weltkongresses gab es bei uns keine Kommunistische Partei. Als die Aufforderung zur Vereinigung in eine kommunistische Partei kam, gab es verschiedene Sekten und Parteien und es war leichter, den Befehl zur Verschmelzung zu geben als ihn durchzuführen. Ueber die Frage der Einheitsfront entstanden die heftigsten Streitigkeiten, aber dadurch, daß die Labour Party auf ihrem letzten Kongreß in Brighton die Frage der Aufnahme der Kommunistischen Partei vertagte, gewannen wir Zeit. Auf ihrem Kongreß in Edinburg beschloß die Labour Party, daß keine Parteien, die Kandidaten gegen sie ins Feld stellen, aufgenommen werden können. Die Kommunistische Partei zog deshalb ihre Gegenkandidaten gegen die Arbeiterpartei zurück. Die Folge unserer Einheitsfronttaktik brachte uns zwar einen Verlust an Mitgliedern, sie hat aber unseren Einfluß innerhalb der Arbeiterschaft ungemein gestärkt. Am stärksten machte sich dies in Glasgow, Sheffield und Birmingham bemerkbar. Auch in der Gewerkschaftsbewegung haben wir große Fortschritte gemacht. Die Parole der Konsolidierung der Gewerkschaften, der Berufsverbände hat es uns ermöglicht, die verschiedenen reformistischen Gewerkschaftsführer zu entlarven.

In einem können wir mit den Ausführungen des Genossen Sinowjew nicht übereinstimmen. Genosse Sinowjew sagte, daß keine kommunistische Partei eine gut organisierte Bewegung sei, wenn sie nicht auf den Betriebsräten fußt. Wir haben in England Betriebsräte gehabt, aber es wäre ganz nutzlos zu versuchen, sie wieder aufzurichten. Wenn die Betriebe leer sind und Tausende von Arbeitern um Arbeit betteln, kann man keine Betriebsräte schaffen. Dafür haben wir Arbeitslosenräte geschaffen, die einen bedeutenden Einfluß haben. Ich muß auch die geringe Zusammenarbeit bei den großen internationalen Streiks tadeln. Zur Zeit als unsere Maschinisten streikten, waren in sechs oder sieben Ländern große Streiks derselben Kategorie ausgebrochen, ohne daß die Zentrale versuchte, diese Streiks mit einheitlichen Losungen zu führen. Wir hören viel über die Fortschritte, die der Kommunismus im Osten macht, wir sehen die revolutionären Bewegungen in Indien, in Aegypten, in Irland aufflammen, müssen aber zu unserem Bedauern konstatieren, daß nichts unternommen wird, diese Kämpfe zentral zu leiten.

Meyer (Norwegen):

Ich will hier nur kurz auf die norwegische Frage eingehen, die in einer Kommission behandelt werden wird. Ich muß aber einige Worte über die Bemerkungen Sinowjews zu dieser Frage in seinem Bericht sagen. Es ist vor allem eine Frage der Geburt einer Kommunistischen Partei in Norwegen. Also zunächst eine organisatorische, dann aber auch die Frage der Taktik der Partei. Es ist aber vor allem nicht die Frage, wie die Namen der Zeitungen aussehen. Wir halten dies nicht für so wichtig, wie es die Exekutive hinstellt. Die Exekutive ist in ihrem letzten Briefe an die Partei wiederum auf die Namensänderung zurückgekommen und auch Sinowjew sprach in seinem Referat darüber. Die Partei in Norwegen ist verhältnismäßig sehr stark. Wir sind nicht aus einer großen Partei herausgegangen, sondern wir haben eine große Partei mit ungefähr sämtlichen Zeitungen erobert und übernommen. Der Name „Sozialdemokrat" ist in unseren Sprachgebrauch nicht als ein Schimpfwort übergegangen. Von der Landeszentrale der Partei ist vorgeschlagen worden, daß sämtliche Zeitungen, die noch demokratische Namen tragen, diese ändern sollen. Wir haben ungefähr 40 bis 50 Zeitungen. In einem so kleinen Lande wie Norwegen bedeutet das eine große Macht, die man nicht abschwächen soll, indem man über den Namen spöttelt. Der Antrag auf Namensänderung wäre noch auf dem Parteikongreß im September behandelt worden, wenn dieser Kongreß nicht auf Vorschlag der Exekutive bis zum Januar verschoben worden wäre. Dann werden die Namen geändert werden.

Dann zur Frage der Gruppe Mot Dag. Sinowjew hat diese Gruppe eine Levigruppe genannt. Ich gehöre selbst dazu. Sie besteht hauptsächlich aus jungen Akademikern. Allerdings steht diese Gruppe, die der Partei angeschlossen ist, in sehr scharfen Konflikten mit einigen Genossen der Partei, auch der Genosse Scheffler hat sie einmal eine Levigruppe genannt. Unter diesem Namen versteht man allgemein eine Gruppe, die Verrat übt. Das ist nie bei der Mot-Dag-Gruppe der Fall gewesen. Sie hat sich nie gegen die Partei in verräterischer Weise gewendet. Auf dem Kongreß ist die Frage der Arbeiterregierung in den Vordergrund zu stellen, die bisher noch sehr wenig diskutiert wurde. Es gibt eine Richtung in unserer Partei, die dahin strebt, eine Arbeiterregierung zu bilden, eine Regierung, die nach der Parole der Einheitsfront gebildet sein soll. Diese Regierung soll sich aber nach der Ansicht der genannten Richtung nicht nur aus

Vertretern der Arbeiterparteien, sondern auch aus den bürgerlichen Parteien zusammensetzen. Wenn wir uns gegen eine Arbeiterregierung wenden, hat das aber nicht nur diesen Grund, sondern weil vor allem die Genossen, die diese Politik verfolgen, Vertreter der parlamentarischen Gruppe sind, die bisher im Parlament eine ganz opportunistische Politik betrieben hat. In einer Debatte über die Stellung der Partei zur Regierung wurde vom Vizevorsitzenden der Parlamentsgruppe erklärt: Meine Ansicht in der Regierungsfrage habe ich schon dadurch ausgedrückt, daß ich sagte, ich werde mich nicht unter allen Umständen unwillig gegen eine bürgerliche Regierung stellen. Die Situation kann sich derartig entwickeln, daß wir nicht sagen können, wir bekämpfen unter allen Umständen eine bürgerliche Regierung. Die Ansicht der Gesamtpartei ist nicht so, sie hatte vielmehr den Standpunkt, daß sie selbst eine liberale bürgerliche Regierung bekämpfen müsse. Wenn diese Gruppe mehrmals Proben ihres Opportunismus geliefert hat, dann ist es ganz verständlich, daß wir zu diesen Parteigenossen kein Vertrauen haben. Opportunistisch war auch die Haltung der Parlamentsgruppe in der Frage der Zwangsschiedsgerichte. Auch in dem letzten Brief der Exekutive wurde gesagt, daß die Stellung der Parlamentsgruppe von parlamentarischem Opportunismus beeinflußt sei. Wir stehen dieser Gruppe etwas mißtrauisch gegenüber, wenn sie eine Politik führen will, die zur Arbeiterregierung führen soll und wenn diese Arbeiterregierung so aussieht, daß sie nicht nur Arbeiter, sondern auch Gruppen der bürgerlichen Parteien umfaßt.

Es ist dem Kongreß bekannt, daß die Mehrzahl der Zentrale der Norwegischen Partei nicht mit dem letzten Brief der Exekutive einverstanden ist, auch sonst gehen wir in verschiedenen Fällen nicht ganz mit der Exekutive einig.

Dem Antrag der Exekutive an den Kongreß, die Stellung der Exekutive in der Norwegischen Frage gutzuheißen, können wir nicht zustimmen. Es ist notwendig, daß diese einzelnen Fälle sowohl die norwegische wie auch die französische und tschechische Frage in den Kommissionen behandelt werden.

Bucharin:

Es ist sonderbar, daß hier auf diesem Kongreß kein einziger Redner über die internationale Lage, über die Verhältnisse aller Parteien im internationalen Maßstab gesprochen hat. Jeder besprach fast ausschließlich die Lage in seiner eigenen Partei. Sogar unsere Genossin Ruth Fischer beschäftigte sich ausschließlich nur mit der Lage der Berliner Organisation und der deutschen Partei, während wir jetzt in der Diskussion nach dem Referat Sinowjews erwarten sollten, daß von den Vertretern unserer Bruderparteien die ganze internationale Lage berührt und geklärt würde. Wie Sie wissen, haben wir noch verschiedene separate Fragen, wobei dann eine ausführliche Diskussion einsetzen wird.

Bevor Sie die Antwort geben auf die Frage, ob die Exekutive in den internationalen Fragen richtig gehandelt habe, müssen wir diese Fragen klären. Es sind zu unterscheiden zwei Hauptpunkte: Ob die Internationale verschiedene Tendenzen in der internationalen Lage richtig beobachtete und verfolgte und ob sie die allgemeine taktische Linie gut oder schlecht bestimmt hat. In der internationalen Lage unterscheide ich verschiedene taktische Tendenzen: 1. die zentristischen Strömungen, 2. die halbreformistischen, die aber linke Masken haben, dann verschiedene Uebergangstendenzen, teils syndikalistisch oder reformistisch oder beides zu gleicher Zeit. Und dann die eigentlichen Linken. Aber unter den Linken verstehe ich solche Gruppen, die die sogenannten linken Fehler begehen.

Die zentristischen Tendenzen sind die krassesten. Sie sind hier vertreten von einem Teil der französischen Partei und andererseits von einem Teil der norwegischen Partei. Die französischen zentristischen Tendenzen sind ein Ueberbleibsel der früheren sozialdemokratischen Ideologie, und sie haben auch eine gewisse Maske. Diese zeigt sich darin, daß sie alles annehmen, was man will. Man kann ihnen 21 Bedingungen stellen, sie nehmen sie an. Man kann ihnen gute Resolutionen vorschlagen, sie werden ohne weitere Debatte angenommen. Man tut alles, was das „Moskauer Diktat" will. Aber dann beschimpft man dieses „Diktat", nachdem man alles unterschrieben hat, was gewünscht wurde. Die Gefahr besteht darin, daß alles, was man unterschrieben hat, auf dem Papier stehen bleibt; nach der Annahme guter Resolutionen tut man nichts zu ihrer Durchführung. Die taktischen Abweichungen sind niemals formuliert worden, niemals ist eine Formulierung auch nur versucht worden. Ein Genosse sprach hier, der das richtig erkannte, als er sagte: Wir Linken besprechen immer die Dinge, aber die Rechten sprechen nicht. Sie haben immer eine Vorsichtsmaßregel. Man weiß nicht, was die Leute wollen und das ist das Gefährlichste. Betrachten wir diese zentristischen Elemente in unserer französischen Bruderpartei, so werden wir ihre Taktik erkennen als einen Kampf für die Eroberung und Erweiterung der Macht, aber nicht innerhalb der Arbeiterbewegung, sondern innerhalb der Partei. Wir können sagen, daß kein wirklicher Versuch zu sehen ist, die Arbeiterbewegung zu unterstützen und weiterzutreiben. Der Kampf in den Gewerkschaften, das ist das Wichtigste, das Entscheidendste, ist abseits von der Partei. Das ist zu beobachten in allen Organisationen der Partei, auch im Zentralorgan. Das Zentralorgan ist bis jetzt noch keine kommunistische Zeitung. Wenn unsere französischen Genossen sich mehr mit der französischen Arbeiterbewegung befassen würden, könnten wir unseren Einfluß mehr als bisher ausdehnen. Wir haben auch eine stark ausgeprägte pazifistische Strömung in der Partei zu verzeichnen, innerhalb dieser Richtung wieder eine antikommunistische Tendenz, die gegen die Disziplin der Kommunistischen Internationale gerichtet ist.

Was die norwegische Partei betrifft, so haben Sie hier einen Genossen von dem rechten Flügel gehört. Es scheint vielleicht einigen Genossen, als sei es eine Kleinigkeit, wenn einige kommunistische Zeitungen sich „Sozialdemokrat" nennen. Das seien nur Buchstaben. Aber, Genossen, warum nennen wir uns nicht Sozialdemokraten? Warum haben wir allen unseren Parteien einen anderen Namen gegeben? Der Name ist ein Symbol, der unsere Linie schon vorher definiert. Zwei Jahre duldeten wir die Namen der Zeitungen. Meinen Sie nicht, Genossen, daß diese Namen nicht ohne Einfluß auf den Inhalt der Zeitungen geblieben sind? In diesen Zeitungen kann man manchmal Artikel lesen, die direkt gehässig gegen die Kommunistische Internationale gerichtet sind. Wenn der Genosse sagt, im Januar werden wir die Namen ändern, so muß ich feststellen: das ist uns schon wiederholt versprochen und nicht gehalten worden. Wo bleibt die internationale Disziplin? Wenn der Genosse hier sagt, das sei eine Kleinigkeit, so stellen wir fest: das ist keine Kleinigkeit. Hier haben wir wieder eine Maske. Einige von den zentristischen Elementen bilden auch eine Gruppe, die deswegen spezifisch ist, weil sie immer unter der linken Maske auftritt. Wir haben schon einige solcher Fälle auf den früheren Kongressen gehabt, so in der Agrarfrage und in der Nationalitätenfrage. In der Agrarfrage kritisierte unser Genosse Serrati uns sehr scharf von links. Er sagte: Was ist das für ein Marxismus, wenn wir den Grund und Boden an das Bauern- und Kleinbürgertum vergeben. Das ist eine Konzession an das Kleinbürgertum. Wir sind wirkliche Revolutionäre, wir führen Krieg gegen die kleinbürgerliche Kanaille. Das war marxistisch und so orthodox, wie man nur hoffen konnte. Aber die Erfahrung hat gezeigt, daß das nur ein Deckmantel war. Und auch der Genosse Serrati wird zugeben, daß der Deckmantel etwas zerlumpt ist.

In der Nationalitätenfrage hatten wir auch einen prinzipiellen Gegner, das war Herr Levi. Er sagte, die Nationalitätenfrage, welche Konzessionen! Und dann haben wir die prächtige Entwicklung des früheren Genossen Levi gesehen. Ein Beispiel sind auch unsere Menschewiki und Sozialrevolutionäre, die auf allen Straßen schreien gegen die „NEP.". Das ist eine Kriegslist, und diese Kriegslist soll man entlarven.

Nun gehe ich zu verschiedenen konkreten Dingen über, die diese Gedanken charakterisieren. Nehmen Sie die französischen Genossen. Ihr taktisches Hauptmerkmal ist eine reine Passivität, in der sie keinen Streik unterstützen. Aber sie haben einen Deckmantel. Sie sind gegen die Einheitsfront. Wir werden nicht mit solchen Lumpen verhandeln, die gar keine Sozialisten sind. Sie hatten hier auch eine Illustration von einem angeblich linksstehenden Genossen, unserem Freund Duret. Er sprach zu Hause gegen den Ausschluß von Verfeuil. Dann aber kommt er und sagt: Was ist das für eine Internationale, wenn sie Serrati aufnimmt? Was bedeutet das? Das bedeutet, Genosse Duret, daß Sie noch die Ueberbleibsel des Reformismus in Ihrer Seele tragen: Aber wir lesen auch die französischen Dokumente und freuen uns, daß Sie auf dem Wege zur Besserung sind. (Heiterkeit.) Aber in der Politik sind die Symptome der Besserung noch nicht alles; man muß ein wenig kontrollieren, wie der Weg weiter geht. Die praktischen Beweise müssen wir sehen, ehe wir Ihnen vollständig glauben werden.

Was dann die sachlichen Argumente des Genossen Duret anlangt, so ist die Geschichte folgende: Das erste Argument und wichtigste war, daß man nicht manövrieren kann mit unserer Partei, da die Partei unfähig ist, zu manövrieren. Dieses Argument ist aufgestellt worden von unserem Freunde Bordiga. Das ist eine unrichtige Auffassung: erst die Partei zu bilden bis zum letzten Mann und dann anfangen zu manövrieren. Bei uns fangen die Parteien an zu manövrieren, obwohl sie unvollkommen sind, und in diesem Prozeß wird die Partei weiter ausgebildet werden. Falls Sie warten, bis Sie diese Partei haben werden, in der Hoffnung, daß Sie irgendwann einmal diese Partei bekommen werden, so bedeutet das gerade die Politik der Passivität, die Sie innerhalb der Partei kritisieren. Sie zeigen auf Ihre Leute, und Sie selbst begehen diese Fehler. Die Partei produziert man während des Kampfes, und das muß man auch in Frankreich und Italien so machen.

Ein anderes Argument: Die Reformisten waren nicht einverstanden mit unserer Taktik, sie wollten nicht mit uns marschieren. Wirklich ein schlagendes Argument! Wenn sie nicht einverstanden waren, dann mußten Sie sie entlarven, gegen sie Ihre Agitation richten.

Das dritte, sehr komische Argument: Für Deutschland ist die Einheitsfronttaktik natürlich sehr gut. Sie reden zwar immer von der Passivität der Zentristen, aber Sie selbst? Man kann das schon so sagen: Sie sind zu faul! Sie argumentieren folgendermaßen: In Deutschland sind die Massen organisiert, in Frankreich nicht. Was heißt das? Man muß eben zu den unorganisierten Massen gehen. Was ist das für ein Argument? In Deutschland sagt man dazu: Klugsch.... (Stürmische Heiterkeit.)

Wenn ich nun übergehe zu einem Teil, der einen Stoff zu den Linken und den Rechten bildet, so komme ich zu dem Genossen Vajtauer. Was Vajtauer vorschlägt, hat nichts Gemeinsames mit Marxismus. Es ist vielmehr identisch mit typischer Kleinbürgerei. Wenn Bernstein in Deutschland als Kampfmittel gegen den Militarismus den Geburtenstreik empfohlen hat, dann kommt Vajtauer mit einem parallelen Mittel, indem er fordert, daß niemand etwas von kapitalistischen Produzenten kaufen soll, die so unbarmherzig mit der Arbeiterklasse sind. Vajtauer kommt mir dabei so vor, als wenn er weiblichen Geschlechts wäre, trotzdem er doch aristokratischer Abstammung ist. (Große Heiterkeit.) Diese erstklassige These Vajtauers ist so schreiend, daß man ihm raten müßte, erst einmal in die I. Klasse einer marxistischen Vorbereitungsschule zu gehen, aus welchem Grunde ich diese These Vajtauers erstklassig nenne. (Stürmische Heiterkeit.) Die Ansicht des Genossen Vajtauer ist opportunistisch.

Einige Worte noch über Gen. Ruth Fischer. Ihr Hauptfehler bestand in der Uebertreibung einiger Fehler in der deutschen Partei. Wenn sich ihre Kritik sachlich gegen wirkliche Fehler gerichtet hätte, wäre das gut gewesen. Aber i h r erster Fehler beginnt, wenn sie sagt, daß schon der Reformismus in voller Blüte vorhanden sei. Ihr zweiter Fehler, den ich bemerkte, war, daß sie meinte, die Meinung von der Notwendigkeit der organisatorischen Stärke in der KP. sei ein Ueberbleibsel von sozialdemokratischem Geist. Das ist keineswegs zutreffend. Die **Organisation ist Kern und Faust im Kampfe.**

Bordiga hat uns gesagt: Wir nehmen den Geist der Taktik der Einheitsfront an. Das ist sehr gut ausgedrückt, aber Ihr Geist ist zu mager. (Heiterkeit.) Die Taktik Bordigas besteht darin, Vorsichtsmaßregeln zu treffen, damit er keine Sünde begeht.

Ueber die internationale Disziplin sagt uns Bordiga: Ich bin gegen die föderalistische Zentrale, ich bin sogar für die e i n e straff zentralisierte Internationale Partei. In Wirklichkeit aber fordern Sie, Genosse Bordiga, die Autonomie der Parteien und sagen: Die Exekutive hat die Macht, aber wir handeln so, wie wir wollen. Alles schreit nach der Einheitsfront des Proletariats. Bordiga sagt kein einziges Wort davon. Das ist wieder der Ausfluß des trockenen Geistes, der kein gesundes Instrument des proletarischen Kampfes ist. Die italienische Partei, die sehr Gutes geleistet hat, hat auch viele Fehler gemacht. Und alle diese Fehler sind der logische Ausfluß derjenigen, die auch in der Rede Bordigas waren.

Ich lade Sie ein, die Taktik der Exekutive als Ihre eigene zu probieren und sie weiter zu unterstützen, bis wir die reale Macht und das Proletariat für uns erobert haben. (Stürmischer Beifall.)

Carr (Amerika):

Im Namen der Kommunistischen Partei Amerikas erkläre ich, daß wir mit der Taktik der Exekutive übereinstimmen. Für längere Zeit hat in Amerika keine richtige Auffassung der Aufgaben einer kommunistischen Partei geherrscht. Jetzt gibt es sehr wenige Genossen in unserer Partei, die es für eine Tugend halten, einsam unter den Sternen zu wandeln, bis die rote Sonne der Revolution über ihnen leuchten wird. Die Taktik der Einheitsfront war auch für Amerika eine gute. Allerdings war die Anwendung etwas anders als in den europäischen Ländern, denn in Amerika gibt es keine sozialistischen Parteien, die große Massen hinter sich haben. Zuerst ergaben sich einige Mißverständnisse über die Einheitsfront. Einige faßten diese Taktik als Befehl auf, mit den Führern der sozialistischen Partei Uebereinkommen zu treffen. Das war aber nicht die Meinung der Partei. Jetzt hat man den Sinn der Einheitsfront richtig erfaßt. In Amerika kam es in diesem Jahre zu einer Spaltung in der Frage der Organisierung einer legalen Partei. Wir haben in Amerika eine illegale Partei. Wir bekamen Thesen von der Exekutive. Diese Thesen wurden in Amerika von der Mehrheit unserer Mitglieder mit Freude aufgenommen. Nur vereinzelte Widersprüche wurden von den beiden extremen Parteiflügeln laut. Die linke Opposition, die außerhalb der Partei stand, stellte sich dagegen und sagte, daß sie nur auf Grund falscher Informationen der Exekutive über die amerikanischen Verhältnisse herausgegeben wurden. Und doch stehen mindestens neun Zehntel der Mitglieder hinter diesen Thesen. Die Exekutive hat der Partei befohlen, sich wieder zu vereinigen. Auch darin hat die Exekutive gut gehandelt.

Die linke Bewegung in den Gewerkschaften Amerikas, die auch vom Genossen Sinowjew erwähnt wurde, ist zum großen Teil die Arbeit unserer Partei. Heute gibt es in Amerika zum ersten Mal eine wirklich vereinigte Partei. Und wir hoffen, daß die Arbeit in den nächsten Jahren in denselben Linien fortgesetzt wird, wie das jetzt der Fall ist.

Faure (Frankreich):

Ueber die Lage in Frankreich selbst ist hier sehr wenig gesprochen worden. Aber auch hierüber ist es notwendig, zu reden. Wenn wir auch heute eine leichte Besserung der ökonomischen Lage feststellen können — die Arbeitslosigkeit ist gesunken — so müssen wir doch sagen, daß wir andererseits eine bessere Agitationsmöglichkeit hatten, solange es noch schlechter ging als heute. Es bestand bei uns eine durchaus revolutionäre Stimmung. Die Bourgeoisie hatte Angst. Wir konnten das bei unserer Agitation sehr gut ausnutzen. Wir riefen den Arbeitern in die Erinnerung, welche Versprechungen man ihnen gemacht hatte. An Stelle dieser Versprechungen haben sie nur ein großes Elend zu spüren bekommen. Man hatte den Arbeitern gesagt: durchhalten bis zuletzt, und als Lohn für ihr Durchhalten haben sie dann erleben müssen, daß — obwohl während des Krieges so viele Männer gefallen und infolge Krankheit gestorben waren, obwohl also die Zahl der Arbeitskräfte selbst durch den Krieg sehr stark reduziert worden war — auch nicht einmal Beschäftigung für die zurückgekehrten Arbeiter vorhanden war. Das alles sagten wir den Arbeitern unermüdlich.

Wenn heute auch noch eine Teuerung besteht, die Löhne überall reduziert werden — insbesondere bei den Bergarbeitern — so hält das zwar keinen Vergleich mit den Verhältnissen in Deutschland aus, aber das Elend ist auch in Frankreich heute schon groß genug. Die Lage für das Proletariat wird dazu jetzt wieder von Tag zu Tag schwerer. Die herrschende Wohnungsnot, die steigenden Wohnungsmieten engen die Lebenslage der Arbeiter immer mehr ein. Und der Staat tut hiergegen fast nichts. Diese Lage wird noch verschärft durch die Finanzkrise, in der sich Frankreich befindet. Das französische Budget weist heute ein solches Defizit auf, daß dieses auch nicht dadurch ausgeglichen werden könnte, wenn Deutschland alle Reparationszahlungen leisten würde, die ihm auferlegt sind. Die französische Bourgeoisie will selbstverständlich nicht zahlen und ist auch in Frankreich bestrebt, alle Mittel aus der französischen Arbeiterklasse herauszupressen. Hierdurch wird die Lage in unserem Lande immer revolutionärer. Und zu all dem tritt hinzu, daß Frankreich durch seinen Militarismus geradezu toll geworden ist.

Auch bei uns sehen wir, wie so etwas wie Faszistenorganisationen entstehen. Man schafft Organisationen für Freiwillige und führt die Einrichtungen einer technischen Nothilfe ein.

Wir sind der Ansicht, daß zwischen den Gewerkschaften und der Partei die Einheit hergestellt werden muß, um der Bourgeoisie mit dem Widerstand entgegentreten zu können, der heute bei uns erforderlich ist. Eine revolutionäre Front in Frankreich herzustellen, ist heute dort die erste Aufgabe. Und aus diesem Grunde glauben wir auch, daß eine vollkommene Einheit in der französischen Kommunistischen Partei zustande kommt. Ich bin darin einig mit der Internationale, daß die Parole der Einheitsfront mit den revolutionären Arbeitern unbedingt durchgeführt werden muß, denn wir wollen bleiben treue Soldaten der Kommunistischen Internationale.

Ende der Sitzung 12 Uhr nachts.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 224
25. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2363

Berichte des IV. Weltkongresses.

Diskussion über den Bericht des Exekutivkomitees.

6. Plenar-Sitzung, 12. November 1922, vormittags.

(Eigener Bericht der „Inprekorr.")

** Der Vorsitzende Genosse Kolaroff eröffnet die Sitzung um 12 Uhr 30 Minuten und schlägt vor, daß die Rednerliste zum ersten Punkt der Tagesordnung geschlossen werde, da noch etwa 20 Redner zum Worte gelangen sollen. Weiter schlägt er vor, daß eine Kommission gewählt werde, die die Resolution über den Bericht der Exekutive ausarbeiten soll. Dieser Kommission gehören das Präsidium und die Genossen Bordiga, Ruth Fischer, Jean Renaud, Roy, Welti, Grapp, Stern, Penelon (Argentinien), Acebedo, Ravestejn, Michailkowski, Vujovitch an. Beide Vorschläge werden einstimmig angenommen.

Rosmer (Frankreich):

Genosse Faure hat gestern hier bedauert, daß seitens der ausländischen kommunistischen Parteien so schwere Angriffe gegen die Französische Partei gerichtet wurden. Das ist ein Symptom des falschen Begriffes, der in der französischen Partei über die ausländischen Bruderparteien besteht. Jede kommunistische Partei hat das Recht und die Pflicht, in den Fragen anderer kommunistischer Parteien mitzusprechen. Das gilt besonders für die französische Partei. Frankreich ist durch den Krieg in die größten Gegensätze zu den verschiedenen Ländern gebracht worden. Dadurch ist natürlich das Interesse der verschiedenen Parteien für Frankreich begründet. Einen besonders schädlichen Einfluß hat das Verhalten der Kommunistischen Partei Frankreichs auf unsere deutsche Bruderpartei ausgeübt. Die KPF. hat die deutschen Genossen in ihrem Kampfe gegen die Folgen des Versailler Friedens nicht genügend unterstützt, und sie hat sogar die in der letzten Zeit auf der Kölner Konferenz gefaßten Beschlüsse noch nicht durchgeführt. Die ausländischen Genossen haben recht, wenn sie hoffen, daß dieser Kongreß die französische Frage endgültig regeln wird. Die Isolierung der französischen Arbeiterbewegung von den Arbeiterbewegungen der anderen Länder hat schon manchen schweren Schaden gebracht. Ich verweise auf den Generalstreik des Jahres 1919. Damals war in allen Ländern die Parole zu allgemeinen Streiks zur Unterstützung Sowjet-Ungarns herausgegeben worden. Auch in Frankreich wurde der Beschluß gefaßt, aber nicht durchgeführt. Das war eine der zeitlichen Ursachen, die kurz darauf den Sturz Sowjet-Ungarns zur Folge hatten. Manche Genossen wenden ein, daß es damals noch gar keine französische kommunistische Partei gegeben habe. Das ist wahr, aber es ist nichtsdestoweniger bezeichnend für die isolierte Linie der französischen Arbeiterbewegung. Dieser nationalistische Geist in der französischen Partei muß ausgerottet werden.

Der Genosse Duret hat gestern eine Reihe von Argumenten vorgebracht, die gegen die Einheitsfront in Frankreich sprechen. Das sind keineswegs die Argumente, die seinerzeit von den französischen Genossen vorgebracht wurden, sondern nachträglich konstruierte. Früher bekämpfte man die Einheitsfront, weil sie angeblich die Rückkehr zum Opportunismus bedeute. Das ist eine vollkommen phantastische Interpretationen. Aehnlich war die Situation in den Gewerkschaften. Auch dort wurde die Taktik der Einheitsfront als Rückkehr zum Reformismus dargestellt. Sie war gerade nach der Spaltung der Gewerkschaften nicht anwendbar. Das war damals für den Augenblick richtig, nicht aber für immer. Bald darauf kam eine Periode, wo auch in den Gewerkschaften ein einheitliches Zusammengehen notwendig war. Was die Beschlüsse der französischen Exekutive anbetrifft, so trifft gerade auf sie der Vorwurf zu, den Faure den anderen Bruderparteien gemacht hat, sie waren gegen alle übrigen kommunistischen Parteien gerichtet. Nachher schwächten sich allerdings die Widersprüche gegen die Einheitsfront ab, weil man sah, daß die Tatsachen für diese Taktik sprachen. Heute dürfte es auf dem Kongreß kaum einen französischen Genossen geben, der ernstlich gegen die Einheitsfront polemisiert. Allerdings birgt die Einheitsfront Gefahren in sich, aber diese Gefahren bestehen immer, wenn verschiedene Parteien und Gewerkschaftsorganisationen nebeneinander arbeiten. Wenn einige französische Genossen den Standpunkt der Genossin Ruth Fischer als den ihrigen proklamieren, so bestreite ich dies entschieden. Als die Genossin Ruth Fischer die Gefahren der Einheitsfront hervorgehoben hat, hat sie es keineswegs im Sinne des französischen Zentrismus gemacht, sondern sie hat tatsächlich Fehler, die gemacht wurden, angeführt. Die Taktik der Einheitsfront soll, nachdem die Spaltung innerhalb der verschiedenen Parteien in allen Ländern bereits vollzogen ist, dazu führen, die Kräfte der Arbeiter zu revolutionären Kämpfen zusammenzufassen. Was den Artikel 9 betrifft, der der Kommunistischen Internationale das Recht gibt, Gruppen und Sektionen, die nicht im kommunistischen Sinne der Internationale Politik treiben, auszuschließen, so ist die französische Partei erst durch die Affaire Fabre darauf gekommen. Die französische Partei remonstriert dagegen, daß dieser Artikel auf einzelne Personen angewendet wird, und verlangt, daß der Kongreß über diese Art der Anwendung des Artikels 9 erst entscheiden soll. Das gleiche gilt von der Polemik der KPF dagegen, daß die Kongresse der verschiedenen kommunistischen Parteien erst nach dem internationalen Kon-

greß stattfinden. Dieser Protest erfolgt nur, weil man an die Beschlüsse der Kommunistischen Internationale nicht gebunden sein will. Sie wollen das Band zwischen der Kommunistischen Internationale und den verschiedenen nationalen Sektionen zerreißen.

In der Frage der Betriebsräte stimmen wir ganz mit dem Genossen Murphy überein. Auch in Frankreich stehen der Errichtung von Betriebsräten große Schwierigkeiten entgegen. Wir sind entschlossen, die Betriebsräte zu schaffen, aber gegenwärtig steht dieser Beschluß noch auf dem Papier.

Genosse Kolaroff teilt mit, daß die holländische Kommunistische Partei beantragt, daß die Redezeit der übrigen vorgemerkten Redner auf fünf Minuten zu beschränken sei. Nach einer kurzen Debatte wird ein Vermittlungsantrag des Präsidiums angenommen, daß allen vorgemerkten Rednern eine Redezeit von zehn Minuten zugebilligt wird.

Acebedo (Spanien):

Die spanische Delegation befindet sich in völligem Einverständnis mit der Rede des Genossen Sinowjew, mit Ausnahme dessen, was die Arbeiterregierung betrifft. Es hat uns besonders gefreut, zu sehen, wie die Exekutive in der italienischen, tschechischen, norwegischen und französischen Frage eine absolut gute und strenge Kritik geübt hat, und es muß hervorgehoben werden, daß auf diese Art und Weise die Dritte Internationale ihre Kritik aufrechterhalten kann. Unsere Vertreter in der Exekutive haben sich zusammen mit der italienischen und französischen Partei verpflichtet, die Einheitsfronttaktik in ihren Ländern durchzuführen. In Frankreich wird diese Verpflichtung nicht erfüllt, während man in Spanien, trotzdem hier die größten Schwierigkeiten entgegenstehen, alles Mögliche getan hat, der Taktik der Einheitsfront nachzukommen. Die spanische Partei richtete einen Offenen Brief an die spanischen Sozialdemokraten, Anarchisten und Syndikalisten mit der Aufforderung, eine gemeinsame Aktion zu unternehmen. Es handelte sich um eine gemeinsame Aktion anläßlich eines Streiks der Bergarbeiter. Diese wurde von den Unternehmern mit einer 20prozentigen Lohnreduktion bedroht. Der Sekretär des Minenverbandes schlug den Unternehmern auch vor, statt einer Lohnreduktion die Arbeitszeit zu verlängern. Das hätte dazu geführt, daß die heiligste Errungenschaft, der Achtstundentag, hätte preisgegeben werden müssen. In dieser Situation hatte die spanische Partei in Einheitsfront mit den anderen Parteien den Kampf aufgenommen. Es wurde ein dreimonatiger Streik durchgeführt. Das Resultat war: die Arbeiter kehrten in die Betriebe zurück gegen eine 5prozentige Lohnreduzierung. Dieses Beispiel zeigt, daß die Einheitsfronttaktik Erfolge bringen kann, um die Offensive des Kapitals aufzuhalten und zu durchbrechen, und um der Reaktion, die sich besonders in Spanien in letzter Zeit unerhört breit macht, entgegenzutreten. Leider kann ich hierüber nicht ausführlicher sprechen, da die Zeit zu kurz bemessen ist.

Einige Worte zum Schluß über die Arbeiterregierung. Wir betrachten sie als eine reformistische Illusion. Es mangelt an der Zeit, unseren Standpunkt in dieser Frage ausführlich zu erklären. Wir werden versuchen, zu einer späteren Zeit diese Frage zu behandeln. Aber wir glauben, daß die Parole der Arbeiterregierung die Parteien auf einen reformistischen Weg führen wird. Aber seien die Beschlüsse des IV. Kongresses, wie sie auch sein mögen — wir, die spanische Partei, stehen in jeder Hinsicht zur Kommunistischen Internationale und werden stets und immer die Disziplin halten.

Domski (Polen):

Genosse Michailowski behauptete hier, daß wir in unserer Partei eine KAP.istische Richtung hätten. Ich bestreite, daß das auf die Genossen, die Michailowski hier nannte, zutrifft.

Unsere Erfahrungen in der Taktik der Einheitsfront waren nicht gut. Wenn die Genossen in Deutschland diese Taktik verteidigen, dann frage ich, welche Erfolge sie damit erzielt haben? Genosse Sinowjew sagte, daß die Einheitsfronttaktik die Sozialdemokraten verhindert habe, sich auf die Kommunisten zu stürzen. Trotzdem haben wir bei den letzten Ereignissen in Deutschland gesehen, daß die Sozialdemokraten sich mit der Bourgeoisie gegen die Kommunisten gewandt haben. Unsere Erfahrungen über die Einheitsfronttaktik in Polen sind allerdings sehr gering, da wir dort keinen Boden für die Anwendung der Parole haben. In Frankreich sehen wir, daß die Parole der Einheitsfront die Krise in der Kommunistischen Partei nur verschärft hat.

Zur Frage der Arbeiterregierung bin ich der Ansicht, daß — wenn diese Parole sich erst in die Wirklichkeit umgesetzt hat — das Resultat folgendes sein wird: daß die Sozialdemokraten gegen das Proletariat einen Kampf führen werden. Demgegenüber sage ich, daß wir für unsere klare Forderung der Diktatur des Proletariats eintreten müssen. Wenn wir nach wie vor für die Kommunistische Partei so agitieren, dann beschleunigen wir die Periode, durch die wir bestimmt einmal hindurch müssen. Wir sind nicht dafür, daß man versucht, durch die Anwendung dieser Manövrierungstaktik einen Brei von Massen zu gewinnen, sondern daß vielmehr durch reale Forderungen die Massen für die Kommunistische Partei gewonnen werden.

Kolaroff (Bulgarien):

Im Namen der ganzen Balkanföderation Kommunistischer Parteien stelle ich fest, daß wir mit den Ausführungen des Genossen Sinowjew einverstanden sind. Die kommunistische Bewegung auf dem Balkan befindet sich in einer Periode des Aufschwunges. Die rumänische wie die jugoslawische Partei, die beide eine Periode der Illegalität durchmachen, haben in der letzten Zeit gute Erfolge zu verzeichnen. Bezüglich der Taktik der Einheitsfront billigt die Balkanföderation die Haltung der Exekutive. Auf dem Balkan wurde die Taktik der Einheitsfront auf verschiedenen Konferenzen beraten, und über die theoretischen Erörterungen der Bedeutung und Anwendung der Taktik der Einheitsfront hinaus wurden auch praktische Versuche unternommen. Insbesondere in Bulgarien wurden ausgezeichnete Ergebnisse erzielt. In den verschiedenen Kämpfen ist es der bulgarischen Partei gelungen, die großen Massen des Proletariats in Bewegung zu setzen, und sie hat es auf diese Weise dahin gebracht, daß die derzeit in Bulgarien dominierenden Parteien des Kleinbürgertums sehr geschwächt sind. In Jugoslawien und Rumänien haben die Kommunisten die Taktik der Einheitsfront versucht, aber die dortigen sozialdemokratischen Parteien haben kategorisch jedes gemeinsame Vorgehen abgelehnt. Ueber die Frage der Arbeiterregierung will ich mich hier nicht aussprechen, da sie in den Ländern des Balkans nicht spruchreif ist. Die Balkanföderation billigt die Intervention der Exekutive in den Fragen der verschiedenen Bruderparteien. Was die Disziplin betrifft, so stehen auch die Balkanparteien auf dem Standpunkt, daß die Durchführung der strengsten Disziplin notwendig ist, sie geben aber der Meinung Ausdruck, daß eine Garantie für diese Disziplin nur zu finden ist in der Uebereinstimmung in den wichtigsten programmatischen und taktischen Fragen. Daher ist das wesentlichste, was wir in der nächsten Zeit zu suchen haben, die Uebereinstimmung sämtlicher kommunistischer Parteien in allen wichtigen politischen und taktischen Fragen.

Seiden (Tschechoslowakei):

Im Namen der tschechoslowakischen Delegation, mit Ausnahme des Genossen Vajtauer, erkläre ich, daß wir die Tätigkeit der Exekutive seit dem Dritten Kongreß gutheißen. Bei verschiedenen ernsten Anlässen hat die Exekutive fruchtbar und glücklich in die Entwicklung der kommunistischen Bewegung in der Tschechoslowakei eingegriffen. Dieses Land ist von Proletariern tschechischer, slowakischer, deutscher, polnischer, ungarischer und ukrainischer Sprache bewohnt. Es ist ein großer Erfolg des verflossenen Jahres, daß es bei uns eine einheitliche internationale, in dem Aufbau der Organisation wirklich zentralisierte Partei zu schaffen gelang. Es waren unter uns selbst einzelne, die befürchteten, es würde nicht möglich sein, so rasch unter der Arbeiterschaft verschiedener Nationen auf dem klassischen Gebiet der nationalen Gegensätze die Verschiedenheit der Traditionen, die nationalen Vorurteile, Voreingenommenheiten, Illusionen, auch technische mit der sprachlichen Verschiedenheit zusammenhängende Schwierigkeiten, zu überwinden. Wir sind imstande, heute zu konstatieren, daß die Probleme in der KPTsch. gelöst sind. Daß dies gelang, dazu hat die Exekutive mit ihren Beschlüssen und Ratschlägen wesentlich beigetragen. Als sehr nützlich haben sich in unserem Lande die Beschlüsse erwiesen, die von der Exekutive in den Fragen der organisatorischen Mängel der Partei, der Einheitsfront und in der Frage der Gewerkschaftstaktik gefaßt worden sind.

Die Kommission dieses Kongresses wird sich mit einem konkreten Falle des Disziplinbruches befassen, der in unserer Partei vorgefallen ist. In dieser konkreten Angelegenheit hat die Exekutive eine andere Stellung eingenommen als die Reichskonferenz und der Parteivorstand der KPTsch. Wir werden in der Kommission Gelegenheit haben, detailliert die Gründe anzuführen, auf Grund deren der Parteivorstand der KPTsch. seinen Standpunkt für richtig hält, ebenso wie wir ihn für richtig halten. Die Disziplin in der Kommunistischen Internationale erkennen wir aber als eine so wichtige Sache an, daß wir den Beschluß der Exekutive der KI. bei uns zu Hause sofort durchgeführt haben, obwohl wir mit ihm nicht einverstanden sind, und obwohl wir dagegen Protest eingelegt haben. Wir erwarten, daß die Kommission des Kongresses unsere Gründe gewissenhaft prüfen wird. Die kommunistische Disziplin ist für uns selbstverständlich bindend. Wir erklären daher, daß wir die Entscheidung des Kongresses anerkennen werden. Ich mache nur den Kongreß darauf aufmerksam, daß durch die Entscheidung der Exekutive die Autorität des Parteivorstandes in der KPTsch. außerordentlich untergraben wurde, und daß es in der komplizierten Lage der Arbeiterbewegung in der Tschechoslowakei zu weitgehenden Konsequenzen führen könnte, wenn die Zentrale der Partei nicht die genügende Autorität und die Möglichkeit, die

Disziplin durchzusetzen, hätte. Was die Arbeit der Exekutive in der Zukunft betrifft, halten wir es für nötig, daß der Verbindungs- und Informationsdienst der Exekutive verbessert wird.

Landler (Ungarn):

Redner protestiert gegen die Art der Behandlung der ungarischen Frage und wendet sich vor allem gegen die Behandlung der ungarischen Emigration durch den Genossen Sinowjew. Er teilt mit, daß in Ungarn eine kommunistische Bewegung im Entstehen begriffen sei, und daß jetzt vor ein paar Tagen 170 Kommunisten verhaftet wurden, die ihrer Aburteilung durch ein Sondergericht entgegensehen und wahrscheinlich zum Tode verurteilt werden.

Genosse Sinowjew hat gegenüber den französischen wie auch den norwegischen Genossen in einem väterlichen Tone gesprochen, und nur gegenüber den ungarischen Emigranten hat er einen anderen Ton angeschlagen. Aber der Genosse Sinowjew hat die Offensive gegen uns ergriffen und uns in die Defensive gedrängt, weil er weiß, daß er sonst von uns angegriffen worden wäre. — Ich werde hier nicht vom Fraktionskampf der ungarischen Emigration sprechen, aber ich muß hier in meinem eigenen Namen und im Namen der ungarischen Genossen, deren Vertreter ich bin, den Tatbestand feststellen.

Seit neun Monaten ist der Fraktionskampf eingestellt, und ich verstehe nicht, wie der Genosse Sinowjew diese Frage noch einmal aufrollen kann. Auf alle Berichte, die die ungarischen Genossen an die Exekutive gesandt haben, erhielten sie keinen Bescheid.

Ich glaube, daß der Weltkongreß sich nicht dazu hergeben wird, die ungarische Emigration zu brandmarken. Er verliest dann eine Resolution, in der verlangt wird, daß die ungarische Frage in einer Kommission behandelt wird, und die einen scharfen Protest gegen die Verhaftung und Folterung der verhafteten Kommunisten in Ungarn enthält.

Katayama (Japan):

Wir heißen den Bericht der Exekutive der KI. über ihre Tätigkeit gut.

Die Kommunistische Partei Japans, die eine noch sehr junge Bewegung darstellt, ist gezwungen, illegal zu arbeiten. Wenn wir dennoch bisher sehr gute Arbeit in Japan leisten konnten, so liegt das mit an dem Umstande, daß die KPJ. in den Reihen des japanischen Proletariats nicht mit den alten sozialdemokratischen Traditionen zu kämpfen hatte, wie es in anderen Ländern der Fall ist. Unter Anwendung der Parole der Einheitsfront ist es uns z. B. gelungen, bei der Frage der Washingtoner Konferenz die japanischen Arbeiter gegen die Konferenz auf die Beine zu bringen. Auch als die japanische Regierung seinerzeit jene Gesetzesvorlage einbrachte, nach der die Verfolgung aller radikalen Elemente in Japan ins Werk gesetzt werden sollte, gingen wir in die Gewerkschaften, auch zu den Syndikalisten, d. h. überall dorthin, wo wir an die Arbeiter herankommen konnten, und brachten es mit Hilfe der Einheitsfronttaktik zustande, daß die Regierung ihre Vorlage zurückziehen mußte. Für Sowjetrußland haben wir eine großzügige Propaganda durchgeführt, indem wir einmütig im Sinne der Worte: Hände weg von Sowjetrußland! unter den Massen unsere Agitation gegen die feindliche Einstellung der japanischen Regierung gegenüber Rußland trieben. Dasselbe trifft zu bei unserer Propaganda für die Hungerhilfe. Hier ist es uns sogar gelungen, auch bei kleinbürgerlichen Kreisen Einfluß zu gewinnen.

Ich bin der Meinung, daß man, wenn man hier so viel über die Einheitsfronttaktik spricht, erst einmal bestrebt sein müßte, diese Taktik zuerst in den eigenen Reihen durchzuführen. Bis jetzt hat man über die internationale Anwendung der Einheitsfronttaktik noch gar nicht gesprochen. Und dennoch ist gerade diese Seite der Einheitsfronttaktik so überaus wichtig für unsere schwachen und unterdrückten Kolonialvölker. Wenn man übrigens sagt, daß die Einheitsfronttaktik Kompromißmöglichkeiten gebe, so kann das richtig sein. Aber das soll im Interesse und zur Förderung der revolutionären Bewegung dienen.

Rakosi (Ungarn):

Die ungarische Emigration ist ein ins Ausland gegangener Teil der ungarischen Partei, die s. Zt. eine sehr schnelle Aufwärtsbewegung durchmachte. Die Differenzen, die in der ungarischen Emigration entstanden sind, lagen zuerst so kleine Ursachen zugrunde, daß die Exekutive zunächst keinen Grund sah, dagegen einzuschreiten. Als die Streitigkeiten sich in dem Maße verschlimmerten, daß dazu übergegangen wurde, Druckschriften usw. mit gegenseitigen Beschimpfungen herauszugeben, tat die Exekutive richtig daran, daß sie mit scharfem Messer gegen dieses Geschwür vorging. Landler hat hier den Versuch gemacht, mit Wunden und Verlusten der ungarischen Kommunisten seine Fraktion zu schmücken. Ich selbst habe mich nie an den Fraktionsstreitigkeiten beteiligt und bin daher berechtigt, ein Urteil über beide Fraktionen abzugeben. Und da muß ich sagen, daß dieser Versuch Landlers zurückgewiesen werden muß. Die ungarische Bewegung ist nicht das Verdienst einer der beiden Fraktionen, sondern es ist das Verdienst des ungarischen Proletariats selbst.

Ich hoffe nicht, daß der Kongreß mit dem Eindruck der Fraktionsstreitigkeiten auseinander geht. In Ungarn geht die Bewegung vorwärts. Das wird schon sichtbar, wenn man nur einen Blick auf die ungarischen Verhältnisse wirft. In Ungarn organisiert heute die Bourgeoisie sogenannte Zehnergruppen, die den illegalen Kampf gegen unsere dort unter schwersten Bedingungen arbeitenden Brüder führen sollen.

Ich bitte, nur dem zweiten Teil der Resolution Landlers zuzustimmen, in der die Sympathie des Kongresses mit unseren gefangenen Genossen ausgedrückt und Protest gegen die Schreckensjustiz in Ungarn erhoben wird. Im übrigen hat die Exekutive, die schon die Befreiung von vierhundert ungarischen Revolutionären bewirkt hat, die notwendigen Vorbereitungen getroffen, um auch den neuerdings ins Gefängnis geworfenen Genossen zu Hilfe zu kommen.

Ende der Sitzung 6 Uhr.

Diskussion über den Bericht des Exekutivkomitees.

7. Plenar-Sitzung, 12. November 1922, abends.

Um 8 Uhr wird die Sitzung wieder eröffnet. Als erster spricht Genosse

Marshall (Amerika):

Als einer der Genossen, die nach den Ausführungen des Genossen Carr sich den Anweisungen der Dritten Internationale nicht fügten, erkläre ich mich mit den Ausführungen des Genossen Sinowjew ganz einverstanden. Die Kleinheit unserer Partei darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß ihrer in der revolutionären Bewegung wohl die schwierigste Aufgabe harrt. Die Internationale beschloß die Annahme der Einheitsfront. Für die amerikanische Partei galt es nun, die Lage einzuschätzen und die Taktik danach einzurichten. In Amerika bedeutete die Einheitsfront auf politischem Gebiet eine Methode, bei den großen Massen der Arbeiter des Landes erst das politische Bewußtsein zu wecken. Dabei helfen uns die Kapitalisten mit ihrer Offensive. Die Arbeiter, die heute streiken, finden sich morgen nicht nur ihrem Unternehmer, sondern auch der Polizei, der Bundesmacht und den Gerichten gegenüber. Das erweckt bei den Arbeitern das Bewußtsein, daß sie ihre eigenen politischen Interessen haben. Dieses Bewußtsein hat bis jetzt gefehlt. Es kommt zum Ausdruck in den Resolutionen, die von der Brüderschaft der Eisenbahner mit ihrer halben Million Mitglieder, dem Verband der Bergarbeiter mit ebensoviel Mitgliedern und dem Verband der Maschinisten mit 200 000 Mitgliedern gefaßt wurden, in der die Schaffung einer Organisation gefordert wird, durch die das Proletariat als Klasse in den politischen Kampf eintreten kann. Diese Resolutionen zeigen erstens das erwachende politische Klassenbewußtsein der Arbeiter, und zweitens der Versuch der Führerschaft, diese erwachenden Massen in irgendeinen Sumpf hineinzuführen. Uns Kommunisten stehen drei Wege offen: gegen diese Tendenz zu opponieren, sich ihr gegenüber indifferent zu verhalten oder die direkte Anteilnahme und Uebernahme der Führung in dieser Bewegung. Die damalige Mehrheit der Partei-Exekutive beschloß den letzten Weg, um zu versuchen, die Initiative zu ergreifen. Daraus entstand der fundamentale Konflikt. Carr erklärte, daß diese Tat ein Verrat an der Partei sei. Seine Freunde sagten, daß wir unsere Arbeit dafür einsetzen müssen, unsere eigene Partei aufzubauen, anstatt Propaganda für eine andere zu machen. Wir dagegen behaupten, daß wir durch unsere Methode schon im Entstehungsprozeß der Partei einen dominierenden Platz erringen würden, und diese Auffassung verstößt gegen keine Thesen der Inter-

nationale. Sollten wir uns aber täuschen, so liegt es beim Vierten Kongreß, uns zu sagen, wo der Fehler liegt. Genosse Carr fand es für richtig, uns den Vorwurf zu machen, daß wir unseren Kandidaten bei den Präsidentschaftswahlen zugunsten des Sozialisten Myer-London zurückzogen. Die Wahrheit ist, daß wir die Aussichtslosigkeit unserer Kandidatur einsahen und daß wir unseren Kandidaten nicht deshalb zurückzogen, weil wir London als einen guten Vertreter der Arbeiter betrachten, sondern weil wir die Arbeiter noch nicht überzeugt hatten, daß er ein schlechter Vertreter ist, und ihm die Möglichkeit geben wollten, seinen Wert zu beweisen.

Sulivan (Amerika):

Ihr habt gestern den Vertreter des Zentrums, den Genossen Carr, und vorher den Vertreter des rechten Flügels, Marshall, gehört. Ich spreche als Vertreter des linken Flügels der Kommunistischen Partei Amerikas. Carr macht sich Illusionen über die einheitliche Zusammenfassung der drei verschiedenen Richtungen innerhalb der Partei. Er glaubt, die Partei neu aufbauen zu können. Carr ist ein ehrlicher Genosse. Marshall dagegen ist ein verkappter Menschewik, der die Maske des Kommunisten trägt. Er hebt zwar manchmal die Maske ein wenig auf, aber nicht genügend, um seine wirkliche Natur zu zeigen.

Die Exekutive unterstützt zu sehr den rechten Flügel, und darum gehe es in der amerikanischen Partei nicht vorwärts. Es ist nicht möglich, die verschiedenen sich widersprechenden Elemente in einer Partei zusammenzufassen. Die Partei in Amerika könne erst Fortschritte machen, wenn diese menschewistischen Elemente aus der Partei ausgeschlossen seien.

Als Beispiel für die menschewistische Richtung in der Partei führe ich an: 1. In einer Nummer der Zeitung „The Worker", die das offizielle Organ der Kommunistischen Partei Amerikas ist, heißt es in einem Artikel, der während der Genueser Konferenz erschien, daß die Genuaer Konferenz jedenfalls einen Versuch der Herrscher darstelle, das Unheil wieder gutzumachen. Ich habe diese Zeitungen mit hier und werde in der Kommission Beweise für diese Behauptung bringen.

Zweitens ist in einer anderen Nummer zu lesen, daß es in der gegenwärtigen politischen Lage gewagt sei, die Sozialrevolutionäre in Rußland zum Tode zu verurteilen. Unter solchen Umständen werden die Arbeiter von einer solchen kommunistischen Partei angeekelt und ihr den Rücken kehren. Die Parole der Einheitsfront sei auch ganz menschewistisch angewandt worden. Zum Schluß: Solange die Kommunistische Internationale nicht dafür ist, daß die rechten Elemente aus der Partei hinausgeworfen werden, wird die Partei in Amerika keine Fortschritte machen.

Vujovitch (Komm. Jugendint.):

Die Kommunistische Jugendinternationale stimmt der politischen Tätigkeit der Exekutive der Kommunistischen Internationale zu. Die Jugendinternationale hat die Beschlüsse der internationalen Kongresse nicht nur richtig aufgefaßt, sondern auch richtig angewandt. Die Jugendinternationale hat sich nicht nur darauf beschränkt, zu allen Angelegenheiten Stellung zu nehmen, sondern sie hat in ihrem Rahmen die Linie des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale zu verwirklichen gesucht. Wir haben Erfolge erzielt. Wir können auf Grund unserer praktischen Erfahrungen die Taktik der Einheitsfront empfehlen. Die Jugendinternationale ist mit der Politik einverstanden, die die Internationale in den verschiedenen Ländern, wie Frankreich, Norwegen, der Tschechoslowakei usw. eingeschlagen hat. Die Jugendinternationale legt Wert darauf, die Stelle im Referat des Genossen Sinowjew zu unterstreichen, wo er ausführt, daß die Partei in den Massen verwurzelt sein muß. die Jugendinternationale hat ihr Bestes getan, zur Verwirklichung dieses Zieles beizutragen, und unsere Versuche, in die Betriebe einzudringen, waren von Erfolg gekrönt. Die Verwurzelung in den Massen wird die größte Aufgabe der nächsten Zukunft sein.

Ich möchte noch bemerken, daß die Kommunistische Jugendinternationale für strenge Zentralisierung und Disziplin ist und daß sie stets in diesem Sinne gewirkt hat. Ich bin überzeugt davon, daß der Kongreß dafür wirken wird, daß gegen alle Genossen, die Disziplinbruch in offener oder versteckter Form begangen haben, vorgegangen wird. Die Kommunistische Internationale muß ein straff diszipliniertes Heer sein.

Malakka (Java):

Die Einheitsfront in Java vollzieht sich in ganz anderen Formen als in den westlichen Ländern. Wir haben keine Sozialdemokraten, dafür haben wir revolutionäre nationalistische Strömungen: die Boykottbewegung und den Panislamisms. Wir wissen, daß die Boykottbewegung eine Methode der Kleinbürger und Nationalisten ist und daß sie die Unterstützung des einheimischen Kapitals bedeutet. Aber durch sie ist eine revolutionäre Stimmung hervorgerufen worden, die die britische Regierung in Indien sogar gezwungen hat, militärische Hilfe von Japan zu erbitten. Da sich auch bei unseren Genossen Tendenzen bemerkbar machen, diese Boykottbewegung zu unterstützen, müssen wir den Kongreß fragen: Sollen wir die Boykottbewegung unterstützen oder nicht, und wie weit dürfen wir gehen?

Aehnlich verhält es sich mit dem Panislamismus. Wir haben in Java eine große Massenvereinigung ganz armer Bauern, die bis zum Jahre 1921 sehr revolutionär waren und von unserer Partei, die nur 13 000 Mitglieder zählte, geistig beeinflußt wurde. Im Jahre 1921 ist es uns gelungen, diese Vereinigung so weit zu bringen, daß sie unser Programm annahm. Aber im Jahre 1921 kam eine Spaltung durch eine frühzeitige Kritik unserer Genossen an den nationalistischen Führern. Die Regierung nützte diese Spaltung aus und operierte mit der Losung, die auf dem Zweiten Weltkongreß herausgegeben wurde, gegen den Panislamismus zu kämpfen. Sie erzählte den armen unverständigen Bauern, daß die Kommunisten ihnen ihre Religion, ihren Himmel nehmen wollen. Seit Anfang des vorigen Jahres sind wir wieder daran, bessere Beziehungen herzustellen.

Schlußwort des Genossen Sinowjew:

Ich will zunächst das Kapitel der Arbeiterregierung etwas ausführlicher besprechen. Es ist uns klar: jede bürgerliche Regierung ist zugleich eine Bourgeoisregierung, eine kapitalistische Regierung. Leider kann man das nicht umgekehrt sagen. Nicht jede Arbeiterregierung ist eine proletarische Regierung. Dieser Gegensatz ist sehr tiefer Natur. Es ist eine Umschreibung der Tatsache, daß die Bourgeoisie innerhalb unserer Klasse ihre Vorposten hat, und nicht umgekehrt. Meiner Meinung nach gibt es Arbeiterregierungen und Arbeiterregierungen. Man kann sich vier Sorten von Arbeiterregierungen vorstellen, und dabei wird man die Liste der Möglichkeiten bei weitem noch nicht erschöpft haben. Es kann eine Arbeiterregierung geben, die ihrem Inhalt nach eine liberale Arbeiterregierung sein wird. Eine solche war die australische Arbeiterregierung.

Man kann sich theoretisch eine Lage vorstellen, in der auf Grund von Wahlen eine Arbeiterregierung kommen wird, die der australischen Arbeiterregierung ähnlich ist. Diese liberale Arbeiterregierung kann in England bei gegebener Lage auch ein Ausgangspunkt zur Revolutionierung der Lage werden. Die Kommunisten stimmen jetzt in England für die Labour Party. Das ist dasselbe, als wenn sie für eine liberale Arbeiterregierung stimmten. Es ist auch die absolut richtige Taktik, weil sie ein Schritt nach vorwärts ist, da eine liberale Arbeiterregierung das Gleichgewicht in England ins Schwanken bringen und den Bankrott des Kapitalismus vorbereiten kann. So ist es in Rußland während der Kerenski-Periode geschehen, wo auch die Lage des Kapitalismus erschüttert wurde, obwohl die Menschewiki und S.R. Agenten des Kapitalismus sind. Wir haben in Rußland erlebt, daß der Leiter der Exekutive, Plechanow, die Menschewisten in der Epoche vom Februar bis Oktober 1917 halbe Bolschewiki nannte. Wir haben gesagt: das ist eine Uebertreibung, weil wir mit ihnen im heißen Kampf standen und weil wir ihre Verräterei sahen. Objektiv hatte Plechanow recht. Objektiv war die Menschewistenregierung am besten geeignet, dem Kapitalismus das Spiel zu verpfuschen.

Die Menschewisten sind Verräter an der Arbeiterschaft, aber sie sind keine direkten Bourgeois. Aus diesem Grunde würden wir auch in England eine liberale Arbeiterregierung als einen Schritt nach vorwärts ansehen. Wir sind für sie, aber wir müssen es von vornherein klar machen, daß sie nichts mehr als eben eine liberale Arbeiterregierung ist. Der zweite Typus ist der der sozialdemokratischen Arbeiterregierung. Ich kann mir vorstellen, daß in Deutschland die Vereinigten Sozialdemokraten eine Regierung bilden. Das werden auch „Arbeiterregierungen" sein. Man kann sich eine Lage vorstellen, wo wir diese Regierungen bedingt unterstützen. Eine solche Regierung kann eine Etappe in der Revolutionierung der Massen sein. Die dritte Möglichkeit ist die sozialistische Koalitionsregierung. Sie kann aus Sozialdemokraten, Gewerkschaftsführern und eventl. auch vielleicht aus Kommunisten bestehen. Eine solche Regierung ist noch nicht die Diktatur des Proletariats, aber sie kann der Ausgangspunkt zur Diktatur sein. Der vierte Typus ist die wirkliche Arbeiterregierung, d. h. eine kommunistische Arbeiterregierung. Eine solche wäre in der Tat nur ein Pseudonym für die Diktatur des Proletariats. Bei unserer Propaganda für die Arbeiterregierung dürfen wir über die Form niemals das Wichtigste, das revolutionäre Moment vergessen. Um eine Arbeiterregierung zu bilden, muß man zunächst die Bourgeoisie stürzen. Die Bourgeoisie wird niemals freiwillig ihren Platz aufgeben, sie wird es immer auf den Kampf ankommen lassen. Wir müssen zwei Dinge unterscheiden. Bei der Agitation müssen wir immer bedenken, wie wir zu dem einfachen Arbeiter sprechen, und wie wir ihn zum Verständnis der kommunistischen Ziele führen. Dafür ist die Parole der Arbeiterregierung sehr gut geeignet. Wir müssen aber ferner bedenken, wie sich die Ereignisse historisch entwickeln werden. Allerdings kann man mit Bestimmtheit nur eines voraussagen, und das ist, daß alle unsere Voraussagen wahrscheinlich nicht zutreffen. Die Revolution wird ganz anders

kommen, als wir sie uns vorstellen. So war es auch bei uns in Rußland. Vor fünf Jahren haben wir gedacht, daß uns unsere Feinde durch das Bajonett, durch die Blockade, durch Aushungerung auf die Knie zwingen werden. Nur eines hat niemand vorausgesehen: die neue ökonomische Politik. Freilich ist die Lage in den verschiedenen Ländern anders, und in England oder Deutschland werden sich die Ereignisse vielleicht anders gestalten. Der Genosse Radek hat gestern gesagt, daß die Arbeiterregierung ein möglicher Weg zur Diktatur sein kann. Ich möchte sagen, daß sie nur ausnahmsweise ein möglicher Weg ist. Wir müssen zwar überall dort, wo die Machtverhältnisse geeignet sind, die Parole verbreiten, und sie wird uns gewiß auch Erfolge bringen. Wir müssen bei der geistigen Abhängigkeit der Arbeiter von der Bourgeoisie mit allen Mitteln die Massen aufklären. Sie haben Angst vor der Diktatur. Gut, tretet ein in die Arbeiterregierung!

Wir können ruhig die Parole der Arbeiterregierung propagieren, aber wir müssen uns klar darüber sein, was die Arbeiterregierung bedeutet. Man muß die Arbeiterklasse in dem Sinne erziehen, daß man ihr sagt: Um die Arbeiterregierung zu erreichen, müßt Ihr zunächst die Bourgeoisie stürzen. Ein Ueberspringen des Bürgerkrieges kann es nicht geben. Die Anwesenheit der Arbeiterregierung bedeutet auch nicht, daß wir die blutigste Form des Bürgerkrieges vermeiden können. Es gibt Gelegenheiten, wo die Menschewisten viel blutiger gegen uns vorgehen, als es eine bürgerliche Regierung tun würde. Das hat Noske in Deutschland bewiesen. Die Parole der Arbeiterregierung hat allerdings dieselben oder vielleicht noch größere Gefahren in sich als die Einheitsfront. Trotzdem dürfen wir nicht auf sie verzichten, weil sich Schwierigkeiten ergeben. Wenn wir schwach sind, müssen wir stark werden; wenn wir nicht schwimmen können, müssen wir ins Wasser springen und schwimmen lernen. Ich komme jetzt zu den Verhältnissen in den einzelnen Parteien und erwähne als erste Partei Deutschland. Die Genossin Ruth Fischer macht uns den Vorwurf, daß der Dritte Kongreß die deutsche Partei nicht gut behandelt hat. Die Pflicht des Dritten Kongresses war es, die besten Elemente von Levi zu trennen, Levi allein zu Noske marschieren zu lassen. In dieser Hinsicht hat der Dritte Weltkongreß doch etwas geholfen. Was die Rathenau-Geschichte betrifft, so haben wir auch Kritik an der deutschen Partei geübt. Wir haben der deutschen Zentrale damals einen Brief geschrieben, in dem wir ihre Haltung in den ersten Tagen der Aktion kritisierten. Wir waren einverstanden damit, daß Verhandlungen mit SPD. und USP. geführt würden, aber als selbständige Kraft, die immer ihr eigenes Gesicht beibehält und immer ihre selbständige Meinung den Massen gegenüber sagen kann.

Eine Einheitsfronttaktik ohne selbständige Aktion ist einfach Selbstmord. Ich habe das englische Beispiel vor Augen. Wir empfahlen der Kommunistischen Partei Englands, der Labour Party beizutreten, aber unter Beibehaltung ihrer selbständigen Agitation. Die Labour Party wollte darauf nicht eingehen, so daß der Beitritt damals unterbleiben mußte, weil die Kommunistische Partei das Recht auf selbständige Agitation nicht aufgeben konnte. Wir lassen uns nicht als arme Verwandte behandeln. Wir sind eine selbständige Partei, der die Zukunft gehört.

Während der Berichtsperiode hatten wir einen Konflikt mit der Berliner Organisation, der auch in der Presse seinen Ausdruck gefunden hat. Dieser Konflikt war uns am peinlichsten. Wir können aber nicht behaupten, daß die Zirkus-Busch-Kampagne eine glänzende Tat der Berliner Organisation gewesen war. Die Tendenz der Berliner Organisation ist eine Nuance, die in keiner Partei zu vermeiden ist. Wir sind überzeugt, daß unsere Berliner Organisation im allgemeinen der Partei die größten Dienste leisten wird. Wir legen Wert darauf, zu erklären, daß zwischen uns und der Berliner Organisation keine Spannungen bestehen.

Die Genossin Fischer sagt, die Einheitsillusion hat es bewirkt, daß die SPD. die USP. gefangen hat. Das ist nicht richtig. Die USP. wurde nicht gefangen, sie wollte gefangen werden. Und das muß man den deutschen Arbeitern sagen. Sie waren eigentlich Sozialdemokraten, derjenige Teil der Zentristen, die schon mit Leib und Seele der Zweiten Internationale angehörten und nur den geeigneten Moment abwarteten, um sich gefangen nehmen zu lassen.

Es ist keine Uebertreibung, wenn ich sage, daß unsere deutsche Bruderpartei die größten Schwierigkeiten überwunden hat, und daß sie auf dem besten Wege ist, eine wirkliche große ernste Massenpartei zu werden, eine Partei, die allen die Stirn bieten kann.

Einige Worte zur französischen Frage. Ich glaube, daß der Genosse Bucharin den Genossen Duret etwas zu scharf angefaßt hat. Gewiß, der Genosse machte große Fehler mit seiner Gruppe während der letzten Kampagne. Wir hoffen, diese Genossen werden ihre Fehler einsehen und korrigieren, ich bin überzeugt, daß ein großer Teil der Mehrheit, diese frühere Fraktion Renault treu zur Internationale stehen wird. Zur Einheitsfront meinte Genosse Duret: Wir in Frankreich haben es viel schwerer als z. B. die deutsche Partei. Wir müssen unsere formlosen Massen erst zu einer Organisation bilden. Wir haben in Frankreich keine so großen Organisationen wie z. B. in Deutschland. Aber ich sage, gerade umgekehrt ist das, Genossen. In Deutschland haben Sie eine viel stärkere Sozialdemokratie als in Frankreich. Ich habe gesagt in meinem Referat, die Sozialdemokratie ist der stärkste Faktor der Konterrevolution. Je stärker die Sozialdemokratie, desto schwieriger die Revolution, desto schwieriger die Einheitsfront. Ihr, Genossen, in Frankreich, habt das Glück, daß die Sozialdemokratie nicht so stark ist, um so leichter wird für Euch die Masse unter Eurer Führung in Bewegung zu bringen sein.

Duret sagte, die Taktik der Einheitsfront ist bei uns schwer wegen der politischen Verhältnisse durchzuführen. Warum haben Sie nicht auf gewerkschaftlichem und ökonomischem Gebiete angefangen? In der Praxis: Warum haben Sie nicht mit dem Achtstundentag angefangen? Sie haben auf gewerkschaftlichem und ökonomischem Gebiete nichts begonnen. Jetzt stehen Sie hilflos da und sagen: Unsere Partei ist zu schwach, wir können nichts tun.

Wir haben gesagt: Diejenige Partei, die keine Fraktionen in den Betrieben hat, ist nicht revolutionär zu nennen; die Bewegung, die keine Betriebsrätebewegung angefangen hat, bedeutet nichts. Genosse Rosmer nannte den ersten Satz richtig, den zweiten falsch. Wir stellen fest: Die Betriebsrätebewegung ist die Bewegung unserer Zeit. Wenn in einem Lande keine Betriebsrätebewegung vorhanden ist, so beweist das, daß eine wirkliche revolutionäre Bewegung noch nicht besteht. Eine gute revolutionäre Partei wird in kurzer Zeit eine solche Bewegung organisieren können, und wenn unsere französische Bruderpartei gesund ist, wird sie in nächster Zeit diese Arbeit angreifen, selbständig in Streiks Stellung nehmen können usw.

Duret hat recht, wenn er sagt: Nachdem die 2½ Internationale zur Zweiten zurückgekehrt ist, besteht die Gefahr, daß alle jene unklaren Elemente zu uns kommen. Und wir müssen uns hier fragen: Was war die 2½ Internationale? Es war zum größten Teil eine Vereinigung derselben Leute, die wir nicht übernehmen wollten. Jetzt kommt die Spaltung, die Vereinigung mit der 2. Internationale. Wir werden den Elementen, die nun zu uns kommen werden, noch einmal die 21 Bedingungen vorhalten, ja ich glaube, Genossen, diese 21 Bedingungen werden nicht einmal genügen, man wird vielleicht 42 stellen müssen.

Die Lage in der italienischen Partei ist eine besonders peinliche Seite der Diskussion. Man ist überzeugt, daß die Partei in der Tat — mit dem Genossen Bordiga an der Spitze — im Grunde eine wirklich revolutionäre Arbeiterpartei ist, die viel Gutes geschaffen hat. Dennoch ist man genötigt, sie auf Schritt und Tritt bekämpfen zu müssen. Bordiga begann damit, daß er noch einmal unsere Thesen über die Gewinnung der Mehrheit der Arbeiterklasse bekämpfte. Ich erinnere an den Dritten Kongreß, als unser Freund Terracini auftrat und forderte, daß man in den Thesen den Passus über die Mehrheit streichen solle. Der Genosse Lenin hatte ihn damals sehr scharf angegriffen, und wir hatten ein wenig Mitleid mit unserem Freunde Terracini; wir dachten, es kann doch nicht sein, daß die Leute wirklich gegen die Mehrheit sind. 15 Monate sind seitdem vorüber. Was sehen wir in Italien? Die Faszisten haben gesiegt, die sozialistische Partei hat sich gespalten. Bordiga kommt hier auf die Tribüne, und das erste, das er sagt, ist: Ich bin gegen die Gewinnung der Mehrheit. Wir müssen sagen, der Genosse Lenin hatte vollkommen recht. Bordiga versteht nicht, was das heißt: Gewinnung der Mehrheit. In unserer Resolution ist gesagt worden, wir wollen Einfluß gewinnen auf die Mehrheit der Arbeiterschaft. Das heißt natürlich nicht, daß wir diese Mehrheit in der Kommunistischen Partei organisieren wollen, aber wir wollen den Einfluß auf diese Mehrheit haben. Genosse Bordiga nennt diese Parole eine vage Formel. Das ist ein so großer Fehler, daß man ihn unbedingt ausmerzen muß. Was können kommunistische Parteien anfangen, ohne zu wollen, ohne die Energie zu haben, die Mehrheit in der Arbeiterklasse zu gewinnen? Das ist das Hauptziel unserer ganzen Arbeit. Und gerade in den Gewerkschaften hat diese Arbeit zuerst einzusetzen, und zu allererst in einem Lande mit solcher Gewerkschaftsbewegung wie Italien. Niemals haben wir gefordert, Ihr sollt die Mehrheit organisieren, das ist unmöglich in einem kapitalistischen Lande. Aber den Einfluß auf die Mehrheit der Arbeiter fordern wir. Ein Beispiel für diese Frage aus Südwales. Es war dort eine Partei von etwa 500 Mitgliedern. Nachdem sie in die Kommunistische Internationale gekommen war, erhöhte sich die Zahl auf etwa 900 bis 1000. Diese kleine aber gute Partei brachte es fertig, die Gewerkschaft mit etwa 200 000 Mitgliedern vollkommen zum Anschluß an die Profintern zu bringen. Wenn diese Partei gesagt hätte: Einfluß auf die Mehrheit der Massen, das ist eine vage Formel, so hätte sie nie etwas erreicht.

Noch ein paar Worte über die Gewerkschaften in Italien. In der Partei treibt man Sektiererei. Ich weise hierzu besonders auf einen Artikel über die faszistischen Syndikate hin, der von Terracini geschrieben wurde. Die Faszisten bilden in Italien eigene faszistische Gewerkschaften, sie wollen eine Massenorganisation bilden. Wie stellen sich die Arbeiter dazu? Ein Beispiel: In einer großen Fabrik hat der Unternehmer alle Arbeiter davongejagt und nahm nur diejenigen wieder auf, die die Mitgliedskarte einer faszistischen Gewerkschaft hatten. Die Arbeiter haben einfach faszistische Karten genommen und gingen in die Fabrik zurück. Nach einiger Zeit waren Wahlen. Die Faszisten bekommen etwa 1 Prozent, die Mehrheit hatten die Kommunisten und Sozialisten. Das ist gewissermaßen ein genialer Streich der Arbeitermassen. In einem Moment, wo sich die Reformisten mit den Faszisten vereinigen — das kann ich ihnen als Neuigkeit mitteilen, die Fraktion der Reformisten hat beschlossen, Mussolini zu unterstützen — in diesem Moment ist die Frage: Welche Parole müssen wir haben? Nun, selbstverständlich müssen wir zu den Arbeitern gehen, wo sie immer sind. Das ist ganz klar. Was aber tun unsere Freunde? Sie schreiben einen akademischen Artikel mit sehr vielen klugen und schönen Argumenten. Aber es fehlt die lebendige Seele, das Gefühl für die Massen, das Gefühl, daß man in die Gewerkschaften hinein muß und die Bourgeoisie dort an der Kehle fassen.

Einige Worte über Spanien. Die Rede des Genossen Acebedo war sehr interessant. Das Wichtigste war, daß in Spanien mit der Taktik der Einheitsfront große Erfolge erzielt worden sind. Die Genossen waren Gegner der Einheitsfronttaktik. Jetzt hat die Praxis gezeigt, daß unsere Taktik die richtige war, daß die Partei mit ihr erfolgreich kämpfen kann. Sehr interessant wird es für Sie sein, zu hören, daß das Zentralkomitee der Partei in Spanien aus 15 Proletariern besteht, die wirklich in den Betrieben arbeiten. Das ist eine große Sache.

Jetzt komme ich zur Tschechoslowakei. Ich will den Genossen Vajtauer nicht noch einmal treten. Das wurde schon reichlich getan. Aber für uns ist die Frage damit noch nicht erschöpft, wenn das Programm einer Opposition nichts taugt. Unsere Genossen beklagen sich, daß wir die Autorität der Zentrale der KPTsch. untergraben hätten, indem wir den Ausschluß aufhoben. Ich glaube aber nicht, daß das der Fall ist. Ich glaube vielmehr — unabhängig davon, wie der Ausgang unserer Debatte sein wird — daß dennoch die Exekutive richtig gehandelt hat. Ich will der Entscheidung dieser Angelegenheit nicht vorgreifen, aber ich hoffe und wünsche, daß die Genossen der Opposition sich besinnen und zugeben werden, daß sie sich geirrt haben und in Zukunft die Disziplin halten werden. Wenn das jedoch nicht zutreffen sollte, dann allerdings müssen wir uns von den Genossen der Opposition trennen. Wenn die Genossen ausgeschlossen werden müßten, würde dies durch die Internationale geschehen. Damit wird der Partei besser gedient sein, als wenn die Opposition nur von einer Konferenz ausgeschlossen würde. Die Genossen wie z. B. in Deutschland, die da fragen, warum man solche Arbeiter aus der Partei ausschließe, müssen daraus ersehen, daß die Internationale alles tut, wirklich gute, revolutionäre Arbeiter bei sich zu behalten.

Man sagt manchmal scherzhaft, unsere Exekutive fängt an, ein bißchen KAP. zu werden. Ich sage, daß wir in der Frage der KAP. richtig gehandelt haben. Wir haben sie ausgeschlossen, als sie schon eine ganz hilflose Gruppe war, als ihre besten Elemente schon zu uns gekommen sind. Aber was machte Levi? Jedesmal, wenn ein Arbeiter etwas sagte, was ihm nicht paßte, operierte er mit dem Ausschluß. Darin zeigte sich der zukünftige Noskide Levi. Diesen Fehler wollte unsere Zentrale der KPTsch. machen, und da haben wir die Hand ein wenig freundlich aufgehalten. Wenn absolut ein Bruch notwendig ist, dann soll die Internationale sprechen. Hier handelt es sich nicht um Autorität. Es gibt etwas Höheres. Das ist das Interesse der Partei als Ganzes, das Interesse der ganzen Internationale. Es ist die Frage unseres Verhaltens zu solchen Arbeitergruppen. Wir müssen uns bemühen, diese Frage so zu lösen, daß diese Arbeiter, wenigstens jene unter ihnen, die von der Internationale mehr halten als von der Philosophie Vajtauers bei uns bleiben. Ich will mich nun mit der Polnischen Partei befassen. Unser Genosse Domski, der uns gestern hier kritisierte, hat vor drei Jahren selbst einen großen Fehler gemacht. Als damals unsere Rote Armee gegen Warschau vormarschierte, da ist er mit einem Artikel aufgetreten, in dem er sagte: Den Sowjetgedanken auf den Spitzen der Bajonette der Roten Armee nach Polen zu bringen, ist nicht Kommunismus. Wir haben das damals als den raffiniertesten Typus des Nationalismus charakterisiert, denn jeder Proletarier mit gesundem Menschenverstand wird sagen: Wenn die Bourgeoisie einander mit Waffen Hilfe leisten kann, werden wir glücklich sein, wenn eine russische, ungarische, polnische, deutsche, italienische, französische Rote Armee dem Proletariat des Nachbarlandes helfen kann. (Stürmischer Beifall.)

Domski sagt, in allen Ländern ist die Einheitsfront möglich, aber in seinem Polen nicht. Das ist die Ideologie, die wir schon kennen. Gerade in Polen ist die Einheitsfront am meisten am Platze. Das Zentralorgan der PPS. hat als Motto den Satz: „Es lebe die Arbeiter- und Bauernregierung!" Das ist ein Zeichen dafür, daß bei den Massen der Arbeiterbevölkerung in Polen diese Parole ein Magnet ist. Wenn das schon so populär ist, daß die Sozialdemokratische Partei täglich damit hausieren geht, dann müssen wir erst recht mit der Parole der Einheitsfront kommen. Wir müssen den Arbeitern und Bauern der PPS. sagen: Wir machen Euch den Vorschlag, eine solche Arbeiterregierung zu bilden.

Ich komme nun auf den Genossen Sluzarski zu sprechen, der eine andere Richtung vertritt. In seiner Rede, die geschrieben vorliegt, sagte er: Wenn Lenin sagt, weiter gehen wir nicht, so glaube ich gern, daß das eine aufrichtige Meinung ist. Er meint ferner, der wirtschaftliche Diktator Rußlands sei der Bauer. Die Sowjetregierung nützt alle Mittel aus, auch die Internationale um Rußland zu stützen. Die Taktik der Einheitsfront, die den Kontakt mit den Opportunisten benötigt, gestattet es ihr, diesen Einfluß auszuüben. Ich möchte auch bei diesem Genossen sagen, man fängt an von der Linken zu kritisieren, und man endet bei Levi.

Nun noch einige Bemerkungen zu Norwegen. Wenn ich gesagt habe, daß es in Norwegen 12 Zeitungen mit dem Namen „Sozialdemokrat" gibt und Gen. Meyer hier erklärt, es gäbe 40 Zeitungen, dann tragen wahrscheinlich alle 40 den gleichen Namen. Unsere Norwegische Partei ist stark. Darum eben müssen wir strenge Forderungen stellen. Wir haben eine Mot-Dag-Gruppe — junge Akademiker. Diejenigen von diesen, die wirklich etwas gelernt haben, sollen zu uns kommen, um die Arbeiter in ihrem Befreiungskampfe zu unterstützen. Wir müssen darauf bestehen, daß in der norwegischen Frage Klarheit geschaffen wird.

Ein paar Worte muß ich noch gegenüber dem Genossen Varga sagen. Er hat hier sehr gut bewiesen, daß es besser ist, satt zu sein, als zu hungern. Wir sollten ein Ende machen mit der Legende des Hungers und der Entbehrung in Rußland. Gewiß, daß sich die Verhältnisse in dieser Richtung bei uns immer mehr bessern, darin haben wir mit Varga keine Meinungsverschiedenheit, und wir werden abwarten, bis wir mit statistisch belegten Tatsachen kommen können; dann werden wir der Arbeiterklasse das sagen. Es handelt sich aber darum, daß wir den Arbeitern nicht verschweigen dürfen, daß die Diktatur des Proletariats auch den Hunger mit sich bringt. Wir können den Arbeitern sagen: die Diktatur kann ohne Hunger kommen, aber höchstwahrscheinlich wird die Diktatur mit sehr großem Hunger verbunden sein. Es wäre zwar in der Agitation viel bequemer, den Arbeitern in den anderen Ländern zu sagen, daß der Hunger und das Elend in Rußland unter dem Regime der Diktatur des Proletariats immer geringer wird, vielleicht schon geringer ist als im eigenen Lande. Wir müssen den Arbeitern die Wahrheit so sagen, wie sie ist.

Genosse Landler hat sich hier so geäußert, als ob ich auf die ungarische Emigration geschimpft hätte. Ich habe das nicht getan, sondern weiß vielmehr die Emigration zu schätzen. Niemals werde ich so reden, wie es Herr Ebert tat, der von Gruppen und Grüppchen der Emigration sprach. Aber es gibt eine Emigration, die die Bewegung verdirbt und vergiftet. Und einen solchen Fall hatten wir in der Form jenes Teiles einer Wiener Emigration, deren Vertreter in der Person des Gen. Landler hier stand. Ich sagte ihm das offen in meinem Referat, daß dieser Streit in der Emigration aufhören müsse, und er nennt das Diplomatie. Wenn Genosse Landler hier für die Gefallenen der ungarischen Sache spricht, dann müssen wir ihm sagen: Im Namen der Toten der ungarischen Revolution kann nur die Internationale reden, und nicht etwa der Wiener Klatsch. Landler sagt, daß es jetzt 4000 Kommunisten in Ungarn gäbe. Ich glaube, daß es sogar noch mehr sein werden, und wünschte nur, daß wir sie fragen könnten, ob sie für die Haltung der Internationale sind oder aber für den Wiener Klatsch. Wie Sie wissen, haben wir bereits 400 Revolutionäre, die zum Teil zum Tode verurteilt waren, aus den Gefängnissen Ungarns herausgeholt. Diese 400 Kämpfer sagten uns, als wir sie fragen konnten, daß sie selbstverständlich gegen diesen Emigrationsklatsch sind, der lediglich ein Fressen für die 2½ Internationale, ein Wiener Schnitzel für Friedrich Adler war. Wir haben alle Hochachtung vor den wirklichen Revolutionären, aber wir sagen: Nieder mit diesem Wiener Klatsch, der der Sache der Revolution nur Schaden bringt!

Zum Schluß lassen Sie mich noch einige Worte darüber sagen, was ich bei meinem Referat nicht so unterstrichen habe. Genosse Radek hatte recht, als er sagte, daß die größere Gefahr für die Internationale heute nicht von links, sondern von rechts droht. Ich schließe mich dem vollkommen an. Wir müssen das klar sehen. Wir sind jetzt in der Zeit eines gewissen Ueber-

ganges. Wir werden die Kommunistische Internationale stärken, aber nur dann, wenn wir jede Spur von Opportunismus bekämpfen, bekämpfen nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten.

Ich zitierte gestern in einer Kommission ein Wort Bismarcks, der sagte, wenn wir Diplomaten im Prinzip für eine Sache sind, so beleuchtet das, daß wir in der Tat dagegen sind. So etwas können wir in der Internationale nicht dulden. Wer in der Kommunistischen Internationale gegen unsere Taktik ist, soll das sagen. Wer dafür ist, soll dafür einstehen mit Kraft und Geist. Dann werden wir trotz der Finsternis eine wirkliche Kommunistische Internationale ausbauen, die die Arbeiterklasse bei gegebener Gelegenheit zum Angriff führen wird. (Stürmischer Beifall.)

Nach dem Schlußwort des Genossen Sinowjew wurden einige persönliche Erklärungen abgegeben, und zwar vom Genossen Solcimalo für die Majorität der italienischen Partei, vom Genossen Graziadei für die Minorität der italienischen Partei, ferner vom Genossen Duret, vom Genossen Souvarine für die französische Linke und vom Genossen Dormoy, die alle erklärten, daß sie für die Resolution der Exekutive stimmen werden. Genosse Peluso gibt für seine Fraktion die Erklärung ab, daß sie sich der Stimme enthalten wird. Bei der Abstimmung wird folgende Resolution mit allen gegen eine Stimme bei Stimmenenthaltungen der italienischen Mehrheitsfraktion angenommen:

Resolution über den Bericht des EK.

Der Vierte Weltkongreß der KI. billigt völlig die politische Arbeit des EK. der KI., das in fünfzehn Monate langer Tätigkeit die Beschlüsse des Dritten Weltkongresses richtig durchgeführt und den besonderen politischen Verhältnissen entsprechend richtig angewandt hat. Im besonderen billigt der Vierte Kongreß der KI. völlig die Taktik der Einheitsfront, wie sie von dem EK. der KI. in den Leitsätzen vom Dezember 1921 und in den weiteren Dokumenten des EK. zu dieser Frage formuliert worden ist.

Der Vierte Kongreß der KI. billigt den Standpunkt, den das EK. der KI. in der Krise der Kommunistischen Parei Frankreichs, bei den Vorgängen in der Arbeiterbewegung Italiens, in der norwegischen Kommunistischen Partei und in der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei eingenommen hat. Rein praktische Detailfragen, die diese Paragraphen betreffen, werden in besonderen Kommissionen behandelt, deren Beschlüsse der Kongreß noch prüfen wird.

Mit Rücksicht auf die Vorgänge, die sich in einigen Parteien abspielten, erinnert und bestätigt der Vierte Kongreß von neuem, daß das EK. der KI. in den Zeiträumen zwischen den Weltkongressen die höchste Instanz der gesamten kommunistischen Bewegung bildet, und daß die Beschlüsse der EK. für alle angeschlossenen Parteien bindend sind. Daraus folgt im besonderen, daß die Verletzung der Beschlüsse des EK. unter dem Vorwand einer Berufung an den nächsten Kongreß einen offenen Disziplinbruch bedeutet. Wenn die KI. eine solche Praxis zulassen würde, so wäre dies gleichbedeutend mit der völligen Vereitelung jeder regelmäßigen und einheitlichen Tätigkeit der KI.

Zu den Zweifeln, die in der KPF. über die Auslegung des § 9 des Statuts der KI. geäußert worden sind, erklärt der Vierte Kongreß, daß dieser § 9 dem EK. der KI. unbedingt das Recht zuerkennt, einzelne Personen und Gruppen, die nach der Ansicht des EK. der KI. dem Kommunismus feindlich gegenüberstehen, aus der KI. und folglich auch aus ihren nationalen Sektionen auszuschließen.

Es ist selbstverständlich, daß das EK. der KI. gezwungen ist, den § 9 des Statuts in Anwendung zu bringen, wenn die entsprechende nationale Partei durch ihre führenden Organe nicht die nötige Energie und Achtsamkeit zum Schutze der Partei vor nichtkommunistischen Elementen an den Tag legt.

Der Vierte Kongreß der KI. bestätigt noch einmal die 21 Bedingungen, die von dem Zweiten Kongreß der KI. ausgearbeitet wurden, und beauftragt das künftige EK., über ihre wirkliche Durchführung auf das strengste zu wachen. In der kommenden Zeit muß die KI. mehr als bisher eine internationale proletarische Organisation bleiben, die jeden Opportunismus schonungslos bekämpft, eine Organisation, die auf den Prinzipien des strengsten demokratischen Zentralismus aufgebaut ist.

Schluß der Sitzung um 1¼ Uhr nachts. Die Delegierten entfernen sich unter Absingen der „Internationale".

Fünf Jahre Russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution.

(Hauptreferent: Lenin.)

8. Plenar-Sitzung, 13. November 1922, vormittags.

** Die Sitzung wird um 12 Uhr mittags eröffnet. Der große Andrejewsky-Saal ist gedrängt voll. Man erwartet mit größter Spannung das Erscheinen Lenins. Als der Führer der russischen Revolution und des Weltproletariats im Saale erscheint, empfangen ihn stürmische Ovationen, langanhaltende Hochrufe. Die Anwesenden begrüßen stehend den Genossen Lenin. Die Delegierten singen die „Internationale".

Genosse Lenin:

Parteigenossen! Ich bin als Hauptredner auf der Liste genannt, aber Sie werden verstehen, daß ich nach meiner langen Krankheit nicht in der Lage bin, einen langen Bericht zu erstatten. Das Thema „Fünf Jahre Russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution" ist zu umfangreich und groß, als daß es ein einzelner Redner in einer Rede überhaupt erschöpfen könnte. Darum nehme ich für mich nur einen kleinen Teil aus der Materie heraus, nämlich die Frage von der Neuen Oekonomischen Politik. Dieses Thema ist jetzt das wichtigste oder wenigstens für mich das wichtigste, weil ich jetzt daran arbeite. Ich werde also über das Thema sprechen: Wie haben wir die Neue Oekonomische Politik begonnen und welche Resultate haben wir mit dieser Politik erzielt?

Wenn ich damit beginne, wie wir diese Neue Oekonomische Politik begonnen haben, so muß ich auf einen Artikel von mir aus dem Jahre 1918 zurückgreifen. Zu Beginn des Jahres 1918 habe ich nämlich einmal in einer kurzen Polemik die Frage berührt, wie wir uns zum Staatskapitalismus zu stellen haben. Ich schrieb damals: „Der Staatskapitalismus ist gegenüber der heutigen Wirtschaftslage der Räterepublik — d. h. also gegenüber der damaligen Wirtschaftslage — ein Schritt vorwärts. Wenn wir z. B. den Staatskapitalismus in einem halben Jahre einführen könnten, wäre das ein großer Erfolg und die beste Garantie, daß innerhalb eines Jahres der Sozialismus bei uns fest und unbesiegbar sein wird."

Ich war also im Jahre 1918 der Meinung, daß gegenüber der damaligen wirtschaftlichen Lage der Räterepublik der Staatskapitalismus ein Schritt vorwärts war. Das klingt sehr seltsam und vielleicht sogar widersinnig, denn damals trafen wir so schnell als möglich wahrscheinlich zu schnell, täglich neue wirtschaftliche Maßrege. , die nicht anders als sozialistische genannt werden können. Und trotzdem meinte ich damals, daß der Staatskapitalismus gegenüber der damaligen Wirtschaftslage der Räterepublik einen Schritt vorwärts bedeutete, und ich erklärte diesen Gedanken weiter, indem ich einfach die Elemente der wirtschaftlichen Konstruktion Rußlands aufzählte. Diese Elemente waren nach meiner Meinung: erstens patriarchalische, d. h. in höchstem Grade primitive Landwirtschaft, zweitens die Kleinproduktion von Waren. Hierher gehört die Mehrzahl der Bauern, die mit Getreide handeln, drittens Privatkapitalismus, viertens Staatskapitalismus, fünftens Sozialismus. Alle diese ökonomischen Elemente waren im damaligen Rußland vertreten. Und da machte ich mir die Aufgabe, aufzuklären, in welchem Verhältnis zueinander diese Elemente stehen und ob wir vielleicht ein nichtsozialistisches Element, nämlich den Staatskapitalismus, höher zu schätzen haben als den Sozialismus. Ich wiederhole, das erscheint allen sehr seltsam, daß ein nichtsozialistisches Element in einer Republik, die sich für sozialistisch erklärt hatte, höher erscheint und als höher anerkannt wird als Sozialismus. Aber die Sache erklärt sich, wenn Sie sich daran erinnern, daß wir den Zustand von Rußland damals nicht für endgültig betrachteten, sondern daß wir vollständig anerkannten: wir haben in Rußland sowohl patriarchalische Landwirtschaft, d. h. die primitivste Form der Landwirtschaft, und dann die sozialistische Form. Also welche Rolle kann unter diesen Umständen der Staatskapitalismus spielen?

Ich fragte mich weiter, welches dieser Elemente überwiegt. Es ist klar, daß in einem kleinbürgerlichen Milieu das kleinbürgerliche Element vorherrscht. Die Frage, die ich mir stellte,

war: wie stellen wir uns zum Staatskapitalismus? Und da habe ich mir gesagt: Staatskapitalismus, obwohl diese Form keine sozialistische ist, wäre für Rußland günstiger als die jetzige Form. Das bedeutet, daß wir schon damals bis zu einem gewissen Grade verstanden: Ja, es wäre besser, wenn wir früher zum Staatskapitalismus kämen und später zum direkten Sozialismus.

Ich muß diesen Teil ganz besonders betonen, weil ich glaube, nur daraus erklären wir, was die heutige ökonomische Politik erstens darstellt und zweitens können wir daraus auch für die Kommunistische Internationale sehr wichtige praktische Folgerungen ziehen. Darum kann ich nicht sagen, daß wir einen Plan des Rückzuges schon damals fertig hatten. So war es nicht gemeint. Diese kurzen Zeilen der Polemik waren damals kein Plan des Rückzuges. Ueber die Freiheit des Handels — ein sehr wichtiger Punkt und für den Staatskapitalismus von grundlegender Bedeutung — steht hier kein Wort, aber doch eine allgemeine vage Idee des Rückzuges ist da. Und ich glaube, daß wir auch als Kommunistische Internationale, als die Internationale der westeuropäischen, der vorgeschrittenen Länder, das beobachten müssen. Jetzt z. B. sind wir mit dem Programm beschäftigt. Ich für meinen Teil glaube, daß wir am besten tun würden, wenn wir jetzt alle Programme das erstemal beurteilen, aber nicht sofort in diesem Jahre entscheiden. Warum? Eine Ursache ist natürlich, daß wir, glaube ich, schwerlich alles gut durchdacht haben. Aber eine spezielle Ursache ist, daß wir den Gedanken des Rückzuges, der Sicherung des Rückzuges fast gar nicht überlegt haben. Wir müssen nicht nur beachten, wie wir zu handeln haben, wenn wir direkt zum Angriff übergehen und sofort siegen. Das ist in revolutionären Zeiten gar nicht so schwer. Während der Revolution gibt es immer Momente, wo der Gegner den Kopf verliert. Wenn wir in diesem Moment angreifen, so können wir sehr leicht siegen. Aber das besagt noch nichts, weil der Gegner, wenn er besser überlegt, seine Kräfte sammelt. Er kann uns dann sehr leicht zum Angriff provozieren und uns für längere Jahre vernichten. Die Idee, daß wir den Rückzug vorbereiten müssen, ist sehr wichtig, nicht nur vom theoretischen Standpunkt aus. Auch vom praktischen Standpunkt aus müssen jetzt alle Parteien, die daran denken, daß sie in nächster Zeit zum direkten Angriff gegen den Kapitalismus übergehen werden, auch daran denken, wie der Rückzug zu sichern ist.

Jetzt gehe ich zu den

Resultaten unserer Neuen Oekonomischen Politik

über. Ich wiederhole: Damals, im Jahre 1921, war das eine ganz vage Idee. Nachdem wir die wichtigste Etappe des Bürgerkrieges zu Ende gebracht haben, und zwar mit einem Siege, kam es zu einer großen — und ich glaube, der größten — inneren politischen Krisis Sowjetrußlands: daß wir nicht nur große Massen von Bauern unzufrieden sahen, sondern auch große Massen von Arbeitern. Was war die Ursache dieser Lage? Die Ursache war, daß wir mit unseren ökonomischen Forderungen zu weit gegangen waren, daß wir die Basis nicht gesichert haben, daß die Massen fühlten, was wir noch nicht bewußt zu formulieren wußten. Auch wir erkannten nach ganz kurzer Zeit, daß der direkte Uebergang zu der rein sozialistischen Distribution der Güter unsere Kräfte übersteigt und daß wir zugrunde gehen werden, wenn wir nicht imstande sind, einen Rückzug so zu machen, daß wir uns auf leichtere Aufgaben beschränken. Schon im Frühling desselben Jahres haben wir einstimmig — große Differenzen darüber habe ich nicht gesehen — beschlossen, zur Neuen Oekonomischen Politik überzugehen. Was ist das Resultat? Hat uns diese Rückzugslinie Nutzen gebracht und uns wirklich gerettet? Oder ist das nicht der Fall und das Resultat kein bestimmtes? Ich glaube, diese Hauptfrage ist auch von höchster Wichtigkeit für alle kommunistischen Parteien, weil wir, wenn die Antwort negativ ist, alle zugrunde gehen werden. Ich glaube, wir alle können mit gutem Gewissen diese Frage bejahend beantworten, nämlich, daß die anderthalb Jahre, die seitdem verflossen sind, positiv beweisen, daß wir dieses Examen bestanden haben.

Ich werde jetzt zu den Beweisen übergehen. Ich muß dazu ganz kurz alle Teile der russischen Oekonomik aufzählen.

Zuerst nehme ich das Finanzsystem und den berühmten russischen Rubel. Ich glaube, man kann den russischen Rubel für berühmt erklären, schon deshalb, weil die Zahl dieser Rubel jetzt eine Quadrillion übersteigt. (Heiterkeit.) Das ist schon etwas. Eine astronomische Ziffer. . . Ich bin sicher, daß Sie nicht einmal alle wissen, was das heißt. Aber wir halten — und zwar vom Standpunkt der Oekonomie — die Rubelzahlen nicht für wichtig, man kann auch die Nullen streichen. (Heiterkeit.) Wir haben in dieser Kunst, die vom ökonomischen Standpunkt gar nicht wichtig ist, schon etwas geleistet, und ich bin überzeugt, daß wir im weiteren Verlauf der Dinge noch viel Größeres in dieser Kunst leisten werden. Was wichtig ist, das ist die Frage der Stabilisierung des Rubelkurses. Gelingt es uns, für längere Zeit und später für immer, den Rubel zu stabilisieren, dann haben wir gewonnen. Dann sind diese astronomischen Ziffern, die Trillionen und Quadrillionen nichts. Dann können wir unsere Wirtschaft auf festen Boden stellen und auf festem Boden führen. In bezug auf diese Frage nun kann ich Ihnen, glaube ich, ziemlich wichtige und entscheidende Tatsachen angeben. Im Jahre 1921 dauerte die Periode der Stabilisierung des Papierrubelkurses weniger als drei Monate, im Jahre 1922, also im gegenwärtigen Jahre, obwohl es noch nicht zu Ende ist, dauerte diese Periode schon mehr als fünf Monate. Ich glaube, dies genügt schon. Diese Ziffern, die ich mitgeteilt habe, beweisen, daß wir seit dem vorigen Jahre, wo wir am Beginn unserer Neuen Oekonomischen Politik standen, bis heute schon gelernt haben, vorwärts zu gehen. Wenn wir das gelernt haben, dann bin ich sicher, daß wir, wenn wir nicht eine spezielle Dummheit machen, auch weiter lernen werden, auf diesem Wege weitere Fortschritte zu machen. Obwohl wir also unsere ökonomische Tätigkeit jetzt erst systematisch und mit Ueberlegung beginnen können und doch schon fertig gebracht haben, daß die Periode der Stabilisierung des Papierrubels von drei auf fünf Monate gestiegen ist, so glaube ich sagen zu dürfen, daß wir damit zufrieden sein können. Denn wir stehen allein. Wir bekamen und bekommen keine Anleihen, kein einziger von diesen berühmten kapitalistischen Staaten, die ihre kapitalistische Wirtschaft so gut einrichten, daß sie jetzt noch nicht wissen, wohin, hilft uns. Mit dem Versailler Frieden haben sie ein finanzielles System geschaffen, das sie selbst nicht verstehen. Wenn diese berühmten kapitalistischen Staaten so wirtschaften, dann glaube ich, daß wir, die Zurückgebliebenen, die Ungebildeten, damit schon zufrieden sein können, daß wir das Wichtigste, die Stabilisierung des Rubels verstanden haben. Und das beweist nicht irgend welche theoretische Diskussion, sondern das beweist die Praxis.

Jetzt gehe ich über zu unseren sozialen Schichten. Das Wichtigste ist natürlich die Bauernschaft. Im Jahre 1921 herrschte Unzufriedenheit bei der großen Masse der Bauern. Hiernach haben wir den Hunger gehabt, und das bedeutete für die Bauernschaft die schwerste Prüfung. Natürlich schrie damals das ganze Ausland: Ja, sehen Sie, das ist das Resultat der sozialistischen Oekonomik. Natürlich schrien sie, der Hunger sei das ungeheure Resultat des Bürgerkrieges. All die Gutsbesitzer und die Bourgeoisie, die uns im Jahre 1918 angegriffen haben, stellten die Sache so dar, daß der Hunger das Resultat der sozialistischen Oekonomik sei. Wie steht die Sache nach diesem ungewöhnlichen und unerwarteten Unglück? Ich sage mir, die Antwort liegt ganz klar vor aller Augen, nämlich, daß die Bauernschaft in einem Jahre nicht nur mit dem Hunger fertig geworden ist, sondern auch die Naturalsteuer so eingebracht hat, daß wir schon jetzt Hunderte von Millionen Pud bekommen haben, und zwar fast ohne Anwendung von Gewaltmitteln. Die Bauernaufstände, die bis zum Jahre 1921 das allgemeine Bild in Rußland darstellten, sind fast vollständig verschwunden. Daß die Bauern mit ihrem jetzigen Zustande zufrieden sind, das können wir getrost behaupten. Und wir glauben, solche Beweise sind viel wichtiger als irgendwelche statistischen Beweise. Die Bauernschaft befindet sich jetzt in einem Zustande, daß wir irgendwelche Bewegungen gegen uns nicht zu erwarten haben. Die Bauernschaft kann gegen unsere Macht irgendwelche Unzufriedenheiten und Beschwerden haben, das ist natürlich möglich, aber jedenfalls eine ernst zu nehmende Unzufriedenheit der ganzen Bauernschaft gegen uns ist ausgeschlossen.

Was die leichte Industrie betrifft, so kann ich ganz getrost sagen: Hier ist ein allgemeiner Aufschwung zu verzeichnen. Wir haben einen allgemeinen Aufschwung der leichten Industrie zu verzeichnen und im Zusammenhange damit steht die klare Besserung der Lage der Arbeiter sowohl in Petersburg als auch in Moskau. In anderen Distrikten weniger, weil wir dort schon die schwere Industrie vorherrschend sehen, und da muß man anders sprechen.

Die dritte Frage ist die Schwerindustrie. Hier muß ich sagen, daß die Lage immer noch schwer ist. Ein leichter Umschwung ist im Jahre 1921 bis 1922 eingetreten. Wir können also hoffen, daß es in nächster Zukunft besser kommen wird. Die Mittel dazu haben wir teilweise gesammelt. In einem kapitalistischen Lande würde die Besserung der Lage der Schwerindustrie unbedingt eine Anleihe von hundert Millionen erfordern. Anders wäre eine Besserung nicht möglich. Wir haben diese Anleihen nicht gehabt, wir haben nichts bekommen. Was man bis jetzt über die Konzessionen und anderes schreibt, das ist nichts als Papier. Trotzdem stehen wir schon einen sehr bescheidenen Anfang, und weiter sehen wir, daß unsere Handelstätigkeit uns schon ein gewisses Kapital, etwa 20 Millionen Goldrubel, gebracht hat. Jedenfalls: der Anfang ist da. Unsere Handelstätigkeit gibt uns Mittel, die wir zur Besserung der Schwerindustrie gebrauchen. Das ist noch Zukunftsmusik. Jetzt ist unsere schwere Industrie in einer sehr schweren Lage. Aber ich glaube, dieser Umstand

hat doch die entscheidende Bedeutung, nämlich, daß wir schon imstande sind, etwas zu sparen, und wir werden das tun. Das wird sehr oft auf Kosten der Bevölkerung geschehen. Wir arbeiten daran, unseren Staatshaushalt, unseren Staatsapparat zu verringern. Ueber den Staatsapparat werde ich später noch einige Worte sagen. Wir wissen, daß ohne die Wiederherstellung der schweren Industrie wir keine Industrie haben. Wir sind überhaupt ohne sie als selbständiges Land verloren, das wissen wir. Die einzige Rettung für Rußland ist nicht nur die gute Ernte für die Bauern, nicht nur der gute Zustand der leichten Industrie. Wir brauchen noch die schwere Industrie. Dazu braucht man mehrere Dezennien Arbeit, um sie in einen guten Zustand zu setzen. Wenn wir die Schwerindustrie nicht haben, dann sind wir als zivilisiertes Land — ich will gar nicht einmal vom sozialistischen Lande sprechen — zugrunde gegangen. Und in dieser Hinsicht haben wir den entscheidenden Schritt gemacht. Der Beginn in diesem Jahre ist noch sehr klein. Die Summe, die wir schon gesammelt haben, ist noch weniger als 20 000 000 Goldrubel.

Im allgemeinen glaube ich jetzt daraus den Schluß ziehen zu können, daß die Neue Oekononische Politik uns jetzt schon ein Plus gegeben hat. Jetzt schon ist der Beweis geliefert, daß wir imstande sind, als Staat Handel zu treiben, die festeste Position der Landwirtschaft und der Industrie zu behalten und vorwärts zu gehen. Das ist bewiesen durch die praktische Tätigkeit.

Fünf Jahre haben wir unsere Macht behalten, und zwar fast alle fünf Jahre im Kriege. Das ist verständlich, weil die Bauernschaft im allgemeinen für uns war. Sie verstand, daß hinter den Weißen der Gutsbesitzer steht, den sie mehr hassen als alles in der Welt. Aber das war nur sehr wenig, denn das betraf ja eigentlich nur die Frage, ob die Macht in den Händen der Gutsbesitzer oder der Bauern sein sollte. Für uns ist das noch zu wenig. Sie verstehen, daß wir die Macht für die Arbeiter genommen haben, und daß wir das Ziel haben, die sozialistische Ordnung mit Hilfe dieser Macht aufzubauen. Daher bestand die wichtigste Frage für uns in der ökonomischen Vorbereitung der sozialistischen Wirtschaft. Diese konnten wir nicht auf direktem Wege vorbereiten, sondern wir mußten es auf indirektem Wege tun. Der Staatskapitalismus, den wir geschaffen haben, ist ein eigenartiger Staatskapitalismus, er entspricht nicht dem gewöhnlichen Begriff des Staatskapitalismus. Wir haben in unseren Händen alle Kommandohöhen, wir haben den Grund und Boden, er gehört dem Staate. Das ist sehr wichtig, wenn auch die Gegner die Sache so darstellen, als ob das nichts bedeute. Das ist aber falsch. Daß der Grund und Boden dem Staate gehört, ist sehr wichtig und hat auch große praktische Bedeutung, auch im Sinne der wirtschaftlichen Tätigkeit. Wir haben schon erreicht, daß die Bauernschaft bei uns zufrieden ist, daß sich die Industrie und der Handel heben. Unser Staatskapitalismus unterscheidet sich von dem anderen buchstäblich zu verstehenden Staatskapitalismus dadurch, daß wir nicht nur Grund und Boden in den Händen des proletarischen Staates haben, sondern auch alle wichtigsten Teile der Industrie. Nur kleine Teile, meistens kleine und mittlere Industrie, haben wir in Pacht gegeben, alles andere bleibt in unseren Händen. Bezüglich des Handels möchte ich noch betonen, daß wir gemischte Gesellschaften zu gründen trachten und schon gegründet haben, das heißt Gesellschaften, wo ein Teil des Kapitals Privatkapitalisten, und zwar ausländischen, gehört und der andere Teil uns. Erstens lernen wir dadurch, und das haben wir nötig, Handel zu treiben, und zweitens haben wir ja immer die Möglichkeit, die Gesellschaft wieder aufzulösen, so daß wir sozusagen nichts riskieren. Es ist unzweifelhaft, daß wir eine enorme Anzahl von Dummheiten gemacht haben und noch machen werden. Niemand kann das besser beurteilen und anschaulicher sehen als ich (Heiterkeit). Warum machen wir diese Dummheiten? Das ist verständlich: 1. sind wir ein zurückgebliebenes Land; 2. ist die Bildung minimal, und 3. sind wir ohne Hilfe. Kein zivilisierter Staat hilft uns; im Gegenteil, sie arbeiten alle gegen uns; 4. besteht die Frage des Staatsapparates. Wir haben den alten Staatsapparat übernommen. Aber das war unser Unglück. Im Jahre 1917, nachdem wir die Macht an uns gerissen hatten, sabotierte uns der Staatsapparat. Da haben wir geschrien: bitte sehr, kommen Sie zu uns zurück; da sind sie alle zurückgekommen. Und das war unser Unglück. Tatsächlich geschieht es sehr oft, daß oben, wo wir die Staatsmacht haben, zwar der Apparat funktioniert, aber unten verfügen sie eigenmächtig und verfügen so, daß sie gegen unsere Maßregeln arbeiten. Hier können wir in kurzer Zeit nichts machen, das ist ganz sicher. Hier müssen wir mehrere Jahre arbeiten, um den Apparat zu vervollständigen und neue Kräfte heranzuziehen. Wir machen das in ziemlich schnellem Tempo, vielleicht in zu schnellem Tempo. Sowjetschulen, Arbeiterfakultäten sind gegründet, mehrere Hunderttausende von jungen Leuten lernen, lernen vielleicht zu schnell. Wenn wir nicht zu schnell arbeiten, dann werden wir in einigen Jahren eine Masse von jungen Leuten bekommen, die imstande sein werden, den Apparat von Grund auf zu verändern.

Wenn unsere Gegner uns eventuell vorhalten und sagen, daß Lenin selbst erkennt, daß eine enorme Zahl von Dummheiten gemacht wurde, dann möchte ich diesen antworten: Ja, wissen Sie, unsere Dummheiten sind doch ganz verschiedener Art als Ihre. Wir haben erst begonnen zu lernen, und wir lernen so systematisch, daß wir sicher sind, Resultate zu erreichen. Aber wenn die Gegner, d. h. die Kapitalisten, die Helden der Zweiten Internationale sagen, was für Dummheiten wir gemacht haben, so kann ich hier ein Beispiel nennen von einem berühmten russischen Schriftsteller. Dieses Beispiel werde ich ein bißchen ändern, dann bekommt es folgendes Gesicht: Wenn die Bolschewiki Dummheiten machen, dann sagt der Bolschewik: Zweimal zwei gleich fünf. Wenn aber die Gegner, d. h. die Kapitalisten und die Helden der Zweiten Internationale Dummheiten machen, dann sagen sie: Zweimal zwei gleich Stearinkerze. Das ist nicht schwer zu beweisen. Nehmen Sie z. B. den Vertrag mit Koltschak, den Vertrag, geschlossen von Amerika, England, Frankreich, Japan. Gibt es gebildetere und mächtigere Staaten in der Welt? Und sie versprachen Koltschak, zu helfen. Das war ein Fiasko, das ich nicht einmal menschlich verständlich finden kann. Nun das zweite Beispiel, der Versailler Frieden. Was haben da die zivilisierten Mächte gemacht? Wie können sie jetzt aus diesem Wirrwarr, aus diesem Widersinn einen Ausweg finden? Ich glaube, es ist keine Uebertreibung, wenn ich wiederhole, daß unsere Dummheiten noch nichts sind im Vergleich zu denen, die die kapitalistische Welt und die Zweite Internationale zusammen machen. **Deshalb meine ich, daß**

die Perspektiven der Weltrevolution gut

sind. Und, mit einer Bedingung, glaube ich, daß sie noch besser werden.

Ueber diese Bedingungen einige Worte: Im Jahre 1921 haben wir auf dem Dritten Kongreß eine Resolution angenommen über den organisatorischen Aufbau der Kommunistischen Parteien und über die Methoden und den Inhalt ihrer Arbeit. Die Resolution ist ausgezeichnet. Aber sie ist fast vollständig russisch, d. h. es ist alles aus der russischen Phase entnommen. Das ist das Gute an der Resolution, aber das ist auch das Schlechte, weil fast kein Ausländer sie lesen kann. 1. ist sie zu lang, sie hat 50 oder mehr Paragraphen; 2. wenn man sie zufälligerweise liest, kann sie kein Ausländer verstehen, eben weil sie zu russisch ist. Sie ist durch und durch von russischem Geist durchdrungen. Und 3., wenn ausnahmsweise auch ein Ausländer sie versteht, so kann er sie nicht erfüllen. Wir haben nicht verstanden, wie wir mit unserer russischen Erfahrung direkt an die Ausländer herantreten können. Wenn wir dies aber nicht verstehen, werden wir nicht vorwärts kommen. Ich glaube, das Wichtigste für uns alle, sowohl für die Russen als auch für die Ausländer ist, daß wir jetzt, nach fünf Jahren russischer Revolution, die Möglichkeit haben, zu lernen. Ich weiß nicht, wie lange uns die kapitalistischen Mächte die Möglichkeit geben werden, ruhig lernen zu können. Aber jeden Augenblick, den wir von der militärischen Tätigkeit, von dem Kriege befreit sind, müssen wir ausnützen, um zu lernen. Wir Russen lernen ja auch.

Die ganze Partei und die allgemeine Umgebung und alle anderen Schichten in Rußland können das durch ihr Streben nach Bildung beweisen. Man streitet sich, ob das proletarische oder bürgerliche Kultur ist. Ich weiß nicht genau, wie das zu entscheiden ist. Aber jedenfalls sage ich: Wir brauchen zunächst Lesen und Schreiben und das gute Verstehen des Gelesenen. Die Ausländer brauchen das nicht mehr. Sie brauchen etwas Höheres. Aber dazu gehört vor allem das, was wir über den organisatorischen Aufbau der Kommunistischen Parteien geschrieben haben. Das haben die ausländischen Genossen unterzeichnet, ohne es gelesen zu haben, ohne es zu verstehen. Dies zu lernen, müssen sie zu ihrer ersten Aufgabe machen. Sie müssen ein Stück der russischen Erfahrungen in sich aufnehmen. Wie wird das geschehen? Vielleicht werden z. B. die Faszisten in Italien uns in dieser Beziehung gute Dienste leisten, indem sie den Italienern erklären, daß sie noch nicht so gebildet sind, daß schwarze Banden in ihrem Lande nicht mehr vorkommen. Ich bin überzeugt, daß wir in diesem Sinne nicht nur für die Russen, sondern auch für die Ausländer sagen müssen, daß das wichtigste für die jetzt beginnende Periode ist, daß sie lernen. Wir lernen im allgemeinen Sinne. Sie müssen in ganz spezifischem Sinne lernen, um die Organisation, den Bau, die Methode, den Inhalt der revolutionären Arbeit wirklich zu verstehen. Wenn das geschieht, dann bin ich überzeugt, daß die Perspektiven der Weltrevolution nicht nur gute, sondern sogar ausgezeichnete sein werden. (Stürmischer, lang anhaltender Beifall. Zuruf: Es lebe unser Genosse Lenin!)

Rede der Genossin Zetkin (1. Teil).

Die russische Revolution steht vor uns, heute wie vor fünf Jahren, als das gewaltigste weltgeschichtliche Ereignis. Kaum daß die Riesin sich kühn emporreckte und vorwärts stürmte und in dem Maße, als sie den ebenso zähen wie leidenschaftlichen Kampf für ihre Existenz und ihre Fortentwicklung aufnahm, schieden sich in der Arbeiterklasse aller Länder schärfer denn je die Geister und die Meinungen. Hier Reform, hier Revolution! In der Arbeiterklasse hatte sich eine bestimmte geistige politische Einstellung herausgebildet, die der ideologische Niederschlag des imperialistischen Kapitalismus und seiner Rückwirkung auf die Lage der Arbeiterklasse war. Theoretisch bezeichneten wir sie als Revisionismus, praktisch als Opportunismus. Der Kapitalismus — so wurde von den Revisionisten, den heutigen Reformisten behauptet — erzeugt aus sich selbst Organisationsformen, die die eminenten wirtschaftlichen und sozialen Widersprüche überwinden oder wenigstens soweit mildern, daß die Verelendungstheorie, die Krisentheorie, die Katastrophentheorie überwunden ist. Der Weltkrieg brach aus. Und es war klar, daß er nichts anderes bedeutete, als die Katastrophe des Weltkapitalismus. Als am Ende des Weltkrieges der Kapitalismus seine Unfähigkeit bewies, die Krise zu überwinden, die Welt aus dem Chaos des Krieges wieder aufzubauen, da hielten die reformistischen Arbeiterführer erst recht an ihrer Theorie der Reform fest. Sie erfanden eine neue Auslegung; nicht aus dem Zusammenbruche des Kapitalismus, sondern aus seiner Wiederaufrichtung könne der Sozialismus und der Kommunismus entstehen; nicht durch den revolutionären Klassenkampf, sondern durch die Koalition aller Gesellschaftsklassen könnten die Leiden des Krieges überwunden und die Gesellschaft wieder aufgebaut werden.

In dieser Situation kommt der russischen Revolution eine ganz besondere Bedeutung zu. Das russische Proletariat war das erste und ist leider bis heute das einzige geblieben, das die praktischen Schlußfolgerungen aus dem Kriege und aus dem Zusammenbruch des Kapitalismus gezogen hat. Mit der russischen Revolution hat die Liquidierung des Reformismus durch die Weltrevolution begonnen. Die russische Revolution gewinnt ihre Bedeutung dadurch, daß sie klar die Erkenntnis und den Willen proletarischer Massen zum Ausdruck brachte, mit dem Kapitalismus ein für allemal ein Ende zu machen.

Es ist ganz sicher, daß in der russischen Revolution die gegebenen historischen Umstände zum Ausdruck gekommen sind, die auf russischem Boden zur Vernichtung des Zarismus und der alten Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung führten. Aber vom ersten Tage ihres Daseins an hat sich gezeigt, daß die russische Revolution die große Sache des Weltproletariats ist.

Es ist behauptet worden, der Beginn der proletarischen Weltrevolution in Rußland sei herbeigeführt und ermöglicht worden durch die Schwäche der russischen Bourgeoisie. Das ist nur zu einem Teil wahr. Noch entscheidender als die Schwäche der russischen Bourgeoisie ist die Stärke des revolutionären Denkens und des revolutionären Handelns der russischen Proletarier gewesen, die durch die bolschewistische Partei geschult, ideologisch emporgehoben, mit revolutionärem Geist erfüllt und organisatorisch als Macht zusammengeschlossen worden waren. Der Triumph der Revolution, ihr Fortbestehen während fünf Jahren, von denen jeder Tag ein Kampftag gegen die starke Weltbourgeoisie gewesen ist, zeigt, daß stärker noch als die Schwäche der russischen Bourgeoisie, die Stärke und die zähe Ausdauer der russischen Proletariermassen unter Führung der Bolschewiki gewesen ist.

Schon von Anfang an trat hervor, daß die Revolution in Rußland weder nach ihren sozial wichtigsten Trägern, dem Proletariat, noch nach ihrem Inhalt eine rein bürgerliche Revolution sein konnte. Allerdings kamen ihre Forderungen während der Februar-März-Revolution noch nicht zur Geltung. Die Bourgeoisie war in diese Revolution eingetreten, organisiert in den Semstwos der verschiedenen großen Städte. Das russische Proletariat dagegen schuf seine revolutionären Kampfesorganisationen erst im Verlaufe der Revolution, in Gestalt der Räte. Und es ist charakteristisch, daß die Räte zuerst nicht den Kampf auf revolutionärer Grundlage und mit revolutionären Zielen, mit revolutionärer Entschiedenheit aufnahmen. In den Räten waren zuerst die Menschewisten und die Sozialrevolutionäre maßgebend. Es ist charakteristisch, daß eine Konferenz von 82 Delegierten der Arbeiter- und Soldatenräte, die im April 1917 in Petersburg zusammentrat, eine Resolution faßte, in der es heißt, der Kampf zwischen Kapital und Arbeit müsse den Verhältnissen Rechnung tragen, die durch die noch nicht vollendete Revolution und durch die Kriegslage geschaffen seien.

Die dritte Konferenz aller russischen Gewerkschaftsvertreter, die im Juni des gleichen Jahres ebenfalls in Petrograd zusammentrat, erklärte noch, das Proletariat könne nicht allein die Verantwortung für das Funktionieren der Staatsorgane übernehmen, die das Wirtschaftsleben, die die Politik regeln sollten. Es müßten vielmehr alle produktiven Elemente, alle Bevölkerungsklassen zur Mitwirkung herangezogen werden. Diese Stellungnahme entsprach durchaus der Koalitionsregierung und der Koalitionspolitik. Sie äußerte sich am drastischsten darin, daß an Stelle des Friedens die Junioffensive kam, an Stelle der Befriedigung des Landhungers der Bauern die Niederkartätschung aufständischer Bauern, an Stelle der Kontrolle der Produktion durch die Arbeiter zur Gesundung der Wirtschaft, der Verzicht auf jede Sozialreform und die Zulassung der Ausplünderung und die Sabotage der Wirtschaft durch die Kapitalisten und vor allen Dingen zuletzt durch die feindselige Ablehnung auch nur einer Konzession an die Forderung des Proletariats: Alle Macht den Räten. Die Demokratie gab im Kampfe gegen das revolutionäre vorstoßende Proletariat ihre eigenen Forderungen preis. Sie enthüllte sich mehr und mehr als die nackte Klassenherrschaft der Bourgeoisie, als die Diktatur der Bourgeoisie. Da die Koalition von Bourgeoisie und sozialistischem Kleinbürgertum nicht wagte, über den Rahmen einer bürgerlichen politischen Revolution hinauszugehen, so war das Ende, daß die Diktatur durch einen Einzelnen schon im Monat September vor der Tür stand. In diesem Augenblick griff das Proletariat unter Führung der Bolschewistischen Partei entscheidend ein. Sie jagte die Harmonie-Regierung zum Teufel, übertrug alle Staatsgewalt an die Räte der Arbeiter, der Bauern und Soldaten. Die Machtergreifung des Proletariats rückt für uns eine Lehre in den Vordergrund, das ist das Recht des revolutionären Aufstandes mit bewaffneter Gewalt auch einer Minderheit. Diese Lehre der Taktik und der Politik in der russischen Revolution grenzt sich nach rechts und nach links ab. Sie zeigt, daß geschichtlich jede kleinliche Rechenmeisterei keine Berechtigung hat, die den revolutionären Kampf um die Besitzergreifung der Staatsgewalt durch das Proletariat nur unter der Bedingung zulassen will, daß eine so große Mehrheit für diesen Kampf gesichert ist, daß der Sieg unter allen Umständen schon im voraus verbürgt ist. Ebenso grenzt sich der revolutionäre Aufstand des russischen Proletariats von aller romantischen Putsch-Abenteurerschaft ab. Dieser revolutionäre Aufstand war nicht die Aktion einer kühnen kleinen Partei, die ohne Zusammenhang mit den Massen operiert hatte, nein, sie war die Aktion einer Minderheit als Partei, die sich auf breitester Basis den Zusammenhang mit den Massen gesichert hatte. Aber was das Entscheidende ist, das Wagnis Sieg oder Niederlage war trotz alledem vorhanden. Es konnte nicht vermieden werden. Wer die Revolution vertagen will bis der Sieg gesichert ist, vertagt auch den Sieg bis zum Sankt Nimmerlein. Und letzten Endes lehnt er damit nicht nur den revolutionären Kampf ab, sondern verzichtet auf die Revolution selbst.

Sobald die russischen Arbeiter mit Unterstützung der russischen Bauern die Macht erobert hatten und daran gingen, in der Sowjetordnung ihre Diktatur aufzurichten, bewahrheitete sich eine geschichtliche Erkenntnis, die bereits im Jahre 1886 unser Altmeister Engels in einem Brief an Bebel ausgesprochen hat: daß am Tage nach der Revolution das Proletariat keinen erbitterteren Gegner haben wird als die um die reine Demokratie sich gruppierende Gesamtreaktion. Die russische Revolution hat das augenscheinlich bewiesen. Schon in der ersten Zeit nach Ausbruch der Revolution trat als schärfster Gegner der Klassendiktatur des Proletariats die reine Demokratie auf. Die Formel, unter der sie den Kampf aufnahm, war: Hie Konstituante, hie Sowjet. Die reine Demokratie hatte acht Monate vorher Zeit gehabt, eine Konstituante zu berufen. Sie tat es nicht, weil sich sofort das Gespenst der proletarischen Revolution und der Agrarrevolution drohend erhoben hätte. Jetzt auf einmal kam die Forderung einer Konstituante zur Niederringung der Sowjetregierung

Hat es seine Berechtigung, daß noch heute oft genug in weiten Kreisen der Arbeiterklasse der russischen Revolution zum Vorwurf gemacht wird, daß sie die Konstituante auseinanderjagte? Die Konstituante zeigte bei ihrem Zusammentritt, daß sie nicht zur Mitarbeit mit den Sowjets kam, sondern als Feindin der Sowjets. Ihre sozialrevolutionäre, menschewistische und bürgerliche Mehrheit lehnte die Anerkennung der Sowjets ab. Die Bolschewiki in der Konstituante und mit ihnen die linken SR. verließen die Konstituante daraufhin und die Sowjetmacht trieb sie auseinander. Außerdem spiegelte die auseinandergejagte Konstituante keineswegs mehr die Meinung der schaffenden Volksmassen wider. Die Sowjetwahlen, die seither stattgefunden hatten, hatten das klar gezeigt. Aber gegen die Ausschreibung von Neuwahlen in eine neue Konstituante sprachen nicht nur Gründe technischer und äußerer Natur, sondern auch geschichtliche und politische Gründe weit tieferer Natur. Die Konstituante einberufen hieß in letzter Linie, die Sowjetmacht, die Sowjetordnung

die Revolution und ihr Recht leugnen. Die Konstituante neben den Sowjets wäre nichts anderes gewesen als ein legaler Mittelpunkt für die wühlende und hetzende Gegenrevolution.

Eine andere Maßregel der russischen Revolution hat strenge Kritik herausgefordert. Das ist das Sowjetwahlrecht. Bekanntlich sind alle Ausbeutenden von dem politischen Wahlrecht ausgeschlossen. Das war eine notwendige Maßregel zur politischen Expropriation der Bourgeoisie. Das Proletariat, das seine Macht aufrichten wollte, hatte wahrhaftig keinen Grund, auch nur ein Jota politischer Macht an seine früheren Ausbeuter zurückzugeben. Noch eins kommt in Betracht. Die Sowjetordnung wollte die Gesellschaft nicht aufbauen auf der Teilung der Macht zwischen Bourgeoisie und Proletariat, zwischen Arbeit und Besitz, sondern auf die der Arbeit allein. Deshalb war es notwendig, daß dem Charakter der neuen Organe entsprechend auch das Wahlrecht nur ein Wahlrecht der Arbeitenden und nicht der Ausbeutenden sein sollte. Aber es genügte nicht, daß die Sowjetordnung als Macht, als Diktatur des Proletariats in Paragraphen gefaßt, aufgerichtet wurde. Die proletarische Macht mußte geschützt werden gegen Feinde von außen und innen. Das erste Wort der Sowjetmacht war ein Wort des Friedens. Rußland schied aus dem Weltkriege aus. Es demobilisierte und die Antwort darauf waren die Heere der deutschen Imperialisten und der Ententestaaten. Die Rote Armee mußte organisiert werden, sollte die Sowjetmacht erhalten bleiben. Es hieß Gewalt ausüben, um Gewalt abwehren zu können. Die eine Form der Gewalt war die Rote Armee, die andere Form der rote Terror. Und der rote Terror war nichts als nackte Notwehr. Die russische Revolution mußte tun, was Marx in seinem „Klassenkämpfe in Frankreich" als erste Pflicht jeder Revolution erklärt, nämlich sie mußte die Feinde niederschlagen. Es galt, nicht nur die Feinde niederzuschlagen, der Terror hatte noch die Aufgabe zu erfüllen, die Gegenrevolution zu entmutigen und die letzten Hoffnungen in ihrer Seele auszurotten, als könnte es gelingen, die verlorene Herrschaftsstellung wieder zurückzuerobern. Die Härte der Diktatur, die Terrormaßregeln wuchsen nicht im Lager der Revolution, sie wurden erzeugt durch die Gegenrevolution. Ihr Wesen ist, durch Schlimmes noch Schlimmeres zu verhüten. Man jammert über die Hunderte, über die Tausende, die im Bürgerkrieg als Opfer des sogenannten Terrors gefallen sind. Aber niemand gedenkt der Hunderttausende, die durch die Gewalt der Gegenrevolution von dem gleichen Schicksal betroffen worden sind. Niemand gedenkt der Tatsache im Lager der Reformsozialisten, daß ohne die Härte der Revolution Millionen und Abermillionen länger in der Barbarei der kapitalistischen Ausbeutung und Knechtschaft schmachten müßten. (Lebhafter Beifall.)

Nach diesem ersten Teil des Referats der Genossin Zetkin wird die Sitzung auf den nächsten Tag vertagt.

Fünf Jahre Russische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution.

9. Plenar-Sitzung, 14. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende, Genosse Neurath, eröffnet die Sitzung und erteilt Genossin Clara Zetkin das Wort zur Fortsetzung ihres Referates.

Rede der Genossin Zetkin (2. Teil):

Nichts ist falscher als die Behauptung der Reformisten und bürgerlichen Gegner, die Sowjetmacht besteht nur dank der Gewalt. Eine Staatsgewalt kann nicht lange auf Bajonetten sitzen.

Die Sowjetmacht mußte sich ihre Existenzberechtigung durch ihre aktive Politik sichern, und dabei tritt als erster Akt die Internationalität der Sowjetpolitik in den Vordergrund. Zu den ersten Akten der Revolutionsregierung gehörte ein Aufruf an die Regierungen und Völker für den Frieden, und dieser Aufruf ließ klar hervortreten, daß er nicht von bürgerlich-pazifistischen Illusionen inspiriert war, sondern den Frieden als revolutionäre Tat der Proletarier, als ersten Akt der Weltrevolution forderte. In diesem Aufruf wurden die Arbeiter von Deutschland, Großbritannien und Frankreich daran erinnert, jetzt auch ihre Pflicht weiter zu tun.

Der Ruf der Räterepublik zum Frieden durch die proletarische Revolution verhallte aber ungehört, obgleich es sicher war, daß der Friede und die Revolution nie verhältnismäßig so billig und unter so vorteilhaften Umständen zu haben gewesen wären, wie in unmittelbarer Weiterführung der proletarischen Revolution Rußlands.

Es kam nicht zum Weltfrieden durch die Weltrevolution, die Sowjetrepublik war zu dem Frieden von Brest-Litowsk gezwungen. Dieser Friede wurde von den Sozialrevolutionären, der treibenden, der festesten organisierten Macht der Konterrevolution, zu einer schamlosen Hetze gegen die Rätemacht ausgenützt. Aber wie lagen die Dinge in Wirklichkeit? In der Demütigung des Brest-Litowsker Friedens mußte der junge Sowjetstaat büßen für das Verbrechen und die Torheit der Juni-Offensive der Kerenski-Regierung.

Die Führer der russischen Revolution haben klar die Richtung und das Ziel der ausgebrochenen Weltrevolution erkannt. Ueber das Tempo konnten sie sich täuschen. Ziel und Richtung der Entwicklung lassen sich klar erfassen, weil sie gegeben werden durch die objektiven Kräfte. Aber das Tempo hängt im höchsten Maße von den subjektiven Kräften der geschichtlichen Entwicklung ab, d. h. in diesen Fragen von dem revolutionären Wollen, Erkennen und Handeln der proletarischen Massen. Bei der Bewertung dieser Faktoren kommen so viele Imponderabilien in Betracht, daß sich nicht mit Sicherheit über das Tempo der Entwicklung der russischen Revolution prophezeien läßt.

Aber gerade der Ueberzeugung, daß die Weltrevolution weiter schreiten müsse, daß sie vollenden werde, was das russische Proletariat begonnen, verdankt die russische Revolution jenen Zug der Ueberzeugungsfestigkeit, den Zug eines geradezu religiösen Glaubens im Vertrauen auf die Weltrevolution, auf die Solidarität des Proletariats, die bis heute, nach fünf Jahren des Kampfes, die proletarischen Massen in Rußland frisch, kampfbegeistert und arbeitsfreudig erhalten hat.

Von der Friedenspolitik oder richtiger der Auslandspolitik der russischen Revolution gehen wir zu ihrer Wirtschaftspolitik! Wenn die Sowjetmacht die Aufgabe hätte, den Kommunismus zu verwirklichen, so mußte sie das Privateigentum an den Produktionsmitteln aufheben. Sie mußte die gesamte Gesellschaft neu, planmäßig, in kommunistischem Sinne organisieren. Das war eine gewaltige Aufgabe, bei deren Lösung die ganze Tragik der russischen Revolution ihren Ausdruck findet, eine Tragik, die besteht in dem Widerspruch zwischen dem klaren, dem leidenschaftlichen Willen, den Kommunismus womöglich sofort aufzubauen und der Schwäche, der Rückständigkeit der gegebenen Umstände, unter denen das zu geschehen hat.

Der Sowjetstaat gleicht seiner wirtschaftlichen und sozialen Struktur nach einer Pyramide, die durch die Revolution auf die Spitze gestellt worden ist. Unten als tragende Kraft eine junge, rückständige, verhältnismäßig noch wenig entwickelte, moderne mechanische Großindustrie, ein junges, verhältnismäßig wenig zahlreiches Proletariat, jung noch in der Schulung, in der Fähigkeit, den Produktionsapparat zu handhaben, zu verwalten, zu leiten, zu Höchstleistungen der Produktivität auszunutzen, verhältnismäßig auch noch ungeübt in der Arbeit der Verwaltung, nicht nur in der Wirtschaft, sondern auch im Staate. Ueber dieser schmalen, engen Grundlage lagern die ungeheuren Massen einer kleinbäuerlichen Bevölkerung, einer kleinbäuerlichen Wirtschaft, in deren Betriebsweise auch noch die rückständigsten Formen vertreten sind, rückwärts — wie Rosa Luxemburg sich ausdrückte — bis zu den Zeiten der Pharaonen.

Es ist ein geschichtliches Wunder, daß diese umgestülpte Pyramide bis heute steht, obwohl fünf Jahre hindurch alle Mächte und Stürme der Gegenrevolution an ihr gerüttelt haben. Aber auf die Dauer ist ein solcher Zustand unmöglich. Anders würde es nur sein, wenn sich die schmale Grundlage unten, die moderne Industrie, des modernen Proletariats, rasch erweitert, und so breit und fest würde, daß sie gegen allen Druck von oben her standzuhalten vermöchte oder aber, wenn die schmale Basis von außen her durch die Revolution Stützen bekäme, die auch außerhalb Rußlands Sowjetstaaten schaffte.

Das ist nicht geschehen. Und die Folge davon war, daß der russische proletarische Staat, zu einem Modus vivendi mit der Bauernschaft, mit den Kapitalisten des Auslandes und mit

den russischen Kapitalisten kommen muß. Dieser Modus vivendi ist die Neue Oekonomische Politik. Bei ihrer Bewertung müssen wir immer die spezifisch gegebenen russischen Verhältnisse im Auge behalten, ob die ergriffenen Maßnahmen Schritte sind, die die Entwicklung in der Richtung zum Kommunismus vorwärts führen, ob sie auf das Ziel gerichtet sind, den Kommunismus zu verwirklichen.

Unter diesem Gesichtswinkel muß vor allem die bolschewistische Agrarpolitik betrachtet werden, die in den Reihen der Reformisten und Bürgerlichen, aber auch in den Reihen der Kommunisten selbst zum Teil die schärfste Kritik erfahren hat. Man muß bei Bewertung dieser Agrarpolitik vor allem das eine festhalten: der Kapitalismus ist trotz seiner Fülle der Machtmittel, über die er verfügte, ohnmächtig gewesen, im Laufe längerer Zeiten den kleinbäuerlichen Betrieb zu überwinden und durch höhere Betriebsformen zu ersetzen. Wir brauchen dabei gar nicht an die Balkanländer zu denken, die noch einen überwiegenden kleinbäuerlichen Charakter tragen, wir brauchen dabei nicht zu denken an die kleinbäuerlichen Betriebsformen in England und Frankreich, sondern brauchen nur nach Deutschland zu sehen. Denken wir an die Tatsache, daß sogar in den Vereinigten Staaten kleinbäuerliche Betriebe vorhanden sind, allerdings nicht gemessen an dem Maßstab europäischer Wirtschaft, sondern an dem der amerikanischen. Wie kann man da erwarten, daß die russische Revolution im Handumdrehen die Agrarfrage lösen könnte? Bei der kleinbäuerlichen Bevölkerung war auch gegeben, daß die russische Revolution nicht möglich war ohne eine Agrarpolitik, die die bäuerlichen Massen befriedigte. 80 Prozent der Bevölkerung Rußlands sind Kleinbauern. Eine Besitzergreifung der politischen Macht durch das Proletariat gegen den Willen dieser Massen wäre ein Ding der Unmöglichkeit gewesen. Auch eine Revolution ohne die Unterstützung dieser Massen wäre nicht möglich gewesen. Wer die proletarische Revolution in Rußland wollte, der mußte auch die bolschewistische Agrarpolitik wollen. Entweder — oder. Es war nichts daran zu ändern.

Die Agrarpolitik setzte damit ein, daß eines der ersten Dekrete das Privateigentum an Grund und Boden abschaffte, daß das Ausnutzungsrecht individuell allen Personen, ohne Unterschied des Geschlechtes, zugesprochen wurde, die den Boden selbst bebauten. Es kam eine Zeit, in der der Großgrundbesitz zerstückelt wurde, in der das Inventar an Maschinen und Gebrauchsgegenständen unter die Bauern verteilt wurde. Es folgte dann eine Zeit, in der versucht wurde, die Bodenverteilung planmäßig zu gestalten, die Zerstückelung des Großgrundbesitzes zu vermeiden und vor allem die kleinbäuerliche Wirtschaft planmäßig in die Volkswirtschaft einzugliedern. Das mußte geschehen in den Zeiten des Kriegskommunismus. Der Landhunger hatte die bäuerlichen Massen revolutionär gemacht, seine Stillung machte sie zu starken Stützen der Sowjetmacht. Aber die Bodenverteilung verschärfte nicht den Klassengegensatz auf dem Lande und trieb nicht, wie man angenommen hatte, die breiten bäuerlichen Massen an die Seite des industriellen Proletariats. Es entstand eine breite Schicht von Mittelbauern, die sehr bald mit ihren Interessen in Gegensatz und in Konflikt zu dem Kriegskommunismus gerieten. Sie erzwangen den freien Handel und alle anderen Maßregeln, die Ihnen bekannt sind.

Es ist gegen diese Politik eingewendet worden, daß sie nicht nur in Gegensatz steht zu der Aufgabe des Sowjetstaates, die kommunistische Umwälzung vorzubereiten und durchzuführen, sondern daß sie auch den Weg zu dieser Umwälzung verrammelt. Manche behaupten, daß die Agrarrevolution durchgeführt werden konnte in der Form, daß der Großgrundbesitz möglichst erhalten, weiterer Großgrundbesitz zusammengestellt und in modernsten großwirtschaftlichen Betrieb genommen werden konnte. Die das behaupten, reden aus dem leeren Bauch heraus. Sowjetrußlands Agrarwirtschaft erhält ihr Gepräge nicht von einer modernen Großwirtschaft, sondern von einem kleinbäuerlichen Betrieb. Was besagt das für die Lösung der Agrarfrage nach den alten sozialistischen Rezepten?

Es war nicht vorhanden der landwirtschaftliche Produktionsapparat, der erlaubt hätte, in dieser Richtung vorwärts zu dringen. Und mehr noch. Es fehlte auch an einem eigentlichen modernen Landproletariat, das imstande gewesen wäre, einen solchen Produktionsapparat zu handhaben. Es war ausgeschlossen, daß die Agrarpolitik der russischen Revolution sofort mit der Schaffung von landwirtschaftlichen Großbetrieben einsetzte. Die bäuerlichen Massen konnten sie eben nur in der Weise durchführen, wie das geschehen ist. Ist es wahr, daß auf der Grundlage dieser Politik in der Folge unübersteigbare Hindernisse für die Entwicklung der Landwirtschaft in der Richtung zum Kommunismus unbedingt geschaffen worden sind? Ich leugne das. Gewiß, die altererbte Besitzerpsychologie, von der bei der Kritik der russischen Revolutionsmaßregeln so viel gesprochen worden ist, ist in der Kleinbauernschaft Rußlands noch mächtig. Aber für ihre Opposition, ja ihre Rebellion und ihren Aufstand gegen die Maßregeln des Kriegskommunismus ist kein anderer Faktor maßgebend gewesen als eine geborene, unwiderstehlich hervorbrechende Mentalität. Der Landhunger hatte die Bauern zu Anhängern und Verteidigern des Sowjetstaates gemacht. Der gewerbliche Warenhunger rief sie vom Kommunismus wieder zurück, machte sie wieder wirtschaftlich kapitalistisch-gegenrevolutionär. Sie lernten den Kommunismus nicht als ausgleichende Solidarität zwischen Stadt und Land, zwischen Industrieproletariat und Kleinbauernschaft kennen, sondern als Kriegskommunismus, der von den Bauern alles nahm, ohne dafür das Notwendige, das Unentbehrliche an gewerblichen Erzeugnissen für den Betrieb und für die Lebenshaltung gewinnen zu können. Deshalb dürfen wir erwarten, daß die russische Wirtschaft, wenn die Industrie emporblüht, auf keine antikommunistische Gesinnung der Kleinbauern in stärkerem Maße stoßen wird. Und weiter: Trotz aller neuen Politik ist der Grund und Boden nicht Privateigentum der Kleinbauern geworden. Er ist das Eigentum des Proletarierstaates geblieben. Der Kleinbauer erhält ihn zur Nutznießung. Er kann ihn weder verkaufen noch ererben. Dagegen ist die kleinbäuerliche Wirtschaft der allgemeinen Volkswirtschaft eingegliedert, nicht bloß durch die Naturalsteuer, nein auch durch eine ganze Reihe von Maßregeln von Vorschriften über die Bewirtschaftung und Ausnutzung des Grund und Bodens.

Und schließlich geht die Sowjetmacht sehr bewußt und planmäßig darauf aus, die Entwicklung der Landwirtschaft in die Bahnen der genossenschaftlichen Entwicklung zu lenken. Die Verhältnisse, durch Mißwachs und Hungersnot des letzten Jahres geschaffen, haben dazu geführt, daß die Neigung der russischen Kleinbauern, Genossenschaften und Zweckverbände zu gründen, dadurch gestärkt worden ist, daß Nachbarschaftsverbände, Verwandtschaftsverbände usw. gegründet worden sind. Dazu kommt das Bestreben der Sowjetmacht, so viel als möglich Sowjetgüter zu schaffen, die, wenn auch noch wenig zahlreich, eine bedeutende Rolle als betriebstechnische und soziale Musteranstalten spielen.

Das beste Agrarprogramm und die beste und wirksamste Agrarreform, die die russische Revolution formuliert hat und durchzuführen gedenkt, ist die Elektrifizierung der russischen Wirtschaft. Sie schafft eine Solidarität zwischen Stadt und Land, eine Verbindung der wirtschaftlichen Interessen von Industrie, Proletariern und Kleinbauernschaft, wie sie stärker und fester überhaupt nicht gedacht werden kann.

So komme ich zu dem Schluß: was immer man gegen die russische und bolschewistische Agrarreform auch sagen mag, sie kann selbstverständlich die Agrarfrage nicht durch den vollen Kommunismus lösen, aber sie hat die Entwicklung der Dinge auch nicht von der Richtung und dem Ziele der kommunistischen Wirtschaft abgelenkt, sondern im Gegenteil, sie hat Maßregeln auf Maßregeln getroffen, die wirtschaftlich, sozial, kulturell und psychologisch die Kleinbauernschaft auf den Weg zum Kommunismus führen und auf diesem Wege festhalten werden.

Die russische Revolution, d. h. ihre führende Partei, war weit davon entfernt, von Anfang an ihre Wirtschaftspolitik, das Gegenwartsziel, aus dem Auge zu verlieren. Ihr Ziel wurde zusammengefaßt durch Lenin im April 1917. Was stellte er da als nächste Aufgabe nach der Machteroberung hin? Die Sozialisierung der Großindustrie, des Transportwesens, der Banken, die Monopolisierung des Außenhandels und die Kontrolle der Produktion durch die Arbeiter. Auch die ersten Dekrete der Revolutionsregierung sind nicht wesentlich über die Forderungen und Ziele hinausgegangen. Erst nach und nach ist das geschehen. Immer weiter und immer weiter, so daß sie die Abschaffung des Privateigentums an den Produktionsmitteln, an den Gütern usw. bedeutete. Aber die russische Revolution wurde eben gezwungen, in dieser Richtung weiterzugehen, hinauszugehen über die Losung: Produktionskontrolle durch die Arbeiter. Warum? Ein großer Teil der Unternehmer beantwortete die Maßregeln der Regierung mit der Sabotage und damit, daß sie die Betriebe schlossen und davonliefen. Es blieb den Arbeitern nichts anderes übrig, als diese Betriebe in Verwaltung zu nehmen, sie zu besetzen, wenn sie nicht stillgelegt werden sollten.

Dazu kam ein anderes: Sowjetrußland mußte die Rote Armee ausrüsten und unterhalten. Das konnte nicht geschehen, wenn man sich auf die anfänglichen verhältnismäßig bescheidenen Maßregeln beschränkt hätte. Es erforderte die Besitzergreifung und Ausnutzung aller vorhandenen Produktionsmittel, die Nutzbarmachung aller produktiven Kräfte. Dazu kam, daß die Bourgeoisie noch im Besitz reicher sozialer Hilfsquellen war, die sie rücksichtslos und mit Tücke gegen den Arbeiterstaat einsetzte. Man mußte die Macht der Bourgeoisie an ihrer Wurzel treffen, und das war am Eigentum, das geschah durch die Nationalisierung aller Produktionsmittel und aller Güter, aller Werte, die vorhanden waren. Schließlich aber sprach noch eine andere Erwägung mit. Sowjetrußlands Verteidigung legte den breitesten Massen die ungeheuerlichsten Opfer und Entbehrungen auf. Sie

wurden mit Freudigkeit ertragen, denn ein gewisser grobschlächtiger Grobkommunismus des Verbrauches konnte hergestellt werden. So war die russische Revolution gezwungen, über das anfänglich gesteckte wirtschaftliche Ziel weit hinauszugehen. Und wenn man darüber jammert, sie sei geschlagen, so ist das nicht wahr. Die russische Revolution hat sich zurückgezogen auf ihre anfänglichen Positionen und ich gehe weiter: Sie hat mehr gehalten, als sie anfänglich versprach. Der Kapitalist kommt jetzt wieder, aber nicht mehr als der Herr im Hause des eigenen Betriebes. Und warum nicht? Weil er nicht mehr Herr ist im Hause des Staates. Die Profitsucht der Konzessionäre, der Pächter wird gebändigt durch die Gesetze des Sowjetstaates. Durch seine Vorschriften macht er es den Kapitalisten des In- und Auslandes unmöglich, Raubbau an den Naturschätzen zu treiben.

In den unvermeidlichen Konflikten zwischen Kapital und Arbeit in den verpachteten und konzessionierten Betrieben werden die Gewerkschaften, die Genossenschaften als Kampforgane eine neue fruchtbare Rolle spielen und im Gegensatz zu den kapitalistischen Regierungen der nichtsowjetistischen Länder wird in Sowjetrußland in allen solchen Konflikten die Staatsgewalt hinter den Gewerkschaften, hinter den Genossenschaften stehen. Nur ein Teil der russischen Industrie, der russischen Wirtschaft wird an die Kapitalisten sozusagen leihweise gegeben. Der andere Teil — und nicht der unwichtigste — die Großindustrie, bleibt in der Hand der Sowjetmacht. Diese, der Arbeiterstaat selbst, ist der größte Unternehmer in Sowjetrußland. Auch der Sowjetstaat als Unternehmer muß im Interesse der Klasse auf Rentabilität der Betriebe sehen. Ja, ich gehe weiter, sogar wenn die Uebergangszeit vorüber ist, sogar wenn wir den reinen Kommunismus haben, wird die Gesellschaft aus der Industrie Mehrwert produzieren müssen, wird akkumulieren müssen im Interesse der höheren wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung der gesamten Gesellschaft.

Und dabei ist es selbstverständlich, daß Konflikte nicht ausbleiben werden. Konflikte werden schon daurch entstehen, daß das Proletariat nicht aus seinen eigenen Reihen alle Kräfte wird stellen können, um die Verwaltungsstellen zu besetzen, weil da Leute mit großer wirtschaftstechnischer, mit großer berufstechnischer Erfahrung notwendig sind, auch wenn sie nicht die nötige kommunistische Einstellung besitzen. In dieser Beziehung fällt abermals den Gewerkschaften und Genossenschaften eine außerordentliche Rolle zu, nicht nur als Aufbauorgan, sondern auch als Erziehungsorgan.

Der Arbeiterstaat wird sich allmählich mit Hilfe der Gewerkschaften und Genossenschaften einen Stab von Beamten, verwaltenden und durchführenden, schaffen, die die Wirtschaft so rasch und gründlich wie möglich in der Richtung zum Kommunismus umändern.

Dazu kommt noch eine andere Tatsache. Rußland ist heute, trotz seiner Armut, trotz der Zerrüttung seiner Wirtschaft der Staat der fortgeschrittensten Arbeiterschutzgesetzgebung und sozialen Versicherung. Eine solche wirklich umwälzende Sozialreform der Gewerkschaften und Genossenschaften ist vor der Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat nicht möglich. Sie kommt als Mittel zur Umwälzung der Wirtschaft in der Richtung zum Kommunismus erst nach Eroberung der politischen Macht in Betracht.

Ich hielt es für notwendig, diese Seite der neuen Politik scharf hervorzuheben. Sie zeigt zwei Tatsachen: Zunächst die eine, daß mit der Eroberung der politischen Macht und mit ihrer Behauptung, das Proletariat noch nicht über den Berg gekommen ist, sondern daß es erst dicht an dem Berge steht und durch die weitere Wirtschaftspolitik unter der Führung der proletarischen Staatsmacht über den Berg hinüber in das gelobte Land des Kommunismus steigen muß. Es treten dabei eine Reihe von Problemen auf: das Problem des Verhältnisses zwischen Stadt und Land, das Problem zwischen politischer Arbeitermacht, verkörpert in dem Sowjetstaat und den wirtschaftlichen Organisationen des Proletariats, verkörpert in den Gewerkschaften und Genossenschaften, das Problem des Verhältnisses zwischen den proletarischen Arbeitern, Angestellten und Beamten in den Betrieben und der Bürokratie des Staates. Mit diesen sachlichen Problemen muß sich das Proletariat eines jeden Landes nach der Eroberung der politischen Macht auseinandersetzen.

Deshalb haben wir von dieser Seite der Entwicklung der Revolution außerordentlich viel zu lernen, nicht nur aus dem, was hier als Fehler gilt oder auch gar ein Fehler ist. Wir müssen uns nur bei alledem über das Zentralproblem klar sein: die Staatsgewalt in den Händen des Proletariats. Der Beweis dafür, welche ausschlaggebende Rolle der Besitz der Staatsgewalt für die Umwälzung zum Kommunismus spielt, liefern uns zwei klassische Beispiele. Das eine: Sowjetrußland, das andere: das Deutschland der Koalitionsregierung. In Sowjetrußland: Behauptung der proletarischen Staatsgewalt, Sozialisierung der Großindustrie, Ausbau der Arbeiterschutzgesetzgebung, Sicherung des Achtstundentages, schwerer Kampf gegen das Ueberstundenwesen — Ueberstunden nur dort, wo sie bestimmt notwendig sind im höheren Interesse des Arbeiterstaates selbst —, Ausbau der sozialen Fürsorge trotz aller Armut, Ausbau des Schulwesens, wie das in keinem anderen Lande der Fall ist, und alles in allem eine leichte Besserung, ein leichter Wiederaufbau und ein leichtes Fortschreiten der Wirtschaft, und das Wichtigste: eine Besserung in der Lage des Proletariats.

Und dagegen nun Deutschland: In Deutschland keine proletarische Macht, die Koalitionsregierung von Stinnes nicht einmal mehr bis Scheidemann, sondern bis Hilferding und Crispien. An Stelle der Sozialisierung die Stinnesierung, der Abbau des Achtstundentages durch die bürgerliche Staatsgewalt, Abbau aller sozialen Fürsorgeeinrichtungen, die Schule der Verpfaffung wieder ausgeliefert. Alles in allem eine steigende Verelendung der breiten proletarischen Massen. Diese Tatsache beleuchtet schärfer als alles andere, welche Bedeutung der Erhaltung der proletarischen Staatsgewalt zukommt.

Es würde den Rahmen meiner Aufgabe überschreiten, wenn ich hier auch nur andeuten würde, welches gewaltige Werk die russische Revolution auf dem Gebiete der Kulturarbeit geleistet hat. Die russische Revolution hat in den fünf Jahren ihres Bestehens Fabelhaftes geleistet. Wenn sie nach diesem allein bewertet wird, so ist sie bereits unsterblich. Was ist aber die Voraussetzung dafür, daß die Sowjetmacht als umwälzende Kraft zum Kommunismus wirtschaftlich und ideologisch weiterbesteht? Ich betrachte als unerläßliche Vorbedingung dazu die innige und organisatorische Verbindung zwischen dem Proletariat Rußlands und den anderen proletarischen Massen.

Wenn wir alles in allem überblicken, was die russische Revolution geleistet hat und wie die Dinge jetzt stehen, so werden vielleicht sogenannte etwas ordnungsliebende Elemente fragen, alle jene, die die Revolution vermeiden möchten, war zu dem, was jetzt in Rußland ist, das Gewitter einer Revolution nötig? Konnte das nicht auf dem Wege der Reform erreicht werden? Ich sage nein. Denn ohne die Revolution hätte Sowjetrußland nicht seine räteschöpferische Macht, die Sowjetordnung, hätte es nicht den Proletarierstaat, die Diktatur des Proletariats, und ohne diese gibt es kein neues, kein höheres, befreiendes geschichtliches Leben.

Die russische Revolution hat den Boden Rußlands von allen feudalen Einrichtungen mit einem eisernen Besen reingefegt, wie dies keine bürgerliche Revolution in irgendeinem anderen Lande Europas getan hat. Blicken Sie nach England, das Land der ältesten bürgerlichen Revolution. Dort bestehen heute noch starke Ueberreste der feudalen Ordnung. Sehen Sie nach Deutschland, dem Lande der jüngsten bürgerlichen Revolution. Dort ist die Errungenschaft der Revolution, die republikanische Staatsform noch so wenig gesichert, daß die Träger der Republik jeden Augenblick vor einem Kapp-Putsch oder einem Orgesch-Putsch zittern müssen. In Rußland dagegen ist es ganz undenkbar, daß der alte Zarismus wiederkehren könnte. Es ist aber auch undenkbar, daß hier in Rußland ein Staat jenes modernisierten Reformkapitalismus entstehen könnte, den die Reformisten im Bunde mit der kleinbürgerlichen Demokratie als reine Demokraten erstreben. Rußlands Proletarier und Rußlands Kommunistische Partei haben das höchste Lehrgeld gezahlt, um dem Weltproletariat zu zeigen, wie man die politische Macht erobert und behauptet und es muß jetzt das höchste und bitterste Lehrgeld dafür zahlen, wie ein proletarischer Staat verlassen vom Weltproletariat allmählich zu einer kommunistischen Gesellschaft umgewälzt wird. Die Politik der Bolschewiki zeigt als ganzes eine geradezu großartige Einheitlichkeit und Konsequenz der Linie auf. Diese Politik ist der erste große weltgeschichtliche Versuch, den Marxismus aus einer Theorie zur Praxis zu machen, sie ist der erste große weltgeschichtliche Versuch, das Proletariat vom Objekt der Geschichte zu ihrem Subjekt zu machen, sie ist der erste Versuch, Weltgeschichte in Freiheit zu machen. Genosse Lenin hat vollkommen Recht: Das ausländische Proletariat hat noch nicht genügend gelernt, russisch zu handeln. Wie die Kommunistische Internationale das Zentrum sein soll, von dem aus der revolutionäre Kampf über die Welt hinstürmt, so soll sie gleichzeitig die Hochschule für unsere gegenseitige Belehrung und unser Wissen sein. Lenin ruft mit Recht: Lernt, gewinnt Zeit!

Die Zeit, jawohl Genossen, nicht erfaßt als ein müssiges tatenloses Harren, sondern ausgenutzt, um zu lernen die Kelle zu benutzen, das Schwert für die Revolution zu führen, für die Eroberung der politischen Macht. So schließt sich der Ring der Weltrevolution, die die Menschheit befreit, so wird dem Wahnsinn des Weltkrieges neues Leben blühen, denn in diesen Zeiten ist die höchste, gewaltigste fruchtbarste und schöpferischste Form alles geschichtlichen Werdens der Revolution, die Revolution als freie Willenstat der proletarischen Massen. (Langandauernder lebhafter Beifall.)

Nach der Uebersetzung dieser Rede erhält Gen. Bela Kun das Wort.

Rede des Genossen Bela Kun.

Die Zeit ist noch nicht gekommen, die Geschichte der fünf Jahre Russischer Revolution zu schreiben. Und wenn sie auch gekommen wäre, wäre es nicht die Aufgabe des vierten Weltkongreses, dessen Teilnehmer in erster Linie die Geschichte zu machen und sie nicht zu schreiben haben. Um so mehr ist es aber unsere Aufgabe, alle Erfahrungen der Russischen Revolution sorgfältig und kritisch zu sammeln und die gesammelten Erfahrungen in unseren revolutionären Kämpfen kritisch zu verwerten. Wir alle, die die russische Revolution durchgekämpft und westlich von Rußland revolutionäre Kämpfe geleitet haben, haben auf Grundlage der russischen revolutionären Erfahrungen mehr oder weniger unreife, fehlerhafte Theorien gemacht. Der Sinn der Erfahrungen ist, daß wir auf der Grundlage der Erfahrungen der Russischen Revolution alle diese Fehler vermeiden müssen. Wir müssen jeden Utopismus vermeiden und alle Erfahrungen, die gesammelt wurden, kritisch auf die westeuropäischen Verhältnisse anwenden, eine revolutionäre Realpolitik treiben.

Es ist meine Aufgabe, den subjektiven Faktor der proletarischen Revolution hervorzuheben, die Rolle der Kommunistischen Partei in der proletarischen Revolution zu schildern. In Verbindung mit dieser Frage will ich eine Parallele ziehen zwischen der großen Russischen Revolution und dem früh abgebrochenen Zweig der internationalen Revolution, der ungarischen Revolution. Nach den fünf Jahren, die hinter uns liegen, ist es ein Wunder, daß die Sowjetmacht besteht. Der Bestand der russischen Sowjetmacht ist durch die Faktoren begründet, deren Mangel in Ungarn zum Zusammenbruch der proletarischen Diktatur führen mußte. Ich will bemerken, daß die ungarische proletarische Revolution nicht nur keinen Rückzugsplan hatte, sondern gar kein Rückzugsfeld. Der Umstand, der alle konterrevolutionären Versuche gegen Sowjetrußland zuschanden machte, ist das Bestehen einer zentralisierten, disziplinierten, unerhört aufopferungsfähigen Arbeiterpartei in der Gestalt der Kommunistischen Partei Rußlands. Das Fehlen einer solchen Partei in Ungarn führte bei der ungünstigen internationalen und innerpolitischen Lage trotz allem im allgemeinen heldenhaften Verhalten des Proletariats zum Zusammenbruch der proletarischen Revolution. Zu diesem Zusammenbruche führte, abgesehen von den militärischen Niederlagen an den Fronten, das momentane Wanken der ungarischen Arbeiterklasse, das durch die Sozialdemokratie gefördert wurde. Es gab Momente auch in Rußland, wo in gefährlichen Situationen große Teile der russischen Arbeiterklasse ins Schwanken gerieten. Ich erinnere nur an die Zeit des Kronstädter Aufstandes. Wir in Ungarn hatten keine so ausgereifte Kommunistische Partei, die in kritischen Momenten des Wankens der Arbeiterklasse das Ruder der Staatsgewalt mit fester Macht hätte halten können. Infolge der Verschmelzung mit der Sozialdemokratie fehlte die aktive Minderheit, die ihren Einfluß auf die großen Massen des Proletariats geltend machte. Dagegen besteht in Rußland eine in Jahrzehnte langen Kämpfen geschulte kommunistische Partei, deren Rolle in den kritischen Momenten der Russischen Revolution ebenso groß war wie überhaupt der Einfluß auf die großen Massen des Proletariats. Und diese Partei, deren Klassencharakter am ausgeprägtesten ist, wurde während der fünf Jahre der Revolution zu einer wirklichen Partei des russischen Volkes. In der Zeit, als die deutsche Sozialdemokratie auf dem Görlitzer Parteitage ihren Klassencharakter endgültig weggeworfen hat und sich als eine Volkspartei statt einer Klassenpartei erklärt hat, wurde sie eine wirkliche Partei der Kleinbourgeoisie und damit eine Dienerin der deutschen Großbourgeoisie. Die russische Kommunistische Partei, die während der ganzen Zeit der russischen Diktatur mit allen Kräften bemüht ist, den Klassencharakter der Partei zu wahren, wurde in der Zeit, seit der sie die Staatsmacht hat, wirklich eine Partei aller arbeitenden Schichten des russischen Volkes. Wir haben im vorigen Jahre in Rußland eine Säuberung der Partei durchgeführt, die den Zweck hatte, die russische Partei von allen solchen Elementen zu befreien, die ihr unerwünscht sind. Diese Säuberung wurde in öffentlichen Versammlungen der Parteizellen in Anwesenheit sämtlicher parteilosen Massen der Betriebe durchgeführt. Jeder parteilose Arbeiter und jeder parteilose Bauer hatte Gelegenheit, gegen das Verbleiben von Kommunisten in der Partei Einspruch zu erheben und sie haben dieses Recht nachweislich wirklich in Anspruch genommen. Kommunist in Rußland zu sein bedeutet ein Beauftragter des Volkes zu sein. Damit ist die Kommunistische Partei Rußlands wirklich eine Partei des arbeitenden Volkes geworden und hat während der fünf Jahre der Revolution ihren Klassencharakter gewahrt und aufs Schärfste ausgeprägt. Wie ist es möglich gewesen, daß die russische Partei die Mehrheit der Arbeiterklasse, nicht nur einmal vor der Oktoberrevolution erobern konnte, sondern ich möchte sagen, zehn mal, fünfzehn mal, hundert mal täglich während der Revolution erobert hat. Das Geheimnis besteht in erster Linie in der Zusammensetzung der Kommunistischen Partei und ihrer elastischen Taktik.

Diese Partei, dieser Generalstab, dieses Kerngebilde, diese grundlegende Gruppe wurde in langjährigen Kämpfen ausgebildet. Während dieser Kämpfe sind aber Elemente, die jeglicher Form des Opportunismus verdächtig waren, von der Partei entfernt worden. Dagegen hat die Kommunistische Partei Rußlands während ihrer Kämpfe nicht nur ihren Kern ausgebildet, sondern eine Reihe von Kaders um diesen Kern gebildet, und in diesen Kaders sind wirklich alle Elemente zusammengefaßt, die zur Führung der Massen geeignet waren, nicht Mitläufer, nicht Intellektuelle, die sich der Parteidisziplin nicht unterwerfen wollten, sondern wirkliche Arbeiterführer, die die Mehrheit der Arbeiterklasse wirklich zu führen fähig waren. In den fünf Jahren der Russischen Revolution sind fast alle Elemente der menschewistischen und sozialrevolutionären Partei, die mit der Arbeiterbewegung und der Arbeiterklasse etwas gemeinsam hatten, von der Kommunistischen Partei Rußlands aufgesogen worden. Es blieb von der menschewistischen sozialrevolutionären Partei nichts übrig, als einige Literaten, die mit der Arbeiterbewegung nie etwas zu tun hatten, die sozusagen Hausfreunde und nicht Kämpfer, nicht Führer der Arbeiterklasse waren. Dieser Einfluß auf die breitesten Arbeitermassen drückt sich natürlich jetzt, wo die Kommunistische Partei das Ruder in ihren Händen hat, nicht nur agitatorisch und propagandistisch aus, sondern durch die Institutionen der Staatsmacht und der alltäglichen Administration. Ebenso kann man jetzt auch an jedem Ort, wohin die Arbeiter gehen, die Arbeiter etwas zu tun haben, einen Bolschewik, einen Kommunisten sehen. Durch die Kommunistische Partei ist die Sowjetorganisation, die Sowjetadministration, die vollständigste Form der proletarischen Demokratie geworden. Durch die Kommunistische Partei wurden die Sowjetorgane die Organe der proletarischen Demokratie. Wir in Ungarn haben Sowjets gehabt, Sowjets, die aber keine kommunistische Führung hatten. Diese Organe waren nicht der Ausdruck der wirklichen Interessen des ungarischen Proletariats. Sie waren fast arbeitsunfähig. Es war ein Kampf zwischen Sowjets und Gewerkschaften und die Gewerkschaften konnten sich mit Recht darauf berufen, daß sie viel mehr die öffentliche Meinung, den Klassencharakter des Proletariats ausdrückten als die Sowjets. Die Arbeiter gingen vielmehr in die Gewerkschaften, wo doch eine Scheinführung der reformistischen Führer vorhanden war, als in die Sowjets.

Wie ist es aber möglich, Parteigenossen, in einem so großen Land wie Rußland soviele Organe des Staates, soviele Arbeiterorganisationen einheitlich zu führen, daß die Führung der Partei sich in allen kleinen Orten geltend machen konnte?

Wie ist die Zentralisation überhaupt in Rußland möglich? Auch diese Frage, Parteigenossen, kann ich mit einer Parallele beantworten. In Deutschland hat sich die Sozialdemokratie, nachdem sie zur Regierung kam, als Partei fast aufgelöst. Die Regierungsorgane beeinflussen die Sozialdemokratische Partei vielmehr, als die Sozialdemokratische Partei die Regierungsorganismen. Umgekehrt ist es in Rußland. Hier hatte die Partei immer eine Sorge, daß die führenden Elemente der Partei die Sowjetorgane, die staatlichen Organe beeinflussen und nicht umgekehrt. Vorgestern hat hier ein Parteigenosse folgendes erklärt: Moskau ist keine preußische Unteroffizierschule und wir sind keine Rekruten. Darauf möchte ich sagen: Moskau ist wirklich keine preußische Unteroffizierschule, sondern eine gute Führerschicht der Weltrevolution. Diejenigen jedoch, die die Bedeutung einer zentralisierten Disziplin nach den Erfahrungen der Russischen Revolution nicht verstehen, sind schlechte Rekruten des Kommunismus, schlechte Rekruten der Kommunistischen Partei. Die Geschichte dieser fünf Jahre zeigt, daß die Kräfte der Partei wenigstens zehn oder fünfzehn mal vollkommen umgruppiert werden, um die Aufgaben, vor die die Revolution die Partei gestellt hatte, durchführen zu können. Unter der Einführung des Nep z. B. haben wir eine scharfe Wendung in Rußland gehabt, so daß ohne eine eiserne Disziplin der Kommunistischen Partei die Durchführung der neuen ökonomischen Politik vollkommen unmöglich gewesen wäre.

Wie kann man aber diese Disziplin erklären? Wie entstand diese Disziplin? Natürlich spricht man sehr viel darüber, daß die alten Bolschewiki unter der Führung des Genossen Lenin eine Verschwörerorganisation war.

Aber diese Verschwörer sind die besten Massenführer geworden. Warum? Eben, weil gerade in dieser Verschwörerzeit der russischen Revolution die Disziplin erzeugt wurde und die Mitglieder der Partei zu dieser Disziplin erzogen wurden. Die Führerschaft ist wirklich eine autoritative Körperschaft vor der ganzen Mitgliedschaft der Kommunistischen Partei. Es ist sehr leicht möglich, und war sogar nach der Einführung der Nep, daß viele von der Kommunistischen Partei Rußlands

nicht verstanden haben, was das bedeutet. Aber die Massen haben ein solches Vertrauen zu ihrer Führerschaft, daß sie auch dann, wenn sie den Prozeß der Entwicklung nicht verstehen, ihr folgen und die Gewißheit haben, daß sie ihnen das, was sie noch nicht verstehen, noch verständlich machen werden. Ich muß hier etwas von dem österreichischen Dichter Anzengruber zitieren: „Du sollst Vater und Mutter ehren, sie sollen aber danach sein." Die Führer der Russischen Revolution waren danach, und das ist das Geheimnis, wie dieses Vertrauen der Kommunistischen Partei zu ihnen entstand. Diese eiserne Disziplin der russischen Kommunistischen Partei war andererseits das beste Mittel zur Verwirklichung der unerhört elastischen Taktik der russischen Kommunistischen Partei. Ohne eine feste Disziplin, ohne geschulte Kaders, die in den Kämpfen diszipliniert waren, wäre die Durchführung und Verwirklichung dieser elastischen Taktik nicht möglich gewesen. Jetzt im sechsten Jahre der Revolution steht die Kommunistische Partei Rußlands vor dem größten Problem, das diese Partei während der ganzen Revolution zu lösen hatte, nämlich das Problem der neuen ökonomischen Politik unter Führung einer politischen Partei, der Arbeiterpartei, so durchzuführen, daß die Partei von den Folgen der kleinbürgerlichen Instinkte, die die Nep bringt, verschont bleibt. Eine Probe hat die russische Partei schon bestanden dank ihrer Disziplin und ihrer beweglichen Organisation. Diese Zentralisation und diese zentralisierte Disziplin ist eine der wichtigsten Lehren, die uns die russische Kommunistische Partei während der Revolution gegeben hat. Einer der glücklichsten Leitsätze der Komintern sind meiner Ansicht nach die Thesen über die Rolle der Kommunistischen Partei in der proletarischen Revolution. Wir können leider die objektiven Faktoren der Weltrevolution nicht bestimmen, wir können sie höchstens subjektiv durch die Kommunistische Partei beeinflussen. Ich glaube behaupten zu können, daß, wenn wir im Jahre 1919, als wir die Demobilisationskrise hatten, nur annähernd solche Kommunistischen Parteien gehabt hätten, wie die russische, wir nicht nur siegen, sondern auch die Macht behalten hätten können. Die Hauptfrage ist, wie wir solche kommunistischen Parteien bilden können, die in westlichen Verhältnissen, in den Verhältnissen der westeuropäischen Länder, vielleicht mit anderen Mitteln und Methoden, die Mehrheit des Proletariats vor der Revolution und nach der Revolution wieder und wieder erobern können.

Besteht die Möglichkeit, solche kommunistischen Parteien zu bilden? Genossen, ich glaube, daß diese Möglichkeit besteht. Ich arbeite in der letzten Zeit in den Tiefen der russischen Kommunistischen Partei und kann behaupten, daß die Masse des deutschen Proletariats kulturell viel höher steht als die Massen der russischen Kommunistischen Partei. Natürlich steht hinter dem Rücken des russischen Proletariats eine fünf Jahre lange Erfahrung, und mit diesen Erfahrungen können sie sich viel mehr der elastischen Taktik der Partei anpassen.

Was meines Erachtens das Hauptproblem der Ausbildung des subjektiven Faktors der Weltrevolution ist, ist die Ausbildung dieses Kerns und der grundlegenden Kaders der Weltrevolution. Ich glaube, Genossen, behaupten zu können, wenn wir diesen Kern, diese Kadres, diese Vortrupps ausbilden können, dann können wir die westlichen Proletariermassen eben so sicher zur Eroberung der Macht führen und mit Hilfe derselben die Macht behalten. (Lebhafter Beifall.)

Die Sitzung wird auf ½7 Uhr vertagt.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Ginsburg: Der neue Arbeitskodex der RSFSR.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 225
25. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2959

INHALT

An das Proletariat Englands, Frankreichs, Belgiens, Italiens und der Tschechoslowakei 1625

Politik.

Das Programm des neuen Kabinetts in Deutschland. Von Frölich 1626

Hinter den Kulissen von Lausanne. Von Rosenberg 1627

Aus Sowjetrußland.

Der neue Arbeitscodex der RSFSR. Von Ginzburg 1627

Arbeiterbewegung.

Der Kampf um den Achtstundentag in Deutschland. Von Walcher 1629

Genossenschaftsbewegung.

Die Internationale Genossenschaftskonferenz in Moskau. Von Bittel 1630

Aus der Internationale.

Die Sowjetrepublik und die 3. Internationale. Von Steklow 1631

Buchbesprechung.

Arbeitsrecht für Betriebsräte. Von Leder 1632

An das Proletariat Englands, Frankreichs, Belgiens, Italiens und der Tschechoslowakei.

Genossinnen und Genossen!

Seit Jahren lastet der Gewaltfrieden von Versailles schwer auf uns und auf Euch. Die deutsche Arbeiterschaft geht an Hungerlöhnen und Teuerung zugrunde. Ihr werdet von der Massenarbeitslosigkeit, Teuerung und Reaktion heimgesucht.

Die von Deutschland gezahlten Reparationen bestehen bis heute darin, daß die letzten Groschen aus den Taschen der deutschen Arbeiter in die Taschen Eurer Kapitalisten wandern.

Im letzten Halbjahr geht die Verelendung der deutschen Arbeiterschaft in Deutschland mit Riesenschritten vorwärts. Wir sind nicht einmal mit Brot, Kartoffeln und Kohle, unsere Kinder und Säuglinge nicht einmal mit Milch, Zucker und Kleidung versorgt. Die Massenarbeitslosigkeit steht auch bei uns vor der Tür.

Im ganzen Reiche hat die Arbeiterschaft durch ihre Betriebsräte den Kampf gegen die Verelendung aufgenommen. Wir fordern die Sicherstellung unserer Lebensexistenz, wir fordern die Abwälzung aller Lasten von den Schultern der Besitzlosen auf die Schultern der Bourgeoisie. Wir fordern als unser Kampforgan eine Arbeiterregierung in Deutschland, die sich auf uns Betriebsräte stützt.

Wir wissen auch von Euren Kämpfen und Leiden. Wir wissen, daß durch das Versagen der Reformisten die Reaktion in Italien auf Arbeiterleichen zurzeit noch triumphieren kann.

Wir wissen, wie brutal die Unternehmer in der Tschechoslowakei gegen die Arbeitslosen vorgehen und sie aus dem Lande befördern wollen.

Wir wissen von den mächtigen Massenstreiks in Frankreich, von der wachsenden Erkenntnis der französischen werktätigen Massen, die die Herrschaft von Poincaré immer mehr und mehr unterhöhlt.

Wir begrüßen den Wahlsieg der Arbeiterpartei in England und hoffen, daß die englische Arbeiterschaft ihre Führer zwingen wird, diesen Sieg rücksichtslos im Interesse des englischen und internationalen Proletariats gegen die englische Bourgeoisie und den englischen Imperialismus auszunützen.

Wir wissen, daß die Lage der Arbeiterschaft in ganz Zentral- und Westeuropa sich mit jedem Tage verschlechtert.

Es ist höchste Zeit, Genossinnen und Genossen, daß wir alle geschlossen den Kampf gegen die eigene und internationale Bourgeoisie aufnehmen. Die siegreiche Russische Revolution, der revolutionäre Krieg der türkischen Bauernmassen zeigen uns allen, daß die räuberischen Friedensverträge, die in Wirklichkeit die Fortsetzung des Weltkrieges bedeuten, und neue Kriege heraufbeschwören, nur durch internationale Solidarität, durch gemeinsame Massenkämpfe der Arbeiterschaft beseitigt werden können.

Wir haben den Kampf gegen die deutsche Bourgeoisie gegen den Willen unserer reformistischen Führer begonnen und werden ihn — es koste was es wolle — bis zum Siege fortsetzen.

Wir erwarten von Euch, Arbeitsschwestern und Arbeitsbrüder von England, Frankreich, Italien, Belgien und der Tschechoslowakei, daß auch Ihr wie wir den Kampf für die Sicherung Eurer Lebensexistenz, den Kampf gegen Steuerbelastung, den Kampf für die Kontrolle der Produktion aufnehmt und den Weg für die Herrschaft der Arbeiterklasse in Euren Ländern vorbereitet.

Nieder mit den imperialistischen Friedensverträgen von Versailles und Sèvres!

Nieder mit der Herrschaft der Bourgeoisie und der Reaktion in Westeuropa!

Es lebe die siegreiche Russische Revolution!

Es lebe der Sieg des westeuropäischen Proletariats, der die Russische Revolution vollenden wird.

Berlin, 24. November 1922.

Der Reichsbetriebsrätekongreß von Deutschland.

Politik

Das Programm des neuen Kabinetts in Deutschland.

Von Paul Frölich (Berlin).

** Die neuen Männer, denen Fritz Ebert sein Vertrauen geschenkt hat, hätten nicht nötig gehabt, ihr Programm zu verkünden. Dieses neue Ministerium ist für sich ein Programm. Seine Zusammensetzung spricht deutlich genug. Ehemalige Beamte, die kaiserliche Garde, und Vertreter des Großkapitals. Der neue Reichskanzler Cuno verkörpert beide Kategorien. Einst Bürokrat mit der ganzen Korrektheit des preußischen Beamten, wurde er der Nachfolger Ballins in der Leitung der Hamburg-Amerika-Linie. Sein Adjutant ist der neue Staatssekretär Dr. Hamm. Er nennt sich Demokrat, war in der ersten konterrevolutionären Regierung Bayerns Handelsminister und hat sich bisher im Reichstage hervorgetan in der unbekümmerten Verteidigung aller Schandtaten der Orgesch. Ein Symbol, diese beiden Männer: Großkapital und Orgesch, vereint in der Spitze der neuen Regierung. Das Aeußere übernimmt der Gesandte von Rosenberg, einer der Träger der Schmach von Brest-Litowsk. Die Finanzen behält Herr Hermes, der sich schon bisher als ein Verwalter der Interessen der Stinnes-Leute hervorgetan hat. Wirtschaftsminister ist Becker-Hessen. Sein Staatssekretär Dr. Brandt, der Syndikus des Rheinischen Handelstages und Vertrauensmann der Großindustriellen. Das Landwirtschaftsministerium erhält Dr. Müller-Bonn, der Generalsekretär der Rheinischen Landwirtschaftskammer, Vertrauensmann des Agrarierführers von Schorlemer-Lyser. Von ihm sagt man, er sei einst Bundesgenosse des Hochverräters Dorten gewesen. Die Justiz bekommt wieder Dr. Heinze, der einst zusammen mit Fritz Ebert die Sondergerichte einführte. Herr Geßler behält die Reichswehr in seiner Hand oder vielmehr die Reichswehr hält ihn in der Hand. Eisenbahnminister bleibt General Gröner, der sich durch die Unterdrückung der Beamtenbewegung ausgezeichnet hat. Postminister wird Stingl, ein Bayer. Also die gesamten „staatserhaltenden Kräfte", Bürokratie und Großkapital, Orgesch und Brest-Litowsk, alles Männer mit monarchistischer Ueberzeugung, die feststehen „auf dem Boden der republikanischen Verfassung".

Diese neue Regierung ist ein Ersatz für die gescheiterte Stinnes-Koalition. Ist sie eine Stinnes-Regierung? Soweit die besonderen Interessen jener Kapitalistenschicht, deren Repräsentant Herr Stinnes ist, allein in Frage kommen, handelt es sich nicht um ein reines Stinnes-Kabinett. Herr Cuno hat erst vor kurzem ziemlich brüsk den Stinnes aus dem Aufsichtsrat der Hamburg-Amerika-Linie hinausgeworfen. Es zeigen sich hier die Gegensätze zwischen den Beherrschern von Kohle und Stahl und der verarbeitenden Industrie, dem Handel und dem Verkehr, die sich durch die brutale Machtpolitik der schweren Industrie bedroht fühlen. Aus der Kanzlerrede klang auch eine leise Drohung gegen die wucherische Preispolitik der Kartelle heraus. Stinnes aber hat schwere Trümpfe in diesem Kabinett, und soweit es sich um den Gegensatz von Kapital und Arbeit handelt, ist das Programm der neuen Regierung, das Programm Stinnes, das Programm des Großkapitals.

Von seinen Fähigkeiten hat Herr Cuno bisher eines bewiesen: deutlich oder undeutlich zu reden, je nachdem das seinen Absichten entsprach. Die betonten Vordersätze waren die Sammetpfötchen, unter denen sich die Krallen, die verschluckten Nachsätze, versteckten. Als er geendet, hatte man von seiner Rede den Eindruck unbedeutenden Phrasengebimmels. Die gedruckte Rede zeigte jedoch die gefährliche Pranke.

Die äußere Politik des Kabinetts wird charakterisiert durch ein deutliches Abrücken von Sowjetrußland. Cuno hat durch ein artiges Spiel mit Worten der Entente zu verstehen gegeben, daß sie keinesfalls ein Zusammengehen Deutschlands mit Rußland in internationalen Fragen zu befürchten habe. Die Garantie dafür bietet der Außenminister, der die Last der Mitschuld am Brester Frieden zu tragen hat. Das bedeutet aber die Bereitschaft zur vollen Unterwerfung unter jedes Ententediktat, die Aufgabe jedes Versuchs, wider den Stachel zu lecken. Die Großindustrie stellt nur die Bedingung, daß sie Teilhaber bei der Ausplünderung des deutschen Volkes bleibt.

Das wird ausgesprochen durch die Versicherung, in vollem Umfange die Note vom 13. November anzuerkennen. Diese Note bedeutet das Stinnes-Programm für die innere Politik, das der Wirth-Regierung von der Deutschen Volkspartei aufgezwungen wurde, als Herr Wirth die Große Koalition vorbereitete. An finanziellen Maßregeln sollen danach 500 Millionen Goldmark des Reichsbankschatzes zur Stabilisierung der Mark zur Verfügung gestellt worden. Es wird um die Befreiung Deutschlands von allen Sach- und Barleistungen für einige Jahre und um eine Anleihe von 500 Goldmi...onen gebeten, für die das Reich Sicherungen aus seinem Vermögen stellen will. In diesem Umfang ist das Programm sicherlich eine Illusion. Insoweit ist die Reichspolitik allen Fährnissen der internationalen Lage preisgegeben. Daß aber der Versuch einer Markstabilisierung gemacht werden soll, geht hervor aus Cunos starker Betonung der Gefahren, die für die deutsche Wirtschaft aus einer solchen Politik erwachsen. Er ist sich klar darüber, daß große Arbeitslosigkeit eintreten wird und tröstet sich damit, daß es sich um eine Gründungskrise statt der schleichenden Krise des Verfalls handeln würde. Ein magerer Trost, den die Arbeiter jedenfalls mit schlimmerem Hunger bezahlen werden.

Und-Hunger und Mehrarbeit, das ist der ewige Kehrreim, der aus Cunos Rede herausschallt: Der Achtstundentag soll beseitigt werden. Natürlich sagt Herr Cuno das nicht mit klaren Worten. Den Arbeitern muß Sand in die Augen gestreut werden. Darum läßt sich der Kanzler also vernehmen:

„Als wirtschaftliche Notwendigkeit ist bereits anerkannt, daß das Arbeitszeitrecht alsbald gesetzlich und zwar unter Festhaltung des Achtstundentages als Normalarbeitstag und unter Zulassung gesetzlich begrenzter Ausnahmen auf tariflichem oder behördlichem Wege geregelt werden muß."

Entweder soll der Achtstundentag beseitigt werden durch Tarifverträge, wenn sich die Gewerkschaften dazu bereit finden, oder durch den Staat, wenn etwa die Gewerkschaftsführer den Widerstand der Massen nicht brechen können.

Diese Maßregeln sollen das Mittel abgeben für eine Massenentlassung von Arbeitern und Beamten aus den Staatsbetrieben. Und Herr Cuno kündigt an, daß damit zugleich eine Säuberung der Betriebe von allen rebellischen Elementen erstrebt werden soll. Diesem edlen Zwecke soll zugleich eine neue Gehalts- und Lohnpolitik dienen. Der alte preußische Beamtengeist soll gefestigt und wiederhergestellt werden. Man will die Arbeiterschaft beherrschen, indem man sie gegeneinander hetzt und sie korrumpiert.

Ein Köder wird allen Hungernden hingeworfen mit dem leeren Versprechen eines Kampfes gegen den Wucher. Aber selbst das wird sofort ausgewischt durch die Ankündigung neuer Verteuerung des Brotes.

Natürlich ist sich Herr Cuno bewußt, daß eine solche Politik wirken muß wie Peitschenhiebe auf dem Rücken des Proletariats. Als er davon sprach, brachte er eine Musterleistung von widerlicher Sentimentalität, durchsetzt von brutalem Zynismus zustande. Man höre: „Der kommende Winter wird, so fürchte ich, Not und Verbitterung in unserem Volke steigern. Wir werden alle Sorgen des Herzens anwenden, sie zu hindern. Aufruhr und Gewalt würden nichts bessern, sondern die Not steigern. Sie würden deshalb die volle Kraft des Staates auf dem Plane finden."

Das ist die offene Drohung mit blutiger Metzelung der zur Verzweiflung getriebenen Arbeiterschaft. Aber diese Drohung vollendet nur die Logik dieses Programms. Und ebenso logisch ist es, wenn in unmittelbarem Zusammenhang damit der Kanzler der Republik der monarchistischen Reichswehr sein Vertrauen ausspricht und die volle Unterwerfung unter den Willen Orgesch-Bayerns proklamiert.

Entrechtung, Unterdrückung und Auspowerung der Volksmassen, Hunger und Aderlaß, Stinnes- und Noske-Politik, das ist das Programm der neuen Regierung.

Wie stellt sich die Sozialdemokratie zu dieser Regierung? Das ist für den Augenblick die wichtigste Frage. Kein Zweifel, die Koalitionspolitik der Sozialdemokratie hat der Politik Cunos den Weg geebnet. Es steht fest, daß eine kompakte Richtung in der sozialdemokratischen Fraktion bereit war, selbst auf Grund eines solchen Programms in eine Regierung mit der Stinnes-Partei zusammen einzutreten. Das wurde abgelehnt. Entscheidend war das Argument, daß die jung vereinigte Partei einer solchen Belastungsprobe noch nicht gewachsen sei. Noch nichts! Das war auch der langen Rede Sinn, die Herr Breitscheid als Antwort auf den Kanzler gehalten hat. Sie gipfelte in der Erklärung, daß die Sozialdemokratie ihre Haltung entscheiden werde „von Fall zu Fall". Das heißt: keine grundsätzliche Gegnerschaft! Die Sozialdemokratie will keinen Bruch mit dem herrschenden Großkapital. Sie will, daß die Bourgeoisparteien den Riesen Proletariat fessele, um dann „unschuldig" ihren Anteil an der Beute zu fordern.

Es ist eine schmachvolle tückische Politik. Sie kann nur gelingen, wenn die Arbeiterschaft diese Politik nicht durchschaut, wenn sie nicht den Mut zu geschlossenem Kampfe gegen die Plünderungspolitik findet. Das zeigt die Aufgabe der Kommunisten in der nächsten Zeit. Schon kann auf einen großen Erfolg geblickt werden. Zur selben Stunde, in der Herr Cuno das Programm des Großkapitals entwickelte, stellte der große Reichsbetriebsrätekongreß das Kampfprogramm des Proletariats auf.

Hinter den Kulissen von Lausanne.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

** Die Diplomatie, als die Kunst, Gedanken zu verbergen, feiert bisher auf der Friedenskonferenz von Lausanne ihre besonderen Triumphe. Die Teilnehmer und die hinter ihnen stehenden Preßorgane gleiten mit größter Geschicklichkeit über die Dinge hinweg, die ihnen besonders am Herzen liegen, und halten lange Reden und schreiben endlose Leitartikel über Fragen, die längst gelöst sind und keinen Menschen mehr interessieren. Eine Ausnahme machen nur die Türken. Sie haben es nicht nötig, das Versteckspiel der Ententemächte zu unterstützen. Die türkische Delegation hat offen erklärt, daß sie in Lausanne den Besitz von Mossul fordern wird. Außerdem Karagatsch, das ist die Vorstadt von Adrianopel, wo der Bahnhof dieser Stadt liegt, und drittens eine Volksabstimmung in den arabischen Gebieten, die von der Türkei abgetrennt wurden. Mit Mossul haben die Türken das entscheidende Stichwort gesprochen; denn die Petroleumfelder von Mossul, so wenig sie auch in den offiziellen Erklärungen vorkommen, bilden das Hauptstreitobjekt der Konferenz von Lausanne.

Die Dardanellenfrage, Konstantinopel und Thrazien sollten an sich auf der Friedenskonferenz keine ernsten Streitobjekte mehr darstellen; denn diese Dinge sind im wesentlichen durch das Septemberabkommen zwischen den Ententegroßmächten geregelt, das dem Waffenstillstand von Mudania zugrunde lag: Die englische Regierung mußte ihre Zustimmung dazu erklären, daß Ostthrazien nebst Konstantinopel und Adrianopel an die Türkei zurückfallen. Man machte nur den Vorbehalt, daß die „Freiheit der Meeresstraßen" gewahrt werden müsse. Damit haben sich Frankreich und die Türkei ebenfalls einverstanden erklärt. Bei den gegenwärtigen politischen Machtverhältnissen ist gar keine Rede davon, die sogenannte „Freiheit" der Dardanellenstraße etwa durch englische Garnisonen zu sichern. Die Lösung wird auf dem Wege zu suchen sein, den in letzter Zeit die Pariser Presse andeutete, nämlich Entmilitarisierung beider Ufer der Dardanellen und des Bosporus, und Kontrolle der Meeresstraßen durch eine internationale Kommission, deren Vorsitzender ein Türke ist. Man ist in Paris ferner geneigt, den Völkerbund in diese Frage nicht hineinzuziehen. Das wäre ein Zugeständnis an Sowjetrußland, das mit dem Völkerbund der kapitalistischen Räuber nichts zu tun haben will. Auch die Fragen wegen des Bahnhofes von Adrianopel, und wegen des Schicksals von Thrazien westlich der Maritza, wo Bulgarien seinen Ausgang zum Meer sucht, sollten an sich keine Gefahr für den Weltfrieden bilden und den Schlaf der würdigen Ententediplomaten nicht stören.

Der seltsame Widerspruch liegt darin, daß auf der einen Seite alles aufs beste geregelt ist, daß aber dennoch die englische Regierung in den letzten Tagen von Lloyd George fast in einen Orientkrieg geraten wäre. Man stand tatsächlich am Rande eines unabsehbaren Krieges, scheinbar nur um die Frage, ob die englischen Truppen ein paar Wochen länger berechtigt sein sollten, das elende Nest Tschanak am asiatischen Ufer der Dardanellen zu besetzen. Aber der Konflikt ging tatsächlich nicht um die Schornsteine und Kochherde von Tschanak, sondern, was man sah, war ein verzweifeltes Aufbäumen des englischen Kapitalismus, der im letzten Moment davor zurückzuckte, seine Konstantinopler Position waffenlos aufzugeben.

Die englische Verzichtpolitik zieht inzwischen immer weitere Kreise. Die englischen Kapitalisten sind in ernstester Sorge, was aus ihren Schuldforderungen an die türkische Regierung werden soll, die Kemal Pascha nicht anerkennen will, und aus den kleinasiatischen Bahnlinien, die man den englischen Eigentümern fortgenommen hat. Aber hinter all dem steht die große Sorge um die Petroleumfelder von Mossul.

Die Ansicht maßgebender Sachverständiger, daß die Petroleumquellen der Vereinigten Staaten in zwei Jahren erschöpft sein können, hat den Wettlauf der großen Petroleumtrusts um die Erdölquellen aller Länder verschärft. Im Nahen Osten geht das Ringen um die Erdölfelder von Rumänien und von Mesopotamien. Vor kurzer Zeit weilte Sir Basil Zaharoff, der bekannte englisch-griechische Milliardär, in Rumänien und bemühte sich dort um Petroleumkonzessionen. Zur gleichen Zeit verhandelt eine Gruppe amerikanischer Finanzleute mit der rumänischen Regierung wegen desselben Gegenstandes. Ebenso eifrig zeigt sich Amerika an den Petroleumquellen der Türkei und Mesopotamiens interessiert. Vor wenigen Tagen wurde die Welt von der Nachricht überrascht, daß ein Spezialvertreter amerikanischer Wirtschaftsinteressen, ein Herr Ambry in Angora eingetroffen ist. Zur selben Zeit betont die amerikanische Regierung ausdrücklich, daß die amerikanische Delegation auf der Friedenskonferenz in Lausanne durchaus nicht nur eine Zuschauerrolle spielen werde, sondern Amerika würde sich mit ganzer Kraft für den Schutz seiner wirtschaftlichen Unternehmungen im Nahen Osten einsetzen. Das ist deutlich genug: Die Standard Oil Compagny streckt ihre Hände nach den Petroleumquellen von Mossul aus! Zur gleichen Zeit erinnert die Pariser Presse die Engländer daran, daß Frankreich vertragsmäßig ein Anrecht auf einen Teil der Mossuler Petroleumproduktion besitzt. Der Bezirk Mossul ist ein Teil des englischen Interessengebietes in Mesopotamien, der direkt an die Türkei grenzt. Mossul ist strittig zwischen Engländern und Türken, und in Paris ist man so boshaft, zu erklären, daß eine rechtsgültige Grenzfestsetzung im dortigen Gebiet überhaupt noch nicht erfolgt sei. England möge sich deswegen mit den Türken direkt verständigen, Man sieht also, daß Englands Herrschaft über die Petroleumfelder von Mossul nicht allein vor der Türkei, sondern ebenso vom französischen und amerikanischen Kapital bedroht ist.

Wie soll sich die englische Regierung „des Friedens und der Sparsamkeit", die jetzt am Ruder ist, in dieser Verlegenheit verhalten? Man hilft sich zunächst, so gut es geht. Ein Aufstand im Bezirk nördlich von Mossul, der von den Türken unterstützt wurde, ist kürzlich durch reichliche Anwendung britischer Fliegerbomben unterdrückt worden. Es bleibt abzuwarten, was die neugestärkte Arbeiterpartei des Unterhauses zu diesen Methoden der britischen „Demokratie" zu sagen haben wird. Ferner sucht man der Angora-Regierung alle möglichen Schwierigkeiten zu bereiten. Der von der türkischen Nationalversammlung abgesetzte Sultan wurde mit allen erdenklichen Ehren an Bord eines englischen Schlachtschiffes nach Malta gebracht. Nun heißt es sogar, daß der englandfreundliche König von Mekka in Arabien den gestürzten Sultan zu sich geladen hat. Der Zweck dieses Manövers ist ganz klar. Der aus Konstantinopel geflüchtete, englandfreundliche Sultan soll in Mekka, der heiligen Stadt der Mohammedaner, wieder als Kalif, als geistliches Oberhaupt des Islams, auftreten. Mit englischem Geld soll in der arabischen Bevölkerung eine Gegenbewegung gegen Kemal Pascha und seinen neuen Kalifen fabriziert werden. Aber das Manöver hat wenig Aussicht auf Erfolg.

Die europäischen Fragen, die mit der Türkei zusammenhängen, sind bereits im wesentlichen geklärt. Die wirkliche Bedeutung der Lausanner Konferenz liegt in der neuen Aufrollung der asiatischen Probleme. Die türkische Nationalregierung fordert die Aufrichtung eines selbständigen arabischen Reiches in den früher türkischen Ländern Mesopotamiens und Syriens. Dieser projektierte arabische Staat sollte sich an die Türkei Kemal Paschas anlehnen. Die Massen in Mesopotamien und Syrien, die von der Ausbeutung durch die fremden Kapitalisten nichts mehr wissen wollen, begrüßen diese Idee. Aber dieser Plan bedroht, wie man sieht, nicht nur die englische Herrschaft in Mesopotamien, sondern ebenso die französische Macht in Syrien.

Trotz aller geschickten Diplomatie der Angora-Regierung, die es verstanden hat, die verschiedenen kapitalistischen Interessen gegeneinander auszuspielen, und die vielleicht auch in Lausanne diese Aufgabe noch lösen wird, bilden sich immer klarer die beiden großen Kampffronten. Hier das westliche Kapital und dort die sich befreienden orientalischen Völker. Als einziger aufrichtiger Freund der türkischen Nation und der anderen um ihre Befreiung ringenden Völker des Orients wird in Lausanne Sowjetrußland auftreten. Die Türken sind nach Europa zurückgekehrt und haben damit die Balkanverträge von 1919 zerrissen. Die siegreiche Türkei tastet zugleich das heiligste Gut des britischen Weltreiches, nämlich sein Petroleum an. Aus dem Petroleumstreit kann ein Brand werden, in dem die „Friedfertigkeit" der Regierung Bonar Laws zugrunde geht, und noch manches andere.

Aus Sowjetrußland

Der neue Arbeitskodex der RSFSR.

Von D. Ginsburg.

** Die letzte (IV.) Session des Allrussischen Zentralen Vollzugsausschusses bestätigte einen neuen Arbeitskodex. Der unterscheidende Zug dieses Kodexes im Vergleich zum Kodex des Jahres 1918 ist der strenge, wohlerwogene Einklang; der zwischen den Bestimmungen des Kodexes und den praktischen Möglichkeiten der wirtschaftlichen Verhältnisse besteht. Gab der Kodex von 1918 Garantien, wie sie die Sowjetmacht gerne hätte verwirklichen wollen, und die in der Folge eine bedeutende Einengung und Einschränkung erforderten, so gibt der Kodex 1922 Normen, die durchgeführt werden müssen, und deren Nichterfüllung mit der vollen Strenge der Sowjetstrafgesetzgebung verfolgt werden wird.

Um diesen Zug des neuen Kodexes hervorzuheben, beschränkte die Session des AZVA. die Möglichkeiten zur Abände-

rung des Kodexes auf das äußerste Minimum. Solche Abänderungen können nur durch den AZVA. vollzogen werden.

Neu ist im Vergleich zum Kodex 1918 der Abschnitt über die Einstellung der Arbeiter. Der Kodex 1918 wurde in der Periode einer fast vollständigen Nationalisierung der Industrie und der Arbeit herausgegeben, aus welchem Grunde das Prinzip der Arbeitspflicht seine Grundlage bildete. Dem neuen Kodex ist das Prinzip der freiwilligen Aufnahme durch staatliche Vermittlerorganisationen: die Arbeiterbörsen, zugrunde gelegt. Aber auch der neue Kodex schließt in besonderen Fällen, wenn das infolge von Elementarkatastrophen oder im Interesse der Verteidigung der Republik notwendig ist, die Heranziehung der Bürger der Republik zur Arbeitspflicht nicht aus. Diese Heranziehung zur Arbeitspflicht wird aber als Ausnahme betrachtet und kann nur vom Rat der Volkskommissare beschlossen werden.

Die neuen Beziehungen, die durch die Zulassung des Privatkapitals in unser Wirtschaftsleben und den Umbau der gesamten Staatsindustrie auf Grundlage des Staatskapitalismus geschaffen wurden, schrieben ihre Seiten in den Kodex von 1922 hinein. Hierher gehört vor allem der Abschnitt über Kollektivverträge.

Der Kodex 1918 war auf eine feste staatliche Normierung des Arbeitslohnes und der Arbeitsbedingungen aufgebaut. Alle rechtlichen und materiellen Garantien werden dort als abgeschlossene Normen behandelt, die keinen Spielraum für private Abmachungen übrig lassen und von den administrativen Organen der Sowjetmacht durchgeführt werden.

Im Gegensatz hierzu ist der neue Kodex auf der Grundlage der Sicherung eines Minimums durch den Staat aufgebaut, wobei im Wege privater Abmachungen die Besserung aller Normen der Arbeitergesetzgebung zulässig ist.

Zum ersten Male treffen wir in der Sowjet-Arbeitergesetzgebung eine ausführliche Reglementierung der Kollektivverträge und der Einstellung einzelner Arbeitskräfte.

Der Kollektivvertrag wird unter dem vollen Schutz des Gesetzes gestellt. Alle Bestimmungen des Vertrages, die die Lage der Arbeiter über die Normen des Kodex hinausgehend bessern, besitzen die gleiche obligatorische Kraft wie der Kodex selbst; ihre Ueberschreitung wie auch die Ueberschreitung aller übrigen gültigen Gesetze ist eine strafrechtlich zu verfolgende Handlung.

Neu ist im Kodex auch das System der Schlichtungs- und Schiedsgerichtsorgane, deren Aufgabe im Schutze der Verträge und in der Lösung der bei dem Abschluß und der Anwendung derselben entstehenden Konflikte besteht. Im Aufbau dieses Netzes von Einrichtungen, deren Aufgabe in der Lösung von Arbeitskonflikten besteht, tritt der Arbeiter-Charakter der Sowjet-Gesetzgebung besonders klar hervor. Die grundlegende Gerichtsinstanz, die das Einhalten unserer Gesetzgebung kontrolliert und den vertraglichen Verpflichtungen Rechtskraft verleiht, sind die Arbeitsgerichte. In der Befürchtung, daß die gewöhnliche Zusammensetzung des Volksgerichtshofes den Arbeitern keine genügenden Garantien bietet, und daß der Volksgerichtshof nicht imstande sein wird, mit der nötigen Schnelligkeit und Entschlossenheit gegen die Ueberschreitungen der gesetzlichen und vertraglichen Bestimmungen anzukämpfen, organisiert der Kodex besondere Kammern (Arbeitsgerichte), die aus Vertretern der Volksgerichtshöfe, der Arbeitsabteilungen und der Gouvernementsgewerkschaftsräte bestehen. Die Mehrheit der Mitglieder ist also mit den Organen, die mit dem Schutze der Interessen der Arbeiter beauftragt sind, verbunden und garantiert somit die richtigste und für die Arbeiter vorteilhafteste Lösung jeglicher Arbeitskonflikte.

Als Ergänzung zu den Arbeitsgerichtshöfen schafft der Kodex zwecks ungestörter Verwirklichung der Kollektivverträge ein System von Schlichtungs- und Schiedsgerichtsinstitutionen. Die unterste Stufe der Schlichtungsorgane bilden die in den Betrieben selbst bestehenden Tarifkommissionen, deren Aufgabe in der Kontrolle der Durchführung des Vertrages und in der Lösung der entstehenden Konflikte an Ort und Stelle besteht.

Ferner folgen die Schlichtungskammern; hierher kommen die Konflikte, die an Ort und Stelle nicht gelöst werden konnten, wie auch neue, bei Abschluß oder Aenderung der Kollektivverträge entstandene Konflikte.

Die Schlichtungskammern können nur auf Grund einer Vereinbarung der Parteien geschaffen werden und die Lösung von Konflikten übernehmen.

Den unterscheidenden Zug unserer Schlichtungskammern im Vergleich zu den westeuropäischen analogen Einrichtungen bildet der sporadische Charakter ihrer Tätigkeit und die Unbeständigkeit ihrer Zusammensetzung. Für jeden Konflikt wird eine besondere Kammer geschaffen, in der die interessierten Parteien vertreten sind. Wir schaffen kein ständiges, für seine Entscheidungen nicht verantwortliches Schlichtungsorgan, sondern überlassen es bei jedem Konflikt den alle Einzelheiten der Angelegenheit kennenden und die materiellen Folgen der Abmachung tragenden Parteien zu einem Uebereinkommen zu gelangen. Die kurze Periode der gemachten Erfahrungen offenbart mit voller Anschaulichkeit die Vorteile des Typus unserer Schlichtungskammern.

Konflikte, die in diesen beiden Instanzen nicht durch eine friedliche Abmachung gelöst werden konnten, können von den Parteien einem Schiedsgericht übergeben werden.

Beim Schiedsgericht tritt der proletarische Charakter sowohl des Staates wie auch seine Arbeitergesetzgebung wieder schroff hervor.

Das Schiedsgericht wird gewöhnlich nach Vereinbarung der Parteien organisiert und auf dem gleichen Wege wird sein Vorsitzender bestimmt. Es muß aber der besondere Charakter der zwischen den Gewerkschaften und staatlichen Organen bestehenden Beziehungen hervorgehoben werden.

Die Aufgabe der Gewerkschaft in bezug auf die staatliche Industrie besteht in der Vermeidung und in der friedlichen Lösung der schon entstandenen Konflikte. Die Gewerkschaften können, sollen aber nicht, bei Konflikten in der Staatsindustrie zur Waffe des Streiks greifen, da der Streik den produktiven Kräften Schaden zufügt und dadurch die Möglichkeit zur allgemeinen Besserung der Lage des Landes und der Arbeiterschaft verringert.

Die Gebundenheit, die der gewerkschaftlichen Taktik in bezug auf die staatliche Industrie durch die objektiven Aufgaben der Arbeiterklasse auferlegt wird, wird in genügendem Maße aufgewogen durch das einseitige Recht der Gewerkschaft, bei allen Konflikten mit Staatsorganen die Einsetzung eines Schiedsgerichts zu fordern, selbst wenn letztere ihre Einwilligung nicht geben. In diesem Falle wird das Schiedsgericht eingesetzt und seine Entscheidung ist für die wirtschaftlichen Organe von bindender Kraft.

Der gleiche Zug der Gesetzgebung offenbart sich auch in der Art und Weise, wie die Beschlüsse der Schiedsgerichte durchgeführt werden.

Während dem Unternehmer gegenüber die Beschlüsse auf dem Zwangswege durch die allgemeinen Gerichtsinstanzen durchgeführt werden, werden den Arbeitern gegenüber die Beschlüsse von den Gewerkschaften durchgeführt.

Im neuen Kodex ist ein besonderer Abschnitt gewidmet den Garantien und Kompensationen, die die Arbeiter bei Versetzungen, bei Schließung der Unternehmungen, Entlassungen und in allen Fällen, in denen die Verträge aufgehoben werden, erhalten. Während der Unternehmer nur in genau umschriebenen Fällen das Recht der Entlassung besitzt (Nichteinhaltung des Vertrages durch den Arbeiter, Schließung des Betriebes, eine vom Arbeiter im Zusammenhange mit seiner Arbeit begangene strafrechtliche Handlung) hat der Arbeiter das Recht, den Vertrag zu jeder beliebigen Zeit aufzulösen und ist nur verpflichtet, eine gewisse Kündigungsfrist einzuhalten.

Streng und jede Mißdeutung ausschließend ist die Frage der Arbeitszeit geregelt. Der achtstündige Arbeitstag für Arbeiter, der sechsstündige für Kopfarbeit, für die besonders schädlichen Produktionszweige, für alle Untergrundarbeiten und für Jungarbeiter von 16 bis 18 Jahren ist als unbedingt einzuhaltende Norm festgestellt. Die Verwendung von Nachtarbeit ist aufs äußerste eingeschränkt. (Für Frauen und Jungarbeiter gänzlich verboten.) Die Arbeit der letzteren ist im Kodex überhaupt mit großer Ausführlichkeit geregelt und genießt einen besonderen Schutz.

Beachten wir schließlich den letzten Abschnitt: den Abschnitt über Gewerkschafts-(Produktions-)Verbände. Bisher gab es in der Republik hierüber keine besonderen Gesetze, sie besaßen eine „ungeschriebene Verfassung", die ihnen in allen, mit dem Sowjetaufbau verbundenen Fragen riesige Rechte sicherte. Im neuen Kodex sind nur die Grundrechte der Gewerkschaften festgestellt, ihre Rolle als Vertreter der Lohnarbeiter und als Partei bei dem Abschluß von Kollektivverträgen hervorgehoben, wobei es den staatlichen Organen zur Pflicht gemacht wird, ihren Gewerkschaften jegliche Unterstützung zu gewähren. Aus dem Abschnitt über die Gewerkschaften ist noch eine Einzelheit zu erwähnen, die den Gewerkschaften besondere Garantien sichert. Es handelt sich um das primäre Organ der Betriebsausschüsse. Eine Entlassung der Mitglieder der Betriebsausschüsse kann nur mit Einwilligung der Gewerkschaft stattfinden.

Die Organisation der Gewerkschaften wird vom Kodex nicht behandelt und bleibt den Beschlüssen der Gewerkschaftskongresse überlassen. Genau so ist die Registrierung der Gewerkschaften eine Aufgabe der gewerkschaftlichen Vereinigung selbst.

Dies sind die unterscheidenden Züge des Arbeitskodexes des Jahres 1922. Das Wesen der neuen Verhältnisse im Sowjetstaate im vollen Maße widerspiegelnd, gewährt dieser Kodex der Arbeiterklasse die weitgehendsten Garantien. Solche Garantien sind nur in einem Sowjetstaate möglich.

Arbeiterbewegung

Der Kampf um den Achtstundentag in Deutschland.

Von J. Walcher (Berlin).

I. Die Unternehmer-Offensive.

** Das deutsche Unternehmertum hat ein umfassendes Kesseltreiben gegen den Achtstundentag organisiert. Man muß gestehen, die Herren verstehen ihr Geschäft. Gleich jenem römischen Senator, der alle seine Reden mit dem Verlangen nach der Zerstörung Karthagos zu beenden pflegte, läßt die führende Stinnes-Presse seit Monaten alle Artikel und Notizen mit der These enden: „Dem Deutschen Reiche kann nur durch Produktionssteigerung geholfen werden; zur Produktionssteigerung kommen wir aber nur durch Mehrarbeit; zur Mehrarbeit nur durch Beseitigung des Achtstundentages". Ergo, heißt der immer wiederkehrende Refrain: „Weg mit dem Achtstundentag, her mit dem zehnstündigen Normalarbeitstag!"

Der gesetzliche Achtstundentag ist in Deutschland eine Errungenschaft der sogenannten Revolution. Die Kapitalisten haben 1918, aus Furcht vor der Revolution, die Einführung des Achtstundentages ausdrücklich zugestimmt.

Es ist kennzeichnend für den Niedergang der deutschen Revolution wie für den wachsenden Uebermut der Großkapitalisten, daß es Hugo Stinnes ausgerechnet am 9. November, am vierten Jahrestag der deutschen Revolution wagen konnte, die restlose Beseitigung des Achtstundentages und die Einführung des zehnstündigen Normalarbeitstages zu fordern.

Hugo Stinnes, der in diesem Falle als Wortführer des gesamten deutschen Bürgertums auftritt, hat natürlich die Ziele des Bürgertums absichtlich mit solch brutaler Offenheit enthüllt. Es ist ja längst kein Geheimnis mehr, daß die maßgebenden sozialdemokratischen Führer sich hinter den Kulissen mit der Beseitigung des Achtstundentages einverstanden erklären, während sie gleichzeitig vor den Kulissen, im Angesicht der Arbeiter hoch und heilig beteuern: am Achtstundentag darf unter keinen Umständen gerüttelt werden. Die deutschen Kapitalisten haben dieses unehrliche Spiel offenbar satt und sind entschlossen, unbekümmert um die taktischen Beklemmungen ihrer getreuesten Diener, dem Achtstundentag nicht nur auf Schleichwegen, sondern in aller Oeffentlichkeit den Garaus zu machen.

Die Versuche des Unternehmertums auf Abschaffung des Achtstundentages sind bald so alt wie seine Einführung. In der ersten Phase wurde dieser Kampf unter dem Schlagwort „Volle Ausnützung der 48-Stundenwoche" geführt. Durch die 13 Wochen andauernde Aussperrung der 150 000 süddeutschen Metallarbeiter haben es die Kapitalisten so weit gebracht, daß sie den Metallarbeitern Süddeutschlands und Berlins, Buchbindern Berlins, Leipzigs und Stuttgarts die 46-stündige Woche entrissen haben. Nur den Textilarbeitern ist noch die Galgenfrist bis zum Frühjahr 1923 gelassen worden. Die Unternehmer hatten ihr erstes Ziel: „Volle Ausnützung der 48-Stundenwoche" erreicht.

Nunmehr machten die Unternehmer einen neuen Vorstoß. Nun stellten sie die Forderung auf, daß „Vor- und Abschlußarbeiten" außerhalb der regelmäßigen Arbeitszeit vorgenommen werden. Eine Unternehmerorganisation versäumte nicht, ihre Mitglieder darauf aufmerksam zu machen, daß:

„eine Reihe von Demobilmachungskommissaren bereits generell die Genehmigung zur Ueberschreitung der achtstündigen Arbeitszeit erteilten."

Auch nach dieser Richtung hin waren die Unternehmer erfolgreich. Zwar stieß die formelle Beseitigung des Achtstundentages auf den entschlossenen Widerstand aller Arbeiter ohne jeden Unterschied. Aber dank der staatserhaltenden Taktik der Gewerkschaften, die seinerzeit nicht laut genug schreien konnten: „Die Revolution darf nicht zu einer Lohnbewegung erniedrigt werden" . . ., ist es dahin gekommen, daß die deutschen Arbeiter so ziemlich die schlechtesten Löhne der ganzen Welt erhalten. Indem die Unternehmer die vorhandene Notlage der Arbeiterschaft geschickt ausnützten, verstanden sie es, große Massen zur Leistung von Ueberstunden zu pressen. Außer gelegentlichen Abwehrartikeln haben die Gewerkschaften nichts gegen das Ueberstundenunwesen unternommen. Sie haben sich insbesondere geweigert, die wirksamste Methode gegen die Ueberstunden, nämlich den Kampf um ausreichende Löhne, in Anwendung zu bringen. Um zu zeigen, wie sehr das Ueberstundenunwesen grassiert, sei hier erwähnt, daß allein in Sachsen im Jahre 1921 3 454 000 Ueberstunden geleistet wurden. Dabei muß noch erwähnt werden, daß in Sachsen eine Verordnung gilt, wonach die Genehmigung für Ueberstunden nur mit Zustimmung der Gewerkschaften erteilt werden darf. Indem die Unternehmer regelmäßig ein bis zwei Ueberstunden von ihren Arbeitern verlangten und diese Ueberstunden in vielen Betrieben auch tatsächlich geleistet wurden, wurde auf diese einfache Weise faktisch in vielen Betrieben der Zehnstundentag eingeführt.

Aber auch damit gaben sich die Unternehmer noch nicht zufrieden. Sie verlangten von der Regierung, daß sie für große Teile der Arbeiterschaft den Achtstundentag außer Kraft setze und Sonderbestimmungen erlasse. Die Unternehmer hatten dabei die Genugtuung, daß nicht nur die Regierung solchen Forderungen ein williges Ohr lieh, sondern daß vor allem auch die Gewerkschaftsführer ohne weiteres bereit waren, weitgehende Zugeständnisse zu machen. Durch ein besonderes Gesetz ist für die Eisenbahner der Achtstundentag beseitigt worden. Man fing an, zwischen Arbeitsdienst und Arbeitsbereitschaft zu unterscheiden, und kam auf diese Weise dazu, daß die Eisenbahner jetzt bis zu 15 Stunden täglich Dienst leisten müssen. Eine 15stündige Arbeitszeit ist durch Gesetz auch für die Hausangestellten festgelegt worden. Für die Landarbeiter hat der Achtstundentag praktisch überhaupt nie gegolten. Das in Vorbereitung befindliche Arbeitszeitgesetz bekennt sich zwar grundsätzlich zum Achtstundentag, enthält aber so viele Ausnahmebestimmungen, daß in der Praxis der Neun- bis Zehnstundentag zur Regel und der Achtstundentag zur Ausnahme wird.

Nach so vielen erfolgreichen Vorpostengefechten hielten die Unternehmer die Grundlage des Achtstundentages für genügend erschüttert, um nunmehr aufs Ganze zu gehen. Neben Stinnes hat sich besonders der Schwerindustrielle Thyssen in einem Schreiben an den Reichskanzler scharf für die Beseitigung des Achtstundentages eingesetzt. Herr Thyssen scheute sich dabei nicht, eine für die Unternehmer sehr beliebte Note anzuschlagen und auf die ausländische Konkurrenz anzuspielen. Ungeachtet der Tatsache, daß der deutsche Arbeiter mit seinen Kulilöhnen zum Lohndrücker für die Arbeiter aller übrigen Länder geworden ist, erdreistete sich Herr Thyssen in seinem Brief zu schreiben:

„Ich las dieser Tage in der Zeitung, daß das französische Ministerium die Aufhebung des Achtstundentages bei den Eisenbahnen und in der Handelsmarine beschlossen hat. Das wird in Frankreich nur den Anfang bedeuten. In Belgien sind meines Wissens schon seit längerem Bestrebungen auf Wiedereinführung des alten Arbeitstages im Gange. Amerika hat den Achtstundentag überhaupt nicht eingeführt. Daß wir, die wir die Arbeit am allernotwendigsten haben, deshalb nicht länger zögern dürfen, wieder zur alten Arbeitszeit zurückzukehren, ist für mich eine unumstößliche Ueberzeugung. . . . . Eingeleitet muß das Erforderliche von der Regierung werden, denn nur sie hat die Mittel in der Hand. Daß es ohne Kampf nicht abgehen wird, darüber bin auch ich mir klar; aber wir müssen den Kampf einmal durchführen, und je eher es geschieht, um so mehr können wir noch retten."

II. Die „Abwehr" der Offensive durch die Sozialdemokratie und die Gewerkschaftsführer.

Wer nicht mit dem Doppelspiel der deutschen Sozialdemokratie vertraut ist, der mag sich einbilden, diese Partei, die im Deutschen Reichstag 173 Mandate zählt, sei entschlossen, den Fehdehandschuh, den die Kapitalisten der Arbeiterschaft zuwarfen, aufzugreifen. Er kann jedoch beispielsweise am 21. November im „Vorwärts" einen Beschluß der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion lesen, in dem es unter anderem heißt:

„Mit aller Entschiedenheit lehnt die Vereinigte Sozialdemokratische Partei Deutschlands jede Verlängerung der gesetzlichen achtstündigen Arbeitszeit ab. Gesetzliche Ausnahmen können nur in dem Falle höherer Gewalt zugelassen werden, sonst kann die Leistung von Ueberstunden nur von Fall zu Fall, zeitlich begrenzt und nur durch kollektive Vereinbarungen mit den zuständigen Gewerkschaften erfolgen."

In Wirklichkeit ist das ganze ein dreister Schwindel. Die Sozialdemokratie hat nämlich schon viel früher der gesetzlichen Beseitigung des Achtstundentages für die Eisenbahnen und für die Hausangestellten zugestimmt. Aber noch mehr: die Sozialdemokratie hat ausdrücklich die letzte Note der deutschen Regierung an die Reparationskommission gebilligt und durch den „Vorwärts" aussprechen lassen,

„daß sie den dringenden Wunsch habe, daß die dort eingeschlagenen Richtlinien der auswärtigen Politik auch weiter befolgt werden".

Diese Note ist die Formulierung des Stinnes-Programms. Wir sind in der Lage, für unsere Auffassung einen ganz unverdächtigen Zeugen, nämlich die Leipziger Parteileitung der VSPD., sprechen zu lassen. In einer offiziellen Stellungnahme zur politischen Lage sagt diese Körperschaft:

„Wenn die innen- und außenpolitische Linie, die in der letzten Note an die Reparationskommission vorgezeichnet wurde, als Grundlage der kommenden Regierung dienen soll, dann erhebt die Parteileitung dagegen entschiedenen Protest. Durch die Vorschläge der Reparationsnote wird der Achtstunden-Arbeitstag in Frage gestellt, durch die Aufhebung der Zwangs-

wirtschaft für Getreide wird das Elend der Arbeiterklasse ins Maßlose gesteigert."

Die Leipziger Sozialdemokraten treffen ins Schwarze, wenn sie sagen, daß die Durchführung der Vorschläge der Reparationsnote das Elend der Arbeiterklasse ins Maßlose steigern müßte. Darum ist ja auch die Note von dem führenden Organ der Deutschnationalen mit dem jubelnden Ruf begrüßt worden: „Endlich ist das Programm da!" Aber eben dieser Note hat die sozialdemokratische Reichstagsfraktion ausdrücklich zugestimmt. Die Sozialdemokratische Partei bringt es also fertig, sich gleichzeitig vor den Kulissen mit energischen Worten für die Erhaltung des Achtstundentages und hinter den Kulissen — ob eben so energisch, wissen wir nicht, aber jedenfalls eben so eindeutig — gegen den Achtstundentag auszusprechen. Um die ganze Hinterhältigkeit der sozialdemokratischen Politik zu kennzeichnen, sei noch folgender Bericht wiedergegeben, der sich auf Vorgänge in den letzten Oktobertagen bezieht:

„Bei den jetzigen Besprechungen des Reichskanzlers mit den Parteiführern hat der bekannte Abgeordnete Hilferding in der Frage des Achtstundentages Ideen entwickelt, die die Annahme gestatten, daß die Vereinigten Sozialdemokraten, oder wenigstens ein Teil derselben, ihren bisherigen starren Standpunkt aufzugeben bereit wären. Während z. B. Hermann Müller unlenkbar und konsequent war, gab Hilferding die Notwendigkeit der Arbeitszeitverlängerung und Produktionsvermehrung zu und stimmte den bürgerlichen Vertretern zu deren höchster Ueberraschung bei. Er meinte, ein jäher Bruch mit dem Achtstundentag wäre bei der heutigen Stimmung der Arbeiterschaft nicht gleich durchführbar, aber es gäbe viele Wege zu einer größeren Arbeitsleistung zwecks Stärkung unserer Mark, um die bisherige Produktion um mindestens 20 Prozent zu vermehren. Herr Hilferding will also auf Umwegen zur Beseitigung des Achtstundentages kommen, gegen den er viele bemerkenswerte Gründe anführte."

Und wie ist die Haltung der Gewerkschaften zum Achtstundentag? Mit Worten sind sie ebenso energisch für die Unantastbarkeit des Achtstundentages wie die Herren Sozialdemokraten. Aber die praktische Politik der Gewerkschaftsführer und der Sozialdemokraten paßt auch hier zusammen wie ein Paar alte Stiefel. Die bereits erwähnten Ausnahmegesetze für die Eisenbahner und Hausangestellten haben auch die Zustimmung der Gewerkschaften gefunden, wie überhaupt in Deutschland so einschneidende Gesetze unmöglich gegen den Willen der Gewerkschaften durchgeführt werden können.

In der letzten Phase des Kampfes um den Achtstundentag haben die Gewerkschaftsführer folgende Stellung eingenommen: Sie haben am 4. November eine Delegation zum Reichsarbeitsminister gesandt, um ihre Stellungnahme darzulegen. Sie erklärten sich dort bereit, „den besonderen Interessen der gesamten Wirtschaftslage im Interesse des Gesamtwohls Genüge zu tun". Es sei ihr Wunsch, daß sich „das neue Gesetz grundsätzlich auf den Boden des Achtstundentages stelle" und daß „alle Ausnahmen, die Zeit und Umstände und die Bedürfnisse der Gesamtwirtschaft bedingen, durch Tarifverträge geregelt werden". Das Berliner Stinnes-Organ, die „Deutsche Allgemeine Zeitung", fand, daß diese Aussprache „durchaus zu begrüßen ist", und bemerkte:

„Wir anerkennen die Bereitschaft der Vertreter der Arbeiterschaft, der Notlage des Vaterlandes durch Steigerung der Arbeitsleistung und Zulassung von Ausnahmen im Arbeitszeitschema Rechnung zu tragen."

Als dann in einer Sitzung vom 6. November der Gesamtvorstand des Allgemeinen Freien Angestelltenbundes (abgekürzt Afa, eine Organisation, die mit dem ADGB. im Kartellverhältnis steht) sich gegen das Schlagwort von der „Steigerung der Produktion" durch Beseitigung des Achtstundentages wandte und alle Angestellten aufrief, wachsam zu bleiben und den Kampf für die Erhaltung des Achtstundentages mit aller Kraftentfaltung aufzunehmen, da verwies dasselbe Stinnes-Organ auf den „scharfen Widerspruch", der zwischen dieser Erklärung und der Erklärung der anderen Gewerkschaftsführer besteht, und meinte, für den Afabund sei die Frage der Produktionssteigerung nur ein Gegenstand der „agitatorischen Hetze".

Wie sich die Sozialdemokraten zu der letzten Note und zu dem dort formulierten Stinnes-Programm verhalten, haben wir schon dargelegt. Die Gewerkschaftsführer haben sich womöglich noch erbärmlicher als die sozialdemokratischen Parteiführer benommen. Ueber eine Sitzung des Zentralvorstandes der Zentralarbeitsgemeinschaft der Industriellen und der Gewerkschaftsführer wurde am 18. November ein offizieller Bericht verbreitet, in dem es heißt:

„Das Ergebnis der Verhandlung kann dahin zusammengefaßt werden, daß dem Zentralvorstand die Lösung der schwebenden Fragen im Sinne der letzten Note der Reichsregierung an die Reparationskommission möglich erscheint. Die Zentrale Arbeitsgemeinschaft stellt sich daher auf den Boden des in der Note enthaltenen Programms. Sie erklärt sich bereit, die Regierung bei der Durchführung der geplanten Maßnahmen zu unterstützen und ihrerseits alles zu tun, um die deutsche Wirtschaft produktiver zu gestalten. Die Verbände werden sich dabei von dem Grundsatz leiten lassen, daß in der Wirtschaft, ebenso wie in allen Lebensäußerungen eines Volkes, das Gesamtinteresse dem Einzelinteresse vorangehen muß."

Vor den Arbeitern hüten sich gewisse Gewerkschaftsführer, an dem Achtstundentag zu rütteln; wenn sie aber der Regierung und den Unternehmern gegenüberstehen, dann sind sie schamlos genug, sich mit ihrer auf den Abbau des Achtstundentages hinzielenden Tätigkeit zu brüsten. Im „Korrespondenzblatt" des ADGB. wird z. B. über die erwähnte Verhandlung mit dem Reichsarbeitsminister vom 4. November berichtet und im Hinblick auf das Schlagwort von dem „schematischen Achtstundentag" gesagt:

„Es sei wohl ganz vergessen worden, daß die Gewerkschaften der Landwirtschaft, den Eisenbahnern und den Hausangestellten ganz beträchtliche Ausnahmen zugestanden haben. Auch an das Ueberstundenabkommen im Kohlenbergbau wurde erinnert."

Damit wollen wir die Beweisführung abschließen. Aus den vorstehenden, unanfechtbaren Tatsachen muß sich jedermann die Ueberzeugung aufdrängen, daß der Achtstundentag für die deutsche Arbeiterklasse verloren wäre, wenn sein Schicksal letzten Endes von der Sozialdemokratie und den reformistischen Gewerkschaftsführern abhinge. Glücklicherweise ist dem nicht so. Das Schicksal des Achtstundentages liegt letzten Endes in den Händen der Massen. Und hier stehen die Dinge so, daß sich die überwältigende Mehrheit des deutschen Proletariats in dieser Frage durchaus einig und entschlossen ist, am Achtstundentag unter allen Umständen festzuhalten. Der Kampf um den Achtstundentag ist aber nicht durch die nationalen Schranken abgeschlossen. In Frankreich, Italien, Holland, der Schweiz usw. greift die Bourgeoisie den Achtstundentag an oder schafft ihn schon ab. Der Kampf ist durch und durch international. Die RGI. und die Kommunistische Internationale müssen dazu schreiten, die internationale Einheitsfront des gesamten Proletariats gegen die Weltbourgeoisie in dieser Frage aufzurichten.

Genossenschaftsbewegung

Die Internationale Genossenschaftskonferenz in Moskau.

Von Karl Bittel (Deutschland).

** Dem Vierten Weltkongreß der Kommunistischen Internationale ging die erste Internationale Konferenz kommunistischer Genossenschafter in Moskau vom 1. bis 6. November 1922 voraus. Ihre Hauptaufgabe war eine klare grundsätzliche Einstellung für das klassenbewußte Proletariat zur Genossenschaftsfrage zu finden und die Rolle der Genossenschaftsbewegung in den verschiedenen Phasen der Arbeiterbewegung aufzuzeigen. Insbesondere war es eine dringende Notwendigkeit auf Grund der internationalen Erfahrungen die taktische Linie zu bestimmen, die für die systematische Genossenschaftsarbeit der Kommunisten innerhalb der Genossenschaften Geltung haben soll. Diese Aufgaben hat die Konferenz vollauf erfüllt.

Die Zweite Internationale hat es bis heute noch nicht fertig gebracht, für die Genossenschaften eine andere Einstellung als platten Opportunismus zu finden, nachdem ihr Versuch auf ihrem 8. Kongreß (Kopenhagen 1910) mit einem reformistischen Kompromiß gescheitert war. Nirgendwo ist der Bankrott des Sozialreformismus offenkundiger als in der Genossenschaftspraxis der Sozialdemokraten, insbesondere während und nach dem Krieg.

Bereits der III. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale (Moskau 1921) hatte mit seinen Genossenschaftsthesen an Stelle der seichten theoretischen Grundlagen sozialdemokratischer Genossenschaftsarbeit ein marxistisches Fundament für die kommunistische Genossenschaftsarbeit geschaffen.

Die Hauptreferate der Genossenschaftskonferenz in Moskau behandelten das Thema „Genossenschaft und Kommunismus" in grundsätzlicher (Referent Chintschuk, Rußland) und taktischer (Referent Bittel, Deutschland) Beziehung und rollten zusammen mit der sich jeweils anschließenden reichen Diskussion eine Unzahl von Fragenkomplexen auf, um sie zur Lösung zu bringen. In der wesentlichsten Frage bestand Einmütigkeit bei den Delegierten aller Länder, daß es nämlich im Rahmen des proletarischen Klassenkampfes eine „Genossenschaftsbewegung an sich" nicht gibt. Daß also vom Klassenkampfstandpunkt der sogenannte „reine Genossenschaftssozialismus" aufs allerentschiedenste bekämpft werden muß. Denn für den klassenbewußten Proletarier existiert nur eine einzige Klassenkampfbewegung, und gibt es nur eine proletarische Gesamtpolitik, die organisatorisch und

taktisch ihre gewerkschaftlichen und genossenschaftlichen Auswirkungen hat. Das erfordert die engste Kampfgemeinschaft von Partei, Gewerkschaft und Genossenschaft. Das ergibt für uns Kommunisten die Eingliederung der Genossenschaftsarbeit in die Parteiarbeit und die vollkommene Unterstellung der Genossenschaftsarbeit unter die Parteidisziplin.

Der Bericht der auf dem III. Weltkongreß geschaffenen Kooperativsektion bei der Komintern (Sekretär Kramaroff), sowie die Berichte aus den einzelnen Ländern zeigten, daß die III. Internationale noch viel zu sehr vor dem Beginn der Durchführung ihrer Beschlüsse vom Juni 1921 steht. Von Sowjetrußland (Berichterstatter Genosse Kanter) konnte natürlicherweise von der erfolgreichsten Arbeit berichtet werden. In Bulgarien (Ormanoff, Sofia) ist eine kommunistische Riesengenossenschaft aufgebaut worden. In Deutschland (Bittel) ist die Durchsetzung der alten Genossenschaften mit fraktionellen Zellen am gründlichsten und erfolgreichsten in Angriff genommen, in Frankreich (Henriet) sind einzelne Genossen tätig gewesen, während die KPF. vollkommen versagt hat, in Italien (Tasca) wird die Genossenschaftsbewegung durch die Faszisten geradeso gewürgt wie durch die Weißen Banden in Ungarn und Polen, in der Schweiz, Oesterreich und den nördlichen Ländern sind Ansätze zu einer systematischen Genossenschaftsarbeit zu verzeichnen. Ueber die erfolgreiche Arbeit in der Tschechoslowakei fiel der Bericht aus, da die Delegation nicht rechtzeitig ankam, in England liegt die Arbeit noch völlig im argen.

Als Resultat wurde ein Organisationsstatut für die praktische Arbeit aufgestellt. Die Parole heißt nun: mit aller Energie muß jetzt unbedingt an die Durchführung der Genossenschaftsbeschlüsse des III. Weltkongresses gegangen werden, die hoffentlich der IV. Weltkongreß nachdrücklichst unterstreicht.

Ohne Zweifel war ein besonderes wertvolles Ergebnis der ersten Konferenz die persönliche Fühlungnahme derjenigen Kommunisten, die in den verschiedenen Ländern an der Spitze der Genossenschaftsarbeit stehen, insbesondere mit den russischen Genossen, die kommunistische Genossenschaftsarbeit in großem Maßstabe leisten. Das größte Ergebnis aber war für alle Delegierten die eigene Kenntnisnahme des — von den Menschewisten so sehr gepriesenen — Zerstörungswerks der Bolschewisten an der „Genossenschaftsbewegung" Immer wieder kehrte Staunen und Bewunderung, was für ein kolossales Genossenschaftswerk die Kommunisten in wenigen Jahren aufgebaut haben, das alle westeuropäischen Leistungen der Konsumvereine weit in den Schatten stellt.

Die Genossenschaftskonferenz wechselte Begrüßungen mit der Komintern (Sinowjew), der Profintern (Losowsky), mit der Roten Armee (Trotzki), mit Lenin und schließlich mit dem IV Weltkongreß. Sie gab ein Manifest an die Werktätigen aller Länder und stellte Richtlinien für die kommunistische Genossenschaftsarbeit auf, für die sie auch ein Organisationsstatut festsetzte. Schließlich wurden die 15 Mitglieder der Kooperativsektion gewählt, ein Präsidium (Chintschuk, Meschtscherjakoff, Kramaroff, Kaminsky, Bittel, Henriet und Tasca) und zwei Sekretäre (Chintschuk und Kramaroff).

Es ist gewiß, daß diese erste internationale Genossenschaftskonferenz einen leuchtenden Punkt darstellt, auf dem Weg, den die Genossenschaften zusammen mit der gesamten Arbeiterbewegung vom Reformismus zur Revolution gehen. Der rote Sowjetstern mit Hammer und Sichel ist auch für die Genossenschaften das Banner, unter dem sie über die kapitalistische Wirtschaft siegen werden.

Aus der Internationale

Die Sowjetrepublik und die 3. Internationale.

Von J. Steklow (Moskau).

** Am 7. November feierte die Sowjetrepublik ihren fünften Jahrestag, und die Komintern trat zu ihrem 4. Jahreskongreß zusammen. So scheint die Komintern jünger zu sein, als ihr Sowjetkollege. Und sie wurde tatsächlich erst im zweiten Jahre der Existenz der Sowjetrepublik gegründet, und zwar formell auf Grund der Initiative und eines starken Einflusses der russischen Kommunistischen Partei. Die Mehrheit der Sektionen der Komintern wurde erst nach der russischen Revolution gegründet. Das gab unseren Feinden Anlaß zur Behauptung, daß die ganze Komintern, so wie sie ist, nur ein Instrument „Moskaus" darstellt. In Wirklichkeit liegen die Dinge etwas anders.

Wie paradox es auch klingen mag, ist in Wirklichkeit die Novemberrevolution und die russische Kommunistische Partei nur ein Produkt der Kommunistischen Internationale. Es ist wahr, daß die Komintern als fertige und formelle Organisation erst später entstand. Aber als moralische Tatsache existierte sie früher als die russische Revolution. Bis zu ihrer formellen Konstituierung lebte die Kommunistische Internationale im Bewußtsein aller revolutionären Marxisten. Ihre Grundlagen wurden auf der Konferenz von Zimmerwald, Kienthal und in den inneren Parteidifferenzen während der imperialistischen Kriegsperiode geschaffen. Als kategorischer Imperativ und als bewegender Geist existierte sie lange vor dem Gründungskongreß der 3. Internationale. Und insbesondere die russischen Bolschewiki haben sich schon in den Jahren 1914-1915 als Teil der zukünftigen 3. Internationale betrachtet, sie handelten nach deren Prinzipien, und so konnten sie die Novemberrevolution vollbringen.

Aber wie es auch um die chronologische Folge der Ereignisse bestellt sei, steht die organisatorische und geistige Verbindung zwischen der Sowjetrepublik und der Kommunistischen Internationale außer jedem Zweifel. Und wenn auch diese Verbindung nicht so offen von beiden deklariert gewesen wäre, als sie in der Tat deklariert wurde, so würden sowohl unsere Freunde wie unsere Feinde diesen Zusammenhang dennoch klar erfaßt haben müssen.

In seinem Schlußwort auf der letzten Sitzung der Allrussischen Zentralexekutive sagte Genosse Kalinin, daß „in der Gesamtkraft der 3. Internationale der Sowjetföderation eine ungeheuere Bedeutung zukommt" und daß „die Arbeiter und Bauern der Sowjetrepublik einen riesigen Bestandteil der Komintern bilden". Darin liegt eine tiefe Wahrheit. Die gegenrevolutionäre Presse ist sehr aufgebracht, weil sich die russischen Muschiks um die Internationale interessieren. Ueber das Verhalten der russischen Arbeiter zur Komintern bringt auch diese Presse keinen Zweifel auf. Aber auch in bezug auf die Bauern sind die Worte Kalinins sehr treffend. Es ist leicht möglich, daß die russischen Bauern im allgemeinen sich einen sehr schlechten Begriff darüber bilden, was die Kommunistische Internationale sei und noch weniger sich in ihrem Programm auskennen. Aber der russische Bauer hat ein sehr richtiges Gefühl vom Wesen der Komintern und fühlt sich an sie gebunden. Während des 4 jährigen Verteidigungskampfes gegen die Angriffe des internationalen Kapitals fühlten die russischen werktätigen Massen an ihrer eigenen Haut, was die internationale Solidarität der Arbeiter bedeutet. Die Arbeiter- und Bauernmassen Sowjetrußlands, die durch das Kapital der imperialistischen Mächte noch immer blockiert und boykottiert sind, wissen sehr wohl, daß die Interessen ihrer Existenz mit den Erfolgen der internationalen revolutionären Bewegung in sehr engem Zusammenhange stehen. Und in diesem Sinne ist Rußland heute das Land, dessen Bevölkerung bis in seine breitesten Schichten am internationalsten gesinnt ist.

Von dieser Seite unterliegt die engste Verbindung zwischen der Sowjetregierung und der Kommunistischen Internationale keinem Zweifel. Diese Verbindung ist nicht nur eine ideelle, sondern auch eine materielle, tastbare Erscheinung. Es handelt sich da nicht um die materielle Unterstützung, von der die bürgerliche Presse soviel Aufhebens macht, und die größtenteils in das Reich der Mythe gehört.

Selbstverständlich unterstützen die Komintern und die Sowjetrepublik einander in größtmöglichem Maße. Aber jetzt handelt es sich um eine andere Art Verbindung, die hauptsächlich geistig-politischen Charakter trägt.

Die Komintern stützt sich auf Sowjetrußland. Schon allein die Existenz einer sozialistischen Republik, die während 5 Jahren alle Angriffe abwehrte, begünstigt die revolutionäre Stimmung des internationalen Proletariats, verhindert, daß es selbst in den schwersten Momenten seiner Kämpfe verzweifelt, und erleichtert die Organisierung der Arbeiterschaft. Die Sowjetrepublik ist eine uneinnehmbare Burg des internationalen Proletariats, in der die Ausarbeitung des internationalen kommunistischen Programms und der internationalen kommunistischen Taktik vor sich geht, wo die Erfahrungen des proletarischen Staatsaufbaues gesammelt werden. Sie ist ein wirkliches Asyl für alle Kämpfer der sozialen Revolution, die vor der Rache und Verfolgung der Bourgeoisie flüchten müssen.

Die gegenseitige Solidarität der Sowjetrepublik und der Kommunistischen Internationale ist bereits eine Alltagswirklichkeit. Im selben Maße, in dem die Existenz und die Erstarkung der Sowjetrepublik für die 3. Internationale wichtig ist, ist auch die Erstarkung und Entwicklung der Komintern wichtig für Sowjetrußland. Schon in der Vergangenheit half die Internationale Sowjetrußland den Angriff des Weltkapitals abzuwehren. In der Zukunft kann sich diese Unterstützung wirksamer gestalten. Die Erfolge der Kommunistischen Internationale werden zur Befestigung der politischen und wirtschaftlichen Lage Sowjetrußlands beitragen und umgekehrt. Die ideelle, moralische und materielle Verbindung zwischen den beiden ist auf einer vollkommenen Interessengemeinschaft gegründet.

Deshalb hat es einen tiefen Sinn, daß der 4. Kongreß der Kommunistische Internationale am Jahrestage der Russischen proletarischen Revolution zusammentrat. Das ist ein Symbol, daß Freund wie Feind seinen tiefen Inhalt offenbart.

Buchbesprechung

Arbeitsrecht für Betriebsräte*)

Von Z. Leder.

Wie der Verfasser selbst im Vorwort bemerkt, ist der Titel der Schrift zu weit. Das Büchlein des Genossen Korsch umfaßt nicht das ganze weite Gebiet des Arbeitsrechtes, sondern bringt daraus nur ein Teilgebiet, das Recht der Arbeitsverfassung. Wie der Titel selbst hinweist, ist es in erster Linie für Betriebsräte geschrieben und soll für diese eine Art theoretischer und praktischer Wegweiser in ihrer Betätigung sein.

Es entspricht nun ganz der Aufgabe der Schrift, wenn sie in zwei Teile gegliedert ist. Ein allgemeiner, theoretisch-historischer Teil behandelt die Arbeitsverfassung im allgemeinen und sucht die Ergebnisse der bisherigen Entwicklung auf diesem Gebiet festzustellen und die Tendenzen der zukünftigen vorauszubestimmen. Der zweite Teil — beinahe von demselben Umfang — stellt eine Art Kommentar zu dem Betriebsrätegesetz dar. Dabei unterscheidet er sich von den üblichen Kommentaren darin, daß er neben der Auslegung des positiven Rechts auf diejenigen Anhaltspunkte des Gesetzes aufmerksam macht, an die der praktische Klassenkampf des Betriebsrates anzuknüpfen hat, um das Gesetz mit ausgesprochen kapitalistischer Tendenz mit sozialrechtlichem Inhalt zu füllen.

Der erste Teil ist meines Erachtens der bei weitem wichtigere und interessantere; hier hat sich auch der Verfasser seiner Aufgabe am originellsten und dankbarsten entledigt. Er behandelt zur Erläuterung der Frage der Arbeitsverfassung: die hier zugrunde liegenden Begriffe — der Arbeitsverfassung und des Arbeitsvertrages — der Verfassung der Freiheit, der industriellen Demokratie, dann der geschichtlichen Entwicklung der Arbeitsverfassung im Hinblick auf die Mitwirkungsrechte des Arbeiters, schließlich die beiden gegensätzlichen sozialen Konstruktionen — Rätesystem und Arbeitsgemeinschaft — die dem deutschen Betriebsrätesystem zugrunde liegen. Man sieht, daß der Aufbau logisch und konsequent durchdacht ist.

Ich muß gestehen, daß ich bei dem Lesen der Schrift des Genossen Korsch vor allen Dingen darauf gespannt war, ob die Tendenz seiner Ausführungen tatsächlich darauf hinausläuft, was in den schon erschienenen Vorbesprechungen des Buches hervorgehoben wurde, und was der eingefleischte Reformist und Kommunistenfresser Nörpel vor einer geraumen Zeit im „Vorwärts" (Nr. 438 v. 16. September: „Die Feinde der Arbeiter") und jüngst ein Ersatz-Striemer (Baumeister) im „Korrespondenzblatt" (Nr. 44 vom 11. November, S. 609) mit Hohn und Jubel aufgegriffen haben. Setzt sich tatsächlich nach dem Genossen Korsch in Deutschland, und gerade im Arbeitsrecht „ein in seinem Endergebnis revolutionärer Umwandlungsprozeß, teils ganz unbemerkt von den bürgerlichen Verwaltern, Setzern und Sprechern dieses Rechts, teils allen ihren Widerständen zum Trotz, objektiv durch?" Oder handelt es sich hier nur um Ansätze, die als ein Ergebnis der früheren revolutionären Klassenkämpfe zum Durchbruch kommen, die die bürgerlichen Verwalter, Setzer und Sprecher des Arbeitsrechtes durch eine Handhabung dieses Rechtes zu ersticken und zu erdrücken suchen? Und werden erst neue revolutionäre Klassenkämpfe ihnen gestatten, sich so weit zu entwickeln, daß man von einem revolutionären „Umwandlungsprozeß" auf dem Gebiete des Arbeitsrechtes wird sprechen können?

Bevor ich diese Frage selbst beantworte, will ich noch die Fragestellung erläutern, denn es ist von ungeheurer Bedeutung, den Gegensatz der beiden Auffassungen in ihrem Grundkern zu erfassen, weil es sich dabei um den Gegensatz der reformistischen „auch-marxistischen" und revolutionär-marxistischen Auffasssung handelt.

Wir revolutionäre Marxisten verkennen keineswegs die Rolle der sogenannten Evolution als Gegensatz und „Antithese" der Revolution. Aber die eigentliche Evolution ist für uns ein viel breiterer Begriff als für die Reformisten. Sie ist für uns kein Gegensatz der Revolution, sie schließt dieselbe in sich ein. Die Revolution ist ein unzertrennbarer Teil des Evolutionsprozesses, im weiteren und der Wirklichkeit einzig gerecht werdenden Sinne dieses Begriffes. Sie ist ein notwendiges Endergebnis einer abgeschlossenen geschichtlichen Periode und gleichzeitig ein notwendiger Ausganspunkt einer neu einsetzenden Periode — von denen beide einen mehr oder weniger „friedlichen, evolutionären" (im engeren Sinne) Charakter tragen können. So ist für uns die „Evolution" eine „revolutionäre Evolution" (Marx) und die „Revolution" ein Grenzziel der „Evolution". Zu mener Genugtuung und Freude vertritt Genosse Korsch ganz entschieden, mit voller Klarheit und genügender Schärfe nicht jene ihm zugeschriebene, echt reformistische Auffassung in bezug auf die Entwicklung des Arbeitsrechts, sondern dieselbe revolutionäre, die auch ich persönlich in meiner fast gleichzeitig mit dem Korsch'schen Buch erschienenen kleinen Streitschrift gegen Professor Sinzheimer vertreten habe. *)

So schreibt er auf Seite 30: „Von einer industriellen Demokratie kann heute noch nirgends die Rede sein, nicht einmal bis zum „Parlamentarismus" ist die Entwicklung der Freiheit im Gemeinwesen der Arbeit bisher gelangt." Auf derselben Seite spricht er von „konstitutionellem" oder besser noch „schein-konstitutionellem" Charakter der heutigen Wirtschaftsverfassung auf Seite 32 von der „noch ganz in ihren Kinderschuhen steckenden Phase des gewerblichen Konstitutionalismus, der erst eine Phase völliger industrieller Demokratie in der Epoche der proletarischen Diktatur folgen wird. Auf Seite 37 weist er noch mit größerer Klarheit darauf hin, daß gewisse Mitwirkungsrechte der Arbeiter als Gewerkschafter und als Betriebsangehörige, die der bürgerlichen Klasse schon in dem gegenwärtigen Staate von der Arbeiterklasse abgetrotzt worden sind, in diesem Staate ihre unübersteigbare Grenze finden. „Sie dürfen niemals weiter entwickelt werden, als es die Profitinteressen der kapitalistischen Klasse erlaubt." Werden sie also — fährt Korsch fort — von den Arbeitern „für mehr als die Eroberung von Stützpunkten zur Vorbereitung des Endkampfes genommen, so dienen alle diese sogenannten Mitwirkungsrechte in Wirklichkeit nur als Kulissen, hinter denen sich die kapitalistische Diktatur über das „Gemeinwesen der Arbeit" noch so lange verbergen kann, bis endlich die Kapitalisten durch die objektiven Verhältnisse selbst genötigt werden, die Kulisse beiseite zu schieben und ihre Klassendiktatur unverhüllt zur Anwendung zu bringen."

So faßt Korsch die Sache in Wirklichkeit auf. Die Beseitigung der Kulisse der sogenannten Mitwirkungsrechte durch die Kapitalistenklasse, um an ihre Stelle ihre unverhüllte Klassendiktatur zur Anwendung zu bringen: das ist das echte Bild der zeitgenössischen Entwicklung des Arbeitsrechtes in Deutschland auch für Korsch. Keineswegs aber „jener revolutionäre Umwandlungsprozeß", von dem die Vorbesprechung seines Buches in der „Roten Fahne" sprach und die die Herzen Nörpels und Baumeisters mit solcher Freude erfüllt hat.

Ich komme auf den Inhalt des Korsch'schen Buches zurück. Dabei muß ich auf alle Einzelheiten im Rahmen dieses Artikels verzichten. Ich stelle nur fest, daß dieser Inhalt reichhaltig und sehr interessant ist. Die Schrift ist daher allen im Klassenkampfe Tätigen warm zu empfehlen. Die Idee, die geschichtliche Entwicklung der Formen der Arbeitsverfassung und der Mitwirkungsrechte des Arbeiters in Bildern und Tabellen zu veranschaulichen, betrachte auch ich als gut, obgleich der Verfasser in diesem Streben nach graphischer Darstellung des historisch-sozialen Stoffes meines Erachtens etwas übertreibt. Auch lassen manche Bilder von graphischer Seite etwas zu wünschen übrig, was übrigens auf das Konto des Verlages zu schreiben ist. Was den Stoff der Tabellen betrifft, so finde ich, daß dessen Auswahl besonders im internationalen Teil etwas vielseitiger gestaltet werden müßte. Auch kleine Ungenauigkeiten habe ich in den Tabellen bemerkt. (So heißt es unzutreffenderweise in der Uebersicht auf Seite 43, daß das Basler Internationale Arbeitsamt im Genfer Arbeitsamt des Völkerbundes aufgegangen sei. Auf Seite 55 wird vom Gewohnheitsrecht anstatt vom „gemeinen Recht" (common law) gesprochen, auf Seite 56 wird die englische Streik- und Gewerkschaftsgesetzgebung der Jahre 1872 u. f. ungenügend charakterisiert.) Die Charakteristik der KAPDistischen Auffassung auf Seite 44—45 als „umgekehrter Reformismus" halte ich für ungenügend. Aehnlicherweise ist meines Erachtens die Darstellung der Betriebsräte als bloße „Hilfsorgane" und „Vorposten" der Gewerkschaften (vgl. auch S. 187) zu einseitig. Wie das aus den eigenen Ausführungen des Verfassers folgt, erscheint der Betriebsrat auch als Ergänzung der historisch ausgearbeiteten Einseitigkeit und relativen Beschränktheit der Gewerkschaftsorganisation.

Auf den zweiten Teil des Buches will ich nicht genauer eingehen. Das Bestreben des Verfassers, das geltende Arbeitsrecht „aus der bürgerlichen Sprache des Privatrechtes in die proletarische Sprache des Sozialrechtes" zu übersetzen, scheint mir sehr anerkennenswert; dieser Teil würde aber gewinnen, wenn die Darstellung durch eine klarere Aufmachung durchsichtiger gestaltet wäre.

Im Zusammenhang damit kann ich dem Verfasser einen allgemeinen Vorwurf nicht ersparen. Er ist nämlich in starkem Maße der Unsitte der bürgerlichen Rechtslehre verfallen und macht öfter solche Sätze, daß sie dem Verständnis eines Proleten und eines Durchschnittsmenschen überhaupt, nicht ohne größere Mühe und Anstrengung zugänglich sind. (Sätze von 9—16 Zeilen sind keine Seltenheit, z. B. auf Seite 32, 114, 115, 186.)

*) Karl Korsch, Arbeitsrecht für Betriebsräte, Viva 1922.

*) Das zukünftige Arbeitsrecht in Deutschland vom Standpunkt des Kommunismus, Viva 1922.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 226
30. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2363

Berichte des IV. Weltkongresses.

Fünf Jahre proletarische Revolution und die Perspektiven der Weltrevolution.

10. Plenar-Sitzung, 14. November 1922, abends.

Der Vorsitzende, Genosse Neurath eröffnet um 6 Uhr die Sitzung und erteilt dem Genossen Trotzki das Wort.

Genosse Trotzki:

Das große zentrale politische Ziel jeder revolutionären Partei besteht in der Eroberung der politischen Macht. In der Zweiten Internationale war dieses Ziel, um mit den Philosophen zu sprechen, eine regulative Idee, das heißt ein ziemlich mageres Ding, das mit der Praxis wenig zu tun hat. Wir haben erst seit wenigen Jahren im internationalen Sinne zu lernen begonnen, die Eroberung der politischen Macht zu einem praktischen Ziel zu machen, und inwieweit das Ziel keine philosophisch-regulative Idee, sondern praktisch ist, das beweist die Tatsache, daß wir in Rußland ein ganz festes Datum haben, den siebenten November 1917, wo eine Kommunistische Partei an der Spitze der Arbeiterklasse die politische Macht im Staate erobert hat. Aber das beweist, daß es sich dabei nicht um objektive, automatisch sich vollstreckende Ereignisse, sondern um ganz praktische, politische Zwecke handelt. Im Moment der Eroberung der politischen Macht erhöht sich unsere politische Taktik zur revolutionären Strategie, auch im konkretesten Sinne des Wortes. Am 7. November hat unsere Partei durch diese ganz konkrete revolutionäre Strategie die gewissermaßen die Potenz der gesamten vorhergehenden Politik darstellte, die Macht im Staate erobert. Das bedeutete nicht, daß der Bürgerkrieg zu Ende war. Im Gegenteil: Erst nach der Eroberung der politischen Macht hat der Bürgerkrieg bei uns in recht weitem Umfange begonnen. Das ist eine Tatsache, die nicht nur ein geschichtliches Interesse hat, sondern aus der man manche interessanten Lehren für die westeuropäischen, überhaupt für die internationalen Parteien ziehen kann. Warum ist es so gekommen, daß bei uns der Bürgerkrieg erst nach dem Siege im November mit voller Macht begonnen hat? Das ist die Konsequenz der Tatsache, daß wir die Macht so leicht genommen haben. Das Bauerntum hatte keine politische Erfahrung, das Kleinbürgertum eine sehr winzige, die mittlere Bourgeoisie eine höhere dank den Dumas usw., der Adel eine gewisse Organisation in den Semstwos usw. Also die großen Reserven der Konterrevolution, die reichen Bauern und gewisse Gruppen der mittleren Bauern, das mittlere Bürgertum die Intellektuellen, dann das gesamte Kleinbürgertum — diese Reserve war sozusagen noch in Takt und noch fast unberührt. Erst nachdem das Bürgertum zu verstehen begonnen hatte, was es verliert, wenn es die Macht verliert, sucht es mit allen Mitteln, indem es selbstverständlich die erste Stelle an den Adel, an die adeligen Offiziere usw. übergeben hatte, die potenziellen konterrevolutionären Reserven in Bewegung zu setzen, und daher ist der langandauernde Bürgerkrieg die geschichtliche Revanche für die Leichtigkeit, mit der wir die Macht genommen haben. Aber Ende gut, alles gut! Wir haben doch die Macht im Laufe dieser fünf Jahre behauptet. Für die westeuropäischen Parteien aber, überhaupt für die Arbeiterbewegung der ganzen Welt, kann man jetzt schon mit einer bestimmten Gewißheit feststellen, daß es die kommunistischen Parteien da draußen bei Euch viel schwieriger bis zur Eroberung und viel leichter nach der Eroberung der Macht haben werden. In Deutschland wird alles, was nur gegen das Proletariat mobil gemacht werden kann, mobil gemacht. Von Italien gar nicht zu reden. Man hat dort jetzt schon die vollendete Konterrevolution, indem man dort keine vollendete Revolution hatte. Mussolini ist die Organisierung und Vollstreckung aller der Kräfte, die gegen die Revolution plus mancher Kräfte, die noch für die Revolution zu gewinnen sind. In Frankreich, in England, überall sehen wir, daß, durch das russische Beispiel und durch die gesamte geschichtliche Erfahrung der demokratisch-kapitalistischen Länder gewitzigt, die Bourgeoisie alles bewaffnet, organisiert, mobilisiert und armiert. Das beweist, daß alle diese Kräfte schon jetzt auf dem Wege des Proletariats stehen und daß, um die Macht in die Hand zu nehmen das Proletariat alle diese Kräfte nur mit geringen Mitteln neutralisieren, paralysieren, bekämpfen und besiegen muß. In dem Moment aber, wo das Proletariat die Macht erobert haben wird, werden keine neuen Reserven dastehen, und das Proletariat wird nach Eroberung der Macht in Westeuropa und in der ganzen Welt eine viel größere Ellenbogenfreiheit für seine schöpferische Arbeit haben, als es in Rußland der Fall war.

Der Bürgerkrieg war in Rußland nicht nur eine militärische Erscheinung — selbstverständlich war er mit Verlaub der Pazifisten eine militärische Erscheinung, aber nicht nur eine militärische Erscheinung — sondern im Grunde eine politische Erscheinung. Es war der Kampf um die politischen Reserven, in erster Linie um das Bauerntum,

und dank der Tatsache, daß das Proletariat durch seine schonungslose Taktik im Bürgerkriege dem Bauerntum bewiesen hat, daß es nur zwischen dem Adel und dem Proletariat zu wählen hat, dank dieser konsequenten und schonungslosen revolutionären Strategie hat das Proletariat das Spiel gewonnen.

Die demokratischen Parteien und das, glaube ich, wird nicht viel anders in Westeuropa sein, die sozialistischen Parteien waren immer die Antreiber der adeligen Konterrevolution. Die Demokratie treibt das Bauerntum ein, wird weggestoßen, dann kommt die Reue, dann der Sieg der Bolschewiki, und dann beginnt dieselbe Geschichte an irgend einer anderen Ecke in der Arena des Bürgerkrieges.

Wir haben viele Fehler gemacht, aber während des Bürgerkrieges haben wir ziemlich gut gehandelt, d. h. schonungslos. Der Aufbau der sozialistischen Wirtschaft hängt von verschiedenen Faktoren ab, von der Höhe der Entwicklung der Produktionskräfte, vom allgemeinen kulturellen Niveau des Proletariats und von der politischen Situation im nationalen wie im internationalen Maßstab. Wir mußten unsere wirtschaftliche Tätigkeit in dem Rahmen, in dem Tempo führen, wie es in erster Linie der Bürgerkrieg erheischte, und nicht immer läuft die wirtschaftliche Zweckmäßigkeit mit der politischen Notwendigkeit zusammen. Das ist das Wichtigste, das man verstehen muß, wenn man überhaupt in der Geschichte unseren sogenannten Zickzackkurs etwas verstehen will. Wir haben in der Elementarschule des Marxismus gelernt, daß man von der kapitalistischen Gesellschaft zur sozialistischen nicht mit einem Sprung kommen kann. Nun wir haben es doch ziemlich sprunghaft gemacht mit der Nationalisierung, mit den Versuchen der Sozialisierung. Es ist hier schon erwähnt worden, daß wir es in erster Linie unter dem Druck des Bürgerkrieges machen mußten. Das heißt alle Schichten des Bürgertums hatten keine Möglichkeit, sich zu überzeugen, daß wir die Arbeiterklasse, die unwiderrufliche geschichtliche Macht darstellen und daß man sich unter das Joch des Proletariats beugen muß. Sie hatten bis zum siebenten November keine Möglichkeit, diese Lehre zu bekommen. Wir mußten sie ihnen erst nach der Machteroberung beibringen. Worin äußerte sich das? Niemand von diesen Leuten wollte uns ernst nehmen, und da hatten wir die ziemlich schwierige Aufgabe, sie zu belehren, uns ernst zu nehmen, und das konnte man nicht anders machen, als bei ihnen das, was ihre Kraft ausmachte, zu konfiszieren, in die Hände des Staates zu nehmen. Es ist ganz erklärlich, daß die Gebote des Bürgerkrieges hier über den Erwägungen der ökonomischen Zweckmäßigkeit standen. Also das Bürgertum wurde expropriiert, nicht systematisch, allmählich, sondern in dem Maße, in dem man den unmittelbar mit dem Tode drohenden Feind niederbekommen muß. Selbstverständlich wenn und inwieweit die westeuropäischen Parteien es nach der Eroberung der Macht leichter haben werden, insoweit sich das bestätigt, werden sie auch die Möglichkeit haben, viel systematischer, viel vorsichtiger auf dem Gebiete der Expropriation vorzugehen. Selbstverständlich wird aber die politische militärische Rücksicht über dieser ökonomischen Systematik stehen. Auf diese Weise entstand unser Kriegskommunismus. Er bedeutete in erster Linie die Notwendigkeit, daß der Staat und die Armee sich Brot verschaffen müsse, und zwar durch alle Mittel, in erster Linie durch das Mittel der bewaffneten Macht, zweitens die Notwendigkeit, aus diesen desorganisierten, von dem Bürgertum und seinen technischen Lakaien sabotierten Industrie, das für die Armee und den Bürgerkrieg Notwendige herauszupressen und herauszubekommen. Nun, da der gesamte Apparat, der das früher leitete, in Scherben dalag, hatten wir keine andere Möglichkeit, als den Versuch zu machen, diesen Apparat durch einen zentralisierten Apparat des Staates zu ersetzen. Das war aber tatsächlich nur ein Ersatzapparat für die Notwendigkeit des Krieges. Wir müssen zugestehen, daß wir tatsächlich in dieser Zeit Hoffnung auf ein rascheres Tempo der revolutionären Entwicklung in Westeuropa hatten. Das ist ganz richtig, und auch jetzt können wir mit voller Bestimmtheit sagen, daß, wenn das Proletariat in Deutschland, in Frankreich und überhaupt in Europa, sich im Jahre 1919 der Macht bemächtigt hätte, dann hätte die ganze Entwicklung auch bei uns eine ganz andere Gestalt angenommen.

Das hatten wir gehofft, aber selbstverständlich kann niemand voraussagen, ob diese Entwicklung in langsamerem oder rascherem Tempo vor sich gehen wird. Auch die Zweieinhalbte Internationale hat ja im Jahre 1919 die Diktatur anerkannt; es war also nicht so utopistisch, auch vom Standpunkt der Zeit und recht nur vom Standpunkt der Tendenz aus betrachtet. Betrachten wir einmal für einen Moment, daß wir keine Sprünge nach vorwärts und dann nach rückwärts gemacht haben, und geben wir so einem internationalen Kongreß darüber Rechenschaft, was geschehen ist. Dann sagen wir: im März 1917 wurde der Zarismus gestürzt, im Oktober 1917 hat sich das Proletariat der Macht bemächtigt, dann hat es begonnen, die Macht zu verteidigen und zur selben Zeit seinen Staat und seine Wirtschaft zu organisieren. Und im Laufe dieser fünf Jahre machte es den Grund und Boden, die wichtigsten Industrieunternehmungen, alle Eisenbahnen und die wichtigsten Wassertransportunternehmungen dem Staate zu eigen und ließ nur die ganz unbedeutenden Unternehmungen, von denen ich noch ausführlicher sprechen werde, in den Händen der Bourgeoisie. Der Staat kontrolliert den Handel und spricht das entscheidende Wort im Handel. Der Staat bekommt vom Bauerntum den dem Staate gehörenden Boden bebaut, eine Naturalsteuer und verwertet sie, um die Industrie auf staatliche Kosten und für staatliche Zwecke zu entwickeln. Nun aber besteht das Unglück darin, daß dieser Fortschritt nicht auf dem Wege der allgemeinen Entwicklung in derselben Richtung, sondern sprunghaft oder im Zickzackkurs erreicht worden ist. Da sagen uns unsere Feinde, das ist der Anfang der Kapitulation.

Warum mußten wir den Rückzug machen? Weil die wichtigste Aufgabe, die Aufgabe der Verteilung der Produktionskräfte und der Arbeitskräfte zwischen den verschiedenen Zweigen der nationalen Industrie, in der ersten Linie zwischen Landwirtschaft und Industrie war, d. h. auch die Organisierung dieser Kräfte Methoden braucht, die das siegreiche Proletariat zur sozialistischen und kommunistischen Vollkommenheit auch in den entwickeltsten Ländern erst im Laufe von Jahren und Jahrzehnten zu entwickeln imstande wäre. Was bei uns als Surrogat galt, konnte nur für die Zwecke der Kriegsindustrie ausreichen. Für diese Zwecke reichte unsere zentralistische Methode aus. Aber es ist absolut ausgeschlossen, daß man für die sozialistische Wirtschaft eine a prioristische Statistik irgendwo aufstellt, daß man einen großen Strich über die kapitalistischen Methoden macht. Man bemächtigt sich also der kapitalistischen Methoden, nachdem man sich natürlich der Macht bemächtigt hat. Also zwischen der kapitalistischen Anarchie und diesem Zustande steht die Entwicklung der im Keime begriffenen sozialistischen Wirtschaft mit kapitalistischen Mitteln. Das ist unsere Situation. Ich möchte nicht gern den Terminus des Staatskapitalismus gebrauchen. Lenin hat gesagt, man kann diesen Terminus nur mit Einschränkung und Reserve gebrauchen. Wir haben eine Situation, wo der Arbeiterstaat sich der Industrie bemächtigt hat und diese Industrie nach den Methoden des kapitalistischen Marktes, der kapitalistischen Kalkulation leitet. Wir haben jetzt ein großes geschichtliches Experiment, das von der geschichtlichen Notwendigkeit diktiert ist, wo eine neue Klasse ihre neue Wirtschaft aufbaut und die Methoden, die noch nicht zu ersetzen sind, weil keine neuen da sind, weil die neuen sich nur aus den alten entwickeln können, die alten Methoden des Tages anwendet. Wir haben diese Wendung zur neuen Politik beim Bauerntum angefangen. Da es beim Bauerntum am schwierigsten war, wegen seiner wirtschaftlichen Zersplitterung und kulturellen Zurückgebliebenheit, so sind wir dadurch darauf gestoßen worden, hier die Neue Oekonomische Politik zu beginnen. Das ist nicht nur ein Zugeständnis an das Bauerntum, sondern eine notwendige Etappe in der sozialistischen Entwicklung des Proletariats. Die neue Politik gibt die Möglichkeit, die sozialistische Wirtschaft durch den Arbeiterstaat langsam aufzubauen. Geleitet mit den Methoden der Kalkulation, der Bewertung und Einschätzung der Zweckmäßigkeit des Unternehmens, die durch die kapitalistische Entwicklung geschaffen worden sind. Wir sind auf diese Weise dazu gekommen, den Markt wieder herzustellen. Der Markt braucht ein allgemeines Aequivalent. Dieses Aequivalent sieht bei uns ziemlich miserabel aus. Unsere Industrie klagt jetzt immer über den Mangel an Betriebskapital, und man hört da Töne des kapitalistischen Fetischismus, ohne daß wir den Kapitalismus haben. — Den haben wir keinesfalls, wenn wir das auch Staatskapitalismus nennen, so geschieht das doch nur in sehr konventionellem Sinne, und ich vermeide lieber diese Benennung — aber den kapitalistischen Fetischismus, der ja aus der alten Zeit geblieben ist und bei manchen Genossen noch im Hirn steckt, diesen Teufel haben wir sogleich erweckt. Wir leiden also an einer Krise des Betriebskapitals. Was bedeutet das? Da wir die Verteilung des Reichtums oder besser gesagt der Armut der Betriebskräfte durch die kapitalistischen Methoden jetzt durchführen, so nehmen selbstverständlich alle die Schwierigkeiten ein Gesicht an, das wir in der kapitalistischen Gesellschaft zu sehen gewohnt sind. Die metallurgischen Unternehmungen z. B. verfügen über kein genügendes Quantum Betriebskapital. Was bedeutet das? Das bedeutet, daß wir erstens sehr arm

sind, daß wir für die Belebung der Industrie unsere technischen Kräfte dort anzuwenden beginnen müssen, wo es am brennendsten ist. Und am brennendsten ist es, wo der Konsum anfängt, also bei den Arbeitern, Bauern und roten Soldaten. Nur soweit diese Fertigindustrie sich entwickelt und uns die Möglichkeit gibt, vom Lande sehr reale Reichtümer zu beziehen, und dabei Profit zu tragen, bekommen wir die Grundlage für die schwere Industrie. Selbstverständlich kann unser Finanzkommissariat sogleich ein jedes Unternehmen, das imstande zu sein vorgibt, mit dem Betriebskapital zu arbeiten, ohne Finanzen hergeben, durch Emissionen unterstützen. Was wird das bedeuten? 1. natürlich, daß der Markt diese überflüssige Emission ausgeworfen hätte, d. h. daß der Sturz des Rubels so katastrophal würde, daß seine summarische Kaufkraft aller Emissionen vielleicht niedriger wäre als die jetzige Rubelquantität, und 2. würde das bedeuten, daß wir aus der Emission einen Faktor der Desorganisation der Wirtschaft machen, denn indem wir die kapitalistischen Methoden anwenden, müssen wir sie sehr sorglältig korrigieren und kontrollieren. Ja, man kann mit vollem Recht sagen, es ist eine so große Gefahr, daß, indem man dem Teufel den Finger gibt, man ihm die Hand, den Arm und dann den ganzen Körper zu geben gezwungen wird. Der Markt, die Konkurrenz, der freie Handel mit Getreide, was bedeutet das? Es bedeutet die große Rolle des Handelskapitals in erster Linie, die Akkumulation des Handelskapitals. Indem die Neue Oekonomische Politik den Kräften freien Spielraum läßt, die immer die verfluchte Tendenz haben, sich zu verstärken, laufen wir immer Gefahr, — Otto Bauer nennt es immer die einzige Perspektive — vom Kapitalismus überwunden zu werden. Abstrakt theoretisch gesprochen, ist das nicht ausgeschlossen. Es war auch die Gefahr vorhanden, daß Koltschak und Denikin sich Moskaus bemächtigten. Selbstverständlich war dies eine Möglichkeit, die durch den Kampf, durch unsere Niederlage zur Wirklichkeit werden konnte. Wie steht es jetzt? Es ist auch ein Kampf. Die bäuerliche Landwirtschaft ist die Basis. Wie im Bürgerkriege der Kampf eigentlich um die Seele des Bauern geführt wurde, wie von der Roten Armee einerseits, von den Adligen und Bürgerlichen andererseits darum gekämpft wurde, auf wessen Seite das Bauerntum sein werde, so kann man ebenso sagen, daß jetzt der Kampf zwischen dem Arbeiterstaat und dem Kapitalismus nicht um die Seele, sondern um den Markt des Bauerntums in erster Linie vor sich geht. Im Kampfe muß man immer die Mittel des Feindes und die eigenen Mittel richtig einschätzen. Was sind unsere Mittel? Unsere Mittel sind in erster Linie die Staatsmacht. Das ist ein ausgezeichnetes Mittel im ökonomischen Kampfe. Das ist durch die ganze Geschichte des Bürgertums bewiesen und durch unsere kurze Geschichte bekräftigt worden. Zweitens sind die wichtigsten Produktionsmittel in unserem Besitz, die Transportmittel des Landes inbegriffen, der Besitz über Grund und Boden, was die Möglichkeit gibt, die Naturalsteuer vom Bauern einzutreiben. Dabei ist die Armee und alles übrige inbegriffen. Das sind unsere Vorzüge. Was hat die andere Seite? Ueber welche Mittel verfügt der Privatkapitalismus? Er hat keine Staatsmacht und keine große Sympathie bei der Staatsmacht, sondern die Staatsmacht bemüht sich, daß seine Bäume nicht zu hoch in den Himmel wachsen. Die Schere, um das Notwendige abzuschneiden, befindet sich immer in der Hand des Arbeiterstaates. Dazu gehören die Steuern in erster Linie. Dann verfügt der Staat über gewisse Industrieunternehmungen in Form der Verpachtung. Ich muß ein paar Zahlen geben, da man hier von einer Kapitulation spricht. Ohne den Transportwesen in Betracht zu ziehen, nur die reinen Trustform geleiteten Industrieunternehmungen genommen, beschäftigen wir jetzt bei dem sehr schwierigen Zustande unserer Wirtschaft eine Million Arbeiter und in den Fabriken, die wir verpachtet haben, achtzigtausend Arbeiter. Aber das ist nicht das Ausschlaggebende, sondern die Technik der Unternehmungen. Von der Technik gibt Ihnen die Tatsache, daß der Durchschnitt der Arbeiterzahl in den verpachteten Unternehmungen 18 ist und in den Staatsunternehmungen 250 im Verständnis. Also, die technisch am besten eingerichteten Unternehmungen sind vollständig im Besitze und Betriebe des Staates. Aber auch diese achtzigtausend Arbeiter arbeiten nicht alle in Privatunternehmungen, denn die Hälfte dieser Unternehmungen werden nicht von Privatkapitalisten, sondern von zentralisierten Konsumgenossenschaften bewirtschaftet, so daß also in den rein privatkapitalistischen Unternehmungen nicht mehr als 40- oder 45 000 Arbeiter arbeiten gegenüber den Millionen Arbeitern in den Staatsunternehmungen. Die ganze Geschichte ist ja neueren Datums. Bis aber dieses Privatkapital wirklich über die Höhe des Staatskapitals wächst, haben wir noch reichlich Zeit, um das alles zu berechnen und wenn es einmal notwendig ist, zu ändern. Auf dem Gebiete des Handels spielt das Privatkapital jetzt schon eine größere Rolle. Es ziffernmäßig einzuschätzen, ist ziemlich schwierig. Unsere Sachverständigen meinen, das private Handelskapital bilde jetzt so ungefähr 30 % des im Umlauf befindlichen Kapitals, während die übrigen 70 % von den Staatsinstitutionen und den Konsumgenossenschaften, die vom Staate subventioniert und eigentlich vom Staate geleitet sind, geliefert werden. Diese beiden Prozesse gehen also nebeneinander und sind gegeneinander gerichtet und mehren einander doch in derselben Zeit. Das Privatkapital gruppiert sich um unsere Staatstrusts, macht ihnen Konkurrenz und wird doch auch wieder von ihnen genährt. Andererseits sind unsere staatlichen Unternehmungen nicht imstande zu wirtschaften, wenn sie auf die Lieferungen gewisser kleinerer Privatunternehmungen verzichten müssen. Unsere Staatsunternehmungen machen jetzt die Periode der ursprünglichen sozialistischen Akkumulation durch. Wenn wir keine Kredite bekommen, so werden wir als isolierter Nationalstaat nicht ganz im Sinne von List unsere Wirtschaft weiter entwickeln müssen, indem wir nicht im kapitalistischen, sondern im sozialistischen Sinne akkumulieren müssen. Auf der andeern Seite vollzieht sich der Prozeß der ursprünglichen kapitalistischen Akkumulation zum zweiten Male. Welcher dieser beiden Prozesse schneller gehen wird, das kann nur durch die Tatsache selbst bewiesen werden. Die größeren Vorteile, die Trumpfkarten, sind bei uns, in den Händen des Arbeiterstaates. Wir haben alle Vorzüge bei uns, den einzigen ausgenommen: hinter dem Rücken des Privatkapitals steht das Weltkapital. Wir sind vom Kapitalismus umgeben, und man kann und soll sich auch die Frage stellen, ob dieser beginnende Sozialismus, der noch mit kapitalistischen Mitteln wirtschaftet, nicht von dem wirklichen Kapital aufgekauft wird. Nun zum Aufkaufen gehören immer zwei Parteien. Die Macht ist in den Händen des Arbeiterstaates. Der Außenhandel ist monopolisiert. Daher hat dieses Monopol für uns eine prinzipielle Bedeutung. Es ist der Schutz gegen den Kapitalismus, den beginnenden Sozialismus aufzukaufen. Wie es aber mit den Konzessionen steht, das hat der Genosse Lenin schon gesagt: Große Diskussionen, kleine Konzessionen (Heiterkeit). Man hat ja öfter gesagt, der Weltkapitalismus befindet sich in einer schrecklichen Krise; man braucht Sowjetrußland, denn Deutschland braucht Getreide usw. Abstrakt ist es ganz leicht, wenn man die Welt pazifistisch einrichtet, vom Standpunkt des gesunden Menschenverstandes, der ja immer pazifistisch ist (Heiterkeit). So wird es notwendig, daß das englische Kapital in einem rasenden Tempo nach Rußland zieht, daß Deutschland nachhinkt, um Rußland ökonomisch zu beleben. Das ist aber nicht der Fall. Warum? Weil wir in einer kritischen Epoche des gestörten ökonomischen Gleichgewichtes sind und weil das Kapital nicht die Möglichkeit hat, große ökonomische Pläne zu verwirklichen. Daher ist die ganze ökonomische Politik der kapitalistischen Regierungen nur von heute auf morgen berechnet. Und indem man sich Rechenschaft abgibt, daß unmittelbar morgen Rußland nicht Rettung bedeute, vertagt man immer und immer wieder den Beginn dieser proklamierten Konzessionen, Kredite usw. Daß man befürchten könnte, daß wir von diesen Konzessionen vollständig überhäuft, unterdrückt werden, ist vollständig ausgeschlossen. Und Sie sehen ja, daß wir im Zentralorgan unserer Partei jetzt sehr große Artikel einer jedenfalls auch sehr großen Konzession — der Konzession von Urquhart — widmen müssen, wo wir ganz kalt rechnen, vielleicht auch mit manchen Rechenfehlern, das gebe ich schon zu erwägen, ob diese Konzession für uns nützlich oder schädlich ist. Was bedeutet das? Das bedeutet, daß das Heft in den Händen des Arbeiterstaates ist und der Arbeiterstaat, soweit er imstande ist, es zu tun, berechnet, ob er diese oder andere Konzessionen zuläßt oder nicht.

Mit einem Wort: Die Gefahr, daß der wirkliche Kapitalismus, dessen Entwicklung unvermeidlich ist, wenn ihm einmal der freie Markt gegeben ist, dem Arbeiterstaat über den Kopf wächst, ist kleiner als die Gefahr für die Kapitalisten, daß die Arbeiterklasse Europas die Staatsmacht erobert. Und hier heißt es für uns: durchhalten, durchzuhalten, bis die Arbeiterklasse Europas und dann der Welt sich der Staatsmacht bemächtigt. Das ist, glaube ich, so ziemlich die Antwort an die neunmal Weisen der Seligen oder auf dem Sterbebett liegenden Zweieinhalbten Internationale. Zu unserem vierjährigen Jubiläum hat Otto Bauer unserer Wirtschaft eine Broschüre gewidmet, in der er über Neue Oekonomische Politik in der logischsten Form das sagt, was all die Feinde aus dem sozialdemokratischen Lager zu sagen pflegen. Erstens ist natürlich die Neue Oekonomische Politik die Kapitulation, aber eine gute Kapitulation. Denn das schließliche Ergebnis der russischen Revolution, das nichts anderes werde

sein können als eine bürgerlich-demokratische Republik, hat er schon im Jahre 1917 vorausgesagt. Ich erinnere mich, daß im Jahre 1919 die Prophezeihungen noch etwas anders klangen, auch bei diesen Herren, bei Otto Bauer und der Zweieinhalbten Internationale. Damals haben sie für eine kurze Zeit den Anfang der Epoche der sozialen Revolution anerkannt. Denn niemand wird glauben, daß während der Kapitalismus in der gesamten Welt zu Ende geht, im revolutionären Rußland, das von der Arbeiterklasse beherrscht wird, seine Blüte beginnt. Also im Jahre 1917, wo er noch den jungfräulichen Glauben an die Felsenfestigkeit des Kapitalismus hatte, hat Otto Bauer geschrieben, daß die russische Revolution nur mit der bürgerlichen Demokratie ihr Ende nehmen kann. Im Jahre 1919 ist es anders. Die sozialistischen Opportunisten sind immer impressionistisch in der Politik. Von den Wellen der Revolution überschwemmt und überrumpelt, hat er sogleich anerkannt: das ist der Anfang der sozialrevolutionären Epoche. Gott sei Dank sind die Wellen der Revolution jetzt nicht so nahe, und er kehrt zu seiner Prophezeihung vom Jahre 1917 zurück; denn er hat immer zwei Prophezeihungen auf Lager, die er je nachdem verwenden kann. (Heiterkeit.) Weiter führt er aus, daß es eine kapitalistische Wirtschaft ist, die wir so wieder erstehen sehen, eine kapitalistische Wirtschaft in Rußland, die von der neuen Bourgeoisie beherrscht wird, die sich auf die Millionen Bauernwirtschaften stützt und der sich die Bourgeoisie, die Gesetzgebung und die Verwaltung des Staates notgedrungen anpassen müssen. Also schon vor einem Jahre hat er proklamiert, daß die Wirtschaft und der Staat bei uns von der neuen Bourgeoisie beherrscht werden. Dann erzählt er folgendes: Nach langem Zögern hat sich die Sowjetregierung jetzt endlich entschlossen, die zaristischen Auslandsschulden anzuerkennen. Wenn man neue Schulden machen will, muß man die alten Schulden anerkennen. (Heiterkeit.) Zu dieser Erkenntnis sind wir im vierten Jahre, am Abschluß des vierten Jahres, gekommen.

Da manche Genossen natürlich nicht genau unsere Geschichte immer im Gedächtnis haben, muß ich in die Erinnerung zurückrufen, daß wir durch ein Radio vom 4. Februar 1919 allen kapitalistischen Regierungen folgendes vorgeschlagen haben:

a) Anerkennung der Schuldenverpflichtungen der früheren Regierungen Rußlands,

b) Verpfändung unserer Rohmaterialien als Sicherstellung für die Zahlung der Anleihen und der Prozente.

c) Verleihung von Konzessionen — nach ihrem Geschmack.

d) Territoriale Zugeständnisse in Gestalt von militärischen Okkupationen gewisser Distrikte durch Streitkräfte der Entente.

Das alles haben wir durch ein Radio vom 4. Februar 1919 der kapitalistischen Welt vorgeschlagen, und im April desselben Jahres haben wir das noch ausführlicher und genauer an den nichtoffiziellen amerikanischen Bevollmächtigten — wie heißt doch der Kerl? — (Heiterkeit) Bullit, wiederholt. Nun, Genossen, wenn man in Betracht zieht, was unsere Vertreter in Genua und im Haag vorgeschlagen haben, so sieht man, daß wir auf dieser Bahn nicht in der Richtung der Erweiterung der Zugeständnisse, sondern im Gegenteil in der Richtung der festeren Haltung der Ansprüche den anderen gegenüber uns entwickelt haben. Ja, diese Entwicklung führt natürlich zur Demokratie, das ist ganz klar, und zwischen Bauer und Martow längst abgemacht. Es bestätigt abermals Marx' Lehre, daß der Umwälzung der ökonomischen Basis die Umwälzung des ganzen kommunistischen Ueberbaues folgen muß. Es ist ganz richtig, daß mit der Veränderung der ökonomischen Basis sich auch der Ueberbau ändert, aber erstens ändert sich die ökonomische Basis nicht ganz nach dem Diktat von Bauer und auch nicht ganz nach dem Diktat des Herrn Urquhart, der in dieser Frage ein viel gewichtigeres Wort sprechen darf. Und andererseits, selbst auf einer gegebenen ökonomischen Basis, muß man einer anderen Klasse Konzessionen machen. Marx hat die gesetzliche Verkürzung des Arbeitstages den Sieg eines neuen Prinzips genannt, des Prinzips der Arbeiterklasse. Aber von dem partiellen Siege dieses Prinzips der Zukunft bis zur Eroberung der politischen Macht durch die englische Arbeiterklasse ist eine ganze große geschichtliche Periode vergangen, und wir müssen und können sagen, daß selbstverständlich, wenn die Konzessionen an die kapitalistischen Methoden einerseits und an die kapitalistische Welt andererseits sich immer entwickeln, vertiefen, multiplizieren und potenzieren, so kommen wir zu einem Moment, wo die Basis solche Veränderungen erlitten haben wird, daß der Ueberbau des alten Staates notwendigerweise zusammenbrechen muß. Aber das ist ja eben die Dialektik in der Sache, daß erstens der Ueberbau, einmal geschaffen, ein Faktor der Beeinflussung der Basis wird, zweitens, daß wir nicht mit der Ewigkeit rechnen, sondern mit einer gewissen geschichtlichen Periode. Zum Schluß sagt Otto Bauer in seiner Broschüre, daß wir die Veränderung des Ueberbaues beschleunigen müssen. Er sagt: „Der Wiederaufbau einer kapitalistischen Wirtschaft kann nicht unter der Diktatur der Kommunistischen Partei erfolgen. Der neue Kurs in der Volkswirtschaft erheischt einen neuen Kurs in der Politik."

Der Mann also, der es in Oesterreich so weit gebracht hat (Heiterkeit), er sagt uns: Wissen Sie, der Kapitalismus kann doch unter der Diktatur Eurer Partei nicht zum Aufblühen kommen. Nun, Genossen, eben deshalb behalten wir ja die Diktatur unserer Partei. (Große Heiterkeit, Beifall.) Der Sozialismus ist ein Wirtschaftssystem, und der Kapitalismus ein anderes. Und die Vorzüge des Sozialismus können nicht durch Vorträge bewiesen werden, sondern durch eine erhöhte Arbeitsleistung. Denn ebenso, wie die kapitalistische Wirtschaftsweise vor der feudalen den Vorzug hatte, die menschliche Arbeit leistungsfähiger zu machen, ebenso hat auch der Sozialismus diesen Vorzug vor dem Kapitalismus. Wir sind nur sehr arm, das ist die große Tatsache. Nun aber macht die Ernte des letzten Jahres ungefähr drei Viertel einer durchschnittlichen Ernte vor dem Kriege aus. Die Erzeugnisse der Industrie in diesem Jahre machen ungefähr ein Viertel der Industrieerzeugnisse vor dem Kriege aus. Jedenfalls haben wir noch nicht bewiesen, daß der Sozialismus im Vergleich mit dem Kapitalismus eine vorteilhaftere Methode der Wirtschaft ist, denn wir sind ärmer als dieses Land vor dem Kriege und auch vor der Revolution. Das ist eine Tatsache. Nun erklärt es sich durch eine andere Tatsache, daß die Revolution als ein System der wirtschaftlichen Umwälzung ein sehr kostspieliges System ist, und das haben alle Revolutionen der Welt bewiesen. Nehmen wir die Große Französische Revolution. Im Haag oder in Genua hat der französische Sachverständige, jetzige Justizminister Frankreichs, Collerat, dem Genossen Litwinoff oder Tschitscherin gesagt: Ihr habt überhaupt kein Recht, in ökonomischen Dingen mitzusprechen, denn vergleichen Sie den Zustand Ihres Landes mit dem unsrigen. Nun ist der Zustand Frankreichs auf kapitalistischer Basis aus der Großen Französischen Revolution entstanden, und Frankreich, wie es vor uns steht mit seinen Reichtümern, auch mit seiner Zivilisation und seiner Korruption, würde unmöglich sein ohne seine Große Französische Revolution. Und derselbe Collerat spricht von der Mutter der modernen Demokratie, von der Französischen Revolution. Ich habe eben nach seiner Rede ein paar geschichtliche Werke nachgeschlagen: den französischen Historiker Taine und die sozialistische Geschichte von Jaurès, und habe folgende Tatsachen gefunden: 1. Nach dem 9. Thermidor, also nach dem Beginn der Konterrevolutionären Aera, beginnt erst die Verarmung Frankreichs, zehn Jahre nach Beginn der Revolution, im 10. Jahre, d. h. unter dem ersten Konsul, Napoleon, bekam Paris 300 bis 500 Sack Mehl, trotzdem es als Minimum 1500 Sack nötig hatte. Also Paris bekam im 10. Jahre der bürgerlichen Revolution von einem Drittel bis zu einem Fünftel seiner notwendigen Nahrung. Das beweist, wie gesagt, daß die Geschichte, indem sie das Ziel der Potenzierung der menschlichen Arbeit verfolgt, mit Verwüstungen arbeitet. Das ist eben die unharmonische Methode der Geschichte, für diese sind wir nicht verantwortlich. Noch ein Beispiel: In derselben Zeit, im 9. und 10. Jahre nach dem Anfange der Französischen Revolution ist die Bevölkerung in 37 Departements von 58 zurückgegangen, und zwar durch den Hunger, durch die Epidemien usw. Also im 10. Jahre! Wir sind erst im Anfang des 6. Jahres. Das Bild, das wir jetzt darstellen, ist nicht beneidenswert, aber es ist viel günstiger als das Bild, das Frankreich nach 10 Jahren seiner bürgerlich-demokratischen Revolution darstellte. Gerade in den letzten Tagen fiel mir eine Rede in die Hand, die ich insbesondere den französischen Genossen empfehlen möchte. Das ist die Rede des französischen Chemikers Berthelot, des Sohnes des berühmten Berthelot, der als Delegierter der Akademie des sciences folgendes gesagt hat: Ich übersetze es aus dem „Temps": „In allen Epochen der Geschichte war es auf dem Gebiete der Wissenschaften wie auf dem Gebiete der Politik und der sozialen Erscheinungen immer das Grandiose und Schreckliche, daß bewaffnete Konflikte die Geburt der neuen Zeiten beschleunigen."

Natürlich meint er in erster Linie die Kriege, und er hat auch recht, daß die Kriege, insbesondere die Kriege, die ein neues geschichtliches Prinzip verteidigen, eine große Stoßkraft ausgeübt haben. Aber er spricht im allgemeinen ganz wissenschaftlich von den bewaffneten Konflikten. Diejenigen bewaffneten Konflikte, die Verwüstungen bedeuten, bedeuten

zu gleicher Zeit auch die Geburt der neuen Epochen. Und somit kann man feststellen, daß die Ausgaben, die Kosten der Revolution keine unnützen Ausgaben sind, und wir fordern von unseren Freunden — und sie werden das gewähren — noch eine Frist von 5 Jahren, um im zehnten Jahre der Revolution auf wirtschaftlichem Gebiete durch materielle Tatsachen die Kraftfülle des Sozialismus gegenüber dem Kapitalismus zu beweisen. Wir haben kein Bedürfnis, die Ansichten, Konstatierungen und Thesen, die wir auf dem 3. Kongreß formuliert haben, zu bezweifeln oder zu ändern. Es hat kein anderer als der englische Minister des Auswärtigen, Herr Curzon, in seiner Rede, die er am 9. November, am Geburtstage der deutschen Revolution, hielt, die Weltlage trefflich charakterisiert. Ich weiß nicht, ob die Genossen das gelesen haben, ich will deshalb ein paar Sätze aus dieser Rede vortragen:

Er sagte am 9. November dieses Jahres: „Alle Mächte gingen aus dem Kriege mit geschwächten und gebrochenen Kräften hervor. Wir tragen eine schwere Steuerlast, unter der die Industrie des Landes leidet. Wir haben eine Menge Arbeitslose in allen Arbeitsfächern. Was die Lage Frankreichs anlangt, so ist dieses Land mit einer ungeheuren Verschuldung belastet und ist nicht imstande, die Reparationen zu erhalten. Deutschland befindet sich im Zustande der Labilität, und sein wirtschaftliches Leben ist durch eine furchtbare Währungskrise gelähmt. Rußland bleibt immer noch außerhalb der Familie der europäischen Völker. Es steht immer noch unter dem Banner des Kommunismus"

Er ist also nicht ganz mit Otto Bauer einverstanden. (Heiterkeit.)

„und führt seine kommunistische Propaganda in allen Weltteilen fort. —"
was gar nicht wahr ist! (Heiterkeit.) —

„Italien ist durch eine Reihe innerer Erschütterungen durchgegangen" —
bei weitem noch nicht durchgegangen, sondern geht erst durch."

„Der Nahe Osten befindet sich im Zustand eines völligen Chaos. Eine solche Lage ist schrecklich."

Eine bessere Propaganda im Weltmaßstab können die russischen Kommunisten auch nicht machen. „Eine solche Lage ist schrecklich", das konstatiert zum fünften Jubiläum der Sowjetrepublik der berufenste Vertreter des stärksten Reiches Europas, und er hat recht damit.

Ich habe einmal auf die Fragen eines italienischen Korrespondenten, wie wir jetzt die Weltlage einschätzen, in ziemlich banaler Form geantwortet: Der Kapitalismus ist schon unfähig — was Herr Curzon ja vollständig bestätigt hat — die Arbeiterklasse ist noch nicht fähig, die Macht zu erobern. Das ist das Merkmal unserer Epoche. Und vor drei oder vier Tagen bekomme ich aus Berlin von einem Freunde einen Ausschnitt aus einer der letzten Nummern der „Freiheit", wo es heißt:

„Kautskys Sieg über Trotzki" (Heiterkeit), und da sagt die selige „Freiheit":

„Was Trotzki hier als seine Ansicht erklärt, war bisher Kautskys Meinung".

Also ein Plagiat! Das sei eine Kapitulation vor Kautsky Ich habe mir ganz ehrlich die Mühe gegeben, das zu verstehen, und habe mich gefragt, worin besteht nun eigentlich die Tatsache, daß das Proletariat dazu noch nicht fähig ist. Sie besteht eben darin, daß in der Arbeiterklasse noch sehr starke Traditionen und Einflüsse des Kautskyanismus vorhanden sind. (Heiterkeit.)

Der Kapitalismus befindet sich in seiner geschichtlichen Krisis. Die Arbeiterklasse ist heute noch nicht fähig, dieser Krisis ein Ziel zu setzen durch die Ergreifung der politischen Macht. Wir haben uns auf dem Dritten Weltkongreß — und das muß hier in Erwähnung kommen — mit aller Schärfe bemüht, in den Vorträgen und auch in den Thesen den Unterschied zwischen der geschichtlichen Krise des Kapitalismus und zwischen der Konjunkturkrise festzulegen. Sie erinnern sich auch der Diskussionen, die aus diesem Grunde damals stattgefunden haben, teils in der Kommission, zum anderen Teil auch im Plenum.

Wir haben betont, daß im Rahmen der geschichtlichen Krise des Kapitalismus die Welle der Zyklen, der Konjunkturveränderungen unvermeidlich ist, und daß der akuten Konjunkturkrise die im Jahre 1920 begann, unvermeidlich in der gesamten kapitalistischen Welt eine gewisse Besserung, eine größere oder kleinere Besserung, folgen mußte. Mancher Genosse meinte damals, das sei eine opportunistische Meinung, um ein Mittel zu finden, die Revolution überhaupt zu vertagen. Stellen wir uns vor, wie wir heute daständen, wenn wir diese mechanische Theorie, diese sich immer verschärfende Krise akzeptiert hätten und jetzt vor der Tatsache gestanden hätten, daß in den wichtigsten Ländern des Kapitalismus die Krise ihren Platz der Besserung oder der Stagnation, die auch nach der Krise eine Besserung bedeutet, geräumt hat.

Wie lange sie dauern wird, wie lange sie einen tiefen Boden für die weitere Entwicklung hat, ist eine Frage für sich. Wir hatten vollständig recht, und jetzt stehen wir bewaffnet vor unseren Gegnern der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale. Nicht deshalb haben wir diese Epoche als revolutionär aufgefaßt, weil 1920 eine akute Konjunkturkrise die Prosperität des Jahres 1919 abgelöst hat, sondern aus unserer Einschätzung der gesamten Weltsituation und ihrer Zusammenhänge. Auch soweit wir damals in unseren Thesen und in den Vorträgen den Anfang einer neuen Epoche, einer neuen Etappe proklamierten, und soweit manche Genossen uns beschuldigten, daß wir sie etwas zu weit ausdehnen, glaube ich, waren wir mit unseren Thesen im Recht. Ich erinnere mich, wie Genosse Lenin in einer seiner Reden auf dem Dritten Kongreß gesagt hat: „Genossen, selbstverständlich haben wir das größte Interesse daran, das Tempo der Revolution zu beschleunigen. Aber wenn die Revolution in einem Jahre noch nicht kommt, sogar in zwei Jahren noch nicht, so werden wir in Rußland durchhalten und warten. Wir drängen Sie keinesfalls zu voreiligen Taten." Manche Genossen dachten: Zwei Jahre — das schien manchen jungen Genossen als etwas Schreckliches. Nun sind schon fünf Vierteljahre verflossen, wir sind schon viel näher an der Revolution. Ich glaube, Rußland ist jetzt viel mehr imstande, mit größerer Sicherheit zu sagen, wenn die Weltrevolution noch ein oder zwei Jahre braucht, so werden wir Sowjetrußland noch viel fester finden als heute. Aus der Situation, daß wir im Jahre 1919 im internationalen Maßstabe die Macht nicht erobert haben, entstammt unser Kampf um die Eroberung der großen Massen des Proletariats, um die Entwicklung unserer Organisation und Methoden, und wir sind gezwungen worden, die partiellen Forderungen der Arbeiterklasse auf unsere Fahne zu schreiben, der Arbeiterklasse auch in diesen Fragen voranzugehen. Worin besteht der Unterschied zwischen uns und der alten Sozialdemokratie, wenn wir auch die partiellen Forderungen aufstellen? Er besteht erstens in dem Charakter der Epoche, das ist das Wichtigste. Wir leben in einer revolutionären Epoche.

Wir dürfen unsere Aufgabe keinesfalls automatisch oder fatalistisch auffassen, denn auch in der neuen revolutionären Epoche kann sehr gut für die eine oder andere Partei die Versumpfung eintreten, und als Instrument der Versumpfung kann man sich auch die Teilforderung denken: Auf dem Dritten Kongreß hat die große Mehrheit diejenigen Elemente der Internationale zur Ordnung gerufen, die die Gefahr entstehen ließen, daß die Avantgarde in einem übereilten Tempo sich in Scherben zerbricht an der Passivität der großen Masse der Arbeiterklasse und an der noch bestehenden Festigkeit des kapitalistischen Staates. Das war die größte Gefahr, und die Mahnung des Dritten Kongresses bestand darin, die Aufmerksamkeit auf diese Gefahr zu lenken. Was die Gefahr von rechts aber ist und bleibt, ist die Versumpfung der kommunistischen Parteien. Jetzt, wo man in relativ ruhigen Zeiten im Kampfe auch um die partiellen Forderungen die Seele der Arbeiter gewinnen muß, ist selbstverständlich eine Situation, wo die kapitalistische Welt viel mehr Möglichkeiten hat, wieder einmal ihre Agenten in die Reihe unserer revolutionären Weltpartei hineinzuschicken. Und wir haben nicht nur das Recht, sondern die Pflicht, durch die sorgfältige Sanierung der Internationale alles zu tun, damit die Internationale im Moment des Großkampfes vollständig kampfbereit dasteht. Denn die Schwierigkeiten, die die westeuropäischen Parteien zu überwinden haben, sind unvergleichlich größer als diejenigen, die wir in der Revolution zu überwinden hatten. In Frankreich ist eine Epoche des Aufblühens des Pazifismus und Reformismus unvermeidlich, wenn durch eine Konstellation, die wir nicht voraussehen können, die Revolution nicht früher eintritt. Nach den Illusionen des Krieges und Sieges werden in Frankreich die kleinbürgerlichen Illusionen des Pazifismus und Reformismus in Gestalt des Blocks der Linken zur Macht gelangen, und in dieser Epoche wird eine große Woge dieser Illusionen auch über die Arbeiterklasse hinfluten, und unsere französische Partei hat das eminenteste Interesse, rechtzeitig ihre Reihen von denjenigen Elementen zu befreien, die als Vermittler dieser pazifistischen und reformistischen Illusionen in unseren eigenen Reihen dienen können.

In England dasselbe. Ich weiß nicht, wie das Resultat der Wahlen ausfallen wird. Wenn die Konservativen mit den Nationalliberalen wieder ans Ruder kommen, wird ihre Herrlichkeit nicht lange dauern. Das Ablösen der Konservativen durch eine pazifistisch-demokratische Richtung in England ist unvermeidlich, und stellen Sie sich einmal vor: In Frankreich „le bloc des gauches", also die demokratische pazifistische Regierung und in England eine Arbeiterregierung im Block mit den Unabhängig-Liberalen: Was wird da in Deutschland entstehen? In Deutschland wird die Sozialdemokratie für ihre Lungen frische Luft bekommen. Und das wird eine neue Auflage des Wilsonismus auf einer breiteren Basis sein. Wir sind absolut nicht gesichert gegen eine neue, in ihrer Art große Periode der Verdummung und Betäubung der Arbeiterklasse durch pazifistisch-reformistische Tendenzen. Da die Epoche revolutionär ist und die Widersprüche unüberbrückbar sind, da die Reibungen im Kapitalismus schwere sind, kann diese Epoche nur das letzte Aufflackern der Lampe, die im Auslöschen ist, und nichts anderes sein. Dadurch kann, wenn die Revolution nicht früher eintritt, was ja doch nicht gesichert ist, selbstverständlich die größte psychologische Krise in der Arbeiterklasse entstehen, wenn nicht im Laufe dieser pazifistischen Hochflut und ihrer Krise und bei ihrem Ausgange die französische und englische Arbeiterklasse die Notwendigkeit einsieht, sich nach derjenigen Partei umzuschauen, die sie noch nicht betrogen hat. Eine Partei, die die Weltarbeiterklasse in dieser Situation nicht betrügt, eine Partei der schroffen brutalen Wahrheit, das muß die Kommunistische Partei sein. Deshalb sind wir jetzt zehnmal mehr verpflichtet als früher, unsere Reihen streng zu revidieren und sie zu kontrollieren. Genosse Frossard hat einmal gesagt, und das ist öfters wiederholt worden: „Le parti c'est la grande amitié" (Die Partei ist die große Freundschaft.) Das ist eine sehr hübsche Formel, die ich in einem gewissen Sinne auch auf meine Rechnung zu übernehmen bereit bin. Nur darf man nicht aus dem Auge verlieren, daß die Partei erst durch eine tief eingreifende Auslese zur großen Freundschaft wird. Diese Auslese muß aber sorgfältig und wenn notwendig, schonungslos sein. Mit anderen Worten: die Partei muß die große Auslese noch vornehmen, bevor sie zur Freundschaft wird. (Lebhafter langanhaltender Beifall. Die Delegierten erheben sich und singen die „Internationale".)

Schluß der Sitzung um 9 Uhr abends, nächste Sitzung morgen vormittag 11 Uhr.

Die Offensive des Kapitals.

(Hauptreferent: Radek.)

11. Plenar-Sitzung, 15. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende, Genosse Kolaroff, eröffnet um 12 Uhr die Sitzung und erteilt dem Genossen Radek zu seinem Referat das Wort.

Genosse Radek:

Der Gegenstand aller unserer taktischen Debatten, die wir hier geführt haben, und die wir noch führen werden, ist eigentlich die einzige Frage: die Offensive des Kapitals gegen das Proletariat im Weltmaßstab und die Verteidigungsmaßregeln des Proletariats. Die Frage der Offensive des Kapitals wird in unseren Kreisen zu eng gefaßt, indem man unter der Offensive des Kapitals in erster Linie die Frage der Niederdrückung des Lohnes und der Verlängerung der Arbeitszeit auffaßt, andererseits indem man die ganze Geschichte der Weltrevolution hineindrängt in zwei Phasen, die mechanisch voneinander getrennt sind, in die Phase der Offensive des Proletariats und die Phase der Gegenoffensive des Kapitals. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Weltbourgeoisie in viel höherem Maße als das Weltproletariat verstanden hat, daß die Russische Revolution der erste Akt der internationalen Offensive des Proletariats ist. Es genügt, die geheimen Memoranden zu lesen, die im Jahre 1917 und zu Anfang des Jahres 1918 von den Führern der Zentralmächte an ihre Regierungen gerichtet wurden. Ich verweise hier auf das Memorandum des Grafen Czernin, um zu zeigen, wie gerade während der Märzrevolution, noch vor dem Oktobersiege, die Führer der Mittelmächte außerordentlich gut verstanden haben, daß nach der Periode des Krieges sogar schon mit der Märzrevolution Bresche in die Front des Kapitals gelegt wurde und ein neuer historischer Faktor auf der Weltbühne erschien. In den Erinnerungen von Ludendorff schildert er sehr bezeichnend, wie ihn die militärische Lage Deutschlands gezwungen hat, die Bolschewiki nach Rußland zu lassen, obwohl er die Gefahr verstand. Es war das Verhängnis des Weltkapitals, das seine inneren Kämpfe der Russischen Revolution die Atempause gegeben haben, in der sie sich organisieren konnte. Nach der Niederlage Deutschlands setzte die zweite Welle der proletarischen Revolution ein. Es wird sehr viel ironisiert über die Illusionen, die die Kommunistische Internationale bei ihrem Entstehen über die Weltlage hatte. Es wird seitens der früheren Zentristen und jetzigen Mitglieder der Zweiten Internationale erzählt, wie optimistisch und kurzsichtig wir waren, als die Kommunistische Internationale gegründet wurde und ihre Politik einstellte auf den Sieg der Weltrevolution. Ich erlaube mir, Ihnen ein Dokument vorzulegen, das fast in derselben Zeit geschrieben wurde, als der Erste Kongreß der Kommunistischen Internationale zusammentrat. Dieses Dokument, das von Lloyd George geschrieben wurde, wurde von ihm und den Seinen geheim gehalten, bis es in diesem Jahre von dem früheren italienischen Ministerpräsidenten Nitti in seinem Buche, „Das friedliche Europa" abgedruckt wurde. Lloyd George sagt wörtlich in seinem geheimen Memorandum, das er an die Führer der Versailler Konferenz gerichtet hatte, folgendes:

„Die Revolution steckt noch in ihren Kinderschuhen; in Rußland herrscht noch der schlimmste Terror. Europa ist erfüllt von revolutionären Gedanken. Ein tiefes Gefühl nicht von Mißstimmung, sondern von Wut und Auflehnung lebt in der Brust der Arbeiterklasse gegen die Lebensbedingungen vor dem Kriege. Alle heutigen Einrichtungen auf politischem, sozialem, ökonomischem Gebiete werden von der Bevölkerung in ganz Europa mißtrauisch von der Seite angesehen. In einigen Ländern, wie in Deutschland und in Rußland, drängt diese Unruhe zu offener Empörung; in anderen Ländern, in Frankreich, England, Italien, macht sie sich in Streiks, in einer gewissen Unlust zur Arbeit bemerkbar, alles Zeichen dafür, daß man sich ebenso sehr nach Aenderung einer sozialen und politischen, wie nach einer Erhöhung der Löhne sehnte. Ein gut Teil dieser Unruhe ist freudig zu begrüßen. Wir kommen niemals zu einem Dauerfrieden, wenn wir uns das Ziel stecken, dieselben Lebensbedingungen wie 1914 zu schaffen. Damit laufen wir nur Gefahr, die Masse der Bevölkerung in Europa den Radikalen in die Arme zu treiben, deren Grundidee zur Wiedergeburt der Menschheit darin besteht, daß sie das heute bestehende soziale Gebäude vollständig niederreißen wollen. In Rußland haben diese Leute den Sieg davongetragen. Aber der Preis dieses Sieges war fürchterlich. Hunderttausende von Einwohnern sind nicht mehr am Leben. Eisenbahnen, Städte, das ganze russische Staatsgebäude ist fast völlig zerstört; jedoch in mancher Beziehung ist es ihnen gelungen, die Masse des russischen Volkes in Zucht zu halten, und, was noch bezeichnender ist, es ist ihnen gelungen, ein großes Heer zu organisieren, das anscheinend gut geführt und in strenger Disziplin gehalten wird und zum größten Teil bereit ist, sein Leben für seine Ideale zu opfern. Lassen wir noch ein Jahr verstreichen, und Rußland, von neuer Begeisterung beseelt, wird sein Friedensbündnis vergessen haben, weil ihm das einzige Heer zur Verfügung steht, das Vertrauen zu den Idealen hat, für die es kämpfen soll."

Die nachfolgende Schilderung kann als Anklageakt gegen die sozialdemokratischen Parteien, in erster Linie Deutschlands dienen. Er sagt:

„Die größte Gefahr, die ich in der jetzigen Lage erblicken kann, liegt darin, daß Deutschland imstande sein könnte, sein Schicksal in die Hände der Bolschewisten zu legen, seine Reichtümer, seinen Geist, seine großartige Organisationskraft diesen revolutionären Fanatikern zur Verfügung zu stellen, die von einer Eroberung der Welt durch den Bolschewismus träumen, und zwar mittels

Waffengewalt. Diese Gefahr ist kein leeres Phantom. Die jetzige deutsche Regierung ist schwach; sie genießt keine Achtung, ihre Autorität ist gering, dennoch hält sie sich; ihr Gehen hieße den Spartakismus rufen, für den Deutschland noch nicht reif ist. Aber das Argument, das die Spartakisten ständig anzubringen wissen und das nie seine Wirkung verfehlt, ist, daß sie allein imstande wären, Deutschland von den unerträglichen Bedingungen zu befreien, in die der Krieg es stürzte."

Und dann sagt er weiter:

Wenn sich Deutschland dem Spartakismus ergibt, ist es unvermeidlich, daß es sein Schicksal mit den russischen Bolschewisten eng verknüpft. Wenn dies geschähe, würde ganz Osteuropa in den Strudel der bolschewistischen Revolution hineingerissen, und im Verlauf von einem Jahre fänden wir uns fast 300 Millionen Menschen gegenübergestellt, die von deutsche. Generalen, von deutschen Instruktoren zu einer Roten Kriegsarmee geschult wären, ausgerüstet mit deutschen Kanonen, mit deutschen Maschinengewehren, jeden Augenblick bereit, den Angriff auf Westeuropa zu erneuern."

Dieses Bild der Weltlage ist eine Photographie der Lage, in der sich die Welt in dieser zweiten Phase der proletarischen Revolution beim Beginn der deutschen Revolution befand. Das Weltkapital parierte diese Lage durch die Verbindung einer defensiven Haltung im Westen und der ersten kapitalistischen Offensive im Osten.

Die englischen Arbeiter, die während der ganzen Periode des Krieges nicht mehr als 7 Schilling pro Woche und Kopf Lohnerhöhung erzielt haben, haben im Jahre 1919 allein eine Lohnerhöhung von 1 Pfund Sterling erkämpft. Sie haben die Arbeitszeit für etwa 7 Millionen Menschen um drei bis vier Stunden gekürzt. Den Achtstundentag — und sogar weniger als acht Stunden — begannen im Jahre 1919 60 bis 80% der englischen Arbeiter zu arbeiten. Auf die Forderung der Nationalisierung der Minen antwortete die englische Regierung mit der Einsetzung der Kommission Shankys, die prinzipiell die Forderungen der Bergarbeiter akzeptierte. In ganz Amerika flutet nicht nur eine Welle des Streikes nach der andern, sondern zur Bezeichnung der Zugeständnisse des Kapitals ist es sehr charakteristisch, darauf hinzuweisen, daß in diesem Lande des Individualismus die Eisenbahner ernsthaft den Plan der Nationalisierung der Eisenbahnen besprechen konnten, ohne daß ihnen die Kapitalisten sagten: Nein, wir machen keine Zugeständnisse. Auf der ganzen Westlinie, in den Ländern des industriellen Kapitals, hat sich die Bourgeoisie der Arbeiterklasse gegenüber rein defensiv verhalten, um durch den großen Widerstand die Arbeiterklasse in Westeuropa und in Amerika nicht in die Umarmungen des Kommunismus zu treiben. Gleichzeitig ging die Bourgeoisie zu ihrer ersten Offensive über, zu der Offensive gegen Sowjetrußland, die wir als die ententistische Intervention in Sowjetrußland kennen. Während das westeuropäische Proletariat sich mit der Besserung seiner Lage begnügte, gingen die ungarischen Arbeiter zu einer Entlastungsoffensive über, die die Lage Sowjetrußlands erleichtern und das ungarische Proletariat selbst befreien sollte. Sie wurden bei diesem Ausfall aufs Haupt geschlagen. Die Sowjetrepublik Ungarn wurde vernichtet.

Sowjetrußland hat nicht nur die Offensive des Weltkapitals abgeschlagen, sondern im Jahre 1920 geht es von der Verteidigung zum Angriff über. Der Kampf in Polen bedeutet den Versuch dieses Ueberganges. Ich brauche nur an die Tatsache zu erinnern, daß gleichzeitig mit diesem offensiven Vorgehen des russischen Proletariats mit der Waffe in der Hand die Offensive des ersten größeren Teiles der westeuropäischen Arbeiterklasse einsetzte, die italienische Bewegung zur Besetzung der Fabriken.

Der Zusammenbruch der militärischen Offensive Sowjetrußlands gegen Warschau und der proletarischen Offensive in Italien hatte verschiedene Gründe. Es unterliegt aber nicht dem geringsten Zweifel, daß die Niederlage ein Wendepunkt in der Geschichte der ersten Phase der proletarischen Revolution war. Rudolf Hilferding hat später einmal mit großem Enthusiasmus erklärt, daß es die Unabhängigen waren, die den Sieg an der Marne gegen die Bolschewisten erfochten haben, und der gelehrte Vertreter des Austromarxismus, der jetzt um den Posten eines Vertreters des kapitalistischen Deutschlands im Auslande bittet, hat zwar keine Ursache, sich diesen Sieg zuzuschreiben. Der Zusammenbruch dieser Offensive des internationalen Proletariats, der damals wirklich erfolgte, bedeutet eben die Einleitung dieser schweren Zeit, in der das Proletariat jetzt lebt. Aber wenn er durch dieses Selbstlob, daß er die Sieger an der Marne gegen den Bolschewismus war, sich selbst ein Zeugnis ausstellen will, daß er für die weitere Rettung des Kapitalismus besonders befähigt ist, so hat er damit zweifellos recht.

Die Offensive des Weltkapitals war tatsächlich — es ist unter uns schon eine bekannte Tatsache — nur auf Grund der vorübergehenden Scheinkonjunktur, die auf die Kriegsjahre folgte und zufolge der grundlegenden Tatsache der neuen Phase möglich, in der die Initiative in die Hände des Weltkapitals überging.

Es beginnt die wirtschaftliche Krise in allen Ländern, und die Bedeutung der wirtschaftlichen Krise für die Politik des Weltkapitals dem Proletariat gegenüber wird am besten durch sehr einfache Worte gekennzeichnet, die ein geistig führendes Organ des englischen Kapitalismus, die „Westminster-Gazette", über die Lage sagt:

„Die Arbeiterklasse kann dessen sicher sein, daß keine Kraft auf Erden sie vor der Herabsetzung ihres Lebensniveaus schützen wird, solange es hungrige Menschen gibt, die miteinander um das Recht aufs Leben kämpfen. Das Vorhandensein solcher Menschen schafft die Bedingungen, unter denen allerlei Lebensstandard über Bord geworfen werden muß."

Und es ist auch richtig, daß die einfache Tatsache der Möglichkeit der Heranziehung der Arbeiter, die arbeitslos sind, die Offensivkraft der Gewerkschaften und den Kampfesmut der Arbeiter bricht.

Wenn Sie die englischen Zahlen nehmen, so gab es im Jahre 1918 1250 Streiks, an denen 1 100 000 Arbeiter teilnahmen. Diese Streiks dauerten 6 730 000 Tage. Im Jahre 1919 erhöht sich diese Zahl auf 1413 Streiks; es streiken 2 500 000 Arbeiter 34 000 000 Tage. Im Jahre 1920 haben wir 1715 Streiks. Die Zahl der Streikenden vermindert sich, aber es sind doch noch etwa 2 Millionen Streikende, und sie streiken noch 27 Millionen Tage. Das Resultat dieser Streiks für 6 bis 7 Millionen Arbeiter war die Erhöhung der Löhne um 7 Millionen Pfund wöchentlich.

Die Kürzung der Arbeitszeit in dieser Zeit beträgt im Jahre 1919 für 7 Millionen Arbeiter 6 Stunden wöchentlich, im Jahre 1920 für eine halbe Million Arbeiter 3½ Stunden. Im Resultat arbeiten 60 bis 80% der Arbeiter acht oder weniger Stunden. Im Jahre 1921 streiken nur 118 000 Arbeiter, die 8 Millionen Arbeiter verschlechtert sich die Lage um 11 Millionen Pfund Sterling wöchentlich. Im Jahre 1922 erhalten die Löhne im Monat August Herabsetzungen, 7½ Millionen Arbeitern wird der Wochenlohn um weitere 3½ Millionen Pfund herabgedrückt, während die Lohnerhöhung nur 10 000 Arbeiter erhalten, und zwar nur in der geringen Höhe von über 3000 Pfund wöchentlich.

In Amerika setzt die open-shop-Bewegung der Kampf um die freie Werkstatt, ein. Die Gewerkschaften sollen das Recht aufgeben, die Werkstätten mit organisierten Arbeitern zu besetzen und die unorganisierten auszuschließen, ein Recht, das sie sich in jahrzehntelangem Kampfe erobert haben. Die Gewerkschaften werden für die Schäden verantwortlich gemacht, den der Kampf um die wirtschaftlichen Interessen der Kapitalisten zufügt.

In England sehen wir den Kampf um die vollkommene Ausrottung der Betriebsräte. Der Führer der englischen Kapitalisten faßte die Frage in die Worte zusammen: Es muß entschieden werden, ob die Unternehmer oder die Sowjets den Ausschlag in den Fabriken geben. Und gleichzeitig holt die englische Konservative Partei zu einem Schlage gegen die Labour Party aus, indem sie im Parlament den Antrag auf ein Verbot einbringt, daß die Gewerkschaften ihre Mittel zur Führung der politischen Kämpfe gebrauchen.

Es ist klar, daß es sich hier im Weltmaßstabe um einen groß angelegten wirtschaftlichen Plan handelt, dessen Grundlage das Resultat des Weltkrieges bedeutet. Der Plan Mitteleuropas, der tragende Pfeiler des deutschen Imperialismus auf der einen Seite, auf der anderen Seite sogar des Wilsonismus, sie waren nichts anderes, als der Plan der Schaffung großer imperialistischer Gebiete, wo sich die Lasten auf die Träger des Weltkrieges verteilen und es ermöglichen, die Folgen des Krieges zu überwinden. Der mitteleuropäische Plan des deutschen Imperialismus ist zusammengebrochen mit dem deutschen Imperialismus selbst. Der Plan Wilsons aber zerschlug sich an den Gegensätzen der nationalen kapitalistischen Gruppen. Versailles bedeutete einen anderen Plan. Es bedeutete — wirtschaftspolitisch genommen — die Belastung der besiegten Länder mit den Kosten des kapitalistischen Wiederaufbaues. Dieser Plan aber zerschellte an dem Widerstand Sowjetrußlands und an der wirtschaftlichen Ohnmacht Deutschlands. In diesem Moment bleibt dem Weltkapital kein anderer Ausweg für den Wiederaufbau des Kapitalismus übrig, als die Kosten des Wiederaufbaues den breiten Schichten der Arbeitermassen aller Länder aufzubürden.

Das Weltkapital steht in einer Situation, in der es große Mittel zur Durchführung seines Wiederaufbaues erfordert. Für einen zehnten Teil der italienischen Kriegskosten könnte Italien

heute befreit sein, die es zahlen muß für die Kohle an das Ausland; aber dieser zehnte Teil ist nicht vorhanden.

Der zweite Weg zur Ueberwindung der Krise wäre die Erweiterung der Absatzgebiete, aber e ist ungangbar. Aus diesem Grunde ist die Offensive des Kapitals nicht eine vorübergehende Ausnutzung der Schwäche der Arbeiterklasse. Wird die Offensive des Kapitals zusammenbrechen, so wird das Weltkapital von der Arbeiterklasse besiegt werden, jedenfalls in entscheidenden Ländern Europas. Weil es sich um eine große Sache handelt, um einen Kampf auf Leben und Tod, so ist es klar, daß er nicht ausgefochten wird mit den Mitteln des Streiks, mit den Mitteln des Lohndrucks und der Arbeitszeitverlängerung. Und so komme ich zu den politischen Formen der Offensive des Kapitals.

Wenn das Weltkapital gewillt ist, die Arbeiterklasse zurückzuwerfen hinter das Jahr 1914, wenn es gewillt ist, die Arbeiterklasse auf die Knie zu zwingen, so ist es klar, daß die Führer des Weltkapitals das erreichen können nur durch ein kombiniertes System innerer Kämpfe mit der Arbeiterklasse und weltpolitischer Kämpfe. Die erste Vorbedingung der Durchführung des Planes, der der Offensive des Weltkapitals zugrunde liegt, wurde enthüllt in Genua und im Haag. In England gelang es, die Bestrebungen der Arbeiter, die Nationalisierung der Hauptzweige der Industrie durchzuführen, niederzuknüppeln. Im vorigen Jahre haben die englischen Arbeiter nicht mehr gekämpft um die Nationalisierung der Minen, der Gruben, sondern sie mußten schon kämpfen um die Frage der Höhe des Lohnes.

Und sogar in diesem Kampfe wurden sie geschlagen. In Amerika wurden die Reste der Bewegung für die Nationalisierung weggeschwemmt. In Deutschland, wo der Sozialismus im Jahre 1919, als es galt, die Arbeiter aufzuhalten, auf den Plakaten marschierte, stehen wir vor dem Verkauf der Eisenbahnen an die Privatindustrie. Der einzige Staat, in dem sich die Industrie in den Händen der Arbeiterklasse befindet, ist Rußland. Aus diesem Grunde ist der Kampf gegen Rußland ein prinzipieller, erster Bestandteil der kapitalistischen Weltoffensive. Die kapitalistische Weltoffensive erfordert die Lösung der deutschen Frage in der Form, daß 1. der Kapitalismus auf deutschem Gebiete gerettet wird und 2. daß er die Mittel gibt zum kapitalistischen Wiederaufbau. Die Politik des deutschen Kapitals, die am krassesten durch Stinnes verkörpert wird, sucht einen Ausweg und hat ihn theoretisch gefunden. Der Ausweg besteht in dem Verkauf der Staatsgüter, in dem Verkauf der Gruben, der Eisenbahnen, für die dann eine große Anleihe für Deutschland auf den amerikanischen und englischen Märkten aufgebracht wird und zur Zahlung der Prozente dieser Anleihe in dem finanziellen Plane Stinnes': Entlastung der Industrie, Belastung der breitesten Massen als Mittel der neuen Akkumulation des deutschen Kapitals. Der tragende Gedanke der französischen Industriekreise besteht in der Schaffung eines deutsch-französischen Stahl- und Kohlensyndikats, das einerseits den Franzosen die notwendigen Mittel zum Wiederaufbau gibt und andererseits Stinnes ermöglicht, entgegen dem jetzigen Kräfteverhältnis in Deutschland seine Politik durchzuführen. Darum muß durch ein Ultimatum Frankreichs, durch die französischen Forderungen an die deutsche Regierung der Plan Stinnes' durchgeführt werden. Das, was die deutschen Sozialdemokraten nie schlucken würden, wenn es ihnen nur von Stinnes serviert wird, das werden die deutschen Sozialdemokraten und die deutsche Arbeiterklasse schlucken, wenn es als Bedingung des Friedens seitens Frankreich gestellt wird. Wenn dieser Plan scheitern wird in dieser Situation, so nur an dem Widerstand des englischen Kapitalismus, der bedroht wird durch die Schaffung eines zentraleuropäischen Eisen- und Kohlensyndikats, das ihn bedrängen wird.

Wenn Sie das Steuerprogramm von Mussolini lesen, seinen wirtschaftspolitischen Plan, so werden Sie sehen, wie dieselben Kräfte, die in Deutschland in der Person der Vertreter der Großindustrie, der Schwerindustrie an der Arbeit sind, in Italien dasselbe Programm aufstellen. Mussolini sagt in dem Programm der Faszisten:

„Revision der sozialen Gesetze, die die Produktion hemmen, Neuordnung der Steuern auf einer einfacheren, rationelleren und erfolgreicheren Basis . . . Man muß endlich den Mut haben, auch die folgende antidemagogische Wahrheit offen auszusprechen: heute sind es die Arbeitermassen, die am wenigsten mit Steuern belastet sind, obgleich sie mehr verdienen als die mit Steuern überlasteten Mittelklassen. Auch darf nicht vergessen werden, daß die Produktion mit schrecklichen direkten Kapitalsteuern zu hemmen, für die unteren Klassen ebenfalls eine indirekte Steuer bedeutet, aber nur in einer noch schlimmeren Form, da die Unterbindung der kapitalistischen Wirtschaft Arbeitslosigkeit und Herabsetzung der Arbeitslöhne nach sich zieht. Nichts ist falscher, als der Anspruch, die „Reichen" mit Steuern zu belasten, um die Armen zu schonen."

In Frankreich ist die ganze Politik auf die größte Belastung der arbeitenden Massen und womöglich auf die Schonung der Besitzenden in einem Ausmaß gerichtet, das die alte Steuerscheu der Bourgeoisie weit übersteigt. Diese Pläne der Bourgeoisie erfordern entsprechende politische Maßregeln, und wir sehen in ganz Europa den Zug nach rechts. Der Fall Briands nach der Konferenz in Cannes und die Machtergreifung durch Poincaré entsprang dem Willen, durch eine energische konterrevolutionäre Politik die Initiative in die Hände des aktivsten Teils des Kapitals zu nehmen. Wenn Sie den politischen Sinn der jetzigen Wahl in England überdenken, wenn Sie die Reden lesen, die während der Wahlkampagne jetzt von den Konservativen gehalten werden, und die Antworten, die ihnen Lloyd George gibt, so scheint es auf den ersten Blick: Es ist ein Irrenhaus. Lloyd George treibt konservative Politik, und die Konservativen stellen dasselbe Programm auf. Formell hat sich nichts geändert, aber der einzige Sinn dieser Reaktion äußert sich in zwei Schlagworten: 1. in dem Programmwort von Bonar Law: Ruhe schaffen im Lande und 2. in der einfachen Tatsache, daß in der Konservativen Partei, die von den Einflüssen der Liberalen befreit wurde, der rücksichtsloseste Teil der Konservativen, die Die hards, an die Macht gekommen ist. Es handelt sich um die Stärkung der Kräfte der Bourgeoisie, um aus diesem allgemeinen Zerfall, in dem sie sich befindet, zu retten, was zu retten ist. Bonar Laws erste Tat war der Versuch der Abschaffung des Arbeitsministeriums, die Erklärung, der Staat solle sich möglichst wenig in die Politik einmischen, ein Pendant zu der Erklärung Mussolinis, daß er wirtschaftlich Altliberaler sei, im wörtlichen Sinne des Wortes: Keine Einmischung in die Wirtschaft. Das heißt, dem Kapital die Möglichkeit geben, die Uebermacht, die es hat, rücksichtslos gegen die Arbeiterklasse auszunutzen. Diese Politik wird von konterrevolutionären konspirativen Organisationen in viel bewußtere Form gekleidet. Es ist eine sehr niederdrückende Tatsache, daß, wenn man die Winkelliteratur der Konterrevolution liest, wenn man die Zirkulare, die kleinen Schriften, die Nachrichten vom Osten usw. der konterrevolutionären Kreise liest, man sagen muß: sie sind tausendmal besser orientiert über das, was wir tun, als wir über sie informiert sind. (Sehr richtig!) Es besteht jetzt trotz der legalen Herrschaft der Konterrevolution in Europa ein illegales Leben der Konterrevolution, das die bewußtesten Elemente der Konterrevolution zusammenfaßt. Nur an ihren Taten erkennen wir den Plan, den dieser zielbewußtere Teil der Konterrevolution verfolgt. Es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß die deutschen konterrevolutionären Kreise, mit dem Obersten Bauer an der Spitze, in der engsten Verknüpfung mit den russischen Monarchisten, mit Horthy-Ungarn und in Verbindung mit Mussolini wirken, daß von ihnen zu der französischen Militärpartei Verbindungen gehen, die sich politisch eines Tages im grellsten Lichte enthüllen werden. Wenn man die Schachzüge dieses rechten Flügels der Konterrevolution beobachtet, so sieht man folgendes: sie verstehen es ausgezeichnet, daß es in Mitteleuropa drei mögliche Herde der proletarischen Revolution gibt: das industrielle Deutschland, die Tschechoslowakei und Italien. Aus diesem Grunde ist ihr Plan auf die Schaffung einer Barriere zwischen Deutschland, der Tschechoslowakei und Italien gerichtet. Die Bestrebungen nach der Schaffung einer starken Festung der Konterrevolution in Bayern gehen Hand in Hand mit den Bestrebungen der Unterwerfung Oesterreichs unter das Gebot der Konterrevolutionäre. Der Genfer Vertrag, die Abschaffung des österreichischen Parlaments, die Abschaffung der schwächlichen Wehrmacht, die noch in Wien aus proletarischen Kreisen bestand, bildete den Anfang. In dem Moment, wo die Konterrevolution offen die Wittelsbacher auf den Thron setzt, wird die Verbindung mit Oesterreich durch Tirol hergestellt werden. Horthy-Ungarn wird nach Mitteleuropa verlegt. Der Sieg der Faszisten in Italien ist ein Teil dieser zum Teil bewußt geführten, zum Teil sich spontan aus der Lage ergebenden Politik, und ich glaube, daß es von Bedeutung für die Kommunistische Internationale ist, den Sieg der Faszisten und ihre Wesensart zu verstehen. Ich muß gestehen, daß es nichts Niederdrückenderes für einen Kommunisten gibt, als die Behandlung dieser Frage in der kommunistischen Literatur und in erster Linie unserer italienischen Bruderpartei. Ich sehe in dem Sieg des Faszismus nicht nur einen mechanischen Sieg der Waffen der Faszisten, sondern ich sehe darin die größte Niederlage, die der Sozialismus und der Kommunismus seit Beginn der Periode der Weltrevolution erlitten haben. Wenn gesagt wird, die Faszisten stellen die bürgerliche Konterrevolution dar, so braucht man das nicht

weiter zu beweisen. Wer Arbeiterorganisationen zertrümmert und die Macht der Bourgeoisie etabliert, ist konterrevolutionär. Läßt man sich also mit der banalen Wahrheit abspeisen, daß dort die Bourgeoisie gesiegt hat, so verzichtet man auf die Aufgabe, irgend etwas zu verstehen, was vielleicht schon in den nächsten Monaten von größter Bedeutung für die deutsche und tschechoslowakische Bewegung sein wird. (Sehr richtig!)

Wie war der Sieg des Faszismus möglich, worauf basiert er, und was insbesondere stellt er in der europäischen Konterrevolution dar? Es genügt vielleicht zu fragen: Ist Mussolini sozial und politisch gleichzustellen mit Stinnes und Bonar Law, oder ist er etwas anderes? Ich glaube, er ist etwas anderes, obgleich das Programm Mussolinis nichts anderes ist als das von Bonar Law und Stinnes, und das ist von der größten Bedeutung. Erinnern wir uns an die Tatsache: Was waren die Faszisten, und wie sind sie entstanden? Aus dem Kriege kehrten die niederen Schichten der Intellektuellen zurück, die Apotheker, Volksschullehrer, Veterinäre usw. In Italien spielten die Intellektuellen immer eine viel größere Rolle als in anderen Ländern; es genügt, nur daran zu erinnern, daß vor dem Kriege die italienische Sozialistenpartei etwa 70 Privatdozenten hatte, um zu sehen, wie breit die Schicht der Intelligenz in Italien ist. Diese kehrten also aus dem Kriege zurück als Nationalisten entmutigt, denn trotz seines Sieges bekommt Italien nicht das, was das ganze nationale Programm verlangte: das italienische Meer wird nicht „mare nostro". Sie kamen zurück in ein wirtschaftlich vollkommen ruiniertes Land, und der Staat war nicht imstande, sie zu versorgen. Und sie sehen das Wachstum einer revolutionären Arbeiterbewegung. Dieser Arbeiterbewegung stehen sie feindlich gegenüber, nicht nur, weil es eine Arbeiterbewegung ist, sondern weil sie Gegner der Partei waren, die gegen den Krieg den Kampf geführt hatte. Und die Sozialistische Partei tut alles, um diese Schichten — und nicht nur diese Schichten, sondern sogar die Kriegsinvaliden — von sich abzuweisen. Wenn man jetzt die Tatsache liest, daß viele sozialistische Organisationen im Jahre 1919 die Kriegsinvaliden abgewiesen haben, weil sie im Kriege waren, so kann man sich die Geburt des Faszismus erklären. Bedenken Sie: Bei den Wahlen im Dezember 1919 bekommt Mussolini in Mailand nur 4000 Stimmen; die Faszisten sind zum Teil zusammen mit d'Annunzio in Fiume, zum Teil kleine versprengte Gruppen. Durch das Land geht die Welle der Revolution, nicht nur der Streiks, sondern der vollkommenen Auflösung des bürgerlichen Italiens. Ich habe bei der Vorbereitung meines Referats unter dem Material einen Artikel des konterrevolutionären polnischen Literaten Waschinski gefunden, der sonst für unsere politische Information nicht sehr in Betracht kommt. Der Artikel handelt von der Entwicklung der schönen Literatur in diesem Jahre. Das Charakteristische ist, daß die Entwicklung seit dem Jahre 1918 in der ganzen schönen Literatur in Italien pazifistisch sozialreformerisch und pornographisch ist, der beste Beweis für die Zersetzung der Bourgeoisie. Wie sich die Bourgeoisie in Auflösung befand, schildert am besten einer unserer Vertreter im Auslande, der mir erzählte, daß ihm Anfang 1920 italienische Diplomaten bei einem Gespräch sagten: „Nun ja, wir sehen, die Revolution siegt bei uns; sie soll uns nur wenigstens die Möglichkeit geben, zu arbeiten." Das war die Verfassung des bürgerlichen Italiens. Der Sozialismus wächst an Macht, und er vertrödelt die Macht. In einer Korrespondenz eines bürgerlichen Blattes in Deutschland wird über die Entscheidung Mussolinis, die Macht zu ergreifen, in folgenden Worten berichtet: „Der Berichterstatter fragt Mussolini: Werden Sie riskieren, auf illegalem Wege die Macht zu nehmen? Mussolini antwortete: Immer! Legal oder illegal, ich nehme sie. Auf die Frage: Werden Sie riskieren? antwortet Mussolini: Die Sozialisten sind geschlagen, weil bei ihnen auf Worte keine Taten folgten. Mussolini fühlt, daß seine militärischen Organisationen und die große Masse, die er auf seine Seite bekommen hat, sich gegen ihn wenden werden, wenn er die Macht nicht ergreift. Daß die Sozialistische Partei nicht imstande war, die Massen zum Kampfe zu führen, das hat die Kraft des Faszismus geboren. Als die Arbeiter die Fabriken besetzten, als die italienische Bourgeoisie so ohnmächtig war, daß Giolitti sagte: Ich kann die Soldaten nicht in die Fabriken schicken, sonst werde ich auf der Straße geschlagen. Als mit Hilfe der italienischen Reformisten die Arbeiter überzeugt wurden, aus den Fabriken zu gehen, da hat die italienische Bourgeoisie das Fürchten verlernt. Die italienische Bourgeoisie geht zur Offensive über. Jetzt entsteht die Frage: Warum tut sie das nicht mittels des Staatsapparates, der Karabinieri, vermittels der bürgerlichen Gerichte und der bürgerlichen Parteien, die sie hat? Die bürgerlichen Parteien sind zersetzt, sie haben den Krieg geführt und haben das Defizit verursacht, sie haben den Soldaten nichts mehr zu sagen. Aber die Mussolini, die nationalistischer kleinbürgerlichen Intellektuellen, sie kommen mit einem neuen Willen zur Macht. Die Faszisten kommen mit einem neuen Glauben des Kleinbürgertums; sie sagen: Der Sozialismus war nicht imstande, etwas Neues zu bringen. Wir aber werden zwischen Arbeitern und Kapitalisten vermitteln, wir werden die Kapitalisten zwingen, die Bedürfnisse der Arbeiter zu befriedigen. Aber ihr Arbeiter müßt arbeiten, ihr müßt die Nation aufbauen. Da sich der italienische Sozialismus als Illusion erwiesen hat, so konnten die Faszisten ihnen die kleinbürgerliche Illusion gegenüberstellen. Sie überfielen die Organisationen der Arbeiter, und diese wehrten sich nicht. In den Städten und Industriezentren hielt die Masse noch zusammen, aber in den kleinen Städten und Dörfern, wo die Arbeiter zerstreut waren, wurden sie zum Opfer des Faszismus. Er nahm zuerst mit bewaffneter Hand ihre Organisationen, dann aber führte er sie. Und es unterliegt keinem Zweifel, daß, wenn in den Industriezentren der Faszismus sehr wenige Anhänger hat, er auf dem flachen Lande die Arbeiter nicht nur mit den Waffen besiegt, sondern auch für die nationalistische Politik gewonnen hat.

Genossen, wenn jetzt der Faszismus gesiegt hat, ohne den geringsten Widerstand der Arbeiterschaft, so können wir sagen, daß wir an dem niedrigsten Punkt der Entwicklung in Italien angelangt sind.

Ich habe es vermieden, einzelne Genossen wegen dieser Entwicklung anzugreifen. Aber eines müssen wir sagen: Wenn unsere Genossen in Italien, wenn die SPI. die Gründe des Sieges des Faszismus und die Ursachen unserer Niederlage nicht versteht, so werden wir eine lange Herrschaft des Faszismus haben. Denn der Kampf gegen den Faszismus erfordert nicht nur die Schaffung einer illegalen Organisation, erfordert nicht nur den Mut, mit dem Bordiga hier sprach, sondern erfordert, daß man den Faszismus **politisch** schlägt. Nur wenn wir imstande sein werden, den Arbeitermassen trotz allem, was wir erlebt haben, einen neuen Glauben beizubringen, dann werden wir allein imstande sein, das italienische Proletariat aus den Gefahren herauszuführen.

Die Faszisten stellen das Kleinbürgertum dar, das, gestützt durch den Kapitalismus, zur Macht kommt und das genötigt sein wird, nicht das Programm des Kleinbürgertums, sondern des Kapitalismus durchzuführen. Darum ist diese grelle Konterrevolution die schwächste der konterrevolutionären Organisationen. Mussolini kommt mit einem großen Schweif der kleinbürgerlichen Intellektuellen, und das erste ist, daß er auf ein Staatsdefizit von 7 Milliarden stößt. Hinter ihm stehen aber schon Hunderttausende von Anwärtern auf die Regierungsposten. Mussolini bringt ein Heer von Schwarzen in Bewegung, und an dem Tage, wo der König ihn empfängt, um ihn zu bestätigen, sagt Mussolini: Demobilisiert! Jetzt gibt es nur ein Heer! Aber die Leute reisen nicht wegen der schönen Augen Mussolinis in ganz Italien herum. Der eine ging, weil er zu essen kriegte, und der andere, weil er bekleidet wurde. Und diese Leute werden ihre Rechnung stellen. Wir sehen im Faszismus einen agrarischen und einen industriellen Flügel. Bei dem Kampfe, den die norditalienische Bourgeoisie führen muß, wird die Politik zu Konflikten führen, die die Politik Mussolinis zersetzen werden. Mussolini stellt dank seiner Vergangenheit die Politik des Herrenmenschen dar, die Gegnerschaft der Demokratie. Aber indem er große, breite demokratische Massen herangezogen hat, hat er schon einen demokratischen Flügel, und nichts ist charakteristischer, als daß diese Leute sagen: **Wir bleiben in der Demokratischen Partei.** Und eben das, was die Stärke des Faszismus ist, das bildet auch die Grundlage seines Todes. Weil er eine kleinbürgerliche Partei wurde, hat er die breite Angriffsfront, aber weil er eine große kleinbürgerliche Partei ist, wird er nicht die Politik des italienischen Kapitals durchführen können, ohne Revolten im eigenen Lager hervorzurufen. Wenn unser Freund, Genosse Serrati, gegen unser Agrarprogramm vor Jahren protestierte, so wird jetzt die Wiederauferstehung der italienischen Partei davon abhängig sein, ob wir verstehen werden, die Bauern gegen Mussolini zu mobilisieren. Wenn unsere italienischen Freunde, die Kommunisten, eine reine und kleine Partei sein wollen, so kann ich ihnen sagen, daß eine reine und kleine Partei sehr leicht Platz im Gefängnis findet. Sie kann dort ihren Geist in Reinkultur pflegen. Aber wenn die italienische Kommunistische Partei eine Macht werden will, so wird sie sich dem Siege Mussolinis entgegenstellen müssen. Nicht theoretische Resolutionen über die Einheitsfront, nicht theoretische Betrachtungen, unter welchen Umständen das möglich und noch möglich ist, werden ihnen helfen, sondern die Partei wird sein müssen der Schrei der Massen nach Befreiung. Sie wird imstande sein müssen, die breitesten Massen zu vereinigen zum Ansturm gegen die Herrschaft der Faszisten.

Genossen, die ganze Offensive des Kapitals, wie sie sich auf ökonomischem wie politischem Gebiete mit wachsender Kraft entfaltet — wir haben den Höhepunkt keinesfalls überstiegen — diese Offensive des Kapitals stellt an uns natürlich die erste Frage: Welche Aussichten hat sie? Haben wir es hier mit der Welle der Konterrevolution zu tun, die die Welle der Revolution abgelöst hat, ähnlich wie es im Jahre 1849 war? Das ist die grundlegende Frage, und es genügt zur Beantwortung dieser Frage folgendes festzustellen:

Die europäische Konterrevolution siegte, weil der Aufschwung des Kapitals der Bourgeoisie Profite und der jungen Arbeiterklasse Brot gab, was die Proletarier von dem Gedanken des Umsturzes abdrängte. Die Welle der Konterrevolution, die sich jetzt durch die Welt ergießt, ist am besten dadurch zu charakterisieren, daß sich diese Konterrevolution nicht auf eine beginnende allgemeine Periode des wirtschaftlichen Aufschwungs stützt, sondern daß sie ein Ausdruck der Verzweiflung ist, ein Versuch, den Verfall durch Machtmittel aufzuhalten. Es genügt, die Situation zu überdenken, in der sich die englische Regierung befindet, um zu sehen, daß die Konterrevolution nicht nur keine Lösung bringt, sondern umgekehrt die Lage verschärft. Es genügt, nur die einfachsten Tatsachen zu nennen. Der englische Kapitalismus soll die Arbeitslosigkeit aufheben in einer Situation der Orientkrise, die er verschleppen, aber nicht lösen kann, in der Situation der steigenden amerikanischen Konkurrenz und der Einschnürung des englischen Marktes, in der Situation des katastrophalen Sinkens der Mark, in der Verschärfung der Lage in Indien. Die Politik der Konservativen wird nur dazu führen, die Zersetzung zu beschleunigen. Sie werden das Chaos beschleunigen, und in dieser Hinsicht hat Lloyd George vollkommen recht, wenn er sagt: Ihr werdet nur die Scherben zerschlagen. Wenn wir die Politik der französischen Reaktion ansehen, so hat sie zweifelsohne die Position Frankreichs verstärkt, aber sie hat sie verstärkt um den Preis, daß man sagen kann: Im Orient standen Frankreich und England im Kriege gegeneinander. Die Entente und der europäische Friede sind nur dadurch gerettet worden, daß beide von dem Abgrund weggesprungen sind. Und wenn es sich um Deutschland handelt, so unterliegt es keinem Zweifel, daß die Abwirtschaftung der Regierung Wirth, die Schaffung einer Stinnes-Regierung, die Gegensätze in einer immensen Weise verschärfen würde. Die Konterrevolution kann kein Brot und keinen Frieden geben, und darum haben wir es hier mit einer konterrevolutionären Welle zu tun, die sich bald glätten muß. Es wird das zum großen Teil von uns abhängen. Wir stehen vor der Frage der Gegenwehr der Arbeiterklasse. Wir Kommunisten können von uns nicht sagen, daß wir die Zeichen der Zeit sofort verstehen. Im vorigen Jahre, als schon die Offensive des Kapitals in vollem Gange war, hatten wir noch den Streit über die Offensive des Proletariats untereinander. Aber jedenfalls unterliegt es keinem Zweifel, daß wir als erste auf dem Plan erschienen sind, um die Gegenwehr des Proletariats einzuleiten und womöglich zur Gegenoffensive überzugehen. Die Sache begann bereits mit der Taktik des Offenen Briefes. Seit dem Dritten Kongreß haben wir immer systematischer die Sachlage erfaßt, und indem wir die Taktik der Einheitsfront aufrollten, hat die Kommunistische Internationale bewiesen, daß sie imstande ist, nicht nur den Vormarsch des Proletariats zu leiten, sondern auch seine Verteidigung.

Worin besteht unser Verteidigungsplan? Eine Klarstellung seiner Grundlage bildet gleichzeitig eine Antwort auf unsere taktischen Fragen. Die Periode des Ansturms des Proletariats war dadurch gekennzeichnet, daß immer breitere Massen direkt zum Sturme gegen den Kapitalismus vorgingen. Wenn Sie sich erinnern nicht nur an die Stimmungen des Proletariats in Deutschland im Jahre 1919, wo zweifelsohne nicht nur Kommunisten und Unabhängige, sondern breite Kreise der Scheidemann-Partei in den Werkstätten davon überzeugt waren, daß sich der Sozialismus auf dem Marsch befände, und glaubten, sich nur in den Methoden von den Kommunisten zu unterscheiden, sondern wenn Sie die Tatsachen nehmen, daß in England im Jahre 1919 zum ersten Male der Sozialismus zur Diskussionsfrage und zur inneren Frage breiter Massen wurde, daß wegen einer außenpolitischen Frage wie der Unterstützung Sowjetrußlands in England im Sommer des Jahres 1920 die Möglichkeit eines Massenstreiks bestand, so unterliegt es gar keinem Zweifel, daß das Charakteristische der Epoche des Ansturms der Arbeitermasse darin bestand, daß sie bewußt oder unbewußt um die Macht kämpften. Das Charakteristische in der Epoche, in der wir jetzt leben, ist, daß die breitesten Massen des Proletariats den Glauben daran verloren haben, daß die Arbeiterklasse in absehbarer Zeit die Macht erobern kann. Wir kämpfen gegen die Idee der Koalition mit dem Bürgertum, und wir kämpfen mit Recht dagegen. Wir bemerken nur nicht, daß auf der Tagesordnung nicht die Koalition der Sozialdemokratie, der Arbeiterparteien mit dem Bürgertum steht, sondern das Herausschmeißen der Arbeiterparteien und sogar der liberalen Parteien aus allen bürgerlichen Regierungen. Selbst angesichts dieser Tatsache steht die Arbeiterklasse noch vollkommen passiv da. Wie könnte man sich sonst erklären, daß nach Görlitz, wo sich die Sozialdemokratie bereit erklärte, sich mit Stinnes zu verbinden, was, wie für jeden Arbeiter klar war, eine Kapitulation der Sozialdemokratie war, in der deutschen Sozialdemokratie zwar in einigen Ecken Deutschlands sich einige Arbeiter rührten, aber ein Proteststurm der deutschen Arbeiter nicht eintrat. Das Gefühl der schwindenden Macht der Arbeiterklasse ist vielleicht die wirkliche Ursache, warum die Vereinigung der Unabhängigen und der Sozialdemokratie so leicht vor sich ging. (Sehr richtig!) Aus diesem Grunde sind sogar die Arbeiter, die gegen die Koalition waren, bereit, sich mit den Sozialdemokraten zu vereinigen, um das letzte Atom von Macht zu behalten. Wenn die Situation so ist, wenn in den breitesten Arbeitermassen der Kampf um die Macht nicht nur nicht lebendig, sondern durch die ganze Situation zurückgedrängt ist, so ist historisch gegeben, daß die Eroberung der Macht als momentane aktuelle Aufgabe nicht auf der Tagesordnung steht. Das ist eine historische Tatsache. Und wenn die Kommunisten bei jeder Frage, sogar bei der Frage der staatlichen Regelung der Zahnpflege sagen, nur unter der Diktatur des Proletariats werden die Zähne schmerzlos gezogen (Heiterkeit), so wird eine solche Wiederholung vielleicht propagandistische Bedeutung haben, aber sie schafft die Tatsache nicht aus der Welt, daß unsere eigenen Genossen, die kommunistischen Arbeiter, überzeugt sind, daß der Kampf um die Macht jetzt nicht möglich sei. Er wird möglich sein, aber jetzt ist er nicht möglich. Daraus ergibt sich: Wir müssen in erster Linie den Kampf um die Fragen führen, die für die breitesten Arbeitermassen die aktuellsten sind: die Fragen des Lohnes, der Arbeitszeit, um die Wohnungsfrage und all die Fragen des täglichen Lebens der Arbeiterklasse. Der Kommunismus besteht nicht darin, daß man den Kopf in den Sand steckt und sagt: Einem so guten Kommunisten, wie ich es bin, paßt es nicht, sich mit solchen Dingen zu plagen. Wenn wir selbst die Arbeiter, die wir schon gewonnen haben, bei der Fahne des Kommunismus behalten wollen, dann müssen wir unseren Kampf auch auf diese Fragen konzentrieren und sie natürlich gleichzeitig zum Gegenstand einer kommunistischen Propaganda mit revolutionären Perspektiven machen. Der Arbeiter steht in der Fabrik, er fühlt es bei jedem Streik, daß er nicht um die nächsten Lebensfragen kämpfen kann, wenn er nicht zusammen mit den anderen kämpft. Und er sieht noch mehr. Er sieht, daß die Arbeiter ohne Rücksicht auf die Partei, daß die Arbeitermassen sich in diesen Fragen einig sind. Und weil sie das fühlen, so muß die Politik der Partei ihnen die Antwort auf die Frage geben, was sie mit der Tatsache der gemeinsamen Forderungen der Arbeiter und ihrer politischen Trennung anfangen sollen. Wenn wir nicht verstanden hätten, zu den Massen zu sprechen als die Träger des Einheitsfrontgedankens des Proletariats, wären wir zu einem kleinen Häuflein zusammengeschrumpft. Das, was unseren Arbeitern in dieser Zeit die Kraft gibt, bei der Kommunistischen Partei zu bleiben, das ist nicht nur unser weites Ziel, sondern das Gefühl, daß sie das einigende Element in der Arbeiterklasse sind. Wir haben durch die Losung der Diktatur des Proletariats alles von der Sozialdemokratie abgespalten, was auf Grund der Erfahrungen der Revolution bereit war, den Gedanken der Diktatur des Proletariats aufzunehmen. Die Arbeiter, die dazu nicht bereit waren, sahen nur die Spaltung. Die Idee der Einheitsfront ist die Idee der Sammlung der Arbeiterklasse für den Kampf gegen den Kapitalismus, ist eine historisch gegebene Tatsache, die man durch keine Diskussion — möge sie auch geistreicher sein als die des Genossen Domski — hinwegdiskutieren kann. Die zweite Frage ist: Wenn die Einheitsfront notwendig ist, wie sollen wir sie durchführen? Sollen wir sie so durchführen, daß wir uns an die breitesten Massen des Proletariats wenden und sie auffordern: Kommt, kämpft mit uns unter der Fahne des Kommunismus; wir lehnen jede Verhandlung mit den Gewerkschaften und Spitzenorganisationen ab! Die einfachste Ueberlegung zeigt den ganzen Unsinn des Gedankens, daß man in dieser Form die Einheitsfront durchführen könnte. Obwohl die SPD-Arbeiter wissen, daß ihre Partei zwar gegen die Diktatur ist, so glauben sie doch, daß sie ihre täglichen Interessen trotzdem vertritt. Deshalb gehören sie der Sozialdemokratischen Partei noch an. Wenn diese Arbeitermassen davon überzeugt sind, daß Scheidemann und die Gewerkschaftsführer, Graßmann und Jouhaux für den Achtstundentag kämpfen wollen, so

werden sie uns doch sagen: Ja, sehr richtig, man muß zusammen kämpfen, aber habt Ihr darüber mit Scheidemann gesprochen? — würden wir ihnen darauf antworten: Ja, Scheidemann ist ein Verräter, so wäre das keine Antwort; denn wenn sie mit uns übereinstimmen würden in ihrem Urteil über Scheidemann, so wären sie mit uns. Man muß sagen, daß der Unterschied nicht darin besteht, daß wir für die Diktatur des Proletariats sind und sie nicht, sondern darin, daß sie nicht kämpfen wollen, sogar nicht um ein Stückchen Brot. Wenn wir sie kompromittiert haben, wenn wir durch Tatsachen den Massen bewiesen haben, daß sie nicht kämpfen wollen, dann ist der Weg frei zu der Einheitsfront von unten.

Nun werden viele Genossen sagen: da wir das wissen, haben wir nicht die Illusionen im Proletariat zu stärken, um sie dann zu widerlegen. Aber es handelt sich eben darum, die Illusion zu widerlegen. Wir müssen sie nicht mit Worten, sondern mit Taten widerlegen. Es gibt komische Käuze in unserer Partei, die große Angst haben, daß wir die Sozialdemokraten nicht entlarven, daß sie vielleicht kämpfen werden. Ich glaube, es gibt keinen Menschen mit gesundem Hirn, der es nicht begrüßen würde, wenn sich herausstellt, daß sie kämpfen wollen. Und wenn die Leute sagen: Ihr kommt mit dem Dolch im Gewande, Ihr wollt uns umarmen, um uns zu erdrücken, so sagen wir: Das hängt von Euch ab. Beweist, daß Ihr kämpfen wollt! Wir fürchten das nicht. Und wenn wir mit ihnen an einem Verhandlungstisch sitzen, so nicht mit klopfendem Herzen, ob es sich zeigen wird, daß sie kämpfen wollen, sondern wir würden einen solchen Kampf als den Tag des beginnenden Sieges der Arbeiterklasse begrüßen. Die Tatsache, daß die Sozialdemokraten nicht kämpfen wollen und dennoch heute die großen Massen hinter sich haben, hält die Arbeiterklasse in der Lage, in der sie sich heute noch befindet.

Wir kamen daher zur Konferenz der drei Exekutiven nicht mit einem Plan, Manöver und Tänze aufzuführen, in denen sich zeigen sollte, daß wir gut tanzen und die anderen nicht; wir kamen, um die Einheitsfront des Proletariats womöglich zu organisieren, der Arbeiterklasse zu ermöglichen, wenn nicht zur Gegenoffensive zu schreiten, so wenigstens ihre Positionen zu verteidigen. Dieser Plan scheiterte. Er scheiterte nicht an der Frage des Weltarbeiterkongresses. Wenn Sie die Situation analysieren, worum es sich handelte, so werden Sie sehen, daß er gescheitert ist daran, daß die Zweite und Zweieinhalbte Internationale unserem Plan der Abwehr einen Plan der Spekulation entgegenstellte. Genossen, die russische Frage spielte dort eine große Rolle. Aus diesem Grunde muß ich auch bei ihr verbleiben.

Die Sozialdemokraten — die Zweite und Zweieinhalbte Internationale — forderten von uns in der russischen Frage folgendes: Legalisiert — ich spreche nicht, wie sie das dargestellt haben, sondern wie der Inhalt war — legalisiert die Menschewiki und die SR., dann wollen wir Sowjetrußland unterstützen. Was bedeutete das? Sowjetrußland kämpfte um die Behaltung der Fabriken und des Grund und Bodens in der Hand des Arbeiterstaates. Was ist das Programm der Menschewiki und der SR.? Die Menschewiki haben jetzt ihr Programm in den Artikeln von Martow mit vollkommener Klarheit aufgestellt: Es ist die Rückkehr zum Kapitalismus, das Aufgeben der nationalisierten Produktion. Martow formuliert diesen Standpunkt wörtlich dahin: Hinweg mit den Hindernissen für die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland! Also die Zweite und Zweieinhalbte Internationale wollten Sowjetrußland unterstützen, wenn Sowjetrußland die Parteien legalisiert, die die Kapitulation Sowjetrußlands vornehmen wollen. Wenn wir während der Konferenz in Genua das Gefühl hatten, daß diese Menschen infolge einer vollkommenen Verdummung und Blindheit nicht sahen, daß Sowjetrußland als Fechter dafür steht, damit die internationale Arbeiterklasse nicht bis zum Jahre 1914, dem Ausgangspunkt der Revolution, zurückgeworfen werde, zu jenem Punkt, wo in der ganzen Welt die Fabriken in den Händen des Kapitals waren, so hat die jetzige Stellungnahme der Menschewiki, die Partei der Zweieinhalbten Internationale, gezeigt, daß es nicht nur Dummheit und Blindheit war, sondern daß ihr Programm ist: Aufgabe des Kampfes um den Sozialismus in Rußland, weil, wie Martow sagt, die Revolution auf der ganzen Linie zurückgeworfen worden ist. Aber wir antworteten darauf, wie Sie wissen, mit dem Vorschlage: Bitte, schalten wir die russische Frage aus, wir verzichten auf Eure Hilfe.

Wie war die Position in den anderen Ländern? Wenn wir sagten: Kampf um den Achtstundentag; wenn wir sagten: Kampf gegen die Herabsetzung der Löhne, so haben sie uns nicht gesagt: Nein. Sie haben uns gesagt: Wir werden mit Euch so lange nicht zusammenkommen, bis die Profintern aufgelöst wird. Was bedeutet das? Das bedeutet: Bis wir nicht auf den Kampf gegen die Gewerkschaftsbürokratie verzichten, die den Achtstundentag in allen Ländern opfern will, die die Verlängerung der Schichten in Deutschland durchgeführt hat, gegen die Gewerkschaftsbürokratie, die am schwarzen Freitag den Kampf der englischen Bergarbeiter verraten hat, gegen die Gewerkschaftsbürokratie, die sich nicht nur auf der ganzen Linie auf dem Rückzuge befindet, sondern kapituliert hat. Der soziale, der politische Sinn des Bruches der Verhandlungen in Berlin besteht darin, wir kamen mit einem Plane der Abwehrkampagne und die Gegner verlangten von uns, daß die Kommunistische Internationale und die Arbeiterklasse, die hinter ihr steht, auf den Kampf verzichten sollen.

Die Frage, die jetzt vor uns steht, ist: Geben wir diesen Kampf auf, geben wir die Versuche auf, die Einheitsfront des Proletariats nicht nur von unten aufzurichten, was nur das Resultat des Bankrotts der Sozialdemokratie sein kann, sondern auch die Versuche, sie auch von oben aufzurichten? Wir antworten darauf: Wir geben nicht nur diesen Plan nicht auf, sondern wir müssen erst recht an die Verwirklichung dieses Planes herangehen. Die Situatio der sozialdemokratischen Führer ist die, daß sie sehr gut wissen, daß der Beginn dieses Kampfes als erste Konsequenz den Bruch der Koalition mit der Bourgeoisie haben wird, daß sie die Koalition verlassen müssen, bevor sie herausgeschmissen werden und daß sie dann genötigt sind, durch ihre eigenen Massen angesichts der Klarheit der ganzen Situation den Kampf zu beginnen. Sie werden sich mit Händen und Füßen dagegen wehren, aber wir haben daran zu arbeiten, daß die Momente eintreten, die sie zum Aufgeben ihres Standpunktes zwingen. Wenn es ihnen im Mai gelungen ist, den ersten Versuch der Aufrichtung der allgemeinen Einheitsfront zu sabotieren, so ist es ihnen deshalb gelungen, weil wir noch nicht imstande waren, eine kräftige Agitation in den Massen für diese Idee zu führen. In Deutschland drückten wir soviel wir überhaupt drücken konnten. In Frankreich sabotieren die französischen Genossen diese Politik, ohne die sie nicht bloß zu einer politischen Sekte, sondern zu einer Sekte von Politikastern herabsinken. In Italien hat unser Freund Bordiga die verteufelt kluge Idee ausgeheckt, die Einheitsfront nur in den Gewerkschaften, aber nicht auch auf politischem Gebiet zu verwirklichen. Diesen Kampf haben wir noch nicht in einheitlicher kommunistischer Front geführt. Wenn unser Druck zu gering war, müssen wir ihn vergrößern und steigern, aber trotzdem wird es vielleicht nicht gelingen, auf einmal in internationalem Maßstab die Zweite und Zweieinhalbte Internationale, zumal sie sich jetzt vereinigen, dazu zu bringen, mit uns zu gehen. Aber das bedeutet nicht, daß wir auf die Spitzenverhandlungen verzichten sollen. Natürlich wissen wir nicht, ob dies im internationalen Maßstab gelingen wird. Wird es nicht gelingen, desto besser für die Zweite Internationale. Denn das würde beweisen, daß sie dem Tode geweiht ist, daß sie nicht versteht, vom Wagen der Bourgeoisie abzuspringen und daß sie mit diesem Wagen in den Abgrund hinuntersausen wird. Das ist der einzige Weg, die Massen zum Kampfe und unter das Banner des Kommunismus zu bringen.

In meinem Schlußteil erlauben Sie mir, kurz über den Plan der Gegenwart zu sprechen. Wenn die Forderung der Erhöhung der Löhne, wenn die Forderung der Beibehaltung des Achtstundentages, die Forderung des Ausbaues der Betriebsrätebewegung den Ausgangspunkt unserer Aktion bildet, so ist die Situation so, daß wir mit diesen Forderungen allein nicht auskommen können. Die Arbeiter sehen schon, daß die Erhöhung des Papiergeldlohnes kein Ausweg ist. Je mehr der Kampf ausreift, desto mehr wird es nötig sein, politische sozialorganisierende Losungen in die Bewegung zu bringen. Dieser Augenblick wird der Augenblick sein, wo wir von der Gegenwehr zur Offensive selbst übergehen. Die Losung der Produktionskontrolle ist notwendig aus folgenden Gründen:

1. Sie zeigt den Arbeitern eine Perspektive, sie zeigt ihnen, daß das Proletariat imstande ist, nicht nur die Politik des Bürgertums mitzumachen, sondern Dämme dagegen aufzurichten.

Die kommunistischen Parteien müssen darum die Losung der Kontrolle der Produktion nicht nur von Zeit zu Zeit in einem Artikel oder auf irgendeinem Kongreß aufstellen und durchbringen, sondern sie zum Zentrum ihrer Bewegung machen. Die Losung der Produktionskontrolle ist die Losung, die den Massen einen Ausweg zeigt, die ihrem Kampfe die Idee für die nächste Periode gibt. Wenn wir in unserem Kampfe gegen die Steuern die Losung „Belastung der Bourgeoisie durch die Erfassung der Sachwerte" aufstellen, so hängt diese Losung in der Luft, wenn nicht Kontrollorgane des Proletariats existieren, die imstande sind, dieser Losung den Boden zu geben. Die Frage der Erfassung der Sachwerte ist nicht nur eine deutsche

Spezialität, weil sie bei der wachsenden Entwertung des Geldes in Frankreich, in Italien und in einer Reihe von anderen Ländern eine Frage des Ausgangspunktes der Kämpfe sein wird. Wir können in diesen Kampf, der uns zusammenstößt mit der bürgerlichen Gewalt, nicht ohne Losungen hineinkommen, ohne Losungen über unser Verhältnis zur bewaffneten Macht. Die Forderung der bewaffneten Macht in den Händen der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter, nicht der Kommunisten, steht damit in Zusammenhang und wird spontan auftreten.

Und jetzt komme ich zu der Frage der Arbeiterregierung, die wir nicht ausschalten können aus dem Zusammenhang des Kampfes gegen die Offensive des Kapitals. Was für uns in diesem Zusammenhange von Wichtigkeit ist, das ist, anstelle der gedanklichen Klassifikation die Frage aufzuwerfen: Woran denken die Arbeitermassen, wenn sie von Arbeiterregierung sprechen? In England denken sie an die Labour Party. Der Kommunismus ist dort noch keine Massenkraft. In den Ländern der Zersetzung des Kapitals ist diese Idee sehr lebhaft mit der Einheitsfront verbunden. Diese Frage wird sich entscheiden politisch durch die Tatsachen. Wird die Sozialdemokratie bis zu ihrem Tode mit dem Bürgertum gehen, dann ist die Arbeiterregierung nur möglich als Diktatur des Proletariats. Nach meiner Meinung müßten wir, wenn der Kampf um die Einheitsfront geht, klipp und klar sagen, daß wir, wenn die sozialdemokratischen Arbeitermassen ihre Führer zwingen, mit der Bourgeoisie zu brechen, um die Macht in den industriellen Ländern zu erlangen, bereit sind, an einer Arbeiterregierung teilzunehmen. Und wenn diese Regierung ein Organ des Klassenkampfes sein wird, dann sind wir bereit, für eine solche Regierung einzutreten. Ich sage, wenn sie bereit ist, mit uns zu kämpfen. Wäre natürlich die Situation so, daß uns vom Himmel die gebratenen Tauben fallen — nichts hat sich geändert im Reiche, Stinnes hat die Kohle, von Seeckt hat das Militär, Scheidemann hat nur die Wilhelmstraße, und in dieser Wilhelmstraße würden auch wir eingeladen, und unser Genosse Mayer zöge einen Frack an (Heiterkeit) und nähme die Genossin Ruth Fischer, die sich sträubt (Heiterkeit), unter den Arm und führte sie in das Reichskanzlerpalais — wenn solche historische Perspektiven vorhanden wären, so wäre gegen eine solche Idee folgendes zu sagen: 1. würde General Seeckt kommen und die Genossen Meyer, Ruth und Scheidemann ausheben, und dann würde er die Arbeiterregierung zurückdrängen. Aber bei der Offensive des Kapitals, bei dem ganzen Ruck nach rechts, handelt es sich nicht um eine parlamentarische Kombination, sondern um eine Plattform zur Mobilisierung der Massen, um eine Plattform zum Kampfe. Die Frage steht jetzt so: Werden die Sozialdemokraten von der Bourgeoisie aus der Koalition herausgeworfen, werden sie in der Koalition verfaulen, oder helfen wir den Massen, sie zu zwingen, den Kampf anzufangen? Man könnte sagen: Was brauchen wir uns den Kopf zu zerbrechen, was sie tun werden? Und würde es sich um die Sozialdemokratie handeln, so würden wir es ganz gewiß vorziehen, daß sie verfaulen. Aber wenn es sich um die Mobilisierung der sozialdemokratischen Arbeitermassen handelt, die genötigt sein werden zu kämpfen, so müssen wir mit einem positiven Programm kommen.

Inwieweit steht die Arbeiterregierung im Widerspruch zur Diktatur des Proletariats, inwieweit steht sie im Widerspruch zum Bürgerkriege? Sie steht in einem solchen Widerspruch, wie das Vorzimmer zum Zimmer steht. (Sehr richtig.) Man kann in ein Zimmer verschiedenerweise hineinkommen, sogar durch einen Kamin, und die Linken glauben, daß das der einzige Weg wäre, auf dem sie hineinkommen können. Es kann aber auch eine Situation entstehen, ähnlich der, in der sich am 9. November die Bourgeoisie in Deutschland befand, wo sie einfach verschwand. Sie kann sich in einer Situation befinden, wo sie uns die Macht überläßt in der Hoffnung, daß wir nicht in der Lage wären, diese Macht zu behalten. Ob wir zur Regierung kommen durch den Bürgerkrieg, ob wir dazu kommen durch das Versagen der Bourgeoisie — der Bürgerkrieg wird das Resultat der Arbeiterregierung sein. Die Arbeiterklasse wird nicht imstande sein, die Macht ohne den Bürgerkrieg zu halten. Nicht als ob wir Kommunisten uns sagen: ohne Bürgerkrieg können wir nicht leben, ohne Bürgerkrieg sind wir unglücklich (Heiterkeit), sondern aus dem einfachen Grunde, wie Genosse Sinowjew sagte, die Bourgeoisie kann in dem oder jenem Falle versagen, aber sie gibt die Macht nicht auf ohne den schwersten Kampf. Ich glaube auch, daß die Sozialdemokraten zur Schaffung einer Arbeiterregierung nicht fähig sein werden, daß wir über ihre Leichen hinwegschreiten werden. Aus diesem Grunde glaube ich, in der Praxis, in der Entwicklung der Dinge, soweit es sich um wirkliche Klassenkämpfe handelt, und nicht um kleine abgelegene Nester wie Braunschweig und Thüringen, wo man ohne Bürgerkrieg in der Regierung sitzen kann, womit ich nicht sagen will, daß man sie als Nichts behandeln soll — drohen uns hier keine großen Gefahren. Die Losung der Arbeiterregierung ist eine notwendige Losung, die unseren Angriffen eine politische Spitze gibt. Der Moment, in dem sich die Arbeiter zum Kampfe um die Arbeiterregierung, um die Kontrolle der Produktion zusammenfinden, wird den Beginn unserer Offensive bedeuten. Sie wird dann beginnen, wenn die Arbeitermassen eben für diese Losung kämpfen werden. Die Kommunisten können diese Losung und diese Offensive nicht künstlich machen. Der große Fehler vom März ist, daß wir den Kampf der großen Massen durch den Willen unserer Partei zum Kampfe zu ersetzen versuchten. Der Wille unserer Partei zum Kampf muß in der Art unserer Agitation und Organisation der Massen bestehen, und es ist am bezeichnendsten für den Stand der Arbeiterbewegung, daß sogar unsere kommunistische Agitation in den Ländern, wo wir die besten Parteien haben, noch einen abstrakten Charakter trägt, daß sie nicht von der Leidenschaft von Menschen getragen wird, die überzeugt sind, daß sie wirklich um erreichbare Ziele kämpfen. Alles macht noch den Eindruck einer Agitation, und wenn wir nicht wollen, daß alle unsere Debatten an Blutmangel sterben, daß alle unsere Debatten die Bedeutung eines Parteikonventikels haben, in dem man nur die Möglichkeiten diskutiert, so müssen unsere Parteien in der Tat praktisch eine ganz andere Politik treiben, als sie sie treiben, nicht anders in bezug auf die politische Linie, sondern anders in bezug auf die Energie ihres Kampfes. Wir müssen bei uns die Aenderung vornehmen, bevor wir sie bei den Massen durchführen können. Viele Genossen stellen sich die Sache so vor, daß die Kommunistische Internationale nur florieren könne, in dem Augenblick, wo die revolutionären Wogen hochgehen, wo die proletarischen Massen stürmen. Die Kommunistische Internationale ist nicht nur die Partei der Eroberung der Macht, sondern sie ist die Partei des Kampfes um die Macht. Und darum zu sagen, jetzt sei eine gewisse Sauregurkenzeit, die Partei könne nicht anders, ist ein Unsinn. Man macht auf diese Weise die Kommunistische Internationale zu einem Parasiten der proletarischen Entwicklung statt zu einem Kämpfer für dieselbe. Nicht eine Stimme der Enttäuschung und des Wartens auf die Revolution, sondern Kampf um jeden Fuß Boden muß die Parole sein. Alle unsere Auseinandersetzungen haben nur einen Zweck, wenn wir verstehen, daß wir kommunistische Parteien nur unter einer Voraussetzung bilden können, nicht irgendwo in einer Stube, wo Resolutionen gefaßt werden, sondern in der Erfüllung unserer Aufgaben im praktischen Kampfe, in der Einheitsfront des Proletariats. Und wer einen Gegensatz sieht zwischen der Linie der Einheitsfront und dem Prozeß der Reinigung und Festigung der Parteien, der versteht nichts von den Aufgaben der Kommunistischen Internationale und der versteht nicht, daß wir gefestigte Parteien haben müssen, wenn wir die Träger der Einheitsfront sein wollen. (Lebhafter Beifall.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Der Kommunistenprozeß in Polen.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 227
30. November

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2363

INHALT

Die Konferenz in Lausanne. Von Karl Radek 1645

Politik.
Der Nationale Block und die Frage der französischen Außenpolitik. Von Paul Louis 1646
Die neue englische Regierung. Von Wm. J. Joss . . 1647

Aus Sowjetrußland.
Die allerschlimmste Konterrevolution. Von Serge . . 1648

Arbeiterbewegung.
Die Betriebsrätebewegung in Deutschland. Von Walcher 1649
Die Baugildeninternationale und der „soziale" Aufbau. Von A. Kiraly 1650

Aufrufe.
An die Holzarbeiter aller Länder! 1651

Weißer Schrecken.
Der Kommunistenprozeß in Polen. Von X. Z. 1651

Die Konferenz in Lausanne.

Von Karl Radek (Moskau).

** Die Lausanner Konferenz soll nach dem Plan der Verbündeten aus zwei Teilen bestehen. In einem Teil sollen die Bedingungen festgelegt werden, unter denen die Verbündeten mit der Türkei Frieden schließen, im anderen soll die Frage der Meerengen erörtert werden. Es genügt die Frage zu stellen, ob England zum Friedensschluß mit der Türkei geneigt sein würde, wenn die englischen Kriegsschiffe und Garnison aus den Meerengen zu entfernen wären und der Türkei erlaubt werden sollte, Befestigungen an beiden Ufern der Meerengen zu errichten, um sich sofort darüber klar zu werden, daß diese Zweiteilung eine rein künstliche ist. Sie ist hervorgerufen durch die Furcht vor der Teilnahme der Delegation Sowjetrußlands an den Verhandlungen über die türkischen Staatsschulden, über die Vorrechte der Ausländer und über das Recht der Türkei, sich zu bewaffnen. Die Teilnahme Sowjetrußlands an der Erörterung dieser Fragen würde nicht nur der Türkei die Möglichkeit geben, sich auf Sowjetrußland zu stützen, sondern auch vor aller Welt zu demonstrieren, daß, während alle kapitalistischen Staaten die Knechtung der Türkei anstreben, einzig und allein das Rußland der Arbeiter und Bauern als Vertreterin des Weltproletariats das geknechtete türkische Volk verteidigt.

Als die türkischen Geschütze und Bajonette die Front des griechischen Vasallen Englands durchbrochen hatten und die türkische Armee nach Zurückwerfung der Griechen sich den Meerengen näherte, hoffte die Türkei, daß sie im Kampfe gegen den englischen Imperialismus die volle Unterstützung Frankreichs erhalten werde. Doch schon auf der Konferenz in Mudania konnte sich die Türkei überzeugen, daß das eine Illusion war. Die Franzosen waren Gegner eines neuen Krieges im Osten, mit dem Lloyd George drohte. Die Franzosen waren aber nicht minder als England gegen die Uebergabe Konstantinopels und Räumung der Meerengen. Sie wollten diese nur nicht bei Tschanak verteidigen, sondern auch in voller militärischer Bereitschaft auf der europäischen Küste aufstellen, um einen sofortigen militärischen Zusammenstoß zu vermeiden und Zeit für die Ausübung eines diplomatischen Druckes auf die Türkei zu gewinnen. Frankreich wollte indessen in nicht geringerem Maße als England die Meerengen und Konstantinopel wenigstens für die Dauer der kritischen Periode im Nahen Osten in den Händen der Verbündeten wissen, um dadurch einen Druck auf die Türkei ausüben zu können. Der Druckmittel bedarf es, da es gezwungen ist, von der Türkei Zugeständnisse zu fordern, auf die die Türkei nur eingehen wird, wenn ihr das Messer an der Kehle sitzt.

Frankreich ist der Hauptgläubiger der Türkei. Das französische Kapital wird daher auf eine Finanzkontrolle über die Türkei nicht verzichten, sondern eine ganze Reihe gewinnverheißender Konzessionen fordern, die ihm die Zahlung der Zinsen der türkischen Staatsschuld sichern sollen. Die französischen Kapitalisten werden nicht weniger energisch als die englischen, Vorzugsrechte in der Türkei verlangen. Sie werden die türkische Justiz nicht anerkennen wollen. In dieser Beziehung ist die gesamte kapitalistische Welt solidarisch, und selbst Dänemark und Norwegen treten jetzt mit Erklärungen hervor, daß sie nicht geneigt seien, sich mit der Türkei auf gleichen Fuß zu stellen, und fordern für ihre Kaufleute ebenfalls Vorrechte, die die Souveränität des türkischen Volkes innerhalb seines Territoriums zunichte machen sollen. Worin besteht nun aber der Unterschied zwischen der Politik des englischen und des französischen Imperialismus in bezug auf die Türkei?

Die französische Politik in der Türkei ist die Fortsetzung der deutschen Türkeipolitik vor dem Kriege. Sie erstrebt eine militärische Stärkung der Türkei gegen England, ihre äußere Unabhängigkeit, aber sie will die Türkei zu ihrer Kolonie, zum Objekt ihrer eigenen kapitalistischen Expansion machen, während England praktisch die Politik der Aufteilung der Türkei und ihrer fortgesetzten Schwächung betreibt. Seit dem Sturze Lloyd Georges ist in der englischen Politik alles beim alten geblieben, abgesehen vom Verzicht darauf, was infolge des Zusammenbruches der griechischen Armee England offensichtlich ohnehin nicht erreichen konnte. Den besten Beweis hierfür bilden nicht bloß die Drohungen Bonar Laws und Curzons, sondern auch die Beförderung des türkischen Sultans von Konstantinopel nach Malta durch ein englisches Minenschiff. Die Regierung von Angora hat, wie bekannt, die Entthronung des gekrönten Verräters beschlossen, der vor 2 Jahren auf Diktat der englischen Generale Kemal Pascha und die Nationalbewegung brandmarkte. Gleichzeitig wurden ihm die Rechte des Hauptes des Islams und der Titel eines Kalifen entzogen und auf seinen Platz ein anderes Mitglied der Osmanendynastie, die seit dem 16. Jahrhundert das Kalifat innehat, gesetzt.

England hat während des Krieges Mekka und Medina erobert, die heiligen Orte, die sich jetzt faktisch in den Händen der Engländer befinden, wenn sie auch formell unter der Herrschaft

Husseins, des Königs von Arabien, stehen. Der Abtransport des türkischen Sultans bedeutet, daß der englische Imperialismus der türkischen nationalen Regierung gegenüber, den gestürzten Sultan als Kalifen ausspielen wird, um in der muselmanischen Welt Verwirrung zu schaffen und das Vertrauen zur Regierung von Angora und zu Kemal Pascha als Verteidiger des Islams zu untergraben. Diese religiösen Intrigen des indischen Departements der englischen Regierung, dieses mächtigen, selbst in alle Schichten der mohammedanischen Welt eindringenden und auf religiöser Grundlage einen äußerst verwickelten Kampf gegen die Wiedergeburt der Türkei führenden Zentrums anti-mohammedanischer Bewegung, haben in Indien schon im breiten Maßstabe eingesetzt.

Die englische Regierung hat sich vor Ueberraschungen seitens Frankreichs gesichert. Sie erklärte Frankreich mit einer, keinerlei Zweifel zulassenden Brutalität, daß, wenn Frankreich im Nahen Osten eine antienglische Politik machen sollte, England in der Reparationsfrage eine antifranzösische Politik machen würde. Unter dem Drucke Englands kam es dann zu einem antitürkischen Umschwung in der französischen Presse. In der französischen Regierung selbst setzte der Kampf verschiedener Richtungen ein. Millerand, der Präsident der Republik, ist bereit, der Verteidigung der französischen Interessen gegenüber Deutschland den Vorrang zu lassen, während Poincaré bestrebt ist, bei aller Wahrung französischer Interessen Deutschland gegenüber sich daneben auch in der Türkei eine gewisse Handlungsfreiheit vorzubehalten. Aber aus der Tatsache, daß die Politik Poincarés lediglich vom „Temps" verteidigt wird, die ein türkenfreundliches Gesicht bewahrt, während die erdrückende Mehrheit der Presse erklärt, daß die Reparationsforderungen und der Rhein wichtiger seien als die Türkei, ist ersichtlich, daß der Standpunkt Millerands gesiegt hat. Frankreich wird mit Ausnahme der einen oder anderen türkenfreundlichen Geste in allen wesentlichen Fragen im Schlepptau Englands sein und nur dem Scheine nach eine türkenfreundliche Politik zur Schau tragen.

Die türkische Regierung, die sich mit großer Energie an die Liquidation der Ententeknechtschaft in der Türkei gemacht hat und allen Drohungen der Verbündeten zum Trotz die Verwaltung in Konstantinopel fest in ihre Hände zu nehmen bestrebt ist, wird sich in Lausanne in einer sehr schweren Lage befinden. Um die nationalen Interessen der Türkei verteidigen zu können, muß sie verstehen, den Volksmassen der Türkei das Bewußtsein beizubringen, daß sie nicht bloß die Interessen einer kleinen oberen Schicht verteidigt, die dafür kämpft, an die Stelle der Ausbeutung des türkischen Volkes durch das ausländische Kapital seine eigene Ausbeuterschaft zu setzen. Wir halten die Verfolgungen der Kommunisten in der Türkei nicht nur aus dem Grunde für ein Verbrechen, weil wir Kommunisten sind und verpflichtet sind, unsere Klassengenossen und Kameraden der Internationale zu verteidigen, sondern auch vom Standpunkte der nationalen Befreiung der Türkei, als eines der Zentren der gegen den europäischen Imperialismus gerichteten Befreiungsbewegung im Nahen Osten. Selbstverständlich warfen sich die Machthaber der Türkei aus von ihrem Standpunkte zu erklärenden Gründen auf die Kommunistische Partei. Sie begreifen, daß die türkischen Bauernmassen den Krieg für beendet halten, die Demobilisierung und die Besserung ihrer Lage anstreben. Die Machthaber der Türkei haben Angst vor einer Linksschwenkung der Bauernmassen und befürchten, die kommunistischen Arbeiter könnten zum Mittelpunkt einer solchen Bewegung werden. Eine solche Linksschwenkung ist aber nach dem Kriege und nach den unerhörten Entbehrungen der Volksmassen unvermeidlich, und wenn die Machthaber der Türkei nicht wollen, daß diese Schwenkung sich gegen sie richte, so müssen sie eben selbst alles zur Verbesserung der Lage der Arbeiter- und Bauernmassen tun. Die Verhaftungen von Kommunisten, die während der ganzen schweren Zeit der Blockade der Türkei und der Intervention der Verbündeten in den ersten Reihen der Verteidiger gestanden hatten, werden in den Volksmassen die Ueberzeugung erwecken, daß die türkische Regierung auch gegen sie einen Kampf führen will. Genau so wie im März des Jahres 1847 die junge kommunistische Bewegung in Deutschland die Unterstützung der nationalen demokratischen Bewegung der Bourgeoisie oder den revolutionären Elementen Polens die Unterstützung jener Elemente der Grundbesitzer empfahl, die für die Bauernreform eintraten, genau so empfahl die Kommunistische Internationale den türkischen Kommunisten die Unterstützung der nationalen Bewegung in der Türkei als einer gegen den ausländischen Imperialismus gerichteten Bewegung. Sie kann dieses aber in Zukunft nur unter der Bedingung tun, daß die Verfolgungen der Kommunisten aufhören, das heißt, daß die türkische Regierung begreift, daß sie sich im Kampfe gegen den Weltimperialismus auf die Volksmassen stützen muß. Der von den Engländern protegierte Sultan und die Clique seiner alten, verkäuflichen Konstantinopler hohen Beamten werden alle reaktionären Kräfte gegen Kemal Pascha mobilisieren. Wenn letzterer seine Verfolgungspolitik gegen die Kommunisten nicht ändert, so wird er dadurch seine eigene Macht untergraben, denn die türkische Armee besteht aus Bauern.

Sowjetrußland unterstützte und unterstützt die Türkei nicht der schönen Augen ihrer Regierung willen, sondern weil es in dem Siege der Türkei einen Faktor von großer Bedeutung erblickt, der zur Revolutionierung des Ostens beiträgt und dadurch das Weltproletariat und die Russische Revolution stärkt. Sowjetrußland wird daher in Lausanne die gerechten Forderungen der Türkei unterstützen. Die Dummköpfe der 2. und 2½ Internationale, die im Verein mit der gesamten kapitalistischen Presse auf eine Aenderung der Stellungnahme Rußlands spekulieren, begreifen nicht, daß diese Stellungnahme in ihrer Grundlage unabhängig ist von diesem oder jenem Mißgriff der türkischen Regierung auf diplomatischem und politischem Gebiete. Wir treten gegen diese Tendenzen offen auf und können es tun, denn sie schädigen das türkische Volk. Gleichzeitig sieht aber Sowjetrußland über alle Abirrungen und Zick-Zacks der Politik der Türkei hinweg den großen historischen Weg, den das industrielle Proletariat in Gemeinschaft mit den Völkern des Ostens im Kampfe gegen das Weltkapital zurückzulegen hat.

Politik

Der Nationale Block und die Frage der französischen Außenpolitik.

Von Paul Louis (Paris).

** Drei Fragen klopfen zurzeit von außen an die Pforten des Nationalen Blocks in Frankreich.

Dieses parteipolitische Gebilde fühlt, daß es mit ihm langsam zu Ende geht. Denn alle Abstimmungen, auf welchem Gebiete sie sich auch immer ereignen würden, fallen zu seinen Ungunsten aus, und die sich immer mehr in die Länge ziehende und verschärfende Finanzkrise beginnt allmählich selbst seine begeistertsten Anhänger in Sorge und Unruhe zu versetzen.

Vergebens war auch der Versuch des Nationalen Blocks, die besitzende Bauernschaft dadurch für sich zu gewinnen, daß er ihr die Einkommensteuer nachließ, und der Einfuhr von landwirtschaftlichen Erzeugnissen neue Hindernisse in den Weg legte. Sogar in rein ländlichen Bezirken ist sein Kredit fast völlig geschwunden. Er hat sich als unfähig erwiesen, sowohl die Wirtschaft wiederherzustellen als auch das Budget annähernd ins Gleichgewicht zu bringen, weshalb ihm die in Frankreich ewig hin und her pendelnde Mittelklasse schließlich das Vertrauen entzog. Auch auf das Großbürgertum kann er schwerlich noch bestimmt rechnen, obwohl er ihm stets und in allem unterthänigst zu willen war.

Aus diesen Gründen hätte der Nationale Block gar zu gern in der Außenpolitik einige Erfolge errungen, mit denen er sein verschlissenes Aussehen wieder etwas auffrischen könnte. Doch auch hier stößt er auf Hindernisse aller Art und die von ihm erhofften Lösungen entschwinden ihm in immer größerer Entfernung.

I.

Selbstverständlich bleibt die Reparationsfrage nach wie vor das Hauptsorgenkind des famosen Nationalen Blocks. Seine ganze Politik war nach der Formulierung, die sie bei den Kammerwahlen des Jahres 1919 gefunden hatte, eingestellt auf den Kampf gegen den — mit dem Messer im Munde heranschleichenden — Bolschewismus, sowie auf das formelle Versprechen, daß Deutschland alle zerbrochenen Töpfe restlos bezahlen müßte.

Im Palais Bourbon (dem Kammergebäude) und im Senat fanden ebenso zahlreiche wie endlose Debatten statt über die Art und Weise der Durchführung des Versailler Friedensvertrages. Achtzig-, hundertmal, ja noch öfter bekam man immer wieder dasselbe Phrasengebimmel zu hören, aber trotzdem ging das berühmt gewordene Wort des Finanzministers Klotz im Kabinett Clémenceau, daß „Deutschland bezahlen muß", in keiner Weise in Erfüllung.

Die praktische Undurchführbarkeit des Versailler Vertrages wurde allmählich so offenbar, daß die aufeinanderfolgenden Konferenzen nicht umhin konnten, die von Deutschland zu fordernden Goldmilliardenbeträge erheblich herabzusetzen. Dann erfolgte der katastrophale Zusammenbruch der Mark, den Herr Poincaré einzig und allein der Kapitalflucht in Deutschland zuschrieb, ohne die andere, ebenso wichtige Ursache: den Versailler Friedensvertrag selbst, sowie seine verschiedenartigsten wirtschaftlichen und finanziellen Folgen auch nur mit in Betracht ziehen zu wollen.

Es kam zur Gewährung von Moratorien. Der Nationale Block hielt nach wie vor seine agressiven, gewaltandrohenden

Reden, begnügte sich aber im Grunde genommen immer mit diesen bloßen Redeübungen. Er sprach wiederholt die Drohung von der gewaltsamen Besetzung des Ruhrgebiets aus — und hält dieselbe Drohung auch für spätere Fälle wieder in Bereitschaft — ohne jedoch angesichts der energisch ablehnenden Haltung des französischen Proletariats und des Widerstandes von England und Italien es jemals gewagt zu haben, seine Drohung in die Tat umzusetzen.

Erst dieser Tage wiederum hat Herr Poincaré, als er gezwungenermaßen auf Kammerinterpellationen antworten mußte, erklärt, daß er auf nichts Verzicht leiste. Er wollte damit zu verstehen geben, daß er seine gewaltsamen Sanktionspläne noch keineswegs aufgegeben habe. Nichtsdestoweniger ist er sich durchaus im Klaren darüber, daß das neue britische Kabinett Bonar Law nicht minder als die verflossene Regierung Lloyd George einer derartigen Gewaltaktion im Rheinland nicht mit verschränkten Armen zusehen würde.

Es fragt sich aber, ob Herr Poincaré inzwischen nicht unter der Hand mit der britischen Regierung gekuhhandelt hat, auf der Grundlage des Schachers: Konstantinopel gegen freie Hand im Ruhrgebiet.

Denn der Nationale Block möchte um keinen Preis im Jahre 1924 oder vorher, falls die Kammer früher zur Auflösung kommt, vor die Wähler treten, ohne zuvor Deutschland irgend etwas abgepreßt oder entrissen zu haben. Ist der Versailler Friedensvertrag in manchen seiner Teile auch bereits recht altersschwach, so ist demgegenüber Herr Poincaré noch keineswegs gewillt, diese Altersschwäche auch öffentlich zuzugeben. Die französische Großbourgeoisie, die für die Durchführung dieses diplomatischen Dokuments ihre ganze Macht und ihr Prestige eingesetzt hat, vermag sich vorläufig noch nicht zum Eingeständnis ihres totalen Mißerfolges zu bequemen.

Mit der Reparationsfrage ist und bleibt die Frage der interalliierten Schulden aufs engste verbunden. Da der Nationale Block im Grunde seines Herzens selbst davon überzeugt ist, daß es ihm nicht gelingen wird, die vom Deutschen Reich geforderten Milliarden hereinzuholen, so wäre er gar nicht abgeneigt, einer Kombination zuzustimmen, die den Tribut Deutschlands in demselben Verhältnis herabsetzt, als England und Amerika ihre Forderungen an Frankreich selbst ermäßigen würden. Doch bisher hat er weder in London noch in Washington das ersehnte Entgegenkommen gefunden. Jedenfalls zur Bemäntelung des Korbes, den sich Poincarés Abgesandter, Herr Parmentier, in dieser Frage bei der amerikanischen Regierung geholt hatte, hat vor kurzem Herr Georges Clémenceau in eigener Person die Reise über den großen Teich angetreten.

II.

Dadurch wird der enge Zusammenhang, der für den Nationalen Block zwischen den Orientfragen und den Reparations- und Schuldenproblemen besteht, vor aller Welt offenkundig.

Frankreich hat in Asien wie in Konstantinopel nacheinander sehr verschiedene Stellungen eingenommen. Zuerst verbündete es sich mit England zur Zerschlagung der Türkei. Dann fand es, daß England den Löwenanteil der Beute an sich gerissen und ihm nur die schäbigen Reste übrig gelassen hatte. Gleichzeitig fürchtete es, die Erfolge Kemal Paschas könnten in ihren von Mohammedanern bevölkerten afrikanischen Kolonien einen verhängnisvollen Widerhall finden. Später aber schloß es in Angora mit dem Führer des Nationalismus einen Geheimvertrag. Der französische und der englische Imperialismus prallten ebensowohl in der Levante wie am Rhein aufeinander. Vor kurzem noch verweigerte Poincaré dem englischen Premier Lloyd George die Unterstützung der französischen Armee zu einem Vorstoß gegen die Türken. Allein gegen Mitte November, am Vorabend der Konferenz von Lausanne, unterzeichnete er schon wieder ein Abkommen mit Lord Curzon, nachdem dieser erklärt hatte, er würde nicht nach Lausanne gehen, falls nicht vorher eine französisch-britische Verständigung über die Lösung der Orientfrage zustande käme. Da Lord Curzon aber nach Lausanne gegangen ist, so ist diese vorherige Verständigung offenbar auch zustandegekommen. Die englische Presse hat zudem behauptet, Poincaré habe der Londoner Regierung eine eventuelle militärische Unterstützung gegen die Türken in Aussicht gestellt.

Wenn man sich die Schärfe des Interessengegensatzes zwischen dem französischen und dem britischen Imperialismus im Orient vor Augen hält, so drängt sich einem unwillkürlich die Frage auf, welche Gegenleistungen Herr Poincaré wohl für sein Entgegenkommen eingehandelt haben mag. Sollte es sich dabei etwa um englische Zugeständnisse gegenüber der französischen Rheinlandpolitik gehandelt haben?

III.

Der Nationale Block hält nach wie vor an seinem reaktionären Haß gegen die Russische Revolution, an seinem Willen, die Sowjets vom offiziellen Europa fernzuhalten, sowie endlich an seiner Hoffnung, die konterrevolutionären Parteien in Moskau oder in Petersburg wieder an die Regierungsgewalt zu bringen, fest. Der Bolschewismus hat aber nicht nur alle seine inneren wie äußeren Feinde zu Boden geschlagen, sondern er verhandelt auch auf der Grundlage seiner neuen ökonomischen Politik wegen Konzessionsverträgen mit den Großmächten. Und trotz aller Todfeindschaft gegen die russischen Volkskommissare bespäht die französische Bourgeoisie voller Neid jede Gebärde ihrer bürgerlichen Rivalen. Sie möchte gar zu gern, ohne sich den Anschein zu geben, als ob ihr etwas daran gelegen wäre, ihre Verbindungen mit Sowjetrußland erneuern, und möglichst hohe Profite daraus ziehen, ohne daß ihre Diplomatie gezwungen wäre, mit der Sowjetdiplomatie in direkten Verkehr zu treten. Ihre Profitsucht wird nur noch von ihrer Heuchelei übertroffen.

Dies ist auch der wirkliche Grund, weshalb Herr Poincaré trotz seiner fortgesetzten Weigerung, die Sowjetmacht anzuerkennen, die Reise des Herrn Herriot nach Rußland mit ziemlich erfreutem Auge verfolgt hat, und weshalb die verschiedenen Handelskammern, diese Vertretungskörper der besitzenden Klasse, obwohl sie nach wie vor ihre Bannflüche gegen Lenin und Trotzki schleudern, sich zurzeit für die Entsendung von Handelsvertretern nach Rußland einsetzen. Es ist einleuchtend, daß diese schlecht verhehlte Profitgier den Volkskommissaren gar wuchtige Waffen in die Hände spielt. Sogar der Nationale Block sieht sich heute zu der Erkenntnis veranlaßt, daß seine ganze konterrevolutionäre Politik ein einziger großer Fehlschlag war, und daß er seine Milliarden für die Unterstützung Koltschaks und Wrangels buchstäblich zum Fenster hinausgeworfen hat.

Wenigstens in seinem wichtigsten Teile ist der Versailler Friedensvertrag heute nur noch ein wertloses vergilbtes Pergament. Der Vertrag von Sèvres ist bereits zerrissen. Und entstanden ist inzwischen eine Türkei, die weit gefährlicher ist als die von 1914. Die bolschewistische Revolution hat in voller Zuversicht und Zielklarheit ihren fünften Jahrestag gefeiert.

Das alles sind ebensoviele Niederlagen für den Nationalen Block in Frankreich!

Und von heute an gilt der Kampf dem Block der Linken, seinem vermutlichen Nachfolger!

Die neue englische Regierung.

Von Wm. J. Joss.

** Die Zusammensetzung der neuen englischen Regierung ist in jeder Beziehung von großem Interesse. Die Wahl von 346 Konservativen ist eine vollständige Niederlage der großen industriellen Organisationen, die hinter Lloyd George stehen — ein Sieg der Wertpapierbesitzer über das Industriekapital. Das beweist schlagend die geringe Zahl von Sitzen, die der Partei Lloyd Georges zugefallen sind. Die Zusammensetzung des konservativen Kabinetts zeigt eine augenblickliche Ausdehnung der Begünstigung aller im englischen Weltreich hergestellten Waren und Rohstoffe, mit dem Endziel, um das britische Weltreich eine Schutzzollmauer zu ziehen. Das Gesetz zur Unterstützung der amerikanischen Handelsmarine und das Fordney-Schutzzollgesetz, die beide kürzlich von dem amerikanischen Senat angenommen wurden, haben diese Politik in England in den Vordergrund gerückt. Die Zusammensetzung der Regierung Bonar Laws zeigt die Furcht vor Verwicklungen, die eingetreten wären, wenn Lloyd George und das ihn stützende Industriekapital an der Macht geblieben wären.

Die Mitarbeiter Bonar Laws erlauben einen Rückschluß auf die Kräfte, die in der Politik am Werke sind. In der Versammlung, in der Bonar Law sich von Lloyd George endgültig lossagte, war E. Grenfell, Mitglied des Parlaments für London, seine Hauptstütze. Grenfell, ein Mitglied der Firma Morgan und Grenfell, New-York and London, wurde kürzlich in einer Nachwahl in London gewählt. Sein Gegner war Bowater, früherer Bürgermeister Londons, der Petroleuminteressen vertritt. Die wahre Bedeutung dieser Freundschaft geht zurück bis auf die Zeit vor dem Krieg, als noch englisches Kapital nach Amerika ausgeführt wurde, um die dortigen Eisenbahnen und Industrien zu finanzieren. Der Vertreter des englischen Kapitals in Amerika war der ältere Morgan, der die Interessen der englischen Inhaber von amerikanischen Wertpapieren vertrat. Ein großer Teil der Gewinne amerikanischer Eisenbahnen und Industrien wurde jährlich den Bankguthaben englischer Wertpapierbesitzer gutgeschrieben. Diese Einkommensquelle wurde während des Krieges verstopft, und es ist gut möglich, daß die Spaltung in der Koalition Lloyd Georges darauf zurückgeht. Um die Rechnungen für Nahrungsmittel und Kriegsmaterial, die England während des Krieges von Amerika bezog, begleichen zu können, zwang die englische Regierung alle Inhaber amerikanischer Wertpapiere, diese gegen gleichwertige, englische Wertpapiere einzutauschen.

Der Vertreter der englischen Regierung in Amerika, der diese Einkäufe überwachte und die Rechnungen bezahlte, war

der jüngere Morgan, der Nachfolger seines Vaters in der Leitung der Firma J. P. Morgan, New-York. Die meisten jener Wertpapiere fanden ihren Weg zurück zu den ehemaligen Widersachern der Firma J. P. Morgan, dem Industrie- und Finanzkapital, das sich um die Standard Oil Co. gruppiert, und zwar durch das Bankhaus Kuhn und Loeb in New-York, das die Niederlage Wilsons und den Einzug Hardings in das Weiße Haus herbeiführte.

Seit dieser Zeit ist die englische Regierung gezwungen worden, Amerika die deutschen Oeldampfer auszuliefern und ihm einen Platz in der Verwaltung Palästinas und Mesopotamiens, zweier Petroleum besitzender Länder, einzuräumen. Amerika nahm ferner das Gesetz zur Unterstützung der amerikanischen Handelsmarine, das Fordney-Schutzzollgesetz und das Gesetz über die Vorzugsrechte amerikanischer Schiffe im Panama-Kanal an und erklärte der englischen Regierung, daß von einer Streichung ihrer während des Krieges gemachten Schulden keine Rede sein könne.

Das Programm der Internationalen Bankiersvereinigung über die Streichung der Kriegsschulden wird von Reginald Mackenna (der von der Liberalen Partei zu den Konservativen übergegangen ist) unterstützt, während es von Hoover, einem Mitglied der amerikanischen Regierung, schroff abgelehnt wird. Die Zeit wird zeigen, ob dies die Beweggründe des Regierungswechsels waren. Für die Entwicklung der Politik der Begünstigung im englischen Weltreich sind die der British Empire Producers Organisation angehörigen eifrigen Imperialisten ein klarer Beweis. Diese Organisation hat es sich zur Aufgabe gesetzt, aus dem britischen Weltreich ein ökonomisches Ganzes zu machen.

Die Wahlniederlage von Lord Montagu, des früheren indischen Sekretärs, der der Begünstigung der indischen nationalistischen Bewegung beschuldigt und aus diesem Grunde im Wahlkampf heftig angegriffen wurde, läßt ein Wiederaufleben der Unterdrückungsmaßnahmen in Indien erwarten.

Im allgemeinen wird die Politik der Regierung auf die Entwicklung der Bodenschätze des britischen Weltreiches gerichtet sein. Sie wird ferner den Kampf gegen die Standard Oil Co. weiterführen, und zwar durch deren Nachbar in Wall Street, die Firma J. P. Morgan, die vielleicht unangenehme Erinnerungen an frühere Kämpfe mit ihren Widersachern in Wall Street hat. Im allgemeinen wird eine Periode politischen Schwankens eintreten. Selbst mit der starken Majorität, die Bonar Law über alle Parteien hat, wird er nicht immer auf Rosen gebettet sein. Es würde nicht überraschen, wenn Bonar Law, angegriffen von dem durch seine Niederlage verbitterten Lloyd George, sich wieder einmal an die Slums wenden würde. Auf der anderen Seite hat der Erfolg, den die unabhängigen Liberalen unter Asquith errungen haben, diesem Ueberbleibsel von Paisley and East Fife wieder neuen Mut eingeflößt. Es ist nicht ausgeschlossen, daß sie versuchen werden, wieder zur Macht zu gelangen, was einem informierten Beobachter aber unfaßlich erscheinen würde.

Wir kommen nun zum letzten und wichtigsten Faktor, der Arbeiterpartei. Sie hat 142 Sitze in dem neuen Parlament errungen und 4 Millionen Stimmen auf sich vereinigt. Hierin liegt aber gerade die Gefahr. Die Arbeiterpartei hat ein Ungeheuer groß gezogen, das sie eines Tages verschlingen wird. Diese Millionen, die für die Arbeiterpartei gestimmt haben, hoffen auf die Butterbrote, die die Partei ihnen versprochen — „und auf die Erfüllung des Versprechens, den Hand- und Kopfarbeitern die vollen Früchte ihrer Arbeit zu sichern und diese Früchte am besten zu verteilen".

Die Zeit, da diese Phrasenhelden ihr Programm erfüllen müssen, ist nicht mehr fern. An dem Tage wird die kommunistische Partei die Zwecklosigkeit der parlamentarischen Demokratie beweisen. Helft uns diesem Tag näher zu kommen.

Aus Sowjetrußland

Die allerschlimmste Konterrevolution.

Von Victor Serge (Kiew).

** Wißt Ihr, was die Buchstaben V. S. N. H. zu bedeuten haben? Es ist die in Rußland geläufige Abkürzung für „Oberster Wirtschaftsrat". Aber man versteht darunter auch das kleine Sätzlein: Mause furchtlos und treu, es ist ja kein Herr da!

Die schlimmste Gegenrevolution macht sich zuweilen dieses Sätzlein zum Losungswort. Sie täuscht sich dabei aber nur in einem Punkte: Der revolutionäre Staat, den sie stürzen zu können glaubte, besteht weiter, ja noch mehr, er fordert von ihr in den meisten Fällen furchtbare Rechenschaft.

Und es war in der Tat ein furchtbarer Prozeß gegen die wirtschaftliche Gegenrevolution, den das Moskauer Revolutionstribunal in den Tagen vom 26. Oktober bis zum 3. November 1922 in den Textilbetrieben von Orechowa-Suiew verhandelt hat. Das gesamte höhere Verwaltungspersonal eines ganzen staatlichen Trustes der Textilindustrie, d. h. einer ganzen Gruppe von voneinander abhängigen nationalisierten Betrieben, die in ihrer Gesamtheit eine gewaltige Wirtschaftseinheit darstellen, hatte sich zu verantworten gegen die Anklage der „systematischen Veruntreuung von Staatsmitteln — im vorliegenden Falle der Warenvorräte des Trustes von Orechowa-Suiew — zum Zwecke der Einrichtung von kapitalistischen Privatbetrieben."

Resümieren wir zunächst kurz den Tatbestand. Das kaufmännische Büro des Trustes beauftragte mit dem Verkauf seiner Produktion eine Anzahl Geschäftsleute und Privatunternehmungen, an denen gewisse Verwaltungsbeamte des Trusts persönlich interessiert waren. Der Trust verkaufte ihnen die Webwaren unter dem Selbstkostenpreis, den rechnerisch festzustellen man sich nicht einmal die Mühe machte. . . . Die Waren wurden vorzugsweise kurz vor leicht vorausschbaren Preissteigerungen an die geriebenen Spekulanten geliefert, von denen es in der Umgebung des Trustes nur so wimmelte. . . . Die Lebensmittel- und Rohstoffversorgung der Betriebe wurde vertraglich sogenannten Großlieferanten überantwortet, die in Wirklichkeit große Gauner waren und die sich in Naturalien bezahlen ließen. Einer von ihnen, der Angeklagte Wells, der sein „Geschäft" ohne auch nur einen Pfennig eigenen Kapitals eröffnet hatte, schuldete schließlich dem Trust 4 Trillionen Rubel von 1921 oder mehr als 600 000 Ellen Webwaren.

Und das Ergebnis der ganzen Geschichte? Die Buchführung des Trusts wies eine siebensteilige Zahl oder, genau ausgedrückt, 1 385 885 Goldrubel als Unterbilanz auf. In Wirklichkeit war aber dieser Fehlbetrag noch viel höher, denn die Außenstände des Trusts, die tatsächlich uneintreibbar sind, wie z. B. die Schulden des „ehrsamen" Bürgers Wells, sind in der Bilanz als Aktivposten angeführt. . . .

Wegen dieser Gaunereien hatten sich nun 27 Angeklagte vor dem Revolutionstribunal zu verantworten. Unter ihnen befanden sich auch zwei Kommunisten: der Expräsident des Trustes Serebriakow und Bogatow. Die anderen waren Bürochefs, Ingenieure und Direktoren, mithin sämtlich Leute, die über die sogenannte Fachausbildung verfügten und in den „Geschäften" des alten Regimes sehr gut bewandert waren. . . .

Doch verweilen wir zunächst einen Augenblick bei den zwei Kommunisten. Der Expräsident des Trustes, Serebriakow, war ganze 24 Jahre alt. Als 22jähriger Funktionär, der in der Periode des Bürgerkrieges herangebildet worden war, übernahm er selbständig die Leitung eines industriellen Riesenbetriebs. Er selbst hat sich keine Veruntreuungen zuschulden kommen lassen. Er hat weder mit gegaunert noch mitgeschoben. Doch er nimmt freimütig seine Schuld auf sich und schont weder sich selbst noch die anderen. Man hat ihn grausam hineingelegt. Es fehlte ihm an Energie und Geschäftskenntnis. Er hat bisweilen Dekrete umgangen, da er keine Achtung vor den Gesetzestexten hegte. In Wirklichkeit sind diesem blutjungen Revolutionär, den man in der Periode der neuen Wirtschaftspolitik an die Spitze eines großindustriellen Verwaltungsrates stellte, die Verhältnisse einfach über den Kopf gewachsen. Er ist einfach das Opfer von Gaunern, d. h. von alten Routiniers des Handels aus der guten alten Zeit geworden.

Auch der Kommunist Bogatow hat weder gestohlen, noch sich irgendwie rechtswidrige Vermögensvorteile beschafft. Er hat die Verhältnisse und die Menschen einfach gewähren lassen, wie sie wollten.

Wie kontrastieren diese beiden Kommunisten mit dem alten Ingenieur Petrow, der dem Betrieb bereits seit 24 Jahren angehört, der undatierte Verträge mit seiner Unterschrift zierte, in denen keine Zahl in Buchstaben wiederholt wurde, und der geflissentlich die außerhalb des Kreises seiner direkten Zuständigkeit begangenen Unredlichkeiten ignorierte. . . .

Der Hauptangeklagte, ein gewisser Simionow, ist ein gerissener Geschäftsmann, der zu allen Dingen weitschweifige Erklärungen abgibt. Den Verkauf der Produktion der einzelnen Betriebe zu ungünstigen Bedingungen entschuldigt er mit dem Zwang, unter allen Umständen das zur Lohnauszahlung erforderliche Geld rasch herbeizuschaffen. Nur ein Unrecht gesteht er zu, nämlich daß er entgegen den ergangenen Regierungsverordnungen über die Staatstrusts die Waren immer am liebsten an Privatpersonen und nicht an nationalisierte Betriebe verkaufte. Wenn diese von den Trustbetrieben in Orechowa-Suiew etwas haben wollten, so mußten sie entweder den langwierigen Weg über die Zentralinstanzen in Moskau wählen oder aber, um schnell bedient zu werden, Schmiergelder zahlen. Simionow bezog von der privaten Gesellschaft „Merkur", in der seine Frau Teilhaberin war, offenbar „redlich verdiente" Gewinnanteile.

So werden die nationalisierten Betriebe von einer ganzen Schar von Gaunern, die sich zu Handelsgesellschaften vereinigt haben, umschwärmt. Der Trust wird hinten und vorn von Leuten bespitzelt, die der alten Bourgeoisie angehören und die nur deshalb in ihn eingetreten sind, um ihn desto besser ausplündern zu können.

Dabei ist in diesem Falle gleichwohl eine wichtige Feststellung zu machen. Die eigentlichen Techniker, die in den Betrieben von Orechowa-Suiew eine ganz stattliche Schar darstellen, arbeiten mit wirklicher Hingabe. Sie stehen dem Schwindel absolut und in jeder Weise fern. Nur in den Spitzen des Großbetriebes, in seiner Verwaltung wie in seiner Leitung sitzt der Feind.

Das Urteil des Revolutionstribunals lautet dahin, daß neun der Hauptangeklagten und unter ihnen Simionow wegen Veruntreuung und wirtschaftlicher Gegenrevolution zum Tode verurteilt wurden. Drei weitere der bereits erwähnten Angeklagten, die Kommunisten Serebriakow und Bogatow, sowie der alte Betriebingenieur Petrow wurden wegen verbrecherischer Leichtfertigkeit ebenfalls zum Tode verurteilt, doch wurde diese Strafe in die höchstzulässige Gefängnisstrafe von 10 Jahren umgewandelt.

„Wir wissen," so schreibt aus Anlaß dieses Urteils der Korrespondent der „Prawda", Genosse V. Duberskoj, „daß auch die schärfsten Maßnahmen und Strafen weder Diebereien noch Schwindeleien völlig ausrotten werden, sondern daß wir ihrer nur durch eine gute Organisation unserer Betriebe vollends Herr werden können. Wir zweifeln auch nicht daran, daß uns dies gelingen wird. Allein wir können nicht warten, bis wir vollständig ausgeplündert sind, noch bevor wir es zuwege gebracht haben, die erforderliche Ordnung in unsere Geschäfte zu bringen. . . . Wenn wir von Räubern umgeben sind, so wollen wir ihnen wenigstens zurzeit die ganze Schwere unserer Sowjetgerichte entgegenstellen.

In einem weiteren Artikel der „Prawda" zieht Genosse Bucharin einen Vergleich zwischen dem Eindringen des Klassenfeindes in den Trust von Orechowa-Suiew und einer Episode aus dem Bürgerkrieg. Es war nämlich in früheren Jahren den Weißgardisten gelungen, mitten im Herzen Moskaus eine Sowjet-Militärschule zu errichten, deren Schüler ausschließlich aus ehemaligen Offizieren, die konterrevolutionären Geheimbünden angehörten, bestanden und deren Leiter Mitglied der Vereinigung des „Zweiköpfigen Adlers" war. So war die ganze Gesellschaft auf Kosten des Sowjetstaates bewaffnet, ausgerüstet, verpflegt und zudem noch mit regelrecht ausgestellten Ausweisen versehen. Und wäre die Tscheka nicht rechtzeitig eingeschritten, so hätten sie unfehlbar eines schönen Tages den Sowjets, die sie an ihrem Busen nährten, gefährlich werden können.

„Der Klassenfeind," so schreibt Genosse Bucharin, „nimmt erneut seine Zuflucht zur Kriegslist. Unter der Sowjetetikette einer sozialisierten Industrie arbeiten kapitalistische Geschäftsleute mit allen Mitteln daran, die ersten Keime des Kommunismus wieder radikal auszutreten. . . . Wir haben gegen sie einen wirtschaftlichen Krieg zu führen, der endgültig über das Schicksal der Revolution entscheiden wird."

Dieser Satz trifft entschieden den Nagel auf den Kopf.

*

Ahnen die Arbeiter in den übrigen Ländern auch nur die gewaltigen Schwierigkeiten, gegen die ihre Arbeitsbrüder in Rußland anzukämpfen haben bei der Organisierung ihrer sozialisierten Industrie inmitten einer von der Verderbnis der kapitalistischen Geschäftsmoral zerfressenen Umwelt? Haben sie auch nur eine blasse Ahnung von dem wütenden Nahkampf, der sich täglich und stündlich zwischen dem revolutionären Proletariat und der wirtschaftlichen Gegenrevolution abspielt?

Auch in diesem Kampfe brauchen und verdienen die russischen Proletarier die volle moralische und materielle Unterstützung der übrigen Arbeiterwelt. Und diese sollten deren schmerzensreichen Erfahrungen gründlich studieren, damit in den sozialen Schlachten der Zukunft auch die wirtschaftliche Gegenrevolution von vornherein genau weiß, daß sie es mit einem gewarnten Feinde zu tun habe, der fest entschlossen ist, derb zuzuschlagen, und der zugleich auch richtig zuzuschlagen versteht.

Arbeiterbewegung

Die Betriebsrätebewegung in Deutschland.

Von Jacob Walcher (Berlin).

** Die neue Bewegung der Betriebsräte, die ihren sichtbarsten Ausdruck in dem Betriebsrätekongreß fand, der vom 23. bis 25. November in Berlin abgehalten wurde, hat zwei ausschlaggebende Ursachen. Eine dieser Ursachen ist die ständige Verschlechterung in den Lebensverhältnissen des deutschen Proletariats; die andere ist darin zu suchen, daß es der Arbeiterklasse trotz seiner großen, mächtigen Organisationen bisher nicht gelungen ist, ihrer Verelendung Halt zu gebieten und mit einem schamlosen Schieber- und Wuchertum, mit der unerhörten Bereicherung der Kapitalisten aufzuräumen.

Mit Ausnahme von Deutsch-Oesterreich, ist Deutschland wohl das einzige Land, in dem es den Gewerkschaften gelungen ist, den riesigen Mitgliederzuwachs der Nachkriegszeit voll zu behaupten. Diese zahlenmäßige Macht, die ihren entsprechenden Ausdruck in einer ausschlaggebenden Bedeutung der Gewerkschaften findet, steht in einem aufreizenden Widerspruch zu der ständigen Verschlechterung der Lage des Proletariats.

Die Arbeiter sind seit langem bemüht, diesen Widerspruch aus der Welt zu schaffen. Sie verlangen, daß zur Sicherung ihrer Existenz alle der Arbeiterklasse zur Verfügung stehenden Machtmittel eingesetzt werden. Zeitweilig ist dieses Verlangen mit elementarer Macht in Erscheinung getreten. Schon im Jahre 1920 haben die Stuttgarter Metallarbeiter eine Art Maximalprogramm aufgestellt und in einem Offenen Brief von ihrem Hauptvorstand verlangt, daß er sich dieses Programm zu eigen macht und sich bereit erklärt, im ADGB. für seine Verwirklichung einzutreten. Der Grundgedanke war, zur Durchführung dieses Programms die ganze deutsche Arbeiterklasse zu mobilisieren. In Tausenden von Versammlungen haben die Arbeiter sich dem Ruf der Stuttgarter Genossen angeschlossen. Dasselbe geschah, nur in noch stärkerem Maße, als dann im Jahre 1921 die VKPD. den bekannten „Offenen Brief" an die Spitzenorganisationen des Proletariats richtete. Die große Mehrheit der Arbeiter erklärte jederzeit ihre Bereitwilligkeit, dem Rufe zum Kampfe zu folgen, als der ADGB. angesichts der damaligen großen Arbeitslosigkeit seine 10 Arbeitslosenforderungen aufstellte. Die Führer der Gewerkschaften dachten jedoch nicht an Kampf und machten diese Forderungen lediglich zu einem parlamentarischen Kuhhandel.

Im Herbst v. J. hat der ADGB. zehn Steuerforderungen aufgestellt, in denen er u. a. die Erfassung der Sachwerte und die Sozialisierung des Kohlenbergbaues forderte. Mit diesem Programm hat sich die Gewerkschaftspresse teilweise mit starkem Pathos einverstanden erklärt. Geschehen ist aber nichts. Auch dann nicht, als der Gewerkschaftskongreß in Leipzig dieses Programm ausdrücklich bestätigte und dem Bundesvorstand aufgab, sich für seine Durchführung, wenn es sein muß, mit allen Mitteln einzusetzen.

Die Enttäuschung über die Passivität der Gewerkschaften ergriff immer weitere Kreise, und es bedurfte des ganzen Einflusses der KPD. und ihrer Fraktionen, um eine Massenflucht aus den Gewerkschaften zu verhindern.

Als dann aber im August der Dollar rasend in die Höhe ging und die Preise einen Wettlauf mit dem Dollar begannen, da veranlaßte der in den Massen schon längst vorhandene Gedanke: „So kann es nicht mehr weitergehen", die Belegschaft der Ambiwerke, einen Aufruf an die Arbeiterschaft zu erlassen. Dieser Aufruf, den sich zunächst eine Vollversammlung der Berliner Betriebsräte zu eigen machte, fand im ganzen Reiche ein starkes Echo. Die reformistischen Führer hatten der neuen Bewegung gegenüber ursprünglich nur Ignoranz und Hohn. Aber die Bewegung wuchs. Die Betriebsräte großer Städte, ganzer Bezirke schlossen sich ihr an. Je mehr die Bewegung wuchs, um so feindseliger, um so gehässiger wurde sie von den Reformisten bekämpft, die bestrebt waren, den alten organisatorischen Gegensatz zwischen Betriebsräten und Gewerkschaften aufs neue zu beleben.

Der Leser erinnert sich, daß die Frage, ob die Betriebsräte selbständig sein sollen oder ob sie sich den Gewerkschaften unterzuordnen haben, in Deutschland lange Zeit eine große Rolle spielte. Wir sehen es als einen großen Fortschritt an, daß es die Betriebsräte diesmal von vornherein ablehnten, sich auf eine Katzbalgerei über Kompetenzfragen einzulassen. Die Betriebsräte stellten wiederholt an die Gewerkschaftsführer klipp und klar die Anfrage: Wollt Ihr Euch an die Spitze der Bewegung stellen? Seid Ihr bereit, Euren riesigen Apparat zur Förderung und Unterstützung unserer Bewegung einzusetzen, statt sie zu bekämpfen? Dann gut! Dann werden wir mit Euch arbeiten und Euch unterstützen. Wenn Ihr aber Eure bisherige Stellung beibehalten wollt, und die Bewegung auch weiterhin bekämpft, so werden wir unseren Weg weiter marschieren, und wir werden zu handeln wissen auch ohne Euch — wenn es sein muß, auch gegen Euch!

Eine ganze Reihe von Gewerkschaftsvorständen antworteten auf das Verlangen der Betriebsräte mit der Drohung, jedes Mitglied, das sich aktiv an der Bewegung beteilige, aus den Gewerkschaften auszuschließen. Zu den Drohungen der Gewerkschaftsführer gesellte sich die Drohung der Unternehmer, die ihrerseits ankündigten, jeden Arbeiter aus dem Betrieb herauszuwerfen, der sich an dem Betriebsrätekongreß beteilige.

So waren die Widerstände, die sich der Bewegung und insbesondere dem Betriebsrätekongreß entgegenstellten, von Anfang an riesengroß. Aber je mehr die Widerstände wuchsen, desto stärker wurde die Entschlossenheit und desto größer wurde auch die Opferwilligkeit der Arbeiter. Ungeachtet der großen finanziellen Schwierigkeiten und der Drohungen, sind sie zu lokalen Bezirkskonferenzen zusammengekommen, haben sie durch eine umfassende Agitation den Kongreß ideologisch vorbereitet und die Wahlen durchgeführt.

Der Zusammentritt des Betriebsrätekongresses war eine Tat! Auch der Verlauf der dreitägigen Beratungen in Berlin hat alle Erwartungen erfüllt, die man billigerweise an den Kongreß stellen konnte. Die erste Pflicht des Kongresses war, sich über das Kräfteverhältnis Rechenschaft abzulegen. Auf dem Kongreß waren 846 Delegierte anwesend, von denen 657 zur KPD., 38 zur VSPD., 22 zur USP. (Ledebour-Gruppe) zählten. 52 Delegierte waren parteilos. Außerdem nahmen Vertreter der Jugend und Vertreter ausländischer Organisationen an dem Kongreß teil. Alle Gegenden des Reiches, zahlreiche Großbetriebe und die wichtigsten Industriezweige waren vertreten. Es hat sich gezeigt, daß der Einfluß der VSPD. und der Gewerkschaftsbürokratie nicht ausreichte, um das Zustandekommen des Kongresses zu verhindern. Aber die Reformisten waren immerhin noch in der Lage, große Massen der Bewegung fernzuhalten.

Unter diesen Umständen kann natürlich nur ein Narr oder ein ausgemachter Demagoge dem Kongreß einen Vorwurf daraus machen, daß er nicht Aufgaben gelöst hat, die nur durch die vereinte Kraft des gesamten Proletariats gelöst werden können. Gerade darin liegt eine wesentliche Stärke des Kongresses, daß er klar und nüchtern die Situation betrachtete, und daß er der Arbeiterklasse die Wege zeigte, die sie gehen muß, um aus dem Elend herauszukommen. Man sehe sich das Programm an, das der Kongreß nach dem großzügigen Referat des Genossen Brandler, das übrigens im Druck erscheinen wird, angenommen hat. Gewiß, in diesem Programm sind keine kommunistischen Forderungen enthalten, aber dieses Programm enthält das, was sofort getan werden muß, um die Arbeiter aus dem größten Elend herauszubringen. Und was in diesem Programm steht, das halten die Arbeiter ohne Unterschied der Partei für durchführbar, und was das Entscheidende ist: für dieses Programm sind sie bereit, zu kämpfen. Allerdings sind noch nicht alle Arbeiter bereit, diese Kämpfe auf den Ruf der KPD. oder des Betriebsrätekongresses durchzuführen. Noch werden sich große Massen abseits stellen, wenn nicht die Gewerkschaften und die VSPD. mit zum Kampf aufrufen. Deshalb war es die Pflicht des Kongresses, den Arbeitern zu zeigen, daß ihre Schwäche darin liegt, daß sie noch Führer in ihren eigenen Reihen dulden, die innerlich auf der Seite des Gegners stehen.

Ein Aufruf des Kongresses an das Proletariat Englands, Frankreichs, Belgiens, Italiens und der Tchechoslowakei fordert die Arbeiterschaft dieser Länder auf, durch gemeinsame Massenkämpfe die räuberischen Friedensverträge zu beseitigen.

Die Gewerkschaftsbürokratie hat in den Wochen vor dem Kongreß überall ausposaunt, die Betriebsrätebewegung sei eine gegen die Gewerkschaften gerichtete Bewegung und diene dem Zweck, die Gewerkschaften zu zertrümmern. Dieses verlogene Geschrei hat der Kongreß mit einer klaren Resolution abgetan. Es ist weiter auf dem Kongreß beschlossen worden, das Mitteilungsblatt, das bisher dreimal erschienen ist, weiter herauszugeben. Die Delegierten erklärten sich bereit, alle dazu erforderlichen finanziellen Opfer auf sich zu nehmen. In den organisatorischen Richtlinien, die der Kongreß beschlossen hat, ist festgelegt, daß ein ständiger Reichsausschuß eingesetzt wird, der sich aus 60 Mitgliedern zusammensetzt, die über das ganze Reich verteilt sind. Dieser Reichsausschuß hat aus seiner Mitte im unmittelbaren Anschluß an den Kongreß einen geschäftsführenden Ausschuß von 7 Mitgliedern gewählt, der seinen Sitz in Berlin hat.

Sehr erfreulich war die tapfere Haltung, die die Delegierten der VSPD. und USPD. auf dem Kongreß zeigten. Von der VSPD.-Bürokratie wurde jeder einzelne Delegierte bearbeitet, die größten Anstrengungen wurden gemacht, um auch ihr letztes Mitglied von der Betriebsrätebewegung fernzuhalten. Vergebens! Alle Anstrengungen prallten ab an dem entschlossenen Willen der VSPD.-Arbeiter.

Der Betriebsrätekongreß ist natürlich nicht das Ende dieser mächtigen Bewegung. Er war eine Art Kontrollversammlung. Es galt, sich auf diesem Kongreß Rechenschaft über das bisher Geleistete zu geben und die Wegweiser für das künftige Wirken aufzustellen. Diese Aufgabe hat der Kongreß in der glücklichsten Weise erfüllt. Der Kongreß war von einer seltenen Einheitlichkeit im Wollen beseelt. So gewiß, als die Gegensätze in Deutschland sich Tag für Tag verschärfen, so gewiß ist es, daß diese Bewegung an Kraft und Umfang zunehmen wird. Es ist nicht zu viel gesagt, wenn wir feststellen, daß der Betriebsrätekongreß einen Wendepunkt für die deutsche Arbeiterbewegung und damit im weiteren Sinne für die Arbeiterbewegung der ganzen Welt anzeigt.

Vier Jahre nach der Novemberrevolution von 1918 trat der Kongreß zusammen, und während er beisammen war, in dem entschlossenen Willen, eine proletarische Klassenpolitik zu verfechten und zu betreiben, wurde in Berlin mit Unterstützung der VSPD. die bürgerliche Regierung Cuno eingesetzt. Zur selben Zeit also, wo der Niedergang der deutschen Revolution am klarsten in Erscheinung trat, ist auch die Macht auf der politischen Bildfläche erschienen, die entschlossen ist, die Arbeiter ohne Unterschied der Partei und der Religion zum Kampf gegen ihre Peiniger und Unterdrücker zu führen.

Die Baugilden-Internationale und der „soziale" Aufbau.

Von A. Kiraly (Wien).

** Der am 5. Oktober in Wien tagende Kongreß der Bauarbeiterinternationale hat eine neue Arbeiterinternationale ins Leben gerufen. Die Konstituierung der Baugilden-Internationale ist auch der Aufmerksamkeit der revolutionären Arbeiterbewegung würdig. Zweck der Bildung dieser Internationale ist die Zusammenfassung und Vereinheitlichung der in Großbritannien, Italien, Oesterreich, Tschechoslowakei, Holland und Luxemburg bestehenden Arbeiterbaugenossenschaften. Die Arbeitergilden beschäftigen derzeit 150 000 Arbeiter, davon in Italien etwa 100 000, in Deutschland 25 000, in Großbritannien 12 000 und mehr als 13 000 in den übrigen Staaten.

Die politische Einstellung dieser Baugilden ist den herrschenden politischen Richtungen des betreffenden Landes angepaßt. Die italienischen — also die stärksten — Baugilden entstanden teilweise aus der revolutionär-syndikalistischen, teilweise aus der anarchistischen Arbeiterbewegung Italiens. Dagegen haben die englischen und deutschen Baugilden reformistischen Charakter. Nun will die Gildeninternationale — unter deutscher reformistischer Führung — die politischen Schattierungen in den verschiedenen Ländern vereinheitlichen, weil die administrative und technische Führung der Baugilden von der politischen Einstellung wesentlich abhängt. Und eine Zusammenfassung und Vereinheitlichung der Baugilden ist nur möglich, wenn auch die politische Grundlage ein und dieselbe ist.

Die Bildung der Gildeninternationale kann ebenso ein Bollwerk der reformistischen, wie auch der revolutionären Arbeiterbewegung werden — je nachdem sie in den Dienst der einen oder der anderen gestellt wird. Die Gildeninternationale kann ein vorzügliches Instrument der reformistischen Arbeiterpolitik sein und zur Ablenkung der Massen vom Klassenkampf dienen. Denn sie stellt ja doch ein praktisches Experiment des Gildensozialismus dar: das Proletariat mittels Produktionsgenossenschaften aus dem Joch des Kapitalismus zu befreien. Es soll die „freie Sozialisierung", Sozialisierung von unten sein, die die Arbeiterschaft mit „eigenen Mitteln" durch Selbsthilfe — im Gegensatz zur Staatshilfe — fördert und verwirklicht. „Das große Ziele (des Sozialismus), schrieb z. B. nach dem Leipziger Gewerkschaftskongreß einer der hervorragendsten Träger der Bauhüttenbewegung in Deutschland, H. Ludemann, kann nur erreicht werden, wenn sowohl Staatshilfe als Selbsthilfe, beide nebeneinander und miteinander, je nach der Lage des Falles in Anwendung gebracht werden." In bestimmten Gewerbezweigen, wie im Berg- und Hüttenwesen, werde „eine Gemeinwirtschaft nur mit den gesetzgeberischen und finanziellen Mitteln des Reiches verwirklicht werden können". Auf anderem Gebiete jedoch könne „ein gut Teil praktischer Sozialisierungsarbeit durch die schöpferische Kraft der Arbeitenden selbst geleistet werden". Das sei ein vornehmes „Stück wirtschaftlicher Reformarbeit aus eigener Kraft", „zurzeit die wichtigste Aufgabe der organisierten Arbeitnehmerschaft".

Diese für die Schwärmer der Baugildenbewegung typischen Aeußerungen zeigen klar, daß die Bewegung in ihrem gegenwärtigen Zustand noch ganz in kleinbürgerlich-reformistischen Fußtapfen steckt. „Selbsthilfe" wird der „Staatshilfe" entgegengesetzt, „freie Sozialisierung von unten" der Sozialisierung von Staatswegen von oben. Als ob die ganze sozialistische Bewegung bis auf ihr Endziel nicht ein Resultat der „Selbsthilfe" — des zähen, unaufhörlichen, rücksichtslosen Kampfes der Arbeiterklasse auf allen Gebieten des wirtschaftlichen, sozialen und politischen Lebens gegen die Einrichtungen des bestehenden kapitalistischen Systems wäre! Und was für eine verhängnisvolle Selbsttäuschung und Täuschung von Arbeitermassen ist es, zu behaupten, daß die sozialistische Wirtschaft („Gemeinwirtschaft") mit „gesetzgeberischen und finanziellen Mitteln des Staates" — des bestehenden Klassenstaates — verwirklicht werden könne. In Wirklichkeit kann die Inangriffnahme der Sozialisierung, sowohl von „oben", durch Staat, Provinz, Gemeinde, wie von „unten", durch die organisierten Produzenten und Konsumenten, nur erst

dann Resultate zeitigen, wenn der gesamte Staatsapparat und wenigstens die ausschlaggebendsten Produktions- und Verkehrsmittel der kapitalistischen Klasse entrissen sind und sich in den Händen der Arbeiterklasse befinden, wie das in Rußland der Fall ist. Sonst bleibt die „Sozialisierung von unten" nur ein Notbehelf, eine Selbsttäuschung, nicht ein „Stück wirtschaftlicher Reformarbeit", sondern ein Stück **Täuschungsarbeit gegenüber den Arbeitermassen, eine Bremsvorrichtung gegen die revolutionäre Arbeiterbewegung.** Denn in der Umgebung des kapitalistischen Wirtschaftssystems, ausgesetzt der kapitalistischen Konkurrenz, müssen auch die Baugenossenschaften allen Mißständen des Systems zum Opfer fallen. Auf der anderen Seite werden aber von ihren reformistischen Führern Illusionen ausgestreut, als ob auf diesem Wege schon ein Stück „Befreiungsarbeit" geleistet werde.

Aber die Baugilden können freilich ihr Teil zur Befreiungsarbeit des klassenbewußten Proletariats beitragen. Die Arbeiterbaugenossenschaften sind proletarische Gebilde, ein Sammelplatz der proletarischen Initiative und Schaffungskraft. Sie könnten wichtige Institutionen für den Alltagskampf des Proletariats werden und könnten auch als Zellen in zukünftige Machtorganisationen des Proletarierstaates umgestellt werden. Dazu ist aber notwendig, daß die Führer und die Mitgliedschaft der Baugilden sich des Zusammenhanges bewußt sind, der zwischen ihrer Tätigkeit und dem Klassenkampf der gesamten Arbeiterklasse bestehen muß, daß sie ihre Bewegung in den Dienst der wirklich proletarischen Interessen und nicht des kapitalistischen „Wiederaufbaus" stellen, daß sie die Befreiung der Arbeiterklasse durch die Eroberung der ganzen Macht und aller wirtschaftlichen Mittel verfolgen, daß sie gegenwärtig ihre Tätigkeit ausschließlich auf die Befriedigung der Bedürfnisse des Proletariats nach billiger und gesunder Wohnungsgelegenheit richten und keineswegs in den Dienst der kleinbürgerlichen „Erfüllungspolitik" oder der großkapitalistischen Stinnespolitik gestellt werden dürfen.

Nun ist der Geist der Gildeninternationale derzeit ausgesprochen reformistisch. Der Vertreter des Verbandes der sozialen Baubetriebe in Deutschland, neuernannter Sekretär der Baugildeninternationale, Dr. Wagner, äußerte sich als Wortführer des Kongresses, daß es nicht genüge, wenn die Arbeiterbaugilden auf sozialistisch-genossenschaftlichen Grundlagen stehen, sondern sie müssen die Konkurrenzfähigkeit der Baugilden mittels Erhöhung der Arbeitsleistung herstellen. Er berichtete dem Kongreß unter stürmischem Beifall, daß die Baugilden in Deutschland an den Wiederaufbauarbeiten in Frankreich und Belgien teilnehmen wollen: deshalb wollen sie die Konkurrenzfähigkeit der Baugilden. Der Referent sagte weiter: „Die deutschen Arbeitergenossenschaften wollen durch ihre Teilnahme an den Wiederaufbauarbeiten gegen die Ausbeutung der deutschen und französischen Schwerindustrie — gegen Stinnes-Lubersac kämpfen. Stinnes-Lubersac ist die mächtigste Kapitalistengruppe Europas — eine Kapitals- und Marktgemeinschaft Frankreichs und Deutschlands. Dagegen weist die Geschäftsbilanz der deutschen Arbeiterbaugenossenschaften im vergangenen Jahr 1500 Millionen Mark auf.

Diese „kühnen" Bestrebungen der deutschen Führer der Bauhüttenbewegung — die Engländer standen ihnen ziemlich skeptisch gegenüber — sind für die ganze Baugildenbewegung charakteristisch. Wir sehen von dem Utopistischen in diesen Bestrebungen ab. — Mit 100 Millionen Mark Betriebskapital will Wagner gegen die mächtigste deutsch-französische Kapitalistengruppe, gegen das Monopol der deutschen Baustoffsyndikate Sturm laufen! — Wir müssen um so schärfer das vom politischen und allgemeinen Klassenstandpunkt Bedenkliche in diesen Bestrebungen hervorheben. Heute, wo der „soziale Aufbau"vertrag des deutschen Gildenverbandes mit dem französischen Aktionsausschuß schon abgeschlossen ist, sieht man das Bedenkliche um so klarer. Mit diesem Vertrag stellen sich die sozialen Baubetriebe endgültig auf den Boden des Versailler „Friedens"-Vertrags und der imperialistischen Reparationspolitik, die den Wiederaufbau der verwüsteten Gebiete Frankreichs auf Kosten des deutschen Proletariats zur Voraussetzung hat. Die sozialen Baubetriebe sollen Stinnes-Lubersac „Konkurrenz machen", indem sie ebenso wie Stinnes-Lubersac von nun an direkt daran interessiert werden, die deutsche Reparationskohle von den deutschen Bergarbeitern durch Ueberschichten herauszupressen, weil die Ausführung ihrer Lieferungsgeschäfte von der regelmäßigen Ablieferung der Kohle abhängig ist. Während die revolutionäre Arbeiterschaft alle ihre Anstrengungen auf dem Produktionsgebiet auf die Produktions- und Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland richtet, bemühen sich die Amsterdamer „Gildensozialisten", im kapitalistischen „Wiederaufbau"geschäft mitzumachen!

So scheiden sich immer mehr die Wege der revolutionären und der reformistischen Arbeiterschaft. Es ist klar, daß die Amsterdamer die Gildeninternationale in den Dienst ihrer reformistischen Ziele, ihrer Arbeit für den Kapitalismus stellen wollen. Die Aufgabe der revolutionären Arbeiterbewegung ist nun, ihren Wirkungskreis auf die Arbeitergildenbewegung zu erweitern und den reformistischen Bestrebungen der Amsterdamer wirksam entgegenzutreten. Die Gildenbewegung in der kapitalistischen Wirtschaftsordnung mit dem Endziel „Befreiung der Arbeiterklasse mittels Produktionsgenossenschaften" ist eine Utopie. Die Baugilden als ein Instrument ihres Kampfes neben vielen anderen können der revolutionären Arbeiterbewegung Dienste leisten, auf die sie nicht verzichten darf.

Aufrufe

An die Holzarbeiter aller Länder!

Klassengenossen und Berufskollegen!

** Das innerhalb des Italienischen Holzarbeiterverbandes organisierte revolutionäre Proletariat der italienischen Holzindustrie erleidet zurzeit von seiten seiner nationalen Kapitalisten die erbarmungslosesten Verfolgungen.

Die italienischen Holzindustriellen sind entschlossen, unsere italienischen Berufskollegen um jeden Preis jeder Möglichkeit zu berauben, fortan ein nur halbwegs erträgliches Dasein zu führen. Sie beabsichtigen, sie auf die Stufe von mittelalterlichen Leibeigenen herabzudrücken. Zur Erreichung dieses Zieles faßten sie zunächst den Beschluß, ihre Löhne um 50 Prozent zu kürzen. Doch ein vom Italienischen Holzarbeiterverband mit Erfolg organisierter Generalstreik, der volle sieben Wochen durchgehalten wurde, zwang sie schließlich, auf ihre Forderung zu verzichten.

Wenn auch infolge des Mutes und der Kampfesausdauer der Arbeiter auf der Wirtschaftsfront besiegt, faßten die Kapitalisten gleichwohl den weiteren Beschluß, ihr Ziel nunmehr auf dem Wege der offenen Gewalt zu erreichen. Söldnerbanden, die aus wohlbewaffneten Faszisten bestehen, sind drauf und dran, die wichtigste Kampfeswaffe unserer italienischen Arbeitsbrüder, die gewerkschaftliche Organisation, gewaltsam zu zerschlagen.

Die Verbandsbüros werden ausgeplündert und zerstört, die Funktionäre und Mitglieder der Organisation unmenschlich verprügelt oder gar totgeschlagen. Anfang Oktober haben die Faszisten den Vorsitzenden der Holzarbeiter der Stadt Santi, den Genossen Succio ermordet.

Die italienische Regierung leistet den Kapitalisten bei ihren Gewaltaktionen gegen die Arbeitermassen geflissentlich und offen Beistand. Dadurch, daß sie den Generalsekretär und Vorsitzenden des Italienischen Holzarbeiterverbandes, Genossen Giuseppe Veta verhaften ließ, hat sie sich vor aller Welt mit den Bluthunden und Meuchelmördern an der Arbeiterklasse solidarisch erklärt.

Holzarbeiter aller Länder und aller Sprachzungen!

Gestattet dem italienischen Kapital nicht, die gewerkschaftliche Organisation Eurer italienischen Berufskollegen zu zertrümmern und im Blute zu ersticken!

Bedenkt, daß ein Sieg über Eure italienischen Genossen die Frechheit und Anmaßung des Unternehmertums in allen Ländern auf die Spitze treiben muß, und daß es sich alsdann nicht mehr scheuen wird, die in Italien zur Abwürgung der Arbeiterorganisationen geübten Methoden auch gegen Euch selbst in Anwendung zu bringen!

Veranstaltet Sammlungen zum Zwecke der materiellen Unterstützung der italienischen Holzarbeiter.

Entfaltet überall eine energische Kampagne für die Freilassung des Genossen Veta!

Agitiert allerorts in den Reihen des Proletariats Eurer Länder für einen entscheidenden Abwehrkampf gegen die Kapitalsoffensive und den Weißen Terror!

Werbt und kämpft für den endgültigen Sturz des Ausbeutungs- und Gewaltsystems, dem das Proletariat in all Euren Ländern ausgesetzt ist!

Moskau, 21. Oktober 1922.

Das Internationale Propagandakomitee der revolutionären Holzarbeiter.

Das Zentralkomitee des Allrussischen Holzarbeiterverbandes.

Weisser Schrecken

Der Kommunistenprozeß in Polen.

Von X. Z. (Lemberg).

39 Kommunisten auf der Anklagebank.

** Am 22. November hat in Lemberg (Lwow), der Hauptstadt Ostgaliziens, ein Riesenprozeß, genannt „Der Prozeß von St. Jur", begonnen. Die Angelegenheit reicht bis auf den

30. Oktober 1921 zurück. An diesem Tage verhaftete die politische Polizei mit Hilfe eines Lockspitzels namens Spiegel in einer ukrainischen Schule, die unter der Oberhoheit der griechisch-katholischen Kirche St. Jur stand, eine geheime Versammlung von 26 Personen. Dokumente, die man an Ort und Stelle fand, bewiesen, daß es sich um eine Bezirkskonferenz der Kommunistischen Partei Ostgaliziens handelte, die eine Sektion der Kommunistischen Arbeiterpartei Polens darstellt. Außer den Anwesenden, die auf der Stelle festgenommen wurden, sind noch andere Personen in die Angelegenheit verwickelt, so daß die Zahl der Angeklagten 39 beträgt.

Die Angeklagten.

Unter den Angeklagten werden neun Personen als die Hauptorganisatoren der Kommunistischen Partei betrachtet, nämlich: Stephan Krolikowski, Gärtner, kommunistischer Abgeordneter von Warschau, der bei den Wahlen am 5. November dieses Jahres gewählt wurde; Creslawa Jachimowrir-Grosser, Aerztin; Kasimir Cichowski, Techniker, Angehöriger des polnischen Hochadels, ein tätiger Revolutionär in Rußland, Mitglied der provisorischen Sowjetregierung in Wilus (zur Zeit der Sowjetrepublik von Litauen und Weißrußland im Jahre 1919); Joseph Krilyk, Student der Rechte; Isidor Senyk, Techniker; Nestor Chomyn, Lehrer; Adolf Samet oder Jung, Student; Adolf Langer, Student; Franz Lencrycki, Mechaniker.

Die zweite Gruppe umfaßt 27 Personen, darunter zwei Frauen, in der Hauptsache ukrainische Arbeiter und Bauern aus Ostgalizien. Das Verbrechen, dessen man sie beschuldigt, ist ihre Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei. Viele von ihnen sind in die Angelegenheit ohne jeden Grund, allein infolge der Kniffe der Polizei, verwickelt.

Die dritte und letzte Gruppe (drei Personen) ist des Vertriebs kommunistischer Literatur beschuldigt.

Die Anklageschrift.

Die Anklageschrift ist umfangreich; 185 Seiten. Das rührt daher, daß sie sich nicht allein auf die Handlungen beschränkt, die von den Angeklagten persönlich begangen wurden, sondern der gesamten Kommunistischen Partei, ja sogar der Russischen Revolution den Prozeß macht. Sie legt das Programm der Kommunistischen Internationale dar (selbstverständlich so, wie es sich in den Köpfen der Polizei spiegelt) und stellt die Verantwortlichkeit der Angeklagten für die Handlungen und Tendenzen der Partei und der Internationale fest. Und so kommt es, daß die Hauptbeschuldigung gegen die Angeklagten aus der Rede eines polnischen Delegierten auf dem III. Kongreß genommen ist. Es steht keineswegs fest, daß diese Rede von irgendeinem der Angekagten gehalten worden wäre; aber da jener Delegierte in dieser Rede erklärte, daß während des russisch-polnischen Krieges, 1919—1920, die polnischen Kommunisten die Rote Armee als verbündete, die Armee des bürgerlichen Polens aber als feindliche Macht betrachtet hätten, so sieht die Anklage hierin den Beweis, daß die 39 Angeklagten sich des „Hochverrats" schuldig gemacht haben.

Der Kaiserliche Kodex von 1803.

Bekanntlich ist in dem früheren Russisch-Polen das zaristische Gesetzbuch (das von der „sozialistischen" Regierung der PPS. im Jahre 1919 wieder eingeführt wurde) noch immer in Kraft; es erlaubt der „republikanischen" Bourgeoisie, Kommunisten mit den Paragraphen zu hetzen, die früher gegen die Feinde des zaristischen Regimes gerichtet waren. In anderen Teilen des vereinigten Polen fehlen diese „heilsamen" Paragraphen, und die jetzigen Herren sind gezwungen, zu anderen Mitteln zu greifen. So wird in dem Teile Schlesiens, der Polen zugesprochen wurde, die Kommunistische Partei ungesetzlich von der Soldateska und den Weißen Banden terrorisiert, erfreut sich offiziell aber eines legalen Daseins. Im früheren Oesterreichisch-Polen (Galizien) haben sich die Juristen durch die Entdeckung eines Artikels 58 aus dem Jahre 1803 im Kaiserlichen Kodex der Habsburger aus der Verlegenheit geholfen. In diesem Artikel wird jede illegale Vereinigung als „Hochverrat" behandelt. Dieser Artikel, der in der alten österreichischen Monarchie seit langem vergessen und begraben war, wird nun für die Rettung des polnischen Vaterlandes ans Tageslicht gezerrt.

Der § 58, den man auf die Angeklagten von St. Jur anwenden will, sieht

die Todesstrafe oder als Minimum zehn Jahre Zuchthaus vor.

Die bürgerliche Justiz fordert den Tod von 3 Kommunisten.

Für drei Angeklagte fordert der Generalstaatsanwalt die volle Schärfe der Anwendung des § 58, d. h. die Todesstrafe.

Die empfindsamen Demokraten der II. Internationale, von denen man zur Zeit des Prozesses der SR. so viele hochtönende Worte des Protestes hören konnte, haben jetzt eine einzigartige Gelegenheit, ihre Unparteilichkeit und Ehrlichkeit zu beweisen, indem sie jetzt einen Feldzug der Empörung für die Opfer der Klassenjustiz von Lemberg unternehmen. Werden sie das tun? Wenn man sie nach ihren polnischen Brüdern beurteilt, den PPS., die gemeinsam mit der gelben Presse wie ein Chor von Menschenfressern gegen die „Verräter" schreien, so muß man daran zweifeln. Die Vandervelde und andere gleichen Schlages werden sich wahrscheinlich durch einige gewundene Phrasen aus der Affäre ziehen, wenn nicht gar durch völliges Stillschweigen. Die Arbeiterschaft wird darüber zu urteilen haben, ob jene ehrlich an ihre „hohen Grundsätze der Demokratie und der Menschlichkeit" glauben, oder ob diese „Grundsätze" nur der Sache des Bürgertums dienen.

Der spontane Protest des Warschauer Proletariats.

Was das polnische Proletariat betrifft, so hat es sein Urteil schon gesprochen. Der Hauptangeklagte im Prozeß von St. Jur, Genosse Stephan Krolikowski, ist soeben zum Abgeordneten von Warschau, der Hauptstadt Polens, gewählt worden. So ehrt das Proletariat einen Mann, der von der bürgerlichen Justiz als „Vaterlandsverräter" mit der Todesstrafe bedroht wird.

Der kommunistische Abgeordnete bleibt im Gefängnis und soll verurteilt werden.

Auf Grund der demokratischen Verfassung müßte der Genosse Krolikowski sofort seinen Platz im Parlamente einnehmen. Statt dessen ist er am 22. d. M. auf die Anklagebank gebracht worden. Uebrigens ist dies nicht das einzige Beispiel der Unverletzlichkeit der Abgeordneten in dieser herrlichen polnischen Republik, der „jüngeren Schwester" Frankreichs. Der Fall des Genossen Dombal ist bekannt. Kürzlich wurde ein anderer kommunistischer Abgeordneter, Genosse Rybacki, am Vorabend seiner Wahl verhaftet. Und im polnischen Wolhynien sitzen gleichfalls fünf ukrainische Abgeordnete hinter Schloß und Riegel.

Nicht nur in Italien ist der bürgerliche Parlamentarismus tot und begraben.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 228
2 Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frau Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2889

INHALT

Fünf Jahre Rote Diplomatie. Von Tschitscherin . 1653

Politik.

Die auswärtige Politik der Tschechoslowakei und der Vertrag mit Sowjet-Rußland. Von Kreibich 1655

Die Neuorientierung des Kemalismus. Von Orham . 1656

Aus Sowjetrußland.

Das Rechtswesen und die Gesetze der RSFSR. Von Brandenburgski 1657

Jugendbewegung.

Verschiebung des III. Weltkongresses der KJI. . . . 1659

Die kommunistische Jugend in der revolutionären Weltbewegung. Von Wujowitsch 1660

Rußlandhilfe.

Die Verwüstungen der Hungerkatastrophe. Von Winokurow 1660

Fünf Jahre Rote Diplomatie.

Von Georg Tschitscherin.

** Lange vor dem Weltkriege, als ich in Paris lebte und Mitglied einer Sektion der Sozialistischen Partei war, begann sich eine starke Welle des Antisemitismus und der Feindseligkeit den russischen Emigranten gegenüber zu erheben. Als ich in einer Sektion der Partei darüber zu sprechen kam, daß die Sozialistische Partei gegen diese Erscheinungen und zum Schutze der russischen Emigranten einen energischen Kampf beginnen muß, stieß ich bei vielen meiner Hörer auf eine äußerst feindselige Stimmung. Einige hießen sogar das System der Ausweisungen ausländischer Emigranten gut. Unter dem Aushängeschild des Guesdeismus, Hervéismus und anderen extremistischen Losungen verbargen sich die reinsten Nationalisten. Ich gab meinem Unwillen Ausdruck und begann darüber zu sprechen, daß das französische Kapital, wie überhaupt das Kapital der fortgeschrittenen Länder mit Hilfe des Zarismus die russischen werktätigen Massen in der barbarischsten Weise ausbeutet. Der Profit dieser Ausbeutung kommt dem ganzen Frankreich zugute, und Krumen dieses Profits erhalten auch diejenigen Schichten, aus denen die Guesdeisten und Hervéisten entstammen. Ich sehe da um mich einen allgemeinen verhältnismäßigen Wohlstand, der durch maßlose Leiden der russischen werktätigen Massen erkauft wird. Ich wurde durch Zwischenrufe unterbrochen: „Ihr seid ein Nationalist". Ich antwortete: „Wenn ich ein Nationalist bin, so bin ich ein Nationalist der Unterdrückten, ein Nationalist der vom Weltkapital ausgebeuteten werktätigen Massen Rußlands, Ihr aber seid Nationalisten der kapitalistischen Ausbeuter."

Die Arbeiterbewegung schlägt in den fortgeschrittenen und in den rückständigen Ländern tatsächlich einen ganz verschiedenen Weg ein. In den Ausbeuterstaaten stützt sich das Weltkapital auf eine satte Arbeiteraristokratie und auf eine korrupte Arbeiterbürokratie. Der Sozialpatriotismus der Weltkriegsperiode brachte nur in offeneren Formen die in der Arbeiterbewegung bereits früher vollkommen entwickelten Tendenzen. Wie bekannt, bestand die Theorie des Sozialpatriotismus darin, daß das Kapital und die Arbeiterschaft eines jeden Landes gemeinsame Interessen haben und in ihrem Kampf gegen andere Länder solidarisch sein müssen. Das ist in klarer Form die Theorie jener starken Arbeiteraristokratie, auf die sich in den fortgeschrittenen Ländern die Herrschaft des Kapitals stützt. Wenn in den Ausbeuterstaaten die Arbeiteraristokratie das stärkste Hindernis der revolutionären Bewegung darstellt, und wenn in den ausgebeuteten Kolonialländern vorläufig nur allgemein-nationale Freiheitsbewegungen möglich sind, so schuf die Lage des zwischen diesen beiden Kategorien stehenden Rußlands jene Voraussetzungen, unter denen die Eroberung der Macht durch das Proletariat und die Schaffung einer Arbeiter- und Bauernrepublik möglich war.

Die Geschichte der letzten fünf Jahre zeigt uns, daß die ausbeutenden und ausgebeuteten, die kapitalistischen und Kolonialländer in eine neue Phase des Kampfes mit einander gelangt sind. Der internationale Antagonismus der gegenwärtigen Periode läßt sich in drei Kategorien einreihen:

1. internationaler Kampf zwischen Kapital und Arbeit,
2. internationale Gegensätze zwischen den Großmächten und
3. ein zunehmender Kampf zwischen den großen Industrieländern und den Kolonien.

Als die Arbeiter und Bauern Rußlands sich gegen die herrschende Klasse ihres eigenen Landes erhoben, sahen sie bald ein, daß ihr Hauptfeind das Weltkapital ist. Der Zarismus war nur ein Gehilfe des Weltkapitals, und die schwache russische Bourgeoisie diente nur als Feigenblatt. Die historische Bedeutung der Februar-Revolution bestand darin, daß die werktätigen Massen Rußlands sich davon überzeugt haben, daß in dem, sich dem Weltkapital unterordnendem bürgerlichen Rußland in unserer Epoche der wirtschaftlichen Weltbeziehungen keine wirkliche Demokratie möglich ist und die Scheindemokratie nur zur Verhüllung der Herrschaft des Weltkapitals und der fortgeschrittenen Ausbeuterstaaten dient. Nachdem das Ententekapital das deutsche Kapital aus Rußland verbannte, benutzte es den Krieg zur weitestgehenden planmäßigen Versklavung Rußlands. Die Arbeiter und Bauern Rußlands, die ihr Leben für die Entente, der sich Kerenski rückhaltlos unterwarf, opfern mußten, erkannten bald aus eigener bitterer Erfahrung, daß sie dem Ententekapital dienen. Die Novemberrevolution bedeutete daher nicht nur den Sturz der eigenen herrschenden Klasse, sondern auch eine Auflehnung gegen die Herrschaft des Weltkapitals.

Die oben erwähnten drei Kategorien internationaler Gegensätze kommen nur sehr selten einzeln zum Vorschein. Bei jedem Schritte berühren sie sich, nützen einander aus, sind sogar durch den objektiven Gang der Ereignisse manchmal gezwungen, einander zu stärken. Die internationalen Ziele der Arbeiterklasse

fordern die politische und wirtschaftliche Verteidigung des russischen Arbeiter- und Bauernstaates gegen die Anschläge der Ententeregierungen. Die Widersprüche zwischen den Großmächten hatten zur Zeit der Gründung der Sowjetrepublik die Form eines Weltkrieges zwischen zwei Koalitionen. In den letzten Jahren äußerten sie sich in der Form der immer zunehmenden englisch-französischen, japanisch-amerikanischen, englisch-amerikanischen usw. Gegensätze. Sowohl im ersten wie im zweiten Falle liebäugelten einerseits die gegeneinander kämpfenden Großmächte mit dem revolutionären Sowjetstaat, andererseits vereinigten sie sich manchmal zu seiner Erwürgung. Im allgemeinen dürfen wir sagen, daß die Phasen der Weltgeschichte unserer Zeit, wenn wir vom Kampfe zwischen der Arbeit und dem Kapital absehen, Episoden der Geschichte des Kampfes um die Kolonien sind. Der Kampf zwischen den führenden kapitalistischen Großmächten geht um die Frage, wer und wen sie in die Reihe der unterdrückten Völker herabstoßen und in eine Kolonie verwandeln können. So wurde Deutschland zum Opfer dieses Kampfes, und das war kein Zufall, kein Resultat individueller Fehler, sondern bloß ein Symptom dessen, daß auf dem Gebiete des Finanzkapitals England das herrschende Weltzentrum, das Haupt des Weltkapitals ist. Deutschland konnte England unter keinen Umständen besiegen. Aus der früheren mitteleuropäischen Koalition wurden unterdrückte, ausgebeutete Länder, und die jetzigen wirtschaftlichen Vorgänge in Deutschland sind nur Schritte in der Richtung seiner weiteren wirtschaftlichen Unterwerfung.

Die Geschichte der letzten fünf Jahre weist zwei einander diametral gegenüberstehende Tendenzen auf: die Bestrebung zur Stärkung der Weltherrschaft der großen Ententezentren und zur allmählichen Erwürgung der schwächeren Länder, gleichzeitig aber auch die Freiheitsbewegung der unterdrückten Länder, die Freiheitsbewegung der Ostvölker und den immer mehr zunehmenden Kampf der unterdrückten Länder gegen die Diktatur der Starken. Die Verwicklung dieser zwei einander diametral gegenüberstehenden Vorgänge ist eine der wichtigsten Ursachen der Kompliziertheit unserer zeitgenössischen Geschichte. In den herrschenden Ländern selbst sehen wir gleichzeitig eine Bewegung zur Stärkung der Herrschaft der reaktionären oligarchischen Kreise und die entgegengesetzte Bestrebung der unterdrückten Mittelschichten und kleinbürgerlichen Massen, die durch pazifistische Parolen und Errichtung demokratischer Parteien ihre Rettung suchen.

Zwischen den reinen Industriezentren einerseits und den reinen Kolonien anderseits hat Rußland schon früher eine besondere Stelle eingenommen, um so mehr heute, nach der Gründung der Arbeiter- und Bauernmacht. In der ersten Periode unserer Existenz befanden wir uns in den Krallen des imperialistischen Deutschlands. In der russischen Frage standen in Berlin zwei Tendenzen miteinander im Kampfe: Das Kriegsregime Ludendorffs wollte Sowjetrußland durch Waffengewalt erdrücken und aus ihm eine zweite Ukraine machen. Ludendorff wollte nur provisorisch seine Offensive einstellen. Unsere Taktik bestand darin, daß wir gegen das Kriegsregime die Interessen der deutschen Industrie und des deutschen Handels auszuspielen versuchten. Wir sagten Stresemann und anderen weitsichtigen und einflußreichen bürgerlichen Politikern: Aus der Verwandlung Rußlands in eine zweite Ukraine werdet Ihr nichts gewinnen. Das würde nur zu ständigen Freischärlerkämpfen, zu Kämpfen unterirdischer Organisationen gegen Euch führen. Die Industrie und der Handel könnte sich nicht entwickeln und Ihr würdet Rußland in eine Oede verwandeln, ohne daraus irgend einen Nutzen ziehen zu können. Nur der entgegengesetzte Weg, der Weg einer Verständigung mit uns, kann zum wirtschaftlichen Aufblühen Rußlands und zu wirtschaftlichen Vorteilen für Euch führen. Diese Argumente haben ihr Ziel nicht verfehlt, und die deutschen Industriellen- und Handelskreise strebten im Gegensatze zum Kriegsregime zu einem friedlichen Eindringen in Rußland.

Die Entente hat die Aussichten der Entwicklung Rußlands nicht auf eine Minute außer Acht gelassen; der Kampf um die wirtschaftliche Herrschaft in Rußland bedeutete den Kampf um die Weltherrschaft; die günstigere Lage der Entente Deutschland gegenüber bestand darin, daß die russische Bourgeoisie mit ihr verbündet war, außer einigen deutschfreundlichen Kreisen, die in Wirklichkeit sehr geringe Bedeutung hatten. Die Entente bediente sich der sogenannten Demokratie, der SR. usw., die ihre Agenten waren und bis jetzt geblieben sind. Während der ersten Zeit nach dem Brester Frieden betrieb England noch eine friedliche Taktik Rußland gegenüber. Nach dem Aufstande der Tschechoslowaken aber ging England plötzlich zur Taktik der Organisierung innerer Aufstände, Verschwörungen und dann zur Entsendung militärischer Expeditionen über. Einige Tage nach dem historischen Interview von Noulens, der sich über die bevorstehende Intervention äußerte, hatte ich eine Unterredung mit dem Chef der französischen Kriegsmission Lavergne. Ich sagte ihm: Ihr fordert von uns die Wiederaufnahme des Krieges, was nichts anderes als unseren sofortigen Untergang, die sofortige Besetzung ganz Rußlands durch deutsche Truppen bedeuten würde. Ist denn das vorteilhaft für Euch? Lavergne antwortete mir, daß die Lage Frankreichs infolge der starken deutschen Offensive an der französischen Front so schwer ist, daß es nicht einmal einige Monate warten kann, und daß zur Rettung Frankreichs alles erforderlich ist, was die deutschen Truppen von der französischen Front ablenken kann. Diese Klageworte Lavergnes waren nicht aufrichtig: Wir wissen es tatsächlich, daß die Führer der französischen Politik die Wiederherstellung der deutsch-russischen Front als äußerst wünschenswert erachteten, aber nicht aus solchen Erwägungen, wie Lavergne es mir sagte, sondern weil die führenden Ententekreise dadurch Rußland dem befürchteten wirtschaftlichen Einfluß Deutschlands entziehen und zum Objekt ihrer eigenen Ausbeutungspolitik machen wollten. Der Kampf zwischen zwei Koalitionen um die Ausbeutung Rußlands war der erste Grund der Intervention.

In der zweiten Periode unserer Existenz befanden wir uns in den Krallen der Entente. Innerhalb der Entente wiederholten sich dieselben zwei entgegengesetzten Tendenzen, mit denen wir früher in Deutschland zu tun hatten: Dem deutschen Ludendorff entsprach Churchill, der Frankreich hinter sich hatte; Stresemann und den anderen deutschen Industrie- und Handelsmännern entsprach Lloyd George. Die Geschichte dieser Periode stellt nicht nur eine einfache Ablösung des ersten Systems durch das zweite dar, sondern eine abwechselnde Herrschaft des einen wie des andern. Die Intervention war in der Tat ein Krieg der Entente gegen Rußland mit Hilfe der russischen Verräter, und die Methode Churchills war dem Wesen nach dieselbe wie die Methode der Deutschen in der Ukraine. Der angesehenste Vertreter der in Rußland interessierten Industriekreise, Urquhart, stand damals hinter Churchill und unterstützte die Taktik der militärischen Diktatur; unter Koltschak versuchte er seine wirtschaftliche Herrschaft durch Waffengewalt wiederherzustellen. Sibirien aber wiederholte das Beispiel der Ukraine. Das entgegengesetzte System Lloyd Georges hatte zum Programm das friedliche Eindringen in Rußland und die Erlangung der wirtschaftlichen Oberherrschaft auf friedlichem Wege. Das Programm, das uns im April 1919 Bullit vorlegte, fordert, daß wir den Weißgardisten die durch sie besetzten Gebiete überlassen, d. h. daß wir diese Gebiete der schrankenlosen Ausbeutung der Entente ausliefern sollen. Die zweite Forderung war die Anerkennung der Schulden, d. h. eine friedliche Machtergreifung des Ententekapitals in Sowjetrußland selbst.

In der darauffolgenden Zeit geht parallel mit dem Siege des Systems Lloyd Georges über das Churchillsche System die Zunahme der Freiheitsbewegungen der Ostvölker vor sich. Die Lloyd Georgesche Taktik der Annäherung an Sowjetrußland war nicht nur ein Streben zum friedlichen Eindringen des Kapitals, sondern auch ein Kompromißversuch gegen die Ostvölker. In beiden Beziehungen erlitt sie eine Niederlage. Nach dem Siege Lloyd Georges über Churchill in England nahm der Gegensatz dieser zwei Systeme die Form eines Gegensatzes zwischen der englischen und französischen Politik an.

Die englische Politik des friedlichen Eindringens kam am klarsten in den Resolutionen von Cannes — über ein Weltkonsortium (mit London als Hauptstadt) zwecks Wiederaufbaues von Rußland — zum Ausdruck. Unter Wiederaufbau versteht sich natürlich die Verwandlung Rußlands in ein Ausbeutungsobjekt. Die Resolutionen von Cannes über das Konsortium war nur ein klares Symptom jener Politik, die wir im alltäglichen Kampfe besonders in Deutschland uns gegenüber wahrnehmen konnten. Das Programm des englischen Kapitals, das gleichzeitig auch das Programm Stinnes' war, bestand in der Herstellung einer gemeinsamen internationalen kapitalistischen Front zur Ausbeutung Rußlands und der Benutzung Deutschlands zur technischen Bedienung des internationalen kapitalistischen Bündnisses auf diesem Gebiete. Der Rapallo-Vertrag war die Folge eines fortgesetzten und komplizierten Kampfes um eine selbständige wirtschaftliche Kooperation Rußlands und Deutschlands, außerhalb des Rahmens der internationalen kapitalistischen Front.

In Genua erreichte das Programm des friedlichen kapitalistischen Eindringens in Rußland seinen Höhepunkt. Auch die Konferenz von Genua war eine sehr komplizierte Erscheinung. Die größte Rolle spielte auf ihr der zunehmende bürgerliche Pazifismus, der in der nahen Zukunft von sich zweifelsohne noch hören lassen wird. In Genua sprachen die Ententeregierungen sehr viel über den europäischen Wiederaufbau, obwohl im Interesse dieses Wiederaufbaues nur sehr wenig Konkretes geschah. Die Hauptfrage der Genua-Konferenz war, ob die selbständige wirtschaftliche Entwicklung Rußlands mit Hilfe des Auslandskapitals, aber ohne Kapitulation, vor sich gehen wird, oder ob das ausländische Kapital die Herrschaft über Rußland erlangt. Gegen die russische Delegation wurden die feinsten Mittel der

diplomatischen Koketterie angewandt: Wie im bekannten Parabel der Satan Jesus versprach, daß er Steine in Brot verwandeln und ihm die Herrschaft über die sich vor seinem Blicke ausbreitenden Reiche geben wird, wenn er sich dem Satan verschreibt, ebenso hat man vor uns die verführerischsten Perspektiven eröffnet für den Fall, daß wir die Herrschaft des Kapitals anerkennen. Wir dürfen sagen, daß die Grundfrage der russischen Politik eben in Genua am klarsten zum Ausdruck kam: Unterwerfung dem Kapital oder eine selbständige Entwicklung mit seiner Hilfe; genauer gesagt: ein Abkommen; aber kein Joch. Eben deshalb bildete die formelle Grundlage der ganzen Tätigkeit der russischen Genua-Delegation die Resolution von Cannes über die Gleichberechtigung der zwei einander gegenüberstehenden Wirtschaftssysteme. Der neue Arbeiter- und Bauernstaat, der zwischen den fortgeschrittensten Ländern Westeuropas und zwischen den unterdrückten Ostländern entstand, hat sich befestigt und trat in Genua als eine selbständige große Weltmacht auf. Die bereits begonnene neue Periode seines Lebens können wir die Periode der „aktiven Politik" nennen. Durch viele Unterredungen mit politischen und wirtschaftlichen Persönlichkeiten verschiedener Länder in Berlin konnte ich mich persönlich überzeugen, in wie großem Maße bereits Sowjetrußland zu einer selbständigen Weltmacht geworden ist. Gegenwärtig, als die Freiheitsbewegung der Ostvölker mit jedem Tage zunimmt, als die unterdrückten und ausgebeuteten Völker auch im Westen ihre Existenz im alltäglichen Kampfe verteidigen oder wiedergewinnen, als in den fortgeschrittensten herrschenden Staaten mit der Erstarkung der reaktionären Oligarchie gleichzeitig auch die pazifistische Opposition zunimmt, ist Sowjetrußland, das in seiner unabhängigen wirtschaftlichen Entwicklung zwar ausländisches Kapital benutzt, ihm sich aber nicht unterwirft, einer der Zentralfaktoren der komplizierten Weltbeziehungen. Sowjetrußland strebt zur Sicherung seiner Grenzen, seiner Küsten und der Zugänge zu seinen Küsten, seiner Meerengen, seines Handels, strebt zur Entfaltung wirtschaftlicher Beziehungen mit allen Ländern, aber außerdem ist es noch etwas mehr: einer der wichtigsten Faktoren im Spiele der Weltkräfte. Als eine selbständige politische Macht ist Sowjetrußland zur Freundschaft mit allen Völkern bereit, und es ist gleichzeitig bereit, Kompromisse mit einzelnen Ländern und Einzelverträge zu schließen. **Verträge, aber kein Joch** — das ist seine Losung. Das Weltkapital muß auf seiner Schwelle stehen bleiben; **innerhalb seiner Grenzen aber leiten die arbeitenden Massen selbst ihre Wirtschaft und schmieden ihre Zukunft.**

Politik

Die auswärtige Politik der Tschechoslowakei und der Vertrag mit Sowjet-Rußland.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Die Aufgabe der tschechoslowakischen Außenpolitik ist keine leichte. Ihre größten Schwierigkeiten fließen immer aus dem Gegensatz zwischen Frankreich und England. Ein tschechisches kapitalistisches Blatt sagte einmal ganz treffend, daß die Tschechoslowakei politisch zu Frankreichs und wirtschaftlich zu Englands Politik sich hingezogen fühle.

Das ganze wirtschaftliche und politische Schicksal der Tschechoslowakei wird noch immer durch die Art ihrer Entstehung bestimmt. Die politische Befreiung und die Verwirklichung der nationalen Selbständigkeit wurden im Interesse des tschechischen Kapitals mit der Schaffung eines eigenen, abgeschlossenen Wirtschaftsgebietes verbunden, weil eben dem tschechischen, wie jedem nationalen Kapital das Streben nach der Monopolisierung des inneren Marktes innewohnt. Das führte zur Zerschlagung eines großen Wirtschaftsgebietes, des alten Oesterreich-Ungarn, dessen Haupt-Kohlen- und -Industriegebiete auf dem Territorium der heutigen tschechoslowakischen Republik sich befanden. Politisch aber führte diese Befreiung unter der Führung der tschechischen Bourgeoisie zur Bildung eines Staates mit solchen geographischen Grenzen, die im Kriegsfalle jede Verteidigung unmöglich machen. Gerade dieser Umstand bindet die Außenpolitik der Tschechoslowakei vollständig an Frankreich. Mit Frankreichs Vormachtstellung auf dem Kontinent und Deutschlands Niederhaltung steht und fällt die bürgerliche tschechoslowakische Republik. Aber nicht einmal Frankreichs Vormachtstellung genügt, um die Existenz dieses Staates sicherzustellen. Sie muß ergänzt werden durch ein System von Allianzen mit gleichorientierten Kleinstaaten, es muß gewissermaßen eine starke Filiale der französischen Vormacht in Mitteleuropa geschaffen werden, die zugleich gegen Deutschland und gegen Rußland, diese beiden Hauptfeinde der französischen Vormachtstellung, gerichtet ist. So kam die Kleine Entente zustande, und es ist natürlich kein Zufall, daß gerade die Tschechoslowakei, bzw. Herr Benes in ihr die führende Rolle inne hat. Kein Staat braucht die Kleine Entente so notwendig, wie die Tschechoslowakei, die ja von Ungarn bedroht ist und der jedes Wiederaufleben des kapitalistischen Deutschland und ein Anschluß Oesterreichs im Rahmen des kapitalistischen Systems gefährlich werden muß. Es liegt im ganzen Wesen der Kleinen Entente, daß sie jetzt auch ihre Spitze gegen die Türkei richten muß. Dazu zwingt sie nicht allein das unmittelbare Interesse Jugoslawiens und Rumäniens, sondern auch ihre Rolle als Bollwerk zum Schutze des Versailler Friedenssystems. Daraus erklärt es sich auch, daß sich die Meldungen von einem Anschluß Griechenlands an die Kleine Entente häufen. Gerade mit Rumänien und Jugoslawien hat die Tschechoslowakei in der letzten Zeit Verträge und Militärkonventionen abgeschlossen. In den letzten Tagen ist der Vertrag mit Jugoslawien veröffentlicht worden, und die nichtssagende Wortkargheit des Textes, den man der Oeffentlichkeit anvertraute, zeigt deutlich genug, wie weit der Vertrag in Wirklichkeit geht.

Diese politische Stellung der Tschechoslowakei und die rein politischen Aufgaben ihrer Außenpolitik gehen auf Kosten des wirtschaftlichen Interesses ihrer Bevölkerung und zum großen Teil auch der tschechischen Kapitalisten. Die Tschechoslowakei ist heute infolge ihrer Außenpolitik im Dienste der Entente und vor allem Frankreichs und infolge der Entwertung der Valuten in den übrigen Staaten der Kleinen Entente wirtschaftlich fast vollständig isoliert, und das Resultat dieser Politik ist heute eine halbe Million Arbeitsloser. Viele tschechische Kapitalisten erfüllt der wirtschaftliche Zusammenbruch Deutschlands mit bangen Sorgen. Die ungeheure Kursdifferenz zwischen der Mark und der tschechoslowakischen Krone fügt der tschechischen Wirtschaft derart schwere Schäden zu, daß in weiten bürgerlichen Kreisen die Ansicht ausgesprochen wird, es könne bei uns erst besser werden, wenn unsere Valuta schlechter wird. Hier kommt ja nicht allein das Verhältnis zur deutschen Mark, sondern zu allen mitteleuropäischen Valuten in Betracht. Zugleich ruft das in tschechischen Kapitalistenkreisen den Wunsch hervor, es möge dem Niedergang Deutschlands Einhalt geboten werden. Hat doch die tschechische Bourgeoisie von beiden möglichen extremen Folgen dieses Niederganges: von einem monarchistischen Umsturz wie von einer proletarischen Revolution das schlimmste zu befürchten. Der Exponent dieser Kreise ist der tschechoslowakische Gesandte in Berlin, Herr Tusar, der eifrig bemüht ist, eine Mäßigung der Entente gegenüber Deutschland zu erreichen. Aber Herr Benes, der Minister des Aeußeren, ist mehr nach dem Quai d'Orsay als nach der Downing Street orientiert.

Ganz dem Wesen der tschechischen Außenpolitik entspricht ihre Haltung gegenüber Rußland. Die Taktik des Herrn Benes bestand immer darin, sich in bezug auf Rußland zwei Eisen im Feuer zu halten. Trotz allen Bemühungen des Herrn Kramar hielt sich die Regierung von der Interventionspolitik fern und hätschelte zugleich die konterrevolutionäre Emigration, zu deren Hauptzentrum Prag wurde. Die Veröffentlichungen aus dem Geheimarchiv des Herrn Kerenski in Paris zeigen deutlich, daß Herr Benes es vorzüglich verstand, die öffentliche Abschwörung jeder Mitwirkung an der Interventionspolitik mit vertraulicher finanzieller und diplomatischer Unterstützung der Sozialrevolutionäre, besonders in der Zeit des Kronstädter Aufstandes, zu verbinden. Gerade die Wirtschaftskrise hat aber Herrn Benes gezwungen, in der russischen Frage etwas zu tun. So ist es zum Abschluß eines Vertrages gekommen, der seit August in Wirksamkeit ist und nun dem tschechoslowakischen Parlament zur Ratifizierung vorliegt. Der Vertrag ist ein sichtbares Zeugnis der Zwiespältigkeit der Politik des Herrn Benes gegenüber Rußland. Er ist weder ein Handelsvertrag, noch ein richtiger politischer Vertrag. Seine Bestimmungen enthalten nur die allerprimitivsten Dinge, die zwischen zwei Staaten geregelt sein müssen, wenn nicht gerade Kriegszustand herrschen soll. Vor allem fehlt dem Vertrage das wichtigste: die Anerkennung der Sowjetregierung de jure. Die Regelung dieser Frage soll der Zukunft überlassen bleiben, d. h. Herr Benes muß auf die Erlaubnis Frankreichs warten. Aber gerade die Anerkennung de jure ist die Voraussetzung für den Abschluß eines wirklichen Handelsvertrages und den braucht die Tschechoslowakei notwendiger als Rußland. Unsere Industrie ist heute in einer so bedrängten Lage, daß jede Absatzmöglichkeit ihr willkommen sein muß. Die Industriellen drängen auch immer energischer auf den Abschluß eines Handelsvertrages mit Rußland. Vom Verband der Landwirtschaftlichen Maschinenindustrie ist an die Regierung ein Memorandum gerichtet worden, das die Schaffung eines Garantiefonds verlangt, damit die Industriellen Rußland entsprechende Kredite gewähren können. Die Regierung versucht, die Industriellen und die Arbeitermassen, die ebenfalls die Annäherung an Rußland verlangen, mit Erklärungen zu beruhigen. Auf die Kritik unserer Abgeordneten im Parlament

wurde mit der Versicherung geantwortet, daß die Regierung eifrig weiterverhandle, um einen Handelsvertrag abzuschließen. Diese Zwangslage der Regierung war wohl auch die Ursache, daß der Antrag unserer Genossen im Außenausschuß der Nationalversammlung auf sofortige Verhandlungen wegen der Anerkennung de jure nicht einfach abgelehnt, sondern mit der Modifizierung angenommen wurde, daß dies zu „geeigneter Zeit" geschehen soll. Auch der Antrag auf Schaffung eines Garantiefonds wurde nicht einfach abgelehnt, sondern dem Ausschuß für Handel und Industrie zugewiesen, obwohl der Finanzminister Rasin, der Exponent des tschechischen Finanzkapitals und unbedingte Parteigänger Kramars, in der russischen Frage zwei Tage vorher in einer Rede erklärt hatte, daß er für einen solchen Garantiefonds nichts geben werde. Die wirtschaftliche Not und das Drängen der Arbeitermassen, an deren Spitze sich die Kommunistische Partei gestellt hat, machen es der Regierungsmehrheit unmöglich, ihre bisherige antirussische Politik offen fortzusetzen. Die erste Bresche in diese Mauer ist bereits geschlagen, und es muß uns in absehbarer Zeit gelingen, die Dinge weiter zu treiben.

Auch sonst kracht es schon in allen Fugen der tschechoslowakischen Außenpolitik. Herrn Benes Stellung ist erschüttert, und der neue Ministerpräsident Svehla hat ihn nur unter dem Druck des Präsidenten Masaryk in seine Regierung aufgenommen. Herr Benes stützt sich auf keine Partei, seine einzige Autorität ist die nationale Revolutions- und Befreiungslegende, die immer mehr verblaßt. Ob etwas Besseres nachkommen wird, wenn Benes geht, ist allerdings zweifelhaft. Jedenfalls aber spiegelt sich in dem Schwanken der äußeren Politik die ganze bedrängte wirtschaftliche und politische Lage der Tschechoslowakei wieder, die auch im Innern die Grundlagen der Regierungsmehrheit immer mehr erschüttert. Kaum hat sich die Regierung gebildet, die eine Regierung der starken Hand, der Konzentration sein wollte, und schon knistert es im Gebälk, schon droht ihr die Zersetzung einer der Mehrheitsparteien, der tschechischen Sozialistenpartei, gefährlich zu werden. Der rechte Flügel der Bourgeoisie kokettiert infolge dessen schon mit dem Faszismus, während die Kommunistische Partei die Massen zur Bildung der Einheitsfront, zum Sturz der Koalition und zur Bildung der Arbeiterregierung aufruft. Der Traum der Konsolidierung der wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse im Zusammenhang mit der Stabilisierung der Währung zerfließt. Die harten Tatsachen des Klassenkampfes melden sich zum Wort.

Die Neuorientierung des Kemalismus.

Von Orham

(Sekretär der türkischen Delegation am Weltkongreß in Moskau).

** Die jüngsten Repressalien und Verhaftungen, deren Zielscheibe die Kommunistische Partei der Türkei war, sind geeignet, die Aufmerksamkeit Sowjetrußlands und des gesamten Weltproletariats zu erregen. Hier handelt es sich nämlich nicht um Kommunisten, die sich etwa gegen eine kapitalistische Regierung erhoben haben. Der Schlag, den die Angora-Regierung der Kommunistischen Partei gerade in dem Augenblick versetzt, in dem sie sich zur Lausanner Konferenz vorbereitet, ist das Anzeichen einer Aenderung ihrer äußeren und inneren Politik.

Zum richtigen Verständnis der Ursachen und der Bedeutung dieser Neuorientierung und zur Erkenntnis der Zukunftsperspektive scheint es mir erwünscht, auf den Ursprung, die soziale Beschaffenheit und die wahren Absichten dieser nationalistischen Regierung hinzuweisen, die bis heute den nationalen Unabhängigkeitskampf geführt hat, und die im Augenblick, in dem sie sich anschickt, die Früchte der von den werktätigen Massen gebrachten Opfer zu pflücken, diese Massen unterdrücken will.

Ohne in die Einzelheiten einzugehen, will ich bloß mit einigen Worten den Ursprung und die Bedeutung der nationalen Bewegung schildern.

Bis zur bürgerlichen Revolution von 1918 befand sich der Großhandel unter der Herrschaft der nichttürkischen Elemente, die die Rolle der Vertreter und Agenten des westlichen Kapitalismus spielten. Nach der Revolution wollten die Unionisten die junge Bourgeoisie auf Kosten der nichttürkischen Elemente konsolidieren, die Kapitulationen verhinderten sie jedoch an der Ausführung dieses Planes. Erst nach dem Eintritt Rußlands in den Weltkrieg vermochten sie — wenigstens teilweise — ihren vor dem Kriege gefaßten Plan zu verwirklichen, indem sie nationale Export- und Importgesellschaften und sonstige Gesellschaften gründeten, die eigentlich große Spekulationsorganisationen waren und deren Bestimmung die Bereicherung der jungen türkischen Bourgeoisie war. Zur Erleichterung ihrer Hamstertätigkeit stattete man sie ausgiebig mit finanziellen Mitteln aus, und um sie vom ausländischen Kapital unabhängig zu machen, gründete man eine „Nationalbank". Die Statthalter und Kommandanten, die ermächtigt waren, den Export und den Import sämtlicher Waren nach ihrem eigenen Ermessen zu regeln, nutzten ihre bevorrechtete Stellung weidlich aus und häuften ungeheure Vermögen an. Andererseits stellten die Unionisten an die Spitze dieser Organisationen und sogenannten „volkswirtschaftlichen" Unternehmungen Abgeordnete und hohe Würdenträger, die unter dem Schutze und mit Hilfe der Zivil- und Militärbehörden Produkte und Lebensmittel zu billigen Preisen einkauften und sie um 200, zuweilen um 300 Prozent teurer verkauften, wodurch sie sich unermeßliche Reichtümer schufen. So kam, ein wenig künstlich, eine große Handelsbourgeoisie zustande, die sich nach zwei Jahren rapider Entwicklung anschickte, die nichttürkische Großbourgeoisie, die bis dahin die Rolle der Kommissionäre und Vertreter des westlichen Kapitalismus gespielt hatte, niederzuringen.

Die Niederlage hat jedoch alles umgeworfen. Die siegreichen imperialistischen Regierungen, die sich in Konstantinopel und den anderen Städten der Türkei einnisteten, schafften diese „volkswirtschaftlichen" Institutionen ab oder bemächtigten sich ihrer einfach und stellten so den Status quo wieder her. Die Türkei, die durch den Krieg noch nicht vollständig ruiniert worden war, ging diesmal ihrem sicheren Tod entgegen. Die bereits unter einer unerträglichen Steuerlast ächzenden und die bittersten Entbehrungen erleidenden Massen mußten jetzt für den Unterhalt aller Besatzungstruppen sorgen.

Andererseits empörte das anmaßende Verhalten der militärischen Würdenträger der Entente das Volk; die Besetzung Smyrnas durch die Griechen war der Gnadenstoß. Die so hervorgerufene Erbitterung, die einmütige rebellische Stimmung des Volkes wurde durch die neue türkische Bourgeoisie, die durch den siegreichen Imperialismus expropriiert worden war und nur auf eine günstige Gelegenheit zur Organisierung des Widerstandes wartete, geschickt ausgenützt. Sie verstand es, sich an die Spitze dieser Massen, die den Weg zur Befreiung suchten, zu stellen. Auf diese Weise hoffte sie, ihre alten Vorrechte wieder zu erlangen. Da andererseits die ehemaligen Führer des „Fortschrittsverbandes" infolge ihrer Politik, die in Spekulationen, Gemetzeln und Deportationen bestanden hatte, in den Augen des Volkes viel zu sehr kompromittiert waren, stellten sich die weniger kompromittierten Politiker, die während des Krieges im Hintergrunde standen — vor allem Kemal Pascha — an die Spitze der Freiheitsbewegung.

Hier liegt der Ursprung der nationalen Bewegung, und es muß gleich konstatiert werden, daß es die Angora-Regierung, diese direkte Vertreterin der türkischen Großbourgeoisie, nur mit Hilfe der Opfer der Bauern und der Volksmassen, der Konkurrenz zwischen den imperialistischen Staaten, der materiellen und moralischen Unterstützung seitens Sowjetrußlands zu verdanken hat, daß sie überhaupt imstande war, den Widerstand zu organisieren und den Kampf bis zum endgültigen Siege zu führen.

Man darf nie vergessen, daß das Hauptziel der nationalistisch-bürgerlichen Regierung die Wiedererlangung ihrer früheren Vorrechte ist. Sobald sie im Besitze des ausschließlichen Rechtes sein wird, als Pionier des westlichen Kapitalismus im Orient aufzutreten, wird es ihr sehnlichster Wunsch sein, mit diesem Kapitalismus Frieden zu schließen und den Unabhängigkeitskampf, der für sie bloß eine Plattform, ein Mittel zur Heranziehung der Massen zu diesem Kampf, den sie nunmehr zu sabotieren beginnt, war, aufzugeben. Ihre guten Beziehungen und ihr Bündnis mit Sowjetrußland sind nur Mittel und Wege zur Erreichung ihrer Ziele. Diesem Umstand ist es zuzuschreiben, daß die nationalistische Bourgeoisie, die bis zur Londoner Konferenz von Haß gegen den Imperialismus erfüllt war, angesichts der Möglichkeit, an der Ausbeutung der werktätigen Massen der Türkei teilzunehmen, ihre unentwegte Kriegspolitik in eine Politik der Zugeständnisse und des Verrates verwandelt hat. Seit der Londoner Konferenz ist die nationalistische Bourgeoisie nicht mehr revolutionär. Deshalb schickt sich die Angora-Regierung, die auf der Lausanner Konferenz jene Friedensbedingungen erlangen will, die sie zur Sicherung der Interessen der durch sie vertretenen Großbourgeoisie braucht, an, in Angelegenheit des „Nationalpaktes" auf Kosten der Werktätigen Zugeständnisse zu machen. Das Abkommen mit den Franzosen über Cilizien und die Konferenz von Mudania beweisen dies klipp und klar, und die jüngsten Repressalien gegen die Kommunisten bestätigen es.

Denn die Kommunistische Partei und alle Kommunisten der Türkei, die zwei Feinden — der nationalistischen Bourgeoisie und dem ausländischen Imperialismus — gegenüberstanden, vernachlässigten einen Augenblick den Klassenkampf, um die Regierung gegen den westlichen Imperialismus, der momentan ihr größter Feind war, zu unterstützen. Dieses Verhalten wurde durch die Interessen der breiten Volksschichten selbst bestimmt, deren einzige echte Vertreterin die Partei ist, und durch das höhere Interesse und die Anforderungen der Weltrevolution. Die Außenpolitik der Partei war also klar und deutlich, und es unterliegt keinem Zweifel, daß der militärische Sieg den unerhörten

Opfern und dem Heldenmut der Arbeiter und Bauern, den Bemühungen der Kommunisten, die das Volk unablässig zum Kampf gegen den Imperialismus anspornten, und der materiellen und moralischen Hilfe Sowjetrußlands zu verdanken ist.

Was die bis zum heutigen Tage verfolgte Politik der Kommunistischen Partei und jedes einzelnen ihrer Mitglieder anbelangt, bestand diese Politik stets darin, demokratische Reformen zu fordern und die Verbesserung der Lage der Arbeiter, der Bauern und der proletarischen Intelligenz anzustreben. Wie hieraus ersichtlich, hat die Tätigkeit der Partei und der türkischen Kommunisten niemals die Existenz der Regierung bedroht, zumal diese sich stets als Anhängerin dieser demokratischen Reformen bekannt hatte.

Ueberzeugt, daß die Kommunistische Partei der Türkei mit nie erlahmender Opferfreudigkeit den Kampf bis zur Erringung der vollständigen nationalen Unabhängigkeit fortsetzen werde, erachtete es die Angora-Regierung für notwendig, sämtliche Kräfte zu unterdrücken, die ihre verräterische Politik entlarven und die Durchführung der demokratischen Reformen fordern könnten, die sie vor dem Kriege in Aussicht gestellt hatte, um die Arbeiter und Bauern für sich zu gewinnen und die Hilfe Rußlands zu erwirken. Der gegen die Partei geführte Schlag ist also unmittelbar gegen das nationale Programm gerichtet, das die Regierung selbst bis zur jüngsten Zeit verfochten hat und das gerade in dem Augenblick, in dem der Imperialismus bei weitem noch nicht aufgehört hat, eine Gefahr zu bedeuten und die Türkei mehr als je der Hilfe der inneren revolutionären Kräfte Rußlands und des Weltproletariats bedarf.

Die neueste Nachricht aus Konstantinopel besagt, daß die Regierung, angeblich wegen kommunistischer Propaganda, die türkische Arbeitergewerkschaft aufgelöst hat. Die logische Folge dieser blinden und antinationalen Politik kann nur die sichere Niederlage im Kampf gegen den europäischen Imperialismus sein.

Die Kommunistische Partei der Türkei, die einzige echte Vertreterin der Volksmassen, fordert die Regierung erneut auf, ihre gegen die Kommunisten gerichtete Vergeltungspolitik aufzugeben, die eingekerkerten Genossen in Freiheit zu setzen und in Lausanne nur einen solchen Frieden zu unterzeichnen, der die vollständige politische und wirtschaftliche Unabhängigkeit der Türkei gewährleistet.

Sollte die Regierung des Großen Türkischen Nationalrates zu ihrem Unglück diesen Aufruf nicht ernst nehmen, so wird die Kommunistische Partei der Türkei, gestützt auf die Sympathien der werktätigen Massen, auf den Beistand Sowjetrußlands und des Weltproletariats, diesen Kampf um die Unabhängigkeit, die die Regierung des Nationalverrates nicht zu Ende führen wollte, fortsetzen, damit die Opfer und Entbehrungen, die das Volk in diesem Kampfe erlitten hat, nicht vergebich bleiben.

Aus Sowjetrußland

Das Rechtswesen und die Gesetze der RSFSR.

Von J. Brandenburgski (Moskau).

I.

Die Entwicklung des Sowjetrechtes.

** Im gegenwärtigen Augenblick, da das rechtliche Leben der Russischen Föderativen Sozialistischen Sowjetrepublik nicht nur durch einzelne zusammenhanglose Dekrete des Allrussischen Zentralen Vollzugsausschusses und des Rates der Volkskommissare bestimmt wird, sondern auch durch Gesetzeskodexe, wie das Kriminalstrafgesetz, das BGB., der Gesetzeskodex für Bodenwesen, der Arbeitskodex usw. muß es für jeden Arbeiter und Bauern völlig klar sein, worin das grundlegende Wesen unseres Sowjetrechtes und sein Unterschied vom Rechte der zeitgenössischen bürgerlichen Staaten besteht.

Es wäre ein Irrtum, anzunehmen, daß die Russische Arbeiter- und Bauernmacht jemals und sogar unmittelbar nach der großen Oktoberrevolution die normale Entwicklung des staatlichen und wirtschaftlichen Lebens anders als unter der Losung der Gesetzlichkeit, d. h. unter der Losung des organisierten Eingreifens des Rechtes in das Leben des Landes für möglich hielt. In den ersten kritischesten Momenten der Revolution war naturgemäß die unmittelbar angewendete bewaffnete Kraft der entscheidende rechtliche Faktor. Sie war es, die das Recht bestimmte. Als aber die sozialen Beziehungen sich festzulegen begannen, verspürte die aus der Revolution hervorgegangene neue Gesellschaft ein Bedürfnis nach Festigkeit und Sicherheit. Festigkeit und Sicherheit kann aber jeder Gesellschaft nur durch das Recht verliehen werden, wenn es als allgemein anerkannte Kraft festgesetzt wird.

Die Oktoberrevolution berührte, als soziale Revolution, tiefgehend alle ökonomischen Beziehungen, die in Rußland unter der Zarenherrschaft und bei der provisorischen Regierung bestanden hatten, und das alte Recht mußte, da das Recht überhaupt nichts anderes sein kann als eine die sozialwirtschaftlichen gegenseitigen Beziehungen widerspiegelnde Form, gleichzeitig mit diesen Beziehungen untergehen, so daß die Rechtsfolge im Oktober 1917 abgebrochen wurde.

Die Revolution brachte aber unvermeidlich neue wirtschaftliche Beziehungen hervor und folglich auch ein neues Recht, ohne das die revolutionäre Sache sich nicht hätte befestigen können. Die Oktoberrevolution als eine proletarische Revolution mußte ein Rechtssystem zur Gestaltung bringen und befestigen, das dem früheren diametral entgegengesetzt war, und es ist daher nicht verwunderlich, daß ihre erste Aufgabe in der Vernichtung der gesamten alten Gesetzgebung bestand, die auf das Prinzip der Verteidigung der Interessen der Großgrundbesitzer und Kapitalisten aufgebaut war. Alle alten gerichtlichen Instanzen, vom Friedensrichter angefangen bis zum Regierenden Senat wurden aufgehoben und alle 16 Bände der Gesetzessammlung des früheren Russischen Reiches ins Feuer geworfen.

Man mußte nun an die rechtliche Regelung der neuen gesellschaftlichen Beziehungen treten, die an die Stelle des früheren gesellschaftlichen Systems gekommen sind. Ohne Recht kann die menschliche Gesellschaft erst dann bestehen, wenn das Proletariat nach seinem Klassensiege die alten Produktionsbeziehungen aufgehoben und mit ihnen gleichzeitig auch die Existenzbedingungen der Klassen, folglich auch die Klassen selbst und seine eigene Klassenherrschaft vernichtet haben wird. Diese Verhältnisse werden beim Sozialismus eintreten, bei dem das harmonische Zusammenleben der Menschen nicht auf gesellschaftlichen Zwang und gesellschaftliche Notwendigkeit aufgebaut sein wird, was das Wesen jeglichen Rechtes darstellt, sondern auf der Grundlage der vollsten gesellschaftlichen Freiheit.

Unter diesem Banner der freien harmonischen sozialistischen Gesellschaft kämpft die Arbeiterklasse der ganzen Welt seit acht Jahrzehnten. Unter diesem Banner starben die Helden der Pariser Kommune einen glorreichen Tod. Unter diesem Banner vollzog das russische Proletariat die große Oktoberrevolution, die durch ihren Sieg den Weg zum Kommunismus frei machte. Aber jeder Arbeiter weiß, daß uns vom Kommunismus die Uebergangsepoche der politischen Diktatur des Proletariats trennt mit ihren äußerst komplizierten ökonomischen Beziehungen. Die Klassen bestehen weiter, auch die Gesellschaft mit einer bestimmten ökonomischen Struktur besteht weiter, und folglich muß auch die unter solchen Bedingungen völlig unvermeidliche Staatsmacht der ökonomischen Organisation dieser Gesellschaft angepaßt werden.

Als die Arbeiter und Bauern Rußlands die Macht ergriffen, mußten sie, ohne eine Minute zu säumen, an die Organisation ihres Staatsapparates und an den rechtlichen Aufbau des neuen Staates herantreten. Und wahrlich, wer weiß es denn nicht, daß jene Losungen der Rechtlichkeit und der Volksgerichte, die gegenwärtig in den breitesten Massen der Arbeiter- und Bauernbevölkerung so populär sind, schon im Jahre 1918 verkündet wurden?

Der VI. Allrussische Kongreß der Sowjets nahm einstimmig einen Beschluß an, betreffend die genaue Einhaltung der Gesetze. Ebenfalls im Jahre 1918 tauchte auf und wurde durchgeführt der Gedanke des einheitlichen Volksgerichtshofes. Es ist jetzt zwecklos, jene Gründe zu erörtern, die uns mehr als drei Jahre hindurch hinderten, unser Rechtswesen in ein System zu bringen und unsere Justiz auf feste Füße zu stellen.

Diese Gründe sind ja allzu bekannt. Wir waren gezwungen, die Herausforderung der Bourgeoisie anzunehmen. Infolge des Bürgerkrieges, zu dem das siegreiche Proletariat gezwungen wurde, mußten wir unsere ganze Aufmerksamkeit auf die Organisation eines starken Apparates zur Führung des unmittelbaren Kampfes gegen die Konterrevolution konzentrieren. Alle übrigen Aufgaben hingegen, darunter auch den rechtlichen Aufbau, mußten wir vorläufig zurückstellen. Erst die siegreiche Liquidation der Kriegsfronten konnte uns zu jenen Aufgaben zurückbringen, die sich die junge Sowjetrepublik schon im Jahre 1918 gestellt hatte. Der militärische Sieg über die bürgerliche Welt, die drei Jahre hindurch alle ihre Kräfte anstrengte, um die erste sozialistische Republik der Welt zu zerstören, machte es uns möglich, daß wir mit angespannter Energie zur Schaffung einer Rechtsordnung zurückkehren, und der IX. Allrussische Kongreß der Sowjets gab die Parole der revolutionären Gesetzlichkeit heraus.

Die revolutionäre Gesetzlichkeit wurde unmittelbar durch die Entwicklung des der neuen Wirtschaftspolitik entsprechenden bürgerlichen Lebens hervorgerufen: „Je mehr wir in Verhältnisse gelangen, die die Verhältnisse einer starken und festen Macht sind, je weiter die Entwicklung des bürgerlichen Lebens geht — sagte Genosse Lenin in seinem Referat —, um so nachdrücklicher muß die feste Parole der revolutionären Gesetzlichkeit verkündet werden."

Der IX. Allrussische Kongreß der Sowjets bildet in unserem Leben einen Wendepunkt; die Grundziele der revolutionären Gesetzlichkeit aber wurden schon lange vor Dezember 1921, als der erwähnte Kongreß der Sowjets stattfand, festgestellt. Was ist nun das Wesen aller Dekrete und Beschlüsse des Allrussischen Zentralen Vollzugsausschusses und des Rates der Volkskommissare, die in den ersten 3 bis 3½ Jahren des Bestehens der Sowjetmacht erlassen wurden? In diesen Dekreten und Beschlüssen ist ein äußerst reiches Material an grundlegenden revolutionären und sozialistischen Prinzipien enthalten, die langsam aber beharrlich den Weg zum Sozialismus freizumachen suchten, ihn erleichterten und verkürzten. Man wird in der Zukunft unsere Dekrete einem Studium unterwerfen, sie in ein System bringen und überrascht sein, wieviel Wesentliches, für das Proletariat Nützliches und den Sozialismus Notwendiges die Sowjetmacht während dieser verhältnismäßig kurzen Frist in diesen einzelnen, zusammenhanglosen, zuweilen auch äußerlich jeden Zusammenhang entbehrenden Beschlüssen zu schaffen wußte. Eine ganze Reihe von Dekreten konnte schon zusammengefaßt werden, aus denen schon lange vor der offiziellen Verkündung der Gesetzlichkeit ein Gesetzbuch zusammengestellt wurde. Schon vor der ersten Jahreswende der Oktoberrevolution besaßen wir ein Gesetzbuch über das Ehe-, Familien- und Vormundschaftsrecht, das am 16. September 1918 vom Allrussischen Zentralvollzugsausschuß angenommen wurde, wie auch einen Kodex der Arbeitergesetzgebung. Eine gesteigerte Entwicklung unserer Gesetzgebung trat aber erst 1921 und 1922 ein, als die Losung einer — wie es Genosse Lenin in dem von uns angeführten Zitat richtig bestimmte — größeren revolutionären Gesetzlichkeit im Zusammenhange mit dem sich auf den Boden der neuen Wirtschaftspolitik immer mehr entwickelnden bürgerlichen Leben auf die Tagesordnung unseres öffentlichen Lebens kam.

Ein starkes Bedürfnis nach einem Straf- und Bürgerlichen Gesetzbuch wurde fühlbar. Beide sind schon erschienen. Worin besteht nun ihre Eigenart? Worin unterscheiden sie sich von den entsprechenden Gesetzbüchern bürgerlicher Länder?

Im Resultat des dreijährigen Bürgerkrieges ist Sowjetrußland sowohl nach außen hin als auch innerhalb seiner Grenzen an Kraft gewachsen. Bedingungen einer festen und sicheren Macht wurden geschaffen und die außerordentlichen Mittel des Kampfes gegen die Konterrevolution fingen an, eine bedeutend geringere Rolle zu spielen als im Laufe der Jahre 1918—1920. Der Kampf gegen die Gesetzesüberschreitungen innerhalb des Landes konnte mit ruhigem Gewissen den normalen Gerichtsorganen überlassen werden und eventuelle Zugeständnisse an die kleinbürgerliche Ideologie bildeten keine große Gefahr mehr.

Der zweite Umstand, der berücksichtigt werden muß, ist das Wesen der neuen Wirtschaftspolitik, die die private Initiative ins Leben rief und zur Schaffung von neuen Formen wirtschaftlicher Beziehungen: zum Privathandel und zur privaten Kleinindustrie neben dem staatlichen Handel und der staatlichen Großindustrie führte.

Diese neuen wirtschaftlichen Beziehungen, in denen Zugeständnisse an das Privatkapital und an die kleinbürgerliche Ideologie enthalten waren, verlangten mit Nachdruck einen neuen rechtlichen Ueberbau. Von Tag zu Tag verstärkte sich das Bedürfnis, nicht nur die einzelnen Teile der neuen Organisation der Volkswirtschaft durch vereinzelte Dekrete zu regeln, sondern auch einen systematisierten und festeren rechtlichen Ueberbau auf dem Gebiete sowohl des materiellen wie des prozessuellen Kriminal- und Bürgerrechtes zu schaffen.

Die Sowjetmacht schuf ihre eigene bestimmte, einheitliche, zentralisierte Gesetzgebung, die unsere neue Wirtschaftspolitik widerspiegelt. Wird daher diese letztere falsch verstanden, so ist auch ein Irrtum im Verständnis unseres Rechtes völlig unvermeidlich. Die neue Wirtschaftspolitik bildet nicht im geringsten Grade eine Rückkehr zu den früheren, vorrevolutionären wirtschaftlichen Beziehungen. Darum bedeutet auch unser Recht keine Wiederherstellung des Vergangenen. Die neue Wirtschaftspolitik ist aber eine Wiedergeburt des Kapitalismus in beschränkter Gestalt und dieser beschränkte Charakter des wiederhergestellten Kapitalismus wirkt sich aus auf unser Recht im allgemeinen und auf unser bürgerliches Eigentumsrecht im besonderen.

II.

Das bürgerliche Recht der RSFSR.

Unser bürgerliches Recht sanktioniert zum Unterschied vom bürgerlichen Recht der bourgeoisen Länder zwei Eigentumssysteme: ein kommunistisches und ein bürgerliches — und darin besteht sein wichtigster charakteristischer Zug. Bei allen Zugeständnissen, die wir der neuen Wirtschaftspolitik machten, um eine gesunde, für die Entwicklung der produktiven Kräfte des Landes und für die Wiederherstellung seiner wirtschaftlichen Macht notwendige private Initiative hervorzurufen, bewahrten wir unsere, wie wir zu sagen pflegen, herrschenden Höhen unangetastet, indem wir den Boden, die Bodenschätze, Waldungen, Gewässer, für allgemeinen Gebrauch bestimmte Eisenbahnen, ihr rollendes Material und Flugzeuge als ausschließliches Eigentum des Arbeiter- und Bauernstaates, d. h. als kommunistisches Eigentum erklärten. Sie bilden das Eigentum des Arbeiter- und Bauernstaates und sind aus jeglichem freien wirtschaftlichen Verkehr kategorisch ausgeschlossen. Mit diesen Objekten darf kein Handel getrieben werden. Sie können nicht gekauft und verkauft werden. Sie können nicht den Gegenstand einer geschäftlichen oder irgendeiner anderen Abmachung bilden. Sie sind kommunistisches Eigentum, und der kommunistische Charakter dieses Eigentums ist durch das Bürgerliche Gesetzbuch der RSFSR. bestätigt. Der Boden, die Bodenschätze, Waldungen usw. bleiben ausschließlich in den Händen des Arbeiter- und Bauernstaates, wie auch die gesamte Großindustrie, alle großen Fabriken und Betriebe in unseren Händen bleiben.

Andererseits veranlaßt uns die Notwendigkeit der Wiederherstellung unserer gesamten wirtschaftlichen Kraft, der privaten Initiative sowohl im Handel wie auch in der Klein- und Mittelindustrie freien Lauf zu geben. Das Bürgerliche Gesetzbuch zählt daher zuerst ausführlich all das auf, was den Gegenstand eines Privatbesitzes bilden kann. Der Kodex beschränkt sich nicht auf eine Deklaration und zählt nicht das auf, was als kommunistisches Eigentum erklärt wird, sondern gibt ein ausführliches, keinerlei Deutungen und Folgerungen zulassendes Verzeichnis aller Gegenstände des Privatbesitzes. Sie sind expressis verbis genannt. Es sind dies nicht-munizipalisierte Bauten, Handelsunternehmungen, Industrieunternehmungen, in denen die Zahl der Lohnarbeiter eine durch besondere Gesetze festgesetzte Zahl nicht übersteigt, Produktionsinstrumente und -mittel, Geld, Wertpapiere und andere Werte, darunter auch Gold- und Silbermünzen und ausländische Valuten, Gebrauchsgegenstände für Hauswirtschaft und für die eigene Person, Waren, deren Verkauf gesetzlich nicht verboten ist, und sonstiger Besitz, der vom privaten Handelsverkehr nicht ausgeschlossen ist. Der Kodex fügt ferner hinzu, daß Telegraphie, Radio-Telegraphie u. a. staatliche Bedeutung besitzende Einrichtungen nur auf Grund besonderer, von der Regierung verliehener Konzessionen den Gegenstand privaten Besitzes bilden können.

Wir wissen somit genau, was auch unter den neuen Verhältnissen den Gegenstand privaten Besitzes bilden kann. Was ist aber im Sinne unseres Kodexes das Eigentumsrecht? Ist es jenes grenzenlose, heilige, angeborene, unantastbare usw. Eigentumsrecht, wie es die bürgerliche Rechtsordnung kennt? Keinesfalls. Das Eigentumsrecht enthält nach unserem Kodex zwei wesentliche Beschränkungen. Dem Eigentümer steht — und der Kodex drückt dies klar und genau aus — in den gesetzlich festgestellten Grenzen das Recht des Besitzes, der Benutzung und der Verfügung über den Besitz zu. Außerdem erkennt unser Kodex keinen Besitz an, d. h. er erkennt nicht an jene der bürgerlichen Welt wohlbekannte Einrichtung, die unter gewissen Bedingungen der Verjährung sich automatisch in Eigentumsrecht umwandelt. Ein solches Besitzrecht kennt unser Sowjetrecht nicht. Es erkennt ein solches Recht nur an im Ausmaße der Benutzung, oder genauer gesprochen, im Ausmaße der Benutzung auf Pachtungsgrundlage.

Zweitens muß das Eigentumsrecht in der Sowjetrepublik, wie auch jedes private Recht unbedingt Elemente sozialer Zweckmäßigkeit enthalten. Die Staatsmacht gewährt in gewissen Fällen den Bürgern ein Eigentumsrecht, sie stellt aber gewisse Grenzen der Benutzung fest mit Berücksichtigung der Interessen der Entwicklung der produktiven Kräfte des Landes. Genau so wie der Staat sich im Sinne des Grundgesetzes über Sozialisierung des Bodens das Recht vorbehielt, dem Bodeneigentümer jede von ihm systematisch nicht bearbeitete Bodenfläche wegzunehmen, gibt auch das Bürgerliche Gesetzbuch dem Staate das Recht, jegliche bürgerliche Eigentumsrechte in solchen Fällen, wenn sie im Gegensatz zu ihrer sozialwirtschaftlichen Bestimmung verwirklicht werden, mit seinem Gesetze nicht zu schützen.

Wir brauchen nur eine gesunde private Initiative. Eine solche wollen wir anspornen. Uns interessiert nur eine Privatinitiative, die für die Entwicklung der produktiven Kräfte des Landes nützlich ist. Nur zu diesem Zweck stellten wir in Rußland, wenn auch in begrenztem Umfange die kapitalistischen Beziehungen wieder her. Nur zum Zwecke der Entwicklung der produktiven Kräfte des Landes — erklärt das Bürgerliche Gesetzbuch der RSFSR. — wird Privatpersonen das bürgerliche Eigentumsrecht, d. h. die Möglichkeit, bürgerliche Rechte und Verpflichtungen zu besitzen, zugestanden.

Es ist hier am Platze, hervorzuheben, daß das Bürgerliche Gesetzbuch — ausschließlich von dem Ziele durchdrungen, die Wiedergeburt unserer Wirtschaft zu fördern — sich nicht im geringsten um die früheren, „von der Revolution mißhandelten" Eigentümer kümmert. Zur Vermeidung jeglicher Mißverständnisse enthält das Gesetzbuch einen Abschnitt, in dem erklärt wird, daß die früheren Eigentümer, deren Eigentum auf Grund des revolutionären Rechtes enteignet wurde, oder überhaupt bis

zum 22. Mai 1922 in den Besitz der Werktätigen überging, nicht das Recht haben, die Rückgabe ihres Besitzes zu verlangen.

Nach der Schaffung eines entsprechenden gesetzlichen Schutzes für den kommunistischen Besitz, nach Bezeichnung all dessen, was den Gegenstand privaten Besitzes bilden kann, nach Feststellung der Grenzen und der Bedingungen für Anwendung des bürgerlichen Rechtes stellt das Bürgerliche Gesetzbuch die private Initiative, das bürgerliche Wirtschaftsleben, den Handel und die Kleinindustrie unter möglichst günstigste Bedingungen, verteidigt aber unaufhörlich die Interessen des Staates, wenn diese zu Privatinteressen in Gegensatz geraten.

Das Bürgerliche Gesetzbuch stellt eine ganze Reihe von Einrichtungen zur Wahrung der Interessen des Privateigentums und des bürgerlichen Wirtschaftslebens fest: so z. B. das Bebauungsrecht, das Erbschaftsrecht, das Verpfändungsrecht und das System der sogenannten Verpflichtungsrechte: die Rechtsbestimmungen für Mieten, Kauf und Verkauf, Tausch, Darlehen, Lieferungen, Haftungen, Vollmachten, Gesellschaften (einfache, volle, Treuhandgesellschaften, G. m. b. H., Aktiengesellschaften), Versicherungsgesellschaften usw.

Das Bürgerliche Gesetzbuch anerkennt das Bebauungsrecht. Um die Wohnungskrise, dieses traurige Erbe des 7jährigen Krieges zu überwinden, gibt das Bürgerliche Gesetzbuch Privatpersonen das Recht, mit örtlichen Organen, denen die Verfügung über den Boden obliegt, Verträge betreffend die Bebauung von städtischem und ländlichen Bodenbesitz abzuschließen für eine Frist, die 49 Jahre nicht übersteigen darf, wobei das Eigentumsrecht auf diese Bauten, d. h. das Recht der Benutzung und freien Verfügung, das Recht der Entfremdung inbegriffen, für die gleiche Frist zugestanden wird. Das Bürgerliche Gesetzbuch gibt aber den Eigentümern der Bauten kein Recht auf den unter denselben befindlichen Boden.

Der kleinbürgerlichen Ideologie Zugeständnisse machend, stellt das Bürgerliche Gesetzbuch das gesetzliche und testamentarische Erbschaftsrecht teilweise wieder her; wir begrenzen aber erstens das Erbschaftsrecht mit einer maximalen Summe von 10 000 Goldrubel, so daß jede diese Summe übersteigende Erbschaft dem Staate zufällt, und zweitens beschränken wir die Gruppe jener Personen, die dieses Recht besitzen, auf die direkten Nachfolger (Kinder, Enkel und Urenkel), den überlebenden Gatten, wie auch arbeitsunfähige und besitzlose Personen, die faktisch wenigstens ein Jahr hindurch vor dem Tode des Verstorbenen ihren Lebensunterhalt von demselben erhielten. Außerdem belegen wir die Erbschaft mit einer hohen progressiven Steuer.

Was die sogenannten Verpflichtungsrechtsnormen betrifft, so ist es völlig klar, daß, wenn die neue Wirtschaftspolitik an Stelle des früheren Prinzips der strengen staatlichen Regulierung eine Privatinitiative hervorrufen will, und wenn dieser Privatinitiative eine rechtliche Sicherung gewährt werden muß, dies natürlich nicht im Namen irgendwelcher abstrakter rechtlicher Prinzipe geschieht, sondern im Interesse der wesentlichsten Bedürfnisse der wirtschaftlichen Wiedergeburt der Republik. Die private Initiative, der freie Wirtschaftsverkehr und die Entwicklung des Geldsystems, die von den den Privatpersonen zugestandenen dinglichen Rechten begleitet sind, machen es notwendig, daß diesen Personen die Möglichkeit gegeben werde, unter einander Abmachungen zu treffen, und sie erfordern vom Staate die Wahrung und den Schutz dieser privaten Abmachungen.

Der charakteristische Zug unseres Verpflichtungsrechtes besteht darin, daß bei uns die Interessen des Staates über die Interessen der Wahrung der persönlichen Rechte der einzelnen Bürger gestellt werden. Wenn der bekannte Professor der Universität von Bordeaux, der hervorragende Rechtstheoretiker Duguy, bloß den Hammer zur Zerstörung der individualen juridischen Persönlichkeit, des individualen Eigentums und der subjektiven Rechte des Menschen erhob, wenn Prof. Duguy bloß in der Doktrin die Frage aufwarf, daß das Privatrecht sich durch nichts vom öffentlichen Recht unterscheiden sollte, so schuf unser Bürgerliches Gesetzbuch nicht in der Theorie, sondern in der Praxis eine Lage, bei der es rein privatrechtliche Beziehungen, wie in bürgerlichen Ländern, bei uns eigentlich gar nicht gibt.

In dem Lande einer proletarischen Diktatur kann es auch keine solche geben. Bei uns können nur öffentlich-rechtliche Beziehungen bestehen. Wenn Duguy sagt, daß das Privatrecht nachdem es die metaphysische Phase durchgemacht hat, in die positive Phase kommt und von dort schnell und unvermeidlich zum vollen Objektivismus gelangt, so bedeutet das in unseren Verhältnissen nichts anderes als die völlig unvermeidliche Ersetzung des subjektiven Begriffes der individualen Persönlichkeit durch den objektiven Begriff der sozialen Funktion, den Begriff der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit. Der Staat soll nicht so sehr die Rechte der Privatpersonen verteidigen, vielmehr sind die Bürger zur Erfüllung sozialer Funktionen verpflichtet.

In der bürgerlichen Wissenschaft ist die ganze Konzeption des Rechtes auf diesen Individualismus aufgebaut, woraus der Gedanke folgt, daß ein Vertrag zwischen zwei Privatpersonen nichts anderes ist als ein einfaches Ineinklangbringen zweier Willen (accord de deux volontés). Hat sich aber dieses Prinzip, das aus den Tiefen der französischen Revolution hervortauchte, in der Praxis der kapitalistischen Wirklichkeit nicht in die Tatsache umgewandelt, daß der Stärkere dem Schwächeren seinen Willen diktiert?

Das bürgerliche Recht stellt das Prinzip auf, wonach alle Forderungen des Gesetzes (Forderungen des öffentlichen Rechts) bloß einen ergänzenden Charakter besitzen, d. h. erst dann in Kraft treten, wenn die Parteien (hier ist das Privatrecht tätig) diese Beziehungen nicht auf irgendeine andere Art geregelt haben. Im bürgerlichen Recht herrschen somit die privatrechtlichen Beziehungen über das öffentliche Recht, und viele gelehrten Vertreter der kapitalistischen Länder fingen in letzterer Zeit an, den obligatorischen Charakter einzelner Gesetze anzuerkennen, d. h. sie geben zu, daß diese Gesetze (das öffentliche Recht) auch in jenen Fällen ihre Kraft bewahren müssen, wenn die Parteien sich im entgegengesetzten Sinne geeinigt haben.

Unser bürgerliches Gesetzbuch hat entschieden gebrochen mit dem alten Standpunkt, d. h. mit der unbedingten Verteidigung dessen, was das bürgerliche Recht den „freien Willen der Parteien" nennt. Das Bürgerliche Gesetzbuch gibt dem Staate auch das Recht, solche, auf Grundlage von Verträgen zustandegekommene wirtschaftliche Beziehungen, die dem proletarischen Staate als wirtschaftlichem Organismus offenbaren Schaden zufügen, zu annullieren. Das BGB. der RSFSR. verlieh auch den privatrechtlichen Beziehungen einzelner Bürger einen öffentlich-rechtlichen Charakter.

Ich werde zur Illustrierung meiner Behauptung und zur Schilderung jenes tiefen Abgrundes, der zwischen dem Sowjetrecht und dem bürgerlichen Privatrecht liegt, ein Beispiel anführen.

Unser Kodex bestimmt als eine Forderung des öffentlichen Rechtes, daß die Parteien, die einen Vertrag unter sich geschlossen haben, im Konfliktfalle sich an das Gericht wenden können. Können sich nun die Parteien im entgegengesetzten Sinne einigen? Nein, eine solche Abmachung würde beim proletarischen Staate keinen Schutz finden, denn der proletarische Staat trägt volle Rechnung der Tatsache, daß der Stärkere den Schwächeren immer zwingen kann, einen Verzicht auf Anrufung des Gerichts zu unterschreiben.

Das sind jene Grundsätze, auf die unser Bürgerliches Gesetzbuch aufgebaut ist und durch die es sich scharf vom bürgerlichen Recht der bourgeoisen Länder unterscheidet.

Das Bürgerliche Gesetzbuch war uns hauptsächlich aus dem Grunde notwendig, weil die neue Wirtschaftspolitik eigentlich nichts anderes ist als das Einsetzen des Kampfes gegen die Kapitalisten auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Beziehungen, nachdem wir sie auf der politischen Arena endgültig zertrümmert haben.

Das Bürgerliche Gesetzbuch der RSFSR. ist dergestalt aufgebaut, daß es nebst Erleichterung der Entfaltung der Privatinitiative auf dem Gebiete des Handels und der Industrie dem proletarischen Staate als Mittel zur Niederringung der Kapitalisten dient und der organisierten Gesellschaft letzten Endes die Möglichkeit gibt, die Herrschaft über die Oekonomie zu erreichen, was die materielle Aufgabe der proletarischen Revolution bildet.

Jugendbewegung

Verschiebung des III. Weltkongresses der Kommunistischen Jugend-Internationale.

** Infolge längerer Dauer des IV. Weltkongresses der Komintern mußte die Eröffnung des III. Weltkongresses der KJI. auf den 4. Dezember verschoben werden. Die erste Sitzung, die zugleich dem 3. Jahrestag der Gründung der KJI. gewidmet ist, wird gemeinsam mit den Vertretern des Moskauer Gouvernements des Kommunistischen Jugendverbandes Rußlands tagen. Sie wird im Moskauer Großen Theater eröffnet. Die Tagung des Jugendkongresses wird auf 10 Tage berechnet.

Die Delegierten sind, bis auf die Vertreter einiger südamerikanischer und afrikanischer Verbände, vollzählig versammelt und nehmen aktiv an den Verhandlungen des Komintern-Kongresses teil. Gleichzeitig sind mehrere Delegierte auf dem Kongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale vertreten.

Moskau, 26. November.

Die kommunistische Jugend in der revolutionären Weltbewegung.

Von W. Wujowitsch

** Genosse Sinowjew sagte in seinem Bericht an den Kongreß mit Recht, daß die kommunistische Jugend stets der Vortrupp der Kommunistischen Internationale bleibe. Sie war es in der Tat in der Bildungsperiode der Kommunistischen Parteien bis zum 3. Kongreß der Kommunistischen Internationale. Durch ihren tiefen revolutionären Geist, durch ihre Begeisterung und die Klarheit ihrer allgemeinen politischen Richtlinie trug sie in nicht wenigen Ländern zur Beschleunigung der definitiven Bildung der Kommunistischen Parteien bei und lieferte diesen die besten Elemente.

Der 2. Kongreß der Kommunistischen Jugendinternationale, bezw. der 3. Kongreß der Kommunistischen Internationale hatten beschlossen, daß in der jetzt einsetzenden, hauptsächlich organisatorischen Periode, in der die Hauptaufgabe darin bestehen werde, zu den Massen zu gehen, die Kommunistische Internationale „ihre neue Politik" werde verfolgen müssen. Aus einem politischen Vortrupp des gesamten Proletariats, den sie bis dahin darstellte, sollte sich die Kommunistische Jugend in einen Vortrupp verwandeln, dessen Aufgabe in der Anwerbung junger Proletarierelemente für den Kommunismus und in der politischen und allgemeinen Erziehung der großen Massen der jugendlichen Arbeiter besteht.

Die Aenderung der Rolle der kommunistischen Jugend in der internationalen revolutionären Bewegung wurde nicht nur durch die in der inneren Lage der Kommunistischen Internationale eingetretenen Aenderung hervorgerufen. Diese Aenderung entsprach gleichzeitig der allgemeinen politischen und wirtschaftlichen Lage der Arbeiterklasse und hauptsächlich der Jugend. In vielen Ländern war das politische Interesse der Jugend in steter Abnahme begriffen. Die Werbemethoden und die Beteiligung der jungen Proletarier am politischen Kampf des Proletariats mußten wesentliche Aenderungen erfahren. Die „neue Politik" bestand nicht nur darin, unseren alten Mitgliedern die Notwendigkeit neuer Methoden vor Augen zu führen, sondern auch darin, für unsere neue Tätigkeit konkrete Formen zu erforschen und ihre Richtigkeit durch die Praxis selbst zu rechtfertigen.

Heute, am Vorabend ihres Dritten Kongresses, ist die kommunistische Jugend über die erste Periode der „neuen Politik" bereits hinaus. Die erste Phase des notwendig gewordenen Umschwunges ist bereits vollkommen abgeschlossen und hat Formen gezeitigt, die wir als für die nahe Zukunft entscheidend betrachten können. In mehreren Ländern beweisen bereits praktische Erfahrungen, so wenig ihrer auch sein mögen, daß die kommunistische Jugend auf dem Gebiete des wirtschaftlichen Kampfes, der Erziehungsarbeit usw. ihren Weg zu finden wußte, und daß ihre neuen Tätigkeitsmethoden auf dem besten Wege sind, endgültige Gestalt anzunehmen.

Selbstverständlich ist die allgemeine politische Lage, die den ersten revolutionären Wellen der Nachkriegszeit gefolgt ist, und die hauptsächlich gegen jede übertriebene politische Tätigkeit der kommunistischen Jugend gerichtete „neue Politik", nicht ohne Gefahr für die in der neuen Situation wünschenswerte normale politische Tätigkeit. In einigen Ländern machen sich Uebertreibungen bemerkbar. Im großen und ganzen wurde jedoch die „neue Politik" der kommunistischen Jugend richtig durchgeführt und zeitigte gute Ergebnisse.

Die Aufgaben der kommunistischen Jugend und ihre Arbeitsmethoden sind, wie Genosse Sinowjew richtig festgestellt hat, sehr kompliziert geworden. Die kommunistischen Jugendorganisationen müssen einerseits ihre Pforten den Massen der Arbeiterjugend weit öffnen, ihnen einen kommunistischen Elementarunterricht zuteil werden lassen, die Verteidigung ihrer wirtschaftlichen Interessen organisieren, ihnen die Zerstreuungen verschaffen, die ihr Alter erfordert (Sport, Theater, Ausflüge usw.), gleichzeitig aber nicht nur die aktive Beteiligung der Jugend am politischen Leben und Kampf der Kommunistischen Parteien der betreffenden Länder sichern, sondern auch jenen enthusiastischen Kampfgeist, jenes Interesse für die politischen Fragen aufrecht erhalten, die erforderlich sind, wenn wir die aktive und begeisterte Teilnahme der kommunistischen Jugend an einer eventuellen großen revolutionären Bewegung sicherstellen wollen.

In dieser schwierigen Arbeit, die die Befriedigung der zahlreichen wirtschaftlichen und psychologischen Bedürfnisse der Jugend erfordert, muß der kommunistischen Jugend stets der volle und unbedingte Beistand der Kommunistischen Partei zuteil werden. Wir müssen hier konstatieren, daß dies bis jetzt nicht immer der Fall war. Die kommunistische Jugend wird jedoch ihre Rolle als Vortrupp zur kommunistischen Werbe- und Erziehungstätigkeit nur dann erfüllen können, wenn die kommunistischen Parteien in der Zukunft für die Bedeutung und die Notwendigkeit der Jugendbewegung viel mehr Verständnis an den Tag legen werden.

In vielen Ländern — in Bulgarien, Italien usw. — wird der Jugendfrage bereits eine entscheidende politische Wichtigkeit beigemessen. Sämtliche bürgerliche Parteien sind bestrebt, Jugendorganisationen zu schaffen, ihren Einfluß auf die Jugend auszudehnen. Die Kommunistische Partei Bulgariens hat die Wichtigkeit dieser Frage begriffen. Dank ihrer ausgiebigen und vielseitigen Hilfe ist die Mitgliederzahl von 7000 auf 10 000 im vergangenen Jahre gestiegen. In Deutschland, in Frankreich und auch in anderen Ländern wird die Jugendfrage bald eine ungeheure Bedeutung erlangen. In diesen Ländern trachtet die internationale Reaktion, der internationale Faszismus, hauptsächlich unter der Jugend Soldaten anzuwerben. Die kommunistische Jugend hat ihr Möglichstes getan und wird in Zukunft ihr Möglichstes tun, um ihre Rolle als Organisatorin der kommunistischen Werbetätigkeit und der kommunistischen Erziehung der breiten Massen der Arbeiterjugend vollkommen zu sichern und gleichzeitig ihren revolutionären Kampfgeist beizubehalten. Sie hofft zuversichtlich, daß ihr in Zukunft sämtliche Kommunistische Parteien jene Hilfe und Aufmerksamkeit erweisen, die die neuen Arbeits- und Propagandamethoden notwendig machen und sie dadurch in die Lage versetzen werden, in der künftigen Entwicklung der revolutionären Bewegung des Proletariats die ihr durch die Geschichte zugedachte große Rolle zu spielen.

Russlandhilfe

Die Verwüstungen der Hungerkatastrophe.

Von A. Winokurow.

** Die Hungersnot, die bereits fast vollkommen besiegt ist, hat in Rußland der Arbeiter und Bauern Wunden hinterlassen, deren Heilung sehr lange dauern wird.

In den Hungergebieten hat sich die Anbaufläche im Verhältnis zum Jahre 1920 um die Hälfte verringert. Im Jahre 1920 betrug sie 20 412 000 Deßjatinen, gegenwärtig 10 936 500 Deßjatinen. In den vom Hunger besonders heimgesuchten Gegenden ist die Lage noch viel schlimmer.

Das Arbeitsvieh (Pferde und Ochsen) hat sich auch ungefähr um die Hälfte verringert, und zwar von 5 123 800 auf 2 779 200 im Wolgagebiete. In den fünf Hungergouvernements der Ukraine ist das Arbeitsvieh von 2 182 500 auf 1 118 400 zurückgegangen. Noch größer ist der Schaden in Samara und in der Krim.

Die Zahl der verlassenen Grundstücke beträgt 20 Prozent. Die Zahl der Grundstücke ohne Arbeitspferde beläuft sich auf 40 Prozent.

Die Bevölkerung hat sich um 10 Prozent, d. h. ungefähr um 2 500 000 Einwohner verringert. Man nimmt an, daß hiervon 1 500 000 in die Nachbargouvernements geflüchtet sind. Ungefähr eine Million Menschen sind verhungert. In den Gouvernements des Uralgebietes hat die Bevölkerung um 25 Prozent abgenommen; in der Tatarenrepublik um 20 Prozent und in der Krim um 16 Prozent.

Auch die Industrie hat viel gelitten. Aus 188 Unternehmungen sind 41 im Betrieb geblieben. Die Metallindustrie der Hungergebiete ist auf die Hälfte zurückgegangen. Auch die in manchen Gegenden sehr entwickelte Hausindustrie hat nicht weniger gelitten.

Die Zahl der verlassenen Kinder beläuft sich auf ungefähr 2 Millionen.

Dies sind die Wunden, die zu heilen das Rote Rußland sich zur Pflicht gemacht hat. Die Blockade, die Intervention, der Bürgerkrieg, die Mißernte haben diese Wunden geschlagen. Die Landwirtschaft, die Industrie dieser verwüsteten Gegenden muß wieder aufgebaut werden. Die verlassenen Gebiete müssen wieder bevölkert werden. Die amerikanische Hilfsaktion, die Organisation Nansens, die Internationale Arbeiterhilfe setzen ihre Tätigkeit fort und können auf die größtmögliche Unterstützung der Sowjetregierung rechnen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 229
5. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2869

Berichte des IV. Weltkongresses.

Die Offensive des Kapitals.

2. Referent: Bordiga.

12. Plenar-Sitzung, 16. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende Marthelewsky eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilt dem Genossen Bordiga das Wort.

Bordiga (Italien):

Ich will sogleich auf die Ereignisse, die jüngst in Italien stattfanden, zu sprechen kommen. Der Ursprung des Faszismus ist auf die Interventionistischen Gruppen zurückzuführen, die im Jahre 1914 und 1915 für den Eintritt Italiens in den Weltkrieg Propaganda machten. Diese Gruppen umfaßten die verschiedensten Schichten der italienischen Bourgeoisie: die Großbourgeoisie, die linken Tendenzen der Republikaner, die für die Eroberung Triests und Trients auftraten, und den extremsten Flügel der Arbeiterbewegung, die Anarchisten usw. Im Mai 1915 errang diese Richtung ihren ersten großen Sieg. Gegen die öffentliche Meinung des Landes und der Mehrheit des Parlaments setzte sie es durch, daß Italien in den Weltkrieg eintrat. Die lange Dauer des Krieges hat aber die Popularität dieser Gruppe vollkommen untergraben. Ein Sturm der Unzufriedenheit erhob sich gegen sie, der in der Demobilisierungskrise noch zunahm. Trotzdem setzten die Faszisten ihre Arbeit fort. Im Jahre 1919 gründeten sie die ersten Frontkämpferabteilungen. Sie hatten damals noch gar keinen Einfluß auf die Massen, die zum Sozialismus hielten. Der Beweis dafür ist, daß die Faszisten im Jahre 1919 in Mailand, wo sie ihre stärkste Organisation hatten, eine große Wahlniederlage erlitten.

Die Wellen der sozialen Revolution gingen im Jahre 1919 und Anfang 1920 am höchsten. Die Situation wurde aber von den Sozialisten nicht ausgenützt. Dagegen zog der Faszismus für sich großen Nutzen aus der Lage. Er organisierte seine Kräfte und setzte mit seinem Gegenangriff ein. Dabei kamen ihm die Legionäre Fiumes unter der Führung D'Annunzios zu Hilfe. Die Resultate dieser faszistischen Gegenoffensive und das Versagen der Sozialisten verursachte einen völligen Wechsel der geistigen Einstellung der Bourgeoisie, die im Jahre 1919 einen Augenblick bereit war, zu resignieren. Italien ist heute das klassische Beispiel für die Offensive des Kapitals. Sie äußert sich mit aller Schärfe in den Industriegegenden und in den Agrargegenden. In den Industriegegenden werden Arbeiterentlassungen vorgenommen, die Produktion wird eingeschränkt, Betriebe werden geschlossen. Die verzweifelte Lage, in die dadurch die Arbeiterklasse gerät, wird dazu benützt, rücksichtslos den Lohnabbau durchzuführen. Den Faszisten war es zuerst nicht möglich, die revolutionäre Bewegung in den Großstädten niederzuwerfen, da die Arbeiter dort ihre stärksten Organisationen hatten. Deshalb begannen sie ihren Angriff auf dem flachen Lande. Sie nahmen überall den Kampf gegen die Rote Gewerkschaft der Landarbeiter auf, die sich in ganz Italien blühend entwickelt hatte. Selbst dort, wo die Sektionen der Partei reformistisch waren, war die Stimmung der Landarbeiter instinktiv revolutionär. Ihre Kämpfe hatten so große Erfolge, daß man in manchen Teilen Italiens, wie in der Po-Gegend, von einer lokalen Diktatur des Proletariats sprechen konnte. Gegen diese stark entwickelte Landarbeiterbewegung gingen die Faszisten vor, und die Sozialdemokraten begingen dabei einen großen Fehler, indem sie nicht wußten, wie sie die Kleinbauern in ihren Reihen behalten konnten. Diesen Fehler nützte der Faszismus aus. Seine Methode war die Methode der bewaffneten Gewalt und er stützte sich auf die Grundeigentümer. Noch immer aber wagte er nicht, seinen Angriff auf die Industriestädte auszudehnen, sondern sammelte auf dem Lande erst Erfahrungen und organisierte militärische Formationen. Später griff er Städte an, in denen zwar keine Industrie ist, die man aber als Hauptstädte landwirtschaftlicher Disrtikte ansehen kann. Das typische Beispiel dafür bietet Bologna. Dort begann eigentlich der Ursprung der letzten faszistischen Angriffsbewegung. Die sozialistische Mehrheit im dortigen Stadtverordnetenparlament wurde von den Faszisten verjagt, die rote Fahne vom Stadthaus heruntergenommen und an ihrer Stelle die Trikolore gehißt. Diese Methode wurde systematisch weiter fortgesetzt. Schritt für Schritt drangen die Faszisten gegen Nordwesten, in die industriellen Gebiete von Mailand, Turin und Genua vor. Gleichzeitig begannen sie ihre Offensive gegen Süden, gegen Rom. Im äußersten Süden Italiens konnte der Faszismus eigentümlicherweise nicht Fuß fassen, was auf die wenig entwickelte Lage Süditaliens, wo noch keine so scharfen Klassengegensätze vorhanden sind, zurückzuführen ist.

Es ist ein Fehler, den Faszismus in Italien als die Organisation der rückständigsten Schichten der Bourgeoisie anzusehen. Der Faszismus ist nicht der dunkelste Teil der Reaktion, sondern das Organ der erfahrensten, der klassenbewußtesten Teile der Bourgeoisie. Er ist keineswegs auf das Land beschränkt, obwohl er sich selbstverständlich auf das Land, und auf die von ihm jetzt gegründete Landarbeiterorganisation stützt. Das Problem der Machtergreifung schwebte ihm ständig vor Augen. Er ging soweit, daß er

sogar sekundäre Interessen der Bourgeoisie dem allgemeinen Ziele der Gesamtbourgeoisie unterordnete. So zwang er z. B. die Unternehmer, durch seine Gewerkschaften, den Arbeitern höhere Löhne zu gewähren. Als ideologische Grundlage haben diese faszistischen Gewerkschaften die Nation, das Vaterland. Aber dahinter versteckt sind die Interessen der Bourgeoisie.

Der Faszismus stützt sich auf drei Faktoren: 1. den Staatsapparat, der keineswegs gebrochen ist, wie man oft anzunehmen geneigt war. Wohl machte der Staatsapparat nach dem Kriege eine schwere Krise durch, aber Nitti und Giolitti, die zwar jetzt von den Faszisten als Verräter bezeichnet werden, gelang es, den Apparat zusammenzuhalten und den Weg für den Faszismus vorzubereiten. Durch ihre Politik der Konzessionen an die Arbeiter —als die Macht der Arbeiterschaft noch im Aufsteigen begriffen war — die Amnestie für die Deserteure, hatten sich diese Regierungen die Gunst des Faszismus verscherzt. Unter der Regierung Facta setzte ein neuer schärferer Kurs gegen die Arbeiter ein, der sich in der Unterstützung der Faszisten gegen die Arbeiter, und in den scharfen Klassenurteilen gegen das Proletariat ausdrückt. Ohne den Staatsapparat könnte der Faszismus heute nicht existieren. Der zweite Faktor sind die großbürgerlichen Schichten, die Großbourgeoisie und der Großgrundbesitz. Der dritte Faktor ist die Fähigkeit des Faszismus, die Mittelklassen aufzusaugen und das Kleinbürgertum für sich zu gewinnen — und im bescheidenen Maße auch Arbeiter. Schließlich stützt er sich auf die Intellektuellen, die zwar nach dem Kriege pazifistisch waren, jetzt aber ins nationalistische Lager geschwenkt sind.

Anfangs wollten die Sozialisten nichts gegen Mussolini unternehmen. Sie wollten nicht, daß man, indem man sich mit ihm beschäftigt, für ihn Reklame mache. Aber diese Ansicht erwies sich als falsch, denn Mussolinis Macht wuchs ständig.

Was sind die Grundzüge des faszistischen Programms? Er steht vor dem Problem der wirtschaftlichen Anarchie in Italien. Aber nicht dieser gilt sein Kampf, sondern der politischen Anarchie und Zersplitterung der italienischen Bourgeoisie. Er stellt sich über alle diese zerstreuten Gruppen und ersetzt sie. Die Ideologie des Faszismus ist nichts. Er stützt sich auf die alten Begriffe: Nation und Vaterland. Als negativen Programmpunkt hat er die Kritik des Sozialismus, die Kritik der Demokratie. Er kritisiert den Parlamentarismus, das Stimmrecht usw. Andererseits spricht er aber vom faszistischen Staat, der nichts als ein liberaler Staat sei. Die äußerste Rechte der Faszisten droht zwar damit, die Garantien der Demokratie aufzuheben, aber diese Schicht wird nicht die Oberhand gewinnen. Ein großer Vorteil des Faszismus ist, daß er sich den lokalen Verhältnissen anzupassen weiß, und es versteht, die Schichten der Kleinbürger mit ungeheurer Fähigkeit für sich zu gewinnen. Aber er hat kein Wirtschaftsprogramm. Er hat versucht, ein Finanzprogramm auszuarbeiten, aber das ist nichts als eine Sammlung alter Gemeinplätze, er will den Kampf gegen die antikapitalistischen Steuern, die Nitti im Jahre 1919 unter dem Drucke der Arbeiterschaft einführte. Er ist für die Sparsamkeit in der Verwaltung, aber der erste Akt Mussolinis nach der Machtergreifung war die Schaffung neuer Kosten im Verwaltungsapparat für seine Prätorianer.

Die Gewerkschaftsbewegung der Faszisten will sich nicht nur auf die Handarbeiter beschränken, sondern will sich auch auf die Kopfarbeiter ausdehnen. Damit hat sie aber bisher keine wesentlichen Resultate erzielt. Sie konnte sich bis jetzt nur auf die primitivsten Schichten der Arbeiter stützen. Die Faszisten wenden dabei zwei Mittel an, um die Arbeiter zu gewinnen: 1. die Gewalt und 2. daß sie das Monopol der Arbeit aus den Händen der roten Gewerkschaften nehmen und durch die faszistischen Verbände in die Hände der Unternehmer übertragen, um so die Arbeiter in größere wirtschaftliche Abhängigkeit zu bringen. So werden sie die Hebel für den Lohnabbau, die Hebel für die Offensive des Kapitals.

Ich will Ihnen nun eine kurze Schilderung der Ereignisse, die sich in den jüngsten Tagen in Italien zugetragen haben, geben, wie sie mir von einem Kurier unserer Partei, der gestern hier eintraf, geschildert wurden. Die Lage im italienischen Parlamente war nach den letzten Wahlen so, daß sich infolge der Zersplitterungen der Parteien keine stabile Mehrheit ergab. Der Staatsapparat machte eine Krise in seinen Methoden durch und Facta reichte seine Demission ein. Die Staatsmaschine bleibt zwar fest, aber ihre Führung soll ersetzt werden durch eine einheitliche feste Klassenleitung. Der Faszismus konnte den Staatsstreich in diesem Momente gar nicht vermeiden. In ihm selbst steckte schon der Kern einer Krise. Seine Geldausgaben waren ungeheuer gewesen. Dieses Geld hat er von den Industriellen erhalten, die zwangsweise verpflichtet sind, gewisse Summen zu zeichnen. Auch von ausländischen Regierungen bekommt er Zuweisungen. So steht es fest, daß im Ausschuß für auswärtige Angelegenheiten der französischen Kammer in einer geheimen Sitzung im Jahre 1915 beschlossen wurde, Mussolini einen bedeutenden Dispositionsfonds zuzuwenden. Die sozialistische Partei besitzt die Listen und Dokumente dafür, hat sie aber bis heute noch nicht veröffentlicht. (Zwischenruf Serratis: Das ist die sozialistische Partei Frankreichs, Cachin will sie nicht veröffentlichen.)

Die Faszisten haben heute in Italien die stärkste legale Parteiorganisation infolge ihrer terroristischen Maßnahmen. Ihre politische Organisation zählt 300 000 Mitglieder und es besteht kein Zweifel, daß die Faszisten die Mehrheit im Parlament erringen würden, wenn im gegenwärtigen Moment Wahlen vorgenommen würden. Der Nationalkongreß der Faszisten, der am 24. Oktober in Neapel stattfand, war nur ein Ablenkungsmanöver, um den geplanten Staatsstreich zu verhüllen. Er wurde plötzlich unterbrochen, weil die Faszisten wichtigere Aufgaben zu erfüllen hatten. In der Hauptstadt war inzwischen alles ruhig. Facta wollte nicht demissionieren, bevor er nicht das Parlament befragt hatte. Dann wandte man sich an Salandra, er möge die Regierungsbildung übernehmen. Salandra wandte sich an Mussolini und dieser erklärte, er könne nur für Ruhe bürgen, wenn er binnen 24 Stunden Ministerpräsident werde. Facta suchte nun als letzten Ausweg den Belagerungszustand anzuwenden. Der Kampf zwischen dem Staatsapparat und den Faszisten erschien unvermeidlich. Im letzten Moment aber lehnte der König es ab, das Dekret über den Belagerungszustand zu ratifizieren. Das war das Signal für die Faszisten zum Vormarsch. Binnen 24 Stunden hatte Mussolini ohne ernsthafte Kämpfe die Macht übernommen. Seine Regierung ist fast ausschließlich aus Faszisten zusammengesetzt, trotzdem die Faszisten im Parlament nur 37 Mitglieder haben. Alle nicht faszistischen Ministerien haben faszistische Kommissäre zur Aufsicht. Das Zentralorgan der italienischen Volkspartei hat erklärt, daß, da die Faszisten für Ordnung und Disziplin im Lande eintreten, und da sie die demokratischen Grundsätze nicht umstoßen wollen, sie die Regierung unterstützen werden.

Die Haltung der Sozialisten in dieser Krise war eine schmähliche. Der Führer der Sozialreformisten, Baldesi, wurde durch eine Mittelsperson Mussolinis eingeladen, in das Kabinett einzutreten. Er erklärte in einem Interview, er sei über das Angebot Mussolinis sehr erfreut. Sobald aber Mussolini den Widerstand der rechten Elemente seiner Partei fühlte, verleugnete er das Angebot. Die Bourgeoisie legte jetzt den Hauptwert auf Einheit und auf die Festigkeit der faszistischen Organisation. Die italiensche Konterrevolution hat sich zum Staatsapparat eine Partei geschaffen, die die Diktatur übernimmt. Die Ordnung wird durch die Faszisten aufrecht erhalten. So existiert heute noch theoretisch die Preßfreiheit, aber die Presse darf, wie Mussolini sich ausdrückt, sich dieser Freiheit nicht unwürdig zeigen. Die Faszisten haben den Staatsapparat, sie haben alle Mittel der legalen Ordnung und können gleichzeitig mit ihren illegalen Organisationen gegen uns arbeiten. Während sie auf der einen Seite die Pressefreiheit respektieren, lassen sie andererseits unsere Zeitungen durch faszistische Banden überfallen und anzünden. Aber schon jetzt zeigen sich entstehende Gegensätze im faszistischen Lager. Mussolini muß seine faszistische Armee demobilisieren und dabei kommt es häufig zu Weigerungen seitens der eingerückten Faszisten. Darin steckt der Kern zukünftiger Streitigkeiten. Der Sieg des Faszismus ist ohne Zweifel eine Niederlage der Arbeiterklasse. Unsere Organisationen sind im Augenblick zur Illegalität verurteilt. Der Kampf hat die italienische Arbeiterschaft uneinig gefunden. Trotz alledem muß man sagen, daß die letzten Ereignisse in Italien nicht so tragisch sind, wie mancher denkt. Die Bedeutung des faszistischen Staatsstreiches darf nicht überschätzt werden.

Ich komme jetzt zu der Stellungnahme des italienischen Gewerkschaftsbundes. Wir richteten an den Gewerkschaftsbund einen Appell, den Kampf aufzunehmen. Der Gewerkschaftsbund ging darüber zur Tagesordnung über. Einzelne sozialistische Blätter denunzierten sogar die Kommunisten. Eine reformistische Zeitung brachte die Schwindelmeldung, die Partei habe sich aufgelöst. Am 31. Oktober wurde die Redaktion der „Communista" besetzt. Alle Redakteure konnten fliehen, mit Ausnahme des Genossen Togliatti, des Chefredakteurs des Blattes. Er hat sich heroisch benommen. Er stand schon an der Mauer und sollte erschossen werden, als der Offizier die Soldaten aufmerksam machte, daß die anderen Redakteure über die Dächer entflohen seien und daß man sie einfangen müsse. Bei dieser Gelegenheit gelang es dem Genossen Togliatti zu entfliehen und schon am 7. November konnte er in Turin anläßlich des fünften Jahrestages der Russischen Revolution vor einer großen Arbeitermasse

sprechen. (Starker Beifall.) Die Blätter erscheinen illegal weiter. In Turin wurde die Redaktion der „Ordine Nuovo" besetzt. Auch dort erscheint das Blatt illegal weiter. In Triest wurde der „Lavoratore" besetzt, erschien aber illegal weiter und erscheint heute wahrscheinlich schon wieder legal. Nach dem Berichte des Kuriers unserer Partei besteht aber für uns noch eine beschränkte legale Arbeitsmöglichkeit. Die Zentrale arbeitet allerdings illegal, aber sie hat die Verbindung mit allen Provinzorganisationen aufrecht erhalten. Der „Avanti" ist zerstört worden und seine Druckerei wurde verwüstet. Das Parteiarchiv, das sich in legalen Händen befand, wurde zerstört. Der Leiter unserer Gewerkschaftsabteilung läßt uns sagen, daß auch die Gewerkschaftsarbeit noch fortgeht.

Die Perspektiven für die Zukunft sind in aller Voraussicht folgende: Die Unzufriedenheit mit dem Faszismus, die heute schon dauernd vorhanden ist, wird ständig wachsen und die Gestalt des offenen Hasses annehmen. Sie wird sich in erster Linie gegen die herrschende Regierung richten, die der Krise nicht Herr werden kann. Andererseits wird die Regierung gegen uns mit den schärfsten Mitteln arbeiten. Wir werden auch den Versuch der Gewerkschaftsbürokratie erleben, die revolutionären Elemente aus den Gewerkschaften zu verjagen. D'Arragona wird den Versuch unternehmen, eine Verschmelzung mit den faszistischen Gewerkschaftsorganisationen herbeizuführen. Das Problem, die Macht der Faszisten zu stürzen, ist für uns ein ungeheures. Sie haben den Staat, sie haben die militärische Masse und dieser Apparat kann sehr wohl eine Krise der Unzufriedenheit überdauern. Das haben sie von der Russischen Revolution gelernt. Aber Rußland kann viel mehr mobilisieren, es hat die breiten Arbeitermassen auf seiner Seite, während der Faszismus niemals mit seinem Geschwätz von Nation und Vaterland große Arbeitermassen zu seiner Verteidigung auf die Beine bringen kann. Der Kampf wird ein harter sein und wir werden nicht unmittelbar Erfolge zu verzeichnen haben. Aber wir müssen mit den strengsten Methoden vorgehen, wir müssen eine wahre kommunistische Partei sein und dann wird der Sieg uns gehören. Wir haben zwar Irrtümer begangen, aber unsere Haltung hat bewiesen, daß man uns keine ernsten Vorwürfe machen kann. (Lebhafter Beifall.)

Smeral (Tschechoslowakei):

In der Tschechoslowakei treten wir in eine Periode ein, die in absehbarer Zeit zu einer Form der Regierung führen kann, die dem internationalen Typus einer Faszistenregierung gleicht. Wir durchleben jetzt eine wirtschaftliche Krise und eine politische Krise, beide Krisen von solcher Tiefe, daß sie bis an die Wurzeln des bürgerlichen Staates greifen.

Erstens die wirtschaftliche Krise. Der Staat ist überindustrialisiert, er hat die industrielle Maschinerie, die Industriearbeiterschaft für 60 bis 70 Millionen Abnehmer. Er hat nur 14 Millionen Einwohner. Er hat bei dem jetzigen Zustande der Zerschlagung von Mittel- und Osteuropa, bei dem Sinken der deutschen Mark, bei dem politischen und technischen kommerziellen Uebergewicht von großen Staaten der Entente keine Möglichkeit des Exportes. Hier ist der Kern der wirtschaftlichen Krise. Noch im Sommer habe ich hier gesagt, daß die Offensive des Kapitals, die aus dieser Krise entstehen muß, sich darin äußert, daß die tschechoslowakische Bourgeoisie seit dem neuen Jahre einen groß angelegten, gut durchdachten und gut durchgeführten Plan hat, die Löhne der Arbeiterschaft im ganzen Staate durchschnittlich um 50 % zu reduzieren. In diesem Stadium des Kampfes gegen die Offensive des Kapitals standen wir in den Sommermonaten. Seit der Zeit sind vier Monate verflossen, und wir haben es mit einer ganz neuen Erscheinung zu tun. Es handelt sich nicht mehr um Herabsetzung der Löhne, sondern der Kapitalismus in der Tschechoslowakei hat einen ganz klaren, bewußten, bestimmten Beschluß gefaßt und führt ihn durch: einen großen Teil der Industrie definitiv abzuschaffen. Vor drei Monaten standen wir vor der Erscheinung einer sehr raschen Aufwärtsbewegung des Kurses der tschechoslowakischen Krone. Von 8 bis 9 Centimes ist der Kurs der tschechischen Krone in Zürich im Laufe von vier Wochen auf 18 bis 20 gestiegen. Diese Tatsache war von den tschechoslowakischen Banken künstlich hervorgerufen. Und was ist der Zweck? In den Beratungen der tschechoslowakischen Handelskammern und der Banken ist ganz offen der Gedanke zum Ausdruck gekommen, daß die Führung des tschechoslowakischen Staates absichtlich diese Kurssteigerung fördert, damit dadurch Exportmöglichkeiten, insofern sie noch bestanden, Rohmaterialienbeschaffungsmöglichkeiten, Produktionsmöglichkeiten für die ganze kleinere und mittlere Industrie unmöglich gemacht werden. Alle kleineren Fabriken sollen vernichtet werden, und zwar nicht auf eine Uebergangszeit geschlossen, sondern definitiv ausgeschlossen werden aus der Konstruktion des tschechoslowakischen Staates. Es ist das ein weiter entwickelter Typus derjenigen Taktik, die wir in den Randstaaten beobachten, die sich künstlich gegen die Entstehung einer Industrie wehren, damit sie kein Proletariat bekommen. Ich mache darauf aufmerksam, daß es Symptome gibt, daß dieser Abbau der Industrie auf eine Uebergangszeit von einigen Monaten eine Erleichterung in der sozialen Spannung hervorrufen kann, aber nicht auf lange. Aber die Fabriken sind vernichtet und die Arbeiter, die um die Städte konzentriert sind, wo früher die Fabriken waren, bleiben. Welche Stimmungen müssen daraus in welterer Zukunft entstehen? Dieser Abbau der Industrie wird unter der Losung des Aufbaues des inneren Gleichgewichtes des nationalen Staates durchgeführt. Vom Standpunkt des nationalistischen Gedankens betrachtet ist das etwas wie ein verlorener Krieg, der mit dem Verlust eines Territoriums endet, ja noch mehr. Wenn die Tschechoslowakei ein Drittel ihres Territoriums verlieren würde, würde sie auch die Bevölkerung verlieren, die in diesem Territorium wohnt. Wenn sie sich aber nicht horizontal vermindert, sondern vertikal in ihrem industriellen Aufbau, so verliert sie die Fabriken und damit die Ernährungsmöglichkeit für einen Teil der Bevölkerung. Diese Bevölkerung bleibt aber da. Die Krise im Staate wird unter diesen Umständen eine sehr große, sie wird unlösbar sein. Dazu kommt die politische Krise. Das Interessanteste in der Struktur des tschechoslowakischen Staates ist, daß ein Drittel der Bevölkerung aus nationalen Gründen — die Bevölkerung setzt sich aus Tschechen, Slowaken, Deutschen, Polen, Ungarn, Ukrainern zusammen — in prinzipieller Opposition steht. Die parlamentarische Macht muß aus der tschechoslowakischen Zweidrittelmehrheit der Bevölkerung herausgenommen werden. In diesem Teil, der für die parlamentarische Mehrheit in Betracht kommt, bilden die Kommunisten eine Massenpartei. Seit der Gründung der Kommunistischen Partei wurden in der Tschechoslowakei noch keine politischen Wahlen durchgeführt. Die Kommunalwahlen sollten als erste politische Wahlen seit dem Bestehen unserer Partei in diesem Frühjahr stattfinden. Sie wurden, obwohl sie gesetzlich stattfinden sollten, aus Furcht vor einem günstigen Resultat für die Kommunisten durch ein Gesetz um 1 Jahr hinausgeschoben. Es wird schwer sein, die Wahlen noch einmal ein Jahr hinauszuschieben und sie werden dann wahrscheinlich statistisch ergeben, daß keine tschechoslowakische bürgerlich-sozialdemokratische Mehrheit vorhanden ist. Der bürgerlich-nationale, erst unlängst errichtete Staat wird in eine Situation geraten, wo in ihm der bürgerliche Parlamentarismus seine Aufgaben nicht erfüllen kann. Die Krise der bürgerlichen Demokratie ist wieder so tief, daß sie fast ebenso wie die industrielle Krise die Existenz des Staates — in bürgerlichem Sinne — in Frage stellen wird. Und noch ein Drittes. Auf dem Scheidewege, bevor die Krise der Wirtschaft und die Krise des Parlamentarismus einer neuen Form der Machtausübung weicht, werden wir noch Kämpfe durchleben müssen. In den breiten Schichten der nichtkommunistischen tschechischen Bevölkerung wird der Anschein erweckt, daß die nationale Selbständigkeit bedroht ist. Vielleicht werden auch die irredentistischen nationalen Elemente aus den nationalistischen Kreisen des deutschen und ungarischen Bürgertums und Kleinbürgertums diese Situation ausnutzen wollen. Wir haben also drei wichtige Erscheinungen vor uns: eine unmittelbare wirtschaftliche Krise, eine direkt die Wurzeln des Staates angreifende Krise der Demokratie mit der Unmöglichkeit einer parlamentarischen Form und die panikartige Befürchtung in nationalen Kreisen um die nationale Selbständigkeit. Alle Schuld wird den Kommunisten in die Schuhe geschoben. Schon jetzt hat die Bourgeoisie in der Tschechoslowakei ihre letzten Autoritäten in die Regierung geschickt. Wenn sich Masaryk, Svehla und Benes verbrauchen, hat die tschechische Bourgeoisie keine neue Autorität mehr. Es ist kein anderer Ausweg, als daß die Regierung, die auch auf die Form der Demokratie spucken sagen wird: die Erhaltung des Nationalstaates ist die höchste Notwendigkeit. Aus diesem Gedanken heraus wird sich nach meinem Dafürhalten in absehbarer Zeit eine Regierung bilden, die sich nicht auf das Parlament, sondern auf die weißgardistischen Organisationen, auf die Sokoln, auf die sibirischen Legionäre und auf andere solche Organisationen, die im Volke vorhanden sind und die bei dem nichtkommunistischen Teile der Bevölkerung eine große Popularität genießen, stützen wird. Wenn ich die Situation so analysiere, wenn unsere ganze Partei von dieser Beurteilung der Sachlage ausgeht, dann kann niemand meinen, daß wir so blöde und so dumm sind, daß wir mit der Verminderung der Klassen-

gegensätze und mit der Abstumpfung des Kampfes rechnen. Wer wird unter diesen Umständen meinen, daß in der Tschechoslowakei eine Richtung entstehen könnte, die, den Kommunismus „westeuropäisch frisieren" wollte? Das ist nicht wahrscheinlich, und entspricht auch nicht der Wahrheit. Wir sind uns vollkommen bewußt, daß in diesen komplizierten Verhältnissen die Kommunistische Partei sicher damit rechnen muß, daß sie zum Gegenstand eines furchtbaren Angriffes gemacht werden wird. Unsere Jugendorganisation ist schon in den Zustand der Illegalität geworfen. Im nächsten Jahre wird wahrscheinlich die jetzige Majorität des Parlaments ein Gesetz zum Schutze der Republik durchsetzen wollen. Die Organisationen der bürgerlichen konterrevolutionären Macht, die Sokoln, die Legionäre und andere ähnliche Formationen werden in der Presse, durch Subventionen und staatliche Unterstützungen systematisch gepflegt und das legale Zentrum der bürgerlichen Konterrevolution ist wach und durch nationale Schlagworte und Lügen in der Lage, Stimmung gegen uns zu machen. Ich werde nicht über die letzten Etappen dieser Entwicklung sprechen. Jeder hier weiß, was diese letzten Etappen sind: Der Kampf auf Leben und Tod, der Kampf um die Macht, um die Diktatur. Hier handelt es sich jetzt darum, was wir in der ersten Phase machen müssen. In dieser müssen wir eine solche Taktik befolgen und solche Losungen aufstellen, mit denen wir möglichst viele Massen von der Konterrevolution weg und zu uns herüberbringen. Je mehr Einfluß wir auf die Massen bekommen, desto besser werden wir den Angriff der Konterrevolution paralysieren können. Welche Parolen wir da haben müssen, das werden wir bei der Frage der Taktik prüfen. Was jetzt die Taktik der Ansammlung der Kräfte betrifft, so müssen wir, ich möchte sagen, umso klüger sein, weil unsere Bourgeoisie auch die russische bolschewistische Taktik vor der Ergreifung der Macht studiert hat. Aber um „manövrieren" zu können, muß die Partei innerlich konsolidiert sein. Es muß in ihr Vertrauen, Autorität und Disziplin herrschen. Ohne Autorität, Disziplin und Vertrauen werden wir uns nur auf dogmatische Deklamationen beschränken können, und uns den Sieg über die Bourgeoisie selbst erschweren, aus der Befürchtung, daß wir im Fraktionskampfe von unseren eigenen Genossen besiegt werden könnten. Eine Freiheit, eine Elastizität der Taktik in den einzelnen nacheinander folgenden Perioden der Entwicklung der Ereignisse ist absolut notwendig (Sehr richtig). Wenn eine kommunistische Partei eine Führung hat, die nicht das Vertrauen der Internationale, des Generalstabes unseres ganzen revolutionären Kampfes genießt, dann kann man ruhig sagen: die Führung soll verschwinden! Wenn aber die Führung einer Partei das Vertrauen der Internationale genießt, muß sie auch die Vollmacht bekommen — um ungestört durch Mißtrauen und Mißstimmungen so manövrieren zu können —, daß sie die Massen in Bewegung bringt. Ich habe nicht die Zeit, diese Taktik in der Uebergangsperiode in der Tschechoslowakei ins Konkrete durcharbeiten zu können. Ich konstatiere hier nur, daß die Arbeiterregierung für uns im jetzigen Stadium kein Dogma ist und keine definitive Lösung des Uebels, sondern eine Parole, mit der wir die Massen in Bewegung bringen können. Die nationalsozialistischen Arbeiter, die bei der Orgesch- oder Faszistenregierung eine sehr wichtige Rolle spielen könnten, wollen wir wenigstens mit ihren Sympathien auf unsere Seite bringen. Wir wollen mit Hilfe dieser Losung nach Möglichkeit alle proletarischen Elemente aus der Koalition mit den Bürgerlichen, aus den Einflüssen der pazifistischen Kreise herausnehmen. Wir wollen dadurch weiter eine Bewegung zur Schaffung selbständiger proletarischer Klassenorgane ins Leben rufen und mit dieser Parole auch den Weg in die Armee finden, denn die Propaganda in der Armee ist neben dem Streben, die Mehrheit der Proletarier zu gewinnen, der zweite Wall, den wir gegenüber den faszistischen Versuchen aufrichten müssen. (Beifall.)

Pullmann (Amerika):

Auch in Amerika machen sich die Spuren der Krise des Weltkapitalismus bemerkbar. Die Demobilisierung der Kriegsproduktion zeitigte auch hier eine ökonomische Krise. Die Arbeitslosigkeit verschärfte sich; es gab 6 Millionen Arbeitslose in den Vereinigten Staaten Amerikas und in manchen Zeiten war diese Zahl noch größer. Um diese Zeit setzte hier die Offensive des Kapitals gegen die amerikanische Arbeiterklasse ein, die in der Verminderung der Löhne, in der Verlängerung der Arbeitszeit ihren Ausdruck fand. In der Stahlindustrie ist heute der Zwölfstundentag sogar noch vorherrschend, während auch bei dieser Arbeitszeit die Löhne heruntergegangen sind. In den Schlachthäusern hat es das amerikanische Kapital verstanden, die dort bis dahin guten Organisationen der Arbeiter zu zerstören, um dann die systematische Herabsetzung der Löhne auch hier durchzuführen. Das gleiche trifft auch zu auf die Stahlindustrie. Die Arbeiterorganisationen dieser Industrie, die mehr als 100 000 Arbeiter umfaßte, hat heute etwa 10 000 Mitglieder.

Nach dem Kriege setzte in Amerika eine Verbesserung der Produktionsmethoden ein, die es ermöglicht hat, die gleiche Quantität der Produktion auf einzelnen Gebieten mit der Hälfte der Anzahl von Arbeitern herzustellen, als es in der Zeit vor dieser durchgeführten Verbesserung möglich war. Das bedeutet natürlich eine Verschlechterung der Lage der Arbeiterschaft. Die Arbeiterklasse setzt sich gegen diese Verschlechterungen zwar zur Wehr, es hat Streiks gegeben, die aber nur in geringem Maße bis zum Erfolg durchgeführt wurden. Die Regierung, die sich in der ersten Zeit der Gegenmaßnahmen der Arbeiterklasse noch passiv verhielt, eilte später dem Kapital zu Hilfe. Polizei, die Gerichte, das Militär — alle in der Macht des Staates befindlichen Machtmittel werden im Interesse des Kapitals gegen die Arbeiterschaft eingesetzt. Auch die Finanzierung solcher Aktionen gegen die Arbeiterklasse geschieht durch staatliche Institutionen. Wie sich bei der Verfolgung von 100 flüchtigen Bergarbeitern im Staate Illinois herausstellte, war diese von der Handelskammer Illinois finanziert.

In Amerika haben wir heute in den „Ku Klux Kan" ebenfalls eine Faszistenbewegung, die zum Teil aus Legionären — eine Organisation von aus dem Kriege Zurückgekehrten — besteht, denen man ursprünglich Versprechungen in bezug auf ihre soziale Lage machte, um sie zu Organisationen zusammenzuschließen und die man heute gegen die Arbeiter verwendet. Dazu kommt noch das große Heer der amerikanischen Privatpolizei, dessen sich das amerikanische Unternehmertum in weitgehendstem Maße gegen die Arbeiterschaft bedient, und das die weißen Garden des Kapitals darstellt. Außerdem existiert noch eine besondere Organisation, die ihre Tätigkeit besonders gegen die Neger richtet. Alle Regungen zur Bestrebung der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage der Neger werden von dieser Organisation aufs schärfste bekämpft. Für die Pflanzer tritt die Organisation als eine Schutzgarde auf, um die Neger in ein Sklavenverhältnis zu zwingen und ihre Abwanderung nach dem Norden Amerikas zu verhindern.

Die amerikanischen Gewerkschaften versagen hiergegen vollständig. In dem letzten großen Bergarbeiterstreik ist von den Führern offener Verrat getrieben worden. Zehntausende von Abeitern, die mit im Streik gestanden hatten, schlossen diese Führer von den Begünstigungen des erkämpften Vertrages aus. Hervorragende Beispiele des Verrates der Gewerkschaftbürokratie haben wir auch bei dem Eisenbahnarbeiterstreik gesehen.

Der kommunistischen Partei, die die Massen bei dieser Offensive des Kapitals zum Widerstande zusammenschließen wollte, die auch gegen die riesige Arbeitslosigkeit versuchte einzugreifen, konnte dies leider nicht mit Erfolg gelingen. Aber die Offensive des Kapitals wird sich auch in Amerika fortsetzen. Und hier wird der kommunistischen Partei die große Aufgabe zufallen, die breitesten Massen für den Widerstand gegen die Verschlechterung ihrer Lebensbedingungen durch das Kapital zusammenzufassen und zentralisiert und diszipliniert den Kampf zu führen.

Urbans (Deutschland):

Ich muß zunächst erklären, daß ich nicht im Auftrage der Mehrheit der Delegation spreche, sondern daß ich die Auffassung einer Minderheit in der deutschen Delegation vertrete. Von dem Genossen Sinowjew sowohl als auch von dem Genossen Trotzki ist als Aufgabe dieses Kongresses bezeichnet worden, daß die Internationale sich scharf abgrenzen müsse gegen den Zentrismus. Ich bin nun der Meinung, daß der Genosse Radek dem Kongreß und der Internationale keinen besonderen Dienst erwiesen hat mit seinem Referat in der Darstellung der Verhältnisse, daß er vielmehr den Zentristen und den Freunden der Zentristen Gelegenheit gegeben hat, seine Argumente und Formulierungen zur Stützung ihrer Stellung auszunützen, und daß damit die Einheitlichkeit der Auffassung des Kongresses im Wesentlichen abgeschwächt wurde. Genosse Radek hat die Offensive des Kapitals gar zu sehr in den Vordergrund geschoben und er hat es vergessen, darauf hinzuweisen, daß diese verschärfte Offensive automatisch auch die Gegenwehr des Proletariats auslöst. Wenn dieser Ton gar zu sehr durch seine Rede hindurchklingt und dagegen nicht betont wird die Gegenseite, nämlich die stärker werdende Bewegung des Proletariats, so wird diese Argumentation allen Zentristen nur Wasser auf ihre Mühlen geben. Das hätte der

Genosse Radek zum mindesten vermeiden müssen, und das setzt ihn in Gegensatz zum Genossen Sinowjew sowohl als auch zum Genossen Trotzki. Und dieser Ueberschätzung der Offensive des Kapitals und des Nichtaufzeigens der positiven Seite für die Arbeiterbewegung entspringt auch die taktische Einstellung.

Genosse Radek sagt, wir kamen zur Neunerkommission nach Berlin, um, wenn möglich, die Einheitsfront zu organisieren. Er sagt weiter, die zweite und zweieinhalbte Internationale waren bereit zu kämpfen. Ja, klingt da nicht der Unterton durch, als wenn die Möglichkeit bestände, mit der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale überhaupt den Kampf zu führen? (Zuruf Radeks: Sehr richtig!) Wenn Sie das bestätigen, dann sage ich ganz krab, daß für uns die Unmöglichkeit besteht, mit der U.S.P und S.P.D den Kampf zu führen, denn sie können auf Grund ihrer Vergangenheit unmöglich in den Klassenkampf eintreten.

Wenn Genosse Radek in bezug auf den Weltarbeiterkongreß, in bezug auf die Verhandlungen der Neunerkommisson ausführt, daß diese Kommission einen Erfolg nicht herbeiführen konnte, deswegen, weil die Massen nicht mobilisiert waren, wenn er dabei hinweist auf die Mängel, die darin zum Ausdruck kamen, daß nicht 500 Betriebe mobilisiert waren und Delegationen in den Reichstag schickten, so ist das richtig. Genosse Radek scheint aber die Verhandlungen mit den Spitzenorganisationen überschätzt zu haben, wenn er sagt, wir denken auch jetzt noch daran, von oben her die Einheitsfront zu organisieren. Das ist ein Ding der Unmöglichkeit. Die Einheitsfront wird erst erwachsen im Kampfe des Proletariats, in dem sich die Massen unten vereinigen und damit ein zeitweiliges Zusammengehen der Spitzenorganisationen herbeigeführt wird.

Aus derselben Einstellung heraus ergibt sich auch die Einschätzung der Arbeiterregierung durch den Genossen Radek. Er sprach hier vom Vorzimmer, durch das man hindurch müsse, um in das wahre Zimmer der Diktatur zu kommen, und er grenzte sich etwas von den Linken ab, die glaubten, durch den Kamin hineinzukommen. Ja, Genosse Radek, dann sagen Sie schon offen, daß Sie es für notwendig halten, durch das Vorzimmer hineinzukommen. (Radek: Das Proletariat ist zu groß, um durch den Kamin zu gehen.) Das Proletariat ist kräftig genug, um den Kamin zu durchbrechen.

Die Einschätzung der Arbeiterregierung steht trotz der Betonung des Genossen Radek, daß sie sich mit den Ausführungen des Genossen Sinowjew deckt, im Widerspruch zu dessen Auffassungen. Die Bewegung des Proletariats ist zu einem gewissen Teile bereits umgeschlagen in ein aktives Stadium. Die Bewegung für den Achtstundentag in Frankreich, die Betriebsrätebewegung in Deutschland sind typische Zeichen für das erwachende politische Bewußtsein des Proletariats.

In der Betriebsrätebewegung in Deutschland sind die Arbeiter teilweise dazu übergegangen, ihre Macht der Macht des Staates gegenüberzustellen, ihre Kontrollausschüsse zu bilden und diese Kontrollausschüsse gegen den Willen des Staates und der Staatsbürokratie auswirken zu lassen. Diese Kontrollausschüsse haben Erfolge gehabt. Ich überschätze die Erfolge des Proletariats nicht, aber daß das Bewußtsein des Proletariats in dieser Bewegung erwacht ist, das dürfen wir keinesfalls leugnen. Man darf nicht immer nur die andere Seite zeigen. Dadurch werden die zentristischen Strömungen und deren Freunde nur gestärkt. Diese positive Seite zeigt auch, daß es nichts nützt, allein von der Arbeiterklasse zu reden, sondern daß es gilt, diese Einheitsfront zu schaffen im Kampfe um die notwendigsten Dinge, die das Proletariat zum Leben braucht.

Schluß der Sitzung um ½5 Uhr nachmittags.

Bericht der Mandatsprüfungskommission.

13. Plenar-Sitzung, 17. November 1922, vormittags.

Moskau, 17. November 1922.

Der Vorsitzende, Genosse Kolaroff, eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilt dem Genossen Eberlein zum Bericht der Mandatsprüfungskommission das Wort.

Genosse Eberlein:

Das Präsidium hat 350 Delegierte aus 64 Ländern zum Kongreß eingeladen. Die Zahl der Delegierten der einzelnen Parteien richtet sich nicht nur nach der Mitgliederzahl, sondern bei der Verteilung der Mandate wurde auch auf die politische Wichtigkeit der Parteien in der jetzigen Situation des revolutionären Kampfes, auf die besondere politische und ökonomische Lage des betreffenden Landes und schließlich auf den Grad der Illegalität der betreffenden Partei und auf den Grad der Unterdrückung durch die Gegner Rücksicht genommen.

Von der deutschen Partei sind 23 Delegierte, Frankreich 24, Italien 21, Rußland 75, Tschechoslowakei 17 Delegierte erschienen. Außer diesen großen Parteien sind je 20 Delegierte von der Jugend-Internationale und von der Profintern erschienen. England entsandte 7 Delegierte, Amerika 9 (außerdem sind 3 Delegierte der Workers Party und zwei Genossen der Neger-Organisation erschienen), Polen 20, Ukraine 15, Japan 4, Norwegen 5, Jugoslawien 6, davon 2 Genossen der Minderheit, Bulgarien 6, Finnland 7, Spanien 4, Rumänien 3, Schweden 6, Lettland 8, Schweiz 3, Oesterreich 6, Belgien 1, China 1, Indien 1, Irland 4, Aserbeidschan 3, Grusien 3, Littauen 2, Estland 3, Dänemark 3, Persien 3, Türkei-Angora 2, Türkei-Konstantinopel 2, Australien 4, Argentinien 2, Südafrika 2, Java 1, Canada 3, Portugal 2, Chile 1, Uruguay 1, Brasilien 1, Mexiko 1, Armenien 2, Chiwa 1 Delegierter unterwegs, Buchara 1, Mongolei 1, Korea 2, Island 1, Palästina 1 Delegierter unterwegs, Weißrußland 1, Griechenland 1 Delegierter unterwegs, Ungarn 3 Delegierte wurden geladen, 7 Delegierte wurden vom Präsidium der Internationale bestimmt und von der Mandatskommission mit beschließender Stimme zugelassen. Turkestan 1, Ugurische Sektion der Kommunistischen Partei Turkestans 3, Krim 1, Gorskaja-Republiken 1, Aegypten 1. Ferner wurden mit beratender Stimme zugelassen: 1 Vertreter der Frauen-Internationale und ein Vertreter der Hungerhilfe. Im ganzen sind also 392 Delegierte aus 61 Ländern erschienen. Davon bekamen 342 Delegierte beschließende Stimmen, 44 Delegierte beratende Stimmen, und an 6 Delegierte wurden Gastkarten gegeben. Außerdem wurden vom Präsidium 5 Delegierte der italienischen Sozialistischen Partei geladen und mit beratender Stimme zugelassen. Ferner wurden von der Opposition aus der Tschechoslowakei 3 Genossen geladen und mit beratender Stimme zugelassen.

Nach einer kurzen Debatte, an der sich die Genossen Radonowitz und Radek beteiligten, wurde der Bericht der Mandatsprüfungskommission einstimmig angenommen.

Diskussion über: Die Offensive des Kapitals.

Der Kongreß schritt dann in der Verhandlung der Tagesordnung fort, und der Vorsitzende erteilte dem Genossen Ravensteyn (Holland) das Wort.

Ravensteyn (Holland):

Nachdem ich den Teil des Referates des Genossen Trotzki über die Perspektiven der Weltrevolution und über die wahrscheinliche politische Entwicklung Westeuropas, und nachher die Rede des Genossen Radek gehört habe, habe ich fast den Eindruck gewonnen, als ob der Genosse Radek mit Trotzki in dieser Sache nicht ganz einverstanden ist. In dem Referat des Genossen Radek hat mir besonders das gut gefallen, wie er ausführlich auf die Gefahr einer extrem-reaktionären monarchistischen Bewegung in ganz Mitteleuropa hingewiesen hat, die ich mit dem Aufstande in der Vendée oder dem bonapartistischen Umschwung nach der französischen Revolution vergleichen möchte. Das Zweite, was mir in den Ausführungen des Genossen Radek besonders gefiel, war die Konstatierung, daß auch in den westeuropäischen Ländern, in den Ländern mit alter bürgerlicher Kultur und Tradition die Entwicklung auf politischem Gebiet deutlich nach rechts geht. England und Frankreich sind die hauptsächlichsten Beispiele dafür. Was in England heute vorgeht, ist dafür symptomatisch. Bonar Law ist der typische Vertreter der Reaktion in der englischen Mittelklasse. Diese Klasse hat nur eine Parole: Aufhebung und

Erleichterung des gewaltigen Steuerdrucks, unter dem sie infolge des imperialistischen Krieges leidet, und womöglich die Rückkehr zu den alten Zuständen vor dem Kriege. Aehnlich verhält es sich in Holland, dessen Bourgeoisie genau informiert ist, was in der ganzen bürgerlichen Welt vorgeht. Wir dürfen nicht vergessen, daß Holland ein imperialistisches Land von großer Bedeutung ist. Es gibt bei uns Fanatiker des extremen rechten Flügels der Bourgeoisie, die den gänzlichen Abbau der sozialen Gesetzgebung fordern. Diese Losung findet starken Widerhall in fast allen bürgerlichen Parteien. Es gibt sogar einen Teil der Arbeiterschaft, die unter dem Einfluß dieser Leute stehen. Besonders in den Ländern mit zum Teil noch unerschütterter Valuta fordern die imperialistischen Interessen eine derartige Politik, da es sonst unmöglich wäre, das Geld für rein imperialistische Zwecke aufbringen zu können. In diesen Ländern werden alle Arbeiterparteien, alle reformistischen und pazifistischen Gruppen der Bourgeoisie einfach ausgeschaltet und an die Wand gedrückt. Holland bot dafür nach den letzten Wahlen ein sprechendes Beispiel. Die holländische Regierung wird jetzt von dem Vorsteher des Petroleumtrusts, Colleyn, vollständig beherrscht. Genau so wird es in England gehen. Die Arbeiterpartei wird dort in eine Ecke gedrückt werden. Ich glaube nicht, daß Henderson und Clynes das gelingen wird, was ihr viel tüchtigerer Kollege Troelstra in Holland nicht zustandebrachte, nämlich mit Hilfe des Kleinbürgertums zur Macht zu kommen. Das ist ausgeschlossen, solange der imperialistische Staat und seine Interessen noch aufrecht erhalten bleiben. So geht auch die Entwicklung in Frankreich vor sich. Dort ist die Zeit eines Blocks der Linken unwiderruflich vorbei. Daraus folgt natürlich die Notwendigkeit der Einheitsfront, des energischen Zusammenschlusses aller proletarischen Elemente unter der Führung der Kommunisten. Dagegen ist wenigstens für die Länder, die ich angeführt habe, die Losung der Arbeiterregierung vollkommen aus der Luft gegriffen und utopisch. Viel eher glaube ich, daß die Ereignisse in den Ländern des Orients einen gewaltigen Widerhall in diesen Staaten finden werden. Der Kapitalismus in diesen Ländern ist mit den überseeischen Besitzungen auf das engste verbunden. Jede Erschütterung in den überseeischen Besitzungen muß den tiefsten Widerhall im imperialistischen Mutterland finden. Ich glaube nicht, daß Henderson und Clynes oder Longuet und Blum in Frankreich noch in die Lage kommen werden, mit Hilfe der kleinbürgerlichen Schichten die Macht zu ergreifen. Sie kommen höchstens als Minister in einer imperialistischen Einheitsfront wieder in Betracht. Aber diese würde wohl kaum mit der Definition Arbeiterregierung bezeichnet werden können. Die Einheitsfront des Proletariats ist heute die große taktische Richtlinie für uns in allen kapitalistischen Staaten, wo das Proletariat noch nicht gesiegt hat. Die Arbeiterregierung dagegen kann höchstens für besondere Verhältnisse in Betracht kommen. Im Zeichen der Einheitsfront wird die Kommunistische Internationale auf der ganzen Welt kämpfen und siegen müssen.

Stern (Oesterreich):

Bei der Betrachtung der Frage der Offensive des Kapitals sind zwei Fragen von besonderer Bedeutung. Erstens, was diese Offensive des Kapitals bedeutet, ob wir vielleicht einer kürzeren oder längeren Periode entgegengehen, in der bei dem großen Kampfe zwischen Weltreaktion und Weltproletariat die Weltreaktion überwiegt. Zweitens, wie wir bei dem uns aufgezwungenen Kampfe um Teilforderungen es vermeiden können, Reformisten zu werden, oder für reformistisch gehalten zu werden.

Was die erste Frage anbetrifft, so genügt es, nach Oesterreich zu blicken. Oesterreich wird vielleicht das Muster für Länder sein, die heute noch nicht ahnen, daß ihnen eine ähnliche Entwicklung bevorsteht. In Oesterreich kann man mit aller Deutlichkeit sehen, daß die Offensive des Kapitals nichts anderes ist als ein letztes Verzweiflungsmittel, sich zu retten mit untauglichen Mitteln. In Oesterreich hat die Bourgeoisie alles mögliche versucht, um ihren Untergang aufzuhalten. Sie hat die Reallöhne der Arbeiterschaft auf das niedrigste Maß herabgedrückt, sie ist in der Offensive mit den raffiniertesten Mitteln vorgegangen, um sich vor dem Untergang zu retten, und sie hat doch nur durchgesetzt, daß der Zusammenbruch und der Fall immer rascher vor sich gegangen sind. In Oesterreich sind wir so weit, daß selbst die klügsten Vertreter der Bourgeoisie mitunter offen den Bankerott der bourgeoisen Politik zugeben mußten, sowie auch die Unmöglichkeit, in Oesterreich irgend etwas zu unternehmen.

Der Vertrag von Genf bedeutet nichts anderes, als daß die Weltbourgeoisie diese unhaltbare Situation der österreichischen Bourgeoisie einsieht und ihr zu Hilfe kommt. Die Weltbourgeoisie weiß ganz genau, daß Oesterreich eine viel größere Bedeutung zukommt, als dies der Größe seines Landes entspricht. Und deshalb will sie versuchen, durch eine schärfere Diktatur noch weiter zu gehen in der Offensive gegen die Arbeiterklasse.

In diesem Zusammenhange ist das österreichische Problem von internationaler Bedeutung; nicht nur strategisch gesprochen, weil Oesterreich die Verbindung herstellt zwischen der Tschechoslowakei und Jugoslawien, zwischen dem faszistischen Italien und Deutschland und zwischen Ungarn und Bayern, sondern auch deshalb, weil wir in Oesterreich klar sehen können, wie die Bourgeoisie fürchtet, daß aus dem Zusammenbruch unter den unmöglichsten Verhältnissen das Proletariat zum Gegenangriff übergeht.

Ich glaube, man kann in diesem Zusammenhange auch darauf hinweisen, daß unserer Internationale in der nächsten Epoche neue Aufgaben bevorstehen werden. In Situationen wie in Oesterreich ist es nötig, daß eine internationale Aktion im Sinne der Einheitsfront durchgeführt wird. Das österreichische Proletariat allein ist zu schwach, den Ansturm seiner Bourgeoisie in Verbindung mit der Weltbourgeoisie abzuwehren. Es müssen die Proletarier der anderen Länder zu Hilfe kommen, und da, meine ich, ist es die Aufgabe der Internationale, sich nicht nur als Partei zu organisieren, sondern auch schon als Partei führend einzugreifen und aktiv aufzutreten.

Es handelt sich natürlich nicht um einen Putsch, nicht um Aktionen, zu denen das Proletariat der betreffenden Länder nicht fähig ist, sondern Aktionen der Einheitsfront, d. h. die Parteien der betreffenden Länder haben in jedem einzelnen Lande das gesamte Proletariat zum wohlorganisierten Kampf im Interesse des österreichischen Proletariats aufzufordern. Genau, wie man hier den Franzosen gesagt hat, ihr dürft, wenn Ihr Euch im Sinne der Einheitsfront aktiv betätigen wollt, nicht warten, bis Ihr eine vollständig ideale Partei seid, so muß auch die Internationale sagen, ihr dürft nicht warten, bis wir eine festgefügte Weltpartei sind, sondern wir werden nur eine internationale Weltpartei werden, wenn man sich in jedem einzelnen Moment nicht damit begnügt, zu sagen, wie sich die Parteien zu verhalten haben, sondern wenn man tatsächlich eingreift in den allgemeinen Kampf zwischen Weltkapital und Weltproletariat.

Wir haben in Oesterreich auch nach einer anderen Hinsicht ein lehrreiches Beispiel. Wir müssen die Einheitsfront unter besonders schwierigen Verhältnissen anwenden können. Und die Erfahrung hat gezeigt, daß die Einheitsfronttaktik auch da mit Erfolg angewandt werden kann, wo eine kleine Partei einer mächtigen sozialdemokratischen Partei gegenübersteht. Und da ist der schwierigste Fall der Anwendung der Taktik der Einheitsfront, weil die große Partei in der Lage ist, die Arbeiterschaft falsch zu informieren, alles zu verdrehen, die kleine Partei zu verleumden. Wir haben in Oesterreich gesehen, welche Zusammenhänge bestehen zwischen der Taktik der Einheitsfront von unten und von oben. Wir haben gesehen, daß selbst dort, wo eine große Partei hochmütig die kleine Partei nicht kennen will, es vorteilhaft sein kann, sich an die Spitzenorganisationen zu wenden, um auf diese Weise den Druck der Massen zu verstärken. Wir haben das am 1. Mai gesehen, als die sozialdemokratische Partei uns beiseite stoßen wollte und wo die sozialdemokratischen Arbeiter erzwungen haben, gegen die Parole der sozialdemokratischen Parteiführung, daß keine gemeinsamen Versammlungen stattfinden, zu handeln und daß die Kommunisten in diesen Versammlungen doch zu Worte kamen.

Wir haben an einem besonders glänzenden Beispiele, bei dem Kampf der Straßenbahner, gesehen, daß die Arbeiter, die durchaus sozialdemokratisch sind, einen Streik geführt haben, und zwar unter Anwendung der Taktik der Einheitsfront. Das Ergebnis war, daß bei den letzten Wahlen der Straßenbahner sämtliche sozialdemokratischen Kandidaten durchgefallen und lauter Kommunisten und Opponenten gewählt worden sind. Nachdem die Sozialdemokraten diese Wahl angezweifelt haben, sind sie wiederum durchgefallen. Wir haben weiter gesehen, daß sich die Taktik auch bei dem Genfer Vertrag anwenden läßt. Als der Genfer Vertrag bekannt wurde, haben sich die Sozialdemokraten nicht geschämt, anzudeuten, daß sie bereit sind, diesen Vertrag zu schlucken, wir müßten mit aller Energie den Kampf unter Anwendung der Taktik der Einheitsfront in diesem Sinne aufnehmen und setzten es durch, daß die Sozialdemokraten sich wenigstens zu einem Scheinkampfe entschlossen haben. Das läßt erkennen, was es auf sich hat, wenn die Genossen befürchten, daß die Sozialdemokraten zu einem Kampfe gezwungen und als Revolutionäre erscheinen könnten. In dem Maße, wo wir sie dazu zwingen, erleichtern sie uns die Taktik der Einheitsfront. Denn wenn z. B. die Sozialdemokratie in Oesterreich gesagt hätte, der Genfer Vertrag müsse angenommen werden, sonst müssen wir verhungern, so hätten das vielleicht viele Arbeiter geglaubt. Aber wenn die österreichische Sozialdemokratie auftritt und sagt: Der Genfer Vertrag muß verschwinden, um aus der Sklaverei herauszukommen, und meint alles nicht ehrlich, und wir sagen: zieht die Konsequenz daraus und verhindert den Vertrag und es stellt sich heraus, daß die Sozialdemokratie den Vertrag nicht verhindert, so haben wir leichteres Spiel, vorwärts zu kommen. Wir haben uns in der Hinsicht keinen Illusionen hinzugeben, daß die Sozialdemokraten jemals kämpfen wollen, aber es scheint mir nicht ausgeschlossen, daß es uns gelingen kann, sie unter Umständen zu zwingen, gegen ihren Willen zu kämpfen. Allerdings

wird das kein ehrlicher Kampf sein, kein gewollter Kampf, es wird ein Kampf sein, auf den der Verrat in entscheidenden Momenten folgen wird. Aber schon dieses allmählich In-Bewegung-Kommen der Massen ist für uns von Vorteil und von Bedeutung. In diesem Sinne muß das Problem der Arbeiterregierung aufgefaßt werden. Ich sehe in der Parole der Arbeiterregierung nichts anderes als einen Teil der kommunistischen Taktik der Einheitsfront. Wir sollten die Parole der Arbeiterregierung nicht so auffassen, daß wir die Arbeiterregierung als ein Ideal fordern. Das ist die Arbeiterregierung nicht. Wir müßten die Arbeiterregierung als dasjenige fordern, was die anderen machen müssen, wenn sie ehrlich und auch nur für ihre eigenen Forderungen kämpfen wollen, als eine Konsequenz des Kampfes für ihre Teilforderungen, als eine Gegenparole gegen die Koalitionsregierung, durch die die Sozialdemokraten dem Kampfe ausweichen wollen.

Es gibt zwei Arten der Koalitionsregierung, je nach der Epoche, in der sie eingesetzt werden, eine Koalitionsregierung, die mitten im energischsten Kampfe um die Macht den Zweck hat, den Kampfeswillen der Arbeiter zu brechen und die bourgeoise Macht zu retten. Es gibt noch eine andere Art Koalitionspolitik, die nichts anderes bedeutet, als daß die Sozialdemokratie nicht einmal für die Parteiforderungen kämpfen will, und diese Tatsache können wir nur entschleiern, indem wir eine Parole aufstellen, durch die wir klar zeigen: was müßt Ihr tun, wenn Ihr für Eure Forderungen kämpfen wollt? Das ist die Parole der Arbeiterregierung.

Ich sage nicht: wir müssen diese Parole aufstellen, weil wir wissen, daß sie nicht Wirklichkeit werden wird, weil wir wissen, daß die Sozialdemokratie nicht kämpfen wird. Nicht aus Heuchelei, sondern weil wir sagen: wir können jetzt augenblicklich noch nicht um die Diktatur kämpfen, aber wir sind bereit, für Euere Forderungen zu kämpfen, wir sind also auch bereit, dafür einzutreten, wenn Ihr es wirklich ernst damit meint, die Arbeiterregierung zu vertreten. Die gegenwärtige Anwendung der Taktik der Einheitsfront scheint mir doch schon einen etwas anderen Charakter zu haben als früher. Zuerst war die Taktik der Einheitsfront eine Deckung des Rückzuges des Proletariats auf der ganzen Linie und jetzt ist sie eine Deckung des Aufmarsches, der Sammlung, der Vorbereitung zu dem neuen Vormarsch. Es ist wahr, daß die Reaktion auf allen Linien vorschreitet. In Mitteleuropa sehen wir das ganz deutlich. Aber auch das Proletariat sammelt sich und die Taktik der Einheitsfront ermöglicht ihm eine gedeckte Sammlung — verhindert unter Umständen das verfrühte Vorspringen einzelner Gruppen, die niedergeschlagen werden. Es ist der Beginn, die Vorbereitung eines neuen Angriffes, so daß wir jetzt sagen können: Die Offensive des Kapitals ist nicht ein einseitiger Vormarsch der Reaktion, sondern der Offensive des Kapitals steht eine Vorbereitung des Weltproletariats zum Angriff gegenüber. Wir sehen die beiden Lager einander entgegenmarschieren. Jeder einzelne Teil ist wichtig in diesem Aufmarsch, auf jedem einzelnen Posten und um jede einzelne Teilforderung hat das Proletariat zu kämpfen und in diesem Kampfe kann augenblicklich keine andere Taktik angewendet werden als die Taktik der Einheitsfront.

Webb (Großbritannien):

In England kommt die allgemeine Offensive des Kapitals viel stärker zum Ausdruck als in allen anderen Ländern Europas. Die Lebensbedingungen der Arbeiterschaft Englands sind unter dem Druck der Offensive des Kapitals soweit heruntergedrückt, daß sie sogar heute unter dem Stande der Vorkriegszeit liegen. In den letzten großen Kämpfen, die die englische Arbeiterschaft durchzuführen hatte, ist es ebenfalls die Gewerkschaftsbürokratie gewesen, die diese Kämpfe zum Teil direkt verraten hat. Wenn der Dreibund bei dem großen Streik der Bergarbeiter den Kampf aufgenommen hätte, dann wäre der Erfolg sicher gewesen, und die Auswirkungen dieses Erfolges wären auf die Arbeiter des gesamten Europas nicht ohne Einfluß geblieben. Sogar Hodges hat offen zugeben müssen, daß die Amsterdamer Internationale versagt hat. Wir müssen aber auch erklären, daß die Kommunistische Partei Englands ihre Aufgaben nicht erfüllte (Zuruf Radeks: Die Partei war damals zu schwach!). Wenn bei dem Maschinistenstreik in England — in der gleichen Zeit fanden in 7 oder 8 Ländern Europas große Metallarbeiterkämpfe statt — die Kommunisitische Internationale es verstanden hätte, eine Koordinierung dieser Kämpfe im internationalen Maßstabe vorzunehmen, wäre vielleicht in den einzelnen Ländern ein anderer Ausgang aller dieser Kämpfe zu erreichen gewesen.

Heute erklärt Henderson, daß er bereit ist, einen Waffenstillstand mit dem englischen Unternehmertum zu schließen derart, daß die Löhne auf einer Basis festgelegt bleiben, die unter der Vorkriegshöhe steht. Ein Notgesetz in England gibt dazu der Regierung und damit dem Kapital alle Möglichkeit, die Arbeiterkämpfe mit Gewalt zu unterdrücken. Die Regierung braucht lediglich an irgendeiner Stelle, wo Kämpfe entbrannt sind, den „Notstand" zu erklären und kann dann vermittelst ihrer militärischen und Polizeikräfte gegen die streikenden Arbeiter einschreiten. Gegen dieses Gesetz haben die „berufenen Arbeitervertreter" keinen Widerstand geleistet.

Gegen die irischen Republikaner, die für ihre nationale Selbständigkeit kämpften, hat man eine Soldatenorganisation, die „Black and tan", die mit ihren Munitionsmitteln nur deshalb versorgt werden konnte, weil die englischen Transportarbeiter die Verladung dieser Munition vornehmen, ohne daß die Führer der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale hiergegen ankämpfen. Diese „Black and tan" können sich leicht zu Weißen Garden auswachsen. Das sieht sogar der „Manchester Guardian" ein, der erklärte, es sei gefährlich, jetzt Weiße Garden zu organisieren. Wo das geschehe, da würden auch bald die Roten Armeen entstehen.

Ich bin der Ansicht, daß es für die internationalen Verbindungen unter den einzelnen europäischen Kommunisitischen Parteien angebracht wäre, wenn in den einzelnen Parteien überall Vertreter der anderen europäischen Länder säßen. Dann wäre eine größere Möglichkeit gegeben, zu einer besseren Anwendungsmethode der Einheitsfronttaktik zu gelangen.

Auch die Kommunisitsche Partei Englands müßte durch die Internationale in größerem Maße Aufmerksamkeit finden, als das bisher der Fall war. Die Kommunistische Partei Englands, im Zentrum des britischen Weltreichs gelegen, hat auch die Riesenaufgabe, in den englischen Kolonien dem Wirken des englischen Kapitalismus entgegenzutreten.

Ich muß im Namen der KPE. noch erklären, daß wir gegen jede Abschwächung der 21 Bedingungen der KI. sind. Wir bestehen vielmehr erst recht auf der Reinigung der gesamten Internationale von allen reformistischen und opportunistischen Elementen.

Hoernle (Deutschland):

Im Unterschied zu Genossen Urbans möchte ich feststellen, daß die Mehrheit der deutschen Delegation vollkommen mit den Ausführungen des Genossen Radek einverstanden ist, sowohl mit seiner Analyse der Situation, als auch mit seinem daran geknüpften praktischen Forderungen für die Partei und die Kommunistische Internationale.

Es ist typisch für diese Opposition, daß sie überall und immer und immer wieder Bedenken hat. Ein Mitmachen unserer Taktik, aber mit Widerwillen! Selbstverständlich birgt die Taktik der Einheitsfront große Gefahren in sich. Wenn wir aber immer stehen bleiben und philosophieren, ob es ein Bedenken oder eine Gefahr gibt, so kommen wir nicht vorwärts. Genosse Urbans glaubt feststellen zu können, daß sich bereits eine Offensive des Proletariats geltend macht und stützt sich unter anderem dabei auf die deutsche Betriebsrätebewegung. Wir wären alle sehr froh, wenn das richtig wäre, aber es muß leider gesagt werden, daß die Betriebsrätebewegung in Deutschland noch nicht die breiten Massen erfaßt hat, wie wir es gern haben möchten und haben müßten. (Sehr richtig! bei den Deutschen.) Von einer wirklichen Umkehr des Proletariats aus dem Zurückweichen in das Vorgehen kann noch nicht die Rede sein.

Die Offensive des Kapitals in Deutschland hat eingesetzt, und das ist gerade symptomatisch, im Frühjahre 1920, als jene erste Scheinkonjunkturperiode zu Ende ging, als die Unternehmer zum ersten Mal ihre Betriebe einschränkten und ihre Fabriken schlossen, und sie hat eingesetzt, nachdem der erste Versuch, die Arbeiterschaft zu überrumpeln, beim Kapp-Putsch zusammengebrochen war. Es kam jene Erklärung des Arbeitgeberverbandes, keine Lohnerhöhungen mehr zu gewähren. Es wurden zum ersten Male die illegalen bewaffneten Orgeschverbände von der Konterrevolution organisiert. Damals hatten wir noch keine Theorie von der Einheitsfront, aber instinktiv haben unsere Parteiorganisationen des alten Spartakusbundes zu dieser Taktik gegriffen.

Schon im Sommer 1920 zeigte sich gerade, wie sich mit der ökonomischen Offensive der Unternehmer die politische Offensive des Staates verband, wie in den Agrargebieten die Betriebe für lebenswichtig erklärt wurden und so den Arbeitern das Streikrecht verkürzt wurde. Ich erinnere weiter an den Winter 1920-1921, wo zum ersten Male spontan von den Stuttgarter Metallarbeitern in einem Offenen Briefe die bekannten Forderungen aufgestellt wurden, und wie dann der bekannte Offene Brief im Januar des Jahres 1921 kam. Diese werdende Linie der Taktik der Einheitsfront wurde kurz unterbrochen durch die Märzaktion. Der dritte Weltkongreß hat an der Taktik nichts geändert. Er brachte nur System in diese Taktik. Es wäre sehr lehrreich, auf Grund der Verhältnisse in Deutschland nachzuweisen, wie die Taktik der Einheitsfront nicht gelernt werden kann durch fertige Rezepte, sondern in jeder Situation neue Formen annehmen muß. Einmal durch ein Herantreten an die Spitzenorganisationen, einmal durch Herantreten an die breiten Massen. Wir haben ge-

sehen, wie die deutsche Partei immer sicherer geworden ist, in dieser Anwendung der Taktik der Einheitsfront, wie sie gelernt hat, parlamentarische Aktionen mit Massenaktionen zu verbinden, eine Kunst, die gewiß schwer ist. Wir sehen, wie die Kapitalisten es verstehen, immer raffiniertere Methoden der Beherrschung des Proletariats ausfindig zu machen. Aber gerade durch die gesteigerte Abwehr der Offensive wird die Armee des kämpfenden Proletariats größer und deshalb ist es unsere Aufgabe, hier dafür zu sorgen, daß die kommunistischen Parteien der einzelnen Länder in engere Verbindung miteinander gebracht werden. Das, was in Köln zwischen der französischen und der deutschen Partei geschah, muß systematischer ausgebaut werden, damit der Einheitsfront des Kapitals nicht nur eine Einheitsfront innerhalb der Nationen, sondern die internationale Einheitsfront des Proletariats wirklich entgegengesetzt werden kann.

Ich habe vorher gesagt, daß die Opposition der deutschen Partei immer Bedenken hat. Sie fürchtet immer, der Opportunismus könne sich einschleichen und verlangt immer, daß Maßnahmen geschaffen werden gegen die Opportunisten. Die deutschen Erfahrungen haben uns folgendes gezeigt: je konsequenter und je entschlossener die Taktik der Einheitsfront angewendet wird, desto besser geht die Reinigung und Säuberung der Partei vor sich (Sehr richtig!). Wir haben das gesehen im Herbst 1921, als die Partei nach dem dritten Weltkongreß ihre ersten Schritte gemacht hat, als sie sich hinter die zehn Forderungen des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes stellte und als die Sozialdemokratie einen Gegenschlag auszuüben versuchte durch ihren Verleumdungsfeldzug, womit sie die Kommunisten zu Verbrechern stempeln wollte, immer noch zehrend von dem Schönen und Guten der Märzaktion. Damals reinigte sich die Partei von einer großen Zahl von opportunistischen Elementen, der KAG. In diesem Jahre sehen wir es ähnlich. In dem Moment, wo die Verschmelzung der SPD. und USPD. eintritt, in diesem Moment trennen sich wiederum schwankende Elemente von der Partei. Sie werden einfach durch die konsequente Anwendung unserer Taktik aus der Partei herausgedrängt.

Ein Wort noch zu der Frage des Faszismus. Ich glaube, daß die Frage des Faszismus in der Komintern sehr ernstlich behandelt, sehr ernstlich analysiert werden muß, nicht nur deshalb, wie Genosse Radek mit Recht gezeigt hat, weil es in den verschiedenen Ländern Parallelerscheinungen gibt, die bereits untereinander verbunden sind, einen gewissen Offensivplan haben und bereits organisatorische Fäden hin- und herlaufen. Wir haben uns in Deutschland die Frage vorgelegt, was muß die deutsche Partei gegen den Faszismus tun, der sich bereits wieder in Bombenattentaten, bewaffneten Demonstrationen usw. gegen die Arbeiterschaft bemerkbar macht? Sie muß hier zunächst eine intensive Zersetzungspropaganda in den konterrevolutionären Verbänden treiben. Sie muß die Frage des proletarischen Selbstschutzes auf die Tagesordnung stellen, nicht vorher versuchen, künstlich Selbstschutzorganisationen zu schaffen. Aber in dem Augenblick, wo die Gefahr den Massen sichtbar und fühlbar wird, muß sie die Selbstschutzforderung in den Vordergrund stellen. In diesem Augenblick ist es die Aufgabe der Kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale, sich geschlossener zu gestalten, Disziplin zu üben, klarer ihr Gesicht zu zeigen, damit sie diese Bewegung nicht nur mitmacht, sondern sie führt aus der Defensive zur Offensive. (Lebhafter Beifall.)

Auf Antrag der Genossin Clara Zetkin wird die Debatte geschlossen.

Der Genosse **Rosmer (Frankreich)** erhält zur Verlesung eines Protestes das Wort:

Die telegraphischen Nachrichten aus Warschau besagen, daß Genosse Stefan Rybacki, der im Kohlenrevier von Dombrowa mit 32 000 Stimmen zum Abgeordneten gewählt wurde, von der polnischen Gendarmerie auf Grund der noch in Polen geltenden zaristischen Gesetze verhaftet worden ist. Auch der Genosse Stefan Krolikowski, der mit 27 000 Stimmen in Warschau gewählt wurde, schmachtet im Kerker. Diese Vergewaltigung des Willens von Zehntausenden proletarischer Wähler ist ein weiteres Glied in der Kette der nichtswürdigen Verfolgungen, denen die kommunistische Bewegung in der demokratischen Republik des befreiten Polens ausgesetzt ist. Nachdem die Regierung dieser Republik einen schimpflichen Justizmord an dem Abgeordneten Dombal begangen hat, der sich kühn zum Kommunismus bekannte, sucht sie jetzt die Neuerwählten des revolutionären Proletariats, die trotz des unerhörten Terrors in das Parlament entsandt wurden, mundtot zu machen. Der Kongreß der Kommunistischen Internationale brandmarkt diese Barbarei der Regierung der Schergen des internationalen Kapitals und drückt dem polnischen Proletariat, das unter so schweren Bedingungen mit erhebender Kühnheit die Sache der Freiheit und Menschlichkeit vertritt, seine Bewunderung aus.

Der Kongreß stimmt begeistert diesem Protest zu.

Schlußwort des Genossen Radek:

Die Offensive des Kapitals hat uns genötigt, die Taktik der Einheitsfront einzuschlagen und in dieser Taktik sahen wir Gefahren von rechts und Gefahren von links. Wir haben in der Debatte über den Bericht der Exekutive gesagt, daß die Gefahren von rechts größer sind, als die von links, und ich halte an dieser Auffassung fest. Die Gefahren, die unserem Kampf und unserer Taktik in diesem Moment von rechts drohen, bestehen nicht nur darin, daß ein Teil der Kommunistischen Internationale in der Periode zwischen zwei Wellen der Revolution zu sehr das kommunistische Gesicht verliert, sondern sie besteht in erster Linie in der Tatsache, daß unter dem Druck der Offensive des Kapitals große Teile des Proletariats passiv werden, daß sie nicht nur nicht angreifen, sondern sich sogar nicht verteidigen. Vom Standpunkt der ganzen Lage in der Arbeiterklasse ist diese Minderung des Kampfwillens breiter proletarischer Massen die größte Gefahr. Die taktische Frage besteht für uns darin: wodurch stärken wir den Kampfwillen? Ich glaube, in dieser Situation können die Fehler von links Wasser auf die Mühlen der Zentristen sein. (Sehr richtig!) Genosse Urbans begeht in seiner Rede einen Fehler, der wichtiger ist, als alles, was er gegen unsere Taktik spricht, nämlich den Fehler der unrichtigen Einschätzung der Situation. Er erklärte in seiner Rede, mein Referat sei deshalb Wasser auf die Mühlen der Zentristen, weil ich die Kraft der kapitalistischen Offensive übertreibe und weil ich nicht sehe, daß schon die Gegenbewegung des Proletariats, die Konteroffensive des Proletariats eingesetzt hat, und er nimmt als Beweis für diese Gegenoffensive die Beibehaltung des Achtstundentages in Frankreich und die Betriebsrätebewegung in Deutschland. Wenn man eine Gefahr überwinden will, muß man sie zuerst sehen. Wenn es wahr wäre, daß die Konteroffensive gegen das Kapital schon beginnt, dann wäre die Gefahr von rechts nicht da. Gleichzeitig zu schreien: Große Gefahr der Versumpfung der Kommunistischen Internationale, und in einem Atemzuge zu sagen: Die Arbeiterklasse steht schon auf, das bedeutet, sich den Weg zu reeller Einsicht der Dinge zu verbauen. Ich weiß nicht, ob wir schon den höchsten Punkt der kapitalistischen Offensive überhaupt überschritten haben. Wenn Genosse Urbans auf den Kampf in Frankreich hinweist, so frage ich: Was stellt er dar? Er stellt dar die ersten Abwehrschritte des französischen Proletariats, und wenn der Genosse Urbans von der Betriebsrätebewegung in Deutschland sprach, so sage ich: Man soll diese große Bewegung nicht überschätzen. Große breite Massen der nichtkommunistischen Arbeiter hat diese Betriebsrätebewegung noch nicht erfaßt, aber selbst wenn sie sie erfaßt hätte: würde das schon eine Offensive des Proletariats sein? Es wäre eine Verteidigung gegen die Verschlechterung der Lage der Arbeiterklasse.

Die Dinge so einzuschätzen, heißt, sich der Gefahr aussetzen, noch zehnmal mehr zurückgeschlagen zu werden. Sie sehen nicht die Gefahr der Passivität der Arbeiterschaft. Sie brauchen nur die deutsche Bewegung in Betracht zu ziehen, um zu ermessen, was es bedeutet, daß den Bergarbeitern das Ueberschichtenabkommen aufgeschwätzt wurde. Das bedeutet doch, daß die Arbeiter bereit sind, länger zu arbeiten und praktisch den Achtstundentag aufzugeben.

Die Offensive des Kapitals haben wir in ihrer ganzen Größe gewürdigt. Es war uns natürlich nicht leicht, von der Politik des ununterbrochenen Angriffs auf die Sozialdemokratie überzugehen zu der Taktik der Einheitsfront, die immer Gefahren in sich birgt. In den ersten Thesen des Genossen Sinowjew wurde diesen Gefahren der Einheitsfront große Aufmerksamkeit geschenkt, weil wir uns sagten: Wir sind noch der schwächere Teil der Arbeiterbewegung, wir haben im Verhältnis zur zweiten und zweieinhalbten Internationale eine schwächere Presse. Und es besteht die Gefahr, daß sich die nicht eisenfesten Kommunisten zu sehr anlehnen an die Sozialdemokraten, daß wir das Erstgeburtsrecht aufgeben.

Genosse Urbans hat nun zuerst kritisiert, wie wir die Taktik angewandt haben in der Sitzung der drei Exekutiven, Worin unsere Fehler bestanden, hat er nicht gesagt. Denn entweder mußte Urbans erklären: Keine Verhandlungen mit den Spitzen — auch ein Standpunkt — oder er mußte sagen, worin unsere Fehler in den Verhandlungen mit den Sozialdemokraten und der zweieinhalbten Internationale bestanden. (Zuruf Urbans: Es war schlecht vorbereitet!) Dann erlauben Sie mir, diesen Vorwurf gegn Sie zu richten. Die Exekutive gibt Thesen aus, die unsere Aktionen vorbereiten. Die Parteien wissen Bescheid, aus allen Parteien werden Vertreter herangeholt. Wir wollen die Sozialdemokraten zwingen, mit uns zusammen für den Achtstundentag, gegen die Gefahr eines neuen Krieges, gegen die Niederdrückung der Löhne, gegen die Offensive des Kapitals zu kämpfen. Jetzt beginnen die Verhandlungen. Man muß also in jeder Stadt, in jedem Lande den größten Druck auf die Zweite und Zweieinhalbte Internationale ausüben. Wer kann diesen Druck ausüben? Die Exekutive in Moskau, die Delegierten in der Sitzung? Die

Parteien müssen es tun! Als wir nach Berlin kamen, war das Erste der Appell an die Organisationen: Mobilisiert die Massen, bringt Delegationen aus den Fabriken in den Reichstag und organisiert Versammlungen! Und das Resultat? Nur wenige Genossen kamen in den Reichstag. Ich bin überzeugt, daß unsere Berliner Organisation eine der besten ist. Aber wenn das auf dem grünen Holze der Berliner Organisation möglich ist, so wenden Sie sich, verehrter Genosse Urbans, an die Berliner, Hamburger und andere Organisationen, die nicht verstanden haben, in dieser Situation große Massen aufmarschieren zu lassen, obwohl es sich dabei nicht um eine organisatorische Frage handelte, darum, eine Konferenz abzuhalten mit der Zweiten und Zweieinhalben Internationale, sondern um den ersten Versuch sie unter dem Druck der Arbeitermassen zu zwingen, mit uns gemeinsam den Kampf zu führen. Hier komme ich zu einem zweiten Vorwurf von ihm. Er sagt, die größte Illusion, die wir haben, ist die Illusion, daß die Sozialdemokraten kämpfen können, die Illusion, daß die sozialdemokratischen Führer, die wir seit dem Jahre 1914 als Agenten der Bourgeoisie behandeln, auf einmal genötigt werden, den Kampf zu führen. Soweit es sich um die Führerschaft der Sozialdemokratie handelt, ist diese bewust gegen die Revolution. Aber sie steht nicht in einem luftleeren Raume. Diese Führerschaft stützt sich in Deutschland auf eine Million Arbeiter in der Partei und auf die Millionen, die ihnen nachlaufen. Und unabhängig von der Situation wird diese Führerschaft je nach dem, entweder offen und klar, auf Seiten der Bourgeoisie stehen oder von dem Wagen der Bourgeoisie abspringen.

Erinnern Sie sich einer sehr einfachn Tatsache: Am 4. November 1918 verhandelt Scheidemann und Ebert mit dem Hauptquartier, wenn der Kaiser die Krone niederlege, dann würden der Kronprinz und die Krone gerettet! Und am 9. November springt Scheidemann auf die Rampe des Reichstages und schreit: Es lebe die Republik! Er hat uns verraten. Aber daß er geholfen hat, Wilhelm von dem Thron zu werfen, das kann nur der leugnen, der die Tatsachen, die ihm unangenehm sind, nicht sehen und nicht verstehen will. Sinowjew hat ein außerordentlich glückliches Wort gebraucht: Die Sozialdemokraten sind je nachdem Verräter! Zum Teil Verräter des Proletariats und wenn es für ihre Rettung notwendig ist, können sie auch die Bourgeoisie verraten. Könnte man mit unserem Bannfluch ganze Parteien vernichten, dann hätten wir es sehr leicht. Da das unmöglich ist, müssen wir gegen sie kämpfen. Nun kommt es darauf an, in welcher Periode wir sie vernichten werden. Es ist möglich, daß die Leute sich mit der Bourgeoisie so eng liieren, daß sie nicht abspringen können, daß sie von uns in einem unermüdlichen Kampfe durch die Rebellion der Massen zusammen mit den Bürgerlichen in die Wolfsschlucht geworfen werden. Aber es ist auch sehr leicht möglich, daß wir in eine Periode werden übergehen müssen, wo sie, nachdem die Koalition unmöglich sein wird, genötigt sein werden, auch eine Koalition mit uns einzugeehn, wo sie dann in der Koalition versuchen werden, uns zu verraten und wo wir sie erst besiegen werden, nachdem ihre Politik in der Koalition mit uns abgewirtschaftet hat und die Massen zu uns gekommen sind. Wer diese Möglichkeiten nicht sieht, wer nur so an den Knöpfen abrechnet: 'liebt er mich, liebt er mich nicht?", „wird er ganz verraten oder wird er halb verraten?", „soll ich Angst haben, soll ich nicht Angst haben?", der erinnert mich an die Mädchen bei Heine, von denen Heine sagt: Sie haben nichts als ihre Tugend.

Was bedeutet aber die Losung der Arbeiterregierung? Genosse Urbans hat die großen Differenzen angedeutet, die zwischen Trotzki, Sinowjew und mir in dieser Frage bestehen. Wir haben in der bürgerlichen Presse Europas schon vielfach gelesen, wie die Kavallerie Bucharins mit der Infanterie von Sinowjew kämpft, wie an dem einen Tage Trotzki Lenin verhaftet hat und am anderen Tage Lenin Trotzki. Daß man hier etwas hineinzugeheimnissen versucht, ist nicht nötig. Zwischen unserem Denken bestehen Nuancen. Der eine tritt an die Frage unter einem anderen Gesichtspunkte heran wie der andere. Der eine sieht sie unter dem Gesichtspunkte des einen Landes, der andere unter dem Gesichtspunkte eines anderen Landes. Das wichtigste ist, daß wir alle auf dem Standpunkte stehen, daß es Situationen gibt, wo wir mit der Parole der Arbeiterregierung hervortreten müssen. Bei der Krise in Deutschland, bei der Unfähigkeit des Bürgertums, irgendetwas zu stabilisieren, halte ich die Kommunistische Partei für den ruhenden Pol, der den Massen den Ausweg zeigt und sagt: „Ihr wollt die Diktatur, wir sind die Diktatur. Ihr glaubt, daß Ihr es auf irgendeinem anderen Wege machen könnt. Probiert es! Ihr habt die Mehrheit in Deutschland. Wir werden mit Euch kämpfen." Wir müssen der Masse sagen, wir stellen die Einigkeit der Arbeiterklasse als praktisches Ziel auf. Und wenn die Arbeiterklasse noch nicht dazu fähig ist, sich für alles zu entschließen, so gehen wir mit ihr mit in der festen Ueberzeugung, daß sie der Kampf zu einem anderen Standpunkt bringen wird. Die Genossin Ruth Fischer hat hier bei der Frage der Taktik gesprochen, sie hat Einzelheiten der Taktik der Zentrale kritisiert und wir sagten ihr: recht so. Das war eine Kritik, die mit der Taktik und der Politik der Kommunistischen Internationale vereinbar ist. Genosse Urbans kommt mit einer prinzipiellen Ablehnung der Taktik der Kommunistischen Internationale, er sagt aber, es sei nicht eine prinzipielle Ablehnung. Genosse Bordiga will auch die Einheitsfront ablehnen und sagt auch: Generell erkenne ich sie an, in den Einzelheiten aber unterscheide ich mich. Wir sind aber nicht in einem bürgerlichen Parlament. Ihr sollt entweder die taktischen Thesen annehmen, oder Eure Plattform klar ausarbeiten und sie dem Kongreß vorlegen, aber dieses Herumtanzen, dieses „Nein-Ja-Ich möchte gern, aber nein," damit kann man keine proletarische Politik treiben.

Die Angst, die hier besteht, sie hat Wurzeln. Ich las heute einen Artikel eines Genossen aus der Berliner Organisation. Man erzählt mir, daß er ein guter revolutionärer Arbeiter sei.

Der Genosse schreibt folgendes über den Thalheimerschen Programmentwurf:

„Selbst Marx schreibt schon über eine gewisse Sorte von Intellektuellen in seinem Manifest, daß sie gewisse Theorien zum besten geben, mit denen sie Verwirrung in die Arbeiterklasse hineintragen, ablenkend wirken und so dem Kapitalismus über Krisen, teils bewußt, teils unbewußt hinweghelfen."

Er gibt zu, daß es vielleicht möglich ist, daß Thalheimer unbewußt mit seinem Programmentwurf den Kapitalisten hilft, aber er erhebt den Finger zum Himmel und sagt:

„Das Wesentlichste, was daran zu kritisieren wäre, ist die Abhandlung über die Arbeiterregierung. Dadurch, daß man zugibt, daß es schon im kapitalistischen Staate der Arbeiterschaft möglich ist, Machtpositionen einzunehmen und im proletarischen Sinne auszubauen, ist die klare Linie, die wir bis jetzt innegehalten haben, vollkommen verwischt und den Reformsozialisten eine Waffe gegeben, ohne daß sie sich in große geistige Unkosten zu stürzen brauchen."

Also man sagt, daß, wenn wir im kapitalistischen Staate Machtpositionen erobern, dies Reformismus sei. Die Machtpositionen im kapitalistischen Staate sind die Gewerkschaften, die kommunistischen Parteien und Betriebsräte, wenn wir sie anwenden wollen. Eine Machtposition ist es auch, wenn wir im Parlament tüchtige Genossen haben, die das Parlament, das gegen das Proletariat gerichtet ist, für die Interessen der Arbeiterklasse auszunutzen verstehen. Der Genosse sagt weiter und das ist sehr interessant:

„Nun stand unlängst in der „Roten Fahne" ein Auszug aus einer Rede des Genossen **Trotzki**, gehalten vor den Moskauer Funktionären, in der angeführt wurde, daß die Arbeiterklasse nach der Machteroberung den bürgerlichen Staat nicht nur übernehmen, sondern auch noch eine Zeit im Sinne der alten Produktionsform, mit Kalkulation, Börse, Bank usw. weiterführen muß. Eine Rechtfertigung für die Arbeitsgemeinschaften und die Koalitionspolitik ist dies, wie sich die Amsterdamer nicht besser wünschen können."

Wenn Trotzki sagt, daß man nach der Eroberung der Macht kalkulieren muß und nicht mit der Stange im Nebel herumfahren kann, so ist das das beste Argument für die Sozialdemokraten, die zwar auch für die Kalkulation sind, aber unter der Herrschaft der Kapitalisten. Das steht gedruckt in der „Taktik und Organisation", ohne daß in derselben Nummer die Redaktion dagegen polemisiert. Was bedeutet das? Wenn das ein guter Genosse ist — und man sagt, es ist ein guter revolutionärer Arbeiter — so zeigt sich noch eine große Unklarheit in den Köpfen eines Teiles der besten revolutionären Arbeiter. Und Ihr als Führer dieser Arbeiter kommt, statt Klarheit und eine klare Linie zu schaffen, mit dem Zwielicht Eurer Bedenken. Worin besteht die Gefahr Eurer Bedenken? Sie besteht darin, daß wir in der Offensive des Kapitals die Kommunistischen Parteien nicht sammeln können auf eine klare Linie, ohne die es einen Kampf nicht geben kann. Und wenn Sie sagen, die Frontoffensive des Proletariats hat schon begonnen, so sage ich: die Verteidigung des Proletariats können wir noch nicht einmal organisieren. Wir haben noch nicht verstanden, unsere eigenen Parteien, die Parteien der Kommunistischen Internationale, zum Zentrum des Kampfes gegen die Offensive zu machen. In Italien ist die Taktik nicht durchgeführt, in Frankreich ebenfalls nicht. In Deutschland macht Ihr schwache Anfänge und schon beim Anfang seid Ihr voller Bedenken, statt daß Ihr sagt, daß man die Gefahren im Kampfe überwinden muß.

Es wurde mir hier gesagt, daß ich in meinem Referat das Wort gebraucht habe, die Arbeitermasse als Ganzes kämpft jetzt nicht bewußt um die Macht, sie ist überzeugt, daß diese Frage jetzt nicht aktuell ist. Und es wurde mir gesagt, daß sei eine gefährliche Aeußerung. Nun, (Zwischenruf Urbans: Die Formulierung war wesentlich anders!) Vielleicht sagen Sie, wie sie war! (Urbans: Sie haben den Glauben an die Eroberung der Macht verloren.) Ich akzeptiere diese Formulierung. Wenn die

Arbeitermassen jetzt in ihrer großen Mehrheit den Glauben haben, daß sie die Macht erobern, die Diktatur aufrichten können, warum haben Sie, Genose Urbans, zugestimmt, daß die Partei die Losung der Arbeiterregierung als Losung aufstellte?

Ich glaube, es gäbe nichts Verhängnisvolleres für die Kommunistische Internationale, als wenn sie nicht einsehen würde, daß die großen Massen nicht stürmen. Die Kommunisten sind die Vortrupps der Arbeiterklasse, sie haben den Glauben an die Diktatur des Proletariats. Die nichtkommunistischen Arbeitermassen kämpfen nur, wenn die Verhältnisse sie notwendig dazu zwingen. Daß eine solche Situation jetzt besteht, ist klar. Wer das leugnet, ist blind und der wird nicht imstande sein, die jetzige Stimmung der Massen im Laufe der weiteren Entwicklung zu überwinden, sondern er kann nur herumlaufen um den Wagen der Partei und nörgeln, weil er nicht verstehen kann, daß die Partei so handeln muß.

Die Fehler, die wir hier vermieden haben wollen, sind historisch schon einmal dagewesen, als nach der Niederlage der russischen Revolution im Jahre 1908 das russische Proletariat in der schwersten Situation war. Da haben die Menschewiki gesagt, die Revolution ist zu Ende; der Kapitalismus und Zarismus stabilisieren sich, Rußland ist auf dem Wege der preußischen Entwicklung. Die Bolschewiki haben gesagt: die Bourgeoisie und der Zarismus sind nicht fähig, auch nur eine grundlegende Frage zu lösen.

Und darum ist die Revolution nicht beendet. Es ist nur eine Welle der Revolution abgelaufen und die zweite noch nicht gekommen. Aber unter den Bolschewiki entstanden Streitereien über das, was zwischen den beiden Wellen zu tun sei. Die Berliner Genossen sind sehr unzufrieden, wenn man das Wort Otsowismus gebraucht. Sie halten es für ein Schimpfwort. Sie sprechen von Menschewismus und wir, die wir die russische Sprache genauer kennen, werfen ihnen ein anderes Wort an den Kopf: Otsowismus. Der Otsowismus besteht darin, daß man sagt: Die Revolution muß kommen, sie wird kommen. Man sagte ungefähr so: daß die Revolution ganz zwangsläufig kommen werde. Nun, die Führer der Bolschewiki waren nicht Mystiker, und sie wissen, daß die Geschichte auf Grund der ökonomischen Entwicklung Klassen macht, und wenn die vorderen Reihen einer Klasse nicht zu Vorkämpfern der Revolution werden, kann die Revolution sehr lange auch zwangsläufig nicht kommen, obwohl die Entwicklung in der Richtung der Revolution geht. Es handelt sich um das Vorhandensein einer revolutionären Klasse, die durch einen bewußten Vortrupp geführt wird und wenn die Otsowisten sagen: weil die Revolution kommen wird, nicht ins Parlament gehen, nicht in die Gewerkschaften gehen, nicht in die Kooperativen gehen, so muß das bekämpft werden. Lenin und Kamenew haben gegen die Otsowisten angekämpft und gesagt: Ja, übermorgen Revolution, aber heute müssen wir erst die Massen zusammenführen zu dem Kampfe in dieser Frage. Die Gefahr otsowistischer Gesinnung besteht, sie ist nur die zweite Seite der Passivität der Masse. Diese Taktik ist gefährlich. Ihr müßt sie überwinden. Ihr greift die Partei immer in der Aktion bei der Hand, um sie daran zu hindern. (Zuruf bei der deutschen Delegation: Wo?) Ich werde es Ihnen sofort aufzählen: Als die Frage der Sachwerte auftrat, die Frage der Schaffung eines Steuerprogramms, der Besteuerung der Bourgeoisie, und die Entlastung der Arbeiterklasse. Wollen Sie sich erinnern an alle die Reden über den Staatskapitalismus, als die Frage der Arbeiterregierung auftauchte! Wollen Sie sich erinnern an Ihre eigenen Reden hier, als die Einheitsfront auftauchte! Während der Rathenaukampagne! Während der Sitzung der Neunerkommission war doch Eure ganze Politik: Bucharin und Radek sind Verräter oder Trottel. Eine solche Politik ist, wenn sie durchgeführt wird, eine Politik des Ruins der Partei. Es wäre leichtsinnig, wenn wir nach der Rede der Genossin Ruth Fischer und des Genossen Urbans, der eine große deutsche Parteiorganisation vertritt, hier nicht sagen sollten: Bringt die Dinge ins Reine, sonst werdet Ihr die Partei schädigen, was Ihr nicht wollt, weil Ihr, ich sage es offen, einen guten Teil des Proletariats vertretet, auf den wir uns desto mehr zu stützen haben, weil die Gefahr der Passivität es notwendig macht, alle revolutionären lebendigen Kräfte des Proletariats zu sammeln.

Ich will noch ein paar Worte über die Gefahr von rechts sprechen. Der englische Genosse Webb wandte sich an die Exekutive mit den Worten: Laßt nicht ab von den 21 Bedingungen! Ich kann ihn trösten. Genosse Sinowjew sagte, bei den nächsten Verhandlungen mit Gruppen, die von rechts kommen, werden es 42 Bedingungen sein Vielleicht genügt das dem Genossen Webb. Aber die Partei, die er vertritt, ist nicht so radikal. Wir müssen diese Partei, die er vertritt, in einem wichtigen Aktionsfehler etwas kritisieren. Ich habe hier den Wahlaufruf der Kommunistischen Partei Englands. Wie wendet die Kommunistische Partei Englands ihre Einheitsfronttaktik an? Sie sagt: Wir sind ein Teil der Arbeiterklasse, und zwar der linke Flügel. Aber wir wollen zusammenstehen mit allen anderen Arbeitern. Und dann sagt der Wahlaufruf: Was ist die Labour Party. Die Arbeiter sind ausgezeichnet, sie wollen kämpfen, aber, sagt er, die Führer sind nicht so gut. Und dann heißt es: Es war in der Vergangenheit und auch in der Gegenwart, in denen die Führer Verrat begangen haben. Aber für die Zukunft wollen wir besseres erhoffen. Wenn das zum Donnerwetter eine Einheitstaktik ist, dann sollen wir es lieber lassen. Wenn der Genosse Webb dann hier herkommt und uns vor dem Opportunismus warnt, dann sagen wir ihm: Genosse Webb, setzen Sie sich schnell auf die Bahn, fahren Sie nach England und kämpfen Sie dort gegen einen solchen provinzialen Opportunismus, obwohl es sich hier um die Partei eines großen Landes handelt. Die Taktik der Kommunistischen Internationale ist sehr zugeschnitten auf die nächste Epoche, obwohl sie die Persepktiven weiterführt. Unsere Persepktive ist nicht nur die alte geblieben, sondern je länger die Epoche der Konterrevolution dauert, desto mehr zeigt sich die Bourgeoisie unfähig, die Macht zu halten. Und nicht als agitatorische Frage, sondern als tiefe theoretische Ueberzeugung ist unsere Ansicht: Es gibt keinen Ausweg. Es handelt sich jetzt darum, die Arbeiter zusammenzufassen. Und ist es ein geeignetes Mittel dazu, mit den Sozialdemokraten zu verhandeln, so müssen wir dieses Mittel anwenden. Wir tun das in der wissenschaftlichen Erkenntnis, daß die Entwicklung den Klassengegensatz verschärft. Und wird sich dieser Kampf verschärfen, so werden wir die ausschlaggebende Macht sein. In der Zeit zwischen zwei großen Kampfperioden ist nichts gefährlicher, als diese Aengstlichkeit, als dieses Herumreiten auf nackten Prinzipien. Wir müssen mit den Massen in die praktischen Kämpfe ziehen und den Kommunismus nicht als ein Mädchen betrachten, das schon bedroht ist, wenn es in Männergesellschaft kommt. Wir sind noch schwach und es wäre eine verhängnisvolle Sache, wenn wir das nicht sehen würden. Aber wir können nur stark sein, wenn wir uns sagen, daß wir das tun müssen, was der Tag erfordert. Und der Tag, der vor uns steht, erfordert die Zusammenfassung der Massen, um die nächsten praktischen Ziele, die führen wird zum Kampf um die Diktatur des Proletariats. (Lebhafter Beifall.)

Genosse Sinowjew:

Soeben erhielt ich ein Telegramm aus Glasgow von dem Genossen Walton Newbold, der mitteilt, daß in Motherwall in Schottland unsere Partei bei den Wahlen gesiegt hat. (Beifall.)

Ein selbständiger Kandidat unserer englischen Partei wurde dort gewählt. Wir überschätzen gewiß nicht den Parlamentarismus, aber dieser Sieg hat doch prinzipielle Bedeutung. Der Stern des Kommunismus scheint doch in diesem bedeutenden Lande des Kapitalismus aufzugehen.

Ich glaube, daß bei gegebenen Verhältnissen in England dieser Sieg doch nicht ein unbedeutender Sieg der Kommunistischen Internationale ist. (Beifall.)

Zur Begründung eines Antrages erhält das Wort Genosse Welti (Schweiz).

Welti:

Ich will einem Antrage der Schweizer Delegation kurze Bemerkungen vorausschicken. Was wir bisher, namentlich in den Referaten über die Taktik gegen die Offensive des Kapitals gehört haben, hat uns in der Schweizer Delegation nicht ganz befriedigt. Einen nicht geringen Raum in der Diskussion hat hier die Frage der Einheitsfronttaktik in den einzelnen Ländern eingenommen Wir haben lange, bevor die Exekutive die Taktik der Einheitsfront als Losung ausgab, diese in vielen Fällen mit sehr gutem Erfolge angewandt. Wir Schweizer Delegierte meinen aber, daß wir in der Kommunistischen Internationale keine Föderation von irgendwelchen kommunistischen Parteien, sondern in der Tat eine Kommunistische Internationahe sind. Aus diesen Gründen erhebt sich hier die Frage, wie die Einheitsfront durch die KI. im internationalen Maßstab durchgeführt wird. Was zum Ausdruck kommen sollte, ist die Form, daß die einzelnen Erscheinungen der Reaktion in einem Lande nicht als eine Angelegenheit angesehen werden können und dürfen, die nur die Kommunistische Partei und das Preoletariat eines Landes angeht, sondern diese Erscheinungen müssen angesehen werden als eine Angelegenheit der Internationale. Und wenn sie dies nicht sind, so soll man sie zu einer Angelegenheit der Internationale machen.

Ich will und kann mich an dieser Stelle zu diesem Thema nicht mehr äußern, aber ich beantrage nun namens der Schweizer Delegation:

„Es ist sofort eine Kommission einzusetzen, die unverzüglich alle brennenden Fragen, wie sie durch den Sieg des Faszismus, durch die Verhältnisse in Deutschland und in der Tschechoslowakei sich entwickelt haben, prüft und dem Exekutivkomitee Bericht und entsprechende Anträge unterbreitet.“ (Beifall.)

Der Präsident Kolaroff gibt dem Kongreß bekannt, daß die Exekutive mit diesem Antrag einverstanden ist. Schluß der Sitzung 5 Uhr. Nächste Sitzung Sonnabend, den 18. November, 11 Uhr vormittags.

Programm der KI. und ihrer einzelnen Parteien.

(Hauptreferent: Bucharin.)

14. Plenar-Sitzung, 18. November 1922, vormittags.

Zum 4. Punkt der Tagesordnung „Programm der Kommunistischen Jugend und ihrer einzelnen Parteien" erhält das Wort Genosse Bucharin.

Bucharin:

Wir werden, wie Sie alle wissen, auf diesem Kongreß kein endgültiges Programm annehmen, und zwar deshalb nicht, weil viele Parteien zu dieser Frage noch nicht Stellung genommen haben. Die Tatsache aber, daß wir es überhaupt wagen, eine so bedeutsame Frage wie die des Programms auf die Tagesordnung eines Weltkongresses zu setzen, ist ein Zeichen unseres Wachstums. Wir können schon jetzt getrost und mit ruhigem Gewissen sagen, daß die Kommunistische Internationale dieses Problem auch lösen wird, während im Lager unserer Gegner, der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale, momentan eine vollständige theoretische Impotenz herrscht.

Wir können im Marxismus, in seiner Ideologie, in seiner ideologischen Konstruktion drei Hauptphasen unterscheiden. Die erste Phase war der Marxismus von Marx und Engels selbst. Dann kam die zweite Phase, der Marxismus der Zweiten Internationale, der Marxismus der Epigonen. Und jetzt haben wir die Phase des Marxismus, den bolschewistischen oder kommunistischen Marxismus, der sich in einem gewissen, und zwar ziemlich großen Grade wieder rückwärts zu dem ursprünglichen Marxismus von Marx und Engels selbst bewegt. Dieser ursprüngliche Marxismus von Marx und Engels war das Kind der europäischen Revolution von 1848. Deshalb hatte dieser wirklich orthodoxe Marxismus von Marx und Engels eine höchst revolutionäre Seele. Dieser revolutionäre Sinn der marxistischen Theorie erklärt sich eben dadurch, daß die Lehre von Marx und Engels damals geboren wurde, als das Proletariat als revolutionäre Klasse in der Arena der Weltgeschichte hervortrat. Eine Ideologie, die unter gewissen Bedingungen geboren ist, nimmt unter anderen Bedingungen ein anderes Antlitz, eine andere Form an. Ebenso war es mit dem Marxismus. Nach der revolutionären Epoche, die in der Mitte des vorigen Jahrhunderts in Europa war, kam eine ganz andere geschichtliche Epoche in der Entwicklung des kapitalistischen Systems. Das war die Epoche des riesigen Wachstums der kapitalistischen Gebiete. Dieses Wachstum gründete sich, im wesentlichen auf die Ausbeutung der kolonialen Völker. Die Position der Arbeiterklasse wurde im ökonomischen Sinne des Wortes befestigt. Die kapitalistische Entwicklung hatte eine sehr große Interessengemeinschaft zwischen der Bourgeoisie und der kontinentalen Arbeiterklasse geschaffen. Und diese Tatsache, diese Interessengemeinschaft der kontinentalen Bourgeoisie und des kontinentalen Proletariats war die Basis für eine sehr große psychologische und ideologische Wendung innerhalb der Arbeiterklasse und so innerhalb der Sozialistischen Partei.

Dann kam die zweite Phase der Entwicklung des Marxismus, nämlich der sozialdemokratische Marxismus, der sogen. Marxismus der marxistischen Epigonen. Jetzt, wo wir die ganze Geschichte retrospektiv betrachten, erscheint sie vor unseren Augen als eine völlige Kapitulation des orthodoxen Marxismus vor dem revisionistischen Marxismus. Ich kann hier die These aufstellen, daß der sogenannte orthodoxe Marxismus, d. h. der Marxismus von Karl Kautsky, in den wichtigsten theoretischen Fragen vor dem Revisionismus kapitulierte. Nehmen wir z. B. die Frage der Verelendungstheorie: Wie Sie alle wissen, hat der Kautskysche Marxismus behauptet, daß das immanente Gesetz der kapitalistischen Entwicklung gerade darin bestehe, daß die Lage der Arbeiterklasse zwar besser wird, daß sie aber relativ zur Lage der Bourgeoisie schlechter wird. Ich halte diese Behauptung von Kautsky für unrichtig und behaupte, daß sich diese theoretische Position nur auf die wirklich empirische Lage der europäischen und amerikanischen Arbeiterschaft gründet. In der marxistischen Theorie analysiert Marx eine abstrakte kapitalistische Gesellschaft und behauptet, daß das immanente Gesetz der kapitalistischen Entwicklung zur Verschlechterung der Lage der Arbeiterklasse führt. Kautsky aber verstand unter der Arbeiterklasse ausschließlich die kontinentale Arbeiterklasse. Die Lage dieser Schichten des Proletariats wurde immer besser und besser; aber der Kautskyanische Marxismus sah nicht den Umstand, daß diese Besserung der Lage der kontinentalen Arbeiterklasse mit dem Preise der Vernichtung, der Verschlechterung, der Beraubung der kolonialen Völker erkauft wurde. Also, theoretisch betrachtet, war die These Kautskys unrichtig. Es war eine Kapitulation vor der Attacke des Revisionismus.

Nehmen wir eine andere Frage: Die Zusammbruchstheorie und die Erhebung des Proletariats. Die Theorie der Katastrophie, des Zusammenbruchs wurde auch von Kautsky im Streite mit den Revisionisten stark gemildert. Was aber die Revolution betrifft, das Resultat des Zusammenbruchs, so bemerken wir, wenn wir die sogar am meisten revolutinären Schriften Kautskys, z. B. seinen „Weg zur Macht!" lesen, selbst in diesen Schriften so viele, rein komische Stellen, einen zur Komik getriebenen Opportunismus. Nehmen wir z. B. verschiedene Urteile in der „Sozialen Revolution" über den Generalstreik, wo Kautsky behauptet, wenn wir fähig sind, die Revolution zu machen, brauchen wir keinen Generalstreik. Das bedeutet einen reinen Opportunismus.

Nehmen wir die dritte theoretische Frage, nämlich die Frage der Theorie des Staates. Auch wir behaupteten am Anfang des Krieges, daß der sozialistische Kautskyanismus einen plötzlichen Verrat seiner eigenen Theorie gemacht hat. Jetzt können wir ganz ruhig sagen, daß unsere Behauptungen unrichtig waren. Ganz umgekehrt: der sogenannte Verrat der Sozialdemokraten und Kautskyaner war begründet in der Theorie, die sie auch schon vor dem Kriege vertreten haben. Kautsky stellte sich den Staat so vor, als ob wir irgendwelches Angriffsobiekt haben, das früher in den Händen einer Klasse war und später in die Hände einer anderen Klasse überging. Wenn wir den Staat so betrachten, als ein einheitliches Instrument, das früher in einer Hand und in einer anderen Epoche in anderen Händen war, als ein fast neutrales Ding, dann ist es vollkommen begreiflich, daß, wenn der Krieg losbricht und das Proletariat die Perspektive hat, diesen Staat auf diese Weise zu erobern, man dieses Instrument schützen soll.

Ebenso verhält es sich mit der Frage der Diktatur des Proletariats. Sogar im Streite mit den Revisionisten hat Kautsky diese Frage niemals entwickelt. Er hat über diese wichtige Frage kein Wort verloren.

Wenn wir versuchen wollen, das soziologische Aequivalent zu entdecken, dann müssen wir behaupten, daß wir eine angeblich marxistische Ideologie haben, die gegründet war in der aristokratischen Position dieser kontinentalen Arbeiterschichten, deren Besserung der Lage mit der Ausplünderung der kolonialen Arbeiter erkauft wurde. Die Leute wurden so frech, daß sie jetzt keine Maske mehr zu tragen brauchen. In seiner Programmschrift spricht Kautsky gerade über diese Diagnose und sieht gar nichts Schlechtes darin. Er schreibt:

> „Wir haben bereits gesehen, daß das Proletariat in zwei Schichten zerfällt: die eine ist durch besonders ökonomische Verhältnisse oder durch die Gesetzgebung so begünstigt, daß sie starke Organisationen bildet und durch sie ihre Interessen ausgiebig wahren kann. Sie bildet den aufsteigenden Teil des Proletariats, seine „Aristokratie", die den herabdrückenden Tendenzen des Kapitalismus erfolgreichen Widerstand zu leisten weiß, mitunter so sehr, daß der Kampf gegen den Kapitalismus für sie nicht nur ein Kampf gegen das Elend, sondern ein Kampf um die Macht ist."

Und weiter schreibt er, daß der andere Teil im Elend bleibt und vielfach immer tiefer in seinen Sumpf versinkt. Dann noch weiter:

„Dank seiner Unwissenheit und Unerfahrenheit wird er (der andere Teil) in seinem heißen Drange nach Wohlfahrt und Freiheit eine leichte Beute aller Demagogen (d. h. der Kommunisten), die aus Berechnung oder Leichtfertigkeit ihm die glänzendsten Versprechungen vorgaukeln . . ."

Es gibt einen Roman von Jack London „Die eiserne Ferse". Jack London verstand sehr gut, daß die Bourgeoisie die Arbeiterklasse in zwei Teile zu spalten hat, indem sie den einen Teil korrumpiert, nämlich den geschulten, qualifizierten Teil des Proletariats, und dann mittels dieser Arbeiteraristokratie jeden Aufstand der Arbeiterklasse unterdrückt. Aber das, was Jack London sehr gut vom Standpunkt der Arbeiter schildert, versteht der Theoretiker der Zweiten Internationale nicht. Die Tragödie der Arbeiterklasse, die innere Spaltung nutzt Kautsky aus, um die bürgerliche Gesellschaft zu unterstützen. Darin besteht das ganze Bild. Jetzt, nach vielen Jahren des Krieges und der Revolution sehen wir, daß die Leute so schamlos sind, daß sie diesen Dreck selbst schildern und theoretisch begründen. Wenn wir die neuesten Schriften, speziell das neueste Buch Kautskys betrachten, und ferner als erstes Problem das der Verelendungstheorie, so finden wir kein Wort über die Verelendung in der Zeit, wo die Tendenz des Kapitalismus in ihrer bloßen Nacktheit vor unseren Augen steht, wo alles zugespitzt ist, wo alle Masken von unseren Augen fielen. Es gibt in Deutschland ein Buch speziell für Jugendliche, von einem gewissen Abraham verfaßt. Dieser Herr stellt absolut frech und zynisch die These auf: Wir brauchen keine marxistische Theorie; der Revisionismus, (Bernstein) hat für die Arbeiterschaft die wahren Elemente des Marxismus gerettet. Das ist die Hauptthese. Wenn dieser Herr die Lage der Arbeiterklasse analysiert und versucht, etwas über unsere kommunistischen Behauptungen zu sagen, so stellt er fest, daß er nicht imstande ist, das alles zu analysieren. Wenn wir aber alles das als eine ernsthafte Behauptung betrachten, dann können wir sagen: Geben Sie uns eine mystische Erklärung, von Mysto und Mist zugleich. (Heiterkeit.) Der taktische Sinn besteht darin, daß die Leute der Arbeiterschaft ausweichen wollen mit einer so dummen Behauptung, daß wir jetzt nichts erklären können, daß die Sache so kompliziert sei, daß wir gar nichts verstehen. Sie sind nicht imstande, die Revolution zu analysieren, eine Analyse zu machen, aus der praktische Schlüsse revolutionärer Natur gezogen werden müssen. Sie weichen aus und sagen: Es gibt keine Zweckmäßigkeit in unserer Zeit bezüglich der Krisentheorie. So behauptet Kautsky, daß wir jetzt bei der theoretischen Betrachtung der Entwicklung des kapitalistischen Systems ganz offen sagen sollen, daß die Krisentheorie bei unserer Betrachtung bescheidenere Dimensionen gewinnen müsse. Das bedeutet, daß die kapitalistische Welt in der letzten Zeit harmonischer wurde. Diese Behauptung Kautskys ist natürlich die Verkörperung einer reinen Dummheit. Umgekehrt ist es: Wir können jetzt die These aufstellen, daß sich die Krisentheorie als vollständig richtig herausgestellt hat. Wir können jetzt sogar behaupten, daß der Krieg selbst eine ganz spezifische Form der ökonomischen Krise war. Kautsky sagt weiter: Die Revolution in Rußland ist erfolgt, aber das sei keine proletarische, keine wirkliche, keine wahre Revolution. Der Zusammenbruch ist da, wir sind mitten drin: die größte Krise, die die Weltgeschichte kennt, ist da, aber Kautsky sieht die Krise nicht und sagt: bei unseren theoretischen Betrachtungen der Krisentheorie sollen wir bescheidener sein. Das ist ein reiner Blödsinn der irrsinnigen Opportunisten, die vollständig das Gefühl für Realität verloren haben, die in ihren Kabinetten sitzen, und deren Sitzfleisch in voller Blüte ist (Heiterkeit), deren Hirn aber vollständig verloren gegangen ist. Einer von diesen Herren behauptet z. B. sogar, der Kapitalismus sei aus dem Kriege noch gestärkt hervorgegangen. Die einfachsten Liberalen, die Pazifisten, die Pfaffen, die bürgerlichen Oekonomen stellen den Zusammenbruch der kapitalistischen Welt nicht in Abrede, und dann kommt ein Sozialdemokrat, ein angeblicher Marxist, und sagt, der Kapitalismus wurde nach dem Kriege noch stärker. Das klingt fast wie eine Einladung zu einem anderen Kriege. Dieser komische Standpunkt ist mit allem Ernste von Theoretikern der Zweiten Internationale vertreten worden.

Nehmen wir ferner die **Staatstheorie**. Die Staatstheorie verwandelt sich jetzt bei allen Theoretikern der Zweiten Internationale ohne Ausnahme in eine direkte Apologie der bürgerlichen Republik. Hier ist absolut kein Unterschied zwischen den bürgerlichen Gelehrten, zwischen den Liberalen und den Sozialdemokraten. Cunow z. B. behauptet in seinem Buche, daß der Staat sozusagen eine allgemeine Wohlfahrtsinstitution sei, die als guter Vater für alle Kinder — gleichgültig, ob aus der Arbeiterklasse oder aus der Bourgeoisie — Sorge trägt. So ist die Geschichte. Ich sagte einmal, das ist eine Theorie, die schon der babylonische Kaiser Hamurabi vertreten hat. Auf diesem theoretischen Niveau steht der Vertreter und Hauptgelehrte der Zweiten Internationale.

Aber es gibt auch theoretische Verrätereien, die noch eklatanter und noch schamloser sind. Das ist die Auffassung über die proletarische Revolution und über die Koalitionsregierung. So etwas zu schreiben, bedeutet wirklich, die letzten Atome irgend welchen theoretischen Gewissens zu verlieren. Z. B. Kautskys Theorie über die Revolutionen: Da sind folgende neue Entdeckungen: 1. nur die bürgerliche Revolution operiert mit Gewalt, 2. die proletarische Revolution soll notwendigerweise gerade deswegen, weil sie eine proletarische Revolution ist, mit keiner Gewalt operieren. Oder, wie einer der anderen Herren sagte, die Gewalt immer reaktionär ist. Kautsky erzählt uns: Bajonette, Kanonen und andere Gewaltmittel sind rein bürgerlich. Nicht das Proletariat hat das erdacht, sondern das Bürgertum. Die Barrikade ist eine rein bürgerliche Institution. (Heiterkeit.) So kann man alles beweisen. Und wenn Kautsky sagt: Vor der bürgerlichen Revolution operierte das Bürgertum mit den Gedanken, aber das ist eine rein bürgerliche Methode! — so mußte man analog sagen, wir dürfen auch nicht mit den Gedanken operieren. Vielleicht hat Kautsky jetzt deswegen keine Gedanken. (Heiterkeit.)

Marx behauptete, daß die Seele seiner Lehre in der Lehre über die Diktatur des Proletariats bestehe. Es gibt eine Stelle bei Marx, wo er sagt: „Von dem Klassenkampf wußten auch andere vor mir etwas, aber meine Lehre besteht darin, daß die Entwicklung des Kapitalismus notwendigerweise zur Diktatur des Proletariats führt." Marx meinte, daß die Lehre von der Diktatur über die historische Notwendigkeit der Diktatur gehen müsse.

„Zwischen der kapitalistischen und kommunistischen Gesellschaft liegt die Periode der revolutionären Umwandlung der einen in die andere. Dem entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Staat nichts anderes sein kann als die revolutionäre Diktatur des Proletariats."

Dann kommt Kautsky und sagt uns wörtlich:

„Diesen Satz können wir heute auf Grund der Erfahrungen der letzten Jahre über die Frage der Regierung dahin variieren, daß wir sagen:

„Zwischen der Zeit des rein bürgerlichen und des rein proletarisch regierenden demokratischen Staates liegt eine Periode der Umwandlung des einen in den andern. Dem entspricht auch eine politische Uebergangsperiode, deren Regierung in der Regel eine Form der Koalitionsregierung bilden wird."

(Heiterkeit.) Das ist also wirklich nicht mehr eine Uebergangsform vom Marxismus zum Revisionismus, sondern das ist schlimmer als der reinste Revisionismus. Hier liegen verschiedene Verrätereien vor. Es besteht hier kein Kommunismus, es ist die Uebergangsphase von der reinen kapitalistischen Regierung zu einer rein proletarisch-demokratischen Regierung. Aber wo ist der Platz für den Kommunismus? Es gibt keinen Platz für den Kommunismus. Es gibt in Deutschland einen Professor, einen sehr klugen, aber auch sehr zynischen und frechen Kerl (Heiterkeit): Hans Delbrück, der, nachdem er verschiedene Schriften der Zweiten Internationale durchgelesen hat, wörtlich in einer Nummer der „Preußischen Jahrbücher" folgendes schreibt:

„Die Differenz zwischen uns sozialpolitisch denkenden Bürgerlichen und Ihnen (gemeint ist Kautsky usw.) ist noch ein gradueller. Nur einige Schritte weiter auf dem beschrittenen Wege, meine Herren, und der kommunistische Nebel hat sich verflüchtigt."

Ein bürgerlicher wilhelminischer Professor sagt also dem Theoretiker des angeblichen Marxismus: Es gibt keinen Unterschied zwischen uns Sozialdenkenden, also zwischen dem bürgerlichen wilhelminischen Professor, und Kautsky und Genossen. Das ist ein Zitat, das die ganze Situation recht gut beleuchtet. Also in der Theorie gibt es auch eine eigenartige Taktik und Strategie, und diese theoretische Taktik und Strategie ist eine vollständige Parallele zu der wirklichen politischen Taktik und Strategie.

Ich gehe dann zu einer anderen Frage über. Ich will einige Worte über die Entwicklung, über die neue Analyse der heutigen Epoche sagen. Ich meine, das Hauptprinzip der ganzen

kapitalistischen Entwicklung muß vom Standpunkt der erweiterten Reproduktion der kapitalistischen Widersprüche betrachtet werden, und von diesem Gesichtspunkte aus müssen wir alle Prozesse der kapitalistischen Entwicklung betrachten. Teilweise betrachten wir die kapitalistische Entwicklung schon retrospektiv. Aber das hindert uns nicht, daß wir alle Ereignisse der kapitalistischen Epoche vom Standpunkt dieser stetigen und permanenten Reproduktion der kapitalistischen Entwicklung betrachten. Der Krieg ist die Aeußerung der Widersprüche, die überhaupt in der kapitalistischen Konkurrenz inbegriffen sind. Wir brauchen den Krieg nur als eine erweiterte Reproduktion der anarchischen Struktur der kapitalistischen Gesellschaft festzustellen. Die zweite Frage ist m. E. die des Imperialismus. Womit soll man die spezifischen Formen der Gewaltpolitik, des Finanzkapitals, erklären, worin ist die tiefste Tiefe dieser Gewalt begründet?

Wenn die ganze frühere politische Oekonomie, auch die marxistische Oekonomie über die Konkurrenz redete und die Erscheinungen der Konkurrenz betrachtete, so betrachtete sie in Wirklichkeit nur eine Form der Konkurrenz, nämlich die Form, die für die Epoche des sogenannten industriellen Kapitalismus spezifisch war. Das war die Epoche des Kampfes verschiedener Industrieller, deren Methoden des Konkurrenzkampfes die Methode des billigeren Preises war. Sie finden bei Marx fast ausschließlich diese Sorte der Konkurrenz. Die Hauptgruppierungen der Bourgeoisie sind jetzt aber trustartige Gruppierungen, die im Staatsrahmen eingeschlossen sind. Und diese Gebilde sind in Wirklichkeit nichts anderes als kombinierte Unternehmungen.

Es ist natürlich sehr begreiflich, daß so eine Form des Unternehmens, so eine Konstruktion der konkurrierenden Gruppen das Schwergewicht ihrer Kampfmethoden auch in den Gewaltmitteln hat. Die Politik der billigeren Preise ist fast unmöglich. Es entstehen also die neuen Formen des Konkurrenzkampfes, was zu militärischen Eingriffen seitens dieser Staaten führt.

Ich möchte jetzt den dritten Punkt, der im Programm besonders erwähnt werden muß, berühren, nämlich die Betonung der Rolle des Staates überhaupt und die Rolle des Staates im jetzigen Moment im besonderen. Wir sollen jetzt ganz offen sagen, daß in der marxistischen Theorie und sogar bei den orthodoxen Marxisten überhaupt die Frage über den Staat nicht besonders gut untersucht wurde. Die marxistische Theorie entstand in einer Periode, die stark mit Manchestertönen gefärbt war. Die Rolle des Staates ist aber jetzt sehr wichtig, und zwar von allen Seiten betrachtet, vom Standpunkt der Bourgeoisie sowohl als vom Standpunkt des Proletariats. Einerseits handelt es sich darum, daß wir eine Organisation zertrümmern sollen, und zweitens ist die Frage deshalb wichtig, weil wir etwas Neues aufstellen sollen, und daß wir unsere Staatsgewalt als den Hebel der Veränderung der ökonomischen Verhältnisse gebrauchen.

Dann meine ich, sollen wir noch im Programm etwas sagen über das Bildungsmonopol der herrschenden Klasse. Jetzt, wo das Proletariat nach der Gewalt strebt, und nach der Reorganisierung der Gesellschaft, spielen solche Fragen wie die der Qualifizierung unserer Funktionäre, unserer Administratoren, das Wissensvermögen unserer Führerschaft vor und nach der Eroberung der Macht eine gewaltige Rolle. Deshalb sollen wir auch dieser Frage einen größeren Platz in unseren programmatischen Feststellungen geben, als das früher geschah.

Dann sollten wir unserem Programm die Frage der spezifischen Merkmale der Ausreifung des Sozialismus in der kapitalistischen Gesellschaft berühren. Es ist eine klassische Stelle in Marx' Lehre, daß die neue Gesellschaft bereits in der Hülle der alten vorhanden ist. Wir sind uns alle dessen bewußt, daß die proletarische Revolution viele Anforderungen an uns stellt, daß die proletarische Revolution in einer gewissen Zeit mit dem Fallen und Sinken der Produktivkräfte verbunden ist. Das ist ein eminentes Gesetz der proletarischen Revolution. Unsere Gegner aber wollen uns beweisen, daß diese Ausgaben deswegen so groß sind, weil überhaupt der Kapitalismus für den Sozialismus noch nicht reif ist. Das ist ihre theoretische Hauptthese, und dabei verwechselt man ganz andere Arten der Ausreifung des Kapitalismus innerhalb der Feudalherrschaft und die Ausreifung des Sozialismus im Schoße der kapitalistischen Gesellschaft. Der Unterschied besteht aber darin, daß der Kapitalismus innerhalb der Feudalherrschaft von A bis Z gewachsen ist. So kann der Sozialismus niemals ausreifen, auch unter den günstigsten Verhältnissen nicht, wenn wir die mathematische Grenze des Reiches des Kapitalismus schildern. Der Kapitalismus hatte seine administrativen, seine regierenden Schichten schon während der Feudalherrschaft. Und das Proletariat, das nicht nur ökonomisch, sondern auch politisch und kulturell unterdrückt ist, das Proletariat, das keine eigenen Ingenieure, Technologen usw. hat, es soll das alles erlernen, wenn es die Möglichkeit dazu hat, wenn es schon die Diktatur des Proletariats verwirklicht hat. Nur dann bricht es die Tore der Hochschulen. Kulturell ist das Proletariat unentwickelt. Das bedeutet, daß das Proletariat nicht reifen kann zum Führer der Gesellschaft im Rahmen des Kapitalismus. Das ist nur nach seiner Diktatur möglich. Diesen prinzipiellen Unterschied zwischen der Ausreifung des Kapitalismus und des Sozialismus müssen wir unterstreichen.

Nun berühre ich noch das Problem des Hineinwachsens in den Sozialismus. Die revisionistische Auffassung bestand darin, daß der Kapitalismus in den Sozialismus hineinwächst. Der Unterschied zwischen uns und den Revisionisten besteht in dem Zeitpunkt, wo dieses Hineinwachsen beginnt. Die Revisionisten, die keine Revolution wollen, behaupteten, daß schon im Schoße des Kapitalismus dieser Prozeß des Hineinwachsens vor sich geht. Wir behaupten, er fängt an nach der Diktatur des Proletariats. Das Proletariat soll den alten bürgerlichen Staat zertrümmern, die Gewalt an sich reißen und mit diesem Hebel die ökonomischen Verhältnisse ändern.

Ein paar Worte noch über die Frage der nationalen Typen des Sozialismus, als Produktionsform natürlich. Jetzt, nach den Erfahrungen der russischen Revolution, sehen wir, daß wir eine große Periode vor uns haben werden mit verschiedenen nationalen Typen der sozialistischen Produktionsform. Nehmen wir den Kapitalismus, vergleichen wir den französischen mit dem amerikanischen Kapitalismus. Der französische Kapitalismus hat seine speziellen Merkmale, der amerikanische die seinigen. Oder die Geschichte der Syndikate und Trusts in Deutschland und England. Das sind verschiedene Wege, verschiedene Züge. Mit der Zeit wird natürlich alles nivelliert mit dem Wachstum der Weltwirtschaft. Aber der Sozialismus kann ausschließlich auf dem wachsen, was schon da ist, und deswegen kann man behaupten, daß die speziellen Merkmale je nach dem Lande des Kapitalismus ihren Ausdruck in den speziellen Formen der sozialistischen Produktionswirtschaft finden. Später wird auch das nivelliert werden mit dem Wachsen der Weltherrschaft des Proletariats, der Weltproduktion in sozialistischem Sinne. Das Anfangsstadium der Entwicklung, sogar nachdem das Proletariat in allen Ländern die politische Macht erobern wird, wird verschiedene sozialistische Produktionsformen haben. Wir können ganz offen sagen: der russische Sozialismus wird im Vergleich zu anderen asiatischer aussehen. Die rückständigen Züge unserer ökonomischen Entwicklung werden ihren Ausdruck finden in rückständigen Formen unseres Sozialismus.

Man kann die neue ökonomische Politik von zwei ganz besonderen Standpunkten aus beleuchten: von dem taktischen Standpunkt oder von dem Standpunkt der revolutionären Taktik und Strategie und dann vom Standpunkt der ökonomischen Rationalität. Ich möchte vom Standpunkt der ökonomischen Rationalität diese Frage beleuchten.

Ich behaupte, das Proletariat jedes einzelnen Landes, das am Ruder der politischen Gewalt steht, hat als wichtigstes ökonomisch-organisatorisches Problem vor sich das Problem des Prozesses zwischen den Produktionsformen, die dieses Proletariat rationalisieren, organisieren, planmäßig bewirtschaften kann und den Produktionsformen, die es nicht imstande ist, im Anfangsstadium seiner Entwicklung zu rationalisieren und planmäßig zu bewirtschaften. Falls das Proletariat diesen Proporz nicht richtig bestimmt, werden die Produktivkräfte nicht entwickelt, sondern gehemmt. Das Proletariat kann mit seinen Plänen nicht gewaltsam den Kleinproduzenten, den Kleinbauern, der individuell wirtschaftet, ersetzen. Und an Stelle dieser Funktion, die wirklich etwas Reelles durch die Gesellschaft liefert, bekommt das Proletariat eine Null, und die ökonomische Zirkulation bekommt sozusagen eine Verstopfung. Und wenn das Proletariat bestrebt ist, zuviel in seine Hände zu bekommen, dann braucht es einen riesigen Verwaltungsapparat. Der Versuch des Ersetzens aller Kleinproduzenten durch die staatlichen Beamten schafft einen so gewaltigen bürokratischen Apparat, daß dessen Kosten viel größer sind als die Kosten, die durch die anarchistischen Zustände innerhalb der kleinen Produktionsstände entstehen. Die ganze Verwaltungsform, der ganze ökonomische Apparat des proletarischen Staates wird die Fessel der Entwicklung der Produktivkräfte darstellen. Deswegen muß er mit eiserner Notwendigkeit gesprengt werden. Falls das Proletariat das nicht tut, wird es durch andere Kräfte geschehen. Darum behaupte ich: die neue ökonomische Politik ist zwar einer-

seits eine spezifisch russische Erscheinung, aber andererseits ist sie auch eine allgemeine Erscheinung. (Sehr richtig!) Sie ist nicht ausschließlich ein strategischer Rückzug, sondern sie ist ein spezifisches Glied eines großen organisatorischen gesellschaftlichen Problems, nämlich des Problems des Proporzes zwischen den verschiedenen Produktionszweigen, die wir rationalisieren sollen, und den Produktionszweigen, die wir zu rationalisieren nicht imstande sind. Offen gesprochen: Wir haben probiert, bei uns alles zu organisieren, sogar die Bauern und die Millionen von Kleinproduzenten. Deswegen haben wir einen so riesengroßen bürokratischen Apparat gehabt. Deswegen haben wir so große Verwaltungsunkosten gehabt. Deswegen haben wir auch die politische Krise bekommen, und deswegen mußten wir auch, um uns zu retten, wie es Gen. Lenin ganz offen ausgesprochen hat, um die Sache des ganzen Proletariats zu retten, diese neue ökonomische Politik einführen. Einige Genossen meinen, daß es eine Sünde war vom Standpunkt des orthodoxen Marxismus. Das war nicht unsere Sünde, sondern das war die notwendige Korrektur seitens unserer Partei dessen, was wir in der ersten proletarischen Revolution wegen unserer Unerfahrenheit und infolge unseres Unwissens durchgemacht haben.

Wenn wir aber die am meisten entwickelten industriellen Länder nehmen, meinen Sie, daß diese Probleme nicht da sofort auftauchen werden? Aber sofort! Können wir z. B. amerikanische Farmer sofort von Anfang an organisieren? Glauben Sie, daß das deutsche siegreiche Proletariat sofort alle bäuerlichen Wirtschaften, besonders die in Bayern, kommunistisch organisieren kann? Keineswegs! Sie werden immer gezwungen sein, sehr sorgfältig auszurechnen, in welchem Verhältnis Sie die gebundene sozialistische Wirtschaft haben werden und in welchem Koeffizienten Sie die freie Wirtschaft beibehalten müssen. Dieses Problem ist aber mit einem ganz anderen Problem verbunden, nämlich mit dem Prinzip der reinen Kampfeszweckmäßigkeit. Ich habe schon oft dafür Beispiele gebracht. Wenn Sie z. B. Barrikaden bauen und zu diesem Zwecke die Telephonstangen absägen, so heißt das keineswegs, die produktiven Kräfte erhöhen, das versteht sich von selbst. (Heiterkeit.) Ebenso in der Revolution. Mit dem Anschwellen des Kampfes ist das Proletariat gezwungen, auch die ökonomische Basis des konterrevolutionären Kleinbürgertums wegzunehmen. Diese zwei Standpunkte — die ökonomische Rationalität und die Zweckmäßigkeit des politischen Kampfes — sind nicht dasselbe. Sie stehen oft im Widerspruch. Das Primäre muß aber die Zweckmäßigkeit des politischen Kampfes sein, und zwar deshalb, weil man nicht den Sozialismus aufbauen kann, ohne vorher den proletarischen Staat zu haben. Wir müssen aber unser Augenmerk immer darauf richten, daß wir nichts Ueberflüssiges tun, was vom Standpunkte des politischen Kampfes unzweckmäßig ist und vom ökonomischen Standpunkt aus unrationell. Dabei wollen wir die Erfahrungen der Russischen Revolution natürlich verwerten.

Ich komme nun zur vierten Unterabteilung, die ich als die neuen allgemein taktischen Probleme bezeichne. Zunächst ganz flüchtig eine Frage: nämlich die Frage der Kolonien. Dieser Frage müssen wir in unserem Programm viel größere Dimensionen schenken, als dies bisher der Fall war. (Sehr richtig!)

Wir müssen begreifen, daß im Prozeß der Weltrevolution die größte Wichtigkeit die Reserven in unseren Kolonialländern haben.

Das zweite taktische Problem ist das der Landesverteidigung. Diese Frage stellt sich jetzt etwas anders, etwas modifiziert und komplizierter dar. Wir haben jetzt in einem Lande die proletarische Diktatur, und das Existieren eines proletarischen Staates verändert sofort die ganze Situation. Ueberhaupt müssen wir Marxisten und Dialektiker mit solchen Veränderungen im großen Maßstab rechnen.

Wenn die Bourgeoisie über Landesverteidigung spricht, so meint sie damit die Verteidigung des bürgerlichen Staatsapparates, und wenn wir über die Landesverteidigung sprechen, so meinen wir vice versa die Verteidigung des proletarischen Staates. Wir wollen also programmatisch klar feststellen: der proletarische Staat darf und muß nicht nur das Proletariat dieses Landes, sondern die Proletarier aller Länder verteidigen.

Dann sollen wir noch einen taktischen Punkt erwähnen: das ist das Recht auf die Rote Intervention. Das ist der Probestein für alle kommunistischen Parteien. Das Geschrei über den Roten Militarismus ist stark verbreitet. Wir sollen programmatisch feststellen, daß jeder Staat ein Recht auf die Rote Intervention hat. (Zuruf Radek: Du bist Chef eines Regiments und deswegen sprichst Du so. Heiterkeit!) Ich meine, das ist kein Standpunkt der Kommunistischen Internationale. Im Kommunistischen Manifest stand, daß das Proletariat die ganze Welt erobern soll. Nun, das kann man nicht mit einem Finger (Heiterkeit), das muß man mit Bajonetten und Flinten tun. Damit ist begründet das Recht der Roten Intervention unter besonderen Umständen, die rein technisch die Realisierung ermöglichen.

Ich meine, daß die Programme der nationalen Parteien mindestens aus zwei Teilen bestehen sollen: 1. aus einem allgemeinen Teil, der für alle Parteien gültig ist, 2. soll das Programm aus einem nationalen Teil bestehen, der die spezifischen Forderungen der Arbeiterbewegung des betreffenden Landes beleuchtet. Und dann 3. vielleicht — aber das ist nicht eigentlich programmatischer Bestandteil — ein Aktionsprogramm, das die rein taktischen Fragen beleuchtet, das beliebig rasch verändert werden kann, vielleicht alle zwei Wochen. (Heiterkeit.) Einige Genossen behaupten, daß die taktischen Fragen, wie die Erfassung der Sachwerte in Deutschland, die Taktik der Einheitsfront oder die Frage der Arbeiterregierung auch programmatisch festgelegt werden sollen. Genosse Varga sagt, es sei Feigheit des Gedankens, wenn man dagegen protestiere. (Zuruf Radek: Sehr richtig!) Aber ich behaupte, der Wunsch, diese Fragen festzustellen, ist nichts anderes als der Ausfluß der opportunistischen Einstellung des betreffenden Genossen. Solche Fragen und solche Losungen, wie z. B. die Einheitsfront oder die Arbeiterregierung oder die Erfassung der Sachwerte sind Losungen, die auf sehr fluktuierender Basis gegründet sind. Diese Basis besteht in einer gewissen Deprimierung innerhalb der Arbeiterbewegung. Und diese Defensive, in der sich das Proletariat befindet, wollen diese Genossen programmatisch festlegen, also die Offensive unmöglich machen. Dagegen werde ich mit allen Mitteln des Kampfes angehen. Wir werden niemals erlauben, solche programmatischen Feststellungen zu machen. (Zuruf Radek: Wer ist wir?) Wir, das sind die besten Elemente der Kommunistischen Internationale. (Beifall und Heiterkeit.)

Im ersten Teile des Programms müssen wir eine allgemeine Analyse des theoretischen Sozialismus geben. Als zweiten Teil des Programms sollen wir eine Skizze der kommunistischen Gesellschaft in das Programm aufnehmen. Der dritte Teil soll den Sturz der Bourgeoisie und den Kampf des Proletariats um die Macht enthalten. Der vierte Teil soll allgemein strategischen Fragen gewidmet sein, aber nicht Fragen wie der Arbeiterregierung, sondern grundlegenden Fragen, wie z. B. dem Verhältnis zu der Sozialdemokratie und den Gewerkschaften.

Was die erste Diskussion in der Programmkommission betrifft, so kamen in ihr zwei Standpunkte zum Ausdruck. Und die Differenzen lagen gerade auf der Linie, ob wir solche taktischen Probleme, wie das der Arbeiterregierung programmatisch festlegen sollen oder nicht. Ich begründe hier den einen Standpunkt.

Die italienische Zentrale gab ihre Antwort auf die Diskussion der Programmkommission in einem Brief, in dem sie meine Auffassung der Dinge vertrat, aber mit einer sehr sonderbaren Motivierung. Ich sage den italienischen Genossen meinen Dank, daß sie meiner Auffassung in der Programmfrage zustimmen, aber ich kann ihnen keinen Dank, nicht einmal einen kleinen, für ihre sonderbare Motivierung sagen.

Nun zu den Artikeln des Gen. Varga. Gen. Varga ist ein sehr braver Kerl, und er sagt deswegen, daß alle feige sind, die seinen Standpunkt in dieser Frage nicht einnehmen wollen. Ich habe schon gesagt, seine Bravheit ist eine opportunistische Bravheit, und unsere Feigheit ist die Feigheit, keine Opportunisten sein zu wollen. Wir fürchten, uns in Opportunisten zu verwandeln. Und Varga ist nicht zu feige, das zu fürchten. Darin besteht der Unterschied zwischen ihm und uns.

Was nun den Genossen Smeral betrifft, so hat er in seinem Artikel nicht recht, wenn er darin die programmatische Fixierung solcher Fragen wie die der Arbeiterregierung, des Offenen Briefes usw. fordert.

In dem Artikel des Gen. Rappoport über die Programmfrage habe ich beim besten Willen keinen Gedanken finden können.

Zu dem Programm der deutschen Bruderpartei bemerke ich allgemein folgendes: Das Programm ist erstens zu gelehrt geschrieben und zweitens zu konkret beschreibend abgefaßt: der Entwurf ist auch zu europäisch abgefaßt, vom Standpunkt Zentraleuropas ausgehend. Und der letzte Fehler des deutschen Programms, der alle anderen summiert ist der, daß es zu lang ist.

Was das bulgarische Programm betrifft, so muß ich sagen, daß der Proporz zwischen der außerparlamentarischen und der parlamentarischen Tätigkeit der Partei — sogar, wenn man die Dimensionen des Papiers, worauf das geschrieben ist, berücksichtigt — nicht ganz glich. Ich meine, es würde besser sein, wenn wir hier eine kleine Korrektur vornähmen.

Ich schließe mein langes Referat mit der Hoffnung, daß wir aus dem Fünften Kongreß mit einem einträglichen, großen, wirklich revolutionären und wirklich orthodoxen, marxistischen Programm herausgehen werden. (Lebhafter Beifall.)

Als nächster Redner erhält Genosse Thalheimer das Wort.

Thalheimer (Deutschland):

Wir haben drei verschiedene Programmentwürfe vorliegen: den Entwurf des Genossen Bucharin, einen bulgarischen und einen deutschen Programmentwurf. Und schließlich noch ein Aktionsprogramm der italienischen Partei. Diese Entwürfe sollen eine Grundlage für die endgültige Fassung, für die internationale Diskussion sein. Die endgültige Fassung kann nur Kollektivarbeit sein und soll erst auf dem nächsten Kongreß beschlossen werden. Zur Vorbereitung und definitiven Ausarbeitung ist es notwendig, die Differenzpunkte, die bestehen, klar herauszuarbeiten. Ich will noch einige kleinere typische Ergänzungen zu den Ausführungen des Genossen Bucharin über den Bankrott der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale bringen. Kautsky ist in seiner Programmschrift so weit gegangen, daß er sogar das Fundament der marxistischen Auffassung der kapitalistischen Oekonomie aufgibt, denn er entdeckt plötzlich, daß die kapitalistische Produktion vom Konsumbedürfnis geleitet wird. Es kann keine gründlichere Kapitulation vor der bürgerlichen Oekonomie geben als die, die hier vorliegt. Kautsky hat sich ganz der Ansicht Bernsteins angeschlossen und schwört jetzt darauf, daß seine Theorie der orthodoxe Marxismus sei. Worauf beziehen sich seine Vorschläge in der Hauptsache? Er ist 1. für den Munizipalsozialismus, 2. für den Gildensozialismus, und auf diesem Gebiete begeht er den krassesten Unsinn. Der Gildensozialismus stellt sich vor, daß ohne Eroberung der politischen Macht die Gewerkschaften Schritt für Schritt den Sozialismus durchführen können hinter dem Rücken der kapitalistischen Gesellschaft. Man braucht bloß die Finanzlage der Gewerkschaften anzusehen in der verfallenden kapitalistischen Wirtschaft, um sich zu sagen: das ist vom rein praktischen Gesichtspunkt gänzlich unmöglich. Nicht anders ist es mit dem Kommunalsozialismus. Jeder, der die Verhältnisse im Westen einigermaßen kennt, weiß, daß sich der Bankrott nicht nur auf die Staaten und Länder ausdehnt, sondern auch auf die Gemeindefinanzen. Als dritten Punkt, um den Uebergang schmerzlos zu machen, hat man die Uebernahme des kapitalistischen Eigentums gegen Entschädigung vorgeschlagen. Nehmen wir an, die Macht sei erobert, und es handelt sich darum, die Kapitalisten auszukaufen. Es würde sich sofort erweisen, daß das aus finanziellen Gründen ebenso eine reine Utopie ist wie der Gildensozialismus und der Munizipalsozialismus.

Noch einige Erläuterungen zu dem vom Genossen Bucharin angeführten Epigonentum und seiner Auflösung. Historisch liegen die Dinge so, daß die Auseinandersetzung mit diesem Marx-Epigonentum in Deutschland nach der ersten russischen Revolution begann. Der Anknüpfungspunkt war die Debatte über den Massenstreik, und sie erweiterte sich dann auf die Wurzeln des Imperialismus und die politische Frage der Abrüstung. Hier wurde die Grundlage gelegt zu dem, was dann das marxistische Zentrum, schließlich die USP. und jetzt die VSPD. einerseits und die Kommunistische Partei andererseits sind. Ich komme nun zu den Hauptstreitfragen. Die theoretische Begründung des Imperialismus im Zusammenhang mit der Theorie der Akkumulation. 2. die Frage, die ich als Hauptfrage betrachte, die Uebergangsforderungen, die Etappenforderungen vor der Eroberung der Macht. 3. Kurze Bemerkungen über die wirtschaftlichen Uebergangsmaßnahmen nach der Eroberung der Macht: Kriegskommunismus und Nep und schließlich Aufbau und Form des Programms. Zum ersten Punkt Begründung des Imperialismus. Die programmatischen, politischen und taktischen Differenzen in der alten Sozialdemokratie in Deutschland knüpfen an die theoretische Frage des Imperialismus an. Es waren zwei Fragen, die hier eine Rolle spielten: 1. ist der Imperialismus eine notwendige Phase der kapitalistischen Entwicklung, und 2. die Frage der theoretischen Begründung dieser Notwendigkeit. In Deutschland war diese Frage das Scheidewasser, das das marxistische Zentrum einerseits und die marxistische Linke und den Kommunismus andererseits trennte. Der Kardinalpunkt in dieser Frage ist folgender: Der Imperialismus ist ökonomisch ein Problem der Akkumulation, des Kapitalwachstums, der erweiterten Produktion. Das Uebergreifen des Kapitalismus in nichtkapitalistische Gebiete war eine geschichtliche Tatsache, die seit der Entstehung des Kapitals überhaupt datiert. Seit der Entstehung des Kapitalismus ist die Welt ausgefüllt mit Kolonialkriegen, mit Handelskriegen. Es handelt sich nicht allein um diese Tat der kolonialen Ausbeutung, der kapitalistischen Expansion, es handelt sich um die besondere Form dieser Expansion. Diese besondere Form der Expansion formuliert Rosa Luxemburg folgendermaßen: „Es handelt sich im imperialistischen Zeitalter um den Kampf um die Reste des nichtkapitalistischen Gebietes und seine Neuaufteilung und schließlich im Zusammenhang damit um die Erweiterung der kapitalistischen und politischen Machtbasis.

Ist diese imperialistische Epoche mit ihren Katastrophen und Krisen ein historischer Zufall oder eine Notwendigkeit? Ist es möglich, von dieser imperialistischen Epoche in die Manchester-Epoche des Liberalismus, zum Freihandel, zum Völkerfrieden, zum Pazifismus zurückzukehren, oder gibt es nur einen Weg nach vorwärts: die revolutionäre Ueberwindung dieser Epoche, den Ausweg zum Sozialismus? Von der Entscheidung dieser Frage wird auch die politische Taktik bestimmt. Wenn wir annehmen, daß der Imperialismus nur die Interessen eines Teiles der Bourgeoisie vertritt, so folgt daraus die taktische Möglichkeit, sich mit dem anderen Teil der Bourgeoisie zu koalieren. In dieser Anschauung liegt auch die Wurzel des Koalitionsgedankens der Reformsozialisten. Wer entgegengesetzter Ansicht ist, muß natürlich den Koalitionsgedanken bekämpfen.

Ist die Kapitalerweiterung möglich innerhalb der Grenzen des Kapitalismus und in unbeschränktem Maße? Besteht die Möglichkeit für den Kapitalismus, unbegrenzt zu wachsen, oder besteht eine unbedingt theoretische Schranke für diese Ausbeutung? Der Punkt, wo der Kapitalismus kein Ausbreitungsgebiet mehr findet, wo er rein mechanisch zusammenbricht — dieser Punkt ist nur eine gedankliche Grenze.

Der Kapitalismus ist in seiner imperialistischen Phase gezwungen, die Klassengegensätze zu verschärfen, woraus folgt, daß die schwere Krisenperiode, in die der Imperialismus hineingehört, für das Ende des Kapitalismus entscheidend ist. Um das zu belegen, bin ich genötigt, die entsprechenden Ausführungen der Genossin Luxemburg anzuführen. In ihrer Schrift, die sich mit den Kritikern der Akkumulation auseinandersetzt, heißt es:

„Die Akkumulation ist in einem ausschließlich kapitalistischen Milieu unmöglich. Daher vom ersten Moment der Kapitalsentwicklung der Drang zur Expansion auf nichtkapitalistische Schichten und Länder, der Ruin des Handwerks und des Bauerntums, die Proletarisierung der Mittelschichten, die Kolonialpolitik, „Erschließungspolitik", Kapitalausfuhr. Nur durch ständige Expansion auf neue Produktionsdomänen und neue Länder ist die Existenz und die Entwicklung des Kapitalismus seit jeher möglich gewesen. Aber die Expansion führt in ihrem Weltdrang zum Zusammenstoß zwischen dem Kapital und den vorkapitalistischen Gesellschaftsformen. Daher Gewalt, Krieg, Revolution, kurz: Katastrophe das Lebenselement des Kapitalismus von Anfang bis Ende."

Nun fragt die Genossin Luxemburg: Muß diese objektive Schranke des Kapitalismus erreicht werden? Sie fragt: Kann dieser Moment wirklich eintreffen, und sie antwortet folgendermaßen:

„Allerdings ist das nur eine theoretische Fiktion, gerade weil die Akkumulation des Kapitals nicht bloß ein ökonomischer, sondern ein politischer Prozeß ist. Der Imperialismus ist ebenso sehr eine geschichtliche Methode der Existenzverlängerung des Kapitals, wie das sicherste Mittel, seiner Existenz auf kürzestem Wege objektiv ein Ziel zu setzen. Damit ist nicht gesagt, daß dieser Endpunkt pedantisch erreicht werden muß. Schon die Tendenz zu diesem Endziel der kapitalistischen Entwicklung äußert sich in Formen, die die Schlußphase des Kapitalismus zu einer Periode der Katastrophe gestalten."

Es wird dann näher erläutert:

„Je gewalttätiger das Kapital vermittels des Militarismus draußen in der Welt und bei sich daheim mit der Existenz nichtkapitalistischer Schichten aufräumt und die Existenzbedingungen aller arbeitenden Schichten herabdrückt, um so mehr verwandelt sich die Tagesgeschichte der Kapitalsakkumulation auf der Weltbühne in eine fortlaufende Kette politischer und sozialer Katastrophen und Konvulsionen, die zusammen mit den periodischen wirtschaftlichen Katastrophen in Gestalt der Krisen die Fortsetzung der Akkumulation zur Unmöglichkeit, die Rebellion der internationalen Arbeiterklasse gegen die Kapitalsherr-

schaft zur Notwendigkeit machen werden, selbst ehe sie noch ökonomisch auf ihre natürliche selbstgeschaffene Schranke gestoßen ist."

Es gibt eine Reihe derer, die die Akkumulationstheorie abgelehnt haben und die diese politischen Konsequenzen nicht gezogen haben; das beweist nichts für ihre Argumente, nur etwas Mangel für ihre Konsequenz. Ich führe also hier diejenigen an, die aus diesem theoretischen Ausgangspunkt konsequent weiter gefolgert haben. Zunächst Kautsky. Es ist eine fortlaufende Reihe von 1912 bis 1922. Kautsky schreibt am 26. April 1912 in der „Neuen Zeit": „Das Wettrüsten beruht auf ökonomischen Ursachen, aber nicht auf einer ökonomischen Notwendigkeit." Das ist eine besonders scholastische Finesse. „Seine Einstellung ist nicht im geringsten eine ökonomische Unmöglichkeit."

Damit haben sie den theoretischen Schlüssel zu der Haltung, die die USP., die Kautsky während des Krieges eingenommen hat. Dann während des Krieges Hilferding. Ich habe hier einen kleinen Auszug aus einem Artikel, den Hilferding unter dem Pseudonym Karl Emil in der „Neuen Zeit" November-Dezember 1916 schrieb. Einige kleine Zitate daraus:

„Während Kapitalismus möglich bliebe, auch wenn die ganze Welt annähernd gleich kapitalistisch entwickelt wäre — setzt Imperialismus das Bestehen großer ökonomischer Verschiedenheiten voraus."

Weiter:

„Die Arbeiterschaft kann nur eine Handelspolitik der Gegenseitigkeit vertreten."

Und schließlich:

„Der Freihandel wird so in seinem Gegensatz zu seiner imperialistischen Handelspolitik und damit zum Imperialismus überhaupt eine unvermeidbare Kampfforderung des Proletariats."

Weiter:

„Von diesem Standpunkte aus verliert die Kolonialpolitik ihre Bedeutung. Es wird dann gleichgültig, wem die Kolonien politisch gehören. Die Entwicklung des englischen Kolonialreiches ist rein wirtschaftlich allen anderen Volkswirtschaften zugute gekommen, die dabei die Lasten der Erwerbung und Entwicklung erspart haben."

Und dann, Genossen, die höchste Blüte in dieser Sache ist ein Artikel Hilferdings vom Neujahr 1922, in dem er bewies, daß die Zeit der imperialistischen Gegensätze zu Ende sei, daß jetzt die Zeit der großen imperialistischen Harmonie beginne, eine konsequente Linie vom Ausgangspunkt von 1912 an. Hilferding sagte damals:

„Zwei Mittel kennt die kapitalistische Wirtschaft, um den Profit zu steigern: Konkurrenz und Vereinbarung. Je fortgeschrittener der Kapitalismus, deso mehr tritt an Stelle der Konkurrenz die Vereinbarung. Dasselbe gilt für die internationale Politik kapitalistischer Staaten .... Der letzte Krieg hat zwei überwiegende Machtzentren zurückgelassen. Er hat zugleich demonstriert, wie verderblich der Krieg war. Sollen Erfolge erzielt werden, ist ein Wechsel der Methoden nötig: Vereinbarung an Stelle des Kampfes."

Die austromarxistische Schule hat von Anfang an diese Akkumulationstheorie auf das schärfste bekämpft. Hilferding sagt in seinem „Finanzkapital", daß der Kapitalismus ganz unbeschränkt sich ausbreitet. Otto Bauer hat eine ganz merkwürdige Theorie entwickelt, nämlich, daß das Kapitalswachstum bedingt geregelt sei durch das Wachstum der Bevölkerung und speziell der Arbeiterbevölkerung. Er stellt also die marxistische Bevölkerungstheorie gerade auf den Kopf. Kautsky, Bauer und Hilferding vertreten die Möglichkeit der Ueberwindung des Imperialismus nach rückwärts zum Freihandel.

Die Frage der theoretischen Erklärung des Imperialismus spielt auch auf russischem Boden eine Rolle. Es war der legale Marxismus, der Tugan Baranowski, Struve, Bulgakow, die die Theorie der schrankenlosen Entwicklung des Imperialismus vertraten. Es handelte sich für den einsetzenden Marxismus in Rußland darum, zu beweisen, gegenüber den Narodniki, daß die kapitalistische Entwicklung in Rußland möglich und notwendig sei. Sie haben das etwas zuviel bewiesen — die schrankenlose Akkumulationsmöglichkeit. Tugan, Baranowski, Struve und Bulgakow sind alle im Lager der Bourgeoisie gelandet.

Ich komme jetzt zu der Frage, die für die Abfassung des allgemeinen Programms und des Programms der einzelnen Parteien, worin ich im scharfen Gegensatz zum Genossen Bucharin stehe. Das ist die Frage der Uebergangsforderungen, der Etappenforderungen oder des Minimalprogramms. Genosse Bucharin vertritt den Standpunkt, man müsse diese Etappenforderungen vom eigentlichen Programm trennen. Er macht dafür ein chambre separée wo man verschiedene Sünden begehen kann, und nennt es Aktionsprogramm. Auch in Deutschland ist man gegen die Aufnahme der Gegenwartsforderungen in das Programm, da man dahinter die Gefahr des Opportunismus wittert. Wie weit ist es möglich, die taktischen Grundsätze von unseren übrigen Grundsätzen und Zielen zu trennen? Man braucht nur die Geschichte der Zweiten Internationale und ihre Auflösung anzusehen, um festzustellen, daß gerade diese Abtrennung der taktischen Grundsätze von den Zielen ein Ausgangspunkt zum Abgleiten in den Opportunismus bildete. Was ist heute der Unterschied zwischen uns Kommunisten und den Reformsozialisten? Wir sagen, wir unterscheiden uns im Endziel: Wir wollen den Sozialismus, den Kommunismus, sie wollen ihn nicht, und beweisen es damit, daß wir sagen, die Taktik, die die Leute einschlagen, führt zu einem anderen Ziel. Die spezifischen Differenzen zwischen uns und den Reformsozialisten liegen jedoch nicht darin, daß wir die Etappenforderungen in ein chambre separée abschieben und sie von unserem Programm trennen, sondern sie bestehen darin, daß wir diese Uebergangsforderungen im strengsten Zusammenhang bringen mit unseren Grundsätzen und Zielen. Die Gefahr des Opportunismus liegt darin, daß man den Weg, der vom gegebenen Ausgangspunkt zum Sozialismus, zur Diktatur des Proletariats führt, auf großen Strecken unbeleuchtet läßt. Dadurch sind viele Irrtümer möglich. Die italienische Partei will diese Uebergangsforderungen nicht aufnehmen, um durch sie kein Credo für sämtliche Parteien aufzustellen. Ich sage, bis zu einem gewissen Grade muß ein solches Credo geschaffen werden.

Die Frage der Uebergangsforderungen ist nicht neu. Sie ist schon einmal durchgefochten worden. Im Herbst 1917, als in Rußland die Frage der Revision des Parteiprogramms behandelt wurde, sagte der Genosse Lenin:

„Tatsächlich wäre unser ganzes Programm ein elender Wisch Papier, wenn es uns nicht für alle Eventualitäten und in allen Momenten des Kampfes zu dienen, und zwar durch seine Ausübung und nicht durch seine Nichtausübung zu dienen imstande wäre. Ist unser Programm einmal die Formulierung der geschichtlichen Entwicklung der Gesellschaft vom Kapitalismus zum Sozialismus, dann muß es offenbar auch alle Uebergangsphasen dieser Entwicklung formulieren, also auch das entsprechende Verhalten im Sinne der Annäherung zum Sozialismus in jedem Moment dem Proletariat anweisen können. Daraus folgt, daß es überhaupt für das Proletariat keinen Augenblick geben kann, in dem es gezwungen wäre, sein Programm im Stiche zu lassen oder wo es von diesem Programm könnte im Stich gelassen werden ... Von dem allgemeinen oder grundsätzlichen Teil des Programms gehen wir zum Minimalprogramm über. Hier finden wir gleich den äußerlich sehr radikalen und ganz unzulänglichen Vorschlag der Genossen N. Bucharin und W. Smirtow vor, das Minimalprogramm gänzlich zu beseitigen. Die Teilung in ein Maximal- und in ein Minimalprogramm sei veraltet, es sei unnütz; denn es handele sich um den Uebergang zum Sozialismus. Keinerlei Minimalprogramm, sondern ein Programm der Uebergangsmaßnahmen zum Sozialismus. Wir sollen das Minimalprogramm nicht hinauswerfen, denn das würde einer leeren Prahlerei gleich sein. (Hört, hört!) ... Wir wissen nicht, ob wir morgen siegen werden oder etwas später. Ich persönlich neige der Meinung zu, daß es morgen der Fall sein wird — ich schreibe das am 6. Oktober 1917 — und daß wir uns mit der Uebernahme der Macht verspäten können: aber morgen ist immerhin morgen, und nicht heute."

Für so lange Strecken, die vor uns liegen, muß man genaue Wegzeichen aufrichten. Welcher Art können sie sein? Die Haupteinwendung des Genossen Bucharin besteht darin, daß er sagt, wir können keine konkreten Tagesforderungen in das allgemeine Programm aufnehmen, denn sie sind nur kurzfristig und in jedem Lande anders. Darauf antworte ich: Wir haben weder in das allgemeine Programm noch in die nationalen Programme die konkreten Tagesforderungen bis in alle Einzelheiten hineinzubringen, aber wir haben die taktischen Grundregeln zu geben, die Methoden, aus denen alle diese konkreten Einzelforderungen sicher abgeleitet werden können. Für die nächste Zeit liegt der ganze Schwerpunkt gerade auf dieser Uebergangsstrecke und seiner Absteckung. Einige solche Fragen des Ueberganges, die unbedingt in das kommunistische Programm gehören, sind die Frage der Produktionskontrolle, Staatskapitalismus und Richtlinien für eine Steuer- und Finanzpolitik. Nehmen wir zum Vergleich das Erfurter Programm. Es hatte bestimmte einfache Grundsätze für die Steuerpolitik, die heute zwar überholt sind, die uns aber lange

Zeit gute Dienste geleistet haben. Ein zweiter wichiger Punkt des Ueberganges ist das Verhältnis zur bürgerlichen Demokratie. Der Entwurf des Genossen Bucharin enthält eine ausgezeichnete kritische Auseinandersetzung mit der bürgerlichen Demokratie. Wenn wir aber die Kommunistische Internationale als Ganzes betrachten, genügt das nicht. Wir müssen eine Richtschnur haben für das Verhältnis der Kommunisten zur Demokratie in jenen Ländern, wo noch gegen eine absolutistisch-feudale Staatsform zu kämpfen ist. Wir müssen eine Richtschnur haben für das Verhalten der Kommunisten in Ländern wie Deutschland, wenn es sich um die Verteidigung der Republik gegen einen monarchistischen Anschlag handelt. Und wir müssen schließlich Richtlinien für das Verhalten zur Demokratie haben in einer Situation, wie sie am 9. November 1918 war, als es sich darum handelte, die Demokratie zu zerbrechen und zur Diktatur überzugehen. Wenn Gen. Bucharin ganz konsequent die Folgerungen ziehen würde aus der Ablehnung der Uebergangsforderungen, so müßte er mit aller Vehemenz gegen das bulgarische und gegen unser Programm vorgehen.

Ich komme nun zu den Uebergangsforderungen nach der Eroberung der Macht: den Kriegskommunismus und die Nep, und ihre Anwendung in den Westländern. Es ist richtig gesagt worden, daß sowohl der Kriegskommunismus wie die Neue Oekonomische Politik Maßnahmen sind, die durch die Notwendigkeit diktiert worden sind. Sie sind bedingt durch Ursachen nicht nur spezifisch russischer Natur, sondern allgemeiner Natur. Wie sind diese Dinge für Westeuropa? Was den Kriegskommunismus betrifft, so ist er ein Produkt des Bürgerkrieges. Wenn wir voraussetzen, daß wir im Westen auch eine Periode des Bürgerkrieges durchzumachen haben, die allerdings kürzer sein wird als hier, dann wird man annehmen können, daß dieser Kriegskommunismus im Westen eine unbedeutendere Rolle spielen wird als in Rußland. Und nun zur Nep. Eine der Wurzeln der Nep sind die Bedürfnisse der kleinen Warenproduzenten, Bauern und Handwerker. Diese Bedürfnisse bestehen auch im Westen, wenn auch nicht in diesem Umfange. Allerdings wird es sich, wenn Deutschland in dieser Periode stehen wird, nicht um ein isoliertes Deutschland handeln, sondern um einen großen politischen Block, der diese Politik zu machen haben wird. Das wird für Rußland eine Verstärkung des industriellen Faktors gegenüber dem Bauerntum bedeuten, eine Revision der Nep nach vorwärts, während es zur gleichen Zeit für den Westen einen kleinen Rückgang bedeuten wird. Man soll ferner in das Programm hineinsetzen, daß die Rücksicht auf die Neutralisierung, auf die Schonung dieser kleinbürgerlichen Schichten der Notwendigkeit des Bürgerkrieges weichen muß. Der bulgarische Programmentwurf fordert die genossenschaftliche Vereinigung der kleinen Handwerker nach der Eroberung der Macht. In der Industrie werden diese kleingewerblichen Genossenschaften eine andere Rolle spielen als in der Landwirtschaft. In den Ländern mit entwickelter Industrie wird der Moment kommen, wo wir diese kleinindustriellen Schichten in die Großindustrie aufnehmen werden. Anders ist es mit den Klein- und Mittelbauern. Die Idee der Genossenschaft wird sich auf sie viel länger erstrecken, und diese Genossenschaften werden einen ganz anderen Charakter haben als die industriellen Genossenschaften.

Was den Aufbau des Programms betrifft, so stimme ich im großen und ganzen den Vorschlägen des Gen. Bucharin zu. Wir haben in unser Programm neben der Analyse der kapitalistischen Periode auch eine Analyse der imperialistischen Epoche eingefügt, und ich stimme mit Genossen Varga überein, daß wir auch eine Analyse der vorkapitalistischen Epoche einfügen müßten. Was die Form des Programms betrifft, so hat Genosse Bucharin seine Länge kritisiert. Auch wir sind dieser Meinung, aber wir haben nicht die Zeit gehabt, ein kürzeres Programm zu verfassen.

Wir wollen unser kommunistisches Programm hieb- und stichfestmachen, was die Prinzipien und Ziele anbelangt, aber wir sollen nicht glauben, daß wir das erreichen können, indem wir eine große Strecke des Weges, den wir zurückzulegen haben, unbeleuchtet lassen oder sie gar nicht auf unsere Landkarte eintragen. (Lebhafter Beifall.)

Genosse Bucharin und manche andere Genossen fürchten, daß sie, wenn dieser Weg aufgezeichnet würde, vielleicht den Sprung darüber nicht machen könnten. Unsere russischen Genossen, die am 6. Oktober 1917 das Minimalprogramm beibehielten, haben aber sehr rasch diesen Sprung machen können, und ich bin überzeut, es hängt wirklich nicht von diesen Wegzeichnungen oder Nichtwegzeichnungen ab, ob wir ein Programm haben werden, das uns zum Siege führt. (Lebhafter Beifall.)

Die Sitzung wird auf abends 7 Uhr vertagt.

Diskussion über: Programm der KI. und ihrer einzelnen Parteien

15. Plenarsitzung, 18. November 1922, abends.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 7 Uhr und erteilt dem Genossen Kabaktschieff (Bulgarien) das Wort.

Kabaktschieff (Bulgarien):

Die Kommunistische Internationale steht vor der großen Aufgabe, für sich und ihre Sektionen ein Programm auszuarbeiten. Die Ursachen, von denen die Kommunistische Internationale dabei ausgehen muß, sind 1. der völlige Bankrott der Zweiten Internationale, und 2. die Tatsache, daß das Programm der Zweiten Internationale immer mehr durch opportunistische Tendenzen verseucht wurde. Daher haben die Sozialdemokraten das Hauptgewicht auf das Minimalprogramm gelegt und das Endziel verdunkelt.

Die imperialistischen Kriege, die Russische Revolution und die verschiedenen anderen Revolutionen haben auf die pazifistische Epoche der kapitalistischen Entwicklung eine militärische folgen lassen, in der der Imperialismus die schärfsten militärischen Formen angenommen hat. Die Folge davon war eine wuchtige Krise des Kapitalismus, eine Zuspitzung des Klassenkampfes und die Verschärfung der Klassengegensätze. Dadurch wurde der Grund gegeben für die Entwicklung der kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale. Es war notwendig geworden, neue Methoden für die Kämpfe der proletarischen Parteien zu finden: die Methode des Kampfes um die Eroberung der Macht. Das alte Programm war unbrauchbar geworden. Die große Revolution, in der die Arbeiterschaft die Macht in einem Lande erobert hat, hat die Formen und die Mittel der Diktatur des Proletariats konkret aufgezeigt. Die Russische Revolution ist daher beispielgebend für das Proletariat der ganzen Welt.

Die früheren Kongresse haben die Grundsätze und die Taktik der Kommunistischen Internationale festgesetzt. Es ist jetzt höchste Zeit, daß wenigstens eine Basis für das Programm der Kommunistischen Internationale festgesetzt wird, damit der Fünfte Kongreß konkret das Programm der Internationale beschließt.

Ich komme nun zu dem bulgarischen Programmentwurf. Der erste Teil ist den theoretischen Erörterungen gewidmet, während der zweite Teil den praktischen Forderungen, den Maximalforderungen, aber auch gewissen Uebergangsforderungen gewidmet ist. Der erste Teil analysiert die gegebene katastrophale Krise, das Verhältnis der Klassen zueinander, die Folgen des imperialistischen Krieges unter besonderer Berücksichtigung des Balkans. Der zweite Teil zeigt die konkreten Forderungen und schafft einen Programmtypus für den gesamten Balkan.

Es entsteht die große Frage: Soll ein kommunistisches Programm Maximal- und Minimalforderungen enthalten? Sollen in ihm Uebergangsforderungen formuliert werden? Ein kommunistisches Programm kann kein Minimalprogramm wie vor dem Kriege darstellen. Wir stehen in der Krise des Kapitalismus bis zur Machtergreifung durch das Proletariat. Wir brauchen daher kein Minimalprogramm. Die ökonomischen und politischen Forderungen, die in diesem Minimalprogramm enthalten sein könnten, können auch nur durch den Sturz des

kapitalistischen Staates durchgesetzt werden. Das Programm muß eingestellt sein auf die Methode der Eroberung der Macht.

Vor der Eroberung der Macht gibt es solche Forderungen, aber sie sind anderen Charakters als die einstigen Minimalforderungen. Sie sind Etappenforderungen, die dazu dienen, die Verschärfung des Klassenkampfes bis zur endgültigen Aufrichtung der Diktatur zu bewirken. Das sind zunächst die Parolen in dem täglichen Kampfe, die Tagesforderungen, die die verschiedenen kommunistischen Parteien aufstellen. Daneben haben wir mehr dauernde wichtigere Forderungen, die bis zur Errichtung der Macht in Geltung bleiben. Diese letzteren sollen dem Maximalprogramm hinzugefügt werden.

Was die Maximalforderungen betrifft, weise ich auf die Russische Revolution und die Erfahrungen hin, die wir daraus gesammelt haben. Im russischen Programm sind die konkreten Aufgaben, die vor und nach der Eroberung der Macht für die Kommunistische Partei gegeben sind, enthalten. Rußland ist das Beispiel für die ganze Welt. Das bedeutet aber nicht, daß die kommunistischen Parteien die Aufgabe haben, in ihren Programmen Rußland sklavisch zu kopieren. Es bedeutet nur, daß wir die Erfahrungen, die gemacht sind, zu verwerten haben unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse, die in den einzelnen Ländern bestehen.

Müssen alle taktischen Fragen in dem Programm berücksichtigt werden? Nein. Die allgemeine Linie der kommunistischen Taktik muß wohl festgelegt werden, jedoch nicht die konkrete Anwendung dieser Linie, wie die Einheitsfront und die Arbeiterregierung. Diese sollen im kommunistischen Programm nicht enthalten sein.

Muß das kommunistische Programm ein Aktionsprogramm sein oder nicht? Ja und nein. Ja in dem Sinne bloß, daß dieses Aktionsprogramm immer ein prinzipielles Programm ist und keine vorübergehenden Parolen enthält.

Ich komme nun zu den Vorwürfen, die der Gen. Bucharin uns wegen unseres Programmentwurfes gemacht hat. Was den Vorwurf betrifft, daß der bulgarische Programmentwurf dem Parlamentarismus zu viel Raum gibt, so bestreite ich, daß dieser Vorwurf berechtigt ist. Das bulgarische Programm legt das Hauptgewicht auf die Herausarbeitung der revolutionären Forderungen, auf die Mittel zur Eroberung der Macht, auf den Gegensatz zwischen Demokratie und Diktatur usw. Als Hauptziel sind die Bildung der Räterepublik und die Räteverfassung genannt. Unter den gegenwärtigen Verhältnissen können wir aber nicht auf die Beteiligung an dem Parlamentarismus verzichten. Das wird in unserem Programm immer nach rein revolutionären Gesichtspunkten eingestellt. Es ist uns auch gelungen, ein Viertel der Wähler hinter uns zu bringen und eine große Anzahl von Gemeinden zu erobern. Unsere revolutionären Forderungen sind: Unterdrückung des kapitalistischen Staates, inbegriffen das Parlament selbst usw. Das, was in unserem Programm bezüglich des Parlamentarismus steht, ist daher in vollem Einklang mit dem, was die Kommunistische Internationale selbst beschlossen hat. Ich verweise dabei auf die Thesen über den Parlamentarismus, die auf dem Zweiten Weltkongreß beschlossen sind.

Ich bestreite, daß wir auf die rein revolutionären Forderungen zu wenig Gewicht gelegt haben. Wir haben alle Maximalforderungen und alle wesentlichen Mittel zur Eroberung der Macht in das Programm aufgenommen. Der Vorwurf, daß wir zu sehr ins Detail gehen, ist ebenfalls ungerechtfertigt. Wir beschränken uns auf die wichtigsten Forderungen für die nächste Zeit bis zur Eroberung der Macht. Angesichts der nahenden Revolution, angesichts der Notwendigkeit, ganz genau zu wissen, welche Mittel wir in diesem Zeitraume anwenden müssen, um die Macht zu erobern, ist es notwendig, präzise und klar die Taktik bis zur Eroberung der Macht aufzustellen. Es ist zweifellos, daß ein Dutzend Programme wertlos wäre, wenn es keine revolutionäre Arbeiterbewegung gäbe. Aber eine revolutionäre Arbeiterbewegung ohne klare theoretische Grundlage wäre ohnmächtig und dem Spiel der Bourgeoisie unterworfen. Daher ist es unbedingt notwendig, ein kommunistisches Programm für die Kommunistische Internationale und ihre Sektionen auszuarbeiten. (Beifall.)

Die deutsche Delegation beantragt hierauf, die Debatte über das Programm bis zum nächsten Weltkongreß zu vertagen. Die russische Delegation will sich über diesen Vorschlag erst aussprechen. Zu diesem Zwecke wird die Debatte über das Programm bis zum Dienstag, den 21. November vertagt. Schluß der Sitzung 8½ Uhr.

Am Montag, den 20 November wird der nächste Punkt der Tagesordnung: Gewerkschaftsfrage, behandelt. Referent Genosse Losowski.

Die Komintern und die Gewerkschaftsbewegung

(Hauptreferent: Losowski.)

16. Plenarsitzung, 20. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilte zum nächsten Punkt der Tagesordnung:

Die Komintern und die Gewerkschaftsbewegung

dem Genossen Losowski das Wort, der in französischer Sprache folgendes ausführte:

Losowski:

Der zweite Kongreß der Komintern skizzierte die Linie der Tätigkeit der Kommunisten in der Gewerkschaftsbewegung, indem er die Theorie des Zerschlagens und der Spaltung der Gewerkschaften verwarf.

Der dritte Kongreß der Kommunistischen Internationale ging in detailliert ausgearbeiteten Thesen wieder auf die wichtigsten Probleme der internationalen Gewerkschaftsbewegung ein und unterstrich besonders fest die Unumgänglichkeit, alle Kräfte im Kampfe gegen die Reformisten auf dem Wege der Eroberung der Gewerkschaften anzuspannen.

Dem vierten Kongreß steht es bevor, einen weiteren Schritt vorwärts zu tun. Die allgemeine Linie der in der kommunistischen Gewerkschaftsarbeit anzuwendenden Grundsätze ist klar gezeichnet. Vor uns steht die Aufgabe, eine ganze Reihe von Teilfragen zu konkretisieren.

Es genügt, nur einen kurzen Blick auf die Gewerkschaftsbewegung aller Länder zu werfen, um sich zu überzeugen, daß sie eine schwere Krise durchlebt. Diese Krise ist einerseits hervorgerufen durch die allgemeine Offensive des Kapitals, andererseits durch die Unklarheit und Unsicherheit der Theorie und der Praxis des führenden Kerns der Weltgewerkschaftsbewegung. Die Offensive der Kapitalisten nahm ihre klaren Formen an zu Ende des Jahres 1920. Die Formen dieser Offensive kamen in den Ländern mit hoher Valuta in anderen Zügen zum Ausdruck als in den Ländern mit niedriger Valuta. Im allgemeinen aber hatte man es vor allem auf den Achtstundentag abgesehen, der Arbeitslohn wurde systematisch herabgedrückt, und ein Angriff gegen das Bestehen der Gewerkschaften selbst wurde eingeleitet (der Kampf um die „offene Werkstätte" — open shop — in Amerika). Diese allseitige kapitalistische Offensive begegnete seitens der leitenden Organe der internationalen Gewerkschaftsbewegung einem nur sehr schwachen Widerstand. In der ganzen verlaufenden Periode ergriffen sie nicht ein einziges Mal die Initiative zu einem ernsten Kampfe und im besten Falle gingen sie nur unter dem Drucke der erregten Arbeitermassen vor. Dafür sind recht charakteristisch solche Fälle, wie die letzte Aussperrung in England, der Kohlenarbeiterstreik in Amerika, die Bewegung der Metallarbeiter in Frankreich, sowie eine ganze Reihe von Streiks in Deutschland und Italien. Diese Ohnmacht der Gewerkschaften dem angreifenden Kapital einen ernsten Widerstand zu leisten, rief eine tiefe Enttäuschung in weiten Kreisen der Arbeiterklasse hervor und zog den Abgang ganzer Gruppen von Arbeitern aus den Reihen der Gewerkschaften nach sich. Das Wachstum der Gewerkschaften hat im Jahre 1921 und 1922 nicht nur aufgehört, sondern es trat eine Verminderung ihrer Mitglieder-

zahl ein. Hunderttausende von Arbeitern verließen die Gewerkschaftsorganisationen, die Verbände zogen sich zusammen und wurden auf diese Weise derart geschwächt, daß sie die Eignung verloren, der Offensive des Kapitals entgegenzuwirken.

Während die Führer der Amsterdamer Internationale Bescheidenheit und äußerste Passivität an den Tag legten als es nötig war, der Offensive des Kapitals Widerstand zu leisten, wurden sie völlig rücksichtslos aggressiv und höchst energisch als es den Kampf gegen die revolutionären Arbeiter galt. Die Periode zwischen dem dritten und vierten Kongreß wird charakterisiert durch einen besonders scharfen Kampf der Amsterdamer Führer gegen den revolutionären Flügel der Arbeiterbewegung. Die Amsterdamer beschlossen, sich auf keinen Fall in die Minderheit drängen zu lassen; sie zogen eine Spaltung der Uebergabe der Führung in den Gewerkschaftsverbänden an die Komunisten vor. So lautet die Parole der Amsterdamer Internationale, die hervorwächst aus der gesamten Position der Amsterdamer: die Rettung der kapitalistischen Gesellschaft und des kapitalistischen Wirtschaftssystems. In Frankreich gelang es den Amsterdamern, die Gewerkschaftsbewegung zu spalten, und nun haben wir dort zwei Arbeiterkonföderationen. Als die Kommunisten anfingen, die Amsterdamer Führer in ihren Positionen in der Tschechoslowakei zu bedrohen, folgten diese dem Beispiel ihrer französischen Kollegen und spalteten die tschechoslowakischen Gewerkschaften.

In Spanien hat der reformistische allgemeine Arbeiterverband seine größte Organisation, nämlich die der Bergarbeiter gespalten, sobald die Kommunisten und die Syndikalisten in diesem Verbande zur Mehrheit kamen. In Deutschland versucht man, die aktivsten Kommunisten aus dem Verbande auszuschließen und die von den Kommunisten aufgestellten Kandidaten nicht anzuerkennen.

„Der Feind steht links" — „Um stark zu sein, müssen wir unsere Reihen reinigen!" — erklärt zynisch das Zentralorgan des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes. Sie ziehen sogar die katholischen Verbände, die gelben Verbände den revolutionären Verbänden vor. Doch die Amsterdamer begnügen sich nicht mit dem Angriff gegen die Gewerkschaften im nationalen Maßstabe. Im Verlaufe des letzten Jahres wurden aus den Reihen der internationalen Industrieverbandsgruppen die russischen Gewerkschaften der Metallarbeiter, der Bergarbeiter, der Holzarbeiter, der Bauarbeiter, der Textilarbeiter, der landwirtschaftlichen Arbeiter, der Angestellten, der Post- und Telegraphenarbeiter, der Lederarbeiter, der Transportarbeiter usw. ausgeschlossen, oder man versagte ihnen die Teilnahme an den internationalen Industrieverbandsgruppen. Formell wurden sie ausgeschlossen, weil sie auf dem Wege über den Allrussischen Gewerkschaftsrat zur Profintern gehören. In Wirklichkeit wurden sie aber deshalb ausgeschlossen, weil sie die Revolution durchgeführt haben, weil sie mit der Sowjetregierung verbunden, weil sie von dem kommunistischen Geist durchdrungen sind und weil sie die Grundlage und den Kern des Sowjetstaates und der Diktatur des Proletariats bilden.

Für die Führer der gegenwärtigen Gewerkschaftsbewegung ist es völlig klar, daß die Gewerkschaftsbewegung bei Aufrechterhaltung ihrer Einheit sich nach links orientiert — wenngleich auch langsam — und das in dem Augenblick, wo die Kommunisten die Gewerkschaften erobern werden, nicht nur das Ende der Bourgeoisie, sondern auch das der Reformisten gekommen ist. Aus diesem Grunde führen sie eine bewußte Politik der Spaltung und der Ausschließung; sie wollen die Arbeiterklasse schwächen, sie unfähig zur Eroberung der Macht machen und derart desorganisieren und demoralisieren, daß sie nicht mehr imstande sein soll, ihre Hand auf die Produktionsmittel zu legen.

Die Amsterdamer stehen nicht allein da im Kampfe gegen die Kommunisten. Sie haben Verbündete in den Anarchisten. Alle ihre Angriffe erfolgten unter der Losung: „Der Kampf gegen die politische Tätigkeit", und die „Gegenüberstellung der Gewerkschaftsinternationale zu den Kommunistischen Parteien und der Komintern." Es ist bekannt, daß die Politik, die Partei und der Staat bei den Anarchisten Vorstellungen von apokalyptischen Tieren erregen, wobei es für sie völlig gleichgültig ist, um was für eine Politik, um was für eine Partei oder um was für einen Staat es sich handelt. Aber die anarchistischen Elemente haben sich nur auf den theoretischen Kampf beschränkt. In dem letzten Jahre gab es eine ganze Reihe von Tatsachen, die davon zeugen, daß die Lorbeerkränze der Amsterdamer ihren Schlaf störten. Einige anarchistische Organisationen gingen zum Ausschluß jener ihrer Mitglieder über, die als Anhänger der Profintern die Verbindung dieser beiden revolutionären Internationalen propagieren. Solche Ausschlüsse erfolgten im italienischen Syndikalistenverbande. Mit schäristen Mitteln bedrohen auch die holländischen Syndikalisten die Kommunisten, während auch die anarcho-syndikalistischen Gruppen anderer Länder auf denselben Spuren wandeln. Die Anarchisten sind trotz ihrer revolutionären Phraseologie Träger kleinbürgerlicher Gedankengänge.

In den schwersten Momenten der kommunistischen Bewegung, als der Staatsapparat und die Zwangsmacht des internationalen Kapitals mit ihrer ganzen Schwere diese Bewegung bedrängte, als der gesamte Apparat der alten Gewerkschaftsverbände gegen den Kommunismus und die Kommunistische Bewegung wirkte, in dieser Zeit traten die Anarchisten mit ihrem antikommunistischen Programm und mit ihrem angeblichen Kampfe „für die Unabhängigkeit der Gewerkschaftsbewegung" auf. Es entstand eine anarcho-reformistische Front, die sich an die der Bourgeoisie anlehnt. So wie immer zeigte es sich auch hier, daß der Anarchismus ein Verbündeter des Reformismus ist. Und das ist nichts Verwunderliches: Es sind nur zwei Seiten einer und derselben kleinbürgerlichen Medaille.

Die Anarchisten und die revolutionären Syndikalisten pflegen besonders gern die Neutralität der Gewerkschaften gegenüber den politischen Parteien zu unterstreichen. Sie bezeichnen ihre Formulierung als ein besonderes Verdienst und einen charakteristischen Zug der revolutionär-syndikalistischen Gewerkschaftsbewegung, wobei sie nicht von der Neutralität sprechen, sondern von der Unabhängigkeit, was aber in Wirklichkeit auf dasselbe hinausläuft. Wir betrachten diese Theorie als im höchsten Grade schädlich für die Arbeiterbewegung jenes Landes, in dem sie einen überragenden Einfluß erhalten würde. Die Teilung der Politik und der Wirtschaft in zwei parallel laufende selbständige Teile ist in Wirklichkeit eine Zerschneidung einer und derselben proletarischen Bewegung in zwei Hälften. In dem Augenblick, wo wir die politische und die wirtschaftliche Bewegung nicht nur teilen, sondern sogar auch noch einander gegenüberstellen, schwächen wir die Arbeiterbewegung, zerreißen wir das, was organisch in dem Kampfprozeß zur Einheit wurde. Wir schwächen das Proletariat, indem wir ihm die Möglichkeit nehmen, einen erfolgreichen Kampf gegen den hervorragend organisierten völlig vereinigten Klassenfeind zu führen. Die Bourgeoisie befaßt sich nicht mit solchen Theorien, sie teilt nicht die Wirtschaft von der Politik; sie versteht es glänzend, all das auszunützen, was mit dem bürgerlichen Apparat geschaffen wurde. Die Staatsmacht, die Wissenschaft, die Kirche, die Literatur, die Kunst, die wirtschaftlichen Organisationen, die Unternehmer: dies alles stellt einen einheitlich geformten starken Block dar, der immer auf dem Wege des Proletariats zu seiner Befreiung als feindliches Hindernis steht. Unter Politik verstehen wir Kommunisten jene Form der Arbeiterbewegung, die die Befreiung anstrebt, die Entgegenstellung der Arbeiterklasse gegenüber der gesamten bürgerlichen Gesellschaft. In ihrem Wesen ist die Theorie der Unabhängigkeit nicht nur gegen die Partei, sondern auch gegen den Kommunismus gerichtet. Das kommunistische Bewußtsein der Massen kristallisiert sich in einer fest umgrenzten Organisation, in der Kommunistischen Partei. Und deshalb ist die Stellung der Gewerkschaften gegen die kommunistischen Parteien die Strömung, die unter der Flagge der Unabhängigkeit den Kampf zwischen ihnen verschärft, nicht nur gegen die Partei als solche, sondern auch gegen den Kommunismus, gegen die Arbeiterklasse und gegen die soziale Revolution gerichtet.

Der Syndikalismus behauptet, daß die Arbeiterklasse ihre Avantgarde in der Form der Gewerkschaften bildet und daß sie durch die Gewerkschaften ihre Aufgabe erfüllen wird. In dieser Beziehung ist äußerst interessant jene Polemik, die sich in Frankreich zwischen den Syndikalisten und den Kommunisten auf Grund der Resolution über die Gewerkschaftsbewegung entwickelte, die auf dem Kongreß der Kommunistischen Partei in Marseille, gefaßt wurde. Der von dem Kongreß sehr zart ausgedrückte Gedanke, daß die Kommunistische Partei die Avantgarde des Proletariats bildet, traf auf einen harten Widerstand seitens der Syndikalisten. Sie haben darauf erwidert, daß sie, die Syndikalisten, die Avantgarde des Proletariats bilden. Der Syndikalismus als eine Strömung innerhalb der Gewerkschaften setzt sich zum Ziele, die Arbeitermassen in Klassenaktionen zu vereinigen. Dasselbe Ziel stellt sich auch der Kommunismus. Und so ist es in den Ländern mit einer syndikalistischen Arbeiterbewegung dazu gekommen, daß wir dort nicht eine Gegenüberstellung der Gewerkschaften und der Partei haben, sondern in Wirklichkeit eine Gegenüberstellung einer Partei gegen die andere, wobei eine Partei sich kommunistisch und eine zweite sich syndikalistisch nennt. Wenn wir den Syndikalismus als eine ideologische Strömung in seiner

gesündesten, der Wirklichkeit nahesten Form nehmen, so steht er dem Kommunismus nahe, weil er sich nicht nur die Aufgabe stellt, den Kapitalismus niederzuringen, sondern auch die wesentlichen Methoden der Diktatur des Proletariats usw. anerkennt. Was für Beziehungen müssen also zwischen den Syndikalisten und den Kommunisten bestehen? In dieser Beziehung ist die Stellung der Gruppe „das Leben des Arbeiters" in Frankreich bezeichnend, die auch ruhig bezeichnet werden kann als eine außerhalb der Partei stehende kommunistische Gruppe. Sie ist in ihrem wahren Wesen echt kommunistisch. Ihr gehören auch sehr viele Mitglieder der Kommunistischen Partei an, aber ihre Praxis hat sich bis jetzt nicht in ausgesprochenen Rahmen der kommunistischen Parteipraxis bewegt. Dies ist übrigens für Frankreich nicht so verwunderlich, weil die Kommunistische Partei Frankreichs an sich keine derartige Organisation vorstellt, die imstande wäre, für alle revolutionären Arbeiter des Landes eine politische Autorität zu bedeuten. Die Partei befindet sich noch in einer Epoche des Werdens, sie ist ideologisch noch mannigfaltig, noch nicht genügend einheitlich und geschlossen, als daß sie die Massenbewegung Frankreichs beherrschen könnte, wenngleich die objektiven Umstände äußerst günstig für eine ernste Kommunistische Partei sind. Andererseits unterliegt es nicht dem geringsten Zweifel, daß der Kommunismus und der Syndikalismus zwei verschiedene Theorien darstellen, zwei verschiedene Arten, an die Probleme der Arbeiterbewegung und an die Methoden der Verwirklichung der vor der Arbeiterklasse stehenden Aufgaben heranzutreten. Und insofern, als wir in den Trägern des Syndikalismus Meinungsverschiedenheiten haben, müssen die Kommunisten einen entschlossenen ideologischen Kampf gegen alle antikommunistischen Tendenzen des Syndikalismus führen. Die Kommunisten können auf keinen Fall, auch nicht im geringsten Grade, die Theorie und die Praxis zulassen, die zur Verleugnung politischer Parteien führt, möge nun diese Theorie und Praxis durchgeführt und verteidigt werden von wem immer. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit eines systematischen ausdauernden und planmäßigen ideologischen Kampfes gegen alle jene anarchistischen Gruppierungen, die in der gegenwärtigen Zeit sich noch in der Arbeiterbewegung festsetzen. Dies alles darf aber keinesfalls der praktischen Annäherung und der gemeinsamen Tätigkeit im Wege stehen, auf dem Wege einer engen Mitarbeit der Kommunisten und Syndikalisten, in dem Kampfe nicht nur gegen das angreifende Kapital, sondern auch gegen den Reformismus. Wie kann nun dies erreicht werden? Nur bei einer revolutionären Tätigkeit.

Die Aufgabe der Kommunisten besteht darin, alle Arbeiterorganisationen mit dem kommunistischen Geist und mit dem kommunistischen Willen zu durchdringen. Die Kommunistische Partei hat nur dann einen Sinn, wenn sie planmäßig und systematisch diese Aufgabe verwirklicht. Nur jene Partei ist in der Wirklichkeit echt kommunistisch, die nicht nur in der Theorie, sondern auch in der Praxis diese wichtigste Aufgabe, die Eroberung der Gewerkschaften, verwirklicht, jene Aufgabe, die die Voraussetzung der sozialen Revolution bildet. In den Ländern einer alten gewerkschaftlichen Arbeiterbewegung, wie in England, in Amerika, wo noch ganz junge kommunistische Parteien bestehen, können die gegenseitigen Beziehungen zwischen den Gewerkschaften und den Parteien nicht dieselben sein, wie in einer alten politischen und einer jungen gewerkschaftlichen Bewegung (Rußland und andere Länder). In England z. B. muß es ganz klar sein, daß es äußerst schädlich wäre, wenn sich die Partei nur beschränken würde auf ihre kleinen Parteizellen in den Gewerkschaften. Hier ist es notwendig, die Errichtung einer oppositionellen Gewerkschaftsbewegung anzustreben. Es ist notwendig, die Opposition zu suchen, zu formieren und zu sammeln, wobei die Kommunistische Partei selbst mit dem Wachstum der Opposition auch wachsen wird. Eine ihrem Wesen nach analogische Aufgabe steht auch in Amerika vor uns. Wir haben dort eine nicht große Kommunistische Partei und eine ziemlich große oppositionelle Bewegung, die ihren organisatorischen Ausdruck in der Liga für gewerkschaftliche Aufklärung gefunden hat. Das Programm dieser Liga ist sicherlich nicht so klar und so scharf formuliert, wie das Programm der Kommunistischen Partei Amerikas. Unsere Aufgabe in Amerika beruht also darauf, die gesamte gegen Gompers gerichtete Opposition zu sammeln, und dieser Liga in der Entwicklung ihrer Kräfte zu helfen, alle mit dem Kommunismus Sympathisierenden zur aktiven Unterstützung dieser Liga aufzufordern.

Die Aufgabe der Kommunisten, auf die Gewerkschaften einen Einfluß zu erlangen, ist vor allem eine parteiorganisatorische Aufgabe. Der Einfluß der Partei in den Gewerkschaften ist direkt proportionell ihrer Arbeit in den Massen, ihrem politischen Widerhall. Dabei ist es unsere Aufgabe, diesen politischen Einfluß organisatorisch zu befestigen. In dieser Hinsicht liefert Deutschland das beste Beispiel. In Deutschland haben wir eine sehr große kommunistische Bewegung, wobei hier in rohen Ziffern die Verbreitung des kommunistischen Einflusses auf ein Drittel der Mitglieder der Amsterdamer Gewerkschaften geschätzt werden kann. Versucht Ihr aber, organisatorisch unsere Kräfte dort zu berechnen, so werdet Ihr sofort ersehen, daß diese große Masse sehr schlecht organisatorisch verbunden ist, es besteht kein genügendes Band zwischen den ganzen uns folgenden Massen. Und es ist uns noch nicht gelungen, unsere politischen Erfolge dort organisatorisch zu festigen. Hier hat sich hauptsächlich das Problem der Beziehungen zwischen der Partei und der Union der Hand- und Kopfarbeiter verschärft. Es ist bekannt, daß diese Union gegründet wurde nach der Initiative der alten kommunistischen Parteien, die aber später ihre Taktik in bezug auf die Gewerkschaften verändert hat. Dabei wurde die Union, die über 150 000 Arbeiter umfaßt, die ganze Zeit hindurch seitens vieler kommunistischer Gewerkschafter Deutschlands als eine Organisation betrachtet, die die kommunistische Bewegung des Landes stört. Die Union existiert aber und sie wird auch unter diesen konkreten Umständen, die wir heute in Deutschland haben, in den nächsten Jahren weiter existieren. Und soweit sie existiert, wird sie selbstverständlich bestrebt sein, ihre Reihen zu vergrößern. Es wurde auf die Tagesordnung die Frage gestellt über die gegenseitigen Beziehungen zwischen der Partei und der Union, wodurch die ganze Angelegenheit sich verwickelte und unklar wurde. Zu unserem Glück wurde vom letzten Kongreß die Frage der Union der Hand- und Kopfarbeiter im allgemeinen gelöst. Nichtsdestoweniger war aber auch hier ein unrichtiges Herantreten an die Union bemerkbar. Dies ging von der Ansicht aus, daß es wünschenswert ist, nur innerhalb der alten Gewerkschaften zu arbeiten und von dem Wunsche, um jeden Preis allen selbständigen Organisationen ein Ende zu machen.

Aeußerst originell steht die Frage über die Beziehungen zwischen der Partei und den Gewerkschaften in Frankreich. Hier haben wir eine alte syndikalistische Gewerkschaftsbewegung und eine junge Kommunistische Partei, wobei sich die Kommunistische Partei selbst nicht weniger warm für die Autonomie und Unabhängigkeit der Gewerkschaftsbewegung ausspricht, wie die Syndikalisten. Die Mitglieder der Kommunistischen Partei haben besonders scharf die Notwendigkeit der Unabhängigkeit und der Autonomie der Gewerkschaftsbewegung formuliert, wobei sie dies zu beweisen versuchten hauptsächlich durch Hinweis auf die Traditionen der französischen Arbeiterbewegung. Diese Tradition entstand infolge des Opportunismus der französischen Sozialistischen Partei. Damals hat die Unabhängigkeit von ihr gleichzeitig die Unabhängigkeit vom Opportunismus und vom Reformismus bedeutet. Sofern in der Kommunistischen Partei selbst noch die unkommunistischen Vorurteile vorhanden sind, sofern in Frankreich eine alte syndikalistische Gewerkschaftsbewegung mit ihren Besonderheiten fortlebt, müssen wir der französischen Kommunistischen Partei und den Gewerkschaften die Festlegung ihrer gegenseitigen Beziehungen auf der Grundlage des realen Kräfteverhältnisses und der realen Möglichkeiten überlassen. Jedes Land hat solche Beziehungen zwischen der politischen Partei und den Gewerkschaften, wie es die Kommunistische Partei verdient. Mögen sie also autonom ihre Beziehungen regeln, wie sie es wollen und wie sie es können — das Leben wird sie lehren, wie zu arbeiten ist, es wird ihnen zeigen, daß der Sieg nicht dort ist, wo „die Autonomie und die Unabhängigkeit der Gewerkschaftsbewegung" aufgeschrieben steht, sondern dort, wo alle Formen der Arbeiterbewegung mit dem einheitlichen Geiste, mit dem Geiste des kommunistischen Willens durchdrungen sind.

Je schärfer der Kampf zwischen den revolutionären Arbeitern und der Bourgeoisie wird, desto klarer tritt die Verbindung und die Einheit zwischen dem Reformismus und der bürgerlichen Gesellschaft zutage. Dieser Zusammenhang liegt auf der Hand, wenn man die Frage der Gewerkschaftsbewegung betrachtet. Die Rettung der Bourgeoisie kann nur noch in der Desorganisierung der Arbeiterbewegung, ihrem Zerfall, in dem organisierten Zerreißen der von ihr im Kampf geschaffenen Organisationen liegen. Die Amsterdamer folgen in dieser Frage auch völlig ihren Herren. Das letzte Jahr ist besonders reich an Ausschlüssen revolutionärer Verbände. Die Spaltung der französischen Arbeitskonföderation im Allgemeinen kam unter der klaren ideologischen Einwirkung der französischen Bourgeoisie und ihrer Agenten zustande. Auch

die Spaltungsarbeit der tschechoslowakischen Amsterdamer fiel mit einer großen wirtschaftlichen Depression und dem Angriff der Kapitalisten auf die Arbeiterklasse zusammen. Je schwerer die Lage der Arbeiter in Deutschland wird, desto lauter schreien die Amsterdamer über die „linke Gefahr", wobei sie, um sich vor „dieser Gefahr" zu retten, offen vorschlagen, die eigenen Reihen zu reinigen. Wenn die Frage der Spaltung der internationalen Gewerkschaftsbewegung heute leider auf der Tagesordnung steht, so liegt das nicht an uns: nicht wir Kommunisten haben diese Spaltungen hervorgerufen.

Wir aber werden die Spaltung nicht zulassen, weil diese gegenwärtig die Arbeiterklasse auf viele Jahre zurückwerfen würde, weil sie die Widerstandskraft der Arbeiterklasse schwächen, weil sie neue Waffen in die Hände der Unternehmer gegen die Arbeiterklasse geben würde, weil sie neue Möglichkeit schaffen würde, die Herrschaft der Kapitalisten zu festigen. Dort, wo die Spaltung schon Tatsache geworden ist, wo entgegen unserem Wunsch parallele Organisationen geschaffen wurden, dort müssen die Kommunisten einen äußerst ernsten und systematischen Kampf führen. Der Kampf muß auf zwei Fronten geführt werden: gegen die Reformisten und gegen jene „Linken", die das Heil der Arbeiterklasse genau so wie die Reformisten in der Spaltung der Gewerkschaften erblicken. Diese „Linken" haben mit unserer revolutionärmarxistischen Bewegung nichts gemeinsam. Die einheitliche Gewerkschaftsbewegung! — so lautet unsere Parole — und aus diesem Grunde dürfen die Kommunisten ihre Mitglieder aus den reformistischen Verbänden nicht herausziehen. Sie müssen in solchen Fällen der Verwirklichung der Taktik der Einheitsfront ernste Aufmerksamkeit zuwenden. Wir müssen hier die Führer der parallelen Organisationen zwingen, mit uns in Verhandlungen über gemeinsame Aktionen einzutreten. Das muß zum Programm des praktischen Handelns für die Kommunistische Partei werden. Der Kampf um die Einheit in der Gewerkschaftsbewegung erscheint uns als die wichtigste Aufgabe der Kommunistischen Parteien aller Länder.

Der Ausschluß von Kommunisten ist schon zu einer normalen Erscheinung geworden. Es ist klar, daß die Kommunistische Internationale mit der Taktik der Isolierung der Gewerkschaften nicht einverstanden sein kann. Die Kommunisten sind für die Einheit, aber sie können dieser Einheit den Kommunismus nicht zum Opfer bringen. In Deutschland wird das System des Ausschlusses der besten Kommunisten angewandt. In der Tschechoslowakei hat der Allgemeine Gewerkschaftsrat beschlossen, den Verband der chemischen und der Holzarbeiter auszuschließen. Beide Verbände umfassen über 110 000 Mitglieder. In jedem Land wird eine besondere Methode angewandt, um mit den Kommunisten fertig zu werden. Vor allem müssen wir hierbei bemerken, daß unsere kommunistischen Parteien nicht alle Möglichkeiten des Kampfes gegen die Ausschlüsse ausnützen. In einigen Ländern beschränkten sich unsere Genossen darauf, einige Artikel in der Zeitung zu schreiben. Richtig wäre es aber, wenn der Ausschluß auch nur eines einzigen Kommunisten aus dem Verband zur Ursache einer ständigen politischen Agitation unter den Mitgliedern dieses Verbandes für seine Wiederaufnahme gemacht wird. Man muß eine große Kampagne gegen die Ausschlüsse in den Betrieben, in den Fabriken durchführen. Ueberall kann man die Anschlußfrage von neuem aufrollen. Und weiter. Irgend ein beliebiger Lokalverband wählt seine Leitung. Die Zentralleitung will sie nicht bestätigen, wie wir solche Tatsachen in Deutschland sehr oft gesehen haben. Wenn nun das Band zwischen den Mitgliedern und ihren Gewählten kein zufälliges ist (sie haben sicherlich die Kommunisten deshalb gewählt, weil sie selber Kommunisten sind), so müßte die Lokalorganisation in diesem Falle, um ihren Verband, um die Einheit der Arbeiterbewegung zu schützen, die Ausführung der Anordnung der Zentralleitung ablehnen. Die Vertreter der Zentralleitung können die ganze Lokalorganisation wegen ihrer Nichtausführung der Anordnung ausschließen. Aber keine Lokalorganisation ist verpflichtet, den Statuten entgegenstehende Forderungen der Zentralleitung nachzukommen.

Nun ist es eine der wichtigsten Aufgaben der Kommunisten, die aus den Gewerkschaftsverbänden ausgeschlossenen Elemente auch nicht einen Augenblick zerstreut zu lassen. Es gibt unter den Kommunisten Genossen, die glauben, daß schon die Sammlung, das Zusammenführen der Ausgeschlossenen der Einheit der Gewerkschaftsbewegung widerspricht. Das ist eine unbedingt unrichtige und höchst schädliche Anschauung. Eine Organisation der Ausgeschlossenen ist je nach den Umständen, je nach den Kampfbedingungen, je nach den Sonderheiten des Verbandes möglich. In Deutschland z. B. kann man in einigen Fällen die Ausgeschlossenen in besondere Verbände vereinigen, andere wieder kann man der Union der Hand- und Kopfarbeiter eingliedern. Es gibt hier keine allgemein gültigen Formen, der Spaltungspolitik entgegenzuwirken. Es muß in jedem einzelnen Falle konkret beraten und gehandelt werden. Man muß auch im Auge behalten, daß es unter bestimmten Bedingungen möglich und zulässig ist, die Zahlung von Mitgliedsbeiträgen an die Zentralleitung einzustellen. Dieser Kampf kann hier an sich nur dann entscheidende Resultate für uns bringen, wenn er einen Massencharakter trägt. Selbstverständlich ist hierbei klar, daß jeder Kommunist im besonderen seinerseits alles tun muß, um solche Ausschlüsse zu erschweren. Außerdem unterliegt es keinem Zweifel, daß jedes Land entsprechend seinen Lokalverhältnissen Hunderte von praktischen Mitteln des Protestes gegen Ausschlüsse finden wird. Darüber hinaus muß festgehalten werden, daß die Ausschlußepidemie sich mit der bevorstehenden organisatorischen Vereinigung der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale verstärkt hat, und daß sie nicht nur einzelne Länder erfaßte, sondern auch auf die internationalen Vereinigungen der Berufszweige übergriff.

Und so entsteht vor den revolutionären Verbänden aller Länder die Frage der Formen, die die Vereinigung der revolutionären Verbände haben soll. Bis dahin existierten internationale Propagandakomitees, die nach Produktionszweigen aufgebaut waren. Die systematischen Ausschlüsse von ganzen Verbänden aus den internationalen Vereinigungen können jedoch die revolutionären Verbände dahin bringen, von den Propagandakomitees zur Errichtung von Organisationsbüros für neue internationale Vereinigungen überzugehen. Das ist keine Frage einer entfernten Zukunft, sondern eine Frage der Gegenwart.

Die Ungeduld vieler Kommunisten und oft auch ihre Ohnmacht, gegen die reformistische Bürokratie zu kämpfen, hat die Theorie der Zerstörung der Gewerkschaften geboren. Wo wäre die Kommunistische Internationale heute, wenn sie sich auf den gleichen Standpunkt gestellt hätte? Sie könnte auch nicht den zehnten Teil dessen leisten, was gegenwärtig innerhalb der Gewerkschaften aller Länder geleistet wird. Der Kommunismus ist der bewußte Ausdruck für einen noch unbewußten historischen Prozeß. Deshalb wäre es unsinnig, von der ständigen, ausdauernden, systematischen Arbeit innerhalb der Gewerkschaften Abstand zu nehmen und statt dessen den Austritt aus den Massenorganisationen und die Gründung eigener kleiner Verbändchen zu propagieren. Es gibt jetzt nur noch wenige Menschen, die aus der Erfahrung der letzten Jahre nichts gelernt hätten. Trotzdem haben wir noch einige solcher Wunderkinder in Amerika und Deutschland, sowie in einigen syndikalistischen Strömungen. In Wirklichkeit kann die Arbeiterbewegung in ihrer Gesamtheit dadurch nur verlieren, weil das kommunistische Bewußtsein, die kommunistische Energie, die kommunistische Initiative von ihrem organischen Milieu isoliert werden. Und daraus ergibt sich die Parole der Kommunisten: die Eroberung der Gewerkschaftsverbände.

Hier kommen wir zu der schwachen Seite unserer kommunistischen Arbeit in vielen Ländern. Es gibt solche Länder, wo die Eroberung der Gewerkschaften gleichbedeutend mit der Eroberung der führenden Posten erachtet wird. Die Eroberung dieser Posten bedeutet noch lange nicht die Eroberung der Massen. Solche Erfahrungen haben wir in der Tschechoslowakei, in Deutschland und in vielen anderen Ländern gemacht. Das bedeutet, daß diese Parteien keine kommunistischen Zellen gegründet haben, die durch eine starke Disziplin innerhalb dieser Verbände mit einander verbunden wären. Auch eine größere kommunistische Massenbildungsarbeit wird leider in vielen Ländern noch nicht durchgeführt. Nur dann, wenn die Kommunisten selber organisiert sind, wenn sie klar wissen, was sie wollen, nur dann dürfen sie die Initiative der gesamten Opposition auf sich nehmen. Unsere kommunistischen Zellen, unsere kommunistischen Gruppen bilden nur einen Uebergabemechanismus, der die Kommunistische Partei mit den Gewerkschaften eng verbindet. In der ersten Periode der kommunistischen Arbeit in den Gewerkschaften hat unsere Agitation einen rein abstrakten Charakter getragen, indem sie sich auf die Verkündung kommunistischer Losungen — der Unumgänglichkeit der sozialen Revolution, des Kampfes gegen die Bourgeoisie — beschränkte. Aber diese Agitation erwuchs oftmals nicht aus den konkreten realen Bedürfnissen des gegebenen Landes. Die Aufgabe der Kommunisten beruht jetzt darauf, ihre Propaganda mehr konkret zu gestalten, sie praktischer den Augenblicksumständen anzupassen und für jeden Fall aus den konkreten Bedürfnissen der Arbeiterschaft des betreffenden Landes, des betreffenden Industriezweiges allgemeine Schlüsse zu ziehen, von dem praktischen Tageskampfe überzugehen zu den allgemeinen Aufgaben der Arbeiterk[illegible]se. Dazu ist neben einer lebendigen

organisierten methodischen Arbeit auch eine entsprechende Presse notwendig. Unseren Gewerkschaftsorganen wird leider von seiten der kommunistischen Parteien viel zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Die Gewerkschaftsbewegung nimmt eine verhältnismäßig sehr kleine Stelle in der allgemeinen Parteipresse ein. Alle Parteien geben noch nicht einmal spezielle Gewerkschaftsorgane heraus. Es wäre allerdings falsch, sich nur auf die Agitation und Propaganda zu beschränken. Die Aufgabe, die vom Zweiten Kongreß der Komintern für uns aufgestellt wurde, wird desto eher erfüllt, je weniger abstrakt und je praktischer unsere Gewerkschaftsarbeit in dem Herantreten an die Eroberung der Massen in den Gewerkschaften sein wird. Es muß gesagt werden, daß in der Zeit zwischen dem 3. und 4. Kongreß in einigen Parteien liquidatorische Stimmungen in bezug auf die Profintern zum Vorschein kamen. Dieser Gedanke wurde seinerzeit von Levi und seinen Anhängern in Deutschland geäußert. Er hat sich auch bei den Kommunisten anderer Länder gezeigt. Die liquidatorischen Stimmungen gegenüber der Profintern haben in ihrem Wesen auch die Liquidation der Komintern zum Inhalt gehabt. Denn was bedeutet in Wirklichkeit die Liquidation der Profintern? Sie bedeutet eine Absage an die Aufgabe der Sammlung der revolutionären Gewerkschaftsbewegung in einem internationalen Zentrum, was bedeutet, daß man im internationalen Maßstabe die revolutionären Elemente der Gewerkschaftsbewegung zerstreut und unvereinigt läßt. Die Kommunistische Internationale hat die Aufgabe der Führung und der Vereinigung der kommunistischen Bewegung aller Länder erfüllt, und zwar sehr gut erfüllt. Die Profintern hat aber zur Aufgabe die Vereinigung nicht nur von Kommunisten, sondern die Vereinigung der gesamten revolutionären Gewerkschaftsbewegung in all ihren mannigfachen Formen, in ihrer ganzen Vielgestaltigkeit. Darin sollen sowohl Kommunisten als auch Syndikalisten aller Strömungen, wie auch unorganisierte linke revolutionäre Arbeiter vereinigt sein, also alle jene, die gegen den Klassenfrieden sind, die den proletarischen Kampf gegen das Kapital und seine Agenten wollen. Dies ist der Grund, weshalb die Liquidation der Profintern ihrem Wesen nach eine Verengerung der Basis der internationalen kommunistischen Handlungen bedeutet und in weiterer Folge logisch zur Liquidation kommunistischer Organisationen führen müßte. Die Erweiterte Exekutive-Sitzung hat den liquidatorischen Stimmungen ein Ende gemacht. Vielen scheint es noch immer, daß die Frage der Profintern, wenn sie auch wichtig ist, nichtsdestoweniger eine Frage zweiter Ordnung sei. Dies ist ein Irrtum und eine für die kommunistische Arbeiterbewegung äußerst schädliche Auffassung. Die Stärkung der Profintern bedeutet gleichzeitig auch eine Stärkung der Komintern. Es gibt nicht einen einzigen Winkel auf der Welt, wo nicht um das Programm und die Taktik der Profintern ein heißer Kampf geführt wird. Vor allem wird da angegriffen ihre enge Beziehung zu der Kommunistischen Internationale. Und eben aus diesem letzten Anlaß muß die gesamte Energie der kommunistischen Parteien angespannt werden, um die Arbeit der Eroberung der Gewerkschaften und der Herbeiführung ihrer Verbände zu dem Weltzentrum der revolutionären Gewerkschaftsbewegung zu vertiefen und zu erweitern. Kein organisierter Riß, keine Spaltung, keine Zerstückelung der Gewerkschaftsverbände, keine Zertrümmerung, sondern die ideologische Eroberung dieser proletarischen Organisationen und ihre Vereinigung auf der Basis des revolutionären Programms und der revolutionären Taktik! Und bald wird der Tag nahen, an dem alle Formationen der Arbeiterbewegung sich zu einem einzigen Block zusammenschließen werden, und an dem unsere herrliche kommunistische Fahne über allen Arbeiterorganisationen wehen wird. (Starker Beifall.)

Diskussion über: Die Komintern und die Gewerkschaftsbewegung.

In der Debatte sprach als erster Redner

Clark (England):

Im Namen der Kommunistischen Partei Englands erkläre ich mich mit der Resolution, die in der Frage des Verhältnisses der Komintern zur Profintern diesem Kongresse vorgelegt werden wird, vollständig einverstanden.

Ich glaube, daß ein gewisses Mißverständnis besteht über die Mitgliedschaft der englischen Gewerkschaften in der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale. Die englischen Gewerkschaften sind nicht als individuelle Gewerkschaften der Amsterdamer Internationale angeschlossen, sondern kollektiv. Seit den letzten vier oder fünf Jahren kommt in den wirtschaftlichen Kämpfen in England das Bestreben der Unternehmer zum Ausdruck, den Unterschied in der Bezahlung der geschulten und der ungeschulten Arbeiter aufzuheben. Und dieser Unterschied verschwindet tatsächlich immer mehr. Seit dreißig Jahren besteht in England das System der Werkstättenvertrauensmänner. Aber in der Zeit, als die Arbeiterschaft diese Institution gerade am notwendigsten brauchte, wurde sie durch gesetzliche Maßregeln vollständig gelähmt. Der englischen Partei ist der Vorwurf gemacht worden, daß sie in der Betriebsrätefrage nicht genügend aktiv sei. Darauf möchte ich erwidern, daß heute 35 Prozent der Arbeiterschaft, am meisten die Maschinisten, auf der Straße liegen, und gerade diese 35 Prozent waren der aktivste Teil der Arbeiterschaft. Es ist ganz natürlich, daß unter diesen Umständen die Betriebsräte nicht funktionieren können. Wir bemühen uns aber, diese Bewegung wieder in Fluß zu bringen. Es ist gesagt worden, daß die englische Partei sehr klein sei und daß sie deswegen die große linke Flügelbewegung in den englischen Gewerkschaften nicht kontrollieren könne. Das haben wir selbst gefühlt und haben uns deswegen verschiedene Male an die pseudo-revolutionären Elemente gewendet, uns in revolutionären Aktionen zu unterstützen. Wir predigten tauben Ohren. Wir sind heute noch nicht stark genug, um den Amsterdamern die Spitze zu bieten, obwohl ich annehme, daß ungefähr 20 Prozent der organisierten Arbeiterschaft auf unserer Seite stehen. Die englische Bewegung hat eine große Schwierigkeit zu überwinden: das ist die Labour Party. Diese beherrscht vollständig die gewerkschaftliche Bewegung in den lokalen Organisationen und durch einen Beschluß hat sie festgelegt, daß Kommunisten nicht als Delegierte in diesen lokalen Körperschaften fungieren können. Nichtsdestoweniger werden wir den Kampf nicht aufgeben. In diesem Kampfe werden die Theoretiker zurückgetrieben werden in ihre Schulen, um dann auf dem Boden der Theorie ihre Diskussionen weiterführen zu können. Dadurch wird eine Partei der Tat aufgebaut werden, die sich auf Führer stützt, die aus der Masse rekrutiert sind. Wir haben schon genügend Vorarbeit in den Gewerkschaften geleistet, so daß bei der Uebernahme der Führerschaft durch Kommunisten die Masse so weit sein wird, daß sie gewillt ist, alles zu tun, was in dem Befreiungskampfe des Proletariats zu tun notwendig ist. (Beifall.)

Lansing (Amerika):

Zu den Ausführungen des Genossen Losowski möchte ich noch einige Erklärungen über Amerika hinzufügen. Trotz des so hoch entwickelten Kapitalismus der Vereinigten Staaten sind die Arbeiterorganisationen in diesem Lande die zurückgebliebensten, obwohl die amerikanische Arbeiterschaft selbst sehr revolutionär ist. Bis jetzt hat man sich nur bemüht, geschulte Berufsarbeiter in Berufsorganisationen zusammenzufassen, während man die halb und ungelernten Arbeiter überhaupt nicht erfaßte. Selbstverständlich haben diese Berufsorganisationen auch die Parole der Neutralität in der Politik herausgegeben. Trotz dieses reaktionären Charakters der amerikanischen Gewerkschaften sind sie von der kapitalistischen Offensive nicht verschont geblieben. Der amerikanische Kapitalismus hat seine Offensive auch gegen sie gerichtet und sich ihre Zerstörung zum Ziele gesetzt. Die Zahl der organisierten Arbeiter ist auf vier Millionen zusammengeschmolzen bei einer Bevölkerung von 110 Millionen, von denen wenigstens 36 Millionen Lohnarbeiter sind. Die schwächliche Haltung der Gewerkschaften hat ihnen eine Niederlage nach der anderen eingetragen. Eine Wendung trat erst im vorigen Jahre ein, als die Arbeiter zum ersten Male den Versuch unternahmen, der Offensive des Kapitals Widerstand entgegenzusetzen. Die letzten Streiks der Bergarbeiter und Eisenbahner bieten ein Beispiel dafür. Sie boten sehr wertvolles Material für die Kommunistische Partei, indem sie klar bewiesen, daß die Masse der amerikanischen Arbeiter den

Willen zu kämpfen hat und daß sie auch den Kampf aufnimmt, wenn sie unter guter Führerschaft steht. Sie zeigten ferner, daß die kapitalistische Regierung notwendigerweise gezwungen war, aktiv auf der Seite des Unternehmertums in den wirtschaftlichen Kampf einzugreifen. Heute sind dadurch Tausende und Tausende Arbeiter über den wahren demokratischen Charakter der Regierung der Vereinigten Staaten aufgeklärt. Für uns besteht jetzt die Notwendigkeit, eine breite linke Bewegung zu schaffen. Die Notwendigkeit, die für das Entstehen einer solchen linken Bewegung besteht, ganz gleich, ob wir imstande sind, die ideelle Führung in ihr an uns zu reißen, oder ob wir diesen Moment versäumen. Der beste Weg, diese breite linke Bewegung ins Leben zu rufen, ist die Schaffung der offenen, der legalen Partei in Amerika, um die wir die Massen scharen können. Die linke Flügelbewegung macht sich bereits in den Arbeiterorganisationen bemerkbar. Bei der Zurückgebliebenheit der amerikanischen Arbeiter müssen unsere Parolen die elementarsten sein. Und tatsächlich haben wir schon große Erfolge zu verzeichnen. Der Kampf gegen Gompers macht gute Fortschritte. Wir können voraussehen, daß die Gompers-Verbände mit der Zeit dieselben Methoden anwenden werden wie die Amsterdamer. Sie werden zu Ausschlüssen schreiten. Als Gegenmaßnahme halte ich es dagegen für einen Fehler, wenn wir in Amerika an die Bildung besonderer revolutionärer Gewerkschaften schreiten würden. In manchen westeuropäischen Ländern mag diese Taktik notwendig sein. In Amerika dagegen müssen wir unter den gegenwärtigen Verhältnissen unbedingt darauf bestehen, daß die eventuell Ausgeschlossenen unbedingt ihre Wiederaufnahme in die Massenorganisationen verlangen, um dort ihre revolutionäre Tätigkeit fortzusetzen. Auf der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung hat bis jetzt der Fluch der Zersplitterung gelastet. Die besten Elemente spalteten sich ab, bildeten eigene Verbände, die aber dann nur auf dem Papier bestanden. Ich nenne nur die IWW., deren Mitgliedschaft wohl revolutionär ist, deren Führung aber in die Hände von Anarcho-Syndikalisten geraten ist, die offen feindselig gegen Rußland sind und eine Propaganda betreiben, die an das Konterrevolutionäre grenzt. In Amerika gibt es eine größere Zahl solcher mehr oder minder revolutionärer Verbände. Unsere Aufgabe muß es sein, alle diese revolutionären Elemente in einer Massenorganisation zu erfassen. Dieses Programm hat der Erste Kongreß der Profintern aufgestellt. Wir müssen uns jetzt schlüssig werden, wie wir diese Frage praktisch lösen. Es ist eine bekannte Tatsache, daß die Gegner der Arbeiterbewegung den Wert der Arbeiterorganisationen im wirtschaftlichen Kampfe viel besser einzuschätzen wissen als die Arbeiter selbst. Viele von uns haben die Notwendigkeit, in den Massenorganisationen zu arbeiten, noch nicht eingesehen. Es scheint mir fast, als ob sie fürchteten, daß sie durch den Kontakt mit den Massen ihren Kommunismus verlieren würden. Meine Meinung ist, daß gerade die Massenorganisationen der einzige Platz sind, wo wir zeigen können, ob wir Kommunisten sind oder nicht.

(Schluß der Vormittagsitzung 4 Uhr).

Nächste Sitzung am 20. November abends 6 Uhr: Fortsetzung der Diskussion.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G.m.b.H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 230
7. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2068

Berichte des IV. Weltkongresses

Diskussion über: Die Komintern und die Gewerkschaftsbewegung.

17. Plenarsitzung, 20. November 1922, abends.

Heckert (Deutschland):

Heute morgen hat der Genosse Losowski den sehr guten Satz geprägt: hätten wir die Parole „Spaltung der Gewerkschaften" aufgenommen oder ihr Konzessionen gemacht, dann würde die ganze kommunistische Bewegung kaputt sein. Ich hoffe, daß auf diesem Kongreß einmütig zum Ausdruck gebracht wird, daß man jede Spaltungstendenz rücksichtslos bekämpfen muß. Für die Einheitsfront kämpfen und mit der Spaltung sympathisieren, bedeutet, daß wir uns vor der gesamten Arbeitermasse lächerlich machen. Nun sind aber die Gewerkschaften in manchen Ländern schon gespalten, nicht erst jetzt, sondern weil es schon aus der Vorkriegszeit oder aus der Kriegszeit parallele Organisationen in diesen Ländern gegeben hat. Es ist unser oberstes Gesetz, die Kommunisten in allen Ländern, wo parallele Organisationen bestehen, zu verpflichten, die Zwistigkeiten, die untereinander bestehen, zu beseitigen und eine Plattform für die gemeinsame Arbeit zu finden.

Die Politik der Zellenbildung ist innerhalb der Kommunistischen Internationale auch nach dem 3. Weltkongreß schwer angegriffen worden. Es gab bei uns eine Gruppe von Genossen, die erklärte, die Zellen sind schlecht und es entwickelten sich in dieser Gruppe und um sie herum liquidatorische Tendenzen. Wir haben uns gegen diese Tendenzen gewendet. Wir haben die Leute, die gegen die Profintern waren, aus der Organisation herausgeworfen und einen entschiedenen Kampf innerhalb der deutschen Partei geführt, um mit allen revolutionären Schichten, die wir haben, zu einem Einverständnis zu kommen. Natürlich sind bei diesem Kampfe oft Späne geflogen, und mancher Kommunist hat nicht klug genug gesprochen. Aber es geht doch nicht an, daß man die Opposition innerhalb der Partei gegen die sogenannten revolutionären Verbände so mit einigen Worten abtut, wie es Genosse Losowski getan hat, der erklärte, Genosse Maslow hätte eine Dummheit gemacht und einen ganz blöden Artikel gegen die Unionisten geschrieben, und erst die Genossen Heckert und Brandler haben die Situation wieder gerettet. Ich will nicht den Orden der Rettung der Unionen an meine Brust geheftet bekommen, denn ich kann nicht das, was Genosse Maslow getan hat, so ohne weiteres als Verdammenswert bezeichnen. Wir müssen die Schuld auf beide Seiten verteilen, damit wir uns ein gerechtes Urteil bilden können. In der Union haben wir uns darauf verlassen, da sind Kommunisten, die werden schon die Arbeit machen. Und unsere unionistischen Genossen kämpften gegen die Fraktionsbildung, und unsere Parteigenossen ließen die Dinge gehen und so ist es zu solchen heftigen Differenzen mit der Union gekommen. Glücklicherweise ist auf dem Unionkongreß Anfang Oktober gelungen, ein Einverständnis herbeizuführen, eine Basis zu schaffen, die für die fernere Zukunft ein harmonisches Zusammenarbeiten ermöglicht.

Die französische Partei hätte auf ihrem Parteitag in Marseille die Möglichkeit gehabt, die Führung in der revolutionären Bewegung Frankreichs zu erobern, wenn sie den Rat befolgt hätte, den wir ihr gegeben haben, nämlich ein Programm aufzustellen, alle revolutionären Kräfte zusammenzufassen. Aber die französische Partei hat das nicht getan. Ich glaube, daß daraus gelernt werden muß, es in Zukunft anders zu machen. Es muß der ganze Einfluß der Kommunistischen Internationale auf die Führung der Partei und der CGTU. ausgeübt werden, daß sie zusammenarbeiten im Interesse der Arbeiterklasse Frankreichs.

Ein Wort über die Tschechoslowakei. In der Tschechoslowakei sind eben solche Strömungen vorhanden gewesen, und vor allem waren es die der Partei angeschlossenen linken Gewerkschaftsführer, die sich dagegen stemmten. Manche Genossen haben ganz offen ausgesprochen: wozu Fraktionen, das bringt nur Stänkereien; wenn in der Gewerkschaft ein Kommunist steht, ist schon alles gut. Hätten die tschechischen Genossen schon gute Fraktionen vor einem Jahr gebildet, dann würden die „Tayerle" nicht noch solche Positionen haben wie gegenwärtig.

Dann noch ein Wort über die Verhältnisse in Deutschland. Wir wollen nicht behaupten, daß jeder unserer Schritte, die wir gemacht haben, um die Gewerkschaften zu erobern, ein großer Schritt war. Aber was der Genosse Losowski heute morgen ausführte in bezug auf die Landarbeiterorganisation, aus der Zehntausende ausgetreten seien, ohne daß sich die Partei um diese Landarbeiter gekümmert habe, so hat das denn doch noch etwas andere Ursachen, als sie der Genosse Losowski geschildert hat.

Es ist wahr, die deutsche Landarbeiterbewegung hat Hunderttausende von Mitgliedern verloren. Aber wir haben dort eine Bürokratie, die nichts anderes tut, als sozialistische Staatspolitik zu machen. Und dieser Staatspolitik der Sozialdemokraten werden die Interessen der Arbeiterklasse einfach untergeordnet. Und da man sich um die Landarbeiter nicht kümmert, ist es dazu gekommen, daß die Landarbeiter dagegen rebelliert haben. Wir haben schon einmal, im Jahre 1919 versucht, an die Landarbeiter heranzukommen. Und es entstand bei uns ein sogenannter kommunistischer Landarbeiterverband. Wir haben damit aber einen schmählichen Zusammenbruch erlitten. Wäre die Revolution nicht stehengeblieben, wäre sie weitergegangen, hätten wir den Landarbeitern unmittelbar etwas geben können, dann wäre es vielleicht anders gewesen. Aber so war das nicht der Fall, und die Sozialdemokraten behielten die Landarbeiter in ihren Händen. Dann sind aber in dem laufenden Jahre Hunderttausende aus dem Verband gebracht worden und jetzt stehen unsere Genossen vor der Wahl: sollen sie diese Arbeitermassen wieder zusammenfassen zu einer von Kommunisten geleiteten Organisation, ohne daß sie imstande sein werden, mit ihnen Kämpfe zu führen? Oder sollen wir nicht zurückschrecken vor der Tatsache, wenn wir dazu übergehen, den Verband zu spalten, den Amsterdamern Gelegenheit zu geben, sich erneut auf die Kommunisten zu stürzen und zu sagen: Hier habt Ihr ein eklatantes Beispiel dafür, daß die Kommunisten spalten wollen. Wären wir an die Arbeiterspaltung im Landarbeiterverband durch die Gründung einer neuen Organisation in einer Periode gegangen, wo wir die Zügel noch nicht in der Hand hatten, uns wären die Dinge einfach über den Kopf gewachsen. Ich will nicht bestreiten, daß es besser gewesen wäre, in manchen Fragen vielleicht ein wenig aktiver zu sein. Aber bei dem ungeheueren Mangel an Kräften, den wir haben, dem auf der anderen Seite der nach Zehntausenden zählende Apparat der Amsterdamer gegenübersteht, ist es schwer, zu manövrieren, und wir haben zahlreiche Fälle, wo wir die ungeduldigen Genossen, die irgend einen dummen Schritt machen wollen, wieder ins Gleichgewicht zurückbringen müssen.

Ich glaube, daß ich im Namen unserer Partei versichern kann, daß es uns möglich sein wird, in den nächsten Monaten besser zu arbeiten, weil unsere Partei jetzt von dem Vertrauen immer breiter werdender Schichten des Proletariats getragen wird.

Aber hier können wir auch nicht sagen, daß es tauglich wäre, ein allgemeines Rezept zu geben. Es ist richtig, was Genosse Losowski heute morgen gesagt hat, und ich will es noch einmal unterstreichen: Wir brauchen für jedes Land, den bestimmten Verhältnissen dieses Landes entsprechend, ein Gewerkschaftsprogramm, worin unsere Aufgaben klar und eindeutig niedergelegt sind, so daß sie die Massen verstehen. Wir brauchen ferner für jede Industriegruppe, oft vielleicht für jeden Verband, eine andere Taktik.

In Deutschland ist es z. B. sehr gut möglich, mit den Bauarbeitern gut zu operieren. Wir können, wenn wir einen ganzen Ort haben, dem Unternehmertum, das noch nicht vertrustet ist, noch nicht stark über das ganze Land organisiert ist, die Stirn bieten, während bei den Eisenbahnern z. B. die Dinge ganz anders liegen. Wir haben bei den Eisenbahnern ebenso rebellische Arbeiter. Aber hier steht uns der ganze Staat als Arbeitgeber gegenüber, und zwar mit einem riesigen Apparat. Er hat eine Anzahl Gesetze für sich geschaffen, mit deren Hilfe er die Arbeiter knebeln kann.

Und so wie die Unterschiede zwischen den Bauarbeitern und den Eisenbahnern uns verschiedene Taktiken aufnötigen, so ist es auch in den anderen Organisationen. Bei den Metallarbeitern sind wir soweit vorgeschritten, daß sie es nicht wagen, uns gruppenweise auszuschließen, weil wir dort ungefähr die Hälfte der Mitglieder hinter uns haben, und weil der Widerstand so groß ist, daß diese Leute sich scheuen, etwas zu tun. Bei den Eisenbahnern wissen wir nicht, wohin das treibt. Voraussichtlich ist es dort so, daß wir dazu übergehen müssen, sie neu zu organisieren, weil wir nicht mehr dulden können, daß der Bruch erweitert wird.

Am Schluß meiner Ausführungen bitte ich erstens zu beschließen, daß alle Kommunistischen Parteien verpflichtet sind, mit ganzem Ernste an die Bildung der Fraktionen zu gehen und die Beschlüsse des 2. und 3. Weltkongresses in diesem Jahre durchzuführen; zweitens für jede Fraktion und, wenn notwendig, auch für die verschiedenen Industriegruppen, in diesen Fraktionen Aktionsprogramme aufzustellen und drittens zu untersagen, daß verschiedene revolutionäre Organisationen, in denen unsere Genossen arbeiten, sich gegenseitig bekämpfen zum Gaudium unserer Gegner. (Beifall.)

Loridan (Frankreich):

Die gesamte französische Delegation von der Rechten bis zur äußersten Linken erklärt sich mit dem Thesenentwurf zur Gewerkschaftsfrage, der vom Genossen Losowski unterbreitet wurde, einverstanden, namentlich mit dem Paragraphen über die Zusammenarbeit zwischen Partei und Gewerkschaft.

Ich kann nicht umhin, die Tätigkeit der Kommunistischen Partei, ihre Arbeit, die sie in den Gewerkschaften verrichtet hat, einer strengen Kritik zu unterziehen. Trotzdem in den Gewerkschaften gegenwärtig eine günstige Situation für die Kommunisten ist, hat die Partei nicht das getan, was sie hätte tun sollen. Trotzdem z. B. in dem Bundesausschuß der französischen CGTU. Kommunisten sitzen, hat die Partei nichts getan, um diese zusammenzufassen und zu organisieren. Obwohl in den einzelnen Verbänden zahlreiche Kommunisten sitzen, obwohl zahlreiche Sekretäre der Eisenbahner und Bergarbeiter Kommunisten sind, obwohl viele Sekretäre in der Provinz der Kommunistischen Partei angehören, hat die Partei nichts getan, um diese zusammenzufassen und ihrer Politik eine einheitliche Richtung zu geben. Ich will Ihnen einzelne Beispiele anführen: Während des großen Streiks von Le Havre hat das Zentralorgan der Partei, "L'Humanité" sein Bestes getan, um den Streik zu unterstützen und um ganz Frankreich über die Bedeutung des Streiks aufzuklären. Was aber hat die Partei getan? Sie hat keine Delegierten nach Le Havre geschickt, weil sie fürchtete, daß die Streikenden diese Delegierten nicht empfangen werden. Sie hat gesagt, wir haben kein Recht, uns in den Streik einzumischen. Wie richtig die Anschauungen der Partei waren, beweist das Vorgehen unserer Jugendlichen. Sie haben sich den Teufel um die Bedenken der Partei geschert und haben, als die Gendarmen in die Streikenden schossen, Handzettel und Broschüren unter den Soldaten verteilt, und die Streikenden haben diese Aktion nicht abgelehnt, sondern haben sie mit Freude unterstützt. Im Streik der Metallarbeiter in Lille, der im März stattfand, haben wir, der Verband der Metallarbeiter, im Departement Nord die Einheitsfront durchgeführt. Wir haben sie nicht gemacht mit dem Willen der Partei, sondern gegen den Willen der Partei. Durch unsere Taktik haben wir einen ungeheuren Einfluß auf die unorganisierten Massen gewonnen. Wir haben sogar eigene Komitees der Unorganisierten gehabt.

Ich komme nun zu dem 24stündigen Proteststreik, der auf den Streik von Le Havre folgte. Dieser Streik war das Werk der Anarchisten und reinen Syndikalisten in der CGTU. Er wurde zu früh proklamiert, er war taktisch falsch und trotzdem Kommunisten im Vorstande sitzen, entwickelte er sich über die Köpfe dieser Kommunisten heraus zum Generalstreik. Wir erhielten die Streikorder in Lille um elf Uhr und wir sagten uns sofort, daß wir alles tun müssen, um die Streikparole durchzuführen, trotzdem sie unserer Meinung nach falsch war. Damals war keine Zeit zum Diskutieren. Es hieß handeln. In einem Tage gelang es uns, das ganze Departement zu mobilisieren und Zehntausende nahmen an dem Streik teil. Was tat die Partei damals? Ihr offizielles Organ, die „Humanité" machte sich zum Sprachrohr der Anarchisten und verbreitete ihre Parolen.

Als während des S. R.-Prozesses die gesamte bürgerliche und Pseudo-Arbeiterpresse über unsere Partei Verleumdungen veröffentlichte, verhielt sich unsere Partei und ihre Zeitungen passiv (Zwischenruf aus dem französischen Zentrum: Das ist unwahr!) Ich will gern zugeben, daß jeder einzelne Genosse von Ihnen in den Versammlungen Sowjetrußland verteidigt hat. Ich frage aber, was die Partei kollektiv getan hat, was das leitende Organ der Partei getan hat? (Cachin: Wir haben in der Presse jeden Tag das Moskauer Tribunal verteidigt, wir sind immer mannhaft für die Richter der SR. eingetreten. Ich habe im Parlament eine Rede gegen die SR. gehalten und der Generalsekretär der Partei hat in seinem Anklageplädoyer sein Bestes getan). Ich wiederhole meine Frage, was die Partei kollektiv getan hat?

Ich will Ihnen noch ein Beispiel anführen. In Périgueux wurde ein Genosse, der Vorsitzende des lokalen Ortskomitees, der gleichzeitig Parteimitglied war, aus der Partei ausgeschlossen. Er hatte die Aeußerung getan: In der Partei bin ich Kommunist, aber als Vorsitzender des Ortskartells habe ich nichts damit zu tun. Auf den Ausschluß folgte ein Sturm der Entrüstung, der von den Anarchisten, den reinen Syndikalisten und den Libertairen in der CGTU. entfacht wurde. Die Sache kam sogar in die Parteipresse. Dieser Sturm wurde zwar von uns, von der Gewerkschaft bekämpft, aber die Partei und ihre offizielle Presse hat in dieser Affäre nicht das Geringste getan.

Als sich auf dem Kongreß in Paris die CGT. spaltete, waren die anarchistischen und syndikalistischen Elemente sehr aktiv. Sie veranstalteten fast täglich Fraktionsbesprechungen und einigten sich über die einzuschlagende Taktik. Unsere Partei hat damals nicht ein einziges Mal die Kommunisten zusammengefaßt. Sie hat ihnen keine Direktiven gegeben. Was können sie sich für eine Vorstellung von einer kommunistischen Partei machen, die ein Jahr nach ihrer Gründung immer noch kein Gewerkschaftprogramm hat? Zur selben Zeit, als der Pariser Kongreß tagte, fand der Kongreß von Marsaille statt. In demselben Augenblick, als die CGTU. gegründet wurde, saßen die besten Köpfe der Kommunistischen Partei achthundert Kilometer von Paris entfernt, in Marsaille.

In St. Etienne hat Frossard endlich die Kommunisten zu einer Fraktionssitzung zusammengerufen, als ihm das von Moskau aufgetragen wurde. Wir haben das schon viel früher verlangt. Warum geschah es erst so spät? Und was geschah schließlich in St. Etienne? Auch dort war die Aktivität der Kommunisten nicht organisiert. Ueberall wurden antikommunistische Flugblätter verteilt und sogar ein Brief des Abgeordneten Lafont, der direkt als antikommunistisch bezeichnet werden muß.

Auch in dem Fall Schapiro, der als Anarchist in Moskau im Gefängnis gesessen hat, hat die Partei auf die Anwürfe der Sozialdemokraten und der Bürgerlichen nichts unternommen. Nur wir im Norden haben gegen diese Kampagne angekämpft.

Niemand in der französischen Partei, nicht einmal die Linken, haben heute das richtige Verhältnis zu den Gewerkschaften. Ich will Ihnen nur sagen, was unser Verband in Nordfrankreich bereits getan hat. Gegen das anarchisierende Statut der CGTU., die nicht zur Roten Gewerkschafts-Internationale nach Moskau, sondern zu der anarchistischen Internationale nach Berlin will, haben wir ein Gegenstatut ausgearbeitet. In dem Statut der CGTU. hieß es, wir sind gegen jeden Staat, gegen jede Regierung, d. h. also, auch gegen Sowjetrußland. Wir haben eine SR-Kampagne organisiert. Wir haben Manifestationen für eine Amnestie veranstaltet und haben auch im Fall Schapiro aktiv gehandelt.

Ich hoffe, daß der gute Kern in der Partei, die wahrhaft kommunistischen Elemente in der Partei und in den Gewerkschaften sich zusammenschließen werden, damit aus der Partei der Politikanten eine wahrhaft kommunistische Partei werde, die den Einfluß unter den Massen erobern kann und die das durchführe, was heute möglich ist, daß die achtzigtausend Kommunisten nicht mehr darauf verzichten, in den Gewerkschaften auf die 300 000 organisierten Arbeiter Einfluß auszuüben. Es muß möglich sein, daß die 80 000 Kommunisten auf die 300 000 Organisierten ihren Einfluß ausüben und ihre Ideen in der Gewerkschaft durchsetzen können. (Lebhafter Beifall).

Hertha Sturm

(Frauensekretariat der Komintern.)

Die Gewerkschaftsfrage hat zwei Seiten. Die eine formale: Wie erhalten wir die organisatorische Einheit der Gewerkschaften? Wie sollen die Beziehungen zwischen den Gewerkschaften und der Kommunistischen Partei gestaltet sein? Die andere sachliche: Mit welcher Taktik erobern die Kommunisten die Massen in den Gewerkschaften für den Kommunismus? Diese 2. Frage wurde in den Tagesordnungspunkten: Taktik der Komintern und Offensive des Kapitals verhandelt. Die enge Verknüpfung beider Fragen zeigt sich deutlich bei der Rolle der Arbeiterinnen in den Gewerkschaften.

Die Einheit der Gewerkschaften wird umso fester sein, je schmaler die Schichten der Arbeiterschaft, die feindlich oder passiv abseits stehen. Die Arbeiterinnen stellen eine der wichtigsten, sozial rückständigsten Schichten dar, die vom Kapitalismus gegen die Interessen der übrigen Arbeiterschaft ausgespielt wurde und wird. Die Bedeutung der Arbeiterinnen wächst mit ihrer Masse. In den Ländern Europas stellen die Arbeiterinnen 20—45% der Erwerbstätigen, in den jungen kapitalistischen Ländern wie Korea und Japan sogar über die Hälfte.

Diese Massen müssen mobilisiert werden nicht nur im eigenen Interesse, sondern im Interesse der Gesamtarbeiterschaft. Die Offensive des Kapitals geht auf der Linie des geringsten Widerstandes zunächst gegen die Arbeiterinnen vor, sie steigert ihre Ausbeutung, um danach die Lebenshaltung der gesamten Arbeiterklasse entsprechend herabzudrücken. Das zeigt sich sowohl beim Kampf um den Achtstundentag, wie in den Fragen des Arbeiterinnen- und Arbeiterschutzes, der Lohnfrage, der Arbeitslosenfrage.

Der kommunistische Einfluß in den Gewerkschaften wird umso fester verankert sein, je unmittelbarer die Massen die Notwendigkeit des revolutionären Kampfes begriffen haben. Die Parole des III. Weltkongresses: Anknüpfung an die Tagesnöte und -forderungen der Arbeiterschaft gilt im besonderen für die Arbeiterinnen, die auf Grund ihrer Unaufgeklärtheit und Unorganisiertheit für weitergesteckte Ziele zu kämpfen schwer bereit sein würden.

Die Gewerkschaftsbürokratie hat kein Interesse daran gehabt, die Arbeiterinnen zu mobilisieren. Aber auch die Kommunistischen Parteien haben auf diesem Gebiete bisher versagt. Alle Schwächen der kommunistischen Bewegung im allgemeinen finden sich verstärkt in der kommunistischen Frauenbewegung wieder. Die zahlenmäßige Schwäche der Kommunistischen Parteien zeigt sich verschärft in ihrem weiblichen Mitgliederbestand, der günstigsten Falls 20%, (Tschechoslowakei), in Italien nicht einmal 2%, im Durchschnitt der Parteien etwa 10% beträgt. Unter diesen weiblichen Mitgliedern sind verhältnismäßig wenig Arbeiterinnen, da diese, soweit überhaupt politisch organisiert, zum größten Teil noch in den reformistischen Parteien verblieben sind. Ideologisch ist die Notwendigkeit der kommunistischen Zellenbildung noch nicht in allen Kommunistischen Parteien durchgedrungen. Noch weniger ist die Notwendigkeit der Mobilisierung der Arbeiterinnen in den Gewerkschaften verstanden worden, ganz zu schweigen von ihrer Durchführung.

Hierzu gehört zweierlei: Erstens muß beim Aufbau der komunistischen Zellen in den Gewerkschaften für planmäßige Eingliegerung aller kommunistischen Gewerkschafterinnen gesorgt werden. Ferner ist es notwendig, daß die Zentralstelle jeder Kommunistischen Partei, die die Gewerkschaftsarbeit leitet, in enge Verbindung tritt mit dem entsprechenden zentralen Frauenkomitee, um gemeinsam die kommunistische Arbeit unter den Arbeiterinnen in den Gewerkschaften zu organisieren.

Die Aussichten für die Mobilisierung der Arbeiterinnen sind insofern günstig, als breite Massen von ihnen noch nicht durch eine Organisation in den reformistischen Arbeiterparteien und den Amsterdamer Gewerkschaften in ihrem Klasseninstinkt irre geleitet und auf die Arbeitsgemeinschaft mit dem Kapital festgelegt sind. Ein Anzeichen dafür ist die Betriebsrätebewegung in Deutschland, wo nicht unbeträchtliche Massen unorganisierter Arbeiterinnen und Hausfrauen spontan, ohne und zum Teil gegen die Führung der Gewerkschaften und Sozialdemokraten die Initiative zum Kampf ergriffen haben. Solche Arbeiterinnenmassen, die ihre Klasseninteressen bewußt und energisch verfolgen, können einen starken Vortrupp im Kampf gegen die Gewerkschaftsbürokratie bilden und von ihrer verräterischer Führung sogar noch breitere Massen ablösen helfen.

Tasca (Italien):

Ich kann Ihnen hier im Namen der gesamten italienischen Delegation mitteilen, daß die Kommunistische Partei Italiens schon seit der Spaltung von Livorno die Wichtigkeit der Arbeit in den Gewerkschaften anerkannt hat. Wir haben die Notwendigkeit des Kampfes gegen die Reformisten eingesehen und in allen Gewerkschaften unsere Zellen organisiert. Ich kann mich nicht ganz einverstanden erklären mit dem Genossen Losowski, wenn er dagegen ist, daß man die Arbeit der Kommunisten innerhalb der Gewerkschaften in den Thesen präzisiert. Wir haben in Italien unsere Arbeit sogar schon innerhalb der faszistischen Verbände begonnen.

Wir sind gegen die Spaltung, weil wir alle Kräfte der Arbeiter zum Kampf zusammenhalten wollen. Natürlich kann keine Arbeit in den Gewerkschaften geleistet werden, die nicht die Gefahr einer Spaltung in sich birgt. Trotzdem müssen wir darauf bestehen, daß von unseren Genossen in den Gewerkschaften revolutionär weitergearbeitet wird. Wenn auch kommunistische Minoritäten aus den Gewerkschaften ausgeschlossen werden, so muß trotzdem unsere Arbeit in illegaler Form weitergeleitet werden. Diese Grundsätze müssen in den Thesen klar hervorgehoben werden. Das Problem der organischen Verbindung zwischen Gewerkschaft und Partei muß schon auf dem Kominternkongreß gelöst werden. Die Genossen, die von hier zum Profinternkongreß gehen, müssen sich schon hier darüber klar werden, wie sie das Problem auf dem Kongreß der Profintern lösen werden. Weiter soll in den Thesen mit größerer Schärfe hervorgehoben werden, wie die Arbeit in den Betrieben später zu leisten ist. Diese Frage steht im engen Zusammenhang mit der Frage der Spaltung, vor allem in Deutschland. Die Frage der Zellenbildung muß klar präzisiert werden.

Es können selbstverständlich Situationen eintreten, wo wir mit den syndikalistischen und anarchistischen Elementen in den

Gewerkschaften gegen die Reformisten gemeinsam vorgehen müssen. In solchen Augenblicken dürfen wir aber keinesfalls unser klares kommunistisches Programm aufgeben.

Der Punkt zwanzig der Thesen hat bei uns Bedenken erweckt. Nachdem im Punkt 17 steht, daß man vor allem die Taktik der Zellenbildung anwenden soll, heißt es in Punkt 20, daß man, um die Reformisten in den Gewerkschaften zu bekämpfen, mit den Anarchisten und Syndikalisten ein gemeinsames Aktionsprogramm ausarbeiten soll. Wenn das auf die Verhältnisse in Frankreich zutrifft, so ist das immerhin noch kein Grund, es in die allgemeinen Thesen aufzunehmen. Wir sind ganz einverstanden damit, wenn diese Aktionen zu einer Einheitsfront führen, aber auf keinen Fall darf dabei der kommunistische Charakter verloren gehen.

In den Thesen soll auch das Verhältnis zwischen Gewerkschaft und Partei klar präzisiert werden. Das ist, wie Losowski sagt, eine Frage der Kraft. Wir dürfen das aber nicht zu abstrakt nehmen und müssen immer daran denken, daß die Theorie in großem Maßstabe die Bewegung bestimmt, nicht aber, wie Losowski sagt, die Bewegung die Theorie bestimmt. Das ist Bernsteinsche Theorie.

Ich komme nun zu der Frage der Unterordnung der Gewerkschaften unter die Partei. Die Kommunisten müssen innerhalb der Gewerkschaftsbewegung so arbeiten, daß die Gewerkschafter nicht den Eindruck haben, daß die Parolen, die wir geben, vom Himmel gefallen sind. Unsere Parolen müssen aus den täglichen Bedürfnissen und den täglichen Kämpfen der Arbeiter entspringen. Die Kommunisten müssen verstehen, daß sie ihre ganze Erfahrung den Gewerkschaften zur Verfügung stellen müssen. Sie müssen vorsichtig in den Gewerkschaften arbeiten und sich der Mentalität des letzten Arbeiters anpassen. Wenn wir so arbeiten, dann werden wir auch in Frankreich sicher die Gewerkschaften für uns gewinnen. Die Kommunisten dürfen niemals den Boden verlieren. Sie müssen stets auf der Erde bleiben, d. h. sie dürfen den Kontakt mit den Massen nicht verlieren. Dann werden wir sicher stark werden, so stark, daß wir auch die Gewerkschaften erobern werden.

Garden (Australien):

Im Namen der australischen Parteiorganisation kann ich erklären, daß wir mit den durch den Genossen Losowski aufgestellten Thesen vollkommen einverstanden sind. Ich muß die Aufmerksamkeit des Kongresses auf die Schwierigkeiten hinweisen, in der sich die sogenannte angelsächsische kommunistische Bewegung befindet. Ich glaube aber, daß die australische Partei sehr gut in der Lage sein wird, den übrigen englisch sprechenden Teilen, soweit sie sich in der kommunistischen Bewegung befinden, gute Fingerzeige zu geben, auf welchem Wege es gelingen kann, Einfluß auf breite Massen auch in den Gebieten zu gewinnen, in denen die angelsächsische Sprache herrscht. Wir haben in Australien in der Kommunistischen Partei nicht ganz 1000 Mitglieder. Und dennoch sind wir in der Lage, etwa 400 000 Arbeiter zu beinflussen. Unsere Partei ist aufgebaut auf ein sogenanntes Zellensystem. Wir haben in jeder Gewerkschaft, in jeder Fabrik, in jedem Betrieb Zellen organisiert. Aus diesen Zellen kommen allwöchentlich einmal Vertrauensleute zusammen, um über Probleme zu diskutieren. Die Entschlüsse, die in diesen Sitzungen gefaßt werden, werden von den Vertrauensleuten unter die breiten Massen gebracht. Auf diesem Wege wirkt die relativ geringe Zahl unserer Parteigenossen sehr fruchtbringend. Die Gewerkschaften in Neu-Südwales werden auf diese Art vollkommen von uns kontrolliert. Die Arbeiterpartei Australiens, die Labour Party, hat das Ersuchen der Kommunisten um Aufnahme in die Partei abgelehnt. Aus diesem Grunde konzentrierten wir unsere Tätigkeit auf die Gewerkschaftsbewegung. Dadurch ist es uns heute schon gelungen, die Mitglieder, die der I.W.W. angehören, in Australien für den konzentrierten Kampf in den Gewerkschaften zu gewinnen. Auf einer späteren Konferenz haben wir durch unseren Druck unsere Aufnahme in die Labour Party erzwungen. Auf einer Konferenz, die die Regierung einberufen und auf der Arbeitgeber und Arbeitnehmer vertreten waren, gelang es uns, von 18 Gewerkschaftern 9 Kommunisten zu delegieren. Diese Tatsache wirkte auf die Arbeitgebervertreter derart, daß sie die Sitzung verließen. Die Konferenz, die zur Schlichtung von Differenzen vermittelnd von der Regierung einberufen war, ist so fruchtlos verlaufen. Wir gingen zurück in die Gewerkschaften, um die Arbeiter zum Protest gegen die Maßnahmen der Unternehmer aufzurufen. Wir stellten die Losung auf: Hände weg von unserem Lohn und von unserer Arbeitszeit. Es ist uns wirklich gelungen, die auch uns bedrohende Offensive des Kapitals siegreich abzuwehren.

Wir haben in unserer Partei in bezug auf die Aufnahme neuer Mitglieder ein System, das nicht erlaubt, Mitglieder ohne weiteres in unsere Reihen aufzunehmen. Alle um die Aufnahme Nachsuchenden müssen erst eine sechsmonatliche Kandidatur durchmachen, während der sie in den Gewerkschaften unter unserer Kontrolle Arbeit zu leisten haben. Wenn ihre Tätigkeit während der Probezeit nicht befriedigt, wird die Aufnahme in die Partei abgelehnt.

Die Anfänge der Taktik der Spaltung seitens der Gewerkschaftsbürokratie liegen schon einige Jahre bei uns zurück. Wir haben einen energischen Kampf dagegen aufgenommen. Auf Grund der Losung der „White Ant" (weiße Ameise), d. h. unermüdliche, emsige Arbeit zu leisten, traten wir für den Zusammenschluß der Gewerkschaftsbewegung ein. Dadurch ist es uns gelungen, eine große Anzahl von Gewerkschaftsverbänden zu Industrieverbänden zusammenzuschließen.

Wenn alle angelsächsisch sprechenden Kommunisten in Amerika und allen andern Ländern der Welt auf demselben Wege für unsere Sache wirken werden, wie wir es schon jahrelang tun, dann kann und wird der Erfolg nicht ausbleiben. (Starker Beifall).

Pavlik (Tschechoslowakei):

Ich muß mich mit dem Exposé des Genossen Losowski unzufrieden erklären. Was soll man mit den aus den Amsterdamer Verbändenen Ausgeschlossenen machen? In welche Verbände sollen diese Ausgeschlossenen aufgenommen werden? Genosse Losowski hat den Vorschlag gemacht, daß alle jene Verbände, in denen die Kommunisten die Mehrheit haben, auch wenn sie der Amsterdamer Internationale noch angeschlossen sind, ihre Anmeldung bei der Moskauer Internationale durchführen sollen. Tatsächlich ist es aber so, daß die reformistischen Gewerkschaftsführer es auf jede Weise zu hintertreiben wissen, daß die Kommunisten die Mehrheit in den Verbänden erreichen. Sie haben nicht nur einzelne Personen, sondern ganze Gruppen, ja sogar ganze Verbände wegen ihrer revolutionären Gesinnung ausgeschlossen. Wir wollen nicht die Spaltung, denn wir stehen auf dem Boden der Einheitsfront, aber die Spaltung läßt sich nicht vermeiden, sobald einige Genossen in den einzelnen Ortsgruppen ihrer revolutionären Gesinnung Ausdruck geben. Der Genosse Heckert hat gemeint, Tayerle (der Zentralsekretär der reformistischen Gewerkschaften) würde keine solche Macht besitzen, wenn wir in der Tschechoslowakei kommunistische Fraktionen in den Gewerkschaften hätten. Es ist gerade umgekehrt. Wir haben noch viele tausende Arbeiter in den reformistischen Gewerkschaften, die wir nicht herausnehmen, weil wir die Einheitsfront nicht zerstören wollen.

Wir müssen einen Mittelweg finden. Wir wollen keinen Sonderweg für die Tschechoslowakei, aber etwas muß geschehen, da wir schon viel weiter sind, als die Thesen, die auf dem ersten Kongreß beschlossen wurden. Es muß ein Verband geschaffen werden, in dem alle diese ausgeschlossenen Gruppen einverleibt werden. Außerdem sollen alle revolutionären Verbände, die sich mit uns solidarisch erklärt haben, aufgenommen werden. Wenn wir das nicht tun, so ist die Gefahr vorhanden, daß die große Masse der Arbeiter in den Indifferentismus verfällt. Es handelt sich für uns darum, 300 000 organisierte Arbeiter, die für unsere Ziele sind, in eine geschlossene Einheit zu bringen.

Vercik (Tschechoslowakei)

Die Kommunistische Partei in der Tschechoslowakei hat bereits große Arbeit für die Eroberung der Gewerkschaften geleistet. Genosse Losowski hat uns heute nicht klar den Weg gezeigt, den wir weiter verfolgen müssen. Wir müssen es offen aussprechen, daß die Linie der Roten Gewetkschafts-Internationale nicht immer genügend klar war. Wir haben die Massen in Bewegung gesetzt in der Richtung auf die Rote Gewerkschaftsinternationale. Die Spaltung schien schon unvermeidlich. Da hat uns Moskau wieder zur Vorsicht ermahnt. Und uns ist die Führung aus den Händen entschlüpft.

In Frankreich und der Tschechoslowakei haben die Reformisten die Spaltung schon provoziert und ich bin der Meinung, daß es auch in Deutschland nicht anders kommen wird. Bei der gegenwärtigen Wirtschaftskrise liegt es im Interesse der gelben Gewerkschaften durch Ausschlüsse von Gruppen den Verband zu entlasten. Bei den Hunderttausenden von Arbeitern, die heute Arbeitslosenunterstützung beziehen, begrüßen es die Reformisten, wenn sie ganze Gruppen wegen ihrer revolutionären Gesinnung, oder wie sie es nennen, wegen Disziplinbruches ausschließen können. Die Tschechoslowakei

hat drei große Gewerkschaftsverbände, einen tschechischen mit einer Mitgliederzahl von 800 000, einen deutschen mit 350 000 und einen national-sozialistischen mit 200 000 Mitgliedern. Sowohl der tschechische wie auch der deutsche Verband sind der Amsterdamer Internationale angeschlossen, aber an eine Vereinigung der beiden ist nicht nur aus nationalistischen, sondern auch aus wirtschaftlichen Gründen nicht zu denken. Die deutsche Gewerkschaftskommission steht auf einem nationalistischen Standpunkt und bildet das Bindeglied zwischen der deutschen Sozialdemokratie und der deutschen Bourgeoisie, Sie verhindern es, daß die Arbeiterschaft ohne Unterschied der Nation eine Einheitsfront gegen die sich bekämpfende deutsche und tschechiche Bourgeoisie bilden könnte. Unser Proletariat wird zu der Einsicht kommen, daß es sich aus diesem Elend nur durch den Sturz der Bourgeoisie retten kann. In der Tschechoslowakei werden gegenwärtig Lohnreduktionen von 30 bis 40% durchgeführt. Die Gewerkschaftsorganisationen sind kampfunfähig. Alle Kämpfe enden mit der Niederlage der Arbeiter. Die Partei hat keine festen Richtlinien in der Gewerkschaftstaktik. Die Autorität wird durch fortwährende Disziplinbrüche untergraben. So hat der Landarbeiterverband, der in kommunistischen Händen ist, den letzten Gewerkschaftskongreß nicht beschickt, obwohl der Obmann Bolen, ein Mitglied der Opposition, das Versprechen dazu abgab. Dadurch, daß dieser Verband, dem 70 000 Arbeiter angehören, dem Kongreß fern blieb, gelang es den Amsterdamern die Mehrheit auf dem Kongreß zu erringen. Auf dem letzten Gewerkschaftskongreß, der vor einem Monat stattgefunden hat, hat es sich gezeigt, daß über 300 000 gewerkschaftlich organisierte Arbeiter in unseren Reihen stehen. Es handelt sich für uns jetzt darum, einen neuen Typ der Gewerkschaftsorganisation einzuführen nach dem Muster der One Big Union, einen Verband für sämtliche Berufe aufzurichten. Wenn man uns vorwirft, daß dies entweder die vollständige Vernichtung oder eine grobe Schädigung der Gewerkschaftsbewegung bedeutet, so müssen wir darauf antworten, daß die Verhältnisse bei uns so weit gediehen sind, daß wir die Bewegung nicht mehr lokalisieren können. Wenn wir unseren Arbeitern zumuten, daß sie länger in den reformistischen Gewerkschaften bleiben sollen, so wird es ein großes Mißtrauen gegen uns erzeugen. Wir müssen unter der Losung der Einheitsfront trachten, die Reste der bei den gelben Organisationen verbliebenen Arbeiter zu uns herüberzuziehen. Wir haben die Rote Gewerkschaft bei uns schon aufgerichtet und es ist unbedingt notwendig, daß sie bei unseren Beratungen berücksichtigt wird.

Kucher (Amerika):

spricht im Namen der Unabhängigen Gewerkschaften:

Die Unabhängigen Gewerkschaften umfassen schon jetzt 400 000 Mitglieder. Man möchte die Unabhängigen Gewerkschaften liquidieren, man will, daß die Mitglieder der Unabhängigen Gewerkschaften wieder in die Federation of Labour eintreten, und die Gompersschen Gewerkschaften umformen. Man sagt, daß wir uns an die Losung: An die Massen! halten sollen und die Massen sollen angeblich in der Federation of Labour erfaßt sein. Das trifft aber in Amerika nicht zu. In Amerika haben wir 36 Millionen Arbeiter. Die Federation of Labour erfaßt nur 4 Millionen Arbeiter. Wenn man also die Losung: An die Massen aufstellt, so kann man darunter in Amerika nur die unorganisierten Arbeiter verstehen. 42 Millionen unorganisierter Arbeiter, das wäre ein sehr dankbares Wirkungsfeld für die Kommunisten und die Unabhängigen Gewerkschaften könnten auf diesem Gebiet durch Organisierung der bisher unorganisierten Arbeiter ausgezeichnete Dienste leisten. Dabei könnten wir selbstverständlich unsere Tätigkeit in den Propaganda- und Bildungsvereinen fortsetzen. Man darf nicht aus dem Auge verlieren, daß die Partei noch klein ist und daß ein Mißverhältnis zwischen der Mitgliederzahl der Partei und der Mitgliederzahl der Gewerkschaften besteht. Achttausend Kommunisten sind eine viel zu kleine Zahl für die Organisierung und Führung von 4 Millionen Arbeitern. Und wenn jemand meint, daß wir die Federation of Labour umorganisieren, umformen, ideologisch erobern können, so erkläre ich, daß die Federation of Labour vollständig unfähig ist zu Reformen. Sie wird immer eine Organisation Gompers bleiben. Die Hauptaufgabe besteht in der Erfassung der unorganisierten Arbeiter und deshalb bin ich gegen die Liquidierung der Unabhängigen Gewerkschaften.

Rosmer (Frankreich)

Ich will mich mit der französischen Parteikrise nicht ausführlich befassen. Ich muß aber gegen die Ausführungen des italienischen Genossen Tasca polemisieren. Tasca protestierte gegen die Aufnahme des 20. Paragraphen in die Resolution Losowski. Dieser Paragraph ist aber unbedingt notwendig, weil er das Verhältnis der Partei und der Gewerkschaften richtig regelt. Die Situation in Frankreich können wir folgendermaßen darstellen: gegenüber der Kommunistischen Partei, die keinen Einfluß in den Gewerkschaften hat, existiert die CGTU., die die Massen wirklich erfaßt, die wirklich eine proletarische Politik führt. Die Partei akzeptiert die Thesen der Kommunistischen Internationale, sie akzeptiert im Notfalle diese Thesen noch einmal und alles bleibt beim alten. Dagegen führt die CGTU. alle kommunistischen Aktionen durch. Ich anerkenne, daß zwischen der Partei und der CGTU. theoretische Differenzen existieren. Wir sind mit den Syndikalisten nicht in allen Fragen einig und wir hoffen auch, daß in der Zukunft das Verhältnis der Partei und der CGTU. sich ändern wird. Aber wir müssen zugeben, daß die CGTU alle ökonomischen Kämpfe geführt hat und die Partei hat sie in diesen Kämpfen bedingungslos unterstützt. Wir sind überzeugt, daß die Vereinbarung zwischen der Partei und der CGTU. den ersten Schritt auf dem Wege der Gesundung der Partei darstellt und den Beginn des wirklichen Kampfes in Frankreich bedeutet. Es ist eine Uebertreibung, wenn man sagt, daß die CGTU. sich der Partei subordinieren soll. Richtig ist es umgekehrt: bisher hat sich die Partei der CGTU. subordiniert. Bisher hat die Partei sich darauf beschränkt, daß sie die CGTU. in ihren ökonomischen Kämpfen unterstützte. Die Arbeit beginnt erst in Frankreich. Wir müssen dort erst eine wirkliche Kommunistischen Partei organisieren. Selbstverständlich werden wir die grundlegenden Prinzipien der Internationale nie opfern, aber ich betone, daß die Regelung des Verhältnisses zwischen Partei und Gewerkschaft, wie es im § 20 vorgesehen ist, eine rein praktische und rein taktische Frage ist und diese Regelung entspricht der wirklichen Situation, sie entspricht den wirklichen Kräfteverhältnissen. Darum bitte ich, den Genossen Tasca und die anderen italienischen Genossen, daß sie ihren Protest gegen den § 20 aufgeben. Wir versichern sie, daß wir in Frankreich die Thesen der Kommunistischen Internationale bezüglich des Verhältnisses der Partei und der Gewerkschaften richtig anwenden werden.

Orchan (Türkei):

spricht im Namen der Angora und der Konstantinopler Delegation der Türkischen Kommunistischen Partei:

Die türkischen Delegationen haben glaubwürdige Nachrichten darüber erhalten, daß die Angoraregierung die Verfolgung der Kommunisten fortsetzt. In den letzten Tagen sind über 200 Kommunisten verhaftet worden unter der Anklage des Hochverrats. Man beschuldigt sie, daß sie Spionage im Interesse Sowjetrußlands getrieben haben. Sowjetrußland ist der Verbündete der Türkei, es unterstützte das türkische Volk gegen die Imperialisten der ganzen Welt und allein diese Tatsache beweist, wie diese Anschuldigungen grund- und sinnlos sind. Die türkischen Kommunisten sind in einer schwierigen Lage. Sie müssen an zwei Fronten kämpfen. Sie bekämpfen den Imperialismus der Entente, sie müssen aber auch gegen die Ausbeutung durch die eigene nationale Bourgeoisie kämpfen. Mit Rücksicht darauf, daß die Angoraregierung gegen den Imperialismus kämpfte, beschloß die Partei, die Regierung in diesem Kampfe zu unterstützen. Dieses Versprechen hat die Partei ehrlich eingehalten. Es ist nicht wahr, daß die Kommunisten die Zersetzung der türkischen Armee angestrebt haben. Es ist dagegen wahr, daß sie die Armee unterstützten, daß sie in den letzten Tagen die Bevölkerung Konstantinopels zur Unterstützung der Regierung aufforderten. Ungeachtet dessen, daß die Angoraregierung eine Regierung des Volksbetruges ist, ungeachtet dessen, daß die Regierung mit allen Mitteln die Opposition bekämpft, die Verwirklichung der demokratischen Reformen zu verhindern versucht, ungeachtet dessen, daß sie ihre Versprechungen nicht gehalten hat, daß sie die Gewerkschaften auflöste, die Freiheit der Arbeiterbewegung unterdrückte, haben die Kommunisten die Regierung in ihrem Kampfe gegen den Imperialismus im Sinne der Beschlüsse des Zweiten Kongresses unterstützt, weil der Imperialismus die größere Gefahr darstellt. Die Angoraregierung ist aber am Vorabende der Lausanner Konferenz die Regierung des Volksbetruges, eine Regierung des nationalen Verrates geworden. Die Regierung weiß genau, daß die türkischen Arbeiter und Bauern ihre wahren Feinde und ihre Freunde erkannt haben, die Regierung sieht, daß die Kommunistische Partei mit jedem Tage erstarkt. Die Angoraregierung ist die Regierung der türkischen Großbourgeoisie geworden, sie entrechtet die turkischen Arbeiter und Bauern, sie macht mit ihrer Steuerpolitik die türkischen Bauern zu Bettlern. Am Vorabende der Lausaner Konferenz will die Regierung des nationalen Verrates

die Sympathie der Weltbourgeoisie durch die Verfolgung der Kommunisten erobern. Darum sind 200 der besten unserer Genossen verhaftet und wie unsere glaubwürdigen Nachrichten besagen, durch die unerhörtesten Folterungen in den Gefängnissen gemartert. Der Kongreß soll seinen Protest gegen diese barbarischen Verfolgungen erheben und deshalb schlage ich vor, daß der Kongreß die Annahme folgenden Aufrufs beschließt:

An die Kommunisten und an die werktätigen Massen der Türkei!

Der 4. Kongreß der Dritten Internationale, der mit dem 5. Jubiläum der großen proletarischen Revolution zusammenfällt, sendet seine wärmsten Grüße an die Arbeiterklasse und an die Bauern der Türkei für die Erfolge, die sie in ihrem heroischen Befreiungskampfe gegen den westlichen Imperialismus errungen haben

Türkische Genossen, Ihr waret die Ersten, die den Sklaven des Ostens und allen kolonialen Völkern das lebende Beispiel der revolutionären und Unabhängigkeitsbewegung gegeben haben.

Die letzten Ereignisse beweisen aber, daß die bürgerliche nationale Regierung alle Wohlfahrten Eures mit unerhörten Opfern errungenen Sieges sich aneignen will. Die nationale Regierung von Angora ist bereit, sich mit den Imperialisten zu verständigen, um dadurch einige Konzessionen für die türkische Großbourgeoisie zu erzielen.

Sie leitet diese Politik durch die Auflösung der Kommunistischen Partei, durch die Unterdrückung aller ihrer Organisationen ein. Die Regierung unternimmt Massenverhaftungen und behandelt unsere verhafteten Genossen in barbarischer Weise. In den letzten Tagen hat sie auch in Konstantinopel die Gewerkschaft der Arbeiter geschlossen.

Die Kommunistische Partei der Türkei hat immer die bürgerliche nationale Regierung unterstützt in dem Kampfe der werktätigen Massen gegen den Imperialismus. Die türkische Kommunistische Partei war auch bereit, im Angesicht des gemeinsamen Feindes momentan Zugeständnisse zu machen, von ihrem Programm, von ihren Idealen momentan in gewissem Grade abzusehen. Logischerweise ist das Verhalten der Regierung gegenüber der Kommunistischen Partei nur dadurch zu erklären, daß die Regierung die klassenbewußten Vertreter der Arbeiter- und Bauernschaft verschwinden lassen will, jene Vertreter, die die Verwirklichung der demokratischen Formen fordern, die feierlich versprochen wurden um Eure Unterstützung zu gewinnen. Die Angoraregierung will sich auf der Konferenz von Lausanne als eine wirkliche Bourgeoisregierung zeigen. Die Bourgeoisregierung der Türkei wagt gegen Euch und gegen Eure Repräsentanten solche Anschuldigungen zu erheben, die das Weltproletariat empören, an dessen Spitze das russische Proletariat steht, das keine materiellen und moralischen Opfer scheute, in dem schwersten Moment, wo alle imperialistischen und kapitalistischen Staaten gemeinsame Sache machten, um das werktätige Volk der Türkei zu erwürgen.

Die nationalistische Regierung will sich also mit den Imperialisten verständigen und Eure wirklichen Vertreter vernichten und sie von Euren ausländischen Freunden trennen. Der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale protestiert energisch gegen diese Akte der Barbarei und betrachtet als seine Pflicht, feierlich zu erklären, daß er bereit ist, alle Regierungen oder politischen Parteien, die nicht die Rolle der Gendarmen des Imperialismus spielen wollen, und die die demokratischen Reformen im Interesse der werktätigen Massen der Türkei verwirklichen wollen, zu unterstützen.

Genossen, die Ihr Euch in Haft befindet, die Dritte Internationale, der Generalstab und der Verteidiger der Proletarier der ganzen Welt begrüßt in Euch auf das Wärmste die bewußtesten und die ergebensten Vertreter der werktätigen Massen der Türkei.

Vergesset nicht, Genossen, daß die Schatten des Gefängnisses noch nie die Sonne der Revolution verdunkeln konnten!

Vergesset nicht, Genossen, daß am Vorabend des Sieges der Revolution die Unfähigkeit der herrschenden Klassen sich immer in der Verstärkung ihrer Grausamkeiten äußert. Und wir konstatieren, daß in dem Moment, wo der Kapitalismus unter der Schwere seiner inneren Gegensätze zusammstürzt, wo die Zuspitzung der imperialistischen Konflikte ihren Höhepunkt erreicht, die internationale Bourgeoisie ihre Verfolgungen gegen die Herolde und die Aufbauer der neuen kommunistischen Gesellschaftsordnung verdoppelt.

Aber der weiße Terror konnte nie denen Furcht einjagen, die glauben an den unausbleiblichen und endgültigen Sieg der sozialen Revolution. Und an den Platz eines jeden verhafteten und erschossenen Genossen treten aus den Reihen des ausgebeuteten Proletariats Hunderte von neuen Genossen, die den Kampf um die Befreiung mit noch größerem Elan fortsetzen werden.

Genossen, die Dritte Internationale betrachtet als ihre vornehmste Pflicht, alles zu unternehmen, was nur möglich ist, um Euch aus den Händen Eurer Henker zu befreien!

Hoch die Weltrevolution! Ein Hoch auf die opferfreudigen Kommunisten der Türkei!

Hoch die Dritte Internationale! Hoch Sowjetrußland!

Der Aufruf wird unter stürmischem Beifall einstimmig angenommen. Die Sitzung wird um 12 Uhr geschlossen.

Schlusswort zu: Die Komintern und die Gewerkschaftsbewegung

18. Plenarsitzung, 21. November 1922, vormittags.

Der Präsident eröffnete die Sitzung um 12 Uhr und erteilte dem Genossen Losowski das Schlußwort.

Losowski:

Ich will mich in meinem Schlußwort an die Ausführungen halten, die von den Vertretern der verschiedenen Länder hier gemacht wurden. Die Kommunisten dürfen in den Gewerkschaften nicht als Privatpersonen handeln, sondern müssen als organisierte Kommunisten auftreten. Dem Genossen Heckert möchte ich folgendes sagen: Die Kommunistische Partei Deutschlands hat nicht immer eine gute Taktik gehabt bezüglich der Union der Kopf- und Handarbeiter. Die Union ist doch eine mächtige Organisation, die über 100 000 Bergarbeiter im Ruhrbecken umfaßt. Diese Arbeiter sind nicht alle Kommunisten, aber sie sind willens, zu kämpfen. Wir haben einige Male mit den deutschen Genossen über diese Frage verhandelt, und es hat sich herausgestellt, daß es wahr ist, daß in den Reihen der Union tatsächlich eine theoretische Konfusion herrscht, aber die 29 000 Kommunisten, die Mitglieder der Union sind, führen auch eine ziemlich konfuse theoretische Linie. Wenn man in der Union keine theoretische Konfusion haben will, dann muß man erst in den Reihen der Partei Ordnung schaffen. Die Union hat auf ihrer letzten Konferenz unsere Vorschläge angenommen. Was die Frage der Organisierung der Landarbeiter anbelangt, so hat hier Genosse Heckert erklärt, daß die Organisierung der Landarbeiter die Spaltung in der Gewerkschaft hervorgerufen hätte. Wir sind aber revolutionäre Marxisten, wir müssen verstehen, daß die Organisation kein Selbstzweck ist und deshalb meine ich, daß wir 200 bis 300 000 Landarbeiter nicht ohne Organisation lassen dürfen. Man hätte diese Landarbeiter unbedingt organisieren müssen. Wir dürfen nicht dulden, daß 300 000 Arbeiter dem Indifferentismus verfallen. Das Unglück in Frankreich ist, daß sich die Partei nicht stark genug fühlt, ihre Linien in der Gewerkschaft durchzuführen. Es ist eine Tatsache, daß die 2000 Anarchisten mehr Einfluß in den Gewerkschaften haben, als die 100 000 Kommunisten, weil sie besser organisiert sind und mehr solidarisch wirken, während die Kommunisten zersplittert in der Aktion sind. Es ist sogar

zu einem Pakt zwischen den Anarcho-Syndikalisten und einem Teil der Kommunisten gekommen und die Zentrale hat nichts dagegen getan. (Genosse Cachin: Damit hat sich ein eigenes Komitee befaßt, an dessen Spitze ein Linker stand.) Genosse Losowski: Wenn das so ist, dann trifft die Zentrale jedenfalls der Vorwurf, daß die Zentrale nicht eingegriffen hat. Es ist wahr, daß in Frankreich verschiedene Traditionen existieren, die unsere Arbeit erschweren. Aber es gibt gute und schlechte Traditionen und wir müssen die guten Traditionen unterstützen und die schlechten bekämpfen. Unsere französischen Genossen klammern sich oft an die Traditionen von Jaures. Jaures war ein guter Mensch, aber seine Tradition darf man nicht fortsetzen, weil sie nicht kommunistisch war, besonders in der Gewerkschaftsfrage. Es gibt eine Tradition des Nordens, eine von Paris und eine des Südens, und gewöhnlich beruft man sich auf die Tradition von Paris, obwohl die des Nordens im kommunistischen Sinne die richtigere ist.

Den Vorwurf des Genossen Tasca, daß meine Ausführung, die Theorie müsse sich dem Leben anpassen, eine Bernsteinsche Theorie sei, muß ich zurückweisen. Man kann nicht mechanisch in allen Ländern die gleichen taktischen Grundsätze aufstellen. Es gibt Verschiedenheiten, an die wir uns anpassen müssen, damit unser Kampf erfolgreich werde.

Was ist unser Ziel in den Gewerkschaften? Wir wollen die Gewerkschaften kommunistisch machen. Das können wir erreichen, wenn wir den Kommunismus unter den Arbeitern propagieren, dann wird er sich auch in den Gewerkschaften durchsetzen, und das ist unser Ziel. In Frankreich bildet sich die Partei auf zwei Wegen. Einesteils in den Gewerkschaften, anderenteils außerhalb der Gewerkschaften, d. h. die eigentliche K. P. Die Linien dieser beiden Elemente sind aber nicht parallel, sie laufen konvergierend und müssen sich schließlich vereinigen. Solange das nicht geschehen ist, müssen wir eine solche Politik treiben, daß die Kristallisation in der Kommunistischen Partei parallel geht mit der Kristallisation der kommunistischen Elemente in den Gewerkschaften. Das bezweckt der § 20, der eben ausspricht, was ist und den Weg zur Besserung zeigt.

Genosse Tasca sagte, die Rote Gewerkschaftsinternationale dürfe nichts als eine Organisation der Propaganda sein. Das ist nicht wahr. Die Rote Gewerkschaftsinternationale hat sich auf verschiedene Arten gebildet. In manchen Ländern gab es überhaupt keine Amsterdamer Verbände und dort sind die Roten Verbände schon eine wirkende Kraft, die sich nicht nur auf die Propaganda beschränken kann. Diese Entwicklung dürfen wir nicht aufhalten.

Freilich meine ich damit nicht, daß wir unbedingt die Spaltung propagieren müssen. Wir müssen uns nach den Verhältnissen in den einzelnen Ländern richten. In Italien haben wir die Mehrheit gegen uns. Unsere Genossen schlagen dort Resolutionen vor, in denen sie sich mit der Roten Gewerkschaftsinternationale solidarisch erklären. Sie machen das in der Form von Wünschen. Das ist eine Willensäußerung, die in einer Form geschah, daß man keinen Vorwand für den Ausschluß findet. In anderen Ländern sind wir manchmal zu schüchtern aufgetreten. In Norwegen haben wir z. B. 80 % der gewerkschaftlich organisierten Mitglieder auf unserer Seite und nur 20 % gegen uns. Diese 20 % drohen uns mit der Spaltung, wenn sich die Gewerkschaften der Roten Gewerkschaftsinternationale anschließen. Es ist vollkommen falsch, wenn sich unsere norwegischen Genossen dadurch terrorisieren lassen.

Wie soll nun unsere Taktik in den internationalen Verbänden sein? Auch dort wollen wir die Spaltung womöglich vermeiden. Aber wenn wir in den verschiedenen Ländern ein Propagandakomitee errichten, dann kann der Anschluß an dieses Propagandakomitee nicht als Spaltungsbestrebung angesehen werden. Im Gegenteil, wir streben immer danach, unsere Roten Verbände in die internationalen Gewerkschaftsverbände hineinzubringen. Unsere russischen und bulgarischen Verbände haben diese Taktik auf den verschiedenen internationalen Gewerkschaftskongressen eingeschlagen, sind aber von den Reformisten immer abgewiesen worden.

Was die Betriebsräte anbetrifft, kann man jetzt noch keine allgemeine Taktik aufstellen. Die Betriebsrätebewegung in Deutschland ist rein politisch. In anderen Ländern wird sie vielleicht anders sein. Jedenfalls wäre es verfrüht, allgemeine Richtlinien aufzustellen.

In der Tschechoslowakei haben unsere Genossen eine falsche Taktik eingeschlagen. Dort war die Entwicklung dieselbe wie in Frankreich. Wir wurden immer stärker in den Gewerkschaften, bis wir ausgeschlossen wurden. Wir hätten auf dem letzten Gewerkschaftskongreß die Mehrheit erobern können, aber die tschechischen Kommunisten waren nicht diszipliniert. Der Genosse Bolen, der hier sitzt, erklärte, daß sein Verband den Reformisten keine Beiträge mehr zahlen wolle, so daß sein Verband zu dem Gewerkschaftskongreß nicht zugelassen wurde. Die 70 000 Mitglieder des Landarbeiterverbandes hätten den Ausschlag gegeben und uns die Mehrheit auf dem Kongresse verschafft. Die Spaltung in der Tschechoslowakei kam dann einige Monate später unter viel ungünstigeren Bedingungen für uns. Jetzt propagieren unsere Genossen in der Tschechoslowakei die Idee des Einheitsverbandes, trotzdem die Moskauer Exekutive der Roten Gewerkschaftinternationale sie gewarnt hat, daß dieses Unternehmen verfrüht ist, daß bei vielen Arbeitern noch Vorurteile gegen einen solchen Verband bestehen und daß sie auf eine große Opposition stoßen werden. Diese Opposition hat sich auch schon gezeigt und es ist zu Streitigkeiten gekommen. (Zwischenruf des Genossen Loridan: In La Moselle haben wir dieselben Erfahrungen mit dem Einheitsverband gemacht.)

Die Kommunistische Internationale ist jetzt schon eine große Macht und wenn wir in manchen Ländern sehr scharf und brutal vorgehen, so deshalb, weil wir unsere Taktik sobald als möglich international machen wollen. Wir wollen, daß der kommunistische Einfluß in allen Gewerkschaften der Welt immer stärker wird. Es gibt noch verschiedene nationale Eigenheiten, die wir überwinden müssen, denn wir wollen keine französische, keine englische, sondern eine wirkliche Internationale. Der internationale Gedanke muß über die verschiedenen nationalen Traditionen siegen.

Zur endgültigen Redigierung der Gewerkschaftsthesen wird eine Kommission gewählt. Mitglieder dieser Kommission sind: Losowski (Rußland), Rosmer (Frankreich), Heckert (Deutschland), Clark (England), Lansing (Amerika), Tasca (Italien), Pawlik (Tschechoslowakei), Kolaroff (Bulgarien).

Programm der KI. und ihrer einzelnen Parteien

Zum Tagesordnungspunkt über: „Das Programm der K. I. und ihrer einzelnen Parteien" erhält das Wort Genosse Bucharin.

Bucharin:

Im Namen der russischen Delegation habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Erklärung:

Angesichts dessen, daß der Streit darüber, welche Formulierung den Uebergangsforderungen gegeben werden soll und in welchem Teile des Programms sie untergebracht werden sollen, vollkommen unrichtig den Anschein eines prinzipiellen Gegensatzes erweckte, bestätigt die russische Delegation einstimmig, daß die Aufstellung der Uebergangsforderungen in den Programmen der nationalen Sektionen und ihre allgemeine Formulierung und theoretische Begründung in dem allgemeinen Teil des Programms nicht als Opportunismus aufgefaßt werden können.

Vertretung der russischen Delegation:
Lenin, Trotzki, Sinowjew, Radek, Bucharin.

(Starker Beifall.)

Hiernach erhält Genosse Sinowjew zur Bekanntgabe eines Vorschlages des Präsidiums des vierten Kongresses zur Programmfrage das Wort.

Vorschlag des Präsidiums des vierten Kongresses zur Programmfrage.

1. Alle Programmentwürfe werden der Exekutive der Komintern oder einer von ihr bestimmten Kommission überwiesen zum Zweck des Studiums und der detaillierten Be-

arbeitung. Die Exekutive der Komintern ist verpflichtet, in kürzester Frist alle Programmentwürfe, die bei ihr einlaufen, zu publizieren.

2. Der Kongreß bestätigt, daß die nationalen Sektionen der Komintern, die noch keine nationalen Programme besitzen, verpflichtet sind, sofort an ihre Ausarbeitung zu gehen, um sie spätestens drei Monate vor dem fünften Kongreß der Exekutive zu unterbreiten zwecks Bestätigung durch den nächsten Kongreß.

3. In den Programmen der nationalen Sektionen muß die Notwendigkeit des Kampfes für die Uebergangsforderungen mit aller Klarheit und Entschiedenheit begründet werden, wobei die entsprechenden Vorbehalte über die Abhängigkeit dieser Forderungen von den konkreten Bedingungen der Zeit und des Ortes gemacht werden müssen.

4. Die theoretische Grundlage für alle Uebergangs- und Teilforderungen muß bestimmt gegeben werden in dem allgemeinen Programm, wobei der vierte Kongreß gleichermaßen entschieden die Bestrebungen verurteilt, die Einfügung der Uebergangsforderungen in das Programm als Opportunismus darzustellen, wie auch alle Versuche, die grundlegenden revolutionäre) Aufgaben durch Teilforderungen zu vertuschen oder zu ersetzen.

5. In dem allgemeinen Programm müssen die grundlegenden historischen Typen der Uebergangsforderungen der nationalen Sektionen klar dargestellt werden gemäß den grundlegenden Unterschieden in der ökonomischen und politischen Struktur der verschiedenen Länder, wie z. B. Englands einerseits, Indien andererseits usw.

Nach der Verlesung dieser Erklärung trat eine Pause von 20 Minuten ein, um den Delegationen Gelegenheit zu geben, darüber zu beraten. Nach der Wiedereröffnung der Sitzung wird eine Erklärung der italienischen Delegation verlesen, nach der sich die italienische Delegation mit den Vorschlägen des Präsidiums einverstanden erklärt. Die italienische Delegation hätte es aber vorgezogen, daß auf diesem Kongreß wenigstens die Debatte über das Programm durchgeführt worden wäre, wenn auch die definitive Redaktion des Programms verschoben würde. Die italienische Delegation erklärt sich mit dem Typus des Programms, wie ihn der Genosse Losowsky vorgeschlagen hat, einverstanden. Der Vorschlag des Präsidiums wird einstimmig angenommen.

Genosse Sinowjew: Ich will Ihnen noch den Grund sagen, warum wir Ihnen vorgeschlagen haben diese Resolution ohne Diskussion anzunehmen und hoffe, daß ich damit die Meinung der großen Majorität aller Anwesenden ausdrücke. Wir waren der Meinung, daß eine zu gekürzte Diskussion in der gegebenen Lage nur schaden könnte. Ich hoffe, daß der Ausweg, den wir gefunden haben, der beste ist.

Der Kongreß schreitet nun zur Behandlung des nächsten Tagesordnungspunktes „Arbeiterhilfe", zu dem Genosse Münzenberg das Referat erstattet.

Arbeiterhilfe.

Münzenberg:

Durch die letzte Hungerkatastrophe, von der Rußland betroffen war und die etwa 40 Millionen Menschen unmittelbar der Hungersnot aussetzte, sind etwa 3 Millionen Menschen infolge Hungers gestorben. Wenn die Katastrophe heute als bezwungen gelten kann, so müssen wir festhalten, daß das nicht durch die ausländische Hungerhilfe geschehen konnte, sondern nur durch die Kraft Sowjetrußlands selbst möglich gewesen ist. Die gesamten ausländischen Hilfsaktionen — Rote Kreuzaktion, Nansen-Komitee, Quäker usw. — haben bis zum 1. August 1922 gemeinsam 33 Millionen Pud Getreide in die Hungergebiete Rußlands geliefert, während Sowjetrußland allein 196 Millionen Pud für die Hungernden zur Verfügung stellen konnte. Die gesamten bürgerlichen Hilfsaktionen haben also nur den sechsten Teil dessen geleistet, was Rußland allein für die Hungernden in dieser Richtung getan hat.

Die Hungerkatastrophe hat die Solidarität der Arbeiter der ganzen Welt in einem Maße ausgelöst, wie es bisher in der Arbeiterbewegung noch niemals vorgekommen ist. Die Hungerhilfsaktion umfaßt sämtliche Länder Europas und darüber hinaus Amerika, Afrika, wie überhaupt alle Länder der Welt, in denen eine Agitation für die Hungernden Rußlands entfaltet werden konnte. Rührende Beispiele des Mitgefühls für die Hungernden haben wir erlebt: Arbeiterfrauen in England, die ihre Ringe hingaben, Kinder, die den Inhalt ihrer Sparbüchsen opferten und sogar Eingekerkerte in Deutschland, die aus den Zuchthäusern ihre kärgliche Löhnung für die Hungernden spendeten. In Bulgarien sahen wir, wie bei jeder Familienfestlichkeit Sammlungen für die Hungernden veranstaltet wurden usw. Das ist ein Beweis dafür, in welch breiten Kreisen, die nicht als kommunistisch zu betrachten sind, die Hungerhilfsaktion Erfolg erringen konnte.

Es steht fest, daß fast sämtliche kommunistischen Parteien und Gruppen sich in weitestgehendem Maße dieser Hungerhilfsaktion angeschlossen haben. Auf der andern Seite muß aber festgestellt werden, daß verschiedene kommunistische Parteigruppen andere Auffassungen über die Hungerhilfsaktion zeigten. Das ist zu verurteilen, wenn man bedenkt, daß das Schwergewicht der verflossenen sowohl wie der zukünftigen Hilfsaktion auf politischem Boden ruht. Die Kommunisten mußten eindringen in breite Massen, um auf dem Wege über die Agitation für die Hungerhilfe gleichzeitig die kommunistischen Ideen propagieren zu können.

Die Hungerkatastrophe wurde auch von den kapitalistischen Regierungen zu benützen versucht, um ihrer Erpresserpolitik gegenüber Sowjetrußland Vorschub zu leisten. Aber der Druck, der durch die Sympathie in den breiten Massen innerhalb der Gewerkschaften ausgelöst wurde, zwang die Regierungen, gegenüber Rußland eine andere Stellung einzunehmen. So hat sich sogar die Regierung Frankreichs gezwungen gesehen, finanzielle Mittel für die Hungernden zur Verfügung zu stellen.

Die Spitzen der gewerkschaftlichen und politischen Organisationen der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale haben auf Grund des für Sowjetrußland einsetzenden Druckes in ihren eigenen Reihen sich gezwungen gesehen, offiziell für die Hungernden einzutreten. Sie verfaßten große Aufrufe, die allerdings von der sozialistischen Presse in den einzelnen Ländern totgeschwiegen wurden. Nach und nach gingen sie dann ganz offen dazu über, die Hungersnot gegen Sowjetrußland selbst ganz brutal auszunutzen. Hierbei ist das Wort des deutschen Sozialdemokraten Wels nicht vergessen, der von dem „Rückweg über den Kannibalismus zum Kapitalismus" sprach. In diesem Geiste waren alle Töne gehalten, die wir von den Sozialisten der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale hörten. Ueberhaupt hat die sozialistische Presse in ihrer Kampagne gegen Sowjetrußland auch bei dieser Gelegenheit viel größeren Raum zur Verfügung gestellt als es seitens der Kommunistischen Partei im Interesse Sowjetrußlands geschehen ist.

An dieser Stelle wollen wir nicht unbemerkt lassen, daß die bürgerlichen Hungerhilfsorganisationen bei ihrer Arbeit nicht unbenutzt die Gelegenheit vorübergehen ließen, für sich Propaganda zu treiben. Hiervon sind auch die Amsterdamer nicht ausgenommen. Diese Leute haben bei der Verteilung von Lebensmitteln gleichzeitig Propaganda gegen Sowjetrußland entfaltet, indem sie sagten, daß diese Hungerkatastrophe auf die Schuld des Kommunismus zurückzuführen sei, sie haben den Notstand der Hungernden für ihre politischen Zwecke ausgenutzt.

Die Kommunistische Internationale versuchte ursprünglich in der Frage der Hungerhilfsaktion eine Einheitsfront zustandezubringen. Der einzige Erfolg waren zwei Konferenzen mit Vertretern der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale in Berlin. Zu positiven Beschlüssen ist es hierbei nicht gekommen. Nur in Italien und in der Tschechoslowakei haben wir eine zeitlang mit Vertretern der sozialistischen Parteien und Gewerkschaften zusammengearbeitet, aber schon nach kurzer Zeit war auch diese Zusammenarbeit durch die Schuld der Gegenseite gesprengt.

Bei unserer Hungerhilfsaktion sahen wir zwei große Teile: die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und die Kommunistische Internationale. Während die Amsterdamer von allen sozialistischen Parteien und zentrischen Parteien unterstützt wurden, haben sie es doch nur vermocht, 1 400 000 holländische Gulden für die Hungernden in Rußland zusammenzubringen.

Nachdem sich der Plan dieser Einheitsfront als möglich erwiesen hatte, hat die Kommunistische Internationale versucht, selbständig möglichst breite Massen für die Hungerhilfsaktion zu gewinnen, was ihr auch zu einem großen Teil gelungen ist. Die materiellen Resultate waren unerwartet gut. Wenn man die Schwäche der Arbeiterschaft in den kapitalistischen Staaten, die durch Arbeitslosigkeit und Teuerung eine große ist, in Betracht zieht, so ist die Gesamtsumme von 2½ Millionen Dollar sehr hoch zu nennen. Ein Beispiel der Tatkraft, wie sie sich duch unsere Aktion auswirkte, zeigt Holland.

Die Amsterdamer, die insgesamt für die Hungernden Rußlands nur 1 400 000 Gulden aufzubringen imstande waren, müssen an dem Erfolg unseres kleinen Komitees für die Arbeiterhilfe, das in Holland tätig war, ersehen, daß schon allein in Holland eine halbe Million holländischer Gulden durch uns aufgebracht werden konnte, d. h. also etwa allein ein Drittel dessen, was die Amsterdamer insgesamt leisten konnten.

Von den gesammelten 2½ Millionen Dollar wurden für Sowjetrußland etwa 30 000 Tonnen Lebensmittel gekauft und dorthin gesandt. Diese Lebensmittelexpeditionen gingen speziell in den entscheidensten Hungermonaten vor sich. In dieser Periode haben wir etwa 200- bis 220 000 Menschen verpflegt, wozu noch viel Arbeiter aus Maschinenfabriken usw. kommen, die einen Zuschuß zu ihrem Pajok aus diesen Lebensmittelbeständen erhalten haben. Wir unterhalten gegenwärtig außerdem Kinderheime, die wir in der kritischen Zeit gegründet bezw. übernommen haben, in denen etwa 14 000 Kinder voll verpflegt werden und die Ausstattung der Heime ebenfalls durch uns geleistet wird.

Bei der kommunistischen und der bürgerlichen Aktion zur Unterstützung der Hungernden muß unterschieden werden, daß die kommunistische Hilfsaktion eng verbunden ist mit dem Wiederaufbau von zerstörten Wirtschaftsgebieten Rußlands.

Ich gehe nun zu dem zweiten Teil meiner Ausführungen, zu der Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland über. Die Wirtschaftshilfe, deren Anfänge wir schon im Jahre 1919 und dann stärker im Frühjahr 1920 gesehen haben, belebt sich seit dem letzten halben Jahre besonders kräftig. Arbeiter aus Deutschland, Amerika, Italien, der Tschechoslowakei eilen der russischen Wirtschaft zu Hilfe, um mit eigenen Werkzeugen usw. den wirtschaftlichen Wiederaufbau Rußlands zu fördern. Besonders stark machen sich diese Bestrebungen in Amerika bemerkbar. Dort gibt es augenblicklich etwa 20 000 Menschen, die bereit sind, auf diesem Wege Sowjetrußland zu helfen. Wenn hierbei die Vermischung idealer Bestrebungen mit persönlichen Interessen eine Rolle spielt, dann müssen wir sagen, daß das unter keinen Umständen angehen kann. Denjenigen, die da lediglich glauben, daß viele ausländische Arbeiter, die in ihrem Heimatlande durch die daniederliegende Wirtschaft, durch die Arbeitslosigkeit immer mehr verelenden, in Rußland eine wirtschaftlich bessere Existenz finden können, denen müssen wir sagen, daß Rußland kein Interesse daran haben kann, den Zerfallsprozeß in den kapitalistischen Ländern aufzuhalten, indem es diese Länder von den dort brachliegenden Kräften befreit. Anders steht es mit Spezialarbeitern. Hier wird die Einwanderung unter Kontrolle der russischen Gewerkschaften am Platze sein.

Dagegen, daß die Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland ein neues Mittel darstellt, um die Revolution zu beleben und vorwärts zu treiben, müsse man auftreten. Wenn jedoch einige Genossen in der Wirtschaftshilfe große opportunistische Gefahren sehen, so muß man demgegenüber erklären, daß es unstreitig richtig ist, daß die Wirtschaftshilfe Gefahren in sich birgt, daß es aber keine Taktik und keine Methoden gibt, die nicht Gefahren in sich hätten. Das Gleiche trifft zu auf die nun schon monatelang diskutierte Parole der Einheitsfronttaktik. Trotzdem wird der Kongreß diese Taktik sicher einstimmig gutheißen. Es gilt eben, genügende internationale und nationale Sicherungen zur Verminderung dieser Gefahren zu schaffen. Kein Mensch glaubt, daß die Wirtschaftshilfe etwa eine politische Hilfsaktion der kommunistischen Parteien ersetzen soll. Die Frage, um die es sich hier handelt, ist: hat das Weltproletariat n u r den politischen Kampf als Mittel, um den Wiederaufbau Sowjetrußland zu fördern? Nein, das Proletariat hat daneben auch ein Minimum wirtschaftlicher Kraft. Und dieses soll durch die Wirtschaftshilfeaktion mobilisiert werden. Einzelne Genossen wenden heute auch ein, daß sie inzwischen schon zu müde und schwach geworden seien, um materiell in der Hungerhilfsaktion noch etwas leisten zu können. Das trifft zweifellos zu: in einzelnen Ländern wie Deutschland z. B. ist die Verelendung soweit fortgeschritten, daß das Proletariat in dieser Beziehung für Rußland nichts mehr zu leisten vermag. Wir werden keine Sammlungen mehr veranstalten. Die Wirtschaftshilfsaktion wird andere Formen erhalten.

Aber die Einwendung daß durch die Propaganda und die gesamte Arbeit für die Wirtschaftshilfe die Parteiarbeit vernachlässigt wird, ist nicht stichhaltig. Gerade die wirtschaftliche Hilfsaktion gibt Hunderte von Anknüpfungspunkten, um in breite Massen des Proletariats einzudringen und diese kommunistisch zu beeinflussen. Auch die Anschauung, was denn die geringen materiellen Leistungen des Proletariats Sowjetrußland nützen, ist falsch. Das Gesamtproletariat der Welt hat durch die Hungerhilfsaktion 10 Millionen Dollar aufbringen können, trotzdem nicht alle vorhandenen Kräfte ausgenützt worden sind.

Die Arbeiterhilfe hat heute in Sowjetrußland schon eine ganze Anzahl selbständige Unternehmungen, so in der Schuhindustrie, der Fischerei usw. Es hat Zeiten gegeben, wo in diesen selbständigen Unternehmungen 30 000 Arbeiter beschäftigt waren. Bei einiger Anstrengung in der Aktion für die Wirtschaftshilfe würde es sicher gelingen, Möglichkeiten für die dauernde Beschäftigung von 50 000 Arbeitern zu schaffen.

Wir haben bekanntlich eine Anleihe in der Höhe von 1 Million Dollar ausgeschrieben, die für die Wirtschaftshilfe Sowjetrußlands dienen soll. Die Beträge werden wahrscheinlich in erster Linie für die Lederindustrie und zur Anschaffung von Eisenbahnmaterial verwendet werden. Die Aufnahme dieser Anleihe unter dem Proletariat der ganzen Welt war sehr gut. Nicht nur kommunistische Arbeiter beteiligten sich an den Zeichnungen zu dieser Anleihe, sondern auch breite Kreise des Bürgertums. Sogar die Deutsche Bank und die Brüsseler Staatsbank haben Anteile gezeichnet. Im Frühjahr 1923 wird die Anleihe wahrscheinlich voll gezeichnet sein.

Die bisherigen Erfahrungen und die Perspektiven für die Zukunft beweisen, daß gewisse Summen gesammelt werden können, mit denen Rußland in der Tat geholfen wird. Doch haben diese wirtschaftlichen Seiten nur sekundären Charakter. Die Hauptsache besteht darin, daß wir vermittels der Aktion für die Wirtschaftshilfe breite indifferente Schichten für den kommunistischen Gedanken gewinnen können. Aus diesem Grunde hoffe ich, wird der Kongreß beschließen, daß die Aktion für die Hungerhilfe ihre Fortsetzung findet in der Form der Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland. Ihr organisatorisches Ziel soll sein, sämtliche, heute für Sowjetrußland arbeitenden einzelnen Gruppen in allen Ländern zusammenzufassen. Die Wirtschaftshilfe für Sowjetrußland bedeutet heute gleichzeitig eine Ergänzungsaktion für die Stärkung des revolutionären Rußlands. (Lebhafter Beifall.)

Schluß der Sitzung um 4 Uhr. Nächste Sitzung Mittwoch, 11 Uhr.

Die Orientfrage.

(Hauptreferent: Ravensteyn.)

19. Plenar-Sitzung, 22. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung und teilt mit, daß das Präsidium vorschlägt, eine Kommission einzusetzen, um den Bericht des Genossen Münzenberg über die Hungerhilfe zu prüfen und die Resolution, die er vorbereitet hat, in eine endgültige Form für den Kongreß zu bringen. In diese Kommission soll je ein Genosse von Frankreich, Deutschland, der Tschechoslowakei, Holland, England, Rußland, den Balkanländern, Skandinavien, Amerika, Kanada, ein Vertreter des Präsidiums der Profintern, der Kooperativsektion und der Jugendinternationale eintreten. Auch Genosse Münzenberg soll in dieser Kommission sein. Dieser Vorschlag des Präsidiums wird angenommen.

Der Kongreß geht hierauf zur Behandlung des nächsten Punktes der Tagesordnung:

Die Orientfrage

über. Als erster Referent erhält Genosse Ravensteyn, Holland, das Wort.

Ravensteyn (Holland):

Genossen, es war während der Tage der Mudania-Konferenz, als ein Telegramm aus New-York meldete, daß an einem Festessen des amerikanischen Bankdirektorenvereins zu New-York Herr Morgenthau erklärte, England hätte während der letzten zwei Wochen die Zivilisation gerettet.

Fast zu gleicher Zeit, am 6. Oktober, erklärte Herr Bonar Law in einem Briefe an die „Times", daß er in der Hauptsache die Haltung der Regierung in der Frage des Nahen Orients billige. Er sagte: England kämpft und hat während der letzten Wochen nicht bloß für sein Interesse gekämpft, sondern auch für die ganze Menschheit. Nach den Erfahrungen eines achtjährigen Weltkrieges und Weltchaos haben also die Staatsmänner wie Lloyd George, der Marktschreier und puritanische Heuchler, wie Bonar Law, der waschechte Vertreter der beschränkten englischen Mittelklasse, noch den Mut, Englands Haltung und die Missetaten der englischen Regierung, die Europa bereits wieder an den Rand einer entsetzlichen Massenabschlachtung gebracht haben, als einen Kampf für Ordnung und Recht, für Kultur und Zivilisation darzustellen.

Es gibt vielleicht kein treffenderes historisches Beispiel, als die Orientalische Frage zur Demonstration der kulturvernichtenden und vernichtenden Wirkungen des Imperialismus überhaupt.

Die Orientalische Frage ist seit einem Jahrhundert die Frage nach der Zukunft des ehemaligen türkischen Reiches. Zu gleicher Zeit ist sie die Frage, in welche Lage die Länder und Völker kommen werden, die den Uebergang bilden von Südeuropa nach Asien.

Vor einem Jahrhundert, am Anfang des 19. Jahrhunderts, konnte Napoleon noch mit einem gewissen Recht die Behauptung aufstellen: wer Konstantinopel beherrscht, beherrscht auch die Welt. Napoleon war nichts als der Kondottiere des französischen Handelskapitals aus dem 18. Jahrhundert, das auf kriegerische Weise ganz West- und Mitteleuropa beherrschte. Der Zug nach Moskau war bloß der letzte Schachzug in diesem ungeheuren welthistorischen Drama. Napoleon wollte durch Moskau Konstantinopel erobern und via Stambul, der Stadt des Orients, England die tötliche Wunde versetzen in Vorderindien, dem wahren Osten.

England hatte aber in diesem Kampfe gesiegt.

Eine neue Phase fängt an ungefähr vor hundert Jahren, 1822, mit dem Aufstand der damaligen griechischen Bevölkerung in der Umgebung des Aegyptischen Meeres. Der Zug Napoleons nach Moskau war welthistorisch, besonders auch weil er den Zug Moskaus nach Paris zur Folge hatte.

Vom Jahre 1812 an war Rußland nicht bloß eine Weltmacht, sondern auch eine der Großmächte, ja, die größte Großmacht neben England.

Und vom Jahre 1815 an wurde die Orientalische Frage vor allen Dingen auch eine Russische Frage. In der russischen Forderung der freien Durchfahrt durch die Meeresengen, lag welthistorisch betrachtet der Konflikt mit dem britischen Reich, das bereits im Anfange des 19. Jahrhunderts sich befleißigte, das Mittelmeer in eine strategisch besetzte Wasserstraße nach Indien zu verwandeln.

Der Konflikt kam im 19. Jahrhundert nach dem Krimkriege nicht mehr zum Ausdruck.

Sobald der deutsche Machtfaktor in diesem gewaltigen Kräftespiel verschwunden war, mußte jedoch der russisch-britische Gegensatz wieder hervortreten in voller Gewalt. Jetzt aber ist das russische Interesse, das Interesse an der wirklichen Freiheit der Meerengen geworden, und dieses Interesse ist ein Interesse des proletarischen Rußlands. Das Interesse des proletarischen Rußlands an der Freiheit der Meerengen ist aber zugleich ein Weltinteresse des Proletariats. Freiheit der Meerengen bedeutet ja nichts anderes, als daß dieser Weltverkehrspunkt nicht vom britischen Imperialismus beherrscht werde. Und das Interesse des heutigen proletarischen Rußland fällt in dieser Hinsicht zusammen nicht bloß mit den Interessen aller anderen Völker, die am Ufer des Schwarzen Meeres wohnen, sondern in gleichem Maße mit den Interessen des Proletariats der westlichen Länder. Das Ottomanische Reich fing im Anfang des 19. Jahrhunderts an, zusammenzustürzen und scheinbar plötzlich nicht mehr existenzfähig zu sein.

Unsere unvergleichliche Vorkämpferin und Theoretikerin, Rosa Luxemburg, hat in ihrem größten und besten theoretischen Werke den Beweis geliefert, daß der Prozeß der Akkumulation des Kapitals nicht stattfinden kann ohne eine nichtkapitalistische Umgebung, auf die er destruktiv wirkt. Die Geschichte des ganzen Ottomanischen Reiches ist eines der klarsten historischen Beispiele dafür. Die ganze Kolonialpolitik des Kapitalismus vom 15. bis zum 20. Jahrhundert — ich brauche darüber nicht viel zu reden — ist eine ununterbrochene Reihe von Beweisen.

In der juristischen und ökonomischen Situation der fremden Kapitalisten in der Türkei widerspiegelte sich in genauer Weise das Verhältnis des Kapitals den machtlosen und schwachen orientalischen Völkern gegenüber. In den Kapitulationen liegt sozusagen der Kern der Beherrschung des Orients durch den fremden Kapitalismus, der ihn nicht nur ausquetscht, sondern auch erniedrigt.

Es ist selbstverständlich, daß die neue Türkei von jetzt, die mit Hilfe ihrer Bauernmassen die Söldlinge des europäischen Kapitals besiegt hat, die Vernichtung der Kapitulationen als eine Forderung bei den Friedensverhandlungen aufstellen wird, deren Erfüllung sozusagen conditio sine qua non ist. Solange diese nicht aufgehoben sind, bleibt der Zustand der Erniedrigung dem europäischen Kapitalismus gegenüber bestehen.

Die Folgen des Zusammensturzes des ottomanischen Reiches sind ferner nur zu begreifen, wenn man acht gibt auf die geographischen, auf die ethnographischen und historischen Umstände der Balkanhalbinsel. Diese sind darum so wichtig, weil aus ihrer Betrachtung ein wichtiger Schluß auch für die Zukunft zu ziehen ist, der Schluß nämlich, wie es nicht zufällig ist, daß sowohl im Altertum wie in der neueren Geschichte der Balkan mit Anatolien politisch ein Ganzes darstellte.

In Uebereinstimmung damit hatten auch schon vor den Balkankriegen die Balkansozialisten ihr Programm aufgestellt. Der Zarismus war es, der mit seiner infamen doppelsinnigen Politik nebst den anderen imperialistischen Großmächten diese Einigung stets mit aller Kraft zu verhindern versucht hat. Alle Greueltaten, die Unzahl der Morde, alle Gewalttaten und Scheußlichkeiten, die in den furchtbaren Jahren der mazedonischen Aufstände geschehen sind, kommen auf das blutige Konto der kapitalistischen Regierungen, die der türkischen Revolution vorangingen. Alle die Greuel, die uns sogar jetzt noch nach den Erfahrungen unseres blutigen Zeitalters mit Grauen erfüllen, kommen genau so auf das Konto des Kapitalismus, wie alles Blut, das im Weltkriege, in den Revolutionen und jetzt wieder im türkisch-griechischen Kriege geflossen ist. Ein anderer Faktor war die orthodoxe Kirche. Das Kreuz ist im Orient so sehr bloß ein Symbol des Krieges geworden, daß es schwierig ist, über das orthodoxe Christentum anders als in negativen Formen zu sprechen. Seit dem Mittelalter ist die orthodoxe Kirche im Nahen Orient ein rein weltliches Machtinstrument geworden ohne geist-

liche oder höhere Zwecke, eine Maschine zur Ausbeutung der Unwissenheit, der Armut, des Aberglaubens und des Schreckens der armen terrorisierten Bauernbevölkerung.

Die Aera der imperialistischen, d. h. durch den Imperialismus verursachten Kriege wird für das Ottomanische Reich definitiv eröffnet durch das italienisch-tripolitanische Abenteuer im Jahre 1911.

Der türkisch-italienische Krieg war jedoch besonders darum von äußerster Wichtigkeit, weil er dem erwachenden Islam einen heftigen Stoß versetzte. Zum ersten Male wurde in diesem schicksalsschweren Jahre 1911 —, es war auch das Jahr der Marokkokrise — der Islam in seiner ganzen Breite und Tiefe sich bewußt, daß sich in ihm neue Kraft offenbarte. Es ging ein Zittern durch die Reihen der Moslem von den Säulen des Herkules bis zur Mündung des Hoang-ho im fernen China.

Der italienische Angriff verursachte direkt eine heftige Auflehnung des sogenannten islamitischen Fanatismus, wie die kapitalistischen Blätter damals schrieben, in Aegypten, in Tunis, im ganzen französischen Nordafrika, wo die Herrschaft der Ungläubigen überall von der mohammedanischen Bevölkerung als eine unerträgliche Last gefühlt wurde.

Dem türkisch-italienischen Kriege folgte der sogenannte Krieg der Bundesgenossen, der eigentliche Balkankrieg auf dem Fuße, als unmittelbare Folge. Dieser Krieg jedoch sollte auch kein einziges der Balkanprobleme einen Schritt ihrer Lösung näherbringen. Im Gegenteil: Er sollte die Gegensätze verschärfen, den Haß der nationalen Bourgeoisien heftiger entfachen, den Nationalismus zu einem wahren Paroxismus steigern und schließlich alle Völker des Balkans der Macht des europäischen Imperialismus noch mehr überliefern und der hohen Finanz noch mehr unterordnen. Die einzige befriedigende Lösung für die Zukunft der Inseln, wie für alle Teile des Balkans lag in einer möglichst weiten Autonomie der Teile und Föderation dieser Teile. Das war im gleichen Maße der Fall für die asiatische Türkei wie für den europäischen Teil des Ottomanischen Reiches. Das europäische Kapital verfügte in der sogenannten Dette Ottomane über eine wahre Saugpumpe, deren Eigentümlichkeit die war, daß sie immer schneller und fester zog, je länger sie in Wirkung war. Die Dette Ottomane hatte sich zu einem völlig unabhängigen Staatswesen im türkischen Staatskörper entwickelt. Die Auszahlung der Renten der türkischen Schuld hat leider wieder begonnen. Im April 1921 hat in Frankreich zuerst eine neue teilweise Auszahlung der Renten stattgefunden. Der europäische und imperialistische Shylock will sein volles Pfund haben. Und besonders die französischen Besitzer sind wohl auch darum der neuen Türkei gegenüber so außerordentlich freundlich gesinnt, weil sie hoffen, besser, wie das bei Rußland der Fall ist, ihre verfallenen Renten vergütet zu erhalten. Es braucht wohl kaum wiederholt zu werden, daß, solange die Türkei sich dieser Schuldsklaverei nicht entzieht, wie Rußland es getan hat, sie sich nicht wirklich vom Joche des europäischen Imperialismus befreien kann. Sollte die Regierung von Angora sich dieser Ansicht verschließen, so sollten die türkischen Bauernmassen und die türkischen Proletarier nicht ruhen, bevor sie durch schärfsten Kampf diese Forderung durchgesetzt haben. Und jetzt, acht Jahre nach dem Anfang des Weltbrandes, nachdem die Halbinsel alle die Kriegsgreuel von 1914—1918 wieder hat erleben müssen, jetzt ist die Lage potenziell nicht anders wie im Jahre 1913. Wiederum hat das Kriegslos gesprochen. Die Türken, die nach dem Worte des englischen Premiers Asquith für ewig aus Europa, aus dem europäischen Paradiese verbannt werden sollten, sind wieder zurück. Noch sind die nationalen Rivalitäten auf dem Balkan genau so blutig und fürchterlich. Wiederum ist Bulgarien niedergeworfen und erniedrigt, Sklave des europäischen Kapitalismus. Und wenn man den Zustand der anderen Balkanvölker ins Auge faßt, so ist bloß ein Unterschied gegen 1913 da. Die Lage ist eine viel schlimmere und viel mehr verzweifelte. Griechenland ist durch den neuen Krieg gegen die Türken, den seine Bourgeoisie ihm aufgezwungen, jetzt zum zweiten Male an den Rand des Abgrundes gebracht. Im Jahre 1890 hatte das Land 570 Millionen Franken leihweise aufgenommen und davon in Wirklichkeit 413 Millionen erhalten. Jeder Bewohner des armen und kleinen Landes war mit einer Summe von 260 Franken, in Gold zahlbar, belastet. Die Balkankriege versetzten Griechenland in eine Lage, die in vieler Hinsicht trauriger war wie die Anfangsjahre des zwanzigsten Jahrhunderts. Seitdem sind der Weltkrieg und die Kriege mit den Türken hinzugekommen, um den Prozeß weiterzuführen. Heute steht Griechenland mit einer verwüsteten Oekonomie, einer unrettbaren finanziellen Lage, einer ungeheuren Schuld, einer Bevölkerung von nackten Flüchtlingen aus Anatolien und Thrazien wieder in einer Lage, die weit schlimmer ist als die, in der sich das unglückliche Land seit dem Unabhängigkeitskrieg befunden hat. So sind die Folgen des Imperialismus und der imperialistischen Kriege für einen der Sieger von 1912/13. Und wie dem türkischen, so kann auch dem griechischen Volke nur eines helfen; eine gewaltige Erhebung gegen die Imperialisten des Westens und ihre Helfershelfer im Lande selbst. Vor allen Dingen Aufhebung der unerschwinglichen Lasten, die das finanzielle Kapital dem armen Lande aufbürdete, Vernichtung der griechischen öffentlichen Schuld, genau so wie der Dette Ottoman. Die Lage des so vergrößerten Königreiches der Serben, das sich ironischerweise „Königreich der Serben und Kroaten" nennt, ist um kein Haar besser, vielleicht noch schlimmer als die Griechenlands. Denn außer dem wirtschaftlichen Unglück, das genau so groß ist wie das Griechenlands — Serbien hat sich jetzt auch dem amerikanischen Kapital tributpflichtig gemacht —, kommt im serbo-kroatischen Königreiche ein wütender politischer Kampf der Teile hinzu. Es ist gemordet und verwüstet worden, und wenn nicht der Kampfesmut und die Kraft der kommunistischen Arbeiterschaft zugenommen hätten, so könnte man sagen, gebessert hat sich nichts. Auch bürgerliche Beobachter sind sich darüber einig, daß der serbo-kroatische Staat ohne festeren Zusammenhang ist, und eines guten oder schlechten Tages wieder auseinanderfallen wird, falls nicht die völlig verblendeten Belgrader Herrscher noch rechtzeitig gezwungen werden, dem Zentralismus ein Ende zu machen und eine weitgehende Autonomie der Teile zu gewähren. Die Parallele mit dem Zustande vor dem Weltkriege kann noch weiter gezogen werden. Damals war es der italienische Imperialismus, der in seiner Jugendblüte im Jahre 1911 den ersten Angriff tat. Und mittlerweile hat sich aus den Ruinen des vorkriegerischen Imperialismus bereits drohend und gewappnet eine neue Macht erhoben: der Faszismus, und Herr Mussolini sagte bereits, haben wir einmal Italien, so fängt die Expansion an.

Die Machtzunahme des Faszismus in Italien bildet aufs neue eine furchtbare Gefahr nicht bloß für Italien selbst, sondern auch für den ganzen Balkan und somit für den Nahen Orient. Das internationale Proletariat hat die Pflicht, alles ins Werk zu setzen, um es unseren italienischen Genossen möglich zu machen, dieser neuen Gefahr die Zähne auszubrechen.

Der Wiederaufstand der Türkei, nach den furchtbaren Ereignissen, den ungeheuren Verlusten zuerst des italienisch-türkischen Krieges, dann der Balkankriege, des Weltkrieges und schließlich der hellenisch-türkischen Kriege mußte wohl einem Wunder gleichen in den Augen Westeuropas. Was die anatolischen Bauern auf militärischem Gebiete in diesen 11 Jahren zustande gebracht haben, ist unglaublich und muß in bürgerlichen europäischen Augen einem Wunder gleich sein. Vielleicht noch in stärkerem Maße wie das, was Rußland in dieser Hinsicht aufgezeigt hat.

Tief ist der Eindruck, den die türkischen Siege auf etwas weiterblickende Beobachter gemacht haben. Größer noch ist der Widerhall im ganzen Islam.

In der ganzen unermeßlichen Welt des Islam, die sich gegenwärtig unter französischer Oberherrschaft befindet, mit seinen Millionen gelben, weißen, braunen und schwarzen Muselmanen jeder Rasse und jeder Sprache ist es nur noch möglich, diese zu beherrschen, indem man wenigstens den herrschenden Klassen des Islam soviel wie möglich entgegenkommt und ihnen schmeichelt.

Wenn es nicht schwer fällt, für die beschwichtigende Rolle, die das militaristische und imperialistische Frankreich des Herrn Poincaré in der jüngsten Orientkrise gespielt hat, triftige Gründe aufzufinden, die aus der allgemeinen weltpolitischen Lage hervorgehen, wozu noch mehr direkte ökonomische und finanzielle Ursachen kommen, über die wir noch zu reden haben, so läßt sich die Rolle, die England seit dem Aufmarsch der Türken unter der Aegide des Herrn Lloyd George gespielt hat, viel schwerer begreifen. Man möchte sogar sagen, daß die Rolle beim ersten Anblick kaum zu begreifen war. Ein Teil der großen imperialistischen Presse in England hatte eine sehr einfache Erklärung für die Wiederbelebung der türkischen Kraft, die sich im September der ganzen Welt offenbarte. Die Erklärung bestand in einer Art Zaubermittel, einem wahren Fund aus den arabischen Nachterzählungen. Sie trug den Namen: Die Hand von Moskau. Ein anderer, etwas weiter blickender Teil der kapitalistischen Presse hat Herrn Lloyd George als denjenigen bezeichnet, der er wirklich ist, als Kriegserwecker und Kriegshetzer, genau so wie er während des Weltkrieges war. Eine Anzahl der vernünftigsten bürgerlichen Politiker ist auch zu dem Schlusse gekommen, daß die Politik, die Herr Lloyd George der Türkei gegenüber befolgt hat, vom Standpunkt des englischen Weltreichs eine geradezu unsinnige, ja, man könnte sagen, frevelhafte ist.

Fest wie eine Mauer steht die Tatsache, daß die Politik des Lloyd George dem britischen Reiche im Nahen Orient und der neuen Türkei gegenüber eine furchtbare Niederlage bereitet hat. Die Niederlage wurde bereits offensichtlich in dem Moment, wo die Konferenz zu Mudania die Rückkehr der Türken in Thrazien und folglich die völlige Herrschaft der Türkei über die Meerengen zur Folge hatte.

Die Freiheit der Meerengen ist, wenn wieder einmal die Türkei im völligen Besitz der beiden Ufer ist, nichts als eine Lösung ohne Inhalt. Sogar wenn der sogenannte Völkerbund diese Freiheit garantieren würde, so hätte die Formel doch bloß Bedeutung in Friedenszeiten, und ob Friede auf dem Balkan sein wird oder nicht, hängt ab vom europäischen Imperialismus und von der Frage, ob die Balkanvölker sich vom Joche dieses Imperialismus, sowie seiner Helfershelfer im eigenen Lande befreien und sich zusammenschließen. Kemal nannte als weitere Friedensbedingungen: 1. Die Abschaffung der Kapitulation, die er zu Recht einen Einbruch in die Unabhängigkeit der Türkei nannte; 2. die Uebergabe der griechischen Flotte, die sonst die anatolischen Küste bedrohen könnte; 3. Schadenersatz für die durch die Griechen angerichteten Verwüstungen.

Ueber die Bedeutung dieser Forderungen lohnt es sich wohl kaum jetzt noch vieles zu sagen, bloß eines vermissen wir: die Forderung der Abschaffung der Dette Ottomane. Will das türkische Volk wirklich Freiheit, dann muß es diese Forderungen durchsetzen.

Kemal wies auf einen großen Faktor hin, wodurch die neue Türkei soviel kräftiger ist als die alte. Sie ist jetzt nahezu ein nationales Ganzes. So ist die neue Türkei in eine Lage gekommen, daß sie nicht mehr wie früher einen großen Teil ihrer Kraft einem erschöpfenden Ringen der Nationalisten zu opfern braucht. Einige Provinzen sind jetzt vom bürgerlichen Staatskörper losgelöst und die Beute des westlichen Imperialismus geworden. Man kann jedoch nicht sagen, daß der Imperialismus, der englische besonders, bis heute an den neuen Eroberungen Freude erlebt hat.

In Palästina sind die beiden herrschenden Elemente, die Juden und die Araber, gleicherweise unzufrieden. Die englische Herrschaft ist nicht imstande gewesen, auch nur einigermaßen eine friedliche Zusammenarbeit zwischen den Nationalitäten im neuen Palästina zustandezubringen.

Im Irak ist die Lage womöglich noch mehr verwickelt und für den englischen Imperialismus noch viel ungünstiger. Die Besetzung Mesopotamiens bedeutet für England strategisch wie politisch eine Schwächung. Für Irak wie für die Teile des arabischen Kontinents, die dem englischen Einfluß unterworfen sind, gibt England jetzt schon einer Art Selbstverwaltung den Vorzug. Die Selbstverwaltung führt jedoch unmittelbar genau wie im Falle Aegyptens zur Kräftigung des Strebens, die verhaßte englische Oberherrschaft zu vernichten. Britannien nimmt dann auf sich, Irak die Zulassung zum Völkerbunde zuzusichern, wodurch das britische Mandat automatisch aufhören würde.

Hier sieht man die heuchlerische Politik des englischen Imperialismus wieder besonders klar und deutlich. Genau wie mit dem scheinbar unabhängigen Königreich Feisal will England auch hier einen sogenannten unabhängigen arabischen Staat aus Bundesgenossen ins Leben rufen. Dieser Bundesgenosse darf sogar Mitglied des Völkerbundes werden. Aegypten, ein mohammedanischer Staat, der jetzt sogar unabhängig heißt, darf an diesem Bunde, dem Instrument der Großmächte, keinen Teil haben. Es scheint augenblicklich ein Versuch Englands in Ausführung zu sein, seine Herrschaft auf dem gewaltigen arabischen Kontinent mit allen Mitteln zu handhaben. Tatsächlich steht in den nächsten Jahren für England auf dem arabischen Kontinent nicht weniger als die ganze Verbindung mit Indien auf dem Spiel. Wenn die arabischen Stämme und die Araber im allgemeinen sich in den nächsten Jahren der englischen Bevormundung gemeinsam entziehen sollten, so wäre die ganze strategische Brücke, an der England 200 Jahre gebaut hat, zum Einsturz gebracht.

Die Interessen des Weltproletariats sowie die der orientalischen Völker gehen vollkommen parallel dahin, daß diese Oberherrschaft zum Fallen kommt.

Diese ganze Welt des Nahen Ostens, von den Grenzen Belutschistans bis zum Mittelmeer, ist vom britischen imperialistischen Standpunkte nichts wie ein unermeßliches Glacis der Festung Indien, durchschnitten von einem Graben, der die freie Verbindung gewährleisten soll zwischen den beiden großen Wasserflächen, wo das Imperium zur See Meister ist, nämlich dem Mittelmeer und dem Indischen Ozean.

Noch im Jahre 1918 bis 1919 war der britische Imperialismus auf dieser ganzen gewaltigen Oberfläche in der Offensive.

Seit der Zeit ist es mit dem britischen Imperialismus schnell bergab gegangen. Und jetzt, nach vier Jahren, hat das stolze britische Weltreich vor einer islamitischen Macht, die es bereits zerschmettert zu haben glaubte, die Segel streichen müssen.

Wir wissen, daß der britische Militarismus jetzt über die Moslem Britisch-Indiens nicht mehr verfügen könnte wie noch während des großen Krieges. Die Gefühle der Moslem auch in Indien sind jetzt England gegenüber und durch die englische Politik selbst derartige geworden, daß sie nicht mehr als Bundesgenossen zu verwenden sind. Unsere Pflicht ist, dafür Sorge zu tragen, daß in der allernächsten Zeit kein islamitischer Soldat sich mehr als Söldner gegen die proletarische Freiheit verwenden läßt.

Wir sind hiermit aufs neue auf das Hauptgebiet gelangt, welche Bedeutung die Ereignisse im Nahen Orient für den Kampf des Weltproletariats, für den Zusammensturz des Kapitalismus haben. Denn die Unabhängigkeit der orientalischen Welt als Ganzes bedeutet an sich schon das Ende des westlichen Imperialismus, an erster Stelle des britischen.

Ohne die Ausbeutung der islamitischen Völker, nebst den Hindu, den chinesischen Völkern und den anderen Völkern des Fernen Ostens ist der Weiterbestand des Imperialismus unmöglich, weil die Akkumulation des Kapitals ohne die Tributpflicht der orientalischen Völker keinen Fortgang haben kann.

Eine Stagnation der Akkumulation aber verwundet das Kapital tödlich. Das zeigt uns die Entwicklung der letzten zwei Jahre aufs neue.

Die Bewegung, die Revolution, die den Nahen Orient und den ganzen Orient ergriffen hat und die ihm die völlige politische Selbständigkeit bringen wird, ist unwiderstehlich. Bei den islamitischen Völkern strebt sie nicht bloß nach politischer, sondern auch nach ökonomischer Emanzipation. Darin liegt eben das Verderbliche für den Kapitalismus des Westens. Eine und dieselbe gewaltige Bewegung geht seit einigen Jahrzehnten durch die islamitische Welt, die, wenn auch nur zeitweilig, die nationalen und die Rassenunterschiede überbrückt und beiseite schiebt. Es ist die panislamitische Bewegung.

Der Weltkrieg wurde von großen Massen Muselmanen begrüßt als eine verdiente Nemesis für westliche Begierde und westlichen Hochmut. Und Herr Stoddard, einer der jüngsten Historiker des Islam, behauptet auch, daß, wenn der große Krieg nicht sofort durch eine gewaltige islamitische Aufstandsbewegung fortgesetzt wurde, dies bloß der Tatsache zu verdanken ist, daß die einflußreichsten Führer des Islam die Zeit für einen solchen Aufstand nicht gekommen glaubten und im allgemeinen auch das Auftreten der Jungtürken auf der Seite eines der kämpfenden Imperialisten verurteilten. Materiell waren sie auch nicht vorbereitet. Sie hatten noch keine genügenden Abmachungen zustande gebracht, und vor allen Dingen trug auch der Aufruf des Kalifen zum heiligen Kriege zu deutlich den Stempel „Made in Germany". Die panislamitischen Führer hatten richtig geurteilt. Denn alles, was während des Krieges und nachher geschah, war derart, daß es die panislamitische Bewegung ungeheuer kräftigen mußte. Wir geben dem Herrn Stoddard, der wahrhaftig kein Revolutionär ist, das Wort, damit er den Eindruck schildert, den die Versailler Friedenskonferenz auf die islamitischen Völker ausübte. Er sagt ungefähr: „Die Taten der europäischen imperialistischen Mächte, die Geheimverträge, die die islamitische Welt weiter verteilte, erfüllte sie mit einer Wut und einem Gefühl der verletzten Gerechtigkeit wie nie zuvor. Es erhob sich eine Springwelle leidenschaftlicher Entschlossenheit, und diese Welle scheint bloß einen viel schwereren Sturm zu verkünden."

Man darf sich — sagt Herr Stoddard — nicht durch die Tatsache irreführen lassen, daß die Aufstände der islamitischen Völker des Nahen Orients in den Jahren seit 1918 dem Scheine nach an erster Stelle einen nationalen Charakter haben. Denn der islamitische Nationalismus und der Panislamismus sind schließlich einig in ihrem Streben nach völliger Befreiung des Islams von jeder europäischen politischen Kontrolle.

Der Islam ist der kapitalistischen Welt gegenüber das Band, das alle Islamiten vereinigt. Der Islam ist mehr als ein Glauben, er ist ein komplettes gesellschaftliches System, er ist eine Zivilisation, mit eigener Philosophie, Kultur, Kunst, und in seinem jahrhundertelangen Ringen mit der rivalisierenden Kultur des Christentums ist er ein organisches Ganzes geworden, das seiner selbst bewußt ist.

Herr Stoddard beschreibt die Folgen des Weltkrieges auf dem Orient im allgemeinen und des Islams im besonderen: „Der Krieg hat das europäische Prestige im Osten zerschmettert und den Orientalen die Augen geöffnet über die Schwächen des Westens. Für den Orient war der Krieg ein gewaltiger Erziehungskursus. Asien und Afrika kennen heute Europa, wie sie es noch nie gekannt haben, und wir können gewiß sein, daß sie diese Kenntnisse verwenden werden."

Dieser bürgerliche Beobachter des Islams kommt in Uebereinstimmung mit den bekanntesten Islamgelehrten zu folgendem Schluß: Das Verhältnis zwischen dem westlichen Kapitalismus und der Welt des Islam ist das zwischen einer kapitalistischen Welt, die erschöpft und gleichsam unterminiert ist durch eine zu große Anstrengung, die übrigens tief zerklüftet ist und den Feind im eigenen Busen hat: das revolutionäre Proletariat und einer islamitischen Welt, die in jeglicher Hinsicht auf religiösem, kulturellem, politischem und wirtschaftlichem Gebiete sich erhebt aus der Tiefe des Verfalls, in dem sie im 19. Jahrhundert versunken war. Dieses Verhältnis ist jetzt wieder so gespannt wie in den Zeiten der Kreuzzüge, als nach dem Einfall der Türken in die islamitische Welt des 11. Jahrhunderts ein jahrhundertelang währender Krieg zwischen Osten und Westen entstand. In diesem

jahrhundertelangen Ringen trug der Westen den Sieg davon und kräftigte sich im Kampfe, obgleich dieser Kampf der Weltkultur tiefe, ja fast unheilbare Wunden geschlagen hatte. Jetzt ist das Verhältnis ein umgekehrtes. Dem westlichen dekadenten und untergehenden Kapitalismus gegenüber erhebt sich drohend die junge, immer kräftiger werdende Welt des Orients und des Islams — ungezählte Millionen, die der Imperialismus seit Jahrhunderten so tief erniedrigt, mißhandelt und ausgeplündert hat, daß sie sich immer mehr gegen ihn empören. Kurz nach dem Kriege schien es noch anders. Im Nahen Orient ist das bestialische Auftreten der französischen Truppen unter dem Henker Gouraud gewiß noch nicht vergessen. Herr Stoddard schrieb in seinem Buche, in dem er den Ernst der Situation im Osten schildert: Das hoffnungsvollste Vorzeichen ist in letzter Zeit, daß die britische Regierung, wie es scheint, zu der immer mehr wachsenden Gefahr der Stunde erwacht ist und folglich ihre Haltung zu ändern angefangen hat. Andererseits ist das dunkelste Vorzeichen im Nahen Orient die sich gleichbleibende Unversöhnlichkeit Frankreichs. Es scheint, daß die französische Politik, in ihren alten Traditionen befangen, sich weigert, den Tatsachen voll ins Auge zu schauen. Aber dennoch hat sich die französische Politik, seitdem sie für sich Gefahren sah, dem Islam gegenüber etwas geändert.

Alle Beobachter, die noch vor kurzem in Aegypten waren, stimmen darin überein, daß sich die ägyptischen Massen in offener Revolte gegenüber dem englischen Kapitalismus und dem Scheinkonstitutionalismus befinden, den England dort unter dem Schutze der britischen Bajonette eingeführt hat. Was Mesopotamien anbelangt, so kann man ruhig sagen, daß die ganze Herrschaft Englands in den Randgebieten Arabiens von der Stimmung der Beduinen-Scheiks im freien Arabien abhängt. Der Panislamismus jedoch verfügt über Politiker, wie das Haupt der Senusea, deren geistiger Einfluß unter Millionen von Muselmanen noch immer zunimmt, die gewiß nicht versäumen werden, sich dieser Reibungen zwischen den zwei einzigen großen Feinden, die dem Islam noch gegenüberstehen, zu bedienen. Diese geistigen Oberhäupter des Islam wollen den günstigen Augenblick abwarten, und dann werden sie dem einen oder dem anderen Feinde die Schläge versetzen, die möglich sind. In diesem welthistorischen Ringen um die politische Befreiung des Islam ist es Pflicht des revolutionären Proletariats, diesem Ringen seine volle Aufmerksamkeit und moralische und politische Unterstützung zu gewähren. Die islamitischen Völker haben es in ihrer Macht, die Brücke zu vernichten, die den britischen Imperialismus stützt. Fällt diese Brücke, dann bricht auch dieser Imperialismus zusammen, und sein Sturz würde einen so mächtigen Widerhall in der ganzen islamitischen Welt auslösen, daß auch das französische Imperium diesen Stoß nicht überleben würde. Das internationale Proletariat begrüßt also das politische Streben der islamitischen Völker nach völliger ökonomischer, finanzieller und politischer Befreiung von der Herrschaft der imperialistischen Staaten, das die Wurzel der Herrschaft des europäischen Kapitals bedroht.

Diskussion über: Die Orientfrage.

Roy (Indien):

Der Zweite Kongreß der Kommunistischen Internationale hat allgemeine Richtlinien für den nationalen Befreiungskampf in den kolonialen und halbkolonialen Ländern festgelegt. Die Erfahrungen, die wir damals gesammelt hatten, genügten noch nicht, diese Frage im Detail auszuarbeiten, wir konnten eben nur die allgemeinen Grundlagen feststellen. Seither hat die Bewegung in den kolonialen Ländern eine Entwicklung durchgemacht, und wir sind heute imstande, mit größerem Verständnis die Lage in den Kolonialländern beurteilen zu können. Der Zweite Kongreß stellt fest, daß die nationalistische Bewegung in den Kolonialländern grundsätzlich ein revolutionärer Kampf sei, und daß sie als solcher einen Teil der Weltrevolution bildet. Es wurde daher beschlossen, daß die kommunistischen Parteien alles tun sollten, um diese Bewegung zu entwickeln. Damals wußten wir noch nicht genau, wie diese Instruktionen ausgeführt werden könnten. Die Tendenz war damals, alle die kolonialen Völker, weil sie ökonomisch und politisch rückständig waren, nach einem Schema zu behandeln. Heute wissen wir, daß das nicht richtig ist. Die östliche Frage ist eine Frage, die viel komplizierter ist als die in den westlichen Ländern. Im Westen gibt es wenigstens nur eine Art des Kampfes.

Bei den Kolonialländern müssen wir drei Gruppen unterscheiden. Die erste Gruppe, die schon einen gewissen Grad der kapitalistischen Entwicklung erreicht hat, nicht nur den Kapitalismus des Mutterlandes, sondern bereits einen eigenen. In diesen Ländern gibt es schon eine Bourgeoisie mit entwickeltem Klassenbewußtsein. Natürlich besteht dort bereits ein Proletariat, das sich immer mehr zum Klassenbewußtsein durchringt und auch bereits wirtschaftliche Kämpfe führt; 2. eine Gruppe, wo der Kapitalismus diesen Grad der Entwicklung noch nicht erreicht hat und wo der Feudalismus noch das Rückgrad der Gesellschaft ist. Und als dritte und letzte Gruppe jene Länder, wo noch die primitivsten Zustände vorherrschen.

Es wäre ein Fehler, für alle diese drei Gruppen eine einheitliche Taktik vorzuschlagen.

Heute stehen wir vor der Aufgabe, wie wir die revolutionäre Bewegung in diesen Ländern am besten entwickeln können. Es gibt eine revolutionäre Bewegung in jedem dieser Länder, aber da die soziale Struktur in diesen Ländern verschieden ist, ist auch der Charakter der revolutionären Bewegungen recht verschieden, und demgemäß muß auch die Taktik, die wir einschlagen, den Verhältnissen entsprechend verschieden sein. Die Delegierten aus den Kolonialländern haben mit der Ostabteilung der Komintern Thesen ausgearbeitet, die dem Vierten Weltkongreß unterbreitet werden sollen. In diesen Thesen wird die Situation im Osten und die Entwicklung der Bewegung seit den letzten zwei Jahren genau geschildert. Es werden allgemeine Linien vorgeschlagen, die angewendet werden müssen, um die Bewegung vorwärts zu treiben.

Zur Zeit des Zweiten Weltkongresses befanden sich alle Kolonialländer in einem revolutionären Stadium. Diese verschiedenen revolutionären Ausbrüche lenkten die Aufmerksamkeit der ganzen Welt auf den Osten. Damals waren diese revolutionären Bewegungen nichts als große spontane Erhebungen. Seither haben sich die Verhältnisse geklärt. In demselben Verhältnis, wie sich die sozialen Gegensätze schärfer ausprägen, sehen wir, daß viele Elemente, die an diesen Erhebungen aktiven Anteil genommen haben, sie geführt haben, aus der Bewegung ausscheiden. Wir sehen, daß in den einigermaßen kapitalistisch entwickelten Ländern die oberen Schichten der Bourgeoisie, die bereits eine eigene Industrie aufgebaut haben, es bequemer finden, sich unter den Schutz der Imperialisten zu begeben.

Die eingeborenen Kapitalisten sind vor den Möglichkeiten der revolutionären Entwicklung zurückgeschreckt, da sie sich noch nicht genügend stark fühlten, den Platz der fremden Kapitalisten zu übernehmen. Sie schlossen deshalb ein Kompromiß mit den fremden Kapitalisten. Dieses Kompromiß hat die Bewegung in manchen Ländern temporär geschwächt. Der imperialistische Kapitalismus mußte zwar den einheimischen Kapitalisten einige Zugeständnisse machen, aber er hat durch diese Zugeständnisse größere Perspektiven vor der eingeborenen Bourgeoisie ausgebreitet. Dadurch entstand der Keim zu Gegensätzen innerhalb der beiden kapitalistischen Länder. In dem Maße, in dem die einheimische Industrie wächst, bedroht sie die Monopolstellung der Industrie des Mutterlandes. Deswegen kann das Kompromiß zwischen den beiden nicht von ewiger Dauer sein. In der zweiten Gruppe, in der der Feudalismus noch die Führung in der Hand hat, ist es zu einem ähnlichen Kompromiß gekommen, das aber nicht dasselbe Resultat zeitigte. Die Interessen des imperialistischen Kapitalismus und die Interessen der kolonialen feudalen Lords lassen sich nicht so leicht vereinbaren.

Der nationale Kampf in den einzelnen Ländern hat sich um so schärfer entwickelt, je mehr sich die Bourgeoisie dieser Länder entwickelt hat. Unsere Pflicht ist es, diese bürgerliche Revolution vorwärts zu treiben, aber wir dürfen nicht vergessen, daß das nicht bedingungslos angenommen werden kann. Die Bourgeoisie in den östlichen Ländern führt den Kampf nicht nur rein gegen den Feudalismus, sie führt ihn auch gegen den imperialistischen Kapitalismus. Es ist der Kampf eines weniger entwickelten Kapitalismus gegen einen höher entwickelten Kapitalismus, der schon jetzt den Keim eines zukünftigen Kompromisses in sich trägt. Wir befinden uns jetzt vor der Aufgabe, die Führung jenen, die die revolutionäre Bewegung so lange geführt haben, zu entwinden. Dort, wo der Kapitalismus bereits eine gewisse Entwicklung durchgemacht hat, gelingt uns das auch. Wir finden dort eine proletarische Klasse und große Massen landloser Bauern, die in diesen Kampf gezogen werden, der nicht nur einen wirtschaftlichen Charakter trägt, sondern immer mehr einen politischen Charakter annimmt. Auch in jenen Gebieten, wo der Feudalismus noch die Führerschaft hat, finden wir die Entwicklung einer agrarischen Bewegung. Wir sehen, daß sich die Interessen der imperialistischen Kapitalisten ebenso wie die Interessen der bodenständigen Landeigentümer gegen die breiten Massen der armen landlosen Bauern richten. Deswegen entwickelt sich der Kampf hier nach zwei Fronten: gegen die fremden Imperialisten und

gegen die oberen eingeborenen Schichten. Unsere Aufgabe ist es, den Gegensatz der zwischen der eingeborenen Bourgeoisie und den imperialistischen Kapitalisten besteht, für unsere Zwecke auszunützen.

Allerdings dürfen wir nicht vergessen, daß diese bürgerliche Revolution nur bis zu einem gewissen Grade geht. Wir haben gesehen, daß die Bewegung in Aegypten und Indien zu einem Stillstand gekommen ist durch das Zögern der Bourgeoisie. Die Bourgeoisie war bereits gespalten. Ein Teil war bereits stark mit den imperialistischen Kapitalisten verbunden und hatte sein Kapital in der Industrie angelegt. Dieser Teil fand es angenehmer, mit den imperialistischen Kapitalisten zu einem Ausgleich zu kommen. Das Kleinbürgertum dagegen, das in seinen Grundideen pazifistisch ist, konnte nicht die Entschlossenheit aufbringen, sich an die Spitze der revolutionären Bewegung zu stellen. Aehnlich ist es auch in dem Freiheitskampf des türkischen Volkes. Eine militärische Clique strebt ein Kompromiß mit den fremden Imperialisten an. Das kann wohl dazu führen, daß Kemal Pascha den Sultan ersetzen wird, es bedeutet aber nicht die Lösung der türkischen Frage. Sie haben selbst gehört, daß eben jetzt die Angora-Regierung unsere Genossen verfolgt, sie in Kerker wirft und foltert.

Obwohl es also möglich ist, daß die Bourgeoisie in einer bestimmten Periode die Führerschaft im nationalen Befreiungskampf übernimmt, so kann diese Periode nicht lange dauern.

Heute haben wir in fast allen Kolonialländern kommunistische Parteien. Sie sind zwar noch nicht kommunistische Parteien im westlichen Sinne des Wortes, aber ihre Existenz beweist die Notwendigkeit einer Partei, die die Interessen der Massen der Arbeiter und Bauern ausdrückt im Gegensatz zu der Richtung, die bisher nur den wirtschaftlichen Wünschen der Bourgeoisklasse Ausdruck gegeben hat. Die geschichtliche Rolle dieser Kommunistischen Parteien wird immer offenbarer. Es ist klar, daß der revolutionäre nationale Freiheitskampf unter der Führung der Bourgeoisie nicht erfolgreich durchgeführt werden kann. Deshalb ist es notwendig, daß die kommunistischen Parteien, die heute nur einen Kern darstellen, die Führung ergreifen. Sie allein werden imstande sein, den Kampf erfolgreich zu führen und die Uebernahme der Führung durch sie wird den Todesstoß für den Kapitalismus bedeuten. Die Notwendigkeit, kommunistische Parteien in diesen Ländern zu organisieren, bringt uns zu dem Problem des Programmes für diese Parteien. Bevor wir aber dieses Programm festlegen, wäre es notwendig, daß die verschiedenen Sektionen der Kommunistischen Internationale die Kolonialfrage auf das eingehendste studieren. Die Frage der Kolonien ist auch für die westlichen Länder von größter Bedeutung, da die Situation des Kapitalismus im Westen in engem Zusammenhange mit der Lage in den Kolonialländern steht. Um die kapitalistische Offensive im Westen zu brechen, ist es notwendig, daß die kommunistischen Parteien des Westens mit den kommunistischen Parteien in den Kolonien zusammen arbeiten.

Die Erfahrungen der letzten zwei Jahre haben gezeigt, daß es nicht immer gut war, daß wir mit der eingeborenen Bourgeoisie zusammenarbeiteten. Wir müssen unseren eigenen Apparat haben, durch den wir die bürgerliche revolutionäre Bewegung für unsere Zwecke ausnützen. Das führt uns zu der Frage einer antiimperialistischen Einheitsfront in den Kolonien. Ihr Zweck besteht darin, alle revolutionären Kräfte in einer einheitlichen Front gegen den Imperialismus zu konzentrieren. Das kann natürlich nicht unter der Führerschaft der Bourgeoisie geschehen. Deshalb müssen wir unsere kommunistischen Parteien ausbauen, damit wir die Führerschaft in dieser Einheitsfront übernehmen können. (Beifall.)

Katayama (Japan):

Der japanische Imperialismus, der für den Fernen Osten eine ungeheure Bedeutung hat, stellt den stärksten Hemmschuh für den Fortschritt der Revolutionierung der Arbeitermassen in Japan dar. Japan hatte bei seinen 56 Millionen Einwohnern im Jahre 1918 ein Gesamt-Nationalvermögen von über 3 Billionen Yen. Der japanische Staat beschäftigt etwa 176 000 Arbeiter, während in den Fabriken 1 420 000 Arbeiter, in den Bergwerken 465 000 Arbeiter, und bei der Eisenbahn 160 000 Angestellte tätig sind. Dazu kommen noch etwa 3 Millionen Kleinbauern und über 22 000 Schullehrer. Im ganzen kann man in Japan über 7 Millionen Arbeiter und Angestellte rechnen. Wenn man bedenkt, daß gerade in Japan das Proletariat äußerst stark ausgebeutet wird, dann wird man erkennen, daß das japanische Proletariat einen guten Boden für die revolutionierende Tätigkeit der Kommunistischen Partei abgibt. Im Jahre 1920 gab es in Japan bereits 830 Gewerkschaften mit etwa 269 000 Mitgliedern. Außerdem existierten um diese Zeit 685 Genossenschaften, die auf gegenseitiger Hilfe basieren, mit ungefähr 2 Millionen Mitgliedern.

Je mehr die japanische Industrie sich entwickelt, in desto größerem Maße nimmt auch die Ausbeutung zu, der die japanischen Arbeiter unterliegen. Die Industrie macht in ihrer Aufwärtsbewegung eine Entwicklung durch, die in ganz Europa ohne Beispiel dasteht. Das, was in allen Ländern Europas an Industrie und Technik Jahrhunderte zu seinem Aufbau brauchte, das entwickelte sich in Japan in 50 Jahren. Heute besitzen wir 6000 Meilen Eisenbahnlinien und 4 Millionen Tonnen Schiffsraum. Alles das ist in kurzer Zeit von den japanischen Arbeitern produziert worden. Nach den Kriegen gegen China und Rußland haben die Arbeiter es nach und nach verstehen gelernt, daß sie nur für das internationale Kapital geblutet hatten. Heute herrscht eine antimilitaristische Stimmung nicht nur unter den Arbeitern, sondern überhaupt in dem größten Teil der gesamten Bevölkerung.

Wir arbeiten für die Revolution überall, wo wir nur Gelegenheit dazu finden. Vor allem konzentriert sich unsere Arbeit auf die Gewerkschaften. Unsere Kampfkraft, die im Vergleich zu den europäischen Ländern allerdings noch nicht so weit entwickelt ist, wird aber in einer verhältnismäßig kürzeren Frist eine bessere werden. Wir werden sehr schnell an Einfluß auf die breiten Massen gewinnen können, denn in Japan haben wir nicht mit den Widerständen zu rechnen, die ein Henderson und ein Gompers in anderen Ländern aufgetürmt haben. Wir kämpfen heute schon nicht allein für Lohnerhöhungen und Verkürzung der Arbeitszeit, sondern treten bereits mit allem Nachdruck für die Kontrolle der Produktion durch die Arbeiter ein. Ein Beispiel des sehr schnell fortschreitenden Prozesses der Aufklärung der Arbeitermassen: Eine vor zehn Jahren durch einen Universitätsprofessor gegründete Gewerkschaft (die Yuaikai-Japan) mit patriarchalischem Charakter, hatte zuerst eine große Anhängerschar. Bald sahen die Arbeiter aber ein, daß sie kämpfen müssen und erreichten sehr schnell eine Aenderung des bisherigen Charakters dieser Organisation. Die Organisation, die bei ihrer alten Tendenz bereits 10 000 Mitglieder hatte, ist heute auf eine Stärke von etwa 120 000 Mitgliedern angewachsen.

Dadurch, daß wir gegen die auch bei uns auftauchenden syndikalistischen Tendenzen energisch eingeschritten sind, haben wir diese im Keime erstickt. Darüber hinaus haben wir heute eine weitgehende Zentralisation der Gewerkschaften durchgeführt.

Im Kampfe gegen den japanischen Imperialismus haben wir neben dem Mittel der Einheitsfronttaktik eine Verbindung mit Vertretern des Fernen Ostens hergestellt, um eine gemeinsame Form zur Bekämpfung des Imperialismus Japans zu finden.

Nirgends in einem Lande sind die Frauen so ausgebeutet wie in Japan. In den meisten Fällen findet man hier noch die zwölfstündige Arbeitszeit. Ueberhaupt werden die Frauen in Japan als minderwertig betrachtet. Sie genießen überall geringere Rechte. Aber in der letzten Zeit haben auch die Frauen begonnen zu erwachen. Sie beteiligen sich gemeinsam mit ihren männlichen Arbeitsbrüdern an Streiks, treten als Rednerinnen in Versammlungen auf usw.

Aus all dem ist zu ersehen, daß sich in Japan innerhalb von 10 Jahren bereits eine zielklare Bewegung im kommunistischen Geiste entwickelt hat. Die europäischen Parteien müssen die Wichtigkeit der Kommunistischen Partei Japans in ihrer Funktion zur Bekämpfung des Imperialismus im Fernen Osten erkennen. Die Kommunistische Internationale muß den Kolonialländern gebührende Beachtung schenken. Dann wird es bald gelingen, der proletarischen Revolution auch in Japan zum Siege zu verhelfen. (Beifall.)

Vorsitzender Carr:

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort gebe, werde ich eine Resolution verlesen, die von der japanischen und chinesischen Delegation eingebracht worden ist:

Resolution.

„Die japanische und die chinesische Delegation des 4. Kongresses der Komintern beantragen folgende Resolution zur Frage der Besetzung des russischen Sachalin durch die japanischen Imperialisten:

Der 4. Weltkongreß der Komintern sendet der werktätigen Bevölkerung der russischen Sachalinhälfte und des Fernen Ostens sowie der Arbeiterklasse Japans seinen Gruß und brandmarkt die japanischen Imperialisten, die im Laufe von vier Jahren die Arbeiter und Bauern Sibiriens gepeinigt haben.

Der Abzug der Imperialisten aus dem Küsten- und Amurgebiet, sowie endlich auch aus Wladiwostok ist das Ergebnis des heldenhaften Widerstandes der werktätigen Bevölkerung des russischen Fernen Ostens und vor allen Dingen des Proletariats des Küstengebietes, als auch die Folge des immer stärker anwachsenden Unwillens der breiten Arbeitermassen Japans gegen die Intervention und die Regierung des Mikado.

Doch die japanischen Imperialisten, die Sibirien und das Küstengebiet notgedrungen haben räumen müssen, halten noch

immer das russische Sachalin besetzt, knechten auch weiterhin die werktätige russische Bevölkerung und bedrohen von dort aus die junge Sowjetordnung in den eben erst von der Intervention befreiten Gebieten des Fernen Ostens.

Das internationale Proletariat ist überzeugt, daß die Zeit nicht fern ist, wo die militaristische Clique, die gegenwärtig über die japanischen Arbeiter und Bauern herrscht, vor das Gericht des siegreichen japanischen Proletariats wird treten und sich verantworten müssen für die Unzahl ihrer Verbrechen, darunter auch für die, die sie im russischen Fernen Osten begangen hat."

Bondengha (Nordafrika):

Ich mache darauf aufmerksam, daß ein schriftlicher Bericht bereits an die einzelnen Delegationen verteilt wurde, in dem das wichtigste enthalten war. Ich will in meiner Rede nur einige Punkte von besonderem Interesse herausgreifen. In Nordafrika besteht eine große Bewegung der unzufriedenen Elemente, die unter der Ausbeutung sowohl des ausländischen als auch des inländischen Kapitalismus und unter einem furchtbaren Militarismus zu leiden haben. In den Fabriken sind Keimzellen organisiert worden, und auf diese Weise ist es gelungen, die Stimmung der unterdrückten Arbeiter und Bauern auszunützen und verschiedene Erfolge zu erzielen. Die Folge dieser Kämpfe waren Verfolgungen unserer Bewegung, Verhaftungen, Einstellungen von Zeitungen und große finanzielle Not. Erst nach wiederholter Intervention ist es gelungen, die Unterstützung der französischen Partei zu erlangen. In diesem Zusammenhange muß ich auch gegen die französische Partei Beschwerde erheben. Sie betreibt zwar mit dem besten Willen Propaganda, unterläßt jedoch jede Aktion gegen die dortige wirtschaftliche Unterdrückung und militärische Versklavung. Es fehlt ihr jedes klare Kolonialprogramm, ich verweise dabei auf die mangelhafte Erledigung dieser Frage auf dem Pariser Kongreß. Eine der wichtigsten Sektionen der KP. in Algier leistet sogar direkt antikommunistische Arbeit. Zum Beweis dessen kann ich ihnen die Thesen dieser Organisation vorlegen. Ich halte den Ausschluß dieser Genossen aus der Partei für unbedingt notwendig. Es ist unbedingt notwendig, daß die französische Partei in ständiger Verbindung mit uns bleibt, es ist ferner notwendig, daß ein Zentralorgan für ganz Nordafrika geschaffen wird. Die französische Partei muß sich klar werden, daß ohne eine Revolutionierung Nordafrikas auch eine erfolgreiche Revolution in Frankreich nicht möglich ist. Es ist sehr notwendig, daß ein Vertreter Nordafrikas ständig bei der Komintern ist, damit unsere Politik auch im Sinne der Internationale geleitet wird. Die Kritik, die ich an der französischen Partei üben mußte, trifft auch auf die englische Partei zu, die die Bewegung in Indien und Aegypten sehr vernachlässigt. Die Parteien Nordafrikas sind tatsächlich ohne jeden Zusammenhang mit den kommunistischen Parteien in den Mutterländern. Man hat in der Kommission den Beschluß gefaßt, die ägyptische Partei organisatorisch mit der italienischen Partei zu verbinden. Die Tatsache, daß die europäischen kommunistischen Parteien die afrikanischen kommunistischen Parteien so wenig unterstützen, zeigt, daß sie die Bedeutung unserer Bewegung im Kampfe gegen den Imperialismus unterschätzen.

Ich teile nicht die Befürchtungen, die Genosse Malakka hier ausgesprochen hat in bezug auf das Arbeiten im Rahmen der panislamitischen Strömungen. Ich bin der Ansicht, daß man diese panislamitische Bewegung für unsere Zwecke ausnützen muß. Tatsächlich haben wir dort, wo wir diese Taktik verfolgt haben, schon große Erfolge erzielt.

Zum Schluß muß ich noch meiner Ueberzeugung Ausdruck geben, daß wir in Nordafrika keine Uebergangsperiode vom Feudalismus zum Sozialismus durchmachen werden, sondern daß wir direkt von der feudalistischen Gesellschaft zur sozialistischen übergehen werden.

Hiernach schlägt der Vorsitzende Carr dem Kongreß die Absendung folgenden Telegramms vor:

Betriebsrätekongreß. Neue Welt. Berlin-Neukölln.

Teure Genossen!

Mit lebhafter Anteilnahme verfolgen wir Eure Bewegung. In schwerer Stunde versammelt Ihr Euch, um der deutschen Arbeiterklasse den Weg zu zeigen, den sie kämpfend beschreiten muß, um sich aus Not und Elend zu befreien. Die Offensive des Kapitals verschärft sich mit jedem Tag. Ihr Hauptangriff gilt jetzt dem Achtstundentag. Die sozialdemokratischen Führer und die Gewerkschaftsbürokratie leisten ihm dabei aktive und passive Beihilfe. Sie sabotieren jede proletarische Abwehraktion, ja sie gehen dazu über, im Interesse der Kapitalisten die Gewerkschaften zu spalten. Das Gebot der Stunde ist die Bildung der geschlossenen proletarischen Kampffront zur Verteidigung des Achtstundentages, zur Sicherstellung der Arbeiterernährung, zur Arbeiterkontrolle der Produktion, zur Gegenwehr gegen den deutschen Faszismus durch Bildung von Arbeiterwehren. Diesem Gebot der Stunde gehorchend, werden der 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale und der 2. Weltkongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale ein Offenes Schreiben an die Zweite und Zweieinhalbte und die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale sowie an die ihnen angeschlossenen Parteien und Gewerkschaften richten, in dem diese zu gemeinsamer Aktion für die oben bezeichneten Forderungen aufgefordert werden.

Führt Euer begonnenes Werk beharrlich und kraftvoll weiter! Die Betriebsrätebewegung muß der Mittelpunkt der Sammlung aller Arbeiter zum Abwehrkampf werden. Sie muß diesen Abwehrkampf auf breitester Grundlage organisieren und führen. Gelingt es Euch, trotz aller Widerstände, die Einheitsfront zu bilden, so ist die wichtigste Vorbedingung für erfolgreiche Abwehr, ja für den Uebergang zum Angriff geschaffen.

Wir, die versammelten Vertreter der revolutionären Arbeiter der ganzen Welt, wünschen Eurem Werk durchschlagenden Erfolg und senden Euch unsere revolutionären brüderlichen Grüße.

Moskau, 22. November 1922.

Der 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale.
Der 2. Weltkongreß der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Nach der mit starkem Beifall aufgenommenen Verlesung wird die Absendung des Telegramms vom Kongreß einstimmig beschlossen.

Schluß der Sitzung 4½ Uhr.

Nächste Sitzung Donnerstag, den 23. November, vormittags 11 Uhr.

Fortsetzung der Diskussion über: Die Orientfrage.

20. Plenar-Sitzung, 23. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilt als nächstem Redner dem Gen. Webb (England) das Wort:

Webb (England):

Selbst auf die Gefahr hin, vom Genossen Radek deswegen wieder kritisiert zu werden, muß ich mich doch wieder auf die 21 Bedingungen beziehen und besonders auf den Punkt 8, der sich mit der kolonialen Frage beschäftigt und den sich unsere Genossen besonders gut vor Augen halten sollten. Seit der Annahme der Thesen über die Kolonialfrage hat die internationale Arbeiterbewegung ungeheure Fortschritte gemacht. Wir haben in den letzten Jahren die revolutionären Erhebungen in Aegypten, Persien, Mesopotamien, Indien und in der Türkei gesehen, und doch kann man sagen, daß sogar die fortgeschrittenste Kommunistische Partei, ganz abgesehen von den kleinen revolutionären Gruppen in den Ländern des Orients, die jetzt auf dem Wege sind, kommunistische Parteien zu werden, ihre Pflicht gegenüber diesen revolutionären Bewegungen nicht getan haben.

Man hat die Kommunistische Partei Englands wegen ihrer passiven Haltung in der Kolonialfrage getadelt, da sich gerade im Rahmen des britischen Weltreiches die revolutionären Befreiungskämpfe in Irland, Aegypten und vielen anderen englischen Kolonien abspielten. Aber unsere Unterlassungssünde ist dem Umstande zuzuschreiben, daß unsere Partei noch klein

und jung ist, und daß sie größere innere Schwierigkeiten zu überwinden hatte, bevor sie die notwendige Aufmerksamkeit dem Kolonialprogramm zuwenden konnte. Wie richtig die Bourgeoisie die Wichtigkeit dieser revolutionären nationalistischen Erhebungen in den Kolonien beurteilt, zeigt ein Artikel in der „Fortnightly Review", in dem es heißt: Es kann kein Zweifel daran sein, daß, während die Kemalisten wirklich nur nationalistische Ziele verfolgen, die Bolschewiken die türkischen nationalen Aspirationen ausnützen, um die westliche Zivilisation an ihrem schwächsten Punkte anzugreifen, nämlich auf dem Balkan, um dort die revolutionäre Aktivität in dem erschöpften Europa wieder aufflammen zu lassen. Ueber die Rückgabe Konstantinopels an die Kemalisten schreibt diese Zeitschrift, daß sie erst dann erfolgen könne, wenn es erwiesen ist, daß Kemal nicht ein Werkzeug in den Händen Sowjetrußlands ist. Das beweist, daß die Bourgeoisie die Gefahr erkennt, daß diese nationalistisch-revolutionären Bewegungen in revolutionär-proletarische Bewegungen gegen die Bourgeoisie umschlagen können. Der entscheidende Schlag, der gegen den Versailler Frieden geführt wurde, kommt von der revolutionären nationalistischen Bewegung in der Türkei, die durch ihre Siege den Vertrag von Sèvres zerschlagen hat.

Yu Yen Chin (China):

Ich will einige kurze Worte über die politische Situation in China vorausschicken. Während der Monate Mai und Juni d. J. wurden zwei Regierungen in China gestürzt. Das hat für die revolutionäre Bewegung in China große Bedeutung gehabt. Im Süden wurde die Regierung Sunyatsen, des Führers der Nationalisten, durch einen ihrer militärischen Gouverneure, der selbst Mitglied der Nationalistischen Partei war, gestürzt. Dieser Staatsstreich war auf Meinungsverschiedenheiten zwischen Sunyatsen und diesem Militärgouverneur in der Frage der militärischen Operationen gegen den Norden zurückzuführen. Die chinesische nationalistische revolutionäre Partei hatte den Plan gefaßt, ganz China militärisch zu erobern und auf diese Weise die Demokratie einzuführen. Sie trieb keinerlei Agitation unter den Massen und unterließ es auch, Massenorganisationen zu schaffen. Es gelang ihr auch, die Provinz Kanton zu erobern, eine Regierung dort einzusetzen und alle Hilfsmittel der Provinz zu mobilisieren, um die Eroberung der übrigen Provinzen einzuleiten. In diesem Augenblick spaltete sich die Nationalistische Partei. Ein Teil ihrer Führer war mit dem errungenen Erfolge zufrieden und wurde mehr und mehr konservativ. Sie gaben den Gedanken eines Feldzuges gegen den Norden auf. Und diese Richtung hat jetzt im Süden Chinas die Regierung erlangt. Aehnlich liegen die Verhältnisse im Norden. In den Monaten April und Mai führten die zwei Fraktionen der Feudal-Militaristen einen heftigen Bürgerkrieg. Die eine Fraktion, die die Regierung in den Händen hatte, war pro-japanisch und wurde von den Japanern für ihre imperialistischen Zwecke ausgenutzt. Die andere Richtung unter Wu-Pei-Fu war pro-amerikanisch. Diese Gruppe gab sich einen fortgeschritteneren Anstrich, indem sie u. a. die Reduzierung der Armee und die Abschaffung der feudalen Einrichtungen in den Provinzen und ihr Programm schrieb. Dadurch sicherte sie sich die Unterstützung der revolutionären Nationalisten, und es gelang ihr schließlich, die Macht im Norden zu erlangen. Die Ergreifung der Macht durch Wupeifu wird aber beweisen, daß auch seine Partei das chinesische Problem nicht lösen kann. Es wird die Masse enttäuschen und diese werden naturgemäß radikalisiert werden. Sie werden erkennen, daß sie die Demokratie nur durch ihre eigene Macht und nicht gestützt auf irgendeine militärische Klasse, erringen können.

Die Arbeiterbewegung in China hat in den letzten Monaten rapide Fortschritte gemacht. Zu Beginn dieses Jahres konnten wir den großen Streik der Seeleute in Kanton beobachten, der volle vierzig Tage dauerte. Dieser Streik, der zuerst einen ökonomischen Charakter hatte, dehnte sich bald zu einem allgemeinen Streik gegen den britischen Imperialismus aus. Später griff die Streikwelle nach dem Norden über. Es kam zu dem Eisenbahnerstreik in Peking, zu dem Streik der Eisen- und Stahlwerke in Hankow in Mittelchina, zu dem Streik der Textilindustrie in Schanghai und zu verschiedenen Bergarbeiterstreiks. Ein Streik folgte dem anderen auf dem Fuße. Das zeigt, daß der Geist der Revolte der chinesischen Arbeiterschaft gegen den Kapitalismus erwacht ist. Es zeigt ferner, daß die Idee der Massenorganisation in China keine Utopie ist.

Der Boden für eine kommunistische Bewegung ist in China sehr günstig. Unsere Kommunistische Partei entwickelt sich in erfreulichem Maße in den Massen. Ich will Ihnen einige Worte über unsere politische Tätigkeit in China sagen. Die Notwendigkeit einer antiimperialistischen Einheitsfront, um den imperialistischen Einfluß zu brechen, hat uns dazu geführt, daß unsere Mitglieder einzeln in die revolutionäre nationalistische Partei eingetreten sind. Wir haben uns dabei vor Augen gehalten, daß in dieser nationalistischen revolutionären Partei sehr viele Arbeiter organisiert sind, die wir durch unsere Propaganda für unsere Ziele gewinnen wollen. Wir haben uns ferner vor Augen gehalten, daß der Kampf gegen den Imperialismus in China hauptsächlich von zwei Teilen, dem Kleinbürgertum und dem Proletariat geführt wird. Wenn wir nicht in diese nationalistisch-revolutionäre Partei gehen, so wird das zur Folge haben, daß das Kleinbürgertum die Führung an sich reißt, und das Proletariat für seine Zwecke ausnützt, während wir abseits stehen und die Massen nicht erreichen können. Das sind die Gründe unseres Eintrittes in diese Partei. Wir sagen aber gleichzeitig, daß wir zwar die revolutionäre Demokratie gerade so wollen wie die Nationalistenrevolutionäre, aber daß wir ein noch viel weitgehenderes Ziel haben, und daß für uns die revolutionäre Demokratie nur ein Mittel zum Zwecke ist. (Beifall).

Kesle (Aegypten):

(spricht arabisch):

Genossen, ich glaube, daß heute zum ersten Mal zu einem großen internationalen Arbeiterkongreß in arabischer Sprache gesprochen wird. Ich überbringe Euch den Gruß der Kommunistischen Partei Aegyptens und spreche zugleich für die Millionen der unterdrückten Völker des ganzen Ostens. Wir hoffen, daß in nicht allzu ferner Zeit auf den Pyramiden die roten Fahnen wehen werden wie auf dem Kreml. (Beifall.)

Die ägyptischen Arbeiter leiden unter dem Joch des englischen Imperialismus und die englischen Ausbeuter haben ein besonderes Interesse an Aegypten infolge seiner geographischen Lage. Die Herschaft über Aegypten ist unentbehrlich für sie im Interesse der Palästinabahn und der Bahnverbindung zwischen Kairo und dem Kap.

Aegypten ist reif für die Betätigung der Kommunisten. Als Beweis dafür dient das Wachstum der Kommunistischen Partei Aegyptens. Unsere Partei, die erst im August dieses Jahres legal wurde, umfaßt 1000 Mitglieder.

Die Aufstandsbewegungen von 1919 und 1920 haben die Macht des englischen Imperialismus erschüttert. Sie waren zugleich eine nützliche Lehre für die einheimische ägyptische Bourgeoisie. Unter ihrem Eindruck garantierte England den ägyptischen Kapitalisten die „volle Unabhängigkeit".

Die Arbeiter ließen sich nicht irreführen. Sie erkannten, daß die Unabhängigkeit ein Schein war, daß das englisch-ägyptische Regime über den Sudan nur der Versorgung der Kapitalisten von Manchester mit Rohbaumwolle dient, daß der Schutz der Minoritäten und die Aufhebung der Kapitulation nur Vorwände für England sind, um sich weiter in ägyptische Verhältnisse einzumischen.

Das ägyptische Bürgertum hat jetzt seine politische Partei, die Liberale Partei. Dadurch ist die Lage sehr geklärt. Die Liberalen treten für die neue Verfassung und die Ratifizierung des Friedens mit England ein. So steht uns unser Gegner nicht mehr in nationalistischer Verhüllung, sondern klar und offen gegenüber. Wir propagieren unter den Arbeitern die Ideen des Kommunismus. Am 1. Mai fanden trotz Illegalität und Belagerungszustand unter Führung unserer Partei große Demonstrationen in den drei wichtigsten Städten statt. Wir benutzten die Parlamentswahlen zur Propaganda. Die Partei studiert jetzt die ungeheure wichtige Agrarfrage in Aegypten. Wir haben in den Gewerkschaften Einfluß. Wir haben bereits drei große Verbände der Roten Gewerschafts-Internationale zugeführt und besitzen in fünf weiteren Unionen Zellen. Wir werden unsere Fehler, die in der Resolution der Exekutive festgestellt wurden, verbessern und mit voller Kraft weiterarbeiten. Es lebe die Internationale! (Beifall).

Earsman (Australien):

Die Kolonialfrage ist nicht nur für die kleinen Parteien des Ostens, sondern auch für die großen europäischen Parteien überaus wichtig. In den Thesen sind zwei Punkte von besonderer Bedeutung: 1. die Förderung und Entwicklung der revolutionären Bewegungen im Osten, 2. die Gefahr eines imperialistischen Konflikts im Stillen Ozean.

Das Hauptproblem für uns australische Kommunisten ist der Zusammenschluß der weißen und der farbigen Arbeiter; der gemeinsame Klassenkampf der Werktätigen südlich und nördlich des Stillen Ozeans muß verwirklicht werden. Die australische Bourgeoisie versucht, den Arbeitern Sand in die Augen zu streuen, indem sie ihnen Furcht einflößt, die gelben Arbeiter würden ihre Lebenshaltung drücken. So werden die nationalistischen Instinkte aufgepeitscht und der Rassenhaß großgezüchtet. Tausende Farbiger aus Indien und China werden auf die Zuckerpflanzungen geschickt.

Aber die Bourgeoisie wird damit in Australien nicht Erfolg haben. Wir Kommunisten müssen die Gewerkschaftsführer

zwingen, gegen die Gesetze, die die Arbeiterklasse nach Rassen zerspalten, einzuschreiten. Wir haben bereits die Einberufung eines Gewerkschaftskongresses in Melbourne erreicht, der sich mit dieser Frage beschäftigen wird.

Die Gefahr eines neuen Weltkrieges im Pacific wächst in jedem Monat. Ohne Zweifel ist heute die kapitalistische Kriegsparole stärker als die kommunistische Losung. Mit dem Hinweis auf die Gelbe Gefahr soffen die Massen für den Krieg gewonnen werden.

Es ist unbedingt notwendig, daß ein internationaler Arbeiterkongreß aus allen Ländern des Stillen Ozeans stattfindet. Die Arbeiter Japans, Chinas, der malayischen Gebiete, Indiens, Australiens, Neuseelands, Amerikas und Kanadas müssen sich vereinigen. Die Kommunistische Internationale soll uns dabei helfen. Unter ihrem Banner werden wir weiterkämpfen. (Beifall).

Safarow (Rußland):

Es scheint mir, als ob der Kongreß den kolonialen und halbkolonialen Fragen nicht die genügende Aufmerksamkeit schenkt. Man könnte fast meinen, daß die Redner auf der Tribüne Prediger in der Wüste sind. Die Passivität in dieser Frage, die darin zum Ausdruck kommt, ist auch der Grund, warum die Bewegung in den kolonialen und halbkolonialen Ländern so mangelhaft ist. Sonst wäre es nicht möglich, daß der Vertreter Algeriens dem Kongreß hätte hier Thesen vorlesen können, die alles andere als kommunistisch sind. Diese kleinbürgerlichen Thesen verlangen, daß die kommunistischen Parteien zwar die Befreiung der halbkolonialen und kolonialen Völker unterstützen müssen, soweit sie hierfür reif seien, daß aber einzelne koloniale Völker, die noch im „Stadium der Menschenfresserei" sich befinden, diese Unterstützung nicht finden dürften, solche Beispiele zeigen, daß es in der Kommunistischen Internationale noch Ansichten gibt, wie wir sie schon früher in der Zweiten Internationale gesehen haben. Die kommunistischen Parteien aller Länder müssen begreifen, daß das Schicksal der Revolution in den kapitalistischen Ländern abhängt von der revolutionären Entwicklung in den kolonialen und halbkolonialen Ländern, die diese kapitalistischen Länder beherrschen. Die Kolonien bilden die Grundlage der Aufrechterhaltung der imperialistischen Macht der kolonialbesitzenden Staaten, insbesondere Englands und Frankreichs. Ich weise darauf hin, daß diese Staaten für ihre imperialistische Zwecke die eingeborenen Völker mobilisieren und so in den Kolonien und Halbkolonien den festesten Stützpunkt der Gegenrevolution besitzen. Darum muß eine tatkräftige Kolonialpolitik durch die Kommunistischen Parteien betrieben werden. Man muß organisatorisch vorgehen. Man darf die Dinge nicht durch Erklärungen als erledigt betrachten. Hierbei kommt erstens die genügende Beachtung der Entwicklung der inneren nationalen Bewegung in den kolonialen und halbkolonialen Ländern in Betracht. Zweitens muß die Kommunistische Internationale den feudalen Regierungen in den Kolonien, die für den Imperialismus, insbesondere Frankreichs und Englands, hervorragenden Wert besitzen, mit Kampfmaßnahmen entgegentreten, indem alle Bestrebungen der nationalen Befreiungsversuche genügend beachtet werden. Dieser Kampf bedeutet gleichzeitig den Kampf für die soziale Revolution in den kapitalistischen Ländern.

Die Entwicklung der Kommunistischen Parteien in den kolonialen und halbkolonialen Ländern ging parallel mit der Entwicklung des dortigen Kapitalismus. Eine eigentliche Arbeiterklasse ist erst in den letzten zehn Jahren entstanden und naturgemäß noch sehr eng mit dem Kleinbauerntum verbunden. Aber die Bewegung geht vorwärts. Da in Indien beispielsweise bereits eine sozialistische Zeitschrift existiert und in Kürze eine sozialistische Partei gegründet werden wird, so kann aus dieser Tatsache geschlossen werden, daß aus diesen positiven Anfängen in kurzer Zeit sich eine gute Kampfbewegung gegen den Imperialismus und die inländische Bourgeoisie entwickeln wird. Jetzt handelt es sich zwar noch nicht unmittelbar um die proletarische Revolution, sondern zunächst um die nationale Befreiung der arbeitenden Massen, um den Kampf gegen den ausländischen Imperialismus. Was der II. Kongreß in seinen Thesen beschloß: die genügende Aufmerksamkeit der Kommunistischen Internationale der Entwicklung in den kolonialen und halbkolonialen Ländern zuzuwenden, muß dieser Kongreß zu positiven Maßnahmen erweitern. Dann werden wir der sozialen Weltrevolution den besten Dienst erweisen.

Orchan (Türkei):

Die Befreiungsbewegung der kolonialen und halbkolonialen sowie der Orientvölker ist von größter Wichtigkeit. Es muß festgestellt werden, daß die kommunistischen Parteien in den westlichen Ländern seit ihrem Bestehen dieser Frage sehr wenig Interesse entgegengebracht haben. Die englische Partei z. B. hat in ihrem Programm nicht ein einziges Kapitel, das ihre Aufgabe in bezug auf die Befreiungsbewegung in den Kolonialländern aufzeigt.

Wie in Europa die Einheitsfronttaktik für konkrete Forderungen zur Anwendung gebracht wird, so gehen wir auch in der Türkei auf demselben Wege vor. Mit dem Mittel der Einheitsfront kämpfen wir unter konkreten Parolen gegen den Imperialismus. Diese Parolen müssen natürlich den Bedürfnissen der Massen entsprechen. Im Gegensatz zu der opportunistischen Politik der Zweiten Internationale fordern wir die absolute nationale Befreiung der kolonialen und halbkolonialen Völker. Konkret verlangen wir die Unterstützung aller Kommunistischen Parteien für die Forderungen der Räumung der Türkei, der Räumung Konstantinopels, der Freiheit der Meerengen, der Räumung Syriens und Aegyptens. Weiterhin fordern wir die möglichst rasche Einberufung eines Kongresses, auf dem alle kolonialen und halbkolonialen Fragen behandelt werden sollen. An diesem Kongreß müssen nicht nur teilnehmen die Vertreter der kolonialen und halbkolonialen Völker, sondern auch ebenso Vertreter aller Kommunistischen Parteien, von deren Ländern diese Kolonien beherrscht werden, wie z. B. England, Frankreich usw. Hieraus muß eine dauernde revolutionäre Vereinigung entstehen die die kolonialen Fragen in jeder Richtung bearbeiten. Vor allem bestünde für diese Körperschaft die Aufgabe, für eine Legalisierung der Kommunistischen Parteien in den kolonialen und halbkolonialen Ländern einzutreten. Wir müssen auf Grund des Punktes 8 der 21 Bedingungen der KI. von diesem Kongreß verlangen, festzustellen, daß alle hierfür in Frage kommenden Genossen dazu verpflichtet sind. Außerdem müssen die westlichen Kommunistischen Parteien der Kolonialländer ihr Broschürenmaterial und alle Veröffentlichungen den Kommunistischen Parteien der Kolonialländer zur Verfügungstellen, besonders soweit sich diese Literatur auf die Frage des Ostens bezieht. Eine spezielle revolutionäre Literatur für die kolonialen und halbkolonialen Länder muß herausgegeben werden.

Wir haben in der Türkei ununterbrochen an der Festigung der Partei, an deren Reinigung von opportunistischen Elementen, für eine Zentralisation der Partei und der Gewerkschaften zu arbeiten. Soweit wir das noch nicht durchführen konnten, liegt das an dem mangelnden Inhalt der Parolen, die vielmehr den Zwecken der Gewinnung der Arbeiter und Kleinbauern angepaßt sein müssen. Wir sind der Auffassung, daß alle Anstrengungen für die nationale Befreiung auch den Weg vorbereiten zur einstigen Aufrichtung der Diktatur des Proletariats auch in den kolonialen, halbkolonialen und Oriendländern.

Nickby (Persien):

Die Ostfrage ist die wesentlichste Frage der Vernichtung des Kapitalismus überhaupt. Wenn man den Kapitalismus vernichten will, muß man seinen Lebensnerv zerstören. Und dieser Lebensnerv sitzt für die kapitalistischen Länder in ihren Kolonien. Persien befindet sich in einer scharfen industriellen Krise. Unsere dortige Kommunistische Partei hat über 1600 Mitglieder, aber in den Gewerkschaften werden insgesamt von uns 15 000 Arbeiter beeinflußt und geführt. Die eigentliche Kommunistische Partei Persiens bildet einen ganz reinen Kern, aber wir haben revolutionäre Elemente unter den breitesten Schichten in den Gewerkschaften und können sagen, daß wir diese völlig in der Hand haben. Die Entwicklung der Gewerkschaften geht sogar so schnell vorwärts, daß der kommunistische Einfluß bei diesem Tempo nicht einmal überall möglich ist. Die Kommunistische Partei Persiens ist so gestärkt, daß in letzter Zeit Streiks mit Erfolg durchgeführt werden konnten. Die Partei besitzt in ihren zwei Zeitungen den populärsten Teil der Presse Persiens überhaupt. Die Kommunistische Partei spielt im politischen Kampfe Persiens die erste Rolle. Aber es bieten sich der Partei in Persien noch ungeheure Arbeitsfelder.

Wie stark der Einfluß der Kommunistischen Partei in Persien schon geworden ist, zeigt die Tatsache, daß in diesem Jahr der 1. Mai mit einem Streik begangen wurde. Das bedeutet für persische Verhältnisse schon einen großen Erfolg.

Radek:

Wir müssen den Weg, den wir seit dem 2. Kongreß in der Frage der Verhältnisse zum Orient zurückgelegt haben, fixieren. Sie erinnern sich, als auf dem 2. Kongreß die Thesen in der Orientfrage aufgestellt wurden, standen wir unter dem Eindruck der großen revolutionären Bedeutung der Bewegung im Orient und der Notwendigkeit, diese Bewegung zu unterstützen. Unsere Stellungnahme hat damals nicht nur in der kapitalistischen Welt, sondern in erster Reihe in den Parteien der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale ein Hallo hervorgerufen. Die Crispien und Hilferding haben auf dem Kongreß in Halle erzählt, daß wir den Mullahs aus Chiwa größere Bedeutung beimessen als irgend-

welcher industriellen proletarischen Partei, wie es z. B. die USP. ist. Die Geschichte hat gezeigt, wie recht wir hatten und nicht jene Herren, die in ihrer westeuropäischen Ueberhebung von den Mullahs von Chiwa sprachen. Nach dem Orientkongreß in Baku hat man uns wieder beschimpft. Aber was hat uns die Geschichte gezeigt? Der Versailler Frieden existiert trotz aller Proteste der Hilferdinge, die heute bereit sind, in die Regierung einzutreten, um als Lakaien der Entente mitzuwirken. Aber die revolutionären Kämpfe in der Türkei, denen wir unsere Unterstützung zugesagt haben, haben den Vertrag von Sèvers zerrissen. Und während die Zweite und die Zweieinhalbte Internationale ein Nichts gegen den Kapitalismus sind, hat der revolutionäre Kampf in der Türkei das ganze europäische Gleichgewicht erschüttert. Damit ist gleichzeitig die Frage beantwortet, ob diese Bewegung im Orient eine revolutionäre Bewegung ist, oder ob sie nichts als eine Spielerei ist, die von der Sowjetregierung inszeniert wurde.

Jetzt kommen die Herren mit einem neuen Lied. Und diesmal ist es der als Kommunist tote Paul Levi, der zu diesem Liede den Auftakt gibt. Jetzt heißt es nicht mehr, daß die Bewegung in den Orientländern von keiner Bedeutung ist, jetzt heißt es, daß der Sieg Kemal Paschas ein Sieg Poincarés ist, und daß Sowjetrußland, indem es Kemal Pascha unterstützt, gleichzeitig auch Poincaré unterstützt. Levi verhüllt sein Angesicht und sagt: so weit sind wir gekommen. Dieses Auftreten Levis zeigt besser als seine Artikel über innere Politik, wie vollkommen verfault die internationale Sozialdemokratie ist. Sie können nicht verstehen, daß in einer großen weltgeschichtlichen Entwicklung verschiedene Kräfte an der Arbeit sind, und daß der revolutionäre Kampf der Orientvölker ausgebeutet wird durch die Cliquen des internationalen Imperialismus, daß das aber die revolutionären Kräfte nicht ihrer Pflicht enthebt, daß, was wirklich revolutionär ist, zu unterstützen. Darum müssen wir alles tun, um den Orientvölkern zu helfen, sie mit der Arbeiterbewegung Europas und der ganzen Welt zum Kampfe gegen den Weltimperialismus zu vereinigen. Wenn Levi jetzt sagt, daß der Sieg der Türkei ein Sieg Frankreichs ist, so hat er um zwei Wochen zu früh prophezeit. Die Lausanner Konferenz wird zeigen, daß der aufwachende Orient gegen sich die geeinigte Front des Weltkapitalismus haben wird. Frankreich will im Orient dieselbe Rolle spielen, die Deutschland vor dem Kriege gespielt hat. Die französische Regierung wird in der Frage der Kapitulationen, in der finanziellen Kontrolle, dieselbe Stellung einnehmen, wie das britische Weltreich. Dann wird es sich zeigen, wie recht die Sowjetregierung hatte, daß sie durch alle Wirrnisse hindurch die türkische Bewegung unterstützte.

Wir kommen jetzt zu einer zweiten Frage, die eine Rolle spielt. In unseren Thesen heißt es, daß der ausgebeutete Orient sich gegen das internationale Kapital wehren wird, und daß wir ihm aus diesem Grunde unsere Unterstützung gewähren müssen. Nun stehen an der Spitze der Orientvölker nicht nur keine Kommunisten, auch keine bürgerlichen Revolutionäre, sondern noch Vertreter der absterbenden feudalen Cliquen, wie sie das Offizierskorps der Türkei in diesem Lande gebildet hat. Unsere Unterstützung der Orientvölker rollt die Frage von dem Verhältnis unserer Partei zu diesen regierenden Elementen auf. Wir sehen z. B., daß jetzt eben unsere Bewegung in der Türkei durch die Regierung verfolgt wird, wir sehen, daß Wupeifu gegen die Streikenden in China vorgeht usw. Wir können vollkommen offen über unser Verhältnis zu diesen Dingen sprechen.

Als wir von der Unterstützung der Bewegung im Orient sprachen, haben wir nicht an die Klassenkämpfe gedacht, die sich im Orient abspielen werden. Als Marx das Kommunistische Manifest schrieb, hat er auch von der Unterstützung der Bourgeoisie gesprochen, soweit sie revolutionär auftritt. Er hat sich sogar für die Unterstützung jener Fraktion der polnischen Großgrundbesitzer ausgesprochen, die in der Bauernfrage einen revolutionären Standpunkt eingenommen haben. Dabei wußte Marx ganz gut, daß das Bürgertum immer Bürgertum, daß der polnische Adel, immer Adel bleiben würde. Daraus ergibt sich, daß die Arbeiterbewegung mit ihnen diese Klassenkämpfe zu führen hat, soweit die Interessen dieser Klassenkämpfe, ihre zukünftige Entwicklung, eine Unterstützung auf dieser niedrigen Stufe der Entwicklung erfordern. Die Verfolgung der Kommunisten in der Türkei sind ein Teil des Klassenkampfes, der sich in der Türkei erst zu entwickeln beginnt. Es ist kein Geheimnis, daß diese Verhaftungen auf den Innenminister und Rau Bey Refat Pascha zurückzuführen sind, die gleichzeitig für ein Kompromiß mit dem Kapitalismus eintreten und die auch Gegner der Absetzung des Sultans wären. Es ist kein Geheimnis, daß die Absetzung des Sultans in der Türkei einen Kampf entfesselt hat, und daß jetzt die revolutionären Elemente der herrschenden Klasse vor die Frage gestellt werden, ob sie vor der Reaktion kapitulieren oder nicht. Kapitulieren sie, dann ist die Rolle Kemals ausgespielt, dann wird in der Türkei der neue Schacher der Paschas einsetzen und das türkische Volk wird aufs neue unterjocht werden. Kapitulieren sie nicht, dann werden sie dem Anprall aller korrupten Elemente den Widerstand der Massen gegenüberstellen. Wir bedauern es keinen Augenblick, daß wir den türkischen Kommunisten gesagt haben: Eure erste Aufgabe nach der Konstituierung der Partei ist die Unterstützung der nationalen Befreiungsbewegung in der Türkei. Wenn die Paschas das türkische Volk verkaufen werden, wenn die ganze Last der Kapitulationen und der Finanzkontrolle auf den türkischen Bauern lasten wird, dann wird er es erkennen, daß es die Kommunisten waren, die für seine Interessen gekämpft haben. Auch in diesem Moment der Verfolgungen sagen wir unseren türkischen Genossen: vergeßt über dem gegenwärtigen Augenblick nicht die nächste Zukunft. Ihr sollt Euch wehren gegen Eure Verfolger. Ihr sollt ein Bündnis schließen Spitze gegen Spitze, wie es in dem Hildebrand-Liede heißt, aber Ihr dürft nicht vergessen, daß historisch die Zeit noch nicht gekommen ist, einen Entscheidungskampf zu wagen, sondern daß Ihr noch einen weiten Weg zu gehen habt.

Und nun die Lage in China. Als Wupeifu gegen Schansolin in den Kampf rückte, hatte er sich wohl strategische Sicherungen geschaffen, aber er unterließ es, agitatorisch in den Massen zu wirken. Er hatte kein politisches geistiges Element, das ihm helfen konnte und die Eisenbahnen waren unter japanischem Einfluß. Er wandte sich an unsere Kommunistische Partei in China um Unterstützung und unsere Partei gab ihm Kommissäre, die während des Kampfes gegen Schansolin die Eisenbahn fest in der Hand hielten. Das hat in der chinesischen Arbeiterschaft das Gefühl der Kraft erweckt. Sie stellte ihre eigenen Forderungen auf und die Siege Wupeifus waren nur durch die Unterstützung der Arbeiterschaft möglich. Durch die Erfüllung ihrer historischen Aufgabe ist es unseren Genossen gelungen, auch in Nordchina unter den Arbeitermassen Fuß zu fassen.

Wenn die Internationale Zwei und Zweieinhalb uns immer sagen, wir verstehen nicht, daß Ihr alle die Kemals, die Wupeifus unterstützt, die Euch tausendmal verraten werden, so antworten wir ihnen: Verehrte Herren aus der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale. Solange es noch ein Kleinbürgertum gibt und Ihr gehört zu ihm, schwankt es immer. Und Ihr, die Ihr Euch Sozialisten nennt, Ihr habt schon tausendmal die Arbeiterklasse verraten und trotzdem kommen wir nach jedem Euren Verrat von neuem und machen Euch den Vorschlag der Einheitsfront, des gemeinsamen Kampfes. Um so mehr müssen wir diese Taktik im Orient vertreten, wo es nicht einmal ein Kleinbürgertum als Führer der Revolution gibt, sondern nur die feudale Klasse. Sie werden tausendmal versuchen, die revolutionären Interessen ihres Landes zu verraten, aber der Witz der Weltgeschichte ist, daß sie kämpfen müssen, weil für sie ein Kompromiß mit dem Imperialismus auf längere Zeit unmöglich ist. Die Paschas können, um sich ein gutes Leben zu sichern, ein Kompromiß schließen, aber wenn sie morgen dem anatolischen Bauern die Haut über die Ohren ziehen, dann werden sie sehen, daß die Geschichte nicht umsonst diesen Bauern acht Jahre lang im Kriege behalten hat. Er ist in dieser Zeit ein anderer geworden. Ein Organ der SR., die „Volja Rossija" bringt eine Korrespondenz aus Konstantinopel, in der der Eindruck beschrieben wird, die die Siege Kemal Paschas machen. Sie sagt, daß man auf den Straßen nur zwei Rufe hört: Es lebe Kemal Pascha! Es lebe Moskau! Die Massen wissen, daß Frankreich auch geholfen hat. Trotzdem erschallen keine Rufe zu Ehren Frankreichs, denn sie wissen, daß Frankreich nur aus diplomatischen Gründen operiert. Aber im Osten ist trotz des jahrhundertelangen Kampfes zwischen Rußland und der Türkei ein Bündnis der beiden Völker geschaffen worden, weil die siegreichen Arbeiter und Bauern Rußlands die imperialistische Politik abgelehnt haben.

Darum sagen wir: Macht uns nicht bange. Wir setzen unsere Karte nicht auf die vorübergehende Politik dieser oder jener herrschenden Klasse, sondern wir segeln auf den großen historischen Strom, der die Arbeitermassen des Westens mit den Arbeitern und Bauern des Ostens zusammenführen wird im Kampfe gegen den Weltimperialismus.

Wenn der chinesische Genosse hier sagte: wir haben in den chinesischen Massen feste Wurzeln gefaßt, so muß ich ihm sagen, daß man die Sachen so sehen soll wie sie sind. Die chinesische Partei entwickelte sich bisher selbständig im Süden und im Norden. Im Süden haben es unsere Genossen bisher nicht verstanden, einen Kontakt mit den Massen zu finden. Im Norden, wo das Proletariat überhaupt schwach ist und Ihr Euch nur auf die Eisenbahner stützen könnt, dort könnt Ihr keine große Macht sein. Die chinesischen Genossen haben die Aufgabe, nüchtern die Möglichkeiten der chinesischen Entwicklung ins Auge zu fassen. Die Verhältnisse in China sind heute ähnlich den Verhältnissen in Deutschland im 18. Jahrhundert. Unsere Aufgabe muß darin bestehen, die junge Arbeiterklasse zu organisieren und sie in ein vernünftiges Verhältnis zu den bürgerlich-objektiv-

revolutionären Elementen zu bringen und mit ihnen den Kampf gegen den europäischen und asiatischen Imperialismus zu führen.

Ich komme zu der Lage in Japan und Indien. Die Verhältnisse in beiden Ländern sind sehr ähnlich. Dort existieren schon starke Arbeiterorganisationen. Die Länder erleiden große soziale Krisen, Kämpfe zwischen den verschiedenen Schichten des Bürgertums und des Grundadels um die Macht. In beiden Ländern haben wir noch keine kommunistische Massenbewegung. In Japan haben wir uns bisher nur mit abstrakter Propaganda befaßt. Wir haben der Arbeiterklasse noch nicht die Brücke zu bauen geholfen zu den konkreten Aufgaben, die sie jetzt hat und die darin bestehen, das Proletariat als eine Macht zu organisieren, die in die Klassenkämpfe in Japan eingreift, um vorerst die Demokratie zu erobern. Das Tempo dieser Entwicklung wird freilich schneller gehen als in den westeuropäischen Ländern. Unsere Aufgabe ist jetzt, Gewerkschaften zu bilden, eine Kommunistische Partei aufzubauen und ihr ein vernünftiges Programm zu geben, das die nächsten Aufgaben der Arbeiterklasse enthält.

In Indien haben wir ein geistiges Zentrum geschaffen und eine Aufklärungsarbeit geleistet, wie sie keine andere Partei des Ostens geleistet hat. Sie verdient die größte Unterstützung der Kommunistischen Internationale. Wir haben es jedoch noch nicht verstanden, als politische Arbeiterpartei die ersten Schritte zu tun, obwohl die Möglichkeit der legalen Arbeit in Indien gegeben ist.

Wir hoffen, daß es gelingen wird, nach diesem Kongreß die Arbeit im Orient in praktische Geleise zu bringen, und daß wir auf dem nächsten Kongreß nicht nur Berichte über die Kämpfe in den verschiedenen Ländern des Orients hören werden, sondern daß uns die Genossen, wie es der Genosse von Persien tun konnte, auch von den Erfolgen unserer Bewegung berichten können.

Wir stehen jetzt in einer anderen Weltsituation als zur Zeit des Zweiten Weltkongresses, als man mit sofortigen Aufständen rechnen konnte. Die Tatsache, daß wir uns in einer Periode befinden, wo die Revolution ihre Kräfte sammelt, hat ihren Einfluß auf die Lage in den Orientländern ausgeübt. Wir müssen im Orient wissen, daß wir in erster Linie, wenn wir in den kommenden revolutionären Kämpfen eine Rolle spielen wollen, eine große organisatorische und politische Arbeit zu leisten haben. Wenn sich große Ereignisse im Orient abspielen, wie das schon heute in der Türkei geschieht, ohne daß wir feste Wurzeln gefaßt haben, dann werden sich diese Ereignisse ohne uns abspielen. Als Losung dieses Kongresses für unsere Arbeit im Orient muß es heißen: Zu den unterdrückten und ausgebeuteten Massen, zu den Arbeitenden des Orients! In erster Linie müssen wir an die Bildung und den Ausbau der Partei und der Gewerkschaften schreiten, um die Massen zu beeinflussen. Nachdem wir die Arbeiter um uns gesammelt haben, müssen wir in diesen Ländern zu den Bauern und Handwerkern gehen, denn wir wollen dort nicht nur der Kern der zukünftigen Arbeiterpartei sein, sondern gleichzeitig Volkspartei. (Beifall.)

Nach dem Schlußwort des Genossen Radek schlägt Genosse Carr im Namen des Präsidiums vor, eine Kommission einzusetzen, die die Thesen über die Orientfrage zu prüfen hat. In diese Kommission sollen entsandt werden die Genossen Roy Radek, Safarow, Ravesteyn, Webb, Katayama, Malaikka, Yu Yenxhin, Isakow, Cachin und ein Genosse aus der Türkei. Der Vorschlag des Präsidiums wurde angenommen.

Zum Schluß erhält Genosse Bunting das Wort, der eine Protestresolution gegen die Erschießung von vier südafrikanischen Arbeitern einbringt. Die Resolution hat folgenden Wortlaut:

> Der 4. Kongreß der Komintern hat soeben die Nachricht erhalten, daß die südafrikanische Regierung des Generals Smuts vier Arbeiter niedergeschossen hat, weil sie während des letzten Bergarbeiterstreiks sich gegen die bewaffnete Macht der Regierung, die als Lakai der Besitzer der Diamantenfelder auftrat, verteidigten.
>
> Der Kongreß verurteilt das Vorgehen der südafrikanischen Regierung, die in der Person des Generals Smuts in Europa als liberal und pazifistisch posierte; während sie in Wirklichkeit nicht einmal vor Mord zurückschreckt, um die Arbeiterklasse in Schach zu halten.
>
> Der 4. Kongreß sendet den südafrikanischen Arbeitern seine brüderlichen Grüße und ist überzeugt, daß sie ihren Kampf nicht aufgeben, daß sie im Gegenteil ihre Bemühungen erneuern und auch die farbigen Arbeiter in den Kampf gegen das südafrikanische Kapital einreihen werden, um so den Sieg der Arbeiterklasse zu sichern. Die südafrikanischen Arbeiter können auf die Hilfe der Kommunistischen Internationale in diesem Kampfe zählen; die Kommunistische Internationale erblickt in ihnen eine ihrer Avantgarden.

Diese Resolution wird ohne Debatte einstimmig angenommen. Schluß der Sitzung 4 Uhr.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 231
8. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2363

Budjoni, der Rote Reitergeneral.

Von **Ludwig Magyar.**

Moskau, im November 1922.

Der Extrazug der Delegierten des IV. Kongresses saust durch die unendlichen russischen Steppen gegen Petersburg. An den Bahnhöfen feiernde Massen. Rote Fahnen, Tannenzweige, Blumen. Ueber fernen Dörfern blitzen Raketen auf. Dieses Fest gehört schon dem ganzen Volke. Das russische Volk feiert den Oktobersieg.

In der einen Abteilung des Waggons unterhalten sich Soldaten. Das Rasseln des Zuges verschluckt die Worte. Ich höre nur hier und da einzelne Bruchstücke. Zarizin... Krim... Wrangel... Denikin... Lemberg... Warschau... Der Zug hält. Twer. Auf dem Perron Arbeiter, Soldaten. Begrüßungsreden. Jetzt spricht der Delegierte aus Amerika, nach ihm der Deutsche, der Engländer, der Ungar. Der Führer der Parteiorganisation von Twer sagt etwas befangen:

„Genossen! In unseren Kreisen weilt auch der Kommandant der I. Reiterbrigade, Genosse Budjoni."

Die Arbeiter und Soldaten lauschen gespannt auf jedes einzelne Wort des Redners in Uniform.

„Arbeiter! Soldaten! Bauern! Genossen! Erlaubt, daß ich auch in Eurem Namen unseren teuren Gästen unsere Kampfbereitschaft mitteile. Wir halten unser Pulver trocken. Wir warten nur auf Befehl. Wenn es gilt, Sowjetrußland gegen fremde Angriffe zu beschützen, wenn die Stunde des Kampfes für die Befreiung der unterdrückten Arbeitenden anderer Länder schlägt: wir halten unsere Waffen bereit."

Die Rede ist zu Ende. Die Soldaten, Arbeiter, Bauern besiegeln mit lebhaftem Hurra den Schwur von Budjoni.

* * *

In dieser Nacht erzählt Budjoni von seinem Leben, von seinen Kämpfen und wir durchleben mit ihm in Gedanken einen Abschnitt aus dem großen Epos der Revolution. Er stammt aus dem Kosakengebiet, aber er hatte kein Land. Er war nur ein Inorodez (Landloser), Pächter eines reicheren Kosaken. Dort arbeitete er, bebaute den Boden im Schweiße seines Angesichts, auf daß er imstande sei, die Pacht zu zahlen und kärglich sein Leben zu fristen.

Der Krieg kam. Budjoni wurde als Soldat fortgeschleppt. Er wurde Reiter. Bei Ausbruch der Kerenski-Revolution war er schon Wachtmeister. Es bildeten sich Soldatenräte, und Budjoni wurde vom Regiment in den Rat gewählt. Dort hört er erst von Revolution, vom Boden, Freiheit, von Reichen und Armen, von Ausbeutung und Klassenkampf. Und nun sieht er die Dinge der Welt mit anderen Augen an. Jetzt empört ihn, was ihm bisher durch Gewohnheit und Abstumpfung als natürlich galt. Er geht nach Hause in sein Dorf unter seinesgleichen. Landlose Habenichtse. Sein Dorf, die ganze Gegend ist gegenrevolutionär. Das wohlhabende Kosakentum rebelliert. Es will nichts von Revolution hören, es sehnt den Zaren zurück.

Die Pächter, die armen Bauern sind gleichgültig. Und Budjoni spricht ihnen vom Land, vom Rechte der Arbeit, von Reichen und Armen. Und siehe, sie verstehen es wohl; wenn das reiche Kosakentum gegen die Revolution zu den Waffen greift, dann müssen wir für die Revolution auch das Schwert ergreifen. Und als die Flammen des Bürgerkrieges über das Kosakengebiet auflodern, eilt schon Budjoni an der Spitze einer kleinen Partisanreitergruppe den Roten zu Hilfe. Der Klasseninstinkt lehrt die Armen früh, daß die Befreiung der Arbeiterklasse nur ein Werk der Arbeiterklasse sein kann. Und siehe, die Reichen, die Weißen umzingeln das Dorf. Den Dorfarmen mangelte es an Nahrung, an Munition, an Ausdauer. In einigen Stunden sinken sie schon unter den Schlägen der Säbel und Gewehrkolben der Weißen blutig nieder. Sie wissen jetzt, was Weißer Terror, was Gegenrevolution bedeutet. Und Budjoni reitet mit seinen Partisanen zur Attacke gegen die heranstürmenden Weißen, er zerstreut sie, säubert das Dorf....

So lehrt die Praxis die Bauern, den Begriff der Proletariersolidarität zu erfassen. Budjoni streift indessen schon mit 300—400 Männern herum, lockert und schwächt die Reihen der Weißen. Nach kurzer Frist verfügt er bereits über ein ganzes Regiment. Unter den Armen wandert sein Name von Mund zu Mund, und auch dort drüben, im andern Lager, lernt man den Namen des Roten Reiterpartisanen kennen.

* * *

So begann die Geschichte. Das russische Dorf schuf sich selbst seinen Führer. Das arme russische Bauerntum, dieses unendliche, Millionen zählende Menschenmeer wachte auf, geriet in Wallung. Die Zeiten sind mit großen Kämpfen, mit großen Dingen schwanger und in der Geschichte bricht eine neue Periode an. In solchen Zeiten gebärt die Masse selbst ihren politischen, ihren militärischen Führer. Und der russische ungebrochene Acker ist üppig und fruchtbar. Aus diesem Boden, aus dieser Masse wuchs der Rote Reitergeneral hervor; der sich zuerst seine Armee schaffen mußte und nachher erst General wurde.

Wie ist diese Armee entstanden, wie ist sie geboren? Der Kampf selbst, der Bürgerkrieg selbst schuf sie. Der arme Bauer, der Pächter des Reichen, wurde von selbst Partisan. Viele flohen auch vom Feinde selbst herüber. Und man sprach auch den gefangengenommenen Weißen Gemeinen viel davon, daß es Reiche und Arme gibt, daß der Acker denen gehört, die ihn im Schweiße ihres Angesichts bebauen. Die Sache wurde ihnen gleich klar. Und Budjoni war Wachtmeister, wußte in Soldatenangelegenheiten Bescheid. Er wußte, was eine Eskadron, ein Regiment, eine Brigade, Division, ein Armeekorps und auch, daß Disziplin notwendig ist. Er hat zwar über Taktik, über Strategie aus Büchern, in der Schule nichts gelernt, aber er sah im großen imperialistischen Kriege, wie es zugeht, er kannte sein Land wie sich selbst. Hügel, Versteck, Wald, Wasser und Weide waren seine ver-

trauten Freunde und er arbeitete mit einer so frappanten ungewohnten, unerwarteten Taktik, mit einer so erfinderischen Strategie, die aus seinem bäuerlich-nüchternen Verstande entsprang und sich so jederzeit der Lage anschmiegte, daß er gar oft alte zaristische Generale, Stabsoffiziere in Verlegenheit brachte.

Die Geschichte seiner Kämpfe zu erzählen? Erzählen, wie er mit List und Ränke, mit Kraft und Losschlagen die ersten Maschinengewehre vom Gegner an sich riß, wie er bei Zarizyn die Umzinglung durchbrach, wie er mit einem Armeekorps gegen drei rang, wie er die erste Kanone von Denikin erbeutete, wie er in drei Wochen mit zehntausend Mann siebzigtausend Gegenrevolutionäre gefangen nahm, wie er die gegnerische Front durchritt, wie er in einer Nacht 90 Werst hinter sich ließ, da er einen Aeropark erbeuten wollte. Sollten wir von gewagten Attacken, von tapferen Ueberlistungen, von großen Kämpfen, von Verwundungen berichten? Oder davon, wie er seinen Telegraphen- und Telephonapparat in den des Gegners einschaltete, den gegnerischen Kampftruppen Befehle erteilte, die ihre Front zerstreuten, um sie dann durch Ueberrumpelung zu vernichten?

Er erzählt ohne jedwede Einstellung, Pathos, Deklamation davon, daß er nicht nur seine eigenen Soldaten und Offiziere kannte, sondern von Gefangenen auch den Namen der Offiziere und Unteroffiziere seiner Gegner erfuhr und als er dreimal in Gefangenschaft gerät, er bei einem Weißen Regiment behauptete, er diene bei dem andern und bewies diese seine Behauptung damit, daß er den Tauf- und Familiennamen einer jeden Charge vom General bis zum letzten Korporal aufzählte. So glaubte man nicht, konnte man nicht glauben, daß er zu den Roten gehöre und man ließ ihn laufen. Dies geschah ihm dreimal. Er stand Aug in Aug seinem General aus dem imperialistischen Kriege gegenüber. Er sprach mit ihm auch telephonisch. Der alte General war selbstverständlich ein Weißer, sein ehemaliger Wachtmeister aber Roter General.

„Du, Budjoni, wenn Du zu uns herüberkommst, kannst auch hier General werden. Du gerätst früher oder später doch in unsere Hände und wirst dann lebendig begraben. Es ist für Dich besser, wenn Du dich ergibst."

„Du, General Potapew, ich sage Dir aber, es ist besser, wenn Du Dich ergibst, sonst werden wir Dich mitsamt Deiner Armee in zwei Wochen in das Schwarze Meer jagen."

Und der ehemalige Wachtmeister hielt sein Wort. Er jagte seinen gewesenen General ins Meer.

* * *

Aus dem Volksepos wurde nachher Kriegsgeschichte. Von Zarizyn bis zum Fuße des Kaukasus, von Astrachan bis Lemberg focht die Reiterarmee des ehemaligen Wachtmeister, und es gab eine Zeit, da er schon am Fuße der Karpathen die rote Fahne schwenkte.

„Als ich glaubte, die Sowjetmacht sei erledigt, dachte ich daran, das Partisanentum ständig zu unterhalten. Und sollten tausend Zaren herrschen, wir würden mit dem bewaffneten Bauerntum gegen sie kämpfen bis zum neuen Sowjet."

Und daher konnten Tausende Höllenscharen die Macht der Sowjets nicht besiegen. Die Arbeiterrevolution erweckte auch 150 Millionen Bauern. Diese Masse gab sich selbst Führer und würde alles zum blutigen Chaos zerstampfen, was ihre Macht angreift.

Daß Budjoni heute der Kommandant der I. Roten Reiterarmee ist, daß der ehemalige Kosakenpächter heute eine Armee führt, bedeutet soviel, daß auch das russische Dorf endlich erwacht ist. Der russische Arbeiter hat es aus seinem jahrhundertelangen dumpfen Schlafe erweckt.

Die Ausstellung — den Wandelgängen des Kongreßsaales.

Von **Arthur Holitscher.**

Moskau (Kreml), November 1922.

Die weiten Gänge und Säle des Kremlpalastes sind, sobald die Sitzungen im Andreassaal unterbrochen werden, von den Scharen der Delegierten belebt. Hier ist die Geschichte der Kämpfe im letzten Drittel des vorigen Jahrhunderts gesammelt von den Wänden herabzulesen; sie setzt sich in der heroischen Zeit um 1905 fort, die mit der Unterdrückung und Verbannung der Besten des russischen Freiheitsgedankens endete. Es gibt auch Erinnerungen an einzelne markante Persönlichkeiten, Ereignisse, Taten und Tatsachen, die sich an die Epochen des Werdens, der Geburtswehen, der schmerzhaften Stunde des endlichen Triumphes der Idee knüpfen. Viele Hunderte gehen im Gespräch, im Bereich der intensiven Gegenwart befangen, an diesen weithin tönenden Wänden vorbei. Aber die Atmosphäre des Saales, der Gänge, die große Wolke, der Nimbus, der über den Häuptern der Hunderte lagert, ist bestimmt von den Manen, deren Leben, Arbeit und Tod die Wände laut und für die Ewigkeit verkünden.

Es sind einige Bilder, auch Gegenstände, da, die die Aufmerksamkeit in besonderem Grade fesseln. Hier sieht man das wunderbare, von einem Meister der Winterhalter-Epoche geschaffene Bildnis des zweijährigen Kindes Wladimir Iljitsch, ein Bild aus Lenins Elternhause, das deutlich aufzeigt, wie in einer genialen Persönlichkeit gewisse Züge des Kindesantlitzes sich weiter bewahren. Vor einigen Tagen stand Lenin vor uns auf der Estrade im Andreassaal — ich ging, nachdem ich ihn gesehen hatte, vor das Bild: Die Augen lebten, es war das Junggebliebene, Unverwischbare, das sich aus den Augen des Kindes, wie des in voller Manneskraft stehenden großen gläubigen Führers verkündete.

Unter Glas ist das Zeugnis des Gymnasiasten Lenin in einem vergilbten Klassenbuche aufbewahrt. Lenin war, im Gegensatz zu anderen berühmt gewordenen Männern ein Musterschüler.

Versteckt in einer Ecke entdeckt man die erste primitive Druckerpresse der Partei. Unter dieser dürftigen Holzrolle flogen die ersten Flugblätter hervor, Sturmvögel, die das Emporkommen einer neuen Zeit verkünden sollten!

Und hier sind Zeichen und Begebenheiten der nahenden und nächsten Gegenwart in Bildern und Zeitungsblättern, Photographien von Versammlungen auf weiten Wiesen vor der Stadt, von Kämpfen auf den Straßen, Kämpfern auf Totenbetten, Bildnisse von historischen Menschen aus Polizeiannalen, die dann die Weltgeschichte in ihr großes Buch übernommen hat und die jetzt in die Herzen der Millionen eingetragen stehen. (Auch die Heldentaten der SR. sind hier im Bild und Druck verewigt.)

Neu ist eine lange Reihe von Tafeln, die die propagandistische Literatur, die unterirdische wie die legale aller Parteien, die der Dritten Internationale angeschlossen sind, aufzeigen. Man geht an diesen Tafeln, auf denen Broschüren, Flugblätter und Bücher aufgenagelt sind, vorüber und gibt sich kaum Rechenschaft über die Summe von Opfermut — bis zur Hingabe des Lebens, von Selbstentäußerung — bis zur Entblößung von dem Notwendigsten, das zum Leben von Weib und Kind gehört, die diese Druckerzeugnisse versinnbildlichen. Es ist die stille, zähe, gefahrvolle Arbeit Einzelner, die nach jahrzehntelangem Ringen hervorstößt und die Gewissen der Welt anrührt, die die Millionen mit sich gerissen hat. Hier sind die Broschüren aus Finnland, Lettland, den Randstaaten, verwehte Flugschriften, auf dem Lande unter die Bauern verteilt, in den Städten, in den Fabriken, den Werkstätten, den Schulen. Man sieht hebräische Plakate neben englischen Broschüren, die an die Werkstätte der Fabier gemahnen, Kunstblätter aus westlichen Ländern neben den kunstvoll gehefteten Schriften und die auf rote Bandstreifen mit goldener Schrift gemalten propagandistischen Spruchrollen des japanischen Proletariats. Alle Sprachzeichen des Orients, jenes rätselhaften, von noch unbekannten Stämmen bevölkerten Gebietes zwischen dem Kaspischen Meer und den Gebirgen Tibets gemahnen an das unaufhörliche Fortschreiten der Revolution in Ländern, in die die europäischen Ideen bisher höchstens in der Form eines

habgierigen und mordlüsternen Imperialismus Eingang gefunden haben. Tausend kleine unscheinbare Heftchen mit den Bildnissen Lenins, Trotzkis, Sinowjews auf dem Umschlag, zeigen die Verbreitung der Internationale, die sich in unaufhörlichem Eindringen in die Länder der zivilisierten Welt Gehör schafft. Der Balkan, Ungarn, das spanisch sprechende Amerika ebenso wie das englisch sprechende der Vereinigten Staaten und Kanadas, in dem der Gedanke sich an den Goldwänden Wallstreets blutig schlägt, haben sich an der Ausstellung beteiligt. Das ABC Bucharins steht neben dem „Kommunistichen Manifest" und den grundlegenden Thesen zur Taktik und Propaganda Lenins und Sinowjews, in hundert Sprachen abgedruckt beisammen. Auf einer Wand findet man Bilder, die mehr als Bände sprechen: von der Freiheitsbewegung der kommunistischen Frauen der Orientvölker. Auf einer anderen sind die Kopftitel der kommunistischen Presse aus 44 Ländern in Form einer mit vielen hundert Strahlen aufgehenden Roten Sonne vereinigt. Hier sind Plakate der Jugendtage, deutsche, italienische, türkische, daneben die Werbeschriften und Maueranschläge der Hungerhilfe aus allen Ländern, in denen das klassenbewußte Proletariat mit Rußlands leidendem Volke bereits eins geworden ist.

Rußland blieb, neben Deutschland, das eine umfangreiche Aufstellung von Publikationen der Internationale und der Vereinigung internationaler Verlagsanstalten beigesteuert hat, selbstverständlich der größte Raum für seine Schriften und Diagramme vorbehalten. In fünf Jahren der proletarischen Diktatur hat sich ein ungeheures wertvolles Material angesammelt, von dem natürlich nur die wichtigsten Stichproben Zeugnis ablegen können. Man erblickt hier eine vollständige Sammlung der Unterrichtsbücher für elementare und höhere Bildungsanstalten der neuen Schule, der Schulen für Erwachsene, der Arbeitsschulen, wie der Arbeiterfakultäten: Errungenschaften dauernder Art, denen, wie Lunatscharski sagt, die Revolution das dauernde Fundament geschaffen hat und die nun die Verheißung der Volkswohlfahrt zur Blüte bringen müssen.

Die Russen haben es in der Kunst der Propaganda und Statistik durch das Hilfsmittel künstlerischer Diagramme zu einer bedeutenden Vollendung gebracht. Man sieht, neben anderen, die höchst interessanten Tabellen, die den Stand der Parteiorganisationen, auch die Ausdehnung der Volksbibliothekenbewegung zum Gegenstand haben. Daneben verblassen die Aufstellungen, die einzelne ausländische Parteien zur Illustrierung des Wachstums und der Fluktuation der Bewegung politischer und wirtschaftlicher Natur im Bereiche ihrer Agitationssphäre geliefert haben.

Wie in politischer Hinsicht, so kann der Westen von dem russischen Führervolk in bezug auf diese Methoden der russischen Propaganda noch unendlich viel lernen. Die Ausstellung, die die hohen Gänge der Säle und Korridore des Palastes einnimmt, wird ihren Zweck erst vollständig erfüllen, wenn die Delegierten nicht allein ihr Interesse an dem gebotenen, vielfältigen Material befriedigt sehen, sondern das äußerst Lehrreiche, das hier von den Wänden spricht, mit nach Hause nehmen und in wirksame Tat umsetzen werden.

Das Proletariat und die Kunst.

Von Martin Andersen-Nexö.

Das Proletariat und die Kunst — besagt es nicht dasselbe wie: Die Revolution und die Kunst? oder: Die Kunst und die Zukunft? Wie wird sich die Kunst der Zukunft gestalten? Wird der Proletarier in kurzem fähig sein, sein Wesen in einer eigenen Kunst zu entfalten, und wie wird diese Kunst aussehen? Diese Frage beschäftigt viele innerhalb der proletarischen Bewegung — vor allem aber ihre intellektuellen Elemente. Die Antwort wird erst vom Proletariat selbst gegeben werden— und vielleicht recht spät. Da die Kunst — abgesehen von Ausnahmefällen, die ja nur dazu da sind, um die Regel zu bestätigen — eher den Charakter des Niederschlags einer bestimmten Kultur trägt, als eines eigentlichen Bahnbrechers, so ist es ja kein Schade, wenn die Antwort auf diese Frage ein bißchen auf sich warten läßt.

Ich kenne einen Mann — einen typischen bürgerlich-liberalen Aesthetiker, so literarisch-revolutionär, daß die Damen der Bourgeoisie ein angenehmer Schauder überläuft, wenn er ihnen seine Ideen auseinandersetzt, der nach Rußland kam, um aus nächster Nähe mit einer Revolution Bekanntschaft zu machen. Er war beinahe gezwungen, wieder abzureisen, wenn er seine Stellung als enfant terrible der bürgerlichen Gesellschaft behaupten wollte. Er konnte sich nicht zurechtfinden; das Ganze war ihm zu roh, zu handgreiflich „zu materiell! Dann aber kam er ins Theater und entdeckte, daß man dort eine ganz neue Technik hatte. Die Dekorationen bestanden aus lauter Dreiecken, was sowohl den dreieinigen Gott, die drei Dimensionen oder die Dreieckigkeit der menschlichen Vernunft symbolisieren konnte. Der Souffleur saß unter den Zuschauern und las laut, so daß alle mitkommen konnten; ein Schauspieler, der eine tiefe, verinnerlichte Natur darstellen sollte, löste seine Aufgabe mit genialer Symbolik, indem er die Füße einwärts stellte. Von dem Tage ab schwört jener Mann auf die Russische Revolution. Und es gibt viele in der Welt, die wie er ihre Stellung zur Revolution davon abhängig machen, daß sie auch eine wirkliche Theaterrevolution ist.

Unsere Zeit ist stark literarisch wie jede dekadente Epoche. Literarische Interessen verpflichten zu revolutionärer Gesinnung, das ist eine alte Tatsache; außerdem versteckt sich ein gewisses perverses Spielen mit dem Feuer hinter dem bourgeoisen Theaterinteresse für die Revolution. Was hat die Revolution als Entschädigung für dieses Interesse zu leisten? Mehr Literatur, mehr Kunst für die pervers interessierten Theater! Das Proletariat erhebt Anspruch auf die geistige Führung. Schön, es möge sein Recht darauf dadurch beweisen, daß es eine Kunst schafft, die an pikanten Einfällen unsere übertrifft! Es soll unsere Rekords schlagen! Es soll etwas Neues, etwas frappierend Neues ausdenken!

Es ist leider nicht nur die verlebte Bourgeoisie, die diese Anforderungen an das aufsteigende Proletariat stellte; auch wir Kommunisten sind bürgerlich verseucht, literarisch angefault. Es gibt 100 Prozent Menschen der alten Schule auf der Erde, 100 Prozent Kommunisten gibt es noch nicht. Die alten Maße, die alten Wertschätzungen stecken uns allen mehr oder weniger noch im Blut. Sonst wären wir vorderhand — unter vielem anderen — uns auch darüber einig, daß der Proletarier heute eben Wichtigeres zu tun hat, als sich hinzusetzen und neue literarische oder malerische Kunstgriffe auszutüfteln.

Die alte Welt ist, was die Kultur betrifft, leergelaufen, sie kann nur noch Kultursekrete ausscheiden in Gestalt von Kunst und Literatur, die notwendigerweise mit Kultur identifiziert werden. Wir haben kritiklos diese Identifizierung übernommen, daher stammen die kulturellen Ansprüche an den Proletarier. Es ist selbstredend von großer Bedeutung, feststellen zu können, daß eine neue — proletarische — Kultur zur Ablösung der Kultur der alten Welt heranwächst; könnte man nun den Proletarier veranlassen, in Handumdrehen Kunst, und zwar eine neue Kunst, zu produzieren, wäre der Beweis damit wohl erbracht.

„Das Proletariat hat keine Kultur", sagte mir ein ausgezeichneter Genosse, als wir uns über dieses Thema unterhielten, „es hat z. B. keine Architektur! Seine Kultur ist rein kleinbürgerlich, es steht erst noch vor der Aufgabe, sich eine marxistische Kultur aufzubauen". Nun hat das Kleinbürgertum zwar auch keine Architektur, und die moderne Bourgeoisie wohl auch kaum; also müßten sie dem entsprechend auch keine Kultur haben.

Selbstverständlich hat das Proletariat eine Kultur — und zwar eine alte; nur daß sie bis jetzt nicht an die Sonne und damit auch nicht zur Blüte hat kommen können. Aber im Laufe der Zeit hat sie viele grüne Zweige gegen den Himmel gestreckt — als erste Anzeichen: viele Führer der alten Gesellschaft in den letzten 50 Jahren sind aus dem Proletariat hervorgegangen. Und die gewaltigen Organisationen des Proletariats — könnten die aufgebaut und weitergeführt werden von einer kulturlosen Schicht der Gesellschaft? Das Proletariat hat nicht nur eine Kultur, sondern auch bestimmte Gebräuche wesensverschieden von denen der übrigen Schichten. Jeder, der selber Proletarier ist, weiß, daß man in der Hütte ebenso leicht gegen den guten Ton verstößt wie im Salon.

Das Zusammenhalten innerhalb der unteren Klasse, das Gemeinschaftsgefühl im Guten und Bösen, das ihr eigentümlich ist — die Solidarität ist das vielleicht von gestern? Marx ist nicht der Schöpfer der proletarischen Kultur; der Ausdruck „marxistische Kultur" ist überhaupt unsinnig. Marx ist der große Chemiker, der aus der Kultur des Proletariats das Wesentliche herauskrystallisierte — den Sprengstoff, der der unteren Klasse den Weg ans Tageslicht bahnen soll.

Die historische Stunde des Proletariats ist zweifellos da; es muß sich aus der Umarmung des sterbenden Kapitalismus befreien oder mit ihm zugrunde gehen. Ganz sicher ist der Ausgang nicht; das Proletariat ist stark kapitalistisch verseucht. Es gibt eine Wespenart, die ihre Eier in großen Käfern ablegt, und es diesen überläßt, ihre Brut auszutragen. Sie lähmen den Käfer durch einen Stich in sein Zentral-Nervensystem, so daß er sich nicht mehr weiter bewegen, sondern gerade nur noch herumtorkeln kann, um Futter — für die Wespenraupen zu suchen, die fett und geschützt in seinem Innern leben. In ähnlicher Weise bringt auch der Kapitalismus seine Ideologie in das Proletariat. Große Massen des Proletariats torkeln in dieser Schicksalsstunde umher; gelähmt im Rückenmark, ausgehöhlt, aber schwanger von kapitalistischer Brut.

Wenn der Proletarier imstande ist, sich zu erheben und seine Schmarotzer abzuschütteln, so ist damit seine Stellung in der Entwicklung gegeben; er hat dann seine Berechtigung, sie weiter zu treiben bewiesen und wird derjenige sein, der der neuen Zeit ihren geistigen Inhalt gibt. Er wird zum Schöpfer einer neuen Renaissance! Neue Gedanken, neue Ideen, neue Taten werden die Folgen seines Durchbruches sein; das Blut wird heißer und schneller in uns allen strömen; eine neue Aera der Fruchtbarkeit wird in der Welt beginnen — wahrscheinlich dann auch für Literatur und Kunst. In welcher Richtung aber wird sein Eingreifen sich zeigen?

Ich glaube, ich darf behaupten, daß es nicht in der Richtung neuer Formen der Kunst liegen wird. Er gibt in der Welt des Geistigen ein Gesetz, das lautet: Je wertvoller der Inhalt, um so schlichter die Einkleidung; und dieses Gesetz gilt auch auf dem Gebiete der Kunst. Mit andern Worten: Solange ein Volk oder eine Klasse vom geistigen Inhalt erfüllt ist, macht es sich nicht daran, diesen Inhalt zu umschreiben, sondern wirkt sich unmittelbar aus in großen Ideen und ihre Umsetzung in die Tat. Erst mit der Verminderung des Inhalts, greift die Ausschmückung helfend ein — die Kunst beginnt. Das spezifisch künstlerische Interesse fällt erst in die zweite Phase des Lebens eines Volkes oder einer Klasse — in die absteigende Phase, und wächst proportional mit dem Niedergang. Was oberflächlich gesehen, wie eine Renaissance der Kunst erscheint, — neue Formen, neue Methoden — ist also in Wahrheit nur eine Dekadenzerscheinung.

Ich weiß nicht, vielleicht hat die Kunst, wie wir sie bis jetzt aufgefaßt haben, das Beste hinter sich; vieles deutet darauf hin, daß ihre Tage gezählt sind. Es gibt innerhalb des Verlaufs ihrer Entwicklung eine Linie, die auf die Abschaffung aller „äußerlichen Mitteln zur Wirkung" deutet, eine Bewegung nach innen, auf das Eigentliche hin! Der Vers, der jetzt im Absterben ist, ist die älteste literarische Kunstform, die schlichte einfache Prosa die jüngste. Im Drama und Roman macht sich, in großen Zügen, dieselbe Entwicklungstendenz geltend. Schon vor dreihundert Jahren hat Cervantes mit seinem Don Quichote die überspannten, verrückten Ritterromane totgeschlagen — nicht vorübergehend, sondern für immer. Und das Drama zeigt dieselbe Entwicklung: die Katastrophe wird nach innen verlegt (Ibsen), um später völlig einfachen Wirkungen zu weichen. Wer kümmert sich heute um die künstlich konstruierten Schicksale mit ihrer krampfhaft gewundenen Katastrophenpsychologie?

Der Proletarier hat allen Anlaß, hier einzugreifen, einfach, schlicht und allgemein wie sein Wesen ist. In verschiedenen Ländern hat er schon angefangen, eine eigene Literatur zu schaffen — Heimats- und soziale Dichtung — die überraschen durch ihre absolute Sachlichkeit und den Schimmer, den sie dennoch über die alltäglichsten Begebnisse zu legen vermag. Der Proletarier wird kaum anfagen equilibristische Kunststücke zu machen, frei in der Luft schwebend, zur Befriedigung der Aesthetiker — auf keinen Fall, wenn es ihm erlaubt ist seiner eigenen Natur zu folgen. Dazu steht er zu fest mit beiden Füßen im Boden wurzelnd.

Die Wissenschaft der alten Welt konnte uns das Gewicht der Sonne angeben, bis aufs Pfund genau, aber sie war nicht imstande, Brot für die Hungrigen auszuwiegen. Ihre Kunst konnte die Wunder aller Welten aus dem Aermel schütteln, und das Märchen im Licht der Rampe strahlend entzünden; aber der Alltag hing gleich grau und bleischwer über den ausgehungerten Seelen. Meinetwegen mag der Proletarier sich unfähig zeigen, in allem, was die Erfindung neuer Theatereffekte betrifft, wenn er nur die Konsequenzen seines eigenen Wesens zieht — seines Solidaritätsgefühls — und den Alltag hell und glanzvoll für die Vielen macht.

Das ist schließlich doch die höchste Kunst!

Gedruckt in der Friedrichstadt Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 232
8. Dezember

2. Jahrgang
1922.

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem. Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 und Nollendorf Nr. 2883

Berichte des IV. Weltkongresses.

Die Agrarfrage.

Hauptreferent: Varga.

21. Plenarsitzung, 24. November 1922, vormittags.

Der Präsident Kolaroff eröffnet die Sitzung um 11,45 Uhr und erteilt zum nächsten Tagesordnungspunkt „Die Agrarfrage" dem Referenten, Genossen Varga, das Wort.

Genosse Varga:

Auf dem zweiten Kongreß waren wir alle der Ueberzeugung, daß die Revolution in kürzester Zeit weiter nach Westen vorgreifen werde, und unter diesem Eindruck der aufwärtsgehenden revolutionären Bewegung sind in den Thesen des Zweiten Kongresses vor allem jene Gesichtspunkte ausgearbeitet worden, die unmittelbar mit der Ergreifung der Macht zusammenhängen. Gegenwärtig müssen wir die Zeit der Ergreifung in den Ländern Europas als nicht unmittelbar bevorstehend betrachten, und es ergibt sich die Notwendigkeit, größere Massen an Hilfstruppen heranzuziehen, das Angriffsheer der Kommunistischen Partei zu vergrößern. Diese Idee liegt der Taktik der Einheitsfront zugrunde, und dieselbe Idee liegt auch dem von uns vorgeschlagenen agrarischen Aktionsprogramm zugrunde. Wir müssen, wenn wir in Europa einen entscheidenden Erfolg, die Aufrichtung der Diktatur, erreichen wollen, uns die aktive Hilfe breiter Schichten der ländlichen Bevölkerung sichern und weiter die Neutralisierung anderer Schichten erreichen. Von einer Ueberrumpelung der Bourgeoisie durch eine kleine revolutionäre Gruppe kann nun nicht mehr die Rede sein.

Wenn wir uns als Ziel die Gewinnung jener Schichten setzen, die für uns zugänglich sind, und die Neutralisierung anderer Schichten, so müssen wir vor allen Dingen die Methode unserer Arbeit bestimmen. Diese Methode kann nichts anderes sein als eine Anknüpfung an die realen alltäglichen Interessen der betreffenden Schichten der ländlichen Bevölkerung. Und, was ich besonders betonen will, die Gewinnung dieser Schichten kann nicht durch bloßes Aufstellen eines Programms erreicht werden. Diese Schichten sind der Kommunistischen Partei gegenüber im allgemeinen mißtrauisch, und wenn wir an sie herankommen wollen, so genügt es nicht, ein gutes Programm zu machen, sondern es ist absolut notwendig, durch Aktionen, durch Teilnahme an ihrem täglichen Kampfe diese Schichten zu gewinnen. Um die Schichten des ländlichen Proletariats, die armen Bauern, gewinnen zu können, müssen sie vor allen Dingen der ideologischen Führung der Großbauern und Großgrundbesitzer entrissen werden. Dies ist in Europa eine schwere Arbeit. Die Landbevölkerung in Europa hat ihre politischen, wirtschaftlichen und kooperativen Organisationen — Organisationen, in denen überall die Großbauern die Führung haben, und die Methode unserer Arbeit muß sein, an die Interessen der ärmeren Schichten anzuknüpfen und sie von der Führung der Großbauern loszureißen. Diese Aufgabe ist eine ungemein schwierige. Die Schwierigkeiten sind vor allem in der Natur der kommunistischen Parteien in Europa begründet.

Allen diesen Parteien fast ohne Ausnahme mangelt es an dem Stab der Kräfte, die nötig wären, um eine derartige Kampagne durchzuführen. Es kann sich daher eine Situation ergeben, daß die Kommunistische Partei eines Landes von dem Zusammenhang mit der ländlichen Bevölkerung ganz abgeschnitten wird. Man muß also trachten, aus der ländlichen Bevölkerung selbst, aus dem Proletariat auf dem Lande, Führer, Agitatoren, Parteiarbeiter heranzuziehen, sie speziell auszubilden und dann wieder in die Bewegung zu werfen. Diese Arbeit, Genossen, die Anknüpfung an die realen Interessen der verschiedenen Schichten der Arbeitenden auf dem Lande, begegnet auch großen objektiven Schwierigkeiten. Die größte hiervon ist meines Erachtens die Verschwommenheit der Klassenlage dieser Schichten. In der Industrie ist die Klassenschichtung viel schärfer und klarer.

Ganz anders steht die Sache in der landwirtschaftlichen Bevölkerung. Dort gibt es einen stetigen Uebergang von den eigentlichen, absolut land- und vermögenslosen landwirtschaftlichen Proletariern zu den Halbbauern, den Kleinbauern, zu den Mittelbauern und den reichen Bauern. Dann ist die Klassenlage auch zeitlich nicht beständig. Durch Aenderung der Kultur kann ein Bauer, der bisher, sagen wir, ein kleiner Bauer war, zu einem Arbeitgeber werden und umgekehrt. In den Städten können wir die Masse der kleinbürgerlichen schwankenden Schichten, der Kleinmeister, der Kleinhändler usw. in unserer Agitation im allgemeinen vernachlässigen. Dagegen gibt es manche Länder, wo das eigentliche landwirtschaftliche Proletariat an Zahl sehr gering ist, wohingegen die halbbäuerlichen Existenzen der Kleinbauern und der Mittelbauern die überwiegende Majorität der Bevölkerung bilden.

Ich will ganz kurz auf die ökonomische Grundlage dieser unklaren Klassenlage in der Landwirtschaft hinweisen. Sie beruht auf der Tatsache, daß das wichtigste Produktionsmittel der Landwirtschaft, der Grund und Boden, leicht teilbar ist. Er ist teilbar, ohne einen besonderen Rückgang der Produktion nach sich

zu ziehen. Man kann Bodenstücke hin und her verkaufen, man kann Boden dazu kaufen, man kann durch Erbteilung verarmen. Die Grundlage selbst ist teilbar, und infolgedessen ist die darauf aufgebaute Schicht in ihrer Klassenlage ebenfalls schwankend und unklar.

Schließlich will ich noch auf die große Schwierigkeit hinweisen, die in der Verschiedenheit der Verhältnisse in den einzelnen Gebieten, in den einzelnen Ländern liegt. Während die Probleme des Industrieproletariats, die Verhältnisse, in denen sie leben, im wesentlichen überall die gleichen sind, gibt es in der Landwirtschaft tiefgehende Differenzen. Ich will da nur drei Haupttypen unterscheiden: 1. die Kolonialländer mit unterdrückter, eingeborener Bauernbevölkerung. Ich denke da z. B. an Aegypten, an Indien. Ein zweiter Typus sind die Länder, wo noch starke feudale Ueberreste vorhanden sind, wo die bürgerliche Revolution ihre Arbeit nicht zu Ende geführt hat. Und den dritten Typus finden wir dann in rein kapitalistischen Staaten, z. B. in Amerika, wo die Landwirtschaft ein Zweig der kapitalistischen Produktion ist. Ebenso in den englischen Siedlungskolonien, wie z. B. in Kanada usw. und in England selbst. Wie verworren die Verhältnisse sind, zeigt z. B. das kleine Land Jugoslawien, wo wir in den neu angegliederten Teilen Bosnien und Herzegowina ein fast ganz feudales Verhältnis zwischen ländlichen Arbeitern und den gewesenen türkischen Großgrundbesitzern finden. In dem alten Serbien selbst, einem rein demokratischen Bauernland, in den von Ungarn angegliederten Gebieten, also Südungarn und Kroatien, finden wir eine vollentwickelte kapitalistische Landwirtschaft.

Die zweite große Verschiedenheit ist dann die Bodenfrage. Es gibt Länder, wo im Mittelpunkte allen Interesses der landwirtschaftlichen Bevölkerung der Bodenhunger steht, und es gibt Länder, wo die Frage des Bodens fast gar keine Rolle spielt. Wenn wir z. B. Polen nehmen, oder Ungarn, zum Teil auch gewisse Gebiete Deutschlands und Italien, so ist dort die Bodenfrage die Frage, während das in Amerika und in den englischen Siedlungskolonien z. B. absolut nicht der Fall ist, weil dort genügend Land vorhanden ist. In Frankreich ist es ebenfalls nicht der Fall.

Ich bezeichnete als Hauptmerkmal der ärmeren bäuerlichen Schichten auf dem Lande die Unklarheit ihrer Klassenlage, die Veränderlichkeit ihrer Klassenlage. Diese Tatsache determiniert auch ihre politische Rolle: sie ist eine schwankende; wie ihre ökonomische Basis eine sich sehr verändernde ist, so ist auch ihre politische Stellungnahme stets eine schwankende. Manchmal fühlen sie sich dem Proletariat näher, ein anderes Mal, bei besserer Konjunktur, dem Großbauerntum. Infolge des Krieges bereicherten sich jene bäuerlichen Schichten, die einen Produktionsüberschuß auf den Markt bringen konnten; jene Elemente, die zum Teil durch Lohnarbeit ihren Lebensunterhalt verdienen mußten, verarmten während des Krieges, und die Scheidung wurde etwas schärfer, aber natürlich nicht annähernd so scharf wie in der Industrie.

Ich will noch hinzufügen, daß in den letzten 2 Jahren eine neuerliche Verschlechterung eingetreten ist. Diese neuerliche Verschlechterung der Lage der Bauernschaft zeigt sich in den verschiedenen Ländern in der neuerlich zunehmenden Verschuldung der Bauernschaft. Die von mir als Hauptcharakteristikum hervorgehobene schwankende Klassenlage der bäuerlichen Schichten macht es verständlich, daß wir überall, wo es ein eigentliches landwirtschaftliches Proletariat gibt, dieses als den Hauptfaktor der revolutionären Bewegung betrachten müssen. Wir können an dieses herankommen durch Anknüpfung an seine realen Tagesforderungen als Lohnarbeiter, als Proletarier, indem wir seine Kämpfe um Erhöhung des Lohnes, um Verbesserung der Arbeitsbedingungen, um Ausdehnung der sozialen Gesetzgebung usw. unterstützen, zusammenfassen, uns an seine Spitze stellen und danach trachten, diese Kämpfe mit den Kämpfen der industriellen Proletarier zu verbinden.

Nun komme ich zu unserer Arbeit unter den halbbäuerlichen Schichten, und hier will ich auf Gefahren aufmerksam machen. Nach rechts droht die Gefahr, daß in Ländern, wo es jetzt ein zahlreiches Halbbauerntum und Kleinbauerntum gibt, kein prinzipieller, kein scharfer Unterschied zwischen der Arbeit der Kommunistischen Partei und der Arbeit der radikalen Bauernpartei vorhanden ist. Ich will da auf zwei derartige Dinge hinweisen, erstens auf Frankreich, wo in der Methode der Arbeit des Genossen Jean Renaud eine gewisse Gefahr in dieser Richtung zu sein scheint, daß über der Betonung der Interessen der Halbbauern und Kleinbauern das Interesse der eigentlichen echten landwirtschaftlichen Proletarier vergessen wird. Auf der anderen Seite sehe ich ein derartiges Zeichen in dem Bericht der amerikanischen Delegation, worin nichts weniger gefordert wurde als staatlich festgelegte Minimalpreise für die landwirtschaftlichen Produkte.

Andererseits sehe ich auch gewisse Gefahren nach links. Ich sehe bei gewissen Genossen eine Furcht vor den Bauern, Angst davor, daß diese keine aktiven Kämpfer für die Revolution sein können. Es gibt eine ganze Reihe von Ländern, wo ohne aktive Mithilfe dieser Schichten eine proletarische Revolution unmöglich ist. Mit Ausnahme von England kann sich in keinem europäischen Lande eine Diktatur halten, wenn die Bourgeoisie, die reichen Bauern, die mittleren Bauern und die kleinbäuerlichen Schichten gegen uns sind. Sichere Kampftruppen für uns kann nur das ländliche Proletariat liefern. Aber im Moment der revolutionären Bewegung müssen die breitesten Schichten der arbeitenden ländlichen Bevölkerung mit hineingezogen werden.

Die Frage ist nun: Wie kommen wir an die verschiedenen Schichten der Bauernschaft heran? In unserem Aktionsprogramm sind die verschiedenen Abhängigkeitsverhältnisse der Bauern vom Kapital angegeben: Die Abhängigkeit vom Leihkapital, vom Wucherkapital, die Abhängigkeit von der Spekulation, die billig die Produkte der Kleinbauern aufkauft und sie dann teuer an die Städte verkauft, die Abhängigkeit vom Industriekapital, das durch Monopole die Preise der Industrieprodukte künstlich erhöht, die Abhängigkeit vom Transportkapital, das z. B. in Amerika von entscheidender Wichtigkeit ist, da dort manchmal 50 Prozent des Erlöses für die Transportkosten weggenommen werden. Außerdem kommt hier der Kampf der Bauern gegen den kapitalistischen Staat als solchen in Betracht, der in der Form der Besteuerung und in der Form des Krieges, der Blutsteuer, dem Bauern schroff gegenübersteht. Wir dürfen nicht sagen, wir wollen einen bestimmten hohen Preis, sondern müssen sagen: Die Kapitalisten sollen um niedrigen Preis den Bauern alle Industriewaren liefern, die sie zu ihrer Produktion nötig haben.

Der Mittelpunkt unserer Arbeit muß in unserer Stellungnahme in der Bodenfrage liegen. Denn der Bodenhunger ist der aktivste treibende Faktor aller revolutionären Bewegungen auf dem Lande. Die Frage ist, klar gestellt: Soll die Kommunistische Partei die Bewegung der armen Bauern zur Erlangung von mehr Land innerhalb des Kapitalismus unterstützen oder nicht? Ein Ausweichen in dieser Frage gibt es nicht, und ich sage, die Kommunistische Partei muß alle Bestrebungen der arbeitenden Schichten der Bauernschaft zur Erlangung von mehr Land aktiv unterstützen. Die Taktik muß darin bestehen, jeder bürgerlichen Agrarreform unsere revolutionäre Lösung der Agrarfrage immer und beständig scharf gegenüberzustellen und die Aktion dieser Schichten in der Richtung unserer Lösung zu leiten.

Diese landarmen Bauern z. B., die Teilpächter, Kleinpächter sind, verlangen die Herabsetzung des Pachtzinses. Die Kommunistische Partei kann nicht sagen: Nein, wir sind nicht dafür. Sie muß sagen, ja, wir sind dafür, aber wir sagen Euch gleich, daß das keine Lösung ist, sondern nur die Enteignung dieser Felder, die Ihr heute in Pacht habt, die revolutionäre Konfiszierung kann eine Lösung bringen. Die landarmen Bauern wollen Land kaufen, wollen, daß der Staat ihnen zum billigen Preis dieses Land verschafft. Die Kommunistische Partei muß sagen, wir sind dafür, aber wir wollen, daß Ihr es umsonst bekommt; wir kämpfen dafür, daß Ihr es jetzt zu billigem Preise bekommt, aber wir sind dafür, daß Ihr es umsonst bekommt samt der Einrichtung, samt dem Vieh, samt den Maschinen usw.

Auf diese Weise, und nur auf diese Weise ist es möglich, aktiv Fühlung mit diesen Schichten zu bekommen, diese Schichten, die heute von der Kommunistischen Partei, ich möchte fast sagen, abgeschnitten sind, in unseren Wirkungsbereich zu bringen und ihre Aktionen, ihre revolutionären Bewegungen mit der revolutionären Bewegung des städtischen Proletariats zu vereinigen. Nun kann man dagegen Folgendes einwenden: Wenn die bürgerlichen Regierungen sehen, daß die Bewegung wirklich revolutionär geworden ist, dann machen sie den Versuch, diese Bewegung durch Verteilung von Land an die Führerelemente der Bauernschaft, an die aktivsten Elemente, zu dämpfen. Das ist bereits in allen Ländern geschehen, die um Rußland liegen, in Finnland, in Lettland, in Estland, in Polen ist es nur versprochen, aber noch nicht durchgeführt. Ein Berichterstatter des englischen „Oekonomist" schreibt ganz klar und deutlich in der letzten Nummer vom 21. Oktober über Rumänien:

> „Es ist offenbar, daß es die Furcht und nicht ökonomische Ueberlegungen waren, die zur Agrarreform in Rumänien geführt haben. Diese war tatsächlich der Preis, den die herrschenden Klassen gezahlt haben, um das Land vor dem Bolschewismus zu beschützen."

Das Ideal der revolutionären Bewegung wäre natürlich, daß der Bauer das Land aus der Hand der proletarischen Diktatur empfängt. Aber wir sind nicht allein auf dem Kampfplatz, die Bourgeoisie kämpft auch, und sie kann die allgemeine revolutionäre Bewegung dämpfen. Tut sie das, so müssen wir von neuem anfangen, und wir müssen alle Mängel einer bürgerlichen Agrarreform sofort ausmerzen, wir müssen sofort darauf hinweisen, daß eine bürgerliche Agrarreform ihre Grenzen an der Tatsache ihrer bürgerlichen Verhältnisse hat. Eine bürgerliche Reform

kann den eigentlichen landlosen Proletariern nichts geben, denn sie verteilt das Land gegen Bezahlung oder gegen Schulden.

Das soziale Ergebnis einer solchen bürgerlichen Agrarreform ist folgendes: Sie schafft eine breitere Schicht mit dem Kapitalismus verbundene Großbauern, verschärft andererseits aber den Klassengegensatz zwischen den reichen und den armen Bauern, die keinen Boden oder ihn zu Bedingungen erhalten haben, die sie zu Schuldknechten von Banken machen oder sie in kürzester Zeit wieder in das frühere Elend zurücksinken lassen.

In unserer Agitation müssen wir immer scharf und klar, wie ich es bereits gesagt habe, unser Programm hervorheben: Die Konfiszierung des Bodens, die Konfiszierung aller Betriebsmittel, die damit verbunden sind, die kostenlose Uebergabe des Bodens mit der ganzen Einrichtung an die landlosen Proletarier und die landarmen Bauern; wir müssen immer betonen: Die proletarische Revolution schafft die Hypotheken ab, schafft den Pacht ab, jeder, der ein Feld bisher in Pacht bearbeitet hat, bekommt dasselbe Stück von nun an unentgeltlich zur Benutzung.

Es ist natürlich, daß es unsere Aufgabe ist, das eigentliche landwirtschaftliche Proletariat dort, wo es gewerkschaftlich noch nicht organisiert ist, zu organisieren, daß es unsere Aufgabe ist, in diesen landwirtschaftlichen Gewerkschaften kommunistische Zellen zu bilden und diese unter unsere Führung zu bringen. Aber es muß auch darauf hingewiesen werden, daß es in unserem Interesse liegt, die landwirtschaftlichen Gewerkschaften zu Industrieverbänden auszugestalten in der Weise, daß alle diejenigen industriellen Arbeiter, die ständig in der Landwirtschaft beschäftigt sind, also z. B. die Metallarbeiter auf den großen Gütern, die Holzarbeiter, die Bauarbeiter, die Maschinisten usw. in den Gewerkschaften der landwirtschaftlichen Arbeiter organisiert sind, damit wir in diesen Gewerkschaften einen größeren Stützpunkt haben.

Es ist wünschenswert, daß die auf dem Lande lebenden Kommunisten in die verschiedenen Organisationen eintreten und dort mitwirken, diese Organisationen unter die Führung der Kommunistischen Partei zu bringen. Diese muß danach trachten, der landwirtschaftlichen Bevölkerung, dem Proletariat, dem landarmen Bauern praktisch den Beweis zu geben, daß die Kommunistische Partei nicht nur in ihrem Programm, sondern auch in ihrer Arbeit sich als Vertreter der Interessen aller dieser auf dem Lande arbeitenden armen Schichten betrachtet. Wir müssen den Kampf der landwirtschaftlichen Proletarier und der landarmen Bauern mit dem Kampfe des industriellen Proletariats irgendwie durch Unterstützung der Kämpfe gegenseitig verbinden. Es ist das keine Utopie. In Deutschland wissen wir Fälle, in denen die armen Bauern z. B. den Streik der Metallarbeiter in Süddeutschland durch ziemlich bedeutende Lebensmittelgaben unterstützt haben. Man muß danach trachten, diese zwei Arten der Bewegung, die bisher ziemlich zusammenhanglos nebeneinander hergingen, zu vereinigen, vor allen Dingen auch dort, wo eine starke Betriebsrätebewegung ist, durch Bildung von Gutsräten auf dem Großgrundbesitz und durch Bildung von Kleinbauernräten, damit gemeinsame Betriebsrätebewegungen zwischen den landwirtschaftlichen und industriellen Betrieben entstehen, damit die Kleinbauern einen Stützpunkt in der industriellen Rätebewegung finden usw.

Das Aktionsprogramm, wie es Ihnen vorliegt und wie es von der Kommision einstimmig angenommen worden ist, bedeutet nicht, daß in einzelnen Delegationen hierüber nicht Meinungsverschiedenheiten vorhanden wären. Unser Aktionsprogramm muß so aufgebaut werden, daß es bei Betonung des Primates der echten landwirtschaftlichen Proletarier auch allen arbeitenden Schichten auf dem Lande die Möglichkeit gibt, an der revolutionären Bewegung der Kommunistischen Partei aktiv teilzunehmen. (Lebhafter Beifall.)

Jean Renaud (Frankreich):

Der kommunistischen Agitation auf dem Lande stellen sich besondere Schwierigkeiten entgegen. Trotzdem kann man nicht auf die Gewinnung der Bauern verzichten, da dies sonst den Verzicht auf die Revolution bedeuten würde. Frankreich ist fast zur Hälfte ein Bauernland. Die französische Partei hat ein Programm ausgearbeitet, das sich vor allem mit den wichtigsten Forderungen und Maßnahmen nach Ergreifung der Macht durch das Proletariat beschäftigt. Sie hat das deshalb getan, weil eine Enquete, die sie veranstaltete, gezeigt hat, daß sich die Psychologie der Bauern in den letzten Jahren außerordentlich verändert hat. Der Bauer hat seine politischen Illusionen verloren. Die große Mehrheit der Bauern ist von dem Ernst der politischen und wirtschaftlichen Krise überzeugt, und es existiert unter der Bauernschaft eine gewisse Sympathie für die Revolution. Daraus erklärt sich die Stellungnahme der französischen Genossen zum Agrarprogramm, indem sie die wichtigsten Forderungen und Maßnahmen nach Ergreifung der Macht einstellen im Gegensatz zu dem kleinbürgerlichen Programm, das Genosse Varga hier entwickelt hat. Die Frage der Löhne, der Arbeitsbedingungen usw. ist nicht die Hauptsache bei unserem Programm, sie spielt anderswo eine große Rolle. Es sind nicht nur die Landarbeiter, die unter außerordentlich schlechten Bedingungen leben, von Unzufriedenheit erfaßt worden, sondern auch die Kleinbauern und Kleinpächter. Die Lage hat sich für die Landarbeiter wie für die Kleinbauern fast so schlecht gestaltet wie im Jahre 1914. Die Kleinbauern und Pächter und die landwirtschaftlichen Arbeiter stehen außerordentlich unter dem Eindruck der Zerrüttung der Finanzlage des Staates. Man kann fragen, was das mit revolutionären Richtungen zu tun hat. Das sind doch kapitalistische Aengste. Vielleicht sind das nur kapitalistische Aengste, aber wenn auch, diese Aengste produzieren den Geist der Revolte, und auf den kommt es an. Bei der gesamten Bauernschaft herrscht ein außerordentlicher Haß gegen Krieg und Militarismus vor. Für die Bauern ist die Enteignung des Lebens, der Gesundheit usw. genau so schlimm wie die Enteignung der Hütte, der Produktionsmittel. Die Bauern sind bereit, gegen die Enteignung ihrer Gesundheit, ihres Lebens mit äußerster Schärfe loszugehen. (Zwischenruf des Genossen Bordiga: Der Kampf gegen die Enteignung der Gesundheit und des Lebens hat sich während des Krieges keineswegs gezeigt.) Das hat nicht an den Bauern gelegen, sondern an der Führung der sozialistischen Parteien der Zweiten Internationale. Nach den gemachten Erfahrungen ist die Stimmung gegen den Krieg und gegen den Militarismus unter den Bauern fest verwurzelt. Sie sind auch alle gegen den Kapitalismus eingestellt, allerdings nicht gegen einzelne Personen wie Poincaré, sondern gegen den Kapitalismus überhaupt. (Zwischenruf des Genossen Bordiga: Es kommt darauf an, sie zum Krieg gegen den Kapitalismus anzuspornen.) Die kleinen Eigentümer kommen in der Entwicklung der letzten Jahre immer mehr der Entwicklung der Landarbeiter näher. In Frankreich gibt es keine Agrarpartei. (Zwischenruf des Genossen Losowski: Und die klerikale Partei?) Es ist richtig, daß ein großer Teil der Bauern unter dem Einfluß der klerikalen Nationalistischen Partei steht, aber die Erfahrungen der letzten Jahre und der Kampf, den sie seit Jahrzehnten gegen den Großgrundbesitz um die Herrschaft in den Gemeinden führen, hat sie immer mehr dem Einfluß dieser Parteien entzogen. Die Ernüchterung über diese Politikaster ist bereits eingetreten.

Es ist nun die Aufgabe der Kommunisten, in Frankreich einen großen Block gegenüber dem feudalen Großgrundbesitz, gegenüber dem Großbauerntum zu bilden. Deshalb ist es notwendig, in großen Richtlinien das aufzuzeigen, was die Revolution bringen wird, die wichtigsten Maßnahmen und Forderungen nach Eroberung der Macht für das Landproletariat. Als nächstes Ziel kommt in Betracht die Eroberung der Macht, und alle, die das nicht begreifen, verstehen nicht, was Kommunismus ist. Die Bauern müssen auf dieses Ziel hin orientiert werden. Und dazu ist notwendig, daß man ihnen nicht bloß Formeln gibt, über das, was die Revolution den Bauern bringt, sondern ihnen konkret sagt, wie sich ihre Lage bessern wird, wie die Produktion organisiert sein wird usw. Das muß die Kommunistische Partei zunächst machen. Das entspricht auch den besonderen Eigentümlichkeiten, unter denen sich die französischen Bauern befinden.

Theodorowitsch (Rußland):

In der russischen Landwirtschaft waren in der Zeit vor der Revolution noch riesige Ueberbleibsel des alten feudalen Besitzes vorhanden. Aber in ganz Europa sahen wir nach dem Kriege eine Gleichgewichtsstörung zwischen Stadt und Land. In der russischen Landwirtschaft hatten wir alle die Dinge, die der Kapitalismus im Gefolge hat, zu überwinden; darüber hinaus hatte sich in Rußland noch eine andere Form in der Landwirtschaft herausgebildet, die wir in Europa nicht kennen: das Dreifelder- oder das Streifensystem, das sich bis jetzt erhalten hat.

Die russische Oktoberrevolution konnte nur deshalb von Erfolg begleitet sein, weil das städtische Proletariat es verstand, das Landproletariat hinter sich zu bringen. Mit der Revolution konnten für die Bauern mit einem Schlage die Probleme gelöst werden, die bis dahin nur als Forderungen für die Bauern vertreten worden waren. Die Forderung, daß der Grund und Boden den Bauern gehöre, wurde restlos erfüllt. Damals wurde unter der Bauernschaft Rußlands eine Gesamtfläche im Werte von 5 Milliarden Goldrubeln verteilt. Dazu trat die Befreiung von Hypotheken im Werte von etwa 1½ Milliarden Goldrubeln. Außerdem wurde für Abschaffung der Pachtzinsen ein Gesamtwert von jährlich 200 Millionen Goldrubeln und durch die Zuteilung von Vieh und Inventar 300 Millionen Goldrubel dem Landproletariat zugewandt. Aus diesem Grunde folgten die Bauern willig dem städtischen Proletariat. Die Bolschewiki wußten aber auch damals schon, daß durch diese Form der Aufteilung des Landes die landwirtschaftliche Produktion zurück-

gehen würde. Um aber die politische Macht in der Hand behalten zu können, mußten sie sich zu diesem Schritte entschließen. An Stelle einer kollektiven Zusammenfassung des Grund und Bodens besteht daher heute eine Parzellierung. Im Durchschnitt betragen die einzelnen Wirtschaften nicht mehr als 4 Deßjatinen und selbst im Süden Rußlands nicht mehr als 8 Deßjatinen.

Während des Bürgerkrieges wurde in der Landwirtschaft das System der Kontingentierung und Zwangserfassung durchgeführt. Die Folge hiervon war, daß die Bauern weniger anbauten. Gegenüber dem Jahre 1916 ging der Anbau um etwa 30 Prozent zurück. Außerdem zeigte sich mehr und mehr die Tendenz, in immer größerem Maße Futtergetreide anzubauen. Der Anbau anderer Nutzfrüchte ging stark zurück. Das war darauf zurückzuführen, daß die russischen Bauern den idealen Zielen, von denen die Arbeiter in den Städten geleitet waren, verständnislos gegenüberstanden. So wurden die Bolschewiki schließlich gezwungen, ihre Politik zu revidieren. Was während der Periode des Kriegskommunismus zwangsläufig getan werden mußte: vom Lande zu nehmen, was nur irgend möglich ist, um die Wirtschaft überhaupt zu erhalten, mußte eingestellt werden.

Die Bolschewiki gingen daher zu der „Neuen Wirtschaftspolitik" über, indem man der Landwirtschaft ihre Produkte zur freien Verfügung überließ. Jetzt zeigten sich in kurzer Zeit die Folgen dieser neuen Politik. Während vor dieser Periode eine große Entwertung der landwirtschaftlichen Produkte eingesetzt und sich ständig vergrößert hatte, konnte man bald eine Ausgleichung in dieser Richtung feststellen. War vordem der Rückgang der Aussaatfläche in rasendem Tempo vor sich gegangen, so hat sich dieses bis jetzt schon bedeutend verlangsamt. In einigen Orten haben wir heute sogar schon einen Stillstand dieses Rückganges zu verzeichnen. Hier hinzu tritt noch die Tatsache, daß das Abströmen der Bevölkerung aus den Städten in die Dörfer aufhörte, daß heute vielmehr dieses Verhältnis schon umgekehrt ist. Es ist jetzt den Bauern gestattet, ihre Wirtschaft individuell umzugestalten. Denn der freie Markt verlangt auch von den Bauern eine Intensivierung seiner Wirtschaft.

Diese neue ökonomische Politik hat sich als sehr gut erwiesen. In den Dörfern sehen wir jetzt an Stelle der mittelalterlichen Verhältnisse den Einzug einer neuen Epoche. Diese Politik stellt dar ein neues Verhältnis zwischen Proletariat und Bauern. Wir haben die Folgen in der Stabilisierung des Rubels gesehen und können sagen, daß die Bauern mit dieser neuen ökonomischen Politik zufrieden sind. Jenes Wort Lenins, daß die Liquidierung der feudalen Wirtschaft schmerzlos vor sich gehen wird, setzt sich in die Wirklichkeit um. (Starker Beifall.)

Joss (England):

Das Agrarproblem hat für England nicht nur nationale Bedeutung, sondern seine Bedeutung geht weit über die Grenzen Englands hinaus. Das Verhältnis der Einwohnerschaft in England ist ungefähr: 80 Prozent industrielle Bevölkerung gegen 20 Prozent Agrarbevölkerung. In den letzten Jahrzehnten, ja, in den letzten Jahrhunderten hat die englische Industrie sich immer mehr auf Kosten der Landwirtschaft ausgebreitet. Deswegen kommt es, daß an uns oft die Frage gestellt wird: Wie wird es möglich sein, am Tage nach der Eroberung der Macht das englische Volk zu ernähren? England selbst erzeugt nicht genug Agrarprodukte, um das englische Volk zu ernähren. Gegenwärtig macht sich eine Bewegung der Rückwanderung des Industrieproletariats nach dem Lande bemerkbar, was eine Folge der gegenwärtigen Depression des Wirtschaftslebens in England ist. Viele Leute, die ursprünglich vom Land in die Industriestädte abgewandert sind, kehren jetzt auf das Land zurück, aber der Boden ist nicht mehr frei. So sind in Schottland große Länderstrecken, die früher dem Ackerbau gewidmet waren, heute nur Sport- und Jagdzwecken gewidmet. Während des Krieges hat man den Soldaten Land versprochen als eine besondere Belohnung nach dem Kriege. Dieses Versprechen wurde aber nicht eingehalten. Einige Soldaten nahmen das Land selbständig in Besitz und fingen an, es zu bebauen. Aber die Folge davon war, daß sie ins Gefängnis geworfen wurden. Wir stehen jetzt vor der Aufgabe, entweder die nationale Agrarproduktion in England zu entwickeln oder durch Verbindung mit anderen Ländern die Ernährung Englands im Falle einer Revolution zu sichern. Das Problem der Gewinnung der Agrarbevölkerung für unsere Ziele ist in England nicht so schwer. Es gibt dort keine eigentliche Bauernbevölkerung. Die wirkliche Landbevölkerung besteht nur aus Landproletariern, die ebenfalls organisiert sind und dem allgemeinen Arbeiterverband in England angehören. Diese leiden unter der gegenwärtigen Krise ebenso schwer wie das Industrieproletariat. In England gibt es gegenwärtig zwei Millionen Arbeitslose. Die Lebenshaltung der Arbeiter ist gegen die Vorkriegszeit um 60 Prozent gesunken, d. h. die Preise sind um 80 Prozent gestiegen, während die Löhne nur um 20 bis 30 Prozent zugenommen haben. Ein bekannter englischer Volkswirtschaftler hat erklärt, daß, wenn England nicht wieder zu seinem Handel auf der Basis der Vorkriegszeit zurückkommt, es nicht imstande sein wird, in Zukunft mehr als 15 Millionen Menschen zu ernähren. Das bringt England immer mehr in Abhängigkeit von seinen Kolonien, in denen die Landwirtschaft besser entwickelt ist. Gleichzeitig macht es die Kolonien wirtschaftlich immer mehr selbständig und erweckt in ihnen das Verlangen nach völliger Unabhängigkeit. Das ist ein Problem für die Kommunistische Partei Englands, das sehr schwierig zu lösen ist. Ich bin nicht der Ansicht, daß England eine Ausnahme von der Regel macht, daß die Revolution nur erfolgreich sein kann, wenn sie von dem Bauerntum unterstützt wird. Durch den Umstand, daß es unmöglich ist, England im gegenwärtigen Moment aus der eigenen Agrarproduktion zu ernähren, ist das Problem der Lösung der Agrarfrage für England ebenso wichtig, wie in anderen Ländern Europas.

Rieux (Frankreich):

Ich kann mich mit den Ausführungen des Genossen Renaud über die Lage der französischen Bauern nicht einverstanden erklären. Es stimmt nicht, daß die französischen Bauern revolutionär sind, und es stimmt auch nicht, daß jener Teil, der noch nicht revolutionär ist, es in der nächsten Zeit werden wird. Abgesehen von den Großgrundbesitzern, die absolute Gegner der Arbeiterklasse sind, haben wir eine kleine Klasse von kleinen Grundbesitzern und dem rein landwirtschaftlichen Proletariat. Die CGTU. hat hier ein weites Arbeitsfeld, indem sie das landwirtschaftliche Proletariat in Gewerkschaften zusammenführen und mit ihm den Kampf eröffnen kann. Die kleinen Grundbesitzer sind bis jetzt nicht im mindesten revolutionär, denn sonst hätten sie schon längst praktisch den Kampf im Industrieproletariat unterstützen müsse. Gewiß haben die Kleinbauern den Krieg mitgemacht, ihre Söhne ins Feld geschickt; aber Genosse Renaud vermied es, den Grund dafür anzugeben. Sie waren für den Krieg, weil sie durch ihn Geld verdienten. Unsere Propaganda kann dahin gehen, diesen Bauern jetzt zu zeigen, daß das Papiergeld, das sie besitzen, nahezu wertlos ist. Aber die Bauern scheren sich darum wenig, denn für das Geld können sie einkaufen, und das genügt ihnen. Wir müssen überzeugt sein, daß solange diese kleine Klasse von Grundbesitzern noch in einer besseren Situation lebt als das Industrieproletariat, von einer Revolutionierung dieser Masse keine Rede sein kann. Wir können diese Massen zu neutralisieren versuchen, aber zu hoffen, daß wir sie in der Revolution verwenden können, wie Genosse Renaud es tut, ist die reinste Utopie.

Ich komme nun auf die Frage des Antimilitarismus zu sprechen, auf die Genosse Renaud seine Zukunft baut. Wenn er seine ganze Propaganda bei den Bauern damit treibt, daß er sagt: Wir müssen uns gegen den Krieg, gegen die Armee wenden, so leugnet er schon die Notwendigkeit des Bürgerkrieges und die Notwendigkeit einer Armee, um ihn zu führen. Diese Konfusion in der Anschauung über den Militarismus hat sich sogar in die Partei hineingeschlichen, und so ist es verständlich, daß heute in der Partei gewisse Strömungen sind, die durchweg antimilitaristisch, auch gegen die Rote Armee sind. Es wäre ein großer Fehler der Partei, wenn sie unter den Bauernmassen eine Propaganda treibt, aus der nicht hervorgehen würde, daß eine Revolution nur mit Gewalt durchgeführt werden kann, und daß wir dazu eine Armee notwendig haben, die heute noch der Bourgeoisie gehorcht, die wir aber für uns gewinnen müssen. Was die Bauernklasse anbetrifft, die als Lohnarbeiter anzusehen ist, so müssen wir ihr unsere Forderungen klar machen:: Erfassung des Bodens und Verteilung unter dem landlosen landwirtschaftlichen Proletariat. Genosse Renaud sagt: Wir werden große Erfolge bei der Bauernklasse haben, wenn wir zunächst ein konstruktives Programm aufweisen und den Bauern sagen können, wie schön und praktisch unsere kommunistische Gesellschaft aussehen wird. Er vergißt, daß die Bauern das nicht glauben, bevor wir den praktischen Beweis erbracht haben. Das wichtigste ist, daß wir beweisen können, daß wir tatsächlich die Interessen dieser landwirtschaftlichen Klasse vertreten. Unser Genosse Trotzki hat uns gesagt, daß in einer gewissen Epoche das wirtschaftliche Leben, das Leben der Landarbeiter den Notwendigkeiten des Bürgerkrieges, der Notwendigkeit der Aufrechterhaltung der Macht des Proletariats untergeordnet werden muß. Man darf nicht zuviel Bedeutung beimessen den Ausführungen, die Genosse Renaud gemacht hat, daß die französischen Bauern revolutionär sind. Die französischen Bauern sind nicht revolutionär. Sie sind konservativ. Die französischen Bauern sind immer noch Kleinbürger, und wir werden die soziale Revolution in Frankreich nur durchführen können, wenn wir versuchen, die Bauernwirtschaft zu spalten, indem wir uns im Kampfe auf die Lohnarbeiterschaft der Landwirtschaft verlassen und den anderen Elementen die Diktatur des Proletariats aufzwingen.

Paukert (Rumänien):

Mit den Thesen, so, wie sie vorliegen, sind wir im großen und ganzen einverstanden. Ich muß die Worte des Genossen Varga bestätigen. Wir sind darüber nicht so weit unterrichtet, daß wir der Internationale wirklich genügend Material geben können in dem Sinne, daß es ein Beitrag sein könnte zur Schaffung eines Aktionsprogramms, das nicht nur aus theoretischer Einsicht, sondern aus praktischer Erfahrung entstanden ist.

Uebrigens glaube ich nicht, daß es im allgemeinen eine Schande ist, zu sagen, ich weiß nicht. Wir haben z. B. Genossen Varga die klare Frage gestellt, ob er glaubt, daß ein intensiv idustrialisierter ländlicher Großbetrieb produktiver ist als ein bäuerlicher Kleinbetrieb. Und Genosse Varga hat geantwortet: Ich weiß nicht. Nun, das zeigt, daß die Frage der ländlichen Produktionen und der ländlichen Bewegung auch sonst in der Internationale noch nicht genügend studiert ist, auch von Organisationen, welche stärker und besser organisiert sind als die Kommunistische Partei Rumäniens.

Uebrigens, Genossen, es gibt einen Teil Rumäniens, wo unsere Partei illegal organisiert war, und wo sie beinahe ausschließlich ländliche Sektionen gehabt hat, und das ist Beßarabien. Genosse Varga wird die Erklärung darin finden, daß Beßarabien bis jetzt organisatorisch nicht der rumänischen Partei unterstanden hat, sondern der russischen. Die Kommunistische Partei Rußlands hat wirklich auf dem Lande in Beßarabien gearbeitet. Die Propaganda wurde geführt für die Naturalsteuer, für die Unterstützung des Staates, die Unterordnung unter die staatlichen Organisationen usw. Das heißt, alle die Parolen, die in der Ukraine und in Großrußland in die Massen geschleudert wurden, wurden auch im vom rumänischen Staat unterdrückten Beßarabien in die Massen geschleudert. Das hat natürlich unter den Bauern nicht nur keinen Enthusiasmus für die Kommunisten, sondern auch keinen Enthusiasmus für die russische Revolution hervorgerufen. Aus diesem Grunde und nicht, weil man der Bauernfrage nicht genügend Wichtigkeit beimißt, ist es gekommen, daß wir antworten mußten: Wir wissen nicht. Es gibt ein paar Fragen, die man nicht in das Aktionsprogramm aufgenommen hat, die aber trotzdem eine gewisse Bedeutung haben. Da ist vor allen Dingen die Frage der Transport- und Eisenbahntarife. Auch in Rumänien sehen wir eine ähnliche Erscheinung. Die rumänische Bourgeoisie rechnet damit, daß der rumänische Bauer den größten Teil seiner Produkte ausführt. Mit dem Wachsen und Fallen der Weltmarktpreise für das Getreide steigen und fallen auch die Ausfuhrzölle, die manchmal bis zu 100 Prozent des Preises steigen. Genosse Varga hat die Auffassung, daß man gegen diese Steuer nicht sein kann, weil Steuern nun einmal in der kapitalistischen Gesellschaft da sind. Darin finden wir eine Inkonsequenz im Aktionsprogramm.

Was nun das Problem der ländlichen Propaganda betrifft, so haben wir uns mit der Frage zu beschäftigen, welche Schicht der Arbeiterschaft auf dem Lande sich wirklich revolutionieren läßt und welche sich nur neutralisieren läßt. Da teilen wir die Meinung des Genossen Renaud nicht. Man kann durch Antimilitarismus die Bauern gewinnen, indem man ihnen verspricht, die Revolution werde ihr Land nicht nehmen. Aber das ist nichts anderes als eine Neutralisierung der Bauernschaft. Sie wird weder vor noch während der Revolution mitmachen. Ich spreche von den Bauern, die genug Boden haben, um sich allein mit ihrer Familie ernähren zu können. Aber die Bauern, die nicht genug Boden haben, können wir, wenn nicht jetzt, so in wenigen Jahren, für den revolutionären Kampf gewinnen.

Nun zur eigentlich revolutionären Frage. Es ist wohl bekannt, daß Rumänien das klassische Land der Bauernaufstände gewesen ist. In den Jahren vor dem Kriege trat eine Kampfperiode zwischen den Teilen der Bourgeoisie ein, die versuchten sich auf die Bauern zu stützen, und den Großgrundbesitzern, die das allfeudale Ausbeutungssystem weiterbestehen lassen wollten. Rumänien war feudal genug, um den feudalen Herren die Weiterherrschaft bis zur russischen Revolution zu sichern. Die russische Revolution war der ausschlaggebende Faktor, der den Boden aus den Händen der Großgrundbesitzer nahm und in die Hände der Bauern brachte. Allerdings sind die Bauern, die den Boden bekommen haben, entweder die reichen Bauern oder die politisch durch die Bourgeoisie unterstützten Personen. Die paar armen Bauern, die Boden bekommen haben, sinken in schnellem Tempo unter das Joch der Banken, da sie nicht genügend Inventar haben und dadurch selbstverständlich gezwungen sind, Kredite zu erlangen. Es ist bemerkenswert, daß sogar das bürgerliche Gesetz der Expropriation genügend Hintertüren hat, um die Enteignung zu sabotieren, indem sie den Bauern gestattet, den Boden zu verkaufen. Dadurch besitzt sie ein Mittel, den Großbauernstand zu bevorzugen. Der Boden, der im Besitz der rumänischen Bourgeoisie geblieben ist, ist noch so groß, daß die Frage der totalen Expropriation noch immer eine Parole ist, die tiefeingreifende und revolutionierende Wirkung auf die Bauernmassen hat. Aus diesem Grunde ist zu hoffen, daß, wenn die Kommunistische Partei es verstehen wird, und wir sind sicher, daß sie es verstehen wird, diese Parole zu vertiefen und weiterzubringen, es ihr doch gelingen wird, soweit zu kommen, daß sie mit Recht auf das Lob der Internationale rechnen darf. (Beifall.)

Die Sitzung wird hierauf auf morgen vertagt.

Diskussion über: Die Agrarfrage.

22. Plenarsitzung, 25. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilt das Wort der Genossin

Kostschewa (Polen):

Ich habe hier einige besondere Gesichtspunkte über die praktische und theoretische Behandlung der Agrarpolitik vorzubringen. Der Genosse Lenin hat in seinen Thesen seinerzeit gesagt, daß die Revolution nur als ein Resultat der Verbindung der Arbeiter und Bauern gemacht werden kann. Dieser Ausspruch ist entweder nicht verstanden oder nicht durchgeführt worden, und zwar von keiner kommunistischen Partei der Welt. Auch Rosa Luxemburg hat bewiesen, daß die Revolution nur das gemeinsame Werk des städtischen und des Landproletariats sein kann. Wo diese Verbindung nicht ist, hat die Revolution auch keine Aussicht auf Erfolg. Wir fangen heute erst an, das zu verstehen.

In der Industrie sind es die Betriebsräte, auf denen die revolutionäre Bewegung fußt. Auf dem Lande haben wir bis jetzt keine entsprechende Form gefunden, die das Fundament für eine agrarproletarische Bewegung bilden könnte. Es wurde schon viel auf diesem Kongreß über die Offensive des Kapitals gesprochen, aber noch kein Redner hat die Folgen analysiert, die diese Offensive auf dem Lande hatte. Wenn dieser Kongreß das Hauptquartier der Revolution sein soll, so muß er wissen, was in allen Teilen der Revolution vorgeht. Wir dürfen nicht nur das Industrieproletariat berücksichtigen, wir müssen auch beachten, was auf dem Lande vorgeht. Wenn wir das nicht tun, dann können wir uns nicht das Hauptquartier der Revolution nennen.

Freilich können wir nicht erwarten, daß das Land auf demselben Wege organisiert werden kann wie die Stadt. Es muß unser Hauptziel sein, die Bauern in der kommenden Revolution zu neutralisieren. Aber sogar diese Aufgabe haben wir noch nicht mit genügendem Geschick analysiert. Wir wissen noch nicht einmal, was die Ursache der Unzufriedenheit auf dem Lande ist. Wir wissen, daß die Situation der Bauern nicht in allen Ländern dieselbe ist. Wir müssen herausfinden, in welcher Situation die Bauern in den verschiedenen Ländern leben, und wir müssen uns diesen Bedingungen anpassen, sonst werden wir die Bauern nie gewinnen. Wir müssen auch mit den kollektivistischen Illusionen aufräumen. Es ist eine Illusion zu denken, daß wir in der Lage sein werden, das Dorf zur Kollektivwirtschaft zu bringen. Der Anfang, mit dieser Illusion aufzuräumen, wurde schon auf dem Zweiten Kongreß gemacht. Wir haben aber seither keinen Fortschritt zu verzeichnen. Es gibt noch Genossen, die glauben, daß die Teilung des Großgrundbesitzes nach der Revolution eine Konzession an die Bauern sein wird, die man nicht wird geben können. Diese Illusion müssen wir abstreifen. Wir dürfen die Gefahren, die damit verbunden sind, nicht vergessen; aber diese Gefahren dürfen uns nicht zurückschrecken. Das Bündnis des Proletariats mit dem Landproletariat und den Kleinbauern ist eine notwendige Vorbedingung für die Revolution. Ohne sie werden wir keinen Erfolg erringen.

Katayama (Japan):

Die japanische Delegation ist mit den von dem Genossen Varga vorgelegten Aktionsprogramm vollkommen einverstanden. Japan ist ein Land, in dem die Landwirtschaft vorherrscht. 60 Prozent der japanischen Bevölkerung bestehen aus agrarischen Schichten. Wir haben in Japan 3¼ Millionen Familien von Kleinbauern und vom Landproletariat. Die Bauern in Japan gehören

zu der ausgebeutetsten Klasse Japans überhaupt. Sie werden am stärksten durch die Besteuerung des Staates betroffen und haben auf der anderen Seite keine politischen Rechte. Sie dürfen an den Parlamentswahlen sich nicht beteiligen usw. Auf diese Weise kann man sagen, daß die Bauernschaft Japans einen revolutionären Faktor in Japan bildet. Wenn auch unter dem Bauerntum der Bildungsgrad ein geringer ist und die revolutionäre Erziehung vollkommen fehlt, so steht doch fest, daß eine revolutionäre Tradition vorhanden ist. Schon vor Jahrzehnten haben die Bauern Japans eine demokratische Revolution durchgeführt, bei der sie zum Teil Erfolge errungen haben. Die Geschichtsschreiber Europas und Japans haben aber diese revolutionären Bauernbewegungen vollkommen verschwiegen. Auch heute herrscht eine große Unzufriedenheit unter der Bauernschaft. Die Bauern Japans haben in Erhebungen, die in jüngerer Zeit erfolgten, Forderungen gegenüber der Regierung aufgestellt, die Erleichterungen gegenüber der Feudalwirtschaft in Japan zum Ziele hatten. 35- bis 50 000 Kleinbauern und Landarbeiter sind in Bauernverbänden organisiert. Es ist eine enge Zusammenarbeit zwischen dem Land- und Industrieproletariat notwendig. Wir sehen denn auch, daß schon ein großer Teil der organisierten Bauern sich in der Föderation of Labour befindet. Diese Organisation ist allerdings noch jung, aber sie beweist, daß heute schon ein gewisser Zusammenhang zwischen dem Land- und Industrieproletariat vorhanden ist. Besonders gut organisiert ist die Jugend. Die Kommunistische Partei versucht, auch die Bauern zu organisieren, und hat bereits mehrere Unionen gegründet. Ein besonders reiches Arbeitsfeld bietet sich hier auf den Reispflanzungen.

Zusammenfassend darf behauptet werden, daß das Landproletariat und das Kleinbauerntum Japans in der kommenden Revolution eine große Rolle spielen werden.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird angenommen.

Schlußwort über: Die Agrarfrage.

Das Schlußwort hält Genosse

Varga:

Die Debatte hat m. E. nicht ganz dem entsprochen, was richtig gewesen wäre: wenn die Genossen der einzelnen Länder, die eine tatsächliche Arbeit unter der landwirtschaftlichen Bevölkerung verrichten, hierüber gesprochen hätten. Die Debatte bewegte sich zu sehr im allgemeinen Fahrwasser. Ich habe aus ihr entnommen, daß viele Genossen dieser Frage eigentlich fremd gegenüberstehen. Das liegt wohl daran, daß das Grundelement in der Kommunistischen Partei das Industrieproletariat bildet. Aber wir können ohne Hilfe des Landproletariats und ohne Mithilfe weiter Schichten nicht ganz unbesitzender Landbauern keine Revolution machen.

Die Frage, wie sie die Genossen Renaud und Rieux gestern aufgeworfen haben: ob die Bauern nun revolutionär oder gegenrevolutionär sind, kann nicht so behandelt werden, wie es durch diese Genossen geschehen ist. Das bezeichnendste für die bäuerliche Bevölkerung ist ihre unklare, von Zeit zu Zeit wechselnde Klassenlage. Es gibt eben Momente, wo das Bauerntum revolutionär ist, und Momente, wo das Bauerntum gegenrevolutionär ist. Ich bin der Ansicht, daß das Mißtrauen gegen die Bauernschaft im allgemeinen nicht berechtigt ist. Gewiß kann das Bauerntum nicht der Vortrupp der Revolution sein, das Bauerntum ist aber derjenige Teil, aus dem wir für die Revolution große Kräfte herausholen müssen. Wir können aber nicht herangehen an die Bauernmassen, ohne ihre Lage genau zu analysieren. Man kann sie in die Bewegung hineinziehen, wenn sie für uns zugänglich sind, wenn unter ihnen eine revolutionäre Stimmung herrscht. Ich kann darum dem Genossen Renaud nicht so weit Unrecht geben, wie es einige Genossen hier geneigt zu sein scheinen.

Der englische Genosse sagte, daß die Revolution in England durch die Tatsache erschwert sei, daß England ohne Import von Lebensmitteln nicht auskommen könne. Die Lage ist aber nicht so, wie man sie auf Grund der allgemeinen statistischen Unterlagen annehmen könnte. In England sind immer große Lebensmittelvorräte angehäuft, England hat große Viehbestände, und außerdem käme die Möglichkeit der Fischausbeute für die Ernährung Englands in Betracht. Und da kann man sagen, daß — wenn die englische Bevölkerung vielleicht auch nicht die gegenwärtige Lebensweise fortsetzen könnte — die Engländer nicht verhungern würden, wenn die Revolution auch dort durchgeführt ist. Man darf m. E. nicht von dem Standpunkt an die Frage herangehen, wie es der englische Genosse hier tat. Als einziger Genosse hatte der Genosse Paukert (Rumänien) Einwendungen gegen das von mir vorgelegte Aktionsprogramm zu machen. Er sagte, daß er eine Inkonsequenz im Aktionsprogramm darin fände, daß die Kommunisten nicht gegen die Ausfuhrabgaben, wie sie beispielsweise in Rumänien erhoben werden, sein müßten. Ich bin der Ansicht, daß für das Proletariat das Eintreten für solche Abgaben unumgänglich ist, denn diese Abgabe wird durch die ausländischen Käufer bezahlt und fließt natürlich in die Kassen des rumänischen Staates. Das bedeutet, daß der rumänische Staat, wenn er die Abgaben nicht erhebt, von den rumänischen Arbeitern mehr Steuern herausholt. Andererseits: drückt die Ausfuhrabgabe den rumänischen inländischen Preis, so werden hiervon nicht die Kleinbauern und landwirtschaftlichen Arbeiter betroffen, die gar nicht oder nur wenig Lebensmittelüberschüsse zu verkaufen haben.

Es ist zum Erfolg der Revolution unerläßlich notwendig, daß das Landproletariat für uns gewonnen wird. Das geschieht, indem man auf Grund des Aktionsprogramms an die Frage herangeht, indem man die Lage der Bauernschaft ständig analysiert; dann wird auch in kurzer Zeit ein großer Erfolg in der Richtung einer Beeinflussung und Organisierung der ländlichen Massen erreicht werden. (Beifall.)

Vorsitzender Neurath:

Das Präsidium schlägt vor, eine Redaktionskommission für das Aktionsprogramm des Genossen Varga zu wählen, die aus folgenden Genossen besteht: Varga, Theodorowitsch, Jean Renaud, Rieux, Preobraschenski, Paukert, Hörnle (oder Unfried), Katayama und Loos.

Die Kommission wird einstimmig gewählt.

Die Jugendfrage.

(Hauptreferent: Schüller.)

Der Kongreß geht zur Behandlung der Jugendfrage über. Das Wort erhält der Genosse

Schüller:

Ich will mich in meinem Referat hauptsächlich mit den folgenden drei Punkten beschäftigen, 1. mit der Analyse der Entwicklung der Kommunistischen Jugend-Internationale von ihrem Zweiten Weltkongreß bis zum heutigen Tage, 2. mit der Lage der Arbeiterjugend und ihrem Kampf gegen die Offensive des Kapitals, und 3. mit dem praktischen Verhältnis zwischen den kommunistischen Parteien und der Jugend-Internationale.

Der Zweite Weltkongreß der Jugend-Internationale brachte eine tiefgehende Umstellung unserer Jugendorganisation mit sich. Damals waren die kommunistischen Parteien in den verschiedenen Ländern schon gebildet worden, und die Kommunistische Jugend mußte die Führerrolle, die sie bisher gehabt hatte, an die kommunistischen Parteien abgeben. Die Kommunistische Jugend konnte sich nunmehr hauptsächlich der Erledigung ihrer eigentlichen Jugendaufgaben zuwenden. Vor allem konnte sie die wirtschaftlichen Interessen der Arbeiterjugend pflegen, sie konnte mit der planmäßigen kommunistischen Erziehung der Massen der Arbeiterjugend beginnen, sie konnte die antimilitaristische Propaganda einleiten usw. Eine weitere wichtige Folge des

Zweiten Weltkongresses war die Erweiterung des organisatorischen Rahmens der Kommunistischen Jugend. Auch für uns galt das Wort: Heran an die Massen! Dieser Gedanke ist noch nicht überall genügend durchgedrungen, obwohl die Praxis erwiesen hat, daß die Parole für uns noch notwendiger ist als für die kommunistischen Parteien. Wenn wir einen Rückblick auf die Zeit seit dem Zweiten Weltkongreß der Arbeiterjugend werfen, sehen wir, daß seine Beschlüsse richtig waren und daß wir sie zum größten Teil, wenn auch mit Schwierigkeiten, durchgeführt haben. Die politische Tätigkeit der Kommunistischen Jugend war im allgemeinen eine gesunde. In Frankreich ist es zum größten Teil die Tätigkeit unserer Jugendgenossen gewesen, die den linken Flügel der Partei so erstarken ließ. Auch in Italien und Norwegen hat unsere Jugendorganisation der Kommunistischen Internationale gute Dienste geleistet. In Mitteleuropa ist eine gewisse Abschwächung der politischen Tätigkeit zu bemerken, die nicht nur in den breiten Massen der Arbeiterjugend vorhanden ist, sondern bis in die Zentralvorstände hineinreicht. Auf welche Ursachen ist dieses beunruhigende Symptom zurückzuführen? Unsere Kommunistische Jugend ist nur ein Teil der gesamten Arbeiterjugend, und sie ist deshalb auch den Strömungen und Verhältnissen der Arbeiterjugend unterworfen. Es ist eine Tatsache, daß sich das politische Interesse der Arbeiterjugend abgeschwächt hat, und daß sie sich vielmehr ihren eigentlichen Jugendfragen zuwendet. Diese Passivität ist ferner auch darauf zurückzuführen, daß diese mitteleuropäischen Parteien nicht solche Krisen durchgemacht haben wie die Parteien anderer Länder. Als dritte Ursache kann noch die falsche Auffassung der Tätigkeit der kommunistischen Jugendorganisation angeführt werden, wie sie durch den Zweiten Weltkongreß vorgesehen wurden. Die Kommunistische Jugend-Internationale kämpft gegen diese Erscheinung an und versucht alles, daß die kommunistische Jugend wieder an den Kämpfen der Partei aktiven Anteil nimmt. Ein wichtiger Schritt ist auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Tätigkeit unserer Jugendgruppen gemacht worden. Der Kampf um die unmittelbaren Tagesforderungen der Arbeiterjugend war auf dem Zweiten Weltkongreß noch ein heftig umstrittener Punkt. Heute hat die kommunistische Jugend die Notwendigkeit des wirtschaftlichen Kampfes eingesehen. Wenn wir heute die Presse der kommunistischen Jugend mit der vor dem Zweiten Weltkongreß vergleichen, so sehen wir, daß eine lebhafte Berichterstattung über das tägliche Leben der Arbeiterjugend in den Betrieben, in den Werkstätten, auf dem Lande usw. eingesetzt hat. Wir sehen, daß die Jugend wirtschaftliche Forderungen aufgestellt hat und daß sie auch eine stärkere Arbeit in den Gewerkschaften begonnen hat. In verschiedenen Ländern hat die Jugend wirkliche Kämpfe gegen das Kapital und gegen die Staatsmacht geführt. Diese Kämpfe erfolgten unter der Parole der Einheitsfront gegen die Verelendung der Arbeiterjugend. Auf dem Gebiete der antimilitaristischen Arbeit haben wir schöne Erfolge zu verzeichnen. Auch da macht sich in Mitteleuropa eine Senkung des Interesses an dem Antimilitarismus bemerkbar, die überwunden werden muß. Auf dem Gebiete der Bildungsarbeit wurde erst ein Anfang gemacht, und es ist noch nicht so viel geleistet worden wie auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Kämpfe. In organisatorischer Hinsicht haben wir viele Verbesserungen durchgeführt.

Trotz aller dieser Erfolge können wir nicht berichten, daß wir heute schon zu Massenorganisationen geworden sind. Aber wir haben den ersten wichtigen Schritt gemacht und unser Dritter Weltkongreß wird diese Frage in allen Einzelheiten behandeln und praktische Direktiven geben müssen für unsere zukünftige Arbeit.

Ich komme nun zu der Lage der arbeitenden Jugend. In diesen 15 Monaten hat sich die Situation in jeder Hinsicht verschlimmert. Die Offensive des Kapitals, die Lohnkürzungen, die Arbeitszeitverlängerung haben für die Arbeiterjugend noch schlimmere Formen angenommen als für die erwachsene Arbeiterschaft. In dieser Zeit der Verschlimmerung der Lage unserer Arbeiterjugend hat die Verschärfung des Feldzuges der Reaktion gegen unsere Jugend begonnen. In Frankreich, Polen, Deutschland, Oesterreich, Italien und den Randstaaten haben die Regierungen Persekutionen gegen unseren Jugendverband eingeleitet.

Das Kapital verwendet die arbeitende Jugend gegenüber der erwachsenen Arbeiterschaft als Druckmittel. Die Löhne der jugendlichen Arbeiter werden mehr gedrückt als die Löhne der Erwachsenen, und die Arbeitszeit der Jugenlichen wird mehr verlängert als die der Erwachsenen. In einer Reihe von Produktionszweigen werden Jugendliche eingestellt, während Erwachsene entlassen werden. Ja, jugendliche Arbeiter werden direkt gezwungen, gegen die Erwachsenen Streikbrecherarbeit zu leisten. Die Amsterdamer Gewerkschaftsbürokratie hat sich nicht nur mit diesen Tatsachen nicht befaßt, sondern sie hat sogar die Forderungen der Jugendlichen geopfert. Die Gegenwehr der Jugend gegen den allgemeinen Angriff des Kapitals muß in erster Linie darin bestehen, daß wir die Einheitsfront zwischen dem jugendlichen Proletariat und den erwachsenen Arbeitern herstellen. Wir haben die Erfahrung gemacht, daß die Sozialistische Jugend-Internationale sich bei diesen Fragen genau so passiv verhält wie die sozialistischen Parteien. Die Kommunistische Jugend-Internationale hatte der Sozialistischen Jugend den konkreten Vorschlag gemacht, zu einem Jungarbeiterkongreß zusammenzutreten, der über den Kampf gegen die Offensive des Weltkapitals, gegen den Militarismus und über die Anteilnahme an dem Kampfe der erwachsenden Arbeiterklasse beraten sollte. Die Sozialistische Jugend hat diesen Jungarbeiterweltkongreß sabotiert. Dagegen hat sie in Salzburg ein Programm aufgestellt, das einen solchen Charakter hat, daß man es überhaupt nicht ernst nehmen kann.

Ein besonders wichtiges Kapitel in der Bewegung ist, daß sich in der arbeitenden Jugend auch in den parteilosen Schichten der Jugend immer mehr das Gefühl bemerkbar macht, den Kampf gegen die ständige Verelendung gemeinsam mit den Erwachsenen auszufechten. So sind verschiedene Streiks der Jugendlichen ganz spontan ausgebrochen, obwohl die Organisationen der Jugend entweder nichts davon wußten oder sogar gegen diese Streiks waren. Wenn die Kommunistische Partei, wenn die Rote Gewerkschafts-Internationale oder die Kommunistische Jugend es nicht verstehen, sich der Interessen der arbeitenden Jugend anzunehmen, dann wird die Arbeiterjugend ganz spontan trachten, diese Organisationen beiseite zu schieben und sie nicht mehr als ihre Organisationen betrachten.

Es ist ein trauriges Zeichen, daß sich in vielen Fällen erwachsene Arbeiter dazu hergegeben haben, Streikbrecher gegen die jugendlichen Arbeiter zu machen. Das zeigt, welche große Kluft immer noch zwischen der Arbeiterjugend und den erwachsenen Arbeitern besteht, und wie gut es das Kapital versteht, die einen gegen die anderen auszuspielen. Deshalb mußte die Internationale in dieser Frage ein klares Wort sprechen. Sie erklärte, daß die Einheitsfront zwischen den Jugendlichen und dem erwachsenen Proletariat zum gemeinsamen Kampf gegen das Kapital eine unbedingte Notwendigkeit sei.

Damit komme ich auf das Gebiet des praktischen Zusammenarbeitens der Jugendorganisationen mit den kommunistischen Parteien. Im allgemeinen kann man sagen, daß diese Zusammenarbeit viel besser geworden ist, aber daß noch sehr viel zu leisten ist. In der Tschechoslowakei hatten wir mit einigen führenden Genossen lange Diskussionen darüber, ob eine Jugendorganisation überhaupt notwendig sei oder nicht. Aehnlich war es auch in England. Heute ist dieser Standpunkt überwunden. In der Frage der wirtschaftlichen Kämpfe hat die Jugend leider nicht das Verständnis bei den kommunistischen Parteien gefunden, das notwendig gewesen wäre. Auch in den Gewerkschaften hat man die Interessen der Jugendlichen nicht so vertreten, wie es notwendig gewesen wäre. Das Mindeste, was wir von unseren Genossen in dieser Beziehung verlangen können, ist, daß die Jugend beim Abschluß aller Verträge berücksichtigt wird, daß man ihr geringere Gewerkschaftsbeiträge auferlegt, und daß man sich mit der Frage der Anteilnahme der Jugend an den Kämpfen der erwachsenen Arbeiterschaft beschäftigt. In der Frage des Antimilitarismus ist eine bessere Zusammenarbeit zwischen der Partei und der Jugend unbedingt erforderlich. In der gegenwärtigen Lage kann die Jugend den Kampf nicht mehr selbständig und allein führen. Die Leitung muß von der Partei übernommen werden. Was die Bildungsarbeit anbetrifft, so haben die Parteien die Jugend unterstützt. Auch bei der kommunistischen Presse ist eine Unterstützung der Jugend durch das Abdrucken von Artikeln und Jugendbeilagen zu bemerken. Allerdings ist auf dem Gebiete der Presse, insbesonders in Deutschland, noch sehr viel Raum zur Besserung vorhanden.

Zum Schluß muß ich mich noch mit der Kindergruppenorganisation beschäftigen. Diese Bewegung hat in dem letzten Jahre in vielen Ländern festen Fuß gefaßt, und die Parteien beginnen sich dafür überall zu interessieren. Allerdings sind auch da einige Ausnahmen zu verzeichnen. Es ist absolut unzulässig, daß man, wie es in Frankreich geschah, von der Partei aus, eine kleinbürgerliche Zeitung für die Kinder propagiert, während man sich gleichzeitig weigert, für die kommunistische Kinderzeitung in der Parteipresse einen Propagandaartikel aufzunehmen.

Durch die Zusammenarbeit zwischen den kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Jugend auf allen Gebieten werden wir in der nächsten Zeit die Arbeiter-Jugend unter unseren Einfluß bringen, und wenn wir die Arbeiterjugend gewonnen haben, können wir sicher sein, daß wir in Zukunft auch den Sieg der Revolution sicher haben. (Beifall.)

Die Negerfrage.

(Hauptreferent: Billings.)

Zum nächsten Punkt der Tagesordnung, die Negerfrage, erhält Genosse Billings das Wort. Genosse Billings ist Neger und Mitglied der Kommunistischen Partei Amerikas.

Billings (Amerika):

Der Zweite Weltkongreß der KI. hatte sehr richtig die Wichtigkeit der Kolonialfrage verstanden und diesbezügliche Thesen angenommen. Wenn jetzt hier erklärt wird, daß den Thesen entsprechend die Kolonialfrage nicht ernstlich genug beachtet worden ist, so glaube ich doch, daß man das, was versäumt wurde, bald nachholen wird. Die Negerfrage ist eine gewisse Phase der Kolonialfrage überhaupt. Während die Zweite Internationale sich nie mit dieser Frage beschäftigt hat, ist die Dritte Internationale, die auch alle schwarzen Völker umfassen will, eine wirkliche Weltinternationale.

Die Negerfrage ist zum Teil eine ökonomische Frage und zum anderen Teil ein Rassenproblem. In den Vereinigten Staaten sehen wir die ökonomische Seite der Negerfrage, aber im Norden Amerikas mehr die des Rassenkampfes. Die Sklaverei, die erst vor 50 oder 60 Jahren abgeschafft wurde, lastet noch heute mit ihren Folgeerscheinungen auf den Negern. Die auf der ganzen Welt vorhandenen riesigen Negermassen werden vom Kapitalismus überall dazu benutzt, die Lebensverhältnisse der weißen Arbeiter herabzudrücken. Die kapitalistische Klasse hat es sehr gut verstanden, die Vorteile, die ihr der Klassengegensatz zwischen der weißen und der schwarzen Rasse bietet, wahrzunehmen.

Wir haben aber auch heute schon eine große Anzahl von Negerorganisationen von ganz verschiedenem Charakter. Es besteht da die „Bockefeld-Föderation", die den Zweck verfolgt, das Vorurteil der weißen gegen die schwarze Rasse für kapitalistische Zwecke auszunutzen, den Rassenhaß zu verschärfen. Diese Organisation macht es sich in der Hauptsache mit zur Aufgabe, Streikbrecher für kapitalistische Unternehmer zu liefern. Weiter sehen wir die „National Association for Advancement of Colored People", eine Organisation von Schwarzen, die die Lage der Neger-Arbeiterschaft zu heben bestrebt ist. Die größte Organisation ist aber die „Universal Negro Emprovement Association Garvey". Diese hat einen Riesenmitgliederbestand, ist aber in ihrer Tendenz sehr nationalistisch. Trotzdem gibt es auch revolutionäre Elemente in ihren Reihen. Die Organisation treibt Geschäfte, um materielle Vorteile für sich herauszuschlagen; so betreibt sie einen Schiffstransport, der nur von Negern geleitet und ausgeführt wird. Die Organisation hat außerdem ähnliche Tendenzen wie etwa die Poale Zion. Sie erzählt den Negern, daß sie alle dereinst nach Afrika zurückkommen werden, wo sie ihre alte gute Heimat wiederfinden. Obwohl diese Illusionen großen Umfang angenommen haben, sehen wir in dieser Organisation eine gewisse Unzufriedenheit. Die Soldaten, die z. B. mit dem Glauben aus dem Kriege zurückkamen, daß sie die gleichen Rechte genießen würden wie die weißen Soldaten, mußten sehen, daß sie das alte Knechtschaftsverhältnis vorfanden. Die Organisation Garvey nützt diese Dinge aus, um den Rassengegensatz auch auf diesem Wege zu verschärfen. Die Organisation Garvey hat auch schon Verbindungen mit den Negern in Afrika aufgenommen. Die Tatsache, daß der Ruf dieser Organisation schon bis in das tiefste Innere Afrikas gedrungen ist, stellt ein hervorragendes Moment in der Beurteilung der Wichtigkeit dieser Organisation dar. Ich glaube, daß die Organisation Garvey ganz gute Anzeichen dafür gibt, daß sie zu gegebener Zeit ein für die Bekämpfung des Weltimperialismus sehr zu beachtendes Mittel ist. Außer der „African Blood Brotherhood", einer Negerorganisation von reinem Klassencharakter, gibt es in Afrika noch viele andere Organisationen, die aber fast ausschließlich nationalistischen Charakters sind. Die kommunistischen Neger sind meist Mitglieder dieser Organisationen, um dort für unsere Ideen zu werben.

Unter den einzelnen Negerorganisationen haben wir schon eine Weltverbindung zustande gebracht. In Chicago haben bereits zwei Neger-Weltkongresse stattgefunden.

In Amerika gibt es gegenwärtig etwa 150 Negerzeitungen, worunter das Organ der Organisation Garvey als Tageszeitung erscheint. Ein weiteres Negerorgan in Chicago hat heute ungefähr 250 000 Abonnenten. Für die Negerzeitungen ist ein zentraler Pressedienst eingerichtet, der für alle Negerzeitungen — gleichgültig, wo sie erscheinen — Informationsmaterial liefert über alle die Neger berührenden Fragen.

Von 12 Millionen in Amerika lebenden Negern sind etwa 10 Millionen im Norden und 2 Millionen im Süden Amerikas ansässig. 80 Prozent aller Neger arbeiten auf dem Lande. Obwohl die Sklaverei in der Praxis doch aufgehoben ist, besteht überall das System der sogenannten Schuldknechtschaft. Die Neger sind von ihren Arbeitgebern so abhängig, daß sie sich eigentlich noch in Sklaverei befinden. Darüber hinaus besitzen sie gar keine politischen Rechte. Kein Neger darf es wagen, zu einer Wahl seine Stimme abzugeben. Jede selbständige Regung der Neger sieht sich dem Widerstand der weißen Rasse gegenüber. Die Lynchjustiz wird noch heute ausgeübt, ohne daß in unseren kulturell fortgeschrittenen Zeiten etwas Wirksames dagegen geschieht.

Die Kapitalisten, die oftmals große Massen von Negern als Streikbrecherkolonnen von dem Süden nach dem Norden Amerikas transportieren, haben leichtes Spiel; denn die Organisationen der weißen Arbeiter haben heute noch vielfach in ihren Statuten die Bestimmung, daß Neger in die Organisation nicht aufgenommen werden dürfen. Das sehen wir z. B. in dem Verbande der amerikanischen Maschinisten. Solange die Gewerkschaften der weißen Arbeiter derartige Bestimmungen haben, wird es unmöglich sein, die Streikbrecherarbeit durch Neger zu verhindern.

Eine vom Genossen Billings vorgelegte Resolution wird dem Präsidium zur endgültigen Redaktion übergeben.

Mackay (Amerika):

Unsere Rasse ist geehrt durch den Vierten Kongreß, nicht nur weil sie von Vertretern der weißen und gelben Rassen hier verteidigt wurde, sondern weil sie eine Rasse von Arbeitern ist, die zu den unterdrückten Sektionen der Arbeiterklasse der Welt gehört. Die Dritte Internationale propagiert die Befreiung aller Arbeiter der Erde ohne Unterschied der Rasse und der Farbe. Diese Haltung der Dritten Internationale steht nicht nur auf dem Papier, wie das 15. Amendement der Konstitution der Vereinigten Staaten, sondern sie ist eine wirkliche Tatsache. Die Negerrasse nimmt in dem Wirtschaftsleben der Welt eine ganz besondere Stellung ein. In jedem Lande, wo weiße und schwarze nebeneinander arbeiten, hat der Kapitalismus immer die eine Rasse gegen die andere ausgespielt. Es scheint, daß die internationale Bourgeoisie die Negerrasse im Kampfe gegen die Weltrevolution verwenden will. Großbritannien hat Negerregimenter in den Kolonien, die auch im letzten Weltkriege gezeigt haben, was sie leisten können. Die Revolution in England ist noch sehr weit weg, und sie wird um so entfernter sein je intensiver die Unterdrückung und Ausbeutung der unterjochten Völker in den britischen Kolonien ist. Frankreich hat eine Negerarmee von 300 000 Mann. In Amerika ist die Situation dieselbe. Die Bourgeoisie des Nordens weiß ganz gut, wie gut die Neger für ihre eigene Befreiung im Sezessionskriege und im spanisch-amerikanischen Kriege unter Roosevelt gekämpft haben.

Der amerikanische Kapitalismus mobilisiert die ganze schwarze Rasse gegen die organisierte Arbeiterschaft. Die Situation in Amerika ist heute trostlos und birgt große Gefahren in sich. Die Lage der Neger ist schlimmer als seinerzeit die Lage der Juden und Bauern in Rußland unter dem Zarismus. Sehr wenige Leute haben heute in Amerika den Mut, sich damit zu befassen. Nicht einmal die Sozialisten und Kommunisten befassen sich mit dieser Angelegenheit, weil noch zu große Vorurteile unter ihnen herrschen. Das ist die größte Schwierigkeit der amerikanischen Kommunisten. Sie müssen sich zuerst von dem Vorurteil in der Negerfrage befreien, bevor sie die Neger für die revolutionäre Tat gewinnen wollen.

Was die Neger selbst anbetrifft, so bin ich der Ueberzeugung, daß sie genau wie alle anderen unterdrückten Rassen auch den Weg nach Moskau finden werden. Als im Jahre 1918 die Dritte Internationale ihr Manifest an alle Völker verkündete, da gab es auch mehrere kleine radikale Gruppen unter den Negern, die diese Ideen unter den Schwarzen verbreiteten. Zum erstenmal in der amerikanischen Geschichte erfuhren es die amerikanischen Neger, daß sich Karl Marx auch für ihre Freiheit interessiert hatte.

Die heutige Workers Party in Amerika wird zum großen Teil nur als ein Scherz betrachtet. Wenn diese Workers Party aber eine wirkliche Workers Party (Arbeiter-Partei) wäre, der auch die farbigen Arbeiter angehörten, dann würde man sie nicht mehr als Scherz betrachten können. Und doch gibt es eine Ortsgruppe der Workers Party in Virginia, der auch Neger angehören. Allerdings muß diese Gruppe illegal arbeiten, weil die Gesetze des Staates Virginia das Zusammentreffen von Schwarzen und Weißen verbieten. Das ist ein Anzeichen für die Arbeit, wie sie im Süden geleistet werden muß. Gegenwärtig ist durch die Negergesetze in den Südstaaten die Lage so, daß nicht einmal das liberale und das Kleinbürgertum die Möglichkeit hat, durch Zeitungen seine Reformideen zu propagieren. Diese Unter-

drückung der Meinung herrscht in dieser krassen Form nur in den Südstaaten, nicht aber in den Nordstaaten. Wohl hat auch der Norden seine Ausnahmegesetze, die aber immer bei gewissen Anlässen angewendet werden. Anders ist es im Süden. Dort bestehen die Ausnahmegesetze schon seit über 50 Jahren. Und wenn die Partei weiße Genossen nach dem Süden schicken würde, um unter den Negern zu propagieren, dann würde man sie sicher ausweisen, und wenn sie nicht gingen, dann würde man sie peitschen oder teeren und federn. Wenn dagegen schwarze Genossen dorthin geschickt würden, dann würde man sie nicht einmal ausweisen, man würde sie lynchen und am Pfahl verbrennen. Ich hoffe, daß alle Delegationen den Ernst der Negerfrage voll erfassen werden. Zum Schlusse gebe ich der Hoffnung Ausdruck, daß es nicht mehr lange dauern wird, bis wir auch in der tapfersten und besten aller Armeen, in der Roten Armee Sowjetrußlands und in seiner Flotte Negerabteilungen haben werden, die nicht nur für ihre eigene Befreiung, sondern für die Befreiung der Arbeiterklasse der ganzen Welt kämpfen werden. (Stürmischer Beifall.)

Der Vorsitzende erklärt hierauf, daß das Präsidium den Vorschlag macht, die von der Negerkommission eingebrachte Resolution, die allzu theoretisch ist und den breiten Massen der Neger kaum verständlich sein dürfte, an die Kommission zur weiteren Redaktion zurückzuweisen.

Die Sitzung wird sodann geschlossen. Nächste Sitzung abends 7 Uhr.

Die Genossenschaftsfrage.

(Hauptreferent Meschtscherjakow.)

23. Plenarsitzung, 25. November 1922, abends.

Der Präsident Marchlewsky eröffnet die Sitzung um 7 Uhr.

Zum nächsten Punkt der Tagesordnung — Behandlung der Genossenschaftsfrage — erhält

Meschtscherjakow (Rußland):

das Wort:

Das Genossenschaftswesen stellt ein besonderes Organ in der Arbeiterbewegung dar. Das Genossenschaftswesen schließt eine Ideologie in sich, der sich die Köpfe der Arbeiter nicht verschließen können. Sie leuchtet jedem einzelnen Arbeiter in ihrem Wesen so stark ein, daß die breitesten Arbeitermassen die Idee der Genossenschaften aufnehmen.

Bis heute hat man das Genossenschaftswesen fast nur als eine ökonomische Angelegenheit betrachtet. Es ist noch niemals beachtet worden, daß das Genossenschaftsmittel in der Hand der Arbeiterschaft ein Kampfmittel für uns ist. Diese Tatsache haben auch am allerersten die Sozialverräter erkannt und das Genossenschaftswesen für ihre Zwecke ausgenützt.

In Rußland haben wir jetzt schon eine sehr starke genossenschaftliche Entwicklung. Leider aber ist es uns bis heute noch nicht gelungen, die Genossenschaften in bezug auf ihre Leitungen vollkommen in unsere Hand zu bekommen. An der Spitze russischer Genossenschaften stehen noch in sehr vielen Fällen die alten Führer. Die Kommunistische Internationale hat die Notwendigkeit der Ausnützung der Genossenschaftsbewegung erkannt. Schon der Dritte Weltkongreß legte die Thesen fest, nach denen die Kommunisten verpflichtet waren, in den Genossenschaften zu arbeiten. Nach den Vorschlägen Preobraschenskis auf dem Dritten Kongreß waren alle Kommunisten verpflichtet, in den Genossenschaften Zellen zu bilden, um die einzelnen Sektionen von Genossenschaften zu einer kommunistischen Genossenschafts-Internationale zusammenzuschließen. Auf dem Ersten Internationalen Genossenschaftstag, der vom 1. bis 7. November in Moskau tagte, ergaben die Berichte aus den einzelnen Ländern, daß in den westeuropäischen Ländern der Genossenschaftsfrage nicht die genügende Wichtigkeit beigemessen wird. In einzelnen Fällen haben die Genossen nicht einmal Direktiven von seiten der kommunistischen Parteien, daß und wie sie in den Genossenschaften zu arbeiten haben. Und dennoch ist gerade das Genossenschaftswesen in Verbindung mit der Frage der Einheitsfronttaktik als außerordentlich wichtiges Mittel zu betrachten. Es ist jetzt der Augenblick der Eroberung der Genossenschaften gekommen. Holland ist leider eines derjenigen Länder, in denen die Kommunisten mit dem Genossenschaftswesen absolut nichts zu tun haben. Dort, wo sich die Kommunisten für die Genossenschaftsarbeiten interessieren, sehen wir auch in kurzer Zeit die Erfolge hiervon. In Deutschland z. B. gibt es bereits ein kommunistisches Genossenschaftsorgan für das ganze Reich. Die KPD. hat einen systematischen Feldzug in der Genossenschaftsbewegung unternommen. Aber trotzdem darf man sich mit den bisher in Deutschland errungenen Erfolgen keineswegs zufrieden geben. Auch die Tschechoslowakei gehört zu den Ländern, wo nunmehr ernstlich damit angefangen wird, zielbewußte kommunistische Arbeit in den Genossenschaften zu leisten. Das einzige Land jedoch, in dem das Genossenschaftswesen vollkommen in der Hand der Kommunisten ist, ist Bulgarien.

Der Vierte Kongreß muß beschließen, daß auf den Entscheidungen des Dritten Kongresses in bezug auf die Genossenschaftsfrage bestanden wird. Die Kommunistische Internationale muß die Taktik einer aktiven Anteilnahme aller Kommunisten an der Genossenschaftsbewegung festlegen. Die Arbeit in den Genossenschaften muß in enger Verbindung mit der Kommunistischen Internationale als auch mit der Roten Gewerkschaftsinternationale vor sich gehen.

Wie man in Italien auf dem Wege der Arbeit in den Genossenschaften ein gutes Kampfmittel gegen den Faszismus in der Hand hat, so bietet die kommunistische Beteiligung an den Genossenschaften auch in den anderen Ländern viele Möglichkeiten, gegen den Indifferentismus des Proletariats anzukämpfen. Unter den Frauen wirkt die Agitation für das Genossenschaftswesen außerordentlich fruchtbringend.

Ich fasse alle diese Punkte zusammen, indem ich dem Kongreß die Annahme folgender Resolution vorschlage:

Resolution zur Genossenschaftsfrage.

Schon in den letzten Jahren vor dem Weltkriege und in noch höherem Maße während des Weltkrieges, hat die Genossenschaftsbewegung fast in allen Ländern eine sehr große Entwicklung erlebt, in die breite Masse der Arbeiter und Bauern einbezogen wurden. Die gegenwärtig überall sich entwickelnde Offensive des Kapitals zwingt die Arbeiter, insbesondere die Frauen, zu einer noch höheren Einschätzung der Hilfe, die die Konsumgenossenschaft ihnen erweisen kann.

Die alten Sozialreformisten haben die Bedeutung des Genossenschaftswesens für die Verwirklichung ihrer Ziele schon längst und ausgezeichnet begriffen. Sie haben sich in den genossenschaftlichen Organisationen festgesetzt und mit ihrer Hilfe zur Vergiftung des Bewußtseins der werktätigen Massen eine rührige und energische Tätigkeit entfaltet und selbst in den revolutionär gesinnten Proletariern eine Zwiespältigkeit des Bewußtseins und Handelns erzeugt. Andererseits entnehmen die sozialdemokratischen Parteien, die die Führung der Genossenschaftsbewegung in ihren Händen haben, den Kassen der Genossenschaften die Geldmittel zur Unterstützung ihrer Parteien und leisten unter der Firma politischer Neutralität in Wirklichkeit der Bourgeoisie und ihrer imperialistischen Politik Vorschub.

Die alten Führer der Genossenschaftsbewegung, die auch heute noch an der Spitze der Genossenschaftsbewegung stehen, können oder wollen die Veränderung der gesellschaftlichen Verhältnisse und die neuen Aufgaben des Genossenschaftswesens nicht verstehen und keine neuen Arbeitsmethoden für diese Bewegung ausarbeiten. Indem sie sich hartnäckig weigern, auf ihre alten geheiligten Genossenschaftsprinzipien zu verzichten, untergraben sie sogar die rein wirtschaftliche Arbeit der Genossenschaften.

Schließlich unternehmen sie auch nichts zur Vorbereitung der Genossenschaftsbewegung auf die großen und wichtigen Aufgaben, die ihr vom Augenblick der Machtergreifung durch das Proletariat gestellt sein werden.

Alle diese Umstände veranlassen die Kommunisten, überall ihr ernstestes Augenmerk darauf zu richten, das Genossenschaftswesen den Händen der Sozialverräter zu entreißen und die Genossenschaften aus Werkzeugen der Lakaien der Bourgeoisie zu Werkzeugen des revolutionären Proletariats zu machen.

Der Zweite Kongreß der Kommunistischen Internationale hat die Leitsätze über die Arbeit der Kommunisten in den Genossenschaften geprüft und angenommen. Die bisherige zweijährige Erfahrung hat gezeigt, daß die Leitsätze das Richtige getroffen hatten. Der Vierte Kongreß der Kommunistischen Internationale bestätigt die Leitsätze aufs neue und fordert alle kommunistischen Parteien, Gruppen und Organisationen auf, sich energisch an die Arbeit in den Genossenschaften zu machen, und die Presseorgane der Parteien zu verpflichten, in ihren Spalten den Fragen der Genossenschaftsbewegung entsprechende Aufmerksamkeit zu widmen.

In Fortführung dieser Leitsätze macht der Vierte Kongreß auf folgendes aufmerksam:

1. Alle kommunistischen Parteien müssen unbedingt den Beschluß verwirklichen, der bestimmt, daß alle Parteimitglieder auch Mitglieder von Konsumgenossenschaften sein und in diesen Organisationen kommunistische Arbeit leisten müssen. In jeder genossenschaftlichen Organisation müssen die kommunistischen Genossenschafter geheim oder öffentlich eine kommunistische Zelle bilden. Die Zellen sind zu Bezirksorganisationen und diese wiederum zu einer gesamtnationalen Organisation zusammenzufassen, an deren Spitze eine besondere Genossenschaftssektion des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei des betreffenden Landes steht. Die gesamte Arbeit der Kommunisten in den Genossenschaften ist Grundlage der strengsten Disziplin und unter Leitung des Zentralkomitees der kommunistischen Parteien zu leisten. Aufgabe dieser Zellen ist es, die Verbindung mit den breiten Massen der Arbeitergenossenschafter herzustellen, mit ihnen die Grundsätze und insbesondere die Tätigkeit der Genossenschaftsleiter einer Kritik zu unterwerfen und die unzufriedenen Massen um sich zu scharen, um in den Genossenschaften eine Einheitskampffront gegen das Kapital und den kapitalistischen Staat zu bilden.

Gleichzeitig aber dürfen die kommunistischen Genossenschafter keinesfalls eine Loslösung der revolutionären oder oppositionellen Genossenschaften von der genossenschaftlichen Gemeinschaft oder eine Spaltung dieser letzteren betreiben, da dies lediglich eine Schwächung der Genossenschaftsbewegung und des Kontaktes der revolutionären Genossenschafter mit den breiten Massen der Arbeitergenossenschafter im Gefolge hätte. Aus denselben Gründen darf auch nicht danach gestrebt werden, die nationalen Genossenschaftsverbände vom Internationalen Genossenschaftsbund loszulösen. Die Kommunisten müssen im Gegenteil fordern, daß alle die nationalen Verbände, die eine kommunistische Mehrheit haben und noch nicht Mitglieder des Internationalen Genossenschaftsbundes sind, in diesen aufgenommen werden.

2. Sowohl die Zentralkomitees der kommunistischen Parteien als auch alle kommunistischen Genossenschafter müssen mit aller Energie den Kampf gegen die genossenschaftlichen Illusionen aufnehmen, die darin bestehen, daß behauptet wird, die Genossenschaftsbewegung sei auf Grund ihrer eigenen Kräfte imstande, die sozialistische Ordnung auf dem Wege eines langsamen Hineinwachsens in den Sozialismus ohne Machtergreifung durch das Proletariat zu verwirklichen, oder durch ihre alten Methoden die Lage der Arbeiterklasse wesentlich zu verbessern. Ein ebenso energischer Kampf muß gegen das Prinzip der angeblichen politischen Neutralität der Genossenschaften geführt werden, hinter der sich in Wirklichkeit die geheime Unterstützung der Politik der Bourgeoisie und ihrer Lakaien verbirgt. Dieser Kampf muß seinen Ausdruck finden nicht nur in der theoretischen Propaganda, sondern auch in der Teilnahme der Genossenschaften an wirtschaftlichen und politischen Kämpfen, die die politischen Parteien und roten Gewerkschaften gegenwärtig zum Schutze der Interessen der Werktätigen führen, zu finden. Hierzu gehört beispielsweise der Kampf gegen die Erhöhung der Steuern, insbesondere der indirekten Steuern, die den Verbraucher belasten, gegen eine spezielle oder besonders drückende Besteuerung der Genossenschaften oder ihres Umsatzes, gegen die Teuerung, der Kampf für die Forderung der Uebergabe der gesamten Verteilung der Gegenstände ersten Bedarfes an die Arbeiterkonsumgenossenschaften, der Kampf gegen den Militarismus, der eine Erhöhung der Staatsausgaben und infolgedessen auch der Steuern bedingt, gegen die wahnsinnige Finanzpolitik der imperialistischen Staaten, die den Sturz des Valutakurses verursacht, gegen den Versailler Frieden, gegen den Faszismus, der überall sein Haupt erhebt und den Genossenschaften schweren Schaden zufügt, gegen einen drohenden neuen Krieg, gegen die Intervention usw. Die kommunistischen Genossenschafter müssen bestrebt sein, ihre Organisationen in diesen Kampf hineinzuziehen, Schulter an Schulter mit den kommunistischen Parteien und roten Gewerkschaften, und dadurch die proletarische Einheitsfront bilden. Die kommunistischen Genossenschafter müssen verlangen, daß ihre Organisationen die Opfer des kapitalistischen Terrors, die streikenden und die ausgesperrten Arbeiter usw. durch ihre Hilfeleistung unterstützen.

3. Neben einer energischen Teilnahme am politischen und wirtschaftlichen Kampf des revolutionären Proletariats müssen die kommunistischen Genossenschafter in ihren Organisationen eine rein genossenschaftliche Arbeit leisten, um der letzteren den Charakter zu verleihen, den die neuen Verhältnisse und die neuen Aufgaben des Proletariats erfordern: Vereinigung der kleinen Genossenschaften zu großen Verbänden, Verzicht auf das Prinzip der Gewinnverteilung, das zur Schwächung der Genossenschaften führt, und Verwendung des Gewinnes zur Stärkung der Macht des Genossenschaftswesens, Bildung eines Spezialfonds aus den Gewinnen zur Unterstützung von Streiks, Schutz der Interessen der Genossenschaftsangestellten usw. Die Zellen der kommunistischen Genossenschafter müssen sich in ihrer Arbeit möglichst eng mit den Arbeiterinnen und der Jugend verbinden und unter ihnen eine von kommunistischen Grundsätzen geleitete genossenschaftliche Propaganda entfalten. Ebenso ist es notwendig, mit aller Energie den Kampf gegen die Genossenschaftsbürokratie einzuleiten, die unter dem Deckmantel demokratischer Losungen die Demokratie zu einer hohlen Phrase gemacht hat und in Wirklichkeit willkürlich und unkontrolliert in den Genossenschaften wirtschaftet, der Einberufung von Generalversammlungen ausweicht und dem Willen der Arbeitermassen, die in den Reihen der genossenschaftlichen Organisationen stehen, nicht die geringste Beachtung schenkt. Endlich ist es notwendig, daß die Zellen der kommunistischen Genossenschafter ihre Mitglieder, Frauen nicht ausgenommen, in die Leitungen und Kontrollorgane der Genossenschaften hineinbringen und andere Maßregeln ergreifen, um den Kommunisten die Kenntnisse und Erfahrungen zu verschaffen, die für die Leitung der Genossenschaften erforderlich sind.

Lauridan (Frankreich):

Meiner Meinung nach sind die Thesen über die Genossenschaftsbewegung vom Dritten Kongreß zu vag gehalten worden. Die kommunistischen Parteien haben sich nicht genug mit der Arbeit in den Kooperativen befaßt. In Zukunft müssen sich die kommunistischen Parteien viel mehr mit dieser Tätigkeit befassen. Die Kooperativen bedeuten ein wichtiges Unterstützungsmittel der Arbeiter, doch dürfen ihnen nicht übertriebene Bedeutungen beigemessen werden. Sie haben u. a. auch materielle Vorzüge, indem sie den Arbeiterorganisationen Unterkünfte gewähren, finanzielle Unterstützungen bei Streiks gewähren usw. Heute kann die Kooperativbewegung noch ein Unterstützungsmittel der Kommunistischen Partei darstellen, morgen wird sie schon ein Unterstützungsmittel der proletarischen Regierung sein.

In Frankreich haben die Reformisten nach dem Kongreß von Tours versucht, die Kommunisten aus den Kooperativen auszuschließen, dort, wo sie in den Minderheiten waren. Darauf errichtete der kommunistische Kern eine eigene Kommunistische Kooperative, wie das in Roubaix der Fall war. Das Resultat war ein guter Erfolg, was dazu geführt hat, daß nun in der kommunistischen Bewegung in Frankreich in gewisser Hinsicht die Ansicht besteht, daß man die reformistischen Kooperativen verlassen und eigene kommunistische Kooperativen errichten müsse. Das ist eine falsche Ansicht, die unbedingt bekämpft werden muß. Das Ziel der Ausgeschlossenen muß in erster Reihe sein, zu trachten, wieder in die Genossenschaften hineinzukommen.

Wir haben uns auch mit den anderen Formen der Kooperativen zu befassen. In erster Reihe nenne ich die landwirtschaftlichen Kooperativen. Die Pächter haben sich in Frankreich in Syndikaten zusammengeschlossen, die sich mit dem Einkauf der für die Landwirtschaft notwendigen Artikel und mit dem Verkauf landwirtschaftlicher Produkte beschäftigen. Diesen Kooperativen haben sich auch die kleinen Bauern angeschlossen. Ich bin der Meinung, daß die Kommunistische Partei auch in diese Bewegung eindringen soll. Selbstverständlich wird das nicht die Sozialisierung des Bodens zunächst darstellen, aber der Zusammenschluß dieser Landwirte bedeutet schon die Bekämpfung des Individualismus. Ich komme zu den Produktions-Kooperativen. Sie können im kapitalistischen Staate schwerlich etwas anderes tun als kapitalistisch zu produzieren. Die Partei muß eine klare Stellung zu dieser Form der Kooperativen nehmen. Im Norden Frankreichs spricht man jetzt davon, eine Arbeiterbank zu errichten, in die der Arbeiter seine Ersparnisse legen soll, mit denen dann diese Produktionskooperativen finanziert werden sollen. Seit dem Kriege ist in Nordfrankreich in den verwüsteten Gebieten eine andere Form der Kooperativen entstanden. Eine Anzahl Leute hat sich zusammengeschlossen, um mit der Wiederaufbautätigkeit zu beginnen. Diese Kooperativen haben dieselbe Form angenommen wie in England die Gilden.

Auch hier muß die Partei eine klare Stellung einnehmen, weil diese Kooperativen nichts anderes sind als eine modifizierte kapitalistische Form. Diese Kooperativen des Aufbaues werden wahrscheinlich im Laufe der Zeit in eine andere Form übergehen. Die kleinen Besitzer der wiederaufgebauten Häuser werden sich zu einer Reparaturgenossenschaft für die Gebäude zusammenschließen, die schließlich von der Bourgeoisie ausgenützt werden kann, indem zwischen den kleinen Hausbesitzern und den besitzlosen Arbeitern ein Gegensatz konstruiert wird. Wenn wir nichts anderes tun können, so müssen wir wenigstens trachten, alle diese Elemente zu neutralisieren, da sie, wenn sie der Bourgeoisie in die Hände fallen, doch im Laufe der Zeit zu konterrevolutionären Elementen werden.

Henriot (Frankreich):

Die Genossenschaftstagung in Moskau, die vor Eröffnung dieses Weltkongresses stattfand, hat leider gezeigt, daß die Kommunisten der Genossenschaftsfrage leider zu wenig Interesse entgegenbringen. Auf dieser Tagung konnte die Genossenschaftsfrage auch nicht erschöpfend behandelt werden. Man hat die in der Genossenschaftsbewegung liegenden Gefahren bis heute zu wenig beachtet. Die Genossenschaften haben erreicht, daß revolutionäre Arbeiter durch ihre Arbeit in den Genossenschaften vom Klassenkampf abgelenkt worden sind.

Um eine Genossenschaft zu gründen und zu führen, benötigt man 1. ein großes Kapital, 2. die zur Leitung der Genossenschaft notwendigen technischen Kräfte und außerdem die Möglichkeit, die Produkte absetzen zu können. Da begegnet man sehr großen Schwierigkeiten. Das notwendige Kapital ist in den meisten Fällen nicht vorhanden. Es muß entweder bei Kapitalisten aufgenommen oder durch Zuschüsse seitens der Regierung herbeigeschafft werden. In beiden Fällen wird der Erfolg der sein, daß die Kapitalisten als Geldgeber im ersten für sie günstigen Moment die Hand auf die Genossenschaften legen, und wenn die Regierung als Geldgeber in Betracht kommt, so wird das nur in den Fällen zutreffen, wo sie die Genossenschaften in ihrem Sinne geführt sieht. Selten kann man auch die Schwierigkeiten überwinden, unter dem Proletariat die notwendigen technischen Kräfte herbeizuschaffen, um den praktischen Verkauf der Produkte durchführen zu können. Vor dem Kriege konnte man in den Genossenschaften eine kleinere Gefahr sehen, da der Kapitalismus damals noch gefestigt schien. Heute aber, wo die Wirtschaft eines jeden Landes von einer Krise in die andere stürzt, unterliegen vor allem die nicht so finanzkräftigen Genossenschaften. Nur die Kooperativen, die dazu übergingen, die kapitalistische Ausbeutungsmethode schrankenlos anzuwenden, konnten sich bis heute halten.

Die Genossenschaften stellen große Vereinigungen dar, die oftmals große Teile der Gewerkschaftsbewegung mit sich reißen. Da die Genossenschaften meistens reformistische Führer haben, so ziehen sie auch die Gewerkschaften in dieses Fahrwaser mit hinein. Ich muß sagen, daß die Seite der Gefahren, die die Genossenschaftsbewegung in sich birgt, in dem hier gegebenen Bericht zu wenig beleuchtet worden ist.

In Frankreich ist die Form der Produktivgenossenschaften schon 90 Jahre alt. Im Jahre 1830 wurden die ersten Kooperativen gegründet, und im Jahre 1848 erhielten diese von der Regierung große Zuschüsse. Damals bestanden in Paris und Umgegend etwa 2000 Kooperativen, wovon schon in kurzer Zeit nur noch 150 übrig geblieben waren. Heute existiert von diesen Genossenschaften in Paris nur noch eine einzige, die aber ihre Existenz nur ihren Methoden verdankt, die die kapitalistische Ausbeutung in privaten Betrieben noch hinter sich lassen. Dasselbe Bild sehen wir in England. Ich meine daher, daß die Bewegung von diesen Standpunkten aus zu bekämpfen ist. Wenn in Deutschland die Baugenossenschaften an sich große Erfolge erzielen konnten, so werden auch diese nur vorübergehender Natur sein. Entweder müssen diese Genossenschaften kapitalistische Formen annehmen oder zugrunde gehen.

Ich glaube, daß den Konsumgenossenschaften eine große Bedeutung für die Lösung sozialer Probleme beizumessen ist: aber nicht in der Periode vor der Revolution, sondern in der Zeit nach der Machtergreifung durch das Proletariat. Die nationale Kooperativfederation in Frankreich zieht jährlich 330 000 Franken Beiträge ein. Da diese Organisation in der Hand von Reformisten sich befindet, kommen diese Beträge auch diesen Tendenzen zugute. Es wird da außerdem eine Zeitung in einer Auflage von 120 000 Exemplaren herausgegeben, die gleichfalls eine gute Waffe in der Hand dieser reformistischen Elemente darstellt. In Rußland hätte man es vielleicht vermeiden können, den Weg der neuen ökonomischen Politik zu beschreiten, wenn die Bolschewiki die von den Menschewiki geleiteten Kooperativen zertrümmert hätten.

Da kein anderer Redner mehr vorgemerkt ist, erhält das Schlußwort der Genosse

Chintschuk (Rußland):

Wir waren hier Zeugen eines Streites zwischen dem französischen Genossen Henriot und dem Genossen Lauridan. Der Genosse Lauridan hat uns den Vorwurf gemacht, daß wir uns mit den Produktivgenossenschaften zu wenig beschäftigt haben. Darauf kann ich nur erwidern, daß am Anfang dieses Monats ein Genossenschaftskongreß in Moskau stattgefunden hat, der eine ausführliche Resolution zu dieser Frage angenommen hat. Es ist jetzt noch nicht die Zeit, weitere Schritte zu unternehmen, da wir erst diese Frage näher studieren müssen.

In der Resolution, die auf dem letzten Kooperativkongreß angenommen wurde, wurde ausgeführt, daß die Produktivgenossenschaften nicht imstande seien, gegen den Kapitalismus zu kämpfen, und daß sie deshalb zum Verfall verurteilt sind. Erst im proletarischen Staate können sie sich so entwickeln, daß sie der Kollektivität dienen können. Genosse Henriot sagt, daß, wenn man sich in Rußland früher über die Bedeutung der Genossenschaften klar geworden wäre, man jetzt nicht den Nep hätte einführen müssen. Der Genosse hat übersehen, daß Lenin schon vor einigen Jahren gesagt hat, daß diese Wirtschaftsform notwendig sein wird als Uebergangsstadium zum Kommunismus. Richtig ist, daß, wenn wir der Konsumbewegung mehr Aufmerksamkeit geschenkt hätten, jetzt die Eroberung des Marktes, um den wir ringen müssen, viel schneller vor sich gegangen wäre. Die russische Genossen sind schon früher zu der Ueberzeugung gelangt, daß die Genosenschaften als spezifisch opportunistische Elemente viel schwerer zu erobern sind als alle anderen Körperschaften der Arbeiterschaft. Dazu braucht man viel Erfahrung. Die russischen Genossen haben sich gesagt: Wir dürfen uns nicht vornehmen, die Genossenschaften zu spalten, wir dürfen aber auch nicht in ihrem opportunistischen Geist aufgehen. Wir müssen trachten, in sie revolutionäre Methoden der Arbeiter hineinzutragen. Erst wenn die Genossenschaften von revolutionärem Geist erfaßt sind, werden sie auch für die revolutionäre Bewegung von Bedeutung sein. In Europa ist jetzt das Eis der russischen Genossenschaften gebrochen. Der Umschwung vollzog sich auf dem Kongreß in Basel, wo man gezwungen war, die Bedeutung der russischen Kooperation anzuerkennen.

In der Resolution, die Ihnen vorgelegt wurde, wird ausdrücklich auf die Rolle, die die Zellen in den Genossenschaften spielen müssen, hingewiesen. Sie müssen Hand in Hand mit der Profintern, mit der Komintern handeln. Es ist eine unbedingte Notwendigkeit, daß wir auch die Frauen und die Jugend zur Genossenschaftsarbeit heranziehen, weil man dadurch die ganze Masse des Proletariats für uns gewinnen kann. Die Bedeutung der Genossenschaften wurde bis jetzt immer noch sehr unterschätzt. Wir hätten in Rußland schon viel mehr machen können, wenn wir uns früher mit den Genossenschaften ausführlich beschäftigt hätten. In der ersten Zeit der Sowjetregierung waren die Verteilungskooperativen nicht sowjetfreundlich. Sie nahmen eine der Sowjetregierung feindliche Stellung ein. Jetzt ist die Situation schon besser. Es ist notwendig, daß unsere europäischen kommunistischen Parteien der Konsumbewegung die größte Aufmerksamkeit zuwenden, damit sie bei Ergreifung der Macht nicht einen fremden Apparat übernehmen müssen, sondern bereits ihren eigenen Apparat haben. (Beifall.)

Die Sitzung wurde hierauf um 9.30 Uhr geschlossen.

Kommunistische Arbeit unter den Frauen.

(Hauptreferentin: Clara Zetkin.)

24. Plenar-Sitzung, 27. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilt zum nächsten Punkt der Tagesordnung:

Kommunistische Arbeit unter den Frauen

das Wort der Genossin

Clara Zetkin:

Sowohl in den Reihen unserer Gegner als auch bei unseren eigenen Genossen herrscht immer noch ein gewisses Mißverständnis über das, was kommunistische Arbeit unter den Frauen ist, und welche Aufgaben ihren Organen zufallen. Das internationale Sekretariat für kommunistische Arbeit unter den Frauen ist nicht die Zusammenfassung einer selbständigen Organisation und Bewegung der Frauen, es ist nichts als ein Hilfsorgan der Exekutive der Kommunistischen Internationale, das unmittelbar unter ihrer Leitung und Führung arbeitet.

Die kommunistische Frauenbewegung ist keine selbständige Bewegung, sie hat nichts mit frauenrechtlerischen Tendenzen gemein. Sie ist nichts als die planmäßige Arbeit unter den Frauen, die jene Frauen, die bereits von der kommunistischen Idee erfaßt sind, in die Organisationen der einzelnen nationalen Sektionen einreihen will. Wir Frauen wollen jede Arbeit und alle Kämpfe der kommunistischen Parteien und der sie zusammenfassenden Internationale mitmachen, und wir haben den Ehrgeiz, in der ersten Reihe zu stehen.

Es hat sich herausgestellt, daß wir für die kommunistische Arbeit unter den Frauen besonderer Organe bedürfen. Die kommunistische Arbeit unter den Frauen soll nicht unbedingt Sache der Frauen allein sein. Sie muß von der Gesamtheit der Partei geleistet werden. Allerdings dürfen wir nicht vergessen, daß die breiten Frauenmassen unter besonderen sozialen Bedingungen leben. Die Ausnahmestellung des weiblichen Geschlechtes in der Gesellschaft hat ihm eine besondere Psychologie gegeben, und es hat sich gezeigt, daß im allgemeinen die Frauen es am besten verstehen, die kommunistische Arbeit unter den breiten Massen der Proletarierinnen zu beginnen. Während des letzten Tätigkeitsjahres hat sich der Wert der Frauenorgane für die kommunistische Arbeit unter den breitesten weiblichen Massen gezeigt. In den Ländern, wo solche Sonderorgane bestehen, wie in Bulgarien, Deutschland u. a. m., ist die kommunistische Frauenbewegung zu einer Kraft des allgemeinen kommunistischen Parteilebens geworden. Das gleiche gilt natürlich von Rußland. Die russische Frauenabteilung hat im steten Zusammenwirken mit der Partei bewiesen, wie unentbehrlich die Mitwirkung der Frauen auch jetzt in der schweren Periode der Umwälzung der Wirtschaft und der Gesellschaft zum Kommunismus ist. Was unsere russischen Frauenorgane in dieser Beziehung geleistet haben, ist wohl von beispielgebender Bedeutung.

Andererseits haben wir Beispiele dafür, daß in jenen Ländern, wo diese besonderen Frauenorgane fehlen, die Arbeit zur Erfassung der Frauen für den Kommunismus leidet. So ist es in Polen, wo wir keine derartigen Organe haben. Aber man hat sich überzeugt, daß es nicht so weitergehen kann, und wir hoffen, daß in Polen sehr bald in Gestalt eines Frauensekretariats der Partei der Ausgangspunkt geschaffen wird für die planmäßige Bearbeitung der breitesten Frauenmassen. Auch in England fehlen selbständige Frauenorgane. Die KP. Englands hat sie unter Berufung auf ihre schwachen finanziellen Kräfte abgelehnt. Die Kommunistinnen haben daher aus ihren eigenen Kräften eine Organisation geschaffen, die die politische Schulung der Frauen beabsichtigt. Die Resultate waren so zufriedenstellend, daß diese Organe zum Ausgangspunkt von ähnlichen Bildungsanstalten für die Komm. Partei überhaupt werden sollen. Die englische Partei wird an der Tatsache nicht vorübergehen können, daß Millionen Frauen noch in frauenrechtlerischen Organisationen organisiert sind und daß es für uns gilt, mit diesen Organisationen um das Hirn und Herz, um den Willen und um die Tat der proletarischen Frauen zu ringen. Deshalb werden sie die Notwendigkeit einsehen, diese Organe zu schaffen, die für die Durchführung dieser Arbeit notwendig sind. Besondere Erwähnung verdienen die Verhältnisse in Frankreich. Der Kongreß von Marseille brachte einen großen Fortschritt für die revolutionäre Frauenbewegung. Es wurde ein Frauensekretariat bei der Exekutive errichtet und der Beschluß gefaßt, ein besonderes Frauenorgan herauszugeben. Leider hat der Kongreß von Paris diesen Ansatz der kommunistischen Frauenbewegung wieder vernichtet. Im Schatten der Parteikrise ist es zur Auflösung des Frauensekretariats und zur Einstellung der „Ouvrière" (des Organs der kommunistischen Frauen) gekommen. Aber so sicher wie die Krise innerhalb der französischen Partei gelöst werden muß, so sicher wird auch die Frage der Frauenbewegung wieder gelöst werden müssen. In Italien hat sich die Eingliederung der Kommunistinnen in die Partei und die Schaffung der notwendigen Organe ohne große Schwierigkeiten vollzogen. In Holland ist es mit Hilfe des Internationalen Frauensekretariats gelungen, die besonderen Frauenorganisationen, in denen sich auch anarchistische Elemente befanden, aufzulösen und die kommunistischen Elemente der Kommunistischen Partei Hollands anzugliedern. In Norwegen ist die Einreihung der Kommunistinnen in die Kommunistische Partei noch nicht so vollständig vollzogen, als es den Grundsätzen und Richtlinien der Kommunistischen Internationale entspricht. Das ist zu erklären aus den besonderen Verhältnissen innerhalb der dortigen Partei. Es ist zu erwarten, daß mit der Neuorganisierung der Partei auch jede Sonderorganisation der Frauen aufhören wird. Aehnliches gilt von Schweden, wo, obwohl die Partei keine Krise durchmacht, noch Sonderorganisationen der kommunistischen Frauen bestehen. Das erklärt sich aus der alten Tradition, da in Schweden eine starke frauenrechtlerische Bewegung bestand.

Im Nahen und Fernen Osten beginnen die Frauen zu erwachen und sich um das kommunistische Banner zu scharen. Das ist eine Tatsache von Bedeutung, die wir nicht hoch genug werten können. Jahrtausende alte Vorurteile sind durch die kapitalistische Entwicklung vernichtet worden, die nichts Neues schafft, ohne Altes zu zerstören. Das ist ein Zeichen, daß der Kapitalismus auf der Welt seine allerletzten Reserven verliert. In vielen — zumal in romanischen Ländern — wird uns versichert, wir können keine revolutionäre Arbeit unter den Frauen leisten, da der Einfluß der Kirche und die Tradition der Familie und der Gesellschaft zu stark sind, so daß es uns nicht gelingt, die Frau aus dem Bann der Häuslichkeit heraus zu uns zu bringen. Der Osten hat uns gezeigt, daß ein starker Wille die ältesten Traditionen überwinden kann. Das geschlechtliche Milieu ist gewiß mächtig, aber nicht allmächtig, und unser Wille kann es bezwingen und ändern.

In der Erfassung breiter Frauenschichten sind bereits gute Erfolge erzielt worden. Die Frauen haben gegen die immer mehr zunehmende Verschlechterung der Existenzbedingungen in erfreulichem Maße und mit tatkräftiger Energie an den Aktionen teilgenommen. Das kommt besonders in zwei Tatsachen zum Ausdruck. Der durch die Kommunistische Internationale veranstaltete Internationale Frauentag in den einzelnen Ländern ist in enger Verbindung mit den einzelnen kommunistischen Parteien überall durchgeführt worden als eine Aktion der Gesamtpartei. Zweitens sehen wir, wie vom Westen bis zum Osten die Frauen die tätigsten Sammlerinnen der hervorragendsten Helferinnen bei der internationalen Arbeiterhilfe für Sowjetrußland waren. Aber diese Aktionen stellen noch darüber hinaus dar Ausgangspunkte zu politischer Aktivität gegen die bürgerliche Gesellschaft. Es ist dabei gelungen, breite, der Kommunistischen Partei bis dahin fernstehende Schichten von Frauen über unsere Ziele aufzuklären. Das haben wir ganz besonders bemerkt, als in Deutschland die Aktion für die Abschaffung des Abtreibungsparagraphen durchgeführt wurde.

Bei dieser Arbeit waren wir selbstverständlich bestrebt, uns organisatorische Stützpunkte zu schaffen. Die Aufmerksamkeit der kommunistischen Frauen muß auch aus diesem Grunde vor allem auf die Gewerkschafts- und Genossenschaftsbewegung gelenkt werden. Bei dem in allen Ländern zerfallenden Kapitalismus proletarisieren immer größere Teile der Mittelschichten. Diese werden durch die Entwicklung der Verhältnisse gezwungen, gegen ihre Verschlechterung der Lebensbedingungen anzukämpfen.

Wir müssen die Bewegung, die in diesen Frauenkreisen vorhanden ist ausnützen. Unsere kommunistische Arbeit unter den Frauen in den Gewerkschaften und Genossenschaften kann viel zu diesem Ergebnis beitragen. Im allgemeinen ist die breite Masse der Frauen politisch noch ein unbeschriebenes Blatt, und es ist verhältnismäßig leicht für uns, diese Frauen ohne Uebergang über bürgerlich-reformistische, frauenrechtlerische oder sozialreformistische Tendenzen zu uns herüberzureißen. Wenn wir sie auch nicht gleich zum Kampf für unser Endziel gewinnen können, so können wir sie doch in ihrem größten Umfange für unsere Verteidigung gegen die Generaloffensive der Bourgeoisie mobilisieren. Unsere Genossen in Bulgarien, denen wir soviel

Arbeit in der Kommunistischen Internationale verdanken, haben uns einen gangbaren Weg gezeigt. Sie gründeten Organisationen, Vereine von sympathisierenden Frauen, die nicht nur eine Vorschule für den Eintritt in die Kommunistische Partei, sondern auch feste organisatorische Stützpunkte für alle Aktionen der Partei sind. Unsere italienischen Genossen sind diesem Beispiele gefolgt. Diese Methode erzielt nicht nur die Ausdehnung des kommunistischen Einflusses unter den breiten Frauenmassen, sie führt auch, was nicht minder wichtig ist, zur Gärung und Zersetzung der Reihen der Bourgeoisie, sie bedeutet also die Schwächung unseres Todfeindes und damit eine Stärkung unserer eigenen Kräfte.

In dem Kampfe um die Gewinnung der Frau in den Gewerkschaften und den Genossenschaften dürfen wir keine falschen Illusionen aufkommen lassen. Wir müssen im Gegenteil alle Illusionen zerstören, daß auf dem Boden der kapitalistischen Gesellschaftsordnung diese proletarischen Organe den Kapitalismus auszuhöhlen und zu stürzen vermögen. Ihre volle Wirksamkeit tritt erst nach der Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat in Erscheinung. Wir müssen auf den Unterschied hinweisen, der zwischen der Aufgabe dieser proletarischen Organisationen in den noch kapitalistischen Ländern und in den Sowjetstaaten besteht. In den kapitalistischen Ländern spielen Genossenschaft und Gewerkschaft die Rolle eines Kampfmittels des Proletariats. In den Sowjetstaaten tritt die erzieherische und aufbauende Aufgabe beider Organisationen klar in Erscheinung.

Ich komme noch auf die bedeutsame Rolle zu sprechen, die die Frauen überall dort spielen, wo die kommunistischen Parteien gezwungen sind, illegal zu arbeiten. Ihre Nützlichkeit, ja Unentbehrlichkeit hat sich in den Ländern, wo illegale kommunistische Parteien bestehen, klar erwiesen. Und wenn wir jetzt in vielen Ländern vor die Notwendigkeit gestellt werden, illegal zu arbeiten, da werden die Genossen nicht vorwärtsschreiten können, wenn sie die Frauen nicht mit sich haben. Auch in dem Kampfe gegen den Faszismus erfüllen die Frauen tapfer ihre Pflicht. In der ersten Massendemonstration in Turin nach dem faszistischen Putsch marschierten auch bewaffnete Proletarierinnen mit roten Bannern in Reih und Glied.

Wenn wir alle die Arbeit leisten sollen, die ich hier angedeutet habe, so müssen wir uns vor allem die Frage stellen: Sind die Kommunistinnen in der Internationale innerlich reif, diese Pflichten in vollem Maße zu erfüllen? Da dürfen wir uns nicht verhehlen, daß es vielfach noch an gründlicher theoretischer und praktischer Schulung fehlt. Und deshalb richte ich an Euch alle, Genossen, die eindringliche Mahnung: Sorgt dafür, daß die Kommunistinnen in Euren Reihen zu allen praktischen Arbeiten der Partei herangezogen werden, daß ihnen alle Bildungsgelegenheiten offenstehen, die für die theoretische und praktische Schulung der Partei überhaupt existieren! Die Schulung der Frauen zu vollwertigen kommunistischen Kämpferinnen ist ein Teil Eurer eigenen Schulung und die wichtigste Vorbedingung Eures Erfolges. Es gibt nur eines: die Gefahr von rechts und die von links zu überwinden. Das ist die gesteigerte Aktivität Eures Willens, geleitet von der klarsten Erkenntnis der heutigen Situation. Danton sagte seinerzeit während der großen französischen Revolution: Eines ist nötig, Kühnheit, Kühnheit und noch einmal Kühnheit. Das wollen wir auch unseren Frauen sagen, aber wir müssen diesem Worte hinzufügen das andere, das der größte Führer des Weltproletariats, Genosse Lenin, immer wieder wiederholt hat: Klarheit, Klarheit und noch einmal Klarheit. Klarheit nicht als Ausdruck von Aengstlichkeit, sondern als Vorbedingung, sicher den tödlichen Streich gegen den Kapitalismus zu führen.

Die Gesellschaft ist reif, ja sogar überreif für den Sturz des Kapitalismus. Bis jetzt hat aber das Proletariat noch nicht die Reife seines Willens erwiesen im geschichtlichen Sinne des Wortes, der Totengräber dieser kapitalistischen Ordnung zu sein. Wir wissen nicht, wie, wie bald die Weltrevolution vor uns steht, und deshalb gilt es, die Arbeit jeder Minute auszunützen, um bereit zu sein. Weltrevolution besagt nicht nur Weltvernichtung des Kapitalismus, sie besagt auch Weltschöpfung. Seien wir bereit, daß die proletarischen Massen die Weltschöpfung des Kommunismus durchführen können. (Stürmischer Beifall.)

Als zweite Berichterstatterin erhält das Wort Genossin

Hertha Sturm (Deutschland):

Es ist die Aufgabe der kommunistischen Parteien, die breitesten Massen des Proletariats für den Kampf zu seiner Befreiung zu organisieren. Es ist klar, daß hierbei den Frauen eine außerordentlich wichtige Rolle zufällt. Im allgemeinen muß aber leider gesagt werden, daß die Frauen infolge ihrer sozialen und politischen Rückständigkeit nur sehr schwer zur kommunistischen Arbeit herangezogen werden können. Innerhalb der kommunistischen Parteien stellen die Frauen leider nur 10 Prozent der Gesamtmitgliedschaft im Durchschnitt. In der Tschechoslowakei ist das Verhältnis der weiblichen Mitgliedschaft zu der männlichen 20 Prozent, das sind 36 000 Frauen. Deutschland mit seinen 35 000 weiblichen Mitgliedern stellt einen Prozentsatz von 10 bis 12 Prozent dar. In Frankreich ist das Verhältnis bei 1800 weiblichen Mitgliedern nur 2 Prozent zur männlichen Mitgliedschaft, in Italien sogar nur 1½ Prozent, während man in England gar keinen Prozentsatz errechnen kann. In einzelnen Bezirken der verschiedenen Länder ist das Mitgliedschaftsverhältnis der Frauen gegenüber den Männern sehr verschieden. Während z. B. in Berlin die Frauen bei einem deutschen Durchschnittsverhältnis von 12 Prozent 20 Prozent gegenüber der männlichen Mitgliedschaft stellen, gibt es in der Tschechoslowakei einige Bezirke, in denen die Frauen 50 Prozent der Organisierten betragen.

Im allgemeinen zeigt sich, daß in den Ländern, wo die Kommunistische Partei die stärkste politische Partei ist, das Zahlenverhältnis der weiblichen Mitglieder günstig ist. Das kommt daher, weil die Frauen dort aus den sozialdemokratischen Parteien organisatorisch leicht erfaßt und zur Kommunistischen Partei hinübergezogen werden konnten, während in den anderen Ländern mit heute noch starker sozialdemokratischer Bewegung die Frauen durch die kommunistischen Parteien individuell bearbeitet werden müssen, um sie für uns zu gewinnen. In Frankreich sind die Verhältnisse in erster Linie deshalb so schlecht, weil dort noch die Ideologie, daß die Frau ins Haus gehört, vorherrscht.

Aus diesem Zahlenmaterial sehen wir, wie schwierig es ist, die Frauen organisatorisch für die Kommunistische Partei zu erfassen. Außerdem tritt noch die Tatsache hinzu, daß in vielen kommunistischen Parteien die Frauen sich bis heute noch Widerständen gegenübersehen, wenn sie bestrebt sind, sich durchzusetzen. Ferner wissen wir, daß in vielen Fällen die Frauen von Genossen Mitglieder der Partei werden, ohne innerlich mit der Partei so zusammenzuhängen, wie es notwendig wäre.

Das von der Internationale eingesetzte Internationale Frauensekretariat hatte die Aufgabe, zunächst organisatorische Stützpunkte für die Erfassung der Frauen zu schaffen. Wir können sagen, daß uns dies auch zu einem gewissen Teil gelungen ist. Die zentralen Frauenausschüsse in den einzelnen Ländern haben bereits gute Erfolge zu verzeichnen, aber verschiedene kommunistische Parteien sündigen bis heute auf diesem Wege noch sehr stark. In England z. B. besteht bis heute noch nicht ein einziger Frauenausschuß; auch in Frankreich gibt es bis heute erst im ganzen 15 solcher Organe. Auch in der Tschechoslowakei ist auf diesem Gebiet noch sehr viel Arbeit zu leisten. Es ist aber eine dringende Notwendigkeit, Frauenausschüsse zu gründen und die bestehenden auszubauen.

Die Hauptaufgaben der Frauenausschüsse bestehen in erster Linie in der allgemeinen Agitation zur Erfassung der Frauen, ferner in der Schulung der bereits in der Partei befindlichen weiblichen Mitglieder, damit diese für aktive Aufgaben herangezogen werden können. Hierdurch wird es in erster Linie gelingen, planmäßig in den einzelnen Ländern Schulungsgelegenheiten für die kommunistischen Frauen zu schaffen. Nicht zuletzt müssen die Frauenausschüsse bestrebt sein, ein Glied der Gesamtarbeit der Kommunistischen Partei zu werden, um mit deren organisatorischen Mitteln zielbewußte Aufklärungsarbeit auch unter den außerhalb der kommunistischen Parteien stehenden Frauen zu leisten.

In der Frauenpresse der verschiedenen kommunistischen Parteien begegnen wir heute noch der sogenannten femininen Einstellung, das ist noch eine Schwäche in den ersten Anfängen der speziellen Frauenarbeit innerhalb der Kommunistischen Partei.

Außerhalb der kommunistischen Parteien haben wir leider bis heute große Massen von Frauen nur in geringem Maße erfassen können. Der Internationale Frauentag und die hervorragende Beteiligung der Frauen an der Arbeiterhilfe für Sowjetrußland sind noch kein Beweis dagegen. Schon bei der Internationalen Kinderwoche zeigt es sich, daß nicht überall solche Erfolge errungen werden konnten. Die Tschechoslowakei hat in dieser Beziehung vollkommen versagt. Wenn gelegentlich der Internationalen Frauenkonferenz der Korrespondentinnen dem Internationalen Frauensekretariat Kritik geübt wurde, daß in der Richtung auf internationale Frauenaktionen Mängel beständen, so muß ich hier sagen, daß wir wohl hätten einzelne internationale Aktionen in der Frauenfrage durchführen können — Erkämpfung des Frauenwahlrechts in bestimmten Ländern, Kampf gegen das Kinderelend, Kampf gegen die Teuerung usw. —; aber in jedem einzelnen Lande waren die Frauen bestrebt, sich in allererster Linie an den aktuellen allgemeinen Kämpfen der Arbeiterschaft in den einzelnen Ländern zu beteiligen. Wenn die Partei die Notwendigkeit der Beteiligung der Frauen an diesen Kämpfen eingesehen haben wird, dann werden wir auch mit Hilfe der Partei zu speziellen internationalen

Aktionen für Frauenforderungen übergehen können. In England z. B. hat man bis heute noch nicht die Frauen in die Bewegung der Arbeitslosen hineingezogen, obwohl die Frauen gerade dort ein hervorragendes Element in der Arbeitslosenfrage bilden.

Soweit die Frauenausschüsse in den verschiedenen Sektionen der KI. organisiert waren, konnten wir auch übergehen zu einer planmäßigen Arbeit in den Gewerkschaften. In Norwegen sind wir deshalb zur Auflösung der Frauenorganisationen geschritten, weil diese nicht geeignet waren, breite Massen außerhalb der Kommunistischen Partei zu erfassen. Die besten Verhältnisse in dieser Beziehung sehen wir in Bulgarien. Dort herrscht ein den Umständen entsprechendes gutes Verhältnis der Zusammenarbeit der Frauen mit den Parteiorganen und auch in den Gewerkschaften, die ja größtenteils unter kommunistischem Einfluß stehen.

In den Ländern, in denen die kommunistische Bewegung illegal ist, spielt die Frauenfrage eine besondere Rolle. Dort müssen wir, weil uns der Weg über die Partei versperrt ist, auf dem Wege über die Gewerkschaften versuchen, an die Frauen heranzukommen. Ueberhaupt muß die Arbeit der Frauen und die Arbeit für die Erfassung der Frauen innerhalb der Gewerkschaften viel mehr intensiviert werden. Solange die kommunistischen Zellen in den Gewerkschaften nicht überall gebildet sind, können wir auch unter den Frauen nicht Fuß fassen. Wenn aber die Zellen in den Gewerkschaften und Betrieben mit den zentralen Frauenausschüssen verbunden sind, wird es uns bald gelingen, größere Massen von Frauen unseren Ideen zugänglich zu machen. Auch die Genossenschaften bieten ein gutes Feld für diese Zwecke. Wir können auf dem Wege über die Genossenschaften am besten an die Frauen herankommen, die nicht im Produktionsprozeß stehen.

Wir haben in der Internationale eine ziemlich ausgedehnte Frauenpresse und auch sonst sehr viele Gelegenheiten, in der allgemeinen Parteipresse über die Frauenfrage zu sprechen. Leider muß auch hier gesagt werden, daß das auf einzelne Länder nicht zutrifft. Ueber den Inhalt einzelner Frauenzeitungen, z. B. über das holländische Organ, muß gesagt werden, daß dort nicht gemeinverständlich genug für die breiten Massen der Frauen geschrieben wird. Auf der anderen Seite sehen wir z. B., daß das Brünner Frauenorgan einfach kommunistische Grundsätze beiseite schiebt und direkt anknüpft an kleinbürgerliche Interessen. Das darf es natürlich auch nicht geben. In Frankreich versucht man sogar, das Frauenorgan zu einem Modejournal umzugestalten. Hiergegen muß sich die Internationale mit aller Energie wenden.

Auf dem Dritten Kongreß ist der Beschluß gefaßt worden, in jeder Sektion Frauenzeitungen herauszugeben. Dieser Beschluß muß mit allem Nachdruck auf diesem Kongreß unterstrichen werden. Auch in der allgemeinen Parteipresse und in den verschiedenen Spezialorganen müssen überall ausgiebig die Frauen zur Sprache kommen können.

Wenn wir heute feststellen, daß auf dem Gebiete der Frauenfrage noch so gut wie alles zu tun ist, dann werden wir, wenn wir mit starker Energie an die Arbeit gehen, auf dem nächsten Kongreß konstatieren können, daß es uns gelungen ist, breitere Frauenmassen heranzuziehen für den Kampf und den Sieg des Proletariats. (Beifall.)

Smidovitsch (Rußland):

In Rußland ist die Wichtigkeit der Frauenbewegung besonders groß, da die Massen der Frauen sehr zurückgeblieben sind. Aus diesem Grunde hat die RKP. der Frauenbewegung die größte Aufmerksamkeit gewidmet. In allen Fabriken werden kommunistische Zellen der Frauen gebildet. In ganz Rußland gibt es jetzt siebzigtausend Arbeiterinnen und Bäuerinnen, die in den verschiedenen Fabriken und Dörfern die verschiedenen russischen Delegiertenversammlungen der Frauen besuchen. Diese Versammlungen bilden für die Frauen eine gute Schule, in der ihnen die wichtigsten politischen und wirtschaftlichen Fragen Sowjetrußlands erklärt werden. Diesen Fragen wird in bestimmten Kommissionen auch praktische Arbeit zugewiesen. Sie müssen dann der KP. Bericht erstatten. Damit bleibt die KP. in ständigem Kontakt mit den breiten Massen der Frauen. Auch bei den Wahlen zu den Sowjets entwickeln die Frauen eine große Aktivität. Im ganzen sind in der Kommunistischen Partei Rußlands 29 775 Frauen organisiert. Die Zahl erscheint nicht groß, sie ist aber sehr bedeutend, wenn man bedenkt, daß jedes Mitglied der KP. aktiv sein und eine bestimmte Arbeit leisten muß. In den Gewerkschaften sind ungefähr 1½ Millionen Frauen organisiert. Die Frauen sind auch in allen Arbeiterräten, Fabriksräten, Gewerkschaftskomitees vertreten. Die neue ökonomische Politik hat es mit sich gebracht, daß ein gewisser Zerfall innerhalb der arbeitslosen Frauen vor sich ging. Aber die Frauensektion der Kommunistischen Partei Rußlands hat es verstanden, diese Arbeiterinnen in Kooperativen zu organisieren, so daß der Zerfall aufgehalten wurde. Ueberall gibt es kleine Kooperativen, die die Frauen zur Arbeit zusammenlassen. Die Kooperativen sind das beste Mittel, um das Interesse der Frau wachzuhalten. Wenn in den kapitalistischen Staaten die Form der Kooperativen nicht so ausgenutzt werden kann, wenn in ihnen sogar noch kleinbürgerliche Illusionen vorherrschen, so muß ich hier konstatieren, daß sie unter der Diktatur des Proletariats das Gemeinsamkeitsgefühl und das Zusammenarbeiten unter der Masse gestärkt haben.

Ein Gebiet, auf dem sich die Frauen Rußlands sehr verdient gemacht haben, sind die Kinderheime.

Die Propaganda und Agitation unserer Sektionen in den breiten Frauenmassen ist hauptsächlich auf dem Interesse der Frauen für die Hauswirtschaft und für die Landwirtschaft basiert. Sehr viele Frauen besuchen unsere landwirtschaftlichen Schulen, die bereits in den meisten Gouvernements bestehen.

Der Kampf gegen den Hunger hat unter den Frauenmassen starke Sympathien für die Frauenbewegung der KPR. hervorgerufen. In die russischen Sowjets sind heute etwa 2000 Frauen delegiert. Die meisten Frauen in der Bewegung besuchen Vorbereitungsschulen. 3683 sind an Arbeiterfakultäten bereits abgegeben worden. Viele von ihnen besuchen kommunistische Universitäten, wie z. B. in Moskau die Swerdloff-Universität. Die KPR. gibt zwei Frauenzeitungen heraus: „Die Kommunistin“ und „Die Bäuerin“. Die Verbreitung dieser beiden Zeitungen ist sehr groß und die aktive Mitarbeit der Arbeiterinnen und Bäuerinnen sehr rege.

Die KPR. hat schon seit jeher die Wichtigkeit der Frauenbewegung erkannt, und schon im Jahre 1905 bis 1906 wurden die ersten Schritte zur Gründung einer revolutionären Frauenbewegung unternommen. Damals versuchten die bürgerlichen Frauenrechtlerinnen, die Arbeiterfrauen für ihre Organisationen zu gewinnen, aber die proletarischen Frauen erkannten sehr bald den bürgerlichen Inhalt dieser Organisationen und wandten sich unseren Organisationen zu. Im Februar 1917 zogen die Frauen Petersburgs und Moskaus auf die Straßen mit der Losung: Brot, Friede und Nieder mit dem Krieg! Während der Kerenski-Periode mußte die Partei wieder halb illegal arbeiten, aber sie benutzte die Zeit, um auch unter den Frauen Propaganda zu treiben. Während der Oktoberrevolution haben sich unsere Frauen sehr aktiv an den Kämpfen des Proletariats beteiligt.

Ich lege den Genossen aller Länder ans Herz, der Frauenbewegung die allergrößte Aufmerksamkeit zu schenken. Die Frau muß die Genossin des Mannes sein im gemeinsamen Kampfe zur Emanzipation der Arbeiterklasse. Nur wenn wir die Frauen gewinnen, wenn sie wirklich mitkämpfen werden, kann die wirkliche Einheitsfront aller Arbeitenden hergestellt und unser letzter Kampf siegreich durchgeführt werden.

Kasparowa (Finnland):

Seitdem auf dem 2. Weltkongreß die Prinzipien für den Kampf in den Kolonialländern festgelegt wurden, hat sich der Kampf gegen den Imperialismus in den kolonialen und halbkolonialen Ländern entwickelt und auch die Frauen erfaßt. In fast allen Ländern ist der Beginn einer proletarischen Klassenbewegung zu bemerken. Wir bemerken eine immer stärker werdende aktive Teilnahme der Frauen, vor allem in jenen Ländern des Ostens, wo die Industrie sich zu entwickeln beginnt. Bemerkenswert sind die Zahlen, die uns aus Japan geliefert wurden. Bei einer Bevölkerung von 28 Millionen Männern und 27 Millionen Frauen stehen dort 3 200 000 Arbeiterinnen 3 047 000 Arbeitern gegenüber. Im Jahre 1911 zählte Britisch-Indien bei einer Einwohnerschaft von 320 Millionen 101 000 000 werktätige Männer und 47 000 000 werktätige Frauen. Darunter waren in der Industrie im ganzen 11 Millionen Männer und 6 Millionen Frauen beschäftigt. Die Webereien beschäftigen 1 700 000 Frauen, die Spinnereien 1 200 000, das Nahrungsmittelgewerbe 2 200 000, die Bekleidungsindustrie 1 071 000. In der Landwirtschaft standen mehr als 12 Millionen Frauen 13 Millionen Männern gegenüber.

In Aegypten und in Syrien steigt die Zahl der arbeitenden Frauen in den Baumwollfabriken, Seidenwebereien und Tabakfabriken. Sogar in China, wo die Industrie noch ziemlich wenig entwickelt ist, arbeiten bereits mehr als 200 000 Frauen in den Fabriken.

Mit der Zunahme der Zahl der in den Fabriken beschäftigten Frauen wächst natürlich auch der Einfluß der Frauen in der Arbeiterbewegung, was auch klar und deutlich aus den verschiedenen sozialen Kämpfen, die im Laufe der letzten Zeit im Fernen Osten geführt wurden, hervorgeht.

In den kolonialen und halbkolonialen Ländern, wo vor dem Kriege absolut noch keine Industrie bestand, ist in der Nachkriegszeit die Frau mehr und mehr in den Produktionsprozeß

hineingezogen worden. Fast in allen diesen Ländern bestehen heute legale und illegale Frauenorganisationen, die allerdings meist unter dem Einfluß der Bourgeoisie stehen. Diese Organisationen bieten den Kapitalisten in der gegebenen Form ein gutes Instrument für die Ausbeutung der Frauen. Hier ist ein fruchtbringendes Feld für die Kommunistische Propaganda gegeben.

Die Aufmerksamkeit aller kommunistischen Parteien muß auf die Arbeit unter den Frauen gerichtet werden. Dort, wo schon kommunistische Parteien bestehen, können die kommunistischen Organe zur speziellen Bearbeitung der Frauenfrage herangezogen werden, in den Ländern, in denen die Frauenbewegung heute noch unter dem nationalen oder liberalen Einfluß der Bourgeoisie steht, müssen die Kommunisten versuchen, innerhalb dieser Organisationen für die kommunistischen Ideen zu wirken. Unter den Ost-Völkern müssen die Frauen in den dort bestehenden Frauenklubs, in den Frauenwahlrechtsorganisationen für die kommunistische Propaganda eintreten. Man muß der Tatsache eingedenk sein, daß die Einheitsfront aller Proletarier nicht zur Tatsache werden kann, wenn nicht auch die große Masse der Frauen an der Durchführung der Einheitsfront mitwirkt. (Beifall.)

Hierauf verliest der Vorsitzende Gen. Neurath folgende Resolution:

Resolution.

Der 4. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale billigt die Tätigkeit, die das Internationale Kommunistische Frauensekretariat zu Berlin als Hilfsorgan der Exekutive in der Berichtszeit entfaltet hat. Das Internationale Kommunistische Frauensekretariat hat darauf hingewirkt, daß in allen Ländern mit revolutionärer Bewegung die Kommunistinnen den Sektionen der Kommunistischen Internationale als Mitglieder eingegliedert, geschult und zu den Arbeiten und Kämpfen der Partei herangezogen wurden. Es hat des weiteren darauf hingewirkt, daß die kommunistische Agitations-, Propaganda- und Organisationsarbeit die breitesten Frauenmassen erfaßte, in Bewegung und Kampf für die Interessen der schaffenden Massen und den Kommunismus hineinriß.

Das Internationale Kommunistische Frauensekretariat hat sich angelegen sein lassen, die Arbeit der organisierten Kommunistinnen unter den Frauen in den verschiedenen Ländern international miteinander zu verbinden, d. h. mit Arbeit und Kampf der kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale. Es ist ihm gelungen, im Einvernehmen mit den kommunistischen Parteien der einzelnen Länder die internationalen Beziehungen zwischen den in diesen Parteien organisierten Kommunistinnen auszudehnen und zu befestigen. Seine gesamte Tätigkeit geschah im steten, festen Einvernehmen mit der Exekutive und unter ihrer Leitung gemäß der grundsätzlichen und taktischen Richtlinien und Beschlüsse der Weltkongresse der Kommunistischen Internationale und der II. Internationalen Kommunistischen Frauenkonferenz zu Moskau.

Die auf Grund dieser Richtlinien und Beschlüsse geschaffenen besonderen Organe (Frauensekretariate, Frauenabteilungen usw.) und die angewandten besonderen Methoden der kommunistischen Parteiarbeit unter den Frauen haben sich nicht bloß als nützlich, sondern als unentbehrlich erwiesen, um mit den kommunistischen Ideen und Losungen in die tiefen Schichten der schaffenden Frauen zu dringen.

In den Ländern mit noch bürgerlicher Klassenherrschaft stand in dem Vordergrund des planmäßigen kommunistischen Wirkens unter den Proletarierinnen, den schaffenden Frauen der Kampf zur Verteidigung der dringendsten Lebensnotwendigkeiten gegen die ausbeutenden Kapitalisten, der Kampf für die Niederwerfung der Bourgeoisie und die Aufrichtung der proletarischen Diktatur. In Sowjetstaaten dagegen war ihr Hauptgehalt das Bestreben, die Arbeiterinnen und Bäuerinnen auf allen Gebieten der Wirtschaft und des sozialen Lebens herauszuziehen zum Aufbau des proletarischen Staates und sie für die Erfüllung der dadurch gegebenen Aufgaben zu schulen. Die internationale Bedeutung Sowjetrußlands als des ersten Arbeiterstaates, den die Weltrevolution geschaffen hat, verleiht hier der kommunistischen Betätigung unter den schaffenden Frauen große beispielgebende Wichtigkeit für alle Sektionen der Kommunistischen Internationale in Ländern, in denen das Proletariat die politische Macht erobern muß, als Vorbedingung für die kommunistische Umwälzung der Gesellschaft. Der Wert und die Unentbehrlichkeit besonderer Organe für die kommunistische Arbeit unter den Frauen ist auch erwiesen durch die Tätigkeit des Frauensekretariats für den Osten, das auf neuem und eigenartigem Boden wertvolle und erfolgreiche Arbeit geleistet hat.

Der Vierte Weltkongreß der Kommunistischen Internationale muß leider feststellen, daß einige Sektionen ihre Pflicht nicht oder nur unvollständig erfüllt haben, die kommunistische Arbeit unter den Frauen planmäßig zu fördern. Sie haben bis heute entweder Maßregeln nicht durchgeführt für die Organisierung der Kommunistinnen in der Partei oder die Parteiorgane nicht geschaffen, die für die Arbeit unter den Frauenmassen und die Verbindung mit ihnen unentbehrlich sind.

Der Vierte Kongreß fordert die betreffenden Sektionen nachdrücklichst auf, das bisher Versäumte schleunigst nachzuholen. Er mahnt gleichzeitig alle Sektionen der Kommunistischen Internationale daran, die kommunistische Arbeit unter den Frauen ihrer großen Bedeutung gemäß tatkräftig voranzutreiben. Die proletarische Einheitsfront kann nur unter verständnisvoller, energischer Mitwirkung der Frauen und bei Eingliederung der Frauen in sie verwirklicht werden. Bei richtiger und fester Verbindung zwischen den kommunistischen Parteien und den schaffenden Frauen können diese unter bestimmten Umständen Bahnbrecherinnen der proletarischen Einheitsfront und revolutionärer Massenbewegungen sein.

Die Kommunistische Internationale muß unterschiedslos alle Kräfte des Proletariats, der schaffenden Massen, in revolutionärer Erkenntnis zusammenballen für die den Kommunismus aufrichtende Arbeit, wie für den Kampf, den die bürgerliche Klassenherrschaft zerschmettert.

Die vorstehende Resolution wird einstimmig angenommen.

Der Vorsitzende, Genosse Neurath, teilt mit, daß von französischen Genossinnen eine weitere Resolution eingegangen ist; diese wird mit Zustimmung des Kongresses dem Präsidium zur endgültigen Redaktion überwiesen.

Schluß der Sitzung 5 Uhr. Nächste Sitzung am Dienstag, den 28. November, vormittags 11 Uhr. Tagesordnung: Die Erziehungsfrage; Berichterstatter Hörnle.

Gedruckt in der Friedrichshain-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. Nur als Manuskript gedruckt.

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 233
9 Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1997 u. Nollendorf Nr. 2959

INHALT

Kommunismus und Freimaurertum. Von L. Trotzki 1725
Politik.
Friedenskonferenz der Amsterdamer. Von H. Brandler 1727
Der Dardanellenstreit in Lausanne. Von Rosenberg 1728
Aus Sowjetrußland.
Die Genossenschaftswirtschaft in Sowjetrußland. Von Bittel 1729
Die Sowjetisierung des ukrainischen Dorfes. Von D. K. 1729
Wirtschaft.
Die Wirtschaftslage Elsaß-Lothringens und des Erzbecken von Beriy—Longwy—Nancy, im ersten Halbjahr 1922. Von Dubois 1730
Die russische Valutapolitik. Von Leowetzky . . . 1730
Arbeiterbewegung.
Ein bedeutungsvoller kommunistischer Sieg bei den Wahlen in die Arbeitslosenkasse der Metallarbeiter in Turin. Von Leonetti 1731
Der Kampf der französischen Arbeiter gegen die Lohnsteuer. Von Louzon 1735
Der Weiße Terror und die Arbeiterbewegung in Südafrika. Von Lopes 1738
Rußlandhilfe.
Lenin an W. Münzenberg, Sekretär der IAH. 1739
Aus dem Lager der Gegner.
Die Verbrechen der amerikanischen Hochfinanz auf Kuba. Von Guerrero 1733
Weißer Schrecken.
Der Allgemeine Gewerkschaftsbund Bulgariens gegen den Weißen Terror in Jugoslavien 1734
Helft den eingekerkerten Arbeiterkämpfern. Von Kramarow 1734
Aufrufe.
Der Wladiwostok-Sowjet an die Proletarier der ganzen Welt 1735
Buchbesprechung.
Frankreich und die französische Arbeiterbewegung in der Gegenwart. Von F. Dahlem 1736

Kommunismus und Freimaurertum.

Von L. Trotzki.

** Die kapitalistische Entwicklung hat die Klassengegensätze beständig verschärft und verschärft sie noch immer weiter. Die Anstrengungen der Bourgeoisie sind immer darauf gerichtet, diese Gegensätze in der Politik abzustumpfen. Die Geschichte des letzten Jahrhunderts gibt ein Bild von der außerordentlichen Mannigfaltigkeit der Mittel und Methoden der Bourgeoisie in dieser Hinsicht. Die offene Unterdrückung bildet ihr letztes Argument und tritt nur in kritischen Augenblicken offen zutage. In „normalen" Zeiten aber besteht die Kunst der bürgerlichen Politik darin, die Frage der Herrschaft der Bourgeoisie sozusagen von der Tagesordnung abzusetzen, sie als solche wegzueskamotieren, sie durch politische, juristische, moralische, religiöse, ästhetische Dekorationen zu maskieren und auf diese Weise in der Gesellschaft eine Atmosphäre der Unerschütterlichkeit der bestehenden Ordnung zu schaffen.

Es wäre lächerlich und naiv — um nicht zu sagen dumm — zu glauben, die Politik der Bourgeoisie würde nur in den Parlamenten und in Leitartikeln gemacht. O nein, diese Politik wird im Theater, in der Kirche und in der Lyrik ebenso betrieben, wie in der Akademie und in der Kinderschule. Die Bourgeoisie weiß das Bewußtsein der Zwischenschichten und selbst erheblicher Teile der Arbeiterklasse von allen Seiten einzuhüllen, indem es ihren Geist vergiftet, ihren Willen paralysiert.

Die spät entstandene und unfähige russische Bourgeoisie hat auf diesem Gebiet am wenigsten geleistet — dafür denn auch bitter büßen müssen. Die nackte zaristische Faust erwies sich ohne das entsprechende komplizierte System von Maskierung, Lüge, Betrug und Illusion als ungenügend. Die russische Arbeiterklasse riß die Macht an sich.

Die deutsche Bourgeoisie, die auf dem Gebiete der Wissenschaft und Kunst unvergleichlich mehr geleistet hat, stand in politischer Hinsicht höchstens um eine Stufe höher als die russische Bourgeoisie. Die wichtigsten staatlichen Hilfsquellen des deutschen Kapitals entquollen dem preußischen Hohenzollerntum und dem preußischen Leutnantskultus. Und so sehen wir, wie die deutsche Bourgeoisie von heute auf dem Wege zu dem historischen Untergang der Bourgeoisie mit an der obersten Spitze marschiert.

Wer sich genauer darüber unterrichten will, mit welchen Methoden und Mitteln die Bourgeoisie das Volk im Laufe von Jahrhunderten an der Nase herumgeführt hat, der muß die Geschichte der ältesten kapitalistischen Länder, Großbritanniens und Frankreichs, zur Hand nehmen. In diesen Ländern haben die herrschenden Klassen von Jahrzehnt zu Jahrzehnt ihre Herrschaft gefestigt, indem sie der Arbeiterklasse auf ihrem Wege immer neue Hindernisse auftürmten, die um so mächtiger sind, je weniger sie sich bemerkbar machen.

Der Thron der englischen Bourgeoisie wäre schon längst in Trümmer geschlagen worden, wenn er nicht ständig umgeben wäre von einer Atmosphäre der Respektabilität, der Scheinheiligkeit und des Sportes. Der englische Policeman schützt mit seinem Knüppel lediglich die äußerste Schanze der bürgerlichen Herrschaft, und wenn der Kampf um diesen entbrennt, wird es für die Bourgeoisie schon keine Rettung mehr geben. Hundertmal wichtiger für die Aufrechterhaltung des großbritannischen Regimes ist das unmerkliche Spinngewebe der Respektabilität und der Feigheit vor den bürgerlichen Geboten und „Anstandsregeln" das die Köpfe der Trade-Unionisten, der Führer der Arbeiterpartei und einer sehr bedeutenden Schicht der Arbeiterklasse selbst umhüllt.

Die französische Bourgeoisie lebt auf politischem Gebiet in erster Linie von den Zinsen, die das Kapital der Großen Französischen Revolution ihr abwirft. Die Verlogenheit und Verderbtheit der parlamentarischen Demokratie ist hinreichend bekannt und sollte doch wahrlich keinerlei Illusionen mehr aufkommen lassen. Doch die Bourgeoisie weiß selbst diese Verkommenheit des Regimes in eine Stütze für ihre Herrschaft zu verwandeln. Auf welche Weise? Durch Vermittlung ihrer eigenen Sozialisten. Diese erheben durch ihre Kritik und Opposition bei den Volksmassen eine Vertrauenssteuer. In kritischen Augenblicken aber übergeben sie die von ihnen ein-

geheimsten Stimmen voll und ganz dem kapitalistischen Staat. Somit ist also die sozialistische Kritik gegenwärtig einer der wichtigsten Pfeiler der bürgerlichen Herrschaft. Wie die französische Bourgeoisie nicht nur die katholische Kirche, sondern auch die Verspottung der katholischen Kirche für ihre Zwecke ausnutzt, so nötigt sie auch nicht nur die parlamentarische Mehrheit, sondern auch die sozialistischen, ja nicht selten sogar die anarchistischen Ankläger derselben, ihr zu dienen. Das beste Beispiel hierfür liefert der letzte Krieg, in dem die Abbés und Freimaurer, Royalisten und Anarchosyndikalisten als begeisterte Trommelwerber des blutbesudelten Kapitals auftraten.

Wir haben eben unter anderem auch das Freimaurertum erwähnt, das im politischen Leben Frankreichs keine geringe Rolle spielt. Es ist im Grunde genommen eine kleinbürgerliche Nachahmung des seiner historischen Wurzel nach feudalen Katholizismus. Die französische bürgerliche Republik, die bald ihren rechten, bald ihren linken Flügel, bald beide zugleich vorschiebt, benutzt zur Erreichung desselben Zieles sowohl den echten, kirchlichen, offenen Katholizismus, als auch seine kleinbürgerliche Imitation, die Freimaurerei, wo die Rolle der Kardinäle und Abbés von den Bankiers, parlamentarischen Geschäftsleuten, käuflichen Journalisten und jüdischen Advokaten gespielt wird, die schon fett geworden sind oder wenigstens danach streben, fett zu werden. Das Freimaurertum, das den starken Wein des Katholizismus verdünnt und aus Gründen kleinbürgerlicher Sparsamkeit, auch die himmlische Hierarchie eingeschränkt hat, von der nur das „höchste" Wesen — L'Etre Suprême — übriggeblieben ist, hat sich gleichzeitig auch die Terminologie der Demokratie mit ihrer Brüderlichkeit, Menschlichkeit, Wahrheit, Gerechtigkeit, Tugend u. dgl. mehr für ihren Hausgebrauch zurechtgeschnitten. Das Freimaurertum bildet zwar keinen offiziellen, aber doch einen äußerst wichtigen Bestandteil des bürgerlichen Regimes. Seinem äußeren Habitus nach ist es unpolitisch wie die Kirche, seinem Wesen nach aber ist es konterrevolutionär wie diese. Der Verschärfung der Klassengegensätze stellt das Freimaurertum mystische, sentimentale, moralische Formeln entgegen und begleitet sie, genau wie die Kirche es tut, mit Maskeraden und Zeremonien. Das Freimaurertum, das seinen Ursprung nach machtloses kleinbürgerliches Gegengift gegen den die Menschen entzweienden Klassenkampf darstellen soll, wird, wie alle derartigen Bewegungen und Organisationen in den Händen der herrschenden Klasse selbst zu einer unersetzlichen Waffe des Klassenkampfes gegen die Entrechteten.

Die große Kunst der englischen Bourgeoisie hat immer darin bestanden, die in den Vordergrund tretenden Arbeiterführer mit Aufmerksamkeit zu umgeben, ihrer Respektabilität zu schmeicheln, sie moralisch und politisch zu bestechen und ihre Seelen zu kastrieren. Die verschiedenartigsten englischen Sekten und kirchlichen Gemeinschaften, in denen die Vertreter der verschiedenen Parteien sich auf allgemein „neutralem" Boden treffen und streiten, sind ein äußerst wichtiges Hilfsmittel bei dieser Zähmung und Verführung. Nicht umsonst hat Lloyd George die Kirche als die elektrische Kraftzentrale der Politik bezeichnet. In Frankreich wird diese Rolle wenigstens zum Teil von Freimaurerlogen gespielt. Für den französischen Sozialisten und dann auch für den Syndikalisten bedeutete die Loge das Eindringen in die höchsten Sphären der Politik. Hier in den Logen wurden und werden die für eine erfolgreiche Karriere nötigen Verbindungen geknüpft, Gruppierungen geschaffen, Klienten geworben. Und diese ganze Geschäftsmacherei wird überfirnißt mit einem Flor von Moral, Zeremonien und Mystik. Das Freimaurertum ändert seine erprobte Taktik auch nicht in bezug auf die Kommunisten; es schließt die Kommunisten nicht aus seiner Mitte aus — im Gegenteil, es öffnet ihnen weit seine Tore. Das Freimaurertum würde sich selbst verleugnen, handelte es anders. Seine politische Funktion besteht darin, in seine Reihen die Vertreter der Arbeiterklasse zu locken, um zur Verweichlichung ihres Willens und nach Möglichkeit auch zur Erweichung ihrer Gehirne beizutragen. Die „Brüder" aus der Zahl der Advokaten und Präfekten sind natürlich sehr wißbegierig und sogar geneigt, sich etwas über den Kommunismus vortragen zu lassen. Aber kann denn der jüngere, linke Bruder dem älteren, rechten Bruder den Kommunismus in der rohen Gestalt eines Bolschewikis mit dem Messer zwischen den Zähnen präsentieren? O nein! Der Kommunismus, der in den Freimaurerlogen serviert wird, muß eine sehr hohe, verfeinerte pazifistische Lehre sein, die durch eine ganz feine philosophische Nabelschnur mit der freimaurerischen Brüderschaft verbunden ist. Das Freimaurertum als Ganzes bedeutet eine Form des politischen Servilismus der Kleinbourgeoisie gegenüber der Großbourgeoisie. Die Teilnahme von „Kommunisten" an der Freimaurerei bedeutet den geistigen Servilismus einzelner angeblicher Revolutionäre gegenüber der Kleinbourgeoisie und durch ihre Vermittlung auch gegenüber der Großbourgeoisie.

Es ist überflüssig, zu sagen, daß die sogenannte „Liga zum Schutz der Menschen- und Bürgerrechte", eine der Anfahrten desselben Universalgebäudes der kapitalistischen Demokratie ist. Wenn die Umnebelung und Schändung der Seelen unter der Decke der Brüderschaft vor sich geht, so sind in der „Liga" alle Fragen auf den Boden des Rechts gestellt. Die gesamte Politik der „Liga" — dafür hat wiederum der Krieg den besten Beweis erbracht — bewegt sich innerhalb der Grenzen, die von den patriotischen und nationalen Interessen des französischen Kapitals vorgezeichnet sind. Innerhalb dieses Rahmens ist es der „Liga" anheimgestellt, über einzelne Ungerechtigkeiten und Rechtsverletzungen jenen Lärm zu schlagen, der zur Heranziehung von Karrieristen und zur Betäubung von Einfaltspinseln erforderlich ist.

Sowohl die „Liga" als auch die Freimaurerlogen waren immer der Schauplatz politischer Koalitionen der Sozialisten mit den bürgerlichen Radikalen. An dieser Koalition nehmen die Sozialisten natürlich nicht als Vertreter der Arbeiterklasse, sondern als Einzelpersonen teil. Aber die Bedeutung, die die einzelnen Sozialisten in den Logen haben, wird nicht durch das Gewicht ihrer individuellen Tugend bestimmt, sondern durch das politische Gewicht, das sie in der Arbeiterklasse besitzen. Mit anderen Worten: In den Logen und ähnlichen Institutionen nutzen die Herren Sozialisten ihre Rolle in der Arbeiterbewegung zu ihrem persönlichen Vorteil aus. Die Spuren sind hier um so leichter zu verwischen, als alle Machinationen von einem idealistischen Ritual überdeckt werden.

Demütigung, Lechzen nach Brosamen von der Herren Tische, Tellerleckerei, Kriecherei, Karrierismus und Parasitismus — im direkten materiellen sowohl als im verschleierten „geistigen" Sinne — das ist das Freimaurertum für alle, die von unten herauf zu ihm gelangen. Wenn die Freunde Leon Blums und die Freunde Jouhaux' sich in den Logen mit den übrigen Brüdern vom linken Block umarmen, so bleiben sie dabei vollständig innerhalb ihrer politischen Rolle: In den freimaurerischen Geheimsitzungen vollenden sie das, was man in den öffentlichen Sitzungen des Parlaments oder in der Presse nicht gut tun kann. Aber nichts als brennende Schamröte steigt uns ins Gesicht, wenn wir hören, daß es in den Reihen der Kommunistischen (!!!) Partei Leute gibt, die die Idee der Diktatur des Proletariats durch die Brüderschaft mit Dissidenten, Radikalen, Advokaten und Bankiers in den Sitzungen der Freimaurerlogen ergänzen. Wenn wir über den Zustand unserer französischen Partei gar nichts weiter wüßten als diese Tatsache, so würde das allein schon genügen, um mit Hamlet zu sagen: „'s ist etwas faul im Staate Dänemark" .... Kann die Internationale es dulden, daß solche wirklich schmachvolle Dinge weiter bestehen, ja sich sogar weiter entwickeln? Das hieße zulassen, daß die Kommunistische Partei Frankreichs im System des demokratischen Konservatismus den Platz jener Stütze von links einnimmt, die früher die Sozialistische Partei inne gehabt hat. Doch das wird nicht geschehen. Wir glauben zu fest an den revolutionären Instinkt und den revolutionären Geist der französischen proletarischen Vorhut. Mit scharf geschliffenem Schwerte wird sie alle politischen, philosophischen, moralischen und mystischen Bande zerschneiden und zerhauen, die die Spitzen ihrer Partei noch mit den offenen und maskierten Organen der bürgerlichen Demokratie — ihren Logen, ihren Ligen, ihrer Presse — verknüpfen. Wenn dieses Schwert über den Bord unserer Partei auch einige Hundert oder sogar Tausend politischer Leichen hinausschleudert, um so schlimmer für die letzteren. Um so schlimmer für sie und um so besser für die Partei des Proletariats, denn ihre Macht und Bedeutung wird keineswegs durch die Anzahl ihrer Mitglieder bestimmt.

Eine Organisation von 50 000 Mitgliedern, die dafür aber richtig aufgebaut ist, genau weiß, was sie will und kein Abweichen von der revolutionären Linie zuläßt, kann und wird das Vertrauen der Mehrheit der Arbeiterklasse erobern und den entscheidenden Führerposten in der Revolution einnehmen. Eine Organisation von 100 000 Mitgliedern, die in ihren Reihen Zentristen, Pazifisten, Freimaurer, bürgerliche Journalisten usw. enthält, wird unausbleiblich auf der Strecke bleiben, — weil ohne Programm, ohne Gedanken, ohne Willen — und das Vertrauen der Arbeiterklasse niemals erobern.

Das Freimaurertum ist ein bösartiges Eitergeschwür am Körper des französischen Kommunismus. Dieses Geschwür muß mit glühendem Eisen ausgebrannt werden.

Politik

Friedenskonferenz der Amsterdamer.

Von H. Brandler (Berlin).

** Am 10. Dezember beginnt im Haag der „Friedenskongreß", den die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale einberufen hat. In ihrem Einladungsschreiben wendet sie sich an alle jene Organisationen, „welche an der Erhaltung des Friedens interessiert sind". Die Einladung ist an die verschiedenen Gewerkschaften aller Länder und an alle pazifistischen Verbindungen, sowie an die russischen Gewerkschaften ergangen. Die Art der Einladung und die aufgestellte Tagesordnung charakterisieren diese Veranstaltung als ein internationales Schaustück kleinbürgerlich-pazifistischer Rührseligkeit und Impotenz. Die Tagesordnung lautet:

1. Notwendigkeit der Konzentration der Friedenskräfte auf ein einziges Ziel gemäß den Resolutionen des Kongresses von Rom.
2. Was haben die Arbeiterorganisationen für den Frieden getan, und was können sie noch tun?
3. Was haben die Regierungen und politischen Organisationen für den Frieden getan, und was können sie noch tun?
4. Was kann durch den Unterricht und die Erziehungsinstitutionen geschehen, um die junge Generation besser mit der Friedensidee zu durchdringen?
5. Was können die Privatorganisationen im Kampf gegen den Krieg unternehmen?

Die revolutionären Arbeiter der Welt und auch die ehrlichen Friedensfreunde können nicht ernst genug gewarnt werden vor dem falschen Spiel dieser sozialpatriotischen und pazifistischen Kongreßveranstaltung. Der Friedenswille, der in breiten Schichten des Proletariats nach dem vierjährigen Völkermorden bis weit in die Kreise des Bürgertums hinein lebendig ist, soll durch solche internationale Schaugepränge eingelullt werden. So widerlich und konterrevolutionär die Schwärmerei „heldischer Professoren" und kapitalistischer Beutepolitiker für den Krieg sein mag, so darf man dabei nicht übersehen, daß sie im gewissen Sinne ehrlicher sind, wie es diese seichte Auffassung kleinbürgerlicher Aufklärung ist, die auf solchen Kongressen den Ton angibt, um der Bevölkerung einzureden, daß der Massenmord des Krieges lediglich ein Produkt menschlicher Unvernunft sei der durch gehörige „Anstrengungen der menschlichen Vernunft" und moralinsauere Friedensbeteuerungen beseitigt werden könne. Der Krieg wurzelt in den gegensätzlichen Raubinteressen der national organisierten Bourgeoisie, wie die Revolution in den gegensätzlichen Interessen der Klassen. Die brutalen Kriegspolitiker sind wenigstens an historischem Verständnis oft genug den sozialpatriotischen Friedensaposteln weit überlegen. Ein Professor Otto Hötzsch oder Delbrück fehlen darin, daß sie die gegensätzlichen Interessen der Nationen für ewig halten. Die Finnen und Jouhaux fehlen jedoch darin, daß sie entweder diese gegensätzlichen Interessen überhaupt nicht erkennen oder die Stärke der kapitalistischen Interessen gegenüber allen Friedensredereien nicht begreifen oder, obgleich sie sie begreifen, im Interesse ihrer verkrachten kapitalistischen Wiederaufbaupolitik die Arbeitermassen mit Friedensreden über die Kriegsgefahr hinwegtäuschen.

Die Spuren, die die 2. Internationale vor dem Weltkrieg gewandelt ist, müßten jeden ehrlichen Friedensfreund schrecken. Die Amsterdamer Internationale setzt aber gedankenlos die Friedensresolutionsfabrikation der Vorkriegszeit fort, als ob der Weltkrieg niemals gewesen wäre. Der einzige „Fortschritt" gegenüber Basel bestand in Rom darin, daß neben den Schweizern und Holländern sich auch die Deutschen bereit erklärten, für das Mittel des Generalstreiks zur Verhinderung eines Krieges Propaganda zu machen. Auf dem Internationalen Kongreß in Basel im Jahre 1912 lehnten bekanntlich die Deutschen unter Führung August Bebels die Proklamierung des Generalstreiks im Falle eines Krieges ab. In Rom, auf dem diesjährigen Internationalen Gewerkschaftskongreß der Amsterdamer warnte Williams (England) vor Illusionen über die Durchführbarkeit des Generalstreiks. In der Theorie, d. h. zur Beruhigung der Arbeiter im Interesse der Bourgeoisie, ist auch er dafür. Vorsichtig fügt er jedoch hinzu, in der Praxis werde es Schwierigkeiten geben. Der schlaue Fuchs baut beizeiten vor. Er hat sich bereits einen Vorbehalt geschaffen. Er wird beim nächsten Verrat der Arbeiterklasse sich selbst zitieren und behaupten, daß er schon 1922 in Rom gesagt hat, daß er die Arbeiter erneut verraten und mit der Bourgeoisie zusammen das Vaterland verteidigen wird.

Kongresse dieser Art bleiben so lange eine Komödie, solange sie die kapitalistische Kriegsgefahr isoliert betrachten und isoliert bekämpfen wollen. Die Internationale der Amsterdamer und die kleinbürgerlichen Pazifisten sind so lange betrogene Betrüger, solange sie in „normalen Verhältnissen" am kapitalistischen Aufbau arbeiten und jeden ernsthaften Kampf gegen den Kapitalismus in der Periode zwischen zwei Kriegen ablehnen, um bei Ausbruch eines neuen Krieges den Kampf zu beginnen. Der wirksame Krieg gegen den Krieg läßt sich nur organisieren im unermüdlichen Kampf gegen jede kapitalistische Lebensäußerung in der „friedlichen Periode". In dieser „friedlichen Periode" sammelt der Kapitalismus seine Kraft zum Kriegführen. Im Augenblick des Kriegsausbruches befindet sich der Kapitalismus jeweils auf dem Gipfel seiner Macht, und den Kampf in dem Augenblick, wo der Kapitalismus am kräftigsten in der Fülle seiner Macht steht, den Kampf gegen den Krieg beginnen zu wollen, bedeutet, ihn dann beginnen, wenn er am wenigsten Aussichten auf Erfolg hat.

Die Kriegsgefahr wirksam bekämpfen, bedeutet, alle revolutionären Kräfte wecken, organisieren und führen zum Kampf zur Niederwerfung der Bourgeoisie, zur Beseitigung des Kapitalismus und zum Aufbau des Sozialismus.

Der Aufbau des Sozialismus wird, wie die Interventionspolitik der kriegführenden Mächte gegenüber Sowjetrußland beweist, mit kriegerischen Mitteln bekämpft, solange die Bourgeoisie noch über einen Rest von Kraft zum Kriegführen verfügt. Diese Tatsache beweist, daß das Proletariat nach Niederwerfung der Bourgeoisie im eigenen Land sich kriegerischer Mittel bedienen muß, um seine Macht gegen die inneren und äußeren kapitalistischen Wiederaufbaubestrebungen zu behaupten. Der Krieg ist die brutalste und grausamste Form, mit der die alte herrschende Klasse ihre Interessen verficht, und alles pazifistische Gerede kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß auch das Proletariat am Anfang seiner Kämpfe um die Macht auf dem Boden der gegebenen Verhältnisse mit denselben brutalen kriegerischen Machtmitteln sich seinen Todfeind vom Leibe halten muß.

Die Theorie und Praxis der Veranstalter der Haager Friedenskonferenz beweist, daß ihnen jede Spur der Erkenntnis dieser harten Tatsachen mangelt. Die bankrotten kapitalistischen Wiederaufbaupolitiker wollen im Haag das Schauspiel eines Scheinkampfes gegen den Krieg für den Frieden aufführen, um sich und die Arbeiterklasse der Welt über den Bankrott ihrer bisherigen Politik hinwegzutäuschen.

Die russischen Gewerkschaften haben der Einladung zur Teilnahme Folge geleistet. Sie haben sich sicherlich keinerlei Illusionen über die honette Gesellschaft gemacht, die sich im Haag ein Stelldichein gibt. Die Tatsache, daß sie die Genossen Losowski und Radek delegiert haben, bürgt dafür, daß die Herrschaften Wahrheiten zu hören bekommen werden, die nicht das Entzücken der Versammelten finden werden.

Die erste Friedenskomödie im Haag wurde organisiert vom Zaren Nikolaus, weil er mit Friedensschalmeien 1898 seine imperialistischen Pläne verschleiern wollte. Die Amsterdamer Sozialpatrioten, die 1922 einen Friedenskongreß nach dem Haag einberufen, um ihre kapitalistische Wiederaufbaupolitik, die überall bankrott gemacht hat, zu verschleiern, haben die Russen in der Hoffnung eingeladen, daß sie entweder ablehnen oder sich als Statisten mißbrauchen lassen. Der Plan wird diesmal ebenso scheitern, wie der Plan Nikolaus II. gescheitert ist, der die zünftigen Diplomaten aus 26 Ländern für seine Prestigepolitik einspannen wollte. Der Pazifismus von 1922 hat heute sicher eine größere Bedeutung als 1898. Nach dem fürchterlichen Morden hat die Friedensidee in den Massen Wurzeln gefaßt. Die Sozialpatrioten wollen sie impotent erhalten. Es wird Aufgabe der revolutionären Arbeiterschaft und vor allem der Kommunisten sein, diese kleinbürgerlich-pazifistischen Bindungen zu lösen. Die russische Delegation wird in diesem Sinne wirken. Wenn es gelingt, die gebundenen Kräfte zu aktivisieren, sie aus der kleinbürgerlichen Impotenz zum revolutionären aktiven Kampf gegen den Kapitalismus mobil zu machen, dann bedeutet das die Einbeziehung breiter Massen in den Kampf zum Sturz der Bourgeoisie und des Kapitalismus. Die Kommunisten aller Länder müssen diese Tagung der Sozialpatrioten in diesem Sinne auswerten.

———

Der Dardanellenstreit in Lausanne.

Von Arthur Rosenberg (Berlin).

Die heutigen Diplomaten gleichen jenen Mädchen der griechischen Sage, die in der Unterwelt dazu verurteilt sind, unaufhörlich einen Eimer mit Wasser zu füllen, der keinen Boden hat. Unendliche Wort- und Tintenströme ergießen sich auf den Ententekonferenzen über die zeitgenössische Menschheit. Aber das Ergebnis ist, wenn man es ernsthaft abwägt, gleich null. Welch Riesenlärm ist nicht um die Washingtoner Abrüstungskonferenz gemacht worden, aber gerade in diesen Tagen ist im englischen Unterhaus offiziell festgestellt worden, daß kein Mensch den Washingtoner Flottenabrüstungsvertrag ausführt. Ueberall baut man unentwegt Schlachtschiffe weiter, und was man an Kriegsschiffen abrüstet, sind alte Kästen, die der Artillerie von heute nicht gewachsen wären. Der „Temps" hat überdies eine bemerkenswerte Ausrede gefunden, warum Frankreich den Washingtoner Vertrag nicht ratifizieren könne. Man habe nämlich in Washington — Rußland vergessen. Und gerade die gegenwärtige Orientkrise, die Aufrollung der Dardanellenfrage in Lausanne zeigen doch, daß Rußland immer noch eine große Macht ist, zu Wasser so gut wie zu Land.

Es ist sehr hübsch, daß gerade die französischen Kapitalisten, die sich jahrelang bemühten, Sowjetrußland zu erwürgen, nun auf einmal die Existenz der russischen Großmacht merken. Aber objektiv trifft der Einwand des Pariser Blattes völlig zu: der Gang der Dinge in Lausanne zeigt, daß man seinerzeit in Washington das Gleichgewicht der Seemächte falsch eingeschätzt hat. In Washington rechnete man so: die deutsche und die russische Flotte sind durch den Weltkrieg erledigt, Frankreich und Italien sind und werden immer Seemächte zweiten Ranges bleiben. Also bleiben als ernsthafte Konkurrenten auf dem Meere nur noch England, Amerika und Japan; ihr künftiges Kampffeld wäre der Stille Ozean. Wenn man Abrüstung und Frieden zur See erreichen will, müsse man die Grundfragen des Stillen Ozeans zu einer annehmbaren Lösung bringen und dann ein Abkommen über die Flottenstärken treffen, das einigermaßen ein Gleichgewicht zwischen Amerika, England und Japan herstellt. In diesen Tagen ist England aber gezwungen, 30 Kriegsschiffe, darunter 7 moderne Schlachtschiffe, in den Gewässern von Konstantinopel zu vereinen, als Druckmittel gegen Rußland und die Türkei. England hat also nicht nur im Stillen Ozean einen ernstlichen Gegner zu fürchten, sondern auch an den Dardanellen. Die Washingtoner Rechnung stimmte also nicht, und die Herren haben dort Makulatur geschrieben.

Die Konferenz von Lausanne hat gelehrt, daß nicht nur das Problem England–Islam ungelöst bleibt, sondern ebenso das Problem England–Rußland. Wer an der Oberfläche der Dinge klebt, kann wieder erklären, daß die Sowjetdiplomatie die Wege der zaristischen Staatskunst beschreite: Streit mit England um die Dardanellen, russisches Interesse an der Türkei, an Persien und Afghanistan, russische Bedrohung Indiens — was hat sich da seit den Zeiten Iswolskis viel geändert? Es hat sich immerhin einiges geändert. In Rußland gibt es keinen räuberischen Kapitalismus und Imperialismus mehr. Sowjetrußland sucht im Orient keine Profite, sondern nur die Wahrung seiner Existenzrechte. Aber gerade dadurch wird die russische Politik den englischen Kapitalisten gefährlicher als je zuvor: das räuberische Zarenrußland hatte in der Regel die mohammedanische Welt gegen sich. England konnte die Rolle des Beschützers der Türkei spielen. Unter dieser Firma ist die englische Flotte im Krimkrieg nach Sebastopol gefahren und hat Disraeli auf dem Berliner Kongreß den russischen Eroberungsplänen Schranken gesetzt. Wenn damals England die Neutralisierung der Meeresstraßen durchsetzte, wenn russische Kriegsschiffe auf Grund der Verträge des neunzehnten Jahrhunderts durch den Bosporus und die Dardanellen nicht fahren dürften, so hatte das folgenden Sinn: die russische Schwarze-Meer-Flotte wurde zur Polizeimacht eines Binnengewässers herabgedrückt. Für die Entscheidungen im Mittelmeer existierte eine russische Flotte nicht. Die Türken konnten im Kriegsfall, wenn Rußland den Durchbruch durch die Dardanellen versuchte, sich in den Dardanellenforts so lange halten, bis die Engländer zu Hilfe kamen. Daß die Dardanellenbefestigungen für eine feindliche Flotte, die hindurch will, ein furchtbarer Gegner sind, hat sich ja 1915 gezeigt.

Heute sind die Machtverhältnisse völlig andere, denn Sowjetrußland hat keinen Gegensatz mehr zu den Völkern des Staates Islam. Die heutige Türkei braucht keinen russischen Imperialismus zu fürchten, dessen Ziel Konstantinopel ist. Die Türkei, die ihre Selbständigkeit verteidigt, hat keinen zuverlässigeren Freund als das heutige Rußland. Die englischen Kapitalisten können also nicht mehr die Türken und Russen gegeneinander ausspielen. Im neunzehnten Jahrhundert gingen sie mit der Türkei gegen Rußland. Im Weltkrieg stand England zusammen mit Rußland gegen die Türkei. Jetzt sieht sich England der russisch-türkischen Einheitsfront gegenüber. In der Türkei Kemal Paschas verkörpert sich der Widerstand der ausgebeuteten orientalischen Völker gegen den westlichen Kapitalismus. Die russische Arbeiter- und Bauernregierung hat alle Kräfte des internationalen Proletariats hinter sich. Das ist der historische Hintergrund für die Rededuelle zwischen Tschitscherin und Lord Curzon in Lausanne. Auf der einen Seite spricht der Vertrauensmann des in seinen Rechten bedrohten westlichen Kapitals, auf der anderen Seite redet der Sprecher der Unterdrückten des Morgen- und Abendlandes.

Gegenwärtig ist Englands Dardanellenpolitik gerade umgekehrt als vor dem Weltkrieg. Damals wünschte England die Dardanellen möglichst stark befestigt, damit die Kanonen der Dardanellenforts russische Schiffe gründlich treffen konnten, die nach Süden fahren wollten. Heute wünscht England die völlige Entfestigung der Dardanellen, damit im Kriegsfall die englische Flotte ungestört an Konstantinopel vorbeifahren und im Schwarzen Meer auftauchen kann. Man sieht, daß die englischen Kapitalisten, so friedfertig sie sich zurzeit gebärden, doch ihre Hintergedanken haben. Auf diese Hintergedanken muß auch Sowjetrußland sich einrichten. Mit vollem Recht hat Tschitscherin in Lausanne betont, daß eine Lösung der Dardanellenfrage im britischen Sinn, niemals die Ruhe im Nahen Osten wieder herstellen könnte. Das wäre eine ständige Bedrohung für Rußland und für den Weltfrieden. Es mag peinlich in den Ohren Curzons, des früheren indischen Vizekönigs und Vorkämpfers der britisch-indischen Interessen, geklungen haben, als Tschitscherin ihn erinnerte, daß die russische Kavallerie wieder an der Grenze von Afghanistan steht. Wenn es hart auf hart kommt, steht also zwischen der russischen Roten Reiterei und dem gärenden indischen Reich der Engländer nur der unsichere Emir von Afghanistan.

Die Diplomaten in Lausanne haben sich an die strittige Petroleumfrage von Mosul überhaupt nicht ernstlich herangewagt. Man hatte die bequeme Ausrede, daß England die Petroleumfelder Mosuls durch Mandat des Völkerbundes besitzt, und daß man ohne den Völkerbund über Mosul nicht neu verfügen könne. In den europäischen Grenzfragen hatte die Türkei außer den Engländern und Griechen auch die Kleine Entente gegen sich, sowie Bulgarien, dessen Bauernregierung ihr pazifistisches Programm am besten durch Versöhnung mit Süd-Slawien auszuführen gedenkt. Frankreich wahrt auf der ganzen Konferenz eine auffällige Zurückhaltung. Poincaré denkt sich, daß das Hauptziel der französischen Orientpolitik, die Schaffung einer starken Türkei, doch erreicht ist. Die Rechte auf Mosul behält man sich vor. Also braucht man sich in anderen Dingen nicht zu ereifern. Die französischen Kapitalisten wollen zunächst ihre Ernte im Ruhrgebiet sichern. Dazu ist die englische Unterschrift nötig. Also spielt Frankreich vorläufig in Lausanne den uneigennützigen Freund Englands. Diese Kombination verschaffte der türkischen Diplomatie einen schweren Stand. Die Mehrheit der Konferenz will nicht nur Thrazien, westlich der Maritza, bei Griechenland lassen. Man hat den Türken sogar den Besitz von Karagasch vorenthalten. Das ist die Vorstadt Adrianopels westlich der Maritza, wo der Bahnhof dieser Stadt liegt. Die Inseln, die der Westküste Kleinasiens vorgelagert sind, sollen ebenfalls griechisch bleiben. In der Frage der Kapitulationen will die Konferenzmehrheit gleichfalls den Türken nicht entgegenkommen. Der Sondergerichtsstand der fremden Kapitalisten in der Türkei soll aufrechterhalten bleiben, und die Türken sollen die alten Schuldforderungen der fremden Gläubiger anerkennen. Der Vertreter Amerikas bemühte sich in Lausanne ebenfalls, diese Vorherrschaft der fremden Räuber auf türkischem Boden zu sichern. Daneben behält sich auch Amerika seine Petroleumansprüche ernstlich vor. Was aber Italien betrifft, so ist es, trotz der Großmäuligkeit Mussolinis, in Lausanne ein reiner Statist.

Schon jetzt kann man mit gutem Gewissen sagen, daß die Lausanner Konferenz, abgesehen von der Petroleumfrage, nichts lösen wird. Die Türken haben es an sich gar nicht eilig, einen ungünstigen Friedensvertrag zu unterzeichnen. Selbst wenn es aber der Kombination der Großen und Kleinen Entente nebst Amerika gelingen sollte, der Türkei einen Frieden im Interesse des westlichen Kapitals aufzuzwingen, so wäre ein solcher Vertrag für Sowjetrußland null und nichtig. Und die Türken würden ebenfalls einen solchen Vertrag in kürzester Frist zerreißen. Denn die Einheitsfront ihrer Feinde kann nicht lange bestehen bleiben. Die Petroleumfrage von Mosul wird in kürzester Frist die Engländer von den Franzosen und Amerikanern scheiden.

Die Lausanner Konferenz wird das Schicksal von Washington haben: Viel Makulatur, aber kein Resultat. Das reale Ergebnis von Lausanne bleibt aber als Interessengemeinschaft zwischen Rußland und der Türkei. In diesem Sinne, als Etappe in dem gemeinsamen Kampf des europäischen Proletariats und der orientalischen Völker gegen das westliche Kapital, hat die Lausanner Konferenz ihre historische Bedeutung. Die Zukunft wird im Sinne Tschitscherins entscheiden, und nicht nach den Dardanellenparagraphen des Lord Curzon.

Aus Sowjetrußland

Die Genossenschaftswirtschaft in Sowjetrußland.

Von Karl Bittel (Weißenfels).

** Für die Delegierten zur Ersten Internationalen Genossenschaftskonferenz, die in Moskau im November stattfand, war sicherlich das größte Erlebnis die eigene Kenntnisnahme des ungeheuren Werkes, das die kommunistischen Genossenschaftler aufgebaut haben. Vielleicht ist noch keine Behauptung der Menschewisten so sehr Lügen gestraft worden wie diejenige vom „Zerstörungswerk der Bolschewisten an der Genossenschaftsbewegung". (Vergleiche hierzu das Buch von Professor Tuckner: „Die Russische Genossenschaftsbewegung", herausgegeben vom Osteuropa-Institut in Breslau, Verlag Teubner in Leipzig 1922.)

Unter der Neuen Oekonomischen Politik (Nep) sind die Genossenschaften zu einem ganz entscheidenden Wirtschaftsfaktor geworden. Die Genossenschaftspolitik, die die Räteregierung seit den berühmten Dekreten vom 10. April 1918 und 20. März 1919 betrieben hat, machte aus den freien Konsumvereinen Konsumkommunen, und aus der kleinen einflußlosen, freien Genossenschaftsbewegung ist eine ausgedehnte Genossenschaftswirtschaft geworden, die eine entscheidende Rolle in der Sowjetwirtschaft spielt.

Der Sowjetstaat, der sich als nächstes Wirtschaftsetappenziel den Staatskapitalismus gesetzt hat, behält den Grund und Boden sowie alle wichtigsten Teile der Großindustrie in Händen und hat für die kleinere und mittlere Industrie die Verpachtung eingeführt. Insbesondere hat dem proletarischen Staat in der schweren Zeit der inneren und äußeren Kriege die Handelstätigkeit außerordentliche Sorgen gemacht. In seiner Rede auf dem IV. Weltkongreß hat Lenin erklärt: „Wir erkannten nach ganz kurzer Zeit, daß der direkte Uebergang zu der rein sozialistischen Distribution der Güter unsere Kräfte übersteigt, und daß wir zugrunde gehen werden, wenn wir nicht imstande sind, einen Rückzug so zu machen, daß wir uns auf leichtere Aufgaben beschränken". Deshalb werden unter der Nep gemischte Handelsgesellschaften gegründet und daneben die staatlichen Handelseinrichtungen und die Genossenschaften belassen. Letztere erhielten und erhalten vom Staate Hilfe und Unterstützung in jeder Weise, um sich durchzusetzen. Der persönliche Eindruck ist der, daß die Genossenschaften dem privaten Handel, was die Massenbedarfsgüter anbetrifft, überlegen sind und mit ihrem organisatorischen Ausbau immer überlegener werden. Außerdem hat es den Anschein, als ob mit gutem Erfolg die Genossenschaften dort Funktionen übernehmen, wo die Staatstrusts ohne Zweifel schwerfälliger sind und bürokratischer arbeiten.

Die gesamte Genossenschaftsbewegung Sowjetrußlands ist zusammengefaßt in der Riesenorganisation des Allrussischen Zentralverbandes „Zentrossojus", dessen Vorsitzender Genosse **Chintschuk** ist. Dieser „Zentrossojus" verfolgt selbstverständlich dieselbe Wirtschaftspolitik wie der Staat und ist ohne Zweifel eine seiner festesten Pfeiler. Es wird gesagt, daß heute annähernd die Hälfte der gesamten Lebensmittelverteilung durch die Hände des „Zentrossojus" geht.

Einen kolossalen Eindruck machte die Konsumvereinsorganisation in den beiden Städten Moskau und Petersburg. Systematisch fanden wir die zahllosen Läden, Warenhäuser, Restaurants und die unvermeidlichen Konditoreien über die ganze Stadt verteilt. Wir haben kaum eine Straße gesehen, in der es nicht mindestens einen Konsumladen gab. Die Zentrallager waren reich gefüllt. Unter den Bäckereien waren solche mit den modernsten Dampfbacköfen. Die zahlreichen Lebensmittelfabriken, seien es Teigwaren- oder Nudelfabriken, Schokoladen- oder Bonbonfabriken, Schlächtereien oder sonst etwas, sie waren meist mit den modernsten technischen Errungenschaften versehen. Wir besuchten die Genossenschaftshäuser der Arbeiter und Angestellten, die Kinderkrippen und Kinderheime, die Schulen und Bibliotheken, die Krankenhäuser und Apotheken — und immer wieder mußten wir bewundern, auf wie mannigfachen Gebieten die Genossenschaften arbeiten. Ueberraschend war insbesondere das organisatorische Geschick, mit dem dieser Riesenapparat konstruiert ist.

Die **Moskauer Zentralgenossenschaft** (MPC.), die über 700 Erstlingsgenossenschaften zählt, die zum Teil nur über eine Fabrik oder spezielle Kreise — wie für die 36 000 Studenten — verbreitet sind, zählt mehr als 700 000 Mitglieder. Originell waren die großen schönen Bücherläden der Studentengenossenschaft. Außerordentlich imponierend war die große Bonbon- und Schokoladenfabrik „Bolschewik", in der auch Toiletteseifen und Parfüm hergestellt werden.

Die **Petersburger Zentralgenossenschaft** (PEPO.) besitzt über 800 000 Mitglieder. Einen besonders erfreulichen Eindruck machte ein großes landwirtschaftliches Gut in der engeren Umgebung Moskaus. Auf einer mustergültigen Milchfarm, die von dem Vater des Genossen Sinowjew geleitet wird, standen 280 prächtige Kühe in modernsten Stallungen mit Wasserleitung und elektrischem Licht. Die Tagesproduktion ist 5000 Flaschen Milch.

In Petersburg besuchten wir auch die riesigen Exportlager des Zentrossojus und der PEPO. im Hafen, in denen große Mengen von Fellen, Flachs, Lumpen und anderen Exportwaren aufgestapelt waren. Eine der schönsten Stunden verlebten wir in der genossenschaftlichen Hochschule des Zentrossojus, dem **Genossenschaftstechnikum** in Petersburg, in dem ein reges geistiges genossenschaftlich-kommunistisches Leben herrschte. Wir haben uns theoretisch und praktisch darüber unterhalten, daß die proletarische Genossenschaftsbewegung, die 1844 bei den Pionieren von Rochdale in England beginnt, ihren Höhepunkt und ihre glänzendsten Erfolge bisher erreicht hat in Moskau und Petersburg unter der Diktatur des Proletariats.

Wenn auf dem 8. Weltkongreß der II. Internationale, der 1910 in Kopenhagen stattfand, Lenin gegen die Genossenschaftsresolution gestimmt hat, weil sie reformistisch war und er damals behauptete, daß erst nach der Expropriierung die sozialistische Wirkung der Genossenschaften kommen könne, so ist das heute eine beweisbare Tatsache. Denn daß erst nach der Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat die Genossenschaften ihre eigentliche Mission erfüllen können, lehrt die hervorragende Genossenschaftspraxis in Sowjetrußland. Daher ist und bleibt die **Eroberung der politischen Macht** nach wie vor die wichtigste Aufgabe, nicht nur der Arbeiterparteien und Gewerkschaften, sondern auch der Genossenschaften.

Die Sowjetisierung des ukrainischen Dorfes.

Von D. K.

** Die neuen Sowjetwahlen in der Ukraine brachten einen glänzenden Sieg der Sowjetmacht. Die Großbauern und die sich noch hier und da befindlichen Anhänger von Petljura, die sich besonders in den Grenzgebieten zu sammeln versuchen, erlitten eine vollständige Niederlage. Alle uns vorliegenden Meldungen über die Wahlresultate sprechen nur von einem: vom Siege der Kleinbauern, der Kommunisten und der Mittelbauern.

Im ganzen Gouvernement **Poltawa** wurden Kommunisten und Kleinbauern gewählt. In den Bezirken Lubensk und Poltawa kamen einige Mittelbauern in das Exekutiv-Komitee. Im Bezirk Kobeliak versuchten die Großbauern einige Reaktionäre in die Wahlliste aufzunehmen, diese wurden aber von den Klein- und Mittelbauern alle abgelehnt.

Die Sowjetwahlen im Gouvernement **Cherson** beweisen das volle, unerschütterliche Vertrauen der Arbeiter und Bauern zur Sowjetmacht und zur Kommunistischen Partei. In die Dorfsowjets wurden 60 Prozent Kommunisten, in den städtischen Sowjet 42 Kommunisten und 32 Parteilose gewählt.

Das Gouvernement **Jekaterinoslaw** wählte Mitglieder der Kleinbauern-Komitees, Kommunisten und arme Bauern. Das Wahlresultat im Bezirk Jekaterinoslaw war: 44 Prozent Mitglieder der Kleinbauern-Komitees, 46 Prozent andere arme Bauern, 3 Prozent Mittelbauern, 6 Prozent Kommunisten und 1 Prozent Intelligenz. Die Großbauern führen einen verzweifelten Kampf, um in die Sowjets hineinkommen zu können. Sie scheuen vor keinem Mittel zurück bis zur Exkommunikation der Kleinbauern. Aber sie können die Kleinbauern weder durch Exkommunikation noch durch andere Drohungen einschüchtern.

Aus den Wahlen im Gouvernement **Tschernigow** kamen überall die Kleinbauern als Sieger hervor. Die erbosten Großbauern drohen der Kleinbauernschaft mit Brandstiftungen. In einem Bezirke ließen sie gegen die Kleinbauern den Kirchenbann anwenden. Zu diesem Zwecke wurde ein besonderes Gebet geschaffen.

Einen systematisch organisierten Kampf führen die Großbauern im Gouvernement **Odessa**. Ihre Versuche, sich der Sowjets zu bemächtigen, scheiterten aber auf der ganzen Linie. So wurden z. B. im Bezirk Odessa 1389 Mitglieder in die Sowjets gewählt. Hiervon sind 1064 organisierte Kleinbauern, 232 Kommunisten und 103 Mittelbauern.

Besonders erwähnenswert ist die Wahl von Frauen in die Dorfsowjets. Im Bezirk Odessa wurden 46 Frauen in die Dorfsowjets gewählt und in die Kreissowjets 6 Frauen. Aehnlich war das Ergebnis auch in anderen Gouvernements.

Das ukrainische Dorf erstarkt. Es entsteht das neue, stark Sowjetdorf, das Dorf der Klein- und Mittelbauern.

Wirtschaft

Die Wirtschaftslage Elsaß-Lothringens und des Erzbeckens von Briey-Longwy-Nancy im ersten Halbjahr 1922.

Von Dubois, Metz.

** Auch hier hat der Kapitalismus im Laufe des Jahres scheinbar an Kraft zugenommen. Die derzeitige Konjunktur ist größtenteils die Folge jener immanenten Besserungstendenzen, deren spekulativer Charakter lediglich zur Vergrößerung der weltwirtschaftlichen Anarchie beiträgt. Den französischen Eisenindustriellen ist es bis heute noch nicht gelungen, die Sicherung einer möglichst breiten Kohlenbasis (Koksversorgung) zu bewerkstelligen. Die Abhängigkeit der Weiterentwicklung der französischen Schwerindustrie von den Kokseingängen aus dem Ruhrgebiet, ist das Damoklesschwert, das dauernd über der französischen Schwerindustrie schwebt und das die schönsten Hoffnungen mit einem Schlage in eine Katastrophe verwandeln kann. So war nur das Verlangen des „Comité des Forges" nach der Besetzung der Ruhr erklärlich. So verstehen wir auch heute den Wunsch der Eisenindustriellen nach friedlicher Verständigung — nachdem einer eventl. französischen Kontrolle des Ruhrgebietes inner- und außerpolitisch starke Gegner erwachsen waren. Zum Teil sind schon solche „friedliche" Abkommen abgeschlossen worden, die, ohne irgendeine Beziehung zur Reparationsfrage zu haben, sich lediglich auf einen Austausch zwischen Koks und Eisenerz beschränken. Die vom Syndikat der „métallurgistes de l'Est" geplante Konstruktion einer Kokserei in Lothringen ist bis heute noch nicht in Angriff genommen worden, da zur Verkokung geeignete Kohle nur in sehr weit entlegenen Revieren zu haben ist, die Transportkosten also ungeheure wären. Die Versuche, Saarkohle zu verkoken, haben bis heute noch zu keinem greifbaren Ergebnis geführt.

Betrachten wir nun die Produktion der einzelnen Industriezweige:

Erzbergwerke:

	Monatliche Durchschnittsförderung 1913	1. Halbj. 1921	1. Halbj. 1922
Metz-Diedenhofen	1 761 250 To.	682 661 To.	770 526 To.
Longwy-Briey	1 505 168 „	421 691 „	527 838 „
Nancy	159 703 „	68 964 „	40 468 „

Die Gesamtausfuhr Frankreichs an Erzen betrug im ersten Halbjahr 1922 4 328 455 To. gegen 2 666 428 To. im gleichen Zeitraum 1921. Nach Deutschland wurden in den ersten sechs Monaten 1922 1 106 058 To. gegen 505 702 im gleichen Zeitraum des Jahres 1921 ausgeführt. Die Mehrproduktion und die den Stocks entnommenen Erzmengen — die Anfang des Jahres noch 3,5 Mill. Tonnen betrugen — sind zum größten Teil vom Ausland aufgesogen worden. Die gelagerten Eisenerzbestände überstiegen Ende Juli noch immer 2 Millionen Tonnen.

Die Eisenindustriellen, unter denen sich sehr viele Anhänger der Inflation befinden, versprechen sich von dem erfolgten Frankensturz eine größere Ausfuhrmöglichkeit und bedauern heute schon, „daß der Mangel an Arbeitskräften und die Anwendung des 8-Stundentages eine noch intensivere Erzproduktion verhindert". Sie hoffen, daß durch das rapide Steigen des Pfund Sterling die ausländische Konkurrenz gebremst wird. Die Entwertung bedeutet des weiteren für sie: „die Aufrechterhaltung der Lohntarife und somit die Befestigung der Metallprodukte".

Parallel mit der Produktionserhöhung in den Erzbergwerken ging eine [illegible] in der Hüttenindustrie vor sich.

	Hochöfen	im Betrieb			
	Existenzen	31. 1. 22	10. 5. 22.	1. 8. 22.	1. 10. 22.
Lothringen	67	17	38	46	41
Longwy-Briey-Nancy	[illegible]	31	37	38	48

Die Eisen- und Stahl[illegible]ung im [illegible] 1922 [illegible] wir die folgende

[illegible]	1 [illegible] To.	[illegible]
[illegible]	2 [illegible] „	[illegible]
[illegible]	740 876 To.	[illegible]
[illegible]	[illegible] „	721 [illegible]

Die im Laufe des Jahres sehr stark gebesserte Lage der lothringischen Hüttenindustrie wird in den letzten Tagen durch die Verringerung der aus dem Ruhrgebiet und Nordfrankreich eintreffenden Koksmengen stark bedroht. So mußten in den letzten Tagen die Rombacher Hüttenwerke zwei Oefen ausblasen. Die De Wendel'schen Werke, die z. Zt. 19 Oefen in Betrieb haben, haben das Löschen mehrerer Einheiten ins Auge gefaßt, falls sich die Kokseingänge nicht bessern sollten. Desgleichen mußte die Kweutlinger Hütte die Inbetriebsetzung seines achten Hochofens aufschieben und gedenkt sofort den siebenten zu löschen (Echo de l'Industrie).

Die Industriellen verlangen von der Reparations-Kommission die Heraufsetzung der von Deutschland zu liefernden Koksmengen von monatlich 410 000 To. auf 450 000 To., obwohl diese Mengen nie erreicht wurden. Der Bezug von englischem Koks ist für die Industriellen nicht rentabel genug.

Aeußerst günstig ist die derzeitige Lage der lothringischen Kohlenbergwerke. Der im Anfang des Jahres sich stark fühlbar machende Absatzmangel wurde nach Ausbruch des amerikanischen Bergarbeiterstreiks schnell behoben, die akkumulierten Kohlenstoks waren schnell aufgesogen. Man rechnet damit, daß die diesjährige Produktion diejenige des letzten Friedensjahres beträchtlich übersteigen wird. Die monatliche Durchschnittsförderung im ersten Halbjahr 1922 betrug 336 407 To. gegen 316 450 To. im Jahre 1913. Auch die lothringischen Kohlenmagnaten begrüßen den Frankensturz, „der einen weiteren Anreiz zur Produktionssteigerung der einheimischen Gruben bildet und die gänzliche Beseitigung der englischen Konkurrenz ermöglichen wird". Die günstige Konjunktur bestimmte die Unternehmer auch dazu, vorläufig von einem weiteren Lohnabbau abzusehen; die Frage ist jedoch, wie ein Finanzbulletin mitteilt, „zweifellos nur bis zum nächsten Frühjahr vertagt".

Die Produktion der elsässischen Kalibergwerke hat sich weiter verschlechtert. Die Erzeugung an Rohsalzen des ersten Halbjahres 1921 (604 194 To.), die weit hinter derjenigen des Jahres 1920 zurückblieb, ist auch in diesem Jahre nicht erreicht worden; sie betrug 513 735 To.

Während die Industriellen sich von dem Frankensturz die Prosperität ihrer Unternehmen versprechen, sieht die allernächste Zukunft für die lothringische und ostfranzösische Schwerindustriearbeiterschaft recht düster aus. Geldentwertung bedeutet für sie weitere Verringerung des ohnehin schon sehr reduzierten Reallohnes. Hoffentlich gelingt es den Gewerkschaften, die ausländischen Arbeiter, die bereits 25 v. H. der Grubenbelegschaften ausmachen sollen, restlos organisatorisch zu erfassen, um sie ihrer Rolle als Lohndrücker und Streikbrecher zu entheben.

Nur durch internationale Kampfgemeinschaft aller Berufsgruppen kann der weiteren Verelendung vorgebeugt werden.

Die russische Valutapolitik.

Von D. Loewetzki, Moskau.

** Der Rat der Volkskommissare bestätigte am 20. Oktober das Dekret über die Effektenoperationen der Börsen. In der nächsten Zeit werden in Moskau und in anderen Großstädten Effektenbörsen gegründet. Es entsteht die Frage, wie wir unsere Valutapolitik gestalten sollen. Die Eröffnung der Effektenbörse bringt notwendigerweise die Aufhebung des Valutenmonopols der Staatsbank und die Revision unserer gesamten Valutengesetzgebung mit sich.

Es wäre aber ein Irrtum, zu glauben, daß diese Revision zu einer völligen Aufhebung der staatlichen Regelung der Valutenoperationen führen wird. Das darf keinesfalls geschehen. Der Zustand unseres Valutenmarktes schließt die Möglichkeit eines übermäßigen Liberalismus in Valutenfragen aus. Das wäre nur möglich, wenn zwischen Nachfrage und Angebot auf dem Valutenmarkt normale Verhältnisse herrschen würden. Gegenwärtig ist aber dieses Verhältnis nichts weniger als normal und ist äußerst ungünstig für den Kurs unserer Valuta.

Unser Außenhandel zeigt in den ersten sieben Monaten dieses Jahres folgendes Bild:

	Ausfuhr in 1000 Goldrubeln	Einfuhr
Januar	4 447	22 855
Februar	1 675	22 791
März	2 708	27 390
April	4 506	61 931
Mai	7 407	84 801
Juni	4 105	58 850
Juli	6 952	41 271

Wie aus dieser Aufstellung zu ersehen ist, haben wir eine [illegible] Handelsbilanz. Und da unsere Zahlungsbilanz fast

ausschließlich aus unserer Handelsbilanz besteht, ist eine große Nachfrage nach ausländischer Valuta vorhanden, die durch die Mobilisierung der Barvorräte gedeckt wird.

Das allein erschöpft noch nicht die Nachfrage nach Auslandsvaluta. Die Entwertung unserer Valuta auf dem inländischen Markte hat eine „Flucht vor dem Sowjetrubel" und die Anhäufung ausländischer Valuta zur Folge.

Aus diesen Gründen wäre also die Freiheit der Valutenoperationen vollständig unmöglich, da sie zum übermäßigen Wachsen der Valutenpreise und zu einer ungesunden Agiotage führen würde.

Es darf aber nicht außer acht gelassen werden, daß jede Regelung nur insofern einen Sinn hat, inwiefern sie erstens effektiv ist, d. h. inwiefern sich die Objekte, auf die sich die Regelung erstreckt, dieser Regelung unterwerfen, und zweitens, inwiefern sie durch diese Objekte nicht paralysiert wird.

Die objektiven Bedingungen sind bei uns für eine solche Regelung günstig. Die größten Konsumenten an Auslandsvaluta sind die Staatsinstitutionen, deren Zahl mehr oder weniger beschränkt ist und deren Tätigkeit sich in größtem Maße kontrollieren läßt. Dieser Umstand sichert die Wirksamkeit der Regelung.

Die Verordnung über die Effektenbörsen begrenzt die möglichen Subjekte von Effektenoperationen. Dieser Verordnung gemäß können Mitglieder oder ständige Besucher von Effektenbörsen nur folgende sein: a) Kreditanstalten, b) Vertreter der Staatsbank, des Finanz- und Außenhandelskommissariats und anderer Staatsorgane, denen das Recht von Effektenoperationen durch besondere gesetzmäßige Verfügungen zugesprochen wird. c) Allrussische Genossenschaftsverbände und auch Gouvernements- und Bezirksverbände, die Mitglieder des Allrussischen Genossenschaftsverbandes sind oder durch ihn verwaltet werden. d) Private Handels- und Industrieunternehmungen über einer festgesetzten Steuerhöhe.

Von den Staatsbehörden werden nur diejenigen zur Effektenbörse zugelassen, deren Tätigkeit mit Export- und Importoperationen eng verbunden ist.

Eine sehr wichtige Frage ist die Sicherstellung eines Valutenfonds für den Staat, der zu Importzwecken und zu Zwecken einer aktiven Valutenpolitik notwendig ist.

Die deutsche Praxis der letzten Zeit verpflichtet die Exporteure, einen Teil des Ertrages ihrer Exportoperationen an den Staat abzugeben. Diese Praxis wurde auch von unserer Verordnung übernommen, die alle Staats-Genossenschafts- und private Unternehmungen verpflichtet, 50 Prozent des gesamten Valutenertrages ihrer Exportoperationen an die Staatsbank abzugeben.

Aus diesen zwei Momenten besteht die Regelung der Valutenoperationen durch die erwähnte Verordnung.

Ersteres regelt die Nachfrage, indem es die Nachfragemöglichkeit seitens der Staatsinstitutionen einschränkt, das zweite garantiert eine planmäßige Verteilung der Valuta, indem es für den Staat einen gewissen Valutenfonds sicherstellt.

Außer diesen zwei Momenten, die der objektiven Lage angemessen sind, werden voraussichtlich die Valutenoperationen an keine anderen Bedingungen gebunden, außer an die zu normalen Zeiten üblichen.

Arbeiterbewegung

Ein bedeutungsvoller kommun. Sieg bei den Wahlen in die Arbeitslosenkasse der Metallarbeiter in Turin.

Von Alfonso Leonetti.

** Am 27. November fanden in Turin in den metallurgischen Betrieben die Wahlen der zwei Arbeitervertreter für den Verwaltungsrat der Arbeitslosenkasse statt. Dies war in Italien nach dem Handstreich der Faszisten die erste in breitem Maßstab unternommene Befragung der Arbeitermassen. Während des „Aufstands"karnevals hatten die Faszisten in Turin die Arbeitsbörse zum zweiten Male in Brand gesteckt, und auf Geheiß des Premierministers Mussolini wurde die Redaktion der „Ordine Nuovo", die kommunistische Tageszeitung der Turiner Arbeiterschaft, militärisch besetzt. Die Arbeiter des wichtigsten industriellen Zentrums in Piemont waren auf diese Weise sowohl ihrer Presse wie der Lokale beraubt. Aber umsonst bemühten sich Polizei und Faszisten, die Arbeiterorganisationen zu zersetzen und die Stimme der Kommunisten zu ersticken. Das haben die soeben stattgefundenen Wahlen in den metallurgischen Betrieben bewiesen.

Der Ausgang der Wahlen wurde sowohl von Arbeitern als von Industriellen mit Ungeduld erwartet.

Das Resultat der abgegebenen Stimmen ist — während wir schrieben — noch kein endgültiges: es fehlte noch die Stimmenzahl aus einigen Betrieben und kleinen Arbeiterzentren der Provinz. Doch kann das bisher erhaltene Resultat nicht mehr so verschoben werden, daß die Gesamtphysiognomie dadurch eine Veränderung erfährt; es gibt also ein genaues Bild der Stimmung unter den Metallarbeitern.

Die Wahlen haben innerhalb der Betriebe stattgefunden. In den großen Werken sind Wahllokale eingerichtet worden, in kleineren Fabriken geht die Wahl vor sich mit Hilfe und unter Kontrolle von besonderen Beauftragten der Industriellen sowohl wie der Arbeiter.

Das annähernd vollständige Resultat ist folgendes:

Mitglieder der Arbeitslosenkasse	ca.	55 000
Abgegebene Stimmen	ca.	35 000
Für die sozialdemokrat. Liste abgegebene Stimmen	ca.	13 700
Für die kommunistische Liste abgegeb. Stimmen	ca.	14 500
Für die Liste der klerikalen Partei	ca.	1 800
Weiße Zettel	ca.	4 000
Ungültige	ca.	700

Die Wahl ist dadurch charakterisiert, daß im allgemeinen in den großen Betrieben die große Mehrheit — oft sogar die gesamte Belegschaft einstimmig — kommunistisch wählte. In den kleinen Fabriken hingegen war es die sozialistische Liste, die fast überall die Mehrheit der Stimmen gewann. In den Arbeiterzentren außerhalb Turins war das Charakteristikum der Wahlen ungefähr das gleiche: im Aosta-Tal z. B., wo es viele kleine und mittlere Betriebe gibt, stimmte die Mehrheit sozialistisch, doch hielt ihnen das Gleichgewicht die Wahl im Ansaldo-Werk in der Stadt Aosta, wo die Mehrheit der Arbeiter ihre Stimmen für die Kommunisten abgaben.

Im vorigen Jahre waren die Stimmen ungefähr folgendermaßen verteilt: Kommunisten 13 000, Sozialisten 12 000, klerikale Partei 1100, Demokraten 400.

Es muß betont werden, daß die sozialdemokratische Liste von den Betriebschefs und den Direktoren, von den Parteilosen und oft sogar von Faszisten unterstützt wurde. Nach zwei Jahren wütender Reaktion und ständiger Entlassungen werden dort noch 13 Tausend Kommunisten gewählt. Trotz faszistischer Knute, trotz Hunger und Gefängnis ist es den Industriellen nicht gelungen, die revolutionäre Arbeiterschaft klein zu kriegen.

Der Kampf der französischen Arbeiter gegen die Lohnsteuer.

Von R. Louzon.

** Auf eine Aufforderung des Gewerkschaftskartells des Seine-Departements hin verließen kürzlich 15 000 Arbeiter die Betriebe im Pariser Vorort Puteaux, um die Zwangsversteigerung des Mobiliars eines ihrer Kollegen wegen Verweigerung der Lohnsteuerzahlung an den Staatsfiskus zu verhindern.

Schon drei Monate früher hatten die Belegschaften der Betriebe von Boulogne und Billancourt — alles Ortschaften der westlichen Bannmeile von Paris, die infolge der Entwicklung der Automobilindustrie immer mehr zum wirklichen Herzen des arbeitenden Paris geworden ist und dazu berufen scheint, bei den kommenden revolutionären Auseinandersetzungen dieselbe Rolle zu spielen, die während der „Revolutionstage" von 1789 die Vorstadt Saint-Antoine und während der Pariser Kommune von 1871 der Stadtteil Belleville gespielt haben — mit gutem Beispiel vorangegangen. Auch damals handelte es sich um die Hinterziehung der Möbelversteigerung bei einem Arbeiter, der der Zahlung der Lohnsteuer Widerstand entgegensetzte.

Die hier erwähnten Fälle waren deshalb die beiden bedeutsamsten Kundgebungen dieser Art, weil sie sich in fast reinen Arbeiterbezirken abspielten. Doch sind sie keineswegs die einzigen geblieben. Im Gegenteil, in ganz Paris, im ersten wie im zwanzigsten Stadtbezirk, in der gesamten großen Pariser Bannmeile, in Aulroy, Poisong und Versailles, sowie auch in der Provinz, überall zeigte die Arbeiterschaft dieselbe große Begeisterung und Opferwilligkeit bei der „direkten Aktion" im Kampfe gegen die Eintreibung der Lohnsteuer.

Und bis zum heutigen Tage ist es dem Staate noch nicht ein einziges Mal gelungen, einem die Lohnsteuer verweigernden Arbeiter die Möbel zu versteigern!

Seit einem halben Jahre schon tobt diese Art Kampf und ist bisher immer erfolgreich geblieben.

*

Was diesen Kampf ganz besonders von allen übrigen Kämpfen der Arbeiterklasse unterscheidet, das ist sein rein proletarischer Charakter und Ursprung. Die Parole dazu ist ganz spontan aus den tiefsten Tiefen der Arbeitermassen an die Oberfläche der Oeffentlichkeit gedrungen.

Man hat sich neulich um die Frage gestritten, wem eigentlich der Vorzug, diese Kampagne gegen die Lohnsteuer entfesselt zu haben, gebühre: der Kommunistischen Partei oder der CGTU. (Einheitlicher Allgemeiner Arbeitsbund)? Das war wirklich ein

ganz müßiger Streit, denn die Auflehnung gegen die widerrechtliche Lohnsteuer ist weder von der Partei noch von der CGTU. organisiert worden, sondern sie ist ganz spontan in den Arbeitermassen selbst entstanden. In den Betrieben selbst debattierten die Arbeiter über die geeignetsten Mittel und Wege des Widerstandes. Und die erste Schlacht wurde von einer kleinen Gewerkschaft, dem Pariser Lithographenverband, geschlagen, der seine Mitglieder aufgefordert hatte, die Zwangsverauktionierung des Mobiliars eines ihrer Kollegen gewaltsam zu verhindern. An jenem Tage hat in Paris kein einziger Lithographengehilfe gearbeitet.

Es genügte durchaus, daß sich die Zentralorganisationen von der Welle tragen ließen, die aus den tiefsten Schichten des Proletariats nach oben drang. Und in solchen Fällen steht der Enderfolg des Kampfes fast immer schon von vornherein fest. Ein kurzer Aufruf des Gewerkschaftskartells des Seine-Departements und seine Bekanntgabe in der „Humanité" sind hinreichend, um Tausende von Proletariern auf die Straße zu bringen und den Gerichtsvollzieher am Betreten der Behausung des gepfändeten Arbeiters zu hindern.

Aus diesem Verhalten ergibt sich ganz im Gegensatz zu allen pessimistischen Aeußerungen bestimmter interessierter Personenkreise, daß das revolutionäre Bewußtsein im Herzen des französischen Arbeiters noch eine starke Stütze hat.

Die Steuer auf den Arbeitslohn ist in der Tat nicht sehr drückend. Die rechtzeitige Bezahlung der fünfzig bis hundert Franken Lohnsteuer – im Departement Pas-de-Calais handelte es sich sogar einmal nur um einige zehn Franken Steuern — würde dem Arbeiter, dem man die Steuer abverlangt, weit weniger Scherereien, Aerger und Einkommenausfall bereiten, als eine Steuerverweigerung selbst.

Doch die Weigerung der Steuerzahlung ist für den Arbeiter in Frankreich eine Prinzipienfrage. Er weigert sich, dem bürgerlichen Klassenstaat freiwillig unterhalten zu helfen. Durch seine Steuerverweigerung will er zum Ausdruck bringen, daß er das Recht der herrschenden Klasse, über ihn zu verfügen, nicht anerkennt und daß er sich mit der bestehenden sozialen Ordnung im offenen Kriegszustand befindet. Die Steuerverweigerung ist die denkbar revolutionärste Willenskundgebung der Arbeiter. Sie ist in der Geschichte aller Zeiten immer ein Vorspiel zu großen revolutionären Kämpfen gewesen.

Und das können oder wollen alle engstirnigen Kleingeister des Reformismus einfach nicht begreifen. Sie machen allerhand gelehrte und langatmige Ausführungen über das Steuerwesen im allgemeinen und über die Lohnsteuer im besonderen, um schließlich zu dem Schluß zu kommen, daß die Lohnsteuer nur eine besondere Abart der Einkommensteuer ist, die als die gerechteste aller Steuerarten anges hen und daher auch von der Arbeiterschaft akzeptiert und durchgeführt werden müsse.

Doch die Arbeiterschaft hat den reformistischen Rechnungstragern durch ihre wiederholten Demonstrationen ebenso einmütig wie eindeutig zu verstehen gegeben, daß sie auf diese Art Wortgerechtigkeit pfeift, und daß es ihr ganz schnuppe ist, ob die Einkommensteuer für sie gerechter oder gar weniger drückend ist als etwa die indirekten Steuern.

Was aber der französische Arbeiter ganz deutlich empfindet, das ist, daß, wenn er die Lohnsteuer, d. h. die auf seine persönliche Arbeitskraft gelegte Steuer, ruhig hinnimmt, er damit zugleich auch seine Zustimmung zu dem Unterdrückungsverhältnis aussprechen würde, in das der bürgerliche Klassenstaat ihn hineingepreßt hat. Das wäre für ihn gleichbedeutend mit einer Anerkennung der Klassenherrschaft, die ihn büttelt und unterjocht. Das wäre weiter eine offene Solidarisierung mit allen Ungerechtigkeiten und Verbrechen, die die herrschende Klasse auf dem Gewissen hat. Und von alledem will er nichts wissen.

„Ich erkenne Eure Gesellschaftsordnung nicht an; ich versage auch Eurem Staat die Anerkennung. Der Staat, zu dessen offizieller Unterhaltung Ihr mich gewaltsam zwingen wollt, ist nicht, wie Ihr heuchlerisch behauptet, mein Staat, sondern er ist offenkundig Euer eigener Staat, der Staat der Bourgeoisie, der Staat der Satten und Reichen, das Klasseninstrument meiner Herren, meiner Ausbeuter und Unterdrücker; zwischen diesem Klassenstaat und mir kann es keine Gemeinschaft geben, zwischen uns beiden konnen nur die Beziehungen der offenen Gewalt bestehen!"

So denkt und so spricht die französische Arbeiterschaft, wenn sie zur Verweigerung der Zahlung der Lohnsteuer schreitet!

Der Weiße Terror und die Arbeiterbewegung in Südafrika.

Von M. Lopes (Kapstadt).

** Die brutale Unterdrückung des Randstreikes im März dieses Jahres hat zwei wichtige Ergebnisse zur Folge gehabt.

Das erste besteht darin, daß Sir Evelyn Wallers bei seiner Rede in Johannesburg vor den Vertretern des Bergbaues erklärte, die Produktionskosten im Bergbau seien von 25,4 sh. die Tonne im August 1921 auf 20,6 sh. im August 1922 gefallen, was einen Rückgang von 4.10 sh. für die Tonne ausmacht. Dies ist der Herabsetzung der Löhne und der „vermehrten Arbeitsleistung" zuzuschreiben. Er fügte ferner hinzu, daß diese Tatsache „sehr befriedigend" sei.

Die Krisis in Südafrika zeigt Merkmale, die allen Ländern gemeinsam sind — ein ständiger Rückgang der Gewerkschaftsorganisation, Lohnreduzierungen und verlängerte Arbeitszeit in den meisten Industrien, 10 000 Arbeitslose allein im Randgebiet, langsame, aber stetige Ausbreitung eines entsetzlichen Elends.

Der Sieg, den die Bourgeoisie im Bürgerkrieg errungen hat, soll durch Konzessiönchen an die Arbeiterschaft gesichert werden. Dieser kostbare Plan hat die Billigung der Gewerkschaftsführer gefunden, die sich bereit erklärten, den Bergarbeitern seine Annahme zu empfehlen. Die Folge dieser Annahme wird die vollständige Lähmung der Gewerkschaften sein, da in Zukunft nur die Gewerkschaften anerkannt werden, die als sicher gelten und den Bergwerksmagnaten treu ergeben sind. Unter den Bedingungen finden sich auch die, daß die Gewerkschaften weder die Werkmeister, noch die sogenannten Beamten umfassen dürfen, daß sie die Zusammenarbeit mit Unorganisierten nicht verweigern dürfen, ferner daß Vorsorge für eine geheime Abstimmung getroffen werden soll. Falls ein größerer Teil irgendeiner Branche außerhalb der Gewerkschaften steht, so soll er nicht anerkannt werden, und schließlich wollen die Vertreter des Bergbaues eine Gewerkschaft nur dann anerkennen, wenn sie mit ihrem Statut einverstanden sind und sie unpolitisch ist.

Dieser Bericht wird den europäischen Arbeitern ein gutes Bild von diesem Arbeitsplan des „guten Willens" und des „industriellen Friedens" geben. Seine Annahme durch die Gewerkschaftsführer beweist nur, daß der kommende Weiße Schreckens-Prozeß die Bewegung im Randgebiet ihrer besten und mutigsten Führer beraubt hat.

Mit furchtbarer Gleichförmigkeit sprechen die kapitalistischen Gerichte täglich ihre vernichtenden Urteile gegen Arbeiter aus, die während des Streikes verhaftet wurden und nun seit Monaten im Gefängnis auf ihre Verhandlung gewartet haben. In den Gefängnissen von Transvaal befinden sich Hunderte, die entweder auf ihre Aburteilung warten oder bereits schwere Strafen verbüßen. Im August wurden Carel Christian Stassen und Johannes Brussouw der Erschießung eingeborener Bergwerkswachen schuldig gesprochen und zum Tode verurteilt. Das Urteil wurde nicht nur wegen der Erschießung ausgesprochen, da die Tötung Eingeborener in der Union — speziell im Transvaal-„Frei"staat ein verzeihliches Vergehen ist, sondern weil diese beiden Männer auch Streikende waren. Eingeborene wurden voriges Jahr in Bullwoch getötet, und dieses Jahr im Schutzgebiet Südwest-Afrika; streikende Arbeiter wurden unter dem Weißen Schrecken „auf der Flucht" erschossen, aber das alles hatte keine Anklage wegen Mordes zur Folge. Die folgende Agitation gegen das Urteil endete mit dessen Aufschiebung für Brussouw, aber Stassen wurde am Donnerstag, den 5. Oktober, hingerichtet. Fünf weitere Streikende wurden zum Tode verurteilt.

Das zweite bedeutende Ergebnis des Streikes war die Entstehung der Einheitsfrontbewegung. Aus dem folgenden Chaos, aus der Verzweiflung und des Zweifels heraus, unter den schweren grausamen Schlägen eines siegreichen Kapitalismus entstand der erste Keim zur Einheit des südafrikanischen Proletariats. Ehe die Thesen der Komintern überall bekannt waren, griff der Gedanke spontan und machtvoll im Randgebiet Platz. Einheitsfrontkomitees wurden in jeder größeren Stadt gebildet. Gewaltige Versammlungen wurden abgehalten, die hauptsächlich die Amnestieforderung für die Gefangenen des Klassenkampfes behandelten, doch beschäftigten sie sich auch mit der Arbeitslosigkeit und dem Kampf gegen die Regierung.

In der ersten Versammlung, in der Vertreter der Gewerkschaften, der Labor Party und der Kommunistischen Partei sprachen, bezeichneten die Führer der Bewegung als ihre Ziele die Festigung aller politischen und industriellen Organisationen, um die Niederlage der gegenwärtigen Regierung sicherzustellen, sowie die Einleitung von Schritten, um die Unternehmer zu zwingen, Arbeit für alle Arbeitsfähigen zu schaffen, ferner eine allgemeine Amnestie für alle im Zusammenhang mit dem Streik Verhafteten.

Die Kommunistische Partei und einige Gewerkschaften hatten den Genossen Tom Mann eingeladen, die Union zu besuchen und eine dreimonatige Vortragstournee abzuhalten. Dieser Wunsch wurde von dem Maschinenbauerverband, dem Bauarbeiterverband, den Eisengießern, dem Verband der Schneider, den Gewerkschaften, vom Kap und Durban, der Kommunistischen Partei und dem Eisenbahnerverband unterstützt.

Der beredte Verkünder der proletarischen Revolution begann seine Tour in Kapstadt Anfang Oktober und fand eine begeisterte Aufnahme. Leider war die Arbeiterklasse Südafrikas nach den Februar-Ereignissen noch viel zu viel geschwächt, um sich zu

einem Protest mit der Tat gegen den Weißen Terror der Bourgeoisie aufzurufen und hat der Aufforderung unserer Partei zu einem Proteststreik nicht gefolgt. Auch die Protestbewegung der englischen Organisationen, auf denen vor allen Dingen die Pflicht lastete, sich für die südafrikanischen Klassengenossen einzusetzen, ist bisher viel zu schwach, um der bürgerlichen Schreckensjustiz ihre Opfer zu entreißen.

Russlandhilfe

Genosse Lenin an Gen. Münzenberg, Sekretär d. IAH.

„In Anknüpfung an Ihren Bericht auf dem Kongreß der Kommunistischen Internationale drängt es mich, mit kurzen Worten auf die Bedeutung der Hilfsaktion hinzuweisen. Die Hungerhilfsaktion der internationalen Arbeiterschaft für Sowjet-Rußland hat in ausgezeichneter Weise geholfen, die schweren Tage der letztjährigen Hungersnot zu überstehen und den Hunger zurückzuwerfen. Jetzt gilt es die durch die Hungersnot geschlagenen Wunden zu heilen, vor allem die vielen Tausende verwaister Kinder zu versorgen und die infolge der Hungersnot schwer geschädigte Landwirtschaft und Industrie in den Hungergebieten aufzubauen. Auch auf diesem Gebiet hat die brüderliche Hilfe der internationalen Arbeiter bereits eingesetzt. Die amerikanische Traktorenkolonne bei Perm, die landwirtschaftlichen Gruppen der technischen Hilfsorganisation Amerikas, die landwirtschaftlichen und industriellen Unternehmungen der Internationalen Arbeiterhilfe, die Auflegung und Zeichnung der ersten proletarischen Anleihe durch die Arbeiterhilfe für Sowjet-Rußland sind verheißungsvolle Anfänge des brüderlichen Hilfswerkes der Arbeiter zur Unterstützung des wirtschaftlichen Wiederaufbaues Sowjet-Rußlands. Die so glücklich begonnene wirtschaftliche Hilfsaktion der Internationalen Arbeiterhilfe für Sowjet-Rußland muß durch die Arbeiter und Werktätigen der ganzen Welt noch stärker gefördert werden. Neben dem dauernden starken politischen Druck auf die Regierungen der bürgerlichen Länder mit der Forderung der Anerkennung der Sowjetregierung ist eine breite wirtschaftliche Hilfsaktion des Weltproletariats heute die beste und praktischste Unterstützung Sowjet-Rußlands in seinem schweren Wirtschaftskrieg gegen die imperialistischen Ausbeuter seines Wirtschaftsaufbaues.

Moskau, 2. Dezember. Uljanoff Lenin.

Aus dem Lager der Gegner

Die Verbrechen der amerikanischen Hochfinanz auf Cuba.

Von L. Guerrero.

•• Kein Geringerer als Herr Wilson, der Expräsident der amerikanischen Bourgeoisrepublik, hat seinerzeit vor aller Welt die Postulate der unbedingten Demokratie, der Freiheit aller Völker, der Unantastbarkeit der schwächeren Nationen und des Verzeihens und Vergessens gegenüber den ungerechten Staaten verkündet.

Diese „Grundsätze" fanden den ungeteilten Beifall sämtlicher Reaktionäre in Amerika wie in Europa. Und das ist auch ganz leicht erklärlich: Sie standen einer furchtbaren Situation gegenüber: Das Proletariat war noch bewaffnet, es bediente die Kanonen und sämtliche Mordmaschinen und war entschlossen, den Kampf gegen seine Unterdrücker aufzunehmen.

Gleichwohl ist dieser ausgemachte Schwindel, sind diese infamen Lügengewebe des Herrn Wilson eine geschmeidige Waffe in den Händen der königlichen Lakaien der 2. Internationale zur Entwaffnung des Proletariats und zur Sicherung des Friedens, des Friedens nämlich mit der Bourgeoisie zum Zwecke des Klassenkrieges gegen die Arbeiterklasse, zum Siege für die Bourgeoisklasse über das Proletariat geworden.

Im heutigen Augenblick und nach den Niederlagen, die die Arbeiterklasse seit ihrer Entwaffnung auf der ganzen Front erlitten hat, nach dem Generalangriff des Kapitals gegen die Arbeiterlöhne, gegen den Achtstundentag und gegen alle menschlichen Existenzbedingungen können wir heute in aller Ruhe hier nochmals im Interesse des Proletariats die wirklich innere Bedeutung eines Versprechens der Bourgeoisie und die tatsächlichen Aussichten der Durchführung der Prinzipien, die sie selbst aufstellt, festhalten.

Schon seit vielen Jahren sind wir Zeugen dafür, wie die europäische Kapitalistenklasse die Wilsonschen Postulate gegenüber Sowjetrußland, Indien, Aegypten, China usw. sowie gegenüber der Arbeiterklasse anwendet. Gleichzeitig haben wir noch kaum ein Wort vernommen von der Anwendung derselben Postulate durch die amerikanische Bourgeoisie in ihrem eigenen Lande, so z. B. in Kuba, Haiti, Porto-Rico, San Domingo und den Philippineninseln, wo sich unter der Herrschaft der amerikanischen Kapitalisten täglich furchtbare Tragödien abspielen.

Diese Bourgeoisie ist hochmütig, arrogant und verbrecherisch. Sie ist die denkbar despotischste Bourgeoiskanaille auf der Welt. In ihren stolzen Staatseinrichtungen werden Tag für Tag die abscheulichsten Verbrechen im Interesse des Ausbeutertums begangen. Die hochtönenden Verheißungen eines Washington, eines Harrison, eines Lincoln sowie aller sonstigen bürgerlichen Reformisten sind in den Händen des Kapitalismus zu einem wirksamen Opium zur Betäubung der Arbeiterklasse gemacht worden. Die überaus vage und verlogene amerikanische Freiheit und Gleichheit wird seit Wilson von allen Politikanten papageienhaft wiedergekaut; sie verherrlichen fortgesetzt ihre edlen Staatseinrichtungen, die unvergleichliche Demokratie des Landes und die unbeschränkte Freiheit aller Staatsbürger.

Wer aber mit offenen Augen durch die Welt geht und klar zu sehen vermag, wer irgendwie Einblick gewinnt in die bestehenden Einrichtungen, erkennt sofort, daß das ganze Gerede nur eine willkommene Mache darstellt, unter der die amerikanische Bourgeoisie ihre furchtbaren Verbrechen gegen das Proletariat sowohl ihres eigenen Landes wie der benachbarten kleinen Nationen verübt. Die Galgenjustiz und die von dem amerikanischen Ausbeutertum betriebene planmäßige soziale Niedertretung der Neger sind dem Proletariat in der übrigen Welt kaum bekannt. Das Rechtsverbrechertum, das mit Zuchthaus, Verbannung, Erschießungen und Folterqualen gegen die Mitglieder aller radikalen Organisationen vorgeht, die in alle proletarischen Vereine und Verbände massenweise ihre Spitzel und Provokateure einschmuggelt, damit sie dort unter dem Beifall der kapitalistischen Soldgeber zu Streiks und Gewalttätigkeiten aufputschen, um so Vorwände zur Zerschlagung der Arbeiterorganisationen zu schaffen, gehört zu den selbstverständlichsten Staatseinrichtungen der herrschenden Bourgeoisklasse.

Dazu gesellt sich heute ein neues Verbrechen des Hochfinanzimperialismus der Wall Street, des eigentlichen Regierungssitzes in Amerika, gegen die friedliche Bevölkerung der Insel Kuba. Die hier angewendeten Machinationen sollten allen kleinen Nationen, insbesonders aber dem Proletariat aller Länder als eindringliches und lehrreiches Beispiel dafür dienen, wessen man sich von seiten der kapitalistischen Justiz alles zu versehen hat.

Nach der Befreiung Kubas vom spanischen Joch begannen die amerikanischen Finanzmagnaten unter der eifrigen Mitwirkung ihrer kubanischen Spießgesellen dort ihre Laufbahn als „Wohltäter des Volkes." Die gesamte kubanische Industrie — die Tabak-, Zucker-, Elektrizitäts-, Transport- und Hafenbauindustrie — wurde alsbald ein Raubzentrum für die fremden Finanzherren namentlich aber für die nordamerikanischen. Binnen wenigen Jahren hatten sie alle diese Industrien vollständig an sich gerissen. Und sie wollen sich diese ergaunerten Industrien auch um jeden Preis erhalten. Als aber das kubanische Volk Steuern forderte, damit das Land in einem halbwegs zivilisierten Zustand erhalten werden konnte, widersetzten sie sich diesem Verlangen mit allen ihnen zu Gebote stehenden Machtmitteln. Denn sie nur allein verfügen über das Heer und die Kriegsmarine. Infolgedssen mußte die kubanische Regierung, da sie die erzwungene Defizitwirtschaft nicht endlos fortsetzen konnte, zur Deckung der Finanzfehlbeträge eine Anleihe suchen. Sie mußte sich zu den Finanzpiraten der Wall Street begeben und diesen das Leben des kubanischen Volkes, insbesondere aber die Existenz der kubanischen Arbeiterschaft, verschachern. Dadurch ist die Inselbevölkerung vollends zu ewiger Sklaverei, Zwangsfron und Verelendung verurteilt.

Der Zusammenbruch der Staatsfinanzen trat am Ende des Krieges zutage und wurde auf die Spitze getrieben durch den amerikanischen Politiker Fordney, dem es im amerikanischen Kongreß gelang, ein Gesetz durchzudrücken, daß auf den aus Kuba eingeführten Zucker eine riesige Steuer legt. Die kubanische Zuckerindustrie reagierte sofort darauf durch die Entlassung einer großen Zahl von Arbeitern. Und diese Situation verschärfte sich noch bedeutend, als die Kubanische Nationalbank zusammenkrachte und der Direktor der Spanischen Bank mit mehreren Millionen Dollar durchbrannte. Die sofortige Entsendung eines militärischen Spezialgesandten und bedeutender Marinetruppen nach Kuba wurde, als es um diese Zeit zwischen bürgerlichen Wahlgegnern zu Prügeleien kam, von Washington prompt angekündigt, angeblich um die gestörte „Ordnung" wiederherzustellen. Seitdem sind seit der damaligen Präsidentenwahl fast zwei volle Jahre ins Land gegangen, aber der militärische Spezialgesandte, General Growder, sitzt immer noch seelenvergnügt auf Kuba und betätigt sich dort erfolgreich als Diktator der kubanischen Regierung.

Unter dem Druck dieses amerikanischen Diktators und unter aktiver Mithilfe einer Anzahl kubanischer Politikanten, die im Solde der Wall Street stehen, wurde inzwischen ein neues „Wirt-

schaftssystem" zur „Rettung" des Landes, d. h. zur Ermöglichung der Verzinsung und Rückzahlung der Staatsschulden an die amerikanischen Finanzkönige, durchgeführt. Damit setzte gegen das Proletariat eine unerhörte Offensive ein. Seine Löhne, seine Arbeitszeit und seine sämtlichen Lebensbedingungen wurden zum Gegenstand dieses Angriffes. Mit den Brauereiarbeitern fing es an, und dann setzte er sich nacheinander und gleichzeitig gegen die Tabakarbeiter, die Eisenbahner, die Hafenarbeiter, die Gemeindeangestellten, ja sogar gegen die Armee und Polizei fort. Die Arbeiterschaft leistete zwar einen heldenhaften Widerstand, wurde aber schließlich trotzdem geschlagen. Jeden Augenblick intervenierte der Vertreter der Wall Street bei der Regierung, um ihr anzudrohen, daß, falls sie nicht sofort von sich aus gegen die streikenden Arbeiter mit den rücksichtslosesten Mitteln vorginge, die amerikanische Bundesregierung sich zu eigenem militärischen Eingreifen genötigt sehen würde. Selbstverständlich wiederum nur wegen der Notwendigkeit, die „öffentliche Ruhe, Sicherheit und Ordnung" zu schützen..

Doch all diese Unterdrückung genügte dem Profithunger der amerikanischen Kapitalisten immer noch nicht. Sie wollten ein noch weit drastischeres Vorgehen gegen das kubanische Volk. Im Juni 1922 überreichte der Militärbevollmächtigte, General Growder, dem kubanischen Staatspräsidenten Dr. Zayas ein Ultimatum, das den sofortigen Rücktritt der derzeitigen Regierung und deren Ersetzung durch ein der amerikanischen Bundesregierung genehmes Kabinett forderte. Weiter soll dieses Ultimatum auch noch die Forderung der Kontrolle der kubanischen Zollverwaltung zur Sicherung des Zinsen- und Rückzahlungsdienstes der von der amerikanischen Hochfinanz dem Lande gewährten Anleihen enthalten haben. Wie dem auch sei, jedenfalls steht die Tatsache fest, daß den ersten Forderungen — nach nur kurzem Ministerrat — voll entsprochen wurde, und das kubanische Kabinett erklärte seinen Rücktritt. Was die Zollkontrolle anlangt, so schwieg sich die Regierung geflissentlich darüber aus.

Für uns Proletarier sowie für die illusionsreichen, auf ihre Unabhängigkeit so stolzen kleinen Nationen bietet dieser Vorgang einen geradezu klassischen Beleg für die Richtigkeit der kommunistischen Behauptungen über das innere Wesen des Finanzimperialismus. Eine vollkommen nach den bürgerlichen Verfassungsbegriffen „vom Volke", im vorliegenden Falle von mehreren Millionen Staatsbürgern eingesetzte Landesregierung mußte auf das bloße Verlangen des Vertreters einer kleinen Clique von fremden Finanzmagnaten wie geprügelte Schulbuben aus ihren Ministerien verschwinden . . . .

Das ist das wirkliche, das nackte Gesicht Eurer ganzen „Unabhängigkeit", Eurer bürgerlichen „Demokratie", Eurer kapitalistischen „Gerechtigkeit"! Das ist die tatsächliche praktische Verwirklichung der Heilsbotschaften des Herrn Wilson und zugleich ein würdiges Gegenstück zu dem Versailler Friedensvertrag, dem die „Genossen" Vandervelde, Henderson, Branting und Comp. ihren uneingeschränkten Segen erteilten. Es sind dies dieselben würdigen „Genossen", die heute wie gestern den Mund nicht voll genug nehmen können zur Verherrlichung der „Demokratie und der Staatsverwaltung durch und für das Volk". Und zu alledem besaß diese Gesellschaft von der 2. Internationale noch die eiserne Stirn, einen Protestrummel zu inszenieren gegen die mit Recht erfolgte Ausweisung einer Anzahl Agenten der Alliierten aus dem Roten Georgien durch die Sowjetregierung. Ueber die von den Kapitalisten in Kuba verübten namenlosen Verbrechen schweigen sich aber dieselben empfindsamen und gemütvollen Herren in allen Sprachen der Welt hartnäckig aus.

Sobald die auf Befehl und mit Zustimmung des amerikanischen Finanzkapitals eingesetzte neue kubanische Regierung die Geschäfte übernommen hatte, konnte man im „Staatsanzeiger" Dekrete lesen, die die Entlassung mehrerer Tausend Staatsbeamte und Staatsangestellte, die Schließung von nahezu tausend Volksschulen für den proletarischen Nachwuchs und eine ganze Reihe ähnlicher sozialer Einrichtungen verfügen. Und das alles, damit die amerikanischen Finanzhaie der Wall Street auf jeden Fall ihre fetten Anleihezinsen rechtzeitig bekommen.

Vor kurzem wurde von den kubanischen Tschaikowskis und Wrangels, die im Solde des amerikanischen Kapitals stehen, ein neuer amerikanischer Bevollmächtigter ins Land „gebeten", der kein Geringerer ist als der Ultrareaktionär W. P. C. Harding und der in Kuba die Rolle eines Finanzratgebers spielen soll. Nun würde jedenfalls eine gegen früher noch bedeutend schwerere und drückendere Kette für das kubanische Proletariat ausgeheckt und geschmiedet werden.

Die kubanische Arbeiterklasse ist heute noch ohne den tätigen Beistand des Weltproletariats ohnmächtig. Es leistet aber gleichwohl bereits einen ebenso schmerzensreichen wie heldenhaften Widerstand gegen seine Ausbeuter, Peiniger und Unterdrücker. Und in diesen Kampf wird es nimmermehr erlahmen bis zu dem Augenblick, wo das gesamte Weltproletariat sich erheben wird, um die ihm von der Geschichte vorgeschriebene Mission zu erfüllen.

Weisser Schrecken

Der Allgemeine Gewerkschaftsbund Bulgariens gegen den Weißen Terror in Jugoslawien.

** Nachdem alle möglichen Mittel zu einem friedfertigen Uebereinkommen erschöpft waren, traten am 21. Dezember 1920 ungefähr 20 000 Bergarbeiter Bosniens und der Herzegowina, herausgefordert durch das brutale Verhalten und die keine Grenze kennende Ausbeutung seitens der Bergwerksbesitzer, in den Streik. Ihrer Aufgabe, eifersüchtig die Interessen der Kapitalisten zu wahren, getreu, leitete die jugoslawische Regierung eine wütende Verfolgung der streikenden Bergarbeiter ein. Inmitten des strengen Winters wurden ihre Familien, Frauen und Kinder, aus den Arbeiterwohnungen herausgeschmissen. Ihre Frauen und Kinder wurden von betrunkenen besoldeten Weißgardisten und Gendarmen vergewaltigt. Bei einem Ueberfall der Weißgardisten und Gendarmen auf die friedfertigen und wehrlosen Bergarbeiter im Dorfe Husine, wurde ein Gendarm getötet. Das gab den gewünschten Vorwand zur Entfachung eines noch stärkeren Terrors gegenüber den Bergarbeitern. Ueber 350 von ihnen wurden in die Kerker geworfen und dort den unmenschlichsten Martern ausgesetzt.

Nach mehr als einem Jahre wurden etliche der Verhafteten zu mehreren Jahren und Monaten Gefängnis, der Bergarbeiter Dechoru Keroschewic aber, der des Mordes an dem gefallenen Gendarmen angeklagt war, trotzdem dies vor Gericht nicht bestätigt werden konnte, zum Tode verurteilt. Das für ein unbewiesenes Verbrechen gefällte Todesurteil gegen Keroschevic stellt eine brutale Vergewaltigung durch die Bourgeoisie Jugoslawiens, des Koalitions- und Streikrechts der jugoslawischen Arbeiter dar. Dieses ungeheure Todesurteil zeugt klar für die rohe Diktatur der jugoslawischen Bourgeoisie. Nur in Ländern, in denen die Bourgeoisie als das einzige Mittel in ihrem Kampfe gegen das Proletariat eine barbarische Verfolgung seiner Bestrebungen betrachtet, können solche Urteile gefällt werden.

Bis in das Innere der Seele ist das jugoslawische organisierte Proletariat durch dieses Urteil angeekelt. Mit der größten Empörung protestiert es gegen diese Barbarei der jugoslawischen Bourgeoisie und verlangt dringend die Aufhebung des Todesurteils gegenüber dem Genossen Keroschevic. Die Vollstreckung dieses Urteils würde nicht nur die jugoslawischen Arbeiter, sondern auch die bulgarischen Arbeiter und die Arbeiter aller Länder aufs Empfindlichste treffen.

Helft den eingekerkerten Arbeiterkämpfern.

Von G. Kramarow.

** Der Angriff des Kapitals erhöht immer mehr die Zahl jener Opfer, die die Arbeiterklasse in ihrem Kampfe bringen muß.

Außer den zehntausenden erschossenen, aufgehängten und zu Tode gequälten besten Arbeiterkämpfern, die im offenen Kampfe mit dem Kapital gefallen sind, wendet die Bourgeoisie der ganzen Welt gegen ihre Klassenfeinde mit besonderer Vorliebe wieder das altbewährte Mittel an: die langen Folterqualen des Kerkers.

Niemand hat es noch versucht, die Zahl der in den bürgerlichen Ländern eingekerkerten, politischen Gefangenen festzustellen, niemand hat es noch versucht, die Details jener Qualen zu veröffentlichen, die die Gefangenen des Kapitals erdulden müssen.

Wir müssen uns doch einmal damit beschäftigen. Außer Ungarn, wo die bürgerliche Diktatur nach dem Sturze der Sowjetmacht viele tausende unserer Genossen in die Kerker warf, und außer Deutschland, wo nach jeder Aktion der Arbeiterklasse die Kasematten und Festungen mit unseren besten Kämpfern gefüllt werden, gehen in dieser Beziehung unsere kleinen Nachbarstaaten: Rumänien, Polen, Lettland, Estland, Finnland, und auch Litauen voran, — alle streben darnach, in dieser Beziehung mit den „großen" Mächten zu konkurrieren. Es vergeht kein Tag, ohne daß zehn und hundert Genossen verhaftet werden. Da haben wir z. B. eine kurze Mitteilung aus einer Lemberger Zeitung: „Während der Seimwahlen in Polen wurden mehr als 500 unserer Genossen verhaftet (in Warschau 204, in Lodz 75, in Lemberg 42 usw. usw.)" Die Sowjetmission in Lettland mußte unlängst gegen körperliche

Mißhandlungen politischer Gefangener im Kerker von Riga Protest erheben. Sogar die große Nationalversammlung der Türken (die Republik von Angora) ist eifrig daran, die um die Diktatur des Proletariats kämpfenden Arbeiter zu verhaften. Wenn all dies auch hauptsächlich jene Länder betrifft, in denen die Kommunistische Partei illegal arbeitet, so findet die Bourgeoisie auch dort, wo es eine legale Kommunistische Partei gibt, tausend Gründe, um ihre Klassenfeinde einzukerkern. Auch das „demokratische" England und das „freiheitsliebende" Frankreich, besonders aber die großkapitalistischen Nordamerikanischen Vereinigten Staaten widmen dieser Sache viel Energie.

Vor allem werden die Kommunisten eingekerkert. Aber es werden auch Anarchisten, Syndikalisten und auch einfach blos klassenbewußte Arbeiter nicht geschont und überhaupt niemand, der seine Stimme gegen die bürgerliche Herrschaft erhebt. Nur die reformistischen und opportunistischen Parteien sind vor Verfolgungen sicher. Durch ihren Verrat an den Interessen der Arbeiter haben sie sich das Recht erkauft, in dem Rahmen der bürgerlichen Diktatur frei zu handeln.

Jeder, der unter dem Zarismus eingekerkert war, weiß, eine wie große Bedeutung damals die Organisationen des politischen Roten Kreuzes hatten. Wieviel Leben haben sie gerettet, wieviele halbbewußte Genossen haben sich zu standhaften Kämpfern entwickelt, als sie sahen, daß man sie im Elend nicht verlassen hat.

Und das war nicht nur im russischen Maßstabe vorhanden. Die ausländischen Genossen sammelten überall für die politischen Gefangenen, gaben Sonderausgaben heraus, veranstalteten Schauspiele, Konzerte, mit einem Worte sie machten alles, was ihre bescheidenen Mittel gestatteten.

Und was geschieht heute?

Wir wissen, daß die Kommunistischen Parteien eines jeden Landes eine gewisse Summe zur Unterstützung ihrer leidenden Genossen verwenden, daß einzelne Gruppen von Genossen in Rußland Sammlungen veranstalten und das Gesammelte selbständig ins Ausland schicken, all dies geschieht aber vollkommen unorganisiert und in sehr bescheidenem Maßstabe.

Es ist höchste Zeit, die Frage der Unterstützung der in bürgerlichen Ländern eingekerkerten politischen Gefangenen in ihrer ganzen Größe aufzurollen. Es ist höchste Zeit, ein internationales politisches Rotes Kreuz zu gründen. Es besteht kein Zweifel, daß diese Idee in den breitesten Arbeiterschichten warme Sympathie finden wird. Es besteht kein Zweifel, daß nicht nur Kommunisten, sondern auch parteilose Arbeiter, Bauern und auch manche Bürger einer solchen Aufforderung entgegenkommen werden.

Jeder, der sich von den Schandtaten des internationalen Kapitals abwendet, die es gegen seine politischen Feinde verübt, jeder, der mit der Idee der Ablösung der kapitalistischen Ordnung durch den Sozialismus sympathisiert, wird seine Hilfe nicht verweigern.

Und da die Hammerschläge der bürgerlichen Justiz nicht nur kommunistische, sondern auch anarchistische und einfach oppositionelle proletarische Elemente treffen, ist es nicht nötig, daß das internationale politische Rote Kreuz einen rein kommunistischen Charakter trage. An seiner Arbeit können und sollen alle teilnehmen, denen an der Unterstützung der sich in bürgerlichen Kerkern befindenden politischen Gefangenen etwas liegt.

Außer unseren Parteiorganisationen, und insbesondere Frauenorganisationen, wird an dieser Arbeit auch unsere Jugend teilnehmen, die die Universitäten und Arbeiterfakultäten besucht. Die Hilfe der Gefangenen des internationalen Kapitals muß eine solche Parole sein, die ihre Begeisterung im vollen Maße auslöst, was auch bei einer so großen Sache natürlich ist.

Das Komitée der Gesellschaft der gewesenen russischen politischen Gefangenen und Verbannten, — jener Organisation, die ohne Parteiunterschied alle Genossen umfaßt, die gegen den Zarismus einen aktiven Kampf geführt haben und die Qualen des Kerkers aus eigener Erfahrung kennen, — hat die Initiative ergriffen zur Organisation der Hilfe für die politischen Gefangenen der bürgerlichen Länder. Die „Gesellschaft der alten Bolschewiki", die in ihren Reihen alle Führer der Sowjetmacht und jene Genossen, die unter dem Zarismus am meisten gelitten haben, vereinigt, hat mit dieser Arbeit die Genossen Lepeschinski und Marchlewski beauftragt. Mit Hilfe der Delegierten der Komintern und Profintern, die uns über die Zahl und über die Lage der politischen Gefangenen in ihren Ländern ausführlich informieren können, mit Hilfe der werktätigen Massen der Sowjetmacht und jener Bürger aus Westeuropa und Amerika, die mit dieser Idee sympathisieren, werden wir wenigstens einigermaßen unsere Pflicht gegenüber den Opfern des noch immer herrschenden Kapitalismus erfüllen können.

Aufrufe

Der Wladiwostoker Sowjet an die Proletarier der ganzen Welt.

** Genossen! Ueberstrahlt vom roten Banner der Sowjets senden wir Euch von der Küste des Stillen Ozeans unsern proletarischen Gruß. Nach vier grenzenlos schweren Jahren der japanischen Intervention und des grauenvollen Wütens der Weißgardisten hat sich im befreiten Wladiwostok heute der Sowjet der Arbeiter-, Bauern- und Rotarmistendeputierten versammelt. Die zahllosen Opfer der Werktätigen Rußlands sind nicht umsonst gebracht. Nach langem, blutigem Kampf hat die Rote Armee sich des letzten Fußbreits russischen Landes bemächtigt, der bisher in der Gewalt der Söldner des japanischen Militarismus war.

Zum erstenmal hat die gewaltige Arbeiter- und Bauernarmee mit ihren siegreichen Fahnen die Straßen der freien Stadt durchzogen. In ihrem Triumphzuge äußerte sich die Macht der Arbeiterklasse Sowjetrußlands und der ganzen Welt, die geschlossen und unüberwindlich ist, und das Erscheinen der festgefügten ehernen Reihen in der Stadt, die erst vor wenigen Stunden von den Interventionisten verlassen worden war, erweckte in den Herzen der Werktätigen die unerschütterliche Ueberzeugung, daß die schwere Schreckenszeit nun überstanden ist. Nun, wo die Interventionisten abgezogen sind und die Bauernarmee Wladiwostok in Besitz genommen hat, bedürfen die Werktätigen nicht mehr des Pufferstaates der Republik des Fernen Ostens, der im Jahre 1920 notwendigerweise gebildet werden mußte, um einen Zusammenstoß zwischen dem noch nicht gefestigten Sowjetrußland und dem kriegerischen Imperialismus zu vermeiden. Ihr wißt, Genossen, wie Sowjetrußland in den letzten zwei Jahren an Kraft und Festigkeit zugenommen hat, welche Erfolge es in internationaler Beziehung erreicht hat. Ihr habt gesehen, wie die Delegierten Sowjetrußlands in Genua und im Haag die Interessen ihres Staates vertraten. Ihr wißt, wie die Annexionspläne Japans auf der Konferenz in Beiren und Tschardschuja vereitelt worden sind. Sowjetrußland ist stark geworden infolge einer in der ganzen Menschheitsgeschichte beispiellosen Begeisterung und schöpferischen Anspannung aller Kräfte der Proletarier und Bauern. Die Intrigen der zahllosen Feinde sind zerstört, das elementare Unglück der Zerrüttung ist besiegt, die japanische Annexionspolitik ist zerschellt am Widerstand des russischen Volkes, an den Unruhen in Japan selbst und am Druck der benachbarten Großmächte, die kein Interesse haben am Anwachsen des japanischen Einflusses. Die Befreiung des Küstengebietes erfolgte unter dem Zeichen der endgültigen Wiedervereinigung aller getrennten Gebiete Sowjetrußlands, und das Wladiwostoker Proletariat hat die ihm gestellte Aufgabe in ihrer ganzen Größe erfaßt und seinen unbeugsamen Willen kundgetan, das von der Intervention und den weißen Banditen zerfleischte Küstengebiet mit dem Mutterlande zu vereinigen. Infolge der revolutionären Initiative der Werktätigen Wladiwostoks haben am 5. November d. J. in allen Gewerkschaften Wladiwostoks die Wahlen zum Sowjet der Arbeiterdeputierten stattgefunden. Die Bauernschaft des Gouvernements und die Rote Armee haben sich der großen Initiative angeschlossen und ebenfalls ihre Delegierten entsandt. Der große Tag ist da, an dem der höchste Traum aller Bedrückten, Elenden und Ausgebeuteten zur Wirklichkeit wird. Das ist ein Sieg nicht nur der Arbeiter und Bauern des Küstengebietes, nicht nur aller Werktätigen Rußlands, es ist ein Sieg des ganzen Weltproletariats. Es ist Euer Sieg, Genossen, denn von nun an bildet das Küstengebiet einen untrennbaren Teil der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik, der die Basis und der Herd der sozialen Weltrevolution ist. Genossen, die Arbeiterklasse des Küstengebietes hat gesiegt. Aber sie hat keine Garantie für seine volle Ruhe, für die Möglichkeit der Anbahnung eines friedlichen Lebens und einer erfolgreichen wirtschaftlichen Entwicklung des Landes, solange auf der Wladiwostoker Reede noch die ausländischen Kriegsschiffe stehen. Die Fortsetzung der Intervention in den russischen Gewässern beflügelt die Hoffnungen der machtberaubten Weißgardisten und spornt sie zu dem Versuch an, den jungen proletarischen Räten des Küstengebietes einen neuen Schlag zu versetzen. Wir warten auf Euer Wort. Wir sind überzeugt, daß es als mächtiger Vulkan aus Euren Herzen hervorbrechen wird, mit dem Protest und der Forderung an Eure Regierungen: Hände weg von Sowjetrußland!

Verantwortl. Sekretär: Pachanicyn
Geschäftsführer: Asanow.

Buchbesprechung

„Frankreich und die französische Arbeiterbewegung in der Gegenwart."*)

Von F. Dahlem (Berlin.)

** Eine der Hauptaufgaben der soeben abgeschlossenen Kongresse der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschafts-Internationale war die Lösung der „Französischen Frage". Die Krise der Kommunistischen Partei Frankreichs wurde dadurch gelöst, daß die drei Richtungen innerhalb der Partei sich darauf einigten, zusammen im neuen Zentralkomitee auf der Grundlage der Beschlüsse des Weltkongresses zusammenzuarbeiten. Die CGTU. (Einheitliche Allg. Arbeitskonföderation) — und das ist für die Arbeiterbewegung in allen romanischen Ländern von der größten Bedeutung — hat sich der Roten Gewerkschafts-Internationale angeschlossen. Um diese Aufnahme zu ermöglichen, mußte der § 10 der Statuten der RGI., der das organische Zusammenarbeiten der Komintern mit der Profintern betrifft, geändert werden. Sinowjew begründete diesen Schritt damit: „Die Form soll den Anschluß der romanischen Revolutionäre an die RGI. nicht hindern. Deshalb ist eine Konzession an die historisch bedingte falsche Einstellung erforderlich."

Für viele deutsche Genossen, die die Verhältnisse in der französischen Arbeiterbewegung nicht kennen, ist es unverständlich, warum Komintern und Profintern solche Konzessionen gegenüber den französischen Kommunisten und Syndikalisten eingegangen sind. Deshalb ist es nur zu begrüßen, daß der Verlag der Roten Gewerkschafts-Internationale soeben eine Broschüre von **A. Losowski „Frankreich und die französische Arbeiterbewegung in der Gegenwart"** herausgegeben hat. Jeder Funktionär in der deutschen Partei- und Gewerkschaftsbewegung, der sich über die Arbeiterbewegung in Frankreich orientieren will, müßte unbedingt dieses Buch kaufen und studieren. Dem Leser dieses Buches wird dann das Verständnis für so manche Nachrichten und Vorgänge in Frankreich aufgehen, die er bisher nicht verstehen konnte. Der Pessimismus, mit dem große Teile der deutschen Arbeiter zu den Organisationen des französischen Proletariats hinüber blicken, wird dann verschwinden. Die Gewißheit wird sich durchsetzen, daß jenseits der blau-weiß-roten Grenzen eine kampffähige und kampfesmutige Arbeiterklasse lebt, mit der vereint das deutsche Proletariat einmal die Entscheidungsschlacht gegen die europäische Bourgeoisie schlagen wird.

Eingangs dieses Buches untersucht Losowski die **wirtschaftliche Lage Frankreichs.** Er gibt einen guten Ueberblick über die augenblicklichen Finanzen der Republik, die vollständig in den Händen der Großindustrie ist. Das Land wird beherrscht vom **nationalen Block,** der in der Kammer die große Majorität der Sitze inne hat und in Wirklichkeit nichts anderes ist als die Vertretung des Industrie- und Finanzkapitals. Er weist hin auf die Versuche des **linken Blocks** unter Caillaux und Herriot, der sich gegen die Politik Poincarés und diejenige des nationalen Blocks aufzulehnen sucht. Die Gründe, die Herriot zu seiner Rußlandreise veranlaßten, werden ersichtlich.

Die Rührigkeit der französischen auswärtigen Politik wird begreiflich, wenn man erfährt, wie und wo das französische Finanz- und Rentnerkapital überall in der Welt seine Hände im Spiel hat. Es sei hier nur das eine Beispiel angeführt, daß es in Frankreich über 1 600 000 Besitzer russischer Wertpapiere gibt. Losowski gelingt es, eine gute Charakteristik des französischen Kleinbürgers zu geben. Es ist nicht übertrieben, wenn er unter anderem schreibt:

> „Der Bourgeois ist für die Ruhe. Er liebt keine Erregung und Unordnung. Er will eine feste Regierung, um in Ruhe Geschäfte machen zu können. Sein Ideal ist ein gutgedeckter Tisch, ein weiches Bett und eine starke Armee, die seine Ruhe schützt. Die Frau interessiert den Bourgeois nur, soweit sie Beziehungen zu schaffen vermag. Dieses Schlafzimmerideal findet seinen Ausdruck in dem ganzen Leben des französischen Kleinbürgers."

Auch weite Schichten der Arbeiterschaft stehen noch unter dem starken geistigen Druck des Bürgertums, das seinen Beeinflussungsapparat mit Hilfe der Presse, der Schule, des Kinos usw. raffiniert ausgebaut hat.

Die wirtschaftliche Lage der französischen Arbeiter ist relativ besser als die der Klassengenossen in den anderen Ländern. Unter ein bestimmtes Niveau läßt sich der französische Arbeiter nicht herabdrücken. Wie das Temperament den Einzelnen leicht aufbrausen läßt, so braust die ganze Klasse auf, wenn der Druck des Unternehmertums plötzlich fühlbarer wird. Auch in Frankreich geht seit zwei Jahren das Kapital zum Angriff auf die Arbeiterklasse über. Auch dort ist der Achtstundentag in Gefahr, wurden mehrmals die Löhne reduziert. Aber der Punkt, wo die französische Bourgeoisie auf den entschlossenen Widerstand der französischen Arbeiter stößt, scheint erreicht zu sein. Der letzte Streik in Le Havre, wo 110 Tage lang 15 000 Arbeiter dem mächtigen Schneider (dem französischen Stinnes) und dem französischen Hüttenkomitee trotzten, ist ein Beweis dafür.

Leider sind die politischen und gewerkschaftlichen Organisationen noch nicht so stark und gut organisiert, wie es für die Führung der nach Aktionen drängenden Massen erforderlich wäre. Das trifft besonders zu auf die **Kommunistische Partei** Frankreichs. Wohl ist sie die stärkste politische Partei der Arbeiterklasse, neben der die Sozialdemokratie als Organisation nur eine untergeordnete Rolle spielt. Sie ist in ihrer Zusammensetzung aber so verschiedenartig, sie ist noch mit einem solchen Ballast von Traditionen beschwert, die Intellektuellen spielen in ihr noch eine so überragende Rolle, daß sie seit ihrer Geburt bis heute von einer Krise in die andere hineingeraten ist. Die Frage der Autonomie der Partei, die Frage des Verhältnisses der Partei zu den Gewerkschaften bilden die Punkte, wo es seit zwei Jahren immer wieder zu Konflikten mit Komintern und Profintern kam. Losowski geht eingehend auf diese Dinge ein. (Denjenigen Genossen, die sich noch genauer über die Entwicklung der Krise innerhalb der KPF. orientieren wollen, raten wir an, die zwei anderen im Verlag der Kommunistischen Internationale erschienenen Schriften zu lesen.**) Mit ihrem Zentralorgan, der Pariser „Humanité", die eine tägliche Auflage von 200 000 Exemplaren hat, übt die Partei einen entscheidenden Einfluß in der französischen Arbeiterbewegung aus. Schon aus diesen kurzen Angaben begreift man, warum die Frage der französischen Partei auf dem Vierten Weltkongreß eine so große Rolle gespielt hat.

Mit besonderer Liebe geht Losowski ein auf die Analyse der **französischen Gewerkschaftsbewegung.** In den französischen Gewerkschaften, insbesondere in der CGTU., dem revolutionären Gewerkschaftsbund, ist die Elite der französischen Arbeiterklasse organisiert. Die französischen Syndikate haben eine revolutionäre Vergangenheit. Sie haben die Kämpfe des französischen Proletariats geleitet. Deshalb herrscht bei den Syndikalisten (Gewerkschaftlern) ein ausgeprägt starkes Selbstbewußtsein. Da bei allen französischen Arbeitern auf Grund der Erfahrungen mit den ehemaligen Führern der sozialistischen Parteien (Millerand, Briand) und auf Grund der anarchistischen Traditionen eine tiefe Abneigung gegen jede politische Partei überhaupt besteht, überträgt sie sich auch vorläufig noch auf die KPF., besonders da diese durch ihre ständige Krisenhaftigkeit und die schwankende Haltung ihrer Führerschaft bis heute noch keine ernstlichen Kämpfe geleitet und deswegen das Vertrauen der Massen noch nicht erworben hat. Ja, es ist so, daß in Frankreich viele gute Kommunisten und Revolutionäre außerhalb der Kommunistischen Partei stehen. Monmousseau z. B., der Führer der CGTU., ist nicht Mitglied der Partei. Losowski beleuchtet die Hintergründe dieser Zustände, er gibt eine bis ins einzelne gehende Analyse der vier Richtungen, die es in der CGTU. gibt: die Anarchisten, die reinen Syndikalisten, die kommunistischen Syndikalisten und die Kommunisten. Er geht ein auf den Gewerkschaftskongreß von St. Etienne, auf dem der Block der Anarchisten und Anarchosyndikalisten geschlagen und die Richtung der kommunistischen Syndikalisten unter der Führung von Monmousseau die Majorität und damit die Leitung der CGTU. übernahm. Es ist unmöglich, in einigen Worten zu zeigen, welche Unterschiede all diese Gruppierungen voneinander trennen. Es ist für unsere Funktionäre aber absolut notwendig, diese Richtungen zu kennen. Sie werden dann auch leicht begreifen, warum der Zweite Kongreß der RGI. es für notwendig fand „eine Konzession an die historisch bedingte falsche Einstellung der französischen Syndikalisten" zu machen.

Das Büchlein schließt mit einer Betrachtung über die revolutionären Möglichkeiten in Frankreich. Wie bei allen, die die französischen Proletarier bei ihrer Arbeit und ihrem täglichen Leben gesehen haben, kommt auch bei Losowski eine große Zuversicht und die Gewißheit zum Ausdruck, daß die französischen Arbeiter in kurzer Zeit mit an der Spitze des Proletariats stehen werden.

---

*) A. Losowski: „Frankreich und die französische Arbeiterbewegung in der Gegenwart". Verlag der Roten Gewerkschafts-Internationale. Auslieferung für Deutschland durch Phöbus-Verlag, Berlin SW. 11, Königgrätzer Str. 109, und bei der Viva.

**) Trotzki: „Die Fragen der Arbeiterbewegung in Frankreich und die Kommunistische Internationale", „Zur Lage in der Kommunistischen Partei Frankreichs" (Sammlung der wichtigsten Dokumente über die Beziehungen der Exekutive der KI. zur KPF.), beide erschienen im Verlag der KI. (Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg). Erhältlich im Viva-Verlag.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 68

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 234
12. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2953

Offener Brief.

An die 2. Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft. An die Gewerkschaften aller Länder und die Haager Intern. Gewerkschafts- und Genossenschaftskonferenz!

Die Parole des 4. Kongresses: Einheitsfront!

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale, der 62 Parteien Europas, Amerikas, Asiens und Australiens umfaßt, hat in entschiedenster Form bestätigt, was die Erweiterte Exekutive der Kommunistischen Internationale zweimal schon beschlossen hat: daß es die Pflicht aller kommunistischen Parteien ist, mit aller Macht darauf hinzuwirken, daß dem Angriff des Weltkapitals auf alle Positionen der Arbeiterklasse von ihr in geschlossener Einheitsfront Widerstand geleistet wird. Die höchste Instanz der kommunistischen Parteien hat somit bestätigt, was Inhalt und Ziel unserer Arbeit im letzten Jahre war, und sie hat als Parole für die kommende Arbeit gegeben: Kampf um die Einheitsfront des Weltproletariats, Kampf um die Vereinigung zur gemeinsamen Abwehr aller Proletarier, ohne Rücksicht auf ihre politische Richtung und Einstellung.

Die Kommunistische Internationale hat sich schon im Frühjahr an die 2. Internationale und die Wiener Arbeitsgemeinschaft mit der Aufforderung gewandt, auf einem Weltarbeiterkongreß diesen gemeinsamen Kampf um die Erhaltung des Achtstundentages, gegen die Lohndrückerei, gegen die Beseitigung aller Eroberungen der Gewerkschaften, gegen die neuen Rüstungen, gegen die Gefahr eines neuen Krieges zu organisieren. Auf der Berliner Konferenz der Vertreter der drei Exekutiven haben die Vertreter der Kommunistischen Internationale diesen Vorschlag begründet. Die Parteien der 2. Internationale haben ihn abgelehnt. Sie stellte als erste Bedingung der Einberufung eines Weltarbeiterkongresses, daß die Sowjetregierung ihren Kampf gegen die Parteien einstelle, die den russischen Proletarier zum Verzicht auf die wichtigsten Eroberungen der Revolution, auf den Besitz der Fabriken, zur Rückgabe der Macht an die Bourgeoisie auffordern; sie stellten zweitens die Bedingung auf, daß die Kommunisten es aufgeben, in den Gewerkschaften für ihre Auffassungen zu kämpfen, zu kämpfen gegen den Teil der Gewerkschaftsleitungen, die entgegen der offensichtlichen Notwendigkeit der Stärkung des Kampfes der Arbeiterklasse gegen die Bourgeoisie die Milderung dieses Kampfes befürworteten. Die Kommunistische Internationale mußte die Vorschläge ablehnen, weil ihre Annahme den Zweck und den Sinn der Einheitsfront zunichte machte.

Wir treten für die proletarische Einheitsfront darum ein, um die Kampfkraft, die Abwehrkraft des Proletariats gegen die internationale Bourgeoisie zu steigern, nicht aber, um sie zu mindern.

Sechs Monate Offensive des Kapitals.

Ein neues halbes Jahr ist verflossen, seitdem unser Vorschlag der Aufrichtung der Einheitsfront des Proletariats, der Organisierung seines Abwehrkampfes gescheitert war. Dieses halbe Jahr bedeutet das ununterbrochene Fortschreiten der Angriffe der Bourgeoisie in allen Ländern.

In England haben die scharfmacherischen Elemente der Bourgeoisie Oberhand gewonnen. Sie haben den Versuchen Lloyd Georges, die aggressive Politik des englischen Kapitals zuzudecken, mit Phrasen der Sorge um den Frieden und den Wiederaufbau Europas ein Ende bereitet. Die Konservative Partei, die jetzt ungeteilt die Macht besitzt, hat als ihre Losung „Ordnung und Ruhe" proklamiert, die „Nichteinmischung des Staates in die Wirtschaft", d. h. sie gibt den Kapitalisten vollkommen freie Hand zur Abwürgung der Proletarier. Ihr erster Schritt war der Versuch der Abschaffung des Arbeitsminimums. Bonar Law lehnte es sogar ab, die Arbeitslosen anzuhören.

In Frankreich hat die Regierung 4 Jahre, nachdem erst das Morden aufgehört hat, in Le Havre auf streikende Arbeiter zu schießen befohlen. Sie greift den Achtstundentag offen an.

In Deutschland hat die Koalitionsregierung der Sozialdemokratie und der Bourgeoisie offen und klar die Auspumpung von Mehrarbeit aus den unterernährten Proletariermassen als einzigen Weg zur Stabilisierung der Mark proklamiert. Sie hat offen die Aufhebung der letzten Ueberreste der Regulierung der Wirtschaft proklamiert, d. h. freie Hand dem rücksichtslosen Spekulantentum gegeben. Die neue Regierung Cuno ist die Regierung der Industriekapitäne, ist der Vorläufer der offenen Diktatur der Eisen- und Kohlenbarone. Ihr Charakter ist so offen großkapitalistisch, so offen gegen die einfachsten Interessen der Arbeiterklasse gerichtet, daß die Sozialdemokratie genötigt war, den Eintritt in diese Regierung abzulehnen. Die extreme Konterrevolution bereitet von Bayern aus den bewaffneten Angriff auf die letzten Ueberreste der Novemberrevolution, auf die Republik, vor. Sie wird in diesem Bestreben angefeuert durch den Sieg des italienischen Faszismus, der ohne den geringsten Widerstand der demokratischen Bourgeoisie die Diktatur des Säbels proklamierte, das Parlament in eine Null verwandelte und sich zum Ziel setzt, die Herrschaft der Bourgeoisie dadurch zu stärken, daß er die Arbeiterklasse zwingt, sich voll und ganz, mit Schweiß und Blut, dem Kapital zur Verfügung zu stellen.

In der Tschechoslowakei werfen die Kapitalisten Tag für Tag Tausende von Arbeitern auf die Straße. Die Arbeitslosigkeit wächst; sie sucht durch eine Aussperrung nach der anderen die Löhne der Arbeiter zu drücken.

Oesterreich ist zur Kolonie des Ententekapitals heruntergedrückt. Die Sanierung der österreichischen Finanzen soll vollzogen werden auf Kosten der österreichischen Arbeiterklasse, auf Kosten der Hungerlöhne der Arbeiter und niederen Beamten, die in Staatsdiensten stehen. Die Vertreter des Ententekapitals sollen über Tod und Leben der Volksmassen entscheiden.

In den Vereinigten Staaten Amerikas versuchen die Unternehmer die Gewerkschaften zu zertrümmern, indem sie den Arbeitern das Recht nehmen wollen, dafür zu sorgen, daß alle Arbeiter der Fabrik einer Gewerkschaft angehören. Das Kapital soll seine mächtigen Trusts haben, und niemand soll das Recht haben, ein Glas Milch zu trinken, ohne dem Trust dabei einen

Tribut zu zahlen. Aber die Arbeiterklasse soll wie Sand sein, den jeder Windstoß zerstäubt.

In Südafrika arbeitet als Henker General Smuts, das Juwel des internationalen Liberalismus. General Smuts, der Pazifist aus der Völkerliga, er läßt nicht nur streikende Arbeiter niederschießen, sondern acht Monate nach dem durch seine Regierung provozirten Kampf der südafrikanischen Bergarbeiter läßt er ihre Vorkämpfer hängen.

Neuen Kriegen entgegen.

Das sind nur Tatsachen, die zeigen, wie die nächsten, einfachsten Interessen der Arbeiterklasse immer mehr mit Füßen getreten werden. Aber der Angriff des Kapitals ist nicht nur darauf gerichtet, die Ausbeutung des Proletariats zu erhöhen, sondern von neuem im klarsten Tageslichte ist die Gefahr eines neuen imperialistischen Weltkrieges aufgetreten. Bis heute ist kein einziger kapitalistischer Staat darangegangen, die durch die Washingtoner Konferenz beschlossene Herabsetzung der Rüstungen zur See durchzuführen. Kein einziges Kriegsschiff ist zum alten Eisen gewandert. Der Bau der neuen Kriegsschiffe ist nicht unterbrochen.

Der Vorschlag der russischen Sowjetregierung auf Abrüstung oder wenigstens Herabsetzung der Rüstungen zu Lande ist in Genua von allen kapitalistischen Mächten abgelehnt worden. Die Völkerliga ist ohnmächtig, auch das Geringste auf diesem Gebiete zu tun, selbst wenn sie es wollte. Ihre Beschlüsse müßten einstimmig sein, und sie erfordern die Ratifizierung der Regierungen, die gegen die Abrüstung sind.

Europa starrt noch mehr in Waffen, als es schon vor dem Kriege der Fall war. Und im September dieses Jahres während der Orientkrise sah die Welt, was das bedeutet. Nur der Verzicht der türkischen Regierung auf ihr Recht, ihre Hauptstadt zu besetzen und die Zufuhrstraßen zu ihr, die Dardanellen, zu überschreiten, nur dieser Verzicht der türkischen Regierung auf ihr Selbstbestimmungsrecht hat Europa vor einem neuen Krieg gerettet. Die englischen Gewerkschaften und die englische Labour Party haben Lloyd George angeklagt, daß er einen neuen Krieg heraufbeschworen hat, einen Krieg, der sich nicht auf den Balkan beschränken würde. Und wer will behaupten, daß die konservative Regierung Englands weniger entschieden die Raubinteressen des englischen Kapitalismus verteidigen wird, als die Regierung Lloyd Georges? Mit Mühe und Not hat die Sowjetregierung Polen, Lettland, Estland und Finnland dazu gebracht, sich zu einer Rüstungseinschränkungskonferenz in Moskau zu versammeln. Rumänien ist auf der Konferenz nicht vertreten, weil die rumänischen Bojaren als Lohn für das Erscheinen auf der Konferenz ein Stück russischen Bodens, Bessarabien und die darauf wohnenden Bauern, forderten. In dem Moment, wo der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale auseinandergeht, ist die Moskauer Konferenz noch nicht zu Ende. Aber aus dem Auftreten der Vertreter der Vasallenstaaten der Entente ist es klar, daß sie keine Minderung der Rüstungen wollen. Also das bedeutet: der große Krieg, der 12 Millionen Menschen das Leben gekostet hat, er war nicht der letzte Krieg. Die Bourgeoisie bereitet neue vor!

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale wendet sich an die Arbeiter der 2. Internationale und der Wiener Internationale, an die Millionen gewerkschaftlich organisierter Arbeiter der ganzen Welt, an ihre Führerschaft, an die Konferenz im Haag mit der Frage: Wollt Ihr untätig dastehen und zusehen, wie der Achtstundentag, die erste Bedingung des Aufstieges der Arbeiterklasse, vernichtet wird? Wie der Lebensstandard der Arbeiter der ältesten industriellen Länder zum Niveau des Lebensstandards der chinesischen Kulis herabgedrückt wird? Wie die einfachsten Freiheiten der Arbeiter, vermittels deren Ihr doch gehofft habt, auf friedlichem Wege zu Eurer Befreiung vom Joche des Kapitalismus zu gelangen, vernichtet werden? Wie die Diktatur des Kapitalismus aufgerichtet wird? Wollt Ihr tatenlos dastehen und zusehen, wie das siegreiche Kapital, aller Hemmungen frei, diktatorisch einen neuen Krieg beschließen wird, in dem Ihr von neuem für die Interessen des Kapitals bluten werdet?

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale fordert alle ihr angeschlossenen Parteien, fordert alle mit ihr sympathisierenden Gewerkschaften in allen Ländern, Staat nach Staat, Land nach Land, auf, sich mit dieser Frage an alle Arbeiterparteien zu wenden und sie aufzufordern zum gemeinsamen Kampfe gegen die rechtliche oder faktische Abschaffung des Achtstundentages, gegen die Drückung der Löhne, gegen die Abschaffung der Bewegungsfreiheit der Arbeiterklasse, gegen die neuen Rüstungen, gegen die neue Kriegsgefahr, für den Achtstundentag, für das Lebensminimum der Arbeiter, für volle Freiheit der Organisation der Arbeiterklasse, für die Abrüstung und für den Frieden unter den Völkern.

Die Aufforderung des 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale.

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale wendet sich an die 2. Internationale und an die Wiener Arbeitsgemeinschaft mit der klaren Frage, ob sie gewillt sind, jetzt, nachdem ihre Politik noch weiter die Lage der Arbeiterklasse verschlechtert hat, die Hand zu bieten, zur Aufrichtung der gemeinsamen Front des internationalen Proletariats für den Kampf um die einfachsten Rechte und die einfachsten Interessen der Arbeiterklasse.

Er wendet sich an die Amsterdamer Internationale mit der Frage, ob sie gewillt ist, aufzuhören, die Gewerkschaften zu spalten, die Kommunisten aus den Gewerkschaften auszuschließen, ob sie gewillt ist zu helfen, in einheitlicher Front die Proletarier in den Kampf zu führen.

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale wendet sich an die Haager Konferenz der Gewerkschaften und Genossenschaften, die sich in dem Moment versammelt, wo in Lausanne die Kapitalisten der Entente nach dem Bankrott des Friedens von Versailles einen neuen Versailler Frieden dem türkischen Volke aufdrängen, und so den Keim neuer Kriege vorbereiten wollen, ob sie gewillt ist, zusammen mit uns durch den Aufmarsch der Arbeiterklasse der Bourgeoisie zu zeigen, daß das internationale Proletariat nicht mehr gewillt ist, widerstandslos sich auf neue Schlachtfelder schleppen zu lassen.

Wie wir es auf der Berliner Konferenz gesagt haben, mutet die Kommunistische Internationale den Parteien der 2. Internationale und der Wiener Arbeitsgemeinschaft, den Amsterdamer Gewerkschaftsführern nicht zu, für die Diktatur des Proletariats zu kämpfen, die unser Ziel war und bleibt. Aber wir fragen sie, ob sie gegen die Diktatur des Kapitals kämpfen wollen, ob sie wenigstens die Ueberreste der Demokratie ausnutzen wollen, um den Widerstand gegen den Sieg desselben Kapitals zu organisieren, das die Welt in ein Massengrab verwandelt hat und nun für unsere proletarische Jugend schon von neuem Massengräber schaufelt.

Die Kommunistische Internationale hat ihr Wort gesprochen. Sie hat ihren Parteien die Losung zum Kampf gegeben:

Für die Einheitsfront des Proletariats,
für die Kontrolle der Produktion,
für den Achtstundentag,
für das Existenzminimum des Proletariats,
für die Bewaffnung der Arbeiter und die Entwaffnung der Bourgeoisie,
für die Regierungen der verbündeten Arbeiterparteien als Instrument des Kampfes um die nächsten Interessen der Arbeiterklasse.

Das Wort hat jetzt die 2. Internationale, die Wiener Arbeitsgemeinschaft, die Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale und ihr Haager Kongreß!

Moskau, 4. Dezember 1922.

Der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale.

An das internationale Proletariat!

Arbeiter und Arbeiterinnen!

** Im bedeutendsten Zentrum der chemischen Industrie Deutschlands, in Ludwigshafen, streiken seit mehr als zwei Wochen 30 000 Arbeiter des deutschen Anilintrustes. Der äußere Anlaß zu diesem Kampf war die Entlassung von drei Betriebsräten, die ihren Urlaub benutzten, um ihr Mandat als Delegierte zu dem am 23. bis 25. November in Berlin stattgefundenen Reichsbetriebsrätekongreß auszuüben.

Die wirkliche Ursache des Kampfes ist jedoch der von langer Hand vorbereitete allgemeine Vorstoß, um den Achtstundentag zu rauben und den Arbeitern neben Hungerlöhnen den Zehnstundentag aufzuzwingen. Die Preistechter dieses Vorstoßes, die die Anilinkönige sein wollten, die französische Besatzungsbehörde, die deutschen Behörden, sowie die Amsterdamer Gewerkschaftsführer haben die Front zur Niederwerfung der streikenden Arbeiter geschlossen. Die Behörden gehen auf das brutalste gegen die Streikenden vor, und die Amsterdamer Gewerkschaftsführer weigern sich, diesen Kampf zur Verteidigung des Achtstunden-Arbeitstages zu unterstützen.

Dieser Kampf ist von größter Bedeutung, nicht nur für das deutsche, sondern auch für das gesamte internationale Proletariat. Gelingt es, diesen ersten gewaltigen Vorstoß durchzudrücken, die Arbeiter niederzuwerfen, dann ist ein weiterer Schritt für die Einführung des Neun- und Zehnstundentages getan. Gelingt es, die Streikenden durch Hunger zur Kapitulation zu zwingen, dann ist es ein Weg zur Durchführung des Stinnes-Programms, das nicht nur die deutschen Arbeiter völlig versklavt, sondern auch dem internationalen Proletariat Arbeitslosigkeit und Hunger bringt, weil durch die deutsche Schmutzkonkurrenz die Arbeiter der übrigen Länder arbeitslos gemacht werden.

Die von den Amsterdamer Gewerkschaftsführern verratenen und verlassenen Arbeiter stehen wie ein Fels. Trotz Hunger und Elend harren sie weiter aus. Der Reichsbetriebsrätekongreß hat zu Sammlungen zwecks Unterstützung der Streikenden aufgefordert. Die deutsche Arbeiterschaft gibt reichlich, das bezeugen die ersten Abrechnungen. Zur Finanzierung des Streiks werden aber wöchentlich mindestens 40 Milionen Mark gebraucht. Diese Summe kann das deutsche Proletariat allein nicht dauernd aufbringen. Die kämpfende Arbeiterschaft erwartet die brüderliche Unterstützung der Proletarier aller Länder. Die internationale Hilfsaktion des Proletariats muß hier eingreifen.

Arbeiter und Arbeiterinnen! Vereinigt Euch im Klassenkampf, bildet eine einheitliche Front aller Arbeiter zur Unterstützung der Pfälzer Arbeiterschaft! Geht unverzüglich ans Werk!

Uebt proletarische Solidarität!
Rasche Hilfe tut not!

Gelder sind zu senden an: Arthur Börner, Berlin NW 7, Neukölln, Elsenstraße 83. — Postscheckkonto: Nr. 140 042.

Für das Vollzugsbüro der RGI.: A. Losowsky.

An die Arbeiterschaft Frankreichs!

** Euch ist sicherlich schon bekannt, daß 30 000 Arbeiter der Rheinpfalz schon zwei Wochen in einem schweren Kampf stehen.

Auf alle mögliche und erdenkliche Weise wurde die dortige Arbeiterschaft durch ein ganz brutales Antreibersystem provoziert. Jetzt nahm man die Beteiligung dreier Betriebsräte der Badischen Anilin- und Sodafabrik Ludwigshafen zum Anlaß, um die Arbeiterschaft zum Streik zu provozieren, um dadurch endlich das Ziel der Unternehmer — die Preisgabe des Achtstundentages zu erzwingen.

Dieser Kampf ist also ein Abwehrkampf der Arbeiter gegen die neun- und zehnstündige Arbeitszeit, für die Erhaltung des Achtstundentages.

Es hat sich hier auch sofort gezeigt, daß die ehemaligen feindlichen Brüder, wenn es heißt gegen die Arbeiter vorzugehen, einig und geschlossen sind. So wurde ein Teil unserer kämpfenden Kollegen durch die deutsche wie auch französische Polizei mit Gewalt zur Arbeit gezwungen. Das Bündnis der deutschen Cuno-Regierung mit den badischen Anilinkönigen sowie auch den französischen Besatzungsbehörden ist auf der ganzen Linie hergestellt.

Unsere Gewerkschaftsbürokratie lehnt die Unterstützung und Finanzierung auch dieses Kampfes ab, mit der Begründung, er sei „wild". Sie fallen somit auch diesen kämpfenden Arbeitern, wie sie es schon wiederholt getan haben, in den Rücken. Unsere Kollegen sind aber fest entschlossen, den Kampf mit aller Energie auch ohne und gegen die Gewerkschaftsbürokratie bis zum endgültigen Sieg zu führen.

Infolge des ungeheuren Verrats unserer Gewerkschaftsbürokratie und in Erkenntnis dessen, daß, wenn der Kampf der dortigen Arbeiter verloren geht, der Achtstundentag in ganz Deutschland gefährdet ist und somit auch in der ganzen Welt, hat die übrige deutsche Arbeiterschaft freiwillige Sammlungen organisiert. Die Summen, die gebraucht werden, sind aber so enorm, daß wir allein nicht imstande sind, sie aufzubringen. Deshalb, Arbeiter Frankreichs, wenden wir uns an Euch, helft uns in unserem schweren Kampf durch aktive Solidarität, unterstützt unseren Kampf mit finanziellen Mitteln. Dann wird es gelingen, den Angriff auf den Achtstundentag zu parieren und uns zum Siege zu verhelfen.

Hoch die Solidarität, es lebe der Achtstundentag!

Der Reichsausschuß der deutschen Betriebsräte.: gez. Grothe.

Der Riesenkampf in Ludwigshafen.

Von J. Walcher (Berlin).

Um was geht der Kampf?

** Die internationale Offensive des Kapitals gegen den Achtstundentag wird in den letzten Monaten in Deutschland mit besonderem Nachdruck betrieben. Kein Mittel ist in diesem Kampf den Kapitalisten zu gering. Sie verwenden abwechselnd Zuckerbrot und Peitsche, um die Arbeiterschaft ihren Plänen gefügig zu machen. Je entschlossener jedoch die deutsche Arbeiterschaft am Achtstundentag festhält, je energischer sie alle Angriffe zurückweist, desto größer wird bei den Kapitalisten die Neigung, ausschließlich die Peitsche gegen die Arbeiterschaft zu verwenden.

Die Lage der deutschen Arbeiterschaft verschlechtert sich von Tag zu Tag. Die Entlohnung ist erbärmlich. Aber eben diese miserable Entlohnung ermöglicht es den deutschen Kapitalisten auf der ganzen Welt als Schmutzkonkurrenten aufzutreten, wie sie andererseits den ausländischen Kapitalisten den Vorwand liefert für Lohnkürzungen und für sonstige Verschlechterungen der Arbeitsbedingungen.

In der deutschen Arbeiterschaft hat die Erkenntnis, daß es so wie bisher nicht weiter gehen kann und darf, zu der mächtigen Betriebsrätebewegung geführt.

Die deutschen Kapitalisten haben sofort erkannt, welche Gefahren für sie die Betriebsrätebewegung bedeutet. Sie sagten ihr den schärfsten Kampf an und drohten sämtliche Teilnehmer an dem Reichskongreß der Betriebsräte aufs Pflaster zu werfen. So eilig hatten es die kapitalistischen Scharfmacher mit der Ausführung ihrer Drohungen, daß sie aus verschiedenen Provinzorten noch während des Kongresses einer Anzahl Delegierten telephonisch die Entlassung mitteilten.

In vielen Fällen ist es dem solidarischen Auftreten der geschlossenen Belegschaften gelungen, die Unternehmer zur Zurück-

nahme der Maßnahmen zu zwingen. Anders war es bei der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik in Ludwigshafen am Rhein. Die 22 000 Personen zählende Belegschaft hatte 3 Delegierte zum Betriebsrätekongreß entsandt. Sie wurden fristlos entlassen. Sofort übte die ganze Belegschaft passive Resistenz. Der Betriebsrat verhandelte mit den Direktoren wegen Rückgängigmachung der Entlassungen. Die Antwort war die Schließung des Betriebs, die Aussperrung der gesamten Belegschaft.

Diese freche Provokation brachte die aus anderen Gründen so wie so aufs höchste gesteigerte Erregung der Belegschaft zur Siedehitze. Eine Vertrauensmännerkonferenz erklärte am nächsten Tag den Generalstreik für ganz Ludwigshafen. Und nicht nur die Arbeiterschaft Ludwigshafens, die Proletarier der ganzen Pfalz erklärten sich mit den Ausgesperrten solidarisch. Der Generalstreik erstreckte sich über die ganze Pfalz.

Die lokalen Gewerkschaftsvertreter verhielten sich zunächst schwankend. Aber die Vorstände der beteiligten Organisationen, insbesondere der ausschlaggebende **Fabrikarbeiter-Verband** erklärte den Streik als einen „wilden" und verweigerte die Auszahlung der Streikunterstützung. Aber nicht nur das; dieselben Gewerkschaftsführer, die berufen sind, die Interessen der Arbeiter gegen das Kapital zu vertreten, stellten sich auf die Seite des Unternehmertums und der Besatzungsbehörden und organisierten eine umfassende Kampagne gegen den Streik.

Ein wildes Kesseltreiben sollte die Front der Kämpfenden aufrollen. Die Machtmittel der Kapitalisten, die Polizeiwillkür der Besatzungsbehörden und die Lügen der Gewerkschaftsbürokraten und Sozialdemokraten, diese nicht mehr ungewöhnliche Dreieinigkeit sollte den Kampfwillen der Kämpfenden zermürben.

Doch diese Methode, die von den Herrschaften so oft erfolgreich angewandt wurde, versagte diesmal. Das Ungemach dieser Proletarier, die von der brutalsten Kapitalistengruppe ausgebeutet werden, hat sich so gehäuft, ihr Elend ist so aufreizend, daß es aus einem niederdrückenden zu einem revolutionären Faktor geworden ist. Sind doch nach amtlichen Feststellungen 95 Prozent der Kinder im Streikgebiet tuberkulös. Bei einer großen Frauendemonstration spielten sich am 5. Dezember erschütternde Szenen ab. Frauen rissen ihre Kleider herunter und zeigten, daß sie auf dem nackten Leib nur ihre Oberkleider tragen, Unterwäsche und Hemden sind diesen Aermsten schon seit langem ein fremder Begriff. Als man den Frauen zureden wollte, sie sollen auf ihre Männer einwirken, daß sie wieder arbeiten, da dann die Not beseitigt würde, antworteten sie: je mehr Arbeit, je mehr Not! Wir haben nichts mehr zu verlieren! Wir haben schon alles verloren

Das Elend hat einen solchen Grad erreicht, daß sich die Kämpfenden die einstige Losung der Lyoner Seidenweber zu eigen machten: „Arbeitend leben oder kämpfend sterben." Das ist der Geist, der die Streikenden beseelt.

Die Kämpfenden wollen nicht anders denn als Sieger in die Betriebe zurückkehren. Auf sich selbst gestellt, ihre eigenen Organisationen gegen sich, sind sie aber nicht imstande, zu siegen. Nur wenn das ganze internationale Proletariat tatkräftige Solidarität bekundet, ist den Streikenden der Sieg verbürgt. In Deutschland ist die gesamte klassenbewußte Arbeiterschaft mit den Streikenden solidarisch. Trotz der Drohungen der Unternehmer, trotz der Gegenagitation zahlreicher Gewerkschaftsbürokraten wird in allen bedeutenden Betrieben gesammelt. Was einkommt, ist viel, aber nicht genug, um 30 000 Streikende nebst Frauen und Kindern durch viele Wochen zu unterstützen. Gegenwärtig sind wöchentlich 40 Millionen Mark erforderlich. Ohne die Hilfe der ausländischen Klassengenossen kann eine solche Summe nicht aufgebracht werden.

Wir glauben aber, daß der Appell an die ausländischen Genossen zur Unterstützung der Ludwigshafener Arbeiter nicht vergebens sein wird. **Aber es kommt nicht nur darauf an, daß gegeben wird, es gilt vor allem schnell zu geben.** Hier ist tatsächlich schnelle Hilfe doppelte Hilfe. Jeder einzelne ausländische Klassengenosse, der auch nur 5 Minuten über die Zusammenhänge nachdenkt, muß sich sagen, daß er sich selbst hilft, wenn er den Streikenden zu Hilfe eilt. Der Achtstundentag ist in der ganzen Welt bedroht. Man darf aber ohne Uebertreibung sagen, daß das Geschick des Achtstundentages in Deutschland entschieden wird. Und weil der eigentliche Kern in diesem gewaltigen Kampf die Beseitigung des Achtstundentages bildet, deshalb stehen die Ludwigshafener Arbeiter für die Verteidigung und Erhaltung des Achtstundentages auf den Schanzen, deshalb sind sie Preisfechter des deutschen, wie des internationalen Proletariats.

Die Bedeutung dieses Kampfes kann im Auslande schlechterdings nicht unterschätzt werden. Gelingt es den Ludwigshafener Arbeitern, infolge der solidarischen Unterstützung der Arbeiter aller Länder, trotz des Verrats der Amsterdamer Gewerkschaftsführer, den Uebermut der Anilinkönige zu brechen, so bedeutet das geradezu einen Wendepunkt für die deutsche Arbeiterbewegung. Dann ist erwiesen, daß die Zeit zu Ende geht, wo die Arbeiter zähneknirschend zwar, aber doch ohnmächtig mitansehen mußten, wie die entnervte, kampfscheue Gewerkschaftsbürokratie die Klasseninteressen des Proletariats für den kapitalistischen „Wiederaufbau" opferte.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW. 48

Sonder-Nummer.

Internationale Presse-Korrespondenz

Nr. 235 | 13. Dezember 1922 | 2. Jahrg. 1922

Die Friedenskonferenz der Amsterdamer.

Sonderbericht der Inprekorr.

Haag, 11. Dezember 1922.

Der Internationale Friedenskongress begann seine Arbeiten am 11. Dezember, 10 Uhr früh, im Großen Saal des Tiergartens im Haag. Es sind 600 Delegierte erschienen. Fast alle Größen der Amsterdamer und der 2. Internationale sind anwesend, u. a. Vandervelde-Belgien, Thomas, Williams, Smillie, Thorne, Tillet, Hodges, Henderson, Macdonald, Cleynes, Webb, Lansbury-England, Leipart, Graßmann, Paeplow, Dißmann, Wels, Crispien-Deutschland, Fimmen-Holland, Friedrich Adler-Oesterreich, Tayerle-Tschechoslowakei, Stauning-Dänemark, Jouhaux-Dumoulin, Bidegaray, Blum Renaudel-Frankreich, D'Arragona-Italien. Daneben haben sich eine Anzahl andere Vorkämpfer des Pazifismus angemeldet, wie Graf Keßler, Professor Quidde, v. Gerlach aus Deutschland. Auch Henri Barbusse aus Frankreich und Ledebour aus Deutschland werden erwartet. Aus Rußland sind eingetroffen: die Menschewiken Dan und Abramowitz, sowie als Vertreter des Russischen Gewerkschaftbundes die Genossen Radek und Losowski. Auch die Georgischen Menschewisten Jordanig und Tsereteli sind zur Stelle.

Die erste Arbeitssitzung am 11. Dezember begann mit einem Referat von Jouhaux-Frankreich. Der Saal ist mit Blumen geschmückt und von Delgierten dicht besetzt. An Zuschauern ist aber kaum ein halbes Dutzend vorhanden. Charakteristisch ist die Abwesenheit aller sozialistischen und proletarischen Embleme im Saal. Jouhaux sprach mit mächtiger Rhetorik, oft unterbrochen von dem Beifall der starken französischen Delegation. Er erinnerte zunächst an Jaurès und erklärte dann: Die Selbständigkeit der verschiedenen hier vertretenen friedensfreundlichen Organisationen soll nicht angetastet werden. Aber man soll sie zu einer einheitlichen Aktion zusammenfassen. Im Gegensatz zur Geheimdiplomatie und zum Militarismus muß man „den Frieden organisieren". Der Völkerbund in seiner jetzigen Gestalt befriedigt nicht. Man muß darauf hinwirken, daß künftig hin Organe des Völkerbundes direkt vom Volk gewählt und nicht von den Regierungen ernannt werden. Der Gedanke der obligatorischen Schiedsgerichte muß sich durchsetzen. Die Hauptsache ist aber, daß die Arbeiter aller Länder sich verpflichten, kein Kriegsmaterial mehr herzustellen. Der griechisch-türkische Krieg wurde nur dadurch ermöglicht, daß die englischen und französischen Arbeiter für diesen Zweck Munition machten. Wesentlich ist auch die Schulen so umzustellen, daß sie die Verherrlichung des Kriegertums nicht mehr fördern.

Im Anschluß daran protestierte Williams-England dagegen, daß die Holländische Regierung einem Teil der russischen Delegation die Pässe versagt hat. Thomas erwiderte, das Büro des Kongresses werde das Nötige tun, um allen russischen Delegierten den Zutritt zu sichern und ebenso einigen spanischen Delegierten, die gleichfalls keine Pässe erhalten haben. Danach sprach Henderson-England, der ziemlich eintönig sein Manuskript ablas: Es wäre zu spät, erst im Moment der akuten Kriegsgefahr den Generalstreik zu proklamieren. Sondern man muß ständig die militärische und kapitalistische Politik bekämpfen. Die kapitalistische Politik ist nicht imstande, ernstlich den Frieden zu fördern. Dies zeigte schon der unzulängliche Erfolg der Washingtoner Konferenz. Sie annulliert, was der Versailler Vertrag über Schaffung bestimmte. Redner gab im Anschluß daran eine scharfe Kritik des Versailler Vertrages, dessen Revision die Arbeiterschaft erzielen muß. Unter der Herrschaft dieses Vertrages ist Deutschland in die schlimmste Lage gekommen und die wirtschaftlichen Weltzusammenhänge sind zerstört. Der Völkerbund muß auf eine demokratische Grundlage gestellt werden und alle Nationen umfassen. Die restlose Anerkennung Sowjet-Rußlands ist anzustreben.

Im Namen der 2. Internationale dankte Henderson der Amsterdamer Internationale für die Einberufung dieses Kongresses. Dieser Kongreß verkörpert eine allumfassende Internationale des Proletariats in seinen politischen, wirtschaftlichen und genossenschaftlichen Organisationen. Es lebe die Internationale!

Hendersons Rede, die gewissermassen die Einheitsfront der Internationalen 2, 2½ und Amsterdamer versinnbildlichte, fand stürmischen Beifall.

Haag, 11. Dezember.

Die Nachmittagssitzung des 11. Dezember war den bürgerlichen Pazifisten gewidmet. Die Rede des 80jährigen Professors Buisson von der französischen Liga für Menschenrechte war eine Art Familienfest der französischen Delegation. Buissons Rede erschöpfte sich in den Gemeinplätzen eines kleinbürgerlichen Pazifismus. Er lobte die Arbeiter, daß sie durch internationalen Generalstreik einen künftigen Krieg verhindern wollen.

Danach sollte Professor Quidde-Deutschland sprechen. Aber er war beim deutschen Gesandten eingeladen und hate offenbar beim Essen den Kongreß vergessen! Für ihn sprang v. Gerlach-Deutschland ein. Er erklärte: Die Amsterdamer Internationale allein ist zu schwach, um den Frieden zu erkämpfen. Darum hat sie sich mit allen übrigen friedensfreundlichen Organisationen verbündet. Redner begrüßt diese Allianz zwischen Gewerkschaften und bürgerlichen Pazifisten, die sich zu einem ständigen Komitee verdichten solle. Gerlach empfiehlt den Arbeiterführern im Interesse des Zusammengehens mit den bürgerlichen Pazifisten auf diesem Kongreß keine speziellen Arbeiterforderungen vorzubringen! Bezeichnend ist, daß dieser Vorschlag Gerlachs bei den anwesenden Führern der 2. und 2½. Internationale keinerlei Widerspruch fand.

In der Nachmittagssitzung wurde auch eine Resolution zum Referat Henderson verteilt. Sie lautet:

Der vom Internationalen Gewerkschaftsbund einberufene und vom 10. bis 15. Dezember 1922 im Haag stattfindende Weltkongreß stellt fest, daß die Kriegsgefahr wegen der wirtschaftlichen Interessengegensätze zwischen den Nationen weiterhin bestehen bleibt und diese Gegensätze in vielen Fällen infolge übertriebener nationaler Gefühle, die oft in Chauvinismus ausarten, einen ernsteren Charakter annehmen.

Es sind vor allem die Unternehmer in der privaten Rüstungsindustrie, die durch ihre Propaganda zugunsten der Verstärkung der Rüstungen und Vergrößerung von Heer und Flotte diesen Chauvinismus fördern und so den Frieden dauernd gefährden. Diese Gefahren werden noch durch die zwischen gewissen Regierungen abgeschlossenen Sonderabkommen und Geheimverträge sowie die schädlichen Einflüsse der Geheimdiplomatie vergrößert.

Der Kongreß ist der Ansicht, daß viele Artikel der Friedensverträge neue Gegensätze zwischen den Völkern herbeigeführt haben, durch die der Friede der Welt, der nur durch einen wahrhaften, wirklichen demokratischen und unter der direkten Kontrolle der Völker stehenden Völkerbund gesichert werden kann, jeden Tag gestört zu werden droht.

Er fordert die politischen Parteien aller Richtungen und hauptsächlich die selbständigen politischen Arbeiterparteien in den verschiedenen Ländern auf, in den Parlamenten und außerhalb derselben eine lebhafte Propaganda zu führen, um folgendes zu erreichen:

a) Kontrolle der privaten Rüstungsindustrie durch die Parlamente.
b) Ausführung des Vertrages von St. Germain betr. den Waffenhandel.
c) Anwendung des Artikels 8 und folgende des Friedensvertrages, deren Bestimmungen in dem Sinne ausgeführt werden sollen, daß dem Völkerbund die Kontrolle der militärischen Rüstungen der verschiedenen Nationen übertragen wird.
d) Revision der Friedensverträge auf Grund der Erwägungen der von den beiden politischen Internationalen und der Amsterdamer Internationale eingesetzten Kommission.
e) Umgestaltung des Völkerbundes in einen wirklichen Bund der Völker.
f) Endgültige Beseitigung der Geheimverträge und der Geheimdiplomatie.

Der Kongreß gibt der Meinung Ausdruck, daß Streitfälle zwischen den Nationen entweder durch Spruch eines Schiedsgerichts, oder durch Urteil des Permanenten Internationalen Schiedsgerichtshofes geschlichtet werden sollen.

Der Kongreß ist der Ansicht, daß jedes Parlament die Pflicht hat, für die Abrüstung einzutreten und an der Aktion gegen jeden Offensivkrieg wirksam Anteil zu nehmen. Er hält es deshalb für notwendig, daß jede Gelegenheit wahrgenommen wird, die Verminderung der Budgetvoranschläge für Heer und Flotte zu erwirken.

Der Kongreß glaubt, daß der Abschluß von Garantieverträgen zwischen den Völkern eines der Mittel zur Beschleunigung der Abrüstung sein kann, vorausgesetzt, daß diese Verträge zwischen allen Völkern und nicht nur zwischen verschiedenen Gruppen abgeschlossen werden. Denn Gruppenbündnisse können wie vor 1914, zu Offensiv- und Defensiv-Allianzen führen und die Gefahr kriegerischer Verwicklungen vergrößern.

Diese Resolution bleibt erheblich hinter den starken Worten Jouhaux's vom Vormittag zurück. Von einem Appell an die Arbeiter, kein Kriegsmaterial herzustellen, ist keine Rede mehr. Es bleibt nichts übrig, als eine sehr verklausulierte und unklare Kritik am Versailler Vertrag und am jetzigen Völkerbund. Es scheint, daß Vandervelde, der führende Diplomat der 2. Internationale, bei der Abfassung der Resolution seine Hand im Spiele hatte. Denn selbst Henderson in seinem Referat hatte sich viel bestimmter gegen den Versailler Vertrag ausgesprochen, als es in der Resolution geschieht.

Der Antrag der russischen Gewerkschaftsvertreter, ihnen zu den Hauptpunkten der Tagesordnung Korreferate zu bewilligen, oder auch nur verlängerte Redezeit, wurde vom Kongreß-Präsidium abgelehnt. Die russischen Genossen sollen nur 20 Minuten in der Diskussion reden dürfen. Ebenso wurde der russische Antrag abgewiesen, auf dem Kongreß zu den Tagungen von Lausanne und London Stellung zu nehmen, sowie die Frage zu behandeln, warum die Kommunistische Internationale sowie die Rote Gewerkschafts-Internationale nicht zu dem Kongreß geladen sind. Die Drahtzieher des Kongresses wollen offenkundig unter Ausschaltung der Kommunisten die Einheitsfront mit der pazifistischen Bourgeoisie herstellen.

Haag, 12. Dezember.

Die heutige Sitzung begann mit einem Referat von Fimmen-Holland, der in deutscher Sprache mit unendlicher Langweiligkeit ein gedrucktes, den Delegierten vorliegendes Manuskript vorlas. Er schilderte, wie traurig Krieg und Militarismus für das Proletariat sind. Ein langer historischer Rückblick folgte, der die bisherige Stellung der Gewerkschaften zur Kriegsfrage darlegte. Fimmen unterstrich die Römische Resolution über Generalstreik und Weltboykott im Fall des Krieges. Er versicherte, daß die Arbeiterschaft das Zusammengehen mit bürgerlichen Pazifisten nicht so auffasse, daß dadurch der Klassenfriede hergestellt werden soll. Arbeit für Kriegszwecke sei genau so schlimm wie Streikbruch. Die Arbeiter müssen von den Gewerkschaften so erzogen werden, daß sie Kriegsmaterial nicht mehr herstellen. — Die Rolle, die Sowjetrußland und die 3. Internationale bei der Bekämpfung des Imperialismus und der Kriegsgefahr spielen, schwieg Fimmen, getreu dem Geist dieses Kongresses, völlig tot. — Der Redner schloß mit radikalen Worten: Lieber als in einen neuen Krieg, soll die Arbeiterschaft, wenn es so weit ist, auf die Straße gehen und im Aufstand die Bourgeoisie stürzen.

Was hat sich wohl der Kongreß-Präsident Thomas bei diesem Erguß gedacht?

Die Diskussion eröffnete eine deutsche Pazifistin, Frau Berlin. Sie brachte sofort die anwesenden Generalstreikführer in Verlegenheit, indem sie fragte, warum denn die betreffenden Verbände immer noch die Herstellung von Giftgasen dulden. Sie sagte auch noch andere Ketzereien, sie feierte Rosa Luxemburg und griff das Paar Stinnes-Lubersac an!

Der nächste Redner war ein englischer Geistlicher Dean of Worcester. Danach sprach Genosse Losowski im Namen der russischen Gewerkschaften. Der Kongreß hörte den Redner mit großer Aufmerksamkeit an. Einige klägliche Störungsversuche der deutschen Gewerkschaftsbürokraten scheiterten. Losowski, der französisch sprach, begann mit dem Protest dagegen, daß ein Teil der russischen Delegation immer noch von der holländischen Regierung dem Kongreß ferngehalten wird. Ebenso protestierte er dagegen, daß man zwar eine Menge bürgerlicher Organisationen, aber weder die Komintern noch die RGI. zu dem Kongreß eingeladen hat. Dieser Kongreß ist überdies nur eine europäische Angelegenheit: wo sind die Vertreter der Arbeiter von Indien, Java usw., die das englische und holländische Kapital ausbeutet? Der Krieg gegen den Krieg ist nur im Geiste des Klassenkampfes möglich. Wir sind für die Einheitsfront, aber nicht für die Einheitsfront mit der Bourgeoisie, sondern ausschließlich für die Einheitsfront innerhalb der Arbeiterklasse. Wir schlagen vor, ein gemeinsames Aktionskomitee aller Internationalen gegen den Krieg zu bilden. Wir sind für diese Einheitsfront, entweder mit Ihnen, oder wenn Sie nicht wollen, gegen Sie! Losowski schilderte die Gewerkschaftsspaltung durch die Amsterdamer Führer und betonte, daß der Krieg gegen den Krieg vor allem ein Krieg gegen die Bourgeoisie des eigenen Landes sein muß.

Auf Losowski antwortete sofort der französische Gewerkschaftsführer Dumoulin. In schamloser Weise wandte er sich gegen den Vorschlag der Einheitsfront: Die kommunistischen Parteien bestehen aus Bourgeois! Ihre Anwesenheit auf diesem Kongreß würde also die proletarische Einheitsfront nicht fördern. Wir wollen die Unabhängigkeit der Arbeiterbewegung von den Regierungen. Die Kommunisten aber sind von der russischen Regierung abhängig! An dem Wachsen der Reaktion in Europa ist die Spaltung der Arbeiterorganisationen durch die Kommunisten schuld. Wir sind gegen alle Kriege auch gegen die sogenannten revolutionären Eroberungskriege!

Ein Ersuchen Losowskis, sofort den Verdrehungen Dumoulins entgegentreten zu können, wurde von dem Vorsitzenden Thomas abgelehnt!

Es sprach nun Graßmann-Deutschland. Er schloß sich völlig den Ausführungen Dumoulins an. Er bekannte, daß die „Kommunistische Phrase von der Einheitsfront" bei ihm Ekel errege. Dafür ist er für das Zusammengehen mit den bürgerlichen Pazifisten! Der Rest seiner Ausführungen war eine Jammerrede über Deutschlands Lage unter der Herrschaft der Friedensverträge: die deutsche Arbeiterschaft ist für die Wiedergutmachung. Aber sie kann die Besatzungskosten der Ententetruppen nicht tragen.

Der Block der Amsterdamer mit der liberalen Bourgeoisie gegen die Einheitsfront des Proletariats.

Von Karl Radek.

Haag, 11. Dezember.

** Der „Weltfriedenskongreß", der am 10. Dezember in der stillen Stadt der Staatshämorrhoidarier eröffnet wurde, spricht schon durch sein Aeußeres klar und deutlich aus, was er ist. Die Sitze der Delegierten sind angefüllt vorerst durch die Vertreter der Gewerkschafts- und Parteibürokratie der Amsterdamer, der 2. und der in den letzten Zügen liegenden 2½ Internationale. Bekannte Gestalten! Nur hier und da einige frische Proletarier, auf deren Gesicht der Wille zum Kampf ausgedrückt ist, sonst alte englische Gentlemens mit dem Geruch von Naphthalin, preußische Feldwebel in Zivil und Rentiergestalten, wie aus einem satirischen Blatt ausgeschnitten. Kein einziger Vertreter des kolonialen Proletariats, dessen Ausbeutung eine der Grundlagen der Herrschaft der satten holländischen, englischen, französischen Bourgeoisie ist. Die holländische Sozialdemokratie existiert 30 Jahre, sie ist eine mächtige Partei, aber sie kümmert sich gar nicht um die Java-Proletarier. Die englischen Gewerkschaften, die Labour-Party mit ihren 140 parlamentarischen Mandaten, sie bringen keinen Indier, keinen Aegypter mit, obwohl in diesen Ländern an den spontanen Streiks schon Hunderttausende Männer der Arbeit teilnehmen und obwohl die Bewegungen dieser Massen Kriege verursachen und über Kriege entscheiden können. Und das beste ist, daß die guten Leute, die sich hier versammelt haben, um über den Frieden zu sprechen, nicht einmal eine Ahnung davon haben, daß dieser kleine Mangel „aus ihrem" Weltfriedenskongreß ein Konventikel der europäischen Arbeiteraristokratie machen würde, sogar wenn sie nicht im vorhinein gewillt wären, den Kongreß zu dieser Rolle zu degradieren.

Und sie taten es, indem sie weder die Kommunistische Internationale noch die Rote Gewerkschafts-Internationale eingeladen haben und nur — aus noch undurchsichtigen Gründen — die Vertretung der russischen Gewerkschaften gnädig auf dem Kongreß dulden. Man kann über die Kommunistische Internationale denken, wie man will, aber eins kann man nicht leugnen, sie umfaßt die Elemente, die einzig und allein während des Krieges gegen den Krieg gekämpft haben. Herr Jouhaux, Henderson und Graßmann, die alten Kämpen gegen den Imperialismus, schließen die Partei Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts vom „Welt"- und „Friedens"-Kongreß aus. Braucht man noch zu beweisen, daß sie das tun, weil sie keinen Kampf gegen den Imperialismus wollen?

Dagegen sitzen Seite an Seite mit diesen erprobten antimilitaristischen Ajaxen die bürgerlichen Pazifisten. Vom menschlichen Standpunkt könnte man manchem von diesen Leuten sagen, es tut mir in der Seele weh, daß ich Dich in dieser Gesellschaft sehe. Gibt es doch unter den Pazifisten manche, die im Kriege für ihre Ideale ins Gefängnis gingen, andere, die nicht kämpften, redeten wenigstens gegen den Krieg, während die Herren Jouhaux und Renaudel, die Henderson und Tom Shaw, die Graßmann und Wels als Kriegstrompeten wirkten. Was die Leute auch persönlich darstellen mögen, so repräsentieren sie politisch einen Bruchteil der liberalen Bourgeoisie, die die Nase vom Kriege voll hat und friedlich ihren Handel treiben will. Das ist das beste, was man von einem Teil von ihnen sagen kann. Ein anderer Teil vertritt einfach die kriegsmüden Intellektuellen, also nichts. Mit ihnen blockieren sich die Herren Amsterdamer, die Männer der 2. Internationale und sogar „Internationalisten" wie Friedrich Adler, um den „Kampf" gegen den Krieg zu organisieren. Nicht Einheitsfront des Proletariats gegen den Krieg, sondern Block mit einem Teil der liberalen Bourgeoisie, die pazifistische Bauchschmerzen hat, das ist der Weg der Kämpfer der Amsterdamer. Daß der „Kampf" auch danach ist, das wollen wir an den Resolutionsentwürfen zeigen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 19

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 236
14 Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2869

Berichte des IV. Weltkongresses.

Die Erziehungsfrage.

(Referent: Hörnle.)

25. Plenarsitzung, 28. November 1922, vormittags.

Vorsitzender Neurath eröffnet die Sitzung um 12½ Uhr. Auf der Tagesordnung steht zunächst

die Erziehungsfrage.

Als erster Berichterstatter hat das Wort

Hörnle (Deutschland):

Die Kommission für die Erziehungsfrage ist sich darüber einig geworden, daß hier auf dem Kongreß nicht der gesamte Komplex der kommunistischen Erziehungspolitik behandelt werden soll, sondern nur die Frage der kommunistischen Erziehungsarbeit, die die Partei selbst leistet. Die Kommunistische Internationale treibt nicht wie die kleinbürgerlichen und reformistischen Parteien eine Politik des Opportunismus, der klugen, schlauen Berechnung, sondern unsere Politik ist wissenschaftlich begründet und basiert auf der sorgfältigen wissenschaftlichen Erkenntnis der geschichtlichen Situation, auf der sorgfältigen Analyse, auf der Erkenntnis der im Kapitalismus wirkenden gesellschaftlichen Kräfte. Insbesondere kommt es uns darauf an, die Methode der gesellschaftlich wissenschaftlichen Forschungen, des historischen Materialismus richtig anzuwenden und mit dieser Methode zu den richtigen Schlüssen zu kommen. Schon aus diesem Grunde ist es notwendig, daß die kommunistischen Parteien eine sorgfältige theoretische Schulung ihrer Mitglieder und Funktionäre vornehmen. Die Massen der kommunistischen Parteimitglieder leiden heute noch zum großen Teil unter den Nachwirkungen und Ueberresten der alten kleinbürgerlichen und reformistischen Einstellung und Ideologie. Die Situation, in der wir heute kämpfen, stellt aber diese jungen, rasch wachsenden, wenigstens zum Teil rasch wachsenden Parteien vor immer neue und schwierigere Aufgaben. Um so notwendiger ist es, daß die kommunistische Bildungsarbeit der Parteien bei den breiten Massen der Mitglieder beginnt und sich nicht auf die Heranschulung eines kleinen Kreises von Funktionären beschränkt. Die Form, in der die Partei ihre Arbeit leistet, die Taktik, in Fraktionen, in Zellen zu arbeiten, erfordert, daß auch jedes Mitglied ein Minimum von politischer Kenntnis, von marxistischer Schulung, von formalen Fähigkeiten, Redegewandtheit, Fähigkeit, Versammlungen zu leiten, zu debattieren, zu organisieren usw. besitzt. Das Proletariat ist nicht nur deshalb heute besitzlos, weil es Mangel an materiellen Gütern hat, sondern es ist auch geistig besitzlos, ein geistig Enterbter, und darin unterscheidet sich die proletarische Revolution ganz wesentlich von der bürgerlichen Revolution. Das Proletariat kann erst in den Besitz, sowohl der materiellen als auch der geistigen Produktionsmittel gelangen, wenn es die Macht erobert hat.

Die kommunistische Bildungsarbeit muß sich deshalb, weil sie ganz streng dem Kampfe dient, weil sie ganz streng in den ökonomisch politischen Befreiungskampf des Proletariat eingegliedert ist, gewisse Schranken auferlegen. Sie muß eine gewisse Auslese vornehmen, sie muß sich auf das beschränken, was ihre Mitglieder, ihre Funktionäre, direkt für den Kampf brauchen. Sie muß z. B. ihre Mitglieder in die Geschichte der revolutionären Arbeiterbewegung einführen, sie muß sie einführen in die Grundbegriffe der marxistischen Wirtschafts- und Gesellschaftslehre. Sie muß sie bekannt machen mit den Grundsätzen der Kommunistischen Internationale, und sie muß dort, wo die breiten Massen noch sehr stark in klerikaler Abhängigkeit, in kirchlich-religiöser Ideologie befangen sind, noch einen Schritt weiter gehen, sie muß sie dort mit der Entwicklungsgeschichte der Natur bekannt machen. Ja, in jenen Ländern, wo breite Massen des Proletariats noch Analphabeten sind, wird unter Umständen eine Kommunistische Partei sogar Elementarbildung vermitteln müssen. Aber daneben muß jede Partei eine spezialisierte Erziehungsarbeit unter ihren Funktionären leisten. Geschieht eine solche intensive systematische und organisierte Bildungsarbeit nicht, so ist sehr leicht die Gefahr vorhanden, daß die Mitglieder, ähnlich wie bei den reformistischen Parteien in eine geistige Unselbständgkeit und Abhängigkeit von ihren Führern gelangen. Auch auf die Massen außerhalb der Partei muß sich die kommunistische Bildungsarbeit erstrecken. Die kommunistischen Parteien haben die Aufgabe, ihre Agitation nicht mit allgemeinen Schlagworten zu führen, sondern sorgfältig zu vertiefen, sorgfältig wissenschaftlich-marxistisch zu fundieren und trotz dieser wissenschaftlichen Fundierung sie in einer wirklich populären, den Massen verständlichen Form, vorzutragen. Die kommunistischen Parteien

---

Aufruf gegen den Genfer Pakt!

müssen Wert darauf legen, daß ihre Propaganda und Agitation neue Mittel anwendet. Mittel der Belebung. Mittel, die es möglich machen, die Aufmerksamkeit der indifferenten Masse zu fesseln, ihr Interesse zu wecken. Sehen wir, wie die Bourgeoisie es ausgezeichnet versteht, die breiten Massen durch das Mittel des Films, des Lichtbildes, des kirchlichen Pomps usw. zu beherrschen. Auch die kommunistischen Parteien müssen verstehen, diese Mittel anzuwenden, deren Anwendung bisher in Westeuropa sehr vernachlässigt worden ist und planmäßig gefordert werden muß.

Die kommunistischen Parteien müssen aber außerdem hineingehen in die proletarischen Bildungsorganisationen, die außerhalb der Partei stehen, die selbständig sind oder die mit der Partei sympathisieren. Ich erinnere z. B. an die deutschen proletarischen Freidenker. In anderen Ländern nennt sich die Bewegung Proletkult-Bewegung usw., in denen heute schon Kommunisten arbeiten, wo aber diese Arbeit noch nicht zentral geleitet und durch die kommunistischen Parteien beeinflußt wird. In manchen Ländern bestehen außerdem eine Reihe kommunaler oder staatlicher Volksbildungsanstalten, sogenannte Volkshochschulen und dergleichen. Auch hier besteht, unter ganz bestimmten Umständen, die Möglichkeit einer revolutionären Tätigkeit der Partei. In solche Volksbildungsanstalten der Kommunen gehen zum Teil große Arbeitermassen.

Es ist selbstverständlich, daß nach Eroberung der Macht die Erziehungsaufgabe einer kommunistischen Partei ein ganz anderes, weit größeres Maß erhält. Es kann sich dann für eine kommunistische Partei nicht mehr darum handeln, nur den engen Stab ihrer eigenen Agitatoren, Organisatoren, Redakteure usw. auszubilden, es kann sich auch dann nicht bloß darum für die Partei handeln, ihre Mitglieder auf eine bestimmte Höhe des politischen Wissens zu bringen, sondern die Kommunistische Partei in einem Lande der siegreichen proletarischen Diktatur ist dafür verantwortlich, daß in alle Kulturinstitutionen, in die Schulen und Universitäten der kommunistische Geist hineingetragen wird.

Die kommunistische Bildungsarbeit unterscheidet sich auch wesentlich in ihren Unterrichtsmethoden von der bürgerlichen Lehre und der reformistischen Bildungsarbeit. Die Methode, mit der an den bürgerlichen Volkshochschulen gelehrt wird, ist heute in den meisten Fällen noch der Lehrvortrag, der den Schüler rein passiv zu einem aufnehmenden Gefäß macht, wo fertiges Wissen mitgeteilt wird. Für kommunistische Bildungsarbeit eignet sich solche Methode absolut nicht, denn es kommt ja gerade darauf an, nicht nur Kenntnise zu vermitteln, sondern in erster Linie die Methode des wissenschaftlichen Forschens den Schülern so zu geben, daß sie selbst die historische Situation, die ökonomische und politische Lage zu analysieren verstehen.

An die Stelle des Lehrvertrages muß also bei der kommunistischen Bildungsarbeit in der Hauptsache die Form der Arbeitsgemeinschaft zwischen Schülern und Lehrern treten, eventuell die Form des Vortrages verbunden mit seminaristischem Unterricht, die Diskussionsform, also der aufgelockerte Unterricht, bei dem der Schüler aus einem passiven in einen aktiven Faktor verwandelt wird. Die kommunistische Bildungsarbeit findet ihre laufende Korrektur in der täglichen Praxis des Kampfes und der Propaganda der Partei. Es darf unter keinen Umständen zugelassen werden, daß die Bildungsarbeit, die eine Partei betreibt, parallel mit der politischen Kampfarbeit geht, sondern sie muß den politischen Gesichtspunkten und den politischen Tagesinteressen untergeordnet sein. Das muß rein organisatorisch darin zum Ausdruck kommen, daß die verantwortlichen Funktionäre für die Erziehungsarbeit der Partei nicht aus irgendwelchen Literaten, Aestheten, Schriftstellern genommen werden, die sozusagen an der Peripherie der Partei als Schlachtenbummler der Revolution herumlaufen, sondern aus den besten politischen Funktionären und Kämpfern der Partei. Und es wird sich dann sofort zeigen, daß diese Bildungsarbeit sich auch in ihrem Umfange je nach der Situation richten muß. Ist die Partei in einer Aktion, die alle Kräfte anspannt, die jedes Mitglied an die Front ruft, so muß in einer solch erregten Zeit die Bildungsarbeit, die ruhige theoretische Arbeit, natürlich zurücktreten, um im Augenblick des Abflauens, im Augenblick einer ruhigen Periode sofort wieder stark in den Vordergrund gestellt zu werden, damit die Erfahrungen des Kampfes sofort ausgenutzt werden in neues Wissen und Tatkraft.

Kurzum, was heute von den kommunistischen Parteien als ein Minimum gefordert werden muß, ist folgendes: zentral geleitete organisierte Bildungsarbeit unter ihren Mitgliedern und spezialisierte Bildungsarbeit unter ihren Funktionären, eine wissenschaftlich-marxistische Vertiefung der Agitation, verbunden mit einer wirklich volkstümlichen Form der Propaganda und das mit Unterstützung aller künstlerischen, aller Anschauungs-, aller musikalischen Mittel, der Mittel der Bühne usw. Auch die schwächste Partei kann diese wenigen Forderungen erfüllen, sie kann einen Stab von Parteiarbeitern schaffen, die sich wirklich mit theoretischer Vertiefung beschäftigen.

Ein schwerer Fehler wäre es, wenn man die Herausgabe von Lehrbüchern, von Kursus-Dispositionen, von Leitfäden der Initiative einzelner Ortsgruppen, einzelner Personen, einzelner Verlagsanstalten der Partei überlassen würde. Auch hier Zentralisation, so daß hier rationelle Arbeit geleistet, daß hier mit vereinten Kräften das Beste geschaffen wird.

Das Sekretariat der Partei, das die Bildungsarbeit leistet, muß eng zusammenarbeiten mit den Verlagsanstalten, mit den Buchhandlungen der Partei. Nicht zu vergessen die Schaffung von Bibliotheken. Je mehr die Verelendung der Arbeiterklasse es dem Einzelnen unmöglich macht, sich die wichtigsten Bücher anzuschaffen, um so mehr sind die Ortsgruppen der Parteien verpflichtet, durch Beschaffung von Büchern dem Mangel abzuhelfen. Und hierbei muß versucht werden, kommunistische Literatur in die Gewerkschaftsbibliotheken einzuführen, in die Gemeindebüchereien hineinzubringen usw. Die Zentralstelle, die eine Partei für die Leitung der Bildungsarbeit schafft, muß neben der Herausgabe solcher Leitfäden, Musterdispositionen usw. sorgfältig versuchen, die vorhandenen revolutionären oder revolutionär gesinnten Künstler, Schauspieler, schriftstellerischen Kräfte zu organisieren zur Abeit im Dienste der kommunistischen Propaganda.

Zur Bildungsarbeit der kommunistischen Parteien gehört unter Umständen auch die Bildungsarbeit unter den jugendlichen Arbeitern und den Arbeiterkindern. Die selbständige Bildungsarbeit der kommunistischen Jugendorganisation muß von den Parteien sowohl finanziell wie durch Stellung von Lehrkräften, Büchern usw. aufs kräftigste unterstützt werden. Jedes Mitglied der Kommunistischen Jugend muß ohne weiteres herangezogen werden und Einlaß haben zu allen bildenden Veranstaltungen der Partei. Und zusammen mit der kommunistischen Jugendorganisation müssen die Parteien die revolutionäre Erziehung der proletarischen Kinder, wie sie durch unsere kommunistischen Kindergruppen begonnen worden ist, in die Hand nehmen.

Die Kommission macht dem Kongreß den Vorschlag — und wir werden eine entsprechende Resolution dem Präsidium überreichen —, daß, um die kommunistische Bildungsarbeit in den verschiedenen Parteien zu organisieren, zu leiten, zu kontrollieren, bei der Exekutive der Komintern ein Büro eingerichtet wird, das das, was die Bildungssekretariate der einzelnen Parteien im nationalen Rahmen zu schaffen haben, international organisiert und leitet.

Die Kommission hält es für äußerst wünschenswert, daß hier in Moskau zugleich als Spitze der gesamten Bildungsarbeit eine sozialistische, eine marxistische Akademie geschaffen wird, da uns ein Stab von wirklich marxistisch wissenschaftlich geschulten Genossen in allen Ländern not tut.

Die Kommission ist der Meinung, daß, wenn diese von mir hier kurz skizzierte, zentral organisierte und systematisch geleitete Bildungsarbeit in den Parteien begonnen wird, es möglich sein wird, durch diese kommunistische Bildungsarbeit und durch die theoretische Schulung die Kampfkraft der Kommunistischen Partei und der Kommunistischen Internationale um ein Bedeutendes zu erhöhen. (Lebhafter Beifall.)

Als zweiter Berichterstatter erhält das Wort Genossin Krupskaja (Rußland), die vom Kongreß begeistert begrüßt wird.

Krupskaja (Rußland):

Die Kommunistische Partei Rußlands hat in der Propaganda und in der Agitation sehr viele Erfahrungen gesammelt. Es ist ein Grundsatz in der russischen Partei, daß jedes Mitglied aktiv tätig sein muß. Das ergibt sich schon aus der Geschichte unserer Partei. Die russische Partei war viele Jahre lang illegal, und der Beitritt zur Partei bot den Mitgliedern damals gar keine Vorteile. In seiner Broschüre: „Was nun?" hat Genosse Lenin schon den Grundsatz entwickelt, daß Mitglied der Partei nur der werden kann, der aktiv mitarbeitet. Wegen dieses Punktes des Beitritts zur Partei kam es im Jahre 1903 zur Spaltung zwischen den Bolschewiki und den Menschewiki. Gegenüber dem Grundsatz des Genossen Lenin, daß Parteimitglied nur der sein kann, der aktiv in der Partei arbeitet, meinte Martow, die Anerkennung des Parteiprogramms genüge schon, um Parteimitglied zu sein. Damals gab es viele Genossen, die diese Frage als Haarspalterei bezeichneten. Die weitere Entwicklung der russischen Partei und der Revolution haben aber gezeigt, wie wichtig dieser Punkt ist, und bis heute gilt der Grundsatz, daß nur der Mitglied sein

kann, der aktive Arbeit entweder in der Agitation, in der Propaganda oder in der Organisation leistet.

Nun zur Frage der Agitation. Es ist der russischen Partei gelungen, dank ihrer unermüdlichen Agitationsarbeit den größten Einfluß auf die breiten Massen zu gewinnen. Die Agitation übt eine emotionelle Wirkung aus. Sie wirkt auf das Gefühl und ist daher geeignet, die großen Massen zu gewinnen. Die ersten Agitatoren gingen zu Ende der 90er Jahre in die Massen und agitierten für die Verbesserung der Wirtschaftslage der Arbeiterklasse. Sie gaben den Anstoß dazu, daß die elementare Bewegung, die sich an die wirtschaftliche Lage anknüpfte, von einer Gruppe weitaus überschätzt wurde. Diese Gruppe sagte, die Theorie sei nichts, und behauptete sogar, wir brauchen keinen Marx und keinen Engels, die Arbeiterklasse wird selbst zum Sozialismus gelangen.

Wie weit soll man in der Agitation gehen? Damals interessierte sich die Masse hauptsächlich für die wirtschaftliche Lage, und mancher Agitator in unserer Partei glaubte, man müsse dabei stehen bleiben und brauche die Agitation nicht zu vertiefen. Diesen Standpunkt vertraten die sogenannten Oekonomisten, während die Genossen um die Iskra gegen diese Auffassung kämpften. Eine Agitation, die nur an die Wirtschaftslage der Arbeiter anknüpft, kann nie sehr weit gehen. Die russische Partei hätte nie die Massen mit sich reißen können, wenn sie nur bei der Agitation um die bloßen Wirtschaftsinteressen des Proletariats stehen geblieben wäre. Im Zentralorgan wurde damals der Frage der Agitation sehr viel Aufmerksamkeit gewidmet. Gewöhnlich wurde ein Zentralproblem herausgeschält, und im Zusammenhang damit befaßte man sich mit den anknüpfenden Problemen. Die Agitatoren versammelten sich natürlich illegal und besprachen diese Probleme, wobei natürlich auch die Nebenfragen nicht außer Acht gelassen wurden.

Es gibt verschiedene Formen der Agitation. Ich nenne zuerst die mündliche Agitation. Die Hauptrolle bei der mündlichen Agitation spielt keineswegs die Redekunst des Redners. Es kommt darauf an, daß die Masse von dem Gegenstande über den der Redner spricht, ganz erfaßt ist. Während der Revolution kam es sehr oft vor, daß ein einfacher Soldat mit einfachen, schlichten Worten es verstand, die Massen tief aufzuwühlen. Das ist ein Beweis dafür, daß es nicht auf die Redekunst ankommt, sondern, daß das Thema so sein muß, daß es in den Massen tief verankert ist.

Dazu kommt noch die Zeitungsagitation und die Agitation durch die Kunst, die in den letzten Jahren von so großer Bedeutung geworden ist. Die Masse der Arbeitenden denkt im allgemeinen viel bildlicher als die Intellektuellen, und daher spricht die Agitation durch Bilder, Plakate und Musik viel stärker zu diesen Massen als das einfache Wort. Die russischen Erfahrungen haben gezeigt, daß auch auf diesem Gebiet sehr große Erfolge erzielt werden können.

Die russische Partei hat außerdem noch eine besondere Tradition der Propaganda, wie sie in den illegalen Zeiten betrieben wurde. Damals wurde die Propaganda so betrieben, daß man in den illegalen Zusammenkünften aus Marx und Engels vorlas, die Probleme besprach und anknüpfend sofort über Tagesfragen beriet. Diese Form der Propaganda ist heute noch so tief in den russischen werktätigen Massen verankert, daß in einem ganz entlegenen Dorfe vor kurzer Zeit die Kinder von ihrem Lehrer verlangten, er möge den Unterricht so leiten, wie man früher den Unterricht in solchen Agitationszirkeln für die Arbeiter geleitet hat.

Natürlich wurde diese Agitation sehr oft unterbrochen durch Repressalien, und der Arbeiter, der die Grundbegriffe der marxistischen Bildung in solchen Zirkeln bekam, mußte gewöhnlich seine Bildung in den Kerkern oder in der Verbannung vervollständigen. Der Kerker und die Verbannung, das sind die eigentliche marxistische Universität des Revolutionärs gewesen.

Jetzt, wo die russische Partei nach der Eroberung der Macht durch das Proletariat eine legale Partei ist, ist die Aufklärungsarbeit von denselben Traditionen getragen wie früher. Jeder Kommunist empfindet heute, als die wichtigste Aufgabe der Propaganda und der Agitation, die Massen zu erfassen, d. h. eine weitgehende marxistische Erziehung im ganzen Lande. Wie weit das geht, das hat der letzte Parteitag der Jugendlichen besonders deutlich gezeigt. Im ganzen Lande ist ein kollosaler Heißhunger nach marxistischer Bildung vorhanden. Ich arbeite in der Zentralstelle für politische Aufklärung und habe mich selbst davon überzeugen können, wieviel man jetzt im Lande für die politische Aufklärung der großen Massen tut.

Im Jahre 1905 hat die Revolution die großen Massen des werktätigen Volkes aufgewühlt. Es kamen dann die Jahre der Reaktion, in denen die Intellektuellen die Flinte ins Korn geworfen haben. Aber die Massen vergessen niemals das, was sie einmal erlebt haben. Das haben die Ereignisse an der Lena ganz deutlich gezeigt. Im Jahre 1917 standen die russischen Massen ganz anders da als im Jahre 1905, und jetzt sieht man, daß die Revolution und ihre Erfahrungen die Massen tief durchfurcht haben. Aber zur Vollendung der Revolution braucht man einen ganz neuen Menschenschlag, und nach dieser Richtung hin vollzieht sich jetzt im russischen werktätigen Volke — dem Auge unsichtbar — eine große Arbeit. Wenn die Weltrevolution in Europa erst einmal aufflackert, dann erst können wir behaupten, daß wir fertig sind. (Stürmischer Beifall.)

Clara Zetkin: Die Kommission für Erziehungsfragen hat eine Resolution ausgearbeitet, die dem Kongreß später zur Abstimmung vorgelegt werden wird. Wir kommen jetzt zum nächsten Punkt der Tagesordnung:

Der Vertrag von Versailles.

Das Wort hat der Genosse

Cachin (Frankreich):

Es ist heute für jedermann klar ersichtlich, daß der Versailler Friedensvertrag in vollster Auflösung begriffen ist und daß es trotz aller nachherigen Konferenzen für die Bourgeoisie unmöglich ist, einen Ausweg zu finden. Zum dreizehnten Mal haben sich die Vertreter der kapitalistischen Staaten in Lausanne zusammengesetzt, um diesen Ausweg zu finden, und bereits für Dezember ist eine neuerliche Konferenz in Brüssel geplant. Wir haben allen Grund, zu glauben, daß diese Konferenz ein entscheidender Schritt sein wird, um zu zeigen, daß die Bourgeoisie gewillt ist, auch mit kriegerischen Mitteln ihre Existenz zu sichern. Ich will hier hauptsächlich die Politik eines Landes erwähnen, das die ökonomischen Notwendigkeiten der Zeit vielleicht am wenigsten begriffen hat, nämlich Frankreich. Frankreich ist heute das herrschende Land innerhalb der Entente. Die französische Bourgeoisie fürchtet heute am wenigsten eine Umwälzung der inneren Situation, aber die finanzielle, die wirtschaftliche und die politische Lage Frankreichs führen immer mehr dahin, den Vertrag von Versailles umzustoßen. Frankreich schleppt eine ungeheure Schuld an seiner Seite. Die französische Bourgeoisie hat es offen eingestanden, daß es unmöglich ist, diese Schuld, auch wenn man im nächsten Jahre ein Budget aufstellt, das durch seine Steuern das Proletariat erdrücken muß, die Zinsen der Schuld zu zahlen. Milliarden und Milliarden werden nicht genügen, um diese Schuld in den kommenden Jahren zu liquidieren. Die französische Bourgeoisie hatte nach dem Kriege gedacht, sie werde die Kriegskosten aus den Geldern, die Deutschland zu bezahlen habe, bestreiten können. Man hat das französische Volk damit getröstet, daß Deutschland zahlen muß. Bis zur Londoner Konferenz im Mai 1921 bezifferte man diese Forderung mit 300 bis 400 Milliarden, die Deutschland in Gold auszuzahlen hätte. Es zeigte sich aber bald, daß kein einziger Goldpfennig nach Frankreich kam. Im Mai 1921 erklärte sich die französische Bourgeoisie bereit, die Ziffer herabzusetzen. Man einigte sich auf eine Summe von 132 Milliarden Gesamtreparationsschulden, von denen Frankreich 52 Prozent erhalten sollte. Schließlich mußte man auch diese Idee aufgeben, obwohl man Monate hindurch mit ihr operiert hatte. Als nichts kam und Deutschland nur eine einzige Milliarde in Gold zahlte, die aber unter Belgien und England aufgeteilt wurde, mußte man andere Mittel suchen, um von Deutschland das zu erlangen, was es in Gold nicht zahlen konnte. Man einigte sich auf den Vorschlag Lubersac, in dem vorgesehen war, daß Deutschland das, was es in Gold nicht zahlen könne, in Naturalien zu leisten habe. Es wurden zwischen den deutschen und französischen Kapitalisten verschiedene Vereinbarungen getroffen. Inwieweit diese Vereinbarungen in die Praxis umgewandelt wurden, ist schwer zu beurteilen. Als in den Monaten Juli bis September

auch diese Operation keine Erfolge brachte, fing man in der französischen Presse an, gegen Loucheur, der den Vorschlag zuerst gemacht hatte, eine Kampagne zu eröffnen. Selbst im Parlament und im Senat wurde das Lubersac-Abkommen auf das schärfste kritisiert. Die chauvinistischen Kreise Frankreichs fingen an, die alte Politik der Macht, die Politik Poincarés, zu predigen. Wahrscheinlich wird es dabei nicht bleiben, und man wird Vorbereitungen treffen, um die Drohungen gegen Deutschland auszuführen. Niemand glaubt mehr an die Vereinbarungen zwischen Stinnes und Lubersac. Wir stehen heute vor der Konferenz in Brüssel und haben alle Ursache, zu glauben, daß diese Konferenz nur den Auftakt für neue Kriege bilden wird. Auf dieser Konferenz wird Frankreich die zeitlich unbeschränkte Okkupation des linken Rheinufers und die wirtschaftliche Ausbeutung des ganzen linksrheinischen Gebietes verlangen, es wird die Brückenköpfe rechts des Rheins besetzen wollen und zu dem Stück des Ruhrgebietes, das es bereits hat, noch ein Stück dazu nehmen wollen. Im französischen Senat erklärte ein Senator ganz offen, heute besitzen wir 45 Hochöfen, aber wir brauchen nur ein wenig vorzurücken, um 60 Hochöfen in unsere Hände zu bekommen und dadurch die deutsche metallurgische Industrie zu kontrollieren. Wenn dazu noch eine Zollgrenze im rechtsrheinischen Gebiete kommt, so können wir die deutsche Industrie nicht nur kontrollieren, sondern auch ruinieren. Das ist der Gedanke der französischen kapitalistischen Kreise. Man hat eingesehen, daß man von Deutschland eine Bezahlung seine Schuld nicht erlangen kann, und deshalb stellt man die Losung auf, Deutschland zu ruinieren. Natürlich verdeckt man diese Politik, wie immer, mit großen Worten. Man sagt: Frankreich müsse seine Freiheit selbst sichern, weil Amerika und England den Sicherheitspakt nicht unterzeichnen wollten. Man spricht offen und klar von einer absoluten Lostrennung des linken Rheinufers, von einer Zollkontrolle und einer politischen und wirtschaftlichen Kontrolle Deutschlands durch Frankreich. Gegen diese Politik auf alle Art und Weise zu protestieren, muß die Arbeiterpolitik des heutigen Frankreichs sein. Wir müssen der Arbeiterschaft erklären, daß die Konsequenz dieser Politik zu neuen Kriegen führen muß. Frankreich hat seinen Sieg dazu benützt, um in imperialistischer Weise seine vollkommenste Hegemonie in Zentraleuropa zu etablieren.

Eine Folge des Versailler Friedensvertrages ist die vollkommene Entwertung der Valuten in allen europäischen Ländern. Es beweist deutlich die Unwissenheit der Bourgeoisie, daß sie diese Konsequenz nicht vorausgesehen hat und daß sie nicht imstande ist, dieser Erscheinung entgegen zu arbeiten.

Es ist unmöglich, alle Konsequenzen des Versailler Friedensvertrages hier aufzuzählen, aber wir müssen unter allen Umständen die Unmöglichkeit des Kapitalismus konstatieren, sich wieder auf normaler Basis aufzubauen. Der Kapitalismus befindet sich in einer Epoche des Zerfalles, und dieser Zerfall macht rapide Fortschritte. Es ist etwas Faszinierendes, zuzuschen, wie die Bourgeoisie alle Versuche unternimmt, um diesen Verfall aufzuhalten. Wir müssen erkennen, daß der Kampf immer schärfer werden wird, je mehr die Bourgeoisie einsieht, daß der Zerfall unvermeidlich ist. Je deutlicher sie das einsieht, mit desto schärferen Mitteln wird die Bourgeoisie trachten, die Macht zu halten.

In Frankreich muß unsere Politik darauf eingestellt sein, den Massen die Folgen des Versailler Friedensvertrages vor Augen zu führen. Wir müssen den Massen zeigen, wie die militaristischen Cliquen in Frankreich immer mehr die Oberhand bekommen. Wir müssen sofort die Räumung des linken Rheinufers fordern und verlangen, daß die 6 Millionen Rheinländer, die unter dem Druck des französischen Militarismus stehen, befreit werden. Wir müssen den französischen Arbeitern sagen, daß die Arbeiterschaft des Rheinlandes nicht einmal mehr mitmachen kann, wenn die deutschen Arbeiter in den Streik treten.

Das Wichtigste ist, daß in den beiden großen Ländern, für die die Folgen des Versailler Friedensvertrages am schlimmsten sind, nämlich Deutschland und Frankreich, die kommunistischen Parteien jetzt zusammenarbeiten. Wir haben bis jetzt wenig miteinander in Fühlung gestanden. Wir in Frankreich waren zu sehr durch die inneren Kämpfe absorbiert, und deshalb war es nicht möglich, so innig mit den deutschen Genossen zusammenzuarbeiten, wie wir es wünschten. Aber eines der wichtigsten Resultate des Vierten Weltkongresses soll es sein, daß diese beiden Parteien einig sind darin, daß wir vielmehr gemeinsame Aktionen durchführen müssen. Man muß soviel als möglich zusammenarbeiten, um der Arbeiterschaft beider Länder die Konsequenzen des Versailler Friedensvertrages zu zeigen.

Vor einiger Zeit versuchten die Kapitalisten in Frankreich die Löhne der Bergarbeiter herabzusetzen. Darauf erklärten die Bergarbeiter, daß sie lieber streiken würden, als diese Bedingungen anzunehmen. Viele von uns Kommunisten waren der Ansicht, daß wir den Bergarbeitern in Deutschland einen Besuch abstatten sollten, um mit ihnen gemeinsam einen Kampfplan aufzustellen. Das wäre eine positive Aktion gewesen, die die wirkliche Einheitsfront des Proletariats gezeigt hätte. Leider war es uns noch unmöglich, das zu tun. Aber wir wissen, daß das die Linie sein muß, auf der sich unsere zukünftige Arbeit bewegen soll.

Die französische Partei wird dem Kongreß eine Resolution vorlegen, in der auf die Gefahr der Brüsseler Konferenz hingewiesen wird, die nur der Auftakt zu neuen bewaffneten Konflikten sein wird. Und ich glaube, daß es jetzt Zeit ist, internationale Aktionen durchzuführen. Wir müssen noch vor der Brüsseler Konferenz eine gemeinsame internationale Aktion veranstalten, um gegen den Versailler Friedensvertrag Sturm zu laufen. (Beifall.)

Die Vorsitzende, Genossin Clara Zetkin, erteilt sodann dem eben aus Italien eingetroffenen Genossen Gennari das Wort, der vom Kongreß mit Begeisterung begrüßt wird: Ich überbringe Ihnen die Grüße aller kämpfenden Genossen, die heute unter dem Faszismus in Italien leiden und bluten. Trotz aller Verfolgungen, trotz des Weißen Terrors in Italien, kämpfen unsere Genossen weiter. Der Kongreß wird die Lage der Kommunistischen Partei Italiens zu prüfen haben. Er wird die Fehler der Partei und ihre falsche Taktik kritisieren. Er wird eine neue Taktik für die italienische Partei zu finden haben, aber er darf vor allem nicht vergessen, unter welchen Umständen heute die italienische Kommunistische Partei kämpfen muß. Ich versichere Euch, Genossen, daß trotz der politischen Situation, die uns die offene Arbeit unmöglich macht, daß trotz aller Verfolgungen, trotz des Faszismus, die Kommunistische Partei Italiens intakt geblieben ist. Alle Genossen werden zusammenstehen und zusammenarbeiten und kämpfen bis zum Siege der proletarischen Revolution. (Stürmischer Beifall.)

Die Vorsitzende erteilt sodann das Wort über den Vertrag von Versailles dem Genossen

Smeral (Tschechoslowakei):

Der Friede von Versailles hat den tschechoslowakischen Staat geschaffen. Infolgedessen lebt ein großer Teil der Bevölkerung der Tschechoslowakei, auch ein Teil des tschechoslowakischen Proletariats in der Illusion, der Versailler Friede sei ein Element des geschichtlichen Fortschritts, die Grundlage und die Bürgschaft der nationalen Selbstbestimmung und der nationalen Befreiung. Die KPTsch. hat von ihrer Gründung an nicht ohne Erfolg gearbeitet, und sie wird weiter darar arbeiten, das tschechoslowakische Proletariat aus der Gefangenschaft dieser Illusion zu befreien.

Bei der Schaffung des tschechoslowakischen Staates waren weder nationale noch wirtschaftliche Interessen der Bevölkerung, sondern militärische und imperialistische Interessen entscheidend. Es war kein Zufall, daß in Versailles in die Grenzen des neugeschaffenen tschechischen Staates unverhältnismäßig viel fremdsprachige Bevölkerung einverleibt wurde, deren nationales Selbstbestimmungsrecht nicht berücksichtigt wurde. Die Herrscher der Entente haben sich dabei nach der Losung gerichtet, auf die sich die Macht der Reaktion schon im früheren Oesterreich-Ungarn stützte: „Teile und herrsche!" Sie rechneten: Wir werden die nationalen Voreingenommenheiten pflegen, wir werden die einen gegen die anderen ausnützen, und so werden wir das Land in Abhängigkeit von uns halten. Die tschechoslowakische Majorität wird mit der Irredenta in den nationalen Minoritäten rechnen. Das reaktionäre Regime und das starke Heer ist gut, nicht nur gegen die nationalen Minderheiten, sondern auch gegen das Proletariat, zur Stärkung desjenigen Systems, das jetzt der Kapitalismus der großen Staaten der Entente in ganz Europa ersehnt. Das starke Heer der Tschechoslowakei wird im Ernstfalle eines kriegerischen Konfliktes den Großstaaten der Entente zur Disposition stehen.

In Versailles fielen nur die militärischen und imperialistischen Gründe der Entente in die Wagschale. Bei der Konstruktion der Staaten in Mittel- und Südosteuropa wurden sogar diejenigen wirtschaftlichen Momente nicht berücksichtigt, die vom Standpunkt der kapitalistischen Gesellschaft selbst maßgebend sein sollten. Zum Weltkriege kam es deswegen, weil der Rahmen selbst der größten Staaten für den Aufschwung der Produktionskräfte viel zu klein war. Und dieser Krieg endete in Mittel- und Südosteuropa, anstatt mit der Erreichung einer wirtschaftlichen Einheit, mit der Balkanisierung

dieses Gebietes. Unter dem ententistischen Einfluß richten sich alle kleinen Staaten dieses Teiles Europas auf ihre Isolierung ein. Jeder von ihnen strebt nach einer vollkommenen wirtschaftlichen Selbstgenügsamkeit. Dies verursacht eine große Verschwendung und Fesselung der Produktionskräfte.

Während eine Reihe von Staaten eine schwere Krise infolge des Mangels an Industrieerzeugnissen durchlebt, ist in der Tschechoslowakei ein technisch guter industrieller Apparat für den Konsum von 70 Millionen vorhanden, während das Land nur 14 Millionen Einwohner hat. Die regierende Bourgeoisie-Clique bereitet sich, anstatt den Weg aus der Isolierung heraus — dem Osten und Rußland zu — zu suchen, auf das Kommando des Ententekapitals hin vor, wenigstens die ganze Hälfte des schon eingerichteten, technisch guten Apparates abzubauen, ihn definitiv zu vernichten. Dabei ist ihr das Schicksal der Arbeitermassen vollkommen gleichgültig, die sich im Umkreise der jetzt geschlossenen Fabriken gesammelt haben. Der Versailler Frieden führt also in seinen Konsequenzen im Großen direkt zum Abbau der schon existierenden Produktionsmittel. Dieser Umstand ist der klarste Beweis, daß der Kapitalismus nicht imstande ist, mit seinen Methoden die Probleme zu lösen, die im Schoße seiner Ordnung notwendig entstehen.

Die Konstruktion des Versailler Friedens hat in der Tschechoslowakei das bourgeoise Prinzip der nationalen Selbstbestimmung für nationale Minderheiten nicht durchgeführt. Aber sie hat die nationale Frage nicht einmal für die heute herrschende tschechische Nation gelöst. Auch in den nationalen Kreisen der tschechischen Bourgeoisie herrscht das Gefühl der Unsicherheit über das weitere Schicksal des Landes und der Nation. Die Bourgeoisie fühlt, daß sie sich mit den Kräften der Vergangenheit verbunden hat, mit den Kräften, die heute die Hauptkräfte der Reaktion und der Konterrevolution sind. Sie fühlt, daß auf diesem Wege gegen den Strom der geschichtlichen Unabwendbarkeiten die kleine Nation in die Gefahr gebracht werden kann, erdrückt zu werden in der Flut der großen sozialen Stürme, die eben in das akute Stadium treten.

Die Konzeption des Versailler Friedens dient nur den militärischen Zielen der Entente, sie nimmt keine Rücksicht auf die wirklichen Bedürfnisse nicht nur der Arbeiter, sondern auch eines großen Teiles der nichtproletarischen Bevölkerung in der Tschechoslowakei. Die natürliche Konsequenz dessen ist, daß, nachdem die künstlich hervorgerufene Illusionen einmal überwunden werden, sich diese Konzeption im tschechischen Staate nicht auf das Prinzip der Demokratie wird stützen können. Schon heute bemüht sich der fremde französische Einfluß, eine Clique in der Regierung zu halten, die sozial und politisch verhältnismäßig sehr schwache Wurzeln hat. Je mehr die Clique ihren Einfluß unter der Bevölkerung verliert, desto vorbehaltloser bietet sie sich den imperialistischen und konterrevolutionären Tendenzen der Politik des französischen Kapitals als Werkzeug an, ebensowohl gegen das unter den Reparationen zusammenbrechende Deutschland, wie gegen Oesterreich, aber besonders gegen Sowjetrußland. Man muß darauf vorbereitet sein, daß diejenigen ausländischen Einflüsse, durch die die Tschechoslowakei auf der Grundlage des Versailler Friedens gehalten wird, die inneren Verhältnisse in der Tschechoslowakei zu einer offenen Regierung der Minderheit, zur unverhüllten Diktatur der Bourgeoisie zu einem Regime vom Typus des Faszismus drängen werden.

Die tschechischen Arbeiter beginnen schon zu erkennen und werden immer mehr erkennen, daß der Versailler Frieden die nationale Frage nicht gelöst hat und daß er für sie als Klasse direkt ein Unglück bedeutet. Die kommunistischen Arbeiter der Tschechoslowakei müssen sich bewußt werden, daß für uns der nationale Gedanke kein primärer Gedanke ist. Auch wir stehen aber den nationalen Bestrebungen und Kämpfen nicht blind gegenüber. Es ist komisch, zu meinen, daß die Kommunistische Internationale keinen anderen Gedanken hat als den, die kleinen, in kapitalistischen Verhältnissen lebenden Nationen — unter ihnen auch die Tschechoslowakei — ihrer staatlichen sogenannten Selbständigkeit zu berauben. Wir beurteilen aber jede nationale Bewegung in ihrer Konkretheit. Unser Standpunkt zu ihr ist davon abhängig, ob die konkrete nationale Bewegung eine Stärkung unserer Kampflinie, der sozialen Revolution, bedeutet, oder ob sie ein Werkzeug in den Händen der Weltkonterrevolution ist. So konnte das nationale Streben der Tschechoslowaken als eine Erscheinung des geschichtlichen Fortschritts beurteilt werden, solange es nur auf die Zertrümmerung der früheren Organisation von Europa, auf die Zertrümmerung des feudal-dynastischen Oesterreichs-Ungarns hinzielte. Es muß als konterrevolutionäre Kraft betrachtet werden, insoweit es sich infolge des Einflusses der tschechischen Bourgeoisie mit dem Versailler Frieden und mit der konterrevolutionären Verschwörung der kapitalistischen Großstaaten der Entente verbunden hat. Seit diesem Momente ist der Nationalismus der tschechoslowakischen Bourgeoisie zum Verbündeten einer jeden Reaktion in ganz Europa geworden

Die nationale Frage wird erst dann gelöst werden, wenn die Kräfte der kapitalistischen Anarchie und der Produktionskonkurrenz überwunden werden, die notwendigerweise zu Konflikten führen.

Die neue Regelung Europas, die die Planmäßigkeit in der Produktion einführt und ein wirklich freies, ruhiges Zusammenarbeiten der Völker ermöglicht, wird auf den Trümmern des Versailler Friedens erstehen. Ihre Form wird nicht eine Isolierung und eine „Souveränität" sein, die heute nur den Mantel für die vasallenartige Abhängigkeit der kleinen Staaten von den großen abgibt, sondern eine universale Föderation der vereinigten Sowjetstaaten der Welt. Diese Lösung, die den einzigen Ausweg aus der jetzigen wirtschaftlichen und politischen Anarchie bedeutet, beginnt in erster Linie für Mitteleuropa und für die Balkanländer akut zu werden. Sie ist das Gegenteil der Rückkehr zu dem früheren Oesterreich-Ungarn, an dessen Erneuerung die konservativen klerikalen Gruppen in Frankreich und England, infolge der verzweifelten Situation des Kapitalismus und der bürgerlichen Klasse wieder instinktiv zu denken beginnen. Nur die rücksichtslose, international koordinierte revolutionäre Aktion der Arbeiter und armen Bauern wird die monarchistischen konterrevolutionären Kräfte besiegen, die sich hier ansammeln. Auch für die Lösung der nationalen Frage der kleinen Nationen in Mittel- und Osteuropa ist die unumgängliche Vorbedingung, der große Kampf unserer Klasse, der Sieg der sozialen Weltrevolution. (Beifall.)

Radowanowitsch (Balkan):

Die zahlreichen Differenzen, die wir innerhalb der Entente seit dem Jahre 1919 gesehen haben, haben bis heute schon klar gezeigt, daß der Versailler Frieden und die anderen damit zusammenhängenden Verträge undurchführbar sind. Sie befinden sich bereits im Prozeß der Auflösung. Die Kriegsentschädigung, die den besiegten Staaten auferlegt war, überstieg bei weitem deren Kräfte. Die neugezogenen Grenzlinien wurden ohne Rücksicht auf die nationalen Bedingungen, ohne Rücksicht auf die ökonomischen Verhältnisse festgelegt. Der Balkan, der ökonomisch zusammengehört, ist in einzelne ökonomisch lebensunfähige Teile zertrennt worden. Aus diesem Grunde spitzen sich die Verhältnisse auf dem Balkan immer mehr zu, die Gefahr eines bewaffneten Zusammenstoßes unter den einzelnen Balkanvölkern wächst von Tag zu Tag.

Die nationalen Kämpfe auf dem Balkan sind heute in ein akutes Stadium getreten. Die Differenzen bestanden dort schon früher, sind aber durch die Verschärfung der Verhältnisse bedeutend stärker geworden. Die interessierten Mächte — die Staaten der Entente, insbesondere Frankreich — nutzen die gegenseitige Bekämpfung der nationalen Gruppen für ihre Zwecke aus. Nicht nur unter den einzelnen nationalen Gruppen des Balkans sehen wir heute verschärfte Gegensätze, sondern auch in den einzelnen Völkern selbst spitzen sich die Differenzen ungeheuer zu. Kroatien kämpft unter der Parole der vollen nationalen Selbständigkeit und hat an dem Fortbestehen des Versailler Vertrages kein Interesse. Die serbische Bourgeoisie jedoch ist an den imperialistischen Friedensverträgen in starkem Maße interessiert. Serbien geht deshalb Hand in Hand mit Frankreich; die Bourgeoisie Kroatiens aber steht in scharfer Opposition gegenüber der jugoslawischen Regierung.

Die neugeschaffenen kleinen Staaten sind in großer Abhängigkeit von Frankreich und treten aus diesem Grunde für die imperialistische Politik Frankreichs mit allen Mitteln ein. Wir sehen, daß nicht nur Jugoslawien, sondern auch die Tschechoslowakei, Rumänien und Polen die eifrigsten Verteidiger aller nach dem Weltkrieg geschaffenen Friedensverträge sind. Sie würden auf Grund ihrer materiellen Abhängigkeit von den Bedingungen dieser Friedensverträge bei der Nichterfüllung großen Schaden erleiden.

Die Balkanhalbinsel und das Donaubecken in seiner heutigen Konstellation zeigt ganz klar die Absurdität aller Friedensverträge seit 1913. Fiume z. B., der einzige Zugang Rumäniens und Ungarns zum Meere, ist von den Italienern besetzt. Saloniki, der für den Balkan wichtige Hafen, befindet sich heute im Besitz des kleinen Griechenlands, ohne für Griechenland auch nur entfernt das Bedürfnis darzustellen, wie es für den Balkan zutrifft. Von Oesterreich sehen wir alle mit diesem Lande ökonomisch naturnotwendig verbundenen Gebiete abgetrennt, so daß das heutige Oesterreich selbständig lebensunfähig ist.

Die Widersprüche der kapitalistischen Wirtschaft müssen diese widerspruchsvollen Verhältnisse auslösen.

Gegen Sowjetrußland nehmen Rumänien und Jugoslawien eine feindliche Haltung ein. Die konterrevolutionären Organisationen Jugoslawiens werden von Frankreich finanziert und sind dazu bestimmt, gegen Sowjetrußland Verwendung zu finden und auf der anderen Seite ebenfalls den imperialistischen Zwecken Frankreichs in Europa überhaupt zu dienen. Die breiten Massen in den Ländern der kleinen Entente aber sympathisieren mit Räterußland.

Auch die Krise im Nahen Osten hat evident den Einfluß des französischen Imperialismus nach außen hin zutage treten lassen.

Um gegen die imperialistischen Friedensverträge ankämpfen zu können, ist es unsere Aufgabe, die breitesten Massen für diesen Kampf um uns zu sammeln. Dem Proletariat und dem Halbproletariat auf dem Balkan, in dem Donaubecken, muß gesagt werden, daß die Befreiung von den imperialistischen Friedensverträgen, die Erlösung von den Schwierigkeiten, in die diese Verträge die Völker des Balkans und des Donaubeckens gestürzt haben, nur unter dem Banner der Kommunistischen Internationale erfolgen kann. Wir müssen den Massen sagen, daß nur die große Weltföderation der Sowjetstaaten imstande sein kann, die Massen aus ihrer heutigen Knechtschaft zu befreien. (Beifall.)

Genosse Carr, Mitglied des Präsidiums, schlägt vor, folgendes Telegramm zur Absendung zu bringen:

An den Allindischen Gewerkschaftskongreß

Lahore.

Genossen! Das Proletariat des Westens beglückwünscht Euch mit Begeisterung zu dem Kampf, den Ihr während der letzten Jahre für die wirtschaftliche Besserstellung der indischen Arbeiterklasse geführt habt. Der Vierte Kongreß der Kommunistischen Internationale sendet Euch seine herzlichsten Grüße. Genossen! Indem wir Euch unserer Sympathie versichern und Euch die vollste Unterstützung für den Sieg Eurer Sache versprechen, müssen wir Euch doch daran erinnern, daß Eure Aufgabe sehr groß ist, und daß man sie nicht einschränken darf. Die indische Arbeiterklasse kämpft nicht nur für einen Lohn, der der geleisteten Arbeit entspricht. Die wirtschaftliche Befreiung der indischen Arbeiter und Bauern hängt von der politischen Freiheit der Nation ab. Im Rahmen imperialistischer Ausbeutung ist jede Verbesserung der Lebensbedingungen unmöglich. Aus diesem Grunde werdet Ihr eine wichtige Rolle in dem Kampf für die nationale Unabhängigkeit spielen. Bereitet Euch auf diese historische Rolle vor; das fortgeschrittene Proletariat der auf diesem Kongreß vertretenen 52 Länder ist mit Euch. Hütet Euch vor der falschen Freundschaft und den irreführenden Ratschlägen der dem Imperialismus Vorschub leistenden Arbeiterführern!

Mit brüderlichen Grüßen!

Die Absendung des Telegramms wird einstimmig beschlossen. Schluß der Sitzung um 4 Uhr.

Der Vertrag von Versailles.

26. Plenarsitzung, 29. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 1 Uhr und erteilt als weiterem Diskussionsredner in der Frage des

Vertrages von Versailles

das Wort dem Genossen

Murphy (England):

Die Frage des Versailler Friedensvertrages kann nicht von der Frage des allgemeinen Vorstoßes der imperialistischen Mächte getrennt werden. Von dem Moment ab, wo wir den Versuch machen, diese Trennung vorzunehmen, werden wir im Sumpfe der Auffassungen der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale landen. Zum Beweis führe ich einen Ausspruch des englischen Arbeiterführers Ramsay Macdonald an, der erklärt hat, daß die Frage der Reparationen von zwei Standpunkten entschieden werden müsse: 1. vom Standpunkt der Gerechtigkeit, 2. vom Standpunkt der wirtschaftlichen Möglichkeit. Der Standpunkt der wirtschaftlichen Möglichkeit liegt darin, daß man Deutschland nicht soviel wirtschaftliche Lasten auferlegen könne, daß der Markt der englischen Produkte beeinträchtigt und dadurch der englische Arbeitsmarkt zu Ungunsten der Arbeiter verschlimmert würde. Eine solche Auffassung ist eine bürgerlich-liberale und ist aufgebaut auf der Annahme, daß Deutschland einzig und allein am Weltkrieg die Schuld trägt. Die Dritte Internationale hat nur einen Ausweg: Sie muß die Taktik ihrer Anhänger während des Krieges auch jetzt gegenüber dem Versailler Vertrag anwenden. Genau so, wie sie während des Weltkrieges gegen den Krieg kämpfte, muß sie jetzt gegen den Versailler Friedensvertrag kämpfen.

Der Weltkrieg begann zwischen dem englischen und dem deutschen Imperalismus im Jahre 1914. Nach der Beendigung des Krieges fand sich England nicht nur dem geschlagenen Deutschland gegenüber, sondern einem siegreichen Frankreich, und Amerika, das viel stärker und mit viel größeren imperialistischen Gelüsten aus dem Kriege herausgekommen ist als selbst England. Die Versailler Friedenskonferenz war in letzter Linie nicht eine Konferenz von Freunden, die sich in der gegebenen Situation über einen Ausweg zum Besten aller schlüssig wurden, sondern eine Konferenz von Dieben, die die Beute aufteilten. Sie benahmen sich nicht als Freunde gegen Freunde, sondern mit derselben Eifersucht wie Diebe bei der Aufteilung ihrer Beute, wenn sie befürchten, daß der andere ein größeres Stück Beute bekommen könnte als er selbst. Die Tatsache, daß die deutschen Kolonien so aufgeteilt wurden, daß England davon den Löwenanteil bekam, war kein Zufall, sondern das Resultat der zielbewußten Politik, die vom englischen Imperialismus schon vor und während des Krieges betrieben wurde. Heute handelt es sich nicht mehr um die Frage einer Bahnverbindung Berlin-Bagdad, die den deutschen Imperialismus stärken sollte, sondern um die direkte Verbindung zwischen dem Kap und Kalkutta, deren Vervollkommnung immer näher rückt, und die gleichzeitig die Feindschaft zwischen dem englischen Kapitalismus einerseits und dem amerikanischen und japanischen Imperialismus andererseits zur Reife bringt. Sowohl Japan als auch Amerika haben ihre Augen auf dieselben Ausbeutungsmöglichkeiten gerichtet. Es handelt sich dabei nicht nur um die Gewinnung neuer Märkte, sondern um den Export von Kapital und das Zusammenbringen der ungeheuren billigen Arbeitskräfte des Fernen Ostens mit der Produktionsmaschinerie des Westens. Dadurch wird nicht nur die Gefahr neuer Kriege heraufbeschworen, sondern die Lebenshaltung der westlichen Arbeiter wird auf Kosten des Fernen Ostens auf ein tieferes Niveau herabgedrückt. Wenn England sein Augenmerk auf Aegypten gerichtet hat, so geschieht es hauptsächlich darum, weil es seine Textilindustrie vom amerikanischen Baumwollexport freimachen will. Aber auch Frankreich operiert im Nahen und Fernen Osten, um seine imperialistische Stellung zu festigen. Die gegenwärtige Konferenz von Lausanne widerspiegelt deutlich diesen Kampf der Interessen zwischen dem englischen und dem französischen Imperialismus. Frankreich selbst war es, das die Türkei unterstützt hat und das das Wiederaufleben der türkischen Nationalisten ermöglichte, was in seinen letzten Konsequenzen dahin führte, daß der Vertrag von Sèvres zerfetzt wurde. Die Stellung, die Frankreich durch den Krieg erobert hat, die Annexion Elsaß-Lothringens, hat dahin geführt, daß es binnen kurzem als zweiter Konkurrent auf dem Welt-Stahlmarkt auftreten und England aus dieser Stellung verdrängen wird. Natürlich treiben diese Strömungen notwendigerweise zu neuen Konflikten, und wir müssen uns schon jetzt gegen diesen Krieg rüsten, indem wir versuchen, die Massenaktionen der Völker des Nahen und Fernen Ostens gegen den europäischen Imperialismus zu vereinigen mit den Massenaktionen der europäischen Arbeiter, die aus den Folgen des Versailler Vertrages erwachsen. Der Versailler Vertrag hat auf der einen Seite diese Massenaktionen der östlichen Völker erzeugt, während auf der anderen Seite die großen Massen des europäischen Proletariats in immer tieferes Elend stürzen. Die deutschen Reparationen haben die französischen Bergleute in den Ausstand getrieben. Die Ueberschwemmung des Marktes mit deutscher Kohle hat wiederum zur Folge gehabt, daß die englischen Kohlenmag-

naten die Löhne der englischen Bergarbeiter verkürzten, was zu den ungeheuren Bergarbeiterstreiks in Großbritannien führte. Diese Kämpfe haben wiederum ihre Rückwirkung auf den amerikanischen Kohlenbergbau gehabt, so daß sich in den letzten zwei Jahren ununterbrochen ein Kampf der Bergbeiter an den anderen in der ganzen Welt reiht. Und unsere Aufgabe muß es sein, diese Kämpfe mit einander zu koordinieren und den Massen zu zeigen, daß diese Kämpfe direkt aus dem Versailler Friedensvertrag herauswachsen. Es ist notwendig, daß man alle diese Verbindungen in unserer Propaganda aufzeigt und daß man gleichzeitig darauf hinweist, daß es sich nicht darum handelt, diesen Friedensvertrag von Versailles zu ändern oder ihn durch einen anderen zu ersetzen, sondern daß dieser Vertrag naturgemäß der Auftakt zu einem neuen Krieg ist oder auf der anderen Seite die Ausdehnung des Kampfes der Völker gegen den Vertrag von Versailles und damit gegen den Imperialismus, d. h. die Weltrevolution herbeiführt. So stehen wir heute vor derselben Frage wie während des Weltkrieges selbst. Und deshalb ist es nötig, daß wir den Massen immer wieder klar machen, daß es sich nur um diese eine Frage handeln kann: Weltkrieg oder Weltrevolution! (Beifall.)

Keller (Polen):

Meine Aufgabe ist es, über die besondere Rolle, die Polen nach dem Versailler Vertrag spielt, zu sprechen. Die besitzende Klasse in Polen, die sich früher zum Zarismus bekannt hat, hat, als die Revolution in Deutschland und Rußland ausbrach, nur das eine Interesse gehabt, Polen von diesen revolutionären Zentren zu separieren. Aus diesem Grunde kam es zu der Abschließung Polens und seinem Anschluß an die Entente und besonders Frankreich. Frankreich wollte in Polen einen reaktionären Stützpunkt, einen Ersatz für Rußland schaffen, mit dem es ebensolche Geschäfte machen konnte wie mit dem alten Rußland. Polen wurde tatsächlich zu einer solchen Stütze ausgestaltet. Es ist charakteristisch, daß alle Ausrüstungsgegenstände, Waffen usw. von Frankreich nach Polen exportiert wurden und daß sogar die militärische Führung in Polen durch französische Generale vervollkommnet wurde. Es ist bekannt, wie Polen gegenüber Sowjetrußland als Vorposten gebraucht wurde. Als dieser Feldzug mit einem Mißerfolg geendet hatte, hat die Entente zwar ihren Kampf gegen Sowjetrußland eingestellt. Die polnische Bourgeoisie dagegen hat ihre Einstellung gegen Sowjetrußland nicht geändert. In Pilsudskis Programm ist der Kampf gegen Sowjetrußland, als dem Herd der proletarischen Revolution, als Hauptpunkt aufgestellt. Analog der äußeren Politik Polens ist auch seine innere Politik. Seit Jahr und Tag führt Pilsudski einen erbitterten Kampf gegen die polnischen Arbeiter und Bauern.

Der Versailler Vertrag hat nicht nur eine Reihe äußerer Konflikte für Polen an allen seinen Grenzen geschaffen, er hat auch im Innern eine scharfe Front der Bourgeoisie gegen das Proletariat zur Folge gehabt. Dazu kommt seit dem Zusammenbruch die Banknotenflut, die ins Ungeheure angeschwollen ist und eine Schuld, die viele Milliarden beträgt. Das alles ergibt eine furchtbare Verelendung des arbeitenden Volkes in Polen. Aehnlich wie in der Tschechoslowakei leben auch in Polen verschiedene Nationalitäten, die mit aller Brutalität durch die Staatsnationalität unterdrückt werden, obgleich im Versailler Friedensvertrag die Rechte der Minderheitsnationen ausdrücklich geschützt werden. Ist Polen durch seine wirtschaftlichen Verträge mit Frankreich vollkommen dem französischen Kapitalismus ausgeliefert worden; die Verhältnisse verschlimmern sich von Tag zu Tag. Aus allen diesen Gründen hat das polnische Proletariat das größte Interesse daran, gegen den Versailler Vertrag zu kämpfen, und es stellt auch innerhalb der Reihen des internationalen Proletariats in dieser Beziehung seinen Mann. Der Kampf gegen den Vertrag von Versailles ist nicht nur ein Kampf für Sowjetrußland, sondern ein Kampf für die eigene proletarische Revolution. (Beifall.)

Connolly (Irland):

Irland steht zum Versailler Friedensvertrag nur in einem sehr negativen Verhältnis. Der einzige Verbindungspunkt Irlands mit dem Versailler Vertrag waren die 14 Punkte Wilsons. Hierbei war es wiederum besonders der Punkt, der das Selbstbestimmungsrecht der kleinen Nationen forderte. Auf Grund dieser 14 Punkte ließen sich die Führer der irischen nationalen Befreiungsbewegung irreführen. Sie gingen nach Versailles, mußten dort aber sehen, daß die Bedingungen des Friedensvertrages nicht etwa entsprechend diesen Wilsonschen Punkten festgelegt, sondern im Gegenteil von kapitalistischen Gesichtspunkten diktiert wurden. Die eigentlichen Revolutionäre in der irischen Bewegung haben sich nie in Illusionen gewiegt, wie es die nationalistischen Führer taten. Aber auch den enttäuschten nationalistischen Führern blieb nach dem Abschluß des Versailler Friedensvertrages nichts anderes übrig, als mit der Waffe in der Hand um ihre nationale Befreiung zu kämpfen. Der englische Imperialismus versuchte zunächst durch brutale Gewalt diese Bewegung zu unterdrücken. Bald hatte aber Lloyd George eingesehen, daß es unmöglich sein würde, auf diesem Wege den Aufstand zu liquidieren. So versuchte er denn, die Führer der irischen Freiheitsbewegung in zwei Teile zu spalten, was ihm auch gelungen ist. Der zwischen Irland und England am 6. Dezember 1921 abgeschlossene Vertrag hat die irische Großbourgeoisie vollkommen befriedigt. Das Proletariat, die landarmen Bauern und weite Kreise des Kleinbürgertums sind durch den Vertrag in ihren Interessen in keiner Weise berücksichtigt worden. Diese eigentlich revolutionären Schichten hängen heute noch dem freien Irland an und kämpfen für dessen Selbständigkeit. Noch immer ist die Exekutivgewalt in den Händen des englischen Königs.

Heute sehen wir in der irischen Bewegung zwei Lager: auf der einen Seite die Großbourgeoisie von Irland und auf der anderen Seite das Proletariat, die landarmen Bauern und viele Kleinbürger. Die heutige irische Armee stellt nichts weiter dar als einen Ersatz für die ehemalige englische Okkupationsarmee. Da die Ziele der irischen Großbourgeoisie die gleichen sind wie die des englischen Imperialismus, haben die wirklich revolutionären Schichten der Irischen Freiheitsbewegung von den nationalistischen Führern nichts zu erhoffen. Der nationale Befreiungskampf der besitzlosen Massen in Irland muß unbedingt früher oder später zum Kampf für die proletarische Befreiung in Irland führen.

Ich übergebe dem Präsidium eine Resolution, in der die von unserer Delegation vorzuschlagende Stellungnahme der Kommunistischen Internationale gegenüber den nationalistischen Freistaaten enthalten ist.

Friedländer (Oesterreich):

Wenn auch die Entwicklung in Deutschland für die Entwicklung in Europa ausschlaggebend ist, so sehen wir auch noch andere Brennpunkte. In den Ländern, die von den anderen Friedensverträgen betroffen sind, haben heute die konterrevolutionären Organisationen einen labilen Charakter. Daher muß der Kampf der Kommunistischen Internationale gegen den Versailler Vertrag auch gleichzeitig gegen die übrigen Friedensverträge durchgeführt werden.

Sämtliche Friedensverträge haben in Europa eine große Verwirrung herbeigeführt. Die Kapitalisten versuchen in allen Ländern, sich auf Kosten der Arbeiterklasse über die Schäden hinwegzusetzen, die aus der Verwirrung bereits entstanden sind. Mit Unterstützung der Sozialdemokraten ist es ihnen auch gelungen, hierbei vorübergehend zu einem Teil Erfolge zu erringen. Die große Schuld der Sozialdemokraten liegt schon in ihrer Zustimmung und sogar in ihrer Unterstützung bei der Errichtung der einzelnen kapitalistischen Staaten, die auf Grund der verschiedenen Friedensverträge entstanden sind. Der Bankerott der Friedensverträge ist nunmehr schon offenbar. Oesterreich kann hier als krassestes Beispiel angeführt werden. Der Friedensvertrag von Saint Germain hat schon vor einem Jahre den Völkerbund zu einem Eingreifen gezwungen. Gegenwärtig sehen wir in Oesterreich eine besonders kritische Situation. Es handelt sich dort nicht nur um eine Aktion gegen die österreichische, sondern um einen Vorstoß gegen die gesamte internationale Arbeiterklasse. Für die Sieger- und Gläubigerstaaten Oesterreichs ist das finanzielle Fiasko des Friedensvertrages von St. Germain längst klar. Sie stundeten die Schulden schon für zwei Jahrzehnte. Aber die Kapitalistenklasse nützte die durch den Friedensvertrag in Oesterreich entstandenen Verhältnisse weidlich aus. Die österreichischen Arbeiter wurden auf das Niveau eines Kulis herabgedrückt. Durch die Schaffung der österreichischen Konkurrenzproduktion hat sich die Entente jedoch ins eigene Fleisch geschnitten. Von der in England herrschenden Arbeitslosigkeit war Oesterreich nicht betroffen. Nunmehr aber versucht die Entente die Konkurrenzproduktion Oesterreichs zu vernichten. Die National-christliche Partei in Oesterreich unterstützt diese Absicht des Völkerbundes, um in Oesterreich Reservearmeen für eine weitere Herabdrückung der Löhne zu schaffen. Durch die Genfer Konvention versucht man zunächst, der Demokratie einen schweren Schlag zu versetzen. Von eigentlichen Krediten kann auf Grund der Genfer Konvention nicht gesprochen werden. Die Garantiestaaten im Völkerbund denken nicht daran, Oesterreich unter den gegebenen Verhältnissen Kredite zu geben. Wenn durch den Völkerbund, insbesondere durch England, Frankreich, Italien und die Tschechoslowakei die Hergabe von Krediten seitens Privatkapitalisten garantiert werden soll, so werden

auch die Privatkapitalisten keine Gelder hergeben. Es ist sehr stark zu bezweifeln, daß die Garantiestaaten durch ihre Parlamente die Garantien ratifizieren lassen werden. Italien z. B., das seine bestimmten Absichten Oesterreich gegenüber hat, wird durch Mussolini die Ratifizierung bestimmt nicht durchführen. Aber durch die Genfer Konvention sollen gewisse Bedingungen realisiert werden. Die österreichischen Arbeiter sollen endgültig zu Boden geschlagen. Oesterreich soll als Verbindungsland zwischen der mitteleuropäischen Konterrevolution ein Stützpunkt hierfür werden. Hier hinzu kommen noch die Bestrebungen der österreichischen Bourgeoisie, Oesterreich zu einer vollkommenen Domäne für sich zu machen. Die politischen Bedingungen der Genfer Konvention bestehen in der Einsetzung des Statthalters, der alle österreichischen Gesetze zu machen hat. Die Polizei, das Militär muß diesen hierbei durch Aufrechterhaltung der inneren Ordnung unterstützen.

Diese demokratische Liquidierung erklärt sich aus der wirtschaftlichen Notwendigkeit, der sich Oesterreich gegenübersieht. Jeder Arbeiter in Oesterreich soll 2 Millionen jährlich an Steuern entrichten; das bedeutet das Einkommen eines jeden Arbeiters für sechs Wochen. Darüber hinaus werden alle Tarife über den Stand der Weltpreise erhöht. Das bedeutet neuen Lohndruck und Arbeitslosigkeit. Sämtliche Maßnahmen sind gegen die arbeitende Klasse gerichtet. Die Kommunistische Partei Oesterreichs erkennt den Ausweg aus dieser Situation: die Verhinderung der Genfer Konvention und rücksichtslose Erfassung des Besitzes im eigenen Lande. Am 26. November vermochten wir eine große Demonstration gegen den Genfer Vertrag zustandezubringen. Diese Aktionen wird die Kommunistische Partei Oesterreichs weiterführen. Sie ist aber hierbei vollkommen isoliert. Die Sozialdemokraten haben zwar eine Protestaktion durchgeführt, können und wollen aber den Vertrag nicht verhindern. Sie haben geholfen, die Finanzdiktatur auf das österreichische Proletariat herabzubeschwören und werden auch nach den letzten Nachrichten bereit sein, die Ausplünderung des österreichischen Proletariats weiterhin zu unterstützen, indem sie als aussichtslose Minderheit sich am Kabinett beteiligen.

Die Aufgabe der Kommunistischen Internationale besteht darin, in den einzelnen Ländern, in denen von den Sozialdemokraten ein Scheinkampf gegen die Genfer Konvention geführt wird, diese Kämpfe zu revolutionären Kämpfen überzuführen und die Sozialverräter zu entlarven. Die kommunistischen Parteien Frankreichs, Italiens und der Tschechoslowakei bilden ihren sozialdemokratischen Parteien gegenüber einen stärkeren Faktor als die Kommunistische Partei in Oesterreich. Darum müssen sie mit größtem Nachdruck eingreifen, um die kleine österreichische Partei im internationalen Maßstabe zu unterstützen.

Oesterreich ist auch ein Menetekel für die Entwicklung in Deutschland. Die Entente übt sich, um auch die deutsche Arbeiterschaft auf demselben Wege niederschlagen zu können, wie es in Oesterreich heute schon der Fall ist. Oesterreich als ökonomisch lebensunfähiges Gebilde hat auch die Aspirationen der Tschechoslowakei auf sich gezogen. Aus dem österreichischen Problem kann sehr bald ein neuer Krieg entstehen.

Der Kampf gegen die Genfer Konvention muß in internationalem Maßstabe geführt werden. Hierbei muß die Kommunistische Internationale, müssen die Kommunistischen Parteien aller Länder die Kommunistische Partei Oesterreichs in stärkstem Maße unterstützen. (Beifall.)

Genosse Berron (Frankreich)

verliest sodann den Aufruf an die Arbeiter aller Länder, der von der Kommission für den Versailler Friedensvertrag ausgearbeitet wurde. Dieser Aufruf wurde vom Kongreß einstimmig angenommen und lautet:

Aufruf gegen den Genfer Pakt.

An die Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder!

** Das österreichische Proletariat steht in einem schweren Abwehrkampfe gegen die Versklavungspläne des internationalen Kapitals und der Weltreaktion, der die größte Aufmerksamkeit der Arbeiter aller Länder erfordert. Unter der Vortäuschung der Bereitschaft zu einer Hilfe für die zusammenbrechende österreichische Wirtschaft will der Völkerbund, wollen vor allem England, Frankreich, die Tschechoslowakei und Italien sowie einige kleinere Staaten gemeinsam mit der herrschenden Kapitalistenklasse Oesterreichs dem österreichischen Proletariat die letzten Reste seiner Freiheit rauben, sogar die bürgerliche Scheindemokratie beseitigen und an ihrer Stelle eine offene, brutale, kapitalistische Diktatur des in- und ausländischen Kapitals aufrichten.

Die Staaten, die sich als Retter Oesterreichs aufspielen, wollen ihm keine wirkliche Hilfe leisten. Sie borgen Oesterreich keinen Heller. Sie erlauben ihm nur gnädigst, sich die Privatkapitalisten zu suchen, die bereit sind, Oesterreich etwas zu borgen und wollen lediglich im nächsten Jahre, wenn ihre Parlamente zustimmen, eine Garantie für die Rückzahlung dieser Kredite übernehmen. Dafür aber soll Oesterreich, ohne Rücksicht darauf, ob es diese Kredite, ja auch nur diese Garantien, wirklich bekommt oder nicht, das Parlament für zwei Jahre in einer Weise ausschalten, wie es nicht einmal in Horthy-Ungarn üblich ist, den Arbeitern mehr als 4 Billionen neuer Steuern auferlegen, die Staatsbetriebe dem Privatkapital ausliefern, Massenentlassungen vornehmen, die Arbeitszeit verlängern und die Ausbeutung der Arbeitskraft während der Arbeitszeit verschärfen, ferner die proletarische Wehrmacht abbauen und dafür die reaktionäre Gendarmerie und Polizei ausgestalten und den zur Verzweiflung getriebenen Massen gegenüber mit brutaler Gewalt die Ruhe und Ordnung aufrecht erhalten. Gleichzeitig soll sich Oesterreich freiwillig zu einer Kolonie niedersten Grades machen lassen. Ein Generalkommissär des Völkerbundes soll als unumschränkter Herr in Oesterreich herrschen; die gegenüber den Massen mit diktatorischer Vollmacht ausgestattete Regierung soll nur ein willenloses Werkzeug in seiner Hand sein.

Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder! Die Verwirklichung dieses Planes, die Annahme des Genfer Vertrages, liefert die österreichische Arbeiterschaft der furchtbarsten Verzweiflung aus. Die österreichischen Arbeiter sollen vollständig versklavt werden und wehrlos eine noch zehnmal schlimmere Ausbeutung erdulden müssen als bisher. Die österreichischen Arbeiter würden ihre eigene Bourgeoisie mit Leichtigkeit hindern können, derartige Pläne zu verwirklichen, aber der österreichischen Bourgeoisie kommen die Kapitalisten der anderen Länder, kommen insbesondere Eure kapitalistischen Regierungen, Arbeiter Englands, Frankreichs, Italiens und der Tschechoslowakei, zu Hilfe. Darum ist es Eure selbstverständliche Pflicht, den österreichischen Arbeitern zu Hilfe zu kommen und Eure Regierungen mit allen Mitteln daran zu hindern, Oesterreich in solcher Weise mit der österreichischen Bourgeoisie gemeinsam zu versklaven und auszuplündern. Was Eure Regierungen gegen die österreichischen Arbeiter unternehmen, ist nichts anderes als ein Eroberungskrieg, in dem Eure Regierungen die Mittel des blutigen Kampfes noch nicht nötig zu haben glauben. Genau so wie es Eure Pflicht wäre, einen gewaltsamen Krieg nicht zu dulden, so ist es auch Eure Pflicht, diesen mit den Mitteln der Erpressung und List geführten Eroberungskrieg auf das allerschärfste zu bekämpfen.

Aber nicht nur die Pflicht der Solidarität, Euer eigenes Interesse erfordert es, daß Ihr alles daransetzt, um die Pläne Eurer Regierungen zu durchkreuzen und dem österreichischen Proletariat in seinem Abwehrkampfe zum Siege zu verhelfen. Die Weltreaktion und der internationale Kapitalismus legen nicht umsonst der Unterjochung Oesterreichs eine viel größere Bedeutung bei, als man nach der Kleinheit dieses Landes erwarten sollte. In Oesterreich will die Weltreaktion einen wichtigen und bedeutsamen Stützpunkt in ihrem Kampfe gegen das Weltproletariat und gegen die Weltrevolution gewinnen. In Oesterreich ist das Proletariat der Bourgeoisie gegenüber verhältnismäßig noch immer sehr stark. Die Bourgeoisie sah sich bis jetzt in Oesterreich noch immer genötigt, gewisse demokratische Freiheiten zu achten. Oesterreich ist auch das einzige Land, in dem die Wehrmacht einen proletarischen Charakter trägt und nicht gegen das Proletariat verwendet werden kann. Die Weltreaktion hat ein großes Interesse daran, auch hier endlich an die Stelle der Scheindemokratie brutalere Formen der kapitalistischen Diktatur zu setzen. Damit wird die reaktionäre Brücke zwischen Bayern und Horthy-Ungarn, zwischen Jugoslawien und der Tschechoslowakei hergestellt, damit wird zugleich auch für die weitere Erstarkung der Reaktion in Deutschland vorgearbeitet. Gelingt der Plan, der dem Genfer Vertrag zugrunde liegt, dann werden gar bald die Arbeiter Englands, Italiens, der Tschechoslowakei und Frankreichs an ihrem eigenen Leibe zu spüren bekommen, daß

sich die kapitalistische Reaktion in der ganzen Welt stärker und sicherer fühlt. Für die nahenden großen Entscheidungskämpfe zwischen der Weltreaktion und der Weltrevolution wird sich dann die Reaktion einen wichtigen und bedeutsamen Stützpunkt, eine neue gefährliche Machtposition gesichert haben, deren Bedeutung nach dem Siege des Faszismus in Italien noch viel größer ist. Die Versklavung Oesterreichs ist auch nur der erste vorbereitende Schritt, um eine ähnliche, für das Weltproletariat noch viel gefährlichere Versklavung Deutschlands vorzubereiten. Das Weltkapital versteht es auch ganz genau, daß in Oesterreich der kapitalistische Zusammenbruch; der allen kapitalistischen Staaten bevorsteht, die größten Fortschritte gemacht hat und daß daher für das Weltkapital die Gefahr besteht, daß endlich auch das österreichische Proletariat in stärkerem Maße als bisher revolutioniert wird und dadurch der Weltrevolution neue Kräfte zugeführt, sowie ein neuer gefährlicher Revolutionsherd geschaffen werden könnte. Die Kolonisierung Oesterreichs bringt aber auch die Gefahr neuer imperialistischer Konflikte zwischen den Staaten mit sich, die Oesterreich gemeinsam kolonisieren wollen. Wie im Jahre 1914, kann wiederum neben dem Balkan leicht Oesterreich zum Ausgangspunkt eines neuen verheerenden Weltbrandes werden.

Die Bedrohung der letzten Reste der Freiheit der österreichischen Arbeiterschaft ist für die internationale Arbeiterschaft eine solche Gefahr, daß selbst die sozialdemokratischen Parteien begreifen, daß es ihre Pflicht wäre, gegen diesen Vorstoß der Weltreaktion den Kampf aufzunehmen. Die sozialdemokratischen Arbeiter verstehen die Größe der Gefahr und drängen zum Abwehrkampf. Aber ihre Führer sind außerstande, einen ernstlichen Kampf zu wagen. Ihre Politik ist mit eine der Hauptursachen, daß es so weit kommen konnte. Niemals hätte es in Oesterreich so weit kommen können, wenn die Sozialdemokratie in den Novembertagen oder wenigstens zur Zeit der ungarischen Räterepublik ihre Pflicht erfüllt hätte. Damals war die Bourgeoisie ohnmächtig, die Sozialdemokratie half ihr, unter dem Deckmantel der Demokratie ihre Kräfte zu sammeln. Nun setzt sie der Arbeiterschaft den Fuß auf den Nacken. In Oesterreich hat die Sozialdemokratie die Arbeiterschaft von jedem Kampfe für ihre Lebensinteressen, von jedem Kampfe auch nur für ein Stückchen Brot dadurch abgehalten, daß sie erklärte, ein solcher Kampf würde die Demokratie gefährden, die Kräfte müßten aufgespart werden für den Fall, daß ein Angriff auf diese Demokratie erfolgen sollte. Nun konnte die Bourgeoisie infolge dieses ständigen Zurückweichens so übermütig werden, daß sie auch an die Beseitigung der Demokratie denken kann. Und nun erklären die sozialdemokratischen Führer, daß ein Kampf zum Schutze der Demokratie die österreichische Arbeiterschaft der Gefahr des Hungertodes aussetzen würde. Dennoch war der Druck der Arbeiterschaft so stark, daß sich die Sozialdemokratie wenigstens zu einem Scheinkampfe entschließen mußte. Sie war genötigt, in Oesterreich eine Aktion einzuleiten, von der sie nichts mehr fürchtete, als daß sie Erfolg haben könnte. Und die Zweieinhalbte Internationale forderte die Arbeiter aller Länder auf, gegen die Versklavung Oesterreichs durch den Genfer Vertrag einzutreten. Aber schon sind die österreichischen Sozialdemokraten umgefallen und haben sogar den Scheinwiderstand aufgegeben. Sie sind bereit, an einer verschleierten Koalition zur Durchführung der Genfer Konvention teilzunehmen.

Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder! Wir wußten und wissen genau, daß die Führer der österreichischen Sozialdemokatie und der Zweieinhalbten in den letzten Zügen liegenden Internationale keinen ernsten Kampf wollen. Eure Aufgabe aber ist, diese Helden zu hindern, den Kampf, den sie notgedrungen wenigstens zum Schein eröffnen mußten, aufzugeben, ehe er noch recht begonnen, und diesen Scheinkampf zu einem wirklichen Kampfe umzugestalten. Nehmt die Helden beim Wort, zeigt, daß Ihr bereit seid, den Kampf, den sie selbst für notwendig erklären mußten, mit größter Entschlossenheit zu führen, treibt sie vorwärts und schließt, wenn sie im entscheidenden Augenblick versagen, über sie hinweg die Reihen zu gemeinsamem unbeugsamen Kampf.

Arbeiter und Arbeiterinnen Oesterreichs!

Die Arbeiter der anderen Länder können und müssen Euch zu Hilfe kommen, indem sie die Bourgeoisie der anderen Länder hindern. Eurer Bourgeoisie zu Hilfe zu kommen. Den entscheidenden Kampf gegen Eure eigene Bourgeoisie aber müßt Ihr selbst führen. Ihr seid stark genug dazu, wenn Ihr nur wollt. Laßt Euch nicht durch Eure sozialdemokratischen Führer abschrecken, den Kampf gegen die Versklavung mit voller Wucht aufzunehmen.

Erkennt, daß Euch die Kommunistische Partei Eures Landes allein den richtigen Weg weist. Kämpft gemeinsam ohne Unterschied der Partei gegen die gemeinsame Gefahr.

Arbeiter und Arbeiterinnen aller Länder! Arbeiter und Arbeiterinnen vor allem von Frankeich, von Italien und der Tschechoslowakei! Erkennt die Pflicht proletarischer Solidarität gegenüber der schwerbedrohten österreichischen Arbeiterschaft, begreift, daß Eure eigenen Interessen, daß die Interessen der Weltrevolution auf dem Spiele stehen. Laßt Eure Regierungen nicht ungehindert ihre reaktionäre Raubpolitik betreiben, setzt Eure ganze Kraft ein, um die Pläne der internationalen Kapitalistenklasse zu durchkreuzen. Reißt den kapitalistischen Heuchlern, die Euch gegenüber, um Euch einzulullen, die Demokratie im Munde führen, während sie in Oesterreich die letzten Reste der Demokratie zertrümmern, die Maske vom Antlitz, rufet ihnen Euer entschlossenes Nein entgegen und zeigt, daß Ihr eine Macht seid, die berücksichtigt werden muß. Der internationalen kapitalistischen Front der Reaktion setzt die internationale Front des revolutionären Proletariats entgegen! Schließt die internationale Einheitsfront des Proletariats!

Gegen den Genfer Sklavenvertrag!
Gegen die Internationale Weltreaktion!
Für die internationale proletarische Solidarität!
Für die Einheitsfront des internationalen kämpfenden Proletariats!
Für den Sieg der Weltrevolution!

Der Vierte Weltkongreß der Kommunistischen Internationale.

Organisation des EK. der KI. und seine weitere Tätigkeit.

(Hauptreferent: Eberlein.)

Der Kongreß geht nun zur Beratung des nächsten Punktes der Tagesordnung

Organisation des E. K. der K. I. und seine weitere Tätigkeit

über. Das Wort erhält Genosse

Eberlein:

Die vom Kongreß eingesetzte Kommission für die Vorbereitung der Reorganisation der Exekutive und ihre weitere Arbeit wird ihre Beschlüsse in der Form von Thesen zu ihrer weiteren Entscheidung vorlegen. Zu diesen Thesen möchte ich noch einige Worte bemerken. Die Organisation der Kommunistischen Internationale muß auf jedem Weltkongreß von neuem einer Prüfung unterzogen werden, um festzustellen, ob sie den ihr gestellten Aufgaben gewachsen ist. Wir sind übereingekommen, Ihnen erhebliche Abänderungen in der bisherigen Organisation der Exekutive vorzuschlagen, die das Ziel haben, den noch da und dort vorhandenen föderalistischen Geist in der Organisation möglichst auszumerzen und eine wirklich zentralisierte Organisation zu ermöglichen. Jeder Versuch, daß die einmal gefaßten Beschlüsse von einzelnen Parteien nicht in die Tat umgesetzt werden, muß unmöglich gemacht werden. Daß dieser Vorschlag notwendig ist, ergibt sich für die Kommunistische Internationale von selbst, denn die alten Beispiele können uns heute noch schrecken. Die Zweite Internationale ist ein warnendes Beispiel in dieser Hinsicht — eine Internationale, die mehr föderalistisch als zentralistisch zusammengesetzt ist und auf deren Kongressen die schönsten Reden gehalten und die besten Beschlüsse gefaßt werden, die doch kein Mensch in die Tat umsetzt. In der Kommunistischen Internationale müssen sich die einzelnen Sektionen immer mehr daran gewöhnen, die Zentralleitung der Internationale wirklich als eine führende Zentrale zu betrachten. Im letzten Jahre hat sich eine Reihe von Ereignissen zugetragen, die für uns ein Be-

weis waren, daß dieses Ziel noch nicht völlig erreicht ist. Die Durchführung der Beschlüsse der verschiedenen Kongresse wurde von einzelnen Sektionen nicht mit der nötigen Energie und nicht immer mit dem nötigen guten Willen vorgenommen. Es ist wesentlich, daß auf seiten der einzelnen Sektionen eine straffere Disziplin und auf seiten der Exekutive eine straffere Kontrolle und ein energischeres Eingreifen notwendig ist, um die Beschlüsse nicht nur auf dem Papier stehen zu lassen, sondern sie auch wirklich in die Tat umzusetzen.

Wir haben es erlebt, daß die Aufrufe der Kommunistischen Internationale, die für die gesamte kommunistische Presse bestimmt waren, von einzelnen Parteien gar nicht oder nur auszugsweise abgedruckt wurden. Das sind schwere Disziplinwidrigkeiten, die in Zukunft nicht mehr vorkommen dürfen.

Ein weiteres Uebel war, daß führende Parteigenossen in verschiedenen Sektionen, wenn sie glaubten, daß sie mit einem oder dem anderen Beschlusse der Internationale nicht einverstanden sein konnten, die Flinte ins Korn warfen und demissionierten. Auch solche Erscheinungen dürfen in Zukunft nicht mehr vorkommen. Wir brauchen die strafste Disziplin, wenn wir wirklich eine geschlossene Weltpartei, eine Kampforganisation des Proletariats sein wollen. In dieser Kampforganisation müssen die einzelnen Genossen ihre persönlichen Wünsche dem Gesamtinteresse der Internationale unter allen Umständen unterordnen.

Ein weiterer Punkt, mit dem sich die Kommission beschäftigte, war die Frage der Abhaltung der Parteitage der verschiedenen Sektionen. Die Kommunistische Internationale hat durch ihre Exekutive den Beschluß gefaßt, daß die Parteitage der einzelnen Sektionen in Zukunft nach dem Weltkongreß stattfinden müssen. Einzelne Parteien hatten gegen diesen Beschluß opponiert und verlangten daß die Parteitage vor dem Weltkongreß stattfinden. Die Kommission stimmte jedoch dem Beschlusse der Exekutive zu und bringt auch in ihren Thesen denselben Antrag, daß die Parteitage in Zukunft nach dem Weltkongreß stattfinden sollen. Sie läßt aber der Exekutive einen ziemlich weiten Spielraum, indem sie ihr das Recht gibt, in besonders wichtigen Fällen den einzelnen Sektionen die Bewilligung zu erteilen, ihren Parteitag vor dem Weltkongreß abzuhalten. Wir kamen zu dieser Resolution, weil wir uns sagten, daß es in einer wirklich zentralisierten Weltpartei unerträglich sei, wenn die einzelnen Sektionen sich vor der Entscheidung des Weltkongresses in politischen Fragen festlegen und dann mit einer gebundenen Marschroute zum Kongreß kommen. Das Gegenargument, daß ohne Parteitag eine genügende Vorbereitung zum Weltkongreß nicht möglich ist, ist keineswegs stichhaltig. Es ist selbstverständlich, daß vor dem Weltkongreß in den Sektionen die geeigneten Körperschaften zusammentreten, um zu dem auf dem Weltkongreß zur Tagesordnung stehenden Fragen Stellung zu nehmen. Ein weiterer Mißstand der sich gerade auf diesem Weltkongreß gezeigt hat, besteht darin, daß die verschiedenen Sektionen glauben, ihre Delegationen zum Weltkongreß mit gebundenen Mandaten schicken zu können. Die Kommission lehnt dieses Vorgehen ab, und sie bittet den Kongreß, zuzustimmen, daß gebundene Mandate in Zukunft ungültig sind.

Die streng zentralistische Leitung der Kommunistischen Internationale kann nur geschaffen werden, wenn wir gleichzeitig versuchen, diese Leitung so zu organisieren, daß sie eine wirklich führende Körperschaft der Internationale darstellt. Dazu ist notwendig, daß sich in Zukunft das Präsidium und die Exekutive der Internationale aus Vertretern der verschiedenen Parteien zusammensetzen müssen und daß diese Vertreter nicht mehr wie bisher von den einzelnen Sektionen an den Sitz der Exekutive delegiert werden, sondern daß diese Vertreter hier vom Weltkongreß gewählt werden. Es kann nicht jeder Sektion überlassen bleiben, zu schicken, wen sie will, und ihn abzuberufen, wann sie will. Dieser Beschluß ist nicht aus agitatorischen Gründen gefaßt worden, nicht deswegen, weil unsere Gegner immer behaupten, daß die Leitung der Internationale nur in den Händen der Russen liegt, sondern im Gegenteil: wir sind überzeugt, daß es selbstverständlich für uns ist, daß auch in Zukunft die russischen Genossen auf Grund ihrer Erfahrungen im revolutionären Klassenkampf einen großen Einfluß in der Leitung der Internationale haben werden. Aber es ist notwendig, daß auch die anderen Parteien immer mehr dazu übergehen, mitzuarbeiten an der Leitung der Kommunistischen Internationale und daß sie zu diesem Zwecke ihre besten und tüchtigsten Vertreter hierherschicken. Dadurch wird das Interesse der einzelnen Sektionen für alle internationalen Angelegenheiten und für die gesamte Internationale reger. Die Zusammensetzung der Organisationsleitung der Kommunistischen Internationale schlagen wir Ihnen folgendermaßen vor: Eine Exekutive von 24 Mitgliedern und einem Präsidenten, der auch zwei Vertreter der Jugendinternationale angehören. Diese 25 Vertreter sollen hier auf dem Weltkongreß gewählt werden. Die einzelnen Delegationen haben selbstverständlich das Vorschlagsrecht, aber die endgültige Wahl bleibt dem Kongreß überlassen. Da aber der Fall eintreten kann, daß aus irgendeinem wichtigen politischen Grunde einer der Vertreter abberufen werden muß, schlägt Ihnen die Kommission vor, daß außerdem noch 10 Kandidaten gewählt werden, die als Ersatzmänner zu fungieren haben. Wir schlagen Ihnen weiter vor, daß die Erweiterte Sitzung aus dieser Exekutive ein Präsidium wählen soll, das wahrscheinlich aus 9 bis 11 Mitgliedern bestehen soll. Dieses Präsidium ist gleichzeitig als eine Art politisches Büro anzusehen und hat die politischen Aufgaben der Internationale zu lösen. An dieses politische Büro soll sich ein Organisationsbüro von 7 Mitgliedern reihen, dem auch zwei Mitglieder des Präsidiums angehören sollen. Die Aufgaben des Organisationsbüros sind ganz neue Aufgaben, die bisher von der Kommunistischen Internationale nur wenig in Angriff genommen worden sind. Es hat sich die Notwendigkeit herausgestellt, auf die organisatorische Gestaltung der einzelnen Sektionen einzuwirken und ihnen dabei behilflich zu sein. Es gibt heute noch manche Sektionen, deren organisatorischer Aufbau einem alten sozialdemokratischen Wahlverein ähnelt wie ein Ei dem andern. Das muß anders werden. Diesem Organisationsbüro wird noch eine weitere außerordentlich wichtige Funktion zugewiesen, das ist die Verfolgung der illegalen Arbeit in den einzelnen Sektionen. Diese Aufgabe des Organisationsbüros ist gerade in der jetzigen Zeit, wo die Konterrevolution immer unverschämter ihr Haupt erhebt, besonders wichtig.

Wir schlagen weiter die Bildung eines Generalsekretariats vor. Dieses Generalsekretariat soll keinerlei Beschlüsse fassen, sondern nur als Hilfsmittel dienen und von dieser gewählt werden.

Ferner wird die Einrichtung einer Agitations- und Bildungsabteilung vorgeschlagen, die dem Präsidium der Exekutive unterstehen soll. Diese Abteilung hätte die Aufgabe, die Agitation und die Bildungsbestrebungen in den Kommunistischen Parteien zu zentralisieren und zu vereinfachen.

Außerdem wollen wir eine Orientabteilung einrichten. Diese muß unter ganz besonderen Verhältnissen arbeiten, weil in den Ländern des Orients noch keine oder nur eine sehr geringe kommunistische Bewegung besteht. Die Arbeit muß daher von den Ländern, in denen schon eine stabilisierte kommunistische Bewegung existiert, mit ausgeführt werden.

Der Exekutive und dem Präsidium soll es erlaubt sein, weitere Abteilungen einzurichten, wie die Exekutive und das Präsidium es für notwendig erachten. Die Leiter solcher Abteilungen müssen aber in jedem Falle Mitglieder des Präsidiums oder der Exekutive sein, damit immer die Verantwortung auf diesen Körperschaften ruht.

Die Körperschaft der Erweiterten Exekutive soll vergrößert werden. Im letzten Jahre hat sich gezeigt, daß es notwendig ist, größere Kreise zu den Beratungen der Erweiterten Exekutive heranzuziehen. Zweimal im Jahre — alle vier Monate — soll die Erweiterte Exekutive zusammentreten, so daß außer dem Weltkongreß in jedem Jahre mindestens zwei größere internationale Zusammenkünfte geschaffen sind. Außer den 25 Mitgliedern der Exekutive sollen der Erweiterten Exekutive je drei Vertreter aus Deutschland, Frankreich, Rußland, Italien, von der Jugendinternationale sowie von der Profintern angehören, vorausgesetzt, daß auf dem Kongreß der Profintern nicht andere Beschlüsse in bezug auf das Zusammenarbeiten der Profintern mit der Komintern gefaßt werden. Von England, Polen, Amerika, Japan, Bulgarien und Rumänien sollen je zwei Vertreter und von allen anderen stimmberechtigten Sektionen je 1 Mitglied der Erweiterten Exekutive angehören. Unter den Mitgliedern der Exekutive soll eine größere Arbeitsteilung Platz greifen. Die Vertreter der einzelnen Sektionen sollen sich nicht mehr als Repräsentanten ihrer Sektion fühlen, sondern sollen für die von der Exekutive geleistete Arbeit mit verantwortlich sein. Alle 25 Mitglieder der Exekutive brauchen sich nicht dauernd am Platze des Sitzes der Exekutive aufzuhalten, es ist vorgesehen, daß hierfür 15 Genossen genügen, während die übrigen zur Arbeit in andere Parteien oder in ihre eigene Partei gesandt werden dürfen.

Weiter wird ein Beschluß darüber zu fassen sein, daß die Exekutive das Recht hat, Bevollmächtigte in die einzelnen Sektionen zu schicken. Wir haben im letzten Jahre sehen müssen, daß der Briefverkehr, und die Delegationsentsendung der Sektionen in die Exekutive allein nicht genügen. Die Bevollmächtigten der Exekutive sollen entweder konkrete Aufträge der Exekutive ausführen oder in den Sektionen die Durchführung der 21 Punkte sowie auch die Durchführung der Beschlüsse

der Kommunistischen Internationale kontrollieren. Es werden für diese Zwecke nur die qualifiziertesten Vertreter in der Exekutive dienen.

Eine Aenderung ist bei den bestehenden Kontrollkommissionen geplant. Die Tätigkeit der Kontrollkommission erstreckt sich auf die Erledigung von sogenannten Ehrensachen. Sie war bis jetzt zusammengesetzt aus Vertretern der verschiedensten Parteien. Es hat sich aber ihre Arbeitsunfähigkeit erwiesen, denn im Laufe des letzten Jahres war es nicht einmal möglich, sämtliche Vertreter der Kontrollkommission zusammenzubringen. Aus diesem Grunde soll die Kontrollkommission in ihrer Zusammensetzung von Jahr zu Jahr wechseln. In jedem Jahre sollen zwei Länder die Mitglieder der Kommission stellen. Die Bestätigung der Mitglieder unterliegt der Exekutive. Für dieses Jahr schlagen wir Ihnen vor, die Mitglieder aus den Reihen der Parteien in Deutschland und Frankreich zu bestimmen. Jede Partei soll für diesen Zweck drei Vertreter stellen.

Die Frage der gegenseitigen Verbindung zwischen den einzelnen Sektionen bedarf einer neuen Klärung. Der Kontakt war bisher sehr lose. Aus diesem Grunde sollen die größeren und wichtigeren Parteien gegenseitig ihre Vertreter austauschen. Es soll hier kein zwingender Beschluß gefaßt werden, aber dennoch ist es der Wunsch der Exekutive, daß diese Verbindungsrichtung unter den verschiedenen Parteien der Kommunistischen Internationale geschaffen wird.

In den Thesen wird von den zentralen Instanzen unserer Sektionen verlangt, in Zukunft die Protokolle ihrer Verhandlungen der Exekutive einzusenden.

Wenn von den Mitgliedern der Zentralkomitees der einzelnen Sektionen Demissionen durchgeführt werden wollen, dann soll sich jede einzelne Sektion mit der Exekutive vorher in Verbindung setzen.

Die Exekutive wird zwei Mitglieder in das Exekutivkomitee der Jugendinternationale und die Jugendinternationale zwei Vertreter in die Exekutive entsenden.

Außerdem soll hier ein Vertreter des Internationalen Frauensekretariats gewählt werden. Das Frauensekretariat selbst bleibt an seinem jetzigen Sitz.

Für den nächsten Weltkongreß bitten wir zu beschließen, daß dieser noch im nächsten Jahre stattfindet. Wir beabsichtigen, die großen Kongresse in Zukunft nur noch alle zwei Jahre zusammentreten zu lassen. Die Delegierten hierzu sollen auch weiterhin nach den Mitgliederzahlen und entsprechend den übrigen Verhältnissen in den einzelnen Sektionen bestimmt werden.

Es wurde außerdem noch angeregt, das Statut der Kommunistischen Internationale einer Revision zu unterziehen. Die Exekutive hat diese Anregung auch anerkannt. Es empfiehlt sich aber nicht, jetzt kurz vor dem Schluß des Kongresses diese Frage durchzupeitschen. Dem Kongreß wird deshalb vorgeschlagen, Vorbereitungsarbeiten für die Erweiterung des Statutes nach dem Kongresse zu beginnen, die Ergebnisse dieser Arbeit den einzelnen Sektionen zu übermitteln, damit auf dem nächsten Weltkongreß entsprechende Beschlüsse gefaßt werden können. Bis dahin aber muß das geltende Statut der K. I. als bindend anerkannt werden.

Wenn die Beschlüsse, die wir Ihnen vorschlagen, hier angenommen werden, dann werden auch nach der durchgeführten Reorganisierung die einzelnen Organisationen fester miteinander verbunden sein, dann werden wir in der Führung und Aktionsfähigkeit der Kommunistischen Internationale eine bedeutende Besserung erzielen. Auch im kommenden Jahre sind die Aufgaben für die Kommunistische Internationale so groß, daß wir, um diesen Aufgaben gerecht werden zu können, die besten Genossen in der Exekutive der K. I. vereinigen müssen.

Schluß der Sitzung um ¼5 Uhr.

Diskussion über: Organisation des EK. der KI. und seine weitere Tätigkeit.

27. Plenarsitzung, 30. November 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 12 Uhr und erteilt in der Debatte über die Reorganisation des Exekutivkomitees und seine zukünftigen Aufgaben dem Genossen Bordiga das Wort.

Bordiga (Italien):

In der Kommission habe ich schon gesagt, daß es sich nicht um die Reorganisation des Exekutivkomitees und seiner Arbeit, sondern um die Reorganisation der ganzen Internationale handelt. Ich habe die Frage der Reorganisation der Statuten angeschnitten, aber Genosse Eberlein hat erklärt, daß diese Revision auf den nächsten Kongreß verschoben wird. Die Vorschläge, die Genosse Eberlein hier gemacht hat, sind sehr gut, insoweit sie darauf abzielen, die letzten Reste der föderalistischen Organisation zu zerstören. Um eine wirkliche Zentralisation der revolutionären Bewegung in den verschiedenen Ländern zu erzielen, ist es notwendig, den Organisationsapparat zu zentralisieren und gleichzeitig die Kampfmethoden zu vereinheitlichen, alles klarzustellen, was Programm und Taktik anbetrifft.

Was die internationalen Kongresse anbetrifft, so bin ich vollständig über die Frage der gebundenen Mandate und der Einberufung der Kongresse der einzelnen Sektionen nach dem Weltkongreß mit dem Genossen Eberlein einig.

Nun zur Frage der Demissionen. Ich bin ganz einverstanden damit, daß man diese Demissionen verhüten will. Aber man könnte ebensogut die Regel anwenden, die wir in unserer Partei mit Erfolg angewendet haben, d. h., daß derjenige, der seine Demission eingereicht hat, während des nächsten Jahres oder der nächsten zwei Jahre eine Funktion in der Partei nicht mehr ausfüllen darf.

Auf eine Frage muß ich noch zu sprechen kommen und das ist, daß die Kongresse in zweijährigem Abstand abgehalten werden sollen. Wenn der nächste Weltkongreß mit Arbeit ebenso überhäuft wird wie der jetzige, wird es ihm unmöglich sein, diese Arbeit zu bewältigen. Wir haben auf diesem Kongreß sehr lange über den Bericht der Exekutive diskutiert. Aber die verschiedenen Redner haben sich in ihren Reden nicht mit dem großem Problem der Taktik der Internationale befaßt. Sie haben sich darauf beschränkt, auf einzelne Bemerkungen des Exekutivkomitees über die Arbeit oder die Situation in dieser oder jener nationalen Sektion zu antworten, aber wichtige Fragen, wie z. B. die Frage der Arbeiterregierung, sind in dieser Diskussion durchaus nicht geklärt worden. Man hat diese Frage einer Kommission überwiesen, die ihre Arbeiten noch nicht beendet hat. Ich will hier keine große Debatte über die Frage der Taktik eröffnen, aber ich finde es absurd, daß man bei der Ungeklärtheit aller dieser Fragen den fünften Weltkongreß erst in zwei Jahren abhalten will. Ich behalte mir vor, im Namen der Mehrheit der italienischen Delegation dem Kongreß einen Vorschlag zu unterbreiten, daß angesichts dieser wichtigen Tatsachen der nächste Weltkongreß im Sommer oder Herbst 1923 abgehalten werde.

Vorsitzender Marchlewski: Das Wort hat Genosse Kolarow zur Abgabe einer Erklärung.

Kolarow:

Wenn Genosse Bordiga glaubte, die Kommission habe vorgeschlagen, daß der nächste Kongreß nicht im nächsten Jahre, sondern erst im übernächsten Jahre stattfinden soll und sich dagegen gewendet hat, so beruht das auf einem Mißverständnis. Die Kommission hat in demselben Sinne beschlossen, wie Genosse Bordiga wollte; zwar sollen in Zukunft die Weltkongresse alle zwei Jahre stattfinden, der nächste Weltkongreß muß aber unbedingt nächstes Jahr stattfinden.

Bordiga:

Ich nehme diese Erklärung mit Befriedigung zur Kenntnis. Das Mißverständnis ist lediglich durch die Uebersetzung der Rede des Genossen Eberlein entstanden.

Grün (Oesterreich):

Der 3. Kongreß der Komintern hat in bezug auf die organisatorische Arbeit der Komintern und der angeschlossenen Sektionen eine Reihe von Beschlüssen gefaßt, die bisher zum größten Teile auf dem Papier geblieben sind. Dies ist zu einem Teile verständlich, da die erwartete Konsolidierung der Sektionen bisher noch nicht eingetreten ist. Zum anderen Teile ist es aber auch aus internationalen Gründen zu erklären, und auch daraus, daß der internationale Apparat noch nicht auf den notwendigen Uebergang von der agitatorisch-demonstrativen Periode der Tätigkeit der Komintern, zur organisatorischen Periode eingestellt ist, in die wir jetzt bereits eingetreten sind. Organisatorisch sind aber jetzt in bezug auf die Werbetätigkeit nach außen der Komintern gewisse Grenzen gesteckt, und dieser Zeitraum, der vielleicht nur ein ganz kurzer sein wird, kann und soll ausgenutzt werden zur gründlichen Durchorganisierung der Komintern von oben bis unten. In dieser Beziehung sind ja von der Organisationskommission dem Kongreß Anträge vorgelegt worden, die eine Annäherung an dieses Ziel bedeuten.

Die Vorschläge, zu denen die Organisationskommission gelangt ist, bilden den Uebergang von dem bisherigen System, in dem die Exekutive ganz aus Vertretern der Sektionen bestand, zu dem Endziele des einheitlichen Zentralkomitees. Das Ziel wird hoffentlich bei dem 5. oder 6. Kongreß erreicht werden und die heutigen Vorschläge — darüber brauchen wir uns keinem Zweifel hingeben — sind bloß eine Annäherung an dieses Ziel.

Der Vorschlag der engeren Kommission, die aus der erweiterten Organisationskommission gewählt wurde, und die unmittelbar dem Kongreß ihre Vorschläge erstattet hat, weist aber einen gewissen Mangel an Folgerichtigkeit auf. Es ist neben den 25 Mitgliedern, die vom Kongreß unmittelbar zu wählen sind, auch die Wahl von 10 Kandidaten vorzunehmen, die auch vom Kongreß gewählt werden sollen. Nun wird es sich praktisch ergeben, daß diese zehn den größeren Parteien entnommen werden, bei denen man eher die Möglichkeit voraussieht, daß sich im Laufe des Jahres ein Wechsel in der Vertretung ergeben wird, und bei denen man voraussieht, daß die Genossen sich eher bereit halten können, von ihrer Arbeit im Bereich der Sektionen zur Arbeit im Bereich des Exekutivkomitees überzugehen.

Wenn wir uns schon auf den Standpunkt stellen, daß vorläufig die Exekutive unter Berücksichtigung der Vorschläge der Sektionen gewählt werden soll, so müssen wir auch den kleineren und mittleren Parteien die Möglichkeit geben, ihre Beteiligung an der Arbeit der Exekutive auch dann zu sichern, wenn sich im Verlaufe des Jahres Aenderungen in der Person des Vertreters als notwendig erweisen. Durch eine kleine Korrektur läßt sich diese Unvollkommenheit beseitigen. Die Rechte des Kongresses werden in einer ganzen Anzahl von Fällen auf die Erweiterte Exekutive übertragen, deren Bedeutung ja dann noch mehr wachsen wird, wenn man vom nächsten Jahre an dazu übergehen wird, den Weltkongreß nur alle zwei Jahre einzuberufen. Es ist kein Zweifel, daß die Erweiterte Exekutive sich dann zu einer Art internationaler Konferenzen, zu kleinen Kongressen entwickeln wird; und ich glaube, diesen künftigen internationalen Konferenzen kann auch das Recht übertragen werden, in gewissen Fällen anstelle des Kongresses die Exekutive zu ergänzen, wenn die eine oder andere Partei es für notwendig befindet, ihren Vertreter auszuwechseln.

In diesem Sinne liegt ein Antrag der österreichischen Delegation vor. Was ich bisher gesagt habe, habe ich im Namen der österreichischen Delegation erklärt. Was ich jetzt über den Ausbau des Zentralapparates sagen werde, sage ich persönlich auf Grund langjähriger organisatorischer Erfahrungen.

Die Gliederung des Zentralapparates soll nach den Vorschlägen der Organisationskommission den Sektionen zum Vorbild dienen. Es sind 2 Büros vorgesehen, ein Organisationsbüro und das Präsidium, das die Aufgaben eines politischen Büros zu erfüllen hat. Der Name Präsidium oder Büro ist gleich; es muß aber schärfer herausgearbeitet werden, daß die Büros Unterabteilungen der Exekutive sind. Das ist in dem Entwurf nich mit genügender Schärfe herausgearbeitet

Weiter ist ein Generalsekretär der Exekutive vorgesehen. Das Präsidium, das politische Büro, muß eben so sehr seinen besonderen Sekretär haben wie das Organisationsbüro. Die übrigen Sekretäre, die sich in die Verantwortung für die einzelnen Abteilungen teilen, müssen auch in ein klares, durchaus organisatorisches, unzweideutiges Verhältnis zu den übrigen Sekretären gebracht werden. Wir haben ja heute eigentlich schon 2 Parteien, die in bezug auf die Gliederung der Zentrale als Vorbild dienen können, das ist die Kommunistische Partei Deutschlands und die Kommunistische Partei Oestereichs, in denen diese klare Gliederung bereits durchgeführt ist. Durch die Uebernahme dieser Gliederung im internationalen Maßstabe kann dieses Vorbild auch in den übrigen Sektionen der Internationale verwirklicht werden, in denen dies bisher noch nicht der Fall war

Die Kommunistische Internationale hatte bisher, wie ich einleitend sagte, vorwiegend demonstrativ-agitatorische Aufgaben. Dieser Aufgabe ist sie in vollem Maße gerecht geworden. Wir sind genötigt, uns organisatorisch durchzubilden. Bisher hatten wir ein Werkzeug, einen Hammer, einen schweren wuchtigen Hammer, der oft mit größter Wirkung auf die Gegner niedergefallen ist, aber ein Werkzeug das von einzelnen Händen geführt wurde und nicht immer von den berufensten. Nun gehen wir zu einem Betriebe über, der Präzisionsarbeit erfordert. Wir müssen aus dem Handbetriebe einen Dampfbetrieb, einen Dampfhammer und noch besser einen elektrisch betriebenen Hammer machen, der auf der einen Seite die Arbeit des Handhammers leistet, zur gleichen Zeit aber auch so präzis wie eine Maschine arbeitet und mit noch viel größerer Wucht auf die Feinde von außen niederschlagen kann, aber doch dabei die feine Ziselierarbeit politischer und organisatorischer Art innerhalb der Kommunistischen Internationale zu leisten imstande ist. Was uns von der Kommission vorgeschlagen wird, bietet eine Grundlage dazu und es kann durch etwas Nacharbeit, durch eine Feinarbeit am Schluß des Kongresses das herbeigeführt werden, was wir für die Zukunft brauchen. Ich bin davon überzeugt, daß der Kongreß diese notwendige Arbeit der Umwandlung des Handwerkzeuges in eine Präzisionsmaschine leisten kann und leisten wird.

Katayama (Japan)

Die Kommunistische Internationale ist m E. heute auf einen noch zu engen Gesichtskreis eingestellt. Nehmen wir zum Beispiel Deutschland. Die Kommunistiche Internationale wird ihre Aufmerksamkeit auf Deutschland in dem Augenblick vollkommen konzentrieren müssen, wenn dort die Revolution ausgebrochen ist. Solange aber die Frage nicht so akut ist, sollte sich die Aufmerksamkeit der Kommunistischen Internationale großzügiger auf alle Länder erstrecken. Heute denken noch viel zu viele Kommunisten über die Grenzen ihres eigenen Landes nicht hinaus. Meine Erfahrungen in Mexiko beweisen das. Briefe, die wir aus Mexiko an die amerikanische Partei schrieben, blieben unbeantwortet. Artikel, die wir für die amerikanische Parteipresse schrieben, wurden nicht abgedruckt. Bei meinem Aufenthalt in Amerika habe ich dann den Grund erfahren müssen; daß die amerikanischen Genossen ebenfalls sich nicht für die Verhältnisse interessierten, die außerhalb ihrer Landesgrenzen bestehen.

Auch während der letzten zehn Monate meines Aufenthaltes in Moskau habe ich gefunden, daß man hier zu wenig gleichmäßig die kommunistische Bewegung in der ganzen Welt beobachtet. Wenn die fünfundzwanzig Mitglieder der Exekutive auf diesem Kongreß gewählt werden, sollte man darauf bedacht sein, daß nur solche Genossen in Frage kommen, die in einem größeren Umfange über die Kommunistische Bewegung der ganzen Welt denken.

Im Fernen Osten wird in nächster Zukunft ein Zentrum des kapitalistischen Imperialismus entstehen, soweit man den Fernen Osten nicht heute schon dafür ansehen will. Darum muß die Sektion des Fernen Ostens durch die Unterstützung der Kommunistischen Internationale gestärkt werden.

Das Schlußwort hat Genosse

Eberlein:

Das Gute und wesentliche der Kommunistischen Internationale liegt in ihrer politischen Tätigkeit. Wenn bei den einzelnen Sektionen Mängel bestehen, wenn dort Fehler begangen werden, dann kann man die Schuld auf die Sektionen nicht einseitig legen, wenn eine politische Vernachlässigung vorliegt, aber meine Aufgabe war es ja nur, die organisatorische Seite zu behandeln.

Genosse Bordiga hat mich gewiß falsch verstanden, wenn er glaubte, das schon jetzt die Weltkongresse nur in zweijährigen Abständen stattfinden sollen. Ich hatte in meinem Referat ausdrücklich bemerkt, daß der nächste Weltkongreß noch im kommenden Jahre sein soll. Auf diesem wird dann entschieden werden, ob der Kongreß in größeren Zeitabständen zusammentreten soll. Das wird davon abhängen, welche Arbeit die Erweiterte Exekutive-Sitzungen leisten werden, die regelmäßig stattfinden müssen, damit politische Fragen nicht zu weit hinausgeschoben werden, die von Zeit zu Zeit aktuell wer-

den. Wir glauben, daß die Erweiterten Exekutive-Sitzungen nach der durchgeführten Reorganisation eine gute Wirkung ausüben werden. Der Genosse Bordiga äußerte sich noch in bezug auf die Demissionen von Zentrale-Mitgliedern der einzelnen Sektionen, daß solche Demissionen, wenn sie vorkommen, damit geahndet werden sollten, daß die betreffenden Genossen für zwei Jahre zur Disposition gestellt werden. Wir haben aber nicht soviel Kräfte in der Kommunistischen Internationale. Die Genossen müssen es lernen, sich dem Willen der gesamten Kommunistischen Internationale unterzuordnen. Bisher zeigte es sich, daß das schon möglich ist, wenn in solchen Fällen die Betreffenden genügend Disziplin und Willen zeigten. Es kann natürlich Demissionen geben. Sie werden von uns ja auch nicht verboten, sondern die Exekutive soll lediglich ihre Zustimmung hierzu geben. Ich bitte also den Vorschlag des Genossen Bordiga abzulehnen.

Genosse Grün erklärte, daß das Verhältnis von zehn Ersatz-Kandidaten gegenüber der Zahl von fünfundzwanzig Mitgliedern der Exekutive zu gering sei. Er wünscht, damit eine bessere Austauschmöglichkeit auch für kleinere Parteien geschaffen wird, daß diese Zahl verstärkt werden soll. Aber wir glauben, daß bei der zentralisierten Arbeit der Kommunistischen Internationale die Notwendigkeit besteht, daß die Vertreter der einzelnen Sektionen längere Zeit hier arbeiten, ein zu kurzer Aufenthalt am Sitz der Exekutive und die gleichzeitige Mitwirkung bei den Arbeiten der Exekutive führt zur Hemmung der Arbeitsfähigkeit der Exekutive. Zehn Ersatzkandidaten genügen. Weiter wünschte Genosse Grün noch, daß die übrigen von Zeit zu Zeit hier anwesenden Genossen aus den verschiedenen Bruderparteien gelegentlich ihres Hierseins das Recht haben sollten, an den Exekutivesitzungen teilzunehmen. Das müssen wir ablehnen. Hierdurch würde ein großes Hindernis für die planmäßige Arbeit in der Exekutive geschaffen werden. Wenn Genosse Grün sagt, daß in den von der Reorganisationskommission vorgelegten Thesen nicht klar genug festgestellt sei, daß das Generalsekretariat und die verschiedenen Abteilungen dem Präsidium unterstehen, so muß ich darauf erwidern, daß wir gerade geglaubt haben, mit unserem Vorschlag das zu erreichen, was Genosse Grün wünscht. Die Abteilungen unterstehen sämtlich dem Präsidium; wir haben sogar verlangt, daß die Leiter dieser Abteilungen immer Mitglieder des Präsidiums sein müssen. Wir werden aber die hier erfolgten Vorschläge in der Reorganisationskommission noch einmal prüfen, bitten aber, die dann von uns vorgelegten Thesen anzunehmen.

Hiernach erhält Genosse

Radowanowitsch (Jugoslawien)

das Wort zur Verlesung folgenden Aufrufes:

An die Arbeiterklasse der ganzen Welt!

Arbeiter und Arbeiterinnen, Genossen!

Die reaktionäre Regierung des jungen jugoslavischen Kapitalismus hat im Laufe des in Jugoslavien seit zwei Jahren herrschenden Weißen Terrors bereits mehrere Verbrechen am jugoslawischen kommunistischen Proletariat begangen. Ihre weißen Justizbehörden haben bereits mehrere Todesurteile gefällt. Eines ihrer Opfer soll dieser Tage hingerichtet werden. Dieses neueste Opfer ist unser Genosse Keroschewitsch jun. Er wurde zum Tode verurteilt, weil er einer der Führer des Generalstreiks der jugoslawischen Grubenarbeiter im Jahre 1920 war. Obwohl außerhalb des Gesetzes gestellt, haben das revolutionäre Proletariat Jugoslawiens und unsere Genossen die Möglichkeit gefunden, im Lande eine große Kampagne gegen dieses neueste Verbrechen der jugoslawischen Regierung einzuleiten. Auch haben sie an die Mitglieder der Zweiten, der Zweieinhalbten und der Amsterdamer Internationale im Lande einen Aufruf gerichtet, indem sie diese auffordern, gegen den Weißen Terror die Einheitsfront der gesamten jugoslawischen Arbeiterklasse zu bilden. Sie gaben eine ablehnende Antwort.

Der 4. Kongreß der Kommunistischen Internationale gibt hiermit seiner unbedingten Solidarität mit dem kommunistischen Proletariat Jugoslawiens, das im Kampfe gegen die Reaktion steht, Ausdruck. Es richtet an das revolutionäre Proletariat aller Länder den Aufruf, sich mit seinen Protesten jenen des jugoslawischen Proletariats anzuschließen und erklärt sich mit dem letzteren in seinem Kampfe gegen die Hinrichtung des Genossen Keroschewitsch vollständig solidarisch.

Mit den Führern, wenn es möglich ist; ohne die Führer, wenn es notwendig ist, muß die gesamte Arbeiterklasse der Welt ihren einmütigen und dröhnenden Protestruf erheben, um die Ausführung dieses jüngsten Verbrechens der jugoslawischen Bourgeoisie und ihrer sozialdemokratischen Verbündeten verhindern zu können.

Nieder mit dem weißen Terror!
Es lebe das Kommunistische Proletariat Jugoslawiens!

Der vorgeschlagene Aufruf wird einstimmig angenommen.
Zu einer Mitteilung erhält das Wort

Katayama (Japan).

Das von England ausgebeutete Aegypten hat von Britannien in letzter Zeit eine gewisse Autonomie erhalten. Die ägyptische Bourgeoisie ist mit dieser Konzession zufrieden, da durch diese ihren Interessen entgegengekommen wird. Die Kommunistische Partei Aegyptens aber führt ihren Kampf gegen Britannien weiter. Und darum ist die ägyptische Bewegung von großer Wichtigkeit. Die Kommission, die die Aegyptische Frage bearbeitet hat, hat eine Resolution angenommen, in der der Bericht des Delegierten der ägyptischen kommunistischen Partei gutgeheißen wird. Die Anerkennung der ägyptischen Partei wird solange aufgeschoben, bis sie den Bedingungen der Kommunistischen Internationale entspricht. Die Kommunistische Partei Aegyptens befindet sich noch heute innerhalb der sozialistischen Partei. Sie wird aber ihren Namen ändern, alle opportunistischen Elemente aus der Partei entfernen und die außerhalb der heutigen sozialistischen Partei befindlichen kommunistischen Elemente in sich vereinigen. Zu diesem Zwecke wird spätestens im Jahre 1923 ein besonderer Kongreß stattfinden.

Vorsitzender Marchlewski:

Bevor ich der Genossin Sascha das Wort zur Verlesung der in der Neger-Kommission endgültig fertiggestellten Resolution gebe, schlage ich dem Kongreß vor, für die Bearbeitung der koreanischen Frage eine Kommission einzusetzen, die aus folgenden Mitgliedern besteht:

Felix Kon (Ukraine), Katayama (Japan), Chen Tu Shiu (China), Manner (Finnland), Pruchniak (Polen), Kuusinen (Sekretariat K. I.), Woitinski (Fern. Ost-Abteilung), Zetlin (Jugendinternationale).

Die Kommission wird bestätigt.

Sascha (England):

Die Negerfrage wurde zur Klärung einer Kommission übergeben, die folgende Resolution beschlossen hat:

Resolution zur Negerfrage.

I. Während und nach dem Kriege entwickelte sich unter den Kolonial- und Halbkolonialvölkern eine Aufstandsbewegung, die auch jetzt noch mit Erfolg gegen die Macht des Weltkapitals ankämpft, so daß das letzte große Problem, von dessen Lösung die fernere Entwicklung des Kapitalismus selbst abhängt, darin besteht, in die von den schwarzen Rassen bevölkerten Gebiete einzudringen und diese intensiv zu kolonisieren. Der französische Kapitalismus ist sich völlig klar darüber, daß die Macht des französischen Nachkriegskapitalismus sich nur auf Grund der Errichtung eines Franko-Afrikanischen Reiches wird halten können, das mittels einer Trans-Sahara-Bahn mit dem Mutterlande verbunden sein muß. Die amerikanischen Finanzmagnaten (die in ihrer Heimat 12 Millionen Neger ausbeuten), beginnen nun auf friedliche Weise in Afrika einzudringen. In welchem Maße Britannien einerseits seine eigene Lage dadurch für bedroht hält, ist aus den außerordentlichen Maßnahmen ersichtlich, zu denen es seine Zuflucht nahm, um den Randsteik zu unterdrücken. Gleichwie im Stillen Ozean die Gefahr eines zweiten Weltkrieges infolge der dortigen

Konkurrenz der imperialistischen Mächte akut geworden ist, so hängt über Afrika das Damoklesschwert ihrer rivalisierenden Herrschaft. Außerdem haben die Kriege, die Russische Revolution und die große Aufstandsbewegung der asiatischen und mohammedanischen Nationalitäten gegen den Imperialismus viele Millionen Neger, die Jahrhunderte lang nicht nur in Afrika, sondern vielleicht noch mehr in Amerika unterdrückt und erniedrigt worden sind, zum Bewußtsein ihrer Menschwürde erweckt.

II. Die Geschichte der in Amerika wohnhaften Neger befähigt diese zu einer wichtigen Rolle im Befreiungskampf der ganzen afrikanischen Rasse. Vor dreihundert Jahren ist der amerikanische Neger seinem afrikanischen Heimatboden entrissen, auf Sklavenschiffen unter den grausamsten und unbeschreiblichsten Umständen fortgeschleppt und für die Sklaverei verkauft worden. Hundertfünfzig Jahre lang mühte er sich als gekaufter Sklave unter der Peitsche des amerikanischen Aufsehers. Seiner Hände Arbeit rodete den Wald, baute die Landstraßen, zog die Baumwolle, schuf die Eisenbahnwege und unterhielt die Aristokratie des Südens. Als Dank dafür ward ihm Armut, Analphabetentum, Erniedrigung und Elend. Der Neger war kein fügsamer Sklave; seine Geschichte ist reich an Aufruhr und Empörungen und heimlichen Methoden, um sich die Freiheit zu sichern; aber sein Ringen war auf barbarische Weise unterdrückt. Foltern zwangen ihn zur Unterwerfung und die bürgerliche Presse und Religion rechtfertigten sein Sklaventum.

Als die Kaufsklaverei der vollen und freien Entwicklung Amerikas auf der Grundlage des Kapitalismus zum Hindernis ward, als die Kaufsklaverei mit der Lohnsklaverei zusammenstieß, da mußte die Kaufsklaverei weichen. Der Bürgerkrieg, der keineswegs ein Krieg zur Befreiung der Neger, sondern ein Krieg war, der das industrielle, kapitalistische Uebergewicht des Nordens behaupten sollte, ließ dem Neger die Wahl zwischen der Leibeigenschaft im Süden und der Lohnsklaverei im Norden. Die Nerven, das Blut und die Tränen des „befreiten" Negers halfen den Amerikanern bei der Errichtung des Kapitalismus, und als Amerika mittlerweile zur Weltmacht geworden war, wurde der amerikanische Neger dem weißen Mann gleichgestellt, um für „die Demokratie" zu töten und getötet zu werden; 400 000 farbige Arbeiter wurden in die amerikanische Armee gezogen. Sogleich nach den schrecklichen Opfern des Krieges ward der heimgekehrte Negersoldat mit Rasseverfolgungen, Linchgerichten, Mord, Entziehung des Bürgerrechts, Absonderung und Konzentrationslagern empfangen. Er kämpfte dagegen, doch teuer bezahlte er für die Wahrung seines Menschenrechtes. Die Negerverfolgung ward intensiver und von größerem Umfang, als es vor dem Kriege der Fall gewesen war, bis der Neger gelernt hatte, „seine Grenzen nicht zu überschreiten". Die nach dem Kriege stattfindende Industrialisierung der Neger im Norden und der durch die nach dem Kriege einsetzenden Verfolgungen und Brutalitäten erweckte Geist des Aufruhrs, — ein Geist der trotz aller Unterdrückung sich in Taten äußert, stellt den amerikanischen Neger besonders im Norden in die Vorhut des afrikanischen Kampfes gegen die Unterdrückung.

III. Mit großem Stolz sieht die Kommunistische Internationale die ausgebeuteten Negerarbeiter den Angriffen der Ausbeuter Widerstand entgegensetzen, — denn der Feind seiner Rasse ist mit dem Feind der weißen Arbeiter identisch — Kapitalismus und Imperialismus. Das internationale Ringen der Negerrasse ist das Ringen gegen Kapitalismus und Imperialismus. Auf der Grundlage dieses Ringens muß darum die Negerbewegung organisiert werden: in Amerika liegt der Mittelpunkt der Negerkultur und der Konzentrierung des Negerprotestes; in Afrika, wo die unausgebeutete menschliche Arbeitskraft der künftigen Entwicklung des Kapitalismus vorbehalten blieb, in Zentralamerika (Costa Rica, Guatemala, Colombia, Nicaragua und andere „unabhängige Republiken"), wo der amerikanische Imperialismus das Zepter schwingt; in Porto-Rico, Haiti, San Domingo und auf anderen von den Wellen des Karaibischen Meeres umspülten Inseln, wo die rohe Behandlung unserer schwarzen Mitmenschen seitens der amerikanischen Okkupation den Protest der aufgeklärten Neger und aller revolutionären weißen Arbeiter hervorrief; in Südafrika und im Kongogebiet, wo die wachsende Industrialisierung der Negerbevölkerung alle Arten von Aufständen zeitigte; in Ostafrika, wo das unlängst erfolgte Eindringen des Weltkapitals die eingeborene Bevölkerung aufstörte, und wo der aktive Widerstand gegen den Imperialismus seinen Ausdruck in der Agrarbewegung der Eingeborenen findet.

IV. Es ist die Aufgabe der Kommunistischen Internationale, das Negervolk darauf hinzuweisen, daß sie nicht das einzige Volk sind, das unter der Unterdrückung des Kapitalismus und des Imperialismus leidet; daß die Arbeiter und Bauern Europas und Asiens und beider Amerika gleichfalls Opfer des Imperialismus sind; daß der Kampf gegen den Imperialismus nicht den Kampf eines einzigen Volkes, sondern den Kampf aller Völker der Welt darstellt, daß in Indien und in China, in Persien und in der Türkei, in Aegypten und in Marokko die unterdrückten farbigen Kolonialvölker heldenmütig gegen ihre imperialistischen Ausbeuter kämpfen, daß diese Völker sich gegen dieselben Mißstände erheben, gegen die die Neger sich empören — gegen Rassenunterdrückung und Aechtung und gegen die wachsende industrielle Ausbeutung; daß diese Völker nach denselben Zielen streben, wie die Neger — nach politischer wirtschaftlicher und sozialer Freiheit und Gleichheit.

Die Kommunistische Internationale, die die revolutionären Arbeiter und Bauern der ganzen Welt, bei deren Ringen die Macht des Imperialismus zu brechen, vertritt; die Kommunistische Internationale, die nicht bloß eine Organisation der unterjochten weißen Arbeiter Europas und Amerikas darstellt, sondern gleichfalls die Organisation aller unterdrückten farbigen Völker der Welt ist, hält es für ihre Pflicht, die internationale Organisation des Negervolkes in ihrem Kampf gegen den gemeinsamen Feind zu ermutigen und zu unterstützen.

V. Das Negerproblem ist zu einer Lebensfrage der Weltrevolution geworden, und die 3. Internationale, die bereits erkannt hat, wie wertvoll die Hilfe ist, die die asiatischen Völker in den Halbkolonialländern der Proletarierrevolution gewähren können, betrachtet gleicherweise das Zusammenarbeiten mit unseren unterdrückten schwarzen Mitmenschen als für die Proletarierrevolution und für die Vernichtung der Kapitalistenmacht von Bedeutung. Der IV. Kongreß erklärt es darum für eine besondere Pflicht der Kommunisten die „Thesen über Kolonialfragen" auch auf das Negerproblem anzuwenden.

VI. 1. Der IV. Kongreß erkennt die Notwendigkeit an, jegliche Negerbewegung, die die Untergrabung oder Schwächung des Kapitalismus oder Imperialismus bezweckt, oder deren ferneres Vordringen zu verhindern sucht, zu unterstützen.

2. Die Kommunistische Internationale wird für die Gleichstellung der Negerrasse mit den weißen Völkern hinsichtlich Entlohnung, politischer und sozialer Rechte kämpfen.

3. Die Kommunistische Internationale wird alle ihr zur Verfügung stehenden Mittel anwenden, um die Gewerkschaften dazu zu veranlassen, Negerarbeiter als Mitglieder aufzunehmen oder, wo das nominelle Recht des Anschlusses für diese besteht, für eine besondere Kampagne zu agitieren, um ihnen den Weg in die Gewerkschaften zu bahnen; sollte das mißglücken, so wird sie die Neger in eigene Gewerkschaften organisieren und besonders die Einheitsfronttaktik zu deren Aufnahme ausnützen.

4. Die Kommunistische Internationale wird unverzüglich Maßnahmen treffen, um eine allgemeine Negerkonferenz bzw. einen Negerkongreß einzuberufen.

Die Resolution wurde einstimmig angenommen.

Der Vorsitzende erteilt das Wort dem Genossen Varga über die Beschlüsse der neu eingesetzten Agrarkommission, die die notwendigen Aenderungen in der Resolution vorgenommenhat.

Varga:

Nach der Agrardebatte wurde eine neue Redaktionskommission eingesetzt, um gewisse Aenderungen in dem vorgelegten Entwurf vorzunehmen. Die Arbeiten wurden durch einen Brief des Genossen Lenin gelenkt, in dem der Genosse Lenin darauf hinwies, daß man auch den kleinsten Schein vermeiden müsse, als ob zwischen der Resolution des 2. Weltkongresses in der Agrarfrage und zwischen dem gegenwärtigen Agrarprogramm irgend ein tatsächlicher oder auch nur scheinbarer Widerspruch bestehe, der unseren Feinden die Möglichkeit geben würde, uns den Vorwurf zu machen, daß wir unsere Ansichten alle zwei Jahre ändern. Die Redaktionskommission hat sorgfältig die Thesen des 2. Kongresses mit diesem Aktionsprogramm verglichen und jene Stellen, die eine Möglichkeit zu Mißverständnissen zuließen, geändert. Die Aenderungen, die meistens redaktioneller Natur sind, liegen schriftlich vor. Nach diesen redaktionellen Aenderungen kann der Kongreß mit voller Ruhe dieses Aktionsprogramm annehmen und, wenn die einzelnen Parteien auf dieser Grundlage genügend Kräfte in diese Arbeit werfen, werden wir auch mit tatsächlichen Erfolgen arbeiten können.

Bei der Abstimmung wird die Resolution samt den Abänderungen einstimmig angenommen.

Anweisung zur Anwendung der Thesen zur Agrarfrage des II. Kongresses der KI.

Abriß des agrarischen Aktionsprogramms der KI.

Die Grundlagen unseres Verhältnisses zu den arbeitenden Massen auf dem Lande wurde bereits in den Agrarthesen des II. Kongresses festgestellt. In der gegenwärtigen Phase der Offensive des Kapitals gewinnt die Agrarfrage eine erhöhte Bedeutung. Der IV. Kongreß ermahnt die Parteien, die Gewinnung der arbeitenden Massen auf dem Lande mit aller Kraft zu betreiben und stellt für diese Arbeit folgende Richtlinien auf:

1. Die große Masse der ländlichen Proletarier und armen Bauern, die nicht genug eigenes Land besitzen und teilweise Lohnarbeit verrichten müssen oder in anderer Weise vom Großgrundbesitz oder Kapital ausgebeutet werden, kann nur durch eine proletarische Revolution aus ihrer gegenwärtigen Knechtschaft und von den im Kapitalismus unvermeidlichen Kriegen endgültig befreit werden: eine Revolution, die den Grund und Boden der Großgrundbesitzer samt allen Produktionsmitteln ohne Entschädigung konfisziert und den Arbeitenden zur Verfügung gestellt, die an Stelle des Staates der Großgrundbesitzer und Kapitalisten den Sowjetstaat der Proletarier und werktätigen Bauern setzt und auf diese Weise den Weg zum Komunismus ebnet.

2. In dem Kampf gegen den Staat der Großdrundbesitzer und Kapitalisten sind die arbeitenden armen Bauern und Kleinpächter, die natürlichen Kampfgenossen des landwirtschaftlichen und industriellen Proletariats. Der Anschluß ihrer revolutionären Bewegung an den Kampf des Proletariats in Stadt und Land fördert wesentlich den Sturz des bürgerlichen Staates, während das städtische Proletariat die politische Macht ergreift, die Produktionsmittel der Bourgeoisie enteignet, bemächtigen sich das ländliche Proletariat und die armen Bauern des Grund und Bodens, verjagen die Großgrundbesitzer und bereiten der Herrschaft der Agrarier und Bourgeoisie auf dem Lande ein Ende.

3. Um außer den landwirtschaftlichen Arbeitern auch die armen Bauern (Zwergbauern, Kleinpächter und einen Teil der Kleinbauern) der Sache der Revolution, die Mittelbauern aber für eine wohlwollende Neutralität zu gewinnen, müssen letztere Schichten dem Einflusse und der Führung der mit den Großgrundbesitzern verbundenen Großbauern entrissen werden. Sie müssen zur Einsicht gelangen, daß — da ihre Interessen nicht mit jenen der Großbauern, sondern mit jenen des Proletariats zusammenfallen — nur die revolutionäre Partei des Proletariats, die kommunistische Partei ihr Führer im Kampfe sein kann. Um diese Loslösung der armen Bauern von der Führung der Grundbesitzer und Großbauern zu beschleunigen, genügt das bloße Aufstellen eines Programms oder die Entfaltung einer Propaganda nicht: die Kommunistische Partei muß durch fortgesetzte Aktionen im Interesse dieser Schichten den Beweis erbringen, daß sie tatsächlich die Partei aller Arbeitenden und Unterdrückten ist.

4. Die kommunistische Partei stellt sich daher an die Spitze jedes Kampfes, den die arbeitenden Massen des Landes gegen die herrschenden Klassen führen. An die Tagesforderungen dieser Schichten innerhalb des Kapitalismus anknüpfend, vereinigt die kommunistische Partei die zersplitterten Kräfte der Arbeitenden auf dem Lande, steigert ihren Kampfeswillen, unterstützt den Kampf durch Einsetzen der Kräfte des industriellen Proletariats, weist denselben stets neue und in die Richtung auf die Revolution führende Ziele. Der gemeinsam mit den industriellen Arbeitern geführte Kampf, die Tatsache, daß industrielle Arbeiter unter Führung der kommunistischen Partei für die Interessen der Arbeiter und armen Bauern auf dem Lande kämpfen, wird diese davon überzeugen, daß 1. es nur die kommunistische Partei ehrlich mit ihnen meint, während alle anderen, sowohl agrarischen wie sozialdemokratischen Parteien trotz demagogischer Phrasen sie nur betrügen wollen und tatsächlich im Dienste der Großgrundbesitzer und Kapitalisten stehen; 2. daß innerhalb des Kapitalismus eine endgültige Verbesserung der Lage der Arbeiter und armen Bauern unmöglich ist.

5. Unsere konkreten Kampfesforderungen müssen sich den Arten der Unabhängigkeit und Unterdrückung der Arbeiter, der armen und mittleren Bauern durch Grundbesitzer und Kapitalisten, wie auch den Interessen der einzelnen Schichten anpassen.

In den Kolonialländern mit unterdrückter eingeborener Bauernbevölkerung wird der nationale Befreiungskampf entweder von der ganzen Bevölkerung gemeinsam geführt, wie z. B. in der Türkei: in diesem Falle beginnt der Kampf der unterdrückten Bauernschaft gegen die Grundbesitzer unvermeidlich nach dem Siege des Befreiungskampfes; oder die feudalen Grundherren stehen im Bündnis mit den imperialistischen Räubern; in diesen Länder, z. B. Indien, fällt der soziale Kampf der unterdrückten Bauern mit dem nationalen Befreiungskampf zusammen.

In jenen Gebieten, wo auf dem Lande noch starke Reste des Feudalismus bestehen, wo die bürgerliche Revolution ihre Aufgabe nicht beendet hat, wo mit dem Großgrundbesitz noch feudale Vorrechte verknüpft sind, müssen diese Vorrechte im Verlauf des Kampfes um den Boden, der hier von entscheidender Wichtigkeit ist, aus dem Wege geräumt werden.

6. In allen Ländern, wo es ein eigentliches landwirtschaftliches Proletariat gibt, ist diese Schicht zum wichtigsten Faktor der revolutionären Bewegung auf dem Lande bestimmt. Die K.P. unterstützt, organisiert und vertieft, im Gegensatz zu den Sozialdemokraten, die dem ländlichen Proletariat bei seinen Kämpfen in den Rücken fallen, alle Kämpfe des landwirtschaftlichen Proletariats zur Verbesserung seiner wirtschaftlichen, sozialen und politischen Lage. Um die Revolutionierung des Landproletariats zu beschleunigen und es für den Kampf um die Diktatur des Proletariats, die allein sie von der Ausbeutung endgültig befreien kann, zu schulen, unterstützt die K.P. das landwirtschaftliche Proletariat in seinem Kampfe um die Erhöhung des Reallohnes, Verbesserung der gesamten Arbeits-, Wohn- und Kulturverhältnisse. Volle Freiheit der Versammlungen, der Vereinigung, der gewerkschaftlichen Bewegung, des Streiks, der Presse usw., um mindestens dieselben Rechte, wie sie die industrielle Arbeiterschaft besitzt.

Achtstundentag im Durchschnitt des Jahres, Versicherung gegen Unfälle, Altersversicherung, Verbot der Lohnarbeit der Kinder Ausbau des Berufsschulwesens usw. zumindest die Ausdehnung der sozialen Gesetzgebung, wie dieselbe für das Proletariat besteht.

7. Die kommunistische Partei kämpft bis zu der Zeit, wo die Bauern durch die proletarische Revolution endgültig aus ihrer Knechtschaft befreit werden, gegen alle Arten von Ausbeutung der armen und mittleren Bauernschaft durch das Kapital; gegen die Ausbeutung durch das Leih- und Wucherkapital, das die armen Bauern in die Schuldknechtschaft zwingt; gegen die Ausbeutung durch das Handels- und Spekulationskapital, das die geringen Produktionsüberschüsse der armen Bauern billig aufkauft und zu teuren Preisen an das städtische Proletariat absetzt. Die K.P. tritt ein für die Ausschaltung dieses parasitären Spekulationskapitals und eine unmittelbare Verbindung zwischen den Genossenschaften der kleinen Bauern und Konsumgenossenschaften des städtischen Proletariats.

Gegen die Ausbeutung durch das Industriekapital, das seine Monopolstellung dazu ausnützt, die Preise der industriellen Waren künstlich hochzuhalten. Wir kämpfen daher für die Belieferung der armen Bauern mit Produktionsmitteln (Kunstdünger, Maschinen usw.) zu einem verbilligten Preise. Die industriellen Betriebsräte sollen durch die Preiskontrolle hierbei mitwirken.

Gegen die Ausbeutung durch das private Monopol des Transportwesens, wie es vor allem in den angelsächsischen Länder der Fall ist.

Gegen die Ausbeutung durch den kapitalistischen Staat, der in seinem Steuersystem die armen Bauern zugunsten der Großgrundbesitzer einseitig belastet: Wir fordern vollkommene Steuerfreiheit für die armen Bauern.

8. Die schwerste Ausbeutung erleidet aber die landarme Bevölkerung in allen nicht Kolonialländern durch das Privateigentum der Großgrundbesitzer an Grund und Boden. Die landarmen Bauern sind, um ihre Arbeitskraft voll ausnutzen und um überhaupt leben zu können, gezwungen, für Hungerlöhne bei den Großgrundbesitzern zu arbeiten oder Boden zu so hohen Preisen zu pachten oder zu kaufen, wodurch ein Teil des Arbeitslohnes den arbeitenden Bauern geraubt und den Großgrundbesitzern zugeschanzt wird. Der Mangel an Boden zwingt die landarmen Bauern unter modernen Formen

die mittelalterliche Knechtschaft auf sich zu nehmen. Die K.P. kämpft daher für die Konfiszierung des gesamten Großgrundbesitzes samt Einrichtung, Verfügungstellung des Bodens an jene, die denselben tatsächlich bearbeiten. Bis dies durch die proletarische Revolution erkämpft wird, unterstützt die K.P. den Kampf der landarmen Bauern um die:

a) Verbesserung der Lebenslage der Teilpächter durch Herabsetzung des Anteils, den der Besitzer erhält

b) Herabsetzung der Pachten für Kleinpachtungen, eine unbedingte Vergütung der vom Pächter gemachten Verbesserungen bei Ablauf des Pachtvertrages usw. Die von den Kommunisten geführten Gewerkschaften der landwirtschaftlichen Arbeiter werden die Kleinpächter in diesem Kampfe unterstützen, z. B. keine Arbeit auf den Feldern verrichten, die von dem Grundbesitzer den kleinen Pächtern wegen Pachtstreitigkeiten entzogen werden usw.

c) Zuteilung von Land, Vieh und Produktionsmitteln an alle landarmen Bauern zu Bedingungen, die ihr Fortkommen sichern, keinesfalls von Bodenfetzen, die ihren Besitzer an die Scholle fesseln und ihn zwingen, zu Hungerlöhnen bei dem benachbarten Gutsbesitzer oder Großbauern Arbeit zu suchen, sondern die Zuteilung bezw. Ergänzung auf eine volle Ackernahrung. Hierbei soll das Interesse der Landarbeiter besonders berücksichtigt werden.

9. Die herrschenden Klassen versuchen, durch eine bürgerliche Agrarreform, durch Zuteilung von Land an die führenden Elemente der Bauernschaft, den revolutionären Charakter der Landbewegung zu dämpfen. Es gelingt ihr, ein zeitweiliges Abflauen der revolutionären Bewegung zu erreichen. Aber jede bürgerliche Agrarreform stößt an die Schranken des Kapitalismus: Boden kann nur gegen Entschädigung und nur an Leute verteilt werden, die bereits im Besitz von Produktionsmitteln zur Bewirtschaftung derselben sind. Den rein proletarischen und halbproletarischen Elementen kann eine bürgerliche Agrarreform absolut nichts bieten. Die schweren Bedingungen, die bei einer bürgerlichen Bodenverteilung unausbleiblich den Landempfängern auferlegt werden und daher zu keiner tatsächlichen Besserung der Lage, sondern zur Schuldknechtschaft der bodenerhaltenden Bauern führen, geben die Grundlage zur Weiterführung der revolutionären Bewegung und zur Verschärfung des Gegensatzes zwischen den reichen und armen Bauern, wie auch den Landarbeitern, die keinen Boden erhalten und durch Aufteilung der großen Güter Arbeitsgelegenheit verlieren.

10. Eine endgültige Befreiung aller Arbeitenden auf dem Lande kann nur eine proletarische Revolution bringen, die den Grund und Boden der Großgrundbesitzer samt Einrichtung ohne Entschädigung konfisziert, den Boden des arbeitenden Bauern aber unangetastet läßt und von allen Lasten, Pachtzinsen, Hypotheken feudalen Einschränkungen befreit, und die werktätigen Bauern auf jede Weise unterstützt.

Ueber die Art und Weise der weiteren Bewirtschaftung des von den Großgrundbesitzern konfiszierten Bodens werden die Arbeitenden selbst entscheiden!

In den Thesen des zweiten Kongresses heißt es hierüber:

„Für die fortgeschrittensten kapitalistischen Länder erkennt die Kommunistische Internationale es für richtig an, den landwirtschaftlichen Großbetrieb vorwiegend beizubehalten und ihn nach der Art der Sowjetwirtschaften in Rußland zu führen.

Ebenso wird es zweckmäßig sein, die Bildung von Kollektivbetrieben (Gutsgenossenschaften, Kommunen) zu unterstützen.

Die Erhaltung der ländlichen Großbetriebe wahrt die Interessen der revolutionären Schicht der Landbevölkerung, der besitzlosen Landarbeiter und der halbproletarischen Parzellenbesitzer, die ihren Unterhalt in der Hauptsache durch Lohnarbeit in den Großbetrieben verdienen, am besten. Außerdem macht die Nationalisierung der Großbetriebe die städtische Bevölkerung wenigstens teilweise in der Versorgungsfrage von der Bauernschaft unabhängig.

Andererseits kann es dort, wo noch Ueberreste der mittelalterlichen Verfassung, des Fronsystems zu besonderen Formen der Ausbeutung führen, wo noch Servitute oder das System der Halbpacht bestehen oder ähnliches unter Umständen notwendig sein den Bauern einen Teil des Bodens der großen Güter zu überweisen.

In Ländern und Gebietsteilen, wo der landwirtschaftliche Großbetrieb eine relativ geringe Rolle spielt, dagegen eine große Anzahl kleinbäuerlicher Besitzer bestehen, die danach trachten, Land zu erhalten, wird die Verteilung des Landes der Großgrundbesitzer sich als das sicherste Mittel erweisen, die Bauernschaft für die Revolution zu gewinnen, während die Erhaltung des Großbetriebes nicht von besonderer Bedeutung für die Versorgung der Städte ist.

Jedenfalls müssen dort, wo eine Aufteilung des Großgrundbesitzes eintritt, in erster Linie die Interessen der ländlichen Proletarier gewahrt werden."

* * *

In organisatorischer Beziehung haben alle Kommunisten, die in der Landwirtschaft und den damit verbundenen industriellen Betrieben arbeiten, in die Organisationen der Landarbeiter einzutreten und in diesen die revolutionären Elemente zu sammeln und zu führen, mit dem Zweck, die Organisation in revolutionäre Instrumente umzuwandeln. Wo keine Gewerkschaften bestehen, haben die Kommunisten die Schaffung derselben zu veranlassen. In den gelben faszistischen und christlichen konterrevolutionären Organisationen haben sie eine zähe Aufklärungsarbeit zu leisten mit dem Ziele der Zersetzung dieser gegenrevolutionären Verbände. In den Großbetrieben selbst sollen Gutsräte der Arbeiter zur Verteidigung ihrer Interessen, zur Kontrolle der Produktion, zur Verhinderung der Extensivierung der Wirtschaft gebildet werden. Sie haben das Industrieproletariat aufzurufen, die Kämpfe der Landarbeiter zu unterstützen und umgekehrt dieselben in die Bewegung der industriellen Betriebsräte einzugliedern.

Angesichts der ungeheuren Bedeutung der armen Bauern für die revolutionäre Bewegung ist es die unerläßliche Aufgabe der Kommunisten, in die Organisation der Kleinbauern (Wirtschafts-, Konsum- und Kreditgenossenschaften) einzutreten, dieselben zu revolutionieren, die scheinbaren Interessengegensätze zwischen Lohnarbeitern und landarmen Bauern, die von den Grundbesitzern und Großbauern künstlich vergrößert und in den Vordergrund gestellt werden, aus der Welt zu schaffen und die Bewegungen und Aktionen dieser Organisationen in eine enge Verbindung mit jenen des Land- und Stadtproletariats zu bringen.

Nur die Zusammenfassung aller revolutionären Kräfte in Stadt und Land ermöglicht es, dem Angriff des Kapitals erfolgreich Widerstand zu leisten und von der Defensive zur Offensive übergehend, den endgültigen Sieg zu erkämpfen.

Hierauf erhielt zu einem Antrag das Wort der

Genosse Felix Kon:

Zu Beginn des Kongresses wurde ein Aufruf zu Gunsten der eingekerkerten Opfer des Kapitalismus gefaßt. Seither ist beinahe ein Monat verflossen und wir haben neue Nachrichten über Verhaftungen unserer Genossen aus fast allen Ländern erhalten. Es ist höchste Zeit, daß wir ein politisches Rotes Kreuz in allen Ländern gründen. Die Vereinigung der ältesten russischen Parteigenossen stellt den Antrag, daß von hier, von Rußland, aus die Initiative zur Gründung dieses politischen Roten Kreuzes erfolge und daß das politische Rote Kreuz in allen Ländern durch alle kommunistischen Parteien gegründet werde. Wir müssen unsere gefangenen Genossen nicht nur materiell, sondern auch moralisch unterstützen. Was in den Gefängnissen geschieht, muß in allen kommunistischen Zeitungen abgedruckt werden, damit die Arbeiterklasse erfährt, wie der Kapitalismus gegen sie kämpft: Unser Antrag lautet:

„Bei der Offensive des Kapitals in allen bürgerlichen Ländern steigt die Zahl der in den Kerkern schmachtenden kommunistischen und parteilosen Arbeitern, die gegen den Kapitalismus in den Kampf getreten sind. Der 4. Weltkongreß fordert alle Kommunistischen Parteien auf, eine Organisation zu schaffen, die den eingekerkerten Opfern des Kapitalismus materielle und moralische Hilfe leistet.

Unterschrieben: **Die Vereinigung der russischen alten Bolschewiki,**

die eine solche Organisation zu schaffen im Begriffe sind. (Stürmischer Beifall).

Der Antrag wird einstimmig angenommen. Als Nächster erhält das Wort der

Genosse Marchlewski:

Von einigen Genossen, die bisher in der Poale Zion organisiert waren, ist uns ein Schreiben zugegangen, in dem sie erklären, daß die Meinungsverschiedenheiten in dieser Organisation zu so scharfen Kämpfen geführt haben, daß diese Genossen aus der Poale Zion austreten und beschlossen haben, sich der Kommunistischen Partei anzuschließen. In der Hauptsache wird es sich hier um Genossen handeln, die unter dem jüdischen Proletariat Rußlands, Polens und einiger Länder Osteuropas arbeiten. Wir schlagen vor, die Frage der Liquidierung der Angelegenheit der Poale Zion der Exekutive zu überweisen.

Dieser Vorschlag wird angenommen.

Hierauf wird die Sitzung um 3 Uhr geschlossen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW. 48.

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 237
16. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1986, 1987 u. Nollendorf Nr. 2869

Berichte des IV. Weltkongresses.

Bericht der französischen Kommission.

28. Plenarsitzung, 1. Dezember 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 12.45 und erteilt dem Genossen Trotzki zu dem Referat über den Bericht der **französischen Kommission** das Wort.

Trotzki:

Wir haben jetzt eine sehr wichtige und schwierige Frage zu behandeln, die Frage der Kommunistischen Partei Frankreichs. Die französische Partei macht gegenwärtig eine schwere Krise durch, die sonderbarerweise zusammenfällt mit einer Krise der französischen Bourgeoisie und des ganzen französischen Staates. Ich sage sonderbarerweise, weil in der Regel gerade die Krise der Bourgeoisie einen günstigen Boden für die Entwicklung einer revolutionären Partei schaffen sollte. Dieses Zusammenfallen erlaubt uns, schwerwiegende Schlüsse zu ziehen. Es zeigt uns, daß die KP. Frankreichs noch nicht ihre absolute Freiheit von der Bourgeoisie und dem bürgerlichen Staate erreicht hat, die ihr erlauben sollte, gerade von der Erschütterung der Bourgeoisie zu profitieren.

Woraus erklärt sich diese Krise? Erstens durch den Stillstand, ja sogar durch das Zurückgehen des Mitgliederbestandes, durch das Sinken der Auflageziffern der kommunistischen Presse und durch das Niedergehen im Leben der Partei und zweitens durch das Unwesen der Fraktionen innerhalb der französischen Partei. Die französische Partei besteht als zentralisierte Organisation nicht mehr. An ihre Stelle ist eine Reihe von Fraktionen getreten, die sich gegenseitig erbittert bekämpfen. Nicht alle Anzeichen dieser Krise sind von gleicher Bedeutung. Der Rückgang der Mitgliederzahlen kann ein vorübergehender sein, und wenn wir dadurch einen Teil des Ballastes aus der alten sozialdemokratischen Partei verlieren, der nur in der ersten Zeit mit uns gegangen ist, ist das ungefährlich.

Auch der Rückgang der Presse hat nicht viel zu bedeuten. Alle Parteien erleben ihre Aufwärtsbewegungen und Niedergänge. Viel bezeichnender und wichtiger ist das Fraktionsunwesen in der Partei.

Was ist die Ursache, daß diese Fraktionen bestehen und wer trägt dafür die Verantwortung? Es gibt eine sehr oberflächliche Weise, diese Frage zu behandeln. So hat Genosse Frossard im Juli in einem Artikel, betitelt „Das wird also niemals aufhören" geschrieben: „Unsere Partei ist eine Kirche von unnützen, kleinlichen Streitigkeiten geworden. Wir sind alle geschwätzige Diskutierer geworden, ohne Zweck und ohne Sinn." Damit begnügt er sich, ohne weiter auf die Ursachen dieser Erscheinung einzugehen. Woher kommt es, daß soviel polemisiert wird? Genosse Frossard sagt, daß die Linken die Ursache sind. Auf der andern Seite finden wir Leute, die sagen, die Einteilung nach Fraktionen innerhalb der Partei ist eine vollständig künstliche. Die Leute, die man heute in die einzelnen Fraktionen einteilt, entsprechen nicht der tatsächlichen Gruppierung. Diese wird sich erst im Laufe der Aktion herauskristallisieren. Was meint man mit dieser Aktion? Wenn man damit die Aktion für die Uebernahme der Macht meint, dann hätten wir uns nicht von den Dissidenten trennen brauchen. Die ganze Arbeiterbewegung ist eine Kette von Aktionen, aus denen sich die einzelnen Gruppen und Tendenzen herauskristallisieren. Es sind zwei Aktionen, die unsere Kommunistische Partei Frankreichs vor allem zu berücksichtigen hat. Das ist die Arbeit in den Gewerkschaften und die Taktik der Einheitsfront. Man behauptet, daß sich eine richtige Gruppierung der einzelnen Tendenzen erst in der Aktion herausstellen wird. Was tut man aber gleichzeitig? Die Fraktion Renoult-Duret verrammelt selbst den einzigen Weg zu dieser Aktion. Sie hat in der Frage der Arbeit in den Gewerkschaften und in der Frage der Einheitsfront sabotiert. Es ist bereits eine banale Wahrheit geworden, daß in einem Lande, wo nur eine verschwindende Minderheit der Arbeiterklasse organisiert ist, wo die Gewerkschaften gespalten sind, die Arbeiterklasse nur dann ihr Selbstvertrauen wiedergewinnt, wenn ihre Kämpfe unter der Parole der Einheitsfront aufgenommen werden. Deshalb dürfen wir es nicht dulden, daß man uns solche Widersprüche vortäuscht und sagt, nur in der Aktion werden sich die Tendenzen offenbaren, während man gleichzeitig dabei den einzig möglichen Weg zur Aktion verrammelt.

Ich komme nun zu der Geschichte des Verhältnisses der Kommunistischen Internationale zu der Mehrheit der französischen Partei, nämlich dem Verhältnis zu dem Zentrum und der Fraktion Renoult, die im ständigen Kampf mit der Internationale stehen. Wir wollten der Kommunistischen Partei Frankreichs die Notwendigkeit der Einheitsfront verständlich machen. Wir sehen aber, daß die Frage der Einheitsfront von der herrschenden Fraktion den Arbeitern nicht nur nicht verständlich gemacht wurde, sondern daß sie entstellt wurde und daß man sogar davon sprach, daß die Internationale der französischen Partei ein Bündnis mit der bürgerlichen Klasse aufzwingen will. Diese Unklarheit ist eine mächtige Waffe zur Lahmlegung der Tätigkeit der Kommunistischen Partei Es

ist bezeichnend, daß die bürgerliche Presse sich mit Vergnügen der Argumente bemächtigt hat, die die Gegner der Beschlüsse der Internationale in dieser einjährigen Kampagne gegen die Internationale ins Treffen geführt haben. Es ist überhaupt eine Erscheinung, die sich immer wiederholt, daß die Strafe für die politischen Fehler der Arbeiterschaft darin besteht, daß sich ihre Gegner der falschen Argumente bemächtigen, die in den Diskussionen angewendet werden und sie gegen die Arbeiterparteien wenden. Das sehen wir auch heute in Frankreich. Als unsere Partei an die Sozialdemokraten mit der Parole der Einheitsfront herantrat, sagte der „Temps": „Dieselben Kommunisten wenden sich jetzt an die Sozialdemokraten, die immer gesagt haben: Sozialverräter, Lakaien der Bourgeoisie usw. Sie wenden sich nicht aus eigenem Antrieb an die Sozialdemokraten, sondern auf Befehl von Moskau." Diese Ausdrucksweise ist vollständig bekannt. Wir haben sie von jenen unserer Parteigenossen, die gegen unsere Parolen waren, selbst gehört. Es ist kein Zweifel, wir haben ein Jahr für die Aktion verloren, während die Sozialdemokraten gewonnen haben. Nicht unsere Partei ist es heute in Frankreich, die den Gedanken der Einheitsfront zuerst propagiert hat, sondern die Sozialdemokraten waren es, indem sie unsere Untätigkeit ausnützten. Das Bestehen der verschiedenen Fraktionen ist keineswegs künstlich, sondern beruht auf dem Entstehen verschiedener Tendenzen gegenüber dem Kampfe oder vielmehr gegenüber der Untätigkeit.

Auf wen fällt die Schuld dieser Polemiken? Wenn man einen Verantwortlichen suchen will, so muß ich gestehen, daß man in erster Linie bei der Internationale suchen muß. Denn sie war es, die die Diskussion über die Lage der Kommunistischen Partei Frankreichs begonnen hat. Das war aber keine müßige Diskussion, sondern ein Streit über Ideen, die für das Schicksal der ganzen französischen Partei von größter Bedeutung war. Schon vor anderthalb Jahren in der Sitzung der Erweiterten Exekutive vor dem 3. Weltkongreß habe ich eine Rede zu dieser Frage gehalten, und wenn ich diese Rede heute durchlese, so muß ich mich schämen darüber, wie die Kommunistische Partei Frankreichs ein ganzes Jahr auf derselben Stelle stehen geblieben ist und daß die Verhältnisse heute noch genau so sind wie die Verhältnisse von damals. Man sieht in der gesamten Tätigkeit der französischen Partei nicht den Abgrund, der sie von der kapitalistischen Demokratie trennen muß. Man sieht nicht die besondere kommunistische Haltung und das proletarische Gesicht der kommunistischen Partei im politischen Leben. Man sieht keine richtige Haltung in der Gewerkschaftsfrage, man sieht, daß die Partei nicht Rechnung zu tragen weiß der Notwendigkeit der Aktion für die Kampfesforderungen der Arbeiterschaft. Die Partei vermag es nicht, mit ihren alten Traditionen zu brechen. Wir haben unseren französischen Genossen damals gesagt: Wir wollen nicht, daß Ihr die Revolution schon morgen macht, aber wir wollen, daß Ihr wenigstens den Willen dazu habt. Damals wurde von der Erweiterten Exekutive eine Resolution angenommen, aber heute nach anderthalb Jahren ist sie immer noch nicht durchgeführt worden.

Wir haben den Konservativismus in der französischen Partei gefürchtet, aber heute sehen wir, daß er noch viel stärker ist und daß die Krise innerhalb der französischen Partei nur auf das Bestehenbleiben des alten Zustandes zurückzuführen ist. Trotz all dieser Zustände kann die Partei noch gesunden. Sie kann aber auch, wenn die Krise nicht überwunden wird, die revolutionäre Entwicklung des französischen Proletariats für lange Zeit zurückwerfen. Wir haben aber keinen Grund zu einer derartigen pessimistischen Annahme. Man sucht auch äußere Ursachen für die Krise der Partei. Man behauptet, daß der französische Arbeiter zu individualistisch sei und daß er deshalb nur schwer der Disziplin der Kommunistischen Partei folge. Das ist die Methode der Erklärung, wie sie ein Geschichtsprofessor anwendet. Der Genosse Vaillant-Couturier, hat recht, wenn er gegen diesen Standpunkt sagt: der französische Arbeiter ist individualistisch, aber hat die Bourgeoisie oder die Sozialdemokratie während des Krieges auf diesen Individualismus Rücksicht genommen? Ganz im Gegenteil. Durch den Druck der öffentlichen Meinung haben sie es erreicht, daß der französische Arbeiter seine Individualität geopfert hat und in den Krieg für den Kapitalismus gezogen ist. Warum soll aber dieser Individualismus unbesiegbar sein, wenn es sich um die Revolution handelt? Man soll nur der französischen Arbeitermasse die Möglichkeit einer Aktion für das große Ziel und die großen Aufgaben der Arbeiterklasse vorführen, und wir werden sehen, wie sie alles opfern werden für den Kampf um diese Forderungen und Ziele. Wenn man uns sagt, es sei absolut mit diesen Arbeitern nichts anzufangen, dann sagen wir, das ist ein Eingeständnis der vollständigen Unfähigkeit und Kraftlosigkeit der betreffenden Partei oder Tendenz.

Wir kommen nun zu der Gewerkschaftsfrage. Das Zentrum der Partei und die Fraktion Renoult haben den Beschlüssen der Internationale in der Gewerkschaftsfrage die größten Hindernisse in den Weg gelegt. Ein Beispiel dafür bildet der Kongreß von Paris. Dort hat der Genosse Jakob, der auch Mitglied der Partei und führendes Mitglied des Roten Gewerkschaftsbundes ist, erklärt, es sei unrichtig, wenn man der Partei vorwirft, daß sie sich in den gewerkschaftlichen Kämpfen zu wenig betätigt hat, und es sei unrecht, daß man der Partei den Vorwurf mache, daß sie in den Kampf von Havre nicht eingegriffen habe. Die Partei dürfe sich um die gewerkschaftlichen Aktionen nicht kümmern. Die Partei hätte mit dem Streik von Havre nichts zu tun gehabt. Dieser Standpunkt ist äußerst gefährlich. Der Bürgermeister von Le Havre, ein Bürgerlich-Radikaler, nimmt sich der Streikenden an, ein Abgeordneter des nationalen Blocks interessiert sich für den Streik und greift politisch ein, die Gewehre Poincarés greifen in den Streik politisch ein, und nur die Kommunistische Partei hat nicht eingegriffen. Sie hat zwar Geld gesammelt und Artikel geschrieben, aber als Partei hat sie an dieser Aktion keinen Anteil gehabt. Man sagt uns, diese Aktion sei eine wirtschaftliche Aktion gewesen. Sind die vier Arbeiter, die dabei getötet wurden, vielleicht auf wirtschaftlichem Wege getötet worden? Diese Aktion war in hohem Maße eine politisch-revolutionäre Aktion, und es war der schwerste Fehler der Partei, daß sie in diesen Kampf nicht eingegriffen hat. Man weiß, daß die Gewerkschaftsführer von Le Havre im Orte selbst den kommunistischen Genossen erklärt haben: Kompromittiert uns nicht vor der Regierung, sonst wird sie sofort sagen, es sei ein kommunistischer Streik. Ich kann mir vorstellen, daß wir im Anfang dem rückständigen Geist der im Kampf begriffenen Arbeiter gewisse Konzessionen machen, aber das müßte so geschehen, daß wir in der Presse sagen: Ihr sagt, daß wir in diesen Kampf nicht eingreifen sollen. Gleichzeitig aber laßt Ihr Euch mit den Bürgerlich-Radikalen ein. Gut, Euer Wille geschehe. Aber hütet Euch! Ihr werdet Euch dabei die Rippen zerbrechen. Nur die Kommunistische Partei ist imstande, Eure Interessen zu vertreten, und deshalb ist es notwendig, daß wir Euch in diesem Kampfe unterstützen. Und wenn dieser Streik mit dem Zusammenstoß mit der gesamten Bourgeoisie und dem Verrat der Sozialdemokratie geendet hätte, dann hätte er die Kommunistische Partei als das gezeigt, was sie ist: die ständige Vertreterin der Arbeiterklasse. Selbst wenn wir in dem Kampfe eine Niederlage erlitten hätten, wären wir gestärkt aus ihm hervorgegangen.

Ein anderes Beispiel bietet Lafont, der auf dem Kongreß von Paris seine Meinung zur Gewerkschaftsfrage auseinandersetzte. Dieser Lafont ist ein Lagardellist, d. h. ein Gemisch von syndikalistischem Abfall und gemeiner Politikasterei. Diese Leute sagen, die Gewerkschaften sind heilig, wir dürfen sie nicht antasten, sie sind die wirkliche Organisation der Arbeiterklasse, während die Kommunistische Partei nur ein Hilfsorgan ist. Ein solcher Standpunkt darf in einer Kommunistischen Partei nicht geduldet werden. In den letzten Tagen hat Monatte mit einigen Genossen dasselbe erklärt. Man kann begreifen, daß es Leute gibt wie Monatte, die nicht Mitglieder der Partei sind, daß sie so etwas sagen, aber man kann nicht dulden, daß Mitglieder der Partei diesen Standpunkt vertreten. Man sagt, daß die Gewerkschaft die führende Organisation der Arbeiterschaft ist. Aber welche Gewerkschaft meint man damit? Meint man damit die Gewerkschaft unter der Herrschaft der Paktisten, jener anarchistischen Elemente, die unter sich einen geheimen Pakt geschlossen haben, nach dem sie die Herrschaft in den Gewerkschaften unter sich aufteilen werden? Oder meint man damit eine Gewerkschaft undisziplinierter Kommunisten oder der Reformisten oder ist damit die Gewerkschaft unter Führung der wirklich revolutionären Elemente, unter der Führung des Kommunismus gemeint, die diese entscheidende revolutionäre Rolle für die Arbeiterschaft spielen kann? Gewiß, die Gewerkschaften sind ein unerläßliches Instrument für die Eroberung der Macht, aber nur dann, wenn sie unter der Führung der richtigen revolutionären Elemente stehen, d. h. unter der Führung des Kommunismus. Die Gewerkschaften nehmen in ihre Reihen nicht nur Kommunisten und nicht nur revolutionäre Syndikalisten auf, sonst wären sie wertlos und nur eine schlechte Kopie der Partei, weil in ihnen weniger Disziplin und weniger Klarheit herrschen würde. Der Sinn der Gewerkschaften besteht darin, daß sie möglichst viel parteilose Arbeiter in ihre Reihen bekommen, die sie dann zum Klassenkampf erziehen

Es ist Unsinn, zu verlangen, daß die Gewerkschaften der Partei untergeordnet werden müssen. Nicht durch mechanische Unterordnung wird man es erreichen, daß in den Gewerkschaften die kommunistischen Ideen maßgebend sind, sondern nur durch die Methode der Gewinnung der Arbeiterschaft für diese Ideen innerhalb der Gewerkschaften. Dieses Recht müssen wir für uns in Anspruch nehmen. Wir haben sogar die Pflicht, überall in der gesamten Arbeiterschaft die Vorurteile und Rückständigkeiten zu überwinden, das Proletariat zum Klassenbewußtsein zu erwecken und es für den Kommunismus zu gewinnen. Wir müssen überall, auch in den Gewerkschaften, als Kommunisten die verantwortungsvollsten und schwersten Funktionen übernehmen. Zu sagen, daß die Partei oder die Gewerkschaft sich gegenseitig unterordnen müssen, das ist eine kapitalistische Redensart. Auch die Bourgeoisie sagt der Arbeiterschaft: Ihr Arbeiter wollt ja garnicht unter der Führung der Parteien kämpfen. Es sind die Parteien, die den Arbeitern ihren Willen aufzwingen und die den Willen der Arbeitermassen mißbrauchen. Aehnliche Ansichten hören wir auch von unseren Genossen, die der Ansicht sind, daß Partei und Gewerkschaft miteinander nichts zu tun haben. Trotzalledem dürfen wir nicht locker lassen und dürfen das Werben für unsere kommunistischen Ideen innerhalb der Arbeiterschaft in den Gewerkschaften nicht fallen lassen.

Vor einigen Tagen ist ein Artikel des Genossen Soutif erschienen, der sich mit der Resolution des Genossen Rosmer über die Gewerkschaftsfrage — die übrigens ausgezeichnet ist — befaßt. In der Resolution heißt es, daß sich die Kommunistische Partei für die geeignetste, fähigste und klarste Kraft hält, die die Arbeiterschaft führen kann. Genosse Soutif sagt, diesen Standpunkt müsse man zurückweisen. Was soll man dazu sagen? Eine Partei, die sich die Aufgabe stellt, die Revolution durchzuführen und die erklärt, man müsse es auf das Schärfste zurückweisen, daß wir uns als die geeignetste, fähigste und klarste Kraft, die die Arbeiterklasse führen kann bezeichnen! Was ist die Folge einer solchen Einstellung zur Gewerkschaftsfrage? Das sehen wir ganz deutlich an dem Streik von Le Havre und dem darauf folgenden Protest-Generalstreik. Die Ereignisse sind Ihnen bekannt. Es handelte sich um einen Streik infolge von Lohnforderungen, der 110 Tage dauerte und mit einem Massakre endete. Der Rote Gewerkschaftsbund und der Gewerkschaftsbund der Seine haben als Protest gegen die Niedermetzelung von vier Arbeitern den Generalstreik ausgerufen. Aber wie haben sie es getan? An einem Montag erschien der Protest in der „Humanité" und in derselben Nummer wurde der Generalstreik für den nächsten Tag ausgerufen. Gleichzeitig bringt das Blatt eine Notiz, daß der Bauarbeiterverband inzwischen bereits selbständig mit dem Generalstreik am Montag begonnen hat. Was hat die Partei in dieser Situation getan? Welche Organisation war damals maßgebend? Vielleicht der Bauarbeiterverband von Paris? Wie ist die ganze Sache vor sich gegangen? Das ganze ist eine Kette schwerer Fehler. Einige aufgeregte Arbeiter sind vielleicht in das Lokal der Bauarbeiter gekommen und haben verlangt, daß unbedingt etwas geschehen müsse. Die Bauarbeitergewerkschaft, die unter dem Einflusse von Anarchisten steht, hat diesem Druck nachgegeben und proklamierte den Streik. Gleichzeitig verlangte sie von der CGTU, die Proklamierung des Generalstreiks. Die CGTU. fügt sich dieser Forderung und proklamiert den Generalstreik für ganz Frankreich, ohne ihn auch nur im geringsten vorbereitet zu haben. Und was tut die Partei? Sie unterwirft sich diesem Beschluß und das Ergebnis ist ein vollständiges Fiasko, ein vollständiger Zusammenbruch, den man unbedingt voraussehen konnte durch die Art und Weise, wie die Aktion angelegt wurde.

Selbst in Rußland, wo wir alle Verständigungsmittel zu unserer Verfügung haben, wo die Gewerkschaften für uns sind, selbst da können wir nicht von einem Tag zum andern Demonstrationen durchführen. Die Demonstration zur Eröffnung des 4. Weltkongresses wurde nicht so gemacht, daß man ganz einfach die Parole dazu in den Zeitungen herausgab, sondern wir gingen zu den Arbeitern und setzten ihnen überall auseinander, was der 4. Weltkongreß ist und welche Bedeutung er für sie hat. Erst als die Massen aufgeklärt waren, war es möglich, diese Demonstration zu veranstalten. In viel ausführlicherem Maße hätte das natürlich geschehen müssen, wenn man in einem kapitalistischen Lande einen Generalstreik durchführen würde. In einem solchen Falle hätte man unbedingt erklären müssen, um was es sich handelt. Man hätte die Massen aufrütteln müssen, man hätte ihnen die ganzen Scheußlichkeiten des reaktionären Vorgehens der Regierung schildern müssen. Die Partei und die Gewerkschaft hätten mindestens 1000 Mitglieder mobilisieren müssen, die nicht nur in Paris, sondern auch in dem entlegensten Provinzort, wo es Arbeiter gibt, die Arbeiter aufzuklären hatten. Man hätte sofort Flugblätter in Millionen von Exemplaren herausgeben, man hätte Protestversammlungen organisieren müssen, aber man hätte nicht sofort die Parole zum Generalstreik binnen vierundzwanzig Stunden herausgeben dürfen. Die Generalstreikparole mußte erst aus dieser Protestkampagne herauswachsen. Warum hat man diese Vorgangsweise in Frankreich nicht eingeschlagen? Warum hat man nicht einige Tage gewartet, um die Arbeiter vorzubereiten? Man proklamierte den Generalstreik aus dem ängstlichen Gefühl heraus, daß die Entrüstung unter den Arbeitern nicht anhalten werde. Es ist also ein Gefühl des absoluten bürokratischen Mißtrauens gegenüber dem revolutionären Geist der Arbeiterklasse, was wir hier sehen. Man hat noch viel mehr gemacht. Man hat durch diese vollständig falsche Art und Weise, einen Generalstreik durchzuführen, die Reformisten gerettet. Die Ereignisse von Le Havre hätten zum schwersten Schlag gegen den Reformismus werden können. Die Reformisten, die sich zur Koalition mit der linken Bourgeoisie vorbereiteten, wären gezwungen worden, zu diesen Ereignissen Stellung zu nehmen. Man hätte von ihnen verlangen müssen, daß sie in den Kampf gegen diese Regierung eintreten. Und man hätte ihre Weigerung ausnützen können. Statt dies zu tun, hat man sich vollständig kompromittiert. Statt einen Erfolg zu erringen, erlitt die Partei eine vollständige Niederlage. Wenn man vorher nachgedacht hätte, wie man die Partei und die Gewerkschaften auf das wirksamste schädigen könnte, hätte man keine andere Art und Weise herausfinden können als jene, die von der Partei und der Gewerkschaft wirklich eingeschlagen wurde. Man sieht es auch daraus, wie der „Temps" nach dem mißglückten Generalstreik schreibt: „Dieser mißglückte Generalstreik ist ein ermunterndes Anzeichen für die Zukunft." Die „Humanité" dagegen behauptet kühn, daß diese Aktion ein schöner Erfolg war und als sich diese Fabel nicht länger aufrecht erhalten ließ, schrieb sie daß das Mißlingen dieser Aktion auf die unerhörte Untätigkeit der Arbeiterklasse zurückzuführen sei. Die Partei war schuld, die Gewerkschaft war schuld an dem Zusammenbruch der Aktion! Und nachdem die Niederlage kam, die sie selbst vorausgesehen haben, wälzen sie die Schuld von sich ab auf die Schultern der Arbeiterklasse. Dieser Geist muß mit der größten Schärfe zurückgewiesen werden. Der Fehler der Kommunistischen Partei war umso schwerer, weil schon einmal ein solcher Fall vorgekommen ist, aus dem sie hätte lernen können. Es war der 1. Mai 1920. Damals hat die Partei noch nicht bestanden, auch die Gewerkschaft war noch nicht gespalten. Trotzdem hatte sich die Meinung von rechts und links schon herausgebildet. Die Linken hatten damals die Aktion nicht vorbereitet und die Rechten sabotierten sie. Die Folge davon war, daß die Autorität der Arbeiterklasse sich mit einem Schlage senkte und das Selbstgefühl der Bourgeoisie wuchs. Zweieinhalb Jahre sind seither vergangen. Aber unsere Partei hat scheinbar nichts dazu gelernt.

Man sagt, die Partei hätte in den Streik nicht eingreifen können. Die Partei dürfe den Gewerkschaften nicht diktieren. Was sie aber hätte tun können, ist, daß sie sich mit allen Gewerkschaften in Verbindung hätte setzen und sagen können: so kann ein Generalstreik nicht gemacht werden. Ihr müßt es auf andere Weise unternehmen. Dann hätte vielleicht diese Niederlage verhindert werden können. Das Resultat ist, daß wir die zwei Jahre seit 1920 verloren haben. Genosse Frossard behauptet mit Vorliebe, daß die Kommunistische Partei Frankreichs in diesen zwei Jahren gegenüber der Kommunistischen Internationale Zeit gewonnen habe. In seiner letzten Rede auf dem Pariser Kongreß spricht er auch über die Ursachen der Krise und erklärt sie folgendermaßen: „Seit zwei Jahren bin ich in meinem Gefühl zerteilt zwischen der Treue zur Kommunistischen Internationale und zwischen der Interessenvertretung meiner Partei. Ich befinde mich in einer dauernden Krise, in einem dauernden Konflikt. Ich gehöre mir selbst nicht mehr an." Das hat der Genosse Frossard, der Generalsekretär der französischen Kommunistischen Partei auf dem Kongreß behauptet und diese Erklärung war von dem stürmischen Beifall der Mitglieder des Kongresses begleitet. Der Genosse Frossard behauptet nichts anderes, als daß hier zwei Organisationen bestehen, die Kommunistische Internationale und die Kommunistische Partei Frankreichs, deren Interessen einander entgegengesetzt sind. Der Genosse Frossard erklärte weiter, er wolle lieber der Internationale gegenüber Zeit gewinnen, als durch die Anwendung einiger Beschlüsse der Kommunistischen Internationale der Partei das Rückgrat zu zerschmettern. Diese Aeußerung, Frossard kann nicht anders gewertet werden als eine geistige Vorbereitung für den Bruch mit der Internationale. Dabei kann man nicht sagen, daß Frossard sich durch sein Temperament hinreißen

läßt. Frossard ist ein Mann von Berechnung und als er diesen Ausspruch tat, hat er ihn sicher überlegt.

Aber diese Tat wird noch schwerer dadurch, daß Frossard selbst vor dem Kongreß eine Resolution mit dem Genossen Souvarine unterschrieben hat, in der gesagt wird, daß es die Ueberbleibsel der Vergangenheit und das Mißverstehen des Wertes der Beschlüsse der Internationale sind, die der Partei geschadet haben. Und kaum, daß die Tinte auf diesem Papier trocken ist, geht er hin und erklärt, daß die Durchführung eben dieser Beschlüsse das Rückgrat der Partei zerbrechen. Wir haben den Genossen Frossard aufgefordert, zur Erklärung dieser Widersprüche hierher zu kommen. Er ist nicht gekommen. Doch das ist nicht das erste Mal, daß wir von einer solchen Sache sprechen. Ich will Ihnen die Schriften und Briefe und Telegramme, die die Kommunistische Internationale offiziell in der Frage der Kommunistischen Partei Frankreichs seit der letzten Exekutivsitzung abgefaßt hat, vorlegen. Ich erwähne meine eigene Rede in der Sitzung der Erweiterten Exekutive im Jahre 1921 in der die gesamte Frage der Kommunistischen Partei Frankreichs aufgeworfen wurde. Ich weise auf die drei Resolutionen, die die Exekutive nach dem dritten Weltkongreß zur Frage der Kontrolle der Partei, der Arbeit in den Gewerkschaften und der Auflösung des Komitees der Dritten Internationale faßte. Schon damals befaßte man sich mit dem Aufhören der parlamentarischen Praktiken in der kommunistischen Presse der Verbindung der kommunistischen Journalisten mit der bürgerlichen Presse sollte ein Ende gemacht werden. Von diesen drei Beschlüssen ist nur ein einziger durchgeführt worden und zwar die Auflösung des Komitees der Dritten Internationale.

Wenn man uns Fehler vorwerfen will in unserem Verhältnis zur französischen Partei, so kann es nur der Fehler sein, daß wir den revolutionären Willen der führenden Fraktionen der Kommunistischen Partei Frankreichs überschätzt haben.

Ich muß nun auf ein Gebiet übergehen, das zu behandeln nicht angenehm ist. Wir senden einen vertraulichen Brief an das Zentralkomitee der französischen Partei, in dem die Frage zur Einheitsfronttaktik kommentiert wurde, die Passivität in der französischen Parteipresse, die Arbeit der Partei in den Gewerkschaften, die Handlungsweise Selliers und Lafonts kritisiert wurden. Cachin und Frossard werden in dem Brief aufgefordert, nach Moskau zu kommen. Im September und zweimal im Dezember sendet die Exekutive weitere Briefe an die französische Partei, die sich mit der Durchführung der Beschlüsse der Exekutive, der Pressefrage, der Einstellung der KPF. gegenüber den Anarchisten und Syndikalisten kritisch befaßt. Neben einer darauf bezüglichen Resolution wird Anfang Januar ein Telegramm nach Paris gesandt, in dem Frossard und Cachin aufgefordert werden, nach Moskau zu kommen. Weitere Telegramme mit derselben Aufforderung folgen am 13., 23., 24. und 27. Januar. Fünf Telegramme waren abgesandt worden, nur um die Führer der französischen Partei zu bewegen, nach Moskau zu reisen. Auf die Briefe der Exekutive an die französische Partei erfolgte aber keine Antwort. Frossard und Cachin kamen nicht nach hier. Wir hatten es nicht für möglich gehalten, daß diese Genossen sich weigern würden, zu uns zu kommen. Wenn wir die Möglichkeit hätten, nach Paris zu gehen, würden wir die ersten sein, die nach Paris fahren. Wenn wir die Genossen hier nach Moskau laden, so geschieht das nicht, um sie vor einen Richterstuhl zu stellen. Wir wollen eine kameradschaftliche, im Interesse der KI. gelegene Aussprache herbeiführen. In der Sitzung der Erweiterten Exekutive im Februar d. J. wurden über die Verhältnisse in der französischen Partei, über die Angelegenheit Fabre, über die Rückkehr der demissionierten Genossen in ihre Funktionen die bekannten Beschlüsse gefaßt. Im April wird in der französischen Partei gegen die von der Exekutive beschlossene Einheitsfronttaktik ein entgegenstehender Beschluß gefaßt. Anfang Mai verlangt die Exekutive den Ausschluß Fabres aus der französischen Partei. Mitte Mai geht wieder ein Brief an die Zentrale der KPF. ab, in dem über die Behandlung der Parole der Einheitsfront in Frankreich, über die Schwäche in der Pressefrage gesprochen wird. Die Sitzung der Erweiterten Exekutive im Juni belegt, nachdem noch einmal Frossard telegraphisch eingeladen worden war, in Anwesenheit Frossards die Haltung der französischen Partei in der Gewerkschaftsfrage fest, vereinbart die Schaffung einer Koalition der Zentristen mit den Linken, faßt Beschlüsse über die Durchführung der Einheitsfronttaktik in Frankreich, über die Haltung der Presse usw. und im Juli muß die Exekutive drei Telegramme an die Zentrale der KPF. schicken, in denen der Ausschluß von Verfeuil verlangt wird. Zum achten Mal war mit diesen Telegrammen auch der Ausschluß Fabres aus der KPF verlangt worden.

So sind 1½ Jahre Zeit verloren gegangen, in der durch die Untätigkeit und den Widerstand zentristischer Führer die französische Partei sich nicht vorwärts entwickelt hat. Wenn wieder und immer wieder erklärt wird, daß durch das Eingreifen der Internationale für die französische Bewegung Schäden entstanden sind, so möge man hier auf die Tribüne treten und beweisen, welche Beschlüsse der Internationale für die KPF verhängnisvoll waren. Waren unsere Beschlüsse bezüglich des Ausschlusses Fabres unrichtig? Frossard sagt, daß die Beschlüsse der KI. dazu angetan seien, der Kommunistischen Partei Frankreichs die Rippen zu zerschmettern und der Propagandist der KPF Auclaire erklärt, daß die Beschlüsse der KI. über die französische Partei nur auf Grund von schwatzhaften Redereien gefaßt werden. Solche Behauptungen stellt man auf! Immer dann, wenn wir von der KPF. verlangt haben, daß sie gegen den in ihrer Partei herrschenden unkommunistischen Geist kommunistisch eingreifen soll, heißt es, daß wir übertreiben. Wir hätten übertrieben in der Angelegenheit Fabre, in der Frage der Einheitsfront, wir übertreiben in bezug auf die Freimaurerei usw. Man muß verstehen, wenn auf Grund einer derartigen Einstellung der verantwortlichen Funktionäre in breiten Massen der Mitgliedschaft eine große Beunruhigung herrscht über die Beschlüsse der Internationale. Die Humanité erklärt: Wir stehen treu zur Internationale. Aber die Beschlüsse der Internationale können wir nicht durchführen, weil wir nicht in einem Knechtschaftsverhältnis unter Moskau stehen.

Man muß den Massen in der KPF. aber laut zuschreien, daß, wenn sie derartige Verleumdungen auch nur dulden, daß sie dann das Schicksal der II. Internationale erleben werden. Wird durch das Eingreifen der Internationale an der Würde der Partei irgend etwas vergeben? Als die Internationale die Frage der russischen Arbeiteropposition behandelte, geschah das in einer Kommission, deren Vorsitz Cachin führte. Wir, Sinowjew und ich, waren glücklich, die Differenzen vor einem höheren Forum klären zu können. Und wir müssen sagen, daß die Beschlußfassung der Kommission in dieser Frage von bester Wirkung war: die „Arbeiterposition" war nach dem Beschlusse liquidiert. Aber die KPF. erklärt, es erniedrige sie in ihrer Würde, wenn die KI. sich in ihre Angelegenheiten mische. Die wahre Würde besteht vielmehr darin, daß die KPF. es richtig versteht, wenn die KI. durch ihre Beschlüsse versucht, der KPF. mit Rat und Tat internationale Unterstützung angedeihen zu lassen. Das Interesse der KI. und der KPF. stehen höher als die Verletzung der Würde.

Wir haben in der KPF. die Bildung eines Blockes zwischen Zentrum und Linke vorgeschlagen, weil wir uns sagten, daß den Fraktionskämpfen innerhalb der Partei damit ein Ende bereitet würde und daß die Partei dadurch aktionsfähig gestaltet werden könnte. Auf dem Boden der gemeinsamsamen Aktion hätte die überwältigende Mehrheit des Zentrums sich mit den Linken zusammengefunden. Es sollte die Möglichkeit geschaffen werden, die Partei in ihrem Innern gesunden zu lassen. Der Block war mit seiner Spitze gerichtet gegen die Rechten. Wir haben gewußt, daß die Wirkung der Koalition des Zentrums mit den Linken verfehlt sein würde, wenn sich nicht beide Teile über eine gemeinsame Linie klar werden würden, die sie auf dem Pariser Kongreß gemeinschaftlich vertreten. Was geschah auf dem Kongreß in Paris? Dieselben Leute vom Zentrum, die an den beiderseitigen Besprechungen vorher teilgenommen hatten, stellten sich vor den Parteitag und sagten, daß die Linken das Forum des Parteitages beiseite schieben und die Entscheidungen hinter den Kulissen fällen wollten. Auch in Artikeln in der Parteipresse hat das Zentrum diesen Standpunkt vertreten. Die Zentrumsfraktion ist in demagogischer Weise vor den Kongreß getreten und hat — indem sie auf die Gefühle der Delegierten spekulierte — gesagt, daß die Souveränität der französischen Partei verletzt werden solle. Auf diese Weise hat man den Kongreß auf dieses bedauerliche Geleis geführt.

Ich will nicht auf alle Einzelheiten, die sich dort auf dem Kongreß in Paris abspielten, eingehen. Aber zu einem äußerst beklagenswerten Zwischenfall möchte ich doch einige Worte sagen: die Angelegenheit Jaurès. Jaurès ist in der Geschichte ein großer politischer Faktor. Seine persönliche politische Einstellung wird von seiner geschichtlichen Bedeutung weit überragt. Allen unterdrückten Völkern und Klassen wird Jaurès als einer der ihrigen gelten. Die Sozialdemokraten haben absolut nicht das Recht, die Persönlichkeit Jaurès für sich in Anspruch zu nehmen. Aber Jaurès spielte eine gewisse politische Rolle zu einer gewissen Zeit. Die richtige marxistische Tendenz war von Guesde vertreten auf der einen Seite und die demokratische Tendenz sahen wir von Jaurès verfochten. Der KPF. hat man einen sehr schlechten Dienst erwiesen, indem man beschloß, die Tradition Jaurès fortzu-

führen. Es steht fest, daß Jaurès der größte Geist der II. Internationale war; aber doch eben der II. Internationale. So sehr wir ihn verehren, aber die Schwächen und Fehler der II. Internationale dürfen wir nicht zu uns herübernehmen.

Die große französische Kommission hatte beschlossen, eine Subkommission einzusetzen, die vorschlägt: 1. Es werden die Fehler und politischen Irrtümer der herrschenden Fraktion der Partei, vor allem des Zentrums, verurteilt. 2. Unterstrichen werden die Fehler, die von der Renoultgruppe in bezug auf die Durchführung der Einheitsfronttaktik und in der Gewerkschaftsfrage gemacht worden sind. 3. Wenn auch innerhalb der Linken Fehler zweiten Grades begangen wurden, so muß festgestellt werden, daß sie die einzige Richtung innerhalb der KPF. gewesen ist, die die richtige Haltung zu den Beschlüssen der Kommunistischen Internationale eingenommen hat. Ferner wird eine Neuregelung bei der Besetzung des Zentralkomitees und der zentralen Körperschaften der KPF. vorgeschlagen. Die Neuregelung soll angepaßt werden der Situation, die gegenwärtig in der französischen Partei besteht. Das Verhältnis der Besetzung soll ein proportionelles sein. Wenn die KI. auch im Prinzip gegen den Proporz bei der Besetzung der verantwortlichen Funktionen in den Zentralkörperschaften ist, weil diese Regelung ein Prämiensystem für die Fraktionsbildung darstellt, so soll das hier ausnahmsweise zu dem Zwecke geschehen, einen Weg zu finden, durch den die Krise in der KPF. beigelegt wird.

Die Kommission hat diese Vorschläge einstimmig angenommen. Ich bitte auch den Kongreß, die Resolution anzunehmen.

In den Verhandlungen der Kommission tauchte noch eine Frage auf, von der ich sagen muß, daß ich sehr lange zurückdenken mußte, um auf die Argumente zu kommen, die zur Behandlung dieser Frage aus der Vergangenheit herausgeholt werden müssen. Es handelt sich um die Freimaurerei. Die Tatsache, der Verbindung der Kommunistischen Partei mit der Freimaurerei war bis heute unbekannt. Als sie zur Sprache kam, gab es eine allgemeine Verblüffung. Es handelt sich eigentlich um eine längst erledigte Frage, die viel früher einmal in der Zweiten Internationale akut war. Man sollte nicht meinen, daß Kommunisten hiermit etwas zu tun haben können. Die Bourgeoisie schlägt ihre Brücken auf dem Wege des Freimaurertums in alle Klasse, um ihre Herrschaft zu erhalten. Die Kommunisten müssen alle Brücken, die zur Bourgeoisie führen, selbstverständlich sprengen, sie müssen die Kluft zwischen der Arbeiterklasse und der Bougeoisie kennen. Statt dessen aber hält ein Teil der französischen kommunistischen Führer heute noch Verbindungen mit dem Freimaurertum aufrecht. Das ist der perfideste und niederträchtigste Betrug an der Arbeiterklasse, den diese maskierte Ueberbrückung der Kluft zwischen Arbeiterklasse und Bourgeoisie darstellt. Man wird hier wieder sagen, daß wir übertreiben. Es gibt allerdings wichtigere Fragen als die der Freimaurerei, aber die Fremaurerei ist der Geist des Nachjagens nach Stellen und Karrieren. Es ist für die Herausbildung des kommunistischen Bewußtseins unvereinbar, sich mit der Tradition des Freimaurertums zu verbinden. Das Freimaurertum mit seinen alten Sitten und Traditionen muß von uns bekämpft und zertrümmert werden. Wenn man sagt, daß man bei der Freimaurerei ebenfalls für den Kommunismus eintritt, dann ist es so, daß man dort seinen geschickt frisierten Kommunismus mimt. Wir werden aber sehen, wenn die Kommunistische Internationale und die Kommunistische Partei Frankreichs zum Kampf gegen die Bourgeoisie gezwungen wird, daß die gesamte Meute — von den Freimaurern über die Katholiken bis zu den Sozialdemokraten — gegen die Kommunisten kämpfen wird. Die Kommunistische Partei wird allein stehen in diesem Kampfe. Sie wird siegreich aus ihm hervorgehen und anders aussehen, wenn sie nach dem Kampfe vor die Kommunistische Internationale treten wird.

Nach dem vierten Weltkongreß werden uns sicher manche verlassen. Aber es ist nicht schade um sie. Die Mentalität der Intellektuellen, der Advokaten, der Schriftsteller begreift nichts vom Kommunismus. Sie lebt im Parlament, in der Freimaurerei, sie schreibt in der bürgerlichen Presse. Man faßt in der KI. Beschlüsse, und sie fühlen sich verletzt; sie gehen zurück in ihr Milieu, aus dem sie gekommen sind. Mit diesen Leuten soll reiner Tisch gemacht werden. Wir werden künftig eine strenge Regel unterscheiden: Neun Zehntel der Kommunisten als Bürgermeister und als sonstige Funktionäre auf staatlichen Posten und in den Parlamenten mindestens werden aus Arbeitern bestehen. Nicht solche Arbeiter werden es sein, die schon jahrelang in anderen Parteifunktionen standen, sondern Arbeiter, die heute noch in den Betrieben sind. Dann wird man sehen, daß die Kommunistische Partei Frankreichs die Partei ist, die wirklich proletarische Interessen vertreten kann.

In der Pressefrage muß ich sagen, daß sie kein Tummelfeld für irgendwelche Talente ist. Unsere Presse ist ein Organ des Kampfes, ist der Repräsentant der Partei.

Die Presse muß der Ausdruck der Gesamtpartei und womöglich unpersönlich zu sein.

Noch zur Frage der Bauern. Auf dem Kongreß in Paris hat man dagegen protestiert, daß man die Bauern als Kleinbürger bezeichnen kann. Diese Bezeichnung ist keine Beschimpfung, sondern eine wissenschaftliche Darstellung der Tatsache. Wir dürfen uns darüber keine Illusionen machen und wenn wir auch diese Feststellung machen, so wird das in keiner Weise unsere Stellung unter den Bauern beeinträchtigen.

Nun zur Kolonialfrage. Dazu liegt uns ein bezeichnendes Dokument einer Gruppe aus Algerien vor. Diese Gruppe wehrt sich dagegen, daß die Internationale selbst Aufrufe an die Einwohner richtet, ohne sich vorher an die Partei in Algerien zu wenden. Die Aufforderung zur Revolution gegen den Kapitalismus wird von dieser Sektion der kommunistischen Partei verworfen, denn diese Revolution könnte zu einem System führen, das sehr eng mit dem feudalen System verbunden ist. Eine kommunistische Sektion erklärt: die Eingeborenen dürfen keine Revolte machen, weil sie sonst in die Barbarei zurückfallen. Diese Sektion der Kommunistischen Internationale erklärt also, daß es Poincaré und der Kapitalismus sei, die die armen Eingeborenen für die Kultur retten. Solche Leute können wir nicht eine Minute länger in unserer Partei halten, denn aus ihnen spricht der Geist der Sklavenhalter und Sklavenhalter kann die Kommunistische Internationale nicht gebrauchen.

Es gibt sehr viel zu ändern in der Kommunistischen Partei Frankreichs. Die Dissidenten freuen sich über den Zerfall der Kommunisten. Sie schreiben Artikel und Aufrufe, in denen sie erklären, daß unsere Partei an ihrem Ende angelangt sei. Die Prophezeiung der Sozialdemokraten wird sich aber nicht erfüllen. Gewiß, es besteht eine Möglichkeit, daß die Partei inaktiv bleibt, daß sie mit ihrer Vergangenheit nicht bricht und daß wir einen Zustand erleben werden, wo zwei Parteien, eine sozialdemokratische und eine „kommunistische" nebeneinander herleben und ihre Tätigkeit in Parlament und Gemeinde verrichten. Wenn das zutrifft, dann war unser bisheriger Kampf in Frankreich umsonst, wir sind wieder beim Anfangsstadium angelangt. Es steht aber zu erwarten, daß sich die Kommunistische Partei ändern wird, daß sie zu einer wirklich revolutionären Partei wird. In dem Momente, wo sie dies wird, wird sie die Organisation der Arbeiterklasse in Frankreich werden, wird sie die Arbeiterklasse zum erfolgreichen Kampf führen können. Die Syndikalisten mögen sich dessen bewußt sein, daß es nicht die CGTU. allein ist, die den reformistischen Geist überwindet, sondern daß eine gute kommunistische Partei dem Reformismus sowohl auf politischem als auch auf wirtschaftlichem Gebiet ein Ende machen wird. Es ist eine schwere Operation in der Kommunistischen Partei durchzuführen, aber sie muß durchgeführt werden. Wir haben ein Aktionsprogramm beschlossen, das von der Linken vorgeschlagen wurde und das die große Kommission einstimmig angenommen hat. Man sage nicht, daß der Kampf um die unmittelbaren Forderungen der Arbeiter zum Reformismus führen müsse. Die Ereignisse von Le Havre haben das Beispiel gegeben, daß der Kampf der Arbeiter um ihre Tagesforderungen zu einem wirklichen Bürgerkrieg werden kann. Der Kapitalismus in ganz Europa ist heute nicht mehr in der Lage, den Arbeitern ihre Tagesforderungen zu erfüllen, deshalb muß der Kampf der Arbeiterschaft um diese Forderungen gesteigert werden, sogar bis zum Bürgerkrieg. Das kann aber nur unter der Parole der Einheitsfront geschehen. Die Frage der Arbeiterregierung ist von den französischen Genossen bekämpft worden. Die Zweifel und Diskussionen darüber haben nicht aufgehört. Wenn wir mit diesen Zweifeln gegen die Arbeiterregierung nicht aufhören, so werden wir uns nie von diesem Fehler befreien können. Die Arbeiterregierung ist keine parlamentarische Kombination. Sie ist eine Regierung des Kampfes der Arbeiterklasse, die auf Grund der großen Masse der Arbeiterbewegung zustandekommen wird. Sie ist ein Instrument zum Weitertreiben des Kampfes der Arbeiterschaft. Ihre Aufgabe ist es, Betriebsräte zu organisieren, die Gewerkschaften in den Kampf zu führen, die Arbeiterschaft zu bewaffnen und die Bourgeoisie energisch zu bekämpfen. Gewiß ist es möglich, daß eine Arbeiterregierung sich auch auf parlamentarischer Basis bilden kann. Aber das ist sehr unwahrscheinlich und das Parlament wird unter der Arbeiterregierung eine sehr untergeordnete Rolle spielen. Die Hauptrolle spielt der Kampf der Massen. Eine Arbeiterregierung in Frankreich ist nur dann möglich, wenn der Block der Linken zerschmettert wird und wenn es der Kommunistischen Partei gelingt, die Sozialdemokratie aus den Armen

der Bourgeoisie loszureißen. Dazu ist ein schwerer Kampf nötig, aber er muß in den Massen geführt werden. Die Idee des Blocks der Linken muß kompromittiert werden. Der Parole des Blocks der Linken müssen wir die Parole der Arbeiterregierung entgegensetzen. Man wird uns die Frage stellen: werden uns diese Leute nicht verraten? Darauf müssen wir antworten: jawohl, wir sind sicher, daß sie uns verraten werden und wir müssen uns darauf vorbereiten. Aber das ist kein Grund, daß wir nicht eine gemeinsame Front mit ihnen schließen im Interesse des Kampfes der breiten Massen der Arbeiterklasse. Wenn die revolutionäre Bewegung uns in den Stand setzen wird, uns auf Grund unserer richtigen Taktik des Ballastes der Reformisten zu entledigen, wenn die revolutionäre Bewegung einen derartigen Schwung erreicht haben wird, daß sich die Massen gegen die Reformisten wenden und daß die Reformisten vor der Arbeiterschaft als Feinde des revolutionären Kampfes enthüllt dastehen, dann werden sie schon hinweggefegt werden. Diese Klärung muß erreicht werden.

Das Zentrum hat gegenwärtig die schwere Verantwortung, die Partei bis zum nächsten Reichsausschuß, der den neuen Parteivorstand einsetzen soll, zu führen. Sie muß die große Reinigungsarbeit der Partei vorbereiten, sie muß die Mitglieder für die Beschlüsse der Dritten Internationale gewinnen.

Es ist ein kritischer Moment, in dem wir stehen. Die Rede Frossards auf der Konferenz von Paris zeigt uns die Gefahr, in der die Kommunistische Partei steht, in ihrer ganzen Furchtbarkeit. Es ist die Aufgabe des Zentrums, diese Gefahr zu beseitigen und die Partei aus der Krise herauszuführen. Es ist absolut kein Grund zur Spaltung vorhanden. Die Lage der Partei ist ausgezeichnet. Die Bourgeoisie ist erschüttert, die Unmöglichkeit der Reparationen wird immer deutlicher. Es gibt nur eine einzige Organisation in der Arbeiterklasse, die diese zum Kampfe führen kann, das ist die Kommunistische Partei. Die Kommunistische Partei Frankreichs hat die große Aufgabe zu erfüllen, die Arbeiterklasse Frankreichs in die Revolution zu führen, eine Aufgabe, die nicht nur von der größten Wichtigkeit für Frankreich ist, sondern von der größten Wichtigkeit für die Zukunft der ganzen Menschheit.

Die Kommunistische Partei Frankreichs muß sich begeistert von diesen großen Perspektiven, die sich vor ihr erheben, in den Kampf stürzen, sie muß mit der Vergangenheit brechen. Das Zentrum muß seine Pflicht gegenüber der Internationale und der revolutionären Arbeiterschaft bis zum Letzten erfüllen. Wenn dies geschieht, dann werden wir bei dem nächsten Kongreß nicht mehr solche traurigen Zustände vorfinden, sondern uns einer geeinten, festen Partei gegenübersehen, die treu zusammenarbeitet mit der Kommunistischen Internationale und die befähigt ist, die Arbeiterschaft Frankreichs zur siegreichen Revolution zu führen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.) Die Sitzung wird um 4½ Uhr geschlossen.

Diskussion über den Bericht der französischen Kommission.

29. Plenarsitzung, 2. Dezember 1922, vormittags.

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung um 1 Uhr. Auf der Tagesordnung steht die Debatte über die französische Frage. Als erster erhält das Wort der Genosse

Cachin (Frankreich)

der im Namen des französischen Zentrums folgende Erklärung abgibt:

Um die Krise, die in der französischen Partei geherrscht hat zu beenden, hat die gesamte französische Partei an den Internationalen Weltkongreß appelliert und wird sich den Beschlüssen des vierten Weltkongresses ohne Reserven fügen. Ebenso wird sie sich in die Reihe der Kommunistischen Internationale mit aller Disziplin einreihen. Wir haben in der französischen Kommission bereits eine Deklaration abgegeben, die wir hier wiederholen wollen. Der Bericht enthält eine scharfe Kritik an der Majorität der Partei. Diese Kritik ist nur gegen rechts gerichtet, während sie absolut nichts gegen die Linke sagt. Keine einzige Bemerkung wurde über die Demissionen der verschiedenen Genossen der Linken nach dem Pariser Kongreß gemacht. Im Gegenteil: Der Rechten wurde der Vorwurf gemacht, daß sie die einzige gewesen sei, die die Krise in der Partei hervorgerufen hat. Wir können mit dieser Feststellung nicht zufrieden sein.

Der Berichterstatter hat ferner einem Satze aus der Rede des Genossen Frossard auf dem Kongreß von Paris eine falsche Auslegung gegeben. Die Wahrheit ist, daß er um den Beschlüssen nachzukommen, wie wir alle die Schwierigkeiten, die die Partei durch die verschiedenen Fraktionskämpfe zu erleiden hatte, konstatierte. Jetzt werden wir die verschiedenen Probleme, die durch die Internationale gestellt werden, erfüllen. Wir werden für die zentralisierte Organisation der Partei, für den Bruch mit der Rechten für die Einheitsfront eintreten. Ebenso werden wir die Frage des Verhältnisses der Partei mit den Gewerkschaften praktisch lösen nach den Beschlüssen des vierten Weltkongresses und nach denjenigen des Kongresses der Roten Gewerkschaftsinternationale. Die Rolle, die Genosse Frossard auf dem Kongreß von St. Etienne gespielt hat, ist durchaus im Sinne dieser Beschlüsse. Morgen werden wir ebenso im Sinne der Internationale die Resolutionen, betreffend die Freimaurerei, und anderen Organisationen strikte in unserer Partei durchführen. Wir werden den Direktiven des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale auf das bestimmteste nachkommen.

Wenn wir in der Vergangenheit Fehler gemacht haben, so wurden die Fehler zusammen von allen Fraktionen gleichmäßig begangen, denn die Leitung der Partei war gemeinsam. Was am schlimmsten für den französischen Kommunismus war, waren die ständigen Fraktionskämpfe innerhalb der Partei. Diese Kämpfe haben in der letzten Zeit eine Heftigkeit erreicht, die sogar das Verhältnis der Parteigenossen zueinander getrübt hat. Aber diese Heftigkeit ist nicht auf uns zurückzuführen. Es genügt nicht, jetzt gemeinsam eine Erklärung zu unterschreiben und so die Ordnung wieder herzustellen. Es ist absolut notwendig, die verschiedenen Fraktionen zu liquidieren. Wenn die Internationale das nicht zustande bringt, dann werden wir unsere Zeit in gegenseitigen Händeln vertrödeln anstatt die Interessen des Proletariats und der Weltrevolution zu vertreten. Was die verschiedenen organisatorischen Vorschläge betrifft, so haben wir selbst in der Kommission verschiedene Anträge unterbreitet, die uns zur guten Weiterführung der Geschäfte der Partei notwendig erschienen. Es tut uns leid, daß man diesen Vorschlägen keine Aufmerksamkeit geschenkt hat. Wir werden bei unserer Rückkehr unserer Partei die Beschlüsse des Vierten Weltkongresses unterbreiten. Von vornherein hat sie erklärt, daß sie sich diesen Beschlüssen fügen wird. Sie wird es tun und wir mit ihr. (Beifall.)

Als nächster gibt für die Fraktion Renoult-Duret der Genosse

Renoult

folgende Erklärung ab:

Die Unterzeichneten erklären, daß sie in ihrer Gesamtheit die Entscheidungen des Vierten Weltkongresses akzeptieren sowohl für die allgemeine Tätigkeit der Kommunistischen Internationale als auch für die verschiedenen Probleme in der französischen Bewegung. Sie übernehmen es, die verschiedenen Beschlüsse, die der Vierte Weltkongreß gefaßt hat praktisch zu verwirklichen. Die Kritik, die von uns in einigen Fragen, wie z. B. der Einheitsfront geübt wurde entstand aus dem aufrichtigen Wunsche heraus, alle Gefahren die aus einer falschen, konfusen und opportunistischen Auslegung entstehen konnten zu verhindern. Die Arbeiten des Kongresses haben dazu beigetragen die Mißverständnisse und Fehler die man hätte begehen können zu beseitigen. Die Arbeiten des Kongresses haben bewiesen, daß diese Taktik den Zweck verfolgt die Massen zu organisieren und in die Aktion zu führen und für die Eroberung der großen proletarischen Massen notwendig ist, um sie dem Einfluß der sozialdemokratischen Führer zu entreißen. Die Unterzeichneten erklären weiter, daß sie ebenfalls bestrebt sein werden, Fraktionskämpfe in der Partei zu verhindern.

Ebenso werden sie alles tun, um den Anschluß der CGTU. an die Rote Gewerkschaftsinternationale zu unterstützen. Sie verpflichten sich ferner, im allgemeinen in der syndikalistischen Bewegung in Frankreich für die Rote Gewerkschafts-Internationale zu arbeiten. Wir werden alles tun, um innerhalb der syndikalistischen Gewerkschaften die Beschlüsse der Roten Gewerkschaftsinternationale durchzuführen. Es ist die Aufgabe der Kommunisten innerhalb der syndikalistischen Gewerkschaften zu arbeiten und unter die Kontrolle des Exekutivkomitees der Komunistischen Partei diese Arbeit zu leisten. Wir werden alles tun, um die Beschlüsse der beiden Weltkongresse, sowohl des Kongresses der Kommunistischen Internationale, als auch des Kongresses der Roten Gewerkschaftsinternationale in die Praxis umzusetzen. Wir werden alle Kämpfe der Kommunistischen Internationale gegen jeden Versuch, den Kommunismus zu schädigen, unterstützen. Wir werden alles tun, um den Beschluß des Vierten Weltkongresses betreffend die Freimaurerei und die Liga der Menschenrechte oder anderer ähnlicher Organisationen durchzuführen. Wir anerkennen, daß die verschiedenen Fraktionen innerhalb der Partei, darunter auch jene, die wir repräsentieren, durch eine scharfe Krise hindurchgegangen sind und daß die Fraktionskämpfe einen großen Teil dazu beigetragen haben, daß eine fruchtbare Arbeit der Partei unmöglich war. In Zukunft wird der gemeinsame Wille, diesen Fraktionskämpfen ein Ende zu bereiten, die Arbeit der Partei wieder ermöglichen. Die Unterschriebenen, die sich auch früher immer bemüht haben, den Weisungen der Kommunistischen Internationale getreu nachzukommen, erneuern hierdurch ihre Anhänglichkeit an die Kommunistische Internationale.

Unterschrieben: Duret, Lespagnol, Level, Renoult, Werth.

Als nächster Redner gibt Genosse

Souvarine

für die Linke folgende Erklärung ab:

Die Linke ist mit den Erklärungen der Kommission einverstanden, und wir werden für die Resolution der Kommission stimmen. Die Linke ist stolz darauf, daß die Kommunistische Internationale ihre Taktik bestätigt hat und daß sie sie in ihrer politischen Linie unterstützt. Wir werden jederzeit die Kritik der Kommunistischen Internationale und die Kritik aller Organisationen, die der Kommunistischen Internationale angehören, akzeptieren. Wir werden auch weiterhin alles tun, wie wir es bisher getan haben, um den Beschlüssen der Kommunistischen Internationale nachzukommen. Unterschrieben: Beron, Marthe, Bigot, Lauridan, Rien, Rosmer, Souvarine, David, Lapoth, Pein, Pern.

Als letzter Redner gibt der Genosse

Renaud Jean

folgende Erklärung ab:

Ich glaube, daß die von der Internationale gefaßten Beschlüsse sowohl politischer als auch organisatorischer Natur, eine Gefahr für die französische Partei und somit auch für die Internationale darstellen. Der Beschluß, daß die Mitglieder der Zentrale durch den Vierten Weltkongreß ernannt werden, ist wohl durch die augenblicklichen Umstände gerechtfertigt. Es stellt aber eine Tatsache dar, die im Gegensatz steht zu den auf der Pariser Konferenz gefaßten Beschlüssen. Ich glaube, daß diese Entscheidung nicht geeignet ist, die bestehenden Schwierigkeiten zu beseitigen. Die doppelte Leitung der „Humanité" wird ebenfalls Konflikte hervorrufen, da es unmöglich sein wird, die Verantwortung in den einzelnen Fällen festzustellen, so daß die Entwicklung der Zeitung gelähmt wird. Der sofortige Wiedereintritt der Journalisten, die demissioniert haben, wird ebenfalls einen Kampf hervorrufen, wenn nicht gleichzeitig die Zahl der Redakteure der „Humanité" eingeschränkt wird und zwar nach dem Prinzip, daß die jüngsten Angestellten entlassen werden. Die Maßnahmen, die gegen die Mitglieder der Partei getroffen werden, die zur gleichen Zeit einer Freimaurerloge oder der Liga der Menschenrechte angehören, werden eine erneute Schwächung der Partei bedeuten, weil sie so unvermittelt gekommen sind und weil die Partei die Beschlüsse des zweiten Weltkongresses nicht gekannt hat. Obwohl ich moralisch gegen die gefaßten Beschlüsse bin, die ich auch in der Kommission bekämpft habe, verpflichte ich mich doch auf Grund meiner Disziplin, alles zu tun, was in meinen Kräften steht, um die gefaßten Beschlüsse auch zur Anwendung zu bringen.

Der Vorsitzende, Genosse Kolaroff, schlägt hierauf vor, daß, da Genosse Trotzki in seinem Referate die Frage der französischen Partei so gründlich behandelt hat, daß eine evtl. Diskussion nichts neues zutage fördern könne, eine Debatte nicht stattfinden soll. Dieser Vorschlag wird mit allen gegen die Stimme des brasilianischen Delegierten angenommen. Hierauf hält das Schlußwort der Genosse

Trotzki:

Ich will mich in meinen Schlußbemerkungen auf drei wesentliche Punkte verlegen: Es muß eine Unrichtigkeit richtig gestellt werden, die dem Genossen Renaud Jean in seiner Erklärung unterlaufen ist. Genosse Renaud Jean erklärte, daß er der Auffassung sei, daß die Einsetzung der Mitglieder des neuen Zentralvorstandes durch den vierten Weltkongreß der Partei Schaden bringen werde. Dieser Ausdruck ist zum mindesten schlecht gewählt und wenn sich diese Ansicht in der Partei verbreitet, so wird sie noch sehr viel Schaden anrichten. Es handelt sich nicht um eine Ernennung der Mitglieder des Parteivorstandes durch den Weltkongreß, sondern wir haben die Fraktionen aufgefordert, Vorschläge zu unterbreiten, die sie dann im Nationalkongreß einbringen sollen. Diese Vorschläge wurden auch in der Kommission vorgelegt und durch die Vermittelung der kleinen Kommission haben sich die vier Fraktionen dahin geeinigt, die Vorschläge für den neuen Zentralvorstand zu unterbreiten. Die neue Zentrale, die so vorgeschlagen wurde, ist natürlich nicht das Ideal eines Parteivorstandes, aber das war der einzig mögliche Ausweg aus dieser Sackgasse herauszukommen. Alle Fraktionen haben sich geeinigt, diese Namen auf dem Nationalkongreß vorzuschlagen. Und wenn eine Fraktion dagegen Opposition macht, so müßte man das als einen Akt der Sabotage gegen die Abmachungen der Fraktionen ansehen. Die proportionelle Vertretung, wie sie im neuen Zentralvorstand vorgesehen ist, ist nur eine Ausnahme und soll keinen Präzedenzfall bilden.

Die zweite Frage betrifft den Vorwurf, den uns das Zentrum macht, daß wir das Vorgehen der Linken nicht getadelt haben. Das ist unrichtig. Es handelt sich dabei um die Demissionen in der „Humanité" und um gewisse Artikel im „Bulletin Communiste". Diese Angelegenheiten habe ich durch die Erklärung, die die Linke in der Kommission abgegeben hat, als liquidiert betrachtet. Im Allgemeinen ist die Frage der Demissionen durch den Beschluß des Kongresses selbst erledigt, der sowohl die Demission als auch die Androhung der Demission als im vollständigen Widerspruch zur Kommunistischen Disziplin stehend betrachtet. Die dritte Frage betrifft das Fraktionsunwesen. Dieses ist die üble und traurige Folge der traurigen Lage der französischen Partei. Alle Fraktionen haben sich verpflichtet, die Beschlüsse der Internationale durchzuführen und wenn dies geschieht dann wird die Notwendigkeit und die Ursache der Fraktionen in den Augen der Fraktionen selbst verschwinden. Der nationale Ausschuß, der im Januar und Februar zusammentreten wird, wird die Beschlüsse der Internationale ratifizieren müssen und sie in die Praxis umzusetzen haben. Dadurch wird die Grundlage gelegt werden, daß die Fraktionen in der Partei verschwinden. Die Internationale wird dabei vertreten sein und dahin wirken, daß, wenn die Beschlüsse der Internationale in die Wirklichkeit umgesetzt werden, die Fraktionen nicht nur zeitweise, sondern für immer verschwinden werden. (Stürmischer Beifall.)

Der Kongreß nimmt sodann den politischen Vorschlag der französischen Kommission mit allen gegen eine Stimme (die Stimme des brasilianischen Vertreters) an.

Humbert Droz:

Die französische Kommission hat folgende Resolution betreffend die Organisation der Partei angenommen:

a) Zentralkomitee: — Ausnahmsweise infolge der Krise, die nach dem Pariser Kongreß entstanden ist wird das Zentralkomitee proportionell zusammengesetzt werden und zwar wird das Stimmenverhältnis auf dem Pariser Kongreß als Grundlage genommen. Das Verhältnis der verschiedenen Fraktionen wird folgendes sein: Zentrum 10 Mitglieder und drei Beisitzer — Linke 9 Mitglieder und zwei Beisitzer — Richtung Renoult 4 Mitglieder und ein Beisitzer — Minderheit Renaud Jean ein Mitglied — Jugend 2 Mitglieder mit beschließender Stimme.

Das politische Büro wird auf derselben Grundlage zusammengesetzt sein: Zentrum 3, Linke 3, Richtung Renoult 1.

Die Mitglieder des Zentralkomitees und die Mitglieder des politischen Büros und der wichtigen Organismen werden durch die Fraktionen in Moskau vorgeschlagen um allen persönlichen Streit auszuschalten, der nur die Krise verschärfen könnte. Die vorgeschlagene Liste wird von der Delegation dem Weltkongreß vorgelegt und von ihr auch vor der Partei vertreten. Der

Weltkongreß nimmt die Vorschläge zur Kenntnis und gibt seiner Ueberzeugung Ausdruck, daß diese Liste die einzige Möglichkeit ist die Krise der Partei zu lösen. Die Liste die von den Fraktionen für den neuen Zentralvorstand vorgeschlagen wird lautet:

Zentrum-Mitglieder: Frossard, Louis Sellier, Marcel Cachin, Jacob, Garcherry, Lucie Leichague, Marrane, Gourdeau, Laguesse, Paquereaux. Beisitzer: Pierpont, Dunillet, Plais.

Linke: Rosmer, Treint, Vaillant Couturier, Souvarine, Tommasi, Christen, Amedee Dunois, Cordier, Bouchez. Beisitzer: Salles, Deporter.

Fraktion Renoult: Mitglieder: Barberet, Fromont, Dubuz, Werth. Beisitzer: Lespagnol.

Diese Liste wird von einem Nationalrat mit den Befugnissen eines Kongresses spätestens in der zweiten Hälfte des Monats Januar ratifiziert. Bis dahin bleibt der vom Pariser Kongreß eingesetzte Parteivorstand in Funktion.

b) Die Presse: Die Kommission bestätigt das bereits beschlossene Presseregime: 1. Die Leitung aller Parteiorgane untersteht dem politischen Bureau. 2. Jeden Tag wird ein nicht unterschriebener Leitartikel veröffentlicht, der dem Leser die Meinung der Gesamtpartei zur Kenntnis bringt. 3. Den kommunistischen Journalisten ist es verboten an bürgerlichen Blättern mitzuarbeiten.

Leiter der Humanité: Marcel Cachin.

Generalsekretär: Amedee Dunois.

Beide haben die gleichen Rechte. Ein eventueller Konflikt muß durch das politische Büro geschlichtet werden.

Sekretariat der Redaktion: Einer vom Zentrum und ein Linker. Die Redaktion des Bulletin Communiste wird einem Genossen der Linken übertragen.

Die demissionierten Redakteure treten wieder in die Redaktion ein.

Um den Nationalrat vorzubereiten wird wieder die „Page du parti" (Die Rubrik „Parteinachrichten") eingeführt, in der jede Fraktion ihre Meinung zum Ausdruck bringen kann.

c) Generalsekretariat: Es wird ein Genosse vom Zentrum und ein Genosse der Linken angestellt. Eventuelle Streitfälle werden durch das politische Büro entschieden.

Mitglied: Frossard, Beisitzer Louis Sellier und Treint.

d) Delegierte zur Exekutive. Die Kommission betrachtet es als absolut unerläßlich um normale und herzliche Beziehungen zwischen dem Exekutivkomitee und der französischen Partei herzustellen, daß die zwei wichtigsten Tendenzen in Moskau durch ihre berufensten Vertreter repräsentiert werden. Das sind die Genossen Frossard und Souvarine. Sie werden drei Monate mindestens in Moskau bleiben bis die Krise in der französischen Partei überwunden ist. Die Vertretung der Partei durch die Genossen Frossard und Souvarine gibt die Gewißheit, daß jeder Beschluß der Exekutive, der im Einvernehmen mit diesen beiden Genossen gefaßt wird von der Gesamtpartei anerkannt wird.

Ueber die Parteifunktionäre hat die Kommission folgendes beschlossen: Es wird eine besondere Kommission aufgestellt, die das moralische Vertrauen der Partei hat. Es muß jede Aemterkumulation abgeschafft werden, die den gerechtfertigten Unwillen der Arbeiter erregen könnte. Jenen Genossen, deren Arbeit für die Partei unbedingt unerläßlich ist müssen in eine Lage versetzt werden, die es ihnen ermöglicht, alle ihre Kräfte in die Dienste der Partei zu stellen.

Streitigkeiten, die sich aus den organisatorischen Entscheidungen, die in Moskau getroffen worden sind, ergeben sollten, werden durch eine besondere Kommission, bestehend aus einem Vertreter des Zentrums, einem Linken und dem Delegierten der Exekutive als Vorsitzenden geschlichtet.

Für die Genossen, die bis jetzt Freimaurer wären ist es unmöglich während der Dauer von zwei Jahren Posten zu besetzen, die mehr oder weniger Selbständigkeit in der Vertretung der Ideen der Partei vor den Massen mit sich bringen. Streitigkeiten, die sich daraus ergeben sollten, werden durch die oben genannte Kommission geschlichtet.

Sollten sich bei der Wiedereinstellung der 13 Redakteure der Humanité technische Schwierigkeiten ergeben, so wird diese Kommission diese Schwierigkeiten überwinden.

Die Resolution wird gegen zwei Stimmen angenommen. Genosse Renaud Jean enthält sich der Stimme.

Der Präsident **Kolaroff** teilt mit, daß soeben die telegrafische Nachricht eingegangen ist, daß Genosse Viktor Meric wegen antimilitaristischer Propaganda zu 13 Monaten Gefängnis verurteilt worden ist. Aus dem gleichen Grunde hat man den Genossen Blanchard zu sechsmonatlicher Gefängnisstrafe verurteilt. Der Kongreß spricht beiden Genossen seine volle Sympathie aus.

Bericht der spanischen Kommission.

Zur Berichterstattung über die Arbeiten der spanischen Kommission erhält das Wort Genosse

Humbert Droz:

Die spanische Kommission ist nicht auf Verlangen der spanischen Delegation eingesetzt worden, weil innerhalb der spanischen Partei irgendwelche Streitigkeiten bestehen, sondern zu dem Zweck, einige taktische Probleme der Partei zu erörtern.

In Spanien hat sich während des letzten Jahres ein Zugang von anarchosyndikalistischen Genossen zur Partei bemerkbar gemacht. Nach dem Kriege hatte die anarchosyndikalistische Tendenz in Spanien an sich einen starken Zuzug zu verzeichnen. Aber nachdem die Fehler der anarchosyndikalistischen Führer den Massen die Augen geöffnet haben, sahen diese ein, daß ihre Taktik nicht richtig ist. Vor allen Dingen war es gelegentlich des letzten großen Streikes in Spanien der Fall, wo weite Schichten von Anarchosyndikalisten auf Grund der reformistischen Führung von den Anarchosyndikalisten zu uns übertraten. Einige Genossen hatten damals geglaubt, daß man den Anarchosyndikalisten in bezug auf ihre Stellung zum Parlamentarismus einige Konzessionen machen müsse. Aber die Partei beschloß, auf ihrer kommunistischen Taktik zu beharren. Wenn das nicht der Fall gewesen wäre, würde eine Krise in der Partei unausbleiblich gewesen sein.

In Spanien werden zwei Richtungen in der Gewerkschaftsbewegung unterschieden: 1. die Allgemeine Gewerkschaftsunion und 2. die Nationale Gewerkschaftsunion, die von Reformisten geführt wird. Viele Genossen, die sich heute noch innerhalb dieser reformistischen Gewerkschaft befinden, haben in der letzten Zeit oftmals das Bestreben an den Tag gelegt, diese Organisation zu verlassen. Diese Genossen müssen aber innerhalb der Nationalen Gewerkschaftsunion verbleiben, um den dort befindlichen Arbeitermassen kommunistischen Geist einzuflößen. Wenn Ausschlüsse aus dieser Organisation erfolgen, so muß der Kampf um die Wiederaufnahme geführt werden. Kann die Wiederaufnahme nicht erzwungen werden, dann allerdings sollen diese Genossen sich der Allgemeinen Gewerkschaftsunion anschließen.

Bei der ersten Diskussion über die Einheitsfronttaktik haben die spanischen Genossen gemeinsam mit französischen und italienischen Genossen im Februar dieses Jahres ihre Unterschrift dahingehend abgegeben, daß die Anwendung der Einheitsfronttaktik nicht nützlich sei. Aber bei dem letzten großen Kohlen-Arbeiter-Streik sind wir in Spanien gezwungen gewesen, die Parole der Einheitsfronttaktik praktisch zur Anwendung zu bringen. Daraus ist zu ersehen, daß die Einheitsfronttaktik in ihrer Praxis ganz selbstverständlich angewandt werden kann, ohne Rücksicht darauf, ob man sich theoretisch dafür oder dagegen erklärt. DerRedner verliest folgende Resolution; die im Namen der Kommission dem Kongreß zur Annahme empfohlen wird:

Resolution über die spanische Frage.

1. Die spanische Kommunistische Partei, die in der Sitzung der Erweiterten Exekutive im Februar mit der französischen und der italienischen Partei gegen die Taktik der Einheitsfront gestimmt hat, zögert nicht, ihren Fehler anzuerkennen und seit dem Monat Mai anläßlich des großen Streiks in Asturien wendet sie nicht nur aus formeller Disziplin, sondern aus Ueberzeugung die Taktik der Einheitsfront an. Diese Aktion hat der spanischen Arbeiterklasse bewiesen, daß die Partei bereit ist, in den Kampf zu treten um ihre täglichen Forderungen und daß sie imstande ist, die Arbeiterklasse zu führen, indem sie sich in die ersten Reihen des Kampfes stellt. Indem sie diesen Weg beibehält und alle Möglichkeiten der Aktion ergreift, um alle Arbeiterorganisationen zu vereinigen und das ganze Proletariat hineinzuziehen, wird die Spanische Kommu-

nistische Partei das Vertrauen der Massen gewinnen und ihre geschichtlichen Aufgaben erfüllen, indem sie den revolutionären Willen der Massen vereinigt.

2. Der Vierte Kongreß konstatiert mit Freuden, daß die Krise der Disziplin, die die Partei am Anfange des Jahres erschüttert hat, jetzt beendet ist und daß eine Verstärkung der Disziplin innerhalb der Partei eingetreten ist. Er ermahnt die Partei, diesen Weg weiter beizubehalten und er ladet besonders die Jugend ein, mit all ihren Kräften zu der Verstärkung der Disziplin innerhalb der Partei beizutragen.

3. Das Charakteristische der Spanischen Arbeiterbewegung ist ein Zerfall der Ideologie und der Bewegung der Anarchosyndikalisten. Diese Bewegung, die noch vor einigen Monaten große Arbeitermassen um sich scharen konnte, hat ihre Hoffnungen und ihren revolutionären Willen enttäuscht, indem sie nicht eine marxistische und kommunistische Taktik der Massenaktion anwandten, sondern eine anarchistische Taktik des Individualismus, des Terrors und des Föderalismus.

Heute verlassen sie die enttäuschten Massen und die Führer der Bewegung gleiten rach in das reformistische Fahrwasser.

Eine der Hauptaufgaben der Kommunistischen Partei besteht darin, die enttäuschten Massen zu gewinnen, sie zu erziehen und jene anarchosyndikalistischen Elemente anzuziehen, die den Fehler ihrer Lehren eingesehen haben und die den Reformismus der syndikalistischen Führer verurteilen. Aber in dieser Anstrengung, das Vertrauen der anarchosyndikalistischen Elemente zu gewinnen, muß die Kommunistische Partei es verhüten, ihrer durch die Erfahrungen der spanischen Arbeiterschaft selbst verurteilten Ideologie irgendwelche prinzipiellen und taktischen Konzessionen zu machen. Sie muß in ihren eigenen Reihen die Tendenzen, die, um die Sydikalisten schneller zu gewinnen Konzessionen machen wollen, bekämpfen. Es ist vorzuziehen, daß die Assimilation der syndikalistischen Elemente langsamer vor sich geht und sie wirklich für die kommunistische Sache gewonnen werden, als daß man sie rascher gewinnt um den Preis von Konzessionen, die in der Zukunft dann die Ursache für neue Krisen werden könnten. Die Spanische Partei muß den Anarchosydikalisten die revolutionäre Taktik des Parlamentarismus, wie sie vom zweiten Weltkongreß festgelegt wurde, verständlich machen. Für die Kommunistische Partei sind die Wahlen ein Propagandamittel und ein Kampfmittel der Arbeiterschaft, nicht eine Zuflucht der Stellenjäger, Reformisten oder Kleinbürger.

Eine wiederholte Anwendung der Einheitsfront wird das Vertrauen auch jener Massen gewinnen, die heute noch unter dem Einfluß der Anarchosyndikalisten stehen und ihnen beweisen, daß die Kommunistische Partei eine politische Organisation des revolutionären Kampfes des Proletariats ist.

4. Der spanischen Gewerkschaftsbewegung muß unsere Partei besondere Aufmerksamkeit, widmen. Die Kommunistische Partei muß eine intensive und methodische Propaganda in allen Gewerkschaftsorganisationen unternehmen, um die Einheit der Gewerkschaftsbewegung in Spanien herzustellen. Um eine Aktion gut durchzuführen, muß man sich auf die kommunistischen Zellen in allen Gewerkschaften, die der nationalen Konföderation und der Allgemeinen Union angehören und auch an alle autonomen Gewerkschaften stützen. Es ist deshalb notwendig, alle Tendenzen, die einen Austritt aus den reformistischen Gewerkschaften propagieren, bekämpft. Wenn die Amsterdamer revolutionäre Gruppen ausschließen, dann dürfen die Kommunisten den Wünschen der Amsterdamer nicht entgegenkommen, indem sie aus Solidarität auch austreten, sie müssen im Gegenteil ihre Solidarität mit den Ausgeschlossenen dadurch beweisen, daß sie in der Allgemeinen Union verbleiben und energisch den Kampf um die Wiederaufnahme der Ausgeschlossenen führen. Sollten alle diese Maßnahmen unserer Genossen nichts nützen, dann kann ihnen die Kommunistische Partei den Eintritt in die CNT, vorschlagen. Die Kommunisten, die der CNT, angehören, müssen ihre Zellen bilden, die mit der Gewerkschaftskommission der Partei in Verbindung stehen. Sie werden auch zweifellos in aller Freundschaft mit den Syndikalisten, die mit der Roten Gewerkschaftinternationale sympathisieren, und die noch nicht der Partei angehören, arbeiten. Sie müssen aber ihre eigenen Organisationen beibehalten, von ihrem kommunistischen Standpunkt nicht abgehen und in aller Freundschaft mit den Syndikalisten die Fragen diskutieren, über die evtl. Meinungsverschiedenheiten bestehen. Um den Kampf für die Gewerkschaft-Einheit besser führen zu können, wird die Spanische Partei ein Komitee schaffen, das zugleich ein Propagandazentrum und ein Sammelpunkt für die Massen beider Organisationen und der autonomen Gewerschaften, die das Prinzip der Einheit vertreten, sein. Die Partei wird es sich angelegen sein lassen, den Arbeitermassen Spaniens verständlich zu machen, daß es nur das Interesse der syndikalistischen Reformisten und der Anarcho-Reformistischen Führer ist, die sich gegen die Gewerkschafts-Einheit aussprechen. Diese Gewerkschaftseinheit ist von der größten Notwendigkeit für die Arbeiterschaft, um sich von dem kapitalistischen Joche vollständig zu befreien.

Die Resolution wird einstimmig angenommen.

Bericht der dänischen Kommission.

Zum Bericht der dänischen Kommission erhält das Wort Genosse

Kuusinen:

Wir haben in Dänemark eigentlich zwei Kommunistische Parteien. Beide haben einen Appell an den Kongeß gerichtet, auf Grund dessen die Kommission eine Resolution vorschlägt.

Die dänische Kommunistische Bewegung entstammt zwei Quellen. Der eine Teil der Bewegung kommt von dem oppositionellen Flügel der sozialdemokratischen Jugendbewegung und der andere Teil aus dem revolutionären Flügel der Syndikalisten. Es ist ein Glück für die Kommunistische Bewegung, daß der größte Teil der Syndikalisten zu uns gekommen ist. Aber man muß sagen, daß der Teil, der aus der sozialdemokratischen Jugendbewegung zu uns stieß, nicht der Aufgabe gewachsen war, die er vor sich hatte. Dieser Teil der Partei hielt die Leitung der ursprünglich nur ganz kleinen Kommunistischen Partei in seiner Hand. Mit dieser Leitung war dann in einer Föderation der revolutionäre Flügel der Syndikalisten verbunden. Vor einem Jahre kam die Exekutive der Komintern zur dänischen Partei, um sie aufzufordern, eine einheitliche Kommunistische Partei zu bilden. Wir waren hier schon davon überzeugt, daß es auf Grund unserer Direktiven zu einer Vereinigung kommen würde. Plötzlich aber erfuhren wir, daß in Dänemark eine Spaltung in noch schärferer Form vor sich gegangen war. Das geschah noch dazu in einer Zeit, in der der größte Arbeiterkampf sich dort abspielte, den Dänemark jemals erlebt hat: der Generalstreik im Februar. Das Verhalten der beiden Gruppen konnte die Exekutive nicht dulden. Sie verlangte von beiden Seiten, daß sie nun endlich zu einer Verständigung miteinander kommen müßten, um die Vereinigung zu vollziehen. Es wurde eine spezielle Kommission eingesetzt, an der je ein Genosse aus Schweden, Norwegen und von beiden Seiten der dänischen Kommunistischen Gruppen sowie der Genosse Manner aus Finnland als Vorsitzender teilnahm. Gegen drei Stimmen — es waren die Genossen, die dem leitenden Kreise der dänischen Partei angehörten — beschloß diese Kommission die Vereinigung der beiden Gruppen endgültig vorzunehmen. Außerdem wurde beschlossen, über diese Frage eine Urabstimmung in beiden Gruppen vorzunehmen. Beide Gruppen waren damals etwa gleich stark. Diese Urabstimmung hatte den Erfolg, daß aus der Gruppe, die aus den hinzugekommenen Syndikalisten sich zusammensetzte, beinahe sämtliche Mitglieder sich für den Vorschlag der Vereinigung entschieden. Aus der anderen Parteigruppe stimmte allerdings die Mehrzahl der Mitglieder dagegen, aber dennoch fand sich auch hier eine starke Minderheit für den Vorschlag. Im August ds. Js. wurden von beiden Seiten Vertreter nach Moskau berufen. Die Exekutive verlangte nach wie vor die unbedingte Vereinigung beider Gruppen und gab zu diesem Zwecke entsprechende Direktiven heraus. Die Vertreter beider Gruppen waren in Moskau mit diesen Direktiven einverstanden. Wenn nun auch die Gruppe der ehemaligen Syndikalisten sich vollständig dem in Moskau gefaßten Beschluß fügte, so sahen wir doch wiederum auf der anderen Seite einen gewissen Teil, der sich diesem Beschluß nicht unterwarf. In Wirklichkeit gibt es nun bereits eine vereinigte Kommunistische Partei. Aber jener geringe Teil hat sich von der geeinten Partei abgesondert. Und gerade dieser Teil appeliert jetzt an den Kongreß, daß der Kongreß keine von beiden Parteien anerkennen solle. Das Präsidium ist der Meinung, daß die in Moskau seinerzeit gefällten Entscheidungen von allen Teilen anerkannt werden müssen. Aber dennoch sollte der Kongreß an alle außerhalb stehenden Gruppen eine nochmalige Aufforderung richten, sich binnen der nächsten drei Monate der Vereinigten Kommunistischen Partei Dänemarks

anzuschließen. Erniedrigende Bedingungen sollen hierbei nicht gestellt werden. Es soll nicht der Zwang bestehen, daß jeder einzelne von diesen Außenstehenden sich persönlich um seine Aufnahme in die Partei bewirbt. Es wird gestattet sein, daß sich diese Teile der heute noch außerhalb der Partei Stehenden im Rahmen ihrer jetzt bestehenden Gruppenorganisationen an die Vereinigte Kommunistische Partei anschließen. Eine Bedingung muß aber gestellt werden: daß die Beschlüsse der Kommunistischen Partei Dänemarks und der Kommunistischen Internationale anerkannt werden müssen. Wir hoffen, daß die meisten dieser Gruppenorganisationen sich nunmehr mit der geeinten Kommunistischen Partei Dänemarks zusammenschließen werden.

Die geeinte Kommunistische Partei Dänemarks hat schon in der letzten Zeit ihre Existenzberechtigung bewiesen. Die Partei hat in Dänemark sehr große Aufgaben, ist aber noch verhältnismäßig klein. Es steht ihr leider noch ein langer Weg bevor, bis sie große Massen in Bewegung bringen können wird. In Dänemark haben wir eine so stark organisierte sozialdemokratische Bewegung, die wohl im Verhältnis genommen die stärkste und einflußreichste sozialdemokratische Bewegung aller anderen Länder darstellt. Sie beherrscht die Gewerkschaften. In den Gewerkschaften wiederum befindet sich das Gros der organisierten Arbeiter Dänemarks. In einzelnen Produktionszweigen sind bis zu 90% aller Arbeiter gewerkschaftlich organisiert. Nun gibt es zwar auch schon oppositionelle Stimmungen in diesen Reihen, aber unsere Genossen haben es bis heute noch nicht verstanden, diese Tatsache auszunützen.

Die Resolutionen, die ihnen die Kommission zur Annahme vorschlägt, lautet:

Resolution zur dänischen Frage.

1. Der Kongreß erklärt, daß die jetzige Kommunistische Partei Dänemarks, die als eine Vereinigung der kommunistischen „Einheitspartei" und eines Teiles der sogenannten alten Partei, in Uebereinstimmung mit den Direktiven der Exekutive der KI. gebildet worden ist, und die auch im übrigen alle Beschlüsse der KI. loyal ausgeführt hat, wird als die einzige Sektion der KI. in Dänemark anerkannt. Nur ihr Hauptorgan „Arbeiterbladet" und andere von dieser Partei anerkannte Zeitungen sind als kommunistische Parteizeitungen anzusehen.

2. Der Kongreß fordert alle noch außerhalb dieser vereinigten Partei gebliebenen kommunistischen Organisationen auf, sich an diese Partei anzuschließen. Solche Organisationen und Mitglieder der sogenannten alten Partei, die sich im Laufe der nächsten drei Monate für den Anschluß an diese Vereinigte Kommunistische Partei entschließen und sich für bereit erklären, alle Beschlüsse dieser Partei und ihrer Parteileitung, wie auch die Beschlüsse der KI. loyal auszuführen, sollen ohne weiteres in die Partei aufgenommen werden.

Die Resolution wird einstimmig angenommen.

Bericht der Reorganisationskommission.

Zum Bericht der

Reorganisationskommission

erhält das Wort Genosse

Eberlein:

In den dem Kongreß vorgelegten Reorganisationsthesen der Exekutive hat die Kommission keine Aenderungen vorgenommen. Es liegen lediglich zwei Abänderungsanträge vor. Die österreichische Delegation hat einen Antrag vorgelegt, der folgenden Wortlaut hat:

„Der Ersatz eines vom Kongreß gewählten Mitgliedes des EK. der KI. durch ein anderes Mitglied derselben Sektion der KI. kann nur in Ausnahmefällen und nur mit Zustimmung des erweiterten EK. der KI. erfolgen.

Die engere Kommission bittet diesen Antrag abzulehnen. Wir haben bei unseren Vorschlägen ausdrücklich darauf hingewiesen, daß die Delegierten nicht als Repräsentanten ihrer Partei, in das EK der KI. gewählt werden, sondern als Mitglieder der Zentralleitung der KI. hier arbeiten müssen. Die Möglichkeit der Abberufung besteht nur dort, wo Kandidaten normiert sind. Und da zehn Kandidaten vorgesehen sind, besteht die Möglichkeit, in außerordentlich dringenden Fällen mit Zustimmung der Exekutive einen Austausch vorzunehmen.

Der zweite Antrag lautet:

„Der Kongreß bestätigt, daß alle kommunistischen Organe wie bisher verpflichtet sind, alle Dokumente der Exekutive (Briefe, Aufrufe, Resolutionen usw.) sofort abzudrucken, wenn die Exekutive es fordert."

Die engere Kommission bittet, diesen Antrag anzunehmen und den vorliegenden Reorganisationsthesen einzugliedern. Wenn auch der Antrag etwas eigentlich Selbstverständliches besagt, so hat sich doch wiederholt gezeigt, daß einzelne Sektionen den Abdruck solcher Aufrufe etc. ablehnten oder erst lange Verhandlungen führte, ehe sie den Abdruck vornahmen.

Der Antrag der österreichischen Delegation wird abgelehnt.

Die dem Kongreß vorgelegten Reorganisationsthesen werden zusammen mit dem zweiten Antrage, gegen eine Stimme des brasilianischen Delegierten, angenommen.

Die Reorganisation der Exekutive und ihre weitere Tätigkeit.

Weltkongreß.

Der Weltkongreß findet wie bisher alljährlich statt. Den Termin setzt die Erweiterte Exekutive fest. Alle angeschlossenen Sektionen haben die Pflicht, Delegierte zu entsenden. Die Anzahl wird von der Exekutive bestimmt. Die Kosten tragen die Parteien. Die Stimmenzahl für die Sektionen bestimmt der Kongreß nach der Mitgliederzahl und den politischen Verhältnissen des Landes. Gebundene Mandate sind unzulässig und werden von vornherein kassiert; da solche Mandate dem Geist einer internationalen, zentralisierten, proletarischen Weltpartei widersprechen.

Exekutive.

Die Exekutive wird vom Kongreß gewählt. Sie besteht aus dem Präsidenten, 24 Mitgliedern, 10 Ersatzmännern. Von den Mitgliedern der Exekutive werden mindestens 15 ständig ihren Sitz in Moskau haben.

Erweiterte Exekutive.

Alle vier Monate findet in der Regel eine erweiterte Sitzung der Exekutive statt. Diese Sitzung wird folgendermaßen zusammengesetzt:

1. aus den 25 Mitgliedern der Exekutive,
2. aus je weiteren 3 Vertretern folgender Parteien: Deutschland, Frankreich, Rußland, Tschechoslowakei und Italien, Jugend-Internationale und Profintern;
3. aus je 2 Vertretern aus England, Polen, Amerika, Bulgarien und Norwegen.
4. aus je einem Vertreter aus allen übrigen stimmberechtigten Sektionen.

Das Präsidium ist verpflichtet, alle größeren grundsätzlichen Fragen, die einen Aufschub zulassen, einer Sitzung der Erweiterten Exekutive vorzulegen. Die erste Erweiterte Exekutive findet unmittelbar nach dem Weltkongreß statt.

Präsidium.

Die Erweiterte Exekutive wählt in ihrer ersten Sitzung ein Präsidium, dem ein Vertreter der Jugend und der Profintern mit beratender Stimme angehören und bildet folgende Abteilungen:

1. eine Orientabteilung, deren Arbeit die Exekutive für das nächste Jahr eine besondere Aufmerksamkeit widmen muß; der Leiter der Orientabteilung muß dem Präsidium angehören. In der politischen Abteilung untersteht diese Abteilung dem Präsidium; das Verhältnis zum Orgbüro regelt das Präsidium;
2. eine Organisationsabteilung (Org-Büro), dem mindestens zwei Mitglieder des Präsidiums angehören müssen. Das Org-Büro untersteht dem Präsidium;
3. eine agitatorisch-propagandistische Abteilung, die von einem Mitglied der Exekutive geleitet wird. Diese Abteilung untersteht auch unmittelbar dem Präsidium;
4. eine Abteilung für Statistik und Information, die dem Org-Büro untersteht.

Die Exekutive hat das Recht, weitere Abteilungen einzurichten

Arbeitsteilung unter den Mitgliedern der Exekutive

Unter den Mitgliedern der Exekutive wie auch des Präsidiums ist eine genaue Arbeitsteilung einzuführen. Zur Vorbereitung der Arbeit der einzelnen Sektionen wird vom Präsidium für alle wichtigsten Länder je ein verantwortlicher Referent ernannt. In der Regel soll dieser ein Mitglied der Exekutive, oder, wenn möglich, des Präsidiums sein. Solche Referenten, die nicht der Exekutive oder dem Präsidium angehören, arbeiten unter der Kontrolle eines Mitgliedes des Präsidiums.

Das Präsidium organisiert ein Generalsekretariat, das von einem Generalsekretär geleitet wird. Diesem Generalsekretär gibt die Exekutive zwei Stellvertreter. Das Sekretariat hat keine Funktion einer selbständigen politischen Organisation, es ist nur ein Vollzugsorgan des Präsidiums.

Die Exekutive wird beauftragt, in allen Parteien dahin zu wirken, daß eine ähnliche Arbeitsteilung unter Berücksichtigung der Verhältnisse und der Lage in jedem einzelnen Land duchgeführt wird.

Bevollmächtigte.

Die Exekutive sendet in besonderen Fällen Bevollmächtigte in die einzelnen Länder, die aus den qualifiziertesten Genossen der einzelnen Sektionen entnommen werden. Diese Vertreter sollen von der Exekutive mit den breitesten Vollmachten ausgestattet werden. In speziellen Instruktionen müssen die Funktionen dieser Bevollmächtigten, ihre Rechte und Pflichten und ihr Verhältnis zu der betreffenden Partei genau umschrieben werden.

Die Exekutive wird bevollmächtigt, mit besonderem Nachdruck die Revision der wirklichen Durchführung der 21 Bedingungen und der Beschlüsse der Weltkongresse durchzuführen. Ihre Bevollmächtigten sind mit dieser Revision nachdrücklichst zu betrauen. Die Bevollmächtigten müssen mindestens monatlich über die Resultate ihrer Arbeit Bericht erstatten.

Internationale Kontrollkommission.

Die internationale Kontrollkommission bleibt bestehen. Ihre Aufgaben sind dieselben, die vom 3. Weltkongreß formuliert worden sind. Der Weltkongreß bestimmt alljährlich zwei benachbarte Sektionen, deren Zentralen je drei Mitglieder der Kontrollkommission aus ihrer Mitte wählen, die von der Exekutive bestätigt werden müssen. Für das kommende Jahr überträgt der Weltkongreß diese Funktion der deutschen und der französischen Sektion.

Technisches Informationsbüro.

Die technischen Informationsbüros bleiben bestehen. Sie haben den Zweck, technische Informationen zu geben und unterstehen in ihrer Arbeit der Exekutive.

„Kommunistische Internationale."

Die „Kommunistische Internationale" ist das Organ der Exekutive; die Redaktion wird von der Exekutive gewählt und untersteht derselben.

Protokolle der Landesparteien.

Die Zentralen aller Sektionen sind verpflichtet, die Protokolle aller ihrer Sitzungen regelmäßig der Exekutive zuzustellen.

Gegenseitige Vertretung.

Es ist erwünscht, daß die wichtigsten Sektionen benachbarter Länder zwecks gegenseitiger Information und Koordinierung der Arbeit eine gegenseitige Vertretung unterhalten. Die Berichte dieser Vertretung sollen gleichzeitig der Exekutive zur Verfügung gestellt werden.

Ferner ist erwünscht, daß die Ernennung solcher Vertreter im Einverständnis mit der Exekutive erfolgt.

Parteitage der Sektionen.

In der Regel sollen vor dem Weltkongreß der K. I. Parteikonferenzen, bzw. erweiterte Reichsausschüsse stattfinden, die die Vorbereitung des Weltkongresses und die Wahl der Delegierten vorzunehmen haben. Die Parteitage der einzelnen Sektionen finden nach dem Weltkongreß statt. Ausnahmen können nur mit Zustimmung der Exekutive erfolgen.

Durch ein solches Verfahren wird erreicht, daß gleichzeitig die Interessen einzelner Sektionen am besten gewahrt werden, und die Möglichkeit besteht, von „unten nach oben" die ganzen Erfahrungen der internationalen Bewegung auszuwerten.

Zugleich besteht bei einem solchen Verfahren die Möglichkeit für die Kommunistische Internationale als zentralisierte Weltpartei auch „von oben nach unten" auf dem Wege des demokratischen Zentralismus die aus den gesamten internationalen Erfahrungen folgenden Direktiven den einzelnen Parteien zu vermitteln.

Demissionen.

Der Kongreß verurteilt aufs entschiedenste die Fälle der Demissionen, die seitens einzelner Genossen verschiedener Parteizentralen und ganzer Gruppen solcher Mitglieder erfolgt sind. Der Kongreß betrachtet diese Demissionen als die größte Desorganisation der kommunistischen Bewegung. Jedes führende Amt einer kommunistischen Partei gehört nicht dem Mandatträger, sondern der Kommunistischen Internationale in ihrer Gesamtheit.

Der Kongreß beschließt: Gewählte Mitglieder zentralen Körperschaften einer Sektion können ihr Mandat nur mit Zustimmung der Exekutive niederlegen. Demissionen, die von einer Parteizentrale ohne Zustimmung der Exekutive angenommen werden, sind ungültig.

Illegale Arbeit.

Dem Beschluß des Kongresses folgend, in dem darauf hingewiesen wird, daß eine Anzahl der wichtigsten Parteien allem Anschein nach einer illegalen Periode entgegengehen, wird das Präsidium beauftragt, sich in erhöhtem Maße der Vorbereitung der betreffenden Parteien zu dieser illegalen Arbeit zu widmen. Sofort nach Beendigung des Kongresses soll das Präsidium mit allen in Frage kommenden Parteien entsprechende Verhandlungen anknüpfen.

Internationales Frauensekretariat.

Das internationale Frauensekretariat bleibt wie bisher bestehen. Die Exekutive bestimmt die Frauensekretärin und im Einverständnis mit dieser alle weiteren organisatorischen Maßnahmen.

Vertretung in der Jugend-Exekutive.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, eine regelrechte Vertretung der Komintern in der Jugendinternationale herzustellen. Der Kongreß erachtet es für eine der wichtigsten Aufgaben der Exekutive, die Arbeit der Jugendbewegung zu fördern.

Vertretung in der Profintern.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, gemeinsam mit der Zentrale der Profintern die Formen der gegenseitigen Verbindung der Komintern und Profintern auszuarbeiten. Er weist darauf hin, daß besonders in der gegenwärtigen Periode die ökonomischen Kämpfe mit den politischen am nächsten verbunden sind, also eine besonders innige Koordinierung der Kräfte aller revolutionären Organisationen der Arbeiterklassen erfordern.

Revision der Statuten.

Der Kongreß bestätigt die Statuten, die vom 2. Kongreß angenommen worden sind und beauftragt die Exekutive, auf Grund der neu gefaßten Beschlüsse dieses Statuts umzuredigieren und zu vervollständigen. Diese Arbeit muß rechtzeitig ausgeführt, allen Parteien zur Vorberatung zugestellt und vom 5. Weltkongreß endgültig bestätigt werden.

Bericht der Jugendkommission.

Zum Bericht über
die Arbeiten der Jugendkommission
erhält das Wort Genosse

Schüller:

Die vom Präsidium eingesetzte Kommission hat die Resolution über die Kommunistische Jugendinternatonale geprüft und nach einigen Aenderungen folgenden Text vorgeschlagen:

Resolution über die Kommunistische Jugendinternationale.

I. In Uebereinstimmung mit den Beschlüssen des III. Kongresses der KI. beschloß der II. Weltkongreß der KJI. die politische Unterordnung der KJO. unter die KP. und die Umstellung der KJ. von eng in sich abgeschlossenen nur-politischen Vortrupporganisationen zu breiten Massen-

organisationen der Arbeiterjugend, die sich im Rahmen der Arbeit der Arbeiterklasse und unter der politischen Führung der KP. die Interessenvertretung der Arbeiterjugend auf allen Gebieten zur Aufgabe stellten. Nach wie vor aber sollten die KJO. politische Organisationen und die Anteilnahme am politischen Kampfe die Grundlage ihrer Tätigkeit bleiben. Der Kampf für die wirtschaftlichen Tagesforderungen der Arbeiterjugend und gegen den bürgerlichen Militarismus wurde als wichtigstes unmittelbares Mittel zur Aufrüttelung und Eroberung der breiten Massen der Arbeiterjugend erkannt. Eine den neuen Aufgaben entsprechende Umgestaltung der organisatorischen Arbeitsformen und der Verbandstätigkeit wurde verlangt. Besonders wurde die Einführung einer planmäßigen, kommunistischen Bildungsarbeit im Inneren der Organisation und einer Massenbildungsarbeit unter den außenstehenden Jugendlichen als notwendig erkannt.

Der Durchführung der Beschlüsse des II. Weltkongresses, die notwendigerweise erst durch lange und zähe Arbeit erfolgen kann, stellten sich Schwierigkeiten in den Weg, so die Neuheit der verlangten Aufgaben für die meisten Verbände. So ferner die wirtschaftliche Krise (Verarmung, Arbeitslosigkeit), die ungünstig auf die Mitgliederstärke einwirkte und der Ansturm der Reaktion, der manche Verbände zur Illegalität zwang und sie verkleinerte. Mit dem zeitweisen Niedergehen der revolutionären Welle und der Schwächung der revolutionären Stimmung in der gesamten Arbeiterschaft wurde auch die Arbeiterjugend in Mitleidenschaft gezogen und ihre Stimmung hat sich in dieser Epoche in der Richtung einer Verminderung des politischen Interesses hin verändert. Gleichzeitig verstärkte die Bourgeoisie und die Sozialdemokratie ihre Bemühungen zur Beeinflussung und Organisierung der arbeitenden Jugend. Die KJO. haben seit dem II. Weltkongreß der KJI. ihre Unterordnung unter die Kommunistischen Parteien überall durchgeführt, jedoch ist das gegenseitige Verhältnis zwischen Partei und Jugend im allgemeinen noch nicht im Sinne der vollen Anwendung der Beschlüsse der internationalen Kongresse durchgeführt. Denn insbesondere die notwendige Unterstützung von seiten der Partei für die Arbeit des Jugendverbandes erfolgte oft nicht im entsprechenden Maße. Es ist den Bemühungen der KJI. in den verflossenen 15 Monaten gelungen, in den meisten KJO. bereits wichtige praktische Schritte zur Umgestaltung der Organisation im Sinne der Beschlüsse des II Weltkongresses durchzuführen und so wichtige Voraussetzungen für die Umwandlung in eine Massenorganisation zu schaffen. Die KJO. in einer Reihe von Ländern haben weiter durch die Propaganda für die wirtschaftlichen und politischen Kampfforderungen der Arbeiterjugend auch schon den Weg eingeschlagen, der sie im Laufe der Weiterverfolgung zur Beeinflussung großer Massen führen muß und haben bereits eine Reihe von Kampagnen und selbst konkrete Kampfaktionen eingeleitet und durchgeführt.

Die Umwandlung zu Massenorganisationen im Sinne sowohl der zahlenmäßigen Ausdehnung als auch der organischen Verwurzelung in den Massen und ihrer ständigen Beeinflussung und Führung konnten die KJO. jedoch bisher noch nicht vollziehen, woraus sich für sie wichtige Aufgaben für die Zukunft ergeben.

II. Die Offensive des Kapitals hat mit aller Wucht auch die arbeitende Jugend getroffen. Lohnkürzungen, Arbeitszeitverlängerung, Arbeitslosigkeit, Ausbeutung im Handwerk treffen sie nicht nur ebenso wie die erwachsene Arbeiterschaft, sondern erfolgen für sie unter noch schlimmeren Formen und Begleitumständen. Die arbeitende Jugend wird dabei gegen die erwachsene Jugend ausgespielt und als Lohndrücker und Streikbrecher wie als Vermehrer der Arbeitslosigkeit der erwachsenen Arbeiter verwendet. Diese für die gesamte Arbeiterklasse verhängnisvollen Verhältnisse werden aufrecht erhalten und noch verschärft durch die verräterische Haltung der reformistischen Gewerkschaftsbürokratie, die die Interessen der arbeitenden Jugend unbeachtet läßt oder gar sie opfert und die Massen der jugendlichen Arbeiter von den Kämpfen der erwachsenen Arbeiterschaft fernhält. Ja, oft versagt sie ihnen sogar den Eintritt in die Gewerkschaften. Mit dem Anwachsen des bürgerlichen Militarismus vermehren sich ebenfalls auch die Leiden der jugendlichen Arbeiter und Bauern, die in den Waffenrock des Kapitalismus gepreßt werden und zum Kanonenfutter der kommenden imperialistischen Kriege bestimmt sind. Die Reaktion wütet besonders auch unter der europäischen Jugend und nimmt ihr stellenweise das Recht, zur Bildung kommunistischer Jugendorganisationen, wo selbst kommunistische Parteien bestehen.

Die beiden sozialdemokratischen Jugendinternationalen haben sich bisher gegen die Not der arbeitenden Jugend untätig verhalten und haben versucht, den Willen der Massen vom Kampfe in geeinter Form mit der erwachsenen Arbeiterschaft und mit der gesamten Arbeiterjugend durch die Bildung des Block untereinander zum Schweigen zu bringen. Diese Blockbildung sollte nicht nur die leidenden Massen der Arbeiterjugend vom Kampfe und der Einheitsfront der gesamten Arbeiterjugend ablenken, sie war direkt gegen die Kommunistische Jugendinternationale gerichtet und führte zu der bevorstehenden Verschmelzung der sozialdemokratischen Jugendinternationalen.

Die Kommunistische Internationale erklärt die unbedingte Notwendigkeit der Einheitsfront zwischen jugendlicher und erwachsener Arbeiterschaft und ruft die Kommunistischen Parteien und die gesamten Arbeiter der ganzen Welt auf, die Forderungen der arbeitenden Jugend im Kampfe gegen die Offensive des Kapitals, den bürgerlichen Militarismus und die Reaktion energisch zu vertreten. Sie begrüßt den Kampf, den die Kommunistische Jugendinternationale für die lebenswichtigen Forderungen, für die Einheitsfront der arbeitenden Jugend im Namen der Einheitsfront der gesamten Arbeiterklasse und für die Einheitsfront zwischen jugendlicher und erwachsener Arbeiterschaft führt und gibt ihm vollste Unterstützung. Die Angriffe des Kapitals, die die Arbeiterjugend in die tiefste Verelendung zu stürzen drohen und sie zu einem hilflosen Opfer des Militarismus und der Reaktion machen sollen, müssen den eisernen und geschlossenen Widerstand der gesamten Arbeiterklasse finden.

III. Die kommunistische Jugendbewegung bedarf zu der Bewältigung der Arbeit und Aufgaben, die sich für sie auf dem Wege zur Eroberung und Erziehung der Massen ergeben, des sorgsamen Verständnisses und der tatkräftigen Unterstützung von seiten der KP.

Durch innige Zusammenarbeit zwischen Partei und Jugend auf allen Gebieten und ständige Heranziehung der KJO. zum politischen Leben der Parteien müssen in der kommunistischen Jugenbewegung das politische Interesse und die politischen Kräfte lebendig erhalten werden. Denn diese sind für die Kommunistische Partei in ihrem Kampfe und ihrer Arbeit zur Verwirklichung der Beschlüsse der KI. unerläßlich und sind die Grundlage für eine gesunde kommunistische Jugendbewegung. Die kommunistischen Parteien müssen der KJ. organisatorische Hilfe gewähren. Sie sollen jüngere Mitglieder auch zur Mitarbeit in der KJ. bestimmen, durch Abgabe der jungen Parteimitglieder und Propaganda Jugendorganisationen an Orten gründen, wo Parteiorganisationen bestehen. Da vor den KJO. nunmehr die Aufgabe steht, das Schwergewicht ihrer Tätigkeit in die Massen der Arbeiterjugend zu verlegen, sollen die KP. besonders die Gründung und Arbeit der Organe der KJ. (Zellen und Fraktionen) in den Betrieben und ihre Fraktionen in den Gewerkschaften fördern. Die gegenseitige Vertretung in der Partei und Jugend (Zellen, Ortsgruppen, Bezirksleitungen, Zentralkomitees, Kongressen, Fraktionen usw.) muß durchgeführt werden.

Die KJO. müssen sich durch die Verstärkung ihrer wirtschaftlichen Propaganda und die ständige und konkrete Beschäftigung mit dem Leben und den Fragen der Arbeiterjugend und die dauernde und tägliche Vertretung ihrer Interessen in den Massen der Arbeiterjugend verwurzeln und sie zum Kampfe gemeinsam mit der erwachsenen Arbeiterschaft führen. Deshalb müssen die KP. die wirtschaftliche Arbeit der KJ. in diesen Zellen und Praktionen im Betrieb, Schule und Gewerkschaft kräftig unterstützen, und eine enge Zusammenarbeit zwischen Mitgliedern der KJ. und der KP. in den Gewerkschaften muß durchgeführt werden. In den Gewerkschaften ist es Aufgabe der Parteimitglieder, besonders dafür zu sorgen, daß die jugendlichen Arbeiter und Lehrlinge in die Gewerkschaften gleichberechtigt eingereiht, daß ihre Mitgliedsbeiträge ermäßigt werden, daß die Forderungen der Arbeiterjugend in den gewerkschaftlichen Kämpfen mit vertreten und daß sie beim Abschluß von Tarifverträgen und dergl. berücksichtigt werden. Die KP. soll die wirtschaftlich-gewerkschaftliche Arbeit der KJ. ferner durch Propaganda und aktive Unterstützung ihrer Aktionen und durch Aufnahme von ihren Forderungen unter die Gegenstände des eigenen täglichen Kampfes fördern.

Angesichts der Verstärkung der imperialistischen Kriegsgefahr und dem Wachsen der Reaktion sollen die KP. dem antimilitaristischen Kampf der KJO., in dem sie die praktische tatkräftige Führung ausüben müssen, die größte Unterstützung leisten. Die KJ. müssen die eifrigsten Kämpfer

im Dienste der Partei in der Verteidigung der Arbeiterklasse gegen die Reaktion bilden.

Die kommunistische Bildungsarbeit erhält durch die Umstellung der KJO. in der Richtung zur breiten Massenorganisation eine große Bedeutung. Denn mit der Gewinnung der Massen wird ihre kommunistische Schulung und Erziehung besonders notwendig. Diese Bildungsarbeit der KJO. bedarf einer besonderen und selbständigen Organisierung und muß planmäßig durchgeführt werden. Durch reichliches Zurverfügungstellen von Bildungskräften und Bildungsmaterial von seiten der Partei, Mithilfe bei der Organisierung von Schulen und Kursen der KJ., Einräumung von Plätzen für die KJ. in den Parteischulen, Aufnahme von Jugendschriften in das Programm des Parteiverlages soll ihr die notwendige Unterstützung gebracht werden.

Der Kongreß hält es für notwendig, daß die Parteipresse den Kampf der KJO. sowohl durch Einräumung von regelmäßig erscheinenden Jugendbeilagen und Jugendspalten, als auch durch ständige Berücksichtigung des Lebens und Kampfes der Arbeiterjugend im übrigen Teil des Blattes mehr als bisher unterstützen.

Die bürgerliche Welt, deren Bemühungen an dem Klassenbewußtsein der erwachsenen Arbeiterschaft und der revolutionären Arbeiterjugend Widerstand findet, sucht besonders die Kinder der Arbeiterklasse zu vergiften und ihr zu entfremden. Deshalb kommt der Organisierung und Förderung der kommunistischen Kindergruppen große Wichtigkeit zu. Diese sollen organisatorisch der Jugend unterstellt und von ihr geleitet werden, und die Partei soll diese Arbeit durch Stellung von Kräften und Beteiligung an der Kindergruppenzentrale unterstützen. Die kommunistische Kinderpresse, deren Herausgabe die KJO. der verschiedenen Länder begonnen haben, soll die Förderung der Partei erhalten.

Besonders innige Zusammenarbeit zwischen KJ. und Partei ist notwendig in den Ländern, in denen die kommunistische Bewegung durch die Reaktion zur Illegalität gezwungen ist.

Indem der IV. Kongreß die besondere Wichtigkeit der kommunistischen Arbeit zur Gewinnung der Massen der Arbeiterjugend betont, hebt er die besondere Bedeutung hervor, die heute der Kommunistischen Jugendinternationale zukommt und grüßt diese, den eifrigsten Mitkämpfer der KI. in der Gegenwart und ihre Reserve für die Zukunft!

Diese Resolution wird einstimmig angenommen. Schluß der Sitzung um 4 Uhr. Nächste Sitzung Montag, den 4. Dezember 1922 vormittags 11 Uhr.

Bericht der italienischen Kommission.

30. Plenarsitzung, 4. Dezember 1922, vormittags.

Präsident Neurath eröffnet um 1 Uhr die Sitzung.

Auf der Tagesordnung steht

Der Bericht der italienischen Kommission.

Das Wort zum Bericht hat

Sinowjew:

Ich habe Ihnen ein Kapitel unserer modernen Arbeiterbewegung vorzutragen, ein Kapitel, das mit dem Blute der besten Söhne der italienischen Arbeiterklasse geschrieben ist, ein Kapitel, das am besten die ganze Lage der Arbeiterklasse, wenigstens ihrer schwachen Seiten illustrieren kann. Wenn der Geschichtsschreiber der proletarischen Revolution das letzte Jahrzehnt, in dem wir leben, wird charakterisieren müssen, so wird er sagen: es war das letzte Jahrzehnt der Herrschaft der Bourgeoisie, es war dasjenige Jahrzehnt, wo das Proletariat zahlenmäßig stark genug war, um das bürgerliche Regime zu stürzen, aber dasjenige Jahrzehnt, wo dieses zahlenmäßig genügend starke Proletariat geistig und politisch zu schwach war, um seine Aufgaben lösen zu können. Die Tragödie unserer Klasse in den letzten Jahren besteht darin, daß, obwohl wir als Klassengenossen die physische Kraft schon längst haben, den Kapitalismus zu stürzen und die objektiven Vorbedingungen für den Sieg unserer Klasse schon längst da sind, wir innerhalb unserer Klasse so große Ueberbleibsel der bürgerlichen Ideologie haben und die Einflüsse der Bourgeoisie innerhalb unserer Klasse trotz der großen zahlenmäßigen Ueberlegenheit der Arbeiter noch so groß sind, daß wir doch unfähig sind, die Bourgeoisie sofort und endgültig zu besiegen. Das ist die Lehre der Jahre 1914 und 1919, und diese Tatsache ist besonders in Italien klar vor Augen getreten.

1914 und 1919 sind zwei Daten von größter Wichtigkeit. Die Rolle der Sozialdemokratie, die Rolle der Zweiten Internationale, d. h. derjenigen Elemente, die eben den Einfluß der Bourgeoisie innerhalb der Arbeiterklasse repräsentieren, wird am besten durch dasjenige illustriert, was die Sozialdemokratie in den Jahren 1914 und 1919 geleistet hat. 1914 hat die Sozialdemokratie, statt die Arbeitermassen zu führen, die Arbeitermassen verführt. Die Sozialdemokratie, die Zweite Internationale, hat unsere Klasse in den Krieg hineingehetzt. 1919/1920, als der Krieg abbrach und überall der Unmut der Massen den höchsten Punkt erreicht hatte und als die Massen in verschiedenen Ländern doch zum Bewußtsein gekommen waren und sich in den Kampf gegen die Bourgeoisie stürzen wollten, war die Rolle der Sozialdemokratie, sich schützend vor die Bourgeoisie zu stellen. Die Sozialdemokratie hat eine Lage geschaffen, wo die Formel lautete: Nur über meinen Leichnam könnt Ihr die Bourgeoisie angreifen. Die Sozialdemokratie, die Zweite Internationale stellte sich zwischen die Arbeitermasse und die Bourgeoisie. Die gehaltenen Fäuste der Arbeiter hat die Sozialdemokratie auf verschiedene Methoden paralysiert.

1914 war die Lage so, daß die Arbeiterklasse sich mit eigenen Händen den Strick um den Hals gebunden hat. 1919, als die Arbeiterklasse bereit war, diesen Strick abzuwerfen, und ihn vielleicht um den Hals der Bourgeoisie zu schlingen, hat die Sozialdemokratie noch einmal die Verwirrung in die Reihen unserer eigenen Klasse, und zwar in noch größerem Maße als 1914, getragen und damit die Bourgeoisie gerettet. Das ist der Inhalt derjenigen Tragödie, die die Arbeiterklasse während der letzten Jahre durchlebt hat. Besonders, wie gesagt, wird diese Tatsache in Italien illustriert. Im Jahre 1919/20 war die Stimmung der Arbeitermassen, besonders in Italien, vollkommen revolutionär. Ich glaube, ich werde am besten tun, wenn ich Ihnen die Lage, die wir im Jahre 1919/20 in Italien hatten, mit den Worten charakterisiere, mit denen sie die italienischen Sozialisten selbst charakterisiert haben. In einem sozialistischen Almanach, einer offiziellen Ausgabe der Italienischen Sozialistischen Partei, war die Lage im Jahre 1920 folgendermaßen charakterisiert:

> „Das Proletariat frohlockte am Ende des Krieges. Es sah endlich das Ende seines Martyriums. Es sah eine neue Aera vor sich, die ihm seinen Sieg bringen sollte. Es bereitete sich zum Kriege vor. Es wollte seine Revanche. Glühend von dem bisher unterdrückten und verborgenen Zorn, blutend aus den tausend Wunden, bereitete es sich vor, die Macht aus der Hand der impotenten, mörderischen Bourgeoisie zu reißen und sein Recht zu verkünden. Ihre Augen richteten die Proletarier auf die sozialistische Partei. Alle ihr heißesten Hoffnungen setzten sie auf diese. Kaum warfen sie den verhaßten Soldatenrock weg, liefen sie in die Reihen unserer Partei. Von ihr verlangten sie Rat und Tat. Sie forderten sie auf und trieben sie an, die Arbeitermassen zu sammeln und zur Erhebung zu führen."

So war die Stimmung in den tiefsten Tiefen der Arbeiterklasse, der italienischen Proletarier im Jahre 1919/20.

Ich kann auch nicht umhin, Ihnen aus dem Berichte Serratis etwas vorzutragen, der die Lage in einem Berichte der Exekutive der Kommunistischen Internationale im Jahre 1920 folgendermaßen charakterisiert:

> „Mit Abschluß des Waffenstillstandes verschärfte und verwickelte sich die Lage in Italien. Alle Fraktionen der Bourgeoisie erkannten an, daß der Krieg mit dem allgemeinen Bankrott und der vollen Verleugnung der Prinzipien geendet hat, um deren Quellen er nach den Worten seiner Anhänger unternomen worden war. Was die Massen anbelangt, so wuchs ihre Gereiztheit und Unzufriedenheit mit jedem Tage, wobei sowohl die Gründe als auch die Ausdrucksformen nicht wirtschaftlicher, sondern sozialistischer Art waren, was sich am deutlichsten

in ihrer ständigen Losung äußerte: „Wir wollen nicht für die Besitzer arbeiten."

Kurz, die Arbeitermasse stand mit geballten Fäusten bereit, sie strömte unserer Partei zu und drängte sie zur Entscheidung. Die Partei wuchs in unerhörtem Maße. Das werden Ihnen folgende Ziffern erörtern: Die Italienische Sozialistische Partei hatte Anfang 1914 58 000 Mitglieder, im Jahre 1919 stieg die Mitgliederzahl auf 83 000, und 1920 betrug sie 216 000. In einem Jahre also hat sich die Mitgliederzahl beinahe verdreifacht.

Einen ähnlichen Prozeß hat die Gewerkschaftsbewegung in dieser Zeit durchgemacht. Die Gewerkschaften in Italien zählten zu Anfang des Krieges 1914 nur 2 320 000 Mitglieder. 1919 zählten sie 1 150 000 und 1920 2 150 000 Mitglieder. Die Mitgliederzahl hat sich also auch hier in einem Jahre mehr als verdoppelt. Die Masse hatte Zutrauen zu den Gewerkschaften, sie hoffte, daß die Gewerkschaften und unsere Partei sie zum Kampfe und zum Siege führen werden.

Man kann jedoch nicht sagen, daß sich unsere Partei in diesem Momente ganz der Lage bewußt war. Wenn Sie die Resolutionen lesen, zum Beispiel die Resolution des Parteitages in Bologna 1919, so werden Sie allerdings glauben, die italienische Partei habe die Lage klar erkannt. Diese Resolution ist im kommunistischen Sinne geschrieben. Es genügt, wenn ich zitiere, was der Parteitag in Bologna beschlossen hat:

1. Die Organisation der Italienischen Sozialistischen Partei auf die oben dargelegten — das heißt kommunistischen — Prinzipien einzustellen;

2. den Anschluß an die dritte Internationale, der Organisation des Weltproletariats, die diese Prinzipien verficht und verteidigt, auszusprechen.

Und dann hieß es wörtlich weiter:

„Der revolutionäre Kampf des Proletariats zum gewaltsamen Sturz der Herrschaft der Bourgeoisie und zur Organisation des Proletariats als herrschende Klasse muß beginnen. Wer eine Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie für möglich hält, wer glaubt, der Kampf auf Leben und Tod zwischen Proletariat und Bourgeoisie läßt sich vermeiden, wer jetzt noch an gütliche Abmachungen und einen friedlichen Uebergang zum Sozialismus glaubt, der hat keine Bürgerrechte mehr in unserer Partei."

. . . . „Wer zögert, wer nicht mit uns ist, der geht von uns! Wir haben eine Welt zu erobern. Die erobert man aber nicht mit Schwächlichen und Schwankenden. Dazu gehört Mut und ganze Hingabe an das Ideal! Zu uns die Genossen!"

Stolze goldene Worte hat da der Parteitag in Bologna gesprochen. Aber es ist anders gekommen. Nach allen diesen Beschlüssen des Bolognaer Parteitages tauchte sofort die Frage auf, ob die Reformisten in der Partei bleiben sollen oder nicht. Und da müssen wir das traurige Schauspiel erleben, daß die Mehrheit beschloß, die Reformisten können und sollen in der Partei bleiben.

Interessant ist die Position der Reformisten selbst. Ich muß sagen, wenn man die Naturgeschichte des Reformismus verfolgt, so muß ich ihnen recht geben. Der Reformismus als Welterscheinung zeigte sehr große Elastizität und unendliche Anpassungsfähigkeit. Das ist eben eine Eigenschaft, die für die Bourgeoisie sehr kostbar ist.

In dieser Lage, wo die Arbeitermassen der roten Fahne zugestimmt haben und auf entscheidende Kämpfe drangen haben die Reformisten es verstanden, sich nicht von der Partei trennen zu lassen, sondern innerhalb der Partei zu bleiben und sie von innen aus zu sabotieren.

Der russische Menschewismus hat es 1905 auch verstanden, große Elastizität zu zeigen. Er hat sich an uns mit der Parole geklammert: „Einheit der Partei". Mit dieser Parole kamen sie in jedem Momente zu uns, und erst 1912 ist es uns gelungen, endgültig die Umarmung der Menschewisten los zu werden.

Die italienischen Menschewisten haben, das muß man ihnen zugeben, gezeigt, daß sie nicht weniger Anpassungsfähigkeit und Elastizität haben, als die russischen Menschewisten. Die politische Equilibristik ist die erste Eigenschaft des italienischen Menschewismus. Die italienischen Menschewisten haben es verstanden, auf diesem Gebiete der politischen Equilibristik manches zu leisten. Auf dem Gebiete, das ich gekennzeichnet habe, haben die Turati und D'Arragona erklärt, sie bleiben in der Partei, fügen sich der Partei, wollen mitmachen und sind auch für die Revolution. Das war der entscheidende Moment. Manche unserer Freunde glaubten, je mehr Mitglieder, desto besser; je mehr sogenannte Einheit in den Reihen der Partei, desto besser! Wenn die Reformisten erklären, daß sie sich fügen und bei uns bleiben wollen, um so besser, und es wurde beschlossen: Die Reformisten bleiben in der Partei.

Nun fing die Maskerade an. D'Arragona, Serrati, dieser vielleicht weniger als andere, aber Turati, ein ausgesprochener Bürgerlicher, der aber jahrelang schon in den Reihen der Arbeitermassen als Sozialist auftrat, diese Leute haben sich als Kommunisten angezogen und spielten eine Komödie. D'Arragona und eine Anzahl anderer kamen dann unter Führung Serratis nach Rußland. Ich habe selbst aus dem Munde D'Arragonas viele Reden gehört, die in dem Rufe: „Es lebe der Kommunismus" ausklangen. Das war in dem Momente, wo sich Rußland in der Blockade befand, wo die russischen Arbeiter nach internationalen Verbindungen direkt lechzten. Jeden Genossen, der aus dem Ausland kam, empfing man wie einen Bruder, und wir mußten das traurige Theater erleben, daß unsere Petersburger und Moskauer Arbeiter die D'Arragonas buchstäblich umarmt und auf den Händen getragen haben, weil sie in ihnen die Vertreter des italienischen revolutionären Proletariats sahen und ihren Worten Glauben schenkten.

Die Komödie dauerte aber nicht lange, es war damals eine internationale Lage, in der nicht nur italienische Reformisten, sondern auch Reformisten anderer Länder zu uns nach Moskau eilten und versuchten, Eintritt in die III. Internationale zu erlangen. Sie werden sich erinnern, daß in diesem Saale die Herren Dittmann und Crispien begeisterte Reden für die Diktatur des Proletariats gehalten und erklärt haben, daß sie keine schlechteren Kommunisten seien als die anderen und daß sie zur III. Internationale gehören wollen.

Aus allen Ländern eilten damals die Reformisten und Halbreformisten zu uns. Die 21 Bedingungen waren jedoch für unsere Internationale sehr heilsam. Einige sind freilich auch durch sie geschlüpft, aber im großen und ganzen hat die Front gehalten.

Also in jenem Moment spielte sich die italienische Tragödie oder wenn sie wollen, Tragikomödie hier in Moskau ab. Die italienischen Arbeiter drängten. Es kam zu entscheidenden Ereignissen. Es kam zu den Herbstereignissen, wo die Arbeiter anfingen, die Fabriken zu besetzen. Wenn aber der Arbeiter anfängt, die Fabriken zu besetzen, wenn er beginnt, rote Garden zu bilden, dann hört für die Reformisten die Gemütlichkeit auf. In diesem Moment mußten daher die D'Arragona ihre Masken abwerfen. D'Arragona war zu jener Zeit schon nach Italien zurückgekehrt, während Serrati noch in Moskau war.

Wenn man dieses Kapitel jetzt ein bißchen studiert, die Besitzergreifung der Fabriken durch die italienischen Arbeiter, den Anfang zur Bildung roter Garden, und wenn man sieht, welche Rolle die Reformisten hierbei gespielt haben, so fragt man: Kann es noch offenkundigeren Verrat geben als das, was diese Leute im Herbst 1920 getan haben? Fünf Tage und fünf Nächte dauerten die Beratungen der Gewerkschaftsführer und der Zentrale der sozialistischen Partei. Und das in einem Moment, wo die Arbeiter die Fabriken schon besetzt hatten, wo sie auf weiteren Kampf drängten, wo schon fünf Stunden entscheidend waren. Jetzt, wo Mussolini die Macht ergriffen hat, haben sich Turrati und D'Arragona ziemlich schnell bereit erklärt, ihn zu unterstützen. Jetzt brauchten sie keine 5 Tage und 5 Nächte zu beraten.

Die Gewerkschaftsführer standen in einem gewissen formellen Pakt mit der sozialistischen Partei, der besagte, daß die Gewerkschaften der sozialistischen Partei in allen entscheidenden Kämpfen folgen müßten. Während der Kämpfe haben die Reformisten natürlich diesen Pakt in den Papierkorb geworfen, und zwar geschah das in folgender Weise: D'Arragona und Gesinnungsgenossen erklärten: Ja, wir haben den Pakt, wir fügen uns. Aber wenn Ihr beschließt, die Kämpfe weiterzuführen, müssen wir demissionieren und die Führung der Gewerkschaften niederlegen. Das genügte den italienischen Zentristen natürlich vollkommen, um sich sofort vor D'Arragona auf die Knie zu werfen und zu sagen: Vater D'Arragona will demissionieren. Ein solches Unglück können wir nicht ertragen. Besser werden wir schon die Arbeiterklasse verraten und die Kämpfe abbrechen! Es kam zu einer Abstimmung, an der eineinhalb Millionen Arbeiter teilnahmen. Nach all diesen Verrätereien der Gewerkschafts- und Parteiführer wurde der Abbruch der Kämpfe nur mit einer ganz geringen Mehrheit beschlossen. D'Arragona kam in die Sitzung, noch ganz warm von den Umarmungen der Bourgeoisie, der bürgerlichen Minister. So war die Reihenfolge: Zunächst Beratung im bürgerlichen Ministerium, dann Beratung in der „Confederazione del Lavoro", dann Beratung in der sozialistischen Partei: So war die Kette des Verrats. Die Arbeiter

waren verraten. Von nun beginnt die politische und ökonomische Offensive des Kapitals, die jetzt mit dem Sieg von Mussolini geendet hat.

Welches war die Rolle der Kommunistischen Internationale in all diesen Kämpfen? Sie hat die Lage in der Person ihrer Exekutive vollkommen klar gesehen.

Mit dem Genossen Serrati hatten wir die ersten Meinungsverschiedenheiten während des Zweiten Kongresses. Wenn ich mich jetzt befrage, welcher Irrtum der Grundirrtum des Genossen Serrati war, so sage ich, wenn ich das beste von ihm vermute: Der Grundirrtum war seine falsche Einstellung zur Frage der Einheit der Arbeiterklasse, zur Einheit der Partei. Mit der Parole der Einheit haben die Reformisten in manchen Ländern schon glänzende Siege über uns erfochten und nicht zuletzt auch in Rußland. Die Idee der Einheit hat so große Anziehungskraft in den Reihen der Arbeitermassen, daß die Reformisten die Arbeiterklasse am besten durch diese Idee an der Nase herumführen können. Das Streben zur Einheit ist ein urwüchsiges Streben, das manchmal alles andere zur Seite schiebt, denn die Arbeiterklasse braucht die Einheit, so wie wir die Luft brauchen. Die Führer der Reformisten, die Equilibristen des Reformismus, die schlauesten Agenten der Bourgeoisie, verstehen es gut, dieses Streben zur Einheit zu verwenden, und leicht fällt die Masse darauf hinein. Und Serrati ist auch auf diesen Fehler hineingefallen — wenn ich, wie gesagt, das beste für seinen Irrtum sehen will — für ihn war die Frage der Einheit die entscheidende Frage und alle seine weiteren Irrtümer führen, wie es scheint, von diesem Grundirrtum her. Im Jahre 1920 z B. sagt Serrati folgendes:

„In diesen Tagen erobern wir Hunderte, Tausende von Kommunen. Tausende von Genossenschaften und Tausende von anderen proletarischen Einrichtungen sind bereits erobert oder werden erobert werden. Ueberall sucht unsere Partei nach geeigneten Leuten für die Arbeit in den Kommunen, Genossenschaften, Arbeitskammern usw. Es herrscht ein Mangel an fähigen Leuten und da schreibt nun der II. Kongreß der III. Internationale vor, auf alle diese Posten Kommunisten zu stellen, unbesorgt darum, wie weit sie dafür tauglich sind. Hier befinden wir uns im Reiche des Unglaublichen. Stellt Euch die Mailänder Kommune unter der Leitung einer Gruppe unfähiger Neulinge vor, die sich im letzten Augenblick als eifrige Kommunisten ausgegeben haben!"

Man könnte mit einem Scherz über diese Worte Serratis hinweggehen, aber ich glaube, in diesem Moment, wo die Lage in Italien gerade tragisch genug ist, kann man nicht verstehen, wie ein Mann wie Serrati zu solchen Schlußfolgerungen kommen konnte. Diese falsche Einstellung in der Frage der Einheit, dieses Prinzip „Je mehr desto besser" hat eine ganz falsche Perspektive für die ganze Beurteilung der Lage geschaffen. Die Einheitsparole wurde zum Fetisch, der Unitarismus wurde zum Abgott. Darum hat sich Serrati selbst die Möglichkeit genommen, die grundlegenden politischen Fragen jener Zeit zu entscheiden. Er machte diesen ersten Grundfehler und alles andere kam mit Naturnotwendigkeit nach. Man hat uns gesagt, Serrati habe sofort nach dem zweiten Kongreß eine Fraktion gebildet, die sich genannt habe: Sozialisten, Kommunisten, Unitarier. Sozialisten ist gut, Kommunisten auch und Unitarier ist noch besser .Und wenn man das alles so nennt — Sozialisten, Kommunisten, Unitarier — dann glaubt man, das ist das beste auf der Welt. In Wirklichkeit war das aber im besten Falle ein Mischmasch. Vor dem Parteitag in Livorno, als man uns von Seiten Serratis beschworen hatte, wir sollten nicht auf die Spaltung drängen, haben wir geantwortet, daß man uns doch nicht einreden kann, daß die „Critica Soziale", das Organ von Turatti, ein kommunistisches ist. Wir wissen, daß noch der verstorbene Plechanow, als er Marxist war, gegen diese Zeitschrift als eine halb bürgerliche und halb reformistische angekämpft hat. Und wir schrieben den Satz: Alle Unitarier der Welt werden uns nicht davon überzeugen können, daß die „Critica Soziale" ein Arbeiterblatt und kein bürgerliches Blatt ist. Wir wußten damals noch nicht, daß die „Critica Soziale" und die „Banco commerciale" eigentlich zueinander gehörten. (Heiterkeit.) Wir hatten das nur vom theoretischen Standpunkt aus betrachtet. Jetzt wissen wir es: Wenn man schreibt, „Critica Soziale", so muß man gleichzeitig lesen „Banco commerciale" weil die „Critica Soziale" von der „Banco commerciale" pekuniär unterstützt wird, was man ganz offen zugibt. Und mit diesen Leuten wollte man doch in einer Partei bleiben.

Also vergegenwärtigen wir uns jetzt die Lage, wie sie vor Livorno war. Im September 1920 der schwerste Verrat der Arbeiterklasse. D'Arragona macht 5 Tage- und 5 Nächte-Beratungen und erreicht als Ergebnis, daß die sozialistische Partei sich vor ihm auf die Knie wirft — und die Arbeiterklasse war verraten. Die „Critica Soziale" als Exponent der „Banco commerziale" blieb innerhalb der sozialistischen Partei und das alles unter dem Deckmantel: Einheit der Arbeiter!

Bei dieser Lage war die Spaltung eine unvermeidliche und notwendige Sache, und wir sagen ganz offen und deutlich: Sollte sich irgendwo und irgendwann einmal wieder eine Lage herausstellen, die ähnlich ist, so werden wir es als die heiligste Pflicht eines Revolutionärs betrachten, für eine Spaltung wieder einzutreten. Wir sind jetzt in einer neuen Etappe. Es fängt jetzt eine neue Sammlung der kommunistischen Kräfte an. Die Etappe der Spaltungen ist im großen und ganzen vorbei. Aber gerade darum müssen wir erklären, daß wir keineswegs prinzipiell gegen jede Spaltung sind, sondern daß wir, wenn einmal eine ähnliche Lage kommen sollte, noch einmal für eine Spaltung eintreten werden.

Dann kam Livorno. Die Zentristen zogen einen Bruch mit der Internationale vor, um nur die 14 000 oder 16 000 Reformisten zu behalten. Sie werden sich vielleicht des Briefes erinnern, den Genosse Lenin an Genossen Serrati geschrieben hat und in dem er erklärte, was wir allen erklärten: Wir fordern von Euch nicht, daß Ihr die Revolution sofort machen sollt, wir fordern nur daß Ihr eine revolutionäre Partei seid und die Vorbereitungen zur Revolution macht, d. h. daß Ihr diejenigen, die gegen die Revolution sind, die Reformisten, ausschließt. Und Sie werden sich auch erinnern, daß Genosse Serrati — das kann ich ihm nicht ersparen — in einem Artikel auf den Brief des Genossen Lenin antwortete:

„Gestatten Sie mir, auf Ihre Frage, ob Reformisten in den Reihen der Partei geduldet werden können, mit einer anderen zu antworten: Wer ist Reformist?"

Ich glaube die Ereignisse haben das klar beantwortet. Genosse Serrati könnte uns jetzt eine ausführliche Lektion darüber halten, wer Reformist in Italien ist. Reformist ist derjenige, der jahrelang für die sogenannte Kollaboration der Klassen eingetreten ist; Reformist ist derjenige, der sich im Jahre 1920 in der Situation, wo Hunderttausende von Arbeitern unserer Fahne zugeströmt waren, sich in unsere Reihen eingeschlichen hat, um die Arbeitermassen zu beschwichtigen und vom Kampfe abzuhalten. Reformist ist derjenige, der jetzt Stiefelputzer von Mussolini geworden ist. Das jetzt einzusehen ist gewiß keine politische Kunst, war aber auch im Jahre 1920 keine große Kunst. Man mußte blind sein, um das nicht zu sehen und taub, um das nicht zu hören, was damals schon in Italien geschah.

Bei dieser Lage war es unsere Pflicht, auf eine Spaltung der alten Partei hinzuarbeiten. Die italienische Partei hat zwar unsere Klasse nicht zum Sieg geführt. Das konnte sie nicht, weil sie zu schwach war, und der Moment, der historische Moment im September 1920, war schon verpaßt. Aber unsere junge Kommunistische Partei hat doch die Ehre der italienischen Arbeiterklasse und die revolutionäre Idee in Italien gerettet (lebhafter Beifall), das anzuerkennen sind wir ihr schuldig.

Was haben nun die Reformisten aus der Partei und den Gewerkschaften gemacht? Was die Partei anbelangt, so genügt es, Ziffern zu bringen. Die KPI. hatte im Jahre 1920 216 000 Mitglieder. In den Jahren 1919-1920 hatte der „Avanti" eine Auflage von 400 000 Exemplaren, mehr konnten wegen technischer Hindernisse nicht hergestellt werden. Es war nicht nur das Arbeiterblatt, sondern das Volksblatt für ganz Italien.

Damals war das Blatt als revolutionär vorbildlich, es war ein Blatt, das an die besten Zeiten der französischen Revolution erinnerte.

Was haben die Reformisten jetzt daraus gemacht? Es genügt eine einzige Ziffer anzuführen. In Livorno hatte Serrati fast 100 000, die Kommunisten hatten 58 000 und die Reformisten 14 000 Stimmen. In Rom vor einigen Wochen hatten die Reformisten und die Maximalisten beider Fraktionen fast die gleiche Zahl, ungefähr je 25 000. Die Reformisten haben also zugenommen, fast um das Doppelte, in einem Moment, in dem die allgemeine Zahl vier Mal niedriger geworden ist.

Man sagte sich: je mehr desto besser. Man wollte das alte stolze Gebäude der Partei aufrecht erhalten. Man hat es dazu gebracht, daß es zusammengebrochen ist und daß dabei die Hälfte in das Lager der Reformisten desertierte. Man hat nicht nur die Revolution, sondern auch die Partei verraten, wenn man die Partei überhaupt der Revolution entgegenstellen kann. Es gibt ja solche, die das tun. Auch die Sozialdemokratie sagte, sie hätte 1914 vielleicht gegen den Krieg

gekämpft, aber die schönen Gewerkschaften und die schönen Kassen, die man mit solcher Mühe zusammengebracht hatte, die wollte man doch nicht preisgeben.

Auch in Italien ist nicht nur die Arbeiterklasse zu Grunde gerichtet worden, sondern auch die Partei, weil die Partei der führende Teil der Arbeiterklasse ist. Wenn die Arbeiterklasse zugrunde geht, geht auch die Partei zugrund .

Was haben die Reformisten mit den Gewerkschaften gemacht? Wir sind für die Einheit der Gewerkschaften, für große Vorsicht auf diesem Gebiet. Nun hat es sich aber gezeigt, wie streng die Geschichte uns bestraft, wenn wir die Führung der Gewerkschaften zu lange in den Händen der Reformisten lassen. Die Gewerkschaften, die 1920 mehr als 2¼ Millionen Mitglieder hatten, haben jetzt knapp eine halbe Million.

Ich werde Ihnen eine kleine Diskussion aus dem italienischen Parlament mitteilen, die in den letzten Tagen stattgefunden hat.

Moussolini hielt, wie Sie wissen, dort eine programmatische Rede, die in gewisser Beziehung sehr interessant war, z. B. wenn er sagte:

„Nicht viel leeres Geschwätz, meine Herren! 52 eingeschriebene Redner, die über meine Erklärungen sprechen sollen, das ist zu viel."

Moussolini endigte seine Rede folgendermaßen:

„So möge mich Gott bei der Vollbringung meiner schweren Aufgabe bis zu ihrer siegreichen Beendigung unterstützen."

Mussolini ist also, wie Sie sehen, schon mit dem lieben Gott befreundet. Das gehört zum Beruf, die bürgerliche Diktatur muß sich mit Gott befreunden.

Es ist interessant, daß auch Turati und Mussolini sich befreunden. Ich werde Ihnen ein Duett mitteilen, das von Mussolini und Turatti im Parlament gesungen wurde.

Turatti sagte, daß er gegen den Marsch der Faszisten nach Rom war und erklärt, das, was Mussolini jetzt im Parlament gemacht habe, sei in parlamentarischer Weise die Weiterführung dieses Marsches der Faszisten nach Rom, oder, wie er sich ausdrückte:

„Es ist im Wesen der Marsch nach Rom, der jetzt in tadelloser Redingote vollzogen wird."

Mussolini unterrichtet ihn und sagt:

„Nicht in Redingote, in schwarzen Hemden."

Turati fährt fort:

„Dies bedeutet — ich brauche es wohl nicht mit Dokumenten zu beweisen —, daß nach der Meinung der Regierung das italienische Parlament auch nach dem Vertrauensvotum, das es jetzt erteilen wird, politisch zu existieren aufhören wird."

Mussolini sagt:

„Richtig!"

Turati fährt fort:

„Jedes italienische Parlament, das von Italienern gewählt wurde, hat aufgehört zu existieren.

Wir negieren nicht das Recht zur Revolution, wir sind und wollen eine revolutionäre Partei sein."

Das Protokoll vermerkt an dieser Stelle „Ironisches Lächeln bei den Faszisten". Das kann ich mir vorstellen, daß die Fazisten ironisch gelächelt haben, als Turatti erklärte, seine Partei sei eine revolutionäre Partei.

Turati sagt:

„Wir negieren nicht das Recht der Faszisten zur Revolution, sondern wir negieren, daß Eure Machtergreifung keinen revolutionären Charakter trägt —"

Mussolini sagt:

„Ihr werdet es schon merken."

Turati weiter:

„— und wir negieren, daß sie je einer Logik gefolgt wäre, sei es einer Logik einer Revolution, sei es einer Revolte, die sich selbst achtet, — denn es gibt eine Logik der Revolutionen . . . Ihr habt das Versprechen, die Hälfte der herrschenden politischen Klasse wegzujagen, nicht gehalten."

Dieses kleine Versprechen hat Mussolini noch nicht gehalten. Mussolini sagt:

„Ich werde dieses Versprechen einhalten "

Turatti

lobt dann als Sozialist und als Patriot die Direktiven der äußeren Politik, die Mussolini gab, trotz ihrer nationalistischen Phraseologie, doch ist er mit dem Urteil Mussolinis über die Wiederherstellung des inneren Friedens nicht einverstanden. Die Konflikte werden noch andauern.

Mussolini sagt:

„In zwei Wochen gab es nur vier Tote. Denkt an die Vergangenheit!"

Turati fährt fort:

„Die finanzielle und Wirtschaftspolitik der Regierung hat dieselbe Linie, die neulich der Generalverband der Industriellen gezogen hat.

— . . . Mussolini hat, um sein Programm auszuführen, seine demagogische Reserve geschaffen: die nationalen Syndikate. Die Demokratie muß mit Notwendigkeit siegen. Das Proletariat hat nichts zu fürchten. Die Demokratie ist die Geschichte."

Mussolini macht sich das Vergnügen zu bemerken:

„Die Geschichte hat kein obligatorisches Geleise."

Das ist das Gespräch zwischen Mussolini und Turati.

Sie erlauben mir aber, Ihnen noch ein Duett Mussolinis und D'Arragonas mitzuteilen, da dieser die Gewerkschaften vertritt.

Er beginnt mit der Erklärung, daß seine Stimme nicht die einer politischen Partei sei, sondern der Ausdruck der Gewerkschaftsbewegung.

Dazu muß ich Ihnen kurz eine Aufklärung geben. Ich habe Ihnen schon mitgeteilt, daß bis 1922 ein Pakt zwischen den Gewerkschaften und der Partei bestand. Dieser Pakt, dieses goldene Dokument, das Genosse Serrati immer in seiner linken Tasche trug, wodurch er sich gesichert fühlte gegen jeden Verrat der Reformisten, ist jetzt feierlich aufgehoben. Nachdem die Spaltung in Rom vollzogen worden ist, haben die Gewerkschaftsführer erklärt, der Pakt existiert nicht mehr.

Und noch eine interessante Erscheinung. Sofort hat sich D'Arragona in das Kostüm der Unabhängigkeit, der Neutralität der Gewerkschaften geworfen. Er sagte, uns geht die Politik nichts an, wir sind neutral, wir sind unabhängig, wir wollen keine Politik treiben.

Das ist eine sehr interessante Erscheinung. D'Arragona ist einer der Begründer der neuen sozialdemokratischen Partei, der er eine Anzahl von Arbeitern mitgebracht hat, soweit er die Gewerkschaften in den Händen hat.

In einem Atemzug, im gleichen Momente, mittags 12 Uhr, gründet er eine reformistische Partei mit offen kollaboristischem Programm und um 1 Uhr sagt er: Ich als Gewerkschafter bin neutral, meine Gewerkschaften sind unabhängig, treiben keine Politik. So grob ist der Betrug. Und dennoch sind viele unserer Klassengenossen noch so unerfahren, daß sogar so eine grober Betrug manchmal zieht.

Es ist ein interessanter Beweis für die Schwäche der reformistischen Partei, daß sie jetzt nicht wagt, ihre Gewerkschaften offen reformistisch auftreten zu lassen, sondern daß sie auftreten unter der Flagge der Unabhängikeit der Gewerkschaften.

Und er sagt:

„Ich ersuche die Regierung (d. h. Mussolini, der daneben sitzt), in der Antwort, die sie der Kammer erteilen wird, mit der größtmöglichen Klarheit und Präzision mitzuteilen, welche Ansichten sie gegenüber der Arbeiterklasse und der Gewerkschaftsbewegung hat."

Mussolini sagt:

„Gut."

D'Arragona fährt fort:

„Wir wollen eine Gewerkschaftsbewegung im Rahmen der Gesetze. Das ist eine alte Erklärung von mir. Uebrigens beweist die Geschichte, daß die Confederazione del Lavoro niemals für eine Illegalität verantwortlich wäre."

So bekreuzigt er sich gegenüber Mussolini.

„Ich habe immer behauptet, daß es leichter ist, den arbeitenden Klassen 4 Soldi mehr Tageslohn und eine Stunde weniger Arbeitszeit zu bieten, als sie zum Bewußtsein zu bringen und zu erziehen."

Das sagt er von der Arbeiterklasse dem Herrn Mussolini. Mit solcher Frechheit, mit solcher Pöbelei behandelt dieser Mann die Arbeiterklasse. Und er sagt weiter:

„Ich frage die Regierung, ob eine solche Bewegung, die die arbeitende Klasse schützt, ein Recht hat zu existieren."

Da steht Mussolini auf und sagt:

„Ja, eine solche Bewegung darf existieren."

Buchstäblich steht das alles im Protokoll.

D'Arragona fährt fort:

„Wenn es wahr ist, was uns von verschiedenen Seiten erklärt wird, so scheint es, als ob die Regierung die Absicht hätte, als Gewerkschaften nur jene anzuerkennen, die auf die Beziehungen mit Gewerkschaften anderer Länder verzichten."

Die Frage der Internationale Amsterdam. Und D'Arragona ist, wie Sie wissen, entschiedener Internationalist. Nebenbei: D'Arragona hat hier in Moskau mit uns die Profintern mitgegründet. In der ersten Sitzung, in der die Profintern gegegründet wurde, hat D'Arragona als Vertreter der italienischen Arbeiter das Protokoll mit unterzeichnet. Das können Sie sich

in unserem Revolutionsmuseum ansehen, wenn Sie es wünschen. Also, dieser Herr spricht jetzt zu Mussolini in der Frage der Internationale:

„Wir sind einer internationalen Bewegung angeschlossen, sowie auch die weißen Gewerkschaften und die Industriellen selbst. Wir wollen in der Internationale verbleiben und glauben nicht, dadurch uns in Gegensatz zu dem Lande zu stellen. Wie könnten wir Italiener sonst die Interessen unserer Landsleute schützen, die in fremde Länder auswandern?"

Wollt ihr also den Grund wissen, warum D'Arragona zur Internationale gehört? Darum, weil er die Interessen der Italiener, die nach anderen Ländern auswandern, schützen will:

„Ich hörte es sagen, daß ein großer Teil unserer Arbeitskräfte ins Ausland ziehen muß. Ich hoffe, daß dies sich machen ließe. Dann müssen wir aber trachten, daß unsere Arbeiter durch unsere Gewerkschaftsbewegung dort draußen nicht in Inferiorität versetzt werden. Wir wollen auch hier die Würde Italiens wahren. Wir wollen, daß die Zeiten aufhören, wo die Ausländer das Elend unserer Emigranten gesehen haben. Ich war in Emigration und auch Sie (Mussolini nickt zustimmend) und Sie wissen, daß alles, was die Würde des Emigranten hebt, auch die Würde des Vaterlandes schützt."

Wie man sieht, ist die Würde D'Arragonas ganz Würde Amsterdams.

D'Arragona kann aber nicht umhin, am Ende seiner Rede ein Pogrom gegen die Kommunisten anzuzetteln. Er endet sein Duett mit folgenden Worten:

Wir widersetzen uns jeder Form der Gewalt, sei es, daß sie von diesen Bänken kam (D'Arragona zeigt auf die extreme Linke), sei es, daß sie von rechts kam, weil wir glauben, daß die Gewalt, selbst siegreich, immer eine große Gefahr mit sich bringt."

Dieses Lied ist uns schon zu bekannt. Mussolinis Gewalt ist eine Tatsache, und das Häuflein Kommunisten, das auf den linken Bänken des Parlaments sitzt, wird von Herrn D'Arragona denunziert.

So ist jetzt die Lage in den italienischen Gewerkschaften. Das Dokument, das Gen. Serrati in der Tasche trug, hat nicht genutzt, die Gewerkschaften wirklich für die Arbeiterklasse zu erhalten. Sie liegen in Trümmern. Das, was noch entschieden in den Gewerkschaften ist, kann D'Arragona täglich an Mussolini verkaufen. Und er wird das tun, wenn es uns nicht gelingt, ihm ernsten Widerstand zu leisten. Das ist das Fazit des Unitarismus: Man wollte die Einheit, eine große Partei, ein einheitliche Arbeiterbewegung — und jetzt ist die Arbeitermasse verraten und verkauft.

Wir versuchten, in dem ersten Teil der Ihnen vorgelegten Resolution Schlüsse daraus zu ziehen. Diese sind — kurz gesagt — folgende: Der Reformismus ist der Hauptfeind. Der Zentrismus wird lebensgefährlich für eine proletarische Partei, das ist die zweite Lehre. Diese zwei Lehren sind das Wichtigste, das uns das italienische Kapitel der allgemeinen Tragödie unserer Zeit gegeben hat. Und das müssen wir auf unserem Kongreß beherzigen. In diesem Jahrzehnt, das sich vorbereitet, in diesen Jahren, die doch schon durch manche Niederlage charakterisiert sind, ist der wichtigste Punkt, das inhaltsreichste und bedeutendste Kapitel, das italienische Kapitel.

Was soll nun weiter geschehen? Die Kommission hat einstimmig beschlossen, daß jetzt eine schnelle Vereinigung der Kommunistischen Partei Italiens mit der Sozialistischen Partei Italiens, die von den Reformisten befreit worden ist, vollzogen werden muß. Unsere Freunde aus der Mehrheit der Kommunistischen Partei haben sich dagegen gesträubt. Ich hoffe, daß die Widerstände im allgemeinen überwunden sind. Ich verstehe die psychologischen Widerstände, die bei unseren Freunden in der Mehrheit der KPI bestehen und bestehen müssen. Zu vergiftet war manchmal während dieser Monate der Kampf, nicht von Seiten der Kommunisten, sondern von Seiten der Maximalisten. Wir dürfen uns aber nicht durch Stimmungen leiten lassen. Vor uns steht die große politische Frage: Ist die Sozialistische Partei Italiens, so, wie sie jetzt nach der Spaltung, vor uns steht, tauglich, zu den Kommunisten zu kommen? Ist das Menschenmaterial, in der Mehrheit, in seinem proletarischen Teil dort so, daß es gebraucht werden kann? Und diese Frage hat die Kommission bejaht, und ich persönlich bin auch der festen Ueberzeugung, daß diese Frage bejaht werden muß. Wir sagten uns in der Kommission: Wir hatten in Rußland folgendes Beispiel: Während unserer Revolution in Rußland organisierten wir eine Parteiwoche, eine Woche, wo fast jeder Arbeiter in die Partei aufgenommen wurde, der es gewünscht hat. Es sind Zehntausende gekommen. Das war zu einer Zeit, als Denikin vor Mokau und Judenitsch vor Petersburg standen. Es war die schwierigste Zeit für die Kommunisten. In diesem Moment — sagten wir uns — können wir eine Probe aufs Exempel machen. Und ich sage, in Italien ist jetzt eine ähnliche Lage. Gewiß kann man nicht alles in Vergleich ziehen, aber eine Parallele ist doch gegeben. In Italien gehört jetzt Mut dazu, zur Kommunistischen Partei zu gehen; es gehört jetzt Courage und Ehrlichkeit dazu, zur Kommunistischen Internationale zu gehen. Mussolini erklärt zwar, daß es nur vier Tote gegeben habe bisher. Wir wissen aber, daß wir erst am Anfang dieser Mussolinischen Periode stehen. Jetzt ist eine Epoche, wo wir ruhig sagen können: Mit denjenigen, die endlich die Reformisten von sich abgeschüttelt haben, müssen wir versuchen, zusammenzukommen. Gewiß, die Sozialdemokratische Partei hat vieles versäumt. Sie hat keine Organisation geschaffen. Sie hat auch jetzt, in den ersten Tagen Mussolinis, ziemlich große Schwächen gezeigt. Aber dennoch sieht man, daß die Sozialisten etwas gelernt haben. Aus einem Aufruf der Sozialisten ist sehr wichtig zu erwähnen, daß sie jetzt die Vorbereitung der Schaffung einer illegalen Organisation vorschlagen. Es ist gut, daß die Sozialdemokratische Partei die Notwendigkeit dessen verstanden hat.

Die allgemeine Lage in Italien ist so, daß wir glauben, daß das Experiment ruhig gemacht werden muß. Das will nicht besagen, daß die Sozialistische Partei, so wie sie ist, ganz zu uns kommen muß. Die Kommission hat beschlossen, den Abgeordneten Vella und diejenigen, die sich mit ihm solidarisch erklärten, nicht aufzunehmen, wie überhaupt alle diejenigen, die Reservate zu den 21 Bedingungen machen, von der Aufnahme auszuschließen. Vella, von dem man sagt, daß er persönlich ein ehrlicher Mann ist — ich kenne ihn nicht persönlich — hielt auf dem Parteitag in Rom eine Rede, in der er erklärte, daß er gegen die 21 Bedingungen und für die Beibehaltung des alten Namen „Sozialistische Partei" ist. Er schlug vor, die Kommunistische Partei aufzulösen, die dann in die Sozialistische Partei kommen soll. Er ist derjenige, für den die Kommunistische Internationale noch ein Instrument des russischen Auswärtigen Amtes ist. Kurz gesagt: Vella ist kein Kommunist, und wir müssen ihn und seine Gesinnungsgenossen von der Kommunischen Partei fernhalten. Das hat die Kommission beschlossen, und ich hoffe, daß das auch der Kongreß beschließen wird.

Es ist aber notwendig, daß der Kongreß einstimmig unseren kommunistischen Genossen, d. h. der Mehrheit der Delegation Italiens sagt, daß die Einheit absolut notwendig ist und daß die psychologischen Widerstände überwunden werden müssen. Wir sind überzeugt, daß der italienische Arbeiter aufatmen wird, wenn er sieht, daß die Spaltung aufhören wird und eine Sammlung aller revolutionären und proletarischen Elemente unter der Fahne der Kommunistischen Internationale eintritt. Ich verhehle mir dabei nicht, daß wir nicht am Ende des italienischen Kapitels stehen, sondern in der Mitte oder wahrscheinlich erst am Anfang eines neuen Kapitels. Wir werden noch schwere Kämpfe haben. Es werden noch Umgruppierungen kommen. Sogar von den prominentesten Führern kann man nicht sagen, wohin sie am Ende gehen werden. Das werden der Kampf und die Zeit ergeben, und ich hoffe, daß das die nächste Zeit schon bezeugen wird. Aber die KPI muß alles mögliche tun, um den einzelnen Führern — von den Massen nicht zu sprechen — die Möglichkeit zu geben, sich mit den Massen zusammenzufinden.

Schwierigkeiten werden wir haben. Aber ich glaube nicht, daß wir in Italien jetzt eine solche Schwierigkeit haben werden, wie wir sie auf diesem Kongreß in der französischen Partei haben. Das, was manche Tendenzen in der französischen Partei jetzt am akutesten durchmachen, ist in Italien in anderer Form vor der Spaltung schon durchgemacht, und jetzt beginnt die Genesung.

Die Exekutive sagt den italienischen Genossen ganz offen: Wir werden es als unsere Pflicht betrachten, die Bewegung zu verfolgen, und in der Vereinigten Partei die Elemente zu stützen, die wirklich Kommunisten sind und weiter eine kommunistische Partei ausbauen wollen.

Es werden Umgruppierungen kommen. Das hat auch das deutsche Beispiel gezeigt. In Deutschland ist die Wunde schon ganz verwachsen. Das Wort „Vereinigte" Partei ist schon abgestorben.

In Italien wird es vielleicht nicht so schnell gehen. Wir werden nicht fragen, woher bist Du gekommen; wir werden nur fragen: Wo stehst Du jetzt, was machst Du jetzt?

Was muß jetzt die Taktik der Partei sein? Sechs Punkte sind es. Die erste Aufgabe: Wir müssen den Reformismus mit geeinten Kräften schlagen. Das ist eine Aufgabe, die in Italien ganz leicht gelöst werden kann, weil Italien sich in der

Epoche des Bürgerkrieges befindet, und weil diese Aufgabe jetzt so klar für jeden italienischen Arbeiter ist.

Zweitens: Wir müssen die Einheitsfront in Italien auf politischem wie auf ökonomischem Gebiet durchführen. Wenn es irgend ein Land gibt, auf das die Einheitsfront am besten angepaßt ist, so ist es das gegenwärtige Italien; jeder Arbeiter, jeder parteilose Arbeiter, wird jetzt bereit sein, gegen den Faszismus zu kämpfen.

Drittens: Wenn es ein Land gibt, wo mit der Parole der Arbeiterregierung das Maximum zu erreichen ist, so ist es Italien. Mit jeder Woche wird das Regime Mussolinis verhaßter, mit jeder Woche wird vor breiteren Massen die Frage auftauchen: Was nun? Welche Regierung soll die Regierung Mussolinis ablösen? Man muß eine volkstümliche Parole da haben, die jeder Bauer, jeder Arbeiter versteht, und das ist die Parole der Arbeiterregierung.

Viertens: Hinein in die faszistischen Gewerkschaften! Das klingt vielleicht etwas sonderbar, muß aber gefordert werden. Manche italienischen Genossen widerstreben sich dem, meines Erachtens mit Unrecht. Ich habe das Protokoll einer Sitzung der Zentrale der faszistischen Gewerkschaften von vor ein paar Wochen in Händen. Die Führer der faszistischen Gewerkschaften behaupten, 1½ Millionen Mitglieder zu haben. Das ist wahrscheinlich — höflich ausgedrückt — sehr übertrieben. Es waren vertreten u. a. Körperschaften der Handelsmarine, der Agrikultur, der Kunst, des Theaters, technisch-industrielle Komitees, ferner 46 Gewerkschaftssekretariate aus der Provinz.

Gewiß, die Herren Faszisten versuchen jetzt, die Arbeiter durch Gewalt in die Gewerkschaften hineinzudrängen. Wenn man aber einen Beweis dafür braucht, daß der Faszismus wirklich eine kleinbürgerliche Erscheinung ist, so ist das Programm ihrer Gewerkschaften der beste Beweis dafür. Ein Führer der faszistischen Gewerkschaften, Rossoni, hat folgendes gesagt:

„Die Mittelklassen haben immer die Zeche bezahlt, denn sie haben sich nie zu der Gewissenslosigkeit entschließen können, die Nation wegen der eigenen Interessen zu ruinieren. Die Mittelklassen sind das Gehirn der Nation, die Klasse der Kultur und des Talents. Der nationale Syndikalismus, der ein Syndikalismus der „Auswahl" sein will, rechnet vor allem mit diesen Mittelklassen, die — wenn der Krieg von den Bauern und den Arbeitern als Masse durchgefochten wurde — die Kaders unserer bewunderungswürdigen Offiziere geliefert haben . . .

Die gegenwärtige Lage der Regierung wird durch die Tatsache charakterisiert, daß die Zahl der Angeschlossenen 1 Million überschreitet. —

Wir haben gesiegt, aber die Revolution ist nicht vollendet. Unsere Revolution muß vollständig sein, um die neue Harmonie der Nation im Namen der Arbeit unter Anerkennung des Wertes des Syndikalismus aufbauen zu können. Der gerechte Profit muß zwischen den Industrien und den Arbeitern verteilt werden."

Es ist die kleinbürgerliche Ideologie, die eigentlich nicht so weit von der Sozialdemokratie ist, wie man das manchmal denkt. De Ideologie ist im Grunde dieselbe in einer anderen Form.

Nun fragt es sich bei solcher Lage: Müssen wir diesen Gewerkschaften fern bleiben? Keineswegs. Wir müssen den Mut haben, direkt die Parole aufzustellen: Hinein in die faszistischen Gewerkschaften. Gut, es gibt nicht 1½ Millionen Mitglieder dort, aber vielleicht eine halbe Million. Es wird aber mehr geben, wo der Rezierungsapparat in den Händen der Faszisten ist. Wir müssen in diese Gewerkschaften hinein, ebenso wie in die faszistischen Kooperativen. Wer hinein geht und wirklich Kommunist ist, wird auch darin Kommunist bleiben. Wir müssen in diesen Organisationen sein, um die Mehrheit der Arbeiter zu gewinnen. Es ist eine ganz eigenartige Lage. Unsere Confederazione del Lavoro kann morgen vielleicht ganz zerbrochen werden.

Unsere Gewerkschaften, die auch bestehen bleiben, sind in diesen Zeiten machtlos. In den faszistischen Gewerkschaften, wo viele Beamte sind, aber auch Arbeiter, sind in erster Linie landwirtschaftliche Arbeiter und arme Bauern, die Mussolini durch soziale Demagogie verstanden hat, an sich zu reißen. Wenn wir eine Massenpartei sein wollen, müssen wir in diese Gewerkschaften hinein. Wir müssen dort unsere Zellen bilden. Wenn wir das nicht machen, können wir im gegebenen Moment nicht als Massenpartei auftreten. Darum, glaube ich, muß diese Parole aufgestellt werden, obwohl sie unangenehm ist.

Fünftens: müssen wir verstehen, jetzt ein Vortrupp zu werden, für den ganzen Kampf gegen den Faszismus. Unsere Kommunistische Partei hat auf dem Gebiete grobe Fehler gemacht. Sie hat in der Frage der Ardito del Populari versagt. Wir waren zu schwach, den Ardito del Populari, die eine Organisation aus demobilisierten Soldaten, aus Offizieren, aus revolutionären Soldaten, aber auch aus konfusen Köpfen war, zu einem Stoßtrupp gegen den Faszismus zu machen. Unsere Partei beging den doktrinären Fehler, daß sie den Ardito del Populari ignoriert hat. Unsere italienischen Freunde haben ihn von oben herab angesehen. Das war ein großer Fehler seitens der Kommunisten. Wenn wir jetzt das selbe sagen: Wir haben eine kommunistische Partei, wir brauchen diese Leute nicht mehr, so ist das ein Fehler, den ich schon in der Kommission mit einem Worte Lenins kennzeichnete: „Es gibt bei uns eine Art Kommunisten, die glauben, sie wissen alles, sie können alles. Die kommunistische Hochnäsigkeit ist eine Krankheit, auch der kommunistischen Genossen in Italien. Diese Erscheinung ist offen in der Frage des Ardito del Populari zutage getreten. Man sagte: „Werden wir wirklich mit solchen konfusen Leuten etwas anfangen können?" Sie haben ja noch nicht einmal den dritten Band des Kapitals von Marx gelesen. Das stimmt: Sie haben vielleicht noch nicht einmal den ersten Band gesehen, geschweige denn gelesen. Aber trotzdem waren es Leute, die bereit waren, gegen den Faszismus zu kämpfen. Und darum ist es jetzt in erster Linie notwendig, alle italienischen Arbeiterkreise, die gegen den Faszismus zu kämpfen bereit sind, zu vereinigen, wer es auch sei, Arbeiter, Bauern und konfuse Soldaten.

Der sechste Punkt ist die Einheit. Eine vereinigte Kommunistische Partei in Italien, die die Kommission beschlossen hat, wird ein Symbol für die ganze Arbeiterklasse bilden, wird eine neue Epoche einleiten, wird das Selbstbewußtsein unserer Arbeiter heben. Der Mut ist jetzt verloren gegangen. Nach allen diesen Niederlagen, nach allen diesen Schlägen, nach der Zersplitterung und Zerspaltung ist es selbstverständlich, daß bei einem Teil der Arbeiter der Mut verloren gegangen ist. Die Vereinigung wird aber neue Stimmung in die Massen bringen. Die Vereinigung wird die Arbeitermassen aufraffen zum wirklichen Kampfe gegen die Reformisten und die Faszisten.

Das sind die Anträge, die wir Ihnen zu unterbreiten haben. Das Kapitel über die Irrtümer der italienischen Arbeiterklasse ist, wie gesagt, mit dem Herzblut der italienischen Arbeiter geschrieben. Gewiß, man kann nicht so leicht über alle diese sogenannten Irrtümer — das ist ein sehr euphemistischer Ausdruck für das, was in Italien geschehen ist — zur Tagesordnung übergehen, aber was geschehen ist, ist geschehen. Wir müssen uns jetzt um die Zukunft kümmern, und wir hoffen, daß diese schwere Niederlage, dieses schreckliche Los, das uns in Italien betroffen hat, dazu führen wird, daß unsere Partei jetzt dieses Blatt der Geschichte umwenden wird und wenn die Stunde gekommen ist, wenigstens die Lehren der Vergangenheit beherzigen wird. In keinem Lande sind wir von Seiten der Reformisten, von Seiten der Zweiten Internationale so an der Nase herumgeführt worden, wie in Italien. Darum hoffe ich: nirgends wird ein solcher Haß gegen die Reformisten vorhanden sein, wie in Italien. Ich hoffe, daß wir es einmal erleben werden, daß wir, wenn die Stunde der Revolution geschlagen hat, den Herrn D'Arragona mit seinem langen Barte und die anderen Herren Reformisten an diese fünf schlaflosen Nächte erinnern, während der sie diskutiert haben, daß wir sie erinnern an die Duette mit Mussolini, daß wir sie erinnern an alle diese Verrätereien, die sie gegen die italienische Arbeiterklasse verübt haben. Das wird die italienische Arbeiterklasse nie vergessen und es ihnen vergelten, wie es ihnen geziemt. Ich glaube, Genossen, dieser Moment wird kommen und dieser Moment ist nicht mehr weit. Wir Russen sagen: Je finsterer die Nacht, desto heller die Sterne. Je finsterer die Nacht des Faszismus in Italien ist, desto heller werden die Taten der Kommunisten auf die Zukunft der Arbeiter einwirken. Dann werden, wenn jeder Führer seine Schuldigkeit tut, die italienischen Arbeitermassen durch alle Prüfungen, durch alles Unglück, durch alle Niederlagen hindurch doch zum Siege geführt werden. (Lebhafter Beifall.)

Im Namen der Mehrheit der italienischen Delegation gibt

Bordiga

folgende Erklärung ab:

Die Mehrheit der italienischen Delegation hat ihre Meinung über die Verschmelzung zwischen der italienischen kommunistischen Partei und der italienischen sozialistischen Partei vor der Kleinen und der Großen italienischen Kommission dargelegt.

Die Mehrheit der KPI. hat das gesamte Problem der Lage in Italien und das Verhältnis zu der SPI. in Verfolgung eine

konsequenten Linie verfolgt, die von der Bildung der KPI. in Livorno beginnt — um die italienischen Massen für die Kommunistische Internationale in einem revolutionären Cadre zu gewinnen und um die Arbeiter, die sich von den anderen Organisationen getrennt haben, sukzessive an die KPI. anzuschließen. Diese Linie würde in ihrer logischen Folge die Verschmelzung — sogar nach dem Parteitag der italienischen Sozialistischen Partei in Rom — ausschließen.

Die Kommunistische Internationale hat dieses Problem anders beurteilt und nach der Resolution, welcher alle Delegationen einstimmig zustimmen, ist es ganz klar, daß der Vierte Kongreß für die Verschmelzung ist. Die Mehrheit der italienischen Delegation hat nach der Generaldiskussion an der Debatte über die praktischen Garantien für die Vereinigung teilgenommen und hat Vorschläge gemacht, die sie hier nicht mehr erörtern wird, nachdem die Resolution von der Kommission ausgearbeitet und angenommen worden ist. In Anbetracht dessen, daß in der gegenwärtigen Situation die Stellung der KPI. klar vorgezeichnet ist, hat die Abstimmung nicht den Wert einer theoretischen Manifestation der Meinung, die übrigens schon ausgedrückt wurde, sondern sie stellt einen politischen Akt dar, an dem man die Loyalität beurteilen wird, mit der KPI. die Resolution der KI. durchführen wird. Die KP. erklärt und übernimmt die Verpflichtung, daß die ganze Partei die Aktion und ihre Politik nach den Direktiven des Vierten Weltkongresses ohne Diskussion und ohne Zögern ausführen wird. Indem die Mehrheit einen aktiven Beweis ihrer Disziplin in diesem Sinne geben will, beschränkt sie ihr Eingreifen in die Debatte auf diese Erklärung und wird für den Kommissionsantrag stimmen. Die Partei erklärt, daß sie alles tun wird, um diesen Beschluß auch durchzuführen. (Beifall.)

Im Namen der SPI. gibt Gen.

Serrati

folgende Erklärung ab:

Die Delegation der SPI. hat von dem Vorschlag der Kommission in der Italienischen Frage Kenntnis genommen, und nachdem sie den Text der Resolution diskutiert hat, erklärt sie folgendes:

1. Der letzte Kongreß der SPI. in Rom hat alle reformistischen und kollaborationistischen Elemente — sowohl die offenen als auch die maskierten — aus der Partei ausgeschlossen und hat einstimmig den Anschluß an die Dritte Internationale beschlossen.

2. Dieser Anschluß bedeutet folgerichtig eine unzweideutige Annahme der 21 Bedingungen und den festen Willen, sich mit der bestehenden kommunistischen Partei zu verschmelzen und eine einzige Sektion der KI. zu bilden.

3. Wir nehmen die allgemeinen Bedingungen zur sofortigen Verschmelzung, die vom Kongreß angenommen wurden, an. Wir werden in der Italienischen Partei sofort darangehen, die aufgestellten Bedingungen der Verschmelzung in Italien durchzuführen.

4. Unser persönliches Mandat ist jedoch einem Referendum, das wir in der Partei zu organisieren haben, unterworfen. Wir haben deshalb verlangt, daß Sie uns gestatten, daß wir einen Teil unserer Delegierten nach Hause schicken, um von der Leitung der Partei ihre Zustimmung zu den hier gefaßten persönlichen Entschlüssen der Delegation zu geben. Zur gleichen Zeit wird dieser Teil der Delegation beauftragt, alles vorzubereiten, um die praktische und organisatorische Anwendung des Beschlusses durchzuführen.

5. Dieses Verlangen ist bei uns lediglich von dem Umstande bestimmt, um bei unserer Rückkehr nach Italien alle Polemiken, die die Verwirklichung der hier gefaßten Resolutionen beeinträchtigen könnten, hinanzuhalten.

6. Die Umstände, unter denen die Spaltung von Rom stattgefunden hat — gerade zu einer Zeit, als die Reaktion am schärfsten auf die Arbeiterklasse niederschlug, hat aus unserer Partei die opportunistischen Elemente ausgeschieden. Es ist jetzt nicht die Zeit der Opportunisten und Arrivisten. Alle Genossen, die bei uns geblieben sind, sind fest und ehrlich entschlossen, mit der Linken zu marschieren in der Zeit, wo die Opportunisten in Italien wie in allen Ländern nach dem rechten Flügel gehen. Diese Tatsache soll eine Garantie sein für unsere Aufrichtigkeit in der Anschlußfrage an die Dritte Internationale und weiter dafür, daß wir den festen Willen haben, Programm und Taktik der Kommunistischen Internationale durchzuführen. Wir wünschen, daß die Polemiken der Vergangenheit, deren Angedenken nur noch als Exempel und als Schulung für die Zukunft dienen wird, gegen die Personen nicht mehr als Mittel der Spaltung und der Zersetzung dienen werden, sondern, daß sich alle wahren Kommunisten und ehrlichen Leute zusammenfinden zur Verteidigung des Proletariats gegen den Kapitalismus. (Beifall.)

Für die Minderheit der KPI. gibt der Genosse

Graziadei

folgende Erklärung ab:

Trotzdem der augenblickliche Zusammenschluß natürlich seine Gefahren und seine Schwierigkeiten hat, gegen die die Minorität der Delegation Garantien verlangt, wird sie für die von der Kommission vorgeschlagene Resolution stimmen in der Ueberzeugung, daß die Mehrheit der italienischen Delegation Disziplin halten wird, die mit der warmen Annahme der vorgelegten Resolution übereinstimmt. Sie glaubt, daß die Arbeitermassen in diesem Zusammenschluß eine Garantie zur Wiederbelebung der italienischen Bewegung erblicken werden.

Bei der Abstimmung wird die von der Kommission vorgeschlagene Resolution unter stürmischem Beifall und mit Hochrufen auf die Kommunistische Partei Italiens einstimmig angenommen.

Resolution zur italienischen Frage.

Schon der 2. und 3. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale haben sich ausführlich mit der italienischen Frage beschäftigen müssen. Der 4. Kongreß ist imstande, ein gewisses Fazit zu ziehen.

Am Ende des imperialistischen Weltkrieges war die Lage in Italien objektiv revolutionär. Der Bourgeoisie waren die Zügel aus der Hand gefallen. Der Apparat des bürgerlichen Staates war zerrüttet. Die herrschende Klasse fühlte sich unsicher. Die gesamten Arbeitermassen waren voll Zorn gegen den Krieg und befanden sich in verschiedenen Teilen des Landes im hellen Aufruhr. Bedeutende Teile des Bauerntums begannen sich gegen die Grundherren und gegen den Staat zu erheben und waren geneigt, die Arbeiterklasse im revolutionären Kampf zu unterstützen. Die Soldaten waren gegen den Krieg und bereit, sich mit den Arbeitern zu verbrüdern.

Die objektiven Vorbedingungen für eine siegreiche Revolution waren gegeben. Es fehlte nur der wichtigste subjektive Faktor: eine entschlossene, kampfbereite, selbstbewußte, revolutionäre Arbeiterpartei, d. h. eine wirkliche Kommunistische Partei, die entschlossen die Führung der Massen übernommen hätte.

In großen Zügen war bei Kriegsende in fast allen am Kriege beteiligten Ländern die Lage ähnlich. Wenn die Arbeiterklasse in den Jahren 1919—1920 in entscheidenden Ländern nicht gesiegt hat, so ist das dem Mangel einer revolutionären Arbeiterpartei zuzuschreiben. Besonders kraß trat das zutage in Italien, in einem Lande, wo die Revolution am nächsten vor der Tür stand, und das jetzt in den tiefsten Abgrund der Konterrevolution geraten ist.

Die Besitzergreifung der Fabriken durch die italienischen Arbeiter im Herbst 1920 war ein entscheidender Moment in der Entwicklung des Klassenkampfes in Italien. Die italienischen Arbeiter drängten instinktiv auf eine Lösung der Krise im revolutionären Sinne. Das Nichtvorhandensein einer revolutionären Arbeiterpartei entschied jedoch das Los der Arbeiterklasse, besiegelte ihre Niederlage in diesem Augenblick und bereitete den jetzigen Sieg des Faszismus vor. Die Arbeiterklasse hat sich also infolge mangelnder revolutionärer Führung nicht entschieden genug gezeigt, während des Höhepunktes ihrer Kraft die Macht in die eigene Hand zu nehmen. So ist es gekommen, daß nach Ablauf einer gewissen Zeit die Todfeindin der Arbeiterklasse, die Bourgeoisie, in Gestalt ihres energischsten Flügels, des Fazismus, der Arbeiterklasse das Knie auf die Brust gesetzt und die Diktatur aufgerichtet hat. Das italienische Beispiel ist von größter Bedeutung. Nirgends ist der Beweis, wie bedeutsam die historische Rolle einer Kommunistischen Partei für die Weltrevolution ist, so handgreiflich gewesen wie in Italien, wo mangels einer solchen Partei der Gang der Geschichte sich zu Gunsten der Bourgeoisie gewendet hat.

Nicht, daß es in Italien in diesen entscheidenden Jahren überhaupt keine Arbeiterpartei gegeben hätte: Die alte Sozialistische Partei war groß an Mitgliederzahl und hatte — äußerlich gesehen — starken Einfluß. Sie barg jedoch in ihrem Schoße die reformistischen Elemente, die sie bei jedem revolutionären Schritt lähmten. Trotz der ersten Spaltung, die im Jahre 1912 erfolgte (Ausschluß der äußersten Rechten), und der zweiten Absplitterung von 1914 waren im Jahre 1919—1920

noch eine große Anzahl Reformisten und Zentristen in der S. P. I. In allen entscheidenden Situationen wirkten die Reformisten und Zentristen als Bleigewicht an den Füßen der Partei. Nirgends war es so klar wie in Italien, daß die Reformisten die gefährlichsten Instrumente der Bourgeoisie im Lager der Arbeiterklasse sind. Kein einziges Mittel blieb ihrerseits unerprobt, um die Arbeiterklasse an die Bourgeoisie zu verraten. Solche Verrätereien, wie die seitens der Reformisten während der Besitzergreifung der Fabriken im Jahre 1920, sind in der Geschichte des Reformismus nicht oft zu verzeichnen, die doch eine ununterbrochene Kette von Verrat ist. Die wirklichen Vorläufer und Wegbereiter des Faszismus sind unstreitig die Reformisten. Für die entsetzlichen Qualen der italienischen Arbeiterklasse sind in erster Linie die Verrätereien der Reformisten verantwortlich. Wenn die italienische Arbeterklasse jetzt gleichsam wieder ganz am Anfang des revolutionären Vormarsches steht und noch einen unendlich schweren Weg vor sich hat, so darum, weil die Reformisten zu lange in der italienischen Partei geduldet worden sind.

Anfang des Jahres 1921 erfolgte der Bruch der Mehrheit der Sozialistischen Partei mit der Kommunistischen Internationale. In Livorno zog es das Zentrum vor, sich von der Kommunistischen Internationale und von den 58 000 italienischen Kommunisten zu trennen, um nur nicht mit 16 000 Reformisten brechen zu müssen. Es bildeten sich zwei Parteien: die junge Komunistische Partei, die entschlossen und bitter den Kampf gegen die Bourgeoisie und ihre reformistischen Helfershelfer aufnahm, aber trotz all ihres Mutes und ihrer Hingabe doch zu schwach war, um die Arbeiterklasse zum Siege zu führen; die alte Sozialistische Partei, in der jetzt, nach Livorno, der verderbliche Einfluß der Reformisten noch ausschlaggebender wurde. Die Arbeiterklasse stand gespalten und hilflos da. Mit Hilfe der Reformisten behauptete die Bourgeoisie das Feld. Jetzt erst recht begann die Offensive des Kapitals auf ökonomischem wie auf politischem Gebiete. Es bedurfte fast voller zwei Jahre Rückzugs, ununterbrochenen schwärzesten Verrats seitens der Reformisten, daß endlich auch die Führer des Zentrums der Partei unter dem Drucke der Massen ihren unheilvollen Irrtum einsahen und sich bereit erklärten, die nötigen Konsequenzen zu ziehen.

Erst im Oktober 1922, auf dem Parteitag in Rom, wurden die Reformisten aus der Sozialistischen Partei ausgeschlossen. Soweit war es gekommen, daß die prominentesten Führer der Reformisten jetzt offen damit prahlten, es sei ihnen gelungen, die Revolution dadurch zu sabotieren, daß sie in der S. P. I. blieben und diese in allen entscheidenden Stunden zur Untätigkeit zwangen. Die Reformisten gingen aus den Reihen der S. P. I. offen in das Lager der Konterrevolutionäre über. Sie hinterließen bei den Massen ein Gefühl der Kraftlosigkeit, Demütigung und Enttäuschung, und sie haben die Sozialistische Partei numerisch und politisch in höchstem Maße geschwächt.

Diese traurigen, aber inhaltsreichen Lehren der italienischen Entwicklung müssen die klassenbewußten Arbeiter der ganzen Welt beherzigen: 1. Der Reformismus ist **der** Feind: 2. das Schwanken und Zaudern der Zentristen ist lebensgefährlich für eine Arbeiterpartei: das Vorhandensein einer geschlossenen und selbstbewußten Kommunistischen Partei ist die erste Vorbedingung für den siegreichen Kampf des Proletariats. Das sind die Ergebnisse der italienischen Tragödie.

In Anbetracht des Beschlusses der S. P. I. in Rom (Oktober 1922), der die Reformisten aus der Partei ausgeschlossen und seine Bereitschaft erklärt hat, sich bedingslos der Kommunistischen Internationale anzuschließen, beschließt der IV. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale:

1. Die allgemeine Lage in Italien, besonders nach dem Siege der faszistischen Reaktion, erfordert gebieterisch die schnellste Vereinigung aller revolutionären Kräfte des Proletariats. Die italienischen Arbeiter werden aufatmen, wenn nach ihren Niederlagen und Spaltungen eine neue Sammlung aller revolutionären Kräfte beginnt.

2. Die Kommunistische Internationale sendet der schwergeprüften Arbeiterklasse Italiens brüderliche Grüße. Sie ist von der aufrichtigen revolutionären Gesinnung der von den Reformisten befreiten S P. I vollständig überzeugt und beschließt, die S. P. I. in die Kommunistische Internationale aufzunehmen.

3. Die Durchführung der 21 Bedingungen hält der IV. Weltkongreß für eine Selbstverständlichkeit und beauftragt die Exekutive der K. I., in anbetracht der Vorgänge in Italien, auf die Innenaltung dieser Bedingungen besonders streng zu achten — mit allen sich daraus ergebenden Konsequenzen.

4. Der IV. Weltkongreß beschließt, nachdem er von der Rede des Abgeordneten Vella auf dem Parteitag in Rom Kenntnis genommen hat, daß Vella und diejenigen, die sich mit seiner Auffassung solidarisieren, außerhalb der zukünftigen Vereinigten Kommunistischen Partei Italiens stehen; der IV. Weltkongreß beauftragt die Zentrale der Sozialistischen Partei Italiens, alle diejenigen aus der Partei auszuschließen, die irgend welche Vorbehalte zu den 21 Bedingungen machen.

Da auf Grund des Statuts der Kommunistischen Internationale in jedem Lande nur eine Sektion der K. I. bestehen kann, beschließt der IV. Weltkongreß die sofortige Vereinigung der Kommunistischen Partei mit der Sozialistischen Partei Italiens. Die Vereinigte Partei soll den Namen führen: „Vereinigte Kommunistische Partei Italiens (Sektion der Kommunistischen Internationale)".

6. Zur praktischen Durchführung dieser Vereinigung ernennt der IV. Kongreß ein besonderes Organisationskomitee aus je 3 Mitgliedern beider Parteien, die unter dem Vorsitz eines Mitgliedes der Exekutive arbeiten sollen. Von der Exekutive wird Genosse Sinowjew bestimmt, mit dem Rechte für die Exekutive, ihn nötigenfalls durch ein anderes Mitglied der Exekutive zu ersetzen.

Das Komitee hat schon in Moskau ausführlich alle Bedingungeen der Vereinigung auszuarbeiten und in Italien die Durchführung der Vereinigung zu leiten. Die letzte Entscheidung in allen strittigen Fragen steht der Exekutive zu.

Die Zentralen beider Parteien erledigen die laufenden Geschäfte ihrer Parteien bis zum Vereinigungsparteitag, unterstehen jedoch in ihrer ganzen politischen Arbeit sowie in der gesamten Vorbereitung der Vereinigung dem Organisationskomitee.

7. In den einzelnen Betrieben und Großstädten werden ebenfalls sofort solche Organisationskomitees gebildet, und zwar durch je zwei Genossen von der K. P. I., zwei Genossen von der S. P. I.; der Vorsitzende wird vom Vertreter der Exekutive ernannt.

8. Diese Organisationskomitees haben die Pflicht, zentral wie lokal nicht nur die Vereinigung organisatorisch vorzubereiten, sondern auch von nun an die gemeinsamen politischen Aktionen beider Organisationen zu leiten.

9. Es wird außerdem sofort ein gemeinsames Gewerkschaftskomitee gebildet, das die Aufgabe hat, in der Confederazione del Lavoro den Verrat der Amsterdamer nachzuweisen und die Mehrheit für die Profintern zu gewinnen. Auch dieses Komitee wird gebildet aus je zwei Vertretern beider Parteien unter dem Vorsitz eines Genossen, den die Exekutive der Kommunistischen Internationale oder des Organisationskomitees bestimmt. Das Gewerkschaftskomitee arbeitet nach den Direktiven und unter der Kontrolle des Organisationskomitees.

10. In den Städten, in denen eine kommunistische und eine sozialistische Zeitung bestehen, müssen diese bis spätestens 1. Januar 1923 verschmolzen werden. Die Redaktion des Zentralorgans wird für das nächste Jahr von der Exekutive der K. I. bestimmt.

11. Der Vereinigungsparteitag muß spätestens bis zur ersten Hälfte des Monats März 1923 zustande kommen. Die Exekutive entscheidet darüber, ob, wann und unter welchen Bedingungen vor dem Vereinigungsparteitag noch Parteitage der beiden Parteien stattfinden, die informatorischen und vorbereitenden Zwecken dienen.

12. Der Kongreß beschließt, zur Vereinigungsfrage ein Manifest zu veröffentlichen, das mit Unterschriften des Präsidiums des IV. Weltkongresses und der Delegation beider Parteien auf dem 4 Weltkongreß sofort verbreitet werden muß.

13. Der Kongreß erinnert alle italienischen Genossen an die Notwendigkeit der strengsten Disziplin. Alle Genossen ohne Ausnahme werden verpflichtet, ihr Bestes zu tun, um die Vereinigung schnellstens und ohne Störung durchzuführen. Jeder Mangel an Disziplin wird bei der gegenwärtigen Lage ein Verbrechen an dem italienischen Proletariat und der Kommunistischen Internationale.

Bericht der tschechoslowakischen Kommission.

Gen. **Neurath**: Wir schreiten nunmehr zur Behandlung der Tschechoslowakischen Frage. Ich erteile dem Berichterstatter der tschechoslowakischen Kommission, dem Genossen

Radek

das Wort.

Die Kommission, die sich mit der Tschechoslowakischen Frage beschäftigt hat, unterbreitet Ihnen eine einstimmig angenommene Resolution. Diese ist von um so größerer Wichtigkeit, da der Konflikt in der tschechoslowakischen Partei, wie Sie wissen, als ein gewisser grundsätzlicher Konflikt des linken Flügels mit dem rechten aufgefaßt wurde. In unserer Kommission saßen Genossen, die prinzipiell in vielen Fragen mit der Exekutive nicht immer einverstanden waren und sozusagen dem linken Flügel zugerechnet wurden. Trotzdem kamen wir zu einer einstimmigen Resolution.

Das Wesen des Konfliktes in der tschechoslowakischen Partei ist der Kommunistischen Internationale weniger bekannt als ähnliche Konflikte in anderen Parteien, denn er kam erst in den letzten Monaten zum Ausdruck. Trotzdem hat er eine längere Vorgeschichte. Kurz zusammengefaßt besteht diese Vorgeschichte darin, daß die tschechoslowakische Kommunistische Partei gebildet wurde dadurch, daß die Mehrheit der alten Sozialdemokratischen Partei sich zum Kommunismus entwickelt hat. Im Prozeß dieser Entwicklung haben Genossen, die in dieser Entwicklung politisch geistig bahnbrechend auftraten, organisatorisch jedoch im Prozeß der Bildung der Partei in gewisser Hinsicht eine zurückhaltende Stellung angenommen. So hat der Gen. Smeral, der bei dem Kampfe um den Kommunismus in der Tschechoslowakei von Anfang an ein hervorragende Rolle spielte, Ende 1920, als die Frage der Bildung der Partei schon reif war, den Standpunkt eingenommen, daß es noch zu früh sei. Aus diesem damaligen Streit in der Partei über den Moment der organisatorischen Bildung der Kommunistischen Partei entstand in der Partei in gewissen Kreisen ein Mißtrauen. Es waren die Kämpfe der sich in der Tschechoslowakei erst bildenden Kommunistischen Partei, die uns schon auf dem Dritten Weltkongreß bekannt waren. Mit diesem Mißtrauen haben wir es auch in dem gegenwärtigen Konflikt in der tschechoslowakischen Partei zu tun.

Die tschechoslowakische Kommunistische Partei ist wie alle unsere großen Massenparteien eine sich erst zum praktischen Kommunismus durcharbeitende Partei. Wie wir keine einzige Massenpartei haben, die auf einmal geboren dasteht als eine in der Praxis geschlossene Partei, so ist dies auch bei der tschechoslowakischen Partei der Fall. Die tschechoslowakische Kommunistische Partei existiert erst seit sehr kurzer Zeit. Sie ist entstanden durch die Verbindung einer ganzen Reihe nationaler kommunistischer Organisationen. Ihre politische Zentralisation ist noch zu gering, sie entspricht noch nicht den Kampfaufgaben der Partei. Die Partei weist noch eine ganze Reihe Mängel auf. Diese Mängel haben wir zusammen mit den Vertretern der heutigen Opposition und den Vertretern des Parteivorstandes im Juli in der Erweiterten Exekutive sorgfältig besprochen. Sie bestanden darin, daß die Partei ihre Gewerkschaftsfraktionen zu wenig ausgebaut hatte, daß sie in dem Kampf gegen die Amsterdamer, den Dingen zu oft ihren Lauf ließ. Die parlamentarische Fraktion der Partei hat im tschechoslowakischen Parlament eine zu wenig demonstrative, agitatorische Stellung eingenommen. Die Abgeordneten der Kommunistischen Partei wußten noch zu wenig ihre Tätigkeit im Parlament zu verbinden mit der Tätigkeit der Partei draußen.

Nehmen wir die Frage unserer Agitation unter den Soldaten. Diese Frage hat in der Tschechoslowakei auch in der bürgerlichen Presse viel Staub aufgewirbelt, und die tschechoslowakische Regierung sucht sie so darzustellen, daß hier in Moskau eine furchtbare Konspiration gespielt wird gegen taticek Masaryk usw. In der Tschechoslowakei haben die Soldaten das Wahlrecht. Sie haben auf Grund der Verfassung das Recht, am politischen Leben teilzunehmen. Wir haben der Partei gesagt: Ihr habt die Pflicht, die durch die Verfassung gegebenen Rechte auszunützen, damit die tschechoslowakischen Soldaten wissen, um was der Kampf in der Tschechoslowakei geht. Wenn die tschechoslowakische Bourgeoisie glaubt bei dieser Frage zum Angriff gegen die Partei vorzugehen, dann sagen wir, daß dieser Angriff in erster Linie ein Angriff gegen die politischen Rechte der Soldaten sein wird, und wir wollen sehen, ob die tschechische Bourgeoisie das riskieren wird. Die Partei hat bisher zu wenig auf diesem Gebiete getan, und aus dieser zu geringen Aktivität der Partei verstand sie es, als jetzt die Arbeitslosigkeit mit jedem Moment wuchs, nicht sofort und nicht genügend, mit den Arbeitslosen sich zu verbinden, für deren Sache im Parlament und in den Gewerkschaften zu kämpfen und die Arbeiter zusammen mit den Arbeitslosen im Kampfe aufzubieten. Diese Schwächen und Mängel der Partei haben das Mißtrauen einer Gruppe alter, guter Parteigenossen gestärkt. Würden sich diese Parteigenossen damit begnügen, diese Mängel, die die Zentrale der Partei anerkannt hat und die die Kommunistische Internationale anerkannt hat, zu unterstreichen, und würde sie sich damit begnügen, praktisch zu helfen, diese Mängel zu überwinden, so könnte man gegen eine solche Kritik und gegen eine solche positive Arbeit nichts einwenden. Sie wäre ein gesunder Teil der allgemeinen Arbeit der Partei. Leider haben sich aber die Genossen in ein Mißtrauen, in eine Stimmung hineinjagen lassen, die sie zu Schritten geführt hat, die sie nicht verantworten können. In der Partei wurden seitens der Genossen Behauptungen verbreitet, denen jeder Boden unter den Füßen fehlt. So haben die Genossen aus der Opposition die Behauptung verbreitet, daß die Parteileitung unter der Führung des Genossen Smeral im stillen eine Koalition mit der Bourgeoisie vorbereite. Es genügte, daß in Marienbad irgend eine bürgerliche Zusammenkunft stattfand. Genosse Smeral brauchte gar nicht in Marienbad zu sein; er war in Karlsbad, und nicht in einer bürgerlichen Versammlung, sondern in einer Parteiversammlung. Das genügt: ein Bad ist ein Bad, und mit wem er sich gebadet hat, ist nicht klar (Heiterkeit). In der Partei verbreitete man die Parteieinheit vergiftende Nachrichten über die Techtelmechtel der Parteileitung mit den bürgerlichen Parteien. Wir sagen: diese Behauptungen sind heller Wahnsinn, sind Behauptungen aus dem Kino. Dann stellen Sie sich vor, die Partei führt eine Politik gegen die Bourgeoisie, agitiert gegen die Koalition, tritt ein für die Einheitsfront und die Regierung der Arbeiterparteien. Das alles führt Smeral durch, und gleichzeitig hält er Verhandlungen über einen Eintritt in die Regierung. Würde er so verrückt sein, so würde er wohl in die Regierung hineinkommen, aber aus der Kommunistischen Partei wäre er ausgeschieden, und damit hätte sein Eintritt für die Bürgerlichen jede Bedeutung verloren. Es genügt, diese Situation auszudenken, um die ganze Verrücktheit dieser Kritik einzusehen. Es genügt, daß bei dem Konflikt in der Partei bürgerliche Blätter schrieben, Smeral reinige die Partei von den linken Elementen, und die oppositionellen Blätter sagten: Hier ist der Beweis, daß das Vorgehen Smerals im Einverständnis mit der Bourgeoisie erfolgt. Aus dieser Stimmung heraus haben sich gute Genossen in die Opposition treiben lassen und daß sie kramphaft ein Organ der Fraktion haben wollten. In der alten tschechischen sozialdemokratischen Partei, als wir eine Opposition waren, hatten wir auch unser Blatt Kommunista, das die Aufgabe hatte, die tschechische Sozialdemokratie auszuhöhlen. Es war unser Dynamit in der tschechischen sozialdemokratischen Partei. Dieses Blatt existierte weiter. Die Opposition hatte zufälligerweise, weil Gen Sturc der Herausgeber war, das Blatt behalten und sie bestand darauf, daß es das Diskussionsorgan der Fraktion sein würde. Die Opposition ging soweit, daß sie bei dem Streit darüber an die Vertrauensleute der Partei schrieb, wofür sie von der Zentrale der Partei eine Verwarnung erhielt, daß man nicht breite Massen der Partei mit unwahren Behauptungen beunruhige. Die Opposition hat sich dem Beschluß der Parteileitung nicht unterworfen. Auf der Parteikonferenz wurden ihre Behautpungen als unrichtig zurückgewiesen und man forderte von ihr, daß sie sie zurücknehme. Sie hat es nicht getan und wurde deshalb von der Reichskonferenz ausgeschlossen. Die Exekutive hat diesen Beschluß auf Ausschluß nicht bestätigt und sie wurde deshalb hier von der Mehrheit der tschechischen Genossen angegriffen, weil man sagte, daß man auf diese Weise die Disziplin der Partei untergrabe. Nun Genossen, um die Disziplin in der tschechoslowakischen Partei ist es schlecht bestellt. Es passieren Dinge, daß z. B. ein Redakteur in der Provinz dem Parteivorstand sagt: Ich bin hier lange genug gewesen, ich will nach Prag. Man sagt ihm: Bleibe, wir haben keinen Ersatz. Darauf sagt er: Ich kündige auf drei Monate und dann bin ich in Prag und ihr habt mir nichts zu sagen. Oder es sind Dinge möglich, daß die Redaktion des Zentralorgans,

wenn sie mit der Meinung des Parteivorstandes nicht einverstanden sind, einen Artikel nicht mit Namensunterschrift veröffentlichen, sondern im Namen des Zentralorgans sprechen und dann sagen: Ja der Parteivorstand ändert sich, aber wir sind der heilige Geist, wir bleiben über den Gewässern. Wir sind autonom in der Politik. Mit dieser Disziplinlosigkeit, die ein Erbstück der alten Sozialdemokratie ist, muß endlich ein Ende gemacht werden. Aber wenn man diese Disziplinlosigkeit solange duldete und jetzt den alten Sturc und andere Genossen sofort beim Kragen nimmt und sie aus der Partei ausschließt, so konnten wir das nicht verstehen. Wenn diese Genossen schon Fehler gemacht haben, so hätte man warten könnnen bis zum Weltkongreß und hier zusammen mit uns ein ernstes Wort mit ihnen sprechen sollen. Das war aber nicht der einzige Grund warum wir gegen den Ausschluß waren. Wie bei jeder Opposition sammeln sich auch bei dieser — auf deren Dauer in der kommunistischen Partei ich nicht schwören will — Elemente, alte ergebene Genossen, die wir wenn möglich, in der Partei behalten wollen, nicht weil wir sie für besser hielten als die Partei, sondern weil wir von ihrem proletarischen Empfinden überzeugt sind und weil aus ihnen gute Parteielemente werden, wenn sie ihr großes Mißtrauen zerstreuen und sich der Disziplin unterwerfen. Wir haben uns in der Kommission Mühe gegeben, alle diese Kritiken zu prüfen. Es sind Anklagen und Forderungen von der Opposition erhoben worden, von denen wir sagten, das machen wir nicht mit. Aber trotzdem sind wir zu der Ueberzeugung gekommen und wir schlagen es Ihnen heute vor, daß der Ausschluß der Genossen aus der Partei nicht bestätigt wird. Da die Opposition jedoch einen groben Disziplinbruch begangen hat und wir ein Interesse daran haben, daß die tschechoslowakischen Genossen einmal verstehen, daß es keine Kampfpartei ohne Disziplin gibt, so sind wir dafür, daß diese Genossen von ihren Aemtern bis zum nächsten Parteitag der KPC. suspendiert werden. Wenn sie nach dem Parteitag beweisen, daß sie loyal in der Partei mitarbeiten, so steht dem nichts entgegen, daß die tschechischen Genossen nach freiem Ermessen sie wieder in die Funktionen einsetzen, von denen man annimmt, daß sie dort der Partei nützlich sein werden.

Aber Genossen, ich muß noch ein paar Worte sagen und ich möchte, daß die Genossen sie beherzigen. In der Kommission war es manchmal so, daß wir in der klarsten Weise bewiesen, daß eine Anklage unbegründet und lächerlich sei und zehn Minuten später steckten die Genossen die Hände in die Taschen und sagten, es sei festgestellt worden, daß ihre Behauptung wahr sei. Die Genossen haben gegen die Parteileitung die Anklage erhoben, sie suche sich mit der Bourgeoisie zu verbinden. Wir stellten fest, daß nichts derartiges geschehen sei, daß die tschechische Partei eine gute proletarische Partei sei, daß sie aber noch Mängel habe. Dann kamen die Genossen und behaupteten: Ihr bestätigt ja nur, daß wir Recht haben. Ich wende mich speziell an die Genossen Bolen und Sturc. Wenn Ihr in dieser Weise beginnen wollt zu arbeiten, dann wird die Internationale nicht in der Lage sein, der Partei in den Arm zu fallen, wenn sie sich ihrer Haut wehrt. Diesen unbegründeten Ausstreuungen gegen die Partei muß ein Ende bereitet werden. Wenn ihr schlechtes in der Partei seht, kämpft dagegen in der Partei, aber die Partei muß das Gefühl haben, daß an ihrer Spitze nicht Verräter und Ueberläufer stehen, sondern Genossen, die sich in der Arbeit der Partei entwickelt haben und zu denen die Genossen ein Vertrauen haben. Würden die Genosen Smeral, Kreibich, Hula, Muna und Zapotocky Leute sein, die Verräter sind, so kennen wir sie zu lange, als daß wir das glauben und wir würden solche Leute nicht an der Spitze der Parten dulden. Wir zeigen die Fehler auf, die in der Partei vorhanden sind. Und an diesen Fehlern ist die Opposition nicht weniger Schuld als die andern Genossen (Sehr richtig). Nur gemeinsame Arbeit im brüderlichen Geiste kann der Partei helfen aus dieser Situation herauszukommen. Die tschechoslowakische Partei steht in einer so ernsten Situation wie keine andere Partei der Internationale. In einem Lande mit drei Millionen industrieller Arbeiter 600 000 Arbeitslose, in einem Lande mit zwölf Millionen Einwohnern die tiefe Mißstimmung bei den Slowaken und Deutschen — wo große soziale und nationale Konfliktstoffe vorhanden sind. In einer solchen Situation ist die Tschechoslowakei in erster Linie ein Land, wo wir große Ueberraschungen erleben können. Ich zweifle daran, daß die tschechische Partei diesen Ueberraschungen heute schon gewachsen wäre und darum muß unsere Arbeit darauf gerichtet sein, daß wir die nächste Zeit in angestrengter Arbeit dazu benützen, die Partei in die Lage zu versetzen, positive Arbeit zu leisten, damit die Partei in der Lage ist, wenn es darauf ankommen wird, nicht mit Ausstreuungen und mit Mißtrauen zu beweisen, daß sie eine gute Partei ist, damit dann die ganze Partei imstande ist, positive revolutionäre Arbeit zu leisten. Wir schlagen vor, die Resolution, die wir Ihnen vorlegen, anzunehmen. Sie ist in der Kommission einstimmig angenommen worden von den Genossen, die sozusagen mehr auf dem linken Fuße hinken und von den Genossen von denen man behauptet, daß sie manchmal nach rechts schauen. Sie ist einstimmig angenommen worden nach langen Diskussionen und nach Durcharbeitung eines großen Materials, das wir genötigt waren durchzulesen, obwohl es keinesfalls ein erfreuliches Material war. Das ganze Material gab uns den Beweis, daß wir hier einen Ansatzpunkt zur anarcho-syndikalistischen Richtung haben. Wir wollen sie nicht außerhalb der Partei haben, wir wollen sie in der Partei in positiver Arbeit überwinden. Wir bitten Sie von jeder Diskussion abzusehen und die Resolutionen der Kommission anzunehmen (Lebhafter Beifall).

Genosse **Neurath** verliest sodann die von der Kommission angenommene Resolution:

Resolution über die Angelegenheit in der KP. Tsch.

I. Die Opposition.

Der Ausschluß der Genossen Jilek, Bolen usw. war ein Resultat der wiederholten Verletzung der Disziplin, deren sich diese Genossen in der Partei schuldig gemacht haben. Nachdem ihr Vertreter, Genosse Jilek, ebenso wie der Vertreter des Parteivorstandes, Genosse Smeral in Moskau der Resolution seine Zustimmung gegeben hat, die feststellte, daß in der tschechoslowakischen Kommunistischen Partei keine grundsätzlichen Differenzen bestehen, aber gleichzeitig in einer Reihe von Fragen die Mängel der Praxis der Partei kritisierte, war es die Aufgabe aller Genossen, die diese Mängel zugaben, dafür einzutreten, daß diese Mängel abgeschafft werden. Statt dessen erhob die Opposition die Forderung auf die Existenz eines fraktionellen Organs „Kommunista" was im Gegensatz zu der Resolution des dritten Kongresses stand, die die Bildung der Fraktionen verbietet. Im Kampfe um das Fraktionsorgan verübte die Opposition einen krassen Disziplinbruch, in dem sie ein paar Tage vor dem Zusammentritt des Parteiausschusses und der Parteikonferenz entgegen den Warnungen der Zentrale einen Aufruf versandte, der die schwersten Beschuldigungen gegen die Zentrale enthielt. Die Opposition hat durch die Weigerung der Zurückziehung dieser Anschuldigungen den Parteiausschuß und die Parteikonferenz auf das Aeußerste gereizt und auf diese Weise ihren Ausschluß unvernünftigerweise provoziert.

Vor dem Forum der Internationale hat die Opposition gegen die Mehrheit der Zentrale und den Genossen Smeral die Anklage erhoben, sie arbeiten auf eine Regierungskoalition mit den linken Elementen der Bourgeoisie hin. Diese Anklage steht im Widerspruch zu offenkundigen Tatsachen der Tätigkeit der Partei und sie muß als vollkommen unbegründet abgewiesen werden. Die programmatischen Forderungen der Opposition, wie sie im Programmentwurf Vajtauers ausgedrückt sind, enthalten syndikalistische und anarchistische, also nicht marxistische und nicht kommunistische Auffassungen. Die Tatsache, daß die Opposition sich mit ihnen solidarisiert, beweist, daß sie in diesen Grundfragen eine anarchistisch-syndikalistische Abweichung von den Grundsätzen der Kommunistischen Internationale darstellt.

Trotzdem hält der Vierte Kongreß den Ausschluß der Opposition aus der Partei für nicht zweckmäßig. Er ersetzt ihn mit einer scharfen Rüge und mit Suspendierung von den Funktionen bis zu dem nächsten Parteitage der KPTsch. Sein Beschluß, den Ausschluß als unzweckmäßig nicht zu bestätigen, ist nicht als irgendwelche Uebereinstimmung mit der programmatischen Linie der Opposition aufzufassen, sondern er war durch folgende Erwägungen bestimmt: Der Parteivorstand hat versäumt, im Vorhinein der Opposition klar zu machen, daß die Bildung von Fraktionsorganen unzulässig ist, darum glaubte sie sich im Rechte für die Existenz des Fraktionsorgans zu kämpfen. Er hat eine Reihe von ihren früheren Disziplinbrüchen ohne Ahndung zugelassen und so das Gefühl der Notwendigkeit der Disziplin und der Verantwortlichkeit bei der Opposition geschwächt. Der vierte Kongreß beläßt die ausgeschlossenen Genossen in der Partei, in dem er die Notwendigkeit der striktesten Einhaltung der Verpflichtungen, die die Opposition angenommen hat, sich rücksichtslos der Disziplin der Partei zu unterwerfen, betont. Diese Unterwerfung unter

die Disziplin der Partei verpflichtet die Opposition zu verzichten auf die die Einheit der Partei unterwühlenden Behauptungen und Anklagen, die sich als unbegründet und unwahr in der Untersuchung der Kommission erwiesen haben. Er verpflichtet sie, allen Anforderungen der Zentrale zu folgen. Sollte irgend ein Genosse der Ueberzeugung sein, daß ihm Unrecht geschieht, so kann er sich an die nächst kompetenten Körperschaften der Partei (Erweiterter Vollzugsausschuß, Reichskonferenz) in letzter Instanz an die Kontrollorgane der Kommunistischen Internationale wenden. Bis zur Entscheidung der höheren Instanz muß sich jeder unbedingt stets den gefaßten Beschlüssen der Parteikörperschaften unterwerfen.

II. Die Presse.

Die Presse der Partei muß einheitlich von der Zentrale geleitet werden. Es ist ein unzulässiger Zustand, daß das Zentralorgan der Partei es wagen kann, nicht nur eine Sonderpolitik zu treiben, sondern diese Sonderpolitik sogar als ein Recht anzusehen. Selbst wenn die Redaktion der Meinung ist, daß die verantwortliche Führung der Partei in einer konkreten Sache Fehler begangen hat, so ist es ihre Pflicht, sich der getroffenen Entscheidung unterzuordnen. Die Stellung der Redaktion ist nicht gleichbedeutend mit einer Ueberinstanz, sondern sie soll, wie alle anderen Parteistellen der Zentrale untergeordnet sein. Damit ist nicht gesagt, daß den Redakteuren der Partei nicht freisteht, ihre abweichende Meinung in Diskussionsartikeln mit Namensbezeichnung zum Ausdruck zu bringen. Die Diskussionen über Parteiangelegenheiten sollen geführt werden in der allgemeinen Parteipresse. Diese Diskussionen dürfen jedoch auf keinen Fall in einer, die Parteidisziplin gefährdeten Art geführt werden. Es ist die Pflicht der Parteizentrale und aller Organisationen, ihre Aktionen vorzubereiten durch eine Aussprache in den Parteiorganisationen.

III. Die Mängel der Partei.

Der Vierte Kongreß bestätigt vollauf die Thesen der Erweiterten Exekutive vom Juli, in der die Mängel der KPTsch. festgestellt und aus ihrem Uebergang von der sozialdemokratischen zur Kommunistischen Partei erklärt wurden. Der Umstand, daß diese Mängel ebenso von der Zentrale, wie von der Opposition anerkannt werden, erhöht nur für alle Genossen die Pflicht, an ihrer Beseitigung eifrig zu arbeiten. Der Kongreß stellt fest, daß die Partei nur sehr langsam an die Abschaffung dieser Mängel schreitet. So hat z. B., die Partei nicht genügend unternommen, um unter der tschechischen Armee für eine Verbreitung der Idee des Kommunismus zu sorgen, obwohl ihr ihre Legalität und die Tatsache, daß die tschechischen Soldaten Wahlrechte besitzen, dies zu tun erlaubt.

Der Vierte Kongreß fordert die Kommunistische Partei auf, mehr als bisher sich der Arbeitslosenfrage zu widmen. Angesichts des großen Umfanges der Arbeitslosigkeit in der Tschechoslowakei und der prekären Lage der Arbeitslosen ist es die Pflicht der Partei, sich nicht zu begnügen mit dieser oder jener Demonstration, sondern sie hat eine systematische Agitations- und Demonstrationsaktion im Lande unter den Arbeitslosen einzuleiten, im Parlament und in den Gemeinderäten gleichzeitig in der schärfsten Weise für die Interessen der Arbeitslosen einzutreten, die parlamentarische Aktion für die Arbeitslosen mit der Aktion in den Gewerkschaften und auf der Straße zu vereinigen.

Die parlamentarische Aktion der Partei muß einen vielmehr demonstrativen Charakter erhalten. Sie muß den Massen in krasser Form das Verhältnis der Kommunistischen Partei zu der Politik der herrschenden Klasse vor die Augen führen und sie erfüllen mit dem Willen, die Macht im Staate zu erobern.

Angesichts der großen Wirtschaftskämpfe, die in der Tschechoslowakei stattfinden und die jeden Tag in große politische Kämpfe umschlagen können, muß die Zentrale so reorganisiert werden, daß sie zu jeder Frage schnell und entschieden Stellung nehmen kann. Die Parteiorganisation und die Parteimitglieder sind verpflichtet, die Disziplin der Partei ohne Schwanken und Wanken aufrechtzuerhalten.

Die Frage der Einheitsfront und der Arbeiterregierung hat die Partei als Ganzes richtig durchgeführt. Einzelne Fehler, wie die Auffassung des Genossen Votava, es handele sich bei der Frage der Arbeiterregierung um eine rein parlamentarische Kombination, hat der Parteivorstand mit Recht zurückgewiesen. Die Partei muß sich bewußt sein, daß die Arbeiterregierung in der Tschechoslowakei erst dann möglich sein wird, wenn es ihr gelingt, durch eine breit angelegte Agitation große Massen der Nationalsozialisten, der sozialdemokratischen und indifferenten Arbeiter von der Notwendigkeit des Bruches mit der Bourgeoisie zu überzeugen. Teile des Bauerntums und der unter der Teuerung leidenden Schichten des städtischen Kleinbürgertums von der Bourgeoisie abzulösen und in die antikapitalistische Front einzureihen. Um dies zu erreichen, muß die Partei in den Konflikten ihren Mann stellen, durch ihr entscheidendes Vorgehen, durch die Ausbreitung der Konflikte, wenn die Verhältnisse es erlauben, den Massen das Gefühl einzuflößen, daß die KPTsch. ein Zentrum der Einheitsfrontbestrebungen aller antikapitalistischen Elemente ist, daß sie gewillt ist, das Kräfteverhältnis in der Tschechoslowakei im Massenkampfe zugunsten der arbeitenden Schichten zu verschieben.

Damit die Arbeiterregierung entstehen und sich halten kann, muß die Partei alle Kräfte anstrengen, um die aus den Amsterdamer Gewerkschaften ausgeschlossenen Arbeiter zu starken Gewerkschaften zusammenzufassen, sie muß wenigstens einen Teil der Proletarier und Bauern im Waffenrock für die Interessen der Arbeiterklasse gewinnen und so die Gefahr der Entstehung des Faszismus, der Unterdrückung der Arbeiterklasse durch die bewaffnete Gewalt der Bourgeoisie bannen. Deshalb ist die Propaganda und der Kampf für die Arbeiterregierung stets zu führen in Verbindung mit der Propaganda und den Kampf für proletarische Massenorgane (Abwehrausschüsse, Kontrollausschüsse, Betriebsräte) ebenso wie es notwendig ist, das Programm der Arbeiterregierung (Abwälzung der staatlichen Ausgabe auf die Besitzenden, Kontrolle der Produktion durch die Organe der Arbeiterschaft, Bewaffnung der Arbeiterschaft) ständig vor den breiten Massen aufzurollen, um den Unterschied zwischen der bürgerlich sozialdemokratischen Koalition und der auf Arbeiterorgane sich stützenden Arbeiterregierung, aufzuzeigen.

An dieser Arbeit haben alle Mitglieder der Partei mitzuarbeiten. Nicht das Nörgeln, nicht das Vorbereiten von falschen Anschuldigungen, nicht das Säen von Mißtrauen gegen die Führung der Partei, sondern sachliche Kritik an ihren Mängeln, tägliche positive Arbeit zu ihrer Ueberwindung wird die Partei zu einer kampffähigen Kommunistischen Partei machen, die den großen Aufgaben gewachsen sein wird, vor die sie durch die Entwicklung der Ereignisse in der Tschechoslowakei gestellt wird.

Sturc (Tschechoslowakei)

Genossen und Genossinnen! Wir kamen nach Moskau, um im Namen der oppositionellen Arbeiterschaft die erwägenswerten Erscheinungen der Gefahr der Versumpfung und der Zersetzung in unserer Partei zu zeigen. Auf unsere Warnungen wurde nicht genügend Rücksicht genommen, und unsere Ausführungen wurden nicht genügend geprüft. Darum löst der Kongreß unsere Parteikrise durch Kompromiß, obwohl wir vor einer solchen Lösung gewarnt haben. Die vorgeschlagene Resolution wird die Gefahr, die wir rechtzeitig gezeigt haben, nicht beseitigen. Wir unterwerfen uns zwar dem Beschluß der Mehrheit des Kongresses, halten es aber gleichzeitig für unsere Pflicht, zu betonen, daß wir die breiten Massen unzufriedener Arbeiter vertreten, die wahrscheinlich diese Resolution nicht verstehen werden, und es wird auch schwer sein, sie von der Fortsetzung der Arbeit zur Beseitigung alles Ungesunden in der KPTsch. zurückzuhalten.

Vorsitzender **Neurath:** Vor der Uebersetzung erteile ich dem Genossen Smeral zu einer Erklärung das Wort:

Šmeral (Tschechoslowakei):

Im Namen der tschechoslowakischen Delegation erkläre ich, daß wir mit der Resolution einverstanden sind und für sie stimmen werden. Dem Parteivorstande unserer Partei und der Reichskonferenz lag nicht an einem Ausschlusse um jeden Preis, sondern an der Durchsetzung der Disziplin. So wie die Dinge bei uns vor dem Kongreß konkret waren, waren wir ratlos und hilflos dem Standpunkte gegenüber, auf dem die ausgeschlossenen Genossen beharrten. Die Resolution konstatiert richtig, daß durch ihre harte Unnachgiebigkeit die Entscheidung der Reichskonferenz direkt provoziert wurde. Wir hoffen aber, daß die Diskussionen des Weltkongresses eine genügende Lehre sein werden und daß mit Hilfe der neuen Exekutive in unserer Partei eine wirkliche kommunistische Disziplin sich durchsetzen wird. Die Autorität der Führung und Disziplin ist absolut nötig, damit unsere Partei rasch diejenigen Mängel beseitige, die in der Resolution angeführt sind und deren wir uns bewußt sind. Unsere Partei ist erst ein Jahr alt, sie wächst in ziemlich komplizierten Verhältnissen und wir glauben auch aussprechen zu dürfen, daß das letzte Jahr wichtige positive Resultate ihrer Arbeit gebracht hat. Trotzdem ist

aber keine Zeit, über das schon Erreichte zu sprechen. Wir halten es für unsere Aufgabe, an der weiteren Vervollkommnung unserer Arbeit zu wirken und dieser Arbeit wollen wir alle Kräfte widmen. So wie wir Disziplin in der Partei fordern, so wollen wir uns absolut der Kontrolle und der Disziplin der Internationale unterwerfen. Auf diese Art hoffen wir die Partei nicht nur organisatorisch in wirklich kommunistischem Sinne zu gestalten, sondern aus ihr einen so aktiven kampffähigen Teil unserer internationalen Armee zu machen, der das Vertrauen der Internationale durch seine Taten im Kampfe erwerben wird. Im nächsten Jahre können wir in der Tschechoslowakei wichtige Ereignisse erwarten. Wir sind überzeugt, daß die einheitliche, fest konsolidierte und disziplinierte Kommunistische Partei der Tschechoslowakei ihren großen Aufgaben gewachsen sein wird und daß wir der gesamten Internationale im nächsten Jahre nicht nur die Beweise der Arbeit und des Kampfes, sondern auch nicht geringe Erfolge bringen werden.

Im Namen der tschechoslowakischen Delegation erklären wir also, daß wir unsere Stimme für die Resolution, die hier vorgelesen wurde, abgeben werden.

Vorsitzender **Neurath:**

Vor der Abstimmung sehe ich mich genötigt, folgendes im Auftrage des Präsidiums zu erklären: Der Genosse Sturc hat in seiner Erklärung davon gesprochen, daß die tschechische Frage nicht genügend untersucht worden sei. Ich erkläre hier, daß die Behauptung nicht zutreffend ist. Die Opposition hat selbstverständlich das Recht, hier Erklärungen abzugeben, aber es muß die Behauptung der Erklärung zurückgewiesen werden, daß die tschechische Frage nicht genügend geprüft wurde.

Bei der Abstimmung über die vorgelegte Resolution wird dieselbe mit allen Stimmen, gegen die Stimme des Genossen Vaitauer von der tschechischen Opposition, angenommen.

Schluß der Sitzung um 4½ Uhr.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW. 48

L. Trotzki: Die Wirtschaftslage Sowjetrußlands vom Standpunkt der Aufgaben der sozialistischen Revolution.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 238
16. Dezember

2. Jahrgang
1922.

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem. Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 und Nollendorf Nr. 2683

INHALT

Die Ergebnisse des IV. Weltkongresses. Von E. Meyer 1783
Politik.
Die Fratze der bürgerlichen Demokratie. Von Fritz Wieser 1785
Aus Sowjetrußland.
Die Wirtschaftslage Sowjetrußlands vom Standpunkt der Aufgaben der Sozialistischen Revolution. Von L. Trotzki 1786
Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
Gestern und heute. Von Gaston Monmousseau . 1787
Arbeiterbewegung.
Aus der Arbeiter- und Streikbewegung in Jugoslawien. Von Martovic 1788
Aus der Internationale.
Tagung des Reichsausschusses der KPD Von Heinrich Brandler 1789
Buchbesprechung.
Um Rosa Luxemburgs Stellung zur Russischen Revolution. Von Paul Frölich 1790

Die Ergebnisse des IV. Weltkongresses.

Von Ernst Meyer (Berlin).

** Die ersten drei Weltkongresse der Kommunistischen Internationale hatten die Aufgabe, die Prinzipien und die allgemeinen taktischen Richtlinien der kommunistischen Bewegung auszuarbeiten. Der IV. Weltkongreß brauchte sich nicht mehr mit der Fixierung allgemeiner Richtlinien zu beschäftigen; ihm lag vielmehr bereits die Nachprüfung ob, wie die einzelnen Parteien die bisher aufgestellten Richtlinien durchgeführt haben, und er befaßte sich weiter in der Hauptsache damit, auf Grund der bestehenden Erfahrungen konkretere und detailliertere Anweisungen über die weitere Anwendung der beschlossenen Taktik zu geben. Diese Vertiefung in die Einzelarbeit der Parteien ist zugleich ein Beweis dafür, daß die Kommunistische Internationale eine wirkliche Weltpartei geworden ist Der Kommunismus stützt sich in einer ganzen Reihe von wichtigen Ländern nicht mehr auf bloße Propagandagruppen; er verfügt bereits über fest organisierte Massenparteien, die wie in der Tschechoslowakei und in Frankreich die zahlenmäßig größte politische Arbeiterorganisation des betreffenden Landes darstellen. Die Erörterung der speziellen Fragen der kommunistischen Parteien einzelner Länder war weiter ein Beweis dafür, daß das Interesse für die Situation und die Taktik der einzelnen Parteien in den übrigen Bruderparteien außerordentlich groß ist. Jede Partei empfindet unmittelbar die Rückwirkung der Haltung jeder Bruderpartei auf die eigene Partei. Die einzelnen Parteien stehen nicht zueinander wie lose miteinander verbundene Gruppen, sondern sie fühlen sich als eine einheitliche Weltpartei, die in keineswegs autonome Untergruppen geteilt ist.

Da der III. Weltkongreß sich sehr eingehend mit der Analyse der gegenwärtigen Situation und den daraus zu ziehenden taktischen Schlußfolgerungen beschäftigt hatte, brauchte der IV. Weltkongreß diese Arbeit nicht zu wiederholen, zumal die tatsächliche Entwicklung ganz den Voraussagen des III. Weltkongresses entsprochen und die vom III. Weltkongreß beschlossene Taktik allen kommunistischen Parteien Erfolge gebracht hatte, wo die Parteien mit der wirklichen Durchführung der Taktik auch nur begonnen hatten. Der IV. Weltkongreß konnte sich daher mit der ausdrücklichen Bestätigung der Beschlüsse des III. Weltkongresses begnügen, um dann im Einzelnen genauere Hinweise über die Anwendung der Taktik zu geben. Schon der Dritte Weltkongreß hatte festgestellt, daß, wenn auch der Kapitalismus sich in einer Periode des Niederganges befindet, er ökonomisch und politisch vorübergehend eine Erholung erfahren könne. Die weitere Entwicklung des Kapitalismus stellt sich dar nicht als eine geradlinig absteigende Linie, sondern als eine sich senkende Kurve, die von mehr oder weniger erheblichen Steigungen durchbrochen wird. Auf dem IV. Weltkongreß wies Genosse Trotzki darauf hin, daß die Bourgeoisie zur Verzögerung ihres Niederganges sich nicht immer ausschließlich brutaler Machtmittel zur Niederschlagung der Arbeiterschaft bedienen wird. Es sei durchaus möglich, daß z. B. in England und Frankreich im Gegensatz zu den Methoden des Faszismus die Bourgeoisie versuchen werde, durch die Neuerweckung pazifistischer und demokratischer Illusionen die Arbeiterschaft in ihrem Willen zur Eroberung der politischen Macht zu lähmen.

Gerade weil bei der scheinbaren Erholung des Kapitalismus, die sich in einer verstärkten Offensive des Kapitals gegen die Arbeiter auswirkt, die Arbeiterschaft in ihrer Mehrheit noch immer der kommunistischen Forderung der Diktatur des Proletariats ablehnend gegenüber steht, ist es mehr denn je die Pflicht der kommunistischen Parteien, die Losung des III. Kongresses „Heran an die Massen!“ zu befolgen. Die zunehmende Bedrohung der Arbeiterschaft durch die Uebergriffe des Kapitals erleichtert es den kommunistischen Parteien, durch Teilnahme und Führung der Abwehrkämpfe das Vertrauen der breiten Massen zu gewinnen. Der IV. Weltkongreß verpflichtet alle kommunistischen Parteien, die größte Aktivität bei der Organisation und Leitung der Abwehrkämpfe gegen die Offensive des Kapitals zu entwickeln. Der Kampf gegen die täglichen Nöte des Proletariats ist nichts Unkommunistisches oder weniger kommunistisch als der Kampf um die Rätediktatur. Wenn die Kommunisten in diesen Abwehrkämpfen die größte Aktivität entfalten, erwerben sie nicht nur das Vertrauen der Massen, sondern schulen sie zugleich für jeden revolutionären Kampf; denn im Verlauf der Kämpfe selbst werden auch die nichtkommunistischen Arbeiter die Erfahrung machen, daß jeder ernsthafte Kampf um die kleinste Tagesforderung weiter führt, und daß jeder errungene

Sieg nur behauptet werden kann durch die Eroberung neuer Machtpositionen des Proletariats.

In einzelnen Ländern, besonders in Deutschland und in der Tschechoslowakei, ist diese Taktik der Kommunisten mit Erfolg angewandt worden. Aber selbst kleinere Länder, wie Spanien, haben seit der Durchführung der Taktik der Einheitsfront organisatorisch und politisch an Einfluß gewonnen. Die angeblich grundsätzlichen Einwände gegen die Anwendung dieser Taktik wurden in den Debatten des Kongresses mit Recht als eine verschleierte Form der Passivität zurückgewiesen, auch wenn diese Einwände sich das Mäntelchen des Radikalismus umhängen. Der Kongreß verschloß keineswegs die Augen vor den Gefahren, die mit der Anwendung dieser Taktik verbunden sind, wie ja natürlich jede Betätigung ihre Gefahren hat. Der Kongreß forderte aber nicht eine Einschränkung in der Anwendung der Taktik der Einheitsfront, sondern er sah mit Recht die einzige Garantie gegen die Gefahren des Opportunismus in der möglichst aktiven Betätigung der Partei unter Wahrung ihrer vollen organisatorischen und agitatorischen Selbständigkeit und Handlungsfreiheit.

In mehreren Referaten wurde dabei unterstrichen, daß die Taktik der Einheitsfront nicht etwa als ein vorübergehendes taktisches Manöver zu betrachten ist. Die Kommunisten müssen vielmehr ernsthaft jeden Kampf zur Abwehr der Offensive des Kapitals führen; sie müssen ernsthaft die breiten Massen der Arbeiter, auch die der übrigen Arbeiterorganisationen, für diesen Kampf zu gewinnen suchen. Und da die Kommunisten noch keineswegs die Mehrheit der Arbeiterschaft hinter sich haben, wird die Taktik der Einheitsfront nicht nur als vorübergehende Episode, sondern für eine ganze Periode maßgebend sein müssen.

Als eine für viele Länder notwendigerweise aus der Taktik der Einheitsfront sich ergebende Schlußfolgerung ist die Losung der Arbeiterregierung zu betrachten. Auch hier ist es selbstverständlich, daß der IV. Kongreß auf die Gefahren aufmerksam machte, die sich aus dieser Forderung ergeben können. Der Kongreß warnte vor dem Mißverständnis, jede Regierung schon als Arbeiterregierung zu betrachten, die aus Vertretern von Arbeiterorganisationen zusammengesetzt ist. Ueber den Charakter einer Arbeiterregierung entscheidet nicht die Zusammensetzung nach Personen, sondern die Politik, die von dieser Regierung betrieben wird. Liberale Arbeiterregierungen, wie sie in England entstehen können, oder sozialdemokratische Arbeiterregierungen, wie sie in einzelnen Freistaaten Deutschlands entstanden sind, können zwar zur Zersetzung des Kapitalismus beitragen, sind aber auf keinen Fall mit wirklichen Arbeiterregierungen zu verwechseln, die den Kampf gegen die Bourgeoisie ernsthaft aufzunehmen versuchen. Die Kommunisten können daher nur dann in eine Arbeiterregierung selbst eintreten und eine Mitverantwortung übernehmen, wenn die Arbeiterregierung sich unmittelbar auf Klassenorgane des Proletariats (Betriebsräte) stützt, ihre ganze Tätigkeit der Kontrolle dieser proletarischen Klassenorgane unterwirft, und wenn die Regierung tatsächliche Kampfesmaßnahmen gegen die Bourgeoisie unternimmt. Wenn eine solche Arbeiterregierung mit Hilfe der Kommunisten zustande kommt, dann wird sie zwar noch nicht mit der Diktatur des Proletariats identisch sein, aber durch die notwendigerweise entstehenden Kämpfe zwischen Proletariat und Bourgeoisie zum Ausgangspunkt der Diktatur des Proletariats werden können.

Wie notwendig es ist, alle arbeitenden Schichten zu gewinnen, wurde auf dem Kongreß auch bei der Behandlung der Agrarfrage betont. Die Kommunisten besitzen nicht den Willen zur Macht oder werden ihn nicht realisieren können, wenn sie nicht in ihre Kampfreihen auch die proletarischen Elemente auf dem Lande eingliedern und die Klein- und Mittelbauern wenigstens zu einer neutralen Haltung bei den revolutionären Kämpfen zu bewegen verstehen.

Ebenso dürfen die Kommunisten nicht die Tatsache vernachlässigen, daß heute gegen den Imperialismus auch die kolonialen und halbkolonialen Völker anrennen. Es wäre töricht, wenn die Kommunisten nicht durch Förderung dieser Emanzipationsbestrebungen den Kapitalismus schwächen und ihren eigenen Kampf erleichtern würden.

Da die Erfahrungen der einzelnen Parteien gelehrt haben, wieviel Schwierigkeiten es bis zur Eroberung der politischen Macht zu überwinden gilt, ist auch das Bedürfnis nach einer Zusammenfassung aller dieser Erfahrungen in einem kommunistischen Programm gewachsen. Ueber die kommunistischen Prinzipien gibt es keinerlei Meinungsverschiedenheiten in der Kommunistischen Internationale. Aber worüber noch Unklarheit bestand, ist die Frage, welche möglichen Vorstufen und Etappen die kommunistische Bewegung bis zur Erreichung der Rätediktatur durchlaufen wird. Manche Genossen scheuen sich davor, sich über den nächsten Weg völlig klar zu werden. Sie lehnten z. B. die Aufnahme von Teil- und Uebergangsforderungen in ein kommunistisches Programm als opportunistisch ab. Der Kongreß hat im Gegensatz zu dieser Auffassung in einer Resolution festgelegt, daß Teil- und Uebergangsforderungen in allgemeinerer Form in das internationale Programm und in konkreter Form in die besonderen Programme der nationalen Sektionen aufgenommen werden müssen. Es ist eine in dieser Resolution noch besonders festgestellte Selbstverständlichkeit, daß die Aufnahme von Teil- und Uebergangsforderungen nichts mit Opportunismus zu tun hat.

Die Erfahrungen seit dem III. Weltkongreß haben gelehrt, daß die Fortschritte der kommunistischen Bewegung dadurch gehemmt werden, daß einzelne kommunistische Parteien einen Unterschied zwischen grundsätzlichen und taktischen Beschlüssen der Kommunistischen Internationale machen und eine bindende Verpflichtung nur den Beschlüssen der ersten Gattung zuerkennen wollen. Der IV. Weltkongreß hat daher sehr scharf betont, daß die kommunistischen Parteien verpflichtet sind, auch die taktischen Beschlüsse strengstens durchzuführen. Erst die praktische Anwendung der Taktik der Kommunistischen Internationale bietet die Gewähr, daß die Kommunistische Internationale wirklich eine einheitliche Weltpartei wird, und daß die Summe der Erfahrungen in dieser Weltpartei für alle ihre Glieder fruchtbar gemacht wird, auch dann, wenn ein einzelnes Glied aus irgendwelchen Gründen Bedenken gegen einzelne Forderungen der Kommunistischen Internationale hegt.

Gerade die Erörterung der einzelnen Länderfragen zeigte die Notwendigkeit, auf die strikte Durchführung aller Beschlüsse der Kommunistischen Internationale zu dringen. Der größte Vorwurf, der der Kommunistischen Partei Frankreichs gemacht werden kann, ist der, daß die Partei sich viel zu passiv verhalten hat. Dieser Mangel an Aktivität zeigte sich auch da, wo scheinbar wie bei der unvorbereiteten Erklärung des Generalstreiks anläßlich der Vorgänge in Havre, die Partei sich zu rasch in Aktionen stürzte. Da, wo keine wirkliche Aktivität vorhanden ist, kommt ein Beschluß zur „Aktion" am leichtesten zustande, weil niemand ernsthaft an die Durchführung eines solchen Beschlusses denkt. Es ist auch kein Zufall, daß gerade in Frankreich die Einwände gegen die Taktik der Einheitsfront am vielfältigsten und am längsten vorgebracht wurden.

Die Debatten auf dem Weltkongreß werden die französischen Parteigenossen überzeugt haben, daß es der Kommunistischen Internationale fern liegt, „von außen" in ihre Verhältnisse einzugreifen, dagegen verlangt die Kommunistische Internationale mit Recht, daß die französische Partei die politische Situation in ihrem eigenen Lande eingehend studiert und analysiert und im Sinne des internationalen Kommunismus propagandistisch ausnutzt, um die französischen Arbeiter zum Kampfe gegen die Bourgeoisie zu führen. Der Weltkongreß dachte auch nicht daran, wie man noch auf dem Pariser Parteitag behauptet hatte, organisatorische und personelle Einzelheiten festzulegen; für die Zusammensetzung der Parteikörperschaften legte z. B. der Weltkongreß als Maßstab das zahlenmäßige Stärkeverhältnis der einzelnen Strömungen in der französischen Partei auf dem Pariser Parteitag zugrunde.

Die Erwartung, die der Weltkongreß aussprach: daß die französische Partei recht bald ihre Krise überwinden werde — wird von allen Kommunistischen Parteien aufs lebhafteste geteilt. Die Internationale ist als Ganzes gelähmt, wenn nicht die französische Partei durch Ueberwindung der Krise zu einer verstärkten politischen Aktivität angesichts der Probleme des Versailler Friedens und der Offensive des Welkapitals gelangt.

Bei der Behandlung der italienischen Frage konnte die Kommunistische Internationale einen großen Erfolg buchen. Die italienischen Sozialisten (Maximalisten) erschienen nach Ausschluß der Reformisten vor dem IV. Weltkongreß, um über ihre Aufnahme in die III. Internationale zu verhandeln. Die angebliche Spaltungsarbeit der Kommunistischen Internationale hat in Wirklichkeit nur die Ablösung der mit Mussolini verbundenen Reformisten zur Folge gehabt. Alle revolutionären Elemente Italiens werden in Kürze auch organisatorisch vereinigt sein. Es ist verständlich, daß die alte Kommunistische Partei Italiens Bedenken trug, Serrati und seine Freunde ohne weiteres in die III. Internationale erneut aufzunehmen. Aber neben bestimmten Garantien, die der Weltkongreß von den Maximalisten verlangte, wird die Tatsache des faszistischen Sieges in Italien und des verschärften Abwehrkampfes aller revolutionären Arbeiter besser als jeder papierne Beschluß die neue vereinigte Kommunistische Partei Italiens vor der Gefahr der opportunistischen Versumpfung behüten.

Gemäß der Zusammensetzung der Kommunistischen Internationale hatte sich der IV. Weltkongreß hauptsächlich mit den Schwierigkeiten des Kampfes um die Eroberung der Macht zu beschäftigen. Aber die gewaltige Bedeutung, die Sowjetrußland als revolutionärer Faktor für das Proletariat der ganzen Welt besitzt, zwang den Weltkongreß, sich auch mit den Schwierigkeiten der Machtbehauptung nach siegreichem Kampfe zu befassen. Sowjetrußland, das gerade in den Tagen des Kongresses seinen 5. Jahrestag feiern konnte, ist bisher noch immer nicht zur Verwirklichung des reinen Kommunismus gelangt. Gerade in den letzten Jahren hat Sowjetrußland Konzessionen an den Kapitalismus machen müssen. Es war selbstverständlich, daß der

IV. Weltkongreß von neuem nachprüfte, ob der von Sowjetrußland betriebene Kurs, besonders auf ökonomischem Gebiete, mit den Prinzipien der Kommunistischen Internationale vereinbar ist. Die Referate zu dieser Frage, insbesondere das des Genossen Lenin, stellten mit aller wünschenswerten Klarheit fest, daß der Uebergang vom Kapitalismus zum Sozialismus nach dem politischen Siege des Proletariats über die Bourgeoisie nicht nur in Sowjetrußland, sondern wahrscheinlich in allen Ländern ein gewisses Stadium des Rückzuges durchlaufen wird. Der neue ökonomische Kurs in Sowjetrußland ist weniger eine Folge des Ausbleibens der Weltrevolution als eine Folge des bestehenden Kräfteverhältnisses zwischen industriellem und bäuerlichem Proletariat und ferner zwischen dem gesamten Proletariat und bürgerlichen Mittelschichten, die höchstens neutralisiert werden können. Der neue ökonomische Kurs wird daher in den entsprechenden Verhältnissen abgewandelter Form auch von dem Proletariat anderer, und sogar hochkapitalistisch entwickelter Länder nach Eroberung der Macht eingeschlagen werden müssen.

Im ganzen zeigte der Kongreß das Bild einer viel engeren Verbindung der einzelnen Parteien untereinander als je zuvor. Der Kongreß konnte deshalb auch daran gehen, diese Tatsache der inneren politischen Festigung in organisatorische Formen umzumünzen. Es wurde wenigstens als Tendenz ausgesprochen, daß die Exekutive der Kommunistischen Internationale in Zukunft als Zentralkomitee einer Weltpartei zu arbeiten hat und nicht rein föderalistisch zusammengesetzt sein darf. Trotz der steigenden Zahl der angeschlossenen Parteien, von denen jetzt bereits 62 der Kommunistischen Internationale angehören, wächst die organisatorische und politische Einheitlichkeit der Kommunistischen Internationale. Es ist deshalb verständlich, daß auch die Furcht der Bourgeoisie vor der Kommunistischen Internationale im Wachsen ist. Während die Sozialdemokraten mehr denn je die Kommunisten verleumden, sind die Kommunisten zugleich den brutalsten Verfolgungen durch die kapitalistischen Regierungen und den bürgerlichen Faszismus ausgesetzt. Der IV. Weltkongreß hat allen kommunistischen Parteien die Waffen geliefert, um auch diesen Kampf siegreich bestehen zu können.

Politik

Die Fratze der bürgerlichen Demokratie.

Die Ablehnung der Vermögensabgabe und der Sozialversicherung in der Schweiz.

Von Fritz Wieser (Basel).

** Wir Schweizer Kommunisten haben vielleicht einen der ideologisch schwierigsten Kämpfe zu führen, den nämlich: in einem Lande, das auf der ganzen Welt als die Musterdemokratie, als die Urheimat der bürgerlichen Freiheiten gilt, eine noch durchaus kleinbürgerlich erzogene und in ihrer großen Mehrheit kleinbürgerlich denkende und fühlende Arbeiterschaft über die Illusionen der formalen bürgerlichen Demokratie aufzuklären und zu revolutionären Klassenkämpfern — diesen Begriff in seinem ganzen Umfang und Tiefe genommen — zu erziehen. Diese Schwierigkeit wird noch dadurch erhöht, daß die Schweiz wirtschaftlich und politisch wie kein anderer Staat von den umliegenden Großmächten abhängt und die Tatsache dieser Abhängigkeit bewußt oder unbewußt bei der Arbeiterklasse stets die Passivität wie die Indifferenz zu fördern geeignet ist.

Berücksichtigt man diese beiden allgemeinen Voraussetzungen und dazu die Tatsache, daß die Schweiz unvermindert unter der wirtschaftlichen Krise, deren wichtigste Folge — die Arbeitslosigkeit — zentnerschwer auf der Arbeiterschaft lastet, zu leiden hat, so war die Abstimmungsschlacht vom 3. Dezember 1922 von vornherein verloren. Trotzdem war dieser Kampf nicht vergebens; im Gegenteil, er hat eine Bedeutung erlangt, die weit über die Grenzen unseres kleinen Landes hinausgeht. Noch niemals hat eine schweizerische Volksabstimmung auch nur annähernd in diesem Maße die Aufmerksamkeit des Auslandes erregt. Speziell die französische und die englische Presse begrüßten den Sieg ihrer kapitalistischen Bundesgenossen in der Schweiz, da seit kurzem auch in diesen beiden Ländern die Frage der Vermögensabgabe von den Linksparteien in die politische Diskussion geworfen wurde; sie spielte bekanntlich keine kleine Rolle bei den letzten englischen Wahlen. Nun hat die „Musterdemokratie" in einer Volksabstimmung mit 730 000 gegen 110 000 Stimmen diesen „Raubzug auf das Privateigentum" abgelehnt, womit er auch für die übrigen Länder erledigt sei. Die Belgier endlich sollen erleichtert aufatmen, da die letzten deutschen Reparationswechsel von den schweizerischen Banken infolge der Kapitalflucht nicht mehr hätten diskontiert werden können. So werde der „moralische Eindruck" des 3. Dezember in ganz Europa zu spüren sein.

Die Ablehnung der Vermögensabgabe wird von der bürgerlichen Presse dahin ausgelegt, daß sich die Demokratie gegenüber der Demagogie des Klassenkampfes bewährt habe. In Wahrheit liegt die Bedeutung dieser Abstimmung gerade darin, daß sie unzweideutig die Grenzen der bürgerlichen Demokratie in der Lösung ihrer sozialen Aufgaben aufzeigt. Die Abstimmung ist die denkbar schärfste Kritik an der Auffassung der reformistischen Sozialdemokraten, die mit den Mitteln der Demokratie einen Ausgleich der sozialen Gegensätze erreichen wollen. Sobald durch die Verschärfung der wirtschaftlichen Krise das Kapital seine Position bedroht sieht, vermag es in der „freiesten" Demokratie so gut wie im absolutistischsten Staat alle weiteren sozialen Reformen zu verhindern, trotz Volksabstimmung, Referendum, Initiative usw. Wie sehr das Kapital infolge seiner wirtschaftlichen Macht jedem einzelnen Stimmberechtigten seinen politischen Entscheid zu diktieren vermag, das hat sich bei dieser Abstimmung mit frappanter Deutlichkeit gezeigt.

Um was ging sachlich der Kampf? Die Schweiz marschiert seit längerer Zeit, trotz der schwindelhaften Behauptungen des Herrn Bundesrates Motta in Genua gegenüber dem Genossen Tschitscherin, in sozialer Beziehung nicht mehr an der Spitze sondern am Schwanz der Nationen. In der Sozialversicherung (Alters-, Hinterbliebenen-, Invaliden- und Unfallversicherung) hatte uns schon das kaiserliche Deutschland längst überflügelt. Der Landesstreik vom November 1918 brachte uns einen Ruck vorwärts; vom Bundesrat wie von der gesamten bürgerlichen Oeffentlichkeit wurden bindende Versprechen für die Durchführung der Sozialversicherung abgegeben. Nach einer kurzen Nachkriegskonjunktur aber wendete sich bald das Blatt: seit dem Sommer 1920 leiden wir unter der sich verschärfenden wirtschaftlichen Krisis; ihr parallel läuft die wirtschaftliche und politische Reaktion. Die Eidgenossenschaft stand zu Ende des Krieges mit einer gewaltigen Mobilisationsschuld da; dazu kamen die Aufwendungen zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und die jährlichen „ordentlichen" Defizite, so daß heute die Schweiz mit einer Gesamtschuldenlast von rund 4½ Milliarden Franken dasteht; eine gewaltige Schuldenlast, wenn man bedenkt, daß vor dem Kriege unser gesamtes Ausgabenbudget kaum 150 Millionen betrug. Jedes Jahr kommt jetzt ein weiteres Defizit von rund 200 Millionen dazu.

So war es längst sonnenklar, daß die gerade infolge der Krisis immer dringender werdende Sozialversicherung niemals aus dem ordentlichen Budget finanziert werden könnte. Deshalb sammelten Kommunisten und Sozialdemokraten gemeinsam rund 90 000 Unterschriften für eine Initiative, die im September 1921 dem Bundesrat eingereicht wurde. Sie verlangte eine außerordentliche Abgabe von allen Vermögen über 80 000 Franken, steigend von 8 bis auf 60 Prozent; der Ertrag sollte für soziale Zwecke reserviert werden; er wurde auf etwa 1¼ Milliarde geschätzt. Nach den einzelnen Bestimmungen der Initiative wären von der Abgabe rund 28 000 Personen direkt betroffen worden, also 6 pro Mille der Bevölkerung von etwa 4 Millionen. Auf so wenige Köpfe verteilt sich das große Vermögen unseres Landes! In drei Jahresraten müßte die Steuer abgeliefert werden.

Gegen diese Initiative richtete das gesamte Bürgertum seit etwa 2 Monaten eine bisher unerhörte, „amerikanische" Propaganda. Millionen wurden dazu von den kapitalistischen Kreisen geliefert; es gab wohl keinen einzigen sonst noch so „politisch neutralen" Verein, der in den letzten Wochen nicht gegen die Vermögensabgabe Stellung genommen hätte. Speziell die ausgezeichnet organisierten Katholiken mobilisierten ihr ganzes Pfaffenheer, um den „verruchten Raubzug auf den geheiligten Grundsatz des Privateigentums" auf der Kanzel, im Beichtstuhl und in der Familie zu bekämpfen. Die Initiative wurde als „moskowitisches Machwerk" denunziert; der Grundgedanke sollte von dem Genossen Lenin selbst stammen. So gelang es dem Kapital, das gesamte Bürgertum mitsamt den Indifferenten vor seinen Wagen zu spannen; die Beteiligung an der Abstimmung war eine bisher unerhörte (86 Prozent!) und die Ablehnung im Verhältnis 1 : 7.

Wieso gelang es dem Kapital, derart das gesamte Volk mit seinen Interessen zu solidarisieren? Nicht einmal 1 Prozent der Stimmenden wurde von der Abgabe betroffen; die dadurch zu finanzierende Sozialversicherung lag im Interesse der übergroßen Volksmehrheit.

Der Weg war gegeben. In den Händen dieser 25 000 liegt die wirtschaftliche Macht unseres Landes konzentriert. Sie haben vor der Abstimmung die offene Drohung ausgesprochen:

Wenn ihr uns einen Teil unseres Besitzes wegnehmt, um ihn der Allgemeinheit zuzuführen, dann werden wir uns so rächen, daß auch ihr alle darunter zu leiden habt. Wir werden mit unserem Kapital ins Ausland auswandern (geschah z. T. schon vor der Abstimmung); wir werden unsere Betriebe ganz oder zum Teil schließen und den noch Beschäftigten den Lohn so kürzen, daß wir das Verlorene dadurch wieder einbringen werden.

Mit dieser Argumentation wurde ein eigentlicher Terror auf jeden Einzelnen ausgeübt. Die Abgabe werde die Volkswirtschaft der Schweiz in der gegenwärtigen Krisis noch vollends ruinieren, schrieb die bürgerliche Presse; das Kapital der Unternehmer werde derart geschröpft, daß sie ihre Betriebe nicht mehr aufrecht erhalten könnten, wodurch die Arbeitslosigkeit vermehrt werde;

die Mietzinse, die Preise aller Bedarfsartikel würden steigen usw. Aber damit nicht genug: alle Fabriken sandten an ihre sämtlichen Angestellten und Arbeiter Zirkulare, in denen sie sie auf die genannten Folgen der Initiative aufmerksam machten und jedem einzelnen bei Annahme der Initiative mit Entlassung drohten. Der brutalste Terror, der jedem Lohnarbeiter die Pistole auf die Brust setzte. Das Kapital verteidigte nicht nur seine eigenen materiellen Interessen, es appellierte auch an die materialistischen Instinkte der Besitzlosen, deren Existenz von ihm abhängig ist.

Diese Propaganda mußte jedem Arbeiter zum Bewußtsein bringen, daß auch in der Demokratie das Kapital regiert, und daß die Weltgeschichte keinen größeren Schwindel kennt als den, daß in der Demokratie „das Volk über sein Schicksal entscheide". Der Appell an den Egoismus des Einzelnen mußte und muß jederzeit Erfolg haben, solange die kapitalistische Wirtschaftsordnung besteht. Ueber die Ablehnung der Initiative konnte deshalb von vornherein kein Zweifel bestehen.

Die Kommunistische Partei und ihre Presse benutzte diesen Anlaß, um die Arbeiter über diese grundsätzlichen Fragen aufzuklären; wir werden in Zukunft das Mittel der Initiative noch mehr als bisher zu diesem Zwecke benutzen. Die Sozialdemokraten dagegen, die doch die Initiative lanciert hatten, vermochten der bürgerlichen Propaganda nicht standzuhalten. Die sog. „Grütlianer", die schweizerische Sektion der 2. Internationale, fiel schon Wochen vor der Abstimmung um; der größte Teil unterstützte offen den Kampf gegen die Vermögensabgabe. Aber auch die SP., die der Wiener Internationale angehört, vermochte ihre Front nicht intakt zu halten. Der Gewerkschaftsbund, in dem die SP. den maßgebenden Einfluß besitzt, lehnte es ausdrücklich ab, im Kampfe für die Initiative mitzumachen; es gab Gewerkschaftsblätter, die direkt gegen die Initiative schrieben, indem sie die Argumente der Kapitalisten zu den Ihrigen machten. So kam es, daß kaum die Hälfte der Stimmen, die die SP. bei den letzten eidgenössischen Wahlen auf sich vereinigt hatte, jetzt für die Initiative ihrer Partei abgegeben wurden. Die relativ besten Resultate wurden dort erreicht, wo der kommunistische Einfluß am stärksten ist. Dieses Ergebnis muß den Klärungsprozeß innerhalb der SP. beschleunigen. Sie pendelt ratlos zwischen den zwei unversönlichen Prinzipien der bürgerlichen Demokratie und der Revolution hin und her; sobald es ernsthaft auf die revolutionäre Ueberzeugung ihrer Mitglieder ankommt, versagen dieselben. Ein großer Teil der SP. steht durchaus auf dem Boden der bürgerlichen Demokratie; die ehrlichen revolutionären Arbeiter in ihren Reihen werden sich uns Kommunisten anschließen müssen, wenn sie nicht wie in Italien durch ihr Paktieren mit den Reformisten mitschuldig an der Sabotage der Revolution werden sollen.

Das ist der Sinn der schweizerischen Abstimmung vom 3. Dezember 1922: Sie stellt eine eindrucksvolle Bestätigung unserer kommunistischen Auffassung über das Wesen der bürgerlichen Demokratie dar, und hat zugleich deutlich die unüberschreitbaren Grenzen dieser Demokratie bei der Lösung der sozialen Aufgaben unserer Zeit gezeigt.

Aus Sowjetrußland

Die Wirtschaftslage Sowjetrußlands vom Standpunkt der Aufgaben der Sozialistischen Revolution.*)

Von L. Trotzki.

** 1. Die Frage, welche Wege die wirtschaftliche Entwicklung Sowjetrußlands einschlägt, muß von den klassenbewußten Arbeitern der ganzen Welt in zweifacher Hinsicht bewertet und begriffen werden: einmal vom Gesichtspunkt der Schicksale der ersten Arbeiterrepublik der Welt, ihrer Dauerhaftigkeit, ihrer Festigkeit, der Hebung ihres Wohlstandes, ihrer Entwicklung zum Sozialismus, zum anderen vom Gesichtspunkt der Lehren und Schlußfolgerungen, die sich aus der russischen Erfahrung für die wirtschaftliche Aufbautätigkeit des Proletariats der anderen Länder nach der Eroberung der Staatsmacht ergeben.

2. Die Methoden und das Tempo der wirtschaftlichen Aufbautätigkeit des siegreichen Proletariats werden bestimmt: a) durch die Entwicklungsstufe der Produktionskräfte, sowohl in der Gesamtwirtschaft als auch in ihren einzelnen Zweigen und insbesondere durch das Verhältnis zwischen Industrie und Landwirtschaft; b) durch die kulturelle und organisatorische Entwicklungshöhe des Proletariats als der herrschenden Klasse; c) durch die nach der Eroberung der Macht durch das Proletariat entstandene politische Situation (den Widerstand der gestürzten bürgerlichen Klassen, das Verhalten der Kleinbourgeoisie und der Bauernschaft, die Ausmaße des Bürgerkrieges und seiner Folgen, militärische Interventionen von außen her u. a.).

Je höher im Lande die Entwicklungsstufe der Produktionskräfte, wie die kulturelle und organisatorische Reife des Proletariats ist und je schwächer dabei der Widerstand der gestürzten Klassen ist, um so gleichmäßiger, systematischer, rascher und erfolgreicher kann selbstverständlich das siegreiche Proletariat die Wirtschaft vom kapitalistischen auf das sozialistische Geleise überführen.

Infolge einer eigenartigen Verkettung geschichtlicher Umstände hat den Weg der sozialistischen Entwicklung als erstes Land Rußland betreten, ein trotz weitgehender Konzentration der wichtigsten Zweige seiner Industrie wirtschaftlich zurückgebliebenes Land, ein Land mit kulturell und organisatorisch rückständigen Arbeiter- und Bauernmassen, wenn auch außerordentlich starken revolutionär-politischen Qualitäten der proletarischen Vorhut.

Durch diese Widersprüche in der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Struktur Rußlands, sowie durch die Tatsache, daß die Sowjetrepublik während ihrer ganzen Existenz kapitalistisch eingekreist war und bleibt, werden die Schicksale der wirtschaftlichen Aufbauarbeit der Arbeiter- und Bauernmacht, der Wechsel in dieser Aufbauarbeit und der Sinn der gegenwärtigen sogenannten Neuen Wirtschaftspolitik bestimmt.

3. Die restlose Enteignung nicht nur der Groß- und Mittel-, sondern auch der Kleinbourgeoisie in Stadt und Land war eine Maßregel, die nicht wirtschaftliche Zweckmäßigkeit, sondern auch politische Notwendigkeit gebot. Bei der andauernden Herrschaft des Kapitalismus in der ganzen übrigen Welt wollte nicht nur die russische Großbourgeoisie, sondern auch die Kleinbourgeoisie nicht an die Möglichkeit einer Erhaltung des Arbeiterstaates glauben und bildete daher ein Reservoir für die bürgerlich-großagrarische Konterrevolution. Unter solchen Umständen konnte der Widerstand der letzteren nicht anders gebrochen und also die Sowjetmacht nicht anders behauptet werden, als durch die volle Enteignung der Bourgeoisie und der ausbeuterischen Oberschichten der Dorfbevölkerung. Nur eine solche entschlossene und schonungslose Politik, die die schwankenden bäuerlichen Massen dazu zwang, zwischen der Wiedereinsetzung der Gutsbesitzer und dem Arbeiterstaat zu wählen, sicherte dem letzteren den Sieg.

4. Der Arbeiterstaat wurde also schon bei Beginn der Ausübung seiner Macht zum Besitzer aller Industrieunternehmungen bis zu den kleinsten herab. Das gegenseitige Verhältnis der verschiedenen Industriezweige zueinander, darunter vor allem auch der grundlegenden, war schon vor der Revolution durch den Umbau der Industrie während des Krieges und für den Krieg völlig aus dem Gleichgewicht gebracht und verzerrt worden. Der Personalbestand des leitenden Apparats der Wirtschaftsverwaltung befand sich entweder in der Emigration oder an den weißen Fronten. Soweit gewisse Elemente sich jedoch im Sowjetdienst betätigten, erwiesen sie sich als Saboteure.

Die Eroberung und Behauptung der Macht durch die Arbeiterklasse wurde erkauft um den Preis einer raschen und schonungslosen Zerstörung des gesamten bürgerlichen Apparats der Wirtschaftsleitung von oben bis unten, sowohl in den einzelnen Betrieben, als auch im ganzen Lande.

Dies waren die Verhältnisse, unter denen der sogenannte „Kriegskommunismus" entstand.

5. Die unaufschiebbarste Aufgabe des neuen Regimes bestand in der Sicherstellung der Nahrungsmittelversorgung für die Städte und für das Heer. Schon der imperialistische Krieg hatte den Uebergang vom freien Getreidehandel zum Monopol erzwungen. Der Arbeiterstaat, der unter dem Druck der Anforderungen des Bürgerkriegs alle Organisationen des Handelskapitals zerstört hatte, konnte selbstverständlich nicht mit der Wiederherstellung des freien Getreidehandels beginnen. Er sah sich genötigt, den zerstörten Handelsapparat durch einen Staatsapparat zu ersetzen auf Grund der zwangsmäßigen Eintreibung der Ueberschüsse der bäuerlichen Wirtschaft.

Die Verteilung der Lebensmittel und anderer Konsumartikel nahm die Form einer Ausgabe nivellierender Staatsrationen an, die von der Qualifizierung und Produktivität der Arbeit fast ganz unabhängig war. Dieser „Kommunismus" erhielt mit Recht den Namen Kriegskommunismus, nicht nur weil er die wirtschaftlichen Methoden durch militärische ersetzte, sondern auch weil er in erster Linie militärischen Zwecken diente. Es handelte sich nicht darum, eine planmäßige Entwicklung der Wirtschaft unter den entstandenen Verhältnissen zu sichern, sondern darum, die Verpflegung der Armee an den Fronten sicherzustellen und die Arbeiterklasse vor dem Aussterben zu bewahren. Der Kriegskommunismus war das Regime einer belagerten Festung.

6. Auf industriellem Gebiet wurde auf der Grundlage der Gewerkschaften und mit ihrer Hilfe ein roh-zentralisierter Apparat geschaffen, der den unmittelbaren Zweck verfolgte, aus der durch den Krieg, die Revolution und die Sabotage total ruinierten

*) Diese Leitsätze bildeten die Grundlage des Berichtes, den ich auf dem 4. Kongreß der Komintern zur Frage über die Wirtschaftslage Sowjetrußlands und die Aussichten der Weltrevolution gegeben habe. L. T.

Industrie wenigstens ein Minimum von Erzeugnissen herauszuschlagen, die vor allem zur Führung des Bürgerkrieges notwendig waren. Etwas Aehnliches wie ein Einheitsplan wurde dadurch erzielt, daß die vorhandenen Produktionskräfte nur zu einem unbedeutenden Teil ausgenützt wurden.

7. Wäre auf den Sieg des russischen Proletariats bald der Sieg des westeuropäischen Proletariats gefolgt, so hätte das nicht nur den Bürgerkrieg in Rußland ganz außerordentlich abgekürzt, sondern dem russischen Proletariat durch eine feste Verknüpfung der Wirtschaft Sowjetrußlands mit der höher entwickelten Wirtschaft der anderen proletarischen Länder auch neue organisatorische und technische Möglichkeiten eröffnet. In diesem Falle wäre der Uebergang vom „Kriegskommunismus" zum wirklichen Sozialismus zweifellos in kürzerer Zeit und ohne die Erschütterungen und Rückzüge erfolgt, die das isolierte proletarische Rußland in diesen 5 Jahren hat durchmachen müssen.

8. Der wirtschaftliche Rückzug — oder richtiger gesagt: der politische Rückzug an der Wirtschaftsfront — wurde vollkommen unvermeidlich, als es sich endgültig herausstellte, daß Sowjetrußland vor der Aufgabe steht, mit seinen eigenen organisatorischen und technischen Mitteln und Kräften seine Wirtschaft im Laufe einer mehr oder weniger langen Periode, die für die Vorbereitung des europäischen Proletariats zur Eroberung der Macht erforderlich ist, aufzubauen.

Die konterrevolutionären Ereignisse im Februar 1921 zeigten die völlige Unaufschiebbarkeit einer besseren Anpassung der Wirtschaftsmethoden der sozialistischen Aufbauarbeit an die Bedürfnisse der Bauernschaft. Die revolutionären Ereignisse im März 1921 in Deutschland zeigten die völlige Unaufschiebbarkeit eines politischen „Rückzugs" im Sinne eines vorbereitenden Kampfes um die Eroberung der Mehrheit der Arbeiterklasse. Diese beiden Rückzugsbewegungen, die der Zeit nach zusammenfallen, stehen, wie oben erwähnt, im engsten gegenseitigem Zusammenhang. Einen Rückzug bedeuten sie in dem bedingten Sinne, daß sich hier wie dort mit aller Deutlichkeit die Notwendigkeit herausstellte, eine gewisse Vorbereitungsperiode zu durchlaufen: einen neuen Wirtschaftskurs in Rußland, einen Kampf für Uebergangsforderungen und für die Einheitsfront im Westen.

9. Von den Methoden des Kriegskommunismus ging der Sowjetstaat zu den Methoden des Marktes über. Er ersetzte die Einziehung der Ueberschüsse durch die Naturalsteuer und gewährte der Bauernschaft die Möglichkeit, die Ueberschüsse frei auf dem Markte zu verkaufen; er stellte den Geldverkehr wieder her und ergriff eine Reihe von Maßregeln zur Stabilisierung der Valuta; er führte in den Betrieben der Staatsindustrie die Grundlagen kommerzieller Berechnung wieder ein und stellte die Abhängigkeit des Arbeitslohnes von der Qualifikation und der Arbeitsleistung wieder her; er gab eine Anzahl kleiner und mittlerer Industriebetriebe an Privatunternehmer in Pacht. In der Wiederbelebung des Marktes, seiner Methoden und Einrichtungen besteht das Wesen der „Neuen Wirtschaftspolitik".

10. Nach fünfjährigem Bestehen der Sowjetrepublik kann deren Wirtschaft in groben Zügen folgendermaßen charakterisiert werden:

a) Der gesamte Grund und Boden gehört dem Staat. Ungefähr 95 Prozent des Ackerlandes befinden sich zur wirtschaftlichen Verfügung der Bauernschaft, die dem Staate in der Form der Naturalsteuer im laufenden Jahr über 300 Millionen Pud Roggen einer Ernte zahlt, die etwa drei Viertel einer mittleren Vorkriegsernte ausmachte.

b) Das gesamte Eisenbahnnetz (über 63 000 Werst) ist Staatseigentum. Bei über 800 000 Angestellten und Arbeitern leistet es gegenwärtig etwa ein Drittel der vor dem Kriege geleisteten Arbeit.

c) Alle Industrieunternehmungen gehören dem Staat. Auf den wichtigsten von ihnen (über 4000 Betriebe), die ungefähr eine Million Arbeiter beschäftigen, führt der Staat die Wirtschaft auf eigene Rechnung. Etwa 4000 Betriebe zweiten und dritten Ranges, die etwa 80 000 Arbeiter beschäftigen, sind in Pacht gegeben. Auf jedem Staatsbetrieb sind durchschnittlich 207 Arbeiter beschäftigt, auf jedem verpachteten Betrieb durchschnittlich 17 Arbeiter. Aber von den verpachteten Betrieben befindet sich nur etwa die Hälfte in den Händen von Privatunternehmern; die andere Hälfte ist von einzelnen Staatsinstitutionen oder Genossenschaftsorganen gepachtet.

d) Das Privatkapital bildet sich und operiert heute hauptsächlich auf dem Gebiet des Handels. Nach den noch lediglich approximativen und unzuverlässigen ersten Berechnungen entfallen auf dasselbe etwa 30 Prozent des gesamten Handelsumsatzes; die übrigen 70 Prozent bestehen aus den Summen der Staatsorgane und der mit dem Staate eng verknüpften Genossenschaften.

e) Der Außenhandel, der im laufenden Jahr ein Viertel der Vorkriegseinfuhr und ein Zwanzigstel der Vorkriegsausfuhr betrug, ist vollkommen in den Händen des Staates konzentriert.

11. Die Methoden des Kriegskommunismus, d. h. die Methoden einer äußerst roh-zentralisierten Registrierung und Verteilung, sind in der neuen Politik durch die Methoden des Marktes ersetzt worden: durch Kauf und Verkauf, durch kommerzielle Kalkulation, durch Konkurrenz. Aber auf diesem Markte tritt der Arbeiterstaat als mächtigster Eigentümer, Käufer und Verkäufer auf. Die überwältigende Mehrheit der Produktionskräfte der Industrie und der Mittel des Eisenbahnverkehrs ist unmittelbar in den Händen des Arbeiterstaates konzentriert. Die Tätigkeit der staatlichen Wirtschaftsorgane wird somit vom Markte kontrolliert und auch in bedeutendem Maße dirigiert. Durch die Konkurrenz und die kommerzielle Berechnung werden die einzelnen Unternehmungen daraufhin geprüft, ob ihr Betrieb lohnend ist. Die Verbindung des Ackerbaues mit der Industrie, des flachen Landes mit der Stadt wird durch die Vermittlung des Marktes hergestellt.

12. Insofern aber ein freier Markt besteht, bildet sich auf ihm unvermeidlich auch ein Privatkapital, das mit dem Staatskapital in Wettbewerb tritt, anfangs nur auf dem Gebiet des Handels, dann aber sucht es auch in die Sphäre der Industrie einzudringen. Der Bürgerkrieg zwischen Proletariat und Bourgeoisie wird abgelöst durch die Konkurrenz der proletarischen Industrie mit der bürgerlichen. Wie im Bürgerkriege zu einem bedeutenden Teil um die politische Gewinnung der Bauernschaft gekämpft wurde, so geht der Kampf auch jetzt hauptsächlich um die Herrschaft auf dem bäuerlichen Markt. Das Proletariat hat in diesem Kampf gewaltige Vorteile auf seiner Seite: die am höchsten entwickelten Produktionskräfte des Landes und die Staatsmacht. Die Bourgeoisie ihrerseits verfügt über die größere Geschicklichkeit und bis zu einem gewissen Grade über Beziehungen zum ausländischen Kapital, speziell zum Kapital der Emigration.

(Schluß folgt.)

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Gestern und heute.

Von Gaston Monmousseau.

** In Frankreich waren wir stolz auf unsere Vergangenheit. Die Revolutionäre der ganzen Welt schöpften Kraft aus den Lehren unserer Geschichte. Aber seit einigen Jahren stehen wir hinter anderen Ländern. Wir glaubten, daß wir die Fackel der Revolution tragen, und es hat sich herausgestellt, daß wir mit Krücken der alten Welt auf dem neuen Wege, den uns die Russische Revolution vorzeichnete, nachhinken. Jeder kommt an die Reihe.

Nun sind wir in Moskau, vom Boden etwas losgerissen, unter den neuen Methoden umherirrend, aber dennoch sind wir in Moskau.

Einst — im Jahre 1793 — haben wir eine Revolution gemacht, und heute schien es uns, als ob nach dieser Erfahrung die Bourgeoisie, die sich von der unbesiegbaren Kraft des Proletariers überzeugt hat, sich ihm am ersten Tage der kommenden Schlacht unterwerfen werde. Wir glaubten sogar, daß die Stimme der Vernunft sie zur freiwilligen Unterwerfung unter die neue Ordnung bewegen wird. Unsere ideale Revolution sollte zustandekommen als Resultat des Selbstbewußtseins der Arbeiter- und Bauernmasesn, die durch die Predigten des neuen Evangeliums gewonnen werden sollten und die vom schöpferischen Geist so durchdrungen wären, daß nichts übrig bliebe, als ihnen den freien Raum zum Aufbau einer neuen Welt einfach zu überlassen.

Das war die Konzeption des sozialen Kampfes, die die französischen Revolutionäre ausgearbeitet haben, das war ihr strategischer Plan im Klassenkampfe. Und der föderalistische Geist der Anarchisten wurzelt noch immer in dieser Vorstellung.

Die Revolutionäre der alten Schule bedienten sich der alten Formeln der demokratischen Republik: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit. Die liberale Bourgeoisie ging mit den Anarchisten zusammen im Streben, dem Proletariat die falsche Vorstellung einzufleischen, als ob die Revolution ein Akt der Sentimentalität und des Idealismus wäre.

Die Französische Revolution hat durch Gewalt das feudale Regiment gestürzt. Heute muß das Proletariat die zweite Etappe seiner Befreiung durch das Blut seiner Helden, durch das Opfer einer ganzen Generation erkämpfen. Das sind die Lehren, die wir aus der Russischen Revolution schöpfen.

Die alte Internationale ging infolge des Pazifismus zugrunde. Im Namen des Pazifismus und der Brüderlichkeit der Völker schuf sie sich einen verzauberten Turm, atmete das Chloroform des völkischen Sentimentalismus ein, anstatt ihr Gebäude mit dem Geist des Klassenhasses zu befestigen.

Auf dem Kongreß der RGI. hat man keine pazifistischen Reden gehalten, dort spricht man von Kämpfen und von der Strategie. Der Weg der Proletarier Deutschlands, Rußlands, Bulgariens, Frankreichs, Amerikas, Japans hat eine Richtung. In allen Ländern hat unser Klassenfeind dasselbe Gesicht, denselben Willen, dieselbe Strategie, er führt dieselben Waffen gegen das internationale Proletariat.

In Moskau steht man auf einer Welthöhe, die die heimatlichen Berge und alle Grenzen überragt. Der Generalstab der internationalen Revolution verfolgt die Manöver der Feinde und trifft vorbereitende Maßnahmen zum Kampfe. Verschiedene Standpunkte streiten miteinander, aber jeder Nationalismus zerschlägt sich an der Tribüne des Kongresses.

Auf diesem Kongreß streift Jedermann, ob er Deutscher, Russe, Franzose, Italiener oder Pole ist, etwas Altes von sich ab; wir Franzosen unseren romantischen Syndikalismus. Aber wir lassen dennoch nicht unseren ganzen Syndikalismus hier liegen. Es ist doch auch etwas Gutes in unseren syndikalistischen Methoden, sie müssen so manchen Besonderheiten der Psychologie des französischen Proletariats entsprechen. Sie müssen aber auch ihren harmonischen Einklang mit der Erfahrung und mit den Besonderheiten der Arbeiterbewegung anderer Länder finden.

Es gibt eine Revolutionswissenschaft, aber diese Wissenschaft entspringt ausschließlich der revolutionären Erfahrung. Die revolutionäre Internationale ist jene große Werkstätte, in der wir gemeinsam arbeiten, um die wichtigsten strategischen Wege des Klassenkampfes vorzuzeichnen; aber wir müssen den Leuten, die die Revolution machen werden, die Initiative der endgültigen Vollbringung dieser Arbeit überlassen.

In Frankreich haben wir alles Mögliche getan, um unsere Bewegung in der Richtung zur Revolution zu entwickeln. Wir werfen die Krücken der Tradition weg und schaffen eine solide Basis für die internationale Bewegung. Wir werden versuchen, den revolutionären Kämpfern, die uns zu diesem Kongreß entsandten, alles wiederzugeben, was wir hier sahen und was wir hier während unseres kurzen Aufenthaltes im Roten Rußland lernten.

Nur hier begriff ich den Grund des Hasses der Reformisten, der Bourgeoisie und der sogenannten „Ideologen" der Revolution gegen die Rote Internationale: sie zwingt die Arbeiter- und Gewerkschaftsführer zu denken, sie zwingt sie, sich zur Aktion und in der Aktion zu vereinigen. Sie stellt sie vor den Scheideweg.

Auf diese eine müssen die Guten bleiben, die Schlechten ziehen.

Arbeiterbewegung

Aus der Arbeiter- und Streikbewegung in Jugoslawien.

Von Martovic (Belgrad).

** Als vor etwa 2 Jahren durch den Erlaß der „Obznana" (Kundgebung) vom 30. Dezember 1920, die jugoslawische Bourgeoisie den Weißen Terror zum Regierungsprinzip erhob, glaubte sie die soziale Frage ein für allemal gelöst zu haben. Nachdem sie die Kommunistische Partei und die Gewerkschaften für vogelfrei erklärt, die aktiv tätigen Genossen entweder ermordet oder in die Zuchthäuser, wo sie den furchtbarsten Marterqualen ausgesetzt sind, eingesperrt und im Lande das System einer Dauerinquisition errichtet hatte, bildete sie sich ein, sie habe damit jede revolutionäre Bewegung des jugoslawischen Proletariats für immer totgeschlagen.

In diesem erbarmungslosen Kampfe gegen jeden, der sich zum Kommunismus bekennt oder mit ihm sympathisiert, hatten die herrschenden Gewalten von allem Anfang an die jugoslawischen Sozialpatrioten als ihre eifrigsten Trabanten. Und als Belohnung für die Dienste, die sie dem barbarischen Klassenstaate geleistet haben und noch leisten, bekamen sie das gesamte Vermögen des jugoslawischen Allgemeinen Gewerkschaftsbundes und der Kommunistischen Partei.

Die Volkshäuser, aus denen sie schon lange vorher hatten verschwinden müssen, die Buchhandlungen, die Zeitungspapiervorräte, sowie die Gewerkschaftskassen wurden ihnen getreulich von der Polizei ausgehändigt. Diese ging so weit, daß sie selbst gelbe Organisationen begründete, deren Führung die Sozialpatrioten bereitwilligst übernahmen.

Doch auch diese sich auf Blut und Eisen stützende Gewaltregierung besitzt nicht die Macht, den Klassenkampf aus dem gesellschaftlichen Leben zu verbannen. Tatsächlich erleben wir seit einigen Monaten in Jugoslawien eine ganze Anzahl von Streiks, die sich Lohnerhöhungen und Arbeitszeitverkürzungen zum Ziel setzen.

Am 30. August d. J. brach in den zwei größten Bergwerken des Landes in Trbavlie und Hrassnik (Slowenien) ein allgemeiner Lohnstreik aus. Diese Bergwerke gehören der Bergbaugesellschaft von Trbavlie, in der der Sozialdemokrat Antoun Kristan und der Minister für Sozialreform Dr. Gregor Gervai die Hauptaktionäre sind, aber nichtsdestoweniger von der Regierung zu Vermittlern zwischen den Arbeitern und den Unternehmern bestimmt wurden. Man kann sich demnach leicht ein Bild von der Unparteilichkeit dieser „Unparteiischen" bei den gepflogenen Mitgliedsverhandlungen machen.

Die Versammlung der streikenden Bergarbeiter wurde rundweg verboten. Trotzdem hielt die Bergarbeiterschaft im Orte Tzelj unter freiem Himmel eine Versammlung ab an der nicht weniger als 6000 Bergarbeiter teilnahmen. Nach der Zeitung „Slowenetz" erhielten die Bergarbeiter in Trbavlie und Hrassnik von 12,38 bis 17,18 Dinars pro Tag.

Rechnen wir, um einen annähernden Vergleichsmaßstab zu gewinnen, die Dinars in französische Franken um. Vor drei Monaten kosteten 100 Franken 720 Dinars, Mitte November nur noch 450 Dinars. Wenn wir einen Mittelwert zwischen beiden Zahlen annehmen und 100 französische Franken gleich 600 Dinars setzen, so stellen sich die tatsächlich gezahlten Löhne auf 2,06 bis 2,36 Franken pro Tag.

Diese Zahlen zeigen deutlich, wie weit die Ausbeutung in Jugoslawien schon getrieben wurde. Das hindert aber keineswegs das Unternehmertum und dessen Söldnerknechte, auch über diese „hohen" Löhne der Arbeiter zu zetern.

Um dieselbe Zeit brachen auch in der Waggonfabrik in Brod, ferner in der Holzstoffabrik von Teßlitsche und auch in der Lederfabrik „Petoviga" in Petschuaja Lohnstreike aus.

Am 4. August traten die Bäckereiarbeiter von Varajdin in den Streik. Am 16. August folgten ihre Kollegen von Tzelj ihrem Beispiel. Auch sie forderten eine Heraufsetzung ihrer Löhne und eine Herabsetzung ihrer täglichen Arbeitszeit. Denn trotz des Achtstundentaggesetzes, das das Proletariat nach dem Kriege durchgesetzt hatte, ist der Achtstundentag in Jugoslawien niemals ernstlich zur Durchführung gekommen. So müssen z. B. die Arbeiter in den Bäckereien Belgrads 16 Stunden tägliche Arbeit leisten. Dasselbe trifft auch auf die Bäckerlehrlinge zu. Zur Illustrierung des Zynismus, den die Bäckereiunternehmer an den Tag legen, wollen wir hier einige Argumente der Belgrader Bäckerinnung, der 200 Bäckereien angeschlossen sind, wiedergeben, die diese in einer Eingabe an den Minister für Sozialpolitik in bezug auf die Nachtarbeit der Lehrlinge angeführt hat: Es heißt in dieser Eingabe: „Der Lehrling soll doch einen Beruf erlernen, das kann er aber nur dann, wen er praktisch arbeitet ... Es sei uns deshalb gestattet, darauf hinzuweisen, daß ein Nachtarbeitsverbot für die Lehrlinge direkt unsinnig wäre."

Demnach scheint eine 16stündige Ausbeutung der jugendlichen Lehrlinge den Belgrader feisten Bäckermeistern immer noch nicht zu genügen. Wenn es nach ihnen ginge, würden sie ihre Lehrlinge am liebsten 24 Stunden am Tage arbeiten lassen.

Im Monat August traten auch die Binnenschiffer und die Hafenarbeiter von Belgrad mit der Forderung höherer Löhne in den Streik. Dasselbe taten in Laibach die Fleischergehilfen, die Buchbinder und die Friseure.

Im September traten ferner die Bauarbeiter von Agram in den Lohnkampf, die Schneider von Novi-Sad stellten ebenfalls die Arbeit ein, weil man ihnen eine 50prozentige Erhöhung ihres Lohnes verweigerte. Ebenso traten in Lubotitza einige 500 Fabrikarbeiter in den Kampf, um eine Verminderung ihrer Arbeitszeit und eine Erhöhung ihre Löhne um 35 Prozent durchzusetzen. Die Eisenbahner drohen zurzeit ebenfalls mit der Arbeitseinstellung. Unter den Arbeitern vieler anderer Industriezweige herrscht ebenfalls eine starke Gärung.

In den meisten hier angeführten Streiks haben die Proletarier ihre Forderungen, wenn auch nicht immer vollständig, so doch zum Teil durchzusetzen vermocht. Gleichwohl erkennt das Proletariat immer mehr, was ihm zur Führung eines umfassenden methodischen und großzügigen Kampfes noch fehlt. Getragen von dem Vertrauen der Arbeitermassen, kommen die revolutionären Elemente, die sich schon in der Vergangenheit erprobt haben, wieder immer zahlreicher an die Spitze der einzelnen Gewerkschaftsorganisationen.

Schon am 13. August haben die Arbeiter der Hauptstadt, trotz des Wütens des weißen Schreckens, eine Massenversammlung abgehalten, an der viele Tausende von Proletariern teilnahmen und in der sie der jugoslawischen Bourgeoisie mit allem Nachdruck zu Gemüte führten, daß sie fest entschlossen sind, sich ihre ganze gewerkschaftliche Freiheit zurückzuerobern, ihre in den Gefängnissen und Zuchthäusern schmachtenden Arbeitskollegen und Genossen zu befreien und die verbrecherischen Ausnahmegesetze gegen die Kommunisten zu Fall zu bringen.

Alles dieses ist ein Beweis für das Neuerwachen des jugoslawischen Proletariats. Es unterliegt keinem Zweifel, daß es in diesem Winter unter dem Druck der wachsenden Not wieder zu sozialen Kämpfen kommen wird, die durch ihren Zusammenhang und ihre Stoßkraft an die großen Klassenkämpfe des Jahres 1919 und 1920 erinnern werden. Die Satrapen, die heute in Jugoslawien herrschen, mögen noch so viel über kommunistische Verschwörungen und über bezahlte Agenten von Moskau fabeln, sie werden damit niemanden mehr täuschen. Denn die festen Tatsachen sprechen eine viel zu deutliche und furchtbare Sprache. Neben den Hungerlöhnen der Arbeiter stehen die ungeheuerlichsten Wucherpreise des vereinigten Ausbeutertums. So muß man z. B. heute in Belgrad ein Kilogramm Brot, das vor dem Kriege 0,20 Dinar kostete, mit nicht weniger als 6–7 Dinars bezahlen. Der

Brotpreis beträgt mithin das 35—40fache des Friedenspreises. Der Preis für ein Kilogramm Schmalz beträgt 40 Dinars. Für ein möbliertes Zimmer muß man, falls man überhaupt eines findet, in Belgrad zurzeit 1000 Dinars monatliche Miete entrichten. Ein bescheidener Arbeiteranzug kostet 2000—2500 Dinars und mehr. Der gekrönte Despot Alexander Karageorgewitsch hat in den heutigen Zeiten der Teuerung nicht vergessen, sich seine Zivilliste gegenüber dem Frieden verfünfzigfachen zu lassen, und läßt sich seine Henkertätigkeit mit 60 Millionen Dinars jährlich honorieren. Auch seine Minister haben sich ihre Vorkriegsbezüge verzwanzigfachen lassen. Sie beziehen 500 Dinars Gehalt pro Tag, außer ihren sonstigen Benefizien. Die Angestellten dagegen haben ihre Gehälter nur zu vervierfachen vermocht, und die Arbeiterlöhne erreichen nicht einmal diese Erhöhung.

Das jugoslawische Proletariat wird zweifellos schon in naher Zukunft wieder aus das Kampffeld des Klassenkampfes treten. Mit Unterstützung seiner Brüder in den übrigen Ländern wird es auch den Weißen Terror niederkämpfen, den eine mordlustige Oligarchie im Lande aufgerichtet hat.

Aus der Internationale

Tagung des Reichsausschusses der KPD.

Von Heinrich Brandler (Berlin).

** Am 13. und 14. Dezember tagte in Berlin der Reichsausschuß der Kommunistischen Partei Deutschlands. Der Reichsausschuß ist eine aus allen Bezirken entsprechend ihrer Mitgliederzahl vom Parteitag gewählte Vertretung der Mitgliedschaft, die zwischen zwei Parteitagen mit der Reichszentrale bei wichtigen politischen Anlässen zusammentritt, um zu den schwebenden Fragen Stellung zu nehmen und Beschlüsse zu fassen, die der Autorität von Beschlüssen des Parteitages fast gleichkommen.

Die diesmalige Tagung machte sich nötig, um zum 4. Weltkongreß Stellung zu nehmen und entsprechend den in Moskau gefaßten Beschlüssen über die zweckmäßige Durchführung derselben in Deutschland zu beraten und zu beschließen. Gen. Thalheimer referierte über den Kongreß der Kommunistischen Internationale. Gen. Heckert über den Zweiten Kongreß der RGI. Der Zentralausschuß stimmte einmütig den Beschlüssen des 4. Komintern-kongresses, wie den Beschlüssen des 2. Profintern-kongresses zu. Bei der Debatte zeigte es sich, daß wesentliche Differenzen über die Arbeiten in Moskau in der deutschen Partei nicht vorhanden sind. Natürlich gab es Meinungsverschiedenheiten bei der Auslegung der gefaßten Beschlüsse. In der Resolution, die die Billigung der Beschlüsse ausspricht, wird vor allem hervorgehoben, mit größter Kraft für die Organisation der geschlossenen proletarischen Abwehr gegen die Offensive des Kapitals mittels der Taktik der Einheitsfront in Deutschland einzutreten. Es wird besonders begrüßt, daß der 4. Weltkongreß als Voraussetzung der Anwendung der Taktik der Einheitsfront und der Losung der Arbeiterregierung die Wahrung des klaren kommunistischen Gesichts, sowie der vollständigen organisatorischen Selbständigkeit der Partei und der strengsten Kampfdisziplin betont.

Der Zentralausschuß begrüßt besonders warm die Lösung der französischen Frage, weil gerade die deutsche Partei an einer kampffähigen französischen Kommunistischen Partei besonders interessiert ist. Für Deutschland ist der gemeinsame Kampf der französischen, englischen und deutschen Arbeiterklasse gegen den Versailler Vertrag eine Lebensfrage. Dieser Kampf ist nur möglich, wenn die Arbeiter dieser Länder von einer zielklaren kampffähigen kommunistischen Partei geführt werden.

Ebenso interessiert ist die deutsche Partei an der Lösung der Krise in der tschechoslowakischen Bruderpartei. Sie begrüßt die Beschlüsse des 4. Kongresses, vor allem deswegen, weil es durch dessen Autorität gelang, die Opposition zur Anerkennung der Parteibeschlüsse und zur Parteidisziplin zu zwingen, was bekanntlich trotz der Mitwirkung eines deutschen Vertreters auf der Reichskonferenz der tschechoslowakischen Bruderpartei nicht gelungen war.

Daß der Gedanke der internationalen Zusammenarbeit in der deutschen Partei lebendig ist, beweist weiter auch die Stellungnahme des Zentralausschusses zur Erledigung der Differenzen in der italienischen und norwegischen Bruderpartei. Die deutsche Arbeiterschaft und im besonderen ihre Vorhut, die Kommunistische Partei, weiß, daß der Sieg des Proletariats über die Bourgeoisie in Deutschland nur siegreich geführt werden kann, wenn er unterstützt wird von den Bruderparteien der Internationale. Die Vereinigung der KPI. mit dem ehemals zentristischen Flügel der SPI., der sich vom Zentrismus zum Kommunismus entwickelt hat, wird auch in Italien die Arbeiterklasse stark machen, um mit Erfolg ihre Bourgeoisie, die mit den Methoden des Faszismus das Proletariat Italiens niederhält, zu bekämpfen. Diese Klärung der Kommunistischen Partei Italiens wird in günstigem Sinne auf Deutschland wirken, wie der Sieg des Faszismus in reaktionärem Sinne sich in Deutschland auswirkte. Wegen dieser internationalen Verflechtung der Interessen des Proletariats begrüßt der Zentralausschuß die angebahnte Vereinigung in Italien und die Beschlüsse zur Lösung der Krise in Norwegen.

Auch mit der Regelung der Programmfrage erklärte sich der Zentralausschuß einverstanden, weil er von der vom 4. Kongreß angeregten internationalen Programmdiskussion brauchbare Anregung für den Kampf in Deutschland erhofft.

Besonders diskutiert wurden die auf dem Weltkongreß festgestellten günstigen Wirkungen der Neuen Oekonomischen Politik auf die wirtschaftliche Entwicklung und politische Befestigung Sowjetrußlands. Ueber die allgemeine Bedeutung dieser Erfahrungen in Rußland herrschten Meinungsverschiedenheiten. Es wurde beschlossen, diese Frage sowie die der Arbeiterregierung, in der ebenfalls Meinungsverschiedenheiten zutage traten, besonders zur Diskussion zu stellen, um diese Differenzen zu klären.

Zu den Beschlüssen des 2. Kongresses der RGI. wurde allgemein Befriedigung ausgesprochen, weil er die alte Linie der Taktik der Eroberung der Gewerkschaften bestätigte, die gerade in Deutschland gegenwärtig von besonderem Interesse ist, da die Amsterdamer mit allen Mitteln an der Spaltung der Gewerkschaften arbeiten.

Am zweiten Tage wurde durch das Referat des Gen. Brandler über die Aufgaben der KPD. die praktische Nutzanwendung und Durchführung der vom Weltkongreß gefaßten Beschlüsse für die besonderen deutschen Verhältnisse überprüft und Stellung genommen. Die Ueberprüfung der Aufgaben der KPD. in der gegebenen Situation ergab, daß es der Partei durch ihre Taktik der Einheitsfront gelungen ist, eine nach Millionen zählende Gruppe von Sympathisierenden um die Kommunistische Partei zu sammeln. Die Unterstützung des Teuerungskampfes der Betriebsräte durch die KPD., sowie die Taktik der aktiven Unterstützung jeder im Kampf mit der Bourgeoisie befindlichen Arbeitergruppe hat ihr diese Sympathie geschaffen. Das zeigt sich gegenwärtig besonders wieder bei der Unterstützungsaktion für die Pfälzer chemischen Arbeiter, die von der Gewerkschaftsbürokratie verraten, ohne die Unterstützung der KPD., dem vereinten Ansturm des Unternehmertums, der deutschen sowie der Besatzungsbehörden längst erlegen wären. Indem die KPD. alle Kräfte anstrengt, um die Kämpfenden zu unterstützen, erwirbt sie sich die Sympathien aller kämpfenden Proletarier. Daß diese Sympathien tatsächlich vorhanden sind, wird bewiesen durch die Zunahme der kommunistischen Stimmen bei allen Wahlen, wie durch die Tatsache, daß der Aufforderung zur Unterstützung der Streikenden überall Folge geleistet wird, und daß trotz der gehässigen Sabotagearbeit der Gewerkschaftsbürokratie Millionenbeträge wöchentlich für die Streikenden in Deutschland von den Arbeitern gesammelt werden

Im Referat und in der Diskussion wurde aber scharf darauf hingewiesen, daß trotz der breiten Sympathie von einem tiefen Vertrauen der nichtkommunistischen Arbeitermassen Deutschlands zur Kommunistischen Partei leider noch nicht gesprochen werden kann. Dieses mangelnde Vertrauen ist einmal zurückzuführen auf die vielen Niederlagen, die das deutsche Proletariat in den verschiedenen Kämpfen der letzten Jahre erlitten hat. Dann wurde das vom Referenten und von Diskussionsrednern jedoch auch darauf zurückgeführt, daß es der Partei noch immer nicht allgemein gelingt, an das Gefühlsleben und die Denkweise der nichtkommunistischen Arbeitermassen so geschickt anzuknüpfen, wie es notwendig wäre, um unter Ausnützung dieses Vertrauens die breitesten Arbeitermassen in unmittelbare Kämpfe um kleinere Erfolge und Zwischenziele in Bewegung zu setzen. Kämpfe, die, weil sie basiert sind auf einer richtigen Abschätzung der eigenen Kampfkraft und der des Gegners auch tatsächlich imstande wären, eine größere Anzahl solcher kleinerer Erfolge zu erzielen. In der Diskussion über dieses Problem wurde die Frage der Arbeiterregierung im besonderen und die der Gefahr von rechts im allgemeinen betont. In der Frage der Arbeiterregierung wurde beschlossen, immer konkret Stellung zu nehmen, eine breite Diskussion zur Selbstverständigung und eine intensive Propaganda für die Arbeiterregierung in den breitesten deutschen Massen der werktätigen Bevölkerung in die Wege zu leiten. Im Referat und in der Diskussion wurde betont, daß die mit der Taktik der Einheitsfront verbundene opportunistische Gefahr oft in einer radikalen Verkleidung auftritt, die mit radikalen Redensarten tatsächliche Passivität einschmuggelt und in Wirklichkeit die größte opportunistische Gefahr in den Reihen der Kommunistischen Partei darstellt.

Von besonderer Bedeutung ist die nationalsozialistische Bewegung der letzten Monate. Gestärkt durch den Sieg der Faszisten in Italien und unterstützt von der deutschen Schwerindustrie, die ihre Diktatur über die Arbeiterklasse in breiten Volksschichten mittels der nationalsozialistischen Bewegung verwurzeln will,

breitet sich diese Bewegung aus. Die Schwerindustrie schafft sich in dieser Bewegung einen Ersatz für die Sozialdemokratie. Es wurde beschlossen, dieser Frage die größte Aufmerksamkeit zu widmen und den ideologischen sowie den tatsächlichen Widerstand der Arbeiterschaft überall im Reich zu organisieren. Vor allem wurde es als Aufgabe der Partei bezeichnet, mit den unparteiischen und mit den VSPD.-Arbeitern gemeinsame Arbeiterwehren zu bilden, die imstande sind, die Angriffe der Faszisten siegreich abzuwehren.

Die zunehmende ideologische Spaltung der VSPD., in deren Reihen der Kampf um die große Koalition mit der Bourgeoisie tobt, wurde besprochen und beschlossen, entsprechend dem Arbeiterprogramm der deutschen Betriebsräte eine verschärfte Kampagne für die Arbeiterregierung im ganzen Lande zu führen. Die Arbeiterregierung ist nichts anderes als die erste noch unzulängliche Form der organisierten proletarischen Einheitsfront, die die Arbeiter als Klasse unter Ausnützung der gegebenen staatlichen Machtmittel gegen die Bourgeoisie und für die Interessen der Arbeiter zusammenfaßt. Diese Taktik wird die Zersetzung der VSPD. und die Gewinnung der Massen zum Kampf beschleunigen.

In der ganzen Partei soll die starre Einstellung, die es nicht versteht, unmittelbar anzuknüpfen an die Ideologie der bedrängten Arbeiter ausgemerzt werden. Die Fraktionen in den Gewerkschaften, in den Betriebsräten, den Gemeinde-, Landes- und Reichsparlamenten sollen nachgeprüft und neu durchorganisiert werden. Die Betriebsrätebewegung soll mit aller Kraft gefördert und weiter getrieben werden.

Indem der Zentralausschuß kritisch zur bisherigen Arbeit Stellung nahm, schärfte er die Waffen für die kommenden größeren Kämpfe.

Buchbesprechung

Um Rosa Luxemburgs Stellung zur Russischen Revolution.*)

Von Paul Frölich.

Niemand war mehr berufen als Clara Zetkin, vor den Leichnam Rosa Luxemburgs hinzutreten und ihn vor mutwilliger Schändung zu schützen. In der innigsten Tatgemeinschaft eines Vierteljahrhunderts mit der gefallenen Führerin hat sie dieses Vorrecht erworben. Keiner von den Lebenden hat Rosa Luxemburg so nahe gestanden wie sie. Und keiner hat sich tiefer in ihr Wesen und Lebenswerk eingefühlt. Es dürfte niemand geben, der Clara Zetkin das Vorrecht streitig machen würde, Rosa Luxemburgs Stellung zur Russischen Revolution und ihren Problemen zu umreißen. Aber den Einwand könnte man erheben, daß der Anlaß zu solcher Untersuchung verjährt sei: Ueber Paul Levi sind die Akten geschlossen. Durch seinen Uebertritt zu den von Rosa Luxemburg gehaßten und verachteten Scheidemännern hat er selber ausgesprochen, daß er nur den Versuch unternahm, im Schatten der Großen sein Renegatentum zu bemänteln. Genossin Zetkin spricht treffend von Levis „politisch-theatralischem Harakiri als Kommunist". So könnte man den Fall als erledigt betrachten. Aber es handelt sich nicht um Levi, es handelt sich um Rosa Luxemburg, um die Kommunistische Partei Deutschlands, die Rosas politisches Erbe treulich verwalten will, und so handelt es sich vor allem um die Frage, die sie in ihrer kritischen Untersuchung der bolschewistischen Taktik im Sommer 1918 behandelte.

So auch will Genossin Zetkin ihre Schrift verstanden wissen. Mit Levi befaßt sie sich nur nebenbei. Die Frage seiner Berechtigung zur Veröffentlichung von Rosas Schrift streift sie kaum. Wo sie seine besonderen Auffassungen kritisch untersucht, tut sie seinen Talenten alle Ehre an. Zuviel der Ehre sogar, wie wir glauben, denn Levi war immer mehr wortgewandter Advokat als Denker, und seine Art, nur von der Oberfläche zu schöpfen, muß ihn um so mehr zum heuchlerischen Rabulisten machen, je mehr er sich von den revolutionären Aufgaben des Proletariats entfernt.

Immerhin soll man Paul Levi Dank wissen dafür, daß er durch seine Felonie der Anlaß wurde zu einer erneuten gründlichen Untersuchung der wichtigsten Probleme der Russischen und der Weltrevolution, und den Anstoß gab für dieses Buch. Es bereichert die starkbändige Literatur über die Fragen des proletarischen Befreiungskampfes. Wo Clara Zetkin vertraute Gedankengänge wiedergibt, geschieht dies in einer wunderbar frischen, anziehenden Form. Darüber hinaus schürft sie wichtige neue Erkenntnisse und öffnet sie Ausblicke in die weitere Entwicklung der Russischen Revolution. Das Ganze wird eingeleitet durch eine glänzende Charakterschilderung Rosa Luxemburgs und zusammengehalten durch den kritischen revolutionären Geist der Gefallenen. Clara Zetkin liefert den bündigen Beweis, daß nur der sich auf Rosa Luxemburgs Schrift über die Russische Revolution gegen die Bolschewiki berufen kann, der wissentlich ihre so kurze, aber beispiellos aktive und fruchtbare Arbeit in der Novemberrevolution unterschlägt. Ja, indem man sich auf die Gefängnisschrift Rosas als auf ihre wahre Meinung über die Bolschewiki und die proletarische Diktatur beruft, unter dem eitlen Anspruch, Rosas Geisteserbe zu sein, bewirft man sie mit dem Schmutz, eine feile Kompromißnatur zu sein. Ein Vorwurf, den offen nicht einmal ihre falschesten „Freunde" zu erheben wagen, weil sie sich vor dem allgemeinen Gelächter verkriechen müßten. Irren konnte auch Rosa Luxemburg, aber nimmermehr gab sie ihre besondere Erkenntnis für irgendeinen Augenblickszweck oder gar um des Beifalls der Menge preis. Um so fester hätte sie an ihrer Auffassung gehalten, je ernster die politische Situation und je gefährlicher politische Fehler waren. Gerade ihre Schrift, die Rücksichtslosigkeit ihrer Schlußfolgerungen, ist ein klarer Beweis dafür. Und da sie der unbändige Wille, das Gesamtproblem der bolschewistischen Taktik zu erfassen und den rechten Weg zu finden, zu ihrer Kritik trieb, förderte sie ungemein die Klärung der Fragen. Ein stolzes Roß schlägt, wie Lessing sagt, gerade dann die hellsten Funken, wenn es stolpert. Fruchtbar aber konnte ihre Kritik werden, weil sie sie eben nicht aus menschewistischer Bängl[illegible]keit — Rosa hat sich deutlich und entschieden von den Kautskys abgegrenzt —, sondern aus revolutionärem Verantwortungsgefühl übte. Darum brachte sie auch die Praxis so schnell über ihre Zweifel hinweg.

Mit Recht sucht Clara Zetkin die Erklärung des Widerspruchs in Rosas Auffassung in ihrer Abgeschiedenheit von dem pulsierenden Leben draußen. Denn selbst, wenn der Einwand richtig wäre, daß ihr alles wesentliche Material zur Verfügung stand, so ist es eine Erfahrungssache, daß sich die Strahlen der Außenwelt an den Gitterstäben des Gefängnisses immer brechen und das Bild verzerren. Das wird um so verständlicher, als vor der Russischen Revolution die Probleme der Diktatur nur mit wenigen Strichen umrissen waren. Und in Deutschland wenigstens waren auch diese von Marxens Hand gezeichneten Striche von seinen Epigonen längst verwischt worden. Die lebendige Erfahrung ist der Lehrmeister der Bolschewiki und dann auch Rosa Luxemburgs geworden.

Das zeigt Genossin Zetkin, indem sie Rosa gegen Rosa sprechen läßt. Sie ruft uns ins Gedächtnis zurück die tatgeschüttelte erste Epoche der deutschen Revolution, wie sie uns in den unübertroffenen Artikeln Rosa Luxemburgs in der „Roten Fahne" erklärt und politisch ausgewertet wurde. Da stehen klar und ehern die Sätze über die Kernfrage der proletarischen Diktatur:

„Aber die Frage der Nationalversammlung . . . ist eine Prinzipienfrage, eine Frage der sozialistischen Selbsterkenntnis." „Wer heute zur Nationalversammlung greift, schraubt die Revolution, bewußt oder unbewußt, auf das historische Stadium bürgerlicher Revolutionen zurück." „Der parlamentarische Kretinismus war gestern eine Schwäche, ist heute eine Zweideutigkeit, wird morgen ein Verrat am Sozialismus sein." So klar und kühn und prophetisch zugleich spricht das bolschewistische Bekenntnis aus allen Aufsätzen in den Fragen der Diktatur und Demokratie, der Preßfreiheit und des Wahlrechts für die Räte. Die Fragen aber, die Rosa nicht von neuem erörterte, weil keine Gelegenheit dafür geboten wurde, oder in denen sie selbst offenbar noch unsicher war — man kann das in der Terrorfrage gerne zugestehen —, diese Fragen erörtert Genossin Zetkin im Luxemburgschen Geiste und führt ihn dabei über jene erste Kritik zum Siege.

Das veranlaßt Genossin Zetkin vor allem zu einer tiefen Analyse der russischen Agrarpolitik und auch der von Levi angefeindeten Neuen Wirtschaftspolitik. Ganz besonders dieses Kapitel möchten wir dem Leser zum eifrigen Studium empfehlen. Vor allem dadurch, daß Genossin Zetkin auf Grund der Erfahrungen und der marxistischen Methode die Rückwirkungen dieser Politik auf die Gesellschaftsklassen in Rußland untersuchte, zeigt sie ihren revolutionären Charakter auf. Sie gibt außerordentlich interessante Vergleiche mit der Bauernrevolution des Frankreich von 1792, und sie steckt die Entwicklung ab, die nach geschichtlicher Voraussicht die sozialen Dinge in Rußland nehmen werden. Ihre Ergebnisse können nicht entmutigen, sondern nur ermutigen. Ueberraschend ist in den letzten Kapiteln, in denen Clara Zetkin mit den neuesten „Theorien" Levis abrechnet, was sie an positivem Ertrag aus der Kritik einer leichtfertigen Kritik in unsere Scheuern bringt.

In diesem Falle bedauern wir nicht, daß wahrscheinlich dieses Buch oft um der Verfasserin und ihres Objekts willen gekauft werden wird. Wir hoffen, daß es gründlich durchgearbeitet wird. Als besonderes Geschenk wird dabei manchem die Freude beschert werden über die jugendliche Frische und Kraft, mit der unsere Kämpferin im weißen Haar noch immer ihre Klinge führt.

*) Clara Zetkin: Um Rosa Luxemburgs Stellung zur russischen Revolution. (Verlag der Komm. Internationale.)

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G.m.b.H., Berlin SW48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 239
18. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Frans Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2869

Die Friedenskonferenz der Amsterdamer.

Den Anfang des Berichts von der Friedenskonferenz der Amsterdamer haben wir bereits in der Sonder-Nummer 235 veröffentlicht. Wir lassen hiermit den Schluß folgen und bemerken dabei, daß der Inhalt der vorliegenden Nummer der Presse schon durch Sonderdruck zugestellt wurde. Die Redaktion.

Die Komödie des Friedens.

Von Arthur Rosenberg.

Haag, 13. Dezember 1922.

** Der Haager Friedenskongreß von 1922 wird in der Geschichte zusammen genannt werden mit den Kongressen, die vor dem Weltkrieg am selben Ort stattgefunden haben. Die Gewerkschaftsbürokraten von heute werden für den Frieden ungefähr ebenso viel leisten, wie die kapitalistischen Diplomaten von damals. Am 30. Juli 1907 hat der Gesandte des Zaren, Herr Nelidow, den Grundstein zum Haager Friedenspalast gelegt. Am 28. August 1913 wurde in Gegenwart von allen möglichen Hoheiten der Palast eingeweiht: 12 Monate später standen die Divisionen des Friedenszaren in Ostpreußen und die Kavallerie des Friedenskaisers streifte vor Paris! Was wird im Dezember 1923 sein? Wenn wir zu diesem Datum keinen neuen Weltkrieg haben, wird das wahrlich nicht die Schuld von Thomas und Vandervelde sein. Haager Spuren schrecken. Haager Friedenskonferenzen waren bisher die unfehlbaren Kriegsouvertüren. Mag das Proletariat vor dem Haager Geist auf der Hut sein.

Diesmal tagen freilich die Friedensboten nicht in dem Friedenspalast, dem turmgezierten Bau im nachgemachten altholländischen Stil, errichtet unter zaristischem Segen mit amerikanischem Trustgeld. Sondern der Friedenskongreß mußte in den Zoologischen Garten übersiedeln, weil im Friedenspalast zur selben Zeit eine Juristenkonferenz stattfindet. Der Kongreß kann nichts dafür, daß er im Zoologischen Garten ist. Die Witze darüber sind billig und es gibt ja auch kluge Tiere. Aber man muß sich wirklich stark zurückhalten, um nicht diesen, geradezu grotesken Kongreß in allerlei unfreundliche Vergleiche hereinzuziehen.

Was bezwecken die internationalen Reformsozialisten mit diesem Kongreß, der mindestens ein höchst kostspieliges Vergnügen ist? Denn man wandelt nicht ungestraft im Lande des Guldens. Man kann berechnen, daß allein der Allgemeine Deutsche Gewerkschaftsbund, im Weltmaßstab wahrlich keine reiche Organisation, 30 Millionen Mark ausgibt, um hier seine Delegiertenschar eine Woche zu halten. Warum gibt der ADGB. soviel Geld aus? Nun, der Winter in Deutschland ist für das hungernde Proletariat hart. Innerhalb der Gewerkschaften spielt sich der verzweifelte Kampf zwischen den alten Bürokraten und den Kommunisten ab. Die Arbeiter wollen einen Ausweg aus dem Elend sehen, die Amsterdamer Führer können einen solchen Ausweg nicht zeigen. Also müssen sie den Arbeitern etwas anderes erzählen. Sie müssen ihnen den Schein vormachen, als ob etwas geschieht. Dazu ist der Haager Friedenskongreß da. Mit Hilfe dieses Kongresses kann man vielleicht in Deutschland einen Monat gewinnen und das ist in diesem Winter schon etwas. Es ist 30 Millionen wert. Man kann in den Gewerkschaftsversammlungen davon berichten, wie Thomas und Henderson und sogar Vandervelde die Gewaltpolitik gegen Deutschland verurteilen. So glauben dann vielleicht die Mitglieder, daß die Amsterdamer Internationale doch etwas leistet. Aehnlich ist die Stimmung der Massen in den anderen Ländern. Man spürt überall den Zusammenhang zwischen den eigenen Nöten und der Fortdauer des imperialistisch-militaristischen Systems. Wenn die Amsterdamer Internationale eine große Kundgebung gegen Krieg und Kriegsgefahr einleitet, so erfüllt sie damit den Herzenswunsch all der Millionen von Proletariern, die ihr noch angehören.

Aber dieser Kongreß hat auch seine Gefahr: denn die Kriegsgefahr ist ein Produkt des Kapitalismus. Sicherung des Friedens bedeutet unter den heutigen Machtverhältnissen den offenen Kampf gegen die regierende Bourgeoisie. Die Amsterdamer haben in Rom auf ihrem Kongreß die Resolution angenommen, die den Generalstreik für den Kriegsfall fordert. Wie Radek im Haag mit vollem Recht sagte, wäre ein solcher Generalstreik die soziale Revolution. Das wollen aber die Amsterdamer nicht. Wie machte man es nun, den Pelz zu waschen, ohne ihn naß zu machen? Das Rezept wurde so gefunden: man isolierte die Friedensidee von den sozialen Verhältnissen, man löste sie vom Klassenkampf und machte sie zum Ding an sich. Dieses Zauberstückchen wurde möglich durch die Einladung aller bürgerlichen Pazifisten-Vereine und durch die Ausschaltung der 3. Internationale.

Jetzt war die Friedenspropaganda keine Gefahr mehr. Man verbrüderte sich mit den bürgerlichen Pazifisten, mit den Buisson und Quidde und über sie hinaus mit all den pazifistischen Strömungen der heutigen Bourgeoisie, die von Keynes bis zum Präsidenten Harding und zu dem Lloyd George von Genua gehen. Man kann ruhig sagen, daß heute ein entscheidender Teil der herrschenden Kapitalisten um alles in der Welt einen neuen Krieg vermeiden und durch eine sogenannte pazifistische Lösung den Zusammenbruch aufhalten will. Es ist kein Zufall, daß sich der Poincaré-la-guerre in den Poincaré-la-paix, den Bewahrer des orientalischen Friedens verwandelte. Ebenso ist aus dem Vandervelde-la-guerre, dem Mann von Versailles 1919, der Vandervelde-la-paix, der Mann von Haag 1922, geworden. Aber in beiden Gestalten dient er gleichmäßig der Bourgeoisie. Welch ein seltsamer Friedenskongreß! Auf dem Präsidentenstuhl, behaglich mit der Pfeife im Munde, Herr J. H. Thomas aus London, eine Säule der britischen Kriegspolitik. Und unten im Saal die Henderson und Wels, die Renaudel und Vandervelde, all die Vaterlandsverteidiger von ehemals und für künftige Zeiten! Einen fatalen Mißklang brachte freilich die Delegation der russischen Gewerkschaften. Radek, Losowsky und Rothstein haben dem

Kongreß einen Spiegel vorgehalten. Aber man hatte sich auch darauf vorgesehen und die nötigen Georgier, Menschewisten und Compagnie herbeigeschafft, um die antibolschewistische Walze abzuleiern.

Der Haager Kongreß ist eine doppelte Hochzeit: erstens zwischen den Internationalen 2 und 2½. Das kam symbolisch zum Ausdruck, als von der Rednerbühne herab Fritz Adler sich zu Fimmen bekannte. Zweitens zwischen Reformsozialismus und Bourgeoisie. In beiden Fällen legitimiert die Eheschließung ein Verhältnis, das schon seit langer Zeit bestand. Das Proletariat hat von dieser Hochzeit und ihren Folgen nichts zu erwarten.

Der Bericht von der Konferenz.

Haag, 12. Dezember.

** Die Nachmittags-Sitzung am Dienstag bedeutete den Höhepunkt des Kongresses in der Rede des Genossen Radek und der Erwiderung Vanderveldes. Die Amsterdamer Führer hatten die Absicht, hübsch unter sich radikale Phrasen zu machen, so die Arbeiter zu täuschen und dann die gewohnte Koalitionspolitik fortzusetzen. Das Auftreten der russischen Genossen hat die Pläne gründlich durchkreuzt. Die Amsterdamer mußten Farbe bekennen und vor dem internationalen Proletariat gestehen, daß ihre Phrasen — Phrasen sind.

Zu Beginn der Sitzung sprach nichtssagend der italienische Professor Conventini. Ihm folgte der österreichische sozialistische Lehrer Glöckl, der Wunderdinge von der antimilitaristischen Jugenderziehung unter der sozialdemokratischen Gemeindeverwaltung Wien berichtete.

Nun erhielt Radek das Wort. Die Delegierten drängten in Massen nach vorn um der Rede zu folgen, die in völliger Stille angehört wurde — von ein paar Unterbrechungsversuchen seitens der deutschen Delegation abgesehen.

Rede des Gen. Radek:

Dieser Weltfriedenskongreß wurde einberufen, um über die Mittel zu beraten, wie die Resolution von Rom des IGB. ausgeführt werden soll. Obwohl wir an diesem Kongreß nicht beteiligt waren, nehmen wir gerne diese Resolution als Ausgangspunkt.

Erlauben Sie mir auf diese Resolution näher einzugehen.

Generalstreik gegen den Krieg.

Der Hauptpunkt der Resolution besteht in dem Passus:

„Der Int. Kongreß erklärt, daß die organisierten Arbeiter die Pflicht haben, allen in Zukunft drohenden Kriegen mit allen der Arbeiterbewegung zur Verfügung stehenden Mitteln entgegenzuwirken und den tatsächlichen Ausbruch eines Krieges durch die Proklamierung und Durchführung eines internationalen Generalstreiks zu verhindern."

Was bedeutet die Androhung des internationalen Generalstreiks im Falle des Krieges? Die Ablehnung jedes Krieges, den die kapitalistischen Staaten führen: ob sie diese Kriege als Verteidigung garnieren, oder ob sie sie offen als imperialistische Raubkriege führen. Die Verpflichtung auf den internationalen Generalstreik gegen den Krieg bedeutet die

Ablehnung der Verteidigung des kapitalistischen Vaterlandes.

Unter der Losung der Verteidigung des Vaterlandes blutete das Proletariat vier Jahre lang für die Interessen der Bourgeoisie unter der Leitung der Mehrheit von Ihnen. **Wenn Sie jetzt einsehen, daß das ein Fehler war,** so haben Sie den Mut, es offen klar zu sagen. Wir fordern es nicht, um die Freude zu haben, Wels und Graßmann, Henderson und Thomas, Renaudel und Jouhaux nach Canossa wandern zu sehen, sondern weil eine Massenpolitik eine klare Politik sein muß. Wenn die Drohung mit dem internationalen Generalstreik keine hohle Drohung sein soll, dann gilt es, tagtäglich den Arbeitern der kapitalistischen Welt zu sagen:

Ihr Proletarier der kapitalistischen Länder, Ihr habt kein Vaterland

zu verteidigen, Ihr habt erst das Land Eurer Väter zu erobern.

Die Vorbereitung des Kampfes gegen den Krieg.

Was ein Krieg ist, das haben Sie, meine Herren, gesehen, manche von Euch vielleicht gefühlt. Ich hoffe, daß keiner von Euch auf Grund dieser Erfahrungen annimmt, daß, falls der Krieg auszubrechen droht, die kapitalistischen Regierungen Euch die Freiheit der Aktion gewähren werden. Die Bourgeoisie wird ausgerüstet auftreten bis an die Zähne. Soll das Proletariat ihr wehrlos entgegentreten? Es muß gerüstet sein. Es muß zuerst politisch gerüstet sein durch das Bewußtsein seiner Aufgaben, seiner politischen Rolle. Kann es so gerüstet dastehen beim Ausbruch der Kriegsgefahr, wenn seine Massenpartei jahrelang es entnervt durch eine Politik der Koalition mit der Bourgeoisie?

Wenn alles, was Ihr gegen den Krieg sagt, nicht nur Phrase bleiben soll, so muß die erste Bedingung der Bruch der Koalition mit der Bourgeoisie sein!

Das so von der lähmenden Koalition mit der Bourgeoisie befreite Proletariat muß sich von ihrem politischen und geistigen Einfluß befreien. Es muß lernen, alle Tücken und Schliche der Bourgeoisie zu verstehen. Helft Ihr dazu dem Proletariat? Ich habe hier die Resolution zum Referat von Henderson vor mir. In ihr wird **nicht einmal die Aufhebung des Versailler Friedensvertrages gefordert!** Vier Jahre nach dem Ende des Krieges, nachdem jeder Liberale die Unhaltbarkeit des Versailler Friedens versteht, fordert Eure Resolution die Revision einzelner Punkte des Versailler Friedens, **ohne sogar zu sagen, um welche es sich handelt.** Glaubt Ihr, daß eine solche Agitation die französischen und englischen Arbeiter zur opferreichen Aktion gegen die Besetzung des Ruhrgebiets bringen wird? Warum nehmt Ihr nicht Stellung dagegen, daß jetzt in **Lausanne** ein **neuer** Versailler Frieden gegen das türkische Volk vorbereitet wird? Glaubt ihr, daß kein Krieg um das Mossulpetroleum möglich ist, oder daß er das Proletariat nichts angehen würde?

Aber geistige Vorbereitung des Proletariats, **ja, sogar** seine Protestaktionen gegen die Kriegsgefahr **genügen nicht.**

Die Bourgeoisie beugt sich nicht vor Argumenten.

Wenn alle Eure Drohungen nicht Drohungen mit einem Schwert aus Pappe sein sollen, dann sind Maßregeln nötig, daß ein Teil wenigstens von denen, die Waffen tragen, mit uns gehen. Könnt Ihr das alles tun, ohne die entsprechenden Einrichtungen zu haben? Nein!

Massenstreiks und der Krieg!

Ihr habt gelassen das große Wort vom internationalen Streik gegen den Krieg gesprochen.

Wir sind der Meinung, daß, wenn die Arbeiterklasse nicht aufsteht, bevor die Kanonen auffahren, sie desto weniger aufstehen wird, wenn das Kriegsgesetz über sie verhängt wird, alle Teufel des Nationalismus losgelassen werden, sie an Händen und Füßen gebändigt wird.

Wir Kommunisten, die die Arbeiterklasse heute und morgen für den revolutionären Kampf gegen die Kriegsgefahr vorbereiten wollen, wir verpflichten uns nicht, den Massenstreik beim Kriegsausbruch zu organisieren.

Massenstreik gegen den Krieg ist soziale Revolution, und das Datum der sozialen Revolution kann man nicht von vornherein bestimmen.

Wenn Ihr sie machen könnt, wir werden nicht wegbleiben, obwohl wir keine Heroen auf Termine sind. Eins können wir Euch aber sagen: Wenn dank Eurer Politik der Koalition mit der Bourgeoisie, der pazifistischen Illusionen, die Arbeitermassen, in denen wir noch die Minderheit sind, von dem Weltkapital von neuem auf die Schlachtfelder gejagt werden, so werden wir, die Kommunisten, nicht desertieren, den Dienst nicht verweigern, sondern in den Krieg gehen, die Waffen nehmen, um in die Armee den Geist der Revolution zu tragen und die Waffen gegen die Bourgeoisie zu wenden.

Jetzt aber zum Schluß noch ein Wort über die

Probe aufs Exempel.

Wenn Ihr hier auch eine Woche lang Dolche sprecht und dann nach Hause geht, um Euch zu heroischen Taten gegen den Krieg zu unbestimmtem Termin vorzubereiten, so wird die Bourgeoisie lachen, und das mit Recht. Zeigt Ihr den Willen zum Kampfe jetzt, wo sie sich vorbereitet, das deutsche Volk zu erdrosseln durch neue Reparationsdiktate, wo sie daran sind, einen neuen Krieg im Nahen Osten vorzubereiten. Als den Beweis des Willens zum Kampfe schlagen wir Euch vor:

1. **eine internationale Woche der Agitation gegen den Imperialismus sofort zu organisieren und**
2. **sie zu beenden durch einen eintägigen Proteststreik gegen die Friedensverträge von Versailles usw.**

So oft wir unsere Vorschläge machen, sagt Ihr immer: das geschieht im Interesse der russischen Außenpolitik. Ich kann Ihnen jetzt sagen:

Wir Russen fürchten jetzt nicht den Angriff der Entente, sie kann es nicht wagen. Wir schlagen Euch nicht vor: Unterstützt Sowjet-Rußland. Wir sagen: macht nicht unmöglich die Einigung des Proletariats zum Kampfe gegen die Folgen des Krieges, die das westeuropäische Proletariat zermalmen werden. Wir reichen Euch die Hand zur **gemeinsamen Aktion** Weist Ihr sie ab, im Moment, **wo Ihr Euch mit den bürgerlichen Pazifisten koaliert,** so wird das Proletariat erkennen, daß Ihr keinen **Kampf wollt!**

Als **Vandervelde** die Rednertribüne bestieg, wurde er von einigen anwesenden holländischen Anarchisten mit **Pfiffen** und dem Rufe „Versailles" empfangen. Vandervelde erklärt, die Einheitsfront sei an und für sich ganz schön, aber erst müßten die Russen Garantien in bezug auf **Georgien** und die Sozial-Revolutionäre geben! Was Lausanne betrifft, so sei er für die Oeffnung der Dardanellen (das ist die Parole der Entente-Regierung). Er verwerfe zwar eine Gewaltanwendung gegen Deutschland, aber Reparation müsse unbedingt geleistet werden. Die Verteidigung gegen einen ungerechten kriegerischen Angriff dürfe man einem Lande nicht verbieten. (!!) Was hat die Arbeiterbewegung nicht seit 1914 alles durchgemacht! Aber wir haben den Glauben und die Hoffnung und den Gedanken an die Internationale nie verloren.

Trotz des hysterischen Beifalls, mit dem die belgische Delegation ihren Landsmann begrüßte, war diese Rede selbst für einen solchen Kongreß peinlich. Alle radikalen Redensarten der Fimmen und Jouhaux waren nun verflogen. Jeder erkannte, daß Vandervelde bei einem künftigen Fall genau so handeln würde wie 1914.

Der Engländer **Buxton** wies danach ebenfalls auf die Gefahr der **Ruhrbesetzung** hin. Dies veranlaßte den Präsidenten **Thomas** zu der Erklärung, daß der Kongreß bestimmt noch zu dieser Frage Stellung nehmen werde. Professor **Quidde** (Deutschland) sprach als bürgerlicher Pazifist gegen Radek: es sei nicht richtig, daß ein Generalstreik zur Verhinderung des Krieges gleichbedeutend sei mit sozialer Revolution. Im Gegenteil, ein solcher Generalstreik würde die soziale Ordnung davor retten, daß sie durch den Krieg zerstört wird. Der naive alte Herr hat eine Wahrheit ausgeplaudert: Der heutige bürgerliche Pazifismus, mit dem die Amsterdamer sich verbrüdern, soll in erster Linie die kapitalistische Ordnung retten, die neue Kriege nicht mehr vertragen könnte. Am Schluß der Sitzung polemisierte der holländische Anarchist **de Ligt** gegen Bourgeoisie, Regierungen und Völkerbund.

*

Haag, 13. Dezember.

Die Diskussion geht weiter. Der französische Professor **Otlet** erzählt allerlei über Wissenschaft und Frieden. Danach spricht die englische Sozialistin Miß **Bondfield** sehr verständig über die Notwendigkeit, die weiblichen reaktionären Vorurteile zu bekämpfen. Poisson von den französischen Konsumgenossenschaften erklärt, daß auch die Konsumvereine pazifistisch sein müssen.

Nun erhielt Gen. **Rothstein** das Wort, der dritte russische Genosse, der zum Kongreß zugelassen ist. Er sagt: Auf der Tagesordnung steht die Frage: „Was haben die Regierungen und Parteien für den Frieden getan?" Es ist bekannt, daß die kapitalistischen Regierungen nebst dem Völkerbund nichts für den Frieden leisten. Dagegen hat **Sowjetrußland** seine Heeresstärke auf ein Sechstel herabgesetzt. Rußland hat in **Genua** die Abrüstung vorgeschlagen, aber die kapitalistischen Regierungen wollten davon nichts wissen. Die Meinung, daß man den Völkerbund reformieren kann, ist eine Utopie. Die Resolutionen, die man diesem Kongreß vorgelegt hat, sind völlig unzulänglich. Aber es handelt sich nicht darum, die Resolutionen im Text zu verbessern, sondern sie auszuführen. Um dieses Ziel zu erreichen, hat die **russische Delegation** einen **Antrag** ausgearbeitet, der aus **14 Punkten** besteht. Gen. Rothstein verlas darauf diesen Antrag. Rothstein, der englisch gesprochen hatte, fand am Ende seiner Ausführungen den lebhaften Beifall eines Teiles der englischen Delegation.

Im Anschluß daran muß der Präsident zugeben, daß die skandalöse Resolution zum Referat Hendersons nicht von Henderson selbst, sondern von dem Büro des Kongresses verfaßt ist.

Der nächste Redner ist der russische Menschewik **Abramowitsch**, der zum Behagen der Mehrheit des Kongresses auch hier seine bekannte Hetzrede losläßt. Er sei für die Einheitsfront, aber die Bolschewiki müßten damit in Rußland anfangen und erst dort der Arbeiterschaft die Freiheit wiedergeben, die das Proletariat in den kapitalistischen Ländern genießt. Der Kongreß bringt diesem Redner eine minutenlange Ovation dar.

Es folgt die zweite antibolschewistische Hetzrede des Herrn Grumbach-Frankreich, der u. a. behauptet, daß die Kommunisten in Deutschland den Revanchekrieg an der Seite Rußlands gegen Frankreich predigen. Grumbach, der ja Elsässer ist, brachte seinen Erguß erst französisch und dann deutsch.

*

Haag, 13. Dezember.

Die Nachmittagssitzung leitete die deutsche Pazifistin Helene Stöcker ein. Sie polemisierte glücklich gegen das Schlagwort vom erlaubten Verteidigungskrieg, das Leute wie Vandervelde im Munde führen, und kritisierte jene Sozialisten, die einst alle Kriegskredite bewilligten und nun, in Polemik gegen die Kommunisten, sich als Gegner jeder Gewalt gebärden. Es folgte der holländische Sozialist **Wibaut, sowie der deutsche Pazifist Graf **Keßler**, der sich unbedingt für den Generalstreik zur Kriegsverhinderung aussprach. Eine tolle Don Quixote-Rede hielt der spanische Reformsozialist **Caballero**. Auf spanisch, mit schwungvollen Gesten, wetterte er gegen den Krieg in Marokko und versicherte, wenn die spanischen Arbeiter gegen diesen Krieg nichts unternehmen können, seien die Kommunisten daran schuld! Tatsache ist, daß die Partei des Herrn Caballero bei den Aktionen des spanischen Proletariats gegen Reaktion und Militarismus nie zu sehen ist. Wels-Deutschland jammerte wieder über den Versailler Vertrag, der Deutschland soviel Unglück bringt. Sogar jetzt, wo Weihnachten vor der Türe steht, will man den Deutschen keinen Frieden geben. Aber im gleichen Atemzug schimpfte Wels auf die Kommunisten, weil sie das deutsche Proletariat auffordern, den Versailler Vertrag abzuschütteln. Eine derartige Entzweiung Deutschlands mit Frankreich würde zwar der russischen Politik nützen, orakelte Wels, aber seine Partei mache so etwas nicht mit.

Fritz **Adler-Oesterreich**, bestieg die Tribüne unter dem Händeklatschen derselben Kriegssozialisten, die ihn jahrelang als Meuchelmörder und Narren beschimpft hatten. Seine Rede war dieses Beifalls würdig. Er versicherte, daß die Wiener Arbeitsgemeinschaft zwar mit großen Bedenken hierhergekommen sei. Aber man sei angenehm enttäuscht, vor allem durch das Referat von Fimmen. Hier sei endlich die Wahrheit über die Kriegspolitik der Gewerkschaften in der Vergangenheit gesagt worden. Das Aussprechen dieser Wahrheit räume das Haupthindernis hinweg, das bisher der Einigung des Gesamtproletariats im Weg gestanden habe. **Das ist die offizielle Antwort der Internationale 2½ auf die Einigungsreden von Henderson und Vandervelde.** Die Wiener Internationale ist bereit, wieder in den Mutterschoß der 2. Internationale zurückzukehren, weil Fimmen ein wahrheitsgetreues Referat gehalten hat. So bescheiden sind die Herrschaften geworden. Ferner sprach Adler über die großen Schwierigkeiten, die Generalstreikparole zur gegebenen Zeit auch in die Wirklichkeit umzusetzen. Aber praktische Vorschläge machte er nicht, sondern er will sich auf die bewährte Tüchtigkeit der Gewerkschaften verlassen, die das schon schaffen werden.

Mit verkürzter Redezeit schleppte sich die Diskussion weiter bis 7 Uhr abends. Die Amerikanerin **Addams**, die einzige Delegierte aus den Vereinigten Staaten, brachte die Grüße amerikanischer Frauenverbände. Sie wurde mit der Ehrfurcht empfangen, die dem Dollar zukommt. Der holländische Anarchist Giesen verlangte die Absendung eines Sympathie-Telegramms an die Verweigerer der Militärpflicht, die in Holland immer noch im Gefängnis sitzen. Der ungarische Sozialdemokrat **Kunfi** dankte demütig der Amsterdamer Internationale für den famosen Boykott gegen Horthy-Ungarn, an dessen Scheitern die — Kommunisten schuld gewesen seien! Nach dem Engländer **Ben Tillet** hielt **Jouhaux** das Schlußwort im Namen des Büros. Jouhaux war von salomonischer Weisheit: Radek und Losowski hätten die Einheitsfront vorgeschlagen. Gut, man möge die **Rote Gewerkschaftsinternationale auflösen.** Dann sei die Einheitsfront des Proletariats da. Vandervelde habe das Recht jedes Landes betont, sich gegen einen Angriffskrieg zu verteidigen. Aber die Grundsätze der Amsterdamer Internationale garantieren die Selbständigkeit eines jeden Landes, sichern also auch die kleinen Staaten vor jedem Angriff, daher sei der Vorbehalt Vanderveldes überflüssig.

Am Donnerstag findet keine Plenarsitzung statt. Dafür tagt die Kommission zur Bearbeitung der Resolution, in der man gnädigst auch den Russen zwei Sitze (Radek, Losowski) einräumte. Freitag wird die Friedenskarawane nach Hause geschickt.

Am Mittwoch wurden noch zwei Resolutionen verteilt, die sich mit der drohenden Besetzung des Ruhrgebietes befassen. Die eine stammt von dem Engländer Buxton, die andere von den Franzosen und Belgiern. Diese Entschließungen wenden sich gegen die brutale militärische Besetzung des Ruhrgebietes, die auch Poincaré schwerlich beabsichtigt. Aber sie erkennen die Reparationspflicht gemäß dem Versailler Vertrag an und bekräftigen damit alle gemeinsamen Kombinationen des französischen, englischen und deutschen Kapitals zur Ausplünderung der Arbeiter, zur Rettung des Kapitalismus mit Hilfe des Pazifismus.

Am Donnerstag abend fand in Amsterdam eine große öffentliche Kundgebung der KP. Hollands anläßlich des Haager Kongresses statt. Der große Saal der Diamantenbörse war mit weit über 3000 Arbeitern dicht besetzt.

Radek und Losowski wurden mit minutenlangem Beifall und immer neuem Gesang der Internationale begrüßt. In eingehenden Referaten charakterisierten Radek und Losowski den Haager Kongreß und sie zeigten, wie die reformistischen Führer die Bildung der kämpfenden internationalen Einheitsfront gegen den Krieg verhindern.

Die Versammlung hat bewiesen, daß auch in der Hochburg der Amsterdamer Internationale eine einflußreiche kommunistische Organisation besteht, die Tausende von revolutionären Arbeitern hinter sich hat.

•

Haag, 15. Dezmber 1922.

Die Freitagsitzung hatte Stellung zu nehmen zu dem Ergebnis der Kommissionssitzungen am Donnerstag. Genosse Radek erklärte im Namen der russischen Delegation, warum die Kommissionsbeschlüsse für sie **unannehmbar sind:

„Wir sind hierher gekommen, um zusammen mit Euch einen Schritt vorwärts zu machen. Aber es zeigt sich, daß Ihr diesen Schritt vorwärts nicht wollt. Die Resolution über die Reparationen, die in der Kommission angenommen wurde, zwingt den deutschen Arbeiter, der sich kein Hemd kaufen kann, für die Politik von Stinnes zu zahlen. Warum will der Kongreß nur Reparationen für Frankreich und Belgien, aber nicht für Jugoslawien oder Polen, die noch mehr unter dem Krieg gelitten haben? Weil der Kongreß sich dem Druck Poincarés mit seinen 800 000 Soldaten fügt. Der Völkerbund ist weiter nichts als eine diplomatische Verhandlungsmaschine. Wie kann ihn ein proletarischer Kongreß als Allheilmittel bezeichnen? Es liegt die Resolution vor, die den Generalstreik im Kriegsfall fordert. Aber Vandervelde hat dazu unter lebhaftem Beifall seine Vorbehalte gemacht, daß er sich im Kriegsfall erst überlegen muß, ob es sich nicht um einen Verteidigungskrieg für Belgien handelt, und Huysmans hat in der Kommission ganz offen erklärt, daß er, unter den gleichen Verhältnissen, **genau so handeln würde wie 1914.** Die Kongreßmehrheit hat die praktischen Vorschläge der russischen Delegation abgelehnt. Sie will mit den bürgerlichen Pazifisten zusammengehen, aber nicht mit den kommunistischen Arbeitern, die während des Weltkrieges unter den größten Opfern gegen den Krieg gekämpft haben. Wir werden in die Massen gehen und ihnen sagen, woran hier die Einheitsfront gescheitert ist."

Die Erklärung Radeks, die sichtlichen Eindruck machte, rief die stärkste Kanone der Amsterdamer auf das Kampfield: Herr **J. H. Thomas** antwortete selbst, im Namen der britischen Arbeiterbewegung, wie er in echt internationalem Stolz ständig wiederholte. Thomas erklärte, daß die Kommunisten in England in den letzten Jahren bei jedem Streik die Einheitsfront durch Verdächtigung der Arbeiterführer gestört hätten. Und auch auf diesem Kongreß dient die russische Delegation nicht der Sache, sondern sie will Propaganda machen. Thomas wies das mit mächtigem Pathos zurück. Aber zur Sache hatte er auf die Anklagen Radeks nicht ein Wort zu erwidern.

Schreiend vor Wut suchte danach **Jouhaux** die Ausführungen Radeks zur Reparationsfrage zu widerlegen. Er brachte aber nur die geistreiche Bemerkung zustande, daß er — Jouhaux — gegen seine Regierung sei, aber Radek für die seinige!!

Danach wurde die französisch-belgische **Resolution über die Ruhrfrage** gegen die russischen Stimmen angenommen. Die Resolution lautet:

Resolution über die Ruhrfrage.

Unter dem tiefen Eindruck der beharrlich kursierenden Gerüchte, die — unter dem Titel von Garantien oder Pfändern — Gewaltmaßnahmen in Deutschland und namentlich eine militärische Besetzung des Ruhrgebietes befürchten lassen, wünscht der Kongreß vor allem mit Nachdruck zu erklären, daß der Wiederaufbau der zerstörten Gebiete in Belgien, Frankreich und Italien eine unbedingte Voraussetzung für den moralischen und tatsächlichen Frieden zwischen den Völkern ist. In diesem Zusammenhange spricht der Kongreß seine Zustimmung aus mit den in Amsterdam (April 1921) und in Frankfurt (Februar 1922) vom Internationalen Gewerkschaftsbund und den sozialistischen Parteien ausgearbeiteten Vorschlägen.

Der Kongreß gibt seiner Ueberzeugung Ausdruck, daß einzig und allein die Durchführung dieses Programms eine befriedigende Lösung der beiden eng miteinander verknüpften Probleme der Wiederherstellung der zerstörten Gebiete und des Wiederaufbaues der europäischen Wirtschaft verbürgt und macht es daher den hier vertretenen Organisationen zur Pflicht, sich mit allen ihren Kräften für ihre Verwirklichung einzusetzen.

Nachdem der Kongreß jedoch diese Prinzipien festgelegt hat, verurteilt er um so energischer und nachdrücklicher die Politik der Sanktionen, der Zwangsmaßnahmen und der Vergewaltigung, deren absolute Zwecklosigkeit durch die Tatsachen mehr als reichlich erwiesen ist und die, auch wenn sie dem Buchstaben der Verträge zu entsprechen scheint, nichtsdestoweniger eine Verletzung des Rechts der Völker darstellt, die geeignet ist, den Geist des Mißtrauens und die Haßgefühle zwischen den Völkern aufrecht zu erhalten und so den Keim zu neuen Kriegen zu legen.

In gleicher Weise gibt der Kongreß seiner Entrüstung gegenüber einer Politik Ausdruck, die darauf gerichtet ist, statt wirklicher Reparationsmaßnahmen die Zerstückelung Deutschlands und eine verhüllte oder verwirklichende Annexion deutscher Gebietsteile herbeizuführen.

Der Kongreß verurteilt, ohne daß hier weiter die Vergeblichkeit solcher Bestrebungen nachgewiesen zu werden braucht, eine derartige Politik, die in das oberste Recht der Nationen und der Individuen, das Recht der Selbstbestimmung der Völker, eingreift.

Der Kongreß beauftragt alle vertretenen Gruppen, sich in ihrem Lande und in ihren Parlamenten für die Verwirklichung des obengenannten Programms einzusetzen und in feierlicher Weise ihrem Protest Ausdruck zu geben.

Der Kongreß ruft schließlich alle Völker als Vertreter des allgemeinen Gewissens auf, jeder Gewaltmaßnahme, die die Zivilisation und den Frieden bedrohen würde, ihren unerschütterlichen Willen entgegenzusetzen.

Die Delegation des französischen Gewerkschaftsbundes (CGT.)
Die Delegation der sozialistischen Partei Frankreichs (PSFIO.).
Die belgische Delegation.

Die politische Resolution wurde von Troelstra-Holland begründet, der wieder die gemeinsten Schimpfereien gegen die Kommunisten vorbrachte. Mit Leuten, die „moral insanity" (moralischen Irrsinn) haben, könne man kein Bündnis schließen. Die Kommunisten müßten erst eine Quarantäne durchmachen, ehe sie in die Einheitsfront aufgenommen werden können.

Danach wurde mit derselben Mehrheit die politische Resolution angenommen. Sie lautet:

Politische Resolution.

Der im Haag vom 10. bis 15. Dezember vom I.G.B. veranstaltete Weltfriedenskongreß lenkt die Aufmerksamkeit der Arbeiter aller Länder auf die Gefahren, die durch die wirtschaftlichen Gegensätze zwischen den um ihren Profit und um die Erweiterung ihrer Macht ringenden kapitalistischen Gruppen der verschiedenen Länder hervorgerufen und durch die nationalistischen Agitation der diesen Gruppen untertänigen Presse verstärkt wird. Obgleich die Tendenz zum Kriege dem kapitalistischen System innewohnt, so kann ihr doch entgegengearbeitet werden durch den zielbwußten und entschlossenen Kampf der organisierten Arbeiterschaft, unterstützt von allen Kräften, die den Krieg bekämpfen.

Der Kongreß fordert deshalb von allen Organisationen, die zum Kampf gegen Militarismus und Imperialismus entschlossen sind, insbesondere von den sozialistischen Parteien aller Länder, daß sie an der Verwirklichung der Ziele mitarbeiten, die die in Rom gefaßte Resolution des IGB. ausdrückt, und ferner, daß sie ihre jetzt noch zersplitterten Kräfte zu gemeinsamen Aktionen zusammenfassen.

Der Kongreß erklärt ausdrücklich, daß die Führung des politischen Kampfes für den Frieden Angelegenheit der politischen Parteien ist. Die Organisationen, die sich der gemeinsamen Bewegung anschließen, behalten ihr selbständiges Programm.

Der Kongreß fordert:

1. Revision der Friedensverträge im Sinne der von den beiden sozialistischen und der Amsterdamer Internationale gemeinsam gefaßten Beschlüsse und im Einklang mit den Grundsätzen der wirtschaftlichen Solidarität der Völker.
2. Kampf in und außerhalb der Parlamente gegen Militarismus und Rüstungen; öffentliche Kontrolle über die Rüstungsindustrie durch den Völkerbund unter Mitwirkung der Arbeiterorganisationen; und Umgestaltung der Kriegsindustrien in solche, die für den Friedensbedarf arbeiten.
3. Aufnahme Deutschlands als gleichberechtigtes Mitglied in den Völkerbund; Umgestaltung des Völkerbundes zu einem allumfassenden Bund der Völker als oberste internationale Instanz zur friedlichen Regelung internationaler, ökonomischer, juristischer und politischer Fragen.

   Zum Studium der Umgestaltung des Völkerbundes wird vom Kongreß eine Kommission eingesetzt.
4. Beseitigung der Geheimverträge und der Geheimdiplomatie.

Damit waren die „14 Punkte" der russischen Delegation abgelehnt.

Die Resolution der russischen Delegation

lautete wörtlich:

„In Erwägung, daß eine Unterdrückung der Kriege nur möglich ist, wenn auch das kapitalistische System beseitigt wird, dessen Folgeerscheinungen sie sind, in Erwägung, daß die Voraussetzung für jeden Kampf gegen die imperialistischen Kriege die Schaffung einer Einheitsfront ist, beschließt der Internationale Friedenskongreß:

1. Um den Kampf gegen den Krieg zu führen, ist ein Internationales Aktionskomitee zu ernennen, das aus Vertretern des Internationalen Gewerkschaftsbundes, der Zweiten Internationale, der Wiener Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Parteien, der Kommunistischen Internationale, der Roten Gewerkschaftsinternationale (Moskau) und des Internationalen Genossenschaftsbundes zu bilden ist.
2. In allen Ländern sind ähnliche Aktionskomitees zu bilden, die sich aus Vertretern der obengenannten Organisationen zusammensetzen.
3. Zu diesen Aktionskomitees sind überdies jene Arbeiterorganisationen zuzulassen, die keiner Internationale angehören, aber den Kampf gegen den Krieg führen wollen.
4. Diese Aktionskomitees haben ferner die Aufgabe, alles Erforderliche zu veranlassen, um der Spaltung innerhalb der Gewerkschaftsorganisation ein Ende zu machen, sowie eventuellen Spaltungen zuvorzukommen, dies unter der Voraussetzung, daß die Freiheit der Propaganda in den Organisationen selbst gesichert ist und die Einheit der Aktion respektiert wird.
5. Diese Aktionskomitees und die ihnen zugehörigen Organisationen haben unausgesetzt den Kampf zu führen gegen die Theorie und die Praxis der bürgerlichen Vaterlandsverteidigung, da diese Losung dazu benutzt wird, die Arbeiterklasse mit gebundenen Händen und Füßen der imperialistischen Bourgeoisie auszuliefern.
6. Damit der proletarische Kampf gegen den Krieg ein wirkliches Resultat zur Folge haben kann, ist die Zusammenarbeit mit den bürgerlichen Klassen und Regierungskoalitionen aufzugeben und eine klare Scheidelinie zu ziehen zwischen den Arbeiterorganisationen und den bürgerlichen Regierungen.
7. In Rücksicht auf die Tatsache, daß der bürgerliche Pazifismus in der Illusion befangen ist, den Frieden aufrechterhalten zu können auf der Grundlage des Kapitalismus, fordert der Friedenskongreß alle Arbeiterorganisationen auf, durch eine systematische Arbeit diese pazifistischen Illusionen zu zerstören, zumal die Bekämpfung dieser gefährlichen Illusionen die Voraussetzung ist für einen wirksamen Kampf gegen den Krieg. Ohne die Mithilfe des bürgerlichen Pazifismus für die Sache des Friedens abzulehnen, spricht sich der Kongreß gegen einen Block mit der bürgerlichen Friedensbewegung aus, da ein derartiger Block nur eine Form der Zusammenarbeit mit der bürgerlichen Klasse ist.
8. Um die Armee und die breiten Arbeitermassen für den wirklichen Kampf gegen den Krieg vorzubereiten, sind in der Armee gesetzliche und geheime Organisationen zu gründen, die durch unausgesetzte, zähe und revolutionäre Arbeit sich im geeigneten Augenblick an die Spitze der Armee stellen können, um sich gegen die Bourgeoisie zu erheben.
9. Die Massen haben sich zum heftigsten Kampfe zu rüsten: für die Abschaffung des schmählichen Versailler Vertrages und analoger Verträge; gegen den unter der Firma des „Völkerbundes" tätigen imperialistischen Räuberbund; mit äußerster Energie den Kampf zu führen gegen die durch die Wiedergutmachungen bewirkte Versklavung der Arbeitermassen Deutschlands, Oesterreichs, Bulgariens etc., um auf diese Weise der Bourgeoisie aller Länder zu ermöglichen, die durch den imperialistischen Krieg in der ganzen Welt entstandenen Schäden bezahlen zu können.
10. Die gegen die Interessen der Arbeiterklasse gerichteten Manöver des internationalen Imperialismus müssen demaskiert und alle zwischen den Regierungen geschlossenen Geheimverträge veröffentlicht werden.
11. Es ist nötig, zu dieser Aktion die Arbeiter und Bauern der von den imperialistischen Regierungen unterdrückten kolonialen und halbkolonialen Länder heranzuziehen.
12. Es ist eine Aktion einzuleiten zugunsten der sofortigen Räumung aller von den Alliierten besetzten Gebietsteile Deutschlands und der Räumung aller Länder, Gebiete und Territorien im Nahen und Fernen Osten, Afrika etc., deren Besetzung durch Truppen auf Grund von Mandaten des Völkerbundes, d. h. durch das einfache Recht des Stärkeren, erfolgte.
13. Den Kampf zu führen für die Entwaffnung aller weißgardistischen Organisationen (Faszisten, Bürgergarden, Orgesch) und für die Bewaffnung der Arbeitermassen, und eine Aktion in Angriff zu nehmen, um in allen Ländern Arbeiterregierungen zu bilden, deren Aufgabe ist, die oben genannten Forderungen gegen den Willen der herrschenden Klassen durchzusetzen.
14. Der Kongreß beschließt, vom 8. bis 15. Januar eine internationale Propagandawoche gegen den Krieg zu organisieren und für den 15. Januar einen 24-stündigen internationalen Generalstreik zu proklamieren, um zu protestieren: gegen den Krieg, gegen den Versailler Vertrag, gegen den Imperialismus, gegen die Diktatur des Kapitals, für die Machterhebung der Arbeit."

Es folgte die Begründung der gewerkschaftlichen Resolution durch Fimmen. Er schlug wieder radikale Töne an. Er schilderte, wie die Amsterdamer den Boykott gegen Horthy-Ungarn und die Verhinderung der Munitionstransporte nach Polen durchführten. Er lud die Russen ein, sich doch mit der Amsterdamer Internationale zu vereinigen. Er wiederholte den Satz aus seinem Referat, daß die Arbeiterschaft nötigenfalls durch den Aufstand einen neuen Krieg verhindern müsse. Wenn vielleicht auch dies nicht ausreicht, um einen neuen Krieg unmöglich zu machen, so reicht es doch auf jeden Fall aus, um zu verhindern, daß wieder die Internationale in Trümmer geht — Vandervelde und Wels klatschten dem Redner Beifall. Das genügt, um die Hohlheit dieser Phrasen zu erkennen.

Davies-England: Die britische Arbeiterschaft hat durch die Generalstreikdrohung den englisch-russischen Krieg verhindert. Die englischen Arbeiter werden auch künftig im gleichen Sinn wirken.

Losowsky: Wir sind gegen die vorliegende Resolution, weil sie nur abstrakte Redensarten enthält und nichts Praktisches, keinen Hinweis auf eine Aktion bietet. Bezeichnend ist, daß man keine antimilitaristische Propaganda in der Armee wagt. Die radikalen Worte stehen zwar in Fimmens Rede, aber nicht in der Resolution! Diese Resolution soll nur eine Illusion der Stärke hervorrufen. Wir sind für die direkte Aktion, für den heiligen Krieg gegen die Bourgeoisie. Es stimmt, daß wir für unsere Regierung sind, weil wir sie selbst geschaffen haben durch die Revolution! — Losowsky fand lärmende Unterbrechung durch die französischen Delegierten, die „Hoch Georgien" riefen. Am Ende entzog Thomas dem Redner das Wort.

Die Gewerkschaftsresolution wurde gegen die russischen Stimmen angenommen. Sie lautet:

Gewerkschafts-Resolution.

Der Krieg ist die fürchterlichste Geisel der Menschheit und ganz besonders des Proletariats.

Im Kriege ist das Proletariat immer Besiegter, der Kapitalismus immer Sieger.

Im Kriege mordet und schwächt das Proletariat auch nicht den Imperialismus eines Landes, sondern es mordet und schwächt nur sich selbst.

Jede Niederlage und Schwächung des Proletariats eines Landes ist immer auch eine Niederlage und Schwächung des Internationalen Proletariats und Sieg und Stärkung des internationalen Kapitalismus. Nicht in gegenseitiger Ueberwindung im nationalen Kampfe auf den Schlachtfeldern, sondern allein in der gegenseitigen Verbindung zum Internationalen Kampfe gegen die herrschende Klasse verbessert die Arbeiterschaft ihre Lage und sichert den Frieden.

Darum hat die Arbeiterschaft aller Länder die Pflicht, den Kampf gegen Krieg und Kriegsursachen mit allen Mitteln zu führen, direkt und indirekt, im Parlament und außerhalb des Parlamentes.

Zu diesem Zweck muß den innerhalb der Gewerkschaftsorganisationen bestehenden Spaltungen ein Ende gemacht und die Minderheiten müssen aufgefordert werden, sich mit der nationalen Zentrale wieder zu verbinden, um die Einheit der proletarischen Klasse herzustellen.

Außerdem ist eine unablässige und entschiedene Propaganda für den Völkerfrieden und gegen alle militaristischen und imperialistischen Kräfte zu organisieren mit dem zweifachen Ziel:

1. alle Anstrengungen zur Beseitigung des Kriegsgeistes zu unterstützen und zu kräftigen;

2. die materielle Entwaffnung herbeizuführen, Kriegsgefahren zu verhindern und den Kampf zu leiten gegen alle Faktoren, die erst Kriege möglich machen.

Zur Erreichung dieser Ziele muß die Arbeiterbewegung den Kampf für den Frieden organisieren und allen in Zukunft drohenden Kriegen mit allen der Arbeiterschaft zur Verfügung stehenden Mitteln entgegenwirken und den tatsächlichen Ausbruch eines Krieges durch die Proklamierung und Durchführung eines internationalen Generalstreiks verhindern.

Durch Wort und Schrift muß die Arbeiterbewegung, wenn möglich in Verbindung mit außerhalb der Arbeiterbewegung stehenden Organisationen, eine Propaganda für den Gedanken der Völkerverbrüderung und gegen alles führen, was die bestehenden Gegensätze erhält oder verschärft.

Insbesondere muß sie ihre Aufmerksamkeit der antimilitaristischen und antikapitalistischen Erziehung der Jugend widmen und entsprechenden Einfluß auf das heutige Erziehungssystem ausüben.

Von höchster Bedeutung ist die strengste Kontrolle der Presse durch die Arbeiterschaft. Diese muß der Presse unablässig größte Aufmerksamkeit schenken und mit Hingebung für den Erhalt der bestehenden, sowie die Schaffung von neuen eigenen Presseorganen gegenseitige Beziehungen herstellen.

Von gleicher, wenn nicht noch größerer Bedeutung ist die Propaganda und die Aktion gegen Kriegsgefahren und für die zur Verhinderung eines Krieges notwendige Organisation.

Zu diesem Zweck darf die Arbeiterbewegung sich nicht darauf beschränken, eine Fabrikations- und Transportkontrolle über Kriegsmaterial auszuüben, sondern sie muß auch durch gewissenhafte und zähe Propaganda sowie durch Erziehungsarbeit unter den Arbeitern selbst in naher Zukunft die Fabrikation und den Transport von Kriegsmaterial unmöglich machen.

Die Gewerkschaftsorganisationen haben jeder Kriegsgefahr entgegenzuwirken und die Anrufung des Schiedsgerichtes für alle beteiligten Länder zu fordern.

In diesem Sinne obliegt dem Internationalen Gewerkschaftsbund die Verantwortlichkeit, gemäß dem Beschluß des Rom-Kongresses, den Generalstreik und den wirtschaftlichen Boykott zu beschließen und durchzuführen.

Die Arbeiterschaft muß sich dafür einsetzen, die Schaffung eines wirklichen und wahren Völkerbundes herbeizuführen, in den die Arbeiter Vertrauen setzen können und dessen Entscheidung alle Differenzen zwischen einzelnen Staaten unterworfen werden müssen.

Die Propaganda für den Frieden ist mit allen Elementen zu führen, die bereit sind, für die Kampfführung die Resolution von Rom als Grundlage zu nehmen.

Die Vorbereitung jeder endgültigen Aktion liegt in Händen des vom Internationalen Gewerkschaftskongreß in Rom eingesetzten Komités, das aus Vertretern des I.G.B. und der Internationalen Berufssekretariate der Transportarbeiter, der Bergarbeiter und der Metallarbeiter besteht.

Die Leitung jeder endgültigen Aktion bleibt in Händen des Vorstandes des Internationalen Gewerkschaftsbundes.

Der Weltfriede kann nicht eher endgültig gesichert werden, bis nicht die heutige kapitalistische Produktionsweise, die auf dem individuellen Gewinnstreben beruht, durch eine Produktionsweise abgelöst ist, die sich nach den Bedürfnissen und den Interessen der Gesamtheit richtet.

Thomas schloß darauf den Kongreß.

Die Friedenskomödie war zu Ende.

Der „Zoologische Garten“ im Haag.

Von A. Losowski.

** Es ist gut, daß gerade hier der Internationale Friedenskongreß tagt, der mit so großem Lärm von den Leuten in Amsterdam angekündigt wurde. Der Ort ist gut gewählt. Die pazifistische Fauna ist ziemlich gut vertreten. Die ehemaligen französischen Antimilitaristen, belehrt durch das internationale Massaker, gehen in Freundschaft zusammen mit den bürgerlichen Pazifisten und üben Wunder der Beredtsamkeit, wenn sie 80 000 mal um die Fragen herumreden und herumdeuteln, ohne sie wirklich anzuschneiden. Die Krokodile des heiligen Burgfriedens spazieren in den Gärten und mühen sich ab, die Quadratur des Kreises zu lösen: Krieg dem Kriege zu erklären und nichtsdestoweniger bis aufs Aeußerste das imperialistische Vaterland zu verteidigen. Wer hätte glauben sollen, daß diese Esel es so lange aushalten würden; und doch sind sie noch da. Es scheint, daß die Luft von Versailles ihnen gut bekommen ist.

Der abstrakte und unfruchtbare Pazifismus ist hier zu Hause. Die Referenten und Delegierten scheinen zu brüllen wie wirkliche Löwen, aber niemand nimmt sie ernst, weil ein jeder weiß, daß sie die Knechte ihrer Regierungen sind.

Ich spaziere die Tische entlang und suche Arbeiter, die revolutionäres Blut in ihren Adern haben, aber nicht das Weihwasser des Pazifismus! Ich suche vergebens.

Der Garten ist still und einsam. Die Fliegen sterben fast vor Langeweile. In diesem Zoologischen Garten, der einem Friedhof ziemlich ähnlich ist, tauchen eines Tages die moskowitischen Bären auf! Was wollen die hier machen? Das arme schwerfällige Tier spaziert herum zwischen diesen gezähmten Bestien. Die Luft des Zoologischen Gartens, die nach dem pazifistischen Stall duftet, wirkt auf die moskowitischen wilden Tiere erstickend. Die frische Luft ihres Vaterlandes fehlt ihnen hier. Die zahmen Tierchen, die so sanft und so liebenswürdig gegen ihre Meister sind, schreien furchtbar bei der Ankunft der Bären . . . Haben Sie nie gesehen, wie die Täubchen große Politik treiben? Welches Schauspiel!

Aber ist es so schön im Zoologischen Garten, wo wir uns befinden? Ich fange an daran zu zweifeln, wie groß die Zahl der anwesenden Bestien auch sein mag. Er ist hier vielmehr ein Friedhof, wo die pazifistischen Leichen herumirren und hohl und leer reden. Immer dieselben Phrasen, die sie immer reden werden bis zu ihrem Tode. Also Friedhof oder Zoologischer Garten? Das eine und das andere. Und der Friede? Ach, der Friede! Er ist tot, der Arme. Getötet von den Leichen des reformistischen und bürgerlichen Pazifismus!

Haag, 12. Dezember 1922.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW48

Sonder-Nummer zum IV. Weltkongreß.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 240
19. Dezember

2. Jahrgang
1922.

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 und Nollendorf Nr. 2883

Berichte des IV. Weltkongresses.

Die proletarische Hilfe für Sowjetrußland.

31. Plenarsitzung, 5. Dezember 1922, vormittags.

Der Vorsitzende **Neurath** eröffnet die Sitzung um 1 Uhr. Auf der Tagesordnung steht zunächst die Behandlung der

Resolution über die Wirtschaftshilfe.

Münzenberg:

Im Auftrage der vom Kongreß gewählten Kommission unterbreite ich dem Kongreß folgende Resolution, um deren einstimmige Annahme ich bitte:

Resolution zur Frage der proletarischen Hilfe für Sowjetrußland.

1. An der Erhaltung und Festigung Sowjetrußlands sind die Arbeiter aller Länder, ohne Unterschied ihrer politischen und gewerkschaftlichen Stellung, interessiert. Neben dem tief eingewurzelten proletarischen Solidaritätsgefühl hat vor allen diese Erkenntnis alle Arbeiterparteien zur Unterstützung der Hilfsaktion für die Hungernden in Sowjetrußland bestimmt und Millionen Werktätiger in allen Ländern zu den größten Opfern begeistert. Mit Unterstützung der proletarischen Hilfsaktion, die zu der mächtigsten und langandauerndsten internationalen Solidaritätsaktion seit Bestehen der Arbeiterbewegung auswuchs, hat Sowjetrußland die schwersten Tage der Hungersnot überstanden und den Hunger besiegt.

Aber schon während der Hungerhilfsaktion erkannten weite Teile der helfenden Arbeiterorganisationen, daß mit einer einmaligen Lebensmittelunterstützung Sowjetrußland nicht geholfen ist. Der Wirtschaftskrieg der imperialistischen Staaten gegen Sowjetrußland dauert fort. Die Warenblockade besteht in Form der Kreditverweigerung weiter und in allen Fällen, wo kapitalistische Gruppen mit Sowjetrußland in geschäftlichen Verkehr treten, geschieht es zu dem Zweck, Gewinne in Rußland einzuheimsen und mit der Tendenz, Sowjetrußland auszubeuten.

Wie in allen anderen Konflikten Sowjetrußlands mit seinen imperialistischen Feinden haben die Arbeiter aller Länder die Pflicht, auch in dem wirtschaftlichen Krieg zugunsten Sowjetrußlands gegen seine imperialistischen Feinde einzugreifen und Sowjetrußland mit allen Mitteln, auch mit dem Mittel wirtschaftlicher Hilfe wirksam und praktisch zu unterstützen.

2. Die beste Unterstützung Sowjetrußlands im Wirtschaftskrieg ist der politische revolutionäre Kampf der Arbeiter und der zunehmende Druck auf die Regierung in jedem Lande, mit der Forderung nach Anerkennung der Sowjetregierung und Herstellung günstiger Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland. Bei der Bedeutung Sowjetrußlands für alle Werktätigen muß aber außer dem politischen auch das Maximum der wirtschaftlichen Kraft des Weltproletariats zur Unterstützung Sowjetrußlands mobilisiert werden.

Jede Fabrik und Werkstätte, die Sowjetrußland ohne kapitalistische Kredite mit Unterstützung der Arbeiter in Gang bringt, bedeutet eine wirksame Hilfe Sowjetrußlands im Kampfe gegen die imperialistische Raubpolitik und jede Stärkung Sowjetrußlands, des ersten Arbeiterstaates der Welt stärkt das Internationale Proletariat im Kampfe gegen seinen Klassenfeind, die Bourgeoisie.

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale bezeichnet es daher als die Pflicht aller Arbeiterparteien und Organisationen, vor allem der kommunistischen, neben dem politisch revolutionären Kampf Sowjetrußland durch eine von den breitesten Massen getragene wirtschaftliche Hilfsaktion bei dem Wiederaufbau seiner Wirtschaft sofort und praktisch zu unterstützen.

3. Die wichtigste Aufgabe der proletarischen Wirtschaftshilfe außerhalb Sowjetrußlands besteht in der Aufbringung von Mitteln, die den Ankauf von Maschinen, Rohstoffen usw. für Sowjetrußland ermöglichen. Außer den bisher geübten Methoden der Sammlungen, Stiftungen, Organisierung von besonderen Veranstaltungen usw. kommt hierbei die Beteiligung von Parteigruppen, Gewerkschaften, Genossenschaften und weiten Kreisen der Arbeiter an der Arbeiteranleihe für Sowjetrußland in Betracht.

Die Propaganda für die proletarische Wirtschaftshilfe bietet gleichzeitig Gelegenheit, die beste Agitation für Sowjetrußland zu entfalten. Sie ist daher in engster Verbindung mit den Sektionen der einzelnen Länder durchzuführen.

Da die Frage der wirtschaftlichen Unterstützung Sowjetrußlands eine Frage von allgemeiner Bedeutung für die Arbeiterschaft ist, ist es notwendig, zur Organisierung und Leitung dieser Aktion Komitees aus Delegierten der verschiedensten Arbeiterorganisationen, ähnlich der Arbeiterhilfskomitees für die Hungernden in Rußland, oder besondere Ge-

schaften zu schaffen. Diese Komitees oder Gesellschaften haben die Aufgabe, die breitesten Arbeiterkreise für die Wirtschaftshilfe zu interessieren und zu gewinnen.

Sie unterstehen der Kontrolle der Kommunistischen Internationale.

4. Die Verwendung der von den Komitees und Gesellschaften aufgebrachten Mittel muß in engster Angliederung an die bestehenden russischen Wirtschaftskörper, sei es des Staates oder der Arbeiterorganisationen geschehen.

5. Eine Masseneinwanderung ausländischer Arbeiter nach Rußland bedeutet in dem gegenwärtigen Stadium des Wirtschaftslebens keine Unterstützung, sondern eine Erschwerung bei dem Wiederaufbau Rußlands und darf unter keinen Umständen gefördert werden. Bei der Einwanderung von ausländischen Arbeitern nach Rußland muß man sich auf einzelne Spezialarbeiter, die in Betrieben dringend notwendig sind, beschränken. Aber auch in solchen einzelnen Fällen soll die Vermittelung erst nach Verständigung und Zustimmung der russischen Gewerkschaften geschehen.

6. Die proletarische Wirtschaftshilfe muß harmonisch das Streben nach dem idealen Ziel der Konzentrierung der internationalen Arbeitersolidarität auf die Hilfe für den ersten proletarischen Staat der Welt mit dem Trachten nach greifbaren wirtschaftlichen Resultaten vereinigen.

7. Gemäß den Grundsätzen der sozialistischen Kooperation und Wirtschaftsführung darf der erzielte Ueberschuß nur für die Erweiterung des Tätigkeitsgebietes der Wirtschaftshilfe verwandt werden.

Bei der Abstimmung wird die Resolution einstimmig angenommen.

Zum nächsten Punkt der Tagesordnung:

Bericht über die Arbeiten der jugoslawischen Kommission

spricht Genosse

Kon:

Jede kommunistische Partei muß eine Periode der Konsolidierung durchmachen. Wenn diese Konsolidierungsperiode aber einige Jahre dauert, so muß man sagen, daß es mit der Partei sehr schlimm steht, daß sie an einer Krankheit leidet, die ihren Kern angegriffen hat. Das ist der Fall bei der jugoslawischen Partei. Die jugoslawische Partei bildete sich aus den Arbeiterorganisationen der verschiedenen Länder, die jetzt das Königreich Jugoslawien bilden. Die Partei war anfangs nur eine kleine Gruppe, aber als die Sturm- und Drangperiode der kommunistischen Entwicklung über ganz Europa flutete, da erhielt die junge Partei einen starken Zustrom. Ohne viel Mühe und Anstrengung errang sie große Siege, ihre Mitgliederzahl wuchs rapid, in den Gemeindewahlen eroberte sie viele Mandate, und sogar in das Parlament konnte sie neunundfünfzig Abgeordnete entsenden. Aber gerade dieser leichte Sieg hat seine Schattenseiten, und er stürzte die Partei ins Unglück. Sie war noch keine richtige kommunistische Partei, sondern blieb eine alte parlamentarische Partei, die ihre Vergangenheit nicht hat abstreifen können. Sie legte der parlamentarischen Tätigkeit viel zu viel Bedeutung bei, sie war eine von den Parteien, von denen es in der Internationale glücklicherweise nur wenige gibt, die sich ängstlich an die Legalität klammert und die seinerzeit weder die einundzwanzig Punkte noch die Resolutionen der Kommunistischen Internationale über die Arbeit im Parlament veröffentlichte. Man kann das so auslegen, daß die Partei fürchtete, durch ihre Veröffentlichung ihre parlamentarische Position zu schwächen. Für eine Periode der Illegalität wurde überhaupt keine Vorsorge getroffen. Als endlich das Dekret zum Schutze des Staates im Jahre 1921 kam — in Jugoslawien muß ein Dekret binnen sechs Monaten nach seiner Kundmachung vom Parlament bestätigt werden, um Gesetzeskraft zu erlangen — führte die Partei keinen Kampf dagegen, denn sie hoffte, daß das Dekret vom Parlament nicht sanktioniert werden wird. Aber das Parlament sanktionierte das Dekret, denn die jugoslawische Bourgeoisie und die militärische Clique erschrak über das Wachstum der kommunistischen Bewegung und führte einen Schlag nach dem anderen auf die wehrlos dastehende Partei. Die Repressalien waren sehr scharf. Alle Arbeiterorganisationen wurden auseinandergejagt, ihr Eigentum wurde den Opportunisten übergeben, und die Gewerkschaften wurden aufgelöst. Im Juni 1921 wurden die Kommunisten auch aus dem Parlament verjagt. Ein Teil der Genossen wurde verhaftet, die anderen wurden ausgewiesen, wieder andere mußten die Flucht ergreifen. Da geschah etwas, was bei illegalen Parteien immer entsteht und was auch wir aus unserer Vergangenheit kennen: es entstand eine Emigrantenfrage. Da fingen die großen Streitigkeiten an darüber, wer an dem Zerfall der Partei die Schuld trägt. Es waren nicht politische Differenzen, sondern nur das Mißtrauen der Gruppen untereinander, das die Fraktionen voneinander trennte. Um die Partei zu retten, mußte die ganze Organisation von Anfang an wieder aufgebaut werden. In Wien wurde eine Erweiterte Plenarsitzung des Zentralkomitees zusammenberufen. Viele Punkte der Statuten sind bei dieser Einberufung nicht genau befolgt worden, aber in der gegebenen Situation ließ sich das nicht vermeiden. Wenn man aus diesem Grunde die Konferenz nicht einberufen hätte, so hätten wir unbedingt die Genossen, die die Konferenz aufgeschoben hätten, vor ein Parteigericht geladen. In einer Situation, wie die, in der sich die jugoslawische Partei befand, darf man nicht über einzelne Statutenpunkte hadern, sondern muß praktische Arbeit leisten. Von der Mehrheit wurden auf dieser Konferenz einige Resolutionen angenommen, die von dem Exekutivkomitee sanktioniert wurden. Die Minderheit hatte die Konferenz verlassen. Als die Genossen in Moskau zusammenkamen, untersuchten wir, ob nicht doch wirkliche politische Differenzen zwischen den beiden Gruppen beständen. Es stellte sich jedoch heraus, daß keinerlei prinzipielle Gegensätze bestehen und daß lediglich der Emigrationszank die Fraktionen trennte. Von dieser Seite muß man auch die Jugoslawische Frage betrachten. Wir haben eine ganze Reihe von Organisationsnormen für die jugoslawische Partei ausgearbeitet und bitten Sie, dieselben anzunehmen. Die politische Resolution, die wir Ihnen vorlegen, ist absichtlich so gründlich und genau geschrieben, um in jeder Frage auch die kleinste Streitigkeit zu verhüten. Wir hoffen zuversichtlich, daß wir auf dem nächsten Kongreß eine einheitliche Jugoslawische Partei begrüßen können und daß auch die Massen wieder zur Partei zurückgekehrt sind. (Beifall.)

Wir schlagen Ihnen die Annahme folgender Resolution vor:

Resolution der jugoslawischen Kommission.

Die Kommunistische Partei Jugoslawiens wurde in den Provinzen, aus denen das Land jetzt besteht, definitiv aus den alten sozialdemokratischen Parteien gebildet, und zwar derart, daß die Rechtselemente und später auch die zentristischen Elemente aus der Partei entfernt wurden und die Partei der Kommunistischen Internationale beitrat (Kongreß von Vukovar 1920). Die allgemeine revolutionäre Gärung, die damals in Mitteleuropa herrschte (Vormarsch der Roten Armee auf Warschau, Besetzung der Metallindustriebetriebe in Italien), sowie die mit elementarer Gewalt ausgebrochene Streikbewegung in Jugoslawien trugen zum Wachstum der Kommunistischen Partei bei, die in kurzer Zeit sich so entwickelte, daß sie zu einer Massenpartei wurde, die auf die breiten Massen der Arbeiter und Bauern einen bedeutenden Einfluß ausübte. Das beweisen die Ergebnisse der Munizipal-Wahlen, in denen die Partei viele Gemeindeverwaltungen (darunter auch jene von Belgrad) eroberte und später das Ergebnis der Wahlen in die Konstituierende Versammlung, in die die Partei neunundfünfzig Abgeordnete entsenden konnte. Gerade dieses drohende Anwachsen des Einflusses der Kommunistischen Partei beunruhigte die herrschende Militär- und Bankleroligarchie und veranlaßte diese zum systematischen Vernichtungskampf gegen die kommunistische Bewegung. Nach der gewaltsamen Unterdrückung des allgemeinen Streiks der Wegarbeiter (April 1920) jagte sie die kommunistischen Munizipalräte der Stadt Agram davon (Juni), suspendierte die kommunistische Munizipalverwaltung der Stadt Belgrad (August) und löste am 29. Dezember durch einen Erlaß sämtliche kommunistische und gewerkschaftliche Organisationen auf, stellte die kommunistische Presse ein und übergab die Klubs und die Einrichtungen der Partei den Sozialpatrioten. Im Juni wurde durch das Gesetz zum Schutze des Staates und der Ordnung die Kommunistische Partei als außerhalb des Gesetzes stehend erklärt und aus ihren letzten Asylen, dem Parlament und den Munizipalverwaltungen, verjagt.

Außer den objektiven Gründen, die in der allgemeinen Lage des Landes wurzeln, ist die Vernichtung der Kommunistischen Partei Jugoslawiens in bedeutendem Maße auch ihrer inneren Schwäche zuzuschreiben, da ihrem äußerem Wachstum gegenüber weder eine entsprechend entwickelte und geschlossene

Organisation, noch bei den Parteimitgliedern ein genügendes kommunistisches Bewußtsein vorhanden war. Die Partei hatte keine Zeit, ihre Entwicklung in kommunistischer Richtung zu beenden, es ist jedoch heute klar, daß die Parteileitung sehr schwere Fehler und Irrtümer begangen hat, die auf ihre falsche Auffassung über die Kampfmethoden der Kommunistischen Internationale zurückzuführen waren. Diese Fehler und Irrtümer haben die Aufgabe der gegenrevolutionären Regierung erleichtert. Während die Arbeitermassen durch eine Reihe gewaltiger Streiks ihre revolutionäre Energie und ihren revolutionären Willen kundgaben, bewies die Partei eine ganz schwache revolutionäre Initiative. So geschah es, daß im Jahre 1920 die Polizei die Demonstrationen am 1. Mai in Belgrad verbot und die Parteileitung nicht einmal den Versuch unternahm, die Massen zu einer Protestkundgebung anzueifern. Derselbe Fall wiederholte sich im darauffolgenden Jahr. Ebenso hat die Partei keinerlei Massenaktion zum Schutz der Munizipalräte der Stadt Agram unternommen, die gewaltsam davongejagt wurden, und tat nichts, als die Munizipalverwaltung der Stadt Belgrad den Kommunisten in brutalster Weise entrissen wurde. Ihre Passivität ermutigte die Regierung, bis zum Aeußersten zu gehen. In der Tat machte sich die Regierung den Grubenarbeiterstreik Ende Dezember zunutze, um an die Auflösung der Partei und der Berufsverbände zu schreiten. In diesem bedeutungsvollen Augenblick antwortete die Partei, die bei den Wahlen ungefähr 2000 Stimmen erhalten und 59 Abgeordnete in das Parlament entsandt hatte, wiederum mit keinerlei Massenaktion. Die Passivität der Partei, den brutalen Hieben der Reaktion gegenüber entsprang ihrer ungenügenden kommunistische Orientierung. Sie hatte sich von der alten sozialdemokratischen Auffassung noch nicht vollständig befreit. Seinerzeit trat die Partei der Kommunistischen Internationale mit Begeisterung bei, was bewies, daß die Massen zum Kampfe bereit waren; die Parteileitung empfand jedoch auf dem neuen Wege ein gewisses Unbehagen, so z. B. wagte sie es nicht, die vom Zweiten Weltkongreß votierten einundzwanzig Bedingungen zu veröffentlichen, ebenso wie sie auch die Thesen über den revolutionären Parlamentarismus nicht veröffentlichte. Dadurch ließ sie die Partei und die ihr folgenden Massen in völliger Unwissenheit über alles das, was die Kommunistische Internationale von den verschiedenen Parteien forderte, damit sie wirkliche Kommunistische Parteien sind. Die Parteileitung ihrerseits hat keinen ernsten Schritt unternommen, um die Partei und die Massen unter allen Verhältnissen zum Kampf gegen die drohende Reaktion vorzubereiten; sie hatte ihre Aufmerksamkeit in erster Linie auf die Wahlerfolge der Partei konzentriert und hütete sich wohl, den kleinbürgerlichen Elementen das Wesen der Kommunistischen Partei und ihrer Kampfmethoden zu zeigen und sie dadurch abzuschrecken. Und während die Bankier- und Militäroligarchie Belgrads sich zum entscheidenden, heftigen, zügellosen Kampfe gegen die revolutionäre Arbeiterbewegung vorbereitete, konzentrierte die Kommunistische Partei Jugoslawiens die Aufmerksamkeit und die Kräfte der Partei auf eine Position von geringerer Bedeutung, wie es der Parlamentarismus ist, und ließ den Rücken der Partei unorganisiert und ohne Deckung. Das war ihr grundlegender Fehler.

Unter dem weißen Terror erwies sich die Partei machtlos und außerstande, sich zu verteidigen. Sie besaß keinen illegalen Apparat, der ihr ermöglicht hätte, unter den neuen Verhältnissen zu arbeiten und ihre Verbindung mit den Massen aufrecht zu erhalten; bis zur Auflösung der parlamentarischen Gruppe dienten nur die kommunistischen Abgeordneten als Bindeglieder zwischen dem Zentrum und den Provinzen. Hernach wurde auch diese Verbindung unterbrochen. Nach der Verhaftung der führenden Genossen, sowohl im Zentrum wie auch in der Provinz, stand die Bewegung enthauptet da. So hörte die Partei plötzlich sozusagen auf zu existieren. Die lokalen Organisationen der Partei ereilte dasselbe Schicksal, so daß die Gefahr entstand, daß die sich selbst überlassenen Arbeiter zerstreut wurden. Die von der Polizei unterstützten Sozialdemokraten bemühten sich, sich diese günstige Situation zunutze zu machen, jedoch ohne besonderen Erfolg.

Unter der Herrschaft des Terrors orientierte sich die Parteileitung langsam in der Richtung der durch die neuen Verhältnisse diktierten Organisationsformen und Kampfmethoden. Sie blieb lange Zeit passiv in der Erwartung, daß dieses Regime ohne die aktive Intervention der Proletariermassen sich bald verbraucht haben wird, wobei sie ausschließlich auf die Gegensätze und Kämpfe innerhalb der herrschenden Klassen rechnete. Erst als die Hoffnung, daß die vor das Gericht gestellten Kommunisten freigesprochen und später anläßlich der Hochzeit des Königs von der Regierung begnadigt würden, sich als einfache Illusion erwiesen hatte, schritt die Parteileitung an die Reorganisierung der Partei, um sie ins Leben zurückzurufen. Erst im Juli 1922 versammelte sich das Plenum der Partei in Wien zum ersten Male zu einer erweiterten Sitzung. Die Wiener Konferenz als erster Versuch zur Wiederaufrichtung der Partei muß trotz der Fehler, die vom Standpunkt der Parteistatuten aus bei der Zusammensetzung dieser Konferenz begangen wurden, mit warmer Freude begrüßt werden. Die Verhältnisse, in denen sich das Land befand, die infolge der Verhaftungen der des Verrats einiger ihrer Mitglieder und ihrer Passivität im Verlaufe von 1½ Jahren eingetretenen Veränderungen ließen den Glauben gar nicht aufkommen, daß es möglich wäre, ein beschlußfähiges Plenum zu versammeln, das als genügende Vertretung der Partei betrachtet werden könnte. Deshalb hat das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale richtig gehandelt, als es dem erweiterten Plenum die Kompetenz zuerkannte, die Kommunistische Partei Jugoslawiens zu vertreten und dessen Resolutionen, wenn auch mit einigen Abänderungen bezüglich der Zusammensetzung des neugewählten Zentralkomitees, die übrigens durchaus angebracht waren, bestätigte. Aus demselben Grunde müssen wir in dem Versuch einiger jugoslawischer Genossen, die Konferenz am 16. Tage zu verlassen, und mit ihr somit zu brechen, ungeachtet ihrer übrigen aufrichtigen Absichten eine Aktion erblicken, die der Partei objektiv schädlich ist, und müssen sie daher als solche verurteilen.

Die Beschlüsse der Wiener Konferenz bezüglich der allgemeinen Lage in Jugoslawien und der unmittelbaren Aufgaben der Kommunistischen Partei, der Gewerkschaftsbewegung, der Reorganisation der Partei und der Resolutionen der III. Kommunistischen Balkankonferenz, die das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale unverändert bestätigt hat, bedeuten keinerlei wesentliche Uneinigkeit zwischen den Vertretern der erwähnten Majorität und der erwähnten Minorität der Partei. Diese Einmütigkeit hinsichtlich der wichtigsten Fragen der Partei ist ein überzeugender Beweis dafür, daß keinerlei Grund vorhanden ist, die jugoslawische Partei unter der Benennung Majorität und Minorität in Fraktionen zu teilen und daß die auf der Wiener Konferenz in der führenden Schicht eingetretene Spaltung ausschließlich durch Meinungsverschiedenheiten persönlicher Natur hervorgerufen wurde. Im Augenblick ihrer Wiedergeburt muß die jugoslawische Partei als eine Partei von straffer Einheit behandelt werden.

Gleichzeitig ist es aber unbedingt notwendig, daß sie ihre Einheit für die Zukunft beibehalten. Nichts wäre so verhängnisvoll für die Partei und für die revolutionäre Bewegung in Jugoslawien, als eine Fraktionsspaltung der Partei angesichts der im Lande wütenden kapitalistischen und sozialdemokratischen Reaktion. Deshalb hat die neue Parteileitung die unbedingte Pflicht, ihr Möglichstes zu tun und alle notwendigen Schritte zu unternehmen, um die Geister in der Partei zu beruhigen, um das persönliche Mißtrauen zu beseitigen, um das unentbehrliche gegenseitige Vertrauen in der Partei wiederherzustellen und alle Kämpfer, die im gegenrevolutionären Sturm aufrecht geblieben sind, um die Flagge der Partei zu vereinigen. Als Mittel zur Erreichung dieses Zieles dient einerseits die Durchführung des Beschlusses der Wiener Konferenz bezüglich der Befreiung der Partei von den kompromittierten Elementen und andererseits die Heranziehung der aktiven Genossen von der Minderheit der Wiener Konferenz zu den verantwortlichen Arbeiten. In dieser Richtung könnte die jugoslawische Partei in der Kommunistischen Balkanföderation eine wertvolle Stütze erhalten, hierzu ist es aber erforderlich, daß die übrigen kommunistischen Parteien des Balkans unverzüglich ihre Vertreter in das Balkanexekutivkomitee entsenden. Bei der Rekonstituierung und inneren Befestigung der jugoslawischen Partei ist dieser auch die Unterstützung seitens der Kommunistischen Internationale gesichert, deren Exekutive in ausgiebigerem Maße als in der Vergangenheit eine innige Verbindung mit der Parteileitung aufrecht erhalten muß. Hauptsächlich aber ist die Zukunft der Partei in die Hände der politisch und moralisch gesund gebliebenen Genossen niedergelegt. Bereichert durch die harten Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit, vereint durch die Organisation und durch den glühenden Glauben an den Sieg der internationalen Revolution, wird es ihnen gelingen, die zerstreuten und ohne Leitung gebliebenen proletarischen Elemente zu sammeln und zu vereinigen und die jugoslawische Sektion der Kommunistischen Internationale zu organisieren und zu verstärken.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive der Kommunistischen Internationale, die durch die Umstände gebotenen organisatorischen Maßnahmen zu treffen.

Zu dem Bericht über die Arbeit der Jugoslawisch „ Kommission hat das Wort Genosse

Nowakowitsch.

Die Leitung der Partei soll bis zum Zusammentritt einer Konferenz der Kommunistischen Partei Jugoslawiens in den Händen einer Kommission liegen, deren Zusammensetzung der in der KPJ. bestehenden ausschlaggebenden politischen und taktischen Richtung nicht entspricht. Während der Minorität der Partei in der Kommission neun Sitze zugesprochen werden, erhalten die Vertreter der Mehrheiten der KPJ. nur zwei Sitze. Gegen diese Zusammensetzung erhebe ich Protest.

Zur Verlesung einer Erklärung erhält das Wort Genosse

Radowanowitsch:

Im Namen von drei Mitgliedern der aus vier Vertretern bestehenden jugoslawischen Delegation erkläre ich Folgendes:

Wenn wir auch in Betracht ziehen, daß die letzte Erweiterte Konferenz des Parteirates in Wien kompetent war, die endgültigen Beschlüsse über alle Fragen zu fassen und auch die neue Exekutive zu wählen, zum Zwecke der Beseitigung aller Mißverständnisse und zum Zwecke der Konzentration aller für die Partei notwendigen Kräfte, akzeptieren wir dennoch den Beschluß der Kommission und werden für seine Durchführung mit voller Energie eintreten. Wir stimmen daher der Resolution zu.

Zu einer weiteren Erklärung hat das Wort Genosse

Marynko:

Die Delegation des Kommunistischen Jugendverbandes Jugoslawiens stimmt mit den Ausführungen des Genossen Kon vollständig überein und erklärt, daß die Kommunistische Jugend Jugoslawiens die politische und organisatorische Resolution nicht nur annehmen wird, sondern daß sie auch alle ihre Kräfte für ihre konkrete Durchführung einzusetzen verspricht, um so mehr, als sie der bisherigen Arbeit des Verbandes entspricht.

Die Resolution wird einstimmig angenommen.

Bericht über die Arbeiten der norwegischen Kommission.

Bucharin:

Innerhalb der norwegischen Arbeiterpartei besteht eine ziemlich schwere Krise, die durch das Vorhandensein zweier Fraktionen zum Ausdruck kommt. Diese beiden Fraktionen kämpfen gegeneinander, und eine von ihnen steht auch zur Internationale in keinem guten Verhältnis.

Die Existenz dieser Fraktionen hat ziemlich große historische Wurzeln. Die erste Strömung, die jetzt die Mehrheit der norwegischen Partei hat, kann man als die Strömung bezeichnen, die teilweise syndikalistische und reformistische Tendenzen hat. Die syndikalistische Tradition hat zur Folge föderalistische Tendenzen. Früher, als die Genossen, die diese Tendenz vertraten, gegen die sozialdemokratische Richtung kämpften, war dieser syndikalistische Föderalismus sozusagen ein Instrument zur Zerstörung der alten sozialdemokratischen Organisation. Es waren die zentralisierte Sozialdemokratie und die zentralisierten Gewerkschaften da und ferner die revolutionäre Opposition und besonders die Opposition in den Gewerkschaften. Diese Opposition basierte auf dem föderalistischen Prinzip. Man kann auch sagen, daß einige von den führenden Genossen dieser gewerkschaftlichen Opposition die Schüler der amerikanischen Richtung IWW., einer revolutionären föderalistischen Richtung waren: diese Lehre von IWW. haben sie nach Norwegen übertragen, und man kann nicht sagen, daß diese prinzipiell etwas Schlechtes war. Ganz umgekehrt. Es war ein ziemlich gutes Instrument, um die alte Organisation zu desorganisieren und wichtige strategische Punkte innerhalb der Gewerkschaftsbewegung in Norwegen zu erobern.

Aber dieselben föderalistischen Tendenzen wirken auch jetzt, wo die Mehrheit unserer Partei gehört, wo die Mehrheit unserer Richtung, d. h. der revolutionären Richtung angehört, wo die Sozialdemokraten schon vollständig besiegt und zerschlagen sind. Natürlich sind diese föderalistischen Prinzipien in der jetzigen Epoche schon in ihr Gegenteil verwandelt und sind deswegen natürlich ein Fehler. Aber eine Richtung in der Partei begeht diesen Fehler.

Ein weiteres Merkmal dieser Richtung liegt in der Betonung des gewerkschaftlichen Kampfes und in der Betonung der Gewerkschaften überhaupt. Man kann sich auch leicht vorstellen, warum das der Fall ist. Der größte Teil der Partei ist aus dieser gewerkschaftlichen Opposition entstanden. Auf dieser Basis sind unsere Kräfte erwachsen, und deswegen ist es begreiflich, daß auch jetzt die Gewerkschaften als das Primäre angesehen werden.

Das ist der theoretische Standpunkt dieser Genossen. Damit kann man auch die ganz spezifische und ganz originelle Parteistruktur erklären. Bis in die letzte Zeit hinein und auch jetzt noch basiert unsere norwegische Bruderpartei auf den Gewerkschaften. Die Gewerkschaften sind en bloc in die Partei eingetreten, und deswegen besteht der originelle Zustand, daß auch in der Kommunistischn Partei keine Kommunisten vorhanden sind. Das kann man mit der Geschichte der norwegischen Bewegung erklären.

Die dritte politische Tendenz, die in dieser Richtung herrscht, kann man als Lostrennung der Oekonomie von der Politik bezeichnen und als Lostrennung der Politik im allgemeinen von der parlamentarischen Politik. Wenn das Primäre in dem Gewerkschaftskampf liegt, so kann sich ein solcher Zustand natürlich theoretisch und logisch in einer solchen Tendenz basieren, die immer in größerem oder kleinerem Maßstabe die Meinung vertritt, daß sozusagen die Oekonomie in einer Tasche liegt, während die Politik in einer anderen Tasche sich befindet.

Dieser Standpunkt ist absolut nicht richtig. Wir wissen alle, daß die Politik nur der konzentrierte Ausdruck der Oekonomie ist. Aber trotzdem besteht eine solche Tendenz innerhalb dieser Strömung, die ich jetzt betrachte.

Dann Punkt 4, auch ein Charakterzug dieser Tendenz: Das ist nämlich die Unfähigkeit des Manövrierens. Diese Unfähigkeit wird theoretisch mit sehr revolutionär klingenden Phrasen begründet. Man sagt z. B., man muß eine gerade politische proletarische Linie haben. Man braucht keine Kompromisse zu schließen, man braucht nicht die sich gegenseitig bekämpfenden Kräfte innerhalb der Bourgeoisie auszunutzen usw. usw.

Das klingt sehr revolutionär. In Wirklichkeit aber kann man meines Erachtens diese Erscheinung auf folgende Weise erklären: Die betreffende Richtung stellt sich die kapitalistische Ordnung, das gesamte kapitalistische System, als etwas Gegebenes, Festes vor. Im Rahmen dieses Systems, dieser Ordnung vertritt man spezifische professionelle Arbeiterinteressen und kümmert sich überhaupt nicht um andere Schichten, die man als Hilfskräfte im Kampfe für die Zerstörung des kapitalistischen Systems ausnutzen könnte. Und diese originelle Vorstellung basiert auf einer ziemlich revolutionären Vorstellung über den Gang der Entwicklung. Natürlich behaupte ich nicht, daß alle diese Gedanken ganz bewußt in den Köpfen der Genossen dieser Richtung leben. Aber die sachliche Analyse aller dieser Erscheinungen im Zusammenhang mit der Analyse anderer Fragen und anderer taktischer Problemstellungen unterstützt meine Ansicht.

Die zweite Fraktion in der Partei basiert, historisch betrachtet, auf der Entwicklung der Jugendbewegung. Die Jugendbewegung entwickelte sich besonders stark während des Krieges als extrem revolutionäre Bewegung. Der charakteristische Zug dieser taktischen Orientierung, wenn wir diese taktische Orientierung als Gegenstück zu der ersten Fraktion betrachten, ist eine viel größere Betonung der Notwendigkeit des politischen Kampfes. Während die erste Strömung eine gewisse politische Tendenz hat, betont die zweite Fraktion die Wichtigkeit der Politik und der Eroberung der politischen Macht. Man kann auch sagen, diese Fraktion ist mehr orthodox marxistischer, beschäftigt sich in größerem Umfange mit der Marx'schen Lehre. In unserer Parlamentsfraktion hatte bisher diese Strömung die Führung. Aber aus verschiedenen Gründen, besonders deswegen, weil der revolutionäre Parlamentarismus in Norwegen ein ganz neues Ding ist, hat diese Strö

mung verschiedene, teilweise große Fehler in der parlamentarischen Tätigkeit gemacht. Diese Fehler sind seinerzeit von der Exekutive scharf kritisiert worden und wir können sie nicht negieren.

Die Gesamtsituation innerhalb der Partei ist also: In der ersten Fraktion gibt es verschiedenartige Elemente, einige von ihnen mit syndikalistischen Tendenzen, andere mit reformistischen Tendenzen. Und die dritte Tendenz innerhalb der ersten Fraktion vereinigt manchmal ganz originell den reformistischen oder zum Reformismus tendierenden Sinn mit der syndikalistischen Hülle.

Die zweite Fraktion ist auch keineswegs homogen. Es gibt Genossen in ihr, die als sehr gute Marxisten zu bezeichnen sind, vielleicht auch einige opportunistische Elemente. Die zweite Tendenz hat objektiv betrachtet einen reformistischen Standpunkt, verbunden mit einer Revolutionsphraseologie. Der ganze Komplex verschiedener Strömungen, Tendenzen, Gruppierungen und Untergruppierungen innerhalb unserer norwegischen Partei ist also ziemlich schwer in wenigen Worten zu bezeichnen. Darin besteht die ganze Schwierigkeit des Problems. Der ersten Fraktion gehört jetzt die Mehrheit der Partei, die Mehrheit der Parteizentrale an. Verschiedene taktisch politische Fehler und auch theoretische Fehler, die als Beweis verschiedener taktischer Fehler dienen, haben in vielen Fällen ihren konkreten Ausdruck gefunden. Zuerst die Frage des Föderalismus. Wir sind auf dem Wege der straffsten Zentralisation und in der Organisationsfrage hat unser Kongreß schon einen Beschluß gefaßt, der diese Tendenz der straffsten Zentralisation vollständig klar zum Ausdruck bringt. Unsere norwegische Bruderpartei ist aber anderer Meinung. Während des Konfliktes der Exekutive mit der norwegischen Partei druckte das Zentralorgan der norwegischen Partei eine offizielle Mitteilung ab, die den Standpunkt der Zentrale der norwegischen Bruderpartei klarstellte. In diesem Artikel waren verschiedene sehr krasse Formulierungen enthalten. Das Zentralorgan der norwegischen Arbeiterpartei „Socialdemocraten" schrieb wörtlich folgendes:

„Es ist bedauerlich, daß eine internationale Organisation in einen inneren Parteistreit eingreift, wie es die Kommunistische Internationale im vorliegenden Falle getan hat."

An einer anderen Stelle heißt es:

„Eine bestimmte Fraktion hat versucht, das Exekutivkomitee in ihrer norwegischen Parteiangelegenheit auszuspielen und dadurch erreicht, daß die Autorität der Internationale untergraben wird." Das heißt also: Die Kommunistische Internationale kann verschiedene Beschlüsse fassen und der Kongreß kann sich auf einen Beschluß festlegen — aber — die Kommunistische Internationale darf sich nicht in die inneren Angelegenheiten der Partei einmischen. Das ist die Anwendung des reinsten Föderalismus innerhalb unserer kommunistischen Organisation, gegen den wir natürlich alle aufs schärfste protestieren müssen.

Dann haben wir einen bedauerlichen Fall, der auch im Zusammenhang mit unserem jetzigen Kongreß steht. Das ist der sogenannte Fall Tranmael. Wegen der verschiedenen kleinen Konflikte, die wir mit unserer norwegischen Partei hatten, haben wir gebeten, daß der namhafteste Vertreter der Richtung, die die Mehrheit in der Zentrale der norwegischen Partei hat, zu diesem Kongreß delegiert werde. Dreimal haben wir der norwegischen Partei diesen Wunsch übermittelt. Zuerst hat Sinowjew ein Telegramm abgeschickt, dann die Exekutive und dann noch einmal die Exekutive, als die norwegischen Delegierten schon hier angekommen waren. Auf unsern Wunsch der ganz offiziell im Namen der Exekutive der Kommunistischen Internationale gestellt wurde, weigerte sich die Zentrale und der Genosse Tranmael persönlich, zum Kongresse zu kommen. Man hatte natürlich verschiedene Gründe, technische, innerparteipolitische und verschiedene andere. Wir betrachten diesen Fall aber keinesfalls als einen normalen Fall. Wir haben einen Präzedenzfall in dieser Richtung in der französischen KP. Wie Sie wissen, hat zuletzt einer der Führer der Mehrheit der KPF., Genosse Cachin, aber schließlich doch an dem Kongreß teilgenommen. Der Fall Tranmael steht in dieser Beziehung einzig da. Dadurch ist die Lage ziemlich verschärft worden Das ist natürlich nicht nur eine persönliche Schuld des Genossen Tranmael, sondern der Ausdruck der ganzen politischen Atmosphäre, die bis jetzt leider innerhalb der norwegischen Partei die Mehrheit hatte — vielleicht nicht innerhalb der Masse der norwegischen Partei angehörenden Arbeiterschaft, aber innerhalb der Parteiinstanzen, und da gewiß und absolut! Das ist der Ausdruck dieser föderalistischen Tradition und gerade darin, daß diese föderalistische Tradition große und tiefe Wurzeln hat, liegt die Schwierigkeit des Problems. Gerade deswegen sollen wir mit großer Geduld diese Krise zu überwinden versuchen. Dieselbe Tendenz des Mißverhältnisses zur Kommunistischen Internationale kam ferner im Nichterfüllen verschiedener Direktiven oder besser gesagt in der Verzögerung der Erfüllung dieser Direktiven zum Ausdruck. Das betrifft zunächst die Frage der Parteiorganisation. Aus dem, was ich früher schon gesagt habe, geht ganz klar hervor, daß wir die Partei reorganisieren müssen. Es wurde deshalb, als Genosse Sinowjew das erste Mal als Vertreter der Exekutive der Kommunistischen Internationale in Halle war, ein Vertrag — Vertrag in Gänsefüßchen — mit den Vertretern der norwegischen Bruderpartei und dem Genossen Tranmael persönlich geschlossen, daß die Partei reorganisiert werden muß. Seitdem ist sehr lange Zeit verstrichen und die Reorganisation der norwegischen Partei geht nur sehr langsam vor sich. Bis heute ist diese Aufgabe noch nicht erfüllt. Natürlich wendet man ein, daß sehr große Schwierigkeiten in Norwegen bestehen: die norwegischen Transportverhältnisse seien schlecht, die Finanzlage der norwegischen Partei sei schlecht, es bestünden alte Traditionen, und so weiter. Wir erkennen alle diese Schwierigkeiten an, aber wir haben den norwegischen Genossen zwei Beispiele aus dem russischen Parteileben entgegengestellt, wir haben nämlich in Rußland auch zwei große Reorganisationen durchgeführt: 1. die Reinigung unserer Partei und 2. die Reorganisierung unserer Gewerkschaften. Wir haben 170 000 Parteimitglieder aus der Partei ausgeschlossen. Das war eine sehr große Arbeit, die sich auf riesige Strecken von Sowjetrußland erstreckte. Und trotzdem haben wir diese Arbeit innerhalb weniger Monate durchgeführt. Dann die Reorganisation der Gewerkschaften! Nachdem wir den sogenannten neuen Kurs in unserer ökonomischen Politik angefangen hatten, haben wir sofort eingesehen, daß der frühere Zustand in unseren Gewerkschaften, daß alle Arbeiter, die in der Fabrik beschäftigt sind, auch ganz mechanisch der Gewerkschaft angehören unter der Neuen Oekonomischen Politik absolut unhaltbar ist. Denn es ist klar, daß die Neue Oekonomische Politik und damit das Wachsen der Privatfabriken nicht einen so mechanischen, sondern mehr einen organisatorischen Zusammenschluß aller Mitglieder in den Gewerkschaften fordert. Auch diese große Organisationsarbeit, die unsere Gewerkschaften auf eine vollkommen neue Basis stellt und eine vollständige Reorganisierung aller Gewerkschaften bedeutet, haben wir während einiger Monate durchgeführt und unsere Gewerkschaften zählen einige Millionen Mitglieder. Dabei hatten auch wir ein vollständig zerrüttetes Transportwesen, schlechte Finanzen, Hunger, usw., und trotzdem haben wir diese beiden Reorganisationen in verhältnimäßig kurzer Zeit durchgeführt. Demgegenüber fragen wir unsere norwegischen Parteigenossen: Warum können Sie nicht auch das Tempo Ihrer Reorganisation verstärken, warum können Sie diese unbedingt notwendige Arbeit, die von keiner Seite bestritten wird, nicht rascher durchführen? Deshalb stellen wir in unserer Resolution die Forderung an die norwegische Partei, die Reorganisation möglichst zu fördern und in kürzester Frist zu erledigen.

Dann die Frage bezüglich der Namen der Parteien! Es klingt fast komisch, daß gerade die Mehrheit der Partei, die syndikalistisch gefärbt ist, die Frage der Namensänderung in die Länge gezogen hat. Formell ist die Sache so, daß schon der Zweite Kongreß der Kommunistischen Internationale beschlossen hat, alles „Sozialdemokratische" zu streichen. Wir haben seitdem schon einige Briefe an die norwegische Bruderpartei geschrieben, aber trotzdem schon zwei Jahre vergangen sind, sind immer noch die alten Namen da. Genosse Meyer berichtete von dieser Tribüne, daß die Namensfrage doch nur eine Kleinigkeit sei. Ich erinnere an den italienischen Fall, an den französischen Fall und jetzt an den Fall Vella innerhalb der italienischen Partei. Und wir wissen sehr wohl, welchen Wert diese Namensbenennung hat. Deshalb schlägt die Kommission vor, die Frage der Namensänderung auch in kürzester Frist zu erledigen, denn das ist für uns keine Kleinigkeit, sondern eine bedeutende politische Sache.

Weiter gehe ich zu einer ziemlich bedeutenden Frage über, zu der Frage der allgemeinen Taktik. Es besteht eine Differenz zwischen zwei Fraktionen. Den Gegensatz kann man in folgender Weise formulieren: Die erste Fraktion, die Mehrheitsfraktion, sagt: Wir sind eine echt proletarische Partei, wir müssen den Klassenkampf gegenüber der gesamten Bourgeoisie führen. Wir sind gegen Manövrierung usw. Die andere Fraktion, die persönlich vom Genossen Scheffło vertreten ist, sagt: Wir müssen natürlich gegen die ganze kapitalistische Ordnung kämpfen, aber wir müssen zwischen verschiedenen Teilen des Bürgertums unterscheiden, und besonders müssen wir zwischen Großkapitalisten und Großagrariern einerseits, Bürgertum und verschiedene Schichten des Bauerntums andererseits unterscheiden. Die Exekutive hat

politisch die zweite Richtung unterstützt und ich werde infolgedessen diese Richtung auch hier verteidigen. Wir haben das in unserer Resolution gerade deswegen formuliert, weil diese Frage eine ziemlich große Rolle in Norwegen spielt. Wenn wir natürlich annehmen, daß wir nur die fachmännischen Interessen der Arbeiterschaft zu verteidigen haben und uns nicht zu kümmern brauchen um die großen Schichten des arbeitenden Volkes als einer Reserve, die wir während der Revolution ausnützen müssen, dann ist die Haltung der ersten Richtung vollständig gerechtfertigt. Aber die Sache ist in Norwegen nicht so. Es gibt schon Anfänge des Faszismus dort. Wir fordern, daß unsere Partei als Ziel die sozialistische Umwandlung der Gesellschaft aufstellen soll, also die Revolution. Es gibt scharfe Gegensätze zwischen den verschiedenen Schichten des Bürgertums. Ein Teil der Bauern stimmt schon für uns, ein anderer Teil — die reicheren Bauern — werden von einer bürgerlich radikalen Partei beherrscht. Es ist absolut notwendig, daß wir unsere Basis immer mehr verbreitern; das heißt nicht, daß wir diese Bauern in unsere Partei hineinziehen sollen, sondern, daß wir sie in unserem Manöver-Kampf gegen die gesamte kapitalistische Ordnung ausnutzen sollen. Das ist unsere Pflicht, das ist keine Sünde gegen den Marxismus, sondern die praktische Anwendung der marxistischen Lehre auf die heutige Situation.

Aber andererseits sollen wir den Genossen von der Richtung Schefflo sagen und nochmals sagen, daß sie in ihrer parlamentarischen Tätigkeit auf der Unterlage einer im allgemeinen ganz richtigen politischen Orientierung doch einige große Fehler begangen haben. Der größte Fehler, den die Parlamentsfraktion begangen hat, war die Zustimmung zu der Frage der Zwangs-Arbitrage. Unsere Genossen haben im Parlament für die Zwangs-Arbitrage während der Konflikte zwischen den Arbeitern und den Industriellen gestimmt. Die entscheidende Macht, die Macht in den Händen der Kapitalistenklasse, wurde also von unseren Genossen sanktioniert. Es gab verschiedene Motivierungen dafür. Die Sachlage war wirklich ziemlich kompliziert. Die Genossen meinten, daß man mit einer solchen gesetzlich formulierten Arbitrage gegen die Verschlechterung der Lage der Arbeiterschaft wirkte. Aber objektiv gesprochen war es ein großer Fehler. Und besonders groß war der Fehler deswegen, weil in Norwegen eine alte Tradition besteht, gegen diese Sache sehr scharf zu kämpfen. Aber zu gleicher Zeit müssen wir sagen, daß die Ausnutzung der innerhalb des Bürgertums bestehenden einander entgegengesetzten Kräfte [illegible] absolut marxistisch und kommunistisch ist.

Ich gehe nun zu der Frage der „Not Dag" über. Das ist eine Gruppe der kommunistischen Akademiker — eine geschlossene Gruppe — in der die Oberhand eine Fraktion hat, die unserer Meinung nach eine taktisch unrichtige Position einnimmt. Die Sünde dieser Gruppe, organisatorisch betrachtet, besteht darin, daß sie eine geschlossene Gruppe ist. Das heißt, ein neues Mitglied kann nur eintreten unter Zustimmung der schon vorhandenen Mitglieder dieser Gruppe. Und wir wissen schon, daß all solche Gruppierungen immer Keime neuer Franktionen sind. Und da diese Fraktion sich schon im Keime auch taktisch falsch orientiert, soll der Kongreß, soll die Kommunistische Internationale diese falsche Tendenz bekämpfen und auch einige organisatorische Maßnahmen treffen.

Die Kommission hat einstimmig in dieser Frage folgendes beschlossen: Als geschlossene Gruppe darf die Gruppe nicht existieren, was selbstverständlich nicht bedeutet, daß überhaupt keine akademische Gruppe existieren darf; doch darf sie nur als eine offene Gruppe bestehen, so daß jeder kommunistische Student ihr angehören kann und die sozusagen eine offene kommunistische Studentenzelle darstellt.

Was aber die Zeitschrift dieser Gruppe betrifft, so haben wir beschlossen, daß sie nicht als lose Zeitschrift existieren darf, die der Partei nicht untergeordnet ist. Wir haben in der Kommission verschiedene Artikel aus dieser Zeitschrift zitiert, z. B. einen Artikel des Redakteurs dieser Zeitschrift, in dem unsere ganze deutsche Bruderpartei als eine intellektuelle Clique bezeichnet wird. Natürlich kann man das nicht dulden, und die Verbreitung solcher falschen Gerüchte über unsere besten kommunistischen Parteien sind natürlich etwas ganz Unzulässiges.

Im ersten unserer Projekte haben wir zwei Eventualitäten skizziert: entweder diese Zeitschrift zu sistieren oder sie in eine Parteizeitschrift zu verwandeln. Die norwegischen Genossen haben uns erklärt, daß sie nur für den zweiten Weg sind, und wir haben ihnen diese Konzession gemacht.

Nun zu der Kommunistischen Presse und dem Zentralorgan. Wir möchten hier über den Inhalt bloß folgendes sagen: Die norwegischen Genossen sollen, was die Presse, was ihr Zentralorgan betrifft, das durchführen, was schon auf früheren Kongressen der Kommunistischen Internationale beschlossen wurde. Sogar in seinem Aeußeren sieht der „Sozialdemokraten" ganz eigenartig aus. Was den Inhalt betrifft, so können wir da alles lesen, über alles diskutiert man. Es gibt fast nichts, was man nicht in der Presse bringt: über das Verhältnis zur Internationale diskutiert man, über die Beschlüsse der Parteizentrale diskutiert man, über alle Fragen diskutiert man, es herrscht eine permanente Diskussion. Diskussion ist ein gutes Ding, aber man darf sie nicht so übertreiben. Die Parteiorganisation soll eine gewisse scharf umgrenzte Politik durchführen. Davon findet man keine Spur in dem Zentralorgan unserer norwegischen Bruderpartei. Deswegen sollen wir nochmals betonen, daß in bezug auf unsere norwegische Presse und auch in bezug auf das Zentralorgan in erster Linie die Beschlüsse der Kommunistischen Internationale und der früheren Kongresse durchgeführt werden sollen.

Es gibt zwei Genossen in Norwegen, derentwegen es Streitigkeiten innerhalb der Partei gibt: Karl Johannsson und Halvord Olsen. Karl Johannsson ist ein ganz neues Parteimitglied, früher war er bürgerlicher Journalist. Seine frühere Spezialität bestand darin, daß er immer und immer die Kommunistische Internationale attackierte. Später wurde er Parteimitglied und als solches hat er seine frühere Eigenart und seine früheren Spezialitäten in unser Zentralorgan übertragen. Es ist jetzt folgende originelle Situation, daß ein gewesener bürgerlicher Journalist einer der eifrigsten Mitarbeiter des Zentralorgans unserer Bruderpartei ist; er schreibt Artikel, die im großen und ganzen scharf gegen die Kommunistische Internationale gerichtet sind. Wir betrachten diesen Herrn als einen Agenten der Bourgeoisie innerhalb unserer norwegischen Bruderpartei. Wir haben schon einmal eventuell beschlossen — die Exekutive hat das in der Form einer Eventualität gemacht — diesen Herrn auszuschließen. Jetzt schlagen wir dem Kongreß vor, ihn absolut auszuschließen.

Ein anderer Fall ist der Fall Halvord Olsen, ein alter Arbeiter- und Parteifunktionär. Bis jetzt war er ein sehr treuer Genosse, aber er hat wirklich sehr große Fehler begangen. Auf dem Kongresse des Metallarbeiterverbandes in Norwegen hat er seine Stimme gegen die Kandidatur unserer norwegischen Bruderpartei für den Syndikalisten und für den Rechtssozialdemokraten abgegeben, und er hat verschiedene Aeußerungen auf diesem Kongreß gemacht, die keineswegs als kommunistisch bezeichnet werden können. Die Partei hat ihn ausgeschlossen, aber wir wollen hier dieselbe Politik wie in der tschechoslowakischen Angelegenheit verfolgen. Wir unterscheiden zwischen dem Journalisten Karl Johannsson und dem Arbeiter Genossen Halvord Olsen. Wir wollen ihm noch die Möglichkeit geben, sich zu bessern. Deshalb halten wir es für richtig, diesen Genossen wieder in unsere Reihen aufzunehmen. Das bedeutet aber keineswegs, daß wir weitere Fehler und Dummheiten von ihm dulden werden. Die Exekutive wird ihn ausschließen, falls er die früheren Fehler wiederholen wird.

Ich lese Ihnen jetzt nach diesem Bericht den Entwurf der Resolution über die norwegische Frage vor. Dieser Entwurf ist von den Mitgliedern der Kommission einstimmig angenommen worden. Wir haben an die norwegischen Genossen hier sehr große Konzessionen gemacht. Deswegen können wir hoffen, daß diese Resolution einstimmig angenommen wird und daß wir mit dieser Resolution zu helfen imstande sein werden, die Krise innerhalb unserer norwegischen Partei zu überwinden. Die Resolution lautet:

Nach Kenntnisnahme des Berichtes der Kommission beschließt der Kongreß:

Resolution zur Norwegischen Frage.

1. Das Zentralkomitee der norwegischen Bruderpartei aufmerksam zu machen auf die Notwendigkeit einer genaueren Durchführung aller Beschlüsse der Internationale, sowohl ihrer Kongresse, als auch ihrer Vollzugsorgane. In den Parteiorganen sowie in den Resolutionen und Beschlüssen der leitenden Instanzen der Partei dürfen keinerlei Zweifel über die Zulässigkeit ihres Eingreifens in die inneren Parteiangelegenheiten der nationalen Sektionen statthaben.

2. Der Kongreß fordert die Durchführung der Reorganisation der Partei auf der Grundlage der individuellen Mitgliedschaft in längstens einem Jahre nach dem nächsten Landeskongreß der Partei. Ueber die praktischen Maßnahmen und Resultate auf dem Gebiete dieser Arbeit ist die

Exekutive periodisch, nicht seltener als einmal in zwei Monaten, zu informieren.

3. Was den Inhalt der Presse betrifft, ist die Partei verpflichtet, die Beschlüsse der früheren Weltkongresse und die im Briefe der Exekutive vom 23. September d. J. erhaltenen Direktiven sofort durchzuführen. Die sozialdemokratischen Namen der Parteizeitungen müssen im Laufe von drei Monaten, gerechnet vom Schlußtage der Kongresse der Kommunistischen Internationale geändert werden.

4. Der Kongreß bestätigt die Richtigkeit des Standpunktes der Exekutive, die auf die parlamentarischen Fehler der Parteivertreter hingewiesen hat. Der Kongreß ist der Meinung, daß die Kommunistischen Parlamentarier selbstverständlich der Kontrolle der Partei und der Kritik der Parteipresse unterstehen. Aber diese Kritik muß immer sachlich und kameradschaftlich sein.

5. Der Kongreß hält es für zulässig und notwendig, im Kampfe gegen die gesamte Bourgeosie die Gegensätze zwischen den verschiedenen Schichten der norwegischen Bourgeoisie auszunützen, insbesondere die Gegensätze zwischen dem Großkapital und den Agrariern einerseits und der Bauernschaft andererseits. Der Kampf um die Bauernschaft muß eine der Hauptfragen der proletarischen Partei Norwegens sein.

6. Der Kongreß bestätigt nochmals, daß die Parlamentsfraktionen sowie die Organe der Parteipresse dem Zentralkomitee der Partei restlos und vorbehaltlos untergeordnet werden müssen.

7. Die Gruppe „Not Dag", die eine geschlossene Vereinigung ist, wird aufgelöst. Das Bestehen einer kommunistischen Studentengruppe, die offen für jeden kommunistischen Studenten ist und unter voller Kontrolle der Zentrale steht, ist selbstverständlich durchaus zulässig. Die Zeitschrift „Not Dag" wird Parteiorgan unter der Bedingung, daß ihre Redaktion vom Zentralkomitee der N. A. P. im Einvernehmen mit der Exekutive der K. I. bestimmt wird.

8. Der Kongreß gibt der Appellierung des Genossen M. Olsen statt, und da er ein alter und treuer Parteigenosse, Arbeiter und stets ein sehr aktiver Parteifunktionär war, setzt der Kongreß ihn in seine Rechte als Parteimitglied wieder ein, konstatiert aber ausdrücklich die Ehrlichkeit seines Verhaltens auf dem Kongreß des Metallarbeiterverbandes.

9. Der Kongreß beschließt, Karl Johannsson aus den Reihen der Kommunistischen Internationale und der Norwegischen Arbeiterpartei auszuschließen.

10. Zwecks Herstellung einer besseren Verbindung der norwegischen Partei mit der Exekutive und einer möglichst reibungslosen Ueberwindung der Konflikte, erteilt der Kongreß der künftigen Exekutive den Auftrag, zum nächsten Parteitage ihre bevollmächtigten Vertreter zu entsenden.

11. Der Kongreß beauftragt die Exekutive mit der Ausarbeitung eines Briefes, der die vorstehende Resolution erläutert.

12. Die vorliegende Resolution und der Brief der Exekutive soll in allen Organen der Parteipresse veröffentlicht und in allen Organisationen der Partei vor den Wahlen der Vertreter zum nächsten Parteitag bekannt gemacht werden.

Ich bitte diese Resolution allseitig zu unterstützen.

Schluß der Vormittagssitzung 3¼ Uhr. Nächste Sitzung Dienstag, den 5. Dezember abends 6 Uhr.

Diskussion über: Die Norwegische Frage.

32. Plenarsitzung, 5. Dezember 1922, abends.

(Schlußsitzung)

Der Vorsitzende Genosse **Neurath** erteilt dem Genossen

Meyer (Norwegen)

zur folgenden Erklärung das Wort:

Die Mehrheit der norwegischen Delegation erklärt, daß sie mit der vorliegenden Resolution nicht zufrieden ist. Eine Reihe von Punkten entsprechen nicht unseren Ansichten. In einzelnen Fällen sind wir der Meinung, daß die Kommission den konkreten Fall zu abstrakt, schematisch behandelt hat. Das gilt z. B. von dem Fall Halvord Olsen und von dem Fall Karl Johannssen. Was den letzten Punkt betrifft, so lag von der gesamten Delegation ein Vorschlag für eine andere Formulierung vor, die aber von der Kommission abgelehnt wurde. In anderen Fällen scheint es uns, daß die Resolution nicht objektiv genug ist. Das gilt sowohl für den Punkt „Not Dag", welche Gruppe nach unserer Behauptung nicht eine geschlossene Gruppe ist, als auch für den Punkt 4, der die Kritik betrifft.

Nachdem aber alle Streitfragen in der Kommission gründlich diskutiert worden sind, werden wir hier im Plenum keine weitere Debatte einleiten, sondern erklären, daß auch die Mehrheit der Delegation für die Resolution stimmen wird.

Bei der Abstimmung wird diese Resolution einstimmig angenommen.

Genosse **Neurath** teilt noch mit, daß die amerikanische, die koreanische und die polnische Kommission die Mitteilung gemacht haben, daß bei ihren Beratungen einige Punkte noch zu erledigen sind und daß diese Fragen deshalb der Erweiterten Exekutive zur Behandlung übergeben werden.

Der Kongreß schreitet sodann zur Erledigung einer Resolution, die sich auf die Hinrichtung von 5 Nationalrevolutionären in Irland bezieht.

Dazu hat das Wort Genosse

Connolly

verliest folgende

Resolution:

Der IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale protestiert auf das schärfste gegen die am 25. November erfolgte Hinrichtung von fünf irischen National-Revolutionären durch den irischen Freistaat. Er lenkt die Aufmerksamkeit aller Arbeiter und Bauern in der Welt auf diesen viehischen Gipfelpunkt eines weitverbreiteten und wüsten Terrors in Irland. Schon sind mehr als 6000 kühne Kämpfer gegen den britischen Imperialismus ins Gefängnis geworfen und schrecklichen Verhältnissen ausgeliefert worden; viele Frauen sind im Gefängnis zum Hungerstreik gezwungen worden und schon sind in diesem fünf Monate währenden Kampf gegen den Terror, der Beispiele von schrecklichen Scheußlichkeiten hervorbrachte, wie sie die Schwarz-Gelben, die Faszisten in Italien oder die Banditen der amerikanischen Trusts niemals verübt haben, 1800 Verluste zu verzeichnen. Der Freistaat hat, ohne zu zögern, die ihm von der englischen Regierung zur Verfügung gestellte Artillerie und Munition, Gewehre und Bomben gebraucht; er hat selbst Flugzeuge mit todspeienden Maschinengewehren gegen unbewaffnete sowohl wie gegen bewaffnete Revolutionäre gebraucht, und hat alles dies übertrumpft durch die Hinrichtung der fünf Revolutionäre, und zwar nur aus dem Grund, weil sie Waffen in ihrem Besitz gehabt hatten. Die Erschießung von Gefangenen ist das direkte Resultat des zugegebenen Bankrotts des Freistaates, und sein letztes Mittel, um den Widerstand der gegen ihre Versklavung durch das britische Weltreich kämpfenden irischen Massen zu brechen. Die Unterdrückung der Republikaner kann nur in der Richtung einer gefestigten imperialistischen und terroristischen Regierung enden, einer Regierung, die keinen Augenblick zögern wird, dieselben brutalen Waffen gegen die irische Arbeiterbewegung zu gebrauchen, sobald die letztere nur die ersten Zeichen von ihrem Marsch zur Macht oder zu besseren Bedingungen geben wird. Da dies eine unbestreitbare Tatsache ist und bleibt, stellt die Aktion der Majorität der Arbeiterpartei unter der Führung von Johnson, die die Hinrichtung billigte, einen Verrat dar, wie ihn diese Verräter der Arbeiterbewegung bisher noch nicht begangen haben. Dies ist ganz besonders der Fall, wenn selbst das reaktionärste kapitalistische irische Organ, das im Jahre 1916 das Blut Connollys forderte diese Aktion der Regierung bedauert. Die Kommunistische Internationale warnt die Arbeiterklasse Irlands vor diesem Verrat an den Idealen Connollys und Larkins und weist die irischen

Arbeiter und Bauern darauf hin, daß die einzige Möglichkeit dem Terrorismus des Freistaates und der imperialistischen Unterdrückung zu entgehen in einem organisierten und koordinierten Kampf auf dem politischen, dem wirtschaftlichen und dem militärischen Gebiet liegt. Der bewaffnete Kampf allein ohne die Ergänzung und Unterstützung durch wirtschaftliche und politische Aktionen, wird mit einem Mißerfolg enden. Um den Erfolg zu erringen, müssen die Massen gegen den Freistaat mobilisiert werden, dies kann nur auf der Basis des sozialen Programms der Kommunistischen Partei Irlands geschehen.

Die Kommunistische Internationale sendet den kämpfenden irischen Nationalrevolutionären ihre brüderlichen Grüße und spricht ihre Ueberzeugung aus, daß sie bald den Pfad zu wahrer Freiheit, den Weg zum Kommunismus einschlagen werden. Die Kommunistische Internationale wird alle Anstrengungen unterstützen, die darauf hinausgehen den Kampf gegen diesen Terror zu führen und den irischen Arbeitern und Bauern zum Siege zu helfen. (Lebhafter Beifall.)

Diese Resolution wird einstimmig angenommen.

Vorsitzender Genosse **Neurath:** Die Kommission für den Versailler Vertrag teilt mit, daß der Resolutionsentwurf in seiner endgültigen Fassung den Delegierten vorgelegt wurde. Wir kommen deshalb gleich zur Abstimmung.

Bei der Abstimmung wird folgender Entwurf einstimmig angenommen.

Resolution zur Frage des Versailler Friedensvertrages.

Der Weltkrieg endete mit dem Sturze dreier imperialistischer Mächte: Deutschland, Oesterreich-Ungarn und Rußland. Vier große Räuberstaaten blieben siegreich am Kampfplatze: die Vereinigten Staaten von Amerika, England, Frankreich und Japan.

Die Friedensverträge, deren Kern der Versailler Friedensvertrag bildet, stellen den Versuch dar, die Weltherrschaft dieser vier siegreichen Mächte zu stabilisieren; politisch und wirtschaftlich, indem die ganze übrige Welt zu ihrem kolonialen Ausbeutungsgebiet herabgedrückt wird; sozial, indem die Herrschaft der Bourgeoisie sowohl gegenüber dem Proletariat des eigenen Landes als gegenüber dem siegenden, revolutionären Proletariat Rußlands durch ein Bündnis der Bourgeoisien aller Länder gesichert wird. Zu diesem Zweck wurde ein Wall von kleinen Vasallenstaaten um Rußland errichtet und bewaffnet, um bei passender Gelegenheit Sowjetrußland zu erwürgen. Die besiegten Staaten sollten außerdem die im Kriege erlittenen, materiellen Schäden der Siegerstaaten voll und ganz ersetzen.

Heute ist es jedermann klar, daß alle Voraussetzungen, auf die sich die Friedensverträge aufbauten, unrichtig waren. Der Versuch, ein neues Gleichgewicht auf kapitalistischer Grundlage zu errichten, ist mißlungen. Die Geschichte der letzten vier Jahre zeigt ein fortwährendes Schwanken, eine ständige Unsicherheit: Wirtschaftskrisen, Arbeitslosigkeit und Mehrarbeit, Ministerkrisen, Parteikrisen, außerpolitische Krisen gegeneinander. In einer endlosen Reihe von Konferenzen versuchen die imperialistischen Mächte den Zerfall des durch die Friedensverträge aufgebauten Weltsystems aufzuhalten und die Tatsache des Bankrottes des Versailler Friedens zu verhüllen.

Die Versuche, in **Rußland** die Diktatur des Proletariats zu stürzen, sind gescheitert. Das Proletariat aller kapitalistischen Länder nimmt immer entschiedener für Sowjetrußland Stellung. Selbst die Führer der Amsterdamer Internationale mußten es offen erklären, daß der Fall der proletarischen Herrschaft in Rußland den Sieg der Weltreaktion gegenüber dem gesamten Proletariat bedeuten würde.

Die **Türkei** als Vormacht des sich revolutionierenden Ostens hat die Durchführung des Friedensvertrages mit Waffengewalt erfolgreichen Widerstand geleistet: In der Konferenz von Lausanne findet das feierliche Begräbnis eines wichtigen Teiles des Friedenswerkes statt.

Die anhaltende **Weltwirtschaftskrise** hat den Beweis erbracht, daß die wirtschaftliche Konzeption des Versailler Friedensvertrages unhaltbar ist. Die führende, europäische, imperialistische Macht, **England**, das im höchsten Grade auf den Welthandel angewiesen ist, kann seine wirtschaftliche Basis ohne eine Wiederaufrichtung Deutschlands und Rußlands nicht konsolidieren. Die **Vereinigten Staaten**, die stärkste imperialistische Macht, haben sich vom Friedenswerk völlig abgewendet und suchen auf eigene Faust ihren Weltimperialismus aufzurichten. Sie haben hierzu die Unterstützung wichtiger Teile des englischen Weltreiches, Kanada, Australien, gewonnen.

Die unterdrückten Kolonien Englands, die Grundlage seiner Weltmacht, rebellieren; die ganze mohammedanische Welt ist in offenem oder latentem Aufruhr.

Alle Voraussetzungen des Friedenswerkes sind hinfällig geworden, bis auf die eine: daß das Proletariat aller bürgerlichen Länder die Lasten des Krieges und des Versailler Friedens zu bezahlen habe.

Frankreich.

Scheinbar hat Frankreich von allen Siegerstaaten den größten Machtzuwachs erhalten. Außer der Eroberung von Elsaß-Lothringen, der Besetzung des linken Rheinufers, des Anwachses auf ungezählte Milliarden deutscher Kriegsentschädigung, ist es tatsächlich die stärkste Militärmacht des europäischen Kontinents geworden. Mit seinen Vasallenstaaten, deren Armeen von französischen Generalen geschult und geführt werden (Polen, Tschechoslowakei, Rumänien), mit seinen eigenen großen Heeren, mit seinen Unterseekreuzern und seiner Luftflotte beherrscht es den europäischen Kontinent; es spielt die Rolle des Wächters des Versailler Friedensvertrages. Aber die ökonomische Basis Frankreichs, seine ständig sich vermindernde Bevölkerung, seine ungeheure innere und äußere Verschuldung und die dadurch entstandene wirtschaftliche Abhängigkeit von England und Amerika, geben ein genügendes Fundament für seine uferlosen, imperialistischen Ausdehnungsgelüste. In machtpolitischer Beziehung ist es durch die Beherrschung aller wichtigen See-Stützpunkte, durch England und durch das Petroleummonopol Englands und Amerikas ungemein beengt. In wirtschaftlicher Beziehung ist der Zuwachs an Eisenerzen, den ihm der Versailler Friedensvertrag brachte, dadurch entwertet, daß die dazu gehörige Kohle mit dem Ruhrgebiet bei Deutschland verblieb. Die Hoffnung, die zerrütteten französischen Finanzen durch die Reparationszahlungen Deutschlands in Ordnung zu bringen, hat sich als trügerisch erwiesen. Alle Finanzsachverständigen der Welt sind darin einig, daß Deutschland jene Summen, die Frankreich zur Sanierung seiner Finanzen braucht, unmöglich bezahlen kann. Nur den Weg der Herabdrückung der Lebenshaltung des französischen Proletariats auf das Niveau des deutschen bleibt für die französische Bourgeoisie offen. Die Hungersnot des deutschen Arbeiters ist das Vorbild des morgigen Elends der französischen Arbeiter. Die Entwertung des Francs, die von gewissen Kreisen der französischen Schwerindustrie bewußt gefördert wird, wird das Mittel sein, die Lasten des Krieges — nachdem das Versailler Friedenswerk sich als unbrauchbar erwiesen hat — auf die Schultern des französischen Proletariats abzuwälzen.

England.

Der Weltkrieg brachte England die Vereinheitlichung seines kolonialen Weltreiches von Kap der Guten Hoffnung über Aegypten und Arabien hindurch bis nach Indien. Es hat alle wichtigen Zugänge zum Weltmeer weiter im Besitz behalten. Durch Konzessionen an seine Siedlungskolonien suchte es ein anglo-sächsisches Weltimperium aufzubauen.

Aber trotz aller Schmiegsamkeit der englischen Bourgeoisie, trotz der zähen Arbeit zur Wiedereroberung des Weltmarktes ergab es sich, daß in der vom Versailler Friedensvertrag geschaffenen Weltlage ein Fortkommen Englands unmöglich ist. Der englische Industriestaat kann nicht existieren, wenn Deutschland und Rußland wirtschaftlich nicht wiederhergestellt werden. In diesem Punkte verschärft sich der Gegensatz zwischen England und Frankreich: England will Waren nach Deutschland verkaufen, was der Versailler Friedensvertrag unmöglich macht: Frankreich will von Deutschland Riesensummen für Kriegskosten eintreiben, was die Kaufkraft Deutschlands zugrunde richtet. Daher ist England für den Abbau der Reparationsverpflichtungen, während Frankreich im Nahen Osten einen verhüllten Krieg gegen England führt, um es in der Reparationsfrage zur Nachgiebigkeit zu zwingen. Während das englische Proletariat in der Form von Arbeitslosigkeit Millionen von Arbeitern die Kriegslasten trägt, einigt sich die Bourgeoisie Englands und Frankreichs immer wieder auf Kosten Deutschlands.

Mitteleuropa und Deutschland.

Das wichtigste **Objekt** des Versailler Friedenswerkes ist Mitteleuropa, das neue Kolonialgebiet der imperialistischen Räuber. Zerklüftet in unzählige kleine Staaten, in eine Reihe von wirtschaftlich nicht lebensfähigen Gebieten zerteilt, sind diese Gebiete zu einer selbständigen Politik unfähig geworden. Sie sind zu Kolonien des englischen und französischen Kapitals

herabgesunken. Sie werden je nach den wechselnden Interessen dieser Großmächte gegeneinander gehetzt. Die Tschechoslowakei, aus einem Wirtschaftsgebiet von 60 Millionen Menschen herausgeschnitten, befindet sich in einer ständigen Wirtschaftskrise. Oesterreich ist zu einem lebensunfähigen Gebilde zusammengeschrumpft, das nur infolge der gegenseitigen Eifersucht der Nachbarländer scheinbar eine politisch selbständige Existenz führt. Polen, dem große fremdsprachige Gebiete zugeteilt wurden, ist der vorgeschobene Posten Frankreichs, eine Karikatur des französischen Imperialismus. In allen diesen Ländern hat das Proletariat in der Form der Herabsetzung seiner Lebenshaltung oder in starker Arbeitslosigkeit die Kosten des Krieges zu zahlen.

Das wichtigste Objekt des Versailler Friedensvertrages ist aber Deutschland. Entwaffnet, jeder Verteidigungsmöglichkeit beraubt, ist es den imperialistischen Mächten auf Gnade und Ungnade ausgeliefert. Die deutsche Bourgeoisie versucht, ihre Interessen bald mit jenen der Bourgeoisie Englands bald mit denen Frankreichs zu verbinden. Sie trachtet, durch scharfe Ausbeutung des deutschen Proletariats einen Teil der Ansprüche Frankreichs zu befriedigen und zugleich ihre eigene Herrschaft gegenüber dem deutschen Proletariat mit fremder Hilfe zu sichern. Aber selbst die stärkste Ausbeutung des deutschen Proletariats, die Herabdrückung des deutschen Arbeiters zum Kuli Europas, das ungeheure Elend, in das das Proletariat Deutschlands infolge des Versailler Friedensvertrages gesunken ist, ergibt noch immer nicht die Möglichkeit, die Reparationszahlungen zu leisten. Deutschland wird daher zum Spielball Englands und Frankreichs. Die französische Bourgeoisie will durch Besetzung des Ruhrgebiets die Frage mit Gewaltanwendung lösen. England stellt sich dem immer wieder entgegen. Nur die Mithilfe der größten Wirtschaftsmacht, der Vereinigten Staaten, hätte es ermöglicht, die widerstrebenden Interessen Englands, Frankreichs und Deutschlands annähernd auszugleichen.

Die Vereinigten Staaten von Amerika.

Die Vereinigten Staaten haben sich aber längst vom Versailler Friedenswerk zurückgezogen, in dem die Ratifizierung des Vertrages verweigert wurde. Die Vereinigten Staaten, die aus dem Weltkriege als die stärkste wirtschaftliche und politische Macht hervorgingen; denen gegenüber die europäischen imperialistischen Mächte in eine starke Verschuldung gerieten, zeigten keine Lust, durch weitere große Kredite an Deutschland die Möglichkeit zu schaffen, die Finanzkrise Frankreichs zu überwinden. Das Kapital der Vereinigten Staaten wendet sich immer mehr vom europäischen Chaos ab, sucht sich mit großem Erfolge in Mittel- und Südamerika und im Fernen Osten ein großes eigenes Kolonialreich aufzubauen und durch die Schutzzölle die Ausbeutung des inneren Marktes für die eigene herrschende Klasse zu sichern. Indem es auf diese Weise Kontinentaleuropa seinem Schicksal überläßt, stößt es auf der andern Seite auf die gegenteiligen Interessen Englands und Japans. Die Vereinigten Staaten haben durch Einsetzung ihrer wirtschaftlichen Uebermacht im Bau von Kriegsschiffen die anderen imperialistischen Mächte zum Washingtoner Abrüstungs-Abkommen gezwungen. Sie haben damit eine der wichtigsten Grundlagen des Versailler Friedenswerkes, die Uebermacht Englands auf dem Weltmeere gestürzt und dadurch das Festhalten an der dort vorgesehenen Mächtegruppierung für England sinnlos gemacht.

Japan und die Kolonien.

Die jüngste imperialistische Weltmacht, Japan, hält sich von dem europäischen Chaos, das der Versailler Friedensvertrag schuf, fern. Aber seine Interessen wurden durch die Entwicklung der Vereinigten Staaten zu einer Weltmacht stark berührt. Es wurde in Washington gezwungen, sein Bündnis mit England zu lösen, womit wieder eine der wichtigsten Grundlagen der in Versailles geschaffenen Weltaufteilung wegfiel. Gleichzeitig rebellieren nicht nur die unterdrückten Völker gegen die Vorherrschaft Englands und Japans, sondern auch die Siedlungskolonien Englands suchen ihre Interessen in dem bevorstehenden Kampfe zwischen den Vereinigten Staaten und Japan durch einen engeren Anschluß an die Vereinigten Staaten zu sichern. Das Gefüge des britischen Weltimperialismus wird hierdurch immer mehr gelockert.

Einem neuen Weltkrieg entgegen.

Der Versuch der imperialistischen Großmächte, eine ständige Grundlage ihrer Weltherrschaft zu schaffen, ist an ihren widerstrebenden Interessen kläglich gescheitert. Das große Friedenswerk liegt in Trümmern. Die Großmächte rüsten mit ihren Vasallenstaaten zu einem neuen Kriege. Der Militarismus ist stärker als je. Und obwohl die Bourgeoisie eine gewaltige Furcht vor einer neuen proletarischen Revolution im Gefolge eines Weltkrieges hat, treiben die inneren Gesetze der kapitalistischen Gesellschaftsordnung doch unaufhaltsam einem neuen Weltkonflikt entgegen.

Die Aufgaben der Kommunistischen Parteien.

Die 2. und 2½. Internationale bemühen sich, den radikalen Flügel der Bourgeoisie, der vor allem die Interessen des Handels- und Bankkapitals vertritt, in seinem kraftlosen Kampfe um den Abbau der Reparationsverpflichtungen zu unterstützen. Sie gehen, wie in jeder Frage, auch hierin mit der Bourgeoisie zusammen. Die Aufgabe der Kommunistischen Parteien, in erster Linie jene der Siegerländer, ist es, den Massen klar zu machen, daß das Versailler Friedenswerk alle Lasten — sowohl in den Sieger- als auch in den besiegten Ländern — auf die Schultern des Proletariats abwälzt, daß die Proletarier aller Länder die wirklichen Opfer des Friedenswerkes der Bourgeoisie sind. Auf dieser Grundlage müssen die Kommunistischen Parteien, vor allem jene Deutschlands und Frankreichs, einen gemeinsamen Kampf gegen den Versailler Friedensvertrag führen. Die deutsche Kommunistische Partei muß ihre Bereitschaft des deutschen Proletariats betonen, die Proletarier und Bauern im verwüsteten Norden Frankreichs beim Wiederaufbau ihres Heims unterstützen; gleichzeitig einen scharfen Kampf gegen die eigene Bourgeoisie führen, die bereit ist, gemeinsam mit der französischen Bourgeoisie (Stinnes-Vertrag) auf Kosten des deutschen Proletariats Erfüllungspolitik zu treiben und Deutschland als Kolonie an die französische Bourgeoisie auszuliefern, wenn nur ihre Klasseninteressen gewahrt bleiben. Die französische Kommunistische Partei muß mit aller Kraft gegen die imperialistischen Bestrebungen seiner Bourgeoisie den Versuch, durch weitere verschärfte Ausbeutung des deutschen Proletariats die französische Bourgeoisie zu bereichern, für sofortige Aufhebung der Besetzung des linken Rheinufers, gegen die Besetzung des Ruhrgebietes, gegen die Zerstückelung Deutschlands, gegen den französischen Imperialismus, kämpfen. Heute genügt es nicht, in Frankreich gegen die Vaterlandsverteidigung zu kämpfen: heute gilt es, den Versailler Frieden auf Schritt und Tritt zu bekämpfen. Der tschechoslowakischen, polnischen und der Kommunistischen Parteien der anderen Vasallenländer Frankreichs fällt die Pflicht zu, den Kampf gegen die eigene Bourgeoisie mit dem Kampf gegen den französischen Imperialismus zu verbinden. Durch gemeinsam geführte Massenaktionen muß es dem deutschen und französischen Proletariat klar gemacht werden, daß der Versuch einer Durchführung des Versailler Friedensvertrages das Proletariat ganz Europas in das tiefste Elend herabdrücken muß.

Der Kongreß schreitet sodann zur Verhandlung über die Taktikthesen.

Genosse Hörnle

bringt die endgültige Fassung der Thesen zur Kenntnis, die folgenden Wortlaut haben:

Ueber die Taktik der Komintern.

Zum Bericht des Genossen Sinowjew über die weitere Tätigkeit der Exekutive.

1. Bestätigung der Resolutionen des 3. Kongresses.

Der 4. Weltkongreß konstatiert vor allem, daß die Resolutionen des 3. Weltkongresses

1. über die Weltwirtschaftskrise und die Aufgaben der Komintern und

2. über die Taktik der Komintern — durch den Gang der Ereignisse und die Entwicklung der Arbeiterbewegung im Zeitraum zwischen dem 3. und 4. Kongreß vollständig bestätigt worden sind.

2. Die Niedergangsperiode des Kapitalismus.

Nach Abschätzung der ökonomischen Weltlage konnte der 3. Kongreß mit vollkommener Bestimmtheit konstatieren, daß der Kapitalismus nach Erfüllung seiner Mission, die Entwicklung der Produktivkräfte zu fördern, im unversöhnlichen Widerspruch zu den Bedürfnissen nicht nur der gegenwärtigen historischen Entwicklung, sondern auch der elementarsten menschlichen Existenzbedingungen geraten ist. Im letzten imperialistischen Kriege spiegelte sich dieser fundamentale

Widerspruch wider, der durch den Krieg noch verschärft wurde und der die Produktions- und Zirkulationsverhältnisse den schwersten Erschütterungen aussetzte. Der überlebte Kapitalismus ist in das Stadium getreten, in dem die Zerstörungsarbeit seiner zügellosen Kräfte die schöpferischen wirtschaftlichen Errungenschaften, die das Proletariat noch in den Fesseln kapitalistischer Knechtschaft geschaffen hat, lähmt und vernichtet.

Das Gesamtbild des Verfalles der kapitalistischen Wirtschaft erleidet keine Abschwächung durch jene unausbleiblichen Schwankungen der Konjunktur, die dem kapitalistischen System sowohl bei seinem Aufschwung wie bei seinem Abstieg eigentümlich sind. Die Versuche bürgerlicher und sozialdemokratischer Nationalökonomie, die in der zweiten Hälfte des Jahres 1921 in den Vereinigten Staaten und in weit geringerem Maße in Japan und England, teilweise auch in Frankreich und anderen Ländern eingetretene Besserung der Konjunktur als Anzeichen einer Wiederherstellung des kapitalistischen Gleichgewichts zu deuten, beruht teils auf dem Willen zur Fälschung der Tatsachen, teils auf Mangel an Einsicht der Lakaien des Kapitals. Der 3. Kongreß, der noch vor Beginn der gegenwärtigen industriellen Wiederbelebung tagte, sah voraus, daß diese Wiederbelebung unausbleiblich in mehr oder weniger naher Zukunft eintreten wird, und beurteilte sie schon damals in bestimmtester Form als eine oberflächliche Welle auf der Grundlinie der fortschreitenden Zersetzung der kapitalistischen Wirtschaft. Schon jetzt läßt sich bestimmt voraussehen, daß, wenn die jetzige Belebung der Industrie auch nicht im entferntesten fähig ist, das kapitalistische Gleichgewicht wieder herzustellen, oder auch nur die vom Kriege hinterlassenen klaffendsten Wunden zu heilen, die nächste zyklische Krise, deren Wirkung mit der Hauptlinie des kapitalistischen Zerfalls zusammentreffen muß, alle Aeußerungen des letzteren verstärken und dadurch die revolutionäre Lage außerordentlich verschärfen wird.

Der Kapitalismus wird bis zu seiner Todesstunde zyklischen Schwankungen unterliegen. Nur die Ergreifung der Macht durch das Proletariat und die sozialistische Weltrevolution können die Menschheit vor der permanenten Katastrophe retten, die durch das Bestehen des heutigen Kapitalismus hervorgerufen wird.

Was der Kapitalismus heute durchmacht, ist nichts anderes als sein Untergang. Der Zusammenbruch des Kapitalismus ist unausbleiblich.

3. Die internationale politische Lage.

Auch die internationale politische Lage spiegelt den fortschreitenden Zerfall des Kapitalismus wider.

Die Reparationsfrage ist immer noch ungelöst. Während eine Konferenz der Ententestaaten nach der anderen stattfindet, geht der wirtschaftliche Zerfall Deutschlands immer weiter vor sich und bedroht die Existenz des Kapitalismus in ganz Mitteleuropa. Die katastrophale Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage Deutschlands wird entweder die Entente zwingen, auf die Reparationen zu verzichten, wodurch die politische und wirtschaftliche Krise Frankreichs beschleunigt wird, oder sie wird zur Schaffung eines deutsch-französischen Industrieblocks auf dem Kontinent führen; und diese Tatsache wird die wirtschaftliche Lage Englands und seine Stellung auf dem Weltmarkt verschlechtern; sie wird England und den Kontinent einander politisch gegenüberstellen.

Im Nahen Osten erlitt die Politik der Entente völligen Bankerott. Der Friede von Sevres wurde durch die türkischen Bajonette zerrissen. Der griechisch-türkische Krieg und die anschließenden Ereignisse haben handgreiflich gezeigt, wie labil das jetzige politische Gleichgewicht ist. Das Gespenst eines neuen imperialistischen Weltkrieges wurde deutlich sichtbar. Nachdem das imperialistische Frankreich aus Gründen der Konkurrenz gegenüber England geholfen hat, das gemeinsame Werk der Entente im Nahen Osten über den Haufen zu rennen, wird es jetzt wieder durch seine kapitalistischen Interessen in die gemeinsame Front des Kapitalismus gegen die Völker des Orients zurückgetrieben. Dadurch demonstriert aber das kapitalistische Frankreich den Völkern des Nahen Ostens noch einmal, daß sie ihren Verteidigungskampf gegen die Unterdrückung nur auf der Seite Sowjetrußlands und mit Unterstützung des revolutionären Proletariats der ganzen Welt führen können.

Im Fernen Osten versuchten die siegreichen Ententestaaten den Frieden von Versailles in Washington zu revidieren. Sie waren jedoch nur imstande, sich eine Atempause zu verschaffen, indem sie eine Art der Rüstungen, nämlich die große Zahl der Schlachtschiffe, für die nächsten Jahre verminderten. Zu irgend einer Lösung der Frage sind sie nicht gekommen. Der Kampf zwischen Amerika und Japan geht weiter und schürt weiter den Bürgerkrieg in China. Das Gestade des Stillen Ozeans bleibt nach wie vor ein Brandherd großer Konflikte.

Das Beispiel der nationalen Befreiungsbewegungen in Indien, Aegypten, Irland und der Türkei zeigt, daß die kolonialen und halbkolonialen Länder Brandherde einer wachsenden revolutionären Bewegung gegen die imperialistischen Mächte bilden und unerschöpfliche Reservoire revolutionärer Kräfte darstellen, die sich bei der gegebenen Lage objektiv gegen die ganze Existenz der bürgerlichen Weltordnung auswirken.

Der Versailler Frieden wird durch die Tatsachen liquidiert. Er macht aber nicht Platz einer allgemeinen Verständigung der kapitalistischen Staaten, einem Abbau des Imperialismus, sondern schafft neue Gegensätze, neue imperialistische Gruppierungen und neue Rüstungen. Der Wiederaufbau Europas ist bei der gegebenen Lage unmöglich. Das kapitalistische Amerika will für den Wiederaufbau der europäischen kapitalistischen Wirtschaft keine Opfer bringen. Das kapitalistische Amerika steht da als Aasgeier des kapitalistischen Zerfalls in Europa und es wird sein Erbe sein. Amerika wird das kapitalistische Europa versklaven, falls die europäische Arbeiterklasse nicht die politische Macht ergreift und nicht an die Aufräumung der Trümmer des Weltkrieges geht und mit dem Aufbau einer föderativen Räterepublik Europas beginnt.

Die letzten Ereignisse in einem an sich kleinem Lande wie dem gegenwärtigen Oesterreich sind als Symptom der politischen Lage in Europa von großer Bedeutung. Auch das von der österreichischen Bourgeoisie freudig begrüßte Diktat des Entente-Imperialismus ist die ganze ominöse Demokratie, die den Stolz der Führer der 2½ Internationale bildete, deren Schutz ihnen zum Vorwand für jede Preisgabe der Arbeiterinteressen diente und deren Obhut sie auch den rechtesten Monarchisten, den Christlichsozialen und Großdeutschen anvertrauten, denen sie nur zur Wiederherstellung ihrer Macht diente, ist durch einen Federstrich in Genf vernichtet und durch die unverhüllte Diktatur eines einfachen Bevollmächtigten der Entente ersetzt worden. Sogar das bürgerliche Parlament ist tatsächlich ausgeschaltet worden, seinen Platz hat ein von den Entente-Bankiers eingesetzter Kommis eingenommen. Die Sozialdemokraten haben nach kurzem demagogischen Scheinwiderstand kapituliert und freiwillig mitgeholfen, den Schandvertrag zu verwirklichen. Sie haben sich sogar bereit erklärt, in nur schlecht verhüllter Form in die Koalition wieder einzutreten, um einen Widerstand des Proletariats nach Möglichkeit zu verhindern.

Diese Ereignisse im kleinen Oesterreich wie auch der faszistische Umsturz in Italien, beleuchten blitzartig die Unsicherheit der ganzen Lage und beweisen am besten, daß die Demokratie nur ein Scheingebilde ist und in Wirklichkeit eine verschleierte Diktatur der Bourgeoisie bedeutet, an deren Stelle die Bourgeoisie, wo es ihr zweckdienlich zu sein scheint, die brutale Form der weißgardistischen terroristischen Reaktion treten läßt.

Zu gleicher Zeit hat sich die internationale politische Lage Sowjetrußlands, des einzigen Landes, wo das Proletariat die Bourgeoisie besiegt hat und fünf Jahre lang unter den Anstürmen der Feinde die Macht behauptet, in ungeheurem Maße gestärkt. In Genua und im Haag versuchten die Ententekapitalisten, die russische Sowjetrepublik zu zwingen, auf die Nationalisierung der Industrie zu verzichten und ihr eine Schuldenlast aufzubürden, die Sowjetrußland in der Tat zu einer Kolonie der Entente machen würde. Der proletarische Staat Sowjetrußland war jedoch stark genug, dieser Anmaßung Widerstand zu leisten. In den Chaos des verfallenden kapitalistischen Staatensystems steht Sowjetrußland von der Beresina bis Wladiwostok, von Murman bis zu den Bergen Armeniens da als ein wachsender Machtfaktor in Europa, dem Nahen und Fernen Osten. Trotz des Versuches der kapitalischen Welt, Sowjetrußland durch eine finanzielle Blockade zu erdrosseln, wird es imstande sein, an seinen wirtschaftlichen Wiederaufbau heranzugehen. Es wird zu diesem Zwecke ebenso seine eigenen wirtschaftlichen Hilfsquellen ausnutzen, wie auch die Konkurrenz der kapitalistischen Mächte untereinander; diese nötigen wird, Sonderverhandlungen mit Sowjetrußland zu führen. Ein Sechstel des Erdballes befindet sich in der Macht der Sowjets. Schon die Existenz der Sowjetrepublik Rußland wirkt auf die bürgerliche Gesellschaft als ein beständiges Element der Schwächung, als wichtigster Faktor der Weltrevolution. Je mehr Sowjetrußland ökonomisch wiederaufsteht und erstarkt, um so mächtiger wird dieser hervorragendste revolutionäre Faktor der internationalen Politik an Einfluß wachsen.

4. Offensive des Kapitals.

Da das Proletariat aller Länder, ausgenommen in Rußland, den durch den Krieg geschaffenen Schwächezustand des Kapitalismus nicht zu entscheidenden Schlägen ausnutzte, konnte die Bourgeoisie — dank der Hilfe der Sozialdemokraten — die kampfbereiten revolutionären Arbeiter niederschlagen, ihre eigene politische und ökonomische Macht wieder befestigen und eine neue Offensive gegen das Proletariat beginnen. Alle Versuche der Bourgeoisie, die internationale Warenproduktion und Warenverteilung nach den Stürmen des Weltkrieges wieder in Gang zu bringen, geschah allein auf Kosten der Arbeiterschaft. Die im Weltmaßstabe systematisch organisierte Offensive des Kapitals gegen alle Errungenschaften der Arbeiterklasse erfaßte im Wirbel alle Länder. Ueberall baut das reorganisierte Kapital schonungslos den realen Arbeitslohn der Arbeiter ab, verlängert den Arbeitstag, beschneidet die bescheidenen Rechte der Arbeiterschaft im Betriebe und zwingt in den Ländern mit niedriger Valuta, die bettelarmen Arbeiter, das Unheil zu bezahlen, das im Wirtschaftsleben durch die Geldentwertung entsteht u. a. m.

Die Offensive des Kapitals, die in den letzten Jahren Riesendimensionen angenommen hat, zwingt die Arbeiterschaft in allen Ländern zu Abwehrkämpfen. Tausende und aber Tausende von Arbeitern der wichtigsten Produktionsgebiete nehmen den Kampf auf. In den Kampf treten immer neue Gruppen von Arbeitern, die für das Wirtschaftsleben von entscheidender Bedeutung sind (Eisenbahner, Bergarbeiter, Metallarbeiter, Staats- und Gemeindearbeiter). Die meisten dieser Streiks führten bisher zu keinem unmittelbaren Erfolg. Diese dem Proletariat aufgezwungenen Kämpfe zerstören die von den Sozialreformisten und Gewerkschaftsbürokraten betriebene Politik der Arbeitsgemeinschaft mit den Unternehmern. Diese Kämpfe zeigen selbst den rückständigsten Schichten des Proletariats den offensichtlichen Zusammenhang zwischen Ockonomie und Politik. Jeder große Streik wird heute zu einem großen politischen Ereignis. Dabei hat sich gezeigt, daß die Parteien der 2. Internationale und die Führer der Amsterdamer Gewerkschaften den in schweren Abwehrkämpfen stehenden Arbeitermassen nicht nur keine Hilfe leisteten, sondern sie direkt im Stiche ließen und sie an das Unternehmertum und die bürgerlichen Regierungen verrieten.

Es ist eine der Aufgaben der Kommunistischen Parteien, diesen unerhörten fortwährenden Verrat an den Pranger zu stellen und an den täglichen Kämpfen der Arbeitermassen zu illustrieren. Es ist Pflicht der Kommunistischen Parteien aller Länder, die zahlreich ausbrechenden wirtschaftlichen Streiks auszuweiten, zu vertiefen und sie, wenn möglich, in politische Streiks und Kämpfe ausmünden zu lassen. Es ist ebenso selbstverständliche Pflicht der Kommunistischen Parteien, die Abwehrkämpfe, um die revolutionäre Erkenntnis und den Kampfeswillen der proletarischen Massen derart zu stärken, daß diese bei genügender Stärke von der Defensive zur Offensive übergehen.

Die systematische Verschärfung der Gegensätze zwischen Proletariat und Bourgeoisie ist mit der Ausdehnung dieser Kämpfe unausbleiblich. Die Lage bleibt objektiv revolutionär, und selbst der geringste Anlaß kann heute der Ausgangspunkt großer revolutionärer Kämpfe werden.

5. Der internationale Faszismus.

Im engsten Zusammenhang mit der Offensive des Kapitals auf ökonomischem Gebiet steht die politische Offensive der Bourgeoisie gegen die Arbeiterschaft, wie sie sich am krassesten im internationalen Faszismus äußert.

Da die zunehmende Verelendung die Massen immer mehr revolutioniert, auch die Mittelschichten einschließlich der Beamten erfaßt und die Sicherheit der Bourgeoisie, in der Bürokratie ein absolut willfähiges und ausreichendes Werkzeug zu haben, erschüttert, genügen der Bourgeoisie die legalen Unterstützungsthesen nicht mehr. Sie geht deshalb dazu über, sich überall besondere weiße Garden zu schaffen, die sich speziell gegen alle revolutionären Bestrebungen des Proletariats richten und mehr und mehr der brualen Niederschlagung jedes Versuches der Arbeiterschaft, ihre Lage zu verbessern, dienen.

Das charakteristische Merkmal des italienischen Faszismus, des „klassischen" Faszismus, der jetzt für eine Zeitlang das ganze Land gewonnen hat — besteht darin, daß die Faszisten nicht nur engere konterrevolutionäre, bis zu den Zähnen bewaffnete Kampforganisationen bilden, sondern auch versuchen, durch soziale Demagogie sich einen Boden in der Masse, in der Bauernschaft, im Kleinbürgertum, sogar in gewissen Teilen der Arbeiterschaft zu schaffen, wobei sie die notwendigen Enttäuschungen über die sogenannte Demokratie für ihre reaktionären Zwecke geschickt auszunutzen verstehen.

Die Gefahr des Faszismus besteht jetzt in vielen Ländern: in der Tschechoslowakei, in Ungarn, in fast allen Balkanländern, in Polen, in Deutschland (Bayern), in Oesterreich in Amerika und sogar in Ländern wie Norwegen. In dieser oder jener Form ist der Faszismus auch nicht in Ländern wie Frankreich und England ausgeschlossen.

Eine der wichtigsten Aufgaben der Kommunistischen Parteien ist die, den Widerstand gegen den internationalen Faszismus zu organisieren, der gesamten Arbeiterschaft im Kampfe gegen die Faszistenbanden voranzugehen und auch auf diesem Gebiete die Taktik der Einheitsfront energisch anzuwenden, wobei die Methoden illegaler Organisation unbedingt notwendig sind.

Die wahnwitzige Faszistenorganisation ist aber auch die letzte Karte im Spiele der Bourgeoisie. Die offene Herrschaft der Weißen Garden richtet sich zugleich gegen die Grundlagen der bürgerlichen Demokratie überhaupt. Die breitesten Massen des arbeitenden Volkes überzeugen sich durch diese Tatsache, daß die Herrschaft der Bourgeoisie nur durch die unverhüllte Diktatur über das Proletariat möglich ist.

6. Die Möglichkeit neuer pazifistischer Illusionen.

Was die internationale politische Lage im gegebenen Moment charakterisiert, ist der Faszismus, der Belagerungszustand und die steigende Welle des Weißen Terrors gegen die Arbeiterschaft. Das schließt jedoch nicht aus, daß in absehbarer Zeit in sehr wichtigen Ländern die offene bürgerliche Reaktion durch eine „demokratisch-pazifistische" Aera abgelöst wird. In England (Stärkung der Labour Party bei den letzten Wahlen), in Frankreich (die unvermeidlich kommende Periode des sogenannten „linken Blocks") ist eine solche „demokratisch-pazifistische" Uebergangsperiode wahrscheinlich und sie kann ihrerseits eine Wiederbelebung der pazifistischen Hoffnungen im bürgerlichen und sozialdemokratischen Deutschland auslösen. Zwischen der gegenwärtigen Periode der Herrschaft der offenen bürgerlichen Reaktion und dem vollen Siege des revolutionären Proletariats über die Bourgeoisie liegen verschiedene Etappen und sind verschiedene vorübergehende Episoden möglich. Die Kommunistische Internationale und ihre Sektionen müssen auch diese Eventualitäten ins Auge fassen; sie müssen verstehen, bei jeder Lage die revolutionären Positionen zu verteidigen.

7. Die Lage innerhalb der Arbeiterbewegung.

In der gleichen Zeit, in der infolge der Offensive des Kapitals die Arbeiterklasse in eine Defensivstellung getrieben wird, vollzieht sich die Annäherung und schließlich die Verschmelzung der Parteien des Zentrums (Unabhängige) mit den offenen Sozialverrätern (Sozialdemokraten). In der Zeit des revolutionären Aufstiegs erklärten sich unter dem Druck der Massenstimmung selbst die Zentristen für die Diktatur des Proletariats und suchten den Weg zur Dritten Internaionale. Mit der absteigenden Welle der Revolution, die aber nur vorübergehend ist, fallen diese Zentristen wieder in das Lager der Sozialdemokratie zurück, aus dem sie sich innerlich nie gelöst hatten. Sie, die in den Zeiten revolutionärer Massenkämpfe stets eine zögernde und schwankende Haltung einnahmen, versagen jetzt in den Abwehrkämpfen und kehren in das Lager der 2. Internationale zurück, die immer bewußt antirevolutionär war. Die zentristischen Parteien und die ganze zentristische Internationale 2½ sind im Zerfall begriffen. Der beste Teil der revolutionären Arbeiter, der vorübergehend im Lager des Zentrismus stand, wird mit der Zeit zur Kommunistischen Internationale übergehen. Hie und da hat dieser Uebergang bereits begonnen (Italien). Die überwiegende Mehrheit der zentristischen Führer, die sich jetzt mit Noske, Mussolini, usw. verbinden, wird dagegen zu erbitterten Konterrevolutionären werden.

Objektiv kann die Verschmelzung der Parteien der 2. und 2½ Internationale für die revolutionäre Arbeiterbewegung nur von Nutzen sein. Die Fiktion einer zweiten außerhalb des kommunistischen Lagers stehenden revolutionären Partei verschwindet. In der Arbeiterklasse werden nur noch zwei Gruppierungen miteinander um die Mehrheit der Arbeiter ringen, die 2. Internationale, die den Einfluß der Bourgeoisie innerhalb der Arbeiterschaft darstellt, und die 3. Internationale, die das Banner der sozialistischen Revolution und der Diktatur des Proletariats erhoben hat

8. Die Spaltung der Gewerkschaften und die Vorbereitung des Weißen Terrors gegen die Kommunisten.

Die Vereinigung der Parteien der 2. und 2½ Internationale hat zweifellos zur Aufgabe, eine „günstige Atmosphäre" für den systematischen Feldzug gegen die Kommunisten vorzubereiten. Ein Teil dieses Feldzuges ist die planmäßige Spaltung der Gewerkschaften durch die Führer der Amsterdamer Internationale. Die Amsterdamer schrecken vor jedem Kampfe gegen die Offensive des Kapitals zurück und setzen vielmehr ihre arbeitsgemeinschaftliche Politik mit den Unternehmern fort. Um nicht von den Kommunisten bei diesem Bündnis mit den Unternehmern gestört zu werden suchen sie den Einfluß der Kommunisten in den Gewerkschaften planmäßig auszuschalten. Da die Kommunisten trotzdem in vielen Ländern bereits die Mehrheit in den Gewerkschaften erobert haben oder zu erobern im Begriff sind schrecken die Amsterdamer weder vor Ausschlüssen, noch vor formellen Spaltungen der Gewerkschaften zurück. Nichts schwächt so die Kräfte des proletarischen Widerstandes gegen die Offensive des Kapitals, wie die Spaltung der Gewerkschaften. Das wissen auch die reformistischen Führer der Gewerkschaften. Da sie aber merken, daß sie den Boden unter den Füßen verlieren und daß ihr Bankrott unvermeidlich und nahe ist, beeilen sie sich, die Gewerkschaften, dieses unersetzliche Werkzeug des proletarischen Klassenkampfes, zu spalten, damit die Kommunisten als Erbteil nur noch die Scherben und Splitter der alten Gewerkschaftsorganisationen übernehmen können." Einen schlimmeren Verrat hat die Arbeiterklasse seit dem August 1914 nicht gesehen.

9. Die Aufgabe der Eroberung der Mehrheit.

Unter diesen Umständen bleibt die grundlegende Anweisung des 3. Weltkongresses, „einen kommunistischen Einfluß unter der Mehrheit der Arbeiterklasse zu gewinnen und den entscheidenden Teil dieser Klasse in den Kampf zu führen" voll bestehen.

Noch mehr als zur Zeit des 3. Kongresses hat heute die Auffassung Gültigkeit, daß bei dem jetzigen labilen Gleichgewicht der bürgerlichen Gesellschaft ganz plötzlich die schärfste Krise ausgelöst werden kann infolge eines großen Streiks, eines Kolonialaufstandes, eines neuen Krieges oder selbst einer Parlamentskrise. Aber gerade deshalb gewinnt der „subjektive" Faktor ungeheure Bedeutung, d. h. der Grad des Selbstbewußtseins, des Kampfeswillens und der Organisation der Arbeiterklasse und ihrer Avantgarde.

Die Mehrheit der Arbeiterklasse Amerikas und Europas zu gewinnen — das ist nach wie vor die Hauptaufgabe der Komintern.

In den kolonialen und halbkolonialen Ländern hat die Komintern zweierlei Aufgaben: 1. einen Kern von Kommunistischen Parteien zu schaffen, die die Gesamtinteressen des Proletariats vertreten und 2. mit allen Kräften die nationalrevolutionäre Bewegung zu unterstützen, die sich gegen den Imperialismus richtet, zur Avantgarde dieser Bewegung zu werden und innerhalb der nationalen Bewegung die soziale Bewegung hervorzuheben und zu steigern.

10. Taktik der Einheitsfront.

Aus all dem ergibt sich die Notwendigkeit der Taktik der Einheitsfront. Die Losung des 3. Kongresses „Zu den Massen" hat jetzt mehr denn je Gültigkeit. Erst jetzt beginnt der Kampf um die Bildung der proletarischen Einheitsfront in einer größeren Zahl von Ländern. Erst jetzt beginnt man auch die Schwierigkeiten der Taktik der Einheitsfront zu überwinden. Als bestes Beispiel kann Frankreich dienen, wo der Gang der Ereignisse auch diejenigen, die noch vor kurzem prinzipielle Gegner dieser Taktik waren, von der Notwendigkeit der Anwendung dieser Taktik überzeugte. Die Komintern fordert, daß alle Kommunistischen Parteien und Gruppen die Taktik der Einheitsfront auf das Strengste durchführen, weil sie allein in der gegenwärtigen Periode den Kommunisten den sicheren Weg zur Eroberung der Mehrheit der Werktätigen weist.

Die Reformisten brauchen jetzt die Spaltung. Die Kommunisten sind an der Zusammenfassung aller Kräfte der Arbeiterklasse gegen den Kapitalismus interessiert.

Die Taktik der Einheitsfront bedeutet das Vorangehen der kommunistischen Avantgarde in den täglichen Kämpfen der breiten Arbeitermassen um ihre notwendigsten Lebensinteressen. In diesem Kampfe sind die Kommunisten sogar bereit, mit den verräterischen Führern der Sozialdemokraten und der Amsterdamer zu unterhandeln. Die Versuche der 2. Internationale, die Einheitsfront als organisatorische Verschmelzung aller „Arbeiterparteien" hinzustellen, sind selbstverständlich auf das Entschiedenste zurückzuweisen. Die Versuche der 2. Internationale, unter dem Deckmantel der Einheitsfront die weiter links stehenden Arbeiterorganisationen aufzusaugen („Vereinigung" der SP. und USP. in Deutschland), bedeuten in der Tat nichts anderes als die Möglichkeit für die sozialdemokratischen Führer, neue Teile der Arbeitermassen an die Bourgeoisie auszuliefern.

Die Existenz selbständiger kommunistischer Parteien und deren vollständige Aktionsfreiheit gegen die Bourgeoisie und gegen die konterrevolutionäre Sozialdemokratie ist die wichtigste historische Errungenschaft des Proletariats, auf die die Kommunisten unter keinen Umständen verzichten werden. Die Kommunistischen Parteien allein verfechten die Interessen des Proletariats im Ganzen.

Die Taktik der Einheitsfront bedeutet auch keinesfalls sogenannte „Wahlkombinationen" der Spitzen, die diese oder jene parlamentarischen Zwecke verfolgen. Die Taktik der Einheitsfront ist das Angebot des gemeinsamen Kampfes der Kommunisten mit allen Arbeitern, die anderen Parteien oder Gruppen angehören, und mit allen parteilosen Arbeitern zwecks Verteidigung der elementarsten Lebensinteressen der Arbeiterklasse gegen die Bourgeoisie. Jeder Kampf um die kleinste Tagesforderung bildet eine Quelle revolutionärer Aufklärung und revolutionärer Schulung; denn die Erfahrungen des Kampfes werden die Werktätigen von der Unvermeidlichkeit der Revolution und der Bedeutung des Kommunismus überzeugen.

Eine besonders wichtige Aufgabe bei der Durchführung der Einheitsfront ist die Erreichung nicht nur agitatorischer, sondern auch organisatorischer Resultate. Keine einzige Gelegenheit darf verpaßt werden, um in der Arbeitermasse selbst organisatorische Stützpunkte (Betriebsräte, Kontrollkommissionen aus Arbeitern aller Parteien und Parteilosen, Aktionskomitees usw.) zu schaffen.

Das Wichtigste in der Taktik der Einheitsfront ist und bleibt die agitatorische und organisatorische Zusammenfassung der Arbeitermassen. Der wirkliche Erfolg der Einheitsfronttaktik erwächst von „unten", aus den Tiefen der Arbeitermasse selbst. Die Kommunisten können dabei aber nicht darauf verzichten, unter gegebenen Umständen auch mit den Spitzen der gegnerischen Arbeiterparteien zu unterhandeln. Ueber den Gang dieser Unterhandlungen müssen die Massen jedoch dauernd und vollkommen unterrichtet werden. Die Selbständigkeit der Agitation der Kommunistischen Partei darf auch während der Verhandlungen mit den Spitzen keinesfalls eingeschränkt werden.

Es versteht sich von selbst, daß je nach den konkreten Bedingungen die Taktik der Einheitsfront in den verschiedenen Ländern in verschiedener Form anzuwenden ist. Aber dort, wo in den wichtigsten kapitalistischen Ländern die objektiven Verhältnisse für die sozialistische Umwälzung reif sind, und wo — von konterrevolutionären Führern geleitet — die sozialdemokratischen Parteien bewußt auf die Spaltung der Arbeiterschaft hin arbeiten, wird die Taktik der Einheitsfront für eine ganze Epoche maßgebend sein.

11. Die Arbeiterregierung.

Als allgemeine propagandistische Parole ist die Arbeiterregierung (evtl. Arbeiter- und Bauernregierung) fast überall zu gebrauchen. Als aktuelle politische Losung aber hat die Arbeiterregierung die größte Bedeutung in denjenigen Ländern, wo die Lage der bürgerlichen Gesellschaft besonders unsicher ist, wo das Kräfteverhältnis zwischen den Arbeiterparteien und der Bourgeoisie die Entscheidung der Machtfrage als praktische Notwendigkeit auf die Tagesordnung setzt. In diesen Ländern ergibt sich die Losung der Arbeiterregierung als unvermeidliche Schlußfolgerung aus der ganzen Taktik der Einheitsfront.

Die Parteien der 2. Internationale versuchen, in diesen Ländern die Lage dadurch zu „retten", daß sie eine Koalition der Bürgerlichen und der Sozialdemokraten propagieren und verwirklichen. Die neuesten Versuche einiger Parteien der 2. Internationale (z. B. in Deutschland), eine offene Teilnahme an einer solchen Koalitionsregierung abzulehnen und sie gleichzeitig in versteckter Form durchzuführen, bedeuten nichts anderes als ein Beschwichtigungsmanöver gegenüber den protestierenden Massen, als einen nur raffinierteren Betrug der Arbeitermassen. Einer offenen oder maskierten bürgerlich-sozialdemokratischen Koalition stellen die Kommunisten die Einheitsfront aller Arbeiter und eine Koalition aller Arbeiterparteien auf ökonomischem und politischem Gebiete zum Kampfe gegen die bürgerliche Macht und zu ihrem schließlichen Sturz gegenüber. Im vereinten Kampfe aller Arbeiter gegen

die Bourgeoisie soll der ganze Staatsapparat in die Hände der Arbeiterregierung gelangen; und dadurch sollen die Machtpositionen der Arbeiterklasse gestärkt werden.

Die elementarsten Aufgaben einer Arbeiterregierung müssen darin bestehen, das Proletariat zu bewaffnen, die bürgerlichen konterrevolutionären Organisationen zu entwaffnen, die Kontrolle der Produktion einzuführen, die Hauptlast der Steuern auf die Schultern der Reichen abzuwälzen und den Widerstand der konterrevolutionären Bourgeoisie zu brechen.

Eine solche Arbeiterregierung ist nur möglich, wenn sie aus dem Kampfe der Massen selbst geboren wird, sich auf kampffähige Arbeiterorgane stützt, die von den untersten Schichten der unterdrückten Arbeitermassen geschaffen wurden. Auch eine Arbeiterregierung, die einer parlamentarischen Konstellation entspringt, die also rein parlamentarischen Ursprunges ist, kann den Anlaß zu einer Belebung der revolutionären Arbeiterbewegung geben. Es ist selbstverständlich, daß die Geburt einer wirklichen Arbeiterregierung und die weitere Aufrechterhaltung einer Regierung, die revolutionäre Politik betreibt, zum erbittertsten Kampf, evtl. zum Bürgerkrieg mit der Bourgeoisie führen muß. Schon der Versuch des Proletariats, eine solche Arbeiterregierung zu bilden, wird von vornherein auf den schärfsten Widerstand der Bourgeoisie stoßen. Die Losung der Arbeiterregierung ist daher geeignet, das Proletariat zusammenzuschließen und revolutionäre Kämpfe auszulösen.

Die Kommunisten müssen sich unter Umständen bereit erklären, zusammen mit nicht kommunistischen Arbeiterparteien und Arbeiterorganisationen eine Regierung zu bilden. Sie können das aber nur dann tun, wenn Garantien dafür vorhanden sind, daß diese Arbeiterregierung wirklich einen Kampf gegen das Bürgertum im oben angegebenen Sinne führen wird. Dabei bestehen die selbstverständlichen Bedingungen der Teilnahme der Kommunisten an einer solchen Regierung darin, daß

1. die Teilnahme an einer Arbeiterregierung nur mit Zustimmung der Exekutive erfolgen kann;
2. die kommunistischen Teilnehmer an einer solchen Regierung unter der strengsten Kontrolle ihrer Partei stehen;
3. daß die betreffenden kommunistischen Teilnehmer an dieser Arbeiterregierung in engster Fühlung mit den revolutionären Organisationen der Massen stehen;
4. daß die Kommunistische Partei ihr eigenes Gesicht und die volle Selbständigkeit ihrer Agitation unbedingt behält.

Bei allen großen Vorteilen hat die Arbeiterregierungsparole auch ihre Gefahren, ebenso wie die gesamte Taktik der Einheitsfront Gefahren in sich birgt. Um diesen Gefahren vorzubeugen, um die Illusionen einer angeblich unvermeidlichen Etappe der „demokratischen Koalition" schon jetzt zu bekämpfen, müssen die Kommunistischen Parteien folgendes ins Auge fassen:

Jede bürgerliche Regierung ist zugleich eine kapitalistische Regierung. Aber nicht jede Arbeiterregierung ist eine wirklich proletarische, d. h. ein revolutionäres Machtinstrument des Proletariats.

Die Kommunistische Internationale muß folgende Möglichkeiten berücksichtigen:

1. Liberale „Arbeiterregierung". Eine solche gibt es in Australien; eine solche Regierung wird auch in absehbarer Zeit in England möglich sein.
2. Sozialdemokratische „Arbeiterregierung". (Deutschland).
3. Regierung der Arbeiter und ärmeren Bauern. Eine solche Möglichkeit besteht auf dem Balkan, in der Tschechoslowakei usw.
4. Arbeiterregierung mit Teilnahme der Kommunisten.
5. Wirkliche proletarische Arbeiterregierung, die in reiner Form nur durch die Kommunistische Partei verkörpert werden kann.

Die Kommunisten sind bereit, auch mit jenen Arbeitern zu marschieren, die die Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats noch nicht erkannt haben. Die Kommunisten sind also auch bereit, unter gewissen Bedingungen und unter gewissen Garantien eine nichtkommunistische Arbeiterregierung zu unterstützen. Die Kommunisten erklären der Arbeiterschaft aber ebenso offen, daß ohne den revolutionären Kampf gegen die Bourgeoisie eine Arbeiterregierung weder zu erreichen, noch zu erhalten ist.

Die beiden ersten Typen sind keine revolutionären Arbeiterregierungen, sondern in Wirklichkeit verkappte Koalitionsregierungen zwischen Bourgeoisie und antirevolutionären Arbeiterführern. Solche „Arbeiterregierungen" werden in kritischen Zeiten von der geschwächten Bourgeoisie geduldet, um das Proletariat über den wahren Klassencharakter des Staates zu täuschen oder gar mit Hilfe der korrumpierten Arbeiterführer den revolutionären Ansturm des Proletariats abzuwehren und Zeit zu gewinnen. Die Kommunisten können sich an einer solchen Regierung nicht beteiligen. Sie müssen im Gegenteil den wahren Charakter dieser falschen „Arbeiterregierung" unerbittlich vor den Massen entlarven. In der gegebenen Niedergangsperiode des Kapitalismus, wo die wichtigste Aufgabe darin besteht, die Mehrheit des Proletariats für die proletarische Revolution zu gewinnen, können aber auch diese Regierungen objektiv dazu beitragen, den Zersetzungsprozeß der bürgerlichen Gewalt zu beschleunigen.

Die Kommunisten sind bereit, auch mit jenen Arbeitern zu marschieren, die die Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats noch nicht erkannt haben, mit sozialdemokratischen, christlichen, parteilosen, syndikalistischen usw. Die Kommunisten sind also auch bereit, unter gewissen Bedingungen und unter gewissen Garantien eine nichtkommunistische Arbeiterregierung zu unterstützen. Die Kommunisten erklären aber der Arbeiterschaft unter allen Umständen offen, daß nur die Diktatur des Proletariats der Arbeiterklasse die wirkliche Befreiung sichert. Die zwei weiteren Typen der Arbeiterregierung (Ziffer 3 und 4) an denen die Kommunisten teilnehmen können, bedeuten noch nicht die Diktatur des Proletariats, sie sind nicht einmal eine geschichtlich unvermeidliche Uebergangsform der Diktatur, aber sie können dort, wo sie zustande kommen, einen Ausgangspunkt zur Erkämpfung dieser Diktatur bilden. Die vollendete Diktatur des Proletariats ist nur diejenige wirkliche Arbeiterregierung (Ziffer 5), die aus Kommunisten besteht."

13. Betriebsrätebewegung.

Keine Kommunistische Partei kann als ernsthafte und solid organisierte Kommunistische Massenpartei betrachtet werden, wenn sie keine festen kommunistischen Zellen in den Betrieben, Fabriken, Bergwerken, Eisenbahnen usw. hat. Eine Bewegung kann unter den jetzigen Verhältnissen nicht als planmäßig organisierte proletarische Massenbewegung betrachtet werden, wenn es der Arbeiterklasse und ihren Organisationen nicht gelingt, Betriebsausschüsse als Rückgrat dieser Bewegung zu schaffen. Insbesondere ist der Kampf gegen die Offensive des Kapitals und für die Kontrolle der Produktion aussichtslos, wenn die Kommunisten nicht über feste Stützpunkte in allen Betrieben verfügen und wenn die Arbeiterschaft sich nicht ihre eigenen proletarischen Kampforgane in den Betrieben (Betriebsausschüsse, Arbeiterräte) geschaffen hat.

Der Kongreß betrachtet es daher als eine der Hauptaufgaben aller Kommunistischen Parteien, sich mehr als bisher in den Betrieben zu verankern und die Betriebsrätebewegung zu unterstützen, oder die Initiative zur Bildung dieser Bewegung zu ergreifen.

14. Die Komintern als Weltpartei.

Die Kommunistische Internationale muß in immer höherem Maße, gleichzeitig mit ihrer organisatorischen Ausgestaltung zu einer kommunistischen Weltpartei, sich auch politisch als solche betätigen; sie hat insbesondere der Führung der notwendigen Aktionen in ganzen Ländergruppen ihr Augenmerk zuzuwenden.

15. Internationale Disziplin.

Um die Taktik der Einheitsfront international und in jedem einzelnen Lande durchzuführen, bedarf es jetzt mehr denn je der strengsten internationalen Disziplin in der Komintern und in jeder ihrer einzelnen Sektionen.

Der 4. Kongreß fordert kategorisch von allen Sektionen und allen Mitgliedern die strengste Disziplin in der Durchführung der Taktik, die nur dann Früchte zeitigen kann, wenn die einmütige und planmäßige Durchführung dieser Taktik in allen Ländern nicht nur in Worten, sondern auch durch Taten geschehen wird.

Die Zustimmung zu den 21 Bedingungen schließt in sich die Durchführung aller taktischen Beschlüsse der Weltkongresse und der Exekutive als des Organs der Komintern in den Zeiten zwischen den Weltkongressen. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, die Durchführung auch der taktischen Beschlüsse durch alle Parteien auf das Strengste zu fordern und zu überwachen. Nur die scharf umrissene revolutionäre Taktik der Komintern sichert den möglichst raschen Sieg der internationalen proletarischen Revolution.

* * *

Der Kongreß beschließt, den Text der Dezemberthesen (1921) der Exekutive über die Einheitsfront dieser Resolution als Anhang anzufügen, da diese Thesen ausführlich und richtig die Taktik der Einheitsfront beleuchtet haben.

Zu einer Erklärung erhält das Wort Genosse

Bordiga (Italien):

Zu den vorgelegten Thesen über die Taktik der Komintern hätte die italienische Delegation noch einige Bemerkungen zu machen und einen dementsprechenden Aenderungsentwurf vorzulegen gehabt. Dieser Entwurf ist auch bereits fertiggestellt. Aber in Anbetracht der Tatsachen, daß die Arbeiten des Kongresses nunmehr bereits so weit vorgeschritten sind und daß die gegenwärtige politische Lage in Italien dazu drängt, hiermit den Kongreß nicht länger zu beschäftigen, so werden wir diesen Entwurf dem Präsidium übergeben mit der Bitte, die Bearbeitung in der Exekutive vorzunehmen. Ich hoffe, daß sich dann der 5. Weltkongreß mit unseren Abänderungsvorschlägen, die sich auf die Einheitsfronttaktik und die Parole der Arbeiterregierung beziehen, endgültig beschäftigen können wird. Nachdem wir dem Kongreß diese Mitteilung gemacht haben, werden wir für die Annahme der vorgelegten Thesen stimmen.

Die Thesen über die Taktik der Komintern werden einstimmig angenommen.

Vorsitzender Neurath:

Die für den Tagesordnungspunkt „Die Offensive des Kapitals" eingesetzte Kommission hatte den Auftrag, einen offenen Brief an die Amsterdamer, mit der Aufforderung eines gemeinsamen Vorgehens gegen die Offensive des Kapitals zu verfassen. Die Kommission teilt mit, daß sie diese Arbeit noch nicht abschließen konnte und schlägt vor, sie der Exekutive zur Erledigung zu überweisen.

Der Kongreß ist hiermit einverstanden.

Hiernach wird die von der Orient-Kommission vorgelegte Resolution über die Orientfrage einstimmig angenommen (Wird separat veröffentlicht werden. D. R.)

Sodann wird folgende Resolution über die Bildungsarbeit der Kommunistischen Parteien gleichfalls einstimmig angenommen:

Die Bildungsarbeit der Kommunistischen Parteien.

Der Aufbau einer marxistischen Bildungsarbeit ist eine notwendige Aufgabe aller Kommunistischen Parteien. Das Ziel dieser Bildungsarbeit ist die Erhöhung der Aufklärungs- Organisations- und Kampfkraft der Mitglieder und Funktionäre der Partei. Den Funktionären sind neben der allgemeinen marxistischen Schulung auch die notwendigen Kenntnisse und Fähigkeiten für ihre Spezialarbeitsgebiete zu vermitteln.

Die kommunistische Bildungsarbeit, die ein integrierender Bestandteil der Gesamttätigkeit der Partei sein soll, muß unbedingt der zentralen Leitung der Partei unterstehen. In den Ländern, wo die revolutionäre Arbeit der Bildung überwiegend in den Händen besonderer, außerhalb der KP. stehender Organisationen liegt, ist dieses Ziel durch systematische Arbeit der Kommunisten in diesen Organisationen anzustreben.

Es ist wünschenswert, daß bei den Zentralkomitees der Parteien zur Leitung der gesamten Bildungstätigkeit der Partei Bildungssekretariate geschaffen werden. Alle diejenigen Mitglieder der KP., die im allgemeinen, nicht von der Partei geleiteten proletarischen Bildungsorganisationen (Arbeiterbildungsvereine, proletarische Universitäten, Proletkult, Labour-Colleges usw.) tätig sind, sind der Kontrolle und den Direktiven der Parteiorgane unterworfen.

Zur Durchführung der kommunistischen Bildungsarbeit richten die Parteien, je nach Möglichkeit, und unter Berücksichtigung der gegebenen Verhältnisse zentrale und lokale Parteischulen, Tages- und Abendkurse und dergleichen ein, stellen in den Gruppen Wanderlehrer und Referenten zur Verfügung, organisieren Bibliotheken usw.

Die Parteien sind verpflichtet, die selbständige Bildungsarbeit der kommunistischen Jugend nach Kräften materiell und ideell zu unterstützen. Die Kommunistische Jugend ist zu allen bildenden Veranstaltungen der Partei zuzuziehen. Die revolutionäre Erziehung der proletarischen Kinder ist gemeinsam mit der Kommunistischen Jugend durchzuführen. Richtlinien hierfür gibt die beim EKKI. einzurichtende Bildungssektion.

Beim EKKI. wird eine internationale Bildungsaktion geschaffen. Ihre Aufgabe ist vor allem die grundsätzliche weitere Klärung der Probleme der kommunistischen Bildungsarbeit, die Leitung der gesamten Parteibildungsarbeit, die Vereinheitlichung der Arbeit in den außerhalb der Partei stehenden proletarischen Bildungsorganisationen. Hierzu gehört: Sammlung und Vermittlung der internationalen Erfahrungen, Bereicherung der Formen und Methoden der Arbeit in den einzelnen Ländern, Ausarbeitung und Herausgabe von Leitfäden, Handbüchern und anderem Material und die Entscheidung aller besonderen Probleme, die auf dem Gebiete der Bildungsfrage in den einzelnen Ländern auftreten. Dem internationalen Bildungssekretariat liegt auch die Untersuchung und Vorbereitung der Probleme der Schulpolitik der Kommunistischen Parteien und der Kommunistischen Internationale ob.

Zur vertieften marxistischen Schulung und praktischen kommunistischen Ausbildung geeignete Genossen aus den Sektionen der KI. werden bei der „sozialistischen Akademie" und anderen entsprechenden Institutionen Sowjetrußlands internationale Kurse eingerichtet.

Agitationspflicht.

1. Jedes Mitglied der Kommunistischen Internationale ist verpflichtet, sich als ein Agitator unter den außenstehenden Arbeitern zu betätigen. Das kann immer und überall geschehen wo nur die Arbeiter am besten zu finden sind, in den Werkstätten und auf den anderen Arbeitsplätzen, in den Gewerkschaften, in den Volksversammlungen, in Arbeitervereinigungen, Sport-, Gesang-, Mieter- und Konsumvereinen, in Volkshäusern und Arbeiterrestaurants, auch auf der Eisenbahn, in den Dörfern usw. oft am besten in den Wohnungen der Arbeiter (Hausagitation).

2. Die Agitation soll immer ihren Ausgangspunkt von den konkreten Verhältnissen und Bedürfnissen der betreffenden Arbeiter nehmen, mit dem Zweck, sie auf den Weg des organisierten revolutionären Klassenkampfes zu leiten. Man soll nicht solchen kommunistischen Prinzipien oder Forderungen aufdrängen, die die Zuhörer noch gar nicht verstehen können, man muß sie aber immer zum Auftreten und zum Kampf für gemeinsame Forderungen des Proletariats anhalten, gegen die Kapitalisten und die bürgerliche Klassenherrschaft in allen Gebieten.

3. In allen Kampfbewegungen der Arbeiter gegen die Kapitalisten und die bürgerliche Klassenwirtschaft sollen die Kommunisten energisch Teil nehmen, in vorderster Reihe für die Gesamtinteressen kämpfen, ihre persönlichen Vorteile zurückstellen, durch ihr Beispiel andere anwerben.

4. Die leitenden Parteiorgane sollen an alle Ortsgruppen praktische Instruktionen geben über die regelmäßige Agitationsarbeit aller Parteimitglieder, so auch über diese Arbeit bei den Kampagnen (Wahlkampagne, bei Teuerungs- und Steuerkampagnen, bei Betriebsrätekampagnen und Arbeitslosenbewegungen) und anderen von der Partei geleiteten Aktionen. (Eine Kopie von allen Instruktionen ist an das EKKI. zu senden.)

5. Alle Parteimitglieder sind berechtigt, von den Vertrauensleuten ihrer Organisation noch nähere konkrete Anweisungen darüber zu fordern, wie sie die Agitation zu betreiben haben. Besonders liegt es den Obleuten der kommunistischen Zellen, Arbeitsgruppen, Zehnergruppen und Fraktionen ob, solche Anweisungen zu geben und die Ausführung zu kontrollieren. Wo solche Gruppen mit Obleuten noch nicht vorhanden sind sollen zu diesem Zweck besondere Agitationsleiter bestimmt werden.

6. Ueber jedes Parteimitglied soll im Kreise der kleinsten Parteiorganisation, zu der es gehört, im Laufe des nächsten Winters sicher festgestellt werden:

1. Ob es Agitation unter den außenstehenden Arbeiter betreibt
   a) regelmäßig oder
   b) nur zufällig oder
   c) gar nicht.

2. Ob andere Parteiarbeit verrichtet wird? a) regelmäßig, b) nur zufällig oder c) gar nicht.

Die zur eindeutigen Auslegung dieser Fragen notwendigen Erklärungen soll die Parteizentrale, nach einer näheren Verständigung mit dem EKKI. in einem Rundschreiben an alle Organisationen bekanntgeben.

Die Bezirksleitungen und Ortsgruppen sind verantwortlich für die pünktliche Durchführung dieser Enquete. Die Resultate sind durch die Parteizentrale an das EKKI. zu schicken.

Kenntnis der wichtigsten Beschlüsse der Partei und der KI.

1. Jedes Mitglied der KI. soll nicht nur die wichtigsten Beschlüsse der eigenen Partei, sondern auch die wichtigsten von den Beschlüssen der Kommunistischen Internationale kennen.

2. Alle Organisationen der angeschlossenen Sektionen sind verpflichtet, dafür zu sorgen, daß jedes Parteimitglied wenigstens das Programm der eigenen Partei und die 21 Bedingungen der Komintern kennen lernt, gleichfalls solche Be-

schlüsse der KI., die besonders ihre Partei betreffen. Die Mitglieder sind über den Stand ihrer Kenntnisse zu prüfen.

3. Die verantwortlichen Funktionäre sollen alle wichtigen taktischen und organisatorischen Beschlüsse der Weltrevolution gründlich kennen und zu diesem Zwecke sich Prüfungen unterziehen. Das ist auch für möglichst viel andere Parteimitglieder wünschenswert, aber noch nicht obligatorisch.

4. Die Parteizentrale einer jeden Sektion ist verpflichtet, an die Organisationen geeignete Instruktionen zur Durchführung dieser Beschlüsse zu geben und über die Resultate dem EKKI. im nächsten Frühjahr Bericht zu erstatten.

Vorsitzender **Neurath:**

Dem Kongreß liegt ferner ein Aktionsprogramm der Kommunistischen Partei Frankreichs vor. Das Präsidium ist davon in Kenntnis gesetzt worden, daß in der den Entwurf bearbeitenden Kommission alle drei Fraktionen unserer französischen Bruderpartei mit den in diesem Programm formulierten Grundsätzen vollständig einverstanden sind.

Das Aktionsprogramm der KPF. wird einstimmig angenommen.

Zur Verlesung einer Resolution, die sich auf den Tagesordnungspunkt „Fünf Jahre Russische Revolution" bezieht, erhält das Wort Genossin

Clara Zetkin:

Im Auftrage des Präsidiums habe ich Ihnen folgende Resolution vorzuschlagen:

Resolution über: „Fünf Jahre Russische Revolution".

Der IV. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale spricht dem schaffenden Volke Sowjetrußlands tiefsten Dank und höchste Bewunderung dafür aus, daß es im revolutionären Kampfe nicht nur die Staatsmacht erobert und die Diktatur des Proletariats aufgerichtet hat, sondern die Errungenschaften der Revolution bis heute siegreich gegen alle Feinde im Innern und von außen verteidigte. Es hat sich damit unsterbliches Verdienst für die Befreiung der Ausgebeuteten, der Unterdrückten aller Länder erworben.

Der IV. Weltkongreß stellt mit größter Genugtuung fest, daß der erste Arbeiterstaat der Welt, den die proletarische Revolution geschaffen hat, in fünf Jahren seines Bestehens trotz gehäufter, außerordentlichster Schwierigkeiten und Gefahren seine Lebens- und Entwicklungskraft vollauf bewiesen hat. Der Sowjetstaat ist aus den Schrecken des Bürgerkrieges befestigt hervorgegangen. Es hat dank dem unübertroffenen Heldenmut der Roten Armee die von der Weltbourgeoisie ausgerüstete und unterstützte militärische Gegenrevolution an allen Fronten niedergeworfen. Es hat politisch alle Versuche der kapitalistischen Staaten zurückgeschlagen, sich durch diplomatische Kniffe und wirtschaftliche Macht die Preisgabe des proletarischen Inhalts, des kommunistischen Ziels der Revolution abzwingen zu lassen: die Anerkennung des Rechtes des Privateigentums auf die gesellschaftlichen Produktionsmittel, den Verzicht auf die Nationalisierung der Industrie. Unerschütterlich hat es gegen den Ansturm der Weltbourgeoisie die Grundbedingung der proletarischen Befreiung verteidigt: das Gesellschaftseigentum an den Produktionsmitteln. Es bewahrte die Arbeiter und Bauern der Sowjetrepublik davor, durch Uebernahme einer riesigen nationalen Schuldenlast zu Kolonialhörigen der Kapitalisten aller möglichen Länder herabgedrückt zu werden.

Der IV. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale stellt fest, daß Sowjetrußland, der Proletarierstaat, seit er nicht mehr gezwungen ist, mit Waffengewalt seine nackte Existenz verteidigen zu müssen, mit beispielloser Energie daran gegangen ist, die Wirtschaft der Republik aufzubauen und zu entwickeln, den Blick unverwandt auf die Umwälzung zum Kommunismus gerichtet. Die einzelnen Etappen und Maßnahmen zu diesem Ziel, die Uebergangsschritte der sogenannten neuen Politik, sind Auswirkungen einerseits der in Rußland gegebenen besonderen objektiven und subjektiven geschichtlichen Bedingungen, andererseits des langsamen Entwicklungstempos der Weltrevolution und der Isolierung der Räterepublik inmitten kapitalistischer Staaten. Trotz der dadurch geschaffenen ungeheuren Schwierigkeiten kann der Arbeiterstaat entschiedene Fortschritte im wirtschaftlichen Aufbau verzeichnen.

Wie die russischen Proletarier für die Arbeiter der ganzen Welt bei der Eroberung und Verteidigung der politischen Macht und der Aufrichtung der proletarischen Diktatur höchstes Lehrgeld gezahlt haben, so sind sie es auch, die sich suchend und versuchend unter schweren Opfern mit den Problemen und Aufgaben der Uebergangszeit vom Kapitalismus zum Kommunismus auseinandersetzen müssen. Sowjetrußland ist und bleibt die reichste Fundgrube geschichtlicher revolutionärer Erkenntnis für das Weltproletariat.

Der IV. Weltkongreß stellt mit Befriedigung fest, daß Sowjetrußlands Politik seither die wichtigste Vorbedingung für den Aufbau und die Entwicklung zur kommunistischen Gesellschaft gesichert und gefestigt hat. Nämlich die Sowjetmacht, die Sowjetordnung, das heißt die Diktatur des Proletariats. Denn diese Diktatur allein wirft alle bürgerlichen, kapitalistischen Widerstände gegen die volle Emanzipation der Arbeiter nieder und verbürgt damit die vollständige Ueberwindung des Kapitalismus und freie Bahn für die Verwirklichung des Kommunismus.

Der IV. Weltkongreß stellt des Weiteren den entscheidenden ruhmreichen Anteil fest, den die zielklare kühne Haltung der Kommunistischen Partei Rußlands, als führende Klassenpartei des Proletariats, daran hat, daß dieses, unterstützt von den Bauern, die Staatsgewalt zu erobern und zu behaupten vermochte. Die ideologische und organisatorische Geschlossenheit und starke Disziplin der Partei hat den Massen revolutionäre Ziel- und Wegsicherheit gegeben, ihre Entschlossenheit und Opferwilligkeit zum höchsten, hingebungsvollen Heroismus entflammt und einen unzerstörbaren organischen Zusammenhang zwischen Führung und Aktivität der Massen geschaffen.

Der IV. Weltkongreß mahnt die Proletarier aller Länder daran, daß die proletarische Revolution nie innerhalb eines einzigen Landes vollständig siegen kann, daß sie vielmehr international, als Weltrevolution siegen muß. Sowjetrußland Arbeit und Kampf für seine Existenz, für die Errungenschaften der Revolution ist der Kampf für die Befreiung der Proletarier, der Unterdrückten und Ausgebeuteten der ganzen Welt aus Ketten und Knechtschaft. Die russischen Proletarier haben ihre Pflicht als revolutionäre Vorkämpfer des Weltproletariats überreich getan. Das Weltproletariat muß endlich die seinige tun. In allen Ländern müssen die Arbeiter, die Enterbten und Versklavten, moralisch, wirtschaftlich und politisch aktivste Solidarität mit Sowjetrußland bekunden. Nicht bloß die internationale Solidarität, ihr ureigenstes Interesse verlangt, daß sie zu diesem Zweck den schärften Kampf gegen die Bourgeoisie und den kapitalistischen Staat aufnehmen. Ihre Losung muß in jedem Land sein: Hände weg von Sowjetrußland! Rechtliche Anerkennung Sowjetrußlands! Tatkräftige Unterstützung jeder Art für den wirtschaftlichen Aufbau Sowjetrußlands! Jede Stärkung Sowjetrußlands bedeutet eine Schwächung der Weltbourgeoisie. Sowjetrußlands fünfjähriges Bestehen ist der schwerste, nicht zu verwindende Schlag, den der Weltkapitalismus bis jetzt erhalten hat.

Der IV. Weltkongreß ruft die Proletarier aller noch kapitalistischen Länder auf, befeuert von Sowjetrußlands Beispiel zum Todesstoß wider den Kapitalismus auszuholen, ihre Macht aufzubieten für die Weltrevolution.

Die Resolution wird einstimmig angenommen.

Präsident **Kolarow:**

Das Präsidium hat eine kleine Kommission eingesetzt, die die Vorschläge der einzelnen Delegationen für ihre Vertreter in die Exekutive entgegenzunehmen hatte. Diese Wahlkommission macht Ihnen folgende Vorschläge: Als Präsident der Exekutive Genosse Sinowjew, für Frankreich als ständige Vertreter die Genossen Frossard und Souvarine und als Ersatzkandidat Duret; für Deutschland: ständige Vertreter Zetkin und Hörnle, als Ersatzkandidat Böttcher; für Rußland Bucharin und Radek, als Ersatzkandidaten Lenin und Trotzki; für die Tschechoslowakei: Smeral und Neurath, als Ersatzkandidat Muna, für Italien: Gennari und Gramci, als Ersatzkandidat Bordiga; für die Jugendinternationale: Schüller und Schatzkin, kein Ersatzkandidat; für England: ein ständiger Vertreter Mac Manus, als Ersatzkandidat Newbold; für Amerika: Carr, als Ersatzkandidat Damon, für Skandinavien: zwei ständige Vertreter: Höglund und Schefflo, kein Ersatzkandidat; für Polen: ein ständiger Vertreter: Pruchnjak, kein Ersatzkandidat Ferner für folgende Länder je ein ständiger Vertreter und kein Ersatzkandidat: Finnland: Kuusinen; Australien: Gaarden, Südamerika: Stürmer, Südafrika: Andrei. Außerdem für den Balkan ein ständiger Vertreter: Kolarow und ein Ersatz-

kandidat Macavei und für den Orient zwei ständige Vertreter Katayama und Safarow und als Ersatzkandidat: Roy.

Der italienischen Partei wird das Recht eingeräumt, nach ihrem Vereinigungsparteitag neue Vorschläge für ihre Vertreter in der Exekutive zu machen, die aber von der Exekutive bestätigt werden müssen.

Ich bitte, diese Vorschläge anzunehmen.

Zu den Wahlvorschlägen erhält das Wort Genosse

Billings (Amerika):

Die amerikanische Delegation hat mich in ihrer Majorität als Ersatzkandidaten für die Exekutive vorgeschlagen. Die Wahlkommission hat diesen Vorschlag geändert und an meiner Stelle den Genossen Damon aufgenommen. Ich beantrage daher, den durch unsere Delegation erfolgten Vorschlag entsprechend, an Stelle des Genossen Damon mich als Vertreter vorzuschlagen.

Als weiterer Redner zu dem Wahlvorschlage hat das Wort Genosse

Grün (Oesterreich):

Im Namen der Kommunistischen Parteien Oesterreichs, Hollands und der Schweiz beantrage ich — um für diese kleineren Parteien eine Vertretungsmöglichkeit in der Exekutive zu schaffen — die Zuerkennung eines Delegierten und eines Ersatzkandidaten für alle drei Parteien insgesamt. Alle drei Parteien haben zusammen eine Mitgliederzahl von 23 000. Wenn man den skandinavischen Genossen zwei Delegierte in der Exekutive zubilligt, trotzdem die Mitgliederzahl der skandinavischen Partei etwa die gleiche der drei vorgenannten Länder sein wird, so wäre es berechtigt, auch den Parteien Oesterreichs, Hollands und der Schweiz zusammen eine Vertretung zuzugestehen.

Als letzter Redner zu dem Wahlvorschlag hat das Wort Genosse

Torp (Norwegen):

Die Kommission schlägt für Skandinavien neben dem Genossen Höglund den Genossen Schefflo als Vertreter in der Exekutive vor. Genosse Schefflo vertritt aber bei den Streitigkeiten in der Norwegischen Frage den Standpunkt der Minorität. Er ist außerdem Reichstagsabgeordneter und durch diese Funktion stark an seinem Aufenthalt in Norwegen gebunden. Ich beantrage an Stelle des Genossen Schefflo den Genossen Meyer (Norwegen) als Mitglied in die Exekutive zu wählen.

Im Auftrage der Wahlkommission hat das Wort Genosse

Kolarow:

Die hier erhobenen Proteste gegen die Wahlvorschläge waren verfrüht. Die Vorschläge waren vorbereitender Natur und selbstverständlich hatte jede Delegation das Recht, neue Vorschläge zu machen. Aber auch eine neue Liste wird nicht die vollkommene Befriedigung aller Parteien herbeiführen.

Sachlich habe ich zu den eingebrachten Abänderungsanträgen zu bemerken, daß kein Grund besteht, den alten verdienten Revolutionär Genossen Damon nicht in die Exekutive zu nehmen. Wenn die österreichische Delegation im Namen einer Allianz Oesterreichs, Hollands und der Schweiz bittet, ihnen eine Vertretung in der Exekutive zu ermöglichen, so glaube ich nicht, daß diese Allianz auch in der Praxis außerhalb dieser Wahlfrage geübt wird. Die Exekutive der KI. ist aber eine internationale Vertretung aller Kommunistischen Parteien und sämtliche Mitglieder der Exekutive haben nur internationale Interessen zu vertreten. Es ist unmöglich, auch allen kleinen Parteien Vertretungen in der Exekutive zuzubilligen. Der Genosse Schefflo soll deshalb nicht in die Exekutive gewählt werden dürfen, weil er bei den Streitigkeiten in der norwegischen Frage den Standpunkt der Minorität vertreten habe. Aber es handelt sich in seiner Eigenschaft als Mitglied der Exekutive um seine Fähigkeit und Bereitwilligkeit, internationale Interessen vertreten zu können. Es liegt darum m. E. kein Grund vor, weshalb Genosse Schefflo nicht in die Exekutive gewählt werden sollte.

Alle drei Abänderungsanträge werden abgelehnt.

Vorsitzender **Neurath:**

Ich schlage vor, die Wahl des Präsidenten der Exekutive von den übrigen Vorschlägen abzutrennen. Als Präsident kandidiert der Genosse Sinowjew. (langanhaltender stürmischer Beifall; die Delegierten erheben sich von den Sitzen).

Genosse Sinowjew wird vom Kongreß einstimmig zum Präsidenten der Exekutive gewählt. (Stürmischer Beifall).

Hiernach wird zur Abstimmung über alle vorgeschlagenen Mitglieder und Ersatzkandidaten geschritten. Der Wahlvorschlag der Wahlkommission wird einstimmig angenommen.

Nunmehr hat das Wort Genosse

Sinowjew:

Unser Kongreß tagte in einer Lage, wo keine besonderen speziellen Aufgaben zu formulieren waren. Wir hatten die Aufgabe, diejenigen Beschlüsse, die wir auf den ersten drei Kongressen und besonders auf dem 3. Kongreß gefaßt haben zu konkretisieren, zu präzisieren und zu differenzieren. Die Aufgabe hat unser Kongreß glänzend gelöst. Wir haben zum ersten mal als eine wirkliche Weltpartei getagt. Das hat sich äußerlich darin gezeigt, daß wir die wichtigsten Angelegenheiten einer ganzen Anzahl von Parteien speziell auf unserem Kongreß behandelten. Wir haben eine französische, eine italienische, eine tschechoslowakische, eine norwegische, eine dänische, eine jugoslawische, eine polnische, eine amerikanische, eine spanische und noch andere Fragen gehabt. Das waren alles Lebensfragen für die Bewegungen der betreffenden Länder, und alle diese Fragen haben wir studiert und gelöst unter Zuziehung der besten Vertreter anderer Parteien, das will heißen unter Ausnützung der gesamten Erfahrungen, die alle unsere Parteien haben. Man kann sagen, wie ein guter aufmerksamer Arzt seinen Patienten behandelt, so hat unser Kongreß jede einzelne Partei, jede einzelne Nuance in den Parteien und jede einzelne Streitfrage der Partein untersucht und die Beschlüsse, die gefaßt wurden, sind wirklich das Ergebnis der Kollektiverfahrung und des kollektiven Geistes unserer internationalen Organisation.

Wir hatten die Französische Frage. Ich hoffe, daß wir unserer Bruderpartei in Frankreich doch geholfen haben, die Ueberbleibsel der alten sozialistischen Partei zu überwinden. Wir haben mit unseren französischen Genossen offen über die Schwächen ihrer Partei gesprochen, wir haben ihr eine Anzahl Weisungen aus der gesamten Internationale gegeben, und wir können jetzt ruhig das Resultat dieser Verhandlungen abwarten in der Hoffnung, daß unsere französische Bruderpartei ihre Krankheit überwindet.

Wir hatten eine italienische Frage. Dort galt es der zerbröckelten revolutionären Arbeiterklasse wieder neue Arbeitskraft, neue Siegeszuversicht zu geben, die besten Elemente der sozialistischen Partei mit der kommunistischen Partei zu vereinigen und die schweren Lehren der Vergangenheit zu beherzigen.

Wir hatten eine tschechische Krise, die wie ich hoffe jetzt auch gelöst ist. Es handelte sich darum eine kleine Arbeitergruppe die auf falschen Weg geraten war wieder in das richtige Geleis zu bringen. Es war eine große Befriedigung für uns, daß die Mehrheit der tschechoslowakischen Delegation, trotzdem sie volles Recht hatte sich über den Disziplinbruch zu entrüsten, der in der Tschechoslowakei begangen wurde, doch dem Beschlusse des Kongresses voll zugestimmt hat, der, wie wir hoffen in der Tschechoslowakei das wieder gut machen wird, was gefehlt worden ist.

Wir hatten eine norwegische Frage. Es sind dort Ueberbleibsel gleichzeitig halbreformistischer, halb syndikalistischer Natur — föderalistischer Traditionen in der Partei mit halb sozialdemokratischen Elementen vermengt. Es handelte sich darum unserer norwegischen Partei die volle Wahrheit zu sagen.

Wir haben eine ganze Anzahl anderer Fragen behandelt und haben sie wie ich hoffe glücklich gelöst. Diejenigen Minderheiten, die im Moment des Abschlusses unseres Kongresses vielleicht nicht ganz mit seinen Beschlüssen zufrieden sind, mögen doch die Erfahrungen, die mit ihnen gemacht werden abwarten und sie werden sich ebenso überzeugen müssen, wie sich der Kongreß in der italienischen Frage überzeugen konnte, daß die Frage der gesamten Kommunistischen Internationale doch etwas Bedeutenderes ist, als die der einzelnen Parteien, die zur Internationale gehören.

Wir hatten auf unserem Kongreß 65 Delegationen, die 62 Länder vertreten. Während des Dritten Weltkongresses waren es nur 52. Unsere Internationale ist im Wachsen begriffen, und eben darum ist es notwendig, daß wir den Parteien nicht nur mit allgemeinen politischen Losungen und taktischen Formeln, wie es bisher notwendig war, sondern auch mit ganz besonderen Ratschlägen kommen.

Die taktische Resolution, die wir heute angenommen haben hat nur die bescheidene Aufgabe, die Linien des 2. und besonders des 3. Kongresses weiterzuführen und ganz konkret den politischen Aufgaben der gegenwärtigen Lage anzupassen. Wir haben hier zum erstenmal die Frage der Arbeiterregierung

ausführlich besprochen. Wir mußten im Verlaufe der Diskussion manches ändern und präzisieren und wir werden noch manches ändern müssen. Wir müssen zunächst einmal 2 oder 3 Arbeiterregierungen wirklich haben und diese müssen Erfahrungen haben und einen wirklich revolutionären Kampf unter dieser Parole durchführen. Ich hoffe, daß es nicht mehr lange dauert, daß wir wirklich solche Erfahrungen in einem oder in einigen Ländern machen werden. Wir haben in der Frage der Einheitsfront eine ganz präzise Taktik formuliert und es handelt sich jetzt darum, diese Taktik anzuwenden.

Dasselbe ist auch in der Agrarfrage der Fall. Es handelt sich darum die allgemeinen Linien, die auf dem 2. Kongreß vom theoretischen Standpunkt aus ganz gut und glänzend formuliert worden sind, den konkreten Verhältnissen in den einzelnen Ländern anzupassen und das hat der 4. Kongreß geleistet. Wir haben jetzt eine klare Linie in der Agrarfrage und das ist die Hälfte der Vorbereitung des Sieges, denn die Arbeiterklasse kann nur dann wirklich siegen, wenn sie es versteht die Mehrheit der Arbeiterklasse hinter die Fahne des Kommunismus zu bringen. Aber die zweite Hälfte der Aufgabe besteht darin, daß wir auch verstehen, den einen Teil des Bauerntums zu neutralisieren und den andern Teil im Kampfe gegen die Bourgeoisie an uns zu reißen.

Nehmen wir die Orientfrage Unser Verhältnis zu den revolutionären nationalen Bewegungen, die nicht kommunistisch sind, ist klar in der Resolution des 2. Kongresses niedergelegt. Es handelt sich jetzt darum, sie praktisch in einer Anzahl von Ländern anzuwenden, die sich in einer revolutionären Entwicklung befinden. Ich hoffe, dem 4. Kongreß ist es gelungen in bezug auf die praktische Arbeit unter den Millionen und aber Millionen der Völker des Orients einen großen wichtigen Schritt vorwärts zu tun.

Wir haben auf dem Kongreß das Programm der Kommunistischen Internationale zwar noch nicht angenommen, aber doch schon den ersten Stein zum Fundament unseres Programms gelegt. Wir haben schon die generelle Linie unseres zukünftigen Programms.

Wir haben ausführlich über die Jugendfrage gesprochen, über die Frauenfrage, über die Konsumgenossenschaften, über alle praktischen Fragen der Bewegung, die Fragen, die zusammen genommen eben den Inhalt unserer ganzen Arbeit ausmachen. Wir haben in der Gewerkschaftsfrage einen wichtigen Beschluß gefaßt. Wir haben mit dem besten Teil der ganzen syndikalistischen Welt einen Block geschlossen. Und unsere Verständigung mit den Syndikalisten ist absolut nicht diplomatisch, es ist eine brüderliche offene Verständigung wie sie Revolutionären geziemt. Diese Verständigung mit der syndikalistischen Welt ist ein sehr wichtiger Beschluß und ein sehr wichtiger Faktor in der Vorbereitung der internationalen proletarischen Revolution.

Alles in allem haben Sie das Bild einer planmäßigen, praktischen, bewußten, ernsten Vorbereitung aller der Faktoren, die zum wirklichen Sieg der proletarischen Revolution gehören. Wir konnten in diesem Moment nicht direkte Beschlüsse zur Offensive fassen, dazu war der Moment noch nicht da.

Der Kongreß war eine Universität für uns alle. Wir haben alle viel gelernt. Wir haben zum erstenmal unsere einzelnen Parteien gut sondiert, studiert, uns mit ihnen bekannt gemacht. Das ist ein wichtiges Ereignis für die ganze internationale Arbeiterbewegung.

In der Gewerkschaftsbewegung haben wir die Parole der Einheit der Gewerkschaften noch einmal mit besonderer Kraft betont und unterstrichen, weil die Notwendigkeit der Zeit das fordert. Am 11. Dezember beginnt im Haag ein Friedenskongreß, der von den Herren Amsterdamern einberufen ist. Sie waren so gütig die russischen Gewerkschaften die russischen Konsumgenossenschaften einzuladen. Zwar haben sie unsere 3. Internationale nicht eingeladen. Wir werden diesen Leuten das nicht übel nehmen. Unsere Genossen sind dahin geeilt und werden dort wenn die Herren Amsterdamer ihnen nicht das Wort abschneiden ins Gesicht sagen, das was gesagt werden muß. Sie werden ihnen sagen: Wenn ihr gegen den Krieg kämpfen wollt, müßt ihr zunächst die Parole der Vaterlandsverteidigung aufgeben. Man kann nicht gegen den Krieg kämpfen, wenn man als Plattform die Vaterlandsverteidigung hat. Wenn Ihr gegen den Krieg kämpfen wollt, dann müßt Ihr die Notwendigkeit der Propaganda in der Armee anerkennen, illegale Arbeit in der Armee leisten. Wir werden sie daran erinnern, daß sie den Versailler Frieden unterzeichnet haben, daß sie also mitschuldig an der ganzen Lage sind. Wir werden sie daran erinnern, daß die Internationale der Gewerkschaften 1914 die Hauptkraft in den Händen der kriegführenden bürgerlichen Regierungen gewesen ist. Aber dessen ungeachtet werden wir doch für die Einheit der Gewerkschaften überall eintreten, für die Einheit um jeden Preis, damit wir am Vorabend der Revolution nicht mit leeren Händen dastehen. Diese einzige wirkliche Massenorganisation des Proletariats, dieses unersetzliche Instrument des Befreiungskampfes unserer Klasse — es wird unersetzlich werden, wenn es in die Hände der Kommunisten gelangt — müssen wir vor dem Zerschlagen bewahren, wir müssen die Einheit der Gewerkschaften um jeden Preis bewahren.

Das Genossen ist in großen Zügen der Inhalt unserer Beschlüsse. Wir haben nicht Fanfaren geblasen auf diesem Kongreß. Wir haben jetzt eine unermüdliche Arbeit der Vorbereitung in allen Parteien zu führen, eine Sanierungsarbeit.

Wir haben, Genossen, organisatorische Beschlüsse von großer Bedeutung gefaßt, wir haben alles Föderalistische oder fast alles Föderalistische, was noch in unserem Aufbau war, liquidiert.

Wir sind eine einheitliche Kommunistische Weltpartei. Darum müssen wir ein einheitliches Zentralkomitee der Weltpartei haben. Die Mitglieder dieses Zentralkomitees können vom Balkan, aus Japan, aus Deutschland oder aus Rußland kommen. Wir nehmen unsere besten proletarischen Kräfte aus der Bewegung dort, wo sie uns gegeben werden.

Zur Disziplin noch ein paar Worte! Manchmal betonen die Genossen, sie seien diszipliniert, weil sie diejenigen Beschlüsse ausführen, mit denen sie einverstanden sind. Das ist noch keine Disziplin. Disziplin fängt eben erst dort an, wo man einen Beschluß auszuführen hat, mit dem man nicht ganz einverstanden ist. (Sehr richtig) Ich glaube, daß der Sinn der Reorganisation unserer Exekutive ein sehr großer ist. Est ist nicht nur eine organisatorische Maßnahme, sondern eine politische Maßregel von größter Tragweite, eine Maßregel, die bedeutet, daß wir zur Weltpartei werden und internationale Disziplin in allen Fällen wirklich üben werden und müssen. Wir haben in unserer Resolution betont, daß wir das schon auf dem Dritten Kongreß gesagt haben. Wir haben das einfach wiederholt. Wir haben gesagt: Jeder große Streik, jeder Teilaufstand, sogar jede bedeutende parlamentarische Krise kann bei gegebenen labilen Gleichgewicht zum Ausgangspunkt für eine große revolutionäre Bewegung und sogar für eine Revolution werden. Dieser Satz ist absolut richtig und wissenschaftlich zu beweisen. Niemand kann sagen, wie lange noch diese stabile Periode, wie lange noch die Offensive des Kapitals dauern wird. Niemand kann sagen, wann der Moment anfangen wird, wo wir von der Defensive zur Offensive übergehen. Aber es ist klar, wir haben jetzt nicht in Jahrzehnten zu denken, sondern in Jahren. Bezüglich der Dimensionen unserer Revolution handelt es sich nicht um einzelne Parteien, sondern um die Gesamtlage. Unsere Hauptaufgabe ist zunächst die Masse der Arbeiter zu gewinnen, um die Kräfte zu haben, die uns unterstützen. Dazu die vorbereitende Arbeit und dazu überhaupt die Kommunistische Internationale! Noch ein paar Jahre und wir haben sehr solide Fundamente kommunistischer Parteien, durch die wir in die Lage gesetzt werden, daß wir nichts mehr zu scheuen haben. Die fünf Jahre Russische Revolution sind nicht umsonst verflossen.

Also, wie gesagt, noch ein paar Jahre Arbeit, und wir können aufatmen. Wir sehen, die vorbereitende Arbeit ist getan. Wir haben in jedem Lande eine feste Kommunistische Partei, und das ist von historischer Bedeutung. Die Bildung eines festen Kernes einer Kommunistischen Partei in einem entfernten Lande hat jetzt mehr historische Bedeutung als der Versailler Frieden, als die Lausanner Konferenz oder als alle diese sogenannten Weltkonferenzen, in denen sich die hohen Diplomaten herumtreiben.

Darum, Genossen, an die Arbeit! Schweren Zeiten gehen wir entgegen. Wir haben in unserer Resolution konstatiert, daß der internationale Faszismus marschiert. Das bedeutet, daß Hunderte und Tausende unserer besten Kämpfer in die Gefängnisse kommen werden und getötet werden von der Bourgeoisie und von den Herren Sozialpatrioten, die Arm in Arm mit den Weißgardisten gehen. Aber die Zeit, die bisher verflossen ist, ist nicht umsonst verflossen. Die Bourgeoisie, zusammen mit der Zweiten und Zweieinhalbten Internationale hat alles versucht uns zu besiegen. Es ist ihnen nicht gelungen. In der Taktik der Einheitsfront haben wir den taktischen Schlüssel zur Gesamtlage, zur ganzen Position im gegebenen Moment. Wir wenden uns jetzt mit einem Offenen Brief an die Zweite Internationale und an die Amsterdamer. Die Leute werden ja ablehnen, ebenso wie es die Sozialpatrioten getan haben. Die Leute denken vielleicht, wir werden sie verhätscheln, wir werden ihre Verbrechen gegen die Arbeiterklasse vergessen, wir werden aufhören, sie vor der Arbeiterklasse zu geißeln! Niemals! Unsere Hauptaufgabe wird es

gerade in der nächsten Zeit sein, das der Zweiten Internationale dauernd vorzuwerfen. Die Amsterdamer Internationale ist die Internationale des Verrates, weil sie ein Instrument der Bourgeoisie ist. Und trotz alledem die Einheitsfront mit allen Arbeitern, die gegen die Bourgeoisie kämpfen wollen!

In diesem Sinne, Genossen, beenden wir unsere Arbeit, und wir sind überzeugt, daß der Vierte Weltkongreß Wichtiges für alle 62 Parteien, die zu uns gehören, geleistet hat. An die Arbeit, Genossen, und wir wünschen Ihnen den größten Erfolg bei allen diesen Schwierigkeiten, die wir zu überwinden haben. Ihr sollt dann nach Hause die Kunde bringen, daß die Internationale jetzt gewappnet ist, durch ganz konkrete Beschlüsse. Ihr sollt Ihnen die Kunde bringen, daß wir einheitlicher dastehen als jemals, daß die Partei eine neue Periode der Sammlung aller wirklich revolutionären Kräfte begonnen hat, kurz, daß wir angefangen haben, eine einheitliche Weltpartei des Kommunismus zu werden. Davor mögen die Tyrannen, die Bourgeoisie und ihre weiße oder gelbe Zweite Internationale zittern! Die Zukunft gehört uns! Es lebe die Kommunistische Weltpartei!

(Lebhafter nicht endenwollender Beifall, die Kapelle der Kursantenschule des Kreml intoniert die „Internationale", die stehend von den Delegierten gesungen wird. Die Italiener und Franzosen singen die „Bandiera rossa" (Rote Fahne).

Vorsitzender Neurath:

Im Namen des Präsidiums und aller Delegierten sagen wir den russischen Arbeitern unseren herzlichsten Dank für den herzlichen Empfang, den sie uns sowohl in Petersburg als auch in Moskau bereitet haben. (Stürmische Zustimmung.)

Wir sind gern hierhergekommen um diejenigen Beschlüsse zu fassen und diejenigen Kämpfe vorzubereiten, die in der Entscheidungsschlacht zwischen Kapital und Arbeit ausmünden sollen. Und wir sagen unseren russischen Genossen, daß wir unsere vornehmste Aufgabe darin erblicken, gestützt auf die Beschlüsse dieses Kongresses so zu arbeiten, daß wir allmählich in die Lage versetzt werden, nicht mehr als Gäste hierherzukommen, sondern umgekehrt als Gastgeber in demjenigen Lande, wo wir zuerst die Bourgeoisie niederwerfen und die Diktatur des Proletariats errichten, das russische Proletariat als Gäste zu empfangen. (Lebhafter Beifall.)

In diesem Sinne begrüßen wir die russischen Bauern und Arbeiter. Es lebe die russische Arbeiterklasse. Es lebe die tapfere russische Kommunistische Partei. Es lebe das internationale Proletariat. Es lebe die Weltrevolution. (Stürmischer, langanhaltender Beifall). Damit erkläre ich den IV. Kongreß der III. Internationale für geschlossen.

Hierauf wird noch ein Vers der Internationale mit Musikbegleitung gesungen und verschiedenen hervorragenden Mitgliedern der Kommunistischen Internationale eine besondere Huldigung dargebracht.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Majski: Die Moskauer Abrüstungskonferenz.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 241
21. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2363

INHALT

Der Zweite Kongreß der Profintern. Von Losowski 1815

Politik.

Die Moskauer Abrüstungskonferenz. Von Majski . . 1817

Mosul und die Meerengen. Von Louzon 1817

Aus Sowjetrußland.

Die Wirtschaftslage Sowjetrußlands vom Standpunkt der Aufgaben der Sozialistischen Revolution. (Schluß.) Von Trotzki 1818

Arbeiterbewegung.

Die Unternehmeroffensive und die Arbeiterklasse in Belgien. Von Jacquemotte 1819

Aus der Internationale.

Aufruf der Kommunistischen Internationale an das italienische Proletariat! 1820

Die KP. Frankreichs und die Kommunistische Internationale 1821

Für Sowjetrußland.

Die Aufnahme der ersten Arbeiteranleihe. Von Münzenberg 1822

Der Zweite Kongreß der Profintern.

Von A. Losowski.

** Der 2. Kongreß der RGI. zog die Bilanz einer ganzen Entwicklungsperiode der internationalen revolutionären Gewerkschaftsbewegung. Die Tätigkeit der RGI. zeigte, wie große Schwierigkeiten vor der revolutionären Arbeiterbewegung aller Länder stehen. Die internationale Arbeiterbewegung ist sehr bunt, hat verschiedene Formen, viele Traditionen, viele herkömmliche Vorurteile, die sie nur allmählich in schwerem Kampfe überwindet. Die Aufgabe der RGI. bestand darin, aus dieser ganzen bunten internationalen Gewerkschaftsbewegung einen festen revolutionären Kern herauszukristallisieren, die ganze revolutionäre Erfahrung zu sammeln und diese zum Gemeingut des internationalen Proletariats zu machen. Diese Aufgabe erfordert eine höchst mühsame Arbeit, große Anstrengung und zähes Ausharren.

Gleichzeitig erweiterte der Zweite Kongreß den Rahmen unserer Arbeit und rollte eine ganze Reihe praktischer Fragen und Probleme auf, auf die die revolutionären Arbeiter aller Länder ihre Aufmerksamkeit konzentrieren müssen. Vier Fragen zogen besonders die Aufmerksamkeit des ganzen Kongresses auf sich. Erstens die Frage der Einheitsfront, zweitens die Frage der Einheit der Gewerkschaftsbewegung, ferner die organisatorischen Aufgaben der revolutionären Verbände und die Beziehungen der RGI. zu den Anarchosyndikalisten.

Gegen die Einheitsfront und gegen die Einheit der Gewerkschaftsbewegung erhoben sich nicht mehr jene Einwände, die wir früher gehört haben. Wenn sich noch einige Monate vor dem Kongreß gegen die Einheitsfront Stimmen hören ließen, so haben wir auf dem Kongreß selbst keine solchen Einsprüche mehr gehört. Das Leben erwies sich als strenger Lehrer. Es zeigte, daß die Taktik der Einheitsfront keine Phantasie der Moskauer Bolschewiki ist, sondern der einzige Ausweg aus jener schweren Lage, in der sich die Arbeiterklasse Europas und Amerikas befindet. Und wenn die Komintern und die RGI. die Initiative der Einheitsfront ergriffen haben, so ist das nur ihr Verdienst. Auf dem Zweiten Kongreß wurde schon nicht mehr über die Einheitsfront im allgemeinen gesprochen, sondern darüber, wie diese Einheitsfronttaktik praktisch durchzuführen sei, welche Fragen im Mittelpunkt des Interesses der Arbeiterschaft stehen, welche konkreten Probleme in den Mittelpunkt unserer Propaganda und Agitation gestellt werden müssen. Die diesbezügliche Resolution wirft eine ganze Reihe praktischer Fragen auf und schlägt allen revolutionären Arbeitern vor, alle Aufmerksamkeit des Proletariats auf die konkreten praktischen Aufgaben des alltäglichen Kampfes zu konzentrieren.

Der Kongreß hat sich des weiteren besonders aufmerksam mit der Frage der **Einheit der Gewerkschaftsbewegung** beschäftigt. Die Teilnehmer waren sich darüber vollkommen klar, daß eine weitere Spaltung der Gewerkschaftsbewegung die Kräfte der Arbeiterklasse im höchsten Maße schwächen könnte. Die RGI. traf ihrerseits alle Maßnahmen zur Verhinderung dieser Spaltung. Zu diesem Zwecke wandte sie sich öfters an die Amsterdamer Internationale mit dem Vorschlag, die Spaltung gemeinsam zu liquidieren. Sie stieß aber überall auf den Spaltungswillen der Amsterdamer; sie war und ist daher gezwungen, außer dem Kampfe gegen das Kapital auch den gegen die Amsterdamer zu führen.

Wie kann die Einheit erreicht werden? Die RGI. sprach sich in allen ihren Resolutionen, Erklärungen, Weisungen dahin aus, daß sie bereit ist, auf jede Art Uebereinkommen einzugehen. Selbstverständlich kann die Einheit nur in dem Falle zustande kommen, wenn die linken Arbeiter wenigstens eine minimale Garantie der Betätigungsfreiheit erhalten. Die Amsterdamer schreien aus vollem Halse über die Einheit, als aber die französische CGTU. der reformistischen Konföderation vorschlug, einen gemeinsamen Kongreß auf Grund der proportionellen Vertretung einzuberufen, antworteten die Herren Reformisten, die in Frankreich in der Minderheit sind, mit einem höhnenden Beschluß: da wir ja die Mehrheit seien; wer also Lust hat, der soll sich in unseren eigenen Organisationen beklagen. Aehnlich benahmen sich die Amsterdamer in der Tschechoslowakei. Wir unsererseits waren und sind auch noch jetzt bereit, die Einheit wiederherzustellen unter der Bedingung, daß der Minderheit — ungeachtet dessen, ob die Reformisten oder wir in der Minderheit sein werden — die Freiheit der Propaganda ihrer Ideen — bei **Wahrung einer strengen Disziplin im Kampfe gegen die Bourgeoisie** — im voraus garantiert wird. Die vom Zweiten Kongreß diesbezüglich angenommenen Beschlüsse sind äußerst klar und genau formuliert. Wir werden hartnäckig kämpfen um die Vereinigung der parallelen Gewerkschaften, um die Wiederaufnahme der Ausgeschlossenen und um die Schaffung einer wirklichen Einheitsfront im Kampfe gegen die bürgerliche Reaktion.

Die Einheitsfrage stand auch im Mittelpunkt der Besprechung der organisatorischen Fragen der Gewerkschaften. Der Kongreß mußte auf alle Fragen des organisatorischen Aufbaues und der organisatorischen Arbeit der revolutionären Gewerkschaften Antwort geben. Der Kongreß war sich darüber klar, daß die Parole der Stärkung der Gewerkschaften falsch ausgelegt werden kann.

daß die Erstarkung der Gewerkschaften den Einfluß der reformistischen Führer vorübergehend erhöhen kann. Dennoch ließ er alle diese Erwägungen beiseite in der Ueberzeugung, daß durch die Stärkung der Gewerkschaften wie die Organisation der Arbeiterklasse stärken, durch die Stärkung der Organisation der Arbeiterklasse aber die Basis der sozialen Revolution gefestigt wird. Wenn auch die Reformisten sich aus dieser Arbeit einen vorübergehenden Nutzen holen, so darf uns das nicht zurückhalten. Dieser Ausgangspunkt drückte seinen Stempel auch den übrigen praktischen Fragen auf, die auf der Tagesordnung des 2. Kongresses standen. Von diesem Gesichtspunkte wurden auch die praktischen Aufgaben in den wichtigsten Ländern behandelt. Indem der Kongreß die Lage in einem Lande nach dem anderen besprach, zeigte er unseren Genossen, vor welchen praktischen Aufgaben sie stehen, wenn sie zur Anwendung der allgemeinen Prinzipien und der Richtlinien der RGI. in ihrem Lande schreiten. Der Kongreß stellte für alle Arbeiter in den Vordergrund den Kampf um die Einheitsfront, um die Stärkung der Gewerkschaften und um die Zusammenfassung der Arbeitermassen zum Kampfe um den Kommunismus auf dem Boden des Kampfes um die Tagesnöte der Arbeiterklasse.

Der Kongreß mußte auf die Frage der **internationalen Industrieverbände** eine praktische Antwort geben. Es ist bekannt, daß die internationalen Verbandssekretariate, die unter der Führung der Amsterdamer Internationale stehen, die revolutionären Gewerkschaften aus ihrem Bestande systematisch ausschließen. Diese Taktik wird unter dem Vorwande betrieben, daß die betreffenden Gewerkschaften sich der RGI. angeschlossen haben. Diese internationalen Verbandssekretariate, die übrigens nur europäische Verbände vertreten, machen sich also nichts daraus, einen bedeutenden Teil der revolutionären europäischen Arbeiter und die revolutionären Arbeiter der übrigen Teile des Erdballs von dem anderen Teile des Proletariats zu isolieren. Die RGI. sprach sich dennoch seit dem ersten Tage ihrer Gründung gegen die sofortige Gründung internationaler revolutionärer Gewerkschaftsföderationen aus. Und während der ganzen Zeit ihrer Tätigkeit ist sie dieser Richtlinie gefolgt. Da sich aber die RGI. nicht damit abfinden kann, daß die revolutionären Gewerkschaften zerstreut werden, wurde schon auf dem Ersten Kongreß die Frage der Schaffung internationaler Propagandakomitees nach Produktionszweigen, um die sich alle revolutionären Verbände scharen könnten, auf die Tagesordnung gestellt. Diese internationalen Propagandakomitees hatten die Aufgabe, die revolutionären Gewerkschaften zu vereinigen und die Schaffung einer einheitlichen Internationale des betreffenden Produktionszweiges anzustreben. Ungeachtet dessen, daß ein Teil der revolutionären Arbeiter den Wunsch aussprach, Industrie- und Berufs-Internationalen zu bilden, hat der Kongreß diesen Plan abgelehnt. Der Zweite Kongreß betonte abermals den heißen Wunsch der RGI., einheitliche Industrie-Internationalen zu schaffen, und machte zur Pflicht aller revolutionären Gewerkschaften, alles aufzubieten, um dieses Ziel zu erreichen. Den revolutionären Verbänden empfahl der Kongreß, in den entsprechenden internationalen Propagandakomitees zu verbleiben und ihren Kampf in der Richtung fortzusetzen, in der sie ihn bis zum Zweiten Kongreß geführt haben. Die Schaffung einheitlicher Internationalen hängt nun von den zu Amsterdam gehörenden internationalen Sekretariaten ab. Wir unsererseits haben alles getan, was in unseren Kräften lag, damit jeder Produktionszweig nur eine Internationale hat.

Der Kongreß mußte auch **die Frage des Verhältnisses der RGI. zur Komintern** oder, besser gesagt, das Verhältnis der Kommunisten zu den Syndikalisten lösen. Es ist bekannt, daß die anarchosyndikalistischen Organisationen nach dem Ersten Kongreß die von ihnen angenommenen Beschlüsse einer scharfen Kritik unterzogen, insbesondere jenen Teil dieser Beschlüsse, der eine enge Verbindung zwischen der Komintern und der RGI. festgesetzt hat. An der Spitze dieses Feldzuges gegen die Beschlüsse des 1. Kongresses standen die französischen Syndikalisten, die sich freilich in dieser Frage selbst in mehrere Richtungen spalteten. Die eine Richtung, die sogenannte rein-syndikalistische, sah in den Ergebnissen des 1. Kongresses einen Anlaß zur Gründung einer eigenen Internationale, wozu sich in einigen Ländern manche kleine Syndikalistengruppen zusammenfanden, die die RGI. bekämpften. Die deutschen Lokalisten, die italienischen, die schwedischen und holländischen Syndikalisten propagierten die Schaffung einer neuen Internationale. Als Vorwand diente ihnen hierzu die Verbindung der RGI. mit der Kommunistischen Internationale und die Notwendigkeit der Gründung einer „unabhängigen" und in jeder Beziehung „autonomen" Internationale. Unter der Parole der Unabhängigkeit und der Autonomie haben die Anarchosyndikalisten während der ganzen Zeit ihren Kampf gegen die RGI. geführt. Aber unter den Syndikalisten war auch eine ziemlich starke Richtung vorhanden, die mit beiden Füßen fest auf derselben Plattform stand wie die Kommunisten und sich für die Diktatur des Proletariats, für die gemeinsame Arbeit mit den Kommunisten aussprach. Sie war aber gleichzeitig der Meinung, daß das Zusammenwirken der Komintern und der RGI. keinen organisatorischen Charakter tragen dürfe, sondern von Fall zu Fall festgesetzt werden müsse. Unter dieser Gruppe der Syndikalisten, deren Taktik sich auf die Voraussetzung gründete, daß die Syndikalisten und nicht die Kommunisten den Vortrupp der Arbeiterbewegung bilden, kam entschieden die Forderung zur Geltung, mit den Kommunisten im Kampfe gegen die Bourgeoisie die Einheitsfront herzustellen. Von diesem Wunsche waren die Beschlüsse des in Saint-Etienne abgehaltenen Kongresses der CGTU. durchdrungen. Von diesem Wunsche waren auch die Vorschläge der französischen Delegation auf unserem Kongreß getragen. Die Kommunisten waren sich über die Frage klar. Die Verbindung der RGI. mit der Komintern ist für die Kommunisten eine selbstverständliche Sache. Wir waren uns dessen bewußt, daß aus unseren syndikalistischen Genossen noch alte Vorurteile sprechen. Da aber diese Vorurteile von revolutionären Arbeitern kommen, die von ernstem Kampfwillen durchdrungen sind, da sie nicht Vorurteile einzelner Personen, sondern einer ziemlich großen Zahl von Arbeiterorganisationen waren, haben die Kommunisten auf diesem Gebiete vollkommen bewußte Zugeständnisse gemacht, um mit den Syndikalisten im Kampfe gegen den Reformismus und den Kapitalismus die Einheitsfront herstellen zu können. In diesem Sinne wurde auch der von einigen Delegationen eingebrachte Beschlußantrag begründet. Wir wollen mit den revolutionären Syndikalisten einen gemeinsamen Block herstellen, und deshalb machen wir ihnen Zugeständnisse in der Hoffnung, daß der weitere Kampf die Richtigkeit des kommunistischen Standpunktes beweisen wird. Mit diesem Beschluß setzte der Kongreß den Debatten zwischen der RGI. und den anarchosyndikalistischen Organisationen ein Ende. Um in dieser Frage eine noch größere Klarheit zu schaffen, wandte sich der Kongreß mit einem besonderen Aufruf an die anarchosyndikalistischen Organisationen aller Länder und an das Berliner Büro der Syndikalisten und forderte sie auf, nicht weiter an der Spaltung der internationalen Gewerkschaftsbewegung zu arbeiten, sondern in die RGI. einzutreten und dort mit den revolutionären Arbeitern aller Länder den Kampf um die Befreiung der Arbeiterklasse zu führen.

Es darf auch die Gewerkschaftsfrage in den kolonialen und halbkolonialen Ländern nicht unerwähnt bleiben. Wir müssen in Betracht ziehen, daß die RGI. eine wirklich internationale Organisation ist, während die Amsterdamer Internationale nur eine europäische Organisation ist. Die Russische Revolution brachte während der letzten Jahre eine ganze neue Welt in Bewegung. Die Arbeiterbewegung in Java, China, Japan, Indien entwickelt sich in raschem Tempo. Die Russische Revolution rief neue Kräfte ins Leben. Die Arbeiterbewegung dieser Länder ist noch mit nationalen Farben geschmückt, besonders dort, wo noch ein Kampf gegen die Fremdherrschaft geführt werden muß. Nichtsdestoweniger kommen die Klassenbestrebungen in diesem riesigen revolutionären Strome immer klarer zum Ausdruck. Und die Aufgabe sowohl der RGI. wie der Komintern besteht darin, um dieser Klassenbewegung eine Form zu geben, um ihr einen wirklich revolutionären Charakter zu schenken, um sie mit kommunistischem Geiste zu füllen, damit sie im Kampfe mit dem ausländischen und nationalen Kapitalismus die größtmöglichen Erfolge erzielen kann. Der Zweite Kongreß war vor allem ein praktischer Kongreß. In seinem Mittelpunkte standen organisatorische Fragen, Fragen der praktischen Tätigkeit. Die allgemeinen Prinzipien wurden bereits vom Ersten Kongreß vorgezeichnet. Unser Programm war im großen und ganzen bereits aufgestellt, die revolutionären Arbeiter aller Länder kennen ihre Ziele; es handelt sich darum, die besten Methoden zur Erreichung dieser Ziele festzustellen. Der Kongreß bestätigte das vom Ersten Kongreß ausgearbeitete Aktionsprogramm, er bestätigte es, weil es die konzentrierte Erfahrung der revolutionären Gewerkschaftsbewegung aller Länder enthält. Der Zweite Kongreß machte aus den Schwierigkeiten, die vor der revolutionären Gewerkschaftsbewegung stehen, kein Hehl. Mehrere Zehnmillionen Arbeiter stehen noch unter dem Einfluß der Reformisten. Millionen Arbeiter stehen noch unter dem Einfluß der Katholiken, der Demokraten, der Protestanten usw. Und zehn Millionen stehen noch überhaupt außerhalb jeder Organisation. Da wir eine Arbeiterklasse vor uns haben, von der ein großer organisierter Teil noch die Stütze der kapitalistischen Herrschaft ist, mußte der Kongreß seine Taktik und sein Aktionsprogramm dementsprechend ausarbeiten.

Die Amsterdamer Internationale, die den konservativen Teil der Arbeiterklasse vertritt, prunkt gewöhnlich mit ihren Millionen. Wir sind gern bereit, anzuerkennen, daß die zahlenmäßige Stärke der RGI. kleiner ist als die der Amsterdamer Internationale, aber die RGI. ist eine internationale Organisation, während die Amsterdamer nur eine europäische Organisation darstellt; die RGI. besteht aus Arbeitern, die im allgemeinen gleiches Programm, gleiche Taktik haben und gegen den Kapitalismus kämpfen wollen, während die Amsterdamer Internationale viele passive und reformistische Elemente in ihren Reihen hat, andererseits aber viele Arbeiter, die mit uns sympathisieren. Wir

haben Anhänger auch innerhalb der Amsterdamer Internationale, während sie in unseren Reihen keine Anhänger hat. Das stärkt uns und schwächt die Amsterdamer. Wir überschätzen unsere Kräfte nicht wollen sie aber auch nicht unterschätzen. Der Zweite Kongreß der RGI. zeigte, wie groß bereits der Einfluß der revolutionären Idee in der internationalen Gewerkschaftsbewegung ist. Die Arbeiter Europas, Asiens, Afrikas und Australiens scharen sich um die Fahne der RGI., weil auf dieser Fahne der Kampf auf Leben und Tod gegen den Kapitalismus, um die Macht der Arbeiterklasse geschrieben steht. Wann dieser Sieg kommen wird, das konnte und mußte der Zweite Kongreß nicht sagen. Er konnte nur eins sagen: Planmäßige hartnäckige systematische Arbeit zur Zusammenfassung der Massen, die Vereinigung der Arbeiter um revolutionäre Parolen, unermüdlicher Kampf gegen die Bourgeoisie führt uns zum Ziel.

Der Zweite Kongreß war eine äußerst wichtige Etappe auf dem langen Wege des Kampfes des internationalen Proletariats um seine Befreiung. Das internationale Proletariat machte wieder einige Schritte vorwärts zur Organisierung seiner Kräfte. Es wird noch manche einzelne Niederlagen im Kampfe zu erleiden haben, aber aus allen diesen Kämpfen und Niederlagen gehen die internationalen Organisationen der Arbeiterklasse, die Komintern und die RGI., gestählt hervor und werden die Arbeiterklasse zum endgültigen Siege führen.

Politik

Die Moskauer Abrüstungskonferenz.

Von J. Majski (Moskau).

** Allem Gerede der Feinde Sowjetrußlands über den „Roten Imperialismus" zum Trotz ist die Arbeiter- und Bauernrepublik, die mit dem Worte „Frieden" auf den Lippen geboren wurde, im Laufe ihrer ganzen Existenz dieser Parole treu geblieben. In Genua brachte Sowjetrußland gleich in der ersten Rede ihres Vertreters, Tschitscherin, die Frage der allgemeinen Abrüstung auf die Tagesordnung. Und auch nach dem Mißerfolg in Genua hat Sowjetrußland seine pazifistischen Absichten nicht aufgegeben. Am 14. Juni richtete die Sowjetregierung an alle Regierungen der Randstaaten, nämlich: Finnland, Estland, Lettland, Litauen, Polen und Rumänien den Antrag, eine gemeinsame Konferenz über die Möglichkeit eines Abbaues der Rüstungen abzuhalten.

Die Initiative Rußlands wurde mit viel Mißtrauen entgegengenommen. Alle diese Staaten sind ja, mit Ausnahme Rumäniens, aus Teilen des ehemaligen Russischen Reiches gebildet und sind bis jetzt ihres morgigen Tages nicht sicher. Sie alle zittern beständig, daß sie eines schönen Tages von Sowjetrußland verschluckt werden könnten. Dazu kommt der Einfluß der Großmächte und vor allem Frankreichs, das an der Erhaltung der bewaffneten Macht der um Rußland liegenden Staaten interessiert ist. Erst am 2. Dezember, d. h. ein halbes Jahr nach der Einladungsnote der russischen Regierung, ist in Moskau endlich die Konferenz eröffnet worden. Außer den Vertretern Sowjetrußlands mit Litwinow an der Spitze waren vertreten: Polen, Finnland, Lettland, Estland und Litauen. Rumänien nahm an der Konferenz nicht teil, denn die rumänische Regierung hatte schon früher erklärt, daß sie die Anerkennung des geraubten Bessarabiens als Teil Rumäniens seitens Sowjetrußlands zur Bedingung der Teilnahme an der Konferenz mache. Freilich, der Führer der polnischen Delegation, Fürst Radziwill, erklärte, er habe gewisse Vollmachten Rumäniens in der Tasche, doch machte er von ihnen im Verlaufe der Verhandlungen keinen Gebrauch.

Sowjetrußland warf gleich in der ersten Sitzung kategorisch die Abrüstungsfrage durch folgende Vorschläge auf:

Alle Konferenzteilnehmer verpflichten sich:

1. im Laufe von 18 Monaten die Armeen um 75 Prozent abzubauen. Dadurch würde die Rote Armee auf 200 000 Mann herabgesetzt werden (das zaristische Rußland hatte 1914, vor dem Kriege, eine Armee von 1 800 000 Mann);
2. alle irregulären militärischen Formationen aufzulösen;
3. die Militärbudgets der interessierten Staaten dermaßen herabzusetzen, daß jeder von ihnen nur das Recht habe, eine bestimmte Summe pro Jahr und pro Soldat auszugeben;
4. an den Grenzen neutrale Zonen zu schaffen, in denen kein Militär liegen darf.

Diese Vorschläge bewiesen effektiv die wahre Bereitschaft Sowjetrußlands, sich zu entwaffnen. Für das riesige Territorium der Sowjetrepublik vom Baltikum bis zum Stillen Ozean eine Armee von 200 000 Mann zu belassen, hieß ja, auf jegliche aggressive Tendenzen verzichten.

Aber gerade deshalb, weil die Anträge Rußlands auf eine tatsächliche Abrüstung hinausliefen, versetzten sie die Delegierten der Nachbarländer in Verwirrung. Sie waren nach Moskau gereist, weil sie reisen mußten, um sich vor den Volksmassen nicht zu kompromittieren; aber an eine wirkliche Abrüstung dachten sie nicht im entferntesten.

Auf Rußlands Anerbieten stellte die polnisch-baltische Koalition ihre Gegenforderung auf. Sie erklärte, bevor man an das Abrüsten ginge, müßte man zuerst eine „Atmosphäre des Vertrauens" zwischen Sowjetrußland und den Nachbarstaaten schaffen, und dieses Vertrauen könnte nur geschaffen werden, wenn Sowjetrußland einen Vertrag unterschreiben würde, nach dem es sich verpflichtete, jeden Ueberfall zu unterlassen.

Vergebens wies die Sowjetdelegation darauf hin, daß das Verhältnis zwischen Sowjetrußland und den Nachbarstaaten durch Friedensverträge geregelt sei, die feierliche Versicherungen der gegenseitigen Freundschaft enthalten. Als die Verhandlungen über die „Atmosphäre des Vertrauens" zu Ende waren und man zur Frage der eigentlichen Abrüstung schritt, da spielte sich eine merkwürdige Komödie ab.

Keiner der Randstaaten hielt es für möglich, die Armeen um mehr als 25 Prozent abzubauen. Rußland erklärte, daß es jetzt eine Armee von 800 000 Mann habe und sie also um 600 000 reduzieren würde. Die Randstaaten aber nannten keine Ziffern ihrer jetzigen Armeen. Finnland sollte nach der Abrüstung 28 000 Mann, Estland 16 000, Lettland 19 000 und Polen 280 000 haben. Aber nach authentischen Nachrichten hat Lettland z. B. jetzt 19 500 Mann unter Waffen und Estland sogar nur 14 000, so daß Lettland seine Armee um 2½ Prozent vermindern und Estland sogar um 14 Prozent erhöhen wollte. Ebenso suchte Polen durch Angabe von Schwindelzahlen seine Armee anstatt um 25 Prozent nur um 14 000 Mann oder um 4½ Prozent herabzusetzen. Als das Spiel durchschaut wurde, blieb den Delegierten der Randstaaten nichts übrig, als die Konferenz abzuwürgen. In der Sitzung vom 12. Dezember gaben die vereinigten polnischen, finnischen, estnischen und lettischen Delegationen eine Erklärung ab, in der sie den Antrag stellten, einen Vertrag der gegenseitigen Schonung sofort zu unterzeichnen, die Fragen der Abrüstung jedoch dem Studium von Militärexperten zu übertragen.

Die Konferenz war somit tot.

Dennoch ist die Moskauer Abrüstungskonferenz nicht vollkommen fruchtlos geblieben. Sie hat offen vor der ganzen Welt die aufrichtige Friedensliebe der Sowjetrepublik gezeigt, und jetzt wird es durch keine Beweise den Feinden Sowjetrußlands gelingen, die Werktätigen der anderen Länder davon zu überzeugen, daß Sowjetrußland aggressive Tendenzen hege.

Die Delegierten der Randstaaten lehnten auch den Antrag der russischen Delegation, eine öffentliche Plenarsitzung abzuhalten, um die Ergebnisse der Konferenz zusammenzufassen, ab, unter dem Vorwand, daß eine solche Schlußsitzung bloß dem Zweck der „Sowjetpropaganda" dienen würde. Damit zeigten diese lichtscheuen Elemente, wie sehr sie die Wahrheit vor ihren Völkern verbergen müssen.

Mosul und die Meerengen.

Von R. Louzon (Paris).

** Am 30. März 1856 setzte England in Paris den Grundsatz durch, daß der Bosporus und die Dardanellen der Handelsschiffahrt aller Staaten offenstehen, aber allen Kriegsschiffen verschlossen sein sollten. Die Türken, die auf beiden Meeresufern die Herrschaft ausübten, erhielten den Auftrag, dieser Entscheidung Achtung zu verschaffen. Sie sahen sich dadurch zu Wächtern des Schwarzen Meeres bestellt.

Im Jahre 1922 aber weigerte sich nun dasselbe England in Lausanne ganz energisch, diese alte Regelung fortbestehen zu lassen. Nachdem es zuvor Griechenland mobilisiert hatte, mobilisierte es später selbst, um zu verhindern, daß der von ihm selbst früher herbeigeführte Zustand, der über ein ganzes halbes Jahrhundert hindurch zu allseitiger Zufriedenheit bestanden hatte, auch fernerhin fortbestehen soll.

Woraus erklärt sich dieser auffällige Meinungsumschwung?

Im neunzehnten Jahrhundert gab es zwar auch schon eine Orientfrage, aber noch keinen imperialistischen Kampf um den Besitz der Petroleumquellen. Großbritannien setzte damals das Verbot der Durchfuhr von Kriegsschiffen durch die Meerengen durch, weil es befürchtete, die russische Flotte könnte von dort aus in das Aegäische Meer vorstoßen, seine maritimen Stützpunkte im Mittelmeer bedrohen und nach dem Durchstich des Suezkanals seine Verbindungen mit der Levante und Indien abschneiden. Außerdem erschien es ihm damals nicht notwendig, daß seine eigene Flotte ins Schwarze Meer eindringe, weil es mit Rücksicht auf seinen eigenen Kohlenreichtum in Wales für das Petroleumvorkommen im Kaukasus bis in die letzten Jahrzehnte hinein kein besonderes Interesse hatte.

In den letzten zwanzig Jahren hat jedoch die Technik der Produktion von Betriebsstoffen einen gründlichen Wandel erfahren.

Die Entwicklung des Automobilwesens und das Aufkommen der Luftschiffahrt bringen es mit sich, daß in jedem einzelnen Lande täglich immer größere Mengen von Petroleumessenzen als Betriebsstoff Verwendung finden. Vor allem aber hat die Kon-

struktion von großen Schwerölmotoren, die es ermöglichen, Petroleum zum Antrieb von Großschiffen zu verwenden, die Frage der Seeherrschaft aufs engste mit der Frage der Beherrschung der Petroleumproduktion verknüpft.

Die Verwendung von Petroleum als Betriebsstoff auf den Kriegsschiffen ermöglichte eine erhebliche Herabminderung des Raumes und des Gewichts der Maschinenanlagen und der Kohlenvorräte, was zugleich eine entsprechende Erhöhung ihrer artilleristischen Bestückung und ihrer Munitionsvorräte gestattete. Außerdem — und das ist ein ganz wesentlicher Vorzug — macht der Verbrauch von Petroleum das Schiff auf große Entfernungen unsichtbar. Bisher verriet der Kohlenrauch schon auf sehr weite Entfernungen der feindlichen Flotte die Stelle, wo ein Kampf stattfand.

Diese Vorteile sind so gewaltig, daß man mit Recht sagen kann, ein mit Rohöl betriebenes Kriegsschiff besitzt gegenüber einem mit Kohlen betriebenen mindestens dieselben Vorzüge, wie ein Stahlschiff gegenüber einem Holzschiff.

Unter diesen Verhältnissen verleiht der Besitz der herrlichen Wales-Kohle mit ihrer hellen Flamme, die von der Natur geradezu dazu geschaffen zu sein schien, den britischen Kriegsschiffen als Heizstoff zu dienen, Großbritannien natürlich keinerlei Ueberlegenheit mehr. Darum muß es sich entweder um jeden Preis den Besitz des neuen Brennstoffes sichern oder auf seine bisherige Seevorherrschaft Verzicht leisten.

Nun gibt es auf britischem Staatsgebiet keinerlei natürliche Petroleumvorkommen. Und dies ist denn auch der eigentliche Grund, weshalb England so hartnäckig darauf besteht, mit seiner Flotte ungehindert ins Schwarze Meer fahren zu können. Denn das Schwarze Meer ist der Zugang zum Kaukasus.

Was England im Augenblick im Schwarzen Meer besonders interessiert, das sind nicht Odessa und Sebastopol, sondern lediglich **Batum und Noworossesk**, die Stapelplätze der Petroleumproduktion von **Baku und Groszny.**

Wenn England mit seinen Kreuzern und Ueberdreadnoughts frei in das Schwarze Meer hineinfahren und dort das ganze Küstengebiet des Kaukasus mit seinen Schiffskanonen beherrschen kann, so wird es ihm auch ein Kinderspiel sein, bei dem ersten sich ihm bietenden Anlaß, dort seine Truppen zu landen und die enge Landzunge zu besetzen, die das Schwarze Meer vom Kaspischen Meer trennt, und auf der sich die besten bis heute bekannten Petroleumvorkommen befinden.

Lord Curzon hat keinen anderen Grund für seine Forderung der Entmilitarisierung der Meerengenzone, d. h. für die frei ungehinderte Durchfahrt seiner Schiffe und Truppen durch die Meerengen. **Durch seine Forderung des freien Durchfahrtsrechtes für die britischen Kriegsschiffe oder — was auf genau dasselbe hinausläuft — der Entmilitarisierung der Dardanellen legt England vor aller Welt das Geständnis ab, daß es sich des Kaukasus und seiner Petroleumschätze bemächtigen will.**

Wem soll das Petroleum des Kaukasus und in Arsrenie gehören? Das ist in Wirklichkeit die einzige Frage, um die in Lausanne so heiß gestritten wird. Und lediglich aus diesem Grunde spitzen auch die Vereinigten Staaten von Amerika in Lausanne so scharf die Ohren.

Aus Sowjetrußland

Die Wirtschaftslage Sowjetrußlands vom Standpunkt der Aufgaben der Sozialistischen Revolution.

Von Trotzki.

(Schluß.)

13. Die Steuerpolitik des Arbeiterstaates und die Vereinigung der Kreditanstalten in seiner Hand muß besonders hervorgehoben werden, als ein mächtiges Mittel zur Sicherung des Uebergewichts der staatlichen, d. h. ihren Tendenzen nach sozialistischen Formen der Wirtschaft über die privatkapitalistischen. Die Steuerpolitik ermöglicht die Heranziehung immer größerer Teile privatkapitalistischer Einnahmen zur Staatswirtschaft, nicht nur auf landwirtschaftlichem Gebiet (Naturalsteuer!), sondern auch auf dem Gebiet des Handels und der Industrie. Somit wird auch das Privatkapital (die Konzessionen!) unter der proletarischen Diktatur zum Tributzahler der beginnenden sozialistischen Akkumulation.

Andererseits speist der in den Händen des Staates konzentrierte handelsindustrielle Kredit, wie die statistischen Daten für die letzten Monate beweisen, zu 75 Prozent die Staatsbetriebe, zu 20 Prozent die Genossenschaften und keinesfalls mehr als zu 5 Prozent die Privatbetriebe.

14. Die Behauptung der Sozialdemokraten, der Sowjetstaat habe vor dem Kapitalismus „kapituliert", bildet daher eine offenbare und grobe Entstellung des wirklichen Sachverhalts. In Wahrheit hat die Sowjetregierung den Wirtschaftsweg beschritten, den sie zweifellos schon in den Jahren 1918—1919 gegangen wäre, wenn die unabweisbaren Erfordernisse des Bürgerkrieges sie nicht genötigt hätten, die Bourgeoisie auf einen Schlag zu enteignen, ihren Wirtschaftsapparat zu zerstören und ihn überdies durch den Apparat eines Kriegskommunismus zu ersetzen.

15. Das wichtigste politische und wirtschaftliche Ergebnis der neuen Wirtschaftspolitik ist die wirkliche und dauernde Verständigung mit der Bauernschaft, die durch den Zutritt zum freien Markt einen Anstoß erhalten hat zur Erweiterung und Intensivierung ihrer Wirtschaft. Die Erfahrungen des letzten Jahres, insbesondere die Vermehrung der Wintersaat, geben alle Veranlassung, eine weitere systematische Hebung der Landwirtschaft zu erwarten. Dadurch wird nicht nur ein Nahrungsmittelfonds für die industrielle Entwicklung Rußlands geschaffen, sondern auch ein höchst wichtiger Warenfonds für den Außenhandel. Von nun an wird das russische Getreide in immer größeren Quantitäten auf dem europäischen Markt erscheinen. Die Bedeutung dieses Faktors für die sozialistische Umwälzung im Westen ist ohne weiteres einleuchtend.

16. Die Industriezweige, die unmittelbar für den Konsum und insbesondere für den Bauernmarkt arbeiten, haben schon im ersten Jahre der neuen Wirtschaftspolitik unzweifelhafte und sehr merkliche Fortschritte gemacht. Die Lage der Schwerindustrie ist allerdings noch immer äußerst schwierig, aber diese Rückständigkeit der Schwerindustrie, die restlos bedingt ist durch die Verhältnisse der letzten Jahre, findet ihre Erklärung auch in den Verhältnissen des Wiederaufbaues der Warenwirtschaft: erst die ersten Erfolge auf landwirtschaftlichem Gebiet und in der leichten Industrie können der Entwicklung des Maschinenbaues, der Metallbearbeitung und der Heizstoffgewinnung, die selbstverständlich des aufmerksamsten Verhaltens seitens des Staates sicher sind, einen wirklichen Anstoß geben. Der Staat wird seine Wirtschaft ausdehnen, ein immer größeres Umsatzkapital in seiner Hand konzentrieren und dann durch die staatliche („die ursprüngliche sozialistische") Akkumulation auch das Grundkapital erneuern und vergrößern. Es liegt absolut kein Grund für die Annahme vor, daß die staatliche Akkumulation langsamer vor sich gehen werde als die privatkapitalistische und das Privatkapital somit als Sieger aus dem Kampf hervorgehen werde.

17. Soweit es sich um ausländisches Kapital handelt (gemischte Gesellschaften, Konzessionen usw.), wird seine Rolle auf russischem Gebiet, unabhängig von seiner eigenen äußerst abwartenden und vorsichtigen Politik, durch die Erwägungen und Berechnungen des Arbeiterstaates bestimmt, der bei der Erteilung von industriellen Konzessionen und beim Abschluß von Handelsverträgen stets die Grenzen einhält, die eine Erschütterung der Grundlagen der Staatswirtschaft nicht zulassen. Das Außenhandelsmonopol ist in dieser Hinsicht ein außerordentlich wichtiges Unterpfand der sozialistischen Entwicklung.

18. Bei der Ueberführung seiner Wirtschaft auf die Grundlagen des Marktes verzichtet jedoch der Arbeiterstaat selbst für die nächste Periode nicht auf das Prinzip einer planmäßigen Wirtschaft. Schon der Umstand, daß das ganze Eisenbahnnetz und die überwältigende Mehrheit der Industriebetriebe auf Kosten des Staates ausgebeutet und von diesem finanziert wird, macht eine Kombinierung der zentralisierten Staatskontrolle über diese Unternehmungen mit der automatischen Kontrolle des Marktes unvermeidlich. Der Staat konzentriert seine Aufmerksamkeit immer mehr auf die Schwerindustrie und das Verkehrswesen als die Grundlagen der Wirtschaft und paßt seine finanzielle, fiskalische, Konzessions- und Zollpolitik in bedeutendem Maße ihren Bedürfnissen an. Der staatliche Wirtschaftsplan stellt sich unter den Verhältnissen der gegenwärtigen Periode nicht die utopistische Aufgabe, das elementare Wirken von Angebot und Nachfrage durch universelle Voraussicht zu ersetzen. Im Gegenteil: ausgehend vom Markt als der Grundform für die Verteilung der Wirtschaftsgüter und für die Regulierung ihrer Erzeugung ist der Wirtschaftsplan von heute darauf gerichtet, durch die Kombinierung steuerlicher, industrieller, kommerzieller und Kreditfaktoren den Staatsbetrieben die größtmögliche Vorherrschaft auf dem Markt zu sichern, die Wechselbeziehungen zwischen diesen Betrieben auf größtmögliche Vorausberechnung und Einheitlichkeit zu gründen und auf diese Weise, gestützt auf den Markt, zu seiner raschesten Ueberwindung beizutragen, vor allem auf dem Gebiete der Wechselbeziehungen zwischen den staatlichen Unternehmungen.

19. Die Einbeziehung der Bauernschaft in die planmäßige, staatliche, d. h. sozialistische Wirtschaft, stellt eine noch kompliziertere und langwierigere Aufgabe dar. Organisatorisch werden die Wege dazu vom staatlich kontrollierten und dirigierten Genossenschaftswesen gebahnt, das die wichtigsten Bedürfnisse des Bauern und seiner Wirtschaft befriedigt. Wirtschaftlich wird sich dieser Prozeß um so schneller vollziehen, eine je größere Menge von Erzeugnissen die Staatsindustrie dem Dorfe durch Vermittelung der Genossenschaften zuweisen kann. Aber

seinen vollen Sieg in der Landwirtschaft kann das sozialistische Prinzip nur durch die Elektrifizierung der Landwirtschaft erzielen, die der barbarischen Zerrissenheit der bäuerlichen Produktion den rettenden Schlag versetzen wird. Der Elektrifizierungsplan bildet daher einen wichtigen Bestandteil des gesamten staatlichen Wirtschaftsplanes, und dieser Teil, der nach Maßgabe der Hebung der Produktionskräfte der Landwirtschaft stetig anwachsen wird, muß in Zukunft ein immer größeres Uebergewicht erlangen, bis er zur Grundlage des gesamten sozialistischen Wirtschaftsplanes überhaupt wird.

20. Die Organisierung der Wirtschaft besteht in der richtigen und zweckmäßigen Verteilung der Kräfte und Mittel auf die verschiedenen Zweige und Unternehmen und in der vernünftigen, d. h. sparsamen Verwendung dieser Kräfte und Mittel innerhalb eines jeden Unternehmens. Der Kapitalismus erreichte dieses Ziel durch Angebot und Nachfrage, Konkurrenz, Hochkonjunktur und Krise. Der Sozialismus wird dasselbe Ziel erreichen durch den bewußten Aufbau der nationalen und dann auch der Weltwirtschaft als einheitliches Ganzes nach einem allgemeinen Plan, der sowohl von den vorhandenen Produktionsmitteln, als auch von den vorhandenen Bedürfnissen ausgeht, allumfassend und gleichzeitig außerordentlich elastisch ist. Ein solcher Plan kann nicht a priori gemacht werden; bei seiner Ausarbeitung muß man von dem wirtschaftlichen Erbe ausgehen, das dem Proletariat die Vergangenheit überläßt, und systematische Veränderungen und Umbauten vornehmen, die immer entschiedener und kühner werden müssen, je mehr die wirtschaftliche Erfahrung des Proletariats und die Vermehrung seiner technischen Kräfte steigt.

21. Es ist ganz klar, daß zwischen dem kapitalistischen Regime und dem vollendeten Sozialismus unvermeidlich eine lange Epoche liegen muß, in deren Verlauf das Proletariat unter Benutzung der Methoden und organisatorischen Formen des kapitalistischen Umsatzes (Geld, Börse, Banken, kommerzielle Kalkulation) sich in immer höherem Grade des Marktes bemächtigt, ihn zentralisiert und vereinheitlicht und dadurch schließlich den Markt beseitigt und durch einen zentralistischen Plan ersetzt, der sich aus der ganzen vorherigen Wirtschaftsentwicklung ergibt und die Vorbedingung für die weitere Wirtschaftsführung bildet. Auf diesem Wege befindet sich nun heute die Sowjetrepublik. Sie steht aber dem Ausgangspunkt unvergleichlich näher als dem Endziel. Nur der Umstand, daß der Sowjetstaat nach dem ihm durch die Verhältnisse aufgezwungenen Kriegskommunismus und infolge der Verzögerung der Revolution im Westen genötigt war, einen gewissen Rückzug anzutreten, der übrigens mehr formeller als materieller Art war, verschleiert das Bild und gibt den kleinbürgerlichen Gegnern des Arbeiterstaates Veranlassung, von einer Kapitulation vor dem Kapitalismus zu sprechen. In Wirklichkeit aber vollzieht sich die Entwicklung Sowjetrußlands nicht vom Sozialismus zum Kapitalismus, sondern von dem durch die Methoden des sogenannten Kriegskommunismus zeitweilig an die Wand gedrückten Kapitalismus zum Sozialismus.

22. Vollkommen unhaltbar und geschichtlich absurd ist die Behauptung, der Verfall der Produktionskräfte in Rußland sei ein Ergebnis der Irrationalität der sozialistischen oder kommunistischen Wirtschaftsmethoden. In Wirklichkeit war dieser Verfall vor allem ein Ergebnis des Krieges, im weiteren im Ergebnis der Revolution in der erbitterten Form des langwährenden Bürgerkrieges, den sie in Rußland annahm. Die Französische Revolution, die die Voraussetzungen für die gewaltige kapitalistische Entwicklung Frankreichs und ganz Europas geschaffen hat, führte unmittelbar zu außerordentlichen Verwüstungen und zum Wirtschaftsverfall. 10 Jahre nach dem Beginn der Französischen Revolution war Frankreich ärmer als vor der Revolution. Der Umstand, daß die Industrie der Sowjetrepublik im letzten Jahre nicht mehr als ein Viertel der durchschnittlichen Vorkriegsproduktivität erzielt hat, zeugt nicht von der Unhaltbarkeit der sozialistischen Methoden, die ja noch gar nicht einmal zur Anwendung gelangen konnten, sondern von der Tiefe des wirtschaftlichen Verfalls, der mit der Revolution als solcher unvermeidlich verknüpft ist. Doch so lange überhaupt eine menschliche Klassengesellschaft besteht, wird sie unvermeidlich jeden großen Fortschritt mit Opfrn an Menschen und Material bezahlen, mag es sich nun um den Uebergang vom Feudalismus zum Kapitalismus oder um den unvergleichlich tiefer greifenden Uebergang vom Kapitalismus zum Sozialismus handeln.

23. Aus dem Gesagten ergibt sich von selbst die Antwort auf die Frage, in welchem Grade das, was in Rußland als neue Wirtschaftspolitik bezeichnet wird, ein notwendiges Stadium jeder proletarischen Revolution ist. In der neuen Wirtschaftspolitik müssen zwei Elemente unterschieden werden: a) das oben charakterisierte Moment des „Rückzuges" und b) die Wirtschaftsführung des proletarischen Staates auf der Grundlage des Marktes und aller mit ihm verknüpften Methoden, Vorgänge und Einrichtungen.

a) Was den „Rückzug" betrifft, so kann er auch in anderen Ländern als Ergebnis rein politischer Ursachen eintreten, nämlich infolge der Notwendigkeit, in der Hitze des Bürgerkrieges dem Feinde eine bedeutend größere Anzahl von Betrieben abzunehmen, als das Proletariat wirtschaftlich zu organisieren vermag. Die sich hieraus ergebenden Teilrückzüge sind in keinem einzigen Lande ausgeschlossen, aber sie werden in den anderen Staaten schwerlich einen so tiefgehenden Charakter tragen, wie im agrarischen Rußland, wo sich überdies der eigentliche Bürgerkrieg erst nach der Machtergreifung durch das Proletariat entfaltete. Man kann heute schon nicht mehr daran zweifeln, daß das Proletariat in der Mehrzahl der kapitalistischen Länder nur nach einem erbitterten, hartnäckigen und andauernden Bürgerkrieg zur Macht gelangen wird, m. a. W. das Proletariat Europas wird die Hauptstreitkräfte des Feindes schon vor der Eroberung der Macht aufs Haupt schlagen müssen, und nicht erst nach ihrer Eroberung. Unter allen Umständen wird aber der Widerstand der Bourgeoisie — der militärische, politische und wirtschaftliche — sich um so mehr abschwächen, je größer die Zahl der Länder sein wird, in denen die Macht an das Proletariat übergeht. Das bedeutet, daß der Moment der kriegerischen Eroberung der Industrie und der darauffolgende Moment des wirtschaftlichen Rückzuges in der übrigen Welt aller Wahrscheinlichkeit nach eine unvergleichlich geringere Rolle spielen wird als in Rußland.

b) Was die Ausnützung der vom Kapitalismus geschaffenen Methoden und Einrichtungen zur Regulierung der Wirtschaft betrifft, so werden alle Arbeiterstaaten in diesem oder jenem Grade dieses Stadium auf dem Wege vom Kapitalismus zum Sozialismus durchlaufen müssen, m. a. W., jede neue Arbeiterregierung wird nach der in diesem oder jenem Grade unvermeidlichen Zerstörung der kapitalistischen Wirtschaftsorgane während des Bürgerkrieges (der Börsen, Banken, Trusts, Syndikate), diese Organe wiederherstellen, die sich politisch unterordnen und nach ihrer organisatorischen Verknüpfung mit dem Gesamtmechanismus der proletarischen Diktatur, sich ihrer in schöpferischer Arbeit bemächtigen müssen, um mit ihrer Hilfe allmählich den Umbau der Wirtschaft auf sozialistischen Grundlagen zu vollziehen. Je größer die Zahl der Länder ist, in denen das Proletariat schon die Macht hat, je mächtiger das Proletariat ist, das in einem Lande die Macht ergreift, um so schwieriger wird die Abwanderung des Kapitals und sogar der Kapitalisten sein, um so schwächer wird der Boden für die Sabotage seitens der administrativen und technischen Intelligenz, um so geringer wird folglich auch die Zerstörung des materiellen und organisatorischen kapitalistischen Apparates, um so leichter seine Wiederherstellung sein.

24. Mit welcher Geschwindigkeit der Arbeiterstaat dieses Stadium durchläuft, in dem der entstehende Sozialismus noch unter kapitalistischer Hülle weiterläuft und sich entwickelt — das wird, wie bereits ausgeführt, außer von der militärisch-politischen Lage auch von der organisatorischen und kulturellen Entwicklungshöhe der Arbeiterklasse und von der Entwicklungshöhe und dem Zustande der ihm zugefallenen Produktionskräfte abhängen. Je fortgeschrittener die Entwicklungshöhe dieser Faktoren ist, um so schneller wird offenbar der Arbeiterstaat den Uebergang zur sozialistischen Wirtschaft und darauf zum vollen Kommunismus verwirklichen.

Arbeiterbewegung

Die Unternehmeroffensive und die Arbeiterklasse in Belgien.

Von J. Jacquemotte (Brüssel).

** In Belgien sowie in allen anderen kapitalistischen Ländern strebt die Bourgeoisie die Wiederherstellung des ökonomischen Gleichgewichts ihres Systems durch Zerreißung des zweideutigen Burgfriedenspaktes und Entfesselung einer Offensive gegen die Löhne, den Achtstundentag, das Streik- und Koalitionsrecht der Arbeiter an.

Bereits im Jahre 1921 begann der Kapitalismus seinen Kampf auf der Grundlage der einsetzenden Wirtschaftskrisis, die in sämtlichen Industriezentren Zehntausende von Arbeitern aus den Werkstätten und Betrieben herausdrängte.

Im Mai 1921 betrug die Zahl der amtlich gemeldeten Arbeitslosen 204 119. Von diesen waren 91 582 Vollarbeitslose und 112 537 Kurzarbeiter. Das sind 32,9 Prozent der Gesamtzahl der an der Arbeitslosenversicherung beteiligten Arbeiter. Dabei ergibt es sich aus dem Vergleich mit anderen Ländern, daß in Belgien die Arbeitslosigkeit den größten Umfang angenommen hatte. Sie betrug in

Belgien im Mai 1921	32,3 Prozent
den Vereinigten Staaten im Dezember 1920 .	29,2 „

Schweden im November 1921	28,2	Prozent
Dänemark im Dezember 1921	25,2	„
Norwegen im Juni 1921	24,5	„
Großbritannien im Juni 1921	23,1	„
Holland im Januar 1921	16,5	„
Kanada im März 1921	16,5	„
Australien im Januar 1921	12,5	„
Deutschland im Februar 1921	4,7	„

Gegen die Arbeiterlöhne und den Achtstundentag.

Diese in der Geschichte des Kapitalismus völlig unerhörte Wirtschaftskrisis betrachtete das belgische Unternehmertum als außerordentlich günstig für die Entfachung eines konzentrierten Angriffs auf die Arbeitslöhne und den Achtstundentag. Diese Offensive gestaltete sich dadurch besonders gefahrvoll für das Proletariat, daß die reformistischen Gewerkschaftsführer sich im Prinzip zum Lohnabbau bekannten.

Obwohl in der Großindustrie die Löhne auf Grund der Bewegungen der Indexzahlen über die Lebenshaltungskosten festgesetzt wurden, weigerten sich jetzt die Unternehmer, die von ihnen eingegangenen vertraglichen Verpflichtungen einzuhalten, und setzten ganz willkürlich die Löhne der Arbeiter herab unter dem Vorgeben, daß sie dadurch eine allgemeine Senkung der Lebenshaltungskosten herbeiführen wollten!

Doch das Unternehmertum hatte sich weitere Ziele als das des bloßen Lohnabbaues gestellt. Es bereitete insbesondere einen umfassenden Angriff auf den Achtstundentag vor. Es war sich völlig klar darüber, daß bis zu einem gewissen Grade der beste Weg zur Niederhaltung des Widerstandes der Arbeiter gegen die Verlängerung des Arbeitstages in der Herabdrückung ihrer Stundenlöhne bestand. Heute aber kommt die Bedrohung des Achtstundentages bereits durch offene Angriffe auf denselben zum Ausdruck. Nach einer wütenden Vorbereitungskampagne in der bürgerlichen Presse, fordert die Bourgeoisie zurzeit ganz unverhüllt von der Kammer die Aufhebung des Arbeitszeitgesetzes auf fünf Jahre. Ein dahinzielender Gesetzentwurf ist soeben, jedoch ohne die Unterschrift von klerikalen und liberalen Abgeordneten, in der Kammer eingebracht worden. In ihrem Gutachten über eine, noch im Gesetz selbst vorgesehene Ausdehnung des Gesetzes auf einige von seiner Wirkung ausgeschlossene Kategorien des Proletariats, erklärte die im obersten Industrie- und Handelsrat vertretene Bourgeoisie u. a. folgendes:

„Es muß ein für allemal Schluß gemacht werden mit den Hirngespinsten unserer Gewerkschaftsführer und der Politiker, die einer nützlichen produktiven Arbeit die schädliche Trägheit der Phrase vorziehen".

Man erkennt hieraus ganz deutlich, welche Art von Behandlung die belgischen Kapitalisten ihren gestrigen und heutigen Verbündeten — den reformistischen Gewerkschaftsführern — angedeihen lassen.

Noch klarer über ihre Bestrebungen spricht die folgende Schlußfolgerung:

„Der Krieg hat nicht nur riesige, unberechenbare Kapitalmassen, die frühere Generationen aufgespeichert hatten, verschlungen, sondern zugleich auch ebenso gewaltige Kapitalmassen, die die kommenden Generationen erst erarbeiten sollen, als Schulden hinterlassen. Diese Belastung der zukünftigen Arbeit erfolgt auf dem Wege der Anleiheaufnahme und der Ausgabe von Riesenmassen von Papiergeld. Da das Kapital infolge der gewaltigen Zinsenbelastung, die auf ihm ruht, sich nicht neubilden kann, so wird die europäische Zivilisation zu einem Chaos zusammenbrechen, das unter seinen Ruinen Arbeiter wie Unternehmer gleichmäßig in einer gemeinsamen und nicht wieder gutzumachenden Not begraben wird."

Diese Aeußerung bedeutet letzten Endes, daß die Arbeiter durch ein täglich verschärftes Sklavenlos alle Kosten des imperialistischen Krieges bezahlen sollen.

Die ersten Symptome des Erwachens.

Nach einer gewissen Periode der Stagnation haben die Lebenshaltungskosten wieder ihren Aufstieg fortgesetzt, der seit dem Monat Oktober 1922 besonders scharf in Erscheinung tritt.

Aus diesem Grunde erleben wir denn auch zurzeit ein deutlich erkennbares Wiederaufleben der Kampflust der Proletariermassen, die in allen Teilen des Landes zur Offensive vordrängen. Im Bergbau ist der im Mai 1922 der Arbeiterschaft durch ein gemeinsames Vorgehen der Unternehmerschaft mit den sozialdemokratischen Gewerkschaftsführern aufgezwungene 8 prozentige Lohnabbau inzwischen rückgängig gemacht worden. Seit dem 15. Oktober beziehen die Bergarbeiter wieder ihre früheren Lohnsätze. Dabei wurden die kommunistischen Bergarbeiter, die das furchtbare Verbrechen begangen haben, einen Aufruf der Kommunistischen Partei, der die Bergarbeiter aufforderte, die Rückgängigmachung des ihnen aufgezwungenen Lohnabbaues zu fordern, zu unterzeichnen, von den reformistischen Führern mit dem Ausschluß aus der Gewerkschaft bedroht.

Inzwischen hat die im November festgestellte weitere Steigerung der Lebenshaltungskosten die Rückgängigmachung des 8 prozentigen Lohnabzuges bereits wieder illusorisch gemacht. In der Metallindustrie hat sich die Mehrheit der Metallarbeiter ebenfalls einen 10 prozentigen Lohnabbau, der am 1. Mai und am 1. Juni in zwei Stufen erfolgte, gefallen lassen. Sie fordern aber zurzeit die Wiederherstellung ihrer früheren Lohnhöhe, stoßen dabei aber auf den Widerstand der Unternehmer. Diese kündigen demgegenüber vielmehr ihre Absicht an, sich künftighin bei der Festsetzung der Löhne überhaupt nicht mehr um die amtlichen Indexziffern zu kümmern, sondern statt dessen die Löhne nach dem Familienstande zu zahlen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß wir auch in der Metallindustrie in der nächsten Zeit größeren Konflikten entgegengehen. Ein Mühlenarbeiterstreik, der von den 85 in Belgien vorhandenen und 2500 Arbeiter beschäftigenden Kunstmühlen 10 mit 1000 Arbeitern in Mitleidenschaft gezogen hat, hat vor kurzem stattgefunden. Doch ist es den Unternehmern gelungen, genügend Streikbrecher zu finden. Techniker und Angestellte sind den Kapitalisten beigesprungen, und so ist der Streik verloren gegangen. Eine besonders interessante Beachtung, die eine größere Beachtung verdient, war die der **Lehrerschaft der offiziellen Schulen der Stadtgemeinde** Brüssel.

Die Gehälter des Unterrichtspersonals richten sich nach einer für das ganze Land gültigen Besoldungsordnung. Die Lehrerschaft des Bezirkes Groß-Brüssel fordert aber von den Gemeindebehörden neben der Besoldung, die ihr der Staat bezahlt, die Zahlung angemessener Zuschüsse zu ihren Gehältern. Das Schöffenkollegium der Stadt Brüssel hat jedoch ihre Forderung unter Hinweis auf die Notwendigkeit der Einschränkung der Gemeindeausgaben abgelehnt, ließ aber gleichzeitig von der klerikal-liberalen Mehrheit des Gemeinderats die Abschaffung der Kopfsteuer auf das beschäftigte Personal, sowie der Wegebauabgaben beschließen, wodurch der Stadt ein Einnahmeausfall von 8 500 000 Franken erwächst. Diese beiden Steuern wurden nämlich von den Industriellen, Gewerbetreibenden und Hausbesitzern auf das wütendste bekämpft. Weiter wurden die Steuern auf Lichtreklame um 40 Prozent ermäßigt, wodurch sich ein weiterer Einnahmeausfall von 80 000 Franken ergibt.

Daraufhin hat die Lehrerschaft am 6., 7. und 8. Dezember in einer ganzen Anzahl von Schulen einen eintägigen Unterrichtsstreik durchgeführt. Andererseits stellten die Arbeiter und Angestellten der Stadtverwaltung in Brüssel unter Hinweis auf die gestiegenen Kosten der Lebenshaltung Lohn- und Gehaltsforderungen.

Am 11. Dezember sollte der Gemeinderat über gewisse Disziplinarmaßnahmen, die das Schöffenkollegium beantragt hatte, Beschluß fassen. Während der Beratung demonstrierte das gesamte Gemeindepersonal vor dem Rathaus. Der Bürgermeister beorderte Polizei und Gendarmerie herbei zur Aufrechterhaltung der von niemand bedrohten, öffentlichen Ruhe und Sicherheit", doch ist es dabei zu Zwischenfällen nicht gekommen. Die Streikenden wurden mit je dreitägiger Aussperrung unter Abzug ihrer Bezüge für diese Zeit bestraft.

Doch hierdurch wurde die Streitfrage keineswegs gelöst. Bloß „Autoritäts"-Maßnahmen vermögen das Elend aus den Heimen der Lehrer und des Verwaltungsdienstpersonals absolut nicht zu bannen.

Der Eintritt dieser proletarischen Schichten, die sich bisher im allgemeinen von dem direkten Klassenkampf der Arbeiterschaft ferngehalten haben, in die soziale Kampfarena bezeichnet eine neue Etappe in der Störung des politischen Gleichgewichts zwischen den Klassen.

Aus der Internationale

Aufruf der Kommun. Internationale an das italienische Proletariat!

Arbeiter! Genossen!

•• Zwei Jahre sind seit dem März 1920 vergangen. Die italienische Arbeiterklasse war damals im Begriff, die Macht zu ergreifen; die Arbeiter besetzten die Fabriken, auch die mehr zurückgebliebenen Schichten der Bauernklasse setzten sich in Bewegung und nahmen die herrschaftlichen Güter gewaltsam in Besitz; die ersten Keimzellen einer proletarischen Roten Garde entstanden von selbst, die Flamme der Revolution loderte im ganzen Lande auf. Die Arbeiterklasse, die das Gefühl hatte, daß ihr die führende Rolle in der Geschichte zukommt, war zu den höchsten heroischen Opfern bereit. Aber gerade in diesem Moment haben sich innerhalb der Reihen unserer Partei selbst die gefährlichsten Feinde des Proletariats erhoben: die D'Arragonas, die Bouzzis, die Baldesis, die Turatis, die Modiglianis samt der ganzen Bande der Reformisten und Zentristen haben Euren Händen den Sieg entrissen und die Bourgeoisie gerettet!

Es ist Euch nicht gelungen, 1920 die Macht zu ergreifen; deshalb konnten die Faszisten im Jahre 1922 gegen Rom marschieren und ihre Diktatur einführen. Die Reformisten haben die Sabotage der Revolution dadurch rechtfertigen wollen, daß sie bei jeder Gelegenheit die endlose Liste der unerhörten Opfer aufgetischt haben, die die Revolution erfordert hätte. Ist es aber vielleicht den Reformisten gelungen, der Arbeiterklasse die blutigsten Opfer zu ersparen? Hunderte und Tausende von Opfern sind schon gefallen; Zehntausende und Zehntausende von Proletariern und Bauern sind zum Elend und zur Verzweiflung verurteilt; die faszistischen Horden terrorisieren das Land; die kapitalistische Offensive wird gegen die wirtschaftlichen und politischen Einrichtungen der Arbeiterschaft unerbittlich fortgesetzt.

Die geschwächte und uneinig gewordene Arbeiterklasse schaut all dieser Verwüstung fast ohnmächtig zu. Die Reorganisation der proletarischen Kräfte erweist sich als eine unverzügliche und unaufschiebbare Notwendigkeit.

Heute hat sich die wahre Physiognomie der italienischen Reformisten vor allen Arbeitern mit der größten Klarheit enthüllt: Die Reformisten sind nichts anderes als die Werkzeuge der Bourgeoisie. Wie es leicht vorauszusehen war, ist ihre Taktik der Regierungskoalition mit dem linken Flügel der Bourgeoisie zwecks schrittweiser Verwirklichung der sozialistischen Reformen kläglich gescheitert. Die Demokratie hat sich offen und ohne Vorbehalt mit der Reaktion verbündet. Alle verfassungsmäßigen Garantien und Errungenschaften der Arbeiterschaft werden von der faszistischen Diktatur und vom Terror zertreten. Die Reformisten wollten nicht die rote Gewalt: sie haben dadurch nur erreicht, daß sie zur Entfesselung der reaktionären Gewalttätigkeit beigetragen haben. Umsonst haben sie die Bourgeoisie angebettelt, damit diese sie als Mitarbeiter zum Wiederaufbau Italiens zuläßt! Umsonst haben sie sich andachtsvoll vor die Füße der Monarchie geworfen und wollten die Arbeiterklasse ebenfalls dazu bewegen! Um ihre eigene Klasse wieder aufzurichten, hat die Bourgeoisie die Arbeiterorganisationen zerstört. Trotz der weisen Ratschläge des Herrn Turati hat sich die Monarchie in Mussolinis Arme geworfen, ihm die Vollmacht erteilt, um die öffentliche Meinung mit der Zensur und mit der Beschlagnahme der Zeitungen zu bearbeiten und die nationale Wirtschaft durch die Besteuerung der Löhne, durch die Abschaffung des Achtstundentages, durch den Schutz des parasitären Kapitalismus zu reorganisieren, um das allgemeine Wahlrecht durch ein Mehrheitsproporzwahlrecht zu vergewaltigen. So hat die Bourgeoisie die Dienste angenommen, die ihr von den Herren Turati und Kompagnie demütig angeboten worden sind: Die Reformisten sind als unerwünschte Diener vor die Türe gesetzt worden.

Genossen!

Die Lehren der Vergangenheit waren trotzdem nicht nutzlos.

Der Kongreß der Italienischen Kommunistischen Partei in Rom hat die Reformisten ausgeschlossen und den Anschluß an die Kommunistische Internationale beschlossen, indem er die 21 Punkte ohne Vorbehalt annahm, worin folglich auch die Fusion mit der Kommunistischen Partei einbegriffen wurde. Der Kongreß von Rom hat gezeigt, daß die italienischen Sozialisten den aufrichtigen Wunsch haben, sich auf den Weg des Kommunismus zu begeben: Sie haben ihre gefährlichen Irrtümer zugegeben und haben sich bereit erklärt, diese gutzumachen. Der Vierte Kongreß der Kommunistischen Internationale hat sich in ausführlicher und genauer Weise mit der neuen Lage befaßt, die in der italienischen Arbeiterbewegung dadurch geschaffen wurde. Sie hat einstimmig die sofortige Fusion der Italienischen Sozialistischen Partei mit der Kommunistischen Partei Italiens beschlossen, die den Namen „Vereinigte Kommunistische Partei Italiens" (Sektion der Kommunistischen Internationale) tragen wird. Die Statuten der Internationale erklären, daß in jedem Land nur eine Kommunistische Partei, eine einzige Sektion der Kommunistischen Internationale bestehen kann. Der Vierte Kongreß hat eine besondere Kommission ernannt, die aus drei Vertretern der Kommunistischen Partei und drei Vertretern der Sozialistischen Partei unter dem Vorsitz eines Mitgliedes des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale besteht. Wir rufen Euch alle auf, freiwillige und begeisterte Mitarbeiter dieser Kommission zu sein, die günstigsten Bedingungen für ihre Arbeit zu schaffen, mit aller Kraft daran zu arbeiten, daß die Fusion sich rasch und ohne Schwierigkeiten vollzieht.

Die Periode der Spaltungen ist vorüber. Eine neue historische Periode bricht für das italienische Proletariat an, die Periode der Reorganisation der proletarischen Kräfte. Alle wirklich revolutionären Arbeiter, alle zum Kampf entschlossenen Elemente des arbeitenden italienischen Volkes werden in die Reihen der Vereinigten Kommunistischen Partei Italiens eintreten. Die Vereinigte Kommunistische Partei muß das organisatorische Zentrum aller klassenbewußten Proletarier Italiens werden. Sie müssen alle ihre Kräfte vereinigen, um die Reformisten zu schlagen, um die Gewerkschaften von den „Amsterdamer" Verrätern zu befreien, um energisch gegen die neuesten Versuche der Reformisten des Gewerkschaftsbundes zu kämpfen, die mittels einer sogenannten Partei der Arbeit in den gewerkschaftlichen Organisationen jeden Geist des Kampfes ertöten und diese zu einem Werkzeug der Zusammenarbeit mit der faszistischen Bourgeoisie gestalten wollen. Eine starke Einheit der gewerkschaftlichen Organisationen muß aufrecht erhalten werden, aber sie müssen auch durch den revolutionären Geist belebt und den Reihen der Internationale der Roten Gewerkschaften zugeführt werden.

Arbeiter! Bauern!

Die Vereinigte Kommunistische Partei Italiens wird die Vorhut in dem Kampf aller Arbeiter gegen den verfluchten Faszismus sein: Um ihre Fahne müssen sich die besten und bewußtesten Elemente der Arbeiter- und Bauernklasse Italiens scharen. Wendet systematisch und energisch die Taktik der Einheitsfront sowohl auf gewerkschaftlichem als auch auf politischem Gebiete an: Wenn es ein Land gibt, wo diese Taktik zur Stärkung der Position der Arbeiterklasse nötig ist, so ist es eben das von dem Faszismus beherrschte Italien.

Der Verrat der Reformisten wurde mit dem wertvollsten Blut der italienischen Arbeiterklasse bezahlt. Neue Kämpfer müssen aus diesem Blute erstehen. Das faszistische Joch wird nicht ewig dauern. Das bürgerliche Regime ist zum Tode verurteilt. Je furchtbarer die Reaktion, je wilder die Diktatur der Bourgeoisie ist, desto zahlreicher werden jene sein, die der roten Fahne treu bleiben und für den Endzweck der proletarischen Diktatur kämpfen werden.

In die Massen hinein! Trotz aller Schwierigkeiten, die Ihr auf Eurem Wege infolge der faszistischen Gewalttätigkeiten und der geschickten Intrigen der Reformisten vorfinden werdet, geht zu den Massen! Die Kommunisten müssen in allen Arbeiterkreisen arbeiten, sie müssen ihre Klassenbrüder erziehen, sie zum Kampfe bewegen. Die Kommunisten müssen überall eindringen, wo die Bourgeoisie und ihre Diener unsere Klassenbrüder gewaltsam vereinigen wollen, um aus ihnen Werkzeuge der kapitalistischen Interessen zu machen. Wir müssen überall anwesend sein, wo es nur Arbeiter gibt, um sie zu erziehen und für die gemeinsame Sache zu gewinnen.

„Wir wollen eine Arbeiterregierung!" Das ist das Losungswort, das das Bewußtsein der italienischen Arbeiter erobern muß. Nur eine Regierung der Arbeiter und Bauern kann Italien von seinem jetzigen Elend befreien. Nur eine Regierung der Arbeiter und Bauern kann „Italien wieder aufrichten". Alle Arbeiter, auch jene, die in keiner Partei oder noch in gegnerischen Parteien kämpfen, müssen aufgefordert werden, um die proletarische Einheitsfront zu schaffen.

Verliert den Mut nicht! Widersteht! Verteidigt die Sache des Kommunismus vor den Arbeitermassen, in legaler Weise, wenn es möglich, in illegaler, wenn es notwendig ist! Geht zu den Massen und sagt ihnen, daß die Zeit der Spaltungen vorüber ist, und daß der Vierte Weltkongreß der Kommunistischen Internationale mit dem Werk der Konzentration aller Arbeiterkräfte Italiens begonnen hat.

Es lebe der wahre revolutionäre Sozialismus!
Es lebe der Kommunismus!
Es lebe die Vereinigte Kommunistische Partei Italiens!
Es lebe die italienische Arbeiterklasse!
Es lebe die Kommunistische Internationale!

Moskau, Dezember 1922.

Das Präsidium des Vierten Kongresses der Kommunistischen Internationale.

Sinowjew, Zetkin, Katayama, Marabini, Kolarow, Carr, Scheflo, Leckie, Warski, Lenin, Trotzki, Neurath, Beron, Henriet.

Die Delegation der Kommunistischen Partei Italiens.

Arcuno, Azzario, Bombacci, Bordiga, Donofrio, Giulianini, Gramsci, Graziadei, Gorelli, Germanetto, Gennari, Longo, Lunedei, Marabini, Natangelo, Presutti, Peluso, Scoccimaro, Tasca, Tresso.

Die Delegation der italienischen Sozialistischen Partei.

Garuccio, Maffi, Romito, Serrati, Tonetti.

Die KP. Frankreichs und die Kommunistische Internationale.

** Noch bevor sämtliche Delegierte der Kommunistischen Partei Frankreichs nach Paris zurückgekehrt waren, hat die Zentralleitung der Partei in ihrer Sitzung vom 16. Dezember einen Beschluß gefaßt, über dessen Wichtigkeit im gegenwärtigen Augenblick kein Zweifel obwalten kann.

Dieser Beschluß, der nach Anhörung der Berichte der aus Rußland zurückgekehrten Genossen der verschiedensten Richtungen (F. Faure, Rieux, Paquereaux, Renault, Cachin und Werth) mit überwiegender Mehrheit und nur bei drei Stimmenthaltungen von seiten der Genossen Cordon, Morizet und Tourly, die aber ebenfalls entschlossen sind, „die Entscheidungen des Weltkongresses

in der ihm unterbreiteten Streitfrage durchzuführen", gefaßt wurde, besagt im wesentlichen:

„Die Parteizentrale erneuert den Ausdruck ihres Willens zur loyalen Disziplin gegenüber der Internationale.

Sie beschließt, sofort zu handeln, um die wirkliche Durchführung dieser Beschlüsse sicherzustellen, beraumt die nächste Sitzung des Zentralausschusses der Partei auf den 21. Januar 1923 an und fordert jedes einzelne Mitglied auf, mit aller Kraft und seinem ganzen guten Wollen im Sinne der Direktiven der Kommunistischen Internationale tätig zu sein."

An der Abstimmung waren beteiligt die Genossen **Frossard, Cachin, Paquereaux, Sellier, Garchery, Drestrée, Laguesse, Gourdeaux, Jenn, Plais, Cartier, Marrane, Ker, Honel und Prévost.**

Die Nummer der „Humanité", die uns diesen Beschluß mitteilt, enthält außerdem noch ein Schreiben des Genossen Ker an die Parteizentrale.

Als Mitglied der Liga und der Freimaurerloge, die beide ihrem Wesen nach rein bürgerlich-politische Organisationen sind, fällt Genosse Ker unter die Beschlüsse des 2. und 4. Kongresses der Kommunistischen Internationale, die den Kommunisten den Beitritt und die Zugehörigkeit zu Organisationen, die auf dem Boden der Klassengemeinschaft stehen, untersagt. In einem Schreiben, das wir hier in seinen wesentlichsten Teilen wiedergeben, erkennt Genosse Ker die Berechtigung der Beschlüsse der Kommunistischen Internationale vollinhaltlich an. Er schreibt u. a.:

„Die Frage der Freimaurerloge, die während der Diskussion innerhalb der französischen Delegation urplötzlich auftauchte, gewann sofort eine ganz hervorragende Bedeutung. Es erscheint mir notwendig, daß die Genossen, die dadurch vor die Entscheidung gestellt werden, sich entweder für die Partei oder für die Freimaurerloge zu erklären, die rein politischen Gründe würdigen, die den 4. Weltkongreß bei seinem Beschluß geleitet haben.

Indem die Internationale die Hingebung für die Sache des Proletariats mit der Verbindung mit Elementen, die mit der Bourgeoisie in engstem Zusammenhang stehen, für unvereinbar erklärt, läßt sie sich dabei einzig und allein von den tieferen Notwendigkeiten der Arbeiterbewegung leiten. Auch war sie der Auffassung, daß ein solcher Bruch ein wirksamer Faktor für die Gesundung der französischen Partei darstellen könnte.

Der 4. Weltkongreß hat weiter beschlossen, daß die verantwortlichen Funktionäre der Partei, die bisher einer Freimaurerloge angehört haben, zur Zeit darauf verzichten müßten, wichtige Parteiposten zu bekleiden. Noch vor Fassung dieses Beschlusses hatte ich der Kommission die Mitteilung gemacht, daß ich sofort nach meiner Rückkehr nach Paris sowohl meinen Austritt aus der zentralen Parteileitung wie aus der Freimaurerloge erklären würde. Ich bitte zugleich die Parteizentrale, mich meines Postens als leitender Redakteur der Rubrik „Soziales" in der „Humanité" zu entheben."

So scheinen in der Tat die ersten Schritte zu einer endgültigen Lösung der Krisis der französischen Partei getan worden zu sein.

Für Sowjetrußland

Die Aufnahme der ersten Arbeiteranleihe.

Von W. Münzenberg (Berlin).

** Die Herausgabe und Auflegung der ersten Arbeiteranleihe für Sowjetrußland durch die Internationale Arbeiterhilfe wurde von manchem Parteigenossen mit sehr skeptischem Gefühl aufgenommen. Die Genossen sahen ein vollständiges politisches und finanzielles Fiasko voraus. Aber wieder einmal haben die Optimisten mehr Recht bekommen als die ewigen Zweifler und Zauderer, die gehemmt und gehindert durch hunderterlei Aengste und Bedenken überhaupt zu keiner Arbeit und Tat kommen. Was die bisher zu übersehenden politischen Wirkungen der Auflegung der Arbeiteranleihe sind, so wird auch der kritischste Genosse keinerlei nachteilige Wirkung auf die kommunistische Bewegung und auf die Internationale feststellen können. Im Gegenteil, in vielen Ländern, wir erwähnen hier nur Schweden, Norwegen, Frankreich, Holland, Amerika, haben die Genossen es verstanden, die Propaganda für die Anleihe zu einer allgemeinen und sehr erfolgreichen Propaganda für Sowjetrußland, für die proletarische Revolution in Rußland und für die revolutionäre Bewegung in allen Ländern auszubauen. In anderen Ländern war die proletarische Anleihe überhaupt der erste Anlaß zu einer breiten revolutionären Propaganda für Sowjetrußland; wir nennen in diesem Zusammenhang nur Japan.

Auf vielen Tausenden von Plakaten, durch Hunderttausende von Zeitungen, Aufrufe usw., wurde gleichzeitig für die Anleihe und für Sowjetrußland agitiert und den Lügenberichten bürgerlicher und sozialdemokratischer Presseschmocks über Sowjetrußland entgegengetreten. Die Anleihe und die Propaganda für ihre Unterbringung hat also in keinem Fall die politische Arbeit irgend einer Kommunistischen Partei gehemmt oder erschwert, sondern in zahlreichen Ländern, in denen man allen Beschlüssen der Kommunistischen Internationale Achtung und Beachtung schenkt, die besten agitatorischen und politischen Erfolge gezeitigt. Skeptischer als die politischen Prophezeiungen waren die Voraussagen über die materiellen Resultate. Man verwies auf die zunehmende Verteuerung und Verelendung der Massen in Mitteleuropa, auf die große Arbeitslosigkeit in den westlichen Ländern, auf die starke Inanspruchnahme der Genossen durch die finanziellen Pflichten der Partei usw.

Aber auch hier ist es besser geworden, als erwartet werden durfte. Die erste Arbeiteranleihe für Sowjetrußland hat eine sehr gute Aufnahme bei breiten Arbeiterschichten in allen Ländern gefunden. Das Vertrauen in die Festigkeit und die Dauer der heutigen Staatsform und Regierung in Rußland ist eben doch viel größer und stärker auch in nichtkommunistischen Kreisen, als ein Teil Genossen annimmt. Selbst bürgerliche Banken haben Anteilscheine der Arbeiteranleihe zum Vertrieb übernommen, bürgerliche und kleinbürgerliche Gruppen kaufen Anteilscheine und bürgerliche Geschäfte und Handelsunternehmungen erklären sich bereit, die Papiere der Internationalen Arbeiteranleihe in Kauf zu nehmen.

Innerhalb der Arbeiterklasse zeigen außer den Kommunistischen Parteien zahlreiche Gewerkschaftsverbände und Genossenschaften ein starkes Interese an der Anleihe. In einzelnen Ländern, so in Schweden, Frankreich, England wurden besondere Anleihekommissionen gegründet, denen außer Delegierten von den Kommunistischen Parteien solche von Gewerkschaften, Genossenschaften und anderen Organisationen angehören. So gehört dem Komitee in London unter anderem der bekannte Führer der englischen Gewerkschaften, O'Grady, an. In anderen Ländern sind ähnliche Komitees in Bildung.

Stark gehemmt wurde die Anleihe durch die Fülle der zu lösenden finanztechnischen, juristischen und organisatorischen Fragen des Vertriebs. Die Bestimmung über den Vertrieb von Wertpapieren sind fast in allen Ländern verschieden. Zahlreiche und langwierige Besprechungen mit Fachleuten waren notwendig. Große Mühe machte die notwendige Gliederung der Anleihe, die Berücksichtigung der Valutaverhältnisse und der Geldverhältnisse in den einzelnen Ländern. Die Anteilscheine, die meistens in Landeswährung der einzelnen Länder vertrieben werden, mußten auf das genaueste übersetzt, gedruckt und den einzelnen Komitees übermittelt werden. Diese technischen und organisatorischen Vorarbeiten raubten mehr als vier Monate Zeit. Jetzt endlich sind sie zum größten Teil abgeschlossen, und nun kann die öffentliche und breite Propaganda für die Zeichnung beginnen.

Aber heute schon, bevor die breite öffentliche Propaganda möglich war, sind in den einzelnen Ländern namhafte Beträge gezeichnet und gezahlt worden. In Holland garantieren allein die ausgegebenen Anzahlungskarten eine Einnahme von 75 000 Gulden, 10 000 Gulden sind bereits gezahlt. In Schweden sollten ursprünglich 125 000 Kronen untergebracht werden, das Stockholmer Komitee ist überzeugt, daß sich dieser Betrag auf 250 000 Kronen erhöhen wird. In Frankreich sind schon höhere Beträge gezeichnet. Dasselbe ist der Fall in Norwegen, wo verschiedene Gewerkschaften, z. B. die Goldarbeiter, größere Summen zeichneten. Großes Interesse an der Anleihe zeigt sich auch in der Schweiz und in der Tschechoslowakei. England will 40 000 Pfund Sterling aufbringen usw.

Gute Berichte treffen auch aus Südamerika ein, während in Nordamerika augenblicklich die mit Rußland sympathisierenden Arbeitergruppen dabei sind, eine weitere Million Dollar für die von dem amerikanischen Schneiderverband gegründete Amerikanisch-Russische Produktionsgenossenschaft aufzubringen. Dazu kommen noch Zeichnungen und Zahlungen von nicht kommunistischen Gruppen, Privaten usw., direkt bei der Zentralstelle in Berlin.

Um die bei der Agitation gemachten Erfahrungen auszutauschen und die letzten technischen Schwierigkeiten zu beseitigen, beruft die Internationale Arbeiterhilfe Mitte Januar nach Berlin eine Sitzung ihrer Erweiterten Exekutive ein. Die russische Regierung wird durch besondere Delegierte vertreten sein.

Natürlich erschweren die gegenwärtigen Verhältnisse der mitteleuropäischen Arbeiter, die großen wirtschaftlichen Kämpfe und die dazu nötigen finanziellen Mittel bis zu einem Teil die rasche und sofortige Unterbringung aller Obligationen der Arbeiteranleihe, aber es unterliegt keinem Zweifel, daß die gesamte Anleihe in relativ kurzer Zeit völlig gezeichnet sein und die Internationale Arbeiterhilfe aufs neue in die Lage versetzt wird, Sowjetrußland unmittelbar und praktisch Hilfe und Unterstützung bei dem Wiederaufbau seiner Wirtschaft leisten zu können.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 242
23. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. **Briefadresse:** Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. **Telegramm-Adresse:** Inprekorr. **Telephon:** Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Die Schreckensherrschaft in Italien. Von Terracini . 1823
Politik.
Der Eindruck der allgemeinen Parlamentsneuwahlen in England. Von Price 1824
Aus Sowjetrußland.
Ein Brief aus Sowjetrußland. Von Rubiner 1825
Wirtschaft.
Der russische Rubel und die deutsche Mark. Von Sokolnikow 1826
Arbeiterbewegung.
Die Unternehmeroffensive und die Gewerkschaftsbürokratie in Oesterreich. Von Haidt 1826
Proletarische Frauenbewegung
Die Frauenfrage auf dem Weltkongreß. Von Else Baum 1827
Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale.
Briefwechsel zwischen Amsterdam und Moskau 1828
Buchbesprechung.
Die Theorie des historischen Materialismus. Von Duncker 1829

Die Schreckensherrschaft in Italien.

Von Umberto Terracini (Rom).

** Am Abend des 16. Dezember versammelte sich in Rom der große Faszistenrat und faßte Beschlüsse, die dazu bestimmt sind, dem gesamten sozialen Leben Italiens ihr Gepräge zu verleihen: die kapitalistische Diktatur tritt immer mehr an den Tag, sie nimmt immer mehr die klassische Form der Diktatur einer Partei, der Partei der Bourgeoisie, an. So hat der große Rat beschlossen, die Truppen der Schwarzhemden umzuwandeln in eine besondere Miliz, die den Namen „Heer für nationale Sicherheit" tragen und dem Ministerpräsidenten Mussolini direkt unterstellt sein soll; diesen Truppen soll die Aufgabe zufallen, gegen alle den Frieden der Nation bedrohenden Gefahren in Aktion zu treten. Selbstverständlich wird dieses Heer organisiert und erhalten werden auf Kosten des Staates, der angeblich um die Reduzierung seiner Schuldenlast bemüht ist, und zwar durch Abschaffung aller sozialen Einrichtungen, die an ihn materielle Ansprüche stellen: der Arbeiterversicherungen, der Zuschüsse an Genossenschaften usw.

Der Rat beschloß ferner, dem Ministerpräsidenten außerordentliche Vollmachten zu verleihen in bezug auf Unterdrückung mit allen ihm verwendbar erscheinenden Mitteln jeglicher von Parteien, Sekten oder Fraktionen ausgehenden Versuche, die Ordnung zu gefährden.

Nach der Sitzung des großen Faszistenrates fand eine Ministerratssitzung statt, die den Konstitutionalismus versinnbildlichen sollte. Dieser Rat ratifizierte alle Beschlüsse des Faszistenrates und nahm dann den Entwurf eines Amnestiegesetzes an, das so oft angekündigt war: dieses Dekret — so verkünden die offiziösen Mitteilungen — wird sehr umfassend sein und alle Verbrechen berücksichtigen, die zu „nationalen Zwecken" begangen worden sind, während alle Verbrechen, denen „antinationale Zwecke" zugrunde liegen, unberücksichtigt bleiben werden. Die Amnestie also, die bezeichnet worden war als eine Tat zur inneren Beruhigung der Gemüter, muß dazu beitragen, die bestehende Feindschaft noch tiefer zu gestalten und den antiproletarischen Charakter des Programms und der Methoden der neuen Regierung noch schärfer zum Ausdruck zu bringen.

So reaktionäre Beschlüsse konnten nicht ohne unmittelbare Rückwirkung im Lande bleiben. Nach zwei oder drei Wochen anscheinend normalem Verlauf des Lebens konnten die Faszisten jetzt Gewalt- und Mordtaten nach Herzenslust verüben, war ihnen doch im voraus die durch „nationale Zwecke" garantierte Straflosigkeit sichergestellt. Eine furchtbare Erfahrung auf diesem Gebiet mußte die Arbeiterschaft Turins am 18. Dezember machen. Selten sind in den letzten beiden Jahren des Terrors Mordtaten vorgekommen, die mit den jetzt in Turin verübten verglichen werden könnten. Innerhalb weniger Stunden haben die Arbeiter Turins und mit ihnen alle revolutionären Parteien eine Anzahl ihrer fähigsten Führer verloren.

In der Nacht vom 17. zum 18. Dezember wurden mehrere Revolverschüsse auf eine Faszistenpatrouille abgegeben, die in militärischer Ordnung einen Streifzug durch die Arbeiterviertel der Stadt unternahm; ein Faszist wurde verwundet. Seine Freunde brachten ihn nach dem Spital und begaben sich dann nach ihrem Parteilokal, um Alarm zu schlagen. Sofort wurden eine Anzahl Trupps versammelt und beauftragt, denjenigen ausfindig zu machen, der den Schuß abgegeben hat. Einer dieser Trupps begegnete einem Arbeiter und kommandierte: Hände hoch! Als Antwort hierauf zog der Arbeiter einen Revolver und gab mehrere Schüsse ab, die zwei Faszisten verwundeten.

Eine Stunde später verkündeten in den Straßen Turins angeklebte Zettel die Mobilisierung sämtlicher faszistischer Kräfte der Provinz; und von den ersten Stunden des 18. Dezember ab durchzogen kriegsmäßig ausgerüstete Faszistenhorden die Stadt. Um 11 Uhr besetzten die Faszisten die Arbeitsbörse, von der die Polizei kurz vorher die Wache zurückgezogen hatte, da von nun ab die Faszistentrupps für die Ordnung zu sorgen hatten. Das besetzte Gebäude war fast leer; nur in einem Zimmer des ersten Stocks befanden sich hinter einer hermetisch verschlossenen Tür fünf Personen, darunter der maximalistische Abgeordnete **Pagella**, die Kommunisten **Karl Berruti**, Kommunalrat von Turin und Sekretär des kommunistischen Zentralkomitees im Eisenbahnerverband, und **Arten Cozza**, Sekretär der kommunistischen Federation in Biella, ferner **Cäsar Fauti**, Generalsekretär des italienischen Eisenbahnerverbandes. Was sich abgespielt hat, kann noch nicht mit Sicherheit berichtet werden; nur die Tatsache besteht, daß kurz nachher zwei Bahren aus der Arbeitsbörse herausgetragen wurden, auf denen die halblebenden Körper des Abgeordneten **Papella** und des Genossen **Cozza** ruhten.

Von den übrigen fehlte zunächst jede Nachricht; erst gegen Abend wurde die Leiche Berruttis, die mehrere Verwundungen an der Schulter aufwies, in einer Anlage am Außenrand der Stadt vorgefunden. Von Fauti, der ebenfalls nach außerhalb verschleppt wurde, fehlt noch jede Spur.

Später wurde die Tätigkeit der Faszisten noch intensiver, viele Kommunisten wurden schwer verletzt und mußten ins Spital gebracht werden, mehr als zwanzig davon befinden sich in Le-

bensgefahr. Der kommunistische Straßenbahner **Matthäus Violero**, der auf einen Faszistentrupp stieß, wurde niedergeschlagen. Eine andere Faszistenbande drang in die Gastwirtschaft des Kommunisten **Leo Mazzoli** ein, schlug alles kurz und klein und tötete den Genossen Mazzoli.

Am Abend des 18. Dezember wurden in den fast menschenleeren Straßen eine Anzahl von getöteten oder verwundeten Arbeitern aufgefunden: an der Barriere St. Paolo — ein kommunistischer Eisenbahner; am Corso Vittorio Emanuele — der Sekretär der Metallarbeitersektion. **Giuseppe Ferrero** mit zertrümmertem Schädel; am Beryo S. Donato — der Kommunist **Andrea Chiomo**. Während der Nacht veranstalteten die Faszisten Haussuchungen bei den bekanntesten Kommunisten, von denen drei in Gegenwart ihrer terrorisierten Familien erschlagen wurden.

Andere Faszistenbanden legten Brand an zwei Volkshäuser, an die bereits zweimal niedergebrannte und wieder aufgebaute Arbeitsbörse, ferner an die Druckerei der „Ordine Nuovo", die seit Anfang November von Regierungstruppen besetzt gewesen war.

Acht Tote unter den besten Kämpfern des revolutionären Proletariats, darunter der Kommunist **Berruti**, einer der bekanntesten und geachtetsten Führer der italienischen Gewerkschaftsbewegung, **Fauti**, Präsident der Eisenbahnergenossenschaft und Sekretär des Eisenbahnerverbandes; **Ferrero**, Anarchist und Führer der Metallarbeiter in Piemont.

Selbstverständlich hat die Polizei während dieser Ereignisse nicht einmal den Versuch gemacht, das Leben der Gefährdeten zu schützen; sie hat im Gegenteil etwa fünfzig Kommunisten verhaftet.

Die Regierung aber hat den faszistischen Greueltaten das Gepräge der Legalität verliehen: der Unterstaatssekretär De-Vecchi hat den Turiner Mordbuben telegraphisch die Solidarität des Ministeriums bekundet.

•

Anmerkung des Verfassers: Die hier geschilderten Mordtaten der Faszisten sind geschildert auf Grund der Berichte der in Rom erscheinenden Faszistenzeitung „Messaggero". Eigene Berichte fehlen uns noch.

Politik

Der Eindruck der allgemeinen Parlamentsneuwahlen in England.

Von M. Philipps Price (London).

Ein Nachwort.

London, 20. Dezember 1922.

** Vor etwa hundert Jahren sagte J.J. Rousseau über das klassische Land der parlamentarischen Demokratie, daß seine Bürger alle sieben Jahre einmal ein paar Minuten frei seien, nämlich während der Zeit, wo sie ihre Stimmen für einen der von den beiden großen politischen Parteien aufgestellten Kandidaten abgeben. Ich weiß nicht, ob es aus diesem oder aus einem anderen Grunde geschehen ist, aber Tatsache ist jedenfalls, daß lange Zeit hindurch eine allgemeine Parlamentswahl in England etwa mit einem Pferderennen oder einem ähnlichen nationalen Sport, der in Großbritannien stets eine sehr volkstümliche Einrichtung gewesen ist, auf eine Stufe gestellt wurde.

Diese Feststellung bezieht sich jedoch nicht auf Schottland, wo es scheinbar dem ernsten Einfluß der Presbyter-Kirche gelungen ist, die Einwohnerschaft dahin zu bringen, daß von ihr der Wahltag ebenso heilig gehalten wird wie ein Sonntag. Doch im gesamten südlichen Teil der britischen Inseln wurde eine Parlamentswahl weit eher als eine Personenfrage als eine politische Frage aufgefaßt. Sie befaßte sich in der Regel weit mehr mit dem privaten Leben und dem individuellen Charakter der einzelnen Parlamentskandidaten als mit den politischen Programmen der Parteien, denen sie angehörten.

Und gleichwohl konnte sich bei den diesjährigen Neuwahlen niemand des Eindrucks erwehren, daß im Wahlkampf sich ein neues Element Geltung verschafft hat. Bisher war die politische Bühne das alleinige Monopol der beiden großen historischen Parteien in England: der Liberalen und der Konservativen oder, wie sie vor hundert Jahren genannt wurden, der Whigs und der Touries. Anfänglich verfochten diese Parteien scharf von einander abweichende politische Grundsätze, weil sie der volkstümliche Ausdruck zweier großer Wirtschaftsinteressen waren, die zu jener Zeit das Leben in England beherrschten. Diese Wirtschaftsinteressen waren die des Großgrundbesitzeradels und des Industrie- und Handelskapitals. Doch mit dem Fortschreiten der Zeit verflochten sich die wirtschaftlichen Interessen dieser beiden Klassen in mancher wichtigen Frage immer mehr, und dies war besonders dann immer der Fall, wenn die beiden Parteien und die Interessen, die sie vertraten, sich dem neuen Element innerhalb des modernen politischen Lebens in England, der organisierten Arbeiterbewegung gegenübersahen.

Ich entsinne mich noch deutlich der englischen Parlamentswahlen in der Vorkriegszeit. In der Stadt, wo ich bei den jüngsten Wahlen für die Labour Party kandidierte, war es üblich, daß der liberale Kandidat gewählt wurde auf Grund der Hergabe von reichlichen Geldspenden oder des Versprechens von Aufträgen an die Fabriken, die die Arbeiter von Arbeitslosigkeit schützen sollten. War er dann eine Reihe von Jahren Abgeordneter gewesen und hatte er sich in dieser Zeit den Titel „Sir" gesichert oder sich gar einen Sitz im Oberhause erkauft, dann hielt man es allgemein für geboten, daß die Konservativen auf dem Plan erschienen, um ihrerseits ihren Kandidaten durchzubringen und ihn so lange zu halten, bis er sich ebenfalls einen Posten als Richter oder ein anderes öffentliches Amt errungen hatte.

Jedoch im diesmaligen Wahlkampf zeigte die Stadt Gloucester, in der ich kandidierte, ein ganz anderes Bild. Die Stadt teilt sich in zwei scharf voneinander geschiedene Teile. Der eine beherbergt die Industrie und eine starke Arbeiterbevölkerung, die von Hafenarbeiten, Binnenschiffahrt und Eisenbahnbetrieb lebt, während der andere Teil sich um den Dom gruppiert und als Wohnbezirk für die Großbourgeoisie dient, die mit dem grundbesitzenden Adel des Landes Beziehungen unterhält, sowie für das Kleinbürgertum und die kleinen Gewerbetreibenden samt ihrem persönlichen Anhang.

Die Großbourgeoisie übte früher auf die ungelernten Arbeiter und die Gelegenheitsarbeiter dieses Stadtteiles infolge ihrer Vorherrschaft in der Stadtverwaltung einen gewaltigen Einfluß aus. Denn sie war in der Lage, den Arbeitern, die sich bereit erklärten, für die liberalen und konservativen Kandidaten zu stimmen, in den städtischen Betrieben Arbeitsgelegenheit zu vermitteln. Da die Gewerkschaften bisher keine Vertreter in der Stadtverwaltung hatten, fürchtet der ungelernte Arbeiter, daß er im Falle des Sieges der Labour-Party-Kandidaten seine Arbeitsstelle verlieren würde. Hinzu kommt ferner, daß in einer alten Stadt wie Gloucester die geistlichen Behörden einen bedeutenden Einfluß auf den Gang des politischen Kampfes ausüben, und dieser Einfluß wurde von ihnen bedingungslos in den Dienst der Großbourgeoisie gestellt. Sie verwalten nämlich die großen Wohltätigkeitsfonds, die seit vielen hundert Jahren von frommen Leuten gestiftet wurden und deren Ertrag zur Verteilung von Weihnachtsgaben, Wäsche und Kohlen im Winter an alle diejenigen benutzt wird, die sich dazu hergeben, bei den Wahlen für die liberalen und konservativen Kandidaten zu stimmen und tätig zu sein.

Es ist charakteristisch für den Wandel der Dinge, der sich in England seit dem Kriege vollzogen hat, daß in einem Provinzort wie Gloucester die erstmalige Aufstellung eines Arbeiterparteikandidaten als eine Herausforderung gegen die jahrhundertalte Alleinherrschaft der beiden klassischen Landesparteien aufgefaßt wurde und einen Wahlkampf heraufbeschwor, der in der Geschichte dieser Stadt ohne Beispiel dasteht und um ein Haar — es fehlten bei einer Gesamtzahl der abgegebenen Stimmen von über 21 000 nur 51 Stimmen an der Mehrheit — mit einem Wahlsieg des Arbeiterparteikandidaten geendet hätte.

Und was sich in Gloucester ereignet hat, ist meiner Ansicht nach ebenso charakteristisch für alles, was sich im allgemeinen im übrigen England abgespielt hat. Die organisierte wie die gelernte Arbeiterschaft stellte sich fast geschlossen hinter den Kandidaten, der sich rücksichtslos für die Durchsetzung der Grundsätze des Sozialismus einsetzte und offen und unzweideutig die Nationalisierung der Schlüsselindustrien des Landes, die sofortige Anerkennung Sowjet-Rußlands und die Beseitigung des Versailler Friedensvertrages und der Reparationen forderte.

Es ist auch nicht schwer zu erkennen, weshalb diese Verhältnisse eingetreten sind. Jeder sechste englische Arbeiter ist zurzeit arbeitslos und muß mit seiner Frau und seinen Kindern von einer Arbeitslosenunterstützung leben, die nur zwanzig Schilling pro Woche beträgt. Viele von den Arbeitslosen sind schon anderthalb bis zwei Jahre ohne Arbeit, demoralisieren allmählich und verlieren die Berufsfertigkeiten, die sie sich in vieljähriger Berufsarbeit angeeignet hatten. Auch die früheren Feldsoldaten bevölkern auf der Suche nach Arbeit in großen Massen die Straßen. Unter ihnen macht sich immer mehr ein Gefühl der Enttäuschung und der Erkenntnis geltend, daß die Machthaber niemals ernstlich daran gedacht haben, die Versprechungen zu erfüllen, die man ihnen in und nach dem Kriege in so verschwenderischer Fülle gemacht hat. Ein allgemeines Gefühl der Unzufriedenheit und Niedergeschlagenheit beherrscht die Massen, und es ist eines der interessantesten Symptome des derzeitigen Zustandes in England, daß diejenigen, die noch vor vier Jahren jeden Kandidaten, der es gewagt haben würde, zu sagen, daß die

militärischen Interventionen gegen die russische Sowjetrepublik ein Verbrechen sei oder daß der Versailler Friedensvertrag nicht der Weisheit letzten Schluß verkörpere, erbarmungslos niedergebrüllt haben würden, sich heute offen und frei zugunsten des Arbeiterkandidaten aussprechen und betätigen. So zogen zum Beispiel am Wahltage in Gloucester eine ganze Anzahl von mit ihren Kriegsmedaillen geschmückten ehemaligen Feldsoldaten mit Plakaten durch die Straßen, auf denen geschrieben stand: **Wählt den Kandidaten der Arbeiterpartei, der dafür eintreten wird, daß Ihr nicht wieder als kapitalistisches Kanonenfutter mißbraucht werdet!**

Jeder Hinweis auf Sowjetrußland in den Versammlungen in den Arbeitervierteln der Stadt wurde mit sympathischem Beifall begrüßt, besonders wenn dabei hervorgehoben wurde, daß die Politik der britischen Regierung, die auf Betreiben zaristischer Anleihebesitzer Rußland konsequent jeden Handelskredit verweigert, zu einem guten Teil für die herrschende Arbeitslosigkeit, unter der die Massen so schwer leiden, mitverschuldet habe. Die Arbeitermassen beginnen sogar schon instinktiv zu fühlen, daß der Kapitalismus im Zusammenbruch begriffen ist, und zu bregreifen, daß gemäß den Grundsätzen des Sozialismus die Produktion für den gesellschaftlichen Bedarf an die Stelle der Produktion für den kapitalistischen Profit treten muß. Und dies ereignet sich sogar in einem Lande, wo noch bis vor wenigen Jahren man von sozialistischer Theorie überhaupt kein Wort gehört hatte, und das seitdem auch nur aus dem Munde von Wanderpredigern.

Denn im allgemeinen hat der englische Arbeiter keine Ahnung von ökonomischer Theorie und kann nur durch Anknüpfungen an praktische Tagesprobleme zum Nachdenken über diese Dinge gebracht werden. An diesem Zustand der Dinge trägt die wohlberechnete Propaganda der britischen Bourgeoispresse, die durch die älteste und geriebenste Kapitalistenklasse der Welt es zur größten Vollendung auf diesem Gebiete gebracht hat und eine ihrer Hauptaufgaben darin erblickt, die Aufmerksamkeit der Arbeiterklasse von den großen Fragen auf allerlei Oberflächlichkeiten abzulenken, ihr großes Teil von Schuld.

Tatsächlich wimmelten in Gloucester am Wahltage fast alle Gassen in der Nähe des Doms von roten Fahnen und Bannern, und zahlreiche Züge von Frauen und Kindern zogen unter dem Gesang von sozialistischen Kampfliedern durch die Straßen. Solche Vorgänge waren in der Vorkriegszeit hier absolut unbekannt.

Auf der anderen Seite bildeten die Groß-Bourgeoisie und der Großgrundbesitzeradel der Umgegend mit ihren Anhängern eine starke Phalanx für die konservative Partei. Dies ist übrigens ganz natürlich und war auch gar nicht anders zu erwarten. Den ausschlaggebenden Faktor bei der Wahl bildeten das Kleinbürgertum und die von ihm unmittelbar abhängigen unorganisierten und ungelernten Arbeiter. Diese Leute haben zwar nicht weniger unter der Arbeitslosigkeit, dem Lohnabbau und der allgemeinen Enttäuschung der Nachkriegsjahre gelitten als die organisierte Arbeiterschaft, aber alles dies hat bisher noch nicht vermocht, sie auf die Seite der Arbeiterparteifront herüberzuziehen. Dazu haben sie zu viele Jahre das Gift der chauvinistischen Hetzpropaganda der Northcliffe-Presse eingesogen und sich einreden lassen, daß die derzeitigen unglücklichen Verhältnisse in England die Folge einer großangelegten geheimen Verschwörung zwischen den russischen Bolschewiki und dem ehemaligen deutschen Kaiser seien! So tief sind tatsächlich bereits viele englische Kleinbürger politisch gesunken und verelendet, daß man mir in meinen Wahlversammlungen allen Ernstes die Frage stellen konnte, ob es denn wahr sei, daß ich während des Krieges als Verbindungsoffizier zwischen Lenin und dem deutschen Kaiser fungiert habe!!!

Um an diese Leute heranzukommen und ihre Hirne von dem Northcliffe-Gift zu säubern, dazu bedarf es vieler Zeit und Mühe, und dazu reichten die beiden kurzen Wochen des Wahlkampfes bei weitem nicht aus. Das Kleinbürgertum und die abhängigen Existenzen wie Kleinhändler und Kleinhandwerker sind in keiner Weise organisatorisch zusammengeschlossen und können daher nur durch Hausagitation gewonnen werden. Diese Hausagitation haben denn auch die Konservativen und Liberalen schon seit vielen Jahren planmäßig betrieben, ja sogar schon seit der Zeit, wo ihnen um die Mitte des vorigen Jahrhunderts das politische Wahlrecht eingeräumt wurde. Und diese Hausagitation wird dazu noch regelmäßig begleitet mit den üblichen Spenden der kirchlichen Wohlfahrtsorganisationen sowie mit den Versprechungen von Arbeitsgelegenheit bei den städtischen Behörden.

Die Labour Party kann diese verderblichen Einflüsse nur durch eine ständige Propaganda niederkämpfen. Sofern diese in der Zeit zwischen der letzten und der nächsten Wahl gründlich erfolgt, so besteht kein Zweifel, daß es gelingen wird, das Kleinbürgertum zu neutralisieren und die aktive Unterstützung durch die unorganisierten Arbeiter, die wirtschaftlich von dieser Klasse abhängen, zu gewinnen.

Wie die Dinge heute liegen, sind sie die alleinige Ursache des großen Wahlsieges der Konservativen in England. Doch das gewaltige Anschwellen der Stimmenzahl, die bei der Wahl für die Labour Party abgegeben wurde, sowie die Verdoppelung der Zahl der neugewählten Arbeiterabgeordneten im Unterhause sind der schlüssigste Beweis für die Behauptung, daß die Herrschaft der neuen britischen Regierung tatsächlich auf Sand gebaut ist.

Aus Sowjetrußland

Ein Brief aus Sowjet-Rußland

Von Frida Rubiner.

Die Zeitung des Arbeiters.

Moskau, Anfang Dezember 1922.

** In diesen Tagen hat vor dem Volksgericht in Moskau ein Prozeß stattgefunden, der wie kaum ein anderer Schlaglichter auf das neue Rußland wirft. Dies ist die Revision des Prozesses wegen der Ermordung des „Prawda"-Korrespondenten Spiridonow. Die Angeklagten, Firsow und Wolodin — zwei Arbeiter, Kommunisten, der eine Fabrikdirektor, der andere Vorsitzender des Betriebskomitees der Textilfabrik Zündel; ihr Opfer — ebenfalls Proletarier und Kommunist, Spiridonow. Als Motiv der Tat dienten die Korrespondenzen Spiridonows in der „Prawda", in denen er Enthüllungen über Mißstände im Betrieb machte. Dieser Prozeß hat ebenso wie die erste Verhandlung vor dem Revolutionstribunal im Juli d. J. keine anderen Beweggründe zur Mordtat feststellen können, als die Erbitterung der zwei mächtigen Parteibonzen über die Enthüllungen Spiridonows.

Die Zustände, die in dem (nationalisierten) Betrieb herrschten, waren in der Tat die denkbar ärgsten: Pflichtversäumnis, Schlamperei, Korruption; Proletarier, Mitglieder der KP., die von der Arbeiter- und Bauernrepublik an leitende Stelle gestellt worden sind, benutzten ihre Machtposition, um sich die Taschen zu füllen, vergeuden gesellschaftliches Eigentum, halten Zechgelage ab Die Verhandlungen entrollen ein trauriges Bild, das den Feinden der Sowjetmacht gewiß Wasser auf die Mühle gießt. Aber mit der Unerbittlichkeit und rücksichtslosen Offenheit, die ein besonderes Merkmal der Sowjetmacht und der Kommunistischen Partei bilden, scheute sich die Sowjetjustiz nicht, diesen Sumpf vor den Augen der breitesten Oeffentlichkeit bloßzulegen.

Vor knapp einem Jahre hat die „Parteisäuberung" der KPR. mit eisernem Besen alle schädlichen und zweifelhaften Elemente aus den Reihen der Partei ausgefegt. Und dennoch ist es — wie dieser Prozeß gezeigt hat — manchen minderwertigen und verbrecherischen Elementen gelungen, durchzuschlüpfen, ja gar mit dem Vertrauen der Partei, Kommandoposten zu erhalten. Der Kampf um die Parteieinheit ist aber eine Existenzfrage Sowjetrußlands, denn die Russische Kommunistische Partei, die an der Macht steht, ist, nach einem Ausspruch Lenins, das Körnchen, von dem die Saat des neuen Rußlands aufgehen wird. Das Gericht faßte also die Mörder des Arbeiters Spiridonow als einen Teil der Konterrevolution im Innern der Arbeiterklasse selbst auf, zu deren Bekämpfung die Machtmittel des Staatsapparates allein nicht genügen; da wird die Selbstaktivität der Arbeiterklasse mobilisiert, und als deren vornehmstes Werkzeug — die Presse.

Die Presse Sowjetrußlands kann mit der westeuropäischen weder durch die riesigen Auflageziffern der Scherl- und Ullsteinpresse, noch durch die alten Traditionen der großen englischen Blätter konkurrieren. Das offizielle Organ der Sowjetmacht z. B., die „Iswestija" hat jetzt eine Auflage von 175 000, das Zentralorgan der KPR., die „Prawda", wird sogar nur in 80 000 Exemplaren gedruckt; die Gesamtauflage sämtlicher Tageszeitungen Rußlands erreicht kaum die Ziffer von 1½ Millionen. Aber die Macht der russischen Presse liegt nicht in der Zahl, sondern allein im agitatorisch-propagandistischen Wert ihres Inhalts. Die Presse war das mächtigste Mittel des Klassenkampfes in den illegalen Jahren der russischen Partei und ist es bis jetzt geblieben. Die „Pravda", die jetzt ein Blatt großen Kalibers, wie etwa die „Times" oder die „Frankfurter Zeitung" mit viel wertvollem Material ist, ist doch ein Arbeiterblatt geblieben, und zwar nicht nur deshalb, weil sie Arbeiterinteressen vertritt, sondern auch weil sie das lebendige Sprachrohr der Arbeiterschaft bildet. Fast ein Viertel des Blattes nehmen täglich die Zuschriften aus den Kreisen der Arbeiterschaft ein, Korrespondenzen aus den Betrieben, Kasernen, aus den entlegensten Ecken und Enden in Stadt und Land. Diese Arbeiterkorrespondenzen

zeigen, daß die Sowjetmacht tief in der Arbeiterschaft verankert ist, daß die Arbeitermassen selbst am öffentlichen Leben aktiv teilnehmen. Die „Prawda" bringt Porträts der „besten Fabrikdirektoren" oder der „Helden an der Front der Arbeit", an die „Prawda" schreibt jeder Arbeiter, ob Kommunist oder Parteiloser, der zu seinem oder seiner Klasse Rechte gelangen will. Das Blatt heißt „Prawda" — **Wahrheit** —, es will tatsächlich Wahrheit und Licht jedem Ausgebeuteten, jedem Werktätigen bringen. Die Gestalt des ermordeten Spiridonow ist ein neuer Typus des russischen revolutionären Kämpfers. Selbstlos, unermüdlich, beharrlich kämpft er zuerst innerhalb seiner Organisation; als er unterliegt, geht er in die breite Oeffentlichkeit. Solcher namenlosen Spiridonows, die jetzt während der Diktatur des Proletariats an der inneren Front kämpfen, gibt es in Rußland viele. Daß die Konterrevolution, die dunklen Mächte der Reaktion, gerade in ihnen eine starke Stütze der proletarischen Macht erblicken, geht schon daraus hervor, daß man zu Mord und Totschlag greift, um sie los zu werden. Spiridonow wurde im März ermordet, am 30. November kam die Nachricht von der Ermordung eines anderen proletarischen Korrespondenten, des Parteimitgliedes Joslew in Kineschma. Entlassungen, Mißhandlungen solcher Genossen, die in die Zeitung Korrespondenzen schicken, kommen immer wieder vor und doch hat die „Prawda" im November allein über 700 Arbeiterkorrespondenzen erhalten.

Als das Urteil gegen die Mörder Spiridonows im Sommer auf 5 Jahre Freiheitsberaubung lautete, erhob sich dagegen in der Arbeiterschaft ein Sturm der Entrüstung. In unzähligen Zuschriften und Manifestationen forderte die Arbeiterschaft eine Revision des Urteils des Revolutionstribunals; die „Prawda" selbst trat energisch für die Revision ein und die Sowjetjustiz mußte nachgeben. Das neue Urteil — zehn Jahre schweren Kerkers — entspricht durchaus dem Rechtsgefühl der Massen.

Der Prozeß wurde von den breitesten Massen mit dem größten Interesse verfolgt. Charakteristisch dabei ist, daß die Zeitungen, insbesondere die „Prawda", durch alle solche Fälle, wie den Spiridonow-Prozeß einen Zustrom von Lesern und Abonnenten bekommt. Trotz der neuen ökonomischen Politik und der Konzessionen an das Kapital, proletarisiert sich die Presse — also die öffentliche Meinung immer mehr. Mit dem wirtschaftlichen Aufbau geht Hand in Hand der Aufbau der Sowjetpresse.

Wirtschaft

Der russische Rubel und die deutsche Mark.

Von Sokolnikow (Moskau).

Der Goldverkehr wurde nicht nur in Rußland, sondern in fast ganz Europa durch den Papiergeldverkehr verdrängt, das ein buntes Bild fallender Valuten aufweist. Sogar die Banknoten der englischen Bank stehen in der Nachkriegsperiode unverändert um 9 Prozent tiefer als die Goldparität, mit ganz kleinen Schwankungen nach unten und nach oben. Der holländische Papiergulden, obwohl das neutrale Holland an dem Kriege nicht teilnahm, ist auch ungefähr in dem Maße wie die englischen Banknoten entwertet. Noch schlechter steht die französische Valuta: Der Papierfrank sinkt von Jahr zu Jahr immer tiefer und die Versuche der französischen Regierung, die finanzielle Lage Frankreichs auf Kosten der deutschen Kontribution zu verbessern, führen nur zum weiteren Kurssturz der Noten der französischen Bank, im Zusammenhange mit der elementaren Katastrophe und der fieberhaften Entwertung der deutschen Papiervaluta. Die Entwertung des Papiergeldes ist in ganz Europa von großen wirtschaftlichen und politischen Folgen begleitet. In Frankreich verlor das Kleinbauerntum, das seine Ersparnisse im Papiergeld aufbewahrt, mehr als die Hälfte dieser Ersparnisse. In Deutschland und England lastet die Entwertung vor allem auf den Arbeitern und Angestellten und auf der Intelligenz. In allen diesen Ländern bringt die Unsicherheit des Kurses sich rasch erhöhende Preise, räuberische Profitgier und ein vollkommen unsicheres Erwarten des nächsten Tages mit sich, mit einem Worte eine volle Erschütterung aller wirtschaftlichen Beziehungen, die auch politisch in den fortwährenden Regierungskrisen zum Ausdruck kommen. Selbstverständlich ist dieser Verfall des Geldverkehrs nur ein Resultat der tiefen politischen und wirtschaftlichen Krise, in der sich das bürgerliche Europa nach dem Kriege befindet.

Aber die fallende Papiervaluta Europas konnte sich eine Zeitlang damit „trösten", daß ihr östlicher Nachbar, der russische Papierrubel, einen noch rascheren Wertsturz durchgemacht hat, als sie. Im Bewußtsein ihres Vorzuges haben die Länder des Papiergeldverkehrs die russische Papiervaluta nicht in ihre Familie aufnehmen wollen, lehnten überhaupt ab, sie als Valuta anzuerkennen, ähnlich wie die europäischen Regierungen die Sowjetregierung nicht als Regierung „anerkennen" wollten. Heute beginnt sich die Lage zu ändern: Das Tempo des Sturzes der deutschen Valuta hat nicht nur das Entwertungstempo des Papiergeldes des von den Versailler Diktatoren erwürgten Oesterreichs überholt, sondern auch das Entwertungstempo der Geldzeichen Sowjetrußlands, das nach den langen Jahren des Krieges, der Blockade und des Hungers sich jetzt einen festen Boden zu schaffen beginnt. Wenn wir den Preis des Dollars (d. h. das einzige vollwertige Geld der Welt) in Mark auf der deutschen Börse und in Sowjetrubeln auf der Moskauer freien Börse seit Januar 1922 vergleichen, bekommen wir folgendes Bild:

Im Januar stand der Dollar in Berlin auf 192 Mark, in Moskau auf 43,5 Rubel (in Geldzeichen des Jahres 1922). Im Juli kostete der Dollar in Berlin 493 Mark, in Rußland 411 Rubel, demnach hat die Mark während des ersten Halbjahres eine zweieinhalbfache, der Rubel eine neuneinhalbfache Entwertung erlitten, also entwertete sich der Rubel im ersten Halbjahre 1922 viermal rascher als die Mark. Das zweite Halbjahr gibt aber ein ganz anderes Bild. Am Ende der ersten Dezemberwoche zahlte man für einen Dollar in Berlin 8390 Mark. (Ende November überstieg der Kurs sogar 9000). In Moskau (auf der freien Börse) kostete ein Dollar am Ende der ersten Dezemberwoche 2750 Rubel. Demnach entwertete sich die Mark im Dollarkurs gerechnet von Juli bis Dezember um das 17 fache, der Rubel aber nur um das 6,7 fache. Daher entwertete sich die Mark 2½ mal rascher als der Rubel.

Es versteht sich von selbst, daß diesem rascheren Entwertungstempo der Mark entsprechend auch die Emission in Deutschland in noch bedeutenderem Maße zunahm als in Rußland. Wenn wir die Höhe der Banknotenemission im Januar 1922 mit 100 bezeichnen, so zeigt die Aufstellung der monatlichen Emission folgendes Bild:

	Rußland	Deutschland
Januar	100	100
Februar	145	222
März	261	633
April	370	583
Mai	681	650
Juni	848	1011
Juli	1224	1283
August	1755	3244
September	1726	3778
Oktober	2413	8500

In absoluten Ziffern war die deutsche Emission in den ersten Monaten nicht groß, aber die ergänzende Emission im Mai betrug schon 12 Milliarden, im Juni 18, im Juli 23, im August 59, im September 68, im Oktober 153 Milliarden (d. h. ungefähr die Hälfte der Gesamtsumme des bis Oktober zirkulierenden Papiergeldes.)

Natürlich hat Sowjetrußland wenig Freude daran, daß es um die deutsche Valuta schlechter bestellt ist als um sein eigenes Papiergeld. Aber da der Zustand des Geldverkehrs einen eigentümlich konzentrierten Ausdruck der allgemeinen politischen und wirtschaftlichen Lage eines Landes darstellt, bedeutet der Umstand, daß Sowjetrußland den Vorrang in der Raschheit des Valutasturzes jetzt (und zwar ganz gerne) dem kapitalistischen Deutschland überlassen konnte, daß in Osteuropa eine größere wirtschaftliche und politische Standhaftigkeit einzusetzen beginnt als in Mitteleuropa. Das Land der größten Revolution der Welt kann mit Zuversicht behaupten, daß es mit dem Papiergeldkrach nicht mitkracht und kann seinen Feinden empfehlen, vor allem sich selbst von der Papiergeld-„Krankheit" zu heilen.

Arbeiterbewegung

Die Unternehmeroffensive und die Gewerkschaftsbürokratie in Oesterreich.

Von Ernst Haidt (Wien).

I. Gegen den Achtstundentag.

** Als im Jahre 1919 durch die Nationalversammlung die 48-Stunden-Woche für die Arbeiter, die 24-Stunden-Woche für die Jugendlichen und Frauen beschlossen wurde, standen die Unternehmer noch unter dem Eindruck der ungebundenen proletarischen Macht. Der Sozialdemokrat Hanusch als Staatssekretär für soziale Fürsorge hatte allerdings dafür gesorgt, durch eine

Reihe von Ausnahmebestimmungen die Annahme zu erleichtern. Aber nach drei Monaten schon begann er selbst, an diesem Paradestück der österreichischen Sozialdemokraten herumzupfuschen und es nach den Wünschen der Unternehmer zurechtzustutzen. Vor allem wurde die 44-Stunden-Woche, die erst ausnahmslos für Frauen festgesetzt war, wieder möglichst beseitigt. Eine von Hanusch herausgegebene Verordnung besagte, daß nur in solchen Betrieben, wo die Frauen die Mehrheit sind, die 44-Stunden-Woche Geltung habe. Die Unternehmer verstanden den Wink mit dem Zaunpfahl. Zur Arbeiterzahl wurde nun die Zahl der Beamten, Werkmeister und dergl. gerechnet, so daß in den meisten Betrieben die notwendige Mehrheit der beschäftigten Männer zustande kam. In den staatlichen Tabak- und Zigarrenfabriken wurde mit der Organisation eine Vereinbarung für die dauernde Leistung von drei Ueberstunden getroffen, so daß statt 44 Stunden 47 pro Woche gearbeitet wurde. In den Werkstätten der Staatsbahnen wurde unter dem Titel „notwendige Instandsetzung der Verkehrsmittel" durch die sozialdemokratische Organisation von den Bediensteten 10 Ueberstunden pro Woche erpreßt.

Dieses Beispiel ermutigte natürlich die Unternehmer, und wo es nur immer ging, wurde durch Ueberstunden der 8-Stunden-Tag, wenigstens zeitweilig, außer Wirksamkeit gesetzt, und zwar unter stillschweigender Duldung, ja Fortierung der reformistischen Gewerkschaft. Selbst in den Betrieben der Gemeinde Wien, deren Mandatare zu dreiviertel Teilen Sozialdemokraten sind, wurde der 8-Stunden-Tag durch verlangte Ueberstunden zeitweilig außer Wirksamkeit gesetzt.

Jetzt wurde von den Unternehmern, der Regierung und von den Gewerkschaftsführern die Parole ausgegeben: „Mehr arbeiten!" Verschämt legten die Sozialdemokraten dies so aus, daß der 8-Stunden-Tag „voll ausgenützt" und möglichst intensiv gearbeitet werden müsse. Solange halbwegs Konjunktur war, blieb es beim Großteil der Unternehmungen beim Wunsch nach der Verlängerung der Arbeitszeit. Die Situation veränderte sich aber, als die Krise einsetzte. Massenentlassungen wurden meist über den Rahmen der Notwendigkeit hinaus durchgeführt, um vor allem einen Druck auf die „hohen Löhne" auszuüben, gleichzeitig aber auch die Verlängerung der Arbeitszeit zu erpressen.

So z. B. wurden in einem Bergwerk 280 Arbeiter wegen „Mangel an Arbeit" gekündigt. Dann erklärte man, sie können weiter arbeiten, wenn sie sich schriftlich verpflichten, neun Stunden zu arbeiten. Speziell in kleineren Unternehmungen treten die Unternehmer ganz offen mit dem Ansinnen der Arbeitszeitverlängerung an die Arbeiter heran. Der Sanierungsplan der Regierung Seipel ist offenkundig darauf zugeschnitten, aus den Arbeitern eine möglichst lange Arbeitszeit herauszupressen. Auch jetzt leisten die Gewerkschaften willige Hilfe zur Verlängerung der Arbeitszeit. Im offiziellen Organ der Eisenbahnerorganisation „Der Lokomotivführer" wurde auseinandergesetzt, daß die acht Stunden nur für die Zeit produktiver Dienstleistungen zu gelten haben. Vorbereitungs- und Nachfolgearbeit sind darin nicht einzurechnen, so daß bei praktischer Durchführung dieser Auffassung mit einer Arbeitsleistung von mindestens 10 Stunden zu rechnen ist. Schon heute muß nicht mehr mit der 8-stündigen, sondern mit einer 9-stündigen Arbeitsleistung des Lokomotivpersonals gerechnet werden. In einem Teil der Betriebe sind die Unternehmer vorläufig noch bestrebt, nur das Heer der Arbeitslosen zu vergrößern; den beschäftigten Arbeitern die Löhne zu drücken und erst dann den Hauptschlag gegen den 8-Stunden-Tag zu führen. Es ist nämlich bezeichnend, daß trotz der Kurzarbeit, trotz der hunderttausend Arbeitslosen das Hauptthema der bürgerlichen Presse, sowie der Unternehmertagungen die Notwendigkeit der Beseitigung des 8-Stunden-Tages ist.

Die Arbeiterschaft setzt sich gegen die Durchstechereien meistens zur Wehr und gibt nur dem äußersten Druck der Gewerkschaften nach. Wenn die Betriebe wieder voll im Gange sind, wird sich hoffentlich diese Abwehr zu einem zähen Kampf gestalten.

II. Gegen die Arbeitslöhne.

Die Offensive gegen die Löhne, die wir schon im Zusammenhang mit dem Angriff auf den 8-Stunden-Tag teilweise geschildert haben, kommt in allgemeiner Form im Abbau der Index-Erhöhungen des Lohnes daher in der Herabsetzung des Reallohnes zum Ausdruck.

Wenn nicht alle Anzeichen trügen, so ist es nämlich die Periode der Lohnausgleichung an die Teuerung, die von der reformistischen Gewerkschaftsbürokratie den Arbeitern als große Errungenschaft angepriesen wurde, vorüber. Die Monate Oktober und November ergaben einen negativen Index, für Dezember ist aller Wahrscheinlichkeit nach das gleiche zu erwarten. Nicht daß die Teuerung vollständig ausgesetzt hätte, aber es ist die „Rechnungskunst" der Preisabbaukommission, die die Teuerung in den Ziffern zum Schwinden bringt.

In zwei Perioden wurden durch Unternehmervorstöße, denen die Gewerkschaften nachgaben, eine wesentliche Einbuße an der Indexziffer herbeigeführt. Im Monat April trat anstatt der entsprechenden Steigerung der Löhne von 30 Prozent nur eine solche von 15 Prozent in Kraft, und im Monat September, in dem eine notwendige Steigerung von 91 Prozent errechnet war, kam nur eine solche von 65 Prozent zur Auswirkung.

Die Monate Oktober und November, die eine errechnete Verbilligung der Lebenshaltung von zusammen 14 Prozent zum Ausdruck brachte, wurde von den Unternehmern gleichfalls benutzt, um womöglich über diesen Rahmen hinaus Abstriche vom Lohn zu erzielen. In den meisten Industrien wurden Lohnabstriche von 15 bis 20 Prozent seitens der Organisationen zugestanden, aber außerdem ist die erfolgreiche Offensive gegen die sogenannten Hochverdiener in Betracht zu ziehen, bei denen die Unternehmer Abstriche bis zu 30 Prozent und darüber erreichten. Führen wir noch die Tatsache an, daß bürgerliche Wirtschaftspolitiker für die Haushaltung des Mittelstandes in der ganzen Zeit weit höhere Steigerungskosten der Lebenshaltung berechneten und auch die letzten beiden Monate noch Steigerungen von 25 und 15 Prozent brachten, so ist die Tätigkeit dieser Preisabbaukommission, in der auch zwei Vertreter der österreichischen Gewerkschaftskommission sitzen, zur Genüge charakterisiert.

Die ganze Art der Errechnung des Index war auf die Benachteiligung der Arbeiter vorweg eingerichtet. Vor allem wurden die Friedenspreise der Lebensmittel höher eingestellt, um dann eine geringere Steigerungszahl zum Ausdruck zu bringen. Als Stichtag der Preiserrechnung wurde der 15. jedes Monats festgestellt, und die errechneten Prozente kamen eine Woche später in der gesteigerten Lohnsumme zum Ausdruck. Zu dieser Zeit galten aber schon andere höhere Preise, die natürlich bis zum neuen Errechnungstag fortstiegen, während der Lohn für vier bis fünf Wochen fixiert war. Im allgemeinen kann gesagt werden, daß die Arbeiterschaft in der Periode der Indexerrechnung ein Drittel ihres früheren Lohneinkommens eingebüßt hat. Jetzt erst sieht und erkennt die Arbeiterschaft die schweren Nachteile, die ihr in der Indexperiode erwachsen sind. Die Gewerkschaftsbürokratie hat die Indexerrechnung als das bequemste Mittel zur Ablehnung jedes Kampfes hingenommen und der Arbeiterschaft eingeredet, daß dadurch ihre Interessen vollauf geschützt seien. Ihre Tätigkeit beschränkt sich darauf, die Auszahlung der Indexziffer womöglich im Lohnvertrag festzulegen, was jedoch die Unternehmer nicht hinderte, in wiederholten Angriffen diese Bestimmung zu durchbrechen. Allgemein wurden die Stimmen der Unternehmer laut, daß es nun schon gelungen sei, die Arbeiterschaft von der Meinung abzubringen, daß ihr für die Teuerung der Lebenshaltung ein Aequivalent in Form von höheren Löhnen geboten werden müsse.

Wenn aber alle Belastungen, die durch das Staatssanierungsprogramm erforderlich sind und die ausschließlich der Arbeiterschaft auferlegt werden, zum Ausdruck kommen, so bedeutet dies eine enorme Steigerung der Preise aller Bedarfsartikel. Wird ihr nun von den erstarkten Unternehmern die Ausgleichsquote verweigert, so bedeutet dies Verelendung in erweitertem Maßstabe. Diese glänzenden Ergebnisse der Tätigkeit einer der stärksten Gewerkschaftsorganisationen verdankt das Proletariat im Musterland der Sozialdemokratie den reformistischen Führern.

Proletarische Frauenbewegung

Die Frauenfrage auf dem Weltkongreß.

Von Else Baum.

** Die Frauenfrage war auf die Tagesordnung des Vierten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale gesetzt. Diese Frage mußte in den Kreis der Beratungen des Kongresses gezogen werden, weil sie mit zu jenen Tagesfragen gehört, die brennend aktuell, unabweisbar konkret vor dem Proletariat stehen und nach einer Lösung drängen.

Der Angriff des Kapitals vollzieht sich auf der ganzen Linie, und das Proletariat ist rettungslos verloren, wenn es sich nicht wehrt mit Nägeln und mit Zähnen. Einheitlich und einmütig muß es sich seiner Haut wehren, muß es der Front des Kapitals die Front der Ausgebeuteten entgegensetzen. Diese Front ist jedoch nicht geschlossen, nicht lückenlos, wenn in ihr die Frauen fehlen. Die Frauen, die im Erwerbsleben stehen, in der Werkstatt oder im Betrieb ausgebeutet werden, die für die gleiche Leistung wie der Mann eine schlechtere Entlohnung bekommen als er, die im Haushalt bei uneingeschränkter Arbeitszeit unbezahlte Arbeit leisten, die Frauen, die eine kompakte, heute noch

zum großen Teile reaktionäre Masse bilden, die aber morgen, wenn die Kommunisten ihr Vertrauen zu gewinnen verstehen, Bundesgenossinnen der revolutionären, klassenbewußt kämpfenden Arbeiter werden.

Diese Frauen sind leicht zu gewinnen, denn die Offensive des Kapitals sät Not und Tod in ihre Reihen. Die Beseitigung des Achtstundentages bedeutet besonders für die Proletarierinnen in den Betrieben mehr als die Verlängerung des Arbeitstages. Sie werden nunmehr Tag und Nacht arbeiten müssen, um ihren Pflichten als Arbeiterin, Hausfrau und Mutter nachzukommen. Der Abbau des Arbeiterinnen- und Mutterschutzes, der sozialen Fürsorge trifft sie besonders hart. Die Auswucherung und Aushungerung bedeutet für sie und ihre Kinder unmittelbare Lebensgefahr: die Tuberkulose sucht sich mit Vorliebe ihre Opfer unter den Frauen und Kindern. Die objektiven Bedingungen zur Gewinnung der Frau für den Kampf sind deshalb gegeben.

Worauf es ankommt, ist, festzustellen, welche Methoden sich in dem nicht erst seit gestern geführten Kampf um die Hirne der proletarischen Frauen bewährt haben? Denn daß besondere Methoden notwendig sind, um diesen rückständigen Teil des Proletariats zu erfassen, ist für jeden klar, der nicht blind ist.

Auf dem Kongreß war es jedoch notwendig, noch einmal mit aller Schärfe und mit aller Eindeutigkeit auf die Notwendigkeit der Anwendung besonderer Methoden zur Einreihung der Frauen in die Kampffront des Proletariats hinzuweisen. Genossin Zetkin hat es in ihrem Referat mit aller Schärfe, mit aller Eindeutigkeit getan: „Wir dürfen nicht vergessen, daß die breiten Frauenmassen unter besonderen sozialen Bedingungen leben. Die Ausnahmestellung des weiblichen Geschlechts in der Gesellschaft hat ihm eine besondere Psychologie gegeben, und es hat sich gezeigt, daß im allgemeinen die Frauen selbst es am besten verstehen, die kommunistische Arbeit unter den Frauen zu leisten. In den Ländern, wo solche Sonderorgane bestehen, wie z. B. in Bulgarien, Deutschland u. a. ist die kommunistische Frauenbewegung zu einer Kraft des allgemeinen kommunistischen Parteilebens geworden. Das gleiche gilt natürlich von Rußland."

Es war notwendig, darauf hinzuweisen, weil es auch noch innerhalb der Kommunistischen Internationale Genossen gibt, die nicht genügend Vertrauen zu dieser Arbeit haben. In jedem Versuch, besondere Apparate zu schaffen, glauben sie frauenrechtlerische Eigenbrödelei erkennen zu müssen. Die Angst vor den zweifellos schädlichen, weil das Klassenbewußtsein trübenden frauenrechtlerischen Bestrebungen, sitzt manchen Genossen, besonders in England und Frankreich, noch in den Gliedern. Die Angst ist unbegründet. Die Klassenscheidung, die sich in den letzten Jahren besonders scharf vollzogen hat, hat vor dem „zarten Geschlecht" nicht Halt gemacht und zwischen den Arbeitsbienen, die mit fleißigen Händen alle Schätze schaffen, und den Lusttierchen, die ein Parasitenleben führen, gähnt eine unüberbrückbare Kluft. Die Frauen schweben nicht wie die Raphaelsche Madonna in den Wolken, sie stehen mit beiden Füßen auf dem harten Boden der kapitalistischen Wirtschaftsordnung. Die Praxis der letzten Jahre hat haarscharf gezeigt, daß es keine sogenannten rein weiblichen Interessen gibt, die alle Frauen ohne Unterschied der Klassen miteinander verbindet. In allen Fällen, in denen es sich um sogenannte spezielle Frauenfragen handelte, um Arbeiterinnen-, Mutter- und Kinderschutz, Wochenhilfe, Kampf gegen Abtreibungsparagraphen usw. haben die Frauen in den Parlamenten sich gehorsam unter das Joch ihrer Klassengesetze gebeugt. Die Frauenrechtlerei hat daher aufgehört, eine reale Gefahr für die Klassenbewegung des weiblichen Proletariats zu sein.

Aus dem Bericht, den Genossin Zetkin über die Arbeit des Internationalen Frauensekretariats gab, ging hervor, daß fast in allen Ländern Anknüpfungspunkte geschaffen wurden, daß Ansätze einer kommunistischen Frauenbewegung bestehen. Ja, sie konnte konstatieren, daß in einzelnen Ländern bereits sehr gute Erfolge erzielt worden sind. Die Frauen haben sich besonders in letzter Zeit in zunehmendem Maße tapfer gegen die Verschlechterung ihrer Lebenshaltung und gegen den Abbau des Achtstundentages gewehrt. International kam das Erwachen der proletarischen Frauen auf dem Internationalen Frauentag und bei der Hilfsaktion für Sowjetrußland zum Ausdruck. Aus dem Bericht ging auch hervor, wie alle Schwächen und Mängel der Partei sich in der Frauenbewegung widerspiegeln. Je fester, je zielbewußter und organisatorisch geschlossener eine kommunistische Partei ist, um so fester und konkreter ist innerhalb dieser Partei und unter ihrer Kontrolle die Organisierung der proletarischen Frauenmassen. Alles Irren und Wirren innerhalb der Partei wirkt lähmend zurück auf die Arbeit unter den Frauen. So sind die Kämpfe innerhalb der französischen und italienischen Partei, so sind die Schwächen der englischen Kommunistischen Partei nicht ohne Rückwirkung auf die Mobilisierung der proletarischen Frauen in diesen Ländern geblieben. Kleinbürgerlich-reformistische Tendenzen, die einzelne Parteien noch als Ueberreste einer sozialdemokratischen Vergangenheit mit sich tragen, bleiben auch nicht ohne Einfluß auf die Arbeit unter den Frauen.

Mit Recht wies Genossin Hertha Sturm in ihrem Referat auf eine allgemeine Schwäche der internationalen proletarischen Frauenbewegung hin: Die in den kommunistischen Parteien organisierten Frauen sind zum großen Teil Hausfrauen. Eine verhältnismäßig geringe Zahl der im Erwerbsleben stehenden, in den Betrieben tätigen Frauen, ist in den kommunistischen Parteien organisiert. Zweifellos ist die proletarische Hausfrau eine wertvolle Bundesgenossin im Kampfe des Proletariats. Besonders im gegenwärtigen Moment, im Kampfe gegen die schamlose Auswucherung des Proletariats, gegen seine Verelendung bilden die proletarischen Hausfrauen ein vorwärtstreibendes Element. Aber es darf doch nicht verkannt werden, daß sowohl in den großen wirtschaftlichen Kämpfen um die Verbesserung der Lebenshaltung als in dem Ringen um die politische Macht die aktive Beteiligung der Proletarierinnen in den Betrieben von ausschlaggebender Bedeutung sein wird. Ihre Hineinbeziehung in die proletarischen Kampforganisationen, in die Partei, ist daher das Gebot der Stunde. Diese Schwäche der Partei wirkt sich verhängnisvoll in der Gewerkschaftsbewegung aus. Die Kommunisten in den Gewerkschaften haben auf dem Gebiete der Zusammenfassung und Organisierung der Frauen in den Betrieben noch äußerst wenig geleistet. Das Versäumte muß nachgeholt werden. Von der Festigung der kommunistischen Gewerkschaftsarbeit in den Betrieben, der Herstellung einer innigeren Verbindung zwischen den kommunistischen Zellen und den leitenden Stellen der Partei hängt es ab, ob auch eine innigere Verbindung wie bisher hergestellt wird zwischen den Zentralstellen der politischen Werbearbeit unter den Frauen und den in den kommunistischen Zellen organisierten Arbeiterinnen.

Sehr interessant waren neben dem Bericht aus Rußland, der zeigte, wie einheitlich und planmäßig die Einbeziehung der Frau in den kommunistischen Gedankenkreis und in den Kampf um den kommunistischen Wirtschaftsaufbau geführt wird, der Bericht der Genossin Kasparowa über die Arbeit unter den Frauen des Ostens. Die kommunistische Werbearbeit findet dort einen vom Kapitalismus aufgewühlten Boden.

Während des Kongresses fand noch eine besondere Aussprache der weiblichen Delegierten aus allen Ländern statt, an der auch eine Anzahl männlicher Parteigenossen teilnahm. Diese Besprechung gab eine Fülle von Anregungen und praktischen Vorschlägen für die Arbeit unter den Frauen, sie brachte das zustande, was auf schriftlichem Wege schwer zu erreichen ist: die persönliche Fühlungnahme der Genossinnen untereinander und eine Einsicht in die Verhältnisse der einzelnen Parteien, die zum Verständnis und zur Beurteilung der internationalen Verhältnisse unbedingt notwendig ist.

Mit einer Offenheit, wie sie nur in der Kommunistischen Internationale üblich ist, wurden sowohl auf dem Kongreß als auch in der Besprechung der weiblichen Delegierten alle Blößen und Mängel der einzelnen Parteien und ihrer Arbeit dargelegt.

Die Beschlüsse des Kongresses, die dazu beitragen werden, die Parteien stark, innerlich geschlossen und kampffähig zu machen, werden auch, wenn sie ernst durchgeführt werden, die proletarische Frauenbewegung in Fluß bringen und vorwärts treiben. Die Arbeiterklasse kann sich weder erfolgreich wehren, noch die Bourgeoisie siegreich bekämpfen, wenn breite proletarische Frauenmassen abseits stehen, oder sich gar ihr hindernd in den Weg stellen. Die Befreiung der Arbeiterinnen kann aber auch nur das Werk der vereinigten Arbeiterklasse sein. Von uns Kommunistinnen sagen wir mit Klara Zetkin: „Wir Frauen wollen jede Arbeit und alle Kämpfe der kommunistischen Parteien und der sie zusammenfassenden Internationale mitmachen, und wir haben den Ehrgeiz, in erster Reihe zu stehen."

Aus der Roten Gewerkschafts-Internationale

Briefwechsel zwischen Amsterdam und Moskau.

Abschrift!

Amsterdam, den 23. Oktober 1922.

Offener Brief

An Herrn A. Losowski,
Generalsekretär
der sogenannten Roten Gewerkschafts-Internationale.
Moskau.

Sehr geehrter Herr Losowski.

Wiederholt haben an verantwortlicher Stelle stehende Mitglieder der sogenannten Roten Gewerkschafts-Internationale wie auch der Kommunistischen Internationale Verdächtigungen in die

Oeffentlichkeit gestreut, wonach die Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale Geldmittel von der Bourgeoisie bezieht. Vielleicht erinnern Sie sich noch, daß zum Beispiel Frau Klara Zetkin in einer Sitzung des Dritten Kongresses der Kommunistischen Internationale behauptet hat, die seinerzeit vom Internationalen Gewerkschaftsbund dem italienischen Gewerkschaftsbund zur Stärkung seines Kampfes gegen den Faszismus zur Verfügung gestellten 50 000 ital. Lire entstammten bürgerlichen Quellen.

Wir haben nun die Ehre, Ihnen nachstehend eine detaillierte Zusammenstellung der Einnahmen und Ausgaben unserer Gewerkschafts-Internationale zu geben. (Folgt der finanzielle Bericht).

Es erhellt also aus diesen Aufstellungen, die Sie in unserem, dem internationalen Gewerkschaftskongress in Rom vorgelegten Tätigkeitsbericht finden, dass die Mittel des Internationalen Gewerkschaftsbundes ausschliesslich aus Beiträgen der Gewerkschaften und somit der internationalen Arbeiterschaft zusammengesetzt sind. Jede andere Behauptung geht in die Irre oder liegt im Bereiche der Lüge und der Verleumdung.

Wir bitten Sie sehr, unsere Aufstellung zur Kenntnis zu nehmen und wären Ihnen dankbar, wenn Sie uns ebenso detaillierte und jeder Verschleierung bare Angaben ihrer Einnahmen und Ausgaben der von Ihnen repräsentierten sogenannten Roten Gewerkschafts-Internationale machen wollten.

Wir zweifeln nicht, dass es Ihnen unschwer fallen wird, unserer Bitte zu entsprechen und danken Ihnen im voraus für Ihre geschätzten Bemühungen.

Mit internationalem Gruss
Das Büro des Internationalen Gewerkschaftsbundes
Fimmen, Sekretär.

*

An das Büro des Internationalen Gewerkschaftsbundes
Amsterdam.
Herrn Fimmen.

Ihr Schreiben vom 23. Oktober mit dem finanziellen Rechenschaftsbericht über die Jahre 1919 bis 1921 haben wir erhalten. Wir sind hoch erfreut darüber, dass Sie endlich zum Gefühl Ihrer Verantwortlichkeit vor den revolutionären Arbeitern gelangt sind und uns einen Rechenschaftsbericht über die finanzielle Lage der von Ihnen vertretenen Organisationen eingesandt haben. Nachdem wir uns mit Ihrem finanziellen Bericht bekanntgemacht haben, müssen wir vor allem Ihre Aufmerksamkeit darauf richten, daß ein Teil der von Ihnen verausgabten Gelder der Profintern gehört. Tatsächlich haben Sie aus der Tschechoslowakei in dem erwähnten Zeitraum 1359 Fr. erhalten, und es ist Ihnen nicht unbekannt, daß mehr als die Hälfte der organisierten tschechoslowakischen Arbeiter der Profintern angehört. Während der ersten drei Jahre Ihres Bestehens haben Sie aus Frankreich 21 485 Fr. erhalten. Sie werden hoffentlich nicht abstreiten wollen, dass die Hälfte dieser Gelder den Gegnern der Amsterdamer Internationale gehört. Aus Italien haben Sie 12 433 Fr. erhalten; wie Ihnen bekannt ist, gehören 40 Prozent der dortigen organisierten Arbeiter der Profintern an. Sie werden sich hoffentlich nicht weigern, zuzugeben, daß in Grossbritannien nicht weniger als 15 Prozent der Mitglieder der Trade-Union zur Gefolgschaft der Profintern gehören, und somit kommen von den von ihnen erhaltenen 168 914 Fl. die entsprechenden Prozente uns zu. In Deutschland ist ein Drittel des organisierten Proletariats auf unserer Seite, und es ist selbstverständlich, dass ein Drittel der von Ihnen eingezogenen Summe im Betrage von 656 944 Mark uns gehört. In Polen, in Schweden, in der Schweiz, in Kanada, in Südafrika, in Holland, in Norwegen usw. ist die Lage analog. Nach der allerbescheidensten Berechnung gehören 35 Prozent der von Ihnen erhaltenen Gelder den revolutionären Arbeitern — den Gegnern Ihres Programms und Ihrer Taktik, die auf dem Standpunkt der Profintern stehen. Diese haben ihre Beiträge in die Ihnen angeschlossenen Organisationen eingezahlt, weil sie für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung und gegen deren Spaltung sind.

Wir haben unsererseits diese Frage gleichfalls bis zu dem Augenblicke unberührt gelassen, wo Sie uns Ihren finanziellen Rechenschaftsbericht übersandten. Da wir Ihre Loyalität und Korrektheit hinsichtlich unserer Anhänger, der revolutionären Proletarier aller Länder, kennen, und da wir überzeugt sind, daß Sie nicht gewillt sind, für das Geld der revolutionären Arbeiter eine deren Prinzipien entgegengesetzte Propaganda und Agitation zu treiben, so geben wir der Hoffnung Ausdruck, dass Sie uns die uns von Ihnen zukommenden 35 Prozent der von Ihnen eingetriebenen Beiträge übersenden werden und diese werden — das versprechen wir Ihnen — entsprechend den Prinzipien und Ansichten jenes Teiles der Arbeiter Verwendung finden, die Ihr Programm und Ihre Taktik verwerfen und dessen ungeachtet zu den Ihnen angeschlossenen Organisationen gehören, da das im Interesse der Aufrechterhaltung der Einheit der internationalen Gewerkschaftsbewegung liegt.

Da Sie es bis jetzt nicht für notwendig erachtet haben, uns die uns zukommende Summe zu übermitteln, und wir selbstverständlich wegen einer Geldfrage die Gewerkschaftsbewegung nicht spalten wollten, so haben wir bis jetzt die Kosten unserer Arbeit hauptsächlich aus den Beiträgen der russischen Gewerkschaften bestritten, die, wie Sie wissen, von der Sowjetregierung eine ziemlich bedeutende Geldunterstützung erhalten.

Die Profintern wird rechtzeitig einen detaillierten finanziellen Rechenschaftsbericht drucken und allen Organisationen übermitteln, die auf der Plattform des revolutionären Klassenkampfes stehen. Da die Amsterdamer Internationale nicht zu diesen Organisationen gehört, so liegt es klar auf der Hand, dass sie unseren Bericht nicht erhalten wird. Wer sich für diese Frage interessiert, mag sich auf Grund des gedruckten Materials darüber informieren.

Was endlich jenen Teil Ihres Briefes anbetrifft, wo Sie gegen die von irgendwem irgendwann erhobenen Beschuldigungen protestieren, dass Sie aus bürgerlichen Quellen Gelder beziehen, so können wir folgende Erklärung abgeben: wenn Ihre Behauptung wahr ist, dass die Amsterdamer Internationale ausschließlich von den Beiträgen lebt, die die ihr affilierten Organisationen einzahlen, so konstatieren wir bereitwilligst, dass Sie für die Bourgeoisie unentgeltlich das leisten, was diese gewöhnlich mit hohen Summen bezahlt. Diese uneigennützigen Dienstleistungen für die Bourgeoisie gereichen Ihnen natürlich zur Ehre. Die Bourgeoisie wird sich nicht weigern — davon können Sie sich auf Grund Ihrer Arbeit im Internationalen Arbeitsbüro des Völkerbundes überzeugen — Ihre Verdienste vor der „Zivilisation" anzuerkennen und Ihnen ein Denkmal errichten, auf dem folgende Inschrift eingegraben sein wird: „Den Rettern der Ordnung und des Eigentums. Das dankbare Kapital."

Seien Sie von unserer aufrichtigen Freude anlässlich des von Ihnen übersandten Rechenschaftsberichtes versichert. Wir zweifeln keinen Augenblick daran, dass die der Profintern von Ihnen zukommenden 110 000 Fl. und 240 000 deutsche Mark — dem Durchschnittskurs von 1919—1921 — schon unterwegs sind.

Mit aller Hochachtung, deren Sie würdig sind.

Generalsekretär der Profintern.
Losowski.

Buchbesprechung

Theorie des historischen Materialismus. *)

Von Dr. Hermann Juncker (Gotha).

Wenn wir versuchen, die Hauptbestandteile des Marxismus aufzuzählen — so problematisch das auch immer sein mag einem so einheitlichen System gegenüber, wie es das Marxsche Gedankengebäude ist, — so werden sich doch unschwer folgende Teile herauslösen lassen:

1. eine Philosophie,
2. eine Oekonomie,
3. eine Politik.

Die Marxsche Weltanschauung (Philosophie) gipfelt in einer soziologischen Erforschung der gesellschaftlichen Entwicklung.

Die Marxsche Oekonomie konzentriert sich auf eine kritische Untersuchung der Bewegungsgesetze der kapitalistischen Produktionsweise.

Die Marxsche Politik faßt sich zusammen in der Vorbereitung der proletarischen Revolution.

Der moderne Kommunismus hat als erste große wissenschaftliche Aufgabe, erst einmal eine Inventur der Marxschen Erkenntnisse vorzunehmen gegenüber ihrer Verwässerung, Fälschung und Vergrabung durch Revisionisten, Zentristen oder wie man die Spielarten des menschewistischen Pseudomarxismus nennen will. Da stellte sich denn freilich die merkwürdige Tatsache heraus, daß ein Gebiet des Marxismus überhaupt noch gar nicht an das Tageslicht wissenschaftlicher Betrachtung gezogen worden war. Lenin erschloß erst die Marxsche Politik und Staatslehre in seiner Schrift „Staat und Revolution".

*) Bucharin: Theorie des historischen Materialismus. Gemeinverständliches Lehrbuch der Marxistischen Soziologie. (Verlag der Kommunistischen Internationale.)

Von der Marxschen Oekonomie lagen die Elementarbegriffe der Wert- und Mehrwertlehre in verschiedenen mehr oder weniger brauchbaren Popularisierungen bereits vor. Aber Rosa Luxemburg in ihrer „Akkumulation des Kapitals" und N. Bucharin in seiner „Oekonomie der Transformationsperiode" führten erst die Wesensart der Marxschen Kritik der politischen Oekonomie an die wirtschaftlichen Probleme der Gegenwart heran.

Nun blieb noch übrig, die Marxsche Philosophie oder Soziologie den menschewistischen kleinbürgerlichen Fingern zu entreißen und die reine Lehre von Marx von allen verfälschten Zusätzen und irreführenden Auslegungen gesäubert für den modernen Kommunismus wiederzugewinnen. Auch diese Arbeit ist jetzt vollbracht. N. Bucharin hat in seiner nunmehr in deutscher Uebersetzung vorliegenden **„Theorie des historischen Materialismus"** ein umfangreiches Lehr- und Handbuch der Marxschen Soziologie geschaffen, das gemeinverständlich für jeden ernsthaft forschenden Proletarier auch dem Intellektuellen noch viel zu sagen hat. Sein geist- und humorvoller Stil, der auch in der Uebersetzung frisch geblieben ist, belebt selbst die abstraktesten Erörterungen. Es ist staunenswert, wie der russische Kommunismus die Internationale nicht nur mit dem anfeuernden Vorbild seines revolutionären praktischen Tuns sondern auch mit solchen theoretischen Meisterwerken zu beschenken vermag.

Ein Lehrbuch des historischen Materialismus hat bis jetzt im marxistischen Schrifttum völlig gefehlt. Die erst vor kurzem fertiggestellte „Marxsche Geschichts-, Gesellschafts-, und Staatstheorie" von Cunow präsentiert ja nur einen menschewistischen Popanz von Marx. Bucharin stellt die gelehrten Fälscherkunststücke Cunows und anderer Pseudo-Marxisten ebenso an den Pranger wie die Frechheiten und Verlegenheiten der unmaskierten bürgerlichen Wissenschaft. Aber Bucharin weiß auch etliche Weizenkörner von der Spreu zu sondern und verschiedene Thesen seiner Schrift durch brauchbare Stellen aus der von ihm überraschend gut gekannten bürgerlichen Spezialliteratur auch der Deutschlands zu illustrieren.

In neun Kapiteln, auf 372 Seiten wird ein solcher Reichtum von Gedanken, eine solche Fülle von Anschauungsmaterial dazu, vor dem Leser ausgebreitet, daß es unmöglich in einer Besprechung erschöpft werden kann. Man kann die Lektüre nicht ersetzen. Wir beschränken uns darauf, die Hauptgebiete zu kennzeichnen, auf die sich die Gedankenmasse konzentriert.

1. Das Weltbild des historischen Materialismus.

Bucharin stellt sich erfreulicherweise rückhaltlos auf den Boden der **Materialistischen Weltanschauung**. Wie einst ein preußischer König von dem „Ludergeruch der Revolution" sprach, so die Marxkritiker von dem „Ludergeruch des Materialismus". Und das nicht nur der verbissene und verbohrte bürgerliche Marxvernichter, sondern auch der sich gerne elegant als Marxist maskierende Menschewist. Die Vorländer, Adler usw. Ihnen wird Marx erst genießbar, wenn sie ihn mit Kant oder einem anderen Denker des Bürgertums verkuppeln. Andererseits haben freilich tatsächlich die besten Marxkenner, ein Mehring, ein Plechanow sich stolz zum Materialismus bekannt. Daß ein solcher Materialismus über den vulgären naturwissenschaftlichen Materialismus eines Vogt, Moleschott, Büchner oder der bürgerlichen Monisten weit herausragt, bedarf nicht besonderen Beweises. Aber es bleibt doch erdlester Materialismus, d. h. eine natürliche Weltanschauung, der der Geist Produkt oder Funktion der Materie ist und die alle idealistischen „Schrullen" der Theologie, Teleologie oder was da sonst noch gelogen wird, glatt ablehnt, aber ebenso auch jenen müden Subjektivismus, dem in dem Zauberspiegel des Erkenntnisproblems alles Sein zu Schein wird. Bucharin weist alle teleologische Betrachtung aus der Gesellschaftswisenschaft hinaus, es gibt grundlegend in Natur und Geschichte nur objektive Causalverbindungen. Damit wird die ursächliche Bedingtheit der menschlichen Willenshandlung zum Ausgangspunkt der soziologischen Forschung. Materialismus ist Determinismus. Materialismus ist aber auch Evolutionismus, wobei wir den Begriff der Evolutionentwicklung etwas weiter fassen als es Bucharin tut, der daher auch die Evolution, als stetige Entwicklung, der Revolution als sprunghafter Entwicklung entgegenstellt. Bucharin betrachtet jedoch die Entwicklung überhaupt als „bewegliches Gleichgewicht mit positivem Vorzeichen" (S. 78) und ordnet sie damit in seine „Theorie des Gleichgewichts" ein, die sich dann mehr oder weniger als tragendes Gerüst seines Gedankenmaterials vor uns aufbaut. So sehr wir den Gedankengängen und Schlußfolgerungen B.'s beistimmen, „scheint" doch Ausgangspunkt und vor allem die Namengebung dieser Theorie eine gewisse „konservative" Färbung zu verleihen, die dem feurigen Revolutionär B. natürlich nicht im Sinne liegt und in der Theorie selbst auch gar nicht enthalten ist. Aber es ändert ja schließlich auch an der Betrachtung des Wechsels von Tag und Nacht nichts, ob ich den Tag als Unterbrechung der Nacht oder die Nacht als Unterbrechung des Tages auffasse.

2. Die Gesellschaft, ihr Wesen und ihre Naturbestimmtheit.

Die Gesellschaft ist eine „reale Gesamtheit", ein „System von Wechselwirkungen" (S. 91). „Die Arbeitsverbindung ist die Grundverbindung für die Möglichkeit des inneren Gleichgewichts der menschlichen Gesellschaft." (S. 93.) Denn „durch die Arbeit fließt aus der Natur in die Gesellschaft Energie über, auf Kosten deren die Gesellschaft lebt und sich entwickelt". (S. 94.) Das gesellschaftliche Arbeitsskelett sind die Produktionsverhältnisse. B. fügt hier noch einen interessanten Exkurs ein über die „Rolle der Persönlichkeit in der Geschichte". (S. 103 ff.) Ebenso bekämpft hier B. die abwegigen Theorien der Bevölkerungs- und Rassentheoretiker.

3. Der gesellschaftliche Ueberbau und seine ökonomische Bedingtheit.

Dieses (IV.) Kapitel — B. betitelt es im Sinne seiner theoretischen Einkleidung „das Gleichgewicht zwischen den Elementen der Gesellschaft" — stellt quantitativ wie qualitativ den Hauptteil seines Buches dar. Wir kennen kein Werk in der marxistischen Literatur, wo in solcher Vollständigkeit und mit solchem reichhaltigen Beweismaterial die ökonomischen Ausstrahlungen in alle die Stockwerke und Räume des sozialen Ueberbaues zur Darstellung gebracht worden sind. B. behandelt die wirtschaftliche und soziale Bedingtheit des Staates, der Familie, der Moral und des Rechtes, der Wissenschaften, der Religionen, der Philosophie, der Künste, der Mode, aber auch der Sprache und des Denkens, der Bildung und Schule und schließlich des ganzen „Zeitgeistes" oder, wie B. klassifiziert, „der gesellschaftlichen Psychologie". Besonders aufmerksam möchten wir da machen auf die materialistische Beweisführung in der Betrachtung der Entfaltung der Wissenschaften (S. 181 ff.), des Ursprungs und der Hauptformen der Religionen (S. 192—205), der Entwicklung des philosophischen Denkens (S. 205—215), wobei uns nur die Gestalt Platos in etwas schiefe Beleuchtung gerückt zu sein scheint. Am überraschendsten und zugleich überzeugendsten wird sich für die meisten Leser wohl der Abschnitt über die Künste erweisen (S. 215—232). Auch hier wie früher wertet B. die reiche Spezialliteratur aus, in der auch bürgerliche Forscher — zumeist wohl ungewollt — Bausteine zum historischen Materialismus herbeigetragen haben. Aber eben das Gebäude selbst errichtet hier B. Für die Musik verweist er mit Recht auf das ausgezeichnete Werk des Leipziger Nationalökonomen Karl Bücher „Arbeit und Rhythmus". Für die bildenden Künste benutzt B. die kunsthistorischen Forschungen Hausensteins.

4. Die Soziologie der Revolution.

In der gesellschaftlichen Entwicklung entlädt sich der gesteigerte Konflikt zwischen den Produktions- (Eigentums-) Verhältnissen und den Produktionskräften durch die Revolution. B. unterscheidet folgende Phasen in ihr: 1. Die ideologische Revolution in der Klasse, die die Totengräberin der alten Gesellschaft ist, 2. die politische Revolution, 3. die ökonomische Revolution: die siegreiche Klasse nutzt die eroberte Macht als Hebel der ökonomischen Umwälzung aus, die zur 4., der technischen Revolution führt, zur Schaffung eines neuen technischen Fundaments der Gesellschaft. B. rekapituliert und ergänzt dabei wichtige Teile seiner „Oekonomik der Transformationsperiode". Einige interessante Ausführungen bei der Bildung der gesellschaftlichen Entwicklung macht B. zu der von ihm benannten „Akkumulation der Kultur" mit ihrer „Materialisierung der gesellschaftlichen Erscheinungen".

5. Klasse und Klassenkampf.

Was ist eine Klasse? Kein Stand, keine Berufsschicht, keine Einkommensstufengemeinschaft, sondern die Gesamtheit der Personen, die im Produktionsprozeß in gleichen Verhältnissen zu den anderen stehen. (S. 323.)

B. beantwortet dann die weitere Frage: Was ist eine revolutionäre Klasse? und grenzt das Proletariat gegenüber dem Bauerntum und dem Lumpenproletariat scharf ab. Die Erörterung der relativen „Interessensolidarität" gibt Bucharin erwünschte Gelegenheit, mit dem Matador der Burgfriedenstheorie, H. Cunow, abzurechnen. In einem letzten Abschnitt wird das immer wieder aktuell werdende Problem: Klasse — Partei — Führer, behandelt.

Alles in allem genommen, ist das Werk Bucharins eine Fundgrube marxistischer Erkenntnis, berufen, noch Generationen in das Wesen des historischen Materialismus einzuführen. Denn wie das Buch aus der wissenschaftlichen Praxis — Seminardiskussionen mit Arbeiterstudenten — hervorgegangen ist, will es auch der wissenschaftlichen Praxis dienen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Sonder-Nummer.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 243
27. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1956, 1957 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Die Benefiz-Vorstellung des polnischen Faszismus. Von W. Kostrjowa 1831
Eine Episode des Faszismus in Polen. Von P. Pascal 1832
Die faszistische Gefahr in Süddeutschland. Von H. Tittel 1832
Die Voraussetzungen des Faszismus in der Tschechoslowakei. Von Karl Kreibich (Prag) 1833
Faszismus in der Tschechoslowakei. Von Eugen Paul (Prag) 1834
Faszismus und Sozialdemokratie in Oesterreich. Von D. Bibring (Wien) 1835

Die Benefiz-Vorstellung des polnischen Faszismus.

Von W. Kostrjowa.

** Die Benefiz-Vorstellung des Faszismus fand in Polen unter großem Krach und Lärm statt. Als Opfer fiel der vom Sejm und vom Senat gewählte erste Präsident der polnischen Republik, der gewesene Züricher Professor und Außenminister Gabriel Narutowicz. Und obwohl die Führer der Nationaldemokratie die Verantwortung für diesen „Triumph" von sich abzuwälzen versuchen, ist es dennoch klar, daß die Ermordung Narutowicz's wie auch die vorherigen faszistischen Straßendemonstrationen nur Resultate jener Agitationsparolen waren, die der schwarze Block „Hyäne" (Vereinigung der Nationaldemokratie und der christlichen Organisationen) nach den Präsidentenwahlen herausgab und die „einen schonungslosen Kampf um den nationalen Charakter des polnischen Staates" verkündeten.

Die Stimmen der nationalen Minderheiten, die bei den Wahlen ausschlaggebend waren (Narutowicz erhielt 289 Stimmen, wovon 84 den nationalen Minderheiten gehörten, gegenüber den 227 Stimmen, die auf den Kandidaten der „Hyäne", den Grafen Zamoisky fielen), dienten den Nationaldemokraten als günstiger Anlaß zur entscheidenden Aktion gegen den linken „Belvedere-Block". Die in antisemitischen chauvinistischen Schichten Polens so volkstümliche Kampfparole gegen die „jüdische Fremdherrschaft" erscheint wieder auf der Bühne, um die Gegensätze der Klasseninteressen in den Hintergrund zu drängen und die Aufmerksamkeit der Massen vom Angriff des Kapitals, das eine uneingeschränkte Möglichkeit der Ausbeutung und Unterdrückung der Arbeiter, Bauern und nationalen Minderheiten anstrebt, abzulenken.

In der ersten Periode nach der Entstehung des unabhängigen Polens, in der Periode des allgemeinen Aufschwungs der revolutionären Welle und der Gärung der breiten Massen hat die Angst vor der Revolution alle Parteien von Dmowsky bis Daschinsky fest zusammengefügt. Bis auf einige kleine Streitfragen, bildeten sie eine Einheitsfront gegen die Kommunisten und gegen die soziale Revolution. Pilsudski, ein gewesenes Mitglied der PPS. und bis heute Götzenbild der Sozialdemokraten, wurde einstimmig zum Staatspräsidenten erwählt. Die PPS. selbst nahm an der Regierung offiziell nur sehr kurze Zeit — in der Periode der Warschauer Offensive — teil, aber sie nährt fortwährend die Arbeiter mit der Illusion, daß die „demokratische Ordnung" des unabhängigen Polens den Weg zum Sozialismus „ohne die bolschewistische Barbarei und ohne die bolschewistischen Greuel", ebnet.

Die Arbeitermassen, eingeschläfert von der Agitation der verräterischen sozialdemokratischen Führer, bekämpft durch das ganze vereinigte Lager der unter französischem Joch stehenden Klein- und Großbourgeoisie, haben fast aufgehört, eine aktive Rolle im politischen Leben Polens zu spielen. Der tapferste, revolutionärste Teil der Arbeiterklasse ist zu einer illegalen Existenz verdammt oder schmachtet in den Kerkern.

Die infolge des Krieges zerstörte Industrie Polens erwachte zu neuem Leben und mit ihr wuchs der Appetit des Großkapitals. Den Achtstundentag zu rauben, die Kollektivverträge zu vernichten, jede Einmischung der Fabrikinspektion in die Streitfragen der Arbeit und des Kapitals zu beseitigen, alle Arbeitsschutzgesetze aufzuheben, drakonische Strafen für die Streiks einzuführen — darin besteht das wirkliche soziale Programm der industriellen Bourgeoisie. Hand in Hand mit ihr, sich auf die katholische Geistlichkeit stützend, gehen die Gutsbesitzer, deren Existenz als Klasse von der Agrarreform bedroht ist, die der Sejm im Jahre 1919 als allgemeines Prinzip annahm und im Moment der bolschewistischen Offensive als Gesetz verkündete. Diese Agrarreform steht auf der Grundlage der zwangsmäßigen Enteignung des Grund und Bodens über das zugelassene Maximum von 160 ha. Anderthalb Millionen Kleinbauernfamilien warten auf die Durchführung dieser Reform.

Nur die rückgratlosen sozialverräterischen Schwätzer, nur die reaktionären Führer eines bedeutenden Teiles der dunklen, noch unentwickelten armen Bauernschaft konnten unter den Bauernmassen den Glauben entstehen lassen, daß der Sejm, wenn auch nur diese armselige Agrarreform, dem angenommenen Gesetze gemäß verwirklichen wird.

Es stand außer jedem Zweifel, daß das Bürgertum, das mit Hilfe der opportunistischen Politik der verräterischen Arbeiter- und Bauernführer erstarkt ist, alles Mögliche tun wird, um diese Reform zu liquidieren, die gegenwärtig für die Gutsbesitzer besonders gefährlich zu werden beginnt, da der staatliche Bodenfonds, der unter den Bauern verteilt wurde, um ihren Hunger nach Grund und Boden ein wenig zu beruhigen, bereits erschöpft ist, und es gibt nunmehr kein anderes Mittel, als den Großbesitz zu exproprieren. Die Lage wird durch die nationale Frage verschärft, die in Polen, wo fast 40 Prozent nichtpolnische Bevölkerung lebt, besonders große Bedeutung hat.

Trotz der „demokratischen" Verfassung, die gleiches Recht für alle Nationalitäten verkündet, betrachten die Nationaldemokraten die nationalen Minderheiten als Bürger zweiter Klasse

Ermutigt von den Siegen des internationalen Faszismus und von ihrer relativen Siege bei den Wahlen, die dem schwarzen Block 168 Mandate, d. h. die Mehrheit der polnischen Stimmen brachte, bliesen die Nationaldemokraten zum Angriff. Sie beschlossen, daß sie keiner opportunistischen Vermittler bedürfen, daß sie das Steuer der Regierung selbst in die Hände nehmen müssen und keine Zugeständnisse von ihrem Programm machen dürfen.

Welche Aussichten zeigt uns der begonnene Kampf?

Er eröffnet im Leben der polnischen Arbeiterschaft eine neue Aera. Der geheimen Koalition, die alle polnischen Parteien bis auf die Kommunisten vereinigte, wurde ein Ende gesetzt. Der Abgrund zwischen der bürgerlichen Linken und der bürgerlichen Rechten ist tiefer geworden. Diese Spaltung im Lager des Gegners stärkt die Position und die Aussichten der Arbeiterklasse und der armen Bauernschaft, erhöht aber auch die Gefahren, die sie bedrohen. Zum Siege über den schwarzen Block, der während der langen Periode der Tatenlosigkeit und Apathie der Massen sehr erstarkt ist, ist die größte Kraftanwendung, die Einheit des ganzen Proletariats und der armen Bauernschaft, das klare Bewußtsein der Kampfziele notwendig. Aber die Opportunisten der PPS. zeigen der Arbeiterschaft diese Ziele nicht; diese Ziele zeigen auch der Bauernschaft die Großbauern der Witospartei nicht, die fortwährend zwischen rechts und links schwanken, die selbst nach dem Grund und Boden der Gutsbesitzer trachten, aber zugleich mit den Großbesitzern solidarisch sind in der Bestrebung, die armen Bauern vom Grund und Boden fernzuhalten.

Einen entscheidenden Schritt wagen auch die feigen Führer der linken Bauernpartei „Wyzwolenie" nicht. Obwohl diese Partei in ihrem Aufrufe damit droht, „daß auf die Gewalt in den Städten die Bauernschaft mit einer ähnlichen Gewalt im Dorfe antworten wird," obwohl Daszinski im Sejm das fürchterliche Wort „Revolution" hören ließ, ist für die Aufrichtigkeit aller dieser Erklärungen vor allem jene Tatsache bezeichnend, daß, während das Gericht sich vorbereitet, die Todesstrafe über acht Kommunisten, unter ihnen auch über den kommunistischen Sejmabgeordneten Krulikowsky, zu verhängen, die Sozialdemokraten, nachdem sie die Gewerkschaften desorganisiert haben, die Beschlüsse der Arbeiter über gemeinsame Aktionen sabotieren. Die Sozialdemokraten fürchten sich nicht vor der militärischen Diktatur Pilsudski, haben aber eine unbeschreibliche Angst vor der Aktion der Massen.

Deshalb muß die Arbeiterklasse in Polen schwere Prüfungen überstehen, bevor sie aus der Sackgasse, in die sie die Verräter geführt haben, den Ausweg findet, bevor sie sich zum selbständigen Handeln aufrafft und sich nicht mehr im Schlepptau jener Parteien ziehen läßt, für die die Revolution die ärgste Drohung bedeutet.

Die faszistische Aktion zeigt selbst den unaufgeklärtesten Massen am klarsten die Folgen der opportunistischen Politik. Der Faszismus führt einen tötlichen Schlag gegen das demokratische Götzenbild, das gegenüber der Parole der Diktatur aufgestellt wurde; er bedeutet die endgültige Enthüllung aller demokratischen Illusionen, die noch unter der Masse leben. Deshalb muß die faszistische Aktion für das polnische Proletariat den Beginn eines schweren und langwierigen Kampfes bedeuten, der es schließlich auf den richtigen Weg und zum endgültigen Siege führen wird.

Eine Episode des Faszismus in Polen.

Von P. Pascal.

Warschau, 11. Dezember 1922.

** Gestern abend, am 10. Dezember, zog an der Russischen Botschaft in Warschau eine mehrtausendköpfige Menge vorüber, die unter Pfeifen und Johlen immerfort brüllte: „Schlagt die Juden tot! Nieder mit den Bolschewiks! Hoch die Faszisten!"

Eine ähnliche Demonstration hatte schon am Abend vorher stattgefunden. Leute wurden verschiedentlich verprügelt, von der Straßenbahn heruntergeworfen, verwundet, ja vielleicht getötet. Erst ein wenig spät zeigten sich Polizeipatrouillen, die die Stadt durchzogen.

Die Pogrome leben wieder auf. Aber diesmal nicht im alten zaristischen Rußland, sondern im zwar formell selbständigen, aber zweifach sowohl von seinem militaristischen Kleinadel wie von den französischen Generalen oder Finanziers versklavten Polen. Galizisches Salz und Dombrovo-Kohle sind hierzulande nicht erhältlich, weil das französische Kapital sie ins Ausland verschiebt. Auf einem zweistündigen Rundgang im Zentrum Warschaus bin ich einem französischen Oberst, zwei Majoren und einem französischen Soldaten begegnet. Dagegen war vielleicht jeder fünfte Passant eine polnische Militärperson. Und jüdisches Blut ist geflossen!

Als Vorwand dazu mußte die Wahl des Staatsoberhauptes an Stelle des von seinem Amt zurückgetretenen Präsidenten der Republik Pilsudski dienen. Der Senat und der Sejm traten am 9. Dezember zur Vornahme der Wahl zum gemeinsamen Kongreß zusammen. Zamoyoki, der polnische Gesandte in Paris und Kandidat der Rechten, sowie Witos, der Kandidat der reichen Bauern, unterlagen bei der Wahl gegen Narutowicz, dem Kandidaten der „Wyzwolenie"-Partei und der Mittelbauern. Und dieses Ergebnis wurde erreicht dank der Stimmen der Nationalitätengruppen der Litauer, Weißrussen, Deutschen und — Juden. Daher die Wut der Rechtsparteien. Man hatte doch die Wahlkreise so zurechtgestutzt, um die nationalen Minderheiten zu vernichten, aber durch ihren Zusammenhalt haben sie dieses Manöver wirksam durchkreuzt. Sie verfügten im Kongreß über 200 Stimmen.

Die Urheber des Pogroms war nicht die Menge, waren vielmehr die Studenten. Man konnte sie die letzten drei Tage nach Faszistenart mit ihren Knüppeln, zuweilen sogar mit Stockteilen herumlaufen sehen. Sie waren es auch, die in Begleitung von warm- und reichgekleideten Herren und Damen die Demonstrantenhaufen bildeten und die Rufe: „Schlagt die Juden tot!" ausstießen. Es handelte sich auch nicht um eine spontane Bewegung, sondern zu ihren Anstiftern gehörte der General Haller, der ehemalige Kommandant der polnischen Legionen und die willfährige Kreatur des französischen Generalstabs, der vor wenigen Tagen eine gewaltige Brandrede gehalten hatte. Ueberall sind die weißen Plakate angeklebt, die zur Judenhetze aufstacheln.

Doch das ist noch nicht alles. Früher, unter der Zarenherrschaft, durften die Juden in den Universitäten nur wenn sie einen bestimmten Prozentsatz erreicht hatten, den Kampf aufnehmen: Die „aufgeklärte" Gesellschaft Polens regte sich darüber auf und schimpfte auf den russischen Nationalismus. Heute hat eine von 3000 Studenten besuchte Versammlung beschlossen, in Zukunft höchstens 13 Prozent Juden zur Immatrikulation zuzulassen. Das heißt man auf lateinisch „numerus clausus".

Andererseits verhandelt man zurzeit den Strafprozeß gegen die im Vorjahre in Lwow verhafteten 39 Kommunisten. Weitere 2000 Kommunisten schmachten zurzeit im Gefängnis, nur weil sie Kommunisten sind. Die Arbeiterschaft wird von der reformistisch und nationalistisch völlig verseuchten Polnischen Sozialistischen Partei systematisch vom Kampf zurückgehalten. „Ob nun Narutowicz mehr wert ist als irgendein anderer, will ich nicht entscheiden. Ich weiß aber auf alle Fälle, daß die Teuerung täglich zunimmt, die Löhne aber dieselben bleiben," sagte mir ein Arbeiter angesichts dieser Demonstrationen.

So sieht das bürgerliche militaristische Polen, der Liebling Frankreichs, aus. In seinem anspruchsvollen Elend hat es sich endlich einen Ruhmestitel erworben, den die gesamte Menschheit erfahren muß: **Polen erweckt die Judenpogrome zu neuem Leben!**

Die faszistische Gefahr in Süddeutschland.

Von H. Tittel.

* In Süddeutschland, vor allem in Bayern und in letzter Zeit in verstärktem Maße in Württemberg, treten die Bestrebungen der Nationalsozialistischen Arbeiterpartei wohl am offensichtlichsten in Erscheinung. Die letzten Vorgänge in Württemberg, die blutig verlaufenen Versammlungen in Stuttgart und Geislingen und die Schießereienen in Göppingen zeigen die große Gefahr der faszistischen Erhebung auf. Seit einigen Wochen hat in Württemberg eine ganz planmäßige Versammlungskampagne der Hakenkreuzler eingesetzt. Im ganzen Lande versuchen sie Boden zu gewinnen. Mit einem kolossalen Aufwand von Plakaten und Flugblättern betreiben die Nationalsozialisten ihre Propaganda. Diese Tatsachen zeigen, daß hinter dieser Bewegung große kapitalkräftige Gruppen stehen.

Die Versammlungskampagne der Hakenkreuzler ist eine planmäßige Offensive der Reaktion. Die Reaktion hat auch aus ihren Niederlagen gewaltig gelernt. Sie weiß, daß sie nur siegreich sein kann, wenn ihre Bewegung von der Sympathie der breiten Masse der Indifferenten getragen wird. Ihr sogenanntes Programm zeigt, daß sie es vorzüglich verstehen, sich der Mentalität der Indifferenten und der wankelmütigen kleinbürgerlichen Schichten anzupassen. Die nationalsozialistische Bewegung ist eine antisemitische und eine nationale großdeutsche Bewegung. Mit den demagogischen Losungen gegen das jüdische Großkapital, gegen das Wucher- und Schiebertum finden sie leider nur bei den enttäuschten Massen williges Ohr. Trotzdem die Bewegung eine militärisch organisierte und streng zentralistische ist, verleugnet sie den Charakter einer Partei. Diese Einstellung ist darauf gemünzt, jene Arbeitermassen, die bei der November-Umwälzung zu den sozialistischen Parteien gestoßen sind und dort, wie in den Gewerkschaften, durch die Passivität der Bürokratie enttäuscht wurden, zu erfassen.

Die Anhänger der Nationalsozialisten rekrutieren sich in erster Linie aus dem Mittelstand. Kaufleute, Studenten, Lehrer und entlassene Militärs sind die aktivsten Mitglieder dieser Richtung. Aber auch Arbeiter stoßen zu ihnen. Wenn es auch nachweislich feststeht, daß die finanziellen Träger die Groß-Agrarier und auch Groß-Industrielle sind, so wäre es doch falsch, anzunehmen, daß die Grundlage der Organisation nur durch die reichlich fließenden Geldmittel gegeben ist. Vielmehr liegt der Bewegung ein starker, idealistischer (reaktionärer) Zug zugrunde. Denn mit Geld allein ließe sich das feste Gefüge der Nationalsozialistischen Arbeiterpartei nicht halten.

Diese Partei ist militärisch organisiert. Es gibt in ihr gewissermaßen aktive und passive Mitglieder. Die aktiven Mitglieder sind in Stoßtrupps organisiert, und zwar auf der Grundlage der militärischen Formationen. Jeder Stoßtrupp hat eine besondere Nummer. Die Stoßtrupps setzen sich aus gewöhnlichen Soldaten, aus Unteroffizieren, Feldwebeln, Leutnants und Majors zusammen. Die Rangabzeichen befinden sich auf einer roten Armbinde, auf der Hakenkreuze und, dem militärischen Rang entsprechend, Sterne angebracht sind. Es sind Anzeichen vorhanden, daß die Stoßtrupps in enger Verbindung mit den militärischen Formationen der Regimentsfeiern stehen. Die Mitglieder der Stoßtrupps haben sich durch Eid gegenseitig auf Leben und Tod verpflichtet.

Der Geist der Stoßtrupps wird am besten durch den Göppinger blutigen Vorfall illustriert. Dort wurde der Münchener Stoßtrupp 247 von der Arbeitermenge bedroht. Der Major kommandierte daraufhin seinen Leuten: „Waffen raus, laden!" Durch die bedrohliche Haltung der Menge zögerten die Mitglieder des Stoßtrupps. Darauf rief der Major seinen Leuten zu: „Wollt Ihr Euren Schwur nicht halten?" Unter dieser Gewissensfrage erscholl die Antwort: „Wir halten unseren Schwur!" Da setzte die Schießerei ein. Die Bewaffnung der Stoßtrupps besteht aus Gummiknüppeln, Revolvern und Armeepistolen. Die Bewaffnung ist eine ganz legale. Der Münchener Stoßtrupp, der in Göppingen das Blutbad anrichtete, war durchweg im Besitz von Waffenscheinen, und auf Grund dieser Waffenscheine konnten die Stoßtrüppler, nachdem sie von einer Uebermacht von Schupo von der Menge isoliert waren, ihre Waffen behalten und unter freiem Geleit der Schupo in einem Extrawagen, der an einen Schnellzug angehängt wurde, aus Göppingen abfahren.

Charakteristisch für die Einberufung der Hakenkreuzversammlung ist folgendes:

Zu jeder Versammlung werden aus dem ganzen Lande die bewaffneten Mitglieder der NSAP. kommandiert, so daß sie selbst in jenen Orten, wo sie gar keinen Anhang haben, in verhältnismäßig großer Anzahl auftreten.

Die Vorgänge in Württemberg zeigen, daß die württembergische Regierung, in der auch der Sozialdemokrat Wilhelm Keil sitzt, mit der bayerischen reaktionären Regierung Hand in Hand arbeitet. Ein Verbot irgend einer reaktionären Formation ist auch nach dem Rathenau-Mord in Württemberg nicht eingeführt worden, jetzt hat man wohl ein Versammlungsverbot für die NSAP. erlassen. Diese versuchen aber, und es wird ihnen bei der Passivität der Regierung gelingen, ihre Bestrebungen unter einem anderen Namen durchzuführen.

Die Taktik der Nationalsozialisten läuft darauf hinaus, sich vor allen Dingen bei den wankenden Schichten des Mittelstandes und bei der indifferenten Masse populär zu machen. Man darf sich der Tatsache nicht verschließen, daß ihr entschlossenes Auftreten dazu führt, sich einen, für die Arbeiterschaft sehr gefährlichen Anhang zu schaffen.

Die württembergische Arbeiterschaft stand bisher der nationalsozialistischen Bewegung fast gleichgültig gegenüber. Die Forderungen der Kommunisten in den Gewerkschaften, einen proletarischen Selbstschutz zu gründen, wurden von der großen Masse nicht beachtet. Aber durch die blutigen Vorgänge in Stuttgart, Göppingen und Geislingen (in Geislingen wurde ein sozialdemokratischer Redakteur schwer verwundet) gewinnt der Gedanke des proletarischen Selbstschutzes an Boden.

Die Voraussetzungen des Faszismus in der Tschechoslowakei.

Von Karl Kreibich (Prag).

** Ohne Zweifel stehen wir vor dem Aufkommen einer größeren faszistischen Bewegung in der Tschechoslowakei. Immer deutlicher werden die Fäden sichtbar, die die Orgesch in Deutschland zu den deutschnationalen Kreisen in der Tschechoslowakei spinnt, um hier eine irredentistische Bewegung vorzubereiten. Zugleich bringen die tschechischen Blätter ununterbrochen Meldungen über die Ausbreitung des „Národní hnutí" (deutsch: Nationale Bewegung, der Name der sich bildenden tschechischen faszistischen Organisation). Sogar die deutschen Sozialdemokraten in der Tschechoslowakei, die vor einem Jahre die ersten Enthüllungen unserer Presse über die deutschböhmische Orgesch lächerlich zu machen suchten, nehmen jetzt die Geschichte ernst und in jener tschechischen Presse, die der faszistischen Bewegung ungünstig gesinnt ist, macht sich eine starke Beunruhigung bemerkbar, aber mehr wegen des tschechischen als wegen des deutschen Faszismus, den man auf tschechischer Seite nicht sehr ernst nimmt.

Jedenfalls müssen wir tschechoslowakischen Kommunisten die faszistische Bewegung ernst nehmen. Nicht allein deshalb, weil die Kaders, aus denen der Faszismus seine Kräfte rekrutiert (Turnvereine, Legionäre usw.) längst vorhanden, sondern vor allem, weil die ökonomischen und politischen Voraussetzungen des Faszismus in der Tschechoslowakei gegeben sind. Die Wirtschaftskrise lastet schwer auf dem Lande, seine ökonomische Lage gegenüber den Nachbarstaaten ist schwierig und kompliziert, die Ueberwindung der Krise erfordert die Anspannung aller Kräfte, das Herausholen des Letzten aus den Massen des arbeitenden Volkes für die Rettung der kapitalistischen Wirtschaft. Nirgends werden jetzt die Löhne der Arbeiter und die Bezüge der Staatsangestellten so empfindlich reduziert wie in der Tschechoslowakei, nirgends ist die Arbeitslosigkeit so schrecklich. Um ein solches Wirtschaftsprogramm auf Kosten der arbeitenden Bevölkerung durchzudrücken, bedarf es rücksichtsloser Brutalität und einer starken, entschlossenen Regierungsmacht. Deshalb mußte auch die Regierung der „starken Hand" gebildet werden, in die die Macher der Regierungsparteien, die bis dahin hinter den Kulissen gearbeitet hatten, selbst eintreten mußten, um ihre Autorität in die Wagschale zu werfen.

Aber die politischen Kräfte dieser Regierungskoalition entsprechen bei weitem nicht der Riesenaufgabe, die sie sich gestellt hat. Die tschechische Sozialdemokratie ist zwar im Parlament stark vertreten, aber in den Massen ohne jeden entsprechenden Halt. Nur weil sie nichts mehr zu verlieren haben, geben sich diese bankrotten Verräter des Proletariats zu allem her, was die Finanzkapitalisten und Agrarier von ihnen verlangen. Aber die Gährung in den Massen hat jetzt, zwei Jahre nach der tschechischen Sozialdemokratie, auch die Partei der tschechischen Sozialisten ergriffen, deren Position bisher unerschüttert war.

Trotzdem unsere Partei infolge innerer Schwierigkeiten die Einheitsfronttaktik nicht so umfassend und gründlich anwenden konnte, wie es notwendig gewesen wäre, sind die den tschechischen Sozialisten anhängenden Massen in Bewegung geraten; in der Partei gibt es offene und versteckte Rebellion, und unter dem Druck dieser Bewegung in den Massen werden die Führer unsicher und schwankend, hören auf, ganz verläßliche Stützen der Regierung zu sein. Das muß bei Agrariern und Kapitalisten die Sehnsucht nach einem Regime wachrufen, das von den Rücksichten auf die sozialistischen Parteien befreit wäre. Stehen doch diese, aus Furcht vor den Massen, auch einer schärferen Verfolgung, einer Unterdrückung der kommunistischen Bewegung hindernd im Wege. Darum gerade die Förderung der faszistischen Bewegung durch die nationaldemokratische Presse.

Aber der tschechische Faszismus wird zum Kampfe gegen zwei Fronten organisiert. Er soll nicht nur den kapitalistischen Staat gegen die revolutionäre Arbeiterbewegung, sondern auch den tschechischen Nationalstaat gegen die nationalen Minderheiten verteidigen, also zugleich an der Front des Klassenkrieges und an der des nationalen Krieges kämpfen. Die Rebellion der Mehrheit der Slowaken gegen das Prager tschechische Regierungssystem zerstört die Fiktion von der einheitlichen tschechoslowakischen Nation und macht, da die Tschechen allein im Staate nicht die Mehrheit haben, die Bildung einer neuen tschechoslowakischen Regierungskoalition immer schwieriger. Zugleich sind in der letzten Zeit die ersten Voraussetzungen einer tschechisch-deutschen bürgerlich-sozialistischen Regierungskoalition getroffen worden. Der „Deutsche parlamentarische Verband", diese alle deutschbürgerlichen Abgeordneten des tschechoslowakischen Parlaments umfassende Vereinigung ist zerfallen. Die mit den reichsdeutschen Monarchisten einträchtig zusammen arbeitenden Deutschnationalen und Nationalsozialisten haben sich von den deutschen Agrariern, Christlichsozialen und Demokraten getrennt, die eine national versöhnlichere Politik wünschen, weil die deutschen Großbauern, Großgrundbesitzer, Kapitalisten und Pfaffen schon längst mit ihren tschechischen Kollegen in Wirtschaft und Kirche innig zusammenarbeiten. Die deutschen Sozialdemokraten haben sich als Gewerkschaftsführer — und die Personalunion und Gemeinschaftlichkeit der sozialdemokratischen Parteiführer und Amsterdamer Gewerkschaftsbonzen ist bei uns gleich wie in Oesterreich viel inniger und enger als irgendwo — mit ihren tschechischen Genossen zur Reduzierung der Löhne der Arbeiterschaft und zur Verhinderung der Einheitsfront und des Abwehrkampfes gegen die Offensive der Unternehmer so restlos verbunden, daß die politische Gegnerschaft dieser beiden Führercliquen nur noch in der Rücksicht auf die Konkurrenz des bürger-

lichen Nationalismus in beiden Lagern wurzelt. Sobald auf deutscher und tschechoslowakischer Seite bürgerliche Fraktionen sich zur Zusammenarbeit in einer Regierungsmehrheit finden, ist dieses Hindernis einer deutsch-tschechischen bürgerlich-sozialistischen Regierungskoalition überwunden. Diese Koalition rückt immer näher, und die Gegensätze in der jetzigen Koalition werden immer schärfer. Die Sozialdemokraten und Sozialisten wollen die neue Koalition, um sich von der drückenden sozialen Herrschaft der Nationaldemokraten, die das ganze Koalitionssystem bei den Massen diskreditiert haben, zu befreien; zugleich wollen sie dadurch die Fessel der Koalition mit den Klerikalen los werden, die die antiklerikalen tschechischen Arbeitermassen erbittert.

Aber das tschechische Finanzkapital sieht seine kaum errungene Monopolstellung auf dem inneren Markte durch eine tschechisch-deutsche Koalition mit stärkerem sozialdemokratischen Einschlag gefährdet. Darum sind die Nationaldemokraten unversöhnliche Gegner dieser Koalition. Die unbedingten Anhänger der französischen Orientierung der auswärtigen Politik schließen sich ihnen an. Außerdem gesellen sich zu den Gegnern der kommenden Koalition die extrem-nationalistischen Kreise der Intelligenz und der Legionäre, die in jeder Beeinträchtigung der tschechischen Vorherrschaft im Staate eine Beeinträchtigung ihrer Karriere im Staatsdienst befürchten. Alle diese Elemente vereinigen sich zur tschechischen faszistischen Bewegung. Während die heutige bürgerlich-sozialistische Koalition die ersten Risse zeigt, klopft nicht allein die nächste Koalition schon an die Tür, sondern werden auch bereits die Minen gelegt, die diese wiederum in die Luft sprengen sollen. Diese Explosion wird aber das ganze System treffen und den Staat unmittelbar vor die Frage stellen: Diktatur der Bourgeoisie oder Diktatur des Proletariats. Jene schafft sich bereits ihre Grundlage im Faszismus — diese in der proletarischen Einheitsfront. Die Entscheidung wird davon abhängen, welche Kampffront sich früher realisieren wird: die des Proletariats oder die der Bourgeoisie.

Dabei soll nicht vergessen werden, daß auch eine wichtige Ursache des Faszismus in der Tschechoslowakei rascher wirken muß als anderswo: die Unzulänglichkeit des staatlichen Machtapparates in ernster, entscheidender Stunde. Die Bürokratie ist aus gegensätzlichen Elementen gebildet: altösterreichische Bürokraten und extremnationale Elemente neben deutschem und magyarischem Beamtentum, das nicht in allen Lagen verläßlich sein wird. Noch unzulänglicher ist das Heer. Auch hier gibt es viele nicht unbedingt zuverlässige alte österreichische Offiziere deutscher Nationalität, und die Mannschaft ist infolge nationaler Verschiedenheit und kommunistischer Propaganda (bei den letzten Gemeindewahlen in Jicin wählte die Mehrheit der Garnison kommunistisch) nicht verläßlicher. Zudem ist die geographische Lage des Staates vom politischen Standpunkt so ungünstig und seine Grenzen strategisch so schlecht und ist die irredentistische Gefahr an vielen Stellen in kritischer politischer Lage so groß — in der Slowakei noch dazu die gefährlichen autonomistischen Tendenzen — daß auch eine noch größere Armee als die jetzige in einer kritischen Situation kaum hinreicht, die Grenzen des Staates zu schützen, geschweige denn die „Ordnung" im Innern aufrecht zu erhalten.

Die Voraussetzungen und damit auch die Gefahr des Faszismus sind daher in der Tschechoslowakei in reichlichem Maße gegeben; darum wird das Proletariat die Sache sehr ernst nehmen müssen, so unernst die Anfänge der Bewegung auch aussehen. Im tschechoslowakischen Staat das „Vaterland" in Gefahr zu erklären, ist leichter als anderswo, weil eben die Gefahr viel realer ist. Die deutsche Gefahr — d. h. die Gefahr eines deutschen Erfolges im Falle einer Auseinandersetzung mit einem kapitalistisch-nationalen Deutschland — ist sogar so groß, daß ernste tschechische Kreise den Faszismus als Kampforganisation gegen die Deutschen entschieden ablehnen aus der Ueberzeugung heraus, daß eine solche Bewegung nur den Gegensatz zu den Deutschen steigert, ohne im Falle einer ernsten Auseinandersetzung die nötige Kraft aufzubringen, die deutsche Gefahr zu bannen. Aber ob von der nationalen oder der sozialen Seite — das „Vaterland", der kapitalistische Staat, wird immer wieder in Gefahr kommen und der Faszismus wird es retten wollen. Der Faszismus in der Tschechoslowakei ist eine reale Gefahr für das Proletariat, der es rechtzeitig vorbeugen muß.

Faszismus in der Tschechoslowakei.

Von Eugen Paul (Prag).

Das große Muster in Italien hat auch in der Tschechoslowakei Nacheiferung erweckt. Mit wildem, drängendem Ungestüm melden sich die bisher unterdrückten, verkleideten Faszisteninstinkte. Die, die sich bisher auf ein behutsames, tastendes Vorfühlen beschränkt hatten und darauf acht gaben, daß sie nichts vorzeitig und nicht zu viel verrieten, treten nun offen, mit einer dem „großen" Mussolini nachgeäfften Verwegenheit, auf den Plan. Sie halten es nicht länger für nötig, ihre Absichten zu verhüllen oder zu beschönigen. Sie halten ihre Zeit für gekommen und treffen unverhüllt Anstalten, um sie zu nützen.

Die Anfänge des Faszismus in der Tschechoslowakei reichen weit zurück. Die Kerntruppe des tschechischen Faszismus sind die Legionäre, die den tschechoslowakischen Staat „gegründet", die von den Deutschen und Magyaren ehemals unterdrückten Gebiete „erlöst" haben. Die bewaffnete Garde des tschechischen Imperialismus darstellend, trugen sie die Keime des Faszismus von Anfang an in sich. Die berufenen Beschützer der Republik „gegen äußere und innere Feinde" darstellend, wendete sich ihr kriegerischer Ingrimm alsbald gegen den „inneren Feind", wie das die tschechischen Arbeiter, noch ehe sie sich offen zum Kommunismus bekehrt hatten, am eigenen Leibe erfahren mußten (besonders Genosse Muna weiß davon ein Lied zu singen). Vom Anbeginn einen ausgesprochenen Klassencharakter hatte die deutsche Orgeschbewegung in Böhmen. Als der Reichenberger „Vorwärts" und die übrige kommunistische Parteipresse vor mehr als einem Jahre über Organisation und Ziele dieser Bewegung Einzelheiten veröffentlichten, wurde die bürgerliche Presse durch die sozialdemokratische eifrig darin unterstützt, diese Enthüllungen als Hirngespinste, als eitle Sensationshascherei hinzustellen, um so die Arbeiterschaft in Sicherheit zu wiegen und ihre Aufmerksamkeit abzulenken.

Nun, diese Zeiten der faszistischen Anfänge sind vorbei. Der nationale Zwiespalt erlaubt es zwar, vorläufig wenigstens, nicht, die tschechische und die deutsche Faszistenbewegung zu vereinigen, sie organisatorisch zusammenzufassen. Aber sowohl die tschechische, wie die deutsche Faszistenbewegung streifen in letzter Zeit rapid die Eierschalen ab und treffen Anstalten, um in voller Kampfrüstung auf dem Klassenkriegsschauplatz zu erscheinen. In Prag existiert bereits seit längerer Zeit eine faszistische Organisation: „Narodni hnuti", die vor wenigen Tagen schon die zweite Broschüre „an die tschechischen Patrioten" herausgegeben hat. Die in Prag befindliche Zentrale hat bereits mehrere Organisationen ins Leben gerufen und beabsichtigt in der nächsten Zeit der Behörde ihre „Statuten" vorzulegen, um umso unbehelligter „arbeiten" zu können. Bemerkt sei, daß in den Ausschüssen dieser Organisationen neben den Legionären auch die tschechischen Nationalsozialisten und die tschechischen Sozialdemokraten vertreten sind. Die tschechischen Sozialpatrioten haben offenbar aus dem Schicksal Turatis, der gewissermaßen zwischen zwei Stühlen auf die Erde gefallen ist, gelernt. Wozu sich später mit der Vereinigung von Sozialpatrioten und Faszisten abmühen, wenn man diese Einheit gleich von vornherein schaffen kann?!

Einen überraschend schnellen Aufschwung nimmt in der letzten Zeit die deutsche faszistische Bewegung, die man allerdings mit Rücksicht auf ihr soziales Hinterland und auf die sie beseelenden Traditionen besser Orgeschbewegung nennen müßte. Es werden massenhaft Flugschriften „gegen die Juden und die Bolschewisten" verbreitet. In Krumau wurde dieser Tage auf Arbeiter, die zwei Orgeschjünglingen die Flugschriften wegnehmen wollten, geschossen. Auf der Prager Universität veranstalteten die deutschen Hakenkreuzler in der letzten Novemberwoche Judenpogrome nach Budapester und Wiener Muster. Aber den Vogel schossen bisher die Reichenberger und Gablonzer Hakenkreuzler ab, die in ihrer Vermessenheit so weit gingen, sich den berüchtigten deutschen Armenierschlächter und Orgeschgeneral Liman von Sanders Pascha für einen Vortrag zu verschreiben. Damit fallen tatsächlich die Grenzen zwischen dem faszistischen Deutschland und der faszistischen Tschechoslowakei. Es wird da ein internationaler Zusammenschluß des Faszismus angebahnt, dem das Proletariat die größte Aufmerksamkeit schenken muß.

Das Ueberhandnehmen der faszistischen Bewegung hat natürlich seine realen Gründe. Der Sieg Mussolinis hat bloß den Vorhang weggezogen von dem, was schon da war und da sein mußte. Der Faszismus hat eben, wie überall, wo die Klassengegensätze sich scharf zuspitzen, auch in der Tschechoslowakei „Boden". Dieser Boden ist einerseits der unheimlich rasche Zersetzungsprozeß in jenen „sozialistischen" Parteien, die bisher die Stützen und Stärken der Bourgeoisregierung waren, ferner die Zersplitterung und augenblickliche Schwächung des Proletariates, die in dem gewaltigen Anwachsen des kommunistischen Einflusses zum Ausdruck kommt. Den in der Einheitsfrontpolitik der KPC. angewandten glücklichen Methoden ist es gelungen, in die tschechische Nationalsozialistische Partei Zersetzung hineinzutragen und dadurch in den soliden Einheitsblock der tschechischen Parteien, deren Koalition bekanntlich die Regierungsgewalt inne hat, einen Keil zu treiben. Die tschechische Sozialdemokratie, die durch ihre Teilnahme an der Regierung zu dem Koalitionsbrei eigentlich das „sozialistische" Salz liefert, besteht längst aus Offi-

zieren ohne Soldaten. Auch die deutsche Sozialdemokratie, die sich zum großen Teil aus einem sozialistisch gefärbten, verschwommenen Nationalismus nährt, schrumpft immer mehr zusammen. Dem offensichtlichen Verfall aller „sozialistischen" Parteien steht ein unleugbarer, elementarer Aufschwung der kommunistischen Bewegung gegenüber. Sämtliche Gemeindewahlen der letzten Monate ergaben eine beträchtliche Vermehrung der kommunistischen Stimmen. Selbst in der Slowakei sind erst dieser Tage in drei Städten (Kesmark, Roznava und Lócse) Kommunisten zu Bürgermeistern gewählt worden. Der wachsende Einfluß der Kommunisten kann an der stets steigenden Zahl der Städte gemesen werden, in denen gemeinsame Demonstrationen der Arbeiter sozialistischer Parteien (besonders der nationalsozialistischen Partei) mit den Kommunisten stattfinden und gemeinsame Einheitsausschüsse geschaffen werden.

In der Tschechoslowakei findet solcherart ein offener Aufmarsch der revolutionären und konterrevolutionären Kräfte statt. Die Kommunistische Partei hat allen Parteiorganisationen erhöhte Bereitschaft anbefohlen — zum Zeichen der wachsenden Gefahr, zum Beweis dessen, daß sie die Augen offen hält und sich ihrer Aufgaben und Pflichten bewußt ist. Die KPC. weiß es, daß die kommenden Kämpfe die beste, die günstigste Handhabe bieten, eine klare Scheidung der Geister herbeizuführen und der Arbeiterschaft klar und eindeutig vor Augen zu führen, welche Partei für und welche gegen die Einheitsfront des Proletariats ist. Es ist gewiß kein Zufall, daß solche unzweifelhafte Erscheinungen des konterrevolutionären Rüstens, wie die Berufung Liman von Sanders nach Reichenberg und Gablonz, nicht nur von der tschechischen, sondern auch von der deutschen sozialdemokratischen Presse totgeschwiegen werden. Sie müssen sich ausschweigen, weil die Situation eben keine Worte mehr, sondern Taten erfordert, sie aber schon bei dem Gedanken ans Handeln einen Nervenschock erleiden. Die KPC. wird, je mehr die Sozialpatrioten sich in ängstliches Schweigen hüllen, je öfter, desto eifriger und unermüdlicher die Aufforderung zur gemeinsamen Abwehr der drohenden konterrevolutionären Gefahren an sie richten. Sie wird sie zwingen, ihre Zugehörigkeit zur konterrevolutionären Front nicht nur durch ein beredtes Schweigen zu bekunden, sondern sich offen jenseits der Barrikaden zu begeben. Sie wird gegen den Willen dieser sauberen Arbeiterführer im und durch den Kampf selbst die Einheitsfront der Arbeitenden verwirklichen und dadurch die Vorbedingung schaffen für eine erfolgreiche Abwehr der tschechischen Faszisten und der deutschen Orgeschmannen.

Faszismus und Sozialdemokratie in Oesterreich.

Von D. Bibring (Wien).

** Die Fortsetzung der bürgerlichen Politik in Italien mit anderen Mitteln, das Gelingen des faszistischen Experiments, haben die Methoden der italienischen Bourgeoisie zur internationalen Anwendung geeignet gemacht. Der ökonomische Kampf der Klassen im Rahmen der bürgerlichen Demokratien Europas erfährt eine ungeheuerliche Verschärfung, die Sozialdemokratie steht einer von ihr durchaus nicht vorausgesehenen machtpolitischen Situation gegenüber. Diese sozialistischen Verfechter des Prinzips der bürgerlichen Demokratie sind in die Lage eines von zwei Seiten Angegriffenen gekommen. Während sie im Dienste der Bourgeoisie seit vier Jahren mit der Waffe der Parole der Demokratie einen verzweifelten Kampf für dieses ihr heiligstes Gut gegen die Revolution geführt haben, ist das Bürgertum so weit erstarkt, ihnen den Laufpaß zu geben und gestützt auf illegale Gewaltmittel die Offensive gegen die Arbeiterklasse zu ergreifen.

Als eines der benachbarten Länder, als Kleinstaat in äußerst schwieriger wirtschaftlicher Situation, bekommt naturgemäß die demokratische Republik Oesterreich, beziehungsweise ihre Arbeiterklasse die Auswirkungen des faszistischen Sieges zu verspüren.

Die österreichische Bourgeoisie hat durch den Anschauungsunterricht der Umsturztage den Wert der Staatsmacht sehr wohl zu schätzen gelernt. Während in den abgelaufenen vier Jahren die Sozialdemokratie vollauf mit dem Kampfe gegen die Revolution beschäftigt war, benutzte das Bürgertum die ihm gewährte Atempause zur Formierung seiner Streitkräfte, während mit Unterstützung der führenden proletarischen Partei die Entwaffnung des Proletariats gründlich durchgeführt wurde, vollzog sich im gleichen Tempo unter der Patronanz der staatlichen Organe der Republik die Bewaffnung und Organisierung der Weißen Garden.

Das Beispiel der deutschen Orgesch fand in den Heimwehren der österreichischen Bauern Nachahmung. Die Hakenkreuzlerischen Verbände der durchaus reaktionären Hochschuljugend, sowie die offen schwarz-gelben Vereinigungen ehemaliger Frontkämpfer bilden die Stoßtrupps der städtischen Reaktion. Gleichzeitig mit der Schaffung dieser illegalen Machtorgane gehen die Bestrebungen der Bourgeoisie dahin, auch die Wehrmacht der Republik zu einer unpolitischen, d. h. ihren Zwecken dienstbaren zu machen. Die noch unter der Koalitionsregierung erlassenen Wehr- und Disziplinargesetze bieten dem durchaus reaktionären Offizierskorps Handhaben in Fülle, um durch Schikane und dienstlichen Terror die proletarischen Elemente innerhalb der Wehrmacht mundtot zu machen, ja, sogar sukzessive die Wehrmacht von diesen Elementen zu „reinigen". Die Soldatengewerkschaft Oesterreichs, der sozialdemokratisch geführte Militärverband, betreibt, sowie die Partei, die Politik des Verrates, die Politik einer Schritt für Schritt zurückweichenden Defensive.

In voller Ausnützung der wirtschaftlichen und politischen Situation ist die Bourgeoise zur entscheidenden Offensive übergegangen. Die Annahme der Genfer Bedingungen soll der Regierung freie Hand geben, gegenüber dem Proletariat die Staatsmacht zu gebrauchen. Während sich also die Lage immer mehr zum entscheidenden Kampfe zuspitzt, das Bürgertum sich vorbereitet, alle legalen und illegalen Machtmittel im Kampf gegen die Arbeiterklasse einzusetzen und das italienische Beispiel zu befolgen, ist die Sozialdemokratie dennoch zu ernsten Gegenmaßregeln nicht zu haben. Sie hat zwar einen Teil ihrer Massen in Ordnerwehren organisiert, ist aber im übrigen entschlossen, den Angriff der Bourgeoisie abzuwarten, d. h. weiter wie bisher die Versklavung des Proletariates zu ermöglichen. Julius Braunthal, der Spezialist für Georgien, ist zu einem Spezialisten in der Strategie geworden und nimmt in der Novembernummer des „Kampf" zu dem Problem des Faszismus eine Stellung ein, die wohl am besten die menschewistische Ideologie seiner Partei zu offenbaren geeignet ist. Trotzdem er im Faszismus richtig den brutalen Ausdruck des Herrscherwillens der besitzenden Klassen, die moderne, militärisch gewalttätige Form der Konterrevolution und ihn daher als eine internationale Erscheinung erkennt, als eine Erscheinung im Machtkampf zwischen Kapital und Arbeit, trotzdem er bei der Bourgeoisie strategisch richtiges machtpolitisches Denken in höherem Maße als beim Proletariat, soll heißen bei der Sozialdemokratie, findet, bleiben all seine Bemühungen, aus diesen Erkenntnissen richtige revolutionäre Konsequenzen zu ziehen, erfolglos, da der Exponent der Sozialdemokratie zu proletarischem revolutionären Denken einfach unfähig ist. Aus diesem Dilemma rettet sich der Kleinbürger in eine kühn konstruierte Gleichgewichtstheorie, indem er ganz einfach durch die Existenz einer gleichgroßen Menge organisierter Proletarier das Gegengewicht der weißen Banden ausgleicht und also nach seiner Meinung deren Existenz paralysiert. Ist auf diese Art und Weise durch die Existenz zweier bewaffneter Heere innerhalb des Staates das Gleichgewicht wieder hergestellt, so kann der parlamentarische Kampf um die politische Macht im Rahmen der bürgerlichen Demokratie fortgesetzt werden. Diese durchaus absurde Einstellung des menschewistischen Gehirnes bedeutet für die Massen der österreichischen Arbeiterschaft eine eminente Gefahr. Es ist klar, daß das Bürgertum diese Weißen Garden nicht zu dem Zwecke organisiert und ausrüstet, um das Proletariat einzuschüchtern, sondern vielmehr beabsichtigt, sowie in Italien es niederzuwerfen und seine Organisationen zu zertrümmern. Wenn nun der nach Braunthal bestehende Gleichgewichtszustand richtig erklärt werden soll, so bedeutet er nichts mehr und nichts weniger als einen Waffenstillstand. Es ist weiter klar, daß die nach Braunthal strategisch und machtpolitisch denkende Bourgeoisie den Sinn des Krieges richtig versteht und also nur dann bereit ist, dem Proletariat einen Waffenstillstand zu gewähren, wenn ihr dies strategisch vorteilhaft erscheint, d. h. wenn sie sicher ist, später um so gewisser den Sieg zu erringen. Hieraus geht klar hervor, daß die Bourgeoisie den Gleichgewichtszustand im Staate so lange erhalten, d. h. den Entscheidungskampf mit Hilfe der Sozialdemokratie so lange hinausschieben wird, bis ihr Sieg außer Frage steht. Da das österreichische Proletariat nach Renner zu 96 Prozent der Führung der menschewistischen Strategen folgt, ist der Sieg der Reaktion offenbar unvermeidlich und die österreichische Arbeiterklasse verurteilt, mit ihrem Blute das Lehrgeld dafür zu zahlen, daß ihre menschewistischen Führer aus der Revolution des russischen Proletariats nichts lernen wollen.

Die Kommunistische Partei, als die Partei des revolutionären Proletariats, hat die Aufgabe, der Arbeiterschaft die Augen zu öffnen. Die kommenden Kämpfe werden den breiten Massen die Verräterrolle der Sozialdemokratie klar zeigen, die Einheitsfront des Proletariats gegen die Reaktion wird zur Tatsache werden, wenn die Kommunistische Partei ihre Pflicht erfüllt.

Im vollen Bewußtsein ihrer Verantwortung gegenüber der Arbeiterklasse hat die österreichische Partei den Kampf gegen die faszistischen Tendenzen der Bourgeoisie aufgenommen. [illegible]

kommunistische **Soldatenbewegung**, als Gruppe der Partei organisatorisch zusammengefaßt bildet heute schon den treibenden Faktor innerhalb der reformistischen Soldatengewerkschaft. Die **Fraktionen** der kommunistischen Soldaten in allen Kasernen bilden tatsächlich, trotz des brutalsten **Terrors** der Offiziere, den letzten **Damm gegen die Reaktion im Heere.**

Da überdies die illegalen bewaffneten Banden der städtischen Bourgeoisie zum Teil aus proletarischen Elementen bestehen, war es möglich, auch dort Vertrauensmänner zu bekommen, um den Zersetzungsprozeß der Weißen Garden zu beschleunigen.

Der Kampf gegen die Reaktion ist eine der wichtigsten Parolen des Tages. Die richtige Anwendung **der Taktik der Einheitsfront** bildet die wirksamste strategische **Zusammenfassung aller** Kampfmaßnahmen.

Der Faszismus als internationale Erscheinung im Kampfe zwischen Revolution und Reaktion erheischt jedoch seitens des Proletariats die internationale Abwehraktion. Hierin liegt die Gegenwartsaufgabe der Internationale der Kommunistischen Parteien aller Länder; ihre Aufgabe ist es, die strategische Führung des Proletariats an allen Fronten zu übernehmen.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Aufruf der Komintern und Profintern: „Friede auf Erden.“

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 244
28. Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III. Briefadresse: Frenz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 225 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1950, 1957 u. Nollendorf Nr. 2888

INHALT

Jouhaux, Dumoulin und Co. als Friedensboten. Von Lauridan 1837
Politik.
Die Eingeborenenfrage in Algerien. Von Spielmann 1838
Aus Sowjetrußland.
Zum 10. Allrussischen Sowjetkongreß. Von Kalinin . 1838
Wirtschaft.
Deutschland vor dem 2. Januar. Von Fink 1839
Arbeiterbewegung.
Die Offensive des Unternehmertums und ihre Abwehr in Frankreich. Von Lecache 1840
Aus der Internationale.
Ein Aufruf des Zentralkomitees der KPF. 1841
Weißer Schrecken.
Die Verurteilung des Genossen Sima Markowic in Jugoslawien. Von V. R. 1841
Internationaler Protest gegen die englische Blutherrschaft in Südafrika 1842
Aufrufe.
„Friede auf Erden“ 1842
Buchbesprechung.
Der tote Sinzheimer und der lebende Marx. Von Korsch 1843

Jouhaux, Dumoulin und Co. als Friedensboten.

Von Henri Lauridan (Tourcoing).

** In dem Konferenzsaal im Haag, den nicht ein einziges proletarisches Symbol schmückt, gestikulieren die bürgerlichen Pazifisten und die Sozialisten von den Kompromißlerinternationalen wie Hampelmänner an der Schnur und schwatzen salbungsvoll, was das Herz nur begehrt. Die Creme der Reformisten und Kleinbürger ist dem Rufe der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale gefolgt, die — ängstlich besorgt das gute Beispiel der wackeren Vorgänger nachzuahmen und den Weg, den sie eingeschlagen hatten, fortzusetzen — die Geste des seligen Zaren Nikolaus II. wiederholt und nun im Haag im 1922sten Jahre des Herrn die Komödie von 1888 von der anderen Seite zeigt.

Wieviel bekannte Köpfe sieht man auf diesem Friedenskongreß! Vandervelde läßt seine Gedanken über die blutgetränkte Yserebene schweifen, während Henderson die drohenden Gefahren des Versailler Vertrags aufzeigt. Dumoulin erklärt durch geheimnisvolle Zeichen Ben Tillet, daß der Dumoulin der Broschüre über die französischen Syndikalisten und den Krieg schon lange tot Fimmen erzählt mit der größten Sanftmut d'Arragona und anderen, daß man auf die Straße ziehen und die Bourgeoisie stürzen muß — durch offenen Aufstand. Der deutsche Pazifist Quidde befürwortet den Generalstreik im Kriegsfalle als das beste Mittel, die bestehende Gesellschaftsordnung zu schützen, was augenscheinlich der sicherste Weg ist, um die ganze Welt zu versöhnen und dem Kongreß die Möglichkeit zu geben (das enfant terrible Quidde sagt es Euch direkt ins Gesicht), keine speziellen Arbeiterforderungen aufzurollen.

Welch reizendes Bild! Ein Idyll, das rührend und ein Fest, das vollkommen gewesen wäre, wenn Radek und Losowsky nicht den bösen Geist aufgebracht hätten, den monotonen und behaglichen Stoffwechsel der Friedensapostel in ihrem Heime zu stören. Warum können denn diese russischen Kerle nicht in ihren Steppen bleiben und niemals hinausgehen! Sie trauen sich die proletarische Einheitsfront vorzuschlagen und von den kleinbürgerlichen Pazifisten, die nichts anderes als eine Handvoll von der Schlafkrankheit angegriffene Intellektuelle hinter sich haben, mit Verachtung zu sprechen! Sie gehen so weit, die Ablehnung jeder Koalitionspolitik mit der Bourgeoisie, legale und illegale Propaganda gegen den Krieg in den Armeen, den Kampf gegen den Versailler Vertrag, die Evakuierung der besetzten deutschen Gebiete, die Mobilisierung der Kolonialvölker zum Kampfe gegen den Krieg und noch andere Dinge zu fordern, deren geringstes darauf hinausläuft, den Siegesschnurrbart des berühmten Bidegarray zu scheren.

Man muß es nur sehen, mit welcher Ausdauer und mit welcher Einmütigkeit die bürgerlichen Pazifisten und die Schaufensterinternationalisten gegen Sowjetrußland losschlagen. Dumoulin erklärt sich bereit, gegen jeden Krieg ohne Ausnahme zu kämpfen, auch wenn man diese Kriege revolutionäre Eroberungskriege heißt. Dann zieht er das Gehwerk desjenigen Menschen auf, den man im Jahre 1918 den „Phonograph Jouhaux“ nannte, und der Losowsky zuruft: „Ihr, Ihr seid mit Eurer Regierung, die eine nationalistische und imperialistische Regierung ist, ich bin gegen meine Regierung!“

Nur ruhig, mein Herr. Heute seid Ihr vielleicht gegen den Bloc National und seine Regierung. Morgen werdet Ihr aber nicht gegen die Regierung des linken Blocks sein. Ihr wart Minister, oder wenigstens beinahe. Ihr werdet ganz bestimmt Minister sein, wenn Herriot Euch nur das Leben läßt. An Eurer Seite im Haag herrscht der verehrungswürdige Buisson aus der Freimaurerloge, aus der Liga für Menschenrechte und aus dem Lager des Radikalismus, der in Euren Armen entschläft, um in einer anderen Form zu neuem Leben zu erwachen. Ihr seid von weither gekommen, Jouhaux, von anarchistischen Gegenden bis zum Grabe Jaurès. Der Weg, den Ihr zurückgelegt habt, ist ein Weg, den man nicht anders verlassen kann, als durch den letzten Purzelbaum in einem Fauteuil des Elysée oder in einem Straßengraben mit ein paar Löchern im Fell (übrigens schließt das eine das andere nicht aus). Diese unangenehme Perspektive trug im Jahre 1914 viel mehr zu Eurer Bekehrung bei, als alle Bücher der Bibliothek Nationale und alle Aufsätze der bürgerlichen Gimpel.

Ihr seid gegen Eure Regierung, Jouhaux, o weh! Weil sie noch nicht viele Eurer Genossen erschießt und einkerkert. Wartet nur, bis ein Mussolini in Frankreich aufsteht und Ihr werdet mit der Regierung sein, wie Ihr Euch unter den festesten Stützen der Diktatur der Generale befunden habt. Bittet nur Renaudel, Eure gemeinsame Erinnerung aufzufrischen und Doumolin, seine Schriften, die im Geiste der Epoche gehalten sind, vorzulesen, wenn Dumoulin dessen noch fähig ist.

Ihr behauptet, Jouhaux des „Krieges der Gerechtigkeit“, daß die Sowjetregierung eine nationalistische Regierung ist, und Ihr,

der Durchhalter, behauptet, daß diese Regierung imperialistisch sei. Ihr seid ein recht schlechter Richter in dieser Angelegenheit. Eure Kriegsvergangenheit hat nichts Verführerisches an sich. Nationalistisch und imperialistisch — die Sowjetregierung, deren Rote Fahne die Fahne des Proletariats ist, deren Ziele die Ziele der Ausgebeuteten aller Länder sind, deren Sieg der Sieg der Internationale ist, und deren Krone die Weltrepublik der Arbeit sein wird? Ihr wollt es uns weismachen, und wir sind Euch dafür sehr dankbar, Jouhaux, donnernder Führer einer Jahrmarktsinternationale.

Geht schlafen in Frieden, im Haag oder beim Teufel, wenn Euer Herz sich danach sehnt. Eure Regierung wird Euch kein ihr so teures Härchen krümmen. Aber wenn Eure Regierung die Gelegenheit hätte, Lenin oder Trotzki in die Krallen zu bekommen, würdet Ihr den Unterschied zwischen Euch und ihnen zu sehen bekommen.

Zum Glück unserer russischen Freunde und der Weltrevolution gibt es eine starke, disziplinierte, großartige Rote Armee.

Das ist es, was Eure Mitschuldigen und Euch selbst, Jouhaux, Heimkrieger im Jahre 1914, Kellerpazifist von 1922, am meisten kränkt.

Politik

Die Eingeborenenfrage in Algerien.

Von Victor Spielmann (Algier).

** Algerien ist im Jahre 1830, mithin nahezu vor einem vollen Jahrhundert von Frankreich erobert und unterjocht worden. Während der ersten etwa fünfzigjährigen Periode der französischen Herrschaft war der Säbel, d. h. das „arabische Büro" — das von einer französischen Militärperson geleitete Verwaltungsbüro — der unumschränkte Herr der Situation. Man kann sich auf Grund der noch im Lande verbliebenen „schönen" Ueberreste dieser arabischen Büros unschwer eine Vorstellung von der Behandlung machen, der die algerischen Eingeborenen während dieser ersten Periode ausgesetzt gewesen sind.

Zu dieser Zeit gab es aus allen möglichen und unmöglichen Anlässen heraus, ja nicht selten auch ohne jeden äußeren Anlaß, sondern nur um des reinen Vergnügens willen unzählige legale, halblegale und illegale Prügelstrafen und Einzel- wie Massenerschießungen.

Das Bakschisch-System, d. h. das Schmiergelderunwesen hatte sich auf eine bis dahin unbekannte Höhe hinaufentwickelt.

Sofern es nur der Laune irgend eines Offiziers aus dem arabischen Büro so gelüstete, wechselte der Grundbesitz, aber auch das Weib eines Eingeborenen ohne weiteres seinen Besitzer.

Zur Erhärtung dieser Behauptungen braucht man nur die Gerichtsberichte der damaligen Zeit nachzuschlagen, in denen die Skandale der arabischen Büros für die Nachwelt festgehalten worden sind.

Auf diese Weise stahl man den Eingeborenen ihre besten Ländereien, um sie in Konzessionsgüter für die fremden Ansiedler umzuwandeln oder auch, um sie gewissen bei Hofe gut angeschriebenen Persönlichkeiten oder bestimmten Privatgesellschaften, die von hervorragenden Politikern geleitet wurden, als fürstliche Apanage in den Schoß zu werfen.

So wurden, um nur ein Beispiel anzuführen, der „Société Génevoise" (Genfer Gesellschaft) 20 000 Hektar besten Ackerbodens in der Nähe von Setif zugeschanzt.

Auf Grund dieser Zustände kam es wiederholt zu Eingeborenenaufständen. Der gewaltigste von ihnen war der, der im Jahre 1871 im Anschluß an den deutsch-französischen Krieg in Groß-Kabylien zum Ausbruch kam.

Die Eingeborenen glaubten damals, sie könnten das Joch, das sie erdrückte, abschütteln, allein ihre Erhebung, die völlig unorganisiert war, wurde rasch im Blute erstickt, und die Unterdrückung wurde nachher noch viel schlimmer als je zuvor.

Als Repressalien raubte man allein dem Stamme Hachem, der die Gegend von Burdj-Bu-Arreridj-Medjana bewohnte, ungefähr 1000 Hektar seines besten Ackerlandes, um sie in Siedlungsland umzuwandeln. Der Stamm selbst wurde nach dem Hodna verdrängt, wo man ihm als Ersatz für sein gutes Ackerland schlechten Boden anwies — Steppen, die außerhalb des landwirtschaftlichen Bewässerungssystems lagen und auf dem er ganz nach Wunsch Hungers krepieren konnte.

Doch die Hachems, denen man außerdem noch eine gewaltige Kriegskontribution auferlegt hatte, zogen es vor, in ihrer Heimat zu bleiben und ihre früheren Aecker als „Khammes", d. h. als Knechte, zu bearbeiten, denn als selbständige Bauern in der ihnen zugewiesenen Wüste vor Hunger zugrunde zu gehen.

In der damaligen Zeit begann die Abwanderung der Elsaß-Lothringer nach Algerien. Man übergab ihnen das Land, das man den Eingeborenen geraubt hatte, und damit begann ein heimlicher, aber heldenhafter Kampf zwischen den alten und den neuen Bodenbesitzern.

Die den Ansiedlern erteilten Landkonzessionen umfaßten im Durchschnitt je 50 Hektar, aber sie wurden so schlecht bewirtschaftet, daß ihr spärlicher Ernteertrag zum größten Teil von den ausgehungerten Arabern, die die Aecker bearbeiteten, in der Nacht gestohlen wurde.

Zunächst vermochte ich mir diese Diebstähle nicht zu erklären, aber später nach reiflicher Ueberlegung habe ich sie und ihre Ursachen und Beweggründe sehr gut verstanden.

Nach den abgeschlossenen Pachtverträgen waren die Eingeborenen verpflichtet, auf ihrem eigenen Grund und Boden sowohl während der grimmigsten Winterkälte wie unter der glühendsten Sonnenhitze alle vorkommenden Arbeiten: Pflügen, Säen, Unkrautvertilgen, Abernten, Einfahren und Dreschen bei gleichzeitiger unentgeltlicher Gestellung der Saat und des Zugviehes zu verrichten. Dafür erhielten sie drei Fünftel des Ernteertrags, während der Ansiedler, der weiter nichts zu tun brauchte, als aufzupassen, dafür die anderen zwei Fünftel der Ernte bekam.

Da aber die Ernten nicht ausreichten, um sowohl die Familien der eingeborenen Pächter wie die der Ansiedler zu ernähren, so ergab sich aus diesem Zustande ein gespanntes Verhältnis, das sich in der Folge noch immer weiter zuspitzte und nicht selten zu Konflikten führte. Diese Konflikte wurden aber in der Regel auf Kosten der Eingeborenen entschieden, die man als Diebe und Faulenzer beschimpfte, obwohl man sie zwang, die ganze Arbeit allein zu verrichten.

In den Jahren 1910/1911 war die Not und die Unterdrückung in Algerien so groß, daß ein Teil der algerischen Eingeborenen nach Türkisch-Syrien abwanderte. Vielen von ihnen verweigerte jedoch die Regierung mit Gewalt die Ausreise, denn sie wollte weder sich ihre willigen und billigen Landsklaven entgehen noch sich gleichzeitig im Ausland als Unterdrückerin und schlechte Kolonisatorin hinstellen lassen.

Trotzdem haben die Tatsachen ihre beredte Sprache gesprochen. . . .

Damit man sich eine Vorstellung von der „glänzenden" wirtschaftlichen Lage der algerischen Eingeborenen in der Vorkriegszeit machen kann, will ich hier nur die einzige Tatsache feststellen, daß der Tageslohn eines Landarbeiters ganze 1,50 bis 2 Franken betrug!

Dann kam der Krieg, der große Befreiungskrieg für die unterdrückten Völker! Jetzt zwang man die unglücklichen Eingeborenen im Alter von 17 bis 30 Jahren, ihrem Stiefmutterlande Frankreich zu dienen, d. h. man zwang sie ohne irgendwelche Gegenleistung, die wichtigste Staatsbürgerpflicht zu erfüllen.

Zum Tragen des Tornisters und des Gewehrs und um sich totschießen zu lassen, waren sie trotz ihrer Religion mit einem Male vollwertige französische Staatsbürger, aber in bezug auf das Schulwesen und auf das aktive und passive Wahlrecht kannte und kennt man dieselbe Vollwertigkeit und Gleichberechtigung nicht.

Aus allen Leiden und Qualen, denen man die Eingeborene ausgesetzt hat und noch aussetzt, ist aber trotzdem ein Gutes herausgewachsen, nämlich die Tatsache, daß zahlreiche eingeborene Soldaten und Arbeiter einmal über das Meer nach Frankreich und damit in unmittelbare Berührung mit der übrigen französischen Arbeiterschaft gekommen sind, wobei sie etwas über das Wesen des Klassenkampfgeistes erfuhren und ihre eigenen Interessen und Rechte, die sie eines Tages geltend machen werden, richtig erkennen lernten.

Mittlerweile hat auch die große Kolonisation ihr Werk verrichtet, indem sie die kleinen Ansiedler und die eingeborenen Kleinbauern immer weiter zurückdrängt und deren Grund und Boden in immer steigendem Maße an sich reißt.

So wird der Agrarfeudalismus in Algerien wieder hergestellt. Das bedeutet aber den Hunger und die Unsicherheit als Dauerzustand bis zu dem Tage, wo die Revolution die ganze alte Welt zum Einsturz bringen und eine neue Ordnung der Dinge errichten wird.

Und dabei wollen wir mit allen Kräften und mit ganzer Seele mitwirken.

Aus Sowjetrußland

Zum 10. Allrussischen Rätekongreß.

Von M. Kalinin.

** Der 10. Rätekongreß tritt am 23. Dezember unter den günstigsten Verhältnissen der inneren und äußeren Lage der Republik zusammen.

Für unsere außenpolitische Lage ist schon die Zusammensetzung des Kongresses selbst bezeichnend. Zum ersten Male erscheinen die Vertreter des Fernen Ostens aus dem Küsten-

und Amurgebiet. Man kann mit Bestimmtheit sagen, daß auf dem Kongreß im ganzen 30 bis 40 Vertreter der durch Gewalt und wider Willen der Bevölkerung eroberten Gebiete fehlen werden: so aus Nord-Sachalin, Bessarabien. Es ist möglich, daß auch Kamtschatka fehlen wird, das jetzt wahrscheinlich mit den aus Sibirien hingezogenen Weißgardisten zu kämpfen haben wird.

Ohne Zweifel lebt die Intervention ihre letzten Tage, und es besteht die volle Hoffnung auf ihr baldiges und endgültiges Verschwinden, nicht nur in ihrer militärischen, sondern auch in allen anderen ihrer Erscheinungsformen.

Der innere Zustand der Republik gleicht dem Zustand eines Menschen, der eine schwere Krankheit überwunden hat. Nach der Krankheit beginnt er, die Vorzüge des Lebens besser einzuschätzen: er findet viel Interessantes und Anziehendes dort, wo er früher nichts Interessantes und Anziehendes gesehen hat; seine Kräfte wachsen, und dieses Wachsen geht besonders fühlbar vor sich, ermuntert ihn, flößt ihm Energie und Zufriedenheit mit der Gegenwart ein und läßt ihn zuversichtlich in die Zukunft blicken.

Etwas Aehnliches können wir bei uns unter den Arbeitern, Bauern, sogar auch unter der übrigen Bevölkerung beobachten. Die allgemeinen Züge sind durch größere Zuversicht in die eigenen Kräfte gekennzeichnet. Ich spreche hier nicht von den Regierungskreisen, sondern von der Bevölkerung im weitesten Sinne des Wortes. Zur Schaffung einer solchen Stimmung trug sehr viel die Hungersnot des vorigen Jahres bei. Der Hunger hat die Bevölkerung sehr scharf angegriffen und seine verhältnismäßig günstige Liquidierung hob die Stimmung und das Selbstvertrauen der Massen.

Der gegenwärtige Kongreß ist ein regelmäßiger Sowjetkongreß; auch die Fragen sind die üblichen; die Mehrzahl dieser Fragen stand schon öfters auf der Tagesordnung Allrussischer Rätekongresse, so z. B. Berichte des Zentralen Vollzugsausschusses und des Rates der Volkskommissare, Berichte des Volkskommissariats des Aeußeren und des Inneren, des Obersten Wirtschaftsrates, des Finanzvolkskommissariates, des Volkskommissariates für Landwirtschaft und der Bericht über die Organisationsfragen der Räte.

Abgesehen von den ersten zwei Berichten über die allgemeine und die Außenpolitik, ferner über die nächsten Aussichten, müssen wir uns bei den übrigen Berichten aufhalten, die zur weiteren Vertiefung, besser gesagt, zur Konkretisierung der bereits begonnenen Etappen der praktischen Sowjettätigkeit dienen, insbesondere die Berichte des Wirtschaftsrates des Volkskommissariates für Landwirtschaft und der Bericht über die Organisationsfragen. Ich denke nicht, daß der Kongreß in diesen Fragen krasse Aenderungen des vorhandenen Zustandes vornehmen wird. Unsere Industrie, ob gut oder schlecht, wird in ihrem Entwicklungsgange nicht geschwächt, und aller Wahrscheinlichkeit nach wird der Kongreß die führenden Organe der Macht auf die Notwendigkeit der ungeschwächten Sorge für dieses Gebiet aufmerksam machen und die möglichst größte Summe auf die Heizmaterialindustrie und Schwerindustrie assignieren.

Mit den Fragen der Landwirtschaft beschäftigt sich der Rätekongreß bereits zum dritten Male, was am besten zeigt, wie große Bedeutung die Sowjetmacht dieser Frage beilegt. Es ist anzunehmen, daß der Kongreß in dieser Frage eine Reihe älterer Verfügungen bestätigen, die Bilanz der fünfjährigen landwirtschaftlichen Tätigkeit der Sowjetmacht ziehen, die Verfügungen des Zentralen Vollzugsausschusses über die Annahme des Bodengesetzbuches sanktionieren wird, um dadurch die Wichtigkeit des angenommenen Gesetzes zu betonen, ferner wird er praktische Weisungen dem Vollzugsausschuß und dem Rate der Volkskommissare erteilen. In der Frage der Räteorganisation haben wir auch keinen Grund, weitgehende Aenderungen zu erwarten. Ich nehme den entgegengesetzten Fall an, und zwar daß der Kongreß eben darauf hingewiesen wird, daß man in Organisationsfragen viel vorsichtiger vorgehen und jede wesentliche organisatorische Aenderung zuerst ernst überlegen und durchstudieren muß.

Die Bedeutung des Finanzvolkskommissariats wird stets größer: sein Wirkungskreis wächst, und von seinem Erfolge hängt in großem Maße die Entwicklung unserer Industrie, Landwirtschaft und insbesondere die Heizmaterialbeschaffung und die Entwicklung der Schwerindustrie, der grundlegenden Produktionszweige des Staates ab. Diese Ursachen werden ein tiefes Interesse des Kongresses zu dieser Frage hervorrufen. Ich zweifle fast gar nicht daran, daß der Kongreß, wie es auch auf der letzten Sitzung des Vollzugsausschusses geschah, den im letzten Jahre eingeschlagenen Weg des Finanzkommissariats gutheißen und es auf diesem Wege unterstützen wird.

An einer besonderen Stelle steht das Volkskommissariat für Bildungswesen. Diese Frage kommt zum ersten Mal auf die Tagesordnung eines Rätekongresses. Auf diesem Gebiete müssen wir noch sehr vieles schaffen. Die Kulturbedürfnisse werden immer erst nach den existenziellen Bedürfnissen befriedigt, d. h. nach den Bedürfnissen an Nahrungsmitteln und an den wichtigsten Gebrauchsgegenständen. Die Sowjetmacht hat den Wissensdrang der Massen in riesigem Maße erweckt. Es gibt kein Land in der Welt, dessen materielle Mittel zur Befriedigung jener Bedürfnisse reichen würden, die die Massen von der Sowjetmacht fordern. Selbstverständlich kann die Sowjetmacht bei dem besten Willen diese Bedürfnisse nur in verhältnismäßig unbedeutendem Grade befriedigen, mit Rücksicht auf ihre allgemeine Armut. Und das ist eben eine der schwierigsten Aufgaben des 10. Kongresses: allen diesen Forderungen in dem von unseren materiellen Mitteln gewährten größtmöglichen Grade Genüge zu leisten und die erwachten Bildungsbestrebungen der Massen nicht wieder einschlafen zu lassen. Augenscheinlich müssen heroische Maßnahmen zur Aufbringung der notwendigen Mittel getroffen werden, insbesondere in der Provinz, andererseits müssen die vorhandenen Mittel der Bildungsanstalten in maximaler Weise ausgenützt werden, wie: Gebäude, Auditorien, Schulen, Instumente, Vortragspersonal usw. Wir haben zu viel Siege erlebt, um an dem Siege auch in dieser Frage zu zweifeln.

Es interessiert viele Genossen die Frage über die Vereinigung der Sowjetrepubliken. Diese Frage wurde durch die mit uns verbündeten Republiken aufgerollt. Dort debattieren sie über die Frage auf ihren Rätekongressen, ihnen entspringt die Initiative. Mir scheint, daß diese Initiative in der Sowjetföderation lebendigen Widerhall findet, und der Rätekongreß diesen Antrag mit Freuden annehmen wird. Die Regierung der RSFSR. nimmt aber zu dieser Frage aus vollkommen begreiflichen Gründen nicht Stellung, solange die konkreten Anträge der mit uns verbündeten Republiken ausbleiben.

Wirtschaft

Deutschland vor dem 2. Januar.

Von G. Fink (Berlin).

Im Mittelpunkt des politischen und wirtschaftlichen Interesses in Deutschland stehen wiederum die Reparationsverhandlungen und die Entscheidung, die in der am 2. Januar beginnenden Konferenz gefällt werden sollen. Der Traum von der amerikanischen Anleihe ist ausgeträumt, und der Jubel über die Erklärung Poincarés, daß eine militärische Besetzung des Ruhrgebiets nicht vorgenommen werden soll, hat sich als sehr verfrüht herausgestellt. Die Entwicklung der Reparationen ist ausschlaggebend für die gesamte wirtschaftliche Lage Deutschlands im kommenden Jahr.

Wie es mit dieser wirtschaftlichen Lage gegenwärtig bestellt ist, das hat die kurze Zeit der Illusionen über das Zustandekommen der amerikanischen Anleihe mit einem Schlage erhellt. Die wenigen Gerüchte haben es vermocht, einen schnellen Sturz des Dollars in Berlin und die größten Befürchtungen bei den Börsenleuten über einen Kurssturz aller Wertpapiere und ausländischen Zahlungsmittel herbeizuführen. Dies zeigt, wie labil der Markkurs geworden ist und daß die geringfügigsten Einflüsse imstande sind, die deutsche Währung vollkommen zu erschüttern. Auf der anderen Seite aber geht aus diesem Vorgang klar hervor, daß die bisherige Wirtschaftspolitik der deutschen Kapitalisten geändert werden soll. Bisher haben sie die durch die Reparation immer neuen Anstoß erhaltende Markentwertung zu ihrer Bereicherung benutzt, da sie durch die Markentwertung in der Lage waren, die Produktonskosten und Löhne ständig zu verringern, die Konkurrenzfähigkeit mit der ausländischen Industrie aufrecht zu erhalten und Valutaextraprofite einzustreichen. Je schneller aber das Tempo der Markentwertung war, desto schneller paßten sich auch die Preise der wichtigsten Grundstoffe dem Weltmarktpreise an. Sie wurden mit jeder Erhöhung des Dollarkurses in Berlin im Preise gesteigert, so daß auch der geringste Rückgang die Konkurrenzfähigkeit bedrohte. Heute ist es sogar so weit, daß die deutschen Eisenpreise 1½mal so hoch sind wie die französischen und belgischen Eisenpreise. Die Markentwertung beginnt sich langsam gegen diejenigen zu wenden, die sie selbst herbeiführen. Aus diesem Grund ist eine Aenderung der bisherigen Politik der deutschen Kapitalisten nötig, und in weit größerem Maße sind sie heute als noch vor einem halben Jahr einer Stabilisierung der Mark geneigt.

Der gefürchtete schwarze Börsentag ist aber nicht eingetreten. Die Besserung der Mark hatte nur einen geringfügigen Einfluß auf den Wertpapiermarkt. Schon drei Tage nach dem Kurssturz am Zahlmittelmarkt lagen zahlreiche ausländische, vor allem amerikanische Aufträge für deutsche Wertpapiere vor, so daß der alte Kurs nicht nur erreicht, sondern vielfach um einige hundert oder gar tausend Prozent überschritten wurde.

Dies hängt eng mit der Weiterentwicklung der Reparationsfrage zusammen. Die deutschen Kapitalisten rechnen mit einem scharfen Vorgehen Frankreichs und mit einer Verständigung zwischen der französischen und englischen Regierung in der Reparationsfrage. Sie glauben daher nicht an eine Stabilisierung oder gar eine Besserung des Markkurses und einen Rückgang am Wertpapiermarkt.

Stellen die Reparationsforderungen des französischen Kapitals so auf der einen Seite eine günstige Entwicklung für die deutschen Kapitalisten dar, so bedeuten sie andererseits, daß die französische Schwerindustrie ihr Ziel, die Einbeziehung des Rheinlands und des Ruhrgebiets in das französische Wirtschaftsgebiet, nicht auf militärischem Wege, sondern auf dem Wege der friedlichen Durchdringung vornehmen wird. Die neuen Pläne des französischen Kapitals laufen darauf hinaus, das Rheinland in die französische Zollgrenze einzubeziehen und so gewissermaßen ohne militärische Maßnahmen die Besetzung des Rheinlandes durchzuführen. Die Reparationen werden immer mehr sowohl in der Hand der deutschen als der französischen Kapitalisten das Mittel zur Durchführung ihrer imperialistischen Pläne. Die Stinnes-Gruppe in Deutschland und die Lubersac-Gruppe in Frankreich sind die Prediger einer deutsch-französischen „Wirtschaftsverständigung", sie arbeiten auf die Bildung eines großen deutsch-französischen Montankonzerns hin. Der Kampf, in dem für die französischen Kapitalisten ihre politische Macht und die Reparationen das Mittel sind, geht zwischen diesen beiden Gruppen noch um die Bedingungen dieses Montankonzerns, um die Höhe der Beteiligung der deutschen und der französischen Gruppe. Dieser Kampf wird auf dem Rücken und auf Kosten des deutschen Proletariats ausgefochten. Sowohl die deutschen wie die französischen Kapitalisten sind trotz der nationalen Einheitsfront in Deutschland und trotz des nationalen Rachegesangs gegen die Boches in Frankreich bereit, die Interessen des französischen und des deutschen Volkes zu opfern, wenn sie dabei ihren Profit erhalten.

Die Reparationen bedeuten für die deutsche Arbeiterklasse furchtbare Lasten. Die deutschen Arbeiter haben die Folgen der Markentwertung allein zu tragen gehabt. Sie sollen nun auch mit den Folgen der Reparationspolitik des französischen und deutschen Kapitals, mit der Absatzkrise und der Arbeitslosigkeit in Deutschland allein belastet werden. Für das französische und für das englische Proletariat aber sind die Reparationen, wenn nicht in dem gleichen, so doch in einem ganz ungeheuren Maße außerordentlich schädigend. Was aus den deutschen Arbeitern herausgepreßt wird, das erhalten die französischen Kapitalisten, und der Schleuderexport der deutschen Industrie macht die Arbeiter der anderen Industrieländer arbeitslos.

Die Entscheidung, die am 2. Januar gefällt werden wird, wird nur eine Fortsetzung der bisherigen imperialistischen Politik der Kapitalisten bedeuten. Gegen diese Politik, gegen das furchtbare Elend, das aus dieser Politik der Arbeiterschaft erwächst, können die Proletarier Deutschlands und der Ententeländer nur dann etwas ausrichten, wenn sie in gemeinsamer Kampffront die Ausbeuter in allen Ländern auf das schärfste bekämpfen.

Arbeiterbewegung

Die Offensive des Unternehmertums und ihre Abwehr in Frankreich.

von Bernard Lecache.

** Im Jahre 1921, auf Befehl der mehr und mehr von der Kapitalistenklasse abhängig gewordenen französischen Regierung, proklamierte die Presse die Notwendigkeit eines „Preisabbaues". Bald darauf stellte sie dann schon deren Vorhandensein fest. Wenn man ihr glauben wollte, so war die Teuerung einfach verschwunden. In Wirklichkeit handelte es sich nur um eine Legende; den Preisabbau haben wir nie erlebt.

Das hinderte den Metallarbeiterverband nicht, sich in der Person seiner famosen Führer — **Merrheim, Labé und Lenoir** — unter dem Vorwand, Untersuchungen über die Höhe der Lebenshaltungskosten anzustellen, an den paritätischen Kommissionen zu beteiligen. Die paritätischen Kommissionen sind direkte Verbindungsorgane zwischen dem Unternehmertum und den Arbeiterorganisationen, direkte Verbindungsstriche zwischen dem Kapitalismus und dem reformistischen Gewerkschaftertum. Die Früchte dieser Zusammenarbeit der Klassen konnten auch bald von der Arbeiterschaft gepflückt werden. Der Anteil der Metallarbeiterschaft am Arbeitsprodukt wurde rationiert, begrenzt und in unverschämter Weise beschnitten. Es wurde ein Index festgestellt, der zu einer erneuten Lohnherabsetzung führen mußte. Die Vertreter der Gewerkschaften mit **Merrheim** an der Spitze nahmen diesen Lohnabbau hin. In weniger als zwei Jahren — vom Mai 1920 bis zum Januar 1922 — mußten sich die Arbeiter drei Lohnherabsetzungen gefallen lassen, und zwar zum guten Teil durch die persönliche Schuld ihrer Vertreter. Sind die Lebenshaltungskosten auch wirklich gesunken? Das gerade Gegenteil ist der Fall. Im strengen Winter 1921 zeigten sie vielmehr eine steigende Tendenz. Die Metallarbeiter, die so ihre Illusionen verloren und von Enttäuschung zu Enttäuschung stolperten, demonstrierten ziemlich kräftig gegen den Abbau ihrer Löhne. Der Stern Merrheims begann zu verblassen. Zu dieser Zeit — im Dezember 1921 — kam es infolge der Schuld der Reformisten zu der Spaltung der Gewerkschaften. Die Einheitliche Allgemeine Arbeitskonföderation (CGTU.) wurde gegründet. Sofort nach ihrer Entstehung mußte der neue einheitliche Metallarbeiterverband die Verantwortung für eine ganze Anzahl von Kampfbewegungen übernehmen, die sich in kurzen Zwischenräumen folgten und sich klar und scharf gegen den Abbau der Löhne seiner Mitglieder richteten.

Ein erster Konflikt kam im Nord-Departement — in Vieille-Montagne — zum Ausbruch. Von der Gesamtzahl von 200 Arbeitern wurden 40 eine neue Lohnherabsetzung zugemutet. Die Unternehmer griffen zu der altbekannten Taktik des „teile und herrsche". Doch die 200 Arbeiter erklärten sich miteinander solidarisch, traten in den Streik und trugen einen Sieg davon.

Einige Wochen später blieben die Gießereiarbeiter von Marseille fünfzig Tage lang ihren Werkstätten fern. Man wollte ihnen einen zehnprozentigen Lohnabbau aufzwingen. Durch ihren Kampf erreichten sie, daß der Lohnabzug auf 2 Prozent ermäßigt wurde.

In Lille kam es ebenfalls zu einem Streik, der sich volle 13 Wochen hinzog. 3000 Arbeiter setzten sich gegen einen 10prozentigen Lohnabbau zur Wehr. Auch hier mußte das Unternehmertum kapitulieren.

Ebenfalls im Nord-Departement hielten die Kettenschmiede in fünfzehnwöchigem Kampfe einmütig und geschlossen einem Unternehmerangriff auf ihre Löhne stand mit dem Erfolge, daß der Angriff abgeschlagen wurde. Schließlich kam der ruhmvolle Kampf in Havre. Nach über 15 Wochen heftigsten Ringens gegen ein koaliertes Unternehmertum unterlagen die Arbeiter. Die Bewegung, die ein paar Tage in Havre allgemein gewesen war, konnte nicht verbreitert werden. Sie stieß auf die Allmacht des Eisenhüttenkomitees, das der Regierung seinen Willen diktiert.

Zu gleicher Zeit scheiterte im Departement Saône et Loire in den Peugeot-Werken ein ebenfalls imposanter Metallarbeiterstreik aus genau denselben Gründen. Im Departement Loire Supérieure, in Nantes, reichte das bloße Anbahnen einer Abwehrbewegung hin, um die Unternehmer aus Furcht vor einem sich auf das ganze Land ausdehnenden Generalstreik wieder zur Vernunft zu bringen. Dieses Resultat wurde erzielt dank der einmütigen Geschlossenheit der 20 000 Metallarbeiter, die nicht einmal zur Arbeitseinstellung zu schreiten brauchten.

Von da an gab es keine Streiks mehr. Das Unternehmertum gab meistens ohne Kampf unter dem Druck der Organisation nach. Trotzdem gab es eine Ausnahme. Die Eisenbahner von Batignolles (Pariser Stadtteil) und die Arbeiter der Schiffswerften mußten ihre Ausbeuter durch den Streik wenigstens zur vorläufigen Aufgabe ihrer Absichten, die Arbeiterlöhne abzubauen, zwingen.

Wie ist sonst die Lage?

In den Betrieben von Schneider und des Eisenhüttenkomitees wurde der Lohnabbau durchgeführt mit dem Erfolg, daß die Arbeiter in großer Anzahl abwandern. In Havre beklagten sich die Unternehmer in einem geheimen Rundschreiben über diese Abwanderung und führten bei ihrer Organisation Beschwerde gegen die Industriellen des Nord-Departements, die diese Arbeiter bei sich aufnehmen.

Die Arbeiter im Baugewerbe sind ziemlich stark in Mitleidenschaft gezogen worden. Dort, wo die Gewerkschaftsorganisationen nur schwach entwickelt waren, haben sich die Bauarbeiter ziemlich erhebliche Abstriche von ihren Löhnen gefallen lassen müssen. Dagegen hat es in dem Pariser Bezirk, wo der Bauarbeiterverband eine ziemliche Regsamkeit entwickelt, so gut wie gar keinen Lohnabbau gegeben.

Der Bergarbeiterschaft wurden in den Jahren 1920 und 1921 in verschiedenen Raten Abzüge von 3,50 bis 8 Franken von ihren Schichtlöhnen gemacht. Dabei sind die Bergbaugebiete in Allier und im Gard besonders schwer betroffen worden. Im Nord-Departement haben die Reformisten sich mit einer Schichtlohnherabminderung von 2,50 Franken einverstanden erklärt.

In diesem Jahre hatten die Bergbaugesellschaften einen neuen 15prozentigen Lohnabbau angekündigt. Doch die Bergarbeiter begegneten diesem Vorhaben mit der Androhung eines internationalen Bergarbeiterstreiks. Das Unternehmertum nahm von dem Lohnabbau Abstand.

*

Ein Fachorgan der Industrie, „L'Usine" (Der Betrieb), das Organ des Eisenhüttenkomitees, hat vor kurzem die Bilanz der Offensive gezogen. Es gesteht zu, daß der Lohnabbau der französischen Industrie keinerlei ernsthafte Erleichterung ihrer Lage gebracht habe und folgert daraus, daß man neue bessere Methoden

anwenden müsse, um zu einem greifbaren Ergebnis zu gelangen. „Wir müssen den Wechselkurs des Franken herabdrücken!" — so schließt das Unternehmerblatt.

Werden die französischen Industriellen es wagen, zu diesem äußersten Mittel zu greifen? Imstande sind sie auf alle Fälle dazu. Den französischen Industriellen genügt nicht mehr, daß sie seit den Streiks des Jahres 1920 von einer Durchlöcherung des Gesetzes über den Achtstundentag profitieren. Sie wollen vielmehr einen noch viel gewaltigeren Lohnabbau durch Herabdrückung des Kurswertes des französischen Franken.

Dabei kann es ihnen aber leicht passieren, daß sie sich vollends den Hals brechen.

Aus der Internationale

Ein Aufruf des Zentralkomitees der KPF.

** Gemäß der Beschlüsse des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale fordert das Zentralkomitee die Bezirksleiter der Partei dringend auf, für die strikteste Durchführung der Resolutionen bezüglich des Freimaurertums und der Liga für Menschenrechte innerhalb der angegebenen Zeit Sorge zu tragen.

Das Zentralkomitee erinnert daran, daß vor dem 1. Januar 1923 alle Mitglieder der Kommunistischen Partei verpflichtet sind, die beiden obengenannten Organisationen zu verlassen und darüber die Sektionen, denen sie angehören, zu verständigen.

Diejenigen Parteimitglieder, die sich weigern, sich den Beschlüssen des IV. Weltkongresses zu unterwerfen, werden aus den kommunistischen Organisationen ausgeschlossen.

Das Zentralkomitee will Kommunisten nicht mit der Zumutung beleidigen, daß sie zwischen der Partei der proletarischen Revolution, der sie seit zwei Jahren angehören und zwischen politischen Organisationen schwanken, deren sich ein Teil der französischen Bourgeoisie bedient, um die Arbeiter vom Klassenkampf abzulenken.

Die Kommunisten müssen sich ohne Vorbehalt und ausschließlich ihrer Partei, ihren Kämpfen, ihrer Disziplin widmen, sie müssen sich in den Dienst der Arbeiterklasse stellen, die ohne Unterschied gegen alle politischen Formationen, an denen Vertreter der Bourgeoisie teilnehmen, im Kampfe steht.

Die Bezirksleiter sind verpflichtet, das Zentralkomitee über die im Interesse der Durchführung der Beschlüsse der Internationale getroffenen Maßnahmen auf dem laufenden zu halten.

Weisser Schrecken

Die Verurteilung des Genossen Sima Markovic in Jugoslawien.

Von V. R.

** Nach dreimonatiger Untersuchungshaft wurde Gen. Markovic am 11. Dezember d. J. vor das Gericht gestellt. Wenn auch die Untersuchungsfrist verfassungswidrig verlängert wurde, gelang es dem Staatsanwalt doch nicht, gegen Gen. Markovic die Anklage auf Grund des Gesetzes zum Schutze des Staates zu erheben. Die jugoslawische Bourgeoisie, die in ihrem rücksichtslosen Kampfe gegen die Arbeiterklasse ihre eigenen Gesetze und Verfassung schon mehrmals gebrochen hatte, gab aber die Partie doch nicht verloren. Gen. Markovic wurde nach dem § 90 b des serbischen Strafgesetzes des Hochverrates angeklagt, genau wie die im Februar d. J. verurteilten Abgeordneten und Mitglieder des EK. der Kommunistischen Partei Jugoslawiens. Auf Grund dieses Gesetzes wurde auch Gen. Markovic zu zwei Jahren Gefängnis verurteilt. Dieselbe Anklage und dasselbe Urteil im Februar und im Dezember. Die Bedeutung dieser beiden Urteile ist aber doch verschieden. Während das Februarurteil noch als notgedrungener Ausweg für die Bourgeoisie betrachtete werden konnte und in der damals wütenden antikommunistischen Psychose wurzelte, so bedeutet das Urteil gegen Gen. Markovic ein kaltblütig überlegtes Verbrechen und eine neue „gesetzliche" Waffe im Kampfe der jugoslawischen Bourgeoisie gegen den Kommunismus.

Die Anklage stützt sich nicht auf die Tätigkeit des Gen. Markovic als Person, sondern auf seine legale Tätigkeit als kommunistischer Abgeordneter und Mitglied des ZK. der KPJ.: verurteilt wurde nicht eine Person, sondern das Programm der Kommunistischen Partei Jugoslawiens. Durch diese wiederholte Verurteilung des Parteiprogramms wird die Möglichkeit geschaffen, jedes ehemalige Mitglied der Kommunistischen Partei wegen seiner legalen politischen Tätigkeit auf Grund des Strafgesetzes zu verurteilen.

Mit Recht sagte Gen. Markovic in seiner Verteidigungsrede: „Der Regimecharakter dieses Prozesses ist klar. Die Polizei wollte ein unter der Hypnose und unter den schweren Verhältnissen, unter denen meine Genossen verurteilt wurden, gefälltes Urteil mißbrauchen. Nun sind wir schon von jenen Ereignissen ein wenig abgerückt und können ruhiger urteilen. Dadurch wird meine Lage als auch die des Gerichts erleichtert. Das Februarurteil wurde noch nicht als ein Präzedenzfall betrachtet, auch nicht seitens der Polizei, denn sonst hätten vor Euch viele Tausende vordefilieren müssen. Denn ich befinde mich hier nur in der Eigenschaft eines von den 60 000 Parteimitgliedern und 200 000 Wählern, die für das Parteiprogramm ihre Stimme abgegeben haben. Wenn ihr mich in dieser Eigenschaft verurteilt, werdet ihr dadurch einer endlosen Gewalttätigkeit die Türe öffnen. Wir glauben nicht an die ewige Gerechtigkeit, wir verlangen aber von Euch, daß Ihr Euch über die Regimeinteressen erhebt, wenn Ihr Euch auch nicht über die Klasseninteressen zu erheben imstande seid.

Ob sich das Gericht über die Forderungen des Regimes, das auf diese Weise seine Gegner verfolgt, erheben wird — in der Beantwortung dieser Frage liegt die ganze Bedeutung dieses Prozesses."

Wie es auch zu erwarten war, erwies sich das bürgerliche Gericht wiederholt als ein Gericht des Regimes. Um diesen seinen Charakter zu unterstreichen, führte Gen. Markovic das Beispiel des Fürsten Windischgrätz, eines der Karlistenführer in Jugoslawien, an. Auf eine Interpellation über die hochverräterische Tätigkeit dieses reaktionären Großgrundbesitzers antwortete die Regierung, das Programm der Karlisten sei wohl hochverräterisch, bei dem Fürsten versammeln sich wohl die Karlisten, es könne aber gegen den Fürsten nichts unternommen werden, solange er sich keine strafbare Tat zuschulden kommen lasse. Und fast gleichzeitig wird Gen. Markovic als Hochverräter verurteilt!

Drei Punkte aus dem Vukovarer Parteiprogramm — das vom Staatsanwalt als „in seiner Gänze revolutionär" bezeichnet wurde — sollten den Beweis für den Hochverrat liefern: einer, der über die Zerstörung des Staatsapparates, ein zweiter der über den Zusammenstoß mit dem bürgerlichen Staate und ein dritter, der über den revolutionären Kampf spricht. Nachdem der Staatsanwalt diese Punkte auf eigene Weise ausgelegt hatte und dem Gen. Markovic zynisch das Geständnis unterschob, daß er im Geiste des vom Staatsanwalt ausgelegten Programmes gehandelt habe, wies Gen. Markovic energisch die Programm-„auslegung" des Herrn Staatsanwaltes zurück.

„Die Zerstörung des bürgerlichen Staatsapparates ist eine Aufgabe, die erst nach der Eroberung der Macht erfüllt wird. Die Worte „Zerstörung des fremden Staatsapparates" sind klassische Worte des Kommunistischen Manifestes. Die Russische Revolution zeigte, daß das Proletariat bei dem Aufbau seines Staates auch die letzten Reste des fremden Staatsapparates zerstört. Dies kann nicht als Beweis zum Versuche des Hochverrates dienen.

Zu einem Zusammenstoße mit dem bürgerlichen Staate wird das Proletariat getrieben, schon dadurch, daß der Staat auch ein großer Arbeitgeber ist. Die wirtschaftliche Entwicklung des Kapitalismus führt zu einem Zusammenstoß zwischen dem Proletariat und dem bürgerlichen Staate. So ist es in allen Ländern, und da gibt es nichts Hochverräterisches.

Der Kampf der Kommunistischen Partei ist revolutionär, ihr Programm ist revolutionär, weil sie die Partei einer revolutionären Klasse ist, die sich eine gründliche Aenderung der Gesellschaft zum Ziele gesetzt hat. Die soziale Revolution bedeutet diese gründliche Umgestaltung. Jedes Mittel, das zur wirtschaftlichen und politischen Stärkung der Arbeiterklasse dient, ist revolutionär. Alle Mittel können nicht im voraus bestimmt werden. Es wäre unmarxistisch, schon jetzt die Mittel zum Kampfe in den Situationen, die uns noch nicht bekannt sind, vorauszubestimmen. Was für uns dauernd ist, das ist unser Ziel: der Kommunismus und das Mittel dazu ist der unversöhnliche Klassenkampf. Die Frage der Eroberung der Macht ist eine der kompliziertesten und gehört dem Gebiete der Taktik. Deswegen konnte in einem theoretischen Programm nur folgendes gesagt werden: „Den Kampf um die Eroberung der politischen Macht führt das Proletariat mit allen wirtschaftlichen und politischen Mitteln, die ihm zur Verfügung stehen." Die Behauptung des Staatsanwaltes, unser Programm empfehle die Revolution und die Gewalt als äußerstes Mittel zur Erreichung unseres Zieles, ist unrichtig. Unser Programm enthält und empfiehlt diese Mittel nicht in dem Sinne, wie es der Staatsanwalt auslegt.

Es gibt kein Wort, das mehr mißbraucht wurde als das Wort „Revolution" Wenn auch die Erfahrung mit der Eroberung

der Macht durch das Proletariat noch gering und neu ist, so sehen wir doch, daß die bayrische Räterepublik im Parlament proklamiert wurde, daß das ungarische Proletariat ohne einen Tropfen Blut zur Macht gelangte und daß in Rußland, wo die Revolution als eine Torheit eines kleinen Häufleins von Leuten dargestellt wurde, die große Mehrheit des Volkes für die Sowjetmacht war."

Zum Schlusse seiner Verteidigungsrede wendet sich Genosse Markovic an den Gerichtshof: „Es wird von Euch verlangt, die Ideen, ein geschichtliches Gesetz zu verurteilen. Die Gesellschaft entwickelt sich in Klassengegensätzen. Auf einer gewissen Stufe wird deren Schärfe so gewaltig, daß die Entwicklung der Produktionskräfte unmöglich wird, und dann folgt die soziale Revolution. Dies ist das Gesetz der geschichtlichen Entwicklung. Wenn Ihr unser Programm verurteilt, so verurteilt Ihr die Geschichte. Die Geschichte ist aber der höchste Richter, sie hat schon die kapitalistische Gesellschaft, deren einziger Erbe das Proletariat ist, zum Tode verurteilt. Und kein Urteil des Erstinstanzlichen Gerichtes der Stadt Belgrad kann den Lauf der Geschichte aufhalten.

Die Frage des Kommunismus und der sozialen Revolution sind allzu kompliziert und gehören zu den tiefgehendsten Fragen der Wissenschaft und der Politik. Derartige Fragen gehören nicht in die Komptenz eines Erstinstanzlichen Gerichtes. Wenn der Kommunismus ein Verbrechen ist, bin ich ein Verbrecher; wenn die soziale Revolution Hochverrat ist, bin ich Hochverräter. Und wenn ich dafür verurteilt werde, so nehme ich das Urteil mit Genugtuung auf; wenn Ihr mich aber für die unterschobene Auslegung unseres Programms verurteilt, so nehme ich es mit Entrüstung auf."

Es ist fast sicher, daß die höheren Instanzen das Urteil des Erstinstanzlichen Belgrader Gerichtes bestätigen werden. Noch sicherer ist es aber, daß das jugoslawische Proletariat an der jugoslawischen Bourgeoisie das Urteil der Geschichte unabwendbar vollstrecken wird.

Intern. Protest gegen die englische Blutherrschaft in Südafrika.

Am 23. Dezember durch Sonderdruck der Presse zugestellt. Red. d. „Inprekorr."

Das Mitteleuropäische Büro der Roten Gewerkschaftsinternationale sandte nach Kapstadt folgenden telegraphischen Protest gegen die bereits vorgenommenen und noch beabsichtigten Hinrichtungen revolutionärer Arbeiter.

Die revolutionären Arbeiter der ganzen Welt erheben mit Empörung Protest gegen die bereits erfolgten und noch beabsichtigten Hinrichtungen von streikenden südafrikanischen Arbeitern. Sie sprechen den brutalen Mördern ihre Verabscheuung aus.

Exekutivbüro der Roten Gewerkschaftsinternationale.

Aufrufe

Der folgende Aufruf wurde bereits am 23. Dezember der Presse durch Sonderdruck zugestellt. Red. der „Inprekorr."

„Friede auf Erden."

Die Amsterdamer werden Euch wieder wehrlos der Bestie des Krieges ausliefern.

Arbeiter und Arbeiterinnen!

Vom 10. bis zum 15. Dezember fand im Haag der Kongreß der Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale der 2. und 2½ Internationale statt, der beraten sollte darüber, wie sich die internationale Arbeiterklasse gegen die Gefahr eines neuen imperialistischen Krieges wehren soll. Niemals war ein solcher Kongreß zeitgemäßer als in diesem Moment. Die armseligen Washingtoner Abkommen über die Einschränkung der Rüstungen im Fernen Osten sind bisher nicht ratifiziert worden. In Genua wurden die Vorschläge der russischen Sowjetregierung, die Frage der Rüstungsbeschränkungen auf die Tagesordnung zu stellen, einstimmig durch die kapitalistischen Großmächte abgelehnt. Im Augenblick des Zusammentritts der Haager Konferenz haben Polen, Finnland, Estland und Lettland abgelehnt, die Rüstungen dieser Vasallenstaaten der Entente zu mindern, obwohl die Sowjetregierung vorgeschlagen hat, das russische Heer auf 200 000 Mann, d. h. um 75 Prozent, zu kürzen. In allen kapitalistischen Ländern arbeitet man aufs eifrigste an dem Ausbau der Luftflotte und der Gaswaffe, dieser ausschlaggebenden Mittel eines neuen Krieges. Im September stand die Welt nicht am Rande des Krieges, als nach dem Siege der Türkei über den griechischen Vasallen Englands die Türken darangingen, nach ihrer eigenen Hauptstadt, nach Konstantinopel, zu marschieren und die Zugänge zu ihr, die Dardanellen, zu besetzen. Nur der Verzicht der Türkei auf die Ausübung ihrer einfachsten Rechte, Herr im eigenen Hause zu sein, haben die Welt vor einem neuen Balkankrieg gerettet, der sich zu einem englisch-französischen Krieg ausgewachsen hätte. Die Reparationsfrage, d. h. die Frage, wie die Entente dem deutschen Volke die Haut über die Ohren ziehen soll, hat sich verwandelt in ein Ringen zwischen England und Frankreich um die Herrschaft in Europa, und sie verschärft mit jedem Tage die Beziehungen der beiden Länder. Während die Lage der Arbeiter sich immerfort verschlechtert, während die Staaten kein Geld haben, um den Arbeitslosen ein Stückchen Brot zu geben, während alle Kulturaufgaben noch mehr vernachlässigt werden, als es jemals der Fall war, geben die kapitalistischen Staaten für die Rüstungen mehr aus, als sie vor dem Kriege ausgegeben haben. In den breitesten Massen der Arbeiter wächst das Gefühl, daß es so nicht weitergehen kann. Und alle bürgerlichen Politiker sprechen offen von der Gefahr eines neuen Weltkrieges.

An Stelle der proletarischen Einheitsfront gegen den Krieg ein Bündnis mit den bürgerlichen Pazifisten.

Der Kongreß vom Haag hatte vor sich eine große Aufgabe: Alle Kräfte der Arbeiterklasse zum Kampfe dagegen zu sammeln, daß die Proletarier wieder zum Kanonenfutter des Kapitalismus werden. Aber leider haben die Amsterdamer, die Vertreter der 2. und 2½. Internationale im vornherein verzichtet, alle Kräfte der Arbeiterklasse für diesen Kampf um das nackte Leben zu mobilisieren. Obwohl es keinen Kampf um den Frieden geben kann, wenn die Volksmassen des Nahen und Fernen Ostens an ihm nicht teilnehmen und in ihren Ländern frei kapitalistische und militaristische Cliquen schalten und walten lassen, so haben die Führer der Amsterdamer Gewerkschaften, der 2. und 2½. Internationale nicht einmal daran gedacht, auch nur die Vertreter der Arbeiterorganisationen dieser Länder einzuladen. Es gibt Gewerkschaften in Konstantinopel, in Japan, China und Indien, die schon große Streiks geleitet haben, und die vom Willen zum Kampfe um die Interessen der Arbeiterklasse erfüllt sind. Aber die hochnäsigen Vertreter der westeuropäischen Arbeiteraristokratie haben nicht einen Finger gerührt, um sie zum Kongreß heranzuziehen. Mehr noch: sie haben bewußt drei Millionen Mitglieder der kommunistischen Parteien, die der Kommunistischen Internationale der ganzen Welt angehören, vom Kongreß ferngehalten, obwohl diese Parteien gebildet worden sind eben durch die proletarischen Elemente, die im Kriege am tapfersten für den Frieden gekämpft haben. Sie haben bewußt die Millionen der Arbeiter vom Kongreß ausgeschlossen, die hinter der Roten Gewerkschafts-Internationale stehen. Nur die russischen Gewerkschaften wurden von ihnen eingeladen.

Die Vertreter der russischen Gewerkschaften haben sofort vorgeschlagen, die Vertreter aller kommunistischen Parteien und der roten Gewerkschaften zum Kongreß zuzulassen, und sie haben den Amsterdamern und den Sozialdemokraten erklärt: „Es trennen uns von Euch große Gegensätze, aber wenn Ihr gegen den Krieg kämpfen wollt, so sind wir dabei. Dann sind wir bereit, ein Bündnis zum Kampf gegen die Kriegsgefahr mit Euch zu schließen, trotz aller Eurer Sünden. Denn vor der Gefahr des Krieges müssen alle anderen Gegensätze zurückweichen." Die Amsterdamer antworteten darauf mit Schimpfereien gegen die Kommunisten, die angeblich die Spaltung der Gewerkschaften verursachen. Die Vertreter der russischen Gewerkschaften antworteten ihnen darauf: „Jedes Kind weiß, daß wir Gegner der Spaltung der Gewerkschaften sind. Und nicht wir, sondern Ihr werft die andersgesinnten Minderheiten aus den Gewerkschaften hinaus. Aber wer auch an der Spaltung der Gewerkschaften schuld sein mag: wir bieten unsere Hilfe an zur Ueberwindung dieser Spaltung. Denn zum Kampfe gegen den Krieg sind einige und starke Gewerkschaften nötig. Wir schlagen die Bildung von Aktionskomitees vor, die in jedem Lande die Spaltung aufheben und weitere Spaltungen unmöglich machen sollen, wenn Ihr uns nur die Möglichkeit der Agitation für unsere Gedanken in den Gewerkschaften gebt, wollen wir uns der gewerkschaftlichen Disziplin im Kampfe gegen das Kapital unterwerfen." Diesen Vorschlag haben die Amsterdamer mit Hohn zurückgewiesen.

Und in demselben Augenblick, wo sie das Zustandekommen der proletarischen Einheitsfront gegen den Imperialismus verhinderten, schlossen sie ein Bündnis mit den bürgerlichen Pazifisten. Zum ersten Male in der Geschichte der modernen Arbeiterbewegung fand ein gemeinsamer Kongreß der Gewerkschaften und der politischen Arbeiterorganisationen mit den Vertretern eines Teiles des Bürgertums statt, denen die Möglichkeit gegeben wurde, über die wichtigsten Fragen der Arbeiterbewegung mit zu entscheiden.

Der Einheitsfront des Proletariats wurde das Bündnis der Amsterdamer, der 2. und 2½. Internationale, mit den Vertretern eines Teiles der Bourgeoisie entgegengestellt.

Dies wird damit begründet, daß man für den Krieg alle Kräfte sammeln muß, die gegen den Krieg gerichtet sind. Aber diese Behauptung stellt einen reinen Schwindel dar. Die Amsterdamer haben das Bündnis mit den revolutionären Arbeitern, den einzigen wirklichen Gegnern des imperialistischen Krieges, abgelehnt. Sie verbünden sich nur mit den bürgerlichen Pazifisten, die im Kriege in ihrer überwiegenden Mehrheit ebenso sehr wie die Amsterdamer ins Lager des Nationalismus abgeschwenkt sind und dem Imperialismus geholfen haben, den Leib des Proletariats zu zerfleischen.

Worte statt Taten gegen die Kriegsgefahr.

In dem die Amsterdamer, die 2. und 2½. Internationale die Einheitsfront des Proletariats abgelehnt und ein Bündnis mit den Bürgerlichen geschlossen haben, war das Urteil über die Haager Konferenz gesprochen. Leute, die es ablehnen, mit den revolutionären Proletariern zusammenzugehen, und die es vorziehen, mit den Bürgerlichen ein Bündnis zu schließen, sind nicht gewillt, gegen den Krieg wirklich zu kämpfen. Der imperialistische Krieg dient den Interessen der Bourgeoisie, und wer sich mit ihr verbündet, entnervt und entkräftet die Arbeiterklasse und macht sie ohnmächtig für den Kampf gegen die imperialistische Kriegsgefahr. Und so sahen wir, wie sich die Amsterdamer, die 2. und 2½. Internationale nicht entblödeten, Reden über den Kampf gegen den Krieg zu halten, und gleichzeitig vergaßen, auch nur mit einem Worte zu erwähnen, daß gleichzeitig in Lausanne die Alliierten dem türkischen Volke eine Schlinge um den Hals werfen, einen neuen Versailler Frieden dem Orient aufzwingen, einen Frieden, der zu neuen Kriegen führen wird. Es bedurfte des Eingriffes der Vertreter der russischen Gewerkschaften, um die Herrschaften zu erinnern, daß im Januar neue Entscheidungen über die Reparationsfrage von den Großmächten angenommen werden, die die ganze Weltlage verschärfen können. Aber alle Bemühungen der russischen Delegierten konnten diese sonderbaren Pazifisten nicht dazu bringen,

auch nur einen Demonstrationsstreik zu organisieren,

der der internationalen Bourgeoisie zeigen würde, daß das Proletariat seine Kräfte zum Kampf gegen den Imperialismus zusammenzufassen beginnt. Statt jetzt den Kampf gegen die Kriegsgefahren zu organisieren, drohten die Amsterdamer der Bourgeoisie mit dem internationalen Streik für den Fall des Krieges. Die Vertretung der russischen Gewerkschaften antwortete auf diese Drohungen, daß ein internationaler Streik gegen den Krieg eine solche Machtprobe bedeutet, die die vollkommenste Ausrüstung des Proletariats erfordert. Bricht der Krieg aus, werden alle nationalistischen Leidenschaften entfesselt, Kriegsgesetze verhängt, so wird es dem Proletariat nur dann möglich sein, sich überhaupt zu wehren, wenn es dasteht, ausgerüstet und geschult durch jahrelangen ununterbrochenen Klassenkampf. Wie kann man gerüstet sein zu einem revolutionären Kampfe gegen den ausbrechenden Krieg, wenn das Proletariat jahrelang durch die Koalitionspolitik vor den Wagen der Bourgeoisie gespannt wurde, wenn es auf jede revolutionäre Propaganda gegen die bürgerliche Vaterlandsverteidigungsidee verzichtet, wenn es keine illegalen Organisationen hat, wenn es die Waffen der Bourgeoisie überläßt?

Bruch mit der Koalitionspolitik mit der Bourgeoisie!

Schärfster Kampf gegen die Politik der Vaterlandsverteidigung!

Vorbereitung der Arbeiterklasse zum Kampf gegen den Krieg, Agitation im Heere!

Verbindung mit den arbeitenden Massen im Nahen und Fernen Osten und den Kolonien! — Das waren die Losungen der russischen Gewerkschaften. Das sind die Losungen der Kommunistischen Internationale und der Roten Gewerkschafts-Internationale. Diese Losungen beantwortete, ohne den geringsten Protest auf dem Kongreß hervorzurufen, Emile Vandervelde, der frühere Vorsitzende der 2. Internationale und der spätere königlich Belgische Minister, mit einer Rede, in der er sich für die Vaterlandsverteidigung aussprach und die Reparationspolitik verteidigte.

Und in der Kommission des Kongresses erklärte der frühere Sekretär der 2. Internationale kurz und bündig, daß, falls der Krieg ausbricht, den sozialdemokratischen Parteien und den Gewerkschaften nichts übrig bleiben werde, als dasselbe zu tun, was sie im Jahre 1914 getan haben, das heißt also, das Proletariat zu verraten.

Camille Huysmans hat die Wahrheit gesagt über den Kampf der Amsterdamer, der 2. und der 2½. Internationale gegen den Krieg. Sie drohen jetzt mit dem internationalen Generalstreik gegen den Krieg, um die Arbeitermassen zu beruhigen. Aber sie werden sie dem Imperialismus ausliefern, an Händen und Füßen gebunden, denn sie wollen nicht gegen die Bourgeoisie kämpfen. Wer jahrelang auf jeden Kampf gegen die Bourgeoisie verzichtet, wird gegen sie nicht aufstehen, wo der Kampf um Hals und Kragen gehen wird.

Einheitsfront des Proletariats zum Kampfe gegen die Kriegsgefahr.

Arbeiter und Arbeiterinnen! Der Haager Kongreß hat bewiesen, daß die Führer der Amsterdamer Gewerkschafts-Internationale, der 2. und 2½. Internationale nicht gewillt sind, gegen die wachsende Kriegsgefahr zu kämpfen, daß sie umgekehrt alles tun, um diesen Kampf unmöglich zu machen. Wollt Ihr nicht wehrlos von neuem auf Schlachtfelder geschleppt werden und zu Millionen vernichtet werden, so müßt Ihr Euch, auch entgegen dem Willen Eurer Führer, in Fabrik, Werkstatt und Grube, in Stadt und Land zusammenfinden zu einer Front des kämpfenden Proletariats. Ihr müßt Euch zusammenschließen zu einer proletarischen Einheitsfront über alle Parteidifferenzen hinweg, damit Euch nicht erst der Tod auf dem Schlachtfelde vereint. Ihr müßt den lähmenden Einfluß der reformistischen Führer, die Euch spalten, um sich mit der Bourgeoisie zu verbinden, überwinden. Ihr müßt heute schon in allen Ländern die Kriegsgefahr auf das schärfste bekämpfen, die Massen dem Einfluß des Imperialismus entreißen, sie befähigen, gegen die Kriegsgefahr wie ein Mann aufzustehen. Die Arbeitermassen der siegreichen kapitalistischen Länder müssen es einsehen, daß sie nicht weniger besiegt sind wie die Massen der besiegten kapitalistischen Länder. Sie müssen einsehen, daß, wenn sie dem Raubzuge ihrer Regierungen nicht entgegentreten, nicht die Bourgeoisie der besiegten Länder, sondern die Volksmassen dieser Länder die Tribute zahlen werden, daß ihre Lage die der chinesischen Kulis sein wird, und daß sie, von der Not getrieben, Arbeit zu Sklavenbedingungen leisten werden, worauf die Bourgeoisie der siegreichen Länder ihre Arbeiter zwingt, Hungerlöhne anzunehmen. Die Arbeiter der besiegten kapitalistischen Länder müssen es verstehen, daß nicht zusammen mit der eigenen Bourgeoisie, sondern nur

zusammen mit dem Proletariat der siegreichen Länder die Ketten von Versailles, Trianon und Neuilly gebrochen werden können.

Das gesamte internationale Proletariat muß sich zusammenscharen um Sowjetrußland, die einzige proletarische Staatsmacht, die der Raubpolitik des internationalen Imperialismus die organisierte Macht von 150 Millionen Menschen entgegenstellt.

Nieder mit der imperialistischen Politik der kapitalistischen Regierungen! Nieder mit dem Versailler Fredensvertrag!

Es lebe die Einheitsfront des Proletariats gegen die Kriegsgefahr!

Fort mit dem Bündnis mit der Bourgeoisie!

Weg mit den reformistischen Führern, die das Proletariat kampfunfähig machen!

Es lebe die Kommunistische Internationale!

Es lebe die Rote Gewerkschafts-Internationale!

Moskau, 19. Dezember 1922.

Die Exekutive der Kommunistischen Internationale.
Die Exekutive der Roten Gewerkschafts-Internationale.

Buchbesprechung

Der tote Sinzheimer und der lebende Marx.

Von Karl Korsch (Jena).

Die sozialdemokratische gewerkschaftliche Presse hat ihrem Staatsprofessor Dr. Hugo Sinzheimer aus Frankfurt am Main einen schlechten Streich gespielt, als sie nach seinem „großen" Referat über „Das zukünftige Arbeitsrecht in Deutschland" auf dem Leipziger Gewerkschaftskongreß 1922 aus voller Kraft ihrer Lungen schrie: „Karl Marx ist nicht tot. Er lebt noch immer!" (Sozialdemokratischer Pressedienst.) Diese Herausforderung hat einen wirklichen Marxisten, den Genossen Leder, auf den Plan gerufen, der nun dem „neuen Marx" der Vereinigten Deutschen Sozialdemokratie in einer kurzen Gegenschrift die Gedanken des unverfälschten Marxismus nachdrücklich gegenübergestellt hat.*) Und Herr Prof. Hugo Sinzheimer wird

*) Der Vortrag Sinzheimer ist als Sonderdruck (16 S.) erschienen bei der Verlagsgesellschaft des ADGB., Berlin 1922, die Gegenschrift Leders „Das zukünftige Arbeitsrecht in Deutschland vom Standpunkte des Kommunismus", eine Streitschrift gegen Prof. Dr. Hugo Sinzheimer (20 S.) im Verlag Viva, Berlin 1922.

wohl nach der Lektüre dieser Streitschrift in seines Herzens Kämmerlein über den ihm von seinen berufsmäßigen Herolden geliefer ten „Pressedienst" tief aufseufzend etwas Aehnliches gesagt haben wie Martin Luther in der Schrift „An die Pfarrherren, wider den Wucher zu predigen": „Es ist nicht alles Dienst und wohlgethan dem Nächsten, was man heißt Dienst und wohlgethan." Denn als ein jammerliches Mäuschen erscheint neben dem kreißenden Berg Marx von 1867 ein Universitätsprofessor Sinzheimer von 1922, der für die seit 55 Jahren zu soviel mächtigeren Organisationen und zu soviel kräftigerem Klassenbewußtsein entwickelte Arbeiterklasse als „volle" Verwirklichung des „ganzen Inhalts" (S. 11) ihres weltgeschichtlichen „Berufs" neben dem „Schutz des freien Staates" (S. 12) weiter nichts vorzuschlagen hat als die Umwandlung des bisherigen „wirtschaftsuntertanen" in einen „Wirtschaftsbürger", der sich paritätisch „neben den Arbeitsherrn (!) stellt, stolz aufgerichtet, um mit ihm die Wirtschaft zu verwalten" (S. 14). Hierin aber besteht nach der ausgesprochenen und von der Mehrheit der Delegierten auf dem Leipziger Kongreß jubelnd begrüßten Erklärung Sinzheimers das „berauschende" Ziel, auf das in der heute angebrochenen „neuen Epoche" die Entwicklung des Arbeitsrechtes teils mit der „geheimen Urkraft geschichtlicher Entwicklung" von selbst „weiterdrängt" (S. 11), teils mit den Mitteln des „verfeinerten Klassenkampfes", der „Diskussion vor Gerichten" und dem „Abschluß von Tarifverträgen", durch die „autodidaktisch gut ausgebildeten Arbeitersekretäre und Gewerkschaftsführer" zusammen mit akademisch gebildeten Gewerkschaftssyndici (!) in „großer erweiterter Einheitsfront" (!) gegen die Syndici der Arbeitgeber weiter gedrängt werden soll (S. 13). Wahrlich, Genosse Leder hat recht, wenn er erklärt, es sei schwer, „auf solche Vertreter der Arbeiterschaft, wie Prof. Sinzheimer, keine Satire zu schreiben", und er schreibt seine Satire, gut und kräftig, und weiß treffend den Grundmangel klarzulegen, der alle anderen Mängel des Sinzheimerschen Programms mit der „geheimen Urkraft" logischer Konsequenzen aus sich herausgebiert: die gänzlich unmarxistische und unrevolutionäre Auffassung Sinzheimers von der Taktik der Arbeiterklasse in einer „Uebergangsepoche". Während Sinzheimer aus der Erkenntnis der Tatsache, daß „wir in einem Uebergangszustand leben", „nicht mehr ganz privatkapitalistisch, aber auch noch nicht sozialistisch", die verhängnisvoll falsche Folgerung zieht, daß die Arbeiterklasse in einer solchen Uebergangszeit auch ihre Forderungen herabsetzen müßte, entwickelt Leder kurz und schlagend den Standpunkt, von dem aus ein Marxist gerade in einer solchen Uebergangszeit seine Forderungen aufzustellen hat. „Wir leben in einem Uebergangszustand, was von unserem Standpunkt aus den Anfang der sozialen Revolution bedeutet. Die privatkapitalistische Wirtschaftsordnung muß der sozialistischen weichen. Dementsprechend muß das alte Arbeitsrecht, das auf die Idee der abhängigen Arbeit, des Lohnverhältnisses aufgebaut ist, dem neuen Arbeitsrecht Platz machen, in dessen Mittelpunkt die Arbeit als oberster Souverän steht. Die alte Ordnung kämpft noch um ihre Existenz. In diesem Kampf sieht sie sich je nach den Umständen zu Zugeständnissen genötigt, zu Zugeständnissen auch in den Rechtsformen. Wer sich nun in seinen Forderungen an das neue Arbeitsrecht von diesem Uebergangszustand bestimmen läßt, wird in der Praxis wenn nicht zu einem Anwalt und Verteidiger der alten Ordnung, so doch zu einem Schädling der Interessen der Arbeiterklasse. Die revolutionäre proletarische Methode besteht darin, dem Prinzip der Gegenwart das Prinzip der Zukunft entgegenzustellen." Diese „revolutionäre und proletarische" Aufgabe, „dem Prinzip der Gegenwart das Prinzip der Zukunft gegenüberzustellen", erfüllt nun Genosse Leder im weiteren Fortgang seiner Streitschrift ganz ausgezeichnet. Punkt für Punkt stellt er den opportunistischen und konfusen „Uebergangsforderungen" Sinzheimers die wirklichen Ziele des proletarischen Klassenkampfes, die Forderungen der „sozialen Revolution" selbst entgegen. Leider, aber erlaubt ihm der enge Raum, der ihm für seine taktische „Streitschrift" zur Verfügung steht, nicht die Erfüllung einer weiteren Aufgabe, die zur vollständigen „Erledigung" Sinzheimers auch noch zu erfüllen gewesen wäre: Nachdem der grundsätzliche Gegensatz zwischen dem opportunistisch-reformistischen und dem revolutionären Prinzip in abstracto klar und scharf formuliert war, hätte die weitere Aufgabe darin bestanden, dem falschen reformistischen Uebergangsprogramm Sinzheimers auch ein konkretes arbeitsrechtliches „Uebergangsprogramm" des revolutionären Marxismus gegenüberzustellen, d. h. also, die Taktik des „Offenen Briefes" auch auf das Gebiet des Arbeitsrechtes zu übertragen. Es genügt also nicht, mit Genossen Leder zu sagen: „Um das neue Arbeitsrecht zu schaffen, müssen wir nach der sozialen Revolution streben", sondern es ist überdies konkret zu zeigen, wie dieses „Streben nach der sozialen Revolution" speziell auf dem Gebiet des Arbeitsrechts konkret durchzuführen ist, wie die heute geltenden arbeitsrechtlichen Normen und die heute bestehenden arbeitsrechtlichen Institutionen für diesen revolutionären Kampf nutzbar zu machen sind.*) Hätte Genosse Leder sich diese Frag etwas konkreter gestellt, so hätte er in seiner gerechten und erbarmungslosen Kritik Sinzheimers vermutlich auch noch etwas energischer jene schimmsten Gebrechen des Sinzheimerschen „ ebergangsprogramms" aufgedeckt, die nicht mehr auf einer falschen taktischen Auffassung beruhen, sondern eine viel tiefer liegende Ursache haben: Sinzheimer hat nicht nur eine falsche und unmarxistische Auffassung von der Taktik des Klassenkampfes in der „Uebergangsepoche". Er hat nicht nur eine falsche und unrevolutionäre Vorstellung über das Verhältnis von Endziel und Gegenwartsforderungen sondern er hat auch von vornherein eine gänzlich falsche Auffassung vom Endziel selbst. Er erklärt gleich auf der ersten Seite seiner Schrift, daß für ihn die Arbeitnehmer wesentlich „Berufsangehörige" sind. Ihre „Zusammengehörigkeit" wird gebildet „durch das letzte gleiche Berufsschicksal (!), das über allen Arbeitnehmern hängt" und das darin besteht, daß sie „abhängige Arbeit leisten". Auf dieser falschen Grundanschauung beruht seine verkehrte Auffassung des Koalitionsrechts und der Koalitionen selbst ebenso wie seine falschen Zielsetzungen für die Gewerkschaftspolitik gegenüber den Arbeitgebern und gegenüber dem Staat. Es ist ganz klar, daß, wer die „Koalition" wesentlich als „Berufsverband abhängiger Arbeitnehmer" auffaßt, zugleich aber die so verstandenen „Koalitionen" für ein „ewiges Prinzip" versieht (Sinzheimer S. 11), notwendigerweise den Gewerkschaften schon im gegenwärtigen Staat eine über allen Klassengegensätzen stehende „soziale Organschaft" zuschreiben muß, die auch in der sozialistischen Gesellschaft grundsätzlich unverändert weiterbestehen bleibt. Und die letzte Konsequenz, zu der diese Verewigung der Berufsverbände abhängiger Arbeitnehmer mit logischer Notwendigkeit „weiterdrängt", besteht, wie Sinzheimer in figura zeigt, in der schließlichen Verewigung der „abhängigen Arbeitnehmer" und also auch ihrer „Arbeitsherren", der „Arbeitgeber" selbst, so daß ganz folgerichtig an die Stelle des marxistischen Zieles der „Expropriation der Expropriateure" zuletzt jene „große geschichtliche Notwendigkeit" tritt, mit der Sinzheimer seinen ganzen Vortrag emphatisch beschließt: die „Sicherheit des Sieges des Mitbestimmungsrechtes der Arbeiterschaft", das Aufrücken des Arbeitnehmers zu einem „Mitverwalter" der Wirtschaft, „neben dem Arbeitsherrn". Alle diese Falschheiten, Schiefheiten und Vulgaritäten der Sinzheimerschen Oekonomik, Politik und Jurisprudenz aber werden konkret widerlegt und vernichtet durch diejenige Oekonomik, Politik und Jurisprudenz der beginnenden Uebergangsepoche, die schon die Arbeitnehmer von heute zusammenfaßt, nicht nach ihrer Stellung im Arbeitsverhältnis — in Berufsverbänden abhängiger Arbeitnehmer —, sondern nach ihrer Stellung im Produktionsprozeß: in Betriebsgemeinschaften und Industrieverbänden. So gewiß die Sinzheimersche Hinübernahme der Arbeitnehmer-Berufsverbände in die künftige „sozialistische" Gesellschaft eine Mithinübernahme des „Kapitalismus" in die Zukunft bedeutet, so gewiß bedeutet die theoretische und praktische Erfassung der Arbeitnehmer von heute als Betriebs- und Industrieangehörige eine theoretische Antizipation und praktische Vorbereitung des Sozialismus in der Gegenwart. An dieser entscheidenden Stelle hat also auch der konkrete Gegenwartskampf der revolutionären und marxistischen Partei auf dem arbeitsrechtlichen Gebiete einzusetzen. Durch die Unterstützung der Kämpfe der Betriebsräte die die Betriebsgemeinschaften der arbeitenden Produzenten treten, durch die Umbildung der Gewerkschaften zu Industrieverbänden, durch die Sprengung der sogen. „Arbeitsgemeinschaften" zwischen den sogen. Arbeitnehmern und den sogen. Arbeitgebern in allen ihren Formen hat der revolutionäre Marxismus und Kommunismus auf seine Weise das gegenwärtig geltende Arbeitsrecht und die gegenwärtig bestehenden arbeitsrechtlichen Institutionen für den Klassenkampf des Proletariats nutzbar zu machen. Dadurch leistet er revolutionäre und zugleich praktische Arbeit für die Gestaltung des **„zukünftigen Arbeitsrechts in Deutschland vom Standpunkte des Kommunismus".**

Durch die ausführlichere Entwicklung solcher revolutionärer Gegenwartsforderungen hätte Genosse Leder seine „Streitschrift gegen Prof. Sinzheimer" vielleicht noch wirksamer machen können, besonders für solche Leser, die noch nicht genügend kommunistisch geschult sind, um auch ohne diesen „Ersatz" den Lockungen der von Sinzheimer und Genossen aufgestellten „praktischen Gegenwartszielen" zu widerstehen. Aber der Rahmen seiner kleinen Schrift wäre dadurch wohl gesprengt worden. Und schon so, wie sie jetzt ist, entlarvt sie klar und deutlich genug den gänzlich unrevolutionären und unmarxistischen Charakter des „neuen Marx der Vereinigten Deutschen Sozialdemokratie".

*) Einen ersten Versuch zur Erfüllung dieser Aufgabe findet man in meinem Buch „Arbeitsrecht für Betriebsräte", Viva-Verlag, Berlin 1922.

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei, G. m. b. H., Berlin SW 48

Internationale Presse-Korrespondenz

Krokodilstränen.

Karl Radek.

Moskau, 15. August.

Die ganze Presse von der „Freiheit" bis zur „Vossischen Zeitung" — so lautet ein Telegramm — bespricht mit Entrüstung das Urteil gegen die Führer der Partei der SR., diese ehrenwerten russischen Patrioten im Solde der tschechoslowakischen und französischen Regierung, dieser „Avantgarde des internationalen Sozialismus", die sich für ihre Art am Tage „nach der Revolution" übt und vorbereitet in den Spionagebüros der Entente. Ein späteres Telegramm bringt die Nachricht, daß unser Freund Vandervelde und die 2. Internationale eine neue Kampagne vorbereiten zum Schutze der trotz ihrer Blutschuld nicht gehenkten Leiter der ententistischen konterrevolutionären Arbeit in Rußland.

Nun, wenn Herr Georg Bernhard und Herr Theodor Wolff in Entrüstung machen wegen des Urteils, das die SR. zum Tode verurteilt, und des Entschlusses des Zentralen Vollzugsausschusses, der ihr Leben abhängig macht davon, ob ihre Partei auf die Organisierung der Aufstände und auf die Spionage verzichtet, so kann man sich den Bauch halten und sagen: O, die arme Humanität, so was überlebt sie nie! Die Herolde des deutschen Liberalismus, die während des ganzen Krieges mit keinem Worte protestiert hatten, als die kaiserlichen Befehlshaber in Belgien, in der Ukraine nicht nur Hunderte und Tausende friedlicher Einwohner niedermetzelten, sondern das Geiselwesen zum nationalen Heiligtum machten, diese Herolde der Menschenliebe, sie nehmen sich so ausgezeichnet aus als Trauerweiden, die am Grabe der von Sowjetrußland gemeuchelten Humanität stehen, daß man über Leistikows Pinsel verfügen möchte, um dieses Bild zu verewigen. Der dunkle Grunewald, ein stiller See und die zwei Weiden, und sie reden mit die Händ' und sie reden mit die Füß': „Mit welchem Recht sprechen Sie über die Humanität, man weiß doch Verschiedenes über Sie! Nur ich habe das Recht, darüber zu sprechen!" — „Sie?! Daß Ihnen die Nase im Gesicht stehen bleibt!" usw. usw., wie die lieblichen Gespräche lauten, die die zwei großen Geister von Mosse und Ullstein in ihrem Konkurrenzkampf um die Seele Deutschlands und die Annoncen zu führen gewöhnt sind.

*

Aber sehen wir ab von dieser anmutigen Szene, die unsere Seele in dichterische Schwingungen bringt und sprechen wir politisch. Die deutschen Proleten sollen sich die Sache gut merken. Herr Bernhard und Herr Theodor Wolff sagen ihnen im Namen der deutschen Nation und im Namen der Börse: Es ist erlaubt, Aufstände zu organisieren gegen die eigene Regierung; es ist erlaubt, sich gegen die eigene Regierung mit dem Feinde zu verbünden; es ist erlaubt, Spionage zu treiben zugunsten des Auslandes. Wir nehmen an, daß Herr Bernhard und Herr Theodor Wolff, die hier als die Lehrer des Landesverrats auftreten, nicht der Meinung sein werden, oder jedenfalls diese Meinung nicht öffentlich begründen werden, daß dies alles erlaubt ist im Kampfe gegen eine proletarische Regierung, dagegen ein Verbrechen im Kampfe gegen eine bürgerliche Regierung. Und sollten sie das denken, so könnten sie von den deutschen Proleten hören: Umgekehrt wird ein Schuh draus! Sie werden sich sagen: Es ist ein Verrat dem eigenen Volke gegenüber, sich mit einer fremden kapitalistischen Regierung zu verbünden zum Sturze der eigenen proletarischen Regierung, denn die kapitalistischen Regierungen vertreten das System der Ausbeutung und Unterdrückung. Es ist dagegen ein Verdienst der Proletarier eines jeden Landes, sich gegen ihre kapitalistische Regierung mit Sowjetrußland zu verbünden, denn Sowjetrußland ist der Fels der Weltrevolution, die alle Völker und alle Unterdrückten befreien wird! Nun, Herr Wolff und Herr Bernhard, wird Ihnen nicht schwach? Wozu regen Sie das Volk zu solchen Gedanken an?

Der zweite schädliche Gedanke, den die Jeremiaden der braven bürgerlichen Journale bei den deutschen Arbeitern anregen konnte, ist die Frage: Warum protestieren solche [illegible] tischen deutschen Blätter gegen die Verurteilung von Leuten, die überführt worden sind, daß sie im Solde der Entente standen und bis heute stehen? Wenn jemand ein Interesse daran hat, daß sich eine russische Partei mit der Entente verbündet, so sollte das am wenigsten eine deutsche Zeitung sein. Die deutschen Arbeiter werden sich sagen, daß die Verteidigung der SR. durch die deutsche bürgerliche Presse nichts anderes bedeutet, als die prinzipielle Bereitschaft der bürgerlichen Patrioten, sich mit der Entente zu verbünden für den Fall des Sieges der Revolution in Deutschland. War es so gemeint?

*

Daß der „Vorwärts" und die „Freiheit" und die 2. Internationale und die 2½. Internationale, oder wie dieses Geschäft heißt, heulen und schreien, das ist nur selbstverständlich. Wie sollen sie nicht schreien, wenn auf einmal ein solches Juwel in ihrer Krone überführt wird nicht nur des Landesverrats in politischem Sinne des Wortes, sondern der ganz gewöhnlichen Spionage zugunsten der Entente. Judas Ischariot als eingeschriebenes Mitglied der Internationale oder wenigstens als ihr Schützling! Wer wird da nicht schreien und brüllen! Würden sie das nicht tun, dann könnten doch ihre Mitglieder an sie die Frage richten: Wie kommt dieser Halunke in Eure Familie? Aber das Geschrei wird sie nicht retten, denn auch der dümmste Arbeiter wird sich an die Tatsachen halten: Für ein Verbrechen, für das in jedem Lande die Verurteilten gehenkt werden, würden sie in Rußland nicht gehenkt! Sie leben und ihr Leben ist gelegt in die Hand ihrer eigenen Partei. Und an demselben Tage, an dem die Sowjetregierung den Befehl erteilte, das Todesurteil gegen die Führer der SR. nicht zu vollstrecken, an demselben Tage wurden im Gefängnis in London, dem Lande der Demokratie, dem Lande, in dem die Führer der 2. Internationale Königliche Räte sind, zwei irische Revolutionäre in stiller Nacht im Gefängnis gehenkt, weil sie den englischen Feldmarschall Wilson, den Blutfeind ihres Volkes, getötet haben. Und kein Blatt rauschte im Walde der 2. Internationale. Und an demselben Tage wurde in Lettland, wo in der Regierung Sozialdemokraten sitzen, die erst vor kurzem Herrn Vandervelde empfangen haben, und an deren Brust Herr Vandervelde seine Tränen vergoß über die Schlechtigkeit des revolutionären russischen Tribunals, der lettische Arbeiter, der Kommunist Purin, gehenkt, weil er bei seiner Verhaftung „bewaffneten Widerstand leistete". Er wurde gehenkt, obwohl sich die Regierung, an der Sozialdemokraten beteiligt sind — wir wiederholen es —, verpflichtet hatte, ihn an Sowjetrußland auszutauschen. Und kein Blatt rauscht im Walde der 2. und 2½. Internationale, wie kein Echo ausgelöst wurde von dem Todeswehen Kingisepps, des Führers der estnischen Kommunisten, als er in einem anderen demokratischen Lande verhaftet, innerhalb vierundzwanzig Stunden füsiliert worden ist, für ein einziges Verbrechen: er stand treu zu seiner Partei und verließ sie nicht, als sie in die Untergründe der Illegalität von der Regierung gejagt worden ist.

Sie mögen schreien, die Pharisäer aus der 2. und 2½. Internationale! Ihr Geschrei wird die Tatsache nicht aus der Welt schaffen, daß sie bisher kein Wort gefunden haben zur Verurteilung der Verbrechen der SR., der Verbrechen, die wie ein Fels dastehen, ob man sie vom kommunistischen oder sozialpatriotischen Standpunkt beurteilt. Die Hetze, die die 2. und 2½. Internationale führt, obwohl in Rußland die Köpfe der mit Schmach bedeckten SR. auf ihrem Rücken sitzen, ist nur ein Symptom der vollkommenen Verlumpung und Verluderung der Bande, die im Namen der sozialdemokratischen Arbeiter spricht, und sie um keinen Deut weniger betrügt und belügt, als es die bürgerliche Presse tut. Wenn, durch diese Hetze ermutigt, die SR. von neuem ihre verbrecherische Arbeit beginnen, und das aufgehaltene Schwert der Sowjetrepublik niedersaust, dann sollen sie wissen, die Herren Vandervelde, Wels, Renaudel, Crispien, Adler: auf Eure Köpfe wird das Blut der SR. fließen! Denn Ihr habt es in den Händen, ihnen Halt zuzurufen!

Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW 48.

Lauridan: Das Zusammenwirken des deutschen und französischen Proletariats.

Deutsche Ausgabe. **Nur als Manuskript gedruckt.**

INTERNATIONALE PRESSE-KORRESPONDENZ

Nr. 245
30 Dezember

2. Jahrgang
1922

Zentralversand: Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III. Briefadresse: Franz Dahlem, Berlin SW 48, Friedrichstraße 226 III für Inprekorr. Telegramm-Adresse: Inprekorr. Telephon: Lützow Nr. 1980, 1987 u. Nollendorf Nr. 2883

INHALT

Gegen den Versailler Vertrag. Von Ker 1845
Politik.
Die kommunistischen Erfolge bei den norwegischen Kommunalwahlen. Von Aakermann 1846
Privatisierung der Danziger Staatsbetriebe. Von A. H. . 1846
Aus Sowjetrußland.
Etappen der inneren Kämpfe der Sowjetrepublik gegen die Konterrevolution. Von Aschmarin 1847
Etwas von Staatsgütern in Sowjetrußland. Von Obitz 1848
Arbeiterbewegung.
Der Kampf in Ludwigshafen. Von Walcher 1849
Frauenbewegung.
Die Frauen in der Betriebsrätebewegung in Deutschland. Von Bertha Braunthal 1850
Aus der Internationale.
Das Zusammenwirken des deutschen und französischen Proletariats. Von Lauridan 1851
Ein Aufruf des Aktionskomitees der CGTU. und der KPF. 1851
Weißer Schrecken.
Die Kommunistenverfolgungen in der Tschechoslowakei. Von Burian 1852
Aufrufe.
Der Moskauer Sowjet an die Werktätigen aller Länder . . 1852

Gegen den Versailler Vertrag.

Das Schmarotzertum der französischen Bourgeoisie.

Von A. Ker (Paris).

** Das Aktionsprogramm der Kommunistischen Partei Frankreichs rückt in den Vordergrund unserer Aufgaben den Kampf gegen den Versailler Vertrag. Es verpflichtet uns, durch mündliche Propaganda und mit Hilfe der Presse das Gefühl der Solidarität zu stärken, das die Arbeiter Deutschlands und Frankreichs eint. Es macht uns zugleich zur Pflicht, mit derselben Kraft den französischen Imperialismus zu bekämpfen bei seiner Unterdrückungspolitik gegen die Völker Mitteleuropas und des Balkans, die Opfer der Verträge von St. Germain, Neuilly, Trianon und Sèvres.

Das Programm fordert außerdem eine systematische Steigerung unserer Propaganda in der Armee und eine vermehrte kommunistische Arbeit unter den ausgebeuteten kolonialen Völkern. Auf diese Weise sind verschiedene Verpflichtungen ausgedrückt, die im Rahmen des allgemeinen Kampfes des Proletariats gegen die Raub- und Sklavenverträge ganz besonders den französischen Revolutionären zufallen: nämlich das Schmarotzertum der französischen Bourgeoisie zu brandmarken und eine kraftvolle Stütze dem Proletariat der besiegten und Vasallenstaaten und den kolonialen Sklaven zu sein.

Die Aktion in den Kolonien.

Die Kolonialvölker sind von Frankreich und England aufgerufen worden, für das Recht und die Freiheit zu kämpfen. Frankreich hat in weitem Umfang die Menschenreserven Nordafrikas, des Senegal, des Sudan, Madagaskars und Indochinas ausgeschöpft. Es hat seinen kolonialen Sklaven glänzende Versprechungen gemacht. Die Araber von Algerien hofften sogar, das Bürgerrecht zu erhalten. All diese Illusionen wurden grausam zerstört. Das Joch des Mutterlandes ist noch schwerer und drückender geworden als vor dem Krieg. Ganz besonders Nordafrika ist einem Schreckensregiment unterworfen. Die Kommunisten stehen dort geradezu außerhalb des Gesetzes. Ihre Briefe werden erbrochen, ihre Presse wird geknebelt, und sie selbst werden mißhandelt.

Zur selben Zeit ist aber die allgemeine Bewegung der Kolonialvölker eine große revolutionäre Kraft geworden. Sie ist eine Quelle unsagbarer Verlegenheiten für England geworden, und in Frankreich beginnt sie, die öffentliche Meinung zu beschäftigen. In dem Zustand des labilen Gleichgewichts, der durch den Versailler Friedensvertrag geschaffen wurde, kann das Verlangen der unterdrückten Kolonialvölker nach Befreiung von entscheidender Bedeutung werden. Die Partei muß deshalb die eingeborenen Proletarier in ihren nationalen, politischen und gewerkschaftlichen Forderungen unterstützen.

Die Hilfe für die Proletarier Mitteleuropas.

Durch die Friedensverträge hat sich unsere Bourgeoisie eine Anzahl starker Hebel geschaffen, um ihre politische und ökonomische Herrschaft auf dem europäischen Kontinent auszubreiten. Ueberdies sind diese Verträge noch durch eine Anzahl mehr oder minder geheimer oder wenigstens dunkler Abkommen ergänzt worden, auf Grund deren die Vasallenstaaten Polen, Tschechoslowakei, Ungarn, Oesterreich, Jugoslawien, Rumänien und Bulgarien in ihren großen industriellen, Handels- und Bauunternehmungen die Beteiligung des französischen Kapitals zulassen. Auf diese Weise vermochten starke Kapitalistengruppen, unter denen man unsere größten Firmen vertreten findet (Creusot, de Wendel, Acièries de la marine, Credit Lyonnais, Banque de Paris et des Pays-Bas, Union Parisienne), mit Unterstützung der französischen Regierung wichtigen Anteil an der Metallindustrie, den Bergwerken, der Textilindustrie, den Eisenbahnen, den Häfen und den Banken der Staaten zu gewinnen, die bei der Auflösung der österreichisch-ungarischen Monarchie geschaffen oder vergrößert worden waren.

Dieses finanzielle, industrielle und militärische Protektorat ist nichts anderes als eine verschleierte Form der territorialen Ausbreitung. Auf jeden Fall schafft die Rolle unserer Bourgeoisie in den Ländern Zentraleuropas und des Balkans für die französischen Kommunisten ganz bestimmte Aufgaben. Die Aktion unseres Kapitalismus in diesen Ländern zeigt sich in zwei Formen: in der wirtschaftlichen Durchdringung und im weißen Terror. Der Zwang, die Organisation der kapitalistischen Sicherung, begleitet in verhängnisvoller Weise das Werk der

Ausbeutung und des Raubes. Die französische Bourgeoisie ist es, die die Reaktion in Polen, Ungarn, Südslawien, Bulgarien und Oesterreich anstachelt und lenkt. Deshalb müssen die Kommunisten in ihrer Presse, in ihrer Agitation im Lande und im Parlament, dem Proletariat der Länder zur Seite stehen, die sich unter der Vormundschaft Frankreichs befinden.

Ein schmarotzender Kapitalismus.

Der enorme Profit, der aus der Ausbeutung Mitteleuropas erwächst, ebenso wie die Projekte einer völligen Erfassung der deutschen Wirtschaft, beweisen aufs klarste die Schmarotzerrolle des französischen Kapitalismus. Unsere Bourgeoisie wundert sich, wenn die Zahlungsfähigkeit Deutchlands nicht wächst, im selben Maßstab wie die Bedürfnisse des französischen Budgets wachsen. Sie will die deutschen Finanzen einer strengen Kontrolle unterwerfen, sie will die Mark stabilisieren, die deutschen Steuern eintreiben, das deutsche Budget ins Gleichgewicht bringen, einzig und allein, um sich selbst den unvermeidlichen materiellen Opfern zu entziehen. Das Gleichgewicht unseres Staatshaushalts und der Wiederaufbau unserer Ruinen gründen sich auf die Hoffnung, daß eine fremde Macht ihren Tribut zahlt. In Frankreich hat man den Mut zur Besteuerung der Bourgeoisie nicht in dem Grade gehabt wie in England. Der französische Finanzminister hat keinen Plan, um das Defizit auszugleichen, außer der Hoffnung auf die deutschen Zahlungen, an die nur noch sehr wenige Leute glauben. Ja, es ist ganz unmöglich für Deutschland, eine vernünftige Finanzpolitik einzuschlagen, wenn unsere Forderungen immer zunehmen, ganz gleich, ob die Lage Deutschlands sich verbessert oder verschlechtert. Unsere Regierung will Deutschland durch wirtschaftlichen und militärischen Druck zwingen, sich weitere Mittel durch Ausgestaltung des Außenhandels zu verschaffen. Aber so wird die Produktion noch mehr zerrüttet und mehr Uebel als Gutes geschaffen. Aber was macht das für unsere Bourgeoisie aus, wenn sie nur selbst nicht zu zahlen braucht!

Während des Krieges haben wir die Lüge der nationalen Verteidigung gebrandmarkt, heute müssen wir die Schmarotzerrolle des französischen Kapitalismus, seine Annexionen und seine Erpressungen brandmarken. Nur zu oft beschränkten wir uns darauf, in allgemeinen Ausdrücken die Weltbourgeoisie zu kritisieren. Nehmen wir vor allem unsere eigene Bourgeoisie aufs Korn, denn bei der hervorragenden Rolle, die sie innerhalb der Weltreaktion spielt, ist sie der schlimmste Feind des Weltproletariats.

Politik

Die kommunistischen Erfolge bei den norwegischen Kommunalwahlen.

Von Alfred Aakermann (Kristiania).

** Die Kommunalwahlen in Norwegen fanden für die Städte bzw. für die Landbezirke im Oktober und Dezember statt. Die Kommunistische Partei stellte Kandidaten in 58 Städten auf. Es wurden im ganzen 560 Kommunisten unter 2120 Mitgliedern der Stadtverwaltungen gewählt. Die Konservativen, einschließlich der Vereinigungen parteiloser Bürger, erhielten 775 Sitze, die demokratischen Parteien 246, die Rechtssozialisten 254, die Grundeigentümer, Alkoholgegner und andere unpolitische Gruppen 285. Die Arbeiterparteien haben die Mehrheit in fünf Gemeinden. In fünf anderen haben sie ebensoviel Sitze wie der bürgerliche Block, der in neun Städten, wozu auch die Hauptstadt gehört, eine Sitimme mehr als die Arbeiterparteien hat.

In den nächsten drei Jahren werden die Kommunisten die stärkste Partei in Bergen, Trondhjem und in 13 anderen Städten sein. Die Rechtssozialisten haben die Führung in drei mittleren Städten. Was die bürgerlichen Parteien betrifft, so besteht eine rein konservative Mehrheit nur an vier Orten, vor allem dort, wo man von der Alkoholgegnerschaft nichts wissen will. In den übrigen Gemeinden haben sie eine relative Mehrheit, und so liegt dort die Entscheidung bei den paar demokratischen Politikern aus dem Mittelstand.

Bei den städtischen Wahlen 1919 eroberte die Arbeiterpartei 630 Mandate. Bei der Spaltung, die zwei Jahre später eintrat, hat sich ein großer Teil der gewählten Stadträte den Sozialdemokraten angeschlossen und besondere Fraktionen gebildet, die in Opposition zu der alten Parteiorganisation standen. Im ganzen gab es nach der Spaltung in 47 Stadtgemeinden 333 Anhänger der Parteimehrheit und 244 abtrünnige Sozialdemokraten. In denselben Städten sind jetzt 501 Kommunisten und 233 Rechtssozialisten gewählt worden.

Sehr interessant ist auch die Zahl der abgegebenen Stimmen. Bei den Parlamentswahlen im vorigen Jahr traten die Sozialdemokraten zum erstenmal mit eigenen Kandidaten auf. In 44 Städten erhielten sie damals 42 000 Stimmen gegenüber fast 80 000, die auf die Kommunisten fielen. Diesmal erhielten bei den kommunalen Wahlen in denselben Städten die beiden Parteien 30 000 bzw. 85 000 Stimmen. Von zwei Dritteln der gesamten Arbeiterstimmen sind die Kommunisten auf drei Viertel gestiegen. In Kristiania gewann die Partei 5000 Stimmen. Sie stieg von 34 500 auf 39 400. In den anderen Städten stieg sie von 44 600 auf 45 800. Auf der anderen Seite haben die sozialdemokratischen Stimmen in Kristiania von 11 500 bis zu 9300 abgenommen, und in den übrigen Städten sind sie von 30 300 bis auf 21 000 gefallen. Zur selben Zeit haben auch die kapitalistischen Parteien, verglichen mit dem Ergebnis der Parlamentswahlen, einen schweren Stimmenverlust erlitten. Der absolute Gewinn der Kommunisten ist um so bedeutsamer, als die Einschränkung des kommunalen Wahlrechts — man wird erst wahlberechtigt durch zweijährigen Aufenthalt in der Gemeinde — für die Arbeiterklasse ungünstig ist.

Derselbe politische Charakter, wie bei den Wahlen in den Städten, zeigte sich auch bei den Wahlen in den Landbezirken. Diese umfassen fast zwei Drittel der gesamten Einwohnerschaft des Landes, und sie stellen einen sehr wichtigen Faktor der lokalen Verwaltung dar. Wie schon erwähnt, fanden die Wahlen in den Landbezirken im Oktober statt. Die Kommunisten errangen die absolute Mehrheit in 27 Gemeinden. In neun weiteren haben sie die Hälfte aller Sitze. In 25 weiteren Landgemeinden haben die Arbeiterparteien zusammen die absolute oder relative Majorität. In einer Provinz hat die Partei fast die Hälfte aller Stimmen erhalten. Es kamen dort 14 kommunistische Kreisräte von 29 im ganzen durch, so daß die Kommunisten fast die Mehrheit in der Distriktsversammlung dieses großen Bezirks besitzen. Im ganzen wurden in den Landgemeinden 1800 Kommunisten und 500 Sozialdemokraten gewählt. Bei den Wahlen vor drei Jahren hatten die Arbeiterparteien im ganzen nur 2050 Sitze.

Die neuen Gemeinderäte treten zunächst zu ihren konstituierenden Sitzungen zusammen. Infolge des Wahlresultats wird die norwegische Kommunistische Partei eine große Anzahl von Vorsitzenden-(Bürgermeister-)Posten erhalten, deren Bedeutung je nach den Umständen verschieden ist. In den drei wichtigsten Städten Kristiania, Bergen, Trondhjem haben die Kommunisten einen großen Einfluß gewonnen und für die Arbeiterklasse eine gute Position geschaffen, indem sie die Macht, die bisher die Reaktionäre ausübten, brachen. Der nächste Schritt der Partei wird in der Schaffung eines Verbandes der Gemeinden mit Arbeiterverwaltung bestehen, als Instrument in der Hand der Arbeiter zur Vertretung ihrer gemeinsamen Interessen im Klassenkampf.

Die Privatisierung der Danziger Staatsbetriebe.

Von A. H. (Danzig).

** Der Danziger Volkstag hat vor einigen Tagen einen Gesetzentwurf verabschiedet, der über die Grenzen Danzigs hinaus von Bedeutung ist. Es handelt sich um die Zustimmung zu dem „Londoner Vertrag", nach dem die Danziger Werft- und Eisenbahnhauptwerkstätte in den Besitz eines internationalen Finanzkonsortiums übergehen soll, an dem englische, französische, polnische und „Danziger" Kapitalsgruppen beteiligt sind.

Im Versailler Vertrag ist bestimmt, daß über die staatlichen Großbetriebe Danzigs eine Verteilungskommission des Völkerbundes und die Botschafterkonferenz verfügen sollen, nachdem Danzig vom Deutschen Reich losgerissen und zu einem „selbständigen" Staate gemacht worden war. Seitdem spiegelte sich in der Geschichte der Danziger Staatsbetriebe getreu die europäische politische Krise wider, wie sie nach Beendigung des Krieges entstanden und durch den Versailler Vertrag sanktioniert worden ist. Zunächst weigerte sich die deutsche Regierung im Jahre 1919, das Millionendefizit der Danziger Staatsbetriebe weiter durch Zuschüsse zu decken, da ja ihr Verlust für Deutschland feststand. Diese Weigerung fiel, wohlgemerkt, in eine Zeit, da noch die Luft widerhallte von den nationalistischen Ergüssen der deutschen Bourgeoisie, von den Treue- und Racheschwüren an die Adresse der trostbedürftigen Bevölkerung der „abgetrennten Gebiete". Es wurde dann eine Vereinbarung zwischen der Danziger und der deutschen Regierung getroffen, nach der die Werft, die Eisenbahnhauptwerkstätte und die Artilleriewerkstätte der Freien Stadt Danzig „zu treuen Händen" übergeben wurden.

Diese treuen Hände der Danziger Freistaatregierung bestätigten sich in der Weise, daß sie die Artilleriewerkstätte gar nicht früh genug in die Hände von privatem Großkapital spielen konnten, während die Danziger Werft dem rettungslosen Verfall anheimfiel. Mit schonungslosen Methoden wütete die Regierung unter der Arbeiterschaft der Danziger Werft, deren Löhne und Arbeitsbedingungen sie verschlechterte, aus der sie systematisch die revolutionären Elemente zu entfernen suchte. Mit der brutale Gewalt des ganzen Staatsapparates wurden die Versuche de

Werftsklaven niedergeschlagen, sich des Schreckensregiments der Danziger deutschnationalen Regierung zu erwehren.

Dies alles aber hinderte nicht, daß die Danziger Regierung schon zu Anfang des Jahres 1922 genötigt war, einzugestehen, daß der Werftbetrieb vor dem finanziellen Bankrott stehe; die Regierung war nicht mehr imstande, den bisherigen Zuschuß von 330 Millionen Mark weiter zu gewähren, und erwog die Schließung des Betriebes. Damit waren die Werft und die Eisenbahnhauptwerkstätte, der ein ähnliches Schicksal beschieden war, reif geworden zur Verschacherung an das internationale Kapital.

Die deutschnationalen Knechte des Ententekapitals, die Danzig nach den Direktiven der Ententemächte regieren, wandten sich an alle Welt mit dem flehentlichen Ersuchen um Kredite. Sie wandten sich an englische, an französische, an deutsche, an schwedische, ja sogar an polnische Bankiers um Hilfe. Es hätte nicht viel gefehlt und die Danziger Staatsbetriebe wären in polnischen Besitz übergegangen, wenn nicht englische Finanzgruppen um Spencer und andere Milliardäre herum das vereitelt hätten. Diese englischen Finanzgruppen bewilligten einen sofortigen Kredit von 42 000 Pfund Sterling, knüpften aber daran die Bedingung, daß die Danziger Staatsbetriebe unter ihr Kommando kämen. Es wurde ein Vertrag abgeschlossen, demzufolge die Werft und Eisenbahnhauptwerkstätte in den Besitz einer Aktiengesellschaft übergehen werden, an denen das englische, französische, polnische und Danziger Kapital gleichen Anteil haben soll.

Selbstverständlich bietet dieser Vertrag, wie das bei allen imperialistischen Abmachungen ist, rechtliche Gelegenheit zum Betrug für diejenigen Kapitalsgruppen, die darauf ausgehen, das heißt für alle Beteiligten. Die Aktien können nach einem bestimmten Schlüssel unter den Angehörigen der vier beteiligten Mächte ausgetauscht werden, so daß Verschiebungen in der Herrschaft über die Betriebe wenn nicht offiziell, so doch durch Hintermänner jederzeit möglich sind. Für die Verwaltung und Verwertung der Betriebe ist nicht Danziger, d. h. deutsches Recht, sondern englisches Recht maßgebend, wodurch die Staats- und Rechtsordnung des bourgeoisen Danzig zersetzt und untergraben wird, während gleichzeitig die englische Kapitalsgruppe aus diesem Umstand Vorteile zu ziehen vermag.

So ist die Verschacherung der Danziger Staatsbetriebe an ausländisches privates Kapital in mehrfacher Beziehung wichtig. Es vollzieht sich hier eine Stinnesierung in internationalem Maßstabe, die deutlich den reaktionären Zug zeigt, der durch die kapitalistische Weltwirtschaft geht.

Noch eine andere Lehre ergibt sich aus den Danziger Vorgängen. An der Spitze des Freistaats Danzig steht eine bürgerliche Koalitionsregierung, in der die Deutschnationale Volkspartei den Ausschlag gibt. Diese Partei, die in Deutschland nicht genug ihre Unversöhnlichkeit gegenüber den Anforderungen der Ententemächte betonen kann, hatte hier eine Gelegenheit, diese „Unversöhnlichkeit" in der Praxis zu zeigen. Das Ergebnis dieser Praxis aber ist, daß die Herren Deutschnationalen scheidemännischer als die Scheidemänner vor der Entente auf dem Bauche rutschen. Nachdem die Deutschnationalen durch eine brutale Arbeiterpolitik unter der gütigen Assistenz der völlig passiven Danziger Sozialdemokratie den Widerstand der Arbeiterschaft gegen ihre Ausplünderung durch das Weltkapital gebrochen haben, verkaufen sie das Danziger Werft- und Eisenbahnerproletariat gegen ein Spottgeld an ein Finanzkonsortium der Entente.

Die Kleinbürgermassen und Arbeiterschichten, die heute nach den großen Enttäuschungen durch den Verrat der Führer der deutschen Sozialdemokratie in das Lager der deutschnationalen Reaktion überzugehen geneigt sind, in der Hoffnung, daß unter deutschnationalem Regime die Lasten des Versailler Friedens und der internationalen Politik des Schieberkapitals gemildert werden würden, können an dem Beispiel von Danzig erkennen, daß nichts gefährlicher wäre, als eine solche Illusion. Keine bürgerliche oder kleinbürgerliche Gruppe ist in der Lage, diese Lasten zu mindern und dem Versailler Vertrag zu trotzen. Dazu ist nur eine einzige Macht in der ganzen Welt imstande: **Der revolutionäre Kampf der arbeitenden Massen aller Länder gegen das Joch des Weltkapitals und seiner Regierungen.**

Aus Sowjetrußland

Die Etappen der inneren Kämpfe der Sowjetrepublik gegen die Konterrevolution.

Von Aschmarin.

(Zum fünfjährigen Jubiläum der Tscheka.)

** Die Allrussische Außerordentliche Kommission zur Bekämpfung der Gegenrevolution und des Schleichhandels (Tscheka) wurde am 20. Dezember 1917 in Petersburg gegründet. Der technische Apparat der Kommission war in der ersten Periode ihrer Tätigkeit sehr klein: er bestand aus einem zehnköpfigen Kollegium und 120 Angestellten. Die Entwicklung der Kämpfe mit der Gegenrevolution nötigte die Kommission, ihren Apparat allmählich zu einem mächtigen, sich auf das ganze Land erstreckenden Apparat auszugestalten. Wir versuchen, ein flüchtiges Bild darüber zu geben, was die Tscheka aus dem unterirdischen Dunkel der gegenrevolutionären Verschwörungen ans Tageslicht förderte, was unsere außerordentlichen Organe zur Rettung der Arbeiter- und Bauernmacht taten.

Von der Kerenski-Regierung erbte die Sowjetrepublik viele mächtige bürgerliche Organisationen, die sich allmählich von Kerenski abwandten, sich in der Revolution täuschten und die Rückkehr zur Vergangenheit sehnsüchtig erwarteten. Die russische Bourgeoisie und die mit ihr eng verbundenen liberaldemokratischen Kreise versammeln sich nach dem Austritt der Kadetten aus der Koalitionsregierung im Juli 1917 in Moskau und versuchen von hier aus alle nichtsozialistischen Elemente des Landes zusammenzufassen. Mitte Oktober wird der „Rat der vaterländischen Politiker" gewählt, der für die Monarchie Stellung nahm und Verbindungen mit den sich im Auslande aufhaltenden Gegenrevolutionären Koltschak und Denikin anknüpfte.

Das **Handels- und Industriekomitee** vereinigte die Moskauer Großbourgeoisie, die der provisorischen Regierung kein Vertrauen schenkte und vor der drohenden proletarischen Revolution große Angst hatte. Die Tätigkeit der Kommission in der Periode 1918-19 zeigt die verborgene Seite des Kampfes der Großbourgeoisie gegen die Sowjetmacht. Die Vertreter des Komitees besuchen häufig die deutsche Vertretung in Moskau, unterhalten aber Beziehungen gleichzeitig auch zu den Verbündeten. Die Agenten des Komitees dringen in verschiedene Sowjetorgane ein. Das Komitee lebte einzig nur von der Hoffnung auf den Sturz der Sowjetmacht, bereitete sich zur Wiedereroberung der nationalisierten Fabriken für den Fall des Sieges der Konterrevolution tätig vor und finanzierte die bürgerlichen gegenrevolutionären Organisationen.

Nun gehen wir zu den Organisationen über, die nach der Novemberrevolution gegründet wurden.

Das **Rechte Zentrum** wurde im März 1919 von den Vertretern des Vaterländischen Rates, den Kadetten und anderen gegenrevolutionären Organisationen gegründet. Sein Hauptziel war die Erneuerung der Ostfront gegen Deutschland, wozu sie von der Entente die Weisungen erhielten und worin sie von den SR. unterstützt wurden. Im Herbst 1918 zerfiel das Rechte Zentrum, da die meisten seiner angesehensten Funktionäre nach dem Süden gingen.

Die Geschichte und die Rolle des **Bundes der Wiedergeburt** wurde auf dem Prozeß der rechten SR. genügend geklärt. Der Bund der Wiedergeburt nahm mit den Monarchisten und Kadetten eine gemeinsame Plattform an, erkannte die Macht Koltschaks an, unterhielt Beziehungen zur Entente und zu den weißgardistischen Generalen im Süden.

Die Gründung des Nationalen Zentrums geschah im Mai-Juni 1918. Es faßte zusammen die Vertreter aller nichtsozialistischen Parteien. An seiner Spitze stand Tschenkin, der auch die Hauptfigur des Bundes der Wiedergeburt war. Das Zentrum unterhielt Verbindungen mit dem weißgardistischen General Alexejew, mit den Vertretern der Entente und vereinigte sich zu einem Block mit der „Vereinigung vom Staatsgedanken erfüllter sozialistischer Parteien", dem Bund der Wiedergeburt. Seine Agenten versuchten die Armee zu desorganisieren, seine Petersburger Organisation leistete Spionagedienste für Judenitsch.

Im Mai 1918 enthüllte die Tscheka in Moskau eine große gegenrevolutionäre Verschwörung der Organisation **„Vereinigung für die Verteidigung des Vaterlandes und der Freiheit"** mit Sawinkow an der Spitze. Die Mitglieder dieser Vereinigung, ehemalige Offiziere, ließen sich in die Rote Armee aufnehmen, ohne ihre Vergangenheit zu erwähnen. Das Ziel der Organisation war die Vereinigung der Offiziere ohne Rücksicht auf ihre Parteizugehörigkeit auf der Plattform des Patriotismus und des Hasses gegen die Sowjetmacht. Der in Entstehung begriffene Aufstand in Moskau und in Kasan wurde durch die Tscheka verhindert, aber das Zentrum der Vereinigung ist ausgerissen und arbeitete energisch an der Wiederherstellung der Organisationen und schuf neue Pläne. Im Zusammenhang mit der erwarteten Landung der Verbündeten in Archangelsk wurde ein Aufstand in verschiedenen Gebieten Rußlands beschlossen. Die Vereinigung hatte überall ihre Zellen. Die Aufstandsversuche wurde rechtzeitig entdeckt, und die Weißgardisten erhielten die gebührende Strafe.

Im Sommer des Jahres 1918 entfalteten in Moskau die Entente-Missionen eine rege Tätigkeit, mit dem englischen Vertreter Lockart an der Spitze. Die Tscheka entdeckte das ganze Spionagenetz der Entente-Agenten; aus dem bei ihnen gefundenen Material stellte sich heraus, daß die Entente-Agenten außer der

Spionage sich auch noch mit der Desorganisierung der Roten Armee, Sprengung der Brücken usw. beschäftigten. Lockart, Lavergne (Vertreter Frankreichs) und Pool (Vertreter Amerikas) wurden gegen die in den Konzentrationslagern Englands und Frankreichs festgehaltenen Bolschewiki ausgetauscht. Ihre Agenten mußten sich aber vor dem Obersten Revolutionären Tribunal im berühmten „Lockart-Prozeß" verantworten.

Das Taktische Zentrum, das aus Monarchisten, Kadetten, SR., Menschewiki und anderen Gruppen bestand, sprach sich für die Anerkennung der Kolltschak-Regierung aus, entfaltete eine sehr große Tätigkeit im Interesse des Sturzes der Sowjetmacht, und wir verdanken es nur der Wachsamkeit der Tscheka, daß diese sehr gefährliche Gesellschaft rechtzeitig unschädlich gemacht worden ist.

Der erste Zusammenbruch der „Vereinigung für die Verteidigung des Vaterlandes und der Freiheit" erfolgte nach dem berühmten Jaroslawer Aufstand, wo es den Weißgardisten gelang, die Macht an sich zu reißen. Nach der Niederwerfung des Aufstandes in Jaroslaw und nach der Verhinderung anderer Meutereiversuche hörte die Vereinigung auf, zu existieren, um dann im Jahre 1920 wieder zu entstehen. Endgültig wurde diese Organisation durch die Tscheka im Jahre 1921 zerschmettert.

Wir erwähnen hier nur kurz die Provokation des Zentralkomitees der linken SR., die die Ermordung des deutschen Gesandten Mirbach inspirierten und einen Aufstand zur Ergreifung der Macht in Moskau versuchten. Wir weisen nur darauf hin, daß das Kollegium der Tscheka im Moment des Aufstandes zur Hälfte aus linken SR. bestand; der Stellvertreter des Vorsitzenden und die Mehrheit der Truppen gingen ebenfalls aus den Reihen der SR. hervor. Damit kann auch ihr vorübergehender Erfolg erklärt werden. Unserem raschen und energischen Eingreifen gelang es, die Fraktion der linken SR. auf dem Sowjetkongreß zu verhaften und den sinnlosen Versuch endgültig zu vereiteln.

Es erinnert sich noch jeder an das Attentat gegen das Moskauer Komitee unserer Partei in der Leontjewstraße, wo viele unserer Parteigenossen getötet und verwundet wurden. Die Tscheka hat die Schuldigen an diesem Attentat bald ausfindig gemacht und verhaftete alle in dieser Sache verwickelten „unterirdischen Anarchisten". Diese Organisation, obwohl äußerst linksstehend in Worten, stand sowohl mit den Weißgardisten der Ukraine und des Dongebietes, wie auch mit den linken SR. in Verbindung.

Keine leichte Arbeit hatte die Tscheka in Petersburg. Dort wurden Verschwörungen ehemaliger Offiziere vereitelt, sodann wurde im November 1919 eine von einem englischen Spion organisierte Verschwörung entdeckt. Im Sommer 1921 entdeckte die Tscheka eine groß angelegte Verschwörung, die die Republik ernst bedrohte. Die Tscheka zertrümmerte die große militärische und terroristische Organisation, die mit den Menschewisten und SR. in Verbindung stand.

Eine wichtige Rolle spielte die Tscheka im unaufhörlichen Kampfe mit den rechten SR. Die Tätigkeit der rechten SR. wurde vor dem ganzen russischen und Weltproletariat auf dem öffentlichen Prozeß in Moskau im Sommer d. J. in das richtige Licht gestellt.

Nur der Energie der Tscheka verdankt die russische Bauernschaft die endgültige Abrechnung mit dem Banditismus, der unsere Landwirtschaft gefährdete und eine feste Stütze der Weißgardisten bildete. Gegenwärtig hat der Banditismus fast vollkommen aufgehört.

*

Nach der Niederwerfung der organisatorischen Kräfte der Gegenrevolution, nach der schonungslosen Zerschmetterung unserer Feinde auf der inneren und äußeren Front hörte die große Rolle der Tscheka auf, und wir konnten zur friedlichen Aufbauarbeit schreiten.

Statt der aufgehobenen Tscheka entstand ein an die Friedensverhältnisse angepaßtes Organ, die Staatspolitische Verwaltung (GPU.), die nur dann fruchtbar arbeiten kann, wenn sie die heldenhaften Traditionen der Tscheka, der wachsamen Beschützerin der Errungenschaften der proletarischen Revolution, bewahrt.

Die neue Wirtschaftspolitik, die ein Mittel der wirtschaftlichen Wiederbelebung des vom imperialistischen und Bürgerkriege erschöpften Landes darstellt, ermöglicht das Aufblühen der sowjetfeindlichen Ideologie. Unermüdlicher Kampf gegen die Feinde der proletarischen Diktatur, gegen die Verräter an der Wirtschaftsfront, ferner gegen den illegalen Kampf der Sozialverräter, deren Arbeit entdeckt und verhindert werden muß — das sind die künftigen Aufgaben der GPU.

Diese Arbeit erfüllte die GPU. im Laufe des Jahres 1922 mit einer Energie, die hinter dem Beispiel der heldenhaften Außerordentlichen Kommission nicht zurückbleibt.

Etwas von Staatsgütern in Sowjet-Rußland.

Von O. Obitz (z. Zt. Moskau).

Das alte Lied der Verleumdung Sowjetrußlands mit allen Mitteln und auf allen Gebieten ohne Rücksicht auf die sogar im eigenen Interesse der Sozialverräter gelegenen Vorsicht hat sich natürlich auch auf das Gebiet der durch den Sowjetstaat bewirtschafteten Güter in Rußland geworfen. Der Anbau- und Ernterückgang, das Absterben des Viehs, der Inventarverfall, die sich dauernd verschlechternde Lebensweise der Arbeiter und so vieles mehr: alles muß den führenden Sozialdemokraten der 2. und 2½ Internationale dazu dienen, ihre Verleumdungsphrasen dreschen zu können. Sie brauchen das, um gegenüber dem Riesenschritt praktischen sozialistischen Fortschritts in Rußland ihre den Sozialismus in der Tat verneinende Politik vor den ihnen heute noch anhängenden Massen zu „rechtfertigen". Dasselbe trifft auch zu bei ihren phantastischen Behauptungen über die Bewirtschaftung der staatlichen Güter in Sowjetrußland.

In Sowjetrußland wurde nach der Oktoberrevolution von den dort bis dahin bestandenen großen Gütern etwa die Hälfte aufgelöst, das Land einzeln unter die Bauern aufgeteilt. Später, insbesondere im Jahre 1920, ging man daran, die übrigen zum großen Teil brach und verlassen daliegenden Güter in eine staatliche Kollektiv-Bewirtschaftung zu überführen. Es ist klar, daß sich diesem Unternehmen riesige Schwierigkeiten in den Weg stellten. Die Güter, die schon ein, zwei Jahre ihrem Schicksal überlassen worden waren, befanden sich im Zustand starken Verfalls. Von Vieh, Inventar, landwirtschaftlichen Werkzeugen usw. konnte gewöhnlich keine Rede sein. Und da ist es am Platze, als Beispiel eines derjenigen Güter herauszugreifen, das unter den anderen mit die größten Schwierigkeiten zu überwinden hatte, um dem ihm zuerdachten neuen Zweck dienstbar zu werden.

Das Gut Tarasowka liegt etwa 30 Kilometer von Moskau entfernt. Es diente schon im vorigen Jahrhundert dem damaligen Besitzer für eine Seidenzucht. Nur ½ ha Ackerland für eine kleine Viehwirtschaft gehörte zum Gut. Dagegen umfaßte das Gut noch riesige Waldbestände. Dem sehr konservativen Besitzer waren alle Neuerungen verpönt. Jahrzehntelang lag auch schon die Seidenzucht still. Nach der Revolution verschwand der Besitzer, die Gebäude zerfielen, keine Fensterscheibe befand sich mehr darin, ganze Teile stürzten ein. Im Jahre 1920 setzte nun die Sowjetregierung einen Genossen als Administrator ein, der versuchen sollte, den Nachweis zu erbringen, ob das Gut ohne staatliche Zuschüsse existenzfähig sein würde. Dieser Nachweis kann heute voll und ganz als gelungen bezeichnet werden; und nicht nur die selbständige Existenzermöglichung ist erwiesen — auch die gesamte Entwicklung des Gutes, getragen von der Begeisterung der Mitschaffenden, von ihrem Eifer und vor allem von ihrer eigenen Arbeitskraft, ist ohne materielle Zuschüsse des Staates vor sich gegangen.

Nachdem durch schwere Arbeit dem Waldboden große Flächen Ackerlandes abgerungen waren — das Gut umfaßt heute 131 Hektar Acker —, nachdem die notwendigsten Reparaturen an den Gebäuden und Ställen durchgeführt waren, ging man systematisch an die Aufzucht von Vieh, insbesondere von Schweinen und Kühen. Das Gesamtbetriebskapital bestand damals in zwei Millionen Rubel, eine auch in dieser Zeit im Verhältnis zu dem Objekt verschwindende Summe. Daneben waren auf dem Gute noch zwei oder drei Wagenpferde vorgefunden worden. Heute hat das Gut 14 Arbeitspferde. Außerdem befinden sich in den Ställen schon 25 Milchkühe. Die Schweinezucht — das Haupttätigkeitsgebiet auf dem Gut — wurde vor 2 Jahren mit sechs Schweinen begonnen. Heute sind es bereits 180 Schweine, vom Spanferkel bis zum größten Eber, die das Gut sein Eigen nennt. Hinzu kommen noch allerlei Federvieh, Ziegen usw. Alles in allem: ein glänzender Beweis des Erfolges.

Dabei darf nicht vergessen werden, daß mehr noch als andere sowjetrussische Staatsgüter dieses Gut sich erst im Anfangsstadium seiner Aufwärtsentwicklung befindet. Heute jedoch schon wird die landwirtschaftliche Arbeit durch moderne landwirtschaftliche Maschinen geleistet. Ein amerikanischer Traktor — eine Spende der Arbeiterhilfe — eine Lokomobile, eine kombinierte Dreschmaschine, eine Reinigungsmaschine für Getreide und noch weitere zum landwirtschaftlichen Betriebe gehörige kleinere Maschinen waren natürlich für die Entfaltung des Gutes ein nicht zu unterschätzendes Hilfsmittel. Und die Aufwärtsentwicklung nimmt stetigen Fortgang. Eine zum Gut gehörige Sägemühle dient der sofortigen Bearbeitung des in den Gutswaldungen gewonnenen Holzes; eine kleine amerikanische Mühle zum Ausmahlen des einkommenden Getreides ist bereits vorhanden. Eine Wasserleitung, die mit elektrischem Antrieb 40 000 Liter in der Stunde ergeben soll, ist im Bau begriffen; neue Stallungen werden errichtet, und weiterhin ist man daran tätig, dem Waldboden immer größere

Ackerflächen abzugewinnen. All das wurde und wird durch die Kraft der gegenwärtig auf dem Gute beschäftigten 140 Arbeiter geschaffen. 17 von ihnen gehören der Kommunistischen Partei an, alle aber sind gewerkschaftlich organisiert, mit der Gutsverwaltung und ihrer Lebensweise vollauf zufrieden. Alle bringen den Bolschewiki starke Sympathien entgegen. Im letzten Jahre war die Zahl der Arbeiter während der landwirtschaftlichen Saison auf 200 gestiegen. Die Arbeiter, die zu einem Teil aus einheimischen Dorfbewohnern und zum anderen Teil aus Gegenden des schärfsten Bürgerkrieges und den Hungergebieten stammen, sind in freundlichen kleinen Wohnungen auf dem Gute untergebracht, mit denen die Wohngelegenheiten deutscher Landarbeiter z. B. in Ostelbien keinen Vergleich zulassen. Der Lebensbedarf der Arbeiter wird durch die zum Gute gehörige Kooperative aus den Erträgnissen des Gutes voll gedeckt. Hierfür wurde bisher ungefähr die Hälfte des Ertrages aufgebracht, während die andere Hälfte auf den Markt kommt. Schon in diesem Jahre hat das Gut nach allen Anschaffungen, Neubauten, Reparaturen usw. einen Reingewinn von 8 Milliarden Rubeln abgeworfen, der restlos für soziale Zwecke verwandt wird. Einen Kilometer vom Gute entfernt liegt im dichten Walde die Villa eines ehemaligen Bourgeois, die ebenfalls aus total zerfallenem Zustande mit eigenen Mitteln und eigener Kraft der auf dem Gute beschäftigten Arbeiter zu einem schmucken Kinderheim eingerichtet worden ist. Der gesamte Lebensunterhalt der in dem Heim befindlichen Kinder von auf dem Gute beschäftigten Arbeitern und aus den Hungergebieten, wird aus den Ueberschüssen, die das Gut abwirft, bestritten. Vierzig Kinder werden von drei Lehrerinnen unterrichtet und erzogen. Die Erziehungs- und Lehrmethoden sind neuzeitlich, unter den Kindern herrscht eine rührende Anhänglichkeit an ihre Erzieher.

So stellt dieses Gut schon heute in vielen Teilen eine Mustereinrichtung dar. Die im Gebrauch befindlichen Maschinen sind ein kultureller Gewinn für den ganzen Bezirk. Ungeheuer propagandistisch wirken diese auf die in russischer Rückständigkeit befindlichen Bauern der Umgegend. Das Stück praktischer Arbeit auf diesem kleinen Flecken in Rußland allein ist schon wertvoller als die gesamte in der Theorie angestrebte Reform der Sozialdemokraten der 2. und 2½ Internationale auf der ganzen Welt. Und dieses Gut hatte mit besonderen Schwierigkeiten zu ringen. Andere Güter, bei denen die mühevolle Gewinnung von Acker aus Waldboden usw. nicht notwendig war, befinden sich heute schon auf einem noch höheren Entwicklungsstand. Doch wenn das alles nicht wäre: Die sprühende Begeisterung, die mühevolle Aufopferung, die erhebende Freude an ihrem Werk — dies schon allein gäbe uns die beste Gewähr dafür, daß die zielbewußte Arbeit der in Rußland Schaffenden das Werk des kommunistischen Aufbaues mit Erfolg krönen wird.

Arbeiterbewegung

Der Kampf in Ludwigshafen.

Ein Rückblick.

Von Jakob Walcher (Berlin).

** Drei und eine halbe Woche hat der Kampf in Ludwigshafen gedauert. Er endete mit einer Niederlage. Jedoch glauben wir, daß diese Niederlage zu denen gehört, die nach einem Wort von Rosa Luxemburg die Voraussetzung künftiger Siege bilden. Dies allerdings nur unter der Bedingung, daß die besiegten Arbeiter ihre Niederlage offen als solche erkennen und gründlich mit dem aufräumen, was sie verursachte.

Warum hat die Arbeiterschaft kapitulieren müssen, als ihr der Sieg schon greifbar nahe war?

Warum hat das deutsche Proletariat seine lange Kette von Niederlagen um ein neues Glied verlängert?

Darauf ist zu antworten: daß die Ludwigshafener Arbeiterschaft vom Kapital besiegt wurde, weil ein Teil ihrer Vertrauensleute, die meisten Gewerkschaftsführer in diesem Kampfe in einer Front mit dem Unternehmertum gegen die Arbeiter standen. Der riesigen Uebermacht, gebildet durch Unternehmertum, Regierung, Besatzungsbehörden und Gewerkschaftsführer, sind die Streikenden unterlegen, trotz der reichen Unterstützung, die ihnen vom deutschen wie vom internationalen Proletariat zuteil wurde.

Wohl ist die Arbeiterklasse stark genug, eine Front, wie sie in Ludwigshafen den Kämpfenden gegenüberstand, mit ihren Riesenkräften zu zermalmen. Das kann jedoch nicht im Stellungskrieg, im wirtschaftlichen Kampfe geschehen, wo die Arbeiter trachten müssen, die riesigen Kapitalien der Unternehmer mit Hilfe von Notopfern zu besiegen, die aus den Händen derer kommen, die selbst nicht das Notwendigste zum Leben haben, um sich ausreichend ernähren und bekleiden zu können. Im Anfang schien es, daß die Arbeiterschaft — alle Hemmungen und Schranken mißachtend — entschlossen war, die Kampffront immer weiter auszudehnen und so den Kampf zu einem politischen zu machen. Von der großen Badischen Anilin- und Soda-Fabrik und von dem berüchtigten Werk Oppau hat der Kampf seinen Ausgang genommen. Er hat sich zwei Tage lang immer weiter fast über die ganze Pfalz ausgedehnt. Unter der Voraussetzung, daß sich der Kampf im gleichen Tempo über die Grenzen der Pfalz ausgedehnt hätte, wären die Anilinkönige in wenigen Tagen zum Einlenken gezwungen worden, die Arbeiter hätten als Sieger in die Betriebe zurückkehren können. Die Erkenntnis, daß der Kampf der Ludwigshafener Arbeiter ein Kampf der gesamten Arbeiterschaft ist, war jedoch noch nicht stark genug, um einen spontanen Solidaritätsstreik über das Gebiet der Pfalz hinaus hervorzurufen.

Und darin besteht die erste Lehre, die das Proletariat aus dem Kampf in Ludwigshafen zu ziehen hat: es ist dem Arbeiter unmöglich, das Kapital entscheidend zu schlagen in einem Kampf, wo nur Kasse gegen Kasse steht, wo der Sieg der Arbeiter davon abhängt, ob in der Streikkasse genügend Mittel zur ausreichenden Unterstützung der Streikenden vorhanden sind. In einem solchen Kampf können die Unternehmer bestenfalls zu einem für die Arbeiter annehmbaren Kompromiß, niemals aber zur völligen Kapitulation gezwungen werden.

In diesem Kampf, wenn er sich auch nicht politisch zuspitzte, so stand doch — unter Berücksichtigung aller in Betracht kommenden Faktoren — die Sache der kämpfenden Arbeiter durchaus günstig. Die chemische Industrie ist voll beschäftigt. Die Profite, die den Kapitalisten an jedem Streiktage verloren gingen, waren enorm. Hätten die Gewerkschaften den Kampf der Arbeiter nur mit der Hälfte der Energie unterstützt, die sie aufwendeten, um den Kampf zu schädigen und zu diskreditieren, so hätten die Arbeiter ihre Position mit Erfolg verteidigt und die Unternehmer zur Zahlung ausreichender Löhne und zur Rückgängigmachung der Maßregelung der drei Vertrauensleute gezwungen. Jedoch die Gewerkschaften, besonders der führende Fabrikarbeiter-Verband, haben die Kämpfenden nicht unterstützt; sie haben sogar den Sammlungen, die die Arbeiter im ganzen Reiche organisierten, Schwierigkeiten bereitet. Dadurch hat die Gewerkschaftsbürokratie erreicht, daß viele Arbeiter sich nicht an der Hilfsaktion beteiligten. Infolge dieser Sabotage flossen die Mittel nicht so reichlich, daß die Streikenden angemessen unterstützt werden konnten. In den dreieinhalb Wochen haben die Streikenden nur ein einziges Mal Unterstützung erhalten, und zwar: Verheiratete 1500 Mark und jeder Ledige 1000 Mark. Zu dieser einmaligen Auszahlung waren rund 30 Millionen Mark erforderlich. Ebensoviel ist in der ersten Woche mit Hilfe der internationalen Arbeiterschaft aufgebracht worden. Die Sammlungen begannen in Deutschland selbst erst in der zweiten Streikwoche, sie konnten in der Internationale unmöglich vor der dritten Woche praktische Ergebnisse zeitigen. Die Not der Streikenden war schier unerträglich geworden, als die praktische Solidarität fühlbar wurde. Weihnachten stand vor der Tür — ein großer Teil der Kämpfenden hatte die letzten Habseligkeiten ins Pfandhaus getragen und stand dem absoluten Nichts gegenüber. Die klassenbewußten Arbeiter sahen die gefährliche Lage; sie verdoppelten ihre Anstrengungen, und dank dieser Opferwilligkeit konnte die Streikleitung den Beginn der zweiten Auszahlung der Streikunterstützung ankündigen.

Die Arbeiter sollten durch Urabstimmung selbst entscheiden, ob sie weiter hungern und darben wollten, um die Brutalität des Anilinkapitals zu brechen. In diesem Stadium hat die Ortsverwaltung des Deutschen Metallarbeiter-Verbandes, die mit einigen tausend Mitgliedern am Streik beteiligt war, die Komödie einer Urabstimmung aufgeführt. Nur eine lächerlich geringe Zahl von Arbeitern beteiligte sich daran. Die Ortsverwaltung hütete sich denn auch, irgendwelche Zahlen bekanntzugeben; sie beeilte sich aber, den Streik für beendet zu erklären. Die Streikenden gerieten in Verwirrung — dem Streik war das Genick gebrochen.

Ohne die Hilfe der Gewerkschaftsbürokratie hätte das Anilinkapital nie und nimmer den Sieg davongetragen. Trotzdem die Streikenden unter außerordentlich ungünstigen Bedingungen kämpften, sah sich das Anilinkapital gezwungen, die Lohnforderungen der Streikenden restlos zu erfüllen. Vor dem Streik wurde jede Lohnerhöhung strikte abgelehnt — infolge des Streiks wurden die Löhne, die bei Ausbruch des Streiks 185 Mark pro Stunde betrugen, auf 400 Mark erhöht. Außerdem wurde jedem Arbeiter, der die Arbeit aufnahm, eine Nachzahlung von 2500 M. für November und ein Weihnachtsvorschuß in beliebiger Höhe in Aussicht gestellt. Solch hohen Preis mußten die Anilinkapitalisten zahlen, damit die Arbeiter unter den 21 Sklavenbedingungen die Arbeit wieder aufnahmen. In diesen 21 Bedingungen kommt die Niederlage der Arbeiter und der Sieg des Kapitalismus zum Ausdruck! Bis zum Ausbruch des Streiks hatten die Arbeiter ein ziemlich weitgehendes Mitbestimmungs- und Kontrollrecht im Betrieb. Die Vertrauensleute sind im ganzen Werk den Geschundenen und Bedrängten zur Seite gestanden; sie haben in die kapitalistischen Dunkelkammern hineingeleuchtet und so in vieler

Hinsicht der kapitalistischen Ausbeutung Schranken auferlegt. Diesen Zustand wollten die Kapitalisten ändern — darum die freche Provokation — und sie haben ihn auch geändert.

Mehr denn tausend Vertrauensleute sind gemaßregelt worden. Dank des Verrats der Gewerkschaftsbürokratie konnte das Kapital seinen Sieg voll ausnützen.

Von den beteiligten Arbeitern begreift jeder, daß die Kapitalisten nur siegen konnten, weil sich sogenannte „Vertrauensmänner" der Arbeiter auf die andere Seite der Barrikade, auf die Seite der Unternehmer stellten. Darum ist die zweite Lehre, die die Arbeiter aus dieser Niederlage zu ziehen haben: rücksichtslose Säuberung ihrer eigenen Reihen von allen offenen oder versteckten Agenten der Kapitalisten. Wenn die Arbeiter nicht nur im Streikgebiet, sondern im ganzen Reiche diese wichtigste Lehre des Streikes auszuwerten wissen, dann ist in der Tat die Niederlage in Ludwigshafen die Bürgschaft künftiger Siege.

Noch ein Moment muß hervorgehoben werden, das von ungeheurer Bedeutung ist für das klassenbewußte Proletariat der ganzen Welt. Es ist unseres Wissens das erste Mal, daß an einem wirtschaftlichen Kampf, der sich auf ein nur kleines Gebiet erstreckt, die klassenbewußten Arbeiter — nicht nur des Reiches, sondern der ganzen Internationale — lebendigen Anteil nahmen, eine Teilnahme, die ihren erfreulichen Ausdruck findet in den 50 Millionen Mark, die bis zur Stunde bei der Streikleitung eingegangen sind. Haben auch die Arbeiter in Ludwigshafen über das Anilinkapital nicht gesiegt, so ist doch die Tatsache, daß die russischen, die tschechoslowakischen, die französischen, die norwegischen, die bulgarischen, die englischen und die schweizerischen Arbeiter große Opfer brachten, um den Kämpfenden den Sieg zu ermöglichen, von ungeheurer Bedeutung. Zwei Jahre erst existiert die Rote Gewerkschafts-Internationale. In ausschlaggebenden Ländern sind ihr nur Minoritäten angeschlossen. Dennoch hat ein Aufruf dieser Organisation genügt, um der Kasse der streikenden Arbeiter in Ludwigshafen aus zahlreichen Ländern in wenigen Tagen Millionenbeträge zuzuführen. Diese herrliche internationale Solidarität muß ausgewertet, organisatorisch erfaßt werden. Die Tatsachen beweisen es — und das ist eine dritte Lehre aus diesem Kampf — daß heute schon die Schaffung eines internationalen Kampffonds möglich ist. Die internationalen Sammlungen sind ein verheißungsvoller Anfang, ein klarer Beweis, daß die Rote Gewerkschafts-Internationale auf dem besten Wege ist, zu werden, was sie sein will und muß:

eine Internationale der Tat!

Proletarische Frauenbewegung

Die Frauen in der Betriebsrätebewegung in Deutschland.

Von Bertha Braunthal (Berlin).

** Die Einsicht der Arbeiterschaft in die Notwendigkeit der Herstellung der Einheitsfront hat in den letzten Monaten immer stärker nach einem greifbaren Ausdruck gesucht. Bereits in der Bewegung, die Anfang Juli an die Ermordung des Ministers Rathenau anknüpfte und den Kampf gegen die Reaktion zum Ziele hatte, entstanden spontan aus den Betrieben die Kontrollausschüsse, die versuchten, den gegenrevolutionären, nationalistischen Mordorganisationen zu Leibe zu gehen.

Stärker setzte diese Bewegung gegen Ende des Sommers und Anfang des Herbstes ein, als die Markentwertung ein katastrophales Tempo annahm. Von einem Tag zum andern sahen die Arbeiter und vor allem die Arbeiterfrauen alle notwendigen Lebensmittel immer rascher aus dem Haushalt verschwinden, verströmte ihnen der Wert ihres kleinen Lohneinkommens schon in den ersten Tagen, nachdem sie es empfangen. Brennende Verzweiflung erfaßte die Frauen, als sie den Hunger, die Unterernährung und die Krankheiten ihrer Kinder vor ihren Augen wachsen sahen, als sie nicht mehr wußten, wie sie die Blößen der frierenden Kleinen bedecken sollten. Und entgegen ihrer bisherigen Gepflogenheit, alle ihre Sorgen und Leiden innerhalb der Verschwiegenheit ihrer vier Wände auszulassen, trieb sie die Verzweiflung auf die Straße, auf die Marktplätze, um gemeinsam mit ihren Leidensgenossinnen gegen Wucher- und Schiebertum zu protestieren. Ganz von selbst ergab es sich, daß Kommunistinnen aus der Mitte dieser verzweifelten Hausfrauen heraustraten und ihnen klarmachten, woher ihr Elend kommt, daß sie sich dagegen mit der Gesamtarbeiterschaft wehren müßten.

Schon im Juli, kurz nach dem Rathenau-Mord, haben proletarische Frauen in Mannheim sich spontan zu einer Demonstration auf dem Marktplatz zusammengefunden; sie sind vor das Rathaus gezogen und haben dem Bürgermeister ihre Forderungen auf Aufstellung angemessener Höchstlöhne und Einsetzung eines Kontrollausschusses dargelegt. In demselben Maße, als nun im Laufe der folgenden Monate die Teuerung anwuchs und der Preis für ein Markenbrot von 45 M. Anfang September auf 308 M. Anfang Dezember und der Milchpreis von 76 M. auf 190—200 M. pro Liter stieg, nahm die Bewegung gegen die Teuerung unter den Hausfrauen zu und trieb sie in Massen in unsere Versammlungen und Demonstrationen. In den wichtigsten Orten im ganzen Reiche fanden in den letzten Monaten große öffentliche Hausfrauenversammlungen statt, die, durch Verbreitung von Flugblättern vorbereitet, eine Kampfesstimmung der Frauen erkennen ließen und uns viele Sympathisierende und Mitglieder zuführten. So sind zum Beispiel in Ahlen in einer Woche 120 Frauen in unsere Partei eingetreten. In Düsseldorf, Bremen, Königsberg, Leipzig, Danzig und in anderen Städten haben sich unsere Genossinnen an die Frauenkommissionen der USP. und SPD. gewandt, um sie zu einem gemeinsamen Vorgehen zu veranlassen. Jedesmal umsonst, denn die Angst der SPD.- und USPD.-Führer vor der Kampfgemeinschaft mit den Kommunisten war so groß, daß sie entweder auf die Anfrage überhaupt keine Antwort erteilten oder sich hinter der lächerlichen Ausflucht verbargen, daß sie die Gelegenheit für eine Aktion noch nicht für gekommen erachten. Und dies zu einer Zeit, als selbst bürgerliche Kreise, wie der Aerzteverein in Sachsen u. a., sich in erschütternden Hilferufen an die deutsche Oeffentlichkeit wandten, um ihr Gewissen und die Hilfsbereitschaft angesichts des verzweifelten Gesundheitszustandes der proletarischen Bevölkerung und vor allem der Kinder zu wecken.

Besonders stark und kraftvoll hat sich die Bewegung in Mitteldeutschland entwickelt. Hier, wo die Heimindustrie für die Erzeugung von Spielwaren, Spitzen, Wollsachen vorherrscht, die nicht nur alle Frauen, sondern auch die Kinder vom zartesten Alter an für Hungerlöhne in die Tretmühle der kapitalistischen Profitsucht einspannt, stieg die Empörung, aber auch der entschlossene Abwehrwille der Frauen am höchsten. Es waren vor allem die Gothaer Frauen, die vorbildlich für die Bewegung im ganzen Reiche wirkten. Deshalb wollen wir die Bewegung der Hausfrauen an der Entwicklung der Gothaer Bewegung illustrieren. Anfang Oktober fand eine riesige Frauendemonstrationsversammlung statt. Es wurde eine Frauen-Teuerungskommission gewählt, die sich zwecks Durchsetzung einer Reihe von Forderungen, wie Bereitstellung billiger Kartoffeln und Kohle für die werktätige Bevölkerung, Schulspeisung für die Kinder usw., mit dem Stadtrat in Verbindung zu setzen hatte. Die Versammlung schloß mit dem Verlangen an die Betriebsräte und Vertrauensleute der Gothaer Arbeiterschaft, einen gemeinsamen Kontrollausschuß mit den Frauen zu bilden. So ist es in Gotha, in Mannheim und vielen anderen Orten erst auf die Initiative der Frauen hin zur Bildung eines gemeinsamen Kontrollausschusses mit den Betriebsräten gekommen. Die Forderungen der Frauenversammlung wurden dann sehr wirkungsvoll von unseren Vertreterinnen im Stadtparlament vorgebracht, wobei sich zahlreiche Arbeiterfrauen auf den Tribünen eingefunden hatten. Trotz der erschütternden Darlegungen unserer Genossinnen über das Elend in den Familien der Arbeiter, der Erwerbslosen, der Sozialrentner, die ein Stück ihres Hausrates nach dem anderen verkaufen müssen, um den nackten Hunger ihrer Kinder zu befriedigen, wurden alle Forderungen der Frauenversammlung abgelehnt.

Einige Tage später fand eine zweite spontane Demonstration der Hausfrauen Gothas vor dem Rathaus statt, die die Verteilung von Brotmarken zur Verabfolgung von billigerem Brot an die Arbeiterfamilien forderten. Trotzdem das Rathaus von Schutzpolizei umstellt war, erzwangen sich die Frauen den Eingang und setzten es durch, daß an alle Demonstrierenden, je nach der Größe der Familie Brotmarken verteilt wurden. Das war aber auch alles, was die Frauen bisher erreichen konnten. Sie ließen sich aber deshalb nicht entmutigen. Sei versuchten, die Bewegung der Hausfrauen über ihren Ort hinaus zu verbreitern, und entsandten ihre Vertreterinnen in alle wichtigen Orte Thüringens, um dort Frauenversammlungen abzuhalten und Frauenkontrollausschüsse zu bilden.

Nach jedem neuen Vorstoß im Parlament, nach jeder Aktion wurde in öffentlicher Versammlung das Gelöbnis erneuert, den Kampf für die aufgestellten Forderungen weiterzuführen und noch mehr Kräfte für diesen Kampf zu mobilisieren. So wurde in der letzten imposanten Frauendemonstration am 25. November beschlossen, die Vorbereitungen zu einer Hausfrauenkonferenz für Thüringen zu treffen, um den Kampf der Hausfrauen zu vereinheitlichen und zu erweitern.

In annähernd gleichem Maße ist die Bewegung in den wichtigen Industriezentren des Rheinlandes und in Sachsen vorgeschritten, wo sich Hausfrauenkontrollkommissionen in gleicher Weise gebildet und betätigt haben. Die Kommissionen selbst

werden entsprechend der Zusammensetzung der Hausfrauenversammlungen aus Kommunistinnen und parteilosen Frauen gebildet, im Rheinland sind es auch die unter dem Einfluß der Zentrumspartei stehenden christlichen Frauen, die sich mit großer Energie an dieser Bewegung beteiligen.

Die Hausfrauenkontrollausschüsse haben sich von Anfang an nur als ein Glied der gemeinsamen Kontrollausschüsse der Arbeiter betrachtet, alle ihre Veranstaltungen gemeinsam mit ihnen beraten und durchgeführt. Die Vertreterinnen der Hausfrauen nehmen ferner an den Sitzungen und Beratungen der Kontrollausschüsse der Betriebsräte teil, sie waren auch anwesend auf den Landesbetriebsrätekongressen in Sachsen, Thüringen und im Rheinland, die dem Reichsbetriebsrätekongreß vorangingen. Auf allen diesen Vorkonferenzen wurden proletarische Hausfrauen auch in die Landesausschüsse der Betriebsräte gewählt.

An dem Reichsbetriebsrätekongreß selbst nahmen Vertreterinnen der Hausfrauen aus den wichtigsten Bezirken teil und brachten auch ihre Forderungen, vor allem zur Bekämpfung des Kinderelends vor, die auch von einer Demonstration proletarischer Frauen Berlins unterstützt wurden. Die Durchführung der Beschlüsse und des Programms des Reichsbetriebsrätekongresses, das Maßnahmen vorsieht zur Bekämpfung des Wuchers und des Schiebertums, der Wohnungsnot und der Offensive des Kapitals, bedarf unbedingt der aktiven Mitwirkung der proletarischen Hausfrauen, die vom Kongreß aufgerufen wurden, sich in den Kontrollausschüssen zusammenzuschließen und die spezielle Aufgabe der Kontrolle der Märkte und der Kleinhandelspreise zu übernehmen. In den Reichsausschuß der Betriebsräte wurde auch eine Vertreterin der Hausfrauen gewählt, die die Bildung der Hausfrauenkontrollausschüsse, ihre Zusammenfassung in Hausfrauen-Landes- und Reichskonferenzen, sowie ihre Schulung zu organisieren und die Massen der Hausfrauen für den Kampf um dieses gemeinsame Ziel zu mobilisieren hat.

Die Bewegung der proletarischen Hausfrauen und ihr Zusammenschluß in den Hausfrauenkontrollausschüssen ist der Beginn der Mobilisierung der uns noch fernstehenden Massen von Frauen für den Klassenkampf und ihre Einreihung in die Einheitsfront des revolutionären Proletariats zur Abwehr der Verschlechterungen seiner Lebenslage. Die Tatsache der Revolutionierung dieser Frauen wird sich in der nächsten Zeit der schweren entscheidenden Kämpfe zwischen der Bourgeoisie und der Arbeiterschaft zugunsten des Proletariats immer besser auswirken.

Aus der Internationale

Das Zusammenwirken des deutschen und französischen Proletariats.

Von Henri Lauridan (Tourcoing).

** Das Aktionsprogramm der KP. Frankreichs ist eine Mahnung an elementare Wahrheiten, die infolge der Krankheit dieser Partei unumgänglich notwendig geworden ist. Wenn eine Delegation auf einem Weltkongreß genötigt ist, die allerbekanntesten Bedingungen proletarischer Aktivität in Schlagworten zusammenzufassen, die weder der Zweideutigkeit noch Schwankungen in der Anwendung Spielraum lassen, wenn ein Kongreß, wie der Vierte Kongreß der Kommunistischen Internationale, sich dafür einsetzt, daß ein Dokument in der Art eines kommunistischen ABC.'s mit seiner ganzen Autorität gezeichnet und mit seiner ganzen Macht unterstützt werde, zum Gebrauch einer Partei, die sich für eine große Partei hält und die es tatsächlich werden kann, ist es nicht nötig, weiter beim Zustand dieser Partei zu verweilen.

Die Delegierten der Linken haben bei der Abfassung dieses Aktionsprogramms auch an kein anderes Ziel gedacht, als die französischen Kommunisten in wenigen Worten an ihre unmittelbaren Pflichten zu erinnern. Dieses Programm ist ein wichtiges Datum in der Geschichte der französischen Bewegung. Es ist nun notwendig, daß dieses Datum, das der Vergangenheit gehört, mit dem Anfang revolutionärer Kampftätigkeit zusammenfällt.

Ein Punkt dieses Programms beansprucht eine ganz besondere Aufmerksamkeit und muß am allerschnellsten verwirklicht werden. Das ist der § 7, der das Zusammenwirken des deutschen und französischen Proletariats behandelt. Die tragische Geschichte der Proletarier dieser beiden Länder ist heute mehr denn je miteinander verbunden. Es gibt keinen Schmerz deutscher Arbeiter, der nicht seine Rückwirkung auf den geistigen und materiellen Zustand der französischen Arbeiter ausüben würde, und kein Versäumnis des französischen Proletariats, das nicht seine traurigen Folgen jenseits des Rheins hat. Der von den Imperialisten beider Länder verfolgte Weg der Kämpfe und des Blutes war gestern und vorgestern das Golgatha der Völker, die dazu bestimmt wären, sich zu verstehen und zu vereinigen. Dieser Leidensweg wird heute weiter gegangen und ist furchtbar für die deutschen Arbeiter und gefährlich für ihre französischen Brüder.

Der Versailler Vertrag ist es, der auf die absurdeste, verbrecherischste und arbeiterfeindlichste Art den schrecklichen Krieg heiligt, der den Verfall der Arbeiterinternationalen, den Verrat der sozialistischen und gewerkschaftlichen Führer, das Einfangen der Arbeiter durch die Bürokratie und die Aristokratie gezeitigt hat, die sie selbst schufen durch ihre Pfennige, ihre Kämpfe und ihre Löhne.

Stellen wir uns einen gefesselten Arbeiter vor, dessen Fleisch von einem Zahnrad stückweise in Fetzen heruntergerissen wird, bei jedem Male, wenn sich der Kapitalismus der beiden Länder verständigt, während er in der bürgerlichen Presse sich gegenseitig aufzufressen vorgibt, und wir werden eine Vorstellung davon haben, was das Proletariat Deutschlands zu erdulden und zu leiden hat. Es ist das Problem der Reparationen, das mit täglich wachsender Wucht auf dem deutschen Proletariat lastet. Der französische Arbeiter kennt von dieser Situation nur rednerische und journalistische Schlagwörter in der Art „Deutschland wird zahlen" oder „Deutschland muß zahlen".

Die militärische Okkupation liefert die gesamte Bevölkerung an Händen und Füßen gefesselt dem Gutdünken und der Ausbeutung der Handelshyänen und Industrieritter aus. Morgen soll es der Einmarsch in das Ruhrgebiet und die Unterstellung der Bergarbeiter dieses Reviers unter die Fuchtel des französischen Militärs sein, das dasselbe Ergebnis herbeiführt.

Mit dem Tod der Kinder, dem Hinsiechen der Weiber, dem Sklaventum der Männer zahlt die ganze Arbeiterklasse die Grausamkeiten des Kapitalismus aller Länder. Der französische Arbeiter geht an diesen Tatsachen vorbei und kümmert sich nicht um sie. Nicht als wäre er bösartig oder hätte er aus dem Kriege noch Haß übrig. Der Krieg? .. Die 52 Monate der Niederträchtigkeiten und des Verbrechens? . . . er ist schon so weit, das Elend wird so schnell vergessen. Nichts hat er aus dem Kriege, dieser Arbeiter, außer dem Wunsch, ihn nicht noch einmal zu erleben; er hat aber auch das Gefühl der internationalen Solidarität noch nicht errungen, wie er auch von seinen Klassenpflichten noch keine richtige Vorstellung hat.

Und dennoch besitzt dieser Arbeiter eine ihm angeborene Großmütigkeit und ein Instinkt der Revolte, das die französische Arbeiterschaft in Kürze auf die Höhe seiner politischen und erlösenden Mission erheben kann. Was ist zu tun, um dieses Resultat zu erreichen? Die Aufmerksamkeit in der richtigen Zeit, auf den richtigen Gegenstand zu lenken und seinen Willen zur Tat im nötigen Augenblick zu führen. Das Rohmaterial liegt vor. Es ist an den Revolutionären beider Länder, es zu verwerten. Die Verbindung zwischen den deutschen und französischen Kämpfern soll keine Programmphantasie, sondern ein Glaubensbekenntnis und eine stets wachsende Realität für alle werden. Diese Einigung soll die unbekanntesten Winkel Deutschlands mit den entlegensten Enden Frankreichs verbinden. Die kleinste kommunistische Organisation und die Einheiten der Roten Gewerkschaften, die kleinsten revolutionären Organe in der Provinz und in Paris werden die Stimme der deutschen Arbeiter zu verbreiten haben. Eine aus Kommunisten und Gewerkschaftlern bestehende Kommission wird das Netz der mündlichen und schriftlichen Propaganda über die großen Massen der französischen Arbeiter verbreiten. Diese Propaganda wird die schwächlichen Rahmen der Landesgrenzen überschreiten. Sie wird nach Deutschland übergreifen, wie auch die französischen Genossen Versammlungskampagnen abhalten und die Zeitungen Artikel der Revolutionäre des anderen Landes bringen werden.

So werden sich die Kämpfer nähern, sich kennen und schätzen lernen, und sich als Kampfgenossen gegenseitig die Waffen reichen. Sie werden in Deutschland sagen: „Alles was den französischen Arbeiter angeht, ist auch unsere Sache" und in Frankreich: „Alles, was den deutschen Arbeiter betrifft, geht auch uns an". So werden die Proletarier der beiden Länder dieselben Gedanken verfolgen, ihre Anstrengungen im selben Geiste fortsetzen und zur selben Stunde, zum selben Ziel sich erheben.

Die französische Kommunistische Partei hat während langen Monaten viel Zeit verloren. Sie kann ihre Fehler gutmachen und sich selbst retten, indem sie inmitten des einigen Hasses der Bourgeoisie und der gemeinsamen Hoffnungen der Revolution die Proletarier Deutschlands und Frankreichs einigt.

Ein Aufruf des Aktionskomitees der CGTU. und der KPF.

** Einen bedeutsamen Auftakt des nun zu gewärtigenden tätigen Zusammenwirkens des deutschen und französischen Proletariats gegen den Sklavenvertrag von Versailles bildet der gemeinsame Aufruf des Aktionskomitees der CGTU. und der KPF.

In diesem Aufruf wird vor allem auf das schärfste protestiert gegen die drohenden französischen Bajonette, die mit dazu beigetragen haben, die Niederlage der heroisch kämpfenden Ludwigshafener Arbeiterschaft herbeizuführen. Der Achtstundentag ist dadurch heute in ganz Deutschland, morgen in ganz Frankreich bedroht. Die Besetzung der Ruhr, die durch ein Tauschgeschäft auf der Konferenz in Paris am 2. Januar Wirklichkeit werden kann, ist ein Verbrechen nicht nur gegen das deutsche, sondern auch gegen das französische Proletariat. Die Pflicht des Aktionskomitees gegen den Krieg ist durch eine großangelegte Agitation die Interalliierte Konferenz von Paris unter die Drohung eines französisch-deutschen Generalstreiks zu setzen. Diese lebendige Drohung soll sich dauernd gegen den gemeinsamen Feind richten.

Dieser bedeutsame Aufruf der französischen revolutionären Gewerkschaften und der Kommunistischen Partei Frankreichs schließt mit den Kampfparolen:

Nieder mit der kapitalistischen Offensive!
Nieder mit der Ruhrbesetzung!
Es lebe das deutsch-französische Proletariat!
Es lebe die internationale Solidarität!

Weisser Schrecken

Kommunistenverfolgungen in der Tschechoslowakei.

Von Edm. Burian (Prag).

** Die tschechoslowakische Republik hat die „beste" demokratische Verfassung — so erklären immer die tschechischen Sozialdemokraten. An der Spitze dieser so wunderbaren demokratischen Republik steht der bekannte Humanist Masaryk, der im alten Oesterreich immer scharf gegen alle Verfolgungen der Sozialisten auftrat. Masaryk begründete eine eigene Partei mit einem für damalige Verhältnisse guten demokratischen und sozialistischen Programm. Er schrieb viele Bücher, in denen er für den Sozialismus eintrat. Man darf Masaryk nicht als einen gewöhnlichen Marx-Vernichter ansehen. Er wollte durchaus wider Marx nicht für den Kapitalismus und die Reaktion streiten, vielmehr wollte er, seiner Anschauung nach wärmer, leidenschaftlicher, idealistischer gegen alles Unrecht und für den Sozialismus kämpfen. Masaryk verteidigte den Kommunismus, und stolz erklärte er, Tabor sei sein Programm. Die Taboriten kann man zu den Vorläufern des revolutionären Kommunismus zählen. Sie haben mit dem Schwert in der Hand einen großen Krieg gegen das Privateigentum der Reichen geführt. Besonders leidenschaftlich kämpfte Masaryk gegen alle Verfolgungen und Folterungen der demokratisch und sozialistisch gesinnten Menschen durch die Staatsmacht oder durch den Klerikalismus. Mutig kämpfte er gegen die Unduldsamkeit der kleinbürgerlichen Meute wider die Sozialisten. Man kann in seinen Schriften und Reden viele Kraftworte finden, die er den Tyrannen und der Dummheit in den Kopf warf. So erlangte er eine Weltberühmtheit, und es gelang ihm in den Reihen der tschechischen Intellektuellen eine Partei zu bilden. Der heutige tschechoslowakische Minister des Aeußern, Benes war sein Anhänger. Auch er erklärte sich gegen alle Verfolgungen. Machar, der heutige Inspektor der tschechoslowakischen Armee, dichtete wider die Unduldsamkeit Epigramme so scharf und schneidend wie Heine.

Es ist gut, einmal diese Tatsachen der internationalen Oeffentlichkeit in Erinnerung zu bringen, um die heutigen tyrannischen und korrumpierten Zustände in der tschechoslowakischen Republik zu charakterisieren. Die Persekutionen derjenigen, die gegen die derzeitigen Regierungen in der Tschechoslowakei auftreten, sind viel kleinlicher und erbärmlicher als im schwarzgelben Oesterreich. Da waren die Verurteilungen der Kommunisten nach dem Dezemberkampf des Jahres 1922! Das waren aufgelegte Schuftigkeiten. Auch nach dem alt-österreichischen Recht waren alle diese Verurteilungen empörende, gemeine Justizmorde. Im alten Oesterreich wäre Masaryk dagegen aufgetreten und hätte die ganze Welt in Bewegung gesetzt, um die Ungerechtigkeiten zu geißeln. Die Arbeiter kämpften durch Streik, nur durch Streik, aber Tausende wurden verhaftet. Hunderte wurden zu schweren Kerkerstrafen verurteilt! Die ständigen Schwurgerichte wurden durch eine bloße Regierungsverordnung aufgehoben, obwohl das Gesetz ausdrücklich festsetzt, daß eine solche Verordnung ungültig ist, wenn ihr das Parlament nicht ausdrücklich zustimmt. Niemals wurde die Aufhebung der Schwurgerichte dem Parlament zur Bestätigung vorgelegt, trotzdem wurden die Verurteilten in die Kerker geworfen. Und in der ganzen Tschechoslowakei fand sich kein Rechtsanwalt, kein Lehrer, der Gesetze auf den Universitäten, der diese Ungesetzlichkeit auch nur gerügt hätte. Masaryk schwieg, er duldete alle Persekutionen! Er löschte lieber seinen guten Namen aus der Geschichte der Kämpfer für Recht und Freiheit aus, als daß er für verfolgte Arbeiter und Kommunisten eingetreten wäre. Er schwieg auch dann, als bei verschiedenen Kämpfen oder Demonstrationen Arbeiter erschossen wurden.

Wenn nun so große und empörende Verletzungen allen Rechtes möglich waren, sind alle anderen Schuftereien in der tschechoslowakischen Republik fast Selbstverständlichkeiten. Die Polizei kann unter den Augen Masaryks alles wagen. Alte österreichische Polizisten, die früher Masaryk und seine Anhänger verfolgten und im Kriege gegen sie Spitzeldienste leisteten, sind jetzt beauftragt, gegen die Kommunisten alle ihre dreckigen Künste geltend zu machen. Funktionäre der Kommunistischen Partei wurden nach Oesterreich ausgewiesen, weil sie „ungarische" Staatsbürger sind, wenn sie auch 20 bis 30 Jahre im heutigen Gebiete der Tschechoslowakei lebten. Es sind Fälle vorgekommen, daß die österreichische Polizei die betreffenden Genossen dann wieder Horthy auslieferte. Einem kommunistischen Abgeordneten wurde sein Mandat gestohlen, weil er nach Ungarn zuständig sei. Ein Arbeiter wurde aus einer Gemeinde ausgewiesen, obwohl er tschechoslowakischer Bürger und Tscheche und in eine Gemeinde zuständig ist, die nur eine halbe Stunde von seinem Wohnort entfernt ist. Ein Minister erklärte, daß er mit oppositionellen (bürgerlichen) Abgeordneten nicht spricht, obgleich es sich um kein Privatgespräch handelte, sondern um eine Beschwerde tschechoslowakischer Bürger. Ohne Zahl sind solche Unsinnigkeiten und Gewalttaten. Vor einigen Tagen wurde der Genosse Seiden, Kreissekretär der Kommunistischen Partei als „ungarischer" Staatsbürger aus Kaschau in der Slowakei nach Oesterreich ausgewiesen, da er das große Verbrechen begangen hat, illegal zum Weltkongreß nach Moskau zu fahren. Seit seiner frühesten Kindheit lebte er in Kasolau. Alt-Oesterreich gewährte das Asyl den hervorragendsten russischen Revolutionären trotz aller Freundschaft zum russischen Zarismus; in der Tschechoslowakei werden zwar die russischen Konterrevolutionäre und viele internationale Diebe geduldet, aber Kommunisten werden verfolgt auf Grund irgendwelcher formaler Bestimmungen, obwohl ihnen durch ihren jahrelangen Aufenthalt in dem jetzigen Gebiet der Tschechoslowakei die volle staatliche Zuständigkeit gebührt. **Humanität predigte Masaryk, Folterungen und Bestialität übt seine Polizei.**

Solche aufreizende Verfolgungen der Kommunisten erlaubt sich eine Regierung, die sich zwar im Parlament auf eine formale Majorität stützen kann, aber gegen die alle Schichten der Bevölkerung in heller Auflehnung begriffen sind. Durch Schandtaten kann sich jedoch eine Regierung nicht erhalten.

Aufrufe

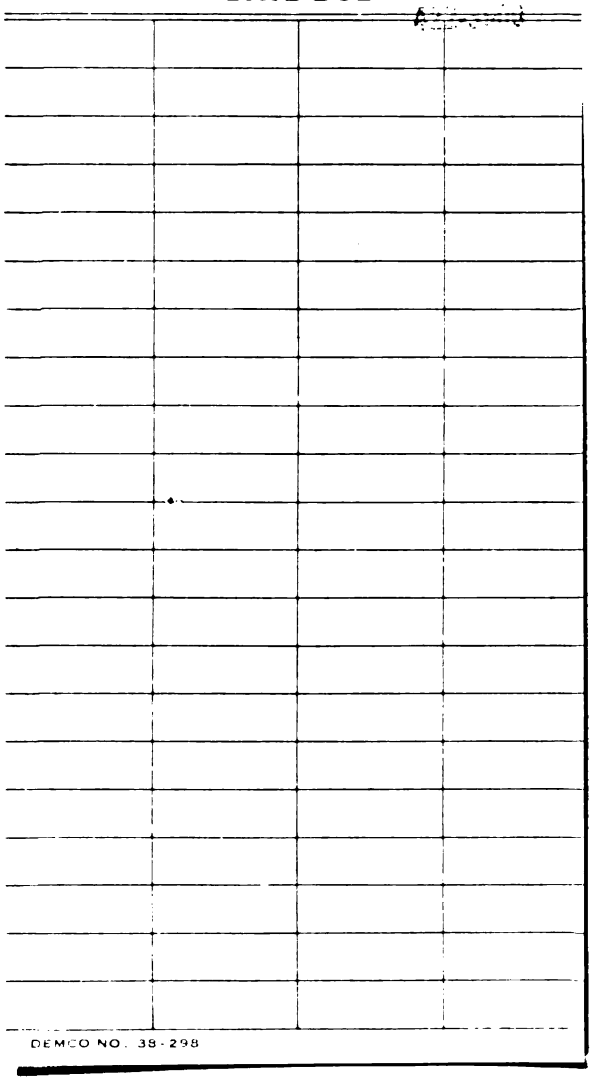
Der Moskauer Sowjet an die Werktätigen aller Länder!

** Der von den Arbeitern, Rotarmisten und der werktätigen Intelligenz Moskaus neugewählte Moskauer Sowjet sendet seine Grüße den Werktätigen aller Länder. Das proletarische Moskau schart sich im Jahre 1922 unerschütterter als je um seine erprobte Führerin: die Russische Kommunistische Partei. Die Arbeiterklasse Moskaus hat sich nach fünfjährigen Erfahrungen davon überzeugt, daß sowohl im Kampfe wie in der Organisation der kürzeste Weg zum Siege der Weg der Kommunistischen Internationale und ihrer russischen Sektion ist. Nach den großen Qualen des Hungers, der Kälte, des Krieges, der Blockade und der Verwüstung beginnen die Moskauer Arbeiter einen entschiedenen Aufschwung und die Besserung ihrer materiellen Lage wahrzunehmen. Wir hoffen, daß wir in den nächsten Jahren noch bedeutendere kulturelle und wirtschaftliche Erfolge erzielen werden. Dagegen muß die Arbeiterklasse in den Ländern Europas und Amerikas fortwährende Angriffe der herrschenden Bourgeoisie aushalten. Alle bisherigen Errungenschaften des Proletariats sind der Vernichtungsgefahr ausgesetzt. Der Terror des internationalen Faszismus drängt nicht nur die kommunistischen Parteien in die Illegalität, sondern stellt auch die breitesten Massen außerhalb des Gesetzes. Das Proletariat sieht dem ungeheuren Elend möglicher Kriege entgegen, wenn die Bourgeoisie nicht die mächtige Hand des Proletariats an ihrer Kehle zu fühlen bekommen wird. Nur die Einheitsfront des Proletariats, nur der entscheidende bewaffnete Kampf gegen das Kapital und vollkommener Verzicht auf den offenen und verhüllten Opportunismus kann die Sache des Proletariats retten.

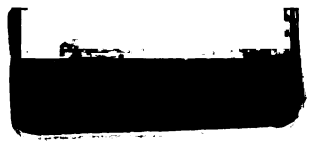
Der Moskauer Sowjet fordert Euch im Namen der Hunderttausende werktätiger Wähler auf, diesen Weg, den einzigen Weg der Rettung und des Sieges, den Weg der internationalen proletarischen Revolution zu betreten.

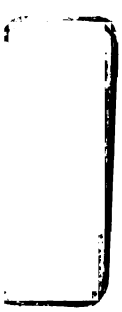
Gedruckt in der Friedrichstadt-Druckerei G. m. b. H., Berlin SW. 48.

DATE DUE



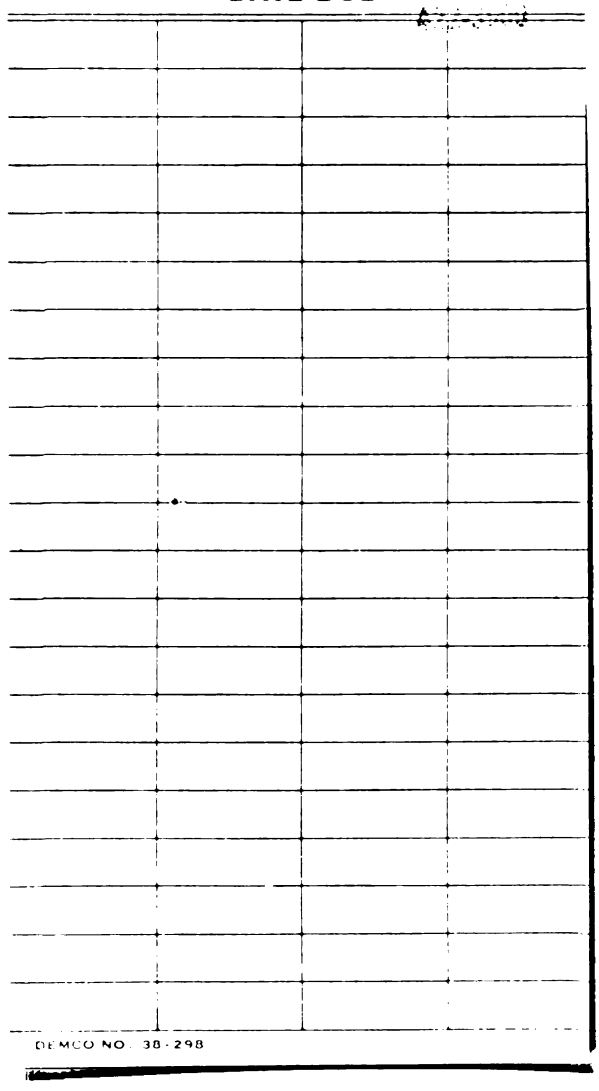
DEMCO NO. 38-298





MAIN LIBRARY

DATE DUE



DEMCO NO. 38-298

MAIN LIBRARY

The Ohio State University
3 2435 05485707 3
THE OHIO STATE UNIVERSITY BOOK DEPOSITORY
D AISLE SECT SHLF SIDE POS ITEM C
8 02 33 20 8 12 005 5